

Příloha:

Vážený pane .....

potvrzujeme, že Kanceláři Poslanecké sněmovny byla dne 8. července 2023 prostřednictvím elektronické podatelny doručena žádost o informace žadatele Iniciativa NE základnám ČR, z. s., zastoupeného Vámi, podaná podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž uvádíte následující (citujeme):

*„Žádáme Vás o informaci a její zaslání elektronicky a v písemném formátu, ve kterém poslankyně a poslanci požádali o svolání schůze Poslanecké sněmovny České republiky dle § 51 odst.4) Jednacího řádu. Dle pozvánky se jedná o 71. schůzi Poslanecké sněmovny viz. příloha pozvánka. V písemné podobě žádáme o kopii originálu žádosti poslankyň a poslanců, žádající svolání výše uvedené schůze. Zároveň si dovolueme požádat o zaslání požadované informace do zahájení konání 71. schůze Poslanecké sněmovny tj. nezneužívat 15 denní lhůty“*

Nejprve chceme uvést, že v souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení Vaší žádosti příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

K výše citované žádosti poskytujeme následující jmenný seznam poslankyň a poslanců, kteří podepsali podpisovou listinu k návrhu poslanců ke svolání 71. schůze Poslanecké sněmovny podle ustanovení § 51 odst. 4 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a to s tímto navrženým pořadem:

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ - první čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - třetí čtení
4. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o spolupráci v oblasti obrany /sněmovní tisk 462/ - druhé čtení

Podpisovou listinu podepsali tyto poslanci a poslankyně:

1. Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, Ph.D.
2. PhDr. Olga Richterová, Ph.D.
3. Klára Kocmanová
4. PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D.
5. Prof. JUDr. Vladimír Balaš, CSc.
6. Ing. Roman Bělor

7. Mgr. Jan Berki, Ph.D.
8. Ing. Josef Bernard
9. Mgr. Josef Cogan
10. Tomáš Dubský
11. Martin Exner
12. Mgr. Josef Flek
13. Mgr. Petr Gazdík
14. Ing. Jiří Hájek
15. Mgr. Martin Hájek
16. Ing. Věra Kovářová
17. Petr Letocha
18. Ing. Jarmila Levko
19. Ing. Petr Liška
20. Mgr. Ondřej Lochman, Ph.D.
21. Ing. Tomáš Müller
22. Ing. Hana Naiclerová, MBA
23. Mgr. Eliška Olšáková
24. Ing. Michaela Opltová
25. Mgr. Ing. Pavla Pivoňka Vaňková
26. Mgr. Lucie Potůčková
27. Bc. Petra Quittová
28. Mgr. Vít Rakušan
29. PhDr. Michael Rataj, Ph.D.
30. Mgr. Michaela Šebelová
31. Ing. Barbora Urbanová
32. Ing. Lukáš Vlček
33. Mgr. Milada Voborská
34. Ing. Viktor Vojtko, Ph.D.
35. Ing. Antonín Tesařík
36. Ing. Karel Smetana
37. Ing. Jan Bartošek
38. Bc. Jiří Navrátil, MBA
39. MUDr. Vít Kaňkovský

40. Mgr. Bc. David Šimek, MBA
41. Mgr. Hayato Okamura
42. Mgr. Nina Nováková
43. Mgr. Bc. Pavla Golasowská, DiS.
44. MVDr. Pavel Bělobrádek, Ph.D., MPA
45. MUDr. Róbert Teleky, MBA
46. Ing. Miroslav Zborovský
47. MUDr. Romana Bělohlávková
48. Doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
49. MUDr. Tom Philipp, Ph.D., MBA
50. Mgr. Marie Jílková
51. Ing. Jiří Carbol
52. Mgr. Ondřej Benešík
53. Mgr. Aleš Dufek
54. Mgr. Marek Výborný
55. Ing. Marian Jurečka
56. PhDr. Jiří Horák, Ph.D.
57. Mgr. Šimon Heller
58. Mgr. Ivan Adamec
59. Ing. Jana Bačíková, MBA
60. Ing. Jan Bauer
61. Mgr. Martin Baxa
62. Ing. Petr Beitl
63. Marek Benda
64. Ing. Petr Bendl
65. Ing. Stanislav Blaha
66. JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
67. Ing. Jan Bureš, DBA
68. Eva Decroix, MBA
69. Prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D., LL.M.
70. PharmDr. Petr Fifka
71. Mgr. Karel Haas
72. Ing. Jiří Havránek

73. Jan Hofmann
74. Mgr. Jakub Janda
75. JUDr. Pavel Kašník
76. Ing. Václav Král
77. Mgr. Karel Krejza
78. Mgr. Martin Kupka
79. JUDr. Martin Major, MBA
80. Ing. Vojtěch Munzar
81. MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, MBA
82. Mgr. Rudolf Salvetr
83. Ing. et Ing. Jan Skopeček, Ph.D.
84. Ing. Zbyněk Stanjura
85. JUDr. Pavel Staněk, MBA
86. Ing. Libor Turek, Ph.D.
87. Ing. Vít Vomáčka, MBA
88. Mgr. Renáta Zajíčková
89. PhDr. Pavel Žáček, Ph.D.
90. Mgr. Matěj Ondřej Havel, Ph.D.
91. Jan Jakob
92. Ing. Michal Kučera
93. Mgr. Ondřej Kolář
94. Mgr. Pavel Klíma
95. Mgr. Helena Langšádlová
96. Mgr. Martina Ochodnická
97. Ing. et Ing. Miloš Nový
98. Ing. Markéta Pekarová Adamová
99. Jiří Slavík
100. MgA. Pavel Svoboda, Ph.D.
101. Prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR
102. Michal Zuna
103. PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.

K žadatelovu požadavku, citujeme: „Zároveň si dovolíme požádat o zaslání požadované informace do zahájení konání 71. schůze Poslanecké sněmovny tj. nezneužívat 15

*denní lhůty*“, povinný subjekt konstatuje, že lhůta 15 dnů ode dne přijetí žádosti, nebo ode dne jejího doplnění či upřesnění žadatelem, je pro poskytnutí požadované informace stanovena povinným subjektům obecně přímo zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to konkrétně jeho ustanovením § 14 odst. 5 písm. d). Délka této lhůty odráží skutečnost, že povinné subjekty potřebují ke zpracování požadovaných informací objektivně určitý čas. Zákon o svobodném přístupu k informacím v žádném svém ustanovení neopravňuje žadatele, aby povinnému subjektu stanovil pro vyřízení jeho žádosti lhůtu kratší, a tím méně, aby případné maximální využití zákonné lhůty 15 dní při poskytování informace předem nazýval zneužitím lhůty na straně povinného subjektu. Citovaná formulace žadatelovy žádosti se tak vymyká nejen režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale také prostým pravidlům slušnosti v úřední korespondenci.

K části žadatelovy žádosti, v níž žadatel požaduje poskytnutí *„kopie originálu žádosti poslankyň a poslanců, žádající svolání výše uvedené schůze“* povinný subjekt konstatuje, že citovanému požadavku není možno vyhovět a v tomto rozsahu proto bylo vydáno samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žadatelovy žádosti č. j. PS 2023/12458-2. Důvodem je především skutečnost, že podpis fyzické osoby jako vlastnoručně vytvořená značka, která je osobním údajem, jehož zpracování podléhá pravidlům a ochraně stanovené příslušnými právními předpisy. Vlastnoruční podpis je projevem osobní identity a jednoznačným identifikátorem konkrétní fyzické osoby, přičemž míra jeho případné zneužitelnosti je značná. Z uvedeného důvodu jsou vlastnoruční podpisy fyzických osob chráněny příslušnými právními předpisy, a obecně platí, že na všech dokumentech, které podléhají zveřejnění, jsou vždy povinně anonymizovány, a to nejen zdejším povinným subjektem, ale všemi zpracovateli těchto osobních údajů.

S pozdravem