

Datum doručení: 2.2.2022

Centrální číslo jednací: PS2022002764

Věc: Dotaz na poslance Brázdila

Žádost

(...)

Vážený pane poslanče Brázdile,

dovolte se mi na Vás obrátit s dotazem, kdy jsem nedostala od Vás odpověď ani po mailové korespondenci ani po písemném podání doručené do podatelny Poslanecké sněmovny dne 8.12.2021 s ohledem na Vaše hlasování k zákonu viz. níže.

1) Pro jaký důvod nebyla k zákonu 569/2020Sb. (Zákon o distribuci léč. přípravků....) zpracována RIA, tedy důvodová zpráva (Hodnocení dopadů regulace) na území ČR pro tuto přijímanou legislativu? Času k vypracování bylo dosti, nejméně půl roku před přijmaným zákonem.

2) Proč jste hlasoval pro přijetí zákona 569/2020Sb. i přesto, že jste věděl, že RIA nebyla k tomuto zákonu 569/2020Sb. zpracována včetně z toho vyplývajících důsledků?

3) Jste si vědom hrubých i dílčích legislativních chyb v zákoně 569/2020Sb.?

Děkuji Vám za odpověď.

S pozdravem

(...)

Odpověď

(...)

Vážená paní,

potvrzujeme, že Kancelář Poslanecké sněmovny přijala dne 2. února 2022 pět Vámi osobně doručených podání, jejichž prostřednictvím se obracíte na vybrané poslance (jedná se o pana poslance MUDr. M. Brázdila, pana poslance MUDr. M. Janulíka, pana poslance Ing. M. Kučeru, paní poslankyni JUDr. A. Schillerovou, Ph.D., a pana poslance Mgr. M. Výborného) s obsahově totožnou žádostí o zodpovězení tří Vámi položených otázek. Zároveň v úvodu svá podání označujete jako žádosti o informace podané v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Nejprve Vás chceme informovat, že v souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení Vašich žádostí příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny, jemuž byly na

základě této skutečnosti Vaše žádosti postoupeny k vyřízení ze strany Vámi oslovených členů Poslanecké sněmovny. V této souvislosti bychom Vás chtěli také informovat o tom, že zákon o svobodném přístupu k informacím, na nějž se ve svých žádostech odvoláváte, ve svém § 2 odst. 1 a 2 taxativním způsobem vymezuje povinné subjekty, a to tím způsobem, že povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

V souladu s uvedenou definicí je tedy zřejmé, že jednotlivé poslankyně a poslanci coby členové zákonodárního sboru nejsou povinnými subjekty ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Veřejnost je samozřejmě oprávněna obracet se na ně se svými žádostmi a podněty, nelze tak však činit v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím. Na vyřízení žádostí a podnětů zaslanych ze strany veřejnosti se potom nevztahují ani lhůty či další procedurální pravidla stanovená zákonem o svobodném přístupu k informacím. Záleží tedy pouze na uvážení každého jednotlivého poslance či poslankyně, zda, popř. kdy a jakým způsobem na zaslany podnět zareaguje, či zda jej jiným způsobem využije ve své další legislativní činnosti.

K meritu Vašich žádostí, tj. k jednotlivým Vámi položeným otázkám, uvádíme následující informace.

Dotaz č. 1)

„Pro jaký důvod nebyla k zákonu 569/2020 Sb. zpracována RIA, tedy důvodová zpráva (Hodnocení dopadů regulace) na území ČR pro tuto přijímanou legislativu?“

Nejprve Vás chceme v obecné rovině informovat, že otázka hodnocení dopadů navrhované regulace je zajišťována v rámci legislativní působnosti vlády, nikoli Poslanecké sněmovny, a proto subjektem příslušným k zodpovězení dotazu tohoto charakteru je Úřad vlády. Nicméně ve Vámi konkrétně uvedeném případě zákona č. 569/2020 Sb., je odpověď na Vaši otázku uvedena přímo v důvodové zprávě k tomuto zákonu, která je veřejnosti neustále k dispozici i na webových stránkách Poslanecké sněmovny, a to na tomto odkazu:

<https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=8&CT=1102&CT1=0>

Na základě toho můžeme konstatovat, že vládní návrh zákona o distribuci očkování proti onemocnění COVID-19 byl vládou předložen Poslanecké sněmovně dne 30.11.2020 (jedná se tedy o uplynulé 8. volební období Poslanecké sněmovny) a byl Poslaneckou sněmovnou projednán ve stavu legislativní nouze jako sněmovní tisk 1102. Komplexní informace o průběhu celého legislativního procesu jsou veřejnosti k dispozici v rámci webových stránek Poslanecké sněmovny zde:

<https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=1102>

Součástí obsahu sněmovního tisku 1102 je důvodová zpráva, v jejímž úvodu je obsažena následující informace:

„V souladu s bodem 3.8 písm. d) Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) s ohledem na nouzový stav vyhlášený podle ústavního zákona o bezpečnosti České republiky pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaného jako SARS-CoV-2) na území České republiky se hodnocení dopadů regulace (RIA) k tomuto návrhu zákona nezpracovává.“

Toto odůvodnění koresponduje se zněním Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA), jejichž aktuální znění je veřejnosti k dispozici na webových stránkách vlády, konkrétně zde:

<https://ria.vlada.cz/dokumenty/>

Dotaz č. 2)

„Proč jste hlasoval/-a pro přijetí zákona 569/2020 Sb. i přesto, že jste věděl/-a, že RIA nebyla k tomuto zákonu zpracována?“

S odkazem na odpověď poskytnutou v předchozím bodu nejprve konstatujeme, že v důsledku nouzového stavu neexistovala povinnost dopadovou studii RIA k předloženému návrhu zákona zpracovat. Mimoto je však třeba také uvést, že Váš dotaz v této věci míří k ryze osobnímu názoru oslovených členů Poslanecké sněmovny, avšak takové informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím nelze požadovat, a to v souladu s § 2 odst. 4 tohoto zákona, který jednoznačně stanoví, že „povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“. Mimoto bychom rádi uvedli, že v souladu s Ústavou České republiky vykonávají poslanci svůj mandát osobně v souladu se svým slibem a nejsou přitom vázáni žádnými příkazy.

Dotaz č. 3)

„Jste si vědom/-a hrubých i dílčích legislativních chyb v zákoně 569/2020 Sb.?“

I v této věci musíme konstatovat, že se Váš dotaz týká ryze osobních názorů jednotlivých oslovených členů Poslanecké sněmovny, na jejichž poskytování se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje. Platí zde tedy stejná odpověď, jako k bodu 2). Dále není možno k dotazu nijak věcně reagovat, neboť ve svých podáních neuvádíte, jaká legislativní pochybení máte na mysli. Pouze pro úplnost uvádíme, že orgánem příslušným k rozhodování v otázkách ústavnosti, resp. zákonnosti právních předpisů je pouze Ústavní soud.

S pozdravem,
(...)