

**Datum doručení: 7. 9. 2020**

**Centrální číslo jednací: PS2020014440**

**Věc: Zaslání sněmovního tisku 624 - pouze část**

**Žádost**

(...)

3.9.2020

POVHLEDY: KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY, SJĚDOVNÍ 4, 118 26 PRAHA 4

VĚC: ŽÁDOST O INFORMACE DLE ZÁKONA Č. 106/1999SB.

1. ŽADATEL DLE ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM Č. 106/1999SB. (DÁLE JEN INFZ) POŽADUJE PŘÍMÉ POSKYTNUTÍ NÁSLEDUJÍCÍCH INFORMACÍ

VE SMYSLU USTANOVENÍ §6/2 INFZ:

2. POSKYTNUTÍ SNĚMOVNÍHO TISKU 624 POUZE V TÉ ČÁSTI, KTERÁ SE ZABÝVÁ NEPŘÍMĚŘENOU DÉLKOU TRESTNÍHO ŘÍZENÍ, BYLO-LI BY TO POKOJNĚ

(UKRAZENÍ CELÉHO TISKU PŘÁNUJI)

DĚKUJI ZA POCHOPELÍ

(...)

**Odpověď**

(...)

Vážený pane.....,

Kancelář Poslanecké sněmovny obdržela dne 7. září 2020 Vaši žádost podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). V souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Prostřednictvím Vaší žádosti požadujete „poskytnutí sněmovního tisku 624 pouze v té části, která se zabývá nepřiměřenou délkou trestního řízení“.

V této souvislosti bychom Vás chtěli informovat, že sněmovní tisk 624 ve znění, jak byl předložen Poslanecké sněmovně, se ve svých návrzích nijak nezabývá otázkou nepřiměřené délky trestního řízení. V důvodové zprávě k uvedenému sněmovnímu tisku je jeho účel shrnut následovně:

Cílem předkládaného návrhu zákona je přispět k vyšší efektivitě vykonávacího řízení snížením jeho administrativní náročnosti, racionalizací postupů, změnou postavení Probační a mediační služby v rámci trestního řízení a řízení podle hlavy III zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), či zakotvením pozitivních nástrojů motivace odsouzeného při výkonu trestu.

Předložený návrh se tedy zaměřuje především na odstranění překážek efektivního výkonu trestů nespojených s odnětím svobody a dále na otázky zlepšení individualizace působení trestu na pachatele. Za tímto účelem potom navrhuje potřebné změny v postavení Probační a mediační služby v trestním řízení.

Pro úplnost ještě dodáváme, že otázka nepřiměřené délky trestního řízení je v zákoně č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, řešena v jeho § 125 odst. 1. Uvedené ustanovení však sněmovním tiskem 624 není nijak dotčeno. Jeho aktuální znění Vám zasíláme v příloze tohoto dopisu.

S pozdravem

§ 125 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů

(1) Pokud rozsudek obsahuje odůvodnění, soud v něm stručně vylóží, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Při odůvodnění uloženého trestu uvede jakými úvahami byl veden při ukládání trestu, jak posoudil povahu a závažnost trestného činu z hlediska významu konkrétního chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následků, okolností, za kterých byl čin spáchán, osoby pachatele, míry jeho zavinění a jeho pohnutky, záměru nebo cíle, jakož i polehčujících a přitěžujících okolností, doby, která uplynula od spáchání trestného činu, případné změny situace a délky trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu, při zvážení složitosti věci, postupu orgánů činných v trestním řízení, významu řízení pro pachatele a jeho chování, kterým přispěl k průtahům v řízení; uvede též, jak přihlédl k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života, k chování pachatele po činu, zejména k jeho případné snaze nahradit škodu či jiné škodlivé následky činu, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Jestliže byly do rozsudku pojaty další výroky, je třeba je rovněž odůvodnit. Ukládá-li soud nepodmíněný trest za trestný čin uvedený v § 55 odst. 2 trestního zákoníku, vylóží, jakými úvahami byl veden při tomto rozhodnutí a proč nebylo možno uložit trest přímo nespojený s odnětím svobody.

(2) V poučení o odvolání, které musí být obsaženo v každém rozsudku soudu prvního stupně, se uvede lhůta, ve které musí být podáno (§ 248 odst. 1), označení soudu, ke kterému má být odvolání podáno (§ 251), označení soudu, který o podaném odvolání bude rozhodovat (§ 252), rozsah, v kterém mohou rozsudek napadat oprávněné osoby (§ 246), a vymezení nutného obsahu odvolání (§ 249).

(3) V poučení o dovolání, které musí být obsaženo v každém rozhodnutí soudu ve věci samé učiněném v druhém stupni, se uvedou oprávněné osoby, včetně nutnosti, aby dovolání obviněného bylo podáno prostřednictvím obhájce (§ 265d), lhůta k podání dovolání, označení soudu, ke kterému má být dovolání podáno (§ 265e), označení soudu, který o podaném dovolání bude rozhodovat, a vymezení nutného obsahu dovolání (§ 265f).

(...)