

Datum doručení: 03.03.2019

Centrální číslo jednací :PS2019002971

Věc: Neoprávněný odběr elektřiny

Žádost

(...)

Vážený pane,

dne 5.února t.r. jsem se obrátil se žádostí o informaci na (viz níže) ve věci počtu neopráv. odběrů elektřiny a také jsem poukázal na možný chybný postup Hospodářského výboru PS. Do dnešního dne jsem od neobdržel vyjádření, kladné nebo záporné. Jako důchodce (ročník 1939) považuji toto jednání z hlediska přímé demokracie za neseriózní přístup. Dovoluji si proto Vás požádat o vyjádření k dané situaci

Předem děkuji za odpověď,

S pozdravem

(...)

Odpověď

(...)

Vážený pane,

k Vaší žádosti podané prostřednictvím e-mailu dne 3. března 2019 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci neoprávněného odběru elektřiny, která byla adresována panu, místopředsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, Vám sděluji následující.

Žádost byla adresována místopředsedovi Poslanecké sněmovny, kdy v souladu s Příkazem č. 4/2010 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je příslušná k vyřízení Kancelář Poslanecké sněmovny, resp. Samostatné oddělení styku s veřejností.

Ve věci stížnosti na postup Hospodářského výboru Poslanecké sněmovny a jeho předsedy Radima Fialy musím konstatovat, že daná problematika Vám byla již vysvětlena v předchozích odpovědích na Vaše podání. Navíc Vaše podání ze dne 5. února 2019 podle zákona o svobodném přístupu k informacím, jehož kopii jste přiložil, Poslanecká sněmovna, resp. Kancelář Poslanecké sněmovny neobdržela.

Pokud jde o případný výklad daných ustanovení, tak závazný výklad zákona (tzv. výklad orgánu aplikující právo) Vám může podat soud nebo příslušný správní orgán pro danou oblast v rámci určitého (konkrétního) řízení a je proto závazný pro účastníky takového řízení.

S pozdravem

(...)