

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025**  
**9. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 129. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 738/ – třetí čtení

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025**  
**9. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 129. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 12. února až 5. března 2025**

*Obsah:*

*Strana:*

*12. února 2025*

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Usnesení schváleno (č. 1275).

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| Poslanec Jan Jakob .....           | 7  |
| Poslanec Andrej Babiš .....        | 7  |
| Poslankyně Alena Schillerová ..... | 20 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

|                              |    |
|------------------------------|----|
| Poslanec Tomio Okamura ..... | 22 |
|------------------------------|----|

Další část schůze řídil místopředseda PSP Aleš Juchelka.

|                              |    |
|------------------------------|----|
| Poslanec Tomio Okamura ..... | 45 |
| Poslanec Radim Fiala .....   | 47 |
| Poslanec Tomio Okamura ..... | 51 |

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

|                              |    |
|------------------------------|----|
| Poslanec Tomio Okamura ..... | 58 |
| Poslanec Marek Benda .....   | 58 |

Schválen pořad schůze.

*14. února 2025*

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 738/ – třetí čtení

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 61 |
| Poslanec Andrej Babiš .....          | 62 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Poslanec Andrej Babiš .....       | 76 |
| Poslanec Jakub Michálek .....     | 78 |
| Poslanec Marek Benda .....        | 79 |
| Poslanec Aleš Dufek .....         | 79 |
| Poslanec Jan Jakob .....          | 80 |
| Poslanec Josef Cogan .....        | 80 |
| Poslankyně Lucie Šafránková ..... | 81 |

Usnesení schváleno (č. 1285).

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| Poslanec Karel Haas .....            | 82 |
| Poslanec Bohuslav Svoboda .....      | 82 |
| Poslanec Radim Fiala .....           | 83 |
| Poslankyně Karla Maříková .....      | 83 |
| Poslanec Patrik Nacher .....         | 83 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 84 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| Poslankyně Helena Válková .....      | 85 |
| Poslanec Andrej Babiš .....          | 85 |
| Poslanec Radek Rozvoral .....        | 86 |
| Poslanec Roman Bělor .....           | 86 |
| Poslanec Vladimír Zlínský .....      | 86 |
| Poslanec Patrik Nacher .....         | 87 |
| Poslankyně Zuzana Ožanová .....      | 87 |
| Poslankyně Alena Schillerová .....   | 88 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 88 |
| Poslanec Pavel Žáček .....           | 89 |
| Poslanec Miloslav Janulík .....      | 89 |
| Poslanec Jan Jakob .....             | 89 |
| Poslanec Ondřej Babka .....          | 90 |
| Poslanec Jan Jakob .....             | 90 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 91 |
| Poslankyně Berenika Peštová .....    | 91 |
| Poslanec Lubomír Wenzl .....         | 92 |
| Poslanec Tomio Okamura .....         | 92 |
| Poslanec Patrik Nacher .....         | 93 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 93 |
| Poslanec Ondřej Babka .....          | 94 |
| Poslanec Milan Brázdil .....         | 95 |
| Poslanec Lubomír Brož .....          | 95 |
| Poslankyně Berenika Peštová .....    | 96 |
| Poslankyně Karla Maříková .....      | 96 |
| Poslanec Marek Benda .....           | 97 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 97 |
| Poslanec Jan Lacina .....            | 98 |
| Poslanec Radek Rozvoral .....        | 98 |
| Poslankyně Berenika Peštová .....    | 99 |
| Poslanec Lubomír Brož .....          | 99 |

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 99  |
| Poslanec Patrik Nacher .....         | 100 |
| Poslanec Martin Dlouhý .....         | 101 |
| Poslanec Ondřej Babka .....          | 101 |
| Poslanec Jan Lacina .....            | 102 |
| Poslanec Jiří Strýček .....          | 102 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 103 |
| Poslanec Jan Jakob .....             | 103 |
| Poslanec Marcel Dlask .....          | 104 |
| Poslanec Ondřej Babka .....          | 104 |
| Poslanec Petr Letocha .....          | 105 |
| Poslanec Jan Lacina .....            | 105 |
| Poslanec Lubomír Brož .....          | 106 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 106 |
| Poslanec Jan Jakob .....             | 107 |
| Poslanec Roman Bělor .....           | 107 |
| Poslanec Ondřej Babka .....          | 108 |
| Poslanec Lubomír Wenzl .....         | 108 |
| Poslanec Richard Brabec .....        | 109 |

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| Poslanec Hubert Lang .....           | 109 |
| Poslanec Jan Lacina .....            | 110 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 111 |
| Poslanec Petr Letocha .....          | 111 |
| Poslanec Vladimír Zlínský .....      | 112 |
| Poslanec Roman Bělor .....           | 112 |
| Poslanec Miroslav Samaš .....        | 113 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 113 |
| Poslanec Lubomír Wenzl .....         | 114 |
| Poslanec Patrik Nacher .....         | 114 |
| Poslanec Igor Hendrych .....         | 115 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 115 |
| Poslanec Ondřej Babka .....          | 116 |
| Poslanec Martin Dlouhý .....         | 117 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

## 5. března 2025

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 738/ – třetí čtení

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| Poslanec Jan Lacina .....            | 119 |
| Poslanec Milan Brázdil .....         | 119 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 120 |

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| Poslankyně Jana Pastuchová .....     | 120 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 120 |
| Poslanec Tomio Okamura .....         | 120 |
| Poslanec Andrej Babiš .....          | 122 |
| Poslanec Patrik Nacher .....         | 132 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| Poslanec Ondřej Babka .....          | 141 |
| Ministr kultury ČR Martin Baxa ..... | 142 |
| Poslankyně Berenika Peštová .....    | 146 |
| Poslanec Ondřej Babka .....          | 146 |
| Poslanec Jan Lacina .....            | 147 |
| Poslanec Patrik Nacher .....         | 148 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Aleš Juchelka.

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| Poslanec Stanislav Berkovec ..... | 148 |
| Poslanec Ondřej Babka .....       | 149 |
| Poslankyně Berenika Peštová ..... | 149 |
| Poslanec Jan Lacina .....         | 150 |
| Poslanec Petr Letocha .....       | 150 |
| Poslanec Patrik Nacher .....      | 151 |
| Poslanec Ondřej Babka .....       | 152 |
| Poslanec Stanislav Berkovec ..... | 152 |
| Poslanec Lubomír Brož .....       | 153 |

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| Poslanec Jan Lacina .....      | 153 |
| Poslanec Jan Jakob .....       | 154 |
| Poslankyně Věra Adámková ..... | 167 |

Usnesení schváleno (č. 1289).

|                                    |     |
|------------------------------------|-----|
| Poslanec Jan Jakob .....           | 167 |
| Poslanec Tomio Okamura .....       | 168 |
| Poslanec Jan Jakob .....           | 168 |
| Poslanec Patrik Nacher .....       | 170 |
| Poslanec Jan Jakob .....           | 170 |
| Poslankyně Alena Schillerová ..... | 171 |
| Poslanec Radim Fiala .....         | 171 |
| Poslanec Jakub Michálek .....      | 172 |

Závěrečná řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové

**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**12. února 2025**  
**Přítomno: 186 poslanců**

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 129. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím a požádám všechny o přihlášení vašimi identifikačními kartami a případně o oznámení, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Tuto schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 70 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána ve středu 5. února tohoto roku elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili pana poslance Hayata Okamuru a pana poslance Pavla Žáčka. Táhne se, zda má někdo jiný návrh, co se týče ověřovatelů této schůze? Není tomu tak.

Já už jsem přivolala kolegyně a kolegy z předsálí, takže můžu zahájit hlasování o ověřovatelích.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro takto navržené ověřovatele této schůze? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování 1. se účastnilo 101 poslankyň a poslanců, pro 99, proti 0. Konstatuji, že jsme ověřovateli 129. schůze Poslanecké sněmovny určili pány poslance Hayata Okamuru a Pavla Žáčka.

Dále sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvu své neúčasti na jednání tito poslanci a poslankyně: Paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová se omlouvá do 13 hodin ze zdravotních důvodů, Věra Adámková z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Pavel Bělobrádek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Roman Bělouš od 18.30 z pracovních důvodů, Jana Berkovcová od 14 do 15 hodin z pracovních důvodů, Milan Brázdil z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Petr Fífa z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jiří Hájek do 14 hodin ze zdravotních důvodů, Jan Hrnčíř z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Vít Kaňkovský do 12 a od 15 hodin z rodinných důvodů, David Kasal z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Tomáš Kohoutek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Věra Kovářová od 12.45 do 15 hodin z pracovních důvodů, Vojtěch Munzar z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Zdenka Němečková Crkvenjaš z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Lucie Potůčková z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, David Pražák z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Richter do 10 hodin ze zdravotních důvodů, Jiří Strýček od 9 do 10 hodin ze zdravotních důvodů, Barbora Urbanová od 17 hodin z pracovních důvodů, Helena Válková do 10.30 hodin ze zdravotních důvodů, Josef Váňa z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty a Milada Voborská od 14 hodin z pracovních důvodů.

Dále z členů vlády se omlouvá: Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pavel Blažek do 11 hodin z pracovních důvodů, Jana Černochova z celého jednacího

dne z důvodu zahraniční cesty, Petr Hladík z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Petr Kulháněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů. To by byly omluvy.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 129. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Já jenom připomenu, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Než přistoupíme k hlasování, tak zde mám seznam přednostních práv právě přihlášených před pořadem. Jako první je přihlášen pan předseda Jan Jakob – já jenom přečtu pořadí – potom pan předseda Andrej Babiš, paní předsedkyně Alena Schillerová, pan předseda Tomio Okamura, Radim Fiala a Jakub Michálek. (Hluk v sále). Nyní požádám prvního přihlášeného, pana předsedu Jana Jakoba.

Poprosím o ztišení v sále. Děkuji.

Můžete, pane předsedo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju, paní místopředsedkyně. Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové, já budu poměrně stručný. Uklidním vás na začátek, nebudu navrhopvat žádný procedurální návrh, dokonce ani nebudu reagovat na diskusi před tímto bodem, která proběhla na předchozí schůzi, a že byla poměrně dlouhá a že by bylo věcně na co reagovat. Proč tak neučiním? Protože důvěřuju kolegům předsedům klubů z opozičních stran, paní kolegyni Schillerové a panu kolegovi Radimovi Fialovi. Důvěřuju tomu, co jsme si řekli na grémiu včera, ale i na tom mimořádném grémiu před čtrnácti dny, tedy že vystoupení před zahájením tohoto bodu budou stručná, že vystoupí za hnutí ANO pan předseda a za SPD už nikdo.

Těším se na avizovanou věcnou diskusi přímo k meritu věci, přímo v bodu. Tam budu rád s kolegy diskutovat, zejména s kolegy, kteří se mediální legislativě věnují. Na to se moc těším a pevně věřím, že slovo mých kolegů platí. Děkuju za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, to byl pan předseda Jan Jakob a nyní je přihlášen s přednostním právem pan předseda Andrej Babiš. Poté se může připravit paní předsedkyně Alena Schillerová. Pane předsedo, ujměte se slova. Prosím.

**Poslanec Andrej Babiš:** Takže dobré ráno, vážení spoluobčané, dámy a pánové, něco se děje, protože tady vidím... Jeden ministr, dokonce čtyři ministři přišli, představte si to. Oni mají aplikaci a normálně má službu jenom jeden, ale dneska je to jeden, dva, tři, čtyři. Krása.

Já jsem pozoroval pana Jakoba, jsem přemýšlel, jestli má low taper fade. Víte, co to je? To vědí děti, ale tak si to nastudujte, budete populární.

Ale já vás musím zklamat, protože vy jste mě vždycky kritizovali, že sem nechodím, a já teďka sem chodím stále víc a víc raději a rád tady mluvím na lidi, protože lidi mi píšou a děkují mi za to, že se dozvídají věci, které se nedozví v médiích.

Zopakujme si, co jsou to média. Máme moc zákonodárnou, výkonnou, soudní, a říká se, čtvrtá velmoc jsou média. Teď vidíme, co se děje. Kalousek kdysi tvrdil, že jsem řekl: Všichni kradou. Ale já si to nepamatuju. Ale ne všichni.

Když vidíme USAID... Já jsem včera pana ministra požádal – těšíme se na nového velvyslance Spojených států a já se tam hned objednám, protože samozřejmě pan ministr

Lipavský ho nepožádá o to, co jsem ho já včera žádal – aby nám řekl, koho všechno financoval USAID. Je to neuvěřitelné, jsou to tisíce novinářů. Samozřejmě naše mainstreamová média o tom nemluví. Česká mainstreamová média jako Deník N nebo Seznam Zprávy a samozřejmě ČT24 nebo Aktuálně líčí agenturu USAID převážně jako klíčového poskytovatele zahraniční pomoci a podpory demokracie. Zdůrazňuje jeho humanitární roli, boj proti dezinformacím a podporu občanské společnosti. No, ale jsou i média, svobodná, mimo mainstream, jako Echo24. Představte si, to jsou bývalí zaměstnanci Lidových novin. Prezentují USAID odlišně, jako politický nástroj USA k prosazování vlastních zájmů a progresivistické ideologie.

Tady byl zajímavý rozhovor od publicisty Lud'ka Bednáře, který tam říká neskutečné věci. Například mluví o té investigativní síti OCCRP – Organized Crime and Corruption Reporting Project – a tam se chlubí ten zakladatel, že díky jeho práci padlo pět až šest vlád. U nás byl taky úspěšný. Vždyť Holcová se taky... tenhle systém byl financován z těchto peněz, takže tady máme peníze USAID, máme Sorosovy peníze, no a představte si...

Pan ministr se usmívá, má dobrou náladu. (Mluví směrem k levé části vládních lavic.) Představte si, pane ministře, že máme další skandál v Bruselu. Evropská unie poslala před volbami několika mediálním domům 132 milionů eur. To je co? (Směje se.) Dobré, ne?

Potom co to ten šílenec Timmermans dával peníze zeleným neziskovkám, aby nám vymývaly mozky tady a mluvily o té klimatické změně... Mimochodem, Trump zakázal používat slovo klima, jsem slyšel. Zakázal, zakázal. (Směje se.) Takže tady máme, že „vedení Evropské unie čelí obvinění netransparentního přesměrování 132 milionů eur“. Tohle říká soukromá reklamní agentura Havas Media. „Hlavními aktéry je vysoká úřednice a předsedkyně Evropského parlamentu Roberta Metsolaová a předsedkyně Evropské komise Ursula von der Leyen, píše italský deník Il Fatto Quotidiano. Přidělení těchto finančních prostředků proběhlo bez veřejného oznámení, což znamená, že není jasné, které mediální společnosti peníze obdržely“ a tak dále. Můžu vám to tady číst, ale mým cílem dneska není zdržovat.

Já chci jenom říct lidem, aby zkrátka věděli, že my tady, co projednáváme, je sprostá korupce České televize touhle vládou. (Potlesk z levé části sálu.) Si představte, že ten – toho času největší provládní aktivista – Václav Moravec už nevydržel do toho hlasování v pátek.

V pátek tady nás zase převálcují, vážení spoluobčané. Já vám jen slibuji, pokud se tam vrátíme, tak to bude jeden z prvních zákonů, kde prosadíme spojení České televize a Českého rozhlasu a šetření. (Potlesk poslanců z hnutí ANO 2011.)

No, tak si představte, že Moravec, který v neděli... Byl tam pan premiér, zase nám vykládal ty nesmysly, říkal, že máme nějaké aféry s Alenkou. Včera jsem ho tady vyzval, aby sem přišel, abychom měli mimořádnou schůzi na jeho aféry, na barmskou neziskovku, kde všude si nacpal rodinu, jak stavěl ten kampus a jak to má, ty majetky a tak dále. A ty moje? Já žádné nemám. Všechno bylo vymyšleno, všechno. Já jsem ochoten tady o tom debatovat, ale on ne, on to jenom tak říká. No, takže v neděli měl svůj pořad a včera, prosím vás, jsem zaznamenal na síti X, že... Tady píše někdo: „Dnes ve Fokusu je u Moravce hostem premiér Fiala. Provalilo se, že studenti pokládají předem připravené otázky, které mají jít na ruku Fialovi. Studentka nebyla schopna položit složitě formulovanou otázku a potřebovala nápovědu. Vypadá to na volební kampaň.“ Tak já dneska... Já se na to nikdy nedívám, ale jsem si to pustil. Víte, jak se to jmenovalo, ten pořad? Ten pořad se jmenoval Globální tíseň a můžu vám říct, že já jsem totálně v tísní. Já jsem úplně hotový (Smích a potlesk poslanců hnutí ANO 2011.), protože... (Se smíchem.) Vyzývám všechny naše spoluobčany, aby se na to podívali, a budou mít stejnou tíseň jako já, protože pochopí. Děkuju ČT24, že do toho titulku napsali panu premiérovi „politolog“. Každý musí pochopit, že tenhle člověk pro naši zemi nikdy nemůže nic dobrého udělat. Ten je úplně mimo. (Potlesk z levé části sálu.) Měl zůstat politologem. Takže Moravec, Globální tíseň.

Měl tam zavolat Člověk v tísni, to je ten Dalík Fialy, to je taky neziskovka, která se tváří, jaká je apolitická. Ne, je politická. V Sýrii o tom něco vědí, že paní Filipi, naše nejlepší velvyslankyně, když tam nanominovali někoho. Je to politická.

Tenhle pořad, pan Moravec tam zavolal pana premiéra a pan premiér tam rozjímal. No, super mítink. Ti mlad'oshi, co tam byli, tak já chápu, že měli trému, a je mi jich i líto, protože já jsem tedy jim nerozuměl a podle mě oni taky tomu nerozuměli, co říkali. (Smích v sále.) Je mi to líto. Bylo jich tam strašně moc a byl to normální mítink, normální mítink na ČT24. Neskutečné. To, co tam povídal pan premiér (Se smíchem.), zase něco říkal, že on nemůže za ta auta a že všechno... Nechci to tady ani číst, ale byl to totálně stresující zážitek. Já vám doporučuju, abyste si to všichni pustili, a pokud ještě někdo bude volit SPOLU a pana premiéra, tak fakt už vám není pomoci. Není vám pomoci. Fakt vám není pomoci. (Potlesk z levé části sálu.) Přece to není normální, vždyť musíte vidět zahraniční politiku této vlády.

Já už jsem o tom mluvil včera. Oni jsou úplně mimo, ta komise je úplně mimo. Co to znamená, že Evropská unie poslala 132 milionů eur nějakým vybraným médiím? Evropská komise, nikým nevolení úředníci, od šilence Timmermanse přes korupčníka Reynderse, přes Thierra Bretona – který měl firmu údajně Atos, který říkal: Rumunsko jsme vyřešili, vyřešíme Německo – oni ovládají Evropu. Oni se rozhodli, oni rozhodují, kdo kde bude. Oni chtěli zlikvidovat Orbána, Morawieckého a Babiše samozřejmě, vymyšlený střet zájmů. No a samozřejmě neziskovka, paní Holcová, to jsou peníze, o kterých teďka mluví Donald Trump a Elon Musk. Oni tady zásadně ovlivnili volby, k tomu mají ty potřebné novináře, takže ano, čtvrtá velmoc.

Vážení spoluobčané, jednou když média o vás napíšu lež, tak ta lež je všude, a když se ukáže, že lhalí, tak se z toho těžko dostanete. Věřte mi, věřte mi. Tak to je.

My tady máme... Já tady vystupuji asi počtvrté a to je... Tady pan Jakob něco tvrdil, že jaká debata, o čem já mám s vámi debatovat, prosím vás? Není schopný debatovat k věci, není schopný tady pochopit, že zkrátka ve většině států Evropské unie jsou spojené televize a rádia, že poplatky ustupují. Ve Španělsku, kde jsem byl, nikdy ani žádné poplatky neměli.

Tak pokud vám nestačí, že Španělsko, Itálie, Rakousko, Velká Británie mají spojená tahle média, o čem my mluvíme, no tak o čem se máme tady bavit?

Takže je to jenom sprostá korupce. My víme, že když soukromá rádia byla na jednání v Českém rozhlase – a já nemůžu jmenovat ty lidi samozřejmě – tak se jim tam vysmívali. Řekli: Máte smůlu, my ty poplatky dostaneme a za to my vyhraje... uděláme všechno proto, abychom vyhráli volby pětikoalici.

Stačí se podívat na ty debaty v České televizi, když jsem tam ještě chodil, 2017: jak mě tam Moravec dehonestoval, nebo 2021: jak tam lhala Witowská a vymýšlela si o zámečku něco, 2022: Řezníček jak nám tam ani nedal slovo, jak tam místo jednoho člověka zvou za SPOLU tři a vždycky byla přesila. Jak před debatou, před... – co to bylo? – krajskými volbami, jak tam jel ten žlutý pásek, že pan premiér vyřídí – kolik to bylo? – 50 miliard v Bruselu. Nevyřídil nic, protože vždycky lhal, takže ta propaganda... Skutečně se na to podívejte a musíte pochopit, že ten člověk zkrátka se shodou nešťastných náhod dostal na to místo a nemá tam co dělat, protože pro nás nemůže vůbec nic udělat.

Ta paní, která tam s ním byla, ta stále něco mlela, že se změní náš průmysl, že budeme pokračovat v tom klimatu. Chápete to? Ty firmy zbankrotují, pokud Green Deal bude pokračovat, a pokud jste nepochopili, že po projevu Trumpa se změnil svět, a místo toho, aby okamžitě svolali Evropskou radu a uložili, ale už ani ne Komisi, ale vybrali nějaké premiéry na jednání s Norskem a s Velkou Británií.... Tady je článek. Víte, kolik vydělalo Norsko na ukrajinské válce? (Ukazuje materiál.) 100 miliard eur, Norsko, 100 miliard eur a ještě prodávali plyn a ještě tam dávali přírazku, že to není ruský plyn, samozřejmě když se to dodá do terminálu někde v Německu, tak už je tam jedna molekula. Takže místo toho, aby okamžitě

to řešili, aby měli nějakou strategii, tak předsedkyně Evropské komise vystupuje tak, že i když Trump ukončí válku – a zatím nevíme, co udělá, neudělá – tak ona zkrátka je rozhodnuta zničit celý průmysl Evropy a podpořit jenom zbrojaře, takže všichni budeme stále zbrojit – tedy my ne, my to budeme platit – a všechno ostatní nebude mít peníze. To je strategie této Evropské komise. No, to je neuvěřitelné.

Pan premiér samozřejmě je úplně mimo, on neví, co český průmysl... Neví, co se děje v Třineckých železárnách nebo co se děje v ostatních průmyslových podnicích, jaký to má dopad, že když Trump zavede ta cla, ale je potřeba, aby někdo s ním jednal. Ted'ka byl summit v Paříži o umělé inteligenci. Kdo tam byl? No, ten nedovzdělaný ministr zahraničních věcí a prezident. Proč tam nebyl premiér? Byl tam J. D. Vance. Proč tam už nešel? Tady vykládá, jak my v Americe... Jasně, naše firmy jsou schopné a jsou globální, některé. Nepotřebují tuhle vládu, protože někteří už ani tady nepodnikají. No tak proč tam nešel? Proč to tam nešel hned řešit? Protože ho nikdo tam nebere vážně.

Takže Evropa spí místo toho, aby se řeklo: Trump řekl nazpátek plynu a ropě, fosilní paliva násobně levnější, tak tady něco vykládají o tom, že bude nějaká transformace. Transformace je, proto ty firmy kolabují, proto. To se nedá ustát a zkrátka Amerika a Asie nás likvidují. Ano, má to velkou setrvačnost. Pan premiér tam říkal něco, že o autech. Kdo tady prosadil zákaz spalovacích motorů? Kdo? No přece on. Už na to zapomněl. No a ti mladí, ti se báli tam (na) něco zeptat.

Žijeme v neskutečné době, kde Trump jede jak motorová pila a Evropa čumí a řeší stále Ukrajinu, aby bylo stále dost peněz na Ukrajinu, stále řeší válku. Vždyť i v tom pořadu Moravce znovu zopakoval pan premiér, že... Strašil tam ty mladé lidi válkou, zase strašil, že je válka tady za humny někde. Nevím, kde je válka. Ano, na Ukrajině je, ale snad skončí. Trump to slíbil a já mu věřím, je to náš největší spojenec. NATO bez Spojených států není nic. Když bombardovali Libyi, tak za tři dny jim došly bomby, museli volat do Washingtonu: dodejte bomby. O čem to je, tohle? Proč stále mluvíme o válce? Proč nikdo neřekne, že tady byl Obama s Medveděvem před jedenácti lety a mluvili o odzbrojení? Proč? O tom to je.

Pan premiér straší děti tam, ty mladé studenty: válka, válka, hodnoty. Ty kecy, to se nedá poslouchat (Potlesk.), takže vás upozorňuju, pokud se na to budete dívat, tak pocítíte strašnou tíseň jako já. Mám obrovskou tíseň, protože jsem pochopil, že to je strašná situace, že tenhle člověk je premiér naší země. Fakt. Pro něj... Něco tam říkal, že bylo strašně těžké vyhodit Bartoše. No, já bych je vyhodil okamžitě a všechny, celou tu vládu. Pro něj to bylo těžké, on se rozhodoval. Dokonce ted'ka má billboardy „prosperita a chaos“ – no, větší chaos než stavební řízení jsme nikdy nezažili tady (Potlesk.), neuvěřitelné – nebo „východ, nebo západ“. Ted'ka běhá po internetu ta fotka, jak tam představuje prezident Klaus Putinovi Kalouska s Němcovou. Zase lžou, že „východ, nebo západ“. Oni jsou... byli na východě, tam byl Nečas vyjednávat Rosatom. My, hnutí ANO, jsme byli vždy v České republice, my jsme tady v České republice, my nejsme tady ani na západě, ani na východě, my jsme tady v České republice, my jsme tady pro občany České republiky. (Potlesk zleva.) Ne východ – západ, Rusko – Ukrajina, to si vyřešte na těch summitech, kde on mlčí, neříká nic. Tady má velká ramena, že vyčinił Ficovi. No samozřejmě, že lhal zase.

Já jen říkám, že v pátek, pokud nemá pětikoalice špetku sebereflexe, bude se hlasovat o korupci České televize a rozhlasu samozřejmě, aby zkrátka jim zase vyhráli volby. Ten aktivista Moravec už si pospíšíl, takže včera v tom pořadu to bylo neuvěřitelné. Tahle koalice vůbec ani nevnímá. Já nevím, co tam mají za marketéry. To bylo strašně zajímavé, globální tíseň. Já myslím, že všichni občané naší země mají tíseň z toho, koho máme za premiéra a co máme za vládu.

Tak tady jsem si vybral například provládní Seznam Zprávy. Tam píše nějaký pán – nebudu říkat jejich jména – takové dotazy, když tady chtěl pan Jakob diskutovat. „Mě by spíše zajímalo, jestli budou poplatky platit i naši spoluobčané v cizině, když mají internet a chytré

mobily, když mohou korespondenčně volit, což my v Česku nemůžeme. Diskriminace.“ No, tak se můžeme zeptat pana ministra Lipavského, ten má na starosti kampaň. Všude na velvyslanectvích je jasný příkaz: pětikoalice tam musí vyhrát. To jsem se musel včera (?).

Tady je strašně zajímavá debata – ale já nevím, jestli to čtou zástupci pětikoalice – protože já myslím, že lidi mají na to jasný názor a mají na to zajímavé poznámky, ale evidentně to pětikoalici nezajímá. Já tady hledám ještě tu další diskusi k tomu (Listuje materiálem.), ale to snad najdu později.

Já tady mám dva projevy. Jeden projev klasický, vám zopakuji tu naši pozici, aby to všichni znovu slyšeli. Ano, tady mám ty poznámky, debaty. Takže mám dva projevy, abych pana Jakoba uklidnil. Jeden projev mi dělal zaměstnanec České televize a druhý mám klasický.

Tady v debatě na jednom serveru jsem se dozvěděl plno zajímavých věcí, například tady – to není nic nového, ale já jsem se dozvěděl tady – že provozní náklady TV Prima 3 a půl miliardy korun, zisk 510 milionů – tady píše nějaký pán, nechci říkat jeho jméno, aby nebyl naštván – TV Nova tržby 5,24 miliardy, zisk 865 milionů, no a Česká televize má rozpočet 7,17 miliardy a samozřejmě hlavně žije z poplatků. No a potom je tady zajímavé – další pán tady píše v diskusi – že Nova má deset kanálů, 650 zaměstnanců, Prima má jedenáct kanálů, 450 zaměstnanců a Česká televize má šest kanálů – ano, šest kanálů, to je ono, už jsem to našel – a má 3 000 zaměstnanců a ještě 3 000 externistů. Vážení spoluobčané, posloucháte dobře? Česká televize má de facto 6 000 zaměstnanců, no a Prima 450, Nova 650. Oni jsou v zisku a Česká televize a rozhlas jsou nenasytí, stále chtějí víc a víc, takže to jsem nevěděl. Děkuju za to, ty diskuse jsou zajímavé. Tady píše jeden pán: „Česká televize v současnosti provozuje šest programů: ČT1, ČT2, ČT24, ČT sport, ČT:D“ – nevím, co to je – „ČT art. Opravdu potřebujeme šest programů ČT?“ se ptá pán. „K tomu ČT1 asi pětkrát kvůli dvaceti rozdílným a v podstatě k ničemu zpráv z regionů, pokud ta zpráva regionu má nějakou váhu, tak večer ještě pětkrát.“ No, tady někdo píše: „Nepotřebuje ani jeden, zrušit bez náhrady.“ Ale to my neříkáme. Potom tady je, že „by měla být možnost, aby se divák mohl sám rozhodnout“. O tom my mluvíme tady. Další diskutér: „Proč platit za Českou televizi, Český rozhlas? Kdysi byly dva programy, dnes tyto molochy mají x programů, v době, kdy je internet, stovky vzdělávacích kurzů či institucí. Nepokládám občany naší země za podprůměrné inteligenty a jsem si jistý, že se dokáží rozhodovat i bez mediální masáže, proto pokud veřejná ČT, tak v zcela okleštěném modelu a placená ze státního rozpočtu.“ No ale ty masáže samozřejmě dělají kvůli tomu, aby u vlády a ve volbách vyhráli ti jejich lidi. Další diskutér: „Mám ČT rád, líbí se mi vesměs jejich tvorba a vlastně třeba tvorbu pro děti v ČR nikdo jiný vesměs nevytváří a nevytváří, ale zároveň si nemyslím, že ČT hospodaří zrovna moc efektivně, redukce ČT je namístě a samozřejmě redukce Českého rozhlasu, přitom tyto instituce řadu věcí dělají vlastně dvakrát. Tedy i ono sloučení je namístě, byť se této myšlence někteří stále brání.“ Ano, pane pisateli, ona se tomu brání pětikoalice. Ředitel České televize napsal dopis a ředitel Českého rozhlasu napsal dopis.

Veřejné dopisy, ty většinou nečtu, protože pokud má být dopis, tak má být osobní a ne píárový, ale to mám ten další projev.

Tady je zajímavá debata, no ale pětikoalice to nečte, je to nezajímá. Jaký názor mají lidé, je to nezajímá. Je nezajímá to, že Česká televize a Český rozhlas jsou jediné instituce, které jsou netransparentní, které nikdo nekontroluje. Samozřejmě, můžeme se tady – a k tomu se ještě dostanu – bavit o tom, jak jsou tam různé spolky, které platí ministerstvo, aby propagovaly, jak tyhle instituce jsou úžasné.

Tak teďka vám přečtu ten projev, co mi psal jeden zaměstnanec České televize: „Dámy a pánové, český jazyk je krásná řeč. Jenom si vezměte ta úsloví, která máme. Píchnout do vosího hnízda, například, nebo potrefená husa nejvíc kejhá. A co teprve pak ti kapři, co si

sami rybník nevypustí? Tento týden to bylo nějakého kejhání v mediálním prostoru“ – to bylo minulé – „a na sítích jako by někdo píchnul do toho vosího hnízda.

Pan generální ředitel České televize, pan Souček, pocítil například neskonalou potřebu informovat své podřízené zaměstnance České televize o tom, jak úžasně, efektivně pracují. No, kdo z nás doposud věděl, že v roce 2008 vyrobila Česká televize 15 481 hodin pořadů? Asi právě jen pan ředitel Souček. Představte si, v roce 2023 už to bylo o 34 procent pořadů více. Bylo to totiž jen těžce uvěřitelných 20 790 hodin vlastních pořadů. Produktivita jednoho zaměstnance České televize se dle pana generálního ředitele zvýšila o 32 procent. Pan ředitel při této příležitosti také informoval svých 3 000 zaměstnanců – a to hovořím o zaměstnancích na pevném pracovním poměru, ne o takzvaných externistech“ – těch je 3 000 – „kterých taky není málo.“ On to tady nepíše. „Určitě v případě České televize se nejedná o žádný švarcsystém.“ Alenko, že ne? (K poslankyni Schillerové.) 3 000 OSVČ není švarcsystém, určitě ne. „Tak on je informoval o tom, že Česká televize má momentálně podíl na trhu přes 30 procent. Podíl na trhu znamená sledovanost. Prostě aktuálně se každý den loni a letos dívá na Českou televizi 30 procent televizních diváků.

Pan generální ředitel ale zapomněl informovat svoje podřízené, jaký byl podíl České televize na trhu v roce 2008. To, abychom si nalili čistého vína, když už mluvíme o produktivitě práce České televize.“ Takto tedy mluví pan generální ředitel Souček. „O kolik procent se tedy zvýšil podíl na trhu České televize od roku 2008 do současnosti? O kolik více diváků se dnes dívá na ČT než před sedmnácti lety? Tak to by nám musel říct pan generální, abychom mohli mluvit o produktivitě.

Jestli zůstaneme u té produktivity práce České televize, kolik vysílacích programů má ČT a kolik mají jejich konkurenti Nova nebo Prima? Kolik má Nova a Prima zaměstnanců?“ To jsem vyčetl z té diskuse lidí. „Posílají Nově nebo Primě občané České republiky také každý měsíc velkorysě příspěvky na jejich činnost? Ano, průměr je přehnaný, Nova a Prima nenaplnují přece poslání veřejné služby. Musí se samy uživit z reklam.“ Jasně, veřejná služba, to my víme, jak udělat tuto službu. „ČT je v tomto ohledu v klidu, své má jisté. Jenom místo jí zakázaných reklam vysílá sdělení sponzorů programů. Určitě to není podvod, to je jen takové demokratické obejití zákonů.

Ale abych, vážené dámy a vážení pánové – když už jsem do toho vosího hnízda píchnul – byl férový, pan ředitel Souček též například uznává, že sloučením jeho instituce s Českým rozhlasem by bylo možné docílit provozních úspor, byť se nedomnívá, že by se jednalo o částky vyšší než jednotky desítek milionů korun. No, i kdyby měl pan ředitel pravdu a i kdyby se jednalo byť jen o pouhých desítek milionů korun, tak prostou matematikou vypočítáme, že jeden plátce měsíčního televizního poplatku 135 korun, který tak za rok zaplatí Českou televizi 1 620 korun, by nemusel na základě této úspory po dobu 6 172 roků platit poplatky žádné. Nebo jinak, 6 172 plátců poplatků by po celý rok nemuselo Českou televizi platit nic. Ale pro někoho je samozřejmě 10 milionů vlastně nic, i když je nemusel vydělat, když mu je občané kvazi darovali.“

„Dámy a pánové, už jsem z tohoto místa jednou říkal, chceme-li srovnávat naše veřejnoprávní média s jinými, tak se orientujme dle zemí, kde jsou stejně jako my členy Evropské unie. Srovnávejme se zeměmi podobné velikosti a podobného počtu obyvatel. Srovnávejme se především se zeměmi nám podobné kultury a podobné historie. Rakousko je nám v tomto ohledu nejbližší. Chceme-li se srovnávat s Německem, tak musíme všechny ukazatele dělit či násobit osmi, protože Německo je, co se počtu obyvatel týká, osmkrát větší než Česká republika a plošně pak čtyřiapůlkrát. Srovnání například s britskou BBC je zcela mimo naši realitu, o švýcarské SRF nemluvě. Obě země jednak nejsou členskými zeměmi Evropské unie, ale především je jejich ekonomická výkonnost v ohledu na prakticky všechny parametry mnohonásobně vyšší než ekonomická výkonnost v České republice.

V Rakouské republice – zase se budu opakovat – je jedna veřejnoprávní instituce, o tom jsem už mluvil, a vysílá pět televizních programů, podílí se na jednom televizním programu společném pro všechny německy hovořící země a z dvanácti rozhlasových programů jsou tři plošné a devět regionálních. Když opomenou, že velikost rozpočtu ERF, který je takřka třikrát větší než součet rozpočtu ČT a Českého rozhlasu, se teď postupně dostávám k údajům, které do veřejného prostoru přišly ze strany Českého rozhlasu, respektive od jeho generálního ředitele pana Zavorala. Já jsem to tady už dříve uváděl, že rakouská veřejnoprávní média disponují rozpočtem více než dvojnásobným než česká, tak se tážu, proč ti Rakušané mají jen dvanáct veřejnoprávních rozhlasových stanic? Oni dvanáct, my dvacet šest, když oni mají skoro třikrát více peněz k dispozici. To je přece zvláštní.

Ti Němci mají padesát tři rozhlasových programů, tedy dvakrát více než my, než Česká republika, ale pozor, Německo je samozřejmě osmapůlkrát větší země na počet obyvatel, takže český občan má čtyřikrát větší nabídku veřejnoprávních rozhlasových stanic než Němec čistě matematicky. To je, jako když jeden vizionář říkal: Ještě čtyři roky mi dejte a budete mít platy jako Němci.“ No, to nevím, vizionář. To byl ten, co nás dostává do tísně vždycky, když promluví. To tady napsal blbě. „To pak měl říct, ale rozhlasových stanic budeme mít jen šest, maximálně sedm.

Ale zpátky k údajům pana Zavorala a též zpátky k faktům. Já jsem si přečetl platné znění zákona (č.) 484/1991 Sb.“ – tedy to přečetl ten pisatel – „to je zákon o Českém rozhlase. Tento zákon říká v § 3 odst. 1 ve větách a) až c), že Český rozhlas vysílá tři celoplošné programy a že může, což chci zdůraznit, šířit programy regionální, ale nemusí. Kde v zákoně stojí definice počtu programů, tedy vysílacích stanic, jak to zmiňuje pan ředitel Zavoral? Zákon pouze hovoří v § 12 odst. 1 o tom, že – cituji: „Součástí Českého rozhlasu jsou zejména rozhlasová studia v sídlech krajů“. Pan ředitel tedy jistě nechtěně zaměňuje pojmy stanice a studia, rozhodně však není a nebyla zákonná potřeba dalšího rozšiřování počtu stanic.

Můžeme si v této souvislosti položit otázku, zda tuto potřebu měli posluchači. Jestliže pan ředitel Zavoral zmiňuje přímou vazbu mezi lidmi a médiem, tak disponuje snad Český rozhlas nějakými relevantními daty, ze kterých vyplývá, že občané České republiky vyžadovali zvýšení počtu vysílacích stanic Českého rozhlasu. Jestliže ano, pak měl pan ředitel především tato data zveřejnit. Důležitá jsou fakta. Je jistě hezké, že Český rozhlas takzvaně oslovuje svým vysíláním 2 a půl milionu lidí týdně, ale to znamená, že 8 milionů lidí, obyvatel České republiky, neposlouchá Český rozhlas ani jednou týdně. Přesto musí všechny domácnosti platit poplatky za provoz dvaceti šesti vysílacích stanic, protože mají možnost si rozhlas pustit? To je ta logika? V tom případě si položíme otázku, proč nemají občané například také povinnost platit poplatky Ministerstvu dopravy, potažmo Správě železnic, když možnost svést se po kolejích mají také a každý má jistě doma cestovní tašku. Nicméně my nechceme zavádět povinné poplatky za hypoteticky možné využívání železniční dopravní cesty každým obyvatelem České republiky a nechceme ani, aby měli obyvatelé České republiky povinnost platit poplatky za pouhou hypotetickou možnost poslouchat rozhlas nebo se dívat na televizi.

My chceme, aby bylo vysílání České televize a Českého rozhlasu financované ze státního rozpočtu. Chceme též, aby se Česká televize a Český rozhlas reformovaly v instituce, které budou jak svou velikostí a kvalitou vysílání odpovídat požadavkům diváků a posluchačů, tak budou odpovídat i ekonomické realitě České republiky. Chceme také uzákonit povinnost kontroly těchto institucí ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu. To nejdůležitější nakonec: chceme tyto instituce sloučit v jednu, s jedním generálním ředitelem, jednou radou, jedním obslužným a podpůrným aparátem, s jednou sítí zahraničních zpravodajů a tak dále. Že se to každému členovi managementu těchto institucí bude líbit – nebo nelíbit spíš – „to samozřejmě chápou, protože určitě je potřeba šetřit.“ Já ale na konec...

„V tomhle projevu na začátku byly ty citace krásných českých úsloví a to jedno zopakují na závěr: kapři si sami rybník nevypustí.“ Tak to je první projev, psaný z České televize.

Dobrý den. (K poslanci Bendovi, který prochází kolem řečnického pultu k poslankyni Schillerové.) Pane poslanče, prostřednictvím pana předsedy, vy jste se včera někde zase vyjadřoval o tom – tak jenom odbočím – že před volbami jsou nějaké katastrofální vize, jste říkal, to lithium. No a pan premiér říkal, že to lithium... že to bude budoucnost naší ekonomiky. Na to už zapomněl. Já jen chci říct, že to lithium vymysleli komunisti a my jsme ho zachránili před Bakalou, který tady vytuneloval OKD, a to lithium je dneska v ČEZu, takže jen jsem musel poopravit ty vaše informace, když vás tady vidím.

Tak. Takže teďka mám ten projev... (Reakce poslance Bendy.)

Ano, my jsme zachránili lithium, které si připravoval Bakala, že ho vytuneluje, údajně. Můžeme si připomenout ty články. Ne, ale to nevádí.

Takže hlavní projev tady mám. Vážení spoluobčané, hlavně vy, určitě budete slyšet zase, že někdo obstruuje, ale uvědomte si, v jaké době žijeme, kdo tady podle Donalda Trumpa financuje média. Já jsem strašně na to zvědav, když uvidíme, kam ty peníze šly, jak fungují média. Ten hlavní náš cíl samozřejmě – ten jsem četl – je o tom, abychom měli tady nezávislá a efektivně fungující média, Českou televizi a Český rozhlas.

To, co chce vláda, je uvalit novou televizní a rozhlasovou daň na české domácnosti, živnostníky a firmy. Fialova vládní koalice se rozhodla prosadit zvýšení koncesionářských poplatků pro Českou televizi a Český rozhlas a dělá to způsobem, který je nejen podlý, ale naprosto cynický. Dokonce včera jsme viděli tu relaci a tam je vidět ta korupce. Tam je vidět, že Česká televize večer před tím, než tady o tom jednáme, zorganizuje volební mítink pana premiéra. Normálně neuvěřitelné! Mně to připomíná, jak v minulosti to bylo, všechno naaranžované. Fakt neuvěřitelné. Jedná se jenom o politický handl a já jsem přesvědčen, že je to korupce. Korupce nemusí být ve formě peněz, korupce může být i jiná, to si nastudujte na Wikipedii, komu se to nelíbí. Je to výměna vyšších poplatků za mediální přízeň a podporu veřejnoprávních médií pro Fialovu vládu před podzimními volbami do Poslanecké sněmovny.

Tak to bylo vždycky, tahle média vždy podporovala tuhle partu, která tady nám vládne bohužel od revoluce. Když jsme my byli ve vládě, tak samozřejmě kritizovali jenom nás, ale to je správně, my jsme vždycky se tomu nebránili a neměli jsme s tím problém.

Celý proces projednávání této novely ukazuje, jak zoufalá vláda je. Ví, že za sebou nemá žádné skutečné výsledky, které by mohla občanům nabídnout kromě porušených slibů. Ví, že jejich politika znamenala rekordní růst daní, drahotu, rekordní inflaci a zadlužování státu, proto si teď kupuje přízeň veřejnoprávních médií tím, že jim nasype další miliardy z kapes lidí a firem, kteří se denně snaží čelit Fialově drahotě a jsou v tísní. Včera to bylo. Jak symbolické, tíseň. To úplně běs, když člověk vidí, co to... no.

Tímto zákonem dnes Fialova vláda symbolicky završuje svou nesvatou trojici legislativních kroků, které mají jediný společný jmenovatel: prachy a koryta. Nejdříve protlačila korespondenční volbu, aby si pojistila hlasy ze zahraničí, poté si zvýšila vlastní platy, ačkoliv neustále tvrdí, že se musí šetřit. Nyní přichází třetí rána, daň za veřejnoprávní média, která jsou klíčovým spojencem Fialovy vlády. Všechny tyto kroky spojuje jedno, nejsou v zájmu občanů, ale výhradně v zájmu vládní koalice, která se chce udržet u moci za každou cenu. Ano, pan premiér potřebuje ještě čtyři roky na ty německé platy. Já myslím, že pokud tam bude ještě čtyři roky, tak nezaměstnanost bude 10 procent u nás minimálně.

Jak vláda hájí svůj návrh? Tvrdí, že zvýšení poplatku je nezbytné pro stabilitu veřejnoprávních médií. Pak ještě přidá otřepanou písničku o demokracii. Jo, to bylo včera zase, to byla demokracie, svoboda, svoboda, my chceme taky svobodu. Kdo tady omezuje tu svobodu slova? Určitě Patrik Nacher to vám vysvětlí, kdybyste chtěli, má ten pořad Dvojí metr. Kdo omezuje tady svobodu? (Se smíchem.) No a hlavně, že by to byl konec demokracie

v České republice. Tady byl jeden hrozný poslanec, který se stal bohužel senátorem, a ten vykřikoval v Senátu, že jsme proti navýšení platů a že je to ohrožení demokracie, že premiér bude mít o 19 000 více měsíčně tento rok a příští rok 40 000 měsíčně. Slyšíte dobře, vážení spoluobčané, 59 000 za dva roky, to je ohrožení demokracie. To odeznělo v Senátu. Neuvěřitelné!

Ve skutečnosti samozřejmě jde o pokus obejít veřejnou debatu o jejich financování a jejich skutečné roli v době, kdy upadá význam televize a rozhlasu. Místo toho, aby se vedla diskuse o tom, jakým způsobem má být veřejná služba poskytována v 21. století, místo toho, aby se řešila efektivita hospodaření České televize a Českého rozhlasu, vláda nic nevidí, nic neslyší a usiluje o jediné: před volbami zavést novou daň za televizi a rozhlas, společně s inflační doložkou jako u církevních restitucí, která umožní zvyšovat poplatky bez jakékoliv kontroly parlamentu. Ano, důchodcům jste to vzali, ale církev a televize a rozhlas, ty budou mít inflační doložku.

Hnutí ANO dlouhodobě prosazuje, aby se financování veřejnoprávních médií řešilo jiným způsobem, ne plošným zdaněním všech občanů bez ohledu na to, zda jejich služby využívají. Koncesionářské poplatky jsou reliktem minulého století, který nemá v moderní společnosti své místo. Většina evropských zemí již přešla na model financování přímo ze státního rozpočtu, protože je transparentnější, efektivnější a spravedlivější.

Co jsou koncesionářské poplatky ve skutečnosti? Řekl jsem to tady už opakovaně, jsou to daně. Jsou to daně, které samozřejmě tahle vláda, i když slibovala něco jiného, stále navyšuje. Jsou to daně, které budou muset platit všichni občané, podnikatelé a firmy bez ohledu na to, zda služby České televize a Českého rozhlasu využívají. Nenechme se zmást vládní rétorikou, když musíte něco platit povinně a nemáte na výběr, je to daň a vláda dnes přichází s tím, že tyto poplatky zvýší. Tyto poplatky znamenají pro běžnou domácnost ročně 2 460 korun, ale tím to nekončí. Nově se poplatky vztahují na firmy a živnostníky a nejedná se o zanedbatelné částky. Podniky s 25 zaměstnanci zaplatí pětinasobek sazby, firmy do 100 zaměstnanců desetinásobek a velké společnosti s více než 500 zaměstnanci dokonce stonásobek sazby. Výsledkem bude, že větší firmy zaplatí ročně České televizi až 180 000 korun a Českému rozhlasu dalších 66 000 korun. Za co? No, za nic. Jejich zaměstnanci přece nechodí do práce proto, aby sledovali Českou televizi nebo poslouchali Český rozhlas, ale aby pracovali. Tak to je snad normální.

Co je nejhorší? Jak jsem říkal, vláda si chce pojistit, že tato nová daň bude pravidelně valorizovaná inflační doložka – stejná jako mají třeba církevní restituce, které tady ta paní jedna schvalovala podivně – umožní zvyšovat poplatky bez toho, aby se o tom znovu hlasovalo v parlamentu, takže to bude automat, zatímco inflační pojistku u důchodů, která zabráňovala tomu, aby se senioři propadali do chudoby, Fialova vláda zrušila.

Veřejnoprávní média jako nástroj propagandy, je to stejný scénář jako ve Spojených státech. To teď vidíme a všichni jsou z toho šoku. U nás se o tom samozřejmě nemluví, protože proč? Pokud si někdo myslí, že navyšování koncesionářských poplatků je jen technická otázka financování, měl by se podívat na probíhající skandál ve Spojených státech, který ukazuje, jak to celé doopravdy funguje. Ukázalo se, že média jako Politico nebo New York Times, která stranila demokratům, Bidenovi a Harrisové, a systematicky útočila na Trumpa a republikány, dostávala miliony dolarů z kapes daňových poplatníků. Je jedno, jestli šlo o dotace přes agenturu USAID, nebo šlo o nepřímé financování masivním nákupem digitálního předplatného z veřejných peněz. Politico mělo z peněz daňových poplatníků zaplacené předplatné za 8,2 milionu dolarů. Celkem měla tato progresivistická žumpa, která je v Evropě hláskou troubou Bruselu, zelených fanatiků a promigračních vítáčů, z amerických veřejných peněz dostat 27 až 32 milionů dolarů v posledních čtyřech letech. Oni vylikvidovali celou konkurenci Bruselu, obsadili Washington a všichni – už jsem tady mluvil o tom – evropští poslanci musí si platit 3 000 eur ročně předplatné, protože zkrátka nic jiného neexistuje. Tak to funguje. Oni říkají, že si něco objednávali. Samozřejmě že lžou,

samozřejmě že Politico vždycky psalo proti nám a samozřejmě, znovu zopakují, že bývalá mluvčí Rakušana pracuje pro Politico, Česka, která samozřejmě píše proti nám, a potom to přebírají tady, zase jejich parta, ta síť, ten systém. Instituce Evropské unie, které jsou živý z peněz evropských daňových poplatníků, si nakupují předplatné u Politica.

Ale zpět k Spojeným státům. The New York Times jen v srpnu 2024, pár měsíců před prezidentskými volbami, dostal 4,1 milionu dolarů a celkově za posledních pět let téměř 50 milionů dolarů ze státních fondů. Miliony také dostávala agentura AP. Výsledkem každopádně bylo, že vláda demokratů si tímto způsobem platila svou vlastní mediální propagandu a Američané to nevědomky financovali ze svých daní.

No, přesně jak přes kopírák u nás, Česká televize a Český rozhlas. Jaký je rozdíl mezi tímto skandálem a navyšováním poplatků pro Českou televizi a Český rozhlas? Ve výsledku žádný. V obou případech jde o totéž. Vláda se snaží udržet v médiích vliv, a proto jim zajišťuje přísun peněz přímo z kapes občanů, vážení spoluobčané. Tady v Česku se to děje skrze koncesionářské poplatky, v USA se to dělo přes státní granty, agentury. Princip je ale stejný, Fialova vláda si vzala občany jako rukojmí a nutí je platit výpalné pro veřejnoprávní média. Tak to je. Ještě se někdo diví, proč Fialova vláda tak tlačí na zvýšení poplatků pro veřejnoprávní média? Je to čistá korupce za peníze daňových poplatníků tvářící se jako boj za demokracii. Včera zase pan premiér mluvil o demokracii, o svobodě – neuvěřitelné – a o válce samozřejmě. Normální korupce. Z toho pokrytectví je skutečně člověku špatně a je v tísní, velkou tíseň jsem pocíťoval dneska ráno cestou do práce.

Podle WikiLeaks USAID tajně financovala více než 6 000 novinářů po celém světě. Bylo mezi nimi 707 médií a 279 neziskových organizací. Co to znamená? Že tyto takzvané nezávislé redakce žily a ovlivňovaly veřejný život z peněz amerických daňových poplatníků. Takže podobně to bude s poplatky. Česká televize a Český rozhlas nebudou mít zájem nestranně informovat, ale chránit politickou moc, která jim přihrává miliardy navíc.

Mimochodem, USAID financoval i investigativce, který přišel pár dní před volbami s kauzou Panama Papers – ale to znáte – čímž zásadně ovlivnil volby do Sněmovny – o to přece jim jde – a velkou měrou pomohl pětikoalici k vítězství. Tehdy ty novinářky mě začaly absurdně obviňovat z nějakého podivného nákupu nemovitostí. Pro celé dokreslení rozsahu tohoto mediálního skandálu, co se časem pravděpodobně jistě rozroste, bude zajímavé sledovat, jaká média, jací novináři v České republice byli na výplatní pásce USAID. Samozřejmě pan ministr Lipavský to neudělá, tak čekáme na nového velvyslance a půjdeme se ho zeptat, ať veřejnost ví, kdo tady co platí. Přesně tak to je. Tady se pořádají semináře o nějakých vlivech zahraničních, tak toto je zásadní vliv.

Ale to hlavní, o čem mluvíme, je samozřejmě nehospodárnost veřejnoprávních médií. Vláda tvrdí, že Česká televize a Český rozhlas nutně potřebují vyšší příjmy, aby mohly nadále plnit svou veřejnou službu. Jenže když se podíváme na reálná čísla, zjistíme, že obě instituce rozhodně netrpí nedostatkem financí. Mají peněz víc než dost. Česká televize má roční rozpočet 8 miliard, Český rozhlas 2,4 (miliardy), tedy celkem 10,5 ročně, takže jak je možné, že tahle obrovská suma nestačí? Odpověď je jednoduchá: neefektivní hospodaření, přebujelá administrativa a naprosto zbytečné výdaje.

Česká televize provozuje šest kanálů, z nichž některé vysílají programy, které nemají s veřejnou službou nic společného. Potřebujeme skutečně veřejnoprávní stanici neustále produkující detektivky? Musíme žít z našich peněz šest stanic? Je nutné, aby Česká televize produkovala obsah, který se neliší od obsahu soukromých televizí? Podobné je to s Českým rozhlasem, který provozuje dvacet šest stanic, přičemž řada z nich má téměř identický obsah. Proč platíme za tolik stanic, když se většina posluchačů soustředí jen na několik hlavních? Pak obě veřejnoprávní média ještě utrácení peníze daňových poplatníků za vlastní zpravodajské servery, podcasty a kdovíco ještě.

Fialova vláda lidem káže o úsporách, ale aby řekla České televizi a Českému rozhlasu: žádné koncesionářské poplatky se zvyšovat nebudou, musíte šetřit jako všichni ostatní; tak veřejnoprávním médiím slíbí další miliardy z kapes občanů, kterým chce zase pustit žilou. Přitom existuje mnoho oblastí, kde by bylo možné ušetřit, ale Fialova vláda nešetří taky, takže vlastně to je jeden systém. Šetřit podle Fialovy vlády musí hlavně občané. Vy musíte šetřit, protože tahle vláda vám zařídila absolutně extrémní nájemné, energie a tak dále, ale to všechno znáte, o tom jsem včera tady mluvil.

Kde je možné ušetřit? Redukce počtu kanálů a stanic, Česká televize i Český rozhlas by se měly zaměřit na informování, ne na zábavu. Sloučení České televize a Českého rozhlasu, zbytečné duplicity ve zpravodajství, administrativě, produkci, by se mohly ušetřit nemalé peníze. Já jsem o tom tady mluvil, je to miliarda. Zahraniční korespondenti, Česká televize a Český rozhlas mají vlastní zpravodaje po celém světě. Je to absolutně zbytečný luxus. Externí produkce, na obě instituce je navázaná stále tatáž kulturní fronta, která si zvykla na bezstarostný přísun peněz na úkor daňových poplatníků. Co je nejzásadnější? Financování České televize a Českého rozhlasu dodnes neprošlo nezávislým auditem Nejvyššího kontrolního úřadu. Vláda tvrdí, že jde o transparentní instituce, ale přitom se brání jakékoliv externí kontrole. Proč? Co tají? Proč nemůže veřejnost vidět detailní finanční toky? Proč jsou smlouvy s produkčními firmami začerněné? I smlouva s Úřadem vlády, neuvěřitelné. Než se vůbec začne uvažovat o zvýšení poplatků, měla by se vyjasnit tato zásadní otázka: hospodaří Česká televize a Český rozhlas efektivně? Bez jasné odpovědi na tuto otázku je jakékoliv navyšování financování naprosto nepřijatelné.

Nezávislost a kampaň na podporu poplatků, jedním z hlavních argumentů vlády pro navýšení financování veřejnoprávních médií je potřeba zachovat jejich nezávislost a nestrannost. Jen se stačí podívat na zpravodajství, na výběr hostů v politických debatách, na způsob, jakým se k určitým tématům přistupuje, a odpověď je jasná. Strannost je v těchto médiích základní způsob práce, čest výjimkám. Není třeba zas a znovu upozorňovat na dvojí metr, toho jsou diváci a posluchači svědky každý den a včera jsme to viděli, bylo to neuvěřitelné.

Je paradoxní, že v České republice jsou soukromé mediální domy méně zaujaté než Česká televize a Český rozhlas dohromady. Jasným důkazem toho, že Česká televize není žádným nezávislým médiem, je její nedávná kampaň na podporu zvýšení poplatků. Přece u nezávislého, nestranného média by člověk čekal, že naopak rozjede širokou debatu o koncesionářských poplatcích a kromě obhájců dá stejný prostor jejich odpůrcům, a ne že udělá tendenční, jednostranně zaměřenou kampaň na podporu zvýšení koncesionářských poplatků. Jak to vlastně financuje? Kdo to dělá? Jak jinak než z koncesionářského poplatku samozřejmě se to financuje, takže Česká televize použila peníze vybrané od občanů k tomu, aby si u nich sama řekla o ještě více peněz. Stále čekám na odpovědi jako: kolik tato kampaň stála, pane řediteli Součku? Kdo ji schválil? Kolik lidí z marketingového oddělení ČT se na ní podílelo? Byly tam nějaké externí agentury? A tak dále.

Jak mě kolegové informovali, ani Český rozhlas nezůstal pozadu. Údajně ředitel Českého rozhlasu sepsal nějaký dopis, kde také obhajoval zvýšení poplatků. Já jsem tedy ten dopis nečetl, ale kolegové mi říkali, že je plný paradoxů, a vím, že v té části to i trochu popletl pan ředitel. Tam bylo něco o ničení, ale celkově to nepochopil. Že prý rozhlas šetří, ale zároveň zakládá nové stanice. Prý je podfinancovaný, ale i tak se daří program udržovat. Prý se nedá sloučit rozhlas s televizí, i když v jiných zemích to funguje bez problémů, prý že česká veřejnoprávní média mají nejnižší rozpočty v Evropě, ale jaksi se nějak ignoruje, že s platy a rozpočty je na tom Švýcarsko někde úplně jinde.

Jak už jsem říkal, šetřit jde, když je k tomu vůle, jak ostatně ukazují Spojené státy, kde po nástupu prezidenta Trumpa dochází k velké inventuře vládních výdajů. Například sloučením České televize a Českého rozhlasu by se dala ušetřit miliarda a určitě by se ušetřilo na platu jednoho generálního ředitele a vedení.

Manipulace médií v prospěch vlády, americký vzor a česká realita. Mimochodem, v Spojených státech se stále řeší ještě ten skandál spojený s médii, kde vyšla najevo záměrná manipulace realitou s cílem pomoci před prezidentskými volbami paní Harrisové. Federální komunikační komise, FCC, zveřejnila necenzurovaný záznam předvolebního rozhovoru Kamaly Harris pro pořad 60 minutes, který odhalil, že televizní stanice CBS záměrně vystříhla nepohodlné části jejího projevu, aby ji neukázala v negativním světle. Myslíte, že u nás se to neděje? Po sítích běhají různé takové sekvence vystříhaných mých vyjádření a z hodinového – aby ji neukázala v negativním světle – rozhovoru odvysílala jen dvacet minut a například její zmatené, nic neříkající odpovědi na zahraničněpolitické otázky úplně odstranila, takže ve výsledku paní Harrisová vypadala jako schopná politička, i když opak byl pravdou.

Tak u nás se to taky děje, u nás to taky vymlčí, nebo je nějaké vystoupení nějakých v zahraničí a se to vymlčí, zkrátka to nevysílá. O tom víme, však máme tady kampeličku, máme tady Dozimetr, tolik mrtvých... Pohoda, ne?

Tedy si položme otázku: může se něco takového dít u nás? Samozřejmě, že ano. Nemusí to být sestříháním, ale třeba výběrem hostů, návodnými otázkami, výběrem fotky – to známe – insinuacemi. Takovým jedním zářným příkladem je... Jak Česká televize aktivně pomáhala Fialově vládě, jsme naposledy viděli loni při finální debatě před volbami do Evropského parlamentu, kde vládní koalice SPOLU měla tři zástupce místo jednoho. Toto není nestrannost, ale cílená manipulace s cílem ovlivnit voliče. Česká televize takto vytvářela dojem, že vládní strany mají větší podporu, než by skutečně měly, a také znevýhodnila dvě opoziční strany, které čelily přesile pěti vládních stran. Karel Havlíček o tom něco ví a Alenka, myslím, taky. Česká televize a Český rozhlas dělají totéž co americká mainstreamová média, nepřinášejí realitu, ale pečlivě zrežírovanou podívanou, která má jediné cíle: posílit vládní pozici, potlačit opozici a udržet s vidinou dalšího zvýšení koncesionářských poplatků Fialovu vládu u moci. Právě proto si Fialova vláda tak zoufale přeje navýšit koncesionářské poplatky, potřebuje si zajistit přízeň médií před volbami, stejně jako se to dělo ve Spojených státech. Ano, přesně tak to je.

Řešení dle ANO je spravedlivé, transparentní a efektivní. Hnutí ANO dlouhodobě prosazuje reformu financování veřejnoprávních médií, která by byla spravedlivá, transparentně efektivní. Současný systém koncesionářských poplatků je zastaralý, nespravedlivý a v dnešní době zcela neudržitelný. Naším cílem je zajistit, aby občané neplatili za služby, které nevyužívají, a aby veřejnoprávní média hospodařila odpovědně.

Prvním krokem je zrušení koncesionářských poplatků. Tento systém je pozůstatkem minulého století, kdy existovalo omezené množství médií a veřejnoprávní televize a rozhlas měly monopol na poskytování informací. Dnes máme široké spektrum soukromých médií, on-line zpravodajských platforem a sociálních sítí. Veřejnoprávní média by měla být financována přímo ze státního rozpočtu, stejně jako je tomu například ve Švédsku, Dánsku či Francii. Tento model je transparentnější, spravedlivější a umožní spolehlivou veřejnou kontrolu nad rozpočty těchto institucí.

Druhým klíčovým opatřením je pravidelná kontrola hospodaření veřejnoprávních médií Nejvyšším kontrolním úřadem. Dnes mají Česká televize a Český rozhlas obrovské rozpočty, ale veřejnost neví, jak přesně jsou peníze využívány. NKÚ musí mít právo provádět nezávislé audity, aby se zabránilo plýtvání a netransparentnímu hospodaření.

Třetím bodem je ukončení konkurence veřejnoprávních médií se soukromými stanicemi v oblasti zábavy. Veřejnoprávní média mají poskytovat objektivní zpravodajství, kulturní a vzdělávací obsah, ne produkovat nekonečné seriály a komerční formáty a soutěžit s ostatními. Musíme vrátit veřejnoprávním médiím jejich skutečné poslání.

Čtvrtým bodem je sloučení České televize a Českého rozhlasu. Je to jedno z klíčových opatření, kterým můžeme výrazně zvýšit efektivitu a transparentnost veřejnoprávních médií.

Česká televize a Český rozhlas dnes fungují jako dvě samostatné organizace, což přináší obrovské množství duplicitních nákladů a administrativních struktur. Když se podíváme na jiné evropské země, zjistíme, že spojení veřejnoprávní televize a rozhlasu není žádný revoluční nápad, ale běžná praxe. Například v Rakousku funguje ORF, ve Velké Británii BBC, ve Finsku Yle a všude tam mají jednu instituci, která efektivně spravuje televizní a rozhlasové vysílání. Proč by tedy mělo být v České republice nemožno něco, co jinde v Evropě běžně funguje, se ptám? Není žádný logický důvod, proč by Česká televize a Český rozhlas měly zůstat dvěma oddělenými molochy. Jediný důvod, proč se tato debata nevede, je ten, že současný stav vyhovuje těm, kteří se bojí změn a nechťejí přijít o své výsadní postavení. Ale pokud opravdu chceme efektivní a kvalitní veřejnoprávní média mít, musí o sloučení České televize a Českého rozhlasu se vážně diskutovat.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, a hlavně vážení spoluobčané – na vás hlavně mluvím, protože tady (Otáčí se k vládním lavicím.) máme dva ministry dokonce, ale ostatní vždycky chodí pryč, takže hlavně na vás se obracím – v pátek nás zase převálcují tady, zase to schválí. Já fakt tomu nerozumím. Já chápu, že mají nějakou centrální agenturu, ale proč jim nikdo neporadí, tomu nerozumím, ale možná jsem málo chápavý. V pátek tahle vláda, tahle pětikoalice přinutí všechny občany, podnikatele i firmy platit více za něco, co většina z nich ani nevyužívá a ani nechce. Chce zavést inflační doložku, aby mohla poplatky bez jakékoliv kontroly pravidelně navyšovat. Celý návrh je od základu špatný. Místo hledání úspor a efektivního hospodaření se vláda vydává cestou nejmenšího odporu: zvýšením daní.

Přitom jsou tu zcela jasné a logické alternativy, které by zajistily, že veřejnoprávní média budou fungovat efektivně, nezávisle a transparentně: zrušit koncesionářské poplatky a financovat veřejnoprávní média přímo ze státního rozpočtu, provést nezávislý audit Nejvyšším kontrolním úřadem, aby bylo jasné, kam peníze skutečně jdou, zrušit zbytečné duplicity a sloučit Českou televizi a Český rozhlas do jedné instituce, zajistit, aby veřejnoprávní média dělala to, co mají, informovala, ne produkovala zábavné pořady a konkurovala soukromým televizím.

V pátek se rozhodne o tom, jestli občané budou muset platit novou televizní a rozhlasovou daň jen proto, aby si vláda mohla pojistit mediální přízeň před volbami – už včera jsme to viděli a bylo to neuvěřitelné – protože samozřejmě za čtyři roky svého vládnutí vyprodukovala tato vláda jen Fialovu drahotu a všeobecně blbou náladu. Teďka už budu používat tíseň. Vždycky, když vidím premiéra... Já to většinou čtu, abych neměl tíseň, ale dneska jsem se na to díval a měl jsem strašně tíseň. Ale vy všichni, vážení spoluobčané, máte tíseň z vládnutí této nejprolhanější vlády, to skutečně tady ještě nikdy nebylo. Oni udělají všechno pro to, aby tam zůstali.

My, hnutí ANO, budeme jasně hlasovat proti tomuto návrhu. Je to proti lidem, je to další nespravedlivé zdanění občanů a další pokus vlády zajistit si výhody prostřednictvím veřejnoprávních médií. Koncem září budou volby, tak si na to vzpomeňte a uvidíte, co předvedou tahle média od tohoto momentu až do finální debaty, kde pan premiér bude zase říkat „může za to Babiš“, i když tam budou čtyři roky a ta bilance je absolutně katastrofální. Pokud by trochu pětikoalice přemýšlela, tak to stáhne, ale oni to mají jinak. Děkuju za pozornost a na shledanou. (Potlesk z lavic hnutí ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Zatímco se připraví paní předsedkyně Schillerová, tak já ještě začtu omluvy, s dovolením. Nashromáždilo se tady sedm omluv: Omlouvá se pan poslanec Oldřich Černý do 14 hodin ze zdravotních důvodů, dále se omlouvá pan poslanec Martin Exner z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Josef Flek do 14 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Helena

Langšádlová od 17 hodin z pracovních důvodů, dále se omlouvá pan poslanec Julius Špičák do 10 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá Vít Rakušan do 15 hodin z osobních důvodů a pan ministr Zbyněk Stanjura z celého jednacího dne z osobních důvodů.

Ještě po paní předsedkyni pořadí uvedu, vystoupí pan předseda Tomio Okamura a poté pan předseda Jakub Michálek.

Prosím – děkuji za trpělivost – ujměte se slova.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, předložený zákon, který reaguje na neexistující presumpci nároku České televize a Českého rozhlasu na zvyšování jejich rozpočtu, je podle našeho názoru aktem politické korupce. Přichází totiž těsně před volbami do Poslanecké sněmovny a představuje zásadní zvýšení rozpočtu dvou médií, která mají ambici hrát důležitou roli v předvolební veřejné diskusi. Vláda Petra Fialy, která je nejméně oblíbeným kabinetem v našich porevolučních dějinách – v čele s premiérem, který se těší nejmenší důvěře svého národa ze všech světových lídrů – ale jak vidno, hraje zcela vabank.

Kurzy sázkových kanceláří na pokračování tohoto neúspěšného kabinetu jsou neúprosné, průzkumy veřejného mínění také nelichotivé a stále více občanů už má vládní ideologické propagandy doslova plné zuby. Jakákoliv pomoc spřízněných médií se může hodit. Přestože všichni okolo, dokonce bezesporu i samotní členové vlády a její poradci, mají o skutečné povaze této transakce celkem jasno, zkrátka a dobře rozhodnutí vlády posvěcené většinou Parlamentu nikdo jako korupci stíhat nebude, a protože vládní reputaci už více poškodit nejde, může neúspěšný kabinet jediné získat, alespoň si to evidentně myslí.

Já mám ale s předloženou novelou jeden zásadnější problém, který souvisí s vestavěnou progresí. Součástí zákona je totiž indexace rozpočtu těchto médií, takže při kumulativním překročení šestiprocentní inflace dostanou opět šest procent přidáno, tedy každé dva, tři roky. Tady se už bohužel dostáváme do zcela objektivního konfliktu s řádnou správou veřejných financí, protože indexace daňové zátěže občanů s sebou nese hned několik klíčových problémů, které zhoršují efektivitu fiskální politiky, snižují flexibilitu rozpočtu, zvyšují podíl mandatorních výdajů a vedou k dlouhodobým nerovnováhám.

Všechna tato negativa jsou jasně popsána v teorii veřejných financí a existuje k nim celá řada studií i příkladů špatné praxe. Jako bývalá ministryně financí s plnou vážností prohlašuji, že úřední aparát Ministerstva financí o tomto problému ví. Ministra financí nepochybně varoval, a pokud by mu nebylo zakázáno mluvit, nepochybně by tento záměr rozcupoval v připomínkovém řízení. Skutečnost, že stávající ministr financí, který zavazuje x budoucích rozpočtů a x budoucích generací k tomu, že budou každé dva, tři roky platit na Českou televizi a Český rozhlas víc a víc, přestože je budou bezesporu sledovat míň a míň, a je zároveň šéfem volební kampaně ODS, by ovšem zapadnout neměla. Šéf volební kampaně ODS posílá navzdory zvyklostem veřejných financí a v rozporu s teorií i praxí daňové politiky a státního rozpočtování – pozor – 1 200 milionů korun ročně z kapes daňových poplatníků vybraným novinářům a ještě nařizuje, že v budoucnu budeme platit víc a víc. To je, dámy a pánové, nejen akt politické korupce, ale také rezignace na řádnou správu veřejných financí. Dovolte mi vysvětlit detailně proč.

Za prvé, ztráta fiskální flexibility. Automatická indexace výdajů, například sociálních dávek či platů ve veřejném sektoru, přirozeně vede k nežádoucí situaci, kdy značná část rozpočtu je předem určena bez možnosti pružné reakce na aktuální ekonomické podmínky. To omezuje schopnost vlády přizpůsobit se neočekávaným výdajům či poklesu příjmů. V České republice, kde již dnes tvoří mandatorní výdaje, které zahrnují i automaticky indexované

položky, drtivou většinu celkových výdajů státního rozpočtu, to znamená, že volební manažer ODS Zbyněk Stanjura snižuje ve prospěch České televize a Českého rozhlasu budoucí prostor České republiky pro strategické diskreční výdaje, prorůstovou a proticyklickou politiku a výrazně omezuje fiskální manévrovací možnosti všech budoucích vlád. České televizi a Českému rozhlasu přiznává faktický šéf ODS a ministr financí privilegium, které si jeho předchůdci nedovolili dát zdravotnictví, vnitřní bezpečnosti, vědě a výzkumu ani školství.

Za druhé, procyklický efekt. V období vysoké inflace pochopitelně automatická indexace zvyšuje veřejné výdaje, což povede k inflačním tlakům právě v době, kdy nám bude s inflací nejhůře. Například v sedmdesátých letech 20. století zažila řada zemí, včetně USA, období takzvané stagflace, kdy vysoká inflace byla doprovázena ekonomickou stagnací. Automatická indexace mezd a dalších výdajů v této době přispěla k udržování inflačních tlaků, což komplikovalo snahy o ekonomickou stabilizaci. I to je důvod, proč u automatické indexace visí v učebnicích ekonomie varovný alert.

Za třetí, neefektivní alokace zdrojů. Automatická indexace vede k tomu, že vybrané oblasti veřejných výdajů, v tomto případě rozpočty veřejnoprávních médií, jsou nadhodnoceny, zatímco jiné budou trpět nedostatkem financí. To může vést k neefektivnímu využívání veřejných prostředků a neplnění prioritních potřeb společnosti.

Za čtvrté, narušení transparentnosti daňového systému. Automatická indexace způsobuje, že se změny v daních dějí bez přímého politického rozhodnutí, což snižuje odpovědnost vlády vůči voličům. Daňová politika by přitom měla být výsledkem demokratické debaty a rozhodnutí Parlamentu, nikoli technokratických mechanismů.

Za páté, mezinárodní doporučení proti plošné indexaci. OECD doporučuje pravidelnou revizi daňového systému, nikoliv automatické mechanismy, protože ty mohou vést k neefektivní alokaci zdrojů. Mezinárodní měnový fond ve své studii o fiskální politice během krizí zdůrazňuje potřebu flexibility daňového systému a varuje před rigidními pravidly, která omezují schopnost vlády reagovat na ekonomické šoky. Evropská centrální banka upozorňuje, že automatická indexace daní by mohla v době vysoké inflace zvýšit daňovou zátěž a dále prohloubit inflační tlaky. Všechny jmenované mezinárodní instituce pak obecně doporučují opatrnost při zavádění automatické indexace výdajů. Zdůrazňují potřebu pravidelného přezkumu a zohlednění aktuálních ekonomických podmínek při rozhodování o výdajích. Konkrétně OECD ve svých publikacích upozorňuje na rizika spojená s automatickou indexací a doporučuje, aby vlády pravidelně přezkoumávaly své výdajové programy a zajišťovaly jejich udržitelnost v kontextu aktuální fiskální situace.

Jak vidíte, dámy a pánové, mediální novela je mimořádně problematický legislativní text, který vykročil přesně střemhlav proti principům řádné správy veřejných financí a daňového systému. Vláda Petra Fialy nejenže nesmyslně zdaní občany, kteří obsah těchto médií vůbec nekonzumují, ba dokonce nevlastní ani televizor, nejenže nesmyslně zdaní firmy za to, že mají zaměstnance s očima a ušima, ale ještě snižuje budoucí fiskální flexibilitu České republiky, snižuje transparentnost daňového systému, dává palec nespravedlivému přerozdělování, zavádí nebezpečný daňový precedent. To všechno jen proto, aby se udržela u moci.

Jsem přesto skálopevně přesvědčena, že výsledkem bude pravý opak. Skrytá daň, kterou hodlá šéf volební kampaně ODS Zbyněk Stanjura uvalit na občany České republiky, se jeho straně vrátí jako bumerang, a to už letos na podzim, zcela po právu a zaslouženě a bude to tak správné.

Hnutí ANO pak tuto nesmyslnou indexaci, stejně jako absurdní povinnost platit za něco, na co se nedívám a co neposlouchám, bez milosti zruší.

Ať si na přílepení České televize a Českému rozhlasu platí koalice SPOLU ze svého vlastního rozpočtu anebo klidně peníze z mafiánské kampeličky Petra Fialy, ale ne z kapes

daňových poplatníků, ne mladých lidí, kteří se právě osamostatnili, ne důchodců, ne sociálně slabých, kteří počítají každou korunu, a také ne z rozpočtu firem, které už tak kvůli neschopnosti této vlády trpí nejdražšími energiemi v Evropě. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.).

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím dalšího, kdo je přihlášen s přednostním právem, a to je pan předseda Tomio Okamura. Poté jenom ještě konstatuji, že s přednostním právem je přihlášen pan předseda Michálek. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, již několik měsíců tady ve Sněmovně brání SPD vládnímu návrhu na zvýšení poplatků České televizi a Českému rozhlasu, jelikož se jedná o další plošnou daň, kterou chce Fialova vláda bezdůvodně lidem zdražit životy. Navíc chce vláda nově zpoplatnit poplatkem všechny držitele počítačů, desktopů a chytrých mobilních telefonů. S tím SPD prostě nesouhlasí. Vládní koalice chce poplatky zvýšit za každou cenu, nehledě na to, že s tím občané nesouhlasí.

Dnes pomínu většinu toho, co jsem říkal již minule a předminule, tedy o nesystémovosti, neefektivitě České televize, a budu se věnovat jen podstatě věci. Otázka dne je, k čemu je nám Česká televize? Ptám se za několik milionů lidí, kteří Českou televizi nesledují, ale mají ji platit. Ptám se za nás, které Česká televize pomlouvá a kterým cenzuruje informace. K čemu je nám propagandistické médium? Vás z vládní koalice, co fandíte liberální jednostranné propagandě svým způsobem chápu, ale k čemu je médium, které prosazuje progresivistickou propagandu lidem, co chtějí svobodu a demokracii? K čemu je nám Česká televize, která mimochodem třicet let úspěšně ignoruje téma přímé demokracie, která funguje reálně v mnoha vyspělých zemích světa, a to úspěšně, jako pojistka před zneužíváním moci politiky? K čemu nám je Česká televize? Aby nám vybírala a cenzurovala informace na ty, které smíme slyšet a které ne? Aby nám vnucovala euronijní, progresivistickou, klimatickou nebo proukrajinskou propagandu? Aby den co den na obrazovce propagovala své politické oblíbence a naopak aby vymlčela všechny oponentní názory, aby nezvala lidi, kteří říkají nepříjemné pravdy?

Česká televize, ale i Český rozhlas jsou obludné hydry, které překrucují realitu ve prospěch své ideologie. Podívejte se na CNN Prima, má tam i komentáře analytiků, kteří nejsou jen provládní. Musíme všichni přiznat, že názory tam jsou objektivnější, pestřejší, vyváženější, že jsou leckdy dokonce ostře kritické k vládní garnituře, ale samozřejmě nešetří ani nás, opozici. Srovnajte to se zaseklou Českou televizí. Srovnajte to třeba s Moravcem na České televizi, který jako nemrtvé zombie servíruje každý týden nestravitelnou žvanírnu se stejnými lidmi na stejná témata. Chcete se něco nedozvědět? Utvrdit se ve své slepotě? Pusťte si Českou televizi.

Jenže, vážené dámy a pánové, i vy, kterým tahle goebbelsovská propaganda vyhovuje, tím trpíte. Díky České televizi si myslíte, že to, co děláte, děláte dobře, a ztrácíte – vy ve Fialově vládě – poslední zbytky sebereflexe. Ano, lze sice nějaký čas ohlupovat některé lidi masivní propagandou, ale víme z každé totality, že lidé nakonec stejně začnou otvírat oči. Můžete zavírat oči před tím, jak nám díky vám a vaší zaslepené ideologii ujíždí nejen vlak, ale my sami se řítíme do propasti, kterou nám sami kopete. Lidem to nakonec dojde, ať už nasypete do České televize sebevíc miliard. To, co je nechutné, je, že vaši propagandu mají platit i ti, kteří o ni nejen nestojí, ale která je samozřejmě namířena proti nám, proti našim národům, proti naší zemi, proti naší republice.

Postavili jste si kariéry, vy, kolegové z vládní koalice, včetně Pirátů, kariéru na lžích o Evropské unii, kariéru na lžích o ukrajinských neonacistech, na vzývání stovky nepohlavních pohlaví, na lži o oteplování, na hnusné, likvidační lži o nutnosti nějaké dekarbonizace, na lži, že demokracie znamená cenzuru a potírání ideologických nepřátel. Váš svět umírá a vy tančíte na palubě Titaniku, který se jmenuje Evropská unie. Drtivá většina planety se k vám a vaší ideologii už v současnosti otáčí zády. Nejsou to už jen země rostoucího uskupení BRICS, jsou to USA, je to celá Latinská Amerika, je to celá Afrika, jsou to i arabské země. Proč to nevíte? Inu, nechcete to slyšet, a tak vám to ta vaše veřejnoprávní média raději neříkají, tak je to. A to je škoda hlavně pro vás.

Když Orbán vyháněl propagandistické nepřátelské neziskovky z Maďarska, neptali jste se proč. Orbán byl prostě pro vás ošklivý, když o tom mluvil Fico, byl zlý. No, teď propagandistickou pátou kolonu, mimo jiné spojenou přes Člověka v tísní s Českou televizí, přestal platit Trump. A nejen to, Donald Trump začal zveřejňovat, jak, kde se co uplácelo a manipulovalo. Je ticho po veřejnoprávní pěšině.

Tady jsem se tedy zasmál včera, tady se u toho chvilku musím zastavit, protože včera jsem byl večer v televizi CNN s panem Jakobem – což je předseda poslaneckého klubu TOP 09 a vrcholný exponent koalice SPOLU, vládní koalice SPOLU, premiér Fiala – a on si neuvědomil vůbec co říká. Říkal, že politika Fialovy vlády... Mluvil v souvislosti se Spojenými státy, že Fialova vláda dělá prozápadní politiku a že se obrací směrem na Ameriku. Já jsem mu připomenul, že přece oni byli proti Donaldu Trumpovi (Směje se.) a na to on neuměl odpovědět, to znamená, tyhle ty zoufalé výkřiky, kdy oni nejdřív brojí proti Donaldu Trumpovi, Fialova vládní koalice, celá, v podstatě celá koalice brojí proti Donaldu Trumpovi (Se smíchem.) a potom říká, že nás – v podstatě celá, ano, pane poslanče – chcete táhnout na západ, přitom vy proti tomu západu bojujete. Vy bojujete proti východu i proti západu, vy bojujete totiž úplně proti všem.

Vy v podstatě souhlasíte jenom s Ursulou von der Leyen, která se ocitla na vedlejší koleji z hlediska světových trendů a ekonomiky, a je to ten, spolu s vámi... Vy jste těmi viníky toho, kam se Evropa ekonomicky propadá. To bylo neuvěřitelné, já jsem ho opravil, že naopak SPD od začátku podporovalo Trumpa. Já už jsem ho veřejně podporoval – a je to dohledatelné v médiích – i před první volbou, kdy se stal poprvé prezidentem. Pan Jakob teďka přišel do sálu, tak říká, že podporujete západ, Ameriku, přitom vy jste proti Americe a proti západu, protože jste byli proti Trumpovi. To je neuvěřitelné. (Se smíchem.)

Úplně vrchol, korunu tomu dal teďka Lipavský, to je ten ministr zahraničí, který je úplně nekompetentní samozřejmě. S tím jsem byl v Partii na Primě, je to asi deset dní, tak jsem si pak pročítal ty komentáře na YouTube CNN – to znamená, na to nemá SPD žádný vliv – no a opravdu ti mu tam tedy naložili, ti lidi, neuvěřitelným způsobem. Je to ostuda mít takového nekompetentního ministra. No a hlavně říkal, že jde do Ameriky jednat, tak jsem si říkal, že se sejde s americkým ministrem zahraničí. Říkal, že se bude scházet. Nikdo se s ním nechtěl sejít, prostě další ostuda. Úplná ostuda, schází s lidmi, kteří na to nemají vůbec nějaký zásadní vliv, protože ministr zahraničí si na něj neudělal čas. No, tak aby si taky dělal čas, když Fialova vláda celou dobu pomlouvá Trumpa a jeho spolupracovníky. Teď si myslí, že se s ním někdo bude scházet.

To znamená, poškodili jste nás úplně všude, vy děláte protizápadní politiku. Vy nás poškozujete jak na západě, tak nás poškozujete u potenciálních obchodních partnerů zemí BRICS, s kterými obchodují i Spojené státy samozřejmě, obchoduje s nimi i západ, takže vy jste úplně šílení! Rozvrátili jste Vé čtyřku, to znamená, rozvrátili jste vztahy s nejbližšími zeměmi, rozvrátili jste vztahy na západě, ano, ve Spojených státech, teď se tam snažíte vlísat servilně, což už nevím, co je horšího. Úplně jste z nás udělali úplně zemi na periferii, diplomaticky zemi na periferii jste udělali z České republiky. Nikoho naše zájmy nezajímají, raději se jdou zeptat všichni do Bruselu, do Berlína, protože nemá smysl se už ptát Lipavského ani Fialy, protože stejně ví tyhle ty silnější zahraniční země, že papouškujete

jenom to, co vám tam nadiktujou. Suverénní zahraniční politika skončila s vaší vládou. To je neuvěřitelné úplně.

Hlavně ten Lipavský, zrádce a podrazák, který se dostal... To bylo úplně nevidané vystoupení, protože – já jsem se na to díval – kandidoval za Piráty a za STAN před třemi roky současný ministr zahraničí Fialovy vlády, což úplně dokládá tu úroveň. Lidi ho nezvolili. On kandidoval, prosím vás, na šestém místě kandidátky nebo na pátém – teď si to přesně nepamatuju, nechal jsem si to vytisknout, páté, šesté místo kandidátní listiny – oni ho přeskákali dokonce lidi na preferenční hlasy zezadu. Tři poslanci současně ho přeskákali vzadu. Dostal 5 000 preferenčních hlasů ten člověk. To znamená, že jeho nechtěli po čtyřech letech práce ve Sněmovně v tom volebním období 2017 až 2021 ani jeho vlastní voliči už. To znamená, jeho nechtěli ani jeho vlastní voliči a zezadu vykroužkovali úplně tři jiné poslance a samozřejmě i ti před ním se stali poslanci za Prahu. No a teď mu tedy dali Piráti – kteří byli ve vládě ještě nedávno, a je to taková v podstatě pátá vládní strana tady stále – trafikou, zachránili ho, zachránili ho před tím, aby si šel hledat práci, a dali mu ministra zahraničí. Ted'ka ty Piráty, kteří mu zásadně pomohli do lukrativní funkce, na kterou nemá a nikdy by ji nedostal, tak v okamžiku, když Piráti odešli z vlády, protože selhali s tou digitalizací – to bylo neudržitelné – tak on hodil přes palubu i ty Piráty. Podrazil je (Se smíchem.) a i ti, kteří ho dostali na tu funkci, kterou by nikdy nedostal, protože sami voliči ho nezvolili, sami voliči mu po čtyřech letech nečinnosti ve Sněmovně vystavili vysvědčení a už ho nezvolili do parlamentu, aby kroužkovali radši ze zadních pozic jiné kandidáty, tak on ještě tu stranu hodil přes palubu, takže nikdo ho nechce, voliči ho nechtějí, proto ho nezvolili, Piráti mu pomohli, tak ty zradil a hodil přes palubu a tohleto je profil českého ministra zahraničí. Ted' ho nechtějí ani v té Americe už, to znamená, ministr zahraničí americký samozřejmě si... Tak proč by s tím taky jednal? Co by z toho měli?

Totíž nejhorší na tom je, na téhleto politice vaší zahraniční, že vy si myslíte, že když budete servilní a úlisní, což jste, tak si myslíte, že se zavděčíte. No, opak se ukázal pravdou. Trump přijal Meloni, která nevydává 2 procenta HDP na obranu, nevydává. Tam je to, tuším, 1,57 (procenta), říkám to z hlavy, tak mě nechtejte za slovo, ale myslím, že mám pravdu. Nevydává 2 procenta HDP a na Meloni si čas udělal, udělal si čas na osobní setkání s Orbánem, kterého vy kritizujete, ale na premiéra Fialu anebo na ministra zahraničí oni čas nemají, protože jak ví, že jste servilní a úlisní a že skáчете jak loutky. Vy jste nás úplně zostudili v celém světě, na západě nás tady zostuzujete. Vy říkáte, že jste prozápadní, vy jste protizápadní (Se smíchem.), vždyť vás nechtějí ani na tom západě. To je úplně strašné, co jste z nás udělali. To znamená... Takže vidíte, že naopak ti silní politici, silní partneři si váží těch, kteří mají silné oponentní... I když mají silné oponentní názory, tak si jich váží a s těmi se potkávají. Naopak ti, kteří jsou servilní, tak na ty... s těmi už neztrácí čas, protože není s nimi vlastně o čem jednat. To je ten výsledek téhle té úlisné politiky premiéra Fialy. Doufám, že se to letos změní ve volbách, protože to je opravdu velká ostuda pro nás, velká ostuda pro Českou republiku, co tady předvádíte. Zmiňoval jsem v této souvislosti právě toho našeho – nebo ne našeho, ne, vašeho – ministra zahraničí Lipavského, kterého už ani voliči nechtěli, a vy jste ho dosadili prostě na tuto funkci.

No, já bych o něm jinak nemluvil, protože není důležitý, ale protože jsem ho ted'ka zažil v Partii v první hodině. Byl to duel, s kterým jsem byl samozřejmě spokojen, s tím výsledkem velice, to bylo dobře, to bych si klidně rád zopakoval znovu i klidně každý týden, protože to opravdu bylo... Já jsem tam vůbec spokojený v rámci duelů, protože určitě bych rád zase šel s panem Jakobem, včera jsem byl spokojen, sice mi neustále skákal do řeči, takže jsem nemohl mluvit, ale to se pak nějak zklidnilo. Já jsem si vůbec všimnul, že když vládní představitelé nemají argumenty, tak mají ted'ka novou taktiku, že mi... že když dostanu slovo, tak mě přerušují, abych se nemohl vůbec vyjádřit, aby nezazněly moje argumenty. Ještě to dělá pan Skopeček z ODS, takže vy v tom Středočeském kraji, ta koalice SPOLU, vy jste se asi proškolili nějak vzájemně. Argumenty jste se neproškolili, ale proškolili jste se tím, že

budete neustále skákat do řeči, abych se nemohl vůbec vyjádřit, aby ty konkrétní argumenty, pokud možno, nezazněly. No, takže to bylo... Včera to bylo výborné.

Ale když jsem byl v tom duelu s panem Lipavským, tak to mně opravdu utkvělo v hlavě, protože ministr zahraničí, opravdu to je šílené. Ještě jak tam řekl, že levný ruský plyn neexistuje, takže já mu tam říkám čísla Eurostatu, kdy nejlevnější plyn má Maďarsko, a on tam plácá něco o levném plynu. Platíme nejdražší plyn v přepočtu na paritu kupní síly v Evropě a on tam na to plácne jedinou věc, že levný ruský plyn existuje. To není o Rusku, to je o té realitě. Já jsem totiž viděl – ono to nebylo v záběrech vidět – když jsem začal mluvit o energiích tam a vysvětlil jsem mu tam to, že Česká republika kvůli Fialově vládě nárůst cen elektřiny přes 80 procent za ty tři roky Fialovy vlády, plyn přes 90 procent, zatímco v těch zemích Vě čtyřky mají ty energie násobně levnější, i násobně levnější je mají, tak pan Lipavský totiž rychle mrknul do svých podkladů – já jsem to viděl, to nebylo v záběru – a podíval se, jestli mu náhodou nepřipravili něco na energie, a zjistil, že tam nic připraveno nemá, tak se dostal samozřejmě do úzkých. Já si říkám, co ten ministr zahraničí vlastně dělá za práci. Tam někde jezdí po celém světě, Austrálie a tak dále, a všude mluví o Ukrajině, on všude říká jenom: Ukrajina, Ukrajina, Ukrajina. Bojuje, to je ukrajinský ministr. Ale i tam to říkal, že jde zase hájit zájmy Ukrajiny, a já jsem mu říkal, já bych chtěl, aby hájil zájmy České republiky. Vždyť je placený českými... Tak já nevím, kým je placený zrovna Lipavský tedy, ale to je tedy pravda, ale já jsem placený českými občany, takže já budu hájit vždycky českou politiku. Budu hájit zájmy českých občanů, jsem chtěl říct. Taková je situace, takže jsem se u toho tedy krátce zastavil, když jsem tady mluvil o tom... O Trumpovi jsem tady mluvil, o Orbánovi jsem tady mluvil.

Právě ten lídr západu, Donald Trump, přijal Orbána, přijal Meloni, no a nepřijal Fialu a samozřejmě to je neuvěřitelná situace.

Pojďme dál. Současná americká administrativa Donalda Trumpa také řekla, že na Ukrajině zmizelo možná něco přes 100 miliard dolarů. Kam se na to hrabou ztracené ukrajinské miliony ve Fialově kampeličce? Opět ticho po pěšině. Kdyby Okamura byl jen podezřelý, že zašantročil dvacku, tak to bude nonstop mela v České televizi i Českém rozhlase. To už jsem zažil několikrát, a když se ukázalo, že nic, tak najednou už tomu vůbec takový prostor nevěnovali. Jsou to zmanipulovaná média, zmanipulovaná, aktivistická média. Nemá to cenu, aby to lidi platili koncesionářskými poplatky. Když Poláci pokárají Ukrajince za oficiální oslavování nacistických zločinců, tady je nejen ticho, ale když Česká televize omylem natočí český darovaný tank, na který si Ukrajinci namalují nacistické hákové kříže, rychle se to vymizíkuje. To je prostě realita.

Tohle vadí nejen Polákům, ale i mnohým slušným Ukrajincům. Jeden ze zastupitelů SPD, které máme, je Ukrajinec. My máme mezi našimi zastupiteli i Ukrajince. Je to lékař, který u nás v osmdesátých letech vystudoval lékařskou fakultu a pak se tady i oženil, takže tady žije nějakých čtyřicet let. Je s námi v SPD ne proto, že by byl protiukrajinský, ale protože svou zemi miluje a je nešťastný, jak ji ničíte. Velký díl na tom mají lži a propaganda ve veřejnoprávních médiích. Díky tomu sami nakonec vlastnímu lhaní věříte a máte upřímný pocit, že co děláte a říkáte, je správné. Tak se cítili mnozí nacisté i stalinisté, stali se obětí vlastní propagandy. Mimochodem, mezi členy SPD nemáme jenom jednoho Ukrajince, máme jich tam víc. Samozřejmě mají české občanství, protože to je podmínkou členství v politické straně, a jsou u nás právě proto – já znám minimálně dva osobně, kteří jsou členy SPD – že mají Ukrajinu... že souhlasí s názory SPD a že to vidí opačně, že chtějí ten mír, že nechťejí to vaše válečné štvání. Je to přesně naopak, než vy si myslíte. Navíc si podle průzkumů většina lidí, i průzkumy v České republice, podívejte se na mainstream, si přeje – většina lidí, já jsem to ukazoval i v televizi, bylo to na mainstreamových médiích – chce ukončení konfliktu na Ukrajině i za cenu toho, že Rusové získají některá ta území, kde žijou po staletí etničtí Rusové. Jen tak mimochodem, to se mě taky ptali dvakrát v televizi – já nevím, co je to za už zoufalé výkřiky – že když tedy souhlasím, já jsem říkal, že souhlasím s tou většinou názorů,

s tím většinovým názorem v české společnosti, souhlasím s tím, co si myslí většina občanů České republiky, že by bylo dobré ukončit ten konflikt na Ukrajině i za cenu toho, že by Rusové získali část těch území nebo území, kde žijí po staletí etničtí Rusové. Myslí si to většina občanů České republiky. Vy prosazujete ve Fialově vládě politiku proti většině občanů České republiky. Já s tou většinou souhlasím, tak se mě ptali – se mě ptala na to moderátorka tn.cz a ještě někde se mě na to ptali – jestli tedy v případě Sudet souhlasím v této rovině s tím, že Sudety měli získat Němci. No, já nechápu tu totální neznalost těch moderátorů. Teď se mě na to ptal i nějaký aktivista na ulici, tak jsme si ho natočili a zveřejnili. Vždyť to snad není možné, že mi někdo může klást tyhle otázky. Vždyť přece právo na sebeurčení národa na území, kde po staletí žil a žije, je článek základní Charty OSN. Sudeťáci, respektive sudetští Němci, nežili na tom území přece historicky, oni se přistěhovali postupně. To byly Země České, to je úplně něco jiného. Co mi to tady se snaží podsouvat? Kdežto na Ukrajině, na těch územích, tak tam tradičně ti Rusové po staletí žili, bylo to jejich území v době, kdy Ukrajina vůbec ani neexistovala. Tady je přece zásadní rozdíl a já nevím, proč se mě na to... To už jsou takové zoufalé výkřiky. Já nevím, o čem to tady mluví ti lidi. Stejně jako se mě ptají, jestli se má prý dodržovat v této souvislosti to Budapešťské memorandum – já to vůbec nechápu, mě tady zkouší nebo oni podle mě sami neví – že prý tam byla garantována územní celistvost výměnou za to, že Ukrajina nemá jaderné zbraně. Tak ale to Budapešťské memorandum bylo přece postaveno na neutralitě, ta dohoda byla postavená na neutralitě Ukrajiny. V okamžiku, že Ukrajina řekla, že chce vstupovat do NATO, a skončili s neutralitou, kterou měli i v ústavě, tak samozřejmě to memorandum přece... Se ani nedivím, že ho potom ta další strana už považuje svým způsobem za memorandum, které už se nemusí dodržovat, protože neutralita, právě ta podmínka, na základě které memorandum bylo vyjednáno, tak byla přece porušena z ukrajinské strany. To znamená, já nejsem na straně ani toho, ani onoho, já jsem na straně České republiky. Ale teďka, když tady jsem u mikrofonu, tak aspoň využiju té příležitosti, doufám, že jsem jasně vysvětlil tyto dvě věci, aby se mě už na to pořád neinformování novináři neptali, anebo neinformování aktivisti, protože to snad není možné, že tyhle zcela jasné věci, že se tady snaží ještě někdo podsouvat. Přitom už je to dávno prodiskutované a všichni ví, jak to je.

Situace je taková, jak to říkám, a Fialova vláda dělá tady protinárodní politiku, politiku proti většině občanů České republiky, kteří si přejí mír, nechťejí válčit. Kdyby ta vaše liberální média nelhala, a to i po celém západě, nepochybně by nemusela být ani válka na Ukrajině. Všichni by věděli, že právo na sebeurčení má každý národ na svém historickém území, a to nejen Češi nebo Slováci, ale také Kurdové, Katalánci, Skotové, Irové a i ti Rusové, ale to se týká úplně kohokoliv. Opět, propaganda už by říkala, že je někdo proruský, ale to není proruské. Když konstatujete, že chcete mír, tak tady exponenti Fialovy vlády, jejich podpůrci, říkají, že jste proruský, takže ten, kdo nepodporuje Ukrajinu, je automaticky proruský. To jsem tady zažíval celé dva roky, tuhleť lež. Naštěstí výsledkem jsou preference Fialovy vlády, protože lidé už toho mají dost, tohoto vašeho překrucování a lží.

Pravda, že jsou tu samozřejmě rozdíly z hlediska toho práva na sebeurčení, boje za právo na sebeurčení národa, což je mimochodem, zdůrazňuju, jeden ze základních článků Charty OSN, pozor, Charta OSN. Jsou tady samozřejmě rozdíly. Češi na Slováky neposlali tanky, ale poslali Klause a dopadlo to plíchnou po česku. Španělé na Katalánci posílají vodní děla a pušky s gumovými projektily a Evropská unie k tomu mlčela. Ukrajinci na etnické Rusy na Ukrajině před začátkem současné vlády poslali dělostřelce a bombardéry. Co uděláte s Grónany? Podle všeho je tam na spadnutí referendum, proslychá se, že by mohlo být už v dubnu, a předběžné průzkumy ukazují, že většina je pro samostatnost. Pošlete tam tanky a stíhačky? Taky tam pošlete tanky a stíhačky nebo jen vodní děla nebo to prostě nějak přejdete, protože zemi spolkne Velký bratr za velkou louží?

Pravdou je, že všichni dnešní válečníci, včetně České televize, by měli spíše mlčet a zpytovat svědomí. Svět se bez ohledu na vaše prolhaná média mění a nic tomu nezabrání. Nejde o těch pár miliard, které chcete z našich kapes přihodit navíc na svoji propagandu. Ne,

tohle už nezastavíte, jde jen o zbytečně vyhozené peníze – tak to prostě je – které bychom měli použít na něco, co prospěje všem lidem bez ohledu na jejich světonázor.

Za nás říkám, že jestli se podaří a jestli voliči tak rozhodnou a SPD by bylo součástí příští vlády, tak zrušíme koncesionářské poplatky. Já myslím, že už to stačilo. V této souvislosti bych rád zdůraznil, že z 27 zemí EU v 17 zemích koncesionářské poplatky nejsou. Připadá mi, že to nikdo nechce slyšet, nechtějí tento fakt ocitovat ani mainstreamová média, takže opět vidíte, jakým způsobem to tady funguje. Ano, ve většině zemí koncesionářské poplatky ne-exis-tu-jí, ve většině zemí Evropské unie. Tam to mám zmapované. To znamená to, že vy prosazujete koncesionářské poplatky, platbu povinných koncesionářských poplatků, a navíc ještě zdražení těchto koncesionářských poplatků je naopak trend proti současnému trendu v Evropské unii, kdy, jak víte, tak jsou... za posledních deset let byly další, další země – to už se jmenoval ve svém prvním projevu před několika měsíci k této věci – kdy dokonce se ruší postupně ty koncesionářské poplatky. To znamená, vy jdete úplně opačným trendem, takže si nechte laskavě ty vaše lži, že koncesionářské poplatky něčemu prospívají nebo že je to nějaké ohrožení svobody médií. (Se smíchem.) To říkal včera pan Jakob z TOP 09 jménem Fialovy vlády, že prý rušení koncesionářských poplatků je ohrožení svobody, tím pádem by v 17 zemích – z 27 – EU byla ohrožena svoboda, takže zase lže. On to totiž nevěděl, že v drtivé většině zemí EU nejsou koncesionářské poplatky. On to nevěděl, takže když jsem mu to řekl, tak už nereagoval. (Směje se.) Vy jste úplně zaslepení, což jenom svědčí o té nekompetentnosti Fialovy vlády. Vy vůbec nevíte, co navrhuje, co prosazujete, že prosazujete úplně něco... opačný trend, než je vůbec v Evropské unii.

To znamená, včera pan Jakob říkal, jak prozápadní orientace, přitom jste byli proti Trumpovi. Ten vás teďka nechce a škodíte celé republice. (Se smíchem.) Vy jste proti Západu, vy jste byli proti Trumpovi, americkému prezidentovi, a jste proti němu, od začátku jste byli, jste to říkali veřejně, vy jste podporovali Bidena a Harrisovou. (Se smíchem.) Vy jste proti západu, proti východu, proti všem a nakonec jste nás dostali do izolace. To znamená, to je úplně neuvěřitelné, co se dělá s aktivistickou politikou. Úplně podobné to bylo s tím Tchaj-wanem.

Ještě tam potom melete potom někde médiích, kolik stojí hodina jednání Sněmovny. Zajímavé je, že drtivá většina nákladů na Sněmovnu je paušální, to znamená, je to spíš o výběru, jestli tady budeme probírat ty vaše návrhy, kterými jste okradli lidi... 100 miliard jste vytáhli lidem na daních v rozporu s vaším předvolebním slibem, okradli jste zdravotní pojišťovny o 14 miliard. Teď mají zdravotní pojišťovny potíže, sahají hluboko do rezerv. Některé mají dokonce už takové potíže, hlavně ty zaměstnanecké pojišťovny, že je vůbec otázka, jak to bude dál. Snížili jste valorizace důchodů. Vy jste okradli lidi, o víc než 100 miliard korun jste je okradli a pak operujete tím, že hodina Sněmovny stojí nebo den jednání Sněmovny stojí 4 miliony, přitom tady jsou paušální náklady na pracovní dny. My nechceme, aby se tady projednávaly ty vaše zlodějské návrhy, kterými jste podvedly lidi. Co to vykládáte tady úplně za nesmysly? Vy už nevíte, co to...

Hlavně ten rozpočet – k tomu jsem se včera v tom pořadu ani nedostal – Sněmovny. Vždyť se na to podívejte, já už jsem to tady ale už v minulosti citoval, vždyť za paní Pekarové se překračují rozpočty Sněmovny, ta si z toho udělala cestovku za veřejné peníze, cestuje po celém světě úplně na nesmyslné cesty, viz Tchaj-wan. Váš rozpočet, přestože slibovala úspory, překonal odsouhlasený rozpočet, který byl odsouhlasen, a překonal ho o velké peníze. Pohybuje se v desítkách milionů korun. To znamená, ten, kdo tady naopak prošťuroval peníze ve Sněmovně prokazatelně, je právě paní Pekarová, TOP 09, tak co vykládáte? Vy jste překročili dokonce i odsouhlasený rozpočet. Tuším, že hned v prvním roce za paní Pekarové to bylo 20 milionů korun, teď to tady nemám v podkladech, ale už jsem to tady říkal. Tchaj-wan, Sněmovna tady zaplatila paní Pekarové, že dostala sama pro sebe státní vyznamenání na Tchaj-wanu bez jediného výsledku. To znamená, i tu výrobní linku, co Tchajwanci stavěli, radši postavili v Sasku. Nedojednala nic, jen to byly drahé výlety. Pan Vystrčil to samé,

z ODS, taky koalice SPOLU. To znamená, vy tady říkáte, co tady opozice... že tady mluvíme, že bráníme tomu, že chcete okrást lidi o mnohonásobně větší peníze, tak je vidět, že už vám žádný argument nezbývá. To znamená 4 miliony versus 100 miliard, co jste vytahali lidem z kapes, 4 miliony versus 14 miliard, co jste vzali zdravotním pojišťovnám, tomu jsme tady bránili. To je to srovnání. My tady nemluvíme jen tak, my tady mluvíme proto, že bráníme, abyste okradli lidi, o stovky miliard je okrádáte v rozporu s předvolebními sliby. To je dobře, že tomu bráníme.

Vrcholem bylo – vy tady mluvíte o úsporách 4 miliony prý – vy jste si sami sobě zvýšili platy politiků. To znamená, vy tady sosáte plnými doušky, chcete chrochtat ještě víc u těch koryt a teď říkáte, že opozice tady tím, že tomu bráníme, že prý to stojí nějaké miliony, když tedy pominu, že paní Pekarová nikdy tu analýzu nedoložila. Vy okradete lidi, že si sami sobě zvýšíte platy, naposled před měsícem, my tomu tady bráníme a pak řeknete, že to, že my tomu bráníme, že vy okradete lidi ještě o víc peněz do vlastní kapsy, tak ještě říkáte, že to stojí peníze. To je neuvěřitelné, co vy říkáte, to je neuvěřitelné. To už musí ale vyřešit volby, tohleto.

Pojďme k té České televizi. Když na to tady koukám, tak mám tady – už jsem o tom hovořil, je to na stránkách Rady České televize, oficiálního orgánu – „Útvar Výzkumu a analýz České televize vypracoval analýzu vyváženosti politických respondentů ve vysílání ČT za období od ledna do září 2024.“ Loni. Takže ČT24, podíl vystoupení koalice 72 procent, podíl vystoupení opozice 28 procent, to je... Tohleto je fěrovka v podání České televize, takže říkám, to nemá smysl platit. Ještě se potom se mnou někteří lidi z České televize přehadují (předhánějí?), jak to dělají dobře. 72 procent má podíl koalice a 28 procent opozice. To znamená... Na konkrétní počty výpovědí politiků koalice tam měla nějaké sdělení 27 530krát a opozice 10 614krát. Podíl 72 procent koalice, 28 procent opozice. To jsou normální mediální podvodníci. To nic jiného není.

To znamená, voliči opozice platí taky koncesionářské poplatky, je to téměř 50 na 50, když to vezmete včetně těch propadlých hlasů ve volbách, tak dokonce více je koncesionářů, kteří jsou opoziční, než koaličních, a přesto Česká televize to vůbec nereflektuje, ale ke Kodexu České televize se ještě dostanu samozřejmě, protože tam je to jasně řečeno, jak se má Česká televize chovat a nechová se. To tady vidíme.

Další údaj, který je na stránkách Rady České televize a který vypracoval útvar Výzkumu a analýz České televize. Hlavní pořad Události, hlavní zpravodajský pořad Události, to je ten, jak jde v sedm hodin večer. Koalice tam mluvila celkem 8 755krát a opozice 3 240krát. To znamená, podíl koalice byl 73 procent a opozice 27 procent. Tak k tomu není co dodat, pak se ale nikdo nemůže divit – ani média, ani ta, která nás... která opozici nepodporují – tak se nemůžou divit... (Ministr Baxa prochází před pultíkem, zastavil se na chvíli před poslancem Okamurou.)

Chtěl jste mi něco říct, pane ministře? Že jste se tady nějak zastavil a díval se mi tady do očí z metru, trochu nepříjemné, protože – ale chtěl jsem říct – protože tyhle ty hluboké pohledy od mužů do mých očí, to opravdu já nepreferuju úplně takhle zblízka, nevyžádané pohledy, to je, jako když čučíte na nějakou ženu, taky se jim to nelíbí, zblízka, taky to nedělám. Že se u mě zastavíte a z metru mi koukáte z očí do očí, to opravdu... na to moc... To nevyhledávám s vámi, tyhle kontakty, musím říct upřímně, proto jsem se ptal, proč jste to dělal.

Ale chtěl jsem jenom říct... Dál, pojďme dál.

Když tak já vám uvolním místo na mikrofon (Mluví k ministru Baxovi.) a já s přednostním právem bych si pokračoval, jestli chcete něco říct.

Tak chtěl jsem jenom říct, že podíl v těch Událostech, 73 procent je koalice a 27 procent opozice, což je opravdu šílené.

Jestli tedy, pane ministře, jste se tady na mě díval, tak já se vás zrovna zeptám, ale už jsem se vás ptal opakovaně, proč k tomu mlčíte? Vy máte jako ministr kultury v gesci veřejnoprávní média a vám to vyhovuje, protože vám obrovsky klesly preference (Ministr Baxa pokračuje v chůzi kolem řečniště s pohledem do poslaneckých lavic.) a koalice SPOLU má, tuším, 18 procent nebo 19 procent, takže je to, tuším, asi o 10 procent méně, než jste měli ve volbách. Vám to vyhovuje, protože vy nechcete přece spravedlivá média, vy nechcete demokracii. Vám to vyhovuje, když Česká televize manipuluje a dává nevyvážený prostor vládní koalici.

Z hlediska diskusních pořadů, takže Otázky Václava Moravce. Opět cituju, je to na stránkách Rady České televize, tato analýza, a je to z útvaru Výzkumu a analýz České televize. Otázky Václava Moravce, koalice – ve sledovaném období, jak jsem říkal, leden až září 2024 – 55krát, opozice 37krát, to znamená 60 procent času vystoupení koalice, 40 procent vystoupení opozice.

Tak logicky, mě už nepozvala Česká televize do hlavního diskusního pořadu Otázky Václava Moravce deset let. No, tak logicky tam ani nemůžu vystoupit, protože mě záměrně nezvou. Prostě mediální podvodníci, podvod, podvod i na naše voliče, proto naši voliči nechtějí koncesionářské poplatky, proto je chtějí zrušit, protože to nemá cenu, platit propagandu politických stran, s nimiž naši voliči nesouhlasí.

Pořad Máte slovo, paní Jílková, koalice 18 vystoupení, opozice 11 pozvání nebo vystoupení, takže koalice versus opozice, 62 procent koalice, opozice pouze 38 procent. Interview ČT24, koalice 55 procent, opozice 24 procent. Ne, pardon. Koalice 55 vystoupení, opozice 24 vystoupení, takže ten poměr je 70 procent ku 30 procentům, opět absolutně nevyvážený pořad. Celkem, když se podíváte na diskusní pořady České televize – Otázky Václava Moravce, Máte slovo a Interview – tak koalice vystoupila 128krát a opozice 72krát, takže poměr koalice : opozice je 64 procent vůči 36 procentům.

Já myslím, že ta tvrdá data jsou úplně zcela jasná, a myslím, že náš pohled na tuto věc, že Českou televizi nemá smysl platit, poplatky, a je potřeba ty poplatky zrušit, si myslím, že je černé na bílém a je to jasné úplně každému. Tady pan Jakob z TOP 09, který nemá informace a neví, která bije, tak mluví o ohrožení demokracie. Naopak, vy ohrožujete demokracii, vy jste proti demokracii, protože vy jste vládní strana a místo abyste... Tady pan ministr Baxa z ODS místo aby jasně řekl, že Česká televize má dodržovat zákon, který káže vyváženost, tak vám to vyhovuje a vyhovuje vám naopak tahle manipulace a zvýhodňování vládní koalice. Jo, kdyby to bylo privátní médium, jenže povinné poplatky, které musí platit všichni, tak to je to, o čem tady mluvíme. Tak taková manipulace je protizákonná a nepřípustná.

Samozřejmě když se podívám hlouběji i na... podrobněji na pozvání do těch Otázek Václava Moravce, kde už jsem to zhodnotil, celková pozvání, tak se pojďme podívat na počty pozvání předsedů parlamentních stran za sledované období: Jurečka patnáctkrát, KDU-ČSL, Rakušan STAN třináctkrát, Fiala ODS osmkrát, Bartoš Piráti šestkrát, Markéta Pekarová Adamová TOP 09 třikrát, Babiš nula, Okamura nula. Dobře. Předseda Babiš říká, že tam chodit nechce. Já bych klidně šel, ale mě deset let nepozvali. V těch Otázkách Václava Moravce je to úplně eldorádo placené občany pro Fialovu vládní koalici, kde dostáváte absolutně nestandardní, bych řekl, protizákonný prostor v rozporu s pravidly, podle kterých má Česká televize postupovat.

Vidíte, že to prostě nemá smysl, ty koncesionářské poplatky. To znamená, doufám, že se nám to podaří, po volbách být součástí vlády, a ty poplatky zrušíme, protože tohleto fakt vůbec nemá smysl. Česká televize si nedá říct, aby postupovali vyváženě v souladu se zákonem. Určitě nikdo nechce České televizi diktovat, co mají vysílat, ale když něco vysílají, tak by tam měl padnout i ten názor z druhé strany, o tom řeč a tady je ten problém.

Jinak právě vy tady na jednu stranu, vládní koalice, chcete vytáhnout z kapes občanů další miliardy, ano, další peníze, přitom letos už budou citelně chybět peníze například ve

zdravotnictví. Zdravotní pojišťovny se řítí do deficitů a právě vaše vláda vzala zdravotním pojišťovnám miliardy, 14 miliard to bylo. Tomu jsme tady taky bránili jako SPD a vy jste pak vykládali v televizi, že SPD tady obstruuje a zdržuje. No jasně, bránili jsme tomu, že jste vzali zdravotním pojišťovnám 14 miliard. Teď se podívejte, jaké mají doplatky lidé na léky, na zubaře, na péči. Já jsem upozorňoval už před těmi dvěma roky na to, že ty peníze budou ve zdravotních pojišťovnách chybět. Pan Válek ministr a další exponenti Fialy vlády tady lhali, říkali, že to není pravda. Vy jste lhali celou dobu. To by bylo dobré, kdyby právě Česká televize tyhle ty vaše lži připomněla, jak jste poškodili všechny občany. Podívejte se, jaké jsou doplatky teďka, hlavně že jste vyčerpali peníze na cizí státní příslušníky, například na Ukrajince, i na tu zdravotní péči. Čeští občané mají teďka problémy, a to nemluvím ani o lécích, to je velký problém, i vývozy léků samozřejmě na Ukrajinu. Potom se nedostávají léky pro naše občany, to už jsme teď řešili několikrát. To je neuvěřitelné, co vy děláte. Jak konkrétně? No a právě, jak jsem říkal, vy jste vzali ty miliardy zdravotním pojišťovnám.

Za vaší vlády se zdražuje více, než přidáváte nejchudším seniorům a invalidům. Jak jim konkrétně prospějí peníze, které chcete nasypat do černé veřejnoprávní díry? Ptejte se, jak to prospěje jim, těmto potřebným našim občanům, ať jsou to nejchudší senioři, invalidi, ale i třeba matky samoživitelky a další lidé, kteří se chovají slušně, pracují nebo mají odpracováno? Vy radši sypete peníze jinam, než abyste dali důstojné důchody a důstojné podpory. Například příspěvek na péči pro zdravotně postižené lidi jste odmítli tady zvýšit, z těch ostudných 880 korun měsíčně. Možná sázíte na placebo efekt, to znamená, že když jim bude pan premiér Fiala dokola lhát v televizi a rádiu, že se mají dobře, jen to ještě neví, tak tomu snad někdo uvěří. Bohužel vaše lži naráží na realitu. Když lidem přijde účet za bydlení, za elektřinu, za plyn, za vodu, když jdou nakoupit nebo natankovat, tak ty vaše lži padají jako hromádka z karet.

Vážené dámy a pánové, pakliže bude SPD v příští vládě, zavřeme tenhle váš veřejnoprávní tunel bez mrknutí oka. Prosazujeme zrušení koncesionářských poplatků, sloučení České televize a Českého rozhlasu do jedné organizace, čímž se ušetří náklady například na management, a převedení na státní příspěvkovou organizaci pod kontrolou Nejvyššího kontrolního úřadu. Říkáme to tady dlouhá léta, dlouhá léta to tady osamoceně říkáme a jsem rád, že se k tomuto našemu návrhu přidali teďka i další.

Připomenu ještě jednou, že ve většině států EU systém koncesionářských poplatků neexistuje, takže zrušení poplatků není žádným ohrožením svobody médií, jak se někdo snaží lhát.

Spíše za tím bude něco takového, že tím, že by se zrušily koncesionářské poplatky, tak bychom odstavili od těch cecíků, na které jsou přísátí tady různí exponenti, tak si myslím, že spíše tato obava je namístě, ale to mi nevádí.

Chcete nasypat do veřejnoprávní černé díry bez přemýšlení další miliardy, aniž by se kdokoliv zamyslel nad efektivitou jejich využití. Tohle by přece v soukromém nebo firemním životě neudělal žádný soudný člověk, a pokud by peníze šly z vaší vlastní kapsy, neudělali byste to ani vy. Jak už jsem řekl, uplácíte si de facto letos, ve volebním roce, státní televizi a rozhlas, aby vám dělaly propagandu, a to je něco, co je v rozporu se zákonem i v rozporu s demokracií. Každý, kdo zvedne ruku pro tento paskvil, který tu projednáváme, by se měl hodně stydět.

Teď se tedy podíváme, co Česká televize má vlastně dodržovat podle platných pravidel. Budu teď citovat, budu mluvit o Kodexu České televize. Je to Kodex České televize, je to platný Kodex České televize a líbilo se mi, že to hezky rozebrala Olga Kořánková z Univerzity Karlovy v Praze v bakalářské práci. Její práce se jmenuje Veřejnoprávní televize v České republice. Takže se podívejme na Kodex České televize. „Kodex České televize: zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání, dále jen kodex, je dokument, který popisuje zásady a etické aspekty naplňování veřejné služby v oblasti televizního

vysílání. Jeho porušení je kvalifikováno jako porušení pracovní kázně ze zvláštního zákona. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky ho schválila 2. července 2003. Dostupný je v tištěné verzi i na webových stránkách České televize, odkud je možné ho stáhnout ve formátu PDF.

Kodex České televize se na více než čtyřiceti stránkách snaží pokrýt požadavek toho, aby vysílání České televize bylo přijatelné pro všechny občany i menšiny žijící v zemi a aby byl program pestrý, vyvážený, jeho sestavování nestranné a nezávislé na sledovanosti. Dokument je strukturovaný do několika částí. Těmi jsou Preambule, Výklad pojmů rozdělený na dvacet šest článků, text o Etickém panelu České televize a Závěrečná ustanovení.

V Preambuli Kodexu České televize se píše o tom, že kodex slouží jako vodítko pro řešení různých situací ve věci vysílání, ale také jako závazek kvality daný veřejnosti. Vychází z toho, že veřejnou službou se rozumí zajišťovat přístup k informacím, kultuře, vzdělávání a zábavě všem občanům. Má rozvíjet demokratickou společnost, poskytovat prostor pro svobodné vytváření názorů, udržovat tradiční hodnoty, rozvíjet kulturní identitu, napomáhat k orientaci ve světě a poskytovat veřejnosti nové poznatky. V Preambuli se upřesňuje i to, jak Česká televize obhájí svou existenci: „Účelem existence televize veřejné služby je zajistit veřejnosti zdroj informací, kritické reflexe, umělecké tvorby a zábavy, které jsou chráněny před lobbistickými tlaky.“ Česká televize by si měla zakládat na nestrannosti...“ – To jsou citáty, mimochodem, to už jsou citáty. – „Česká televize by si měla zakládat na nestrannosti, nezávislosti a otevřenosti. „Musí však také dostát povinnosti stát vždy na straně lidské důstojnosti, základních lidských práv a svobod, úcty k přírodě a kulturnímu dědictví.““ Citát. „Dále zdůrazňuje nutnost respektovat lidskou důstojnost a mít úctu ke všem formám existence. Aby mohla veřejnoprávní televize správně plnit své poslání, apeluje kodex také hledání zpětné vazby od veřejnosti.“ Takže pojďme se na to podívat teďka ještě podrobněji.

Kodex Českou televizi ukládá především vytvářet pořady pro všechny členy společnosti a podporovat její soudržnost, být fórem pro svobodnou veřejnou diskusi, poskytovat nestranné zpravodajství, informace a komentáře, tvořit rozmanitou a především kvalitní programovou nabídku, přičemž nabízí i to, co normálně neposkytují komerční vysílatelé...“ – no, to je pravda, protože komerční vysílatelé mě zvou do diskusních pořadů a Česká televize například v Otázkách Václava Moravce opravdu Okamuru nenabízí, protože mě deset let nepozvali, aby zcenzurovali moje názory za peníze našich voličů – „... kritérium kvality nepodřizovat boj o sledovanost, rychlost informace ani jiným tlakům trhu, programové schéma tvořit tak, aby mohlo zaujmout širokou veřejnost, ale neopomíjelo menšinové zájmy, zařazovat do programu významný podíl původní tvorby, přičemž se neopomíjí nezávislí výrobci a filmový sektor, podporovat soudržnost multikulturní společnosti tím, že reflektuje rozmanitost filozofických koncepcí a náboženských vyznání ve společnosti, aktivně se podílet na poznání, chápání a šíření kulturního dědictví, a to jak národního, tak i evropského.

Jak plnit tyto závazky, to kodex podrobněji rozebírá ve Výkladu pojmů. Pro přehled zde uvádím výpis všech článků, které Výklad pojmů obsahuje. Už jen z něj si lze udělat představu o tom, jak Česká televize zajišťuje plnění služby veřejnosti.“ Zajišťuje, či reálně nezajišťuje. Tak. Neboli jaké principy by měla Česká televize a její lidé zachovávat. Každý si samozřejmě může potom udělat obrázek sám. Takže: „Divák – občan na prvním místě, zvláštní pozornost dětskému divákovi, poplatník televizního poplatku – otevřený vztah, tvůrce – základní předpoklad úspěchu, péče o informace ve zpravodajství a aktuální publicistice, diskusní pořady a pluralita, otázky náboženství a etiky, umělecké pořady a vkus, jazykový projev – kultivovaný, vzdělávací a osvětové pořady, zábavní pořady, sportovní vysílání, zákaz diskriminace, presumpce nevinoty, respekt k soukromí, pravidla při natáčení, zobrazování...

Dohled nad dodržováním Kodexu České televize a zejména pomoc při posuzování stížností a sporných otázek vykonává Etický panel. Je to pětičlenný orgán volený generálním ředitelem na doporučení Rady České televize. Ta ho může žádat o stanoviska k otázkám, které souvisejí s uplatňováním kodexu.

Veřejná služba v televizi a kvalitativní kritéria vybírání (vysílání?). Z Kodexu České televize“ si autorka této práce vybrala „části, které bezprostředně se věnují způsobu plnění veřejné služby v oblasti televizního vysílání. Jak Česká televize definuje zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, v § 2 odst. 2, má mimo jiné plnit veřejnou službu výrobou a vysíláním“ – cituji – „zejména zpravodajských, publicistických, dokumentárních, uměleckých, dramatických, sportovních, zábavných a vzdělávacích pořadů a pořadů pro děti a mládež. Přiblížím zde, jak se těmito konkrétními body zabývá Kodex České televize. Ještě předtím ale shrnu některá kvalitativní kritéria, která kodex pro naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání také požaduje.

V č. 1 Kodexu České televize stojí, že Česká televize má usilovat o to, aby našlo v jejím programu svá témata maximum diváckých skupin, většinových i menšinových. Poskytuje prostor i pro žánry a témata, které komerční televize vysílají jen omezeně nebo vůbec. „Proto je povinna věnovat také programový prostor tématům a žánrům přihlížejícím k potřebám a zájmům seniorů, nemocných či zdravotně postižených, lidí v obtížné sociální situaci, mladých rodin, národnostních či etnických menšin žijících na území České republiky.“ Tady vidíte, že už jenom v tom čl. 1 kodexu už to Česká televize dnes a denně porušuje, protože jasně se píše – znovu to ocituju – že „Česká televize má usilovat o to, aby našlo v jejím programu svá témata maximum diváckých skupin, většinových i menšinových.“

Tak já jsem nebyl deset let už pozván do Otázek Václava Moravce, takže názory... Nás volí 10 procent občanů České republiky, volí nás přes půl milionu občanů a volič SPD nenajde předsedu SPD v hlavním diskusním pořadu Otázky Václava Moravce, protože Česká televize nemá ráda názory SPD. Peníze České televizi nesmrdí, to znamená, koncesionářské poplatky od našich voličů, to si rádi vezmou, 10 procent občanů České republiky, ale aby těmto občanům nabídli v souladu s Kodexem České televize tedy tu nabídku, tak to už nedělají. No, prostě mediální podvodníci normálně. Podvod mediální.

Já jsem rád, že když mě odchytili – už jsem to tady říkal minule, nevím, kdy to bylo, čtrnáct dní zpátky? – byli tady zástupci Milionu chviliek pro demokracii, předávali mi letáček a ptali se mě. Byli to nějací studenti, tak předávali mi letáček a ptali se mě právě na zachování koncesionářských poplatků a bylo tam snad něco o demokracii. Tak já jsem jim to vysvětlil, že ve většině zemí koncesionářské poplatky nejsou, ve většině zemí EU, tak to byli překvapení, protože tu informaci neměli, prostě dostali letáčky a mysleli si, že bojují za správnou věc, ale tu informaci neměli, takže je to překvapilo, ale já jsem jim to rád vysvětlil. Ptali se mě, proč jsem proti, a mně se líbila strašně ta reakce, když jsem jim řekl, že už jsem deset let nebyl pozván do Otázek Václava, do hlavního diskusního pořadu České televize. Ti studenti byli slušní s těmi letáčky, protože mi jeden z nich řekl: No tak vás chápou, vás chápou, že nechcete koncesionářské poplatky, vy jo, tak vy na to máte jasné argumenty. Ale co ti ostatní? se ptali. Já jsem se ptal: No tak to se ptejte ale jiných politických stran, to se musíte zeptat tím pádem jiných politických stran, nebo té jiné, třeba hnutí ANO se zeptat, protože jsme tady dvě opoziční strany, které to nechceme, ale my v SPD to máme jasné. Já jsem rád, že to ti studenti okamžitě uznali, že byli slušní, nebyli aktivističtí. Řekli: Tak vás, pane Okamuro, chápeme, že vy to nechcete, protože ten argument je jasný úplně. Deset let jsem nebyl pozván, tak proč to platit? To je snad úplně jasné. Jenom blázen by to chtěl platit, tuhle tu politickou manipulaci. (Se smíchem.)

Jenom ještě se zmíním, že ten pořad Reportéři ČT, už nebudu opakovat to, co jsem říkal minule, já myslím, že to na mých sítích vidělo cirká milion diváků, to video, jak jsme si je natočili. Každý si udělal obrázek sám, a kdo viděl asi těch 10 000 komentářů pod tím, tuším, že jich tam bylo 10 000 pod tím videem, tak opravdu v podstatě sto procent komentářů bylo neskutečně negativních vůči České televizi, co předvedly ty redaktorky, ten způsob, jakým způsobem k tomu přistoupily, takže to si vyhodnotili už občané sami, ale spíš se mi jedná o to... Už jsem to tady taky říkal, já těm Reportérům – si nedají říct a nedají říct, to je aktivistický pořad, který nemá vůbec nic společného s veřejnoprávností – říkám opakovaně,

i tomu redaktorovi, i těmhletěm jsem to říkal, těm redaktorkám: Objednejte se klidně předem na rozhovor. Vidíte, že já jsem trpělivě odpovídal. Vše jsme si natočili a na rozdíl od Reportérů nesestříženou verzi jsme zveřejnili, aby si každý občan mohl demokraticky udělat obrázek sám, v nesestřížené verzi na rozdíl od Reportérů. To moje video vidělo trojnásobně víc lidí, než má sledovanost vůbec Reportéři ČT, takže to bylo skvělé. Já jsem jim říkal hlavně jednu věc: Objednejte se předem, my vás pozveme na poslanecký klub, připravíte si kameru, uděláme vám kafičko a připravíme si i my kameru a celé si to nahrajeme. (Směje se.) To oni nechtějí! Veřejnoprávní televize totiž funguje tak, že oni se zapnutou kamerou vás ti Reportéři ČT vždycky překvapí, aby vás vycukali, aby vás vylekali, abyste nebyli připravení na odpovědi – takže oni připravení jsou, my ne – a takhle dělají reportáže, Česká televize. Jak už jsem říkal, já už jsem je opakovaně zval. Jsem jim říkal: Ohlašte se, naše tisková mluvčí, všichni na ni mají číslo, jste zvaní na klub SPD, my si to taky připravíme, celé si to nahrajeme a celé zveřejníme v nesestříhané verzi, já se otázek nebojím. Světe, div se, oni to nechtějí udělat. Zase mě odchytili se zapnutou kamerou, tak my jsme si je natočili na ulici a nesestříhané to zveřejnili, takže měli ostudu jak Brno. Uděláme to i příště, samozřejmě, vzkazuju znovu Reportérům ČT, i kdybych byl sám na té ulici, tak vytáhnu svůj mobil, celé si to natočím a celé to půjde zase ven, protože je to neúnosné, to chování. Stejně to budeme zveřejňovat, nesestříhaná verze. Já budu Reportérům v rámci toho videa klást otázky a trochu je vyzkoušíme zase, protože oni... se ukázalo, že nejsou připravení. Si myslí, ale ta arogance je opravdu neuvěřitelná. To je, jak mi tam redaktorka sama od sebe řekla, že je Ukrajinka, přitom jsem se jí na to neptal. Jsem říkal: Proč to říká, mně to je úplně jedno. To je úplně neuvěřitelné, proč to říká sama od sebe? Ještě to nazvala rasismem nebo co. Jsem jí vysvětlil, že Ukrajina není rasa, že já jsem míšencem dvou ras, ona ne, takže ona vůbec neví. Nekompetence lidí v České televizi je neuvěřitelná úplně, takže Reportéři ČT...

Ale znova říkám, nejsou to všichni. Třeba redakce zpravodajství, tady ti zpravodajové, co mají (nesrozumitelné?) politiku, ti jsou profesionální, tam není žádný problém, jsou profesionálové. Já to říct můžu, protože já v televizi vystupuji třicet let. Před třiceti lety jsem byl v prvním přímém přenosu v České televizi. Třicet let to je. Dumbrovský, Dvacetjednička tenkrát, předchůdce Událostí, komentářů, takže jsem byl poprvé v přímém přenosu asi v dvaadvaceti letech. Já tu praxi mám ještě delší než tyhleto redaktorky, které se mě tam snažily se zapnutou kamerou konfrontovat. Si hrají na profesionály, ale já přesně vím, co je to práce v médiích, s médii. Absolvoval jsem toho tam opravdu spoustu jako účinkující v České televizi, dokonce dlouhé tři roky v pořadu Den D, takže já přesně vím, co to je. Mám rád Českou televizi, je tam spousta lidí, které mám rád, a samozřejmě ti lidé nesouhlasí s tou redakcí Reportéři ČT, nesouhlasí ani s Moravcem. Když se bavím se spoustou lidí, když se bavím například s technickým personálem, který tam léta pracuje, to jsou lidi, co tam pracují deset, dvacet let i déle, tak nesouhlasí s těmhletými aktivistickými redaktory a šťve je to, že poškozují jméno České televize. Vždycky říkali mi: Wollner, Fridrichová, Moravec, Reportéři ČT. Oni to nechtějí, ale nemůžou s tím nic dělat, takže jestli si někdo z těch aktivistů v téhle České televizi myslí, že snad lidi v České televizi stojí na jejich straně, není to pravda. Já bych řekl, že většina lidí dokonce je proti nim, protože chtějí, aby Českou televizi lidi měli rádi, což já bych chtěl taky, ale při těchhle mediálních manipulacích k tomu nemůžu mlčet. Já jsem tam zažil spoustu krásného času a vzpomínám na to moc rád samozřejmě, ale to tam nebyli takovíhle aktivisti, teďka co tam jsou. To je ten problém, v některých pořadech, v některých redakcích, takže tohleto je ten problém.

Takže když mluvím už ještě k těm Reportérům, tak jenom jim znova vzkážu, znova jim dáme ochutnat jejich medicínu, to znamená, oni jdou za zapnutou kamerou, nechtějí se ohlásit předem na rozhovor slušně, nechtějí to. Já vás znova vyzývám – redakci Reportérů – ohlašte se u naší mluvčí, přijďte náš poslanecký klub, připravte si to v klidu. My si taky připravíme, natočíme. Vy jste veřejnoprávní televize, takže my si vás... Tak já vůbec nechápu, proč se bráníte tomu, proč se vám nelíbí, že si vás taky natočíme, proč se tomu vyhýbáte. Proč se vyhýbáte rozhovoru, abychom si ho také my natočili? Protože vy nejste seriózní novináři, to

je ten problém. Vy chcete toho člověka překvapit, aby nebyl připraven, abyste ho chytli při situaci, kdy se třeba zakoktá, kdy ho překvapíte, protože neví, na co se ho budete ptát, nikdo není vševěd, a pak tam chcete dát záběry, jak si ten respondent třeba nemůže vzpomenout na otázku, neví přesně, jak odpovědět, protože ho překvapíte se zapnutou kamerou.

Tenhle ten špinavý způsob práce, to je Česká televize dneska, to jsou Reportéři ČT, tahle ta redakce. To znamená, to je úplný vrchol. Já to zažívám nebo zažíval jsem to teďka, teď z toho mám radost, protože jsme přišli na to, že si vás taky natočíme, takže zase příště, znova vás vyzývám, ten pořad, ohlašte se u naší mluvčí, my si vás zase, celý pořad, natočíme. Nevím, čemu se bráníte, nevím, čeho se bojíte. Vy jste takoví namachrovaní, se tváříte, a přitom máte strach, jste prostě podělaní z toho v redakci, že si vás natočíme taky. (Směje se.) Ale my si vás natočíme stejně a zase to zveřejníme, celé! Takhle to je. Jenom bych vás požádal... No, tak tím to bude zase pro vás horší, jestli zase budete se zapnutou kamerou mě někde překvapovat, což vy určitě budete dělat... No, ono je před volbami, volební rok a vy jste na straně pětikoalice, podle mého názoru. Myslím, že je to zřejmé i z čísel, co jsem říkal v České televizi.

Vy se budete snažit teďka, určitě už vám probíhá hlavou, jak diskreditovat opozici, si zase něco vymyslet, jako když si vymyslel tenkrát v Reportérech ČT, to už je ale před deseti lety, a ještě na mě dali trestní oznámení, že jsem tuneloval Úsvit. Dávno vyvrácená lež, dokonce státní zástupce to vrátil, ještě mi prošetřili všechny účty, dokonce platby přes 10 000 korun z mých soukromých i firemních účtů, a zjistili, že Okamura si nevzal ani halíř. To je kauza, kterou rozjeli zrovna Reportéři ČT. Už je to deset let zpátky, je to uzavřeno, deset let zpátky, 2015. Tahle ta pomluva se šíří dodnes právě kvůli Reportérům ČT, přitom já jsem jim tenkrát říkal – Moláčkovi s Wollnerem, jak to dělal – že jsem nic neudělal. Jim to bylo jedno a to je Česká televize, to je Česká televize. Já jim to prostě neodpustím, tohleto. To je neodpuštělné, by se měli omluvit za tohleto. Měli říct: Policie to odložila, policie to prošetřila a Okamura nic neukradl. Nic, nic není. Ale to nemůžeme od České televize, protože to není veřejnoprávní televize, to je aktivistické médium, které je potřeba z těch všech důvodů ukončit, ty koncesionářské poplatky. To není možné, tohleto, to není možné, tohleto.

Stejně tak teďka reportáž o tom našem plakátu, to dělal pan Cafourek nebo jak se jmenuje. To byla ta předešlá reportáž, než kterou dělaly tyhle ty dvě aktivistky potom. My mluvíme o migračním paktu EU, tedy o nelegální migraci, legalizaci nelegální migrace, a oni tam dají korespondenty legální zahraniční lékaře, kteří působí legálně v České republice. Typická manipulace a překroucení, to je úplně neuvěřitelné a všechno prochází.

Takže jedinou naší odpovědí může být, doufám, že se k tomu někdy dobereme, zrušit koncesionářské poplatky České televizi, protože to je... Já na rozdíl od možná někoho... některých jiných, kteří mají možná jiné důvody pro toto, tak já tady přesně říkám důvody a ty jsou zcela legitimní, statistiky, které má... sama Česká televize je vytvořila a jsou na stránkách Rady České televize. Říkám konkrétní důvody, a kdyby došlo k nápravě, aby Česká televize dodržovala zákon a její vlastní Kodex České televize, tak bychom tady přece... vůbec bych tady nemusel takhle dlouho o tom mluvit, ale tady je problém, že k nápravě nedochází.

Dokonce Česká televize je tak úplně nesoudná, že nějaká redaktorka Aneta Snopová – to jsou Reportéři ČT – na základě toho, že jsme si natočili rozhovor, co se mnou dělaly ty dvě aktivistky – já jsem byl spokojen, protože to mělo velmi dobré odezvy, jak víme, takže to se nám opravdu... to bylo dobré nastavení zrcadla – tak potom vyhrožovala, dokonce veřejně, že na mě pošle právní oddělení České televize. Skutečně to tam dala. Já jsem si říkal: Za co? Já jsem okamžitě to zveřejnil, protože se nemám za co stydět, takže opět dostala Česká televize naloženo od koncesionářů. Každý se může podívat na moje síť, už jenom to video mělo opět asi půl milionu přehrání, které jsem nahrál, okomentoval tuhle věc, takže my si je natočíme, což můžeme. Oni můžou natáčet nás, tak my můžeme natáčet je, to je v pořádku. Za co mě chtěli dávat na právní oddělení? Že jsem si natočil jejich reakci, to, jak oni natáčejí mě? Doufám, že to právní oddělení smetlo ze stolu. Ale podívejte se, co to je za bandu

v Reportérech ČT. Co si to dovolují? Už jim arogance úplně zatemnila mozky, to je neuvěřitelné vůbec, to je ne-u-vě-ři-tel-né, co se děje, tohleto. Tady vůbec není argument, že když by někdo chtěl třeba rušit pořad Reportéři ČT, že je to proto, že to nevyhovuje politikům. To není pravda, já říkám exaktní argumenty, proč ten pořad je špatný. O rušení nikdo nemluvil tady, ani já, ale prostě podle mě to nesplňuje tu veřejnoprávnost, jak by to mělo být, a nejenom podle mě, protože když se podíváte do té diskuse, třeba pod tím, jak jsem si natočil ten rozhovor, tak to není, že tam diskutuje sto lidí. To byly opravdu obrovské tisíce, ne-li desetitisíce dokonce, protože to video se pak šířilo všude. Ty názory jsou v podstatě ze sta procent negativní, co já jsem viděl minimálně na svých sítích a podobně, ale místo, aby byla nějaká sebereflexe, tak sebereflexe není žádná.

„Česká televize jako kulturní instituce...“ Budu pokračovat s kodexem. „Česká televize jako kulturní instituce pečuje o rozvoj výroby vlastních pořadů a původní tvorby. Česká televize bude dbát, aby se v programu v jednotlivých žánrech významně uplatnily pořady vyrobené jak v jejích kapacitách, tak jinými domácími producenty.“ Musí také pečovat o kultivovanost jazykového projevu. „Vyjadřování hlasatelů, moderátorů a redaktorů ve vysílání musí působit jako vzor správného užívání jazyka.“ Musí se vyjadřovat spisovným jazykem, vyjma situací, kdy citují nebo interpretují výrok nebo chování jiné osoby. Výjimkou jsou také situace, kdy by se „použití nespisovného výrazu jevílo nezastupitelným vzhledem k situaci“. Hlasatelé, moderátoři a redaktori by se měli podle kodexu vyhýbat všelijakým frázím a klišé a neměli by upřednostňovat dobově populární výrazy a obraty na úkor věcnosti a přesnosti sdělované informace.“

No, když si vzpomenu na otázku... Jsem byl v Interview ČT24, tu moderátorku jsem tedy neznal, viděl jsem ji asi poprvé v životě nebo určitě, tak jsem se pak až dodatečně informoval, že se jmenuje Tereza Řezníčková. Vůbec jsem nevěděl, kdo to je, ale tedy nastoupila na mě se vši vervou, takže jsem se trochu vnitřně musel usmívat, takže byla hodně namotivovaná, ale to je v pořádku, mně to nevadí, mně je jedno, kdo je mým soupeřem, úplně je mi to jedno. Říkám záměrně soupeřem, protože proti mně nebyl moderátor České televize, proti mně byl v podstatě zástupce Fialovy vlády. Ale to, co jsem chtěl říct, což z toho číselo úplně na hony, což opět vyhodnotili i naši voliči, protože já všechna svoje mediální vystoupení zveřejňuju už léta, všechna zveřejňuju, všechny zveřejňuju v plné verzi na svých sítích, aby si právě každý mohl udělat obrázek.

Na rozdíl od Reportérů ČT, kteří si sestříhnou, jak se jim to hodí. Já jsem je vyzval, aby zveřejnili ten záznam celý, co natočili, no a samozřejmě ho nezveřejnili, tak aby to dali do toho pořadu celé a samozřejmě si to tam zase nastříhali nějak. To je marné.

Ale chtěl jsem říct, jak to probíhalo tam, v jejich Interview. Ona tam rozebírala, ta moderátorka, protiimigrační plakát a rozebírala tam to, o čem se bude jednat dneska odpoledne, že na základě trestního oznámení z Fialovy vlády mi hrozí tři roky vězení za pravdivý protiimigrační plakát, ale to bude tématem až odpoledne. Nebo ono tématem v republice je to dnes a denně, jsem si všimnul. Je to nejznámější plakát, jak mi lidé, mnoho lidí řeklo i na ulici, nejznámější plakát v České republice, všichni ho znají, všichni ví, o co jde. Děkuju moc, že většina veřejnosti, podle mého názoru, když jsem viděl ty ankety, tuším, na iDNESu a tak podobně, je na mé straně, (za) což moc děkuji. Ti lidé, co nás nevolí, tak píšou, že tohleto už přehání vládní koalice, že to je moc.

Právě to trestní oznámení na ten plakát po domluvě – podle mého názoru je to jasná domluva, myslím, že je to zřejmé – podal za vládní koalici politik TOP 09, Jiří Pospíšil, spolustraníky tady pana Jakoba, který byl se mnou na CNN, TOP 09, paní Pekarová, odtamtud ten vítr vane, koalice SPOLU, krátce řečeno. Tak tady ale pointa je ta, že redaktorka mi říkala: Vy říkáte, že se snaží vás umlčet, ale vždyť tady můžete mluvit. Opravdu tohleto je úplně dokreslující o úrovni České televize a o úrovni vůbec dramaturgie a toho, jakým způsobem tam mají ty redaktoři. Co to je za argument, že mi hrozí tři roky vězení za zcela legitimní, pravdivý názor, který na základě svobody slova, jsem přesvědčen, že můžu bez problému

říkat, notabene když je to ještě v souladu s programem, za který je SPD zvoleno, ale já jsem jí chtěl říct jednu věc a nakonec jsem v hlavě nad tím mávnul rukou. No, on i mistr Jan Hus mohl mluvit před tím soudem, před tou, řekl bych, inkvizicí. Ona i Milada Horáková mohla mluvit, dokonce ve světle reflektorů, když bojovali za svoji pravdu. Redaktorka České televize mi řekne: Teď můžete mluvit tady v Interview ČT24. (Se smíchem.) Tak se mi chtělo ještě dodat: Tak ještě bych rád promluvil i v Otázkách Václava Moravce, které jsou tam nejsledovanější, ale to už bylo marné, takže to opravdu svědčí o neuvěřitelné úrovni v České televizi, co se týče těchhletých aktivistických pořadů nebo moderátorů. To znamená, soud za názor a můžete mluvit. Za úplně legitimní názor, který je navíc široce podporovaný i v české společnosti. To je úplně neuvěřitelné.

Pojďme dál. „Česká televize...“ Mluvíme stále o Kodexu České televize. „Česká televize nemá při svém provozu a vysílání nikoho diskriminovat. Stejně tak se musí zdržovat stereotypů v popisování konkrétních skupin a jejich příslušníků. Program České televize nesmí v divácích vyvolávat nebo utvrzovat představy“ – cituji stále – „že lidé náležející k určité rasové, národnostní, etnické nebo sociální skupině mají pro tuto svoji skupinovou příslušnost jiné postavení ve společnosti než ostatní.“ Je-li to možné, snaží se Česká televize zajistit, aby skladba účinkujících nebo komparzu v jejích vlastních pořadech odrážela národnostní a etnickou skladbu populace České republiky.“ Tak tohleto mi připadá tedy hodně úsměvné, že i v případě komparzu má za každou cenu Česká televize zřejmě zajišťovat nějakou multikulturní etnickou skladbu. Se spíš člověk ptá, co když nikoho neseženou? Tohle už... Myslím, že já si to můžu dovolit glosovat, protože jsem napůl Japonec, napůl Moravák a jsem míšencem dvou ras, tak tohle je opravdu úplně neuvěřitelné. Tohle fakt může napsat jenom ten, který vůbec neví, co je to rasismus, a nikdy se s tím nepotkal, protože jsou úplně nesmysly tohleto. Že komparz, v komparzu, skladba účinkujících, tak snad účinkující by měli být podle tématu, podle kvality, a ne podle barvy pleti přece. Nevím, jak to tedy potom dělají v těch pořadech, třeba v politických a dalších. To taky už je tedy v rozporu, ne snad? Já nevím, nebo StarDance a další. (Směje se.) To jsou úplně takové formulace, které naopak jsou velmi podivné celkově.

„Česká televize respektuje zásadu presumpce neviny. V případě, že odvysílání určité informace...“

Třeba já za sebe můžu říct – jako že jsem míšencem dvou ras a vím, co je to rasismus samozřejmě, zažívám ho velmi často od podporovatelů Fialovy vlády, stačí se podívat do diskusí různých, to je dnes a denně – ale já bych si na to nikdy nestěžoval. Já jako poloviční Japonec, vůbec by mě nenapadlo vyžadovat, aby byli zastoupeni poměrem lidé s asijskými kořeny někde v České televizi. Mě by to nenapadlo, já bych to ani nevymyslel, tohleto. Mě by to nenapadlo, protože já vidím za každým člověkem, ať má jakoukoliv barvu pleti, jenom člověka. Ten, kdo tam vidí něco jiného, tak má podle mě problém. Týká se to i toho našeho plakátu, protože popis faktu není rasismus. Vůbec nikdy by mě napadlo, že by se vyžadovalo to, že musí být za každou cenu někde třeba lidi asijského původu v České televizi nebo někde zastoupeni. Proč? Když já se cítím jako normální člověk a vůbec nepřipouštěl jsem si nikdy myšlenku, že bych měl být nějaký horší, v dospělosti samozřejmě. V dětském věku každý může mít v tom vývoji různé názory, a to ať je jakékoliv barvy pleti, to je vývoj, ale když jsem se stal dospělým a utřídl jsem si logicky, postupně jsem přišel k rozumu. Mě by ani nenapadlo, aby se vytvářela... Třeba tady je Rada (vlády) pro národnostní menšiny nebo pro co, nějaká rada pro Romy. My máme romské členy v SPD. Mě by nenapadlo žádat radu pro asijské Čechy nebo pro, nevím, japonskou menšinu. Mě by to vůbec v životě nenapadlo, mě by nenapadlo žádat vytváření rady nebo nějakých pořadů pro míšence. To je úplně neuvěřitelné, vy vůbec nevíte ani, co je to rasismus, ani nevíte, co to je, a tady se vytváří úplně nějaké hlouposti. Mě by to nikdy nenapadlo. Mě ani neuráží, vůbec nikdy... Proto je vlastně dobré to říct, protože vždycky píšou: Vy jste Japonec. Samozřejmě ví, že jsem napůl Japonec. Já na tom nevidím vůbec nic dehonestujícího ani diskriminačního. Vůbec nevím, proč bych se za to měl stydět. Je to jeden z nejvyspělejších národů na světě, mnohem vyšší

platy než v České republice, úplně jiná ekonomika na světové úrovni. Proč bych se za to měl stydět, že jsem napůl Japonec? Já jsem na to naopak hrdý, že jsem napůl Moravák a napůl Japonec, po mamince Moravák, po tátovi Japonec. Já v tom žádný rasismus nevidím ani diskriminaci, takže když mi stokrát řeknou lidi, že jsem napůl z Japonska, řeknu: Ano, a co je na tom? Nebo ano, já to беру jako samozřejmost. Za co bych se měl stydět? Já se vůbec nestydím za to, že mám šikmé oči po tatínkovi. Já v tom vůbec žádný rasismus nevidím. Vždyť Japonci jsou jeden z nejvyspělejších národů na světě. Tady řada z vás jezdí japonskými auty, jak jsem si všimnul. Řada z vás má japonské televize, japonské výrobky, vždyť je skvělé to všude vidět, naopak na to by člověk měl být pyšný. Taky to tak v Japonsku mají všichni, když cestují po světě a vidí to. Já vůbec nevím co... Vy totiž vůbec nevíte někteří, kteří tady operují s nějakým rasismem ohledně plakátu, a i když tady čtu kodex, vůbec nevíte, co je to rasismus. Vy jste ho nikdy nezažili. Je to úplně něco jiného. Tady se žongluje tím slovem při každé příležitosti a naopak to degraduje slovo rasismus, protože když někdo potom dělá skutečný rasismus, tak už potom ta majoritní společnost si toho ani nevšimá, protože všechno je dneska rasismus. Dneska na někoho ukážete a místo aby se pravdivě pojmenovaly příčiny a kdo je kdo, třeba u pachatelů kriminální činnosti, tak už se lidé bojí o tom mluvit, bojí to pojmenovávat, se bojí rasismu, přitom to žádný rasismus není. Mně vůbec nevádí, když mi někdo říká poloviční Čech – no, poloviční Moravák se mi líbí – a poloviční Japonec. Mně to vůbec nevádí. Já v tom vůbec nic nevidím, žádný rasismus. Naopak, vždyť je to pravda, to je skutečnost, takže to jsem chtěl jenom zdůraznit.

Když už tady mluvíme – protože dneska tady máme odpoledne ještě další téma – možná je to dobré, si tohleto poslechnout od člověka, který má s rasismem zkušenosti. Víím, co to je, a právě proto bych chtěl požádat všechny, aby nezneužívali slovo rasismus, aby ho používali skutečně na to, až rasismus... na skutečné rasistické kauzy, které je potřeba samozřejmě odsoudit. Odsoudit tím, že je potřeba – já nikoho soudit nebudu u soudu, to není moje věc, ani mi to nepřísluší, ale odsoudit, samozřejmě postavit se k tomu, říct, že to je špatně, ale paušalizovat na to, jak tady pan Jakob z TOP 09 neví, která bije, a na plakát říkal, že je rasistický. No, pan Jakob totiž nikdy rasismus nezažil. On totiž neví, co to je. (Směje se.) Nikdy jste ho nezažil.

Ani ho nezažijete, pane Jakobe, protože jste úplně mimo. (Se smíchem.) Vy ho nikdy nezažijete.

Nikdo z vás ho tady nezažije v té Sněmovně. Nikdo z vás nezažije nikdy rasismus. Jsem tady jediný. Možná ještě můj starší bratr to zažil, ale to je tak všechno, takže tady nelžete.

V okamžiku, že páchají trestnou činnost Afričani a muslimové a řekne se, že to byli Afričani, muslimové, není to rasismus, i když se to vyjádří, to je fakt. V japonské televizi, běžně ve veřejnoprávní televizi, je, že třeba pachatelem je muž bílé pleti, že tam napíší jeho jméno, nebo i podezřelý, muž čínské... z Číny třeba nebo tohleto. Nikdo neřekne rasismus, tam se... v Japonsku se uvádí ve veřejnoprávní televizi i národnost přímo. Jedna z největších demokracií na světě, jedna z nejvíce ekonomicky vyspělých zemí na světě. Prostě se to pojmenuje, protože je to pravda a fakt, tam žádný rasismus není v tom.

Takže vy jste se zbláznili, tady, pan Jakob a další, protože vy nevíte, co je rasismus, a tlacháte o rasismu. Když pobodání třeba v Magdeburgu udělal Arab, tak se řekne, že to je prostě Arab, a není to rasismus, je to fakt, chápete to? Kdyby to byl běloch, tak se řekne běloch. Kdyby to byl... Kdyby to byl poloviční ten nebo onen, tak řekne, že to byl ten. To nevzbuzuje žádnou nenávist, naopak nenávist a problémy vzbuzuje ten pachatel, protože to nemá dělat. Vy úplně si tady... Vy vůbec nevíte, co je to rasismus, a tady s tím neustále žonglujete. Je to nebezpečné, protože já skutečně zdůrazňuju – já jsem o tom mluvil i se zástupci Romů mimochodem a shodli jsme se na tom – že je nadužívané slovo rasismus v Čechách i těmi aktivisty romskými konkrétně, protože na všechno, na jakoukoliv kritiku, na jakoukoliv snahu pojmenovat problém, například ohledně sociálních dávek, řeknou rasismus, takže v podstatě v majoritní společnosti pak roste nespokojenost, a když dojde ke skutečnému

rasismu, jsem to tady říkal, tak vlastně už ani nikdo nereaguje, protože to slovo se tak už nadužívá a zneužívá, že potom samozřejmě už lidi na to ani nereagují, když skutečně by k něčemu došlo. Tohleto je výsledek právě té vaší politiky, přesně téhle politiky, kterou předvádí tyhlety progresivistické strany typu TOP 09, STAN, a především tihleti Piráti a podobně, takže to je... Opravdu pozor na to. Já bych vás naopak chtěl vyzvat, abyste, pakliže chcete skutečně bojovat proti rasismu, tak nezneužívejte laskavě slovo rasismus.

Já to znám od narození, jak to je. Já přesně mám ty zkušenosti. Já jsem byl na pokoji v dětském domově v Mašově u Podbořan – ten dětský domov je tam dodnes – kde jsem částečně i vyrůstal, tak nás na pokoji bylo patnáct, to byla většina romských dětí, většina byla. Já jsem s nimi byl i na pokoji každou noc, normálně jsme se bavili, hráli jsme si, chodili jsme ven, takže vůbec mi nepodsouvejte věci. Vy jste s Romy nikdy nežili, říkáte nesmysly. Jsme se kamarádili, prostě jsme spolu fungovali, o tom to vůbec není, takže přestaňte říkat nesmysly, přestaňte tady zneužívat to slovo, protože tím pádem poškozujete naopak... poškozujete oběti rasismu potom, protože pak se nemohou samozřejmě dočkat ani zastání, protože lidi už toho mají dost, nadužívání toho výrazu, a je to právě kvůli takovýmto Jakobům a těmhle lidem, kteří vůbec neví, která bije, a nikdy to nezažili.

Vy se tomu teďka smějete, vysmíváte se tomu a to přesně ukazuje na tu vaši hloupost, pane Jakobe, protože vy vůbec nevíte, o čem to slovo je, protože jste to nikdy nezažil.

Nejhorší je hrát si na toho ukřivděného, což já jsem samozřejmě nikdy nedělal. Nikdy jsem nechtěl výhody, protože jsem měl tady šikmé oči a i v dětství jsem samozřejmě byl terčem různých narážek, ale to byli i jiní spolužáci třeba za něco jiného – znáte to na základce a znáte to samozřejmě v dětském věku – ale nikdy by mě nenapadlo v životě říct: Protože jsem jiný, tak chci být zvýhodněný nebo chci nějaké výhody. Nikdy, mě to v životě nenapadlo, mě by to ani nenapadlo, co se to tady dneska děje. Taky to nikam nespěje, žádné výsledky nemají tyhlety organizace. Ten problém je pořád v podstatě neřešený, protože cílem mnoha těch neziskových organizací je podle mého názoru ten problém živit dál, protože pak mohou být dál přísátí na penězovody ze státního, protože vyřešení problémů by znamenalo, že se jim peníze ukončí, takže oni to ani nechtějí vyřešit, to je podle mě zcela zřejmé po těch třiceti letech, takže takhle to je. Jenom když si ty problémy pojmenujeme takhle nekorektně a upřímně, tak se můžeme dobrat řešení. Je to jako doma, když by vám dítě přineslo špatné známky, tak také nebudete hledat důvody jinde a budete se snažit o to, aby prostě zapracovalo, nezbyvá než zapracovat, aby se začalo učit. Tak to prostě je, a ne se vymlouvat na školu, na učitele, vymlouvat se na všechno kolem, proč to nejde, takže takhle to je. Co se týče... Jsem se tady... Trošku jsem rozebral tady tu větu v Kodexu České televize a dostali jsme se i trošku k tomu odpolednímu programu. Zrovna tady právě, jak jsem byl včera s panem Jakobem v televizi, tak mi to utkvělo, tohleto, že tam pan Jakob vykřikoval tyhlety věci, přitom o tom vůbec nic neví a nikdy to nezažil, nikdy to nezažil.

Dál: „Česká televize respektuje zásadu presumpce neviny,“ je v kodexu uvedeno. Ona ji samozřejmě nerespektuje, ale má to tady v kodexu, viz už jsem říkal ten článek, když už jsem mluvil o těch Reportérech v minulosti. „V případě, že odvysílání určité informace mohlo ohrozit vypátrání nebo zadržení pachatele závažného trestného činu, se může Česká televize podřídit informačnímu embargu. V takovém případě o tom ale musí diváky informovat. Další z kodexem daných zásad, je například také postup při informování o podezření ze spáchání trestného činu, v takovém případě ‚odvysílá i stanovisko podezřelého, obviněného, je-li možné je získat či s ohledem na probíhající řízení, uveřejnit‘. Stejně jako presumpci neviny, respektuje Česká televize i soukromí osob a ctí jejich právo na rozhodnutí o tom, co o sobě chtějí ostatním zpřístupnit, výjimkou jsou situace, kdy ‚původně soukromé počínání může ovlivnit věci veřejného zájmu‘.“

Ještě k té nelegální migraci, protože odpoledne chci mluvit už o jiném tématu, bude to o svobodě slova. To by mě zajímalo, jak by pan Jakob – no, já vím, jak by to bylo – postupoval v případě Donalda Trumpa – vy jste prozápadní – který řekl o nelegálních

migrantech „paušálně jsou to zločinci a kriminálníci“ ve svém inauguračním projevu. Ano, Donaldu Trumpovi by hrozilo v České republice trestní stíhání a trest odnětí svobody až tři roky, ne-li víc dokonce, za tento výrok za Fialovy vlády, za současného fungování státních zástupců a za policejního vyšetřovatele Komárka, který to má na starosti, takže od pana Jakoba a TOP 09 a Fialovy vlády by mu hrozilo tady trestní stíhání, když paušálně řekl o nelegálních migrantech, že jsou kriminálníci a zločinci. Tak zločinci... Když někdo dělá nelegální činnost, protizákonnou neboli, česky řečeno, tak já myslím, že to Donald Trump pojmenoval poměrně dobře. Já se ho musím zastat.

Mě by zajímalo, pane Jakobe, prostřednictvím předsedajícího, jaký na to máte názor tedy? Tak já vím, jaký máte názor. Vy byste kriminalizoval Donalda Trumpa za tohleto. Už byste tady vykřikoval s paní Pekarovou, s premiérem Fialou, s Rakušanem a s dalšími. No jasně, že jo, já vás znám, i ta vaše vyjádření na tohleto téma. Jste strašní zoufalci, to je neuvěřitelné. Teď Donaldovi Trumpovi lezete do zadku a mlčíte (Směje se.), prostě kam vítr, tam plášť, ohebná páteř, to je neuvěřitelné úplně. My, kteří od začátku máme ty názory úplně stejné, tak vy k tomu mlčíte, vy ty názory... Já jsem zvědavý, jestli se na tohleto téma vyjádříte. On je totiž problém v tom, že většina světa už se obrací proti té vaší ideologii.

To je ten problém, že vy jste se ocitli na vedlejší koleji úplně, takže to je ten problém a teďka chcete kriminalizovat mě za zcela legitimní názor. Taková je situace.

„Zpravodajství, publicistika.“ Mluvíme o kodexu. „Česká televize má ‚zprostředkovávat informace ve zpravodajských a aktuálně-publicistických pořadech‘. Divákům se má dostat dostatek informací pro vytvoření vlastního svobodného názoru. V programu má stále místo regionální zpravodajství a v případě naléhavé situace může Česká televize přerušit vysílání mimořádným zpravodajstvím.“ Tak tady už vidíme taky samozřejmě porušení kodexu, protože dostatek informací pro vytvoření vlastního svobodného názoru, ten tam nemůže být, když probíhá cenzura České televize. Cenzura, už jsem deset let nebyl pozván do Otázek Václava Moravce, takže předseda opoziční parlamentní strany, Česká televize cenzuruje jeho názory v hlavním diskusním pořadu, který sleduje nejvíc lidí, z České televize z těch diskusních pořadů. No a nikým to nehne, ani s ministrem Baxou za ODS to nehne, který má veřejnoprávní média v gesci, Fialově vládní koalici to vyhovuje, protože vy nejste demokrati, vy jste naopak proti demokracii, to tady vidíme na tom, jak blokuje náš návrh zákona o referendu, takže Českou televizi to nezajímá taky samozřejmě vůbec, vůbec to nezajímá. Peníze od občanů jim nesmrdí, ale aby tedy dodržovali pravidla, která mají, to nedodržují.

Dál pojďme. „Má povinnost jednoznačně oddělit zprávu založenou na zjištěných a ověřených informacích, v případném neověření musí být uveden zdroj, od hodnotícího soudu, který je vždy subjektivní. ‚Zprávou se rozumí skutkové tvrzení informující o určitém ději nebo stavu. Oproti zprávě vyjadřuje hodnotící soud názory, postoje nebo pocity.‘ Aktuálně-publicistické pořady...“ – tady bych se u toho také mohl zastavit, ale půjdu dál – „aktuálně-publicistické pořady mají nabízet hlavně kritickou reflexi reality, ‚musí jít do hloubky věci, zjišťovat pravé příčiny jevů a popsat rozsah následků.‘ Poskytují také prostor pro vysvětlení aktérům událostí.“ To jo tedy, takže to... Já jsem říkal zrovna, jak za mnou byli ti Reportéři ČT, místo aby popsali ta zvěrstva, která dělají ti migranti v západní Evropě, tak ještě útočí na mě, který před tím varuje a upozorňuje na reálná fakta, která se dějí – 3 800 pobodání v Německu za rok, 10 denně, lidmi s migračním pořadím, na čele žebříčku Syřani, Afghánci, oficiální policejní zpráva, mimochodem, citoval z toho iDNES a další média – a oni útočí na mě a říkají, že to je vyvolávání strachu nebo co to tam říkala ta redaktorka. Úplně mimo. Místo, aby vyhodnotili, že strach vyvolávají ti migranti, kteří tady vraždí lidi a bodají do Evropanů, tak říkají, že strach vyvolávám já, který na to upozorňuje, na pravdivá fakta. Podívejte se, jak jsou mimo v té Český televizi. Oni jsou úplně vedle jak ta jedle, to je šílené. My tohleto prostě platit nechceme, takovouhle jednostrannou propagandu. To je opravdu neuvěřitelné, tohleto, ne-u-vě-ři-tel-né.

Takhle, znovu říkám, kdyby to nebylo placené z veřejných prostředků, povinnými poplatky, tak by si člověk řekl, ale třeba by nad tím mohl nějakým způsobem někdo přimhouřit oko, protože by měl volbu – budu se dívat, nebudu (se) dívat – ale tady musíte platit, aniž se díváte. Vy se nechcete dívat. To je ten problém veřejnoprávní televize, proto se na tom tady... to tady takhle dlouho diskutujeme. Ta povinnost platit, přestože se na to lidé nechťejí dívat.

Proto zcela ideální řešení by bylo, mimochodem – mimo to, co už jsem říkal, co je program SPD v této věci, a doufám, že ho budeme realizovat po volbách ihned – tak samozřejmě další variantou je, aby Česká televize zpoplatnila vysílání tím, že si to zakódoujou. Kdo se chce dívat, tak si to zaplatí. Jen ten, kdo se chce dívat, tak si může zaplatit vysílání České televize. To mi taky připadá jako ideální scénář, úplně ideální scénář, taky jeden z těch dvou ideálních scénářů. Jenom ten, kdo by chtěl, tak se bude dívat. Klidně si tam dejte těch 50... ne, 150 korun a jsem zvědavý, kolik lidí si předplatí vysílání České televize. No, vy totiž víte, že si to nepředplatí, že si to předplatí strašně málo lidí, proto to nechce Česká televize a zástupci Fialovy vlády, kteří potřebujete, aby Česká televize pokračovala v tom nevyváženém vysílání, jak jsem tady četl ty statistiky, protože potřebujete, aby vám šli na ruku. Oni vám jdou na ruku, samozřejmě. Ty statistiky jsem citoval. To je provládní médium, médium pro Fialovou vládu. Je to zcela jasné z těch statistik, které už jsem tady četl, statistik, které má i Rada České televize na svém webu, oficiální statistiky. Samozřejmě, aby Česká televize byla financovaná jenom od těch, kteří se na to chtějí dívat, to je taky správný model, jenže oni to nechťejí, protože cílem je samozřejmě politicky manipulovat ve prospěch Fialovy vládní koalice a samozřejmě víte, že tuhle vaši provládní propagandu by si většina lidí nezaplatila, takže tuto diskusi nechcete vést. Přitom by to bylo zcela spravedlivé, vždyť se podívejte na jiné televize, Voyo a další. Si to tam prostě zaplatí, lidi se chtějí dívat, odebrat si a můžou se koukat. Mají i velké sledovanosti ty televize, platí si to opravdu hodně lidí. Proč se tedy Česká televize brání tomu, aby si její vysílání mohli zaplatit jenom ti, co se chtějí dívat? To normálně rozum nebere za standardní situaci. Já jsem tady vysvětlil, proč to je, že oni nechťejí být objektivní, oni nechťejí být veřejnoprávní ve skutečnosti. Oni chtějí politicky ovlivňovat veřejné mínění v těchhle Otázkách Václava Moravce, dalších, Reportéři ČT a podobně jenom pro určité skupiny, a proto ví, že oni by nepřežili, kdyby se zpoplatnilo vysílání České televize, protože většina lidí toho má dost, nebo by přežili, ano, podle mě by přežili, ale museli by škrtnout možná i víc než polovinu rozpočtu, protože by na to prostě už nebyly peníze, protože lidi by to nechťeli platit. Vždyť kdo se chce dívat na StarDance, ať se na to dívá, já s tím nemám problém, to nikomu nevadí, v pohodě, ale proč to mají platit lidé – Otázky Václava Moravce a další – kteří se na to vůbec dívat nechťejí? To považuji za nespravedlivé, takže kdyby se to zpoplatnilo, tak ti lidé budou platit, i ti, co se chtějí dívat, ty stejné peníze, takže pro ty by žádný rozdíl nebyl, takže je to v pořádku. Taky by platili 135 nebo 150 korun, takže kdo se chce dívat na pořady České televize, by se mohl dívat dál, ale ten, kdo ne, tak by už neplatil a nedíval by se. To je fér.

O potřebě veřejnoprávních médií v České republice... No, tak vzhledem k těm statistikám, co jsem tady... k těm oficiálním statistikám nevyváženosti, no tak náš volič o tom pochybuje – to říkám na rovinu – proto taky prosazujeme to, co celou dobu říkáme a za co jsme zvoleni, i ohledně zrušení koncesionářských poplatků. Náš volič to nechce, nechce ani zdražování poplatků a tenhle systém mu prostě nevyhovuje, takže je to legitimní názor a nemá smysl, aby na mě někdo tady útočil potom i v médiích, protože já naopak na rozdíl od vládní koalice plním ten volební program, který jsem slíbil voličům. Říkám přesně to, co jsem slíbil, celou dobu, na rozdíl od vládní koalice.

Tak pojďme dál. Pojďme na zpravodajství a publicistiku, ostatně o tom je tady v podstatě řeč. Takže: „Česká televize má podle kodexu ‚zprostředkovávat informace ve zpravodajských a aktuálně-publicistických pořadech‘. Divákům se má dostat dostatek informací pro vytvoření vlastního svobodného názoru. V programu má stále místo regionální

zpravodajství, v případě naléhavé situace může Česká televize přerušit vysílání mimořádným zpravodajstvím.“ To jsem říkal, to tam nefunguje. To už jsem samozřejmě okomentoval.

„Spektrum publicistických pořadů a jejich obsahu by mělo odpovídat aktuálním potřebám ve společnosti a neměli by opomíjet zejména závažné porušování zákona, korupci, ochranu práv a zájmů občanů, problematiku životního prostředí, etnických menšin zdravotně postižených seniorů, lidí v obtížné sociální situaci nebo spotřebitelů.“ Tak. To si myslím, že už jsem tady spíše už okomentoval, myslím, že tady bychom se trochu točili pořád dokola.

Pojďme na diskusní pořady. „Diskusní pořady České televize mají nabízet plu-ra-li-tu názorů.“ No, tak co k tomu dodat? Další věta: „Dbá na to, aby hlavní názorové proudy diskutovaného problému dostaly rovnoměrný prostor pro vyjádření.“ Vždyť Česká televize flagrantně porušuje svůj vlastní kodex a nic se neděje, nikdo nevymáhá tu odpovědnost. Rada České televize ji nevymáhá. Dneska je tam složení, kde většinu mají exponenti Fialovy vlády, tak proč by vymáhali, když ty statistiky všichni znají, že Česká televize jde jednoznačně na ruku zástupcům vládní koalice, co se týče četnosti výstupů, pozvání respondentů. Dneska je ta situace úplně vlastně bez kontroly. Samozřejmě Fialova vláda chce tuhle situaci zabetonovat. Vám nejde vůbec o demokracii, znovu říkám, vy jste proti demokracii.

Česká televize tady úplně flagrantně nedodrží Kodex České televize a přes opakované upozorňování to neřeší, dokonce ještě ten problém dál eskaluje. Znovu říkám, deset let jsem nebyl pozván do Otázek Václava Moravce, deset let. Vloni to bylo devět let, dneska je to deset let. Deset let! To je tedy samozřejmě už hodně dlouhý úsek života, kdy jsou tam neustále zváni exponenti Fialovy koalice, ale předseda SPD tam pozván není, takže tohleto fakt nemá smysl, tohleto, a myslím, že mi ten, kdo je alespoň trochu objektivní, i z provládních médií – neříkám, že všechna jsou provládní média, to určitě ne, ale i z těch, která jsou vysloveně provládní – tak by měl uznat, že tento můj argument je legitimní zcela a že za této situace na mě nemůže nikdo chtít, abychom podporovali Českou televizi kvůli té publicistice. To prostě nejde, kvůli těm diskusním pořadům. Místo abyste apelovali na to, aby Česká televize dodržovala kodex a chovala se vyváženě, tak samozřejmě... Já vím, že tahleta média... Prostě demokracie má platit jenom pro někoho, pro ty, kteří mají stejné názory, jako má Fialova vláda. Kdo má opoziční, oponentní názor, tak ne, toho je potřeba umlčet. Platit ano, ale dostat prostor už ne, v souladu s kodexem.

Budu pokračovat dál v Kodexu České televize, cituji: „Pokud jde o diskuse politiků, měl by časový prostor daný jednotlivým politickým stranám a hnutím být ve svém celku vyvážený, přičemž se tato vyváženost posuzuje zejména podle váhy těchto uskupení odvozené z výsledků posledních voleb.“ To je neuvěřitelné, jak Česká televize porušuje i svůj vlastní kodex. Všem je to jedno. My se to snažíme řešit, ale Fialova vládní koalice, jim to... Vám to není jedno, vám to přímo vyhovuje. Vy to chcete udržet, tenhleto stav. Média, ta, která jsou z těch provládních médií, tak těm to vyhovuje taky. Já jsem v podstatě nezaznamenal snad ani jeden článek – možná jsem se přehlédl – v mainstreamovém médiu, který by ocitoval tyhleto věty z Kodexu České televize a napsal článek o tom a porovnal to s těmi statistikami, které jsou oficiální statistiky, který vytvořilo analytické oddělení České televize a visí na stránkách Rady České televize. Aby napsali kritický článek, jak se v České televizi nedodrží kodex. Já jsem to vůbec neviděl, proč o tom Česká televize nenatočí reportáž, když si hrají na tu veřejnoprávnost? Česká televize sama by o tom měla natočit reportáž přece, o tom, že nedodrží kodex a že je tam nevyvážené vysílání, ale ona to neudělá, protože oni nejsou vyvážené médium. Nejsou veřejnoprávní médium, nejsou prostě. Je to úplně jasné z těch tvrdých dat, ale mohly by to udělat třeba nějaké hlavní weby nebo mohl by to udělat někdo jiný, ale prostě to neudělají.

Tak dál: „Vládní a opoziční strany by měly v souhrnu dostat přibližně stejný prostor.“ No, tak tohleto je Kodex České televize. K tomu opravdu není... co k tomu dodat. Já tady nebudu znova číst ty statistiky, ale už jsem to četl tady v úvodu svého projevu. No, vždyť to je prostě vychýlené, 70 procent vládní zástupci, 30 procent opozice. Panu Jakobovi z TOP 09 to

vyhovuje, paní Pekarové taky a dalším. No, tak nedivím se, protože vy byste se sami do Sněmovny už vůbec nedostali, TOP 09, tak samozřejmě umlčet oponenta, tak už kandidujete ve slepenci radši. To samozřejmě vím, proč to děláte, tak ale hlavně potom nemluvte o demokracii, prosím vás. Vy žádní demokrati nejste, vy naopak potlačujete demokracii.

Mimochodem, už ten váš člen, ten Otto Libal, kterému hrozí... je obžalován za znásilnění, tak jak to tam vypadá v TOP 09? To by mě zajímalo, jak to tam vypadá v TOP 09, protože tam máte dalšího člověka obžalovaného za znásilnění. Feri, ten už sedí, tam bylo, tuším, trojnásobné znásilnění, přesně znásilnění dítěte. Tři roky dostal a mně na základě trestního oznámení té stejné TOP 09 hrozí taky tři roky za názor, za plakát. To je hrozná banda, to TOP 09. Teďka tam máte... Otto Libal se jmenuje.

Pane předsedo poslaneckého klubu Jakobe – koukám na vás, vy vyklopite zrak – jak je to tam s tím Otto Libalem?

Taky kluk, dvacet dva let asi nebo dvacet tři a obžalován za znásilnění teďka. Tuším, že dokonce psali, že mu hrozí až deset let, takže v TOP 09 se to nějak stává jako nějakou pravidelností, jsme si všimli. Vy si hrajete na etalon morálky, to se vždycky tváří paní Pekarová, seděla s panem Ferim v kanceláři dokonce, takže to ne... Mě by to taky zajímalo, jak to tam je. Jak je to s tím vaším odsouzeným starostou za rozkrádání těch dotací vloni na jaře? Vy jste etalon té morálky, co vždycky říkáte, ale mně to připadá, že to trochu jinak. To jsou vaši členové, TOP 09, pozor. To nejsou ani sympatizanti, ani příznivci, ani voliči, jsou členové přímo vaší strany. No jasně, jasně. Bývalý člen Libal. To je prostě pravda. To je prostě TOP 09 a vy potom... Pak Jiří Pospíšil ještě podává trestní oznámení na jiné.

Mimochodem, u toho Pospíšila... To je opravdu... To je takový opravdu zvláštní člověk. Já nevím, jestli to víte, ale řeknu to tady veřejně. On za mnou přišel, že chce navštívit mě doma, můj dům. Říkal, že se zajímá o světovou architekturu a že to někde viděl asi v zahraničním časopise, to už si teďka nepamatuju, co říkal, ale přišel za mnou, že chce navštívit mě doma, jako můj dům, že se mu líbí světová architektura.

Co to je? Co to je za křiváka, ten člověk? On chce jít ke mně domů, podívat se ke mně domů, žádá mě o to, normálně mi to řekl a pak na mě dává trestní oznámení? Je normální ten člověk? Samozřejmě jsem to odmítl hned, protože jsem věděl, co je to za křiváka. Abych si nasadil nějakou kysu ještě domů? To je úplně neuvěřitelné, to je úplně neuvěřitelné. On ještě žádá mě o návštěvu doma. Podívejte se, co to je za partaj, ta TOP 09. (Se smíchem.) Doma, že mě chce navštívit, za mnou přišel, aby se podíval na to, na architekturu prý světovou. No, to má sice pravdu, ale ten člověk je úplně mimo, nesoudný, podává trestní oznámení a říká, že chce mě navštívit doma. Podívejte se, jak vy jste odtržení od reality. Samozřejmě jsem ho okamžitě odmítl, protože mně to bylo úplně jasné. Já si domů nebudu přece zvat někoho, kdo je křivák a takhle se chová. Ale vy jste mimo, v té TOP 09, to znamená znásilnění, takovéhle požadavky, to je úplně neuvěřitelné. To se fakt může stát jenom u paní Pekarové snad, takovýhle požadavek, u vás ve vaší straně. On si snad myslel, že mu řeknu „tak pojdte ke mně návštěvu“ nebo co? Že mu na to odpovím. To je neuvěřitelné, neuvěřitelná situace, to tady jsem musel zmínit, protože to je úplně neuvěřitelný, takže fakt ne. Fakt ne.

Pojďme dál, takže pojdme dál k tomu Kodexu České televize. „Vládní a opoziční strany by měly v souhrnu dostat přibližně stejný prostor.“ Tak to vidíme, že Česká televize nedodržuje, takže není žádný důvod platit koncesionářské poplatky. Není žádný důvod.

Ale všimněte si, že já tady celou dobu mluvím skutečně o tématu, které vládní koalice dala na dnešní program schůze, České televizi, mluvím přesně k věci, přesně k věci mluvím a rozhodně... Já vím, že zase budou plácát vládní představitelé, jak Okamura tady mluví, ale já mluvím k věci. Já vím, že se vám to nelíbí. Já vím, že se vám kritika nelíbí, ale mluvím přesně, podrobně k věci, včetně svých vysvětlení, ani to tady nečtu. Vždycky něco přečtu a pak to okomentuju ještě svými slovy taky, takže rozhodně mi nikdo nemůže tady říkat, že... Ten, kdo tady naopak protahuje jednání o podstatných věcech, tak to je TOP 09, vládní

koalice, Fialova vláda, protože vy tady dáváte na program schválně zdražování životů občanů, chcete jim zvýšit poplatky, zatímco tady v pořadí čeká náš zákon, SPD, na zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené občany. Už jste nám to tady jednou zamítli před rokem, takže my chceme, aby se tady místo toho projednávala pomoc zdravotně postiženým občanům. To vy nám blokuje, tak tady nemluvte o tom, že někdo protahuje jednání. Vy tady schválně dáváte zdražení životů občanů další, už jste jim životy zdražili dost, to se nám samozřejmě nelíbí a my tady opakovaně jsme navrhovali – včera jsem navrhoval naposledy – abychom řešili pokles reálných mezd v České republice. Co s tím chcete dělat? To jste zamítli a místo toho tady dáváte zdražení poplatků za televizi a za rozhlas. To je vaše politika. To je neuvěřitelné. To znamená, místo abychom tady probrali zákony SPD na pomoc lidem, na pomoc občanům, tak vy tady dáváte nesmysly a pak ještě kritizujete to, že my tomu tady bráníme a chceme, aby se probíraly zákony na pomoc lidem, takže to opravdu ne a my to budeme hlasitě říkat, co vy tady předvádíte.

Tak pojďme dál v tom kodexu. „Zvláštní pozornost v programu věnuje Česká televize období před volbami do hlavních orgánů zastupitelské demokracie, přičemž toto předvolební vysílání upravují vlastní pravidla.“ No, tak to jsme viděli, jak si toto pravidlo vysvětluje po svém Česká televize. To jsme viděli. Viděli jsme to v předvolební debatě před eurovolbami v České televizi, kde Česká televize předvedla férovku pět na dva. Závěrečná předvolební debata před eurovolbami, za opozici... Přestože koalice SPOLU kandidovala na jedné kandidátní listině společně – to znamená ODS, TOP 09 a KDU-ČSL kandidovaly společně – tak Česká televize pozvala předsedy všech tří těchto stran do závěrečné předvolební debaty pro eurovolby, přestože tam měl být jenom jeden zástupce, protože jste kandidovali dohromady na jedné kandidátní listině. Česká televize vytvořila finální předvolební debatu pět na dva, to znamená, byl tam zástupce – já tedy – za SPD, pak tam byl zástupce za hnutí ANO – tuším, že to byl předseda Babiš – a pak tam bylo pět předsedů vládní koalice, přestože tři z nich kandidovali jenom na jedné společné kandidátní listině, kandidovaly ty strany. Tohleto je podle České televize předvolební vysílání, v podání České televize. To je opravdu neuvěřitelné. Já jsem se s tím samozřejmě popral, mně je v podstatě jedno, jestli je proti mě přesila v diskusi, nebo kdo je mým soupeřem. Já neodmítám pozvání do diskusních pořadů. To je v pořádku. Naopak, jestli mě pozve Moravec, tak tam klidně půjdu. Já s tím problémem nemám, ale už mě deset let nepozval, respektive Moravec... Česká televize je to. Samozřejmě je pak otázkou, jestli v takovém případě nemá být prvním tématem právě to, co právě ta situace za posledních deset let, ale na to stále čekám, takže voliči platí naši, ale nemůžou se dočkat. Tak.

Pokračujeme dál. „V diskusích na politická a společenská témata musí Česká televize zajistit vedle politiků také účast široké škály odborníků, novinářů, osobností občanského života, ale i řadových občanů tak, aby zazněly všechny relevantní názory a aby byli politici s uvedenými názory konfrontováni.“ No, tak to samozřejmě nefunguje, protože relevantní názory tam všechny nezaznívají. To víme a už jsem to tady rozebíral. To víme, to je přece jasné, to jsou tvrdá data. Už se k tomu nebudu vracet teďka. Tak k tomu bych řekl moji poznámku. Každý může ihned počítat, kolik řadových občanů se v debatních pořadech ČT objevilo třeba v posledních pár letech, aby mohli konfrontovat politiky. S výjimkou hodně divokého, až bych řekl, cirkusu paní Jílkové je to nula.

„Náboženství a etika. Česká televize v programu i jednání vychází z etických norem,“ píše se v Kodexu, „a tolerance vůči rozmanitým etickým a náboženským přesvědčením. Česká televize se zejména zdrží vysílání pořadů, kterými by byla šířena nesnášenlivost mezi lidmi či skupinami s odlišnou náboženskou orientací, případně mezi věřícími a osobami bez vyznání.“ Prostor, který v programu věnuje náboženství, odvozuje od stavu společnosti a jejího vztahu k duchovní oblasti. Zároveň přibližuje v pořadech jiná světová náboženství pro prohloubení poznání a porozumění jiným náboženstvím a kulturám.“

Pojďme dál, co se týká uměleckých pořadů. „Jako kulturní instituce musí Česká televize dbát i na to, aby pěstovala, rozvíjela umění a kulturně a umělecky obohacovala diváky. Nabízí přehled ,o umělecké tradici a aktuálním kulturním dění doma i v zahraničí. Divákům zprostředkovává umělecky hodnotnou filmovou, dramatickou, hudební a výtvarnou tvorbu z domácí i světové scény,‘ přičemž opět musí myslet na rozdílné zájmy a očekávání různých diváckých skupin. Mezi umělecké pořady zahrnuje Česká televize také dokumentární tvorbu.“ No, a tady u toho se ovšem zastavit musím. Tak jaké dělá Česká televize dokumenty? Dokumenty proti opozičním politikům za veřejné peníze. Kdy bude dokument o Fialově kampeličce? Kdy bude dokument o pozadí kauzy Dozimetr, o tom propletení TOP 09, STAN. Asistent Pospíšila z TOP 09 domlouval schůzky. Organizovaný zločin prošetřuje policie, bude soud. To znamená, to je TOP 09 a STAN. Ale vyčlenili veřejné prostředky z peněz našich koncesionářů na samozřejmě opět tendenční dokument proti Okamurovi.

Ještě že to byl takový šunt, to byl ten Remunda, že ani pes neštěkne po tom dokumentu. No, ale udělali dobrou volební kampaň, udělali na tom volební kampaň vládní koalici za veřejné peníze. No, a ten Remunda se pak přiznal, potom když už to bylo hotové a zveřejněné, tak psal ve smyslu, jak nemá rád Okamuru, takže to jsou prostě... Česká televize to dokonce zneužívá, zneužívá dokonce koncesionářské poplatky k politickému boji. Tuším, že byl nějaký dokument i o Babišovi předtím, ale tam nevím, jak to bylo s financováním, ale myslím, že to bylo něco v bledě modrém. Ale u mě to bylo jasné, dokument placený z peněz České televize. Bratři Okamurovi se to jmenovalo. Jsem tam odmítl vystoupit, protože jsem věděl samozřejmě, odkud vítr vane, ale v tom okamžiku by měla Česká televize ten dokument zastavit, protože nebude vyvážený samozřejmě. Ne, ale cílem bylo pospínit SPD před volbami, což se nepovedlo, a samozřejmě byla to totální kampaň pro Fialovu koalici. Samozřejmě takovéhle zneužívání prostředků občanů ve prospěch jedné strany, to také nechceme, protože jestli se točí dokument tohoto typu – tak nikdo nechce určitě zakazovat točit dokumenty, my to nechceme zakazovat vůbec – ale v rámci zákona i toho kodexu by měly tím pádem být natočeny dokumenty o předsedech stran Fialovy koalice. V tom to je, v tom je ten problém. To znamená, ne že... Okamura nikdy nechtěl nikomu říkat „natácejte to, vysílejte to“, protože to by rozhodně politik dělat neměl. Koncesionář může dělat samozřejmě, co chce. Ale to, co vyplývá z toho zákona, je, že pakliže je vyváženost toho vysílání – a to se týká i Českého rozhlasu – takže pakliže točí o tom tématu nebo zve takové respondenty, tak by tam měli být i respondenti a názory opačné strany, opačné strany spektra. Pakliže to není možné zajistit, tak by to vůbec neměli vysílat, takové formáty. Ano, to je díkce zákona.

To znamená, když mi Český rozhlas v minulosti... Jsem říkal, že Český rozhlas Plus, že jsou tam jenom provládní komentátoři, tak mi oponovali, že nemůžou sehnat ty oponentní komentátory. Já jsem říkal: Ale v tom případě přece podle zákona nemáte vysílat vůbec tyhle komentáře. Oni uznali, že to je pravda, ale stejně s tím nic neudělali. Navíc je to lež, protože na televizi CNN Prima bez problémů mají komentátory – a nejenom komentátory politické, ale i ekonomy – a bez problémů mají obě strany spektra. Bez problémů je sehnali, bez problémů tam vystupují, takže opět v Českém rozhlasu je to jenom manipulace za veřejné peníze. To je ten problém na tom. Kdo má v sobě aspoň špetku demokracie a demokratického uvažování, tak přece to musí vidět a uznat. Měl byste naopak vyzvat k tomu... (Rozhlíží se po vládní lavičce.)

Je tady ministr přítomen? Já se jenom ptám, nemám přehled.

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Pan ministr se mi omlouval, že si potřebuje odskočit na dvě minuty. Můžete pokračovat.

**Poslanec Tomio Okamura:** Já bych vás požádal o pauzu na ty dvě minuty, protože ministr má být podle jednacího řádu přítomen. Děkuju.

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** V tom případě vyhlašuji pauzu do 12.45 hodin.

(Jednání přerušeno od 12.43 do 12.45 hodin.)

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** 12.45, můžete pokračovat, pane předsedo. Prosím.

**Poslanec Tomio Okamura:** Pojdme na vzdělávací pořady. „Dalším typem pořadů, kterými se Česká televize zavazuje plnit službu veřejnosti, jsou vzdělávací pořady. Jak kodex uvádí v čl. 10, „populárně-vzdělávací a osvětové pořady určené různým věkovým a zájmovým skupinám“ mají v programu pevné místo. Značnou pozornost pak věnuje pořadům, které přispívají ke znalosti cizích jazyků.

Zábava v programu. Česká televize musí vysílat i pořady pro diváky, kteří hledají zábavu a odpočinek. U zábavních pořadů ale nesmí sklouzávat k bulvárnosti. Česká televize dle svého Kodexu České televize „upřednostňuje především takové zábavní pořady, které alespoň zčásti přinášejí divákům umění nebo rozvíjení poznání“. Věnuje se i alternativní zábavě a zajišťuje vlastní výrobu rozmanitých pořadů.

Program pro děti a mládež. Česká televize jako prakticky jediný stálý producent televizní tvorby pro děti a mládež v České republice podporuje původní tvorbu pro tyto skupiny diváků. Zprostředkovává jim hlavně tradici české i světové pohádky, filmy pro děti a mládež, výchovné a vzdělávací pořady a soutěže. „Při tvorbě programů pro děti a mládež dává Česká televize prostor ukázkám možností integrovaného soužití zdravých dětí s dětmi zdravotně postiženými. Česká televize je v pořadech pro děti a mládež povinna rovněž napomáhat národnostní a etnické toleranci.“ Při natáčení dětských pořadů se například snaží zabezpečit, aby složení účinkujících zahrnovalo i děti a mladé lidi se zdravotním postižením a zástupce národnostních, rasových či etnických menšin žijících v České republice. Zakládá si také na informování dětí a rodičů o odborníky doporučené míře času trávené sledováním televizního vysílání. Na teletextu a internetu informuje o dopadech tohoto vysílání na dětské publikum. Poskytuje i informační telefonní linku s poradenstvím o vlivu vysílaných pořadů na děti.“ No, ono to dětské vysílání je opravdu občas otázkou. Já jenom připomenu – a to vzbudilo obrovskou nevoli mezi koncesionáři – tu pár let starou kauzu, kdy herec Miroslav Donutil namluvil pro Českou televizi pohádku o Sněhurce, kde bylo řečeno, že Sněhurka má příliš bílou pleť, seznamovala se tedy s princem tmavé pleti a potom měli čokoládové děti, tam bylo řečeno. Ale i to, že se Sněhurka, což už z podkladu té pohádky Sněhurka, se hodnotí – Česká televize vysílá pohádku pro děti – že má příliš bílou pleť, a proto ji namíchali potom s multikulturním princem a měli čokoládové děti, jak tam bylo řečeno v pohádce, to opravdu vzbudilo značnou nevoli. Namlouval to Miroslav Donutil. Co to Česká televize předvádí? Přece to není Sněhurka potom. Sněhurka pohádka, ji známe z dětství, tak co to je, co to Česká televize předvádí? Proč to za každou cenu takhle upravují? To se mi nelíbí a je to přesně o tom, co jsem mluvil předtím. Prosím vás, neohýbejte ty tradice, neohýbejte to. Nemusíme se stydět za svoji kulturu.

Kdo v takovýchhle věcech hledá už, nevím, nějaký rasismus nebo něco, to já jako člověk, který ví, co je to rasismus, a jsem toho terčem dnes a denně – ale mně to nevadí, to je

spíš zoufalé, já jsem se se šikmýma očima narodil a vůbec s tím nemám problém – tak jenom říkám, že to je cesta do pekel, tohleto. To je naopak velice špatný trend, ohýbat takovéhle záležitosti. Samozřejmě tohleto Česká televize... Taky si to tedy vykládá svým způsobem, který se radě koncesionářů vůbec nelíbí.

„Sportovní vysílání. V prostoru věnovaném programu sportu ,přibližuje Česká televize jednak špičkové domácí a zahraniční sportovní akce, jednak věnuje pozornost informování o dalších podobách sportu včetně žákovských a dorosteneckých kategorií, výkonnostního a rekreačního sportu či nových sportovních odvětví. Přiměřeně programovým možnostem neopomíjí ani dění v takzvaných menšinových sportech.“ Tradičně se rozsáhle věnuje olympijským hrám a pravidelně vysílá i o paralympijském sportu včetně paralympijských her. Při sportovním vysílání musí brát ohled na to, že sportovní dění často slouží jako vzor chování pro děti a mládež, které ho často sledují, i proto ,přibližuje sport především jako zábavu nebo hru, ale současně i jako významnou součást lidské kultury“. Při sportovním vysílání se musí tvůrci vyvarovat podněcování nebo podporování nesnášenlivosti mezi jednotlivými fanoušky. K otázkám rivality mezi fanoušky jednotlivých klubů musí přistupovat se značnou citlivostí, nesmí nikoho upřednostňovat, aby zůstala televizí pro fanoušky bez rozdílu toho, ke komu chovají přízeň. Tento zákaz se nevztahuje na projev přízně sportovního redaktora nebo komentátora vůči sportovcům České republiky, ,ani v takovém případě však nelze připustit, aby projevy fandovství zcela převážily nad věcným informováním diváků a kritickým úsudkem“.“ Tak.

Ted' pojďme k významu veřejnoprávního média. „V České republice existují dvě instituce vysílacích médií veřejné služby, Český rozhlas a Česká televize. Od komerčních stanic je odlišuje jejich funkce a význam pro společnost. Veřejnoprávní média nezávisí na státu a jsou jedním ze znaků demokratické společnosti. Jako jeden z důvodů existence veřejnoprávních vysílacích médií uvádí Jan Šmíd ,zájem veřejnosti, aby informace, kterou tato média šíří, nebyla účelově ovlivňována ani deformována. Všeobecně se ví, odkud toto nebezpečí hrozí. Jednak ze strany partikulárních politických zájmů, to je jednotlivých politických stran, a potom ze strany rovněž partikulárních zájmů obchodních.“ To je dobře, že tady komentátor pan Šmíd uvádí, odkud hrozí nebezpečí, ale to nebezpečí tady právě je. To je ten problém, to ted'ka je realita současné doby, současné situace v České televizi.

„Veřejnou službu v oblasti vysílání tyto instituce neplní pouze skladbou programu, ale také úrovní pořadů. Jejich úkolem je vysílat kvalitní pořady pro masové publikum i pro menšiny. Když se mluví o tom, co by měla vysílat, objevuje se i názor, že jim náleží dělat to, co pro komerční média není dostatečně atraktivní. Tuto ideu potvrzuje například Denis McQuail, který o veřejnoprávním vysílání tvrdí, že jeho smyslem je, cituji: ,uspokojovat různé veřejné komunikační potřeby všech obyvatel', neboť ,může uspokojit určité komunikační potřeby, které komerční systémy zanedbávají, protože nepřinášejí zisk.“

Při úvahách o tom, jaký smysl existence veřejnoprávní médium má, je důležité myslet na to, co vysílá, pro koho to vysílá a jaký to má význam. Představy o tom, jak veřejnou službu ve vysílání konkrétně naplňovat, jsou poměrně nejednotné. Potvrzuje to například Jan Šmíd, který píše: ,O tom, jak by zmíněná funkce veřejné služby měla být ve vysílání konkrétně naplňována, se vedou průběžné a nikdy nekončící diskuse, které jednak potvrzují to, že její rámec nelze přesně a definitivně stanovit, neboť tato funkce není funkcí sociologickou s objektivním charakterem, prosazujícím se nezávisle na záměrech zúčastněných. Tyto situace dále dokazují, že funkce veřejné služby odráží společenská očekávání, to je to, co společnost od veřejné instituce vyžaduje a co se může v různých sociálních strukturách navzájem silně odlišovat.“ Stejně jako píše Jan Šmíd, 2000, i já jsem postřehla – píše autorka – „že veřejnoprávní média jsou terčem různých diskusí, přednášek a setkání s odborníky. V mnoha případech vystupující působí smířeně s tím, že se jednotná a přesná definice úlohy média veřejné služby nenajde. Zřejmě proto, že by se musela neustále měnit a vyvíjet paralelně s požadavky veřejnosti. Pro mě veřejnoprávní médium ale představuje jakousi hodnotu

demokratické společnosti a status daného média v tom, že tím, co dělá, se nesnaží zbohatnout, ale pomáhat, informovat, bavit, vzdělávat a tak dále.“ Tak.

Já v tuto chvíli zatím přeruším své vystoupení. Mám toho ještě na srdci samozřejmě hodně, takže budu ještě pokračovat, jsem samozřejmě přihlášen, protože vy tím vaším návrhem chcete skutečně ovlivnit miliony českých občanů, takže si to samozřejmě zaslouhuje pozornost. Já se samozřejmě ještě potom vrátím. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad hnutí SDP.)

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Děkuji. V tuto chvíli je s přednostním právem přihlášen pan kolega Jakub Michálek.

Než dorazí, načtu omluvy: Šimon Heller celý jednací den z rodinných důvodů, Michal Kučera od 12.30 do 17 hodin z pracovních důvodů, Michaela Opltová celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jiří Slavík od 15 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Martin Dvořák od 10.30 z pracovních důvodů.

Ale v tuto chvíli nevidím pana předsedu Michálka v sále, proto s dalším přednostním právem je tady přihlášen pan kolega Fiala. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Tak dámy a pánové, já bych pokračoval a řekl bych něco ještě k televizním poplatkům, zvyšování televizních poplatků. V podstatě my to chápeme jako další zvyšování daní. Myslím si, že něco takového udělat v současné době, kdy lidé mají hluboko do kapsy, je špatně, protože Česká televize a Český rozhlas dohromady hospodaří s 10 miliardami korun. Myslíte si, že 10 miliard korun je málo na to, aby nám veřejnoprávní média mohla poskytovat službu, kterou po nich žádáme? Já si myslím, že to málo není, ale pojďme popořádku a začneme od začátku.

Vláda a vládní parlamentní většina v uplynulých měsících totálně překopaly pravidla voleb do kontrolních rad veřejnoprávních médií, včetně počtu jejich členů a způsobu jejich volby a dalších podstatných náležitostí. No, proč k tomu došlo? Protože vládní většina, vládní koalice má zájem ovlivňovat veřejnoprávní média. Ona je takzvaně, podle mého názoru, politizuje. Neměla většinu v mediální radě, aby mohli rozhodovat, jak se budou veřejnoprávní média chovat vůči společnosti, vůči politice a podobně, tak teď tu většinu v mediálních radách mají a udělali to velmi jednoduchým způsobem. Udělali dvě věci.

První věc, kterou udělali, je, že zvýšili počet radních mediální rady. Proč to udělali? No, protože si tam dovolili další svoje lidi, a získali tak majoritu v této mediální radě. No jo, ale ta situace byla daleko složitější, oni ty lidi tady v Poslanecké sněmovně nebyli schopni tajnou volbou do těch mediálních rad dovolit, aby získali většinu, protože ani někteří jejich vlastní poslanci ty lidi, které jim tam navrhovali z neziskovek a podobně, neměli zájem volit.

To znamená, museli to udělat jinak a část té mediální rady od té doby, dnes, volí Senát. V Senátu měli tu jistotu a pořád mají tu jistotu. Senát je pětikoaliční, tam jsou jenom pětikoaliční senátoři – teď už tedy ne, ale v té době, kdy to dělali, tak tam byli pětikoaliční senátoři a bylo to takzvaně na jistotu – kdežto ve Sněmovně... Já si pamatuju, že jednu část té mediální rady museli volit aklamací, aby vůbec věděli, kdo pro ně zvedl, či nezvedl ruku, a aby donutili svoje poslance, pětikoaliční poslance, volit do té mediální rady, a tak získali většinu, ovládli rady, zvýšili tedy z 15 členů mediální rady na 18, získali majoritu a teď už je naprosto zcela jasné, čím politicky jsou veřejnoprávní média. Jsou prostě koaliční, takže i kdybychom se počtverečkovali, chtěli tam nějaký větší prostor, který nám náleží jako parlamentní straně, tak prostě nemáme šanci.

Tomio Okamura nebyl v hlavním diskusním pořadu Otázky Václava Moravce deset let. Myslím, že poplatky veřejnoprávních médií bohužel platí i ti, kteří sledují Václava Moravce, ale nemůžou tam vidět předsedu, kterého volili, předsedu strany, kterou volili, což je podle mě úplně neskutečná cenzura ze strany veřejnoprávních médií. Je to prostě cenzura. Říkejme tomu, jak chceme. Je to cenzura, když vám jednoho předsedu politické strany – a můžou říkat důvody, jaké chtějí – tam prostě deset let nepozvou a nedají, tak to je prostě neskutečné. Tito lidé, kterých je třeba půl milionu, tak také musí platit poplatky. Musí je platit ze zákona a nemají šanci tam předsedu politické strany, kterou volili, vidět.

Vláda si v rámci této legislativní novelizace prosadila i změnu pravidel volby generálního ředitele České televize a Českého rozhlasu. Zatímco předchozí znění zákona počítalo s tím, že generální ředitel České televize musí být zvolen minimálně 10 hlasy z 15, tedy dvoutřetinovou většinou, nová vládní verze toto změnila na prostou většinu hlasů, tedy na 10 hlasů z celkových 18, aby to bylo na jistotu. Podobně tomu je i v případě Českého rozhlasu, kde se snížil celkový počet hlasů potřebných ke zvolení i k odvolání jejich generálního ředitele proto, aby oba tyto procesy byly jednodušší v situaci, kdy v obou radách jsou ještě nějací lidé zvolení v předchozím parlamentním období, kdy poměry a složení vládní koalice a opozice byly naprosto odlišné od současného stavu.

Vládní koalici tedy nejde o žádnou proklamovanou nezávislost České televize nebo Českého rozhlasu, o jejich transparentnost či o jejich finanční stabilitu, jak o tom vládní představitelé občas falešně hovoří, ale jen a jen o sebe sama, o vlastní politický prospěch a o to, aby ovládali veřejnoprávní média, a tím i volební proces v zemi další dlouhá léta, a aby to byli pouze vládě poplatní a zavázaní televizní a rozhlasoví radní, kteří budou rozhodovat o tom, kdo bude stát v čele našich nejvlivnějších médií. Vláda si tímto postupem chce rovněž pojistit své privilegované postavení ve zpravodajství a publicistice veřejnoprávních médií, a dělá tak tedy přesně to, z čeho neprávem léta obviňovala jiné, své tehdejší politické oponenty.

Naprosto typickým příznakem vládní snahy ovládnout televizní a rozhlasové rady byla volba jejich členů zde ve Sněmovně, která zcela v rozporu se zásadami personálního hlasování probíhala aklamací – veřejně a pod dohledem – tak jak jsem o tom už mluvil. To je poselství veřejné volby prosazené vedením stran, které se prohlašují za vzor liberální demokracie a svobody.

Připomeňme si ještě, že na vládní návrh nyní mohou mediální radní navrhopvat pouze ty organizace, které existují déle než deset let. Co to je za organizace, které existují déle než deset let? No, to jsou ty správné, prověřené, které tam vyšlou ty správné, prověřené kandidáty na radní, a nikdo jiný prostě nemá šanci.

Tak a teď pojďme již k aktuální snaze vlády zvýšit televizní a rozhlasové poplatky, tedy de facto k vládní snaze zvýšit další daně, a také k vládní snaze o zásadní rozšíření okruhu jejich povinných plátců, jaké tady v historii ještě nebylo. Já myslím, že to je strašně důležitá věc, o které mnoho lidí ještě vůbec neví, byť se o tom hovoří, ale samozřejmě že veřejnoprávní média o tom neinformují, aby lidi nevylekali, kdo všechno a co za co budou platit. Je to taková daň... Poplatky jsou vlastně daně. Jde o takovou daňovou revoluci, novou daňovou lavinu vlády a vládních stran, které přitom v předvolební kampani měly jedno hlavní heslo, neustále opakované: Nebudeme zvyšovat daně. Nikdy. Rozumíte? Nikdy nebudeme zvyšovat daně! Například já si pamatuju, jak Zbyněk Stanjura říkal – a psal to i na letáky – že daň z nemovitosti je nemorální daň, že nemá vůbec existovat, natož aby ji někdo zavedl. Podívejte se, jaký je výsledek. (Hluk v sále. Před řečništěm stojí skupina poslanců.)

Pane předsedající, můžu poprosit?

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Poprosím, aby u paní předsedkyně Schillerové ten hlouček se trochu rozpustil. Pokud chcete diskutovat, prosím do předsálí.

Vy můžete, pane předsedo, pokračovat. Už máte v sále klid. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuju. Takže vraťme se k té dani z nemovitosti. Nejenom že ji tato vláda zavedla, ale tato vláda ji ještě valorizovala tak, že se každý rok bude daň z nemovitosti automaticky zvyšovat. To znamená, že spousta lidí bude mít další problémy zaplatit si svoje bydlení. Nebude to jenom nájem nebo inkaso nebo platby do SVJ a podobně, ale bude to i daň z nemovitosti, která se stane velmi významnou částí ceny bydlení, protože samozřejmě majitelé bytů to promítnou do nájemného, takže zase tu daň z nemovitosti zaplatí občané. Zaplatíme to my všichni, ale... Já schválně zmiňuju daň z nemovitosti jako takový symbol, v uvozovkách, nezvyšování daní. Je to prostě symbol opačný, je to symbol zvyšování daní, kdy jasně tvrdila koalice, že to dělat nebude.

Máme tady poplatky. To jsou také daně a také je budou zvyšovat. Já si pamatuju, když jsem tady stál a bušil jsem rukou do tohoto stolku, že by měla Česká televize – je to třeba pět let – měla správně hospodařit, a ne zvyšovat poplatky. Přece všichni musíme začít u sebe. Když nemáme dostatek finančních prostředků, tak musíme začít u sebe, musíme šetřit, ale Česká televize nešetřila. Česká televize si zvedne daně, aby měli víc peněz na všechny svoje potřeby. Vycházím z toho, že v zákoně je napsáno, že veřejnoprávní média – Česká televize a Český rozhlas – mají hospodařit s vyrovnaným rozpočtem. Víte, jak to obcházeli? Obcházeli to tak, že měli rezervní fond, kde bylo 5 miliard korun. Když odcházel poslední generální ředitel pan Janeček ještě před panem Dvořákem, nechal v rezervním fondu 5 miliard korun a Česká televize hospodařila tak, že jejich rozpočet skončil saldem nula, to znamená, že byl vyrovnaný, ale z rezervního fondu utratili třeba 800 milionů korun každý rok.

Takže si vlastně svoje potřeby do minusu sanovali rezervním fondem, no a z 5 miliard je dneska téměř nula v rezervním fondu, a proto až se vyčerpá rezervní fond, tak se přistupuje k tomu, že se budou zvyšovat poplatky. Je to normální daň a bohužel zapříčiněno je to tím, že Česká televize a Český rozhlas neumí hospodařit.

Česká televize by měla díky vládní novele získat až o 865 milionů korun ročně navíc, Český rozhlas o 331 milionů korun více. Česká televize přitom hospodaří s téměř 8 miliardami korun a Český rozhlas s více než 2 miliardami korun. To je víc než dost.

Nově mají televizní a rozhlasovou daň hradit i domácnosti, které sice nevlastní televizi ani rádio... Nemusíte vlastnit televizi ani rádio, ale stačí, když máte telefon, chytrý telefon, tak budete platit také poplatky, které jste třeba nikdy neplatili, stačí, když máte telefon, iPad, tablet, počítač anebo jenom internetové připojení. To už je v podstatě novodobá daň z hlavy.

Víte, co mi to připomíná? Jak nám říká Evropská unie, že máme teď platit emisní povolenky z toho, že budeme mít krb nebo že někdo topí v kamnech, tak budeme platit emisní povolenky za to, že netopíme ekologicky a vytváříme uhlíkovou stopu. Podle mě je to daň z fikce, je to daň z něčeho, co neexistuje. Uhlíková stopa, to jsou studie zaplacené z grantů Evropské unie a podobně. Tady probíhala v České republice a já jsem to tady už říkal samozřejmě. Dal jsem to na Facebook, jak jsem to tady řekl minule, tak mi to Facebook hned smazal, že nesplňuji pravidla komunity. Smazali mi to, že tady byla konference za přítomnosti profesorů z celého světa – Spojených států, z Nového Zélandu, z Řecka, z celého světa – kteří se shodli, že klimatické změny probíhají, ale že člověk na to má minimální vliv. To jsem tady řekl na mikrofonu a normálně mi to Facebook smazal. Já jsem se chtěl dostat k daním, tak jak Evropská unie nám bude dávat daně z fikce, z něčeho, co neexistuje, tak tady platíme další daně, takže já mám pocit, že jsme tady takoví vazalové a každý, kdo jde okolo a může, tak si

vymyslí nějakou daň, abychom platili. My z toho, co vyděláme v práci, musíme platit a musíme platit daně úplně všem.

Tak teď jsou na řadě veřejnoprávní média, Česká televize, Český rozhlas. Někdo tomu říká, že to není ani daň, ale že je to výpalné za Českou televizi a Český rozhlas.

Už v případě firem a podnikatelů zde nebude podstatný počet příjemců, ale počet zaměstnanců. No, chápete tu logiku, že se bude platit poplatek televizi ne podle televizí, ale podle počtu zaměstnanců? To znamená, že když tam bude jedna televize, tak oni se budou u té televize střídat, aby mohli zaplatit – já už to schválně zveličuju, ale je to absolutně nelogické – a je to prostě daň. Je to daň z ničeho, jsou to peníze, které budeme platit proto, abychom je platili, ne proto, že sledujeme nějaké médium, ale peníze, které budeme platit proto, abychom je mohli platit, abychom je platili. No a u firem tedy nejde o nic jiného než zvýšení korporátní daně jinými prostředky. To znamená, firmy budou platit další daně, a jestli je to teď z České televize, tak to za chvíli může být daň ze vzduchu nebo z něčeho jiného, prostě budeme platit pořád nějaké nové daně.

Firmy se v tomto případě u veřejnoprávních médií musí připravit na opravdu skokové zvýšení svých nákladů. Tak jenom pro pořádek: firmy o 250 zaměstnancích by nově měly na těchto poplatcích hradit až sedmdesátkrát více než doposud, roční poplatek za televizi a rozhlas by se u nich vyšplhal až na 172 000 korun. U podniků s více než 500 zaměstnanci je to pak až stokrát více, tedy celkově 246 000 korun. Podle mě je to nehorázný a drzý trest firmám za to, že zde platí daně a pojistné odvody, že financují stát a hlavně tuto vládu a že zaměstnávají české občany, což pomáhá ještě alespoň jakžtakž udržovat sociální smír v zemi, který tato vláda léta ničí. Je to obdoba komunistické, gottwaldovské milionářské daně. No a co na to říkají firmy a podnikatelé? No, nadšení z toho nejsou, samozřejmě všichni to kritizují. Já tady mám spousta citátů, které říkají firmy, co si o tom myslí, a že je to samozřejmě špatně a že je to jenom obyčejné zvyšování daní prostě z ničeho.

Teď je otázka, jakou službu za to my, občané, dostáváme? Co to vůbec je médium veřejné služby? Co je onou veřejnou službou v tomto smyslu? Můžeme říct, že jsou to zprávy, předpověď počasí, fotbal, balet nebo některé další, jiné pořady. Naplňují skutečně Česká televize a Český rozhlas opravdu zásady veřejné služby tak, aby to mělo podléhat povinné dani – povinné dani – placené všemi občany, včetně těch, kteří tuto takzvanou službu třeba nikdy v životě nevyužijí?

Vláda navíc navrhuje zvýšení mediálních daní v době, kdy se v řadě zemí Evropy specifický poplatek za veřejnoprávní média spíše ruší. Posledním příkladem je Slovensko a pozor, stalo se to nikoliv za Ficovy vlády – protože všechno, co udělá Fico, tak je pro tuto vládu špatně a pro tuto společnost špatně, takže znovu opakuji – udělala to vláda, která byla před Ficem, ještě před slovenskými parlamentními volbami, kdy tam u moci byla současná opozice, tedy liberálové. Na Slovensku specifické koncesionářské poplatky nahradil každoroční státní příspěvek veřejnoprávním médiím v objemu 0,17 procenta HDP. K podobným krokům došlo v posledních letech ve většině zemí západní a severní Evropy.

Už tady můj předřečník říkal, že to není pravda, že SPD chce rušit koncesionářské poplatky a chce, aby se veřejnoprávní média stala součástí státního rozpočtu nebo na ně bylo rozpočtováno určité procento HDP. To není nic špatného, to není nic, co by se nedělo v zemích Evropské unie, v nejbližších zemích, protože 17 zemí ze sedmadvacítky Evropské unie, tady... Tam se neplatí koncesionářské poplatky, prostě neplatí, takže to, co tady říkáme my, je většinový názor v Evropské unii schválený politickými vládami v Evropské unii, ve většině zemí. Jenom tady zvýšíme další daně.

Všechny tyto země... Například ve Skandinávii, si řekněme, jak to dopadlo v posledních deseti letech. První skandinávskou zemí, která povinné poplatky zrušila, bylo Finsko v roce 2013, Švédsko v roce 2019, Norsko v roce 2020 a Dánsko v roce 2022. Všechny tyto země se rozhodly veřejnoprávní média financovat z daní, kdy jde do fondu na veřejnoprávní média

část daně z příjmů, maximálně v přepočtu mezi 130 a 170 eury ročně na poplatníka. Složitost a nákladnost vybírání vedla ke změnám v koncesionářských poplatcích i v sousedním Polsku. Dostáváme se k zemím, které s námi bezprostředně sousedí. I tam se nyní veřejnoprávní média financují přímou státní dotací. Je to rozhodně čistší a férovější způsob než náš stávající a hnutí SPD navrhuje již léta něco podobného.

Já si pamatuju, když se poprvé Tomio Okamura prořekl v Českém rozhlasu – podle mě je to tak deset let – tak z toho bylo úplně pozdvižení v celých veřejnoprávních médiích, co si to dovolil ten škaredý Okamura, říct, že by veřejnoprávní média mohla být financovaná ze státního rozpočtu a že by se neplatily koncesionářské poplatky.

No a vidíte, od té doby už to dělá většina zemí v Evropské unii. Tak vám řeknu, jak to vypadá dál s koncesionářskými poplatky za veřejnoprávní média. Platí se pouze v 9 z 27 členských zemí Evropské unie. Víte, které ty země to jsou? Česká republika, Chorvatsko, Irsko, Itálie, Německo, Polsko, Rakousko, Řecko a Slovinsko. V 18 dalších zemích se prostě neplatí, takže je to jedna třetina, ta menší, kde se platí poplatky, kam patří Česká republika, proti dvěma třetinám, kde financování veřejnoprávních médií řeší jiným způsobem, ať už přímým napojením na státní rozpočet nebo procentem HDP, které každoročně veřejnoprávní média dostávají. Já bych ukončil svou část a předal bych slovo dalšímu řečníkovi.

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Ano, v tuto chvíli je přihlášen s přednostním právem Jakub Michálek, kterého ovšem tady nikde nevidím. Z místa se přihlásil znovu s přednostním právem pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Ano, já bych se tedy soustředil ve svém dalším vystoupení na téma kritiky veřejnoprávních médií. „Ve společnosti se objevuje i kritika veřejnoprávních médií. Někteří odpůrci nemohou nalézt smysl jejich existence a představují pro ně plýtvání penězi občanů.“ Jenom znova zdůrazňuji, že cituji z té bakalářské práce a je to... myslím, že dobré, protože je to takový pohled zase z další strany. Vidíte, že v řadě věcí tady poukazuje autor přesně na ty věci, o kterých tady hovoříme. „Jiným není líto peněz, ale soudí, že je neumí správně využít, a ptají se, k čemu veřejnoprávní média vlastně jsou.“ Vidíme, že i tady ty úvodní dvě věty v této pasáži přesně pokládají ty otázky, ne tedy, co tady říká právě třeba vládní koalice, jak je to skvělé, ale autor práce si tady pokládá právě ty kritické otázky, protože je správně reflektuje ve společnosti.

„Jedním z nejsilnějších argumentů jdoucích proti existenci médií veřejné služby je právě jejich ekonomická neefektivnost. K jejímu fungování jsou potřeba vysoké náklady jak na provoz, tak velký počet zaměstnanců. Tyto náklady jsou pokrývány převážně z veřejných prostředků, financí od koncesionářů.“ Občanů České republiky. „Rozpočet České televize činí cca 7 miliard korun. Z toho většinu“ – něco přes 6 miliard – „pokryjí právě finance z fondu koncesionářských poplatků. Zatímco v komerčním sektoru působí finanční tlak na inovace a růst kvality, ve veřejném sektoru kategorie zisku nefunguje, a tím se snižuje i inovační aktivita. Sporné jsou i kategorie kvality nebo vyváženosti vysílání, protože jsou empiricky těžko prokazatelné, čímž se mohou dostat jak do centra obhajoby médií veřejné služby, tak do středu jejich kritiky. Kvalita může pro někoho být potvrzená tím, že je po daném zboží poptávka, a u pořadu, že je pořad populární mezi diváky.

Tím se kritika televize veřejné služby dostává ke kategorii sledovanosti a úvaze o tom, zda o ni má veřejnoprávní médium bojovat. Sledovanost lze pojmut jako projev důvěry diváků v médium veřejné služby a bez té by pak snad vysílání média placeného z peněz občanů nemělo smysl. Stejně tak může někdo případnou snahu média veřejné služby mít

vysokou sledovanost vnímat jako hon na úkor předsevzetí, že bude vysílat i pro menšinového diváka.

Jak píše Dana Kovaříková, vysílání veřejné služby v různých zemích má navzdory odlišnému vývoji a doby existence několik společných rysů a pravidel. Mezi těmi figuruje snaha zajistit všestrannou službu, rozmanitý program, vysílání i pro menšiny a postižené, informovat voliče a poskytnout divákům kulturu a vzdělání. K tomu Kovaříková ale dodává: „Postupně, jak bylo vysílání veřejné služby konfrontováno s čím dál silnějším tržně-ekonomickým prostředím, se neméně důležitým pravidlem stal požadavek na to být sledován dostatečným počtem diváků. Legitimita tohoto požadavku je zřejmá nejen z již zmíněného konkurenčního prostředí, ale nezanedbatelná je i nutnost obhájení veřejných výdajů.“

V současné době, kdy se rozšiřuje spektrum dostupných televizních kanálů, je namístě zamyslet se i nad tím, zda si televize veřejné služby v tomto směru počíná správně. Jak blíže popíšu dále, například v roce 2014 má mít veřejnoprávní Česká televize šest stanic. Na některou se raději dívají dospělí, na další děti, fanoušci sportu či milovníci umění. Médium veřejné služby by mělo mít integrační roli. Ve chvíli, kdy se má například rodina, o které se mluví jako o základní společenské skupině ve společnosti, sejít u jednoho televizoru, může nastat opačný efekt.“

Pojďme se podívat na organizační strukturu. „V čele České televize stojí generální ředitel. Pod něj pak spadají jednotlivé úseky, jak bude naznačeno dále. Práce se věnuje veřejné službě ve vysílání, zmíním proto i zde, které části organizační struktury na její naplňování mohou mít výrazný vliv, jak skladbou, tak obsahem programu a jednotlivých pořadů. Popisují také, na které další úseky se tyto sekce dělí.

Vývoj pořadů a programových formátů zahrnuje tvůrčí producentské skupiny, Centrum dramaturgie hrané tvorby, centrum dramaturgie publicistické, dokumentární a vzdělávací tvorby, centrum dramaturgie zábavné, divadelní a hudební tvorby, centrum dramaturgie dětské tvorby a filmové centrum.

Co se týče programu, do této sekce spadá programová dramaturgie archivu, výzkum programu a auditoria, centrum převzatých pořadů, plánování a skladba ČT1, plánování a skladba ČT2, programový okruh ČT:D – pod ním plánování a skladba ČT:D – programový okruh ČT sport – zahrnující domácí operace ČT sport – a programový okruh ČT Art – v něm je ještě navíc programová dramaturgie.

Co zahrnuje výroba? Výroba zahrnuje centrum publicistické tvorby a vzdělávacích pořadů, centrum divadelní, hudební a dětské tvorby, centrum hrané tvorby, centrum zábavné tvorby, produkční služby, realizaci převzatých pořadů, scénický provoz a koordinaci výroby.

Zpravodajství se dělí na centrum zpravodajství, publicistických a sportovních pořadů, zpravodajství, aktuální publicistiku, regionální zpravodajství ČT, tvůrčí producentské skupiny, reportéry ČT.

Je pochopitelné, že každá část České televize svým způsobem plní, nebo usiluje o plnění služby veřejnosti. Sekce ekonomiky a provozu mimo jiné spravuje archiv a programové fondy, majetek a stará se o financování a správu a vymáhání televizních poplatků. Stejně nezbytná pro provoz je technika. Oddělení komunikace a marketingu se například stará o komunikaci s diváky nebo charitativní projekty.

V podstatě samostatnými částmi České televize jsou televizní studia v Brně a Ostravě, která mají, pokud jde o program, každé své vlastní sekce programu, výroby, vývoje pořadů, zpravodajství, publicistiky a sportu.“

Tak, podívejme se na Českou televizi také z hlediska členství v mezinárodních organizacích. „Česká televize je členem několika mezinárodních organizací. Mezi ty patří Evropská vysílací unie, která sdružuje evropské rozhlasové a televizní vysílatele veřejné

služby, dále Celosvětové sdružení vysílatelů veřejné služby, Evropské sdružení regionálních televizních studií veřejné služby a další organizace sdružující vysílatele z různých důvodů, televizních archivů, hudby, televizních poplatků a tak dále. Například členství v Evropské vysílací unii znamená jednak přijetí společných hodnot veřejnoprávních vysílatelů, ale i spolupráci mezi nimi, jako například výměna obsahu. Česká televize také organizuje Mezinárodní televizní festival Zlatá Praha. Ten probíhá nepřetržitě od šedesátých let a patří k nejstarším televizním festivalům v Evropě.

Stanice České televize, tak Česká televize se snaží plnit vysílání na šesti programech – ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 sport, ČT:D a ČT art – přičemž poslední dva se dělí o jedny vysílací frekvence.

ČT1 je stanice s pestrými žánry, širokým záběrem na publikum. Je to stanice pro rozmanité cílové skupiny, měla by něčím oslovovat téměř každého diváka. Také nabízí největší podíl zábavy ze všech stanic. Mluví se o ní jako o hlavní a je nejsledovanější.

ČT2 se zaměřuje na menšinového diváka, mnohdy se dá mluvit o náročnějším publiku. Snaží se především vzdělávat, rozvíjet kulturní vědomí, vysílat i jiná témata ve smyslu takových, která nejsou vždy mainstreamová a nutně musí (nemusí?) zaujmout širokou diváckou obec.

ČT24 je zpravodajský kanál. Spuštěn byl v roce 2006 a postupně získává své publikum. Po šesti letech existence zabírá v celodenní sledovanosti více než 5 procent diváků. Poskytuje celodenní zpravodajský servis domácího i světového dění. Doplní ho analýzy, rozhovory, komentáře, pořady specializované na historii, kulturu, ekonomiku, regiony a další. Při významných a mimořádných událostech poskytuje přímé přenosy.

ČT4 je sportovní program vysílající rovněž od roku 2006. Věnuje se rozmanitým sportům. Vysílá živé přenosy a záznamy ze sportovních událostí, sportovní zpravodajství, dokumenty a specializované pořady, a to jak nové, tak archivní.

ČT:D cílí na dětské publikum. Vysílá od konce srpna 2013 a denně je dostupná. Vysílá jak pořady převzaté ze zahraničí, tak vlastní tvorbu. Je namístě zmínit, že vysílání pro děti v televizi začalo už v listopadu 1953. Od roku 1964 se začal, tehdy ve čtvrtedni odpoledne, vysílat tradiční pořad Večerníček. Skrze ČT:D chce Česká televize poskytovat celodenní nabídku pro děti.

ČT art je kanál zaměřený na kulturu. Stejně jako ČT:D byl spuštěn koncem srpna 2013, a protože se s ní střídá jedny kmitočty, vysílá od osmé hodiny večer do rána. Poskytuje rozmanité pořady o umění. Diváci na ČT art mohou sledovat filmy, záznamy a přímé přenosy z koncertů a divadel, dokumenty a různé magazíny.

Vedle stanic má Česká televize ještě speciální oddělení nových médií. Tento úsek se stará především o webové stránky České televize a jednotlivých stanic, i vysílání (s) živým vysíláním i archivem pořadů, fotobanku, teletext, mobilní aplikace a sociální sítě.“

Moje poznámka: Jak už výše zmínila autorka, je otázka, nakolik je účelné mít tolik tematických stanic nejen proto, že ČT pak sjednocuje a rodina si u ní má méně důvodů posedět jako celek, ale v čase, kdy na internetu si každý najde ihned a většinou zdarma to svoje, je snaha České televize mít co nejvíce tematických kanálů naprosto zbytečná a drahá. V podstatě drtivou část toho, co ČT poskytuje, dávají komerční stanice nebo internetová média pro veřejnost prakticky zdarma, přesněji za výtěžky z reklam, a to včetně skutečně velmi kvalitní produkce. Například přírodopisné, historické nebo vědecké dokumenty na kanálu Prima ZOOM jsou od prestižních produkcí a v nejvyšší kvalitě.

Otázka by měla znít, co chceme od veřejné služby jako základ a minimum. Nepochybně zpravodajství, ale vyvážené, veřejnou diskusi, opět vyváženou a objektivní, se zástupci všech názorů a bez dehonestace vybraných názorů a jejich nositelů. Samozřejmě to je kultura, umění

a program pro děti, zábavné, vzdělávací, ale bez ideologie a propagandy vybraného pětínázoru. To si myslím, že jsem tady shrnul situaci zase z jiného pohledu a odpověděl jsem i na otázku, co vlastně chceme od veřejné služby jako základ a minimum, ale zároveň samozřejmě vidíme, že to Česká televize v současné době nenaplnuje.

Pojďme se podívat na to, co je tedy ta vyváženost ve vysílání, protože to je velice důležitý moment a k tomu se tady musím zmínit. Jeden z termínů, který se nám tu opakuje, je vyváženost a objektivita. Je to požadavek, který na televizi rádia kladou zákony, bude proto dobré ujasnit si, co to je, ta vyváženost a objektivita. Dovolím si proto využít publikaci z nakladatelství Grada Publishing od autorů Jana Křečka, Vlastimila Nečase, Ivana Vodochodského a Jana Miesslera s příznačným názvem *Vyváženost ve vysílání*:

„Analytická a regulační praxe rozhlasového a televizního vysílání v České republice dosud neměla k dispozici ustálený výklad konceptu objektivity a vyváženosti, a nemohla proto zohlednit klíčový požadavek vysílacího zákona, aby nebyla vcelku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Tento stav dlouhodobě generoval nejistotu na straně vysílatelů, nespokojenost na straně politických aktérů a nedůvěru na straně veřejnosti, protože ve věku sociálních sítí stoupá význam vysílacích médií, a to zejména těch veřejnoprávních. Pro provoz veřejné sféry a racionální celospolečenské debaty, které se bez legitimacy založené na kvalitním a vyváženém pokrytí politiky, dlouhodobě neobejdou.

Předkládaná publikace má ambice tento neuspokojivý stav řešit jak detailním výkladem stěžejních teoretických východisek, tak i navazující metodikou pro provádění kvantitativní obsahové analýzy vysílání. Je určena klíčovými aktéry české vysílací a regulační praxe: zaměstnancům veřejnoprávních i soukromých vysílatelů, regulačním orgánům a analytickým pracovištím. Své uplatnění najde při profesní přípravě budoucích žurnalistů a mediálních analytiků, stejně jako v debatách veřejnosti a jejich politických zastupitelů.

Publikace vznikla jako hlavní výstup grantového projektu *Vyváženost v rozhlasovém a televizním vysílání* společného řešitelského týmu Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy a společnosti Newton Media.“

Takže nejprve „teoretická a metodologická východiska. Objektivita a vyváženost patří k notoricky známým požadavkům, jejichž vnímaná potřeba a následné vyžadování daleko přesahuje komunitu mediálních studií a jejich doménu normativních teorií médií. Jakkoliv se konkrétní představy o objektivitě a vyváženosti liší napříč politickými systémy a mediálními krajinami a bývají vztahovány jen na některé typy médií a obsahů, fundament zůstává stejný: bez jejich uplatnění a vyžadování není demokratické, svobodné a pluralitní společnosti. Každé politické řízení, které se hodlá za demokratické, svobodné a pluralitní deklarovat, musí nutně předjímat existenci veřejnosti a s ní spojenou existenci veřejného prostoru, v němž mohou názory a argumenty nejenom zaznívat, ale současně jsou i slyšet, v němž se svobodně setkávají rozdílné názory, argumenty a politici, kde se společně dospívá k návrhům politik a kde je síla hlasů oceněna od politické a ekonomické moci.“

„Napříč aplikovanými demokratickými teoriemi, a z nich vycházejícími normativními teoriemi médií, se může lišit množina médií, na která jsou oba požadavky uplatňovány, ať již extenzivně, na všechna seriózní média, nestranická média, nebo úzce, vysílací média, někdy jen ta veřejnoprávní. Tím se představa o jejich vynucování vtělila do pomyslné neviditelné ruky voličského trhu, nebo do podoby závazných norem až zákonů, kterými stát oba požadavky vynucuje. Vždy však jsou oba požadavky nutným předpokladem existence komunikačního prostoru, v němž dochází k politické, komunikační, participaci nebo kde lze, alespoň, získat co nejúplnější informační servis pro poučnou volbu zastupitelů.

První z politologických demokratických teorií, kompetitivní (elitismus?), zdůrazňuje roli voleb, v nichž si občanstvo vybírá nejlepší správce věcí veřejných. V oblasti mediálních studií se pak překrývá s teorií reprezentačně-liberální, která v oblasti politické komunikace vyžaduje od médií co nejtransparentnější informování o kandidátech a následně vykonavateli moci, zprostředkování dialogu mezi zastupiteli a experty, aktivovanými dle momentálně diskutované agendy. Vyzývanou kvalitou médií je zde interní pluralismus, který se dá s požadavky objektivitu usouvztažnit až ztotožnit. Namísto regulace zde teorie pracuje se spotřebitelskou mocí mediálních publik, kdy nekvalitní média chřadnou nezájmem příjemců za takto vyšší vychýlený informační servis platit, penězi či jen pozorností.

I proto se pro veřejný komunikační prostor používá označení veřejné tržiště, i proto reprezentačně-liberální teorie předpokládá média soukromá, se kterými neměla a nemá problém ani ve vysílacím sektoru.

Tyto teorie a její představy o žádoucí roli médií bývají ztotožňovány spíše se severoamerickým prostředím, tedy s libertariánským, respektive atlantickým modelem. Naopak spíše s evropskou tradicí bývají usouvztažňovány politická, deliberativně-participační, respektive mediálně-vědní, participačně-liberální teorie, které kromě svobody projevu a médií zdůrazňují i větší zapojení občanstva do tvorby politik a potažmo i nutně související větší míru odpovědnosti.

Hodnota externího pluralismu předpokládá média více stranící, přičemž žádoucího stavu se dosahuje pestrostí mediální sféry, pokrývající různé názorové proudy.

Této představě historicky odpovídal sektor tištěných médií, která byla paralelistická, tedy napojena, či přímo zřizována, politickými stranami a dalšími politickými aktéry a jistou mírou afinity k sektorům politické osy si zachovávají dodnes. Kombinace co nejpestřejšího vějíře angažovaných médií spolu s důrazem na inkluzivnost komunikačních procesů směrem k aktivnímu občanstvu našla pojmenování veřejného komunikačního prostoru coby veřejné sféry. Při nástupu vysílacích médií však technologická omezení, což je například nedostatek frekvencí pro všechny aktéry, neumožnila v sektoru aplikovat externí pluralismus, a tak vznikly jiné modely řízení a regulace, typicky státní a později veřejnoprávní rozhlas a později televize. V oblasti politického zpravodajství a publicistiky se rozvinuly zásady objektivitu a vyváženosti, často jako výsledek nižší, státní, regulace. Právě existence veřejnoprávního sektoru názorně usouvztažňuje participačně-liberální teorii s evropskými modely vztahu médií a politiky, tedy středomořským, což je tedy takový ten polarizovaně pluralistický, středo- a severoevropským, demokraticko-korporativistickým, případně i specifickým středo- a východoevropským modelem.

V souhrnu těchto dvou ideálních typů demokratických teorií by šlo konstatovat, že myšlenky objektivitu a vyváženosti jsou přítomny v obou dvou. Zatímco první je spíše předpokládá, zato u všech – seriózních, faktických, zaměřených na otázky tvorby veřejných politik – druhá je explicitně vyžaduje, ovšem jen u některých, vysílacích. Jestliže obě tyto tradice vychází ze shodného přesvědčení, že demokratickou diskusi – a s ní volby a decision making – je třeba ochraňovat před nadměrnou, nelegitimní politickou a ekonomickou mocí partikulárních aktérů, zbývá ještě otázka moci, kterou získávají sama média, provozováním veřejného diskurzu. Sociologie moci o třech rozměrech v případě moci mediální hovoří o moci zdrojové, přístupové a diskurzní, přičemž právě druhý rozměr, tedy moc přístupu do obsahů, je pojem, kde se požadavky objektivitu a vyváženosti rozvíjejí.

Vzhledem k radikální mocenské, politické změně, kterou v tehdejší Československu odstartoval rok 1989, nemá příliš smyslu hovořit o tradici, tím méně pak v oblasti liberálně-pluralistního veřejného prostoru. V oblasti regulace mediální krajiny se spontánní odstátňování a víra v samozřejmou prozídatelnost trhu střetly s touhou vracet se do Evropy. Ta se nakonec pro dobu mediální regulace stala určující a Evropská unie si během přechodové fáze ohlížela harmonizaci mediální legislativy. V České republice se tak ustavil evropský duální systém

vysílacích médií, kdy vedle sebe existují média soukromá a veřejnoprávní. Jakkoliv média veřejné služby dostala do vínku řadu dalších normativních očekávání – vyjádřených zejména v zakládajících zákonech a podzákonných kodexech, schválených ovšem Poslaneckou sněmovnou – požadavky objektivity a vyváženosti byly vtěleny do vysílacího zákona, který platí pro všechny vysílatele stejně.

Pro tuto publikaci je tedy výchozím a určujícím bodem odst. (3) § 31 zákona (č.) 231/(2001) Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání,“ kde je napsáno, cituji: „Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti, a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

No a tady samozřejmě vidíme ten problém, protože v zákoně se jasně píše – v zákoně o provozování rozhlasového a televizního vysílání – co má Česká televize podle zákona dělat. Je tady jasně napsáno, že „v celku vysílaného programu nemá být jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin“. To znamená... Zejména je tady napsáno: „a s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“. Tady je přesně to, když se podíváme do zákona, protože ve svém předešlém vystoupení jsem rozebral Kodex České televize, a tady přesně vidíme v zákoně, jak Česká televize porušuje zákon, ale my nejsme už v právním státě, to tady vidíme, protože porušování zákona je posvěceno Fialovou vládou. Tu to vůbec nezajímá, nezajímá to ministra Baxu, ministra kultury, který to má na starosti, veřejnoprávní média. Přestože tady opakovaně říkáme – a pan ministr to slyší, slyší to premiér Fiala a další, slyší to paní Pekarová, slyší to pan Rakušan a další, pan Jurečka – že tady dochází k porušování zákonů, dokonce je tady i oficiální zpráva na základě analytického oddělení České televize na stránkách Rady České televize, a nikoho to nezajímá. Když se o tom bavím s lidmi z České televize, tak to ještě obhajují, dnes a denně. Oni to ještě obhajují, že prý to tak není, tak to pak je opravdu... Jediným řešením je zrušení poplatků opravdu, protože když my tady... Kdo jiný už než Rada České televize na základě údajů, které mají z analytického oddělení České televize, řekne, že to vysílání je nevyvážené, protože Fialova vládní koalice versus opozice, 70 procent ku 30, deset let jsem nebyl pozván do otázek Václava Moravce, deset let. Je to porušení, flagrantní porušení zákona, ale tady se prostě zákony tak nedodržují.

Tady prostě zákony platí jen pro některé a pro vyvolené neplatí. To je celý problém, takže já bych chtěl opravdu říct, to je celý problém. To je ten hlavní problém, není to celý problém, je to hlavní problém, co na tom vadí SPD. My chceme jenom dodržovat zákon. My chceme, aby se pískala rovina v České televizi a v Českém rozhlasu. Já jsem i při těch diskusích se zástupci Českého rozhlasu, České televize – všichni jsou mi svědkem, co u toho byli, a vždycky u toho byli další lidi – vždycky říkal, že jediné, co chceme, je, aby se pískala rovina, že vůbec nechceme, aby se zvýhodňovalo SPD, nic jiného. My to vůbec nechceme, my jenom chceme, aby se pískala rovina, a pak je to náš boj už v těch diskusích. Už je to náš argumentační boj, ale v okamžiku, že veřejnoprávní média neumožní ani to, aby se pískala ta rovina, neumožní ani dodržování zákona a nedodržují ten zákon, tak my na to upozorňujeme, ale i těm provládním médiím to vůbec nevadí, že dochází k porušování zákona. O tom nenapíší ani článek. Oni se nezeptají Moravce. Kdy se kdo zeptal toho Moravce a vedení České televize, proč mě už deset let nepozvali? Nikdo. Nikoho to nezajímá vůbec. Přitom je to jasně v zákoně dáno černé na bílém.

Takže takový je stav tady té naší demokracie, takže já bych byl rád, aby ti komentátoři to komentovali pravdivě, protože jestli je něco ohrožení demokracie, tak to není návrh na zrušení koncesionářských poplatků – jak už jsme si řekli, tak ve většině zemí EU koncesionářské poplatky ani neexistují – ale je to právě současný stav. Je ohrožováním demokracie a směřováním k totalitním manýrám, protože se upřednostní jenom jeden názor,

názor jedné strany. To tak je. Vládní politici, těm to vyhovuje, ti samozřejmě s tímhle tím souhlasí, mlčí – mlčení je souhlas – myslím, že to v zákulisí ještě popichují samozřejmě, takže to je prostě úplně jasné. Ostatně teď mají v Radě České televize většinu zástupci vládní koalice a vidíte, jak se to jenom zhoršuje celé podle statistik. Žádné zajištění demokracie to není. Je to přesně... umlčování opozice, je to porušování zákona. Naopak ukazujete protidemokratické praktiky. Jediné, co my chceme, je, aby se dodržoval zákon. Nic jiného nechceme, přesně tak, jak jsem vám to přečetl tady ten odstavec toho zákona.

Pojďme dál. Objektivita a vyváženost, kterými je tento klíčový odstavec zákona uvozen, tak musím říci, že to je velice zásadní, a budu o tom mluvit i dál, vycházet z tohoto odstavce zákona. „Zvýhodňování, natožpak jednostranné, určitého politického aktéra médiem je s ideály objektivit a vyváženosti v přímém rozporu,“ to píšou autoři této odborné publikace. „I proto začíná další kapitola konceptualizací negativně chápaných mediálních biasů, tedy odklonů, zkreslení, předpojatostí. Podle dvou os – vědomosti na straně autora, komunikátora a viditelnosti na straně příjemce, publika – identifikujeme bias stránek, bezděčný, propagandistický a diskusní, přičemž těžiště našeho projektu se bude nacházet zejména v oblasti druhého typu biasu, tedy tam, kde se realizuje mediální přístupová moc a kdy o přístupu do obsahů, a míře věnované pozornosti, spíše než úmysl rozhodují zvnitřnělé rutinní postupy novinářů.“

Měření samotného zvýhodňování je nevyhnutelně navázáno na věnovanou pozornost, respektive věnovaný prostor, respektive věnovaný čas. Kvantitativní logika „čím více, tím důležitější, čím méně, tím bezvýznamnější“ je neúprosná, variantnost se skrývá pouze v tom, čemu konkrétně se u jednotlivých aktérů pozornost, prostor a čas věnuje. Od prosté analýzy „kdo mluví“ se měření zvýhodňování dostává k druhé úrovni „o kom se mluví“ a následně až ke třetí úrovni „jak se o něm mluví“. Zde už se kvantitativní valenční – na škále pozitivně–negativně – analýza svou komplikovanější intersubjektivitou a časovou náročností blíží analýze kvalitativní, to znamená, rozpíná se do obtížně sledovatelného třetího rozměru moci, respektive třetího a čtvrtého, propagandistického a diskurzního kvadrantu.“

Právě to přihlídnutí k reálnému zastoupení, to je velice důležitá věc. „Tento požadavek zákona totiž vyžaduje nalezení sady dat, určité sady dat, a to srovnatelně tvrdých, získaný předchozími kvantitativními politickými rozhodovacími procesy – to znamená volby – aktuálnějšími kvantitativními průzkumy – to znamená výzkumy preferencí – případně i dalšími.“ Tak jako tak vidíte, že to zastoupení například SPD v těch publicistických, zpravodajských pořadech České televize, jak už jsem řekl na té analýze, na konkrétních číslech, nesplňuje samozřejmě ani jedno.

„To uchopení obou požadavků – to znamená nezvýhodňování a přihlížení k relevanci – je natolik nevyhnutelné, že s odstupem několika málo let překvapuje kontroverze, kterou ve veřejných diskusích vyvolalo jejich logické a nutné zapojení do analýzy předvolebního vysílání České televize a Českého rozhlasu, jež stála u vzniku této publikace, zvláště když vyčíslování společenské relevance aktérů je běžnou součástí obdobných aplikovaných mediálních analýz.“ Krátce řečeno, tady autoři publikace upozorňují na to, jak jsou někteří politici, například ti současní vládní v tomto případě, tak jak jsou vždycky – a i ta provládní média – v podstatě se brání tomu, že by skutečně mělo se posuzovat zastoupení na základě tvrdých dat, to znamená volby, aktuální případně průzkumy preferencí, ale to Česká televize nesplňuje. Česká televize, přestože SPD měla ve volbách téměř deset procent a jsme tady jednou ze dvou opozičních stran, tak relevantní zastoupení v pořadech České televize prostě nemáme. No a Český rozhlas, to je stejné úplně, to je jakbysmet. Tam ta analýza, tu mám v ruce taky, tu jsem tady prezentoval vloni, kdy samozřejmě v Českém rozhlasu je to v podstatě prašť jako uhoď. To znamená, názorový proud, který reprezentuje SPD – to znamená vlastenecký, pronárodní a určitým způsobem euroskeptický a konzervativní – je upozadován, přestože u voličů to má jasné zastoupení, tento názor, u koncesionářů.

To samozřejmě tady vidíme a vidíme, že i odborníci – autoři odborných publikací – na toto poukazují, ale nikdo to nechce slyšet. (Hluk v levé části sálu. V pravé části sálu jsou téměř prázdné lavice.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já se omlouvám, ale poprosím kolegy v levé části sálu, aby se ztišili.

**Poslanec Tomio Okamura:** „Naopak mocenský bonus, kterému se věnuje druhá část čtvrté kapitoly, se v zákoně neobjevuje, přesto je intuitivně chápáný všemi zúčastněnými aktéry. Jde o prostý fakt, že někteří z účastníků politické soutěže jsou dočasně v exekutivních pozicích a tato konfúze rolí znepřehledňuje sběr a analýzu dat. I tento případ je detailně popsán v zahraniční teoretické i analytické praxi, na rozdíl od předchozích se však náš import termínu mocenský bonus kontroverzí nedočkal a zodpovězení si tak žádá jen otázka, jak s ním v kvantitativním výzkumu pracovat. I zde, stejně jako u zvýhodňování relevance, preferujeme jeho zapojení až v závěrečné interpretační fázi. Nejobtížněji uchopitelným objektem našeho projektu se stal celek vysílaného programu, namísto přesné definice...“

Ted'ka je potřeba se podívat a v další fázi se ještě podíváme na hlubší analýzu právě té vyváženosti, protože vyváženost vysílání, to je právě alfa a omega celého problému, o kterém tady hovořím. To je vlastně pointa toho, co SPD na celé věci vadí, že v podstatě je tam protěžován jeden názorový proud a názorový proud, který zastupují voliči SPD, tak ten je upozad'ován. Samozřejmě se ještě v dalším vystoupení budou věnovat podrobněji této problematice a jsem přihlášen samozřejmě i v další fázi rozpravy. Děkuju za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášen s přednostním právem pan předseda Jakub Michálek, ale vzhledem k tomu, že není přítomen v sále, nevidím, že by se tady nacházel kdekoli jinde, tak jeho přihláška propadá. Nyní tedy už jsou vyčerpány přihlášky k pořadu schůze.

Já ještě načtu došlé omluvy.

Ještě se hlásí pan předseda Benda, poprosím jej tedy o vystoupení.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, já bych poprosil o desetiminutovou přestávku, ať se nějak důstojně vrátíme po tom naprosto nedůstojném dopoledním předvádění se (nesrozumitelné?) pravděpodobně odpolednímu jednání o zbavení imunity.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano, eviduji, 14.11 se tu tedy sejdem znovu. Vyhlašuji tedy přestávku na jednání klubu ODS.

(Jednání přerušeno v 14.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.11 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Je 14.11, takže čas na přestávku vypršel.

Já načtu avizované omluvy: Z členů vlády se omlouvají Vlček Lukáš od 15 hodin z pracovních důvodů a Ženíšek Marek od 13.30 do 16 hodin z pracovních důvodů.

Nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 129. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen. Já (jsem) přivolala kolegyně a kolegy z předsálí.

Eviduji zájem o vaše odhlášení, proto vás všechny odhlásím a prosím, abyste se opět přihlásili svými identifikačními kartami.

Jakmile se počet přihlášených ustálí, tak zahájíme hlasování o pořadu schůze. Počet přihlášených se již ustálil. Prosím vás o ztišení.

Zahajuji hlasování o pořadu schůze. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 2. je přihlášených 149 přítomných, pro 84, proti 65. Pořad schůze byl schválen.

Ještě před otevřením bodu zde máme zase několik dalších přednostních práv přihlášených. Jako první pan předseda Okamura, prosím, aby tedy se ujal slova. Ruší svoji přihlášku? (Poslanec Okamura souhlasí.) Stejně tak pan předseda Fiala, rušíte svoji přihlášku? (Poslanec Fiala souhlasí.) Nyní je tedy ještě přihlášen pan poslanec Nacher se stanoviskem klubu před rozpravou... Nikoli.

Tudíž tedy teď nemohu otevřít – vzhledem k tomu, že uplynul čas pro jednání ve třetím čtení, který je možný ve středu jenom do 14 hodin – bod.

Je tedy faktická poznámka pana ministra Vlčka, ale to byl omyl.

Já proto tedy přerušuji tuto schůzi, jak bylo dohodnuto z grémia, je to do pátku do 9 hodin. To znamená, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, 129. schůzi přerušuji do pátku 14. února 9 hodin ráno.

Připomínám, že v 15 hodin budeme pokračovat v přerušené 128. schůzi. Hezké odpoledne.

(Schůze přerušena v 14.14 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**14. února 2025**  
**Přítomno: 176 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 129. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Nicméně vás rovnou musím informovat o tom, že zasedlo politické grémium, které se shodlo na tom, že dnes budeme schůzi zahajovat v 9.30.

To znamená, vyhláшуji přestávku tak, jak zazněla dohoda z grémia, do 9.30 hodin, kdy se tady skutečně už sejdeme na zahájení této schůze.

(Jednání přerušeno v 9.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.30 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, sice již vypršel čas tak, jak byl avizován dohodou z grémia, ale byla jsem panem předsedou Radimem Fialou informována, že by klub SPD potřeboval ještě dalších 30 minut, tentokrát už zcela jednoznačně naposledy, a tedy zcela výjimečně a velmi velkoryse, vyjdu vstříc tomuto požadavku a v 10 hodin bychom se tu sešli. To znamená, vyhláшуji přestávku do 10 hodin na dalších 30 minut.

(Jednání přerušeno v 9.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní tedy pokračujeme ve schůzi, která již byla zahájena, 129. schůze poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána vaše účast, prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, jelikož jsem vás právě všechny odhlásila, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Paní ministryně Černochová dnes bude hlasovat s kartou číslo 43.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Bauer Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bělobrádek Pavel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Berkovcová Jana z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Doušová Silvia z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Exner Martin z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Fifka Petr z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Flek Josef z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Foldyna Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Hájek Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hrnčíř Jan z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Kasal David

z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Kohoutek Tomáš z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Liška Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Munzar Vojtěch z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Němečková Crkvenjaš Zdenka z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Opltová Michaela z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Potůčková Lucie z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Quittová Petra z celého jednacího dne z osobních důvodů, Rais Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Váňa Josef z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády jsou to pak Bek Mikuláš z celého jednacího dne z důvodů pracovních, Dvořák Martin z celého jednacího dne z osobních důvodů, Hladík Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jurečka Marian z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kulháněk Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Lipavský Jan z důvodu zahraniční cesty.

Připomínám, že podle § 54 odst. 7 nelze rozšiřovat schválený pořad, a proto nyní přistoupíme k jedinému bodu pořadu, kterým je

### 1.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi,  
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu,  
e znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 738/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr kultury Martin Baxa a zpravodaj garančního výboru, tedy výboru pro mediální záležitosti, poslanec Jan Jakob.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 738/3, který byl doručen dne 17. prosince 2024. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 738/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Pane ministře, máte zájem? Ano. (Hlásí se poslanci s faktickými poznámkami.)

Faktické reagují na průběh rozpravy. Není-li nikdo ještě, kdo by promluvil v rozpravě, tak nemá faktická možnost být uplatněna.

Pan ministr by mohl teď vystoupit. Ptám se, jestli zájem má? Má. Prosím.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo, vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dostali jsme se do třetího čtení velké mediální novely. Jenom konstatuji na úvod, že ten návrh byl řádně projednán v mediálním výboru, pozměňovací návrhy máme všechny k dispozici. Jenom avizuji, že jsem připraven v další části této rozpravy navrhnout ustanovení, které se týká změny účinnosti velké mediální novely. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Teprve teď budu otevírat rozpravu, proto tyto faktické poznámky nemají možnost reagovat na průběh rozpravy. Toto bylo slovo navrhovatele, proto je mažu, abych vás všechny na to upozornila.

Nyní otevírám rozpravu a do této rozpravy jsou přihlášení s přednostním právem. (Hlasité protesty v sále.)

Přesně tak, pane předsedo Okamuro, jste přihlášen s přednostním právem, ale jste až jako čtvrtý nebo třetí v pořadí, protože nejdříve je tady pan předseda Babiš, následuje paní

předsedkyně Schillerová a pan předseda Okamura je třetí, pak pan předseda Fiala, následuje pan Patrik Nacher, který je se stanoviskem klubu. Toto jsou přihlášky k rozpravě.

Na grémiu jsem jasně informovala, že máme jasnou dohodu z grémia – z dřívějšího, nemyslím toho dnešního – která říká, že přihlášky mají být buďto k programu pořadu schůze, anebo následně do rozpravy, to znamená, teď je přihlášen pan Babiš a já nemám možnost nikomu jinému dát slovo než jemu. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Andrej Babiš:** Takže dobrý den, vážení spoluobčané, tohle je nová totalita! (Hlasitě.) Tohle je nová totalita. (Potlesk vlevo, bouchání do lavic vpravo.) Já jsem o tom mluvil, tahle totalita, která nerespektuje vůbec nic, protože paní předsedající nám neumožnila vystoupit s přednostním právem před bodem a ten bod neměla vůbec otevírat. Na co my tady máme jednací řád? Proč vlastně řídíte schůzi dneska? Jděte pryč, vy si děláte, co chcete tady. (Potlesk vlevo.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pane předsedo, můžete dát námitku na postup předsedající, tak jak jednací řád umožňuje.

**Poslanec Andrej Babiš:** Já nebudu dávat žádnou námitku. Vy se neřídíte podle zákona.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já vás vyzývám k tomu, abyste hovořil tišeji.

**Poslanec Andrej Babiš:** Je potřeba o tom mluvit, aby to lidi věděli, tak si zopakujme, vážení spoluobčané, co se stalo v této Sněmovně a s touhle vládou, když po volbách nastoupili, jak porušují všechno.

Vraťme se k tomu, to jsou ty velké debaty, že kolik stojí ta Sněmovna a proč ta Sněmovna jedná po 19. hodině? Za nás nejednala. Proč vláda zasedá ve středu, když vzala půlku dne Sněmovně? Jenom manipulují, jenom lžou.

Podváděli od začátku. Proč mají pět klubů? Proč mají tolik přednostních práv? Dělají si, co chtějí, a vyhrožují nám. Snaží se o nějaké dohody, že se rozhodli... Nejenom, že porušili všechno, ale ta drzost, že se tady ještě mělo hlasovat o přestávkách, když za vás jste si brali deset hodin přestávek v kuse. Paní Decroix minule říkala, že budeme hlasovat o přestávkách, takže my vlastně už nemůžeme nic, takže poslední, co nám zůstalo, už nerespektujete ani přednostní práva, takže to je ta nová totalita.

Prosím vás, nevěřte jim. Zeptejte se pětikoalice, proč vláda nezasedá v pondělí jako my? Proč vzali půlku dne ve středu? No protože zkrátka pondělí a pátek z Moravy nechodí do práce, jsou doma, hlavně pan ministr školství.

My jsme viděli teďka provládní pořad, kde jsme zjistili, kde říká pan Moravec, že pan premiér je v tísní, že měl strašnou tíseň, když odvolával Bartoše.

No tak já bych ještě chtěl pana premiéra poprosit, aby ještě jednou zopakoval tu tíseň a odvolal konečně už toho Beka, ale to jsem odbočil.

Paní Pekarová nám dneska neumožnila vystoupit s přednostním právem před bodem. Proč? No protože věděla, že budeme obstruovat. Pan premiér, který tady výjimečně dneska sedí s námi, jako šéf opozice tady říkal, že obstrukce jsou demokracie, že to je demokratické právo a že bude obstruovat EET až do skončení volebního období.

Dneska v podstatě, když my chceme... Proč chceme obstruovat? No protože nechceme, aby tato pětikoalice zdanila lidi. Nejenom že je to daň, ale je to korupce. Je to korupce České televize a Českého rozhlasu, a proto my jsme chtěli obstruovat a chceme obstruovat, protože chceme tomu zabránit. Ještě jednou, abyste věděli, pokud budete někde slyšet, že kolik stojí ta Sněmovna a proč stojí, vždyť můžeme končit v 19 hodin. Proč vždycky navrhuje a končí se někdy v noci? Všechno jste tady zmanipulovali. No a teďka se to blíží k tomu, že nám chcete už vzít i to právo tady mluvit.

Je to všechno vylhané, vážení spoluobčané, protože znovu opakuju... To vám ta média neřeknou, protože je to jedna parta, která má za jediný cíl v podstatě znovu vyhrát volby za pomoci České televize a Českého rozhlasu. Takže ještě jednou, když má koalice takovou starost... Jeden pan ministr říkal, že tady máme projednávat věci, které lidi trápí. Ano, my bychom chtěli, ale oni stále navrhuji poplatky, navýšení poplatku České televize a Českého rozhlasu. Znovu opakuji, je to daň a je to korupce.

Stačí se podívat, jak fungují interpelace, stačí se podívat, jak funguje tahle Sněmovna v porovnání s tím, co bylo za nás. Jednací řád vlastně, dělají si, co chtějí, hlasuje se o přestávkách – to je nevídané, to nikdy nebylo – a jediné, co nám zůstalo, ta přednostní práva, tak nás o to nás paní předsedající dneska obrala, protože já jsem chtěl vystoupit před bodem, ale paní předsedající otevřela bod, takže si dělá, co chce. Jak se chová tahle pětikoalice, je úplně neuvěřitelné.

Já si myslím, že tahle Sněmovna by nejdříve měla schválit usnesení, které vám teď přečtu: „Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. konstatuje, že předseda vlády Petr Fiala, ministr vnitra Vít Rakušan, předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéta Pekarová Adamová, místopředseda vlády Marian Jurečka a všichni poslanci ODS, STAN, TOP 09, KDU-ČSL a Pirátů při hlasování tento týden odmítli podpořit vyjádření hluboké účasti rodinám a blízkým přátelům obětí tragické střelby na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy;

II. vyzývá předsedu vlády, předsedkyni Poslanecké sněmovny, ministra vnitra, místopředsedu vlády a příslušné poslance, aby se veřejně omluvili za své rozhodnutí a vysvětlili své důvody.“

To je neuvěřitelné, co vy jste za lidi. To je fakt neuvěřitelné. Tady se stala největší tragédie v historii naší země a samozřejmě média to nepřinesla, protože jsou veškeré... (Ukazuje ke galerii novinářů.) Tam je zase Aktuálně.cz, ti to nepsali, bakalovci, provládní média. Ale já... mně to nevádí, ale ať to řeknou, že jsou provládní, ať to řeknou. My žijeme v zemi, kde takzvané nezávislé orgány jsou v totálním rozkladu, protože žijeme v zemi, kde největší tragédii v naší historii vyšetřují poslanci. Na co máme ten GIBS? Na co máme státní zastupitelství? Jak to bylo všechno rychlé, pan Rakušan nám oznámil hned po střelbě, že všechno bylo v pořádku. No, kdybych byl premiér, tak okamžitě požádám GIBS a nechám to vyšetřit, ale my neříkáme že někdo pochybil, ale ten způsob... Já vás vyzývám, abyste se omluvili. Vždyť to je neuvěřitelné, vy jste odmítli vyjádřit hlubokou účast rodinám a blízkým. Já to nechápu. A to neříkám o tom, že Jurečka tančil, když my jsme hledali dceru našeho kolegy, jestli je živá, nebo zemřela. Co jste to za lidi? To je neskutečné tohle.

„III. zdůrazňuje, že vyjádření lidské solidarity a soucitu v takto tragických událostech by mělo být samozřejmostí bez ohledu na politickou příslušnost;

IV. doporučuje, aby se v budoucnu obdobné projevy účasti a respektu obětem tragédií nestávaly předmětem politických sporů.“

Ale já na tom nevidím žádný problém. Vždyť nikdo neřekl, že je to vaše vina. Nikdo to neřekl, ale vy nejste schopni vyjádřit hlubokou (úctu?) těm rodinám. Já jsem se setkal s rodiči těch dětí, které tam zemřely, nebo s bratrem, to jsou hrozné zážitky. Vy nejste schopni... Co jste to za lidi, vůbec nechápu, ale vy jste asociální, vy nemáte rádi nikoho, jenom sami sebe. V podstatě ani tohle jste nebyli schopni udělat, ani tohle, a všichni jste se zdrželi nebo odmítli. Fakt tomu nerozumím, a proto vás žádám, abyste předstoupili tady před občany a omluvili se za to, protože pokud se neomluvíte, tak všichni budou vědět, že jste zkrátka nelidští, že nemáte žádný cit ani soucit, že vůbec nevíte, v jaké situaci... co to znamenalo pro ty rodiče, co to znamená pro rodiče, když přijde o dítě nebo o rodinu. Takže to je to, co byste měli tady...

Zrušte ten bod, ty poplatky, zrušte tu korupci, zrušte ty daně. Já nevím, kdo vám radí, ale radí mám špatně. Já chápu, že jste přesvědčeni o tom, že nás převálcujete. Vždyť už to jede, Česká televize, Český rozhlas, už ta vaše mašinerie jede.

Přestaňte mluvit o efektivnosti této Sněmovny, protože od samého začátku jste vzali Sněmovně středu, vy nezasedáte v pondělí, jak my jsme to dělali. Vy nám upíráte základní právo brát si tady nějakou přestávku a vůbec používat přednostní práva. Ted'ka to paní předsedající udělala. No, plus tady mám samozřejmě interpelace, kolik dní měly proběhnout ty interpelace, 57 dní. To taky šulíte, i když pan premiér vždycky má to právo mluvit nakonec a přednášet nám ty svoje nepravdy.

Jeden pan ministr napsal na Twitter, že máme řešit problémy, které se týkají lidí, takže já jsem rád, že je tady dneska nezvyklý počet vládních poslanců.

Ale je tady můj věrný fanoušek, pan primátor, který sice spí, ale možná se probudí. (Poslanec Svoboda protestuje.) Nespíte, to je dobře. Tak se soustřed'te, pane primátore, ted'ka. (Předsedající: Oslovujeme se prostřednictvím.) Ale já jsem rád, že... – ano, prostřednictvím – že chodíte, vy jste jediný, který tady vždycky sedí, protože samozřejmě magistrát funguje dobře, takže se můžu ted'ka, prostřednictvím paní předsedající, na vás obrátit. Mám tady také dva body.

První bod je, pane primátore, prostřednictvím paní předsedající, že v červnu 2024 schválila Rada hlavního města Prahy dlouhodobý záměr rozvoje školství do roku 2028, který zahrnuje plán na navýšení kapacit osmiletých gymnázií. Tento krok reaguje na vysoký zájem o studium na těchto školách, kdy se na osmiletá gymnázia v prvním kole přijímacích zkoušek hlásilo 5 069 uchazečů s nejvyšší prioritou, ale k dispozici bylo pouze 1 772 míst, což znamenalo převis poptávky o 3 297 uchazečů. Každý rok naroste počet obyvatel Prahy a okolí o desítky tisíc, ale mnoho let se kapacity osmiletých gymnázií nezvyšovaly a dlouho stagnují. Na konci roku 2024 Rada hlavního města Prahy schválila všechny žádosti o navýšení kapacity osmiletých gymnázií, po patnácti letech údajně. Skvělé, skvělý počín, nicméně Ministerstvo školství, MŠMT, navýšení kapacit zamítlo, byť v koalici na Praze, včetně radního za školství, je STAN a v takzvané pravicové koalici – na kterou si hrajete, ale žádná pravice nejste, protože jste hlavně strana sami pro sebe – tak na MŠMT je také STAN. Radní za Prahu to navrhnul a MŠMT, kde je pan ministr, to zamítlo.

Já se ptám tady i pana premiéra, který byl v pořadu Václava Moravce... To byl takový mítink pro pana premiéra a byl tam v tísní. Měl strašnou tíseň, kdy odvolal Bartoše, ale asi měl tu aplikaci foto, tak mu ten mobil nefungoval a nezavolal mu, takže ho odvolal a já bych chtěl poprosit pana premiéra – který samozřejmě žádným premiérem není, protože nic neřídí – aby znovu absolvoval tu tíseň a okamžitě Beka odvolal. Je na to milion důvodů: od prodraženého nájmu, nechodí do práce, ničí naše školství. I sami staňáci říkají, že není možné, aby od 1. září platily nepedagogické pracovníky obce a města.

Pane premiére, já se ptám, jak je možné, když vaše koalice v Praze a tady pan primátor je s námi a radní za STAN to navrhuje – a je to dobře, protože já myslím, že je škoda, že těch 3 300 uchazečů se tam nedostalo – tak byste měl zakročit, ale těch přešlapů pana Beka je už tolik, tak byste se dostat do tísně znovu, překonat se a pana ministra odvolat, protože

škodí. Nechápu, jak může stejná koalice něco navrhovat a stejná koalice to zamítne, takže to je první bod pro pana primátora tady.

Druhý bod je taky ze školství a je to ohledně...

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pana předsedo, já se omlouvám, ale vy máte mluvit k věci a my jsme v bodu, který se týká České televize. (Poslanec Babiš: Ano.) Možná jste se pomýlil (Poslanec Babiš: Já právě teď mluvím k bodu...), protože dneska žádný pořad schůze neřešíme.

**Poslanec Andrej Babiš:** Ne, ne, já mluvím k bodu, že Česká televize o tomhle nevysílá, a proto to...

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** To je ta souvislost s tímto zákonem?

**Poslanec Andrej Babiš:** Ano, takže nevysílá to Česká televize, proto to musím vysílat já tady. (Pobavení a potlesk z lavic hnutí ANO 2011.)

Jedná se, pane primátore, o Jahodovku. Vyšší odborná škola sociálně právní v Praze 10, oslavila v minulém roce sedmdesáté výročí své existence. Je tak jedna z nejstarších vzdělávacích institucí zaměřených na obor sociální práce a hrdě se hlásí k odkazu Alice Masarykové. Dne 10. února 2025 se na 4. jednání Rady hlavního města Prahy usneslo, že Jahodovka se svou kulturní tradicí bude sloučena se Střední zdravotnickou školou Praha 10, která bude i přejímací organizací. O dané skutečnosti se celá Jahodovka dozvěděla až 11. února a nikdo neměl tušení, že byl návrh ke sloučení vůbec podán. Neproběhla žádná veřejná diskuse.

V usnesení Prahy je bohužel velmi málo argumentů, proč obě školy sloučit. Argumentů, proč každou školu ponechat jako samostatnou organizaci, je mnohem více. Možné výhody při sloučení škol jasně hrají pouze pro Střední zdravotnickou školu, takže Střední zdravotnická škola se má sloučit s vyšší odbornou a právě ta střední má mít hlavní slovo. Každá škola má jinou filozofii, jiné priority oproti druhé. Dochází tak ke konfliktu zájmů. Zákonitě by se musela jedna škola přizpůsobit, a to samozřejmě ta zanikající. Jahodovka se snaží přiblížit vysokým školám, nikoliv středním. Možné spojení by pro ni bylo kontraproduktivní. Mimochodem, ta Jahodovka, ta vyšší odborná škola, ona vychovává studenty pro sociální práci, pro sociální péči pro seniory, pro týrané děti. Ano, oblast sociální práce, která je strašně důležitá, a po absolventech Jahodovky je na trhu práce vysoká poptávka. Změnou filozofie a možným snížením kvality školy by chyběli kvalitní sociální pracovníci a sociální pedagogové, kterých je i tak v České republice dlouhodobě nedostatek.

Dalším důvodem má být finanční úleva platu jednoho ředitele.

No, vidíte. Tak představte si, že magistrát tady dělá nějakou nesmyslnou fúzi, ale když my mluvíme o tom, že se má spojit Česká televize a Český rozhlas, kde se evidentně ušetří miliarda, tak na to nikdo tady neslyší, protože je to daň a korupce.

Oproti usnesení se liší reálný počet zaměstnanců. Vzdělávání je dle usnesení zajišťováno dvaceti pedagogy, reálně je to však více než čtyřicet interních a externích pedagogů. Dalších třicet lektorů zajišťuje vzdělávání po velice úspěšném profesním institutu.

Sloučení je dále odůvodňováno využitím volných kapacit škol. Obě školy mají své možné kapacity plné, prostoru využívají na sto procent. Samotná Jahodovka se naopak připravuje na rozšíření s ohledem na příchod silných ročníků ze středních škol. Školská rada Jahodovky se vyslovila pro vyhlášení standardního konkurzního řízení na funkci ředitele školy, aby byl po letech dán prostor i možným dalším kandidátům vypořádat se s novými výzvami a přijít s novými vizemi. V žádném případě se nevyslovila pro zánik samostatného subjektu.

Mimochodem, to je subjekt, který má čtyři nemovitosti ve velmi lukrativní oblasti Prahy, takže můžeme jenom spekulovat, co za tím je a co se zase plánuje.

Nyní je celá Jahodovka... Mnoho organizací a široká veřejnost vyjadřují nesouhlas se sloučením a bojují za zachování samostatnosti. Teprve druhý den je zveřejněna petice, kterou on-line nebo v tištěné verzi podepsalo přes 750 lidí, a podpisů stále přibývá. Jahodovka patří k největším poskytovatelům terciárního vzdělání v oboru sociální práce. Nevznikla ze střední školy, čímž na školském trhu tradičně prokazuje svou výjimečnost a kvalitu. Regulované povolání sociální pracovník je žádoucím povoláním pro udržitelnost sociálního smíru ve společnosti. Jahodovka toto poslání naplňuje už sedmdesát let, takže škola, která má tradici sedmdesát let, má být zlikvidována. Pevně věříme, že po vašem uvážení zůstane Jahodovka jako samostatná organizace s právní subjektivitou, která bude tyto cíle nadále svobodně a nezávisle naplňovat. Upřímně vás žádáme o zachování Jahodovky ve stávajícím stavu.

Ale víte, vážení spoluobčané, co je problém, téhle vlády? Že tahle vláda s nikým nemluví, hlavně pan premiér. Mě měli všichni na esemesce a takovéhle věci bych vyřídil za tři minuty, protože bych zavolał ministru školství a okamžitě bych mu uložil, aby přijal zástupce Jahodovky, aby je vyslechl, a taky aby řešil to, co rozhodl magistrát, ale jelikož nemáme žádného premiéra, protože on samozřejmě neřídí vůbec nic, tak to takhle vypadá.

Máme tady petici, to napsali studenti, a petice se jmenuje Petice za zachování samostatnosti VOŠ sociálně právní Jahodovka. „Plánovaným sloučením Jahodovka, Vyšší odborná škola sociálně právní, se Střední zdravotnickou školou je ohrožena kvalita výuky i samotná existence školy se sedmdesátiletou tradicí a vynikající pověstí. My, níže podepsaní, nesouhlasíme se spojením Jahodovka, Vyšší odborná škola sociálně právní, a Střední zdravotnická škola... jak je uvedeno v příloze, usnesení Rady hlavního města Prahy z 10. února. Díky Jahodovce působí nejen v pomáhajících profesích celá řada špičkových odborníků. Není tak žádoucí, aby se stala jakýmsi přílepkem Střední zdravotnické školy.“

Ale my potřebujeme samozřejmě střední zdravotnické školy. My potřebujeme ty sestřičky, protože nám odejde 16 000 v nejbližším období a samozřejmě i proto, že máme už téměř čtyři roky nejhoršího ministra zdravotnictví, kterého jsme mohli mít, který v podstatě nic neudělal a ničí všechno, co jsme připravili, jako reformu psychiatrické péče, Národní onkologický plán a tak dále.

Takže pane primátore, prostřednictvím paní předsedající, já bych vás poprosil, jelikož premiér je neakční, a vždycky byl, abyste se tomu věnoval, abyste se možná – pan Bek přijde do práce někdy, dneska má službu tedy pan ministr zdravotnictví, vidím, kromě tady pana ministra pro poplatky – zastal těch lidí. Já bych to udělal. Já bych tam hned zavolał, tři telefonáty a je to vyřízeno.

Takže kdybych se vrátil k České televizi – (Hledí vlevo na galerii.) tady máme návštěvu, mládež – tak jednání pana Moravce, mítink pana premiéra... Pan premiér říká: „Jedno z nejtěžších rozhodnutí, které by bylo na mě, bylo odvolání Bartoše z vlády, protože jsem věděl, že když to neudělám, tak ta věc s digitalizací stavebního řízení dopadne hůř, než dopadla.“

Ano, pane premiére, je to chaos. Pan premiér si vylepil ty plakáty, chaos. Větší chaos, než je tahle vláda, jsme neměli. Tenhle stát je v rozkladu. V rozkladu jsou služby, rozvědka,

instituce, které tahle vláda a pětikoalice znásilnila, takže já vás vyzývám, pane premiére, když už máte takovou tíseň odvolat neschopného ministra, abyste znovu překonal tu tíseň a odvolal ministra Beka, který tady destruuje naše školství, zbytečný ministr, drahé nájemné, senátor, nedělá nic. Tak se tam objednejte, pane primátore (premiére?), prostřednictvím paní předsedající.

Zkuste něco udělat tady pro lidi, když tedy někteří ministři píšou, že tady neřešíme věci lidí. Řešíme, řešíme, řešíme a my právě tady se snažíme k tomu mluvit, ale paní předsedající samozřejmě už nám vzala i možnost přednostního práva před bodem, protože samozřejmě věděla, že uděláme všechno pro to, abychom zabránili této korupci, protože je to jenom korupce, nic jiného. Pan ministr, který tady sedí, nám slíbil, že to nenavýší, ty poplatky. Všechno, co tady přednášíme, o čem mluvíme, tak v podstatě nikoho nezajímá.

Já tady mám vyjádření k tomu, jak v podstatě (Listuje materiály.) – teďka to hledám – jak vyšly články další ohledně zvýšení poplatku České televize a Českého rozhlasu, abych tedy mluvil hlavně k bodu, ale já myslím, že ještě to poslední právo, které tady máme... Paní předsedající v podstatě likviduje jednací řád, tahle pětikoalice si dělá, co chce.

Tak tady mám takový článek, který se jmenuje „Za zvýšení poplatků České televize a Českého rozhlasu lobbuji i peníze českých oligarchů a vlivných podnikatelů“. Je to článek borovan.cz, exkluzivní byznysové informace, takže je to veřejná informace. „Mocenský souboj mezi vládními stranami a opozicí o navýšení poplatků pro Českou televizi a Český rozhlas má mnohem hlubší a komplikovanější pozadí, než se doposud soudilo.“ Mocenský souboj, já nevím, o jaké moci se tady jedná. Česká televize a Český rozhlas, i když jsme byli ve vládě, sloužila této pětikoalici, tomuto polistopadovému novému novototalitnímu režimu a partě, která ovládla naši celou zemi.

Já jsem jen strašně zvědav, když se konečně dozvíme, protože pan nedovzdělaný ministr zahraničních věcí je stále na cestách, protože dělá kampaň, kdy se dozvíme, kolik a komu peněz dala USAID, kolik, když tedy platili celý svět. Ale kdyby se aspoň k tomu přihlásili a řekli: Ne, my jsme tady komentátoři, politologové a my jsme pro tuhle vládu. Ať se k tomu přihlásí, nám to nevadí, ale ať se netváří, že jsou nezávislí.

No, takže „o takzvané velké mediální novele by měli poslanci rozhodovat v pátek 14. února“. To je dneska, je Valentýna, takže gratuluju všem zamilovaným a doufám, že firmy dělají dobrý byznys. „Do hry se kromě nedávné kampaně samotné České televize před časem zapojili i lobbisté financovaní vlivnými byznysmeny a oligarchy.“ Ano. „Již několik měsíců zuří v parlamentě bitva o vládní návrh legislativy – navrhovatelem je ministr kultury Martin Baxa za ODS – která kromě jiného počítá s navýšením koncesionářských poplatků ze 135 korun na 150 na měsíc a domácnost a u Českého rozhlasu se poplatek má zvednout ze 45 na 55 korun na měsíc a domácnost. Rovněž se rozšíří okruh plátců.“ (Otáčí se vlevo na galerii.)

Doufám, že nás sledujete na sítích, takže tady mládež (Ukazuje na galerii pro veřejnost.), pokud nemáte doma televizi nebo rozhlas a náhodou máte mobil, tak máte smůlu – já vás zdravím – i když koukáte, já doufám, na můj TikTok a Instagram a víte, co je to low taper fade nebo sigma. To mi píšete. No, tak poslouchejte dobře. Tahle vláda, nejhorší, nejprohnanější vláda od revoluce, vás zkasíruje teďka, budete platit, kdybyste náhodou se chtěli dívat na Českou televizi a Český rozhlas, ale to vám nedoporučuju, protože oni lžou od rána do večera.

No, takže se vrátím k tomu článku, co se tady píše. „Opoziční ANO a SPD se snaží blokovat jednání“ – ano, to jsme se snažili, ale paní předsedající dneska nerespektovala přednostní právo a otevřela bod bez toho, aby nám ho udělila, to je zase novinka – „a tím pádem zabránil schválení navýšení poplatků. Podle zjištění borovan.cz proti sobě mají kromě vládních poslanců i celou řadu aktivních lobbistů, neziskových organizací a iniciativ se silným financováním, které naopak lobbuji a podporují růst koncesionářských poplatků pro

veřejnoprávní média. Jedná se například o Iniciativu Nezávislá média, kterou založily Rekonstrukce státu a Nadační fond nezávislé žurnalistiky, nebo lobbistickou neziskovku Lobbio.“

Prosim vás, vážení spoluobčané, když se díváte na televizi – ale já to nedoporučuju se dívat na Českou televizi – a je tam nějaký takzvaný expert, tak si vygooglujte, kde ten člověk pracoval, hledejte stopu peněz, kdo ho platil, kdo ho platí. To je důležité, fakt je to důležité.

No, takže tyhle organizace lobbují. „Co mají společného, je financování ze strany mocných oligarchů“ – tady jeden Pirát vždycky mluvil o nějakých oligarších – „miliardářů a podnikatelů, kteří již několikrát zasáhli do veřejného a politického dění, kupříkladu když prosadili Petra Pavla na prezidenta České republiky nebo když zafinancovali vznik levicového Deníku N.“ No, to jsou ti nezávislí, deník nenávisť, na Slovensku se proslavil hlavně svým příjmem různých peněz z celého světa, údajně. „Finance oligarchů na výše uvedený lobbying proudí hlavně přes Alianci pro moderní stát, základní kapitál sem vložili kromě jiných Libor Winkler – skupina RSJ, levicový miliardář Martin Vohánka – zakladatel W.A.G. payment solutions a značky Eurowag, Jan Bárta – Pale Fire Capital.“ To je ten, který zkasíroval nějaký prodej firmy a bůhví kde zaplatil daně, a ten tady veřejně říká: Tak teďka jsem dal peníze Pavlovi, teďka jsem dal peníze pětikoalici, teďka dám... koupím si ČSSD – vlastně oni už jsou SOCDEM – a on si tak kupuje ty strany, dá jim peníze a potom... Všichni jsou v klidu. Takže Jan Bárta určitě, to jsou ti globalističtí podnikatelé. „Václav Muchna – Y Soft, Dušan Šenkyp – Pale Fire Capital.“ To je stále jedna parta jak Bárta. „Martin Hájek – Livesport, Petr Borkovec – Partners, Ondřej Fryc – Reflex Capital...“

Reflex, to je... Kdyby aspoň ty různé novinářské plátky si daly do titulku „jsme antibabišovci“. Všichni to vědí, ale někteří to možná úplně nevnímají, ale je to úplně...

„... nebo Petr Košťál. Iniciativa Nezávislá média – mezi významné dárce projektu patří Hájek, Vohanka nebo Muchna – se snaží prosadit „udržitelné financování médií veřejné služby, jejich kontrolu hospodaření ze strany NKÚ nebo výběr radních na základě odborných kritérií.“ Kontrolu hospodaření, no představte si, že oni dokonce chtějí to, co nechce pětikoalice, tak to je asi jediné pozitivum tady.

„Podle předsedy lobbistického spolku Lobbio Luhan by udržitelné financování mohlo spočívat například ve „financování podílem z příjmů fyzických osob nebo prostřednictvím poplatků respektujících inflaci.“ Ano, asi tu nejvyšší, kterou nám tady pan Fiala a spol. předvedli. „Luhan navrhovanou novelu považuje za správnou. Poplatky se nezvyšovaly už mnoho let...“ Luhan, ten podniká nebo co dělá? To ani nevím. Tady, Lobbio, to je lobbista. „Jejich hodnota se prudce snížila.“ To určitě. „Způsob příjmu služeb České televize a Českého rozhlasu se také výrazně proměnil, s vlastnictvím příjemce v podobě rádia nebo televizoru už tolik nesouvisí. Za hlavní přínos tedy považujeme právě navrhovaný valorizační mechanismus zajišťující udržitelnost a zejména posílení (Se smíchem.) nezávislosti na aktuální politické reprezentaci.“

Ano, tahle politická reprezentace si samozřejmě zabetonovala Radu i přes Senát. Vždyť oni ovládají celý náš stát. Mají prezidenta, Senát, parlament, Ústavní soud, všechno mají. Ještě ty nezávislé instituce za jejich působení se stávají značně závislými.

Takže Luhan říká, že to podporuje. Nevím, jestli někdy podnikal pan Luhan, protože každému musí být jasné, že to, co my navrhujeme, je přesně trend, který je v celé Evropě. Všichni jdou směrem k odchodu od poplatků, spojování televize a rozhlasu.

„Ten popsál“ – pan Luhan – „i aktivní lobbying, který spolek k prosazení novely či principů v ní obsažených vykonává. Potkáváme se s poslanci z koalice i opozice...“ – tak nevím, se mnou se nesetkali, mě se asi bojí – „senátory, ministrem a jeho týmem, včetně úředníků, posíláme doporučení před hlasováním a chodíme na výbory. Ovšem nejen v této věci řešíme i širší kontext české mediální legislativy, chybějící regulaci on-line médií...“ No

samozřejmě, regulace, aby on-line média psala to, co jim vyhovuje. Proto mají Brusel, proto i Brusel poslal 133 milionů eur vybraným novinářům v celé Evropské unii, aby správně psali o tom, kdo může být ve vládě, kdo může být premiér a kdo nemůže. „... implementaci Media Freedom Act...“ To je vždycky takové vznešené, Freedom Act. Pan premiér stále mluví o svobodě, přitom tahle vláda dělá... (Mládež odchází z galerie pro veřejnost.)

Čau, mějte se. (Mává mládeži.) Nekoukejte na Českou televizi, jenom TikTok.

Co tedy říká pan Luhan, že ta nezávislá média... „nebo třeba podporpodpisem.cz, přiblížil Luhan. Bylo by zajímavé zjistit, zda působení finančně silných lobbistů hrálo nějakou roli v náhlé a do dnešní doby nevysvětlené otočce pana ministra Baxy.“ To je pan ministr. (Ukazuje k ministru Baxovi a dívá se na galerii pro veřejnost.) Děti už odešly. Kdybyste ho neznali, to je pan ministr, který tvrdil, že nebude navyšovat poplatky, a teďka tady s námi tráví tolik času. Já tady vystupuji už asi popáté. Nechápu, proč nerozumíte tomu, co my říkáme, že byste neměli zdaňovat lidi a že byste neměli navyšovat poplatky.

Tady se píše v tom článku, že nikdo... že jste nevysvětlil tu vaši otočku. Vy jste tvrdil a sliboval, že poplatky se zvyšovat nebudou. „O rok později jste pak ve spolupráci s vládními poslanci přišel s kontroverzní mediální novelou, která s navýšením naopak počítá.“ No, pane ministře, já nevím, vy jste nám to ani neřekl, proč jste tedy otočil, proč jste sliboval. Ale já asi vím proč: protože všechno, co jste slibovali, tak jste nedodrželi.

To, že už dneska kampaň běží na plné obrátky a hlavně Česká televize a Český rozhlas to jedou. Asi nemají kodexy. Nedávno byl náš kolega Vondráček v Českém rozhlasu a tam redaktor říkal, že jediná orientace je směrem k Bruselu, moderátor řekl, že je to v pořádku.

K tomu plakátu pana premiéra, který tady... Celá kampaň pětikoalice je o tom, že pan premiér neví, jestli jdeme na východ nebo na západ, ale my víme, že jdeme do České republiky. My jsme Česká republika. My jsme tady pro lidi. My nejsme západ ani východ, ani nikdy nebudeme. (Potlesk.) My jsme svrchovaná, samostatná země a naše hnutí vždycky – a já jako premiér – jsme za to bojovali. Já jsem nepolíbil prsten Bruselu, nebyl jsem v předklonu před Ursulou. Tady přišli a říkali: Pane premiére, skvělé předsednictví. Jaké? Že lidi budou platit více za plyn, elektřinu a topení od roku 2027, protože premiér nemá ani odvahy to zrušit? Tahle koalice SPOLU, která bude spolu kandidovat tady s jediným programem proti Babišovi, není schopna v Evropském parlamentu podpořit návrhy naší frakce Patrioti, aby se začalo jednat o Green Dealu. ODS hlasovala pro, ale KDU a TOP 09, kteří jsou v EPP, jsou proti.

Takže tady je reakce, jestli je to v pořádku. No, není to v pořádku. My nemáme být nikomu servilní, nemáme být nějaká gubernie někoho. My jsme si to užili do roku 1989, ironicky to myslím, ano? Nejsme nikoho podřízení a nikdo nám nemá tady rozhodovat o životě našich lidí. Tady jsou svobodné volby, aspoň zatím, protože už byly semináře a už říkají, že kdyby byla nějaká dezinformace, tak zrušíme volby v České republice, nebo kdo to naznačuje: Jak v Rumunsku. Jak ten bývalý komisař řekl: Vyřídili jsme Rumunsko, vyřídíme AfD.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pane předsedo, já vás vyzývám, ať mluvíte k věci, k projednávanému zákonu o České televizi a rozhlase.

**Poslanec Andrej Babiš:** Ano, já mluvím o relaci Radiožurnálu ČRo z 12. února, host Vondráček, moderátor... Nebudu číst jméno. (Potlesk.) Potom se moderátor ptá, že... Fico

napsal na Facebook, že svoboda přišla na Slovensko z východu a zvrácenosti ze západu. Zeptal se ho, jestli by mu dal za pravdu.

Co se stále staráte do Slovenska a do Maďarska? Zničili jste všechno, všechny vztahy, s každým. Vaše hodnotová politika je směšná, nikdo vás nebere vážně.

Ten nedovzdělaný ministr jenom utrácí peníze. Chápu, že dělá kampaň a vysvětluje velvyslancům, jak organizovat ty volby korespondenční, kde se to bude posílat, jak to bude, jaká bude kontrola. No, kontrola nebude žádná, protože to jsou vaše... Vy zneužíváte peníze daňových poplatníků na vaše volby a nepokrytě a drze korumpujete média. Pan premiér... zase vybrali agenturu správnou, ODS.

Potom moderátor říká, že Babiš řekl, že ho nezajímá... Ano, já jsem řekl, že Rusko a Ukrajinu vyřeší Trump. Teďka všichni mlčí, co se děje. Já to ani nechci komentovat. Potom samozřejmě pan moderátor lhal a říkal, že Babiš něco podepsal, Green Deal. Nikdy jsem nic nepodepsal a znovu vám to vysvětlím. Buď jste totálně hloupí, vy, kteří to tvrdíte, nebo to děláte naschvál, takže ještě jednou. Klimatická dohoda v Paříži, podepsaly ji téměř všechny státy a my nemáme s tím ani žádný problém, protože jsme chtěli dobré životní prostředí, my jsme chtěli čisté ovzduší, čistou vodu a všechno a lesy, které zničil Jurečka, ano? Potom je samozřejmě Green Deal, to byla dohoda o tom, že chceme právě tohle lepší životní prostředí. Nikdy se nic nepodepsalo, nebyl tam žádný závazek, protože jsme vyjednali, že je to společná strategie za podmínky, že bude konkurenceschopný průmysl a hospodářství. To nedodrželi, Ursula nás podvedla, Timmermans nás podvedl. Platil miliony eur neziskovkám, které vymývaly mozky veřejnosti. Ano, takhle to oni zneužívají. Takže stále to opakuje a samozřejmě je to nesmysl. Celý Green Deal byl exekuván ve formě Fit for 55. To udělal Fiala a Hubáčková, jsou na to videa, ale tady pětikoalice bude stále lhát.

Tady pan redaktor zase říká, že v Madridu byli antisystémoví politici. Ano, teď váš systém zkorumpovaný... Vy jste zkorumpovaní zprava zleva, od revoluce, tenhle systém, který jste budovali. Ano, my jsme proti tomu systému. My jsme proti tomu, aby někdo ze zahraničí tady posílal peníze a rozhodoval o tom, koho naši voliči – voliči v České republice – budou volit. Ano, to je váš systém, to je Brusel, jedna hlásná trouba Politico, to jsou všechny ty peníze, které se zneužívají pro to, aby Brusel ovládl celou Evropskou unii a rozhodoval o jednotlivých členských státech. Takže takhle vede rozhovor a potom ještě tady říká antisystémoví politici. Kdo je antisystémový? Já nevím, kdo je antisystémový, všude jsou svobodné volby. To je jenom taková ochutnávka, jak vede rozhovory Český rozhlas, kde nastupuje přítelkyně příteli po boku, která manipulovala debatu v České televizi v roce 2021. Všechny debaty v roce 2017, 2021, 2022 redaktoři v České televizi manipulovali a dneska stále samozřejmě nedodržují etický kodex.

Celá tahle parta teď je vyděšená a bylo by dobré, aby CNN Prima News už konečně přestala dávat ty průzkumy, protože každou neděli je vyděsíte. Oni jsou totálně vyděšení a oni se už mobilizují. Zase přijdou ty různé organizace, zase budou se točit filmy, už je to všechno připravené, my to slyšíme. Já se zeptám možná pana ředitele televize, jestli skutečně jeho televize nedává granty nějakým aktivistům politickým.

No a když čteme, kdo na Slovensku dostával peníze od USAID, tak kdo tam je? No, šimečkovci, deník nenávisti – ten máme tady – a tady je celý seznam, tak proč to nevíme v České republice? Já nevím, jestli už nový velvyslanec ze Spojených států přišel, a když přijde, tak my se ho půjdeme zeptat, jestli... kdo tady dostává peníze, kdo tady se snaží ovlivňovat veřejné mínění, kdo? Je to obrovský systém. Ten systém je samozřejmě – dneska už to víme – USAID, sorosovci, obrovské peníze, Open Society Fund, – ano, to nejsou žádné charity, to jsou všechno... – Člověk v tísní – to jsou všechno politické neziskovky. No a samozřejmě Brusel, který má nekontrolované peníze. Myslíte si, že Evropská rada věděla o tom, že Evropská komise poslala miliardy pro vybraná média? Ne, asi to nevěděli. Teďka se

to dozvídáme, a kdyby se nestal prezidentem Trump, proti kterému všichni samozřejmě – tady, Brusel – zbrojili, tak se vůbec nic nedozvíme.

K těm poplatkům, já už tady mluvím asi popáté, ale je potřeba to opakovat. Já na rozdíl od pětikoalice, která stále lže, o všem lžou, tak to, co tady říkám, mám zdokladováno, vyzdrojováno a říkám velice jasně, jaký máme na to názor. Ten názor je, že to, co navrhuje...

Bylo by dobré, pane ministře, abyste si to ještě rozmyslel, abyste zrušil tuhle novou daň, abyste vyvrátil to, že jste všichni zkorumpovaní Českou televizí a Českým rozhlasem, protože je úplně jasné, že to tak je.

Vládní koalice Petra Fialy se snaží prosadit zvýšení koncesionářských poplatků pro Českou televizi a Český rozhlas, a to způsobem, který je nejen neférový, ale také vysoce cynický. Tento návrh není ničím jiným než politickým obchodem. Vyšší poplatky pro veřejnoprávní média výměnou za podporu Fialově vládě před letošními klíčovými sněmovními volbami. Celý proces schvalování této novely ukazuje, jak zoufalá tato vláda je. Dobře ví, že nemá žádné výsledky ani úspěchy, které by mohla občanům předložit.

Ne, ona prodává naše úspěchy, naše výsledky. Je úplně směšné, jak pan Kupka s panem premiérem stále něco otvírají, protože i ty děti, co tady byly, dobře ví, že dálnice se nedá postavit za tři a půl roku, že to trvá, že jsme to udělali my koncem roku 2014. My stále čekáme, co za této vlády reálně udělají oni. Kde je ten jejich PPP projekt? Vybrali poradce, tak jsem zvědav, jak to bude pokračovat. Jak bude pokračovat dálnice Praha–Tábor a tak dále. Oni nemají žádné výsledky. Prodávají naše, stejné je to ve zdravotnictví. No a samozřejmě je to jenom politický obchod. Vyšší poplatky pro veřejnoprávní média výměnou za podporu Fialově vládě před letošními klíčovými sněmovními volbami.

Ale už to jede. Moravec ani nepočkal, ať se to odhlasuje, ale udělal krásný mítink panu premiérovi. Studenti, ti ani nevěděli, co se tam ptají. To bylo neuvěřitelné. On premiér tam těm studentům normálně lhal, když řekl, že on ten zákaz aut se spalovacími motory nechtěl. Normálně brutálně lže. Slíbil, že to nebude, prosadil to a teďka se tváří, že to vlastně nechce. Já to nechápu, ta videa a vyjádření se přece nedají vymazat. Ten Twitter a sítě mají nějakou paměť, ale dobře, to je jeho volba lhat od rána do večera.

Celý proces schvalování této novely ukazuje, jak zoufalá tato vláda je. O tom jsem mluvil. Protože si je vědoma, že v očích veřejnosti totálně selhala, tak se rozhodla si koupit přízeň České televize a Českého rozhlasu. Ano, ale to tak mají od začátku. Rozhodně není pravda, že zvýšení poplatků je kvůli stabilizaci České televize a Českého rozhlasu. Miliardy, které budou vytaženy z kapes občanů a firem, koaličním stranám mají zajistit, aby zůstaly ve vládě i po volbách. O nic jiného tu nejde. Jejich strategie se vůbec nezměnila, takže nejsou to žádné poplatky, je to daň. Říkal jsem to tady opakovaně, že jsou to daně. Jsou to peníze, které budou muset povinně platit všichni občané, živnostníci i firmy bez ohledu na to, zda vůbec Českou televizi nebo Český rozhlas sledují či poslouchají. Takže když nějaký student odejde z domácnosti, kde mají televizi, tak samozřejmě i když nebude se dívat na televizi ani poslouchat rozhlas – no kdo by to poslouchal vůbec nebo se na to díval – tak musí cálovat. Takže na co máme tyhle instituce? Samozřejmě máme tady velkou vládní propagandu.

Když vám stát nařídí něco platit a vy nemáte na výběr, tak samozřejmě to není nic jiného než daň. A Fialova vláda přichází s tím, že ji lidem ještě zvýší, takže navýšili vlastně všechno. Vždyť vy, vážení spoluobčané, budete teď odevzdávat daňové přiznání. Tak si to porovnejte, vezměte si daňové přiznání za rok 2021 a podívejte se, kde je ta sleva na manželku, kde je to školkovné, kolik jste zaplatili daní, kolik jste zaplatili poplatků. Vždyť to se dá všechno krásně dohledat.

No, ale tím to ještě nekončí. Nové poplatky se rozšiřují na podniky a živnostníky. To už je úplně absurdní, lidi nám píšou a my to neumíme vysvětlit, protože to samozřejmě taky nejsou malé peníze. Firma s 25 zaměstnanci zaplatí pětinasobek sazby, podniky do

100 zaměstnanců desetinásobek a velké firmy s více než 500 zaměstnanci dokonce stonásobek sazby. A výsledek? Největší společnosti budou ročně odvádět České televizi až 180 000 korun a Českému rozhlasu dalších 66 000. Za co? No, za nic. Lidi nechodí do práce proto přece, aby sledovali televizi. To jenom poslanci, kteří tady s námi nesedí, se možná teďka dívají na televizi, ale vy dobře víte, vážení spoluobčané, že to je jiný svět tady, takže by měli pracovat, ano, měli by pracovat.

Už ten obrat, co je tady, že dneska má službu pan ministr – který slíbil, že nenavýší poplatky – a ještě mají na to aplikaci. Zkuste se soustředit na to, kdyby tohle někdo za nás vymyslel nebo udělal, tak co by to bylo za skandál, co by to bylo zase za speciální vysílání České televize, ale oni zkrátka mají dvojí metr.

To nejhorší na tom je, že vláda si pojistila celý systém tak, že v budoucnu může poplatky zvedat, aniž by k tomu potřebovala souhlas parlamentu. Zavádí inflační doložku, která zajistí, že se poplatky budou pravidelně, automaticky navyšovat. Důchodcům vláda tuto pojistku inflační zrušila, nechala důchody reálně klesat a Česká televize a Český rozhlas budou mít na další miliardy z kapes občanů vždycky zajištěno.

Pane ministře (K ministru Baxovi.), váš rezort je speciální, protože vy tam máte inflační doložku pro církve, tým Kalda (?), jak to vyřídil na karlovarském festivalu, těm jste dali 165 miliard, teďka mají inflační doložku, takže dostanou dalších 8 a ještě poplatky, takže ten váš rezort má nějakou výjimku, že u vás se přiznává inflace.

No a Jurečka, ten má zase jinou výjimku, že inflace důchodcům, které jste označili za hospodářskou škodu... To jsem já, důchodce, který jsem měl způsobit velkou škodu, ale víte dobře, že jsem tady přinesl 102 miliard, velice konkrétně, na rozdíl od pana premiéra, který jenom tady konzumuje.

Takže proč to vlastně je? Proč u vás ten rezort přiznává inflaci a těm důchodcům jste ji vzali? Ale na to nemůžete mít odpověď.

No a co samozřejmě je jasné, že veřejnoprávní média jsou nástroj vládní propagandy. Ta jede. Buď se něco vymlčí – jako kampelička, praní peněz, nebo Dozimetr, počty mrtvých nebo korupce – nebo se samozřejmě hlavně vysílají historicky věci proti nám, hlavně proti Babišovi, protože ten je hlavně cíl, kterého tento systém hlavně nesnáší a kterého je potřeba zlikvidovat.

Pokud si někdo myslí, že zvýšení koncesionářských poplatků je nudná účetní operace, měl by se podívat za oceán, kde právě explodoval obří mediální skandál, ale to se tady moc nevysílá, o USAID. Ten nám dává drsný náhled na to, jak vlády využívají veřejné peníze k tomu, aby si kupovaly přízeň médií a ovlivňovaly veřejné mínění. Co se stalo ve Spojených státech? No, vyšlo najevo, že média jako Politico – ti mají monopol – nebo New York Times, ta samá média, která systematicky útočila na Trumpa, chránila demokracii a produkovala progresivistickou propagandu, dostávala miliony dolarů z kapes amerických daňových poplatníků. Nešlo o žádné omylem přidělené granty, šlo o masivní, cílené financování vládních médií za účelem manipulace politického diskurzu. V Americe aspoň všichni vědí, že CNN jsou demokraté – většinou zkorumpovaní – a Fox News jsou republikáni.

U nás se tváří, že jsou nezávislí. Ne, vy nejste, dejte si tu nálepku „jsme antibabišovci, my jsme na to hrdí“, ať si to tam dá! Teďka vycházejí články... Ať si to tam dají, do těch titulků. Nám to nevadí, ale proč si hrajete na nějakou nezávislost? Takže o to jde.

Takže jak to fungovalo? Ono to fungovalo tak, že... Byla to manipulace. Agentura USAID a další státní instituce nejen že přímo dotovaly tyto redakce, ale dokonce masivně nakupovaly digitální předplatné za veřejné peníze. Politico si tak přišlo na 8,2 milionu dolarů jen skrze tento trik, přičemž celkově inkasovalo mezi lety 2020 až 2024 neuvěřitelných 32 milionů dolarů z veřejných rozpočtů. The New York Times si pak před americkými

prezidentskými volbami přišlo na 4,1 milionu dolarů jen za srpen 2024. Celkově za posledních pět let skoro 50 milionů dolarů.

Jaký je rozdíl mezi tímto skandálem... A to jsem tady nečetl, co... kolik peněz dali do světa, 6 000 novinářů, všude. Jaký je rozdíl mezi tím, co probíhá u nás, a tam? Žádný. V obou případech jde o stejnou metodu. Vláda si kupuje loajalitu médií a občané jsou donuceni to platit. V Americe se to dělo přes státní agentury a granty, v Česku se to děje přes povinné koncesionářské poplatky, které se teď Fialova vláda rozhodla zvýšit, aby měla ještě poslušnější média před volbami. Tahle vláda za vládnutí dala stovky milionů médiím. Propagovali i naše věci, nesmysly. Samozřejmě se připravuje velká kampaň před volbami, kde bude vystupovat pan premiér, ale každý ví, že je to o volbách a bude se to tvářit, že to s volbami nemá nic společného. A kdo to zase dostal? No, stejná agentura, ODS, teďka, 34 milionů. To, že některé agentury jsou vyšetřovány ze zahraničí ohledně korupce – teďka jsem dostal dopis od nějaké nezávislé lucemburské instituce, která mluví o tom, jak tady některé agentury zkasírovaly 85 milionů eur od státu a neplatily daně a tak dále – ale to všechno se vždycky zahladí. Fialova vláda chce po českých občanech, aby financovali veřejnoprávní instituce, které místo objektivitu a nestrannosti fungují jako prodloužená ruka vlády, úplně jasně. To má být nějaká demokratická hodnota? Ne, to je korupce za bílého dne.

To není jen problém USA. Podle WikiLeaks USAID tajně financovala více než 6 000 novinářů po celém světě. Mezi nimi bylo 707 médií a 279 neziskových organizací. Co to znamená? Že takzvaná nezávislá média byla placena státními penězi, aby ovlivňovala politiku a veřejný prostor. Aby toho nebylo málo, USAID financovali český web Investigace, který přesně tři dni před volbami do Sněmovny v roce 2021 vytáhl pseudokauzu Pandora Papers, která zásadně ovlivnila výsledek voleb. To si pamatujete, ne? V debatě v České televizi to přítelkyně po boku, přítele po boku vytáhla. No a kdo na tom vydělal? No, samozřejmě že pětikoalice.

Samozřejmě proto dneska vládní koalice je vděčná a navyšuje tyhle příjmy. Dává stovky milionů různým médiím. Jak to vlastně rozhodují? Kdo to zase vyhrál? Která agentura? No, to jsou všechno spřízněné firmy, takže vidíme tady obrovskou korupci, ale samozřejmě se o tom nepíše a to není náhoda, co se tady děje. Je to propracovaný systém ovládnutí médií přes veřejné finance. Pokud si někdo myslí, že u nás se nic takového neděje, tak ať si odpoví sám – proč Fialova vláda tak zoufale tlačí na zvyšování koncesionářského poplatku právě teď, pár měsíců před volbami? No a někteří ani nečekají, než se to přehlasuje samozřejmě na sílu, ale už splácí ten závazek. Vidíme to hlavně u pana Moravce. To je takový dneska hlavní – samozřejmě že je tam vícero těchto provládních – ale organizovat mítink za peníze daňových poplatníků přímo v České televizi a ještě tam zneužívat mladé lidi, je skutečně neuvěřitelné. O tom to je, vážení spoluobčané, o tom to je. Až do poslední debaty v médiích, v České televizi budete slyšet stále, že jsme nějaké ohrožení, že jestli západ nebo východ... My říkáme Česko, Česko na prvním místě. Nejsme podřízení západu a s východem nemáme nic společného, naše hnutí, nemáme. Ten chaos samozřejmě vidíme. Větší chaos, než za této vlády, tady nebyl. Nikdy.

Pokud někdo to porovnává s covidem, tak nevíte, o čem mluvíte. Ten pán, který chodí stále na CNN Prima News tam vykládat, co se děje ve zdravotnictví, tak oni rozhodovali, ti epidemiologové. O tom to bylo, ne? Takže prosperita byla za nás a chaos je za této vlády. Stále dokola budeme slyšet, pan premiér má zase strach o demokracii a o svobodu, zase šťve válkou a tak dále. Stále dokola. Proč? No, protože nemají co říct k tomu tříapůlletému působení v České republice, kde vlastně jenom poškodili lidi.

Tak se podívejte na to, když teďka budete podávat daňové přiznání, jaký je tam výsledek. Já se v rámci přípravy našeho programu věnuju hlavně energetice a můžu vám říct, že člověk když v tom nežije každý den, tak nemá úplně ty správné informace, ale víte, že my jsme zapomněli na jednu zásadní věc?

My jsme to zapomněli a samozřejmě média nám to nepřipomenou, protože musím říct, že ten solární tunel... My jsme zapomněli na solární tunel. Já jsem teďka v rámci jednání s lidmi z branže... mi to připomněli. Oni mi ukázali, že v roce 2010 – a to byl tunel ODS – byly ty tarify na soláry, a víte, kolik nás to bude stát, když to skončí? Ono je to totiž na dvacet let, takže to skončí v roce 2030, takže 2010 to ODS udělala – Topolánek – a zafixovali na dvacet let ty tarify. Tak dobře poslouchajte, vážení spoluobčané. Dobře se soustřeďte, radši si sedněte k tomu. Je to 800 miliard korun českých, 800 miliard korun českých je dědictví vlády ODS roku 2010, které trvá až do roku 2030. Pan ministr Stanjura se snažil nějakým způsobem, protože nemá peníze v rozpočtu, tyhle podnikatele, kteří... – to už je asi třetí generace – protože nejvíc nakradla na tom samozřejmě ta první vlna, v ČEZu o tom něco musí vědět, co kupovali ty soláry, kdo nikdo ani nevěděl, že je pořádně vlastní, a vytáhli tam miliardy ven, ale na to se zapomnělo, o tom se nemluví. Takže 800 miliard, to je velký dopad na ty ceny energií, které máme jedny z nejvyšších.

Víte, v roce 2024 na podporu obnovitelných zdrojů se zaplatilo 36 miliard a z toho 12,85 zaplatil stát a 23,15 zaplatili zákazníci. Víte, kolik to bude na rok 2025? Už 54,8. A kdo za to může? Jednoznačně ODS, solární tunel, 800 miliard za dvacet let a samozřejmě povolenky – Fit for 55.

Pane premiére, to je vaše dílo, proto vás líbala Ursula zprava doleva, proto vás Timmermans pochválil. Radši bych se zabil, aby mě Timmermans chválil, ten magor, ten fanatik, který ničí tu Evropu!

Teďka všichni čumíte? A co řekl ten Trump? Klimatická dohoda – nic, zbrojení – postarejte se, tak jsem zvědav na to, jak to dopadne. Místo toho, aby urgentně svolali summit – já jsem to říkal premiérovi – a řekli: Ursulo, okamžitě zavolej Norsko, Velkou Británii a jdeme tam těžit. Shell, Agip, Conoco, jak se všichni jmenujou. Green Deal skončil. Trump rozhodl a všichni koukají. Budeme znovu těžit plyn a ropu, jinak zbankrotujeme. Když tady je o 50 procent dražší elektřina a plyn, jak mají ti podnikatelé tady v Evropě podnikat? No, všichni půjdou do Spojených států, to je logické, ale Ursula bude stále vykládat ty svoje nesmysly.

K těm energiím, prosím vás, éteesky, to je to, co máte, vážení spoluobčané, platit za domy, pohonné hmoty a samozřejmě... To všechno máte vy zaplatit. To pan premiér hlasoval s Hubáčkovou, můžete se podívat na ta videa. Místo toho, aby řekl, že je to nesmysl a že teďka je proti, tak říká: Ne, my to přesuneme na rok 2027. Proč? Já říkám, pokud my tam budeme, tak to zrušíme. Proč by měli zase lidi platit více? Pokud se to Bruselu nelíbí, tak se budeme soudit. Nikdo nám nebude tady diktovat, co máme tady dělat. Vždyť je to celé na hlavu.

Samozřejmě rozhodující bude co? No, jak dopadnou německé volby. Pokud v německých volbách... Teďka říká Söder, bavorský premiér, že chce jádro, co Angela zavřela. Je to koalice CDU–CSU, ne? Neuvěřitelné. Já jsem se ptal na to jádro. Já říkám, kdybych byl premiér, zavolám Scholzovi a řeknu: Hele, já ti dám za každou tu jaderku jedno euro a dám je do provozu. Taky se to mění už tam. Ale jsem se dozvěděl, že ti šílenci normálně ty elektrárny údajně rozmontovali, tak já nevím, jak to ten Söder chce udělat, jestli se to dá údajně dát do pořádku. Co to Německo má za energetický mix? Jaký má? Když fouká a svítí, tak je tolik proudu, že náš ČEPS to musí zpracovávat tady, aby to dostali do Bavorska. Vždyť tady Söder jednal s Fialou, akorát Fiala vám neřekl, že Söder chtěl od něho 15 procent spotřeby elektřiny z jádra od nás. Na hlavu všechno, na hlavu. Místo toho, aby Evropa řešila tohle, místo toho, abychom se tady bavili o těchto věcech, které lidi zajímají, protože je to na prvním místě, o tom, jak u nás jsou tarify, kde chudí platí za ty bohaté, a tak dále...

To všechno budeme mít v programu, vážení spoluobčané. My to budeme mít na prvním místě. Dvě věci: energie, které jsou jedny z nejdražších kvůli Fialově vládě, protože místo toho, aby udělali dohodu s výrobcí elektřiny jak na Slovensku, nízké ceny elektřiny pro lidi,

žádný windfall tax, tak tady udělali windfall tax, který platí jenom ČEZ, a vytáhnou z ČEZu 200 miliard, takže nájemné. Ted'ka pan premiér se probudil a něco říká o bydlení. Co tam udělali za tři a půl roku? Co tam udělali? Nic neudělali! Garsonka za 18 000 v Praze nebo ve Frenštátě za 12 000? Neskutečné, neskutečné. Tady ministři říkají, no tady my jako zdržujeme. Ne, my se bavíme o věcech, které jsou pro lidi důležité.

Pro tuto pětikoalici je důležité navýšit poplatky, zdanit lidi, aby ta Česká televize a Český rozhlas mohli zase vykládat ty nesmysly. Vždyť to se nedá poslouchat, co tam v tom rozhlase... ti komentátoři co tam vykládají. Neuvěřitelné. To, že ta veřejnoprávní média jsou ne hospodárná, to víme. Já tady vystupuji snad popáté nebo pokolikáté. Rozpočet České televize je 8 miliard, Český rozhlas 2,4, celkem mají 10, takže je to větší rozpočet než některá ministerstva. Kde ty peníze mizí, to my ani nevíme, protože když máte 3 000 zaměstnanců v České televizi a 3 000 externistů, to je ten švarcsystém, tak to se nedá ani dohledat. Jenom slyšíme, kolik ta Česká televize financovala politických pořadů, samozřejmě že proti nám. Ted'ka údajně zase se chystá v březnu nějaká tour zase nenávisti, aby chodili a stále vykládali ty nesmysly.

Vážení spoluobčané, však vy víte, že my jsme byli ve vládě. V první vládě jsme měli nejlepší výsledky na Ministerstvu financí, a protože jsme byli úspěšní, tak nás vyhodili.

Měli jsme jasné výsledky a v druhé vládě taky jsme měli jasné výsledky, takže tady to strašení a stále útoky na Maďarsko, že Česká republika chce skutečně vzít hlasovací práva Maďarsku, protože Maďarsko chce vlastenecký zákon, protože Maďarsko nechtělo, aby se děti na základce učily, že je několik pohlaví.

Protože Trump řekl a my říkáme a gymnazisti, když jsem s nimi mluvil, každý ví, že máme dvě pohlaví, muž a žena. To, že nějakí muži ted'ka rodí, tak to je jejich problém. My přece víme... Máme být vděční, s velkou pokorou děkovat našim ženám, že porodily naše děti. O tom to je. (Potlesk.) A ne že nějaký svět je, že tady muži rodí, fakt ne. Věřte mi, že já znám plno těchto... Mám tam plno přátel mezi stejnopohlavními páry a mám je rád, nemám žádný problém, ale tady nějaká skupina aktivistická... V podstatě i Okamura může být rád, že mu ten pán, co ted'ka porodil nebo rodí, udělal tu kampaň. Může mu poslat děkovný dopis. Ten pán, který nám zakázal tady, aby tady Netrebko zpívala, přitom zpívá všude. Ten fanatismus, aktivismus je neuvěřitelný. Jo, takže to jsem jenom tak odbočil.

Šest televizních kanálů, stačí si přečíst diskuse. Pane ministře, kdybyste si přečetl diskuse... (K ministru Baxovi.) Čtete, jo? Ten iDNES, ti mě vždycky neměli rádi, i ti tam diskutující, ale oni souhlasí s námi. Vy už nechcete být v politice, už vás nezvolí ti lidi, když vlastně děláte něco, co nechťejí. (Se smíchem.) To není populismus, to je ratio. Přece musíte dobře vědět, že ty dvě instituce jsou netransparentní, že je nikdo nekontroluje a že lidi s námi souhlasí, protože vy vnucujete lidem něco, co nechťejí.

Šest televizních kanálů potom za miliardy vyrábí detektivky jako komerční televize, dvacet šest rozhlasových stanic, které vysílají identický obsah. Proč platíme tolik stanic, když se většina posluchačů soustředí jen na pár hlavních? Přestože se Česká televize a Český rozhlas tváří, že mají hluboko do kapsy, utrácení miliony za vlastní zpravodajské servery, podcasty. Ano, to stále slyšíme, tam přijde ten správný expert, sledujte trasu peněz, digitální služby, webové portály, zahraniční zpravodaje. Fakt si myslíte, že je to smysluplné, že využívají peníze daňových poplatníků racionálně?

No a co říká vláda? Vláda káže lidem, máte šetřit. Nejlepší by bylo... Nejlepší bylo, ted'ka jsem si vzpomněl na toho poradce pana premiéra, který nám říkal, že máme nakupovat potraviny v Polsku, a ted'ka nedávno řekl, vážení spoluobčané, že pokud jste chudí, tak si za to můžete sami, protože to je ta vláda: důchodci jsou hospodářská škoda, chudí si za to můžou sami. No, co to je za lidi, tohle? Já nevím, oni nechodí se ptát, co se děje? Já to vím perfektně, vím to z první ruky. Nadace, lidi mi píší. Někteří zkrátka měli těžký život a ne každý je tady politik, který má garantovaný příjem. Vůbec vy nevnímáte, nemáte ani žádný cit, ani nic.

Však se smějte, pane. (Směrem ke zpravodajskému stolku.) Už jste se naučil, co je to low paper face? (Reakce od zpravodajského stolku.) Co? Ne, kolega. Low paper face jestli se naučil.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Poprosím, jednak diskutujte pouze přes mikrofon a poslanci se oslovují prostřednictvím předsedajícího.

**Poslanec Andrej Babiš:** On tomu nerozumí (nesrozumitelné). Já jsem jenom připomněl, jestli se to naučil, ale to nevadí. Alenka určitě ví, co to je.

Místo toho, aby řekla Česká televize, Český rozhlas, žádné zvyšování poplatků, nejdřív musí přijít audit, šetřit musí veřejnoprávní média. To má říct vláda, ne jen: Občané, šetříte? Prosím vás, tak kdybyste šetřili, tak by pan premiér přišel na Úřad vlády a celé to patro, které za mě bylo volné, by okamžitě vyhodil. Okamžitě, celé patro. Pan premiér utratil na Úřadě vlády v porovnání s rokem 2021 (Dívá se na novinářskou galerii.) – tečka cé zet si může napsat – 500 milionů korun navíc, 500 milionů korun, a to jsme vám všechno připravili na předsednictví. Všechno, zahradu, fasádu, zeď, kantýnu – i pro tečku cé zet, aby se dobře cítil v tom atriu pro novináře – 500 milionů navíc. Co jste tam udělali? Neudělali jste nic, jenom jste prodávali naši práci, takže nešetříte. (Reakce od zpravodajského stolku.)

Ne, média nešetří, vy je uplácíte, dáváte jim stovky milionů, takže další miliardy z kapes lidí. No a kde se dá šetřit, pane ministře, prostřednictvím... Nebo nevím, já můžu mluvit asi přímo na ministra?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano, ministra můžete oslovovat přímo.

**Poslanec Andrej Babiš:** Jo, tak pane ministře, já vám tady nadiktuju, kde můžete šetřit. Redukce počtu kanálů a stanic, veřejnoprávní média mají přinášet informace a vzdělání, ne soutěžit se soukromými televizemi o sledovanost. Sloučení České televize a Českého rozhlasu, kolik miliard by se ušetřilo na administrativě? Strašně moc. Zahraniční korespondenti, Česká televize, Český rozhlas mají vlastní zpravodaje po celém světě. K čemu v době, kdy si každý může pustit BBC nebo Reuters? Konec penězovodu pro kulturní elity, už samozřejmě náš Hollywood se chystá, už budou ty toury a už budou říkat, že ohrožení demokracie. Oni normálně si vymyslí cokoli, cokoli si vymyslí, cokoli. Stále stejné skupiny tvůrců se přísavají na veřejné peníze a vyrábějí obsah, který nikoho nezajímá, ale často i politický. To nejdůležitější, Česká televize a Český rozhlas dodnes neprošly nezávislým auditem Nejvyššího kontrolního úřadu. Proč? Pokud nemají co skrývat, proč by se měly auditu bát? Proč jsou smlouvy s produkčními firmami začerněné?

Mimochodem, Česká televize má smlouvu s Úřadem vlády. Proč? Nevím, nechápu to. Jaký skandál to byl, když ta influencerka za 40 000 korun na Úřadě vlády natočila nějaká videa v rámci covidu? Co z toho dělaly Česká televize a Český rozhlas? Skandál, 40 000 korun, co jste z toho dělali. Přitom ona chudinka to udělala v dobrém, ona chtěla propagovat Úřad vlády, myslím tu budovu, nějakou historickou budovu.

No takže než se začne uvažovat o zvýšení poplatku, musí zaznít jedna zásadní otázka. Hospodaří Česká televize a Český rozhlas efektivně? Dokud na ni nedostaneme jasnou odpověď, jakékoliv navyšování poplatků je naprosto nepřijatelné. Řešení hnutí ANO je

férové, efektivní a transparentní financování. Současný systém financování České televize a Českého rozhlasu je zastaralý, nespravedlivý a zoufale neefektivní. Lidé musí platit povinné poplatky, aniž by měli možnost volby, a zároveň nemají žádnou kontrolu nad tím, kam jejich peníze mizí. Tohle je špatně a musí to skončit.

Pokud, vážení spoluobčané, nás zvolíte a my se dostaneme do vlády, tak první zákony budou: platy politiků – nezapomeňte, že si navýšili – a samozřejmě všechny tyhle věci, kde vám vytáhli bezdůvodně peníze z kapes, budeme řešit.

Ušetříme na spojení proto, aby v podstatě i to financování přešlo na státní rozpočet, jak je to v x zemích v Evropské unii.

Co budeme dělat? Zrušíme koncesionářské poplatky. Proč bychom to měli platit, když to málokdo poslouchá? Jaký to dává smysl? Před desítkami let byla veřejnoprávní média nutností, protože jiná alternativa neexistovala. Dnes ale máme spoustu soukromých televizních a rozhlasových stanic, on-line zpravodajství, sociální sítě. Veřejnoprávní média se musí přizpůsobovat moderní době. Místo nuceného výběru poplatků od všech občanů by měla být financována ze státního rozpočtu, takže my nechceme zničit Českou televizi a Český rozhlas. My chceme, aby tyhle instituce byly transparentní a aby šetřily, protože žijou z peněz daňových poplatníků. Já nevím, co na tom je nepochopitelné. Je to jasné jak facka.

Druhý krok, povinné audity Nejvyšším kontrolním úřadem. Česká televize a Český rozhlas dnes operuje s rozpočtem přes 10 miliard korun ročně. Kam ty peníze jdou? Jak jsou využívány? To nikdo neví, nikdo to pořádně neví. Stát kontroluje každou firmu, všude chodí NKÚ – to je dobře – každého živnostníka, ale zrovna veřejnoprávní média, která platíme my všichni, žádná externí kontrola, žádné prověrky NKÚ. Je to neakceptovatelné. Každá koruna z veřejných peněz musí být dohledatelná.

Třetí krok je konec absurdní konkurence se soukromými médii. Veřejnoprávní média mají poskytovat objektivní zpravodajství, kulturní a vzdělávací obsah. Jenže místo toho se Česká televize chová jako další komerční stanice, která se snaží konkurovat soukromým médiím ve sledovanosti. Proč platíme šest televizních kanálů a dvacet šest rozhlasových stanic? Proč veřejnoprávní televize utrácí miliony za zábavné pořady, které nijak nesouvisí s jejich posláním? Toto není služba veřejnosti, ale plýtvání veřejnými penězi.

Čtvrtý krok, sloučení České televize a Českého rozhlasu. Dvě instituce, dva obří molochy, dvě vedení, dvě administrativy. Proč? V jiných evropských zemích to zvládnou jako jedna efektivní organizace: ORF v Rakousku, BBC ve Velké Británii, Yle ve Finsku. Všude mají jednu instituci, která efektivně spravuje televizní a rozhlasové vysílání, ale u nás neefektivita se tváří jako nutnost. Tak, jak funguje tahle vláda, ta pětikoalice, stejně fungují tyhle instituce a my chceme, aby tenhle systém skončil. My nechceme, aby občané za tohle platili, a hlavně ti, kteří nemají televizi a rozhlas, mladí lidé, studenti a tak dále. Proč by to měli platit?

Dnešní systém koncesionářského poplatku je nespravedlivý a přežitý. Místo toho, aby se veřejnoprávní média zaměřila na kvalitní a nestranné informování, vidíme čím dál víc tendenčního zpravodajství, politicky motivovaných kampaní a zároveň obrovské plýtvání penězi daňových poplatníků. Česká televize i Český rozhlas mají víc než dostatek finančních prostředků, ale místo úspor a efektivního hospodaření Fialova vláda volí nejjednodušší cestu, zdražit lidem život ještě víc. Zatímco vláda seniorům sebrala valorizace a vláda nazvala seniory hospodářskou škodou, sebrala seniorům 1 000 korun měsíčně, zaměstnancům a živnostníkům zvedla daně, rodinám zrušila slevy na manželku a školkovné, Česká televize a Český rozhlas dostanou miliardy navíc bez jakékoliv kontroly veřejné. Je nepřijatelné, aby si vláda z veřejnoprávních médií udělala nástroj propagandy a platila si jejich loajalitu z kapes občanů. Stát nemá občany nutit platit za něco, co nechtějí a nevyužívají. Pokud mají Česká televize a Český rozhlas skutečně sloužit všem, musí se změnit způsob jejich financování. Jasně, transparentně, bez nucených plateb a s jasnou odpovědností za každou korunu. Nikdo

neříká, že veřejnoprávní média nejsou potřeba. Samozřejmě že jsou, ale musí fungovat spravedlivě, efektivně a hlavně nesmí být černou dírou na peníze daňových poplatníků, proto hnutí ANO prosazuje konec povinných poplatků, důkladné audity, omezení zbytečných výdajů a sloučení České televize a Českého rozhlasu. Občané si samozřejmě zaslouží férovější a lepší systém, ne další nucené platby bez kontroly.

Závěrem bych tedy ještě poprosil pana primátora, prostřednictvím pana předsedajícího, aby se podíval na to – a to vlastně je pochvala – že Rada hlavního města Prahy navýšila... chce navýšit kapacity osmiletých gymnázií, a aby požádal pana premiéra, aby pan ministr školství to neblokoval – vždyť si hrajete na pravicovou stranu – a abyste se podíval taky na tu Jahodovku.

Je to špatně, zkuste si ty lidi vyslechnout a oni vám řeknou názor. Vy to neděláte, protože samozřejmě s nástupem této vlády dostat se k premiérovi je téměř nemožné. Premiér slíbí zdravotníkům něco, ministr zdravotnictví říká zdravotníkům: Ne, to já nesplním, to řekl premiér. Tahle tam lítají, absurdní divadlo.

No a to hlavní, co jsem řekl na začátku, znovu vyzývám předsedu vlády Fialu, ministra vnitra Rakušana, předsedkyni Pekarovou Adamovou, kteří – a všichni poslanci ODS, STAN, TOP 09, KDU a Piráti – odmítli podpořit vyjádření hluboké účasti rodinám, blízkým a přátelům obětí tragické střelby na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy, aby tohle svoje rozhodnutí odvolali, aby se omluvili všem, protože tohle je absolutně nepřijatelné. Doufám, že pochopíte, o co jde. Pokud to nepochopíte, tak vám fakt už není pomoci. Pokud ještě vás někdo bude volit, tak vám už taky není pomoci. Děkuju. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane předsedo, já se chci jenom zeptat, protože vy jste na začátku svého vystoupení mluvil o tom, že byste chtěl přednést návrh usnesení. Jestli ho máte písemně, aby se o něm mohlo dát případně hlasovat, tak vás poprosím, abyste ten text předložil zpravodaji. Já vám děkuji. Vaše vystoupení... (Ukazuje ke stolku zpravodajů.) Zpravodaji, panu poslanci Jakobovi. Děkuji.

Vaše vystoupení vyvolalo řadu faktických poznámek. Jako první vystoupí pan poslanec Jakub Michálek, připraví se pan poslanec Marek Benda a další s faktickými poznámkami. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, o co byl předřečník delší, o to já budu kratší. Piráti jsou jednoznačně pro nezávislost médií, včetně veřejnoprávních médií. Myslíme si, tak jako většina občanů, že novináři v České televizi dělají v zásadě dobrou novinářskou práci, a jsme proti všem tlakům na ně, včetně toho, co jsme tady dneska viděli.

Nemůžeme ale podpořit nový poplatek za smartphony a chybí nám tam nezávislá kontrola České televize, ke které se vláda zavázala, čili pokud bude tento návrh schválen vládní většinou v této podobě, v rozporu se sliby, které vláda dala, dáme najevo symbolicky podporu veřejnoprávním médiím, jenom symbolicky.

Chtěl jsem poprosit kolegy, neblokuje toto jednání, protože tím odkládáme další důležité zákony, na které se nedostane, jako je třeba zákon o regulaci lobbování, jako je zákon o podpoře bydlení.

My tady samozřejmě víme, že ve skutečnosti tady jde o to, že se navrhuje slučování České televize a Českého rozhlasu kvůli tomu, aby si mohl někdo obsadit nové vedení sloučené České televize a Českého rozhlasu, a tím tu televizi ovládnout, což samozřejmě

nechceme, a aby se dál pokračovalo pohodlně v tom, co tady bylo za té předchozí vlády, kdy někdo velmi spokojeně vysosal 26 miliard korun na dotacích a veřejných zakázkách, takže na co si to tady hrajeme? Myslím, že řečeno bylo vše, pojďme brzo hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Marek Benda s faktickou poznámkou, prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl přece jenom trochu zareagovat na to, co tady dopoledne zaznívalo nejprve na jednání politického grémia, poté ve vystoupení pana poslance Andreje Babiše, vaším prostřednictvím.

Mně přijde vždycky fakt směšné, pokud si někdo stoupne za tento pultík, začne křičet totalita. Totalita opravdu vypadá trošku jinak, to nestojíte ve Sněmovně a nemluvíte za řečnickým pultem, a ještě zcela neomezeně, bez jakékoliv limitace.

K čemu dnes došlo a o čem jsme se bavili tu hodinu předtím nebo dvě hodiny předtím, než bylo zahájeno jednání Poslanecké sněmovny, byla skutečnost, že dochází k absolutnímu nadužívání a zneužívání přednostních práv. Tady je představa, že lidé s přednostními právy naprosto na úkor všech ostatních poslanců se můžou přihlásit každou pátou minutu a mluvit, jak dlouho chtějí. Proběhla dostatečná rozprava před programem, všichni s přednostními právy mluvili, všichni se jich ve středu vzdali. Máme čtvrtý den jednání Poslanecké sněmovny, dneska pátý, které se pokouší zahájit jednání o zákonu o České televizi a Českém rozhlase ve třetím čtení.

V úterý jsme tady strávili sedm hodin projednáváním programu. Toto prostě není normální a myslím, že je třeba, aby byla schopna se s tím vládní většina nějakým způsobem vypořádat. Jediné, co se dnes stalo, bylo, že jsme řekli, že není možné se hlásit v průběhu zahajování bodu a tvářit se, že po ministrovi – který vystupuje a vystupuje z jednacího řádu jako první, jako předkladatel – pak ještě mají někteří přednostnější právo před tím, než bude zahájena rozprava. Proto byla zahájena rozprava, proto jsme v takové situaci. Děkuji za pozornost. (Potlesk vpravo.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní faktická poznámka pana předsedy Aleše Dufky. Máte slovo.

**Poslanec Aleš Dufek:** Já spíš asi jenom doplnění tady pana předřečníka, tady se křičí o zneužívání jednacího řádu, který považuji za – tento dokument (Ukazuje materiál.) – takový značně technokratický. Tam nenajdete skutečně nic... nějaký hluboký obsah, ale předpokládám, že je předpis právní, který je nadřazen jednacímu řádu, a to je Ústava České republiky. Skutečně v tom čl. 6 se jasně píše, že to má probíhat tak, že vládne většina při zachování práva menšin. Tohle ústavní ustanovení je nadřazeno nad naším jednacím řádem. Pátý den, kdy dochází zjevně ke zneužívání přednostních práv, tak skutečně už nedá se dělat nic jiného než tady tento postup, který budeme postupně volit, protože jinak bychom už v této chvíli porušovali i my sami ústavu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Jako další je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Jakob. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju, pane místopředsedo. Byť bych měl nutkání reagovat na mnohé, co tady zaznělo – nejenom dneska, i předchozí dny – tak v rámci vstřícného přístupu jsem se vzdal úvodního slova zpravodaje. Já myslím, že to zvládnou rychle v těchto dvou minutách, protože výbor mě pověřil, abych tady informoval o tom, jak probíhalo jednání na výboru.

My jsme se tímto tiskem zabývali 14. ledna zhruba čtyři hodiny – koukám na pana předsedu výboru (Směrem k Patriku Nacherovi.) – přijali jsme usnesení, kde jsme doporučili hlasovací proceduru. Ta není úplně nejjednodušší, teď ji číst nebudu, načtu ji až v okamžiku, kdy se dostaneme k hlasování.

Rovnou upozorňuji, že byly podány pozměňovací návrhy zcela totožné. S tím jsme se i na výboru vypořádali a v souladu s legislativou v té proceduře doporučili, aby se vždy hlasovalo o prvním podaném u těch totožných. Poté jsme zaujímali stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům, těch je cirká padesát, a dvě doprovodná usnesení, dnes ještě jedno podané. Ke všem, i k těm totožným, jsme hlasovali stanoviska, byť drtivá většina je bez stanoviska.

Dovolte mi ještě konstatovat, že se tímto tiskem tady na plénu zabýváme už přes padesát hodin a dnes už je to 231. den od jeho prvního rozeslání. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan předseda Josef Cogan, připraví se pan poslanec Karel Haas. Všechno jsou to faktické poznámky. Prosím.

**Poslanec Josef Cogan:** Tak vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já bych navázal na mé kolegy, kteří tady vystoupili předtím. Víme, jak tady probíhala celá rozprava ohledně toho konkrétního sněmovního tisku 738. Víme, že byl obstruován už v rámci programu a víme, že byl obstruován i ve středu a částečně i dnes.

Co se týče těch jednotlivých čtení, tak je potřeba říct, že už v prvním čtení jsme nad tématem strávili osmnáct hodin a ve druhém čtení dalších jedenáct hodin, přičemž drtivou část tohoto času tady zabrala svými vyjádřeními opozice.

Nyní projednávaný tisk projednáváme ve třetím čtení, přičemž ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravu účinnosti legislativně technických chyb a chyb gramatických, písemných anebo tisku. Z průběhu jednání je zcela zjevné, v tomto případě opakovaně, že tento způsob projednávání má obstrukční charakter, kdy argumenty, které tady byly předloženy, se opakují, cyklí a znovu a znovu je předkládají ti samí lidé. Co se týče jejich účelu, pak tím účelem je zejména znemožnění hlasování v rámci třetího čtení. Tím je narušen ústavní princip rozhodování vycházející z vůle většiny a vyjádření této vůle většiny svobodným hlasováním, proto si dovoluji tímto dle usnesení Poslanecké sněmovny číslo 248 z 26. února 1997 navrhnout, aby se o všech návrzích podaných v tomto bodě hlasovalo ve středu 5. 3. 2025 ve 12 hodin. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, tak... (Hlásí se poslankyně Šafránková s protinávrhem.)

Já vám dám slovo s protinávrhem, paní poslankyně.

Pouze chci konstatovat, že se jedná o procedurální návrh. V tento moment je možné vystoupit pouze s protinávrhy proti předloženému návrhu.

Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Já bych si dovolila tady dát protinávrh, aby se o tomto návrhu hlasovalo 23. července 2025 a v přesný čas 13.59 hodin, protože si myslím, že bychom teďka všechny středy a pátky měli využít výhradně k tomu, abychom probírali zákony, které pomohou našim občanům s vysokými cenami za bydlení, energie, potraviny a podobně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji jeden protinávrh proti přednesenému návrhu. Zagonguji, přivolám kolegyně, kolegy z předsálí. Žádné jiné další návrhy nevidím. Budeme tedy nejprve hlasovat o protinávrhu a potom o předneseném návrhu pana předsedy Cogana.

Nejprve tedy dám hlasovat o přerušení tohoto bodu a s pevným hlasováním na 23. července... (Námitka z pléna.) Pevné hlasování, omlouvám se, pevné hlasování na 23. července 2025 ve 13.59 hodin. Eviduji žádost o odhlášení. Já vás odhlásím, požádám vás o přihlášení kartami a poté, co se počet poslankyň a poslanců v sále ustálí, dám o tomto návrhu hlasovat. Stalo se tak.

Já tedy zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 3, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 94. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat tedy o původním návrhu, o pevném hlasování ve středu 5. 3. 2025 ve 12 hodin.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 4, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro 94, proti 80. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

My budeme pokračovat v rozpravě. Další faktické poznámky v pořadí pan poslanec Karel Haas, pan poslanec Svoboda, Michálek, Radim Fiala a Karla Maříková, v tomto pořadí budou probíhat faktické poznámky. Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance...

Pardon, omlouvám se, požádám ještě o klid.

Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuju mnohokrát, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já ve faktické zareaguju tak, jak se faktickou má, na svého předřečníka, na pana předsedu a kolegu Babiše, vaším prostřednictvím, pane předsedající.

Pan předseda Babiš tu svou řeč začal a skončil tím, kdy označil část svých kolegyn a kolegů tady ze Sněmovny za asociální z toho důvodu, že nejsme schopni údajně vyslovit úctu obětem tragické střelby na Filozofické fakultě.

Já jako zpravodaj závěrečné zprávy vyšetřovací komise, jako člen vyšetřovací komise jsem 23. ledna, kdy se první den projednávala závěrečná zpráva vyšetřovací komise, a především, kdy jsme ten bod – ten těžký, lidsky i věcně těžký bod – dokončili, věcně a korektně jsme ho dokončili, tak jsem ve svém závěrečném slovu tím samým skončil. To znamená, 23. ledna i především jsem začínal a končil tím, že jsem za celou Sněmovnu – za vás, kolegové (Ukazuje doleva.), za vás, kolegové (Ukazuje doprava.) – za všechny vyslovil ohromnou úctu rodičům, rodinám, přátelům, blízkým všech obětí tragické střelby na Filozofické fakultě. Tím jsem začínal a končil, nepotřeboval jsem k tomu žádné usnesení a věřil jsem, že tehdy mluvím za vás za všechny. I za pana předsedu a poslance Babiše jsem hovořil a opravdu k tomu žádné usnesení není potřeba, takže ta jeho slova dnešní o tom, že některé z kolegů považuje za asociální, protože nedokážeme tu úctu vyslovit, tak jsem chtěl jenom uvést na pravou míru, že za nás – a slyšíte ta slova – za nás za všechny jsem tím dne 23. ledna začínal a především jsem vyslovením té úcty končil. Děkuju mnohokrát. (Déletrvající a bouřlivý potlesk z řad koalice.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Budeme pokračovat v sérii faktických poznámek. Jako další vystoupí pan poslanec Svoboda, připraví se pan poslanec Radim Fiala, paní poslankyně Karla Maříková a další. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji. Pane předsedající, já s vaším dovolením budu hovořit k poslanci Babišovi, který mě vyzval k tomu, abych hovořil. Já bych asi hovořil stejně, protože kromě jiných kvalifikací mám kvalifikaci z psychologie a z psychoanalýzy a já jsem zde na všechna vystoupení pana poslance Babiše, protože to je pro mě zajímavá analýza. (Smích v sále.) Je to zajímavá analýza, protože on celou tu dobu má ten tik, že si popotahuje to sako. Když má někdo tik, z psychologického hlediska to znamená, že si je nejistý, že nemluví pravdu. Já se pořád dívám, jestli to bude, a pořád to je. Začíná to vždycky na začátku velmi intenzivně, pak se to na chvíli uklidní a vrací se to na konci. To je vnitřní analýza toho, co on hovoří. Hovoří tedy jako majitel firmy, které vlastně nevěří.

Pomím to, že se mi pokusil opakovaně useknout hlavu, protože mě pochválil, a samozřejmě předpokládá, že když pochválí mě, pravděpodobně se mých spolustraníků zbaví a bojí se mě, takže pane Andreji Babiši, nebojte se, já budu pořád stejný. (Pobavení a potlesk z řad koalice.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nebojte se prostřednictvím předsedajícího.

Tak poprosím o vystoupení pana předsedu Radima Fialu, připraví se paní poslankyně Karla Maříková, Patrik Nacher a další. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych ještě okomentoval některé komentáře nebo některé faktické od kolegů z koalice, kteří jimi uvozovali nebo navozovali tu atmosféru před tím pevným hlasováním. Je to jako vždycky. Co jsme slyšeli? Slyšeli jsme to, kolik hodin už jsme mluvili, kdo všechno mohl mluvit, jak je to hrozné. Slyšeli jsme, že se tady jenom obstruuje. Slyšeli jsme v jedné větě pětkrát slovo demokracie, dokonce tady od pana kolegy z KDU-ČSL zaznělo i ústava, respektujte ústavu a podobně. Já mám pocit, že to jsou jenom takové řečnické manévry kolem toho, jak to udělat, abyste prosadili to, co prosadit potřebujete.

To, co prosadit potřebujete, je zpolitizovat Českou televizi a Český rozhlas. Zvýšili jste počet členů v mediální radě, abyste je mohli ovládnout, ty instituce. Teď jim ještě zvednete peníze proto, abyste si zasloužili tu jejich důvěru, to je další věc. Další věc, kterou jste udělali, že jste zajistili korespondenční hlasování, že můžou hlasovat i lidé, kteří tady v životě nebyli, neplatí daně a neumí ani česky, aby vám to zajistilo nějaký výsledek ve volbách.

Všechno, co se tady děje, směřujete k tomu, abyste nějakým způsobem, neférovým, vyhráli ty volby. Já myslím, že to je špatně a my se tomu důrazně budeme bránit. (Potlesk z řad hnutí SPD.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Karla Maříková, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. No, i já musím reagovat na předsedy koaličních klubů. To my si děláme trhací kalendář z jednacího řádu? To si tady opravdu děláte srandu! Byl to váš ministr kultury (Ukazuje k vládním lavicím.), který tady tvrdil, že nebudete zvyšovat koncesionářské poplatky. To my tady jenom bráníme lidi. Vy jste si jak s tím jednacím řádem, tak s předvolebními sliby doslova vytřeli pozadí. (Potlesk z řad hnutí SPD.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Jako další vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan ministr Martin Baxa. Zatím je to všechno série faktických poznámek. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane místopředsedo. Já nevím, kde začít všude. Já to vezmu telegraficky, v rychlosti.

K Jakubovi Michálkovi – všechno to bude, prostřednictvím vás, pane místopředsedo – on zas mluvil o tom, kdo tady obstruuje, nebo ne. Já mu to znovu připomenu, na počet hodin na obstrukce tady nejvíc obstruují Piráti. Já vám to dám písemně. Vždycky to musí být k velikosti klubu. Vy jste osmnáctkrát menší, takže hodina pana kolegy Michálka je jako 18 hodin hnutí ANO. To ani náhodou tady nebylo, takže to je potřeba...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** (Rozruch v sále.) Pane ministře (K ministru Baxovi.), neprovokujte (nesrozumitelné).

Prosím, pokračujte. (K poslanci Nacherovi.)

**Poslanec Patrik Nacher:** Já si ho nevšímám, pana ministra, já si to pak s ním vyřídím na chodbě tamhle, takže to bude úplně v pohodě. (Smích a potlesk v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ne, od zjednání pořádku jsem tady já. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Patrik Nacher:** Tak to je jedna věc. Pokud jde o to porušování jednacího řádu, tak to jste porušili dneska vy, děláte to opakovaně.

Pokud jde o ten počet hodin, to je furt dokola, nemůžete to přepočítávat na počet hodin, 11 hodin, 18 hodin, 30 hodin, musíte to přepočítávat na počet dnů. Od toho jsou ty obstrukce. Mám tady tu tabulku, s kterou vás tady budu furt otravovat, že vy jste nejen u EET, ale i u dalších minimálně pěti zákonů obstruovali v průměru tři čtvrtě roku, rok, u EET to byl rok a půl. Já vám to... To je ta obstrukce. Dokonce u EET jste se nechali slyšet, že to potáhnete až do voleb. To znamená, neargumentujete hodinami.

Pokud jde o vystoupení pana zpravodaje, souhlasím, byly to čtyři hodiny, jenom mě mrzí, že tu zpravodajskou zprávu přečetl ve faktické. Já doufám, že se přihlásí, už se těším na tu věcnou debatu, protože ve dvou minutách přečíst zpravodajskou zprávu čtyřhodinového jednání mi přijde málo.

Poslední tady na pana docenta, že mu Andrej Babiš... že ho chce poškodit tím, že ho pochválí. Já jsem to nechtěl, ale... Prostřednictvím pana předsedajícího, Slávku, oni tě, si myslím, poškozují úplně jiní a jsou to vlastní lidé, kteří to dělají. A ty to víš. (Potlesk z řad hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Čas. Děkuji. Nyní pan ministr Martin Baxa, připraví se paní poslankyně Helena Válková. Prosím.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Já bych si dovolil načíst opravu data účinnosti návrhu zákona. Podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Sněmovny lze v rámci rozpravy ve třetím čtení navrhnout opravu data účinnosti zákona.

V části páté čl. 8 uvedeného návrhu zákona je účinnost navrhována k datu 1. ledna 2025, což je datum nereálné, a proto je třeba stanovit datum nové.

Vzhledem k potřebě udržet stávající rozsah – rozsah poskytování veřejné služby – navrhuji stanovit účinnost zákona prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. Toto datum rovněž zajistí, že nová výše rozhlasového a televizního poplatku bude platná od začátku kalendářního měsíce.

Zároveň je třeba zohlednit odloženou účinnost některých ustanovení, která navrhuji dva z pozměňovacích návrhů. Pozměňovací návrh F1 Jana Laciny navrhuje účinnost k 1. lednu 2026, u části třetí čl. 5 bodů 19 a 21 a části páté. Pozměňovací návrh J4 pana poslance Patrika Nachera navrhuje účinnost k 1. červenci 2025, u čl. 7 bodů 1 až 5 a bodu 7.

Budou-li tedy schváleny pozměňovací návrhy F1 a J4, navrhuji, aby účinnost návrhu zákona, kterým se mění zákon o České televizi a zákon o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, byla stanovena následovně: „Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, s výjimkou části čtvrté čl. 7 bodů 1 až 5 a bodu 7, které nabývají účinnosti dnem 1. července 2025, a části třetí čl. 5 bodů 19 a 21, a části páté, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2026.“ Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Hezké poledne, dámy a pánové, vyměnili jsme se v řízení schůze, tak vás zdravím.

Děkuju panu ministrovi, že dodržel čas, a budeme pokračovat ve faktických poznámkách. Jako další je přihlášená paní poslankyně Válková. Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Já bych chtěla doplnit tady ten výklad čl. 6 ústavy a možná že z toho bude zřejmé, jakým způsobem my postupujeme, nebo lépe zřejmé, pokud bude tedy vůle to pochopit. Tady je totiž první věta: „Politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním.“ Ale je tam i druhá věta: „Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.“ My si tu ochranu vykládáme – logicky – asi extenzivněji než vy a vy nám ji zase redukuje, takže v tom může být konflikt. To je první poznámka.

Za druhé, teď ironicky musím říct, že oceňuji kreativní výklad jednacího řádu, kdy se ve faktických poznámkách čte zpravodajská zpráva, což jistě není obvyklé, není to ale tímto jednacím řádem vyloučené. Musím říci, že jednací řád – to je veliký dluh všech, vlády, koalice, opozice – je třeba reformovat.

Třetí rychlá poznámka, já jsem strašně ráda, že pan doktor Haas, pan poslanec Haas, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, teď jménem všech koaličních poslanců vyjádřil tu účast s utrpením pozůstalých po tragické střelbě na Filozofické fakultě, ale to my jsme chtěli už především v rámci svého usnesení. To, co mě i osobně zarazilo, že jenom kvůli tomu, že jsme to přednesli my, tak jste většinově pro to nezvedli ruku, respektive jste pro to nezvedli ruku. My jsme tuhle smutnou kapitolu chtěli uzavřít a nechtěli jsme to otevírat. Tím usnesením... To měla být taková slavnostní tečka a vyjádření toho pohnutí, nicméně jsme byli potom v šoku a to se nám nesmíte vůbec divit (Předsedající: Čas.), takže jsem ráda, že aspoň dneska dodatečně se tak stalo.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju. Další vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Babiš. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Andrej Babiš:** Já bych, prostřednictvím vás, pane předsedající, se obrátil na pana primátora. Nevím, proč byl osobní, co jsem zapříčinil nebo co jsem řekl. Já jenom říkám, že vy tady stále sedíte. Když všichni odejdou, vy tady sedíte. Vy asi nemáte žádnou práci, ne? Vy jste primátor Prahy. Takže já nevím, proč jste na mě zaútočil. Ano, mám tenhle tik, protože mi jde košile z kalhot. (Popotahuje si sako.) My máme společné známé, pane primátore, z Dobříše. Já nejsem osobní, nechci být osobní, tak si to radši nechte. Je to zbytečné.

Víte, myslíte si, že jsem vás poškodil, že jsem vás pochválil? Vždyť Patrik mi říká, že ti vaši vás udávají. Sami ódéésáci chodí a vás udávají, že jste vybral za 600 000 kámošovi něco.

Tak já to nemám zapotřebí. Já jsem se choval vždycky k vám slušně a já jsem jenom konstatoval, že když mluvím, že tady sedíte. Vůbec jsem... Myslel jsem, že budete reagovat na ty školy, které jste rozhodli... (Poslanec Svoboda nesouhlasí.) Ne, na to nebudete reagovat, protože vy jenom umíte urážet a tady něco říkáte o mém stavu.

Já o vás nechci mluvit, vy jste o deset let starší, nebudu vás hodnotit, i když bych mohl možná. Já jen chci říct, abyste si to nechal. Já se k vám chovám slušně zatím, ale není důvod mě napadat. Když jsem tady říkal něco o premiérovi, tak jste všichni tady běhali, tak si to laskavě nechte, si to nedovolujte, buďte tak laskav. Zatím se chovám k vám slušně. To je všechno.

Ještě jsem chtěl říct, když tady vystupoval pan... Proč jste tedy nevyjádřili tu hlubokou účast hlasováním? Proč jste se vlastně zdrželi? (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Proč jste tady tleskali? Se můžete jenom stydět, pokrytci, nic jiného.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pane poslanče, když tak se přihlašte opakovaně. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Rozvoral. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Radek Rozvoral:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl, vaším prostřednictvím, reagovat na Marka Bendu, který tady u mikrofonu nějakým způsobem komentoval přednostní práva ohledně... před otevřením rozpravy. Naši dva poslanci – a možná ještě další – jak předseda Tomio Okamura, tak předseda klubu Radim Fiala byli dneska ráno přihlášení před otevřením rozpravy a my jsme se nedožadovali, aby dostali slovo až po panu ministrově, ale před panem ministrem. Taková tradice tady je, vždycky byla, takže paní předsedkyně Poslanecké sněmovny opět ohnula a porušila jednacím řád Sněmovny. Děkuju. (Potlesk z lavic hnutí SPD.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pan poslanec Bělor vystoupí s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Zlínský. Prosím.

**Poslanec Roman Bělor:** Děkuji za slovo, pane předsedo, já bych, vaším prostřednictvím, reagoval na to, co tady v rozčilení řekl pan předseda SPD Fiala o korespondenční volbě. To, že by Češi v zahraničí, lépe řečeno čeští občané v zahraničí, kteří mohou využít korespondenční volbu, tady nikdy nebyli, je statisticky naprostý omyl. Je to pouze menší část těch, kteří tu možnost mohou využívat, takže tvrdit, že potenciální korespondenční voliči tady nikdy nebyli, je naprostý nesmysl. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Další vystoupí pan poslanec Zlínský s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Nacher.

**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dovolte, abych se taky vyjádřil k té situaci, k tomu předchozímu hlasování. Z mého pohledu to hodnotím tak, že jste zajistili peníze pro vás (s vámi?) spřízněné sdělovací, veřejnoprávní prostředky.

Tak jak jsme viděli, další na řadě je zákon o digitální ekonomice, a to z toho důvodu, abyste ovládli sociální sítě, nad kterými nemáte ještě plnou moc. K tomu směřuje veškerá vaše skrytá současná snaha a to je potřeba říci. Snahou je ovládnutí myšlení naší populace, tedy aspoň nadpoloviční většiny, pomocí propagandy. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic hnutí SPD.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Nacher. Tak prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Patrik Nacher:** Tak děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl říct jeden základní popis, aby to tady nezapadlo. My u tohoto zákona přiznáváme, že to obstruujeme, ale obstruujeme podle zákona. Jednací řád je zákon. Vy se naproti tomu bráníte a porušujete ten jednací řád. V tom je rozdíl, rozumíme si? Dá se obstruovat a přitom porušovat zákon. My obstruujeme a neporušujeme zákon, a pokud ano, tak nám řekněte, jakou pasáž. To je první věc.

Druhá, já jsem chtěl jenom poprosit – já jsem to úplně nezachytil jako předseda výboru – jak pana ministra, tak pana zpravodaje, jestli by pak mohli vystoupit, protože oba dva mají přednostní právo, a neříkali to v rychlosti v té faktické. To znamená, teďka dojedou faktické poznámky, pak jsou přednostní práva. Nevím, viděl jsem tam Alenu Schillerovou, Tomia Okamuru, pak jdu já se stanoviskem klubu, ale když krátce – klidně pustím před sebe – ty věci – tady pány kolegy – aby to fakt mělo už potom nějaký důstojný průběh, protože ve faktické poznámce se nedá zachytit legislativně technická. To už mně třeba skoro přijde, že to už je třeba na hraně jednacího řádu, protože ta faktická má navazovat na tu debatu. Já teďka na ni navazuju, to je ta faktická, ne že bych teďka tady začal číst tamhle poznámky z výboru, které se týkají té samotné věci, takže o to bych chtěl poprosit. Děkuju. (Potlesk z lavic hnutí ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Paní poslankyně Ožanová, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já navážu na pana ministra Baxu a kolegu Nachera, § 60 odst. 1 našeho jednacího řádu, takže „poslanec se může přihlásit k faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy“. Pane ministře, legtech... Nevím, jak reagoval na průběh rozpravy, nicméně tento paragraf, paragraf pokračuje: „nelze v ní však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce“. Můžeme se zabývat tím, jaký je to výklad, nicméně legtech je skutečně podle mě věcný, kolega Nacher navrhl nějaké řešení, ale legtechy ve faktické poznámce jsou podle mě v rozporu s jednacím řádem a bylo by dobré to možná načíst znovu. Kolega na to již upozornil. Jak říkal, my jedeme podle jednacího řádu, zkuste to taky.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Schillerová vystoupí, připraví se pan ministr Baxa.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. No, zoufalí lidé dělají zoufalé věci a vy jste skutečně zoufalí. Vy jste zoufalí úplně ve všem. Vám se nedaří vysvětlit lidem, proč jste jim zvedli daně, vám se nedaří vysvětlit seniorům, proč je považujete za hospodářskou škodu, vám se nedaří vysvětlit mladým rodinám, proč si nemohou vzít hypotéku, protože prostě neufinancují jednak výši, jednak úroky, vám se nedaří vysvětlit mladým maminkám, proč jste jim zrušili školkovné, vám se nedaří vůbec nic. Všechno jenom tlačíte silově, ale ono to má jednu, v uvozovkách, smutnou výhodu a to je ta, že posouváte výklad jednacního řádu této Sněmovny skutečně neuvěřitelným způsobem. Já vám za hnutí ANO slibuji, že už sem nebudeme chodit – pokud dostaneme důvěru a budeme mít většinu v této Sněmovně – rok a půl s EET 2.0, že už sem nebudeme chodit se zákony a poslouchat vašeho lídra opozice Fialu, jak „nikdy to neschválí, nikdy to nedovolíme“. My – a jednoduše a krásně – budeme tyto zákony – pokud tady budeme mít většinu – poslouchajte, milí občané, schvalovat v módu tak, jak jste nás to naučili, a že jste nás tedy vyučili řádně. Děkuju. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Nyní vystoupí pan ministr Baxa v rámci faktické poznámky.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já tady ještě jednou zopakuji návrh nové účinnosti velké mediální novely. „Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, první den kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, s výjimkou dvou částí, které jsou obsažené v pozměňovacím návrhu kolegy Nachera a kolegy Laciny, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2026.“

Já jenom, dámy a pánové, k tomu doplním jednu podstatnou věc. Já jsem to konzultoval s panem zpravodajem. Nemýlím-li se, je dnes pátý den, kdy se zabýváme velkou mediální novelou, pátý den, pátý den a pro mě je to první možnost tady k tomu vůbec vystoupit, první možnost. To jen na téma, když jsem tady atakován panem předsedou Babišem, panem předsedou Okamurou, dalšími vystupujícími s přednostními právy, kteří se přihlásili. Já jsem dosud nemohl na nic z toho reagovat, tak mi neklad'te – samozřejmě můžete klást, ale jenom řečnický říkám neklad'te – otázky, abych něco vysvětlil, když jsem k tomu pět dnů neměl příležitost.

Poslouchal jsem tady za těch pět dnů mnoho lží. Dneska říkal pan předseda Babiš, že nově zdaníme živnostníky. Návrh mediální novely osvobozuje všechny právnické osoby do 25 zaměstnanců od placení koncesionářských poplatků. Pane poslanče Babiši, prostřednictvím pana místopředsedy, my živnostníky osvobozujeme od poplatku, osvobozujeme, ne nově zavádíme. Padla tady stejná lež, to, že budou platit studenti na kolejích. Pane předsedo Babiši, nebudou, je to čistá lež. Nemohou, jejich příjmy jsou nižší a není to jejich domácnost. Já tady budu potom pečlivě vysvětlovat jednu Babišovu lež za druhou.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Další s faktickou poznámkou je připraven pan poslanec Žáček a poté vystoupí pan poslanec Janulík.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuju za slovo. Já bych si tady dovolil interpretovat, jak jsem rozuměl tomu, co řekl pan poslanec Babiš vůči mému ctěnému kolegovi, primátorovi Prahy Slávkovi Svobodovi. „Jestli budete říkat něco, co se mi nelíbí, jestli si ze mě budete dělat srandu, jestli mě budete kritizovat, tak počkejte příště, co já s vámi udělám.“ Já to беру jako výhrůžku, jako absolutní výhrůžku a je dobře, že ji pan Babiš říká v předvolebním období, abychom věděli, co nás všechny čeká. Já si myslím, že bychom to všichni měli, jak jsme tady, i členové... kolegové z ANO, odmítnout. Toto se prostě nedělá. (Ministr Baxa a další tleskají.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Pan poslanec Janulík vystoupí.

**Poslanec Miloslav Janulík:** Děkuju za slovo. No, já na margo mých předřečníků bych si dovolil říct, že – také vzdělán v psychologii, psychiatrii – na mě to dělá jiný dojem. Na mě to dělá ten dojem, že mnozí z vás víte, že šlapete vedle, že to není úplně košer. Cítíte to, dobře to víte a pak... Mám pocit, že to zbytečně potom, abyste si exkulpovali sami sebe, tak to potom rozšlapáváte. Pak jsou... zbytečně jste třeba osobní a myslím si, že to i u kolegů, kterých si jinak velmi vážím, je dehonestace sebe sama, že není potřeba zacházet do takovýchto věcí. Říkám, už je těch přešlapů dost a vy to... Samozřejmě, že to dobře víte. Když si ráno člověk čistí zuby a podívá se do zrcadla, tak dobře ví, co ten den předtím udělal nebo neudělal, že to není úplně asi to pravé ořechové, protože všichni na to nemají ten názor, co máte vy, dokonce většina už ten názor asi má jiný, ale když je řeč o psychologii, tak nemusí si člověk popotahovat sako, ale zase není potřeba potom přispěchávat a rozšlapávat to, co se tady nadělalo. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí pan poslanec Jakob, prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju. Já cítím povinnost vysvětlit, proč jsem vystoupil jako zpravodaj ve faktické poznámce. Jak jsem to říkal i na úvod, ráno probíhalo jednání grémia a tam jsem jako vstřícný krok avizoval... nebo bylo avizováno, že jako zpravodaj nevystoupím právě proto, aby se dostalo na přihlášené kolegy z opozice. Já samozřejmě s obšírnějším vystoupením počítám, nicméně si nejsem jist při množství dalších přednostních práv, zdali k tomu dojde, proto jsem spíše pro formu to provedl takto, ale jsem připraven a okomentuju to jednání trochu šířeji.

Ještě si dovolím zareagovat na to, co tady říkal kolega Nacher k délkám obstruování a počítání na hodiny a na dny. Tak jenom si dovolím upozornit, že když dojde – a už jsme to odhlasovali – k závěrečnému hlasování k tomuto tisku první středu v únoru (v březnu?), tak tady tu novelu budeme projednávat celých 249 dní, takže na dny je to poměrně významná délka, je to téměř třičtvrtěrok, takže nejenom na hodiny, i na dny, opravdu je to tady projednáváno výjimečně dlouho.

Já už nebudu zdržovat a jsem připravený potom po dalších přednostních právech jako zpravodaj to jednání okomentovat delší formou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Babiš. (Rozhlíží se po sále.) Zdá se, že tu není, tak mažu, s dovolením. Další faktická poznámka, pan poslanec Babka. (Poslanec Nacher z lavice: Ten tady je.) Ano, pane poslanče Nacher, ten tady je. (Smích v sále.) Pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Já musím okomentovat slova pana ministra, protože podle mě tady dochází k jisté dezinterpretaci toho, jak je tento zákon projednáván. Vy jste tady řekl, že už pátý den tento zákon projednáváme, což není pravda. Nám se totiž čtyři dny úspěšně dařilo otevření bodu, protože jsme nechtěli tento zákon projednávat, oddalovat.

To znamená, že dnes došlo k tomu, že paní předsedkyně Sněmovny podle nás v rozporu s jednacími řádem tento bod otevřela, ačkoliv předtím byli přihlášení lidé... kolegové s přednostním právem. Dneska se tedy poprvé dostáváme k tomu, že ten zákon je ve třetím čtení.

Bohužel zde pak dochází i k tomu, pane ministře, že tady čtete legtechy ve faktické poznámce. Nevím, proč to neuděláte normálně v rozpravě. Myslím si, že by to bylo pro nějakou čistotu projednávání lepší.

To, co se tady samozřejmě děje, dáváte za vinu nám jako opozici, ale myslím si, že byste si měli spíš uvědomit, kdo tu vládne, kdo tady tu Sněmovnu řídí, že jste to vy, kdo má tu zodpovědnost, jakým způsobem to tady funguje. Vy jste za to zodpovědní a já se domnívám, že je to chyba nejen předsedkyně této Sněmovny, že není schopná tady nějakým způsobem dojít... nejste schopni tady dojít k nějakému konsenzu, a že je to chyba předsedů koaličních klubů. Bohužel – já si pamatuju minulé volební období – prostě je to absolutně nesrovnatelné a to, jakým způsobem tady probíhá přijímání zákonů a tento zákon (Předsedající: Čas, pane poslanče.), je toho důkazem. (Předsedající: Čas.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jakob, připraví se pan ministr Baxa. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju. Já musím fakticky zareagovat na kolegu Babku. Projednáváme tento tisk ve třetím čtení pátý den. Je to tak. Podívejte se prosím, prostřednictvím pana předsedajícího, do nálezu Ústavního soudu. On jednání před otevřením bodu zahrnuje do úhrnu obstrukčních jednání. Notabene, hned na úvod, první den u tohoto pultíku na stenozáznam jste to sami řekli a avizovali, že obstruujete, ústy vašeho pana předsedy, zaznělo to tady opakovaně. Takže jednáme jednoznačně pátý den.

Mně je to líto, já jsem to říkal už několikrát, je mi to líto. Já jsem se těšil na věcnou diskusi, argumentaci, zejména s kolegy z mediálního výboru, kteří se tematikou mediální legislativy skutečně zabývají. Taková diskuse má smysl. Pevně věřím, že se k ní ještě dostaneme, ale bohužel vaši předsedové, vaši kolegové s přednostním právem, vám ten prostor ubírají a rozhodně se počítá do doby projednávání.

Co se týká jednání na grémiu, víte, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, na dohodu, na konsenzus, musí být dvě strany. Nemůže jedna strana úplně ustoupit ve všem druhé, té opoziční. To pak není žádný konsenzus, to není žádná dohoda. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Nyní vystoupí pan ministr Baxa, připraví se paní poslankyně Peštová. Prosím.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Já opravdu odmítám přistoupit na tuhle interpretaci, kterou tady pan kolega Babka veřejně říká, že se jakoby o tom nejednalo.

Pane poslanče Babko, prostřednictvím pana místopředsedy Skopec, poslouchali jsme tady hodiny a hodiny lži Andreje Babiše, poslouchali jsme tady obsáhlá vystoupení Tomia Okamury. Pan předseda Okamura tady četl statě o historii Československé televize, to znamená věci, které byly jednoznačně v souladu s tím projednávaným bodem. Prostě jednali jsme o tom, jednali, nejenom ve smyslu výkladu Ústavního soudu, který je jednoznačný, ale i věcně.

Já jsem nemohl nereagovat na vystoupení Andreje Babiše, ve kterém zaznívaly lži. Lži toho (o tom?), že najednou živnostníci budou nově platit koncesionářské poplatky, když je to naopak. Velká mediální novela osvobozuje právnické osoby do 25 zaměstnanců od platby koncesionářských poplatků. Osvobozuje. Dneska naposledy tady Andrej Babiš tuto lež zopakoval. Není pravda, když tady oslovoval děti na galerii, že je vládní koalice zkrátne. Je to čirá lež. Koncesionářský poplatek je nově nastaven u těch, který se týká nového zařízení, stále na domácnost. Dneska se tady Andrej Babiš sám usvědčil z té lži, když říkal: Student, který odjede z domácnosti svých rodičů někam na kolej, bude platit poplatek. Nebude, je to lež.

Je to Andrej Babiš, který tady napadal média veřejné služby. Nedávno tady sdělil, že Česká televize je nenažraná hydra. To chcete tady někde vážně vykládat to, že sloučení médií je věc, kterou myslíte vážně? Jsem velmi zvědav, jak to bude dnes Patrik Nacher v debatě se mnou večer obhajovat, až tam budete mluvit vy o slučování a já o nenažrané hydře (Předsedající: Čas, pane ministře.) Andreje Babiše. (Poslanec Nacher reaguje ze sálu, že oni pozvaní nejsou.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuju. Paní poslankyně Peštová, připraví se pan poslanec Wenzl.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. No, vidíte, pane ministře, já zrovna mám připraveny nové skutečnosti, protože mě oslovil pan generální ředitel rozhlasu, Českého rozhlasu, René Zavoral, kdy se mi snažil vysvětlit, že tyto poplatky nejsou daní a že bych měla hluboce přehodnotit svoje stanovisko ve druhém čtení, co jsem tady řekla na mikrofon. Já jsem byla tak hodná, že jsem vlezla do všech materiálů, které existují v rámci mezirezortního připomínkového řízení, kde Ministerstvo financí vneslo zásadní připomínky, kdy říká to stejné, co já: poplatek je daní podle daňového řádu. Dokonce jsem si to všechno vytahala. Má ctěná kolegyně, paní profesorka Válková, by mě doplnila, kdy vám dokážeme, že jsou poplatky v této formě daň, kdy jasně Ministerstvo financí tady odůvodňuje své zásadní připomínky: „S ohledem na nově přijatou šíři předmětu rozhlasových a televizních poplatků je neefektivní a neudržitelné, aby byl poplatek nadále pojmán jako soukromoprávní pohledávka. Svou povahou jde zjevně o veřejnoprávní nedobrovolné plnění, vybírané entitou veřejného práva, a to případně i silou.“

Já jsem byla tak krásně připravena. Myslíte si, že se dostanu ke slovu, i když jste to zablokovali na dvanáct hodin? No, nedostanu se ke slovu. Jak mám teď uplatnit to, co mám teď, nové skutečnosti? No, neuplatním svoje nové skutečnosti. Chci, aby lidé věděli, že to je daň, že platí daň, že je to daní.

Pokud se to nebude řídit podle daňového řádu, tak je to špatně, musí se to narovnat. Víte, co je největší problém? Že byť Ministerstvo financí svoje zásadní připomínky uplatnilo v rámci mezirezortu, tak vypořádání je, že to stáhlo. Oni svoje zásadní připomínky stáhli bez jakéhokoliv vypořádání. Na koho jste zaklekli, pane ministře? Na ty úředníky jste zaklekli, aby to chudáci stáhli? No a vidíte, já tu diskusi chci.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Já musím teď zakleknout a říct, že už vypršel váš čas. (Pobavení v sále.) Pan poslanec Wenzl s faktickou poznámkou vystoupí, připraví se pan poslanec Okamura.

**Poslanec Lubomír Wenzl:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já k tomuto navážu, vaším prostřednictvím, na pana ministra, který před chvílí znova řekl – tak jak zástupci předkladatelů – velká novela. Velká novela, proto jsem přesvědčen, že se tomu má věnovat patřičná pozornost a asi není možné toto projednat během jednoho dne nebo týdne a tak dále.

Ta novela, já mám nachystaný svůj příspěvek do rozpravy. Nevím, jestli se k němu dostanu, ale třeba, jak jste zmínil, pane ministře, osvobození právnických firem do 25 zaměstnanců, k tomu tam mám zhruba v minutě, kdy bych se chtěl k tomu vyjádřit, a jsem přesvědčen, že pravdu mám.

Další, touto vaší velkou novelou dochází ke dvěma věcem, k získání dalších 300 000 nových poplatníků, respektive držitelů chytrých zařízení, která umožňují příjem na internetu, a druhá věc zase nalití stamilionů korun ročně do institucí České televize a Českého rozhlasu, aniž by tomuto předcházelo jakékoliv vyhodnocení, jak si doposud vedou, jestli by muselo být ve finále takové navýšení, jaké vy navrhuje, nemohlo by být menší. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí pan poslanec Okamura. Prosím, vaše dvě minuty, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, došlo tady k neuvěřitelně komické situaci, kdy pan ministr Baxa z ODS, který má na starosti televizi a rozhlas, sám sebe usvědčil ze lži. Vláda tady zvyšuje koncesionářské poplatky. Chcete je zvýšit, chcete zase zdražit životy občanům.

Ale právě pan ministr na karlovarském festivalu, filmovém festivalu 5. 7. 2022 jménem vlády řekl, že nebudete zvyšovat koncesionářské poplatky. Já vás ocituji: „Shodli jsme se ve vládní koalici, že se nebude hospodaření České televize řešit zvyšováním koncesionářských poplatků.“ Vy jste prostě prolhaná vláda, prolhaná vláda politických podvodníků.

Já vám řeknu teďka aktuální průzkum Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity: „60 procent lidí v České republice odmítá zvyšování koncesionářských poplatků, dokonce

33 procent lidí chce zrušit Český rozhlas a 25 procent lidí chce zrušit Českou televizi. Třetina lidí chce, aby platili jen ti, co se chtějí dívat na Českou televizi a Český rozhlas.“

Já jsem rád, že SPD stojí na straně většiny českých občanů, kteří nechtějí zvyšovat koncesionářské poplatky. Znovu zdůrazním: Hnutí SPD chce zrušit koncesionářské poplatky, chceme sloučit Českou televizi a Český rozhlas, dojde k úspoře nákladů, chceme, aby to byla státní příspěvková organizace pod kontrolou Nejvyššího kontrolního úřadu. Ještě závěrem řeknu, z 27 zemí Evropské unie v 17 zemích neexistují koncesionářské poplatky, a dokonce, abyste věděli... Pořád tady plácáte o Slovensku, ale koncesionářské poplatky naposledy zrušilo Norsko od ledna 2020, dále Švédsko od ledna 2019, předtím je zrušili i ve Finsku, tak abyste pořád neargumentoval tím vašim Slovenskem. Jinak já Slovensko podporuju. Děkuju. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Tak nyní vystoupí pan poslanec Nacher s faktickou poznámkou, připraví se pan ministr Baxa. Tak prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. Já bych si dovolil zareagovat na pana ministra, to mohu napřímo.

Rád si vyměním názor v televizi. Pokud já mám informace, tak nikam večer nejdem, protože jste to, pane ministře, nějak odmítl, a dneska jak se nebude hlasovat, tak to Česká televize nemá jako téma. Já rád půjdu, můžeme debatovat třeba dvě hodiny, když nám na to dají prostor, já s tím nemám fakt problém, ale není to. Takže to je jedna poznámka.

Ta druhá, pokud jde o ty firmy... Já si teďka přesně nepamatuju, jak to pan předseda Babiš řekl, ale přece celý vtip je, co my kritizuje od začátku a konzistentně, je, že vy jste ty poplatky navázali na firmy, na počet zaměstnanců. To, že tam dáte pryč firmy do 25 zaměstnanců, to byla taková úlitba, jako že něco děláte tady pro drobné podnikatele, pro živnostníky, ale s logikou to nemá společného vůbec nic, protože třeba provozovatel restaurace, kde naopak ty obrazovky jsou a ti lidé tam jdou konzumovat a můžou koukat na nějaký přenos, tak tam by jakžtakž ještě ten poplatek dával smysl, ale když máte firmu, kde někdo někde doluje 500 metrů pod zemí a ani teoreticky tam nemůže přijmout signál, tak ty budou platit jak mourovatí, doslova a do písmene. To znamená, to je přece ta logika, kterou my kritizujeme úplně od začátku.

Poslední poznámka – já pak o tom budu mluvit v tom svém příspěvku – platila by teze, kterou jste tady řekl, pane ministře, že ty poplatky za chytrá zařízení, že to není nic navíc – ano, já vím, že to je na domácnost – prostě ne nic navíc, tak proč byste to tam tedy v tom případě dávali? Celý ten princip je, že tam bude víc poplatníků, než je v této chvíli. Jsem rád, že kolegové kývají, protože kdyby ne, tak by to nedávalo logiku. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Když jich bude víc (Předsedající: Čas.), tak se ptám o koho víc? (Otáčí se na předsedajícího. Směje se.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Opusťte prosím řečnický pultík a odpoví vám pan ministr Baxa.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Já odpovím moc rád, ale já nechápu spravedlivé rozhořčení paní poslankyně Bereniky Peštové. Paní poslankyně, proč se rozčilujete,

prostřednictvím pana místopředsedy, na nás? Rozčilujte se na Tomia Okamuru, rozčilujte se na vašeho předsedu Andreje Babiše. Nedovolili tady dvacet hodin, abychom o tom věcně mluvili. Pět dnů po pěti hodinách, to je víc vlastně než dvacet hodin, tady nebyla možnost vést tuhle debatu. Tomio Okamura tady četl obsáhlé pasáže z historie Československé televize, Andrej Babiš tady pronášel projevy, kde útočil na média veřejné služby, označoval je za zkorumpovanou vládní propagandu a současně ve stejných projevech říkal, že má jakési dobré plány se sloučením obou médií veřejné služby. Tak, paní poslankyně, nejdřív to řekněte panu předsedovi Okamurovi, panu předsedovi Babišovi, kteří tady svými mnohahodinovými projevy zabránili tomu, abychom mohli vést věcnou debatu. Takhle se celá věc má.

Andrej Babiš tady šířil i další lži, nejenom o živnostnících, nejenom o studentech, nejenom o dětech, které vláda chce zkásnout. Já připomenu například to, že říkal, kdo všechno bude platit. Jestli platí návrh hnutí ANO, že se budou média veřejné služby platit ze státního rozpočtu, tak teprve potom budou platit všichni. Ne jeden poplatek za domácnost, jako je to v současném systému, při hrazení ze státního rozpočtu budou platit všichni tak, jak to je. Je to nový výdaj ve výši miliard korun a já se potom budu ptát Andreje Babiše, jak míní tedy řešit to, kde budou ty nové miliardy. Kde budou ty nové miliardy? Budou platit podle návrhu hnutí ANO všichni.

Abych ještě odpověděl, bohužel dneska v České televizi s Patrikem Nacherem nebudeme. Mrzí mě to, doufám, že bude příležitost nějaká jiná. Já jsem jenom, milý pane kolego, prostřednictvím pana místopředsedy Skopečka, reagoval u těch živnostníků jenom na tu lež Andreje Babiše: Nově platí živnostníci. Je to lež.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Čas, pane ministře, děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Babka, připraví se pan poslanec Brázdil.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuju za slovo. Dovolte mi prosím reagovat na slova pana ministra, který tady mluvil o tom, že osvobozují živnostníky od placení poplatků. Pan ministr se v tuhle chvíli tady tváří jako velký osvoboditel, ale neříká to B a to je právě ta nelogika. V tuhle chvíli jsou plátcí opravdu z právnických osob ti, kteří ten přístroj mají, to znamená podle té definice – a teď typicky příklad právě kadeřnice, restaurace a tak dále – to znamená, tito lidé, tyto firmy poplatek odvádějí.

Vy nově tedy zavádíte zdanění firem od 25 zaměstnanců. Postupně to násobíte, to znamená, že některé firmy, ty největší, budou odvádět až 250 000 ročně, ale pozor, to jenom v prvním roce potom, až dojde k té indexaci, tak samozřejmě se to o desítky tisíc korun ročně – tento odvod za veřejnoprávní média – navýší. Bez jakéhokoliv vysvětlení, v té důvodové zprávě není žádné vysvětlení toho, proč k tomuto přistupujete, jaký je důvod toho, že zdaníte firmy. Jediné, co jsme slyšeli v prvním čtení, bylo, že to nějaká společenská odpovědnost firem. To bylo jediné vaše vysvětlení toho, proč nově zavádíte zdanění firem.

Další nelogika je... Už to tady padlo od mé kolegyně Bereniky Peštové, když tady mluvila právě o tom daňovém řádu. V tom, se přiznám, nejsem odborník, ale myslím si, že tady právě, kdyby se to toho týkalo, tak dochází k tomu dvojímu zdanění, protože ty firmy budou právě odvádět poplatek, protože v tom zákoně je to tak napsané, že to je za jednoho zaměstnance, tedy od toho počtu 25, že to je nějaký násobek poplatku, to znamená, že bude platit za ty zaměstnance, a to i za ty, kteří jsou poplatníky jako fyzické osoby.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji za dodržení času. Pan poslanec Brázdil, připraví se pan poslanec Brož. Prosím.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl, pane ministře, na vás zareagovat přímo. Stále jste ještě ministr. Vy jste říkal, že jste... teprve až dneska můžete k tomu mluvit, ale vy jste ministr, víte to ještě? Vy jste stále... Vy máte, vlastněte přednostní právo, vy jste mohl... Můžete fakt, opravdu, fakt jsem se teď radil – nemluvte na mě přímo, prosím – vy jste... Kdykoliv ještě před otevřením rozpravy můžete mluvit, vy máte přednostní právo, možná jste to nezaregistroval. Vy můžete mluvit, o čem chcete! A dokonce... Já ne, já jsem až teď mohl vystoupit a ve faktické vás poopravit, že jste lhal a mohl jste kdykoliv během těch pěti dnů taky přednostně před otevřením rozpravy, a právě proto ani dneska nemusela být otevřena rozprava. Vy jste mohl vystoupit, ale nemusela být otevřená rozprava. Vy máte totiž přednostní právo. (Reakce ministra Baxy.) Aha. Dneska jste řekl, že: Já, chudák kluk, který tady seděl, musím až teprve teď a jenom ve faktických a ještě načítat legtechy a tak dále. No ne, vy jste mohl kdykoliv před otevřením rozpravy mluvit, o čem chcete, o tom, jestli zítra bude sněžit a tak dále. Vy totiž – to je přednostní právo – mimo bod můžete mluvit, aby se klidně hory zelenaly.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Pan poslanec Brož vystoupí s faktickou poznámkou.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si tady dovolil, protože se pravděpodobně už na moje vystoupení nedojde, jednu z věcí. Když tady kolegyně Berenika Peštová citovala stanovisko Ministerstva financí, tak já si dovolím využít stanovisko Hospodářské komory. Ta se základně kriticky vyjádřila k návrhu o tom, že zásadně odmítla „plošné zavedení rozhlasových a televizních poplatků na zařízení, která nejsou primárně určena k příjmu televizního nebo rozhlasového signálu. V případě rozšíření působnosti zákona i na zařízení, jež nejsou primárně určena ke sledování televize či poslechu rozhlasu“ – a to jsou právě ty mobilní telefony, tablety nebo počítače – tak dokonce Hospodářská komora – já odcituji – napsala, že má „dojem, zda úmyslem zákonodárce není spíše skrytě uzákonit nový poplatek, daň za využívání internetu či daň z vlastnictví takových zařízení.“ S tímhle názorem nelze než nesouhlasit (souhlasit?).

Tady se kýve na to, že jde o rozšíření poplatníků. Samozřejmě, ale tak férové je to... Když stejně chcete, aby to platil téměř každý. Já vím, že furt operujeme domácností a tak dále a tak dále, ale je to téměř každý. Většina evropských zemí už přechází k té platbě, ke státnímu rozpočtu, takže já vůbec nevím, proč o tomhle nejste schopni diskutovat a tohleto pojmout, protože takhle to je.

Říkám, citoval jsem stanovisko Hospodářské komory. To není jen to, že vy tady říkáte: Z opozice zaznívá kritika. Ale ta kritika je podložena opravdu odbornými názory. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Také děkuji a vystoupí paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Já musím na pana ministra, když tady na mě mluvil, tak musím zareagovat. Pane ministře, já se na ně nezlobím, protože to byly regulérní obstrukce. Vy jste to dělali taky, vy jste obstruovali, četli jste, načítali jste všechno možné, různé studie a já nevím, co všechno, brali jste si pauzy, bylo vás pět klubů, každý jste měli dvě hodiny, takže to je deset hodin, vy jste to dělali úplně stejně.

Co mě spíš mrzí, tak mě mrzí to, že vy jste vystoupil předtím, než byla otevřená rozprava, nebo respektive paní předsedající porušila jednací řád, protože nemůže upřednostnit... Pan kolega Brázdil nemá v tomto pravdu, to se omlouvám, ale opravdu to nejde. Paní předsedající nemůže upřednostnit ministra před přednostními právy. To znamená, jestliže byla přihlášena přednostní práva, tak paní předsedající neměla vůbec pustit ke slovu ministra.

Pan Svoboda sice kýve, teď ale kývete špatně, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, protože opravdu, věřte mi, je to porušení jednacího řádu.

Pan Babiš měl udělat tu věc, že měl dát námitku na řízení schůze, a mělo se o tom hlasovat. Vidím, že pan Marek Benda kýve, že mám pravdu. Ano, mám pravdu, tak to mělo být. Bohužel to nebylo.

Co mě zaráží, jak jste říkali o té České televizi, já jsem zaregistrovala nějakou takovou tu aktivitu Ministerstva zahraničí ohledně volby korespondenční, tak si říkám, proč se Ministerstvo zahraničí nespojilo s Českou televizí? Když tam tedy vyzývala paní Šeredová k tomu, abychom volili, a že konečně můžeme volit nějakými papírky z dálky, tak proč to nespojila s Českou televizí a nevyzvala, aby ti, co žijou v zahraničí, neplatili Českou televizi? Když už tedy děláme akci, tak jsme ji mohli udělat pořádnou, ne? Tak můžeme volit (Předsedající: Čas.), můžeme i platit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Maříková a bude následovat pan poslanec Benda. Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. No, pana ministra tady nikde nevidím (Ministr Baxa na malou chvíli odešel mimo jednací sál, po chvíli přichází.), ale já nevím, proč by si paní poslankyně Peštová měla stěžovat panu Babišovi nebo panu Okamurovi. Oni tady jenom hájili lidi, kterým vy jste lhali, když pan ministr na festivalu ve Varech sliboval, že nebudete zvyšovat koncesionářské poplatky, ale vy lžete ráno, odpoledne i večer, možná těm svým slibům i věříte. Že vám není trapně. Koukám, že kopírujete pana Hladíka, že to máte asi nějakou chorobu v té vaší koalici.

No a abyste nutili lidi, aby platili za něco, co nevyužívají... Česká televize dávno není nezávislá a dokázala to krásně tím, že z veřejných peněz platí kampaň na podporu vašeho vládního zákona. To není nezávislá televize, to je vaše vládní televize! (Potlesk poslanců hnutí SPD.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Nyní pan předseda Benda vystoupí s faktickou poznámkou a bude následovat pan ministr Baxa.

**Poslanec Marek Benda:** (Poslanec Nacher z lavice mimo mikrofon: Marek Benda navrhne zkrácení faktických na 20 vteřin. Pobavení v sále.) Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, nápad pana kolegy Patrika Nachera, prostřednictvím předsedajícího, by byl skvělý. (S úsměvem.) Já bych se do těch 20 vteřin vešel, ale tam bych asi souhlasil s tím, že jsme za hranicí jednacího řádu.

Já jsem chtěl jenom zareagovat na pana kolegu Brázdila, který tady tak krásně školil našeho pana ministra. Právě že problém je ten, že jsme se pět dní nedostali do jednání pořadu schůze, že nebylo možné zahájit bod. V tu chvíli samozřejmě jsou přednostní práva tak, jak jsou přihlášena, a vždy tam byly přihlášky dávno před panem ministrem. Každý z vašich náčelníků přijde a na každou schůzi, na každý den jednání, před každým bodem, uvnitř každého bodu, v rozpravě v každém bodu si nasype své čtyři, šest přihlášek. To není normální a to tvrdím, že je porušováním jednacího řádu.

Když si ho přečtete, paní kolegyně Peštová, § 57 říká naprosto jasně, jak probíhá projednávání bodu. Vystupuje navrhovatel, ne přednostní práva. To je napsáno v jednacím řádu, tak prostě přednostní práva holt až po navrhovateli a nevím, co je na tom divného. Nedošlo tady k žádnému porušení, naopak. Situace, kterou jsme tady zažili ve středu, kdy všichni se odhlásí, aby se v pátek začali zase přihlašovat, svědčí o tom, že se jedná jenom o obstrukci.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času a nyní vystoupí pan ministr Baxa.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo. Já jsem rád, že tu mylnou interpretaci pana poslance Brázdila náš pan předseda klubu vysvětlil.

Já bych si, pane kolego (K poslanci Brázdilovi.), prostřednictvím pana místopředsedy Skopečka, během těch dnů mockrát přál něco říct a neměl jsem nikdy příležitost. Tomio Okamura hodiny četl pasáže z historie Československé televize a Andrej Babiš tady mnoho hodin mluvil, mluvil o lžích naší vlády a přitom sám lhal.

Já hned doplním ještě jednu lež. Na TikToku, který já nemám... Tak moji spolupracovníci mi říkali, že hnutí ANO, Andrej Babiš říká: Babička s tlačítkovým telefonem bude nově platit poplatek. Lež, lež, nic jiného než lež. Není to tak, 3,3 milionu domácností, které v současné době platí rozhlasový a televizní poplatek, zaznamená po schválení velké mediální novely jedinou změnu, a to je to, že bude platit o 25 korun – v součtu – měsíčně více. I kdyby ta hypotetická babička, o níž se u Andreje Babiše mluví, televizní nebo rozhlasový přístroj neměla a měla jenom tlačítkový telefon, tak samozřejmě platit nebude, protože tlačítkovým telefonem nemůže přijímat iVysílání. Není to zařízení, které je schopno zprostředkovávat, přijímat televizní vysílání.

Já mám celou sérii, zpracovanou tabulku příspěvků, které se jmenujou Lži Andreje Babiše, a bude-li tady příležitost, tak je všechny znovu řeknu. Je to, dámy a pánové, hazardování s důvěrou občanů vůči médiím. Já to říkám úplně otevřeně. Můžete s naší mediální novelou nesouhlasit, děje se to, zejména na mediálním výboru o tom vedeme věcnou debatu typu zpoplatnění právnických osob a podobně, ale Andrej Babiš svými lžemi, kterých je tady přehršel – a další a další budu říkat, studenti, zkásneme děti a tak podobně – narušuje důvěru občanů v média a je naší povinností (Předsedající: Čas, pane ministře.) to tady veřejně vyvracet.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Lacina, připraví se pan poslanec Rozvoral. Tak prosím.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji za slovo. Já to zkusím stručně. Poslouchám tady rok až dva, že by rozhlas a televize měly šetřit. No, tak oni jedou ze stejných peněz nominálně dvacet, respektive sedmnáct let, zatímco výplaty jsou víc než dvojnásobné, důchody jsou víc než dvojnásobné, výdaje státního rozpočtu jsou víc než dvojnásobné. Jaké šetření? Vždyť ta televize a ten rozhlas musely předvést to šetření, když jedou z těch samých peněz a my se jim teď se chystáme přidat 12 respektive, 16 procent. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka, ve chvíli, kdy půjdou média veřejné služby pod rozpočet, stávají se z nich vládní média. Máme to ověřeno. Zeptejte se svých kolegů, kteří s námi jezdí na zahraniční cesty. Byli s námi v Itálii, byli s námi ve Španělsku, byli s námi na Slovensku, kdykoliv jsme se ptali nezávislých novinářů, jak to je, jestli jdou vládě média z rozpočtu na ruku, nebo nejdou, všichni nám potvrzovali: Samozřejmě, že jdou, jsou to provládní média. Ověřte si to.

Další věc, Česká televize, Český rozhlas, to nejsou jenom politické instituce, to není jenom zpravodajství. Ony jsou prostě zcela nezastupitelné v tom českém kulturním prostředí, ony mají mnoho dalších rolí. Ve chvíli, kdy Patrik Nacher, prostřednictvím pana předsedajícího, pustí do veřejného prostoru, že zruší ČT1 a ČT2, tak je dobré, aby to česká veřejnost věděla, protože si myslím, že česká veřejnost je připravena se postavit za Českou televizi a za Český rozhlas.

Je tady spousta dalších lží, které jste pustili do veřejného prostoru. Lhali jste o tom, že bude platit každý z mobilu, že bude platit každé dítě, že bude platit každý člověk. Není to pravda. Jak říkal ministr Baxa, platit každý člověk bude ve chvíli, kdy to převedete pod státní rozpočet, uděláte z toho vládní média a pokusíte se ta média absolutně ochromit. Chystáte se vládnout s komunisty, tak chtějí televizi zrušit, rádio chtějí zrušit – myslím tedy Český rozhlas a Českou televizi – je dobré, aby veřejnost věděla, že se je s komunisty chystáte zrušit. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava. Projevy nesouhlasu zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pan poslanec Rozvoral s faktickou poznámkou, bude následovat paní poslankyně Peštová. Prosím.

**Poslanec Radek Rozvoral:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Tak já tady, vaším prostřednictvím, zase budu rozporovat to, co tady řekl Marek Benda. Přednostní práva platí, kdykoli o to požádají. Naši dva poslanci o to požádali včera písemně na sekretariát předsedkyně Poslanecké sněmovny a měli dostat slovo před panem ministrem. Stoprocentně. Kdykoliv o to požádají. Požádali o to před otevřením rozpravy a měli dostat slovo před panem ministrem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Paní poslankyně Peštová, bude následovat pan poslanec Brož. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Já už se k tomu nechci vracet, v každém případě souhlasím s tím, co řekl pan předřečník Rozvoral, prostřednictvím pana předsedajícího.

Přednostní právo má vždycky přednost. Vždycky, má vždycky, je to tam, je to i zvyklostí, bylo to tady vždycky. Rozumím tomu, že se to za poslední léta tak různě nakumulovalo, to chápu, ale k tomu jsme byli všichni dotlačeni. Kdyby ta situace byla obrácená, děláte úplně to stejné. Úplně to stejné, abyste se chránili. Budete dělat úplně to stejné a budete tady bouchat do toho pultíku, že taky na to máte právo a bylo to porušení jednacího řádu, takže proto je možná dobré si nalít čistého vína.

Ale já chci k panu ministrovi, já jsem tady v těch posledních dvou minutách říkala o té korespondenční volbě. Ministerstvo zahraničních věcí udělalo tu krásnou akci, kdy vytáhlo vždycky nějakou známou osobu z těch jednotlivých zemí, odkud se bude teď volit korespondenčně. Byla tam paní Šeredová, pak tam – myslím, že za Anglii – byla nějaká architektka známá. Proč jste se nespojili? Když máme tedy tu Českou televizi tak nezávislou, furt to tady říkáte, že to je nezávislé, nikdo to neovládá. Vždyť přece v rámci tohoto mohla Česká televize tu kampaň propagovat, tím by si i vydělala, a spojili byste to s tím, kdo volí ze zahraničí, nechť volí Českou televizi, protože je nezávislá a díky ní máte ty informace. Díky té České televizi víte, co se tady děje, tudíž proč byste tu Českou televizi nemohli platit, tak jako ji platí naši občané? Tak je platíte, a proto máte ten bonus, proto tam byl ten můj pozměňovací návrh: chceš-li volit korespondenčně, musíš mít vztah k České republice. Jeden z těch prokazatelných vztahů je, že platíš koncesionářské poplatky, tedy poplatky České televizi, což je daň. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Nyní vystoupí pan poslanec Brož, připraví se pan ministr Baxa. Prosím.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji za slovo. Musím reagovat na některé ty řeči, které tady byly vedeny před chvílíčkou. Vy si to možná vůbec neuvědomujete, ale vy děláte veřejnoprávním médiím hrozně medvědí službu. To, co tady zaznělo prostě o tom, že ve chvíli, kdy se mluví o tom, že se bude platit z rozpočtu, že je to nějaké ohrožení demokracie a ohrožení veřejnoprávních médií, takže vy chcete ten seznam těch víc jak deseti – já teď přesně nevím, kolik jich je – patnácti zemí v Evropské unii, které platí poplatky ze státního rozpočtu... Chcete říct, že tam ta veřejnoprávní média nejsou veřejnoprávní média? To chcete? Napište ten seznam a podepište to a potom tímhletem argumentujte. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pan ministr Baxa a připraví se pan poslanec Nacher. Prosím.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Kolegyně, kolegové, já mám takovouhle obrovskou tašku plnou podkladů. (Ukazuje.) Všechny jsem přečetl a jsem schopen vlastně na jakékoliv vaše dotazy, komentáře odpovídat. Neměl jsem k tomu dosud příležitost. Velice podrobně to tady bylo řečeno, jak nebyla šance.

Ale já budu pokračovat v těch faktických poznámkách a vyvracet nepřesné výroky nebo lži, které tady zazněly.

Alena Schillerová: „Podařilo se vám napsat zákon, kterým šokujete celou jednu mladou generaci, pro kterou je její televizí Netflix, Voyo nebo YouTube a rozhlasem Spotify nebo Apple Music, protože jim pošlete složenku za službu, kterou nesledují a nevyužívají, a přitom za ni budou platit víc než za tu, kterou využívají každý den.“ Lež, paní předsedkyně Schillerová, čistá lež, to, co jsem tady teď přečetl, ten váš výrok. Žádné složenky mladé generaci nebudeme posílat, paní předsedkyně, prostřednictvím pana místopředsedy. Co je tohleto za výrok? Jaké jsou ceny pro jednu domácnost, pro každého individuálního plátce za streamovací platformu? Lež, je to čirá lež tohle. Žádná jedna generace nebude platit. Je to poplatek, který je pro jednu domácnost a ne pro každého příslušníka generace, který sleduje Spotify. Čirá lež tady v tomto výroku. Já potom budu, až budu mít vystoupení, přesně říkat, kolik stojí poplatky za streamovací platformy a kolik platí jedna domácnost za jeden poplatek.

Takových věcí můžeme tady říkat celou řadu. Já jsem jenom reagoval na to, že jsem neměl dosud příležitost tady vystoupit, protože několik hodin tady blokovali Tomio Okamura a Andrej Babiš debatu.

Dodám k tomu ještě jednu věc. Hnutí SPD alespoň říká věci otevřeně. Státní příspěvková organizace zřizovaná Ministerstvem kultury, ministr má právo okamžitě odvolat ředitele, o čemkoliv rozhodnout, tak aspoň vy říkáte otevřeně (Předsedající: Čas, pane ministře.), že chcete média ovládat.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Nyní jsou být pan poslanec Nacher. Dvě minuty.

**Poslanec Patrik Nacher:** Takže to bude takový nekonečný příběh faktických poznámek. Já bych chtěl k těm lžím, tak když už tady se přichytáváme u lží, tak úplně nejzákladnější lež, vaše, všech – teď to naposled řekl pan poslanec Lacina a on to občas řekne i pan ministr, ministr myslím teďka tebe (Ukazuje na ministra Baxu.) – že když je to placeno ze státního rozpočtu, že to je státní nebo provládní televize. To je lež, protože tím říkáte, že v osmnácti zemích – nebo v sedmnácti nebo v kolika – v Evropské unii je provládní televize. To není pravda. To znamená, platí-li teze, že se ve spoustě věcech inspirujete na západ od našich hranic, proč to najednou neplatí tady? Protože se vám to nehodí!

Já vám nabídnu jiný úhel pohledu. Za mě je provládní televize v této chvíli, protože vláda přichází se zvýšením koncesionářského poplatku... My se tomu bráníme a to je normální pozice nějaká. To není povinnost vám to tady schválit. Jinými slovy, když navrhuje zvýšení toho poplatku, tak vám samozřejmě ta média jdou logicky úplně na ruku, úplně jednoznačně. Já mám ta čísla – a já to mám v té své řeči dokladované – kolikrát pozitivně, negativně, nějak je zmíněna v Událostech současná koalice, a jak to bylo v předchozím volebním období. To jsou jasná čísla. To, že tady v krátké době dvě televize ukázaly dva rozdílné přístupy, kdy CNN Prima News pozvala premiéra a následně lídra opozice, zatímco Česká televize pozvala jenom premiéra a lídr opozice tam nikdy sám není, tedy teďka byl v dalším pořadu, to jsou jenom další důkazy toho (Předsedající: Čas, pane poslanče.), že to je provládní televize.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju. Pan poslanec Dlouhý Martin vystoupí. (Poslanec Nacher: Já jsem byl dlouhý?)

Ne, vystoupí pan poslanec Dlouhý, ale platí obojí. Ano, byl jste dlouhý a pan poslanec Dlouhý vystoupí.

**Poslanec Martin Dlouhý:** Já navážu na svého předřečníka, který mě v zastupitelstvu hlavního města naučil frázi, prostřednictvím pana předsedy, že „nechtěl jsem se původně přihlásit a nechtěl jsem se k tomu vyjadřovat“.

Já jsem si myslel dlouho, že vybírání poplatků je z ekonomického hlediska strašně neefektivní – a je to neefektivní – že mít oddělenou a nezávislou televizi od rozhlasu je zbytečnost a že se to může sloučit a že ušetříme peníze, takže v tom se možná shodneme. Já jsem si to myslel dvacet let a pak jsem změnil názor, protože jsem si řekl: U nás je televize a rozhlas jistým způsobem kulturní instituce, která nebyla provládní, sehrála velkou roli jak za druhé světové války, jak v roce 1968 i v roce 1989 nebyla provládní, když vysílala demonstrace v podstatě bez souhlasu, čili asi to úplně provládní instituce není a je nezávislá. Proto si myslím, že se o ni máme starat.

Mám dojem, že to bylo někde ve Švýcarsku, měli hlasování – tam mají často referenda – tam měli referendum o tom, jestli tu veřejnou televizi a ta média zrušit. Kupodivu si prohlašovali, že chtějí ta veřejná média a že za ně chtějí platit, takže nedívejme se na to jako na něco, co jsou jenom peníze, ale je to naše kulturní instituce. Jestli si myslíme, že to nahradí komunikační kanály a sítě, tak komunikační tyhle sítě jsou v soukromých rukou, a když se třeba jeden pán v Americe rozhodne, že mě to nebaví, tak to prostě zítra vypne. Děkuju za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí pan poslanec Babka, připraví se pan poslanec Lacina. Prosím.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji. No, tak já asi navážu na kolegu Dlouhého, protože s ním souhlasím v tom, co tady řekl – že pro něj to dlouho nedávalo smysl, s tím že mluvil o nějakých dvaceti letech – protože to je pravda, že ty poplatky mají určité transakční náklady a tak dále a tak dále, že ekonomicky by bylo snazší to platit jinak. Právě proto... To je to, co my říkáme, že se na to musíme dívat ekonomicky, takže ten nápad ať už o sloučení, nebo o nějakém snižování nákladů je prostě platný a nemůžete tady tvrdit, pane kolego Lacino, že za 7 miliard korun nejde dělat kvalitní veřejná služba. Takhle prostý ten výrok být nemůže.

Ted' se vrátím k tomu, co tady tvrdí pan ministr Baxa. Nemůžete tady tvrdit, že to je lež. Nic takového lež není. (Ministr Baxa se postavil vedle řečníka a ukazuje mu barevně zvýrazněný text.) Ve chvíli, kdy paní předsedkyně říká, že se mladý člověk osamostatní, to znamená, půjde do své vlastní domácnosti, začne žít sám ve své vlastní domácnosti a nebude mít televizi, ale bude mít mobilní telefon nebo notebook, tak bude nově poplatníkem. Paní předsedkyně pouze říkala to, že když se někdo osamostatní, nesleduje televizi, nevyužívá televizi a tak dále, tak pro mladou generaci že je televizí Netflix, HBO a tak dále, že rádiem je Spotify – to znamená, za Spotify bude platit 169 korun měsíčně, za HBO, nevím, 150, za Netflix 305 – a že jim pošlete ty pomyslné složenky za televizi, kterou nesledují, a za rozhlas, který neposlouchají, a ta cena bude nově 205 korun měsíčně, to znamená nějakých 2 450 korun ročně. To tvrdila paní předsedkyně a to je pravda, takže vy tady nebudete říkat

něco... Nebudete říkat, že je to lež, protože to tak není. To tak prostě není. Ve chvíli, kdy se člověk osamostatní, tak mu přijde...

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Čas, pane poslanče. Tak nyní vystoupí pan poslanec Lacina, připraví se pan poslanec Strýček.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji. Já jsem taky původně nechtěl vystupovat, ale nastartoval mě svou dnešní energií pan ministr Baxa, takže se připojuji. Jednak my jsme v tomto volebním období vzali vládě možnost odvolat celou Radu České televize nebo celou Radu Českého rozhlasu, vzali jsme to této vládě i kterékoliv příští v tom zákoně a zároveň v té velké mediální novele, s kterou teď přicházíme, zavádíme tu takzvanou indexaci, to znamená finanční nezávislost Českého rozhlasu a České televize, a tyhle dvě nohy z nich dělají skutečně nezávislé instituce na české vládě, kterékoliv příští. To je jedna věc.

Chtěl bych říci, že Luboš Brož, který tu říkal, že jestli jsou, nebo nejsou nezávislé ty televize v zahraničí, no tak samozřejmě na zahraničních cestách ve Španělsku, na zahraničních cestách na Slovensku nám potvrzují novináři, že televize jdou na ruku aktuální vládě. Zeptejte se svých kolegů, kteří tam byli, anebo si na to vzpomeňte, prostřednictvím pana předsedajícího, na Slovensku jste byl s námi, pane poslanče.

Rozšíření okruhu koncesionářů, které tady někdo také napadal – to jsou ty mladé, nové domácnosti – no tak v Rakousku to normálně rozhodl Ústavní soud, protože platí stále to samé: platí jedna domácnost, která má přístup k rozhlasovému či televiznímu vysílání. Na tom se nezměnilo nic za pětadvacet let. V Rakousku to nerozhodoval zákon, ale rozhodoval to Ústavní soud, protože se na něj obrátila ORF.

V řadě zemí, kde se neplatí koncesionářské poplatky nebo poplatky za televizní a rozhlasové vysílání, to není, prosím pěkně, z rozpočtu. Dostudujte si to, pánové. Je to prostě často tak, že to jde přímo z daňového přiznání. To vůbec nejde do státního rozpočtu. Chybně uváděl pan kolega Nacher se mnou v jedné z předešlých debat Finsko jako zemi, kde to jde z rozpočtu. No nejde, tam zaplatíte procento z daňového přiznání a to jde rovnou těm médiím veřejné služby. Také špatně, pan kolega Dlask v jiném v našem televizním duelu jmenoval (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Rakousko jako místo, kde to jde z rozpočtu. (Předsedající: Čas, pane poslanče. Když tak se přihlašte opětovně.) Nejde, jde to z veřejnoprávních poplatků.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju za pochopení. Měříme všem stejným metrem, jinak by to nebylo dobré.

Tak pan poslanec Strýček.

**Poslanec Jiří Strýček:** Vážený pane předsedající, já děkuju za slovo. Já bych chtěl jenom navázat na ten předcházející příspěvek pana poslance Laciny.

Pane poslanče, prostřednictvím předsedajícího, vaše starost, s kým my budeme vládnout nebo nebudeme vládnout, je úplně zbytečná. Vy se starejte, s kým budete vládnout nebo nevládnout vy po volbách, a nekládejte nám něco, co tady vůbec nezaznělo. Pokud já vím, tak z naší strany zaznělo, že se bude jednat o sloučení – pokud budeme u vlády – Českého

rozhlasu, České televize, redukci některých kanálů, zrušení poplatků, které vy se teďka chystáte zavést, a provedení jeho hloubkového auditu. Takže to je k vašemu příspěvku. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji za dodržení času. Nyní pan ministr Baxa, připraví se pan poslanec Jakob.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo. Já neříkám, že každý výrok, který tady zazní, je lží. To chci zdůraznit. Paní předsedkyně Schillerová řekla například: „Podařilo se vám napsat zákon, který dokázal spojit dvacet čtyři významných asociací a svazů zastupujících tisíce firem v České republice.“ To je pravda. Nesouhlas podnikatelského sektoru s tím novým systémem, který je inspirován v Německu, takový je a my jsme s nimi vedli dialog.

Ale pokud se řekne, že: „Podařilo se vám napsat zákon, kterým šokujete celou jednu mladou generaci, pro kterou je její televizí Netflix, Voyo, YouTube, Spotify, Apple Music, protože jim pošlete složenku za službu, kterou nesledují a nevyužívají, a přitom za ni budou platit víc než za tu, kterou využívají každý den.“ Není pravda. Uděláme tabulky s panem poslancem Babkou a řekneme si, kolik stojí předplatné všech těchto stanic dohromady versus jedno předplatné České televize měsíčně. Tu tabulku příští týden tady předneseme, kolik je součet měsíčních předplatných za platformy a jeden poplatek za Českou televizi a Český rozhlas, který navíc platí domácnost. Domácnost, domácnost! Je to prostě nesprávný, nepřesný výrok. V březnu si tady ukážeme ty tabulky, kolik stojí součet těch předplatných. Takhle ta věc prostě stojí. Já už to mám napsané tady teď.

Pak bych chtěl reagovat na pana poslance Brože, prostřednictvím pana místopředsedy Skopec. Pane poslanče Brože, přineste výrok – jako já tady cituji výroky představitelů hnutí ANO – během těch mnoha hodin, těch 260 dnů, kdy jsem řekl, že placení ze státního rozpočtu v západních zemích znamená ohrožení demokracie. Přineste mi tento výrok, který já jsem někde v takové rozpravě řekl, a pak se pojďme bavit o tom, jakým způsobem tady kdo říká pravdu nebo nepravdu. Já vám rovnou odpovím, já jsem nic takového nikdy neřekl. Já jsem nikdy neřekl, že placení ze státního rozpočtu je útok na demokracii.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Tak nyní vystoupí pan poslanec Jakob, připraví se pan poslanec Dlask. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju. Musím tady se vyjádřit k tomu vašemu nápadu financování médií veřejné služby ze státního rozpočtu. Já jsem se k tomu vyjadřoval i v druhém čtení, myslím, pokud mě paměť neplete, i v prvním čtení. Ono už je to víc než sedm měsíců tedy, ale myslím si, že si to pamatuju správně.

Samozřejmě, že kdyby se média platila ze státního rozpočtu, tak na to bude přispívat úplně každý. Každý, kdo si koupí rohlík, tak platí daně, DPH, do státního rozpočtu. Ano, jak jsem i tenkrát říkal, z toho rohlíku platí díky našemu konsolidačnímu balíčku nižší DPH.

Musím upozornit na lež, která tady zazněla v těch dnech předešlých. Tady bylo tvrzeno, že v Británii zrušili poplatky a že BBC je placena ze státního rozpočtu. No, to je lež, tak to není. Tam vedou diskusi a poplatky – ten systém – platí do konce roku 2027. Vedou

diskuse a dovoluji mi, abych tady ocitoval v rychlosti jejich paní ministryni kultury: „Možností je celá řada. Zatím jsme se pro žádnou nerozhodli. Jedna z těch, o kterých se mluví, je financování ze státního rozpočtu, to ale nepřipadá v úvahu.“ Dále dodává: „Je klíčové zachovat v naší zemi nezávislé a nestranné vysílání, které může kontrolovat činnost vlády, proto financování z daní nezvažujeme.“ Takže neříkejte tady něco o BBC, co jsou lži. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Nyní vystoupí pan poslanec Dlask, připraví se pan poslanec Babka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marcel Dlask:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na tři věci. Za prvé na to, co říkal pan poslanec Jakob teď, vašim prostřednictvím. Ano, když si konzument koupí rohlík, zaplatí DPH, ale taky si ten rohlík sní, ale ta mladá generace se na Českou televizi dívat nebude. To je ten rozdíl.

Nejde o ty tabulky, teď zareaguju na pana ministra, vašim prostřednictvím, nejde o ty tabulky a porovnání, kolik co stojí. Jde o to, že ti mladí to využívat nebudou, a jde vůbec o princip té platby. Proč by principiálně měli platit Českou televizi a Český rozhlas, když je využívat nechtějí?

A pak nádherná věc od pana poslance Dlouhého, vašim prostřednictvím. Ano, pojďme udělat referendum, ať nám to občané řeknou. Udělejme referendum o České televizi a uvidíte, budete se divit. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí pan poslanec Babka, připraví se pan poslanec Letocha.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuju za slovo. Já se omlouvám, pane ministře, ale vy jste se úplně zbláznil podle mě, protože takhle tady říkat o takovémto výroku naší paní předsedkyně, že je lež, tak tomu tedy vůbec nerozumím, ale jestli tedy... Chtěl jsem pochopit tu vaši logiku a tu vaši argumentaci, tak jsem si teďka v rychlosti tady našel, kolik stojí Netflix, který říkala paní předsedkyně, že je tou televizí pro mladé generace, takže stojí 309 korun měsíčně (Ministr Baxa stojí u pultíku a doplňuje informace.) pro dvě domácnosti, to znamená 154,50 korun na jednu domácnost, Spotify Family – kterou... paní předsedkyně říkala, že je rádiem pro mladé lidi – stojí 269 korun pro šest lidí, to znamená 44,80 na jednoho, 154,50 plus 44,80 je 199 korun 30 haléřů, takže méně o 6 korun a 70 haléřů, než kolik nově budou platit za Český rozhlas a Českou televizi. To jsem vzal úplně náhodné předplatné Netflixu a Spotify. Říkat tady třikrát a máchat rukama (Výrazná gestikulace.), že lžete, lžete, lžete, na takovémhle absurdním příkladu, pane ministře, to fakt nemyslíte vážně. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pan poslanec Letocha vystoupí s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Lacina.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji za slovo. Já bych se rád připojil do této debaty, zejména k tomu citátu, kterým tady pan ministr citoval paní Schillerovou. Já bych se tady zastavil v jedné části, kterou jsme tady zatím neprobírali, a to v té části, která zní... Bavíme-li se tedy v kontextu o mladé generaci, která tyto služby nesleduje a nevyužívá. Já bych řekl, že to je poměrně hodně paušalizující vzorec chování mladých lidí, který nemusí být správný.

My členové výboru pro mediální záležitosti jsme měli možnost popovídat si také s mladými lidmi, které tam pozval pan předseda, pan Nacher. Pokud si dobře vzpomínám, jen jeden jediný z mladých lidí, kteří tam byli, zmínil, že neposlouchá Český rozhlas. Teď tím nemyslím, že neposlouchá tak, že si naladí (nenaladí?) rádio, ale že nekonzumuje ty služby, které tato veřejnoprávní média dělají. To znamená, bavme se o tom, jestli mladí lidé konzumují tato veřejnoprávní média, protože to, jestli si zapnou televizi, ještě neznámá, že je nekonzumují. Mohou to konzumovat na sociálních sítích, velmi často prostřednictvím nějakých krátkých šotů, ať už ze zpravodajství, nebo ze sportovních utkání, z kultury. Co se týče Českého rozhlasu, bavíme se o podcastech.

Nemyslím si, že mladí lidé nevyužívají nebo neposlouchají veřejnoprávní média. Naopak jenom je používají jiným způsobem, než jsme na to zvyklí my, a proto i na toto je třeba myslet v rámci argumentace, pokud mají nebo nemají přispívat koncesionářskými poplatky, takže pojďme se na to dívat i takto komplexně. Ano, mění se doba, mění se konzumace těchto informací a to je součást, o které se musí bavit jak veřejnoprávní média, tak se nad tímto tématem samozřejmě zamýšlejí i komerční média, ale neznámá to, že ty informace, které tvoří, mladí nekonzumují. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Lacina, připraví se pan poslanec Brož.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji, dnes potřetí. Česká televize a Český rozhlas jsou dvě největší a nejvlivnější kulturní instituce v této zemi. Zároveň jsou pojistkou demokracie, proto je chce rudá Kateřina Konečná zrušit. Ano, nemluvili jsme dneska o tom, s kým chce kandidovat, respektive vládnout ANO v případné příští vládě, ale říkal to pan Babiš v médiích, že Stačilo! – tito komunisté přelakování narůžovo – jsou pro vás velmi zajímavými partnery do příští vlády. (Nesouhlasné výkřiky poslanců hnutí ANO 2011.) Tak to jenom tedy reaguju... Je to v médiích. Klidně si dokřičte. (S úsměvem.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Prosím, abychom pokračovali důstojně.

**Poslanec Jan Lacina:** Co se týče těch mladých, kteří na to nekoukají, tak dejte jim vždycky prosím vás kontrolní otázku: Jak se vám líbila olympiáda? A co mistrovství světa v hokeji, finále, dobré, ne? A co mistrovství Evropy ve fotbale, jak se vám líbilo? Já jsem člověk, který má hodně kamarádů v mladé generaci, protože mám děti sedmnáct, osmnáct a mám taky hodně kamarádů v té nejstarší generaci, a oni mi vždycky psali: Už si byl zase ve 168 hodinách. Byl jsem tam velmi často, než je pan Souček zrušil, tento pořad, 168 hodin si mě velmi oblíbilo, velmi často jsme se tam objevovali tady s paní předsedkyní Schillerovou. Vždycky jsem dostal potom od svých mladých kamarádů deset zpráv SMS nebo nějakých jiných: Už jsi byl zase ve 168 hodinách. Já tím tedy dokládám, že na to koukají. Koukají na to

ovšem odloženě, ne ve chvíli, kdy televize to vysílá, ale když přijdou domů a koukají se na to buďto na mobilním telefonu, anebo na počítači. To je zase zpátky k tomu, proč se eventuálně rozšiřuje ten okruh zařízení, z kterých se má platit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Nyní vstoupí pan poslanec Brož, připraví se pan ministr Baxa.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji za slovo. Já už jsem původně nechtěl vystupovat, pan ministr mě vyzval k něčemu. Já ho tedy taky vyzvu, aby mi našel, kde jsem v tom svém projevu řekl, že on to řekl někde.

Já jsem reagoval především na kolegu, vašim prostřednictvím, pane předsedající, pana poslance Lacinu, který se tohleto snaží neustále nám podsouvat, že pokud se veřejnoprávní média financují z rozpočtu, tak jsou provládní v tu chvíli a v tu chvíli odpadají i – jak to padlo teďka – jako pojistka demokracie jakoby, takže to se tam pořád snaží tlačit.

Já to využiju ještě k jedné věci, k tomu, co tady padá a zase tedy, vašim prostřednictvím, hodně z řeči pana Laciny, já jsem zrovna nedávno, týden, mluvil s paní. Maminka, má dvě děti, má dvě práce, nemá doma televizi, neposlouchá to, neplatí – i schválně, ani nechce, aby děti k tomu byly – a teď říká: Proč ji mám platit? Proč to mám platit? Já jí to nedokážu vysvětlit, proč to má platit. Vy samozřejmě tohleto neřešíte, ale dotkne se to mnohem víc lidí, a proto jsem říkal, že děláte medvědí službu veřejnoprávním médiím, protože podle průzkumů, které jsem viděl, tak už mají velmi nízkou důvěryhodnost v tu chvíli a vy to ještě zhoršujete, tohleto, takže nenapadejte na nás něco, že chceme udělat z nich provládní média, protože je to naprostý nesmysl a zamyslete se nad těmi kroky, které děláte vy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Bude pokračovat pan ministr Baxa, připraví se pan poslanec Jakob. Stále jsme ve faktických poznámkách.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo. Já tady mám připravené potom dál ty reakce na ten Netflix, mám tedy předplatné Netflixu vypočítané, tak si to, pane Babko, ještě potom vypočítáme, prostřednictvím pana místopředsedy Skopec.

Ale byl bych rád, kdyby – je tady poměrně hodně poslanců a poslankyň hnutí ANO – jste vystoupili s komentářem k následujícímu výroku Andreje Babiše. Je to ze sociálních sítí Andreje Babiše, je to screenshot. Mohu to každému z vás ukázat, že jsem si to nevymyslel. „Fialova vláda chce na české domácnosti, živnostníky a firmy uvalit novou televizní a rozhlasovou daň,“ Andrej Babiš říká. „Fialova vláda chce na české domácnosti, živnostníky a firmy uvalit novou televizní a rozhlasovou daň. Dělá to navíc způsobem, který je nejen podlý, ale naprosto cynický.“ Tak a já bych vás rád vyzval, nebudu nikoho vyzývat explicitně, aby nám vysvětlil, co je to ta nová televizní a rozhlasová daň pro české domácnosti, živnostníky a firmy, pro české domácnosti, živnostníky a firmy, nová televizní a rozhlasová daň. Zákon o televizních a rozhlasových poplatcích tady platí od počátku devadesátých let, třicet let ten princip nikdo nezpochybnil. Můj návrh je takový, aby 3,3 milionu domácností nadále platilo jeden rozhlasový a televizní poplatek, tak jak je to stanoveno v současné době. Pro každou tuto domácnost náš návrh znamená plus 25 korun měsíčně navíc. Tak budu rád, když někdo tady vystoupí, co je to ta pro české živnostníky, domácnosti nová televizní

a rozhlasová daň. Nová televizní a rozhlasová daň, 3,3 milionu domácností platí +25 korun navíc.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Tak děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Jakob.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Mě mrzí, že kolegyně Schillerová zrovna odešla, protože chci mluvit o tom rozpočtu, reagovat na vás. Ano, ten mladý člověk rohlík sní, to ano, zkonsumuje, ale DPH v ceně rohlíku samozřejmě zaplatí, přispěje do státního rozpočtu. Mě by tedy zajímalo... Když říkáte, že zrušíte poplatky, že lidi to platit nebudou, no, to je lež. Kdyby to byla položka ze státního rozpočtu, tak to budou platit a budou to platit úplně všichni. Co se stane potom? No, jsou dvě možnosti, první z nich je, že se o ty nemalé částky zvýší schodek státního rozpočtu, to asi pro vás není úplně potíž, anebo je druhá možnost, že zvýšíte daně některé, nějaké, nebo opravdu zavedete nové, na rozdíl od nás. To, že zvýšíte schodek, asi tím byste to vyřešili, tak to ale zaplatí kdo nejvíc? No, právě ta mladá generace, kterou se tady oháníte. Nebudu říkat, kolik nás stojí dneska dluhová služba.

Musím zareagovat i tady na tu diskusi ohledně demokracie, svobody. Samozřejmě že demokratická, svobodná společnost potřebuje nezávislá média, jednoznačně jsou naprosto klíčová pro svobodnou, demokratickou společnost a my jejich nezávislost jednoznačně posilujeme. Všechny nástroje, které jste představili, jdou zcela opačným směrem. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuju za dodržení času. Nyní pan poslanec Bělor, připraví se pan poslanec Babka. Prosím.

**Poslanec Roman Bělor:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já se domnívám, že jsme tady vlastně řadu dní svědky takových orgií nenávisti vůči České televizi a vůči Českému rozhlasu s tím, že ty orgie nenávisti se odehrávají vlastně na pouze jednom zlomku toho, co obě tato média vysílají. To se týká zpravodajství a publicistiky. Úplně se zapomíná na to – bylo to tady sice řečeno, já to chci zdůraznit – že obě tato média se věnují pořadům vědeckým, výchovným, dokumentárním, kulturním, což ty komerční televize nedělají skoro vůbec.

Já si třeba neumím představit přenos České filharmonie na Nově. To kdybych zažil, tak bych skutečně spadl ze židle. Zapomíná se třeba i na takovou věc, že Český rozhlas provozuje Symfonický orchestr Českého rozhlasu, jeden z našich pěti exportních symfonických těles, která jsou pilířem naší mezinárodní prezentace klasické hudby, což je pilíř našeho kulturního dědictví. To bych chtěl zdůraznit.

Jak televize, tak Český rozhlas dokumentují vývoj té společnosti. Česká televize produkuje řadu dokumentárních filmů s tím, že v tom historicky zastoupila to, co kdysi dělal Krátký film. Nikdo jiný to nedělá.

Také bych rád připomněl, že Česká televize i Český rozhlas jsou koproducenty řady významných projektů. Český film si neumím představit bez koprodukční role České televize. Tady kolega Lacina položil tu otázku: Jak se vám líbila olympiáda? Tak já bych položil třeba otázku: Jak se vám líbil Večerníček? Já bych chtěl vidět české dítě, které nevidělo Večerníček, takže bych mohl položit jaksi jízlivou otázku, jestli se vám líbil nebo nelíbil Večerníček. Děkuju. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Nyní pan poslanec Babka vystoupí. Tak prosím.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuju za slovo. No, já musím zareagovat na ty orgie nenávisti, protože nemám pocit, že bych ani já, ani nikdo z mých kolegů tady měl nebo cítil nějakou nenávist vůči České televizi nebo Českému rozhlasu. Já pouze mám výhrady k tomu, jakým způsobem Ministerstvo kultury připravilo tento zákon, jakým způsobem věcně ho připravilo, jakým způsobem od začátku s ním nesouhlasí profesní svazy, komerční televize, zástupci všech sektorů. Jediný, kdo už dneska ten zákon jako celek podporuje, je tady možná nějakých pár koaličních poslanců, kteří vůbec nevědí, o co jde. Dneska po tom druhém čtení, co načetli vaši kolegové z ODS, tak už ten zákon pomalu nepodporuje ani Český rozhlas samotný, takže vůči tomu já mám výhrady. Já určitě netrám žádnou nenávist ani vůči České televizi, ani vůči Českému rozhlasu.

My tady nejsme ti, kteří by vám měli odpovídat. Vy se mě tady nebo nás se tady ptáte, abychom vám řekli, co je to ta daň. No, ta daň je těch 250 000 ročně pro ty největší firmy, pane ministře, to je ta daň. Uvědomujete si, že to nejsou malé peníze ani pro ty velké firmy, že by ty peníze mohly investovat do vývoje, do zaměstnanců a tak dále? Ale my tady nejsme od toho, abychom vám odpovídali na vaše otázky. My svoji představu toho, jak si představujeme fungování veřejnoprávních médií v 21. století, představíme ve volební kampani voličům a občanům a ti pak řeknou, jestli s těmi našimi vizemi souhlasí, nebo ne.

Vy tady strašíte, že chceme zrušit Českou televizi nebo Český rozhlas, že je chceme ovládnout. To vůbec není pravda. My chceme, aby ta média veřejné služby fungovala efektivně a tak, jak se sluší a patří v 21. století. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Tak děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Wenzl, připraví se pan poslanec Brabec. Prosím.

**Poslanec Lubomír Wenzl:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo, vašim prostřednictvím ke kolegu Letochovi, rozumím, že dneska mladí rozhlas a televizi konzumují jinak, ale proto se ptám, zda nějakým způsobem na Česká televize, Český rozhlas reagovaly, aby víceméně oslovily mladou generaci, (aby) sledovala jejich pořady.

Ke kolegovi Lacinovi, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, já taky mám ve svém okolí mladou generaci, sice o několik let starší, než vy co jste zmínil, ale ti nekonsumují produkty České televize, Českého rozhlasu. Na druhou stranu, když jsem tak mezi řečí zmínil, o čem víceméně v následujících dnech a týdnech – protože už to je taky nějaký odstup časový – bude Sněmovna jednat, co se bude projednávat, tak se divili: Jako proč bych měl za to platit? Protože opravdu jedou na jiných platformách, jak bylo zmíněno některými mými předřečníky, typu Netflix a Spotify a tak dále, ať neděláme reklamu, takže toto oni sledují a diví se, opravdu se diví, proč by na ně mělo dopadnout to, že se stanou nově poplatníky tohoto televizního poplatku.

Já taky nemám žádnou nenávist vůči České televizi, Českému rozhlasu, ale zase nelíbí se mi ten způsob, jak tato novela – velká novela dle předkladatelů – je tlačena.

Já už jsem to zmínil v minulosti, opravdu nerozumím tomu, když jedu večer po jednání Sněmovny domů na Moravu, pustím si Radiožurnál – přiznávám, poslouchám ho rád – ale

běží tam paralelně přenos Radiožurnálu Sport, kde je přenášén živě na Radiožurnálu ligový zápas nebo respektive zápas pohárový. Já bych tomu rozuměl v případě, že bude finálové utkání na mistrovství světa, na olympiádě za účasti naší reprezentace, pro to bych měl pochopení. Ale ne, já si chci poslechnout zprávy, co se děje u nás, co se děje ve světě. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Brabec vystoupí. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuju za slovo. Není to úplně moje téma, ale mě trochu vyprovokoval, v tom dobrém, na vysvětlenou pan kolega Bělor. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, vy jste říkal o tom, jak samozřejmě je tady úloha v těch, řekněme, vědeckých pořadech a dalších pořadech. Určitě máte pravdu, pane kolego, ale já vám řeknu svoji zkušenost.

Já jsem jako ministr životního prostředí sháněl, respektive chtěli jsme udělat typicky veřejně prospěšný pořad, jak je prospěšné šetřit vodou, zadržovat vodu v krajině a tak dále a tak dále, a když jsme to připravovali a oslovili jsme Českou televizi jako veřejnoprávní médium, tak jsem s velkým překvapením – jako naivka, protože to byl můj první kontakt s Českou televizí v této věci – zjistil, že po mně chtěli sponzory. Říkali: Pane ministře, to je fajn, ale sežeňte si sponzory na tady ten pořad. Říkám: Proboha, já si mám shánět sponzory jako ministr české vlády na pořad o šetření vodou? Tak o čem jiném už by ta veřejnoprávní televize měla vysílat zdarma? My jsme museli sehnat, já nevím, stovky tisíc nebo kolik milionů možná, od různých společností typu vodárenských nebo je požádat o to, aby sponzorovaly takovýhle pořad. To má být tedy ta veřejnoprávní nebo veřejně prospěšná služba? Tak kde to potom jsme? Pak vznikají desítky a stovky různých cestopisů, kde různí lidé cestují po světě. Shání si oni takové sponzory?

Takže v některých vyjádřeních, omluvte mě – a to neberte osobně, to vůbec není na vás – ale já slyším od různých lidí objektivní vyjádření a tam je objektivita, nezlobte se za to srovnání, jako v zadnici brilantů, tedy málo. Děkuju. (Potlesk z řad hnutí ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Hubert Lang, připraví se pan poslanec Lacina. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuji, paní předsedající. Já bych chtěl zareagovat na pana Lacinu, prostřednictvím vás, paní předsedající. Ono to zaznělo před nějakým časem, kdy pan kolega se tady vyjádřil, něco v tom duchu, že když tedy se hnutí ANO dostane k moci, tak bude vládnout s těmi komunisty a zrušíme Český rozhlas, Českou televizi, že to znárodníme a zestátníme. Já nevím, pane kolego, kde jste na to přišel. Já bych chtěl, abyste mi tady doložil nějaký citát od kohokoliv z hnutí ANO, že takto to bude.

Kolega Babka, prostřednictvím vás, paní předsedající, před chvilkou tady jasně řekl, jestliže chceme, aby tam byla nějaká transparentnost, jestliže chceme, aby tam byla kontrola, jestliže chceme jasně vymezit, co je to médium veřejné služby, že tam chceme šetřit, že chceme případně sloučit Český rozhlas a Českou televizi, tak to snad proboha na to máme právo, i řada ekonomů se k tomu vyjadřuje.

Vy jste tady vystřelil takový ten jedovatý šíp a říkáte, že zase se budou vracet komunisté. Já se ptám, my jsme – před čtyřmi lety v této Sněmovně komunisté skončili – proč by se nám měli ti komunisté vrátit? Není to náhodou tím, že ta vaše pětikoalice čtyři roky vládne takovým způsobem, že nám tady opět nějaká skupinka – která je dneska spojená kolem té Kateřiny Konečné, Stačilo! – začíná opět získávat nahoru nějaká procenta? Není to náhodou špatná vizitka vašeho čtyřletého vládnutí, že zase lidé se obracejí až tady k takovýmto extrémním subjektům? Vy budete nám to tady předhazovat, že to je naše chyba? Já se domnívám, že pokud se v příští volební (zvolené?) Sněmovně objeví nějaká takováto skupinka Stačilo!, ať už bude mít nějaké levicové názory, nebo bude s Kateřinou Konečnou, tak to bude špatná vizitka vašich čtyř let vlády. Prosím vás, nestraťte tady, vy už začínáte horkou fázi volební kampaně, zamotáváte to úplně do všech zákonů a začínáte opět strašit. Jsou to od vás podpásovky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jan Lacina, poté pan ministr Baxa. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji. Já jsem vás o příliš času za ty tři a něco roku neobral, tak dneska si dovolím vystupovat častěji. O zrušení prvního a druhého kanálu České televize mluvil velmi nedávno v médiích pan poslanec Nacher. To je asi tak zhruba dvoutřetinový výkon České televize. Tak to je jeden z takových příkladů, který bych možná rád uvedl.

Když kolega Běloušek mluvil o orgiích nenávisti, tak já bych řekl, že měl na mysli především vašeho pana předsedu, z kterého alespoň podle mého pozorování ta nenávist k České televizi a k Českému rozhlasu přímo prýští.

Pak bych se chtěl tedy ještě věnovat panu kolegovi Brožovi a jeho otázce: Vládní televize je ta, která je placená přímo z rozpočtu? No, na naší cestě do Španělska jsme samozřejmě navštívili televize, pak jsme navštívili kontrolní orgány a ty nás ujišťovaly, že samozřejmě všechno je v nejlepším pořádku, že samozřejmě ty televize jsou vyvážené, nezávislé, ale pak jsme přišli do největšího deníku El País španělského. Tam jsme se ptali těch novinářů v El Pais a oni řekli: No, samozřejmě že jdou vládě na ruku, jak by to jinak probíhalo, kdyby od nich potřebovali každou chvíli navýšit příspěvek na své vlastní fungování? To je úplně jednoduchá logika, to jsem chtěl ještě dodat.

No, a pak pan kolega Brož říkal, že ubližujeme Českému rozhlasu a České televizi touto debatou. Já tedy myslím, že to nejsme my, popravdě řečeno. A kde bereme to, že jsou nějak důvěryhodná, nebo ne? No, pane kolego, schvalujeme tahle data v každé ročence, v každé výroční zprávě, v mediálním výboru a skutečnost, že Česká televize a Český rozhlas mají zhruba dvakrát vyšší důvěryhodnost, než je třeba Nova a Prima, to je prostě doloženo. Protože zároveň mají velký zásah, tak jsou dneska prakticky posledními médii, která mají zároveň takovou míru zásahu a zároveň takovou míru důvěryhodnosti. Jsme zpátky u toho, v sociálních sítích, které se uzavírají do sebe a utvrzují se často (Předsedající: Čas.) o velmi bizarních pravdách, tam se ty (Předsedající: Čas.) skutečné informace nedozvíte. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Pan ministr Baxa bude reagovat s faktickou poznámkou.

Než mu dám slovo, přečtu omluvy: Pan poslanec Kott se omlouvá od 13.30 z osobních důvodů, Mádllová Ivana celý jednací den – zdravotní důvody, Volný Jan celý jednací den – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá Jana Černochová od 12 hodin – pracovní důvody, Rakušan Vít od 13.30 – pracovní důvody, Válek Vlastimil od 12 hodin – pracovní důvody, Vlček Lukáš do 12 hodin a od 12 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo. Je třeba zdůraznit to, že ani já, ani moji kolegové na ministerstvu, kteří pracovali na té velké mediální novele, si rozhodně nemyslíme, že by byla média veřejné služby bezchybná a že by média veřejné služby neměla být předmětem debaty. Tak se to děje všude v zemích, kde je svoboda a demokracie, a v zemích, které mají média veřejné služby. Za poslední zejména roky se mediální trh zásadně změnil, změnil se divácké návyky, změnilo se to, jaký je mediální prostor. Zkušenosti, zejména z výzkumů samotné EBU, ale ukazují, že svobodná, odolná a nezávislá média veřejné služby jsou prospěšná pro svobodu a demokracii. Náš návrh, velká mediální novela, za kterou je více než dvouleté úsilí, velmi intenzivní práce a debata, směřuje k posílení odolnosti a stability médií veřejné služby, ale rozhodně ne k tomu, abychom média veřejné služby verbálně i vlastním návrhem konstruovali tak, že by nikdo do jejich činnosti nemohl mluvit, neměla by být pod veřejnou kontrolou jakéhokoliv druhu a neměla by být vedena debata o jejich směřování. Koneckonců i ten stávající systém mediálních rad, do kterých volí parlament své zástupce, slouží k tomu, aby existovala k nim kontrola. Je připraven návrh na kontrolu NKÚ.

Ale, kolegyně a kolegové z hnutí ANO a SPD, nemůžete se na nás zlobit, když tady veřejně opakovaně zaznívají komentáře tak, že Česká televize je nenažraná hydra, že obě média veřejné služby slouží jenom k tomu, aby byla vládní propagandou, že náš návrh má sloužit k tomu, abychom je zkorumpovali ve prospěch Fialovy vlády. To není smysluplně a zodpovědně vedená debata o médiích veřejné služby z vaší strany.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Pan poslanec Petr Letocha je na řadě s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Zlínský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji za slovo. Já jsem byl vyzván k tomu, abych odpověděl, jak v podstatě pracují veřejnoprávní média právě pro mladé, tak si na to dovolím reagovat. Myslím si, že veřejnoprávní média jdou mladým, mladé generaci naproti. Je to už tím, že jsou aktivní už dlouhou dobu třeba na internetu, jsou aktivní prostřednictvím webových stránek, což je samozřejmě i pro jiné generace, nejenom pro ty mladé, aplikací v mobilních telefonech, v neposlední řadě na sociálních sítích. Řada lidí dneska konzumuje třeba i zpravodajství jenom ze sociálních sítí. To je všechno něco, co se dotýká mladých.

Nezapomínejme také na osvětu České televize, jako její ČT Děčko nebo ČT edu, také na nezastupitelnou roli v době covidu, kdy zavedli program UčíTelka. Řadu z těchto dílů dodneska najdete na internetových stránkách České televize a já třeba se svými dětmi se kolikrát koukám na tento web, abych jim pustil názorně video, jakým způsobem se to vyučovalo v té době. Ono je to pořád stejné.

To znamená, pro mladou generaci dělá i veřejná služba, i veřejná média poměrně hodně. Nezapomínejme na to, ano, můžeme se bavit, jestli by toho nešlo dělat ještě víc a případně lépe, ale určitě bych nepopíral to, že pro mladou generaci tady veřejnoprávní média nejsou, protože jsou. A nejenom pro mladou generaci, jsou tady pro všechny generace. To si myslím, že to je právě ta obrovská výhoda veřejnoprávního média. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Další na řadě s faktickou poznámkou je pan poslanec Vladimír Zlínský, poté pan poslanec Bělor. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, taky musím reagovat na některé své předřečníky.

Nejprve budu reagovat na pana poslance Jakoba, který tady hovořil o nezávislosti médií. Já bych tedy... To trochu si dovolím zpochybnit, protože si myslím, že nestačí jenom nezávislost, ale je třeba i nestrannost a objektivita. Je třeba to tady zmínit, protože pokud je nějaké médium nezávislé a redaktoři tam prosazují v podstatě skrytě svůj správný světónázor, tak si myslím, že to není správná nezávislost.

Cose týká druhé mé reakce, tak budu reagovat na pana poslance Bělora, vaším prostřednictvím, který tady hovořil o tom, jak hlavně Česká televize, ale i Český rozhlas zprostředkovává divákům sport, vzdělávání, případně kulturu. Když jsem si připravoval vystoupení – dlouhé vystoupení – na toto téma, na které asi nedojde, tak jsem si přečetl knihu od pana doktora Františka Koukolíka Mocenská posedlost. Tam jedním z nástrojů propagandy je takzvaný infotainment, což je „kombinace zábavy, patřičně podaných informací podsouvaných za určitým účelem veřejnosti k ovlivnění veřejného mínění“, takže ano, je to pravda, že je to správně, že veřejnoprávní média zprostředkovávají tyto informace, ale to neznámá, že pak tam nepodsouvají veřejnosti nějaké propagandistické materiály za určitým účelem. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Roman Bělor, poté pan poslanec Miroslav Samaš. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Bělor:** Děkuji za slovo. Já nebudu reagovat tady na tu poslední poznámku mého předřečníka, která se týká nějaké skryté propagandy v kulturních pořadech České televize.

Ale chci odpovědět seriózně panu kolegu Brabcovi, který tady velmi možná správně – a bude možná překvapen, že s ním budu souhlasit – zmínil situace, které se i mohly stát v České televizi a stávalo se to v posledních letech možná trochu častěji než předtím. Česká televize se v těchto situacích... Já jsem tam také nabízel programy, které podle mého názoru patřily zcela do kmenových povinností České televize. Česká televize koprodukcí některých věcí odmítala anebo takhle spekulovala o tom, že přivedu nějaké sponzory právě z těch důvodů, že jí vysychaly zdroje z těch, jak tomu říkáme nesprávně, koncesionářských poplatků.

Já jsem se dostal i do situace, že jsem se musel nechat ohlásit u generálního ředitele a vyhrožoval jsem vystoupením před Radou České televize, čili Česká televize není sbor andělů, ale je pravda, že řadu pořadů nezvládá právě proto, že platí stále rostoucí inflační náklady, třeba Českým Radiokomunikacím a tak dále. Nechal jsem si předložit kompletní nákladovou položku pořadu, který jsem vnucoval, a musel jsem dát České televizi za pravdu, že na to už skoro nemá peníze. To teď možná pomine, nebo se to aspoň zmírní, a právě proto chceme, abychom mohli na Českou televizi také mít nějaký bič z hlediska ekonomizace, ji podřídit Nejvyššímu kontrolnímu úřadu. V tom jsme, myslím, s opozicí zajedno. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Miroslav Samaš, poté pan ministr Baxa.

Než dám slovo panu poslanci k faktické poznámce, přečtu omluvu: Omlouvá se Balaščíková Margita od 12 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Miroslav Samaš:** Děkuju moc, paní předsedající. Já trošku možná odlehčím. Je sice hezké, že si pořídíte nějaký chytrý telefon nebo máte televizi, ale přesto i doma (je) nemůžete používat. Víte proč? Protože nemáme stoprocentní pokrytí televizním signálem na celém území státu, nemáte stoprocentní pokrytí telefonním operátorem na celém území státu, takže sice máte tahle chytrá zařízení, ale přesto jsou vám k ničemu, takže pokud byste potom chtěli sledovat Českou televizi nebo jakoukoliv jinou televizi, tak budete muset investovat nemalé částky do toho, abyste si zajistili nějaký signál, ať už přes nějakého wifi poskytovatele, nebo přes satelit, ale proč bychom to měli dělat? K čemu? To není jenom to místo, kde zrovna já bydlím. To je můj osobní příklad, ale věřte tomu, že těch míst je na našem území docela dost. Tady bychom se spíš měli zamyslet nad tím, jak dostat ten signál do tady těch míst a pokrýt celé území. To je na zamyšlenou. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou je na řadě pan ministr Baxa, poté pan poslanec Lubomír Wenzl. Prosím, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Pane poslanče Samaši, prostřednictvím paní místopředsedkyně, ten zákon na takové situace samozřejmě myslí, protože pokud reálně nemůžete ten televizní signál přijímat, tak napíšete čestné prohlášení, že to nejde, a tedy poplatek platit nebudete. To není tak, že by jenom samotné vlastnictví televizního přístroje nebo pro domácnost chytrého telefonu znamenalo platit poplatek, když tam reálně to připojení není. Pak není splněna podmínka, že je to zařízení schopné toto přijímat, když v tom místě, kde jste, signál není.

Já jsem ale chtěl zmínit ještě jednu důležitou věc. Ta velká mediální novela není pouze spojená s tím, že má zajistit odolnost médií veřejné služby a jejich stabilitu, ale současně je to soubor opatření, která umožní zachovat stabilitu na mediálním trhu jako takovém. Já i moje ministerstvo jsme velkými zastánci duálního mediálního trhu, kde mají vyrovnané podmínky média veřejné služby i média soukromá.

Jenom připomenu, že ten návrh, ať už v té vládní podobě, nebo prostřednictvím návrhů pozměňovacích, omezuje obchodní podnikání České televize a Českého rozhlasu. Stanovuje strop například pro vysílání sponzoringu na České televizi, pozměňovací návrh Petra Bendla a Rudolfa Salvetry omezuje možnost obchodního podnikání Českého rozhlasu v obchodních sděleních. My považujeme za podstatné, aby i média soukromá měla stejné podmínky. Já velmi nerad do těch diskusí zavádím to, co tady zmínil kolega Lacina, při vší úctě k němu, jestli je některé médium vyšší důvěry než jiné médium. Je zapotřebí na mediálním trhu uchovávat stabilitu a tento zákon je s tím spojen. Pokud jej budeme redukovat jenom na to, že budeme tady používat ve veřejném prostoru lži, že vláda zavádí novou televizní a rozhlasovou daň, tak ale samozřejmě pak takováhle debata potom zanikne.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji za dodržení času, pane ministře. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Lubomír Wenzl, připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Wenzl:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Já stále přemýšlím už dlouhou dobu, co si mám vlastně představit pod tím pojmem velká novela – ten pojem velká nebo velký – protože tímto dojde... (Reakce ministra Baxy.)

Možná to je hodně stránek, pane ministře, děkuju za náповědu.

Tímto dochází k čemu? Zvýšení poplatků stávajících, dále – ale to už tam možná by se to slůvko velká, velký dalo použít – je to nových 300 000 poplatníků, kteří nám tímto přibudou. To už je velké, to je slušná částka ve výsledku.

Velký, velká... Zase dopadá to na firmy a podnikatele nad 25 zaměstnanců, to už je taky slušné číslo, takže tam to velký, velká by se dalo použít těž, ale já si myslím, to velký nebo velká je nejlépe použitelné k tomu, že dojde tímto – pakliže tato novela, velká novela dle předkladatelů, bude přijata – k velkému přísunu finančních prostředků, stamilionů korun ročně, do těchto dvou institucí, Česká televize, Český rozhlas, aniž by tomu předcházela jakákoliv kontrola nebo audit výkonnosti nebo hospodaření těchto institucí. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní je na řadě s faktickou poznámkou pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Igor Hendrych. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. Já jsem tady zaslechl své jméno, když jsem byl na chodbě, tak musím reagovat. Za prvé, s tím neustálým šermováním, kdo je a není provládní televize... Já vám říkám, že současná televize je prostě provládní. Ukažte mi jedinou negativní reportáž v poslední době na to, jak funguje vláda. Jasně, že oni si to nedovolí, protože zároveň po vládě chtějí tady prosadit zvýšení poplatku. Vždyť přece jestli sem do toho někdo právě vkládá politiku, tak jste to v této chvíli vy – je to tak – protože víte, že když teďka najednou začnou jet objektivní reportáže... Objektivní reportáž je, že média veřejné služby jsou hlídací psi demokracie, tak hlídají toho, kdo vládne, a ne toho, kdo je v opozici. Je to úplně opačně, vždyť je to úplně opačně. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka, kolega Lacina tady řekl, že chci zrušit ČT1 nebo ČT2. Ne, musíte si to poslechnout celé, ten můj rozhovor, a je to úplně jasné, na co jsem reagoval. Nám totiž tady

chybí debata o definici veřejnoprávní funkce. To je to, čemu vy se bráníte. Vy furt argumentujete, že se tady něco patnáct let nezvedalo, ale já argumentuju, že se tady třicet tři let něco nezměnilo a to je ta definice veřejnoprávní funkce. Na další dotaz, co si pod tím představuju a co by se tedy mělo... kde by se mělo šetřit, tak jsem řekl, ano, že za primární – já jsem neřekl, co by se mělo zrušit, já jsem řekl, co by se mělo zachovat, já to vždycky vidím pozitivně, ne negativně jako vy – já jsem říkal primárně ČT sport, zpravodajské kanály, ČT:D a tak dále. Z toho se vydedukovalo, že by se to mělo zrušit. Ne, to je jenom názor do debaty, ne, že bych to chtěl zrušit, takže když už tady to říkáte, tak to, prosím, prezentujte přesně. Kdybyste otevřeli debatu o veřejnoprávní funkci, tak jsme úplně někde jinde.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Igor Hendrych, připraví se pan ministr Baxa. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Igor Hendrych:** Děkuji vám za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já jenom krátce, mě zaujala faktická poznámka pana poslance Zlínského, která tady proběhla před chvílí. Já skutečně jsem se seznámil s několika akademickými texty, mluvil jsem o tom tady v souvislosti s korespondenční volbou. Je to zmapováno vědecky, že skutečně je někdy velmi problematické pro novináře samotné oddělit své vlastní preference od svého profesionálního výkonu. Na to jsou studie a nejenom naše, ale především právě zahraniční, u nás pozřídku, ale jsou také. Tady se právě nabízí otázka skutečně té objektivity, do jaké míry je každý jednotlivý novinář schopen se poprat s těmi svými vlastními preferencemi a podat správný, profesionální výkon. To bývá často předmětem v podstatě kritiky i z naší strany.

V té souvislosti bych chtěl říct, že jsme byli tady s mediálním výborem před nějakým rokem v Itálii a tam jsme se dozvěděli pro mě docela zajímavou věc, jak to funguje tam. U nás totiž může být novinář – a to pan ministr ví – v podstatě kdokoli. Není to regulovaná profese, ale přitom je to profese, která má obrovský vliv. Hovoří se o ní historicky jako o takzvané čtvrté velmoci a novináři obecně – teď nemyslím jenom veřejnoprávních médií – mají obrovský vliv na společnost, a přesto to může dělat v podstatě kdokoliv. Já netvrdím, že ne... že v České televizi nedělají lidé, kteří jsou profesionály, kteří zhusta mají vystudovanou žurnalistiku, ale jestli pan ministr neuvažuje o tom, že by se i do téhle věci zavedla nějaké regulace. V Itálii to funguje tak, že skutečně buď má vystudovanou žurnalistiku, anebo jinou vysokou školu, ale musí projít náročnou nějakou zkouškou elévství, v uvozovkách, a pak nějakou zkouškou, která je snad na úrovni dokonce advokátních zkoušek. Tak nám to aspoň popisovali. Takže (Předsedající: Čas.) opravdu novináře nemůže dělat každý. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní pan ministr Baxa vystoupí s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Babka. Prosím, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo. Určitě, pane kolego, nemám ambici vydávat se tímto směrem, v příštím volebním období se určitě bude Poslanecká sněmovna zabývat velmi významným zákonem, který vychází z evropského nařízení European Media Freedom Act. Nemyslím si, že by ale i v rámci toho došlo k takovéhle diskusi.

Jenom bych chtěl reagovat na kolegu Nachera. Já si tedy osobně myslím, že jakékoliv nálepkování druhu toho, jestli jsou média veřejné služby provládní, nebo ne, prostě není správné. (Poslanec Nacher gestikuluje z lavice.) Pokud to takhle, pane kolego Nachere, myslíte, dejte sem na stůl to, kolik stížností jste předložil Radě České televize a Radě Českého rozhlasu na neobjektivní informování. Takhle se ta věc přece má. Má-li někdo pocit, že média nefungují objektivně, nechť pošle stížnost Radě České televize a Českého rozhlasu. Takových stížností se tam vyřizuje spousta a jsou dokonce takové, ve kterých se uspělo. (Poslanec Nacher nesouhlasně gestikuluje a přichází k pultíku.) Já bych dokonce mohl uvádět příklady kritických reportáží, které tady zazněly, které jakoby byly protivládní, ale já si dokonce myslím, že mně to nepřísluší, tohle říkat. Má politik tady od řečnického pultíku říkat: To je provládní nebo protivládní reportáž? (Poslanec Nacher gestikuluje a hovoří mimo mikrofon.) Hovořím za sebe samozřejmě.

Stejně tak jsem přesvědčený o tom, že za situace, kdy máme média veřejné služby pod tlakem výroků, že Česká televize je nenažraná hydra, že je to všechno jenom provládní propaganda a že tam tedy někde sedí ti novináři, kteří opravdu píšou přesně tak, jak jim vláda posílá instrukce, se nedá vést otevřená debata o roli médií veřejné služby. Nedá, protože to nepůsobí ani vteřinu věrohodně. Všude v západních zemích, kde se měnily způsoby financování, tak tomu předcházela normální, věcná debata (Poslanec Nacher gestikuluje a hovoří mimo mikrofon.), ale ne s nenažranou hydrou. No, takhle je to celé. Já se k tomu výroku pořád vracím, ale Andrej Babiš tady vystupoval v posledních dnech vždycky tak a je předseda vašeho hnutí a o všem (Předsedající: Čas.) rozhoduje.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je na řadě pan poslanec Ondřej Babka, poté pan poslanec Martin Dlouhý. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuju za slovo. Já musím reagovat ještě na předchozí vystoupení pana ministra, protože... Pane ministře, vy tedy tisíckrát můžete říct, že je lež, že nezavádíte novou daň, ale my to prostě budeme říkat, protože to je fakt. Ať už budeme říkat, že to je daň z internetu, protože rozšiřujete okruh plátců na mobilní telefony, ať už budeme říkat, že to je daň ze zaměstnanců, protože nově ty firmy, které nikdy neplatily koncesionářské poplatky, protože neměly přístroje, tak je nově budou platit a budou to v nemalých částkách. V prvních letech to bude až 250 000 ročně. Tak to prostě je nová daň jak pro firmy, tak pro jednotlivce.

Pak bych se ještě rád zastavil u jednoho podstatného problému a to je částka, která tak v průběhu se mění, to znamená, kolik bude nových poplatníků, kolik se nově vybere peněz pro Český rozhlas a Českou televizi. Dneska tady zaznělo z úst pana Laciny, že to bude nějakých 12 až 16 procent rozpočtu. To by mě možná zajímalo, co to je za čísla, protože v průběhu projednávání se ta čísla různě mění. Já opravdu si myslím, že důvodně vás podezírám z toho, že záměrně ta čísla snižujete, abyste se právě nedostali nad tu dvacetiprocentní hranici, která je důležitá pro notifikaci Evropské komise, protože ve chvíli, kdy dochází ke strukturální změně výběru poplatku, případně (jde?) o nedovolenou podporu, která bude právě přesahovat 20 procent výběru, tak v tu chvíli notifikace Evropské komise by byla nutná.

Proto mě ta čísla zajímají, protože se domnívám, že je záměrně snižujete, protože i z úst vysokých představitelů například České televize jsme právě slyšeli, že se na mediálním trhu objeví 1,2 až 1,3 miliardy korun navíc. To už právě odpovídá více než těm 12 nebo 16 procentům (Předsedající: Čas.), co zde sdělil kolega Lacina. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Jenom připomínám, že je třeba oslovovat prostřednictvím předsedajícího kolegy.

Než dám slovo panu poslanci (Poslanec Dlouhý: Tak jo.), ještě přečtu omluvu: Omlouvá se Bělíca Josef – celý jednací den z pracovních důvodů. (Pobavení v sále. Poslanec Dlouhý stojí u pultíku a kontroluje aktuální čas.)

Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Dlouhý:** Děkuji za slovo, já budu krátký. Chci fakticky zareagovat na dopolední výrok paní poslankyně Válkové, která zmínila, že dlužíme reformu jednacího řádu. Všimněte si, když každý mluvil dvě minuty, jak nám to krásně šlo. Trochu jsem byl někdy ve stresu, tak navrhuji pro tu příští Poslaneckou sněmovnu: tři minuty by byly komfortní. Děkuju za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 14 hodin, přerušuji proto projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že Poslanecká sněmovna nestanovila (stanovila?) svým usnesením číslo 1285, že hlasování o podaných návrzích a návrhu zákona jako celku v případě sněmovního tisku 738 proběhne ve středu 5. března 2025 od 12 hodin, přerušuji tedy nyní 129. schůzi Poslanecké sněmovny do středy 5. března 2025 do 9 hodin.

Končím dnešní jednání. Přeji vám krásný víkend.

(Schůze přerušena v 14.01 hodin.)

## **Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**

**5. března 2025**

**Přítomno: 191 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 129. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve, jak je zde zvykem, odhlásím a požádám všechny, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Ivan Bartoš do 11.45 hodin z rodinných důvodů, Pavel Bělobrádek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jana Berkovcová od 15 do 16.30 hodin bez udání důvodu, Stanislav Blaha z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Kamila Bláhová od 13 do 15 hodin z pracovních důvodů, Jan Bureš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Silvia Doušová od 9 do 11.30 hodin ze zdravotních důvodů, Tomáš Dubský do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Jaroslav Dvořák z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Věra Kovářová do 12 hodin z pracovních důvodů, Michael Rataj z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jan Skopeček z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bohuslav Svoboda z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Antonín Tesařík od 15 do 18 hodin z pracovních důvodů.

Nyní se dostáváme k členům vlády: Omlouvá se pan ministr Martin Baxa, ale to je až od 21.30 do 22.45 hodin přesně z pracovních důvodů, pan ministr Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pavel Blažek do 11 hodin z pracovních důvodů, Martin Dvořák z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Vít Rakušan z celého jednacího dne z osobních důvodů a Lukáš Vlček do 12 hodin z pracovních důvodů.

Ještě došly dvě omluvy, od pana poslance Jiřího Horáka, ten se omlouvá od 15 do 19 hodin z pracovních důvodů, a Ladislav Okleštěk se omlouvá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů. To by byly tedy prozatím došlé omluvy.

Já připomínám, že podle § 54 odst. 7 nelze rozšiřovat schválený pořad.

Dále připomínám, že pět minut po skončení této 129. schůze budeme pokračovat v přerušené schůzi 131.

Nyní budeme pokračovat v přerušeném bodu. Tím bodem je

### **1.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi,  
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 738/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v rozpravě 14. února na 129. schůzi.

Děkuji, že už své místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr kultury Martin Baxa, taktéž zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Jan Jakob.

Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 738/3, který byl doručen dne 17. prosince 2024, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 738/4.

Ještě konstatuji, že Poslanecká sněmovna stanovila, že hlasování o podaných návrzích a návrhu zákona jako celku proběhne dnes od 12 hodin.

My tedy nyní budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Já potřebuji zrekapitulovat přihlášky z minulosti. My jsme se tady dohodli, protože těch přihlášek byla celá řada, aby to pořadí bylo fér podle těch neuplatněných práv z minula, tak paní předsedkyně stáhla a potom to vychází. Já jenom zrekapituluji... (Poslanec Okamura přichází k řečnickému pultíku.)

Já jenom potřebuji zrekapitulovat, pane předsedo.

Byla zde přihláška paní předsedkyně, která ji stáhla, a potom je přihlášen – a jenom zrekapituluji, aby každý věděl, jak bude pořadí – pak je tam pan Tomio Okamura, Radim Fiala a potom... Znovu říkám, to jsou nevypořádané přihlášky z těch minulých jednání, byly celkem dvě řady nevypořádaných přihlášek. Pak tam je pan předseda a zpravodaj Jan Jakob, potom by opět mohl vystoupit pan předseda Okamura a Fiala a potom Andrej Babiš, takže toto je pořadí, jak se to nashromáždilo.

Faktické mohou být až pak. Ano, ony ještě nebyly vypořádány faktické. Děkuji. To znamená, že než se dostaneme k přihlášce s přednostním právem, musíme ještě vypořádat faktické poznámky, které zůstaly v té rozpravě tak, jak se rozproudila minule. Já tedy vyzvu pana poslance Jana Lacinu, který je první na řadě s faktickou. Může nyní vystoupit ve svých dvou minutách s reakcí na ten průběh rozpravy, jak již byla započata minule. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji, přeji všem dobré ráno. Já se dneska velmi těším na 12. hodinu a na to hlasování. Trvalo nám to tři a čtvrt roku, než jsme sem doklopýtali, ale musím říct, že já jsem na minulé schůzi reagoval na své předřečníky a že už je to tak dlouho, že skutečně si přesně nepamatuju, o jakou reakci šlo, takže nebudu zdržovat a pustím k řečnickému pultu dalšího.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Jako další je s faktickou přihlášen pan ministr Martin Baxa, prosím. Stahuje. Dále máme přihlášeného pana poslance Lubomíra Wenzla a pana poslance Milana Brázdila s faktickými. Stahuje, takže máme na řadě pana poslance Brázdila. Prosím.

**Poslanec Milan Brázdil:** Ano, budu velmi krátký. Pane ministře, co si o tom myslíte? Tak zrovna dneska probíráme o České televizi tedy novelu zákona a zrovna dneska až do 15 hodin nejde televize. (Pobavení v sále.) Myslíte, že to je náhoda? Ne po celé republice, ale zrovna teď tady, město... Na dnešek to prostě vyhodili, plánovalo se to, asi se vědělo proč. Můžete na to nějak zareagovat, proč by lidi neměli vědět, co se tady děje zrovna dneska? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji a s faktickou se skutečně hlásí pan ministr. Prosím.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Dobrý den, my už jsme si říkali s panem doktorem Brázdilem, že ráno na poslanecké ubytovně mně také nešla televize. Tak, pane poslanče, během bezpochyby cenných vystoupení rychle zkusím zjistit, co se děje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Ještě se hlásí paní poslankyně Jana Pastuchová, prosím.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Pane ministře, kdybyste četl svoje e-maily, tak včera přišlo, že bude výpadek od 8 do 15 hodin v Praze.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Hlásí se pan ministr s reakcí.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo. Tak, pane poslanče Brázdile, prostřednictvím paní místopředsedkyně, paní kolegyně Pastuchová zodpověděla váš dotaz.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Tímto končí tato série faktických. My se tedy dostáváme k přednostnímu právu pana předsedy Tomia Okamury. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, už několik měsíců tady vládní koalice prosazuje další zdražení životů našich občanů a firem formou zvýšení povinných poplatků za Českou televizi a rozhlas a my se tady tomu snažíme zabránit. Díky našemu snažení jsme lidem a firmám ušetřili miliony korun, jelikož zákon měl platit už od 1. ledna, ale ještě neplatí. Dnes se vládní koalice rozhodla v rozporu s jednacím řádem dát hlasování na pevný čas, takže budeme hlasovat o tomto zákonu naposledy, který je... Tento zákon je samozřejmě z praktického hlediska naprosto zbytečný.

Navíc chce vládní koalice nově zavést povinné poplatky i pro držitele mobilních telefonů a počítačů, tedy zařízení s připojením k internetu. Hnutí SPD je proti zvyšování a zavádění poplatků a po letošních volbách a výměně Fialovy vlády chceme koncesionářské poplatky zrušit. SPD zároveň prosazuje sloučení České televize a Českého rozhlasu, čímž ušetříme náklady.

Poslanecký klub SPD tedy bude hlasovat proti zvyšování koncesionářských poplatků České televizi a Českému rozhlasu. Ideální by bylo, aby poplatek za Českou televizi a rozhlas platil jen ten, kdo se na ni chce dívat či poslouchat. To je spravedlivé. Další variantou je, že vysílání České televize a Českého rozhlasu může být financované jednak zčásti ze státního rozpočtu a zčásti také prodejem vlastní produkce, ostatně tak se živí i státní tisková agentura ČTK. Není problém, aby třeba na internetu některé prémiové komerční pořady ČT nebo ČRo zpoplatnily tak, jako to dělají ostatní komerční média. Pokud by například Česká televize

uměla točit v koprodukcích kvalitní prodejné filmy a pořady, tak dnes bychom mohli třeba hlasovat naopak o snížení poplatku.

Za starých časů to fungovalo tak, že naši producenti odjeli do západního Německa, tam nabídli scénáře a Němci zaplatili výrobu. Češi film či seriál natočili a výroba nejenže nestála ani korunu, ale naopak české filmy a seriály státu vydělávaly tehdy drahocenné devizy. Příklady jsou notoricky známy, jsou vysílané a atraktivní dodnes a mnohé z nich jsou i legendou v celé Evropě: Arabela, Popelka, Cirkus Humberto, Dobrodružství kriminalistiky, Pan Tau a desítky dalších. Co dělali ti komunisté jinak než my kapitalisté? No, komunisté v touze po markách se chovali kapitalisticky. Točili kromě propagandy také prodejné, celoevropsky nebo i celosvětově atraktivní komerční filmy a seriály, a to s těmi nejlepšími autory.

No a co dělá ČT dnes? Socialisticky sdírá všechny občany, aby pak vybraní kamarádi a jejich kamarádi vyráběli neprodejné pořady a filmy, a když má ČT trhák jako StarDance, tak je to pořad koupený, převzatý ze zahraničí. Připomeňme přitom, že velké zábavné, bulvární, atraktivní pořady jsme kdysi uměli vyrábět sami, například Televariété. Popravdě ČT už se dnes nezmůže ani na pořádný silvestrovský pořad srovnatelný s těmi kdysi.

Ale samozřejmě Českou televizi a Český rozhlas nemáme primárně proto, aby nám točily pohádky nebo Silvestry. V první řadě tu jsou od toho, aby vysílaly objektivní a profesionální zpravodajství a publicistiku na veřejnoprávní témata. Bohužel ve srovnání s komerčními televizemi ta veřejnoprávní produkce kulhá na obě nohy, pokud je vůbec má.

Třeba ideologicky zaseklý a vyčpělý pan Moravec už měl být dávno v mediálním důchodu a jeho smlouvy s Českou televizí by měly být konečně odtajněny a zveřejněny, abychom všichni věděli, za kolik dělá on a Česká televize propagandu a za kolik hází špínu na politické oponenty. Přitom není problém, že prosazuje nějakou ideologii a preferuje jen vybrané politiky, ale problém je to, že tu propagandu prosazuje za veřejné peníze ve veřejnoprávním médiu, kde to má zakázané ze zákona. To je ovšem zcela zásadní.

Jak už jsem konstatoval dříve, tento zákon na zvýšení koncesionářských poplatků z pera Fialovy vlády nasype další miliardy České televizi bez jakéhokoli auditu efektivity a analýzy potřeby. Je to jen a jen prostý a sprostý úplatek před volbami. Ti, co veřejnoprávním médiím nasypou zlatáky do žlabu, a to aniž by zkoumali proč a za co, budou ti hodní, kteří budou mít před volbami v těchto médiích body, a na nás, co jsme proti, se pak budou těšit rozezlení reportéři, kterým odmítáme sypat peníze bez otázek.

Tady bych připomněl tu velice známou nejnovější v podstatě analýzu, kterou prezentovala minulý rok i Rada České televize, že v podstatě poměr pozvání do diskusních a publicistických pořadů České televize, koalice versus opozice, je přibližně: dvě třetiny pozvání má koalice, zástupci koaličních stran, a třetinu pozvání zaujímají zástupci opozice, takže to je férovka v podání České televize. Samozřejmě přidám ten notoricky známý případ, že už jsem deset let – ano, je to deset let – nebyl pozván do Otázek Václava Moravce, přitom je to hlavní a nejsledovanější diskusní politický pořad České televize a já jsem ani jednou neodmítl pozvání, takže to jsou mediální podvodníci par excellence, kteří zneužívají koncesionářské poplatky opozičních voličů ve prospěch vládní koalice, to znamená, aby opozice nebyla vidět.

Dobrá zpráva je, že stále větší část české veřejnosti veřejnoprávním médiím nevěří ani pozdravení. Na druhé straně, veřejnoprávní vymývání mozků stále funguje a oběťmi jsou lidé z celého spektra společnosti, včetně politiků, což se zásadně odráží i na programech a cílech takto zasažených stran a škodí to následně celé zemi, republice i občanům. I proto musíme po volbách přijmout systémové změny a napravit zoufalý stav ve veřejnoprávních médiích, aby naplňovala alespoň některé zásadní principy, tedy poskytovat objektivní zpravodajství a publicistiku a účelově nedehonestovat.

Vážené dámy a pánové, vámi navrhovaný zákon je jen další politickou korupcí, páchnoucí svědek vaší zoufalé snahy zmanipulovat s pomocí veřejnoprávních médií nadcházející volby. Doufám, že za další pokus okrádat a ohlupovat občany vás bude spravedlivě soudit ne bůh – ten je daleko a vysoko – ale už na podzim voliči a vaše vláda skončí.

Já úplně na závěr zopakuji, že poslanecký klub hnutí SPD bude hlasovat proti zvyšování koncesionářských poplatků, a pakliže uspějeme ve volbách a byli bychom součástí vládní konstelace, tak budeme chtít zrušit koncesionářské poplatky, sloučit Českou televizi a Český rozhlas do jedné instituce a budeme chtít, aby to bylo převedeno na státní příspěvkovou organizaci pod kontrolou Nejvyššího kontrolního úřadu.

Znova říkám, že by se mi líbila i ta druhá varianta, aby si Českou televizi platil pouze ten, kdo se na ni chce dívat – a klidně za ty stejné poplatky, takže by to nepřišlo nikoho draž – a to si myslím, že by bylo spravedlivé. Děkuju za pozornost. (Potlesk.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Jenom se ujišťuji, že je staženo to následující přednostní právo? Děkuji.

Nyní má příležitost vystoupit s přihláškou, která je v pořadí, pan předseda Jan Jakob. Stahuje, a tím se dostáváme k panu předsedovi Babišovi, pokud ta dohoda, jak tady bylo ohledně stahování přihlášek, platí. (Poslanec Babiš neverbálně souhlasí.) Platí, takže prosím pana předsedu Andreje Babiše, aby vystoupil. Prosím.

**Poslanec Andrej Babiš:** Vážení spoluobčané, dámy a pánové, chtěl bych pogratulovat panu premiérovi k navýšení platu o 19 000 korun.

Pane premiére, gratuluju. Dostanete navíc 19 000 korun, což je asi plat kuchařky nebo uklízečky tady na Praze 4. Ano, to jsou ti nepedagogičtí pracovníci, kterým vzala vláda v rozpočtu peníze a hodila to na obce a města. Já vůbec nechápu, pane premiére, že se nestydíte po tom, co jste říkal, že souhlasíte s vetem pana prezidenta. Souhlasíte s vetem pana prezidenta, to jste řekl veřejně, tady to mám: „Fiala souhlasí s Pavlovými výhradami k platům. Za veto může i opozice.“

To si dělá srandu, pan premiér. Vážení spoluobčané, žijeme v době samozřejmě, kdy média nahrávají této vládě. Takové... Titulky ze včera: pan Kopecký z iDNESu: „Politici si zvýšili platy o 7 procent. Koalice přehlasovala Pavlovo veto.“ Fakt politici? iDNES. Politici? Kdyby si Babiš, což je absolutně nonsens, navýšil plat, tak je tady: „Babiš si navýšil plat“, takový by byl titulek, ne? Dvojí metr Patrika Nachera. Všichni včera psali, že politici si zvýšili platy o 7 procent. Ne politici: tahle asociální vláda, která bere peníze lidem (Potlesk z řad opozice.) a nestydí se si nahrát další peníze.

Pane ministře (K ministru Baxovi.), vy dostanete o 13 500 korun měsíčně navíc. Nestydíte se? Jste v pohodě?

Kolik lidí v naší zemi nemá na to, aby si zaplatili nájmy nebo energie? Kolik? Mraky lidí. To je neuvěřitelné. Vysvětlíte mi, jak je možné, že premiér této země řekne, že souhlasí s vetem a hlasuje pro navýšení svého platu o 19 000. Vždyť máte všechno zdarma, všechno máte zdarma: dopravu, jídlo, všechno máte zdarma, výlety do zahraničí. Výsledek vaší zahraniční politiky, kde jsme na smích celému světu.

Pane premiére, prosím vás, tak co se stalo? Proč jste včera hlasoval pro navýšení svého platu? Příští rok si dáte navíc 40 000.

Znovu opakuji: „S výhradami pana prezidenta v zásadě souhlasím. Řadu z nich jsem se v uplynulých měsících opakovaně veřejně vyjádřil.“ Jak? Já jsem to tady včera četl. Jenom lhal. Pan premiér si, vážení spoluobčané, navýšil plat, celá vláda si navýšila platy. Hlasoval, kdyby se aspoň zdržel, kdyby aspoň zahrál to divadlo, mohl to zarazit. Ty nesmysly, prosím vás, nevěřte jim ani slovo.

Samozřejmě zase redaktor České televize se ptá našeho, už nevím, kdo tam byl: „A co navrhuje? Vždyť jste nic nenavrhli.“ No, navrhuje, určitě bychom navrhli na těch pět let zmrazení platů, například že by poslanec měl jeden plat, že by neměl náhrady, že by expertné bylo na klub. Pojďme se o tom bavit. Nikdy jste nechtěli. Proč? No protože zkrátka vy chcete peníze pro sebe a chcete, aby to zaplatili lidi. Je to neuvěřitelné, ten redaktor, co se... My vždycky navrhuje. My jsme totiž ty platy zmrazili v září 2021 a vy jste podvedli tehdy ty lidi – Vy jste říkali: Jo, my s tím souhlasíme. – protože jste věděli, že součást vaší nové totality, Senát, to shodí ze stolu. Stále podvádíte lidi a máme premiéra, který neustále lže.

Já bych chtěl jenom říct, že bylo by fajn, ti, kteří byli proti navýšení platů, aby to navýšení – protože ano, i poslanci dostanou 7 100 korun měsíčně asi za devět měsíců – dali na charitu. Bylo by to takové fajn gesto. Vy, kteří mi píšete, ano, já to dávám. Už je to 44 milionů, co jsem vstoupil do politiky a všechny příjmy jsem posílal a posílám samoživitelkám. Tahle vláda a tenhle premiér se nestydí hlasovat pro navýšení svého platu. Fakt skandální, neuvěřitelné.

Ta média... Politici (Ukazuje materiál.), proč píšete politici? Proč mluvíte o politicích? Máte říkat: Fialova parta si navýšila platy. My jsme byli zásadně proti a dalo se to zmrazit. Ty lži opakované, že se to ne... No, za pět let bychom to nevyřešili? Já vám řeknu svůj návrh, když budete chtít, vážená média, ale vy nechcete, protože jdete jenom na ruku této vládě. No, ráno jsem byl totálně dojat tím, že na jednom kanálu televize citovali pana premiéra ohledně obrany, citovali jeho síť.

Pane ministře (K ministru Baxovi.), ráno jsem se velice pobavil. Tady čtu, tweet Miroslav Singer. Vy jste na ten tweet „Kultura je pro naši vládu skutečnou prioritou. A nejen na papíře“ – to jste pobavil snad všechny – dostal na 6 500 zhlédnutí 13 lajků. To je, co? 13 lajků jste dostal. To není bůhvíco, co? Já jsem na dubajskou čokoládu měl 3 247 000 zhlédnutí a 96 000 lajků. Lepší trošku, ne? A ještě máte peníze na to, ještě za naše peníze děláte propagandu, co?

Takže zkuste nám říct, co jste udělal s tou kulturou. Kde je ta Nová scéna, kterou jsme vám připravili? Kde je Národní galerie, kam jsem vzal Macrona na francouzskou sbírku? Kde je to muzeum totality, co jsem vám připravil v Uherském Hradišti? Co jste udělali? My jsme zrekonstruovali Národní muzeum, Státní operu, Císařské lázně jsme vám připravili, Invalidovnu a tak dále. Co jste udělal? Proč to vůbec dáváte na síť?

Máte dobrý pocit z toho navýšení platů? Fakt jste v pohodě? Fakt tomu nerozumím, co vy jste za lidi. Já to nechápu.

Potom nás pan premiér strašně pobavil o tom tweetu, tady ho mám: „Přemýšlím, jak s opozicí mluvit. Slyšel jsem ty výroky, že 3 procenta na obranu ne. To považuji za mimořádně neodpovědné, protože starat se o vlastní obranu by mělo být úplně automatické a měla by na tom být shoda napříč politickým spektrem.“

Ano, pane premiére, znovu vám ukážu ten graf (Ukazuje materiál.), tady byla ODS, 2006, 61 miliard na obranu. Jak jste nám to předali v roce 2014? (Bylo to) 41, takže o 22 miliard méně. Vždy jste obranu škrtali a my jsme to převzali, když bylo 41 miliard, a dotáhli to na 90 miliard, pane premiére, 90.

No, a ráno na televizi se nezeptali, že: Pane premiére, můžete nám odpovědět na otázku, proč minulý rok odešlo z armády 1 450 vojáků?

Kolik jste nabrali nových? Sto – jedna, nula, nula – sto nových. A víte, proč odešli? Zkuste se jich zeptat. Protože vám nevěří, nevěří této vládě, nevěří. Vidí, co se děje na rezortu obrany, jak tam nakupujete, jak jsou tam podivné zakázky, jak si tam nahrává náměstek kšeft za 300 mega na vlastní firmu, co tam děláte s těmi drony, porušujete zákony, jak tam bojuje ministryně s náčelníkem generálního štábu. No, pojd'te se sem bavit o té obraně, můžeme se bavit o té korupci od roku 1991, co všechno se tam rozkradlo. Pojd'te sem a bavte se. Pan premiér přemýšlí, jak s opozicí mluvit. No, my vám říkáme: Ano, vysvětlíte nám, proč nemáme vojáky, proč odcházejí vojáci, jak je možné, že v Polsku to funguje, že jich mají 216 000 a bude jich 350 000. Jak je to možné? Vy nejste schopný tady zařídit, aby mladí muži nebo muži měli zájem vůbec jít do armády, takže proč se vás (na) to nikdo v televizi nezeptá? Pane premiére, zkuste nám vysvětlit. Odešlo vám 1 450 vojáků a přijato bylo 350 – hlavně na Hrad, Hradní stráž – a vy jste nabrali 100 vojáků. Vždyť je to jak v blázinci. Řehka tvrdí, že chce 37 000, máte 23 nebo 24. Kolik je z toho úředníků? Udělejte inventuru o tom, kolik lidí je zaměstnaných v tom rezortu. Údajně je to 50 000. Já nevím, kde všichni jsou. Tak my jsme připraveni, pane premiére, se s vámi bavit, ale vy se s námi nebavíte. Tak to prosím vás neříkejte. My bychom taky rádi věděli, proč ty F-tricetpětky vyšly jiné země za 100 milionů dolarů, takže za 2,2 až 4 miliardy, a proč vy jste koupil ty F-tricetpětky za 6,3 miliardy? To nechápu. Proč je všechno za vás netransparentní, nejasné a tak dále? Takže my jsme odpovědní, pane premiére.

My jsme odpovědní a rádi se o tom budeme bavit, protože pan premiér tady přemýšlí, jak s opozicí mluvit. On s námi nemluví, vážení spoluobčané. Od nástupu do funkce pan premiér s námi nemluví a jenom slyšíme různé výkřiky, co všechno, jak bude. My jsme připraveni se o tom bavit, jsme zodpovědní a určitě přijdeme s programem, kde budeme motivovat naše muže, aby šli do armády, protože armáda pro nás byla vždy na prvním místě. Pomáhala – covid, tornádo, povodně – vždycky. My potřebujeme mít armádu doma, my nechceme naše vojáky posílat nikam. My potřebujeme mít je doma, my potřebujeme mít tady nějakou bezpečnost, když tedy policie... jim chybí 4 000 lidí, takže to bude naše strategie, aby lidi měli pocit bezpečí. Ti vojáci zkrátka vám nevěří, proto odcházejí. Kdyby vám věřili, tak by tam zůstali, protože oni vidí, jak se chováte, co slibujete a co všechno jste nesplnili.

Dneska jsme slyšeli, že koalice SPOLU představí nějakou hvězdu údajně. Tak nevím, jestli to bude oznámeno ještě než skončí můj projev, ale nechám si to snad nakonec. (Směje se.) Nás to strašně baví sledovat tyhle přesuny skvělých lídrů, které nikdo nebere ve světě vážně. Vaše zahraniční politika je skutečně o ničem.

Pane premiére, my jsme připraveni a těšíme se na debatu o třech procentech, o naší armádě, o tom, proč nemá žádnou strategii pod vámi.

Dnes máme znovu se bavit o dani. Ano, vážení spoluobčané, tahle vláda po tom, co si včera nahrála navýšení platů, tak dneska vás zdaní. Ano, protože poplatek za Českou televizi je jenom další daň.

No, pane ministře, nevím, jestli sledujete, jak proběhly volby v Rakousku. Mají tam novou vládu. No a představte si, že ta nová vláda řeší ORF, Österreichischer Rundfunk. ORF má pět televizních stanic, dvanáct rozhlasových programů, a když nastoupila vláda, tak bylo zveřejněné v Kronen Zeitung a Der Standard – obě média jsou k dispozici v elektronické verzi – že poplatek pro ORF se do roku 2029 nebude zvyšovat, pane ministře, a víte, nejen to, ale ORF musí každý rok ušetřit minimálně 60 milionů eur, představte si, musí ušetřit. Musí snížit stav zaměstnanců ORF o 500, tedy na cílový stav 3 a půl tisíce. Česká televize má 3 000 zaměstnanců a 3 000 lidí, kteří tam dělají na smlouvu. Konkrétně tady se hovoří – v Rakousku – o snížení počtu vysílaných televizních programů, pravděpodobně o dva, a zrušení Symfonického orchestru ORF. Tato opatření by měla vést k ročním úsporám ve výši cirká 30 milionů eur. Dalším úsporným opatřením pak bude výrazné omezení objemu vlastní televizní tvorby, a tedy i snížení výdajů na ni opět ve výši 30 milionů eur. No, takže to je... Asi

budete souhlasit se mnou, že v Rakousku mají demokratickou vládu a že zkrátka se snaží šetřit.

Můžu znovu zopakovat, pane ministře, co jste říkal, že nebudete – ano, správně – zvyšovat ty poplatky, to všichni viděli, ale protože vy jste nejprolhanější vláda s nejprolhanějším premiérem v čele, tak samozřejmě chápu, že jste zase lhali a už to neplatí, protože vy lžete stále. Vy se prolžete celým vaším obdobím. Celé vaše období je jenom o válce a o Ukrajině, na Českou republiku a na občany České republiky jste neměli čas, na ně máte čas jenom teďka, když je znovu zdaníte.

Vážení spoluobčané, znovu budete platit.

Takže když to takhle dělá nová demokratická rakouská vláda, tak to dělá stejně jako většina veřejnoprávních médií v Evropě, takže právě nerozumím tomu, proč česká veřejnoprávní média nechtějí šetřit, a že jsou tam obrovské rezervy, to všichni víme, takže to Rakousko, jenom abyste věděl, jak to tam funguje. Možná to víte.

Česká televize je veřejnoprávní instituce provozující celoplošné televizní vysílání na území Česka. Byla zřízena v roce 1992 a tak dále. Já vám tady porovnam, jak hospodaří Česká televize v porovnání s Novou a s Primou. Česká televize má šest kanálů, Nova deset, Prima třináct. Počet zaměstnanců České televize – tady to mám – 2 870 a plus 3 000 na smlouvy, počet zaměstnanců Novy: 850, počet zaměstnanců Primy: 800. Výnosy spojené s televizí, Česká televize má 7 a půl miliardy, Nova – ta si na to musí vydělat – 6 a půl, Prima 5. Mají náklady, Česká televize: 7 a půl, protože je úplně absurdní instituce, která dostane od daňových poplatníků peníze – celkově i s rozhlasem – 10 miliard a musí je utratit, takže zisk je nula každý rok.

Nova vydělala – na výnosy 6 a půl miliardy, které si musí vydělat – 1 miliardu. Prima na výnosy 5 miliard vydělala 500 milionů. Přitom share na trhu v roce 2025, na skupinu 15 plus, byl u České televize 30,4 (procenta), u Novy 26,9 a u Primy 26,8. Share na trhu v roce 2025, cílová skupina 18 až 69, je dokonce u České televize jenom 28,7 procenta, takže nižší než u Novy, která má 29,6 procenta, a Prima má 25,3 procenta. Je úplně absurdní, že instituce jako Česká televize a Český rozhlas... Nikdo je nekontroluje a Česká televize musí utratit všechno. Úplně neuvěřitelné.

Ale ono to tak vždycky nebylo, protože – možná to nevíte, pane ministře – ale kdysi asi za historicky nejlepšího ředitele České televize, Jiřího Janečka, který byl ředitelem České televize od roku 2003 do 2011, tak v tom období byla spuštěna kampaň a administrativní proces na důsledný výběr poplatků od firem a lidí. Díky tomu došlo k razantnímu navýšení výnosů, které výrazně převýšily očekávaný výnos. V rámci nutnosti zachování vyrovnaného rozpočtu bylo tehdejší finančním ředitelem – to byl František Lambert – vymyšleno a schváleno jiné účtování při výběru poplatků od občanů a firem.

Novinkou bylo – a proces trvá doposud – že všechny vybrané peníze z poplatků, cirká dnešních 5,7 miliardy, se dají do fondu poplatků, nikoliv na klasický účet České televize. Z tohoto fondu se následně čerpají peníze do České televize tak, aby rozpočet byl vyrovnaný. Prostě se vyčerpá jen to, aby výnosy byly rovny nákladům. Pokud ve fondu peníze kdykoliv zbyly, zůstaly ve fondu jako nevyčerpané na další období. Velmi se řešilo v diskusi, a nakonec i v soudním jednání, zdanění tohoto fondu, ale nakonec zdaněn nebyl. V období Jiřího Janečka bylo ve fondu navíc 4 miliardy korun, které tam zůstávaly – tak vidíte, ušetřil – a převáděly se do dalších období. Potom nastoupil Dvořák, nejhorší ředitel televize. Byl tam dvanáct let, bohužel. No a kolik tam zůstalo z těch 4 miliard? Nějakých 300 (milionů). To byl největší rozmach za tohoto ředitele, nejhorší. No a ten nový ředitel dělá co? Ten stále něco povídá, ale že by začal konečně šetřit, to samozřejmě nedělá. Tak to jen, aby občané věděli, že v minulosti se dalo šetřit a že poplatky stačily.

Ted'ka – protože samozřejmě máme dobré informace – tak mám takový hezký projev tady, který mi napsali lidi z branže ohledně porušování zákazu reklamy na ČT1. Dobře poslouchejte, vážení spoluobčané.

Podle zákona o České televizi není na programech ČT1, ČT24, ČT Děcko a ČT art povolena reklama, s malými výjimkami, pokud je vysílání takové reklamy nezbytnou podmínkou získání vysílacích práv ke sportovním nebo kulturním akcím. Jak je tedy možné, že na programu ČT1 každý den buď těsně po 20. hodině, tedy takzvaném prime time, nebo o dvě hodiny později běží pořad, který je věnován losování sázkových her Sportka, Šťastných 10 a dalších, které provozuje soukromá společnost Sazka? Diváci tohoto programu tak sledují už x let pravidelnou reklamní pětiminutovku nebo později kratší verzi, kdy se nejprve losují čísla nějakých her, lidé se dozvědí, kolik a v jakém pořadí vyhrávají, a nakonec moderátor ještě řekne, jak velký je jackpot, neboli o kolik se hraje v další hře. Kdyby byla Sazka státní firmou, dalo (by) se nad tím možná přimhouřit oko, ale podobný pořad o aktivitách soukromé firmy přece nemá na veřejnoprávním kanálu, kde je zakázaná reklama, co dělat. Rozhodně nejde ani o pořad s takzvaným product placement, protože ta reklamní sdělení jsou nepřerušovaně vysílána několik minut v kuse. Podle stávající praxe by tedy mohl například jakýkoliv obchodní řetězec mít podobný pořad, v němž by nejprve nějaká celebrita losovala vítěze spotřebitelské soutěže o zájezd nebo jízdní kolo a pak bych se dozvěděl, jaké potraviny dá tento řetězec následujícího dne do slevové akce.

Jak je možné, že toto porušení zákona trvá už několik let a nikdo ho neřeší, pane ministře? O nic jiného než o reklamu na veřejnoprávním programu, kde je zakázána, přece nejde.

Zneužívání sponzoringu – dobře poslouchejte, vážení spoluobčané – reklamu na některých kanálech Česká televize ze zákona vysílat nesmí, zato může mít takzvaný sponzoring, tedy může před a po pořadech zařazovat sdělení o sponzorování těchto pořadů. Sponzoring se přitom nemůže podle zákona zaměňovat za reklamu, nesmí přímo nabádat k nákupu nebo pronájmu zboží nebo služeb, jinými slovy, nemůže mít reklamní charakter. Ovšem v praxi to vypadá tak, že jediný rozdíl je v tom, že ve sponzorských spotech se na jejich konci objeví většinou malými písmeny dvě slova: „sponzor pořadu“. Jinak jde o jeden reklamní spot za druhým, od klasického reklamního jsou ty sponzorské k nerozeznání.

Tak není divu, že třeba na začátek pořadu StarDance si počkáte pomalu deset minut, protože předtím běží – zdůrazňuji na ČT1, kanálu, kde je zakázána reklama – jedna reklama za druhou, schovaná za slova „sponzor pořadu“. Opět stejné otázky: Toho si nikdo nevšiml? Proč se toto zneužívání nekontroluje? Zajímá se někdo o to, zda ty takzvané sponzoráky jsou mantinely, které zákon stanoví? StarDance je super pořad, tak ho dejte na jiný kanál a vyberte za něj podstatně více. Můžete vybrat stovky milionů. Proč ne? Tak proč to se takhle dělá? Není to zvláštní?

Fakta o sponzoringu sportovních a kulturních pořadů, Česká televize a Český rozhlas se ohánějí tím, že vysílací práva na mnoho sportovních a kulturních událostí jsou spojena s povinností vysílat v souvislosti s nimi sponzorské spoty. Prý jde o desítky akcí. Pokud byste udělali průzkum, zjistíte něco úplně jiného. Ze sportovních akcí při prodeji vysílacích práv trvají na povinnosti uvádět své obchodní partnery jen majitelé práv na mistrovství světa a Evropy ve fotbalu a na fotbalovou Ligu mistrů, a to navíc ne pravidelně. S kulturními akcemi není tato povinnost spojena ani jednou. Pokud se nemýlím... Česká televize a Český rozhlas – uvedu konkrétní příklady – v praxi to funguje tak, že Česká televize a Český rozhlas se buď stávají mediálními partnery sportovní nebo kulturní akce – tedy jde o takzvaný barter – nebo spoty kolem pořadu z těchto akcí vysílají za úplatu.

Obě veřejnoprávní média jsou například partnery českého olympijského týmu. Smlouvy jsou nastaveny na nějakou finanční sumu, ale jde o klasický barter. Televize a rozhlas vysílají pro olympijský tým sponzorské odkazy českých olympijských partnerů v dohodnutém

finančním objemu. Za to mohou používat označení partner českého olympijského týmu, mnohem přínosnější však pro ně je, že olympijský výbor vezme zdarma několik členů managementu obou médií na olympijské hry. To je fajn akce.

Podobný systém funguje u všech dalších barterových smluv. Místo zájezdu však partner poskytuje VIP vstupenky a podobné výhody. Ano, tak se to dělá, vážení spoluobčané.

Nejasnosti kolem vysílání a nákupu práv sportovních akcí, nikdo nemůže České televizi upřít, kolik sportovních zápasů a akcí odvysílá. To je skvělé a všichni to máme rádi a podporujeme, jen je otázkou, kdo tyto přenosy platí.

Jak je možné, že většinu přenosů z domácích a zahraničních akcí platí buď samotný tuzemský pořadatel, v případě soutěží v cizině sportovní svazy. Ty místo toho, aby peníze, které získají na činnost, utrácely v rámci vlastních struktur a aktivit, část z nich – a jedná se o vyšší statisíce – posílají do České televize, aby diváci mohli vidět mistrovství světa či Evropy v jejich odvětvích. Tato dlouhodobá praxe se netýká jen fotbalu, ledního hokeje, olympijských her, tenisových grandslamových turnajů, Australian Open, French Open, Wimbledon, US Open. Každý menší svaz musí za přenosy platit a navíc ještě na zahraniční akce vzít na své náklady štáb České televize. Kdo a kolik platí se nemáte šanci dozvědět. V registru smluv jsou všechny klíčové údaje týkající se plnění a finanční stránky – jak jinak – začerněny.

Vážení daňoví poplatníci, vy, kteří platíte, se nedozvíte nic. Černo, černo.

Další podivností kolem nákupu vysílacích práv ke sportovním akcím je, že některá z nich nekupovala Česká televize přímo od jejich prvotního majitele, ale od tuzemského prostředníka, kterým byla nějaká česká agentura. Lze se jen dohadovat, proč taková agentura šla do rizika a kupovala něco, co mohla následně prodat jen České televizi. Šlo o firmy nějak obchodně či personálně spojené s nějakými osobami v České televizi? Opět se můžete jen dohadovat, protože dané agentury jsou akciovkami s akciemi na doručitele a v registru smluv opět dominuje černá barva.

No, proč byste měli něco vědět, vážení spoluobčané? Jen plaťte a mlčte! Tak nám to tady říkají ve Sněmovně, tahle parta Fialova.

V souvislosti s televizními právy ještě jedna poznámka, před pár lety se jeden z nejznámějších redaktorů České televize – není třeba jej jmenovat – chlubil, že Česká televize vysílá ze všech televizních stanic Evropy nejvíce největších sportovních akcí světa. Prý se jí v tomto směru nemohl nikdo rovnat. Tak se nabízí otázka: Nebylo to díky tomu, že příjem v České televizi byl tak nadstandardní? Že brala od koncesionářů víc, než nutně potřebovala? Není divu, že se pak otevíraly další kanály.

Český rozhlas si také nemohl stěžovat, naopak, jinak by nezvýšil počet svých stanic na dvacet šest. Já myslím, že je to možná na zápis do Guinnessovy knihy rekordů. Tolik stanic snad na světě nemá žádný rozhlas.

Nehospodárnost České televize, slovům o nehospodárnosti se Česká televize dlouhodobě brání. Kontrola prostřednictvím Nejvyššího kontrolního úřadu je zatím nemožná, ale řekněme si opět pár příkladů a znovu zabrousíme do sportu. Každý, kdo sleduje v České televizi fotbal, ví, že prakticky všechny nejsledovanější zápasy komentuje Jaromír Bosák. Nic proti němu, ovšem tento reportér je už dávno na volné noze, tedy externistou. Za každý přenos ho musí televize platit zvlášť. Proč si je však na Kavkách najímají, když na všechny strany rozhlašují, že největší profesionálové pracují právě v České televizi? Asi jde v tomto případě v uvozovkách jen o desítky tisíc korun, ale ve sportovní redakci nemají fotbalové reportéry, kteří by tato utkání neodkomentovali bez ostudy? Bosák přitom zdaleka není jediným externistou, kterého Česká televize využívá pro práci, kterou by u řádného hospodáře měl zastat zaměstnanec. Bylo by zajímavé spočítat, kolikrát ročně jsme svědky toho – a netýká se to jen sportu – že nějaké slavnostní vyhlášení, kulatý stůl a podobné akce

moderuje redaktor, tedy zaměstnanec České televize, ale točit zpravodajský příspěvek přijede na místo externista. Nevím, zda jde ze strany televize o jistý vstřícný krok, aby si zaměstnanci přilepšili, ale v soukromé firmě by nikdo nic podobného nedovolil.

Další příklad, jak se v televizi šetří, a opět ze sportu, zatímco redaktori jiných médií bydlí na akcích v zahraničí většinou s nějakým kolegou na dvojlužkovém pokoji v levnějších hotelích, reportéři České televize zásadně potřebují jednolůžáky, navíc hotely, které patří k luxusnějším. Ještě jedna perlička, na každé mistrovství světa či Evropy v atletice odjíždí z České televize pět lidí. Pokud jsou naše informace správné, výlohy hradí atletický svaz. Z té pětičky jsou tři reportéři, kteří se (na) komentátorském stanovišti střídají zajímavým způsobem: každý den komentují dva, třetí má volno. Takový luxus si určitě žádná jiná televizní stanice na světě nedovolí.

Takže já děkuju za tenhle projev lidem z České televize a jsem přesvědčen, že zaměstnání České televize vidí, jak se utrácí, jak se nešetří, takže klidně mi zase napište a já to tu rád přečtu.

Bylo by dobré samozřejmě i vědět, kdo a jak má vztahy s Českou televizí nebo s Českým rozhlasem. Tady mám titulek, zase tady iDNES, známý redaktor: „Půlka espressa, hájil Töpfer“ – to je senátor – „vyšší poplatky ČT. Přes čáru, našťval senátorku ANO.“ Pan senátor to dehonestoval. Někdo z vás, vážení spoluobčané, mi psal, že pan senátor má smlouvu s rozhlasem, tak nevím jakou, takže je to klasika. Tady lobbujou za Českou televizi a Český rozhlas, který nešetří, který používá peníze daňových poplatníků, a má nějakou smlouvu. No, tak logicky bojuje za to.

To, že tahle média jsou jednoznačně nástrojem Fialovy party, víme dobře. Mě strašně pobavil například iRozhlas. To je aktivistické – nevím, co to je vlastně – oddělení, které samozřejmě je totálně antibabišovské, takže...

Dobrý den, milé děti. Přišly se na nás podívat. (Obrací se ke galerii pro veřejnost.)

Tak víte, co je tady za titulek? „Ukrajinský politolog: Návrat Trumpa mění rétoriku Zelenského, obáváme se i možného vítězství Babiše.“ Představte si, říká iRozhlas a na Ukrajině je nějaký politolog, který se bojí Babiše. Nechápu, proč se bojí Babiše. Mimochodem, v listopadu 2019 jsem byl na Ukrajině a měl jsem oběd s panem prezidentem Zelenským a spolu s Havlíčkem jsme tehdy odsoudili anexi Krymu, takže samozřejmě takové titulky, proč ukrajinský politolog řeší Babiše, fakt nechápu.

No, samozřejmě Český rozhlas, který samozřejmě dostává, nevím kolik, 2,4 miliardy od vás, daňoví poplatníci, a nechává soukromým rádiím trh jenom 1 a půl, tak vyšel článek Aleše Borovana o tom, kdo tam jak vystupuje, ale já myslím, že to víme, že je úplně jasné i v České televizi, i v Českém rozhlasu, jak to funguje, když tam chodí naši zástupci, že je to vždycky „všichni proti našim“. Ty otázky, známá Antibabiška, na kterou jsme podali stížnost 18. listopadu – 18. listopadu jsme podali stížnost na opakované neobjektivní debaty – která samozřejmě absolutně dává najevo, že nenávidí Babiše, nenávidí hnutí ANO.

Chci se jenom zeptat, jestli tady někdo z poslanců ví, jaká jsou tedy pravidla?

Patriku, prostřednictvím paní předsedající, ne? (Dne) 18. listopadu jsme dali stížnost na radu, nikdo nám neodpověděl. (Poslanec Nacher souhlasně gestikuluje.) Třicet dnů, no vidíte, tak. Kašlou na to, třicet dnů. (Se smíchem.) Nikdo nám neodpověděl.

No a tahle Antibabiška se ptá, jestli hnutí ANO vypočítalo, jaký dopad by to mělo, ta cla, která chce Trump zavést. Tady jeden poslanec – já jsem se strašně bavil, když tady vystupoval – ptá se vlády, že co vláda udělá, když Trump zavede cla. No, co by udělala, pane poslanče? Víím, že ekonomicky nerozumíte ničemu. My jsme Evropská unie a Evropská unie má cla pro všechny státy.

Je potřeba nominovat někoho, ze kterého Trump bude mít respekt, a ten řekne Trumpovi: Ano, my rozumíme, že obchodní bilance je 160 miliard eur v neprospěch Spojených států a že cla na auta jsou vyšší – na americká – a tady nižší, a budeme jednat. Trump je trader, byznysmen, ale když celá Evropa není schopna vygenerovat nikoho, tak potom je to samozřejmě špatné.

Tady paní redaktorka chtěla od našich vědět, jestli jsme to počítali. (Se smíchem.) No, totálně hloupý dotaz. Co to je za dotaz? Co jsme měli počítat?

Já předpokládám, že bude nějaké jednání. V minulosti, když jsem tam seděl, tak jsme navrhovali s Viktorem Orbánem, že my budeme jednat s Trumpem. My budeme s ním jednat, my se ho nebojíme. Byl jsem svrchovaný premiér. Jsem vysvětloval Trumpovi na zasedání NATO, že každá země má jiné HDP a že je potřeba mluvit o absolutní částce.

Takže takovýhle dotaz tady položila Vondráčková (Se smíchem.), že jestli hnutí ANO vypočítalo ten dopad. Tak hloupější dotaz snad ani nikdo nemůže položit, takže... (Se smíchem.) Neskutečné věci. Mohl bych tady číst dlouho, jak v podstatě vybraní čeští redaktori, kteří samozřejmě mají speciální přístup k našemu hnutí, jsou neobjektivní, porušují etický kodex, ale to pana ředitele vůbec nezajímá.

Ted'ka jede korupce v Motole, to je dobře. Já na nejhoršího ministra zdravotnictví v naší historii budu reagovat jindy, protože to bude velice dlouhý projev, ale proč se televize vůbec nebaví o tom, že na magistrátu je korupce za 350 milionů? Dražba budov Jaromíra Soukopa, jak to tam manipulovali. Zase je v tom Dozimetr a zase je v tom oděska. To nikoho nezajímá, protože... Dobře víte, vážení spoluobčané, jak to funguje.

Drtivá většina je na straně stávající party, která ovládla náš celý stát a která nám bude vykládat až do konce, že chce navyšovat 3 procenta na obranu. Jo, fajn. Tak ale nejdřív, když chcete mít armádu, pane premiére, musíte mít ty vojáky. Já nevím, jestli chápete, co vám říkám, že vám odešlo 1 450 vojáků, protože vám nevěří, protože vidí, jak to v armádě funguje. Bordel, chaos, netransparentnost. Bůhví, kdyby ta policie měla dostatek policistů, aby tam nasadila odposlechy – měla by je nasadit všude, ve všech asi nemocnicích, ale i možná v rezortu obrany – tak bychom se divili. Stále mluvíte o té muniční iniciativě? Vždyť vás ani nepozvali nikam. Jste si mysleli, že touhle starou, plesnivou, často ruskou municí nakupovanou z členského státu NATO, která je prodražena o 1 000 dolarů z ceny 3 200, že si tím něco koupíte? No, nedopadlo to a slyšíme divné věci. No, ale to samozřejmě média určitě nebudou vysílat. Proč by to vysílala?

Takže, pane premiére, my jsme ready. Já jsem včera tady mluvil, citoval jsem tady. Tady jsou děti, možná si to zapamatují, znovu to přečtu: „Mír nelze udržovat silou. Lze ho dosáhnout pouze porozuměním,“ řekl Albert Einstein. „Lidstvo musí války ukončit, jinak války ukončí lidstvo.“ John Fitzgerald Kennedy. „Válka neurčuje, na čí straně je pravda, jenom kdo zbyde.“ Bertrand Russell, anglický filozof. „Neexistuje dobrá válka nebo špatný mír.“ Benjamin Franklin, americký státník, jeden z otců zakladatelů Spojených států. Znovu Masaryk: „Ne násilím, ale smírně, ne mečem, ale pluhem, ne krví, ale prací, ne smrtí, ale životem k životu. Toť odpověď českého génia, to smysl našich dějin a odkaz velikých předků.“ Tomáš Garrigue Masaryk. Doufám, že děti se to budou učit. Je to napsáno na Mohyle míru. Ano, ale někomu ten mír nevyhovuje, někdo potřebuje asi tu válku, aby se stále o tom mluvilo, aby se nemluvilo o tom, co se děje v České republice. Proč se o tom nemluví? No, protože tahle vláda potřebuje mluvit stále o zahraničí, aby se nemluvilo o tom, co se u nás děje. To je vůbec nezajímá.

Vážení spoluobčané, včera si tahle nejhorší, nejprolhanější, asociální vláda, která nemá ráda lidi, navýšila platy. Ano, pan ministr bude mít o 13 500 navíc, pan premiér 19 000, to znamená stejné navýšení, jako mají ty kuchařky nebo uklízečky, a nestydí se. Nestydí se za to, jsou úplně v pohodě. Neuvěřitelné. (Se smíchem.) Já bych se tak styděl. Já bych to samozřejmě nikdy neudělal, ale oni ne, oni jsou úplně v pohodě.

Dnes tu stojíme u třetího čtení návrhu na zvýšení koncesionářských poplatků, které vláda Petra Fialy prosazuje způsobem, jež nemá obdoby. Je to stejné jak s platy pro sebe. Znovu říkám: Média, jste měli dát do titulku, že politici hnutí ANO byli proti! Ne, oni tam dají „politici“. Potom kdo čte titulky, tak má pocit asi, že jsme chtěli my navíc. Nechceme navíc, nechceme. Tihle politici pětikoalice si nezaslouží vůbec nic. I zadarmo jsou drazí, i zadarmo. Kdyby tam nebyli, tak by nezpůsobovali ty škody, jak nazvali důchodce, že jsou hospodářská škoda. Kolik škod způsobili na Ministerstvu obrany? Jenom to, že neprodloužili ten nájem na gripeny, 11,5 miliardy. Co tady koupili, NET4GAS za 11 miliard s dluhem 33, zase škoda minimálně za 20 miliard a to nikdo neřeší. Kampelička, perou prachy, Dozimetr, kradou tam, korupčník, hejtman jede dál.

Na magistrátě, že, Patriku? (K poslanci Nacherovi.) 350 milionů, dražba zmanipulovaná.

Zase je tam Dozimetr, zase je tam Pospíšil s Fremrem. V Motole je zase člověk, který pral v kampeličce. Vždyť je to jedna mafie, jedna mafie ve vládě! (Potlesk z řad hnutí ANO 2011.) Všichni jsou v pohodě, protože proč by se o tom psalo? Pamatujeme si, jak psali o vymyšlených kauzách na Babiše, ne? To si pamatujeme.

My jsme o tom už mluvili tady x-krát, ty poplatky jsou skrytá daň. Zvýšení koncesionářského poplatku není nic jiného než další plošná daň. Vláda to sice balí do vznešených slov o nutnosti zajistit financování veřejnoprávních médií, ale realita je jasná. Je to další povinná platba, vážení spoluobčané, kterou stát občanům nařídí. Navýšili daně, máme vysoké ceny energií, nedostupné bydlení, vysoké nájemy, a protože mají pocit, že ještě to snesete, tak další daň.

Každá domácnost za Českou televizi a rozhlas bude platit o 2 460 korun, a pokud si myslíte, že to končí jenom tím, že budete všichni platit, tak zatíží i podniky. Firmy budou muset platit podle počtu zaměstnanců. Čím větší podnik, tím víc zaplatí. Jde až o statisíce ročně.

Vláda jednou zdaní všechny občany a potom zdaní firmy, kde tito občané pracují, takže asi v Mittalu – to je taky výsledek vaší privatizace, Liberty Mittal Nová huť, která zbankrotovala – tak tam asi ti slévači se dívali na televizi. Absurdní.

Aby toho nebylo málo, tak pan ministr, který sliboval, že to nenavýší... (Poslanec Babka hovoří s ministrem Baxou u stolku zpravodajů.) – ale neposlouchá, tady náš poslanec vyrušuje zase – tak tam dal inflační doložku.

Že jo, pane ministře? (Reakce ministra Baxy.) Tenhle poslanec, ten, to je za hnutí ANO poslanec, vyrušuje tady.

Takže vy jste dál církvím 8 miliard navíc, teďka tady nám cpete vatikánskou smlouvu – když o tom mluvím, já jsem zásadně proti, my nepotřebujeme žádnou vatikánskou ani istanbulskou, ani žádné, my máme tady zákony – no, tak proč jste tam dal tu inflační doložku? Proč? Důchodce jste obrali o tisíc korun měsíčně od července 2023. Škoda, že pan prezident nedal to veto.

Vaše babičky mohly mít, milé děti (K mládeži na galerii pro veřejnost.), o tisíc korun měsíčně navíc od července 2023. Pozdravujte babičky, dědečky.

Vy jste je obrali.

Tady ministr si navýšil plat zase, víte? Takhle do tady funguje. (K mládeži na galerii pro veřejnost.) Je to stále dokola.

Netransparentní finance, nikdy neprošla ani Česká televize, ani Český rozhlas nezávislým auditem Nejvyššího kontrolního úřadu. Čeho se bojí, když (to) tam tedy takto funguje? No, takže aby se zase neptali našich lidí, když půjdou do pořadu, jaké navrhujeme řešení, no, my určitě zrušíme koncesionářské poplatky, vážení spoluobčané. To bude jedna

z našich vlajkových lodí, že zrušíme ty poplatky. (Potlesk z lavic hnutí ANO 2011.) Zrušíme. Veřejnoprávní média by měla být financována ze státního rozpočtu stejně jako v jiných evropských zemích. Je jich stále víc, samozřejmě je stále víc zemí, kde je spojená televize a rozhlas. Lidé by neměli být nuceni platit za službu, kterou třeba vůbec nevyužívají. Povinné audity Nejvyšším kontrolním úřadem, no, to bude... Když tohle zrealizuje Nejvyšší kontrolní úřad, tak to se budeme divit, co tam všechno je.

Stejně se divíme teď, když Trump zastavil USAID. To vám taky televize neřekne, kdo dostal tady 5 miliard korun. Různé neziskovky, organizace, které – div se světe – byly nastavené hlavně proti nám.

Takže povinné audity, nezávislé. Vždyť jsou to vaše peníze, vážení spoluobčané, tak někdo by to měl kontrolovat.

Snížení zbytečných výdajů, ano, nechápu, proč má Česká televize šest kanálů, proč Český rozhlas má desítky stanic. Místo natahování ruky by se veřejnoprávní média konečně měla začít naučit šetřit, jak to musí dělat všichni, ale to oni neumí, jak někteří politici, kteří žijou jenom z peněz daňových poplatníků celý život. Jsme řekli, že chceme sloučit Českou televizi a Český rozhlas. V řadě evropských zemí funguje jedna veřejnoprávní instituce pro televizi i rozhlas. To by ušetřilo obrovské množství peněz.

Takže na závěr, návrh zvýšení poplatků hnutí ANO odmítá. Naopak do voleb bude jedno z našich hesel, že ty poplatky zrušíme. Zvýšení koncesionářských poplatků je další rána pro české domácnosti, živnostníky i firmy. Fialova vláda místo řešení skutečných problémů jen zvyšuje daň, zavádí nové poplatky, zvyšuje si platy a tento krok je nespravedlivý, neefektivní a naprosto nepřijatelný. Místo toho, aby veřejnoprávní média fungovala nestranně a transparentně, se stala nástrojem politické propagandy. Je načase tento systém změnit. Pokud mají Česká televize a Český rozhlas sloužit veřejnosti, musí projít reformou. Musíme zrušit povinné poplatky, provést nezávislé audity a zajistit efektivní hospodaření. Jen tak budou veřejnoprávní média skutečně sloužit občanům a ne vládě.

Já jsem i slyšel, jak dělají v České televizi zájezdy na nějaká setkání v Brně. Šampíčko a luxusní restaurace, to se člověk nestačí divit. No, tak když to není za jejich...

To, jakým způsobem dnes chce koalice novou televizní a rozhlasovou daň schválit, není jen pošlapání demokratické diskuse, ale především nebezpečným precedentem, který se dnešním vládním stranám jednou vrátí jako bumerang. Tímto krokem nastavují pravidla hry pro každou další vládu, kde si tady prosazují své návrhy silou, bez respektu k parlamentnímu jednacímu řádu, bez ohledu na to, že zákon má být projednán řádně a odpovědně. Co se stane po volbách? Až tady bude nová vláda, tak bude postupovat přesně podle těch pravidel, která Fialova koalice sama zavedla. Tohle už není tedy jen debata o koncesionářských poplatcích. Tohle je o tom, jak se dělá politika, jak se přijímají zákony a jak si vláda myslí, že může parlament proměnit ve stroj na schvalování čehokoliv bez řádné debaty, proto se pětikoalice rozhodla jít cestou síly.

Pan premiér na Twitteru říká, že neví, jak má s námi mluvit (Se smíchem.), ale vždyť on tady nemluví. Tady vždycky jenom čte nějaké interpelace, co mu napíší, a tak to funguje. Normální debata není možná.

Znovu opakuji, pane premiére, proč se vám povedlo přesvědčit minulý rok jenom 100 vojáků do armády?

Odešlo vám 1 450, takže česká armáda klesá na počtu vojáků. To znamená, minulý rok klesla o... Nepočítám ty vojáky, kteří jsou na Hradě, tam jich je strašně moc. To je taková základní otázka, když tady tak propaguje to navyšování. Vy chcete jenom omezit prostor.

Za tři a půl roku, milé děti (Hledí na galerii pro veřejnost.), má Fialova vláda nulové výsledky. Nepočítám-li zvýšení daní, zvýšení důchodového věku, osekání důchodů, obří

zadlužení státu, útoků na svobodu slova, všeobecnou drahotu. Lidé Fialovu vládu nepodporují. Statisticky je premiér Fiala nejhorší premiér na světě. Je to tak, na to jsou žebříčky.

Vy se zeptejte ve škole, jestli vaše ředitelka školy, milé děti, už ví, jak bude od září platit ty kuchařky a uklízečky, které máte určitě rádi. Jak to bude platit, když jim Stanjura a Fiala řekli, že už je nechtějí platit? Zeptejte se. Neuvěřitelné, obrali všechny, všechny obrali.

Pokud hnutí ANO bude v příští vládě, tak občanům každopádně mohu slíbit, že zrušení koncesionářských poplatků bude jednou z našich priorit. Myslím, že by bylo vhodné tu změnu prosadit po vzoru Fialovy koalice také s pevným hlasováním ve Sněmovně.

Premýšlejte o tom, vážení spoluobčané. Blíží se volby. Budete jenom poslouchat to strašení. Doposud strašili, že Babiš bude jak Fico. No, ale Fico byl ve Washingtonu a Donald Trump ho přivítal: „Robert Fico“ (S americkou výslovností.) – i to slovo Robert vyslovil dobře, protože je tam Robert Kennedy – „prime ministr of Slovakia“, takže už tahle propaganda pětikoaliční nemůže říct, že Fico je proruský šváb.

Nebo co budete říkat? To odpadlo, takže teďka budete co? Strašit jenom, strašit. A proč? Aby se nemluvilo o tom, jak devastujete naši zemi! Čtyři roky ztracené, ztracené roky pro naši zemi, to je výsledek. Děkuju. (Potlesk z lavic hnutí ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Protože došlo ke stažení přednostních práv, tak nyní se stanoviskem klubu hnutí ANO pan poslanec Patrik Nacher.

Ještě načtu organizačně, že paní poslankyně Eva Fialová bude hlasovat s náhradní kartou číslo 8.

Konstatuji, že protože pan poslanec Nacher je poslední v této řadě přednostních práv, tak potom by měl přijít na řadu přihlášený pan poslanec Hrnčíř.

Ještě načtu omluvy – dám tím chvilku panu poslanci (Poslanec Nacher se vrací k poslaneckým lavicím.) – pan poslanec Michael Kohajda se omlouvá z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Miloš Nový se omlouvá od 14 hodin z rodinných důvodů a ministr Jan Lipavský se omlouvá od 11 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tedy se stanoviskem klubu pan poslanec Nacher. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Pane ministře, dámy a pánové (Hledí vpravo na galerii pro novináře.), koukám, že dorazila televize, zrovna když pan předseda Babiš domluvil, tak vidíte, ale dorazila na můj projev, tak to je dobře. (Otáčí se vlevo.) Vidíte? (Smích v sále. Poslanec Faltýnek tleská.)

Já mám tady k tomu celou řadu poznámek, nějaký politický kontext, fakta, pozměňovací návrhy. Já jsem se domluvil s panem ministrem, jakkoliv tedy spolu v tomhle zásadně nesouhlasíme, tak alespoň spolu komunikujeme, že si bude dělat poznámky. Kdyby ne, tak já mám tady náhradní pero pro něj, kdyby mu to dopsalo. (Hlas mimo mikrofon.) Pan ministr má dvě dokonce, perfektní.

Nejdřív nějaký politický kontext, politický kontext je, že my tady přijímáme tuhleto normu, zvyšujeme koncesionářské poplatky. Jsem rád, že tady pan ministr sedí celou dobu, stejně tak jako zpravodaj, ale z poslanců koalice tady vidím dva, jenom dva poslance. Tak na to, že to je priorita této vlády, kterou tady neustále předkládá, tak jsou tady jenom dva. Já to tady říkám i pro ty, kteří vidí ten... (Ukazuje na kameru snímající jednání.) Jo, vlastně tady jsou čtyři, pardon, vidíte, já jsem vás, kolegové, tady přehlídl, takže čtyři. Tím se to úplně celé

mění, je to o sto procent více, než jak jsem řekl na začátku – (Poslanci Nacherovi je přinesena láhev s vodou.) děkuju – a to také něco ukazuje. Je-li něco přece vládní prioritou, tak by tady měl být úplně plný sál, zvláště když víte, že dneska to ve 12 skončí.

Mimochodem, to je problém, to je to, co já vyčítám u toho pevného hlasování v principu. Víte, proč? (Ukazuje vlevo na galerii pro veřejnost.) To je i tamhle pro studenty nahoru. Protože když je pevné hlasování, tak všichni vědí, že se ve 12 hlasuje a do 12 mají v zásadě volno. No, ale takhle by se politika dělat neměla, protože když je nějaká důležitá věc, tak tady mohou být různé faktické, různé projevy, vystoupení, nějaký návrh, který by to třeba navrhl přerušit nebo něco takového, takže ten člověk by tady měl být v pozoru, sedět, poslouchat, případně se přihlásit do debaty. Tak to je první takový politický rozměr.

Ten druhý je, že po tom včerejšku – a teďka pan ministr odešel (Ministr Baxa se vzdálil od stolku zpravodajů.), ne, neodešel, já ho musím hlídat, já ho musím hlídat jako oko v hlavě – po tom včerejšku že tady vlastně máme takovou třetí věc, kdy koalice přichází s něčím, na čem není shoda, kde neví, jak to i dopadne v Senátu, kde ví od nás, že my po volbách... jak se k tomu postavíme, a přesto to tady silou tlačí, takže z tohoto úhlu pohledu toto není perspektivní, to, co vy navrhuje. Včera to bylo u platů a víte, že jste tady hlasovali o něčem, co se zas znova dostane k Ústavnímu soudu a znova tady bude, bylo to o té vratce ze Senátu – opět proti vlastnímu Senátu – a dneska tady jsme doputovali k tomu, že... Vlastně to mělo být od 1. ledna a bude to, nevím, od 1. května podle toho, jak budou načteny legislativně technické návrhy. Vy víte, že my po volbách přijdeme s velkou revizí tohoto. Říkáme to dopředu. Tím bych se odpoutal k prvnímu momentu, (ten) je, že politik by měl být konzistentní. To, co říká před volbami, pak by měl po volbách dělat. Tady my to říkáme dopředu, takže ti lidé nás budou volit a budou vědět, že my to chceme napojit na státní rozpočet, na nějaký automat, představte si to podobně, asi jako máte dvě procenta teďka na armádu, tak by bylo 0,1 procenta, teď jsem to tady hodil. (Ministryně Černochová přichází k vládním lavicím.)

Á, paní ministryně obrany, zrovna jsem mluvil o obraně. (Ministryně Černochová mimo mikrofon: Jedno procento.) Dvě, dvě, dvě procenta jsem říkal, dvě procenta.

Tady by bylo třeba 0,1 procenta na média veřejné služby, nikdo by do toho nezasahoval, vyvíjelo by se to tak, jak se vyvíjí hrubý domácí produkt, nebo to napojit na rozpočet a tak dále. Říkáme to dopředu a lidé nás buď budou volit, nebo ne, i kvůli tomu, že to máme v programu.

Naproti tomu my jsme se tady dostali do bodu, kdy koalice před volbami říkala, že nebude zvyšovat koncesionářské poplatky. Pan ministr to ode mě neuslyší rád, ale já mu to připomenu, on to ví, že on to říkal i po volbách, to znamená, tam není změnová věc. Ještě rok po volbách, před dvěma a půl lety, říkal pan ministr, že se poplatky zvyšovat nebudou a že to bude řešit jiným způsobem. Teďka otočka. Jinými slovy, nemůže platit teze, prosím pěkně, že náš návrh je populistický nebo že chceme ovládnout Českou televizi nebo že ji chceme vyhladovět – to je to slovo, ano – to nemůže platit, protože my vlastně držíme stanovisko pana ministra, minus dva roky. To znamená, že v takovém případě bychom mohli říct, že pan ministr Baxa ještě do roku 2023 chtěl vyhladovět Českou televizi a Český rozhlas – protože my držíme jeho pozici, to je fér, to já doufám, že to nezpochybní – a najednou zničehonic vyhladovět nechce a otočka o 180 stupňů. No jo, ale my přece když držíme tu pozici, tak přece to je plus. To, že tady někdo otočí, tak to je za mě minus. To je to, co my kritizujeme, že to není konzistentní, a pak je namístě se ptát, proč je ta otočka, proč jste takovouhle důležitou a citlivou věc neřešili dřív, proč to vychází půl roku před volbami. Pak se nám nemůžete divit – já to tady říkám jako velmi slušně – že v té chvíli my za tou otočkou můžeme vidět i změnu postoje a nějakou, jak to říct, zpětnou vazbu od České televize a Českého rozhlasu v době, kdy se blíží volební kampaň. Ta čísla – to se na mě nezlobte – nám dávají za pravdu zcela jednoznačně.

Já tady nebudu říkat jednotlivé pořady a to, o čem mluvil předseda Andrej Babiš. Sam mám nějakou zkušenost, jakým způsobem to funguje v těch pořadech, když jsem tam byl jako koaliční poslanec, teď jsem jako opoziční, takže to si můžeme někde říct, ale já se dívám na čísla a z těch čísel... Tak když se podívám, tak koalice... Poměr zmínek o vládních subjektech versus opozičních, tak když to srovnám v Událostech, to je hlavní pořad ČT, mezi lety 2020 a 2024, tak koalice tehdy měla 58 procent, opozice – to jste byli vy – 38. Naproti tomu teď je poměr 69 a opozice 21, obrovský pokles, viditelný. To je příklad. Druhý příklad – to je Česká televize – Český... Takhle bych vám mohl projet Události, komentáře, Otázky Václava Moravce a podobně.

Druhý příklad je to, co vyšlo včera na webu borovan.cz, ten poměr zastoupení jednotlivých stran, kde zejména z toho tedy ční poměr vystoupení nebo zastoupení menších subjektů, jako je TOP 09, Piráti, ve vztahu k ANO, kde TOP 09 měla 41 a Piráti 41, ANO 74, to znamená ani ne polovinu toho. Ale třeba k poměru poslanců, to znamená – já to teďka nebudu poměřovat k preferencím, ale k reálnému stavu tady – tak náš poslanecký klub je osmnáctkrát větší, než je pirátský, při vši, veškeré účtě, osmnáctkrát, oni mají čtyři poslance.

Prostě není možné, aby ten poměr byl, že jejich zastoupení potom tam v tom médiu je poloviční. Ne, ani... víc než poloviční oproti největšímu klubu. Já rozumím tomu, že se to dá různě vysvětlit. Já jsem četl reakci Českého rozhlasu, že tam byly mimořádné události, volby, povodně, že se neřeší, jestli někdo třeba to pozvání nepřijal a tak dále a tak dále. I kdybych všechno tohleto sečetl, tak ten poměr furt mi to nevysvětlí, že subjekt osmnáctkrát menší má zastoupení poloviční. To, i kdyby se to vysvětlovalo zleva, zprava, byly dvoje volby a troje povodně... To se nám potom nedivte.

V momentě, kdy vy otočíte o 180 stupňů, tak se nemůžeme zbavit dojmu... Ono to je i lidsky pochopitelné, protože vy to potom stavíte do role, že vy jste ti správní, co chcete pomoci veřejnoprávním médiím, a my, kteří setrváváme na původním názoru koalice a pana ministra kultury – a teď se na to zapomnělo – tak my jsme ti špatní, protože nám jde o to, aby oni neměli peníze, nemohli se věnovat svojí práci a podobně. No, a v té chvíli samozřejmě tyhleto narativy fungují a lidsky je pochopitelné, že se to potom promítá do té práce, takže to je odpověď na tu první věc, která mi tam vadí. To je ten politický vliv na Českou televizi, to jest, že za mě ji má ten, kdo navrhuje vyšší poplatky, protože se těm veřejnoprávním médiím a těm novinářům chce zalíbit, a ten, kdo je proti, tak ten je ten špatný.

Takhle to je, to je měřitelné, ať už se bavíme o účasti, tak i, řekněme, tom pocitu, když tam člověk jde. Já mám tu zkušenost. My jsme se tady bavili, tady je jedna kauza za druhou. Já to nebudu měřit, kolikrát se o tom mluvilo v Událostech, komentářích, já jenom jeden příklad, co si vzpomenu z minulého volební období. Čapí hnízdo, pamatuju si, tenkrát tiskový mluvčí mi volal, jestli bych tam nešel v pátek, protože to Čapí hnízdo jelo čtyři dny po sobě, od pondělí do čtvrtka furt a už se tam vystřídal v zásadě všichni poslanci, tak jsem přišel na řadu. Tak mi ukažte někdy takový příklad u kauzy, která běží teď – Dozimetr, Motol, tamhle, tohle, kampelička – tak je tam jednou jedna reportáž a tím to končí, ale aby to byl soustavný tlak... Fakt to bylo celotýdenní, já si to pamatuju moc dobře. To prostě... Ta srovnání, to je úplně evidentní, takže za mě to není jenom o tom, co tam je, ale často co v těch veřejnoprávních médiích není. Já bych s tím politickým tlakem byl velmi opatrný.

Naproti tomu, když to napojíte na státní rozpočet, dáte tam nějakou indexaci, nějaké procento, tak v té chvíli do toho nikdo nemusí sáhnout roky. Kdo do toho sáhne, tak tím prozradí, že chce ovlivňovat veřejnoprávní média tím, že chce to číslo snížit, zvýšit a podobně.

Jak říkám, podobně jako to funguje, paní ministryně, u těch 2 procent. Je to tam nějak dané a hotovo.

Zatímco tady to má evidentně ten vliv, takže já si myslím, že vy do nás promítáte svoje motivy, že vy tím, že takhle těsně před volbami to tady řešíte.... Já ještě řeknu další potom

aspekt, to, že se to nenotifikovalo v Evropské komisi, tím se to o další tři měsíce prodloužilo, aby to bylo úplně u těch voleb, to už se vám nechtělo, tak tím, jak se blíží volby, tak podezření je za mě namístě.

Druhá věc, definice veřejnoprávní funkce, definice veřejnoprávních médií. Ta původní je... nebo ta současná původní je z roku 1991. Pan ministr to určitě zná, já ji mám tady (Hledá v materiálech.), to je ten zákon ještě České národní rady, který v § 3: „Česká televize naplňuje veřejnou službu v oblasti televizního vysílání, zejména tím...“ a tak dále a tak dále. Já říkám, aby předcházela té debatě o navyšování koncesionářských poplatků debata o té definici, protože za těch třicet čtyři let se toho spousta věcí změnila. Vznikly komerční televize, tehdy nebyly, máme tady různé – internet, tenkrát nebyl – aplikace, různé platformy, možnosti, to znamená, že je podle mě potřeba tohleto přizpůsobit a zmodernizovat to. Na základě teprve toho – to je přece ten pravicový postup – nejdřív definuju, co od někoho chci a vyžaduju, jaká je společenská poptávka, pak to tam spočítat, kolik by to stálo aspoň přibližně, kolik lidí to musí naplnit, a pak podle toho řeším to financování: snížit poplatky, zvýšit, napojit to na státní rozpočet a tak dále a tak dále. A ne opačně. Tady se jde úplně opačnou cestou. Argumentuje se, že se patnáct let nezvyšovaly poplatky – souhlasím, to nezpochybňuju – ale zároveň se promlčuje, že se třicet čtyři let neměnila ta definice, která tam je.

Já jsem původně myslel, že to budeme řešit v tom memorandu, a to se nestalo, protože memorandum je fahrplan na nejbližších pět let. Já jsem si ta memoranda četl a tam dokonce jsou takové ty myšlenky, že by se z nich dalo vyjít, jak definovat veřejnoprávní funkci, ale fakt je to vnímané jako plán na nejbližších pět let pro Český rozhlas i Českou televizi. K tomu memorandu se ještě dostanu.

Mimochodem, ta memoranda jsou ale úplně odlišná – já nevím, pan ministr je zná samozřejmě – takže to je hrozně zajímavý moment, protože u České televize je to popsáno nějakým jiným jazykem, spíš takový obecný pohled nějakých úkolů, zatímco u Českého rozhlasu je to po jednotlivých kanálech, co mají jednotlivé kanály dělat a jaký mají plán, takže to je hrozně zajímavé, že i to memorandum, které má být nějakým vodítkem, tak obě dvě veřejnoprávní média pojala úplně jinak. Ty texty jsou úplně odlišné. Nevím, jestli mám poslední verzi, ale je to tak.

To znamená, mně tam chybí a nám tam chybí ta definice veřejnoprávní služby.

Tady bych chtěl vyvrátit jednu dezinformaci, protože my říkáme, že by... protože jeden z těch návrhů je, že by se to platilo ze státního rozpočtu, protože už dneska tím návrhem z toho děláte kvazi daň tím, že to rozšiřujete, ten okruh osob. Rozdíl mezi poplatkem a daní je v tom, že poplatek platím za nějakou jasně definovanou službu – já vždycky říkám příklad dálniční známky, teď už to tady používá kdekdo, nebo dáte poplatek za výměnu občanského průkazu a tak dále – naproti tomu daň je nějaká obecná, která jde do rozpočtu a pak se použije na něco, o čem rozhodne politická reprezentace. Tady v tomhleto případě ovšem tím rozšířením okruhu osob to budou platit i ti, kteří tu službu prokazatelně nekonzumují, protože se to rozšiřuje i na majitele různých chytrých zařízení. Ta souvztažnost s tím, že se koukám nebo nekoukám na televizi nebo neposlouchám rozhlas, je tam nulová.

U těch firem úplně totálně. To přece musíte mít – tady vidím dva pravicové, TOP 09 a ODS – to přece musíte od těch firem slyšet, jak souvisí počet zaměstnanců s platbou? No, vůbec nijak, tam ta souvztažnost je úplně... Tam je minusová. Tam dokonce, jak jste z toho vyňali firmy pod 25 zaměstnanců, tak to často můžou být třeba restaurace, kam naopak právě člověk jde, aby řešil... aby se třeba díval na nějaký televizní přenos, tak tam teoreticky na televizi koukat může, v té restauraci, ale když jste někde v nějaké továrně – má 500 zaměstnanců – tak tam ani u sebe ta chytrá zařízení ti lidé vůbec nemají nebo to neslyší, není tam signál, jsou úplně někde jinde, věnují se fakt něčemu jinému, nesledují to, a přesto platí podle počtu zaměstnanců. Jaký to dává smysl?

Ta dezinformace, která tady vychází, furt se opakuje, je, že kdybychom to chtěli napojit na státní rozpočet, že tím chceme tu televizi ovládnout, ale to prostě není pravda, protože už většina zemí v Evropě to má řešeno jinak než přes ty koncesionářské poplatky – některé skrze daně, některé přes ten státní rozpočet – a nikde jsem neviděl a neslyšel argument, že to tam dělali proto, aby ovládli veřejnoprávní média. Tak proč to vy používáte na nás jako kladivo? To je prostě nedostatek argumentů, nezlobte se na mě. V jiném případě – dám příklad, u manželství pro všechny takzvaně – jste argumentovali, ať se podíváme na západ od našich hranic, a tady najednou se na to dívat nemůžeme.

V těch debatách, když jsem v televizi, tak tam vidím argumenty typu, že u nás demokracie ještě není tak hluboká, aby byla jistota, že tu televizi neovládne. Jo, to říkali vaši kolegové. Nevím teďka, kdo to byl, jestli to byl kolega Lacina, pan Letocha, teďka nevím, s těmi poslanci, s kterými jsem byl v televizní debatě o koncesionářských poplatcích. Ne, to je prostě legitimní jedna z variant. Můžete říct, že s tím nesouhlasíte, ale nemůžete říct, že my chceme ovládnout Českou televizi a Český rozhlas, protože to financování, jak navrhuje my v debatě, my to nemáme v paragrafovém znění. Ted' se bavíme, že nám vždycky někdo vyčítá, že nemáme alternativu. Tak my ji nabízíme, máme, tak to není nějaký originál, který bychom tady vymysleli na chodbě jako hnutí ANO, ale to je to, jak to funguje i někde jinde, v jiných zemích, takže to je za mě dezinformace, že chceme něco ovládnout. Je to nesmysl a za mě, když tohleto někdo říká, tak to ve mně vyprovokovává to, abych já vám tedy vrátil stejnou, že podle sebe soudím tebe, že v té chvíli vy to vidíte u nás, ale vlastně ten motiv je váš.

Takhle přesně – a vy to víte – jsem argumentoval konzistentně u korespondenční volby, kde vy jste argumentovali: My jsme proti, protože nás v tom zahraničí nikdo nevolí. Tak já bych mu argumentoval: Vy jste pro to, že vás v tom zahraničí právě volí, takže vám nejde ani o tu svobodu, ale o to, že vás tam volí a preference padají. Prostě vždycky se vám tohleto vrátí, když začnete argumentovat neférově.

Takže to, prosím, to je dezinformace. Je to nějaký návrh, který funguje v jiných zemích. Respektujte to.

Notabene bych chtěl připomenout – a ono to zapadlo, tak já to tady řeknu jednoznačně – to, že je něco placeno ze státního rozpočtu, přece neznamená, že to je státní televize. Ze státního rozpočtu jsou placeni třeba soudci nebo policisté, tak oni jsou... Oni nadržují někomu jako provládní? Protože vy řeknete: Státní televize rovná se provládní. Takže soudci a policisté také placeni ze státního rozpočtu jsou provládní? Nejsou, prostě to je normální způsob, je to nějaká určitá nezávislost. Ta nezávislost by tady byla dána nějakým jasně daným koeficientem.

Ted' se dostanu k dvěma paradoxům. Pak pohovořím o tom – a to (by) mě fakt zajímala reakce pana ministra – jak to tedy bude s tou notifikací a jak je to vlastně s tím nárůstem finančních prostředků. Já jsem si četl tu RIA, já jsem si četl ty vaše výpočty a to bude tedy docela zajímavé, protože si myslím, že z toho může být velký problém.

Ale teďka ty dva paradoxy, na které jsem ještě narazil. První, že vy zároveň chcete větší kontrolu těch, co platí, nic proti, takže tam byl nějaký návrh, aby operátoři dávali informace, kdo má chytré zařízení, takže má data, může chodit na internet. To skončilo, tak teďka tam je ten návrh, že Česká správa sociálního zabezpečení bude říkat počty zaměstnanců, ale zároveň se vlastně nepřímá...

Pane ministře, neříkám přímo.

... nepřímá bráníte zase větší kontrole té České televize. My říkáme ze strany NKÚ, vy s tím teoreticky souhlasíte. My s tím souhlasíme, vy s tím souhlasíte, proč ten návrh tady není? Proč to tady nejde paralelně? Vždyť je to celkem jednoduchá změna. To by mohlo jít paralelně a vy byste nám zavřeli pusy. Mě byste teďka zavřeli pusy, ale tím, že to tady není, a

vy víte, že to je nekonfliktní, protože s tím je souhlas napříč, tak já si musím myslet, že vy teoreticky s tím souhlasíte, ale v praxi to sem prostě dát nechcete a říkáte, že ten návrh kolegy Nováka o kontrole NKÚ je nehlasovatelný. Nejsem legislativec, možná máte pravdu, nevím, ale je to prostě nějaká snaha to nasvítit. My chceme, aby se víc kontrolovalo to, kdo platí České televizi, a zároveň se tak nějak nenápadně bráníte tomu, aby se víc kontrolovalo to hospodaření v České televizi, tak to mně přijde zvláštní, ale u té kontroly placení, to já vám... Pak se vrátím k tomu výpočtu, to se vám může vrátit jako bumerang mimochodem.

Druhý paradox jsou koncesionářské poplatky versus korespondenční volba. Vy jste před časem schválili změny týkající se korespondenční volby, rozšíření možnosti pro lidi, kteří jsou v zahraničí, a argumentovali jste na výtky některých mých kolegů, že ti lidé jsou často v zahraničí několik let nebo několik desítek let, nemají informace, že oni čerpají informace například z veřejnoprávních médií. Tak když čerpají informace z veřejnoprávních médií, tak proč nerozšíříte ty poplatníky i o ty, kteří jsou v zahraničí? Aspoň o nějakou část, protože ne všechno tam sledovat mohou, to je pravda. Proč to tam nedáte? Proč najednou v tomhleto tak přísní nejste? Anebo budete argumentovat, že oni nemohou využívat úplně veškerého servisu těch veřejnoprávních médií, a v takovém případě ale pak zase padá ten argument, že oni čerpají ty informace z těch veřejnoprávních médií, a proto mají skvělé informace detailní o tom, co se děje v České republice, a můžou kompetentně volit, takže v tomhleto prosím si udělejte jasno. Nevím proč, když už to rozšiřujete o různé poplatníky, to nerozšíříte i o ty, co tedy bydlí v zahraničí, abyste ukázali, že jste fér, že to je fér. To je druhý paradox.

Ted'ka když se podíváme na ty zásadní pozměňovací návrhy... (Hledá v materiálech.)

Pane ministře, kolega Munzar ruší... (Směje se.) Tak já se mezitím napiju, když (nesrozumitelné?).

Já ted'ka jsem ve fázi, že bych prošel některé pozměňovací návrhy, a zajímá mě, proč ta stanoviska jsou taková, jaká jsou. Je to názor nás a našeho klubu. Na konci se tedy dostanu k tomu výpočtu, k té notifikaci a tak dále a tak dále a přečtu usnesení, které jsme navrhli. Takhle jsem to strukturoval.

Pane ministře, doufám, že oceňujete, že tady nic nečtu. Mám to nastudované.

Tak. Když jdeme na ty pozměňovací návrhy, tak je tam náš pozměňovací návrh, který vypouští ta chytrá zařízení. To znamená, abyste to navýšili... Je tam prosté navýšení a nebude se to týkat chytrých zařízení – mobil, tablet a podobně – protože pak už je z toho kvazidaň, protože dneska připojení k internetu mají úplně všichni. Tak to nazvěme daň z internetu a přijde mi to fér. To mi přijde pak fér, ale hrát si na to: je to poplatek a platí to v zásadě i ti, kteří se nedívají, tak mně přijde, že to není správná cesta.

Dále navrhujeme... Já беру tedy jenom některé pozměňovací návrhy, pane ministře, protože pro informaci tamhle pro návštěvníky a pro studenty, ono těch pozměňovacích návrhů je nějakých asi třicet, ale těch hlasování bude asi padesát čtyři, takže já беру jenom ty zásadní, protože jinak bych tady já jenom s tím svým projevem byl do čtyř do odpoledne.

Vypuštění změn u právnických osob, placení z počtu zaměstnanců. No, to je také docela zásadní věc, protože tam už není... Dokonce vás na to upozornila i Legislativní rada vlády – já se pak k tomu dostanu – i upozornění z hlediska notifikace, protože placení za počet zaměstnanců je úplná změna konceptu vybírání toho poplatku, ale tam vůbec není propojka mezi konzumací té služby veřejnoprávní a tím, že kolik má... a počet zaměstnanců jednotlivých firem. To vůbec nedává logiku. Já vím, že vy jste pod tlakem dali pryč, že to nemusí platit menší firmy do 25 zaměstnanců, to je pravda, ale tu nespravedlnost jste za mě nenarovnali. Jak souvisí platba někoho, kdo má 26 zaměstnanců...

Jak jsem řekl, je to třeba velká restaurace s pěti obrazovkami a v sobotu se tam, pane ministře, můžete dívat na derby, které se blíží – někteří z nás budou na stadioně – a vy se můžete dívat v hospodě.

Jak to souvisí s tím, že tady je firma, která má 1 000 zaměstnanců, a ti lidi jsou někde v nějakém provozu, kde ani technicky není možné vůbec přijmout signál a sledovat tu televizi. Za co by tedy měli platit? Tam je to úplně typicky daň: něco odevzdám, jde to do rozpočtu a pak se to někam rozplyne. To je princip daně, ne poplatku. Za něco dám a něco čerpám, chci nový pas, zaplatím poplatek, chci jet po dálnici, zaplatím dálniční známku. To placení podle počtu zaměstnanců, jestli můžu poprosit, to mě fakt zajímalo, ta vize, proč je to podle počtu zaměstnanců. Dopředu říkám, že rozumím tomu, že šlo o zjednodušení, tomu rozumím, ale to mi furt neodůvodňuje ten princip nespravedlnosti, jestli rozumíme. (K ministru Baxovi.)

Já jsem slyšel tezi, nevím, jestli mi ji pan ministr vyvrátí, že tohleto bylo pod tlakem lobby hotelové, která platila docela dost za počty obrazovek. Když měla hotel a je tam spousta pokojů, tak za každý ten pokoj, zatímco za počet zaměstnanců už to vychází lépe. Ale potom to – rozumím tomu, těm hotelům rozumím – řešme tím, že to nebudu nahrazovat jinou nespravedlností, že to nebude podle počtu přístrojů – jasně, když mám sedmdesát pokojů, sedmdesát televizí, tak je to 70 krát 135, ale když ten hotel má třicet zaměstnanců, tak je samozřejmě ten poplatek jiný – tak to ale nenahrazujte nějakou jinou nespravedlností, za mě.

Pak je tady zajímavý pozměňovací návrh, který jsem dal já, aby ty poplatky neplatily spolky, neziskové organizace, spolky nebo organizace, které se starají o lidi se zdravotním postižením. Tady jsem rád, že jsem tímhle tím pozměňovacím návrhem vyprovokoval k tomu, že tam je jiný pozměňovací návrh z vládních řad, který projde a který z toho opravdu ty neziskové organizace vymezuje. Ty to platit nebudou. Já jsem byl o to požádán Václavem Krásou, předsedou Národní rady osob se zdravotním postižením.

Tak tam jsem rád, mně to je úplně jedno, kdo je autor toho pozměňováku, důležité je, že bude nějaký výsledek, ale tady vidíte, že má smysl o tom debatovat, má smysl vyvíjet tlak, má smysl dávat pozměňovací návrhy i přes to, že třeba neprojdou, ale ony vyprovokují, že se napíše nějaký jiný a podobný. Za to bych chtěl tedy poděkovat.

Pak je tam pozměňovací návrh, jak jsem řekl, Marka Nováka, k působnosti NKÚ, to je pravděpodobně nehlasovatelné. Nevidím tady paní Krausovou z legislativního odboru.

Ale tady bych chtěl říct, pane ministře, jestli vás můžu poprosit, dejte na stůl a řekněte na mikrofon, kdy sem pošlete tedy tu změnu, protože je na ní shoda, mohli bychom to schválit pak velmi rychle, protože tam se aspoň rozptýlí minimálně to, že se nikdo nebrání té kontrole ze strany NKÚ.

Pak tady máme některé další pozměňovací návrhy z řad pana ministra nebo koalice. To si asi odůvodní on.

Pak se dostávám k řadě pozměňovacích návrhů, které řeší to memorandum. Memorandum, to je docela zajímavá věc, protože ho teďka zatím podepisuje na konci toho procesu ministr kultury. My jsme i na kulatém stole řešili, co se stane, když to ministr kultury nepodepíše. To by bylo dobré, aby tady také, jestli můžu poprosit, zaznělo, co se bude dít. Jestli tedy to znamená konec ředitele, nebo když to memorandum nebude, jaké to má konsekvence, nebo je to formalita, když je to formalita, tak to dejte z toho pryč. Ale v té chvíli zase – nezlobte se na mě, říkám to slušně, ale rázně – v tom, že když se tady pořád bavíme o tom argumentu politického vlivu na veřejnoprávní média, tak na konci procesu tvorby memoranda je podpis ministra kultury, tak mně přijde právě ten politický zásah, protože ministr kultury je vládní politik. My navrhuje, aby to byla rozhodnutí Sněmovny, protože tady to je koalice – opozice. Máte většinu, to je pravda, ale může se o tom debatovat. Ministr kultury to podepíše, to znamená, tam je přímo jenom ten vládní politik. Tolik k memorandu.

Když jdeme dál, další návrh, aby se dala pryč povinnost k takzvanému neuchopitelnému boji proti dezinformacím, tam také děkuji. To také... Tenhle návrh, ta debata a kulaté stoly, které jsem pořádal nebo spolupořádal, tak vyvolaly to, že samotní vládní poslanci tam dali

návrh, který to nahrazuje mediální gramotností. Zaplat' pánbůh za to zase, takže to je druhý takový nepatrný posun. Marečku, podejte mi pero, to bych řekl, že to je taková ta – já jsem to říkal – 4 minus. Takové jsou to dvě drobnosti, ale já za to děkuju a jsem rád, že jsme tím přístupem vyprovokovali v pozitivním slova smyslu, že vládní poslanci přišli s něčím, s nějakou změnou. Mrzí mě to u těch ostatních věcí, ale věřím, že pan ministr se popasuje s těmi základními otázkami.

Zrušení automatické indexace poplatku, no, tam je indexace poplatku. To je to, když inflace přesáhne 6 procent, tak automaticky se to navýší. Tady já to zase dávám do nesouladu s tím, jak se vláda postavila k vývoji inflace ve vztahu například k důchodům, nebo v rozporu u církevních restitucí, tam to zase nechala. To znamená, že já tady vidím, když se podívám na téma inflace, a jakým způsobem ta vláda se s tím popasovala v různých oborech, že ten postoj je nekonzistentní. To je taková moje poznámka, že u těch seniorů, tam jste to osekali, u valorizací, naproti tomu tady dáváte automatickou indexaci, kde já nevím a nenašel jsem nikde nějaký jiný, podobný případ, jak by se to řešilo u nás, u nějaké jiné instituce takhle placené, že by tam byla tahle automatická indexace. Rozumím tomu proč, ale přijde mi to nekonzistentní s tím, jak naopak jste přísní někde jinde.

No, pak my máme společný návrh s panem ministrem, který se týká zlepšení vysílání pro diváky a posluchače se zrakovým postižením, takže za to děkuju. To je třetí taková věc a změna. Na tom bych chtěl podtrhnout to, co jsem řekl na začátku. My jsme s panem ministrem – já jsem předseda výboru mediálního – partneři, ale bytostně se na tom neshodneme, a přesto jsme byli schopni mít společný pozměňovací návrh, který řeší právě třeba to vysílání pro lidi se zrakovým postižením.

Já si myslím, že takhle by to být mělo, že velmi ostře můžeme spolu nesouhlasit a vystupovat proti sobě, ale pak pro nějakou dobrou věc se shodneme a dáváme společný pozměňovací návrh, aby to mělo nějaký posun. Proto jsem na začátku zdůraznil, že mě mrzí ty věci typu politický tlak, politický vliv na Českou televizi, chcete ji vyhladovět a podobně, protože to právě se vymyká tomuhletomu, protože tam není... Tam je nula argumentů.

Pak máme tady odložení účinnosti, to jenom poprosím, aby pak nebyl zmatek v hlasování, prosím pěkně, že ty legtechy je podle mě potřeba, pane ministře – my jsme se o tom bavili včera – v rámci odpovědi načíst, ve vašem výstupu, protože ony jsou teďka načteny, pane zpravodaji, v rámci faktických poznámek.

Pak už jsou tam... No, pak je tam zajímavý pozměňovací návrh, aby se podíl z reklamy dal na sport, podíl reklamy, který je kolem sponzorských odkazů, který je kolem těch sportovních pořadů, aby šel na sport. To mě taky zajímalo, proč – tak jako to tam funguje u kultury – s tím nesouhlasíte.

Ale co je tedy zajímavé, je pozměňovací návrh kolegů Bendla a Salvetra, omezení zařazovat obchodní sdělení u Českého rozhlasu. To by mě tedy zajímalo, jakým způsobem se s tím popasujete. Tak mi to podpoříme, ale tam zase ten pozměňovací návrh jde proti té původní myšlence, protože vy něco Českému rozhlasu přidáváte, tenhle pozměňovací návrh zase Českému rozhlasu něco bere. To mě zajímalo, ta vnitřní logika toho. Kdybychom to dali my, tak je to pochopitelné, protože zase je to nějaký konzistentní, neměnný postoj. Zatímco tady, když to dá koaliční politik, tak tomu nerozumím. Nerozumím taky tomu, jaký... jestli tam máte promyšlené, že to bude mít, nebo nebude mít vliv na to, jestli Český rozhlas bude moci vysílat potom ty sportovní kanály, sportovní přenosy a podobně. No, takže to jsou pozměňovací návrhy.

Ted'ka poslední poznámka, prosím pěkně, a ta se týká... Já jsem k tomu dělal kulatý stůl. Já jsem dostal dopis, jako to dostal pan ministr od právníka, který funguje v Bruselu a podobně, udělal jsem kvůli tomu kulatý stůl. Z toho dopisu vychází... Ano, byla tam debata o tom, že ten právník zastupuje nějaké médium u nás, komerční, on neřekl jaké.

Ale mně jde teďka o tu podstatu, že tento celý návrh měl být notifikován Evropskou komisí a on tam v tom dopise říká proč: za prvé kvůli směrnici 2015/1535, neboť ukládá nové povinnosti všem provozovatelům televizního, rozhlasového vysílání, a za druhé, že ten systém financování provozovatelů českého veřejnoprávního vysílání zvýšením koncesionářských poplatků a výraznou úpravou zdroje financování veřejnoprávních médií... že zvyšujete úroveň státní podpory o více než 20 procent.

My jsme měli kulatý stůl k tomu, já jsem ho pořádal, děkuji za účast. Já navážu na to, co tam... Nejenom mně, teďka nejde o toho právníka, ten právník vlastně potvrdil to, co já jsem tady říkal v prvním čtení, protože to psala Legislativní rada vlády. To není názor opozice, to je názor vaší Legislativní rady vlády. Ta píše: „Navrženou právní úpravu je třeba s Evropskou komisí v oblasti veřejné podpory minimálně konzultovat.“ Minimálně konzultovat. My jsme dostali od paní Smolíkové, že jste to konzultovali, bohužel z toho není zápis. Otázka, jestli ta konzultace – minimálně konzultace – je dostatečná. „Na základě výsledků konzultací zvolit odpovídající režim tak, aby udělovaná podpora byla slučitelná s vnitřním trhem. Pokud by po konzultaci s Evropskou komisí nebylo možno navržený režim podřadit pod existující podporu, bylo by nutné přistoupit k notifikaci návrhu Evropské komise podle čl. 108 odst. 3 smlouvy o fungování Evropské unie.“ Tam zaznělo, že to sice je formální krok – je to taková drobnost, procedurální věc, to tady říkám na mikrofon férově – na druhou stranu to celou věc posune o minimálně tři měsíce a namísto je legitimně se ptát, proč jste to nenotifikovali. Těch 20 procent, ten argument je jenom podružný, protože ta notifikace tam vychází ze dvou hledisek. Za prvé, že se ten poplatek nebo ten příjem, ta veřejná podpora, že je vyšší o 20 procent oproti současnému stavu, což si troufám říct, že minimálně u Českého rozhlasu je úplně jednoznačné. Poplatek je dneska 45, zvyšuje se o 10 korun, to je 22 procent. Do toho se rozšiřuje ten okruh poplatníků.

Teď se dostávám k té zajímavé situaci a to je ta RIA, kterou jsem si vyžádal, a tam je to hrozně zajímavé. Totiž, to je ten paradox, vy zároveň chcete... tohleto navrhuje, aby (Česká?) televize a Český rozhlas nebyly vyhladovělí, aby tam bylo více peněz, protože se nezvyšovaly patnáct let koncesionářské poplatky, tak se zvyšují, ale nezvyšují se o tolik, aby to pokrylo těch patnáct let – to říkáte přece – a proto se rozšiřuje okruh těch plátců. Ale zase vy v té RIA zpochybňujete nebo respektive relativizujete rozšíření toho okruhu plátců tak, abyste dosáhli navýšení o více než 20 procent a nemuseli to notifikovat.

Jo, pane ministře, já nevím, jestli to říkám srozumitelně.

Vy prostě navrhuje, aby se to rozšířilo o další plátce, ale zároveň si sami vylučujete, že to všichni ti plátcé nezaplatí, protože kdyby to zaplatili, jak vy navrhuje, tak by to byl nárůst o víc než 20 procent úplně v pohodě, a to i u České televize. Vy tam totiž počítáte v jedné části... Dneska se vybere od 90 procent, se říká. Vy říkáte... Vy tam najednou začnete vypočítávat s nereálným nízkým scénářem, kdy říkáte, že to zaplatí 70 procent těch poplatníků – pozor – ale nejenom nových, ale 70 (procent) poplatníků i těch starých, i těch původních, jako by se odhlásili ti, co platí dnes. Za mě je to proto, abyste uměle snížili to číslo nárůstu, aby to nebylo o více než o 20 procent, a tím jste to nemuseli notifikovat.

Doufám, že jsem to řekl – Je to tak? – srozumitelně. Kolega kýve. (Ukazuje do lavic hnutí ANO 2011.)

Uměle jste navýšili počet lidí, kteří to do budoucna budou platit navíc. To já už nevím, jak to mám zjednodušit. Podle vaší RIA je to tak. (Ukazuje materiál.) Protože kdyby to bylo víc, tak byste přesáhli 20 procent u obou dvou, museli byste to notifikovat.

Ten druhý důvod k notifikaci je ten, že se mění charakter a koncept těch poplatků, ať už jde o ta chytrá zařízení, tak zejména – a to tam zaznělo úplně jednoznačně – to, že se to má platit za firmy podle počtu zaměstnanců. To je jiný koncept a jiný koncept znamená, že je potřeba to schválit nebo notifikovat.

To by mě taky zajímalo, protože RIA v tomhleto tedy je velmi zajímavá. Je to docela obsáhlé, doporučuju si to pročíst. Docela by mě zajímalo, kolik poslanců, kteří se k tomu vyjadřují, si to četlo. Za mě, když jsem si dělal poznámku, tak RIA nebyla spíš podkladem pro rozhodnutí, ale dodatečným zdůvodněním, proč s tímhleto sem přijít. Mimochodem, vy tam pracujete často se starými čísly z roku 2021, 2022 a tak dále. Já mám tady takový výstup z té RIA.

Na závěr připomenu... Přečtu tady v rámci třetího čtení usnesení, které jsme navrhli: „Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. odmítá současnou podobu návrhu na zvýšení koncesionářských poplatků pro Českou televizi a Český rozhlas a požaduje předložení konkrétní a transparentní analýzy hospodaření těchto institucí a prokazatelné kroky k efektivnímu využívání stávajících zdrojů;

II. vyjadřuje nespokojenost s nedostatečnou vyvážeností a objektivitou jejich zpravodajství a aktuální publicistiky;

III. vyžaduje po vládě České republiky, aby do šesti měsíců od přijetí tohoto usnesení předložila návrh zákona, který zavede účinnější kontrolní mechanismy hospodaření České televize“ – jsme zpátky u toho NKÚ – „zajistí pravidelné audity těchto institucí prováděné NKÚ a přehodnotí model financování médií veřejné služby tak, aby odpovídal principům transparentnosti a odpovědnosti vůči občanům České republiky.“

Takže takhle suma sumárum, pozměňovací návrhy jsem projel. Naše obavy s tím, že to má být notifikováno – říkám to tady dopředu, aby pak zase někdo neřekl, že jsme chytří jako generálové po bitvě – takže máme velké pochybnosti, že by se to mělo notifikovat. Máme velké pochybnosti, jak se tam pracuje s těmi čísly, aby se to uměle nenavýšilo o 20 procent. Máme jasné směry, kterými říkáme, že se touhle cestou vydávat nemáme, to jest, nemají to platit všichni, kteří mají chytrá zařízení, nebo podle počtu zaměstnanců.

Pane ministře, těším se na vaše odpovědi.

Děkuju vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím pana ministra Baxu, který se přihlásil s přednostním právem. (S faktickou poznámkou se hlásí poslanec Babka.)

Ale ještě je tam jedna faktická a už tady vidím pana poslance, tak abychom naplnili literu, mezitím se tam přihlásil. Tak poprosím, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuju za slovo. Možná využiji toho, že pan ministr bude chtít reagovat, protože... Zastavím se u toho, čím končil kolega Nacher. Mluvil tady o té zprávě RIA, ke které jsme se tedy dostali včera. Mě ta čísla taky velice zaujala.

Já bych možná jenom dodal, že opravdu se domnívám, že vy jako Ministerstvo kultury uměle snižujete ta čísla, která mají přijít po novelizaci těchto zákonů do Českého rozhlasu a České televize. Vy říkáte, že Česká televize má přijít k nějakým 860 milionům korun ročně, že Český rozhlas k nějakým 350 milionům. Když se ale podíváme do té zprávy RIA, do té tabulky, tak vy uvádíte, že současný stav – teď budu tedy mluvit k České televizi, ať se to lépe počítá – toho, co se vybere z koncesionářských poplatků, je nějakých 5 miliard 700 milionů jak od fyzických, tak právnických osob.

Ve chvíli, kdy dojde ke zvýšení poplatků na těch 55 a 150 korun, tak v té tabulce uvádíte, že ve chvíli, kdy to bude platit 100 procent poplatníků, to znamená 100 procent firem a 100 procent fyzických osob, tak ten výběr bude 9,4 miliardy korun. To znamená, že ve

chvíli – a je to logické, když zavádíte nějaký nový zákon, že počítáte s tím, že těch poplatníků bude co nejvíce, protože jinak přece takový zákon nemá cenu přijímat – tak tady už nám to hraje o nějaké 3 miliardy. To znamená, 3,7 miliardy by dostala Česká televize navíc ve chvíli, kdy by to podle zákona platili všichni, kteří to platit mají.

Vy v té tabulce uvádíte, že ten výběr bude pouze 70 procent, a tak tedy dojdete k té částce 860 milionů. Tak mně tohle přijde absurdní. Buď tedy to špatně počítáte anebo máte nekvalitní zákon, který počítá s tím, že to nebudou platit všichni, kteří to platit mají.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Není tedy poprosím už pana ministra.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo, vážený pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, ještě než budu reagovat především na vystoupení pana poslance a předsedy mediálního výboru Nachera, dovoluji mi, abych učinil všem pravidlům zadost.

Byť už jsem při minulé rozpravě načetl návrh opravy data účinnosti, tak protože to bylo ve faktické poznámce, tak to učiním nyní, teď, aby mohlo potom zcela podle pravidel proběhnout hlasování. „Podle § 95 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, lze v rámci rozpravy ve třetím čtení navrhnout opravu data účinnosti zákona.

V části páté čl. VIII uvedeného návrhu zákona je účinnost navrhována k datu 1. ledna 2025. Vzhledem k tomu, že toto datum účinnosti zákona již není reálné, je třeba stanovit datum nové. Vzhledem k urgentní potřebě udržet stávající rozsah a kvalitu poskytování veřejné služby v oblasti rozhlasového a televizního vysílání navrhuji stanovit účinnost zákona prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. Toto datum rovněž zajistí, že nová výše rozhlasového a televizního poplatku bude platná od začátku kalendářního měsíce, a ke změně jejich výše tak nedojde v jeho průběhu.

Zároveň je třeba zohlednit odloženou účinnost některých ustanovení, kterou navrhuji dva z pozměňovacích návrhů tisku číslo 738. Pozměňovací návrh F1 pana poslance Jana Laciny navrhuje účinnost k 1. lednu 2026 u části třetí čl. V bodů 19 a 21 a části páté. Pozměňovací návrh J4 pana poslance Patrika Nachera navrhuje účinnost k 1. červenci 2025 u čl. VII bodů 1 až 5 a bodu 7. Budou-li tedy schváleny pozměňovací návrhy F1 a J4, navrhuji, aby účinnost návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, byla stanovena následovně:“ – cituji – „Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, s výjimkou části čtvrté čl. VII bodů 1 až 5 a bodu 7, které nabývají účinnosti dnem 1. července 2025, a části třetí čl. V bodů 19 a 21 a části páté, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2026.“ (Vrací se ke stolku zpravodajů pro materiály.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Tak děkuji a vidím zde s faktickou přihláškou...

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Promiňte, Já teprve začínám své vystoupení, pane předsedající.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Jo takhle, aha, já jsem si už myslel, že balíte. Tak dobře.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Já jsem si vzal teprve poznámkový deník, kde mám všechny připomínky k vystoupení pana poslance Nachera.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dobře, rozumím.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju. Já si dovolím postupně, byť bezpochyby stručně, reagovat na některé body z vystoupení pana poslance Nachera a dovolím si takový trošku povzdech na úvod, protože když se mluví o tom, jak by měla být změněna role veřejné služby, jak by měla vypadat média veřejné služby v 21. století, jak by mělo vypadat jejich financování, tak si myslím, že by ta debata měla vypadat tak, jako ji vedeme tady, nicméně vždycky před takovou debatou vystoupí předseda hnutí ANO, Andrej Babiš, a spustí celý vodopád radikálních tvrzení, útoků na média veřejné služby, označí Českou televizi za nenažranou hydru, obviní média veřejné služby z toho, že jsou hlásnou troubou vládní propagandy. To při nastavení hnutí ANO zpochybňuje legitimitu takové debaty a důvěryhodnost návrhů, které se mohou jevit jako relevantní, ale v tomto kontextu vyvolávají jenom obavy o tom, jak reálně bude vypadat nějaká změna fungování médií veřejné služby v barvách hnutí ANO, pokud hnutí ANO bude mít příležitost takovou změnu provádět.

Tolik tedy na samotný úvod, ale je třeba reagovat na to, co zde pan poslanec Nacher řekl. Co se týká definice veřejné služby, myslím, že by se neměla oddělovat dvě důležitá tvrzení. To první je to, jak je napsaný zákon z počátku devadesátých let – zákon o České televizi a Českém rozhlasu – a jak vypadá technologický pokrok i vývoj v oblasti médií. Znovu zdůrazňuji to, že charakteristika role médií veřejné služby z počátku devadesátých let byla tehdy opravdu prozíravě progresivní.

Myslím, že vydržela ten test desetiletími, která od té doby uplynula, a myslím si, že je kompatibilní to, aby média veřejné služby prováděla úpravu toho, co je obsahem jejich vysílání a jaké prostředky k němu využívají v technologickém vývoji, a přitom se stále držela dikce toho zákona. To znamená, já jsem přesvědčený o tom, že dneska můžou média veřejné služby využívat internetové aplikace, mohou používat on-line vysílání a stále se drží toho, co je definice veřejné služby z počátku devadesátých let. To je velmi významný rozdíl a já si skoro dovolím říct, že si trvám na tom, že v tomto ohledu oba ty zákony překonané nejsou a že lze je použít jako základnu, tak jako k tomu o deset let později se přidaly kodexy obou médií veřejné služby. Zjednodušeně řečeno, technické prostředky nemění smysl médií veřejné služby v 21. století.

Na to navazuje – a znovu si povzdechnu nad tou nenažranou hydrou pana předsedy Babiše – bezpochyby i debata o financování médií veřejné služby. Určitě existuje dnes v rámci nejen Evropské unie, ale členských států EBU, European Broadcasting Union, mnoho způsobů, jak lze financovat média veřejné služby. Patří k nim poplatky, patří k nim financování ze státního rozpočtu, patří k nim různé daně, které v některých státech jsou. I v rámci těchto jednotlivých modelů se postupně proměňují způsoby platby a nelze jednoznačně vyloučit nebo nelze vyloučit, není důvod k tomu, aby se vylučovalo to, že se může do budoucna proměnit i financování médií veřejné služby v naší zemi.

Já si jenom po těch letech, kdy se touto problematikou zabývám, dovolím k tomu dodat, že financování prostřednictvím poplatků je podle mého názoru správné, funkční, zajišťuje dlouhodobou stabilitu financování médií veřejné služby a nezatěžuje nad únosnou mírou občany.

Financování ze státního rozpočtu lze zavést. Pak když pan kolega Nacher hovoří o tom dvojím metru, tak jenom dodám, že na straně jedné lze volat po tom, aby média veřejné služby byla financována ze státního rozpočtu, ale pak není možné tvrdit, jak jste, pane poslanče, prostřednictvím pana místopředsedy, zmiňoval v jiné části vašeho projevu, že bychom měli přistoupit k modelu dálniční známky. To znamená, využívají ti, kteří platí. To tady, pokud bude financování ze státního rozpočtu, tak jak vy navrhuje, tak jednoznačně platí všichni, nikoliv jenom ti, kteří tu službu využívají. Pak neplatí to, co je o dálničních známkách, ten příměr. Ze státního rozpočtu znamená, že z daní placených všemi občany, z daní, které odvádějí firmy, se prostě odebere část, která se použije na financování médií veřejné služby. (Poslanec Nacher namítá z lavice před řečnicí.) No, proto já si myslím, že je to v tom rozpor a dvojí metr.

Já jsem přesvědčený o tom, že financování prostřednictvím poplatků je správné. Vůbec netvrdím, jak tady někdy se v těch vystoupeních pokouší někteří kolegové zdůrazňovat, že v jiných členských státech toto neexistuje nebo že bych to popíral, bezpochyby existuje, funguje, ale tak zásadní změně musí předcházet nějaká věcně, dobře míněná debata, která ve stínu nenažrané hydry se vést nedá. Takhle to... Já vím, že vy to nemůžete přiznat, já vím, že nemůžete ovlivnit to, jak vystupuje pan předseda Babiš, nemůžete jakýmkoliv způsobem oponovat tomu, co on říká. Prostě slova o tom, že média veřejné služby jsou nenažranou hydrou, jak zmiňoval v listopadu, že se tam bezhlavě utrácejí peníze, tak pak nemůžou být seriózním základem pro to, aby se zásadně změnilo jejich financování, což je opravdu velká a významná změna, která by vyžadovala nějaký elementární soulad politické scény na takovém kroku. Ale ano, takové modely financování existují, mají svoje přednosti, mají svoje nevýhody. Já jenom dodávám, že já jsem nenavrhol žádnou strukturální změnu z toho důvodu, že si myslím, že poplatky jsou ve stávající podobě funkční a budoucí přestavba médií veřejné služby by vyžadovala určitě hlubší a jinak nastavenou debatu, než se děje v současné době.

Je plně legitimní – a to chci zdůraznit – že jiná než média veřejné služby mají plný nárok na to, aby se k tomu procesu aktivně vyjadřovala. Jenom také připomenu, že náš původní návrh ze září roku 2023 byl podroben velmi ostré kritice ze strany soukromých médií. My jsme následně vedli s nimi mnohaměsíční, velmi intenzivní, hlubokou debatu v pracovních skupinách, které vedl můj náměstek Michal Šásek, i já jsem se do toho procesu zapojil. Výsledkem je, bych řekl, významně modifikovaný návrh, ten, který je teď předmětem jednání Poslanecké sněmovny a který už je tedy ve třetím čtení, a také ta takzvaná velká mediální novela není jenom zákonem o České televizi a o Českém rozhlasu ve smyslu nastavení podmínek. Obsahuje řadu ustanovení, která kompenzují v jistém slova smyslu a v jisté míře to, že se zvýší příjem médií veřejné služby z navýšených poplatků, ať už je to – o čem tady hovořil Andrej Babiš – stanovení stropu na sponzoring. My jsme připraveni akceptovat poslanecký návrh kolegů Rudolfa Salvetry a Petra Bendla, takže dojde k obchodnímu omezení obchodního podnikání Českého rozhlasu.

Chci jenom zdůraznit, že u toho financování a u té role veřejné služby nebo naplňování veřejné služby veřejnoprávních médií hraje významnou roli zachování stability na mediálním trhu a to, aby i nadále po této reformě nebyla soukromá média v nějaké nevýhodnější pozici. Jenom chci zdůraznit, že jsme od začátku jednoznačně odmítali návrhy na to, aby se nedostatečné financování veřejnoprávních médií kompenzovalo tím, že by se významně zvýšil prostor pro reklamu, která už je v současné době omezená, protože to by naopak narušovalo nějakou stabilitu na tomto mediálním trhu, protože soukromá média jsou financována pouze z reklamy. My naopak v tomto návrhu nebo v našem návrhu, ve velké

mediální novele, do značné míry... nebo ne do značné míry, do nějaké míry omezujeme obchodní podnikání médií veřejné služby jako jistou kompenzaci tomu, když se navýší poplatky.

Co se týká těch memorand, jsou důležitá. Ano, obě jsou textově jiná, prostředí rozhlasu a prostředí televize k tomu přistupuje jiným způsobem. Je to také z našeho pohledu velmi vstřícné gesto v tom smyslu, že ten zákon předpokládá, že teprve po jeho schválení, nabytí účinnosti (se) začne na těch memorandech pracovat. My, abychom ukázali, že myslíme zcela vážně to, že na plnění veřejné služby se... nebo na vyjádření k veřejné službě se mohou podílet všichni aktéři, naplňujeme tím, že se na těch memorandech začalo intenzivně pracovat už v současné době.

Schválení memorand, respektive to, aby memoranda nabyla účinnosti, se děje podpisem ministra, nicméně klíčové je schválení v mediální radě. Ministr v té naší konstrukci zákona žádným způsobem nemůže měnit obsah toho memoranda, protože tu schvalovací kompetenci má rada toho příslušného veřejnoprávního média. Podpis ministra slouží k tomu, mimo jiné, aby ministr kultury, který stojí podle zákona v čele rezortu, který je zodpovědný za legislativu v mediálním prostoru, fakticky konstatoval a tímto podpisem řekl, že to memorandum se pohybuje v parametrech zákona o České televizi a o Českém rozhlasu. Je to možná zdánlivá drobnost, já ji považuju za velmi důležitou.

Současně ale je tam nastavena bezpečnostní pojistka, abych tímto způsobem řekl. Pokud ministr to memorandum nepodepíše, tak memorandum prostě není přijato a médium veřejné služby postupuje podle stávající legislativy. Není tam tedy žádný nástroj, který by fakticky zvyšoval roli exekutivy v možnosti tlaku na veřejnoprávní média. Je to velmi pečlivě ošetřeno. Ve chvíli, kdy ministr to memorandum podepíše, memorandum nabude účinnosti, média veřejné služby se mají podle něj řídit a může být důvod k návrhu na odvolání generálního ředitele, pokud to memorandum naplňovat nebude. Pokud ale to memorandum existovat nebude v tom smyslu, že jej ministr nepodepíše, pak postupují nebo vykonávají svou funkci generální ředitelé podle platné legislativy a nedojde k tomu, že by měla exekutiva jakýkoliv tlak na veřejnoprávní média.

Poslední věc je poměrně citlivá. Já jenom považuju za důležité říct ten kontext toho. Ten takzvaný dopis právníka je podnět, který vzešel obecně z českého prostředí, nebudu k tomu dodávat více, k Evropské komisi ve vztahu k návrhu naší legislativy. To znamená, že pravděpodobně může běžet před Evropskou komisí nějaké řízení, ve kterém bude na straně jedné nějaký subjekt zastupovaný advokátní kanceláří, která se dopisem obrátila na mě, na pana premiéra, na pana předsedu Nachera, a na straně druhé český stát. Tak jenom považuju za významné, že pro účel této diskuse lze používat nějakou míru argumentů a některé prostě mít pro příležitost toho řízení. Bude probíhat řízení, kde jsou dvě strany – může probíhat řízení – a kde bude záležet na těch argumentech, které budou veřejně sděleny. Tak to je jenom k téhle věci. Myslím, že se to projevilo i na tom kulatém stole, kde jsme postupovali, bych řekl, velmi korektně, ale na samé hraně toho, co lze i v takové uzavřené debatě zde říci.

My využíváme pro naše argumentace kromě expertních znalostí mého ministerstva, které je garantem této legislativy, podpůrně také obsáhlé stanovisko EBU, respektive právní služby European Broadcasting Union, tedy Evropské vysílací unie, a jenom dodám, že podle tohoto ustanovení... Máme za to... Toto stanovisko podporuje náš právní názor o správnosti postupu v této věci, protože ta debata se nezužuje jenom na výpočet těch 20 procent, ale především na to, jestli ta legislativa sama o sobě podléhá řízení podle pravidla o hospodářské soutěži. Podle tohoto stanoviska, které my máme k dispozici, s nímž se moje ministerstvo jednoznačně ztotožňuje, ty takzvané úpravy, které se rozdělují na to, jestli jsou, nebo nejsou podstatné, my považujeme za úpravy, které nejsou podstatné z hlediska toho, jakým způsobem se posuzuje tato záležitost v rámci Evropské komise.

Klíčový parametr je především v tom, že se nemění princip financování médií veřejné služby, to znamená, zůstávají poplatky – zjednodušeně řečeno tedy koncesionářské poplatky – „zůstávají stejní příjemci financování, nemění se obecný úkol veřejné služby“ – teď už z toho cituji – „a nedochází k ničemu jinému než ke kompenzaci toho, co poskytují média veřejné služby v kontextu dlouhodobého a trvalého podfinancování“. Tak to je asi to, co jsem schopen říct v tuto dobu.

Ta RIA je veřejně dostupná dlouhodobě. My jsme jednoznačně přesvědčeni o tom, že nedochází k žádnému... Ne přesvědčení, my víme, že nedochází k žádné manipulaci s čísly, ale jenom chci zdůraznit, že ještě předtím, než se posuzuje ta dvacetiprocentní hranice, se posuzují jiné významné skutečnosti, to znamená, třeba jakým způsobem dochází ke změně financování médií veřejné služby, což se v našem případě neděje. My jsme přesvědčeni o tom... Ty konzultace probíhaly, ale my jsme přesvědčeni zásadně o tom, že nedochází k tomu nebo nehrozí to, že by tato legislativa, pokud bude přijata, nabyde účinnosti, byla v rozporu s evropským soutěžním právem i jinými právními předpisy, kterých se toto týká. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Máme zde tři faktické poznámky. Připraví se, respektive zahájí paní poslankyně Peštová, připraví se pan poslanec Babka a poté pan poslanec Lacina. Máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, vy jste tady říkal, že zákon nabývá účinnosti prvním nebo pátým dnem (po) vyhlášení ve Sbírce. Já jenom chci podotknout, že to byla právě ODS, která tady tlačila na to, aby zákony nabývaly účinnosti buď 1. ledna, nebo 1. července. Právní předpis, který je vyhlášený ve Sbírce, nabývá platnosti – nikoliv účinnosti, ale platnosti – a záleží na tom, kdy byl právě do té Sbírky nebo kdy ta platnost v té Sbírce nabyla. Podle toho, ke kterému datu se to blíží víc, to znamená, jestli k 1. lednu, nebo k 1. červenci, tak od té doby nabývá zákon účinnosti.

Říkám, byli jste to vy, kteří jste to tady prosadili, a největším iniciátorem byl právě Marek Benda, prostřednictvím pana předsedajícího, který na to tlačil, aby právě byla ta předvídatelnost, aby ten sektor nebyl vystavován nejistotě, jestli je to první, pátý, jaký. Proto se ustanovily pouze dvě data – prvního a sedmého – s tím, že ano, můžou některá ustanovení nabývat účinnosti jindy a to se řeší v přechodných ustanoveních. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Poprosím pana poslance Babku.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vy se tady furt vyjadřujete k tomu, jakým způsobem my chceme změnit financování médií veřejné služby, pořád máte nějakou obavu, vyjádřil jste tady, že musí být nějaká široká shoda napříč politickým spektrem. My jsme očekávali po schválení prvním – té malé novely – že za námi přijdete a budete nějakým způsobem s námi konzultovat změny ve financování veřejnoprávních médií. To se nestalo, dokonce mám pocit, že jste nám to tady při tom projednávání malé mediální novely slíbil, takže to se nestalo.

Dneska tady dochází k tomu, že den poté, co jste si včera zvýšili platy, dnes zdaníte nově firmy, zdaníte internet. K tomu tady dnes dochází, to je celé.

Ještě se vyjádřím k té notifikaci, protože vás tady na to upozorňuju od prvního čtení této velké mediální novely, kdy se na to ptám. Vy jste tady na mikrofon řekl, že nedochází k žádným strukturálním změnám. Já se domnívám, že k nim stoprocentně dochází právě proto, že měníte změnu strukturálně u právnických osob, to znamená, zdaňujete ty firmy podle počtu zaměstnanců, a nikoliv podle přístrojů. Tam jednoznačně dochází ke strukturálním změnám. Já se vás na to ptám od prvního čtení. Vy jste mi tady na výboru pro mediální záležitosti dal příklad s tím Slovenskem, že na Slovensku to přece tak udělali, takže vy můžete taky. Tak to jsem se trochu pousmál, že teď používáte jako nějaký příklad toho, že to nemusíte dělat, Slovensko.

Pak jsme se tedy dozvěděli, že proběhly nějaké neformální konzultace s Evropskou komisí na nějaké úřednické bázi, ale není z toho žádný zápis. Tak nám tady řekněte a potvrďte to, že vám Evropská komise řekla, že to nemusíte notifikovat. Nic takového neexistuje.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a prosím pana poslance Lacinu.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji za slovo. Příjemné dopoledne, já mám tady také několik poznámek. Jednu k tomu, že jsem teď od půl desáté sledoval televizi Prima – kam jsem byl původně včera pozván, ale pak zase nepozván – a tam proběhl velmi zajímavý duel mezi panem poslancem Babkou a panem senátorem Hrabou a oba byli proti tomu zákonu. To se mi líbí, že je takový vyvážený duel v televizi Prima, kdy jsou oba proti, tak to mě opravdu pobavilo a chtěl jsem vás tady na to upozornit.

Pan Babka tam mimo jiné říkal, že když se převede financování České televize a Českého rozhlasu pod státní rozpočet, že to nebudou státní média, že to je vyloučená věc. Já se vás ptám – řečnický – jaké chcete kratší vodítko, jaký chcete obojek, když ne rozpočet? Přece ten, kdo drží kasu, ten rozhoduje a rozhoduje úplně všechno.

Znovu apeluju nebo upozorňuju, byli jsme s příslušným výborem v Itálii, byli jsme ve Španělsku, byli jsme na Slovensku, byli jsme ve Švédsku, teď jedeme do Holandska. Tohle se nám prostě jednoznačně potvrzuje, vyjma skandinávských zemí, ale tam se velmi často plete to financování z rozpočtu s financováním z daňového přiznání, ale tam zase má pravdu pan ministr Baxa, že ve chvíli, kdy financujete z rozpočtu nebo z daňového přiznání, stávají se poplatníkem všichni, zatímco v tuto chvíli jsou to pouze domácnosti. Na to vždy zapomínáte, když o tom hovoříte, prostřednictvím pana předsedajícího, v médiích. Jsou to domácnosti, není to daň z mobilu. Nehrňte do české veřejnosti tuto lež jako věž.

Pak také ještě slýchám velmi často jednu výhradu. Proč tady nebyla ta redefinice veřejné služby? Proč po pětatřiceti letech nebo po kolika neredefinujeme, co od té veřejné služby očekáváme? Na to já vám odpovím, to je jako kdybyste chtěl redefinici železnice, ale ona je stále stejná. Jezdí se po kolejích a vozí to lidi a vozí to zboží, na tom nic nového nenajdete. Když se podíváte do železnice v České republice, tak jsou tam České dráhy, ty jezdí všude, a pak jsou tam komerční (Předsedající: Čas.) dopravci, kteří jezdí pouze tam, kde se jim to vyplatí. Tuhle analogii máte i na českém mediálním trhu, říká se tomu duální vysílací systém.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Tak děkuji. Poprosil bych pana ministra Baxu. Nemáte (zájem). (Ministr Baxa: Ne.) Takže mažu faktickou. Pan poslanec Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher:** Tak já jsem si psal poznámky, takže pět rychlých. Za prvé, abych to znovu vysvětlil, protože jsme na to nedostali odpověď, dneska ten poměr výběru nevýběru toho poplatku je 90 : 10, že to vyberete od 90 procent, od 10 ne. Vy říkáte, že rozšířením na držitele mobilních nebo chytrých zařízení to bude 10 : 90, že se vám to podaří vybrat jenom od 10 procent, od 90 ne. To by mě zajímalo, proč tak málo? Proč přicházíte s rozšířením okruhu plátců, a zároveň jste defetisticky defetističtí, že to nevyberete? Ta odpověď je, abyste nepřekročili těch 20 procent, anebo mi řekněte, jak jste přišli na těch 10 : 90.

Pokud jde o účinnost, tam navážu na svoji kolegyni Bereniku Peštovou. Fakt by bylo dobré, aby ta účinnost byla od 1. července, když už, protože buď je to od 1. ledna, nebo od 1. července, už jenom proto, že spousta lidí má trvalé příkazy a vy to budete těm lidem komplikovat. Za tu dobu, co jsem tady teďka mluvil, tak mi psali dva lidi, kteří dokonce platí půl roku, rok. Tím, že to změníte uprostřed, někdy od 1. května, jenom abyste to uspíšili o dva měsíce, tak to zkomplikujete mnoha lidem. Tak když už to tedy takhle děláte, tak to udělejte od 1. července, prosím. Z hlediska nějaké administrativy myslíte na ty lidi. To je ta účinnost.

Pokud jde o daně a poplatek, to už jsem vám přece vysvětloval. To je různý koncept. Daně, to platíme všichni a jde to na různé věci. Tady by to šlo i na veřejnoprávní média. Naproti tomu poplatek je za nějakou konkrétní věc. Já jsem to řekl: Chci vyměnit občanku, zaplatím poplatek. Chci jet po dálnici, zaplatím poplatek nebo dálniční známku. Tady čerpám službu, zaplatím. Platí to všichni, protože mají přístroj, a i přestože se nedívají na Českou televizi, tak ho platí. To je doteďka. Anebo dají čestné prohlášení. Ale vy tam dáváte nový model, když říkáte, že to mají platit firmy podle počtu zaměstnanců, a tam ta souvztažnost je úplně nulová.

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Děkuji za dodržení času. My jsme se vystřídali v řízení schůze Sněmovny.

V tuto chvíli jsme ve faktických poznámkách. Pan kolega Berkovec je další a po něm pan Ondřej Babka, pan poslanec Martin Baxa a paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Stanislav Berkovec:** Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte, abych přečetl část docela zásadního dopisu, který podepsal právník pan Benoît Le Bret: „Zanedbání této procesní povinnosti oznámení Evropské komisi bude mít velké důsledky. Podle ustálené judikatury Soudního dvora Evropské unie nesplnění oznamovací povinnosti podle evropské směrnice 2015/1535 při přijímání vnitrostátních technických předpisů znamená, že jsou tyto předpisy nepoužitelné vůči jednotlivcům, a vnitrostátní soudy musí konstatovat, že jsou nepoužitelné. V tomto ohledu máme za to, že generální ředitelství pro vnitřní trh, průmysl, podnikání a malé a střední podniky Komise připomnělo vašim útvarům nejméně dvakrát, v červenci a říjnu 2024, povinnost členských států podle směrnice skutečnost, že neoznámení návrhu mediální reformy Evropské komisi před jeho přijetím by mělo za následek nevymahatelnost tohoto opatření.

Za druhé, cílem návrhu mediální reformy je reformovat systém financování provozovatelů českého veřejnoprávního vysílání zvýšením koncesionářských poplatků a výraznou úpravou zdroje financování veřejnoprávních médií. Návrh opatření přináší podstatné změny stávajícího režimu a zvyšuje úroveň státní podpory o více než 20 procent.

V případě přijetí by tedy došlo k vytvoření nové státní podpory, která vyžaduje předchozí oznámení Evropské komisi. K tomuto závěru dospěla i Legislativní rada vlády České republiky, oddělení informací pro kompatibilitu s právem Evropské unie, ve svém stanovisku ze dne 3. června 2024.“

Ještě připomenou, že v analogické situaci francouzský ministr zarazil debatu právě proto, aby mohlo dojít k tomu příslušnému oznámení a zákon mohl být přijat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Já také děkuji. V tuto chvíli je na řadě pan kolega Ondřej Babka se svou faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, já budu reagovat na kolegu Lacinu, vašim prostřednictvím. Mě to taky mrzí, že jsme se neviděli v televizi dnes dopoledne na CNN, nicméně vidíte, že tu debatu – já jsem si tam taky postěžoval – jste nám prostě zatrhlí tady, to znamená, už máme nějakých posledních šestnáct minut. Vidíte, že těch témat, která bychom spolu mohli probrat a na která bychom si mohli vyměnit názor, je spousta. My jsme tady ten zákon ve třetím čtení probírali pár hodin a myslím si, že by bylo více než vhodné, abychom v tom projednávání pokračovali, protože vidíte, že témat, která jsou vhodná k debatě, je tady mnoho.

Navíc v té debatě v uvozovkách jako oponent tam byl tedy senátor za klub ODS, to znamená, to je spíš vizitka vaší koalice a toho, jak ten zákon má ministr z ODS připravený, že ho tedy v televizi ani jeho vlastní senátor nehájí. V uvozovkách jsme se na pár věcech tam shodli.

Také budu reagovat na to, že vy tady neustále omíláte to, že když budou veřejnoprávní média financovaná ze státního rozpočtu, že to bude nějak politicky motivované. Vůbec ne. My to tady opakujeme poněkolkrát. Prostě ve chvíli – a my to samozřejmě představíme, jakým způsobem to budeme chtít udělat, tak v tom zákoně to bude napsané jako mandatorní výdaj – kdy ať už to procento, nebo tu přesnou nominální částku prostě bude nutné změnit zákonem, stejně jako v současné chvíli měníte zákonem výši poplatku. To znamená, jestli tvrdíte, že je to nějaký politický tlak, tak stejně tak to můžeme tvrdit o vašem současném zákonu, kdy před volbami měníte výši koncesionářského poplatku a zvyšujete tak příjmy veřejnoprávních médií.

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Další s faktickou poznámkou se přihlásila paní kolegyně Peštová, poté pan poslanec Lacina, pan poslanec Letocha a kolega Patrik Nacher.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já vám děkuji za slovo, pane předsedající. Já nevím, jestli to v těch dvou minutách stihnu, ale v každém případě chci navázat na to, že už jsem to tady i minule zmiňovala, že poplatek – v tomto daném – je daní a mělo by (se) jít podle daňového řádu. Toto uplatnilo i Ministerstvo financí v rámci mezirezortního připomínkového řízení, které říká: „S ohledem na nově přijatou šíři předmětu rozhlasových a televizních poplatků je neefektivní a neudržitelné, aby byl poplatek nadále pojmán jako soukromoprávní pohledávka. Svou povahou jde zjevně o veřejnoprávní nedobrovolné plnění vybírání entitou veřejného práva, a to případně i silou. Rozhlasové a televizní poplatky tak nejsou právním institutem založený na autonomii vůle, a tedy nespádají do soukromého práva. Jde-li však

o veřejnoprávní plnění, mělo by mít konkrétní formu, která je pro peněžité plnění takového charakteru obvyklá a která je standardní, maximalizuje efektivitu výběru, minimalizuje administrativní náklady a maximalizuje procesní práva dotčených subjektů. S ohledem na to, že rozhlasové a televizní poplatky naplňují teoretické vymezení poplatků, jak je pojímá finanční právo, neboť jde o nenávratné, nedobrovolné, ekvivalentní a nesankční peněžité plnění, ukládané na základě zákona, spravované osobou veřejného práva, které jsou zároveň veřejnými příjmy veřejných rozpočtů, a to příjmy zpravidla účelovými, řádnými, pravidelnými a plánovanými, mělo by je právo upravovat jako poplatky a měly by být spravovány postupem podle daňového řádu.“ Toto říká Ministerstvo financí.

Říkala jsem to tady minule, má tam několik zásadních připomínek, které vzneslo v rámci mezirezortního připomínkového řízení. Mně z nepochopitelného důvodu tyto zásadní připomínky stáhli, aniž by bylo vypořádáno, a ptala jsem se, kdo na ně zaklekl a proč je stáhli, protože oni jsou ve svých názorech konzistentní. Poplatek se rovná daň (Předsedající: Čas.), má to jít podle daňového řádu.

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Děkuji. Pan poslanec Lacina je další, kdo se přihlásil. Potom tady máme pořadí poslanců: pan Petr Letocha, pan Patrik Nacher, pan Martin Baxa a Ondřej Babka. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji za slovo. Jenom stručnou reakci na pana poslance Babku, měli jsme na tu debatu ve třetím čtení šest dní, pane poslane, prostřednictvím pana předsedajícího. Šest dní mi přijde poměrně dost. Že jste si to rozložili tímhle způsobem v rámci vlastní strany... Víte, on náš pan předseda Rakušan taky je schopen mluvit několik hodin v kuse, tuhle dovednost má rovněž, akorát že jeho věty mají podmět, přísudek, začátek, konec, jsou pronášeny v tom samém jazyce a dávají smysl.

Potom bych ještě rád zareagoval na pana poslance Berkovce, který tady jmenoval pana právníka Le Bret, který nás skutečně navštívil minulý týden na semináři, který pořádal pan poslanec Nacher, ale já chci upozornit, že to není žádný odborník z Evropské komise. To je právní zástupce té strany, která dává podnět k té Evropské komisi.

My tušíme, kdo dává ten podnět. Nakonec myslím, že se to projevilo i na mém zrušeném pozvání do dnešní debaty původně s panem Babkou. Je mi to velmi líto, ale můžeme ji třeba dokončit v zákulisí. Já u toho kamery úplně nezbytně nepotřebuju.

Tak jsem ještě chtěl říct, pan Le Bret není odborník z Evropské komise, je to právník žalující strany.

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Děkuji a prosím, abyste se oslovovali mým prostřednictvím.

Další, kdo je tady na radě, pan poslanec Letocha. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Petr Letocha:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, je pravda, že většinu mé faktické poznámky už vzal můj předřečník Honza Lacina, nicméně já se chci možná zeptat.

Vy si tady stěžujete – myslím tím teď pana kolegu Babku, vašim prostřednictvím – že jsme vám uzurpovali nějaký čas na tuhle debatu. Chtěl jsem také připomenout, že jsme tady pět dní seděli a poslouchali plamenné projevy ještě předtím, než jsme se dostali k otevření bodu. Možná se ptám, jestli jste třeba i řešili, jestli se o tom poslanci chtějí bavit u vás nebo nechtějí se o tom u vás bavit, protože pokud opravdu diskutovat chcete – a já vnímám, že po tento den a den předcházející, který jsme tomuto věnovali, tak ta diskuse tady byla – tak proč jste těch pět dnů zdržovali tím, že jste neotevřeli ten bod? Vždyť jsme si to tady opravdu všechno mohli poctivě říct a určitě bychom toho probrali víc než za ty dva dny prostřednictvím faktických poznámek, byť i přesto vidíme, že i v rámci těch dvou minut, v rámci faktické poznámky, jsme schopni se postupně dobírat k určitým tématům a k nějaké diskusi. Je to určitě lepší, než když tady někdo mluví před otevřením bodu hodiny, byť se to kolikrát lehce dotýká tohoto tématu, ale většinou vůbec, takže spíš je to jako otázka na vás, proč jsme ten čas nevyužili pro debatu? Je to škoda, nás to mrzí a škoda, že se tímto vyobstruovalo x dalších... nebo posun dalších zákonů, to znamená, třetího čtení, na které jsou středy a pátky nějakým způsobem vyčleněny v tuto dobu. Já věřím, že dneska se už k tomu za chvíli dostaneme, ale také mě mrzí, že jsme neměli možnost se o tom pobavit více a že jsme těch pět dnů jednoduše tady byli v tu chvíli zbytečně. Děkuju.

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Já také děkuji. V tuto chvíli své dvě minuty využije pan kolega Patrik Nacher na svou faktickou poznámku a poté kolegové od B v tomto pořadí: Baxa, Babka, Berkovec, Brož. Prosím, pane kolego. (Smích v sále.)

**Poslanec Patrik Nacher:** Ano, tak to bude krásné ukončení dnešního bodu, protože ve 12 hlasujeme. Tak aby to nebyl pak nakonec den blbec, když je to taky od B. (Smích z lavic hnutí ANO.)

No, ale já nejdřív... reakce na kolegu Lacinu, on si tady stěžuje, že ho někde nepozvali nebo že tam někdo měl... že měli dva podobný názor. Tak, pane kolego, prostřednictvím pana místopředsedy, já tahleta oslabení nebo přesilovky, jak chcete, zažívám v České televizi dnes a denně a nestěžuju si tady na to, jo, dnes a denně. Moji kolegové taky. Klidně vám dám monitoring tisku. Já jsem třeba včera měl být taky v Primě, místo toho jsem měl projev, takže se to zrušilo, to se prostě někdy stane, ale že bych šel sem na mikrofon a stěžoval si, to by mě tedy nenapadlo. Mám pocit, že zrovna my dva jsme se o téhle mediální legislativě v televizi bavili.

Pokud jde o tu definici, no, to si myslím, že je úplné nepochopení tady, srovnávat to s kolejemi, s vlakem a podobně. Ta situace se prostě za těch třicet pět let změnila a je namístě se pobavit o tom, jaká je poptávka společnosti, co od veřejnoprávních médií chceme. To je přece ten základní úkol, protože ta poptávka je úplně jiná než v roce 1991, kdy tady spousta možností nebyla. Z toho teprve bude vycházet nějaká finanční náročnost.

Vy u věci – to je neuvěřitelné – u kterých se vám hodí, tak argumentujete, že se něco deset let, pět let, patnáct let nezměnilo, a tam, kde se vám to nehodí, tak řeknete: To klidně může zůstat věčně, protože to je v pohodě, protože to je dobře napsané. Ne, to prostě jsou za mě spojené nádoby a vy se tomu bráníte jenom proto, že spěcháte a tohleto by vás zdržovalo, to je jediný důvod. Možná by se třeba zjistilo, že definice nebo redefinice by úplně změnila pohled na to, co se očekává od veřejnoprávních médií v roce 2025. (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Děkuji za dodržení času.

Jinak, vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid, poněvadž tady máme před sebou faktickou poznámku pana ministra Martina Baxy, kterého ale v tuto chvíli tady nevidím, tím pádem poprosím pana kolegu Ondřeje Babku, který má další dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuju za slovo. Já si dovolím ještě předtím, než přijdu k nějaké formalitě, tak reagovat na kolegu Lacinu vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. Mně to přijde úplně neuvěřitelné. On tady říká, že šest dní jsme o tom debatovali. Nemáte pravdu. Jsme... Ty dny, na kterých to bylo na programu, tak se debatovalo o programu, o nějaké změně programu, nikoli o této věci samotné, o té opravdu jednáme pár hodin. Vy jste tady řekl, že šest dní vám přijde dost, takže od této chvíle se budeme řídit tím, že pan kolega Lacina přijde, mávne a v tu chvíli končíme? Nebo jak si to máme vysvětlit? My tady na té věci, na které prostě není shoda, na které bychom mohli debatovat, mohli bychom se navzájem přesvědčovat, tak jste opět – a myslím, že to je snad už potřinácté v tomto volebním období – určili pevný čas hlasování a mě to mrzí.

Teď prosím ještě přejdu k formální věci, ke svému pozměňovacímu návrhu, který je pod číslem hlasovacím E7. Já si dovolím načíst legislativně technickou poznámku tak, aby případně účinnost byla hlasovatelná, tedy v části páté čl. VIII zní: „Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2025 s výjimkou části třetí čl. V bodů 19 a 21 a části páté, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2026.“ Toť tedy legislativně technická, doufám, že tím pádem je hlasovatelný.

Opět se odkážu na debatu, kterou tady zmiňovala i kolegyně Peštová. Myslím si, že by bylo zrovna u tohoto poplatkového zákona vhodné, aby vešel v účinnost opravdu od poloviny roku, nikoli tak, jak to navrhuje, dnem účinnosti, vyhlášení ve Sbírce zákonů. Ti lidé budou muset měnit platební příkazy, budou jim chodit sipa a tak dále a opravdu (Předsedající: Čas.) není vhodné, aby to nebylo od 1. července. Děkuji. (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Děkuji panu poslanci Babkovi. Poprosím pana poslance Berkovce, který má další faktickou poznámku.

Ještě jednou požádám o klid, vážené kolegyně, vážení kolegové. Děkuji.

Prosím.

**Poslanec Stanislav Berkovec:** Děkuji, pane místopředsedo. Já si dovolím reagovat na váženého kolegu pana poslance Lacinu. Já jsem neřekl, že právník pan Benoît Le Bret je zástupce Evropské komise. Já jsem řekl, že podepsal dopis, který upozorňuje na oznamovací povinnost Evropské komise podle směrnice EU 2015/1535, a že ke stejnému závěru dospěla i Legislativní rada vlády, oddělení informací pro kompatibilitu s Evropskou unií, 3. července 2024, což považuju za poměrně zásadní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Aleš Juchelka:** Já taktéž děkuji za dodržení času. V tuto chvíli s faktickou poznámkou pan kolega Brož. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji reagovat na kolegy Lacinu a Letochu. Já jsem vůbec ani vystupovat teď nechťel, ale to mě nadzvedlo. Takže jeden řekne, že mluvíme tady pět dnů, takže je to naprosto dostačující. Aha, takže kde je určené, že co nám stačí na projednávání čeho? Nějaký váš názor?

Na druhou stranu kolega Letocha řekne, že by o tom chtěl mluvit, že by to bylo prima ještě víc, ale že za to můžeme my jako opozice. My jako opozice jsme rozhodně nehlasovali utnutí debaty, kde vidím, že je přihlášeno 34 lidí – sám jsem tam přihlášený, nedostal jsem se ke slovu – takže neříkejte, že zase za to může opozice. To je vaše věčná mantra. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Hezké stále ještě dopoledne, vážené kolegyně, kolegové.

Nyní tedy s faktickou poznámkou je ještě přihlášen pan poslanec Lacina, což bychom ještě mohli stihnout. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji. Já ještě zopakuju, protože se mezitím zaplnilo plénium. Já jsem říkal, že i náš pan předseda Rakušan je schopen mluvit několik hodin v kuse, ale že jeho věty mají začátek, konec, podmět a přísudek, jsou pronášeny v jednom jazyce a dávají smysl. Když potřebuju, abych se dostal ke slovu, tak požádám našeho pana předsedu, aby nemluvil čtyři hodiny, ale aby mi tam nechal ještě trochu místa k tomu, abych se mohl vyjádřit já. Já jsem pouze říkal, že jsme na to měli řadu dní v třetím čtení a že jste je vypotřebovali způsobem, který podle mého názoru nebyl efektivní. Děkuju za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za dodržení času. Nyní už bychom se nedostali k dalšímu řečníkovi, tak načtu omluvy: Heller Šimon se od 15 hodin omlouvá z pracovních důvodů, Kolovratník Martin od 15 do 17.30 taktéž z pracovních důvodů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vzhledem k tomu, že Poslanecká sněmovna stanovila, že hlasování o podaných návrzích a návrhu zákona jako celku proběhne dnes, tedy ve středu 5. března 2025 od 12 hodin, měli bychom nyní hlasovat o ukončení rozpravy.

Neeviduji zájem o odhlášení, ale... Máte zájem o odhlášení? (Z pléna: Ano.) Dobře. Prosím tedy, abyste se znovu přihlásili, protože jsem vás právě všechny odhlásila. Jakmile se počet přihlášených ustálí, tak budeme hlasovat o ukončení rozpravy.

Náhradní kartu číslo 6 bude používat pan ministr Stanjura.

Tak počet přihlášených je ustálen, hlasujeme o ukončení rozpravy.

Právě jsem zahájila hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 5. přihlášených je 190 přítomných, pro 101, proti 89. Návrh byl přijat.

Ukončuji tedy rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo? Pane ministře, máte zájem vystoupit závěrečným slovem? Nikoliv. Pane zpravodaji? Ani vy zájem nemáte.

Přikročíme tedy k hlasování o návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Prosím vás tedy o ztišení.

Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já vás poprosím o pozornost, protože ta procedura je trochu komplikovanější.

Na úvod bych chtěl poděkovat všem, kteří se na ní spolupodíleli, samozřejmě pan ministr, pan předseda výboru a zejména naše legislativa.

Tuto proceduru, jak ji za chvíli načtu, jsme schválili na výboru pro mediální záležitosti jednomyslně. Ještě mně dovoluť upozornit na to, že v té proceduře... nebo v těch podaných pozměňovacích návrzích bylo několik – já už jsem na to upozorňoval i v rozpravě – které byly zcela totožné. Zmiňuju to tady explicitně, protože je dlouhodobý úzus a v souladu s naší legislativou – a nakonec jak jsme schválili proceduru na výboru – tak ty totožné se následně nehlasují. Vždycky na to upozorňuju, že když jsou zcela stejné, tak už ty další hlasovat nebudeme. V té proceduře je vždycky daný jako ten, který se hlasovat bude, ten, který byl první načten do systému.

K samotné proceduře, já v tuto chvíli... My jsme ji sestavili tak, aby byla po nějakých logických celcích, takže nyní budu vždycky říkat jenom ty základní okruhy. Potom, až budeme hlasovat, tak u každého pozměňovacího návrhu stručně shrnu jeho podstatu. Stejně tak mnohé pozměňovací návrhy byly předloženy řadou předkladatelů. Budu tady z časového hlediska vždy přednášet jen toho, který se v druhém čtení k danému pozměňovacímu návrhu přihlásil.

Výbor tedy doporučil tuto proceduru: Za prvé, návrhy legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Byly předloženy dva návrhy, první pana ministra Baxy, druhý pana kolegy Babky. V tom pořadí, jak byly načteny, tak doporučuju, abychom o nich hlasovali. Bude-li návrh pana ministra Baxy schválen, bude nehlasovatelný návrh kolegy Babky a stejně tak potom i v bodu dvacet procedury jeho návrh E7, který taktéž upravuje účinnost. Pokud nebude schválen, budeme hlasovat o návrhu kolegy Babky. Pokud bude schválen, opět, nebude hlasovatelný jeho pozměňovací návrh E7. Pokud by nebyl ani jeden z těch legislativně technických návrhů schválen, tak potom E7 bude hlasovatelný.

Dalším bodem, který se týká okruhu obchodních sdělení, je bod dva, kdy první budeme hlasovat návrhy A1, A2 a A4 mediálního výboru. Původní předkladatel: kolega Bendl. Budou-li A1, A2 a A4 přijaty, jsou H2.1, H2.2 a H2.4 nehlasovatelné – a tady upozorňuju – jsou totožné. Dál budeme hlasovat A3. Bude-li A3, který je opět výborový, přijat, je H2.3 nehlasovatelný. Nebude-li A3 přijat, budeme hlasovat H2.3, což je návrh – stejně jako ta ostatní áčka – kolegyně Novákové.

Další okruh, který se týká poradního orgánu, bod tři procedury, návrh B1 Jakoba a dalších.

Potom je delší, širší okruh, který se týká poplatků a jejich definice a konstrukce. Toho se týkají následující čtyři body procedury. Bod čtyři, návrh J1. Bude-li J1 na přijat, jsou K3 a G1 nehlasovatelné. Opět upozorňuju, že jsou totožné. Za páté, návrh J2... – Pardon, já jsem zapomněl ty předkladatele. Nebo táži se, jestli musím teď uvádět? Možná, jestli budete

souhlasit, nebudu, až potom při tom hlasování. (Souhlas z pléna.) Děkuju. – Za páté, návrh J2. Bude-li J2 přijat, jsou C2, F1.1 až F1.3 a J3 varianta I nehlasovatelné. Nebude-li J2 přijat, (budeme) hlasovat C2. Bude-li C2 přijat, je J3 varianta I nehlasovatelná. Nebude-li C2 přijat, (budeme) hlasovat J3 varianta I. Nebude-li J2 přijat, (budeme) hlasovat F1.1 až F1.3. Za šesté, J3 varianta II, bude-li J3 varianta II přijat, je B2 nehlasovatelná. Nebude-li J3 varianta II přijat, (budeme) hlasovat B2. Za sedmé, pozměňovací návrh M.

Dalším okruhem je kontrola NKÚ, to je bod osm, C1. Bude-li C1 přijat, je K5 nehlasovatelná. Opět upozorňuju, je totožný.

Další okruh, takzvaný opt-out, bod devět, pozměňovací návrh C3.

Další okruh, úprava – influenceři, bod deset, pozměňovací návrh D1.

Další okruh, fond kultury, bod jedenáct, pozměňovací návrh D2.

Dalšímu okruhu se věnují tři následující body procedury a to je okruh memorand, dvanáctý bod je návrh D3. Bude-li D3 přijat, je G3 nehlasovatelná. Nebude-li D3 přijat, (budeme) hlasovat G3. Za třinácté, pozměňovací návrh E4. Za čtrnácté pozměňovací návrh E5.

Další bod, patnáctý, se věnuje definici postupu proti dezinformacím, pozměňovací návrh E1. Bude-li E1 přijat, jsou F2 a K1 nehlasovatelné. Z těchto dvou K1 je totožný. Nebude-li E1 přijat, (budeme) hlasovat F2.

Šestnáctý bod řeší výši poplatku, tady je pozměňovací návrh K4. Bude-li K4 přijat, jsou E2, K2 a O nehlasovatelné. Nebude-li K4 přijat, (budeme) hlasovat E2. Bude-li E2 přijat, je K2 nehlasovatelná. Pozor, je opět totožný. Následně (budeme) hlasovat pozměňovací návrh O.

Bod sedmnáct se týká kodexu a je to pozměňovací návrh E3.

Další okruh je vysílání a tvorba v zahraničí, bod 18 procedury, pozměňovací návrh F3.

Další bod řeší zpřístupnění vysílání postiženým a obchodní sdělení, je to bod 19, pozměňovací návrhy J4.1 až J4.4. Bude-li J4.1 až J4.4 přijat, je N1 nehlasovatelná. Bude-li J4.1 až J4.4 přijat, (budeme) hlasovat N2 a N3. Nebude-li J4.1 a J4.4 přijat, (budeme) hlasovat N.

Dostáváme se k pozměňovacím návrhům, které se týkají účinnosti, bod dvacet. Tady je v zásadě teoreticky hlasovatelný jenom návrh E7, který jsem již zmiňoval, a to pouze v případě, že nebude přijat ani jeden z legislativně technických návrhů na úvod našeho hlasování. Ostatní návrhy jsou nehlasovatelné.

Bod dvacet jedna, to je okruh střetu zájmů, pozměňovací návrh G2.

Následně okruh vymezující objektivitu, bod dvacet dva procedury, pozměňovací návrh H1.

Konečně bod dvacet tři, což je okruh využití výnosu ze sponzoringu, pozměňovací návrh L. Bude-li L přijat, je I nehlasovatelná. Nebude-li L přijat, (budeme) hlasovat I1 a I2, I3 je nehlasovatelná, protože odkazuje na paragraf zákona, který ten paragraf neobsahuje.

Konečně bod dvacet čtyři procedury je hlasování o návrhu zákona jako celku.

Ale tím ještě nejsme hotovi, protože padly i návrhy doprovodných usnesení. První z nich je pana kolegy Tomia Okamury, to bude bod dvacet pět procedury, (bod) dvacet šest je návrh doprovodného usnesení kolegy Nachera.

Dovolím si ještě upozornit, že v rámci přednostních práv načel pan poslanec Babiš doprovodné usnesení, které se ale věcně vůbec netýká tohoto bodu. Bylo to v době, kdy jsme tady projednávali závěrečnou zprávu o té tragické střelbě na Filozofické fakultě. Tohoto bodu

se to netýká, takže musím i po poradě s legislativou v souladu s § 63 odst. 1, kde... Dovolím (si) ocitovat, že „poslanec může v rozpravě podávat k projednávané věci návrhy, mají se vztahovat k určené věci projednávaného bodu“. Konstatuji i po poradě s legislativou, že to doprovodné usnesení není hlasovatelné.

Tak tolik je návrh procedury, jak jsme ho schválili na výboru pro mediální záležitosti, a pokud nebudou protinávrhy, tak poprosím, abychom tu proceduru schválili.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, pane zpravodaji. Jedná se o mimořádně složitou proceduru, proto určitě budeme hlasovat o ní, ale nejdříve je zájem někoho o jinou proceduru, návrh proti procedury? Nikoho nevidím, že by se hlásil.

Proto tuto proceduru, tak jak byla panem zpravodajem načtena, dávám nyní hlasovat.

Zahájila jsem hlasování o proceduře. Ptám se, kdo jste pro? Kdo je proti?

V 6. hlasování je přihlášených 191 přítomných, pro 185, proti nikdo. (Hluk v sále.) Proceduru jsme si schválili, a proto budeme podle ní postupovat.

Já vás poprosím, abyste se ztišili, protože přece jenom i pro pana zpravodaje nebude snadné se orientovat. Věřím, že to zvládne samozřejmě, ale je to opravdu velmi složitá procedura, tak pojd'me (Zpravodaj: Tak.) vydržet v tichosti větší.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju, děkuju za schválení procedury a budeme podle ní postupovat.

Jako první bod jsou legislativně technické úpravy, byly načteny dvě. První pana ministra Baxy, který upravuje účinnost, a to následovně: „Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení s výjimkou části čtvrté čl. 7 bodů 1 až 5 a bodu 7, které nabývají účinnosti dnem 1. července 2025, a části třetí čl. 5 bodů 19 a 21 a části páté, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2026.“ Pokud bude tento návrh přijat, je návrh legislativně technický kolegy Babky nehlasovatelný a stejně tak bude nehlasovatelný návrh E7 v bodu dvacet procedury.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Jedná se legtech, takže se neptám na stanoviska.

Rovnou zahajuji hlasování. Ptám se, kdo jste pro? Kdo je proti?

V 7. hlasování přihlášených je 191 přítomných, pro 102, proti 89. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju. Proto konstatuji, že legislativně technický návrh kolegy Babky a stejně tak jeho pozměňovací návrh E7 jsou nehlasovatelné.

Nyní se dostáváme k bodu dva a budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích A1, A2 a A4. Předkladatelem: výbor pro mediální záležitosti, původně kolega Bendl. Týká se úpravy obchodních sdělení na internetu a prostřednictvím aplikací České televize a limitů sponzorských vzkazů na ČT1. Stanovisko výboru: doporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 8 je přihlášených 191 přítomných, pro 164, proti 1. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju. Konstatuju, že pozměňovací návrhy kolegyně Novákové a dalších, H2.1, H2.2, H2.4, byly totožné, tudíž jsou nehlasovatelné.

Nyní budeme hlasovat o návrhu A3, který je návrh výboru pro mediální záležitosti, opět původně kolegy Bendl. Bude-li A3 přijat, je H2.3 nehlasovatelný. Týká se úpravy obchodních sdělení na internetu a prostřednictvím aplikací Českého rozhlasu. Stanovisko výboru: doporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo jste pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 9 je přihlášených 191 přítomných, pro 69, proti 94. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Protože byl tento návrh zamítnut, tak budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu H2.3 kolegyně Novákové a dalších. Týká se taktéž úpravy obchodních sdělení na internetu a prostřednictvím aplikací Českého rozhlasu. Došlo tady k upřesnění jednotlivých podmínek. Stanovisko výboru je doporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V 10. hlasování přihlášených 191 přítomných, pro 172, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B1. Předkladatelem jsem já a další kolegové. Týká se zrušení poradního orgánu Rady pro zavádění nové významné služby. Stanovisko výboru je bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V 11. hlasování přihlášených 191 přítomných, pro 102, proti 89. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju. Následující pozměňovací návrhy se budou týkat poplatků, jejich definice a konstrukce. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu J1 kolegy Nachera a dalších. Jedná se o zrušení povinnosti platit poplatky z chytrých telefonů a počítačů. Upozorňuju, že návrh K3 kolegyně Lesenské a dalších a návrh G1 kolegyně Kocmanové a dalších jsou totožné. Platí to, co jsme si schválili v průběhu procedury, ale nyní budeme tedy hlasovat J1 kolegy Nachera a dalších. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo jste pro? Kdo je proti?

V 12. hlasování je přihlášených 191 přítomných, pro 92, proti 93. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju. Konstatuji ještě jednou, že K3 a G1 jsou nehlasovatelné, protože byly zcela totožné jako návrh, který jsme teď hlasovali.

Nyní budeme hlasovat J2 kolegy Nachera a dalších, který se týká zrušení placení poplatků u právnických osob a fyzických osob podnikatelů podle počtu zaměstnanců. Bude-li přijat, jsou C2, F1.1 až F1.3 a J3 varianta I nehlasovatelné. Výbor: opět bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko pana předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 13 je přihlášených 191 přítomných, pro 93, proti 91. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Protože návrh nebyl přijat, budeme hlasovat C2, což je návrh kolegy Nováka. Jedná se o zrušení povinnosti platit poplatky podnikajícími fyzickými a právnickými osobami. Bude-li přijat, je J3 varianta I nehlasovatelná. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V 14. hlasování přihlášených je 191 přítomných, pro 89, proti 92. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní, protože nebyl přijat, tak budeme hlasovat návrh J3 varianta I kolegy Nachera a dalších. Ten se týká toho, že by poplatkové povinnosti podléhaly pouze podnikající právnické a fyzické osoby. Nebude-li přijat, tak potom budeme hlasovat ještě ten zbývajících F1.1 až F1.3. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo jste pro? Kdo je proti?

V 15. hlasování přihlášených 191, pro 93, proti 95. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Protože nebyl přijat, budeme tedy hlasovat pozměňovací návrh F1.1 až F1.3 kolegy Laciny a dalších. Ten se týká technické úpravy oprávnění České televize a Českého rozhlasu požádat Českou správu sociálního zabezpečení o údaje o plátcích. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V 16. hlasování přihlášených 191 přítomných, pro 98, proti 93. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní se dostáváme k bodu šest naší procedury, a to k pozměňovacímu návrhu J3 varianta II kolegy Nachera a dalších. Jedná se o vyjmenování konkrétních typů činností a druhů právnických osob, které nepodléhají poplatkové povinnosti. Je to takový širší výčet. Bude-li tento návrh přijat, je B2 nehlasovatelný. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášených je 191, pro 93, proti 95. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Protože nebyl přijat, budeme hlasovat návrh B2, předkladatel Jakob a další. Jedná se o osvobození od povinnosti platit poplatky spolky a zaměstnavatelé,

kteří zaměstnávají více než 50 procent osob se zdravotním postižením. Stanovisko výboru: doporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám, kdo je pro? Kdo je proti?

V 18. hlasování je přihlášených 191 přítomných, pro 191, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu pod písmenem M kolegy Berkovce a dalších. Jedná se o osvobození od povinnosti platit poplatky vyjmenovaných fyzických osob. Jedná se o důchodce, osoby se zdravotním postižením či nezaopatřené děti. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášených 191 přítomných, pro 89, proti 89. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Dostáváme se k bodu osm procedury, pozměňovací návrh C1 kolegy Nováka a dalších. Jedná se o zmocnění pro Nejvyšší kontrolní úřad provádět kontroly hospodaření České televize a Českého rozhlasu. Upozorňuji opět na to, že pozměňovací návrh K5 kolegyně Lesenské a dalších je zcela totožný. K tomu pozměňovacímu návrhu C1 opět výbor nezaújal stanovisko.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko pana předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V 20. hlasování přítomných přihlášených 191, pro 94, proti 91. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Opět si dovolím konstatovat, že pozměňovací návrh K5 je nehlasovatelný, protože byl zcela totožný s tím, který jsme právě hlasovali.

Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu C3 kolegy Nováka. Jedná se o opt-out prohlášením poplatníka. Výbor: opět bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti

Ve 21. hlasování přihlášených 191 přítomných, pro 87, proti 99. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu D1, který předkládá pan ministr Baxa. Tímto pozměňovacím návrhem se ruší povinnost, oznamovat Radě pro rozhlasové a televizní vysílání poskytovatele audiovizuálního díla na vyžádání. Jde o tu záležitost – zjednodušeně – influencerů. Výbor dal stanovisko doporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášených je 191 přítomných, pro 189, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Tak, dostáváme se k pozměňovacímu návrhu D2 opět pana ministra Baxy. Jedná se o úpravu odměn členů rady Státního fondu kultury a další organizační záležitosti fondu. Výborové stanovisko je bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko pana předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášených 191 přítomných, pro 102, proti 88. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Další tři body procedury se týkají oblasti memorand. První z nich je návrh D3 opět pana ministra kultury. Doplnuje se povinnost veřejné konzultace před schvalováním memorand. Bude-li D3 přijat, je G3 nehlasovatelný. Opět výbor nepřijal žádné stanovisko.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 24. přihlášených 191, pro 72, proti 88. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Protože návrh nebyl přijat, budeme hlasovat návrh G3 kolegyně Kocmanové a dalších. Jedná se o zrušení podpisu ministra kultury u memorand. Stanovisko výboru: nedoporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Omlouvám se, E4?) G3. (Zpravodaj: G3.) (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášených je 191 přítomných, pro 5, proti 183. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu E4 kolegy Babky a dalších. Jedná se o zavedení podmínky schválení memorand Poslaneckou sněmovnou. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V 26. hlasování je přihlášených 191 přítomných, pro 89, proti 101. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh E5 kolegy Babky a dalších. Jedná se o upřesnění obsahu memorand. Výbor nepřijal stanovisko.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášených 191 přítomných, pro 88, proti 102. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Tak, dostáváme se k bodu patnáct procedury, konkrétně k pozměňovacímu návrhu E1 kolegy Babky a dalších. Jedná se o zrušení nové povinnosti České televize a Českého rozhlasu přispívat k postupu proti dezinformacím. Bude-li E1 přijat, jsou F2, což je návrh kolegy Laciny, a K1, návrh kolegyně Lesenské, nehlasovatelné. Ten K1 je zcela totožný s tím E1, který budeme nyní hlasovat. Stanovisko výboru je doporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášených 191 přítomných, pro 88, proti 100. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Dovolím si konstatovat, že K1 je nehlasovatelný, protože je zcela totožný jako ten, který jsme zrovna hlasovali, proto přistoupíme k hlasování o návrhu F2 kolegy Laciny a dalších. Jedná se o nahrazení nové povinnosti České televize a Českého rozhlasu přispívat k postupu proti dezinformacím přispíváním k mediální gramotnosti. Stanovisko výboru: doporučující. (Hluk v sále.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Omlouvám se, ale poprosím o ztišení levé části sálu.

Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášených je 190 přítomných, pro 185, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Tak, teď se dostáváme k bodu, který se bude týkat výše poplatků. Máme tady všechny možné varianty. První budeme hlasovat o návrhu K4 kolegyně Lesenské a dalších. Jedná se o zrušení navrhovaného navýšení poplatků i jejich indexace. Bude-li přijat, jsou E2, K2 a O nehlasovatelné. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

30. hlasování, přihlášených 191, pro 89, proti 101. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Protože byl zamítnut, budeme hlasovat E2 kolegy Babky a dalších. Jedná se o zrušení navrhované indexace poplatků. Bude-li E2 schválen, je K2 nehlasovatelný, protože je totožný, opět upozorňuju, je totožný. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášených je 191 přítomných, pro 89, proti 97. Zamítnuto. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Konstatuji, že K2, pozměňovací návrh kolegyně Lesenské a dalších, je nehlasovatelný právě proto, že byl zcela totožný s tím, který jsme právě hlasovali,

proto nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu O paní kolegyně Schillerové a dalších. Jedná se o zrušení navrhovaného navýšení poplatků. Výbor nepřijal stanovisko.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo jste pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášených je 191 přítomných, pro 89, proti 101. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu E3 pana kolegy Babky a dalších. Jedná se o navrácení zrušovaných ustanovení o tom, že porušení kodexů České televize a Českého rozhlasu je porušením pracovní kázně. Stanovisko výboru: doporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášených 190 přítomných, pro 185, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh F3 kolegy Laciny a dalších. Umožňuje České televizi podílet se na audiovizuální tvorbě v zahraničí, včetně její propagace. Stanovisko výboru: doporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášených je 191 přítomných, pro 104, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Tak, dostáváme se k bodu devatenáct procedury a nyní budeme hlasovat pozměňovací návrhy J4.1 až J4.4 předkladatelů kolegy Nachera a pana ministra Baxy. Jedná se o zpřesnění úpravy zpřístupnění televizních pořadů pro osoby se sluchovým a zdravotním postižením. Bude-li přijat, je N1 nehlasovatelný. Stanovisko výboru: doporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 35. přihlášených 191 přítomných, pro 190, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju. Konstatuji tedy, že ta část N1 je nehlasovatelná. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích N2 a N3 kolegyně Bendla a dalších, omezení možnosti zařazovat obchodní sdělení do celoplošných i místních programů Českého rozhlasu. Výbor nepřijal stanovisko.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas).

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

36. hlasování, přihlášených 191, pro 153, proti 11. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní se dostáváme k bodu dvacet procedury, který se týkal účinnosti, ale protože jsme schválili legislativně technickou úpravu pana ministra Baxy, tak žádný z těch návrhů není hlasovatelný.

Proto se dostáváme k bodu dvacet jedna procedury. To je pozměňovací návrh G2 kolegyně Kocmanové a dalších. Jedná se o doplnění zákona o střetu zájmů, výčet veřejných funkcionářů se rozšiřuje o členy rady. Stanovisko výboru: nedoporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášených je 191 přítomných, pro 5, proti 180. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh H1 kolegyně Novákové. Jedná se o doplnění povinnosti, aby zpravodajské a politicko-publicistické pořady České televize v rámci audiovizuální mediální služby na vyžádání dbaly zásad objektivitu a vyváženosti. Stanovisko výboru: doporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, přihlášených je 191 přítomných, pro 189, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní se dostáváme k pozměňovacímu návrhu L kolegy Brože a dalších. Jedná se o zrušení navrhované úpravy, aby Česká televize převáděla čtvrtinu výnosu ze sponzoringu Státnímu fondu kultury. Bude-li L přijat, je I nehlasovatelný. I je kolegy Richtera. Stanovisko výboru: bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášených 191 přítomných, pro 88, proti 97. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrhy I1 a I2. Konstatuji, že – ještě jednou – I3 je nehlasovatelný, protože upravuje paragraf, který daný zákon neobsahuje, takže jen I1 a I2 kolegy Richtera. Jedná se o převod poloviny výnosu z reklam na ČT sport a čtvrtiny výnosu ze sponzoringu na Národní sportovní agenturu. Výbor nezaujal stanovisko.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášených 191 přítomných, pro 89, proti 99. Návrh byl zamítnut.

Tímto jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy. Je tomu tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Jan Jakob:** Je to přesně tak. (Předsedající: Tak...) Poprosím vás, paní předsedkyně, abyste dala hlasovat o návrhu zákona jako celku.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. O všech návrzích tedy bylo hlasováno a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, (a) zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 738, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V 41. hlasování přihlášených 189 přítomných, pro 100, proti 88. Návrh byl přijat. (Poslankyně Schillerová žádá o kontrolu hlasování.)

Bude kontrola hlasování, ano. (O slovo se hlásí poslankyně Adámková.) Paní poslankyně, k hlasování? (Poslankyně Adámková: Ano.) Prosím.

Pane zpravodaji, prosím, abyste umožnil...

Paní poslankyně Adámková, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Ještě se mi to nestalo, ale přestože jsem hlasovala proti, mám na sjetině pro a zpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano. Moc jsem vás neslyšela, ale zpochybňujete, to jsem slyšela, takže budeme hlasovat o námitce proti hlasování.

Zahájila jsem hlasování o námitce. Kdo jste pro? Kdo je proti?

42. hlasování, přihlášeno 191 přítomných, pro 187, proti 2. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat předchozí hlasování o návrhu zákona jako celku. Pokud nenamítáte, už nebudu znova opakovat usnesení. Nikdo nenamítá.

Zahajuji tedy hlasování o návrhu zákona jako celku a předloženém návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 43. přihlášených 189 přítomných, pro 99, proti 89. Návrh byl přijat.

Nyní bychom tedy měli hlasovat doprovodná usnesení. (Zpravodaj: Ano.) Poprosím pana zpravodaje.

**Poslanec Jan Jakob:** Ano, je to přesně tak. Máme dva návrhy doprovodných usnesení. První z nich je návrh poslance Tomia Okamury. Předpokládám, že si asi z té dlouhé diskuse nepamatujete návrhy usnesení, tak si je dovolím přečíst.

Návrh kolegy Tomia Okamury, cituji: „Poslanecká sněmovna

(I.) odmítá současnou podobu návrhu na zvýšení koncesionářských poplatků pro Českou televizi a Český rozhlas a požaduje předložení konkrétní a transparentní analýzy hospodaření těchto institucí a prokazatelné kroky k efektivnímu využívání stávajících zdrojů;

(II.) Poslanecká sněmovna vyjadřuje nespokojenost s nedostatečnou vyvážeností a objektivitou jejich zpravodajství a aktuální publicistiky;

(III.) Poslanecká sněmovna vyžaduje po vládě České republiky, aby do šesti měsíců od přijetí tohoto usnesení předložila návrh zákona, který:

a) zavede účinnější kontrolní mechanismy hospodaření České televize a Českého rozhlasu,

b) zajistí pravidelné audity těchto institucí prováděné Nejvyšším kontrolním úřadem,

c) přehodnotí model financování médií veřejné služby tak, aby odpovídal principům transparentnosti a odpovědnosti vůči občanům České republiky.“

Výbor nepřijal stanovisko.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pan předseda Okamura chce ještě upřesnit.

**Poslanec Tomio Okamura:** Já bych chtěl navrhnout oddělené hlasování o jednotlivých bodech. Navíc v tom bodě III máme a, b, c, jestli by šlo hlasovat i a, b, c, protože tam třeba v jednom bodě jsou ty audity, to áčko jsou třeba kontrolní mechanismy hospodaření, tak aby se potom nikdo nemohl vymlouvat, že to bylo jako celek a něco mu tam vadilo, aby bylo zcela jasné, kdo má jaký názor na kontrolu efektivitu a hospodaření České televize. Takže I, II, III a ještě v rámci trojky a, b, c zvlášť, prosím.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dobře, pan zpravodaj zaznamenal a provede nás tímto hlasováním.

**Poslanec Jan Jakob:** Dobře, takže na základě žádosti pana předkladatele bychom první hlasovali první část, tedy že „Poslanecká sněmovna odmítá současnou podobu návrhu na zvýšení koncesionářských poplatků“ a tak dál. Nemusím to asi číst celé. (Poslanec Okamura souhlasí.) Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tuto část doprovodného usnesení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 44 přihlášených 190 přítomných, pro 89, proti 92. Bylo zamítnuto. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní budeme hlasovat druhou část návrhu kolegy Okamury, a to: „Poslanecká sněmovna vyjadřuje nespokojenost s nedostatečnou vyvážeností a objektivitou jejich zpravodajství a aktuální publicistiky.“ Míněno Česká televize a Český rozhlas.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 45 přihlášených 191 přítomných, pro 89, proti 83. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní budeme hlasovat postupně třetí část po jednotlivých bodech. Návěť bude stejná, a to, že „Poslanecká sněmovna vyžaduje po vládě České republiky, aby do šesti měsíců od přijetí tohoto usnesení předložila návrh zákona, který...“

Nyní budeme hlasovat áčko: „... zavede účinnější kontrolní mechanismy hospodaření České televize a Českého rozhlasu.“

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Zahájila jsem hlasování o této části usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 46., přihlášených 191 přítomných, pro 93, proti 70. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní budeme hlasovat část B, tedy návrh zákona, který „zajistí pravidelné audity těchto institucí prováděné Nejvyšším kontrolním úřadem“.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 47 přihlášených 191 přítomných, pro 103, proti 7. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní budeme hlasovat část C: návrh zákona, který „přehodnotí model financování médií veřejné služby tak, aby odpovídal principům transparentnosti a odpovědnosti vůči občanům České republiky“.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 48., přihlášených 191 přítomných, pro 89, proti 52. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Tím jsme odhlasovali návrhy kolegy Okamury.

Dostáváme se k návrhu doprovodného usnesení kolegy Nachera, které si opět dovolím ocitovat. Zní následovně, cituji: „Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vědoma si své odpovědnosti za hospodárné nakládání s veřejnými prostředky s ohledem na význam veřejnoprávního vysílání pro demokratické fungování společnosti a v reakci na aktuální ekonomickou situaci a potřebu dlouhodobě udržitelného financování

I. vyzývá Českou televizi a Český rozhlas, aby

1. předložily Poslanecké sněmovně podrobnou zprávu o svém hospodaření, včetně přehledu o nákladech jednotlivých programů a projektů,

2. přistoupily k analýze možností snížení nákladů při zachování kvality a dostupnosti služeb veřejnoprávního vysílání,

3. zvážily slučování tematických kanálů, které vykazují nízký impakt či dopad, a optimalizovaly strukturu vysílání, zefektivnily využívání moderních technologií, včetně přechodu na digitální platformy tam, kde je to finančně výhodnější;

II. zdůrazňuje, že veřejnoprávní média hrají klíčovou roli v šíření nezávislých informací, vzdělávání a zachování kulturního dědictví, a proto je třeba zajistit jejich fungování efektivním, transparentním a hospodárným způsobem.“

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano, pan poslanec Nacher také chce navrhnout způsob hlasování.

**Poslanec Patrik Nacher:** Ano, já bych poprosil, že bychom hlasovali zvlášť, jak je I – jednička zvlášť, dvojka, trojka – a II, takže by byla čtyři hlasování. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Pan zpravodaj nás tedy provede jednotlivými částmi. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju. Já nebudu opakovat to celé návětí první – nyní bychom hlasovali první část – tedy „I. vyzývá Českou televizi a Český rozhlas, aby“, to bude i pro další dvě hlasování stejné návětí.

„... 1. předložily Poslanecké sněmovně podrobnou zprávu o svém hospodaření včetně přehledu o nákladech jednotlivých programů a projektů.“

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášených je 191 přítomných, pro 89, proti 16. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní budeme hlasovat druhou část první části, tedy aby „přistoupily k analýze možnosti snížení nákladů při zachování kvality a dostupnosti služeb veřejnoprávního vysílání“.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Zahájila jsem hlasování o této části usnesení. Ptám se, kdo jste pro? Kdo je proti?

50. hlasování, přihlášených je 191 přítomných, pro 90, proti 4. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Nyní třetí část, aby „zvážíly slučování tematických kanálů, které vykazují nízký impakt či dopad, a optimalizovaly strukturu vysílání, zefektivnily využívání moderních technologií, včetně přechodu na digitální platformy tam, kde je to finančně výhodnější“.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Zahájila jsem hlasování o této části usnesení. Ptám se, kdo jste pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášených je 191 přítomných, pro 89, proti 7. (Zpravodaj: Tak.) Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Jakob:** Konečně – to by mělo být poslední hlasování – část druhá návrhu kolegy Nachera, která zní: „zdůrazňuje, že veřejnoprávní média hrají klíčovou roli v šíření nezávislých informací, vzdělávání a zachování kulturního dědictví, a proto je třeba zajistit jejich fungování efektivním, transparentním a hospodárným způsobem“.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášených je 191 přítomných, pro 94, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Tímto jsme se vypořádali se všemi částmi doprovodného usnesení pana poslance Nachera a i s celým zákonem jako celkem. Děkuji panu zpravodaji a panu předkladateli.

Hlásí se s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Co říct na závěr? Jste hrobaři České televize a Českého rozhlasu. Právě jste dosáhli přesného opaku toho, co jste zamýšleli. Vestavěná valorizace, kasírování domácností bez televize a rádia, kasírování firem, vysoké pokuty pro každého, kdo se nepodvolí.

Tuhle paseku po vás bude muset jakákoliv nová vláda uklidit a já slibuju, že když to bude naše vláda, tak to bude první věc, kterou po vás uklidíme!

Servilita, nekompetence a arogance, se kterou jste mediální novelu navzdory veřejnému mínění prosadili, se vrátí nejen vám, ale oběma médiím. Jste jako ten sluha, který se snažil tak usilovně zalíbit králi, až mu přešel trůn tak, že na něm uklouznul. Myslím, že na Kavčích horách a na Vinohradské mohou pěkně poděkovat. (Potlesk z lavic hnutí ANO 2011.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní se hlásí pan předseda Fiala s přednostním právem. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Ano, na Kavčích horách se teď tančí, bouchají tam zátky šampaňského, nicméně otázka je, jak to bude do budoucna. Já si pamatuju, když jsem tady stál a mluvili jsme o tom před pěti lety, že Česká televize špatně hospodaří, zprávy o hospodaření České televize se projednávaly čtyři, pět let dozadu, opožděně. Proč asi? Aby to nikdo nevěděl, že se čerpá ten rezervní fond a že tam za chvíli dojdou peníze. My jsme tady říkali, jestli se s tím něco nestane, tak my tady rozhodně nebudeme podporovat zvyšování poplatků. Jak to dopadlo? Dopadlo to jako obvykle, zaplatí to lidi, tak doufám, že vám poděkují. (Potlesk zleva.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pan předseda Michálek, další s přednostním právem. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuju za slovo. Já jsem velmi rád, že už jsme tento nekonečný maraton zdržování ukončili, a to hlavně z toho jednoduchého důvodu, že aby byly Česká televize a Český rozhlas opravdu nezávislé, tak nemůžou záviset na tom, jestli jim politici schválí nebo neschválí zvýšení poplatků. To je přesně ten stav, který tady několik měsíců trval, takže jsem rád, že tohleto jsme tady ukončili.

Já za sebe musím říct, že jsem byl připraven hlasovat pro valorizaci těch poplatků, které dneska platí, tak jak to bylo v programovém prohlášení vlády, ale vláda zklamala svoje voliče v tom, že nesplnila to, co má v programovém prohlášení. Nezavedla nezávislou kontrolu hospodaření České televize a Českého rozhlasu, které hospodaří s víc jak deseti miliardami korun.

Naopak tam místo toho zavedla další zdroje, se kterými budou tyto instituce hospodařit. To jsou ty nové poplatky, které budou platit lidi, kteří televizi nemají, mají jenom smartphone, a budou je platit firmy, které televizi nemají. Tak to je zase věc, kterou jsme nemohli podpořit a na které jsme domluveni nebyli.

Stejně tak poslední věc je ta díra, která se zanáší nově do toho zákona, že se zřizuje memorandum, které když nebude uspokojivě schváleno, tak bude mít ministr kultury nové kompetence zasáhnout do odvolání ředitele České televize ultimativně. To já považuji za krok, který naopak jde proti nezávislosti České televize.

Ze všech těchto důvodů klub Pirátů se rozhodl podpořit tuto novelu symbolicky jedním hlasem tak, abychom dali najevo význam, který přikládáme, že podporujeme nezávislost České televize a Českého rozhlasu jako součást demokratických institucí v Česku, ale nemůžeme souhlasit s tou podobou zákona, jak ho upravila vláda v Poslanecké sněmovně a jak zklamala vlastní programové prohlášení a vlastní voliče. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Končím projednávání bodu číslo 1, protože nikdo další se nehlásí.

Přišla ještě omluva, pan poslanec Andrej Babiš se omlouvá od 13.05 z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, páni poslanci, projednali jsme stanovený pořad 129. schůze Poslanecké sněmovny, kterou tímto končím.

Připomínám, že za pět minut budeme pokračovat v přerušené 131. schůzi.

(Schůze skončila v 13.08 hodin.)