

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 77. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ – třetí čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 77. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 22. září až 13. října 2023

Obsah:

Strana:

22. září 2023

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Usnesení schváleno (č. 764).

Schválen pořad schůze.

Řeč poslance Jakuba Jandy	10
Řeč poslance Tomia Okamury	11

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Radima Fialy	26
Řeč poslance Andreje Babiše	38

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ – třetí čtení

Řeč poslance Karla Raise	55
Řeč poslance Marka Bendy	56
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	56
Řeč poslance Marka Bendy	57

Projednávání bodu bylo přerušeno.

27. září 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Aleše Dufka	58
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	58

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	58
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	63
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	66
Řeč poslance Patrika Nachera	67
Řeč poslance Josefa Kotta	72

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Bereniky Peštové	75
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	76
Řeč poslance Patrika Nachera	76
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	76
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	77
Řeč poslance Patrika Nachera	77
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	77
Řeč poslankyně Ivany Mádllové	77
Řeč poslance Jiřího Maška	78
Řeč poslance Oldřicha Černého	78
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	78
Řeč poslankyně Ivany Mádllové	78
Řeč poslance Patrika Nachera	79
Řeč poslance Tomia Okamury	79
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	80
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	85
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	85
Řeč poslance Víta Vomáčky	86
Řeč poslance Jana Jakoba	86

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	87
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	87
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	87
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	88
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	88
Řeč poslance Jana Jakoba	89
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	89
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	90
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	90
Řeč poslance Martina Kolovratníka	91
Řeč poslance Davida Pražáka	91
Řeč poslance Jiřího Maška	93
Řeč poslance Karla Haase	93
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	98
Řeč poslance Richarda Brabce	99
Řeč poslance Patrika Nachera	99
Řeč poslance Ondřeje Babky	100
Řeč poslance Miloslava Janulíka	100
Řeč poslance Aleše Dufka	101

Řeč poslance Igora Hendrycha	101
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	101
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	102
Řeč poslance Karla Haase	102
Řeč poslance Patrika Nachera	102
Řeč poslance Oldřicha Černého	103
Řeč poslance Milana Ferance	103
Řeč poslance Josefa Bělíci	104
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	104
Řeč poslance Jana Volného	104
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	105
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	105
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	106
Řeč poslance Karla Haase	106
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	106
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	107
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	107
Řeč poslance Bohuslava Svobody	108
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	108
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	108

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	109
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	109
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	110
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	110
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	111
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	111
Řeč poslance Milana Wenzla	112
Řeč poslance Tomáše Helebranta	113

Projednávání bodu bylo přerušeno.

11. října 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ – třetí čtení

Řeč poslance Jakuba Michálka	115
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	120
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	120
Řeč poslance Jakuba Michálka	121
Řeč poslance Andreje Babiše	121
Řeč poslance Jakuba Michálka	125
Řeč poslance Patrika Nachera	126
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	126
Řeč poslance Pavla Žáčka	126

Řeč poslance Richarda Brabce	127
Řeč poslance Jakuba Michálka	127
Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Martina Dvořáka	128
Řeč poslance Aleše Dufka	128
Řeč poslance Patrika Nachera	128
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	129
Řeč poslankyně Margity Balašíkové	129
Řeč poslance Radka Kotena	130
Řeč poslance Stanislava Berkovce	130
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	131
Řeč poslance Jakuba Michálka	131
Řeč poslance Patrika Nachera	132

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Hayata Okamury	132
Řeč poslance Jiřího Maška	133
Řeč poslance Huberta Langa	133
Řeč poslance Jakuba Michálka	134
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	134
Řeč poslance Romana Kubíčka	135
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	135
Řeč poslance Lubomíra Brože	135
Řeč poslance Martina Kukly	136
Řeč poslance Vladimíra Balaše	136
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	136
Řeč poslance Jiřího Kobzy	137
Řeč poslance Patrika Nachera	137
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	137
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	138
Řeč poslance Vladimíra Balaše	138
Řeč poslankyně Věry Adámkové	138
Řeč poslance Miloslava Janulíka	139
Řeč poslance Aleše Dufka	139
Řeč poslance Pavla Žáčka	140
Řeč poslankyně Heleny Válkové	140
Řeč poslance Vladimíra Balaše	141
Řeč poslance Víta Vomáčky	141
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	141
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	141
Řeč poslance Jiřího Maška	142

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Milana Brázdila	142
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	143
Řeč poslance Jiřího Horáka	143
Řeč poslance Radka Vondráčka	143
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	144
Řeč poslance Milana Brázdila	149

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	149
Řeč poslance Tomia Okamury	152
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	154
Řeč poslance Huberta Langa	155

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	155
Řeč poslankyně Evy Fialové	157
Řeč poslankyně Ivany Mádllové	159
Řeč poslance Jiřího Maška	162
Řeč poslance Miloslava Janulíka	163
Řeč poslance Marka Bendy	163
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	163
Řeč poslance Davida Kasala	163
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	164
Řeč poslance Marka Bendy	164
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	164

Usnesení schváleno (č. 776).

Řeč poslance Radima Fialy	165
Řeč poslance Marka Bendy	165
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	166
Řeč poslance Stanislava Berkovce	166
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	166
Řeč poslance Aleše Juchelky	167
Řeč poslance Patrika Nachera	167
Řeč poslankyně Věry Adámkové	168
Řeč poslankyně Heleny Válkové	168
Řeč poslance Jakuba Michálka	169
Řeč poslance Milana Brázdila	169
Řeč poslance Andreje Babiše	169
Řeč poslance Radka Kotena	170
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	170
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	171
Řeč poslance Davida Kasala	171
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	171
Řeč poslance Patrika Nachera	172
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	172
Řeč poslance Aleše Juchelky	173
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	173
Řeč poslance Jana Jakoba	174

Projednávání bodu bylo přerušeno.

13. října 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Andreje Babiše	175
-----------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ – třetí čtení

Řeč poslance Josefa Cogana	179
Řeč poslance Jakuba Michálka	179
Řeč poslance Jana Hrnčíře	182
Řeč poslance Pavla Žáčka	182
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	182
Řeč poslankyně Heleny Válkové	183
Řeč poslance Radka Vondráčka	183
Řeč poslance Andreje Babiše	184
Řeč poslance Jiřího Maška	185
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	185
Řeč poslance Pavla Růžičky	186
Řeč poslance Jakuba Michálka	186
Řeč poslance Andreje Babiše	186
Řeč poslance Josefa Fleka	187
Řeč poslance Jiřího Maška	187
Řeč poslance Josefa Bělíci	188
Řeč poslankyně Heleny Válkové	188
Řeč poslance Jakuba Michálka	189
Řeč poslance Pavla Růžičky	189
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	190
Řeč poslance Josefa Fleka	190
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	191
Řeč poslance Patrika Nachera	191
Řeč poslance Aleše Juchelky	191
Řeč poslance Jiřího Maška	192
Řeč poslance Josefa Bělíci	192
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	193

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Tomia Okamury	193
Řeč poslance Aleše Juchelky	194
Řeč poslance Jiřího Havránka	194
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	195
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	196
Řeč poslance Huberta Langa	196
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	197
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	197
Řeč poslankyně Heleny Válkové	197
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	198
Řeč poslance Toma Philippa	199
Řeč poslance Jiřího Havránka	199
Řeč poslankyně Karly Maříkové	204
Řeč poslance Jiřího Havránka	204
Řeč poslance Jana Hrnčíře	211
Řeč poslance Jiřího Havránka	212
Řeč poslance Tomia Okamury	215

Řeč poslance Jiřího Havránka	215
Řeč poslance Marka Nováka	216
Řeč poslance Jiřího Havránka	216
Řeč ministryně pro vědu a výzkum ČR Heleny Langšádlové	223
Řeč poslance Radka Vondráčka	223
Řeč poslance Jiřího Havránka	223
Řeč poslankyně Heleny Válkové	223
Řeč poslance Jiřího Havránka	224
Řeč poslance Petra Beitla	224
Řeč poslance Jiřího Havránka	224
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	225

Usnesení schváleno (č. 779).

Řeč poslance Jiřího Havránka	226
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	226
Řeč poslance Tomia Okamury	226

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji 77. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně abyste mi oznámili, kdo ještě žádá o vydání náhradní karty. V tuto chvíli pan poslanec Michal Kučera bude hlasovat s náhradní kartou 15, pan ministr Zbyněk Stanjura s náhradní kartou 35 a pan předseda Jan Jakob s náhradní kartou číslo 36.

Schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 106 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou v pátek 15. září 2023.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Přivolám poslankyně a poslance z předsálí a navrhuji, abychom určili pana poslance Oldřicha Černého a pana poslance Ondřeje Koláře. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Navržení jsou srozuměni. Poprosím o ztišení. Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování o navržených ověřovatelích této schůze. Kdo je pro, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti navrženým ověřovatelům?

V hlasování s pořadovým číslem 1 bylo přihlášeno 125 hlasujících, pro 123, proti 1. Konstatuji, že tito ověřovatelé byli schváleni a my jsme tedy ověřovateli 77. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Černého a pana poslance Koláře.

Dále sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Ondřej Babka se omlouvá z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Roman Bělouš z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jan Berka z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jana Berkovcová z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Milan Brázdil z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jiří Carbol z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Klára Dostálová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jaroslav Dvořák z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Stanislav Fridrich z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Martin Hájek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Matěj Ondřej Havel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Šimon Heller z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Hrnčíř z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Miloslav Janulík z celého jednacího dne z pracovních důvodů, David Kasal z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pavel Kašík z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jiří Kobza z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Klára Kocmanová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Martin Kolovratník z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Robert Králíček z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Jana Krutáková z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Petr Letocha z celého jednacího dne bez udání důvodu, Taťána Malá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Karla Maříková z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jiří Mašek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Nina Nováková z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Monika Oborná z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pavla Pivoňka Vaňková od 11 hodin z pracovních důvodů, Lucie Potůčková z celého jednacího dne bez udání důvodu, Pavel Růžička z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Petr Sadovský z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Skopeček z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Karel Sládeček z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Karel

Smetana z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jiří Strýček od 13 hodin z rodinných důvodů, Robert Stržínek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bohuslav Svoboda z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lucie Šafránková z celého jednacího dne z pracovních důvodů, David Šimek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Julius Špičák z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Barbora Urbanová od 9 do 10.30 hodin z pracovních důvodů, Radek Vondráček z celého jednacího dne z osobních důvodů, Ivo Vondrák z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Renata Zajíčková z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pavel Žáček z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Ivan Bartoš z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty. Dále se z členů vlády omlouvá pan ministr Martin Baxa z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jana Černochová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Martin Dvořák z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Petr Hladík z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Martin Kupka z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jan Lipavský z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Vít Rakušan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Michal Šalomoun z celého jednacího dne z osobních důvodů, Vlastimil Válek od 9 do 12 hodin z pracovních důvodů.

Ještě došly další dvě omluvy, a sice pan poslanec Martin Hájek bere zpět svou omluvu z pracovních důvodů, takže to je vzetí zpět, a pan poslanec Vít Kaňkovský se omlouvá z celého jednacího dne z rodinných důvodů. To by byly prozatím došlé omluvy.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 77. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Já připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad. Já jsem už zagongovala a přivolala kolegyně a kolegy z předsálí.

Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 77. schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování o návrhu pořadu a ptám se, kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 bylo přihlášeno 139 hlasujících, pro 78, proti 58. Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Nyní zde mám přihlášky s přednostním právem napsané tak... K hlasování? K hlasování. Pan poslanec Janda, prosím.

Poslanec Jakub Janda: Dámy a pánové, na sjetině mám proti, ale hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Takže to je pro záznam. Předtím než přistoupíme k jedinému bodu pořadu, kterým je takzvaný konsolidační balíček, tak mám zde řadu přihlášek s přednostním právem. Vnímám i přihlášku pana předsedy Babiše. (Hlásil se z pléna.) Nicméně v tom pořadí se nejprve táži pana předsedy Bendy, jestli stahuje svoji... Pan předseda Benda stahuje patrně? Tak. A potom – jenom konstatuji, aby bylo známo pořadí. Mám zde přihlášky pana předsedy Tomia Okamury, Radima Fialy a potom tedy pana předsedy Andreje Babiše.

Nyní můžeme přistoupit k těmto přihláškám s přednostním právem. Jako první pan předseda Okamura, posléze Radim Fiala a Andrej Babiš. Jsme před otevřením bodu a já poprosím pana předsedu o jeho vystoupení. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Tomio Okamura: Tak já bych poprosil o klid.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Kolegyně, kolegové, prosím, opusťte sál, kteří... (Pobavení v sále.) kteří chcete hovořit. Ano. Kdo chce hovořit, prosím v předsáli. (Poslanec Tomio Okamura vstupuje do řeči: To by bylo ideální, potom bychom mohli hned hlasovat. A máme to.) Sál se zklidňuje, pane předsedo, již budete mít důstojné prostředí pro svůj projev.

Poslanec Tomio Okamura: Předpokládám, že ta vaše výzva platila hlavně pro koalici, což by skutečně bylo ideální. Potom bychom si to tady odmítli, ten konsolidační balíček. Ale... Vážené dámy a pánové, já vás ještě jednou poprosím o klid.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ještě jednou – kdo prosím chce hovořit, opusťte sál. Děkuji. Myslím, že nyní je atmosféra významně ztišena. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, Fialova vláda chce během následujících dvou let zvýšit lidem daně o 100 miliard korun. Hnutí SPD s tím zásadně nesouhlasí. To není žádný konsolidační balíček, to je obludná změť nesmyslných změn v daních a odvodech, které v celku zvyšují ve všech rovinách náklady na život lidem a firmám a současně jim reálně snižují příjmy. Takzvaný v uvozovkách konsolidační balíček není nic jiného než soubor návrhů přinášejících nejrozsáhlejší zvýšení daní a pojistných odvodů v historii samostatné České republiky.

Poslanci hnutí SPD podali více než 30 vlastních pozměňovacích návrhů, jejichž cílem je zabránit masivnímu zvýšení všech přímých i nepřímých daní a ochránit příjmy českých občanů, existenci a prosperitu českých firem i příjmy samospráv obcí a krajů, které zajišťují klíčové veřejné služby. Fialova vláda ničí systém veřejných financí i životní úroveň občanů, kteří oprávněně demonstrují. Konsolidace financí, příjmů a výdajů v jakékoliv firmě nebo v rodině probíhá úplně jinak, alespoň tam, kde to myslí vážně a zachovali si selský rozum. Dám příklad z byznysu. Pokud to někdo myslí vážně, v prvé řadě musí analyzovat výdaje a škrtnat zbytné výdaje. Tedy ty skutečně zbytné. Tam, kde to nepoškodí běh firmy. Cílem ovšem není účetní závěrka, tedy snížit... Může jenom poprosit o klid ještě jednou? (Předsedající: Ano. – Sál se zklidňuje.)

Cílem ovšem není účetní závěrka, tedy snížit za každou cenu například dluh nebo mechanicky seškrtnat výdaje bez ohledu na to, zda škrtnám třeba v něčem, co mi může přinést peníze v budoucnu, naopak u konsolidace je to snížit dluh. Ale dluh sám o sobě není zdravý nebo nezdravý, vždy záleží na tom, za co půjčené peníze utrácím. Dám aktuální konkrétní příklad. Česká pošta právě prodává nemovitosti, prodává i lukrativní nemovitosti v Praze. Ty koupí soukromé firmy a budou na nich vydělávat, dokonce někde budou prostory zpětně za drahé peníze České poště pronajímat. Je nesporné, že investoři na nákupu nemovitostí České pošty vydělají. Pošta bude mít jednorázové příjmy a pak už jen vyšší náklady. Je to tak pitomé, až to bolí.

Zkusme si hypoteticky představit, co by v situaci České pošty udělal třeba Baťa. Nemovitosti by určitě neprodal, ale zhodnotil by je, ať už tím, že by je pronajal, nebo v nich provozoval nějakou výdělečnou činnost. Většina z vás zná Baťu jako obuvníka. Ano, šil boty, ale když přišla krize a válka, tak měl volbu: buď redukovat firmu, propouštět, anebo něco vymyslet. Jeho dělníci měli hlad, a tak Baťa začala chovat prasata, chtěli bydlet, stavěl jim domy, chtěli se učit, stavěl jim školky a školy a skončilo to tím, že se pustil i do výroby letadel. Zjistil, že když dělníkům postaví a pronajme domy, tak jeho dělníci budou bydlet levněji, budou mu věrní a vděční a on na tom ještě vydělá. Dopracoval se k velké míře firemní soběstačnosti.

A to je přesný opak toho, co tato Fialova vláda diletantů, tedy nekompetentních laiků, v krizi dělá.

Vláda nám tu říká, že na té falešné konsolidaci se musíme podílet všichni. Občané kvůli vládě platí. A tvrdě. Reálné mzdy klesají dokonce nejvíce v celé Evropské unii a média píšou o největším propadu životní úrovně v historii moderní České republiky. Jak je to možné? Kam se poděly ty vyšší obraty? Analytik České národní banky Martin Kábrt přinesl vysvětlení. Cituji: Odpověď nabízí nedávno zveřejněné sektorové národní účty. Jeden klín mezi HDP a životní úroveň obyvatelstva zasazují nerezidenti, kteří si ve výnosech z investic v roce 2022 ukrojili významnou část růstu české ekonomiky. Další část vysvětlení spočívá v meziročně vyšším podílu zisků na HDP a naopak nižším podílu mezd. Konec citátu. Přeloženo do češtiny: Nerezidenti jsou zahraniční firmy – a buďme spravedliví. Viděli jsme, že na vyšším HDP si ukrojila i Fialova vláda, například na dividendách ČEZ. Jeho vysoké zisky přitom uměle vytvořila tím, že Fialova vláda nijak neřešila a neomezila vražedný růst cen energií, který sice vládě a dalším akcionářům energetických firem přinesl stovky milionů, ale ožebračil desetitisíce živnostníků a statisíce domácností, protože ty rekordní zisky jsou z peněz, o které logicky někdo musel přijít. Takže ano, čeští občané platí či doplácí na svůj stát vedený špatnou vládou jak mourovatí, asi nejvíce v Evropě. A jak se na nějaké konsolidaci podílí vláda? V této Sněmovně zazněly desítky příkladů, kdy vláda vytváří trafiky a utrácí politické trafiky pro své spolustraníky. A utrácí horem dolem, posílá miliardy americkým zbrojařům a také ukrajinským oligarchům.

Navíc si poslanci vládní pětikoalice letos sami sobě zvýšili platy. Poslanci SPD samozřejmě hlasovali proti. To znamená, poslanci vládní koalice si sami sobě zvýšili platy, ale občany, kteří jim ty platy platí z daní občanů, tak ty sdíráte z kůže. Samozřejmě úplně neuvěřitelné jsou ty další zprávy, kdy jste rozdali vašim politickým náměstkům jako odměny 15 milionů korun. A za co? Za to, že jste uvrhli – ministři Fialovy vlády spolu s vašimi politickými náměstky – uvrhli Českou republiku na nejhorší příčku v Evropské unii?

Česká republika má nejhorší růst HDP, respektive přímo pokles, ze všech zemí Evropské unie při srovnání doby před covidem a po covidu. Evropský statistický úřad Eurostat – zde to mám (ukazuje graf) odvíšela to i Česká televize mimochodem, tento graf, tak když evropský úřad Eurostat porovnal situaci k 31. 12. 2019, ekonomiku jednotlivých členských zemí, a k 30. 6. 2023, Česká republika je na posledním místě a je jedinou zemí, které neroste hrubý domácí produkt. Dokonce jsme jedinou zemí tím pádem logicky, které klesá, na posledním místě, červené, jediná země označená červeně. (Opět ukazuje.) To znamená, vy jste objektivně uvrhli Českou republiku na samé dno všech států Evropské unie, jste nejhorší vládou vůbec v Evropě a za to vy jste rozdali vašim politickým náměstkům a dalším vašim představitelům teď odměny 15 milionů korun?

A znova zdůrazňuji, že už nejsou žádní odborní náměstci, protože ty jste zrušili. Na ministerstvech už jsou jenom političtí náměstci, dosazení politicky vaší vládní pětikoalicí. To byl například ten poslanec Pirátů pan Kolářík, který rezignoval po tom sexuální skandálu. To byl například ten pán, jehož jméno si nepamatuji, ale byl to ten Pirát na Ministerstvu pro místní rozvoj, vedoucí úřadu ministra Bartoše, který také z důvodu obvinění ze sexuálního obtěžování tam také rezignoval. Piráti. Piráti si z těch úřadů udělali... to je jeden sexuální skandál za druhým, kterým obtěžujete úřednice. A je to prostě... anebo tam děláte nějaké jiné věci v tomto smyslu. To znamená... a to jsou vlastně ti exponenti, aby občané měli představu, to jsou exponenti dosazení Fialovou vládní pětikoalicí. A tací a jiní lidé, teď jim vláda dohromady dala odměnu 15 milionů korun, politicky dosazeným exponentům. A za co? Za ty tristní výsledky vaší vlády? To jsou odměny z peněz daňových poplatníků. Takže zase, sami sáste plnými doušky, ale občany sdíráte.

Takže ano, čeští občané platí či doplácí na svůj stát vedený špatnou vládou. A to samozřejmě je pro SPD zcela nepřijatelné. Dnes uvedu jeden aktuálně medializovaný příklad. Ministerstvo obrany pod vedením ministryně Jany Černochové z ODS chce během příštího

roku přesunout skoro osm stovek úředníků do nynějšího sídla Nejvyššího kontrolního úřadu, tedy do devatenáctipodlažní budovy v pražských Holešovicích, která patří skupině CPI Property Group podnikatele Radovana Vítka, údajně kvůli rozsáhlé rekonstrukci zanedbaného komplexu budov v Dejvicích, v němž nyní úředníci pracují. Cena nájemného se nelíbí Nejvyššímu kontrolnímu úřadu. Podle toho, co oznámilo Ministerstvo obrany pod vedením ministryně Jany Černochové z ODS, tak v soukromém holešovickém mrakodrapu Tokovo chce platit 66 milionů ročně nájem. Tříkrát víc, než dosud hradil Nejvyšší kontrolní úřad, který se už brzy odstěhuje do vlastní budovy opodál. A proto Nejvyšší kontrolní úřad zvažuje, že se v případě téhle akce u Ministerstva obrany pustí do hloubkové prověrky, protože tříkrát vyšší nájemné ve stejném prostoru – za ministryně Jany Černochové z ODS. Ale k ní se ještě následně dostanu.

Nejvyšší kontrolní úřad má také vážné pochybnosti, že oprava takzvaného souboru dejvických budov není zatím dobře připravena. Jak přiznalo Ministerstvo obrany, neexistuje ještě například ani projekt a na projektanta se teprve chystá soutěž. V ideálních podmínkách by rekonstrukce měla začít až během roku 2028 a skončit v roce 2030. Ale úředníci se mají postupně přesouvat do budovy Tokovo už během příštího a přespříštího roku. To znamená, že Ministerstvo obrany pod vedením ministryně Jany Černochové z ODS bude po čtyři roky platit trojnásobně vysoký nájem než teď Nejvyšší kontrolní úřad a zároveň bude mít nejméně dva roky, to znamená v roce 2024 a 2025, kanceláře v budovách v Dejvicích zcela vyklizené a dva roky částečně prázdné, to jsou roky 2026, 2027. Vedení Nejvyššího kontrolního úřadu proto v létě dopisem požádalo Ministerstvo obrany o další informace.

Vážené dámy a pánové, jak jsem již uvedl, konsolidovat znamená analyzovat a škrtnat zbytné výdaje, nikoliv škrtnat bez hlavy, jak příslovečná cvičená opice. A začít musí vláda v první řadě u sebe. Pokud vláda sama vyhazuje miliardy a stamiliony, kam se podíváme, a současně obírá plošně všechny občany a důchodce, rodiny a živnostníky o poslední haléře, pak se nesmí divit, že občané ji mají nejen za hloupou, ale také za vládu ničemnou a zločinnou, která by měla ihned odejít. Pokud bych měl tak nezdravé finance jako vláda této země, tak bych v první řadě přemýšlel, jak upadající ekonomiku, a tím i příjmy zvýšit. Český stát je na tom bohužel po vládách ODS, ale i ČSSD, lidovců, TOP 09 a dalších totálně vykradený. Má minimum vlastního majetku a minimum ziskových firem. A nekompetentní vládnoucí politici v čele s ODS si myslí, že jediná cesta, jak zvýšit příjem státu, je rozprodat, co se dá, a zvýšit daně.

V devadesátých letech se o tom vedl spor mezi pravicí a levicí. Dnes už o tom zcela zjevně spor není. Vysoké daně, kam se podíváš, prosazuje i takzvaná pravice v čele s Fialovou ODS. ODS jako po mrtvici zapomněla na vlastní dlouholetou argumentaci. Byla to ODS, která v minulosti říkala – a nyní dělá pravý opak – říkali jste, že vyšší daně neznamenají vyšší výběr daní. Říkali jste, že vyšší daně jen dusí ekonomiku. Říkali jste, že likvidují slušné firmy a živnostníky. ODS říkala, že vyšší daně znamenají větší motivaci pro přesun do šedé ekonomiky, z níž stát nemá nic. Říkali jste, ODS říkala, že vyšší daně a odvody znamenají menší ochotu zaměstnávat hlavně ty nejméně kvalifikované. ODS říkala, že znamenají ty vyšší daně, odvody, přesun zaměstnanců do takzvaného švarcsystému, a tak dále a tak dále. Ale především v první řadě ODS ihned po volbách obelhala voliče a nyní dělá pravý opak toho, co lidem slibovala.

To, co jsem uvedl, navíc není nějaký ideologický názor, to jsou v praxi prověřená fakta. Faktické důsledky plošného a nesmyslného zvyšování daní, které brzdí ekonomický růst a snižuje i růst příjmů státu. Jen opravdu hodně pomatený pacient by konsolidoval příjmy tím, že si zaškrtní ekonomiku a bude čekat, že z lidí vyždímá více, aniž by jim dal šanci více vydělat. Jaroslav Hašek říkal staré selské moudro: dej krávi do držky, ona ti dá do dížky. Co to znamená? Pokud chci, aby mi kravička hodně dojila, musím ji dobře a hodně krmit. Musím se o ni starat, aby byla zdravá, silná a spokojená. Fialova vláda má pocit, že na firmy a na občany nepotřebuje cukr, že stačí jen pořádný masivní bič. Jenže když ekonomiku ožebračíte vysokými cenami energií, vysokými odvody, vysokým zdaněním, tak jí podříznete nohy a ona padne.

Chápu. Ve vládě není jediný skutečný ekonom anebo člověk, který by ekonomice rozuměl. Není tam ani žádný úspěšný podnikatel, který by něčeho dosáhl na mezinárodní úrovni. Pana ministra průmyslu s úspěšným privátním životopisem počítat z tohoto pohledu bohužel taky nelze. Je to bývalý bankéř, což jistě nemusí být dehonestující. Ale v českém prostředí všichni víme, jak zahraniční banky v čase krizí fungovaly: účtovaly přemrštěné poplatky a stamiliardy korun od českých klientů pak putovaly na ztráty zahraničních matek. Zdá se, že tento recept, to znamená sedřít české občany ve prospěch zahraničních šéfů, vzala za svůj i tato vláda. Stovky miliard putují do zahraničí, nepochybně na povel amerických, bruselských či jiných velitelů. A sanovat tyhle nesmyslné, šílené výdaje musí z toho, co vláda sebere českým občanům a firmám. A tomu pak Fialova vláda říká konsolidace. Je to nejen sprostá lež, ale je to taky hanebné a fakticky vlastizrádné, protože vláda okrádá vlastní občany, likviduje ekonomiku vlastního státu ve prospěch cizích mocností. Vy, kdo okrádání vlastní země a vyvádění peněz svých občanů podporujete, styďte se!

Dovolím si ocitovat nějaké ekonomy a odborníky, abych vám osvětlil, v čem je problém. A tím je v první řadě fakt, že vyšší daně neznamenají vyšší příjem. Tady jenom vzpomenu, což byla taková moje úvodní zkušenost, když jsem vstupoval do politiky – a jak víte, tak SPD je tady nejmladší stranou ze všech – ale zapamatoval jsem si tohleto dodnes, kdy Bohuslav Sobotka z ČSSD, bývalý premiér, tehdy ministr financí, byl tázán v Otázkách Václava Moravce na to, co je to Lafferova křivka. A ministr financí české vlády nevěděl, co je to Lafferova křivka! To bylo opravdu mimořádně šokující! A také to šlo od desíti k pěti a šlo to vlastně úplně ekonomicky špatným směrem. Ale to stejné vidíme přesně u Fialovy vlády.

Ekonom Kohout k tomu například píše: „Pojem Lafferova křivka působí jako rudá muleta schopná vždy spolehlivě rozzuřit ideology a úředníky bažící po maximalizaci daní.“ Je zřejmé proč. Z Lafferovy křivky teoreticky vyplývá, že nelze zvyšovat daně donekonečna. V jistém okamžiku totiž přijde bod, kdy další zvyšování daní má za následek pokles výběru. Moc politiků a úředníků je shora omezena a mnohé z nich toto poznání hodně dopaluje.

Lafferova křivka byla původně koncipována pro oblast přímých daní a funguje samozřejmě i u daní nepřímých. U pohonných hmot tento okamžik nastal před několika lety. Zvýšení daní navrhl kdysi tehdejší ministr financí Eduard Janota v době Fischerovy vlády. Šlo o jeden z méně zdařilých kroků této vlády, neboť velké kamiony začaly okamžitě tankovat v sousedních zemích. Velká nákladní auta mají obrovské nádrže a mohou si snadno vybírat, kde čerpat. Janota už v roce 2009 připouštěl, že zvýšení daní obsažené v tehdejší v uvozovkách balíčku může snížit hospodářský růst v roce 2010 o 0,6 procentního bodu. Samozřejmě, vyšší daně jsou ekvivalentem dupnutí na brzdu hospodářského růstu – vždy a všude. Tvrdí to svorně ekonomové Keynes, Hayek i evropské zkušenosti z posledních let, a nejen evropské a z posledních let.

Janotův nástupce spotřební daň nesnížil se zdůvodněním, že raději počká, až sousední země tyto daně zvýší. To se nestalo a stát na tom trátí. Navíc Ministerstvo financí provedlo ještě jednou stejnou chybu u daně z přidané hodnoty. Od ledna 2012 vzrostla dolní sazba DPH z 10 na 14 %. Ministerstvo financí očekávalo nárůst vybraných daní, ale to se také nestalo. Ve skutečnosti byl výběr DPH za první pololetí o 2,6 % nižší než ve stejném období roku 2011. Proč o tom mluvím? Jsou to zkušenosti z nedávné doby, které znovu potvrzují chyby, které chce tady opakovat Fialova vláda.

Může za to krize? Jen do jisté míry. Za stejnou dobu vzrostl objem daní z příjmů fyzických osob o 4 %, takže o tak hroznou krizi se nejedná. Navíc i slabý výkon ekonomiky lze přičíst na vrub zvyšování DPH. Když se zdražuje, lidé méně utrácejí. To dá rozum. Věděla to i Margaret Thatcherová, vystudovaná chemička, která zachránila britskou ekonomiku. Thatcherová ovšem v mládí pomáhala tatínkovi v obchodě s potravinami, takže věděla, že přehnaně vysoké ceny odvádějí zákazníky jinam. Každý hokynář ví, že mezi cenami a tržbami není lineární vztah. Dokonce už i odboráři uznávají Lafferovu křivku. Vláda žene lidi za nákupy do ciziny, podlamuje koupěschopnost občanů a snižuje příjmy rozpočtu. Ve výběru DPH nám

tak ročně kvůli Fialově vládě utíkají desítky miliard, aniž by se zvyšovaly daně. Jen díky hlouposti této vlády.

Klesající sazba daně od konce devadesátých let měla za následek růst daňového inkasa – absolutně i relativně. Když sazby daní jsou nízké, málokomu stojí za to vyhýbat se placení. Když lidé vidí enormní rozsah skandálů, korupce či organizovaného zločinu kolem vládních stran, nemají logicky sebemenší chuť platit stále vyšší daně. Koruna nezaplacená je koruna neukradená. Když se zákazník s řemeslníkem dohodnou na dodávce takzvaně bez papíru, ušetřených 20 % může jít na nákup něčeho rozumného v rámci rodinného rozpočtu, nikoliv na předražená letadla, nikoliv na pandury, nikoliv na Opencard, nikoliv na tunel Blanka nebo kterýkoliv další z veřejných tunelů. A to neříkám proto, že bych tady obhajoval něčí jednání. Ale toto je také součást ekonomiky a ekonomického uvažování, jak by Fialova vláda měla přemýšlet, jakým způsobem konsolidovat veřejné finance. A není to opravdu tím, že byste měli zvyšovat daně. Je potřeba reflektovat i sociologicky, jakým způsobem přemýšlí společnost v danou chvíli, aby to směřovalo ke kýženému výsledku.

Dospěli jsme kvůli dosavadním nedůvěryhodným vládám do stadia, kdy platit daně se považuje za nenormální. Snížení daňových výnosů nemusí znamenat přechod do šedé ekonomiky, ale může to znamenat, že se transakce vůbec neuskuteční. Ekonom Kohout uvádí vlastní příklad, který ovšem platí plošně. Jezdíval do práce každý den autem a po zdražení benzínu si ho bral jednou týdně. A je to logická úvaha. Pokud se tak chovají statisíce dalších, tak o práci přišli nějací pumpaři, nějací automechanici. A negativní efekt se multiplikuje. Takže ke škodám, které Fialovo Ministerstvo financí pod vedením ministra Stanjury z ODS občanům působí, by se měly ještě přičíst podpory zaměstnanosti, ztráty průběžnosti, rozpady rodin a tak dále.

V čem vidím problém? Je to v první řadě hloupost vládních politiků, kteří udržují vysoké ceny energií a pohonných hmot, prosazují vyšší daně, zvyšují inflaci, snižují reálné příjmy všech s výjimkou energetických firem nebo zbrojařů. Nejhorší na všem je, že vše už tu bylo. A Fialova vláda opakuje někdy až sto let staré chyby. Už ve dvacátých a třicátých letech minulého století se ekonomové zabývali ekonomickou krizí a jejím řešením. Samozřejmě vždy tu byla otázka, co kdy a jak zdanit a v jaké výši, co kde a proč přerozdělovat, a budou se vést velké a vleklé spory.

Nicméně máme už nesporné poznatky ověřené a doložené praxí. Například že časté změny daňových sazeb, zavádění nových a změny výdajů měly vždy spíše opačný efekt. Docházelo k prohlubování ekonomických cyklů a k destabilizaci hospodářského vývoje.

Příčinou byl ve většině případů efekt zpoždění, který transformoval stabilizační prvky v destabilizační. Na vlastní kůži jsme se za vlády pana Kalouska z TOP 09 přesvědčili, že škrtat v čase recese jen recesi zhorší a prodlouží.

V této souvislosti je třeba poznamenat, že jsem s překvapením zjistil, že když ekonom John Keynes zkoumal příčiny inflace, tak zjednodušeně řečeno zjistil, že slušný důchod nebo důstojná výplata na inflaci nemají téměř žádný vliv. Pokud mají lidé více peněz, tak v normálních časech je dávají do úspor nebo rozumně investují. Kupodivu nesnědí o mnoho víc chleba, masa, rajčat, aby to mělo výrazný vliv na jejich cenu. Na růstu jejich cen se primárně podílí energie a pohonné hmoty, případně rostoucí daně.

Když vyhodnotíme výše jmenované, tak nám vyjde, že pokud nemám ucelenou, skutečně promyšlenou reformu, je pro ekonomiku lepší a méně škodlivé neudělat žádné změny. To strašné totiž je, že škodlivé změny se pochopitelně už za dva roky, kdy budou volby do Sněmovny, pokusí změnit další vláda. A celkem logicky, protože návrhy této Fialovy vlády uvrhnou českou ekonomiku do ještě hlubší krize, než je ta, co nás čeká. Bylo by fajn, kdyby pan premiér Fiala a páni ekonomičtí ministři, kteří nejsou ekonomové, což jsou všichni, že nejsou ekonomové, si něco o ekonomii nastudovali, jelikož přicházejí s návrhy, které ekonomiku likvidují a jsou v naprostém rozporu se základy ekonomie a daňovými principy.

Z výše uvedených důvodů poslanecký klub SPD nepodpoří vládou navržené zvyšování daní českým občanům a firmám. Zároveň podávám návrh na opakování druhého čtení, jelikož vláda předložila totální paskvil, který nemá hlavu ani patu a postrádá veškerou logiku. O mém návrhu bude tedy Sněmovna hlasovat. Doufám, že si to poznamenáváte, paní místopředsedkyně, co jsem navrhl? Nebo to mám zopakovat?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vzhledem k tomu, že se mnou mluvil váš předseda (místopředseda) poslaneckého klubu, tak bych požádala o zopakování.

Poslanec Tomio Okamura: No, to jsem teď nepochopil, ale takže dobře. Podávám návrh na opakování druhého čtení, jelikož vláda předložila totální paskvil, který nemá hlavu ani patu a postrádá veškerou logiku. O mém návrhu tedy bude Sněmovna hlasovat.

A teď tedy posunu debatu dál s přednostním právem. Samozřejmě znovu zopakuji, že vláda chce zvýšit daně občanům o 100 miliard korun. Zároveň mimochodem těch stejných 100 miliard, už je to dneska víc, jste dali Ukrajincům. Takže Ukrajincům 100 miliard a o těch 100 miliard teď sedřete z kůže české občany a firmy. Jednoduché rovnítko. Jednoduché rovnítko. Peníze Ukrajincům není žádný mandatorní výdaj, takže jednoduché rovnítko, bylo to čistě vaše rozhodnutí. Stejně tak nakoupit nejdražší americké stíhačky a tak dále. Čistě vaše rozhodnutí přes 100 miliard. Takže samozřejmě tady je to jasné, koho jste si vybrali, už jsem o tom mluvil ve svém projevu, vy jste si vybrali zájmy ciziny a cizinců, a nejenom že na naše občany kašlete, ale vy je přímo sdíráte z kůže právě v tomto smyslu.

Hnutí SPD má v oblasti fiskální a rozpočtové politiky jasno, jak konsolidovat. Je třeba výrazně snížit výdaje státu, zejména veškeré zbytné výdaje typu plateb a odvodů do zahraničí, vojenské pomoci Ukrajině, platby Ukrajincům žijícím v ČR, to je jenom přes 50 miliard už teď, financování politicky neziskových organizací či dotací privátním podnikatelským subjektům. Dále je samozřejmě potřeba omezit objem předražených armádních nákupů v zahraničí, o tom jsem tady mluvil několikrát. Moderní armáda ano, to my podporujeme, i modernizaci armády, ale musíme na to mít a musí to být prováděno způsobem, který je finančně udržitelný. Na straně příjmů požadujeme zdanit dividendy vyváděné nadnárodními korporacemi z České republiky do zahraničí. Jen toto, co jsem říkal, jsou konkrétní návrhy snižující deficit v řádu 200 až 300 miliard korun. My chceme být součástí příští vlády a samozřejmě tyto naše návrhy chceme následně realizovat praxi. A znovu zopakuji, že zrušíme škodlivá opatření Fialovy vlády. Dále samozřejmě je potřeba si znovu zopakovat, že i co se týče veřejného mínění, tak tohoto návrhu Fialovy vlády, takzvaného daňového balíčku rekordně zvyšujícího daně občanům, se obává 81 % občanů v České republice. Vyplývá to z průzkumu společnosti Generali Investments.

Takže jenom, když to krátce zopakuji, co vy chcete vlastně udělat, ještě jsem to dneska neříkal. Tak vy chcete zvýšit plošně DPH na základní životní potřeby, to znamená, zdraží se všem. Chcete zvýšit daň z nemovitosti, spotřební daň, daň z příjmu právnických osob, daň z příjmu fyzických osob, nemocenské pojištění, sociální pojištění živnostníků a další daně a odvody. Všechno chcete zvýšit. A je to prostě čistě vaše zoufalá snaha snížit ten astronomický deficit, který jste ale sami – sami! – vytvořili. Samozřejmě ten deficit už byl, začínal se vytvářet i za předešlé Babišovy vlády, ale vy jste to akcelerovali takovým způsobem, který se v podstatě vymkl kontrole. Za SPD naopak navrhujeme v těch našich pozměňovacích návrzích, kterých jsme podali několik desítek, samozřejmě nezvyšovat ty daně a navrhujeme zachovat daň z nemovitosti v současné výši, nerušit školkové a daňové slevy na manžela a manželku a na pracujícího studenta, nezvyšovat sociální odvody živnostníkům, nesnižovat příjmy obcí a krajů, protože ty obce a kraje z toho platí potom zdravotní zařízení, sociální služby, opravy silnic, školy a tak podobně. Chceme zachovat daňové osvobození státní podpory, stavebního spoření i zaměstnaneckých benefitů a řadu dalších věcí na podporu slušných a pracujících lidí.

Je potřeba zdůraznit – a já chci znovu apelovat na vládní poslance – že občané České republiky kvůli Fialově vládě zažívají nejrozsáhlejší propad životní úrovně ze všech zemí v celé Evropě. Podle evropského statistického úřadu Eurostat, unijní statický úřad, poklesly reálné příjmy českých občanů v letošním roce nejvíce v celé Evropě. Takže další objektivní stanovisko, že Fialova vláda je nejhorší v Evropě a uvrháváte naše občany zcela zbytečně do bída.

Kvůli tomu, co tady předvádíte, rekordně rostou exekuce. Rekordně rostou exekuce. Jenom na začátku července probíhalo o 48 600 více exekučních řízení než v loňském roce, celkem se nyní vede více než 4 miliony exekučních řízení, přičemž alespoň jednu exekuci má více než 660 000 našich občanů. Významně také stoupl počet osob, proti kterým jsou vedena dvě a více exekučních řízení. Vyplývá to z aktuálních údajů Exekutorské komory. A to je samozřejmě velký problém. Mimochodem hnutí SPD je jedinou stranou Parlamentu, která tady podala zákon, už tedy opakovaně, i v minulém volebním období jsme to podali, a to je zákon na zestátnění exekutorů. Všechny ostatní strany jsou proti zestátnění exekutorů, také hnutí ANO je proti zestátnění exekutorů. My chceme ten systém vrátit tak, aby – samozřejmě, dluhy se platit mají, ale aby ten systém nezničil ve finále dlužníky tak, že by se pak už nemohli vrátit ani zpátky do normálního života, což potom stojí obrovské peníze všechny lidi, i ty nezúčastněné na těch různých sociálních dávkách a podobně.

To znamená, není pravdou to, když se řekne: to je jejich věc, to je věc těch lidí. Právě že to přesahuje do takových rozměrů, že pak ty rodiny, které je potom potřeba sanovat na sociálních dávkách, protože stát je nemůže nechat na ulici, děti a tak dále a další, samozřejmě to potom jde z daní všech lidí. Takže je potřeba systém upravit, aby dlužník samozřejmě platil, měl motivaci platit, ale zároveň, aby nebyl totálně zlikvidován na dlouhou dobu tak, aby se vůbec už nemohl vrátit zpátky do ekonomiky. Takže to je samozřejmě problém.

Samozřejmě problémy se tady valí kvůli Fialově vládě opravdu jeden za druhým, protože například jedna z klíčových komodit, pohonné hmoty, zdražování pohonných hmot kvůli Fialově vládě stále pokračuje. A ekonomický diletantismus Fialovy vlády vede pouze k poklesu veřejných příjmů. Zdražování pohonných hmot, jak jsem říkal, tak dneska už litr benzínu stojí cirká přes 41 korun, stoupá i cena nafty, jen za poslední týden o 70 haléřů na téměř 39 korun za litr, přitom ještě na konci letošního května se cena jednoho litru nafty pohybovala kolem 31 korun. Vyplývá to z dat a údajů společnosti CCS, která dlouhodobě ceny motorových paliv sleduje a analyzuje.

Hlavní odpovědnost za tyto trendy nese Fialova vláda, která od července zvýšila spotřební daň na motorovou naftu, přestože ji zvyšovat nemusela, i když jsme v SPD před tímto krokem a jeho důsledky varovali. Zdražování pohonných hmot se dále promítne do zdražování veškerého dalšího zboží a služeb, jelikož jejich prodejci a poskytovatelé si do výsledných cen započítají zvýšené náklady na dopravu. Navíc zvýšení spotřební daně na naftu nepovede ani k jejímu vládou předpokládanému většímu výběru, protože klesne poptávka a zejména provozovatelé nákladní a tranzitní dopravy budou tankovat v sousedních státech, kde jsou pohonné hmoty levnější. Obdobně je tomu i v případě cigaret a tabákových výrobků.

Ekonomický diletantismus Fialovy vlády tak vede pouze k poklesu našich veřejných příjmů a prohlubování rozpočtového deficitu. Současná vláda nemá schopnost řídit tento stát v době krize a problémy se špatným vývojem státního rozpočtu chcete řešit jen zvyšováním daní pro všechny a nikoli plošnými škrti ve výdajích ministerstev. Proto má také vláda tak nízké volební preference a drtivá většina občanů jí nevěří, a jak jsem říkal, měli byste podat demisi, měly by být rychlé předčasné volby podle našeho názoru a občané by měli rozdat ve volbách nové politické karty, protože škody, co způsobíte ještě za dva roky, z těch se následující vláda už bude... v podstatě stavíte i následující vládu už před velmi obtížně řešitelné potíže, protože vy nás vedete opravdu do řeckého scénáře.

Problém je ale, že Fialova vláda se drží u koryta jako klíš'ata, jako taková ti paraziti. To znamená, vy v podstatě nechcete odstoupit, přestože už vám podle průzkumu Centra pro

výzkum veřejného mínění Akademie věd, CVVM, věří pouze 2 %, plně vám věří pouze 2 % občanů, to znamená, vy už jste ztratili i vaše voliče. To je rekord. Pouhá 2 % občanů plně věří vládě. A přesto neodstoupíte. Kdybyste byli demokrati, kdybyste byli demokrati, tak samozřejmě odstoupíte a umožníte jinou vládní konstelaci. Já o té demokracii nemluvím tady jen tak, protože na to hned navážu dalším tématem, které se bude týkat paní ministryně Černochové.

A samozřejmě problém je v tom také, že prezident Pavel ostudně mlčí. Prezident Pavel už měl dávno zasáhnout, dávno zasáhnout proti vaší vládě, protože je to neudržitelné. A média se mě tuhle ptala, v České televizi, jak měl zasáhnout prezident Pavel, že prý nemá pravomoci. No, není to pravda! (Zvýšeným hlasem.) Tady zrovna sedí ministr zemědělství Výborný z KDU-ČSL, Marek Výborný, který se nikdy nevěnoval zemědělství. Sám na webových stránkách píše – já jsem to sám viděl, ty webové stránky lidovců – že je teolog, že jeho povoláním je učitel, že to ho baví, a ještě přiznal, že se nikdy zemědělství nevěnoval. Tak proč ho prezident Pavel jmenuje do funkce, když je potřeba řešit drahé potraviny? Když lidé masivně jezdí nakupovat do Polska? Já jim rozumím – protože vláda neumí řešit ani po dvou letech předražené potraviny. A prezident Pavel jmenuje na ministra nekompetentního člověka, který se nikdy zemědělství nevěnoval, dokonce to přiznává, že se mu nikdy nevěnoval! Ministr Marek Výborný z KDU-ČSL! Ale on to ještě vezme, tu funkci, to je ještě druhá věc! Že lidovci, jen aby byli přísátí u koryta co nejdéle, tak ministr Marek Výborný z KDU-ČSL ještě vezme tu funkci ministra, přestože ví, že se nikdy zemědělství nevěnoval! Jenom aby byl ministrem! Jenom aby měl v životopisu napsáno, že byl někdy ministrem! To je flagrantní příklad toho, jak Fialova vláda ničí Českou republiku.

A před panem ministrem Výborným tam byl jiný nekompetentní diletant – pan ministr Nekula, opět z KDU-ČSL, kterého tedy sami lidovci vyměnili. Sami lidovci ho vyměnili. Protože ve vládě to máte rozdělené tak, že Ministerstvo zemědělství mají lidovci. A my jsme čekali, že tam tedy aspoň dáte někoho kompetentního, kdo bude mít potenciál vyřešit drahé ceny potravin, a Fialova vláda a lidovci tam dali dalšího nekompetentního člověka, který už se ale vůbec nevěnoval zemědělství! To znamená, proč o tom hovořím? Já jsem nechtěl ani tak hovořit o ministru Výborném, ale chtěl jsem hovořit o tom, co dělá prezident Pavel – respektive, nedělá nic. V tomto ohledu nedělá vůbec nic. Takže prezident Pavel už si měl dupnout. Kdyby tam byl jakýkoli předešlý prezident, ať si o nich myslíme, co chceme, ať na ně máme názory, jaké chceme, tak já jsem přesvědčen o tom, že by byl problém s tím a že by ministra, který se nikdy nevěnoval svému rezortu, že by prostě do té funkce nejmenoval, nebo minimálně by okolo toho byl nějaký humbuk a muselo by se to vysvětlovat.

Takže vy přímo ničíte občany prostě i těmito konkrétními kroky a prezident Pavel to ještě podporuje, protože byl zvolen s podporou Fialovy vládní pětikoalice, takže proti vám nechce jít. Takže i prezident Pavel se přímo spolupodílí na těchto krocích vaší vlády. Mimo jiné už dvakrát podepsal okradení všech důchodců. A to samozřejmě, s tím my také zásadně nesouhlasíme.

Mimochodem, to, co předvádí vaše vláda, to je opravdu, to je nejhorší vláda, kterou jsem kdy vůbec zažil. A teď tu naprostou nehoráznost, s kterou jste teď přišli – včera to bylo – že Fialova vláda si za 42 milionů z peněz daňových poplatníků udělá vlastní propagandu. To znamená, má to tam u vás na starosti nejenom premiér Fiala, ale s premiérem Fialou tohleto dělá ministr vnitra a předseda hnutí STAN Vít Rakušan. Takže vy zneužijete veřejné peníze, 42 milionů korun, pro vlastní propagandu, kdy dáte plakáty, plakáty chcete oblepit prostory vlaků a vývěsní plochy ve městech a obcích, nějaké billboardy, plakáty a podobně, za 42 milionů korun z veřejných peněz budete si dělat propagaci vašich vládních pěti stran. To znamená, z veřejných peněz, vy zneužijete veřejné peníze pro vás a je to nefér samozřejmě vůči... a získáte nefér výhodu vůči opozici, protože opozice nemá přístup k vládním penězům, respektive vládní peníze jsou peníze z daní občanů. Takže vy už jdete takovýmto způsobem, neskutečně odporným způsobem, zneužijete desítky milionů korun, 42 milionů korun, z peněz

daňových poplatníků na to, abyste sami sobě vylepovali propagaci o tom, jak jste skvělá vláda, v uvozovkách, a opozice ty peníze nemá. My ty peníze nemáme, protože vy jste ve vládě. My je nemůžeme použít.

No to jsou opravdu neskutečné metody, tohleto! To je propaganda! My samozřejmě podáme na toto podnět k Úřadu pro dohled nad politickými stranami, ať se k tomu vyjádří. Protože tohle není normální. A ta kampaň za ty veřejné peníze, za peníze z daňových poplatníků, kterou má na starosti u vás ministr vnitra z hnutí STAN Vít Rakušan, tak poběží déle než rok. A přiznal se ministr Rakušan, vicepremiér Fialovy vlády, že hlavním cílem je poukázat na kroky celé vlády, Fialovy vládní pětikoalice.

Takže vy zneužijete veřejné peníze– mimochodem já už premiéra Fialu vyzývám, celé volební období ho vyzývám, aby se mnou šel do televize do přímého přenosu, slíbil mi to, osobně mi to před svědky slíbil v televizi Prima v předsálí, v té přípravné místnosti, byli tam dva svědci u toho, mluvčí vlády a naše mluvčí, a slíbil, že se mnou půjde do přímého přenosu, do argumentačního souboje. Bojí se. Lhal. Už je půl roku od toho slibu pryč a nic! Takže argumentační souboj s představiteli opozice ne. Premiér Fiala nechce si jít popovídat do přímého přenosu argumentačně, z očí do očí, chlap vůči chlapovi, argumentačně, demokraticky, ale zneužít veřejné peníze za 42 milionů, aby jednostranně vyvěšoval svoje moudra, aniž se může opozice bránit, aniž může opozice adekvátně reagovat, tak to připustit nechce. To je neskutečné chování Fialovy vlády! Je to srab prostě! Chlapsky je to srab, to je normální slovo. (Předsedkyně: Prosím o výrazivo!)

Já se ještě k tomu výrazivu potom dostanu. Protože samozřejmě budu tady reagovat na to, co o nás teď v televizi říkali lidovci. Co říkali o opozici lidovci. Ale k tomu se ještě dostanu.

Takže chci hovořit o tom, že na jednu stranu za 42 milionů zneužijete veřejné peníze, z peněz daňových poplatníků uděláte vlastní propagandu, a na druhou stranu se bojíte jít do přímého názorového demokratického střetu v televizi, premiér se bojí, s předsedou opoziční strany. To je neuvěřitelné. To je opravdu neskutečně srabácký přístup a je to samozřejmě špatné.

Takže jinak musím říct, že ta kampaň, kterou chystáte za veřejné peníze na podporu vašich vládních stran, samozřejmě ovlivní eurovolby, volby do Evropského parlamentu i krajské volby. Tu kampaň totiž plánujete během těchto voleb. Během těchto voleb plánujete tuto kampaň. A během toho souběžně to poběží. To je jasné zneužití veřejných prostředků, zoufalé, zoufalé Fialovy vlády. Takže to samozřejmě je neskutečně nefér přístup.

No a co tedy, když jsem u toho ministra vnitra Víta Rakušana? Takže on místo aby zajistil bezpečnost občanů České republiky, tak sem nejdřív premiér Fiala a Fialova vláda a ministr Rakušan z hnutí STAN, tak sem nejdřív přijal zcela neřízeně a nekontrolovaně statisíce nových ukrajinských ekonomických migrantů. Jenom někteří z nich jsou podle všeho z míst, kde je válka. Většina, odhaduje se až 80 %, jsou ekonomičtí migranti. Způsobil zvýšení trestné činnosti v České republice. Obětí jsou čeští občané. Dokonce to přiznal i v Partii TV Prima, v které jsem s ním byl, že v podstatě lineárně roste, že vlastně roste počet trestných činů Ukrajinců spolu s tím, jak jich tady přibýlo. Ale jeho argument byl, že to přece se nevymyká z průměru, protože přece v poměru počtu Ukrajinců to odpovídá nějakému poměru trestných činů ve společnosti. No ale tím přiznal, že právě proto, že jich tady víc tak přibýlo, a to víme, teď ta čísla tam padla, že přibýlo těch trestných činů. Takže jich přibýlo a přibýlo českých obětí. Ten člověk je opravdu neskutečně, neskutečně prostě neakceptovatelné vyjádření vůči našim slušným lidem, že to už jsem nikdy neslyšel. Ministr vnitra, který vlastně obhazuje kriminalitu a bagatelizuje zvyšování kriminality, místo aby bojoval za snižování kriminality. To je opravdu problém.

Proč o tom hovořím? Tak dneska, jak víte, tak letos v červnu právě ten ministr Rakušan s mandátem Fialovy vlády, za souhlasu premiéra Fialy a pětikoalice, odsouhlasil ten migrační pakt EU. Což bude taky velký problém, protože předpokládá každoroční přerozdělování desítek tisíc převážně muslimských a afrických migrantů napříč členskými státy EU, kterému se

jednotlivé země budou moci vyhnout pouze za cenu placení miliardových pokut do zvláštního fondu EU. A zase jsme u těch peněz. To znamená, tam je kvóta 30 000 afrických muslimských migrantů, které bychom měli přijmout. A teď do toho, proč o tom mluvím, je to přesně tak, jak Fialova vláda ví, a děláte to plně vědomě, abyste zničili Českou republiku, tak počet nelegálních imigrantů do Evropy letos překonává všechny dosavadní rekordy i z roku 2015. Jenom za letošní rok do konce roku překoná číslo jeden milion. Evropská unie problém vůbec neřeší, naopak ho podporuje spolu s Fialovou vládou, takže Fialova vláda odsouhlasila migrační pakt EU. To znamená, my budeme muset povinně přijímat africké a muslimské migranty nebo za každého odmítnutého migranta platit 20 000 eur, to znamená cirká půl milionu korun. Tohle je politika Fialovy vlády, definitivně zničit Českou republiku!

A my to samozřejmě odmítáme, SPD. My tady nechceme žádné muslimské, africké migranty. Problémů máme dost, proč tady máme žít další na dávkách? Nějaké negramotné lidi, kteří znásilňují v západní Evropě, jsou tam no-go zóny a tak dále. Ochrana vnějších hranic Evropské unie naprosto nefunguje. Selhala i dohoda s Tuniskem, která měla imigraci ze severní Afriky do Evropy minimalizovat. Z důvodu zajištění bezpečnosti našich občanů proto SPD požaduje trvalou ostrahu českých státních hranic a celostátní referendum o samotném členství České republiky v EU.

Tady bych rád upozornil, že ten migrační pakt EU je forma nařízení EU. To znamená, o něm se ani nebude hlasovat v českém Parlamentu! To znamená, my tomu nemůžeme jinak zabránit než v podstatě referendem o vystoupení z EU. Ale SPD je jedinou stranou v Parlamentu, která prosazuje zákon o referendu včetně možnosti hlasovat o mezinárodních smlouvách. Hnutí ANO jasně říká, že odmítá referendum o mezinárodních smlouvách. Jasně to říkáte, hnutí ANO. Je to škoda, ale je to tak. Vy nechcete tím pádem referendum ani o migračním paktu EU. Takže jak ho chcete jinak odmítnout? To nejde. Takže je to protimluv. Nelze být proti migraci a zároveň odmítat referendum o mezinárodních smlouvách. Nelze, protože ten migrační pakt EU je nařízení. To znamená, nelze to.

Stejně tak my chceme referendum o té obranné smlouvě s USA. To znamená, protože my tady, hnutí SPD bylo jedinou stranou, která hlasovala proti možnosti zřídit cizí základny, proti zřizování cizích základen na území České republiky a proti přítomnosti amerických vojáků v ČR. Byli jsme jediní. Celá vládní pětikoalice a poslanci ANO hlasovali pro americké základny, pro tu možnost amerických základen a pro tu možnost přítomnosti. Ale my bychom na to chtěli referendum. Dobře, hlasujte si tak, jak to máte v programu, ale myslím, že by bylo zajímavé na to udělat referendum.

Stejně tak bychom rádi referendum o přijetí či nepřijetí eura, protože jak to chcete jinak udělat? Když tady strany – my jsme tady nebyli ještě ve Sněmovně, SPD, jak jsem říkal, jsme nejmladší hnutí stranou v Parlamentu, vznikli jsme až roku 2015, a my jsme tady u toho nebyli, kdy Česká republika slíbila přijetí eura. Takže jedinou možností, jak to odmítnout, je buďto jakoby pořád verbálně odkládat, nebo prostě referendum. Ale hnutí ANO ho nechce umožnit. Protože to je opět referendum o mezinárodní... to je vlastně závazek při vstupu do Evropské unie.

Takže je potřeba to realizovat. Prostě referendum o mezinárodních závazcích, o mezinárodních smlouvách. My to v tom našem návrhu zákona máme a je to opravdu důležité, vážení kolegové z druhé opoziční strany. Takže je to samozřejmě problém.

A teď ale Poláci k tomu přistoupili správně. Poláci k tomu přistoupili správně a my je v tomto podporujeme, polskou vládu, protože jak asi všichni víte – nebo takhle, asi to nevíte, protože je to detailní informace, ale v Polsku budou volby. V Polsku jsou parlamentní volby 15. října, letos v neděli 15. října. Už je to za chvíli. A přesně jak slíbil polský premiér Morawiecki z vládní strany Právo a spravedlnost, PiS, tak zároveň s těmi volbami tam proběhne referendum. A v rámci toho referenda... A zase nastavuji zrcadlo nejenom hnutí ANO, druhé opoziční straně, ale především vládní pětikoalici. A to referendum tam umožnili! Takže

bych byl rád, vyzývám ke spolupráci druhou opoziční stranu. Pojd'me prostě společně ukončit Fialovu vládu, pojd'me na tom spolupracovat – co nejrychleji, společně.

A já vám řeknu, že tam udělali referendum. Mají čtyři otázky do referenda a tou čtvrtou je právě otázka na migrační pakt EU a zní: Jste pro přijímání tisíců uprchlíků z Afriky a Blízkého východu na základě nařízení evropské byrokracie? To je otázka, o které budou Poláci hlasovat 15. října. Takže umožnili referendum o mezinárodní otázce. Takže chtěl jsem vysvětlit i kolegům z ANO, nebraňte tomu a pojd'me společně navrhnout, ten návrh SPD tady leží už ve Sněmovně, podpořte i referendum o mezinárodních smlouvách. Ano, bude tam i referendum o EU tím pádem. To vy nechcete, ale já si myslím, že by bylo fér to udělat. Ale pětikoalice to nechce vůbec, že? Takže jedna z otázek je tato.

Mimochodem, když už to doplním, abych byl tedy kompletní, je to zajímavá informace, Poláci budou hlasovat v celostátním referendu o čtyřech otázkách. První otázka zní: Podporujete prodej státních aktiv zahraničním subjektům, což povede ke ztrátě kontroly Polek a Poláků nad strategickými sektory ekonomiky? Správná otázka! A to přece tady přesně dělaly tyhle dosavadní vlády ODS, KDU-ČSL, ČSSD, lidovců, TOP 09 a dalších! Samozřejmě v TOP 09 jsou politici, kteří předtím byli v jiných stranách, takže to už dávám do jedné partičky, viz pan Kalousek. Předtím byl právě u lidovců, že? Takže Poláci se velmi správně vlastenecky ptají na tuto otázku, jestli rozprodat polská státní aktiva zahraničním subjektům, nebo to tady udržet. Tady samozřejmě narážím na mnoho kauz z minulosti, jak jste rozprodali vodu Francouzům, Němcům, a teď si to horko těžko města a obce, když si to uvědomily ty další garnitury, tak se to vykupuje. Takže vy jste rozkradli, naši vodu jste nechali rozkrást!

A samozřejmě paní Pekarová Adamová říká, že se má prodat Budvar. Paní Pekarová Adamová z TOP 09, předsedkyně Sněmovny, říká, že se má prodat ziskový Budvar. Prostě TOP 09 chce pokračovat s Fialovou vládou v podstatě v tom v uvozovkách rozkradení úplně všeho, co Česká republika ještě má ziskové. To znamená, chcete prodat Budvar, paní Pekarová Adamová z TOP 09! To je prostě... My jsme zásadně proti. SPD je proti.

Druhá otázka v tom polském referendu je, jestli Poláci souhlasí se zvýšením věku odchodu do důchodu na 67 let. To je přesně ono! Fialova vláda navrhuje nekonečné zvyšování odchodu do důchodu v podstatě pro dnešní mladou generaci a nám starším chcete také zvyšovat důchod... Zvyšovat věk odchodu do důchodu. Důchod nezvyšujete, naopak reálné hodnoty důchodů snižujete, jak víme všichni. My jsme byli proti. My jsme proti a prezident Pavel vám to ještě posvětil, tohle okradení důchodců. Takže vy chcete zvyšovat odchod do důchodu, a já říkám, udělejme na to referendum. SPD to tady navrhuje opakovaně. A vidíte, že Poláci do toho jdou. Takže druhá otázka v polském referendu, o které budou hlasovat, je, jestli Poláci souhlasí se zvýšením věku odchodu do důchodu na 67 let. To je přesně ono. My s tím nesouhlasíme. Vy to chcete udělat, zvyšovat věk odchodu do důchodu.

Třetí otázka v tom polském referendu je, jestli chtějí odstranit plot na hranici s Běloruskem. Ale to je přesně ono, o čem já tady také mluvím. My chceme, aby se zabezpečila, aby byla ostraha českých hranic. Já nemluvím o plotu, o tom jsme v SPD nemluvili. Mluvíme o česko-slovenské hranici samozřejmě v první řadě. O plotu jsem nikdy nemluvil. Tady to je hranice Polsko – Bělorusko, to znamená vnější hranice Evropské unie, kde opravdu je ta masová migrace. Ale ta je i tady mezi Českem a Slovenskem. Já říkám ale – zajistit ostrahu hranic. Dneska je to jak cedník! Rekordní množství migrantů prochází přes česko-slovenskou hranici. Slováci už si nevědí rady. Slováci jsou zoufalí z toho úplně. Oni nemají ani policejní kapacity na to, aby si ohlíželi hranici. Prostě politika Evropské unie totálně selhala! Takže nemluvím o žádném plotu, to bych chtěl zdůraznit, protože už nějaký provládní pisálkové by toho mohli zneužít, já mluvím o dotazu v polském referendu. My nejsme pro plot na česko-slovenské hranici, to jsme nikdy nenavrhovali, ale jsme pro ostrahu té hranice tak, aby to nebylo jako cedník.

A čtvrtá otázka v tom polském referendu je přesně, o tom jsem hovořil, ta otázka na migrační pakt EU. Takže podívejte se, jak postupuje polská vláda a jak totalitně a nedemokraticky a škodlivě jedná Fialova vláda.

Ještě se dotknu dvou témat s přednostním právem. Musím opravdu říct, že to, co předvádí paní ministryně Černochová nejenom ohledně veřejných zakázek, ale i ohledně dalšího chování, to je opravdu neuvěřitelné. Paní ministryně Černochová z ODS, styďte se! Protože paní ministryně Černochová chce veřejně šikanovat statečného českého válečného veterána jen proto, že kritizuje vaši vládu. To vám není hanba, paní ministryně Černochová? Zde je text dojemného protiválečného projevu předsedy Českého svazu letectví Václava Vaška, který 14. září u příležitosti 105. výročí vzniku československého letectví řekl v Žatci. Václav Vašek je legendou mezi československými stíhacími letci. V kokpitu vojenských a později civilních letadel nalétal 16 000 letových hodin a za tento projev ho chce ministryně Černochová z ODS šikanovat a armáda pod jejím velením končí spolupráci se svazem. A já ten projev, ten přečtu. A my plně stojíme za panem Vaškem, plně stojíme za předsedou Českého svazu letectví Václavem Vaškem. A jenom předem řeknu – to, jak se chová Fialova vládní koalice, která šikanuje a perzekvuje totalitním neofašistickým způsobem jakékoliv názorové odpůrce, to už je vrchol!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět poprosím o výrazivo, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: To jsou výrazy, které používají například exponenti KDU-ČSL, tak nevím, co se vám na tom nelíbí! A k tomu se ještě dostanu. A používají je běžně, pan Bartošek. Takže já nemůžu, a to jsem řekl jenom neofašista, ale to, co říká pan Bartošek o opozici, to je ještě něco horšího. A jsou přesně podobné výrazy, v podstatě stejné. Tak co tedy? Dvojí metr zase? To tedy ne! Mě neumlčujte! Takže ať nejdřív vaše koalice začne mluvit jiným způsobem vůči opozici, protože to, jak vy nás nálepkujete, to je něco ještě mnohem horšího. Takže dvojí metr fakt ne, paní Richterová! Fakt ne! Už jste se nás snažili od toho pulťáku tady dostat jednou, opět totalitně, a pak jste si to rozmysleli, a to tedy ne! Takže začněte se chovat slušně, vaše vládní koalice, nejenom vůči občanům, ale vůči opozici, přestaňte používat přesně tyto výrazy vůči opozici – přesně tyto výrazy! – a pak teprve samozřejmě můžete říkat takové věci, jako říkáte.

Takže projev Václava Vaška na tom pietním aktu 14. září u příležitosti 105. výročí vzniku československého letectví, za který ho teď šikanuje ministryně obrany Černochová, a zrušila spolupráci tomu svazu:

Kamarádi, opět po roce v rámci už léta zažité tradice se scházíme v období, kdy československé letectvo vždy slavilo svůj den. Prostě pro nás Den letectva není sprosté slovo ani prázdný pojem.

V tomto roce 14. listopadu slavíme též 105. výročí vzniku československého letectví. Scházíme se už podvanácté u vašeho památníku v Žatci. Toto místo, kde si připomínáme vaši památku, zmařené mladé životy některých z vás, se postupem doby stává, řekl bych, určitým symbolem odporu proti zvůli vládnoucí byrokracie. Já a ostatní přítomní, vaši sympatizanti, moc dobře víme, že jste tehdy odešli z protektorátu, abyste bojovali v zájmu ukončení nesmyslné války. Když k tomu došlo a vy jste se vrátili domů, ti, kteří seděli doma za pecí, či dokonce kolaborovali s německými okupanty, si mávnutím kouzelného proutku začali hrát na národní gardu a následně vás hnali před zmanipulované soudy. Jaká to absurdita! A jim podobní kolaboranti dnes zase přesvědčují český národ, že je ve válce, která se ho v ničem netýká. Nás, kteří veřejně vystupujeme proti této novodobé absurditě, ti přísluhovači premiéra Fialy a prezidenta Pavla označují za chcemíry, prokremelské šváby a dezoláty. Ale právě někteří z vás tento fenomén velmi dobře znáte. To vše se dnes totiž děje po vzoru komunistů z padesátých až

osmdesátých let podle osvědčené metodiky. Pro ně každý, kdo neuznával jedinou správnou a povolenou pravdu, byl pro změnu imperialistický oportunista.

Dnes mezi námi žije odvážný zpěvák a básník Jarek Nohavica. Vy ho nebudete znát, je o pár let mladší než já. On mimo jiné zpívá i o tom, že je to pořád stejné, jen kulisy se mění. – Uvedl Václav Vaško ve svém projevu před občany.

Budu citovat dál: S odstupem a nadhledem nad výsledky posledních voleb se musím v podstatě jen smát. Starší generace, volící mír, národní hodnoty a prosperitu České republiky, v těchto volbách rozhodně neprohrála. Nemá totiž vzhledem k budoucnosti co prohrát. My starší jsme chtěli zvolit budoucnost nikoliv pro sebe, naši budoucnost už neřešíme, ale pro mladé, pro ty, kteří by měli cítit morální povinnost pokračovat v tom, za co umírali naši předci, u jejichž památníku se tady v Žatci pravidelně scházíme. Ale pro zlatou mládež to jsou jen neznámá slova. Sami jste si zvolili své katy. Zkušenosti jsou nepřenositelné. Sáhnete si na ta kamna, jak budou pálit, až se rozhoří. Bude to vaše bolest. Smích vás přejde. Svoboda půjde do kopru stejně rychle, jako vám zmizí radost nad výsledky voleb, ale to už bude pozdě. Byla to jedna z posledních šancí, jak všechno, co se tady děje a co někteří nevidí, zastavit. Tak si to užijte. Tupé zvíře také strčí hlavu do oka, když nevidí dál než na návnadu. My už to nezastavíme. Voliči se zdravým selským rozumem už vymírají a mládí každý rok víc a víc po vzoru bývalých svazáků nastupuje do voleb se svojí naivitou. Podle toho vypadají výsledky. Je čas přijmout tuto realitu. Vlast a iluze z listopadu 1989 jsou rozkradené a umírat za cizí zájmy budete už jen vy, mladí. Bude to váš boj a vaše bolest.

Vzít si za rukojmí občany starší generace je to jediné, na co si ta současná vládní garnitura troufne. Tato kvalita lidí si nevidí na špičku nosu, a právě proto jim nedochází, že už od pracovního dne po jejich zvolení jim začala dohořívát svíčka jejich pochybné existence. V předvolební kampani lhali a lhát nepřestali. Jenže pozor, i tak jsou schopni napáchat tolik zla, že jeho důsledky budou přetrvávat velmi dlouho poté, co oni sami se nenávratně a s ostudou ocitnou na smetišti dějin.

O konání jakého dobra jsou přesvědčeny nynější české rádoby elity? Ministryně Černochová, premiér Fiala i prezident Pavel jsou hluboce přesvědčeni, že podporou války, která se českého národa netýká, páchají dobro. Za každou cenu. Nic nového pod sluncem. Zkorumpovanými žurnalisty šířená propaganda místo Havlovy lásky a spravedlnosti vyznává princip kolektivní viny, nenávisti a msty. Namísto míru volá po zbrojení a po válce. Vede k vytvoření obludné mašinérie bezpráví. Uráží, ponižuje a trestá ty odvážné, kteří si dovolí vystoupit z řady a sdělit vlastní názor, jako jsou olympionik David Svoboda, profesor Jiří Beran, děkan Miroslav Ševčík a další. V poslední době také penzionovaný letecký generál Petr Mikulěnka, ještě vloni touto dobou velitel vzdušných sil Armády České republiky, nezaujatě a naprosto exaktně a erudovaně hodnotí zamýšlený nákup letounů F-35. Za to kupodivu není veleben jakousi paní Černochovou, celosvětově uznávanou odbornicí v otázkách použitelnosti bojových letounů v rámci obranné doktríny ČR. – Samozřejmě to myslí ironicky. – Opět to orwellovské podvojně myšlení, dvojí metry, pokrytectví a bezostyšné lhaní. Na to jsou současní politrucci mistry. Znásilňování žen ukrajinskými výrostky přece není kolektivní vina. Ano, tak to se dá při troše tolerance vnímat. Ale světově proslulá pěvkyně Anna Netrebko je odpovědná za konání prezidenta Putina a u nás zpívat nesmí. Patrně to byla ona, kdo jej přesvědčil k napadení cizího státu. Vzpomenu proto pár slov spisovatele Jana Procházky, otce spisovatelky Lenky Procházkové. Cituji: „Bezmoc slabých je jenom zdánlivě nekonečná. Ani trpělivost není nekonečná, přestože v Čechách je možná o něco delší.“

Ale budu pokračovat v doslovném přepisu projevu předsedy Českého svazu letectví Václava Vaška, za který ho šikanuje ministryně obrany Jana Černochová a zrušila spolupráci s tímto svazem a mezi Armádou České republiky.

Ale jsme tu hlavně proto – mluví dále pan Vaško – abych dostal svému slibu, abych vás, kamarádi moji, seznámil s tím, co se za uplynulý rok odehrálo. To obecné, jako je například

nestoudné zdražování všeho, na co si vzpomenete, ve prospěch těch, kteří ani nejsou občany České republiky, kteří sem přicházejí jen se přiživovat na výsledku práce našich občanů. Ti dosud žijící přítomní Češi to prožívají dnes a denně na vlastní kůži. Proto vás nebudu unavovat tím, že pro čím dál větší počet obyčejných lidí je čím dál složitější se normálně uživit, slušně bydlet a žít, přičemž světlo na konci tunelu se jaksi vzdaluje.

Vážení přítomní dlouhodobí přátelé tohoto tradičního žateckého pietního aktu, my se tady nescházíme každý rok touto dobou jen tak z plezíru, abychom si udělali čárku u nějaké pomyslné vyšší moci nebo se ocitli na nástěnce. Postupně se vyprofilovala skupina lidí, kteří nežijí proto, aby nečinně přihlíželi mocenské zvůli. Dovolují si tvrdit, že jakékoliv zvůli a v jakékoliv době. – Jenom doplním, než budu pokračovat, že Václav Vašek je legendou mezi československými stíhacími letci. V kokpitu vojenských a později civilních letadel nalétal 16 000 letových hodin. A ještě o něm budu mluvit.

Hlavním cílem – pan Vašek pokračuje – našich setkání je dát najevo fakt, že jsme tady, že monitorujeme podmínky života českých lidí, že vyhodnocujeme společenskou situaci a tak jako třeba v případě letiště Líně jsme připraveni se postavit na odpor, byť se může jednat o boj Davida s Goliášem. Pouze zbabělec jde do předem vyhraného boje. Díky za to, že jste se dostavili pozdravit naše kamarády a ukázali své vnímání všehomíra.

Kamarádi moji milí, jiné, rádoby honosnější oslovení z mých úst ve vašich uších by dozajista znělo jako klišé. Jak už je zvykem, hovořil jsem více k vám než k přítomným hostům. Oni to, co jsem vám řekl, znají, protože to každodenně prožívají. Pokusil jsem se dát vám opakovaně najevo, že nejen od roku 2012, kdy byl váš památník tady v Žatci odhalen, ale v podstatě od doby, kdy každý z nás pobral trochu rozumu a ujasnil si veškeré souvislosti vašich osudů a vašich obětí, je pro nás všechny normální Čechy ctí čerpat z vašeho odkazu vlastenectví a oddanosti věci češství. Děkuji vám. My i vy společně víme, že tento pojem a hlavně obsah se v této nemocné době zrovna dvakrát nenosí – tedy oddanost češství a vlastenectví. Víme také, že proces ozdravení a léčby jakékoliv vážnější choroby většinou bývá během na dlouhou trať.

Dále pan Vašek pokračuje: Dovolte mi, abych si vypůjčil slova mého dlouholetého přítele, netoliko národního umělce, ale také aviatika Lud'ka Munzara, která mi napsal, když jsem kdysi na jeho doporučení redigoval letecké texty k připravovanému filmu Tmavomodrý svět. Cituji: „Ach, ta paměť národa, jak je ošidná, jak proměnlivá, jak poplatná aktuálním vítězům v kterékoliv době, kteří si nepřipouštějí svoje příští prohry.“

A pan Vaško pokračuje: Proto jsme tady, abychom vás ujistili, že ti dnešní mocipáni tak jako všichni jejich předchůdci dřív nebo později, avšak s naprostou jistotou jednou svoji zřůdnou misi skončí. Jde jenom o to, aby tito váleční štváči nenapáchali nevratné škody, o což se harašením zbraněmi usilovně snaží. Kéž by v sobě našli alespoň tu špetku sebereflexe a poučili se z doby, v níž jste vy nasazovali své mladé životy, aby oni dnes u svých koryt mohli tak bezostyšně mlaskat. Kdybyste totiž nezabránili tomu, aby jejich rodiče a prarodiče skončili v německých vyhlazovacích táborech pro slovanské národy, jako byly Osvětim, Dachau, Buchenwald a mnoho dalších, neměl by je totiž kdo zplodit a porodit.

Jenom připomenu, že to byl projev, protiválečný projev předsedy Českého svazu letectví Václava Vaška, který 14. září 2023 přednesl u příležitosti 105. výročí vzniku československého letectví v Žatci, za který ho teď ministryně obrany Černochová z ODS šikanuje a armáda pod jejím velením ukončila spolupráci s tímto svazem. Za tento projev!

Budu pokračovat: Nikdo z nás dnes přítomných u vašeho památníku nemůže predikovat, co bude touto dobou za rok. Můžeme jenom ve skrytu duše doufat, že se té dnešní militaristické vládě jejími odpornými kroky nepovede náš národ vtáhnout do nesmyslné války za naprosto cizí zájmy. Globální ozbrojený konflikt se neskutečně rychle vymkne kontrole těch, kteří ho vyprovokují. Bude trvat pouhých pár hodin. Poté se tu budou prohánět toliko potkani, kteří jsou

údajně odolní vůči radioaktivitě. Pokud se toho tedy všichni ve zdraví dožijeme, pak příští rok v září v rámci opětovného vzpomnutí Dne československého letectva vám znovu sdělíme, jak se na tom toto slzavé údolí nachází. Do té doby na shledanou.

A kdo je to Václav Vašek? Je legendou mezi československými stíhacími letci. Kdo je to Václav Vašek – kterého šikanuje ministryně obrany Černochová z ODS, která si mimochodem teprve tuším asi před dvěma nebo třemi roky udělala zbrojní průkaz a dnes si hraje na generálku české armády. Václav Vašek je legendou mezi československými stíhacími letci. V kokpitu vojenských a později civilních letadel nalétal 16 000 letových hodin. V letech 1975 až 1987 sloužil u 11. stíhacího leteckého pluku v Žatci, z toho posledních sedm let jako velitel a velitel letiště. V letech 1987 až 1990 byl zástupcem velitele třetí divize protivzdušné obrany státu a později náčelníkem stíhacího letectva federální československé a potom české armády. Tu opustil v roce 1994. Takže takovýmto způsobem vy zacházíte s lidmi.

A úplně na závěr, jak jsem avizoval, tak se vyjádřím k tomu výstupu místopředsedy Sněmovny a jednoho z nejvyšších exponentů Fialovy vládní pětikoalice. Je to Jan Bartošek z KDU-ČSL, který v televizi na CNN Prima zase nehorázným a lživým způsobem pomlouval opozici. Takže bych rád občanům připomenul, co je to lidová strana a co je to KDU-ČSL. Je to strana, která pravidelně jezdí a kamarádí se sudetoněmeckým landsmanšaftem a jezdí na srazy sudetoněmeckého landsmanšaftu, což je organizace, kterou založili nacisté, fašisté a němečtí šovinisté. To jsou kamarádi a přátelé KDU-ČSL, lidovců. A jelikož pan Bartošek zase lhal a obouval se do nás, opozice, opravdu nehorázným způsobem, lživě, tak jak jsem avizoval již v minulosti, tak si to budeme opakovat pravidelněji, aby slyšeli všichni občané v České republice, s kým se schází současní lidovci. S kým se scházíte.

Takže jak je to s tím sudetoněmeckým landsmanšaftem, na jehož sjezd vy pravidelně jezdíte a který má nacistické kořeny? V roce 1949 byl vyhlášen jeden ze zakládajících a dodnes platných dokumentů sudetoněmeckého landsmanšaftu, takzvaná Eichstättská adventní deklarace, kde se mimo jiné objevují tyto požadavky. Naším nezadatelným požadavkem – cituji – je návrat vlasti v jazykových hranicích z roku 1937. Jde o nastolení udržitelného poměru mezi Německem a jeho západoslovanskými sousedy. Předpokladem pro to by také byla připravenost Čechů a Poláků vrátit vyhnaným Němcům jejich vlast. Všechny tyto úkoly mohou být řešeny pouze v rámci federalistického uspořádání Evropy. Takže už přesně víme, proč jsou lidovci pro to, aby... proč takhle podporujete politiku Evropské unie a Německa. My to přesně víme, přesně víme, proč tam jezdíte. A kdo podepsal tuto deklaraci? Zakládající deklaraci sudetoněmeckého landsmanšaftu, který má nacistické kořeny a kam neustále jezdí lidovci? Neustále tam jezdí lidovci. Podepsal ji například Franzel – za okupace policejní důstojník jednotky podílející se na popravách českých vlastenců v Kobylicích; Becher – přívrženec Kameradschaftsbundu, člen NSDAP; Walter Brand – člen henleinovského hnutí; Brehm – SS-Sturmbannführer, nositel zlatého stranického znaku NSDAP; Hergl – SS-Hauptsturmführer, funkcionář NSDAP; Hergl – SS-Hauptsturmführer, funkcionář NSDAP; Hönig – člen NSDAP, nacistický novinář; Götz – bývalý spolupracovník nacistické tajné služby, člen NSDAP; Lemberg – nacista, v roce 1938 člen sudetoněmeckého Freikorpsu; Turnwald – člen NSDAP; Zawadil – vysoký funkcionář NSDAP a spolupracující nacistické tajné služby; Schreiber – bývalý nacista; Preissler – bývalý nacista; Schütz – člen sudetoněmecké partaje, SdP; Jaksch – sociální demokrat; Reitzner – sociální demokrat; Sladek – duchovní; a další.

A na toto, toto jsou partneři a spolupracovníci KDU-ČSL, lidovců. Ten sudetoněmecký landsmanšaft zakládali kováři nacisti a fašisti, kteří se přímo podíleli, podíleli se přímo na popravách českých vlastenců v Kobylicích. To jsou lidovci, to je KDU-ČSL, to jsou současní lidovci, to je současná KDU-ČSL. A součástí těch, jak vy říkáte, milých krajanů, jak je oslovujete, jezdí tam pan Herman z lidovců, exministr kultury, Bělobrádek, předseda KDU-ČSL, současný poslanec pan Bartošek a další. Tak součástí této organizace je organizace Witikobund, je personálně jasně propojená se sudetoněmeckým landmanšaftem. A já ocituju ze zprávy českého ministerstva vnitra z roku 2004. Cituji: Pozornost si rovněž zaslouží organizace

sudetoněmeckých nacistů Witikobund, která v prostředí landsmanšaftu šíří protičeské názory. Programem organizace je odčinění údajných válečných zločinů spáchaných spojenci na německém národě a dále odstranění lží o německých zločinech včetně takzvané holocaustové kultury jakožto projevu neněmeckého myšlení. – Konec citátu ze zprávy Ministerstva vnitra z roku 2004. A s takovými lidmi vy spolupracujete, s takovými lidmi vy kolaborujete a takové lidi vy podporujete. To je KDU-ČSL, lidovci, členové lidové strany. Je to ostuda, je to hnus.

Celostátně se sudetoněmecký landsmanšaft ustavil 25. ledna 1950 na setkání v Detmoldu, kde bylo přijato druhé základní prohlášení sudetoněmeckého landsmanšaftu, které opět požadovalo právní nárok na vlast a znovuzískání vlasti, to znamená zpochybnění Benešových dekretů, krátce řečeno. Mezi 17 signatáři se to bývalými funkcionáři NSDAP opět jenom hemžilo. Lodgman, Tins, Staffen, Wollner, Leibl, Schmidt, Schneider, Benatzky, Diewock a další. Podle názoru hnutí SPD by oficiální představitelé našeho státu na taková setkání v uvozovkách milých krajanů – podle vašeho názoru milých krajanů – s nacistickou minulostí jezdit neměli. Ale vy lidovci tam jezdíte pravidelně. Abyste v tom nebyli sami, tak tam jezdí i poslanci TOP 09. Byl tam například poslanec TOP 09 Korte.

Takže z tohoto mého vystoupení, co jsem říkal o lidovcích, zase samozřejmě sestříhnu video, uvidí ho opět statisíce občanů České republiky, kterým děkuju za to, že sledují mé sociální síť. A já si myslím, že je dobré, aby se opakovaně občané České republiky po expozé pana Bartoška z KDU-ČSL seznámili s tím, kdo jsou partneři KDU-ČSL, kdo jsou to lidovci. A jestli toho nenecháte, toho vašeho nálepkování a těch lží, máme dva roky do voleb, já to tady budu říkat každý týden. Děkuju za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Předsdkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane předsedo, jenom ještě k vašemu návrhu na opakování druhého čtení, který zazněl, tak vzhledem k tomu, že se ještě nenacházíme v rozpravě a takový návrh musí, tak to musíte ještě jednou, jenom na to upozorňuji.

Tak nyní je tedy přihlášen pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové, má vyjádření k takzvanému vládnímu konsolidačnímu balíčku, tedy k souboru návrhů zákonů, které plošně zvyšují všechny existující druhy daní a povinných odvodů v České republice, byla zde ve Sněmovně konkrétní a věcná. V prvním i ve druhém čtení jsem k tomu konkrétně a jasně hovořil a snažil jsem se to pojmenovat. Ano, byla to vyjádření a vystoupení tvrdá a kritická, ale vždy se týkala merita věci, vždy směřovala k podstatě a k obsahu těchto vládních návrhů a také vždy obsahovala prvky analýzy současné ekonomické a rozpočtové situace naší země a návrhy SPD na její řešení. To považuji za samozřejmou povinnost každého subjektu, který se uchází o vládní odpovědnost. A hnutí SPD tuto ambici má a jasně to deklarujeme.

Vládní návrhy na údajnou konsolidaci veřejných financí povedou k nejružnějším důsledkům a efektům, ale k jednomu určitě ne. Ptáte se k jakému? No právě ke konsolidaci veřejných financí. Ta výsledkem vládou navrhovaných změn rozhodně nebude. Naopak. Jejich důsledkem bude pokles výběru daní a veřejných příjmů jako takových, zvýšení rozpočtového deficitu a zadlužení státu, zdražení dluhové služby a na druhé straně pokles příjmů a životní úroveň všech skupin českých občanů a pokles konkurenceschopnosti českých živnostníků a firem a existenční ohrožení mnoha z nich.

Pokud bych měl pro tento takzvaný vládní konsolidační balíček použít název nějakého českého filmu nebo nějakého klasika, napadá mě závěrečný díl Vávrovy husitské trilogie Proti všem. Protože toto plošné zvýšení daňového zatížení poškodí skutečně každého českého občana, poškodí zaměstnance, poškodí živnostníky, seniory, zdravotně postižené a zvláště silně pak poškodí rodiny s nejmenšími dětmi. Takže proti všem. Poškození budou. A neříkám to pouze já, stejnou řečí hovoří různé centrály, zaměstnavatelské, podnikatelské svazy, asociace samospráv a mnozí další. Například i Česká národní banka, která varuje před tím, že tento

vládní balíček způsobí dlouhodobé pokračování hospodářského propadu naší země, protože ještě více než nyní podsekne kupní sílu a koupěschopnou poptávku domácností. Jeho výsledkem tedy bude hospodářská recese v kombinaci s inflací vyvolanou dalším zvyšováním nepřímých daní, tedy spotřební daně a daně z přidané hodnoty, což zdraží většinu druhů zboží a služeb na našem trhu. Tedy proinflační balíček. Makroekonomicky i fakticky to bude vražedná kombinace.

Ve svých projevech jsem zde vždy hovořil o tom, proč tento vládní návrh považujeme za zásadně špatný a proč k němu podáváme desítky pozměňovacích návrhů, které mají za cíl minimalizovat jeho škodlivé dopady na české občany, na české firmy, a tím i na budoucnost české společnosti a české ekonomiky. Protože mnoho z těchto změn, pokud projdou, i když je později, až budeme spoluvládnout, zrušíme, už napáchá nevratné škody. Například v tom směru, že tisíce rodin si rozmyslí mít právě nyní dítě, jestliže jim zrušením školkovného a omezením slevy na pečující manželku či manžela škrtem pera berete minimálně 43 000 čistých příjmů ročně, což je naprosto neuvěřitelný zářez, který navíc směřuje přímo proti vládou a ministrem Jurečkou deklarovaným záměrům a principům důchodové reformy. Navíc je to činěno v době klesající porodnosti.

Několikrát jsme na jednáních s ministrem Jurečkou řekli, že žádný průběžný důchodový systém není udržitelný, pokud se nebudou rodit děti. A já se vás ptám: Budou se rodit děti, když jim vezmete peníze? Když jim vezmete slevu na manžela, na manželku nebo když jim vezmete školkovné? Když budou platit větší nájem anebo budou platit vyšší daň z nemovitosti a budou mít vyšší náklady na bydlení? Už vidím, jak všichni mají další a další děti! Protože je rozhodně mít nebudou, protože si nebudou jisti, že je budou schopni zajistit a zabezpečit. Naše poslankyně Lucie Šafránková proto v rámci pozměňovacího návrhu požaduje zachování těchto prorodinných daňových slev na současné úrovni.

Jediným legitimním postupem vlády, jak v současné chvíli a v současné ekonomické situaci konsolidovat veřejné finance, a zkrátit tak hrozivě rostoucí deficit státního rozpočtu a státního dluhu, by bylo značně poškrtat a omezit rozpočtové výdaje. A nejen z debat o podobě státního rozpočtu na rok 2024 vidíme, že o něčem takovém vláda bohužel vůbec neuvažuje. Naopak, oproti původnímu návrhu z doby představování konsolidačního balíčku je nyní plánovaný rozpočtový deficit vyšší o více než 50 miliard korun.

Velice důležitým systémovým opatřením by bylo v této souvislosti od základu změnit či snížit rozsah a objem některých výdajů státu. Mám na mysli hlavně nemandatorní, nepovinné, zbytné či provozní výdaje státu a veřejné správy, ale rovněž nejruznější nenárokové neinvestiční dotace, které v ničem neslouží České republice, jejímu hospodářskému růstu ani českým občanům. Dotace směřující privátním subjektům, často dokonce zahraničním či politicky orientovaným, jakkoliv maskovaným magickým termínem „neziskový sektor“. Vláda ovšem nyní výdaje nijak výrazně omezit neplánuje a dle všeho to nehodlá udělat ani v budoucnu. Předpokládalo by to totiž například provést podrobný audit činností státu a veřejné správy, což vláda ve svém programovém prohlášení původně dokonce slibovala, a v jeho inovované verzi tento záměr o rok posunula, což v překladu znamená, že už se nejspíš neuskuteční. Přitom to by bylo skutečně záslužné a zásadní opatření, které by nám ukázalo, jaké činnosti a agendy státu a veřejné správy jsou nepotřebné, zbytečně rozsáhlé či duplicitní a kolik lze ušetřit z veřejných peněz.

Dámy a pánové, nefinancujeme z veřejných peněz ideologie ani žádné takzvané měkké projekty, které naší zemi ani jejím občanům naprosto nic nepřinášejí a kde jediný, kdo z nich profituje, jsou ti, kteří je provozují a inkasují na ně peníze z veřejných rozpočtů.

Až se jednou v České republice objeví rozsáhlá ložiska ropy a budeme mít masivně přebytkové státní rozpočty, jsem ochoten diskutovat, ne rovnou souhlasit, ale diskutovat o tom, jestli má nějaký spolek dostat ze státního rozpočtu peníze například na nějaké své osvětové či kulturní aktivity ve prospěch občanů v určitém regionu. Ale do té doby ne, protože ty peníze

ne máme a musíme si je půjčovat od bank za dnes už poměrně veliký úrok a dluhová služba nás v následujících letech bude činit (stát) 100 miliard. Sto miliard zaplatíme na úrocích v následujících letech každý rok! Nevidím jediný důvod k tomu, abychom v době 300 miliardových rozpočtových deficitů financovali z veřejných peněz školení o džendrismu – nebo genderismu, jak chcete – anebo aby si stát objednával politické analýzy od pochybných takzvaných think tanků anebo podporoval svůj politický vliv v neziskovkách s politickým programem. To, že budou někde pískat na nějaké demonstraci nebo před Českým rozhlasem nebo na opoziční politiky.

Za vyložený rozpočtový zločin pak považuji tu skutečnost, že jsou z veřejných prostředků financovány subjekty – teď jsem to říkal – které se zabývají ideologicky a politicky motivovaným účelovým bojem proti takzvaným dezinformacím a fake news. Já můžu říct jenom dvě věci: jsou to neziskovky s politickým programem, které například vypnuly web našeho demokraticky zvoleného europoslance Ivana Davida s tím, že je to dezinformační web. Do toho webu nejde ani koruna odnikud jinud, z žádné jiné země než od Ivana Davida. Na rozdíl od těch neziskovek, které mu zajistily to vypnutí a řekly české vládě, že ho mají vypnout, tak tam jdou peníze z jiných zemí, z jiných velmocí. Ale ne k Ivanovi Davidovi. Stejně tak Facebook vypnul, vymazal účet demokraticky zvolené senátorky Zvěřetkové Hamplové. Tak to jsou ti hlídači. To jsou ti hlídači demokracie, kteří toto dělají a které financuje tato vláda prostřednictvím českého státního rozpočtu.

Je naprostou nehorázností vyhazovat státní peníze za tyto udavačské a cenzurní aktivity, které jsou útokem na samotnou podstatu svobody a demokracie. S tím se... ne my nikdy nesmíříme, ale žádný demokrat na světě by se s tím neměl nikdy smířit. Protože pokud se s tím smíříme, je to konec demokracie. Je to konec demokracie a vracíme se tam, kde být nechceme.

Jediný případ, kdy jsem ochoten tolerovat platbu soukromému subjektu ze státních peněz, je situace, kdy takový subjekt vykonává jasně definovanou veřejnou službu ve veřejném zájmu tam, kde na to stát momentálně nemá kapacity. A takové služby samozřejmě existují, například v sociálních oblastech, ve školství a podobně, například v oblasti předškolní péče či sociálních služeb pro seniory a zdravotně postižené. Nic dalšího.

Na straně rozpočtových příjmů bychom pak za klíčové a naprosto legitimní konsolidační opatření považovali zavedení srážkové daně na dividendy vyplácené ze zisků vytvořených v České republice a vyváděných odsud nadnárodními korporacemi do zahraničí. Ostatně toto je dlouhodobý postoj SPD a je to i obsahem jednoho z pozměňovacích návrhů mého kolegy Jana Hrnčíře k tomuto vládnímu tisku.

Musím se ještě vrátit k těm nadnárodním korporacím a řetězcům. Existují dokonce i řetězce, nadnárodní řetězce, které fungují jako veřejná obchodní společnost. To znamená, že veškeré zisky mohou převádět na své společníky, kteří je mohou zdaňovat například na Kypru nebo v jiných daňových rájích. Znáám minimálně dva takové nadnárodní řetězce, které v České republice dělají obrát okolo 50 miliard a nezaplatily ani korunu. Ani korunu! Takže to musíte zaplatit vy. Vy všichni, občané České republiky. Ale oni tady podnikají úplně zadarmo. A ještě si vyvádějí zisky bez jakýchkoliv daní do cizích zemí.

Musím zde ještě jednou důrazně zopakovat, že balík zákonů, který zde teď ve třetím čtení projednáváme, není ničím jiným než masivním plošným zvýšením všech existujících daní a povinných pojistných odvodů v České republice. Zvýšením daní, které negativně dopadne na všechny skupiny českých občanů a českých ekonomických subjektů. Tento balíček bude ještě dále snižovat náš hospodářský výkon, tedy hospodářský růst měřený vývojem hrubého domácího produktu. Lépe řečeno, už půjde o hospodářský pokles, nikoliv o růst.

Ostatně už teď všechny relevantní statistické údaje hovoří jasnou řečí. Ve veškerých důležitých makroekonomických parametrech jsme aktuálně doslova na chvostu Evropy. No, prostě jsme poslední! Máme nejhlubší a nejdéle trvající propad reálných mezd, nejvyšší aktuální pokles hrubého domácího produktu a nejdéle trvající nejvyšší průměrnou inflaci.

Jediná makroekonomická veličina, která se u nás zatím vyvíjí pozitivně, je nízká míra nezaměstnanosti, ale i ta může být už velmi brzo minulostí. Krátkodobě proto, že vládní balíček zvyšuje zdanění práce i další daňové a odvodové zatížení zaměstnavatelů, a střednědobě a dlouhodobě kvůli likvidačním dopadům jednotlivých opatření Green Dealu Evropské unie na náš průmysl, hospodářství i zaměstnanost. Samozřejmě klesá i průmysl, klesá stavebnictví v České republice. A saldo zahraničního obchodu se dostalo do minusu. Je minus 6 miliard korun!

Je až nepochopitelné, že tuto vládu propad všech důležitých ekonomických veličin v naší republice nechává v naprostém klidu. A nejde jen o tu ostudu, že jsme v Evropě nejhorší a každý to ví a vidí. Už vidím, jak se sem hrnou ti investoři do České republiky za nestabilního daňového prostředí, za situace, kdy jsme nejhorší ve všem! Tak si myslím, že ani žádné investiční pobídky už nepomůžou a že se budou investoři raději dívat po Asii, Turecku a jiných zemích, kde jsou daleko levnější energie a kde je stabilnější prostředí.

Důležité je, že tyto varující statistické údaje nejsou jen nějaká suchá akademická čísla, ale že se za nimi skrývají konkrétní, reálné osudy a životy lidí, kterým se dramaticky propadají příjmy a mizí jim celoživotní úspory, přestože celý život poctivě pracují. A za hospodářským propadem a propadem maloobchodních tržeb je už zcela viditelné strašidlo dlouhodobější recese se všemi negativy, které k této fázi hospodářského cyklu patří. To znamená zániky živností a firem, hrozba rostoucí nezaměstnanosti, a tudíž i poklesu výběru daní a růstu sociálních výdajů.

Proč si to myslím? Protože německý ekonomický motor Evropy se zastavil. Německo stagnuje, je v recesi. A nás to čeká. My jsme na Německo příliš navázaní na to, abychom se tomu mohli vyhnout. A Fialova vláda namísto pečlivé analýzy, naslouchání expertům a inspiraci v sousedních zemích, nasloucháním expertů ve Strakově akademii vyrábí pomyslné sebechvalné nástěnky a svými nápady ještě přikládá pod kotel. Působí to podobně, jako když Miloš Jakeš hovořil v říjnu roku 1989 o úspěších přestavby. Tenkrát říkal: Máme jedinou cestu – budovat socialismus! Jiná cesta nevede! Všechno ostatní nás povede do propasti. No? A teď máme to samé. Jasně že vedou jiné cesty. A my se je tady pokusíme nastínit.

Návrhu této takzvané konsolidace absolutně nepředcházela žádná kvalitní analýza naší současné ekonomické situace, což je zásadní defekt, který z povahy věci nemůže vést k dobrým řešením. A opět, neříkám to jenom já, ale i řada renomovaných ekonomů. Vláda nedokáže identifikovat příčiny současného neblahého stavu, a tak navrhuje zavést opatření, která jej bohužel – bohužel – ještě zhorší. Ukázkovým příkladem jsou chaotické změny v oblasti nastavení daně z přidané hodnoty, kde sama vláda přiznává, že jejich vliv na bilanci příjmů státního rozpočtu bude výrazně záporný. A navíc, chtělo by se říci jako bonus, ještě povedou k růstu inflace. Jsou proinflační. To je skutečný vládní majstrštyk, řečeno lehce ironicky.

Tato vláda prostě nemá žádnou dlouhodobou koncepci ekonomickou ani jinou, žádnou rozpočtovou ani hospodářskou politiku hodné tohoto označení a jen se potácí od jedné pseudoreformy a krize ke druhé, přičemž ta novější je vždy ještě horší než ta předchozí. Je to spirála. Základní podkladový materiál vlády k tomuto balíčku zákonů, tedy důvodová zpráva, postrádá řazení priorit a zcela zde chybí makroekonomický kontext, to znamená prognóza jeho vlivu a dopadu na vývoj klíčových makroekonomických ukazatelů.

Analýza RIA v rámci důvodové zprávy k tomuto souboru zákonů zase absolutně nedisponuje vyčíslením dopadů navrhovaných opatření na jednotlivé typy dotčených subjektů, což je například veřejná správa, kraje, obce, soukromý sektor, senioři, rodiny s dětmi, zaměstnanci a tak dále, a tak dále. Naprosto vypovídající je pak ta skutečnost, že vláda svůj návrh, o kterém tvrdila, že je kvalitní, neměnný a koaličně dohodnutý, mezi jeho prvním a druhým čtením docela zásadně změnila v mnoha důležitých parametrech, aspektech i oblastech. To také nesvědčí o standardním a promyšleném postupu vlády v takto závažné záležitosti.

Vláda ve svém balíčku, jak jsem již uvedl, zcela podceňuje, či spíše úplně pomíjí inflační rizika, přitom boj proti inflaci by měl být v tuto chvíli absolutní vládní hospodářskou, politickou, ale i strategickou prioritou. Vláda a premiér současnou situaci totiž naprosto chybně interpretují tak, že klesající meziroční míra inflace znamená pokles cen, a ještě navíc to vydávají za výsledek vlastní geniální ekonomické politiky. Není to samozřejmě pravda. Současná situace znamená pouze to, že ceny rostou o něco málo pomaleji než před rokem, a to z velmi vysoké předchozí základny, ale stále rostou, od nástupu této vlády již celkem o 24 %. A naprosto dramatický a kritický je pak meziroční růst cen potravin, energií a nákladů na bydlení. Tento fakt ovšem vláda zcela ignoruje, a to jak s ohledem na dopad předkládaného balíčku na náklady a fungování firem, tak i na životní a příjmovou úroveň domácností, které jsou v posledních měsících nuceny rekordním způsobem snižovat svou spotřebu a po desítkách tisíc padají do takzvané příjmové chudoby. To nejsou naše výmysly, jak se vláda bude snažit určitě vysvětlovat. To jsou výsledky sociologických agentur, které tato měření dělají. I tisíce příslušníků takzvané pracující střední třídy jsou proto nuceny poprvé v životě žádat o sociální dávky a vláda to v poslední době dokonce vydává za svou přednost a úspěch. Namísto toho, aby urychleně nastavila takové prostředí, ve kterém poctivě pracující člověk bez problémů vyžije ze svého příjmu nebo důchodu, tak vyrábí návody, jak správně žádat například o příspěvek na bydlení. To znamená, že vláda neřeší příčiny, ale řeší důsledky dalšími výdaji státního rozpočtu. Ten státní rozpočet není nafukovací a brzo už ta bublina výdajů státního rozpočtu praskne a my to bohužel všichni pocítíme. Je to naprostá rezignace na základní poslání jakékoliv vlády. Mimochodem většina opatření tohoto balíčku znovu ještě více sníží čisté příjmy občanů, takže je nábledni, že fronty na sociální dávky se budou bohužel zvětšovat a prodlužovat.

Vláda rovněž vůbec nechápe, a proto ignoruje, roli mezd v ekonomice. V souladu s tím, že jsme bohužel ekonomickou kolonií Západu a nadnárodních korporací, o čemž jsem tu již několikrát hovořil, jsou touto vládou mzdy většinou vnímány pouze jako nadbytečný náklad a jejich růst pak jako ekonomický problém. Pokud by se ovšem česká ekonomika více orientovala na vlastní rozvoj, a tudíž i na domácí poptávku a na domácí spotřebu, byly by mzdy vnímány a chápány jako významný, ba přímo hlavní zdroj kupní síly, což by bylo nanejvýše žádoucí. Výše mezd a jejich vývoj jsou rovněž klíčovými parametry pro státní rozpočet, protože od nich se odvíjí nejen inkaso daně z příjmu fyzických osob, ale právě i kupní síla domácností, a tudíž i výběr DPH a spotřebních daní. Ty za nás teď inkasují v Polsku, v Rakousku, v Německu a všude tam, kam jezdí čeští občané nakupovat, protože tam mají buď levnější potraviny, anebo stejně drahé, ale o mnoho kvalitnější. A tak jeden z hlavních faktorů prohlubujícího se deficitu státního rozpočtu a potažmo i takzvaného důchodového účtu hledíme právě v nízké úrovni českých mezd.

A jak jsem již naznačil, mnoho opatření konsolidačního balíčku v oblasti zvyšování daní povede ještě k dalšímu zhoršení situace v tomto směru. Co myslíte, že se děje v současné době v Polsku s daněmi? Například polští zemědělci mají odpuštěné sociální a zdravotní odvody. Polským zemědělcům byla odpuštěna silniční daň, dálniční daň. A proto sem vozí jablka, maso, zemědělské produkty za polovinu ceny, než to jsou schopni udělat naši zemědělci. A teď jim ještě zvýšíme daně dál. Tak jak to asi dopadne s českým zemědělstvím?

Je jen velmi těžko představitelné, ba zhora nemožné, že bude jakákoliv konsolidace veřejných financí úspěšná, když budou reálné mzdy nadále silně klesat, nejrychleji v Evropě, což se nyní už sedmé čtvrtletí za sebou děje. Jsme poslední v Evropě, máme pokles reálných mezd jako jediní, všude rostou, možná minimálně, ale rostou, a nám jediným ze zemí Evropy klesají reálné mzdy. A není náhodou, že těch sedm čtvrtletí za sebou a délka tohoto období se přesně kryje s délkou vládnutí této pětikoaliční vlády. Já proto znovu zdůrazňuji a zároveň před tím varuji, že tento vládní balíček jednoznačně povede k dalšímu markantnímu poklesu čistých mezd českých občanů. Kvůli zrušení šolkovného, kvůli omezení daňové slevy na manžela či manželku pečující v domácnosti o malé děti, kvůli znovuzavedení nemocenského pojištění zaměstnanců, kvůli rozšíření daňové progresu u daně z příjmů fyzických osob, kvůli zvýšení sociálních a zdravotních odvodů živnostníků.

Ještě jednou se vrátím k problematice rozpočtových příjmů a potažmo i českých mezd. Česká republika přichází ročně o stovky miliard korun. Důvodem je to, že čeští vládní politici jsou poměrně zbabělí a nechťejí jít do konfliktu s nadnárodními korporacemi, s Evropskou unií ve věci zdanění a vyvádění dividend zahraničními korporacemi z České republiky. Důsledky tohoto stavu jsou veskrze negativní, a nejen v ekonomice. Ještě si řekněme, kolik je to peněz. Je to zhruba 400 až 500 miliard, které nadnárodní korporace odvádějí v rámci zisku a dividend z České republiky, plus optimalizace. A ty optimalizace nikdo nedokáže vyčíslit, ale podle mě jsou ve stovkách miliard. Důsledky tohoto stavu jsou veskrze negativní, a nejen v ekonomice. Citát: „Periferní a kolonizovaná ekonomika vytváří periferní a koloniální politiku,“ říká k tomu ekonomka paní docentka Ilona Švihlíková. Co se týče odlivu zisku z české ekonomiky, tak disponujeme oficiálními čísly, která eviduje Česká národní banka. Je to dlouhodobý strukturální problém české ekonomiky, která by tak byla poměrně velmi bohatá, kdyby tyto zdroje neodcházely pryč. Bavíme se zejména o odlivu dividend v rámci nadnárodních firem, ty u nás většinou dosahují velmi vysoké ziskovosti, která je vysoce nadprůměrná i v rámci států Evropské unie.

Od roku 2006 se také obrátil poměr mezi odlivem zisků a reinvesticemi ze strany těchto firem v České republice, a to v tom smyslu, že odliv zisků vysoce převažuje nad reinvesticemi. Od té doby můžeme registrovat masivní odliv peněz z naší republiky, který je dlouhodobě pro českou ekonomiku likvidační. Jde hlavně o velké banky, nadnárodní korporace v oblasti výroby a logistiky či o zahraniční maloobchodní řetězce. Je třeba udělat proti tomu velice rychle více opatření, v první řadě například výrazněji podpořit domácí české firmy a snížit vliv nadnárodních a zahraničních společností v české ekonomice. Oni nám diktují, co si tady koupíme v českých obchodech. A velmi důležité je i to, aby se zvyšovaly mzdy českých zaměstnanců. Když se budou zvyšovat mzdy, bude to mimo jiné znamenat i menší prostor právě pro odliv zisků do zahraničí.

U nás v České republice je enormně velký rozdíl mezi mzdovou úrovní a úrovní našeho hrubého domácího produktu, tedy mezi naší ekonomickou výkonností a platy. Jsme prostě pro zahraniční firmy a západní státy stále levnou pracovní silou. Já tomu říkám, že jde o novodobý ekonomický neokolonialismus.

A je tu i další velký problém. Je to palčivá otázka zneužívání vnitrofiremních, takzvaných transferových cen a zejména pak vazeb a vztahů mezi mateřskou společností se sídlem v zahraničí a dceřinou společností se sídlem v České republice. To je ta optimalizace, o které mluvím, tady se tomu říká transferové platby. To je druhý podstatný kanál vedle nezdaněných dividend, kudy se vytahují zdroje z českých firem a z České republiky. Jde například o fiktivně vysoké nájemné účtované zahraniční mateřskou společností té české dceřiné, o uměle předražené konzultační služby, nejrůznější poradenství, IT služby a podobně. Já to vysvětlím. Mateřská firma v Německu vlastní budovu, dceřiná firma v Česku v ní podniká a platí jí takový nájem, že jí nezůstane žádný daňový základ na to, aby v České republice platila nějaké daně. A takových možností je x a prostě je to samozřejmě podvod. Takto dochází k vytahování peněz z českých dceřiných společností do ciziny. Jak už jsem říkal, odhadem je to 300 až 500 miliard ročně. Vedle odlivu nezdaněných dividend, který je rozsáhlý velmi podobně. Takže hovoříme zhruba o jednom bilionu nezdaněných korun ročně. To jsou závratná čísla a měly by to být i stěžejní výzvy a úkoly pro českou Finanční správu a hlavně pro vládu. Ale pro tu je jednodušší zdanit české zaměstnance, snížit valorizace důchodů lidem, kteří se nemohou bránit a celý život poctivě pracovali pro český stát. Na nic jiného tato vláda totiž nemá politickou odvahu.

Dámy a pánové, rekordně vysoká a dlouhotrvající inflace ovlivňuje jak příjmy, tak i výdaje státu. Výdaje ale zvedá ještě dramaticky více. Letošní výběr daní je dokonce i o něco vyšší než celková inflace, která se podle aktuálních dat pohybuje na úrovni 8,5 %. Když k tomu připočteme ještě vybrané sociální pojištění, rostou celkově naše daňové příjmy o 11,3 %, čili významně nad úrovní inflace.

Pár čísel. Příjmy státního rozpočtu dosáhly na konci srpna růstu 21,7 %. Meziročně jde o plus zhruba 200 miliard korun. Za tímto nárůstem stál také výběr povinného pojistného – meziročně plus 37,5 miliardy korun. Inkaso daní z příjmů právnických osob – meziročně plus 34,5 miliardy korun. Inkaso daně z příjmu fyzických osob – meziročně plus 19 miliard korun. Inkaso daně z přidané hodnoty – meziročně plus 11,4 miliardy korun.

Kolegyně a kolegové, u vědomí těchto čísel říkám jasně – naším problémem nejsou nízké veřejné a daňové příjmy. Zvyšovat dnes daně a odvody je tedy nejen kontraproduktivní, ale i rozpočtově a ekonomicky nesmyslné a nepotřebné. Rozpočtový deficit primárně roste kvůli expandujícím výdajům. A zde jsou klíčovou položkou kromě dlouhodobých zbytných výdajů dotačního typu a financování nepotřebných a neproduktivních aktivit takzvaného neziskového sektoru hlavně kompenzace cen energií, které stát platí kvůli od počátku špatnému nastavení a fungování cenových stropů dodavatelům energií. Do srpna za ně stát utratil přes 50 miliard korun. Původní plán byl, že to, co stát vyplatí dodavatelům na těchto kompenzacích, si vezme zpět na dani z mimořádných zisků, takzvané windfall tax. To už víme, že se naplnit nepodaří. Tento poměr je v hluboké nerovnováze. Celá tato operace skončí pro stát minusem v řádu desítek miliard korun. Vláda zde tedy neintervenovala a neutrácela veřejné prostředky v zájmu zákazníků a spotřebitelů energií, tedy občanů, domácností a firem, ale pouze v zájmu a ve prospěch energetických firem s rekordními zisky, překupníků a spekulantů s energiemi.

U cen energií se ještě na chvíli zdržím, protože to je strategický problém české ekonomiky a českého rozpočtu současnosti. Česká republika letos v prvním pololetí vyvezla o 3,6 milionu megawatthodin elektřiny více, než jí dovezla. Řadí se tak k největším čistým exportérům elektřiny v Evropě. Větším čistým vývozcem elektřiny jsou v Evropské unii nyní jenom Francie, Švédsko, Španělsko a Nizozemsko. Pokud však bereme v potaz také situaci v letech 2021 a 2022, je Česká republika v souhrnu třetím největším čistým vývozcem elektřiny v Evropské unii. Před námi jsou za období od začátku roku 2021 až do poloviny letošního roku pouze Francie a Švédsko.

Tyto údaje vyplývají z nově zveřejněné statistiky britské skupiny EnAppSys, což je jedna z nejvýznamnějších a nejlépe hodnocených analytických a poradenských společností v oblasti světové energetiky. Z jejich dat vyplývá, že přestože Česká republika střednědobě představuje třetího největšího vývozce elektřiny v Evropské unii, české domácnosti čelí jedněm z nejvyšších cen této energie na našem kontinentu. Loni ve druhém pololetí například platily české domácnosti za elektřinu včetně daní a poplatků čtvrtou nejvyšší cenu v Evropské unii a 2,5násobek toho co v průměru domácnosti ve zbývajících zemích Visegrádské čtyřky, které se přitom v posledních letech i letos řadí k čistým dovozcům elektřiny. Považujete to za normální? Já tedy ne. A nelogické.

Dodám ještě něco málo ohledně takzvané windfall tax. Zálohy, které na ni budou dotčené firmy a banky platit letos v září a v prosinci, budou vypočítány podle jakési fiktivní daně z jejich loňských zisků. Tyto zisky budou ale letos výrazně nižší a při konečném vyúčtování příští rok v červnu tak bude muset stát těmto firmám ještě vracet mnohamiliardové přeplatky. Takže tento problém tlačíme před sebou a bude nás stát většinou zbytečně obrovské peníze. Kdo ponese zodpovědnost? Je to péče řádného hospodáře?

A my jsme na to upozorňovali, i když to vláda vymyslela, a říkali jsme, že to tak dopadne. Všichni si dobře pamatujeme, jak Petr Fiala před volbami sliboval, že v žádném případě nezvýší daně. Redaktor se ho ptal: Žádné daně? Žádné daně. Ministr financí Zbyněk Stanjura v tom byl ještě razantnější, a to až do letošního května. Nebude na škodu si proto ještě jednou zopakovat, že takzvaný konsolidační balíček zvyšuje úplně všechny přímé daně a odvody. Úplně všechny. Daň z příjmu právnických osob, daň z příjmu fyzických osob, sociální pojištění, nemocenské pojištění, důchodové pojištění, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, zdravotní pojištění i daň z nemovitosti, kde je ještě valorizační dodatek, takže ta se bude zvyšovat každý rok. Od vlády, která se v rozporu se skutečností deklaruje jako pravicová, je také docela nehorázné, že prohlubuje a rozšiřuje daňovou progresi u daně z příjmu fyzických osob. V realitě to znamená,

že každý pracující člověk, který nově spadne do pásma progresivní daně, přijde ročně až o 40 000 korun čistého. Tito lidé si asi budou pamatovat, komu za to vděčí, a já v to doufám.

Jak už jsem uvedl, v konsolidačním balíčku zcela absentuje analýza dřívějších ekonomických rozhodnutí vlády a jejich konkrétních dopadů a namísto toho je nám předkládán seznam opatření, u nichž není stanovena ani priorita řazení, ani jejich další reálné efekty. Zejména mám na mysli dopady na vývoj inflace, HDP, hospodářského růstu, vývoj mezd a zaměstnanosti. Ze všech vládních kroků i plánů je evidentní, že vládu vůbec nezajímá jejich makroekonomický koncept. Možná si ani neuvědomuje jeho důležitost, protože v ní nesedí žádný skutečný ekonom hodný tohoto označení, ani to, proč je to důležité. Anebo si vláda skutečně myslí, že se české veřejné finance nacházejí v jakémsi vakuu, zcela nezávislém na inflaci, na mzdách či na růstu, případně poklesu výkonu ekonomiky? Asi ano, protože jak jinak si mám vysvětlit třeba to, že v situaci, kdy i běžné léky jsou již téměř rok nedostupné, vláda klidně navrhne zvednout u nich sazbu daně z přidané hodnoty? Totéž platí u zvyšování této daně u veškerých nákladů na bydlení typu vodného, stočného, tepla či palivového dřeva. Kdy si vláda konečně uvědomí, že očekávané a rozumné daňové inkaso může získat jen z ekonomiky, která funguje, a nikoliv z ekonomiky, která se hroutí a kde pracující občané reálně chudnou?

A ještě jednou a trochu z jiného úhlu k dani z přidané hodnoty. Snížená daň z přidané hodnoty, tedy daň uplatňovaná na zboží základní životní potřeby, která nyní ještě činí 10 % a kterou hodlá vláda zvýšit na 12 %, je už nyní v České republice nejvyšší ze zemí střední a východní Evropy. Vyplývá to z aktuální studie poradenské společnosti Mazars zveřejněné nedávno na jejím webu. Tato společnost zde porovnává daňové systémy 22 zemí střední a východní Evropy. Studie upozorňuje na to, že už nyní jsou snížené sazby DPH v České republice vyšší než v okolních zemích. Polsko uplatňuje snížené sazby ve výši 8 a 5 %, Slovensko ve výši 10 a 5 %, Rakousko 13 a 10 %, Německo využívá jednu sníženou sazbu DPH, a to ve výši 7 %, v Maďarsku jsou snížené sazby ve výši 18 a 5 %. I toto jsou kořeny a důvody toho, proč náš stát ekonomicky chřadne a proč jeho občané chudnou. Lidem je totiž jedno, jestli se zjednoduší daňový systém a budeme mít místo tří jenom dvě daně, ale není jim jedno, jestli jim zvyšujete DPH na základní potraviny a základní věci životní potřeby. Zatímco největším firmám v určitých segmentech podnikání, zejména tam, kde neexistuje volná konkurence a skutečná tržní soutěž a kde jim navíc stát bezdůvodně vyplácí miliardové kompenzace, enormně rostou zisky a cenou za to je rekordní propad životní úrovně našich obyvatel. Příjmy občanů brutálně snižuje dlouhotrvající inflace, jejíž břemeno jednoznačně nejvíce dopadá na běžné pracující občany s nižšími příjmy a na seniory, tedy na domácnosti a rodiny, které ve finále v cenách zboží a služeb zaplatí i zvýšené náklady firem vyvolané politikou této pětikoaliční vlády.

Je to začarovaný kruh, spirála, perpetuum mobile, které mají jednoho společného jmenovatele, a tím je naprostý ekonomický diletantismus této pětikoaliční vlády. Vždy se bohužel můžeme spolehnout na to, že v ekonomické oblasti, a nejenom tam, si tato pětikoaliční vláda zvolí z nabízených řešení to nejhorší možné a pro český stát a jeho občany nejméně výhodné. Já mám z toho pocit, že tato vláda pracuje pro globální zájmy a nikoliv pro Českou republiku a české občany. Jinak si to nedokážu vysvětlit. I proto se v naší zemi už vloni propadly reálné mzdy vůbec nejvíce ze všech členských zemí OECD, tedy ze všech států ekonomicky rozvinutého světa. A to stále trvá. A je to opravdu smutné prvenství.

Vláda k tomu mlčky přihlíží, anebo, a to je ještě horší, tento neblahý trend svými rozhodnutími udržuje, prohlubuje a umocňuje. Což samozřejmě platí i o tomto balíčku, kterému já nemohu říct, že je konsolidační, spíš daňový.

Co naopak v programu a v činnosti vlády v tomto balíčku úplně chybí, jsou úspory, šetření ve výdajích státu, zejména v těch naprosto zbytných a provozních. Ministr Zbyněk Stanjura při představování balíčku v květnu žongloval s čísly a grafy a s tím, kolik miliard škrtne na nejrůznějších dotacích, ale skutek zatím utek, respektive jednotlivá ministerstva začala dokonce prohlašovat, že zas až tak jednoduché nejrůznější dotační programy omezit či

zastavit či poškrtnat asi nebude. A naopak, současně už se plánují nové dotační tituly. Například na Ministerstvu životního prostředí jde o dotace na opravy starých domů, na Ministerstvu průmyslu a obchodu zase o zavedení firemních dotací na pořízení elektromobilů. To jsou všechno proinflační tlaky, obrovské proinflační tlaky. Samozřejmě, pokud budou vědět všichni, že životní prostředí bude dávat dotace na opravy starých domů, zvednou se ceny stavebních materiálů a zvednou se ceny firem, které to budou dělat – to je prostě pravidlo. Nad tím už zůstává doslova rozum stát a je to až k pláči.

Totéž se dá říct o plánovaném rozpočtu na příští rok. Po schválení konsolidačního balíčku to chvíli vypadalo, že vláda bude chystat rozpočet na rok 2024 s deficitem 210 miliard korun, což byl mírný pokles proti původnímu plánu. Ale nemylte se, to už je minulost. Dnes víme, že tento deficit bude o 42 miliard korun vyšší, a je otázkou, zda jde o konečné číslo. A co výdajové rámce na roky 2025 a 2026, které vláda schválila a se kterými vyjádřila hluboký nesouhlas i Národní rozpočtová rada vlády z důvodu jejich nesouladu s konsolidačním balíčkem i s projednávanou první verzí rozpočtu na příští rok? Pokud pětikoaliční vláda dodrží letošní plánovaný deficit a ty dva další, zadluží celkem náš stát za čtyři roky svého působení o 1,16 bilionu korun. To je víc než třetina celkového státního dluhu, přestože funkční období této vlády bude tvořit pouhou devítinu doby od listopadu roku 1989. Tato čísla vypovídají téměř za vše.

Připojím ještě názor České národní banky na konsolidační balíček, který jsem zmínil v úvodu svého vystoupení. Česká národní banka konstatuje, že takzvaný konsolidační balíček zvýší lidem inflaci a firmám marže. Říká to ve své nedávno zveřejněné zprávě o měnové politice. Konsolidační balíček má dle této zprávy ve své stávající podobě celou řadu proinflačních prvků. Podle této zprávy navíc připravovaný konsolidační balíček úpravami nepřímých daní lidem inflaci dokonce zvýší, zatímco firmám zase zvýší marže. To je tedy opravdu skvělé. A dále, přesuny vybraného zboží mezi položky daně nižší sazbou daně z přidané hodnoty se do konečných cen podle centrální banky i podle mě promítnou... podle centrální banky promítnou jen částečně a podle mě vůbec. Firmy a prodejci si totiž v celé řadě případů místo... pouze navýší marže. A my v SPD říkáme už několik měsíců přesně totéž.

Dámy a pánové, sto procent dnes projednávaného vládního návrhu je zaměřeno na příjmy státního rozpočtu, tedy v překladu na zvyšování daní a na další tahání peněz z kapes daňových poplatníků. Ekonomické a sociální prostředí země to citelně zhorší. Ekonomický výkon v důsledku toho dále a razantněji zpomalí a výběr daní nebude ani zdaleka takový, s jakým dnes vláda počítá. Což už se stalo ostatně několikrát, a my jsme to říkali například u toho, když vláda zaváděla windfall tax.

Uvedu aspoň jeden konkrétní případ. Například zvýšení spotřební daně u určitých komodit nad určitou únosnou míru nikdy nevede ani k vládou předpokládanému vyššímu výběru této daně. A z toho důvodu, že kvůli vysoké finální ceně klesne domácí poptávka, občané, ale i možná zejména příslušné obchodní firmy dané zboží poptávají a nakupují v blízkém zahraničí, kde je jeho cena významně nižší. S tím přesně koresponduje aktuální situace na trhu s tabákovými výrobky, které kvůli jejich vysokým spotřebním daním a výsledným cenám čeští občané nakupují v Polsku, a státní rozpočet tak přichází o miliardy korun, protože ta krabička je tam o třetinu levnější než České republice. Dokládá to i aktuální šetření společnosti Dotykačka, která poskytuje pokladní systémy pro obchody a gastronomické podniky v České republice i v Polsku, a finanční investiční společnosti BH Securities, na kterém se podílel i její zaměstnanec a poradce premiéra Fialy Štěpán Křeček. Dle této analýzy ze zhruba 14 % cigaret spotřebovaných v České republice nevybral český rozpočet spotřební daň ani daň z přidané hodnoty, jelikož byly zakoupeny v zahraničí. A navíc díky markantně nižší ceně cigaret v Polsku zaplatili čeští občané do polského státního rozpočtu jen na spotřební dani a na dani z přidané hodnoty za tabákové výrobky vloni v přepočtu 5 miliard korun. Takže ano, tato pětikoaliční vláda má svým způsobem pravdu, když říká, že zvýšení spotřební daně

u tabákových výrobků, cigaret a lihu zvýší příjmy státního rozpočtu. Ale bohužel toho polského, nikoliv toho českého.

Je zcela evidentní, že v důsledku opatření tohoto balíčku českým občanům ještě více poklesne životní úroveň. Lze ovšem říci, že v míře zásahu občanů je toto vláda až zvráceným způsobem spravedlivá, řečeno s uvozovkami, protože pokles životní úrovně postihne úplně všechny sociální a demografické skupiny. Živnostníky, občany pracující na dohody, zaměstnance, zaměstnavatele, důchodce, majitele nemovitostí. V České republice jsme už navíc dávno za bodem, kde zvýšení daní automaticky lineárně zvyšuje daňový výnos, dávno a daleko za pověstným bodem zlomu, za vrcholem Lafferovy křivky vyjadřující ještě efektivní zdanění. Teď hovořím o přímých daních a daních z příjmu, kam svou povahu patří i zdravotní a sociální pojištění. Je to základní ekonomická abeceda, a přesto se vláda rozhodla ždímat vyššími daněmi z lidí další peníze, které ve velkém objemu doslova rozhází, a to na podporu různých neproduktivních činností a agend, na podporu cizích států a mezinárodních či nadnárodních organizací, na vybrané typy spekulativního dotačního byznysu propojeného se zelenou politikou Evropské unie, takzvaným Green Dealem, která nás doslova pohřbívá zaživa.

Tady se musím krátce zastavit. V souvislosti s Green Dealem německé firmy a podniky dle aktuálních zpráv z ověřených otevřených zdrojů ve vzrůstající míře omezují své investice na domácí půdě a zvažují, či již uskutečňují odchody do zahraničí. Není to tak, že by se dnes rozhodly a zítra odcházely, ono to bude pár měsíců, možná let trvat, ale ten výhled je katastrofální. Důvodem jsou vysoké ceny energií, které decimují nejen německou ekonomiku, ale i mnohé další evropské ekonomiky, včetně té české. Vyplývá to například z aktuálního průzkumu dat německé Obchodní a průmyslové komory. Takřka třetina podniků německého zpracovatelského průmyslu proto zvažuje, či už dokonce uskutečňuje přesun výroby do zahraničí. Jedná se o dvojnásobný počet firem v porovnání s loňskem, kdy přitom energetická krize vrcholila. Obavy ze ztráty konkurenceschopnosti nikdy nebyly v Německu větší. Pokud by Německo přišlo o svoji konkurenceschopnost vskutku ve fatální míře, deindustrializace této země je nevyhnutelná a ta by byla pohromou pro celou evropskou ekonomiku a hlavně pro tu naši. Německý průmyslový motor rovněž skrze Evropskou centrální banku zachraňuje před bankrotem Itálii. Pokud by se německý průmysl zadrhl, vzrostou úroky na německých dluhopisech, ale ještě mnohem výrazněji na těch italských a to už by bylo fatální. Řecká krize by proti tomu byla procházkou růžovou zahradu.

Německá vláda podle své zprávy schválené v polovině srpna předpokládá, že ceny energií zůstanou v zemi na zvýšené úrovni minimálně do roku 2027. Jednou z prvních obětí hrozící výraznější deindustrializace Německa by tak bylo právě české hospodářství, jemuž by tato deindustrializace hrozila zrovna tak, hlavně kvůli vysoké dodavatelsko-odběratelské provázanosti s německým průmyslem. Já si myslím, že to nemůže nikdo zpochybnit. I kvůli tomu, že nám během pár let, maximálně deseti, akutně hrozí ztráta energetické soběstačnosti, jak nás varuje státní společnost ČEPS a jak jsem o tom zde nedávno hovořil. Včera na hospodářském výboru bylo řečeno, že v roce 2025, to znamená za dva roky, se staneme importérem elektrické energie. Importérem! Už nebudeme mít dostatek té vlastní.

Mimochodem burzovní cena elektřiny kupovaná na rok dopředu je v Německu letos v průměru stále o 312 % výše, než kolik činil průměr předpandemických let 2011 až 2019. Tak dramatický nárůst cen elektřiny, který nikde jinde ve světě nenastal, pochopitelně těžce poznamenává právě konkurenceschopnost německých a evropských firem a podniků, z nichž některé už raději přesunují svoji výrobu na jiné kontinenty. Nenechte si namluvit, že viníkem toho je válka na Ukrajině. Viníkem je Green Deal, protože Němci už před válkou začali zavírat uhelné elektrárny. Teď zavřeli poslední jaderné elektrárny v Německu. A když je něčeho nedostatek, a jedno, jestli je to energie, nebo brambor, jejich cena roste. V této situaci, v tomto případě je to nedostatek energie. A Němci elektrárny nechtějí obnovit, to znamená, že jí bude nedostatek, a válka na Ukrajině tuto věc může jenom eskalovat. Ale ta příčina je Green Deal Evropské unie.

Green Deal má i další konkrétní a aktuální negativní dopady, například s ním související dražší emisní povolenky či dražší energie přispívající k trvale navýšené inflaci, která zase generuje trvale vyšší úroky na bankovní půjčky vládám. Víte, proč se budou zavírat v České republice uhelné elektrárny, včera jsme o tom také mluvili na hospodářském výboru, přestože se investovaly miliardy do toho, aby nekouřily, aby ty emise byly co nejčistější? Ale my bez nich prostě nebudeme schopni vyrábět energii za několik let, protože emisní povolenky, jejich cena se bude šplhat do takových výšin, že je prostě ty uhelné elektrárny nebudou schopny zaplatit. Takže je to velký problém. Banky poté tento vyšší úrok z půjčování vládám promítnou do trvalejšího zdražení hypoték, které pak splácejí, a zároveň pronajímající majitelé nemovitostí promítnou do výše nájmů. Je to spirála úrokové a inflační smrti a její příčinou je, opět, hádejte kdo – Green Deal! Tohle musíme systematicky a rychle řešit a nikoliv jako na běžícím pásu schvalovat všechny greendealové šílenosti a marně se snažit jejich ničivé dopady kompenzovat zvyšováním daní českým občanům. To prostě nefunguje. To je dočasná věc, která možná vydrží do konce této vlády, ale pak český státní rozpočet praskne ve výdajích a nelze v tom pokračovat dál. To je totéž, jako kdybychom nedávný požár v Českosaském Švýcarsku hasili pouze za použití dětských stříkacích pistolí. Tak si dokážete představit, s jakým by to bylo výsledkem. To už by Děčín i Ústí nad Labem dávno ležely popelem. A to se bohužel obrazně může stát i české a evropské ekonomice.

A ještě jednou zopakuji, to, co říkám, nejsou pouze nahodilé názory moje nebo našeho hnutí, jsou to analýzy a predikce opřené o dlouhodobé studium ekonomických jevů v mezinárodním kontextu, hlavně v dennodenní realitě. A prakticky totéž, co mi říká značná část renomovaných ekonomů, naposledy třeba před pár dny ve velkém rozhovoru pro Novinky.cz emeritní rektor Vysoké školy ekonomické v Praze profesor Richard Hindls. Ten uvádí mimo jiné toto: Hospodářský pokles Česka je závažnější, než se říká, přičemž inflaci a bobtnání rozpočtového deficitu vláda neřešila nejvhodnějším způsobem. Naš hospodářský pokles začíná už být větším problémem, než se momentálně prezentuje. Vedle Španělska jsme snad jedinou zemí, která dosud nedosáhla v objemu vytvořených přidaných hodnot úrovně z doby, než přišel covid, a teď už nám hrubý domácí produkt ani neroste. Přichází ekonomický pokles. Největšími strašáky hospodářského růstu jsou inflace a rychlost nárůstu rozpočtového deficitu. Ani jedno dosud příliš nezvládáme a v obojím patříme téměř na chvost Evropy. Profesor Hindls dále kritizuje liknavý přístup této vlády k boji s inflací, o kterém říká, že jednotlivá opatření v těchto směrech byla a stále jsou pomalá, pokud vůbec nějaká byla, a že zde vláda propásla prakticky celý rok 2022. Lidé se tudíž bojí utrácet, odsouvají svou spotřebu a někteří už na ni vůbec nemají. Tržby maloobchodu nepřetržitě klesají už 15 měsíců, přičemž právě spotřeba domácností standardně a dlouhodobě tvoří polovinu hrubého domácího produktu, tak se nemůžeme divit tomu, že HDP klesá.

Profesor Hindls hovoří i o aktuální inflaci a její prognóze, opět v podobném duchu, jako jsem zde tento jev v prvním čtení i dnes popisoval já. Uvádí, že konstrukce cenových indexů je postavena tak, že za současným poklesem jejich růstu stojí vysoké loňské hodnoty míry inflace, k nimž se nyní vztahujeme, tedy vysoká srovnávací základna. A to je faktor, který se do konce roku, možná už nyní na podzim, vyčerpá a pomine.

Na otázku redaktora „Jak hodnotíte postup vlády v energetické krizi?“ profesor Hindls odpovídá – a prosím, poslouvejte pozorně: Měli jsme v roce 2022 ceny zastropovat u výrobců, ne u spotřebitelů. Výsledkem toho, že jsme tak neučinili, je zvláštní situace v letošním rozpočtu: na jedné straně stát inkasuje vysoké příjmy ze své majetkové účasti v ČEZu, na druhé straně krvácí při výplatě kompenzací. – A já k tomu dodávám: energetickým firmám, překupníkům a spekulantům. Naše peníze. – Nemohu vyloučit, že nakonec balance mezi zisky z nadměrných zisků, příjmů a zisků na jedné straně a kompenzacemi cen energií na straně druhé nebude pro státní rozpočet záporná. Zvolený vládní přístup k cenovým stropům na energie nám tudíž jen akceleroval míru inflace. Proto zvýšil ceny energií víc, než bylo nutné, a potažmo tím vlastně zbrzdil i současný vývoj hospodářství. Tolik profesor Hindls.

Myslím, že k tomu není co dodat. V konsolidačním balíčku pak považuje profesor Hindls za problematické zvláště dvě věci. Za první plošnost zvyšování daní a pojistných odvodů včetně zavádění nových, což zatíží mnohem víc nízkopříjmové skupiny občanů, zejména pak ty s úplně nejnižšími příjmy, takže určitá část populace se může propadnout až do pásma nutné sociální podpory a pomoci, což si vyžádá zase jen další výdaje státu. A za druhé jde o komplikovanost vládních návrhů bez jasného řazení priorit, kdy se řada věcí řeší a mění za pochodu, bez koncepce anebo až ex post. Profesor Hindls uvádí jako příklady debatu o zpříšňování podmínek pro odchod do důchodu, zatímco není hotov katalog náročných profesí, z nichž zaměstnanci budou odcházet do důchodu v jiném režimu, nebo absenci podoby vládou slibované redukce dotačních titulů. Totéž přece říkáme my už řadu měsíců.

Shrňme si to tedy na závěr.

Vláda zvyšuje daň z příjmů právnických osob, která tak u nás bude nejvyšší z okolních zemí. Už vidím, jak přilákáte nové investory.

Zvyšuje sociální odvody živnostníkům o 60 %. To bude pro mnoho z nich pověstný poslední hřebík do rakve jejich podnikání a už vidím, jak budou brát sociální dávky, které zase zvýší výdaje státního rozpočtu.

Vláda zavádí nemocenské pojištění pro zaměstnance, což je formou i obsahem klasická daň, nová daň a další zdanění práce. Dvoučlennou domácnost s průměrným příjmem to bude stát 6 000 korun ročně. Tato nová daň dopadne v relativním poměru nejvíce na nízkopříjmové pracující, kterým se sníží čisté příjmy.

Vláda zvyšuje daň z nemovitosti a z vrozené skromnosti mlčí o tom, že se tato daň má do budoucna každoročně zvyšovat o aktuální růst míry inflace. To znamená, vláda nám tady nastavila zvyšování daně z nemovitosti, a to každoročně, tedy že k ní vláda zavádí inflační doložku. Takže důchodci nemohou mít inflaci v podobě valorizace důchodů kompenzovanou v plném rozsahu, ale vláda si ji k dani z nemovitosti přirazí. To je pozoruhodné.

Zrušením a omezením proročinných daňových slev vláda útočí na pracující rodiny s nejmenšími dětmi a ohrožuje budoucí vývoj už tak klesající porodnosti a s tím ohrožuje i vyplácení důchodů za dvacet třicet let. A nesystémovým chaosem v oblasti daně z přidané hodnoty vláda zdrazuje zvýšením její snížené sazby mnoho druhů zboží a služeb základní denní potřeby a ještě řadu dalších komodit převádí do o 11 procentních bodů vyšší základní sazby. Vláda tedy opět vyvolá ducha inflace a jde na ruku některým monopolům, oligopolům a kartelům.

Ve výsledku tedy platí, že takzvaný konsolidační balíček nebude mít na veřejné finance zdaleka tak pozitivní efekt, jako je dnes prezentován, ale naopak, ten efekt bude opačný a veskrze negativní. A jeho případné schválení povede k ještě dalšímu snížení životní úrovně českých občanů a ještě více prohloubí pokles české ekonomiky. Na to, že tento návrh má včetně důvodové zprávy přes 700 stran a je revidován dvakrát měněným souhrnným vládním pozměňovacím návrhem, je to přece katastrofální výsledek. Mnohem lepší a levnější by bylo, kdybyste, vážená vládo, nepředložili vůbec nic a kdybyste ponechali daňovou legislativu ve stavu, v jakém je dnes, když už ji neumíte nebo nechcete vylepšit tak, aby sloužila českému státu, jeho občanům a jejich prosperitě a slušné životní úrovni těch, co pracují.

Naši povinností je vysvětlovat lidem, proč je tento vládní návrh od základu špatný a nepřijatelný a proč k němu předkládáme desítky pozměňovacích návrhů, které ve druhém čtení a v podrobné rozpravě velmi podrobně představili moji kolegové.

Ale abych jen nekritizoval. SPD si jako státotvorné politické hnutí dobře uvědomuje vážnost současné i budoucí ekonomické a rozpočtové situace. Záleží nám na tom, jaký bude život občanů v naší zemi nyní i v delší časové perspektivě. Jsme si dobře vědomi toho, že v oblasti veřejných financí i v hospodaření a fungování státu musí dojít k podstatným změnám, stejně tak jako v oblasti hospodářské politiky. Proto jsme okamžitě připraveni k širší politické

a odborné debatě i k součinnosti s vládou v oblastech a projektech, které považujeme za zásadně důležité. Jsou to v první řadě tyto: revize energetické politiky a převzetí zodpovědnosti státu za výrobu, distribuci, cenotvorbu a prodej elektřiny, včetně vykoupení minoritních podílů ve společnosti ČEZ a urychleného zahájení výstavby dalších jaderných bloků, a nejenom v těch Dukovanech; skutečná důchodová reforma zajišťující stabilitu důchodového systému a důstojné důchody na desítky let dopředu; národní plán podpory rodin a porodnosti; dohoda opozice a vlády na tom, jak se bránit likvidačním normám a nařízením vyplývajícím z Green Dealu Evropské unie, a na tom, jak se účinně bránit jejich aplikaci, tedy jakýsi plán aktivní rezistence proti Green Dealu. K těmto jednáním jsme okamžitě připraveni, máme své návrhy, máme odborníky a máme odhodlání. Jde nám o lepší budoucnost České republiky, kterou při vši úctě nezajistí tento daňový balíček pětikoaliční vlády, proti kterému budeme hlasovat z důvodů, které jsem tu snad dostatečně a zevrubně a velmi konkrétně představil.

Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Než předám slovo dalšímu přihlášenému, kterým je pan předseda Babiš, načtu omluvy. Omlouvají se pan poslanec Hubert Lang od 12.30 do 14 hodin z pracovních důvodů, Metnar Lubomír z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty a Richter Jan ze zdravotních důvodů z celého jednacího dne.

Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan předseda Babiš. Následuje otevření bodu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážení spoluobčané, dámy a pánové, já jsem tady vystoupil naposledy ve středu 13. září a samozřejmě jsem vyslovil nějaké názory, co se děje v naší zemi, a chtěl bych samozřejmě v tom pokračovat, protože my skutečně žijeme v době nové totality a ta totalita je reprezentována hlavně veřejnoprávními médii a Českou televizí, která dneska ráno mě tady odchytila a která zase připravuje nějakou kampaň o Dozimetru, ale ne tu skutečnou, ten organizovaný zločin, ale to, že údajně na Ministerstvu obrany zasahovali, a ne na Ministerstvu obrany, ale na armádě, a samozřejmě paní Černochová říkala, že se jí to netýká, ale netýká se to nikoho. Jsou úředníci a ten Dozimetr, který skutečně je neskutečný projekt rozkrádání peněz daňových poplatníků, je všude, ale to samozřejmě ta média neřeší, ale já se k tomu ještě dostanu.

Já jsem chtěl začít tím, že pan premiér měl včera v provládním Blesku, a Blesk stále nám píše, že bude ten penicilin, jak to všechno bude a ty názory, a nepokrytě jede v prospěch této vlády svými různými články. Takže pan premiér nám vzkázal včera, a on nikdy tady neseď, on neposlouchá, nechce s námi mluvit, tak jsme dostali tady vzkaz opozici před finále války o balíček ve Sněmovně: Jsme připraveni jít na sílu. No tak to my víme. To my víme, že? Oni nás zase převálcují. A pan premiér tady se vyjádřil, říká: Opozice bude obstruovat. Opozice prostě nemá zájem dát do pořádku veřejné finance. Je jim to úplně jedno, ať se tady děje, co se tady děje. Tak to je samozřejmě neuvěřitelné, že pan premiér tohle vlastně může říct, když jsme to byli my, kteří dali do pořádku veřejné finance v období, kdy jsem byl ministr financí, v období 2014 až 2017, kdy jsme snížili zadlužení ze 44 % na 29, když jsem absolutně snížil dluh o 60 miliard! Absolutně! Z 1 670 myslím na 1 620, ano. Když jsme si půjčovali peníze za negativní úrok, že jsme měli takovou důvěru investorů, že nám půjčili, a ještě nám zaplatili. Já vůbec nechápu, a vůbec to je vlastně věc, kterou nemůžu pochopit, že pan premiér tohle může říct, kdy jsme právě po vládě, kde on seděl, převzali finance s dluhem v roce dva tři (2013?), který byl vyšší, než my jsme skončili v roce 2021, a to jsme v rámci covidu měli obrovské výdaje.

Pan premiér Fiala kritizoval opoziční strany za jejich neochotu na konsolidačním balíčku spolupracovat a zdůraznil, že to není v zájmu občanů. No, tak to si dělá srandu pan premiér. Vždyť my jasně říkáme, co máte dělat. To není konsolidační balíček, to je daňový balíček, to

jsou normálně... Vy jste zdanili občany České republiky v roce 2022 a v roce 2023 inflací. Vy jste vyvolali tu inflaci, vy jste proti ní nebojovali a teď, když se zrušila spotřební daň na pohonné hmoty, tak pan ministr financí nám říká, že se zdraží pohonné hmoty o 2 koruny. No, vážně? Tak včera jeden kolega tankoval za 46,90. Ráno byla reportáž na CNN Prima News. V okolních státech všude jsou pohonné hmoty levnější. Polsko 33 korun, jo, 33 korun. Takže u nás už jsme překonali 42, někdo... a toto byla OMV 46,90 benzin. Takže pan ministr financí říká, že vlastně to zdaníme, čím samozřejmě vyvolali další nárůst cen pohonných hmot.

No a co to znamená? To znamená to, že většina občanů má asi auto, že podnikatelé, firmy mají auta a že všechno bude dražší. To jsou samozřejmě věci, o kterých já mluvím, protože tato vláda, protože je to nejprolhanější vláda v historii této země, a já myslím, že pan premiér to nemyslí vážně, on snad ani nežije v České republice, se nám snažila vnutit, že vlastně ceny potravin, že to je nějaký souboj mezi zemědělci a potravináři a řetězci. Ne, vůbec. To je největší přesun majetku a peněz, stovek miliard od všech občanů, podnikatelů, zaměstnavatelů v České republice ve prospěch třech výrobců elektřiny. Třech výrobců, kteří měli stomiliardové zisky. Ale to nikdo nechce přiznat.

Takže pan premiér teď v posledním Eurostatu, když tedy samozřejmě nejdřív mluvil o inflaci, že to způsobil Babiš, a znovu opakuji, inflace prosinec 2021 byla 5,3, protože jsme snížili DPH na elektřinu, teplo a plyn na nulu v prosinci a v listopadu a srazili jsme tu inflaci. Ano, takže Babiš, potom Putin, potom to kleslo na 9,7, tak pan premiér šel na Český statistický úřad a oznámil, že on stlačil tu inflaci, což je samozřejmě nesmysl. No a poslední Eurostat říká, že pan premiér má stříbrnou medaili. Tak gratulujeme, pane premiére, že jste druhý, na druhém místě v Evropě, na druhém místě nejdražší. Proč ta média neříkají, kolik je inflace v jiných státech, kde jsou 1 %, 2 %, 3 %? Proč to neřeknou? No, protože nechtějí.

Takže pan premiér říká, my samozřejmě chceme konsolidovat veřejné finance. A jak je chceme? No tím, že máte vybírat daně. Vždyť ta mezera VAT GAP, proti kterému jsem bojoval, a zavedli jsme kontrolní hlášení, aby nerozkrádali naše daně ti zločinci, kteří podnikali v okrádání státu v pohonných hmotách, tak jsme to snížili. Byli jsme jedni z nejlepších, zavedli jsme EET, které efektivně přineslo a mohlo až 20 miliard. Ano, a v podstatě je to jasné, jsou to fakta. Co ty evropské peníze, které nečerpá tato vláda? Úplná katastrofa. My jsme vám je vybojovali pro naši zemi, 980 miliard z evropských fondů, 500 miliard Modernizační fond, byli jsme druhí po Polsku. React-EU, 115 zdravotnických zařízení bez ohledu na politickou příslušnost dané obce nebo města dostalo 22,5 miliardy. Včera jsme byli v Pardubicích a pan hejtman přiznal a řekl, že ano, 2 miliardy máme. Takže je úplně absurdní, že tady my jsme stále napadáni, jo, takže pan premiér, že jsme neochotní. My jsme ochotní.

Ve vládě není jeden ekonom, tam není nikdo, který by rozuměl financím. Dneska ráno mimořádně jsem viděl jednoho ekonoma, který mluvil rozumně. Radši nebudu říkat kde, aby ho už nezvali. Ale jediný, který o tom mluvil dobře a správně a nezávisle, byl profesor Švejnar, který přednáší ve Spojených státech v New Yorku, kterého já jsem prosadil do dozorčí rady letiště, aby teď poradce pana Stanjury mu vysvětlil, že vlastně on má tolik spolustraníků, které musí umístit, že tam zkrátka už nemá co hledat. A že vlastně Babiš neměl lidi. Ano? My jsme to brali objektivně, tak musí pryč. Takže pan premiér říká, že nejsme ochotní. My jsme ochotní. Tak proč tady nesedí, proč s námi nediskutuje, proč nám něco neřekne?

A že nám je to úplně jedno? Ne, nám to není jedno, pane premiére. My jsme absolutně zděšení, co vy děláte s naší zemí, jak ničíte. Vy normálně likvidujete naši zemi! Likvidujete. Tady nikdo nebude investovat. Čeští investoři odejdou. Proč by měli tady platit 21 % korporátní daň? Proč? Vy jste je všechny zdanili brutálně. Windfall tax. Windfall tax. Ano? Všechny jste zdanili. Co asi ty podniky udělají, když budou mít 21 % korporátní daně? A kde jsou ty vaši zahraniční investoři? Nejsou, ani sem nepřijdou. Proč by sem chodili? Proč by někdo podnikal v zemi, kde politik před volbami slíbí, že nebude navyšovat daně, a potom je brutálně navyšuje? Celý ten daňový balíček, není to žádný konsolidační balíček. Není. A ani tak to nebude fungovat. Ve vládě nikdo nerozumí podnikání. Ve vládě nikdo nerozumí tomu, jak se chová podnikatel,

co je samozřejmě zodpovědnost. Zodpovědnost zaplatit lidi každý měsíc, a odvody. Takže jak to bude? No, nebude to fungovat. Nebude to fungovat! Všechny ty vaše předpoklady, to, co jste tady slibovali, nefunguje.

Takže znovu vezmete peníze lidem, zdaníte je, doposud jste nás zdaňovali inflací, to je vaše inflační daň, a samozřejmě pan Stanjura dostane do rozpočtu stovky miliard. Stovky miliard, které potom nějak rozděluje tak, že v podstatě máme 400 miliard na F-35, máme peníze na Ukrajinu, ale nemáme peníze na školství, na zdravotnictví, pro mladé rodiny. A tak to je. Takže já bych poprosil pana premiéra, aby neříkal, že nám je to jedno. My jsme vám předali naši zemi ve skvělé kondici. Šesté nejmenší zadlužení. Ano, šesté nejmenší zadlužení. Předběhli jsme životní úroveň Itálii a Španělsko. Měli jsme šestou nejbezpečnější zemi na světě, dneska jsme už dvanáctí, ano. Byli jsme devátí v prosperitě. Devátí v prosperitě, a teď jsme dvanáctí. Takže já skutečně jsem úplně konsternován, jak pan premiér vlastně je úplně mimo.

A teď v tom rozhovoru vlastně jasně nám říká, že tady úplně zbytečně my mluvíme. Říká, že jsme neochotní spolupracovat. My jsme ochotní spolupracovat. A že to není v zájmu občanů. Vždyť vy jste nová totalita! Vy nás válcujete! Vaše média nás nenechají pořádně ani domluvit. O tom ještě budu mluvit. A pan premiér říká: Nikdy v minulosti, já to opravdu nepamatuju, a to teď nemyslím jako poslanec, ale ani jako politolog, tu nebyla taková míra obstrukcí, které jsou prakticky permanentní součástí života ve Sněmovně.

Takže pane premiére, já mým kolegům vždycky říkám: Když zapomínáte, dejte si Tanakan, to je ginkgo biloba, to je na paměť, nebo papírky, pište si na papírek. Já vám připomenu, co jste nám říkal jako šéf opozice tady. No ale samozřejmě ten Blesk vám to nedá přecíst. Tady provládní novinář z 23. ledna 2016, pan premiér říká, že – a to byly ty obstrukce, tady mluvil například Kalousek tři hodiny od věci a potom skončila ta schůze. Ano, my jsme byli shovívaví a netrápili jsme tady zaměstnance Sněmovny, aby trávili tady noci, na rozdíl od vás. A vy jste tady, pane premiére, řekl, že budete obstruovat tehdy v opozici 2016 až do konce volebního období. No tak představte si, že my bychom to tady řekli. Ale co jsou to ty obstrukce? Co jsou to? My chceme zabránit tomu, aby ten daňový balíček byl přijat, abyste znovu snížili životní úroveň všech občanů České republiky. Vždyť máme největší propad reálných mezd. Vy nejenom že nenavýšujete mzdy, ale kvůli tomu, že vám ta inflace vyhovuje, tak ti lidé dneska padají do chudoby. A je to i u střední třídy. Takže proč já mluvím o nové totalitě a provládních médiích? Protože ta média vás nekonfrontují s tím. Vy všude chodíte, pane premiére, sám. Proč nejdete s Havlíčkem někde? On je náš stínový premiér. U Moravce nebo někde. Tak proč neakceptujete to, aby... Tady před chvílí mluvil i pan Okamura, toho se také asi bojíte, protože vy zkrátka tomu vůbec nerozumíte. To je skutečně neuvěřitelné. A nejen to. Nejen to.

Ty obstrukce. Ano, my chceme zabránit navyšování daní. My říkáme, není to potřeba, je potřeba daně vybírat. Je potřeba čerpat peníze z Evropy, to neděláte, protože Bartoš to neumí, a je potřeba šetřit. Pane premiére, tak ano, teď jsem byl před chvílí v Deníku a říkám, co bych já dělal na Úradě vlády jako premiér. Vy totiž na to jdete fikaně. Vy máte nějaký oficiální počet systémových míst, systemizovaných míst, ale vy máte na DPP a DPČ 337 lidí na Úradě vlády! A to se nevidí v tom systému. Takhle to vy děláte. A všude na ministerstvech. Takže vy utrácíte peníze na blbosti. A absolutně skandální je, co si dovolil pan ministr Rakušan, vlastně to je normální korupce. Korupce v přímém přenosu! Tato vláda korumpuje média. Minule jsem tady mluvil o tom, že dali médiím asi 120 milionů. A pan Rakušan teď korumpuje média tím, že jim dá 42 milionů. A jsou to stále stejné čtyři mediálky. Malé mediálky. Zase nějakí kámoši! A co bude pan Rakušan propagovat? No tak k tomu se ještě dostanu. Bude propagovat to, že... Samozřejmě věci.

Pamatujete, když byl covid a my jsme si dovolili se domluvit s jednou mladou influencerkou, která měla obrovské sledování, nebo má stále, na Instagramu, aby nám za 40 000 korun natočila spoty ohledně očkování, ano? A ona chudinka v dobrém natočila video o Úradě vlády. My to ani nevěděli. No skandál! Všechna média začala, že vlastně ji zneužíváme

na kampaň! Skončilo to tak, že vlastně ta videa viděla asi 1,6 milionu lidí, takže za 40 000, a potom jste to zrušili.

Ted' si pan Rakušan normálně zaplatí evropské a krajské volby, vážení spoluobčané, z vašich peněz! Ta arogance je neuvěřitelná! Oni si myslí, že tam budou čtyřicet let. Oni tam chtějí být čtyřicet let. Vždyť o tom už někteří mluví. A oni budou mít stále stejný program – Babiše! Budete slyšet o Babišovi v říjnu 2025, jo. Stále budou mluvit o Babišovi. To je jediný jejich program. To je jediný bod, který splnili. Stále a dokola, ne? To je ta nová totalita! To je ta nová totalita.

Takže normálně korupce. Korupce: 42 milionů, předtím bylo 120, dostanou ta správná média. Nebyl tam ten úředník od Pokorného? Ten, který měl rozhodovat o tom, která média, ta provládní, dostanou 100 milionů a která zakážeme. To je ta nová totalita. Proto to je normální korupce. Normální korupce. Co je korupce? Navýšení poplatků za Českou televizi a rozhlas. A to jsou největší reprezentanti nové totality. Ráno mě tady čekala paní Černá, moje bývalá kolegyně z Impulzu. Kdysi mě milovala, dneska mě nesnáší. A představte si, co oni teď jedou. Reportéři! Reportéři. Pamatujete na psychopata Wollnera, jak zakázal Dobiášové v roce 2019 natočit ten Dozimetr? No protože bylo před volbami 2021. To je normálně, my máme organizovaný zločin ve vládě. To je normálně systém. Systém. Takže paní Černá mě tady čekala a dobře věděla, že náš Metnar se k tomu vyjádřil, že zásah na štábu armády, administrovaný (?), neřídí armádu, že tam ten Dozimetr asi nějak pronikl. A samozřejmě paní Černochová i pan Fiala vlastně dávali lidem, to se nás netýká, ano, my to víme. Ale ani Metnara.

A Česká televize, která minulé pondělí vysílala pořad Reportéři o Penamu zase, o potravinách. A oni to mají tak zorganizované, že Řezníček potom měl v těch Událostech a komentářích po těch Reportérech vlastně znovu v tom pokračovat. Akorát Martin Hlaváček, náš europoslanec, mu to vysvětlil. Že v naší zemi je 33 000 zemědělců, 8 500 potravinářů a 6 řetězců. Pan premiér měl velkou starost o zisk Olmy. Nevím, kolik měli, nějaké drobné. 200 milionů na 7 miliard? A co ty řetězce za 12 miliard, pane premiére? A co ty banky za první pololetí – 57 miliard? A co ti vaši kámoši energetici – stovky miliard!

Takže Česká televize, potom co tedy se zbavili psychopata Wollnera, který si stěžoval, chudinka, jak tam lidi mu psali, já nevím co. Jo? Já můžu říct, co tady se dělo proti mně jedenáct let. Jak mě x-krát chtěli i zabít, jak na nás útočili, jak nám vyhrožovali, na moji rodinu, no, chudinka. A kdo je tam v těch Reportérech? Kdo to řídí dneska? Kdo to řídí? Víte to?

Aneta Snopová se jmenuje. A Aneta Snopová má údajně velkého kámoše v Dopravním podniku. Takže Aneta Snopová je vedoucí dramaturgyně a moderátorka. Petr Vašek už odešel, ten mi stále píše, jak Česká televize je skvělá. No, škoda, že to neslyší. A Aneta Snopová je kámoš s Martinem Dušičkou. To je vedoucí odboru centrálního nákupu Dopravního podniku města Prahy. Pamatujeme na tu redaktorku, která už v roce 2021, jak na mě útočila? Tak ona tam měla manžela, ale to už byla součástí týmu Petra Pavla. Takže Česká televize zase připravuje reportáž. Ještě se mě ptala ta Černá na nějakou politickou odpovědnost. Jakou politickou odpovědnost? Za co jako? Dozimetr je organizovaný zločin a Rakušan je jeho hlava a sedí tam. Tak čtěte, co se děje v Středočeském kraji, jak se to rozlezlo! A už tam Kupka je někde a už je tam nějaký Pirát. To je neuvěřitelné!

Česká televize nám bude zase vykládat o tom, že policie byla u vojáků. A to jsou takové neuvěřitelné věci tohle. Takové prasárny. Protože oni celé léto chtějí zakrýt ten Dozimetr. Celé léto. To je koordinovaná kampaň. Koordinovaná kampaň.

Jaký je další projev nové totality? Karel Havlíček jde do Českého rozhlasu. Paní Koubová mu nedovolí říct, definovat, co je to ta nová totalita. Třikrát mu skočí do řeči, nenechají mluvit, ne? Nenechají mluvit! iRozhlas. iRozhlas.

Když jsem včera mluvil o tom, že Vobořil by měl okamžitě skončit, protože tady propaguje kokain, a tahle vláda nejenom ohrožuje celou tuto zemi a všechny občany České

republiky, ale i naše děti, tak jsem si dohledal, jak ta paní z iRozhlasu vyhodnocovala činnost naší vlády. Činnost této vlády nikdo nikdy nevyhodnotil. My vlastně za dva roky nevíme, jaký mají program. Jsem rád, že tehdy bylo splněno, že jsem slíbil 32 milionů na navýšení drogové prevence a že jsme to splnili. Tady to nikoho nezajímá. Takže to je ta nová totalita. To je ta nová totalita, kde vlastně do televize potom zvou ty různé... Politologové, někteří v minulosti pracovali pro Sobotku, teď zase pracují někde jinde.

Já můžu jenom říct, že korupce je, že tahle vláda, i když pan ministr Baxa sliboval, že nebude navyšovat ty poplatky, tak je navyšuje. Normálně je korumpují. Ne? Jak Dvořák chodil za námi – snižte mi DPH a já udělám hezký pořad pro důchodce. Normální korupce. My jsme ho vyhodili. Ano? Takže proč občané mají platit 10 miliard za rozhlasové a televizní poplatky? Proč? Nevidím na to.

A když jsem to řekl, tak pan místopředseda sněmovny Bartošek řekl, že ohrožuju demokracii. No, tak je zajímavé, že komerční televize brojí proti novele. Takže vlastně ty komerční televize taky ohrožují asi demokracii? Ne, neohrožují. Já taky neohrožuji. My ohrožujeme ten systém, ten zkorumpovaný systém. A vy jste ztratili veškeré zábrany. Veškeré zábrany! To je úplně skandální, jak vy se chováte! Vy zkrátka berete lidem peníze a sami hodujete. Sami hodujete! Pan Rakušan... Ale vám říkám, že všichni úředníci jsou totálně ve stresu, oni jsou v panice, oni se strašně bojí, protože je brutálně vyhazují. I ty, kteří měli smůlu, že dělali s Babišem jako normální úředník, tak je popravili. Popravili je! Pan Rakušan, ten údajně nechodí ani do práce. Tam má nějakou Spiritku. Tam bydlí ten Pirát, který tam navrhoval tu švédskou trojku milence a manželce, potom je zmlátil. Potom stále tam pijou, utrácují. Odměny zase. A výlety. Takže oni chtějí od lidí, aby všechno tohle zaplatili.

Proto já říkám, že je to nová totalita. A samozřejmě to nemá nic společného s tou starou totalitou. Chvála bohu. Chvála bohu. Jak ta Česká televize řešila tu demonstraci v sobotu? No, řešila ji tak vlastně, že tam bylo pár tisíc lidí, ne? Je zajímavé, že když byly demonstrace proti mně, Milion chviliek, tak policie si to hezky zaměřila z dronu a věděli přesně, jestli tam bylo, nevím, sto tisíc, dvě stě tisíc. No a tady lidí, kteří chodí na Václavské náměstí – a podle paní Pekarové Adamové jsou to podporovatelé Varšavské smlouvy, no, takovou pitomost sem fakt v životě nikdy neslyšel, a v Ostravě, kde chodí rodiny i s dětmi se koukat na ta krásná letadla, tak to jsou podporovatelé NATO. No, tak fakt to už jako... Takže na tom Václaváku, kde bylo plno našich voličů, tak údajně tam bylo jenom pár tisíc. Takže zase ta manipulace. Zase manipulace.

A teď normálně pan ministr vnitra, který podepsal tu pozvánku, a může stokrát říkat, že jsme my chtěli stejné, a je to sprostá lež. Přečtete si včera můj komentář v Mladé frontě DNES. Z toho jde normálně strach, jak se jiné kultury k nám infiltrují, jakými způsoby. A věřte mi, že to mám od člověka, který to dobře zná. A co se děje s těmi uprchlíky? Co se děje? Ta Lampedusa? Za pár dní přišlo nevím kolik? 120 lodí, 10 000 lidí? A Ursula se zase probudila. Ale vždyť jsme to na úrovni Evropské rady řešili stokrát, že se má dojednat dohoda s Marokem, s Alžírem, Tuniskem. Libye. Libye. Libye nikoho moc nezajímá. Tam je 11 000 mrtvých v rámci záplav, ale to moc tady televize nejede.

A pan Rakušan stále o tom lže. A podívejte se, co se děje v té Evropě. Co dělají ti Eritrejci. Všude, kde jsou Eritrejci, tak to je panika. To násilí, co tam je. U nás někde, nevím, kde to bylo, na Václaváku, se popraly dvě asi nějaké ruskojazyčné mafie. Jestli to byli Ukrajinci, nebo z Ruska, nevím. Ale Novinky zakázaly debatu, ani nám neřekli, kdo to byl. Tady je takový nárůst kriminality, takový problém s bezpečím. A pan Rakušan bude stále říkat, že vlastně... ještě teď napadl Orbána, že údajně pouští ty ilegální uprchlíky na Slovensko. Kdyby nebyl Orbán postavil plot 2015, tak máme plný Václavák těch ilegálních migrantů. Plný Václavák máme! (Potlesk z několika lavic ANO.) Tehdy mu nadávali, ale potom všichni otočili. Ne? I Kurz tehdy vítal. Všichni vítali. Angela vítala: Wir schaffen das. Jo! V Německu se bojí. Bojí se říct pravdu, co se tam děje. To je neuvěřitelné. Neuvěřitelné! Takže je to ohrožení. Ohrožení naší země, je to ohrožení Evropy.

A všichni mají projevy. Pan premiér mluví o naší bezpečnosti. Jasně, k tomu se ještě dostanu. Ale toto je naše ohrožení. Toto je naše ohrožení, že k nám se infiltrují lidi, kteří mají jinou kulturu, jiné zvyky. A oni se nezmění. Oni se nezmění. A většina států v Evropě teď vlastně úplně změnila. Německo říká, že je plné. Belgie taky nechce ubytovávat. Řecko staví plot. Ne? A Itálie? Tak samozřejmě, je plná. Tak to je ta neschopnost Evropské unie vlastně jasně říct, že je to organizovaný zločin, že jsou to pašeráci, kteří rozhodují o tom, co se děje, že ty neziskovky z toho mají kšefty. Ano?

My jsme jako V4 tehdy posbírali 32 milionů eur. Česká republika dala 8 milionů a něco. To je dost peněz. To je asi 200 milionů. A já se už popáté ptám, aby pan ministr vnitra vlastně zjistil, kde ty peníze skončily? Ty peníze měly být pro libyjskou pobřežní stráž. Proč? Protože jediné řešení migrace je boj proti pašerákům a že ty lodě nevyplujou.

Každý ten migrant má mobil. Má mobil. Oni vědí přesně, co se děje. Oni vědí, že Evropa, pan Rakušan a Fiala, je pozvali. 30 000. 30 000. To je ta kvóta. No, ale teďka přišlo za týden 10 000. A od začátku roku v Itálii je to 140 000. Co s tím budou dělat? Co? Takže jediné řešení je, že nevyplujou ty lodě. Nevyplujou. Tak to vyřešili v Austrálii. A bylo to vyřešeno. Protože ti migranti budou vědět, že zkrátka nikdo je tady nepřijme. My se máme o ně postarat mimo území Evropy. A kdo chce nějakého migranta – oni neprchají před válkou, neprchají – tak ať si to dopředu zařídí, ať z Tuniska udělají Ellis Island a ať tam všichni, kteří chtějí pracovat v Evropě na základě požadavků nějakých firem, tak ať to funguje. Jak všichni šli do Ameriky přes Ellis Island, tak ať to udělají. Pan Rakušan teď z toho couvá, jo, on zjistil, že je to průšvih, bude to průšvih.

A samozřejmě jediný, který byl proti tomu, byl Morawiecki, protože Morawiecki ví, jak to funguje na Evropské radě, na rozdíl od našeho premiéra, který neví, který je tam ztracený. Ano, zablokoval to a bude to blokovat. Ano. Solidarita je na tiskových konferencích, ale když jde o zájmy, tak se podívejte, co se stalo v Polsku? Polsko normálně na základě toho, že Ukrajina si stěžovala a chce žalovat Polsko, Slovensko a Maďarsko, že nechtějí přijímat ukrajinské obilí, tak zastavilo dodávky zbraní. No to je nevídané. To je nevídané. To je neuvěřitelné. Představte si, že by to řekla Margit, tak je mrtvá! Tak je žlutý pásek a provládní Česká televize a Český rozhlas hraje od rána do večera – jo, to hnutí ANO, jo, ti jsou proruští, a tyto blbosti, ne? Tak by to bylo.

Na Slovensku to odůvodňují – jsou volby. Ano, na Slovensku jsou volby a tam všechny strany, které soupeří ve volbách, souhlasí, že, že slovenští zemědělci dostanou 16 milionů eur. Polák, ten normálně natvrdo řekne, že nedodá zbraně. No a paní ministryně Černochová se správně zastala Polska, tudíž se zastala polských zemědělců, no. Proč se nezastala českých zemědělců? Ale to všichni víme. Protože Babiš, všechno je o Babišovi. Daňový balíček, vážení, příští rok svatby, pohřby, všechny květiny budou dražší, protože Babiš. Protože tahle vláda nic jiného neumí. Jenom dělat věci proti Babišovi. Proto zdraží například květiny. No, ještě dobře, že nepodnikáme v tom penicilinu, tak to už by bylo úplně úplná katastrofa. (Smích a potlesk poslanců ANO.)

Takže pan Rakušan, hlava organizovaného zločinu, jo, a on dobře ví, co to je, sedí ve vládě a teď obhazuje reklamní kampaň. Viděli jsme to video na Twitteru, co říká pan Rakušan: „Bezpečnost potravin je pravidelně kontrolována.“ Super, no, tak to jsme se teda dozvěděli novinku. Ne, Margit? To víme.

My když jsme vstupovali do Evropské unie, tak nám říkali: všechno musí být v nerez, všechno musí být super. A když jsme tam byli a naši lidi šli na inspekci do Řecka nebo do Španělska, tak byli zhrození. Na Champs-Élysées prestižní restaurace má společný záchod, muži a ženy. A to ještě nebyla tehdy ta tendence, že všichni budeme společně chodit někam. To tehdy nebylo, to bylo v roce 2004. Takže za toto, vážení spoluobčané, máme – vy máte – platit 42 milionů.

Podpora ukrajinských uprchlíků stále trvá, říká pan Rakušan. No to víme. To víme. Akorát že my nevíme, kdo u nás je. Víte, co říkají ti staří Ukrajinci, ti, kteří sem přišli před válkou a kteří pracují, kteří se nestačili divit, jaké výhody měli ti noví? Ano, přechali před válkou. Jasně, postarali jsme se. Hnutí ANO bylo jediné, které podpořilo finančně a efektivně humanitární pomoc. My jediná. A já osobně taky, tisíc volyňských Čechů jsem zachránil a dal jsem za to peníze. Takže pan Rakušan nám říkal, že podpora trvá. No jasně. Ale když se tedy stále vymlouváte na to, že musíte zdaňovat lidi, protože válka na Ukrajině, no tak řekněte konečně, kolik to stálo? Jestli to stálo už 100 miliard? Kolik to stálo? Pane premiére, poslal jste už žádost o peníze do Bruselu? Když jste propásl tu příležitost a byl jste šéf Evropy a neudělal jste za půl roku předsednictví vůbec nic, místo toho, abyste řekl: já chci prachy, chci 1,5 miliardy, chci 40 miliard? Protože my máme ten náklad. Když Řecko dostane 3,5 miliardy eur a Itálie miliardu eur, proč nedostalo Polsko, Česko, Slovensko a Maďarsko i Německo ty peníze z Evropy? Vždyť Evropa má tolik peněz. Oni nemají žádný limit pro Ukrajinu. Žádný. Jo? Tak proč tedy, když pomáhá jiným, nám nepomohla? Takže pan Rakušan bude dělat reklamní kampaň, co já říkám, je jen sprostá korupce některých vybraných médií, že podpora ukrajinských uprchlíků stále trvá. No věřte mi, že ti lidi to vědí, že trvá. A zkrátka se i ptají, jak to tedy je? Vy jste prodloužili tu ochranu, jak to tedy je, že je tu tolik mužů, kteří mají celkem fajn auta? My bychom rádi věděli, jak to tedy je, kolik jich je, jak to bude fungovat? Takže to se dozvíme z té reklamní kampaně za 42 milionů.

A teď je skvělá věc, a to je vidět, že pan ministr vůbec neví, o čem mluví – příspěvek na bydlení pomůže se životními náklady. To chce pan Rakušan propagovat. Já jsem volal na nadaci, abych se něco dozvěděl. Pan premiér se chlubí tím, že tím, že stoupají ty sociální dávky, že to je dobře. No ono to není dobře, vy ničíte dneska i tu střední třídu.

Takže jak to vlastně funguje? Pokud si chcete požádat o příspěvek na bydlení, tak musíte prokázat úřadu práce, že jste tři měsíce platili nájem. No a teď si představte, že jste ještě nikdy nebydlel a že vlastně jste nikdy neplatil. Ale teď potřebujete peníze a jdete do nového bydlení. Tak na to vám nedají. Nadace Agrofertu vám dá peníze a vy potom, když půjdete na ten úřad, tak oni vám řeknou: no ale vy jste dostali peníze, vy máte peníze vlastně, no tak my vám nic nedáme. To je neuvěřitelné, to jsou ty prvotní náklady, my nedáváme příspěvky.

Potom tady máme, že vy musíte zdokladovat, chcete od majitele bytu nějaké papíry stále, nějaké potvrzení a stále ho otravujete, protože úřad práce je byrokracie a musíte úřadu práce ukázat, že vlastně něco, nějaký papír. A kolik takových bydlí a ten pronajímatel řekne: já ti nedám žádný papír, ty mě otravuješ, a když se ti nelíbí, vypadni a já si vezmu někoho jiného. Pane ministře, tak když něco inzerujete, tak abyste věděl vůbec. Vy se chlubíte tím počtem, co žádají. No to je úplná katastrofa. To je katastrofa. To nemá být celoživotní dávka, proboha!, vždyť není možné, aby lidi měli takovou životnou úroveň, že jsou odkázáni od státu na nájem.

No a potom tady máme takový fenomén, to jsou byty v novostavbách a ty jsou vykázány jako ateliér z nějakých důvodů, nevím proč. Nebo bydlení, kde někdo bydlí a není to zkolaudováno. Tak všichni tito lidi mají smůlu. Mají smůlu, nedostanou to. Protože byrokracie. A nemluvě o tom, že samozřejmě na úřadech práce snižují stavy a ruší se pošta a úřady práce to mají nahradit. No peklo neuvěřitelné. Nic nefunguje! Nic nefunguje. A pan premiér stojí na té křižovatce a neví, jestli má jet doleva, doprava, na červenou, na zelenou, protože je na tom kruháku a nežije tady. Nechápu to. Nechápu to. Že to vůbec jako neřeší.

Příspěvek na bydlení pomůže se životními náklady. Vážení spoluobčané, za toto dá Rakušan 42 milionů, jo? A já bych rád věděl, jak se to vypočítá. Naše nadace to neví. Já to nevím, jak se to vypočítá. Jak se to počítá, příjmy a náklady.

Ted' si představte, tahle vláda, která likviduje všechny tady, a kvůli ceně elektřiny. Takže ano, lidi se báli, že nebudou mít vůbec na zaplacení elektřiny. Takže šetří. A v momentě, když oni ušetří a mají přeplatek ze záloh, tak mají příjem a ten příjem jde do toho kritéria na příspěvek na bydlení a mají zase smůlu. Takže oni ušetří, za to jsou penalizováni, nadace jim

dá peníze jednorázově, aby jim pomohla na začátek, za to jsou penalizováni a nikdo neví, jak se vypočítá ten příspěvek na bydlení. Nikdo neví. A toto pan ministr inzeruje. Normálně, to je neuvěřitelné. Provokace. Normálně provokace. Za toto utrácí peníze v momentě, kdy tato vláda všechny chce zdanit. Všechny. Všechny. Tahle vláda devastuje naši zemi. Devastuje. Takže bylo by dobré, kdybychom se dozvěděli, jak se to vůbec vypočítá. Jak se to vypočítá.

Takže pan ministr Rakušan, hlava Dozimetru, ano, a můžou stokrát říkat, co chtějí. Tady paní redaktorka říká, že to vysílá. Tak ať to vysílají komplexně, ať ukážou celé financování STANu, ať ukážou celou historii, jak to vznikalo, jak se oni chovají, jak rozdělují dotace ve středních Čechách, co se tam děje vůbec, jo? Tak to je na takový thriller sedmkrát po hodině. Sedmkrát po hodině. A ta neuvěřitelná drzost místo toho, aby zkrátka ta média to hrála, no, tak tady přijde provokatérka z České televize a mluví o nějaké politické zodpovědnosti. To je neuvěřitelné.

Takže vnitro rozjede velkou vládní plakátovou kampaň. Takže získala, obě zakázky získala společnost Omnimedia, s. r. o. V životě jsem neslyšel o tom, jo. A ona, představte si, taková náhodička, že tahle společnost zajišťuje také mediální prostor pro informační kampaň MPSV v penzijní novele. Takže jaká to bude kampaň? Že možná dostaneme důchody? Nebo že nás okradli? A že vlastně celá strategie této vlády je jaká? Jak nastoupili, vzali slevy na jízdné? A teď samozřejmě budou navyšovat i DPH na léky, a že na zdravotnictví kašlou a že důchodci jsou vlastně nepřítel. Ne, oni jsou hospodářská škoda – říkal pan ministr Stanjura. Hospodářská škoda jsou. Naši důchodci, kteří vybudovali tuto zemi.

Takže Omnimedia, s. r. o. Mě by strašně zajímalo, co Biska píše premiérovi. To by mě strašně zajímalo, co tam píše. Mně když psali, že někdo krade, tak jsem to okamžitě postoupil ministrovi, aby to okamžitě řešil, ano? Nejlépe odchod, ne? A já nevím, co Biska píše panu premiérovi. Že by nepsali nic? Vždyť podle zahraničního tisku my jsme druhá nejhorší země v klientelismu. Tady se nepokrytě dělají kšefty! Nepokrytě! Dopravní podnik, 2 miliardy, sem, tam, neuvěřitelné. Stále něco soutěží. Stále. Místo toho, aby to někdo zarazil a řekl: Konec, ne, teď šetříme, tak stále něco se připravuje.

Líně, ne? Žádná gigafactory tady nikdy nebude, když pan premiér si osvojil to, že to lithium, jako že to je jeho projekt, ano. To lithium chtěl někdo ukrást. Já myslím, že ten pán, který tady vytuneloval OKD a chtěl na to dělat IPO. Tehdy dělali také IPO, že jsou někdy nějaké zásoby. No a možná si někdo ty akcie koupí. A my jsme to zachránili a dali pod ČEZ. Pan premiér teď tam byl, mluví o tom, to je úplně skvělé. A ČEZ, který to investuje – otázka je, proč neudělali tu gigafactory v Prunéřově? Proč to cpou do Plzně? Proč chtějí zničit tu dráhu? Proč ta paní Černochová už neřekla – to je dráha certifikovaná na to, já to chci, dejte mi pokoj. V Plzni i tak nejsou lidi. Tady nejsou lidi a nebudou. Nebudou, ano?

Takže pan premiér má ty vize, jako kdyby přiletěl z Marsu teď, jako kdyby nebyl ministr 2012 a 2013 ve vládě, no. Takže co je absolutně neuvěřitelné, je, jak oni komunikují. No, já bych to nedokázal. Já když jsem mluvil o rekonstrukci D1 (Hlasy z pléna: Třináct.), tak jsem uznal, že první dva úseky byly připravovány za ministra dopravy Stanjury, ano? No, pan premiér byl teď otvírat obchvat kolem Loun, jo? A tady říká, že se mu to podařilo, po 24 letech. Ano. My jsme nastupovali do vlády... pan premiér asi zapomněl, jak byla ta vláda s Topolánkem, jak tam byl Řebíček, který si údajně koupil ten post ministerský údajně za nějaké peníze, a chudák Bendl, který se na to těšil, se nestal ministrem. A byl majitelem Viamontu! Když stály dálnice 500 milionů! A za nás stály 250 milionů! A pan premiér bude stříhat ty pásky. Koukám na Kubíčka. No, tak 2025, před volbami, pan premiér si stříhne pásku – otevření dálnice na rakouskou hranici, kde kvůli ODS a tomu komunálnímu politikovi se to prodražilo o miliardu. Žádný tunel tam neměl být! Mohlo to jít po povrchu. On tam měl pozemky. To jsou oni! To jsou oni.

Takže pan premiér – kdyby aspoň mlčel, ale on nás stále provokuje, jo? Takže tady on tweetuje: Doháníme tím dluh, který vznikl nečinností a nerozhodností předcházejících vlád.

Chápete to? On mluví o té vládě ODS? Nebo mluví o vládě Topolánka? O kom mluví? Jaká nerozhodnost! Kolik postavili, rozestavěli dálnic? 800 metrů? Kolik?

Víte o tom, že dálnice se připravuje deset let? Protože máme tady ty zelené fanatiky a tady zase Děti země někde vylezly na D11 nebo kde, kolik let blokovaly obchvat Přerova? Kolik let blokují obchvat Břeclavi? A Znojma? A všude! A místo toho, abychom se všichni spojili a zametli s nimi, protože my potřebujeme mít moderní dopravní infrastrukturu. Ale to je jejich dílo. Měli to udělat. Doháníme tím dluh, který vznikl nečinností a nerozhodností předcházejících vlád, jo? A příští rok zprovozníme 114 kilometrů nových dálnic. Ano. Naše dílo, pane premiére! My!

A proč o tom mluvím? Ti úředníci, který jsou vyděšení k smrti, jo, že by někde... jsou úplně konsternováni z toho, že my, když jsme otvírali například úsek karlovarské dálnice, tak jsme je pozvali, i hejtmana, i opozici, tam byli, normálně. Nás oni nejenom že nezvou, nejenom nezvou, ale zakazují to. Zakazují to. A Karel Havlíček jako místopředseda Sněmovny, tak si dovolil někam jít na nějaké otevření něčeho. No a pan ministr Kupka neměl čas. Tak tam byl sám. No, tak pan Kupka se strašně rozčilil, jak je to možné. Tak potom Karel šel na nějaké otevření v Brně. Zakázali mu vystoupit. Normálně brutálně mu zakázali vystoupit. Nemohl nic, ani popel. Paní Kovářová (Otáčí se.), ta tu není, ale když mně roku 2013 řekla, že tedy by bylo dobré peníze na ty školy – a za ní neudělali vůbec nic – no tak vždycky, když jsme otvírali, ne? Drahelčice, mateřská školka, no, tak tam přišla a byla tam, aspoň se propagovala, že byla u toho, i když nic neudělala.

Oni nás nejenom že nezvou, lžou. Jak může říct Černochová v neděli na NATO, a s panem premiérem, že my jsme pro armádu nic neudělali? Jak je to možné? V roce 2009 by rozpočet obrany 56 miliard. A když byla krize, no tak Topolánek a Kalousek vyškrtali to. Takže jak jsme začínali? 42 miliard a dotáhli jsme to na 90. Proč to říkají? Proč nás stále napadají? Oni žijí z naší práce! Oni se chlubí naší prací. Chlubí.

Včera jsem byl v Pardubicích, jo? Za ministra Ťoka jsme schválili největší projekt, který už se realizuje – Pardubice, nádraží, historická budova – a je tam ta lávka, vážení Pardubičáci, lávka, o které mluvili desítky let, která propojuje jednu část města k druhé. A v květnu, v květnu tam přijde pan premiér a bude to stříhat s Kupkou. Budou říkat – my jsme to udělali. Neuvěřitelné. Neuvěřitelné. Samozřejmě že nás nepozvou. Proč by nás pozvali? Takže já bych rád věděl, co oni udělali sami. Nějaký nový projekt.

Kdyby se udělal audit, když jsme končili 17. prosince 2021, co bylo všechno rozpracované, co bylo vykoupeno. Ať to ukážou! Kulturní památky? Vždyť pan premiér chodil do Teplic na to krásné nádraží, říkal, že to je drobné 250 milionů. Tak já jsem zvědav. Ano, krásné nádraží všude, to je naše dílo. Protože já jsem jasně řekl, že já neumím mluvit, ale zase umím nějaké jiné věci, a chtěl jsem ukázat lidem, že za námi něco konkrétního zůstane.

Národní investiční plán. Pan premiér teď předsedal nějaké té investiční komisi. O čem tam mluví? O čem tam mluví? Já to nechápu. Co tam řeší? Takže je neuvěřitelné to, že oni se chlubí naší prací, nikde nás nezvou, a pan premiér Blesku říká, jak s námi chtějí spolupracovat. Vůbec. Vůbec. A samozřejmě neustále lžou. Pan premiér teď zase řekl, že tedy... kde to bylo? Ústecký kraj. Tam to bylo taky skvělé v Karlovarském kraji, tam ten hejtman říká, že tam bude nějaké onkologické centrum, jo? Nebude, tam budou přístroje díky nám, React-EU.

No a pan premiér stále mluví o energetice a stále dokola. Takže znovu to zopakuju. Temelín 2012. Ve finále ruský Rosatom, s kterým jste kámošili, váš Nečas, ještě v květnu 2013 kámoši s Ruskem, ano, a stále nás napadá, že my jsme nedělali nic v nezávislosti energetiky. A kdo tady všechno rozprodal? Kdo? No vy a ČSSD! Ty zásobníky od RWE, co jsou z bývalého Transgasu, a jestli budete kupovat NET4GAS, tak to je taky bývalý Transgas. Proč jste nešli po revoluci se poradit někam do světa a nechat si ta klíčová aktiva, abyste mohli pozitivně ovlivňovat život občanů České republiky? Nejdražší elektřina! Nejdražší elektřina.

Pan premiér v minulosti mluvil o tom, že skoupí tady nějaká energetická aktiva. A jaká prosím vás? Proč už konečně nevykoupíte ten ČEZ, když už tam máte nějakou bázi na to, abyste na tom stavěl nějakou energetickou koncepci? To je normálně na zbláznění, tohle poslouchat. Normální člověk, který tomu rozumí, to nemůže vůbec chápat, co se stalo s panem premiérem. Pan premiér chce kupovat podíl v rafinériích v Německu. A proč? Proč chce kupovat podíl? Vždyť tady máme polské rafinérie, ne? Nebo české rafinérie, které patří Polsku. Pan premiér říkal, že to ovlivňuje. Že bude nakupovat ropu přes MERO, jo?, ten ropovod MERO. Akorát nakoupil tolik té ropy minulý rok, 820 000 tun navíc.

Stále dokola lžou! Měli dokončit Temelín. Měli jste tam ve finále ten Rosatom, to byli vaši kámoši 2013, tak jste to mohli dorazit. Ne? Že Dukovany? My jsme vám je připravili, ty Dukovany. Plynovod z Polska? Nechtěli Poláci a váš hlavní sponzor. Proč stále lžete? Kdy bude ten plynovod z toho Polska? Kdy to tedy bude? Vždyť to je úplně na smích. To je normálně na smích, že co bude. Takže budeme kupovat nějaké rafinérie v Německu, abychom konkurovali českým rafinériím, nebo ne? Tak řekněte, že zkrátka to není tak, jak jste to říkal, no a někdo přemaluje tu ruskou ropu na ázerbájdžánskou a budete zase chodit na tiskovky a budete říkat, jak jste to všechno zařídil. Ale vy jste nic nezařídil. To zařídil Viktor Orbán, tu výjimku. Pro vás. Pro vás mimochodem, aby bylo jasné.

Takže to je stále dokola a stále je to, že dohání nějaký dluh. Ne, vy nedoháníte žádný dluh. My jsme vznikli proto, protože jste vedli tuhle zemi do katastrofy. A teď to děláte znovu. Znovu jenom lžete. A samozřejmě nová totalita. Vždyť už na České televizi jednou se vyjadřoval k tomu Metnar. Ale oni stále to budou recyklovat a stále budou tady vytvářet nějaký pocit, že my jsme... My, pokud u nás se vyskytlo něco, a to bylo dědictví od ODS, kde nám v Brně našel ten nějaký zločinec, tak jsem zrušil celou buňku. A tady, co se děje, tak by měl být zrušen celý STAN. Ti by se měli totálně rozpustit jako organizovaný zločin, kdy tady se píše zase, a je minimum médií, která o tom mluví: Redl porcoval zakázky na Středočeském kraji. Náměstkyně je naše, šéf středisek je náš, Věšek úplně nadšenej, vole. Tady se to píše, to je z médií. Ale to nikdo neřeší. Toto je megaskandál. Megaskandál! To snad ani historicky nebylo. To je organizovaný zločin! V minulosti kradli individuálně nějak, ale tohle? A ta média jsou v pohodě? To je na pád vlády! To je na okamžitý pád vlády. Okamžitý. (Tleskají někteří poslanci ANO.) Takže to je jako neskutečné. Ale pan premiér je v pohodě.

Takže znovu opakuju, vážení spoluobčané, tahle vláda žije z naší práce, A to jsme měli smůlu, že jsme dva roky měli covid. A znovu opakuju, covid, ano, nadělali jsme plno chyb, ale to nám říkali odborníci. A dali jsme 450 miliard. Proto stouply úspory obyvatelstva o 900 miliard. A že jsme dávali plošně? No dávali jsme, protože stát nemá evidenci, podle toho, že kdo platil v minulosti daně a odvody, tak dostane, a ten, kdo neplatil, nedostane. Ano?

Takže není to konsolidační balíček. Je to daňový balíček, nikdo ho nepotřebuje, měl by být okamžitě zrušen. Okamžitě zrušen. Nic to nepřinese. Nic to nepřinese. A tahle vláda má jenom příjmy z daní. Windfall tax a samozřejmě inflace. Inflace. Takže teď vystřelí pohonné hmoty, no a potom oni nejsou schopni ani pochopit, že ta nafta a benzin, že to potřebují všichni. I výrobci. Výrobci potravin taky vozí, no, představte si, to je neuvěřitelné, že vozí zboží do řetězce.

Nadace Agrofertu vypsala znovu tu pobídku, kde matky samoživitelky, které vozí postižené děti k lékaři a do školy, neměly na benzin. To bylo za vás! Vy jste se nám smáli, když jsme chtěli zastropovat na určitý čas. Vždyť máte to Čepro, tak si zjistěte, jak to je na tom trhu. Nic, vám to vyhovuje. Vyhovuje. Vy jste příčinou inflace. Můžete si podat ruce s Rusnokem i s Michlem. Oni se tam dohadují v televizi. Proč máme 7 %, proč nemáme čtyři jako eurozóna, když tam vyvážíme 73 %? Proč Polák snížil na 6 % a my ne? Ty kecy! Tito teoretici, oni říkají: Víte, jak by to mělo vypadat? Když bude dvacetiprocentní nezaměstnanost a lidi nebudou mít už ani co jíst, tak to by se jim líbilo. Zničit všechno! Oni vůbec nepochopili, jak se jde z krize ven. Opakují stejnou chybu jak v roce 2009. Investice? Proč premiér nefunguje, jak jsem fungoval já? Všichni ministři měli za úkol říct, kde chybí peníze.

Tak včera v Chrudimi nám řekl starosta, že by postavil další dvě mateřské školky, kdyby na to měl peníze. Ale oni nevypisují ty tituly. Nevypisují. Ten Bartoš je úplně mimo. Klára Dostálová, když na React-EU dala 11 miliard, a potom se zjistilo, že poptávka všech je 22 miliard, tak jsme to dali, protože to zdravotnictví je priorita. Priorita. Pan premiér zase byl na nějakém setkání, kde mluvil o zdravotnictví. No pane premiére, přečtete si Health Corruption Report od roku 2013! Richelieu je zpět! My to slyšíme. Už je zase zpět. A už zase bagruje, Richelieu, šnajdroid. Ne? Už je zase zpět.

A co ty naše projekty? Národní boj proti... Vy se divíte, že ti lékaři v rámci toho nového zákoníku práce tady nebudou pracovat? Že z 1 700 absolventů 500 nejde do té branže? Teď jste vymyslel fantastickou věc, že je potřeba navýšit ty počty. Ano. V září 2018, když jsem se dozvěděl, že 2 500 studentů, kteří uspěli v přijímačkách na lékařské fakulty, se nedostane proto, že nejsou pedagogové. A proč nejsou? No nebyly peníze. No tak jsem to vyřešil. Pět minut trvalo rozhodnutí. Sedm miliard na deset let jsme následně jako vláda schválili. A výsledek? Počet přijatých studentů na lékařské fakulty stoupl o 30 %! O 30 %. A to jsou všechno fakta.

Takže co vy děláte? Vy děláte to, že, ano, bohužel ten zákoník práce se porušuje, ale on se bude dodržovat, až tady bude dostatek lékařů a dostatek sester. Jak to řešíte? Proč se ta sestry mají vzdělávat čtyři plus tři? Proč ne jenom čtyři? Já jsem řešil výsluhy pro ty sestry. Když naši vojáci, hasiči a všichni, policisté, mají výsluhy, tak i ty sestry by si je měly zasloužit, protože to je extrémně těžké zaměstnání. A ti lékař bez sester, co tam budou dělat? Ano, to je nejdůležitější možná profese vedle těch dalších jako hasiči a tak dále. Takže to je to řešení. To je to řešení! A teď se bude dít co? Že mladí lékaři samozřejmě chtějí mít atestace a na to, aby měli atestace, tak musí asi dělat ty přesčasy. To mám od Dáši Žitníkové. To není můj výmysl. Jo? To je paní, která je skutečná odborářka od srdce, která tady bojuje za české zdravotnictví a která mě vždycky ukecala, aby ti zdravotníci dostali peníze. A dostali 229 miliard za nás. Za nás bylo zdravotnictví priorita, pane premiére. Priorita! Národní boj proti rakovině. Ti Pražáci tady mohli mít novou onkologickou nemocnici. Ne! Nebudou, protože to schlamstne zase nějaká nemocnice. Nebudu říkat ani to jméno. Patnáct miliard na národní boj proti rakovině. Patnáct miliard. Padesát pět miliard z Evropy pro české zdravotnictví. Takže já jsem vždycky úplně konsternován, když čtu ty jednotlivé projevy pana premiéra k různým věcem. K různým věcem.

Takže my skutečně tady, ano, jsme kritizováni, že obstruujeme. Ne, my tady můžeme mluvit. Já jsem byl před chvílí v Deníku a paní Perknerová mi stále skákala do řeči. Oni nechtějí slyšet to jako – oni se děsí toho názvu nová totalita. Ano, je to nová totalita. Je to. Je to nová totalita. Je to! Protože oni nechtějí. Oni si všude dosazují své lidi, ztratili veškeré zábrany, korupce kvete, klientelismus kvete a vrátili jsme se úplně někde, kde jsme nikdy nechtěli být.

Takže pane premiére, kromě toho, že devastujete tuto zemi, protože každého zdaňujete a nechcete dát lidem peníze, nic pro ně neděláte, mladá generace – také jsme jim vzali jízdné, chcete je zdanit, protože oni chtějí pracovat, ti mladí, ne?

Tak aby toho nebylo málo, tak váš protidrogový koordinátor Vobořil chce regulovaný trh s kokainem. To je úplně neuvěřitelné! Takže díky vám jsme se dozvěděli, kam si Dozimetr strkal ten kokain a kam si to strkali v Brně, ne? Já jsem to jak premiér měl na starosti. Já jsem navštívil ta zařízení. A tím, že jsem byl premiér, tak jsem chtěl být dobrý premiér, tak proto jsem od Schillerové vydyndal 32 milionů navíc a navštívil jsem ta zařízení, kde si lidé odvykají od drog. A tady normálně Vobořil, který tam byl za nás a který to pojal jako cestovní kancelář, ten byl stále na konferencích, tak fandí drogám. Neuvěřitelné! Ty drogy, které zabíjejí v Americe, se k nám dostaly. Ano? Takže já už jsem včera říkal, pane premiére, prosím vás, dejte ho pryč. Dejte ho pryč, protože – tady dokonce on se vyjadřuje, Vobořil, k pozdvižení kolem kokainu. A já jsem rád, že i jiné strany jako KDU vlastně říkají, že to je neuvěřitelné. Takže jeho mateřská strana je ODS a on říká: Kdybych se nemohl odborně vyjadřovat, jsem ve funkci zbytečný. Správně, pane! Jste zbytečný, tak si to sbalte a chod'te pryč! Neohrožujte naše děti tady! Co to je, že se tady propagují drogy! A když to vzniklo v Brně, tak jsem se dozvěděl,

že politici berou drogy. Já neberu drogy! Já ani nechci, aby naše děti braly drogy! My jsme bojovali za léčebné konopí. Za léčebné konopí pro lidi, kteří to potřebují. A zdravím pana Majzlíka a jeho dceru, který tajně pěstoval konopí, a nedali mu nic. Potom jsme přesvědčili VZP, aby to zaplatili. Ano. Takže to jsou věci, které jsou neuvěřitelné.

Takže abychom si to zopakovali. Vy jste způsobili inflaci. Ano, pan premiér stále opakuje ty lži. To je úplně neuvěřitelné. Nevím, jestli tomu věří, a možná že ano. A vy zkrátka navrhuje navýšení daní. Všechny daní. A ta média, jak ona fikaně to vlastně píšou. To znamená, že média říkají, že léky, vodné, stočné, teplo, to se vás týká všechno, vážení spoluobčané, doprava, ubytovací služby, stravovací služby nebo vstupenky do divadel, kin, sportovních akcí, ta média nenapíší, že se zvyšuje daň z 10 na 12 %. Ona napíší, že se to dá do snížené sazby. Takže ona vlastně podprahově říká těm lidem, že se něco snižuje. Nesnižuje se! Nevěřte jim! Lžou! Od rána do večera! Od rána do večera! Navyšuje se to. Navyšuje! Navyšují se daně úplně zbytečně. Úplně zbytečně. A stejné je to v restauracích, ne? EET ne? – byl zákon roku. Ano, my jsme v rámci covidu chtěli pomoci. Možná že jsme tehdy byli moc hodní, ale dobře. Ale jasně jsme říkali, že se to vrátí. A jaké byly daně, když to začalo 1. 12. 2016? Dvacet jedna procent – jídlo, nealko. Točené pivo. Proč? Pro hospody, které neměly jídlo, které si ty náklady na EET nějak mohly kompenzovat. A teď půjde všechno na 21 %. Šedá ekonomika, vždyť to kvete! Za vás to vždycky kvetlo. Vy vlastně říkáte, tak nám nevadí, když tady lidé nebudou platit daně, ale ti zaměstnanci musí každý měsíc platit daně! Čtyři a půl milionu, nikdo se jich neptá, platí daně. Musí platit daně. Ano? A vy teď všem navýšíte daně. DPH z 15 na 21 %, palivové dřevo.

Takže ta média, vážení spoluobčané, abyste věděli, jak oni to píšou. Takže oni, například jsem viděl sport. Takže sport byla naše priorita. Priorita! Ano? A mě bavilo teď ty reportáže, jak byli naši fanoušci v Budapešti. Ano, fantastický stadion, atletický stadion. Fantastický stadion, a jak byli všichni nadšení. No a tady od revoluce co? Nic. O2 aréna. Díky bohu za to. No zničili jste Sazku. Ta patřila sportovcům. Ta měla zůstat. Ale já vím, že je to váš kámoš, velký podporovatel, takže fajn. Stále má nízké daně, to je vaše. Takže co oni napíší? Že ten návrh byl, nevím, my jsme skončili na 10,5 miliardy, návrh byl, nevím, 5,2 a oni to teď trochu tam přilepší a řeknou, že vlastně tam přidali. Ale neřeknou, že nejdřív vzali 100 % a přidali. No komu přidali? Kámošům! Hamza, šéf biatlonu, dostane 400 mega! To byl ten, který zabránil Sáblikové v stadionu v Novém Městě na Moravě! Novák od Sáblikové, a můžete si to psát, kolik chcete, my jsme mu ukazovali dva pozemky v Brně, jemu se to nelíbilo, a tam to zabránil. Hamza teď konečně přes poradce, přes kámoše dostane 400 mega. Další kámoš šéfa agentury – nevím, proč tady pan poslanec, který se angažoval ve sportu, není šéf agentury, že tam dali nějakého člověka, který tam teď dělá nějakých 22 milionů pro nějakého kámoše. A potom čteme v Blesku, pan šéf té agentury, že oni budou podporovat ty... že oni vlastně vyhodnotí a řeknou, které ty sporty jsou fajn a které nejsou. Tak můžete třikrát hádat, že kdo vyhraje.

Takže o tom je ta debata. O tom je ta debata, ne? Místo toho, aby řekla vláda, že bude investovat, protože investice jsou navýšení DPH, že je to příjem, ano, tak ne! Tak ne.

Takže ten balíček je o ničem, nic to nepřinese, budete stále mluvit o deficitu a inflaci. Nic jiného vás nezajímá! Jsme stále jedna z málo zadlužených zemí. Nikdo to neřeší v Evropě. Vy se vůbec nezajímáte o lidi. Vás nezajímá, jaký mají život? Vy jenom tady budete papouškovat stále deficit a inflaci. No. No tak já jsem zvědav na tu inflaci, když tedy budou explodovat ty pohonné hmoty, jaký vy na to máte vliv. Tak já nevím, co bude teď říkat pan premiér, jestli tedy se zasadí o tu inflaci a zase nám to sníží. Já myslím, že ty lidi, který jsou z branže a to vidí, tak musí být úplně konsternováni. Úplně konsternováni.

Byla za námi Hospodářská komora, pan Zajíček, jo, myslím si, že bývalý politik ODS, který vlastně nám řekl, jestli bychom byli ochotní jít do té komise pana premiéra. No samozřejmě že jsme byli schopni. Tak za naší vlády menšinové tak tam bylo plno lidí za opozici. My jsme se chovali slušně, když byly interpelace, někdo mě interpeloval, a kolikrát jsem reagoval, jo, to je dobrý nápad, když přece neumíme všechno a jsme to spolu řešili i uznali

vlastně, že je to správně. Nedělali jsme z toho politiku. No, ale zkrátka, takže nás pozvali, no ale pan premiér je proti. Pan premiér totiž všude zakazuje všechno. On zakazuje ODS vůbec jako s námi nic. Však dobře, tak já jen říkám... Takže ale proč potom říká v těch médiích, že chce s námi komunikovat? Nemluví s námi, stále nás uráží, stále si přisvojuje naši práci, jo, a vůbec to nechápu, proč takhle to dělá a jestli je vůbec o tom přesvědčený. Protože já nevím, to už je tak evidentní a ti úředníci jsou úplně vyděšení. Říkají – no, to tady jsme neměli za 25 let, že by místopředseda Sněmovny Karel Havlíček šel na otvírání, já nevím, začátek nějaké investice, a zakázali mu tam mluvit. No zakázali mu mluvit. To je neuvěřitelné. A potom se divíte, že mluvím o nové totalitě? Divíte se? Tak se nedivte. Tak to je.

Takže žádné zdanění nepotřebujeme. Žádné zdanění skutečně nepotřebujeme, aby fakt, když navyšujete dokonce i, nevím, tu kojeneckou vodu, a zvyšujete daně všem. A slibovali jste že ne.

Já myslím, že na těch sítích ty lidi už tolik videí, co jsem viděl, jo, samozřejmě, na mě bylo plno videí ohledně toho, jak mluvím a nevím co všechno. Jasně. Ale to porovnání těch vyjádření pana premiéra s tou současností z roku například dva čtrnáct, jak mluvil o Evropské unii, a teď se z něho stal eurohujer a má tam toho zbytečného ministra, který teď znovu bere nějakou novou kolegyni od 15. 9. Už má 19 lidí ten člověk. Úplně zbytečně. Na Úradě vlády pod panem premiérem je to původní EU oddělení a teď je tam ten zbytečný ministr. Já nevím, co dělá ten člověk? Je zbytečněj a utrácí. Utrácí. Ale pan premiér říká ne, vy musíte všichni šetřit, a oni nešetří. Oni hlavně stále lžou.

On pan premiér říká, že dotace. Jo? Že vezmou dotace. No fajn, ale však žádné dotace nejsou. Ne, Margit? Nejsou žádné dotace. Všechno vzali. Ještě ta drzost, že říká, že oni pomohli potravinářům. A kam pomohli? S čím? Nejdražší elektřinou? S čím pomohli? S ničím nepomohli.

Takže je to úplné peklo pro lidi z branže, když slyší, co vlastně členové vlády vlastně nám tady vykládají. A to všechno proto, aby zkrátka se vlastně to překrylo, jak jsem říkal, tady mám Deník, Redlovu skupinu zajímal i Kupka. Sešel se s Nemrahem, vypovídal o tom policii. No tak já jsem zvědav. Když bylo Čapí hnízdo, teď samozřejmě se to vrací, tak média vždycky zveřejnila nějaký úkon policie nebo státního zastupitelství. Vždycky jsme se to dozvěděli z médií. Teď nevíme nic. Nevíme nic, jak to je a jak to bude.

No, takže aby toho nebylo málo, a já jsem prosil paní ministryni, aby zkrátka ten Řehka mluvil někde v tom bunkru. Ať už nemluví na nás. Tady je titulek Musíme se chystat na válku s Ruskem, říká náčelník generálního štábu Karel Řehka. Toho jsme vybrali za šéfa NÚKIBu. Paní Černochová byla v komisi. Ano? Fajn člověk, já nevím, jestli mu přeskočilo. F-35 za 400 miliard? Fakt? A proč tam máte ty gripeny pronajaté dvacet sedm? A můžete to prodloužit do dvacet devět.

Já jsem ráno našel jako poslanec tady nějaký prospekt, který pojednává o těch gripenech. Takže v čase, když tato vláda říká důchodcům, dostanete 360 korun měsíčně příští rok, a zároveň říká, že dá 400 miliard na letadla, která nikdo nepotřebuje. Vždyť NATO je obranný pakt. Ne? Asi souhlasíme. Nebo to jsou ta letadla, která poletí na Moskvu a budou svrchu řídit bévépéčka? My fakt tady – pan Řehka říká, titulek, to je šílené: Musíme se chystat na válku s Ruskem, říká náčelník generálního štábu. Jo? On je přesvědčen, že musíme udělat všechno pro to, aby válka na našem území nebyla. Takže já nevím, tak buď se chystáme na válku, anebo – zajímá pana Řehku osud našich občanů? Ví pan Řehka, co je to Iron Dome v Izraeli? Kde tam posílají stále rakety? Ví to vůbec? Vždyť ti Ukrajinci mají skvělý systém protiraketový. Jo? Takže Rusáci pošlou rakety a Ukrajinci je sestřelí. My nemáme takový systém? Proč ho nemáme? Proč ho nemáme, když tedy někdo straší s tou válkou? Já nechci tu válku.

Ze mě udělali úplného pitomce v rámci předvolební debaty, ne, pan Řezníček, provládní, který tam zastupoval toho času pana prezidenta. Tak proč? Co my tady máme? Proč neplníme závazky NATO na tu nějakou brigádu? Jaká je to brigáda? Jaká? (Nápověda ze sálu.) Těžká.

Těžká brigáda. To je náš závazek NATO. NATO nám neříká, že máme mít třicetpětky. My máme gripeny. No a teďka vyšel článek, že Slovinci říkají, no tak my nemáme peníze na gripeny, my máme ty F-16, na to čekají. Ne? A my máme peníze? Vždyť nám vláda stále říká, že nemá peníze! Tak není možné jako mít peníze jenom pro armádu. A nikdo mi nemůže vyčítat. Já jsem pro armádu osobně se angažoval a navštívil jsem všechny ty posádky a byl jsem, nevím kde jsme to byli, v Táboře, co tam měli ty UAZy, techničák 1. ledna 1980! A všechny ty staré mašiny.

Co tam dělal symbol korupce, když tam byl náměstek za KDU-ČSL? Nic nedělali! Jenom kšefty! Ne? Kasárna tady vedle Obecního domu. Místo toho, abychom dostali miliardu, tak jsme dali miliardu. Líně někomu pronajal, nikdo neví komu, za korunu nebo co. Samé kšefty!

A já říkám ano, armáda je důležitá. A armáda nám strašně pomohla v rámci covidu. Díky bohu za to, protože to Ministerstvo zdravotnictví to nedávalo. Kdyby nebylo našich vojáků a kdyby nebylo generála Šnejdárka a generála Procházky, tak oni byli zásadní element toho, že jsme ten covid zvládli a že jsme ochránili naše lidi a domovy seniorů a tak dále. Takže já armádu mám rád. Já mám rád armádu. Ale proč tady není nějaká debata, jestli – vždyť původně armáda řekla, že dva roky se budeme bavit, jestli ty... jaká letadla potřebujeme a jaká nepotřebujeme. Tak když to letadlo přijde v roce 2035, tak možná už bude další generace. Já tomu nerozumím.

Tady Kubiček, náš expert, ano, tady sedí, pan poslanec, tak nám k tomu udělali analýzu. Proč k tomu není veřejná debata? Jo? Aby se k tomu vyjádřili všichni. F-35 za 400 miliard. A já se ptám, jaký je cash flow? Kdy a jak půjdou peníze dopředu? Jak to zatíží rozpočet, ano, a proč právě tohle potřebujeme, když nemáme tu protiraketovou obranu. Já nevím, tak válka na Ukrajině jsou co? Drony, tanky, helikoptéry, jo. Nejsem expert, ale nevím, jestli ta letadla tam hrají nějakou zásadní roli.

My bychom tady přece neměli stále říkat, že chceme válku. My chceme... My jsme v NATO, to NATO nás ochrání, o tom jsem přesvědčen. A je dobře, že ty závazky se plní. V penězích. Ale ta vláda slíbila, že bude mít peníze i pro ostatní, nejenom pro armádu, Ukrajinu, ale i pro naše lidi. Lidi, kteří žijí v České republice. Pan premiér asi neví, jak ti lidi žijí. Kdyby to věděl a četl ty příběhy, které my dostáváme na nadaci, tak možná by změnil názor. Takže my čekáme na rozpočet. A pokud je pravda a ten rozpočet se nezmění a přijde školství o peníze a zdravotnictví a další, tak samozřejmě legitimní otázka, proč mají dostat F-35 400 miliard? Já vám řeknu proč. Protože paní ministryně to všechno ukřičí. Ona je seřve všechny a oni sklapnou a je to. Jo? Tady byl teď rozhovor s panem Pojarem. Myslím, že titulek, že jen blázen by vyměnil ty F-35 za návštěvu v oválu. No já mám pocit, že jo, že to tak je, že to tak asi bude. Já říkám, tak se pobavme o té armádě, řekněte nám ty závazky NATO. NATO od nás nechce F-35. Ne, my jsme v Evropě. Která jaderná velmoc je členem EU? No Francie. Francie má rafaly, mají svoje letadla. Tak možná mohlo být nějaké výběrové řízení, ne? Se poptat. Rafale. Nebo už všechno víme dopředu? Já jsem ještě nezažil, aby armáda dělala lobbing pro určitý typ zbraně. Úplně neuvěřitelné. Armáda dokonce tweetuje, že ten zásah na obraně, že se to netýká ministryně. To je neskutečné. To je úplně fakt neuvěřitelné. A v těch médiích vychází x článků o F-35 a o gripenech a tak dále.

Ale v čase, kdy teď vláda nás tady chce převálcovat a zdanit všechny a říká, nejsou peníze pro nikoho, a že se máme uskromnit, a oni hodují, utrácí, kašlou na nás, dát ještě 400 miliard za F-35 – to je neuvěřitelné. Neuvěřitelné. Takže to není možné. My chceme, aby naše armáda byla dobře vybavená, ale to není jenom o letectvu. A když máme ty gripeny do roku 2029, tak nám řekněte veřejně, jaká je ta nabídka, proč nemůžeme počkat? Možná bude za dva roky nějaké jiné letadlo. Teď samozřejmě čteme stále ty články, co se děje, občas se to ztratí, ta stíhačka. Už ji našli. Tak je to zvláštní.

Takže já si jen vzpomenu před prezidentskou kampaní, jak jsem byl obviňován. A tady normálně pan Řehka nám říká, že se musíme chystat na válku s Ruskem. Fakt. To jako je

neuvěřitelné. Tak já nevím, jestli je to pozice NATO, že NATO chce válku s Ruskem? Já snad doufám, že ne. Tady je článek: F-35 jsou moc drahé, F-16 pro naše účely stačí, říkají na nové stroje na Slovensku. Takže to jsou nějaká vyjádření. My samozřejmě... A ten daňový balíček, on souvisí vlastně s tím rozpočtem. On souvisí s tím rozpočtem, jo. Ty dotace, které už tam nejsou, oni si to normálně vymysleli. Nakonec to dopadne tak, že vezmou ty dotace na obnovitelné zdroje a že to zaplatí všichni. Všichni občané a firmy. A stále jenom zátěž na lidi. Daně, poplatky a tak dále. Stále my všechno máme platit, aby tady vlastně oni hodovali. Ano, oni hodují. Ani se nestydí. Ani se nestydí. To je fakt neuvěřitelná, neuvěřitelná situace. Když to porovnáte s tím, co bylo za našich časů, tak člověk se skutečně nestačí divit.

Pan premiér byl na konferenci Budoucnost českého zdravotnictví. Já jsem na jedné konferenci byl na začátku období této vlády, kdy pan Stanjura jasně řekl, že zdravotnictví není priorita. Nevím, vzali 14 miliard, ne? Jsme zpět v období šnajdroidů. Pan premiér tady mluvil, mám tady ten... (Hledá v podkladech.) že jsou dva problémy: Nedostatek léků a nespokojenost mladých lékařů. A mluví o těch lécích. Ano, já bych tady mohl mluvit hodiny o tom, proč jste zprivatizovali Léčiva. Za kolik to koupil ten Michal? Dvě a půl miliardy? Kolik to má hodnotu dneska? Sto miliard? A co to polio, nejlepší vakcína na světě? Co ty laboratoře, které jste rozprodali, zničili, které jsou soukromé, a kdo potom rýžoval v rámci covidu? No soukromníci. Každý normální podnikatel dělá insourcing. Insourcing. Takže všechno si dělá sám. Ne, stát to má naopak. Proč? No protože aby bylo externě, aby se mohly dělat kšefty. Takže to, že nemáme výrobu léčiv, ano... Viděl jsem, že teď jste popravili i tu Irenku, která byla nezávislá. Ale asi tam potřebujete někoho, který bude dělat ty kšefty. Kdo řídí tenhle svět? Zbrojaři, farma, média. To je moje zkušenost jako člověka, který byl chvíli ve vrcholové politice.

Takže pane premiére, pokud nevíte, tak po levé straně tady sedí můj přítel Emmanuel Macron, nejpracovitější prezident a premiér. Stále pracuje, ale papíry... Potom vystoupí, má to hlavu a patu. Vy sedíte vedle něho, tady napravo sedí švédský premiér, s ním můžete řešit zkušenosti, No-go zóny. Když jsem Magdaleně, bývalé premiérce, říkal: Magdaleno, kolik máš těch migrantů, šaría center? 90? Tak se zeptejte. Švédsko dneska je proti migraci. Ale proč o tom mluvím? Emmanuel Macron, který jednak snížil cenu elektřiny na minimum, a proto měl nízkou inflaci, a vykoupil EDF, tudíž francouzský ČEZ, tady v článku slíbil převést výrobu 50 důležitých léků zpět do Francie. Francie převede zpět na své území výrobu 50 nejdůležitějších léků, polovinu už v nejbližších týdnech. Při návštěvě farmaceutické firmy Aguetant to uvedl francouzský prezident.

Ano, léky, to, že nejsou, je nějaký důsledek. Ale to, že nejsou u nás, je vaše neschopnost. A vy nemáte žádný plán. Nemáte žádný plán. Když už jste tedy zprivatizovali za hubičku ta Léčiva, to je dneska Zentiva, která má hodnotu padesátkrát větší, tak místo toho, co tady ohlupujete nějakou gigafactory na ta elektroauta, která stále hoří a která dneska Čína vyrábí za polovinu, dováží je do Evropy a ještě blbá Evropa to dotuje, tak jste mohl dělat nějaký projekt na výrobu léčiv v České republice. Já chápu, že s tím ministrem neuděláte vůbec nic, protože to je samozřejmě peklo, ten člověk. Takže tady to máte. Tak. Můžete udělat projekt, že budeme mít výrobu léků větší v České republice. To můžete, to je byznys. Můžete to vymyslet. Můžete to vymyslet. Protože závislost Evropy na Indii a Číně na základních látkách je hroživá. Hroživá. Hlavně když paní Pekarová Adamová, která potom, co porazí Putina, chce porazit Čínu. A co když ona ji porazí, tu Čínu? Co budeme dělat? Nebudeme mít ani základní suroviny na léčiva.

Takže tomu zdravotnictví... Ano, pan premiér říká, že by se s námi o tom pobavil. No, tak velké zklamání. Co ty investice? Bylo tam 14 miliard investic. Nová porodnice u Apolináře. Ted' se Adamovi Vojtěchovi tam narodilo miminko. Miliardový projekt, všichni tam chodili. To je unikátní historická památka. Proč to neinvestujete? Proč neinvestujete aspoň v tom Brně, kde jste doma? Tu porodnici?

Ty projekty, které jdou, to jsou naše projekty. Ten pavilon prevence za miliardu na Žluťáku, unikátní nemocnice. Unikátní. Čistě onkologická nemocnice. Čistě. A tady spáleninový pavilon na Vinohradech a centrální urgentní příjmy a koncentrace Karláku. Ta

nemocnice, která je rozstrkaná po x místech. A co ta Bulovka? Nic se neděje. To, že jste dali peníze vašemu oblíbenému řediteli, kterého ještě hnutí ANO podporovalo na senátora, a tam údajně má něco být, nějaké onko. Onko. Tak já jsem na to zvědav. Já jsem na to zvědavý, jak to bude. Takže to zdravotnictví je prioritou. Vy nejste schopni ani ten základ, ani ten základ zařídit, abyste nevyhnali mladé lékaře do zahraničí. A zařídit, aby tady byl dostatek léků. A já tady nebudu opakovat, co všechno pan ministr nám vlastně sdělil, proč není penicilin a proč to nefunguje a tak dále.

Takže já říkám, já jsem absolutně konsternován. Konsternován. Protože takovou prolhanou vládu my jsme fakt tady ještě neměli. Vy neustále lžete, manipulujete, chlubíte se naší prací a ještě – kdybyste mlčeli, když už se chlubíte naší prací – ještě nás obviňujete z totálních nepravd. Z totálních nepravd. Tady mám tiskovou konferenci pana premiéra po zasedání vládního výboru pro strategické investice. Kromě jaderné energetiky, kterou vám připravil Karel Havlíček – a vy jste tady zdržovali ten zákon proti Dukovanům. Pamatujete, jak jste to obstruovali? I rok to trvalo. A Temelín byl váš, Rosatom ve finále, o tom se nepíše, o tom se neříká. Obnovitelné zdroje. Jasně. Takže tiskovka. A samozřejmě pan premiér zase na závěr, to nikdy neopomene, říká: Předchozí vlády jednaly naprosto nezodpovědně. A Českou republiku nezabezpečily, energetickou bezpečnost. Byli jsme závislí na ruském plynu, ruském jaderném palivu a ropě. – Ano, na ropě jsme stále závislí a vy, pane premiére, jste sám chtěl tu výjimku. Vždyť vy jste bojoval za tu ruskou ropu! Chtěl jste tu výjimku, kterou vám vyřídil Viktor Orbán.

A že jsme závislí na ruském jaderném palivu. Já bych vás chtěl jenom upozornit, že to jaderné palivo kupuje ČEZ, co je nezávislá firma, která, sice je tam většina států, ale jsou tam minoritní akcionáři, takže předpokládám, že... A to my jsme jim do toho nikdy nemluvili, ani nemohli mluvit. Já jako ministr financí jsem nemohl jít na dozorčí radu. Jednou jsem tam chtěl jít a mě vykážali. Ani mi nedovolili tam přijít. Nedělal ty kroky, kolik let se odkládal tendr na Dukovany. Ne, pane premiére, proč lžete zase? Vy jste odložili, ale vy jste nedokončili tendr na Temelín, kde byl ve finále váš oblíbený Rosatom, oblíbený Nečasem, a Westinghouse. Takže já nechápu, proč vždycky musí každá tisková konference pana premiéra skončit tím, že vyřkne nějakou lež o nás. My jsme to všechno sepsali, všechny ty věci, které byly řečeny o energetice, my jsme si to zdůvodnili. Takže by bylo dobré – ale já chápu, že vy asi za to nemůžete, nebo já nevím, já tomu nerozumím, proč to je. Proč vlastně takhle stále vystupujete. Proč neřešíte vlastně problémy občanů České republiky.

Nárůst kriminality v Čechách, o 40 % více vražd. Pane premiére, viděl jste, co se stalo tam? V centru města, v některých částech, tam naši už se bojí chodit. Lidi naši. My tady společně, a nikdo to aspoň moc nezneužívá, bojujeme za prosazení novely zákona o sexuálním násilí, ano? Ale ta kriminalita je alarmující. Alarmující! Ano, ten počet, tranzit ilegálních migrantů je úplně děsivý. A všechny státy říkají, vždyť ta Evropa, co jste to vlastně dojednali za ten pakt, který je pro nás výhodný? Jak je výhodný? Proč to Německo teď říká, že už nechce ty migranty? Proč? Proč neprosazujete to naše řešení? A neříkejte, že my jsme měli stejný názor na to jak vy. Je to lež a ministr Rakušan to stále opakuje.

Stát chystá velký výprodej majetku, tady čtu, jo? Ano, vy máte na Ministerstvu financí Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Tam jsou obrovské majetky. Obrovské. Když jsem se stal ministrem financí, tak jsem je zmapoval. Zjistili jsme, že jsou tam firmy ještě z minulého totalitního období, nějaké zbytkové firmy, registrované. A ten majetek je obrovský. Mimochodem byl jsem první ministr financí, který udělal veřejnou dražbu. Ne soutěž pro kámoše. Ale vedle, naproti Obecnímu, tam byla vydražena budova za 970 milionů. A vy máte strašně moc majetku. Ukažte nám analýzu, a já si to pamatuju, že za našich časů stát platil cizím firmám 400 milionů za nájem, 400 milionů. A byl tam projekt, aby stát neplatil, aby se stáhl do svých prostorů. My jsme měli projekt i naproti Úřadu vlády. Tam je krásná historická budova, bývalé koupele. To byl náš projekt, který jsme připravovali, a kdyby se zrekonstruovala, tak samozřejmě tam mohli sedět úředníci vlády. A hlavně za vás, vy jste nabrali stovky lidí, a měli

by to blízko, byly by tam velké synergie. Nebo by tam byl projekt geodézie a tak dále. Projekt výstavby administrativní čtvrti na konečné metra Letňany, kde je pole, není tam nic. Takže ÚZSVM pod Ministerstvem financí to má.

A já jsem byl zásadním odpůrcem nové budovy NKÚ. Proto mě předseda nikdy neměl rád. A samozřejmě on je určitě objektivní, protože to je bývalý poslanec za ČSSD (se smíchem). Kolikrát jsme to řešili i u prezidenta Zemana. Ale ten argument byl to, že vlastně ten nájem už tam nebude. Byl argument, že vysoký nájem. Tak teď o tom mluvil i předseda Okamura, že ten nájem byl 18 milionů a teď bude 66 milionů. A to nikomu nevadí? To nikomu nevadí? Pan premiér na to reagoval, že ještě není smlouva. No tak já jsem na to zvědav. Ale ono to vypadá tak, že pokud my na to nepoukážeme, no tak tady normálně je zase Klondike. Takže velký výprodej majetku. My jsme se vůbec nedomohli odpovědi pana Rakušana na Poštu, na ty budovy, tam jsou obrovské nemovitosti. A pokud skutečně je plán prodat nějakou budovu, a na to, aby tam seděla ta Pošta v nájmu, no tak to je úplně na hlavu. To vůbec nechápu, ne? Tak asi ta Pošta má jít jinam a ta budova se má vydražit, pokud mluvíme o té hlavní budově tady v Praze, kde určitě by byl o to obrovský zájem, a možná by to bylo skvělé místo na pětihvězdu hotel nebo šesti hvězdu. Ale vy s námi o tom nemluvíte, protože vy zkrátka jenom mlžíte. Mlžíte. Ta Pošta je také vaše dílo. To je vaše dílo. Smlouva s IPB na deset let, vždyť ztratila to hlavní aktivum. Všechny pošty v Evropě většinou byly profitní, měly zisk, jenom u nás to nešlo.

Takže stát chystá výprodej majetku. No, nevím, co všechno se bude prodávat. A vlastně když tedy budete mít tolik peněz z toho majetku, tak proč navyšujete ty daně? Vždyť to je zbytečné, ne? Jsou obrovské majetky. Možná by i Ministerstvo financí mohlo udělat nějakou prezentaci, jo?

Takže to jsou další věci. A já znovu opakuju, že my nechceme, aby se lidem navyšovaly daně. My nechceme, aby se navyšovaly daně živnostníkům. Nechceme, aby se navyšovaly daně firmám. A vlastně vláda Petra Fialy říká, že nemá zájem o ty podnikatele. Tak když v Maďarsku je korporátní daň 9 % a tady z 19 bude 21? I na Slovensku je nižší a v Polsku je nižší. Tak co to vlastně znamená? Vy vyženete naše podnikatele pryč. Pokud budou schopní, samozřejmě, pokud nemají aktiva, která se nedají naložit na vagony a odvézt. Pokud samozřejmě budete tady u vlády, jak to máte v plánu možná na 40 let, jak jsem to pochopil, že už tu budete navždy, a vlastně vás nic nezajímá. Nic vás nezajímá.

Vy to totálně ovládáte. Vy to totálně zneužíváte. Vy jste se vlastně vrátili k systému přidělování dotací podle politické příslušnosti těch obcí. To se děje ve středních Čechách. Tam taky řídí Dozimetr. A vlastně ty obce, kde není váš člen nebo váš starosta z pětikoalice, tak zkrátka mají smůlu. My jsme tohle nedělali. Nedělali. Ne? My jsme naopak chtěli ukázat, že to měříme každému stejným metrem. Protože kdybychom to dělali, tak v Semilech nikdy není mateřská škola. Moderní. Ano? Nikdy. A další věci samozřejmě. Císařské lázně a tak dále.

Takže vy to děláte takhle. To je váš styl. To jste vždycky dělali. A proto já mluvím o tom, že to tu ještě nebylo. Taková koncentrace moci, to tu ještě nebylo. Vždycky tady byla nějaká... ta opozice měla něco v rukou. Ne. Vy máte všechno. Vy máte parlament, Senát, všechno. Všude si dosazujete vaše lidi. Všude! Žádné výběrové řízení. Žádné! Takže tak to je, a proto já mluvím o nové totalitě.

Za dva roky vy jste vlastně tady nepředvedli nic. Proč se vás ta paní posedlá Antibabišem z iRozhlasu nezeptá, abyste vyhodnotili to vaše programové prohlášení vlády? Ani jednou jste ho nevyhodnotili. My nevíme, co platí. Před volbami jste říkali, že nebudete navyšovat daně. Potom jste to zase nějak modifikovali. Děláte si z lidí blázny. A média vám nepřipomenou například, že v programu ohledně důchodu máte vazbu na průměrnou mzdu. Vždyť je to jednoduché. Vždyť jste to slibovali. Ne? To neděláte. No.

Tady Blesk – oslavné články, jak to všechno bude super a ty vize. A nikdo se vás nezeptá, co nás vlastně čeká v roce 2024 a 2025. Ale je mi jasné, že budete zneužívat vaše pozice, že

budete utrácet peníze daňových poplatníků na kampaň, jak to dělá pan Rakušan. Ztratili jste veškeré zábrany.

Já jsem chtěl ještě krátce reagovat na pana předsedu Okamuru – on tu sice není. Bylo by dobré, kdyby nás vynechal z těch jeho projevů. Já už jsem opakovaně říkal, že my jsme pro referendum. My jsme pro referendum v určitých věcech. My jsme pro zákon o referendu. Ale migrace určitě s tím nemá nic společného, protože migrace je problém evropský a tam to musí pan premiér zkrátka zablokovat a musí se znovu spojit s Vě čtyřkou – to, co dělá polský premiér Morawiecki. Takže bych byl rád, kdyby tady zbytečně nebyly tyhle projevy.

Na závěr chci jenom říct, že ono to tak vypadá, že pan premiér – protože já si to neumím nijak vysvětlit – žije mimo prostor. Mimo časový prostor. Mimo prostor. Lidi, kteří vidí do té problematiky a kteří samozřejmě mají aspoň trochu nějakou paměť, tak v němém úžasu vlastně sledují ty projevy pana premiéra. Sledují, jak on neuvěřitelně lže. A tolik těch lží, jako to jsou desítky, desítky lží, desítky lží. A on je úplně mimo. On je úplně mimo. My jsme v rámci hnutí o tom diskutovali, že to vlastně není možné, že pan premiér tolik lže a že je takový mimoň. Takže my jsme potom šli a hledali jsme nějakou symboliku. Takže já bych vás chtěl informovat, že jsme našli hračkářství, kde je fialový, zlý, plyšový mimoň. To je on. (Vytahuje zpod pultíku plyšovou příšerku.) A ten mimoň ničí naši zemi! Ten mimoň ničí náš život! A já vyhláším soutěž o lži pana premiéra. Pošlete mi seznam jeho lží a my vás vylosujeme a já vám osobně tohoto plyšáka předám. Děkuju vám. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Zatím byli všichni přihlášení před ukončením bodu a nyní přistoupíme k jedinému bodu pořadu, kterým je

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zaujal ministr financí Zbyněk Stanjura a zpravodaj garančního výboru, kterým je rozpočtový výbor, pan poslanec Jiří Havránek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 488/7, který byl doručen dne 8. září 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 488/8.

Ano, mám informaci, že pan ministr je telefonicky informován o tom, že by se měl dostavit na naše jednání. Prosím o chvilku strpení.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Jestliže tu pan ministr není, tak asi zájem nemá. A nyní otevírám rozpravu. Táži se ještě pana – moment, moment – táži se pana místopředsedy Havlíčka, zda nechcete... (Místopředseda Havlíček: Až ve středu.) Nechcete s přednostním právem vystoupit před otevřením rozpravy? (Teď ne.) A paní předsedkyně Schillerová stahuje svoji přihlášku.

Nyní tedy otevírám rozpravu, do které je přihlášená paní poslankyně Andrea Babišová... Paní poslankyně není přítomna. Dále je přihlášen pan poslanec Karel Rais a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. A ještě než vám udělím slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se Bašta Jaroslav celý jednací den ze zdravotních důvodů, Flek Josef od 12 do 13 z pracovních důvodů, Major Martin do 10 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, vážení kolegové a kolegyně poslanci a poslankyně, dovoluji mi, abych vás z tohoto místa

požádal o podporu pozměňovacího návrhu, který je veden pod číslem 3086, který jsem ve Sněmovně předložil společně s mými kolegy, pány Faltýnkem a Sadovským.

Náš pozměňovací návrh požaduje změnu původního vládního určení využití 50 % sociálního fondu, které si vytváří univerzity, na penzijní příspěvky. Společně s kolegy se domníváme, že stanovením závazného způsobu využití 50 % sociálního fondu na penzijní příspěvky stát nepřipustně zasahuje do samospráv vysokých škol, a to navíc retroaktivně. Je zcela neakceptovatelné, aby stát stanovoval způsob využití prostředků agregovaných vysokými školami v minulosti, tedy v době, kdy žádné omezení prostředků neexistovalo. Jde o nepřijatelnou retroaktivní změnu v nakládání s majetkem vysokých škol tvořeným zůstatkem na jejich sociálních fondech. Je to stejné, jako kdyby občanům stanovoval závazný způsob využití jejich úspor.

Případné zákonné určení použití sociálního fondu na penzijní formy spoření je zásahem do svobody volby zaměstnanců, zdali nějakou formu penzijního spoření vůbec chtějí. Je třeba vzít v úvahu, že i v dobách prosperity penzijních fondů a navzdory iniciativě vedení veřejných vysokých škol motivovat své zaměstnance k využití benefitu penzijního spoření značná část zejména mladších zaměstnanců vědomě a zásadně odmítala jakékoli penzijní formy spoření. Důvodem bylo a je nedůvěra, která je zdůvodňována dlouhodobou fixací prostředků a jejich současným inflačním znehodnocením do doby jejich reálné splatnosti, respektive reálné dostupnosti. Dalším důvodem jsou stále méně výhodné podmínky inovovaných penzijních produktů v důsledku minulých reforem ve srovnání s dříve uzavřenými smlouvami z hlediska podmínek disponibility a poskytování státního příspěvku.

Má-li být snížení limitu nástrojem snížení zatížení státního rozpočtu, pak se takový efekt může projevit nanejvýš u státních vysokých škol, které jsou v České republice pouze dvě, a to je Univerzita obrany a Policejní akademie České republiky v Praze, což jsou organizační složky státu nebo jejich jednotky a mají takzvaný FKSP, fond kulturních a sociálních potřeb, na jehož tvorbu zřejmě získávají finanční prostředky v rámci státního rozpočtu. V případě veřejných vysokých škol se však sociální fond tvoří ve vazbě na vyplacenou mzdu, a to ze všech zdrojů financování, které jeho tvorbu umožňují, včetně zdrojů hospodářských, ale dokonce i z mezd vyplacených ze zdrojů účelových, u kterých poskytovatelé tvorbu sociálního fondu povolili.

Zákonem stanovené 50% snížení maximálního limitu tvorby sociálního fondu na univerzitách je podle nás neodůvodněný a neodůvodnitelný zásah do samosprávy vysokých škol. Stát by měl ponechat na veřejných vysokých školách, které nejsou organizačními složkami státu ani jeho příspěvkovými organizacemi a jsou ze zákona samosprávné, zda a v jaké výši sociální fond vytvoří. Tento postoj je také dlouhodobě podporován Radou vysokých škol, oficiální a zákonem stanovenou reprezentací vysokých škol. Dovoluji si vás proto požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Zkusím udělat takový nesmělý pokus, abychom se pokusili jednat efektivněji, že bych podle § 95 jednacího řádu navrhl, abychom dnes jednali ve třetím čtení i po 14. hodině. Jsem si vědom toho, že takový návrh může být vetován, přesto ho vznáším.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Tak asi víte, proč jdu... Samozřejmě vznáším veto jménem dvou klubů, hnutí ANO a hnutí SPD, na pokračování po 14. hodině. Nebudeme

pomáhat pětikoalici prosazovat nejvyšší zvýšení daní v novodobé historii. Děkuji. (Potlesk poslanců obou opozičních klubů.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, rozumím. To znamená, že nebudeme hlasovat o procedurálním návrhu pana předsedy Bendy, protože byl vetován. Budeme pokračovat v rozpravě, do které se přihlásil... Pardon...

Poslanec Marek Benda: Já bych s dovolením pak sdělil paní místopředsedkyni, že po dohodě poslaneckých klubů by tato schůze pokračovala ve středu v 9 hodin ráno.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: To znamená, že navrhuje na základě dohody tuto schůzi přerušit v tomto okamžiku, je to tak?

Poslanec Marek Benda: V tomto okamžiku do středy 27. 9. do 9. hodiny ráno.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, konstatuji tedy, že na základě dohody poslaneckých klubů je 77. schůze přerušena do středy 27. 9. do 9 hodin. Končím tedy dnešní jednání a přeji vám hezký víkend.

(Schůze přerušena ve 13.46 hodin.)

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 77. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a požádám, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně abyste mi oznámili, pakliže někdo žádá o vydání karty náhradní.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Jaroslav Bašta se omlouvá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Romana Bělohávková z celého jednacího dne z osobních důvodů, Ondřej Benešík z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Josef Bernard z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Klára Dostálová do 11.30 hodin z pracovních důvodů, Tomáš Dubský z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jaroslav Dvořák z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Martin Exner od 9.15 do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Jan Hofmann z celého jednacího dne z osobních důvodů, Aleš Juchelka z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Zdeněk Kettner z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Jiří Kobza z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Klára Kocmanová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Radek Koteň z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Věra Kovářová do 13 hodin ze zdravotních důvodů, Robert Králíček do 11 hodin z pracovních důvodů, Jan Lacina z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hubert Lang z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Taťána Malá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jana Mračková Vildumetzová od 9 do 11 hodin z rodinných důvodů, Jiří Navrátil z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Zdenka Němečková Crkvenjaš z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Michaela Opltová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jaroslava Pokorná Jermanová z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Jan Richter z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pavel Staněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jiří strýček od 13 hodin z rodinných důvodů, Robert Stržínek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů,

Radovan Vích z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Renáta Zajíčková z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá předseda vlády Petr Fiala do 10 hodin z pracovních důvodů a z ministrů Martin Baxa z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pavel Blažek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Petr Hladík z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Marian Jurečka z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Jan Lipavský z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Michal Šalomoun z celého jednacího dne z osobních důvodů a Marek Výborný do 12 hodin z pracovních důvodů. To by byly zatím došlé omluvy. (Hluk v sále.)

A já zde mám nejprve přihlášku s přednostním právem pana předsedy Aleše Dufka. Poprosím tedy všechny o ztišení. A prosím, pane předsedo, ujměte se slova. Prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jsme v pátek výrazným způsobem nepokročili v projednávání třetího čtení konsolidačního balíčku, a vzhledem k tomu, kolik osob přihlášených do diskuse k projednávání toho bodu se tam objevilo kolem půl druhé odpoledne v pátek, tak já osobně si dovoluji podat návrh, abychom si odhlasovali, že budeme v projednávání tohoto třetího čtení pokračovat dnes i po 14. hodině.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Vnímám přihlášku prvního místopředsedy poslaneckého klubu hnutí ANO. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké ráno. Děkuji za slovo paní místopředsedkyni. Já bych chtěl vznést veto na tento návrh v zastoupení paní předsedkyně jménem dvou poslaneckých klubů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Tímto jsme se tedy vypořádali s tímto návrhem. A nyní budeme pokračovat v projednávání bodu číslo

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ – třetí čtení

My jsme projednávání tohoto bodu přerušili v rozpravě dne 22. září 2023 na 77. schůzi Poslanecké sněmovny. Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr financí za navrhovatele – a zpravodaj garančního výboru už je přítomen, pan poslanec Jiří Havránek. Ještě připomenou, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 488/7, který byl doručen dne 8. září 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 488/8.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Já zrekapituluji, že do řádné rozpravy je nyní přihlášen pan poslanec Patrik Nacher, následně pan poslanec Josef Kott, nicméně mám dvě přednostní práva, nejprve pana místopředsedu Karla Havlíčka. Prosím. Prosím, pane místopředsedo, ujměte se slova.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dobrý den. Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně, vidím zde jednoho ministra, spíš paní ministryni, nicméně já věřím, že pan ministr Stanjura se dívá přes monitor, případně že dorazí za chvíli. V každém případě jsme ve třetím čtení daňového balíčku, máme

pět měsíců po slavné konferenci, kdy jsme se dozvěděli, že Česko je ve formě, nebo že bude ve formě, a já mám, pane ministře, k celkovému balíčku jednu úplně tu nejzásadnější výhradu.

My zde můžeme se přít hodiny, dny o všech opatřeních, která předkládáte, můžeme tady diskutovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích, ale – a to je zcela zásadní – pokud nevidíme to, čemu vy říkáte konsolidace, jakožto celek, tak ztrácí naše argumenty do značné míry smysl. Od počátku, pane ministře, říkáme, že daňový balíček je nezbytné posuzovat v kontextu všech opatření. Opatření, která projednává Sněmovna nyní, ano, tomu rozumím, čili těch daňových, proto tomu taky říkáme daňový balíček, ale současně i všech výdajových, protože všichni víme, ten výsledek je dán rozdílem mezi příjmy a výdaji, a chci-li něco konsolidovat, tak musím vidět ve větším detailu to, co plánujete v příštích letech na té výdajové části, jinými slovy na těch úsporách, na těch škrtech.

Je sice pravda, že jste toto velmi obecně představili na tiskové konferenci, na té úvodní v květnu, nicméně bylo to pouze v rámci celkových čísel. Ano, hovořím třeba o těch 54 miliardách takzvaných úspor na takzvaném dotačním byznysu. Vy jste sice řekli, že to bude 20 miliard na Ministerstvu průmyslu a obchodu, 10 miliard na zemědělství, nepletu-li se, 6 miliard na dopravě a tak dále. Nicméně pokud nepředložíte detail těch úspor, tak jakýkoliv konsolidační plán, nezlobte se na mě, je pouze zbožným přáním, protože my zde potom nevidíme ten faktický podíl toho, o kolik se zvýší daně a kolik v tom celkovém kontextu budou činit ty úspory. Jednoduše proto, protože jsme vám rozporovali ta čísla, která tam byla. A měli jsme k tomu důvody. A konečně, začíná se to potvrzovat na vašem plánu roku 2024.

Takže my jsme po vás chtěli, abyste konkretizoval například dotační byznys ve smyslu obnovitelných zdrojů, abyste konkretizoval dotační byznys ve smyslu Ministerstva dopravy, abyste ukázal ta čísla na těch takzvaných nezbedných podnikatelích, kterým tedy vezmete ty dotace. Vy jste sice odpověděl, že to bude v návrhu rozpočtu, což je logické, to ani jinak být nemůže, ale to je pozdě, protože opět jsme v situaci, že predikujeme výsledek hokejového utkání někdy po první třetině. A naše obavy se potvrzují, přesně podle plánu roku 2024, ale popravdě řečeno i podle výhledů, které už dáváte na rok 2025.

Příkladem – dopravy. Příkladem – Ministerstvo školství. Ano, na Ministerstvu dopravy, jenom připomenu, pan ministr Kupka minulý rok plánoval na rok 2024 – to je v tom střednědobém výhledu, dobře poslouchejme – 190 miliard korun. Nyní předložil 150 miliard korun, já to zaokrouhluji, byly tam ještě nějaké drobné. Nicméně z toho, co se předložilo na Státní fond dopravní infrastruktury, kde jsem v dozorčí radě, tak je to tak, že získá z rozpočtu a ze všech poplatků, které má, 120 miliard korun. To je, pane ministře, méně, než kolik jsme dávali my v roce 2021. Tam jsme dávali 127 miliard korun. Jinými slovy, pan ministr Kupka si bude muset buď půjčit – a teď se bavme o tom, jestli si bude muset půjčit 30 miliard korun, nebo 20 miliard korun, podle toho, kolik mu, v uvozovkách, dovolíte. Půjčí si přes Ministerstvo financí a dále přes Evropskou investiční banku, anebo prostě nebude stavět. Ale teď už to není o tom, že nebude otevírat nové stavby, teď už je to o tom, že by musel uzavřít nebo nepokračovat v již rozdělaných stavbách nebo prostě že by nedodržel kontrakty, protože už to má zaslavně.

Stejně tak se můžeme bavit o Ministerstvu školství. Ministerstvo školství, uvidíme, jak dnes definitivně rozhodnete v rámci rozpočtu, ale pokud byste se měli vrátit na ta čísla rekordní, to znamená na rok 2021, kdy jsme byli ve výdajích na průměru zemí OECD vůči hrubému domácímu produktu, což byl mimo jiné, pane ministře a pane premiére, i váš cíl, to jste si dali vy do programového prohlášení, my jsme vás k tomu nenutili, a potvrzovali jste to celý minulý rok, dokonce i v tomto roce jste to ještě potvrzovali, no tak vám chybí 35 miliard korun. Jakkoli si dovedu představit, že ještě něco uvolníte panu ministru Bekovi, tak rozhodně to nebude těch 35 miliard korun. Na druhou stranu máte tady mimořádně zvýšené výdaje na obranu. Ano, máte tady 40 miliard korun navíc. Takže naše obavy, že to nemáte v rámci celku, to znamená zvýšení daní a úspor, promyšlené, se jednoznačně potvrzují už právě v rámci rozpočtu a výhledu.

Ale pojďme si ještě zrekapitulovat to, co jsme si vlastně říkali v momentě, kdy jste představili tento konsolidační – nebo my říkáme daňový – balíček. A znovu říkám, daňový mu neříkáme proto, že vás chceme ironizovat. Kdybyste nám předložil v rámci toho konsolidačního balíčku rovněž strukturu a detail těch výdajů, které chcete šetřit, a byla nad tím diskuse, a měli jste na to čtyři, dokonce pět měsíců, tak dneska tomu možná říkáme konsolidační balíček. Co jste tvrdili vy? Budeme snižovat strukturální schodek o 94, respektive 148 miliard korun. Nepodsouvám vám, pouze rekapituluji. Tvrdili jste, že 30 % z toho bude na daních a 70 % na výdajích. To bylo na té tiskové konferenci a je třeba si to stále připomínat a konfrontovat s tím, jak se vyvíjí situace. Současně jste sdělili, že klíčovou položkou bude úspora na takzvaném dotačním byznysu. Znovu říkám, dotační byznys já vnímám jako to, že se nebude vyplácet dotace podnikatelům. Nic proti tomu, pokud to takto uděláte, ano. Za to jste sklídili někdy taky trochu škodolibý potlesk, řka, že tady ti podnikatelé už nic nedostanou, nebo alespoň nedostanou tolik, kolik očekávali. My jsme proti tomu ještě v tom květnu argumentovali za prvé tím, že jsme tvrdili, že 94, respektive 148 miliard korun nezvládnete, toto tempo snižování strukturálního deficitu, nebo řekněme schodku obecně. My jsme říkali: snižujme strukturální schodek o 50 miliard korun ročně. A řekli jsme konkrétně, kde se to dá zvládnout, ale za předpokladu, že zachováme investice, zachováme výdaje na výzkum, vývoj a že zachováme výdaje na vzdělávání. Toto pro nás byly tři zásadní pilíře, o kterých popravdě řečeno, kdybychom byli ve vládě, bychom nediskutovali, protože víme, že si tím vytváříme pozici do budoucna. Ale na druhou stranu, a musíte to sám uznat, pane ministře, jsme podpořili vašich 20 miliard úspor na úradech, to je různé slučování agend a tak dále. Až na výjimky různé ty daně z neřesti jsme podpořili a touto cestou bychom rovněž šli. Ale naopak jsme řekli, že bychom nezvyšovali ty daně plošně, tak jak jste to udělali vy, ačkoli jste předtím mnohokrát slibovali, že to tak neuděláte, ale že bychom je důsledně vybírali, a ukázali jsme to například na té elektronické evidenci tržeb. To je symbol, pane ministře, ta elektronická evidence tržeb. I pane premiére. Není jenom o tom, že se ušetří, jak jsme tvrdili, 14 miliard ročně. Vaše paní šéfová Finanční správy, kterou vy jste si dosadili, pane ministře, tak tvrdí, že to je necelých 13 miliard korun ročně. Dobře, to už není to nejpodstatnější. Ale je to o symbolu. Je to o symbolu toho, že daně mají platit všichni. Je to o symbolu toho, že se pohybujeme v 21. století, a o tom, že elektronizace nás stejně dříve či později nemine. A já tady tu vsuvku udělám – ano, v momentě, kdy my převzeme odpovědnost, opět zavedeme elektronizaci tržeb, ale bude to už modernější, řekněme tomu EET2. Budeme se inspirovat u ostatních zemí tak, aby to bylo jednodušší, levnější a tak dále. Vy jste tuto možnost propásli. Místo toho, abyste to zaktualizovali, abyste ukázali, co jsme dělali blbě, tak jste to zašlápli do země a ideologicky jste to zrušili. Ale dobře, přišli jste o miliardy korun, ale tady my ukazujeme, že bychom i z toho skládali těch 50 miliard korun.

V každém případě jsme ale zpochybnili, pane ministře, těch vašich 54 miliard na takzvaném dotačním byznysu. Já vím, že to tady opakuji, ale vy jste do značné míry na tom postavili vaši tiskovou konferenci, za to jste si nechali zatleskat. A my jsme tvrdili, že byznys bere peníze z Evropy, to nejsou národní peníze. A proto jsme chtěli ten detail, proto jsme chtěli, abyste nás, ale i odbornou veřejnost, samozřejmě ty podnikatele, novináře, všechny, seznámil s tím, kde tedy bude těch 54 miliard korun. Doposud jste mlčeli jak Julius Fučík. Protože to se ukazuje nyní.

A opět se vracím k tomu rozpočtu 2024, protože to už se týká vašeho konsolidačního plánu. Vy se totiž dostáváte, pane premiére i pane ministře, k těm našim 50 miliardám, akorát že se tam dostáváte v úplně jiné struktuře. Jinými slovy ta struktura je pro nás těžko stravitelná, protože vy sice ušetříte asi těch 50 miliard, těch 90 neušetříte, to už je teď zjevné, ale ohrožujete tím, jak jste to nastrukturovali, budoucí příjmy. Já vím, že můžete říct: to už tady nebudeme, maminko. Možná nebudete, ale budete třeba v opozici a ponesete za to spoluzodpovědnost, protože až nám tady neporoste v nějaké době hrubý domácí produkt, tak jsem zvědavý, z čeho budeme ty rozpočty skládat. Vždyť to přece musíte vědět. Ano, já rozumím tomu, že se dá šetřit, to je pochopitelné, nic jiného vám ani nezbyvá, ale na druhou stranu musíme šetřit tak, abychom

nezničili stav budoucí, protože v určité chvíli prostě nebudeme mít ty příjmy a nevyskládáme to. Mimo jiné už s tím začínáte dneska mít problém. Vidíte, když vám neroste hrubý domácí produkt, jak složitě se k tomu výsledku dobíráte. A děláte vše pro to, aby to v těch příštích letech bylo ještě horší.

Co se totiž potvrdilo? Potvrdilo se na tom plánu 2024 – já jsem zvědavý, jak dneska ve finále bude vypadat, ale nemyslím si, že bude nějak úplně zcela odlišný než to, co jste předložili – že úspory na dotačním byznysu byl trik. To si přiznejme. Ano, nemůžete šetřit na těch podnikatelích 54 miliard korun. To je vyloučené, protože prostě a jednoduše z národních zdrojů jim tolik zdaleka, zdaleka nejde, je to zlomek. Potvrdilo se, že jestli chcete spořit, tomu rozumím, že chcete spořit, pak musíte natvrdo šetřit někde jinde. Není to tedy dotační byznys, ale šetříte na dopravě, šetříte na školství, šetříte na výzkumu. To už konečně vidíme. Mimo jiné se potvrdilo, když už jsme u toho, že tady úplně něco jiného říkáte ve smyslu restartu ekonomiky, když vás podnikatelé donutí k tomu, že jste si stoupli před nastoupenou jednotku a řekli jste: my už budeme hodní a my už budeme tu ekonomiku podporovat a restartovat tak, jak nám říkají úspěšní podnikatelé, to znamená přes investice, přes výzkum a přes vzdělávání. Na tom se snad všichni shodneme. No ale vy činíte něco úplně jiného. Vy jeden den říkáte, že toto budou ty priority, říkáte to podnikatelům, novinářům, nám všem, a ten samý den ukazujete, že právě na tom budete šetřit nejvíc.

Potvrdilo se, že vaší hlavní prioritou je armáda, jednoznačně. Navyšujete o 40 miliard korun. My rozumíme určité prioritizaci v této době, ale přiznám se, pane ministře, že vůbec nerozumím tomu, že můžete dát pouzír k tomu, že se takto rychle budou schvalovat F-35. To přece vy musíte jako člověk, který má na starosti finance, vidět, že si tím zaděláváme na velký problém do budoucnosti. Tím spíše, když to děláte takhle hekticky a když to děláte bez toho, aniž byste si vyhodnotili všechny nabídky.

Já teď tedy tady nechci, protože není k tomu dnes fórum, rozebírat F-pětatřicítky, ale jestliže mám nabídku jednu od Američanů, tak je férové, abych se zaobíral nabídkou druhou od Švédů, mimo jiné proto, že náš nikdo nenutí do F-pětatřicítek, a mimo jiné proto, že to musíte vědět, že F pětatřicítky nejsou jenom o tom pořízení těch letadel, ale je to o té infrastruktuře, je to o těch provozních nákladech, je to o tom, že budete muset dobudovávat, nebo my budeme muset dobudovávat vše, co je s tím spojeno, a všechny další vlády. A že ta vlastní investice je přibližně třetinová vůči tomu, dokonce ještě méně, než kolik bude stát ta infrastruktura, tu infrastrukturu tady máme vybudovanou od těch Švédů. Já netvrdím, že se teď musíte definitivně rozhodnout pro Švédy. My jsme navrhli, nechť se o tom dva roky diskutuje, mimo jiné proto, že si to prostě v danou chvíli nemůžeme dovolit takhle podepsat. Za prvé tady nemáme dvě konkurenční nabídky, což je velká škoda, to snad každý chápe, a za další, protože zde hrozí, že se zde podepíše kontrakt za stovky miliard korun, znovu říkám, v rámci celého životního cyklu, ať jsem objektivní, a v rámci všech provozních nákladů – a vy se na to budete dívat jako ministr financí? Notabene když máme alternativu, a zjevně ne špatnou alternativu.

Takže ale co se potvrzuje, pane premiére a pane ministře? Potvrzuje se to, co říkám od počátku. Buď budete brutálně šetřit, a to je váš původní plán, ale pozor, pak nemůžete tak investovat, pak nemůžete tak podporovat vzdělávání nebo třeba výzkum, anebo budete myslet víc na budoucnost, což je i naše řešení, ale pak nemůžete zvládnout jednoduše těch 94, respektive těch 148 miliard. To prostě nejde! Vy nemůžete současně přidávat plyn a současně brzdit. A pokud to chcete nahrazovat úvěry, to znamená, budete se tvářit, že brzdíte, a tady současně přidáváte ten plyn, tak pak nám lžete. To pak nejde o žádnou konsolidaci přece! Pak je to jenom účetní trik, který děláte na té dopravě, kdy tedy vy mu srazíte ten rozpočet z národních zdrojů, případně z těch evropských, ale donutíte pana ministra Kupku, aby si ty peníze půjčoval, protože mu nic jiného popravdě řečeno nezbyvá. A jenom se bavme, jestli si půjčí 20, nebo 30 miliard korun. To se vám zdá normální?

Anebo ještě jedna věc. Nebo vy to můžete zvládnout, těch 94, respektive 148 miliard korun, ale potom tedy v žádném případě neplatí to, co jste říkal na té tiskové konferenci, že

30 % půjde přes zvyšování daní a 70 % přes úspory, což už se mimo jiné teď potvrzuje, že tak nebude. Jinými slovy, že to doženete na vyšších daních. Ale potom tedy popíráte sami sebe a popíráte nejenom to, co jste dávali v rámci svého programového prohlášení, ale i to, co jste říkali celý rok 2022, ale i to, co jste říkali ještě v průběhu roku 2023.

Takže ještě jednou, abychom teď ukončili tuhleto první část, kterou jsem chtěl otevřít. Už na rozpočtu 2024 je patrné, že jste se dostali do konsolidační smyčky, o tom není žádná, ze které není, pane ministře, úniku. Protože buď přiznáte, že váš plán nezvládnete, anebo zavedete něco jiného, než jste slibovali. Jiná varianta není. A popravdě řečeno, pane ministře Stanjuro, já vám nezavídím vaši situaci, nemáte vůbec jednoduchou pozici. Máte totiž dvě možnosti: buď půjdete cestou A, já jí říkám cestou à la Miroslav Kalousek, a všechno to zdrbete dolů, podle toho také potom tak dopadnete, což vy si velmi dobře uvědomujete, anebo připustíte určitý rozvoj, znova přes ty investice, přes to vzdělávání, přes ten výzkum a tak dále, pak ale nezvládnete ty cíle, které vy jste si řekl, ale potom potvrdíte, že naše politika byla správná. Potom potvrdíte, že jdete naší cestou. Nic mezi tím není.

A když se podíváme teď trochu konkrétněji na jednotlivé pozměňovací návrhy, já tady nebudu probírat teď jeden za druhým, prostě vy víte, že v rámci výboru jste nám je všechny shodili až na jeden, což byl víceméně spíš technický, ale to v tom nesehrává už tu roli. Víte, co je zajímavé? Já jsem si projel všechny ty pozměňovací návrhy, ale popravdě řečeno to nebyly naše pozměňovací návrhy. Když se podíváte do detailů, to byly vaše. Přečtěte si prosím vaše programové prohlášení ještě jednou. Sjedťte si znovu to, co jste říkali v roce 2023, už letos, a když se na to podíváte, tak tam zjistíte, že naše pozměňovky jedou jakým směrem? Osoby samostatně výdělečně činné – ano, nezvyšovat jim sociální odvody, vždyť na tom jste postavili, přátelé a kolegové z ODS, vaši politiku posledních 20 let! Já si to pamatuji, ještě když jsem byl šéfem asociace, když jsme spolu jednali, vždycky jste tvrdili: není možné zvyšovat výdaje osobám samostatně výdělečně činným, odvody! A racionálně jste to podkládali tím, že oni sami si rozhodnou, jaký budou mít ten důchod, či ne. A socialisté říkali: ne, vy jim to musíte zvednout, protože když jim to nezvednete, tak oni budou mít horší důchody. To byl socialistický argument. ČSSD to tvrdila, nebo komunisté to tvrdili. Vy jste tvrdili – nikdy! No tak teď jste jim to zvýšili úplně nekompromisně – 20 000 korun v průměru za rok. Ještě v dubnu pan ministr Stanjura tvrdil, že neví o tom, že by se toto mělo zvyšovat. Ještě v dubnu tohoto roku to tvrdil! Ačkoliv tedy pár týdnů předtím už pan ministr Jurečka tvrdil něco jiného. Vy jste se jako odéeska nechali totálně převálcovat. Co jste si prosadili jako odéeska z vašich plánů a z vašich vizí, z vašich ambicí do toho konsolidačně daňového balíčku? Takže my jsme tam dali ty OSVČ. Ale to jsme tam nedávali jenom to, co říkáme my. Já to říkám celý svůj profesní život a nikdy jsem nezměnil svůj názor. Také jsme ty živnostníky nenechali padnout v době pandemické. Podpořili jsme je tak, že – já nevím – skoro 600 000 z nich dostalo aspoň tu elementární podporu. Ano, tehdy nám vyčítali, že to je málo, vy jste nám také vyčítali, že to je málo, pak jste nám zase vyčítali, že jsme jim dávali moc. Ale to je jedno, to je politika, to mě trápí méně. Pro mě podstatné je, že jsme jim pomohli. Vy děláte toto.

Za další. Co jsme tam dali? Ať nezvyšujete daně podnikům. No to je zase přece z vašeho programového prohlášení, to je přece váš plán, vždyť to říkal ještě pan premiér Fiala. Pane premiére? Vzpomínáte si na náš rozhovor s Reyem Korantengem, bylo to buď v září, nebo v říjnu, to už si nevzpomínám, roku 2022. Nezvýšíme daně podnikům. Tečka. (Poznámka z pléna: Listopad.) Listopad, děkuji. Dokonce ještě později. Takže my jsme tam dali jenom to, co jste říkal vy, pane premiére. Nic víc, nic méně. Také toto jste shodili dolů. Rodinné firmy, 20 let jsem za ně bojoval, popravdě řečeno i s celou řadou z vás, co jsme se potkávali, ještě když jsem šéfoval podnikatelskému svazu, Asociaci malých a středních podniků. Rodinné firmy. Byla to naše srdeční záležitost, budovali jsme tady jejich pozici a myslím si, že jsme udělali relativně dost práce, protože rodinné firmy jsou vnímány jinak, a že jsme snad přesvědčili všechny, že to je základ zdravé ekonomiky, je úplně jedno, jestli je to malá rodinná firma, nebo velká rodinná firma. Tak co jste jim teď udělali? Pokud budou prodávat rodinnou firmu, prásk, budou mít za to skoro o čtvrtinu – nebo z té ceny zaplatí čtvrtinu na daních. To se vám zdá

normální? Zdá se vám to motivační? Spočetli jste si, kolik na tom vyděláte? A spočetli jste si, kolik tím otrávíte rodinných firem? A zase, to byla vaše slova, myslím tím ty pozměňovací návrhy.

Daň z nemovitosti, no to už je never ending story. Vzpomínáte si, co jste ztropili v momentě, když jsme jenom uvažovali nad tím, že daň z nemovitosti by se zvýšila, ale my jsme ji nezvýšili. Dospěli jsme k závěru, že ne. Vzpomeňte si, přehrajte si to, pane ministře Stanjuro, co jste o tom tehdy říkal. Úplně přesně pravý opak jste udělal. Takže my jsme pozměňovací návrhy stavěli do značné míry podle vás. Takže vy jste si sami shodili vaše pozměňovací návrhy a de facto jste popřeli sami sebe před vašimi voliči, ale já mám ten pocit, že i sami před sebou. A teď tady vidím i vaše tváře, vidím, jak na to reagujete, a mám ten pocit, že nejste všichni bytostně přesvědčeni, že tento postup, který jste zvolil, je správný. A vidíte, že to neříkám vůbec ve zlém, jenom pouze konstatuji fakta.

A navíc, pane ministře financí, nezlobte se, já vás považuji za zkušeného legislativce, opravdu, neříkám to nějak ironicky. Něco jsme si tady spolu vytrpěli. Ale to, co jste dovolil jediné paní ministryni, která zde dneska je, paní ministryni Langšádlové, tedy přílepek k tomu balíčku, to je ta novela zákona paní ministryně o výzkumných veřejných institucích, to je fakt něco neuvěřitelného. To je zvěrstvo! To kdybychom my udělali, teď to беру legislativně, to kdybychom my udělali před pár lety, tak nás jako opoziční šéf klubu ODS, a popravdě řečeno po právu, skalpujete v přímém přenosu. Já to vůbec nechápu. Já pomímám to, že my s tím nesouhlasíme, že tvrdíme, že to je socializace vědy, že zasahujete do něčeho, do čeho byste zasahovat neměli. Vy budete tvrdit opak. Ale to je otázkou toho, že to předložíte jako samostatný návrh, projde to připomínkovým řízením, sjedete to se všemi zainteresovanými institucemi, pak to bude tady, pak to bude na výborech, budeme se o to hádat, vy nás pravděpodobně převálcujete. Ale že to učiníte takto, že do daňového konsolidačního balíčku dáte tento přílepek a že jste nevzal náš pozměňovák, a velmi dobře víte, že to koresponduje i s tou vědeckou obcí, to je fakt znamení, že vám už je to úplně jedno! Rezignovali jste na elementární pravidla!

Takže já jsem čekal, že do toho vstoupí alespoň pan premiér Fiala. Nevstoupil. Obecné fráze. Bohužel musím říct poslední dobou zjevná dezorientace, což se stává, když je člověk přepracovaný. Nerozhodnost, vymlouvání se. Já jsem si včera přečetl rozhovor s panem premiérem Fialou na Seznam Zprávy. To se fakt nedalo dočíst. Tam nebylo nic ve smyslu toho, že bych viděl, že má něco pod kontrolou, že o něčem rozhoduje, že něco řídí, že ví, kam jít. Jenom vymlouvání se a obecné akademické floskule! Fakt šílené! A to vymlouvání, to prostě nelze dělat věčně. Ano, v roce 2022, když jste dávali dohromady rozpočet, jste to ještě všechno hodili na nás. Budiž, to je asi politika. Ale pak už ne! Rok 2023, 2024, celá konsolidace a tak dál, to už je, vážení členové vlády, váš plán. To už je vaše zodpovědnost a to už je vaše prohra! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a další přihlášenou s přednostním právem je paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, milé kolegyně, milí kolegové, od velkolepé tiskové konference na Úřadu vlády uplynuly čtyři měsíce a šestnáct dnů. Pamatuji si velmi dobře ten den – odpočítávání jako o silvestrovské půlnoci. Napětí skoro jako u volebního speciálu Marcely Augustové. Výprava, že by se nemuseli stydět producenti Česko hledá SuperStar.

Šla jsem potom hned ten večer do Událostí, komentářů, kde jsem o představeném balíčku diskutovala s některými z vládních poslanců. Bylo to velmi čerstvě po jeho představení, takže času na analýzu nebylo mnoho. Museli jsme se tehdy spokojit s tím, co nám k balíčku napsalo samo Ministerstvo financí, a samozřejmě s vlastním úsudkem a expertizou. Proto jsem se na

kolegy ve studiu ani nezlobila, že odmítají tomuto balíčku říkat daňový. Měla jsem pochopení, že zapřísáhle opakují informace z v dlaních žmoulané čerstvé tiskové zprávy Ministerstva financí, podle které měla být dominantní část konsolidace provedena na výdajové straně, a nikoliv zvyšováním daní. Dalo se pochopit, když s téměř dětinskou naivitou věřili, že ten Ježíšek do září určitě přijde a ty úspory za 62 miliard k tomu nehezskému zvyšování daní nadělí.

Čas oponou trhl a kvalitních informací o tom, co nám architekti tohoto balíčku skutečně připravili, je dnes už víc než dost. Již máme k dispozici oponenturu nejvýznamnějších makroekonomických pracovišť v naší zemi a dobře víme, co tento balíček naší ekonomice způsobí. Jako kamínky v mozaice se nám poskládaly názory odborníků, respektovaných institucí, ale i docela obyčejných českých domácností, obyčejných rodin, které si na kalkulačce spočítaly, že bez těch 50 000, o které kvůli balíčku přijdou, si prostě odpustí tu dovolenou v Luhačovicích, i tu permanentku do divadla, i tu potřebnou rekonstrukci koupelny. A známe už i reakci těch hoteliérů v Luhačovicích, kteří si v Excelu spočítali, že bez těch 150 rodin, které příští rok kvůli daňovému balíčku nepřijdou na rekreaci, si budou muset odpustit ta nová plastová okna, i ty nové koberce, i to přidání na platu svým zaměstnancům. A známe i názory těch zaměstnanců, kterým nejenže šéf nepřidá, ale ještě si budou muset připlatit několik set korun měsíčně na nemocenském pojištění, a tak dále samozřejmě. Podtrženo, sečteno, celkem se tímto efektem připravíme o bohatství v rozmezí od 23 miliard korun podle Ministerstva financí až po 55 miliard korun podle Komerční banky. Ano, samo Ministerstvo financí ve své srpnové makroekonomické prognóze jasně vyčíslilo, že negativní dopad tohoto balíčku bude ve výši 0,3 % našeho celoročního HDP, podle Komerční banky to bude dokonce 0,5 %. A negativní dopad samozřejmě potvrdila i Česká národní banka. A mohla bych pokračovat.

Jedenáctého května ve studiu České televize jsem se na své kolegy žmoulající v ruce tiskovou zprávu úřadu ministra Stanjury za jejich neznalost ještě zlobit nemohla. Ale dnes, když už máme k dispozici nezpochybnitelná data a analýzy nezávislých třetích stran, se už na žádný informační deficit vymlouvat nemohou a s nimi nikdo v této Sněmovně.

Dámy a pánové, pravda je taková, že daňový balíček naše hospodářství silně poškodí, a co hůř, poškodí ho v ten nejméně vhodný okamžik. Jistě nikomu z vás neuniklo, že Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj, OECD, vydala minulé úterý prognózu vývoje světové ekonomiky pro letošní rok. Světová ekonomika podle ekonomů OECD vyroste o 3 %. To je sice velmi dobrá zpráva, která svědčí o tom, že světová ekonomika se již dostala z covidové recese a znovu silně roste, bohužel totéž se nedá říct o ekonomice české. Ta podle platné predikce Ministerstva financí České republiky v letošním roce klesne, a to o minus 0,2 %. Takže zatímco svět už zase hledí dopředu, Česká republika sotva přešlapuje na místě, stejně jako v roce 2012, když špatná hospodářská politika zaškrtila naši ekonomiku poprvé. Jen hlupák opakuje své chyby, chtělo by se říct.

Ano, vím, co koaliční poslanci patrně namítnou: Bez našeho balíčku by spirála zadlužení nebezpečně rostla. Kdybychom balíček nepřijali, s veřejnými financemi je amen. Tímto si vláda Petra Fialy chce ospravedlnit porušení všech svých slibů, kterými se zaklínala nejen před volbami, ale ještě na přelomu roku. Mohu vás, dámy a pánové, ujistit, že tento argument je naprosto lichý, a fakticky to potvrdila i samotná Národní rozpočtová rada ve svém stanovisku z minulého týdne. Samozřejmě, Národní rozpočtová rada prizmatem svého zúženého pohledu konsolidační úsilí jako takové musela kvitovat, nicméně ve své analýze pracovala toliko s tím, že balíček pouze zvyšuje daně. Konkrétně, že je v příštím roce zvýší o 35 miliard a v roce 2025 o dalších 37 miliard korun. S druhou částí konsolidačního závazku vlády, tedy že souběžně se zvýšením daní dojde k redukci výdajů o 62,5 miliardy v roce příštím a 16 miliard v roce přespříštím, Národní rozpočtová rada podle svého vyjádření z minulého týdne raději ani nepracovala.

Jaké jsou příčiny této zdrženlivosti, netřeba složitě domýšlet. Slibované úspory na dotacích a provozních výdajích státu prostě neexistují. A dnešní den nás rozsoudí. Dnes se schvaluje rozpočet na vládu. Po bezmála půl roce od tiskové konference ve Strakovce je stále

neznáme. Kdyby ale existovaly, nejenže nahradí, ale dokonce i přesáhnou výnos, který si vláda slibuje od zvyšování daní. Rozpočtová rada by tak logicky vládu pochválila ještě víc, kdyby ve svých fiskálních prognózách mohla se slíbenými úsporami pracovat. Ty by totiž, dámy a pánové, byly podle vašeho příslibu jen v příštím roce dvojnásobně vyšší než přínos ze zaškrcení naší ekonomiky utahováním daňového opasku.

Pan premiér přirovnal své řízení státu ke koučování fotbalového týmu. Dobrá. Každý dobrý trenér by ale měl vědět, kde má jeho tým silné stránky a kde naopak zaostává. Česká republika byla na konci vlády hnutí ANO šestou nejméně zadluženou zemí Evropské unie. I po dvou letech pětikoaliční vlády patříme k premiantům, byť jsme o tři příčky propadli. Zatímco zadlužení Německa, Rakouska – no, prostě průměrné zadlužení průměrné evropské země – je kolem 80 % HDP, zadlužení Česka je zhruba poloviční. Náš problém tedy zcela evidentně není samotné zadlužení země, ale nerůst ekonomiky, pokles reálných mezd, explozivní nárůst sociálně potřebných a neschopnost vlády posunout zemi dopředu. Každý z nás přece ví, že podpora hospodářského růstu, zejména v době stagnace, je tou nejlepší cestou k budoucí stabilitě.

Fotbalovou terminologií je tedy Česká republika tým, který má více než solidní obranu. Obranu, kterou nám může závidět většina ostatních států v lize. Naše zadlužení je oproti jiným zemím příkladné, náš tah na branku je ale naopak naprosto mizerný. V letošním roce místo postupu dopředu pinkáme míč našeho bohatství beznadějně dozadu a nezdá se, že bychom na zpevnění našeho růstu, respektive útoku, chtěli pracovat. Místo abychom zpevnili zálohu a posílili útok, stahujeme se zpátky do obrany, abychom zabetonovali vlastní brankoviště jako nějaké ustrašené béčko, jako hodně ustrašené béčko. S koučem, který je na výměnu. Ne, s takovou strategií bychom v žádné lize neuspěli. Tím méně ve světě, který se mění před očima rychleji, než pamatují ti nejdříve narození z nás. Premiér i jeho ministr financí jsou prý přesvědčeni, že v koalici je na zabetonování Česka jednomyslná shoda, a tuhle shodu prý dnes ve Sněmovně garantují jednotliví předsedové poslaneckých klubů ODS, TOP 09, KDU-ČSL, Pirátů a STAN. Já si ale naopak myslím, že poslanecké kluby jmenovaných stran byly ze strany obou koučů uvedeny v omyl.

Naivitu dětí čekajících na Ježíška bylo možno chápat 11. května večer po tiskové konferenci. Dnes už ale měly být úspory na provozu a dotacích nejméně 27 dnů na stole. Ježíšek nedorazil a je nejvyšší čas s tím začít pracovat. Návrh rozpočtu je čtvrtý týden v eKLEPu a místo slibovaných úspor mají předsedové stran v rukou stále jen onu užmoulanou tiskovou zprávu Ministerstva financí. K tomu projednávané zvýšení daní, největší zvýšení daní v novodobé historii této země. Opravdu jsou předsedové poslaneckých klubů garanty této dohody, která nebyla zatím ani náznakem splněna?

Proto se ptám, vážený pane předsedo poslaneckého klubu ODS Marku Bendo, prostřednictvím paní místopředsedkyně, opravdu hodláte zvýšit daně firmám z 19 na 21 %, a snížit tak atraktivitu naší země pro zahraniční, ale i domácí, investory? Opravdu si stojíte za zvýšením odvodů živnostníků z 25 na 40 % průměrné mzdy, v důsledku čehož si aktivní lidé, kteří požadují od státu nejméně ze všech, připlatí 100 % současného odvodu a ročně tak přijdou o 23 000 korun?

Vážený pane předsedo poslaneckého klubu TOP 09 Jane Jakobe, prostřednictvím paní místopředsedkyně, opravdu chcete bez trvání na úsporách provozu státu snížit hranici progresivního zdanění tak, že se sazba 23 % bude týkat i občanů se základem daně milion a půl ročně, a tím potrestat ty ekonomicky nejúspěšnější v zemi, kteří vám dali důvěru, že se za jejich zájmy budete rvát? Opravdu chcete zdvojnásobením daně z nemovitosti říct všem majitelům nemovitostí v zemi, že si za své osobně vydržené vlastnictví bezdůvodně připlatí, a to v době extrémních úroků z hypoték, a to tisíce korun ročně?

Vážený pane předsedo klubu KDU-ČSL Aleši Dufku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, opravdu dovolíte zrušením školkovného, razantním zastropováním slevy na

druhého z manželů, zdražením kojenecké vody, léků nebo péče o staré a nemocné ublížit rodinám, které vám daly důvěru, že jejich zájmy nezklamete? Dovolíte úpravou nemocenské zatížit průměrnou rodinu částkou 500 korun každý měsíc? Nechcete raději trvat na tom, aby Ministerstvo financí znovu řádně vybíralo daně, jako se tomu dělo za předminulé vlády, ve které jste byli společně s hnutím ANO součástí?

Vážený pane předsedo Jakube Michálku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, jste připraven vysvětlit studentům, že přijdou o slevu na dani, která jim pomáhá financovat náročné období života, kdy si musí vydělávat na živobytí při studiu, kdy každá tisícikoruna rozhoduje o tom, jestli ve studiu budou pokračovat, nebo nikoliv? Je vám bližší zvýšení DPH na kulturu, sport, hromadnou dopravu nebo ubytování než řádné čerpání evropských zdrojů a neuskutečněná optimalizace státního aparátu? Jste si vědom, že změny, které daňový balíček zavádí u dohod o provedení práce u bezmála dvou milionů dohodářů a jejich čtvrt milionu zaměstnavatelů, jsou ze strany příslušných ministerstev naprosto nepřipravené a způsobí naprostý chaos a kolaps tohoto systému? Že jedinou šancí, jak tomu zabránit, je buď daňový balíček nepodpořit, nebo podpořit alespoň pozměňovací návrh hnutí ANO, který tyto ukvapené změny odkládá?

Vážený pane předsedo klubu hnutí STAN Cogane, prostřednictvím paní místopředsedkyně, jste připraven vysvětlit svým kolegům, starostům a primátorům, že přijdou o desítky miliard korun v důsledku úprav u rozpočtového určení daní, snížení valorizace příspěvku na výkon přenesené působnosti či financování IROP?

Ne, nevěřím tomu, že předsedové poslaneckých klubů jsou garanty schválení tohoto škodlivého daňového balíčku, jak tvrdí ministr financí Zbyněk Stanjura. Naopak věřím, že pokud ne všechny, tak alespoň část projednávaných záměrů odmítnou a podpoří naše pozměňovací návrhy, které mohou mnohé napravit.

Daňový balíček v předloženém znění poškodí českou ekonomiku v řádu desítek miliard korun. Daňový balíček v předloženém znění znovu roztočí kola inflace. Daňový balíček podpoří šedou ekonomiku, protože zlikviduje trh s dohodami o provedení práce a vyžene stovky tisíc takto zaměstnaných lidí do šedé ekonomiky. Předložený balíček nepřinese České republice dobrého nic. A proto nerozhodujeme o ničem menším, než jestli Česká republika zůstane v první lize a bude stoupat nahoru, nebo sestoupí do okresní župy. Dámy a pánové, prosím, dejte daňovému balíčku červenou kartu. Pokud tak neučiníte, vystavíte červenou kartu naší ekonomice a zpovídat se bude každý z vás. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Než přistoupíme k faktické poznámce paní poslankyně, načtu omluvy. Jan Bureš se omlouvá od 10.45 hodin z pracovních důvodů, Karla Maříková od 10.45 hodin z pracovních důvodů a paní ministryně Jana Černochová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Nyní k faktické poznámce paní poslankyně Bereniky Peštové. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Chtěla bych reagovat na svoji předřečníci a nevím, jestli si mám povzdychnout, nebo jak to mám uchopit. V každém případě konsolidační balíček mění 63 zákonů. Což tady bylo řečeno. Podívejte se za mě. Prázdné lavice. Máme tady jednoho jediného ministra, ministra financí, za to děkuji. Nemusím prostřednictvím, říkám to napřímo. Kde jsou ostatní ministři? Tento balíček jde napříč všemi rezorty a tady není jeden jediný ministr kromě ministra financí. Takže opravdu vám děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. A nyní přistupujeme k řádně přihlášenému panu poslanci Patriku Nacherovi. Připraví se posléze pan poslanec Kott. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem chtěl říct, vážená vládo, to nemůžu říct, protože tady je jenom jeden ministr. Naštěstí ministr financí, jehož se to týká, který je předkladatel. Jenom nevím, pane ministře, proč sedíte mezi řadovými poslanci, proč si nesednete sem jako předkladatel? Nebo sem jako ministr, tak nevím, jaké to má být znamení, ale zaplať pánbůh, že jste aspoň v sále. (Ministr Stanjura sděluje poslanci důvod u řečniště.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pardon, ale má se diskutovat když tak na mikrofon.

Poslanec Patrik Nacher: Takže tolik vět, protože tím navážu na svoji kolegyni. My se teď bavíme o návrhu, který má, jak je v názvu Konsolidace veřejných rozpočtů, jsme ve třetím čtení, měníme tady 63 zákonů, zvyšujeme téměř všechny daně a z vlády je tady jenom ministr financí. Tak já vám jenom říkám, že zakládáte precedens, že až někdy vy jednou budete v opozici, nejste v koalici navždy, a někdo přijde s nějakým balíčkem, nějakou reformou a bude tady jenom jeden ministr, tak já v rámci dvojího metru, když si někdo bude stěžovat, tak vám to připomenu, že jste to dělali taky. To je právě výhoda těch dnešních možností a technologií, že člověk na to tady upozorní, dá to na síť a vy pak to za dva, za tři, za pět, za deset let nemůžete popřít. Za mě je to špatně. Za mě je to špatně. Tady by ti ministři kromě ministra financí být měli. Já rozumím tomu, že to trvá dlouho, taky jste o tom dlouho jednali, půl roku jste to dojednávali, měnit 63 zákonů to není, jako když jsme včera během deseti minut projednali tři čtyři normy tady ve druhém čtení. To přece vidíte, že se to dá odlišit. Některé věci tady trvají pět minut, deset minut a některé poběží několik dní. To tak je. Já také k tomu budu mít celkem dlouhý projev, nebudu ho číst, budu improvizovat tak, jak jsem si to nějakým způsobem připravil, nějaké body. Možná, co mě napadne, když bude třeba někdo z koaličních poslanců na mě mávat, tak si třeba vzpomenu ještě na nějaký další argument. Ale přijde mi to prostě opravdu nefér nejenom vůči nám, my to nějak sneseme, (ale i) vůči občanům. Protože oni samozřejmě vidí ty záběry odsud a vidí, že za mnou je prázdno. Je to vaše vizitka.

Já nejprve začnu obecně, proč ten konsolidační balíček – já mu říkám daňový balíček od začátku – čím to argumentujete? Pokusím se ty vaše argumenty rozbít. Pak tady něco ocituji, abych konečně utál šíření dezinformací, které používáte jako obhajobu pro takzvanou konsolidaci, a pak se dostanu i k některým pozměňovacím návrhům. Takže asi takhle budu strukturovat ten svůj příspěvek.

Proč konsolidaci veřejných rozpočtů? Na začátku bych chtěl jenom podtrhnout, že neříkám, že by se nemělo dělat nic. To zase aby mi tady někdo nepodsouval. Na druhé straně to, co děláte vy, že zvyšujete daně za mě nejvíce za posledních 20 let, naproti tomu nevidím ty škrtky. Ty škrtky jsou přislíbené, ale my je nevidíme. Občané je nevidí. Ty zvýšené daně uvidí ve svých peněženkách zanedlouho. Ale ty škrtky nevidí. Jak je to třeba s těmi obnovitelnými zdroji? Vráti se to zpátky na ty faktury pro lidi? Nevráti? Jenom pro lidi, pro firmy, pro koho? Tak to je typická položka. Jak se s tím popasujete? Lidé to sledují. A to je přesně ono. Ty daně jsou jisté, to zvýšení daní je jisté, protože vy to tady prosadíte, ale ty škrtky ne.

Ale čím vy to odůvodňujete? Vy to odůvodňujete zadlužením České republiky. A tím tempem. No tak já tady připomenu, mám menší tabulku, ne takovou, jako měl kolega, který mi ji tenkrát nechtěl půjčit. (Ukazuje tabulku.) Mám pocit, že to bylo v prvním čtení. Když vstupovalo hnutí ANO do vlády, tak ten státní dluh v poměru k HDP, k hrubému domácímu produktu, byl 44,4. Když to předávalo, i přesto, že tady byl dva roky covid, zastavila se ekonomika, příjmy se snížily, výdaje se zvýšily – celosvětová záležitost, celoevropská záležitost,

to nebyla jenom Česká republika – tak se odevzdal dluh ve výši nějakých 43 %. To znamená pod tím, než jak se to přebralo. Dokonce když se podíváte, tak v roce 2019 se podařilo snížit ten dluh na 30 %, to znamená o 14 procentních bodů. Takže kdyby tam nebyl ten covid, tak jsme dneska někde kolem 27, 26 %.

Já to tady dávám, já jsem si mezitím našel, dávám to tady do srovnání a do souladu nikoliv třeba s Řeckem, jak tady někdo tímhle strašil. A musím říct, že to nebyl pan ministr. Pan ministr, co si pamatuju, v prvním čtení řekl: Nestrašme Řeckem na jedné straně a nedělejme nic. To si pamatuju velmi dobře. A já říkám, nedělejme nic a nestrašme Řeckem. Úplně stejně. Tak já to porovnám se zadlužením Spojených států. To není Řecko. Takže v roce 2014, abychom měli stejnou základnu, bylo zadlužení Spojených států 103 % HDP. V roce 2021 125. Víte, kolik bylo loni? 124 % HDP. Kdybychom to vzali na absolutní částky, je to přes nějakých 32 bilionů dolarů, když jsem se naposledy díval, možná se plet. Tak když to rozpočítáme na počet obyvatel, tak na obyvatele jsou Spojené státy osmkrát více zadlužené než my. Já jsem rád, že pan zpravodaj kýve, že se nemýlím. Osmkrát více zadlužené!

Dámy a pánové, vy tady z toho děláte, já neříkám, že to není problém, ale vy tady z toho děláte posvátnou krávu na úkor ekonomického růstu, na úkor poklesu životní úrovně obyvatel. To tak je.

Vy totiž – na té škále neřešit nic a strašit Řeckem je celá řada možností. A vy to vždycky berete buď, anebo. Ten černobílý svět, já tomu říkám dalmatinský svět. Že ten, kdo s tím nesouhlasí, nechce dělat nic. Ale to takhle není. Takže já jsem vám tady dal příklad ne Řecka, ale Spojených států. Mě by zajímalo, jestli ve Spojených státech to tímhle způsobem takhle řeší. Neřeší. Že by u každé druhé věty furt říkali: Konsolidujme, konsolidujme, nebo to s námi špatně dopadne. Takhle to není.

Druhý argument, který používáte, je, že předchozí vláda utratila spoustu peněz v době covidu, tím to roztočila, pustila do ekonomiky peníze, které nebyly kryté hodnotou – doufám, že to říkám správně, kolegové kývají – a vy to teď zachraňujete. Takže já vám tady znovu zopakuji, byť ne tak podrobně, že jste to byli vy, kteří jste navrhovali pozměňovací návrhy – škoda že tady není kolega Skopeček, protože on se mě na to ptal – které ty kompenzace chtěly, aby byly delší, vyšší a pro více osob. Kdo nevěří, tak mu to tady nakopíruju.

Já jsem vám tady ukazoval v prvním čtení, já teď nechci zdržovat, ale když budete kývat, že ne, tak já to rád tady přečtu, těch pět stránek vašich pozměňovacích návrhů, jak kompenzační bonusy mají být delší, vyšší a na delší dobu. Někakých 120, 150 miliard navíc. Tenkrát jste to navrhovali jako opozice a teď jako koalice se rozčilujete, že v době covidu předchozí vláda zbytečně dávala moc peněz do ekonomiky? To jako myslíte vážně? Skutečně? Mám tady přečíst ty pozměňovací návrhy? Místo 500, 750, místo dvou měsíců, půl roku odpustit na celý rok odvody a tak dál. Fakt to tady chcete číst? Já si myslím, že ve vašem vlastním zájmu to číst nebudu.

Poslední důvod, proč – protože jste říkali, že i zpráva NKÚ říkala, že 90 % výdajů na covid nešlo na covid. To je nejčastější argument, který mi říká tady kolega, když jdu do televize, kolega Havránek, Skopeček, Kohajda a kolega Bureš. S těmi všemi se vždycky utkávám, oni mi to opakují. Tak si to najděte. Já jsem si to našel, tu zprávu. A já vám ji teď tady přečtu, abyste pochopili, co je 90 %, co je 10 % a že vy tady vytváříte mýty, že vy tady vytváříte dezinformace. Protože ono je to totiž 90 % z něčeho úplně jiného, nikoliv z výdajů na covid, ale z rozdílu deficitu rozpočtu státního.

Takže pozor. Výdaje – to je jediné, co budu číst, protože cituji, jinak číst nebudu – výdaje státního rozpočtu v roce 2021 činily 1 907 miliard korun a byly meziročně o 64 miliard vyšší než výdaje v roce 2020. Schválený rozpočet výdajů byl překročen o 21,3 miliardy. Na meziročním nárůstu výdajů se podílely zejména běžné výdaje, které vzrostly o 59,5 miliardy. Na rozdíl od nich se kapitálové výdaje meziročně zvýšily pouze o 4,5 miliardy. Ted' – důvodem růstu běžných výdajů byly zejména pokračující podpora podnikání a zaměstnanosti související

s pandemií onemocnění covid-19, zvýšení platby státu za státní pojištěnce, nárůst transferů krajům a sociálních dávek. Dle pokladního plnění zveřejněného Ministerstvem financí činily v roce 2021 výdaje vynaložené v souvislosti s pandemií onemocnění covid celkem 153 miliard korun. 153 miliard korun. Což znamená meziroční nárůst o 6,7 miliardy. Celkové výdaje státního rozpočtu se meziročně zvýšily o 64 miliard. A teď to přijde: To znamená, že nárůst výdajů – nárůst výdajů – označených Ministerstvem financí jako související s pandemií onemocnění činil pouze 10,5 %. To je těch 10 %.

Takže ještě jednou, aby to pochopil opravdu každý, abyste to furt neopakovali dokola. Výdaje vynaložené v souvislosti s pandemií onemocnění činily 153 miliard. To, jak vy to vykládáte, by znamenalo, že 90 % výdajů nešlo na covid, to znamená že na covid by šlo jenom 15 miliard a těch 137, nebo kolik je tam ten zbytek, by šlo někam jinam. Ale takhle to není. To je možná nějaký titulek, zkratka, hyperbola, jak jsem se dočetl, když se neříká pravda. Takhle to není. Je to tak, že celkové výdaje státního rozpočtu meziročně mezi roky 2020 a 2021 se zvýšily o 64 miliard. Výdaje státního rozpočtu meziročně. A z tohoto zvýšení tvořily zvýšené náklady na covid těch 10 %. Já doufám, že teď už je to jasné. Je to jasné? Není to 10 % z výdajů na covid, ale z rozdílu nárůstu výdajů meziročně mezi roky 2020 a 2021 u státního rozpočtu. Tak to prosím už neopakujte, nebo si přečtěte tu zprávu NKÚ, protože to furt točíte dokola. Není tudíž pravda, že by 90 % výdajů na covid nešlo na covid. To, co říkáte furt dokola. Tím jsem se dostal proč.

A teď, proč my tady k tomu takhle hovoříme. My tady k tomu hovoříme proto, protože v zásadě – za prvé – vy to i po nás chcete. Druhým nejčastějším argumentem kromě covidu, NKÚ, to jsem vám teď tady rozbil, je to, že my nemáme alternativu. Tak za prvé bych řekl – a tady cituji i slova vás, když jste byli v opozici. My jako opozice teoreticky, a my ji máme tedy, ale my ji mít nemusíme. My jsme opozice. My vás kontrolujeme, my vás někdy pochválíme, někdy zkritizujeme, my ji nemusíme mít. My nemáme ten aparát.

Já, když dávám nějaké pozměňovací návrhy u stavebního spoření, tak jenom s tou ambicí, kdy já jsem schopen s tím zázemím, které mám a které má náš klub, vytvořit nějaké pozměňovací návrhy jednoduché. To není tak, že bych tam dal nějakou vizi, ke které jsem vyzýval pana ministra, a pak jsme si na to sedli s legislativci Ministerstva financí. Nemůžete srovnávat koalici s tisíci úředníky za sebou a opozici. Vždyť vy jste to také takhle sami dělali, anebo vám pomáhali legislativci na ministerstvech, když jste byli v opozici. To prostě nemůžete popřít. Já si pamatuju u exekucí, insolvenčí, tam jsme s Markem Výborným a s dalšími kolegy z opozice, ti tam byli častěji než já na tom ministerstvu, to zas jako pozor.

Takže nemůže být argument: mějte stejnou alternativu. To nejde. Tak to položte, sestaví se nová vláda a pak budete mít alternativu. Takhle to není jedna k jedné. Nemáme alternativu v těch pozměňovacích návrzích. My je obhajujeme ve druhém čtení, já o nich budu tady mluvit i ve třetím čtení a vy nám je všechny zabijete. Ale proto my je tady máme. Ano, bohužel to dopadne, že nás přehlasujete. Někdy úplně mimo logiku, ale nemůžete potom tvrdit, že nemáme návrhy. Tak to je jedna věc.

Druhá věc mimochodem, ten problém je totiž v tom, že vy to vždycky někam dotáhnete, a pak se nás ptáte, jak bychom to řešili. Ale takhle ta věc nestojí. Protože my celou dobu říkáme – a tady máme takový dokument: Udělejme z Česka opět zemi pro budoucnost (ukazuje), materiál stínové vlády, kde v každé kapitole jsou nějaké návrhy. Já tam mám tu ochranu spotřebitele také, můžete si to přečíst, koho to zajímá.

Ale my bychom v některých věcech udělali kroky na začátku, abychom se nedostali do tohoto stavu, pokud jde například o výši cen za elektřinu nebo za plyn. Pokud jde o nevýběr některých daní. Ta otázka není pouze, jak vy to zužujete, více vybrat a více ušetřit. Já dokola to stále říkám, že to je i o tom, že máte lépe vybírat ty stávající daně. Já to připodobňuji, aby to bylo úplně jasné, jako že vláda je správce nějakého domu, my jsme správci nějakého domu, my tam máme bezpečnostní kamery. Pod tím si představte EET. Ony nějak fungují, vy to kritizujete.

Těch, kterých se to týkalo, tak s tím byli už ztotožnění, jak tady neustále opakuji, pokud jde například o zavedení dobrovolného EET. A vy přijdete, převezmete správcovství toho domu a zrušíte ty bezpečnostní kamery. Zrušíte ty bezpečnostní kamery a pak najednou se množí počet chuligánů, kteří vám ten dům pomalovávají. A vy pak po nás chcete řešení. No, vidíte, máme pomalovaný dům, co s tím máme dělat? Vy byste ho nechali pomalovaný jako opozice? No nenechali. A my bychom neodstranili ty bezpečnostní kamery. Já už nevím, jakým způsobem tohleto vysvětlit.

Já rozumím, že to byla politická vlajka, ale za mě to byla chyba. A vy pak tu chybu, kde jakože šetříte administrativu a náklady podnikatelů v gastronomii, nahradíte, že v tom balíčku jim zvýšíte o 2 procentní body daň. No tak to jste jim pomohli! EET jim zrušíte a daň jim zvýšíte. Takhle se věci mají.

A teď tady se dostanu přímo k tomu balíčku. Procedura. Procedura při tvorbě. Nezlobte se na mě, já vám se snažím, vy mě znáte, vy, co mě znáte roky, tak víte, že já se snažím skutečně být pozitivní, najít tam nějaký pozitivní moment. Mně se nelíbí jako kritizovat za každou cenu, fakt ne. Ale já tady marně to pozitivní hledám. Fakt, věřte mi. Kdybych tam měl detektor lži, tak fakt nekecám. Protože od procedury přes obsah, přes proceduru, která byla tady, přes ty návrhy, přes to, jak nás válcujete, jak nám nepodpoříte vůbec nic, já tam nic pozitivního nevidím. Procedura při schvalování. Tak vy jste se o tom půl roku bavili a radili, v pořádku. U pětikoalice je to složité. Pravicová, levicová, liberální, konzervativní strana. Je to těžké, já tomu rozumím. Já tomu rozumím, je to takové nesourodé, ale co se dá dělat? A pak dáte 5 dní. Pět dní na připomínkové řízení, na ta připomínková místa u novely, která mění 63 zákonů. Která kromě silniční daně zvyšuje všechny daně. 700 stránek, nebo kolik to má. Pět dní! Jak to může dopadnout? Dopadne to potom tak, že to sem dáte – a pak se dohodnete na komplexním pozměňovacím návrhu, který tady organizoval můj ctěný kolega, který je zpravodaj, který to chudák tady musel obíhat všechno. A samozřejmě, že se to nedá!

Já si pamatuju, jak se komplexní pozměňovací návrhy dělaly třeba u exekucí. Já jsem sem nepřišel jako na tříkolce. Já tomu rozumím. Je to těžké. Je to těžké. Ale tam to tenkrát byla dohoda koalice s opozicí, ty komplexní pozměňovací návrhy, právě proto, že byly komplexní a mění úplně ten systém.

Problém potom je, že to je nepředvídatelné, to, co vy sem pošlete. Vy sem pošlete něco, co sami změníte. A pro nás jako pro opozici, říkal jsem to x-krát, je pak těžké, k čemu přiřazovat ty pozměňovací návrhy, aby to bylo vůbec hlasovatelné. K tomu původnímu? K tomu novému? (Reakce zpravodaje.) K tomu novému. Taky jsme to tak udělali. Ale co si má z toho vzít občan? Vláda se půl roku domlouvá, pak se pět dnů připomínkuje a poté to sem dá a za 14 dní sem dá komplexní pozměňovací návrh, který třetinu těch zákonů úplně mění. Tak to, co platilo v pondělí, ve středu neplatí. To se na mě nezlobte... I ta procedura v tomhle, vím, že to je těžké, ale tady podle mě měla nastoupit aspoň elementární nějaká shoda, dohoda, jednání s opozicí, jako jsme to tenkrát udělali my, tuším, že to byl tisk 545, který měnil exekuční řád.

Mám tady ještě dvě poznámky politické – nedodržování slibů a retroaktivita. S tím se teď roztrhl pytel.

Nedodržování slibů. Vy jste ještě na začátku roku slibovali, zejména tedy ODS, že nebude zvyšovat daně. Teď je zvyšujete. Rád bych se zeptal kolegů, co se změnilo. A všimněte si, jak jsem vůči vám benevolentní a férový, že vás nesrovnávám, to, co jste říkali před volbami, protože tam jste to říkali úplně jednoznačně, a to, co říkáte teď, protože ta situace se změnila. Já to vnímám. Ale zajímá mě, co se změnilo od ledna letošního roku do května? To je legitimní dotaz. Proč v lednu premiér řekl, že se zvyšovat daně nebudou? A teď se navrhuje zvyšovat? A celý ten balíček je postavený, který nazýváte konsolidačním, na zvyšování daní.

Retroaktivita. Tak retroaktivitu máme nejenom v tomhle tisku. Máme to i v tisku 474. Vy víte, že na to upozorňuji konzistentně. V tomhle případě se to týká například stavebního spoření. A vy víte, že tam mám pozměňovací návrh. Respektuji – spolknou dvě žáby – respektuji, že je

politické rozhodnutí, že zrušíte prakticky ten produkt. Je to politické rozhodnutí. Snížíte příspěvek ze dvou na tisíc korun. Tak to ale aspoň udělejte od těch smluv, nebo respektive po skončení vázací doby. Neříkám po skončení smlouvy, která končí naplněním cílové částky. Ale alespoň ta vázací doba, která je dneska šest let. Aspoň to tam podpořte. Protože dneska stavíte lidi do pozice, že stát jim jednostranně změní podmínky a oni na druhé straně nemohou dát výpověď. Nemohou dát výpověď. Protože když ji dají ve vázací době, tak přijdou o státní příspěvky za předchozí roky. Takhle se věci mají. Je to jasná retroaktivita. Jak vidíte, já nezpochybňuji... nesouhlasím, ale nezpochybňuji politické rozhodnutí snížit státní příspěvek u stavebního spoření. Ale nedělejte to retroaktivně, stejně jako to děláte u státního příspěvku u penzijního spoření pro lidi pobírající důchod v tisku 474. To je úplně totéž. Princip retroaktivity se vám jednou vrátí jako bumerang.

Z toho obsahu už tady bylo mnohé řečeno. Zvýšení daně z (příjmu?) právnických osob. Proč? Vždyť když jste byli v opozici, tak jste furt navrhovali zrušení daně z převodu nemovitosti. Spolu jsme hlasovali pro zrušení superhrubé mzdy, tedy snížení o 7 procentních bodů daně z příjmu fyzických osob. Proč to najednou tady zvyšujete? Co tím podnikatelům říkáte? Co jim jako sdělujete? Že jste je zachránili od EET a teď jim zvyšujete daně?

DPH. U DPH jste říkali, že to vlastně má být jenom zjednodušení, zpřehlednění. Je to tak? Zpřehlednění. A že dokonce lidem více zůstane v jejich kapsách. Tak to bych skoro dal sázku. Já už jednu s kolegou Havránkem mám. Už se těším na tu jeho kravatu, jak jsme se vsadili, až ji tady bude nosit. Tady jsem ochoten se vsadit, že lidem ty 4 miliardy, nebo kolik tam počítáte... (Zpravodaj: Sedm.) Sedm dokonce – hmm – že nezůstane.

Všichni víte, že elasticita nebo pružnost cen – víte to v různých oborech, v různých sektorech, od daňových úroků přes ceny ropy a podobně – že je vždycky pružná směrem nahoru a méně pružná směrem dolů. Když snížíte DPH u potravin z 15 na 12 %, to znamená o 3 procentní body, ne o 3 %, ale o 3 procentní body, tak si myslím, že se to neprojeví. A dosavadní zkušenost taková je. Když se sníží cena ropy, tak víte, že cena benzínu, že to má dlouhé zpoždění. Když se zvýší, tak to tam vidíte prakticky okamžitě.

Vy jste zvýšili ale – a to tam nesmí zapadnout – že spousta položek byla v 10% sazbě. A to jste posunuli do té 12%. Je to taky o 2 procentní body, takže jakoby titěrná změna, abych byl konzistentní, ale tím, že je směrem nahoru, tak vám garantuji, že se to okamžitě objeví – vodné, stočné, teplo a podobně. To uvidíte. A pro spoustu institucí, firem to bude logická výmluva, protože zároveň někde jinde zvyšujete daně z příjmu.

Když se podíváte na základní sazbu, jak se s tím chlubíte, těch 12 % u potravin a dáte srovnání zase se zeměmi Evropské unie, tak i těch 12 % patří kromě Finska mezi nejvyšší sazbu. Vy tím, že jste spodní sazbu zvýšili z 10 na 12, tak jsme se – jak říkám, kromě Finska – dostali do top trojky. Ta spodní, ta nižší sazba DPH patří mezi nejvyšší. Jinými slovy ten rozptyl mezi 21 a 12 – 9 procentních bodů patří mezi nejnižší, pokud jde o rozptyl základní sazby a té nižší sazby.

Jak jsem řekl, kromě silniční daně v zásadě v tomhle zvyšujete všechny, všechny daně.

A teď stručně k pozměňovacím návrhům, které jsem předložil já. Ty se týkaly stavebního spoření. A i na tom chci ilustrovat, že to, jakým způsobem jste se s tím popasovali, jakým způsobem jste odůvodnili negativní stanovisko, je vidět, že to prostě nesouvisí s konsolidací veřejných rozpočtů. Vůbec to nesouvisí. Protože já tam třeba navrhoval... Jasně, rozumím tomu, že když navrhuji zachovat současný stav, tak se to zobrazí v aktuálním roce ve státním rozpočtu. Jakkoliv já jsem vám tady jasně dokládal, že koruna investovaná ze strany státu do stavebního spoření se vám vrátí čtyřikrát na dalších daních, které se vyberou, protože lidé si pak berou úvěry, rekonstruuji a podobně. Ale to mi nemusíte věřit. Tak se zeptejte expertů. Ale rozumím tomu. Dobře, chcete mít účetně v roce 2024, protože vy to nemůžete udělat zpětně, takže to v roce 2025, vlastně v roce 2025 až, pardon, to nevyplatíte za rok 2024, tak rozumím tomu, že ten návrh můj, který to má zachovat, nebo který to má studentům zvýšit ze 2 na 4 tisíce, že se

dotkne státního rozpočtu. Ale nerozumím tomu, že stejně odůvodňujete zamítavé stanovisko, kde já se snažím udělat nějaké prospotřebitelské opatření, když vy tady hýbete s těmi pravidly, že zkracuju vázací dobu z šesti na pět let. To mě tedy fakt zajímá, jak se tohleto dotkne konsolidace veřejných rozpočtů. Jak se konsolidace veřejných rozpočtů dotkne rozšíření účelu poskytnutí úvěru ze stavebního spoření i třeba na školné na vysokých školách. Tak já jsem myslel, že se shodneme na tom, že ten produkt máme modernizovat. Tak ho modernizujeme a vy řeknete, že ten pozměňovací návrh jde proti duchu konsolidace. To mě tedy zajímá jak.

Ten poslední, o tom já už jsem hovořil, to je věc týkající se té retroaktivity. Tam já znovu apeluji a dopředu říkám, že budu na našem klubu žádat, abychom, pokud to skutečně prohlašujete, podali v té věci ústavní stížnost, aby to prošlo testem ústavnosti, jestli je možné změnit jednostranně podmínky, aniž by se dala klientům možnost to vypovědět. Ještě kdyby tam byla varianta, že to změníte a ten klient může zrušit stavební spoření a nepřijde o ty předchozí státní příspěvky. Tak nesouhlasil bych, ale tomu bych třeba rozuměl. Ale není možné, to není možné prostě, změnit podmínky a nutit toho člověka tam zůstat, neodcházet, protože je ve vázací době. To je změna podmínek uprostřed, to si myslím, že v pořádku není.

Dámy a pánové, mám tady spoustu podkladů, mohl bych hovořit ještě o dalších pozměňovacích návrzích mých kolegů. Například nerozumím tomu, proč kojenecká voda je třeba v základní sazbě? Už jsem se na to ptal ve druhém čtení, jestli mi to můžete vysvětlit, jakou to má logiku? Potraviny jsou teda ve 12%, kojenecká voda je v 21%. Proč? Nápoje nejsou jako potraviny, to není v jedné kategorii, proč tam z toho nevymezíte kojeneckou vodu, neslazené vody? Nechápu. Kde je tam to zprehlednění pro lidi, aby to bylo srozumitelné? Ten zmatek kolem kafe, to už tady opakovat nebudu, to už jsme si odehráli. Menstruační pomůcky totéž. Proč to necháváte v základní sazbě? Vaši debatu u tichého vína, kde já jsem od začátku pro, aby se to zdanilo, ale u vás tam došlo k nějakému zase kompromisu koaličnímu. A vím, že na tom není shoda napříč politickým spektrem, tak je to pro lidi nevysvětlitelné, pro lidi mimo Jihomoravský kraj.

Takže tam těch věcí je celá řada. Za mě tohleto konsolidační balíček při veškeré možné úctě není. Je to daňový balíček. Zvyšujete daně. Opozici prostor nedáte, vymlouváte se, že nemáme alternativu, my ji nabízíme, vy ji neslyšíte, nepodpoříte kromě Zuzany Ožanové a technické nějaké změny vůbec nic, neposloucháte, že máme alternativy, které prezentujeme od začátku. Za mě, kromě ministra financí – jsem rád, že tady přečkal celý můj příspěvek – není tady žádný jiný ministr u takhle důležité věci, a vy tady sami říkáte, že to je nejdůležitější kromě státního rozpočtu. Je to vizitka vaší vlády, vaše zodpovědnost. Já vám v tomhle přeju hodně štěstí. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A jako další vystoupí pan poslanec Josef Kott, posléze paní přihlášená poslankyně Mračková Vildumetzová je omluvená, takže pak se připraví pan poslanec David Pražák. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, než se dostanu k tomu svému odůvodnění, tak bych zareagoval na ctěného předřečníka Patrika Nachera. Ta tichá vína. Já jsem rád, že to rozhodnutí je takové, jaké je, protože jak pan ministr zemědělství, myslím si, velice uváženě řekl, je to evropská záležitost, je to nutné řešit na evropské úrovni, a tím, že bychom udělali ten krok, který vláda zamýšlela, tak si myslím, že bychom výrazně poškodili tuzemské pěstitele a výrobce vína. Tak toliko na doplnění toho, co tady řekl kolega Nacher.

A já bych se asi omezil na odůvodnění pozměňovacích návrhů, které jsem založil do systému, nebo které jsem připodepsal kolegům z hnutí ANO. S těmi věcmi, které zde komentovali mí předřečníci, se samozřejmě ztotožňuji, ale nebudu tady dále o tom nějak hluboce hovořit.

V první části bych chtěl poděkovat za to, že vláda přijala pozměňovací návrh, který se týká včelařů, začlenila ho do toho svého komplexního pozměňovacího návrhu a vyřešila problém, který zde vznikal tím, že všichni včelaři, ať mají jedno, nebo 200 včelstev, budou povinni vyšší byrokracií s tím, že budou muset vyplňovat různá hlášení a zdůvodňovat své příjmy. Takže skutečně jsem rád za to, že se našel kompromis, že do 50 včelstev, do 50 000 korun na včelstvo, která jsou zazimována, tato povinnost odpadá. A jenom připomenu, že se domnívám, nebo jsem přesvědčen o tom, že vzhledem k tomu, že větší část nebo významná část včelařů je organizována ve svazu a ten je pod kontrolou Českomoravské společnosti chovatelů, tak že zde jak záležitosti týkající se nákladovosti, tak hlavně léčení včel je pod kontrolou. A myslím si, že je to naprosto v pořádku. A ještě jednou děkuji za to, že tento pozměňovací návrh byl začleněn do komplexního pozměňovacího návrhu, který prošel a byl doporučen garančním výborem.

Druhou věcí, o které bych chtěl hovořit, jsou pozměňovací návrhy, které byly zamítnuty garančním výborem, a já jsem přesvědčen o tom, že oba dva jsou v pořádku, a dovolím si předložit ještě některé doplňující argumenty a věřím, že ještě zvážíte možnost přijetí těchto pozměňovacích návrhů potom na plénu Sněmovny.

Ten první pozměňovací návrh se týká ovocných sadů. Nebudu opakovat to, co jsem zde řekl ve druhém čtení, ale budu se snažit přidat další relevantní argumenty pro to, proč si myslím, že by i tento pozměňovací návrh mohl získat podporu, a tím bychom pomohli stabilizovat sektor ovocnářství v rámci České republiky. Účelem pozměňovacího návrhu je zrušení daňového zatížení ovocných sadů a jejich vyjmutí z předmětu daně. Mám za to, že Sněmovna je obeznámena s vážností situace, které čelí pěstitelé ovoce všech druhů, zejména však pěstitelé jablek. V produkci čerstvého ovoce je Česká republika, jak víme, soběstačná z 30 až 40 %. V důsledku přístupu obchodních řetězců se tuzemské výkupní ceny jablek pohybují kolem 12 až 13 korun za kilogram, což zpravidla nepokrývá ani náklady na sklizeň a skladování těchto jablek. Tato situace je zapříčiněná možností dovozu levných jablek, a to zejména z Polska, o čemž slyšíme v podstatě denně ve sdělovacích prostředcích. Tato jablka se sem dostávají pod cenou hlavně proto, že došlo ke ztrátě významného odbytiště, což bylo Rusko, a v důsledku sankcí po napadení Ukrajiny a následně Bělorusku svoji sklizeň umisťuje pouze na evropský trh. V České republice vzhledem k tomu, že je bezprostřední soused, končí víc jak 50 % české spotřeby, a to, jak už jsem řekl, za velmi nízké peníze. Tím pádem se čeští ovocnáři dostávají do velice nekomfortní situace. V Polsku platí pro ovocnáře jiný daňový systém, dostávají dotace a používají podpůrné prostředky, jež jsou doposud v České republice zakázané, a proto český ovocnář produkuje ovoce samozřejmě s vyššími náklady.

Bohužel se nízké nákupní ceny neprojevují do cen prodejních, které jsou naopak enormně vysoké. A když se podíváme na pulty obchodních řetězců, tak není problém najít jablka 35, 40 i více korun za kilogram. S vývojem cen ovoce se lze podrobněji seznámit v materiálu Situační a výhledová zpráva ovoce, který zpracovalo Ministerstvo zemědělství. Na hlavním artiklu, jablkách, trátí pěstitelé asi 4 koruny na kilogram a často musí provoz dotovat z vlastních prostředků. Ale otázka je, jak dlouho to ještě bude možné z jejich strany tímto způsobem řešit.

Z uvedeného důvodu přistoupili někteří pěstitelé k zrušení ovocných sadů, které, jak se zdá, (mohou?) být již nenahraditelné. Podle odhadů Ovocnářské unie za loňskou zimu zmizelo 10 % ovocných sadů v Česku, to je milion ovocných stromů, zmizelo bez náhrady a vysázelo se pouhých 170 hektarů, což je nejmíň v novodobé historii. Podle údajů Českého statistického úřadu celková plocha ovocných sadů v České republice klesá průběžně už od roku 2004, když od roku 2016 se pokles ještě zrychlil. V současné době je výměra všech ovocných sadů cirká 11 200 hektarů a původně zde bylo víc jak 25 000. A podle všech předpokladů by mohla klesnout i pod hranici 10 000 hektarů.

Nelze rovněž pominout i tu skutečnost, že pěstitelé ovoce čelí prudkému růstu nákladů všeho, počínaje energiemi přes pohonné hmoty, hnojiva, postřiky, ale i významnému tlaku na růst mezd zaměstnanců, popřípadě brigádníků. Navíc se Státní pozemkový úřad netají snahou

v budoucím období podstatně navýšit pachtovné z pronajatých pozemků, tedy i sadů, a úřad toto prezentoval na svých webových stránkách 31. 7. 2023, což může být pro české sadařství takzvaná poslední rána z milosti, kdy z původních 3,18 koruny za metr má být nově 5,13 koruny.

Vynětí ovocných sadů z předmětu daně i s ohledem na zmiňovanou postupnou likvidaci ovocných sadů, tedy snižování výměr, z nichž se daň počítá, nebude mít téměř žádný vliv na rozpočtové příjmy, naopak jednotlivým pěstitelům umožní ušetřené prostředky, které jsou z jejich individuálního pohledu nezanedbatelné, investovat do obnovy sadů nebo souvisejících činností, jako jsou modernizace skladového hospodářství, obnova zemědělské techniky a tak dále.

Domnívám se rovněž, že je zde paralela mezi vodními plochami, které jsou předmětem daně, které předmětem daně být nemusí, a ovocnými sady, neboť v obou případech – jak u vodních ploch jsou myšleny zejména rybníky určené pro intenzivní chov ryb – se jedná o celoroční, náročnou, s vysokými náklady a s výsledkem nejistým činnost jak pro chovatele ryb, tak pro ovocnáře, kteří skutečně nemůžou ovlivnit faktory počasí. Mají také zde obrovský vliv přírodní jevy spojené s chorobami jak u ovoce, tak samozřejmě u zmiňovaných ryb.

Pokud tedy vůle koalice vyjmout z daňového balíčku zatížené vodní plochy je, tak bych byl velice rád a přimlouvám se za to, aby tento objektivní důvod byl i pro ovocné sady. Já se domnívám, že se nám v době, kdy zde byla pandemie a bylo jasné vidět to, že země, které sem byly zvyklé dovážet své zboží přes hranice, tyto dovozy se zastavily, a myslím si, že jsme všichni byli rádi, že zde máme české a moravské producenty našich potravin a výrobků a že nezůstaly prázdné regály a že – i když v omezené míře – bylo co nakupovat.

Druhý pozměňovací návrh, který jsem připodepsal paní kolegyni Kláře Dostálové, se týká řezaných květin, kde v mediálním prostoru se objevila velice jednoduchá zkratka, která samozřejmě neměla vůbec nic společného s mým pozměňovacím návrhem a která tedy se hloupě odkazovala na to, že předseda hnutí je majitel nějaké společnosti, která prodává řezané kytky. Já bych jenom chtěl obrátit naši pozornost na to, že se nám podařilo v době pandemie stabilizovat české zahradnictví, že se zastavil pokles ploch pro výrobu rostlin, ať už to řezaných, nebo dřevin, ostatního listoví, že jsme v těch kamenných prodejnách dokázali i v době pandemie nabídnout věci, které skutečně působily pro zlepšení nálady a relaxaci, a i když se tomu někdo může smát, tak tyto záležitosti, se domnívám, že byt' nebyly zásadní, tak byly významné.

Zde bych tedy chtěl doplnit argumenty pro zachování snížení DPH u květin tak, jak jsem předestřel. Vyšší sazba DPH povede k vratkám DPH u pohřebních služeb. Pokud budou květiny zařazeny do základní sazby DPH a pohřební služby jako odběratelé do snížené sazby DPH, povede to k pravidelnému uplatňování vrátek od pohřebních služeb. Mimo vrácení DPH pohřebním službám povede tato praxe i k vyššímu vytížení úředníků z finančních úřadů při kontrolách této vratky. Je důležité říct, že ve všech okolních státech jsou květiny zařazeny v nižší sazbě DPH, a to v rozmezí od 7 do 10 %. U nás je to momentálně 15 % a myslím si, že skutečně není vhodné, abychom to DPH zde upravovali ještě směrem vzhůru.

Přeřazením květin do základní sazby snížíme konkurenceschopnost našich prodejců či prodejen květin oproti zahraničí a povede to k nižšímu zájmu o květiny. Už teď z důvodu inflace nákupy květin podle informací jako zbytného zboží klesají a situace se zdražením zapříčiněným přeřazením květin do základní sazby se dle mého názoru ještě zhorší. Většina malých květinářství nejsou plátcí DPH. Střední a velká květinářství, která odvádějí DPH, se dostanou do horší pozice z hlediska konkurenceschopnosti a vážně hrozí, že buď nižší odvod DPH z důvodu nižšího prodeje, a to jsou tedy řezané květiny, jsou zbytné zboží, jak už jsem zde řekl, a rychle podléhají zkáze, při menším nákupu se jich bude více vyhazovat, a tím opět stát vybere na DPH méně. Dále budou díky tomu i velkoobchody nakupovat méně květin, čímž se dostanou na vyšší smluvní cenu, což opět povede ke zdražení květin, a tím horší dostupnost

pro konečného zákazníka v případě až uzavření prodejen z hlediska ekonomické nerentability, co by mohlo zapříčinit kromě výpadku plateb DPH i vyšší ztráty státu tím, že se lidé, kteří se touto činností zabývají, dostanou na úřad práce a budou pobírat dávky, které stát bude muset vyplácet.

Jak jsem zde hovořil, za doby covidu, kdy byl problém s dovozy ze zahraničí, se celkem slušně rozmohlo podnikání květinových farem, které produkují řezané květiny. Tyto květinové farmy stále mají nemalé investice, na které si pěstitelé buď brali úvěry, anebo dostali podporu, a zde ještě stále běží udržitelnost. Takže další problém s tím, že ve chvíli, kdy by rušili své provozy, tak by museli vracet zapůjčené nebo poskytnuté podpory. Při přerážení květin do základní sazby DPH hrozí nižší poptávka, a tím je riziko ekonomické udržitelnosti těchto květinových farem a možná zánik, jak už jsem zde řekl, na celém našem území.

Další věc, o které bych chtěl hovořit, je ta skutečnost, že většina květin je jedlých a v gastronomii se používají buď přímo jako potravina, nebo jako jedlé dekorace pokrmů. Navíc tento trend nejenom v naší republice se nadále rozšiřuje. Z tohoto důvodu, co jsem zde řekl, se domnívám, že jak pozměňovací návrh týkající se ovocných sadů, tak pozměňovací návrh týkající se řezaných květin jsou věci, které bych byl rád, kdybyste se nad nimi ještě zamysleli a v případě, že sezdáte za vhodné se tím ještě zabývat a udržet a stabilizovat tyto dva sektory v rámci České republiky, abyste podpořili tyto dva pozměňovací návrhy. Jak jsem zde zargumentoval, nepřinese to žádný významný počín do státního rozpočtu. Tím, že ty obory budou zanikat, tak možná, že to bude ještě větší náklad pro sociální systém. Co se týká květin a listového stromoví, tak to určitě povede k tomu, že se sníží pestrost krajiny. Ve vztahu k ovoci se domnívám a jsem přesvědčen, že při další likvidaci ovocných sadů dojde ke snížení zadržování vody v krajině, protože určitě ta půda nezůstane tak intenzivně obdělávaná jako doposud a vzhledem k tomu, že tam vznikne v některých oblastech orná půda, kde se budou pěstovat komodity, které my zde v tuto chvíli asi úplně nepotřebujeme, jako je obilí a řepka, to jsou exportní plodiny, a naopak zde vlastně potřebujeme to zmiňované ovoce, tak určitě tomu nenapomůže ani to, že my si v podstatě možná už do budoucna na hodně velký čas toto odvětví budeme likvidovat.

Takže ještě jednou prosím o zvážení mých argumentů a prosím o podporu mých pozměňovacích návrhů. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vidím zde ještě faktickou poznámku. Paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Budu reagovat na svého předřečníka. Když jsem si tady posteskla, že tady máme pouze jednoho ministra, tak jsem neočekávala, že nám vyměníte ministra financí za ministra zdravotnictví. Takže děkuji, opět tady máme jednoho ministra, žádní další ministři. Je to smutné. Opět opakuji, měníme 63 zákonů. Ale tím, že chci reagovat na svého předřečníka, on tady řekl své dva pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásil, které prošly garančním výborem, což je rozpočtový výbor, a v rozpočtovém výboru byl přijat pouze jeden pozměňovací návrh, což byl naší kolegyně paní poslankyně Ožanové. Ostatní dostaly negativní stanovisko.

Já bych ráda, samozřejmě ne od pana ministra zdravotnictví, ale od pana ministra zemědělství, slyšela, proč dostaly negativní stanovisko, ten jeden, který byl krásně odůvodněn. A pak bych ráda věděla, proč dostal ten druhý negativní stanovisko, což jsou ty řezané kytky, které se budou z těch 15 % přesouvat na 21 %, proč kytky, které jsou v květináči, jsou na těch 15 %. A já bych docela ráda nějakou diskusi, ne že nám tady všechno zamítnete, nebo respektive všechny pozměňovací návrhy zamítnete, a pak, když tady ve třetím čtení má být nějaká diskuse, tak my vám tady odůvodňujeme svoje pozměňovací návrhy, vás je tady pět a půl, ministr je tady jeden a vy nejste schopní ani reagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a přihlásil se s přednostním právem... (K ministru Válkovi.) Já teď nevím, vy jste se hlásil s faktickou, ne s přednostním? S faktickou, tak pardon, tak to je faktická.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já se velmi omlouvám, ale budu stručný a vaším prostřednictvím, pane předsedající, se omlouvám kolegovi Nacherovi. Já bych tu změnu nevnímal defetisticky. Berte to tak, že za ministra financí přišel vicepremiér. To si myslím, že je určitým směrem pozitivní posun. Já samozřejmě jsem připraven reagovat i na věci stran zemědělství jako dlouholetý člen zemědělského výboru a myslím si, že bývalý pan předseda Faltýnek potvrdí vaším prostřednictvím, že dobrý člen zemědělského výboru. Troufnu si říct, že i poločestný člen zemědělského výboru, jsem připraven reagovat na cokoli a vést tady debatu a být důstojným zástupcem vlády České republiky jako její vicepremiér. Jinak se za kolegy omlouvám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s faktickou poznámkou dále chce reagovat pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. No, mně ta situace tady trochu připomíná film Hoří, má panenko, jak se tam rozkradla ta tombola, pak se zhasne, a místo aby se tam ty věci vrátily, tak jich je tam méně. My říkáme, aby sem ti ministři přišli, naštěstí se nezhaslo, a výsledkem je, že odejde ministr financí, který je předkladatel (potlesk vlevo), a místo něho dorazí ministr zdravotnictví, který nevím, jestli se tam nějaký pozměňovací návrh týká Ministerstva zdravotnictví. Tak je to opačně. Pojďme to zkusit znovu. Pojďme tady zhasnout, ministři sem můžou přijít a mohou reagovat na naše pozměňovací návrhy, obhájit to, že jsou proti nebo jsou pro. Pamatuji si, že ve druhém čtení, když jsem k tomuto vyzýval, tak jste mi tady na mikrofon říkali, že se to bude dělat až ve třetím čtení, že ve druhém čtení se jenom hlásíme k těm pozměňovacím návrhům. Tak teď bych poprosil znovu. Druhý pokus, hoří, má panenko, zhasneme a ať se sem ministři vrátí a mohou reagovat na věcné podněty opozice. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A protože zhasnout neumím tady z toho pultíku, tak se asi pustíme do dalších přihlášených. Takže pan poslanec Kott. Už byl. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Já vidím faktickou už jenom pana poslance Nachera, ten mluvil teď. Odmazávám samozřejmě pana poslance Kotta. A další, kdo je řádně přihlášený, je paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Ta je omluvená, byla zde přihlášená. Dobře, vidím zde faktickou poznámku paní poslankyně Peštové.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si vezmu slova pana vicepremiéra k srdci. Tak jestli byste byl tak hodný a odpověděl mi na ty dva pozměňovací návrhy, které tady krásně odůvodnil pan poslanec Kott, prostřednictvím pana předsedajícího, a odpověděl mi na ten jeden pozměňovací návrh, který se týkal – mám pocit, že to bylo to ovoce a tyto věci, ale mě spíš zajímá ten druhý pozměňovací návrh, to znamená, proč je v sazbě 21 % řezaná květina, respektive vy ji tam chcete dát. V současné době je v sazbě 15 %, což je nejvíce v Evropské unii. A mě by zajímalo, proč ji chcete dát do 21 %, a kytka nebo květina, která je v květináči – jaký je rozdíl? – je za tu nižší sazbu. Jestli byste byl schopný, když jste byl tedy v tom zemědělském výboru, mi to teď vysvětlit. Já v tom totiž žádnou logiku nevidím. Děkuji předem.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou chce reagovat pan ministr. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Jako člen zemědělského výboru – a tady si myslím, že se s odborníky na zemědělství shodneme – řezaná květina postupně v té nádobě, ve které je, schne, má poměrně omezenou životnost, kdežto kytky v tom květináči roste a většinou pak ještě může mít řekněme semena a dál se rozmnožovat. V tom je ten zásadní rozdíl mezi řezanou květinou a květinou v květináči.

Já nevím, jestli takhle byl dostatečně ten rozdíl mezi těma dvěma rostlinami, nebo tím řezaným a v květináči, vysvětlen, ale pokud si vzpomínám, když jsme diskutovali rozdíl mezi tím, jak se chová řezaná květina, jak se chová květina v květináči, na zemědělském výboru, tak odborníci přes problematiku květin to takto definovali. Takže nevím, jestli to je dostatečné vysvětlení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A zjevně chtějí kolegové diskutovat nad touto problematikou, takže máme zde řadu dalších faktických poznámek. První byl ale pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji a využívám toho, že pan ministr evidentně bude reagovat na všechny podněty napříč obory, to jsme jak v pořadu Chcete být milionářem. Takže já bych v tom případě toho využil a zeptal se tedy, jaký je důvod, proč vládní většina nesouhlasí s tím, aby se zrušila retroaktivita u toho opatření týkajícího se stavebního spoření, proč nesouhlasíte se zkrácením vázací doby z šesti na pět let a proč nesouhlasíte s rozšířením účelu úvěru ze stavebního spoření i třeba na školné na vysokých školách, což ani jedna z těch věcí neovlivní veřejné rozpočty, nemá to vliv. U té retroaktivity ano, tam to bude mít trochu zpoždění, tam se přiznám, ale u těch dalších dvou ne. Tak jestli by pan ministr zdravotnictví na to mohl nějakým způsobem reagovat, tak bych mu byl vděčný. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. (O vystoupení žádá ministr zdravotnictví.) Ale musíme postupně, pane ministře, protože pokud máte faktickou, tak byla s faktickou paní poslankyně Peštová, poté paní poslankyně Mádlová, poté pan poslanec Mašek.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. V každém případě ta odpověď ohledně toho semene a té květiny mi nestačila, protože logika věci by mi dávala, že když mám květinu, kterou uříznu, tak ta mi rychleji umře než ta, co mám v tom květináči, tudíž by v tom květináči měla být logicky za 21, protože vydrží déle, ne? (Pobavení v sále.) Přece ta, co uříznu, tak ta bohužel má krátkou životnost, tak tu bych dala do těch 15. Protože logicky si říkám, že tamta bude déle. Ale ta logika, kterou jste tam našli, pro mě logikou bohužel není. Takže vidím, že asi zřejmě se sešlo hodně chytrých hlav, než jste přišli na to, co dát do těch 15 a 21, a proto to takto vypadá. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou paní poslankyně Mádlová, pak pan poslanec Mašek. Já bych poprosil, pane ministře, vy jste chtěl faktickou? Jestli byste se mohl přihlásit? Nechcete. Tak paní poslankyně Mádlová.

Poslankyně Ivana Mádlová: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já tedy využívám toho, že tady sedí pan ministr zdravotnictví, a chtěla bych se ho zeptat, proč DPH u menstruačních pomůcek zůstává v 21% sazbě DPH, protože je to zdravotní problém. A tam

my ženy očekáváme, že kdo jiný by se za to měl postavit než ministr zdravotnictví? To znamená, poprosím vás o odpověď, proč DPH zůstává v 21% sazbě, v podstatě ve stejné linii, jako je tabák, alkohol a šperky. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně, a nyní pan poslanec Mašek. Stále jsme v režimu faktických poznámek.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych chtěl využít toho, že tady je pan ministr zdravotnictví, a byť avizoval, že je ochoten diskutovat a odpovídat na cokoli v zastoupení za ostatní ministry, tak já bych chtěl upřít pozornost zase na oblast zdravotnictví, která je mu nejbližší.

Pane ministře, můj dotaz je podobný jako u kolegyně Mádllové, a já bych se chtěl na vás obrátit ve věci kojenecké vody a minerálních neslazených vod, které lze považovat za zdraví prospěšné určitě. A chtěl jsem se zeptat v souvislosti s tím, že zdravotní výbor napříč podpořil zařazení těchto výrobků do nižší daňové sazby a vyzval vás k tomu, abyste se o to zasadil ve vládě a pokusil se to prosadit, tak jsem se chtěl zeptat, jak vypadá výsledek předběžně.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou je pan poslanec Černý.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já bych se jenom připojil k těm květinám. Víte, já to vezmu z pohledu daně z přidané hodnoty. Ta řezaná, která zůstane v 21, ta těm obchodníkům dřív odejde, oni jich víc vyházejí – a vy z toho vyberete větší daně. Takže je to opět likvidace těch malých podnikatelů, kteří v tomto sektoru nějakým způsobem podnikají. Takže opravdu v tom máte hokej. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan ministr Stanjura.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak tady byl dotaz paní poslankyně, proč o to nebojoval pan ministr zdravotnictví. Já chci říct, že v otázce DPH u menstruačních pomůcek neměníme stávající stav. Neměníme stávající stav. Takže logická otázka: Vy jste osm let měli ministra financí, v minulém volebním období jste měli pět ministrů zdravotnictví, tak když za to teď tak bojujete – a já tomu rozumím a nijak to nezpochybňuji – co jste pro to udělali vy, když jste ovládali post ministra financí osm let? A říkám, pět ministrů zdravotnictví jste měli v minulém volebním období.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou paní poslankyně Mádllová.

Poslankyně Ivana Mádllová: Děkuji za slovo. Pane ministře financí, mně je hrozně líto váš arogantní tón. Já si myslím, že to tady není vůbec namístě. Já jsem v minulém, ve druhém čtení jsem tady mluvila o tom, že v roce 2020 toto na stole bylo, dá se to dohledat na vašich stránkách Ministerstva financí, je tam i vypočítaná ta částka, a nestačilo se to projednat. A já si myslím, že toto není téma opozice nebo koalice. Je to téma celospolečenské, kterému se věnuje i Evropská unie, ke které vy nás tak často odkazujete, a řešíme tady i příslušné směrnice z hlediska transpozice. Takže já si myslím, že tento tón k tomu tématu je nepatřičný. Opravdu, nezlobte se na mě, protože já tady s vámi nebojuji, opravdu ne.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: S další faktickou pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Pěkný den. Tak já zkusím naposled – už jsme tu měli Hoří, má panenko, Chcete být milionářem, teď mám pocit, že to je Na lovu. Protože vy se tady střídáte, teď zase odešel ministr zdravotnictví, který nám odpovídal, a přišel ministr financí. Tak já jsem za to rád. Takže bych znovu zopakoval ty svoje tři dotazy – nevím, jestli jste si to předali, nebo pan ministr občas říká, že to slyší i mimo sál – které se týkaly toho stavebního spoření, a nemají – nemají! – vliv na deficit, nebo nezvyšují deficit státního rozpočtu. Jestli by mi mohl pan ministr financí odpovědět, než se zase vyměníte. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nejsou žádné další faktické poznámky, já jsem mezitím vymazal paní poslankyni Vildumetzovou, ale neměl jsem zprávu, že jsem měl ještě dvě faktické poznámky, jenom dívám se, jestli tady je. Není tady paní poslankyně, tím pádem další přihlášený – akorát přichází. (Poznámka z pléna.) Pardon, vy jste měl faktickou? (Poznámka z pléna.) S přednostním právem. Pokud máte přednostní právo, tak v pořádku. Omlouvám se.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, jak jsem avizoval před otevřením rozpravy, tak nyní v rozpravě tedy načítám svůj návrh na opakování druhého čtení, to znamená, o návrhu, který podávám, se bude hlasovat. Protože prostě ten návrh Fialovy vlády je neuvěřitelný paskvil, je to obludná změť daní a odvodů, která vytáhne zcela bezpředmětně, zcela bezdůvodně z kapes občanů 100 miliard korun navíc. Přestože úspory lze bez problémů dělat na tom, aby se omezily ty zbytečné platby do zahraničí a samozřejmě i další zbytné výdaje, aniž by se zvyšovaly daně občanům.

My jsme tady minulý pátek, kdy začalo třetí čtení tohoto v uvozovkách konsolidačního balíčku, což je samozřejmě zcela řekl bych zavádějící název, protože to není konsolidační balíček, to je likvidační balíček pro Českou republiku a pro naše občany, tak nám se podařilo tady v pátek zabránit závěrečnému hlasování o tomto rozsáhlém, prudkém a plošném zvýšení daní a odvodů všech typů, které prosazuje Fialova vládní pětikoalice.

Poslanci SPD podali více než 30 pozměňovacích návrhů, kdy bojujeme za to, abychom zachovali životní úroveň českých občanů a firem a nepoškozovali je tak, jako to plánuje Fialova vláda. SPD navrhuje například zachovat daň z nemovitostí v současné výši, navrhuje nerušit školkovné, navrhuje nerušit daňové slevy na manžela, manželku a na pracujícího studenta, navrhuje nezvyšovat sociální odvody živnostníkům, navrhuje nesnižovat příjmy obcí a krajů, jelikož obce a kraje z těch peněz financují zdravotní, sociální služby, školy, opravy silnic a tak dále. Navrhujeme také zachovat daňové osvobození státní podpory stavebního spoření i zaměstnaneckých benefitů a řadu dalších věcí na podporu slušných a pracujících občanů. A samozřejmě navrhuje to zásadní – nezvyšovat daně českým občanům a firmám.

To, kde ušetřit, už jsem tady ve svém pátečním vystoupení prezentoval a prezentoval jsem to mnohokrát. Hnutí SPD představilo úspory v řádu 200 až 300 miliard korun, aniž se sáhne na peníze českých občanů a firem. Problém je, že zaprodaná a řekl bych až vlastizrádná Fialova vláda to prostě nechce udělat. Naslibovali jste ve Washingtonu, naslibovali jste v Kyjevu, naslibovali jste v Bruselu a teď se samozřejmě dostáváte do smyčky těch vašich slibů, které samozřejmě vaši věřitelé vás teď nutí plnit, a vy to plníte se servilitou vám vlastní a samozřejmě jste na základě toho obětovali české občany a české firmy. Z nich jste si udělali takovou dojnou krávu.

A tady jenom zdůrazním, že letos si Fialova vládní pětikoalice hlasy vládních poslanců, vy jste si zvýšili sami sobě platy poslanců. SPD hlasovalo proti. My jsme naopak navrhovali zamrazení platů a tento můj návrh jste mi zamítli. Takže to si myslím, že je takové nejvíce řekl bych průkazné, jakým způsobem vy k tomu přistupujete.

Mimochodem teď se nově k tomu vašemu vládnímu daňovému balíčku vyjádřili i primátoři krajských a statutárních měst. Vládní balíček je likvidační i podle tří čtvrtin primátorů krajských a statutárních měst, kteří proti němu protestují v otevřeném dopise prezidentovi a premiérovi. Prezidentovi je to jedno, jak víme, ten k tomu okrádání občanů mlčí, protože byl podpořen Fialovou vládní pětikoalicí, takže ten nic neřeší, což je samozřejmě z mého pohledu špatně, protože prezident Pavel by podle mého názoru měl přestat mlčet a zasáhnout už proti vaší vládní pětikoalici. A podle primátorů krajských a statutárních měst v případě schválení toho vašeho daňového balíčku hrozí, že statutární města již nebudou moci dále poskytovat občanům služby v přenesené působnosti státní správy, to znamená například matriky, stavební řízení a tak podobně. Tedy ten vládní v uvozovkách konsolidační balíček, což jak jsem říkal, to není žádný konsolidační balíček, to je pouze parametrické zvýšení daní všem občanům a firmám, abyste mohli utrácet do zahraničí pro potřeby cizích, nikoliv našich, tam samozřejmě je to úplný paskvil. A my budeme bojovat proti jeho přijetí tak, aby nebyl v té vládní podobě schválen, aby nebyl účinný od 1. ledna 2024, jak požaduje Fialova vláda.

My samozřejmě máme ambici být součástí příští vlády. A znovu opakuji, že pakliže tomu tak bude na základě volebního výsledku, tak zrušíme škodlivá nařízení Fialovy vlády a uděláme zpátky v České republice pořádek, tak aby český občan a Česká republika byli na prvním místě, nikoliv Ukrajina.

A závěrem bych ještě chtěl dodat jeden průzkum. Tohoto vašeho vládního daňového balíku se obává 81 % českých občanů. Ano, obávají se oprávněně. Vyplývá to z aktuálního průzkumu společnosti Generali Investments. Vy jste škodlivá nekompetentní vláda, která jde proti zájmům drtivé většiny občanů České republiky.

A já tedy úplně na závěr znovu zopakuji svůj návrh na opakování druhého čtení a o tomto mém návrhu se bude hlasovat, protože je to takový paskvil, že je potřeba umožnit, aby ten váš návrh se ještě jednou projednal, je ho potřeba dopracovat, je potřeba znovu projednat naše opoziční návrhy, které by konsolidovaly finance, a nikoliv ten váš daňový balíček, který rozvrací Českou republiku. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane předsedo. Mám poznamenáno, že se později bude hlasovat tedy návrh na opakování druhého čtení.

Nyní tedy poprosím řádně přihlášenou paní poslankyni Vildumetzovou.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, i já bych se ráda vyjádřila a především bych ráda vedla věcnou debatu samozřejmě se všemi ministry, ale především s předkladatelem, kterým je pan ministr financí, k těm jednotlivým pozměňovacím návrhům, které hnutí ANO předložilo.

Já jsem měla tu možnost a přišla jsem na rozpočtový výbor a vyjadřovala jsem se k těm pozměňovacím návrhům, které jsem spolu se svými kolegy z poslaneckého klubu předložila. Ty pozměňovací návrhy bych rozdělila na dvě roviny. Jedna oblast se dotýká měst, obcí a krajů a ta druhá, o které bych chtěla v úvodu mluvit – a já si klidně počkám. Byla bych strašně ráda, kdyby mě pan ministr financí Zbyněk Stanjura v mém projevu poslouchal. Určitě nebudu tlačit na to, aby seděl tam, kde sedět má. Pamatuji si, že v minulém funkčním období si Alena Schillerová pomalu nemohla dojít ani na záchod a musela sedět zde celé ty hodiny, když se tady projednávala třeba změna rozpočtových pravidel ohledně toho, aby se mohl překročit rozpočet a dát finanční prostředky v rámci covidu – ty, kteří je potřebovali.

Hnutí ANO spolu se svými kolegy předložilo pozměňovací návrh na zrušení daňové výjimky na dary pro politické strany. Vy moc dobře víte, že vy, pětikoalice, tady v tuto chvíli předkládáte mnoho zrušení daňových výjimek. Ale jsou to daňové výjimky, které se dotýkají

studentů, maminek, rodičů. Takže vy chcete zrušit daňovou výjimku na školkovně. Tak co chceme? Chceme, aby maminky i tatínkové, abych to jenom nevzala, šli do práce, a přece to školkovně si oni pak mohli odečíst z toho daňového základu. Takže máme tady návrh zrušit školkovně.

Pak tady máme návrh zrušit slevu na manžela a manželku. Ano, tím vyjednáváním se pak došlo k tomu, že to bude možné pro děti do tří let. Už v prvním čtení jsem prosila pana ministra, zda by ještě nevážil, zda by se ta hranice nemohla posunout třeba do pěti let, protože si myslím, že to má mnoho rodičů velmi náročné. Vím to sama ze své osobní zkušenosti, že samozřejmě když dáte dítě do školky, tak také mnoho dní marodí, a samozřejmě když je dítě nemocné, tak toho rodiče opravdu potřebuje.

Musím říct, že zrušit daňovou výjimku ohledně slevy na studenta – já si myslím, že to je obrovská motivace, aby studenti studovali a zároveň si u toho přivydělávali a pracovali, pomáhali nám. A my tuto slevu na studenta zrušíme! Tato sleva na studenta přinese do státního rozpočtu zhruba 300 milionů korun. Myslím si, že to je opravdu kapička v tom oceánu.

Absolutně nechápu, že chcete zrušit daňovou slevu na studenta, ale nedáváte kladné stanovisko ke zrušení daňové výjimky na dary pro politické strany. Tohle když řeknete lidem, tak ti lidé si řeknou, že to snad není ani možné. My nechceme zrušit daňovou výjimku na dary pro politické strany, ale chceme zrušit daňovou výjimku na slevy na studenta. Já tomu vůbec nerozumím. Samozřejmě jsem bedlivě poslouchala na rozpočtovém výboru – a děkuji, že pan ministr financí tam byl. Ale jeho důvody, že politické strany jsou základem demokratického systému a z tohoto důvodu tuto daňovou slevu nezrušíme? Já nevím. Myslíte si, že to je dostatečný důvod? Takže my budeme rušit ty daňové výjimky těm, kteří to opravdu potřebují, a myslím si, že to dává i smysl, například u té daňové výjimky slevy na studenta – ale pak tady máme protiklad, že tuto daňovou výjimku necháme, která by měla příjem – zdůrazňuji – do státního rozpočtu. To znamená, že třeba by se tím pokrylo i to, že bychom mohli nechat i tu slevu na studenta, a těm studentům by to určitě velmi pomohlo a hlavně by měli určitě i větší motivaci k tomu při studiu pracovat. Řada z nich samozřejmě nemá ani jinou možnost, takže musí pracovat, ale nemůže si pak udělat ten odečet.

Pan ministr financí na tom rozpočtovém výboru také vystoupil a řekl, že ten náš pozměňovací návrh, který jsme předložili, je pouze pro fyzické osoby, není pro právnické osoby. Samozřejmě já jsem volala té osobě, která nám zpracovávala ten pozměňovací návrh, a opravdu je to pro fyzické osoby. A pane ministře, chtěla bych vám říct, že už mám zpracovanou legislativně technickou změnu k tomuto návrhu, aby to bylo i pro právnické osoby. Je to jenom o tom, abyste řekl ano, my dáme kladné stanovisko ke zrušení daňové výjimky na dary pro politické strany. Já jsem v tuto chvíli ještě neslyšela pádný důvod pro to, proč by se tato daňová výjimka neměla zrušit. Když například vystupuje pan Jakob, předseda poslaneckého klubu TOP 09, který říká, že naše pozměňovací návrhy nebudou mít „ten úsporný efekt“, nebudou mít příjem do státního rozpočtu, tak já musím říct, že v žádném případě neříká pravdu, protože tento pozměňovací návrh – a myslím si, že je tam řada dalších pozměňovacích návrhů mých kolegů – bude mít příjem do státního rozpočtu.

Pravdou je, že po tom rozpočtovém výboru ještě pan ministr financí říkal, že je možné, že ještě budou nějaké změny. To znamená, že v rámci těch pozměňovacích návrhů je možné, že ještě některý podpoří. Možná to bude zrušení té daňové výjimky na dary pro politické strany a hnutí. Takže možná pan ministr zareaguje a možná se k tomu ještě vyjádří. Legislativně technickou změnu, pane ministře, budu dávat dnes do systému, a pokud s tím budete souhlasit, tak to může platit jak pro fyzické, tak pro právnické, osoby.

No, a nyní bych se věnovala té druhé skupině a ta se dotýká měst, obcí a krajů. Před chvílí tady vystupoval předseda hnutí SPD, který tady hovořil o výzvě 20 primátorů. Máme 27 statutárních měst a 20 primátorů poslalo výzvu prezidentovi České republiky, předsedovi Senátu, poslali to všem poslancům a píše jim, že vládní balíček je likvidační. Myslím si, že to

je obrovská skupina primátorů. S největší pravděpodobností se nepřipojili primátoři... Ale v těch 20 jsou i primátoři ze současné pětikoalice. Já přečtu, která města tuto výzvu poslala. Poslali to samozřejmě i panu premiérovi. Město Děčín, Frýdek-Místek, Havířov, Hradec Králové, Chomutov, Karlovy Vary, Karviná, Kladno, Liberec, Most, Olomouc, Opava, Pardubice, Plzeň, Prostějov, Přerov, Teplice, Trinec, Ústí nad Labem, Zlín. Takže těchto 20 měst poslalo a jasně deklarovalo, že je tento vládní balíček likvidační, a zároveň žádají, aby vládní balíček nezasahoval do financování měst a obcí. To především v rámci daně z nemovitosti, aby ji stát nezvyšoval, protože daň z nemovitosti byla vždycky výlučným příjmem měst a obcí. Když se tady dnes hovoří o tom, že máme jednu z nejnižších daní z nemovitosti, tak to není pravda, protože daň z nemovitosti můžou zvýšit města a obce až o 500 %. Mohla to udělat a některá města toho využila a zvýšila ty místní koeficienty.

Zároveň tady taky těch 20 primátorů – napříč politickým spektrem, zdůrazním – píše: nezasahujte nám do rozpočtového určení daní. Včera jsme tady s panem kolegou vedli velkou diskusi ohledně zákona o obcích a já jsem zvědavá, jestli popřípadě podpoří pozměňovací návrh, aby rozpočtové určení daní, měst a obcí zůstalo na výši 25,84. Protože jsme dlouhé roky za to bojovali, aby města a obce měly takovou výši rozpočtového určení daní.

Pamatuji si, když tady byl covid, když tady byl kompenzační bonus, když tady byla superhrubá mzda, která měla zasahovat do rozpočtového určení daní, tak to byli právě poslanci pětikoalice, kteří říkali, musí se to promítnout v rozpočtovém určení daní. Proto se to navýšilo na tuto hodnotu, kterou v tuto chvíli chcete městům a obcím vzít. Ale zároveň jim chcete v příštím roce vzít 5 % na výkon státní správy, na příspěvek na výkon státní správy, kdy dneska města a obce už doplácet ze svých rozpočtů 10 miliard korun. To se také změnilo. Protože když ještě tady vládl ministr financí pan Kalousek, tak příspěvek na výkon státní správy se velmi zmrazil, dokonce došlo k jeho snížení, a teď za těch posledních osm let se to zvyšovalo a každý rok se tam přidávalo těch 5 %. A ejhle, co bude v roce dva 2024? Nejenom že se nepřidá 5 %, ale ještě se 5 % ubere. Považuji to za velmi nefér, protože ty povinnosti na ty města a obce se neustále přenášejí v rámci výkonu státní správy.

Mohu uvést teď například jeden konkrétní příklad. Od 1. ledna se bude muset spustit registr ukrajinských vozidel na všech obcích s rozšířenou působností. Všechny ty registry budou muset mít oerpěčka připravená, budou je muset spustit, budou je muset obsluhovat, a další s tím povinnosti. Takových příkladů bych mohla uvést daleko více. A za to dostanou tyto obce s rozšířenou působností, kterých máme 205 v České republice, tak za to jim vezmeme 5 %. V rámci příspěvku na výkon státní správy.

Chodí tady za mnou někteří kolegové, kteří jsou úplně nešťastní, protože rozpočet se bude projednávat dneska na vládě, a říkají, jak to bude s tím příspěvkem? Protože samozřejmě řada těch měst a obcí se velmi bojí, protože v návrhu státního rozpočtu jsou ještě další věci, jako škrtnutí nepedagogických pracovníků, a že by se to mohlo přenést na města a obce. To znamená, že by si museli hradit školníky, kuchařky, nepedagogické asistenty a tak dále.

Takže v tom návrhu to je. Ale já jsem teď skočila trošičku někam jinam a ráda bych se vrátila k tomu, že ten návrh a to, co píšou primátoři, je přece jasné a srozumitelné. Nezvyšujte daň z nemovitosti a nesahejte nám na rozpočtové určení daní. Já vím, že pan ministr financí bude argumentovat tím: Ale já jsem s tím návrhem nepřišel. S tím návrhem za mnou přišel Svaz měst a obcí a Sdružení místních samospráv. A přišla za vámi Eliška Olšáková, která je zároveň poslankyní za hnutí STAN. A přišel za vámi František Lukl, který je předseda Svazu měst a obcí, ale zároveň je to náměstek hejtmána v Jihomoravském kraji, také za hnutí STAN. Z těch jejich výroků a z těch jejich výstupů, tak oni říkají ano, my jsme šli za panem ministrem financí s tímto návrhem, ale řekli jsme si jasnou podmínku, kterou si přečtete i ze všech výstupů, které jsou i na stránkách Svazu měst a obcí. Nesmí se sáhnout na daň z přidané hodnoty. Nesmí se v žádném případě sáhnout na depéháčko, protože to je největší příjem měst a obcí.

A co jsme našli v komplexním pozměňovacím návrhu v rámci daňového balíčku? No že se na daň z přidané hodnoty městům, obcím sáhne. To znamená, že dneska je rozpočtové určení daní měst a obcí na hodnotě 25,84 a v návrhu je, že od 1. ledna roku 2024 se tato hodnota sníží na 24,92 % u daně z příjmu právnických, fyzických i u daně z přidané hodnoty. A od roku 2025 dokonce na 24,16 %. Také u všech těchto daní.

Takže znovu vyzývám z tohoto místa k tomu, aby se podpořily naše pozměňovací návrhy. Budu i požadovat, aby ta procedura, až se to bude hlasovat, já už jsem to říkala i na rozpočtovém výboru, aby – protože chápu, že kdyby se podpořil návrh na nezvýšení daně z nemovitosti, protože jsou to dvě spojené nádoby, nezvýšit daň z nemovitosti a nechat rozpočtové určení daní. To je to, co žádá 20 primátorů našich měst napříč politickým spektrem, a napsali to nám poslancům, napsali to předsedovi Senátu, napsali to panu premiérovi, napsali to prezidentovi České republiky. A já si myslím, že ten krok je správný a že starostové jsou nejbližší lidem, znají jejich požadavky, potřebují finanční prostředky na infrastrukturu, potřebují na mnoho oblastí, které potřebují zajistit. A tím, že tato vláda prakticky jde a nejenom že bere finanční prostředky seniorům, mladým lidem, ale ruší finanční úřady, ruší pobočky České pošty, bude řešit pobočky Úřadu práce. Ale víte, tím, že máme jednu z nejdražších energií, tak řada lidí, právě seniorů, si musí požádat o doplatek na bydlení. A řada seniorů nezvládne tu žádost vyplnit. A vy po těchto lidech budete chtít, aby na ty úřady práce cestovali několik desítek kilometrů.

A prostě pořád nevidím, že by došlo k redukci míst na jednotlivých rezortech. Že by došlo k redukci míst na úřadech pověřených, které jsou pod těmi jednotlivými rezorty. Já pouze vidím, že chcete rušit službu těm občanům, tu službu, která je blízko lidem. A proto se tady před lety reforma veřejné správy nedělala, abychom tady měli obce třetího, druhého a prvního typu. My jsme přece říkali, že musí být ta služba lidem co nejbližší. Ano, budete argumentovat tím, že jdeme cestou digitalizace. Ale já tu digitalizaci ještě pořád v takové míře opravdu nevidím. A vždycky, a nemůžeme všem lidem říct, že musí jít jenom cestou digitalizace a musí si to vyřídit na internetu, on-line a tak dále. Vždycky tam musí být ta cesta, aby ten člověk si to mohl vyřídit, zeptat se, aby mu někdo pomohl s tou žádostí. Prostě mnoho lidí to potřebuje, chce se zeptat, chce to mít řádně vyplněné. A nebudeme se bavit vůbec o tom, a minule mě někdo i upozorňoval na to, že pořád nejsou propojené ty úřady, nepředávají si ty informace. To znamená, že ten člověk tam stejně musí donést ověřenou kopii, protože ty úřady si ty informace nepředávají.

Takže to je rozpočtové určení daní měst a obcí, které tady budu asi opakovat neustále dokola, protože já prostě vnímám a opakuji to mnohokrát, že pokud budou spokojení starostové, tak budou spokojení i občané. Víte sami, že starostové se v rámci politické reprezentace těší největší oblibě. A proto si myslím, že řada jejich kroků je velmi správných. Oni znají potřeby občanů, a jestliže dojde k tomu, že jim finanční prostředky vezmete, tak může dojít a dojde, a jasně to píšou primátoři, že dojde k omezení mnoha služeb. Že se budou zavírat kulturní instituce, městské policie a tak dále, kde už se mnoho věcí dneska na starosty přenáší. Řada starostů dneska prakticky zajišťuje cokoliv pro své občany. Nákup léků. To, že se zřizují Senior expresy v jednotlivých městech a obcích. Tamhle vidím moji kolegyni Renatu Oulehlovou, která u nás v Karlovarském kraji přišla s touto myšlenkou zřídit Senior expres, který dneska vozí seniory k lékaři, za rodinou, na nákupy, a ti lidé to v obrovské míře využívají.

Takže já znovu prosím, zachovejme... A byli jste to vy, kteří jste s námi, vy jste přece i s tím návrhem přišli, aby bylo 25,84 %. Jakmile dojde k tomu snížení. A hlavně vy říkáte, že daň z nemovitosti bude mít příjem do státního rozpočtu zhruba 10 miliard. Ale vy přece víte, že rozpočtové určení daní nebo vývoj daní není predikovatelný. Vy přece nevíte, jak to bude s vývojem daní příští rok, další, následující. To znamená, že ta města a obce mohou přijít o daleko více finančních prostředků, než co popřípadě dostanou v rámci daně z nemovitosti. A já kdybych byla starostka, tak proč mi má stát mluvit do toho, jestli budu, nebo my zastupitelstvo zvyšovat daň z nemovitosti? Vždyť já na to mám místní koeficient! Nevstupujte do toho těm samosprávám! Nechte to na nich! Já vůbec tomu kroku nerozumím. A všichni víme,

že – a budu se vracet k tomu, že když jste kandidovali ve volbách, vždyť jste říkali, že nebude sahat na daň z nemovitosti. Tak když si řekneme, že je to v rukou a vždycky to bude v rukou měst a obcí a samospráv, tak to na nich nechte! A v žádném případě do toho nevstupujte a nechce jim i finanční prostředky v rámci rozpočtového určení daní.

A nyní bych se dostala k rozpočtovému určení daní krajů. Včera jsem tady opět natáčela, měla jsem tady dotazy, že Středočeský, Jihomoravský, Liberecký, Zlínský a další kraje předkládají zákonodárnou iniciativu v rámci rozpočtového určení daní krajů. A já říkám té paní redaktorce: No, paní redaktorko, ale to, co předložily tyto kraje, tak je náš návrh, který je v systému pod číslem 3141. A já jsem zaregistrovala, že když přišel na jednání František Lukl a Eliška Olšáková ohledně daně z nemovitosti, tak pak samozřejmě přišla i Asociace krajů a říká no, tak když budete sahat na ten RUD těm městům a obcím a nesáhnete na to DPH, tak pojďme řešit i rozpočtové určení daní krajů. Pak jsem viděla Víta Rakušana v reportáži, jak říkal, jak se ty kraje domluvily, že už je to jasné, že se to rozpočtové určení daní krajů změní. A pak jsme se nakonec dozvěděli, že k té dohodě nedošlo a že například paní hejtmanka Středočeského kraje zvažuje, že podá ústavní stížnost, že ta kritéria se mnoho let neměnila, a především, samozřejmě, počet obyvatel, kde ve Středočeském kraji došlo k velkému nárůstu počtu obyvatel.

Takže takový paradox je, že my tady ten pozměňovací návrh máme, například ve Středočeském kraji, jestli se nepletu, tak v krajském zastupitelstvu je pan Jakob, pan Lochman, nevím, jestli tam je ještě pan Kupka, a tak to bude takový jakoby paradox, jestli tedy pro tento pozměňovací návrh, který všem krajům dává více finančních prostředků, zároveň jsou v tom zahrnuty opravy silnic druhých a třetích tříd, což velmi podporuji, protože kraje na ty finanční prostředky vždycky na začátku roku mnoho měsíců čekají, a to nejsou jenom silnice druhých a třetích tříd, ony jsou to i opravy mostů, které dneska ve vlastnictví mají kraje, zhruba 12 000, a třetina jich je v havarijním a velmi špatném stavu. Já asi, kdybych byla ve vedení kraje nebo byla bych asi v Asociaci krajů... A nejenom že dochází tedy k tomu, že asi s největší pravděpodobností se tento pozměňovací návrh nepodpoří, ale ona tato vláda sahá i na RUD krajů! Ona jim ho také snižuje. Já bych se určitě k tomu postavila tak, že bych řekla, ať si vezme stát do majetku ty mosty a ať si je opraví, protože most musíte opravit, když je v havarijním stavu, a ty finanční prostředky, které na to ty kraje musí vynakládat, jsou opravdu ve velkých a obrovských částkách a ty dopady do těch rozpočtů jsou opravdu velké. Takže takový paradox bude, že tito poslanci, o kterých jsem hovořila, když ten pozměňovací návrh nepodpoří, a pak tedy napíšou ústavní stížnost, tak mně to připadá takové jako protirozumové nebo nelogické.

Ten návrh tu je, jsou tady ta kritéria. A znovu říkám, všechny kraje dostanou více finančních prostředků, kromě hlavního města Prahy. Ale hlavní město Praha je obec v postavení kraje a hlavní město Praha dostává rozpočtové určení daní jak v rámci obce, tak i v rámci kraje. Ano, to znamená, že Praha má v rámci rozpočtového určení daní příjem jak z obcí, tak z krajů. Samozřejmě že ten návrh v rámci rozpočtového určení daní krajů je jak na rozlohu kraje, na počet obyvatel, ale i na poměr počtu studentů středních škol. Zároveň se tam zohledňuje délka silnic ve správě kraje a pak je tam samozřejmě i poměr podílu počtu obcí, poměr počtu urgentních příjmů typu jedna a je tam také další kritérium a to je poměr počtu výjezdových základů zdravotnické záchranné služby.

Takový povzdech, který mám, a ten je z Karlovarského kraje, protože víte, že jsme strukturálně postižený kraj. Tak podle tohoto návrhu by Karlovarský kraj dostal více asi o 400 milionů korun. Přesto současné vedení kraje k tomuto také nedává kladné stanovisko. Vůbec tomu nerozumím. Vůbec to nechápu. Protože jestliže města, obce dostanou méně finančních prostředků a tak dále, tak bude jasné, že ty kraje budou muset vypisovat dotační programy, budou muset pomáhat nejenom městům a obcím, ale zranitelným skupinám a všem dalším, jak v oblasti sportu, kultury, zdravotnictví, školství, a takto bych mohla pokračovat.

Takže já si myslím, že ten návrh je určitě správný, to navýšení toho RUDu, a hlavně že tam jsou opravy těch silnic druhých a třetích tříd a mostů a nebude se to muset každý rok

schvalovat v rámci Státního fondu dopravní infrastruktury. Budou už to tam mít zahrnuté a budou moci plánovat opravy jednotlivých silničních úseků, popřípadě těch mostů, které jsou ve špatném nebo havarijním stavu.

Takže to je představení našich pozměňovacích návrhů, chtěla bych říct jedné skupiny. Já budu samozřejmě velmi ráda, pokud bychom tady k tomu opravdu vedli věcnou debatu, pokud by pan ministr financí k tomu vystoupil a pokud by se nám podařilo ho přesvědčit, aby bylo schváleno zrušení daňové výjimky na dary pro politické strany, aby se lidem nezvyšovala daň z nemovitosti a bylo zachováno rozpočtové určení daní měst a obcí. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo v tuto chvíli dvě faktické poznámky. První pan ministr Stanjura a poté poprosím, aby se připravil pan poslanec Okleštěk.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já jsem říkal v prvním, v druhém čtení rozpočtovému výboru – a paní poslankyně Vildumetzová pořád říká o té slevě na studenta. Jaký je stávající stav? Možná byste, paní poslankyně, mohla popsat stávající stav. Dneska tu slevu uplatňuje pouze student, jehož roční příjem je mezi 205 600 a 232 400. Všichni, kteří mají roční příjem do 205 600, těm se nemění nic. Všichni, kteří mají příjem nad 232 400, těm se taky nemění nic. Týká se to jenom těch 26 800 nad částku 205 600. Kdybyste chtěla mít stejný výnos z té úspory u daně od těch darů fyzických osob, tak by politické strany musely ročně inkasovat od fyzických osob 2 miliardy korun českých. Myslím si, že jsou k dispozici veřejné zprávy o hospodaření každé politické strany podle zákona. Zdaleka, ale zdaleka se to neblíží té částce 2 miliardy korun.

V dopise primátorů jsou podle mě nesmyslné údaje. Ten dopad je úplně přehnaný a vy jste to popsala dobře. Náš návrh byl, aby ta zvýšená daň z nemovitosti skončila ve státním rozpočtu a do RUDu se nesahalo. Vyhověli jsme protinávru. Spekulace o tom, která daň je... která poroste rychleji a která pomaleji, je opravdu spekulací. Například v letošním roce tady vy a vaši kolegové chodíte a říkáte kriticky, a já vám neberu právo na kritiku, že výnos daně z DPH roste pomaleji než výnos daně z právnických a fyzických osob. To znamená, zrovna v letošním roce, v roce 2023, by to nebylo výhodné. A já nechci spekulovat, jestli příští rok to bude stejně, nebo naopak, ale pamatuji si ještě z dob, kdy jsem působil ať v krajské, nebo obecní politice, tak velmi často jsme my komunální politici říkali, že obecní a krajské rozpočty mají dýchat se státním rozpočtem, to znamená se všemi sdílenými daněmi. Všechno ostatní je čirá spekulace. Nevím, kdo z vás je schopen odhadnout, která z těchto konkrétních sdílených daní poroste v roce 2024, 2025 a tak dále, rychleji než ta ostatní. Ale sama jste odpověděla na otázku, proč k té změně v pozměňovacím návrhu dochází.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dalším z přihlášených je pan poslanec Okleštěk. Já jsem nechal panu ministrovi asi pět sekund navíc, aby mohl dojet tu větu, a poprosím nyní vás.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, pane ministře, já podtrhuji drtivou většinu toho, co tady řekla kolegyně Vildumetzová. A myslím si, že vy to také cítíte a víte, akorát musíte držet teď tu koaliční basu, tak se snažíte podporovat i věci, které jsou za normální situace pro vás nepodporovatelné. Rozpočtové určení daní není samo sebou, rozpočtové určení daní je nastaveno podle nějakých kritérií, a je tak nastaveno proto, že buďto města, obce či kraje s těmi prostředky hospodaří a mají rozvíjet buďto to město, nebo ten kraj. A i když se to týká třeba mnohdy měst a obcí, tak toho kraje se to dotýká ještě víc, protože samozřejmě ta města působí a fungují na území toho kraje. Proto já se intenzivně připojuji k těm pozměňovacím návrhům, jsem jejich spolupředkladatel. A co je

pro mě velice důležité, tak je zachování rozpočtového určení právě u krajů, protože ta dopravní síť a ty úkoly, které přecházejí na kraje z důvodu vlastně přeúčtení, nebo respektive přerozdělení povinností, tak ty jsou nevymazatelné. A když si jenom představíte tu dopravní síť, tak je nám to vše jasné.

Trošičku otazník já mám u té změny rozpočtového určení krajů, protože ta kritéria by mohla být ještě o něco širší a mohla by znamenat možná i ještě o něco větší navýšení. Myslím tím ale, že pak by si stát odpočinul, protože vlastně ty kraje přebírají i zodpovědnost za stát právě za tu silniční síť, za školství, za zdravotnictví v tom regionu a podobně.

Takže vás prosím o podporu pozměňovacího návrhu 3106, který žádá zachování rozpočtového určení měst, obcí a krajů. A jenom zmínka k tomu, jakým způsobem poroste daň z nemovitosti. No to nikdo neví. Ale poroste tak, jak si to města a obce určí.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. I vám jsem nechal pár sekund navíc. Prosím všechny, aby dodržovali čas. Děkuji.

Nyní pan poslanec Vomáčka.

Poslanec Vít Vomáčka: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, my jsme se tady s paní kolegyní Vildumetzovou, prostřednictvím předsedajícího, kočkovali. Dneska budu mluvit velmi klidně, a proto jsem se přihlásil pouze na faktickou poznámku, co se týče daně z nemovitosti. Daň z nemovitosti má koeficient, jak vy jste správně říkala, a je to rozhodnutím každého zastupitelstva, 1 až 5. V České republice je 6 300 obcí, plus minus. Nebo 6 200, to je nepodstatné. A víte, kolik procent obcí sáhlo ke zvýšení daně z nemovitosti? Osm procent! Pouze 8 %. A samozřejmě že za tím je to, že ta zastupitelstva k tomu sahají velmi nerada, a je úplně jedno, kdo tam je starostou, protože to je nepopulární krok, a tak proto většina, to znamená těch 92 % obcí, má koeficient 1. To jsou pouze a jenom fakta.

A jak říkal pan ministr, opravdu jako dýchejme jedním dechem, ať jsou to města, kraje, obce, tak tady jsme na jedné lodi, jsou to jedny veřejné prostředky, jeden veřejný dluh. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Poprosím pana poslance Jakoba.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, byl jsem tady v průběhu dopoledne několikrát zmiňován kolegyněmi z opozice. Já to nakonec беру jako dobrou vizitku. Za svým výrokem, že ta sada vašich více než 70 pozměňovacích návrhů je kobercovým náletem na rozpočtovou odpovědnost, si stojím. A ať tady budete své pozměňovací návrhy obhajovat sebevíc, tak je zcela jasné, že drtivá většina, drtivá většina z nich má opravdu negativní vliv na konsolidaci veřejných rozpočtů a prohloubily by schodek státního rozpočtu na příští rok.

K rozpočtovému určení daní krajů. Já naprosto souhlasím s tím, že ten systém, jak je nastaven dnes, je přežitý a je nespravedlivý. Je potřeba najít jasná kritéria tak, aby ten systém fungoval spravedlivěji. Co tady ale nedodáváte, že to, aby každý kraj byl v plusu, výjimku Prahy, ale já si myslím, že to není úplně fér vůči Praze, tak to jde na vrub státního rozpočtu. A to je 6 miliard, které jsou penězi našich daňových poplatníků. Já vítám to, že je tady zákonodárná iniciativa krajů. Budu moc rád, když se tady budeme té diskusi věnovat, ale v rámci toho jednoho tématu, ne teď na vrub konsolidace. (Předsedající: Čas.) Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Mračková Vildumetzová. A já vám přeji krásné skoro poledne, vystřídali jsme se při řízení schůze. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já určitě budu reagovat postupně. Nejdříve bych chtěla reagovat na pana ministra financí, který tady řekl, že zrušení daňové výjimky na dary pro politické strany by prakticky nepřineslo nic do státního rozpočtu. Víte, pane ministře, jestliže chci zrušit daňovou výjimku – slevu na studenta, jestliže chci zrušit daňovou výjimku v rámci školkovného a jestli chci zrušit daňovou výjimku na manžela a manželku a nechci zrušit daňovou výjimku na dary pro politické strany, tak to považuju jako výsměch všem lidem, když tady toto předkládám! A to je přesně váš přístup. Vy chcete, aby se to jenom dotýkalo lidí, ale v žádném případě ne vás. A budu to neustále opakovat.

Máte nejvíce ministrů. Nevejdou se do lavic. Co jste první udělali? Schválili jste si nový služební zákon a přivedli jste si nespočet politických náměstků na vaše rezorty. Politický náměstek rovná se trafika. Bere 150 000 měsíčně. Z jednoho jste udělali dva, dělají to samé. Politický náměstek za nic nezodpovídá. Když jste přinesli tento konsolidační daňový balíček na vládu, tak jste si tam ještě přinesli jeden materiál, že si navyšujete počty úředníků o dalších 160 lidí. A pak lidem říkáte, že jste rozpočtově odpovědní? To si snad děláte legraci! A nekandidovali jste náhodou jako dva politické subjekty? Jako hnutí SPOLU a PirSTAN? Proč máte pět politických klubů? Proč máte pět předsedů? Proč čerpáte všechny benefity? A podle mého názoru porušujete rozpočtovou kázeň. Proto hnutí ANO tady ve Sněmovně pro to nikdy nebude hlasovat, pro ty příspěvky! Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Peštová a připraví se pan místopředseda Havlíček. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo. Já jsem tedy chtěla reagovat na svého předřečníka, pana poslance Vomáčku, asi zřejmě někam odběhl. V každém případě já mám problém s daní z nemovitosti. Já si myslím, že by to neměla být daň z nemovitosti, ale měla by to být daň z přepychu. Protože když to vezmu, tak ze zdaněných peněz nakoupím materiál, který má DPH, pak si postavím barák. Pokud na to nemám, tak si vezmu hypotéku, platím nějaké úroky. Takže já ten barák zaplatím x-krát, nebo respektive ty daně zaplatím x-krát. Takže pro mě daň z nemovitosti – a přesně souzním s tím, co řekl pan ministr Stanjura, prostřednictvím – nemusím vlastně prostřednictvím –, když to byla ta volební kampaň, že ta daň je prostě nesmyslná. Je totálně nesmyslná. Pokud to chcete nazvat daní z přepychu, tak potom tomu rozumím. Ale určitě ne daň z nemovitosti, jo?

Když si vezmu jiný model: zdědím chalupu, dům po rodičích, kteří si to koupili a pořídili ze zdaněných peněz, já musím rekonstruovat ze zdaněných peněz, já nakupuji materiál z DPH, takže opět tolikrát zaplatím tu daň, že už vlastně proč mám já platit nějakou daň z nemovitosti? Prostě říkám jedno: nazvěte to daň z přepychu a já tomu budu rozumět. Ale určitě ne daň z nemovitosti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s faktickou poznámkou pan místopředseda Havlíček. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Budu krátce reagovat s faktickou na pana předsedu Jakoba. Vy jste to nazval, že naše pozměňovací návrhy by byly, nebo jsou náletem na rozpočtovou odpovědnost. Ale pane předsedo, prostřednictvím paní předsedající, my jsme tam nedali nic jiného než to, co měla pětikoalice ve svém programovém prohlášení. Když se

podíváte: OSVČ a zvýšení – vy jste tam neměli to, že budete podporovat osoby samostatně výdělečně činné? Ještě v minulém roce, dokonce ještě v tomto roce jste tvrdili, že se nebude zvyšovat odvod pro osoby samostatně výdělečně činné. Stejně tak daň z nemovitosti. Stejně tak daň z příjmů. Rodinné firmy a tak dále. Když se na to podíváte – neříkám, že všechny – většina z nich je jak z dílny z vašeho programového prohlášení nebo z toho, co jste tvrdili ještě v roce 2022, dokonce v roce 2023.

A proto jsem zde tvrdil, možná že ne pro vás, vy jste z TOP 09, že to je kapitulace ODS. Protože zejména ODS tam měla věci týkající se daní. Takže možná pro vás je to vítězství, pro ODS je to jednoznačně porážka. A pokud nám budete argumentovat tím, že my jsme vládli třeba s ČSSD s tichou podporou KSČM, tak nepochybně máte pravdu. Jenomže my jsme to ubránili před jejich útoky na to, aby se zvyšovaly daně. A nebylo to vůbec jednoduché. Přesto jsme ubránili to, že se daně nezvyšovaly. Dokonce jsme zabezpečili to, že se daně snižovaly. To je ten zásadní rozdíl mezi námi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Připraví se paní poslankyně Hanzlíková. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Ještě bych chtěla reagovat na pana poslance Vomáčku. Mrzí mě, že tu v tuto chvíli není, protože včera se tady... (Reakce v sále. Jmenovaný stojí v uličce u lavic ANO.) Je tady.

Pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, včera se tady schvaloval zákon o obcích a vy jste mě tady v uvozovkách trénoval a říkal jste mi: Nezasahujte do toho těm samosprávám! Ať si rozhodují o těch darech! Ať si rozhodují o těch dotacích! A teď sem přijdete a řeknete, aby do daně z nemovitosti zasahoval stát. A proč by do toho měl zasahovat? Vy tady říkáte, že jenom 8 % obcí to zvýšilo. Nechte to na nich! Nechte to na nich! Ať ony si rozhodnou, jestli svým občanům zvýší daň z nemovitosti! Takže vy mi něco tady včera říkáte, trénujete mě, a dneska si tady absolutně protiřekáte! Ano? Daň z nemovitosti byla vždycky výlučným příjmem měst a obcí. Tak to na nich nechte a ony si samy rozhodnou.

A je důležité tady říct jednu velmi důležitou věc, že letos vešel v průlom nález Ústavního soudu, dlouhá léta se na něj čekalo, že můžete zvýšit daň z nemovitosti v určité oblasti nebo dané nemovitosti. To v minulosti samozřejmě šlo, ale byl ten nález, který konstatoval, že města a obce toto mohou udělat, že například můžou zvýšit daň z nemovitosti v průmyslové zóně, nebo popřípadě někde, kde to má třeba dopad na životní prostředí, a tak dále. Takže na kolegu pana poslance – včera jste tady říkal: Nechte to na obcích. A já s vámi plně souhlasím. Nechte v rukou daň z nemovitosti na obcích. Ony ji můžou samy zvyšovat, a dokonce pětinasobně! To znamená o 500 %. Ale hlavně těm obcím nesahejte a nechte jim to rozpočtové určení daní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášená paní poslankyně Hanzlíková a připraví se pan poslanec Jakob. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych navázala na to, co tady řekla paní poslankyně Vildumetzová Mračková a i kolegyně Peštová ohledně daně z nemovitosti, se kterou zásadně nesouhlasíme. A ráda bych sem vnesla ještě jiný úhel pohledu.

Bytová politika České republiky je totiž velmi specifická v tom, že vlastní bydlení má zhruba 80 % lidí, což je úplně opačný počet, co mají okolní státy. A další specifikum je v tom,

že u nás vlastní domy většinou na vesnicích nízkopříjmové osoby, a to ve velkém procentu, protože po určitou dobu bylo získání domu na vesnici v určitých lokalitách jako ten nejlevnější způsob získání vlastního bydlení. Takže tím, že zvyšujeme daň z nemovitosti, tak přidáváme další problémy nízkopříjmovým obyvatelům. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Jakob a připraví se paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, paní místopředsedkyně. Musím reagovat na slova, která tady zazněla, zejména na pana místopředsedu Havlíčka, vaším prostřednictvím. Jestli tady někdo kapituluje, tak mám pocit, že je to kapitulace zdravého rozumu. Opravdu vaše pozměňovací návrhy jsou kobercovým náletem na konsolidaci veřejných rozpočtů. Vy jste nepředstavili svůj návrh konsolidace. Říkáte, že byste nějakým tempem konsolidovali. Ale to je všechno. Nenavrhli jste ani v rámci pozměňovacích návrhů jediné – no, možná jedno tam je, ale ne víc než jedno – konstruktivní opatření, které by mělo opravdu skutečný dopad na snižování strukturálního deficitu. To, co tady předvádíte, je pouhý populismus, který je navíc krátkozraký.

Jak všichni víme, v příštím roce jenom na obsluhu státního dluhu zaplatíme o 25 miliard navíc, bude to už více než 90 miliard. A všechna vaše opatření jdou na vrub státního rozpočtu. A to, že bychom měli státní dluh čím dál dražší, že jeho obsluha by nás stála více, další desítky miliard, tak to jde na vrub toho, co byste prosazovali. My jsme na konsolidaci veřejných rozpočtů nekapitulovali.

Měl jsem ještě připraveno vysvětlení daně z nemovitosti, kterou by kolegyně Peštová, prostřednictvím paní předsedající, rušila. Zůstane výhradním příjmem měst a obcí. A samozřejmě že ty z příjmu této daně financují služby obyvatelům a vlastníkům nemovitostí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. A nyní je na řadě paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, nějakým tempem, pane předsedo Jakobe, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Úplně stejným tempem, jak ve finále konsolidujete vy. Je to úplně stejné tempo. Má to jenom jeden zásadní rozdíl, že vy to děláte jenom zvýšením daní. To je celé.

Vy jste tady nebyl ráno. To není výčitka, asi jste měl nějakou schůzku. Já jsem měla docela dlouhý projev. A dneska je hrozně důležitý den. Dneska se schvaluje státní rozpočet na vládě pro rok 2024. Takže s napětím budeme očekávat naplnění slibů. 11. května jsme se na bombastické tiskové konferenci dozvěděli, že jenom na dotacích budou úspory 45,6 miliardy pro rok 2024. Celkově to má být myslím 62,5 – teď to lovím z hlavy. O které – a teď kdybych si vzala ty dotace – o které se meziročně sníží položka takzvaných neinvestičních dotací podnikatelským subjektům. Letos je ve výši 92,6. Takže pokud tam ta úspora skutečně bude – a já nebudu předjímat, dokud vláda neschválí rozpočet, bohužel se to nemám kde jinde zatím dočíst – tak tam bude 47 miliard.

A věřím, že vy to budete sledovat jako součást vládní koalice. My určitě to budeme sledovat. Protože kdybyste skutečně dodrželi to, co říkáte, že dvě třetiny budou na výdajové straně uspořeny a třetina na příjmové, tak jsme ty daně asi zvyšovat nemuseli. Takže já budu čekat na ty úspory dvou třetin na výdajové straně. Daně mají dělat 73 krát 2, to je 146. Takže 146 by měly být úspory, že jo? Počítáte se mnou, kolegové? A myslím si, že pokud to tak nebude,

tak vy byste měli zastavit tento balíček a měli žádat o jeho přepracování a měli se ptát, proč to tak není. (Předsedající: Čas.) Teď budeme čekat. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě s faktickou poznámkou paní poslankyně Peštová a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo, paní předsedající. Tak já bych chtěla reagovat na pana poslance Jakoba. Pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, ukažte mi ve stenu, kde jsem řekla, že chci zrušit daň z nemovitosti. Jestli jste tady seděl a poslouchal jste, tak jste slyšel to, že jsem řekla, že s tou daní mám problém, jak se jmenuje! Proč se nejmenuje daň z přepychu? To jsem řekla. Ale ne že chci tu daň rušit. A jestli to tam nenajdete v tom stenu, tak žádám, abyste se mi omluvil, protože mě to opravdu urazilo. Já jsem nic takového neřekla. Já jsem říkala úplně něco jiného! Ale já chápu, že ty myšlenkové pochody jsou někdy těžké. Ale opravdu jsem říkala něco jiného.

A když už jsem tady zmiňovala pana ministra Stanjuru, tak jsem čekala, že mi odpoví, respektive se zapojí do té diskuse, protože jsem zmiňovala jeho. Já jsem viděla ten jeho videošot, kde říkal, že by nikdy nezvedal daň z nemovitosti! A dokonce tam měl o té dani stejné průpovídky, jako mám já. Já se jenom ptám, kde se stal ten obrat o 180 stupňů, že nejenom že daň z nemovitosti už nevádí, i název nevádí, ale najednou to zvedneme ještě o 100 %? Jako tomu nerozumím, co se u vás děje. Tak buď něco říkám před volbami a za tím si stojím, anebo potom je to jenom lákadlo pro voliče. Nic jiného.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě paní poslankyně Mračková Vildumetzová a připraví se pan poslanec Kolovratník. Všechno faktické poznámky. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. V tuto chvíli bych chtěla reagovat na pana Jakoba, předsedu klubu TOP 09, který tedy nekandidoval jako TOP 09 a kandidoval jako SPOLU, takže svým způsobem pro mě to ani předseda žádného klubu není. A říká, že tady není předložený žádný pozměňovací návrh, který by se dotýkal dopadů do příjmu do státního rozpočtu. Tak já doufám, že jste mě poslouchal s pozměňovacím návrhem na zrušení daňové výjimky na dary pro politické strany. Ano? Tak doufám, že jste mě poslouchal a že určitě tento pozměňovací návrh podpoříte. Já jsem očekávala, že na tom rozpočtovém výboru bude k tomuto pozměňovacímu návrhu kladné stanovisko. A byla jsem v naprostém šoku, že kladné stanovisko nebylo.

A teď prosím ještě, pane předsedo, prostřednictvím paní předsedající, k tomu rozpočtovému určení daní krajů. On je to takový paradox. Vy na krajském zastupitelstvu ten návrh předložíte, schválíte ho, a pak tady v Poslanecké sněmovně pro něj hlasovat nebudete a s největší pravděpodobností ho přinesete tou zákonodárnou iniciativou. Já bych s vámi chtěla uzavřít sázku, že do konce funkčního období se ten váš návrh zákonodárné iniciativy neprojedná, ale vsadila bych se s vámi, že se neprojedná jak v Poslanecké sněmovně, tak v Senátu a spadne pod stůl. Uzavřeme sázku, pane předsedo? Protože já jsem přesvědčena o tom, že to jenom alibisticky říkáte a že se to v žádném případě nezmění. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je připraven pan poslanec Kolovratník. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Také budu reagovat na pana kolegu Jakoba, prostřednictvím paní předsedající. Vy jste prostě ultra demagog v těch vystoupeních. Jak si tohle můžete dovolit? A nás tady obviňovat z nějakého populismu. Vy nás prostě neposloucháte. Přehrajte si kterékoliv z našich vystoupení, kde říkáme: nejdříve se zaměřte na příjmy, na zlepšení příjmů, vybírejte řádně daně, vybírejte je pořádně. To, pane kolego, není věc pozměňovacích návrhů. Ty naše pozměňovací návrhy, které tady vidíte, ty logicky brání všechny, na které útočíte, od studentů přes podnikatele, živnostníky, přes firmy až po seniory. A je naším úkolem jako opozice všechny ty, na které vy útočíte, bránit. A víte proč? Protože podle našeho vidění světa vy na ně útočíte zbytečně! Zbytečně jim ty peníze berete.

A dám vám dva konkrétní příklady, já jsem o tom mluvil včera, když jsem to tady navrhoval na plénu jako bod. Vaši kolegové, ministr Stanjura a ministr Síkela, se na jaře bili v prsa, jak ušetří nějakých 20, možná 30 miliard na dotačním byznysu na soláry na MPO. Teď nařízením vlády – nařízením vlády – tenhle slib porušujete. Opět ty peníze budou platit lidé na svých fakturách. To není věc pozměňovacího návrhu, pane kolego, to je věc nařízení vlády. Za prvé.

Za druhé, také jsem o tom tady včera mluvil. Se mnou – a nepřál si být jmenován – hovořil v Pardubicích pracovník hospodářské kriminálky, který spolupracuje s Finanční, Celní správou a s dalšími. Oni jsou demotivováni, že dostávají interně pokyny, aby nebyli tolik přísní, když vidí nějaké možné machinace s DPH. Vy prostě rezignujete na výběr daní, kašlete na to, úplně jste na to rezignovali. Proto my budeme ty občany bránit. Před vámi. Protože jste rezignovali na lepší výběr daní, které máte. To je ta naše filozofie. Tak nás tady proboha neobviňujte z nějakého populismu! Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. S faktickou poznámkou už se nikdo nehlásí, takže se dostáváme zpět do obecné rozpravy, do které je přihlášen pan poslanec Pražák. Pane poslanče, prosím.

Poslanec David Pražák: Dobré poledne. Kde začít? Já bych se možná trochu malinko vrátil k tomu, co říkal kolega Martin Kolovratník, a vrátím se k tomu, co říkal pan kolega Jakob, prostřednictvím předsedající. My vlastně bráníme vaše voliče. Nic jiného neděláme, než bráníme vaše voliče. Protože vy jste ve všech volebních programech pětikoalice měli nejenom Antibabiše, což vás drží jakoby při sobě, a měli jste tam hlavně to, že budete podporovat rodiny s dětmi, budete podporovat mladé a budete podporovat OSVČ. A na to jste absolutně rezignovali, jak už tady dneska několikrát zaznělo, a je vám to vlastně úplně jedno. To, že jste všude měli napsáno, že cílíte na mladé, to už tady řekli kolegové, že se vám to vlastně vůbec nepovedlo. Zrušili jste slevu na jízdném, zrušili jste slevu na studenta, zdaníte jejich přívýdělek a vlastně demotivujete je studovat. To, že jste měli napsáno ve volebních programech „cílíme na rodiny s dětmi“, tak vlastně mladí lidé, kteří založili rodinu, mají dle návrhu vlády přijít o takzvané školkovné. Ať se podívám kamkoliv, dneska máte napsáno, že – školkovné zrušíme, ale pomůžeme kapacitám ve školkách a předškolních zařízeních tím, že budeme podporovat výstavby a rekonstrukce. A jaký je výsledek? Že převis na Ministerstvu pro místní rozvoj z programu IROP je tak obrovský, že hromada škol a školek nebo obcí vlastně to vůbec nedostane. A když už se někdo, některé obce spojí v tom, aby na MMR žádaly o schůzku, tak se jim Ministerstvo pro místní rozvoj vysměje.

Mám tady před sebou nějaký dopis, kde – ať to řeknu odborně – došlo k technickému selhání monitorovacího systému při otevření výzvy z IROP a žádají Ministerstvo pro místní rozvoj, aby se tím zabývalo. Protože některé obce prostě se nedokázaly připojit, nedokázaly podat žádosti nebo během podání žádosti takzvaně spadly. A když budu citovat: „K vašemu požadavku provést kompletní audit chování monitorovacího systému při podání žádostí do obou výzev IROP musím sdělit,“ píše pan ministr Bartoš, „že z důvodu malého počtu podaných stížností jsem neshledal důvod k jeho provedení.“ No, tak to je výborné. Takže tím, že si jich

vlastně stěžovalo málo, tak se tím vůbec nebudeme zabývat. V další části dopisu, když žádají o schůzku na ministerstvu, aby si to mohli vyříkat, tak jim píše: „Vzhledem k tomu, že systém hodnocení a výběru projektů probíhal dle nastavených postupů, domnívám se, že další osobní setkání, nebo dokonce přizvání na jednání ministerstva“ – nedej bože, abyste se chtěli účastnit jednání na ministerstvu! – „by nepřineslo v tomto ohledu žádnou změnu.“ Takže vážené starostky a starostové na obcích a na městech, normálně se vám vysmívá, nechce s vámi jednat a peníze další vám tam asi nenalije. A jsou to jenom sliby, které slibovali před volbami, ale absolutně neplní vůbec nic.

Další věcí, která tam je, samozřejmě že vláda se rozhodla zrušit podporu stavebního spoření a tak dále. Když budu citovat: „Vládní konsolidační balíček, jehož cílem je snížit deficit veřejných financí, se dotkne většiny obyvatel České republiky. Nejvíce však zasáhne rodiny s průměrnými příjmy. Vyplyvá to z modelových výpočtů poradenské společnosti BDO. Například rodina s příjmem 40 000 korun hrubého a dvěma dětmi staršími tří let, která uplatňuje slevu na manžela či manželku, přijde za rok o 44 000 korun.“ Jako pro někoho to je možná málo, ale pro ty rodiny to je obrovská částka, o kterou přijdou. A taky jste jim před volbami slibovali úplně něco jiného.

Živnostníky, a to už tady padlo, že jste sice slibovali, že budete podporovat, a tak jste je podpořili v tom, že jim zvednete odvody, jak už bylo řečeno ráno, v průměru o 20 000 korun ročně. Je to jak z grotesky. A můžu vám říct, že jak se pohybuji mezi lidmi – a nikdy jsem nerozlišoval, kdo koho volil, protože jsem rád, že jsme ve svobodné zemi a máme demokracii, ať si každý volí, koho chce – tak se mnou chodí lidé, kteří sice nevolili hnutí ANO, říkají to normálně na férovku do očí, já jim to za zlé nemám a každý tu možnost máme, ale říkají, že kdyby věděli, že to takto budete plácát, s prominutím, tak ten hlas nikdy nedostanete, radši by nešli vůbec k volbám. A nevím, jestli opravdu toto je to, k čemu jste se chtěli dopracovat.

A ještě bych tady měl jednu takovou věc: Bod se jmenuje Vládní návrh zákona o konsolidaci veřejných rozpočtů a financí, tak bych chtěl trošku, malinko říct, jak se to děje v praxi. Mám tady pana ministra zemědělství, to je sice super, nevím, jestli to předá potom dál, škoda, že odešel pan ministr financí. Pana ministra Rakušana tady asi neuvidíme delší dobu, já si myslím, že nechce čelit otázkám, ale bude se to týkat policistů, respektive jeho rezortu pod Ministerstvem vnitra.

V rámci úspor na provoz nějakým způsobem dostalo Policejní prezidium nebo velení policie doporučeno, aby snížili počty občanských zaměstnanců. Je to takové rozumné, navenek působící dobře, snížíme počty občanských zaměstnanců, za rok, až se bude někdo ptát, o kolik jsme snížili počty lidí, budeme se tlouct do prsou a budeme říkat: o tolik a o tolik jsme snížili počty lidí a šetříme peníze. Tak realita je taková, že občanští zaměstnanci u Policie České republiky dneska absolvují psychotesty, absolvují další školení, absolvují fyzické testy, aby se z nich stali normální, regulérní policisté ve službě. To znamená, že se sníží ten počet, ale navýší se počet policistů, sice ne ve výkonu venku na ulici, ale budou navýšeni policisté – z občanských zaměstnanců budou policisté v kancelářích.

Paradoxem je, že tento člověk, který se stane policistou z občanského zaměstnance, může dostat i náborový příspěvek, který dneska je – kolik? Sto? Sto padesát tisíc korun. Takže dostane tuto částku. Zároveň se mu zvedne plat, protože spadne do nějaké třídy odměňování, takže bude mít úplně jinou mzdu, než měl doteď. Zároveň se z něj stane – podle toho, na jaké úrovni bude, jestli na okresní, na krajské nebo na Policejním prezidiu, buďto může být kapitán, plukovníká hodnost, anebo důstojník, takže bude mít nějakým způsobem i, jak se vždycky říká, rizikový příplatek, sice ne tak úplně vysoký jako policista venku na ulici, ale nějaký tam bude. To znamená, že jestliže u nás třeba má policista 6 500 plus minus rizikový příplatek, tak ten, s prominutím, v té kanceláři bude mít 4 000 korun. A takto bude sedět v té kanceláři dál a bude tam fungovat. Takže co bude výsledkem? No nebude z toho výsledkem nic a bude to stát ještě daleko víc peněz, protože neušetřili vlastně vůbec nic.

Já vůbec nechci zpochybňovat to, že ti lidé, kteří to dělají, a je to několik stovek občanských zaměstnanců v České republice, tak že bych je chtěl hanět, oni prostě využívají díru v systému. Chápete tu degradaci práce policisty, který je venku, které fakt tam nemáme a potřebujeme, abychom nabírali dál? Já jsem z Libereckého kraje, kde máme obrovský podstav policistů v aktivní službě a snažíme se dělat různé věci, abychom pro tu práci policie získali další a další lidi. Ale tímhle systémem, tak jak to je dneska nastavené, tam další lidi nedostaneme.

A já bych fakt chtěl, aby se na to pan ministr vnitra podíval, potažmo pan ministr financí, jestli jim připadá normální to, že na jedné straně budete ubírat tabulky například tady v tomto případě občanských zaměstnanců, na druhé straně budete vyplácet daleko víc finančních prostředků, pokud se z těch, s prominutím, ózetek stanou policisté. Jsem přesvědčen, že policisté, kteří se starají dennodenně o bezpečnost naší země, našich měst a obcí, si nezaslouží, a musím to říct, tento bordel, který v tomto systému takto nastal. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Mám tu jednu faktickou poznámku pana poslance Maška. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, navazuji na svého ctěného kolegu, který zde mluvil o tom, že se objevují případy přechodu civilních zaměstnanců na pracovníky ve služebním poměru, čili na policisty. Já mám tu informaci, že se to děje ve více krajích. Známi policisté mi říkali, že v ETR, což je elektronický systém, se ukazují případy, a je to v desítkách, kdy administrativní pracovníci Policie České republiky jsou podrobováni psychotestům. Já na rozdíl od pana kolegy se domnívám, že to je řízená akce, pan ministr vnitra dostal za úkol snížit počet civilních zaměstnanců, ale bohužel tím nedochází jenom k degradaci, nakonec možná i prodražení celého systému, ale dochází k tomu, že policie je oslabována, protože tito lidé nikdy nejsou schopni jít na ulici něco řešit, něco sepsat, nejsou to policisté, kteří ten výkon činnosti znají. Jsou to uměle převedení administrativní pracovníci, a pane ministře vnitra, nepřítomný, vy ohrožujete vnitřní bezpečnost tohoto státu. Ti nejsou schopni sloužit, zapojit se do služeb, tito noví rádoby policisté, krom toho, že budou možná dražší, že nám nakonec spadnou do výsluhového systému, což je úplná absurdita, ale tito lidé nejsou plnohodnotní. A opravdu z pozice místopředsedy bezpečnostního výboru vyvolám bod programu právě k tomuto, protože je to jedním slovem podvod! Je to podvod v tom, abyste rádoby snížili počet zaměstnanců, ale vy oslabujete Policii České republiky a její výkon služby.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. A další s faktickou poznámkou už se nikdo nehlásí, jsme tedy zpět v obecné rozpravě a požádám dalšího přihlášeného, pana poslance Haase. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Karel Haas: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji mnohokrát za slovo. Já jsem se do rozpravy přihlásil poctivě už minulý týden. Jsem rád, že na mě vyšla řada zhruba v té řekněme první čtvrtině. Nedělám si iluzi, že jeden koaliční hlas v té záplavě teď aktuálně 55 legitimně přihlášených řečníků do diskuse změny úplně ten diskurs. Nedělám si iluzi, že Haas otočí tady kolo dějin, ale přesto považuji za důležité z několika důvodů vystoupit, a nijak se za to nestydím, na obhajobu konsolidačního balíčku a dnes projednávaného sněmovního tisku.

Než se dostanu k těm svým věcným argumentům, já už jsem možná pověstný tím – a teď sebeironicky – když jsem takový pádný faktograf, takže budu mít hodně čísel, hodně citací ze zdrojů, tak dvě poznámky. Když jsem zmínil to číslo 55 teď aktuálně přihlášených, tak mně to číslo a délka rozpravy nijak nevadí, to říkám teď opravdu vstřícně směrem k opozici. A neříkám to jenom tady, já jsem minulý pátek odpovídal pro Český rozhlas na otázku, co říkám průběhu

schůze. A já jsem odpověděl následovně. Jestliže vláda přijde s jedním ze svých nosných politických bodů v poločase volebního období, tak je zcela legitimní, že opozice ten bod považuje za důležitý a chce ho důkladně projednat. Takže to říkám zcela vstřícně.

Druhý aspekt, proč jsem vystoupil a proč vystupuji a proč jsem se do té rozpravy přihlásil, a tam už tak vstřícný nebudu, že od některých, teď to řeknu zcela konkrétně, převážně, ne vždy, převážně v přednostních právech, nikoliv v těch řadových řečnících, jsem opravdu slyšel, a poznamenal jsem si to ze stenozáznamu, tolik silných slov o okrádání, o lžích, idiocie, lhaní, a opravdu si dohledejte podobné termíny, proč považuji za důležité tady vystoupit na obhajobu konsolidačního balíčku. Takže jeden takový pozitivní vhled do naší debaty a jeden ne úplně pozitivní.

A teď už k těm mým šesti okruhům, pro které hájím konsolidační balíček. První důvod, a omlouvám se, že použiji jeden osobní přírůstek z Anglie, kde jsem měl tu čest na počátku tisíciletí pobývat. V Anglii, a je úplně jedno, jestli vládnou labouristé, nebo konzervativci, tak v situaci, kdy tamější vláda přijde s jakýmkoli nosným bodem z té politické agendy, tak je velmi dobrým demokratickým zvykem, že opozice v tu danou dobu – jak říkám, je úplně jedno, jestli to jsou labouristé, nebo konzervativci, kdo je na které straně – tak přinesou konkurenční protinávrh. Přinesou konkurenční protinávrh. A omlouvám se, od největší politické strany v této zemi, já si politických soupeřů vážím, hnutí ANO je největší politickou stranou v této zemi co do průběžných průzkumů veřejného mínění, co do politických výsledků, je největším klubem v této Sněmovně, tak já jsem bedlivě na základě některých i mediálních diskusí, které jsem s některými z vás vedl, se podíval na všechny dokumenty stínové vlády. Ke konsolidaci veřejných financí tam nemáte ani čárku. Několikrát jsem slyšel argument: otevřete si, pane kolego, prohlášení naší stínové vlády. Prohlášení stínové vlády tam skutečně máte na vašich stránkách, to se dohledat dá, ale ke konsolidaci veřejných financí, k systematickému ucelenému návrhu tam není ani čárka. Máte tam dvě věci, dva body. Máte tam znovuzavedení EET, ale přiznejme si, k EET žádná objektivní čísla, kolik je skutečný, prokazatelný fiskální dopad EET, tak žádné takové číslo neexistuje, ani vy ho neuvádíte ve svých zdrojích. A pak obecně uvádíte: konsolidovali bychom, a teď řeknu váš legitimní návrh nějakého tempa. Ale nástroje, konkrétní opatření nemáte opravdu ani jedno. A co je horší, neexistuje žádný ucelený systematický návrh.

Tady si dovolím svoji první citaci. Nejsou to má slova, jsou to slova 17 odborníků, rozhodně je nelze nazvat provládní. Myslím, že všichni jsou apolitičtí, většinou za sebou mají úctyhodnou kariéru. Je to 17 odborníků sdružených v Národní ekonomické radě vlády, ta jména všichni znáte, rozhodně se nedají nazvat pravicoví nebo levicoví. Nejsou mezi nimi jenom ekonomové, je tam třeba sociolog Daniel Prokop, kterého by určitě nikdo z nás nenazval člověkem s pravicovým viděním světa. NERV ve svém oficiálním odsouhlaseném stanovisku ke konsolidačnímu balíčku mimo jiné uvádí – teď cituji: „NERV si není zároveň vědom existence jakéhokoli jiného, podobně detailního a kompaktního návrhu na konsolidaci, kterou by nabízel ve veřejném prostoru kdokoli jiný. Nemůže tak udělat komparaci s jinými alternativami.“

Od dvacetičlenného poslaneckého klubu SPD jsem to skutečně nečekal, ale od 72členného klubu největší politické strany v této zemi, hlavní opoziční síly, bych ten – a teď podtrhuji to slovo – kompaktní, ucelený návrh čekal. Ničeho takového jsme se nedočkali. Já jsem spočítal – nerovná se to počtu načtených pozměňovacích návrhů – tady padlo od ctihodného předřečníka, věřím, že máme velmi korektní vztah i mimo pultík a mimo tento sál, od Patrika Nachera prostřednictvím paní předsedající, jsem zaznamenal slova: no vždyť my alternativy přinášíme v pozměňovacích návrzích. Tak prosím vás, pojmenujme si pozměňovací návrhy jasně a stručně. V systému je nahaných dohromady, spočítal jsem to na jednotky, 133 sněmovních dokumentů v sekci pozměňovací návrhy k tomuto sněmovnímu tisku. Z toho tam je do pěti pozměňovacích návrhů koaličních, to znamená, zaokrouhluji, necelých 130 opozičních pozměňovacích návrhů. A omlouvám se, já dokážu lidsky porozumět každému jednotlivému pozměňovacímu návrhu, ale opravdu si myslíme, že pozměňovací návrhy typu

přesun řezaných květin, přesun minerální vody do jiné sazby DPH jsou opravdu tou alternativou k nápravě – a já neříkám katastrofického stavu, nikdy jsem to nepoužil, nejsme Řecko – ale jsou opravdu tou alternativou, tou systémovou alternativou k nápravě stavu nebo k otočení nedobrého stavu a nedobrého trendu českých veřejných financí? Odpovězte si na to opravdu odpovědně a sami pro sebe pravdivě. Troufám si říct, vypíchl jsem teď dva, mohl bych takto pokračovat. Kolegyně Mračková Vildumetzová, zase prostřednictvím paní předsedající – návrh na zvýšení RUDu pro kraje 8 miliard korun. Takto bych mohl pokračovat. Já těm jednotlivým návrhům rozumím, ale jsou to jednotlivé návrhy a ve svém souhrnu rozhodně nejsou alternativou pro konsolidaci českých veřejných financí. To je ten první okruh bodů, který jsem chtěl zmínit.

Druhý okruh bodů. Vláda určitě nedostala jedničku s hvězdičkou podtrženou za konsolidační balíček od ekonomických odborníků, to určitě nedostala. Ale v čem se opravdu dominantní většina 90 % ekonomických odborníků naší země shoduje, je to, že existuje debata o tom, jestli každé jednotlivé z 54 opatření, ze kterých se konsolidační balíček věcně skládá, je dobré, jestli je parametricky dobře nastavené, nebo není. O jednotlivých opatřeních určitě může existovat a existuje ve veřejném prostoru, v odborné akademické sféře, v odborné praktické podnikatelské sféře legitimní debata. Ale to, v čem se shodují naprosto všechny odborné instituce – tady za chvíli zase použiju citaci, abych opravdu ty zdroje uváděl zcela přesně a objektivně – tak všechny kapacity, odborné kapacity v naší zemi se shodují, že konsolidační balíček jako celek je krok správným směrem. Většinou všechny odborné kapacity naopak dodávají, že vláda a všechny budoucí vlády by měly jít v úsilí o konsolidaci mnohem dál. Použiju teď ty slíbené citace, ať jsem zcela přesný. Národní ekonomická rada vlády, 19. 5. 2023, stanovisko NERV k vládnímu konsolidačnímu balíčku. Je to těch 17 respektovaných apolitických odborníků, nejen ekonomů, ale třeba i sociologů: „NERV oceňuje snahu vlády přistoupit po několikaměsíčních přípravách a náročném hledání shody k ozdravení veřejných financí. NERV oceňuje, že řada návrhů NERV ze sady opatření představených vládě v loňském roce se do konečné verze balíčku dostala. Výsledný kompromisní balíček je akceptovatelnou kombinací opatření, která pomůže veřejným financím a neohroží svou kalibrací křehké oživení české ekonomiky.“ Tolik NERV.

Další z dobrých hlídacích psů v tom dobrém slova smyslu, další institucí, která hlídá české veřejné finance, jiná než NERV, Národní rozpočtová rada: „Budou-li navrhované rozpočtové a penzijní úpravy bezezbytku realizovány, může dojít k obratu nepříznivých trendů a k oddálení nárazu na dluhovou brzdu na začátek příští dekády.“ Stanovisko Národní rozpočtové rady a tisková zpráva velmi čerstvá, sedm dnů stará, z 21. září 2023. Tolik snad k názorům respektovaných odborníků.

Za třetí. Pokusím se vyvrátit – já samozřejmě vám to nemohu nijak vkládat do úst, vnímám to, že každý z nás si tady na plénu Poslanecké sněmovny musíme v uvozovkách odehrát naši politickou agendu. Takže se jenom pokusím vyvrátit, nijak vám to neberu, váš, a teď směřuji k opozici, jako mantru opakovaný pojem „daňový balíček“. Samozřejmě vaše mantra o daňovém balíčku není pravdivá, vy to dobře víte, a hned to teď odůvodním.

Příjmy státního rozpočtu dominantně tvořené příjmy z daní, nejen z daní, jsou primárně otázkou změn legislativy. Proto také v současném, nebo v teď projednávaném sněmovním tisku projednáváme primárně změny daňových předpisů. Významnější strana, použiji za chvíli ta konkrétní čísla, významnější strana konsolidačního balíčku, a proto pevně stojím za pojmem konsolidační, a nemáte pravdu v tom, že by to byl daňový balíček, to znamená, otázka výdajů, je otázka státního rozpočtu. Všichni to dobře víte. Státní rozpočet podle zákona se připravuje v konkrétních termínech. Do 31. 8. bylo povinností Ministerstva financí předložit návrh státního rozpočtu, do konce září je povinností, zákonnou povinností české vlády, předložit návrh státního rozpočtu v Poslanecké sněmovně. Dnes vláda v rámci svého zasedání státní rozpočet schvaluje, a opatření na výdajové straně, která jsou legitimně v té podobě exekutivní, to znamená, v podobně návrhu státního rozpočtu – každý v této zemi se dnes bude moci

přesvědčit, že opatření na výdajové straně budou ze strany naší vlády naplněna. Ten poměr mezi v konsolidačním balíčku a v rámci konsolidačního balíčku, nikoli daňového balíčku, mezi novými příjmy a úsporami na straně výdajů samozřejmě znáte, ten poměr je jiný v roce 2024, jiný v roce 2025, tak jak postupně budou nabývat účinnosti jednotlivá opatření z konsolidačního balíčku, ten poměr i pro veřejnost, tak, aby veřejnost byla přesvědčena o tom, že nemáte pravdu s pojmem daňový balíček, 66 ku 34 procentům v roce 2024, 53 ku 47 procentům v roce 2025, poměr úspor ve výdajích a nových příjmů. To znamená, platí základní teze, že v balíčku jsou významnějším aspektem a významnější stranou úspory ve výdajích tohoto státu, čemuž bychom měli tleskat všichni.

Čtvrtý okruh mých argumentů – proč konsolidační balíček? Dalo by se o tom mluvit hodně dlouho. Já se to pokusím zase shrnout, tenhle svůj blok, do tří takových podbloků.

Za prvé, všichni dobře známe, můžeme se bavit o důvodech, těch důvodů, a neklesnu na to, že důvodů je vždycky víc, jsou objektivní a je to kombinace, já teď řeknu jenom ta tvrdá čísla, a těch příčin je vždycky víc, existovaly příčiny v minulosti typu covidu, existují příčiny v současnosti, mezinárodní situace, energie a tak dále. Ale první důvod je ten, že nepochybně saldo rozpočtů vládních institucí v České republice, tak jak se v poslední době vyvíjelo, v posledních letech, tak prostě nebylo udržitelné do budoucnosti. Ta konkrétní časová řada. A do roku 2019 opravdu ta čísla takto hrozná nebyla a možná nebylo nutno na ně takto reagovat, jako reaguje naše vláda konsolidačním balíčkem. Rok 2021, tady jenom kontextově podotýkám, že vláda, naše koaliční vláda, nastoupila 17. prosince do úřadu, to znamená, rok 2021 je v zásadě rokem, za který rozpočtově odpovídá, to říkám neutrálně, předchozí vláda, nebo odpovídala předchozí vláda. Rok 2021, saldo veřejných rozpočtů, pokud se nepletu, 5,8 % HDP. Rok 2020. Rok 2021 – 5,1 % HDP. Rok 2022, za naší vlády, plně na naší odpovědnost, není to číslovka, nad kterou bychom jásali, 3,6 % HDP. To znamená pokles zhruba o 1,5 procentního bodu. V letošním roce, rok není fiskálně uzavřen, podle těch nejaktuálnějších prognóz MF, včetně světové prognózy, se budeme pohybovat někde v intervalu 3,4 až 3,6 % HDP. To znamená, jsou to nepochybně lepší číslovky než roky 2020 a 2021, téměř 6 %, 5,8 % a 5,1 % HDP. To znamená, tento trend, tato tvrdá čísla, a já vždycky budu tvrdit, že ta čísla měla víc příčin, tak tento trend prostě musíme otočit. A to je první, hlavní důvod, proč konsolidační balíček.

Druhý důvod, a je mi líto, že tato druhá nedílná součást úsilí o nápravu českých veřejných financí je také torpédována opozicí, jsou kroky, které v souhrnu tvoří důchodovou reformu. Já tady jenom uvedu zase tvrdá čísla, a nedá se oddělit konsolidace státního rozpočtu od důchodové reformy. Důchodový účet v letošním roce za prvních sedm měsíců je v deficitu cca 42 miliard korun. Já jsem si vytáhl čísla důchodového účtu, protože jsou evidována samostatně za roky 2000 až 2022, to znamená za 23 let. Tvzení, že český důchodový systém nemá problém nebo není potřeba nic činit, neodpovídá faktům. Za těch 23 let byl 17krát v jednotlivých letech český důchodový systém v deficitu, 6krát byl v mírném přebytku, celkové záporné saldo za těch 23 let českého důchodového systému je zhruba minus 430 miliard korun. To je druhý důvod a je potřeba o konsolidačním balíčku mluvit v souvislosti s kroky v oblasti důchodů a penzí, proč je konsolidace českých veřejných financí nutná a nezbytná.

Třetí důvod, a na ten se občas zapomíná a já ho tady chci zdůraznit, přijímám názory, že se vždycky dá jít mnohem dál, ale já si cením vůbec té snahy, že jsme po té cestě vykročili, kromě těch prokazatelných fiskálních dopadů konsolidačního balíčku přináší konsolidační balíček to, k čemu bychom měli všichni společně směřovat napříč touto Sněmovnou, a to je zjednodušování našeho daňového systému. Já jsem někdy odpovídal sebekriticky ve vztahu k naší koalici, k naší vládě, politika je vždycky umění možného, že ani po konsolidačním balíčku se český daňový systém nestane Estonskem nebo podobnou progresivní zemí z pohledu jednoduchosti daňové soustavy, z pohledu jednoduchosti daňového systému. Ale to, že konsolidační balíček obsahuje celou sadu, a já uvedu zase konkrétní fakta, ať nemlám jenom

prázdnou slámu a fráze, tak že obsahuje celou řadu konkrétních kroků ke zjednodušení daňového systému, je nepopiratelným objektivním faktem.

Několik příkladů. Snížení sazeb DPH z 9 na 2 – ne, ze 3 na 2. Proč 9? Omlouvám se za to přehánění. Příkladem toho, jak jsme měli zaplevelený – zaplevelený, nestydím se za to slovo – daňový systém, bylo 9 sazeb, 9 různých variant sazeb DPH na pivo, na český národní nápoj. Považujete to prosím vás za normální stav? Já tedy ne. Takže první ukázka zjednodušení daňového systému a daňové soustavy – snížení počtu sazeb DPH. Je tady kritizováno – a bylo tady kritizováno, debata je legitimní – rušení daňových výjimek. Zrušení 22 daňových výjimek rozhodně není malým krokem ke zjednodušení daňové soustavy a ke zjednodušení daňového systému.

To, o čem se téměř nemluví, je to obsahem souhrnného pozměňovacího návrhu, je princip takzvané funkční měny pro podnikatele. Funkční měna pro podnikatele, to znamená možnost vést účetnictví, možnost platit daně ve funkční měně, která převládá v hospodaření daného ekonomického subjektu, v eurech, v dolarech nebo v britských librách vedle koruny, je přece úžasným zjednodušujícím krokem pro podnikatelský sektor. Zmínka o tom téměř nebyla. Tak třetí konkrétní ukázka, která nemá samozřejmě sama o sobě spojitost s úsilím o fiskální konsolidaci, ale je prokazatelným krokem ke zjednodušení a zpružnění daňového systému.

Pátý okruh argumentů – údajné nenaslouchání opozici, údajné nenaslouchání partnerům vlády ve veřejném prostoru. Já opravdu rád používám věci, které se stanou, skutečné příklady. Samozřejmě, a rozumím opozici v tom, že má pocit, že jejich názorů nebo jejich návrhů je zohledněno málo. Já tady mám vypsány čtyři příklady, kdy je nasloucháno ze strany vlády, a čtyři příklady podle mě je důkaz toho, že to není málo. Určitě by se jich našlo mnohem víc. Čtyři příklady, kdy vláda nějakým způsobem reflektuje veřejnou debatu. Z judikatury Ústavního soudu dobře víme, že i veřejná debata je součástí legislativního procesu. Čtyři příklady.

Několikrát kritizovaná daň z nemovitostí a související úpravy RUDu. Zástupci obcí, zástupci krajů to neradi slyší. Já jsem čtvrté volební období řadový zastupitel. Nikdy nechci kumulovat dvě neuvolněné funkce a cením si to, že jsem čtvrté volební období zastupitel v devadesátitisícovém statutárním městě Pardubice, a budu klidně mluvit proti tomu otevřenému dopisu primátorů, těch 20 nebo 22 – omlouvám se, že teď to přesně nevím – dopisu primátorů. (Doplnění z pléna.) Děkuji mnohokrát. Cca 20, ať se nedopustím nějaké nepravdy. Dohodu s vládou na nové podobě daně z nemovitostí odsouhlasily dvě profesní asociace obcí – Sdružení místních samospráv a Svaz měst a obcí. Dohromady – já jsem si dohledával členskou základnu – pokrývají zhruba 2 800 a 2 300 svých členů z řad obcí, to znamená zhruba 5 100 z cca 6 200 obcí v České republice. Zhruba 81 % obcí v České republice pokrývají tyto dvě profesní asociace.

A prosím vás, to, jestli jednotliví řadoví členové, jednotlivé řadové obce coby členové těchto dvou profesních asociací, nejsou spokojeni s vyjednáváním jejich reprezentantů, tak se na mě nezlobte, to je vnitřní věc těchto dvou asociací. Pro mě jako pro koaličního poslance jsou tyto dvě asociace a jejich zvolení reprezentanti partnery pro vládu a vláda skutečně tuto dohodu s těmito reprezentanty udělala. První ukázka, která nenavádí tezi některých opozičních poslanců o údajném nenaslouchání vlády veřejnému prostoru, reprezentantům ve veřejném prostoru.

Druhá otázka. Bylo tady několikrát zmiňováno stavební spoření. Kdyby tady byl, on je z pracovních důvodů omluven, ministr životního prostředí, já věřím, že by to třeba potvrdil jeho stranický kolega Marek Výborný, ministr zemědělství, tak určitě by ministr životního prostředí potvrdil, že nová funkce a nová podoba stavebního spoření je výsledkem dohody s aktéry v tom prostoru, to znamená jak s poskytovateli stavebního spoření, to znamená se stavebními spořitelny, tak s Ministerstvem životního prostředí, tak aby stavební spoření opravdu z pohledu své účelovosti, svého věcného zaměření naplňovalo ty principy, které Česká

republika chce naplňovat v oblasti třeba nápravy stavu řeknu budov v České republice z pohledu zateplování, ekologických cílů a tak dále. To znamená stavební spoření. Kolega Patrik Nacher tady kroutí hlavou, prostřednictvím paní předsedající. On o té dohodě určitě ví, protože se v tom sektoru také pohybuje, tak věřím, že tu dohodu nepopře.

Třetí dohoda – zaměstnanecké benefity. Třetí ukázka. Vláda naslouchala tripartitě, naslouchala, a zaměstnanecké benefity, byť s tím omezením na polovinu průměrné mzdy, to znamená aktuálně někde částka přes 21 000, tak zaměstnanecké benefity byly společným nejsilnějším požadavkem dalších dvou aktérů tripartity mimo vládu, to znamená odborů a zaměstnavatelů, a zaměstnanecké benefity, a tomuto nejsilnějšímu apelu na tripartitě vláda vyhověla. Třetí ukázka.

Čtvrtá drobná ukázka, ať použiju úplně drobný řadový návrh, je akceptace pozměňovacímu návrhu kolegyně Zuzky Ožanové na digitalizaci pokut v blokovém řízení.

Čtyři ukázky, dokázal bych jich vyjmenovat víc, které svědčí o tom, že teze o údajném nenaslouchání vlády aktérům ve veřejném prostoru, to není jenom opozice, to jsou skutečně aktéři ve veřejném prostoru, tak že tyto teze neplatí.

Já jsem nechtěl jít do detailů konsolidačního balíčku, chtěl jsem zmínit z mého pohledu tyto mnohem zásadnější věci. Vidím, a vůbec se za to nestydím, předseda poslaneckého klubu Aleš Dufek, prostřednictvím paní předsedající, mě varoval: jsi jeden z mála teď v té řadě přihlášených koaličních poslanců. Vždycky nás vyzýváte k tomu, ať debatujeme, tak věřím, že jsem ve svém proslovu vůbec nikoho nijak neurazil, že jsem nepoužil jakýkoliv dehonestující výraz. Jsem rád, že mé vystoupení vyvolalo devět faktických poznámek. Debata dneska do dvou bude pokračovat, pokračovala by stejně i beze mě, bez mého vystoupení. Sám pro sebe jsem považoval za důležité vystoupit – oprávněně, na základě tvrdých faktů, objektivních faktů – na obhajobu konsolidačního balíčku. Děkuju vám mnohokrát. (Potlesk poslanců vládní pětikoalice.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane poslanče, a mohu vám slíbit, že debatovat se skutečně bude, protože vaše vystoupení vyvolalo deset faktických poznámek. Takže požádám první, paní poslankyni Peštovou. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Mně tedy je líto pana poslance Hase, prostřednictvím paní předsedající, že on jako člen ODS tady musí obhajovat konsolidační balíček, když oni byli ti, kteří říkali: nikdy nebudeme zvedat daně a nikdy na daně nesáhneme.

Pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, teď asi tam máte velkou diskusi, ale kdybyste se podíval na vašeho – jak bych to řekla? – vašeho zakladatele, vašeho chleboďárce, který vlastně založil ODS, pana bývalého exprezidenta Klause, tak on to popsal krásně, ten váš konsolidační balíček. Také vám tady můžu citovat různá – jak bych to řekla? – hesla, která on pronesl. Jako: jestli někdo přešlapoval na místě, tak to byla téměř 20 měsíců nynější vláda. Další krásný proslov, co měl, cituji: Polovičatý konsolidační balíček neudělal s letoškem skoro nic, a jestli udělá něco s příštím rokem, o tom můžeme snít. Jestli vláda nepochopí, že nemůže už pátý rok za sebou plánovat deficit státního rozpočtu kolem 300 miliard, tak tu žijeme mezi malými dětmi.

Takže ono by to občas chtělo vašeho zakladatele poslouchat, a nejenom to, co jste nám tady četl. Já věřím tomu, že jste si dal tu práci a našel samozřejmě ty, kteří se snažili vyvrátit to, co pan Klaus řekl. Ale já ho ctím, i když tedy jsem ho dřív moc nemusela, protože po 89. roce jsme měli tu čest, a trošičku byl arogantní, ale potom musím říct, že zraje jako víno a že čím je starší, tak tím ho ráda poslouchám. Nesouhlasím se vším, ale musím říct, že má dost pravdu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Čas, paní poslankyně! Děkuji. Nyní další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Brabec a připraví se pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Richard Brabec: Děkuju za slovo. Dobrý den, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře. My jsme se s panem kolegou Haasem před několika dny střetli – mile ale musím říct – v nějaké mediální debatě a já jsem na ty sliby ohledně úspor řekl, a stále na tom trvám, že to je ta jitrnice, kterou svět neviděl tedy ještě. A uvidíme, jestli tu jitrnici uvidíme dneska v rámci návrhu státního rozpočtu 2024, ale prostě jestliže říkáme daňový balíček, a už to tady myslím dneska říkal kolega Havlíček, tak to není ironizování, že říkáme daňový. My jsme prostě nic jiného než zvýšení daní zatím neviděli. A prostě není pravda, že tam něco dalšího máte, protože ono to tam bylo, ale pak to začalo být samo zpochybňováno, že ty dotace, které říkáte, že ořežete, vlastně moc neořežete, protože buď jsou evropské, anebo to ve finále dopadne na daňové poplatníky, například viz obnovitelné zdroje. A vy jste nový v rámci Poslanecké sněmovny, takže si nepamatujete ty debaty, ale můžete se samozřejmě zeptat pana dnešního ministra financí a bývalého předsedy poslaneckého klubu ODS pana Stanjury, jaké byly ty debaty ohledně rozpočtu a těchto věcí, když jsme byli na opačné straně té barikády.

Kdybychom bývali v covidu dali na návrhy tehdejší opozice, dnešní koalice, tak ten deficit by byl tisíc miliard v tu chvíli, protože jsme pomáhali hodně, byla zastavená ekonomika. Museli jsme ty peníze prostě dostat do naprosto bezprecedentně od druhé světové války zastavené ekonomiky a bylo nám jenom řečeno: no, to je váš problém, vy jste vláda, tak si s tím nějak porad'te, spořte, ale podnikatelům pomáhejte víc. Takže není fér říct: vy nám dejte úplně přesný návrh, nějaký konkurenční. My na to ani nemáme ten ansámbl, pane kolego, vašim prostřednictvím, paní předsedající. Ale jsem přesvědčen, že tento balíček je opravdu velmi škodlivý, a je těžké ho hájit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě pan poslanec Nacher, připraví se pan poslanec Babka. Všechno faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Já si dovolím reagovat na ctihodného kolegu Karla Haase. On slušně reagoval, jsem rád. Měli by takhle odpovídat ministři, ne on. O co to bylo ale slušnější, o to v některých momentech to bylo trochu demagogické, pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Tak tři základní poznámky.

Za prvé, vy jste tady mluvil o alternativách. Jsou dva druhy alternativy. Jedna, ta dlouhodobá. Vy jste to pomotal. To je tenhle materiál, kde my třeba v souvislosti s tou konsolidací říkáme: navázat na pozvolný plán rozpočtové konsolidace představený vládou v roce 2021, který počítá se snižováním strukturálního deficitu o 0,5 % ročně. Mezi hlavní pilíře patří snižování objemu peněz na platy úředníků prostřednictvím digitalizace, slučování a rušení agend, snižování provozních výdajů kapitol o 5 až 10 %. Nebudu to číst dál, dám to k dispozici.

Druhá věc, kterou já jsem nazval alternativa, zjednodušeně, jsou ty pozměňovací návrhy, které ale reagují už na to, co vy jste sem předložili. To jsou dvě úplně rozdílné věci. Tady jsou dlouhodobé koncepty, které jsou jiné, kde například bychom nerušili to EET, kde vám pak chybí 12 miliard a doháníte to něčím jiným. Ty pozměňovací návrhy už napravují to, kde my ty největší věci, řekněme z mého pohledu – omlouvám se za to slovo – nesmysly nebo hlouposti nebo neúčinné věci nebo poškozující návrhy, se snažíme vrátit zpátky. To si myslím, že je v pořádku. Takže to jsou dva druhy těch alternativ, abychom si rozuměli. Dlouhodobé a pak řešící tuhle konkrétní věc.

Druhá poznámka. Toto je daňový balíček, ne konsolidační, protože tady se zvyšují ty daně. Konsolidace je to možná jako celek, ale to, o čem budeme hlasovat, až na to přijde řada, tak je

o zvyšování daní. To tak je. Prostě budeme hlasovat o zvyšování daní. Takže váš hlas bude pro zvyšování daní, jakkoliv jste slibovali pravý opak.

Pokud jde o stavební spoření, k tomu se dostanu znovu, až se přihlásím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Babka a připraví se pan poslanec Janulík. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Pane kolego Haasi, prostřednictvím paní místopředsedkyně, mě také nadzvedl ze židle ten váš začátek projevu, kdy jste opravdu demagogicky tvrdil to, že my nepřinášíme žádnou alternativu. Patrik Nacher to tady řekl správně. Ta dlouhodobá alternativa je jasně daná. Vy jste dokonce řekl, nebo vyznělo to tak, že vás pohoršují naše pozměňovací návrhy k tomuto tisku, že náš jedenasedmdesátičlenný klub si vůbec dovoluje nějakým způsobem pozměnit ten váš daňový balíček.

Ale my přece nemůžeme přicházet s nějakými úplně konkrétními plány konsolidace tady v tom konsolidačním balíčku, který sem dáváte jako zákon. My reagujeme na to, co sem přišlo. My bychom veřejné finance konsolidovali úplně jinak než vy. My bychom nezvyšovali daně, my bychom neupravovali RUD. A vůbec, vy tady v tomto tisku dokonce novelizujete výzkumné ústavy, novelizujete hazard. Jak máme my přicházet s nějakým komplexním pozměňovacím návrhem k tomuto tisku? My neděláme takové paskvily, jako vy předvádíte tady u toho tisku 488.

Zmiňoval jste tady EET. Já bych vám mohl přečíst přímo ze stránek Ministerstva financí, kolik EET přineslo do rozpočtu v roce 2018 a 2019. Je to na těch stránkách Ministerstva financí. Dokonce to generální ředitelka Finanční správy před třemi týdny potvrdila, kolik EET přineslo do rozpočtu.

Ještě mi dovoluňte reagovat na to, že vy jste tady zmínili něco, že naše pozměňovací návrhy jsou náletem na veřejné finance. Vzpomeňte si na to, jakým způsobem jste vy – (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Janulík a připraví se pan předseda Dufek.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedající. No, taky musím reagovat na předřečníka, kolegu Haase. Ta řeč má jednu malou vadu. Někteří jsme tady dlouho a deset let jsme tady poslouchali při každém rozpočtu vašeho dnešního ministra financí, a vy říkáte něco o pozměňovacích návrzích. Pane kolego, kdybyste tady byl, prostřednictvím předsedající, minule, taky vám sem můžeme přinést 800 pozměňovacích návrhů, jako současný pan ministr o úpravách celého sazebníku a budete tady osmsetkrát hlasovat naprosto nesmyslně, a ještě se u toho budete plácet po zádech, jak jste tedy přinesl 800 pozměňovacích návrhů.

I to jsme tady zažívali a vždycky jsem tady poslouchal, jaká to je hrůza ten rozpočet, jaká spálená země, jak prostě skončí vesmír a skončí to všechno v entropii, a před každým barákem stála tři auta, lidi si žili, mladí měli byty a všechno bylo dobré. Takže to jsou ty rozpory. To vždycky říká současný pan ministr financí – musíte si vybrat buď A, nebo B. Tak vy si taky musíte vybrat buď A, nebo B. My jsme tady dlouho a pamatujeme si to. Takže mě jste skoro rozplakal, ale tedy nepovedlo se to.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s faktickou poznámkou, pan předseda Dufek a připraví se pan poslanec Hendrych. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Aleš Dufek: Já jenom kolegu Haase, prostřednictvím paní předsedající, považuji za velmi analytického člověka a my jsme se domluvili, že on tu jakousi analýzu provede a já následně se ho pokusím obhájit. Taková smlouva právníka s právníkem. Takže řeknu tady těch pět zatím vašich faktických poznámek.

První faktická poznámka byla, že tady byl předhazován otec zakladatel. Druhá faktická poznámka byla o rozpočtu, projednáváme daňový balíček. Třetí v podstatě poznámka byla něco demagogii a možná bych si ji rád poslechl ještě jednou, protože jsem ji nepochopil. Čtvrtá byla zase odkaz na demagogii a o nějakých alternativách. Pátá byla o pozměňovacích návrzích a odkazem na minulost. To znamená, očekávám skutečnou reakci na projev pana poslance. Zatím to bylo slabé.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další na řadě je pan poslanec Hendrych a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já si myslím, že moje poznámka bude věcná. Protože pan poslanec Haas tady uvedl a citoval tady názor Národní rozpočtové rady, citoval tady názor NERVu ke konsolidačnímu balíčku. Hovořil o tom, respektive ten názor byl v obou dvou případech kladný. Ale mrzí mě, že třeba opomněl názor Ministerstva financí, který byl zveřejněn ve zprávě RIA k tomu původnímu balíčku. Ten říká: Mezi náklady vládního balíčku patří zbrzdění, nebo dokonce pokles HDP, růst nezaměstnanosti, negativní sociální dopady, rizika ztráty kredibility, zejména je-li konsolidace špatně komunikována.

Předpokládám, že Ministerstvo financí zaměstnává odborníky. Nevěřím tomu, že by pan ministr financí nechtěl, aby tam experti pracovali, aby tam pracovali lidé, kteří jsou neprofesionální. Takže tohle je opoziční, nebo jaksi názor, který je v opozici vůči tomu, co jste říkal. Takže doplňuji, že to, co jste říkal vy, že existují na vládní konsolidační balíček i jiné odborné názory, než jste uváděl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě paní poslankyně Mračková Vildumetzová s faktickou a připraví se paní poslankyně Hanzlíková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla reagovat také na vystoupení kolegy Haase, prostřednictvím paní předsedající. Především na tu pasáž, kterou tady řekl, že 20 primátorů, kteří napsali otevřený dopis panu prezidentovi, panu premiérovi, ho prakticky nezajímá. Takže partneři v území nejsou primátoři, kteří zastupují velkou skupinu obyvatel, ale je pro něj klíčové, co řekl Svaz měst a obcí, který má dnes ve svém vedení náměstka hejtmana z Jihomoravského kraje, který zastupuje STAN, a Elišku Olšákovou, která je předsedkyní Sdružení samospráv a je taky za STAN, která už řekla, že pro ten konsolidační balíček nezvedne ruku. Nezvedne pro něj ruku právě proto, že se sahá na to DPH.

Vy tady v tuto chvíli řeknete, že vás 20 primátorů nezajímá? Ti primátoři jsou napříč politickým spektrem a já si myslím, že oni to tady napsali jasně a důrazně – nesahejte na daň z nemovitosti a nesahejte nám na rozpočtové určení daní! Takže řekněme si, jak to tedy je. Jaká tedy v uvozovkách popřípadě ta dohoda byla, když Eliška Olšáková, předsedkyně Sdružení místních samospráv a zároveň poslankyně za STAN, dnes veřejně říká: já pro konsolidační balíček nezvednu ruku, protože nebyla dodržena dohoda a městům a obcím se sáhne na daň z přidané hodnoty. Budu velmi ráda, pokud na to pan kolega Haas bude reagovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. A možná se dočkáte, paní poslankyně, protože nyní s faktickou poznámkou po paní poslankyni Hanzlíkové se připraví právě pan poslanec Haas. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo a také budu reagovat na pana kolegu Haase, vaším prostřednictvím. Ještě bych chtěla zmínit to, co tady řekla paní kolegyně Peštová, že jí je líto pana kolegy, že tady musí obhajovat konsolidační balíček za stranu, která tvrdila, že nikdy nezvýší daně. Tak já musím říct, že mně je tedy hlavně líto těch lidí, na které to dopadne. A pan kolega tady říkal, že rušení 22 výjimek z daně z příjmu není malý krok, že to není malá částka. Tak tomu věřím. Ale vy se na to stále díváte přes to, co se ušetří. Ale ono nejde od toho oddělit ty lidi. Takže vláda, která je tady nebo měla by tady být pro občany, tak přece musí za tím šetřením vidět ty jednotlivé skupiny, na které to dopadá. A musím říct, že z tohoto pohledu je ten balíček opravdu asociální, protože zrovna jedna ta výjimka na manžela nebo manželku dopadne na pečující. Já si nedokážu představit už zranitelnější cílovou skupinu, než jsou například pečující, a myslím si, že je dobře se dívat přes čísla, ale nejde to pouze přes ně, ale musí za tím být vidět ten člověk, na kterého to dopadá. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. A nyní je na řadě pan poslanec Haas a připraví se pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím. Všechno faktické.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát za slovo. Vidíte, kolegyně a kolegové, že se snažím s vámi debatovat. Pokusím se to vzít co nejrychleji.

Jsem rád, že Patrik Nacher ocitoval jeden cca pětiřádkový odstavec z prohlášení stínové vlády. Takže aspoň všichni v přímém přenosu vidí, a teď to říkám s plnou vážností, onen nějaký systematický návrh hnutí ANO na konsolidaci veřejných financí. Kolega Nacher mně tady prostřednictvím paní předsedající listuje celou brožurou, já se bavím o systematickém a komplexním návrhu na konsolidaci veřejných financí. Citováno bylo pět řádků. Tak si myslím, každý může udělat obrázek o tom, jestli to je systematický návrh na konsolidaci veřejných financí, nebo není.

Kolegyně Mračková Vildumetzová, já poprosím prostřednictvím paní předsedající, abychom si nevkládali do úst něco, co jsem neřekl. Já jsem neřekl, že si nevážím názoru primátorů, oněch 21 primátorů statutárních měst. Já jsem uvedl to, a to si myslím, že v demokracii, ve standardní demokratické zemi je normální, že pokud jakákoliv sféra veřejného prostoru, v tomto případě municipality, má nějaké profesní organizace, tak je legitimní, že vláda vyjednává s těmito reprezentacemi. Vnitřní poměry v těchto organizacích nechávám samozřejmě na jejich spolkové autonomii. Tvzení, že mě jejich názory nezajímají, jsem opravdu nevyřkl a nic takového bych si nedovolil.

Ke kolegyni Hanzlíkové, prostřednictvím paní předsedající. Rušení daňových výjimek, kdo jste mě bedlivě poslouchal, tak já jsem uváděl, že konsolidační balíček vedle snahy o fiskální konsolidaci, já použiju ten pojem, lidsky řečeno, šetření, má také druhý – a uváděl jsem dohromady tři – aspekt a to je zjednodušení daňového systému. Jinými slovy o 22 daňových výjimkách kromě dalších bodů jsem mluvil v aspektu zjednodušení daňového systému, nikoliv aspektu šetření. Děkuju mnohokrát.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě s faktickou poznámkou pan poslanec Nacher a připraví se pan poslanec Černý. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Rychlá reakce na kolegu Hase a pan předsedu Dufka. No, tak znovu, já to řeknu naplacato. Tady je celá brožura, kde jsou po

jednotlivých kapitolách naše alternativní návrhy v nějakém řekněme střednědobém, možná dlouhodobém výhledu. Já, protože mám faktickou dvě minuty, tak jsem vám tady přečetl jeden odstavec. Ale já vám to dám, nebo já ti to dám a budeš to, můžeš si to přečíst. Takže to je jedna věc, to je jedna rovina. A ať nemusíme, tak to máme. Máme, nemusíme, to opravdu není role opozice. Pak si to pleteme.

Ta druhá věc jsou pozměňovací návrhy k tomu daňovému balíčku. No a ty souvisí s těmi návrhy. My tam nemůžeme přece vedle toho dělat alternativní, nějaký koncepčně úplně nový návrh, to přece nejde. To nejde, takhle se nemůže vytvářet legislativa. My dáváme pozměňovací návrhy k tomu, co tam existuje. A takhle jste to dělali vy třeba i u covidu. Vždyť jsem vám to tady citoval. Vláda navrhla nějaké kompenzační opatření a vy jste ho navrhli prodloužit nebo zvýšit nebo pro vícero osob. Vy jste taky nenavrhli jiný koncept kompenzací, tak prosím, v úctě k tomu, takhle, jak jste se chovali jako opozice vy, tak je opozice i tady. My tady neděláme alternativní návrh. My nemáme ta ministerstva za sebou. Takže nesměšovat. Ale dlouhodobý výhled je tady, ten máme. Takže prosím pěkně odlišit střednědobý a dlouhodobý pohled a krátkodobé reakce, kterými se snažíme změnit to, co vy navrhuje. A to formou pozměňovacích návrhů. To je legitimní. Vy nás přehlasujete, poneseťte za to plnou odpovědnost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Černý a připraví se pan poslanec Feranec. Faktické poznámky. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo. Já bych taky chtěl reagovat na kolegu Haase, vašim prostřednictvím, a to na jeho takový lehký úšklebek, co se týká řezaných květin a hlavně těch nealko nápojů. Nealko nápoje, to je můj pozměňovací návrh. Já bych vám jenom chtěl říct, že, a to myslím zcela normálně a ne urážlivě, vy v těch michelinských restauracích to nepoznáte. Tam, kde jste schválili, že jim budete nějakým způsobem dotovat ten katalog. Ale ti naši lidé, občané, ti to poznají. Už dneska, jestli nevíte, jestli chodíte občas mezi lidi, tak dneska to nealko stojí 45, 50 korun. A vy z těch lidí uděláte alkoholiky, protože ty obyčejný hospody nám to, já vím, že vás to nezajímá, to nealko nám dostanete na úroveň vyšší než levnější piva. To je jedna věc. Díky tomu, že není spotřební daň na vínu, tak možná ta voda bude dražší i než to nealko.

Pak bych chtěl říct, vy jste tady kritizoval to pivo. Ano, bylo devět sazeb, byl tam nějaký záměr, protože samozřejmě jsme pivaři, a bylo tam nějaké ulehčení v určité době. Myslím si, že jste si trošku naběhli. Přemýšleli jste nad kávou? Ta káva momentálně obsahuje latté, cappuccino, ledová káva. Já vám to klidně vysvětlím, to složení, které tam je, a vy z těch dvanáctiprocentních uděláte jedenadvacítku, když dáte dohromady, to si myslím ekonomicky, jenom proto, abyste drancovali ty lidi. Další věc jsou míchané nealko nápoje. Když ty nealko nápoje si namícháte zase ze složek, které tam jsou, přidáte citron, přidáte mátu, to zdravé, co byste měli tady propagovat nějakým způsobem, tak z toho uděláte DPH 21 %. V neposlední řadě jsou tam staří a nemajetní, to jsou ti lidé, kteří už dneska si to nekupují. Jděte se podívat do těch obchodů, tam jezdí s poloprázdnými košíky. Víte, kde jsou ti lidé? V Polsku, v Německu, v Rakousku. Všude okolo. (Předsedající: Čas!) Padesát miliard okolo utrácení v ostatních státech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Feranec a připraví se pan poslanec Bělíca. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, taky budu reagovat na kolegu Haase. Oceňuji, že tady obhajoval balíček, oceňuji jeho věcný tón, ale zareaguji na jeho slova o dohodě mezi vládou a samosprávami o dani z nemovitosti. Ještě bych poprosil pana poslance, jestli mě bude poslouchat? Nebude, dobře.

Jak to vlastně bylo s tou daní z nemovitosti? Vládní návrh počítal s tím, že daň se zvedne na dvojnásobek a případně státu. Proti všem proklamacím, které byly, ať si samosprávy rozhodují samy a tak dále. To byl původní návrh. A potom vláda jednala a řekla: dobře, my vám necháme, ale za to vám snížíme RUD. Tak je to dohoda, a vyberte si, chcete to, nebo to? A pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, když vás v noci v parku přepadnu se zbraní a řeknu vám: odevzdejte mi mobil, nebo peněženku a vy se rozhodnete, že mi dáte mobil – byla to dohoda? Byla. Byla svobodná, že? Akorát to postavení nebylo úplně... Takže já to trochu přeneseně přirovnávám k té dohodě. Takhle to asi bylo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě pan poslanec Bělíca a připraví se pan poslanec Bžoch. Prosím.

Poslanec Josef Bělíca: Paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já nebudu dlouho zdržovat. Jsem jeden z těch, co tu výzvu podepsal. Myslím si, že je důležitá, protože my tady nečelíme konsolidaci veřejných financí, my tady čelíme rozvratu veřejných financí. A pokud jdete obcím, které ze složek státu dlouhodobě hospodaří nejefektivněji, sebrat peníze, tak se nám to vrátí. A vrátí se nám to ve zlém, protože ty obce prostě neopraví chodník, zruší městskou policii, zruší divadlo, zruší knihovnu, protože na to nebudou mít peníze. A ty prvotní kalkulace jsou dramatické pro ta statutární města. A statutární města jsou dlouhodobě podfinancovaná. Jakým způsobem a na úkor koho, to vyžaduje opravdu dlouhodobou seriózní diskusi a kompletní změnu toho RUD, a proto jsme jako primátoři vyzvali, aby se v současné době na RUD nesahalo a aby se nesahalo ani na daň z nemovitosti.

Já vím, že vás to nezajímá, protože vy máte svoje ideologické postoje a prostě argumenty na vás nefungují. A to, že někdo řekne, že ho názor 20 primátorů nezajímá, to také o něčem svědčí. Dámy a pánové, mě zajímá! Mě zajímá, co se bude dít v těch obcích, co se bude dít v těch městech. A já pro něco takového ruku nikdy nezvednu. Udělám maximum pro to, aby k tomu nedošlo. Děkuji. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. A nyní je na řadě pan poslanec Bžoch a připraví se pan poslanec Volný. Prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, vážení kolegové, já si myslím, že si tady někdo plete role. Po nás se chce koncepční materiál. My reagujeme na to, co navrhla vaše vláda. Vy jste ve vládě, vy máte celý ten aparát, který k tomu slouží, a je to vaše zodpovědnost, ne opozice! To přece není naše role chodit sem s koncepčním materiálem a dělat za vás práci a vláda si tady sedne a bude to. Opozice to udělá bez toho aparátu. Mně to tady připomíná trochu tu debatu, kterou jsme tady vedli s panem předsedou vlády, kdy se tady řešily léky v rámci interpelací. Pan premiér tady řekl, děláme efektivní a účinná opatření – a léky pořád nejsou! A tak je to se vším, co vaše vláda dělá! (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Volný a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Tak kolegové, kolegyně, já tady děkuji našemu panu primátorovi Bělicovi, samozřejmě i Janičce, která bojuje za ten RUD, a má to hlavu a patu. A myslím si, že to je opravdu to nejtrestuhodnější, co se v tom balíčku chystáte udělat, samozřejmě vedle samotné té daně z nemovitosti a dalších věcí. Já chci jenom připomenout to, co tady řekla moje předsedkyně, kterou mám rád a moc si jí vážím. A řekla tady jednu chytrou věc: My jsme zvědaví, jak to dneska dopadne s tím rozpočtem. A pokud tam skutečně bude 140 miliard

čistých a flagrantních úspor, pak se možná můžete před ty starosty a primátory postavit a říct ano, každý na tom neseme kus podílu. Já mám vážné obavy, že tam těch 140 miliard nenajde, a pak jsem zvědav, jak se před ty kolegy primátory postavíte a řeknete jo, vy šetřete, vás ořežeme, ale my si pojedeme zase ty naše mejdany. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s faktickou poznámkou je připravena paní poslankyně Mračková Vildumetzová a připraví se paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla opět na kolegu Haase prostřednictvím paní předsedající. Já jsem si v tuto chvíli, pane kolego, ještě znovu přehrála ta vaše slova, kdy jste jasně řekl, že jste čtvrté volební období, že jste z Pardubic – Pardubice podepsaly, jako primátor podepsal, protože to podepsalo 20 primátorů – a že jste proti tomu otevřenému dopisu, protože pro vás jsou klíčové dvě profesní organizace, což je Svaz měst a obcí, který zastupuje 2 800 měst a obcí, a Sdružení místních samospráv, které zastupuje 2 300 obcí. Vy jste mě asi v mém projevu neposlouchal, když jsem vám říkala, že Eliška Olšáková, která je předsedkyní Sdružení místních samospráv a zároveň poslankyně za STAN, řekla, že nezvedne ruku pro ten konsolidační balíček. No a proč pro něj nezvedne ruku? Protože sáhnete městům a obcím na daň z přidané hodnoty. A já si myslím, že jestli 20 primátorů napsalo otevřený dopis 21. září, tak je to jasný signál, že ta dohoda nebyla udělaná dobře a že nebyla dodržena! Je to strašně jednoduchá rovnice, která to jasně říká. A vy jste tady řekl, že vás otevřený dopis nezajímá. Já si myslím, že otevřený dopis 20 primátorů by nás všechny v Poslanecké sněmovně zajímat měl! Děkuji vám. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě paní poslankyně Peštová s faktickou poznámkou a připraví se paní poslankyně Oulehlová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Pane poslanče Haasi, prostřednictvím paní předsedající, mně je vás líto. Mně je vás líto, protože každá ta parta má svého, za nás se říkalo, nevím, jak to teď nazvat hezky... V každém případě vy jste prostě vzal tu vlajku a jdete na barikády. Máte vlajku, jdete na barikády, my to tady do vás střílíme. Místo toho, aby tady stáli ti ministři a obhajovali se, tak ve své podstatě jste ten užitečný vy. (Smích z levé části sálu.) A to je to stejné jako paní Nerudová. Paní Nerudová obhájí pana Rakušana za STAN, ne?, na Twitteru a všude nebo na Facebooku a všude říká, jak je to vlastně perfektní, že měl ten šifrovací telefon. Tak vždycky každá parta někoho najde, který obhájí toho jediného, nebo respektive všichni se schovají a vystrčí jednoho, který je v uvozovkách čistý a budete ho obhajovat. Takže vy jste na barikádách a vy obhajujete.

Já jsem chtěla k tomu EET. Vy jste tady říkal, že nejsou data, prostě nemáme s čím srovnat, porovnat. Já jsem si tam tu poznámku napsala, teď jsem se na to akorát koukla, takže jsem to chtěla tady říct. Ano, ta data nejsou. Nejsou asi zřejmě z těch let, která by měla být, a jestli si pamatujete tu diskusi kolem EET, pan ministr financí, tady jsme se utkali malinko a ve finále jste mi, pane ministře, řekl, že vy jste to voličům slíbili, a proto to rušíte. Ale to bylo po té přestřelce, kterou jsme tady měli, kdy já jsem vám dokazovala, a nejenom já, kdy jsme vám dokazovali, že to smysl mělo, svůj přínos to mělo. Podívejte se dneska. Dneska si chcete jít nakoupit a prostě kreditky vám neberou. A mně se stává čím dál tím víc a víc, že tam, kde jsem před týdnem, čtrnácti dny platila kreditkou, tak mi řekli, my už platit... musíte hotově. A normálně už ani na féra, ani kdyby mi dali vybrat! (Upozornění na čas.) Kdyby mi dali vybrat, tak to беру, ale mně už nedají ani vybrat! (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě paní poslankyně Oulehlová a připraví se pan poslanec Haas s faktickými poznámkami. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Města a obce měly možnost zdražit lidem daň z nemovitosti. V převážné většině jsme to neudělali, protože už tak se těm lidem žije těžko. Takže vy jim konsolidačním balíčkem chcete zvednout daň, naproti tomu městům ještě vezmete RUD. Takže ty lidi potrestáte dvakrát – jednou to bude v dani z nemovitostí a podruhé, že města můžou mít velké problémy v tom, aby vůbec všechno ufinancovaly. Takže ti lidé možná budou víc doplácet pro své děti na kroužky, možná nebudou mít kulturu v takovém množství, v jakém měli, a možná si také zvrtnou kotník na neopraveném chodníku. Já bych chtěla jenom k tomu říct, k tomu všemu, co ty lidi teprve čeká, že už nyní je propad reálných příjmů velice vysoký. U sociálních pracovníků je to minus 21,2 %. U hasičů, policistů a vojáků je to 17,5 %. Prosím pěkně, ti lidé budou mít od příštího roku opravdu velké starosti, jak všechno ufinancovat. Tak nám neberte RUD.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Haas, zatím s poslední faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče. Tak ne, hlásí se ještě pan ministr. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo. Já to řeknu jednou větou, abych to nemusel dělit – ke kolegyni Peštové, vašim prostřednictvím a ke kolegovi Bžochovi. Ta jejich dvě vystoupení, ty dvě faktické vyvolaly to, že jsem tady ještě jednou. Já myslím, že už asi naposledy v rámci té debaty.

Za prvé ke kolegyni Peštové, prostřednictvím paní předsedající. Věřte nevěřte, u nás v klubu nemáme žádné povinnosti, mohla jste to klidně i dokončit, mě by se to nedotklo, ta slova užitečný a pak ta pomlka. Nic takového u nás v klubu nemáme. Já když tady vystupuju, tak tady vystupuju, protože chci vystoupit jako Karel Haas, nemám žádné notičky, nemám žádné napsané projevy, nic takového. Takže to se mě lehoulince dotklo. Nejsem žádným užitečným nástrojem nikoho. Vystupuju tady na řečništi proto, že k danému bodu chci vystoupit já sám za sebe. Toť první, zcela vážně míněná obrana, protože to užitečné a pomlka se mě lehoulince dotklo.

A k panu kolegovi Bžochovi. Já jsem nechtěl po opozici, aby zpracovávala ucelený návrh. Já jsem kritizoval, že to opozice a největší politická strana sama neudělala. To je váš obrázek. Za naši vládu, za naši koalici jsme si konsolidační balíček odpracovali. Žádný podobný ucelený návrh. A ano, říkal jsem, že jednotlivé pozměňovací návrhy nepochybně, a vy to dobře víte, nejsou žádnou ucelenou snahou o konsolidaci veřejných financí. Můžete náš konsolidační balíček kritizovat, ale žádný ucelený návrh konkrétních kroků jste prostě nepřinesli. Mávat tady brožurou prohlášení stínové vlády je sice hezké, ale to není ten komplexní návrh. Čili já vás o to neprosím, abyste něco takového přinesli. Je to obrázek vaší práce. Já jsem připodobňoval to k Anglii (Předsedající: Čas.), kde bych očekával, že je to standardem. Děkuju. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. A nyní s poslední faktickou poznámkou pan ministr Stanjura. Pane ministře, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Mám takový pocit, že nebude poslední, ale uvidíme. Jsem tady dneska slyšel dvacetkrát, třicetkrát – neberte nám RUD. Nic nebereme. Daňové příjmy obcí zůstanou stejné jako v letošním roce. Tak o čem to mluvíte? Pod tlakem horní komory, kdy jsme tehdy měli většinu, jsme přijali jako dolní komora princip, že když se snižují přímé daně, tak obce zůstanou na svém. Teď vy kritizujete, a máte na to právo, že

zvyšujeme daň z příjmu právnických osob a rušíme nějaké daňové výjimky u daně z příjmu fyzických osob, díky tomu se zvýší daňové příjmy z těchto přímých daní. A postupujeme úplně stejně. V okamžiku, když se zvyšují daně, tak obce a kraje zůstávají na svém. Stejně jako v okamžiku, když se snižovaly, zůstaly na svém. To je fér. Nebo ne?

Vy na jedné straně říkáte „nezvyšujte daně“ a současně řeknete „ale my chceme podíl“! To nejde dohromady. Kdyby tehdy Sněmovna hlasy koalice i opozice nepřijala ten princip, když se snižují přímé daně, snižovala se sazba, 7 % čistého každý zaměstnanec dostal, ale obce a kraje to nepocítily. Všechno bylo k tíži státního rozpočtu. A bylo to naše společné hlasování. A my teď ten princip používáme druhým směrem. To nemůže být jednosměrka! Nebo opravdu kdykoliv dojde ke snížení daní, tak obce a kraje zůstanou na svém, a když dojde ke zvýšení, tak ne? To nemá žádnou logiku. Tak neříkejte, že bereme někomu RUD. Obce a kraje zůstávají na svém! Ano, nezvedáme to, to je pravda, ale také to nesnižujeme.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámkou paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Pane ministře, právě proto, že se nám podařilo společnými silami – a vy jste také o to velmi usilovali v rámci kompenzačního bonusu, přijetí superhrubé mzdy, aby se to nedotklo, respektive aby se zvýšil RUD na 25,84. Tak já nevím. Vy říkáte, že to městům a obcím zůstává stejné. Ony mají dneska 25,84 % a vy jim navrhuje od příštího roku 24,96 a od roku 2025 24,16 a má se to dotknout daně z příjmu fyzických osob, daně z příjmu právnických osob, ale i daně z přidané hodnoty. Tak já nevím. Tak kdyby to mělo zůstat tedy stejné, tak to zůstane na 25,84. Ale já vám se snažím pořád vysvětlit, nesahejte na daň z nemovitosti a nesahejte ani na rozpočtové určení daní. Je to hrozně jednoduchá rovnice. Já nevím, co je na tom nepochopitelného.

Budete tady určitě argumentovat tím, že se o 2 % zvyšuje daň pro právnické osoby a že to nedáte městům a obcím a krajům, a o to jim to snižujete, a tím se jako chlubíme? Já si myslím, že by to naopak ta města, obce a kraje měly dostat. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. S faktickou poznámkou se hlásí pan ministr Stanjura a připraví se pan poslanec Svoboda. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Je to přesně, jak jsem říkal. To je jednosměrka. Proč se zvedlo rozpočtové určení daní z 25,86? Protože jsme snížili daně. A kdybychom to nezvedli, tak obce by na svém nezůstaly. Takže jestli někdo vážně tady z členů Poslanecké sněmovny či Senátu říká, že je to jednosměrka, že při každém snížení daní se musí obcím zachovat stávající výnos, jinými slovy zvýšit podíl na RUD, a když se daň zvyšuje, tak ne, tak to podle mě není princip, který funguje dlouhodobě. A to je celé.

Takže stejně jako v roce 2021, kdy obcím zůstal v absolutních číslech stejný podíl, v absolutních číslech, proto se zvýšilo procento RUD. Takže v okamžiku, kdy se zvyšují daně, tak zase obcím a krajům zůstane absolutní podíl, a proto se musí to procento o nějakou desetinku snížit. Co je na to nepochopitelného? To je úplně jednoduché. Tak takhle to prostě je.

Daň z nemovitosti je jiná debata, to já souhlasím. To je jiná debata. A já zopakuji popáté, pošesté, posedmé, v původním vládním návrhu to bylo jinak, vyhověli jsme stavovským nebo spolkovým organizacím (nesrozumitelné) měst a obcí. Tak možná to byla chyba. Kdybychom jim nevyhověli, tak už vidím, jak tady chodí opozice – a vy jste nevyhověli návrhům tady organizací, které zastupují města a obce. My jsme jim vyhověli.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě pan poslanec Svoboda a připraví se pan poslanec Okleštěk. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Já si připadám velmi žertovně, když vás poslouchám. Já jsem člen Svazu měst a obcí vedený, já jsem zastupitelem Asociace krajů a všechny problémy týkající se RUD a práce s tím znám velmi dobře. My jsme z obou těch organizací protestovali, diskutovali jsme o řadě věcí a mohu vám říct jedinou zásadní věc. Do této doby se ani Asociace krajů, ani Svaz měst a obcí nedohodl na tom, co by chtěl. Jsou varianty, které říkají: pustíme RUD. Jsou varianty, které říkají: RUD v žádném případě nepouštět. A jediné, k čemu jsme dospěli, že bychom k nějakému rozhodnutí, které bychom prezentovali za sebe jako za svazy, měli dospět jednoznačně. A žádné jednoznačné rozhodnutí, něco, co by podpořilo hlasy všech členů těchto dvou organizací, nemáme, nevzniklo a není. To je skutečnost, která je. Velmi bych doporučil se s tím seznámit. Vy ji pravděpodobně znáte, vy jste byla hejtmanka. Ale ten problém toho RUD a těch peněz, které města mají, je velmi složitý. Opírá se o to, jestli mají silnice druhých a třetích tříd, anebo první třídy. O řadu věcí se to opírá. A ta diskuse o tom je téměř bez konce. Prostě proto, že těch rozdílných zájmů je tolik, že z toho našeho pohledu dneska je jediná možná rozumná cesta do budoucna začít diskutovat o tom, jak tyto údaje, tyto cifry mají vznikat, protože RUD byl vytvořen někdy asi v roce 2008 nebo kdy, což je poněkud dlouhá doba do dnešního dne.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Okleštěk a připraví se pan ministr Stanjura. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych se vyjádřil ke kolegovi poslanci Karlu Haasovi. Kolega Haas se mnou spolupracuje, nebo pracujeme společně ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, a skutečně nekřivdíme mu. On má podle mě v drtivé většině svůj vlastní názor, ale je směřovaný koaličním zaměřením, takže nemůže jinak. Mnohdy musí mít na srdci i témata, která jsou pro něj velice nepříjemná, a přesto je dokáže obhájit, protože je dobrý právník. Takže to je k tomuto.

Další věc. I dřív k tomu vystoupil pan předseda Jakob. Víte, když jste byli v opozičních lavicích, tak tady zaznívalo tolik hlasů, že na každou oblast máte řešení, na každý problém víte, jak na to. Na každé ministerstvo máte deset lidí. A výsledkem je konsolidační balíček. Od nás chcete, abychom vám dávali metodiku, jak to máte udělat? Od nás chcete vědět, co s tím, nebo abychom to podporovali? To přece nemůžete myslet vážně.

A jak zmínil ctěný pan kolega Svoboda, ano, problematika RUDu je velmi obtížná. A proto já říkám, nesahejme na něj, dokud nebudeme mít komplexní řešení a nezahrneme všechny atributy, které se v RUDu pohybují, a nenajdeme řešení takové, aby byli spokojeni všichni. Nebude to lehká cesta, ale rozhodně je jednodušší než krátit napříč, tak jak to děláme teď.

A jenom bych zmínil – jedna věc je absolutní číslo a druhá věc jsou procenta. Ta procenta se vždycky odvíjejí z něčeho a to absolutní číslo také. A co je pro mě zásadní? Tak nákladově, když se podíváte na ta města nebo na ty kraje a tak dál... (Předsedající: Čas.) Tak příště.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan ministr Stanjura. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Aby nedošlo k mýlce, já si myslím, že naprostá většina, vlastně všichni moji kolegové po žádných metodických návodech z hnutí ANO fakt nevoláme. To jste něco špatně slyšeli. Nebo si to možná přejete. Ale my po tom fakt nevoláme.

Já nezpochybňuji, že rostou náklady měst, obcí a krajů. A státu ne? Státu nerostou náklady? Máme valorizační vzorce, které chrání zranitelné skupiny před inflací. Pořád vysvětluji, pořád dokola, že vysoká inflace je pro státní rozpočet nevýhodná. Nevýhodná! Protože i z těch inflačních peněz vyberete méně, než kolik máte valorizační výdaje. Takže pro státní rozpočet je samozřejmě mnohem lepší, když bude inflace zpátky v inflačním cíli, nebo aspoň v tolerančním pásmu mezi 2 a 3 %, protože stát nebude mít tak zvýšené náklady. Tak to musíme říct celé. Já bych přece neřekl, že města, obce a kraje nemají zvýšené náklady. Ale my to máme zvýšené ještě víc jako stát, centrální úroveň. Tak to prostě je.

Tak se podívejte, vyberte si položky, které jsou valorizované, a podívejte se, co udělaly od roku 2018. Podívejte se, jak od roku 2018 rostla platba za státní pojištění, jak rostl celkový objem penzí, jak rostou všechny ty, které jsou (nesrozumitelné). Budeme příští rok poprvé plnit náš spojenecký závazek. To je špatně? V době, kdy probíhá kousek od nás válka? Pokud se nepletu, podstatná část vašeho klubu hlasovala pro ten zákon o 2 % HDP. To jsou všechno fakta, která se projevují ve zvýšených výdajích, a přesto se nám daří snižovat schodky státních rozpočtů.

A vaše návrhy nesměřují ke stejnému nebo rychlejšímu snižování deficitu, ale naopak. Jasně. Je to politický program, to nekritizuji, jenom to hodnotím. Takhle jednoduché to je. Vy vlastně, a to říkám opakovaně, vy se tváříte, že to neslyšíte. (Předsedající: Čas.) Čas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne. Vystřídali jsme se v řízení schůze. Budeme pokračovat v sérii faktických poznámek. Jako další vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Mračková Vildumetzová, připraví se pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. V tuto chvíli musím zareagovat na pana ministra, který říká, že oni mají samozřejmě také větší výdaje. Ale já opravdu, pane ministře, nevidím, že byste snižovali počty úřednických míst. Znovu říkám, když jste schvalovali konsolidační daňový balíček, zároveň jste si přinesli materiál, kde jste si schválili dalších 160 úřednických míst. Náš pan předseda tady tento týden znovu hovořil, že na Úřadu vlády máme dalších 350 míst na dohodu o provedení práce, v dohodě o pracovní činnosti. A samozřejmě vaše schválení služebního zákona, kde si můžete přinést nespočet politických náměstků. Já si myslím, že to není ten signál pro města, obce, kraje a pro lidi, že z vaší strany vy chcete šetřit, ale že chcete, aby šetřili všichni ostatní.

No a teď v tuto chvíli k ctěnému panu primátorovi hlavního města Prahy. Pane primátore, ano, Svaz měst a obcí má také Komoru statutárních měst, tam je 27 zástupců. A 20 primátorů napříč politickým spektrem jasně napsalo, jasně napsalo, že chce, aby se daň z nemovitosti nezvyšovala, aby rozpočtové určení daní bylo zachováno.

A já bych požádala pana ministra financí, jestli by mi mohl odpovědět na otázku, proč paní Eliška Olšáková jasně řekla médiím, normálně si to najděte, že pro konsolidační balíček nezvedne ruku. Tak mi někdo odpovězte, proč pro ni nezvedne ruku? Protože ona jasně prezentovala: proto, že ta dohoda, která se dohodla, nebyla dodržena a že se městům a obcím sáhne na daň z přidané hodnoty. Takže jedna poslankyně z hnutí STAN říká, nezvednu pro to ruku. Ta, která to byla dohodnout s ministrem financí! Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan místopředseda Karel Havlíček a potom pan ministr Zbyněk Stanjura. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za tu diskusi. Myslím, že je dobrá. Pane ministře, my jsme netvrdili nikdy, že bychom dokázali snižovat deficit rychleji, než ho snižujete

vy. Já si dokonce myslím, že to není správné. Protože my jsme několikrát ukázali to, že bychom šli ze strukturálního deficitu částkou přibližně 50 miliard korun ročně, nějakým způsobem jsme se snažili ukázat, kde bychom to nabrali. Klidně se bavme o tom, kde ano, kde ne. A dokonce v některých položkách bychom se dokázali asi i shodnout. My jenom zpochybňujeme to, že vy říkáte, my půjdeme tempem někde mezi 90 až 150 miliardami korun. Tvrdíme, že to nezvládnete, těch 90 až 150 miliard korun. A opíráme těch našich 50 miliard korun o to, že chceme zachovat nezbytně nutné výdaje na podporu investic nebo na udržení investičního prostředí, výzkumu, vývoje a tak dál. Mnohokrát jsme to říkali.

Abychom si rozuměli, ta situace, ve které jsme, není ani vinou naší vlády, ale ani vinou vaší vlády. Je dána vnějšími faktory, které byly způsobené covidem. Můžeme se bavit, co se dalo dělat lépe, co se dalo dělat hůře. Můžeme se bavit o energetické krizi, válce a tak dále. Všechny země, které se podíváte kolem dokola, se dostaly do velmi podobné situace. Když se podíváte na míru zadluženosti, posunulo se to u každé země. A každá země to teď řeší nějakým způsobem tak, aby to dokázala snížit. A my tvrdíme, že to tempo 50 miliard je rozumné. Znovu říkám, strukturálního deficitu. Stojíme si za ním. A nikdy jsme netvrdili, že bychom to dokázali rychleji než vy. To je všechno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní pan ministr s faktickou poznámkou. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Nejdřív k paní poslankyni Mračkové Vildumetzové. Já nejsem tiskový mluvčí ostatních členů Poslanecké sněmovny. Když se chcete zeptat, proč někdo hlasuje tak či onak, zeptejte se konkrétního poslance či poslankyně. Neptejte se prosím mě. Já prostě fakt nevím. Ani nevím, jak to hlasování dopadne. Ale fakt si neosobuji právo být tiskový mluvčí kohokoliv jiného než sebe sama.

Za druhé – pro pana Havlíčka. Já jsem se snažil nastudovat ten plán konsolidace, který jsem měl nalézt na Ministerstvu financí. Ano, vy jste tam měli, že budete snižovat tempo strukturálního deficitu 50 miliard, bez jakéhokoliv opatření – autonomním vývojem, to znamená, ekonomika pořád poroste a nemusíme dělat nic, a u toho ho snižujeme, což se samozřejmě v době konjunktury daří každé vládě. Můžeme si říkat, jestli je to zásluha vlády, nebo ne. Ale konjunkturu způsobují naši zaměstnavatelé, naši podnikatelé, a ne žádná vláda. Takže vy jste tam neměli žádné opatření. Já jsem se fakt ptal, já tam mám ty samé lidi, kteří tam byli za bývalé paní ministryně. A ptal jsem se – co bylo navrženo? Nic. Autonomní vývoj. Tak jako ten autonomní vývoj díky vnějším okolnostem, o kterých mluvíte, a souhlasím, by znamenal minus 50 ročně, ne plus 50. A my přicházeli s nějakou sadou opatření, která to může změnit.

Když debatuji se svými kolegy a kolegyněmi, mě nezajímá, jestli je to 250, 270, 300 miliard v zahraničí. Jako vy víte, jaký je deficit přímo v miliardách eur u všech členských států? Přece víte stejně dobře jako já, že je zajímavý poměr ročního deficitu vůči HDP. A ten snižujeme z 5,8 v roce 2020 a 5,1 v roce 2021 na 3,6 v roce 2022 a na 2,2 nebo 2,3 příští rok. Všichni ostatní ministři financí to považují za mimořádně rychlé snižování. Vy říkáte, že to je moc rychlé. Já to respektuji, je to politický názor. Ale vaše opatření jsou jenom autonomní vývoj. To znamená minus 50 ročně, ne plus 50 díky vnějším okolnostem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nejprve paní poslankyně Mračková Vildumetzová a potom pan místopředseda Havlíček. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Úplně krátká reakce. Chtěla bych, pane ministře, určitě poděkovat vám i panu Haasovi, že tady vystupujete, že chcete s námi o těch věcech diskutovat. Máte určitě pravdu, že nejste tiskový mluvčí. Mě o to více mrzí, že ten, kdo

zastupuje Starosty a Nezávislé, což je hnutí STAN, tak tady nikdo z nich není. Není tady ani předsedkyně Sdružení místních samospráv Eliška Olšáková. A já ji tímto vyzývám, aby vystoupila a řekla nám tedy jako předsedkyně, co se tedy dojednalo, proč nechce pro konsolidační balíček zvednout ruku, jestli to je – a ten důvod ona řekla – protože se má sáhnout na daň z přidané hodnoty. Fakt mě to mrzí, protože já si myslím, že Starostové by za starosty měli bojovat a měli by je hájit. Takže já vám opravdu děkuju, že tady s námi diskutujete. Je vidět, že těm, kteří by je měli zastupovat, je to úplně jedno. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jako další je přihlášen s faktickou poznámkou pan místopředseda Havlíček.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: To se budeme vracet, pane ministře, co bylo před třemi, dvěma lety, co bylo na tom ministerstvu. Vždyť víte, že se to vyvíjí, strašně dynamicky se to vyvíjí. A podstatné je to, jak se k tomu postavíte vždycky v daném roce nebo v daném období. A my dneska říkáme, těch 50 miliard dokážeme vyskládat tak a tak. 20 miliard, na tom se shodneme, úspory na jednotlivých rezortech, v zásadě podobně, jako děláte vy. Dále říkáme, že bychom, a to je taky tam, kde jsme podobně s vámi, zvýšili některé – já tomu říkám daně z neřesti, to jsou ty spotřebky a tak dál, bavme se o tom, do kolika miliard bychom se vešli. Ten zbytek už si nerozumíme. My bychom nechali EET, vy jste ho zrušili. Můžeme se bavit o tom, kolik miliard by to definitivně bylo, ale my si myslíme, že bychom se zvýšeným a řekněme důslednějším výběrem daní takhle postupně k těm 50 miliardám dostali. A možná bychom tam ještě rozporovali 4 – 5 miliard korun. Takže my to zde předkládáme ne v tom absolutním detailu, nemáme ty týmy, co máte vy, ale to je to naše tempo, kterým my bychom chtěli jít.

Ale já mám hrozný strach o jinou věc, pane ministře – jak to bude za tři čtyři roky? Vy dneska něco uhrajete. Ale přece musíme všichni vědět, že ten rozpočet, ten deficit je dán, nebo ten výsledek, rozdílem mezi příjmy a výdaji. Škrtnat se dá, nepochybně, a možná ještě víc, než říkáte vy. Ale jednou narazíme na to, že nám ty příjmy budou chybět. To je prostě reálné. A víte sám velmi dobře, že už vás začíná pomalu dobíhat to, že roste HDP málo. Strašně těžko se s tím dnes pracuje, protože prostě to dojde, ty výdaje. A my nutně potřebujeme, abychom rostli. Ano, abychom to třeba dostali na tu dobu, která pro nás byla výhodná, to přiznávám, mezi rokem 2014 až 2019. K tomu se chceme dostat. Ale všichni víme, že když tady ty investice zarazíme a nebudou, tak prostě budeme mít problém za těch pár let a nebude už to kde brát. To je to, z čeho já mám větší strach, než z toho, popravdě řečeno, pane ministře, jestli budete mít saldo 252 nebo 270 miliard. To si myslím, že není to nejpodstatnější vůbec.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktická poznámka pana ministra Stanjury. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já bych samozřejmě přivítal vážnou politickou debatu na toto téma. Kvazimandatorní a mandatorní výdaje jsou vyšší než všechny příjmy státu. To tak prostě je. A bez zásadních změn v těch největších systémech to tak prostě zůstane.

Co se týče hospodářského růstu. Já trvám na tom, že vláda nemůže být státní plánovací komise, sejde se a určí, které jsou perspektivní obory, na jaké to bude dělat například dotačním titulem a podobně. To si fakt myslím, že je to chybná cesta a nikam nevede. Vždycky se musí udělat ten mezinárodní kontext. A vy to často děláte, pane místopředsedo. Od toho je ta debata a já bych řekl, že je fakt racionální.

Já jenom říkám, že těch vašich 50 miliard by byla pravda za předpokladu, že by nerostly mandatorní výdaje. Jenomže my se bavíme o snižování strukturálního schodku a mandatorní výdaje jsou ty, které mají podstatnou část toho strukturálního salda. Takže ano, na provozních úsporách se shodneme. Děláme to potřeť. A máte pravdu, poprvé je to těžké, podruhé je to těžší,

potřetí je to ještě těžší a narazíte na nějaký strop, to tak je. A já si myslím, že k tomu stropu se už pomalu blížíme. Nejdřív musíme nainvestovat do digitalizace, abychom mohli rušit agendy a snížit počet úředníků. Takže nejdřív nainvestujete, bez toho to nejde, pak ta úspora bude v příštím volebním období. To tak je, ale přesto to uděláme, protože bez toho ta úspora nebude nikdy. Proto jsem říkal, že ta inflace je pro státní rozpočet nepříznivý faktor. Je to tak, prostě ty inflační výdaje jsou větší než inflační příjmy, když to nazvu takhle zjednodušeně. Proto je v našem společném zájmu, aby inflace byla mezi 2 a 3, nebo nejlépe v inflačním cíli do 2 %. A všechny renomované agentury, instituce předpokládají ve svých prognózách, že příští rok by mohl být kolem 2,4 – 2,5 celoroční index inflace, což bychom se dostali tam, na co jsme byli roky zvyklí a bude se i lépe... (Předsedající: Čas.) Ale musíme přijít a nalézt společně například PPP projekty a jiné zdroje do investic. To já s vámi souhlasím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nikdo další se s faktickou poznámkou nehlásí, budeme pokračovat v obecné rozpravě. Nyní vystoupí pan poslanec Milan Wenzl, připraví se pan poslanec Tomáš Helebrant. Jenom upozorňuji, že jsme ve třetím čtení a nebylo schváleno jednání po 14. hodině, to znamená, ve 14 hodin přeruším jednání Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Wenzl: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, opakování je matka moudrosti, proto bych rád připomněl panu ministrovi financí, že sám před volbami hrdě odmítal zvýšení daní z nemovitosti. Zvyšování daně z nemovitosti nepřipustíme, hlásala i pětikoalice a opětovně tak lhala voličům v předvolební kampani. Přece mít kde bydlet, to není žádný luxus. My odmítáme vyšší zdanění nemovitosti. Stát nesmí trestat lidi za to, že si koupí byt, dům, za to, že si koupí pozemek, koupí si provozovnu, kde podnikají, aby uživilí sebe, svoji rodinu.

Nápad na zvýšení daně z nemovitých věcí je opravdu nebezpečný. Jednalo by se o trest za to, že si občan pořídí vlastní bydlení. Občan, který si koupí pozemek, musí zaplatit daň. Občan, který si koupí projekt, když chce stavět domek, musí zaplatit daň. Najme si firmu, která mu bude stavět, a on musí zase zaplatit daň. Proč občan je trestán za to, že od státu nic nechce, a musí platit nepřiměřené daně? On si ty peníze našetřil, aby si mohl postavit, ale on to musí teď zdanit. Je to jako v pohádce – uhlíři, zaplať! Nezaplatíš, přijde exekutor a to, co sis postavil, tak ti zabavíme. Současně se vyšší zdanění promítne do ceny nájmu a doplatí na to opět kdo? No občané a nájemníci. Nechápu, proč by měl stát trestat někoho za to, že si pořídí vlastní bydlení. To rozhodně není správná cesta. Stát by měl občany spíš podporovat.

Osm let jsem byl starostou Prahy 15. Byl jsem jedním z 57 starostů, který byl proti zvyšování daní z nemovitých věcí. Proto nemůžu hlasovat pro tento návrh, neboť jsem zde proto – a já myslím, že i všichni ostatní – abychom hájili zájmy občanů. A taky všichni občané by měli vědět, že kromě několikanásobně zvýšené daně z nemovitosti, které na nás chystá vláda, tak Evropská unie schválila v prosinci v roce 2022 ekologické daně, které se mimo jiné týkají i nemovitých věcí. O tom tady raději nikdo nehovoří. Pouze včera se o tom zmínil pan předseda Andrej Babiš. Nejprve musíme dostat finanční dardu od naší vlády, a teprve potom bude hotovo. Předhodili nám na stůl ekologické daně s poznámkou – my za to nemůžeme, to Unie. Jen pro úplnost, Unie to odsouhlasila za našeho předsednictví v prosinci v roce 2022. A kdo byl předsedou? No přece pan premiér Fiala.

Je jasné, že vláda chce jenom zvyšovat daně a ne snižovat výdaje. Takové zvýšení daní tak bezprostředně není vidět.

Některé daně se zaplatí jednou za rok a jiné se projeví v cenách zboží, potravin. Navíc se dá jedné skupině lidí namlouvat, že inflaci způsobil Putin, Ukrajina, druhé zase, že ji vyvolala Evropská unie. Premiér Fiala vyjádřil dokonce vládní odhodlání řešit nárůst cen potravin. Prohlásil: Zvládli jsme ceny pohonných hmot, zvládli jsme ceny energií a stejně tak zvládneme

i ceny potravin. Ale neřekl jak. Možná tak, jak nám to doporučil – a všem občanům – Fialův poradce pan Křeček. Českým občanům poradil, aby na nákupy jezdili do Polska. Jak této radě máme rozumět? Je to výraz neschopnosti či bezradnosti Fialovy vlády? Nebo výsměch českým občanům? Křečkova rada jezdit nakupovat potraviny do Polska však volá po odpovědi na otázku, proč tam máme jezdit a proč ty potraviny jsou tam lacinější než v Čechách.

Vládě se svým balíčkem podařilo postupně znechutit všechny důchodce, rodiče, živnostníky, zaměstnance, podnikatele, vlastníky nemovitostí, nájemníky, prodávající, kupující. Je jasné a člověk nemusí být makroekonomem, aby věděl, že do konce roku se situace s veřejnými financemi ještě zhorší. Ví to v Čechách každý, kdo je zvyklý s domácím rozpočtem nakládat úsporně a hospodárně – kromě pana Fialy. Ten znovu potvrdil, že žije v jiném světě, když řekl: Pokud by se rozpočet skutečně vyvíjel negativně, tak jsme připraveni jej letos ještě nějakým způsobem úsporným opatřením upravit. Ale jak? Má tato slova ještě smysl nějak komentovat? No, nakonec musím říct, že odvaha vládě nechybí. Ale jenom v tom, aby napadali Andreje Babiše.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, ještě jednou vás žádám, nehlasujte pro tento návrh, pro tento daňový balíček. Jsme zde proto, abychom občanům pomáhali a ne jim škodili. Neobracejte se k občanům zády. Nebýt jich, tak bychom zde dnes neseděli.

A já si myslím, že to není velký problém, nezvednout pro to ruku. Protože včera kolegyně Věra Adámková zde předkládala nekonfliktní materiál ohledně dárců kostní dřeně. A musím říct, že jsem se styděl za to, že nikdo z pětikoalice pro to nezvedl ruku. Je to smutné, protože tohle se dalo vyřešit opravdu velice rychle a dárci kostní dřeně by měli opravdu takovou volnost, bych řekl. Ale teď, když se někdo podívá na ten včerejší záznam, jak se hlasovalo, proč někdo nepodpořil paní poslankyni Adámkovou ohledně kostní dřeně, ohledně rakoviny krve – a já musím osobně říct, že mám svoji zkušenost, že kdyby nebylo těch dárců kostní dřeně, tak bych dnes tady nestál. Řeknu všem, co pro to ruku nezvedli, že to je plivnutí do tváře všem nemocným, všem nemocným s kostní dření a rakovinou. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Tomáš Helebrant, připraví se paní poslankyně Eva Fialová. Prosím.

Poslanec Tomáš Helebrant: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl jsem zde mluvit o dani z nemovitostí, ale můj předřečník k tomu řekl asi všechno, a já se tedy zmíním o něčem jiném, protože daň z nemovitostí a daňovou zátěž občanů já podporovat nemůžu a nebudu. Nechci trestat lidi za to, že si pořídili vlastní bydlení a z již jednou zdaněných peněz. Budu tedy mluvit o jiném tématu, které se dotýká snad každého občana včetně nás, většiny přespolečných poslanců, kteří sem do Sněmovny pravidelně dojíždíme. Jedná se o plánované zdražení takzvané dálniční známky, tedy ročního poplatku za to, že mohou řidiči neomezeně používat české dálnice.

Vláda navrhuje zvýšit cenu tohoto poplatku ze současných 1 500 korun na 2 300 korun za rok. Takové zdražení je velmi citelné, zvedá cenu dálniční známky o 800 korun, to je víc než 50 % původní částky. A takové zdražení je natolik vysoké a necitlivé, že v kontextu dnešní doby, kdy i ceny pohonných hmot, tedy nafty a benzínu, neustále rostou, mi tento krok přijde jako políček do tváře všem motoristům. Řidiči musí reagovat jednak na vyšší ceny pohonných hmot, do toho samozřejmě stále platí povinné ručení, firmy silniční daň a k tomu se má ještě zvednout cena za dálniční známky?

V poslední době se na mě obrátilo několik občanů, kteří jsou z této změny, mírně řečeno, znepokojeni. Jedná se v některých případech o lidi, kteří nemají tak dobrou dostupnost hromadné dopravy a musí denně používat auto, ať už pro odvezení dětí do školy, do školky, sebe do práce, k lékaři nebo pro další aktivity. A už tak je v důsledku zdražení všeho možného provoz auta vychází na nemalé částky. Zdražení dálniční známky těmto občanům nepomůže,

naopak jejich problémy ještě prohloubíme. Přitom ruku na srdce – je takové zdražení opravdu nutné? Ptám se zejména z úhlu pohledu, zdali je správné a spravedlivé po řidičích chtít vyšší částky za jízdu po dálnicích, když kvalita a síť našich dálnic dané ceně bohužel neodpovídá. V České republice nemáme tolik rozvinutou dálniční síť a o jejich kvalitě bychom zde mohli sáhodlouze diskutovat.

Například v sousedním Rakousku stojí roční dálniční známka v přepočtu asi 2 360 korun, tedy o 60 korun víc, než s čím počítá vládní návrh. V Rakousku ale řidiči mohou využívat zhruba skoro o tisíc kilometrů dálnic víc než řidiči v České republice. Když se tak podíváme na to, že Rakousko není o tolik větší země než Česká republika co do rozlohy, vychází nám z toho příkladu, který jsem uvedl, jasný výsledek – za téměř dvojnásobný počet kilometrů zaplatíme v Rakousku téměř stejnou částku, jakou zaplatíme podle návrhu vlády Petra Fialy u nás. Porovnávat kvalitu rakouských a českých dálnic snad ani není potřeba.

Navíc řidiči od oznámení vládního plánu zdražení dálniční známky vyjadřují svoji nespokojenost a také se vyjadřují v tom smyslu, že začnou čím dál víc využívat silnice druhých a třetích tříd. A ruku na srdce, tyto silnice nejsou ve většině případů úplně ve výborném stavu, a pokud se na nich zvýší další doprava, k čemu to povede? Budou přetížené a dále víc a víc ničené. Osobně se domnívám, že návrh na zdražení dálniční známky ze současných 1 500 na 2 300 korun za rok je návrhem nepromyšleným, nekoncepčním, asociálním a z výše uvedených důvodů takový návrh prostě podpořit nemohu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Máme 13.58. Chci se zeptat, paní poslankyně, zda chcete vystoupit, nebo váš projev je delší, předpokládám, že je delší a chcete ho přednést potom v jednom kuse. Dobře, děkuji vám.

Já tedy načtu omluvy. Od 13.30 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jakub Michálek a od 12.45 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Karel Sládeček.

Vzhledem k tomu, že je 13.59 hodin a jsme v třetím čtení a projednávání po 14. hodině není možné, tak já na základě včerejší dohody z grémia přerušuji 77. schůzi Poslanecké sněmovny do středy 11. října do 9 hodin. Kolegyně a kolegové, děkuji vám a přeji pěkný zbytek dne. Ještě pro členy organizačního výboru. Poprosím, jednání organizačního výboru následuje bezprostředně nyní po přerušení jednání schůze. Děkuji.

(Schůze přerušena ve 14.00 hodin.)

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji další jednací den 77. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo další žádá o vydání náhradní karty. S náhradní kartou číslo 40 bude hlasovat pan poslanec Pražák.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: paní poslankyně Andrea Babišová se omlouvá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Petr Beitzl z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Ondřej Benešík z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Romana Fischerová od 12 do 15 hodin ze zdravotních důvodů, Pavla Golasowská do 13 hodin ze zdravotních důvodů, Zdeněk Kettner z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Josef Kott z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Michal Kučera z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Ondřej

Lochman z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jiří Navrátil do 12 hodin z pracovních důvodů, Eliška Olšáková od 10 do 12 hodin z pracovních důvodů, Michaela Opltová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jaroslava Pokorná Jermanová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Karel Smetana z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Pavel Staněk z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Barbora Urbanová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Milada Voborská od 9 do 10 hodin z pracovních důvodů a Jan Volný z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá Martin Baxa do 10 hodin z pracovních důvodů, Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pavel Blažek do 11 hodin z pracovních důvodů, Jana Černochová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Martin Dvořák od 10.30 hodin z pracovních důvodů, Petr Hladík z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Lipavský z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Vít Rakušan od 9 do 10.30 hodin z pracovních důvodů, Jozef Síkela z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Michal Šalomoun od 11.30 hodin z pracovních důvodů a Marek Výborný z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty. Ještě se omlouvá pan ministr Martin Kupka z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

S náhradní kartou číslo 38 bude hlasovat pan ministr Zbyněk Stanjura.

Nyní budeme pokračovat v projednávání našeho jediného bodu, který tímto otevírám. Otevírám bod

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ – třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v rozpravě dne 27. září 2023 na 77. schůzi Poslanecké sněmovny. Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů klasicky zaujali za návrhatele pan ministr financí Zbyněk Stanjura a dále zpravodaj garančního výboru poslanec Jiří Havránek.

Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 488/7, který byl doručen dne 8. září 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 488/8.

Než budeme pokračovat, tak ještě ruším omluvu paní poslankyně Pokorné Jermanové, aby to bylo zaznamenáno.

Budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Obdržela jsem písemně předložené přihlášky s přednostními právy. (Odmlka.) Krátké vyjasňování pořadí. První přihláška s přednostním právem je od pana předsedy Jakuba Michálka. Ptám se, zda má zájem vystoupit? Je tomu tak. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Jakub Michálek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem opravdu ve třetím čtení ke konsolidačnímu balíčku nechtěl vystupovat, ale vzhledem k tomu, že spousta vystoupení byla laděna opravdu velmi negativně, a myslím si, že se i v naší společnosti vytváří sentiment k úsporám ve veřejných rozpočtech, který je negativní, tak si myslím, že je potřeba vyzdvihnout i to, co je v konsolidačním balíčku pozitivní. A myslím si, že je tam toho hodně.

Ta debata se posunula směrem, který podle mě není úplně dobrý. Pojďme si připomenout i ty dobré věci, které tam jsou. My jsme skutečně přicházeli k vládě v situaci, kdy byl deficit státního rozpočtu, výsledek hospodaření, minus 420 miliard korun. Tyto deficity se nám podařilo výrazně srazit – 295 miliard, aktuálně 252, návrh na příští rozpočet. Takže skutečně to tempo snižování zadlužování je výrazně větší, než jsme tady měli předtím. Samozřejmě,

kritizoval nás za to Nejvyšší kontrolní úřad, kritizovaly nás za to mezinárodní instituce, které upozorňovaly, že právě v tom roce, kdy jsme přebírali vládu, než jsme ji převzali, tempo zadlužování bylo největší v celé Evropské unii. Takže z toho se nám podařilo dostat a já si myslím, že to je náš velký úspěch.

Jak tato věc vznikla, samozřejmě všichni dobře vědí. V minulém volebním období se udělal krok, který byl bohužel, ale vlastně prohloubil ten náš strukturální deficit ještě tím, že jsme si podsekli příjmy státního rozpočtu. Samozřejmě, snížit daně z příjmů je dobrá a hezká věc pro zaměstnance, ale každá takováto změna daňového systému musí být současně kryta. A to se v tom daném případě nepovedlo. Nebylo to kryto žádnými dodatečnými příjmy, takže ta změna znamenala v podstatě 100 miliard minus pro státní rozpočet, a tím vznikl ten základní problém. Je škoda, že ti, kteří tehdy vládli, neměli tu zodpovědnost, aby domysleli, jaké důsledky to bude mít pro státní dluh. Ale dobrá, to se stalo a nebavme se o tom, kdo na tom má vinu, berme to jako příležitost. A já to беру jako velkou příležitost, kterou jsme dostali, že jsme měli možnost i upravit ten daňový mix tak, aby odpovídal daňovým mixům, které mají moderní státy.

Takže byli jsme v situaci, kdy jsme tady měli nějakých minus 100 miliard, minus 150 miliard, které jsme museli najít, a brali jsme to jako příležitost poskládat to jiným, lepším způsobem, než abychom to zpátky naparili těm zaměstnancům. A to je věc, která se povedla. Šli jsme do toho s tím, že musíme udělat úspory jednak v chodu státního aparátu, jednak v tom, jaké dotace rozdělují stát různým podnikatelům a dalším institucím. Takže ta první věc byly úspory. A samozřejmě, a já to otevřeně přiznávám, bylo potřeba i zvýšit daně, a to z toho důvodu, že předtím k tomu největšímu výpadku příjmů 100 miliard došlo právě tím, že se nezodpovědně ty daňové příjmy státu podsekly. A třetí krok, který byl zásadní při tom plánování – a tady musím dát za pravdu opozici. My jsme se opravdu nechtěli dostat do stavu, kdy bychom udělali takové razantní škrty, které by dlouhodobě vedly k tomu, že přijde druhá recese, kterou si vyrobíme sami. To je věc, kde jsme se museli poučit z toho, co se stalo ve finanční krizi a jakým způsobem tehdy na to vláda reagovala, a ty rozpočtové kroky vyvolaly takové důsledky v ekonomice, že to vedlo k další zbytečné recesi. A to byla věc, které jsme se chtěli vyhnout.

Proto si myslím, že všechny ty kroky v souhrnu jsou relativně mírné a rozumné. Když se přece jenom podíváme na to, že zdanění práce roste o 0,45 procentního bodu, 0,45 procentního bodu na nemocenském pojištění, tak je to velmi mírný krok, když to srovnáme s tím, že v roce 2020 o 4 procentní body, čili osmkrát více se to zdanění snížilo. Takže lidé jsou na tom dneska cirká o ty 4 procentní body lépe... budou na tom lépe než v roce 2020, než se udělaly ty daňové změny, které nebyly kryty žádnými příjmy.

Takže to je asi nějaká taková základní strategie. Samozřejmě stát šel do toho s tím, že musí uspořít na svém provozu, proto minus 5 % v provozu ministerstva. Viděli jste, že ty škrty napříč různými rezorty jsou různé, takže nebylo to tak, že jsme přišli s tím, že všichni musí škrtnout stejnou částku. Já musím ocenit i našeho vicepremiéra Ivana Bartoše, že k těm nejrazantnějším škrtům probíhá (dochází) v Ministerstvu pro místní rozvoj, takže ten příspěvek proti (k?) dluhovému tažení této vlády je tam největší. Stejně tak na těch dotacích, to je nějakých minus 50 miliard korun. Úplně logicky k tomu přispěli i ústavní činitelé, kde jsme si schválili zamrazení 0,5 miliardy korun. Takže to jsou věci, kde ten stát spoří u sebe. Takže není pravda, že by úspory neprobíhaly na straně státu, ale že by docházelo pouze ke zvýšení daní.

Jak už jsem říkal, zvyšování daní a odvodů, které logicky si myslím, že je potřeba posuzovat víceméně stejně, tak je pouze ve výši 0,45 procentního bodu u té daně z příjmu nebo nemocenského pojištění. A to je případ, kdy to není tak, že bychom si to vycucali z prstu, ale má to logiku, která vyplývá právě z toho, že celý systém tohoto pojištění je dneska v deficitu 10 miliard korun. To znamená, že my vybereme méně peněz, než potom rozdělíme na těch různých dávkách. A jevílo se zcela logickým, že v této situaci potřebujeme dostat ten systém tak, aby byl v černých číslech. To je logika toho, kde se vzalo těch 0,45 procentního bodu. I tak zůstává ten systém – a to si myslím, že je obrovské vítězství pro normální pracující lidi, že

nedochází ke zvýšení zdanění práce, a to jsme se snažili takhle ten daňový mix přenastavit a využít příležitost, kterou jsme dostali.

Když se podíváme na ta čísla, tak si myslím, že jsou celkem jednoznačná. Pokud jde o zdanění práce, tak 91 % lidí na tom bude lépe než v roce 2020. Čistá mzda poroste, ten rozdíl je asi 4 procentní body. Je potřeba říct, že je pravda, že i tedy 9 % lidí – 9 %, to je velmi malá část populace, ale je to pravda, jsou to lidé s příjmem kolem 30 000 korun, kteří čerpali slevu na manželku nebo manžela, tak u těch skutečně dojde v důsledku změny té slevy, pokud nesplňují nově i podmínky k nárůstu. Ale je to 9 %. 91 % na tom bude příjmově lépe než v roce 2020. Čili žádná katastrofa se nekoná. Když si vezmeme předchozí dvě volební období, tak pro jejich drtivou část ty daně z příjmu byly pro drtivou část populace vyšší. Takže nemá smysl to vykreslovat jako nějakou katastrofu, naopak z hlediska příjmů je to velmi pozitivní.

Vyhověli jsme tím i tomu, na co nás upozorňovali odborníci, že ta sleva na manželku nebo manžela má demotivační efekty od zaměstnávání. To znamená, pokud jí někdo pobírá a vzal by si nějakou práci navíc, tak potom druhý manžel může přijít o slevu, a tudíž to tu manželku nebo manžela odrazuje od toho, aby vůbec šli pracovat a obohatili trh práce. Takže to kritizovala spousta odborníků, označovali to za velkou nelogičnost v našem daňovém systému. A já jsem velmi rád, že se podařilo tuto nelogičnost odstranit. To si myslím, že je jeden z mnoha pozitivních prvků, které přináší daňový balíček. Ta sleva zůstává skutečně u těch, u kterých je řekněme nejpotřebnější, to znamená zejména tedy u maminek, které se starají o děti.

Konsolidační balíček obsahuje i spoustu věcí, na kterých je shoda s opozicí, to je potřeba připomínat. Je tam problematika navýšení daní u cigaret, z alkoholu. Na těch věcech je shoda, podporuje je jak opozice, tak koalice, takže nemá smysl tady o nich diskutovat. Ale opět je tady jedna pozitivní věc, že dochází k odstranění těch zbytečných a nesmyslných výjimek u některých typů nikotinových výrobků. To jsou ty takzvané vapy, nikotinové sáčky a další, které byly dosud nezdaněné.

A budu pokračovat. Když už se bavíme o těch neřestech, na kterých je shoda, tak za velkou pozitivní věc v daňovém balíčku považuji, že dochází k razantnímu omezení příjmu obcí, které žily z hazardu. Ten hazard, to skutečně byl problém. Některá obec má příjmy z hazardu 200 milionů a příjmy ze svých obyvatel nějakých 15 milionů. To bylo úplně neuvěřitelně nastavené! Vůbec nechápu, jak to tady mohlo vzniknout. Ale bylo to nastavené skutečně tak, že ty obce byly motivovány povolovat další a další automaty, a dokonce získávaly peníze za to, že budou povolovat... dostávají peníze z on-line hazardu, na kterých ta obec nemá žádnou zásluhu, tak dostávala podle počtu automatů, které má na svém území, tak dostávala peníze z on-line hazardu. Tak to byl bohužel úplný nesmysl, který tady byl dlouhodobě postavený naprosto nevýhodně pro stát a výhodně akorát pro těch několik málo hazardních obcí.

Tady se nám podařila velká náprava. Tyto hazardní obce přijdou o 60 % svých příjmů z tohoto hazardu a samozřejmě to znamená, že tedy si stát sáhne na větší příjmy z hazardu a už nebude žádná obec motivovaná tolik k tomu, aby povolovala na svém území automaty, aby si sáhla na příjmy z hazardu. A samozřejmě ty obce to měly zařízené tak, že jedna pidiobec povolila na svém území hazard, aby z toho měla peníze. Ale ty obce, které byly kolem, kde ti lidi třeba bydleli a dojížděli tam a kde to způsobovalo ty negativní důsledky, kde samozřejmě to mělo těžké sociální dopady na ty rodiny, ale ne na území té hazardní obce, ale na území sousední, které z toho nich neměly, tak teď nově tyto sousední obce budou mít podíl, aby se mohly třeba rozvíjet sociální služby, které se věnují prevenci patologického jednání a pomoci těm rodinám, které trpí těmito problémy. Takže náprava té situace v hazardu, to považuju opravdu za velký úspěch a za velký přínos v tom konsolidačním balíčku.

Samozřejmě jsme hledali další příjmy do státního rozpočtu, abychom snížili to tempo zadlužování. Ale jedna věc pro nás byla svatá, a tady si myslím, že jsme zase ve shodě s opozicí, že jsme zastávali názor, že nesmí docházet ke zdražování potravin, ba naopak, že tam, kde to jde, tak chceme, a opozice to navrhovala, to je potřeba říct korektně, navrhovala, aby se snížily

daně na potraviny nebo aby se vynulovaly tak, abychom byli konkurenceschopní třeba vůči Polsku. Myslím si, že tohleto je důležitá věc, která se podařila v konsolidačním balíčku, že to zvyšování daní není na úkor našich spotřebitelů a naopak dochází ke snížení daní z 15 % na 12 % na potraviny. To znamená, že tam, kde by obchodník mohl chtít zdražovat, protože se mu zvyšují náklady, tak to oddálí, anebo naopak dlouhodobě tam, kde je konkurence, tak tam to povede dlouhodobě k tomu, že velká část těch nákladů se vrátí zpátky do peněženek spotřebitelů. Je to samozřejmě opatření, které má pomoci částečně zmírnit dopady inflace, a proto to považuji za opatření, které je správné.

Naopak důležitá součást těch daňových změn je, že se snižuje daňové zatížení výstavby, že v České republice máme opravdu velký problém s bytovou krizí, zejména v těch větších sídelních oblastech, tak tam skutečně to lidé mají těžké, najít bydlení za dostupné ceny. A proto, protože jeden z těch důležitých nástrojů je zkrátka více stavět, více investovat v této oblasti, tak aby byly nové byty dostupnější, tak v této oblasti dochází ke snížení daně z přidané hodnoty na výstavbu. To se samozřejmě promítne – pokud bude to prostředí konkurenční, a doufám, že uděláme maximum pro to, aby bylo – do snížení cen bydlení, nebo aspoň do jejich dalšího nezvyšování, protože posledních mnoho let jsme svědky toho, že ta cena bydlení se pořád zvyšuje a zvyšuje a zejména třeba pro mladou generaci to bydlení se stává těžko dostupným.

Důležitá věc, kterou jsem chtěl zmínit, je, že součástí těch našich daňových změn je i velké zjednodušení daně z přidané hodnoty, kdy doteď jsme tady měli tři sazby, nebo možná čtyři sazby, teď budeme mít sazby základní dvě, základní sazba a snížená 12 %. Takže takový ten legrační příklad, jak jsme byli svědky toho, že pivo podle toho, jestli se dávalo s sebou domů, nebo v restauraci, nebo jestli nějaký jiným způsobem se prodávalo třeba v obchodě, tak pokaždé mělo jinou sazbu, tak to byla nelogičnost toho daňového systému. Nově to bude velmi jednoduché. Pivo bude zkrátka v základní sazbě, tak jak je to logické, protože jde o alkoholický nápoj a není žádný důvod, proč by měla být jeho spotřeba zvýhodňována na úkor státního rozpočtu.

Je potřeba říct, že nápoje se přesouvají do vyšší daňové sazby a má to jedinou výjimku, kterou vláda schválila, a to je pitná voda. Má to samozřejmě motivovat k tomu, aby každý měl možnost, ať už jde do restaurace, nebo si ji točí z kohoutku a tak dále, tak aby měl jednoduchý přístup k vodě, dostupnou vodu, abychom to nezdražovali. Takže nově, když člověk půjde do restaurace a bude si vybírat mezi pivem a vodou, tak ta voda bude ve zvýhodněné daňové sazbě, tak jak to má být. Protože je tam logický důvod, proč podporovat, aby lidé pili vodu, žili zdravě, a tam, kde ty důvody nejsou, tak to zvýhodnění nebude. To je vlastně základní princip, se kterým jsme šli do té diskuse o depéháčku, dávat tu zvýhodněnou nižší sazbu pouze v případech, kde jsou opravdu hodné zvláštního zřetele, protože každá takováto výjimka z daně znamená, že státní rozpočet přichází o peníze, a v dnešní situaci to znamená, že každá tato daňová úleva zvyšuje státní dluh.

Důležitá věc, která samozřejmě je sporná, ale ke které je potřeba se vyjádřit, je daň z nemovitosti. Jak už jsem říkal, byla to příležitost přenastavit ten daňový mix takovým způsobem, aby byl férovější, spravedlivější. Bohužel my jsme tady měli dlouhodobě nastavenou daň z nemovitosti tak, že ve srovnání s ostatními státy OECD byla velmi malá. To bylo samozřejmě velmi výhodné pro majitele nemovitostí. To je v pořádku. Na druhou stranu když to srovnáme s těmi ostatními státy, tak to vytvářelo i řadu negativních dopadů.

Řeknu příklad. Já třeba bydlím na Žižkově a na Žižkově je spousta cizinců. Cizinci, kteří přijedou do České republiky, koupí si tady byt, ale jsou zaměstnání stále v zemi svého původu, ať nějaká vyspělá západní země, na tom Žižkově se jim žije skvěle, jsou tam krásné parky, udržované za peníze daňových poplatníků a tak dále. Ale oni tam vlastně neplatí žádné daně z příjmu, neplatí tam, pokud to mají dobře nastavené, neplatí korporátní daně, platí tam jenom to depéháčko z věcí, které si koupí v samošce, a potom tam platí, pokud si koupí ten byt, velmi maličkou daň z nemovitosti. Takže platí nějakou tisícovku, dva tisíce a to je všechno, čím přispívají na chod té městské části. Takže my tímto způsobem v podstatě vytváříme obrovské

motivace pro lidi ze zahraničí, aby se přistěhovali do takovýchto městských částí, kde se jim žije krásně, skvěle a mají velmi nízké náklady se svým životem, a to tím, že jsme si nevhodně a extrémně nekonkurenčně nastavili daň z nemovitosti. Když se podíváme na ty průměry v OECD, tak ta daň z nemovitosti je asi třikrát větší. Takže si myslím, že bylo nevyhnutelné, bylo to jenom otázkou času, kdy dojde k reálnějšímu nastavení daně z nemovitosti a spravedlivějšímu mixu tak, abychom ty peníze nemuseli vybírat od pracujících lidí. Takže díky tomu, že jsme zvýšili daň z nemovitosti, tak díky tomu jsme nemuseli zvyšovat právě to zdanění práce. A podařilo se nám udržet to zvýšení jenom na 0,45 procentního bodu, nemuseli jsme se vracet o ty 4 procentní body, jak nám to doporučoval pan prezident Zeman. Je dobře, že jsme se – nebo jak to vlastně navrhovala i tehdejší vláda, která říkala, že to snížení daní je jenom dočasné, že bude platit jenom dva roky, takže bychom se pak museli zpátky vracet o 4 procentní body k té vyšší sazbě, což by samozřejmě znamenalo, že drtivá část pracujících lidí ze svých výplat zaplatí tisíce korun navíc. To jsme opravdu nechtěli a podařilo se nám to v tom návrhu udržet.

Poslední věc, kterou zmíním a kterou považuji za velmi pozitivní, je, že se nám podařilo snížit počet daňových výjimek, pokud jde o daň z příjmu a podobné záležitosti. Některé ty věci jsou skutečně úsměvné. Ten daňový systém byl nastaven tak, že když si někdo koupil ferrari, tak ty daň, které zaplatil, tak si to v podstatě mohl odečíst v podstatě skoro všude. Paradoxní bylo, že ty ferrari a bentleye, které tady jezdily, tak byly všechny firemní. To všechno bylo, prosím vás, služební cesty, pro služební účely, tady to nikdo nepoužíval, ty ferrari a bentleye, jako osobní vozidla, to měly jednotky lidí za celý rok. Všechno to, co se prodalo, ty ferrari a bentleye, tak byly víceméně firemní. Takže i tady vlastně pro ty úplně nejbohatší lidi ten daňový systém byl nastaven – kteří by si to mohli dovolit – ten daňový systém byl nastaven tak, že jim přenechával obrovské množství peněz v situaci, kdy se stát rekordním tempem zadluhuje. Tak to bylo samozřejmě úplně nepřijatelné.

Druhá výjimka, o které chci mluvit, abych ilustroval ten příklad 22 výjimek, které vláda škrtá, škrtá je velmi dobře, je výjimka z prodeje firem. My jsme v podstatě byli opravdu nastaveni jako ráj pro lidi, kteří budují firmy. A já jsem rád, že podnikatelé budují firmy, to chci říct. Myslím si, že to je suverénně největší motor ekonomiky a že je důležité, aby měli dobré podnikatelské podmínky. Současně, tak aby to mohlo jako celek fungovat tak, abychom my dokázali financovat i to prostředí, které jim vytváří dobré prostředí pro podnikání, tak je potřeba, aby se podíleli nějakým způsobem i z těch korporátních zisků na financování chodu státu.

Takže řešili jsme situaci, že prodej i velké firmy, třeba za 2 miliardy korun, dlouhodobě je osvobozen od daní z příjmů, pokud jsou splněny podmínky časového testu. A řešili jsme to do budoucna. Není to věc, která by se týkala podnikatelů, kteří už vybudovali svoji firmu, protože nechceme dělat retroaktivní zákony. Ale pokud si někdo pořídí třeba start-up a bude úspěšný a podaří se mu tu firmu výhodně prodat, tak bude podle nové úpravy z toho zhodnocení, které nabude za doby účinnosti nového zákona, respektive tohoto ustanovení, které nabývá účinnosti 1. 1. 2025, tak ten zisk, který přesáhne 40 milionů korun, už bude standardně danit daní z příjmu.

Neříkám, že to jsou nějaké velké desítky miliard, ten zákon bude samozřejmě nabíhat postupně, tak jak lidé budou po roce 2025 úspěšní v budování svých firem, ale přinese to stovky milionů, možná jednotky miliard korun ročně nových daňových příjmů, které zase pomohou přispět do toho daňového mixu a které pomohou vytvořit daňové prostředí, aby bylo férové, aby to nebylo tak jako doted', že prostě největší daňové zatížení nesou zaměstnanci, těm se to strhne, protože nemůžou z toho systému utéct, tak musí zaplatit daň, dva odvody plus další odvody na straně zaměstnavatele, ale aby i ti, kteří mají příjmy v podstatě z renty nebo z korporátních zisků, aby platili férově, stejné daň z příjmu. A toto se v tomto návrhu konsolidačního balíčku podařilo prosadit.

Takže když to shrnu, tak ukázali jsme, že dovedeme dělat úspory ve státním rozpočtu a že dokážeme napravit to snížení příjmů daní takovým způsobem, aby dávalo mnohem větší smysl,

abychom nemuseli zvyšovat zpátky zdanění zaměstnanců o 4 procentní body. A to já považuji za velký úspěch této koalice, který se nám podařilo do zákona prosadit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já také děkuji. A nyní s faktickými jsou přihlášeny dvě paní poslankyně. Já nejprve načtu omluvy, které došly: pan poslanec David Šimek od 10.30 do 11.30 hodin se omlouvá z pracovních důvodů a pan ministr Vlastimil Válek do 9.30 hodin taktéž z pracovních důvodů.

A nyní faktická poznámka paní poslankyně Bereniky Peštové a připraví se paní poslankyně Jana Hanzlíková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já se omlouvám, že tedy... ty dvě minuty to jsou. Prostřednictvím paní předsedající, pane Michálku, ten váš projev byl opravdu přínosný. I kameramani to nevydrželi, takže odešli.

V každém případě jsem se dozvěděla, že snižování sazby z 10 na 12 % je vlastně snížení, to není zvýšení DPH. Dále jsem se dozvěděla, jak jste skvělí v té dani z nemovitostí, když tady byla velká diskuse o dani z nemovitosti, že ve své podstatě, že daň z nemovitosti neměla být nazývána daní z nemovitosti, neboť tu daň už jsme si tolikrát zaplatili a mělo by se to jmenovat třeba jinak, třeba daň pro obec nebo daň z přepychu nebo úplně jinak. Dále jsme se dozvěděli, že vlastně daň z nemovitosti budeme platit kvůli Žižkovu. No to je úplně úžasný! Tak vám děkuju tedy. Ty ostatní v celé republice jenom proto, že vy máte v Žižkově cizince, tak my si zaplatíme dvojnásobnou daň. To je skvělý! Pak že tady vlastně máme daňový ráj. To je úžasný! Takže nevím, proč všechny ty firmy daní venku tedy a ne tady u nás, když je tady takový daňový ráj. Jako já těch poznámek mám tady strašně moc, ale protože náš předseda chce mluvit, tak já si počkám a budu reagovat až po něm. Děkuji. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Paní poslankyně Jana Hanzlíková chce taktéž zareagovat na průběh debaty. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Já děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych také ráda zareagovala na projev pana poslance Michálka, vašim prostřednictvím, a musím říct, že hnedka po ránu se dozvědět, že konsolidační balíček je opravdu vesměs pozitivní, je opravdu úžasné. Já bych jenom připomněla, že všichni nesdílí váš názor, pane poslanče, protože je celá řada renomovaných ekonomů a dalších odborníků, kteří se děsí dopadů toho balíčku. A jenom chci připomenout, že jsem se na to již několikrát ptala, ale nikdy jsem nedostala ani odpověď a vůbec jsem nedostala nic... černé na bílém, žádné sociální dopady zpracované zřejmě ani nemáte.

Dalo by se reagovat na spoustu věcí, ale mě tedy nejvíc nadzvedla vaše poznámka ohledně slevy na manželku. A chtěla bych jenom říct, že zřejmě ti odborníci, o kterých jste mluvil, tak byli asi ekonomové, anebo to byli odborníci, kteří svoji odbornost mají velmi daleko od sociální politiky, protože jinak by něco takového nemohli říct. Nevím, jestli jste někdy viděl, jak neskutečně náročná je péče o třeba desetileté dítě, které má kombinované postižení. Ty maminky se starají 24 hodin denně sedm dní. Je to neskutečně náročná věc. A říct, že si zaslouží slevu na manželku pouze maminky dětí do tří let, je opravdu nehorázné! Děkuji. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a dále se hlásí s faktickou pan předseda Jakub Michálek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, paní místopředsedkyně. K dani z nemovitosti: Daň z nemovitosti byla jedna z daní, která dlouhodobě nerostla, a je to daň, ze které je financováno fungování obce. To znamená to, aby se tam sekala tráva. To, aby se uklízelo. To, aby se opravovaly místní komunikace. To jsou všechno peníze, které starostové potřebují pro to, aby mohli udržovat fungování obce a městské části a na co se jim zvyšují náklady. A pokud nebudou mít příjmy, tak budou muset omezovat rozsah činností a fungování obce. Takže zatímco v celé ekonomice za dobu, kdy nebyla zvyšována daň z příjmu, tak se o mnoho, mnoho desítek procent zvýšily průměrné příjmy, a lidé mají tudíž vyšší disponibilní příjmy, což je dobře, tak za celou tu dobu se mnoho a mnoho let nezvyšovala daň z nemovitosti. Zůstávala stejná. Já nevím, mně přijde, že předchozí politická reprezentace se toho asi hodně bála, takže se udržoval stav, že zaměstnanci, normální pracující lidé, museli platit vysoké zdanění práce. Bylo to o ta 4 % vyšší. Takže to z mého pohledu nedávalo vůbec žádný smysl a nejde... Já jsem říkal příklad, který osobně znám, ale těch případů negativních dopadů tohohle, abych to řekl, neodvážného rozhodování politiků z historie je mnohem více.

A podívejme se na to, jak to dělají vyspělé západní státy, jak to dělá Německo, Dánsko, Rakousko, jakou oni mají daň z nemovitosti. A jestli my chceme být spíše východní stát, nebo jestli chceme být, mít ten daňový mix jako vyspělé západní státy, to je všechno. Tak pojďme se bavit o těch datech z OECD a nebuďme (Upozornění na čas.) tu na osobní útoky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní je přihlášený pan předseda Andrej Babiš. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážení spoluobčané, hlavně dneska vám budu vykládat o nové totalitě a o propagandě. Já bych poprosil nového ředitele České televize, aby stáhl ty aktivisty, kteří tady stojí před vstupem do Sněmovny a zase vykládají nesmysly a lžou.

Takže já vím, že kolegové jsou na mě naštvaní, protože chtějí reagovat na pana Michálka. Pan Michálek nám tady vykládal věci, o kterých vůbec nic neví, něco tady četl. (Potlesk z levé části sálu.) Pan Michálek, přece je expert na udávání! Vždyť říkal, že půjde do toho spisu Dozimetr, tak proč nám to tady neřekne? Kdy půjdete do spisu Dozimetr? Pan Michálek nám vykládal o tom, jak STAN se financuje nezákonně na základě nějakých divných sponzorů z Kypru?! Ne, pan prezident to ignoruje, pan premiér ignoruje služby, nevím, co tam jsou, píšou...

Takže prosím vás, já chápu, že jste naštvaní všichni, ale já potřebuju tady něco teď říct. A jsou i důležité věci! Stovky občanů, českých, občanů České republiky, čekají v Izraeli na pomoc! A nová propaganda, o tom vám tady budu vykládat. O tom! Protože to, co se tady děje je neuvěřitelné.

Takže pan Michálek nám řekl, že zdraží pivo, že je to normální, a Bartoš říkal, že jsme všichni čekali, že navýší daně. No, tak jak říkal pan Lipavský dneska, každý si udělá obrázek. Na pana Michálka můžete reagovat. Ty nesmysly, co tady řekl, vlastně všichni občané, když to viděli, tak mají pocit, že jsme v ráji. Ale hlavně tady ODS – a pan Benda odešel – měli dávat pozor, protože Piráti podle Bartoše budou mít 15 %, a uvidíte, co se stane. Už dneska Lipavský říkal Fialovi: Ambasáda? Co to povídáš, premiére? Kdo je tam jaký premiér? Fiala je premiér, nebo Lipavský je premiér? Piráti, pane ministře, tady, Benda odešel. Uvidíte rok před volbami, co vám udělají. To je největší ohrožení této země. To je největší ohrožení! To jsou ty probruselští, promigrantští...

A vrchol všeho je, když Lipavský letí do Izraele, ale z Ománu, vážená média. Z Ománu, ne z Prahy. A všichni víme, že byl vždy propalestinský. Vždy na konferenci OSN hlasoval proti Izraeli! Ano? A jde se tam vyfotit. Takže prosím vás (obrací se na poslance ANO), já chápu, že jste naštvaní, že tady budete mluvit. Super. Alenka taky byla naštvaná, chtěla vystoupit. (Poslankyně Schillerová: Ne, vůbec.) A proč chcete reagovat na člověka, který vůbec tomu

nerozumí? Tady měl nějaký papír, něco četl. Říkal, že majetkové daně jsou v pohodě. Pivo zdraží, vážení spoluobčané, díky této vládě! A Michálek říká, to je dobře, že to pivo zdražilo. To je dobře. A daně zdraží! A všechno zdraží. A vykládal tady něco o úsporách. Ale to je úplně zbytečné komentovat, to nechám na vás, prosím vás.

Já bych chtěl mluvit o tom, co se tady stalo od soboty, kdy Hamás napadl Izrael. A chci vám říct tu pravdu o tom, jak se tato vláda vykašlala na naše občany. Jak lhali! A lžou! Já jsem se díval na tiskovou konferenci pana Lipavského 8.30. Proč tady nesedí? Proč tady nesedí? Pan Lipavský byl v Ománu, ne? Tak klidně tam mohl letět linkou. Vždyť máme dvě letadla. Jak funguje ta nová propaganda, nová totalita? No včera hned paní Černochová šla do České televize na objednávku a vykládala nám, jak ta naše letadla... Ano, naše letadla nemají stejné systémy bezpečnostní jak El Al. Nemají. Ale letadla ani polská, ani slovenská, ani maďarská, ani bulharská – taky nemají ty systémy. A ty neuvěřitelné lži, které pan Lipavský tady šíří, jsou skutečně neskutečné!

Pojďme od začátku. V neděli odletělo poslední letadlo Smartwings z Tel Avivu, bylo tam 189 lidí na palubě. Smartwings – soukromá společnost, se kterou Ministerstvo zahraničních věcí nekomunikuje – nekomunikuje – odvezl z Izraele 350 našich spoluobčanů. A pan Lipavský – ano, a já podporuji a je to skvělé, že šel vyjádřit podporu – si udělal obrovské PR a přivezl 34 občanů, nějakých těch lepších. Ještě před chvílí mi volali lidi. Já se tu neangažuji kvůli tomu, že bych si tady dělal nějaké PR. Já se tu angažuji proto, protože ti lidi mi píšou a jsou zoufalí a nevědí, co mají dělat. A teď se soustřeďte: Dneska ráno mělo letět letadlo Smartwings z Ejlatu do Prahy, 189 našich spoluobčanů. Mimochodem, v systému DROZD je evidovaných 181 lidí. A to letadlo nedostalo povolení! Od včera žádají povolení. A když tam pan Lipavský byl, proč to nezařídil?! Co to vykládal na té tiskové konferenci za nesmysly? Že on neví, že se musí poradit a že Černochová o tom rozhoduje a pan premiér. A ti lidi čekají a nevědí, co mají dělat. Mimochodem ta basketbalistka, která mluvila, jsem to tady četl včera v Blesku, která říkala, co ta vláda na ně, ano? Vláda se na ně vykašlala. Lipavský mohl letět linkou do Ománu. Máme dvě letadla, dva airbusy. Proč nevyletěly v pondělí? Proč? Mohly letět! Takže taková je pravda.

Tahle vláda se na naše lidi úplně vykašlala. Jsou tam. A samozřejmě Smartwings nemůže otevřít booking, protože nemá povolení. A když tam včera byl pan Lipavský, proč to nezařídil? Proč oni nemluví se soukromým přepravcem? Paní velvyslankyně, která tady byla, protože mělo být to společné zasedání vlády, tak pan Lipavský neví, jak to má evidovat. Oni nevědí, jak to mají evidovat. To je zajímavé. A jak vybírali těch 34 vyvolených na to letadlo, aby si udělal pan Lipavský PR? A on neví, on se poradí. A proč tady není? Vždyť nám mohl povyprávět, co bylo v Ománu. Co bylo v Ománu? Já vám to řeknu, co bylo v Ománu. Komisař pro rozšíření Evropské unie a další státy navrhl zastavit peníze pro Palestinu. A Borrell a některé státy řekly, že ne. Takže zase Evropská unie – klasika: něco řeknou, potom to ruší, výsledek nic. Nic! A zvali izraelského ministra zahraničních věcí i palestinského. Nepřišli ani jeden. To bylo v tom Ománu.

Pan ministr mohl letět linkou a to letadlo mohl poslat v pondělí. Vždyť ostatní státy se postaraly o lidi v pondělí. Na co čeká naše vláda stále? Na co čeká? Kde bylo to druhé letadlo? Paní ministryně Černochová, kde bylo? Když už tedy pan Lipavský nemohl letět linkou a to jeho letadlo mohlo letět rovnou. Každý ten Airbus má 124 míst. Teď jsou tam stále desítky, možná stovky našich spoluobčanů. A ta basketbalistka je stále na hotelu. A teď se čeká, že El Al ji odveze, nebo další, do Larnaky, kde je naloží Smartwings. Smartwings nedostal povolení. Nikdo s nimi nemluví! Co to je za PR? Co tady vymýváte mozky? Česká televize a další média! Co tady vymýváte mozky lidem? (Potlesk z lavic ANO.) Lžete! Lžete normálně. Nepostarali jste se o naše lidi. A pan ministr, by bylo dobré, kdyby přišel nám povykládat tady, jak se tedy... On neví. On se musí zeptat pana premiéra. Asi nemají na sebe mobil. Protože nemají ten šifrovaný, nebo nevím, jaký nemají, jako. On to neví. To je skandál tohle! Skandál! Ti lidi nevědí, co mají dělat. Teď mi další volali.

Já bych se v tom neangažoval, kdybyste byli schopni se postarat o naše lidi, jak my jsme to udělali tehdy v Afghánistánu. Ano. Zasedla Bezpečnostní rada státu a okamžitě ta letadla vyletěla! Ještě neměla ani slot na Kábul nebo na Baku. Takže jen vymývání mozků! No, samozřejmě včera v televizi říkali, jak ten Babiš vlastně předčasně... No a ten pan Lipavský je národní hrdina. Národní hrdina je! Přivezl 34 lidí, které vybrali – já nevím, jak je vybrali. Ne? A co ti ostatní? Proč nemluví pan ministr s tou soukromou společností? Když jste zničili ČSA. A je to soukromá společnost, která odvezla 350 lidí a je schopna okamžitě odvézt 180 lidí z Ejlatu. Stačí jenom povolení Izraelců. Proč to nezařídíte, když jste tam byl a mluvil jste s nimi? Protože je to totální chaos a totální – totální – neschopnost!

Pokud jste viděli tu tiskovku, to je úplně neuvěřitelné. Oni budou mít pracovní schůzku, představte si, spoluobčané. Pracovní schůzku budou mít! Takhle to funguje všechno s touhle vládou. Nejsou schopni ničeho! Pan premiér – nevíme, kde je. No a pan ministr, který říkal premiérovi, že vlastně ambasáda nic, jo, tak pan ministr, který byl vždycky propalestinský, a můžu tady číst článek, jak byli na ambasádě s tou zdrogovanou europoslankyní, jak tam říkali, že vlastně ten Netanjahu je špatně a že nesmíme ten Izrael tak podporovat. Jo? Takže to je super. To je otrlost nehorázná. Nehorázná! Ale jo, dobrý. Dobrý, fajn. Ted' asi bude zase soutěž, kdo dřív přijde. Ale super. Izraelci samozřejmě drží protokol, ale myslí si své. Oni vědí, kdo je kdo.

Takže by bylo dobré, kdyby konečně... I ta média, proč se nezeptají pana Lipavského, jak je to možné, že je tam takový chaos? Od neděle – od neděle! – se Smartwings – a dneska je středa – nikdo nemluví. Od včera čekají na povolení, aby vyletěli. Nemůžou otevřít systém, takže se neví přesně, kolik je tam lidí. Můžou okamžitě vzít 189 lidí. Ale pan Lipavský, ministr zahraničních věcí, on je bezradnej. On musí volat Černochové, která má dvě letadla. Tady seděla a už se usmívala, pochopitelně. Už se usmívala pochopitelně. Protože už věděla, že PR akce. A ještě jednou: On neletěl z Prahy, vážená média. On letěl z Ománu. Z Ománu! No a zastavil se a nabral 34 lidí. A na ostatní kašlou. No propaganda neuvěřitelná! Když se díváte na Českou televizi – no, to je úplně, to je náš hrdina, ten Lipavský! No to je úplně super! To, že se vykašlal na ty lidi ostatní od neděle – od neděle – to už média neřeknou.

Takže vážený pane řediteli Součku, tohle by měli točit ti vaši aktivisti z Reportérů, co tady otravují od rána a ptají se, co ten Babiš točí za videa? Dezinformace. Jaké dezinformace? Já říkám pravdu. Vy lžete, provládní novototalitní Česká televize! Vy lžete! Vy! Tam včera večer zase říkal – no, ten Babiš, proč to říká? No protože mi to ti lidi napsali. Proto. Proto jsem to řekl. Protože kdybych já byl premiér, tak už dávno všichni jsou doma! My bychom se o ně postarali, tak jak v Afghánistánu. Přesně. (Potlesk poslanců ANO.)

Pan Lipavský nám dneska sdělil na tiskové konferenci, že kapacita soukromých letů poklesla. Jo, a jak to ví? Proč nemluví? A Smartwings se snaží. S nimi nikdo nekomunikuje. Nikdo. Takže oni zachránili 350 lidí, ted' se domlouvají, protože nemají povolení, oni nemůžou létat, takže se domlouvají s El Alem, aby odvezli naše lidi do Larnaky a tam je naloží Smartwings. A kdo to má řešit? Já jako opoziční poslanec? Mě o to požádali lidi, kteří mají strach, kteří se bojí! Ano. A samozřejmě i ta posádka nechtěla letět už do Tel Avivu, žádná letadla nelítají do Tel Avivu, ale Ejlat je v pohodě. A pan ministr tam byl, ale povolení žádné! No udělal si tu fotku, super, tak my jsme rádi, že to je jako skvělé, sice ambasádu nechce, ale byl tam. Super akce PR, jako gratulace, to fakt výborný, koordinace s paní Černochovou, která nám neřekla včera, jak to teda všechno bude. A znovu opakuju: letěl z Ománu. Z Ománu. Mohl tam letět linkou klidně. Mohl. A sám dneska mluvil na tiskovce, že vlastně ta porada těch ministrů zahraničních věcí byla nějaká virtuální. Virtuální. Já to znám, jak to tam funguje. Všichni se vykecávají, jo, takže komisař proti Borrellovi, Borrell dostal instrukce od některých států a Palestina jede dál. Pan ministr dneska říkal, že tam bude nějaký audit. No, tak tam pošlete ten účetní dvůr a podívejte se na těch 8,5 miliardy eur, co nateklo do té Palestiny, jestli to skutečně nateklo tam, kde to mělo natéct. Podívejte se na to. Nebo to budou zase jenom ty řečičky, jo?

Takže já jsem tady vystoupil, protože mě o to požádali lidi, protože tahle neschopná vláda na čele s premiérem a ministrem zahraničních věcí není schopna se postarat o naše spoluobčany v Izraeli. Oni nevědí ani, jak je evidovat. No ono by stačilo, kdyby ten Smartwings otevřel ten let. Ten má kapacitu 189. Už organizovali autobusy, všechno bylo připravené. Ale Izrael nedal povolení. Tak já nechápu, když náš soukromý přepravce říká „jsem připraven vyletět“ a pan ministr mluví s prezidentem a s ministrem zahraničních věcí, jak je možné, když teda El Al lítá, proč naši nedostali povolení? Nebo ta letadla nakonec tam pan ministr neposlal, protože věděl dopředu, že si udělá tu PR akci? Nebo jak to vlastně bylo? Ať nám to někdo řekne, i paní Černochová. Kde bylo to druhé letadlo? Proč tam neletělo v pondělí jak ostatní?

No a teď po tiskovce pana ministra zkrátka nikdo nic neví a oni se budou radit. Tak já vás znovu žádám, abyste zařídil, pane ministře, povolení odletu Smartwings z Ejlatu do Prahy a může tam nastoupit 189 našich spoluobčanů. A pokud máte neschopnou velvyslankyni, která od neděle posílá naše spoluobčany na letiště do Tel Avivu, kde přestalo všechno létat, tak si tam udělejte pořádek! To neumíte ani evidenci si udělat? Ani nevíte, kdo tam vlastně je? No, to je skutečně neuvěřitelné!

Takže 350 lidí zachránila soukromá letecká společnost. Pan ministr si udělal 34 lidí. Tam je nějak vybrali? To by bylo zajímavé, jak. Mimochodem jeden z těch cestujících ráno říkal, že vlastně od neděle čekal. Od neděle čekal. Žádné instrukce. Takže bylo by dobré, kdyby tato vláda konečně – konečně – se postarala o naše lidi. Kdyby mi ti lidi nepsali, tak se nebudu angažovat. Bylo to i v tisku. No a ta basketbalistka, tam to všechno vzniklo, že mi psali ti lidi, tak je stále někde na hotelu a čeká, že možná jí Smartwings zařídí, že poletí s El Al, pokud nedostanou povolení z Ejlatu, poletí do Larnaky a tam potom... Včera tady pan poslanec Žáček říkal: to je vidět, když někdo předčasně vystřelí. Já jsem nevystřelil předčasně. Já jsem jasně řekl, jak to je. A znovu opakuji – jenom lžou! Jenom lžou! Za podpory, propagandy České televize. Totálně jste selhali, na rozdíl od jiných států, neumíte se postarat o naše lidi. Kromě toho, že samozřejmě destruujete život všem občanům České republiky!

To, co tady vykládal Michálek, tak to nechám na kolegy. Takže já jsem strašně zvědav, když už teda pan Michálek nám tady neřekl, kdy půjde do toho spisu Dozimetr, kdy konečně odvolají toho ministra Blažka, ne? Tak Blažek s Nejedlým vylobbovali u prezidenta Zemana, aby Lipavský, který nemá ani zkušenosti, ani vzdělání na to, aby dělal ministra zahraničních věcí, ne? No tak se jim odvděčili. Blažkovi. Tak Piráti hlasovali, tak já nechápu, že ještě je ministr. Takže tady zase článek vyšel: „Piráti zařizli Fialův izraelský plán. Hra, kterou napsal idiot,“ komentuje prezident Zeman. „Zdá se, že nejsme normální země, čímž se potvrzuje, jak jsem již řekl,“ říká prezident Zeman, „sledujeme divadelní hru, kterou napsal idiot a kterou režíruje kretén,“ dodala doslova bývalá hlava státu. Ano, o tom to je. Tak já tomu nerozumím. Tak jak to bude s tou ambasadou? Pan Lipavský říká, že nebude, že to pan prezident říká. Pamatujete po volbách, jak nám všichni říkali, že budeme mít jednotnou zahraniční politiku? Konečně máme dobrého prezidenta, toho jsme si zvolili. Pětikoalice. Je součástí nové totality. Jednotnou. Sice pan prezident říkal, že F třicetpětka ne, teď říká, že jo, říká, že ambasáda ne, no tak možná změni názor. Premiér... Já nevím, kdo je premiér teda? Premiér by měl bouchnout do stolu, ne? A říct Lipavský, co teď? Tak jsme tady hlasovali včera něco. Takže pan Lipavský říká, že nechce tu ambasádu. No, takže tak to bylo. Takže včera velká sláva, hrdina, jo? No, neuvěřitelné. Neuvěřitelné, jak vymývají lidem mozky. A z těch novinářů ani jeden se nezeptá, proč tam neposlali ta letadla? Proč? Proč se nezeptali novináři, proč si tam nevezmou na mikrofon Vika nebo někoho, aby jim řekl tu pravdu, jak to je? No protože jim to nevyhovuje. Přece lidi nemají vědět pravdu! Přece máme novou totalitu a propagandu!

Tady je takový zajímavý článek – 21. května 2021 – tady máme: „Piráti se sešli s velvyslancem Palestiny. Bezvýhradná podpora Izraele je toxická, vzkazuje europoslankyně Gregorová.“ To je ta, co točila videa s těmi drogami, pokud jste zapomněli. No, takže takhle si tu žijeme, jak blázinci.

A podstatné je, že tahle vláda se neumí postarat o občany České republiky. Znovu vás vyzývám, zavolejte na ten Smartwings a zařídte jim to povolení, aby mohli naše lidi zachránit! Ano, lidi se chtějí vrátit domů! A to peklo, co tam je – a samozřejmě nikdo neví, co se stane – je neuvěřitelné.

Ještě bych tady chtěl říct jednu věc. Včera tady vystupoval ten pan ministr zbytečný, tady sedí – on tady sedí proto, aby tady měli účast alespoň někdo z vlády – a tady mě organizovaný zločin STAN poučoval o věznici v Uherském Hradišti, kterou jsem navštívil v roce 2016 s panem Hermanem a bojoval jsem za to, aby zkrátka se s tím něco stalo. Ty sprosté urážky a lži, které k tomu doprovázejí, nebudu komentovat.

Faktem je, že na Úřadě vlády jsou desítky lidí zbytečných. Například tady pan ministr zbytečný, který si tam zaměstnal syna od 2. 10. Tak oni šetří. Takže nejdřív političtí kámoši, dokonce i rodiny tam budou zaměstnávat. Takže bych chtěl jenom říct panu ministrovi, že já chápu, byl jste ve čtyřech stranách, dokonce tady se píše, že jste byl nějaká oběť něčeho, samozřejmě podle vás, ano. A jste mě vyzýval na Twitteru, nebo ten váš organizovaný zločin.

Takže já jsem navštívil tu věznici v roce 2016, vy jste se na to všichni vykašlali od revoluce. Připravil jsem ten projekt. Byl se tam vyfotit pan premiér Fiala, pan Stanjura, teď pan zbytečný ministr. Tak já se ptám, kdy začnete stavět to muzeum, které jsem vám já připravil na ÚZSVM? Není – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových – není připravené nic. Takže příště, když budete vystupovat, alespoň si to nastudujte a nevykládejte nesmysly. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Máme zde celou řadu přihlášek k faktickým poznámkám. Jako první je přihlášen pan předseda Jakub Michálek, poté pan poslanec Patrik Nacher, paní poslankyně Berenika Peštová a pan poslanec Pavel Žáček. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prostřednictvím paní předsedající. Ježíš, to bylo hrozný. To byl zase proud nenávisti a teď v tom byla tedy přimíchaná i špetka závisti, jak jsem tak pochopil. To byl samý idiot, kretén. Pojdme si říct fakta, prostřednictvím paní předsedající. Vždyť vy jste pravomocně usvědčený lhář. Kolikrát jste byl u soudu a prohrál jste to a musel jste se omlouvat? Vždyť jenom nám, Pirátské straně – vy jste to prohrál u toho soudu. Pravomocně řekli, že jste lhal, že jste strašil těmi migranty do těch chat. Tak jak vám máme věřit, když u těch soudů to prohráváte a potom se musíte omlouvat? Takže já si myslím, že byste měl opravdu lépe vážit slova. Včera jste tady pana ministra Lipavského urazil, úplně sprostě jste ho obvinil, že nic nedělá, zatímco on měl připravenou samozřejmě akci na to, aby pomohl těm lidem, kterým pomoci může s vládními letadly. Ale určitě vám to nebude vyprávět tady přes mikrofon! Takže jestli chcete, prostřednictvím paní předsedající, pomáhat skutečně zachránit někoho a řešíte nějaký reálný problém, tak přece máte číslo na mobil. No tak mu zavolejte a vyřešte to s ním a neřešte to tady, že si počkáte druhý den, abyste tady něco vykládal od pultíku. Jaký způsob řešení věcí tohleto je? Takhle by se nikdy nic nevyřešilo. Tak jestli máte nápad, jak něco dělat líp, tak mu můžete okamžitě zavolat a můžete to okamžitě řešit. Když tam měl setkání s panem prezidentem Herzogem, který to samozřejmě ocenil, s ministrem zahraničí Izraele. A ti to samozřejmě velmi ocenili, že tam jako první západní politik pan ministr Lipavský vyrazil. Takže já s tímhle vaším urážením opravdu nesouhlasím a myslím si, že jste prostě mistr sebeprojekce, akorát ty svoje vlastní chyby házíte na ostatní lidi. Včera byl den duševního zdraví, tak se nad tím zkuste trochu zamyslet. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Nyní tedy pan poslanec Patrik Nacher, poté paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já se vrátím k tomu daňovému balíčku. Do jisté míry bych chtěl ocenit, že tady vystoupil kolega Michálek, protože je jeden z mála, kdo to tady hájí. Nemohl jsem si nepovšimnout, že ostatní koaliční poslanci tady k tomu vesměs mlčí. Takže si tak říkám, že o tom moc přesvědčení nejste, upřímně. Nebudu tady říkat, ctím nějaké gentlemanství, co si říkáme na chodbě nebo v jídelně, ale bylo by dobré tedy, jestli jste o tom přesvědčení, že to je fakt dobré pro lidi a pro konsolidaci veřejných rozpočtů, abyste tady vystoupili podobně jako kolega Michálek a hájili to. To nikdo z vás nedělá. To je první poznámka.

Druhá. No, já bych tady chtěl upozornit, že vy tady vždycky řeknete zpátky, jaký byl deficit rozpočtu v době covidu – 400 miliard – a že vy to napravujete. Tak za prvé, já jsem vám tady jasně dal důkaz, že kdybychom přijali vaše pozměňovací návrhy kolem kompenzací u covidu, tak by ten deficit byl vyšší. Jestli mi nevěříte, dojdou si znovu pro ty papíry a znovu tady projdu jeden pozměňovací návrh za druhým, včetně toho, kdo z vás ho navrhl a kolik je to miliard. Stačí, když budete kývat hlavou, takhle ne, a já si pro ty papíry dojdou. To jsou vaše pozměňovací návrhy. Takže tím prosím už neoperujte. Notabene neříkáte to, že díky inflaci jste vybrali o několik desítek miliard víc, takže bych se tím tady moc nechlubil.

No, a pokud jde o ty daně, tak ten problém, že je zvyšujete, je mimo jiné v tom, že někteří z vás měli přímo volební kampaň postavenou na tom, že nebudete zvyšovat daně, včetně té daně z nemovitosti. Kolegové z ODS říkali, že to je útok na střední třídu. Takže mi prosím pěkně řekněte, v čem je ta změna mezi lednem 2023 a květnem 2023, kdy jste s tím balíčkem začali. Vy jste slibovali, že nebudete zvyšovat žádné daně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová, poté pan poslanec Žáček. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já budu reagovat taky na to, co řekl pan poslanec Michálek. Ne teď, ale předtím. Na tohleto ani reagovat nechci. V každém případě vám jenom připomenu, co řekl pan Stanjura ohledně daně z nemovitosti, když se ho tedy zeptali, že by se měla zvedat, ještě předtím, než se tedy pomýlil a začal tu daň z nemovitosti zvedat. Za prvé – jsou to drobné v rozpočtu a je to trest za úspěch. Další věc, co řekl – nemá to se státním rozpočtem nic společného. Když jsem tady říkala, že daň z nemovitosti by se neměla jmenovat daň z nemovitosti, ale třeba obecní daň nebo daň z přepychu, tak to už má ten správný název k této dani, protože daň z nemovitosti mi postrádá smysl. Říkala jsem to tady už jednou, čekala jsem, že někdo bude reagovat. Slíboval i pan poslanec Dufek, prostřednictvím paní předsedající, taky v předsálí říkal, že by se rád zapojil, a možná že se zapojí do té diskuse. Protože mně to prostě stále nejde, jo, daň z nemovitosti. Já si koupím nemovitost ze zdaněných peněz. Opravuju nemovitost ze zdaněných peněz. Zdědím nemovitost, opět, byla postavená ze zdaněných peněz. Ta nemovitost je tolikrát už zdaněná. Já si vezmu hypotéku, opět platím. Takže daň z nemovitosti logicky by se neměla jmenovat daň z nemovitosti. Ať se to jmenuje obecní daň nebo ať se to jmenuje daň z přepychu, ale neříkejte tomu daň z nemovitosti. To za prvé.

A za druhé, jste popřeli všichni sami sebe! Konkrétně ODS, která tady jasně deklarovala, že tuto daň nikdy zvedat nebude, protože je to daň, jak to říká, trest za úspěch. Trest za úspěch. Tak co se tedy v té vaší straně stalo? Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Pavel Žáček, připraví se pan poslanec Richard Brabec. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji. Musím říct, že je nutné odmítnout ten dryáčnický styl pana Babiše, který zneužívá souvislosti, které jsou dneska s těmi nešťastnými mrtvými v Izraeli,

a tahá tuto problematiku do vnitřní politiky. Nelze reagovat na všechny jeho lži, které zde řekl. Řeknu pouze jednu. My, kteří jsme byli ve výboru pro obranu, tak si velmi dobře pamatujeme, nešťastní důstojníci generálního štábu nám volali v době, kdy se evakuoval Kábul, že největší brzda, člověk, který znemožňoval tuto repatriaci, byl pan premiér svým chaotickým řízením, respektive neřízením té situace. Takže my, kteří jsme to tenkrát věděli, jsme to nezneužili v politickém boji, ale asi je dneska nutno říct, když se tím takhle chlubí, že to takto probíhalo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji opět za dodržení času. Nyní pan poslanec Richard Brabec, poté pan předseda Jakub Michálek, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Já bych shrnul, parafrázoval, projev pana kolegy Michálka do jedné věty, a to je – byli jsme těsně před propastí a pak se nám povedlo udělat krok dopředu. (Potlesk a smích z řad poslanců ANO.) Respektive vy jste udělali ten skok.

Ale já jsem se chtěl zeptat pana předsedy Michálka, vašim prostřednictvím, paní předsedající: Pane předsedo, vy tomu opravdu věříte? Tomu, co jste tady říkal? Protože to tedy vlastně znamená, že... No, teď mě napadl nějaký komentář, nebudu ho říkat. Ale vy fakt musíte žít v nějaké bublině, která vůbec není v reálném světě. Protože vy to opravdu nevnímáte, co ti lidi řeší? Vy jste říkal, no my to nenapaříme – to slovo paříme, to se mi tam líbilo – ale my to přece nenapaříme těm zaměstnancům, aby to na ně dopadlo. No a komu jste to napařili? Vy si myslíte, že to na zaměstnance nedopadlo všemi těmi věcmi? Tak se jich jděte zeptat! Já vůbec fakt nevím, kde v tom žijete. Jak tady říkal Patrik Nacher, byl jste jediný kromě pana ministra Stanjury, který to má samozřejmě v referátu, který to tady nějak hájí. Myslím si, že to bylo hlavně kvůli tomu, abyste rozředit opticky hlavně před kamerami to, že bude mluvit opozice. Ale byly to opravdu, nezlobte se, hrozný hámotiny. To přece ani není možný tohleto hájit. Děkuji. (Tleskají poslanci ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času. Nyní pan předseda Michálek, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Já se budu tedy držet striktně jednacího řádu, čili budu reagovat na vystoupení předřečníků. Nebudu fungovat tak, že bych reagoval na vystoupení, které bylo předtím, ke kterým se mohl každý přihlásit se svou faktickou poznámkou. Takže budu reagovat na vystoupení pana Babiše.

Mě tam tedy zaujal ten termín nová totalita, to myslím, že to je nějaký výplod nějakých marketářů, ale zase je to přesně v té logice mistr sebeprojekce. Protože kdo tady v reálu v Evropě, kdo tady realizuje něco, co by se dalo asi nazvat nějakými normalizačními praktikami nebo náběhem na novou totalitu? No tak je to Maďarsko. Je to Maďarsko a pan Orbán v Maďarsku. A tam se pan Babiš jezdí učit za svým přítelem Orbánem. Takže jestli tady někdo mluví o nové totalitě, tak se podívejme, kdo skutečně tu novou totalitu provozuje. A já považuju za neuvěřitelnou nehoráznost, že si někdo dovoluje nazvat třeba Ústavní soud institucí nové totality. A to jsou výroky pana Babiše, které veřejně ventiluje. To já tedy považuju za naprosto nehorázné, nepřijatelné a prostě jenom mi to zapadá do toho, že skutečně je to člověk, který byl pravomocně odsouzen, usvědčen jako lhář několikrát u soudu a musel se omlouvat.

Takže takovýmhle způsobem nekorektním se v dnešní době vede debata a děláte to samozřejmě jenom za tím účelem, abyste přitáhli víc a víc pozornosti. A ignorujete ty důsledky, že tím skutečně poštváváte lidi proti sobě, poštváváte tím rodiny proti sobě, mladé proti starým a tak dále. A to je prostě něco, co by se v Poslanecké sněmovně dít nemělo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času. Vnímám, že se tedy odhlásila paní poslankyně, poté je přihlášen s faktickou pan ministr Martin Dvořák, poté pan předseda Aleš Dufek. Vaše dvě minuty. Prosím.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Martin Dvořák: Dobré dopoledne, děkuji, vážená paní předsedající. Paní poslankyně, páni poslanci, musím na začátek konstatovat takovou podivnou věc, že kdykoliv se mi přihodí, že se přihlásím do debaty, pan poslanec Babiš prostřednictvím paní předsedkyně se byv varován zvedne a odejde. Já jsem se dneska opravdu velmi těšil, že mu to řeknu do obličeje, protože jsem to zkoušel včera poté, co se tady navázal do mého syna. Můžete prosím mlčet? (K levé části sálu.) Poté co se tady navázal do mého syna, sám předtím máje hysterický záchvat kvůli tomu, že jemu někdo sahá na rodinu.

Včera jsem se tady pokusil vysvětlit, že to, co říká o přijetí mého syna na Úřad vlády, není pravda, je to lež. A dneska to doplním, je to estébácká hnusná pomluva. Takhle StB pracovala. Někoho pošpinila před sousedy, před přáteli, a potom ho prostě pronásledovala tak dlouho, až ten člověk nakonec většinou podlehl. Takže to je jedna věc. To, co tady říká pan poslanec Babiš o synovi Adamovi, je sprostá estébácká hnusná lež a já musím protestovat. Nebudu ho žalovat, protože to nemá smysl.

To, co řekl o věznicích v Uherském Hradišti. Můj facebookový profil zní: „Věznice v Uherském Hradišti má temnou historii. Po druhé světové válce se zde popravovalo v rámci retribučních procesů, pak zde popravovali komunisté. Oběti tohoto místa by určitě urážel pojem nová totalita.“ Já chápu, že to poslance Babiše rozčililo, ale urážlivého tam není opravdu vůbec nic.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan předseda Aleš Dufek, poté pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Jenom krátká poznámka. Na těch faktických poznámkách je fakt legrační, že tady točíme v krátkém časovém úseku čtyři různá témata, takže jestli nás někdo pozoruje, tak z toho musí být naprosto dezorientovaný. Takže já reaguji na to, co tady zaznělo před osmi minutami.

Kolegyně Peštová, prostřednictvím paní předsedající, prosím vás, daň z nemovitosti je daň z nemovitosti a není to žádná daň z přepychu. Daň z přepychu to mohla být možná v nějakém sedmnáctém, osmnáctém století v Anglii, kdy se platilo třeba, já nevím, daň podle výše, kolik ten dům měl oken nebo kolik ten dům měl krbových kamen, takže vlastně takhle se ten přepych zdaňoval. Ale teď smyslem daně z nemovitosti je prostě zdanění jedince, který má v příslušné obci nemovitost, která je navázána na určitou infrastrukturu, kterou platí pro změnu ta obec, osvětlení, příjezdové cesty, zimní údržbu a tak dále, a tak dále. To znamená, vychází to právě z toho, že vlastně na rozdíl od té Anglie, kde žádná infrastruktura nebyla, a proto to byla daň z přepychu, tak dneska infrastruktura je, platí ji ta obec, a proto by se ten dotýčný měl naprosto spravedlivě podílet v rámci financování obce na provozu té infrastruktury.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Patrik Nacher, poté paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. No, já už ani nevím, na co jsem chtěl reagovat. Ale chtěl jsem se přihlásit. Ale začnu s tím rozdělováním společnosti, jak o tom mluvil kolega Michálek. Tak to rozdělování společnosti, prosím pěkně, děláte vy. A já vám

řeknu konkrétní příklad a to je to, jakým způsobem vy jste se postavili k valorizaci důchodů, k mimořádné valorizaci, jak zpětně měníte pravidla a odůvodňujete to, že nemáme na důchody, že nemáme na valorizaci, a tím stavíte ty seniory do pozice, že si na jejich důchody musíme půjčovat. Naproti tomu se tady o desítky miliard zvyšuje rozpočet Ministerstva obrany, na to si asi půjčovat nemusíme. To je to stavění se dokonce mezigenerační, kde mladí lidé potom budou těm starším vyčítat, jak špatně volí. To taky přece říkáte vy. Teď jste to předvedli na Slovensku. Teď Maďarsko, říkal kolega, teď za chvíli bude říkat, že i na Slovensku je to špatně. Doposud to bylo dobře, protože tam zvolili Zuzanu Čaputovou, teď tam zvolili špatně. Vždyť vy to máte takhle černobíle rozdělené od rána do večera. (Potlesk některých poslanců ANO.)

Takže vy rozdělujete tu společnost. Senioři špatně volí, teď mají právo na důchody, ty se musí ze zákona valorizovat, to je špatně, my to tady zachraňujeme. My jako vy – jako vláda. A takhle to rozdělujete. A přečtěte si ty maily od těch lidí, neříkám od všech, že opravdu vy stavíte ty spory mezigenerační, kde ti mladí lidé jim vyčítají, že kvůli nim oni budou mít zadluženou budoucnost. Vy tady vytváříte tuhleto atmosféru. To je úplně jednoznačné. Tohle nemůžete se prominutím okecat zleva zprava.

A pokud jde o tu daň z nemovitosti, no, nám s kolegy na tom vadí ten přerod o 180 stupňů, kde kolegové ze SPOLU a z ODS říkali, že to nebudou zvyšovat. Nebudou zvyšovat! (Předsedající: Čas!) Tak co se změnilo?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Peštová a po ní vystoupí paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Tak já budu reagovat na svého předřečníka, ctěného kolegu poslance Dufka. Vždyť jsem to řekla. Já jsem řekla, ať se to jmenuje daň obecní. Ať se to jmenuje jinak. Ale neříkejte tomu daň z nemovitosti. A to, že je to trest za úspěch, to řekl váš kolega pan Stanjura, nemusím říkat prostřednictvím, pan Stanjura. To jsou jeho slova, já jsem pouze použila jeho rétoriku. On řekl, že tato daň je trest za úspěch. A já říkám, že to nemá být daň z nemovitosti, ale řekl jste to správně, na údržbu obce, tudíž ať je to obecní daň. A potom tomu rozumím. A ne že to je žižkovská daň, že prostě na Žižkově máme cizince, a proto my teď budeme platit víc, protože tam někdo na tom rejžuje peníze. To je taky špatně.

Takže bychom potom museli se koukat na to úplně jinak. A potom samozřejmě ano, ten, kdo má trvalé bydliště v dané nemovitosti, nechť platí pouze obecní daň, a pokud má další nemovitosti, z kterých vydělává, tak ať platí třeba daň navíc, nějakou, protože na tom vydělává. Ale to už potom se dostáváme do toho, jako jestli náhodou směřujeme do nějaké jiné doby, než v které době jsme.

A další věc k panu poslanci Michálkovi, prostřednictvím paní předsedající. Pane poslanče, vy jste opravdu mladý. Vy jste tu totalitu, jak my říkáme, nezažil. Takže jste nezažil, když se lidi báli říkat pravdu nahlas. Báli se říkat politické vtipy, protože než došli vlakem ze stanice A do stanice B, tak tam už na ně čekali ti estébáci, jak říká pan ministr, jo? Takže vy jste to nezažil. Ale dnešní doba už se tomu rapidně blíží. Lidi už se bojí říkat pravdu. Lidi už se bojí říkat vtipy, aby zase náhodou za to nebyli popotahováni. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Margita Balaščíková, připraví se pan poslanec Koteš. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych prostřednictvím vás, paní předsedající, chtěla hovořit k panu předřečníkovi Michálkovi.

Pane kolego, vy jste ve věku mého syna. A opravdu nemůžete vědět, co to byla ta totalita, když jste byl velmi úspěšný student a nakonec vás nevzali na vysokou školu a vzali ty méně úspěšné, protože jste měl ve svém rodě lidi, kteří byli úspěšní, měli majetky, které vám zabavili, a vy jste se pak musel dívat na to, jak oni šli na tu vysokou školu a vy ne! (Zvýšeným hlasem.) Jenom proto, že jste byl dcerou někoho, kdo měl kdysi majetek. A dneska je to to samé. To stejné! Vy si nedovedete představit, když mně přišly noviny Svobodná Evropa, jak jsme se doma báli, že přijde StB a pozavírá nás všechny, protože půlka mé rodiny je v zahraničí. Jak jsme nesměli jezdit ven, jak můj bratranec nastoupil základní vojenskou službu a nesměl nosit zbraň, protože co to všechno bylo! A vy o tom hovoříte, jak kdybyste tu žil? Promiňte, mně je to líto, ale nemluvte, prosím, já vás o to prosím, o tom, co jste nemohl zažít a co možná znáte z vyprávění! Protože kdo to zažil, tak se ho to hluboce dotýká a velmi mi to vadí! (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Radek Koteň, poté se připraví pan poslanec Stanislav Berkovec. Prosím.

Poslanec Radek Koteň: Děkuji, děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych tady rád zareagoval, vašim prostřednictvím, na pana poslance Michálka. Ono tady je takovým zvykem v podstatě, když jsou někde volby v zahraničí, kritizovat například pana Orbána, jak tady zaznělo ve vašem příspěvku, nebo kritizovat pana Fica na Slovensku. Ale já si myslím, že nám to tady nepřísluší, protože tam proběhly demokratické volby, a pokud tady někdo říká, že v Maďarsku je totalita, tak by si měl uvědomit, že maďarští občané zvolili Viktora Orbána a jeho stranu Fidesz 53 procenty. Prosím, kolik máte procent? Kontrolní otázka. Kolik máte poslanců?

To samé tady zaznělo i od paní Pekarové Adamové, vašim prostřednictvím, že by měli lidé vyhnat Orbána v Maďarsku. Nyní zaznívají podobné věci, ani se nepřeje k volebnímu úspěchu lidovi politické strany Směr na Slovensku Robertu Ficovi, protože se to nečekalo. Tam se očekávalo vítězství progresivní levice pirátské, Progresivní Slovensko. Takže já si myslím, že bychom si tady měli uvědomit a měli bychom mít pokoru – před čím? – koho ti občané si zvolí – a neměli bychom kritizovat politiky, že tam snad není demokracie, když demokraticky ve volbách si zvolilo stranu Fidesz 53 %. A to samé na Slovensku, 23 % stranu Směr – sociální demokracie. Takže já si myslím, že ti, kteří mají právě plná ústa demokracie tady v Poslanecké sněmovně, tak právě ti jsou nejvíce prototalitní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Stanislav Berkovec, dále se připraví paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní předsedající. Já si dovoluji, vážený pane poslance Michálku, prostřednictvím předsedající, také reagovat na vaše vystoupení. A budu reagovat vašim citátem. Já jsem to viděl natočené, běželo to ve veřejném prostoru. Já jsem tomu nejdřív nevěřil, tak jsem si to nechal od kolegů odborníků prověřit, jestli to není nějaká montáž, audiomontáž podle artikulace úst a tak dále. To nebyla. Takže cituji: „Jak už řekl Tomáš Garrigue Masaryk, nesmíte věřit všemu, co se píše na internetu.“ Konec citace pana poslance Michálka. Děkuji. (Smích a potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Alena Schillerová a potom pan předseda Jakub Michálek. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já to vrátím trošku k balíčku.

Pane předsedo Michálku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, k té dani z nemovitosti. Já si dovolím takový malý exkurz, s veškerou pokorou, ne že bych vás chtěla podceňovat a myslet si, že to neznáte. Daň z nemovitosti, z nemovitých věcí, tak jak je nyní upravena, je stoprocentním výnosem obcí, a je proto i v rukou – tak to dneska říká zákon – v rukou obce, jak si s touto daní naloží směrem nahoru, ale dokonce i dolů, což se zavedlo za naší vlády. A dokonce za naší vlády se zavedlo i to, že obec může si stanovit třeba vyšší sazbu pro průmyslovou zónu nebo pro část obce, to znamená, je to plně v jejich rukou.

Takže o jaké odvaze mluvíte, že neměly předchozí vlády odvalu? K čemu? Odvalu zvednout tu daň 80 procentům lidí, protože tak vysoké procento je u nás vlastnického bydlení? Zvednout jim to a nechat si to ve státním rozpočtu, což byl váš prapůvodní pětikoaliční návrh? Takže o jaké odvaze mluvíte? Naopak, tak jak je to dneska nastaveno, je to nastaveno velmi moudře.

Pak jste samozřejmě museli ustoupit, protože ten tlak byl enormní. Takže jste to vrátili zase tedy do rozpočtu, že to zůstane v rozpočtu obcí, tak jste jim to uloupili zase někde jinde. Vzpomínám si, jak váš koaliční partner, asi už bývalý, jak jsem četla, hnutí STAN, jak tady bojovali a krváceli za kompenzace pro obce, za RUD a tak dále – a dneska mlčí. Vyměnili to za všechna ta teplá místa. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji. Nyní pan předseda Jakub Michálek a poté paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, já budu pokračovat v reakci na vystoupení pana Babiše, neboť tedy teď reagujeme na jeho vystoupení, které se konsolidačního balíčku zas až tolik netýkalo, myslím si, že zrovna tak vůbec. A bavili jsme se o tom pojmu „nová totalita“. Tak jednak já chci ujistit prostřednictvím paní předsedající paní Balaščíkovou, že moje rodina byla perzekvovaná komunisty a moje teta nemohla jít na střední školu – na střední školu. Ačkoliv měla samé jedničky, tak nemohla jít na střední školu kvůli svému původu. A mého pradědu odvezli do uranového dolu. Znam to z vyprávění. Ale my s tímhle nemáme nic společného na rozdíl od stran, který jsou prolezlé bývalými komunisty.

Takže mě to uráží a spoustu lidí to uráží. Samozřejmě že to uráží politické vězně, že dneska – a tady jsou takovéhle výroky o nové totalitě od lidí, kteří byli v komunistické straně a legitimizovali násilí na lidech a veškeré ty represe. Takže mě by zajímalo... (Hlas z pléna.) Ano, svazáci, přesně, takoví ti, kteří byli... takhle tam.

Takže mě by zajímalo, aby ti předřečníci, kteří tady vystupovali, řekli: Já, Patrik Nacher, si myslím, že tady máme novou totalitu. Abyste tady vystoupili, postavili se za svého šéfa a řekli: Já, Patrik Nacher, si myslím, že tady máme novou totalitu, že Ústavní soud je součástí nové totality, že všechny ty demokratické instituce, který jsme tady po listopadu – i naši rodiče – tady budovali, tak že jsou součástí nové totality.

Mně to fakt přijde, že to překračuje hranice nějakého zdravého fungování společnosti. To je opravdu strašně nebezpečné. A já věřím, že velká část z vás, prostřednictvím paní předsedající, to i vnitřně cítí, že tohle je opravdu zahrávání si s ohněm, který – až se někdo bude zpětně na to dívat (Předsedající: Čas.), tak to bude hodnotit velmi kriticky, že jste se na tom (Předsedající: Čas prosím.) podíleli.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Nyní pan poslanec Patrik Nacher, poté pan poslanec Hayato Okamura. (Ruch v sále.) Ano, pan poslanec Patrik Nacher je na řadě. A my se vystřídáme při řízení schůze v mezičase. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, já si troufám říct, že to je dokonce horší, než jak říkala moje kolegyně Berenika Peštová. Ti lidé se nebojí říkat vtipy. Ale já jako Patrik Nacher vám tady řeknu, že ti lidé už se vám dneska bojí i říct, koho budou volit. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.) Vy a některá média jste tady vytvořili atmosféru jako boj dobra se zlem. Už to není boj myšlenek pravice – levice. Aby také byl! Vždyť vy jste slibovali, že nebudete zvyšovat daně, teď je zvyšujete, že? Takže o čem se tady bavíme? Ale vy jste to dobro a my jsme v tomhle pojetí to zlo. A ti lidé se bojí přiznávat, koho budou volit. Na Slovensku už to došlo tak daleko, že dokonce se báli přiznat, koho volili, když vycházeli z volebních místností. My jsme v této době. Vy tomuhle tleskáte? Řekněte tady na mikrofon: já, Jakub Michálek tleskám tomu, že lidé 33 let po revoluci se bojí říct, koho volí, aby nebyli nálepkováni! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.) Takhle se věci mají.

A pak jedna poznámka zpátky k tomu konsolidačnímu balíčku. Vy jste tady mluvil o zrušení superhrubé mzdy. Chtěl bych tady znovu připomenout, už jsme si to řekli stokrát v médiích, hlasovalo pro to hnutí ANO, SPD, ODS. ODS je váš koaliční partner, máte ministra financí, premiéra. Tak to řekněte vždycky tak, jak je ta pravda, tak jak to bylo. Vy to vždycky řeknete: hnutí ANO a pak jako a ODS. (Vysloveno tiše a nezřetelně.) A pak to jakoby promlčíte. Tehdejší vláda za to nese odpovědnost. Ne! Tenkrát pro to hlasovaly tyhle tři subjekty. (Předsedající: Čas!) Tak mě by docela zajímalo, jak jste to svému koaličnímu partnerovi vyčetl. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Přeji vám všem hezké dopoledne a poprosím dalšího s faktickou poznámkou – pan poslanec Hayato Okamura. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Hayato Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, jenom drobnost. Já si vážím lidí bez ohledu na věk a myslím, že tak by to mělo být mezi všemi slušnými lidmi. Vážíme si seniorů, vážíme si lidí středního věku, ale vážíme si i lidí mladšího věku. I od nich může zaznít nějaký vhled, který je velmi pravdivý. Takže chci podpořit mladou generaci, ty mladší mezi námi, pana Jakuba Michálka a napříč stranami. Takže podporuju mladé a přimlouvám se za to, aby někdo nebyl shazován jenom proto, že třeba vzhledem ke svému věku nemohl některé věci zažít.

Potom, co se týče totality, tak chci vyjádřit přesvědčení, že nežijeme v žádné totalitě, že žijeme ve společnosti, kde nikdo není trestán za veřejné vyjádření svého názoru. Můžeme svobodně studovat, cestovat, není zde cenzura, vydávají se knihy, noviny, časopisy, je možná svobodná veřejná diskuse. Takže prosím vás, zůstaňme pravdiví. Totalita je tam, kde jsou lidé zavírání, mučení, popravování za vyjádření svého názoru.

Pak chci také přece jenom vyzdvihnout tu cestu, tu misi pana ministra Lipavského do Izraele. Ano, je to v procesu, některé věci je třeba dořešit, ale i vrcholní izraelští představitelé tu misi k podpoře Izraele v té neobyčejně těžké nynější situaci oceňují. Takže bylo to krásné, jak jsme včera napříč všemi stranami všichni, kteří jsme tady byli v sále přítomni, Izrael podpořili. Já bych se toho přidržel. Je to něco, co nás všechny spojuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane poslanče, i vás musím přerušit.

Poslanec Hayato Okamura: Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím dalšího z přihlášených s faktickou – pan poslanec Jiří Mašek, připraví se pan poslanec Hubert Lang a poté pan poslanec, pan předseda Jakub Michálek. Máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, nejprve bych zareagoval na svého ctěného kolegu Pavla Žáčka, který tady argumentoval tím, že v minulém období evakuace z Afghánistánu dle jeho informací, kdy mu volali někteří důstojníci Armády České republiky, probíhala chaoticky. Pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, kdyby to byla pravda, tak vy byste o tom jednal na výboru pro obranu, určitě byste to téma zdvihl. Neudělal jste to. Nebylo to ani na výboru pro bezpečnost, kde mám tu čest s vámi spoluzasedat na jednáních tohoto výboru. Takže bych se ohradil a беру to jako nepravdivý argument dodatečně použitý tady v diskusi a nehodný dalšího komentování.

Dále bych k panu Michálkovi. Měl jsem tu čest být členem covidové komise, které předsedal pan Stanjura, a váš tehdejší kolega pan Ferjenčík byl místopředsedou, já jsem byl druhým místopředsedou. Byl jsem tam jako lékař, ale probírala se tam témata ekonomická. Vy jste tak extendovali, a zvláště váš kolega, požadavky na vládu, na kompenzace, a já jsem se vždycky ptal – vždyť to nemůžeme ustát se státním rozpočtem. A odpověď vašeho kolegy a pana Stanjury byla taková, že my neseme vládní odpovědnost a je to náš problém. My jsme si ten problém vyřešili. Tehdy byly propady státního rozpočtu 369, respektive 419 miliard v době vrcholícího covidu. Vy už jste covid neměli, respektive hodný omikron, a zasekli jste sekeru 360 miliard. Prosím vás, vy nás nepoučujte. Vy tuhle republiku vedete ke zhoubě ekonomické, protože svými opatřeními v tom balíčku podráždíte zemědělství, podráždíte průmysl, podráždíte firmy – a všechno na úkor občanů České republiky, kteří to dotují z úspor, které získali za naší vlády. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Rovněž čas! Děkuji. Pan poslanec Lang. Prosím všechny, aby dodržovali čas.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se chtěl také vyjádřit, prostřednictvím vás, k panu předsedovi Michálkovi. Prostě to, co tady zaznělo od rána, to je prostě něco neskutečného. Ta vaše bublina, ve které žijete, vy konkrétně tedy, vzhledem k vašemu mládí a vlastně, co jste v životě dokázal, vy dokážete tady urážet lidi, kteří vybudovali firmy, lidi, který zaměstnávají tisíce lidí. Vy za to nemůžete, vy jste se narodil v roce 1989, ale k tomu, jak vy se vyjadřujete, jak vy se chováte, tak se domnívám, že kdybyste se narodil o 20 let dříve, tak vy byste byl takový opravdu progresivistický svazák. Vy byste to dotáhl určitě daleko možná. Určitě byste byl v KSČ, protože vy jste obrovsky ambiciózní člověk. Takže buďte rád, že jste se v té době nenarodil, aspoň vám to nikdo potom nemůže takto vyčítat tady.

Jinak ty vaše výroky, tady ta obhajoba neobhajitelného, prostě to je neskutečné, co tady zaznívá! Já dneska na řadu přijdu asi devátý. Nevěděl jsem původně, jak už to uchopit, protože už jsem to říkal asi hodinu a tři čtvrtě v prvním čtení, ve druhém čtení, a teď jste nám vysloveně nabil, protože vím, jak se budu vyjadřovat k jednotlivým bodům toho z vašeho pohledu konsolidačního, z našeho pohledu pouze daňového balíčku. Je to strašné prostě! Vy máte čtyři poslance, máte ušmudlaných několik procent, vaši další koaliční partneři z pětikoalice jsou na hraně volitelnosti nebo pod hranou volitelnosti. Něco také ukazuje to, že poslední výzkumy veřejného mínění ukazují tu náladu ve společnosti. Nevím, kde žijete. Žijete asi pravděpodobně v Praze, ale přijďte k nám, přijďte na ten sever, přijďte na ten venkov. Podívejte se, jak to tam vypadá. Já o tom budu hovořit. Teď přišel pan premiér, který dostal včera nebo předečtem čochu od podnikatelů. A prostě je to jedna velká hrůza, jedna velká katastrofa.

A nechte si takové ty výroky o nějaké totalitě, kterou vy jste opravdu nezažil! Vy máte možná to štěstí, já jsem rád, buďte rád, že jste to nezažil, ale prostě nevyjadřujte se k věcem, kterým nerozumíte! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosím pana poslance, pana předsedu Michálka, připraví se paní místopředsedkyně Richterová a poté pan poslanec Kubíček. Jsme stále v režimu faktických.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Tak to jsem tedy opravdu nečekal, že mi tady někdo z hnutí ANO, které vede bývalý člen komunistické strany, tak mě tady urazí, že bych byl určitě v komunistické straně, kdybych se narodil dřív. Ne, fakt nebyl! (Poznámky z řad poslanců hnutí ANO.) Prosím vás, podle sebe, prostřednictvím předsedajícího, nesuďte mě. To jsou takové nehorázné urážky. Fakt jako vyřešte... Evidentně máte nějaké zranění z toho, že jste se podíleli, část z vás, tedy asi váš předseda a spol., na tom minulém režimu, že si to potřebujete projektovat do ostatních lidí. Ale my nechceme mít – mladá generace – nic společného s tím, co se tady dělo za komunismu. Tak to prosím vás neházejte na nás a vyrovnejte se se svou minulostí.

A budu reagovat ještě na kolegu Patrika Nachera, který se tady nepostavil za svého šéfa a neřekl ne, my tady máme novou totalitu. Neřekl. A uvedl tady protipříklad, který ale pokulhává na obě nožičky. Protože soudit, jestli je někde demokracie, podle toho, že lidi říkají, koho volili? V demokracii proboha má každý svatý právo na tajnou volbu, to je základem demokracie a nikdo nemá být nucen k tomu, aby říkal, jak hlasoval anebo to někde vyprávěl. Součástí demokracie je, že každý si to může nechat pro sebe. Nevím, proč by vám někdo měl říkat, koho volil, jestli volil tu nebo onu stranu. Demokracie se pozná podle toho, jestli má funkční instituce, jestli má svobodnou soutěž politických stran, jestli tam nedochází k omezování volební soutěže jako třeba v tom Maďarsku, kde se účelově zmanipuloval volební systém tak, aby měly všechny ostatní strany výrazně těžší ve volbách uspět. Rozdaly se pasy do zahraničí a tak dále. (Předsedající upozorňuje na čas.) Zneužívají se zdroje na dotace. To jsou totalitní praktiky.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosím další a to je paní poslankyně Olga Richterová. Paní místopředsedkyně, prosím. Připraví se pan poslanec Kubíček, paní poslankyně Peštová, pan poslanec Brož a další.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mě opravdu děsí, s jakou lehkostí tady házíte tak vážnými věcmi. Přejde mi fakt překvapivé, že zrovna hnutí ANO spekuluje, kdo by kde byl za totalitního režimu, v situaci, kdy prostě váš šéf byl evidován jako spolupracovník StB, byl veden jako agent Bureš. Prostě Andrej Babiš za totality část dětství, část mládí strávil ve Francii, ve Švýcarsku, když všichni ostatní tady byli zavřeni za ostnatým drátem.

Prosím, nemluvte o tom, že jsme mladí. Samozřejmě máme rodiny. Z mé rodiny musel konkrétní, velmi angažovaný veřejně činný člověk okamžitě po převratu v únoru 1948 uprchnout, aby nebyl popraven nebo na dlouhá desetiletí zavřen. Stejně tak další samozřejmě nesměli pracovat v adekvátních profesích. Každý máme své rodinné historie. Ale to, že se nesmělo studovat kvůli názorům rodičů, to, že jenom někteří si mohli žít v zahraničí, ale ostatní byli všichni zavřeni za ostnatým drátem, to, že tady ti, kteří chtěli, aby tento stát dodržoval právo, byli perzekvováni, to prosím byla totalita. A vy tím, jak používáte dnes tu svoji rétoriku, tohle zlehčujete, urážíte ty, kdo trpěli. A prosím, neurážejte nás, kteří se snažíme o dobrou budoucnost pro tuhle zemi, o to, abychom jako společnost mohli fungovat, a nechceme, aby se jakékoliv totalitní praktiky sem zavlékaly. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan poslanec Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já jsem umírněný člověk, většinou k tomu nevystupuji, ale tohleto už je trošku moc, co se tady předvádí. Za prvé jsme u bodu konsolidace veřejných rozpočtů, mluvíme tady o totalitě, o minulosti a tak dále.

Pane kolego Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího, važte slova, co tady povídate. Vy jste velmi osobní. Já nebývám osobní. Říká se tomu orel much nelapá. To asi neznáte, nebyl jste ani na vojně, nikde jste nepracoval. A já nebyl odvoláván ze stranických funkcí za chování ke svým spolustraníkům, že jste se choval jako pošuk, s prominutím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuju za slovo, pane předsedající. Původně jsem chtěla reagovat na pana poslance Hayato Okamuru, ale bohužel, omlouvám se, překonal to pan Michálek s paní Richterovou.

Pane Michálku, vy jste nás tady nazval, že jsme – neříkám sekta, to vy jste neříkal, vy jste říkal něco ve smyslu jako že máme usvědčeného estébáka nebo že byl v nějakých svazcích. Koho jste si volil na Hrad? Pane Michálku, koho jste volil na Hrad? Rozvědčíka, který má manželku politručku! Kdo to byl? Co to tady hrajete za komedii? Vždyť tento člověk, ten byl mnohem výš, i kdyby se to prokázalo, že tam pan Babiš byl. Tak ten byl mnohem výš. A ten tam chtěl! To je ten rozdíl. On chtěl být ten agent! Jo? To je ten rozdíl. On, pan Babiš se brání. Celou dobu se brání. A jede soudně. Tenhle člověk to ani neudělá. A víte proč? Protože tam prokazatelně byl. Protože tam prokazatelně byl a stejně by ty soudy projel! Takže vy jste postavili v uvozovkách dva lidi proti sobě. A jak říká pan Babiš, i kdyby to byl Putin, tak radši budete volit tohoto, i Putina vlastně zvolíte oproti tomu Babišovi, protože vy jste si z něj udělali prostě, vy už jste úplně posedlí. Fakt jste jím posedlí. A zbytečně. Je to zbytečné.

Pan Hayato Okamura řekl, že nedáváme šanci mladým. To není pravda. Já jsem vás tady bedlivě poslouchala a mluvila jsem na vás. A víte, co jste dělal? Hrál jste si s telefonem. To je ta úcta. Jo? Vy jste si hrál s telefonem, já vás tady bedlivě poslouchala. Takže pane poslanče Hayato, prostřednictvím paní předsedající, zaslouží si takový člověk úctu, když já k němu mluvím a on si hraje s telefonem, kdežto já ho poslouchám, když na mě mluví?! Je to úcta k tomu člověku? To snad nemyslíte vážně! Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za přesné dodržení času na sekundu. Poprosím pana poslance Brože, poté pana poslance Kuklu a pana poslance Balaše.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já také budu reagovat na kolegu pana poslance Michálka. On mi Patrik Nacher vzal hodně z toho, co mě v první chvíli napadlo, co jsem chtěl říct. Ale já bych chtěl říct, že žijeme v demokracii. Ale demokracie není samozřejmost a historie nás přesvědčuje o tom, že za demokracii je třeba bojovat. A to, že se lidé bojí, nemluví vůbec o tom, koho volí, ale vůbec ke komu se hlásí, hlásí se ke svým názorům... Já vám řeknu příklad z oficiální komise na městské části, vůbec nebudu jmenovat, kdo to byl, za koho vystupoval a tak dál, ale padne od paní podnikatelky to, že jestli mi někdo o mojí firmě řekne, že volí ANO, tak já ho vyhodím. To je jeden z příkladů. A jsme v Praze, nemusíme, jak říkali kolegové, chodit někam mimo Prahu. Prostě lidé se bojí ve firmě říct, koho volí nebo jaké mají názory, protože to nejsou ty správné názory, které jim podsouvají média, které jim podsouváte vy. Takže nedivte se tomu, že se tady tomu někdo brání. A za tohleto bojovat vždycky budeme. Když mi nějaká babička řekne u volebního stánku ne, ty vaše reklamní předměty já si vzít domů nemůžu, to by se mnou vnuk už nikdy v životě nepromluvil, tak to je strach z toho říct svůj názor. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím pana poslance Kuklu.

Poslanec Martin Kukla: Děkuju za slovo, pane předsedající. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já jsem původně také nechtěl vystupovat, ale když jsem si poslechl tady pana předsedu Michálka, prostřednictvím předsedajícího, tak musím vystoupit, protože pan předseda Michálek je takový poslanecký dezinformátor tady. Ale jednou mluvil pravdu. Takhle jsem si doma pustil televizi a nestačil jsem se divit, co pan předseda poslaneckého klubu Pirátů tam říkal. Já vám to tady odcituju a věřím, že na mě bude pan kolega reagovat: „Nám STAN říkal, že s námi bude kandidovat, že s námi bude bojovat proti korupci, a pak jsme zjistili, že z těch černých peněz, které ukradli v dopravním podniku, tak platili nelegální kampaň, aby nás překroužkovali.“

Pane předsedo Michálku, prostřednictvím předsedajícího, máte k tomu už vysvětlení? Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nyní pan poslanec Balaš, připraví se paní poslankyně Richterová a zatím poslední pan poslanec Kobza.

Poslanec Vladimír Balaš: Já jenom sleduju tu diskusi a mám takový pocit, jako kdybych se ocitnul před třiceti lety, kdy se tvrdilo o mladých, že nemají co kritizovat, nemají mít vlastní názor. Já můžu v řadě věcí nesouhlasit s panem Michálkem, ale odmítám tu tezi, že ten, kdo je mladý, tak nemá právo na to říct, co si myslí. Asi už neplatí (stále platí?) ta zásada: není ti šedesát a nebyl jsi v Rusku, tak nekritizuj. A z toho vy vycházíte! Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní předsedkyně Richterová. A připraví se pan poslanec Kobza.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já s vámi v jedné věci, která tady zazněla před chvilkou, souhlasím, a to je právě to, že demokracie není samozřejmost. A právě proto, že není, tak tady vystupujeme. A právě proto vás vyzýváme, ať se každý osobně zamyslíte, jestli opravdu souhlasíte se svým šéfem, jestli vám opravdu nevadí, že napíná demokracii na skřípec, když tady hodiny mluví, používá na popis toho, že tady hodiny mluví a je pak ve všech médiích a všichni o tom debatují, pojem totalita. A když tím, že úplně, úplně mlčí o své minulosti, kdy on byl v dětství, v mládí ve Francii, ve Švýcarsku, když tady všichni byli zavřeni za ostnatým drátem, když se nestaví čelem k tomu, jaká tedy byla jeho role v StB. Jestli tímhle zásadně nedevaluje to, že my dnes máme demokratické instituce. Máme to hledání nějaké rovnováhy, které samozřejmě demokracii vždycky bude trvat, vždycky bude trochu bolet, ale – a to chci zdůraznit – demokracie není samozřejmost, a když bude devalvována tím, že se nazývá něčím, co tady není, tady prostě není žádná totalita, máme se bavit o jednotlivých věcech, o jednotlivých aspektech.

Ale prosím, fakt osobně souhlasíte s tím, co váš šéf říká? Fakt souhlasíte s tím, když tady ty hodiny mluví a že se na to má vztahovat pojem totalita? Já si myslím, že je to úplná hloupost. A ještě jednou zopakuji: je to urážlivé pro pamětníky, je to urážlivé pro ty, kterých se to osobně dotýká, a je to škodlivé pro budoucnost naší země. Máme se vyrovnávat s tím, co se tady dělo, a dělat vše dobré pro to, aby naše země fungovala co nejlíp, ale ne falešně nálepkovat, když tady máme demokracii, a máme společně pracovat na tom, aby byla co nejodolnější, co nejsilnější, a ne se tvářit, že ten, kdo spolupracoval s StB, tady bude teď kazatel téhle pravdy. Není.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan poslanec Kobza.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dobrý den. Mně je 67 let, zažil jsem toho víc, než většina z vás dohromady, hodně toho pamatuju. A já bych tady rád připomněl jeden citát jistého Afričana, jistého pana Mobutu Sese Seko Banga, prezidenta Konga, který prohlásil, že garantuje svobodu projevu, ale negarantuje svobodu po projevu. A v této souvislosti bych vám rád připomněl několik jmen lidí, kteří jsou vyšetřováni nebo odsouzeni za názor.

Naše kolegyně Karla Maříková, Michal Kraft, děkan Ševčík a dalších asi 70 lidí, kteří jsou vyšetřováni za to, co napsali nebo řekli. Víme z vlastní zkušenosti, že kdo je ve státní správě nějakým způsobem a přihlásí se k nějakému názorovému souznění s SPD, má problémy. Stává se šikanovaným, a tak většina z nich tuto nějakou názorovou souhru tají. Takže prosím pěkně, já pamatuju dobu normalizace a můžu říct, že to, co předvádíte vy tady, má hodně, hodně společných rysů. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher, poté paní poslankyně Peštová, poté paní poslankyně Pastuchová.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Já asi naposled, protože už se točíme v kruhu. Pan poslanec Balaš, vaším prostřednictvím, to asi špatně pochopil. Ne, pochopil jste to úplně špatně. (Pobavení v sále.) Mladí lidé dneska nemohou říkat svoje názory? Mohou. Nikdo je za to nepronásleduje, nikdo je za to nenálepkuje. My se tady bavíme o tom, že naopak seniory často nálepkuje, že špatně volí. Že ti mimo velká města špatně volí. Že špatně volí ti, kteří nemají vysoké vzdělání nebo patřičné vzdělání. Vždyť to děláte soustavně. Já vám tady přečtu citaci ze zprávy Vojenského zpravodajství, které právě reaguje na to nadužívání těch nálepek.

Dezinformace, propaganda, hybridní válka – to děláte vy. „Prohlubující se vágnost a významová neurčitost těchto termínů přitom vedla i k případům, kdy je někteří politici a společenští aktéři začali používat i pro označení pravdivých informací“ – ne nepravdivých, pravdivých – „jež však nebyly v souladu s jimi prosazovanými idejemi, a kdy dokonce docházelo ke spojování kritiky vládních politik“ – to se dneska nemá – „s propagandistickým působením cizí moci, což mohlo vést k vyčlenění části do té doby legitimních hlasů z politické debaty.“

Jinými slovy, každý názor, každá kritika vlády, každá demonstrace protivládní dostává nálepku. Dezoláti, proruští trollové. Tohleto děláte vy. Vy jste to úplně otočil o 180 stupňů. Tady mladé lidi nikdo nepronásleduje. Ukažte mi firmu, kde někdo řekl, že volí SPOLU, a ten majitel mu řekl, že ho vyhodí, jak řekl můj kolega Brož, že to bylo ve vztahu k ANO. Nikdy jsem tohleto neslyšel. A já bych byl první, co bych proti tomu jako ryzí demokrat bojoval. Tak si zameťte před vlastním prahem! (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní poslankyně Peštová, poté paní poslankyně Pastuchová.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo, pane předsedající. Je škoda, že na koho jsem chtěla reagovat, paní poslankyně Richterová, prostřednictvím vás, odešla. Já nevím, proč to tady říká, jestli my někdo souzníme s nějakým názorem nebo nesouzníme s názorem. Já si myslím, že každý z nás je svéprávný člověk a říká ten názor, který má, a je to jeho názor. Já tady nepoužívám to, co mám z doslechu. Já jsem použila, a řekla jsem to tady v té Poslanecké sněmovně už jednou, já jsem ten osobní příběh měla. Kolik znáte ve svém životě lidí, kteří by v 69. vystoupili a s nimi celá základní organizace? Můj otec to udělal. A věděl moc dobře, co bude následovat. Takže já ten posudek měla. Takže to není, že bych tady citovala, že moje

babička, a teta a já nevím co. Ano, ty také měly. Někteří skončili v těch prověrkách, jak tady bylo řečeno, takže je vyhodili, kdežto můj otec prostě šel rovně na zteč. A za to jsem na něj pyšná. Protože on byl ten, který byl proti, za války byl v odboji. Takže to byl člověk, který tomu věřil. On to dělal z jiného přesvědčení. A když viděl, kam to spěje, tak se sebral a odešel.

Takže já nechci nálepkovat, ale já bych ráda, kdyby paní Richterová si to poslechla aspoň a šla mezi ty lidi, které oni nálepkují. Kterí stojí na tom Václaváku a jsou nespokojeni a říkají to, s čím jsou nespokojeni. A jenom proto, že tam stojí a říkají, s čím jsou nespokojeni, tak jsou to proruští švábi! Oni jsou dezoláti, dezinformátoři. Co to proboha je? Když tohleto se odehrávalo za vlády Babiše, tak jste tady všichni stáli a tleskali!. Protože musí být plná Letná, musí být plný Václavák! A když se to děje vám, tak okamžitě dostanou nálepku! Tak kde je ta spravedlnost? (Předsedající: Čas, paní poslankyně. – Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Pastuchová a připraví se pan poslanec Balaš.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Tak já jsem také chtěla reagovat, vaším prostřednictvím, na paní poslankyni Richterovou. Na pana předsedu Michálka mně už nestojí za to vůbec reagovat, protože už ho tady známe všichni dva roky a já děle, takže vůbec nemám potřebu na ty jeho věci reagovat.

Paní poslankyně Richterová se nás tady ptala, jestli souhlasíme s tím, co říká pan předseda, jestli souhlasíme s tím, jak tady vystupuje, protože je pořád potom v médiích. No tak mi prosím, paní Richterová, vaším prostřednictvím, ukažte ta média, co se o hnutí ANO píše, jak často tam je pan Babiš, co se píše o vaší vládě. Myslím, že my máme jenom jedinou možnost mluvit tady. A i v těchto chvílích, protože interpelace, když se podíváte, kolik jich bylo, tak jich moc nebylo, takže vy nám to slovo nedáváte ani tady. A jsem zvědavá, jestli se nás všech 65 dostane, nebo nám to zařídíte, jako to umíte.

A já bych se tedy chtěla zeptat, vaším prostřednictvím, paní poslankyně Richterová, jestli vy osobně souhlasíte s tímto daňovým balíčkem? Vy, která jste tady bojovala a na svém Facebooku pořád bojujete za ty rodiny, jestli vy souhlasíte s tím, že kojenecká voda bude v dražší sazbě? Jestli vy souhlasíte s tím, že včera jsme tady probírali sociální balíček, vůbec k tomu nemluvíte, mlčíte, máte tady čtyři poslance, zaplat' pánbůh za to, protože i tak je vás tu hodně, ale každý z těch poslanců má nějaké své místočko. A vy jste to opravdu vyměnili, vy Piráti, to, co tady předvádíte v těch čtyřech, za ty svoje opravdu teplý zadky na těch židlích! (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan poslanec Balaš. Připraví se paní poslankyně Adámková a pan poslanec Janulík.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji, pane předsedající. Já bych vaším prostřednictvím rád zareagoval na pana Nachera. Můžete mi někde zdokumentovat, že někoho nálepkují, pane poslanče? A kdy? Na Twitteru? Tam já vůbec nejsem, takže to asi se pletete. A jenom bych rád řekl, že jsem asi seděl někde jinde, protože těch vašich vyjádření, že pan Michálek nemůže mít pravdu, protože nic nepamatuje, je mladý, tady bylo několik. A já tedy nesouhlasím s tím, že jenom proto, že mi je 64 nebo někomu 67, že musí mít nutně pravdu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní poslankyně Adámková.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, reakce na paní místopředsedkyni Richterovou je z mého pohledu spíše taková... něžná. Nechci

se jí nějak dotýkat, protože při jejích životních zkušenostech ani nemůže mít větší rozhled. Ale v současné době ptát se někoho, zda souhlasí s něčím názorem – tak buď máme demokracii a každý má nějaký názor a ten tady říká, a mně se nemusí líbit, to vůbec o tom není, anebo se mi líbí, ale nemůžu se proto tímto způsobem ptát, protože tím pádem se stavím do pole, které demokratické není.

Za druhé, velmi dobře si pamatuji z minulého období, při sebemenším otěru o paní poslankyni Richterovou okamžitě byly i soudní spory. Možná vyhrála, možná ne, nevím. Ale ta demokracie nám říká, že každý může říkat to, co je, nesmí nikoho samozřejmě trestně urážet a podobně. Ale ptát se takhle, se domnívám, že je opravdu naivní, dětské a velmi zavádějící. Je-li demokracie, tak tedy každý může říct svůj názor. A mně se nemusí líbit, to samozřejmě souhlas, ale nemohu tím pádem říkat, že ho dehonestuji nebo že on je hloupý nebo že si vymýšlí, to není pravda. To za první.

A za druhé, co se týče těch skutečných situací v životě. Tak já jsem třeba v životě nedostala devizový příslib. Důvod? Můj tatínek se popral s členem StB, neboť hájil soukromého majitele v padesátých letech. A to si pamatovali ještě v roce 74. Takže určitě je nás tady mnoho, kteří podobné zkušenosti mají, a bylo by velmi vhodné, kdybyste se třeba zeptali na ty zkušenosti, než dělali ze sebe moudré. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Janulík.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji vám za mé dvě minuty, pane předsedající. No, podívejte se, genetici říkají Homo sapiens sapiens funguje cirká 700 generací. To není tolik, jsme tady asi 700 generací. Potom od poslední doby ledové začala fungovat nějaká struktura společností z těch tlup a vyvinul se zcela přirozeně princip, který se jmenuje seniorát. Prostě všechny generace si vážily stařešinů, vážily si starých lidí. No, protože měli zkušenosti a věděli to, co ti mladí ještě nevěděli, poněvadž to vědět nemohli. Takže všechny ty civilizace před námi fungovaly na principu toho seniorátu. U nás třeba jeden vinař krásně to říká, že ti mladí jsou sice rychlejší než my, ale my staří známe zkratky. Takže na tomto principu vlastně se vyvinula civilizace a na tom principu jsme byli tady.

A teď najednou – já za mého života na to zírám, že se najednou porušuje tento základní biologický princip, na kterém týž druh vlastně fungoval a dostal se tam, kam se dostal, že jsme doletěli na Měsíc a vyvinuli jsme atomové bomby. A to je prostě ten princip toho seniorátu. To, že mladí – se říkalo za Rakouska, mladí roráti, staří hofráti, to je samozřejmě přirozené. Ale aby se takovýmto způsobem jako rozdělovala společnost a ze starých, ze seniorů, se dělali jako až paraziti a že prostě... Přitom oni všechno vybudovali a teď by se měli stydět za to, že vůbec třeba chtějí důchod, a to, že vy prostě všechno víte líp. A jak říkal jeden tady kolega, který tady seděl léta, čím méně o tom víte, tím silnější na to máte názor. To je slepá ulička tohle. Bohužel se toho nedožiju, ale rád bych viděl, co bude potom někdy v dějepise psáno o této době. Já se hrdě hlásím k tomu, že ve vašem pojetí jsem dezolát, ale prostě jako vy možná za – někteří na to ani nepřijdete, ale jako ten život vás rozsoudí. Takže jako prosím, chce to trochu víc slušnosti, pokory, takovéto primární věci – dobrý den, na shledanou, prosím a děkuji. To by vám jako slušelo trochu víc než očurávat ambasády. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan předseda Dufek, poté pan poslanec Žáček, poté paní poslankyně Válková.

Poslanec Aleš Dufek: Ta diskuse už je téměř filozofická. Já bych ale chtěl říct jednu myšlenku a postavit se za ni. Já bych byl hrozně nerad, kdyby váš subjektivní pocit, že tady je nějaká nová totalita nebo že je to nějaké nedemokratické, byl spojovaný s naší vládní koalicí. My jsme pět stran, my jsme poměrně pět různorodých stran, jsme součástí nějakého systému

a taky se nám některé věci nelíbí. Ale my rozhodně nejsme ti, kteří vytváří atmosféru ve společnosti, která je. A ta atmosféra samozřejmě – já to trochu rozvinu. Já pamatuji třeba začátek devadesátých let, kdy se u nás rozvíjela demokracie a bylo to všechno jakési přehlednější. To znamená, vycházely nějaké deníky, člověk věděl, za koho ty deníky kopají. Byla jedna televize a byl jeden rozhlas. A vlastně ty informace neproudily tak zběsile rychlým tempem, jako proudí teď v době internetu, v době sociálních sítí, kdy skutečně může být ten pocit, že něco... to řídí něco jako kolem nás, jako proti nám takhle vystupuje. Zkrátka a dobře ano, je to teď fakt poměrně drsné, ta atmosféra společenská pro mě jako pro člověka dejme tomu středního věku. Ale nechci, aby tady vznikalo vědomí, že za to zase může nějaká tady ta pětikoalice, že oni jsou ti, kteří to nějak řídí nebo kteří to nějakým způsobem posunují.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Žáček, poté paní poslankyně Válková.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji. Dovolte mi zareagovat na pana kolegu Kobzu, pochopitelně vašim prostřednictvím. Považuji za nanejvýše hloupé, nešťastné, smutné srovnávat komunistický totalitní režim, který měl mechanismy, kde zde vládla jedna strana, mučili se zde lidé, zatýkali se, popravovali se, stříleli se na hranicích, likvidoval se třídní nepřítel, vyháněli se čestní naši občané za hranice, se současnou realitou. Pokud dneska je někdo vyšetřován Policií České republiky v intencích zákonů České republiky, tak je to proto, že porušuje zákony, a ne proto, že říká nějaký názor, který se nelíbí vládě nebo komukoliv jinému. Je to prostě nesmysl. Je to urážka všech těch obětí, všech těch, kteří byli perzekvováni, srovnávat dnešní realitu s komunistickým totalitním režimem, nazývat to nějakým pseudotermínem nová totalita. To je nutné na tomto místě, v této Sněmovně, odsoudit.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní poslankyně Válková a poté pan poslanec Balaš, poté pan poslanec Vomáčka.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Začnu tím okřídleným – vůbec jsem nechtěla vystupovat. Měla jsem připravený krátký příspěvek k našemu původnímu tématu, což byla diskuse nad konsolidačním balíčkem a vlastně příprava na třetí hlasování, takže na třetí čtení a hlasování.

Vystupuji v návaznosti na to, co tady velmi hezky vyjádřil můj kolega, pan poslanec Janulík, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, protože se velmi často stýkám, chodím do těch seniorských zařízení v Praze a ve Středočeském kraji, chodím do těch seniorských domovů, mluvím se seniory, mám je prostě ve svém referátu, také k nim sama patřím. A musím potvrdit to, co tady zaznělo celkem jasně, že – neříkám, že všichni, a neříkám ani, protože na to nemám žádný výzkum, 65 %, 70 %, ale minimálně nadpoloviční většina se cítí být současnou situací deprimována a bojí se, obává se o svoji budoucnost. Protože to, co se stalo s tou valorizací, respektive zrušením té valorizace, snížením té valorizace – retroaktivním – jejich důchodů, je oprávněně těmi pochybnostmi naplnilo. Současná situace také přispívá, i ta zahraničněpolitická, k těm jejich nejistotám a strachům a myslím si, že zlehčovat jejich postavení opravdu namíste není.

Takže jsem přesvědčená o tom, že bychom měli dát určitý signál a příklad, měli bychom se zase vrátit tedy k projednávání konsolidačního balíčku, a ne si tady teď diskutovat o tom, kdo více či méně je odpovědný za to, že se cítíme všichni nyní tak, jak většina z nás se asi cítí. Ta společnost, nebudeme si nalhávat (upozornění na čas) je rozdělená, ale myslím si, že není namíste ještě tuto diskusi dál vést. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím všechny o dodržování času. Pan poslanec Balaš.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji, pane předsedající. Já bych vašim prostřednictvím rád poděkoval panu poslanci Janulíkovi za to, že dosvědčil, že jsem poslouchal správně a že skutečně zaznívalo ze strany opozice, zaznívala teze, že ten, kdo je starší, tak má a priori pravdu. Já si myslím, že někdy může mít pravdu ten starší, někdy ten mladší, je třeba o tom diskutovat. Ale to, že zesměšňujete poslance Michalíka jenom proto, že je mladý a že nemůže mít pravdu, že nic nepamatuje, tak to je naprosto nepřijatelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Vomáčka a poté pan poslanec Foldyna.

Poslanec Vít Vomáčka: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem také nechtěl vystupovat, ale musím, protože jsem tady elév v těchto lavicích, nicméně věkově elév nejsem, a jestliže se tady začne mluvit opravdu o věcech, jako jsou nová totalita a podobně, tak mě to nadzvedne ze židle, protože to odmítám. Žádná nová totalita není. Padají tady různé příklady, zvláště někteří poslanci tady vždycky přijdete a citujete, co se kde píše. Já když čtu komentáře na vystoupení ať už premiéra, anebo tedy pana Babiše, tak to je mnohdy jeden velký hnůj. A odsuzuji tyto komentáře a je mi úplně jedno, jestli je to vůči vašemu panu předsedovi, anebo vůči panu premiérovi.

Zaregistroval jsem určitou výzvu s tím, že ta měla název „Vraťme důstojnost řečnickému pultíku v Poslanecké sněmovně“. Prosím pěkně, zamysleme se nad touto výzvou. A jestliže tady opravdu mluvíme o té nové totalitě, nebo někteří z vás, tak v našich poslaneckých lavicích jsou i učitelé. Vy jste opravdu schopni, ti učitelé, postavit se před tamhleto mladou generaci, která je na galerii, a vysvětlovat jim, že toto je nová totalita? Zkusme se aspoň zamyslet nad tímto výrazem. (Upozornění na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan poslanec Foldyna.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl jenom říct jednu poznámku k vystoupení pana kolegy Žáčka o tom, jak v České republice nikdo není stíhán za politické názory. Vzpomněl jsem si na jedno vystoupení Gustáva Husáka v době normalizace, který s velmi vážnou tváří vystoupil v Československé televizi a říkal, že v Československu není nikdo stíhán za politické názory, ale za porušení stávajících zákonů. Taková obdobná situace. Není vám to nápadné, pane kolego? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová a poté se připraví pan poslanec Mašek. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Já děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, musela jsem bohužel teď jít dát nějaký rozhovor ke konsolidačnímu daňovému balíčku. A já bych si ještě dovolila také reagovat na pana Michálka, kterého jsem teď viděla v předsáli, že tam také dává k tomuto tématu rozhovor, a musím opravdu potvrdit slova předsedkyně našeho poslaneckého klubu Aleny Schillerové, která tady hovořila o té dani z nemovitosti, že mě opravdu velmi zvedá ze židle, když tady pořád někdo říká, že máme jednu z nejnižších daní z nemovitosti! Prosím vás, daň z nemovitosti vždycky byla výlučným příjmem měst a obcí, které si o ní rozhodovaly a rozhodují! To znamená, že ta

města a obce již dnes můžou navýšit až o 500 %. Já vůbec nechápu, proč městům a obcím do tohoto vstupujete?

A pak mi dovoluňte ještě reagovat, to jsem byla v naprostém šoku, když tady pan Michálek, prostřednictvím pana předsedajícího, hovořil o tom, že voda bude ve snížené sazbě, a řekl nám tady příklad, že když přijdete do restaurace, tak že si dáte raději tu vodu než ten alkohol, protože bude ve snížené sazbě. A pane Michálku, proč tedy kojenecká voda je v té nejvyšší, 21% sazbě? To jste jako myslel vážně, to, co jste tady povídal? Proč pleny pro děti? Proč dětská výživa bude ve zvýšené sazbě? A vy nám tady začnete říkat, že jste prosadili to, že voda bude ve snížené sazbě. A kde máte tu kojeneckou vodu a ty věci, to, co ty děti vlastně musí mít? Tohle je prostě úplně neskutečné, to, co tady pan Michálek říkal. A vlastně říkal, že budete lidi motivovat k tomu... tak já nevím, jak to tedy bude u těch dětí. Ty děti bez toho prostě být nemohou. (Upozornění na čas.) Děkuji. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poslední s faktickou, pan poslanec Mašek.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych chtěl panu Michálkovi poděkovat, protože on tady otevřel diskusi ze strany koalice a snažil se konsolidační, respektive tedy dle nás jednoznačně daňový, balíček obhájit. Vrátil bych se k tomu, co tady řekl Patrik Nacher. On vás tady před zhruba hodinou vyzval k tomu, abyste podpořili pana Michálka. Ony se vám asi špatně ty jeho argumenty poslouchaly, nicméně byl jediný, kdo byl schopen a ochoten tady z koalice vystoupit a snažil se ten pseudobalíček opatření, která nás pošlou směrem dolů, ekonomicky, tuhle republiku, a to je zcela jasné už teď, tak se nepokusil nikdo z vás ho doplnit nebo nějakým způsobem na něj navázat. Já si myslím, že to je velká ostuda vás poslanců koaličních. Děkuji. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Bohužel ještě další dvě faktické poznámky – pan poslanec Brázdil a paní poslankyně Mračková Vildumetzová před přednostním právem pana místopředsedy Karla Havlíčka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji. Hodně jsem přemýšlel, jestli s tím mám jít, nebo ne. Já jsem tady vyslechl kolegu Žáčka. Mluvil o tom, že toto přece není totalita, my jsme na jiné straně a já jsem... takový osobní příběh, tady konkrétní na výboru pro bezpečnost, a on je tu druhé volební období, jsem chtěl načíst usnesení. Tento člověk... nemůžeme hovořit o tom, že je to jeho neznalost, protože já jsem ho poučil, že se chová špatně a totalitně mi znemožnil, abych já načel pozměňující návrh. Pak to musela řešit mandátová a imunitní komise a bylo mu domluveno jeho předsedou klubu. Prosím, toto je konkrétní příklad, jak se chováte vy tady totalitně. Toto není demokracie, pane Žáčku, prostřednictvím pana předsedy. Vy se smějete. (Poznámka z pléna.) No, mně to směšné... Pan Žáček říká, že prý je to směšné. Já říkám, že možná pro vás je to směšné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pánové, prosím, nepokřikujte na sebe. Můžete se, pane Žáčku, přihlásit s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Čili ne pánové, ale pane, nepokřikujte. Já nepokřikuji, já jenom vyjadřuji a popisuji to, co se stalo. A toto nazveme jak? To je demokracie zamezit, zvolenému poslanci, aby nemohl načíst usnesení v podrobné rozpravě? A on se mi teď směje. Ano, toto je totalita.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová a připraví se pan poslanec Horák. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já bych si ještě dovolila reagovat na vystoupení pana Michálka, prostřednictvím paní předsedající, kdy tady hovořil o změně příjmů z hazardu pro města a obce. Hovořil, já bych jenom chtěla uvést, že dneska obce a města dostávaly z toho výnosu 65 %, v tuto chvíli je v návrhu, že budou dostávat 45 %, z onlinu nebudou dostávat nic. A prakticky pan Michálek tady hovořil o tom, že ty finanční prostředky dostávaly jenom ty obce, že to třeba některé schválně povolovaly, aby z toho měly ten příjem.

Je to určitě o nějaké diskusi. V tuto chvíli je to tedy nastavené, že z těch 45 % 22,5 % půjde na přístroje, které jsou v těch městech a obcích, a 22,5 % na velikost těch měst a obcí. Ale já si myslím, a hovořila jsem také o tom i s naší paní předsedkyní, která byla ministryní financí, že v těchhle věcech, a to je přesně to, kam bude směřovat ten konsolidační daňový balíček, že mnoho těch věcí může spadnout do šedé ekonomiky. A v rámci toho hazardu se to samozřejmě také může stát, a proto se všechny tyto věci musí dělat s velkou rozvahou.

A takové povzdechnutí úplně nakonec je takové, že mě strašně mrzí, že tady pořád v těch lavicích nevidím Elišku Olšákovou, předsedkyni Sdružení místních samospráv a zároveň poslankyni za STAN. Já bych očekávala, že tady bude, že tady bude sedět, že tady bude argumentovat, že tady bude bojovat za města a obce. Jestli ona si svůj boj představuje tak, že řekne, že pro konsolidační daňový balíček nezvedne ruku, tak to tedy za města a obce bojuje! Ano. Já to prostě považuju za absolutně neskutečné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě s faktickou poznámkou pan poslanec Horák. Jde zatím o poslední faktickou poznámku. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jiří Horák: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Víte, mě opravdu trápí devalvace těch termínů. Když se podíváte na termín totalita na Britannice nebo i na Wikipedii, tak je jasné, o co se jedná. Je to absolutní omezení demokratického systému, zrušení opozičních stran, zasahování a regulace soukromého i veřejného života. Absolutní. Termín totalita použil poprvé Benito Mussolini. Víte, já pocítuji tu diskusi i trochu osobně, protože můj pradědeček, který byl taktéž poslanec a po válce byl vyznamenán za protifašistický odboj, tak ve 49. byl odvezen, uvězněn komunisty a v 53. utýráný na Mírově. Takže toto byla totalita. Toto byla totalita! (Tleská poslanec Žáček.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Dále se s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Vondráček. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Já jsem zvážil své vystoupení, řekl jsem si, že už se to tady ztratí, jestliže vystoupím já třeba s nějakou minutou.

Vy si, pane kolego, prostřednictvím paní předsedající, myslíte, že někdo otočil vypínačem a najednou ta totalita byla? Že se v nacistickém Německu ráno probudili a nacismus vládl tak šíleně a zvířecky, jak to bylo při jeho konci? Jak to bylo za bolševické totality? Každá totalita nastupuje postupně.

My se tady, v podstatě inteligentní lidé, dohadujeme o pojmech. Nám se nelíbí nová totalita. Kdyby to náš pan předseda neřekl, tak tohle téma zřejmě neřešíme vůbec. Žijeme v době, kdy je potřeba silných pojmů. Nahraďte si „nová totalita“ možná „potenciální,

nastávající totalita“. Všimněte si, co probíhá ve veřejném prostoru. Skutečně je nějakých sto lidí stíhaných v České republice v podstatě za své názory. A dokonce už padl nepodmíněný trest, což si myslím, že je naprostý nesmysl. Přece my nechceme politické vězně v České republice.

Ale totality jsou různé a nastupují postupně. Jestli je někdo fanoušek science fiction, v osmdesátých letech vyšla knížka od Frederika Pohla Obchodníci s vesmírem. Ta byla o totalitě, a ti, co bojovali proti totalitě, těm říkali konzouši. A ti konzouši, to byli konzervativci a ti bojovali proti dogmatu a proti totalitě kapitalistické a totalitě zisku. Dneska nám nastupuje totalita, která používá ideologii řekněme zeleno-socialistickou, zeleno-neomarxistickou. Ale ty praktiky jsou pořád stejné. A některá vyjádření nápadně, velmi nápadně připomínají slovník, který byl používán v té totalitě, kterou jsme tady měli naposled. Takže poprosím vás, kteří jste z toho v tuto chvíli názorového proudu, který vlastně souzní s tím hlavním dogmatem, nebuďte slepí k tomu, že spousta lidí v této zemi má pocit, že je umlčován jejich svobodný názor a že tady nastávají prvky totality. Pojďme se o tom bavit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. A nyní je na řadě s přednostním právem pan místopředseda Havlíček. Pane místopředsedo, prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mám pochopitelně vystoupení k finální fázi konsolidačního balíčku, ale vzhledem k tomu, že mám přednostní právo, tak dovoluji, abych ještě shrnul svůj názor k tomu, co zde padlo.

Hrozně mě mrzí jedna věc, a to je takový nešvar, který zde máme. Je zde, myslím si, docela korektní diskuse v rámci faktických poznámek, někdo vyřkne nějaký názor, konkrétně tedy mám na mysli pana Michálka a paní místopředsedkyni Richterovou. A místo aby se zúčastnili té diskuse, tak utečou, tak jsou pryč. Tak co tady diskutujeme? S kým tady diskutujeme? Naopak si vážím lidí, kteří tady řekli svůj názor a jsou zde – pan poslanec Žáček, pan poslanec Balaš, pan poslanec Hayato Okamura, Vomáčka, Dufek a tak dále. Myslím si, že o tom to je. Takže to, že tady říkáme o Pirátech, že jsou mladí a nezkušení, tak se potom nedivte, protože toto je potvrzení toho, že pohrdají svými oponenty.

A teď k těm reakcím, i když tady pan Michálek není. Tak to je výborné, pan předseda Michálek říká, že řešením není diskutovat například současný konflikt a řešení, případně odvoz našich lidí z Izraele zde, ale že má pan předseda vzít telefon a zavolat panu ministrovi a tam se s ním domluvit. Prosím vás, k čemu je Poslanecká sněmovna? Přece od toho je tady Poslanecká sněmovna, abychom si tady tyhle věci říkali. A chcete nám snad říct, že v době covidové jste to řešili tím způsobem, že jste mi zavolali, jak to mám řešit? Ne. Ani jeden z vás mi nikdy nezavolal. S jedinou výjimkou, občas mi poslal esemesku pan poslanec Jurečka, který měl zejména v první fázi covidu určité návrhy, a vždycky jsem se snažil mu alespoň trochu vyjít vstříc. Všechno jste v rámci covidové doby řešili tady, nikdo jste to neřešil jinak, ale svým způsobem to není nic nenormálního. Já to považuju za stav běžný, tak se prostě nedivte, že i tyhle věci tady chceme řešit.

Za další, pane předsedo Michálku, tvrdíte, že někdo je usvědčeným lhářem. No, víte, proč my nevyhráváme soudy nad vámi na základě toho, co o nás tvrdíte, tady nás dehonestuje, tady nás urážíte, kdy říkáte lži? Prostě proto, že se nesoudíme. Z toho si udělejte závěr.

Pan poslanec Žáček, prostřednictvím paní předsedající, zde tak trošku pokoutně napadl bývalého premiéra s tím, že odsun tehdy lidí z Afghánistánu probíhal dle tvrzení jednoho z účastníků hrozně chaoticky. Tak máme nějakou kulturu snad. Buď si zde řekneme, kdo to byl, kdy to bylo, a je to nějaký oficiální názor, a pak si za tím stojíme, a to naprosto beru, a konfrontujeme ho s někým, kdo tvrdí něco jiného. Anebo prosím pěkně mlčme! Pane poslanče Žáčku, kdybych vás vzal za slovo a měl bych tvrdit to, co tvrdí vaši koaliční poslanci v zákulisí neoficiálně o této vládě, tak už tady nikdo z té vlády není. Ale neříkám to, protože to považuju

za nekorektní. A kdyby to někdo chtěl říct oficiálně, necht' si to řekne tady. Je to velmi, velmi nefér a hlavně je to plácnutí do vody. Ale klidně řekněte, ten a ten člověk toto tvrdil, a je to nějaké oficiální stanovisko.

Ale co je důležitější, pane poslanče Žáčku, je jiná věc. To je to, co jste říkal. Nemíchejme do toho vnitřní politiku, do toho konfliktu, do toho průšvihů, který je dneska v Izraeli. A nezneužívejme to pro tu diskusi v rámci vnitřní politiky. Takhle jste to řekl přesně. No, já myslím, že to není možné do toho, a teď to říkám fakt korektně, nedávat tu vnitřní politiku, protože jestliže se bavíme například o přesunu ambasády, tak to prostě je součástí vnitřní politiky a někdo na to má názor takový, že se má přesunout ta ambasáda, my to tvrdíme, i když je pravda, že v roce 2017, to je třeba korektně říct, jsme na to, nebo konkrétně náš pan předseda měl jiný názor, pak jsme změnili ten názor od roku 2018 a od té doby trvale říkáme, že je třeba ambasádu přesunout, dokonce jsme tam otevřeli pobočku a tak dále. To je součást vnitřní politiky, tím spíše, když vidíme, že vaši koaliční partneři Piráti se k tomu nemají. To je prostě třeba korektně říct. A ono to není poprvé a je to zase součástí té vnitřní politiky.

A nezapomínejme na to, co nastalo před rokem v rámci hlasování v OSN, kdy tam tehdy byla připravena rezoluce, která měla být zcela jednoznačně proti tehdejší Radě pro lidská práva v rámci OSN, kdy se 22 zemí zastalo Izraele a postavilo se proti tenkrát názoru této rady, která tvrdila, že tím agresorem de facto je Izrael, a dokonce ho nařkla z toho, že tam rozdmýchává problémy a že by se mu mělo zastavit dozbrojování. To bylo něco neuvěřitelného!

Proč to říkám? Dvaadvacet statečných zemí tenkrát se proti tomu postavilo a Česká republika poprvé nikoliv, protože pan ministr zahraničních věcí neměl tu odvahu hlasovat pro čistě proto, že pak, tuším, předsedali té radě. No to je samozřejmě součástí vnitřní politiky a musíme to tady otevírat, jinak to nejde. Kde jinde než zde?

A nakonec mi ještě dovoluňte reagovat na to, co tady celá řada z vás otevřela, a to je ta nová totalita. Ano, já to říkám tak, že jsou zde určité prvky nové totality, ale ani není možná podstatné to, co říkám já, to, co říkají moji kolegové, to, co říkáte vy. Dívejme se na to, jak se na to dívají lidé. Netvařme se elitářsky. A nemůže nás nechat klidnými a chladnými to, že nemalá část naší populace – a popravdě řečeno roste podíl těch, kteří toto tvrdí – tento názor zcela zjevně má. Tak to je první věc. A jakýkoliv poslanec, ať už je ze strany té, či oné, by měl dbát na to, co si lidé myslí. Minimálně když s tím nesouhlasí, tak by jim to měl vysvětlovat. A nesrovnávejme to jenom s tím, co zde říkal pan poslanec Hayato Okamura, to je to zatýkání, mučení a tak dále. Ano, to je ten nejvyšší stupeň té totality. Já se absolutně podepisuju pod tím, co řekl naprosto skvěle můj kolega Radek Vondráček. Ono to vždycky nějak začalo. Začalo to trochu pokoutně.

A to, že tvrdím, že jsou zde určité prvky nové totality – a já to tvrdím, že jsou zde prvky – tak se opírám mimo jiné o definici, která totalitu charakterizuje jako „uzurpování veřejného prostoru prostřednictvím byrokratického aparátu s cílem umlčet některé oponenty“. Prosím, jenom se nad tím zamysleme a zkusme si do toho dosazovat. Nemáme žádné mučení, nemáme žádné mrtvé. Je to o tom, že tady má dnes pětikoalice naprosto dominantní postavení. A získala ho demokratickým způsobem. Nic proti tomu. Samozřejmě nemusím s tím souhlasit, ale faktem je to, že mají dneska pod kontrolou Parlament, mají dneska pod kontrolou vládu, mají dneska pod kontrolou Senát a mají svého prezidenta. O to více bychom měli dbát na to, aby nikdo z těch, kteří dneska tento prostor mají, toho nezačal využívat a v čase zneužívat. A od prvních náznaků toho, že to tak je, se proti tomu musí jít daleko důsledněji než v situaci, kdyby to tady bylo daleko vyváženější. My se musíme demokratickými prostředky snažit o to, abychom to vyvážili, a věřím, že v příštích volbách a dalších volbách to prokážeme, ale do té doby pochopitelně musíme být velmi ostražití a musíme být daleko důslednější.

A já vám řeknu konkrétní příklad. Konkrétní příklad byl to, že po dobu jednoho roku připravoval tehdejší nově jmenovaný vládní zmocněnec pro boj s dezinformacemi zákon. Rok ho připravoval a byl to zákon právě o tom, jakým způsobem se naloží s těmi nezbednými médii, která šíří dezinformace. Bylo to něco katastrofálního, jak to připravoval. My jsme se proti tomu

v momentě, kdy to uniklo ven – víceméně náhodou, což byl prosinec roku 2022 – tvrdě postavili a opravdu začali jsme dělat pětikoalici peklo ze života. Naprosto oprávněně, protože to bylo něco neuvěřitelného, to, co si tam pan Klíma tehdy dovolil dát do toho návrhu zákona. A byl to vládní zmocněnec, čili žádný čučkař. Člověk, který seděl na Úřadě vlády, který říkal, že média, která šíří dezinformace, tak ta rovnou postavíme před soud, a měl připravený nástroj, jak ten zákon změnit, aby před ten soud šla. Pro média, která jsou uvědomělá a nešíří dezinformace, aniž by se jasně řeklo, jak se to bude kontrolovat, to je dost komplikovaná věc, ale možná by se nějaký klíč našel, tak těm naopak dáme 100 milionů korun ročně jakožto podporu na to, aby mohla fungovat, no a neziskovky, které to budou všechno hlídat a mezi tím lítat, tak těm dáme 50 milionů na obživu. Zapomněl nám dodat to, že předtím v té neziskovce byl.

Co tím chci říct? Byl to nějaký akt, z mého pohledu šílený. Dobrá zpráva je ta, že pan premiér poté, co tohle vyšlo navenek, ale já jsem spíš přesvědčen poté, co jsme do toho začali šít, tak ho odvolal. Co tím vlastně říkám? Kdybychom na to neukázali a kdybychom nekřičeli a nebouchali do stolu – a je to prvek totality, ten zákon, přečtete si ho – tak možná dneska jsme tady nad ním diskutovali ve Sněmovně. Tak to je to, co já jenom říkám, že dělat musíme, a prosím, nedivte se nám. Kdybychom my takto zneužívali v době covidu naši silnou pozici, kterou jsme měli tehdy, zlynčovali byste nás. Nikdy, nikdy nás nenapadlo použít takovýhle nástroj pro umlčování těch, kteří byli tehdy proti nám v rámci doby covidové. A byly to skutečně podivné existence a byli mezi nimi slovníční lékaři a tak dále. Takže musím říct, že nikdy nás nenapadlo tímhle způsobem postupovat. A to je možná ten rozdíl. My jsme nezneužívali naši pozici, neuzurpovali jsme veřejný prostor a nezneužívali jsme byrokratický aparát pro to, abychom někoho umlčovali. Tak si to do toho dosadíme. Děkuju.

Ale teď už půjdu k tomu hlavnímu tématu, a to k poslední fázi konsolidačního daňového balíčku. Musím zde zmínit jednu věc. Od května tohoto roku, kdy zde byla ta neslavná tisková konference, která všechno bude lepší, tvrdím – a já to musím tady zopakovat, i když to tady říkám podesáté, ale to nevadí – že posuzovat konsolidaci, kterou zde řešíme, pouze z úhlu pohledu toho balíčku, který tady před námi je, je zavádějící. Vidíme pouze část, a já tvrdím menší část, a to zvyšování daní. Chybí kontext a detail úspor, bez toho není možné tu konsolidaci posoudit.

Od května, od té doby rovněž tvrdím, že nám vláda lhala. Lhala, protože slibovala úspory zejména z dotačního byznysu. Ještě jednou – úspory z dotačního byznysu 54 miliard korun. Tvrdili jsme, že to je nesmysl. Opakovaně říkám, že není možné šetřit na dotačním byznysu národní zdroje. Můžu šetřit jediné evropské, pak je nemusíme přijmout, ano. K tomu se ale pochopitelně nikdo neodhodlal ani neodhodlá. A nedivím se vládě. Pak je zřejmé, že úspory z dotačního byznysu byl švindl, marketingový trik. A od května vyzývám vládu, aby předložila vedle těch daňových opatření, která tady řešíme, konkrétní úspory. Detail. Teprve nyní, je to pár dní, ten detail máme a ukázalo se, že jsme měli pravdu. Ale musím říct, že jsme úplně brutálně měli pravdu. Nečekal jsem, že to bude až takhle. Protože zjevně vidíme, že to je konsolidace, která není založená na úsporách, myslím tím na úsporách státu, abych byl přesný, a už vůbec ne na krácení dotačního byznysu. To, že to nemůže být založeno na krácení dotačního byznysu, jsme věděli a teď se to potvrdilo. Je to snaha o konsolidaci, to nemohu říct zase, že ne, ale je založená zcela jednoznačně, zcela jednoznačně na zvyšování daní, buď přímým způsobem, či nepřímým způsobem. Účetně přeléváme peníze, přehazujeme peníze a platby na domácnosti a na firmy, anebo se bavíme o virtuálních částkách, které by v rozpočtu stejně nebyly, případně je to úspora na infrastruktuře. Tady souhlasím, tady se spoří, ale nikoliv na dotačním byznysu, ale jednoznačně na infrastruktuře.

Povznesu se nad některými úsměvnými přesuny, ale ty jsou v rámci stamilionů korun, jako jsou investice, které se nestihly dokončit, na školství, jako jsou nespotřebované výdaje, to bychom dělali asi taky, taky bychom nespotřebované výdaje prostě posouvali, to není nic mimořádného, ale jsou to relativně malé položky. Větší průšvih jsou už jednotky miliard korun, které se šetří na dotačním byznysu, nikoliv, na infrastruktuře, a to je na Ministerstvu dopravy,

případně na Ministerstvu průmyslu. Zatím se bavíme o jednotkách, za chvíli vytáhnu ty desítky miliard a tam už půjde do tuhého. Protože 8,9 miliardy korun ušetřených na rezortu dopravy zní impozantně ve smyslu státních úspor přesně do doby, než zjistíme, že si pan ministr Kupka bude půjčovat – opět jako tenhle rok – desítky miliard korun, na příští rok to vypadá zřejmě 26 miliard korun, v tomhle roce si půjčil 24 miliard korun. Z externích zdrojů. Prosím nás, může mi někdo z vás, kdo jste tady, a jste zde chytrí, vzdělaní lidé, vysvětlit, co je to za úsporu, když mu to vezmu a současně mu řeknu, aby si ty peníze půjčil? Co řeknu. Já mu to povolím, doporučím. A víte co je zajímavé? On si půjčuje více, než kolik spoří! Takže já spořím u něj 9 a umožním mu půjčit si 26 miliard korun. Tak to je asi stejné, jako když budu mít doma potřebu spořit, řeknu – nemáme na to peníze, prostě nemůžeme jet na dovolenou, rodino, tento rok budeme na chatě, načež přijde manželka, že ta dovolená, která by stála 30 000 korun, už je vyřešena a že si na to půjčila 100 000 korun v bance, a je to vyřešeno. Tak to je úplně stejná logika.

Další věc, kde šetříme na dotačním byznysu, to je také zajímavé: 1,6 miliardy korun spoříme na zahlazování následků hornické činnosti. Výborné. To jako doly, které se musí zahladit, bez toho to prostě nejde. Na tom se nedá ušetřit, to je jenom posun v tom, že to utratíme v tom příštím roce, takže tam budeme mít do té doby špinavou díru. Dobře, ale uznávám, úspora to je, ale tedy fakt s dotačním byznysem to nemá nic společného.

Ministerstvo zemědělství je kapitola sama pro sebe. To prosím ať se tady obhazuje pan ministr zemědělství, kde ukazuje úspory 10 miliard korun, přičemž víme, že 2,8 miliardy korun jsou maximální možné úspory na národním dotačním byznysu. Ale co je nejdůležitější, to je něco úplně jiného, a to jsou desítky miliard, které se přesouvají v rámci regulované energie. Zjednodušeně řečeno, navzdory slibům, které nám tvrdil na konferenci, kterak je Česko ve formě, pan ministr Stanjura, že se nepřevedou poplatky za regulované složky, zejména tedy za obnovitelné zdroje energie, zpátky na spotřebitele a na firmy, tak to přesně učinil. Ale víte co je na tom horší? On převádí víc, než kolik to bylo předtím, než byla ta krize, což samozřejmě fatálně dopadne zejména na firmy, které v tu chvíli budou mít nárůst cen za regulovanou složku energie i o stovky procent. U těch firem, které jsou energeticky náročnější, je to 250 %, u těch méně energeticky náročných je to 100 až 130 %. Včera se to řešilo zrovna na sněmu Svazu průmyslu.

Celkem z té částky 54 miliard korun, které budeme spořit na dotačním byznysu – já vím, že se usmíváte, pane poslanče, ale já to myslím v dobrém, takže si vás vážím (hovoří k lavičím ODS.) – jde 51 miliard korun na přesun plateb energií na zákazníky. Neuvěřitelné. Já si vůbec nedovedu představit, že bychom něco takového udělali my. To pomím, že jsme v situaci, kdy se opět ukázalo, že v přepočtu na kupní sílu máme nejdražší cenu energie v celé Evropě.

Včera došla trpělivost podnikatelům na mezinárodním strojírenském veletrhu. Mimo to, ať jsem korektní, že pochválili vládu za to, jak zvládla ukrajinskou krizi, tak pan premiér i pan ministr průmyslu dostali tedy do kožichu právě ve smyslu energií. Myslím si, že podnikatelé včera zcela nepochopili vládní činitele, a to říkám velmi kulantně. Já jsem tam byl celou dobu, a měl-li bych použít vlastně to, co zde říkal pan poslanec Žáček, nechtěl bych, aby vládní činitelé slyšeli to, co o nich ti podnikatelé říkali.

Premiér byl zjevně opět dezorientovaný, protože vysvětloval s vážnou tváří, že restart hospodářství je založen na nákupu plynové infrastruktury a na investicích do dopravy. No, tak za prvé, investice do dopravy jsem se snažil vysvětlit: 150 miliard, které tam jdou, je ve skutečnosti 120 miliard. Dáváte tam méně, než jsme dávali my v roce 2021, a ten zbytek si pan ministr Kupka musí půjčovat. Nákup plynové infrastruktury tedy úplně ten restart neudělá. Pomím to, že pan ministr Síkela kupuje octavii za dva miliony korun a že ta infrastruktura je předražená. Ale jinak souhlasím s tím, že je to správný krok uvažovat o nákupu té plynové infrastruktury a bylo by i správné ji koupit, kdyby to bylo za nějakých rozumnějších podmínek. Ale to podstatnější je to, že tím se tady fakt restart neudělá. Ten restart byl a bude vždycky v rukou privátních subjektů, ten je v rukou firem, jejich zaměstnanců, je v rukou živnostníků,

je v rukou malých a středních podnikatelů, protože ti jsou schopni hospodářství otočit. Stát ho neudělá nikdy a neudělala by to ani naše vláda.

Úlohou státu není snažit se litím peněz do ekonomiky nakopnout hospodářství. To můžu udělat v nějaké mimořádné době, s tím souhlasím. V době covidové jsme zvýšili investice do dopravní infrastruktury neuvěřitelným způsobem, udělali jsme absolutní rekord. Popravdě řečeno, snaha této vlády v té energické krizi byla, minimálně pana ministra Kupky, do té infrastruktury peníze dávat. Byť šíleným způsobem, protože na to nedostal peníze od vlády, tak si je musí půjčovat, což je dehonestující. Ale ku jeho obraně musím říct, že má alespoň snahu, aby se stavělo. To беру v té mimořádné době. Ale domnívat se, že tím ten restart uděláme... Stačí se podívat na hrubý domácí produkt a sečíst si to. Ten musíme tvořit spotřebou obyvatel, ten musíme tvořit investicemi firem a ten musíme tvořit saldem mezi exportem a importem. To fakt neudělá stát. A ano, doplňovat to investicemi státu, případně spotřebou státu. Na čem je to dneska postavené? Právě na investicích státu a na spotřebě státu. Úplně šílené! Ale já bych to ani možná panu premiérovi nevyčítal. Je to premiér a svým způsobem prostě potřeboval obhájit kroky svých ministrů, tak to tak jako zakulil do toho, že je to aktivita, která pomůže. Budiž. Nicméně podnikatele dorazil pan ministr Síkela. Ten na přímou otázku, jak vyřeší to, že stát opět porušil slib a převedou se na firmy platby za obnovitelné zdroje, a to dokonce ve vyšší částce, než jak to bylo před tou krizí – což je naprosto věčný, jasný, logický dotaz, který nemohl neočekávat, protože v zásadě to bylo o sněmu Svazu průmyslu – proč jim to poroste o stovky procent, tak začal zmateně mluvit o Bohemia Energy v roce 2021 a o komunitní energetice. Ale to, jestli se to převede zpátky, nepřevede, v jaké výši, jim tam neřekl. No, jestli, pane premiére, jste někdy měl – a vy jste to viděl v přímém přenosu – možnost posoudit, jestli pan ministr Síkela je skutečně svéprávným ministrem hospodářství nebo průmyslu, tak věřím, že jste si udělal definitivní obrázek. Jenom opakuji to, že za regulovanou složku elektřiny ti podnikatelé vyčíslili, že se to bude zvyšovat o 72 až 144 % na třech typech firem. Dokonce u té jedné potom to bylo na 250 %.

Takže ten včerejší účet podnikatelů byl dost nekompromisní. Díky energetické politice, díky rezignaci na výzkum a díky zvyšování daní činí tahle vláda firmy nekonkurenceschopnými. Proč to říkám teď u toho balíčku, u toho třetího čtení? No protože drtivou částí úspor z toho dotačního byznysu, čili 51,5 miliardy korun, jsou pouze skryté daně. To jsou ty převody těch plateb. Takže to zaplatí domácnosti a firmy, a proto my tomu říkáme daňový balíček.

Popravdě řečeno, když s tím paní předsedkyně přišla někdy před třemi čtyřmi měsíci, že to je spíše daňový balíček, tak jsme říkali no, ony tam ale nějaké ty úspory skutečně budou. Trošku jsme si říkali, že možná je to marketingově nazváno jako daňový balíček. Ale čím dál víc jsme se blížili k tomu rozuzlení, tím víc se začalo potvrzovat, že to je jednoznačně daňový balíček. Je úplně jedno, jestli tomu říkáme daň přímá, daň nepřímá a jestli je to daň z příjmu, anebo jestli je to daň zaškatulkovaná v tom, že všichni povinně budou platit za to, co spravuje stát, a to je regulovaná složka energie. Prostě všichni zaplatíme více. Průměrná domácnost 5 až 6 tisíc korun, firmy až o stovky procent více za regulovanou část energie.

Takže já to ukončím tím, že i když se to bezprostředně netýká toho balíčku, který tady schvalujeme, tak není možné ten balíček bez kontextu toho, co jsem zde říkal, to znamená ty náklady, takto schválit. Protože to, co zaznělo v tom květnu, je opět lež. Kdyby to nebylo postaveno na zvyšování daní přímých či nepřímých, tak bych vám musel dát za pravdu – šetříte. Ale vy nešetříte. Vy pouze přehazujete odpovědnost ze subjektu A na subjekt B, snižujete zadluženost jednoho a zvyšujete možná zadluženost toho dalšího, ale v žádném případě neořezáváte ten stát. Šetření je něco jiného: že se začne na tom státním aparátu šetřit. Asi bychom se ne na všem shodli, jako se třeba neshodneme na té dopravě. To znamená, vy řeknete, budeme tam šetřit. Neříkáme není férové šetřit na dopravě a můžeme se bavit i o jiných rezortech. V něčem bychom souhlasili více či méně, protože bychom nakonec stejně skončili na těch 50 miliardách úspor ročně. To byl ten náš návrh, kterému vy jste se smáli.

Víte, jaké je finále? Že rok 2024 budete mít přibližně těch 50 miliard korun úspor, jenomže v úplně jiné struktuře. Ve struktuře takové, že to doháníte tím, že zvyšujete daně, ať už přímé, či nepřímé, zatímco my bychom šetřili na tom státu. V tom je ten základní rozdíl mezi námi. Čili váš daňový balíček – a je to naprosto přesné pojmenování, teď už nikdo nemůže říct, že to je marketing, není nic přesnějšího, než že je to daňový balíček – je šidítka, které vás ani nás stejně nakonec neuspokojí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Brázdil. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Ve své faktické poznámce bych chtěl reagovat na svého předřečníka, kterého si nesmírně vážím. Fakt, Karel Havlíček je chytrý člověk. Mluvil tu o dezinformacích. Všimli jste si, chvíli se o tom zmínil.

Kolegyně, kolegové, dnes ráno, takový příběh. Jdu do Sněmovny a tam čeká kdosi s kamerou a klade mi otázku. Pane poslanče, mělo by se s dezinformacemi bojovat? Teď jsem nevěděl, kdo to je, co to je, ale řekl jsem: No jasně! Je samozřejmě velmi obtížné říct, co to je dezinformace, ale určitě. A když jsem zjistil, co to je za televizi, říkám jasně, a hlavně třeba vy jste těmi vzácnými příklady. Česká televize je ryzí skupina lidí, která je dezinformační a šíří dezinformaci. On na mě vytřeští oči, a říkám, no ano, já totiž tady jsem už deset let a v pátek po tom, co tady ve dvě hodiny skončíme, přijedu domů, podívám se na televizi a říkám, to není možné! Manželka: Co jste tam dělali? Proboha, to není pravda, Pavlo, to co tam oni vykládají! Tam jsou staré záběry, dezinformační záběry, tož to pomineme, ale tam jsou i věci, které tady takto jsme neprobírali. Ale prostřednictvím České televize, oni, ten, kdo to chce tady vykládat, on má názor, on nás tady použije, aby šířil dezinformaci. My jsme to tady ale takhle neříkali, ta atmosféra byla úplně jiná. Ale ten člověk, někdo, kdo to zpracuje, prostřednictvím naší pusiny a našich lidí tady šíří dezinformaci. (Ukazuje na kameramana na galerii.) No, já jsem zvědavý, jestli ten redaktor, co tam je, jestli opravdu do té televize dá ten můj názor, co jsem mu řekl. Osobně myslím, že nedá. Ten pan kameraman, co mě tam točí teď, dejte to někde a řekněte, že Česká televize je vyloženě dezinformační kanál, který šíří dezinformace prostřednictvím nás, ale vyjadřuje vlastní názory! Nereflektují to, co je tady! Děkuji za to, že jste mě vyslechli.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a nyní s přednostním paní poslankyně, paní místopředsedkyně Dostálová.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za slovo, dobré ještě dopoledne, vážené kolegyně a kolegové. No, nezačnu moc pozitivně. Četla jsem článek v Hospodářských novinách. Česká republika, propadák roku. Tak to úplně samozřejmě není líbivý nadpis pro Českou republiku. Vyplývá to z Global Retirement Indexu, který vytváří žebříček zemí, kde je nejlepší jít do důchodu. Hodnotí se dostupnost zdravotní péče, kvalita ovzduší a vody, environmentální prostředí, výše daní a finanční zabezpečení. No a Česká republika se bohužel propadla v tolika kategoriích, že byla označena jako propadák roku. Tak jsem si říkala dobře, no tak samozřejmě daňový balíček určitě sehrál v tomto nějakou roli. O to méně dobře mě pak zase překvapil další index, tentokrát databáze Numbeo, já nevím, jestli ji sledujete, ale tím, že já se zabývám opravdu problematikou bydlení velmi intenzivně, tak tato databáze porovnává všechny země světa v oblasti nákladů na bydlení. A tady musím říci, že Česká republika je třetí nejhorší v Evropě. Náklady na bydlení už se dostaly přes tu pomyslnou částku 7 000 korun měsíčně. No a aby toho výtahu z tisku nebylo málo, tak mě samozřejmě v podstatě nepřekvapilo, ale musím říci, že to nebylo milé čtení, když se do vlády pustila i Rozpočtová rada ústy pana Hampla, která nazvala ten článek Jak vláda čaruje s rozpočtem a schovává výdaje. Tak taky dobrý nadpis.

Možná že by si opravdu vládní pětikoalice měla některé tyto články přečíst, protože neustále napadáte nás, že my útočíme, ale už to tady řeklo mnoho mých předřečníků, že mnozí ekonomové skutečně upozorňují, včetně České národní banky, koneckonců i samo Ministerstvo financí ve své důvodové zprávě přiznává propad HDP a tak dále, a tak dále. Takže nejsou to jenom naše poznatky, které s tímto máme, ale skutečně na to reagují už i světové žebříčky a myslím si, že to není nijak lichotivé pro Českou republiku. Nebudu tady zmiňovat ty žebříčky, že jsme se propadli i v bezpečnosti ze šestého na nějaké dvanácté místo. Se stavebním řízením jsme na tom pořád skoro nejhůř na světě, prostě na 157. místě, a tak dále. Takže možná by skutečně stálo za to konečně i pro tu Českou republiku udělat něco, abychom se v těchto žebříčcích posunuli dále.

Co se týká těch nákladů domácností, tady je potřeba se na to skutečně podívat prostě tou mírou toho, že nám klesá reálná mzda a že skutečně ty náklady zatěžují domácnosti enormně. Jsou to náklady spojené s péčí o děti, s domácností, s bydlením. Opravdu jsem si musela vyloudit úsměv na rtu, když tady pan poslanec Michálek, vaším prostřednictvím, říká, jak zlevňujeme bydlení. No prosím vás, my všechno, co bylo v 10 % sazbě na bydlení, to znamená spojené s náklady na bydlení, teplo, voda a tak dále, zvyšujeme na 12 %, tam prostě zvyšujeme tu sazbu, ale zlevňujeme výstavbu bydlení, ale zároveň z 15 na 12 %. A tam si musíme uvědomit, že ale za těchto podmínek, když klesají reálné mzdy, hypotéky jsou nedostupné, v podstatě není za co stavět, ty domácnosti opravdu šetří, jak mohou, a nemohou si dovolit žádné tyto věci. To je úplně kontraproduktivní to takto prodávat z pozice vlády, že nějakým způsobem tyto věci řešíte. Samozřejmě náklady na bydlení postihnou celou společnost. Já jsem tady slyšela i názor, že třeba daň z nemovitosti postihne vlastnické bydlení. No to není pravda. To samozřejmě postihne i nájemní bydlení, protože cokoliv zdrazíte pronajímateli, tak vám logicky promítne do toho nájmu. To znamená, ty ceny se skutečně budou zdrazovat úplně všude.

A možná by stálo za to si tady ještě připomenout u té daně z nemovitosti, protože tady opět musím reagovat vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, na pana Michálka, tady se úplně ztratila ta debata o dani z nemovitosti, to, co k tomu vlastně motivovalo vládu. Protože správně tady řekla moje kolegyně Jana Mračková Vildumetzová, že to je stoprocentní daň pro obce, to znamená, obce si s ní nakládají samy. Ale vláda se do toho vložila proto, že chtěla zvednout tu daň jednou tolik, aby si nasypala do státního rozpočtu! To byl přece ten úplně původní záměr. Pak se proti tomu postavily obce, že tak to tedy ne, že to je jejich daň a že si s tím chtějí nakládat samy. Tak se tedy dohodli, že už ta navýšená daň zůstane obcím, ale stát je obere na rozpočtovém určení daní. Takže to je výsledek debaty o dani z nemovitosti. Přitom je to celé absurdní. Vůbec na tuto daň se nemuselo sahat, protože obec má dneska možnost koeficienty si ji zvednout až pětkrát. A opravdu je velmi málo měst, která dneska využívají tu maximální sazbu toho koeficientu 5. Myslím, že samozřejmě jsou to zejména velká města, kde je opravdu velká koncentrace nejenom obyvatel, ale i třeba studentů bydlících a tak dále, to znamená, ty náklady obce mají skutečně velké a tam je to otázka určitě nějaké diskuse, jak by to bylo.

Ale co bych chtěla říci, je potřeba si připomenout některé statistické údaje, protože my se tady pořád bavíme tak jako abstraktně, ale pokud si prostě nenačteme ta data z Českého statistického úřadu, kdy například dochází k meziročnímu nárůstu cen, teď posuzováno k červenci 2023, ve výši 8,8 %, přitom největší vlastně nárůst těchto cen byl v oddíle bydlení – proto tady na to neustále upozorňuju – kde dlouhodobě rostou ceny vodného, a to nezanedbatelně. Meziročně o 16,3 %, stočného o 26,9 %, elektřiny o 23,4 %, teplo a teplá voda o 38,9 %. A přitom v kontextu všech těchto údajů, kde skutečně takto enormně vlastně rostou ty náklady na bydlení, tak přichází koalice s tím, že ještě z 10 % všechny tyto náklady zdrazí o 2 %, to znamená na 12 %.

My si samozřejmě musíme uvědomit, že to není konec. My jsme si mysleli, že to je konec. Mě docela uklidnila slova pana ministra Stanjury na CNN, myslím, kde se ho na přímý dotaz moderátorky, zda se nestane, že se promítnou náklady na OZE do faktur domácností, on

odpověděl, že se to nestane. No, neuběhl ani měsíc a máme tady na stole, že nejenom že se nám promítnou náklady za OZE do faktur, ale ještě samozřejmě se budou domácnosti podílet na té regulované části za distribuci. To znamená náklady na tu elektřinu a tak dále se skutečně ještě prohloubí a budou zatěžovat české domácnosti daleko výše.

V kontextu toho, proč tady o tom mluvím, je, že si musíme uvědomit, že my skutečně budeme mít sníženou sazbu DPH nejvyšší v EU. A jak potom samozřejmě domácnosti na to reagují? No přirozeně samozřejmě budou hledat tu nejlepší možnost nákupů a tak dále. A já si myslím, že by nemělo nechávat vládu klidnou to, že máme enormní nákupy v zahraničí, protože to samozřejmě nejde do spotřeby v České republice. Vždyť maloprodej hlásí 16 měsíců po sobě pokles tržeb. To přece musí být nějakým způsobem alarmující pro českou ekonomiku jako takovou.

Proto v kontextu toho, co jsem všechno řekla, proto my navrhujeme dočasně, dočasně, a znovu říkám, dočasně dát nulovou sazbu na bydlení, to znamená, na náklady s bydlením, aby se aspoň trošičku ty domácnosti nadechly, stabilizovaly, samozřejmě je potřeba sledovat tyto náklady. Neříkám, že by to mělo být trvalé, ale určitě po dobu vysoké inflace, po dobu boje s energiemi a tak dále nějakým způsobem umožnit rodinám se nadechnout. Alespoň jsem očekávala od vlády, že si třeba řekne dobře, tak pomozme zejména mladým rodinám, které to nemají jednoduché, protože ještě do toho všeho se starají, buď splácí hypotéku, nebo mají vysoký nájem v bytě jako takovém, a vypadl jeden příjem, protože maminka je na mateřské dovolené, tak jsem očekávala, že vláda udělá takový ten vstřícný krok a že řekne ano, nedáme rodičák 50 000, ale dáme klidně 100 000, prostě dáme to zpětně všem rodinám, které pečují o děti, protože mladé rodiny řeší krizi teď, ne až za rok, aby to dostaly nové děti až po 1. 1. 2024. To znamená, teď je potřeba rodinám pomoci. A samozřejmě i rodinám dalším. Takže právě takový ten... bohužel řez toho, že vy řeknete: děti narozené 31. 12. 2023, vaši rodiče ať si nějakým způsobem poradí, my pomůžeme jenom rodinám po 1. 1. 2024. Je to velmi nespravedlivé a myslím si, že to určitě nepomůže nějaké dobré image vlády, pokud se takto bude samozřejmě nakládat s mladými rodinami.

Další věc, na kterou je samozřejmě potřeba se podívat, je, proč i jsou nelogičnosti v tom daňovém balíčku, proč hygienické pomůcky a tak dále jsou v té vyšší sazbě DPH. Já bych rozuměla tomu, kdyby vláda šla cestou, že třeba zdravé potraviny a všechno, co je dobré, voda na pití a tak dále, péče o děti a všechno, měla ve 12% sazbě a všechno, co si mohou ti lidé teoreticky i tak trošičku odpustit, by mohlo být v 21% sazbě. Pánové, omlouvám se, ale žena si nemůže odpustit hygienické pomůcky, to je příroda. Ona za to nemůže, není to žádný její lustrajz, nějaký její luxus, ale patří to k základním věcem, jak obdarovala ženu příroda. Takže moc bych si přála, abyste se opravdu nad těmito věcmi zamysleli.

Další pozměňovací návrh, který je – a už jsem tady o tom hovořila, viz životní události a květiny, ale já bych si hrozně přála, abyste se na to podívali, protože právě i ústy pana Michálka jsme se tady bavili o tom, jak se sjednotí sazba na pivo. Tak já bych tedy chtěla říct, že sice tuto sazbu se snažíte sjednotit a všem Čechům zdrazíte pivo, bohužel, a je to náš vlastně opravdu poklad, pivovarnictví jako takové v České republice, a myslím si, že to je nefér vůči českým občanům, ale vy ten samý problém vytváříte právě u květin, protože plno květin a rostlin je jedlých a zařazují se i mezi potraviny. A teď si představte tu situaci – prodej rostlin a sazby v základní sazbě a jejich následný prodej jako potravina, ať už je to salát, jiná zelenina, nařezané bylinky, ve snížené sazbě povede k vratkám DPH, a tím i většinou vyřízení úředníků při kontrolách oprávněnosti vratek. To samé platí u kytek při zhotovení smutečních aranžmá na pohřeb ve výši 21 % a prodeji pohřební službou navrhovaných 12 %. Nižší sazba DPH u květin a jiných okrasných rostlin je ve všech dalších okolních státech a v drtivě většině evropských zemích právě v těch nižších sazbách.

Abych vás trošičku naladila, rozněžnila možná, i toto slovo, tak mi dovolu i citaci ze studie od Mezinárodní asociace zahradníků, jak květiny pomáhají zlepšit pozitivní náladu. Já myslím, že po té dnešní debatě je potřeba si pár těchto informací z té studie připomenout,

protože jsme si tady skutečně vyměňovali mnoho názorů během dnešního dopoledne, a já si myslím, že kdybychom se nad těmi květinami zamysleli, že by to možná mohlo naši dušičku a náladu i tady ve Sněmovně vylepšit. Z té studie vyplývá: „Lidé, kteří mají doma květiny, se cítí šťastnější a uvolněnější. Prostřednictvím této pozitivní energie se snižuje utrpení ze stresu a související deprese. Pozitivní emoce pomáhají dát životní události do širší perspektivy, a tak snížit účinky negativních emocí. Pozitivní emoce, jako je vděčnost, naděje, empatie, radost, láska, hrdość, klid, překvapení a úcta, mohou být a měly by být spojovány s květinami. Obklopení se květinami podporuje celkové štěstí, pohodu, klid a imunitu. Květiny a jiné okrasné rostliny zvyšují hladinu pozitivní energie a pomáhají lidem se cítit bezpečně a uvolněně. Květiny mají okamžité a dlouhodobé účinky na emoce, náladu, dokonce i paměť, a to jak u mužů, tak i žen. Květiny jsou perfektní ranní nakopnutí pro lidi, kteří jsou v prvních hodinách méně pozitivní. Lidé jsou šťastnější a energičtější poté, co se ráno podívali na květiny.“

Takže v závěru v kontextu právě i toho pozměňovacího návrhu na květiny bych chtěla moc požádat zejména zástupce, ale i celou Poslaneckou sněmovnu: Přátelé, obklopte se květinami. Možná se nám i tady, možná bychom je mohli mít i tady na řečnickém pultíku, budeme se cítit radostněji, energičtěji, láskyplněji. A já bych si toto moc přála. Protože pokud shrnu daňový balíček z pohledu lidí, tak se zdrazují náklady na bydlení z 10 na 12 %, zabýváme se v daňovém balíčku pokutami za předčasné splacení hypoték, řešíme nespravedlnost u rodičovského příspěvku, zvyšujeme lidem daň z nemovitosti, studentům bereme slevu na studenta, rodičům školkovné, studenti nemají koleje, musejí samozřejmě hledat složitě bydlení někde jinde, zvyšujeme poplatky za OZE, za regulovanou část, zvyšujeme péči o domácnost z 10 na 12 %, kojeneckou vodu máme v 21 %, hygienické pomůcky máme v 21 %, zvyšujeme dálniční známku a tak dále. Takže já sama doručím panu ministrovi Stanjurovi obrovský pugét. Chtěla bych, aby se na něj díval každý den a zamyslel se nad tím, co dělá pro lidi této republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní místopředsedkyně. A nyní pan předseda Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, již několikátý týden se tady snaží Fialova vláda prosadit to, že během následujících dvou let zvýší lidem daně o 100 miliard korun. Hnutí SPD s tím zásadně nesouhlasí. Vláda chce ve všech rovinách zvýšit náklady na život lidem a firmám a současně jim reálně snižuje příjmy. Tento vládní takzvaný v uvozovkách konsolidační balíček není žádnou konsolidací. Je to v podstatě jen soubor návrhů přinášejících nejrozsáhlejší zvýšení daní a pojistných odvodů v historii samostatné České republiky. Poslanci hnutí SPD podali více než 30 vlastních pozměňovacích návrhů, jejichž cílem je zabránit masivnímu zvýšení všech přímých i nepřímých daní a ochránit příjmy českých občanů, existenci a prosperitu českých firem i příjmy samospráv, obcí a krajů, které zajišťují klíčové veřejné služby. Fialova vláda ničí systém veřejných financí i životní úroveň našich občanů.

Konsolidace financí, příjmů a výdajů v jakékoliv firmě nebo v rodině probíhá úplně jinak. Aspoň tam, kde to myslí vážně a zachovali si selský rozum. V první řadě se musí analyzovat výdaje a škrtnat zbytečné výdaje, tedy ty skutečně zbytečné, tam, kde to nepoškodí občany. Fialova vláda ale dělá pravý opak.

Vláda nám tu říká, že na té falešné konsolidaci, kterou tady předvádíte, se musíme podílet všichni. Občané kvůli vládě platí, a tvrdě! Reálné mzdy klesají a média píšou o největším propadu životní úrovně v historii moderní České republiky. Čeští občané doplácí na svůj stát vedený špatnou vládou jak mourovatí, asi nejvíc Evropě. A jak se na nějaké konsolidaci podílí vláda? V této Sněmovně zazněly desítky příkladů, kdy vláda vytváří politické trafiky pro své spolustraníky a utrácí horem dolem a posílá miliardy americkým zbrojařům a také ukrajinským oligarchům. Navíc si poslanci vládní pětikoalice letos sami sobě zvýšili platy. Poslanci SPD samozřejmě hlasovali proti.

Vážené dámy a pánové, jak jsem už uvedl, konsolidovat znamená analyzovat a škrtnat zbytečné výdaje, nikoliv škrtnat bez hlavy jak příslovečná cvičená opice. A začít musí vláda v první řadě u sebe. Pokud sama vyhazuje miliardy a stamiliony, kam se podíváme, stamiliardy do zahraničí, a současně Fialova vláda obírá plošně všechny občany, důchodce, rodiny a živnostníky o poslední haléře, pak se nesmí divit, že občané ji mají nejen za hloupou, ale také za vládu ničemnou, která by měla ihned odejít.

Pokud bych měl tak nezdravé finance jako Fialova vláda, tak bych v první řadě přemýšlel, jak upadající ekonomiku, a tím i příjmy zvýšit. Český stát je na tom bohužel po vládách ODS, ale i ČSSD, lidovců, TOP 09 a dalších totálně vykradený. Má minimum vlastního majetku a minimum ziskových firem. A nekompetentní vládnoucí politici v čele s ODS si myslí, že jediná cesta, jak zvýšit příjem státu, je rozprodat, co se dá, ještě i to poslední, a zvýšit daně. Jen opravdu hodně pomatený člověk by konsolidoval příjmy tím, že si zaškrtní ekonomiku a bude čekat, že z lidí vyždímá více, aniž by jim dal šanci více vydělat. Vláda má pocit, že na firmy a na občany nepotřebuje cukr, že stačí jen pořádný masivní bič. Jenže když ekonomiku ožebračíte vysokými cenami energií, vysokými odvody, vysokým zdaněním, tak jí podříznete nohy a ona padne. Recept Fialovy vlády je jednoduchý: sedřít české občany. Stovky miliard putují do zahraničí a sanovat se takhle nesmyslné šílené výdaje musí z toho, co vláda sebere českým občanům a firmám. A tomu pak říkáte konsolidace. Je to nejen sprostá lež, ale je to také hanebné, protože Fialova vláda okrádá vlastní občany, likviduje ekonomiku vlastního státu ve prospěch cizích mocností. Vy, kdo okrádání vlastní země a vyvádění peněz svých občanů podporujete, styďte se!

V čem vidím problém? Je to v první řadě hloupost vládních politiků, kteří udržují vysoké ceny energií a pohonných hmot, prosazují vyšší daně, zvyšují inflaci a snižují reálné příjmy občanů a firem. Nejhorší na všem je, že Fialova vláda opakuje až sto let staré i ve světě ověřené ekonomické chyby. O takzvané Lafferově křivce už jsem tady hovořil minule. Škodlivé změny se pochopitelně už za dva roky, kdy budou volby do Sněmovny, pokusí změnit další vláda. A celkem logicky, protože návrhy této Fialovy vlády uvrhnou českou ekonomiku do ještě hlubší krize, než je ta, co nás čeká. Pan premiér Fiala a páni ministři z jeho vlády přichází s návrhy, které ekonomiku likvidují a jsou v naprostém rozporu se základy ekonomie a daňovými principy.

Z výše uvedených důvodů poslanecký klub SPD nepodpoří vládou navržené zvyšování daní českým občanům a firmám. Zároveň připomenu, že jsem podal návrh na opakování druhého čtení, jelikož vláda předložila totální paskvil, který nemá hlavu ani patu a postrádá veškerou logiku. O mém návrhu tedy bude Sněmovna hlasovat.

A nyní bych chtěl zmínit ještě jednu aktualitu. Další velký podraz Fialovy vlády na naše občany. Je to děs! Zástupci členských zemí Evropské unie minulý týden schválili poslední část takzvaného nového migračního paktu na povinné přijímání afrických a islámských migrantů do Evropské unie. Zástupce Fialovy vlády se jménem České republiky alibisticky zdržel hlasování. Proti hlasovaly pouze Polsko a Maďarsko. Pro předchozí část migračního paktu hlasoval i český ministr vnitra Vít Rakušan z hnutí STAN s plným mandátem a souhlasem celé Fialovy vládní pětikoalice. A hnutí SPD vyzývá premiéra Fialu, aby zástupce české vlády při závěrečných jednáních o novém migračním paktu EU hlasoval proti němu a aby se jím česká vláda po maďarském a polském vzoru neřídila. Fialova vláda ale podporuje migraci z afrických a islámských zemí do Evropské unie a do České republiky. Závěrečná část migračního paktu zmiňuje i takzvanou povinnou solidaritu se zeměmi, které čelí krizové migrační krizi. Tyto státy budou moci požádat o solidární příspěvky od jiných zemí Evropské unie. Tyto solidární příspěvky mohou mít několik forem, jak je uvedeno – přemístění nelegálních migrantů do jiného členského státu EU, tedy do České republiky například, výpomoc s azylovým řízením, materiální podpora nebo finanční příspěvky, tedy výpalné, do rozpočtu Evropské unie, potažmo do těch států, které migranty přijímají, ve výši v přepočtu okolo 500 000 korun za jednoho odmítnutého migranta. Dvacet tisíc eur to je.

Nyní směřuje celý migrační pakt do poslední fáze k jednání mezi zástupci členských států a Evropským parlamentem. Je reálné, že závěrečné hlasování může proběhnout ještě před nadcházejícími volbami do Evropského parlamentu na jaře příštího roku. Maďarská i polská vláda již jasně prohlásily, že ani v případě jeho schválení nový migrační pakt dodržovat nebudou. V Polsku k němu tento týden společně s parlamentními volbami proběhne i celostátní referendum.

A já už jsem tady opakovaně vyzýval Fialovu vládu, aby umožnila referendum o migračním paktu EU, aby se občané mohli vyjádřit, jestli souhlasí s politikou Fialovy vlády, aby Česká republika přijímala tyto africké a islámské migranty. A navrhuji, aby Fialova vláda toto referendum spojila s důvěrou! S důvěrou vládě Petra Fialy, aby bylo přesně jasné, co tady Fialova vláda prosazuje, a aby byl plný mandát i od občanů, aby prostě vaše vláda už skončila. Ale Fialova vláda se tomu brání a nechcete po vzoru i sousedního Polska umožnit občanům, aby se k této otázce vyjádřili. To znamená, vy tady chcete nastěhovávat islámské a africké migranty proti vůli občanů České republiky. Ničíte Českou republiku! (Poznámky zprava: Hanba!) Ano, je to hanba. Na příkladu vnucování nelegálních migrantů členským státům Evropské unie je jasně vidět škodlivost většinového hlasování v rámci Evropské unie i samotného členství v této organizaci. A jenom dodám, že to většinové hlasování, to, aby Česká republika ztratila právo veta v Evropské unii, prosazuje prezident Petr Pavel, který byl podpořen ve volbách Fialovou vládní pětikoalicí, a podporují ho, prosazují to i strany Fialovy vládní pětikoalice, protože tento návrh prezidenta Petra Pavla již otevřeně podpořili TOP 09 a Piráti. A já jsem se tady včera ptal premiéra Petra Fialy, on se dosud nevyjádřil, jestli je to tedy stanovisko celé Fialovy vlády. Jak to tedy je? Proč zase strká hlavu do písku premiér Fiala? Proč neodpovídá na tyhle dotazy? Mohl to říci i někde v médiích. Je to zásadní otázka. To znamená, a jak už proběhlo i veřejností, to, že chcete, aby Česká republika měla zrušeno právo veta, podle i renomovaného právníka Hasenkopfa, bývalého poradce prezidenta Václava Klause, to může být porušení ústavy a může to být velezrada.

Takže to je to, co jsem ještě chtěl tady říct, protože Fialova vláda – skutečně den po dni ničíte Českou republiku a jednáte proti národním zájmům České republiky. Otevřeně podporujete přijímání afrických a islámských migrantů do České republiky, nebo abychom platili výpalné 500 000 za jednoho odmítnutého migranta, což nemá konce v tom případě! To nemá konce!

Zadlužili jste stát neskutečným způsobem, za ty čtyři roky to bude přes 1,2 bilionu korun, úplně astronomická čísla. Kvůli vaší vládě překonal státní dluh České republiky poprvé v historii 3 biliony korun, tuhleto magickou hranici, a ještě máme platit, ještě mají občané platit na dluh 20 000 korun (?) buď za jednoho odmítnutého migranta, nebo přijímat až 30 000 migrantů ročně z afrických a islámských zemí? Je to šílený!

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím další řádně přihlášenou a to je paní poslankyně... Ale s přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová. (Poslankyně Schillerová mimo mikrofon namítá, že v sále není přítomen žádný ministr.) Je tady, jeden se omlouvá, šel čurat. (Pobavení v sále.)

Poslankyně Alena Schillerová: To bychom ale měli přerušit jednání.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já jsem mu slíbil – on tady bude hned, bude tu za tři minutky.

Poslankyně Alena Schillerová: Dobře. My jsme jako opozice tolerance sama. Nemůže si nikdo stěžovat.

Vážené dámy, vážení pánové, historicky nejvyšší – (Z lavic opozice se ozývají hlasy, že by se mělo přerušit jednání.) Tak počkáme? Tak počkáme, ať nemluví do zdi, pane místopředsedo. Když jsem si to tak vzorně chystala.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dobře. Ale já jsem o tom věděl, korektně. Přišel za mnou pan ministr, že si odskočí na toaletu, že je za tři minutky zpátky. Já tedy přerušuji schůzi do 12.24 hodin.

(Jednání bylo přerušeno od 12.21 do 12.24 hodin.)

Můžeme pokračovat. S faktickou nejdříve pan poslanec Lang, poté s přednostním právem paní předsedkyně.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Já bych chtěl zareagovat tady na tuto situaci. Ano, já chápu, jsou nějaké biologické nebo nějaké potřeby fyziologické, že pan ministr si šel začurat, ale máme osmnáct ministrů vlády, že jo?, a z těch osmnácti ministrů tady je jenom jeden ministr. Já mám pana ministra kultury rád, protože je z našeho Plzeňského kraje, ale myslím si, že v té věci, kterou tady projednáváme, což je vlastně konsolidace veřejných financí, tak tento ministr je ministr, který tady opravdu drží jenom tu příslužbu, že jo? To znamená, chybí nám tady jakýkoliv jiný ministr, a když prostě ten chudák ministr, na kterého to zrovna přijde, tak prostě tady není, tak musíme přerušit jednání. Tak jenom aby občané viděli vlastně, jaká je úcta koalice současné k tomu, co se tak závažného tady projednává. Projednáváme tady věci, které budou mít obrovský dosah a od Nového roku dopadnou vlastně na všechny občany České republiky, prakticky kromě té nejbohatší části společnosti na celé spektrum, to znamená na střední třídu i na ty nízkopříjmové. Podle pana Michálka samozřejmě ne, prostřednictvím pana předsedajícího. Pan Michálek žije v nějaké bublině, že je v nějakém ráji, že jsme se také od něj tady dozvěděli, že ve své podstatě všechno je v pořádku a je to tady všechno zalité sluncem.

Ale občané, kteří sledujete toto naše jednání, tento čtvrtý den, kdy my tady bojujeme za vaše zájmy a podíváme se na pravou stranu spektra, na těch 108 poslanců, kteří se sem seběhnou, pouze když je náhodou procedurální hlasování, tak tady vlastně vidíte, jak je to zajímavá. Jo? Usmívají se tady, mají to úplně na háku. To znamená, podívejte se tady, občané, kdo tady bojuje za vaše zájmy a komu je to úplně jedno. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další faktickou poznámku již neeviduji. Nyní je s přednostním právem přihlášená paní předsedkyně Schillerová. Paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, historicky nejvyšší zvýšení daní, které daňový balíček pětikoalice přináší, mělo být podle nespočtu slibů kompenzováno minimálně stejně velkým úsilím o úspory na výdajové straně rozpočtu, konkrétně úsporami na provozu státu a takzvaném národním dotačním byznysu. Místo toho ministr financí Zbyněk Stanjura z ODS, tedy strany, která se vždy zaklínala nezvyšováním daní, před týdnem představil daňový balíček číslo dvě. Balíček, který nad rámec dnes projednávaného záměru zvyšuje domácnostem, živnostníkům a firmám odvody za elektrickou energii o astronomických 51,5 miliardy korun ročně, a to s náběhem od 1. ledna 2024. V plném rozsahu hned první rok. To je něco, co si podle mě nikdo z nás nedokázal představit ani v tom nejčernějším snu.

Dovolím si připomenout, že zvýšení daní v rámci daňového balíčku mělo být rozprostřeno do dvou let. A v roce příštím se daně měly zvýšit o 35, respektive 37 miliard, v následujícím roce o dalších 37 miliard. Ale i toto postupné zvýšení daní mělo podle prognóz renomovaných makroekonomických pracovišť snížit růst HDP od 0,3 % podle Ministerstva

financí po 0,7 % podle bankovního sektoru. Bavíme se tudíž o nějakých 55 miliardách korun, o které má Česká republika přijít na svém produktu a bohatství.

A teď si, dámy a pánové, vezměte, že tento daňový balíček bude doplněn dalším zvýšením daní a odvodů o 51,5 miliardy korun v každém jednom roce. Žádné úspory. Jen další zvyšování daní. To je čistokrevné torpédování české ekonomiky v přímém přenosu. To je torpédování české ekonomiky s kadencí, kterou nestíhá kvantifikovat žádné makroekonomické pracoviště v zemi.

Ten daňový balíček číslo dvě není ničím jiným než obyčejným znásobením toho původního. Místo 35 miliard v roce 2023 hodlá vláda příští rok sebrat lidem a firmám neuvěřitelných 87 miliard korun. To zároveň logicky znamená, že místo avizovaného poklesu HDP o 0,7 % se růst naší ekonomiky sníží o více než půldruhého procentního bodu. Místo 55 miliard zmařeného HDP přijdeme o 130 miliard korun.

Včera se konal sněm Svazu průmyslu a dopravy v Brně, kde podnikatelé ukázali jasná čísla, jak tento daňový balíček číslo dvě dopadne na tuzemské firmy. Zdůrazňuji, že se jedná o výpočty vrcholné a nezávislé odborné instituce, jejímž jediným zájmem je český průmysl a obchod.

A tyto výpočty hovoří následovně. Podnik, jehož náklady na elektrickou energii v letošním roce dosahovaly 70 milionů korun, bude v důsledku daňového balíčku číslo dvě platit 229 miliard korun. Ano, více než trojnásobek. Podnik, který v letošním roce platil za elektrickou energii 103 milionů korun, zaplatí v roce 2024 311 milionů korun. Ano, více než trojnásobek. Takže významnější zaměstnavatel zaplatí za energie o 200 milionů korun ročně navíc. Bavíme se o firmách, které jsou pilířem české ekonomiky, pilířem zaměstnanosti. O firmách, které jsou kapitány průmyslu, určujících budoucí mzdy zaměstnanců v naší zemi, utvářejících kondici naší ekonomiky stejně jako daňové výnosy a bohatství našeho státu. Bavíme se o chemikách, ocelárnách, cementárnách, vápenkách, cihlárnách, sklárnách, papírnách, bavíme o stavebnictví. Ale bavíme se také o všech provozovnách v gastronomii, hotelnictví, o fitness centrech, o prodejnách s potravinami, zkrátka o všech sektorech, kde se musí svítit, chladit, něco pohánět nebo něco vyrábět. Všude tam totiž nekompromisně míří ekonomické torpédo premiéra Fialy a ministra Stanjura. Záměr, který dělá z našeho hospodářství ekonomiku kamikaze. Těch 200 milionů korun navíc, které bude muset každá jedna větší tuzemská firma zaplatit, se samozřejmě ihned a nekompromisně promítne do jejich rozvojových plánů, do platové politiky, do dividend, do výběru daní. A já se ptám: Jaký má smysl zvedat o 2 procentní body daň z příjmu firmě, kterou tímto druhým daňovým balíčkem možná připraví vláda o celý její zisk úplně?

Já nemohu uvěřit, že tady opět není přítomen architekt daňového balíčku. Tak vy nejste pro mě, pane ministře, architekt daňového balíčku (k ministrovi Baxovi), buďte rád, jinak bych se na vás možná také musela trochu zaměřit. (Potlesk několika poslanců hnutí ANO.) Ale není opět přítomen architekt daňového balíčku, ani teď nepřichází architekt daňového balíčku (Do sálu vchází ministr Kupka.), ministr financí Zbyněk Stanjura. O to spíše je namístě připomenout, co jeho daňový balíček číslo dvě způsobí například ve slezské metropoli Opavě, odkud jako nominant strany, která se historicky zaklínala ochranou podnikatelů, na Ministerstvo financí vzešel. Energeticky náročné opavské provozy, jako je výroba armatur, výroba dílů pro automobilový průmysl, výroba mražených výrobků a potravin, výroba kování pro automotive a elektroprůmysl, výroba cukru, barev a laků, farmaceutický průmysl, a tak bych mohla pokračovat. Všude tam mohou podnikoví ekonomové počítat s nižšími zisky v řádu desítek milionů korun. Všude tam se pravděpodobně nebudou zvyšovat mzdy, všude tam se bude šetřit na vývoji, všude tam budou menší zisky a všude tam se vybere méně daní do státního rozpočtu. Pokud ministru financí nedochází makroekonomické dopady jeho škodlivých kroků na celostátní úrovni, nepochybuji, že by mu je rádi vysvětlili jeho sousedé, kteří je brzy uvidí ve svých podnikatelských bilancích a v rodinných rozpočtech.

Dámy a pánové, ministr financí je evidentně připraven obětovat nejen svoje město, ale celou českou ekonomiku na oltář svého nerealistického slibu, že zatočí s neexistujícím národním dotačním byznysem v řádu desítek či stovek miliard korun. A chce s ním zatočit tak, že zlikviduje dosavadní, v celé Evropské unii platné koncepty výpočtů nákladů za energie. A je ochoten kvůli tomu bez uzardění zlikvidovat konkurenceschopnost celého našeho průmyslu. Zatáhnout za záchrannou brzdu může nyní jenom tato Sněmovna. A měla by to udělat právě teď, když se projednává daňový balíček číslo jedna. Nedovolme prosím zvýšení daní právnickým osobám a živnostníkům, ale ani rodinám a majitelům nemovitostí. Nedovolme to v situaci, kdy se vláda očividně chystá v rámci státního rozpočtu vytorpédovat naši ekonomiku způsobem, před kterým je nechvalný odkaz vlády pánů Nečase a Kalouska hodně slabým čajem.

Vláda by se měla soustředit nikoliv na zvyšování daní, ale na jejich řádný výběr, boj s daňovými úniky a podvody, ale také čerpání evropských prostředků. Výsledky Finanční správy od nástupu Zbyňka Stanjury jsou naprosto tristní. Místo abychom se v potírání šedé ekonomiky zlepšovali, daňové úniky a podvody jenom kvetou. Dokonce se kvůli tomu musela do Prahy vypravit šéfka evropských žalobců Laura Kövesi. Přístup našich úřadů k boji s daňovými úniky podle ní zvolnil natolik, že podvodné řetězce organizované z tuzemska už dokonce ohrožují i výběr daní v sousedních zemích. A to se samozřejmě neúprosně promítá i do našeho státního rozpočtu. Ke konci září se podařilo získat na DPH o 2,5 procentního bodu méně, než je na konci léta obvyklé. V důsledku toho v rozpočtu chybí jen na DPH 10 miliard korun. O dalších 5,5 miliardy korun je meziročně nižší inkaso spotřebních daní, a to zejména v důsledku přeshraničních nákupů a tolerance šedé ekonomiky.

Je to právě pokulhávající výběr daní svědčící o závažném selhání státu v jedné z jeho nejdůležitějších agend, co nutí ministra financí Stanjuru zvyšovat daně a odvody. Zvýšit daně a zaškrtnit ekonomický růst je to nejhorší, co může Českou republiku nyní potkat. Dnes nerozhodujeme jen o daňovém balíčku, ale o budoucnosti naší země. Energetické torpédo, které si ODS pro naše hospodářství přichystala, poškodí naši ekonomiku i bez daňového balíčku víc než dost a přinese podle výpočtů Ministerstva financí do státní kasy paradoxně ještě víc než celý tento daňový balíček. Takže proč daňový balíček? Jste suverénní poslanci, jsme suverénní poslanci sedmi politických stran, kteří nemusí za každou cenu prosazovat nesmyslný, škodlivý a ničím neobhajitelný politický program nejsilnější vládní strany, a to navzdory zájmům rodin s dětmi, studentů, dohodářů, živnostníků nebo majitelů nemovitostí. A samozřejmě navzdory naší ekonomice. Pošlete prosím nepodařený daňový balíček na smetiště dějin. Pošlete ho na smetiště dějin a dopřejte naší zemi růst, rozvoj a budoucnost. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Zeptám se ještě, jsou tady s přednostním právem pan poslanec Fiala a pan poslanec Okamura, ale pánové v sále nejsou, takže na ně tady přihlášky počkají. A dostáváme se tedy do rozpravy. Na řadě je paní poslankyně Eva Fialová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo, paní předsedající. A já navážu na naší paní předsedkyni klubu Alenu Schillerovou, která vyzývá, nebo která si posteskla, že tu není pan ministr. Já na něj měla spoustu, nebo mám spoustu dotazů a čekám celou dobu, už několikátý den, kdy projednáváme nejdůležitější daňové zatížení nejenom lidí a podnikatelů v naší zemi, abych se zeptala na nějaké otázky, které mě malinko trápí.

Trápí mě stejně jako mé kolegy, že tu nejsou přítomni jednotliví členové vlády, například ministr průmyslu pan Síkela, který nám může odpovědět na nějaké otázky, nebo pan ministr životního prostředí, pan Jurečka, mnoho dalších. Při třetím čtení bohužel neproběhlo ani úvodní slovo pana ministra. Začala hned rozprava a poslanci, kteří nejsou členové rozpočtového výboru, tak ani nevědí, proč některé pozměňovací návrhy nebyly akceptovány. Přitom mně osobně při prvním čtení tady pan ministr sliboval, zda jsem se ho dotazovala, jestli má vůbec

smysl připravovat nějaký pozměňovací návrh na základě toho, co tu jsme slyšeli od některých koaličních poslankyň, například z KDU, tak že každým pozměňovacím návrhem bude zabývat, věnovat a diskutovat. Ano? Ale z výsledku, který vidím z rozpočtového výboru, tak asi evidentně diskuse moc velká neproběhla. A argumenty, které nám tu byly vysvětleny na některé naše diskuse, jako „vy jste to nezavedli taky“, tak pro mě není argument.

Nezlobte se na mě, pane ministře, doufám, že to slyšíte třeba někde v kuloárech, kde třeba sedíte, tak argument třeba u daně na hygienické potřeby, argument „vy jste to nesnížili, tak proč bychom to dělali my?“ – to není odpověď. Pane ministře, když už nejste, nechcete odpovídat nám poslancům, tak by si to zasloužili aspoň občané této země, kterých se sakra tento daňový balíček dotkne. Anebo – vždyť jste slibovali, že budete lepší, že budete vše vysvětlovat. Kde jsou tu argumenty, když půjdu jenom z vybraných některých pozměňovacích návrhů, proč se v zákoně objevilo slučování příspěvkových organizací? Proč? Kde je tedy ta diskuse k tomu, že my navrhujeme nebo upravujeme, aby se neslučovaly, kde je to vysvětlení? Není. Kde je vysvětleno, že pro podnikatele, proč nejste ochotní snížit na 19 % místo 21? Ne, nemáme argument. Nebo argument, že není politická shoda? Tak to jako vám za to moc občané a podnikatelé nepoděkují.

Já bych opravdu chtěla, byla bych moc ráda, kdybyste nás tu neuchlácholovali jenom pouze nějakými těmito všeobecnými poučkami, floskulami, ale slyšela, chtěla bych ráda slyšet další odpovědi, proč vlastně nechcete například změnu slevy na manžela – nebo které jsou pro hnutí ANO jako důležité – který dlouhodobě třeba pečuje o osobu blízkou? Nebo proč je tady těch pozměňovacích návrhů strašně moc? Nebo proč nechceme tedy tichá vína jako propagační předmět a tak dále? A to tady – anebo by mě zajímal argument, proč nechcete přistoupit na zrušení odpočtu daně z darů politickým stranám a politickým hnutím? Toho se bojíte, této odpovědi nebo vysvětlení? A tak dále, a tak dále.

Slibovali jste nám, že rozpočet nám ukáže, návrh rozpočtu, úspory. No, to ukázal, no. Moc pěkně. Zatím je nevidíme. A navážu i na diskusi, která tady probíhala v minulém... minule, když jsme probírali, kdy tady obhajoval daňový balíček pan ctěný kolega Haas a já jsem na něj taky chtěla zareagovat. Protože nám tady vyčítal, že hnutí ANO nepřichází s žádným – nebo vyčítal, povzdechl si, že v Anglii je to normální, abych byla korektní, nevyčítal, ale povzdechl si – a že přichází opozice automaticky s nějakou alternativou a že naše pozměňovací návrhy nejsou dostatečnou alternativou, a proto k nim není potřeba jako přistupovat, a že to není žádný opoziční názor.

No, ale teď asi prostřednictvím, když tady ctěný kolega není, já si ho vážím, tak ale ono je to těžké, protože my bychom v životě nepřišli, hnutí ANO, s něčím a nikdy z našich slov neuslyšíte, že bychom chtěli ztížit život lidem, třeba rodinám s dětmi. Jako co je za problém snížit DPH na balenou vodu pro kojence? Co je za tak hrozný problém? Nebo ukažte nám, jaký to bude mít tedy dopad, abychom splnili ty vaše ukazatele a snižování tedy toho schodku. Jako jak moc to bude velký? Mně chybí od vás ty argumenty a je mi líto, že tady ta diskuse neprobíhá, neslyším ani argumenty od právě jednotlivých těch ministrů, kterých se to do rezortu významně týká. Pak tady se budeme škrábat za uchem a dělat různé dotační tituly, abychom některým skupinám obyvatel ulevili.

Takže budu moc vděčná, pane ministře, pokud nás slyšíte, tak nevím, jestli to – nebo pokud mě slyšíte, nevím, jestli na to přijde dneska, ale já bych opravdu ráda chtěla znát odpovědi a vysvětlení k našim jednotlivým pozměňovacím návrhům, proč nebyly přijaty. A pádné argumenty. Často tu nás vyzýváte, ať jsme věcní, ať jsme konkrétní, ať se bavíme věcně. Takže prosím, ať se tam neobjevuje argument, vy jste, nebo je to politická shoda. Zajímala by mě čísla. Moc vás o to prosím. Případně prosím ostatní ministry, aby vystoupili a řekli si k tomu svůj daný názor, proč některé věci nejsou, a ukázali nám, jak moc velký by to byl dopad do toho vysněného nerealistického schodku státního rozpočtu. Takže budu moc ráda a děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. A nyní je přihlášená do rozpravy paní poslankyně Mádllová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Ivana Mádllová: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, já navážu na moji předřečnici, paní kolegyni Evu Fialovou. A musím říct, že skutečně nám zatím nebylo zodpovězeno, podle jakého klíče se stanovovalo DPH. Já jsem měla v podstatě podobné dotazy a budu ráda, pokud tady padnou, protože my jsme je tady v rámci přednesu i faktických poznámek kladli opakovaně na některé komodity, ale odpověď jsme nedostali.

Na minulém jednání jsme se konkrétně ptali, proč je kojenecká voda v 21% sazbě DPH, a tuto odpověď jsme nedostali. Kojenecká voda je určitě důležitý prostředek v situaci, kdy třeba maminky nemohou kojít nebo jsou k tomu jiné důvody. To by vám tady jistě řekli pediatři, jak, k čemu všemu je tedy ta kojenecká voda využívána. A pokud vím, tak i vaše kolegyně si velmi přály a chtěly přeradit tedy kojeneckou vodu do nižší sazby DPH, ale z vaší strany tedy nebylo vyhověno. Čili ráda bych taky znala ten argument.

Co se týče zdraví, tak nelze nezmínit léky, které zdražujete. Vy jste se při představování tohoto konsolidačního balíčku pravděpodobně přerekli, protože jste nejdříve slibovali, že léky zlevní, ale pak se ukázalo, že to tak není. To znamená, že léky jdou z 10% do 12% sazby DPH. Samozřejmě jsou tam nějaké doplatky, půjde to i na vrub zdravotních pojišťoven, to je další věc, která v podstatě není odůvodněná. Proč? Proč tedy zdražujete léky?

Co se týče zdraví, tak tam další věc jsou bezlepkové potraviny, čili jsou to směsi pro celiaky. My už jsme na to taky tady s kolegy zdravotníky upozorňovali, že to je poměrně velký problém, protože strava je jediným lékem pro tyto pacienty. Takže to je další dotaz – proč? Já vím, že jsme tady vedly diskusi s paní kolegyní Bělohávkovou, že by hrozilo, že by to nakupovali i lidé, kteří to vyznávají jako zdravý životní styl. Nicméně určitě by existovaly mechanismy a způsoby, jak tyto směsi nebo bezlepkové potraviny dostat tedy k pacientům, aniž by to využívali ti, kteří vyznávají určitý životní styl.

No a potom bych se chtěla zastavit, což vás asi nepřekvapí, u dámských hygienických potřeb. Na to tady byl taky dotaz minulé jednání z mé strany, a nejen tedy z mé, proč zůstávají dámské hygienické potřeby, čili menstruační pomůcky, proč zůstávají v 21% sazbě DPH. A ona to tady zmiňovala moje kolegyně, že odpověď byla: „Protože my jsme to neměnili. My jsme tu sazbu neměnili.“ Pokusila jsem se co nejpřesněji citovat. To znamená, že to bylo v 21% sazbě DPH a vy jste to neměnili, tak my to taky nebudeme měnit. No to je tedy argument! Rozhodně není hodný ministra financí ani celé vlády, a už vůbec ne tam, kde jsou zastoupeni poslanci, třeba vládní poslanci, zdravotníci, kteří za to velmi plédovali, aby v podstatě ta sazba byla nižší. Na naši obhajobu musím říct, že my už jsme to předkládali v roce 2020, kdy to bylo připraveno a nestačilo se to projednat. To znamená, není to tak, že když vy, tak my. A pokud bychom to měli stavět na tuto roveň, tak je asi něco špatně, protože nepochybně tady se jedná o životy všech občanů, o jejich peněženky, o jejich základní životní potřeby a myslím si, že tento přístup nemá absolutně, absolutně žádné svoje místo vlastně v těchto diskusích. Když vy, tak my. To si myslím, že sem skutečně nepatří. A já musím říct, že přístup, konkrétně nejen k té kojenecké vodě, to, co jsem tady zmiňovala, ale k těm základním hygienickým potřebám, tak mě mrzí i proto, že já jsem to tady komentovala věcně. Já jsem to tady rozebírala konkrétně, předkládala jsem jasná data, informace a podobně, a stejně se to minulo úplně účinkem.

Vy jste se tomu vlastně, pane ministře financí, zřejmě vůbec nevěnoval. Tak jak jste sliboval do médií, že se nad tím budete pozastavovat, že každý pozměňovací návrh proberete, tak tento jste určitě neprobral! V žádném případě. A to ani v situaci, kdy prakticky téměř všechny vaše ženy bez dvou se o toto zasazovaly. Všechny vládní poslankyně kromě Markéty Adamové Pekarové, která s tím nesouhlasí, stejně tak jako paní místopředsedkyně Kovářová

nesouhlasí se snížením, tak jsem nezaznamenala žádné negativní stanovisko, že by nechtěly přehodit dámské hygienické pomůcky do snížené sazby DPH. Naopak většina vašich vládních poslankyň za to velmi bojovala a je velmi smutné, že se na toto nepřistoupilo. A neznáme důvod.

Já bych velmi stručně, protože jsem k tomu měla minulé jednání poměrně podrobný rozklad, protože jsem předpokládala, že opravdu na základě věcných informací a argumentů, jak vlastně v rámci Evropské unie, tak v rámci i světového přístupu k tomuto problému, tak že dojde ke změně myšlení v podstatě na straně vládní koalice. Opravdu je to pro mě nepochopitelné, proč se tak neděje. A seděla tady řada z vás i mužských poslanců a zaznamenala jsem i celkem jako pozitivní a chápající reakce na tento problém, na svoje argumenty, na svoje data, která jsem tady předkládala. A jaký je výsledek? Výsledek je nula! Zůstává to v 21% sazbě DPH.

Ty důvody jsou zásadní dva. Jeden je ochrana zdraví a finanční dostupnost. Je logické, že menstruační potřeby jsou základní zdravotní pomůckou. Vždyť většina z vás máte rodiny, máte dcery, máte partnerky, někteří z vás už mají i vnučky, tak to přece musíte vědět, že toto je základní zdravotní pomůcka, bez které se ženy neobejdou. Ženy a dívky. A přesto jste nehodlali v tomto směru absolutně svoje myšlení směrem k západnímu myšlení změnit. My jsme na úrovni Litvy a Lotyšska. My jsme úplně na chvostě v přístupu k tomuto zdravotnímu problému, neznámo proč. A pokud nepoužívá žena ochranné pomůcky, tuto zdravotní pomůcku, tak jak má, tak samozřejmě to může velmi negativně ovlivnit její zdravotní stav. To vám řeknou i lékaři, vždyť je máte ve svých řadách. Máme je i v našich řadách, diskutovali jsme to. Je to úplně jednoznačné – dochází k infekčním potížím, k bakteriálním, můžou tam být trvalé následky. Já už jsem to tady zmiňovala, ale musím to zmínit znovu, i přestože koukáte do svých mobilů a vůbec nevnímáte!

A co se nosí jako alternativy? Nebudete tomu věřit, ale je to pořád, skutečně se to týká i České republiky. Ty ženy, které na to nemají, tak existují v České republice. Jsou součástí bohužel té chudoby příjmové, která se zvyšuje. Máte to i ve zprávě od vaší vládní zmocněnkyně, že ta chudoba příjmová se zvýšila z 9 na 16 %. A kdo mezi nimi je? U koho se to zvýšilo nejvíce? No u samoživitelek! A kolik je mezi samoživiteli žen? 90 %! A tyto ženy zvažují, jaké menstruační pomůcky si mohou koupit nebo jestli půjdou potupně do potravinové banky! To chcete? I přesto, že pracují a odvádějí daně? Že odvádějí daně třeba na 11 pirátských politických náměstků, aby z toho mohli být financováni! A vy je ženete do potravinových bank, do neziskových organizací? Vždyť je to pro nás nedůstojné!

Ono je vůbec nedůstojné, že to tady musíme probírat, toto téma. Měla by být úplná samozřejmost, že to bude automaticky přeřazeno do snížené sazby DPH! Abych tady nemusela takhle podrobně říkat konkrétní data, která se týkají menstruačního zdraví, protože předpokládám, že jste natolik vzděláni v této oblasti, že není potřeba k tomu dodávat nějaké podrobnější informace. Ale evidentně ano. Protože vás to vůbec nezajímá, přestože všechny vaše vládní poslankyně kromě dvou za to plédovaly a i se k tomu jasně v tisku vyjádřily! Jasně! Jaké alternativy se používají? Různé hadry, různé houby, různé papíry. Ano, to se děje! A zvažují, jestli koupí dětem obědy, anebo jestli si koupí kvalitní menstruační pomůcku, bez které se neobejdou. Já už jsem to tady říkala.

A druhý důvod, který je, je ekonomická nerovnost. To je terminus technicus, který se jednoznačně přijal. Přijal se ve vyspělých zemích směrem na západ, ve Spojených státech, ale i třeba ve Vietnamu mají 5% daň, v Číně mají 13% daň! My jsme pořád v 21% sazbě DPH! A proč? Protože je tady více mužů zastoupeno ve Sněmovně? Přestože v České republice je více žen než mužů! Je to správný přístup, že ženy budou mít zvýšenou sazbu DPH jenom proto, že ve Sněmovně je více zastoupeno mužů než žen?! Protože všechny vládní poslankyně kromě dvou to chtěly a i se k tomu jasně vyjádřily. To znamená, že je to na vás, na vládních poslancích!

A ekonomická nerovnost, tu si uvědomuje i Evropská unie. Já jsem to tady minule říkala, že vyzývá k tomu, aby tyto pomůcky byly v co nejnižší sazbě DPH, a dokonce na to myslí

i aktualizace evropské směrnice o DPH, kdy je možné tyto menstruační pomůcky zařadit i do nižší sazby než 5%! To znamená, že by mohla být dokonce i v 0% sazbě. A u nás zůstává spolu se zeměmi, jako je Litva a Lotyšsko...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Paní poslankyně, já se omlouvám, ale hladina hluku v sále je opravdu příliš vysoká. Požádám všechny kolegy, aby se ztišili, případně si své rozhovory přenesli do předsálí. Děkuji moc. Ještě vydržte, paní poslankyně. (Poslankyně Mádllová: Já ráda vydržím.) Děkuji. Prosím.

Poslankyně Ivana Mádllová: Jak jsem říkala, i Evropská unie na to tlačí, aby sazba DPH u menstruačních pomůcek byla co nejnižší. A znovu opakuji, že na to myslí i ta aktualizace směrnice o DPH, kdy může být dokonce nižší než 5 %. A vy jste se přesto rozhodli, že bude v 21% sazbě DPH. V roce 2020 k tomu přistoupila celá řada států, to znamená, i Česká republika chtěla v roce 2020 to přeradit do nižší sazby. Itálie to udělala, Polsko, Německo, v roce 2001 Rakousko, má to Nizozemsko, Belgie, Lucembursko. Je to v rozmezí 0–5–7 a tak dále. Česká republika je opět na chvostě. Opět. A opravdu se jedná o ekonomickou nerovnost a upozorňuje na to i Evropská unie.

Vy tvrdíte, že daň z nemovitosti je u nás nejnižší, proto se musí zvyšovat. U menstruačních pomůcek je nejvyšší, ale tam to nehodláte snižovat, přestože to má své jasné argumenty! Argumenty týkající se zdraví a dostupnosti. A pokud paní předsedkyně Sněmovny Markéta Adamová Pekarová jezdí do zahraničí, třeba na Tchaj-wan nebo do Jižní Koreje, tak předpokládám, že se zajímá i o práva žen, jakou mají dostupnost ke zdravotní péči, a že zrovna v těchto zemích je nižší sazba DPH a že ve školách v Jižní Koreji to mají zdarma.

Jenom pro vaši informaci, uvádí se, že žena menstruuje zhruba 40 let. To znamená, že v České republice oproti mužům vydá o 120 000 navíc. 120 000 korun! Oproti mužům, protože menstruace je biologický proces, který prostě má žena. A nemůžete to srovnat absolutně s ničím jiným, tak jak jste se snažili tady argumentovat s holítky a podobně. Ne. Je to pouze nerovnost v tom, co je dáno z hlediska biologického pohlaví do vinku mužům a ženám. A ženy zaplatí o 120 000 více. To je ta ekonomická nerovnost! A proto byste se měli snažit tuto ekonomickou nerovnost srovnat.

No ale co se divím? Co se divím, když se na vás podívám? Podpíráte si hlavu, listujete v mobilech, dobře se bavíte. Je to velká škoda. Víte, mě to hrozně mrzí, že k tomuto zdravotnímu problému vlastně takto přistupujete. A musím říct, že mě zamrzelo i velký rozhovor pana premiéra, který se i na toto téma vyjádřil. Já si myslím, že z jeho strany, aspoň doufám, že to nebyl nějaký zlý úmysl, ale že to bylo jenom nepochopení té situace. A myslím si, že ho měli jeho poradci tedy informovat, že by měl odpovídat trochu diplomatičtěji.

Ale on to dneska rozsekl vlastně i pan kolega Michálek, prostřednictvím paní předsedající, protože nižší DPH je pouze u komodit, které mají mít nějaký zvláštní zřetel. To znamená, že reprodukční zdraví, ekonomická nerovnost a ženy nejsou hodny zvláštního zřetele. Bohužel ve stejném duchu se vyjádřil i pan premiér, že spotřební daň se týká vlastně jenom škodlivosti, určuje míru škodlivosti. Proto je tiché víno v 0% sazbě DPH. Dále alkohol bude v 21% sazbě DPH. (Reakce v sále.) Spotřební. Spotřební je víno. A není to nic proti vinařům. Jenom konstatuji fakta a na základě čeho jste tedy sestavovali DPH. U alkoholu je to 21 %. A pan premiér prohlásil, že opravdu je potřeba u snížené sazby, aby to bylo hodno tedy zvláštního zájmu nebo společenské nutnosti či sociálního aspektu.

Já si myslím, že jsem to tady vysvětlila naprosto dostatečně, že my ženy si zasloužíme zvláštního zřetele v oblasti udržování zdravého reprodukčního zdraví, snížení ekonomické nerovnosti a dobrou dostupnost k těmto hygienickým pomůckám.

Další komentář v tisku byl ještě od paní místopředsedkyně... (Odmlka kvůli hluku v sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Omlouvám se. Kolegové, kolegyně, prosím, ztište hladinu hluku v sále. Děkuji.

Poslankyně Ivana Mádlová: Po mém druhém čtení se k tomu ještě vyjádřila paní místopředsedkyně Kovářová a pak jsem zaznamenala už jenom pana premiéra, kterého jsem komentovala. Paní místopředsedkyně řekla na toto téma, že jí vadí, že snížení DPH pomůže nejen těm, kdo mají finanční problémy, ale i rodinám s vyššími příjmy, kteří takovou pomoc nepotřebují. Tak já jsem se tady snažila 40 minut ve druhém čtení vysvětlit celý problém, abychom se potom dočkaly my ženy této odpovědi, že vlastně vadí, že by všechny ženy měly stejně dostupné menstruační pomůcky. Tak proč potom třeba nerozdělíte DPH na potraviny?! Že by to bylo pro ženy bohatší nebo pro ženy chudší? To je přece argument, který je úplně mimo! Buďme rádi, že ženy mají na to, aby si tyto pomůcky ještě koupily. (Reakce poslankyně Schillerové.) Ale všechny ne. Ano, ano, všechny je nemají. A proto je ženete do potravinové banky? Protože na to je většina vás na dotazy novinářů vlastně odkazovala. Přijde vám to důstojné? Že žena, která pracuje, tak musí ještě odskočit do potravinové banky?! Aby tam potupně žádala o základní zdravotní pomůcky? No to asi ne. Anebo že zase vytvoříme nějakou speciální dávku hmotnou v nouzi? To přece není normální. Přece chceme, aby žena, která pracuje a má průměrný plat i těch 28 000, tak aby si tyto pomůcky mohla koupit. A znovu říkám, vžijte se do toho. I tyto ženy, které pracují jako pečovatelky, jako sociální pracovníce, tak financují vám třeba, pane poslanče Michálku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, vašich 11 politických náměstků! Vždyť to byla vaše vlajková loď ve volbách. Vaše kolegyně Kocmanová se tím všude prezentovala, jak se o to zasadí. Teď tu příležitost máte. A vy to označíte, že ženy potřebují zvláštní zřetel. No to děkujeme tedy. A to si myslím, že ho skutečně potřebujeme v této situaci.

Já bych ten svůj projev už uzavřela. Snažila jsem se vyzdvihnout to nejpodstatnější, jako je ekonomická nerovnost a 120 000 korun, které zaplatí ženy za svůj menstruační život více oproti mužům. Nevím, jak jim to tato společnost vrací a v čem? Já jsem na to nepřišla. Pokud mi pomůžete na to přijít, budu ráda. A pak je to samozřejmě ochrana zdraví. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Mám zde tři faktické poznámky. První je na řadě pan poslanec Mašek, připraví se pan poslanec Janulík a pak se hlásí pan předseda Benda. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, již při druhém čtení jsem podpořil svou ctěnou kolegyni Ivanu Mádlovou. Chtěl bych to udělat znovu. Ona to tady řekla velmi podrobně. Já bych zdůraznil ta zdravotní hlediska, která jsou jasná. A prosím vás, vy jste použili, vážený pane ministře financí, argument „když vy ne, tak my také ne“. Argument, že jsme to mohli a měli udělat my. Ale kolegyně Mádlová tady řekla, že jsme to připravené měli a že se to nestihlo – to přeřazení do té nižší sazby – doprojednat. Takže teď máme historickou šanci to napravit. Mimochodem, nechci to politizovat, ale změnila se situace, snížila se koupěschopnost našich žen také a snížily se úspory domácností. Nebudu říkat, o jaká procenta, kdo za to může, nechci tu extendovat.

Ale další argument kromě toho, že nemůžeme hrát „když vy ne, tak my také ne“, je ještě jeden argument, a to tady kolegyně Mádlová řekla také, že Evropská unie připravuje zařazení těchto pomůcek do nižšího procenta DPH. Prosím, nechovejme se jako eurohujerí a nečekejme na to, až to z té Evropy přijde jako jasné doporučení. Udělejme to hned. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je na řadě pan poslanec Janulík. Pane poslaneče, prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Dobrý den. Děkuji za slovo. No z logiky věci už asi 37 roků jsem gynekologem, takže samozřejmě o tom cosi vím. Podívejte, za můj odborný život menarche je asi ve 13, menopauza se posunula k 53 letům, je to 40 let. Pro vaši informaci, vaše prababičky – žena na konci 19. století menstruovala za život asi 50krát, protože moje prababička měla třeba čtrnáct dětí, takže u nás říkáme, že rodila jak vinohrad každý rok. Dnešní žena menstruuje za život zhruba 600krát. Takže z toho lehce dovodíte, že to je opravdu těžké znevýhodnění. Nemluvím o spoustě dalších věcí. A tady svého kolegu bych nepodezíral, že to je propopulační krok, že zdražíme pomůcky, že teda když budou těhotné, nebudou utrácet za menstruační pomůcky, protože to dítě je teda výrazně dražší, to si každý spočítá. Pro mě je toto jenom důkaz, že to vůbec nemáte promyšlené. Protože kdybyste nad tím přemýšleli, tak tam takový nesmysl nemůžete dát! Díky. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan předseda Benda s faktickou poznámkou. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, já své faktické poznámky využiji k přednesení jednoho procedurálního návrhu. Rozmohl se nám tady takový nešvar, že ve třetím čtení hodně mluvíme o všem, kdežto původně v jednacím řádu třetí čtení bylo skutečně určeno jenom k tomu, aby byly přednášeny, prohlasovány jednotlivé pozměňovací návrhy, a předpokládalo se, že budou přednášeny jenom legislativně technické úpravy. Vzhledem k tomu, kolik máme ještě přihlášených, tak navrhuju, abychom podle § 95a našeho jednacího řádu stanovili, že ve třetím čtení budeme jednat dnes i po 14. hodině i po 19. i po 21. hodině, tak aby všichni, kteří jsou přihlášení, se mohli dostat ke slovu a vystoupit. Jsem tolerance sama. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S protinávrhem paní předsedkyně... (Poslankyně Schillerová: S vetem.) S vetem. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Asi se předpokládá, s čím přicházím. Jménem poslaneckých klubů hnutí ANO a hnutí SPD dávám veto na pokračování jednání po 14. hodině. A znovu zopakuju ten argument, je jasný. My nebudeme pomáhat této vládě, této pětikoalici, s nejvyšším zvyšováním daní v novodobé historii, zvláště ještě s přihlédnutím k tomu, že minulý týden vláda pětikoalice přišla s daňovým balíčkem číslo dvě, nebo s balíčkem číslo dvě, kde naloží ještě firmám a domácnostem dalších 51,5 miliardy podle čísel Ministerstva financí, které si zaplatí za obnovitelné zdroje a další související energetické poplatky. Takže rozhodně my chceme, aby byl využit ten čas, ale tak, jak je uloženo v jednacím řádu. (Potlesk opozičních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Kasal. Prosím, pane poslaneče.

Poslanec David Kasal: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem se vmísil teď mezi procedurální návrhy, ale já chci ještě zareagovat na paní poslankyni Mádlovou, prostřednictvím paní předsedající, s tím, že se budu věnovat kojenecké vodě. A to jednoduše. Kojenecká voda je důležitá pro kojence, kteří užívají umělou stravu. V zásadě to je 50 % populace. A jestliže tu vodu zdražíte a část té populace to neakceptuje a bude používat klasickou vodu, tak se vystavujeme tomu, že se bude vytvářet methemoglobinemie, což je vazba červených krvinek

s dusitany, a ty děti končí v těžkém stavu v nemocnicích. Takže je otázka, jestli ta úspora se potom někde projeví.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je na řadě paní poslankyně Peštová a dále je přihlášen pan předseda Benda. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji, já nebudu potřebovat ani ty dvě minuty. Já jsem chtěla zareagovat na svého ctěného kolegu, pana poslance Bendu. On ten nešvar tady není žádný nešvar. Ve své podstatě v tom třetím čtení my obhajujeme pouze pozměňovací návrhy, které vy jste nám zamázli. My jsme ty pozměňovací návrhy předložili a ve své podstatě teď se snažíme ještě obhajovat ty svoje pozměňovací návrhy, které dostaly negativní stanovisko, a chceme, aby v tom třetím čtení dostaly stanovisko třeba aspoň neutrální a přesvědčili jsme nějaké kolegy, aby tu ruku pro ně zvedli. Od toho je to třetí čtení. Takže není to žádný nešvar, je to správný legislativní postup. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A nyní pan předseda Benda. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, jenom kratičkou reakci na paní poslankyni Bereniku Peštovou. Za prvé jsme nic ještě nezamázli, nehlasovalo se – a k tomu hlasování bych se chtěl dostat. Za druhé, dnešní první dvě hodiny se věnovaly zejména našemu vztahu k Státu Izrael, který úplně nevím, jestli souvisí s třetím čtením vládního návrhu balíčku.

Nicméně já navrhuji, abychom podle usnesení Poslanecké sněmovny 248 z 9. schůze druhého volebního období z 26. února 1997 stejně tak jako v některých předchozích případech stanovili pevný čas pro hlasování návrhů ve třetím čtení tohoto tisku, který projednáváme, a to na pátek na 11. hodinu dopoledne. Myslím si, že všechno již zaznělo a že v souladu s výroky Ústavního soudu, s jeho odůvodněním, většina má právo prosadit svoje většinové stanovisko a nemůže být menšinou tomuto právu hlasovat zabráněno. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A nyní s přednostními právy, protože zde není žádná faktická poznámka, nejprve paní předsedkyně Schillerová a dále se hlásí pan předseda Radim Fiala. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Přednostní právo, pane předsedo (k poslanci Bendovi), jsme se domluvili, že budeme benevolentní k přednostním právům. Jenom reaguju na vaše povzdechnutí.

No, pokolikáté už? Pokolikáté už v tomto volebním období se toto děje? Na tabuli je 69 přihlášených mých kolegů, předpokládám, že převážně z opozičního tábora. 69 mých kolegů, našich kolegů, chce vystoupit k daňovému balíčku. A že jsme se tady dotkli ráno Státu Izrael? No a co? Mluvil s přednostním právem předseda hnutí ANO a mluvil k absolutně aktuálnímu problému repatriace našich občanů ze Státu Izrael. To je snad v pořádku. A že potom na to reagovali pětikoaliční poslanci a rozvinula se debata, to je přece v Parlamentu normální. Jinak jsem nezaznamenala v průběhu – teď jsme potřetí ve třetím čtení – jiné vystoupení než takové, které souvisí s daňovým balíčkem. Vždyť tady přece nejde o nic jiného než o nejvyšší zvýšení daní v novodobé historii! Napříč celou společností. Zvyšujete daně rodinám s dětmi, všem občanům, kteří mají nemovitosti, což je 80 %, zvyšujete daně živnostníkům, za které jste tak bojovali v minulém volebním období. Dohodářům – vidím tamhle pana předsedu Michálka, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Dohodáři, to jsem slyšela v minulém volebním období

každou Poslaneckou sněmovnu. Najednou nám to nevadí, že 1,9 milionu dohodářů je v ohrožení – týká se to 270 000 zaměstnavatelů. Firmám a tak dále. A ještě to děláte ve světle, tehdy, kdy jste zvýšili nebo zavádíte další, já tomu říkám energetickou daň, balíčkem číslo dvě tím, že jste poškrtili celou řadu energetických podpor –

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Paní předsedkyně, já se omlouvám, ale buď padne protinávrh, protože padl procedurální návrh...

Poslankyně Alena Schillerová: Ne, teď jsme se domluvili, paní místopředsedkyně, tady takhle vizuálně... Prosím, je to přednostní právo. Já tady komentuji obrovský zásah do práv opozice. Nemohu vyloučit, že pokud selže pojistka, jako je Senát a pan prezident, že se třeba znovu obrátíme na Ústavní soud. Já to teď nemohu prostě vyloučit. Takže chci okomentovat to, že poněkolkáté – už končím – pošlapáváte naše práva a prostě v době, kdy tam visí 69 přihlášených, chcete natvrdo hlasovat. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Já se tedy chci zeptat na tu dohodu, kterou jste uskutečnili, protože to není podle jednacího řádu. Padl procedurální návrh a je potřeba začít hlasovat ihned. Tak já nevím, jestli tady... Já nechci zasahovat do vašich dohod, pánové, ale jak to tedy je? (Informace mimo mikrofon.) Omlouvám se, ale skutečně v souladu s jednacím řádem se prostě procedurální návrh hlasuje ihned.

Já už jsem gongovala pro kolegy. Vnímám zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami. Počkám, až se ustálí počet přihlášených... Vypadá to, že už se tak stalo.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 171 poslankyň a poslanců, pro 95, proti 76. Návrh byl přijat.

Nyní s přednostní právem je přihlášen pan předseda Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Dovolte i mně, abych okomentoval tady tu věc. Musím souhlasit s panem předsedou Bendou, že se nám tady vyskytl takový nešvar. Jmenuje se to pevné hlasování. Je to něco, co tady dřív nebylo, a také to není součástí zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. To vy jste si vymysleli, to je váš zákon, to je zákon pětikoalice, pevné hlasování.

Teď mi ještě řekněte, pane předsedo Bendo, jak by řekl klasik, v jaké kadenci budete to pevné hlasování dávat v dalších dnech a dalších měsících? Bude to každý den, bude to každý týden? Abyste se nemuseli obtěžovat s tím, že tady někdo chce k nějakému zákonu říct svůj názor a že také existuje nějaká svoboda projevu, kterou byste měli ctít, v demokracii, vy, slavní demokrati! Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. S přednostním právem ještě pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Já jsem nejméně dvakrát nabídl opozičním klubům, že prodloužíme jednání po 14. hodině. Byli jsme připraveni pro to jako koalice hlasovat a všechny, kteří se chtějí vyjádřit, nechat vyjádřit. Mám pocit, že je zcela zjevné po tom, co zazněla dvě veta před 14 dny, dnes také, na to, že nemůžeme jednat po 14. hodině, že se nejedná o strategii,

která má směřovat k tomu, aby byly vyjádřeny názory, a strategii, která má odložit přijetí rozhodnutí většiny. S tímto já prostě nemůžu souhlasit. A tak jak už jsem říkal jednou, v souladu s rozhodnutím Ústavního soudu si myslím, že většina má právo nakonec rozhodnout. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. (O slovo se hlásí poslankyně Schillerová.) Omlouvám se, paní předsedkyně, mám tu tři faktické poznámky. Nejprve paní poslankyně Peštová, připraví se pan poslanec Berkovec a paní poslankyně Pastuchová. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Chtěla bych opět zareagovat na pana poslance Bendu, prostřednictvím vás. Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli vy jste taky byli taková dobrota sama v minulém a předminulém volebním období, když za vámi přišla vládnoucí koalice s nějakou takovouto prosbou, jestli byste byli vstřícní a vyšli vstříc. Jestli jste taky takhle jednali po 12. hodině, jako nám to tady dáváte poslední dobou? To znamená, že třeba jedeme dvě noci a tři dny. Jestli se vám toto taky stávalo, jako se to stává nám? Takže ono občas by to chtělo se kouknout do toho vlastního svědomí a kouknout se na to, jak ta Sněmovna fungovala dřív a jak funguje nyní. Já jsem předtím byla těch osm let ten státní úředník a nezažila jsem, nezažila jsem za těch osm let, že by Sněmovna jednala přes noc tolikrát, co teď v tomto období. Takže já si jenom myslím, že kdybyste byli stejně vstřícní jako minulá vláda, tak končíme třeba v těch 10 hodin, v 11, když už ty kamery zhasnou, necháte nás v uvozovkách vyspat, abychom ten další den mohli jednat opět. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je pan poslanec Berkovec, připraví se paní poslankyně Pastuchová, pak pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych reagoval na našeho váženého kolegu Marka Bendu, který tady řekl také takový termín, že se jedná vlastně o nějakou obstrukci a o to, oddálit nějaké rozhodnutí. Dovolte, abych připomenul dovolbu do Rady České televize v minulém volebním období. Poprvé, opravdu poprvé, a já doufám, že naposled, v historii novodobého českého parlamentarismu se stalo, že byl obstruován pevně zařazený bod. Byly to desetihodinové přestávky, trvalo to několik měsíců. Takže to bych jenom velmi rád připomenul. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě paní poslankyně Pastuchová, připraví se pan poslanec Juchelka, faktické poznámky. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já si také dovolím zareagovat na ctěného kolegu, vašim prostřednictvím, Marka Bendu. Mně se snad zdá jenom to, že tu říkáte o tom, že jsme se tady ráno zabývali Izraelem. Vy jsme se tady dozvěděli, co se tam děje, že ti lidé čekají na letadlo, protože včera jsme se o tom bavili a paní ministryně Černochová nám neodpověděla. Pan ministr zahraničí tu nebyl, protože lital z Ománu do Izraele, čímž se pak chlubil.

My jako poslanci o tom chceme mluvit. To je teď aktuální situace ve světě a vy to nadřazujete nějakým přibližným daňovým balíčkem, že vy chcete hlasovat a být doma?! To si snad děláte srandu! Teď jsem si natočila, jak tu všichni seděli ti ministři a všichni do jednoho, zase usměvavý pan premiér si středem odkráčí. Přišel ráno, tamhle si sedl, někdo ho tu kritizoval, jak ho včera sprdli v Brně, a on řekl ne, mě pochválili, hi, hi, hi. (Pobavení v sále.) Já jsem tedy viděla něco jiného. Že ho nechválili.

Takže prosím vás, kdyby tu ti ministři seděli celé ty dny, co my tady obhajujeme – a já chci obhájit to, co se mi na tom nelíbí – tak vám možná tu ruku po té 14. hodině mimořádně, když máte každou středu vládu a nemůžete tu sedět ty středy, možná zvedneme. Ale ke komu tady mluvíme? K prázdným lavicím. Já se moc těším, že dneska udělám srovnání vašeho hlasování a s tím, jak všichni středem odcházeli. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s faktickou poznámkou, pan poslanec Juchelka, připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já jenom na úvod chci říct, že cítím, že jsou porušována má práva jako opozičního poslance. Já jsem přihlášený jako 54. a bohužel se nedostane pravděpodobně vůbec na mou obhajobu dvou pozměňovacích návrhů, které jsem tam vložil 6. září. Kdyby to alespoň probíhalo na výborech, že bychom mohli mít na výborech nějakého partnera, se kterým bychom mohli ty pozměňovací návrhy projednat, tak to se taktéž neděje. Na výbor pro sociální politiku, kde jsem já měl ty své pozměňovací návrhy, nepřišel u projednávání konsolidačního balíčku ani jeden z gesčních ministrů. Ani pan ministr práce a sociálních věcí, ani pan ministr financí. Ani jeden z nich nepozval na to jednání výboru pro sociální politiku, když je to vaše vlajková loď, ani svého politického náměstka. Takže tam nebyl vůbec nikdo z politiků a poslali tam dva úředníky, kteří byli z odboru Ministerstva financí. Ti samozřejmě by nemohli politicky říct, že třeba podpoří anebo v jiném znění podpoří můj pozměňovací návrh na slevu na manžela, manželku, když se starají doma o zdravotně postiženého partnera nebo dítě. Prostě nemohli. Já jsem tam prostě jenom házel hrách na zeď, poněvadž ti úředníci nemají žádnou moc mi něco politického slíbit. Teď, když chci přesvědčit alespoň část Poslanecké sněmovny, že ty dva pozměňovací návrhy mají nějaký smysl, mají nějakou logiku, tak je mi ubíráno tady toto právo vyjádřit se, poněvadž jsem 54. a pravděpodobně do pátku do 11 hodin se na mě nedostane.

Takže takhle já si skutečně nepředstavuji parlamentní demokracii. A to, že tady probíráme aktuální věci, jako je ruský vpád na Ukrajinu, jako je vpád Hamásu do Izraele, vždyť to je přece normální, k tomu se každá normální (Předsedající: Čas.) a slušná demokracie vždycky postaví.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Nacher a připraví se paní poslankyně Adámková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. No, dámy a pánové, vy jste kandidovali s tím, že jste změna. Já předpokládám změna k lepšímu. Tak bych vám chtěl připomenout, že za minulého volebního období se hlasovalo jako s pevným časem, pokud si dobře vzpomínám, jenom jednou. A to bylo u EET v momentě, kdy vy jste to obstruovali přes rok. Jenom abychom si to připomněli. Rok, rok se to tahalo, než jsem – rok! Pan kolega nesouhlasí, tak se přihlásím znovu s faktickou a ukážu mu přesně počet dnů u jednotlivých zákonů, jak to trvalo. U EET to bylo přes rok. A teprve po tom roce už nebylo zbyetí, tak bylo to hlasování na pevný termín. Naproti tomu vy to používáte relativně pravidelně. Tohleto je, pokud vím, potřetí, minimálně, potřetí, kdy to zařazujete na pevný čas. To jest, někteří moji kolegové – já měl tu kliku, že jsem se přihlásil na začátku, já už jsem mluvil, ale někteří moji kolegové se vůbec nedostanou na řadu. Vůbec. Takže nemají šanci si obhájit ty svoje věci.

Za mě, dámy a pánové, tohle je změna k horšímu. Vy byste byli první, co byste proti tomu tady protestovali. Jak už řekl můj ctěný kolega Berkovec, vy jste si vzali deset hodin pauzu, abyste zabránili dovolbě do Rady České televize. A to bylo také napevno. Takže nezlobte se na mě, to už není dvojitý metr. Tohle už je dvojitý Dozimetr. (Smích a potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě paní poslankyně Adámková a připraví se paní poslankyně Válková. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, politický boj je tvrdý, to víme všichni, a já si ráda vážím svých protivníků. Vy děláte všechno pro to, abych si vás vážít nemohla. A to bych byla velmi nerada. Prosím, pevné hlasování v této velmi důležité věci je něco, co považuji za zneužití moci. A chtěla bych vám připomenout jednu věc. Máte smůlu. Nejsilnějším politickým hnutím této země je hnutí ANO 2011. Kdybyste se rozkrájeli, tak tomu tak je. A to proto, že jde proti velikému protivětru, ale ti lidé vědí, kdo pro ně dělá. Proto dostáváme tolik hlasů. A já bych byla velmi ráda, kdyby tady tito lidé, kteří zastupují velké množství voličů, mohli říci svůj názor. Jak vy víte, co tady chci říkat? To mě fascinuje! Vy jste (nesrozumitelné), nebo máte nějakou kávovou sedlinu? Prosím pěkně, velká strana má Občanskou demokratickou stranu v názvu. Buďte demokraté! Vy se bojíte našich názorů? Demokrat se přece nebojí, demokrat diskutuje. A Parlament je od toho, abychom diskutovali. Že ty názory nebudou to, co chcete slyšet, no to se asi stane, to tak prostě v politickém boji je. Ale vy nemáte ani odvahu si je vyslechnout! A uděláte to, co uděláte. To znamená pevné hlasování ve věci tak strašně důležité, která snižuje životní úroveň všech našich obyvatel. A vy dáte pevné hlasování. No to je demokracie! To jsme hrdinové!

Prosím pěkně, zvažte tedy, zda opravdu jste demokraté, nebo zda chcete dělat nějaký totalitní režim, protože já se v tom začínám nevyznávat. Jste-li demokraté, necháte všechny protivníky promluvit a pak vám nikdo nemůže vzít, prosím pěkně, to právo, že toho času máte většinu, a samozřejmě, že si to prohlasujete. Ale proč nenecháte lidi mluvit? Vy se bojíte slova? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě paní poslankyně Válková. Připraví se pan poslanec Michálek. Faktické poznámky všechno. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. No, na jednom konkrétním příkladu můžeme demonstrovat, kam tento postup může vést. Já jsem například slíbila na schůzi našeho podvýboru pro justici ústavně-právního výboru představitelům justice, kteří se tam sešli a upozorňovali nás na to, že ten navrhovaný bod konsolidačního balíku, který se týká snížení – eufemisticky, vy říkáte, že nejde o snížení, ale jde o snížení fakticky – té zákonné valorizace platů soudců, bude zřejmě shledán ústavně nekonformním. Oni jsou o tom dokonce přesvědčeni a připraveny jsou i příslušné žaloby.

Současně poukázali na podfinancování justice, současně poukázali na to, že tím zpochybňováním může dojít i u části veřejnosti k názoru, že si to justice vlastně ani nezaslouží, čímž je ohrožena její vážnost a respekt. A já jsem jim slíbila, že jejich pochybnosti, jejich argumentaci a jejich takový zdvihnutý ukazováček v tom přeneseném smyslu slova – pozor, ještě předtím, než pro to zvednete ruku, vás upozorňujeme, že budete zahlceni našimi žalobami, ušetřeme si to v naší dnešní situaci vyhrocené – tak já ho nebudu moci splnit. Jsem tam sice ne 59., ale jedna, dva, tři, třetí, ale obávám se, že ani na mě nedojde, a tím pádem nedojde ani na naplnění toho slibu, který jsem jim 6. září 2023 dala.

Takže vězte, vy, kteří jste byli přítomní, a byla to opravdu reprezentace, jednalo se o předsedu Nejvyššího správního soudu, místopředsedu Nejvyššího soudu, předsedkyni (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) Krajského soudu v Českých, všichni ti, na které už teď nemám čas je ani přečíst, nemůžu svůj slib splnit, protože mně to opozice neumožní.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a prosím o dodržování času. Nyní pan předseda Michálek a připraví se pan poslanec Brázdil. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my máme daná pravidla, která se odvíjí od našeho jednacího řádu i od judikatury Ústavního soudu, a ta říká, že opozice samozřejmě může vystupovat a má bohatý, široký prostor, ale není to prostor nekonečný. Já si myslím, že ve všech třech čteních bylo skutečně toho prostoru vystoupit hodně. Myslím si, že kdybychom se vyvarovali i některých osobních útoků, tak by toho prostoru bylo ještě více a mohlo vystoupit více kolegů. Bohužel ta rozprava proběhla takovým způsobem, jakým proběhla.

Já zde řeknu jenom jednu věc, která ještě reaguje na proběhlou diskusi a která si myslím, že je důležitá. My skutečně bereme situaci v Izraeli velmi vážně a uděláme maximum pro bezpečnost našich občanů v zahraničí. Jan Lipavský ve spolupráci s kolegy z vlády, s paní ministryní Černochovou samozřejmě zařizuje celou dobu i ty repatriační lety. Samozřejmě že to nebudeme předem všechno vysílat do médií tak, aby se na to mohly připravit řekněme různé záškodnické síly, to by nebylo vůbec logické. A ujišťuji – a nemluvím o opozici, tedy nevím, proč si to kolegové vztáhli na sebe, mluvím o teroristických organizacích, jako je Hamás – ale ujišťuji, že Ministerstvo zahraničí vedlo velmi úzkou komunikaci i se společností Smartwings. Bohužel jsou tam překážky dané bezpečnostní situací. Já jsem poprosil, protože nám jde o korektní vztahy s opozicí, pana ministra Lipavského, aby i teď přes svůj pracovní program se spojil s panem Babišem a zkusili probrat, jestli jsou tam nějaké možnosti. Skutečně ta jednání tam probíhala i na úrovni bezpečnostních ředitelů. A děláme maximum pro to, abychom občany z Izraele dostali. Takže i v té oblasti Smartwings jsme se snažili, bohužel jsou tam překážky dané bezpečnostní situací. Je to soukromá společnost. Já nebudu zacházet do detailů, které se týkají toho důvodu (Předsedající: Čas.), proč ty kapacity není možné využít. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Ještě jedno oznámení, paní poslankyně Fischerová ruší svou omluvu. A nyní je s faktickou poznámkou na řadě pan poslanec Brázdil. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na kolegu Marka Bendu, občanský demokrat. Tento člověk před chvilkou řekl, že většina má nakonec právo hlasovat, prosadit svoje. No proti tomu nic, tomu se říká demokracie. Ale teď je otázka, kdy je ten konec. A vlastně to, že vy zařadíte, máte většinu, řeknete, i kdy bude konec, toto není demokracie, toto už je něco, co jsme probírali dneska, totalitární chování. Tak víte co, já vám poradím, pětikoalice. Udělejte to tak, že zařadíte vždycky ten bod, prohlasujte si ho a hned vzápětí řekněte, kdy budeme hlasovat. Ušetříte vám, poslancům, už nebudete tak naštvaní, že tu musíte sedět, a dovedete to absurdum, že tady tu totalitu nastolíte.

Kdy je tedy konec? Myslíte, že je to konec až na konci těch lidí, kteří chtějí mluvit? Nebo je to na základě toho, že Marek Benda si řekne, teď to hlasujeme? To je ten konec? Udělejte to na začátku, vždyť to je úplně jedno. Byl jsem zkrácen na svých právech a chtěl bych, aby to potom Ústavní soud vzal v úvahu a bojoval, tedy když to není totalita, bojoval proti této totalitě. Ale přesto. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec a předseda Babiš a připraví se pan poslanec Koteň. Prosím.

Poslanec Andrej Babiš: Takže vážení spoluobčané, skvělá zpráva, Izrael jsme vyřešili. Vyřešili. Dostali jsme pod tlak naši vládu. Ano, je pravda, že pan ministr Lipavský mi volal dokonce, s paní Černochovou jsem mluvil, takže ta dvě speciální letadla Armády České republiky brzo vyletí. Pane poslanče, nejsou žádné překážky na straně Smartwings. Ale je jasné, pokud naše letadla můžou přistát v Tel Avivu, no tak samozřejmě jsme domluveni, že letadla

naloží všechny občany, kteří budou v Tel Avivu, a pokud by to nestačilo, tak samozřejmě Smartwings, který dostal konečně to povolení – já jsem dneska volal izraelské velvyslankyni, mluvil jsem s náměstkem ministra zahraničních věcí Smolkem, řešili jsme to a jsem rád, že jsem tady dnes byl užitečný. Takže skvělá zpráva.

A pod naším tlakem i Ministerstvo zahraničních věcí zřídilo linku! Tak si to napište, vážení spoluobčané: 222264200, v Tel Avivu 972523286622. Takže fajn, aspoň dneska, když jsem tady vystoupil, a včera jsme to vyřešili a naši lidé v Izraeli, konečně se vláda o ně postará. Tak jsem rád, že jsem si mohl zkusit ten management a vyšlo to. A Smartwings je ready – ale Ejlat. To znamená, že to je 368 kilometrů od Tel Avivu. A počkáme, jak to dopadne, jak naši pomůžou, jestli tam budou další lidé. Takže konečně spolupráce mezi soukromým přepravníkem a vládou. Nevím, proč jste to neudělali hned, od neděle se Smartwings snažil, ale výsledek je fajn. Takže těším se, že jsme společně aspoň něco vyřešili. Děkuju. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji i za dodržení času. A nyní je na řadě pan poslanec Koten a připraví se paní předsedkyně Schillerová, faktické poznámky. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já jsem tak nějak očekával, že v rámci jakési národní fronty pětikoalice, možná jsem použil špatné oslovení tady v pravé části, že jsem měl říci „drazí soudruzi“, ale tak nějak vzhledem k tomu, že tady na levé straně, kde je ANO a SPD, tady je poměrně plno a tady na straně druhé, kde tedy sedí pětikoalice, je to téměř prázdné až na pár výjimek čestných.

My se tady nechceme poslouchat, jak to tak sleduji, protože vy máte předem jasno, dali jste si to pevné hlasování a chcete si to prohlasovat. Já to chápu. Na druhou stranu byste měli brát v úvahu, že se skutečně nevyjádřili, v té rozpravě je přihlášeno nyní, pokud dobře vidím, ještě 68 diskutujících, kteří by vás rádi přesvědčili o tom, že to není konsolidační balíček, ale že to je proinflační balíček, a vy tady v podstatě chcete jenom prohlasovat svoji vůli a extendovat ten problém s inflací.

Je to špatně. Já bych se k tomu velice rád vyjádřil, protože tam mám pozměňovací návrhy, ale bohužel to nebudu moct udělat. A tím pevným hlasováním i ty voliče, kteří nás volili, tak bohužel, bohužel je připravujete o právo přes své zastupitele, abych tedy vám já jako jejich zastupující mohl říct názor těch voličů, protože nám to chodí téměř denně do e-mailu. Je to škoda a takhle si skutečně demokracii nepředstavuji. Bohužel vy jí máte pouze plná ústa. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času a nyní s faktickou poznámkou paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane nepřítomný předsedo Michálku – nevidím vás – budu na vás reagovat. Necitujte nám ten jednací řád, my ho známe, my víme, co říká jednací řád. A kdo je ten arbitr, který určí, kdy už máme dost, kdy už jsme dost mluvili, kdy už jsme se dostatečně vyjádřili? Uvědomujete si, že jste během dvou a něco, necelých tří měsíců připravili zákon, který, znovu opakuji, je nejvyšším zvýšením daní v novodobé historii naší země? (Ukazuje na galerii vlevo.) Tamhle vidím studenty. I tu slevu na studenta jim rušíte.

Kam se podívám po společnosti, tam saháte na daně. A připomínkové řízení, kde by se mohly strany zúčastnit, ty, které jsou, připomínková místa, ale třeba i my, trvalo pět dnů. Celých pět dnů jste věnovali materii za 73 miliard, které vytáhnete z kapes občanů, rodin, firem, studentů, prostě každého v této společnosti! A teď nám budete říkat, jak dlouho můžeme nebo nemůžeme mluvit? Jednací řád to říká jasně: středa, pátek 9 až 14. A prostě vy máte zajistit,

aby opozice mohla říct to, co chtěla, ne že nás tady budete koučovat. Nejdřív nás koučovala vaše kolegyně, paní místopředsedkyně Sněmovny, která nám říkala, co je demokratické, co není demokratické, teď nám vy budete říkat, jak dlouho máme mluvit nebo můžeme mluvit. Tak tohle je jednoznačně demokracie ve vašem pojetí.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Předpokládám, že to přednostní právo, paní předsedkyně, rušíte. (Poslankyně Schillerová přikyvuje.) Výborně. Takže se dostáváme do rozpravy a na řadě... omlouvám se, ještě jedna faktická poznámka pana poslance Bělobrádka. (Směrem k poslankyni Ožanové.) Omlouvám se, paní poslankyně, ale bylo to takzvaně vzápětí. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já jsem rád, že pan poslanec Nacher tady připomenul situaci, která tady byla nikoliv v minulém, ale v předminulém období, kdy jsme společně jako součást koalice Sobotkovy vlády, tedy jak ANO, tak KDU-ČSL, byli v situaci, kdy jsme přesně takovýmto způsobem také přerušili další debatu, dokonce v situaci, kdy hovořil tehdejší šéf opozice Petr Fiala. Takže není to nic nového, stalo se to tady, ano, můžeme se bavit o kvantitě, nikoliv ovšem o kvalitě.

A je zajímavé, jak často zapomínáte někteří na to, co jste sami dělali. Já se vrátím k tomu, že právě v době Sobotkovy vlády tady mnozí představitelé hnutí ANO navrhovali omezení doby k vystoupení jednotlivých poslanců. A teď, když takové věci se tady staly, když jste v opozici, tak proti tomu brojíme. Já myslím, že bychom si měli pamatovat, co jsme dělali. A já se k tomu hlásím, ano, já jsem byl ve vládě, která omezovala řečnickou dobu, vládě, která dala pevné zařazení hlasování, a vy jste v té vládě byli taky. Tak jenom bych to chtěl připomenout. Protože to, že to tehdy bylo jednou, to je jistě pravda, ano. Ptáte se, jaká je kvantifikace, kdo o těch věcech rozhoduje. No já myslím, že ty hranice jsou velice tenké, ale k demokracii to patří. A stejně tak k ní patří i obstrukce. Samozřejmě obstrukce jsou naprosto v pořádku, ale všechno má svoji míru, konečně o tom i mluvil Ústavní soud. Takže není možné zase se vyjadřovat donekonečna. O nic jiného přece nejde. Prostor pro vyjádření svého názoru tady určitě byl. A to, že je tam přihlášeno tolik lidí, tak samozřejmě tam můžou být přihlášení (Předsedající: Čas.) i lidé z koalice.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě – s faktickými poznámkami pan poslanec Kasal, připraví se paní poslankyně Peštová a pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já bych zareagoval na ctěného kolegu pana Bělobrádka, vaším prostřednictvím. Tam je akorát drobný rozdíl. Ono 416 dnů je trochu jiné než 5 dnů. Počítat, doufám, umíte.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je na řadě paní poslankyně Peštová, připraví se pan poslanec Nacher a pak pan poslanec Bělobrádek. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo, paní předsedající. Taky bych chtěla zareagovat na pana poslance Bělobrádka. Já už jsem to tady říkala, ono srovnávat ty dvě doby je fajn, ale musíte si taky uvědomit, co jste v nich říkali vy. Neomezujte nás, jak dlouho trval jednací den, jestli trval přes noc, tak jako trvá teďko, jestli vládnoucí koalice vám dávala prostor si odpočinout, nebo vás tady hnala tím tempem, to, co děláte teď vy nám. To znamená, začneme

rokovat ráno v 9 hodin, skončíme druhý den v odpoledních, možná nočních hodinách. Jestli vám to připadá normální?

Vy jste říkali: my jsme jiní, my to budeme dělat jinak. Tak já jsem očekávala, že alespoň udržíte nějaký standardní režim, to znamená, aby ten člověk si mohl aspoň odpočinout. Vždyť sám moc dobře víte, že to není pro zdraví nic příjemného a zdravého. Toto není přece normální, aby se jednalo, já nevím, začalo se v úterý a skončilo se ve čtvrtek večer. To přece není normální. Tohleto tady bývalo kdysi, když se podíváme historicky, ale osm let, co tady byla vládnoucí koalice, a můžete si o ní myslet, co chcete, tak k vám přistupovala opravdu vstřícně a lidsky. Kdežto to, co teď děláte vy nám – já tam jsem taky přihlášená. Já jsem dala dva pozměňující návrhy a dostala jsem negativní stanovisko, jak říkal pan poslanec Benda, ano, už jste mě zařízli ve druhém, vlastně po druhém čtení, nebo po prvním čtení, když byly načteny pozměňující návrhy, ve výboru jsem dostala negativní stanovisko. Proto říkám, že jste mě zařízli. A teď čekám na třetí čtení a chci obhájit ty svoje pozměňující návrhy, protože vám nenarušují váš konsolidační balíček a mají logiku. Nevím, proč jsem dostala negativní stanovisko. Nemám odpověď, tak bych ji ráda i tady slyšela. (Předsedající: Čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Nacher a připraví se pan poslanec Bělobrádek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na ctěného pana kolegu Bělobrádku. Pane kolego, přece jde o tu míru. Já jsem tady o tom hovořil. Tak já vám to řeknu na číslech. EET se projednávalo 251 dnů v tom prvním volebním období 2013–2017, kde jste byli ve vládě. V tom dalším dokonce 457. To je rok a čtvrt. A teprve v tom momentě ta vládní většina dala pevné hlasování. A to byl jeden zákon, EET, jedna věc. Vy tady měníte 63 zákonů, zvyšujete daně nejvíce za posledních dvacet třicet let, rozhodně to netrvá takovou dobu, ani omylem, a přesto nastavujete tenhle mechanismus. Už potřetí za poslední rok, předtím to bylo jednou za ty čtyři roky. Ta čísla jsou úplně jasná. Jinými slovy, teď nadužíváte tohoto mechanismu, to jsou fakta, a to vládnutí tudíž je za mě z hlediska demokratického deficitu horší. Změna může být k lepšímu i k horšímu. Tady prokazatelně je to k horšímu.

A kdybyste chtěli, tak mám tady i další čísla. Dukovany – 400 dnů jste to blokovali, stavební zákon – 306 dnů, novela zákona o podpoře sportu – 337 dnů. To byly jednotlivé zákony. To nebyla konsolidace veřejných rozpočtů, to nebyla věc, která by skutečně zasahovala do 63 zákonů. A míra té demokracie byla, že prostě my jsme respektovali opozici.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržování času. Nyní je na řadě pan poslanec Bělobrádek. Připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, no tak já jsem právě o té míře mluvil. To je kvantita a kvalita, tím jsem to mínil. A myslím si, že pan kolega Kasal si mohl odpustit tu invektivu. Ano, počítat umím, možná nejsem geniální matematik, ale myslím, že to bylo úplně zbytečné a laciné. Ten rozdíl právě mezi kvalitou a kvantitou jsem zmiňoval. Tak se poslouchejme.

To se týká vlastně i příspěvku pana kolegy Nachera, ale pak si odporuje s paní poslankyní Schillerovou, která řekla – kde je tedy ta hranice? Tak si to vyjasněte. Pro vás to je jasné, že jednou to bylo hodně, podruhé málo. Pro předsedkyni vašeho klubu to jasné není, protože ta tedy říkala, kdo tedy stanoví tu hranici. Já jsem přesvědčen, že se shodneme právě na tom, že důležité je, kde je ta hranice, ale pokud není pevně stanovena, tak holt někdy o ní musí někdo rozhodnout a někdy v některých případech to musí být i Ústavní soud jako garant ústavnosti. Já si myslím, že to je jasné.

Co se týká toho, co říkala paní kolegyně Peštová, no tak pokud se nepletu, tak přes noc se jednalo i v době, kdy tady byly obstrukce už v těch předcházejících obdobích, kdy já jsem třeba ještě ve Sněmovně nebyl. Myslím si, že také nebývalo zvykem, že se tady dělaly takové škodolibosti, jako když se v noci zasedalo, že se naschvál dělala hlasování, která byla koncipována tak, že všichni museli v noci vstát, protože spali, a museli sem přiběhnout. To bych si navzájem nevyčítal. Já to také nepreferuji. Já bych byl rád, aby diskuse byla věcná, abychom ty věci tady skutečně mohli probrat. Jen mě mrzí, že někdy vyčítáte nám, a vy jste společně s panem Juchelkou a společně ještě s dalšími poslanci tady vyčítali KDU-ČSL, protože vy jste konkrétně prostřednictvím paní předsedající zmínila mě a pana Jurečku, to vyčítala KDU-ČSL, když my jsme byli s vámi v těch koaličních lavicích. Tak jenom – podívejte se skutečně, co jste dělali vy.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Juchelka, připraví se paní kolegyně Peštová. Jenom připomínám, že jednáme do 14 hodin. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já to vrátím zpátky k tomu konsolidačnímu balíčku. Tady proběhlo první čtení, potom to bylo ve výborech, tam jsme se nedozvěděli žádné stanovisko od žádného ministra ve výborech na naše pozměňovací návrhy, potom přišel velký komplexní pozměňovací návrh, protože ani vy ve vládní koalici jste nebyli domluveni na některých věcech. My jsme rychle předělali naše pozměňovací návrhy, které v tuto chvíli chceme taktéž obhajovat ve třetím čtení před vámi. Jak to vypadalo u druhého čtení? Když jsem tady ty pozměňovací návrhy měl, tak tady tyto lavice byly prázdné, nikdo na mě nereaguje, stejně jako na naše kolegy. My vůbec nevíme, co si vládní koalice o našich pozměňovacích návrzích myslí. Ani nijakým způsobem neobhajujete, žádný z vás poslanců, konsolidační balíček, jednotlivé položky, kromě pana ministra a pana zpravodaje. Pan Bělobrádek, když tady, vaším prostřednictvím vystoupí, tak pořád jenom mluví o těch procesních věcech, ale neřekne, proč je balená voda ve 21 %, neřekne, proč menstruační hygienické potřeby jsou ve zvýšené sazbě DPH, nemá žádný názor na mé pozměňovací návrhy, proč je sleva na manželku, manžela u zdravotně postižených zrušena a ti lidé přijdou o 24 000 korun. Neřekne, proč studenti na dohodu o provedení práce budou platit po vašem konsolidačním balíčku až polovinu ze svého výdělku na různé odvody a daně.

Tady tyto argumenty vůbec neslyším od žádného poslance z vládních lavic, protože vy mlčíte a hlasujete jenom tak, jak vám ukážou, že hlasovat máte, ale abyste se tady nějak poprali o ten konsolidační balíček, kterému tak strašně věříte, tak to ani jeden z vás neudělá, protože buď nemáte argumenty, nebo se bojíte, ale nikdo o tom konsolidačním balíčku nic neřekne. Tak mi odpovězte, proč mají negativní stanovisko tyto mé dva pozměňovací návrhy, které v žádném případě nenavysují rozpočet.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Peštová. Ještě než dorazí k pultíku, omlouvá se od 11 hodin bez udání důvodu pan poslanec Kohajda. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já myslím, že budu krátká. Já volně navážu, respektive zareaguji na pana poslance Bělobrádka. Vy jste to řekl dobře, kvantita a kvalita. Já jsem tady také obhajovala své dva pozměňovací návrhy a poslouchala jsem bedlivě pana ministra Stanjuru, který řekl, že pokud to budou pozměňující návrhy, které nezmění tu myšlenku konsolidačního balíčku, jak vy říkáte, já tomu tedy říkám daňový, tak on dá po nějaké domluvě třeba i kladné stanovisko. Já jsem to tady obhájila. Obhájila jsem oba dva pozměňující návrhy, které opravdu nemají žádný dopad do vašeho konsolidačního balíčku, ba naopak, pomohou v odvětví, které vlastně dělá obaly, respektive průmysl, který uvádí obaly na trh, tudíž

ty obaly se zlevní, tudíž oni nebudou muset platit tolik peněz a ve své podstatě ten, kdo pozitivně tuto změnu přijme, tak je zákazník, tak je občan. Takže naopak bych řekla, že jsme těm občanům pomohli, aspoň tímhle pozměňujícím návrhem. A stejně jsem dostala negativní stanovisko a jsem na tom úplně stejně jako pan Juchelka, protože nevím proč. Já nevím důvod, proč mi dal negativní stanovisko. Kdyby mi dal neutrální, tak řeknu dobře, jsem ráda za něj. Ale negativní bez jakéhokoliv vysvětlení je pro mě špatná, jak vy říkáte, kvalita. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. A ještě nemáme 14 hodin, takže – ne, ne, ne, nyní je připraven pan předseda Jakob a pak teprve vy, pane poslanče, ale tam už si troufám říci, že už se na vás – nestihneme. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Já doufám, že stihnu pár slov. Musím reagovat, prostřednictvím paní předsedající, na kolegu Nachera. Ono je to úplně naopak. Nikdo opozici neupírá právo obstruovat. Ale vy ten institut nadužíváte, obstruujete víc, než byste měli, a právě proto je tahle reakce.

Stručně ke kolegovi Juchelkovi, prostřednictvím paní předsedající. My tady argumentujeme, reagujeme. Přečtete si steno. Třeba já jsem tady několikrát vystupoval. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Na základě včerejší dohody z grémia přerušuji 77. schůzi Poslanecké sněmovny do pátku 13. října do 9 hodin. Přeji hezký zbytek dne.

(Schůze přerušena ve 14.00 hodin.)

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 77. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Adámková Věra celý jednací den – rodinné důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Bendl Petr celý jednací den – pracovní důvody, Nováková Nina od 15 hodin – pracovní důvody, Quittová Petra celý jednací den – pracovní důvody, Šimek David celý jednací den – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Baxa Martin od 13 bez udání důvodu, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel do 10 hodin – pracovní důvody, Dvořák Martin celý jednací den – pracovní důvody, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody a Válek Vlastimil do 10 hodin – pracovní důvody.

Ještě tu mám jednu omluvu. Pan poslanec Volný se omlouvá po celý jednací den ze zdravotních důvodů. Mám zde ještě jedno sdělení. Paní poslankyně Quittová ruší svoji omluvu.

Připomínám, že pět minut po skončení nebo přerušení této schůze bude pokračovat přerušovaná 78. schůze Poslanecké sněmovny.

Nyní tu mám dvě přihlášky s přednostním právem před otevřením přerušového bodu. Nejprve pan předseda Marek Benda. Toho tady nevidím. Dalším přihlášeným je pan předseda Andrej Babiš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Takže dobré ráno, vážení spoluobčané, dámy a pánové. Pokud mluvím o vládní propagandě –

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, pane předsedo, že vás přerušuji. Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Své rozhovory přesuňte prosím do předsálí. Znovu opakuji, prosím o klid! Děkuji. Pokračujte, prosím.

Poslanec Andrej Babiš: Takže dobré ráno, vážení spoluobčané, poprosil bych o vaši pozornost, dámy a pánové. Pokud mluvím o propagandě a novototalitních médiích této vlády, tak bych vám chtěl říct, kdo mě ráno tady čekal před Sněmovnou. Zástupce České televize, která teď dělá reportáž o evakuaci občanů Izraele. A já vám povyprávím, jak tahle propaganda lže, a já jsem chtěl poprosit pana ředitele Součka, aby instruoval toho pana redaktora, že se má představit. Já ani nevím, jak se jmenuje. Má fousy. A aby ho poslal do mateřské školky a naučil ho, že nemá skákat do řeči. Já už jsem přece jenom starší. No a ráno mě čekal tenhle zástupce České televize – já vám, vážení spoluobčané, znovu říkám, nedívejte se na Českou televizi, jenom lžou, manipulují, kromě té redakce, která tady sedí, pan Vašek, to je slušný člověk. Polibek smrti (Smích a potlesk z levé strany sálu.), ale musel jsem to říct. A představte si, tenhle nevychovaný redaktor, který se neumí ani představit, takovej fousatej, mě začal zkoušet z toho, jak vlastně se na mě občané obrátili. Tak jsem musel z tašky vyndat ty papíry a jsem mu ukazoval. Monika Hamplová mi napsala: „Dobrý den, pane Babiši, chtěla bych vás poprosit o pomoc, zda by bylo možné, jak to již udělaly jiné země, poslat pro naše občany uvězněné v Izraeli repatriační let. Strach a beznaděj, kterou musí každý den zažívat, si nikdo z nás nedovede představit.“ A takových lidí bylo x.

Mě strašně baví tenhle titulek dneska ráno: „Zakladatel ODS Václav Klaus, chudák, ten musí být z toho úplně na nervy“ – ale on není na nervy, ukazuje billboard pana premiéra, tady to je: „Restart Česka, děláme, co je potřeba.“ Vážení spoluobčané, slyšíte? Děláme, co je potřeba.

Pan ministr financí, vylobbovaný Blažkem a Nejedlým, a Zeman ho nechtěl a měl pravdu, protože je totálně neschopný, neudělal pro ty lidi vůbec nic. A všechno je to od začátku vylhané.

Tak si to pojd'me říct popořádku, jak to bylo teda, protože my žijeme v době propagandy. Propaganda, provládní propaganda. Seznam Zprávy, Blesk, který ještě v úterý říkal, tam bylo interview s tou basketbalistkou, která říká, že vláda na nás se.e, jo, aby paní Kovářová nemusela dělat ten seznam těch vulgárních slov. To bylo v Blesku. Jo? Ano, vláda na ně kašlala. Co se stalo? V sobotu Hamás brutálně začal vraždit občany Izraele. A v neděli naposled odletělo letadlo Smartwings z Tel Avivu a mělo 190 lidí na palubě. (V sále je velmi rušno.)

Problém je, že tyhle ministři, a tady přišel pan ministr Výborný – a to musím poděkovat, že zkrátil svoji cestu, aby dal k dispozici to letadlo – ale pan Lipavský neudělal pro naše lidi vůbec nic. Já bych se vůbec neangažoval, kdyby mi lidi nepsali. Takže jaká je geneze toho, jaká je geneze toho vývoje?

V pondělí začínají naši občané volat, žádají o pomoc...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, pane předsedo, že vás přerušuji. Prosím o klid. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Andrej Babiš: Ve 13.37 vychází zpráva na Novinkách: „V Izraeli jsou desítky Čechů, repatriace se zatím nechystá. V tu dobu repatriaci provádí Poláci, Maďaři, Bulhaři a další“ – v to pondělí Maďaři, Poláci, stovky lidí repatriovali. A víte, kde byl pan ministr Lipavský? No, byl na cestě do Ománu a blokoval to letadlo. Proč tam nešel linkou? Proč chodí

na summitu, kde vlastně nic neřekne? A to je zajímavé, že po tom summitu ani neměl tu tiskovku. No a potom, když zjistil tedy, že je to průšvih, tak přistál cestou. Protože média samozřejmě, média to manipulovala tak, že vlastně lidi měli pocit, že pan Lipavský letěl z Prahy do Izraele. Ne, neletěl. On letěl z Ománu do Izraele, to má po cestě, aby se vyfotil s izraelským prezidentem, tenhle historicky propalestinský člověk, Lipavský, který hlasoval v rámci OSN proti Izraeli, který dneska říká, že nemůžeme vlastně změnit sídlo našeho velvyslanectví. A ten kolega z té České televize, co mi skákal do řeči a nepředstavil se, vlastně se mě ptal na to, jak to uděláme. No tak znovu opakuji: šroubovák, čtyři šrouby, vymontovat tabulka v Tel Avivu, jedu do Jeruzaléma, vymontuj tabulku, kde je pobočka, a namontuj tuhle tabulku. No je to jasný. Jediný člověk, který v té vládě rozumí něčemu z hlediska EU a dalším zahraničním politickým věcem, je Pojar. A ten to potvrdil. No, tak co jsem odbočil.

Takže pan Lipavský, když zjistil, že je průšvih, protože se vykašlal, vykašlal na naše lidi. A mimochodem až pod naším tlakem začal něco vůbec dělat. Takže v 13.37, Novinky, v pondělí 9. 10., říká – ještě se nic nechystá. V úterý 10. 10 ve 13.40 jsem vystoupil na tiskové konferenci, kde vyzývám vládu, ať domů dostane lidi, kteří se nemají jak dostat domů. Ministerstvo s nimi nekomunikuje. Protože paní velvyslankyně, co říkala těm lidem? No, jděte na letiště do Tel Avivu. Ale všechny komerční lety skončily v neděli, v neděli devátého. A lítal jenom El Al a izraelské linky, které mají protiraketové systémy. Ty sprostě, jak oni lžou! A aktivistický iRozhlas samozřejmě přinesl reportáže. Že vlastně si to snad vymýšlím! O co tady šlo? Šlo o to, že Smartwings, který repatrioval 350 lidí do minulé neděle, nabízel, že vyletí z Ejlatu, To je na hranici s Jordánskem, a naloží naše lidi a odveze je pryč. Protože z Tel Avivu nemohli lítat. Ano. Mimochodem, když se do toho vložila paní ministryně Černochová, která je vlastně jediná ve vládě, která je schopná něco rozhodnout a řídit, a je potřeba jí poděkovat, že kdyby nebylo jí, tak není vůbec nic a ty lidi tam ještě jsou. Takže Smartwings – a bohužel byla smůla, že ten velký airbus se pokazil, má problém s motorem, nedá se to opravit – tak Smartwings chief operations officer Bělina volal náměstkovi Smolkovi, že nabízí pomoc, x-krát tam volali. Ale já chápu, že úředníci, kteří zažívají teror od této pětikoalice a musí lhát a podvádět a musí říkat, co říká pan ministr, tak samozřejmě – co říkali? Ne, ne, ne, my si to všechno odvezeme. Takže ten malý airbus vozí třicet, čtyřicet lidí a už tam byl snad sedmkrát nebo nevím kolikrát. Jo?

Takže to je absolutně neuvěřitelné, že já jsem dal v pondělí tweet, ano, že na lidi kašlou. Tady pan typický Antibabiš, pan poslanec Žáček, dokonce tady vystupoval a říkal něco o Afghánistánu. Neví o tom vůbec nic. Operaci Afghánistán jsem řídil já s Kulhánkem, s ministrem zahraničních věcí. A když vznikl ten problém, tak jsme v noci zasedli, bylo tam celé vedení naší armády a nám tvrdili, nemůžeme vyletět, nemáme slot. Máme slot Baku, potřebujeme do Kábulu. Tak jsme řekli ne, okamžitě vyletíte! A vyletěli. A po cestě dostali ten slot. Takže prosím vás, nemluvte o nás. My jsme se o lidi uměli vždycky postarat. A byli jsme nejúspěšnější v Afghánistánu, naše armáda byla nejúspěšnější, ale já jsem byl v první linii! No, pan premiér, ten dělá tu billboardovou kampaň. Děláme – co to je vlastně? To je úplně neuvěřitelné, jo? Děláme, co je potřeba. (Směje se.) Děláme, co je potřeba. Pan premiér nedělá nic. On to deleguje na ministry. A pokud měl totálně neschopného ministra, jako je Lipavský, no tak potom to tak vypadá, nebudu tady jako hodnotit další.

Takže co se vlastně stalo? Lipavský totálně selhal, vůbec se o lidi nepostaral. Velvyslankyně – totální katastrofa. A já si to nevymýšlím. Vždyť přece tady jsou články. Titulky 11.10. v 11.27: Zoufalé. Nevíme, na koho se obracet. V Izraeli žádají o pomoc další Češi. Další: Nechali nás v tom. Ambasáda nepomohla s odlety z Izraele, tvrdí Česka. Ano? Vždyť těch článků... Ale tahle prolhaná média, která jim jdou na ruku. No, tak hned paní Bastlová dala rozhovor panu Lipavskému, iRozhlas, Klímová, víte, kdo to je? Ta vám odsaje energii, máte z ní hned depresi. Včera jsem s ní telefonoval. Ani se mě nezeptala na to, jak to bylo se Smartwings. Smartwings chtěl povolení. A včera? Ne, když se pokazilo to letadlo, nabízel i letadlo. A to je všechno pravda a já to všechno umím dokázat a všechny ty lidi mám v mobilu!

Iveta Blanarovičová, možná znáte to jméno. Já jsem pomáhal zachraňovat její rodinu, aby se dostali do těch letadel. Nic nevěděli, nikdo s nimi nemluvil! Totální fiasko! A teď média dělají reportáže. Snad Babiš si vymýšlel. Babiš se nepotřebuje zviditelňovat na tomhle problému v Izraeli. My jsme se vždycky o lidi postarali a já jsem byl v první linii. A já jsem to tu všechno řekl. Se všemi jsem telefonoval. Ale oni teď dělají reportáž vlastně, jako že bych si vymýšlel. No to je neuvěřitelné.

Takže 9. 10. paní Černochová tady seděla a už dobře věděla, že pan Lipavský si jde udělat PR, jde si udělat tu fotku s tím izraelským prezidentem. A proč mu neřekl, že Smartwings potřebuje povolení vylétnout z Ejlatu? Proč? Protože mu šlo jenom o tu fotku. A potom naložil 34 lidí a vykazoval tady, že je to nějaký repatriční let! Ano, cestou z Ománu, vážení, on neletěl do Izraele, aby zachraňoval naše lidi. On jel na dvoudenní summit ministrů zahraničních věcí, kteří samozřejmě zase nic nevyřešili. Protože komisař řekl zastavit peníze Palestiny, no a Borrell řekl něco jiného. No, znáte to, Evropská unie. Bez komentáře. Takže tak to je. A je neuvěřitelné, že... No a potom ve středu 11. 9. v 8.30 – ve středu prosím vás, to už v pondělí ostatní země dávno repatriovaly – takže pan ministr dělá tiskovku v 8.30 a sděluje, že v systému DROZD je 180 lidí. Ano. A až v 13.08 dává telefonní čísla, kam mají lidi volat. Ve středu v 13.08 dává. Lidi nevědí, co mají dělat.

A viděli jste ty rozhovory s těmi, kteří přiletěli? Do poslední chvíle byl tam chaos. Totální chaos. Totální selhání ministra Lipavského! Totální, jo?

Takže ano, já znovu opakuju, pan ministr Výborný měl dřívější návrat z Uzbekistánu. Ano, pomohl. Díky za to. Ale kdyby to neuchopila Černochová a nezačala to řídit, protože samozřejmě ona ví, že má neschopného premiéra a že má neschopného ministra zahraničních věcí (Potlesk z lavic ANO), tak není vůbec nic. Takže pokud se někdo tady zasloužil o to, aby naši lidi se vrátili z Izraele, je to paní Černochová! Já mám výhrady vůči paní Černochové, protože jsem byl na semináři F-35, co organizoval pan Žáček – a k tomu ještě něco řeknu.

Takže ano, paní Černochová to zvládla. Lipavský neudělal vůbec nic, vykašlal se na to. A dá se to všechno dokázat, všechno to je vytweetované. Já jsem ukazoval i mapu. A Smartwings chtěl jenom pomoci, i teď nabízeli letadlo. A dneska Smartwings z Ejlatu lítá. Lítají do Londýna a všude. A není pravda – není pravda – že Ministerstvo zahraničních věcí to vědělo. Smolek to věděl, já jsem s ním mluvil, ale jasně, byl politický příkaz: Smartwings nepoužijeme. My zachráníme. No tak ten malý boeing naloží 40 lidí. Ten Smartwings 190. Jo? Mimochodem, je čas, paní ministryně Černochová a Metnar to měl za úkol, a bylo by možná dobré, kdyby Česká republika koupila velký Airbus 320, který naloží 300 lidí, abychom v takovýchto situacích mohli lidem pomoci, protože pokud posílala casu, tak to je fakt jako peklo.

Takže samé lži – samé lži! – provládních médií. Blesk dělal, jaký je to hrdina, pan Lipavský, a Seznam samozřejmě no a iRozhlas. Takže vážení spoluobčané, proč my máme platit České televizi a rozhlasu 10 miliard? Za ty lži? Za ty polopravdy? Za to, že se nás ani nezeptají? Za to, že jenom vlastně lžou a fandí této neschopné vládě? A pro toho redaktora nevychovaného tady mám mail. Píše mi Matous Čeržik (Nelze ověřit, zapsáno foneticky.) 11. 10 v 11.08: „Máme rodiče v Jeruzalémě a vláda nic nedělá. Dobrý den, moje manželka má v Jeruzalémě rodiče a babičku, je tam s nimi dalších sedm Čechů. Obracím se na vás, protože vláda se jen chvástá, jak jedná, ale skutečnost je bohužel jiná. Nejlepší bude, když použiju vlastní slova manželčiny rodičů: Situace se přiostruje, zítra, 12. 10., asi budeme muset opustit naše místo ubytování a nevíme, zda budeme mít nadále internetové spojení. Bombardujeme vládu i ministerstvo, ale vypadá to, že se zatím nic neděje. Lipavský asi odvezl lidi z ambasády.“ No samozřejmě, to byli ti lepšolidi, šéf centra a nevím kdo. Jak dělal ten seznam? Ať odpoví pan ministr Lipavský, proč vzal to letadlo do Ománu, proč neletěl linkou, proč to letadlo neletělo už v pondělí do Izraele pro lidi, proč nezavedl linku, proč nevyřídil povolení pro Smartwings na odlet z Ejlatu, to je 368 kilometrů z Izraele na hranici s Jordánskem. Ano? „Prosím, co můžeme dělat? Začínáme mít velké obavy,“ píše mi pan Čeržik. A tady redaktor

České televize mě začne zkoušet, protože si asi myslí, že Babiš si musí dělat PR na tomhle stresu lidí. Ne! Ne. Já jsem spolupracoval a s paní Černochovou jsme si psali, já jsem dělal to propojení i na Smartwings, ano. Není pravda to, co píše iRozhlas. Protože byl titulek: „Smartwings mohly odvážet Čechy z Izraele, tvrdil Babiš.“ Ano, Babiš tvrdil a to je pravda. „Nabídku jsme nedostali, říká rezort zahraničí.“ No, co by říkal ten rezort? Když má neschopného ministra, tak musí držet basu, ne? Tak co jiného by říkali? A paní Klímová, ta se nezeptala. Proč by se ptala?

Tady máme ten článek. Ještě v pondělí tvrdili, že žádná repatriace nebude. Takže samozřejmě všichni odehráli svoje v médiích vlastně – ten zlý Babiš. To je neuvěřitelné! A já mám tady v mobilu x lidí uložených různě jako Izrael, jméno. I ta basketbalistka. Vždyť to všichni řešili, ano. Potom byla ráda, že přišla, a rázem se všechno změnilo a Lipavský byl za hrdinu. No není to žádný hrdina, totálně selhal. Znovu opakuji.

Tady: Piráti se sešli s velvyslancem Palestiny. Bezvýhradná podpora Izraele je toxická, vzkazuje ta zhulená europoslankyně Gregorová. On je otrlej! Normálně jde do Izraele za prezidentem, přitom ti Izraelci jsou samozřejmě slušně vychovaní, protože ho berou jako zástupce vlády, protože Česká republika vždy podporovala Izrael. A on se tam, jde vyfotit! On, zástupce protiizraelský! Proti. Historicky to tak bylo.

Takže jen abyste věděli, jaká je pravda. O tom velvyslanectví nebudu tady mluvit.

Takže tohle všechno se dá zdokumentovat. A pane řediteli Součku, nový ředitel České televize, udělejte si tam seminář! Naučte vaše lidi pozdravit, představit se a nechat mluvit! Proto já k vám nechodím. Ani nikdy nebudu. Já to ani nepotřebuju, abych chodil do prolhané České televize. To byl normálně skutečně vrchol, co tady zase ráno předvedli, a určitě z toho bude krásná reportáž. Ne? Zase Reportéři a tak dále.

Ale já bych chtěl jenom říct, pan Lipavský nemá žádné zkušenosti. A to není o tom, že on není schopen vůbec ničeho, ale on dělá všude ostudu. Já jsem se zúčastnil za poslední tři týdny různých recepcí. Pan Lipavský totiž nepochopil, že velvyslanec nějaké země, který je v České republice, je nejvyšší zástupce dané země na území České republiky. Byl jsem na recepci – Turecko, Jižní Korea, Vietnam, Maroko. Za nás, když jsem byl premiér, na tyto recepcce chodili tři čtyři ministři. Já jsem chodil osobně. Ani jednou nikdy nikdo nepřišel. Premiér vůbec! Ten šel do Vietnamu, kde stříhal pásku, kde Škoda Auto bude vyrábět škodovky. To je naše dílo. Naše dílo. My jsme to zařídili. Ano? A nikde nebyl! A Lipavský také ne. Lipavský jenom přijímá stále ukrajinského bývalého tady velvyslance. A víte, co je nejhorší? On s těmi velvyslanci vůbec nemluví! Takže nechodí na recepcce. Tam mluví Kožušník. Pokud nevíte, kdo je to Kožušník, tak to je vyslanec Topolánka na Ministerstvu průmyslu, aby tam hlídal zájmy Křetinského, abyste jen věděli, o co jde. Ten mluví na těch velvyslanectvích, čte to z papíru, ostuda jak blázen, a Lipavský není nikde! A on ty velvyslance vůbec ani nepřijme! Když se velvyslanec ohlásí, on mu dá termín, tak ho přijme náměstek. Náměstek! No jasně, že ho nepřijme! Co by se s ním bavil? Vždyť ten člověk vůbec neví, on neví, o čem se bavit. On neví, co je to ekonomická diplomacie. On neví, co je to – ano, podcast Bakalovic pisálků – diktát Bruselu, a je, že ho máme, ten diktát Bruselu v různých věcech, o tom bych tady mohl mluvit hodiny. Hodiny! Jo? Totálně neschopný ministr, nezachránil naše lidi, vykašlal se na to, udělal si jen PR, lžou, dělá ostudu, nechodí na recepcce. Ti velvyslanci si t'ukají na čelo. Na Jižní Koreji nebyl nikdo. Ani ten Kožušník tam nebyl. Jižní Korea. Všechno důležité země. Takže proto má pravdu pan prezident Zeman, že ho nechtěl jmenovat, akorát že pan premiér něco slíbil za tu nominaci. No, tak to bývá. Takže Blažek s Nejedlým vylobbovali nejhoršího ministra zahraničních věcí, který chodí po světě, dělá ostudu, a když se chci já něco dozvědět, co bylo v Ománu, tak píšu jiným ministrům zahraničních věcí, abych se to dozvěděl. Takže to je on, takhle to tu je. A samozřejmě kampaň „Babiš lhal“. Nelhal! Pravda je taková, že jste se na lidi vykašlali, a kdyby nebylo Černochové, a samozřejmě šlo o prestiž, v žádném případě letadlo Smartwings nemohlo pomoci, protože to by bylo strašné... Vždycky dělají politiku, i když naši lidé jsou v Izraeli a nevědí, co bude, bojí se. Ano, neskutečná věc.

Takže bylo by dobré, pane premiére, kdybyste konečně už udělal nějakou rekonstrukci vlády, protože ministr zahraničních věcí je po premiérovi ta nejdůležitější funkce vůči zahraničí. A když vy jste, pane premiére, totálně neschopný a nic neděláte a všechno delegujete na ministry, tak aspoň tam dosaďte nějaké pořádné ministry, kteří budou bojovat za zájmy českých občanů. Ale já chápu, že vy na ně kašlete. A my tady asi v úterý zase budeme poslouchat ty šílenosti a ty lži. Nejprolhanější vláda v historii této země, kašle na lidi doma i v zahraničí! (Potlesk z lavic hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Mám zde jedno sdělení. Paní poslankyně Oborná bude hlasovat s náhradní kartou číslo 35.

A nyní budeme pokračovat v projednávání bodu

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ – třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v rozpravě dne 11. října 2023 na 77. schůzi Poslanecké sněmovny.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr financí Zbyněk Stanjura a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Jiří Havránek. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 488/7, který byl doručen dne 8. září 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 488/8.

Ještě konstatuji, že Poslanecká sněmovna stanovila, že hlasování o podaných návrzích a návrhu zákona jako celku proběhne dnes od 11 hodin.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Dne 11. října 2023 byli další přihlášení s faktickou poznámkou – poslanci Jiří Strýček, Patrik Nacher a Pavel Bělobrádek. Pan poslanec Strýček stahuje svoji přihlášku, pana poslance Nachera zde nevidím a ani pana poslance Bělobrádku, čili jsme se tímto vypořádali s faktickými poznámkami. A nyní máme přihlášeného s přednostním právem do rozpravy pana předsedu Josefa Cogana a poté pana předsedu Jakuba Michálka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovil jenom krátce přihlásit k pozměňovacímu návrhu 3264 poslance Josefa Cogana, Marka Bendy, Aleše Dufka, Jana Jakoba a Jakuba Michálka. Formálně se jedná o opravu data účinnosti části pozměňovacího návrhu, a to úpravu dat nabytí účinnosti části zákona novelizující zákon o elektronických komunikacích. Podrobnosti a odůvodnění máte už delší dobu v systému, myslím asi deset dnů je tam toto odůvodnění vloženo. Jedná se o přihlášení se k návrhu v rámci třetího čtení týkajícího se změny účinnosti, což je samozřejmě možné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Váš návrh jsme zaznamenali, včetně pana zpravodaje.

Nyní s přednostním právem pan předseda Jakub Michálek a poté vystoupí s přednostním právem pan poslanec Havránek jako zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tak už se to tady stalo takovým koloritem, že každý den začínáme takovým kyblíkem žluči, takže musíme si zachovat dobrou náladu i přes tyto neustálé osobní

útoky, které se vedou v duchu proudu vnitřního vědomí. Ale zase připomínám to, co jsem tady říkal už minule. Pokud na někoho ukazujeme – já to ještě takhle ukážu názorně i kolegům z opozice, byť pan Babiš – tady ho nikde nevidím, prostřednictvím paní předsedající, asi někam odešel, ale určitě to vidí i v televizi – když na někoho ukazuji (ukazuje dvěma prsty vlevo k opozici), tak třemi prsty ukazuji zpátky na sebe. (Hlasy zleva.) Slyším od kolegů ohlas z hnutí ANO, že už to slyšeli, tak to jsem rád, že už to berou v potaz. A ukažme si to i na tomto případě, protože když tady pan Babiš neustále někoho obviňoval ze lži, ať už to byla televize, nebo ať už to byl Brusel, ať už to byl pan ministr Lipavský a tak dále, samozřejmě to je to mezinárodní spiknutí s pomocí Marsu proti jeho osobě, tak současně třemi prsty ukazuje na sebe. A proč? Protože je pravomocně odsouzený lhář. To už víme. Protože je tady několik rozsudků... (Reakce z lavic ANO.) Jsem rád, že kolegy z hnutí ANO to taky rozčiluje. Samozřejmě to musí rozčilovat každého slušného člověka, když politik je u soudu usvědčen jakožto lhář a musí se povinně omlouvat. Takže jsem rád, že jsme tady na jedné vlně.

No, ale zaznělo tady spousta věcí, že tedy potkal fousáče z televize před barákem, to je samozřejmě zásadní zpráva. Dozvěděli jsme se, že stál v první linii v Afghánistánu... Tak to všechna čest. (Smích zprava, ozývá se i potlesk.) V první linii, tedy jako mezi vojáky... Mně to přijde, že už je to úplně paranoidní, takovýmhle způsobem brát na sebe zásluhy cizích lidí, našich vojáků, kteří za nás bojují, tak se tady tváří, že tam stál v první linii. Ale nedozvěděli jsme se pokračování toho příběhu ze včerejška, jak to je s tou tabulkou, s těmi čtyřmi šroubky? Jestli už se mu ji podařilo vlastnoručně přemontovat do toho Jeruzaléma? Protože jsme viděli samozřejmě na sociálních sítích, že tedy soukromým letadlem včera cestoval do Albánie, tak jestli se taky stavil v tom Izraeli, zachránil nějaké české občany a vlastnoručně tam přimontoval tu tabulku na té ambasádě, ty čtyři šroubky, jak nám popisoval, jak je to strašně jednoduché, jenom přesunout ambasádu? Opravdu mě by to zajímalo, protože včera bylo to vystoupení, to byl začátek toho absurdního dramatu, tak jsem myslel, že dneska to bude pokračovat a dozvíme se, že to směřovalo k nějaké pointě.

No a pak tady samozřejmě byl další zapšklý útok na pana ministra Lipavského, že prý nechodí na recepci. Nemyslím si, že by ministr zahraničí tady byl od toho, že bude obírat každou recepci a vyjídat tam chlebičky. Od toho máme spoustu jiných lidí. (Smích a potlesk poslanců ANO.) Ano, máme tady spoustu jiných lidí v Parlamentu. Vidím, že tleskají kolegové asi, kteří se v tom našli. (S úsměvem. Smích zprava.) Takže jenom abychom si to ujasnili z diplomatického protokolu. Ministr zahraničí se má setkávat se svými protějšky, s ministry zahraničí a tak dále, nemá se setkávat s řadovými velvyslanci. Já to nechci nějak kritizovat, takhle je to prostě nastaveno v diplomatickém protokolu, že je standardní, že ministr zahraničí, pokud si chce předvolat nějakého velvyslance, tak s ním nemluví sám, ale mluví s ním prostřednictvím svého náměstka nebo nějakého jiného pověřeného pracovníka v diplomacii. Takže to je úplně standardní postup. A jak říkám, máte 70 poslanců, přes 70 poslanců, pan předseda Babiš se určitě může obrátit na odborníky ve vašich řadách, aby mu vysvětlili, jaké jsou ty nuance diplomatického protokolu, určitě je mezi těmi 70 poslanci několik odborníků, kteří mu to můžou vysvětlit, jak to v té diplomacii funguje, aby tady nemusel pronášet věci, které jsou úplně mimo realitu.

A já teď budu reagovat. Já jsem se původně přihlásil, takže jsem vůbec nechtěl mluvit samozřejmě k tomu extempore z rána. Já jsem se chtěl věnovat skutečně konsolidačnímu balíčku, protože tady zaznělo jedno téma, které si myslím, že zaslouží komentář, ze strany opozice. Budu reagovat na svoji váženou kolegyni paní poslankyni Válkovou zde v první lavici, prostřednictvím paní předsedající, na problematiku platu justičních činitelů, protože to je problematika, která si myslím, že si zaslouží určitou diskusi, odpověď i ze strany koalice, proč bylo zvoleno to řešení takové, jaké bylo zvoleno.

Já jsem tedy nerozuměl úplně přesně tomu, jestli paní poslankyně by preferovala to, aby se ten návrh vypustil z toho zákona, to znamená, aby došlo k dalšímu nárůstu platů soudcovských představitelů, nebo jenom jestli zmiňuje určité obavy, které jsou ze strany

justičních představitelů ohledně ústavnosti této části toho zákona, čili to, aby se zvyšovaly platy soudních představitelů. Já chci říct, že náš přístup byl takový, že ústava obsahuje garanci nezávislosti soudní moci, a to je to, co respektujeme, a neobsahuje nic, co se týká platů. To všechno je dovozováno z judikatury Ústavního soudu a je to dovozováno i v určité volné inspiraci třeba v Ústavě Spojených států amerických, kde je stanoveno – a odkud se to přebírá řekněme v rámci nějaké diskuse o tom, co to vlastně znamená nezávislost soudní moci – že platy soudců by neměly klesat. Náš Ústavní soud k tomu přistoupil tak, že řekl, že obecně je zásada, že platy soudců by se neměly snižovat, že to rozhodování nesmí být svévolné a že to snižování je přípustné pouze v případě, že dochází k nějaké zásadní události, jako třeba živelní pohromě, a že dochází souběžně ke snižování platů v jiných profesích.

Jenomže my tady máme trochu problém s tím, že máme nastaveny platy justičního personálu velmi nízko. Platy soudců jsou řekl bych vysoké, nebo adekvátní, ale souběžně soudy (soudci?) argumentují tím, že jim nemůžeme zmrazovat platy, pokud souběžně bude docházet k nárůstu platů u jiných představitelů, například úředníků nebo justičních představitelů. No ale souběžně řekněme ti zástupci soudu a státních zástupců říkají, že ty platy pracovníků v justici jsou velmi nízké a že by se měly zvyšovat. Dokonce pan Foldyna, který zastupuje státní zástupce, uvedl, že varuje před odchodem zaměstnanců státního zastupitelství, a cituje příklad v médiích: Třeba kolegyně po 15 letech praxe z mého domovského státního zastupitelství v Břeclavi, s jedním dítětem, v letošním roce pobírá asi 23 000 korun čistého, popisuje státní zástupce příklad toho, jak to vypadá u justičního personálu.

Takže on je to takový trošku zašmodrchaný případ, kdy na jedné straně soudci říkají, nám nemůžete zmrazovat, pokud zvyšujete ostatním, a těm ostatním zvyšovat musíte, protože mají málo, takže musíte z logiky věci zvyšovat i nám. Já si myslím, že tato logika nemůže platit bezpodmínečně. Skutečně si myslím, že musíme reflektovat situaci, kdy děláme úspory v obrovské řadě oblastí tak, že se nám podařilo oproti těm covidovým letům snížit deficit ze 420 miliard korun – teď je výhled – na nějakých 250 miliard, a půjde to podle mě ještě níž, až se tam promítnou efekty v druhém roce platnosti účinnosti konsolidačního balíčku. V takovéhle situaci skutečně, pokud máme razantní úspory ve všech rezortech, tak se domnívám, že zmrazení platů ústavních činitelů včetně soudců je v pořádku a je to v pořádku i s ohledem na jejich absolutní výše, které jsou podle mě adekvátní, nebo víc než adekvátní. Plat soudce se pohybuje mezi 100 až 200 tisíci korunami, u šéfa Ústavního soudu je to dokonce přes 320 000 korun, jenom o něco málo méně než u prezidenta.

Takže když to srovnáme s tou hladinou, která je u justičních pracovníků, tak si myslím, že každý pochopí, že můžeme i při zmrazení platů ústavních činitelů zvyšovat platy některých justičních pracovníků. Ty jsou tak nízké, že nám tam skutečně hrozí to, že nebude mít kdo dělat zapisovatelky, nebude mít kdo dělat referenty, a může to v důsledku tu justici paralyzovat. Může to paralyzovat jejich funkce, transparentnost, třeba zveřejňování rozsudků, které jsme schvalovali tady společně s kolegyní Táňou Malou, tak se podařilo prosadit. Ale teď to nebude mít kdo dělat, protože nebudou justiční pracovníci, protože ty platy tam jsou neadekvátní, jsou výrazně nižší, než jsou třeba v supermarketu, a tak dále.

Takže tato logika se podle mě nepromítne. Jsem přesvědčen, že to u Ústavního soudu ob stojí, protože je dodržena ta základní zásada a to je to, že platy soudců nejdou dolů, to za prvé. Za druhé, k tomu zásahu nedochází svévolně. Dochází k němu na základě širokých úspor, které jsou napříč celým státním rozpočtem. Ale nebrání tomu to, že v některých důvodných případech dochází k navyšování těch platů, jako třeba u těch justičních pracovníků, kde to je skutečně už neadekvátní. Myslím si, že tato samotná skutečnost nemůže být důvodem toho, aby bylo zmrazení platů ústavních činitelů prohlášeno za protiústavní.

Tak jenom jsem chtěl takhle transparentně říci, jaké je naše stanovisko k této oblasti, aby bylo jasné, že reagujeme na legitimní obavy a připomínky opozice, které tady zazněly na plénu, vypořádáváme se s nimi a snažíme se vysvětlit, proč máme takový názor, který máme, byť samozřejmě zcela respektuji, že ty názory mohou být odchylné. Pokud opozice předloží návrh

na to, aby se platy justičním představitelům, soudcům, státním zástupcům, zvedaly, tak je to téma, které můžeme zcela legitimně diskutovat. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní mám zde několik faktických poznámek. Nejprve pan poslanec Hrnčíř, poté pan poslanec Žáček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vzhledem k tomu, že poslanci a poslankyně vládní koalice se rozhodli opět porušit zákon a pravděpodobně se nedostane v rozpravě na můj projev, tak alespoň zkusím ve faktické poznámce načíst legislativně technickou úpravu k pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 3097, kdy se číslo 37 nahrazuje číslem 41. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Nyní pan poslanec Žáček, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Protože pan předseda Babiš zmínil Kábul, svoji roli a moje jméno, tak já zopakuji, že jsem si ověřoval informace od těch svědků, kteří se podíleli na záchraně a evakuaci, když vrcholila krize v Kábulu. Pamatoval jsem si to přesně, pravdivě. Čili možná je škoda, že tenkrát pan premiér Babiš neprosadil tu vyšetřovací komisi. Možná bychom měli zachycených víc svědectví o tom, jak se doopravdy choval, a ne tak hrdinně, jak to dneska prezentuje. Ale o tom jsem mluvit nechtěl.

Aby mi rozuměl, tak použiji jeho výraz „ostuda jako blázen“. Ostuda jako blázen není to, co tady dneska kritizuje a bere si uměle jako téma, co vláda včas a kvalifikovaně řeší. Ostuda jako blázen je to, co se odehrálo na nedávném semináři o F-35, kdy jeho poslanec – nebudu ho jmenovat, on se určitě přihlásí sám – řekl, že za dva roky – mimochodem po odchodu pana předsedy Babiše z tohoto semináře to řekl zcela autoritativně – ANO zruší 2 %, která vydáváme dnes i podle zákona na vyzbrojování naší obrany, na Ministerstvo obrany, Armádu České republiky. Byl to poslanec, který mimochodem pro to hlasoval. Dokonce řekl, že pokud bude uzavřena dohoda s vládou Spojených států o nákupu F-35, že zruší i tuto strategickou, naprosto klíčovou záležitost se strategickým partnerem, Američany.

Čili pane Babiši, prostřednictvím paní předsedající, já vás vyzývám, abyste za ANO řekl, jaká je oficiální pozice ANO. Jestli je to pravda a jestli tedy jste schopni zpochybnit naše závazky, zpochybnit bezpečnost České republiky do budoucna, zpochybnit naši pozici v NATO a zpochybnit naši pozici i vůči takovému strategickému partnerovi, jako jsou Spojené státy. To mi připadá daleko důležitější a daleko větší ostuda jako blázen než to, co jste tady přednášel ráno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pane poslanče, jenom připomínám, že ve faktické poslanci reagují na rozpravu a pan předseda Babiš vystoupil ještě před otevřením rozpravy. Jenom to připomínám. A chápu, že jste potřeboval reagovat, nicméně prosím o dodržování jednacího řádu.

Nyní prosím paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou s faktickou poznámkou.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Já samozřejmě budu reagovat na toho, na koho reagovat se má, a to na Jakuba Michálka, prostřednictvím vás, paní předsedající. No, já si myslím, že to, co tady pan Michálek povídá ohledně zmrazení platů politiků, je absolutně nehorázné, pane Michálku. Prosím, vezměte si program jednání této Sněmovny, najdete si bod 48 – návrh poslance Andreje Babiše ohledně zmrazení platů politiků na pět let. Chtěla bych vám říct, že tento návrh tady již leží od začátku,

tedy od konce roku 2021, co vy jste přišli do vlády. Ani jednou jste ho neprojednali, ani jednou jste ho nezařadili. Víte, co v tom návrhu je? Aby se to dotýkalo pouze poslanců a ne soudců a státních zástupců. Ti jsou z toho vyjmuti. Takže tento návrh tady byl v roce 2020, byl schválen, ale Senát ho zamítl. Pak jste přišli do vlády vy, proto jsme ten návrh předložili znovu a od té doby tady leží. Takže já považuju vaše vystoupení za absolutně nehorázné a neskutečné, když tady říkáte, že tedy bychom o tom měli vést nějakou debatu. A řekněme si to, jak to je. Vy jste si svůj plat zvýšil od 1. ledna letošního roku o 12 %, seniorům jste vzali mimořádnou a řádnou valorizaci, a ještě si dovolíte v tuto chvíli sem přijít říct a bít se v prsa, jak jste teď do konsolidačního balíčku vlastně dali nějaké zpomalení těch platů, že jste to tam konečně dali po našem tlaku, když my jsme vám to tady mnohokrát předkládali.

Takže pane Michálku, prosím vás, dejte si ruku na srdce, a ta vaše vystoupení aby byla především pravdivá. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Válková, připraví se pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, já si také vážím té věcné diskuse a budu reagovat konkrétně na pana poslance Michálka. Chci ho upozornit, že tam nejde jenom o otevření debaty, že je tady pozměňovací návrh pod číslem 3129, který jsem tam vložila a kde samozřejmě to vracím zase do polohy, o které tady hovořila moje předřečnice, paní kolegyně poslankyně Mračková Vildumetzová, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně. To znamená, že se netýká ten váš velký komplexní pozměňovací návrh k tomu původnímu návrhu konsolidačního balíčku soudců, soudních představitelů v tom smyslu, v jakém jste to tam původně dali, to znamená, jde o návrh na vypuštění. Čili když ještě by vám to, co tady teď rezonuje, a ty argumenty, které budu přednášet, jestli se na mě dostane, zřejmě za chvíli do těch 11 hodin, tak můžete pro ten pozměňovací návrh zvednout ruku.

Ale jinak mě překvapilo, že vy jste v tom svém projevu řekl jednu větu – někdy se to stává, já vás беру za slovo a chci vysvětlení, pane poslanče – vy jste řekl, že – vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně – že platy soudců jsou adekvátní, nebo spíš víc než adekvátní. A to je přesně ten argument, proč nesmíme, nebo bychom neměli, připustit zásahy do jejich platů. Protože vy, jestliže tady veřejně za mikrofonem řeknete, že platy soudců jsou víc než adekvátní, tak tím vyjadřujete, nezlobte se na mě (Předsedající: Čas.), to je jasná logika, nedůvěru k tomu, že jejich ohodnocení odpovídá (Předsedající: Čas.) jejich výkonu práce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Vondráček, poté pan předseda Babiš. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Chtěl bych krátce zareagovat, co zaznělo od kolegy Hrnčíře v rozpravě. Všimněte si, já bych na jeho příkladu rád demonstroval, co tady vlastně způsobujete tím, že jste si protizákonně odhlasovali hlasování v 11 hodin. On v podstatě zneužil jednací řád a v rozporu s jednacím řádem se přihlásil k faktické poznámce, ačkoliv nereagoval na žádného předřečníka, protože to bylo jediný způsob, jak mohl načíst svoje legislativně technické změny svého pozměňovacího návrhu. Takže aby si je vůbec mohl načíst, tak musel porušit zákon.

Já jsem na řadě někde čtyřicátý, já tam mám dva pozměňovací návrhy, jeden z nich se týká advokacie. Mezitím proběhla nějaká debata s advokátní komorou, já zvažuji zpětvzetí toho návrhu, ale samozřejmě chci vystoupit řádně v souladu s jednacím řádem a odůvodnit. Na mě

nepřijde vůbec řada. Takže se bude hlasovat jinak, než by se hlasovalo, kdyby tady všechno fungovalo podle pravidel. Uvědomte si na těchto dvou příkladech konsekvence toho, že se tady porušuje jednací řád.

A k panu Michálkovi chtěl bych říct, prostřednictvím paní předsedající – oceňuji, že vystoupil, že je to na záznamu, že zde řekl svůj názor, se kterým já nesouhlasím. Já si myslím, že ten návrh je v rozporu s judikaturou, kterou máme k dispozici, a nevešel se do mantinelů, které stanovil Ústavní soud, ale rozsoudí nás zřejmě zase až nějaká soudní instance.

Nadto bych chtěl ale připomenout, že co je taky problém toho, že jednou tady v minulosti už k nějaké dohodě se soudcovským stavem došlo. Stát už jim jednou slíbil, že už je nechá na pokoji. A byla to zrovna kolegyně Válková, když byla ministryně spravedlnosti, která byla nositelkou těch jednání, a kdy k té dohodě došlo. Ušetřily se zhruba tři miliardy na příslušenství a tenkrát se těm soudcům slíbilo, že už se do toho nebude rýpat. A už je to tady zase! To je ten problém. (Předsedající: Čas.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan předseda Andrej Babiš a připraví se pan poslanec Jiří Mašek. Vaše dvě minuty, pane předsedo.

Poslanec Andrej Babiš: Mě fascinuje, jak pan Michálek tady mluví o nějakém diplomatickém protokolu. Já myslím, že všichni velvyslanci, kteří jsou v Praze, slyšeli, že vlastně na těch velvyslanectvích se jenom jedí chlebičky, že tam se nemluví o ekonomických zájmech České republiky. No a on nás tady poučuje. Takže tady máme článek – asi zapomněl: Z řetězu utržený Michálek: močil na francouzskou ambasádu a popíjel s odsouzeným podvodníkem. Vy mlčte a zalezte do té díry! A můžete si stěžovat –

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane poslanče, vyzývám vás k pořádku. Prosím.

Poslanec Andrej Babiš: Ale vy jste nevydala ten seznam zakázaných slov. Takže ať mě nepoučuje (Předsedající: Pane...) pan Michálek! Nic o tom neví...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane poslanče, já vás vyzývám k pořádku. Je jasné, že (Poslanec Babiš: Dobře.) takové výrazy (Poslanec Babiš: Já mluvím...), které používáte, nepatří na půdu (Poslanec Babiš: Dobře, vy mi berete čas teď.) Poslanecké sněmovny a to byste měl vědět sám!

Poslanec Andrej Babiš: Berete mi čas. Berete mi čas, jo? (Předsedající: Čas vám nahradím.)

Takže tenhle člověk mě nemůže poučovat. Já jsem pracoval na velvyslanectví v zahraničí a mám zkušenosti mezinárodní. Mimochodem včera jsem byl v Albánii, kde jsem měl oběd s premiérem Albánie, jo?, když už jsme u toho.

Panu Žáčkovi bych rád vzkázal – on tady není. Prosím vás, děkuju vám za ten seminář F-35. Nevím, co tam říkal pan Růžicka. My určitě nebudeme měnit žádné smlouvy, které vláda vaše uzavře. Ale co bylo super na tom semináři, je, že vy jste řekli, že jste měli sedm nabídek. Sedm nabídek s razítkem! I Rafale Francie a F – nevím jaká – šestnáct, sedmnáct, osmnáct. Tak prosím vás, nám je ukažte! Ukažte nám je. My bychom je rádi viděli. Já myslím, že tam bylo dokonce nějaké kritérium, já jsem se nedozvěděl, jaká kritéria, evidentně to nebyla jenom ekonomika toho letadla. Takže sedm nabídek. (Předsedající: Čas.) A my máme právo –

(K předsedající.) No vy jste mi vzala deset sekund. (Předsedající: Ano, pardon, omlouvám se, samozřejmě, samozřejmě.) A my máme právo vědět ty další nabídky, protože vy jste o ničem nejednali, jenom jste si vybrali tohle, 400 miliard, o které připravíte občany České republiky. A ta letadla nepotřebujeme!

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Mašek, poté pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající kolegyně, kolegové, já budu reagovat na kolegu Žáčka, kterého tu nevidím, a na jeho tvrzení, jednak kolem toho nezvládnutí evakuace z Afghánistánu. Už jsem mu tady jednou řekl a odpovídal na to, že kdyby tomu tak skutečně bylo, tak by to v době, kdy byli v opozici, otevřeli na výboru pro obranu nebo na výboru pro bezpečnost. Nic takového se nestalo. Čili už minule jsem to nazval spekulací a dodatečnými nepravdivými argumenty. On tady žádnými argumenty nepodpořil, žádnými komunikacemi s Armádou České republiky, tak jak tady říkal. Dále.

Včerejší seminář F-35. Už to tady zmínil pan předseda Babiš, tam nám bylo přislíbeno, že dostaneme všech sedm nabídek k nahlédnutí jako opozice, že budou orazítkované. Mají to být nabídky z doby 2019 až 2021, zahájil tehdy to nabídkové řízení nebo tu poptávku skutečně pan Metnar, nicméně vše bylo uzavřeno až za nové vlády. Přiznali tam, že to bylo až na konci prosince a první informaci o návrhu na ten výběr na F-35 dostala až paní Černochová.

Na další dotazy – a to je kupodivu, to není ani nikde v tisku – všichni jenom spekulují o těch 2 procentech, berou si jenom negativní věci. Na můj dotaz, jestli F-35, respektive pátá generace, byly doporučeny od NATO, tam byla jasná odpověď – nebyly, NATO to nedoporučilo. Další otázka – do těch národních politik se NATO nemíchá, takže může být jakékoliv letadlo. Další. Co doporučovalo NATO? NATO doporučovalo těžkou brigádu a protivzdušnou obranu. Je právě otázka, jestli tímhle nenarušujeme schopnost české armády se aktivně bránit, protože dáváme prioritu jenom letadlům.

Takže těch věcí je tam víc. A k těm 2 procentům. O těch se skutečně mluvilo, ale v tom duchu, jestli budeme schopni – ANO to podpořilo mimochodem – ale jestli budeme schopni ty částky smysluplně využívat na nákup akvizicí. (Předsedající: Čas.) A že se může stát, že NATO průběžně nemusí mít peníze. To je všechno.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan místopředseda Havlíček, poté pan poslanec Růžička. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Reakce na pana poslance Žáčka, že jaksi porušujeme závazky vůči USA. Vůbec to tak není. My nechceme porušovat žádné závazky vůči našim spojencům, ale současně nechceme diskvalifikovat dopředu další potenciální dodavatele, konkrétně například Švédy, kteří neměli šanci předložit kvalifikovanou nabídku gripenů, ačkoliv o to několikrát žádali.

My jsme nikdy nezpochybnili kvalitu F-35, ale současně jsme jasně říkali to, že si máme nechat udělat minimálně dvě kvalifikované nabídky a diskutovat nad jejich posouzením z úhlu pohledu ceny za investici, z úhlu pohledu ceny za provoz, z úhlu pohledu logistiky, personálu a tak dál. A jasně jsme řekli, že dva roky je dostatečná doba na to, aby se obě tyto nabídky, minimálně tyto dvě nabídky, porovnaly, abychom možná dotlačili potenciální dodavatele ještě k dalšímu snížení ceny, a poté abychom se definitivně rozhodli.

A my jsme pochopitelně vždycky byli pro transatlantické partnerství, ale nesmí to být na základě servility a na základě nesebevědomého vyjednávání. To je vše. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Růžička s faktickou poznámkou, poté pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji, paní předsedající. Já bych vzkázal přes vás panu poslanci Žáčkovi: Pane poslanče Žáčku, jste sprostý lhář! Nic takového jsem na semináři neřekl. Já jsem tam neřekl, že chceme zrušit 2 %. Já jsem řekl, že to přehodnotíme. A přehodnotit to můžeme směrem dolů, anebo nahoru. A pokud ODS brzdí rozvoj těžké brigády, brzdí to, že se mají modernizovat pandury, protože dva roky náměstek Šulc blokuje modernizaci zbraňové stanice, protože je lobbista jedné firmy. My bychom už to dávno udělali, my bychom už ty pandury zmodernizovali tak, abychom doplnili čtvrtou brigádu rychlého nasazení, aby měla v této krizi s Ruskem sto procent pandurů. Vy to všechno zdržujete! A ještě tady poslanec Žáček, prostřednictvím paní předsedající, říká lži! Lži a lži! (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou pan předseda Jakub Michálek, poté pan předseda Babiš. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem tady mluvil o platech ústavních činitelů, jmenovitě politiků, soudců, státních zástupců. A musíme si skutečně spočítat ty počty. Protože politiků je 200 v Poslanecké sněmovně, několik málo navíc ve vládě k tomu, 81 senátorů, dohromady to dává nějakých 300 lidí. Soudců a státních zástupců je přes 3 000. To znamená, pokud se díváme na rozpočtový dopad, a teď projednáváme konsolidaci veřejných rozpočtů, tak drtivou část z té půl miliardy korun, kterou tvoří tyto úspory na snížení toho budoucího růstu, tvoří právě představitelé justice. To není žádný útok, to jenom popisuji fakta, abychom si srovnali. To znamená, pokud vy to z toho vypouštíte, tak zase jakoby zadlužujete stát o další půl miliardy korun k tomu, aby se... nebo 400 milionů, ať jsme přesnější, takže budeme vyplácet vyšší a vyšší platy, které nejsou ale ničím kryté. Zase je to všechno na dluh. A to je ten důvod, proč o tom mluvím.

K tomu osobnímu útoku od pana Babiše. Zase, prostřednictvím paní předsedající, vytáhl nějaký starý článek z Blesku. Tak já to tady opravdu musím uvést na pravou míru, to tvrzení, co psal Blesk, že jsem močil na francouzskou ambasádu. Nevím, proč to opakuje, protože to je blbost. Já to tady uvedu na pravou míru, aby se to už neopakovalo, jo? Byl to chodník u zašlého baráku, který nemá nic společného s ambasádou. Nebyla to francouzská ambasáda, nebyla to zeď, ale byl to chodník. Není to samozřejmě věc, na kterou bych byl hrdý, mrzí mě to (pobavení v sále), ale občas má každý z nás asi akutní potřebu, a když není žádná jiná možnost, tak je to asi lepší, než aby to skončilo nějakou nehodou. (Smích v sále.) Já to jenom říkám, aby se ta blbost neopakovala. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou vystoupí pan předseda Andrej Babiš, připraví se pan poslanec Flek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Já jen, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající (se smíchem), že tady je krásná fotka, jak močíte, tak já nevím... Močil jste na francouzskou ambasádu, vy náš poučujete protokolem, tak fajn.

Já bych poprosil pana Žáčka – a ten seminář byl skvělý na F-35, prostřednictvím paní předsedající, pan Žáček tady není – aby nám tedy ukázal ty nabídky i v režimu. Ale já bych ho chtěl poprosit hlavně proto, protože on je zakladatelem ÚSTR. On ví všechno, co se tady stalo po revoluci. A takový pan poslanec Michálek se narodil v roce 1989, jo? A tady nám něco vykládá. A já když mluvím o nové totalitě, tak samozřejmě mluvím o jiné totalitě. O tom, že

jediný správný názor v České republice má pětikoalice a provládní média. Tak kdyby pan Žáček mohl udělat seminář, kde by panu Michálkovi vysvětlil, proč byly skartovány svazky StB – 30 000! A on spolupracoval s Langošem. Jestli je pravda, že se prodával lustrák za 200 000? Jestli je to pravda. Co se tady dělo po revoluci. Jak je to možné, že ti skuteční estébáci skartovali ty svazky? Vy tady mluvíte o něčem, co vůbec nevíte, co to je. To by bylo fajn, pan Žáček vlastně má na to všechny předpoklady, určitě bychom si mohli připomenout tu revoluci, jak to bylo. Bylo by to zajímavé.

Já bych chtěl jenom na závěr říct, že já jsem vždy respektoval a plně respektuji soudní rozhodnutí a principy demokratického právního státu. Proto: Omlouvám se panu Miroslavu Kalouskovi za slova vyřčená při zasedání Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dne 11. 7. 2018 (Předsedající: Čas.), že rozkrádal Ministerstvo obrany a zabil lidi přes padáky. Přes padáky. Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Flek s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Flek: Děkuji, paní předsedající. Vážená paní ministryně, vážení kolegové, kolegyně, já bych se v krátkosti vyjádřil, co tady zaznělo k semináři o F-35. Protože jsem ho pořádal, tak bych k tomu chtěl něco říct. Jsem rád, že pan předseda, vaším prostřednictvím, Andrej Babiš uznal, že to byl pěkný seminář. Za to děkuji. Jen je škoda, že jste nevydržel do konce, vaším prostřednictvím, protože tam bylo řečeno hodně a velmi důležité věci, tak jako že – a teď budu reagovat i na pana Maška, vaším prostřednictvím. Bylo řečeno, že to je jedenáctiletý splátkový kalendář a jedná se o 7 % z těch 2 % HDP, který je do rozpočtu obrany. Takže se neohroží žádné další armádní zakázky.

A jak víte, F-35 patří do vzdušné obrany. A ano, jak jste říkal, NATO neurčuje, jaké stroje máme kupovat. Neurčuje. Ale to ani nesmí. Každý stát si může a musí vybrat stroje podle sebe. A já když jsem byl v Mošnově na Dnech NATO, tak jsem jednal i se zástupci Lockheedu a bylo mi řečeno, že za dob vlády ANO pan předseda Babiš, vaším prostřednictvím, tento stroj vychvaloval a prý prohlásil, že by bylo dobré, kdybychom ho měli. Tak nechápu potom, co se tady děje, protože si myslím, že obrana je nadstranická a že bychom opravdu měli držet pohromadě. A ano, na semináři bohužel se to i v určité chvíli i vyhrotilo a zaznělo tam, že ANO přehodnotí smlouvy s USA a dvou procent HDP. Ten zvukový záznam je, můžete si ho přehrát. A já jsem rád, že tady z vaší strany zaznívá, že to není pravda. Protože to by nadělalo více škody jako užitku. A máme držet pohromadě. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Jiří Mašek, připraví se pan poslanec Bělica. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Já jsem to nestihl dokončit v tom svém prvním vystoupení. Takže jestliže pan předseda Babiš někde řekl, když viděl ten stroj, že to je špičkové letadlo a že bychom si přáli, abychom taková letadla mohli mít v České republice, to přece neznamená, že je automaticky koupíme.

A k tomu semináři. Prosím vás, celou dobu se tam linula jedna věc. Že nově nastoupivší vláda v podstatě už od jara 2022 nešla jinou cestou než cestou F-35. Na ty ostatní nabídky jsme zvědaví, na ty orazítkované nabídky na těch sedm dalších strojů, které nám byly přislíbeny k nahlédnutí a k prostudování. Na to jsme zvědaví. Ale rozhodně, když jsem se ptal na to, jestli existuje podobně zpracovaný materiál k F-35, jaký jsme dostali poprvé na tom semináři, jestli existuje ke gripenu, tak odpověď byla, že neexistuje. A my všichni, vy všichni jste dostali tento materiál (ukazuje). Byla tam nabídka gripenů, kterou dostali poslanci ještě před rozhodováním vlády.

Když jsem se na tom semináři ptal, jestli jsou to pravdivá čísla, armáda řekla, že to nejsou pravdivá čísla, že oni mají jiná. Když jsem se na tom semináři ptal, jestli Ministerstvo obrany bude nějakým způsobem na to reagovat, na švédskou stranu, a řekne, že 200 poslanců Parlamentu České republiky bylo obelháno, odpověď jsem nedostal.

Takže prosím, přiznejte, že jste jinou cestou nešli. Tam došlo k přiznání, že podobně zpracovaný materiál, který jsme dostali na F-35, na žádný jiný stroj neexistuje. A je to prostě veliký problém. Navíc ten materiál, který jsme tam dostali a který se stal materiálem veřejným, byl ještě před deseti dny neveřejný a nesměli to znát ani poslanci výboru pro obranu. Prostě přiznejte, že jste šli na zakázku jedné strany. A já bych chtěl vidět ty souvislosti. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bělíca, poté paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Bělíca: Krásné dopoledne, dámy a pánové. Vážená paní předsedající, paní ministryně, opět bych se na úvod vrátil k tomu, co jsem říkal včera. Vždy když se argumentačně dostává pětikoalice do úzkého, tak se to pokusí něčím rozbít. Dneska tu funkci splnil pan kolega Žáček, vaším prostřednictvím. Mě to velmi mrzí. Ale víte, já jsem na výboru pro obranu o tom několikrát hovořil a armádní zakázky jsou něco, co by mělo být nadstranické, co by mělo být o obraně této země, ale bohužel se z toho dělá politikum. V době, kdy vrchní praporčík Armády České republiky oficiálně na svém profilu, který je označen jako Vrchní praporčík Armády České republiky, prezentuje svoje politické názory a je to podporováno náčelníkem generálního štábu a paní ministryní, tak se prostě armáda politizuje. A já jsem na výboru hovořil o tom, že armádní zakázky jsou něco, co by nás mělo spojoval, ale bohužel nás to rozděluje. A my nejsme ti, kdo to iniciuje. A důvěra veřejnosti je jenom jedna.

Prostě pokud my chceme otevřít diskusi o tom, proč F-35 a proč je toto nejlepší řešení? Proč ne gripen? Proč ne novější verze gripenu? Proč jednou slyšíme, že se budou určitou dobu provozovat dvě platformy – gripen vedle F-35? Co budeme dělat od roku 2027 do roku 2035? Kdo nám bude hlídat vzdušný prostor? Tak budeme mít dvě platformy, nebo nebudeme mít dvě platformy? Já jsem dneska podal na paní ministryni písemnou interpelaci. Ptám se na konkrétní jasné věci bez jakéhokoli politického podtextu. Chci na to písemné odpovědi, protože my tyto věci konstruktivně nedostáváme. A pokud jednou se provozují dvě platformy, potom se neprovozují dvě platformy... Před třemi lety se o nákupu F-35 nehovořilo, nevznikaly na to studie, nebyly na to připravované podkladové materiály, a najednou armáda jinou cestu nevidí, tak je to divné. A my na to ty odpovědi chceme. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Válková, připraví se pan předseda Michálek. Pan poslanec Růžička je přihlášen až poté. Mějte prosím strpení. Nyní paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já si vůbec nemyslím, že bychom tím vydělali, že půjdeme cestou, o které hovořil pan poslanec Michálek ve vztahu k platům soudců a státních zástupců. Vůbec si to nemyslím. A to říkám s určitou nadsázkou, nejenom jako bývalá ministryně, která se tenkrát o tu dohodu s nimi, jak tady říkal můj kolega pan poslanec Vondráček, zasloužila tím, že ji vyjednala a uspořila právě na těch nákladech, ale i proto, že jasně na tom semináři na naší schůzi podvýboru pro justici zaznělo ze strany nejvyšších soudních funkcionářů, že jsou připravené soudní žaloby a že se opět bude opakovat to, co ve svém výsledku vysoce pravděpodobně může vést k tomu, samozřejmě ne stoprocentně, bude na řadě Ústavní soud, ten to potom definitivně rozhodne, že to bude stát českého daňového

poplatníka ještě mnohem více. Protože i s tím příslušenstvím to můžou být skutečně miliardy. Ne miliardy hned, ale pokud se ten spor potáhne a pokud budou narůstat pochopitelně všechny ty dluhy ve vztahu k soudcům a státním zástupcům, a dopadlo by to tak, jak by to velmi pravděpodobně dopadnout mohlo, tak k tomu může dojít. Možná že to budou jenom stovky milionů, ale určitě to bude daleko víc, a proto tady také hovoříme, než to, co teď se uspoří, dovolte mi s nadsázkou říct, zanedbatelnou částkou, kterou upíráme těm, kterým jsme kdysi už dvakrát slíbili, že na jejich platy nebudeme sahat. A bylo by dobré si přečíst i judikaturu, protože máme tady i rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, které jasně říká, že pokud se sáhne na platy soudců (Předsedající: Čas.), tak jediné, co je – tak já to řeknu potom v rámci snad svého vystoupení anebo v rámci faktické poznámky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan předseda Michálek s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Růžička také s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu krátce reagovat na zase ty další osobní podpásové útoky ze strany pana poslance Babiše, který tady v podstatě zase zopakoval, že mladí lidé nemohou hovořit o minulosti. To mi přijde, že je opravdu komunistická rétorika. Já si myslím, že to v podstatě jde ve šlépějích slavného výroku Miroslava Štěpána: V žádné zemi, ani rozvojové, ani socialistické, ani kapitalistické, neexistuje to, aby patnáctileté děti určovaly to, kdy má odejít prezident nebo kdy má přijít a kdo jím má být, a to se bohužel stalo.

Já bych skutečně tu diskusi nestavěl na tomto komunistickém étosu. Chápu, že to je nepříjemné vidět, že i mladá generace se bere o slovo. Ale uvědomme si, že třeba v Německu, když se v šedesátých a sedmdesátých letech vyrovnávali s nacismem, tak to bylo právě díky tomu, že došlo ke generační obměně. Těsně po tom, co nacismus padl, tak spousta těch lidí zůstávala ve funkcích, a tak dále. A teprve postupně, jak se obměnila ta společnost, tím, jak přestali být aktivní tehdejší členové NSDAP, stejně tak to je vlastně tady s komunistickou stranou. Chápu, že to je pro některé nepříjemné. Ale to se děje a je to zcela přirozený jev.

A já jsem velmi rád, že tehdy studenti v tom roce 1989 mluvili a že se vyjadřovali ke společenské situaci a že se podařilo ten komunistický režim odstranit a nahradit to něčím, co já považuju za výrazně lepší fungování, byť to tady někteří kolegové snižují a zneužívají pro to takové názvy, jako je nová totalita, co jim vybudovali nějakí marketáři, aby jim pomohli zase zpátky do funkcí po tom, co prohráli troje volby.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Růžička, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych ke kolegovi Flekovi. Víte, prostě my máme nějaký politický názor. A pokud je seminář na půdě Poslanecké sněmovny a člověk tam řekne svůj politický názor na danou věc, tak pan poslanec Žáček, prostřednictvím paní předsedající, se chová jak nejhorší estébák! Asi si na něm něco ulpělo z toho, jak to furt bádá. Prostě bude člověka osočovat, urážet, říkat mu, co může říkat a co nemůže říkat. Toto je politická diskuse? Toto je od pana poslance Žáčka absolutní buranství! (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová a připraví se pan poslanec Flek. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Chtěla bych opět reagovat na pana Jakuba Michálka z České pirátské strany, prostřednictvím vás, byť tedy odešel, a chtěla bych s ním dále diskutovat zmrazení platů politiků a chtěla bych se ho zeptat, proč, když ten zákon na zmrazení platů politiků vyjma soudců a státních zástupců, když tady leží od listopadu roku 2021, proč ho nepodpořil? Proč nepodpořil mimořádnou schůzi, kterou jsme k tomu svolávali? Je to sněmovní tisk 54. A teď tady v tuto chvíli chodí a bije se v prsou, že od 1. ledna roku 2024 dojde k nějakému zpomalení platů politiků, ale zároveň i státních zástupců a soudců. Já bych mu ráda připomněla, že v roce 2019 a v roce 2020 měli politici své platy zmrazeny na základě návrhu minulé vlády a ta v tom chtěla nadále pokračovat.

Kdo se na to již nemohl koukat – protože my jsme to tady mnohokrát zařazovali a ukazovali jsme tady i ten přírůstek, ke kterému došlo od 1. ledna roku 2024, kdy předsedkyně této Poslanecké sněmovny, o které si troufnu říct, že neřídí dobře tuto Sněmovnu, rozděluje tuto Sněmovnu, tak její plat navýšil od 1. ledna tohoto roku 31 000 na částku 274 000. Takže já vůbec nechápu, a chtěla bych říct především to, že pak už se na to nemohl koukat ani nově zvolený pan prezident, který současnou koalici vyzval k tomu, že je nutné se tímto tématem zabývat. A proto v současném balíčku to je, je tam nějaké zpomalení, není tam zmrazení a je to tam včetně soudců a státních zástupců. A náš návrh byl (Předsedající: Čas.), aby oni tam nebyli zahrnuti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou pan poslanec Flek, připraví se paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Josef Flek: Děkuji, paní předsedající. Já už jenom v krátkosti a opravdu naposledy k tomu budu dnes vystupovat. K akvizici F-35. Já jsem chtěl jenom v rychlosti říct, co tady zaznělo. Tak prostřednictvím pan poslanec Mašek tady zmiňoval, že takhle rozpracovaná je jenom F-35. Ano, samozřejmě, pokud se bavíme o tom, že Armáda České republiky vyhodnotila z těch sedmi, mám pocit, že jich dokonce bylo osm, letounů, že technologicky a ekonomicky je nejvýhodnější F-35, potom se jela ta linie F-35, kdy se vypracovávalo do podrobností. A musíme si říct, je tam obrovská práce rezortu, kterému se podařilo vyjednat věci i nad rámec, které jiné státy nemají, ať je to o spolupráci, ať je to o financování. Takže za mě velké poděkování rezortu, že tohle dokázali.

A jenom jsem chtěl říct k panu poslanci Bělicovi, vašim prostřednictvím: Několikrát jsme byli zváni na rezort Ministerstva obrany, abychom si vyslechli informace k F-35. To stejné, bylo to několikrát na výboru pro obranu. Příští výbor pro obranu je to zařazené znovu, tento bod. A nechápu ty dotazy, protože si myslím, že pan Bělíca, vašim prostřednictvím, tyto informace musí mít. A to se bavíme i o tom, jak jste říkal, dvě platformy. Ano, samozřejmě dvě platformy. Máme tady gripeny, které přecházejí do poslední části své životnosti, které maximálně využijeme do roku 2035 s tím, že budeme přecházet na platformu F-35. A nemůžeme zůstat bez ochrany vzdušného prostoru. To jsem chtěl jenom v krátkosti říct, víc se k tomu nebudu vyjadřovat.

Ještě jsem chtěl upozornit, že pokud by to někoho zajímalo, v aktech jsem přenesl grafiku, kde jsou nějaké informace k F-35. Pokud by se chtěl někdo podívat, může. A nikdy jsem nezaslechl ze strany rezortu obrany, že by nám poslancům nedali nějaké informace (Předsedající: Čas!), které bylo možné odtajnit. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuju. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Říkám, je škoda, že tady pan Michálek není. V každém případě jsem chtěla na něj zareagovat v tom smyslu, že jsem nepochopila smysl toho vystoupení. Jestli to bylo, že se přidal na chvíli k nám a začal obstruovat, proto tady vyštěkl nějaké svoje myšlenky a moc dobře věděl, jakou lavinu faktických to způsobí, tak potom tomu rozumím. Anebo jako co to mělo za smysl? Já myslela, že se zde bavíme o konsolidačním balíčku a že budeme probírat to, na co se nedostalo celou dobu, a čekáme tam na ty pozměňující návrhy, které jsme dali k tomuto balíčku, a chceme, aby prošly, a chceme vládnoucí koalici přesvědčit o tom, aby zvedla ruku pro naše návrhy. Ale v každém případě, když tady byla řeč o těch F-35 – já nejsem expert na F-35, nebudu se k tomu vyjadřovat. Ale v každém případě, tak jak jsem se dozvěděla z médií, měli bychom je mít v roce 2035. A do té doby tedy budeme používat co? Práškovací letadla? Nebo jako co budeme mít? Gripeny. Dobře, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Nacher, poté pan poslanec Juchelka.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Dámy a pánové, já jsem vystupovat nechtěl, ale musím reagovat na kolegu Michálka. Já bych mu chtěl vzkázat, vaším prostřednictvím, že by to chtělo trochu té skromnosti, pokud jde o porážku ve volbách. On je tady jeden ze čtyř poslanců Pirátů. (Někteří poslanci ANO tleskají.) Což je stejný počet poslanců, s kterými se scházíme dole v restauraci kolem jednoho stolu.

Ale já se vrátím k tomu, co dneska projednáváme. Já bych tady chtěl připomenout, že to není kritika toho daňového balíčku jenom z opozice, ale zaznívá i zevnitř. A bylo by dobré, aby to tady zaznělo na mikrofon v reakci na to, co tady budeme schvalovat. Stejně jako vám, i mně přišel mail od Františka Lukla, který je předseda Svazu měst a obcí. On je reprezentant STANu, pokud vím. On řekl, že po dohodě a po setkání se Zbyňkem Stanjurou 15. srpna došlo k nějaké dohodě. Zde byla přijata dohoda, že daň z nemovitých věcí bude výlučným příjmem obcí a měst za cenu snížení podílu municipalit na dani z příjmu právnických osob a dani z příjmu fyzických osob. Zcela stranou jakýkoliv změn měl být výnos daně z přidané hodnoty pro obce ve výši 25,84 %. Vládní koalice ovšem tuto dohodu nedodržela a v komplexním vládním pozměňovacím návrhu – jsme zase u toho komplexního pozměňovacího návrhu – snížila všechny příjmy obcí z rozpočtového určení daní.

Tak si to domluvte aspoň mezi svými. Já opravdu nezávidím všem starostům a primátorům, kteří tady budou hlasovat pro tu změnu. To, co dneska my budeme hlasovat, je zvýšení daní pro občany, pro firmy a snížení peněz pro obce. A to je potřeba tady upozornit. A říkají to vaši představitelé, nejenom opozice. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka, připraví se pan poslanec Mašek.

Poslanec Aleš Juchelka: Já moc děkuji, vážená paní předsedající. Vrátím tu debatu zpátky ke konsolidačnímu balíčku, poněvadž jak jsem už uváděl ve středu, já jsem krácen na svých právech samozřejmě, protože jsem 54. v pořadí a pravděpodobně nedojde, pokud bude v 11 hodin pevné hlasování, k tomu, abych obhájil své pozměňovací návrhy. Takže v tuto chvíli bych chtěl – a budu mluvit také k panu poslanci Hellerovi, vaším prostřednictvím, který tady ve středu představil svůj pozměňovací návrh, aby dvojčata měla stejnou rodičovskou, jako má jedno dítě. Pan poslanec Heller má mou plnou podporu, budu hlasovat pro jeho pozměňovací návrh a moc prosím, aby recipročně, protože se jedná také o rodinné záležitosti, hlasoval pro mé pozměňovací návrhy.

Ten první je, že budu pro všechny ty, kteří mají kartičku ZTP/P, dávat zpátky slevu na manžela a na manželku, to znamená, aby šla uplatnit po určité časové období i pro děti nad tři roky ta sleva na dani, pokud je nějaký pečující, který se stará o dítě třeba čtyřleté nebo o svého manžela, on o svou manželku, nemůžou si třeba, pokud jsou zdravotně postižení v prvním, druhém stupni, najít nějaké lepší, skvělejší, dobře, lépe placené zaměstnání, a ta sleva na dani je velmi důležitým příspěvkem právě do rodinného rozpočtu. Tak moc žádám všechny poslance, aby tady tuto slevu na dani uplatnili v rámci mého pozměňovacího návrhu právě těmto ZTP/P.

A poté se přihlásím s další faktickou poznámkou, protože pravděpodobně to jinak nejde, kde bych rád přesvědčil poslance i o mém druhém pozměňovacím návrhu. (Předsedající: Čas.) Takže žádám vás všechny o podporu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou pan poslanec Mašek, poté pan poslanec Bělíca. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Tak za mě už asi naposledy k F-35. Panu Flekovi, prostřednictvím předsedající, patří poděkování za uspořádání tohoto semináře. Ale ten seminář měl probíhat někdy před půl rokem. Pak by to bylo přínosné, pak se daly některé věci doplnit a bylo by to v konsenzu s opozicí. Nezlobte se, ten průběh byl takový, znovu zdůrazním, rozhodnuto o tom doporučení armádním až po změně vlády. To doporučení dostala až nová paní ministryně. Nová paní ministryně následně v červenci zahájila akci, kdy začala mluvit o tom, že jiný nákup nepřipadá v úvahu. Potom pod tlakem nejen opozice, ale hlavně odborníků, kteří tomu rozumí, slíbila, že proběhne výběr a že to rozhodnutí padne na podzim.

My jsme na tom semináři jenom chtěli dokladovat, že z těch osmi letadel, kde doufáme, že nám skutečně budou předloženy ty nabídky, že bude vyhodnocena nejenom F-35, ale i gripen. Protože o tom gripenu se mluvilo a ta návaznost je tady velice logická. Já jsem skutečně na semináři poděkoval ekonomickým pracovníkům ministerstva, těm vrchním ředitelkám, za perfektní přípravu podkladů pro F-35, ale vyslovil jsem zklamání, že totéž vedle není zpracováno pro gripen. Kdyby to tak bylo a F-35 skutečně vyhrála jednoznačně svými argumenty, tak bychom tady dneska nebyli a nediskutovali o tom. Takže z mého pohledu toto nebylo od paní ministryně čestné, protože ona skutečně s druhou nabídkou už od léta loňského roku vůbec nepočítala a nenechala ji seriózně zpracovat.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Bělíca s faktickou poznámkou, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Bělíca: Dobrý den. Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych vaším prostřednictvím k panu poslanci Flekovi. Pane poslanče, prosím, řekněte mi, kolikrát jsme na výboru měli předloženy konkurenční nabídky k F-35, kolikrát jsme měli možnost tyto nabídky posoudit a porovnat. Já jsem ze začátku volebního období měl nějaké zdravotní problémy, takže je pravda, že jsem nebyl na všech výborech, ale rád, pokud mi tyhle informace dodáte, se vám za to omluvím. Ta diskuse prostě neprobíhala. My dodneška nevíme, kolik těch konkurenčních nabídek vlastně bylo, jestli byly dvě, tři, sedm, dneska jsem slyšel osm. My to prostě nevíme. My dokonce nevíme, jakým způsobem a jakou maticí jste vůbec počítali náklady, jestli na letovou hodinu, nebo na celkovou životnost. Jakým způsobem je to počítáno. To nevíme, pane poslanče Fleku. A víte, ty informace předkládat někde na nějakých jednáních na ministerstvu? Výbor je ta platforma. Poslanecká sněmovna je ta platforma. Protože v demokratických společnostech platí, že vláda se zodpovídá sněmovně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych chtěla reagovat na vystoupení Patrika Nachera. Určitě jste všichni zaregistrovali, že jste do svých e-mailových schránek dostali dopis od Svazu měst a obcí, který jasně deklaroval, že nesouhlasí s podobou tohoto konsolidačního daňového balíčku, co se týče rozpočtového určení daní měst a obcí. Opakovala jsem to tady několikrát, že je nepřijatelné, aby se sahalo městům a obcím na daň z přidané hodnoty. Musím si ale dovolit v tuto chvíli tady citovat článek z roku 2020, kdy se schvaloval kompenzační bonus, kdy byl covid, všichni jsme věděli, že to bude mít zásah do rozpočtu – a co říkal Vít Rakušan v roce 2020? Sněmovna posvětila zákeřnou a neodpovědnou loupež financí z rozpočtu obcí. Považuji to za tvrdou podpásovku nejen obcím, ale také české ekonomice. Namísto abychom podpořili lokální ekonomiky v regionech, které pozvolna rozdýchávají českou ekonomiku postiženou koronavirem, zvolila opačnou variantu a schválilo se, že města a obce budou mít rozpočtové určení daní na 25,84.

Říkám to proto, aby všichni vládní poslanci, a já budu velmi bedlivě sledovat, jak dnes budou oni hlasovat z těch jednotlivých krajů, protože to, jestliže budete dnes hlasovat pro to, aby se městům, obcím a krajům snížilo rozpočtové určení daní, tak budu opakovat to, co říkal v roce 2020 Vít Rakušan, že je to loupež financí z rozpočtu měst a obcí. Protože starostové jsou ti, kteří jsou nejbližší lidem. Jsou to ti, kteří vědí, co se má ve městech a obcích dělat. A je opravdu velmi smutné, že dnes ve vládě jsou Starostové a nezávislí, kteří jdou proti starostům, kteří jdou proti městům a obcím! Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, vážení členové vlády, já vám přeji pěkné dopoledne. Vyměnili jsme se v řízení schůze.

Jako další s faktickou poznámkou vystoupí pan předseda Tomio Okamura a připraví se pan poslanec Aleš Juchelka. Pane předsedo, vaše faktická poznámka. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Já tady zareaguji na tu debatu. Vláda vytvořila funkci vrchního cenzora. To už je fakt nástup novodobé totality! Jelikož vláda ztratila důvěru veřejnosti, tak zoufalý premiér Fiala z ODS vytvořil na Úřadu vlády funkci vrchního cenzora, který bude mít za úkol bojovat proti dezinformacím, tedy potlačovat nepohodlné a k vládě kritické opoziční názory a zavádět cenzuru. Tímto státním cenzorem, jmenuje se to poradce pro boj s dezinformacemi, byl jmenován provládní politolog Miloš Gregor. Ten v minulosti veřejně označil opoziční ANO a SPD za cynické politické šmejdy a za veksláky v pozicích. Přitom hlavním dezinformátorem je právě premiér Petr Fiala, který obelhal miliony lidí předvolebním slibem pětikoalice, že nebudou zvyšovat daně. Vytvoření funkce cenzora je zoufalou politickou křečí neschopného premiéra a neschopné vlády, kteří už nevědí, kudy kam.

Na jmenování Gregora zareagovala Společnost pro obranu (svobody) projevu. Cituji: „Před lety jsme měli možnost vidět přednášku Miloše Gregora o dezinformacích na semináři Pravého břehu. Dnes je to Institut Petra Fialy. K našemu údivu tam zastával konspirační teorii o tom, že za brexitem a zvolením Donalda Trumpa stály fake news.“ Konec citátu Společnosti pro obranu svobody projevu. A zároveň dodávají: „Nemůžeme v této souvislosti nevzpomenout na výbornou sociologickou přednášku současného děkana Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně Stanislava Balíka o neomarxismu na Letní škole Občanského institutu. Projevem současného neomarxismu, jak tam bylo řečeno, je právě snaha o cenzuru a umlčování nepohodlných názorů pod záminkou boje s dezinformacemi.“ Konec citátu Společnosti pro obranu svobody projevu.

Takže vy si tady jmenujete státního cenzora poté, co vám selhal už první pokus, kdy to byl nějaký pan Klíma, a takto chcete bojovat s opozičními názory a s názory občanů!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A nyní pan poslanec Aleš Juchelka s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji mockrát. Já bych ještě rád v té faktické poznámce odůvodnil svůj druhý pozměňovací návrh. Ten se týká toho, že chci vrátit zpátky tak, jako je dosavadní právní vztah, a to dohody o provedení práce pro nezaopatřené děti, které se soustavně připravují na své budoucí povolání. V případě souběhu studia a té omezené výdělečné činnosti, toho přívýdělku, tak nebudou nezaopatřené děti, které se soustavně připravují na budoucí povolání, povinné odvádět pojistné, pokud jejich příjem z dohody o provedení práce u jednoho zaměstnavatele nepřesáhne 10 000 korun, a tato povinnost taktéž odpadne jejich zaměstnavatelům. Pozměňovací návrh má tedy zabránit omezení možnosti sezónního přívýdělku a taktéž přívýdělku osob, které se v tu chvíli, samozřejmě pokud tady tento návrh v rámci konsolidačního balíčku projde, dostanou do šedé ekonomiky.

Tak toto jsou ty dva pozměňovací návrhy. Pevně věřím, že oba dva – ať už ten, kdy opravdu budeme uplatňovat slevu na manžela, na toho pečujícího o ZTP/P, bude přijat širším plénem Poslanecké sněmovny, než je ta menší polovina u hlasování o konsolidačním balíčku, aby to takto prošlo. Věřím, že všichni ti, kteří budou hlasovat pro veškeré prorodinné věci, tak budou hlasovat i pro tento pozměňovací návrh, nevyjímaje samozřejmě ten můj druhý, který se týká právě taktéž nezaopatřených dětí z hlediska dohod o provedení práce. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní s přednostním právem vystoupí pan zpravodaj Havránek. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Krásný dobrý den i ode mě. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se ve svém vystoupení budu věnovat zejména načtení legislativně technických úprav. Začnu legislativně technickou úpravou, kterou zde již přednesl pan kolega Hrnčíř, nicméně ve faktické poznámce, ale aby to bylo pro forma správně pro legislativu, tak pouze říkám, že ve sněmovním dokumentu 3097 se číslo 37 nahrazuje číslem 41.

Pokračuji k návrhu na opravu legislativně technické chyby, gramatických nebo písemných chyb ve třetím čtení poslance Havrána k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, ve znění pozměňovacího návrhu, který je součástí 253. usnesení rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny, a ve znění pozměňovacího návrhu poslance Havrána a dalších pod písmenem E, kdy tedy navržené změny jsou:

Vládní návrh zákona – nebudu prosím opakovat – se mění takto:

1. V části 10. čl. XV se v nově navrženém § 38bb odst. 2 úvodní části ustanovení číslo „2“ nahrazuje číslem „1“.

2. V části 10. čl. XV se v nově navrženém § 38bc odst. 1 písm. c) slova „uplatněné toto slevy“ nahrazují slovy „uplatnění této slevy“.

3. V části 35. čl. LVIII se v nově navrženém § 32o odst. 2 za slovo „Evropské“ vkládá slovo „unie“.

Zazněl zde také legislativně technický návrh od pana kolegy Cogana. Pan kolega Cogan nicméně řekl, že je to pozměňovací návrh, který se týká úpravy data nabytí účinnosti části zákona novelizující zákon o elektronických komunikacích. Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění – pardon, legislativně technický návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, uvedený v usnesení rozpočtového výboru č. 253 ze dne 30. srpna 2023 zaevidovaném jako sněmovní tisk 488/4, se mění takto:

V bodě 26 se v nově navrženém znění části šedesáté páté o účinnosti v textu článku CXI (Vysloveno cxi.) – omlouvám se, nejsem teď v tuto chvíli schopen převést římské číslice – písm. f) za číslo „156“ vkládají slova „čl. XCVIII a XCIX, díky čemuž bude účinnost části návrhu, kterou se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, odložena na 1. července 2025“. Omlouvám se za ty římské číslice.

A poslední – návrh paní kolegyně Mračkové Vildumetzové, kdy tedy legislativně technická změna k pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové podanému k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, ve znění komplexního pozměňovacího návrhu přijatého rozpočtovým výborem, sněmovní tisk číslo 488, se v článku XV vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, ve znění komplexního pozměňovacího návrhu přijatého rozpočtovým výborem, se za nový bod 33, vložený pozměňovacím návrhem poslankyně, vkládá nový bod 34, který zní: 34. V § 20 odst. 8 se slova „a politickým stranám, politickým hnutím, evropským politickým stranám nebo evropským politickým nadacím na jejich činnost“ zrušují. Ostatní body se přečíslovají.

To jsou všechny legislativně technické úpravy. Teď ještě pro forma na základě diskuse a dohody ve vedení rozpočtového výboru dochází – a já to následně navrhu jako protinávrh vůči usnesení rozpočtového výboru – k úpravě procedury hlasování. Ta dohoda byla navržena tak, že všechny pozměňující návrhy, které jsou navrženy k tomu souhrnnému pozměňujícímu návrhu, budou hlasovány tak, aby návrhy ze strany opozice byly hlasovatelné. Tuto proceduru zaslal rozpočtový výbor, pokud se nepletu, všem poslancům a členům rozpočtového výboru a já tedy následně tento protinávrh načtu.

Děkuji za váš čas. Omlouvám se za to, že jsem nebyl s to rychle převést římské číslice do arabských. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane zpravodaji. Nyní následuje série faktických poznámek. Jako první paní poslankyně Jana Pastuchová, potom paní poslankyně Zuzana Ožanová a další. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, já jenom bych opravdu ráda také podpořila a moc vás požádala, abyste zvedli ruku pro pozměňující návrh mého ctěného kolegy Aleše Juchelky, vaším prostřednictvím, ohledně opravdu té možnosti odpočtu daně pro ty děti starší než jsou tři roky, a které opravdu mají ZTP. Já jsem... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegové a kolegyně, já vás poprosím, aby případná diskuse byla přesunuta do předsálí. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já jsem se tady v minulých dnech vyjadřovala k reorganizaci České správy sociálního zabezpečení a řekla jsem vám všem, že abych ten zákon poznala, že opravdu dělám jako zdravotní sestra posudky příspěvku na péči. A včera jsem si zrovna, když jsem jeden takový dělala, a šlo o tříletého chlapce, uvědomila, jak někteří rodiče, kterým vlastně řeknou diagnózu poruchy autistického spektra, a přečtete si posudek, jak ti rodiče to musí zvládat, a těm dětem se dává roční odklad do školy, to znamená, že nejdou v šesti, ale v sedmi, teď už v osmi, když se narodí třeba v říjnu, a ti rodiče jsou s nimi doma a nemohou se věnovat svému zaměstnání, a my těmto rodičům, kteří prostě nám a těm dětem dávají péči i nad ty tři roky, protože ty děti jsou opravdu opožděné a potřebují tu péči – prosím vás, zamyslete se nad tím, jestli máte ve svém okolí nějaké postižené dítě a vidíte ty rodiče, jak

kolem něj mu tu lásku dávají, tak pro tento pozměňující návrh, a není to velká palba peněz, tu ruku zvedněte. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní paní poslankyně Ožanová s faktickou poznámkou, pan poslanec Hubert Lang a paní poslankyně Klára Dostálová. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, jsem první přihlášená a pravděpodobně se na mě nedostane. Nejprve jsem si myslela, že když kolega tady začal o F-35 a podobně, že to nesouvisí s tématem, ale pak jsem si uvědomila, že vlastně ano. Pokud máme na nákup F-35, máme na to, abychom menstruační potřeby dali do sazby DPH 12 % z 21. Já nevím, jak jinak spojit to jeho vystoupení s dnešním tématem. Takže souhlasím s penězi na obranu, ale souhlasím také s tím – pardon, jsem podjatá, také potřebuji menstruační potřeby – abychom snížili sazbu u menstruačních potřeb na 12 %. Také se zabýváme další věcí. Potřebujeme lidi, kojenecká voda. Myslím, že kolega Kasal už ve středu tady k tomu uvedl dost. Prosím, zvažte, kolegové, kolegyně.

Co se týče RUD, rozpočtového určení daní, obdržela jsem od starosty městského obvodu Ostrava-Jih mail, který obdrželi všichni poslanci Moravskoslezského kraje, který nás žádá, abychom podpořili alespoň některé pozměňovací návrhy, které se týkají rozpočtového určení daní. Za mě, já podpořím všechny, vás, kolegové z koalice, prosím, zvažte, zda se k obcím zachováte zcela macešsky. Na jedné straně vám děkuji, že jsem získala podporu pro svůj pozměňovací návrh týkající se blokových řízení, na druhé straně si uvědomme, že to je zcela marginálie ve vztahu k dalším věcem, které jsou v konsolidačním balíčku. Ale také je to mimo jiné ukázka toho, že konsolidační balíček obsahuje věci, které s konsolidací veřejných financí vůbec nesouvisí, například i to blokové řízení.

K dalším věcem se vyjádřím, pokud se náhodou dostanu ke slovu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Hubert Lang s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Klára Dostálová. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem také na tabuli a pravděpodobně na mě nedojde, tak bych vás chtěl seznámit s výzvou, kterou dneska přednesl primátor města Plzně, pan Roman Zarzycký. Plzeň je velké statutární město. Obracím se tady na Starosty a nezávislé. Chtěl bych vám toto přecíst:

Kolegové a kolegyně, daňový balíček, který se chystáte právě dnes schvalovat, je mimořádně ekonomicky nepříznivý nejen pro Plzeň, ale i pro další velká města, případně obce. S konsolidací veřejných financí nemá vůbec nic společného. Je to blamáž. A pokud takový balíček pomůžete schválit, zhoršíte také finanční kondici, a tím pádem i kvalitu života nejen v městě Plzni, ale i v dalších městech, případně v dalších regionech České republiky. Žádám vás proto, abyste hlasovali v zájmu občanů našeho města. V Plzeňském kraji se přerозdělovalo 11 mandátů. Čtyři mandáty získalo hnutí ANO, jeden mandát získalo hnutí SPD.

Já bych se chtěl připojit k této výzvě a chtěl bych požádat i pro Plzeňský kraj pana Martina Baxu, pana Josefa Bernarda, pana Miloše Nového, paní Michaelu Opltovou, pana Rudolfa Salveta a pana Marka Ženíška, aby nehlasovali pro to, pro co tady budeme za chvíli schvalovat pozměňující návrhy. Je to asociální balíček, je to daňový balíček, není to vůbec žádný úsporný balíček. Hlasujete proti zájmu občanů, kteří vás zvolili nejen v Plzeňském kraji. Musíme najít devět statečných. Byl film Sedm statečných, potřebujeme najít devět statečných, aby skončila tato hrůzovláda! Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Klára Dostálová, připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo. Tak vzhledem k tomu, že koalice dala pevné hlasování dnes na 11. hodinu a nemůžeme samozřejmě vést tu debatu, tak bych chtěla moc poprosit pana ministra, jestli by se mohl vyjádřit k tomu, co mě před chvílíčkou přistálo do mého mobilního telefonu, a to že snižujeme spotřební daň pro tabák do dýmek. Já bych se chtěla zeptat, jestli to je myšleno vážně? Protože z aktuální daně 3 000 korun na kilo půjdeme na 594 korun na kilo od 1. 3. 2024. Takže my dámské hygienické vložky máme v 21% sazbě, kojeneckou vodu v 21% sazbě, ale tabák, spotřební daň na tabák do dýmek, budeme snižovat? Je toto opravdu myšleno vážně? Děkuju. (Potlesk z lavic opozice.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová. Připraví se paní poslankyně Helena Válková. Obě faktické poznámky. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěla reagovat tady na pana zpravodaje Havránka, prostřednictvím pana předsedajícího. Já tedy nevím, kdo ten nešvar tady zavedl, ale v každém případě přijímat pozměňovací návrhy k pozměňovacímu návrhu je šílenost. Prostě přijde do Sněmovny sněmovní tisk, ke kterému mají být přijímány pozměňovací návrhy. Pak se tady vymyslel nějaký komplexní pozměňovací návrh k tomuto sněmovnímu tisku a všichni hromadně začali přijímat pozměňovací návrhy ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu. Proboha, co to legislativně je?! Já vím, že jsme tady už měli přestřelku s panem ministrem Šalomounem, ale v každém případě i normální člověk vidí, že to je totální nesmysl. Chápu, že to tady bylo někdy zavedeno, zřejmě to asi vzniklo stavebním zákonem, ale v každém případě prostě i právník se musí zamyslet nad tím, jak můžeme přijímat něco k něčemu, když to něco ještě vůbec nebylo schváleno touto Sněmovnou. Jako prostě je to opravdu zhovadilost! A já rozumím tomu, že jste prostě najednou zjistili, že tam musíte něco změnit. Ale jak můžou být přijímány pozměňovací návrhy k něčemu, co bude přijato až poté, co budou přijaty pozměňovací návrhy k něčemu? No, to je šílený! Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Tak i já jsem, pane místopředsedo, dokladem toho, že vlastně trhám ten svůj projev, na který očividně nedojde, do faktických poznámek, a proto tedy se omlouvám, že to je někdy i hůře srozumitelné.

Já tady chci v téhle souvislosti opravdu znovu upozornit na to, co by po projevu pana poslance Michálka, vašim prostřednictvím, mohlo některé zmást. Protože on říká, že pokud sáhneme na platy soudců a státních zástupců, tak se vlastně nic nestane, uspoříme a musí tady být nějaký princip solidarity. Navíc jejich platy jsou více než adekvátní, jak jsem zaznamenala z toho jeho projevu. No, tak ono to tak není.

Já si myslím, že nikdo z nás nemá právo tady posuzovat adekvátnost platů, to je trochu složitější otázka. Ale určitě každý z nás, hlavně z nás právníků, by se měl seznámit s tou judikaturou. Judikaturou, která je sice starší, ale je kontinuální. A já jsem tady ve svém projevu chtěla rozebrat nálezy Ústavního soudu z 3. května 2012 Pl. ÚS 33/11. Ty hlavní argumenty stále platí. Chtěla jsem se vrátit k té minulosti, kdy opravdu hrozí škody v podobě úspěšných žalob soudců a státních zástupců. Chtěla jsem upozornit na to evropské rozhodnutí Evropského soudu, který říká ano – když se na ně portugalské soudce obrátili – máte pravdu, nesmí se sahat na platy soudních představitelů, ale jediné v případě, kdy dojde k ohrožení veřejných rozpočtů a všem

takzvaným služebníkům státem placeným z veřejných rozpočtů se sníží. Tohle taky, tahle podmínka není dodržena.

Čili ještě jednou si to rozmyslete, až budeme hlasovat ten návrh, že škody způsobené tou nepodstatnou úsporou jsou mnohem vyšší, mnohem tedy vyšší, než kdybychom zvedli pro ten pozměňovací návrh (Předsedající upozorňuje na čas), který tam bude citovaný, ruku a nechali konečně už (Váš čas.) tyto soudní funkcionáře na pokoji, jak tady řekl i můj poslanec, kolega Vondráček.

Děkuji, pane místopředsedo, za trpělivost. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s přednostním právem pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím. A jinak vás požádám, kolegyně a kolegové, o ztišení v sále, aby bylo rozumět, co bude pan ministr říkat. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuju za slovo. Více než 60 hodin debatujeme ve třech čteních o tomto návrhu zákona. Logicky většinu toho času mluvili poslanci z opozice, aby měli dostatečný prostor vysvětlit svůj pohled, případně své názory. Kromě racionálních vystoupení jsme bohužel byli svědky mnoha osobních útoků, urážek, zesměšňování. Nemůžeme se smát, nemůžeme se tvářit vážně, nemůžeme se dívat do mobilu, protože zrovna někdo hovoří z opozičních poslanců. Já jsem se dočetl v holdingovém tisku, že vrchní stín Karel Havlíček zavedl tabulku pro ostatní stíny, kolik mají sociálních výstupů, jak jsou aktivní na sociálních sítích, tak se občas na to podívám. A bohužel to jsou desítky hejtů denně, ale žádné řešení tam není.

Já řeknu jenom pár čísel a jedno přirovnání. Od roku 2019 se řítíme vysokou rychlostí do zdi, která se jmenuje dluhová brzda. Od roku 2019 do konce prvního kvartálu letošního roku to bylo plus 14,5 %, z toho první dva roky plus 12 %. Mám tady tabulku všech členských států. Jenom jedna země za těchto 13 kvartálů zvýšila své zadlužení rychleji, a to Francie o 15 %. My 14,5.

My jsme slíbili, že dáme do pořádku veřejné finance, a ubrali jsme plyn. Z těch 14,5 % 12 % za roky 2019 a 2020 – 2,5 %. Ale to nestačí. Mnozí z nás řídí. Tak si sami řekněme, co je lepší, když se řítím proti nějaké překážce. Zda ubírat postupně plyn, přeradit na nižší rychlost a potom pomalu přerušovaně brzdit? Anebo tři metry před nárazem do zdi zatáhnout ruční brzdou? My jsme zvolili variantu číslo jedna od roku 2022. Ten balíček tedy snižuje tempo zadlužování v příštím roce o 97 miliard a v roce 2025 až o 150 miliard. Vlastně plní tři základní principy. Zlevňujeme stát, zjednodušujeme stát, zachováváme investiční aktivitu státu a udržujeme sociální smír.

Mnohokrát jsme tady slyšeli, jaká katastrofa se stane od 1. ledna příštího roku. Nestane. Nestane. Jsou to ti samí, kteří tady prognózovali jiné černé scénáře o ceně benzínu, o tom, jak zmrzneme v zimě, a podobně. Jsou to ti samí, kteří tady padesátkrát řekli, že budeme muset novelizovat rozpočet roku 2023. A já už jsem tehdy říkal, čas nás rozsoudí. Měli jsme pravdu v prvním případě, měli jsme pravdu v druhém případě a máme pravdu i v této chvíli. Otáčíme trendy. Po mnoha letech se snižují celkové výdaje státu a snižuje se celkový počet státních zaměstnanců. Co jsme slíbili, to jsme taky splnili.

Když se podívám na mezinárodní srovnání výdajů za rok 2021, protože za rok 2022 bude až příští rok, tak jenom připomenu, že v mnoha oblastech jsou naše veřejné výdaje vyšší, než je průměr Evropské unie. Nepřekvapivě v dotacích. Máme vyšší výdaje veřejné vůči HDP, než je průměr EU. Veřejné výdaje do zdravotnictví jsou druhé nejvyšší v rámci EU. Veřejné výdaje do dopravy jsou druhé nejvyšší. Veřejné výdaje do školství jsou nad průměrem EU. Veřejné výdaje do vědy, výzkumu, inovací jsou nad průměrem EU. Já myslím, že si to musíme opakovat, abychom věděli, co děláme s penězi daňových poplatníků.

A poslední poznámka. Stát, vláda, Parlament nemá žádné vlastní peníze. Máme jenom peníze a spravujeme peníze daňových poplatníků. To znamená, všechno, co jsou výdaje státního rozpočtu, platí daňoví poplatníci. Neexistuje dotační titul, který platí imaginární stát. Všechny dosavadní dotační tituly a všechny budoucí dotační tituly budou platit daňoví poplatníci. Nikdo jiný. Jenom připomínám, že za úroky z dluhů jsme ještě loni dali 50 miliard, letos to bude kolem 70, příští rok to bude 95 a v roce 2025 to bude 110 procent (miliard). Je nejvyšší čas přeradit na nižší rychlost, ubrat plyn a začít brzdit, abychom nemuseli za několik let těsně před nárazem do dluhové zdi zatahovat za ruční brzdu.

Já bych vás chtěl jménem vlády České republiky požádat, abyste tento návrh zákona podpořili, abyste přispěli k tomu, že zvládneme veřejné finance, abyste přispěli k tomu, že do té dluhové stěny v příštích několika letech nenarazíme. Děkuji. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. A jak ráno zaznělo, tak hlasování o podaných návrzích a návrhu zákona jako celku proběhne dnes od 11 hodin. Vzhledem k tomu, že je 11 hodin, tak já končím rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Než přistoupíme k hlasování, chci se zeptat, zda – registruji žádost o odhlášení. Než budeme hlasovat, odhlásím vás.

Nejprve požádám, zda si chtějí vzít závěrečná slova jednotliví garanti, to znamená, zda pan poslanec Havránek chce závěrečné slovo? Není tomu tak. Zda pan poslanec Feranec chce závěrečné slovo? Není tomu tak. Zda pan poslanec Adamec chce závěrečné slovo? Není tomu tak. Pan poslanec Vojtko?

Nyní vás odhlásím. Požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami, protože přistoupíme k hlasování.

Dne 27. 9. zazněl návrh na opakování druhého čtení. Nejprve budeme hlasovat tedy o tomto návrhu. Všichni jsme připraveni.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro opakování druhého čtení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 4, přihlášeno je 191 poslankyň a poslanců, pro návrh 87, proti 103. Tento návrh byl zamítnut.

Já tedy nyní poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasování k nim sdělil stanovisko.

Já se omlouvám ještě, pane zpravodaji, předpokládám, že to je k proběhlému hlasování. Prosím, pane poslane.

Poslanec Tom Philipp: Hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Tak jenom do zápisu, nezpochybňuji hlasování, ale do zápisu proti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, do stenozáznamu.

Nyní tedy můžeme přistoupit k proceduře. Já vás poprosím, pane zpravodaji, abyste nás nejprve seznámil s procedurou. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, standardně bychom měli postupovat podle procedury tak, jak byla schválena rozpočtovým výborem, sněmovní

tisk 488/8, kdy tedy bylo doporučeno nejprve hlasovat o legislativně technických úpravách, následně hlasovat o pozměňovacích návrzích, pozměňovacím návrhu rozpočtového výboru, poté hlasovat o pozměňovacím návrhu rozpočtového výboru ve znění přijatých pozměňovacích návrhů k tomuto návrhu, následně hlasovat o pozměňovacích návrzích hospodářského výboru, za páté hlasovat o ostatních pozměňovacích návrzích k sněmovnímu tisku 488/0 a za šesté hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Já jsem to zde naznačil před chvílí ve svém vystoupení. V rámci rozpočtového výboru došlo k dohodě na změně této hlasovací procedury. Já se tážu vás, pane předsedající, zda bych tedy podrobně již mohl načíst pouze tento protinávrh.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Za předpokladu, že nebude rozpor s tímto postupem, tak poprosím, kolegyně, kolegové, buďte velmi pozorní, těch hlasování je přes sedmdesát, přičemž některé návrhy, které budou přijaty, vylučují další návrhy k hlasování. To znamená, buďte k tomu pozorní.

Poté co bude přečten tento protinávrh, budeme hlasovat nejprve o tomto protinávru. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Omlouvám se, nyní to bude dlouhé.

První hlasování by mělo být tedy o pozměňovacím návrhu C11, sněmovní dokument 3124, který, kdyby byl přijat, tak nebude hlasovatelný pozměňovací návrh F, pozměňovací návrh C6 a pozměňovací návrh K.

Následně jako druhé bychom hlasovali pozměňovací návrh F, sněmovní dokument 3086.

Jako třetí pozměňovací návrh G3, sněmovní dokument 3090. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh O.

4. Pozměňovací návrh O, sněmovní dokument 3107.

5. Pozměňovací návrh H2, sněmovní dokument 3087, který, pokud by byl přijat, tak jsou nehlasovatelné návrhy M1, T1, X2.

6. Pardon, za 7. Pozměňovací návrh T1, sněmovní dokument 3104, který, kdyby byl přijat, tak je nehlasovatelný pozměňovací návrh E, pozměňovací návrh X2 a pozměňovací návrh X3.

8. Pozměňovací návrh X2, sněmovní dokument 3139. Pokud by byl přijat, tak je nehlasovatelný sněmovní dokument X3.

9. Pozměňovací návrh X3, který je sněmovní dokument 3140.

Za 10. hlasování by byl tedy pozměňovací návrh C3, sněmovní dokument 3114. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh N2.

11. Pozměňovací návrh C4, sněmovní dokument 3115. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh N2.

12. Pozměňovací návrh C9, sněmovní dokument 3121. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný M5 a N2.

13. Pozměňovací návrh C12, sněmovní dokument 3125, který, pokud by byl přijat, je nehlasovatelný návrh E, G4, G5, M7, M8. N2, N5.

14. Pozměňovací návrh G4, sněmovní dokument 3111. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný návrh E, G5, M7, M8, N2 a N5.

15. Pozměňovací návrh G5, sněmovní dokument 3112. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh E, M7, M8, N2 a N5.

16. Pozměňovací návrh H1, sněmovní dokument 3069. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný návrh B a návrh N2.

17. Pozměňovací návrh I7, sněmovní dokument 3109. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh M5, M9 a N2.

18. Pozměňovací návrh M2, sněmovní dokument 3044. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh N2.

19. Pozměňovací návrh M3, sněmovní dokument 3049. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh N2.

20. Pozměňovací návrh M4, sněmovní dokument 3051. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh N2.

21. Pozměňovací návrh M5, sněmovní dokument 3056. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh M9, N2, Y2.

22. Pozměňovací návrh M6, sněmovní dokument 3059. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný návrh N2.

23. Pozměňovací návrh M7, sněmovní dokument 3060. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh N2 a N5.

24. Pozměňovací návrh M8, sněmovní dokument 3061. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh E a N2.

25. Pozměňovací návrh M9, sněmovní dokument 3062. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh N2.

26. Pozměňovací návrh N1, sněmovní dokument 3093. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh N2.

27. Pozměňovací návrh N2, sněmovní dokument 3095. Pokud by byl přijat, jsou nehlasovatelné pozměňovací návrhy E, N4, N5, S1, T2, W a Y2.

Za 28. budeme hlasovat pozměňovací návrh N4, sněmovní dokument 3097.

29. Pozměňovací návrh N5, sněmovní dokument 3150.

30. Pozměňovací návrh S1, sněmovní dokument 3092.

32. Pozměňovací návrh W, sněmovní dokument 3108.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Poprosím – 31 jste přeskočil.

Poslanec Jiří Havránek: 31 – omlouvám se, pokud jsem přeskočil – je pozměňovací návrh T2, sněmovní dokument 3105.

Pokračuji tedy dál. A vracím se ke 33 a omlouvám se za to...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Třicetdvojce.

Poslanec Jiří Havránek: 32 už jsem říkal, nicméně tedy dobře, znovu: W, sněmovní dokument 3108.

33. Pozměňovací návrh Y2, sněmovní dokument 3075.

34. Budeme hlasovat pozměňovací návrh C5, sněmovní dokument 3116. A pokud bude přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh L1 a pozměňovací návrh L2.

35. Budeme hlasovat pozměňovací návrh C8, sněmovní dokument 3120.

36. Budeme hlasovat pozměňovací návrh I6, sněmovní dokument 3138.
37. Budeme hlasovat pozměňovací návrh L2, sněmovní dokument 3136. A pokud bude přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh L1.
38. Budeme hlasovat pozměňovací návrh M10, sněmovní dokument 3042. A pokud bude přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh Y1.
39. Budeme hlasovat pozměňovací návrh Y1, sněmovní dokument 3074 (řečeno 374).
40. Budeme hlasovat pozměňovací návrh I1, sněmovní dokument 3081. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh I2, Y3 a Y4.
41. Budeme hlasovat pozměňovací návrh I2, sněmovní dokument 3082. A pokud by byl přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh Y3, Y4.
42. Budeme hlasovat pozměňovací návrh I3, sněmovní dokument 3083.
43. Budeme hlasovat pozměňovací návrh I4, sněmovní dokument 3084.
44. Pozměňovací návrh I5, sněmovní dokument 3085.
45. hlasování bude pozměňovací návrh Y3, sněmovní dokument 3071. A pokud bude přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh Y4.
46. Budeme hlasovat pozměňovací návrh Y4, sněmovní dokument 3072.
47. Budeme hlasovat pozměňovací návrh U, sněmovní dokument 3129.
48. Budeme hlasovat pozměňovací návrh Q, sněmovní dokument 3128.
49. Budeme hlasovat pozměňovací návrh G2, sněmovní dokument 3089.
50. hlasování bude pozměňovací návrh P1, sněmovní dokument 3053. Pokud bude přijat, jsou nehlasovatelné pozměňovací návrhy P3, T3, T4 a T5.
51. hlasování bude pozměňovací návrh P2, sněmovní dokument 3054. Pokud bude přijat, jsou nehlasovatelné pozměňovací návrhy P3, T3, T6.
52. Budeme hlasovat pozměňovací návrh P3, sněmovní dokument 3055. Pokud bude přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh T3, T4, T5 a T6.
53. Budeme hlasovat pozměňovací návrh T3, sněmovní dokument 3106. Pokud bude přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh T4, T5, T6.
54. hlasování bude pozměňovací návrh T4, sněmovní dokument 3141. Pokud bude přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh T5.
55. hlasování bude pozměňovací návrh T5, sněmovní dokument 3147.
56. hlasování bude pozměňovací návrh T6, sněmovní dokument 3148.
57. hlasování bude pozměňovací návrh L3, sněmovní dokument 3134.
58. hlasování bude pozměňovací návrh – děkuji...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové, já vás požádám o ztišení. Ta procedura je poměrně složitá, abychom dobře rozuměli, o čem budeme hlasovat. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Takže ještě jednou: 58. hlasování bude pozměňovací návrh C1, sněmovní dokument 3118. Pokud bude přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh G1, G7 a N3.

59. hlasování je pozměňovací návrh C2, sněmovní dokument 3080. Pokud bude přijat, je nehlasovatelné G7 a N3.

60. hlasování je pozměňovací návrh C7. Pokud bude přijat, je nehlasovatelné G7 a N3.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je to sněmovní dokument 3119. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jiří Havránek: Sněmovní dokument 3119.

61. hlasování pozměňovací návrh C10, sněmovní dokument 3123. Pokud bude přijat, je nehlasovatelné G1, L5 a N3.

62. hlasování bude pozměňovací návrh G7, sněmovní dokument 3063. Pokud bude přijat, je nehlasovatelné G6, L4, N3, R a V.

63. Bude hlasování o pozměňovacím návrhu L4, sněmovní dokument 3078. Pokud bude přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh N3.

64. Pozměňovací návrh L5, sněmovní dokument 3077. Pokud bude přijat, je nehlasovatelný návrh G1 a N3.

65. Pozměňovací návrh N3, sněmovní dokument 3096. Pokud bude přijat, je nehlasovatelné E, G1, G6, R a V.

66. hlasování bude pozměňovací návrh R, sněmovní dokument 3122. Pokud bude přijat, je nehlasovatelné G6.

67. Bude hlasován pozměňovací návrh V, sněmovní dokument 3088.

68. Bude hlasován pozměňovací návrh C6, který je roven pozměňovacímu návrhu K, sněmovní dokument 3117.

69. Bude hlasován pozměňovací návrh J1, sněmovní dokument 3100. Pokud bude schválen, je nehlasovatelný pozměňovací návrh J2.

70. hlasování pozměňovací návrh J2, sněmovní dokument 3101.

71. hlasování pozměňovací návrh D, sněmovní dokument 3068.

72. hlasování bude o pozměňovacím návrhu X1, sněmovní dokument 3133.

73. hlasování pozměňovací návrh E, sněmovní dokument 3149. Pokud tento bude přijat, bude nehlasovatelný pozměňovací návrh G1.

Následně bychom hlasovali souhrnný pozměňovací návrh z usnesení rozpočtového výboru ve znění přijatých pozměňovacích návrhů k tomuto návrhu jako 74. hlasování. Je to tedy pozměňovací návrh A. Pokud bude přijat, jsou nehlasovatelné pozměňovací návrhy B, G1, G6 a L1.

75. hlasování bude o pozměňovacím návrhu B.

76. Případně bude o pozměňovacím návrhu G1, sněmovní dokument 2996.

77. Bude o pozměňovacím návrhu G6, sněmovní dokument 2946.

78. hlasování bude o pozměňovacím návrhu L1, sněmovní dokument 3135.

79. Bude hlasován poslední pozměňovací návrh S2, sněmovní dokument 3098.

V celé této proceduře jako první bude samozřejmě hlasováno o legislativně technických úpravách, které zde zazněly ve třetím čtení, ať už ode mě, či od dalších kolegů. A na závěr, bychom, kolegyne a kolegové, hlasovali tedy o návrhu zákona jako celku.

Věřím a doufám, že všechno bylo v pořádku. Pane předsedající, já bych poprosil o hlasování o proceduře.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Procedura byla představena. Chci se zeptat, zda někdo máte návrh jiné procedury? Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych měla protinávrh...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se moc omlouvám. Kolegové a kolegyně, kolegyně a kolegové zvláště v pravé části sálu, já vás poprosím, abyste zaujali místa ve svých lavicích a ztišili se, aby bylo dobře rozumět, jaké další návrhy procedury zde zazní. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych měla protinávrh proti návrhu pana zpravodaje, a to tak, aby se pozměňovací návrh G1, sněmovní dokument 2996, hlasoval jako první. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, váš návrh jsem si poznamenal. To znamená, je to protinávrh proti této aktuálně načené proceduře. Dobře, děkuji.

Je zde ještě nějaký jiný návrh ohledně procedury? Nevidím. V tom případě budeme hlasovat.

Nejprve budeme hlasovat o tom posledním protinávru, který zazněl od paní poslankyně Šafránkové (Námítky, že se jednalo o poslankyni Maříkovou.) – Maříkové, omlouvám se – k načené proceduře pana zpravodaje.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 5, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro návrh 25, proti 105. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který představil pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 6, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro návrh 172, proti nikdo. Konstatuji, že s touto procedurou jsme vyslovili souhlas.

Já vás tedy požádám, abyste nás nyní provedl jednotlivými pozměňovacími návrhy a řekl k nim stanovisko garančních výborů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za schválení procedury, kolegyně a kolegové. První tedy budeme hlasovat pozměňovací návrh v pořadí číslo jedna, označený jako C11, sněmovní dokument 3124 poslance Andreje Babiše a dalších, který navrhuje zrušit... (Námítka legislativy, že je třeba hlasovat ještě legislativně technické úpravy.) Pardon, děkuji legislativě, ještě legislativně technické.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nejprve tedy legislativně technické úpravy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro legislativně technické úpravy, tak jak byly načteny? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 7, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 194, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní tedy už opravdu ten první pozměňovací návrh pana poslance Andreje Babiše a dalších, označený jako C11, sněmovní dokument 3124. Pozměňovací návrh navrhuje zrušení některých částí, respektive bodů, z důvodu zachování stávajících parametrů fungování FKSP. Stanovisko garančního výboru je nesouhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 8, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 108. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Jako druhý hlasujeme pozměňovací návrh F pod sněmovním dokumentem číslo 3086 pana kolegy Karla Raise. Pozměňovací návrh se týká zrušení zákonem stanoveného 50% snížení maximálního limitu tvorby sociálních fondů na maximálně 1 %. Stanovisko garančního výboru je nesouhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 9, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 108. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Jako třetí pozměňovací návrh je G3, sněmovní dokument 3090 poslankyně Karly Maříkové. Usiluje o zrušení možnosti slučování příspěvkových organizací v zákoně o majetku České republiky. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 10, přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh pod písmenem O, sněmovní dokument 3107 pana kolegy Kamala Farhana, který je vlastně totožný s předešlým pozměňovacím návrhem paní kolegyně Maříkové a usiluje o zrušení možnosti slučování příspěvkových organizací. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 11, přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh H2, sněmovní dokument 3087 pana kolegy poslance Josefa Kotta, který řeší zrušení daňového zatížení ovocných sadů a jejich vyjmutí z předmětu daně. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 12, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh M1, sněmovní dokument 3043 paní kolegyně Lucie Šafránkové. Dochází ke změně zákona o dani z nemovitých věcí, kdy pozměňovací návrh řeší zrušení celé části a přechodného ustanovení, tedy celou změnu daně z nemovitých věcí. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 13, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňující návrh T1 pod sněmovním číslem 3104 kolegyně Jany Mračkové Vildumetzové a dalších. Znovu změna zákona o dani z nemovitých věcí, kdy tedy návrh řeší zrušení celé části a přechodného ustanovení, chce zachovat stávající nastavení této daně. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 14, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 102. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh X2, sněmovní dokument 3139. Stále jsme u změny zákona o dani z nemovitých věcí. Je to pozměňovací návrh kolegyně Margity Balaščíkové a dalších, který navrhuje vyjmutí zemědělských pozemků z předmětu daně. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 15, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 107. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh X3, sněmovní dokument 3140 kolegyně Margity Balaščíkové a dalších poslanců, změna zákona o dani z nemovitých věcí.

Pozměňovací návrh navrhuje nižší sazbu daně u pozemků zařazených ve skupině vybraných zemědělských pozemků a trvalých travních porostů. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 16, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 107. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh C3 pod číslem sněmovního dokumentu 3114. Znovu je to změna zákona o daních z příjmu. Pozměňovací návrh Karla Havlíčka a dalších poslanců. Je to zrušení bodů týkajících se omezení osvobození prodeje podílů a cenných podílů ve firmách a cenných papírů. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 17, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh C4, sněmovní dokument 3115 pana poslance Karla Havlíčka a dalších poslanců. Pozměňovací návrh nesouhlasí se zvýšením daně z příjmu právnických osob o 2 procentní body z 19 na 21 %. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 18, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh C9, sněmovní dokument 3121, paní kolegyně Alena Schillerová a další poslanci a poslankyně, pozměňovací návrh navrhuje vypustit zrušení slevy na studenta a stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 19, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh C12, sněmovní dokument 3125, pan poslanec Andrej Babiš a další poslanci a poslankyně, pozměňovací návrh řeší zachování osvobození od daní z příjmu u zaměstnaneckých benefitů a stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 20, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh G4, sněmovní dokument 3111 poslance Radka Kotena, který je v podstatě totožný s předešlým pozměňovacím návrhem pana kolegy Babiše a taktéž řeší ponechání benefitu. A stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 21, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro návrh 85, proti 105. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Následuje pozměňovací návrh G5 kolegy Radka Kotena, sněmovní dokument 3112, který řeší ponechání benefitů v ještě širší podobě a zasahuje i do FKSP, kdy tedy znovu stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 22, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh H1 pod sněmovním dokumentem 3069 pana kolegy Josefa Kotta a dalších, který řeší zachování osvobození u včelařů v původním ustanovení. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování s pořadovým číslem 23 přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 92. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh I7 (sněmovní dokument 3109) kolegy Aleše Juchelky a dalších poslanců, který řeší slevu na manžela nebo manželku, který dlouhodobě pečuje o osobu, která je osobou závislou na pomoci druhé osoby. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 24, přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 88. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh M2 pod sněmovním číslem 3044 kolegyně Lucie Šafránkové, který řeší ponechání v platnosti daňového osvobození příjmu v podobě ceny

z veřejné soutěže a obdobné ceny plynoucí ze zahraničí, ocenění v oblasti kultury a ceny z veřejné soutěže, z reklamní soutěže nebo z reklamního slosování a podobně. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 25, přihlášeno je 192 poslankyň a poslanců, pro 22, proti 108. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh M3, sněmovní dokument 3049, kolegyně Lucie Šafránková, pozměňovací návrh řeší zachování osvobození od daňové povinnosti u příjmu získaného ve formě příspěvku v rámci státní podpory stavebního spoření poskytnutého dle příslušného zákona. A stanovisko garančního výboru je nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 26, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 103. Je to zamítnuto. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh M4, sněmovní dokument 3051, znovu kolegyně Lucie Šafránková, pozměňovací návrh řeší zachování daňového osvobození příjmu z nepeněžního plnění nebo sociální výpomoci poskytované zaměstnavatelem z fondu kulturních a sociálních potřeb nejbližším pozůstalým nebo sociální výpomoci nejbližším pozůstalým za obdobných podmínek u zaměstnavatele, u kterého se fond nezřizuje. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 27, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh M5, sněmovní dokument 3056 kolegyně Lucie Šafránkové, který řeší zachování slev na dani – sleva na manžela a manželku, sleva na pracujícího studenta a sleva na umístění dítěte. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 28, přihlášeno je 192 poslankyň a poslanců, pro návrh 86, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh M6 pod sněmovním číslem 3059, kolegyně Lucie Šafránková, pozměňovací návrh řeší vyškrtnutí podmínky, která přístup k daňovému bonusu podmiňuje minimální výší příjmů na úrovni šestinásobku minimální mzdy v příslušném zdaňovacím období u daňového zvýhodnění na dítě. Zde je stanovisko garančního výboru znovu nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 29, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh M7, sněmovní dokument 3060, kolegyně Lucie Šafránková, pozměňovací návrh řeší zachování současného osvobození nepeněžních plnění poskytovaných zaměstnavatelem zaměstnanci nebo jeho rodinnému příslušníkovi z FKSP, kdy tedy znovu stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 30, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 106. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh M8 pod číslem 3061 kolegyně Lucie Šafránkové, který řeší zachování současného osvobození peněžního plnění poskytovaného zaměstnavatelem zaměstnanci nebo jeho rodinnému příslušníkovi z FKSP u konkrétních položek. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 31, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 106. Bylo to zamítnuto. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh M9, sněmovní dokument 3062 kolegyně Lucie Šafránkové, který řeší slevu na manžela a manželku, který dlouhodobě pečuje o osobu, která je osobou závislou na pomoci druhé osoby. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 32, přihlášeno je 192 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh N1, sněmovní dokument 3093 kolegy Jana Hrnčíře, který řeší zdanění výplaty podstatného objemu dividend do zahraničí. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 33, přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 20, proti 169. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh N2 pod sněmovním dokumentem 3095 kolegy Jana Hrnčíře, který navrhuje zrušení celé části týkající se změny zákona o daních z příjmu. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 34, přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 83, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh N4, sněmovní dokument 3097, kolega Jan Hrnčíř, který řeší zrušení bodu 37 v rámci změny zákona o daních z příjmu. Týká se to daně z neočekávaných zisků. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 35, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 19, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji. Nyní pozměňovací návrh N5 pod dokumentem 3150 Jana Hrnčíře, který navrhuje zvýšení limitu pro osvobození od daně z příjmu fyzických osob u volnočasových benefitů. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 36, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 18, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh S1 pod sněmovním dokumentem 3090 – pan kolega Hrnčíř.

Poslanec Jan Hrnčíř: Já bych jenom chtěl k tomu hlasování předchozímu, že to pan zpravodaj přečetl špatně, protože tam se jednalo o zvýšení té korporátní daně z 19 na 21 %, nikoliv těch mimořádných zisků. Tak jsem to chtěl napravit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, jedná se o upřesnění. Je to důvod ke zpochybnění hlasování, nebo můžeme pokračovat? (Odpověď mimo mikrofon.) Dobře. Poprosím tedy o zpochybnění hlasování na mikrofon a já dám hlasovat.

Poslanec Jan Hrnčíř: Proto tedy zpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Je zde návrh na zpochybnění hlasování.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 37, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 191, proti 1. Hlasování bylo zpochybněno, budeme ho opakovat. Poprosím, pane zpravodaji, abyste to uvedl.

Poslanec Jiří Havránek: Já se panu kolegovi Hrnčířovi omlouvám, je to ta věc, kterou jsme měnili legislativně technickou připomínkou. Tedy budeme znovu hlasovat pozměňovací návrh N4, sněmovní dokument 3097 kolegy Jana Hrnčíře, který po změně řeší zrušení bodu 41, což se týká právě toho navýšení daně z příjmu právnických osob o 2 procentní body. Nic nemění na stanovisku garančního výboru, že je nesouhlasné. (Ministr: Já také neměním stanovisko. Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Takže pozměňovací návrh N4. Je to tak v souladu? (Zpravodaj: Ano.) Dobře.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 38, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro návrh 21, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pane předsedající, pozměňovací návrh N5, sněmovní dokument 3150 jsme hlasovali, pan kolega Hrnčíř přišel vlastně ob jedno hlasování. Bylo to tak prosím? Jen pro kontrolu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, N5 jsme hlasovali. Myslím, že můžeme pokračovat dál. (Zpravodaj: S1.) Ano, S1. (Zpravodaj: Děkuji. Děkuji za to.)

Poslanec Jiří Havránek: Tedy pozměňovací návrh S1, sněmovní dokument 3092 pana kolegy Radka Vondráčka, který řeší zachování stávajícího stavu, tedy umožnění uplatnění tichého vína jako reklamního daru. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 39, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh T2 pod číslem 3105 kolegyně Jany Mračkové Vildumetzové, který cílí na zrušení možnosti od základu daně odečíst hodnotu bezúplatného plnění daru poskytnutého politickým stranám, politickým hnutím, evropských politickým stranám a evropským politickým nadacím na jejich činnost, ve znění tedy té legislativně technické připomínky. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 40, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 101. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh W pod číslem 3108 kolegů Karla Sládečka a Jana Hrnčíře, který navrhuje snížení sazby daně pro malé firmy, jejichž roční příjem nepřesáhne částku 2 miliony korun, na 12 %. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 41, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 19, proti 107. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh Y2 pod sněmovním číslem 3075 kolegy Lubomíra Brože a dalších, který řeší zachování slevy na dani za umístění dítěte do předškolního zařízení. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 42, přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 101. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní přecházíme k úpravám zákona o pojistném na sociální zabezpečení. Jako první budeme hlasovat pozměňovací návrh C5, sněmovní dokument 3116 kolegy Karla Havlíčka a dalších, který navrhuje vypuštění znovuzavedení nemocenského pojištění u zaměstnanců. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 43, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 99. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh C8, sněmovní číslo 3120 kolegyně Aleny Schillerové a dalších, který se týká odložení účinnosti u úprav, které se týkají DPP. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 44, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 98. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh I6, sněmovní dokument 3138 kolegy Aleše Juchelky. Pozměňovací návrh vylučuje z okruhu plátců pojistného z DPP nezaopatřené děti. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 45, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh L2, sněmovní dokument 3136 kolegyně Ivety Štefanové. Pozměňovací návrh řeší zrušení navrhovaného zavedení odvodu na nemocenské pojištění pro zaměstnance. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 46, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 100. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh M10, sněmovní dokument 3042, pan kolega Jiří Kobza. Návrh řeší vypuštění zvyšování odvodů živnostníků na sociální pojištění. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 47, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro návrh 84, proti 100. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Jsme v polovině. Nyní pozměňovací návrh Y1, sněmovní dokument 3074 kolegy Lubomíra Brože a dalších, který řeší, aby se výše vyměřovacího základu pro osoby samostatně výdělečně činné, a to včetně minimální vyměřovacího základu, neměnila. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 48, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 99. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní přecházíme k pozměňovacím návrhům, které se týkají zákona o stavebním spoření. Jako první budeme hlasovat pozměňovací návrh I1 kolegy Patrika Nachera a dalších, sněmovní dokument 3081. Tento pozměňovací návrh řeší zrušení bodu 17., zrušení navrhovaného snížení státní podpory. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 49, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 102. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh I2, znovu kolega Patrik Nacher, sněmovní dokument 3082. Pozměňovací návrh řeší ponechání státní podpory ve stávající výši... (Hlásí se poslanec Okamura.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Poprosím, než přečtete další hlasování, pan předseda Okamura. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Já jenom k hlasování. Hlasování číslo 48 – hlasoval jsem pro, a na sjetině mám zdržel se. Nezpochybnuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Děkuji. Pouze pro stenozáznam. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Takže ještě jednou. Pozměňovací návrh I2, sněmovní dokument 3082, kolega Patrik Nacher a další poslanci. Pozměňovací návrh řeší ponechání státní podpory ve stávající výši a dále navrhuje ji zvýšit ze současných 2 000 korun ročně na 4 000 korun ročně pro věkovou skupinu 18 až 35, a to i zpětně za rok 2023. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 50, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 105. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh I3, sněmovní dokument 3083. Pozměňovací návrh kolegy Patrika Nachera a dalších poslanců, který řeší návrat vázací lhůty pro výplatu státní podpory na původních 5 let z dnešních 6 let. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 51, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 107. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh I4, sněmovní dokument 3084, znovu pan kolega Patrik Nacher a další. Pozměňovací návrh řeší rozšíření účelu stavebního spoření i na školné na vysoké škole či náklady na ubytování spojené se studiem na vysoké škole. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 52, přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 99. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh I5, sněmovní dokument 3085, kolega Patrik Nacher a další kolegové. Pozměňovací návrh řeší dle tedy navrhovatele pana kolegy Nachera zvrácení retroaktivity za zachování navrhovaného snížení státní podpory. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 53, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 102. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh Y3 pana Igora Hendrycha pod číslem sněmovního dokumentu 3071, který řeší navýšení podpory na 15 % z maximální částky 20 000 korun, a nově by byl i výběr naspořené částky po šesti letech vázán na použití na bytové potřeby. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 54, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh Y4 pod sněmovním dokumentem 3072, pan kolega Igor Hendrych a další. Pozměňovací návrh řeší navýšení podpory na 10 % z maximální částky 20 000 korun, tedy na současnou úroveň, a nově by byl i výběr naspořené částky po šesti letech vázán na použití na bytové potřeby. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 55, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 105. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh U, sněmovní dokument 3129 ctěných kolegyň Heleny Válkové a Zuzany Ožanové, který se týká změny zákona o platu ústavních činitelů. Pozměňovací návrh řeší úpravu platu soudců z navrhovaných 83,3 % na 78,36 %. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 56, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 66, proti 125. Návrh byl zamítnut.

A je zde připomínka k hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Děkuji, pane místopředsedo. Jenom k hlasování číslo 10 – mám v záznamu zdržel se, hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro záznam.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Můžeme tedy v tom případě pokračovat v proceduře. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh Q pod sněmovním dokumentem 3128 poslance Martina Kolovratníka, Marka Nováka a Jaroslava Faltýnka, který se týká zákona o pozemních komunikacích. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je snížení ceny za dálniční známku na 1 500 korun. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 57, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňující návrh G2 pod číslem 3089 kolegyně Karly Maříkové, který se týká zákona o rozpočtových pravidlech. Pozměňující návrh řeší vypuštění možnosti čerpat úvěr pro zdravotnická zařízení. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 58. Přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86 proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňující návrh P1 pod sněmovním dokumentem 3053 kolegyně Marie Pošarové, který se týká změny zákona o rozpočtovém určení daní. Návrh řeší zachování podílu krajů na vybraných daních i z příjmu právnických a fyzických osob pro roky 2024, 2025 i nadále na současné úrovni. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 59. Přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 99. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh P2 kolegyně Marie Pošarové, sněmovní dokument 3054. Znovu změna zákona o rozpočtovém určení daní. Návrh řeší zachování podílu obcí na vybraných daních z příjmu fyzických a právnických osob pro roky 2024, 2025 i nadále na současné úrovni. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 60. Přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňující návrh P3, sněmovní dokument 3055 kolegyně Marie Pošarové. Je to vlastně spojení předešlých dvou pozměňujících návrhů, tedy řeší zachování podílu samosprávných celků, krajů a obcí na vybraných daních z příjmu fyzických osob, právnických osob pro roky 2024, 2025 i nadále na současné úrovni. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s přehledovým číslem 61. Přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňující návrh T3 pod sněmovním dokumentem 3106, kolegyně Jana Mračková Vildumetzová a další kolegyně a kolegové, stále je to o změně RUD.

Pozměňující návrh řeší zrušení uvedených bodů úpravy, jelikož negativně podle předkladatelů zasahují do rozpočtu krajů a obcí, aniž by to bylo nějak jinak kompenzováno. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zaevidoval jsem žádost o odhlášení. Já vás tedy všechny odhlásím, a než dám hlasovat, poprosím, abyste se opětovně přihlásili svými kartami. Počet se ustálil.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 62. Přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců pro 86, proti 95. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňující návrh T4 pod sněmovním dokumentem 3141. Kolegyně Jana Mračková Vildumetzová, další kolegyně a kolegové. Návrh navrhuje stanovení obdobného mechanismu přepočítacích podílů pro kraje, jako je v současnosti stanoven pro obce. Stanovisko garančního výboru je nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas. – Předsedající: Zahajuji...) Pardon, je tu připomínka.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pardon, omlouvám se, toto hlasování (číslo 63) považuji za zmatečné. Poprosím o upřesnění, o čem budeme hlasovat. Poprosím o upřesnění, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji paní předkladatelce za upozornění. Sice věřím, že je to stále to samé. Pozměňující návrh se týká navýšení rozpočtového určení u krajů a nic to nemění na stanovisku garančního výboru, které je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A pro pořádek – je to pozměňovací návrh T4.

Poslanec Jiří Havránek: Je to pozměňující návrh T4, sněmovní dokument 3141.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 64. Přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňující návrh T5, sněmovní dokument 3147. Paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová a další kolegyně a kolegové. Pozměňující návrh nesouhlasí se zásahem do rozpočtu krajů a daná ustanovení ruší plošně. Ty změny, které tam jsou. A zachovává současné rozpočtové určení krajů v současné výši. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 65. Přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců pro 85, proti 99. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pane předsedající, pokud se nepletu, nyní pozměňující návrh T6. Je tomu prosím tak? Sněmovní dokument 3148 bychom pokračovali.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ted' bychom měli hlasovat T6, ano.

Poslanec Jiří Havránek: T6, tedy sněmovní dokument 3148, kolegyně Jana Mračková Vildumetzová a další kolegyně a kolegové. Stále jsme u rozpočtového určení daní. Pozměňující návrh nesouhlasí se zásahem do rozpočtu, tentokrát obcí. Daná ustanovení, tak jak jsou v našem konsolidačním balíčku, ruší a zachovává je na současné úrovni. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 66. Přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců pro 86, proti 93. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní k zákonu o spotřební dani. Pozměňující návrh L3 pod sněmovním dokumentem 3134 pana kolegy Oldřicha Černého, který požaduje zachování stávajících právní úpravy u vratek zelené nafty, přičemž vratku na základě reálné spotřeby považuje za přesnější. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 67. Přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro návrh 86 proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňující návrh C1, přecházíme k dani z přidané hodnoty. Je to návrh pod sněmovním dokumentem 3118, kolegyně Klára Dostálová. Pozměňující návrh navrhuje, aby namísto snížené sazby daně byly položky týkající se bydlení osvobozeny od DPH, a to konkrétně na dva roky. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 68. Přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh C2 pod sněmovním dokumentem 3080, znovu paní kolegyně Klára Dostálová a další kolegové a kolegyně, který řeší zachování snížené sazby DPH u řezaných květin a dekorativního listoví, se stanoviskem garančního výboru nesouhlasným. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 69, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh C7, sněmovní dokument 3119 kolegyně Aleny Schillerové, který navrhuje, aby kojenecká voda a dětské pleny byly zařazeny do snížené sazby DPH. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 70, přihlášeno je 191 poslankyň a poslanců, pro 88, proti 90. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh C10, sněmovní dokument 3123, pan kolega poslanec Andrej Babiš a další kolegyně a kolegové. Pozměňovací návrh zařazuje všechny nealkoholické nápoje podávané ve stravovacích zařízeních do snížené sazby DPH, jakožto i čepované pivo. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 71, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh G7, sněmovní dokument 3063, návrh pana kolegy Zdeňka Kettnera a pana kolegy Karla Sládečka, který řeší navrácení položky paliva původem ze dřeva do snížené sazby DPH, tedy 12 %. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 72, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh L4, sněmovní dokument 3078 kolegů Oldřicha Černého a kolegyně Karly Maříkové, který zařazuje nealkoholické nápoje zakoupené v obchodě do snížené sazby DPH. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 73, přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 25, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh L5, sněmovní dokument 3077, kolegové Oldřich Černý a paní kolegyně Karla Maříková. Pozměňovací návrh zařazuje všechny nealkoholické nápoje podávané ve stravovacích zařízeních do snížené sazby DPH. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 74, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh N3 pod sněmovním dokumentem 3096, pan kolega Jan Hrnčíř. Pozměňovací návrh řeší zrušení celé části navrhované změny zákona o dani z přidané hodnoty. Stanovisko garančního výboru k pozměňovacímu návrhu N3 je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 75, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 107. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh R jako Richard, sněmovní dokument 3122 pana kolegy Richarda Brabce, který navrhuje, aby palivové dřevo i nadále bylo zařazeno do snížené sazby daně. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 76, přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 98. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh pod písmenem V, sněmovní číslo dokumentu 3088 kolegyně Ivany Mádlové, pana kolegy Andreje Babiše, paní kolegyně Aleny Schillerové a paní kolegyně Renaty Oulehlové, který řeší zařazení menstruačních pomůcek do snížené sazby DPH. Stanovisko garančního výboru je zde nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 77, přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 76. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh C6 nebo K, který je pod sněmovním dokumentem 3117 kolegy Julia Špičáka a dalších, který se týká změny zákona o veřejných výzkumných institucích. Pozměňovací návrh navrhuje vyjmout všechny nově přidané body, které mimo jiné řeší možnost snadněji rušit nebo slučovat výzkumné ústavy, dle navrhovatele tedy, a stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 78, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 95. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní přecházíme ke změně zákona o Celní správě, pozměňovací návrh J1, sněmovní dokument 3100 kolegy Drahošlavy Ryby, který řeší zrušení celé části a přechodného ustanovení, které provádějí územní reorganizaci celních úřadů a snížení jejich počtu. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování s pořadovým číslem 79 přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 105. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh J2, sněmovní dokument 3101, pan kolega Drahoš Ryba. Znovu změna zákona o Celní správě České republiky. Pozměňovací návrh řeší úpravu nových celních úřadů změnou jejich počtu a struktury. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 80, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh pod písmenem D, sněmovní dokument 3068 kolegyně Zuzany Ožanové, který se týká zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Pozměňovací návrh řeší zobecnění nově navrženého ustanovení tak, aby i ostatní správní orgány mohly, pokud budou chtít, využívat příkazové bloky v elektronické podobě. Stanovisko garančního výboru je souhlasné. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 81, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 190, proti 3. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh X1 pod sněmovním dokumentem 3133. Je to návrh paní kolegyně Margity Balaščíkové, paní kolegyně Bereniky Peštové a dalších, který se týká...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám o ztišení. Ještě jsme nedokončili hlasovací proceduru prosím!

Poslanec Jiří Havránek: ... který se týká změny zákona o obalech. Pozměňovací návrh navrhuje změnu výše rezervy, a to z 50 na 25 % celkových nákladů autorizované obalové společnosti podle poslední schválené řádné nebo mimořádné účetní závěrky. Stanovisko garančního výboru bylo nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 82, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 99. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Připomínka k hlasování? Prosím.

Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová: Jenom na záznam. Při hlasování o sněmovním tisku (správně dokumentu) 3068 jsem hlasovala pro, na sjetině je proti. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě pan poslanec Vondráček. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Já jsem nechtěl rušit soustředění pana zpravodaje, ale teď už je příležitost. U hlasování 57 a 77 shodně hlasoval jsem pro, na sjetině mám zdržuji se. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Hlasovali jsme poslední pozměňující návrh X1, který tedy nebyl přijat. Nyní bychom hlasovali pozměňující návrh pod písmenem E, sněmovní dokument 3149 poslanca Jiřího Havránka a dalších poslanců, který je doplněním souhrnného pozměňujícího návrhu rozpočtového výboru a taktéž opravou některých drobných chyb v tomto pozměňujícím návrhu. Stanovisko garančního výboru je souhlasné. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 83, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 105, proti 88. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Pouze upozorním, že přijetím tohoto pozměňujícího návrhu se stal nehlasovatelným pozměňující návrh G1, ale až se k němu dostaneme, já to znovu zopakuji.

Nyní bychom tedy hlasovali souhrnný pozměňující návrh z usnesení rozpočtového výboru pod písmenem A ve znění přijatých pozměňujících návrhů k tomuto návrhu. Stanovisko původní k tomuto pozměňujícímu návrhu rozpočtového výboru bylo souhlasné. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 84, přihlášeno je 193 poslankyň a poslanců, pro 107, proti 86. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Tím, že byl přijat pozměňující návrh A... Pardon, paní kolegyně Válková?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, než budeme pokračovat, ještě paní poslankyně Válková, předpokládám k hlasování. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Já se moc omlouvám všem. Mně to trvalo dlouho, protože jsem si to ještě jednou chtěla ověřit u našeho pana tajemníka. Jde o věc, na které mi velmi záleží. Bylo to hlasování 78. Je to pozměňovací návrh 3117. Já jsem hlasovala pro to vypuštění, čili pro ten pozměňovací návrh C6. Mám tam, že jsem se zdržela, takže bych zpochybnila hlasování. Omlouvám se, že to je takto pozdě, ale musela jsem si to ověřit. V krajním případě tedy říkám, že ono to stejně neprošlo, ale já jsem tedy hlasovala jinak, než mám na sjetině.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní poslankyně, já si myslím, že to vyřešíme. Nebude-li rozpor s mým postupem, jestli byste ráda zpochybnila toto hlasování, tak si myslím, že vyjdeme vstříc, byť by to mělo být bezprostředně, ale rozumím vašemu požadavku. Nikdo nevznáší rozpor s mým postupem. Já tedy dám hlasovat o zpochybnění hlasování a budeme hlasovat ještě jednou.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo, a děkuji také kolegyním a kolegům.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Děkuji vám. Než budeme pokračovat, nejprve tedy zpochybníme hlasování tak, jak ho přednesla paní poslankyně Válková. Poprosím ještě jednou o číslo toho hlasování, paní poslankyně. Které to bylo číslo? Číslo hlasování 78.

Poslanec Jiří Havránek: Pane předsedající, já si dovolím říci, čeho se to týká. Měl by to být tedy pozměňovací návrh k zákonu o veřejných výzkumných institucích. Je tomu tak, paní kolegyně? Stanovisko garančního výboru bylo nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zpochybnění hlasování? Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 85, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro návrh 188, proti nikdo.

Schválili jsme tuto námitku a budeme opakovat hlasování. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Havránek: Budeme tedy opakovat hlasování k pozměňujícímu návrhu C6, sněmovní dokument 3117, který se týká zákona o veřejných výzkumných institucích. Stanovisko garančního výboru bylo nedoporučující. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 86, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 99. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Beitzl: Vážení kolegové, já tady mám také ještě jedno pochybení. V hlasování 83 jsem hlasoval pro, na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní se vracíme k proceduře. Pro kontrolu – naposledy jsme hlasovali pozměňující návrh pod písmenem A.

Poslanec Jiří Havránek: Já mám pro jistotu dotaz. Tím, že byl zpochybněn jeden z pozměňujících návrhů k našemu návrhu rozpočtového výboru, který jsme následně hlasovali ve znění těchto pozměňujících návrhů, chci se zeptat, zda bychom neměli teď hlasovat znovu o pozměňujícím návrhu A? Neměli, dobře, v pořádku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ten pozměňující návrh v podstatě neprošel stejně tak jako předchozí, to znamená, neovlivnilo to hlasování. Každopádně se ptám, chce někdo opakovat hlasování? Pro pořádek.

Poslanec Jiří Havránek: Nebudeme opakovat hlasování, a jdeme tedy k pozměňujícímu návrhu B, ten by byl pozměňující návrh pana kolegy Josefa Kotta, nicméně se stal nehlasovatelným, neb je obsažen v souhrnném pozměňujícím návrhu.

Pozměňující návrh kolegyně Karly Maříkové G1, sněmovní dokument 2996, se stal nehlasovatelným přijetím pozměňujícího návrhu E.

Pozměňující návrh G6 pana kolegy Zdeňka Kettnera se stal nehlasovatelným přijetím pozměňujícího návrhu A, nicméně hlasovali jsme to v průběhu předešlých hlasování, když se vztahoval tento pozměňující návrh i k usnesení rozpočtového výboru.

Pozměňující návrh... L1 (Nápověda z pléna. – Zpravodaj: Děkuji kolegovi Nacherovi.), což je návrh paní kolegyně Štefanové, se taktéž stal nehlasovatelným s ohledem na hlasování pozměňujícího návrhu A, nicméně totožnou věc jsme také v průběhu hlasovali.

A pokud se nepletu, z pozměňujících návrhů nám zbývá poslední pozměňující návrh – S2, sněmovní dokument 3098 pana kolegy Radka Vondráčka, změna zákona o advokacii. Pozměňující návrh řeší zrušení slova „zejména“ v části textu „advokát postupuje při výkonu advokacie tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu“. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 87, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 102. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Havránek: Pane předsedající, nyní bychom tedy měli hlasovat zákon jako celek ve znění přijatých pozměňujících návrhů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Eviduji žádost o odhlášení. Já vás nejprve všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Pro pořádek konstatuji, že o všech návrzích bylo hlasováno, a přistoupíme k hlasování o celém návrhu zákona. Je tomu tak? Přednesu...

Pan poslanec Benda? Poprosím o trpělivost, o chvíli strpení, pro pořádek. Ještě jednou vás odhlásím a přihlaste se znovu, případně si vezměte náhradní kartu. Pan poslanec Benda bude po zbytek dnešního jednacího dne hlasovat s náhradní kartou číslo 40.

Já tedy – pane ministře, chcete slovo? Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já se omlouvám, já bych prosil pouze pro záznam, skutečně to byla vysoká kadence toho hlasování. V hlasování číslo 83 jsem hlasoval pro, mám na sjetině proti. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pouze pro stenozáznam. Než dám tedy hlasovat o finálním návrhu usnesení, je ještě někdo, kdo by se chtěl vyjádřit k předchozím hlasování? Není tomu tak.

Přednesu návrh usnesení. „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, podle sněmovního tisku 488, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 88, přihlášeno je 194 poslankyň a poslanců, pro návrh 108, proti 86. A já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tímto děkuji jak panu zpravodaji, tak panu ministrovi. (Potlesk poslanců koalice.)

Poslanec Jiří Havránek: Kolegyně, kolegové, děkuju vám za pomoc s hlasováním. (Nesouhlasné mručení z lavic poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Končím projednávání tohoto bodu a eviduji zde dvě přihlášky s přednostním právem. A než vám udělím slovo, vyměníme se v řízení schůze. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Dobré poledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám hezký den. Vyměnili jsme se v řízení schůze a já poprosím, aby se slova ujala paní předsedkyně Schillerová, která požádala o slovo s přednostním právem. Předtím prosím, abyste se pokud možno ztišili, případně ti, co chtějí diskutovat, odešli ze sálu do předsálí, abychom paní předsedkyni slyšeli. Děkuju pěkně.

Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Tak jste to dokázali – 13. října 2023, pátek třináctého, černý pátek pro českou ekonomiku. (Potlesk z řad poslanců ANO.) Pošlapali jste jednacím řádem Sněmovny, pošlapali jste vlastní programové prohlášení, pošlapali jste zájmy rodin s dětmi, zaměstnanců, živnostníků i firem. Největší daňová nálož, jakou třicetiletá historie naší země pamatuje, od vlády, která slibovala, že nikomu zvyšovat daně nebude. Dějiny se opakují. Stejnou chybu, které se dopustila pravicová vláda před dekádou, si zopakujeme v roce 2024. I ta ale na rozdíl od vás měla alespoň dostatek odvahy k tomu, aby šetřila i sama na sobě. Přepište dějiny hospodářské politiky! Největší blamáž už nebude spojena se jmény Nečas a Kalousek, největší hospodářská blamáž ponese značku Petr Fiala, Zbyněk Stanjura, Vít Rakušan, Ivan Bartoš, Marian Jurečka a Markéta Pekarová Adamová! Gratuluji! (Velký potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s přednostním právem vystoupí pan předseda Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: Fialova vláda si tady právě prohlašovala největší zvýšení daní za dobu samostatné České republiky. Vytáhnete občanům 100 miliard korun z kapes. My jsme se tady tomu jako opozice snažili mnoho týdnů zabránit, nakonec jste nás vaší většinou přehlasovali. A já bych chtěl vyzvat prezidenta Petra Pavla, aby se vyjádřil a tento zákon nepodepisoval, aby prezident Pavel, který je kandidátem podpořeným Fialovou vládní pětikoalicí, zabránil plošnému zvýšení daní občanům České republiky. Na Senát samozřejmě spoleh není, protože tam má Fialova vládní pětikoalice většinu. Ten takzvaný konsolidační neboli okrádací balíček povede jen k dalšímu a výraznějšímu zhoršení stavu, dojde k dalšímu snížení čistých příjmů našich občanů, našich domácností a snížíte tím reálnou kupní sílu našich občanů. SPD s tím zásadně nesouhlasí. Máme ambici být v příští vládě a zjednáme znovu pořádek tak, aby český občan byl na prvním místě. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí? Pokud tomu tak není, tak konstatuji, že jsme projednali schválený pořad schůze, a končím 77. schůzi Poslanecké sněmovny. A připomínám, že za pět minut bude pokračovat přerušená 78. schůze. Takže je 12.36, ve 12.41 budeme pokračovat v přerušené 78. schůzi.

(Schůze skončila ve 12.36 hodin.)