

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 76. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 378/ – druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 450/ – druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ – druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ – první čtení
6. Vládní návrh zákona o správě voleb /sněmovní tisk 379/ – první čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění volební a některé další zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb /sněmovní tisk 380/ – první čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ – první čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 461/ – první čtení

10. Vládní návrh zákona o municích /sněmovní tisk 464/ – první čtení
11. Vládní návrh zákona o zbraních a střelivu /sněmovní tisk 465/ – první čtení
12. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 497/ – první čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ – první čtení
14. Vládní návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 517/ – první čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 518/ – první čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 519/ – první čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 520/ – první čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s elektronizací vybraných agend /sněmovní tisk 521/ – první čtení podle § 90 odst. 2
19. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ – první čtení
20. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ – první čtení
21. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ – první čtení
22. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ – první čtení
23. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ – první čtení
24. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ – první čtení

25. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ – první čtení
26. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ – první čtení
27. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ – první čtení
28. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ – první čtení
29. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ – první čtení
30. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ – první čtení
31. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ – první čtení
32. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ – první čtení podle § 90 odst. 2
33. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ – první čtení
34. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ – první čtení
35. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ – první čtení
36. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ – první čtení

37. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ – první čtení podle § 90 odst. 2
38. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ – první čtení
39. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ – první čtení
40. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělici a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ – první čtení podle § 90 odst. 2
41. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ – první čtení
42. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ – první čtení
43. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ – první čtení
44. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ – první čtení podle § 90 odst. 2
45. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ – první čtení podle § 90 odst. 2
46. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ – první čtení
47. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ – první čtení

48. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ – první čtení
49. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ – první čtení
50. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ – první čtení
51. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ – první čtení podle § 90 odst. 2
52. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ – první čtení podle § 90 odst. 2
53. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ – první čtení podle § 90 odst. 2
54. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ – první čtení podle § 90 odst. 2
55. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ – první čtení
56. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ – první čtení
57. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ – první čtení podle § 90 odst. 2
58. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ – první čtení

59. Návrh poslanců Josefa Bělici, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ – první čtení
60. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ – první čtení podle § 90 odst. 2
61. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ – první čtení podle § 90 odst. 2
62. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ – první čtení
63. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ – první čtení
64. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ – první čtení
65. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ – první čtení
66. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaščíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ – první čtení
67. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ – první čtení
68. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ – první čtení
69. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Ráise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochraně práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochraně práv dětí) /sněmovní tisk 262/ – první čtení
70. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ – první čtení
71. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ – první čtení

72. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ – první čtení
73. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ – první čtení
74. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ – první čtení
75. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ – první čtení
76. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ – první čtení
77. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 326/ – první čtení
78. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 345/ – první čtení
79. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kocmanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 354/ – první čtení
80. Návrh poslankyň Kláry Dostálové a Aleny Schillerové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 355/ – první čtení podle § 90 odst. 2
81. Návrh poslanců Ivana Adamce, Martina Kupky, Ondřeje Lochmana, Antonína Tesaříka, Jiřího Slavíka a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 376/ – první čtení podle § 90 odst. 2
82. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Pavla Blažka, Petra Gazdíka, Lucie Šafránkové, Mariana Jurečky, Vlastimila Válka a dalších na vydání zákona o zemských znacích a vlajkách /sněmovní tisk 400/ – první čtení
83. Návrh poslanců Heleny Válkové, Aleny Schillerové, Radka Vondráčka a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/ – první čtení

84. Návrh poslankyň Zuzany Ožanové a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ – první čtení
85. Návrh poslanců Michaela Rataje, Jana Bauera, Miloše Nového, Olgy Richterové a Antonína Tesaříka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 428/ – první čtení
86. Návrh poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 471/2022 Sb. /sněmovní tisk 451/ – první čtení podle § 90 odst. 2
87. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ – první čtení
88. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 468/ – první čtení
89. Návrh poslanců Margity Balaščíkové, Bereniky Peštové, Jiřího Maška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 480/ – první čtení podle § 90 odst. 2
90. Návrh poslanců Margity Balaščíkové, Bereniky Peštové, Jiřího Maška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 481/ – první čtení podle § 90 odst. 2

91. Návrh poslanců Jiřího Navrátila, Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavly Golasowské, Davida Šimka, Karla Smetany, Antonína Tesaříka, Hayato Okamury, Jana Bartoška, Víta Kaňkovského, Miroslava Zborovského, Niny Novákové, Aleše Dufka, Romany Bělohávkové, Ondřeje Benešika, Jiřího Horáka a Michaela Kohajdy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 483/ – první čtení
92. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, vyhlášená usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ – první čtení
93. Návrh poslanců Michala Kučery, Petra Bendla, Karla Smetany, Jaroslava Faltýnka, Tomáše Dubského, Oldřicha Černého, Ivana Adamce, Jakuba Michálka a Davida Pražáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 495/ – první čtení podle § 90 odst. 2
94. Návrh poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 504/ – první čtení
95. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ – první čtení
96. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí (Istanbul, 11. 5. 2011) /sněmovní tisk 486/ – první čtení
97. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací nová příloha VI a změny přílohy II Protokolu o ochraně životního prostředí ke Smlouvě o Antarktidě, přijatých ve Stockholmu, Švédsko dne 17. června 2005 a v Baltimore, Spojené státy americké dne 17. dubna 2009 /sněmovní tisk 516/ – první čtení podle § 90 odst. 2
98. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na 27. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 9. až 27. srpna 2021 v Abidjanu /sněmovní tisk 528/ – první čtení
99. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Budapešti dne 30. září 2022 /sněmovní tisk 534/ – první čtení podle § 90 odst. 2
100. Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/ – třetí čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 383/ – třetí čtení

102. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 385/ – třetí čtení
103. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ – třetí čtení
104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/ – třetí čtení
105. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 435/ – třetí čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 442/ – třetí čtení
107. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 488/ – třetí čtení
108. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 378/ – třetí čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 410/ – třetí čtení
110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 450/ – třetí čtení
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ – třetí čtení
112. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
113. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
114. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2022 /sněmovní tisk 412/
115. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2022 /sněmovní tisk 413/
116. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2022 /sněmovní tisk 494/
117. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2022 /sněmovní tisk 500/
118. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2022 /sněmovní tisk 502/

119. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření kauz Kanceláře prezidenta republiky v letech 2013 až 2023
120. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2025 a 2026 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech
121. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
122. Strategie zvládání uprchlické vlny
123. Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize
124. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
125. Ústní interpelace

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2025
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 76. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 26. září 2023

Obsah:

Strana:

26. září 2023

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Usnesení schváleno (č. 765).

Řeč poslance Pavla Bělobrádka	16
Řeč poslance Marka Bendy	18
Řeč poslance Milana Ferance	18
Řeč poslance Andreje Babiše	19

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Radima Fialy	39
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	40
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	41
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	44

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	44
Řeč poslankyně Věry Adámkové	45
Řeč poslance Marka Nováka	47
Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Martina Dvořáka	49
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	49
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	51
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	52
Řeč poslance Petra Sadovského	53
Řeč poslance Martina Kolovratníka	54
Řeč poslance Tomáše Helebranta	55
Řeč poslance Radka Vondráčka	55
Řeč poslance Lubomíra Metnara	57
Řeč poslance Patrika Nachera	58
Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Martina Dvořáka	60
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	61
Řeč poslance Aleše Juchelky	62

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopec.

Řeč poslance Aleše Juchelky	63
Řeč poslance Jiřího Maška	63
Řeč poslance Jana Volného	65
Řeč poslankyně Heleny Válkové	66

Schválen pořad schůze.

Řeč poslance Marka Nováka	71
Řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové	71
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	72

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

120. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2025 a 2026 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 3208/

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	72
-------------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 766).

1. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 378/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	73
Řeč poslance Tomia Okamury	74
Řeč poslance Jakuba Michálka	76
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	77
Řeč poslance Radka Vondráčka	77
Řeč poslankyně Evy Fialové	79
Řeč poslance Josefa Cogana	79
Řeč poslance Radka Vondráčka	80

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	80
Řeč poslankyně Evy Fialové	81
Řeč poslance Lukáše Vlčka	81
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	81
Řeč poslankyně Elišky Olšákové	82
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	83
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	85

Řeč poslance Rudolfa Salvetry	86
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	86
Řeč poslance Víta Vomáčky	87

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	88
Řeč poslance Karla Haase	88
Řeč poslance Aleše Dufky	89
Řeč poslance Michala Zuny	89
Řeč poslance Michala Kučery	89
Řeč poslance Aleše Dufky	89
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	90
Řeč poslance Lukáše Vlčka	91
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	91
Řeč poslankyně Elišky Olšákové	91
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	91

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s elektronizací vybraných agend /sněmovní tisk 521/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	91
Řeč poslance Jakuba Michálka	92
Řeč poslance Tomáše Kohoutka	92

Usnesení schváleno (č. 767).

14. Vládní návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 517/ – první čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	95
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	96
Řeč poslance Martina Kolovratníka	97
Řeč poslance Karla Haase	98
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	99
Řeč poslance Patrika Nachera	99
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	100
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	100

Usnesení schváleno (č. 768).

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 518/ – první čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	101
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	101
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	102

Usnesení schváleno (č. 769).

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 461/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	103
Řeč poslankyně Karly Maříkové	104
Řeč poslance Kamala Farhana	104

Usnesení schváleno (č. 770).

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	105
Řeč poslance Julia Špičáka	106
Řeč poslance Kamala Farhana	106
Řeč poslance Davida Kasala	106

Usnesení schváleno (č. 771).

94. Návrh poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 504/ – první čtení

Řeč poslance Toma Philippa	107
Řeč poslance Josefa Fleka	108
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	109
Řeč poslankyně Karly Maříkové	109

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Toma Philippa	112
Řeč poslance Kamala Farhana	112
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	113
Řeč poslance Marka Nováka	114
Řeč poslance Davida Kasala	115
Řeč poslankyně Karly Maříkové	115
Řeč poslance Kamala Farhana	116
Řeč poslance Marka Nováka	116
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	116
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	116
Řeč poslankyně Karly Maříkové	118

Usnesení schváleno (č. 772).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážené členky, vážení členové vlády, zahajuji 76. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a potom poprosím, abyste se opět všichni přihlásili svými identifikačními kartami, případně abyste mi oznámili, pokud někdo žádá o vydání karty náhradní.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 76. schůze dne 13. září tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

A my nyní – a proto přivolám kolegyně a kolegy z předsálí – přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili pana poslance Oldřicha Černého a pana poslance Ondřeje Koláře. Táži se, zda má někdo jiný návrh?

Vnímám, že je ještě k řešení náhradní karta, já tedy chvíličku posečkám kvůli náhradní kartě.

Budeme hlasovat o navržených ověřovatelích, kterými jsou páni poslanci Oldřich Černý a Ondřej Kolář. Protinávrh vznesen nebyl. Posečkám chvíli kvůli vystavení náhradní karty. Nyní tedy přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení ověřovatelů tak, jak byli předloženi? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je případně proti?

V hlasování číslo 1 bylo přihlášeno 132 hlasujících, pro 131, proti 1.

Konstatuji tedy, že jsme ověřovateli 76. schůze Poslanecké sněmovny určili pány poslance Oldřicha Černého a Ondřeje Koláře.

Dále sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání následující poslanci a poslankyně... (O slovo se hlásí poslanec Bělobrádek.) Ano, prosím, je to k hlasování? Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Paní předsedkyně, je to k hlasování. Přestože jsem se pokoušel, nepodařilo se mi přihlásit se. Nezpochybňuji hlasování. Hlasoval jsem pro, ale na sjetině nemám nic.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Rozumím, technické potíže tedy přetrvávaly.

Já nyní tedy načtu omluvenky. Omlouvá se paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová do 15.30 hodin z pracovních důvodů, Ondřej Babka z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jaroslav Bašta z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jan Bauer z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Romana Bělohlávková z celého jednacího dne z osobních důvodů, Roman Bělouš od 16 do 18 hodin z pracovních důvodů, Ondřej Benešík z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Josef Bernard z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jiří Carbol do 16 hodin z pracovních důvodů, Klára Dostálová do 15.30 hodin z pracovních důvodů, Lenka Dražilová do 18 hodin z pracovních důvodů, Tomáš Dubský z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jaroslav Dvořák z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Jiří Hájek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Hofmann z celého jednacího dne z osobních důvodů, Jan Hrnčíř z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Miloslav Janulík od 14 do 17 hodin z pracovních důvodů, Aleš Juchelka do 16 hodin

z pracovních důvodů, Pavel Klíma – technická závada, Pavel Klíma bude načten posléze, Jiří Kobza z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Klára Kocmanová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Věra Kovářová od 14.30 do 16.45 hodin z pracovních důvodů, Robert Králíček z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Jan Lacina od 16 hodin z pracovních důvodů, Hubert Lang z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Ivana Mádllová do 16 hodin ze zdravotních důvodů, Taťána Malá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jiří Navrátil z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Zdenka Němečková Crkvenjaš z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Martina Ochodnická z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Michaela Opltová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Berenika Peřtová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, David Pražák z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Petra Quittová od 14 do 18 hodin z pracovních důvodů, Jan Richter z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Olga Richterová od 16.15 do 20.15 hodin z pracovních důvodů, Pavel Růžička z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pavel Staněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Robert Stržínek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, David Šimek do 16 hodin z pracovních důvodů, Radovan Vích od 16 hodin z rodinných důvodů, Renáta Zajíčková z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá pan předseda vlády Petr Fiala do 16 hodin z pracovních důvodů, z ministrů Martin Baxa z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pavel Blažek z celého jednacího dne taktéž z pracovních důvodů, Jana Černochová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Petr Hladík z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Marian Jurečka z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Helena Langšádlová od 16.30 hodin z pracovních důvodů, Jan Lipavský z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Michal Šalomoun z celého jednacího dne z osobních důvodů, Vlastimil Válek do 14.30 hodin z pracovních důvodů, Marek Výborný z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Dostáváme se zpět k poslanci Pavlu Klímovi. Ten se omlouvá od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů. Tím bychom měli vypořádány všechny v tomto čase došlé omluvy.

Já tedy nyní přistoupím k návrhu pořadu 76. schůze tak, jak je uveden na pozvánce.

Nejprve vás, vážené kolegyně, vážení kolegové, seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme za prvé vyřadit z návrhu pořadu body 1 a 133. Jde o sněmovní tisk 252, novela ústavy, druhé a třetí čtení; za druhé zařadit do návrhu pořadu nový bod, a sice sněmovní dokument 3208, návrh časového harmonogramu projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2024; za třetí navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu.

Dnes bychom projednávali na 76. schůzi body v následujícím pořadí: nejprve právě nový bod, návrh časového harmonogramu projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu; potom bod 3, sněmovní tisk 378; bod 6, tisk 499; bod 22, tisk 521; bod 18, tisk 517; bod 19, tisk 518; bod 11, tisk 461; bod 17, tisk 512, a bod 102, tisk 504. Následně by měla být 76. schůze ukončena.

A zítra, tedy ve středu 27. září, pak budeme v 9 hodin pokračovat v přerušené 77. schůzi, a sice sněmovním tiskem 488, což je konsolidace veřejných rozpočtů. Čtvrtek 28. září je státním svátkem a v pátek dle dohody z grémia Poslanecká sněmovna nejedná.

Na závěr mi dovoluťe vás informovat o tom, že ve dnech 14. a 15. září byly na 74. schůzi Poslanecké sněmovny projednány body návrhu pořadu 76. schůze číslo 139, 140, 141, 103, 104 až 111, 113 až 117 a 119, bod 2, 125, 126 a 128, 12, 16, 23, 24, 89 a 93. Tyto si prosím škrtněte. O tomto není potřeba hlasovat, ty nebudou součástí schváleného pořadu 76. schůze.

To je z mé strany vše a nyní poprosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste se k návrhu pořadu vyjádřili i vy, a jako prvního mám přihlášeného pana předsedu Marka Bendu. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl, jak jsem avizoval již na politickém grémiu, navrhnout, abychom podle § 53 stanovili, že dnes je možné jednat i po 19., 21. a 24. hodině, včetně meritorního projednávání zákonů. Číním tak na návrh pěti koaličních klubů. Pevně doufám, že těch devět bodů, které byly domluveny na grémiu, budou ukončeny dříve, ale kdyby náhodou se nám protáhlo jednání o programu, tak abychom věděli, že těch devět bodů chceme dnes dodělat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Už jsem přivolala kolegyně a kolegy z předsálí.

Budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu, abychom dnes jednali i hlasovali po 19., 21. i 24. hodině, bude-li to třeba.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 se účastnilo 143 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 63. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

My tedy můžeme jednat i hlasovat po 19., 21., popřípadě i 24. hodině. (Hluk v jednacím sále.)

A nyní – zrekapituluji seznam nyní přihlášených... (Připomínky k hlasování konzultuje předsedkyně Schillerová s dalšími poslanci.) K hlasování? Paní předsedkyně zkontroluje hlasování, tak posečkám. (Vyčkávání na kontrolu hlasování.) Prosím, pan poslanec k hlasování. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, vážená předsedající. Jenom k hlasování. Záznam hlasování neodpovídá mému vůli, takže zpochybňuji hlasování o programu. (Výkřiky z místa: O prodloužení.) O prodloužení, omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Takže zazněl návrh na zpochybnění hlasování.

Budeme tedy hlasovat nejprve o zpochybnění. Bude-li přijato, poté opětovně o procedurálním návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zpochybnění tohoto hlasování? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Přednesl ho pan poslanec Feranec. Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 bylo přihlášeno 143 hlasujících, pro 134, proti 0, čili zpochybnění bylo přijato.

Nyní všechny odhlásím. Prosím, opět se přihlaste svými identifikačními kartami. Ještě jednou přivolám případně kolegy a kolegy z předsálí. Tak, již se počty začínají ustalovat.

A my přistoupíme k opětovnému hlasování o procedurálním návrhu pana předsedy Bendy o tom, že dnes můžeme jednat i hlasovat i po 19., 21. i 24. hodině.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 4 bylo přihlášeno 142 hlasujících, pro 76, proti 66. Konstatuji tedy, že i tento podruhé hlasovaný návrh byl přijat.

Budeme tedy jednat i hlasovat, bude-li třeba, i po 19., 21. i 24. hodině večerní. (Hluk v jednacím sále.)

Nyní se vracíme tedy k rekapitulaci přihlášek, kdy jako první se s přednostním právem hlásí pan předseda Andrej Babiš a jako druhý je přihlášen pan místopředseda Karel Havlíček. (Předseda Babiš přichází k řečnickému pultíku s objemnou taškou.) Prosím, ujměte se slova. Ještě poprosím kolegyně a kolegy, kteří chtějí něco řešit, prosím, debatujte v předšálí. Děkuji. Prosím.

Poslanec Andrej Babiš: Takže dobrý den, vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, vážení spoluobčané, máme tady začátek nového týdne a další kauzu významného člena vlády a nejedná se o nikoho jiného než o ministra vnitra Víta Rakušana.

Já už jsem v minulosti tady navrhoval, abychom konečně projednali tady na plénu kauzu Dozimetr. My jsme historicky měli od revoluce x kauz. Byli tady různí politici a podnikatelé a úředníci, kteří zkrátka rozkrádali veřejné finance, a ty kauzy potom nějakým způsobem skončily. Ale ještě nikdy v historii naší země jsme neměli tak pečlivě a dlouho budovaný organizovaný zločin, mafiánskou strukturu, která tady vlastně působí už dvacet let. Začínali v Zlínském kraji, kde postupně získali vliv na tamní politiky a dělali kšefty. Oni se přesunuli do Prahy, Středočeský kraj, a finále bylo v tom, že získali post ministra vnitra. Teď se ukázalo, že pan ministr vnitra, stejně jako jeho spolustraník Gazdík, vlastnil šifrovaný telefon, který běžně využívají mafiáni, jako například hlavní hrdina kauzy Dozimetr Michal Redl. Gazdík, poslanec Gazdík, kvůli této skutečnosti a stykům s Redlem rezignoval na post ministra vlády a z vedení STAN. No a co teď pan ministr Rakušan, co tehdy říkal: 22. června 2022 tvrdil, že jako ministr vnitra šifrovaný telefon má a nikdy ho nepoužil, že Gazdíkovi řekl, že ho má rozšlapat a vyhodit z okna. Přitom měl stejný telefon, stejný, a ne ten ministerský, ne od Národního bezpečnostního úřadu, ne, ale od soukromé firmy.

Teď vlastně dělá z nás všech hlupáky, ukazuje, točí, videa, je značně nervózní, ty reakce nebyly normální. Snaží se lhát, nebo on stále lže, vlastně. On říká: Ano, každý máme aplikaci Signal nebo WhatsApp, můžeme všichni komunikovat. Ale ono to vypadá, že celá vláda pětikoalice má samozřejmě jednu PR agenturu a i Piráti dneska na tiskovce tvrdili, že vlastně to je normální. Ale ono jde o úplně jiný přístroj. Ono jde o přístroj, v rámci kterého se dá komunikovat jenom s vybranou skupinou. Postupně se dozvídáme, kdo všechno – takže to není přístroj, ze kterého můžete volat každému, ne, to je speciální přístroj.

Samozřejmě máme na stole dvě vyjádření. Pan Polčák tvrdí, že o ten přístroj požádal pan ministr vnitra. Pan ministr vnitra tvrdí, že ne, že mu byl nějak vnucen. Je to všechno strašně směšné.

Mimochodem, tahle mafiánská parta Redl a spol., Dozimetr, tak samozřejmě, pokud pan ministr se chtěl nějakým způsobem očistit, mohl ten svůj přístroj odevzdat policii. Ne – on tvrdí vlastně a mlží a včera dával nějaké video, kde ještě dokonce samozřejmě za všechno může Babiš. Ukazoval tam, že volal mně. Samozřejmě že mi nevolal. Takže na Signalu. Ale vždyť to je všechno lež. To není jeho normální mobil, to je úplně jiný, to je ten, který používala ta skupina, a dostali to od bývalého... – organizovaný zločin je to, organizovaný zločin. Znovu opakují, ta chobotnice, kterou budovali dvacet let. Hnutí STAN vzniklo jako hnutí, jako politická mafie, vznikli ve Zlínském kraji a postupně to přerostlo celou republiku. Je neuvěřitelné, že média to moc neřeší, naopak to přikrývají, nemluví o tom, ale já se k tomu ještě samozřejmě dostanu. Takže ta firma... a otázka je, proč vlastně někdo – a poctiví lidé se nebojí přece, že je někdo bude poslouchat, jo? Ty nesmysly o tom – to se ještě k tomu dostanu – že bezpečnostní divize

Agrofertu někoho odposlouchávala, tak pan ministr si ani neuvědomil, že páchá trestnou činnost, že už teď by měla policie konat ze zákona, a já se k tomu ještě dostanu.

Takže o co jde, o jaký přístroj? Co říká ta firma na stránkách CryptoCultu? „V roce 2007 naše aplikace přitáhla pozornost BIS, Bezpečnostní informační služby.“ Já jsem vždy oceňoval naši Bezpečnostní informační službu v rámci boje proti špionům a různým rozvědčickým cizích mocí, ale vždycky jsem je upozorňoval taky na to, že je potřeba bojovat proti korupci. Mě by strašně zajímalo, co Biska píše panu premiérovi. Když jsem byl já premiérem a Biska mi napsala, že někdo někde krade, tak jsem napsal tomu ministrovi okamžitě, že se to má řešit, takže to by bylo strašně zajímavé.

Takže CryptoCult. Biska údajně z toho byla nervózní, protože nemohla sledovat obsah zpráv, které byly zabezpečeny pomocí SMS 007, tak „se snažila situaci řešit způsobem, který byl vnímán jako nepřijatelný nátlak v duchu filozofie naší společnosti“ – píše ta firma – „která klade důraz na zaručení práva na soukromí. Tak jsme spolupráci s BIS odmítli. Firma dodává do telefonu šifrovací software CryptoCult“ – takže znovu opakuji, že je to speciální přístroj, ne to, co vlastně se snaží lhát pan ministr – „a blokuje tak možnost policejního odposlouchávání.“ Čeho se bál ten organizovaný zločin? No, toho, že budou slyšet, jak kradou, jak se koordinují. „On má krypták, ty máš krypták, propojím vás, domluvíme to,“ řekl Redl, ano. To je článek, zdroj Lidovky. Dopravní podnik Praha – Hluboček, Gazdík, Redl, magistrát – zakázky, korupce, peníze, policie. Takže to není WhatsApp ani Signal, jak lže pan ministr vnitra.

To je zajímavé, že média se na takovou jednoduchou věc nezeptají. Proto neukáže ten přístroj, který údajně nepoužíval? Ale v momentě, kdy zkritizoval Gazdika, který kvůli tomu musel skončit, už ho měl osm měsíců, takže lhal. To mohli všichni používat ten Signal, ne, v rámci té mafiánské party? „To, že poslanec Gazdík měl šifrovaný telefon, není divné. Politici dostávají od NBÚ kryptované telefony s národní šifrou, které musí používat, pokud jsou obsahem jejich komunikace utajované informace. Ale zvláštní je, že pan Gazdík, poslanec Gazdík, bývalý ministr, měl telefon soukromé firmy používaný zločineckou skupinou, řekl Právu odborník na kyberbezpečnost bezpečnostní společnosti Memsource Tomáš Flídr, který pro NBÚ pět let pracoval.“ Zdroj – gang používal šifrované mobily, měl ho i Gazdík – 23. 6. 2022, Barbora Prchalová, Právo. No, takže si zaměňte v textu místo jména Gazdík Rakušana a je to naprosto totožná situace. Kdyby to byla běžná sériová aplikace jako WhatsApp, jak se nám to snaží namluvit pan ministr, a i tady vlastně pětikoalice na tiskovce, tak proč by rovnou NBÚ neinstaloval WhatsApp a Signal, samozřejmě? Takže je to nesmysl. Dle vyšetřovacího spisu policie byl ale už dnes již bývalý ministr školství Gazdík přes šifrovaný telefon ve spojení i s klíčovou postavou současné kauzy Michalem Redlem: „Běžně komunikuje prostřednictvím mobilního telefonu s kryptografickou ochranou s místopředsedou hnutí Petrem Gazdíkem.“ A potom přibyl v té skupině pan Rakušan. „Všichni členové organizované zločinecké skupiny používali na pokyn Michala Redla mobilní telefony s kryptografickou ochranou se záměrem snížit riziko jejich odhalení při vzájemné komunikaci. Nejméně část z nich pořídil Michal Redl, Pavel Kos, Pavel Dovhomilja, Zakaría Nemrah prostřednictvím osoby doktora Pavla Němce od společnosti CircleTech,“ píše se ve spisu.

Takže pokud 22. 6. 2022 pan ministr vnitra Rakušan z hnutí STAN tvrdil, že šifrovaný telefon má a nikdy ho nepoužil, že Gazdíkově řekl, že ho má rozšlapat a vyhodit z okna, tak samozřejmě ho měl stejný – ne ministerský, ale od té soukromé firmy, což je samozřejmě bezpečnostní riziko. Takže, pane premiére, váš ministr vnitra je skutečně bezpečnostní riziko. V této zemi se ještě nestalo, aby vlastně se stal ministrem vnitra někdo, kdo pravděpodobně má za úkol – protože ta skupina už věděla od roku 2020, že policie to vyšetřuje, proto měli ty speciální kryptopřístroje – aby hned po nástupu to řešil. K tomu, jak to řešil, vám řeknu. Takže je úplně směšné, že pan ministr tvrdí, že byl odposloucháván tím zlým Agrofertem. Samozřejmě je to sprostá lež a měl stejný telefon jako celá ta zločinecká skupina.

Takže pane premiére, my bychom vás rádi navštívili, když nám dáte termín, my vám napíšeme žádost, abyste vlastně vyslechl naše argumenty, protože pan ministr vnitra od nástupu do funkce – a to ještě nebyl ani ve funkci – dělal kroky, které vlastně směřují k tomu, že tuhle zločineckou skupinu Dozimetr měl za úkol od svého guru pokrýt. Ještě vlastně ani nebyl ve vládě, a na podzim roku 2021 – a vláda vznikla 17. prosince 2021 – se sešel s policejním prezidentem Švejcarem – slušný člověk – aby mu jasně dal najevo, že ho nechce a že chce vlastního člověka. Ale policie je nezávislá, i když za této vlády samozřejmě není nic nezávislé, ani Finanční úřad. Tahle vláda zneužívá svoji pozici vůči svým politickým soupeřům. A tady pan ministr vlastně hned odvolal pana prezidenta Švejcara. A samozřejmě, kterou další funkci pan ministr vnitra potřeboval obsadit? No přece rozvědku, ta je strašně důležitá, rozvědka. Rozvědka má obrovský rozpočet, často ten rozpočet je těžko zdokladovatelný, takže pan ministr dosadil pana Mlejníka na tu pozici. A když se zjistilo, že pan Mlejník vlastně víceméně asi pochází z té skupiny a má kontakty a potkal se s panem Redlem, tak tvrdil, že v podstatě to byly nějaké pracovní kontakty. No, já tomu nerozumím, jak se tohle dá vůbec vysvětlit? Potom, když vznikl tlak médií a dalších, nakonec pan ministr si to rozmyslel a jmenoval na tu funkci někoho jiného.

Takže je jasné, že pan ministr vnitra nějakým způsobem, a teď velice konkrétně prostřednictvím toho přístroje, byl ve styku – je, ale teď neříkám, že je, ale byl – ve styku s touhle skupinou a samozřejmě ty kroky – výměna policejního prezidenta, výměna šéfa rozvědky, a samozřejmě hned po nástupu se u šéfa pošty objednal pan Redl a pošta je pod panem ministrem vnitra, potom se tvářil, že o tom nic neví. No tak já nevím, jestli jsme všichni, jako že nechápeme, co se stalo, ale já myslím, že to všichni víme, o co tady jde.

Takže pan ministr jako předseda hnutí STAN měl pod sebou tři místopředsedy, kteří jednoznačně byli, figurovali v té kauze, a proto potřebovali ministra vnitra, který samozřejmě vystupoval na veřejnosti ve své agresivitě různým způsobem, například před soudem s Čapím hnízdem vlastně tam tvrdil: Andreji, už je čas, a zasahoval svými výroky do nezávislé justice. A jak samozřejmě je zvykem, že za všechno může Babiš, tak jsme se nestačili divit včera, co všechno pan ministr předvádí. Pan ministr tvrdí, že v době, kdy jsme jednali o podobě vlády, jsme nepotřebovali, aby detaily těch jednání znala neblaze proslulá bezpečnostní divize Agrofertu. Tak já nevím, v čem je neblaze proslulá bezpečnostní divize Agrofertu. Samozřejmě je to sprostá lež a tvrdí pan ministr, že si potřeboval chránit svou komunikaci před odposlechy ze strany bezpečnostní divize Agrofert. Úplně absurdní! Tímhle spáchal trestný čin pan ministr a já doufám, že policie začne konat.

Já vím, že máme novou totalitu, já vím, že média to nehrají, že dokonce Seznam Zprávy, kyperská firma Seznam Zprávy, totálně provládá, udělaly krásný titulek, že Babiš byl na nějaké svatbě. Ano, byl jsem, ani nevím, kdo tam byl pořádně, byl jsem u Piškaninů na svatbě a byla tam Vildumetzová, takže to byl argument a to dali do titulku. A k tomu se ještě dostanu, jak fungují ta média. Média to věděla od roku 2019, stejně jako Seznam Zprávy věděl, co dělá Dominik Feri, ale jelikož tam má speciální – měl tam speciální vztah, tak se o tom nepsalo. Stejně Reportéři nepišou, protože stávající šéfka Reportérů má střet zájmů, protože má vztah na jednoho vedoucího z Dopravního podniku. A to tvrdí tady paní Dobiášová v tom rozhovoru, to já jsem si nevymyslel.

Takže řekneme si obecně něco k odposlechům. Odposlechy jsou zásahem do soukromí, proto jsou zákonem přísně regulovány. V České republice se odposlechy upravují v následujících zákonech: trestní řád, zákon č. 141/1961 Sb.; zákon o ochraně osobních údajů, zákon č. 101/2000 Sb.; zákon o elektronických komunikacích, zákon č. 127/2002 Sb. Trestní řád upravuje odposlech – „v rámci trestního řízení podle § 88 odst. 1 trestního řádu může nařídit odposlech a záznam telekomunikačního zařízení pouze soud nebo státní zástupce, pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, a nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak, než bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo“. Podle zákona o ochraně osobních údajů – upravuje ochranu osobních údajů – „je zpracování osobních

údajů, které se týkají telekomunikačního provozu, zakázáno, pokud k němu není dán zákonný důvod. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu je tedy zákonným důvodem pro zpracování osobních údajů, které se týkají telekomunikačního provozu“. Zákon o elektronických komunikacích upravuje poskytování elektronických komunikačních služeb, „podle § 85 odst. 1 zákona je provozovatel elektronické komunikační služby povinen na základě žádosti soudu nebo státního zástupce poskytnout informace o telekomunikačním provozu, pokud je to nezbytné pro účely trestního řízení. Pro nařízení odposlechu je tedy nutné, aby byly splněny následující podmínky: musí být vedeno trestní řízení, odposlech je nařízen soudem nebo státním zástupcem, odposlech je nezbytný pro účely trestního řízení a sledovaného účelu nelze dosáhnout jinak, než by bylo jeho dosažení podstatně ztížené“. Takže o tom to je. „Doba trvání odposlechů nesmí být delší než šest měsíců...“ a tak dále.

Takže já se chci zeptat pana ministra, že jestli vůbec ví, co dělají bezpečnostní odbory soukromých firem. Může je nazývat divizemi, nebo... Úplně neuvěřitelné, kolik lží odznělo v mediálním prostoru. Bývalá kolegyně tam vykládá, že v té divizi, jací jsou tam policisté. Ne, žádní nepřišli od státu! Nevím o tom, že by tam byli. A asi i kandidátka na všechno, která zase se taky nechala slyšet, asi neví, že každá velká firma, každá firma má nějakou bezpečnostní divizi, ale hlavně na to – a já, když jsem byl v orgánech Agrofertu, tak si to pamatuji – aby hlídala majetek uvnitř firmy, a Agrofert není orgánem činným v trestním řízení, aby mohl nařizovat nebo žádat o odposlechy, ani nemá koncesi na činnost soukromých detektivů. Takže, pane ministře Rakušane v pozici ministra vnitra, vy jste obvinil soukromý subjekt z nelegální činnosti. Neuvěřitelné! Neuvěřitelná drzost!

Samozřejmě Antibabiš, jenom Babiš. Babiš za to může, že ministr v rámci organizovaného zločinu dostal od té party mobil! A proč vůbec je to vyloučeno, proč by vás vůbec někdo poslouchal? Koho to zajímá? Vždyť ti si podepsali stoosmičku v den voleb. Co to je za nesmysl? Mimochodem, já jsem klidně mohl od prezidenta Zemana vzít pověření a snažit se sestavit vládu, takže je to totální lež, ano? A nikoho to nezajímalo.

A v čem je neblaze proslulá? To nevím tedy. Že se pan ministr snažil chránit komunikaci před odposlechy ze strany bezpečnostní divize Agrofertu? Takže, vážená policie, začněte konat. Vy jste nezávislí, nebojte se. Já vím, že stávající pětikoalice všude dává teror, že se všichni bojí, i úředníci, všichni jen špitají, aby něco se veřejnost nedozvěděla, co se děje, ale doufám, že orgány činné v trestním řízení budou konat úřední povinnosti, protože, pane ministře, vaše obvinění je úmyslná lež vystřená za účelem zakrýt mafiánskou kauzu Dozimetr a s cílem poškodit firmu Agrofert, tedy poškozujete cizí práva a jste za hranou.

Pan ministr vnitra nemá co v té pozici dělat. Ano, zažili jsme si Chovance, víme, co se dělo na poště, víme, co dělal, bylo to šílené. Nakonec ještě přesvědčil Sobotku i s Hamáčkem, že my jsme ohroženi ČSSD, proto jsem byl vyhozen. Zažili jsme si Langeru, ano. Ale to, co se děje teď, že organizovaný zločin má svého ministra, který má samozřejmě obrovský střet zájmů, tak to tady ještě nebylo, aby desítky let tahle struktura, která má za cíl jenom rozkrádat veřejné prostředky, jak to sami tvrdí v odposleších – a to je všechno, prosím vás, v médiích, všechno (nesrozumitelné). Jako ministr vnitra má pan Rakušan pod sebou policii, hned si tam vyměnil – má tam svého policejního prezidenta. Nechápu vůbec, proč Švejdar – ano, určitě ten rozhovor byl takový příjemný, že rezignoval, přitom podle mého názoru nemusel, protože ta policie je přece nezávislá, nebo není nezávislá? Nebo plní příkazy pana ministra? Je to neuvěřitelné, co se tady stalo. A my jsme zažili už leccos. Zažili jsme ve vládě ODS Řebíčka, ten měl svojí stavební firmu Viamont, stavěl dálnice prodražené. Ale tohle tady ještě skutečně nebylo.

Takže ten šifrovaný telefon, já už jsem to vysvětloval. Nevím, proč pan ministr mluví stále o Signalu a proč to ukazuje ten svůj, proč zase volá Babišovi, když mi nikdy nevolal, a samozřejmě je to jen divadlo. Pan ministr sám řekl – cituji: „Stanislav Polčák mi přinesl telefon se speciální aplikací.“ Takže telefon – ne telefon, kde se používá aplikace, ale nový telefon, ale o tom jsem už mluvil. Takže pan ministr dostal od Polčáka speciální šifrovaný telefon s aplikací CryptoCult, který poskytuje společnost bývalého ministra spravedlnosti Pavla

Němce, takže vedle svého telefonu ještě má jeden speciální. Tak já nevím, proč ho ještě má? Už jako ministr měl dostat telefon od NBÚ, ne telefon, který je napojený na tu skupinu, ve které figuruje tolik lidí.

Ano, takže skutečně to je jako detektivka, ale takhle se chovají mafiáni. Já jsem nikdy takový telefon neměl – i když NBÚ nám to nabízel, jsem nepoužíval, protože já se nemám o co obávat. Nemám. Já jsem nikdy nedělal nějakou nekalou činnost, nerozkrádal peníze daňových poplatníků, takže asi tady je nějaký důvod. A to by bylo asi skutečně (Se smíchem.) směšné, a nevím, proč – asi se pan ministr bojí, když dělá takovéhle divadlo. My chceme pana premiéra o tom informovat. Uvidíme, jestli pan premiér – protože pětikoalice samozřejmě hned řekla, že stojí za panem ministrem, až tedy na pana Michálka, který mluvil něco o rozkrádání v Praze. Takže to je skutečně neuvěřitelné. Ale tady samozřejmě pan ministr neřekl, že má ten přístroj, a samozřejmě někdo lže. Polčák tvrdí, že si ho pan ministr ten přístroj vyžádal, pan ministr tvrdí, že ho nepoužil. A teď přiznal, že ano, že si telefonoval s panem Polčákem. Takže všichni, kteří tam vystupovali – Polčák, Gazdík – jeden skončil, druhému bylo zastaveno členství, bylo obnoveno. Tak já si myslím, že by mělo být postupováno stejným způsobem.

Můžeme si vzpomenout – a samozřejmě to byl titulěk v Seznamu Zprávy, kyperské firmy provládní – jak včera hájila pana ministra, že jsem byl někde na svatbě. Ano, byl jsem na svatbě Vildumetzové, a připomeňme si, jak pan ministr tehdy komunikoval, že „pokud Vildumetzová sama neodstoupí, může přijít silové řešení“, řekl pan Rakušan. A na tiskové konferenci říká: „My jsme ale byli zvyklí, že zodpovědnost vyvozují ti lidé sami“ – tak máte příležitost, pane ministře, vyvodit tu zodpovědnost (Se smíchem.) – „tak jsme chtěli dát paní místopředsedkyni příležitost.“ Protože paní měla svatbu a její manžel tam měl nějakého kámoše, nevím ani, jak se jmenuje, samozřejmě. Takže je to úplně absurdní, úplně absurdní, tyhle trapné výmluvy a útoky. A pan ministr pokračuje: „A pokud místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová nerezignuje na svoji pozici, bude se situace (řešit?) jejím odvoláním sněmovní většinou.“ Ta neudělala nic, jenom měla svatbu, to si můžeme tedy připomenout, jak to bylo. O této kauze se dobře ví, a proto já říkám: nová totalita a provládní média.

A podívejme se teď na ten aktivistický pořad České televize. Tady nás čekala paní Černá a začala nám podsouvat, že v rámci Dozimetru byl zásah policie na Generálním štábu Armády. Ano, byl, u nějakých úředníků, a nemá s tím nic společného ani ministryně Černochová, ani ministr Metnar. Nicméně teď v pondělí, včera večer, zase aktivistický pořad se snažil vám, vážení spoluobčané – a nevěřte České televizi ani slovo, hlavně ne pořadu Reportéři a další, kteří samozřejmě vysílají jenom historicky proti Babišovi, proti hnutí ANO – takže se snažili vlastně tady přesvědčovat, že Metnar má něco společného s Dozimetrem. No nemá, nemá. Tak se podívejme na redakci těch Reportérů. Proto já říkám, a dneska budu znovu navrhopat, aby se Česká televize a rozhlas financovaly jiným způsobem, než je tato pětikoalice korumpuje, korumpuje! A ministr Baxa slíbil, že nebude navyšovat poplatky. Proč by měli mladí lidé platit za mobily a internet Českou televizi, která není veřejnoprávní, není! Vysílá jenom proti nám. Ten pořad včera byl znovu zmanipulovaný. Minulé pondělí to bylo zase o Penamu, rohlíky a tyhle nesmysly.

Markéta Dobiášová tam pracovala, investigativní reportérka. „Je pátek 10. ledna 2020, píše mi Adéla Paclíková, kolegyně z Reportérů ČT, kde pracuji jako reportérka a dramaturgyně. Adéla je otrávená. A já stejně tak. Šéfredaktor Marek Wollner má už dva měsíce v šuplíku hotový scénář: Vyvádění a prodej pozemků v Lysolajích pod taktovkou náměstka pražského primátora Petra Hlubučka a developerů Landia – Dalavrien, s. r. o. Organizovaná skupina kolem developera i Petra Hlubučka tlačí na Českou televizi“ – poslouchajte – „tlačí na Českou televizi zastavit naši investigaci.“ A teď pozor, se soustřeďte, vážení spoluobčané: „Sám Marek Wollner“ – to je ten psychopat antibabišovský, nemocný Babišem – „mi tvrdí,“ říká Dobiášová, „že generálnímu řediteli České televize volal šéf STAN Vít Rakušan.“ Takže Vít Rakušan před volbami – a tahle kauza se věděla už v roce 2019 – volal generálnímu řediteli České televize, aby to nevysílali. Slyšíte dobře, vážení spoluobčané? Slyšíte? Pan ministr vnitra volal šéfovi

televize, aby se něco nevysílalo. Neskutečné! „Dostávám zadání zpracovat jiné téma. S Adélou je nám oběma jasné, že Lysolaje šéfredaktor Wollner už zřejmě nechce.“ Jinak ten nápis toho článku je: „Pracovní podmínky v redakci Reportérů ČT: Aktivismus, bossing i harašení“. Za to, vážení spoluobčané, platíte ty poplatky. (Hlasitě.) Za tohle! Za tuhle novinářskou žumpu!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím o trošku snížení hlasové intenzity. Děkuji.

Poslanec Andrej Babiš: Já chci, aby mě občané slyšeli.

„To nikdy nedoděláme. Teď si ještě říkám, kde všude se ten Marek radil. Ten Kasl si to asi nenechal pro sebe.“ Adéla naráží v esemesce na konzultace Marka Wollnera s bývalým primátorem, politikem, nezávislým kandidátem STAN Janem Kaslem. „Marek ji má na naší soukromé poradě k tématu, jím“ – Marek Wollner – „na naší soukromé poradě k tématu argumentoval. Vyvedení a prodej pozemků v Lysolajích bylo prý v pohodě. Pokud ne, máme zajistit posudky, které by prokazovaly obohacení developera nebo Hlubučka.“ Super, ne? „Pro naši story nesmyslné, zejména ale nespílitelné. Ukázat systém vyvádění městských pozemků pod hlavičkou společné spolupráce je to podstatné. Marek Wollner to nevidí, nebo nechce vidět.“ Ano, nechce vidět. „Adéle odepisuju až následující den,“ říká paní Dobiášová. „Adélko, já se včera opila. Jsem z toho tak otrávená... Teď mám volat Marvance“ – Haně Marvanové, poznámka – „a vlastně nevím, co jí říct. Je to tak trapný. Půjdu taky z České televize do háje, i když mi je to líto, protože jsem tam strávila takových let. Jenže je to nemocný. Adéla má stejný názor. Investigaci jsme vzdát nechtěli, a ani nevzdali. Přes pátrání v Lysolajích jsme se dostali k velké kauze vyvádění pozemků pražského metra.“ No, tak co tam teď soutěží o metro, že firma, která dala o 2 miliardy menší nabídku, byla vyřazena. Neuvěřitelné! Normálně devadesátky nazpátek! A média jsou v klidu, protože... Protože to takhle funguje! „Kauza metro. Podobné, vlastně totožné scénáře vyvedení pozemků ve prospěch developerů, nazývané jako revitalizace metra. V době naší investigace je už takto schválená například revitalizace Palmovky, dozorčí rada dopravního podniku schvaluje i revitalizaci stanic Holešovice, Českomoravská, uvažuje o Vysočanské. Které budou další? Tentokrát pod taktovkou pražského Dopravního podniku, dozorčí rady, posvěceno souhlasnými stanovisky externích právníků. Čili v té době jsme se přibližovaly k pražskému Dopravnímu podniku. Už když jsme točily Lysolaje, zajímaly jsme se o nově vznikající obchodní společnosti pro revitalizace vestibulů metra, pro jejich komerční využití ve smyslu obchodních center. Šlo o společné podniky DPP, investorů a developerů. U stanice metra Palmovka se nám propojil Petr Hlubuček a developer z Lysolají Kamil Hošťák, jeden za dopravní podnik a druhý za společnost, která měla stanici metra revitalizovat. V té době se totiž manžel moderátorky hlavní zpravodajské relace České televize Světlany Witowské“ – to byl šéf DPP – „rozhodl podpořit a pokračovat v projektu, kdy byly v minulosti v roce 2009 stanice metra označeny za zbytný nemovitý majetek. Stanice byly označeny v podniku zajišťujícím hromadnou přepravu Pražanů za nepotřebné, ekonomicky zatěžující, nevyužívané a do budoucnosti zbytné. Tím měly být určeny k odprodeji soukromníkům. Tyto projekty se týkaly stanic metra Kačerov, Palmovka, Vysočanská, Českomoravská a tak dále.

Střet zájmů.“ Tak teď poslouchajte dobře, protože tohle je článek z roku 2020, a teď přijde to hlavní. „O investigaci kolem stanic metra byl Marek Wollner informován, jeho zástupkyně Aneta Snopová také.“ A víte, kdo je to Aneta Snopová? Aneta Snopová dneska šéfuje Reportérům, této aktivistické relaci. Šéfuje! Aneta Snopová. A točí tady reportáže, kdy se snaží lidem podsouvat, že Metnar měl něco společného s tím zásahem. Ono je to tak jako nepřímo. To je zajímavé, že o tom mluvila paní Černochová, že se jí to netýká. Armáda tweetovala, že se to netýká paní Černochové. To jsme tady taky ještě neměli. Pan premiér tweetoval, že se to netýká paní Černochové. No, ono se to netýká ani Metnara, protože se to týká nějakého úředníka. Takže „Aneta Snopová, stávající šéfka, je však kvůli soužití s manažerem dopravního podniku

a právníkem M. Dušičkou ve střetu zájmů.“ Aneta Snopová, pane nový řediteli České televize, slyšíte? Já vím, že ještě nejste ve funkci. Já vám chci říct, že kam jdete. To je neuvěřitelné! Neuvěřitelné. Tady máme megaskandál a nová totalita, provládní média – na čele Seznam a Reportéři – dělají alibi. Dělají alibi! Točí něco tady a podsouvají něco, a Seznam, hned alibi. To je neskutečné. „Aneta Snopová, která kvůli soužití s manažerem dopravního podniku a právníkem Dušičkou“ – proto se to asi nevysílá? Já nevím, ale samozřejmě, když tam zavolal pan ministr vnitra Rakušan, hned sklapli a nic se nevysílá – „je kvůli soužití s manažerem Dopravního podniku ve střetu zájmů. Ví například i o naší schůzce s Adélou a generálním ředitelem Dopravního podniku Petrem Witovským“ – zmíněným tehdejšímanželem českotelevizní moderátorky Světlany. „V investigaci sice s Adélou pokračujeme, ale obě už tou dobou cítíme, že pátrání o roli Hlubučka v Lysolajích i Dopravním podniku pravděpodobně půjde v Reportérech do ztracena, já vím. U toho Marka mě mrzelo, jak o naší práci na poradě mluvil. Myslím, že ty první pozemky ani nechce.“

Tak to je ta objektivní veřejnoprávní televize, vážení spoluobčané, a za tohle my máme platit rozhlasu a České 10 miliard ročně. Slyšíte dobře? 10 miliard ročně, chtějí navýšit. No, co to je? To je normální korupce, normální! To je stejná korupce, jak ministr vnitra teď rozdává desítky milionů médiím, abychom se dozvěděli, že jsme nezávislí od ruského plynu nebo čeho. Úplný nesmysl, za to vydali peníze. Takže toto je Česká televize.

„U Marka mě mrzelo, jak o naší práci mluvil, píše Adéla. Nechce, odpovídám jí“ – Dobiášová – „jen je mu to blbý nevydat. Tak si to myslím taky, souhlasí Adéla. To bychom mu museli prvoplánově dát, že tam má Hlubuček barák, to je OK, to je černobílý, jasný, dodávám. No, jasný to je, souhlasí Adéla ironicky. Jenže takto už to nefunguje, odepisuju Adéle.

Štve mě, že se tady nepřemýšlí, jak to udělat. Marek Wollner nevidí reportáž ze scénáře. Ta reportáž nefunguje. Dává tomu nadhled. Bože, dramaturgovala jsem tolik věcí, umím poznat, jestli to teče, je to OK, nebo ne, sakra. Problém zásadní je, že Marek nevidí jako problém celý ten jejich domluvený kšeft. Adéla souhlasí: To se ale nedá takto. Teď tady budeme měsíc shánět ještě něco jinýho, než jsme počítali na začátku, a pak se to tu bude válet jako herny...“ No prosím, tři tečky, taky herny. Ono se to vysílá, Česká televize tyhle pořady vysílá, podle toho, jak se to hodí, ne? Adéla naráží na další neodvysílanou reportáž. Ano, já mám tady statistiku, kolik se vysílalo o Agrofertu, o Babišovi, samé ty lži. Takže další neodvysílaná reportáž, herny. „Naráží na další neodvysílanou reportáž už bývalé kolegyně. Odešla jako v poslední době další kolegyně. I já o tom vážně uvažuji. Přemýšlím o nabídce televize Prima. V rámci nového projektu CNN Prima News chtějí investigaci. Komerce sice moc nevěřím, jenže v Reportérech ČT budoucnost už také nevidím. Novinářskou práci jako by střídal politický aktivismus.“ To je ono, to píše Dobiášová. „Andrej Babiš, Miloš Zeman, Hrad, to jsou nejžádanější témata.“ Dobře slyšíte, vážení spoluobčané. 10 miliard ročně máme platit těmto zmanipulovaným pořadům, 10 miliard každý rok, a proč? Proč? Když tu televizi nikdo ani nekontroluje, ani NKÚ, ani nevíme, kam dávají peníze, a takhle to funguje. „Teď zase bylo to kvazi o Babišovi. Ještě drze se mě ptala Černá, bývalá kolegyně z Impulsu, jestli cítím nějakou politickou odpovědnost. To je neuvěřitelné. Normálně jí asi přeskočilo, to nechápu vůbec, na co se mě ptá.“ Taková drzost! Takže Reportéři mají točit jenom Babiše, Zeman už je pryč, Hrad, ten nebudou asi teď točit, takže to bude jenom Babiš a hnutí ANO. A teď tam byl Metnar, protože tam někdo, nějaký úředník – a nemá s tím nic společného – asi něco udělal. „Nechci se na tom už podílet, taková novinářská práce mě nebaví. Nechuť redakce investigovat o jednání pražského Dopravního podniku“ – ano, a znovu jsme tady, vážení, desítky miliard, bude kupovat Dopravní podnik. Doufejme, že Biska to hlídá, doufám, že to není pravda, že mají distribuovat údajně nějakých 650 mega – já jsem to tak slyšel, to je drb, nemám žádný důkaz – ale přece jenom by měl někdo hlídat korupci v naší zemi, ne? Aspoň v to doufám! No, takže – „nechuť redakce, klientelismus mezi developery, tehdejšími opozičními politiky na pražském magistrátu moje rozhodnutí odejít jen umocňují.“ A potom je tady plno kopií, různé esemesky. „V redakci vypjaté vztahy, bossing, šikana. Více než vypjatou situaci v redakci si uvědomuje i zástupkyně šéfredaktora Aneta Snopová. Od jara 2019 ji – vlastními slovy – řeší s ředitelem Zpravodajství a publicistiky

Zdeňkem Šámallem. Ten si údajně uvědomuje atmosféru redakce i dezerci reportérů. Nezasáhne. Marka Wollnera a jeho veřejných útoků se podle Snopové obává i on sám.“ No, to jsou tedy krásné poměry. „14. května 2019 – SMS od zástupkyně Anety Snopové: Tak jsem psala Z., že s ním potřebuju mluvit kvůli redakci. Odpověď bohužel očekávaná“ – to asi tomu Šámalovi psala – „Copak? Odpověď: Množí se dezerce. Stejně to nemám s kým řešit. Marek by řekl“ – ten psychopat Wollner – „že jsem se proti němu spiknul s Babišem“ – zase ten hrozný Babiš – „a ostatní to nezajímá. Aneta nakonec o nespokojenosti reportérů informuje i Marka. Neřeší a nevyřeší se nakonec nic. Strach z osobních útoků, obavy ze ztráty zaměstnání dělají svoje. Píše mi kolega, kvůli Marku Wollnerovi skončil u psychiatra. Výpověď v ČT dát musel, jeho lékař by jej prý jinak poslal do psychiatrické léčebny, aby ho před šéfredaktorem publicistiky schoval.“ No, naštěstí tenhle psychopat už tam není, ale ono to vypadá, že paní jeho nástupkyně v tom pokračuje – bohužel, bohužel.

Proto já opakuju, že dneska znovu navrhnou, abychom projednali bod, který jsem navrhl už minulý rok, zrušení poplatku za televizi a rozhlas pro důchodce, zdravotně postižené, mladé a tak dále. Takže tohle jsem tady považoval za nutné říct, protože to je strašně důležité, jak média reagují. Nikoho to nezajímá. Česká televize, ano, to zařadila na večer – Události od 19 hodin, až v 19.40! Nejdřív byl výlov rybníku. Kdyby tohle se stalo v hnutí ANO, tak je všechno žluté, 24/7 ČT jede, pásek v pozadí, všechno je žluté a teď tam nastupují všichni ti nezávislí politologové, kteří jsou kámoši s ním. To je ten kartel polistopadový, to je ta nová totalita. Už by tam zase říkali: to je strašný, Milion chvilek, plná Letná, všechno už by jelo, ne? Tady je organizovaný zločin ve vládě a všichni jsou v pohodě, a Seznam Zprávy jim ještě dělá alibi. To je fakt neskutečné – neskutečné, co se tady děje.

Takže „Akce Dozimetr – podle jednoho z hlavních aktérů známá jako kauza Hlubuček – je označení policejní akce uskutečněné v roce 2022 v souvislosti s vyšetřováním korupce na Magistrátu hlavního města Prahy spojené zejména s hospodařením Dopravního podniku hlavního města Prahy.“ Ano, ten má rozpočet desítky miliard. „V červnu 2022 provedla Policie České republiky po více než dvouletém sledování hromadný zátah na Magistrátu hlavního města Prahy, v centrále Dopravního podniku hlavního města Prahy a na dalších desítkách míst. Zatčeno bylo jedenáct ze třinácti obviněných osob, mezi nimi byl například tehdejší náměstek pražského primátora Petr Hlubuček z hnutí STAN nebo údajná hlava skupiny, vlivný zlínský podnikatel Michal Redl. Skupina byla obviněna například z ovlivňování veřejných zakázek Dopravního podniku hlavního města Prahy a z uplácení a snahy vyvádět majetek z Dopravního podniku a dalších institucí.

Průběh akce. V ranních hodinách 15. června 2022“ – a já to tady dávám na známost, protože všichni zapomínáme a média zásadně nedělají nějaké zpětné reportáže. Oni nepřipomínají, vždyť kdyby chtěli udělat seriál o organizovaném zločinu STAN, tak to na Netflixu může běžet dva roky! Dva roky. Můžou začít od pana Redla s panem Krejčířem a tak dále, dva roky by to jelo, to je fakt detektivka. To je neuvěřitelné, jak se oni ve Zlínském kraji bojí toho Redla, jaké oni tam mají majetky. Teď se tam objevil nějaký zázračný investor, který má 2,5 miliardy nebo co, člověk se nestačí divit. Takže „V ranních hodinách 15. června 2022 spustila Národní centrála proti organizovanému zločinu akci Dozimetr. Šlo o hromadný zátah na Magistrátu hlavního města Prahy, Dopravním podniku hlavního města Prahy, v sídle VZP a na více než deseti dalších místech. Policisté obvinili původně jedenáct osob, tři osoby – Hlubuček, Redl a Nemrah – jsou stíhány vazebně, tři obvinění – Kos, Dovhomilja a Augustín – se v době zásahu nacházeli mimo Českou republiku. Policie skupinu sledovala dva roky.“ Dva roky, to znamená, že je sledovali od června 2020, a to vlastně sedí s tím, když Dobiášová, bývalá reportérka Reportérů, o tom mluví. „Při sledování využila odposlechů telefonů i konspiračních bytů.“ No, normální mafie. „Skupina věděla o zájmu policie nejméně od září 2020, kdy média psala o podaném trestním oznámení. Podle dokumentů kriminalistů proto obvinění pravidelně prohlíželi svou techniku kvůli odposlechům a například používali šifrovanou komunikaci.“ Stejnou, jako dostal podle pana Polčáka pan ministr vnitra. „Najali si i bezpečnostní agenturu na odhalování odposlechů.“ No, tak já nevím, kdo by je odposlouchával?

Ale asi samozřejmě policie, když páchali trestnou činnost. „A díky kontaktům u policie odhalili i jedno auto, které je sledovalo.“

„Celkem policie stíhala 13 osob, z nichž 3 v době zátahu byly v zahraničí.“ Ano, takže normální mafie. „Podle policie byl vůdcem skupiny zlínský podnikatel Michal Redl, který byl již dříve vyšetřován kvůli napojení na Radovana Krejčíře. Nedostal se ale k soudu, jelikož mu lékaři potvrdili částečnou nesvéprávnost. Skupina dle záznamu operovala tak, že Petr Hlubeček uplatňoval svůj politický vliv na Magistrátu hlavního města Prahy a v dozorčí radě Dopravního podniku a spolu se sebou dosazenými vedoucími úředníky ovlivňoval hospodaření a veřejné zakázky DPP ve prospěch napojených podnikatelů. Dalšími jejich cíli byly zakázky Všeobecné zdravotní pojišťovny nebo Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje. Náměstek primátora Adam Scheinherr, Praha Sobě, k policejní razii uvedl, že v minulosti z pozice předsedy dozorčí rady Dopravního podniku podal trestní oznámení kvůli podezření na pokus o korupci. K 21. červnu 2022 na území České republiky se vrátili ze zahraničí Pavel Kos, dorazil 18. června, a Matej Augustín. Oba se přihlásili na služebně Policie České republiky, byli zadrženi a formálně jim bylo předáno obvinění ze spáchání trestných činů. Pavel Kos byl vzat do vazby. Mimo ČR se stále nacházel Pavel Dovhomilja, údajně na dovolené v Chorvatsku. 21. června 2022 rovněž média přinesla zprávu o smrti jednoho z obviněných, Petra Adama. Ten měl podle prvních zjištění spáchat sebevraždu o den dříve v sídle své firmy, přesnou příčinu smrti má určit soudní pitva.“

Toto kdyby se stalo za naší vlády, tahle věc, tak samozřejmě jako premiér bych svolal Bezpečnostní radu státu. Vždyť toto je organizovaný zločin, který pronikl do tří krajů: Zlín, střední Čechy, Praha, a samozřejmě podle toho, jak to vypadá, pan ministr vnitra měl s nimi skvělý kontakt, podle pana Polčáka.

„V dubnu 2023 policie začala stíhat dalších pět lidí, a to včetně bývalého poslance Marka Šnajdra za ODS, který je podezřelý z uplácení. Jde o druhou větev kauzy, ve které policie řeší korupci ve veřejných zakázkách zdravotní pojišťovny VZP. Obžaloba v této části kauzy byla vedle vyšetřování vystavěna také na svědectví obviněného Pavla Dovhomilji, který usiluje o status korunního svědka. Obviněn byl mimo jiné ředitel firmy Total Service, která v letech 2021, 2022 vyhrála IT zakázky VZP v hodnotě miliardy korun. Šnajdr měl ovlivnit jednu ze zakázek úplatkem ve výši 200 000 korun.“ No, co mi to jen připomíná? Health Corruption Report, Evropská unie 2013. Richelieu, Richelieu Marek Šnajdr. Zase jsme se vrátili tam, kde jsme byli. Úplně neuvěřitelné. Zdravotnictví, kterému tahle vláda vzala hned 14 miliard, tak zase staré časy, jak to bylo. „V červnu 2023 Národní centrála proti organizovanému zločinu zahájila trestní stíhání samotné větvi kauzy tří právnických osob v souvislosti s hospodařením společnosti Dopravní podnik hlavního města Prahy. Šlo o společnosti Analogia, Unipro Solutions, Information Systems Factory Group atd., poněvadž Analogia patří podnikateli Jindřichu Špringlovi, který byl v době stíhání v hlavní části kauzy za údajnou pomoc při uplácení bývalého člena dozorčí rady Dopravního podniku. Ve společnosti Unipro Solutions byl předsedou představenstva slovenský podnikatel Maroš Jančovič. Toho policie v kauze obvinila z praní špinavých peněz. Firmu Information Systems Factory Group vlastní obviněný podnikatel Pavel Dovhomilja. Všechny tři firmy vykonávaly výběrová řízení na veřejné zakázky v celkové hodnotě stovek milionů korun. Část zisku měl odvádět Redlově skupině, a jak je známo podle médií, ty se dělily mezi Redla a pana Fremra“ – a samozřejmě to byla ta větev TOP 09, pan Pospíšil.

„V září 2023 deník N přišel se zprávou, že v souvislosti s kauzou na policii vypovídal také toho času ministr dopravy Martin Kupka. Redlova skupina měla v roce 2021 usilovat o ovládnutí krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje. To měl zajistit Zakaría Nemrah. Nemrahovi se podle vyšetřovatelů podařilo do čela krajské organizace dosadit svého člověka, manažera Jana Lichtnegera. Jeho výběrové řízení měl na starosti právě tehdejší krajský náměstek pro dopravu Martin Kupka. Obvodní soud pro Prahu 8 v srpnu 2023 pravomocně schválil dohodu o vině a trestu v případě Zakaría a Karíma Nemrahových, nepřímo související

s akcí Dozimetr. Tehdejší policista Karím Nemrah v neveřejných policejních systémech neoprávněně listroval poznávací značky vozidel, a to v některých případech na žádost svého bratra Zakaría. Skupina kolem Redla se totiž obávala, že je sledována policií. Karím Nemrah souhlasil s desetiměsíční podmínkou, se zkušební dobou na 15 měsíců a také s pětiletým zákazem činnosti u bezpečnostních sborů. Zakaría Nemrah přijal půlroční podmíněný trest odložený na zkušební dobu jednoho roku. Zaplatí také 25 000 korun na pomoc obětem trestných činů.

Dopady. Krátce po zadržení byl Petr Hlubuček zbaven všech funkcí na pražském magistrátě, v dopravním podniku i v hnutí STAN. Dne 20. června 2022 byl zastupitelstvem odvolán i z funkce starosty městské části Praha-Lysolaje. Hned po zatčení se Petr Hlubuček začal zbavovat svého majetku, například svou vilu a okolní pozemek v pražských Lysolajích převedl na svého partnera Jiřího Karvána.

Policejní spis ukazoval také na propojení ministra školství Petra Gazdíka s Michalem Redlem, se kterým si opakovaně volal, domlouval utajené schůzky a byl s ním na dovolené, ale nejdřív samozřejmě mlžil. Dne 19. června 2022 Petr Gazdík uvedl, že ačkoliv se cítí nevinný, rezignuje ke konci měsíce na funkci ministra školství a místopředsedy hnutí STAN. Hnutí STAN následně začalo prověřovat své finanční dary a našlo spojitost s Redlem u 300 000 korun z roku 2020, které deklarovalo, že dárci vrátí. „No, tak to je najednou jako... Přitom to dobře věděli, odkud chodí ty peníze. „Současné informovali, že vrátí dar ve výši 350 000 korun, které hnutí v roce 2014 daroval Pavel Kos.

Další, koho policejní odposlechy spojovaly s podnikatelem Redlem, byl europoslanec Stanislav Polčák. Ten měl s Redlem konzultovat nominace hnutí STAN do pražských firem. On, Redl i Gazdík pocházeli ze Zlínska. „Ano, tam to všechno vzniklo, tenhle projekt, v podstatě tahle chobotnice, která měla postupně proniknout a pronikla de facto ve spojitosti v rámci hnutí STAN až do vlády. „Polčák již v březnu 2022 rezignoval na post řadového místopředsedy v návaznosti na kauzu Vrbětice, po které žádal odměnu za právní pomoc, kterou jako advokát poskytl obcím při získání odškodného za výbuch muničních skladů v roce 2014. Předseda hnutí STAN a ministr vnitra Vít Rakušan ovšem uvedl, že by uvítal, kdyby Polčák vyvodil z odhalení svých vazeb na Redla stejnou politickou odpovědnost jako Gazdík. Polčák však jen pozastavil své členství ve STAN.

Kvůli spojení s Redlem Vít Rakušan oznámil záměr odvolat také šéfa České pošty Romana Knapa. Knap sám v červnu 2022 uvedl, že na svou funkci rezignuje ke konci září 2022. „No, tak to je zajímavé, že na začátku to nevadilo. „Kvůli této kauze se znatelně narušilo obsazení předsednictva hnutí STAN a pan Vít Rakušan posunul konání pravidelného sněmu na léto 2022.

V návaznosti na zveřejnění odposlechů skončili tři členové dozorcí rady Dopravního podniku. Vedle Hlubučka to byl Michal Zdeněk, který ale podle svých slov rezignoval již s předstihem, aby nebyl s kauzou spojován. Dalšími dotčenými osobami byli členové TOP 09 Marek Doležal, Jiří Fremr a tak dále.

Takže my tady máme chobotnici. Teď se prokázalo, že je tam jasné propojení mezi panem ministrem vnitra, že dělal jasné kroky, vyměnil policejního prezidenta, prosazoval na rozvědku svého člověka, ospravedlňoval ho a tak dále. Pan premiér tvrdí, že je to v klidu. A ten argument je neuvěřitelný, jako že používání, jak vlastně ta arogance je neuvěřitelná, že vlastně říká: My máme ten signál, že to je normální. Ano, ale není normální, aby zkrátka – a já už jsem o tom mluvil – organizovaný zločin věděl, že policie to vyšetřuje, a proto měli tyhle kryptované telefony. A vypadá to tak, že vlastně s tím měla asi problém i BIS a další, a možná i policie.

Takže podívejme se na STAN. Ale u pana ministra vnitra samozřejmě to není jenom to, že je v té skupině, ale u něj je to hlavně to, že on skutečně ohrožuje i bezpečí našich lidí, že jsme klesli v bezpečnosti ze 6. na 12. místo, že tady řadí cizojazyčné mafie, že tady vlastně ani nevíme pořádně, kdo u nás je z hlediska uprchlíků z Ukrajiny, jestli skutečně všichni tady –

protože ti, kteří sem přišli ještě před válkou, ti Ukrajinci, kteří tady pracují už delší dobu, sami se podivují nad tím, že ti, kteří přišli – a nepřišli všichni samozřejmě z těch území, kde byly aktivní boje, ale i ze Zakarpatské Ukrajiny, jasně, i tam padaly bomby, to je jasné – ale my ani nevíme pořádně, kdo tady je, my nevíme. My nevíme, kdo tady je, co je to za lidi, a to je zkrátka agenda pana ministra vnitra.

Stejně je to s těmi ilegálními migranty. Pan ministr bude stále tvrdit, že údajně prosazoval to, co my jsme chtěli. Je to samozřejmě lež, není to pravda, my jsme jasně – a znovu opakuji, bylo by dobré, kdyby pan premiér už se zeptal na Evropské radě nebo v rámci Vě čtyřky, ale ta samozřejmě nefunguje, protože pan premiér nechce, aby fungovala, takže teď jsou na pořadu dne slovenské volby a už tady vidíme, jak někteří do toho zasahují. Mě strašně pobavilo, když premiér Heger v rozhovoru pro CNN Prima News řekl, že pan Jurečka jel na Slovensko místo toho, aby jezdil na úřady práce, aby tam pomohl, co se tam děje, aby lidi dostávali včas důchod a dávky, tak jel na Slovensko jim radit, aby udělali stejnou strukturu jako tady. Takže je to takové zajímavé, že tady těmto politikům, našim politikům pětikoalice s jediným programem – a jediný program, který splnili: odstranili Babiše – že jim ještě záleží, aby na Slovensku to dopadlo v jejich prospěch. A co je v jejich prospěch? No, v jejich prospěch je Progresivní Slovensko, jo? Předseda Progresivního Slovenska samozřejmě je kvazislovenský Pirát, takže o tohle teď tady běží, o to se starají různí i novináři. Já můžu říct jenom z mého pohledu jako ministra, bývalého ministra financí a premiéra, že když jsem byl ve vládě se Sobotkou, tak Fico spolupracoval s ČSSD, chodil jim na sjezdy, měli se navzájem rádi, fungovalo to. Já jsem spolupracoval s premiérem Pellegrinim, fungovalo to perfektně, a potom přišel Matovič, všechno zničil a řekl, že Česká republika, co to je vlastně, to není pro nás preferenční země. A potom Heger, to je slušný člověk, ale to už bylo v rozvalu. Takže samozřejmě je to i důležité pro region, a já jsem jenom odbočil, protože mě fascinuje, že tahle vláda, která pro naše lidi nejenom že nedělá nic, nejenom že nevyhodnotila programové prohlášení vlády a nejenom že stále lže, například poplatky za obnovitelné zdroje – slibovali, že to nebudou platit lidi, nebudou platit firmy – má ještě čas zasahovat do voleb na Slovensku.

Když se vrátíme zpět, tady jsem našel takový zajímavý rozhovor, ve kterém vystupuje bývalý elitní policejní detektiv Karel Tichý a říká: „Dvacet let říkám pořád dokola, co je Redl zač, a dvacet let to nikdo nechce poslouchat,“ říká k aktuální korupční kauze kolem pražského Dopravního podniku bývalý detektiv Karel Tichý. Michal Redl ze Zlína je v ní totiž veden jako hlava zločinecké skupiny, která z pražské městské firmy přes dodavatelské firmy vysála miliony, a to v úzké spolupráci s Petrem Hlubučkem, který byl náměstek pražského primátora hnutí STAN. No a hnutí STAN – teď prověřují dary. Vždyť oni věděli dopředu, kdo je to Redl. Oni dobře věděli, že ty peníze jsou od Redla, jo? Oni dobře věděli, jaké tam byly kauzy – Technology Leasing a M5 – a že to fungovalo jako pračka peněz, ano? Takže tady se píše, že Redl byl jeden z Krejčířových bílých koní a všichni to věděli. Všichni to věděli, ale i tak zkrátka to neřešili. Tady píše ten detektiv Tichý, že na ty kontakty upozornil pana Gazdík, upozornil ho, a řekl – pan Gazdík – že „nikoho nelustruji. V pravidelném kontaktu nejsme, ale občas se vidíme třeba na nějaké společenské nebo kulturní akci,“ řekl tehdy Gazdík o Michalu Redlovi. No, samozřejmě to byla všechno lež, protože ta organizovaná skupina vznikla skutečně ve Zlínském kraji, takže pan ministr vnitra, když to začalo, Gazdík, Polčák, všichni měli vyvodit odpovědnost, a dneska on se tváří, že se ho to vůbec netýká. Samozřejmě ten šifrovaný telefon podle Deníku N měl i hejtman Půta. Taky to přinesl pan Polčák a samozřejmě pan ministr vnitra z té pozice, když si probereme jeho výroky, kdy založil tým KRIT, že státní úředníci budou monitorovat jiné státní úředníky, zda nehovoří antisystémově. Tady to čtu z Twitteru, pan Zahradil: „Pokud ano, tak je identifikuji, abychom s nimi mohli zahájit dialog.“ No, to je neuvěřitelné. Co to znamená? Hledá se vnitřní nepřítel. A tři doporučení KRITu – proto já říkám, že je to novodobá totalita, nová totalita: za prvé, anonymizovaný monitoring nálad ve státní a veřejné správě; častá identifikace osob, které mohou šířit antisystémové nálady a jejich zapojení do dialogu; vytvořit a zlepšit interní komunikační kanály, které umožní obousměrnou komunikaci po vertikální ose; aktivně a empaticky sbírat kritické podněty a důsledně se

vyhýbat bagatelizujícím reakcím. Takže co vlastně tady se říká? Že asi by se lidi měli probrat – proto já mluvím o nové totalitě. Takže co to znamená? Už na Úradě vlády jsme měli někoho, který řekl: Toto jsou dobrá média, to jsou špatná média, ta dostanou peníze, tahle nedostanou peníze. Takže takto to je.

Vraťme se tedy k STANu. STAN podle mého názoru je politická mafie, která ze Zlínského kraje postupně prorostla republikou, a těch kauz je celá řada, ano? To když budu citovat tady z policejního spisu, „je dáno důvodně podezření, že přes politické hnutí STAN je Michal Redl, ale i další členové jeho organizované zločinecké skupiny úzce spojen se současným ministrem školství, mládeže a tělovýchovy Mgr. Petrem Gazdíkem. Zajištěné hovory z Redlova bytu zcela jasně vypovídají“ – takže hovory z bytu, protože asi přes kryptované telefony se policie nikam nedostala – „zcela jasně vypovídají o tom, že Redl stojí za financováním volební kampaně hnutí STAN.“ A panu premiérovi to asi nevadí, že sedí ve vládě s hnutím, které bylo financované podivnými penězi – podivné peníze! Sám Redl uvádí, že pomáhá hnutí STAN s kampaní a později při rozpočítávání peněžních prostředků vyčleňuje 500, podle policejního orgánu 500 000 korun, které mají jít Gazdovi – Petru Gazdíkovi. Ano, policie rozkrývá to, že STAN platí mafie de facto.

A to není všechno. Pan ministr také působil v minulosti v různých strukturách a o tom samozřejmě se moc nemluví. Hnutí STAN je vlastně tady s námi už od roku 2004. Je to strana, která se vždy nabalí na další stranu, aby využili naivitu koaličního partnera, aby oni mohli pořádně hrabat peníze pro sebe. Nejdřív se starostové přifařili k TOP 09, a když to přestalo v roce 2016 dávat smysl, tak TOP 09 odkopli. Pak přišla na řadu KDU-ČSL. Všichni si pamatujeme ten rozesmátý předvolební klip s Gazdíkem a Bělobrádkem, co vypadají jako postavy z Bylo nás pět. Jenže se kluci před volbami rozhádali a STAN šel do voleb sám, ale vůbec neuspěli, jelikož po volbách v roce 2017 byli v opozici se 6 mandáty, a to žádnou parádu s erárními penězi neuděláte. Potom Vít Rakušan využil naivitu Pirátů, dali se do holportu s nimi, a jak to dopadlo? Hádáte správně, STAN bere 33 mandátů a Piráti ostrouhají s celými 4 poslanci. Proč to říkám? Protože v tom je celá politika STANu, hnutí STAN. Jim jde jenom o prachy, o nic jiného, a ještě drze zneužívají – já být starosta, tak normálně si stěžuji, že takovéhle uskupení používá název starosty. Takže jdou jenom po erárních penězích a stačí se podívat, co všechno mají za sebou.

Pan Rakušan samozřejmě údajně moc do práce nechodí, má tam tu Spiritku. Tam se konají ty různé orgie a nevím, co tam všechno dělají, to známe, toho Piráta, co tam zmlátil milenkou i manželku, a to zařízení tedy má sloužit na ubytování, ale tak slyšíme, že se tam dějí divné věci. A pan Rakušan samozřejmě si pečlivě buduje PR – obraz schopného starosty, který by se mohl stát i prezidentem, ale po té blamáži s Českou poštou, a kde vlastně ještě stále nevíme, jak vlastně bude ta restrukturalizace, málokdo ví, jak on si vybudoval a jak fungoval, když byl starosta v Kolíně. A tady uvidíme některé praktiky, třeba střet zájmů a vyvádění veřejných prostředků, že jsou jakousi normou.

První věcí, která člověka zarazí, je, že během Rakušanova starostování vyhrávaly veřejné zakázky firmy, které pak sponzorovaly hnutí STAN. Tak to je stejné! Firma Geosan vyhrála výběrové řízení na rekonstrukci kolínské Pražské ulice. Původní cena měla být 30 milionů, později byly práce navýšeny na 50 milionů. Stavba se místo cirká roku stavěla přes dva roky, dle vyjádření Geosanu kvůli zpackané projektové přípravě. Zajímavý je určitě dar 100 000 korun od firmy Geosan Development v roce 2018, která sice sídlí v Kolíně, ale jejím majitelem je kyperská firma. Zase ten Kypř! To známe. Ředitelem mateřské kyperské daňové schránky je Lukáš Sedlatý z Advokátní kanceláře Brož, Sedlatý, která je propojena s machinacemi v pražském Dopravním podniku. Ke sponzorskému daru se Rakušan vyjádřil tak, že se nejednalo o stejnou firmu, která rekonstruovala Pražskou ulici. Nebyla to sice stejná firma jako stavitel Geosan Group, ale sponzoroval ji Geosan Holding, firma, která sídlí na stejné adrese a jejíž nejasná vlastnická struktura je kdesi v daňovém ráji na Kypru. Hnutí STAN

a Kypr – nerozlučná dvojka! Takže pan Rakušan pro STAN vlastně zařizoval peníze už jako starosta Kolína.

A to není jediný případ. V Kolíně je veřejným tajemstvím, že místní STAN je propojen s neziskovými organizacemi. Zakázky získávaly neziskové organizace a na ně napojení lidé, kteří byli zároveň politiky STAN nebo pomáhali v Kolíně STAN financovat. Tomu se říká vlivová síť. Jmenovitě jde o neziskové organizace Prostor plus a KLUCIvespolek, které v některých případech byly ziskové až až. Ředitel Prostoru plus je Petr Steklý, což byl volební manažer STAN. Stál za nelegitimní kampaní STAN v Kutné Hoře v roce 2018, kde financoval roznos letáků STAN z prostředků neziskové organizace. Zneužití prostředků neziskovky v politickém boji, to je tedy STAN! Takhle to funguje. Organizace Prostor plus pořádala několik let festival Kmochův Kolín. Kvalita šla strmě dolů, ale lidé z Prostor plus jsou nadále placeni za organizační úkony – údajně. Město Kolín uzavírá celé řady smluv s lidmi, kteří mají na starosti organizaci Kmochova Kolína. Nejzajímavější je Markéta Březinová. Tato dáma bez zjevných referencí dostává několik let po sobě desítky tisíc korun za to, že organizovala propagaci města Kolín na Kmochově Kolíně v situaci, kdy je město organizátorem a většinu si propaguje samo. Markéta Březinová měla uzavřeny čtyři smlouvy za více než 650 000 korun, ale jejich plnění bylo velmi nejasné. Podobných smluv by se v registru dalo najít více, ale tato je nejkřiklavější.

Pojďme dál. Společník v neziskovce KLUCIvespolek Jakub Obraz figuroval v řadách STAN v Kutné Hoře. Tato neziskovka nakonec 24. září 2018, tedy několik týdnů před komunálními volbami, získala od města dvě zakázky na dodávky nábytku, vybavení elektrozařízením v celkové hodnotě ve výši 12 831 651. Zakázka několikanásobně překračovala obrát této společnosti, která navíc nikdy s nábytkem či podobným sortimentem neobchodovala. Smlouva mezi městem a neziskovkou ale umožňuje fakturovat 40% zálohu, což je velmi nestandardní. Společnost tak získala 5,1 milionu korun, i když její majetek byl asi desetinový. Město navíc prodloužilo termín dodání z 30. 8.2019 na 5. 8.2020. Pan Rakušan se tak nechoval jako řádný hospodář a upřednostňoval své kamarádíčky, kterým město sypalo obecní peníze, jako by se nechumelilo.

Pak ještě stojí za zmínku, že ačkoliv se Vít Rakušan prezentoval jako úspěšný starosta, který snížil dluhy, pravda je poněkud jiná. V posledních letech jeho starostování stouply výdaje města každý rok o 20 % a rozpočet se dostal do schodku. V roce 2017 měl Kolín příjmy 918 milionů a přebytek skoro 60 milionů, zatímco Vít Rakušan pokrytecky kritizoval vládu za schodkové hospodaření, naši vládu, tak sám v roce 2018, a my jsme měli v roce 2019 a 2018 nulu nebo mírný přebytek, téměř nulu, navýšil výdaje z 800 milionů rovnou na miliardu, ačkoliv na to příjmy nestačily. Když po volbách 2018 opět usedl do starostovského křesla, řekl si možná, že stejně bude muset kvůli svému angažmá ve vysoké politice jako starosta skončit, a tak naplánoval další utrácení, o dalších 200 milionů víc, tedy výdaje města přes 1,2 miliardy, ale opět mu více než 100 milionů korun chybělo.

Také pan Rakušan měl během svého starostování střet zájmů. Právník Tomáš Kasal zastupoval město, ale také Víta Rakušana v jeho osobních sporech. Jeho kancelář inkasovala za právní služby z radnice miliony. Pan Kasal seděl také v kontrolním výboru města Kolín, kde hlídal, aby opozice měla co nejvíce ztíženou kontrolní úlohu. Novináři zjistili, že pan Rakušan skutečně najal bez výběrového řízení lidi, kteří jsou mu blízcí. Jeden z právníků jej zastupoval. Ale on to tak dělá vždycky, ne? Přišel – policejní prezident pryč, rozvědka, všechno aby měl pod kontrolou. Takže najal bez výběrového řízení lidi, kteří jsou mu blízcí. Jeden z právníků jej zastupoval, když údajně způsobil dopravní nehodu, druhý Rakušana bránil v kauze lživých letáků před volbami v roce 2018, které jej pomlouvaly. Za přidělení zakázek bez výběrového řízení už Rakušanovu radnici jednou potrestal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Jasný střet zájmů a vyvádění obecních peněz sprátemným právníkům, to jsou metody, které už známe teď na úrovni asi, jak to vidíme, kryptovaný telefon v médiích. A to jsem ještě nezmínil, že pan Rakušan si nechal na odchodnou na Ministerstvo vnitra od Kolína vyplatit 100 000 korun na

rozloučenou jako odměnu za mimořádnou práci, ale nebylo však řečeno, v čem ta mimořádná práce spočívala. Peníze byly dány na běžnou pracovní náplň starosty města.

Ano, takže pan Rakušan si pěstuje tu pověst, jaký byl skvělý, a potom samozřejmě ve vládě nastoupil jako ministr vnitra, kdy se úplně utrhl z řetězu. První krok – šikana policejního prezidenta, který mu nešel na ruku, tak hned tlačil na odchod, to ještě nebyl ani ministr, a samozřejmě tam byly ty podezřelé dary a tak dále: „Na transparentní účet politické strany Starostové a Nezávislí začaly hned po volbách chodit zvláštní sumy od 100 do 200 tisíc korun, které posílaly firmy, jež ovládají jedni a titíž lidé, anebo společnosti, kterým velí firmy z Kypru, případně je v minulosti kyperské firmy založily“ – zase STAN a Kypr. „Za dva měsíce už straně takto rozdrobeně poslaly přes 3 miliony korun. Jen namátkou pár podezřelých případů. Den po Mikuláši poslala akciová společnost Nemohold, jejíž hospodaření skončilo ztrátou 1,4 milionu, 100 000 korun. Jde o firmu, která zprivatizovala bývalý podnik Potraviny Brno Boskovice a kterou podle posledního zápisu z letošní valné hromady vlastní z více než 66 % kyperská firma Urbane Investment Ltd. V minulosti ve firmě Nemohold figurovali lidé, kteří dnes ovládají několik obchodních center po zemi a síť obchodních domů Prior. Firma patří do skupiny RSIM Group, kam spadá například společnost Investiční a majetková, a pro změnu Starostům poslala 150 000 korun 4. října. Firma, která ji ovládá, Humble, poslala zase 100 000 korun.“ Takže tohle všechno se tady dělo, v podstatě média jsou úplně v pohodě a tady můžu číst o těch darech – 180 000 DBK Management a tak dále.

Takže otázka je vlastně, že jak je možné, že člověk jako pan ministr vnitra Rakušan se dostal tak daleko. O tom jsem mluvil a je zajímavé, když došlo na pseudokauzu, kde pětikoalice vlastně odsuzovala ministra Blažka, že se setkal s panem Mynářem – a nevím, jak daleko jsou Piráti, kteří hlasovali, že tedy mají odejít z vlády, nebo nevím, jestli jim stačí ta žlutá karta, no, zkrátka je to divadlo – tak pan Rakušan, v podstatě tady se píše, že vlastně byla schůzka s panem Mynářem, že se podle ministra vnitra uskutečnila z Mynářovy iniciativy – jo, jasně. Mynář, to je něco jiného, to víme, že Mynář nebo Nejedlý, že v tom až tak velký rozdíl není, ale chápu funkce, takže tam pan Rakušan chodil na Hrad, a potom když tam pan Blažek a všichni věděli, že zařizuje vlastně tu vládu, protože pan prezident Zeman nechtěl tuhle vládu, a celkově to takhle proběhlo, tak samozřejmě taky hrál tam nějakou roli. Takže já tady můžu samozřejmě tohle všechno číst dlouho. Je to tak, celá ta analýza, a já jsem přesvědčen, že je to organizovaný zločin – má 65 stran, takže to je tak na tři hodiny. A když se podíváme na ty staré články, tady například iRozhlas dokonce: „Neviditelné stopy obviněného podnikatele Redla – zlínský hotel, konspirační výrobní haly, všechny nemovitosti, co tam mají, to je skutečně neuvěřitelné.“

A panu premiérovi je to jedno, takže my bychom strašně rádi ho navštívili. My mu tedy napíšeme – já vím, že někoho vyzývat přes tady pultík nebo přes tiskovku není efektivní – takže uvidíme, jestli dostaneme ten termín. My jsme přesvědčeni, že nejenom to, že pan ministr vnitra je součástí této struktury a asi měl nějakou pozici, teď asi povýšil, ale nejen tohle, že organizovaný zločin je tady rozlezen a že teď máme znovu na stole v Praze tu podivnou zakázku, 2 miliardy někdo dal míň a byl vyřazen, tak jde hlavně o to, o bezpečnost našich lidí.

Já vůbec nechápu, jak je možné, že pan ministr vnitra neřeší ilegální migraci, a ministryně německé vlády nám tady sděluje, že to přijde řešit k nám. Co to je? Proč by tady německá policie měla u nás něco řešit? Tak ať si to vyřeší pan ministr vnitra. To, co oni podepsali, a v rámci předsednictví České republiky že neudělali vůbec nic a připravili tuhle ostudnou zrádovskou migrační dohodu – což je tedy pozvánka, a proto tolik ilegálních migrantů teď přichází – je neskutečné. A stále lžou o tom, že my jsme to tak chtěli. Ne, nechtěli jsme to a my jasně říkáme, že máme chránit evropský prostor na moři, a proto je potřeba vzít do Schengenu celý západní Balkán, Bulharsko, Rumunsko, a na moři. Ty nesmysly stále dokola, teď tady byla Ursula, jak bude pomáhat. a že Frontex. Jaký Frontex? Jo, Frontex je tam na to, aby monitoroval pašeráky z těch satelitů. Já jsem byl v centrále Frontexu ve Varšavě, tam mají skvělé technologie. Ano, ale potom, když už jsou ti ilegální migranti na našem území, tak ano, Frontex tam pomáhá. Ale oni se nemají na náš kontinent dostat, ty lodě nemají vyplout. To je to řešení,

ale o tom nikdo nemluví, takže pan Rakušan tvrdí, jak je to pro nás výhodné a jak vlastně udělal nějakou výjimku. Žádnou neudělal! V rámci předsednictví měl požádat o 45 miliard pro náš rozpočet, aby ty peníze nám kompenzovaly za to, že jsme poskytli ukrajinským uprchlíkům tady zázemí a že jsme se o ně postarali, a stejně to mělo být pro Polsko. Ale samozřejmě pan Rakušan útočí zase na Maďarsko. No, kdyby Orbán nepostavil ten plot 2015, tak máme plnou Prahu i Budapešť ilegálních migrantů. Ano, tak to je. A tato vláda se nikdy nezúčastnila žádných jednání, když byla jednání, spolupráce s rakouským kancléřem nebo se srbským prezidentem, nikdy tam naši nešli. Za nás, já jsem byl na hranici severní Makedonie s Řeckem. Tam byli naši policisté a byli úspěšní. I na maďarské hranici byli úspěšní.

Takže by bylo dobré, když teď už vidíme, že to nefunguje, a co se vlastně děje v Evropě? Ted' jsem četl agresivitu Eritrejců a tak dále. Všichni jsou z toho zděšení. Německo hlásí, že už je plno. Bavorský premiér natvrdo řekl, že je to špatná vláda. V Německu roste preference AFD, Alternative für Deutschland, a Evropa teď vysílá úplně jiné signály, tak proč byl uzavřen tenhle zrádovský pakt? A stokrát můžete říkat, že to není pozvánka – je to pozvánka. Každý ten migrant má mobil a každý se dočte, že zkrátka jste řekli, že vezmete minimálně 30 000, ale už přišlo do Itálie 160 000, ano? Předsedkyně Evropské komise, která je dneska v Praze, řekla, že pomůžou. Ale to, že Řecko dostalo 3,5 miliardy eur, Itálie 1 miliardu eur, ano, to je sice fajn, ale to není to řešení.

Takže pan ministr vnitra je zodpovědný za zhoršení bezpečnosti našich občanů, nárůst kriminality o 40 %, cizojazyčné ruský mluvící mafie – to je zajímavé, když tam je nějaká roztržka, tak Novinky zakážou debatu, nikdo neřekne, kdo to vlastně je. Lidi se už pomalu budou bát, aby šli do ulic, takže to je ten problém, že pan ministr nejenom že nezvládá svoji funkci, ale ještě v podstatě od svého nástupu vlastně provádí tyhle praktiky, které nasvědčují tomu, že kryje tuhle skupinu a že měl ten telefon, jak to měla celá ta skupina.

Takže je to neskutečné, jak vlastně z lidí dělají hlupáky a bylo by dobré, vážení spoluobčané, abyste to pochopili, že nemůžete věřit těm nesmyslům, že si pan ministr vymyslí nějaké odposlechy a že ho má někdo odposlouchávat, to je úplně absurdní – úplně absurdní, ta arogance, která tady je. Různá videa ukazuje pan ministr, a znovu ten Agrofert a znovu Babiš a tak dále. No, já nevím, já si myslím, že už je to tak směšné a neuvěřitelné, že tomu skutečně nikdo nemůže věřit. (Předseda Babiš se sklání k tašce pro další materiály.) Další věc, kterou – a proto, znovu opakuji, by měl pan premiér nám dát termín, abychom mohli mu ukázat ty věci. On to musí vidět někdo. To není možné, že by ty služby mi to neukázaly.

Tady mám ten článek: „Německá ministryně chce stále kontroly na hranici a nasazení německých policistů v Česku.“ Co to je jako? Toto znamená, že pan Rakušan to nezvládá, a ministryně Německa říká, že tady budou Němci u nás? No, to takhle není možné přece, není možné! Co říká Německo? „Naše přijímací střediska jsou na hranici kapacity, nejde to dál,“ říká durynský premiér. Počet běženců, kteří míří do Německa tento rok, je 400 000, takže dvojnásobek loňského počtu. To jenom potvrzuje to, co jsme říkali, že pan Rakušan s panem premiérem Fialou pozvali ty migranty. Ještě se s tím chlubí, že to v rámci předsednictví nezorganizovali. Ale to je skutečně peklo s touto vládou, protože tady jsem už x-krát řekl, že je to nejprolhanější vláda. Ano, dneska zase tady byl nějaký Green Deal seminář, kde premiér znovu lhal o Green Dealu, znovu lhal. To byl seminář, který organizují bakalovci, a vstupné bylo 15 000, a on si zase neodpustil, i když je tam předsedkyně Evropské komise, aby do té naší vlády zase kopl.

Takže tahle vláda nezvládá vůbec nic, vůbec nic, bezpečnost, je totálně asociální no a vrchol všeho je, že vlastně ten člověk, který má na starosti protidrogovou problematiku, normálně chce legalizovat kokain. To je úplně šílené. My jsme toho člověka – my jsme mu poděkovali, aby šel pryč. Podporoval asi drogy, chodil stále někam, na výlety tady normálně, a premiér se vůči tomu neohradil. Proč ho neodvolal už? Takže nejenom že ničí ekonomicky naši zemi, naše občany, naše firmy, ale ještě tohle, že budou ohrožovat naše děti. Fakt to je neskutečné.

Takže kriminalita. Já jsem o tom vydal takový komentář, jmenovalo se to Migrační apokalypsa brzy i v našich ulicích, ano, a všichni se smějí. Ale zkuste si to přečíst, vážení spoluobčané, jak k nám pronikají ty cizí kultury, jakým způsobem. A když už to vnitro nezvládá a v záchytných zařízeních je úplné peklo, tak co udělají? Tak jim otevrou dveře, dají jim papír, že mají do 30 dnů opustit Českou republiku, a vypustí je mezi nás, jo? Jen tak, to je neskutečné. Tohle je řešení migrační krize! A to už fakt jde z toho strach. Zkuste si to přečíst, jak k nám tyhle jiné kultury pronikají. Řešení je jednoduché. Tady to mám: článek „Evropský rébus, jak zastavit eritrejské násilí. Západní země se potýkají s nenávistí, kterou si přivážejí migranti ze své země. Ulice západoněmeckého Stuttgartu připomínaly o víkendu kulisy občanské války. Tři stovky policistů se snažily zastavit bezuzdné násilí mezi zneprátenými skupinami Eritrejců. Výsledek: 6 hospitalizovaných německých policistů a 228 zatčených Eritrejců.“ Neuvěřitelné – a tohle říká pan Rakušan, že je fajn. Teď se vymlouvá, že to Evropský parlament neschválil. To je jedno, ale ti migranti k nám přicházejí, stovky člunů, chaos, lidi se topí, Lampedusa kolabuje. Proč Evropská rada to neřeší? Proč už konečně se neřekne – a znovu opakuji, kde je těch 32 milionů eur, co jsme tam dali na ty lodě? Systém je jednoduchý: porazit pašeráky. Porazit pašeráky, vrátit ty lodě a postarat se o ty lidi u nich doma. Ale to samozřejmě se nechce a vykládají naši představitelé různé nesmysly.

Pan ministr přišel s projektem, a není to poprvé, co tato pětikoalice de facto chce uplácat média, protože zkrátka pan ministr se rozhodl, pan ministr Rakušan, že dá, kolik to je – 42 milionů nebo 40 milionů – na kampaň. To dostanou asi ta správná média, ta média, která budou hezky psát – rozumíte, ne psát o tom, že dostal kryptovaný telefon, který používal organizovaný zločin. A pan ministr říká – poslouchejte dobře, vážení spoluobčané – on chce dát 42 milionů za to, že se máte dozvědět, že jsme se zbavili závislosti na ruském plynu. Tak já myslím, že vás zajímá hlavně, kolik ten plyn stojí. Ale ano, jsme se zbavili, vždyť to píšou všude, všude to říkají. Mluvili i o ropě, jak se zbaví, ale tam nakoupili ještě víc než předtím. A potom, že podpora ukrajinských uprchlíků stále trvá, a bezpečnost potravin je pravidelně kontrolována. Takže za toto, a o příspěvku na bydlení jsem tady mluvil, že vám pomůžou se životními náklady. On netuší, o čem mluví. Takže média už dostala za této vlády asi 120 milionů. Českou televizi korumpují tím, že chtějí navyšovat ty poplatky, přitom soukromé televize teď jasně to odmítly. Tady jsem četl nějaký článek, ale k tomu se ještě dostanu, že například StarDance nemá na ČT co hledat. Tak to měli zpoplatnit, nebo nevím. A pan ministr tvrdí, že to dělá proto, že chce komunikovat s lidmi. Komunikovat. Zajímavé je, že tahle kampaň má trvat až do konce kampaně do evropských voleb a do krajských voleb, takže normálně si z peněz daňových poplatníků platí média a ta samozřejmě budou asi o něm hezky psát.

Co mě totálně vytočilo, je, že pan ministr argumentoval tím, že my jsme údajně dělali stejné věci, a hlavně mluvil o VZP. A to je neuvěřitelná sprostárna – neuvěřitelná sprostárna, protože porovnávat nějakou kampaň s tímhle prospektem (Předseda Babiš ukazuje plénu prospekt.) – „Kdyby znamenala pozdě“. Dneska zase v České republice zemře na rakovinu 75 lidí a 200 lidí onemocní. Věřte mi, že za naší vlády jsme připravili Národní boj proti rakovině, že jsem dovezl z Bruselu 55 miliard pro české zdravotnictví a 15 miliard pro boj proti rakovině. V Praze měla stát samostatná nezávislá nejmodernější onkologická nemocnice v Evropě, už bylo místo, ale pan ministr Válek to samozřejmě vyřešil, že to dostane ten nesmrtelný ředitel. Takže je to neuvěřitelné a obrovská drzost, že pan ministr... Já jsem se v tom angažoval – a to je projekt, který vymysleli onkologové, kteří jsou tady, tady jsou, ano, a pětikoalice nám to zakázala. Možná, kdyby to někdo četl, tak by šel na tu prevenci a možná by neonemocněl, já nevím, ale porovnávat to s těmi nesmysly, které on chce propagovat, s tímhle, co je tak důležité, to je neuvěřitelná drzost, když tady šlo o zdraví lidí, ano? My jsme to dělali dávno před volbami, my jsme to připravovali. Pan ministr kritizuje, že VZP na to dala peníze. Nás to stálo na Úřadě vlády, nevím, možná 50 000 korun, abychom to vytvořili. VZP to měla distribuovat, vytisknout a dávat lidem. Transparentně, my jsme do toho nezasahovali. Pamatujete na VZP, co tam bylo předtím, a jak tam tunelovali VZP ti kmoťi? VZP dál platí miliony firmě založené Janouškem,

to je článek 2018 – 16 let posílá VZP miliony firmě spojené s lobbistou Janouškem. Nevypověditelná smlouva, skončí příští rok. Tady se tunelovala VZP. My jsme připravili tenhle prospekt pro lidi a znovu opakují, je to i elektronicky, takže by to všichni měli číst, protože bohužel rakovina se dotýká i mladších lidí. Je to stále horší a horší a za pár let to bude největší příčina úmrtí. Takže takováhle sprostárna, kde pan ministr to dává za příklad, tenhle skvělý prospekt! Kdyby samozřejmě vláda nebyla posedlá antibabišismem – ale za mnou přišli ti lékaři, tady je, nevím kolik, sedmnáct nejlepších onkologů v České republice, já jsem jenom zrealizoval to, co oni si přáli. Ale i tohle, ohrožení zdraví našich lidí, prevence, i tohle se zneužije. Takže já jenom opakují, že 42 milionů se má vydat úplně zbytečně. Pan ministr si platí kampaň STANu, aby propagoval nějaké věci, které lidi nepotřebují vědět, protože to vědí. Lidi by chtěli vědět samozřejmě, co tahle vláda vlastně udělá v roce 2024 a 2025. Proč se nezeptají média, co udělají? Proč nevyhodnotí...? Když jsme my byli ve vládě – teď jsem si vzpomněl na tu posedlou redaktorku, antibabišku v iRozhlasu, to je takový Wollner v sukni, která řešila, jestli platím elektřinu ze svých peněz, nebo nevím, co si myslela – když jsme byli ve vládě, tak když jsem slíbil, že navýšíme rozpočet agendy na protidrogovou tematiku, tak jsme to splnili, protože co jsme řekli, to jsme splnili. My jsme se starali, starali jsme se! Včera, ano, super solidarita, Martínek. My jsme řešili Maxíka a donutili jsme tu pojišťovnu, aby to zaplatila. Doufejme, že z té sbírky nepůjde daň, protože to by bylo špatně, samozřejmě. My jsme se starali o lidi, zdravotnictví bylo pro nás prioritou. Tady si pan ministr inseruje nesmysly a ještě má tu drzost tady propagovat nebo kritizovat, že jsme si dovolili něco udělat pro lidi! Ano, my jsme tam byli kvůli tomu, abychom lidem zařídili lepší život. Já myslím, že se to i dařilo, ne?

Tady mám ten článek: Narkoman v Brně pobodal školačku. Vobořil: zákaz kratomu není třeba, je čas zpřístupnit marihuanu, možná i kokain. Chápete to? Tohle řekne, a ještě tam je. Okamžitě měl vypadnout, okamžitě, na hodinu. Chápu, že v Dozimetru byl kokain populární. Co to je, tohle? Nestačí, že ničí naše životy tím balíčkem, daňovým balíčkem? To je neuvěřitelné, jak vlastně této vládě všechno prochází, jak oni lžou. Teď jsme se dozvěděli – to je neuvěřitelné – ceny energií, ráno vysílali na CNN Prima. Panu premiérovi se nelíbilo, že máme nejdražší elektřinu v Evropě podle Eurostatu, tak protestoval a šel na Český statistický úřad. Teď jsme druzí nejhorší v inflaci, jo?

Včera zase – ano, včera v pondělí – pan premiér říká, že pracovní skupina, která vznikla z mé iniciativy, našla způsob, jak vykazovat skutečná čísla toho, co platí čeští občané za energie. Takže pan premiér, vážení spoluobčané, vám nadiktuje ty ceny, jo? Přitom mezinárodní statistiky jednoznačně potvrzují, že máme nejdražší elektřinu. Ta způsobila inflaci. My jsme s tím bojovali. Takže je to neuvěřitelné, že vlastně pan premiér říkal, že Eurostat je špatně, přitom Eurostat to odmítl. Takže zase jenom lžou a snaží se vám namluvit, že máme levnou energii. Nemáme levnou energii, nemáme. Řešení bylo jasné: vykoupit 100 % ČEZu a snížit cenu energie tak, jako je to na Slovensku – 1 500 korun. Ale pan premiér to neřeší.

Tady je článek, kde nějaký exportér, předseda exportérů: „Proč s námi nejednáte, pane premiére?“ Proč nejednají s exportéry? Energy Inflation, to jsou tabulky OECD, nebo i to zpochybňuje pan premiér? Jsme ale třetí nejhorší na světě. Columbia je před námi v Energy Inflation, July 2023. Takže premiérovi když se něco nelíbí, zkrátka řekne, že to tak není, a s námi se nebaví. Takhle to tu máme.

Když se ještě vrátím k tomu STAN, jak funguje středočeská realita? Vydírání jsou nástroje moci STAN. Nechceš se přizpůsobit požadavkům na tvé blaho, jak je pro tvoji obec, tak středočeský STAN vám to vysvětlí, že zkrátka – a toto je ten jejich styl – že dotace mají jenom pro ty obce, které mají tu správnou politickou barvu.

Možná, vážení spoluobčané, budete vědět, že všechny ty nejmodernější přístroje, které teď jdou v rámci React-EU do 115 nemocnic v České republice, za 22 miliard, jsou naše dílo. My jsme to prosadili a já jsem tomu rád. Tahle vláda samozřejmě – a já už jsem o tom mluvil minule – propaguje naši práci, přitom nás stále kritizuje. A samozřejmě média stále – a neříkám všechna – za nimi stojí.

Takže tak to je, my máme tady možnost mluvit – ano, mluvím tady, protože když mě čekala tady ta aktivistická reportérka, tak oni vám hned skočí do řeči, hned, nemůžete mluvit, oni vás nenechají mluvit, nenechají mluvit! Takže takto to máme. Proto mluvím o nové totalitě, proto mluvím o provládních médiích. A znovu opakuju, že to, co se děje na vnějšku, je skandální, neuvěřitelné, a my zkrátka chceme požádat pana premiéra, aby si nás vyslechl.

Dneska ráno, dneska je v Praze předsedkyně Evropské komise Ursula von der Leyen a pan premiér zase nezklamal. Zase vystoupil a hned asi v šesté větě zase mluvil o naší vládě. Já bych tady doporučil panu premiérovi, kdyby si přečetl komentář našeho stínového ministra životního prostředí Richarda Brabce, kde je titulěk Až za Fialy se ze zelené politiky stalo šílenství. V poslední době se často mluví o tom, jak to bylo s Green Dealem, tedy zelenou dohodou, nebo ještě lépe se zeleným údělem, což je asi nejpriléhavější označení. Kdo nás tedy do toho uvrtal? Fascinuje mě, že i ti, od nichž bych znalost věci očekával, a myslím tím hlavně některé komentátory a politology, to občas mají trochu popletené. Nechce se mi totiž věřit, že by záměrně ohýbali fakta. Green Deal byl na počátku jeho projednávání ze všeho nejvíc politickou deklarací s obecním závazkem, že budeme snižovat evropské emise a chránit životní prostředí, a k tomu se Česká republika přihlásila. Ano, my jsme vybojovali s polským premiérem, že nemáme závazek všechny členské státy snížit emise o 55 % – ne, nemáme – že je to průměr. A zároveň jsme vybojovali peníze do Modernizačního fondu pro Českou republiku 500 miliard. Samozřejmě, Poláci jsou čtyřikrát větší a mají větší průmysl, tak ti dostali víc, ale my jsme byli úspěšní. Ale tady stále dokola už tři roky, před volbami stále budou opakovat, a dneska znovu pan premiér nezapomněl, a je to trapné, vždyť tam byla Ursula von der Leyen dneska vedle něj, po něm mluvila, a Ursula by se nikdy nestala předsedkyní Evropské komise, kdyby nepolíbila prsten zeleným fanatikům v Evropském parlamentu.

My jsme vždycky říkali, že nám záleží na přírodě, a s Brabcem jsme dělali maximum pro to, aby byl dostatek vody, aby byly přehrady, aby naše lesy a naše příroda fungovala. Ano, bylo v roce 2019, nikdo nevěděl, že ten šílený Putin zaútočí na Ukrajinu! A ta Ursula tam je a to je tak nediplomatické, ale pan premiér to řekl i v Polsku – to se zkrátka nedělá, nedělá se to, že premiér na takovém fóru hned si kopne do Babiše. Ale to je nemoc, on bohužel lže. Proto znovu vás, vážení spoluobčané, informuji, že dneska večer – a díky za ty maily – vyhlásím soutěž o zlého fialového mimoně, protože se to nedá vydržet už, nedá se to vydržet! Někteří mi napsali, poslali mi třicet lží, ale to je každý den. Každý den! A uděláme i velkou postavičku mimoně a půjdeme do Mimoně se podívat, uděláme nějaký festival. Člověk už to nedává, protože je to ne-...

Takže co nám tady říká pan Brabec? „Green Deal byl politickou deklarací a k tomu se Česká republika přihlásila. Dnes bychom se ve stejné situaci zachovali stejně, protože problémem není závazek, problémem jsou zvolené nástroje. Tehdejšímu premiéru Babišovi a jeho vládě se navíc podařilo vyjednat rekordních více než 1 000 miliard“ – o tom jsem mluvil – „na energetickou transformaci země, prosadit jádro jako bezemisní zdroj nebo dosáhnout toho, aby snížení emisí do roku 2030 o 55 % byl celounijní průměr, a ne povinnost každé země, protože každý“ – ano – „každý má jinou startovní čáru“, jinde. Mette Frederiksen, premiérka Dánska – ona je na moři, vrtule, točí, točí, točí, má 70 %. My máme kolik? 42? Tak 40, 70, 110 děleno dvěma je 55, tak jsem jí to i říkal. Takže to byl obrovský úspěch! A žádná legislativa nebyla přijata. A samozřejmě to, co se stalo, nikdo nepočítal s tím, a mimochodem, ta Green Deal konference, která dneska je v Praze, kde vstupné stojí 15 000, minulý rok byl tady ten šílený Timmermans, fanatik, který chce zničit Evropu, zelený socialista, pekelná kombinace, normální magor promigrantský. Chce zničit průmysl! No, Ursula se probudila dneska a říká: Musíme mluvit s průmyslem! A proč jste nemluvili s průmyslem na začátku? Proč v Německu odcházejí firmy do Ameriky a do Asie? Takže bylo by dobré, pane premiére, a já jsem to tu říkal stokrát, abyste nelhal, ale je to marné, je to marné. Takže to, co jsme udělali, byla politická deklarace a udělali bychom ji znovu. Takže ty dopady v ekonomice – ďábel se totiž skrývá v detailu a ty ďábelské detaily s obrovskými dopady na naše životy se schvalovaly až v rámci balíčku Fit for 55, a to už za vlády Petra Fialy. Takže za vás to bylo, pane premiére. Přestaňte

už lhát. Vždyť ta Hubáčková, nebo jak se jmenovala, ministryně, nemluvila ani slovo anglicky, zvedla ruku za ukončení výroby spalovacích motorů. Potom brečela, protože to podělala. To je vaše dílo, vy jste jí měl dát mandát, vy jste jí měl zakázat! Všechno se stalo za vás. Už jsem tady k tomu vystupoval desetkrát, ale pan premiér dneska znovu mě nastartoval, abych o tom mluvil.

Takže ten obecný závazek, který byl, z toho se stala ideologická šílenost s potenciálem zničit ekonomiku naši i evropskou. Mnozí si, a dneska už i Macron si to uvědomil, mnozí si určitě pamatujete, jak před volbami současný premiér Fiala hřímal, že je nutné bezpodmínečně odmítnout zákaz spalovacích motorů nebo řešit vysokou cenu emisních povolenek. A jak to dopadlo pod předsednictvím za vlády Petra Fialy? Přesně naopak. Zákaz prodeje vozidel se spalovacími motory byl schválen od roku 2035, vůbec nechápu, a pan premiér to opakovaně deklaroval, že to nedovolí. Emisní povolenky budou rozšířeny i na bydlení. Takže vážení spoluobčané, budete platit za svoje baráky, protože máte vysoké emise. A osobní auta! Evropská unie nám už nadiktuje, jaká auta budeme mít, což nutně zvýší ceny energií, pohonných hmot. Bylo schváleno další snížení množství emisních povolenek na trhu, což samozřejmě zvedne jejich cenu, a také průmysl dostane méně povolenek zdarma. Za to a mnohé další vláda obdržela pochvalu před nastoupenou jednotkou od zeleného guru EU Timmermanse. Já říkám magor, zelený guru říká Brabec. EU ve svých současných plánech bohužel vsadila všechno na snížení emisí za každou cenu, tedy i za cenu ztráty konkurenceschopnosti a zchudnutí svých občanů. EU podlehla doslova aktivistickému zelenému šílenství. Tak se podívejte na ty New Generation, jsou všude teď – maraton, tam něco vylili, všude se lepí, ty záběry tam v Německu, že řidič veze těhotnou manželku do porodnice nebo dítě na urgency. To jsou normální blázni, normální blázni! Takže to je aktivistické zelené šílenství a já doufám, že se to změní po volbách, že i mladá generace pochopí, že ano, my máme zájem snižovat emise, ale musí následovat všichni, i Čína i Asie a další. A přece Evropa slibovala, že je k tomu donutí! Přece není možné do Evropy dovážet stovky miliard dolarů zboží, které bylo vyrobeno na základě významně vyšších emisí než my. Takže ten problém nebyl řešen, a samozřejmě, co bude dál, se uvidí po evropských volbách, které zásadně určí ten směr.

To povede nejen ke zdražování základních životních potřeb, ale i k dalšímu snížení energetické a potravinové soběstačnosti, a to všechno přitom s velmi nejistým přínosem pro klima. Vývoj globálních emisí v posledních letech jasně ukazuje, že Evropa sama klimatickou změnu nezastaví, a ostatní největší globální původci emisí toho pro blaho planety zdaleka tolik nedělají. Takže Čína otvírá elektrárny na hnědé uhlí a my je budeme zavírat, ano? Samozřejmě, my potřebujeme u nás jádro – o tom jsem tady mluvil x-krát, to jsme vybojovali taxonomii, prosadili jsme to a doufáme, že i tato vláda v tom bude pokračovat.

Green Deal ve své současné podobě povede pouze k přesunu emisí skleníkových plynů do jiných částí světa, navíc s vyššími emisemi, a na globální klima to ale bude mít jen zanedbatelný pozitivní vliv, pokud vůbec nějaký, zatímco dopad na konkurenceschopnost, zaměstnanost a životní úroveň obyvatel zemí EU bude velmi negativní. Už dnes je jasné vidět na elektromobilitě, kdy americká Tesla, a hlavně čínské automobilky začínají drtit evropský automobilový průmysl, tu donedávna evropskou chloubu. To je úplně na hlavu. Takže my tady – Evropa – propaguje elektroauta, dotace, dotace, a potom se zjistí, že Číňan je největší dodavatel elektroaut do Švédska, do Evropy, takže my dáme dotaci na to, aby naše automobilky to nevyráběly a dodává to Číňan. To je úplně na hlavu, úplně na hlavu.

Řešení existuje. Aby tedy postoj hnutí zazněl jasně a jednou provždy, se snahou chránit životní prostředí a svět, ve kterém žijeme, naprosto souhlasíme, je třeba ale dát ideologii stranou a dělat to se zdravým rozumem. Taková cesta také existuje, ale mám pocit, že se o ní téměř nesmí mluvit. Ta cesta znamená, že si nezničíme průmysl, ekonomiku a nestaneme se zcela závislími na zemích, které ochranu životního prostředí neřeší vůbec. Takže nás čekají evropské volby a já pevně doufám, že naši voliči přijdou a že budou volit hnutí ANO, které bude bojovat za české zájmy, za české zájmy! Já jsem na Evropské radě x-krát řešil soběstačnost Evropy.

Emmanuel Macron teď navštívil v červnu výrobce léků a domluvil se s ním, že Francie bude vyrábět padesát různých druhů léků. Ano, celá Evropa měla problém, celá Evropa. My jsme tady zprivatizovali léčiva za hubičku, za 2 miliardy, dneska to má hodnotu 100 miliard. Včera skončila paní Storová, protože ta není jejich – ale ani Babiše, nebyla nikoho, byla to poctivá úřednice, a vymlouvat se na ni, že nejsou léky kvůli ní, to je fakt chucpe, to je neskutečné. Šlo jenom o to, kdyby pan ministr pochopil, že ten koš, nákupní cena těch léků, se nemá dělat na základě sedmi nejlevnějších zemí v Evropě, ale když nejsou, no tak zkrátka musíme zaplatit, aby naši lidé měli penicilin. A teď pan Válek slíbil penicilin, ale on už toho nasliboval tolik, že já myslím, že mu nevěří už nikdo.

Abych to ukončil. S panem premiérem je to marné, on o Green Dealu bude stále mluvit, takže proto jeden z bodů chci navrhnout, abychom se o tom pobavili, abychom měli nějakou racionální debatu, racionální debatu. Já nevím, jestli skutečně tady tahle vláda o to stojí. Minule jsem viděl, že pan Michálek si stěžoval, že vlastně, že za nás – ano, my jsme byli menšinová vláda, že jsme nějakým způsobem komunikovali, ale s námi nikdo nemluví, s námi nikdo nechce mluvit. Tahle vláda slibovala, že všechno umí, že všechno zvládnou – nezvládají vůbec nic. Je to totální katastrofa, totální katastrofa.

A co se děje ve zdravotnictví? Tady to mám. „Děti závislé na alkoholu a práscích nemá kdo léčit. Adiktologické služby pro tuto věkovou skupinu u nás zcela chybějí.“ Proč tedy ministr zdravotnictví nepodpoří studenty, kteří chtějí studovat na psychiatrii? Nadace Agrofertu tam vypsala 5 milionů. Minulý rok dostalo 70 studentů peníze na tento obor. Proč stát nepodporuje obory, které mu chybí – pediatr, internista a tak dále? (Poslanec Bohuslav Svoboda reaguje z lavice.) Dělal by to proto, aby naši lékaři neodcházeli, pane primátore. Takže proč by to nedělal? My jsme to s Adamem Vojtěchem udělali v září. Zjistili jsme, že 2 500 studentů udělá přijímačky na lékařskou fakultu a je nevzali. Tak jsem se ptal, proč? Protože zkrátka nebyli pedagogové, tak jsme jim dali peníze, 7 miliard na deset let, takže stoupla úspěšnost přijímaček o 30 %. A také jsme chtěli řešit sestřičky, které studují 4+3. Proč studují 4+3? Proč sestřičky nemají výsluhy, například, a tak dále. Ale dneska skončí 1 700 vysokoškoláků lékařské fakulty a 500 jde pryč, a teď je ještě vyženete tím zákoníkem práce. Takže klidně si o tom můžeme popovídat, pane primátore. Je vidět, že v Praze nemáte co řešit, tak možná byste se mohl podívat na ten Dopravní podnik, jak vybírají tam (Se smíchem.) o 2 miliardy dražšího dodavatele. 200 000 dětí nemá vlastního lékaře, to je problém. Já to vidím jako problém. Situace ve zdravotnictví – samozřejmě máme smůlu. My máme dvě hlavní smůly, že tedy je tam ten ministr, jaký je, který škodí tomu zdravotnictví, a máme toho ministra vnitra, který škodí naší bezpečnosti.

Takže abych tady už dlouho nezdržoval, znovu to nějak zrekapituluji. Za prvé, první bod, je návrh, abychom projednali, aby neplatili důchodci, studenti a zdravotně postižení poplatky. My jako hnutí nechceme navyšovat poplatky. Tato koalice korumpuje Českou televizi o tom, jak se vysílá, co se vysílá, je jasné. Potom bych byl rád, kdybychom si tady konečně řekli k tomu Green Dealu, aby to všichni slyšeli, a samozřejmě zneužívání prostředků daňových poplatníků na kampaň pana ministra vnitra, která je úplně zbytečná, a ten hlavní bod je samozřejmě, že chceme tady řešit kauzu Dozimetr. Já si myslím, že to je tak důležitá věc, že je potřeba, abychom konečně si tady k tomu – já jsem opakovaně navrhoval, aby tahle kauza tady byla diskutována. Sami Piráti to kritizují, tak v čem je problém? V čem je problém, abychom to tady společně probrali?

Takže děkuji za vaši pozornost a těším se na to hlasování, že ty návrhy podpoříte. Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Mám poznamenané ty čtyři body a nyní prosím dalšího s přednostním právem, a to je pan poslanec a předseda Fiala. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Já nebudu tak dlouhý jako pan kolega Babiš, nicméně v tom svém prvním bodu se musím přidat k tomu, co se děje s kauzou Dozimetr, kdy ministr vnitra Rakušan, stejně jako exministr školství Gazdík a europoslanec Polčák, všichni z hnutí STAN, vlastnili stejný šifrovaný telefon jako Michal Redl z korupční kauzy Dozimetr. My máme za to, že pan ministr Rakušan je bezpečnostním rizikem pro tuto zemi.

Když jsem poslouchal tady pana kolegu Babiše, tak jsem měl pocit, že hnutí STAN má na Kypru nějakou pobočku, a já si myslím, že to jsou věci, o kterých bychom měli vážně debatovat. Ministr vnitra Vít Rakušan ze STAN, stejně jako strániční kolegové – poslanec a bývalý ministr školství Petr Gazdík a europoslanec Stanislav Polčák – vlastnili šifrovaný telefon s aplikací CryptoCult, stejné zařízení používali pro komunikaci i lidé obvinění v kauze Dozimetr a ústřední postava kauzy, kontroverzní podnikatel Michal Redl pro volání právě s Gazdíkem či Polčákem. Tyto informace mám z veřejných zdrojů, přinesl je portál iDNES. Ministr Rakušan vlastnictví tohoto šifrovaného telefonu přiznal.

Jenom pro připomenutí. V kauze organizovaného zločinu Dozimetr Policie České republiky obvinila loni v červnu 13 lidí, včetně tehdejšího náměstka pražského primátora Petra Hlubučka z hnutí STAN, kvůli machinacím kolem hospodaření pražského Dopravního podniku. Tato organizovaná skupina podle vyšetřovatelů obsadila klíčové pozice a ovlivňovala četná výběrová řízení. Ve funkci kvůli kauze skončil i ministr školství Petr Gazdík z hnutí STAN, který měl kontakty s jednou z hlavních postav případu, podnikatelem Michalem Redlem. Kauza Dozimetr má stále pokračování – viz například minulý týden zásah Národní centrály proti organizovanému zločinu v objektech Ministerstva obrany kvůli zakázce na pozáruční servis mikrovlnné sítě a na přenosový komunikační systém, kde bylo obviněno dalších 69 osob a firem a 1 osoba je dokonce stíhána vazebně.

Komunikace v kauze Dozimetr probíhala převážně právě prostřednictvím šifrovaných telefonů s aplikací CryptoCult, přičemž jeden z těchto telefonů, jak se nyní ukazuje, má stále v užívání i ministr vnitra Rakušan, který o jeho pořízení požádal právě europoslance Stanislava Polčáka, jenž s obviněným Redlem dlouhodobě spolupracoval a komunikoval. Já už to tady nechci příliš rozvádět, protože to tady velmi podrobně rozebral pan předseda Babiš, nicméně jsem přesvědčen, že opravdu hnutí STAN je – a ministr vnitra – je bezpečnostním rizikem této země.

Chci jenom tu absurditu dokumentovat tím, co řekl v České televizi na ČT24 poslanec a předseda poslaneckého klubu Pirátů Jakub Michálek, kdy veřejně přiznal, že volební kampaň koalice Pirátů a STAN do Sněmovny byla placená z nakradených peněz z korupce v kauze organizovaného zločinu Dozimetr. Dovolte mi, abych vám – já jsem si to nechal přepsat – abych vám doslovně přečetl tu citaci, kterou pan předseda Jakub Michálek v České televizi řekl. Cituji: „Nám STAN říkal, že s námi bude kandidovat, že s námi bude bojovat proti korupci, a pak jsme zjistili, že z těch černých peněz, které ukradli Dopravnímu podniku, platili nelegální kampaň.“ Konec citátu. Tak já nevím, co je ještě potřeba k tomu, aby pan ministr Rakušan z postu ministra vnitra rezignoval, protože se můžeme domnívat po tom, co se všechno stalo – odvolání policejního prezidenta, potom chtěli dát nového šéfa tajné služby – já už nevím, co by se všechno mělo stát, aby pan ministr vnitra Rakušan rezignoval nebo aby ho premiér odvolal. Já myslím, že už snad jedině to, že by ho chytli za ruku v Dopravním podniku, v nějaké pokladně nebo v něčem takovém, aby to prostě snad už nešlo zakrýt. Takže to byl bod číslo 1, pane předsedající, který navrhuje, a ten bod by se jmenoval Financování kampaně hnutí PirSTAN a pokračování kauzy Dozimetr ve vládě Petra Fialy. Tak to je bod číslo 1.

Bod číslo 2 – české zemědělství, cena české pšenice. Vyzýváme Fialovu vládu, aby se přidala ke Slovensku, Polsku a Maďarsku a zakázala dovoz ukrajinského obilí. Hnutí SPD vyzývá vládu Petra Fialy z ODS, aby se přidala k vládám našich partnerských zemí Vě čtyřky, tedy Slovenska, Maďarska a Polska, ve věci zákazu dovozu obilovin z Ukrajiny. Evropská komise tím, že zákaz dovozu ukrajinského obilí do zemí Evropské unie odmítla prodloužit, opět

prokázala, že postupuje v přímém rozporu s národními zájmy jednotlivých členských států a podporuje stát, který není členem Evropské unie. Vlády Slovenska, Maďarska a Polska jsou přesto připraveny tento zákaz prodloužit, nebo tak již učinily, což je naprosto správný a legitimní postup. Pokud my bychom byli ve vládě České republiky, udělali bychom to samé. Ukrajinské obilí je rizikové z hlediska jeho možné kontaminace, což příslušné testy v letošním roce opakovaně prokázaly. Navíc významně snižuje výkupní cenu této komodity na trhu, což je likvidační vůči našim, tedy českým zemědělcům a ohrožuje to rozsah budoucího pěstování obilovin u nás. Dovoz ukrajinského obilí postihuje zejména ty naše zemědělce, kteří nemají živočišnou výrobu a příjmy z rostlinné výroby jsou pro ně naprosto zásadní. Nevidíme žádný důvod k tomu, proč preferovat ukrajinské obilí a ukrajinské zemědělce před těmi českými. SPD hájí zájmy našich zemědělců a měla by tak postupovat i současná vládní koalice, nehledě k tomu, že pro pěstování obilovin, a vlastně téměř čehokoliv, jsou na Ukrajině jiná pravidla než například v zemích Vě čtyřky. To znamená zvýšený výskyt pesticidů v obilovinách, aflatoxinů, mykotoxinů a dalších látek, které jsou pro lidi nebezpečné, a jsou nebezpečné i tím, když se zkrmují zvířatům. Takže to je bod číslo 2, pane předsedající, zákaz dovozu ukrajinského obilí.

A pak tady mám bod číslo 3, kdy si dovoluji tady navrhnout předřadit v rámci programu probíhající schůze Poslanecké sněmovny projednání návrhu na zvýšení příspěvku na péči pro občany závislé na pomoci jiných osob. Jedná se o návrh na pomoc jedné ze sociálně nejohroženějších skupin našich spoluobčanů, zdravotně postiženým lidem závislým na péči a pomoci jiných osob. Příspěvky na péči se zvyšovaly naposledy před osmi lety, což už je neudržitelně dlouho, a i kvůli dlouhodobé vysoké inflaci jsou již nepříjemně nízké a absolutně nedostatečné. Proto žádám o předřazení bodu 30, sněmovní tisk 9, zákon o sociálních službách zařadit dnes jako druhý bod.

Tak to jsou tři body, které jsem tady chtěl navrhnout, a přál bych si, abyste je podpořili, abychom o nich tady mohli diskutovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A jenom prosím ještě, ty body předcházející jste měl zájem zařadit na kdy?

Poslanec Radim Fiala: Na dnešek. Máme nějaké zařazené body? (Ano.) Tak za pevně zařazené body, a pokud nejsou, tak jako první bod.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Za pevně zařazené body, ano, píšu si. Děkuji. Jako další je přihlášena paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, je tady na programu velké množství bodů, ale žádný z nich svou společenskou a politickou závažností nesahá ani po kotníky situaci, do které Českou republiku dostal střet zájmů předsedy hnutí STAN Víta Rakušana, který je na jedné straně ministrem vnitra, který má ve své gesci jednu z tajných služeb a policii, a na druhé straně je dost možná součástí zločinecké skupiny zaměřené na vyvádění stamilionových částek prostřednictvím veřejných zakázek. Tato zločinecká skupina, kterou odhalila Policie České republiky, a její hlavní představitelé lobbista a mafián Michal Redl, dříve pravá ruka Radovana Krejčíře, a náměstek pražského primátora Petr Hlubuček byli skutečnými kmotry a hybateli dění v hnutí STAN. V případě pana Redla hovoříme dokonce o člověku, jehož rodina stála u vzniku hnutí STAN. Tato zločinecká skupina úzce spolupracovala s třemi místopředsedy hnutí, a to prostřednictvím šifrovaných telefonů od soukromé firmy. Tehdy pan Rakušan mluvil o tom, jak řval na pana Gazdíka, jak mu říkal, ať telefon rozšlape a vyhodí z okna, a teď se ukázalo, že nejen všichni místopředsedové, ale také samotný předseda hnutí a ministr vnitra v jedné osobě byl touto zločineckou skupinou patřičně

vybaven a ten přístroj po celou dobu měl také. A celý příběh tak nabral zcela rozměry, které si nic nezadají s úspěchy neapolské Camorry.

A to nemluvím ani o tom, že podle policie měla být kampaň STAN financována penězi z korupce. Posloucháme se tu vůbec? Financována penězi z korupce! Jak je vůbec možné, že se k tomu nejen Vít Rakušan, ale ani premiér vůbec nevyjádřili? Jediný, koho jsem slyšela, byl předseda pirátského klubu Michálek, který v České televizi mluvil o mafii a že to celé musí být prošetřeno, ale u toho to také skončilo.

V tuto chvíli je Česká republika vystavena podezření, že orgány činné v trestním řízení mohou být ovlivněny ministrem vnitra Vítem Rakušanem, aby se s plnou náležitostí nevěnovaly vyšetřování kontaktu ministra vnitra se zločineckou skupinou, mimo jiné prostřednictvím šifrovaného telefonu. Neexistuje jistota, že nová větev kauzy Dozimetr sahající až do nejvyšších pater státní moci může být standardním způsobem řešena a vyřešena. Vnitřní bezpečnost České republiky se otřásá v základech. Mafie dost možná prorostla do nejvyšších pater politiky a já se ptám, zda premiér Petr Fiala chce opravdu dělat, že toto riziko nevidí, a držením Víta Rakušana ve funkci si raději bude jistit koalici, aby se mu náhodou nerozpadla? Nebo se premiér Petr Fiala postaví k podezření na napojení ministra vnitra na organizovaný zločin čelem a odvoláním Víta Rakušana umožní řádné vyšetření jeho kontaktů a vazeb na zločineckou organizaci fungující uvnitř vládního hnutí STAN?

Z tohoto důvodu, pane místopředsedo, prosím o zařazení mimořádného bodu s názvem Prorůstání organizovaného zločinu do nejvyšších pater vlády Petra Fialy. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Píšu si – do nejvyšších pater vlády... A já bych poprosil dalšího, kdo je přihlášený, a to je pan předseda Okamura – kterého zde nevidím. Poté tedy paní místopředsedkyně Dostálová, kterou taky nevidím... akorát vchází, tak máte slovo, a poté je přihlášen pan ministr Síkela. To by bylo zatím z přednostních vše, poté by už přišli na řadu další poslanci. Máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, moc mě mrzí, že tady není přítomen pan ministr Bartoš, protože já jsem původně dneska vůbec nechtěla vystoupit, chtěla jsem vystoupit v rozpravě k daňovému balíčku, ale musím říci, že dnešní tisková konference Pirátů mě opravdu zvedla ze židle. Vzkaz pro pana ministra Bartoše, že někdy je opravdu lepší držet se pravidla „mlčeti zlato“.

Pan ministr hned po nástupu do úřadu překopal celý nový stavební zákon, který získal titul Zákon roku. Bohužel, těmito kroky jsme zcela rezignovali na vymahatelnost lhůt, zastupitelnost úředníků a jednotné metodické prostředí. Na čem jsme se ale shodli, byla plná digitalizace stavebního řízení. Pan ministr ho díky těm změnám, které učinil, musel upravit. Jeho první kroky tedy byly zrušit již rozběhlá výběrová řízení, která se realizovala formou otevřených soutěžních dialogů.

Na Ministerstvu pro místní rozvoj byl připraven celý tým pro digitalizaci, dokonce fungovalo takzvané grémium ministryně, členem tohoto grémia byl i pan Profant za Piráty, zástupci ICT Unie a další. Jak pan ministr dobře ví, zmiňovaného pana Šteffla, který se mu teď tak hodí do krámu, já vůbec neznám. To nebyl žádný poradce ministryně, nebyl ani členem grémia, byl to poradce sekce IT, to znamená v pravomoci odborného náměstka, který měl tu pravomoc mít i externí spolupracovníky – a náměstek si takové lidi vybírá sám. Celý systém digitalizace stavebního řízení byl koncipován jako robustní s cílem ho mít realizovaný v jednotlivých etapách, které se potom budou realizovat. Pokud by se nerealizovaly, musí se změnit zákon. Znova opakuji, pokud je pan ministr nebude realizovat, musí změnit zákon.

Projekt digitalizace stavebního řízení a územního plánování je nedílnou součástí zrychlení celého procesu. Základ projektu digitalizace stavebního řízení a územního plánování byl uveden novelou zákona o zeměměřičství a stavebního zákona provedenou zákonem č. 47/2020 Sb. Plné zakončení digitalizace stavebního řízení do legislativy je realizováno prostřednictvím nového stavebního zákona. Původně měla digitalizace naběhnout k 1. 7. 2023, to byl plán naší vlády. Pan ministr ho změnil a měl by tedy naběhnout k 1. 7. 2024. Odložil digitalizaci o rok.

Cílem projektu digitalizace stavebního řízení a územního plánování je vybudování efektivního a funkčního digitálního systému, který usnadní proces všem účastníkům stavebního řízení. Možná pro vaše připomenutí: projekt digitalizace stavebního řízení a územního plánování se skládá z informačních systémů, jako je Integrovaná platforma stavebního řízení a Portál stavebníka, Informační systém evidence stavebních postupů, Informační systém evidence elektronických dokumentací, Informační systém územního plánování, Národní geoportál územního plánování a Informační systém stavebního řízení.

Portál stavebníka je alfa a omega celé digitalizace. Jedná se o centrální informační systém, který zajišťuje integraci jednotlivých komponent a rovněž napojení na již existující informační systémy veřejné správy, ať už provozované centrálně, nebo lokálně na stavebních úřadech, takzvané agendové informační systémy stavebních úřadů. Kromě integrační funkce bude v rámci tohoto informačního systému fungovat několik subsystémů. Portál stavebníka je základní komunikační platformou – takzvaným frontendem pro stavebníka a zúčastněnou veřejnost – která propojuje jednotlivé komponenty navrhovaného řešení do funkčního celku, jenž umožní zrychlení a zefektivnění všech dílčích aktivit a procesů v oblasti stavební agendy.

Dále máme Informační systém evidence stavebních postupů, ten zajistí centrální evidenci údajů o probíhajících povolenacích řízeních stavebních úřadů, úkonů v něm učiněných, vydání rozhodnutí a opatření a tak dále. Pak je Evidence elektronických dokumentací jako takových. Přece jsme si říkali, že už není v 21. století možné, abychom jezdili s avií na stavební úřad s několika páry projektových dokumentací. Právě tento informační systém by měl sloužit k ukládání projektové a obdobné dokumentace v elektronické podobě jak ve formátu PDF, tak ve strojově čitelném formátu, včetně možnosti ukládat ve standardu BIM. Stavebník díky evidenci získá prostor pro ukládání projektové dokumentace již v přípravné fázi stavebního záměru.

Dále máme informační systém územního plánování – Národní geoportál územního plánování. Tam by měly být na jednom místě a v jednom datovém standardu zveřejněny výstupy z územněplánovacích činností orgánů územního plánování a rovněž zajištěn přístup k nim.

Posledním z těch systémů je Informační systém stavebního řízení. Ten by měl sloužit pro práci úředníků na stavebních úřadech, kteří budou v tomto systému řešit běžnou agendu stavebního úřadu. Tento systém bude propojen s ostatními systémy digitalizace stavebního řízení a územního plánování tak, aby umožnil zjednodušenou práci všem úředníkům v oblasti stavebního řízení.

Jak měl být tento systém financován? Většina předpokládaných finančních nákladů, projekty digitalizace stavebního řízení a územního plánování, měla být financována z evropských strukturálních a investičních fondů, z Integrovaného regionálního programu, do jehož výzev za mého vedení rezortu byly podány dvě žádosti o podporu v celkové hodnotě necelé 1 miliardy korun. Řídící orgán vydal právní akty, pan ministr Bartoš nechal tyto projekty zrušit. Nechal je zrušit – to znamená, na tu samotnou digitalizaci stavebního řízení nejsou připraveny evropské fondy z takzvané kohezní politiky.

U navazující implementace rekodifikace stavebního práva se předpokládalo financování v rámci Národního plánu obnovy, fondu Facility, pro obnovu a odolnost (soudržnost?), projekt digitalizace stavebního řízení a územního plánování je plánován v komponentě 1.6 Zrychlení

a digitalizace stavebního řízení. Cílem je implementace reformy stavebního práva do praxe, dosáhnout zjednodušení, zrychlení, zefektivnění procesu a tak dále. Je připraveno v tomto Národním plánu obnovy zhruba 1,1 miliardy korun.

Je nutné si uvědomit, že nový stavební zákon byl o jednotné struktuře stavebních úřadů, tedy s předpokladem, že všechny stavební úřady, včetně hardware a software, vybaví stát. Dnes pravděpodobně stát žádnou novou techniku a vybavení pro obce řešit nechce, čemuž nasvědčuje i dopis, který MMR starostům v dnešních dnech odesílá. Dovolte mi citovat z tohoto dopisu: „Vážený pane starosto, vážená paní starostko, vážený pane primátore, vážená paní primátorko. Obracím se na vás v souvislosti s přijetím novely zákona č. 283/2021, stavební zákon, a na to navázané digitalizace stavebního řízení. Chtěli bychom vás informovat, že pro další výkon působnosti stavebních úřadů je nezbytné zajistit především odpovídající výpočetní techniku a vysokorychlostní internetové připojení na všech pracovištích stavebního úřadu včetně spisoven a mobilní připojení pro jednotlivé účastníky.“ Dále vám milé starostky, starostové, primátorky, primátoři, pan ministr píše: „Ministerstvo pro místní rozvoj si uvědomuje, že rozpočty vašich úřadů jsou aktuálně velmi napjaté a zajištění nové výpočetní techniky splňující minimální standardy stanovené MMR by mohlo být komplikované.“ Proto vás vyzývá, abyste si jednotlivě předložili žádosti do Národního plánu obnovy a o tu techniku si požádali.

Já bych vám chtěla jenom ukázat (Ukazuje několik listů papíru.), toto jsou seznamy všech obcí, kde bude stavební úřad. Každý si udělá svoje výběrové řízení, takže opět to bude každý pes, jiná ves, takže na to já se opravdu, ale opravdu velmi těším. Jak už jsem říkala, na tyto systémy byla připravena 1 miliarda z IROPu – zrušeno – a dále 1,1 miliardy z Národního plánu obnovy. Uvidíme, jestli bude na co žádat, když pan ministr nezvládá výběrová řízení, spojení s digitalizací.

Takže jenom bych chtěla shrnout, že ta částka, kterou uvádí pan ministr, že jsme měli projekt za 1,6 miliardy, je nesmysl. My jsme měli připraveny evropské zdroje, to je ale velký rozdíl, protože my jsme samozřejmě teprve vstupovali do soutěží, soutěžili jsme otevřenými soutěžními dialogy, a z těchto soutěžních dialogů by teprve vypadla ta částka, kolik ten projekt jednotlivý bude stát. Za nás bylo zcela zásadní, aby všechny stavební úřady měly rovné podmínky pro svoji práci a byly vybaveny pokud možno jednotným hardware a software.

Když už jsme u těch zakázek, možná za zmínku stojí i, jak to bylo při předání ministerstva novému panu ministrovi Bartošovi. Stav veřejných zakázek u informačních systémů Integrovaná platforma stavebního řízení a Portál stavebníka, Informační systém evidence stavebních postupů, Informační systém evidence elektronických dokumentací, Informační systém územního plánování jsou zadávací dokumentace, schválené Centrem pro regionální rozvoj, a následně byly zahájeny soutěžní dialogy. Vše probíhalo ještě za mého vedení rezortu. Současně probíhaly práce na dalších aktivitách souvisejících s projektem, například analýza dopadu novelizace stavebního řízení na výkon spisové služby. Dále samozřejmě probíhaly všechny ty záležitosti, které se týkaly zajištění právních a technických služeb pro informační systémy stavebního řízení, komunikační strategie, digitalizace stavebního řízení a územního plánování.

Také byl intenzivně diskutován se zástupci České komory architektů, ČKAITu, koncept řešení elektronického podání projektové dokumentace, aby bylo dokumentace možno podat elektronickou formou. Byly zahájeny zakázky malého rozsahu na zajištění služeb hromadné podatelny, elektronických formulářů a tak dále. Od 1. 7. 2023 naše vláda, vláda Andreje Babiše, plánovala spustit tyto informační systémy: Integrovaná platforma stavebního řízení a Portál stavebníka, Informační systém evidence stavebních postupů, Informační systém evidence elektronických dokumentací, Informační systém územního plánování – Národní geoportál a Informační systém stavebního řízení, to vše od 1. 7. 2023. Znovu opakuji, že tato vláda posunula celý tento projekt až k 1. 7. 2024. Pan ministr vše zrušil, vše zrušil a začal znovu. Výsledek je, že není nic, a jeho soutěže Úřad pro ochranu hospodářské soutěže napadl pro

netransparentnost. Takže pan ministr nemá nic v ruce a místo toho, aby se chytl za nos a začal rychle, znovu a lépe, abychom skutečně digitální stavební řízení tady měli, útočí na firmu, která si ty netransparentní podmínky nenechala líbit. No, závěr si, přátelé, udělejte sami, aspoň máte představu, jak bude fungovat Digitální agentura.

Ráda bych vás všechny pozvala zítra na seminář, který pořádá společnost Datarun, kde bude představena právní analýza, a již z pozvánky plyne, že to, co říká pan ministr Bartoš, je velmi na vodě. Dovolte mi citovat z té pozvánky: „Dobrý den, rád bych vás pozval na prezentaci první analýzy naší nové společnosti Datarun. Poslední čtyři měsíce jsme se mimo jiné věnovali okolnostem, které provázejí selhání státu v případě digitalizace stavebního řízení. Výsledkem je rozsáhlá analýza, která přichází se závažnými zjištěními a varování před škodami, které České republice vznikají. Česká republika ročně přijde o zhruba 7 miliard korun. Výběrová řízení za téměř 1 miliardu skončila propadákem, hrozí nevyužití unijních dotací za více než 1 miliardu.“ Takže prosím, zítra se můžete zúčastnit i vy, milí kolegové, milé kolegyně, a udělat si obrázek sami. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a dalším z přihlášených je pan ministr Síkela. Jenom podotýkám, že poté už je poslední přihlášený s přednostním, a to je pan předseda Okamura, poté už paní poslankyně Adámková. Máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nezdržím vás dlouho. Budu velmi stručný a mnohem kratší než pan předseda Babiš, na jehož vystoupení bych chtěl reagovat.

Já jsem se snažil v zákulisí ten jeho projev poslouchat. Musím říct, že i na pana Babiše byl značně nesourodý, ale chtěl bych se dotknout dvou věcí. On ve svém projevu opakovaně obvinil pana premiéra Fialu ze lži. Chci upozornit na jednu věc. Pan premiér Fiala na rozdíl od pana předsedy Babiše není pravomocně odsouzeným lhářem. To je první poznámka.

Ta druhá poznámka se týká kauzy Dozimetr. „Nevím, jak se dostali do hnutí ANO.“ Znáte ta slova? „Nevím, jak se dostali do hnutí ANO.“ To jsou slova, kterými Andrej Babiš reagoval na kauzu Stoka v Brně. Jenom připomínám, šlo o manipulaci zakázek v hodnotě desítek milionů korun, jehož hlavními protagonisty byli představitelé hnutí ANO, a pan poslanec Babiš se snažil tvářit, že s těmito členy svého hnutí nemá nic společného. „Nevím, jak se dostali do hnutí ANO,“ řekl pan poslanec Babiš.

Čeho se snažil tímto výrokem dosáhnout? Chtěl od sebe tuto zásadní kauzu svého hnutí odkopnout co nejdál, a tak se snažil tvářit, že neví nic o lidech, které do jeho hnutí přivedla jeho pravá ruka? Nevím, jak se dostali do hnutí ANO. Lhal pan poslanec Babiš? Lhal proto, aby se nemusel zásadní kauze svého hnutí postavit čelem, jak to udělalo hnutí STAN v kauze Dozimetr, kterou tady pan poslanec Babiš – a jeho kolegové z hnutí ANO – neustále už rok dokola omílá? A to je pro mě ten největší rozdíl – to, jak se obě hnutí k těm jednotlivým kauzám postavila.

A my máme chytré občany, oni si udělají už obrázek o tom, kdo je morálním vítězem v postupu v těchto dvou kauzách a kdo se chová tak, že by se za to svoje chování měl stydět. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Děkuji panu ministrovi. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Já jsem využil ještě rychle přednostního práva, ještě dokud jste tady, pane ministře. No, je tam jeden zásadní rozdíl. Ten problém ani není v tom, že se může do jakékoliv strany infiltrovat nějaký lump nebo někdo, kdo udělá něco nekalého, tomu asi těžko lze zabránit, i když nepochybně všechny strany mají nějaké způsoby

lustrace lidí, kteří někam přijdou. Ten problém je v tom, jak se daná strana nebo konkrétně, jak se dané vedení zachová v rámci toho, pokud tam něco takového vznikne. Vy jste zde uvedl příklad té problematické situace v Brně, no, ale hnutí ANO se postavilo tak, že tam okamžitě zrušilo tu místní organizaci. To bylo rychlé – hotovo, vyřízeno. A dlouho trvalo, než tam vůbec ta další organizace vznikla, a velmi jsme si dávali pozor na to, koho tam budeme brát.

Problém Dozimetru je někde úplně jinde. Tady – navzdory tomu, že se o tom mluvilo celou řadu měsíců – se nechala řídit pražská pobočka hnutí STAN až do situace, do doby, než to vygradovalo někdy v červnu minulého roku. A poté, ano, tady hodnotíme pozitivně, že skončil pan ministr Gazdík, myslím si, že nic jiného se dělat nedalo v tu danou chvíli, taky jsme to v danou chvíli ocenili – jenomže proč skončil? On skončil proto, protože zcela zjevně komunikoval prostřednictvím šifrovaných telefonů s dalšími aktéry té zločinecké skupiny. A znovu říkám, správně, skončil. Pomímám to, co se odehrávalo kolem celé té kauzy. Pomímám konspirační byty, pomímám kokain, pomímám to, jakým způsobem se drancoval Dopravní podnik.

Opakuji, několik měsíců se o tom mluvilo, nebylo to vůbec nic nového a každý to musí potvrdit – leč v té samé době se tázali novináři, naprosto logicky, pana ministra vnitra Rakušana, který nejenom, že byl ministrem vnitra, ale navíc byl šéfem hnutí STAN, kde se toto odehrávalo, jestli i on používá tento šifrovaný telefon, který dodala firma bývalého ministra Němce. A on odpověděl, že takový telefon nepoužívá, že s ním nekomunikuje. Tímto to skončilo, zhaslo. A pak se to odehrávalo dál a dál, všichni už známe, postupně se to navalovalo, jednotlivé kauzy vygradovaly do toho, že celá řada lidí šla do vazby. Pokračovalo to v tom, že dokonce tam byla i jedna tragédie, sebevražda a tak dále. Pokračovalo to v tom, že se začaly zveřejňovat další a další odposlechy, včetně toho, že jsme se dozvěděli, že je v tom namočena TOP 09, konkrétně pan Pospíšil – a opět hnutí STAN, vzpomínáme si, 500 pro Gazd'u, vzpomínáme si na to, že se z odposlechů dalo jasně vyvodit to, že se tím financovaly kampaně v rámci Prahy, jak hnutí STAN, tak TOP 09.

No a vygradovalo to tím, že novináři odhalili to, že pan ministr Rakušan nemluvil pravdu. Tečka. Jestliže někdo nemluví pravdu na docela zásadní otázku, jestli používá, či nepoužívá ten šifrovaný telefon – a vůbec tady nejde o nějaký Signal, vůbec tady nejde o WhatsApp, nad tím by asi člověk mávl rukou, a to je celkem běžná záležitost – tak logická otázka je, proč tedy lhal? Proč neřekl – já používám ten samý šifrovaný telefon, co používal pan Gazdík, kterému jsem doporučil, aby ho rozšlapal.

Zjistilo se, že pan ministr vnitra ho nejenom nerozšlapal, ale on si ho, pane ministře průmyslu, dokonce objednal od toho samého člověka, který ho dodával aktérům té zločinecké skupiny. Tak se, prosím pěkně, nedivte, že vznášíme pochybnost nad celým chováním a že tvrdíme, že pan ministr vnitra Rakušan prostě nemůže řídit Ministerstvo vnitra, pod kterým jsou složky policie a další bezpečnostní složky. Já myslím, že na tom není nic divného. To je všechno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní zde máme další přihlášené. Jako první vystoupí paní poslankyně Věra Adámková a připraví se pan poslanec Novák. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, já si dovolím krátký úvod a musím říci, že pan ministr Síkela má pravdu, lidé v České republice jsou chytrí, proto největším politickým objektem na naší scéně (je) hnutí ANO 2011, já vám děkuji za to pravdivé zhodnocení situace. Děkuji. A nyní mi dovolu – již po jedenácté, prosím pěkně, dámy a pánové, tady stojím a žádám vás, když sečtu obě volební období, o zařazení nekonfliktního apolitického bodu, a to je oprava ne úplně správného chování k anonymním dárčům kostní dřeně.

Já chci, za prvé, poděkovat – protože sluší se poděkovat, je-li za co – poděkovat vládě, že pravděpodobně již dala na názor svého ministra zdravotnictví a také si vzala za své, že choroby krve jsou velmi důležité a bohužel nevyhneme se někdy podáváníí derivátů a také kostní dřeně, abychom je zvládli. Protože jinak, přátelé, ti lidé mají pouze dvě varianty – buď zemřou, anebo se je podaří zachránit. Tady neexistuje jiná varianta, bohužel v mnoha případech ani pro děti.

A vzhledem k tomu, že 16. září proběhl další Světový den dárců kostní dřeně a mnoho centrálních orgánů bylo osvětlených, oslavovali jste ty anonymní dárce, tak já se domnívám, že to byl projev toho, že tedy vláda změnila názor, dala na názor svého ministra zdravotnictví – a já mu za ten postoj děkuji – a že se také již tentokrát dostaneme k projednání tohoto bodu.

Dovolte mi, abych vám připomněla, které všechny objekty byly osvětleny. Brno, vezmu si Brno, protože samozřejmě je to význačné město naší republiky, je to druhé největší město a hlavní město Moravy: Brněnské neony, Divadlo Bolka Polívky, Divadlo Reduta, Fontána Janáčkovo divadlo, hala tramvajových souprav, Hasičská stanice Královo Pole, Špilberk – jistě nikdo nepochybuje o tom, že Špilberk je dominantou Brna, je to symbol, Mahenovo divadlo, Městské divadlo Brno Lidická, Obchodní centrum Omega, přístaviště brněnská Kotva, rozhledna Holedná – opět velmi významné město; a pozor, Výstaviště, Brněnské výstavy a veletrhy – dominanta Brna, Vodojem Žlutý kopec; v Břeclavi: kostel svatého Václava.

Pojďme na druhý konec republiky – Děčín: Městská knihovna, Pastýřská stěna, zámek; Hradec Králové: historická radnice; Hřensko: hasičská stanice a kostel svatého Jana Nepomuckého; Chýnov: Nejsvětější trojice; Janov: rozhledna; Karlovy Vary: Goethova vyhlídka; Kroměříž: radnice; Liberec: historická radnice; Mikulov: zámek Mikulov; klášter Milevsko; hrad Děvín u Mostu; v Opavě: arkády ve Dvořákových sadech; Pardubice: Východočeské divadlo Pardubice; Pasohlávky: Aqualand Moravia; Plzeň: radnice.

A teď, prosím pěkně, Prahu: budova České televize – co chcete víc? Fantova budova Hlavního nádraží, foyer rádia Blaník, IKEM – samozřejmě, protože my se samozřejmě hlásíme k této aktivitě, Kongresové centrum Praha, Petřínská rozhledna, Rudolfinum, Stavovské divadlo, Primark Václavské náměstí. A prosím pěkně – Úřad vlády. Úřad vlády byl osvětlen na počest anonymních dárců kostní dřeně! (Zvýšeným hlasem.) A vy nebudete vůbec tento bod projednávat? Vám jsou lhostejní? Vám vůbec nevadí, že umírají děti a samozřejmě dospělí lidé také? Takže já chci poděkovat vládě, že změnila své stanovisko, osvětlila budovu na počest těchto dárců, na počest Světového dne dárců kostní dřeně – a doufám, že tedy také se k tomu postaví čelem a již se konečně dostaneme k tomu projednat tento nekonfliktní zákon. Dále to byl Ústav pro péči o matku a dítě, Žižkovská věž.

Dále Rouchovany u jaderné elektrárny Dukovany; hrad Střekov v Ústí nad Labem a virtuálně i Pravčická brána.

Opravdu velmi žádám o to, abyste drželi konzistenci, tedy v tomto případě svého názoru, a jestliže se přihlásíme k tomu, že je nám nějaká věc opravdu řekněme pozoruhodná, že je potřeba podpořit tuto věc osvětlením Strakovy akademie, což je symbol pro vládu České republiky, prosím pěkně, znovu říkám, dejte na názor svého ministra zdravotnictví, který tento návrh připodepsal, a to proto, že my bohužel v mnoha případech nejsme schopni jinak léčit závažné nemoci krve, a je to velmi důležité.

Jinak my máme dva registry dárců krvetvorných buněk a dárců dřeně. Jeden je v Praze, jeden je v Plzni. Oba registry vznikly již před třiceti lety. Sdružují přes 150 000 dárců – 150 000 osob, prosím pěkně, je tak vysoce morálních, že jsou anonymními dárce kostní dřeně, vlastně za nic. A já jenom připomínám, komplikace po odběru kostní dřeně jsou velmi vzácné. Opravdu i lidé, kteří toto provádějí denně, a to jsou profesionálové, neviděli třeba tak velkou komplikaci, jakou jsme viděli před třemi lety, sedm let, ale stane se, jsme jenom lidé. Nemoci nechodí po horách, ale po lidech, a my těmto anonymním dárcům, vlastně filantropům, odmítáme zaplatit v případě neschopnosti jako komplikace tohoto výkonu plný plat!

Prosím vás, dárcem kostní dřeně nemůže být nemocný člověk. Nemohou to být lidé, kteří mají nějaké metabolické vady nebo jsou po žloutenkách a podobně. To nemůže být každý, čili my si těch dárců musíme vážit. A jenom chci připomenout, že ani v široké rodině, kdybyste nedej pánbůh byli postiženi takovouto nemocí, nemusíte najít dárce. To, že máte čtyři sourozence a pět dětí, vůbec nic nemusí znamenat, protože příroda prostě taková je a ty nemoci jsou zákeřné. Čili prosím pěkně, je třeba si uvědomit, když se podaří – všimněte si kondicionálu – když se podaří, nebo kdyby se podařilo, jak si přejí lingvisté, dárce najít, úspěšnost terapie je 60 až 80 % u dospělých pacientů, 70 až 90 % u dětí. To je život zachraňující výkon! Nemáme na to léky a upřímně, zařikávání nefunguje, to už víme mnoho století.

Registrovat se mohou, prosím vás, všichni zájemci ve věku 18 až 40 let. Vidíte, že to je omezené. V případě plzeňského registru jenom 35 let, protože ti lidé musí být zdraví. Čili pak, i kdybyste chtěli ve vyšším věku třeba darovat kostní dřeň pro svého příbuzného, dítě, vnouče, bohužel již to nejde. Takže já tady stále nevidím ten odpor, že bychom nemohli tuto projednat a těmto lidem přiznat, že v případě neschopnosti jako komplikace po odběru kostní dřeně jim dáme prostě jejich plat. Já vůbec nevidím, co je na tom tak problematického. Takže velmi prosím.

Jinak, abyste věděli, ti lidé nesmí ani prodělat v minulosti závažné onemocnění, neužívají pravidelně ani léky kromě těch třeba na alergie a musí vážit více než 50 kilogramů.

Já chci poděkovat všem anonymním dárcům kostní dřeně – velmi vám děkuji. Děkuji vám za hnutí ANO, děkuji vám za sebe. Doufám, že tím, že bude tento bod přiřazen na pořad jednání, že budeme moct poděkovat všichni poslanci. Zatím tomu tak není. Je mi to líto, je mi to velmi líto a jsem tu pojednávající, a upozorňuji, že tu budu podvanácté, po čtyřicáté, pokolikáté, protože není možné, abyste neměli svědomí! Všichni říkáte, že hlasujete podle svého vědomí a svědomí. Vědomí vám neberu, to jistě máte, ale máte také svědomí? Jsou věci, ze kterých se nedá ani vyzpovídat. Děkuji vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Jenom si zopakujeme, prosím pěkně...

Poslankyně Věra Adámková: Prosím pěkně, zařadila bych to jako první bod dnešního jednání, to je na pár minut. Já tam nevidím problém. Anebo budou-li pevně zařazené body, tak jako první bod po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. A je to tedy transplantační zákon, paní poslankyně? Transplantační zákon. Děkuji. Ano, mám zaznamenáno, bod 61.

To byla paní poslankyně Věra Adámková, nyní vystoupí pan poslanec Marek Novák a poté pan poslanec Foldyna. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já vás tímto žádám o podporu zařazení bodu Podezření z osobní účasti ministra vnitra Rakušana v kauze Dozimetr a jeho odvolání.

Vy už jste tady dneska slyšeli mnoho argumentů, já vám některé možná zopakuji, některé pro vás budou možná nové, ale každopádně já jsem ze Zlína. Jsem z města, kde se volně prochází Michal Redl, klíčová osoba Dozimetru. Vám tady do Prahy občas přijede, něco domluví a zase se stáhne do Zlína, kde se prochází. My jsme se v poslední době z médií dozvěděli, protože ministr vnitra Rakušan zapírá jako školák, tak až vlastně z těch médií, a dozvěděli jsme se to, že pan ministr vlastnil a možná ještě stále vlastní, jelikož ho pořád nerozšlapal, zašifrovaný telefon, a ten mu údajně měl poskytnout stranický kolega Stanislav Polčák, který rozhodně s kauzou Dozimetr a s panem Redlem nemá nic společného, že? A Stanislav Polčák zase tyto telefony masově obstaral pro své kolegy od firmy bývalého

ministra spravedlnosti Němce. Zdůrazňuji slovo „masově“, nejen pro ministra vnitra, a tehdy vlastně pouze poslance, který věděl o své nominaci na ministra vnitra. A to všechno v období, kdy nejen tímto politickým uskupením hnutí STAN hýbe korupční kauza nebývalých rozměrů, kauza Dozimetr.

Nemusím tady připomínat nedávné tvrzení ministra Rakušana, kdy v červnu roku 2022 v rozhovoru pro Seznam Zprávy doslova uvedl, a teď cituji: „Jako ministr vnitra šifrovaný telefon mám, ale za celou dobu ministerské dráhy jsem ho nepoužil. Rozhodně bych ho nepoužil na komunikaci s nějakým prapodivným podnikatelem.“ Tohle sdělil ministr vnitra v červnu roku 2022 a zdůrazňuji, že řekl: Jako ministr vnitra jsem vlastnil. No jo, ono je zajímavé ale, že nyní vyplouvá na povrch skutečnost, že šifrovaný telefon měl pan Rakušan ještě před uvedením do funkce, ne jako ministr vnitra, a sám to přiznal. Například podle webu iDNES Rakušan požádal po sněmovních volbách v roce 2021 svého stranického kolegu Polčáka – protože pan Polčák, jak vidíte, umí asi zařídit vše – aby mu šifrovací zařízení CryptoCult pořídil. Polčák tuto informaci následně v rozhovoru pro iDNES také potvrdil a pan ministr Rakušan to nakonec přiznal. A v této chvíli je vlastně nepodstatné, jakými obavami pan ministr před svým jmenováním do funkce šéfa rezortu vnitra trpěl, nebo že ten telefon vlastně nepoužíval. Důležité je, že dlouhodobě od června roku 2022 jako ministr vnitra lhal jak veřejnosti, tak lhal tady ve Sněmovně, a to je pravda. To je fakt. Kauza Dozimetr se ho tedy dotýká osobně a on by tedy měl vyvodit osobní odpovědnost. Místo toho jsme nechtěnými svědky různých videí a postů na Xku, bývalém Twitteru, kde telefon, o kterém vlastně nevěděl, že ho má, vesele předvádí. Hlavně že kolega Gazdík ho aspoň vyhodil, nebo možná i rozšlapal podle rady. Proto není jiná šance, jak žádat jeho odvolání, než tímto způsobem tady na plénu Sněmovny prostřednictvím vás všech, kteří nechcete přihlížet tomu, jak se z této země opět stává devadesátkový Klondike. Právě z tohoto důvodu se teď dostává do úplně nového světla celé vyšetřování.

Jak jsem už tady na tomto místě upozornil, a dneska jsem tady ohledně této kauzy před vámi počtvrté, a počtvrté vás žádám, abychom to tady začali řešit, tak je obdivuhodné to ticho, to zázračné a klidné ticho kolem kauzy Dozimetr.

V této chvíli je potřeba ocenit postoj poslance Gazdíka, který poslechl svého předsedu a jednoduše odstoupil, jakkoli by se dalo konstatovat, že svoji roli v této kauze dosud nevysvětlil. Ale už asi nemusí, už není ministr, už je v uvozovkách jenom poslanec. Podle toho, jak vycházejí na povrch nové informace, jako je například skutečná vazba na Michala Redla a další klíčové osoby, by bylo vhodné toto napojení pana Gazdíka, pana Polčáka a dalších na pana Redla vysvětlit. Toto vysvětlení tady zatím nepadlo. A samozřejmě kapitolou samou pro sebe je pan Jiří Pospíšil, a to už jsme tady z několika úst slyšeli.

Ono, víte, to, že se o něčem nehlasuje nebo hlasování zamítne, ještě neznamená, že to neexistuje. A to si, prosím, kolegyně a kolegové, uvědomte a uvědomte si to především, kolegyně a kolegové právě z koaličních lavic, protože vy to přikrýváte. Neschovávejte se za orgány činné v trestním řízení nebo nezávislou justici, protože toto je čistě politické rozhodnutí a vaše odpovědnost. Podle principu Dozimetru totiž českou politiku skutečně řídí zákulisní podnikatelé, kteří disponují majetky, o jejichž nabytí můžeme mít mnoho pochyb, a v očích veřejnosti jsou politici jen loutky, co za pár drobných přikryjí vše. A je strašné, když se od občanů tohle dozvídáte.

Vrcholem vašeho mlčení a přihlížení je to, že se klíčová osoba, Michal Redl, takzvaně spolupracující obviněný, dále vesele prochází ulicemi Zlína, schází se s politiky i s místními stranickými špičkami a také podnikateli. Schází se v kavárně Továrna, není problém, obdivuje tam drahá kola, personál se mu klaní, podnikatelé také. Takhle je to ve Zlíně. Tahle klíčová osoba Dozimetru má volnost v ovlivňování kohokoli a čehokoli. Dozimetr začal ve Zlíně a já věřím, že i loupeže této skupiny v našem kraji budou postupně orgány činnými v trestním řízení odhaleny. Já věřím a doufám, že do té doby se našim zlínským občanům, kteří za mnou chodí a děkují za to, že opozice apeluje, aby se konečně kauza řešila rázně a obvinění byli vzati do vazby – do té doby se totiž mí zlínské spoluobčané bojí o to, aby se v ulicích Zlína – zase jako

v devadesátkových kauzách, do kterých byl také zapojen Redl, jen ne Michal, ale Petr, jeho otec – zase nestřílelo, aby nelítala auta do vzduchu, aby se lidé nebáli jít ven. Oni se totiž, vážení kolegové, moji zlínské spoluobčané, kteří za mnou chodí, bojí mě veřejně podpořit, aby se jim někdo nepomstil. Ano, to je strašné, ale tak to je.

Prál bych vám ty lidi vidět a mluvit s nimi, a jestli se jim chcete vysmát, pojd'te to udělat na mikrofon a vyzkažte jim to. Já za to budu moc rád. Vy byste se totiž měli sami přestat bát. A znovu vás žádám, vážení opoziční kolegové, kolegyně, a koaliční, podpořte mě v zařazení tohoto bodu a ukažte, že nechcete Klondike, ale bezpečnou zemi.

Tento bod prosím zařadit jako první bod za pevně zařazené a děkuji vám za zlínské občany.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Dvořák. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Martin Dvořák: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, nedá mi to, abych nezareagoval na právě zazněvší výzvu k hlasování o odstoupení ministra Rakušana.

Padlo tady mockrát kauza Dozimetr, mafiánské hnutí a tak dále. Ano, asi je to mafiánské hnutí – co já o tom vím, tak mafií definuje to, že tam vystupují kmotři. V kauze Dozimetr vystupuje jeden kmotr, jmenuje se Zakaría Nemrah a je kmotrem dětí paní poslankyně Vildumetzové. A z toho plyne, že to zřejmě není mafie jenom jedné strany. Je to mafie, která prorostla do několika politických stran a snažila se ovlivňovat hnutí, jejich rozhodování a tak dále. Mimochodem, na té svatbě paní poslankyně Vildumetzové tančil také předseda hnutí, který tady odpoledne mluvil mnoho hodin o tom, co všechno současná vláda dělá špatně, jaký jsme mafiáni a tak dále.

Já jsem si našel jenom pár titulků. V Čechách nebo v Česku vyšla knížka Boss Babiš, 352 stran, Babišovo Palermo, 380 stran, Babišovo Palermo II, 390 stran. Mluví tady takhle šéf, který sám byl obviněn a obžalován a je souzen za účast v organizovaném hnutí, při němž došlo ke škodě minimálně 50 milionů korun.

A já k tomu chci jenom dodat, že pan ministr Rakušan nebyl ani obviněn, natož obžalován. Jediná věc, kterou udělal, je, že vlastní kryptovaný telefon. A já bych chtěl říct, že každý z nás, kdo nemá kryptovaný telefon nebo kryptoslužbu Signal, je podle mého názoru spíš výjimkou. V našich pozicích se prostě snažíme svoji komunikaci chránit. A znovu opakuju, pan ministr Rakušan nebyl z ničeho obviněn, nebyl obžalován a jediné, co proti němu je vznášeno jako obvinění, je, že měl šifrovaný telefon. Já se osobně domnívám, že to není zločin, že to není trestné a že tedy není žádný důvod k jeho odvolání. Děkuju vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Foldyna a připraví se paní poslankyně Ožanová. (Hlásí se poslankyně Schillerová.)

Než vám udělím slovo, přečtu omluvy, paní předsedkyně. Omlouvá se Carbol Jiří od 16 do 17 hodin z pracovních důvodů, Koteň Radek od 20 hodin z pracovních důvodů, Mračková Vildumetzová Jana od 16.30 do 19 z rodinných důvodů a Zlínský Vladimír od 19 hodin z pracovních důvodů.

S přednostním právem nyní vystoupí paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já vystoupím bezprostředně v návaznosti na vystoupení pana ministra Dvořáka, protože moje ctěná kolegyně

Jana Mračková Vildumetzová tady není, aby mohla vystoupit a mohla reagovat na ty věci, které tady zazněly.

Já tady řeknu pár věcí, které mám z veřejných zdrojů, z ničeho jiného ani čerpat nemohu. Petr Gazdík, bývalý předseda, pozdější místopředseda STAN, komunikoval s podnikatelem Michalem Redlem, který patřil do skupiny kolem Radovana Krejčíře. Komunikoval s ním prostřednictvím šifrovaného telefonu, respektive telefonu se šifrovacím systémem z pražské firmy CircleTech. Té se běžně platí za užívání licence – zase čerpám z veřejných zdrojů – 90 000 korun pro první dva roky užívání, potom za obnovu na každé další dva roky částka 19 500. Ta společnost sídlí – to je dohledatelné – v Praze, kde sídlí advokátní kancelář Němec, Bláha, Navrátilová, s. r. o, nyní působí a tak dále, to všichni víme. Telefon se šifrovacím systémem měl dát Gazdíkovi europoslanec Stanislav Polčák. Přístroj s touto aplikací dostal od europoslance Polčáka údajně – a zase to bylo veřejně sděleno – i hejtman Libereckého kraje Martin Půta a samozřejmě i ministr vnitra Rakušan. Jinými slovy, představitel STAN se stýkal s podezřelým Redlem a měl se svými kolegy stejný velmi zřídkavý šifrovací systém, jaký používali lidé kolem Redla. Já nevím, je to běžné, dívám se tady po vás, takový telefon používat?

Jak jsem se dočetla – já technicky v tomhle nejsem zběhlá, ale já jsem se dočetla, že takovým šifrovacím telefonem můžete komunikovat jenom s někým, kdo má takový šifrovací telefon. Já tedy nevím, já s tím zkušenost nemám, možná jsem sto let za opicemi, vy jste prostě dál. S telefonem, s tímto drahým šifrovacím systémem, se dalo tedy telefonovat jenom osobám, které měly stejný systém. Takže my se nebavíme o WhatsAppu nebo o Signalu, který používáme všichni, to je běžný komunikační prostředek, to je něco úplně jiného. My se tady bavíme o něčem jiném. A Petru Gazdíkovi ministr vnitra doporučil, když informace o kontaktech s Redlem, o používání šifrovacího systému se dostaly na veřejnost, ať ho rozšlape, vyhodí z okna a tak dále, čili jinými slovy mu doporučil, aby zlikvidoval předmět, který mohl být předmětem doličným v případě trestné činnosti, a orgány činné v trestním řízení neměly možnost případnou trestnou činnost zadokumentovat. Možná měly – nevím.

A teď: Ministr vnitra dále přiznal, že šifrovaný telefon má, ale za celou dobu ministerské dráhy ho nepoužil. Europoslanec Polčák přiznává, že se zná s Redlem jen společensky, což dle něj asi zahrnuje i společné dovolené. A teď si řekněme dál: pokud europoslanec dal minimálně tři telefony svým kolegům, čtvrtý používá, jak se dostal k telefonům a softwarům za minimálně 380 000? To je čtyřikrát 90 000 za software a čtyřikrát 5 000 za telefon, čerpám jenom z veřejných zdrojů. Pokud dostal zvláštní cenu, vzniká otázka, proč ji dostal? Nešlo o korupci? Nevím, já se ptám, já neříkám, že šlo o korupci. Ctím presumci nevinu, kladu řečnickou otázku. Pokud ji uhradil, není jasné, proč mlčí. Pokud ministr vnitra dostal od svého stranického kolegy dar za cirká 100 0000 korun, to je software a telefon, měl to přiznat. V každém případě však vzniká podezření i vůči europoslanci, který případně dostal dar blížící se 400 000 korun – ať se tady nebavíme jenom o tom, že mají šifrovací telefony. To má tyto dopady, to nebylo zadarmo, to nestálo 5 korun, to nebylo nic, co si můžete někde prostě mezi sebou jen tak půjčovat. Měl by odvést daň, ptám se, 15 %, to je 60 000 korun? Pokud ji neodvedl, nejde o trestný čin, protože podle § 138 trestního zákoníku se větší škodou rozumí škoda dosahující částky nejméně 100 000 korun. Případným neplacením darovací daně by se měly zabývat orgány Finanční správy. Nakonec zkušenost tady už máme nějakou z roku 2012, 2013, vzpomínáme si, a tak dále. To je jejich věc, já do jejich práce v žádném případě nezasahuji. Mohla bych tady citovat zákon o dani z příjmů, za jakých podmínek je to osvobozeno, rozhodně to pod tuto skutkovou podstatu nespadá.

Takže já můžu pokračovat, já se můžu bavit dál o tom, jaké to má další dosahy nebo nemá dosahy, abychom tady pořád jenom neřešili nějaký šifrovaný telefon, ale abychom si uvědomili, že to má také další konsekvence. Věřím orgánům činným v trestním řízení a doufám – i když myslím si, že musí být pod obrovským tlakem – že to šetří a vyšetří. A vy tady, místo abyste si zametli před vlastním prahem – čekala jsem, že pan ministr přijde, vystoupí a bude reagovat – tak tady přijdete a vytáhnete mou kolegyni Janu Mračkovou Vildumetzovou. Já samozřejmě

jsem také četla, že ten pán, ten Nemrah Zakaría – anebo jak se jmenuje, možná nevím, jestli čtu dobře to jméno, omlouvat se mu nebudu – že byl na svatbě, že byl kmotrem. Ale ona taky za to zaplatila. Ona za to zaplatila politickou daň, a byť se ničeho nedopustila – nebo já nevím, že by se něčeho dopustila, nedočetla jsem se to nikde ve veřejných zdrojích, tak ona rezignovala na vysokou ústavní funkci místopředsedkyně Sněmovny, kterou měla ráda, kterou s vysokým nasazením vykonávala, ale prostě uvědomovala si (Reakce na pravé straně jednacího sálu.) – ano, s vysokým nasazením, protože prostě tomu dávala všechno, té práci. Uvědomovala si, že nechce poškozovat hnutí a nechce právě zavdávat tady tyto příčiny. Co udělal váš ministr? Ano, ministr Gazdík rezignoval, ale ono to pokračuje dál, to nekončí. Po několika měsících čteme o dalších nitkách.

Jak se k tomu postaví ministr vnitra? Kde je, aby nám tady odpověděl? My se obrátíme na pana premiéra. My požádáme pana premiéra o schůzku, dopis mu půjde ve velice krátké době, a budeme chtít, aby se s námi o tom bavil. My nechceme tady jenom si posílat vzkazy: Když ho neodvoláte, vyvoláme jednání o nedůvěře vlády. My ho vyvoláme, pokud dospějeme k názoru, že prostě není zbytí, ale dáme šanci panu premiérovi a doufáme, že ukáže vstřícnou tvář a bude se bavit s opozicí, protože já jsem včera četla, on řekl: Neukázali mi žádné důkazy o tom, že prostě by k něčemu došlo. Tak ať se s námi o tom baví, ať řekne svůj postoj. Ať nás přesvědčí o tom, že jediným, jediným motivátorem toho, proč mlčí a snaží se tvářit, že o tom problému neví, je to, aby udržel tuto nesourodou pětikoaliční vládu.

Takže to jsem cítila zapotřebí vám říct. Bavte se o vašich problémech, o dalších přesazích, které to má, a prosím vás, abyste nekopali do Jany Mračkové Vildumetzové. Jednak tady není, takže nemůže reagovat, ona musela odjet z nějakých důležitých důvodů, ale vrátí se, ale ona svou politickou daň zaplatila. Zaplaťte ji teď vy. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Foldyna a připraví se paní poslankyně Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, přišel jsem představit bod, obhájit bod a požádat vás, abyste ho podpořili. Je to takový zvláštní bod – deklaratorní. Je to víc politika než věcnost, nicméně je to svým způsobem také věcnost.

To, co nás znepokojilo v hnutí SPD, bylo dívat se na zprávy ze světa a dívat se na to, že v kanadském parlamentu přišel prezident Ukrajiny pan Zelenskyj. Setkal se tam s premiérem Kanady a poslanci Kanady a na závěr toho jednání byl představen jakýsi pan Jaroslav Hunka, příslušník granátnické SS divize Galician, která byla součástí ukrajinské divize Halič, divize těch esesáků, kteří vraždili například na Slovensku, kteří potlačovali různé partyzánské hnutí. Vestoje se tleská nacistům? Vestoje se tleská příslušníkům SS, kteří byli tím nejhorším, co za druhé světové války se podílelo na zvěrstvech, které Německo tehdy páchalo na státech v Evropě a ve světě? Dámy a pánové, to přece není možné, abychom po osmdesáti letech se neshodli na tom, že takováto věc je naprosto nepřijatelná. Podívejte se, v minulých – mě to ani nenapadlo, že by se něco takovýhle mohlo stát. Tady sedmdesát let jsme v zásadě, Západ i Východ, žili v pohledu na druhou světovou válku, účast Německa a ozbrojených sil wehrmachtu a SS zajedno. Sedmdesát let. Pak přišly nějaké další roky. Truman, Churchill i Stalin se shodli na tom, že SS jsou tím nejhorším, co v druhé světové válce bylo. Byla to desetiletí, kdy Východ a Západ neměly problém s tím, postavit se proti tomu, aby někdo adoroval účastníky druhé světové války, příslušníky SS. Reagan i Brežněv se shodli na takovýchto věcech.

Jak je možné, že se v této chvíli ve světě mlčí k tomu, že příslušník ukrajinských jednotek SS je v demokratickém parlamentu v Kanadě aplaudován vestoje, a my bychom

k tomu měli mlčet? Proto si dovolím navrhnout bod jednání, který by toto odsoudil a tento bod se jmenuje...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Mohu vám – tady máte napsáno v přihlášce: Oslavování příslušníků SS je nepřijatelné.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Přesně tak se ten bod bude jmenovat, paní předsedkyně. Já jsem si to teď... Nezapomněl jsem to, to se totiž nedá. Víte, já jsem měl rodiče, kteří v německém lágru skončili. Moje máma bojovala u partyzánů v Jugoslávii a skončila v německém lágru. (Někteří poslanci se usmívají.) Já bych si z toho legraci nedělal, a říkal jsem vám to zcela vážně. Čili navrhuji tento bod na jednání tohoto Parlamentu. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: S nějakým pevným zařazením? (Jenom nový bod.) Jenom nový bod zařadit. Dobře, děkuji.

Nyní paní poslankyně Zuzana Ožanová, poté je na řadě pan poslanec Petr Sadovský. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych zařadila na tuto schůzi nový bod s názvem Školení ministra vnitra, jak postupovat při podezření z nezákonného odposlechu. Pokud bude nový bod zařazen, tak vzhledem k aktuálnosti bych požádala, aby to byl první bod.

Na rozdíl od pana ministra Rakušana mám s nezákonným odposlechem své osoby osobní zkušenosti, kdy to vyšetřovala policie, která za mnou přišla a řekli, že mají informace, že mám odposlouchávanou kancelář. Já jsem svolila k prohlédání kanceláře a odposlech našli. Provádělo se další vyšetřování. Nepodařilo se zjistit, kdo tam ten odposlech dal. Nicméně říkám vám, že to není příjemná skutečnost a že vás to opravdu, kolegové a kolegyně, ovlivní.

Nicméně očekávám od někoho, kdo je ministr vnitra, že by měl vědět, jak policie vyšetřuje, co policie dělá, a neplkat do novin, že mám podezření na někoho konkrétního, a jen tak vágně to sdělit. Pokud někdo má podezření z trestné činnosti, ať to ohlásí a nechá orgány činné v trestním řízení dělat svou práci, notabene tohle očekávám od ministra vnitra. Ať neříká: Já si myslím, že mě odposlouchával ten nebo onen – ať to oznámí policii, ať se nevytáčí. Takovéto zakrývání svých nedostatků tím, že ukážu na někoho jiného a jenom prostě s prominutím blbě mluvím, je pro mě nepřijatelné.

Navíc víte, že když za mnou přišla policie, tak já jsem si myslela, že nemám odposlech? Z jednoho prostého důvodu, protože jsem si zcela vědoma toho, že lidé prostě neumí mlčet. Když řeknu něco jednomu člověku, za chvíli to ví celý úřad. Prostě buď těm lidem věřím, nebo jim nevěřím. Ve většině případů těch lidí, co si mysleli, že mají odposlech, měli pouze užvaněné kolegy. Takže užvaněnost neznamená, že mám odposlech. Napřed je třeba si to vyřešit sami doma.

Proto navrhuji tento bod Školení ministra vnitra, jak postupovat při podezření z nezákonného odposlechu. Ale tak nevím, jestli má pan ministr školit nás, nebo my jeho. Možná by bylo lepší, kdyby zajel na nějaké policejní školení o policejní práci. Ale opravdu nevím, proč ministr vnitra se vyjadřuje do novin: Ten a ten mě odposlouchával – a hází to do mediálního prostoru. Proč toto své podezření nesdělil policii a nenechal věc prověřit, byť v té době ještě ministrem vnitra nebyl? Myslím si, že je dost dlouho v politice, aby věděl, jak postupovat při jeho pozicích. Vždyť stačilo – policisté by to brali vážně, věc by se řádně prošetřila. Místo toho šifrovaný telefon. Jednou ho chce, jednou mi ho dali, prostě určitá míra nejistoty.

Pan Rakušan není v politice nováček. Domnívám se, že pouze zakrývá své nedostatky tímto svým chováním a vyjadřováním k tomu, kdo ho měl či neměl odposlouchávat. Myslím si, že by měl respektovat práci policie, a pokud má někdy takové podezření, že by měl věc oznámit. Proto vás, kolegové a kolegyně, prosím o zařazení bodu Školení ministra vnitra, jak postupovat při podezření z nezákonného odposlechu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Máte přání zařadit pevně tento bod?

Poslankyně Zuzana Ožanová: Ano. Já jsem to, paní místopředsedkyně, řekla, jako první bod, protože tady by bylo dobré ho proškolit, opravdu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, mám to zaznamenáno. Děkuji vám.

Nyní přečtu ještě omluvu, než dám slovo panu poslanci Sadovskému. Omlouvá se Radim Fiala do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní pan poslanec Sadovský a připraví se pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Sadovský: Děkuji, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, dnes tady padlo opravdu hodně argumentů na téma Dozimetr, šifrované telefony. Nechci řešit kauzu Redl, kauzu Dozimetr, od toho je tady policie. Já k tomu snad můžu říct jenom pár slov, která by mě zajímala, a na konci oslovím i pana nepřítomného ministra.

21. června bylo v novinách zveřejněno to, co popisují policisté jako kauzu Korupce v pražském dopravním podniku. Kryptákem, tedy mobilním telefonem s kryptografickou ochranou, byli na pokyn podnikatele Michala Redla vybavováni všichni členové skupiny, podotýkám, všichni. Za přístroje dal gang nejméně 150 000 korun a domlouval přes ně své akce. Když to ještě jednou zopakuji, dal nejméně 150 000 korun a domlouval přes ně své akce. Ty telefony samozřejmě stojí řádově kolem 100 000 korun na dva roky. Podotknu, nejde koupit jeden telefon. Ty telefony se kupují ve skupinách, protože ty telefony můžou komunikovat jenom pouze mezi sebou.

Podle spisu – Lidovky.cz – měla skupina přístroje získat od společnosti CircleTech. Firma dodává do telefonů šifrovací software a blokuje tak možnost policejního odposlouchávání. Pamatujte si to, co říkám: policejního odposlouchávání. On má krypták, ty máš krypták, propojím vás, domluvíme to, řekl Redl podle spisu jednomu ze svých kumpánů.

Ministr vnitra Vít Rakušan, podobně jako jeho kolegové ze STAN Petr Gazdík a Stanislav Polčák, používali šifrovaný telefon, stejný, jako měli obvinění v kauze Dozimetr. Europoslanec Polčák popsal v rozhovoru v médiích pozadí pořízení mobilu pro ministra Rakušana. Rakušan mě o šifrovaný telefon požádal, popisoval europoslanec Polčák. Takže pokud měl náš první místopředseda vlády a ministr vnitra v jedné osobě šifrovaný telefon od společnosti CircleTech, mám jedinou otázku. Kdo za tento telefon a software zaplatil peníze? Ukažte nám, pane ministře, fakturu, a bude vše vyřešeno. Pokud jste měl mobilní telefon s kryptografickou ochranou na pokyny podnikatele Michala Redla, kterým byli vybavováni všichni členové jeho gangu, okamžitě odstupte.

Takže ještě jednou doložte, kolik jste za ten telefon zaplatil a kolik jste zaplatil za software, protože pokud to platil mafiant Redl prvnímu místopředsedovi vlády, nezbyvá vám nic jiného, než abyste rezignoval. Na druhou stranu, přijde vám normální, že ministr vnitra, který má pod sebou policii, používá telefon, který je právě proto, aby ho policie nemohla odposlouchávat?

Navrhuji proto tento bod, který bude jako první bod tohoto jednání, Objasnění financování šifrovaného telefonu prvního místopředsedy vlády a ministra v jedné osobě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já si to jenom upřesním – Objasnění financování šifrovaného telefonu prvního místopředsedy vlády? (Poslanec Sadovský: A ministra v jedné osobě.)

Děkuji, pane poslanče, a nyní vystoupí pan poslanec Kolovratník, připraví se pan poslanec Helebrant. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý podvečer, děkuji za slovo. Já bych, kolegyně, kolegové, rád navrhl jeden bod, u kterého si vlastně troufám doufat, že bych mohl získat podporu i některých z vás z vládních koaličních lavic, protože já v tom bodě chci pomoci nejenom občanům České republiky, ale chci pomoci také našim firmám, společnostem, průmyslu, a teď možná překvapím, já bych rád pomohl – to bude hodně překvapivé – i ministři průmyslu a obchodu panu Jozefu Síkelovi. Mrzí mě – on tu byl – že už odešel.

A hned vysvětlím, jak to s tou svojí pomocí mám na mysli. Téma mého bodu, toho navrženého bodu, se týká toho, co jste jistě zaznamenali dnes v médiích, a to, že bohužel stát, naše vláda nakonec otočila a proti svým slibům – což není nic překvapivého, na to jsme zvyklí dnes a denně, ale v tomto případě je to také velmi vážné, týká se to opravdu potenciálně všech domácností, firem malých i velkých – protože vláda, konkrétně dvě ministerstva, průmysl a finance, otočila proti svým původním slibům ve věci takzvané platby za obnovitelné zdroje.

Zjednodušeně připomenu, je to ta relativně malá částka, ale ne nevýznamná, která se nám objevovala na složenkách za elektřinu, ať nám doma, nebo firmám, podnikatelům a samozřejmě taky velkým společnostem. Připomenu, že po určité dočasné období, bylo to chystáno ještě za nás a běželo to teď během energetické krize, tady ty obnovitelné zdroje, je to ten takzvaný dotační byznys solárníků, ke kterému se bohužel stát historicky kdysi zavázal – a nechci se tomu vracet, kdy, za koho a proč – tak ty poplatky, příspěvky na obnovitelné zdroje, dočasně místo tedy domácností, firem a velkých společností platil stát. Byly hrazeny, ulevili jsme – aby stát ulevil z vysokých cen energií, tak na to přispíval. Vládní koalice se letos na jaře, bylo to konkrétně 12. května 2023, velmi chlubila, byla velmi silná prohlášení, konkrétně právě ministrů Stanjura a Síkely, o tom, že Ministerstvo průmyslu a obchodu připravuje, má to být součástí toho vašeho slavného daňového balíčku, úspory za 20 miliard korun a hlavní úsporou na MPO bude změna plateb za podporované zdroje energie. A teď pozor, přátelé. Ministr financí Stanjura už na jaře říkal: Já se arbitráží nebojím, klidně to těm solárníkům nebudeme platit, my to zvládneme. A přispěchal kolega Síkela a pokračoval: MPO má připravený soubor opatření, díky kterému uspoří až 20 miliard korun. A teď pozor, dámy a pánové: základem těchto úspor podle pana ministra Síkely bude změna mechanismu proplácení provozní podpory za podporované zdroje energie, který upravíme tak, aby se platby za POZE nepřenesly na domácnosti – opakuji, „nepřenesly na domácnosti“, říkal ministr Síkela v první půlce května letošního roku.

No a ejhle, co vidíme dnes? Na povrch vyplouvá další porušení vládních slibů a vládních prohlášení a čteme z médií a čteme z eKLEPu – přátelé, to je klíčové, nejen z médií – že to budeme platit my všichni, že to budou mít občané na svých složenkách a fakturách, že to budou mít malí podnikatelé na svých fakturách a že to budou mít taky velké průmyslové podniky. A co se stalo, ptám se? Když jsme se podívali s kolegy a s analytiky ne do médií, ale do eKLEPu, tedy do analytických materiálů, ministr Síkela se opravdu snažil ten svůj slib dodržet. A teď pozor, to je pozoruhodné: ještě ve středu 20. září, tedy minulý týden, Ministerstvo průmyslu a obchodu skutečně vložilo do eKLEPu, do vládní databáze, návrh takzvaného prováděcího materiálu, tedy vládní vyhlášky, vládního nařízení, jak tedy s těmi obnovitelnými zdroji od 1. ledna pracovat, a navrhovalo poměrně velmi ambiciózní rozdělení, ať stát z celkové částky, to je necelých 40 miliard korun, platí pouze – pardon – ať stát platí pouze 9,35 miliardy... teď se omlouvám, teď jsem přeskočil ve svých podkladech jeden řádek – ať stát platí většinu ze svého rozpočtu, anebo ať to Ministerstvo financí tedy zařídí těmi arbitrážemi, kterých se ministr Stanjura podle vlastních slov nebojí. To bylo ve středu 20. září, minulý týden. Omlouvám se

ted' za to svoje malé zaváhání ve vystoupení, čtu to z toho eKLEPu online v rychlosti. No, a teď se podržte – za dva dny a dvě hodiny, dva dny a dvě hodiny, v pátek 22. září odpoledne, se v eKLEPu objevil úplně jiný návrh, úplně odlišný, a najednou Ministerstvo průmyslu říká: To je to nové správné číslo, ať stát hradí pouze 9,35 miliardy a zbývajících 27 miliard se má rozpočítat mezi všechny spotřebitele elektrické energie. A znovu opakují, mezi občany, domácnosti, mezi podnikatele, malé firmy i mezi velké průmyslové podniky.

Pro pobavení můžu dodat mlžení pana premiéra, který v jednom z dalších vystoupení v těchto dnech řekl, že už ty zdroje přece nejsou a že to vlastně není potřeba a že energie vlastně klesají. Ne, neklesají, a budou, pánové, kvůli vám opět stoupat! Slíbili jste v květnu, že to na domácnosti a firmy nedopadne, a teď dáváte do eKLEPu úplně jiný návrh.

Takže já dávám návrh na zařazení nového bodu. Já jsem tam, paní předsedající, původně měl název Lži ministra průmyslu a ministra financí. Dovolil bych si to opravit – věřím, že pan Síkela je v tom nevinně, že on za to nemůže, takže bych modifikoval název toho bodu, nazval bych to Omyl pana ministra Síkely a lež pana ministra Stanjury. A prosím o zařazení tohoto bodu – věřím, že vládní poslanci mi v něm pomohou. Chceme pomoci našim domácnostem, firmám a chceme pomoci i panu ministrovi Síkelovi s napravením toho omylu. Ten bod by mohl být krátký, já bych v závěru toho bodu po podrobnějším vysvětlení navrhl usnesení, že Sněmovna žádá ministra financí, aby dodržel svůj slib z května tohoto roku, aby dodržel slib, že ušetří 20 miliard na obnovitelných zdrojích tak, že to nedopadne na občany a na naše firmy, protože přece pan Stanjura nelže a rozumí tomu, co dělá, takže určitě to nemohl v květnu říkat jen tak do vzduchu. Tomu já bych určitě nevěřil.

Prosím tedy o zařazení nového bodu Omyl pana ministra Síkely a lež pana ministra Stanjury ve věci poplatků za obnovitelné zdroje. Mohl by být krátký ten bod a prosím, abychom ho zařadili jako první bod po všech dosud tedy do této chvíle zařazených bodech podle toho, jak budou úspěšní moji předřečníci. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní vystoupí pan poslanec Tomáš Helebrant, připraví se pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Helebrant: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k informacím z médií, že někteří vrcholní představitelé hnutí STAN jsou možná zapleteni do kauzy Dozimetr, a podle dostupných informací například hejtmanka Středočeského kraje paní Pecková zřejmě ladila strukturu organizovaného zločinu u středočeských silničářů, což vyplývá z policejních odposlechů, pan Polčák jako místopředseda hnutí STAN distribuoval telefony používané aktéry Dozimetru mezi špičky hnutí STAN a šifrovaný telefon používal i předseda hnutí a ministr vnitra pan Rakušan, navrhuji zařazení bodu Propojení hnutí STAN s kauzou Dozimetr.

Jsme bohužel země, kde bývalý ministr spravedlnosti šifrované telefony, které může využívat podsvětí, vyrábí, a je s podivem, že současný ministr vnitra a další špičky hnutí STAN takové telefony používají. Všechny tyto informace jsou natolik závažné, že je musíme projednat a hnutí STAN by je mělo okamžitě vysvětlit. Ještě jednou proto zopakují název bodu: Propojení hnutí STAN s kauzou Dozimetr. Prosím zařadit tento bod po pevně zařazených bodech jako první bod. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Vondráček a připraví se pan poslanec Metnar. Ano, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já začnu slovy: je to pořád dokola, pořád nám tato vláda říká, jak musíme šetřit, snižují se reálné mzdy, berou se

peníze důchodcům, berou se slevy na jízdném, ale já mám pocit, že samotná vláda a ministerstva se tak vůbec nechovají. Asi nejsem první, kdo o tom v dnešním jednání mluví, ale jde nám o těch 42 milionů, které se mají vynaložit na propagaci dobrých výsledků této vlády.

Já jsem se jenom namátkou podíval do registru smluv a jen na několik ministerstev a našel jsem smlouvy jen na nákup reklamního prostoru za zhruba 200 milionů korun, a to jsem neprošel všechny, protože kromě ministerstev je ještě řada dalších státních příspěvkových organizací, které také nakupují reklamní prostor v médiích. Jen pro představu, tak si třeba loni Dům zahraniční spolupráce objednal reklamní kampaň za 30 milionů korun. A já předesílám, já to chápu, protože toto jsou přesně instituce, které se bez investic do reklamy neobejdou, ale třeba Ministerstvo pro místní rozvoj pořádá soutěže na Facebooku za půl milionu korun, Marian Jurečka utratil téměř 14 milionů korun jen za média, 13,8 milionů korun za kampaň k reformě důchodů. Efektivitu této kampaně nejlépe dokazuje tento titulek z iRozhlasu: „Navrhovaná penzijní reforma podle většiny lidí nezachrání český důchodový systém.“ Řekli to v průzkumu agentury Median. To, že vládní změny nepomůžou, si myslí skoro dvě třetiny respondentů. A moc efektivní asi nebyla ani kampaň Úřadu vlády za 18 milionů korun s názvem Česko informuje. Soudím podle toho, že důvěra v tuto vládu se i díky této kampani posouvá stále níž. Podle CVVM jí teď věří necelých 25 % obyvatel a s politickou situací v Česku je nyní spokojeno 15 % lidí. Podobných smluv můžete v registru najít desítky a opravdu je to někdy zábavné čtení – nejlépe se to čte, když si pustíte rozvázný hlas pana premiéra o tom, jak je kabinet zodpovědný a rozvázný.

Já bych ten součet 200 milionů korun za marketing vládnoucí koalice podtrhl s tím, že žádná z politických stran v České republice si nemůže dovolit takový výdaj. Žádná strana si nemůže dovolit čtvrt miliardy, do konce roku předpokládám, že to může být i 300 milionů, vynaložit na propagaci vládní politiky, a neexistuje nástroj, neexistuje způsob, jak skutečně odlišit politickou propagaci a propagandu, marketing některé z politických stran a věcnou kampaň na to, jestli jsou to plus nebo minus datové schránky. Vždycky tam bude podtext, vždycky to bude propagace určité politické strany. Pro mě to byl šok, když jsem přišel poprvé do pražského metra, když se řešil Deštník proti drahotě, a na mě tam vyskočily plakátovací plochy nebo ty světelné reklamy, které vlastně propagovaly tuto pětikoalici.

Nám v minulosti bylo vyčítáno například, že byl před volbami publikován leták, portrét předsedy našeho hnutí, a bylo to hrazeno z prostředků VZP a týkalo se to kampaně pro boj proti rakovině. Nebo existovala kampaň na podporu EET vysvětlovací, byl to nový institut.

Takže snažím se být konstruktivní, snažím se být objektivní, ale prosím vás, té čtvrt miliardy, o které se tady teď reálně bavím do konce roku, co je moc, to je moc, to je trend. Tato vláda si zvykla z mých peněz, z vašich peněz platit svůj vlastní marketing. To mají dělat ministři, to mají dělat tady u tohoto pultíku, mají chodit do sdělovacích prostředků, mají dělat dobře svoji práci, a třeba pan Jurečka má vysvětlovat, co je dobré nebo špatné na důchodové reformě, nemá si nechat platit plakátovací plochy. 42 milionů, které plánuje utratit v době, kdy se blíží kampaň – a blíží se, protože můžete se podívat po Praze a uvidíte velké billboardy lídrů ODS do evropských voleb, které platí mimochodem Evropský parlament, takže my už jsme v kampani – a za této situace 42 milionů na propagaci dobré práce vlády? Samozřejmě že to je zároveň propagace nějakého politického hnutí nebo strany. Mně nevadí ty jednotlivosti, mně vadí trend, že už je to normální a že se do toho dávají takové peníze.

Normální to není. Já vám říkám, že ve spoustě zemí světa existují striktní pravidla, jak se dají tyto prostředky využít. Já si pamatuji nějaký americký seriál, kde se americký prezident nemohl setkat na palubě Air Force One se zástupci nějakých lobbistů, protože by to bylo proti pravidlům, protože by to bylo za peníze daňových poplatníků. A já jsem zásadně proti tomu, aby se z peněz daňových poplatníků, z veřejných prostředků platila propagace, která buď přímo, nebo nepřímo slouží k propagaci některé z vládních stran. Neumím si to představit, když jsme byli ve vládě my. Neumím si to představit ve spoustě statutárních měst, krajů nebo obcí, že by něco takového starosta udělal, a je to naprosto nepřijatelné v České republice, je to nepřijatelné,

aby tato vláda vynakládala miliony korun, které třeba rozdával zmocněnec Klíma. To jsou další miliony, které tady můžu zmínit.

Jestliže vláda nám všem říká, že musíme šetřit, že musíme se uskromnit, tak tahle vláda se utrhlá z řetězu, co se týče marketingových výdajů. Ale abych byl fér, asi v téhle zemi nezbyvá nic jiného, než abychom tomu dali nějaká pravidla, a jestli to nepůjde jinak, tak musíme přijmout nějakou legislativní změnu. Musíme stanovit, co si daný politický subjekt může dovolit, když vládne. Vždycky bude opozice rozezlená, jako jsem teď já, protože to je nerovnost zbraní, a ústava nám mluví o tom, že celý náš systém je postavený na soutěži politických stran a na tom, že jsou si rovny, a tohle je nedovolená zbraň. 200 milionů korun, to je obrovská částka. Kromě toho, že je vyhozená z okna, tak to narušuje celý systém.

Proto jsem navrhl bod nový Zneužívání veřejných prostředků vládnoucími stranami – všimněte si, nepíšu pětikoalici, píšu vládnoucími stranami – a navrhuji, aby tento bod byl zařazen jako první zítra, ve středu 27. 9. Pojdme se o tom bavit a pojdme si tedy říct, když nikdo nemá míru, tak že tomu dáme nějaká pravidla. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já jenom vás upozorním, pane poslanče, že zítra je mimořádná schůze od 9 hodin, jestli nemáte nějaký jiný návrh?

Poslanec Radek Vondráček: V tom případě pouze navrhuji nový bod, nenavrhuji pevně zařazení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Dobře, děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Metnar a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Metnar: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, vrátím se, jak již dnes tady zaznělo, k včerejšímu pořadu Reportéři ČT a žádám o zařazení bodu do pořadu schůze s názvem Dezinformace šířené Reportéři ČT, zařadit jako první bod po pevně zařazených bodech.

Vůbec mě ten pořad nenechal klidným – je absolutně skandální, že Reportéři České televize jako provládní médium se snaží ovlivňovat veřejné mínění a zmanipulovanou reportáží se snaží zatáhnout do vládní kauzy Dozimetr hnutí ANO. Zásah na Generálním štábu poukazuje na korupci na úřednické úrovni, kdy byly dle médií ovlivňováni úředníci aktéry kauzy Dozimetr. Takže aktéři z Dozimetru ovlivňovali úředníky na Generálním štábu. Ministerstvo obrany disponuje Vojenskou policií, vojenským zpravodajstvím i inspekcí ministra obrany. Osobně jsem o činnostech, které popisuje pořad Reportéři ČT, nevěděl a ani mě na tento problém ze složek Ministerstva obrany nikdo neupozornil. Pořad Reportéři ČT tak manipulativně se snažil řekněme zveřejnit polopravdy a mně nezveřejnili ani celé vyjádření, o které mě v reakci požádali. V době podpisu smlouvy v daných letech jsem byl pár týdnů ministrem, to je pravda. Tato zakázka šla čistě po úřednické linii a vzhledem k interním předpisům nepodléhala schválení ani podpisu ministra. Podepsal ji tehdy jeden z ředitelů odboru, který to měl ve své kompetenci.

Ale co je na té věci nejvíce zarážející? Že se jedná o vládní kauzu Dozimetr, se kterou nemám já ani hnutí ANO vůbec nic společného. Česká televize i přesto, že jde o odnož kauzy Dozimetr, se snaží do této kauzy zatáhnout hnutí ANO a odvést pozornost od vládních stran, které Dozimetr stvořily. V této reportáži byla dále manipulativně uvedena zakázka na kulometry Minimi, která byla de facto otevřenou soutěží a cena ověřena, současná vláda na rámcovou smlouvu navázala a navýšila její objem. V reportáži toto nezazní, tedy opět tendenční reportáž, která má za účel odklonit pozornost od kauzy Dozimetr a snaží se mě a hnutí ANO do tohoto zatáhnout.

Ptám se vás, takto má vypadat práce veřejnoprávní televize? Takto to má vypadat? Proto vás žádám o podporu zařazení tohoto bodu do programu.

Na závěr mi dovoluje poděkovat policii za jejich práci a doufám, že se jí celou záležitost podaří vyšetřit a dotáhnout do konce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

A než vám slovo udělím, přečtu omluvy. Adámková Věra se omlouvá od 18.30 do 20.45 z pracovních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava od 18 hodin z rodinných důvodů, Wenzl Milan od 19.20 ze zdravotních důvodů a z členů vlády Martin Kupka od 17.45 z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, původně jsem chtěl navrhnout posunout dopředu tisk číslo 428, což je zákon, novela zákona o ochraně spotřebitele, kupodivu návrh poslanců koalice Michala Rataje, Jana Bauera, Miloše Nového, Olgy Richterové, Antonína Tesaříka, ale to si nechám na jindy, protože se chci také vyjádřit k tomu Dozimetru.

Trochu mě tady nadzvedla slova pana ministra Dvořáka. Koneckonců, ten Dozimetr vychází z Prahy. Myslím si a troufám si říct, že o tom vím mnohé, nechci se tady chlubit, ale asi díky tomu, že jsme to probírali na Zastupitelstvu hlavního města Prahy opakovaně, tak jeden – myslím si, že jeden z nejvíce, jsem v největším detailu, tady s panem primátorem Svobodou, předpokládám. Je to pražská kauza, která se dostává evidentně i do celostátní působnosti, tak proto jsem takhle nazval i ten bod. Je to pražská kauza, zejména STANu. To tak je, je to pražská kauza STANu, to si pojďme prostě říct. A teď se ukazuje, a my jsme to měli před čtrnácti dny na zastupitelstvu, že i částečně tedy TOP 09. Jde tam o podezřelé financování volebních kampaní, různých aktivit, tajné byty, šifrované telefony, různí kamarádi v dozorčích radách, pro které hlasovali vaši spolustraníci. To tak je, jo? Je to pražská věc zejména, teď se ukazuje, že to má celostátní rozměr, a vy se nějakým způsobem snažíte do toho namočit hnutí ANO. A já tady proto musím vystoupit, protože jsem pražský poslanec a vlastně jediný pražský zastupitel, takže jsem v tom detailu, pane ministře, jo? A v tomhleto musím říct, že to je naprosto nehorázné.

Hnutí ANO je v opozici v této chvíli v Praze na radnici a byla i v minulém, kde byla v opozici i s ODS. Touto optikou s Dozimetrem nemá pranic společného, protože když se tady nějaký šibrové domlouvají na tom, koho umístí do dozorčích rad a jak ovlivní některé zakázky, asi těžko se na tom budou domlouvat s opozicí, která vůbec ten prostor v dozorčích radách, poprvé za posledních dvacet let – a to doufám, že pan primátor tady potvrdí (Poslanec Svoboda souhlasně přikyvuje.) – neměla. Minulá koalice nás válcovala, nepustila opozici do dozorčích rad výrazných městských firem, jako je Pražská plynárenská nebo Dopravní podnik. Ano, válcovali nás, ale tudíž logicky mají 100% odpovědnost, ne 99, 99,5, 100%! Opozice tam vůbec nebyla. A teď mluvím: opozice jako ANO, a férově – opozice i ODS. A vy se to tady snažíte tak jako rozředit, že i někdo z ANO se v tom angažoval. Ne, ne, ne! To jde čistě, tohleto jde čistě za vámi. To, že vy to necháte jenom na Petrovi Hlubučkovi, je váš alibismus a srabáctví. A já doufám a věřím, že on někdy přijde na pražské zastupitelstvo a řekne, jak to bylo, kdo v tom všechno jel, jede.

Tady byla zmíněna opakovaně moje kolegyně Jana Mračková Vildumetzová, která tady odstoupila z pozice místopředsedkyně Poslanecké sněmovny jenom proto, že na svatbě byl jeden z obviněných. Na svatbě – připomenu – v roce 2018, ta kauza se rozjela v roce 2022 a běžela tuším rok a půl, kdy tam bylo podáno trestní oznámení, které jsme mimochodem dodneska tedy neviděli, od pana radního, náměstka Scheinherra. Takže se bavíme tady o roce

řekněme 2021 leden až 2022 květen, ale ten svědek byl na svatbě Jany Mračkové Vildumetzové v roce 2018. Ona odstoupila proto, že jeden z podezřelých z roku 2021, 2022 byl na svatbě v roce 2018. Vy z toho děláte Minority Report normálně, že ona má předvídat? A navíc to byl svědek jejího manžela, ne její, když už jsme tedy u toho.

Pan ministr (Míněn ministr Dvořák.) se chytá jako za hlavu, ale je to tak. Připomenu tedy, když už jsme u toho, když tady probíráte tyhle rodinné vazby, mně to přijde nedůstojné, že vy to tímhletem jako rozptýlíte. Mně je to úplně jedno, kdo je komu na svatbě, kdo se s kým vyfotil, já jsem to nikdy neřešil. Tady se má řešit ta kauza, kdo koho ovlivňoval, kdo koho někam zařadil, kdo komu připínl nějakou zakázku, to je ta podstata. Ale vy to rozředíte a začnete tam do toho tahat rodinné vazby. Tak jenom připomenu, ať tedy máme ty informace, že manžel byl člen ODS, a pokud vím, v roce 2018 byl ve výkonné radě ODS, manžel Jany Mračkové, jo? Abychom... (Reakce ministra Dvořáka.) No, vy nevíte, tak to je přesně ono, takhle to přesně funguje. A ona i přes to odstoupila. Ona s pražskou politikou nemá vůbec nic společného, je z Karlových Varů, a odstoupila. A jak jsem řekl, Dozimetr začal v Praze, v Praze to začalo. To, že se to teď rozšiřuje, to je věc druhá. Vy máte za to převzít zodpovědnost, ale vy to vždycky jako přepinknete částečně i na hnutí ANO. Takže Jana Mračková, ač za mě neměla důvod – a jsem rád, že Jiří Pospíšil na pražském mimořádném zastupitelstvu na mikrofon řekl, že by se zachoval jinak, že by neodstoupil, protože k tomu neměla důvod. Doufám, že mi to pan primátor potvrdí. Můžete se podívat do stenozáznamu. (Poslanec Svoboda souhlasně přikyvuje.) Protože já jsem se ho ptal na ten dvojí metr, proč se po ní chtělo, aby odstoupila, a Jiří Pospíšil odstoupit nemá, když s těmi lidmi byl v kontaktu v té době? Ne tři roky před tím, ale v té době! Jestli nechápete ten rozdíl, být s někým v kontaktu v momentě, kdy se něco děje, a být s někým v kontaktu před nějakou dobou, tak je mi vás fakt líto.

To samé se vlastně teď dotklo – a to je náhoda, že já vystupuji po bývalém ministrovi obrany Luboši Metnarovi – to je úplně totéž. Teď najednou média jdou po té hlavě – odpovědnost, ministr obrany, Generální štáb a tak dále, on to tady vysvětloval, úředníci. Tak já vám řeknu: Hlavou tady byl primátor Zdeněk Hřib. Ta kauza, jak vám říkám, se týkala Prahy. Ty zásahy byly v Praze na magistrátu a v městských firmách. A já se ptám, ptal se někdo po zodpovědnosti té hlavy, což je v tomhletem případě primátor? No, neptal, protože se šlo po těch jednotlivých věcech, tam se to najednou nehodilo. Tam zodpovědnost té hlavy, nikomu to nevyhovovalo, aby se po tom šlo. Takže Zdeněk Hřib celou svoji kampaň postavil, že se vymezoval vůči Dozimetru, to je ten paradox. Takže vy chcete zodpovědnost po panu bývalém ministru Metnarovi, ale přitom primátor, což je hlava, on byl hlava jako ministr, postavil celou kampaň na tom, že on se vymezoval vůči Dozimetru. To je absurdita na druhou! Kandidoval jako lídr a dneska tam je náměstek. Před volbami chtěl, aby Jiří Pospíšil ze všech funkcí odstoupil, a on žádnou neměl tenkrát Jiří Pospíšil, on byl řadový zastupitel. Teď je s ním v koalici a je náměstek jak Jiří Pospíšil, tak Zdeněk Hřib. A kde je převzetí té zodpovědnosti? Kde? Nikde.

Takže já jsem to tady navrhl úplně logicky, tak si to tady proberme. Buďte aspoň natolik otevření, jako jsou pražští zastupitelé za pětikoalici, kteří to zařadili, dokonce podepsali můj návrh na svolání mimořádného zastupitelstva. Projednali jsme to, dokonce jsme v jeden den stihli mimořádné zastupitelstvo i řádné zastupitelstvo a skončili jsme v deset hodin, pan primátor to potvrdí. A šlo o dobrou vůli. Tak jestli nemáte co skrývat, tak tady zařaďte ten můj bod, který jsem nazval, paní místopředsedkyně, jestli mi to tam můžete připomenout, Dozimetr – z Prahy na celostátní úroveň, protože tohleto přesně se děje, to je popis té situace. Tak se toho nebojte a zařaďte to. Tak to zařaďte, jako to zařadili pražští zastupitelé za vaše strany. Ale evidentně vy se toho bojíte, nechcete se o tom bavit.

A to samé se týká toho telefonu. Já jsem si k tomu napsal tři poznámky tady. Za prvé, furt si nerozumíme, my to kritizujeme a furt mi tam někdo píše na Twitter, jestli já mám Signal nebo WhatsApp? Ano, mám Signal a WhatsApp, ale o to tady přece vůbec nejde. Já nevím, jestli ze sebe budeme navzájem dělat blbce, nebo co. Přece tady jde o to, že má někdo šifrovaný telefon.

Moje první otázka je, proč ho vůbec politik má mít od soukromé firmy? Něco jiného je, když to dostane z bezpečnostních nějakých služeb, logicky. To tady nikdo nekritizuje. Tak to je potřeba takhle vysvětlit úplně naplácato, protože mám pocit, že si nerozumíme. Proč to má vůbec politik mít? To je první.

Druhá otázka, pan ministr, dneska už ministr, předtím ne, říkal, že ho neměl. Tak já bych se v rámci té debaty o Dozimetru zeptal, proč tedy lhal, nebo kdy lhal? Protože já si pamatuju ty citace, že on panu kolegovi Polčákovi (Gazdíkovi?) řekl, aby ho vyhodil, rozšlapal, ale v té době, když to řekl, ho sám měl. Ale z těch veřejných vyjádření, co jsem našel, nevyplyvá, že by tehdy, když Dozimetr se poprvé dostal ven, řekl, že má také šifrovaný telefon. Takže moje druhá otázka je, proč lhal?

A ta třetí, to už je úplně fakt úsměvné, ta infantilní výmluva, že šlo o obranu kvůli odposlechu od bezpečnostní divize Agrofertu. To už fakt jako nemůžete myslet vážně. Takže tohleto když řekne v současné době ministr vnitra, že to byl důvod, proč mít takovýhle telefon, tak to prostě je na to, zařadit tady ten bod, jenom tohleto, a to nemluvím skutečně o tom, že se evidentně ukazuje, že nemluvil pravdu.

Takže ono se v této chvíli ukazuje, že Dozimetr začal v Praze, jde na centrální úroveň. Vy jednoznačně používáte dvojí metr, snažíte se to rozředit a rozhodit i na hnutí ANO, které bylo v opozici a není tam ani smykem, ani smykem tam není. Nemůže tam být ani teoreticky, protože my tam na to nemáme vliv, neměli jsme vliv v Praze, takže to logiku nedává. Ta snaha je opravdu za mě velké, velké pokrytectví.

Tak se k tomu postavte, zařaďte tady ten bod – přijmeme nějaké usnesení, třeba si tady řekneme nějaké nové informace, a jak říkám, ten bod se jmenuje Dozimetr – z Prahy na celostátní úroveň, protože to je reálný popis této situace. A házet to jenom... Nebo jenom – nechat jenom, aby tady byla odpovědnost na Janě Mračkové Vildumetzové... A já jsem si našel dneska tu citaci tehdy, kdy ministr vnitra Vít Rakušan řekl, že buď odstoupí sama, anebo že bude použito silové řešení, to znamená, že bude odvolána proaktivně, vy ji prostě odvoláte. To vám nepřijde fakt jako nefér? Že vy chcete po někom, aby odstoupil z funkce, protože se viděl na svatbě s někým, kdo za dva, za tři roky je z něčeho podezřelý, a nevádí vám, že s tím podezřelým je někdo v kontaktu v době, kdy ty podezřelé činnosti páchal? To fakt nerozlišíte tyhle věci? U jednoho chcete, aby převzal zodpovědnost, u druhého to promlčíte.

Takže za mě tenhle bod je nesmírně logický, jasný, evidentní, a pokud bude zařazen, tak rád přijdu s dalšími detaily kolem Dozimetru, to, co jsme probírali minimálně na pražském zastupitelstvu. Děkuju za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Přejete si pevné zařazení? Ne, dobře. Nyní s přednostním právem pan ministr Dvořák a poté je přihlášen pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Martin Dvořák: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Slibuju, kolegyně a kolegové, páni poslanci a paní poslankyně, že budu opravdu stručný. Já bych se jenom chtěl přiznat k tomu, že jsem poněkud zmaten, protože ještě před hodinou jsem tady slyšel, že Dozimetr pochází ze Zlína, teď najednou slyším, že Dozimetr je vlastně pražská záležitost. Ale není to podstatné.

Druhá věc pro pana poslance Nachera, prostřednictvím paní předsedající. Já jsem, prosím pěkně, nemluvil o tom, kdo byl komu na svatbě. Já jsem použil slovo kmotr a použil jsem ho záměrně, protože je to taková legrační přesmyčka, když je někdo kmotrem dítěte a když je někdo kmotrem mafiánů, a pan Zakaría Nemrah byl kmotrem, a to určitě obou dětí, které mají dva rodiče, tedy zřejmě i paní poslankyně byla matkou těch dětí, jimž za kmotra byl pan Zakaría

Nemrah. Čili já jsem rozhodně nezpochybňoval, že byl na té svatbě svědkem jenom manžela, ale kmotrem dětí, které jsou jistě obou rodičů. To jenom, aby bylo jasno.

Nicméně já souhlasím s tím, že tohle všechno jsou takové dobové tanečky, o které vůbec nejde. Ale vy jste, pane poslanče Nachere, prostřednictvím paní předsedkyně, řekl jednu velmi důležitou věc: Pojďme se bavit o tom, kdo s kým se domlouval, komu co přihrál, co se tam dělo. Ale my se tady o tom vůbec nebavíme, protože o tom nic nevíme. My se bavíme o tom, jestli pan ministr Rakušan měl, nebo neměl kryptovaný telefon, a jestli to byl telefon se systémem, který vzešel z Prahy, anebo jestli to byl třeba systém Agáta, který používaly jiné mafiánské skupiny, a o tom se tady zkrátka nemluví. Nikdo z vás zatím nevznesl argument, že by měl doklad o tom, že ministr Rakušan komunikoval s někým z té zločinecké skupiny Dozimetr, a správně taky říkáte, že není možné spojovat nějakou poslankyni z jedné strany a říkat, že oni můžou za Dozimetr. To jsem taky neudělal. Já jsem chtěl jenom naznačit, že právě není možné kvůli tomu, že se tady prostě vytvořila jakási mafiánská struktura, která se pokoušela proniknout do všech mocenských struktur, tak není možné říct: to je mafiánská struktura, kterou si založil STAN pro svoje potřeby. Takhle to prostě není a vaše snaha to přišít jenom jedné straně je prostě nekorektní a nefér a pokrytecká. Jenom to jsem chtěl říct.

Dozimetr není kauza STANu, je to kauza naší politické scény, která není moc čistá, a pojďme se bavit o tom, co skutečně víme a co případně podle vás ministr Rakušan opravdu udělal. Mít kryptovaný telefon není žádný zločin, není to trestný čin, a ministr Rakušan nebyl nikým obviněn z ničeho, co by se neslučovalo s trestním, ba dokonce ani s právem slušnosti. Takže jenom abych vysvětlil, o čem jsem mluvil předtím. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Havlíček. Prosím pana poslance Juchelku o trpělivost. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Máte to trochu popletené. Tam se nejednalo o dvě děti, ale jedno dítě, ale to není podstatné. Podstatnější je jiná věc: jak můžete vyloučit to, že když se s někým někde potkáte, tak ten člověk za pět let může být třeba z něčeho obviněn? Já tady s vámi dneska komunikuju, potkávali jsme se v minulosti, já nemůžu vědět, jestli třeba za dva, za tři, za čtyři roky neuděláte nějaký zločin nebo něco špatného. Asi těžko mě za to někdo může vinit, to je prostě realita. Tak to jenom proto, když někdo někdy se s někým potká. To je přece něco úplně jiného, než když někdo někoho řídí. Pan ministr Rakušan nejenom že řídí Ministerstvo vnitra, ale pan ministr Rakušan řídí hnutí STAN. V hnutí STAN byl jednou z klíčových hlav v rámci Prahy pan Hlubuček. Pan Hlubuček je dneska v situaci, kdy zcela zjevně to míří k tomu, že bude jedním z těch největších zločinců, který tam je, a to je přece ten zásadní rozdíl.

Tady nejde o telefon vůbec. Každý si může používat telefon, jaký chce. Dokonce bych možná i pochopil, kdyby někdo používal nějaký šifrovaný telefon, může používat Signal, může používat Facebook, a tak dále. To všichni víme. Já si dovedu představit, že na tom ministerstvu dostane pan ministr Rakušan nějaký speciální telefon, aby ho nikdo neodposlouchával. V tom není ten problém. Problém je v tom, že pokud se někdo někoho zbaví, jako pan ministr Rakušan jakožto předseda hnutí STAN, konkrétně pana Gazdíka proto, že využíval speciální šifrovaný telefon, který mu dodala určitá skupina na komunikaci se zločinci, a na dotaz novináře, jestli ho on používá nebo ne, řekne, že ho nepoužívá, a pak se ukáže, že ten telefon nejenom nerozšlapal, ale že ho i používal, tak to je celá ta podstata, to se nedá zamluvit, to prostě nelze. To je realita a toto musí vysvětlovat pan ministr vnitra Rakušan, pod kterým je policie. To je všechno. Díky.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní přichází konečně na řadu pan poslanec Aleš Juchelka, poté pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo, a já předávám řízení schůze.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady nevěřím svým vlastním uším, co říká tady pan ministr Dvořák. Například řekl, že hnutí STAN si nezaložilo žádnou mafiánskou strukturu. To samozřejmě nebylo ani možné, protože to bylo naopak, ta mafiánská struktura si založila hnutí STAN pro svůj vlastní byznys. To přece víme (Slabý potlesk zleva.), a čekali pouze na to, až se hnutí STAN dostane k moci. Proto dostali všichni ten šifrovaný telefon až poté, co vyhráli volby, a bylo skoro jasné, že pan ministr Rakušan – který ale tady by měl sedět a obhajovat si to – že bude pravděpodobně ministr vnitra. Jaké indicie mě k tomu vedou, to řeknu za malý okamžik. Jenom mě tak napadá, že ten, kdo přece dostane po volbách, a je jasné, že bude se podílet na té vládní moci jako ministr, dárek za 70 000 korun, není to, vážené kolegyně a vážení kolegové, úplatek? Není to nějaké hezké všimné, že – budete u moci, takže já vám teď dám dárek za 70 000 korun?

To, že se čekalo, až bude hnutí STAN u moci, k tomu mě vedou dvě indicie – možná že mi to pan ministr, protože je tady jediný obhájce této velké kauzy, že mě vyvede z omylu. Četli jsme to ještě předtím, než byla ustavena vláda: šéf pošty se sešel se spolupracovníkem Krejčíře. Špagáty moci, vysvětlil tenkrát pan generální ředitel České pošty, který ani nevěděl, že se s ním sejde ten, který hnutí STAN založil, a to je pan Redl. A najednou tam kouká, sedí někde spolu ve vinárně a vůbec neví, která bije, a potom se musí takovýmto způsobem vymlouvat proto, aby ho za pár měsíců Vít Rakušan vyhodil jako generálního ředitele České pošty. To není samozřejmě všechno, protože my jsme, co jsme četli? Policejní prezident Švejdar končí. Rozhodl se údajně po schůzce s Rakušanem. Takže ještě předtím, než byl Vít Rakušan jmenován ministrem vnitra, se sejde s policejním prezidentem, který potom náhodou odstoupí. A ještě si pamatujeme, jak na sociální síti napsal takový podivný vzkaz, že to právě bylo po setkání s panem budoucím ministrem. Toto jsou všechno indicie, které mě vedou k tomu, že my se prostě nacházíme uprostřed velikánské mafiánské kauzy.

Nyní dovolu, abych přešel k tomu, o čem chci mluvit skutečně ve Sněmovně, a to je mnohem nudnější, to jsou sociální služby, takže děkuji, že nevstanete a nejdete do bufetu. My jsme měli s mojí kolegyní Schillerovou velikánský seminář, na který přišlo až 150 poskytovatelů sociálních služeb, který se jmenoval Budoucnost financování sociálních služeb. A já bych to tady rád otevřel jako jeden ze dvou bodů, protože začíná být skutečně problém nejen ve financování sociálních služeb v tuto chvíli, ale samozřejmě v budoucnu, hlavně u těch, které se přes jeden rok potýkají s nejistotou financování, a to jsou nadregionální, takzvané běčkové sociální služby. Je jasné, že prostě bude naše populace stárnout, že čím dál tím větší důraz bude právě na to, abychom ty sociální služby financovali. V tuto chvíli je to něco přes 26 miliard korun.

Poněvadž se pravděpodobně na Ministerstvu práce a sociálních věcí připravuje nový zákon o sociálních službách, tak bychom moc rádi byli součástí diskuse, protože v tuto chvíli nejsme na všech platformách, které se chystají na MPSV, v těch diskusních fórech. Uvedu příklad. Pouze po opravdu jakoby nátlaku máme svou zástupkyni, která se zabývá důchodovou reformou, jinak například ministr práce a sociálních věcí pan Marian Jurečka nás nebyl schopen pozvat ani na Fórum rodinné politiky, což je letitá dvoudenní konference, kterou organizuje MPSV. Ano, nikdo z opozice tam není, přitom vždycky v historii to bylo napříč politickým spektrem. Hlavně že v hlavním panelu o neformální péči o neformálních pečujících vystupuje paní Danuše Nerudová, kterou pravděpodobně tato vláda tlačí hore dolem na všechny různé platformy, aby se tu vyjadřovala k pěstování něčeho až po neformální pečující, kterým dle mého názoru vůbec nerozumí, ale nikdo z opozice, z výboru pro sociální politiku, pozván do žádného z těchto dvaceti panelů nebyl. Takže já žádám, aby byl zařazen tady tento bod, protože nikde jinde diskutovat nemůžeme o sociálních službách, jenom tady. A ten průšvih ve financování

béčkových nadregionálních sociálních služeb jsme slyšeli zhruba půl dne právě tady na půdě Sněmovny, kde nebyl přítomen ani pan ministr ani žádný politický náměstek, pouze tam prostě přikázali chudáku panu vrchnímu řediteli Kocandovi, aby přišel, a ten to od těch sociálních služeb slízl všechno z první řady. Takže chtěl bych zařadit tady tento první bod.

Ten druhý, ten je mnohem bych řekl závažnější. My máme neustále rostoucí samozřejmě náklady na život. V tuto chvíli u handicapovaných jsme se dozvěděli, že jim nebude kompenzován právě tady tento řekl bych inflační tlak na jejich peněženky ani zvýšením příspěvku na péči. Bohužel, od 1. 1. 2024 je v rámci konsolidačního balíčku čeká zdražení úplně všeho. I v rámci Evropské unie máme jednu z nejvyšších nejnižších sazeb DPH. To všechno se odrazí v peněženkách hlavně těch, kteří mají kartičku ZPP/P, nemluvě o tom, že mám v rámci konsolidačního balíčku pozměňovací návrh se svými ctěnými kolegy z výboru pro sociální politiku ohledně toho, aby to zastropování benefitu pro partnera a partnerku bylo odpuštěno těm, kteří mají doma někoho s kartičkou ZTP/P a starají se buď o postižené dítě, nebo partnera, nebo ten sám je postižený. Proč jsme to udělali? Z toho prostého důvodu, že tato vláda jenom deklaruje, že bude zvyšovat příspěvek na péči, který je úplně prostě fatálním příjmem pro všechny, kteří se starají o handicapované. Pokud to bude, tak to bude nejdříve od poloviny příštího roku. Vůbec ještě nevíme o kolik, ale v tuto chvíli víme, jak se jim zdražil život z hlediska inflace, konsolidačního balíčku a samozřejmě také úhradové vyhlášky, která byla před půl rokem navýšena o 20 korun na hodinu. To znamená, že všichni handicapovaní si mohou dovolit o něco méně péče na hodinu měsíčně, než mohli. Takže já prostě apeluji skutečně, abychom zařadili tady tento bod a abychom se domluvili na tom, že ještě do konce tohoto roku navýšíme příspěvek na péči.

V této souvislosti se svými kolegy chystám novelu tohoto zákona – úplně jednoduše, že navýšíme prostě ty částky o nějakých pár procent. Bude to ve sněmovním eKLEPu do konce září nebo do konce prvního týdne v říjnu a prosíme, abychom to klidně, když se na tom domluvíme napříč politickým spektrem, mohli klidně odhlasovat v devadesátce, protože ti lidé jsou skutečně zoufalí, a ta zoufalost bude narůstat právě poté, když jim zdražíme ještě život skrze konsolidační balíček.

Já bych poprosil, aby to bylo zařazeno jako druhý a třetí bod za pevně zařazenými body, a to ještě dnes na schůzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, ještě vydržte chvilinku. Přeji vám dobrý večer, vystřídali jsme se v řízení schůze. Já si jenom chci ujasnit, vy jste to explicitně neoznačil, jak chcete pojmenovat ty body. U toho prvního mám Financování sociálních služeb – jestli je to takhle v pořádku? (Poslanec Juchelka: Ano, to je správně.) A to druhé je Příspěvek na péči.

Poslanec Aleš Juchelka: Já si myslím, že jste obstál, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Výborně, děkuji pěkně (Veselí v sále.), ještě, že jste to řekl. A první tedy bude – navrhuje jako druhý bod za pevně zařazené a druhý jako třetí bod za pevně zařazené? Bezvadné.

Další v pořadí je přihlášen pan poslanec Jiří Mašek.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, chtěl bych zařadit bod, který se jmenuje Oslovení premiéra k personální změně na postu ministra vnitra. Tento bod si dovoluji zařadit proto, že pan ministr vnitra od začátku svého působení na ministerstvu je v podivné dvojroli, v dvojroli předsedy korupčního hnutí a dvojroli ministra vnitra, který ať chce, nebo ne, ovlivňuje i práci orgánů činných v trestním řízení, protože k té

pozici mají nějaký respekt. Když bych shrnul do jedné věty jeho působení, řekl bych: začal podezřele, pokračuje podivně a končí tragicky. Chtěl bych zrekapitulovat pro vás všechny, pro nás všechny, co vlastně za tu dobu udělal a co činí.

Za prvé, kryl a stále kryje podivné financování hnutí STAN, organizované původně místopředsedou tohoto hnutí Michalíkem – bohužel tragická událost jeho úmrtí ukončila vyšetřování tohoto financování, tedy nedořešeno.

Ještě před svým jmenováním stihl vystrnadit nepohodlného a příliš férového policejního prezidenta Švejgara, už to tady bylo řečeno, toho policejního prezidenta, který měl velkou podporu u policejního sboru a u celé bezpečnostní komunity.

Od začátku své funkce bdí v uvozovkách nad objektivitou vyšetřování korupčně-kokainové aféry Dozimetru vlastního hnutí STAN. Pane premiére, neprijde vám to podivné? Kryl ministra vlastního hnutí STAN a radil mu, aby zničil šifrovaný telefon, který by ho mohl propojit s mafiánem Redlem a potažmo s Dozimetrem.

Pane premiére, pan ministr se snažil dosadit do Úřadu pro zahraniční služby a informace člověka, u kterého byly prokázány kontakty na mafiána Redla, a při pokusu o tuto nominaci vaši vládu lživě informoval. On informoval, že to je člověk, který žádný problém nemá. To vám to není trapné? Potom pod tlaky médií jste tohoto člověka nejmenovali a byl jmenován jiný nominant.

Pan ministr nezorganizoval přes opakovaná oficiální upozornění požadovanou registraci stovek tisíc ukrajinských uprchlíků a způsobil tak zmatek a zbytečné výdaje v oblasti sociálních dávek a zdravotního pojištění. Teprve po roce a půl se snaží chybějící údaje o uprchlících nechat doplnit, což nás teď bude čekat v dalším lex Ukrajina. Podotýkám, že šlo o údaje biometrické, údaje o bydlišti, údaje o vzdělání, údaje o profesi, údaje o zájmu zde studovat, údaje o zájmu zde vůbec zůstat. Nepředložil dosud ucelený migrační plán, podle kterého měly pracovat jednotlivé rezorty a úřady, a to bezprostředně souvisí s nezvládnutou registrací.

Co zazlívám panu ministrovi nejvíce, je, že nepředkládá veřejnosti pravdivé a vypovídající údaje, a to nejen o legální a nelegální migraci, ale i o vývoji kriminality a bezpečnosti v České republice, a dává tak prostor ke spekulativním a nepřesným údajům a k tomu, jak on rád říká – dezinformacím. Přitom je to právě on, kdo vyhlásil tvrdý boj proti dezinformacím, na svém ministerstvu zřídil tým KRIT pro odhalování neloajálních úředníků ve státní správě, sám komunikuje se skupinami lidí, které za státní peníze vyvěšují na státních budovách koláže ovlivňující veřejné mínění a které ve svém důsledku společnost rozdělují. Na budově Ministerstva vnitra odehrál nechutný a pro ministra vnitra absolutně nevhodný politický stand-up Termín soudu se blíží, Andreji. To vám přijde, pane premiére, také normální?

Vyzýval bez vyšetření k potrestání policistů zasahujících na mítinku Babiše a naopak absolutně odmítl kritiku zásahu těžkooděnců, kteří neadekvátně zbili demonstranta u Muzea, tedy typický dvojí metr pana ministra a policejního prezidenta.

Zrušil 300 poboček České pošty, většinou těch prosperujících a na lukrativních místech, zrušil 1 000 poštovních schránek, vyhlásil záchranu České pošty a žádá na to několik miliard ze státního rozpočtu pro stabilizaci v následujících třech letech bez toho, aby předložil ucelený plán stabilizace. V současnosti to došlo tak daleko, že v řadě míst už není doručována ani doporučená pošta.

Bez předchozího schválení vaší vládou v Lucemburku přijal takzvaný migrační pakt, kterým zavázal Českou republiku buďto uprchlíky přijmout, nebo vyplatit částkou 20 000 eur, a to každoročně za každého migranta. Dodatečně to pak celé absurdně a lživě odůvodnil tím, že navázal na linii vlády Andreje Babiše a na stanovisko několik let staré, které bylo učiněno ve vztahu k jednání tehdejšího ministra vnitra pana Hamáčka v Bruselu.

Přes Rakušanovo politické krytí od policie unikly nové informace o Dozimetru, týkající se financování hnutí STAN a jeho exponentů. Naposledy to bylo na téma 500 pro Gazd'u. To vrací vyšetřování zločineckého financování hnutí STAN opět na začátek a věřím, že se tomu bude Policie České republiky věnovat.

Za necelé dva roky, pane premiére, Rakušanova působení se Česká republika propadla v bezpečnosti ze 7. na 12. místo. To je ostatně výsledek celé vaší vlády, pane premiére.

A nyní si nechám to poslední, když jsem říkal, že pan ministr končí tragicky, a to je už zmiňovaná eskapáda s šifrovaným telefonem – a jeho tragická role. Prosím, budu citovat: „Nikdy jsem ho neměl“ – myšleno šifrovaný telefon. „Polčák tvrdí, že si o něj Rakušan řekl“ – zvláštní. „Gazdíku, proč jsi ho nerozšlapal?“ – opět pan Rakušan. „Měl jsem ho, ale nevolal jsem z něho“ – následně. „Volal mi jen Gazdík a Polčák.“ – „Neumím ho používat.“ – Podívejte se, jak je to jednoduché – na Twitteru instruktáž.

Pane premiére, to je ostuda vaší vlády. Pane ministře, to by neudělal ani školák druhé obecné. Rakušan tvrdí, že jej možná odposlouchávala bezpečnostní divize Agrofertu. Pokud to ale tvrdí ministr vnitra, měl by to přece nechat vyšetřit nezávislému policejnímu orgánu, aby zmizelo to „možná“. A já vím, že tam to „možná“ dal cíleně. Ale jestliže to tam dal, měl by to jako ministr vnitra nechat vyšetřit a to „možná“ by mělo zmizet, buď to ano, nebo ne. Ale to jsou právě ty dezinformace, proti kterým on tak brojí.

Pane premiére, ne, to není normální. To vám fakt nestačí na jeho výměnu, pane premiére?

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, jenom název toho bodu, jestli mně řeknete, pro hlasování.

Poslanec Jiří Mašek: Oslovení premiéra k personální změně na pozici ministra vnitra.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Oslovení premiéra... (Poslanec Mašek: K personální změně...) Ano. (Poslanec Mašek: ... na pozici ministra vnitra.) Jasně. (Poslanec Mašek: Děkuji.) A kdy byste to chtěl?

Poslanec Jiří Mašek: Nechci ho předřazovat, nechme to normálně v pořadí.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. A poslední se přihlásil z místa pan poslanec Volný.

Poslanec Jan Volný: Krásné odpoledne nebo večer, kolegové, kolegyně. To, co tady řekli mí kolegové a kolegyně ke kauze Dozimetr, bych podepsal, a nechtěl jsem k tomu vystupovat, protože to říkali velice odborně, nicméně mě k tomu přiměl trošičku projev pana kolegy Nachera a včerejší Reportéři. Proto bych chtěl načíst bod Konkrétní a věrohodné pojmenování politické zodpovědnosti aktérů kauzy Dozimetr. (Předsedající: Konkrétní a...?) Věrohodné pojmenování politické zodpovědnosti aktérů kauzy Dozimetr.

Co mě k tomu vede? Já jsem si vzpomněl při projevu pana kolegy Nachera na jednu krásnou anekdotu – kraťounká, nebudu vás zdržovat – z dob předrevolučních, kdy po tragédii jaderné elektrárny na Ukrajině soudili stavební materiál. Pozvali cihlu. Cihlo, tys to byla! Ne, já jsem červená, vždyť já jsem držela dobře. To je pravda. Tak, písku, tys to byl, tys to zavinil! A písek říká: Já? Vždyť já jsem byl třikrát kádrovanej, já jsem to přece nemohl bejt! Tak komise říká: Ano, to je pravda. Tak cement. Cemente, tys to byl! A cement se na ně podívá a říká: Pánové, vždyť já jsem u toho vůbec nebyl! (Pobavení.) Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: A poslední se ještě přihlásila z místa paní poslankyně Válková.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, celý průběh dnešního odpoledne mě utvrzuje v tom, že je namístě zvážit zařazení, je to opakovaná moje žádost na vás, ale tentokrát dvojnásobně podložená tím, co tady probíhalo – návrh ústavního zákona o celostátním referendu. Myslím si, že všichni víme, že část minimálně, nebudu říkat teď jaká, ale podstatná část české veřejnosti není spokojena s řešeními, která se jim předkládají v oblasti ekonomické, sociální, nebudu všechny vyjmenovávat, ale rozhodně i v oblasti bezpečnostní je zde mnoho pochybností, do jaké míry je tedy naše obranná schopnost například garantována tím, když budeme nakupovat předražené zbraně v situaci, kdy nevíme, jak se budou dál v oblasti třeba válečné, válečného konfliktu Ukrajina–Rusko věci vyvíjet. I proto si myslím, že bychom měli slyšet hlas naší veřejnosti, že bychom se ho neměli bát. Zdůrazňuji, že právě poslední konflikty i v oblasti bezpečnostní, a nemluvím o kauze Dozimetru, protože na to se přímo konkrétně v rámci celostátního referenda není možné ptát, nicméně lze se zeptat jistě, a když si přečtete návrh ústavního zákona, na některé otázky, které by nám mohly minimálně nabídnout odpověď na to, jak zareagovat jako zákonodárci tak, aby ti, kteří nás volili, byli ve své většině spokojeni. Možná, troufnu si říci, by se divili i ti, kteří byli zvoleni a tvoří nyní vládnoucí koalici.

Proto navrhuji jako bod nově zařadit projednání návrhu na vydání ústavního zákona o celostátním referendu, který vám byl doručen již 6. dubna 2023, o kterém jsem informovala i v rámci schváleného programu stálou komisi pro Ústavu České republiky 12. dubna 2023, a myslím si, že bylo dost času se s ním seznámit, a pokud nikoliv, tak ta situace, kde jsem se nezdráhala tady i jmenovat některá velmi citlivá témata, kterými je v současné době Česká republika konfrontována, nazrála natolik, že opravdu je namístě přinejmenším se zamyslet nad tím, kdy ten návrh ústavního zákona na pořad programu naší schůze zařadit. A já navrhuji, aby tento návrh byl zařazen na příští – ne na příští, na páteční – jednání po projednání všech zařazených bodů do třetího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Paní poslankyně, musím vás zastavit ještě. Za prvé, tento návrh ústavního zákona je součástí programu, takže jde o to, ho jenom zařadit? Vy ho zařazujete na pátek, nicméně pátek nejednáme.

Poslankyně Helena Válková: Aha! Takže aspoň teď všichni víme, že stoprocentně v pátek nejednáme. Děkuji, pane místopředsedo. V tom případě na začátek příští – ne, jako první – navrhuji zařadit na první jednací den příští sněmovní schůze.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To ale není možné v tuto chvíli udělat. To musíte vyčkat na schůzi, až bude svolána.

Poslankyně Helena Válková: To není možné vlastně, aha, děkuji. V tom případě mně nezbyvá, než až po všech bodech zítřejších... a to také nejde. Takže v tom případě na dnešek jako na závěr všech bodů...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, na dnešek jako poslední bod.

Poslankyně Helena Válková: Nechtěla jsem vzhledem k tomu, že jsme si odsouhlasili jednání i po 24. hodině – tak ano, jako poslední bod.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ne, dnes po pevně zařazených bodech.

Poslankyně Helena Válková: Dnes po pevně zařazených bodech.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, že jsme to spolu dotáhli.

Poslankyně Helena Válková: Je to návrh ústavního zákona. Děkuji vám, pane místopředsedo, za pomoc.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ještě tady je z rána přihláška k přednostnímu právu ze strany pana předsedy Okamury, tak se zeptám, jestli tady pan předseda Okamura...? Ne, vzdává se. Tím jsme vyčerpali všechny přihlášky k programu schůze. Ptám se, zda se někdo k pořadu schůze hlásí z místa?

Není tomu tak, přistoupíme tedy hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány. Nejprve budeme hlasovat návrhy z grémia. Zagonguji. Zeptám se, jestli není námitek, abychom návrhy z grémia hlasovali najednou?

Ano, eviduji zájem vás odhlásit. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu.

Nicméně můj dotaz trvá. Je někdo proti, abychom hlasovali návrhy grémia najednou, společně? Není tomu tak.

Počkáme, než se ustálí počet přihlášených. Počet přihlášených se pomalu ustálil.

Zopakuji, že v prvním hlasování budeme hlasovat návrhy z grémia, a to, budeme hlasovat tyto návrhy vcelku, poté přistoupíme k hlasování o jednotlivých dalších přednesených návrzích.

Čili já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh z grémia? Ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, bylo přihlášeno 154 poslanců, pro hlasovalo 154, proti nebyl nikdo. Návrhy z grémia jsme schválili.

Nyní budeme hlasovat o dalších přednesených návrzích v pořadí tak, jak byly předneseny. Prvním bodem je Zrušení poplatků za TV a rozhlas pro důchodce, předkladatel Andrej Babiš.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro bylo 73, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem od pana poslance Babiše je návrh, který označil jako Green Deal.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem pana poslance Babiše je návrh na zařazení bodu Zneužívání příjmů a plateb daňových poplatníků na kampaň ministra vnitra.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Další návrh od pana poslance nese název Kauza Dozimetr.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh, který nese název Financování kampaně hnutí PirSTAN a pokračování kauzy Dozimetr. Návrh přednesl pan poslanec Radim Fiala.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je zákaz dovozu ukrajinského obilí, navrhovatelem je rovněž pan poslanec Fiala.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh rovněž pana poslance Fialy. Bod nese název Příspěvek na péči a zákon o sociálních službách.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 75. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je paní poslankyně Schillerové, který nese název Prorůstání organizovaného zločinu do nejvyšších pater vlády Petra Fialy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Adámkové na zařazení bodu Transplantační zákon.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 67. Návrh nebyl přijat.

Dalším v pořadí je návrh pana poslance Nováka na zařazení nového bodu s názvem Podezření z osobní účasti ministra vnitra Rakušana v kauze Dozimetr a jeho odvolání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Foldyny na zařazení nového bodu s názvem Oslavování příslušníků jednotek SS je nepřijatelné.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 64, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Další návrh přednesla paní poslankyně Ožanová. Navrhuje zařazení bodu s názvem Školení ministra vnitra jak postupovat při podezření z nezákonného odposlechu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Další návrh přednesl pan poslanec Sadovský. Navrhl zařadit bod s názvem Šifrovaný telefon a nejasné financování prvního místopředsedy vlády a ministra vnitra.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Martina Kolovratníka na zařazení nového bodu Omyly ministra Jozefa Síkely a lež Zbyňka Stanjury ve věci poplatků za obnovitelné zdroje.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Helebranta na zařazení nového bodu s názvem Propojení hnutí STAN s kauzou Dozimetr.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 72, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana poslance Vondráčka, který navrhuje zařadit nový bod Zneužívání veřejných prostředků vládními stranami.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 21 bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu pana poslance Metnara, který navrhuje zařadit na program schůze bod s názvem Dezinformace šířené reportéry České televize.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 68. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Nachera na zařazení nového bodu Dozimetr – z Prahy na celostátní úroveň.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 72, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Juchelky na zařazení nového bodu s názvem Financování sociálních služeb.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 71, proti 69. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem na zařazení nového bodu pana poslance Aleše Juchelky je návrh na bod s názvem Příspěvek na péči.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 71, proti 69. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Maška na zařazení nového bodu s názvem Oslovení premiéra k personální změně na pozici ministra vnitra.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Volného na zařazení nového bodu, a to Konkrétní a věrohodné pojmenování politické odpovědnosti aktérů Dozimetr.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 71, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Máme tady poslední návrh, to je návrh paní poslankyně Válkové. Nejedná se o zařazení nového bodu, ale o zařazení návrhu ústavního zákona o celostátním referendu na program schůze dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 73, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Zeptám, jestli jsme hlasovali o všech návrzích, které jste, páni poslanci a paní poslankyně, přednesli? Ne, není tady žádná reklamace, není.

Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 76. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 83, proti 28. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme pořad schůze schválili. (O slovo se hlásí poslanec Marek Novák.) K hlasování se hlásí pan poslanec? Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Jenom k hlasování číslo 24 – hlasoval jsem pro, záznam mám "zdržel se", takže jenom pro záznam. Nezpochybňuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Paní předsedkyně se hlásí – k hlasování.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, k poslednímu hlasování, aniž bych zpochybňovala hlasování. Hlasovala jsem pro a na sjetině mám "proti".

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Pro záznam: nezpochybňujete hlasování.

Nyní tedy s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuju za slovo. Nebudu se vracet k tomu, co jsme tady dneska celý den probírali. My se, tak jak jsem avizovala, obrátíme na pana premiéra, požádáme ho o schůzku, pak zvážíme další kroky.

Ale musím říct tady aspoň jednu věc, jménem své ctěné kolegyně paní profesorky Věry Adámkové, která musela z naléhavých osobních důvodů odjet. Ona tady apelovala na vás, abyste zařadili aspoň ten transplantační zákon. Byla tady podesáté, říkala, že přijde podvanácté, že přijde podvacáté, že jí to jedno, ale když už jste si osvětili ty budovy modře, tím modrým světlem, tak jste aspoň to mohli prokázat v praxi. To je tedy neskutečně trapná situace z vaší strany. Děkuji. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vyměnili jsme se v řízení schůze, a vzhledem k tomu, že jsme schválili program 76. schůze, budeme pokračovat podle jednotlivých bodů.

Otevírám tedy první bod dnešního programu, a to

120.

**Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona
o státním rozpočtu České republiky na rok 2024 a střednědobého výhledu
státního rozpočtu České republiky na léta 2025 a 2026
v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech
/sněmovní dokument 3208/**

Sněmovní dokument 3208 obsahuje usnesení rozpočtového výboru číslo 263 z jeho 34. schůze ze dne 20. září 2023, jehož přílohou je i návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Předložený návrh uvede předseda výboru, poslanec Josef Bernard, kterého prosím, aby se ujal slova. Pan poslanec Bernard se omlouvá. (Poslanec Munzar je připraven zastoupit poslanca Bernarda.) Prosím, pane poslanče, zastupte ho. (Hluk v jednacím sále.)

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý večer, kolegyně a kolegové, dovolu mi, abych v zastoupení předsedy rozpočtového výboru vás seznámil s usnesením k časovému harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky, který projednal rozpočtový výbor na své 34. schůzi 20. září 2023. To usnesení má 14 jednotlivých bodů jako obvykle, které naleznete ve sněmovním dokumentu 3208, a pokud nebude z vaší strany námitek, v rámci urychlení bych těch 14 bodů nenačetl. Pokud samozřejmě námítka budou, tak to přečtu doslova.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a prosím pana poslanca Munzara, aby spolu se mnou sledoval od stolku zpravodajů všeobecnou rozpravu, kterou tímto otevírám, a ptám se, zda se někdo hlásí? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, končím všeobecnou rozpravu.

Ptám se, pane poslanče, zda chcete závěrečné slovo? (Poslanec Munzar nemá zájem.)
Není tomu tak.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Takže jak jsem avizoval, seznámím vás s návrhem usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje časový harmonogram projednávání vládního návrhu zákona

o státním rozpočtu České republiky na rok 2014, dále návrh zákona a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2025 a 2026 podle sněmovního dokumentu 3208."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ptám se, zda se někdo další hlásí k podrobné rozpravě? Nikoho dalšího nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

A chci se zeptat, zda chcete závěrečné slovo, pane poslanče? (Poslanec Munzar: Ne.)
Není tomu tak.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování.

V podrobné rozpravě zazněl návrh časového harmonogramu k projednání vládního návrhu zákona a o tomto harmonogramu tak, jak byl načen v podrobné rozpravě a na který byl odkázán, dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.
Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 30, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro návrh 136, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas a byl schválen.

Děkuji vám, pane poslanče. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další návrh zákona a tím je

1.

**Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb.,
Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů,
a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky,
ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.
/sněmovní tisk 378/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra
Vít Rakušan. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Hezký večer. Děkuji, pane místopředsedo. Velmi krátký úvod, jelikož jsme ho představovali podrobně v prvním čtení. Je to první z trojice zákonů, které slouží k uskutečnění legislativních změn v oblasti volebního práva.

Za prvé, obsah návrhu upravuje volební obvody pro volby do Senátu. Má to za cíl zvýšit stabilitu, vymezení těchto volebních obvodů. Stanoví zároveň pevný termín konání řádných voleb do Senátu a do zastupitelstev obcí a krajů, a to na první celý týden měsíce října. Související novelizace čl. 10 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky zajistí, že při odsunutí termínu voleb do Senátu nebo zastupitelstev obcí a krajů za nouzového nebo obdobného stavu se v následujícím volebním období volební cyklus vrátí k původním, ústavou stanoveným pevným termínům.

Ústavně-právní výbor, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj i stálá komise pro Ústavu České republiky doporučily Poslanecké sněmovně sněmovní tisk schválit. Na základě požadavku Legislativní rady vlády byla ve vztahu k pevnému termínu voleb do Senátu doplněna věta, podle níž tento pevný termín konání v prvním celém týdnu měsíce října platí pro první kolo voleb, pokud se dle volebního zákona volby do Senátu mohou konat ve více kolech.

Výslovně se stanoví, že změna územního vymezení volebních obvodů pro senátní volby se poprvé provede v roce 2028, jestliže pro to budou splněny podmínky stanovené k zachování rovnosti volebního práva ve volebním zákoně. Tedy právě od roku 2028 bude prvně počítán dvanáctiletý minimální interval mezi revizemi senátních volebních obvodů. Nabytí účinnosti je navrhováno k 1. lednu 2026. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře.

S přednostním právem se přihlásil pan předseda Okamura, ale máme zde ještě úvodní slova zpravodajů, pane předsedo. Zpravodajové jsou zde uvedeni, aby uvedli ten tisk. (Předseda Okamura tvrdí, že může vystoupit kdykoliv.) Můžete kdykoliv, to nerozporuji, ale bývá zvykem, aby zpravodajové ten tisk uvedli, ale prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, využiji tady přítomnosti pana ministra vnitra Víta Rakušana, protože jsme se tady pana ministra celé odpoledne na něco ptali, ale pan ministr se nevyjádřil. Takže teď pan ministr sedí tady metr vedle mě. Já bych se vás, pane ministře vnitra Víte Rakušane, zároveň jste předsedou STAN, tedy zeptal, abyste nám okomentoval vyjádření předsedy poslaneckého klubu Pirátů Jakuba Michálka, který v České televizi řekl, cituji (Ministr Rakušan se dívá do mobilu.). Pane ministře Rakušane, vy si hrajete s mobilem. (Ministr Rakušan: Já vás poslouchám.) Říkáte, že mě posloucháte, takže já to ocituji. Pan předseda klubu Pirátů Michálek řekl v České televizi, doslova cituji: "Nám STAN říkal, že s námi bude kandidovat, že s námi bude bojovat proti korupci. Pak jsme zjistili, že z těch černých peněz, které ukradli Dopravnímu podniku, platili nelegální kampaň." Konec citátu předsedy Pirátů Jakuba Michálka v České televizi, v ČT24. Takže já vás tady vyzývám, abyste sem šel na mikrofon a vyjádřil se k tomu, protože pan Jakub Michálek, předseda Pirátů, vládních Pirátů, tímto veřejně přiznal – byť si spíše chtěl postěžovat – že volební kampaň koalice Pirátů a STAN do Sněmovny byla placená z nakradených peněz z korupce v kauze organizovaného zločinu Dozimetr.

Já se ptám, jestli to můžete, pane ministře vnitra, vysvětlit – protože ten citát je jasný – jestli jste tedy financovali kampaň z peněz, které jste ukradli Dopravnímu podniku, a platili jste nelegální kampaň, nebo zdali můžete vyvrátit ta slova vašeho koaličního partnera z koalice PirSTAN, s kterými jste kandidovali do Sněmovny. Jeden z vás tedy lže – jeden nebo druhý, ale oba dva jste kandidovali ve stejné koalici a měli jste spolufinancovanou kampaň. Takže já bych chtěl tady slyšet vaše vyjádření, pane ministře Rakušane. Vyjádření pana Michálka jsme už slyšeli v televizi a teď bych rád slyšel vaše vyjádření, jak to tedy je, zdali jsou to ty černé peníze, které STAN, exponenti STANu, ukradli Dopravnímu podniku a platili tak nelegální kampaň, protože ono by to znamenalo – jak já jsem viděl, já jsem si to přehrál, co pan Michálek vlastně říkal – to by znamenalo, že tady v Parlamentu máme dvě politické strany, které se dostaly do Poslanecké sněmovny na základě kampaně placené z korupčních peněz z organizovaného zločinu, nebo prostě z korupčních peněz, z černých peněz, které ukradly Dopravnímu podniku, platily nelegální kampaň. To je samozřejmě zcela skandální.

Jak tady můžou být politické strany, které – nebo byť i jedna nebo druhá, i kdyby to ta druhá zjistila záměrně, ale je evidentní, že Piráti o tom, za prvé, věděli a ví, a přesto to řekli až teď, a vědí o tom, tak proč nepodali trestní oznámení? Proč se to tedy nevyšetřuje, když pan Michálek ví, že kampaň STAN byla financována z černých peněz, které ukradli Dopravnímu podniku a platili tam nelegální kampaň?

Takže za prvé se chci zeptat i předsedy Pirátů Michálka, zdali podal trestní oznámení, aby se to vyšetřilo, protože to je velice závažné obvinění. To je dotaz na pana Michálka, takže já bych předsedu klubu Pirátů chtěl vyzvat, aby na to odpověděl, aby doplnil to, co řekl v České televizi.

Za druhé bych chtěl vyzvat pana ministra Víta Rakušana, aby se k tomu vyjádřil, zdali to velice závažné obvinění – a to je tedy skandál nejvyššího kalibru, protože jeden z vás tedy neříká pravdu, nebo oba dva řeknete pravdu – to znamená, že pan ministr to potvrdí. To je také varianta. To je tedy skandál.

To je v tento moment, pakliže by to tak bylo, na okamžitou rezignaci ministra vnitra Víta Rakušana a STAN musí odejít z vlády. Není možné mít ve vládě jakoukoliv stranu, která financovala kampaň z černých peněz, které ukradli Dopravnímu podniku, a platili tak nelegální kampaň. Citát předsedy Pirátů, předsedy poslaneckého klubu Pirátů Michálka.

Takže to je můj dotaz a já bych byl rád, protože pan ministr Rakušan sedí teď metr vedle mě, aby se k tomu vyjádřil, a předseda Pirátů pan Michálek sedí tamhle pět metrů ode mě, jsou tedy oba dva, tak já bych vás chtěl požádat, abyste se k tomu vyjádřili, jak to tedy je. No, od pana Michálka víme jeho názor, ale mohl by to doplnit, zdali podal trestní oznámení tedy, protože to v tomto případě má povinnost podat trestní oznámení. Takže vy máte povinnost, pane předsedo Michálku, podat trestní oznámení, když se dovíte o jakékoliv trestné činnosti. Tak mě zajímá, jestli jste ho podal, nebo jestli Piráti kryjí tyto trestné činy. Panu ministru Rakušanovi jsem ty dotazy dal. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pane ministře, chystáte se reagovat? (Ano.) Prosím, s přednostním právem.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji. Jen velmi rychlá reakce. Nerad bych zdržoval ten bod, který se teď projednává, ale dvě poznámky.

Já jsem chtěl ráno reagovat na pana předsedu hnutí ANO Babiše. Uznávám, byly tady permanentně – dlouho – přihlášky s přednostním právem. Já jsem svého předsedu poslaneckého klubu požádal, aby se pokusil vyjednat to, že bych mohl bezprostředně jako druhý, třetí reagovat na pana předsedu Babiše. To se mi úplně nepovedlo, nevyšli jste mně vstříc, což je samozřejmě vaše plné právo. Byl to jenom dotaz. Bohužel potom jsem tady zahlédl pana předsedu Babiše s velkou brašnou, jak říká panu Havlíčkovi: Na shledanou. Takže na něj už nemá úplně cenu v téhle chvíli reagovat.

Vy jste byl, pane předsedo, prostřednictvím pana předsedajícího, přihlášen s přednostním právem, to přednostní právo jste nevyužil. Tady jsem také na předsedu jiné strany čekal, že bych případně zareagoval, nestalo se tak.

Nyní jsme u projednávání konkrétního bodu, který už se otevřel. Vy jste avizovali, že pravděpodobně bude mnoho možností se k tomuto tématu jistě vyjádřit. Já jsem si dělal, pokud jsem zrovna nebyl na jednání K5, která probíhala tady v Poslanecké sněmovně, velmi pečlivé poznámky a budu samozřejmě reagovat rád, ale v téhle chvíli vám pouze mohu říci, že odpověď na ty otázky maximálně budu dávat panu předsedovi Michálkovi, nikoliv teď vám tady na plénu.

Já bych byl rád, kdybychom se vrátili k tomu projednávanému bodu. Znovu říkám, byl jsem připraven reagovat na pana kolegu Babiše, nebylo mi umožněno. Chápu, byli jste přihlášení, chtěli jste rychle mluvit. Posléze už opustil své pracoviště. Vy jste nevyužil přednostního práva. Nyní bych se rád vrátil k projednávanému bodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové, pouze uvedu jednu věc, než vám udělím slovo. V současné době jsme otevřeli bod, a přestože jsou přednostní práva, mělo by se mluvit k věci. To znamená, v současné době já osobně říkám, že je-li otevřen bod, mělo by se mluvit k věci. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: No, tak já bych uvedl na pravou míru, já jsem přihlášen byl, ale protože jsem předem avizoval, že od 16 do 17 hodin natáčím televizi Barrandov, tak mě zastoupil místopředseda Radim Fiala se stejným obsahem. Takže samozřejmě teď tady jsem, ale to není možné, pane ministře vnitra, abyste si to vyříkávali s panem předsedou Michálkem mezi čtyřma očima. Já znovu poukazuji na to, znovu zopakuji, že pan předseda poslaneckého klubu Pirátů Jakub Michálek řekl, že vaše volební kampaň, to znamená, na základě čeho vy jste dostali hlasy občanů, jste se zúčastnili voleb, byla placena z černých peněz, které jste ukradli Dopravním podnikem a tak platili nelegální kampaň. Cituji pana Michálka. To není na vyřikání mezi vámi. Vy jste takto dělali kampaň vůči občanům České republiky a získali jste na základě toho hlasy ve volbách. Kdyby ti občané věděli, že – cituji znovu pana Michálka, já jsem si přebral pečlivě to, co řekl, tak kdybyste si to... (Přehrává několik vět poslance Michálka ze záznamu. Levá část sálu tleská.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, pro pořádek, v jednacím řádu máte mluvit vy sám, a ne pouštět záznamy. Pane poslanče!

Poslanec Tomio Okamura: Takže jenom, aby to bylo jasné, jestli to slyšíme všichni, co řekl pan předseda poslanců Michálek před několika dny v České televizi. Je to jasné, pane ministře vnitra Rakušane. Není to na to, vyřikávat si to s panem Michálkem. To je závažný kriminální čin nejtěžšího kalibru, jestli vy jste, STAN, financoval kampaň z černých peněz, které jste ukradli Dopravnímu podniku, což je kauza Dozimetr. Podle policie je to kauza organizovaného zločinu a z toho jste platili nelegální kampaň. Pane ministře, vyjádřete se na mikrofon, jak to bylo, před občany České republiky, protože to byla volební kampaň, vám říkám! Vysvětlíte to teď, jestli máte čisté svědomí, tak se nepotřebujete připravovat a něco zjišťovat, a řekněte, jak to bylo! To byla volební kampaň vůči občanům České republiky. To byly volby! (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem to sledoval i na tiskové konferenci pana Okamury a musím říct, že ta jeho vyjádření byla opravdu velmi urážlivá, nekorektní a neodpovídala tomu, o čem jsem mluvil. Vy jste prostě pomotal páté přes deváté a vypouštěl jste úplné nehoráznosti. Já jsem se v srpnu tohoto roku dozvěděl z médií, tak jako asi všichni, kteří čtete Deník N a další média – vy se smějete, tak možná nečtete, pardon, možná nečtete, ale ti, kteří čtou (Předsedající: Oslovujte, prosím, prostřednictvím předsedajícího.), prostřednictvím pana předsedajícího, omlouvám se, tak ti, kteří čtou, si to přečetli a je to v rovině nějakého podezření, které vyšetřuje policie. To je všechno, co já k tomu můžu uvést, a týkalo se to pana Redla a pana Hlubučka.

A zase nevím, jestli sledujete realitu mediální, ale pan Hlubuček už je vyloučený ze STANu, takže tam proběhly nějaké kroky, takže držíme to, prosím, v korektní rovině. My nevíme, kdo o tom věděl, my nevíme, s kým se o to dělil pan Redl, a tohleto je věc, která se musí nějakým způsobem vyřešit, a já věřím, že se dořeší. A ten záznam, který jste tady přehrával, byl samozřejmě zkrácený, nepřehrál jste ho tady celý, aby bylo slyšet, že jsem tam mluvil o tom, jakým způsobem se lidi kolem pana Redla snažili zneužít tu situaci tak, aby to byla jedna z věcí, které potom přispěly k tomu překroužkování. Takže to je to, o čem jsem mluvil, to, jakým způsobem jste to tady, a zejména na své tiskové konferenci, prezentoval, že z toho byla placená naše kampaň, naše společná kampaň, tak to určitě nebyla a určitě jsme o ničem takovém nevěděli. A naopak podstatou té výhrady je, že právě to nebyla společná kampaň a nebyla placena tak, jak jsme se později dozvěděli. Takže vy jste to úplně pomotal,

prostřednictvím pana předsedajícího, tak si to, prosím vás, prostřednictvím pana předsedajícího, taky rozmotejte. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak já vám děkuji a nyní tedy budeme pokračovat. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já už nebudu komentovat nic dalšího. Pan Okamura mě vyzývá k jedné větě, tak já tu jednu větu řeknu: Samozřejmě jsme nic neukradli. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní budeme pokračovat v tomto bodu. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu a dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a stálé komisi Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 378/1 a 2, usnesení stálé komise Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky bylo doručeno jako sněmovní tisk 378/3. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj ústavně-právního výboru, poslanec Radek Vondráček, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené, paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím vás o pozornost, protože je to novela ústavy, ačkoliv to pan ministr uvedl relativně stručně, protože se jedná o konsenzuální novelu ústavy, tak kolikrát se vám v životě podaří, že hlasujete o změně ústavy? Tak já vás poprosím o zvýšenou pozornost. Doufám, že nevybočím z role zpravodaje, když řeknu, že mě mrzí, že to projednáváme v 19.38, že by si to zasloužilo úplně jinou atmosféru. Mě mrzí, že jsme neřešili tu kauzu, o které teď mluvil pan ministr a místopředseda Okamura. Bylo nejlepší to nějak probrat a potom případně se k tomu vrátit. Nejlépe by bylo vyřadit všechny body této schůze a bavit se opravdu o tom, co tuhle republiku trápí. Ale vraťme se zpátky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vraťme se zpátky, pane předsedo, ano, prosím, abyste odůvodnil usnesení výboru.

Poslanec Radek Vondráček: Vraťme se k tomu, že tady měníme Ústavu České republiky, a jedná se o věc, kterou řešíme dlouhodobě, řešila to už vláda předchozí, je to věc, která je věčná, která asi nevzbuzuje nějaké širší diskuse. Ze strany senátorů dlouhodobě zaznívala nespokojenost se systémem, podle kterého se volební obvody mění každé dva roky. Tyto změny se z velké části týkaly opakovaně stejných volebních obvodů, zejména v rámci Středočeského kraje, ale i dalších velkých měst, kde migrace obyvatel způsobuje, že dochází k takovým změnám počtu obyvatel, jež byly podle zákona o volbách do Parlamentu důvodem ke změně vymezení senátního obvodu.

Změny vymezení senátních obvodů mnohdy zasahovaly stejné obce, zejména ty, které se nacházejí na hranicích volebních obvodů. V důsledku častých přesunů obcí mezi volebními obvody docházelo k tomu, že někteří voliči nevolili v pravidelném šestiletém cyklu, ale někteří volili třeba jednou za deset let, někteří volili už za dva roky. Ty změny se řetězily, přenášely se do sousedních volebních obvodů a mnohdy do jiného kraje. Obyvatelé obcí, jež se stali součástí jiného volebního obvodu, pak necítili potřebu sounáležitosti s tím územím, kde se volilo, a výsledkem právě bylo usnesení Senátu číslo 377 ze 4. dubna 2018, to znamená ještě za vlády předchozí koalice, kdy Senát požádal vládu, aby připravila takovou úpravu volebního zákona, která zajistí větší stálost volebních obvodů pro volby do Senátu.

V návaznosti na uvedené usnesení Senátu byla ustavena pracovní skupina k přípravě nového vymezení senátních volebních obvodů složených ze zástupců Ministerstva vnitra a všech politických stran, a ta se tím zabývala. Výsledkem se stala trojice návrhu, takzvaný volební triptych, který byl předložený už v minulém volebním období jako tisky 257, 258 a 259. Mluvím o tom proto, protože jsem toho byl součástí. Z jejich projednávání a z pozměňovacího návrhu ústavně-právního výboru vyplynulo, že senátní volební obvody se mají za účelem zachování rovnosti volebního práva měnit, ale nejdříve po 12 letech od poslední změny. To znamená, nemá jít o zakonzervování stávajících poměrů, je tam možnost změny, ale nejdříve za 12 let. Má být provedeno výčtem obcí, který bude uveden v příloze zákona, nikoliv samotným zákonem nebo ústavním zákonem, stejně tak jak podrobná pravidla případných změn tohoto vymezení. Počet 81 volebních obvodů Senátu se samozřejmě nemění a navrhuje se popsáný zvolený kompromis vtělit do souboru návrhů právních předpisů, které se předkládají společně s návrhem zákona o správě voleb.

Tady je jenom ta drobná odbočka: pochválím výjimečně tedy koalici, že svolala jednání i se zástupci opozičních stran, proběhlo několik jednání, na základě kterých došlo k dohodě o tom, že ty zbývající související zákony volební a provádějící nebudou řešeny vládním návrhem, ale poslaneckým návrhem, který podepsali zástupci všech politických klubů zastoupených v této Poslanecké sněmovně a předpokládá se hladké projednání. Ale samozřejmě podle jednacího řádu změna ústavy není možná v jednom čtení. Proto se tu dnes setkáváme, abychom se dohodli, že tento tisk pouštíme do druhého čtení, aby na konci všeho snažení poslanců, ministrů, všech zúčastněných senátorů a tak dále bylo to, že se dohodneme na změně volebních zákonů v České republice tak, jak to v podstatě chtějí všichni, protože víme, že ty zákony jsou zastaralé a nejsou dokonalé.

Druhá část této novely ústavy se týká změny termínu voleb, a to z tohoto důvodu, že řádné volby do zastupitelstev, územních samosprávných celků se od roku 1998 konají společně s řádnými volbami do Senátu. Pouze první volby do Senátu v roce 1996 proběhly samostatně. Úpravu, která by založila společné konání voleb, však žádný právní předpis neobsahuje, obvykle se volby do územních samosprávných celků konají společně s prvním kolem do Senátu, výjimka byla v roce 2002, kdy to bylo druhé kolo voleb do Senátu tak, jak to vyhlásil tenkrát prezident republiky. Cílem této úpravy tedy je, aby se volby konaly vždy společně s volbami do Senátu, a to v předem stanovené době – jde o zastupitelské sbory s pevně stanoveným volebním obdobím, které se obnovuje při společně konaných volbách, a případné dodatečné nebo nové volby, například konané z důvodu rozpadu zastupitelstva v určené obci, nemají vliv na toto období. Stejně tak v případě doplňovacích voleb do Senátu se volí senátor pouze na zbytek volebního období senátora, jehož mandát zanikl. Pevný termín konání voleb do Senátu a do zastupitelstev je třeba upravit, jak tady proto o tom mluvím, na ústavně-právní úrovni, neboť má dopad na vymezení volebních obvodů senátorů a členů zastupitelstev, které je stanoveno ústavou. Jeho zakotvení bude přínosem jak pro kandidující volební strany, tak i voliče a jejich účast ve volbách.

Na tuto změnu navazuje úprava v ústavním zákoně o bezpečnosti České republiky, že ohledně voleb do Senátu a do zastupitelstev obcí a krajů se po prodloužení volebního období, k němuž došlo za nouzového stavu, stavu ohrožení státu nebo válečného stavu, zkracuje volební období následující. Tím se zajistí, že další volby již proběhnou opět v pevném termínu stanoveném ústavou. Zkráceně jednou větou: Nikdo z nás si nepřeje, aby v důsledku právní úpravy se nám ty volby postupně přesunuly do letních měsíců. Asi bychom si nikdo nepřáli volby o prázdninách, takže pevné volební období, období pevně stanovené volby do Senátu a do zastupitelstev. Nepotkal jsem se členem Poslanecké sněmovny nebo Senátu, který by s tímto nesouhlasil.

Takže já přeji hodně štěstí tomuto návrhu a těším se, že se potom sejdem společně u toho volebního triptychu a najdeme sílu ukázat občanům České republiky, že přece jenom čas od času se dokážeme domluvit. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslankyně Ivana Mádllová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. (Poslankyně není přítomna.) Není – v tom případě požádám zástupce výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, aby přednesl zprávu. Já mohu poskytnout usnesení.

Já vám děkuji, paní poslankyně, a prosím, abyste se ujala slova.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ráda bych vás seznámila s 84. usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, které proběhlo 30. června 2023 na 20. schůzi: "Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj po odůvodnění předlohy panem Mgr. Petrem Vokáčem, vrchním ředitelem sekce legislativy a státní správy Ministerstva vnitra, po zpravodajské zprávě paní poslankyně PhDr. Ivany Mádllové, Ph.D., a po rozpravě přijal usnesení, kterým

- I. doporučuje Poslanecké sněmovně tisk 378 projednat a schválit v předloženém znění;
- II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby s usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu;
- III. pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedkyni Poslanecké sněmovny."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám děkuji, paní poslankyně. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj stálé komise Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky poslanec Josef Cogan, informoval nás o projednání návrhu v komisi a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já bych vás tímto seznámil s usnesením číslo 4 stálé komise pro Ústavu České republiky z 6. schůze konané dne 19. září (správně 20. září) 2023. Jak už tady řekl kolega Vondráček, tento tisk týkající se změny ústavy byl projednán ve vysoce konsenzuálním duchu, a to, co tady řekl, mohu jenom podtrhnout, a i vlastně na stálé komisi to bylo přesně v tom samém duchu. Takže:

"Stálá komise pro Ústavu České republiky po odůvodnění předlohy ředitelem odboru voleb Ministerstva vnitra Mgr. Tomášem Jírovcem a po rozpravě přijala usnesení, kterým

- I. doporučuje Poslanecké sněmovně tisk 378 projednat a schválit v předloženém znění;
- II. pověřuje předsedu komise, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny;
- III. zmocňuje předsedu komise, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu ústavního zákona na schůzi stálé komise pro Ústavu České republiky."

To je vše, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím ani z místa. A je-li tomu tak, končím obecnou rozpravu a ptám se na případná závěrečná slova. Pan ministr? Nebo někdo ze zpravodajů? Není tomu tak. Žádné návrhy nepadly. V tom případě zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že případné pozměňující návrhy a jiné návrhy v podrobné rozpravě musejí být odůvodněny. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Ani v tomto případě nevidím žádnou žádost. Je-li tomu tak, končím podrobnou rozpravu. I v tomto případě

se ptám, zda chce pan ministr závěrečné slovo? Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji, vaše závěrečné slovo po podrobné rozpravě.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já jsem jenom v tom svém projevu zapomněl říct, že samozřejmě ústavně-právní výbor doporučuje – to slovíčko tam nezaznělo. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vaše řeč byla obsáhlá, pane zpravodaji, a jsem rád, že jste to doplnil. Každopádně to zdůvodnění bylo velmi podrobné a děkuju za něj, protože se jedná o Ústavu České republiky. Žádné další návrhy nepadly. Bod jsme projednali a v tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji vám.

Otevíráme další bod, a tím je

4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 499/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já opět velmi rychlý úvod, protože delší jsem měl v rámci prvního čtení, a myslím si, že není nutné všechno opakovat. Zmíním nejdůležitější zásady, které jsou v návrhu zákona obsaženy.

Za prvé, automatická valorizace odměn členů zastupitelstev – něco, na co lokální úroveň dlouho upozorňovala. Je navrhováno rovněž zavedení institutu společenství obcí, to umožní bližší spolupráci mezi obcemi na úseku samostatné i přenesené působnosti. Navrhováno je i nastavení zákonných pravidel distančního jednání orgánů územních samosprávných celků. To je jedna z věcí, o které bylo v prvním čtení diskutováno. Dále novela obsahuje změny reagující na poznatky z praxe včetně úprav reagujících na zkušenosti s fungováním územních samospráv v době nouzového stavu.

Návrh již projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, ten doporučil návrh zákona schválit. Účinnost zákona je navrhována k 1. lednu 2024, neboť je třeba k tomuto datu nahradit ustanovení o odměňování členů zastupitelstev, která byla zrušena Ústavním soudem. Proto je i žádoucí poměrně rychlé projednání daného zákona v Poslanecké sněmovně.

Abych byl korektní, upozorním i na další navrhované změny, které byly předmětem diskuse v rámci prvního čtení, a to úpravy reagující na zkušenosti s fungováním územních samospráv i zvýšením limitů vymezujících právní jednání, o nichž je rozhodování vyhrazeno zastupitelstvu, obecně na pětinasobek, tedy například u obcí z 20 na 100 tisíc korun a zároveň posílení pravomoci starosty při řešení mimořádných událostí. Zmiňovány byly v prvním čtení a diskutovány zvýšení limitů pro rozhodování obecních rad a tady jsme vedli jistou debatu o tom, jaká výše těch limitů by měla být. Já jsem poukazoval na to, že jsme se přiklonili k pětinasobku, protože poslední úprava limitů proběhla v roce 2000. Nárůst cen je na nějakém 3,5násobku, tedy to pětinasobné zvýšení považujeme v daném kontextu za adekvátní. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu a usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 499/1 a 499/2. A prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak už tady bylo řečeno, víceméně panuje na tomto tisku shoda. I v duchu výboru se tato diskuse tímto nesla. Nebyl přijat – i když byly diskutovány již v prvním čtení tady různé návrhy, například ohledně toho limitu a dalších – tak nebyl na výboru přijat žádný pozměňovací návrh. Po řádném odůvodnění veřejné správy Ministerstva vnitra a po důvodové zprávě zpravodaje, kterého dnes tady zastupuji, Roberta Stržíňka, bylo doporučeno Poslanecké sněmovně, aby schválila v předloženém znění, a zmocnila mě nebo předsedu, zpravodaje výboru, aby toto usnesení přednesl na plénu Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Jenom pro pořádek, zpravodajkou pro druhé čtení je paní poslankyně Fialová.

Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji pět přihlášek. Jako první vystoupí pan poslanec Lukáš Vlček, připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová a další. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Vlček: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Dámy a pánové, hezký večer. Dovolte, abych krátce tedy okomentoval svůj pozměňovací návrh, který v systému je nahrán pod číslem 3251. Tento můj pozměňovací návrh obsahuje a míří především na § 53 zákona o obcích, kde v tomto paragrafu je zaváděn nový institut spolupráce obcí, a to formou takzvaně společenství obcí. Můj pozměňovací návrh přichází s určitými technickými úpravami, které vzešly primárně z debaty s územními partnery. Ta debata v rámci i mezirezortního připomínkového řízení se táhne několik měsíců. Byla velmi živá, já sám jsem za ni velmi rád, že si s tím Ministerstvo vnitra samozřejmě dalo tu práci a té debatě věnovalo patřičnou pozornost, kde ale ta debata ještě pokračovala v následujících měsících.

Proto i můj pozměňovací návrh, který tedy..., ale patřičně na něm spolupracuji i s Ministerstvem vnitra a s Ministerstvem financí. Celý pozměňovací návrh naleznete v systému pod číslem 3251 a já se k němu ještě přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám za to děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Zuzana Ožanová, připraví se paní poslankyně Eliška Olšáková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, budu hovořit ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 3250. Můj pozměňovací návrh se dotýká této materie a týká se zániku mandátu člena zastupitelstva. Protože jsem si četla v novinách o tom, co se stalo v Městě Libavá – prosím vás, město s velkým M, protože to je název této obce – tak jsem nabyla přesvědčení, že je třeba podívat se na to, kdy dochází k zániku mandátu. Zjistila jsem, že není tato materie úplně přesně řešena, proto navrhuji dvě věci, a to jsou, aby došlo k automatickému zániku mandátu jak do zastupitelstev obcí, i krajů ve dvou případech – za prvé, když rozsudkem soudu někdo dostane uložen trest nepodmíněný, vězení. Prostě když někdo bude ve vězení, těžko bude chodit na zastupitelstvo. Nepodmíněné odnětí trestu (svobody?). To je první věc. Já to neříkám tak, jak to mám v té důvodové zprávě, říkám to tak jednoduše, abyste věděli. A druhý se už dotýká té materie, je, prosím vás, úmyslný trestný čin

spáchaný v souvislosti s výkonem funkce. Vylučuji tedy neúmyslné věci, kdy prostě člověk neví, že se něčeho dopustí, že tam musí být úmysl, to je docela podstatné, a ještě navíc to musí být v souvislosti s výkonem té funkce zastupitele. Domnívám se, že pokud někdo úmyslně páchá trestné činy, že skutečně v souvislosti s výkonem funkce by měl být zbaven mandátu. Je to příklad i té starostky města Libavá, která se sice potom vzdala už toho starostování, nicméně když si vezmu, že někdo krade své obci peníze, a pak se tváří, že je všechno v pořádku, tak za mě ne.

To znamená, navrhuji zánik mandátu ve dvou případech: Když je někdo ve vězení nebo úmyslně páchá trestný čin v souvislosti s výkonem funkce. To je vše.

Ke svému pozměňovacímu návrhu se přihlásím potom v podrobné rozpravě, připomínám, je to 3250.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jako další je přihlášená paní poslankyně Eliška Olšáková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Eliška Olšáková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se ráda tady v této rozpravě vyjádřila k pozměňovacímu návrhu, který je nahrán jako sněmovní dokument 3254 a týká se sněmovního tisku 499, který je projednáván.

První část tohoto pozměňovacího návrhu se týká stanovení odměny pro neuvolněné starosty. Současné znění zákona říká, že odměna neuvolněného starosty je navržena v rozmezí od 0,3 do 0,6násobku odměny uvolněného starosty. Podle vládního návrhu bude maximální hranice nově vycházet přímo ze zákona a určí se jako součin základny pro výpočet odměny a koeficientu stanoveného v příloze k zákonu. Stanovení horní hranice limitu odměny neuvolněného člena zastupitelstva je tak již nadbytečné, ponechává se tedy pouze stanovení dolní hranice limitu ve výši 0,3násobku výše odměny, která by náležela uvolněnému členovi zastupitelstva, který vykonává funkci starosty. Obdobná změna se provádí i v zákoně o krajích a v zákoně o hlavním městě Praze.

Další část tohoto pozměňovacího návrhu se týká zvýšení koeficientu pro určení maximální odměny u neuvolněného člena rady, a to na 0,3násobek odměny uvolněného člena rady. Tím je sledována možnost – samozřejmě možnost, ne povinnost – aby zastupitelstva územních samosprávních celků adekvátně zohlednila náročnost výkonu funkce neuvolněného člena rady. Touto změnou automaticky nedochází k navýšení odměn pro neuvolněné členy rady, ale jen k možnosti stanovit jim vyšší odměnu při zohlednění náročnosti výkonu funkce člena rady podle místních podmínek a aktuálních úkonů. O této změně by vždy rozhodovala zastupitelstva obcí a krajů.

Další pozměňovací návrh, který je nahrán v systému pod sněmovním dokumentem 3255, se týká navržení zvýšení koeficientu pro určení odměny zastupitelů ve velikostních kategoriích obcí, městských částí nebo obvodů a městských částí hlavního města Prahy od 601 obyvatel do 1 000 a od 1 001 obyvatel do 3 000 obyvatel s trvalým pobytem na dotčeném území. Tady to navýšení činí asi 3,2 % oproti vládnímu návrhu a cílem tohoto pozměňovacího návrhu je zvýšit v uvedených velikostních kategoriích výši odměn uvolněným a maximální výši neuvolněným členům zastupitelstev. Podle těchto kategorií jsou to vesměs obce, které nemají tajemníka, ze své pozice vykonávají výkon státní správy, často zřizují příspěvkové organizace, mají stavební úřad, matriční úřad a domníváme se, že tady tato samospráva hodně vykonává na úseku přenesené působnosti. Takže z toho důvodu je tady tento pozměňovací návrh nahrán.

K oběma pozměňovacím návrhům se ještě přihlásím v rámci podrobné rozpravy. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přesně tak, já vám děkuji.

A jen se pro pořádek chci zeptat: vy máte, paní poslankyně, faktickou poznámku a současně jste přihlášená.

(K poslankyni Mračkové Vildumetzové.) Faktickou poznámku bych zrušil a udělím vám normálně slovo v rozpravě. Mám tady zaznamenanou faktickou poznámku. (Poslankyně Mračková Vildumetzová mimo mikrofon: Chci reagovat na vystoupení paní Olšákové.) Ano, samozřejmě reagujte, ale jste současně přihlášená už teď rovnou do rozpravy. Jen říkám, že bych vám neměřil dvě minuty a že můžete volně navázat svým vystoupením. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo, já jsem viděla, že je ještě přede mnou přihlášená jedna řečnice. Já musím reagovat na to, co tady teď řekla paní Olšáková.

Já jsem v naprostém šoku, paní předsedkyně Sdružení místních samospráv, že tady předložíte návrh, že dojde k navýšení odměn starostů a dalších jenom u obcí do 600 a 1 000 obyvatel a 1 000 až 3 000 obyvatel. Vy to tady zdůvodňujete, že nemají tajemníky a že mají výkon státní správy, ale ta revize v rámci výkonu státní správy, ta už se nedělala mnoho let, a když pojedete po České republice, dneska najdete město, které má 10 až 15 tisíc obyvatel a nemá třeba vůbec žádný výkon státní správy, a pak najdete město, které má 5 000 obyvatel a má stavební úřad a má mnoho výkonu státní správy. Já bych od vás považovala jako od předsedkyně Sdružení místních samospráv jako férové, že pokud to chcete navýšit, byť je to o málo, tak že to navýšíte všem (Předsedající: Jenom poprosím prostřednictvím.), prostřednictvím pana předsedajícího. Takže myslím si, že především určitě by bylo fér – protože tady vidím našeho předsedu výboru pro veřejnou správu, tak jak jsem měla možnost se od nich dozvědět, tak na výboru byl ten sněmovní tisk prakticky projednán bez jakýkoliv připomínek, asi jste tam neřekla, že takovýto pozměňovací návrh přinesete, já jsem ho dneska našla v systému, takže jsem ho začala velmi bedlivě sledovat, a velmi mě překvapilo, že prakticky vy tady teď v tuto chvíli stojíte a říkáte: Ano, navýšíme to, ale jenom starostům, místostarostům od 600 do 3 000 obyvatel. Ale já si myslím, že záslužnou práci dělají i starostové, místostarostové v městě s 5 000 obyvatel, ale i hlavního města Prahy a větších obcí a měst. Takže to považuji za velmi neférové.

A to druhé, s čím přicházíte: já jsem nejdřív přemýšlela, proč tam dáváte ten návrh. Dneska u neuvolněného starosty, hejtmana, primátora bylo rozmezí 0,3 až 0,6. Vy moc dobře víte, že já jsem byla ta, která jsem tady prosazovala a prosadila zákon o kumulaci odměn, to znamená, že když vy jste dneska poslankyně a zároveň třeba starostka, tak jako starostka od té doby, co jste poslankyně, berete 0,4násobek. Já vím, že se vám to nelíbilo, že jste to chtěli nějak obejít, proto jste vymysleli tento návrh. Víte, jak to bude vypadat v praxi? V praxi to bude vypadat tak, že podle toho vašeho návrhu všichni budou neuvolnění a schválí si celý ten plat, takže bude to tam, kde jsme v uvozovkách byli. Ano, tam je minimálně 0,3. Možná mi to vysvětlíte, bylo tam rozmezí 0,3 až 0,6. A vy v tuto chvíli navrhuje, že neuvolněnému členovi zastupitelstva obce, starosta, hejtman, primátor a tak dále, se ruší to rozmezí 0,3 až 0,6 a dáváte tam návrh, že tam bude minimálně 0,3, takže se může schválit 0,8 a může se schválit 1,0. Takže v praxi to bude vypadat tak, že ten, kdo je dneska uvolněný starosta a zároveň poslanec, tak se schválí neuvolněným starostou a nechá si tím zastupitelstvem schválit 1,0. Já tomu vůbec nerozumím a myslím si, že určitě takováto věc měla být předem prodiskutována. Možná máte stanovisko Sdružení místních samospráv, já určitě se zeptám na stanovisko Svazu měst a obcí, ale znovu říkám, že pokud by mělo dojít k případnému nějakému navýšení v rámci komunálních politiků, tak bych k tomu přistupovala tak, aby to dostali všichni, považuji to za férové a spravedlivé.

A u toho druhého návrhu opravdu mně to připadá, protože já jsem byla s nějakým vaším kolegou v nějaké debatě, kde mně říkal, že to je úplný nesmysl, těch 40 %, že se to musí změnit, takže já tam z toho čtu, že z toho důvodu to předkládáte. Pak tam samozřejmě navrhuje, aby neuvolnění členové rady dostali navýšení, je tam skoro navýšení o 100 %. Já můžu s tím asi

souhlasit, protože pravdou je, že rozdíly mezi místostarosty a tak dále, i to tam zdůvodňujete, že pak řada těch zastupitelů si schvaluje více těch místostarostů, a je to právě z toho důvodu, že je tam ta odměna daleko vyšší. Ale otázkou je, jestli pak nebudeme mít hodně těch neuvolněných členů rady. To navýšení je tam z vaší strany zhruba o 100 %.

Já to nedokážu v tuto chvíli rozklíčovat z finančního hlediska, protože jak říkám, vy jste tam ten pozměňovací návrh dala asi – je to dvě hodiny dozadu. Musím říct, že určitě se na něj ještě podívám. Budu velmi ráda, pokud na to v tuto chvíli zareagujete, protože já také předkládám nějaký pozměňovací návrh. Takže já se ještě po vaší reakci přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. A nyní řádně přihlášená paní poslankyně Olšáková. Prosím.

Poslankyně Eliška Olšáková: Já bych tedy s dovolením, prostřednictvím předsedajícího, reagovala na paní kolegyni Vildumetzovou. Myslím, že jsme se nepochopily, protože co se týká odměny pro neuvolněné starosty, tak tam to není, že my bychom nějakou hranici rušili, ale ten zákon už to dává přímo do zákona, že ta hranice vyjde z toho zákona, kdy se to vlastně určuje jako součin základny pro výpočet odměny a koeficientu stanoveného v příloze k tomuto zákonu, tudíž stanovení té horní hranice je nadbytečné. To je prostě jenom upravení toho, že už tam dneska nemusí být 0,3 až 0,6, protože vrchní limit je tam stanovený. Takže já bych řekla, že tato část toho pozměňovacího návrhu je v podstatě jenom technická úprava toho, co v tom zákoně je nadbytečné a nemusí tam být.

Co se týká připomínky k navýšení koeficientu o 3,2 dalším starostům a starostkám: samozřejmě stejně dobře jako vy tu práci, která na tom území je u starostů, velmi dobře znám. Víím, jak velmi náročné a těžké to je, protože znám starosty, kteří starostují na těch menších obcích, kde jsou opravdu bez tajemníků, mají tam školku, školu, další nějakou příspěvkovou organizaci, mají matriku, mají stavební úřad a nemají tam žádný aparát, jako má třeba oerpěčko, kde jsem starostovala já, kde máte prostě sedmdesát úředníků, kteří vám se vším pomůžou, tak je to, samozřejmě ten názor může být rozdílný. My jsme se prostě přiklonili tady k tomu rozmezí, tomu nižšímu, aby se... A samozřejmě ještě musím dodat, to jsou peníze, které si ty obce na to budou dávat ze svých rozpočtů, takže to je taky důležité říct.

Co se týká pozměňovacího návrhu, který vlastně stanovuje 0,3násobek na neuvolněné radní, tak vy jste to tady vlastně v závěru, prostřednictvím pana předsedajícího, řekla. Obce nebo města to pak obchází tím, že jsou všichni členové rady uvolnění nebo že je více místostarostů neuvolněných. Aby se v podstatě neuvolněný radní, který pracuje a má nějakou agendu, mohl odměnit, proto je navrženo 0,3násobku uvolněného člena rady. Takže to bych jenom doplnila k tomu pozměňovacímu návrhu.

Samozřejmě s pozměňovacími návrhy navzájem nemusíme souhlasit. Já jsem před výborem, který proběhl minule pro veřejnou správu a regionální rozvoj, o těchto návrzích samozřejmě ústy diskutovala, my jsme se o tom bavili i před výborem. Ten pozměňovací návrh jsem nenahrávala, protože jsem neměla ho kompletní, takže proto jsem využila až tady toho, načíst ho na plénu při druhém čtení. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Chystáte se ještě reagovat, paní poslankyně? Prosím, vaše řádná přihláška do obecné rozpravy.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Děkuji za reakci paní poslankyni Olšákové, prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem se na to podívala. Můžeme se na to podívat spolu, a já to tam prostě pořád čtu: "Neuvolněnému členovi zastupitelstva hlavního města Prahy, který vykonává funkci primátora" – pak je tam hejtmana

a starosty – "poskytuje hlavní město Praha odměnu v rozmezí 0,3 až 0,6. To je škrtnuté a je napsáno nejméně ve výši 0,3násobku výše odměny, která by náležela uvolněnému členovi zastupitelstva hlavního města Prahy. Pokud zastupitelstvo hlavního města Prahy neuvolněnému členovi, který vykonává funkci primátora, odměnu nestanovilo, náleží mu 0,3. Ale to znamená, že mu můžou stanovit i 1,0. V té tabulce, o které vy hovoříte, tak já tam vidím, že se to dotýká pouze členů rady. Podíváme se na to.

Znovu tam vidím to, a byly ty případy, že když někdo byl poslanec, nechal se schválit jako neuvolněný, protože měl nárok – jako neuvolněný – na 0,6, jako uvolněný na 0,4. Pravdou je, že samozřejmě, když jste uvolněný, tak vám platí sociální a zdravotní, když jste neuvolněný, tak vám sociální a zdravotní neplatí.

K tomu, že chcete navýšit, byť o 3,2 % starostům, místostarostům, a tak dále, 600 až 1 000 obyvatel a 1 000 až 3 000 obyvatel, tak já na vás znovu apeluji jako na předsedkyni Sdružení místních samospráv. Víím, že zastupujete většinou, a tím se nechci dotknout, menší obce, ale znovu říkám, já bych fakt považovala za zpravidla, jak říkáte, že mají mateřské školy, že mají školky, ale to mají i ty primátoři, to mají i ti starostové.

V tuto chvíli bych byla nejradši, aby se to projednávání, paní předsedkyně, prostřednictvím pana předsedajícího, přerušilo a abyste to opravdu změnila. Nemám s tím problém, mám problém s tím, aby to dostali všichni. Já si totiž myslím, že oni odvádí tu práci a že to bude prostě nefér, takže ten, kdo je starostou 3 001 obyvatel, to navýšení nedostane, protože vy jste to navrhla jenom pro ty dvě kategorie, a uvádíte, že tedy nemají tajemníka, a tak dále. Ale já jsem třeba včera navštívila město a tam jsem taky neviděla, měli 5 000 obyvatel, starosta mi říkal, že šetří, že teď v tuto chvíli dělá funkci starosty i sekretářky, a tak dále. Takže já jako... myslím si, že ten váš návrh je vůči těm ostatním, byť je to takto málo, 3,2 %, o kterých hovoříte, ale myslím si, že to měli prostě dostat všichni.

A nyní, velmi mě překvapilo vystoupení – nebo spíše nepřekvapilo – pana ministra vnitra Víta Rakušana, protože jsem očekávala, a mluvila jsem o tom i s panem Michálkem, že se tady vedla diskuse v rámci prvního čtení na ty dary a na ty dotace, kde dneska je pravomoc rady. Já pořád říkám, rada je, pane ministře, neveřejná. Sedí v ní pouze koalice, nesedí v ní žádný opoziční politik, a já jsem prostě přesvědčena o tom, že navýšit to o pětinašobek je opravdu hodně. Z tohoto důvodu jsem si dovolila předložit pozměňovací návrh pod číslem 3256, ke kterému se ještě přihlásím v podrobné rozpravě. Samozřejmě vnímám, že opravdu to, co stálo 100 korun, dneska stojí daleko více, že to navýšení by tam nějaké mělo určitě být, ale myslím si, že například u krajů, kde tedy dneska o finančním daru do 100 000 rozhodovala rada a nad 100 000 zastupitelstvo, navýšit to na 500 000 si opravdu myslím, že je obrovský skok. Chtěla bych zdůraznit, že u finančního daru nikdo nemusí dávat vyúčtování, ano, jako u dotace. U dotace musí být řádné vyúčtování. Finanční dar se schválí a finanční dar prostě dostane ta konkrétní fyzická právnická osoba, prostě tak, jak o tom rozhodne rada. Dovolila jsem si za náš poslanecký klub předložit návrh, aby to byl trojnásobek, pane ministře. To znamená, že například... předkládáme to jak pro města, pro obce trojnásobek, tak pro kraje, tak i pro hlavní město Prahu. Byla jsem v naprostém šoku, že u darů tam byl návrh u hlavního města Prahy, aby měla 10 milionů – ano, ze 2 milionů na 10 milionů. Takže myslím si, že opravdu ten trojnásobek je adekvátní a budu určitě očekávat, jakým způsobem se k tomuto pozměňovacímu návrhu postavíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji, paní poslankyně. V současné době... A hlásí se s faktickou poznámkou pan ministr. Chcete přednostní právo nebo faktickou poznámku? Faktickou. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Faktická. Děkuji, pane předsedající. Paní poslankyně dvakrát použila slovo "naprostý šok". Nečekal jsem, že vyvolá

tenhle návrh nějaké naprosté šokování tady v sále. Jednou to bylo u paní kolegyně Olšákové, podruhé u mě. Paní poslankyně, já jsem tady zdůvodňoval, že ten pětinásobek mně přijde adekvátní. Koneckonců jsem byl v Plzeňském kraji v pátek na jednání. V Plzeňském kraji je hnutí ANO ve vládní koalici, diskutoval jsem o tom i s představiteli vládní koalice za hnutí ANO, a všem jim přišlo navýšení na pětinásobek zcela adekvátní a vycházející z aktuálních potřeb kraje. Ale samozřejmě vždycky určitě záleží na tom pohledu, kdo je v opozici, kdo vládne, to chápu.

Ale ještě chci říci, že stále zůstává možnost zastupitelstva si ty limity určit tak, jak je zastupitelstvo určí. To je prostě možnost, která žádným způsobem nevypadá, a zastupitelstvo jako suverén – je možné samozřejmě i limity radě kraje, radě města, radě obce tímto způsobem omezit.

Takže já vám dopředu říkám, jak já osobně se k vašemu protinávru stavím. Stavím se k němu negativně, protože si myslím, že ten pětinásobek je adekvátní, proto jsme ho také předkládali. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Rudolf Salvetr. Prosím.

Poslanec Rudolf Salvetr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych taky na vás zareagoval, prostřednictvím pana předsedajícího. Paní poslankyně, vždyť jste také bývala dlouholetou starostkou, a myslím si, že jste si nikdy nedovolila to, co tady předjímáme, že bude rada rozhodovat netransparentně nebo někde za zavřenými dveřmi. Ono nejde, my to skrýváme za ty dary, ale většina těch obcí má nastavený třeba dotační systém – budu vycházet z naší zkušenosti, kterou máme ve městě nastavenou – a i na těch 50 000, které dneska může rozhodovat rada, chceme vyúčtování, uzavíráme na to smlouvy. Není to darem, že přijdete a řeknete si: tady 50 000, a za tím se zavře voda. To si myslím, že na menších městech i na městech střední velikosti si málokdo dovolí, prostě to nedělá, a ta zkušenost – a sedí tady starostů celá řada – myslím si, s tímto je značná a já bych se za tu hranici také přimlouval, zároveň s tím, že běžně na městech máme nastaveny komise, výbory, které toto zpracovávají a předkládají to té radě. To je zkušenost, kterou mám, dlouholetou, více jak dvacetiletou z našeho města.

A pak bych jenom poprosil, abychom třeba i u těch odměn, o kterých jste mluvila, pro neuvolněné zastupitele – prosím, neříkejme, že všichni se radši zneuvolní, aby se dostali na ten větší násobek. Ono to malinko... my vedeme diskusi, víme, o čem se bavíme, ale když to takhle řekneme do prostoru, tak to tak může znít, protože je řada kolegů, mám i osobně, tedy funguji v této pozici, a prostě tvrdím, že město Klatovy si nezaslouží neuvolněného starostu, má být uvolněný, byť je tam rozdíl, třeba už dneska ten 0,2násobek v té mzdě. Je to prostě (Předsedající: Čas.) i hrdost toho města. Díky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Prosím, faktická poznámka, řádně přihlášená. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Já si dovolím reagovat na pana kolegu. Já bych mu jenom chtěla říct asi – já nevím, jste starostou, prostřednictvím pana předsedajícího, kdo je nejvyšším orgánem? Je to rada, nebo zastupitelstvo? Nejvyšším orgánem je zastupitelstvo a jeho rolí je samozřejmě také provádět kontrolní činnost. Zastupitelstvo je veřejné, to znamená, že na zastupitelstvo může přijít jakýkoliv občan, může se k tomu danému materiálu vyjádřit, a to u rady města, obce, kraje, prostě nelze – rada je neveřejná, ano? A nám se stávají samozřejmě případy, že jako opozice – a jste v těch rolích – že například, pokud na tom zastupitelstvu třeba i upozorníme na některou věc, tak se daný materiál třeba stáhne,

přepracuje anebo se předloží úplně, úplně jinak. A já prostě vnímám, a myslím si, že to je velmi korektní návrh, že pokud tedy pan ministr říká, že si udělali analýzu a je to 3,5násobek, a my tady předkládáme trojnásobek. Já si myslím, že (je) úlohou i nás, poslanců, aby – samozřejmě, já neříkám, že někdo něco koná, ale znovu říkám, že finanční dar – aby za zavřenými dveřmi se to zvýšilo se 100 000 na 500 000, tak svým způsobem to bude pak tak, že o všem bude rozhodovat jenom ta rada, rada města, obce, kraje, a prakticky tak – vezměte si finanční dar i z důvodů třeba dostatku, nedostatku finančních prostředků – tak pokud dojde k tomuto navýšení, tak si myslím, že už se to ani nedostane nikdy k projednání na zastupitelstvu a bude o všech těchto věcech rozhodovat jenom vedení kraje nebo především vedení města, obce.

Já si prostě myslím, že ten trojnásobek, že to je od nás krok, který si myslím, že je správný už z důvodu toho, že pan ministr i říkal, že analýza je na 3,5násobku, a znovu opakuji, vy mi můžete říct: Ano, ale zastupitelstvo může kontrolovat, kontroluje rozpočtové opatření, může na to upozornit popřípadě na dalším zastupitelstvu a tak dále, ale samozřejmě už to bude schválené, že ano, ty věci jsou schválené a můžete samozřejmě vyzvat k nějaké revokaci. Ale znovu říkám, pokud by rada kraje rozhodovala v tuto chvíli ohledně finančního daru a ta částka by byla 300 000, tak si myslím, že je to dostatečné. Ten argument, že může zastupitelstvo rozhodnout o tom, že to změní – no, tak ano. Je asi pochopitelné, pane ministře, že pokud má koalice většinu, je vám jasné, že opozice, a tak jako se jí nedaří tady něco prosadit, tak se jí to nepodaří ani na tom zastupitelstvu města, obce anebo kraje.

A ohledně toho, že se ruší to rozmezí 0,3 a 0,6 – je jasné, že já se na to samozřejmě ještě podrobně podívám – je jasné, že pak samozřejmě může dojít k tomu, že neuvolněný starosta, hejtman, popřípadě primátor, mu může být tedy přiznána ta odměna, dneska mohla být pouze v rozmezí 0,3 až 0,6, teď je to v tom návrhu, že se to ruší, a to znamená, že je tam jenom to 0,3, takže když se nic nepřizná, kdyby zastupitelstvo nerozhodlo, dostane automaticky 0,3, ale zastupitelstvo podle mého názoru tak, jak jsem to četla, by mohlo rozhodnout o tom, že dostane 0,8, 0,9, popřípadě 1,0. No, já bych, pane starosto, spíše očekávala, že se postavíte za můj návrh, že pokud tady Eliška Olšáková jako zástupkyně starostů předkládá, aby došlo k navýšení pouze u skupiny obyvatel od 600 do 3 000 obyvatel a u těch ostatních ne, tak že se postavíte za to, aby svůj návrh přepracovala a aby přinesla návrh, aby se to zvýšilo všem. Já bych to považovala opravdu za velmi, velmi férové.

Takže to ještě z mé strany reakce, a já nevím, jakým způsobem v tuto chvíli – ale opravdu bych byla nejradši, kdyby se v tuto chvíli pozastavilo projednávání tohoto sněmovního tisku a došlo k dopracování pozměňovacího návrhu paní Olšákové, aby se to vztahovalo na všechny města a obce, protože legislativně-právní úpravou to už pak nebude možné a myslím si, že je to vůči těm starostům nefér. Budu očekávat, jak se k tomu paní předsedkyně postaví, a jestli třeba ten návrh nevznese ona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zatím jsem tedy ten návrh nezaznamenal, a případně tedy uvidíme v průběhu další rozpravy. Nyní faktická poznámka, pan poslanec Vít Vomáčka. Prosím.

Poslanec Vít Vomáčka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, já tady dlouho poslouchám – a byl jsem trpělivý – právě diskusi o našich samosprávách, o našich obcích, a myslím si, že to má dvě roviny. První je taková ta, která chce velmi korigovat samosprávy, a druhá je ta, která samosprávám by dávala větší volnost. A já se přiznávám, já budu vždycky ten, který bude tu volnost dávat a, prostřednictvím předsedajícího, paní kolegyně Vildumetzová, vy to neustále jakoby tlačíte do toho směru, že tam se budou dít hrozné věci na těch radách a podobně. No, kdyby to tak bylo, tak by tedy zastupitelstva a starostové obecně neměli takovou vážnou ve společnosti, a byl bych velmi rád, kdybychom podobnou vážnost měli my jako poslanci a jako Poslanecká sněmovna, a my se zastupitelstvům a starostům nemůžeme rovnat. Takže já budu vždycky pro to, aby samospráva měla svoji

volnost – jenom pro vaši informaci, říkáte tady: Tamhle v tom, tamhle v té obci a podobně. Třeba u nás v Kravařích už dvacet let na začátku volebního období se radní zřikají svých odměn a zůstává to v rozpočtech.

Nechme, prosím pěkně, tyto věci, ať si rozhodnou ta zastupitelstva. Na náměstích pak my ty své občany potkáváme, a kdybychom udělali něco, co vy jste tady naznačovala, že budeme jim dávat nějaké dary potajmu, protože rada je neverejná – no, tak nás tam sežerou a příště nám to spočítají. Takže já se budou vždycky klonit k tomu, aby zastupitelstva měla svoji volnost, aby si o sobě, o svých penězích mohla rozhodovat, a nebuďme papežštější než papež. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, pane poslanče. Dobrý večer, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Pane kolego, musím na vás zareagovat. Já jsem ta, která jsem vždycky bojovala a vždycky budu bojovat za starosty, a vidíte to v rámci rozpočtového určení daní a dalších věcí. To, co jste tady řekl, je velmi nefér, protože já tady neříkám, že se něco bude dít. Já pouze říkám, že nejvyšším orgánem je zastupitelstvo, že je veřejné a že veřejnost má možnost na ta zastupitelstva přijít a vyjádřit se. A jestli pan ministr vnitra tady předkládá novelu tohoto zákona a říká, že má udělanu analýzu, že od té doby došlo k navýšení o 3,5násobek, tak si myslím, že trojnásobek je prostě dostačující, nic jiného. Nic jiného, ano? A jsem prostě přesvědčena o tom, že se to dotýká darů, dotýká se to dotací a myslím si, že nastavení na trojnásobek je prostě správné.

Za starosty budu vždycky bojovat, a proto si dovolím tedy dát v tuto chvíli procedurální návrh, aby byl tento sněmovní tisk přerušen do příštího jednání schůze Poslanecké sněmovny na dopracování pozměňovacích návrhů. Poprosila bych vás, paní předsedající, abyste o tomto procedurálním návrhu dala hlasovat.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, a ještě si upřesníme prosím, do které příští schůze máte na mysli, protože další schůze, která bude svolána, je schůze mimořádná, respektive která pokračuje zítra, a vy myslíte řádnou, předpokládám?

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Myslím řádnou. Jde mi o ten návrh, že paní Olšáková navrhla navýšení o 3,2 %, ale jenom pro starosty od 600 do 3 000 obyvatel, a já si myslím, že pokud by k tomu navýšení mělo dojít, tak že by ho měli dostat všichni. Nic jiného.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobře. Takže jinými slovy ten návrh zní: přerušení tohoto bodu do příští řádné schůze, na které bychom pokračovali. (Ano.) Děkuji. Nyní se hlásí ještě další s protinávryhy, nejdříve pan poslanec Haas. Omlouvám se panu předsedovi Dufkovi, ten je až druhý, nejdříve pan poslanec Haas. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuju mnohokrát za slovo. S ohledem na to, jak odůvodnila svůj procedurální návrh ctěná kolegyně paní Mračková Vildumetzová, to znamená tím pozměňovacím návrhem kolegyně Elišky Olšákové, tak s ohledem na to, že jsme ve druhém čtení, a vzhledem k tomu, že jsme se s podaným pozměňovacím návrhem mohli bez problémů všichni seznámit, navrhuju přerušení tohoto bodu jednání do 20.34. Děkuji mnohokrát.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. To je protinávrh pana poslance Haase, následuje pan předseda Dufek.

Poslanec Aleš Dufek: Já bych přece jenom nesouhlasil s panem kolegou Haasem. Já bych ten čas na domluvu dal trochu delší, to znamená, že navrhuji přerušení schůze do 20.38 hodin.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Další se hlásil pan poslanec Zuna se svým protinávrhem.

Poslanec Michal Zuna: Já vám děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dovolím si dát protinávrh na přerušení bodu i právě z toho důvodu, že ten bod byl projednán již ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a ta debata je tady konstruktivní, a ten návrh tedy zní na přerušení do 20.40.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: 20.40. Dále se hlásil pan poslanec Kučera se svým protinávrhem.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem velice pozorně poslouchal vystoupení paní poslankyně Vildumetzové a souhlasím s tím, že samozřejmě si musíme tento bod projednat, musíme ho projednat řádně, nicméně tak to už bylo učiněno, takže já bych také navrhl, dám nějaký protinávrh – přerušit tento bod do 20.45.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě jednou pan předseda Dufek s protinávrhem nebo úpravou svého úvodního.

Poslanec Aleš Dufek: Opravuji svůj návrh. Původně jsem omylem navrhl přerušení schůze, tak velké ambice nemám, myslel jsem přerušení bodu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobře, děkuji. Ještě někdo se hlásí s protinávrhem? Nikoho takového nevidím. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Tedy než zahájím samotná hlasování, tak vás všechny odhlásím. Jak jsem zaznamenala, je tady zájem o odhlášení, takže prosím, abyste se všichni opětovně přihlásili svými identifikačními kartami.

A zopakují, jaké zazněly návrhy, než se nám ustálí počet přihlášených. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová navrhla přerušení bodu do příští schůze, načež zaznělo hned několik protinávrhů – od pana poslance Haase přerušení do 20.34, což už bude nehlasovatelné, protože to je teď, pan předseda Dufek do 20.38, pan poslanec Zuna do 20.40 a pan poslanec Kučera do 20.45.

Budeme tedy hlasovat tak, jak zazněly jednotlivé protinávrhy k předchozím návrhům, tedy od toho posledního.

Pan poslanec Kučera navrhuje přerušení bodu do 20.45.

Zahajují hlasování o tomto procedurálním návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31 tohoto jednání, je přihlášeno 135 přítomných, pro 1, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Zuna navrhl přerušení tohoto bodu, a to do 20.40.

Zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 135 poslankyň a poslanců, pro 2, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Dufek navrhuje přerušení tohoto bodu do 20.38.

Zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, je přihlášeno 135 přítomných, pro 4, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Hlasovatelný už není návrh pana poslance Haase, protože ten čas, do kterého navrhoval přerušení, už vypršel.

Tudíž se dostáváme k návrhu paní poslankyň Mračkové Vildumetzové, která navrhuje přerušení tohoto bodu do příští schůze.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, je přihlášeno 135 přítomných, pro 54, proti 72. Návrh byl zamítnut.

Máme zde další přihlášku do obecné rozpravy – paní poslankyň Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Velmi mě mrzí, já jsem to myslela opravdu dobře, protože jsem přesvědčena o tom – a vítám ten návrh paní Elišky Olšákové, že chce navýšit odměny starostům, místostarostům – ale velmi mě mrzí, že tedy to navrhuje pouze pro obce velikosti 600 až 3 000 obyvatel, a myslím si, že prostě tu práci dělají dobře i ti starostové, místostarostové, primátoři i v těch velkých městech. Takže to mě opravdu velmi, velmi mrzí.

A musím říct, a teď už mě mrzí, že nevidím Jakuba Michálka, prostřednictvím paní předsedající, protože já jsem s ním hovořila a říkala jsem, jestli on bude souhlasit s tím, aby došlo u odměn a dotací k navýšení toho pětinasobku. On mi slíbil, že určitě to bude řešit, že si také myslí, že to navýšení je velké, ale jak je vidět, tak Česká pirátská strana, jak vždycky říkala, že tedy transparentnost a tyhle věci, tak asi už tomu tak není. A hlavně by mě zajímalo, jak se Česká pirátská strana bude stavět k tomu, že tedy s námi prosadila zákon o kumulaci odměn, a v tuto chvíli je tady návrh, aby se hranice u neuvolněného primátora, starosty a hejtmana 0,3 až 0,6 zrušila a byla tam pouze 0,3, to znamená, že pak zastupitelstvo může schválit jakoukoliv výši. To znamená, že pak může dojít k tomu, že prakticky zákon o kumulaci odměn se bude moci obejít – on se mohl obejít už dnes, ale pokud podle mého názoru bude ten návrh schválen tak, jak ho předložila Eliška Olšáková, může dojít k tomu, že prakticky zase ten daný poslanec a starosta můžou brát ty odměny dvakrát ve 100 procentech. Děkuji vám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní už neeviduji žádného přihlášeného do obecné rozpravy, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova panem předkladatelem? Není. Paní zpravodajka – taktéž není.

Nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili poslanci Vlček, Ožanová, Olšáková, Mračková Vildumetzová. Nyní tedy předávám slovo panu poslanci Vlčkovi. Prosím vás o ztišení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Vlček: Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já se tímto hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému nahrán pod číslem 3251. Věřím, že byl řádně odůvodněn a popsán v rozpravě obecné. Děkuji za slovo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Je ještě faktická poznámka. Pan poslanec Kolář se hlásí s faktickou poznámkou? Nikoliv, to byl omyl, takže vás smažu.

Prosím, paní poslankyně Ožanová, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu 3250, který jsem podala společně s kolegou Michalem Ratiborským, což jsem opomněla v obecné rozpravě zmínit.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Olšáková.

Poslankyně Eliška Olšáková: Děkuji za slovo. Já bych se přihlásila ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou nahrány jako sněmovní dokumenty 3255 a 3254. Oba pozměňovací návrhy byly podrobně představeny v obecné rozpravě. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Následuje paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu 3256, jak jsem v obecné rozpravě uváděla, aby u finančních darů a dotací došlo k navýšení podle současné právní úpravy o trojnásobek. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní už není nikdo další přihlášen do podrobné rozpravy. Končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo? Ani paní zpravodajka nemá zájem.

Nyní bychom případně hlasovali o návrzích, avšak žádný hlasovatelný návrh nezazněl, tudíž končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji jak panu předkladateli, tak paní zpravodajce.

Otevírám další bod našeho jednání, a to je

18.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s elektronizací vybraných agend /sněmovní tisk 521/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Vládní návrh zákona je navržen v § 90 odst. 2, tedy upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan, který se už ujímá slova. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní předsedkyně, za slovo. K návrhu zákona několik málo poznámek. Jedná se o novelizaci pěti zákonů a změny mají jednoho společného jmenovatele. Prohlubuje se jimi elektronizace příslušných oblastí,

a proto jsou realizovány v rámci jednoho legislativního počínu. Změny jednacího řádu Poslanecké sněmovny, zákona o Sbírce zákonů a jeho změnového zákona směřují k úpravě elektronizace legislativního procesu včetně elektronického předkládání návrhů zákonů a jiných dokumentů do Poslanecké sněmovny.

Navrhuje se postupné zavádění elektronického legislativního procesu, takzvaný systém eLegislativa. Vyhlášky a nařízení vlády budou v systému eLegislativa tvořeny od 1. října 2024, zákony pak od 1. ledna 2025.

Elektronická Sbírka zákonů a mezinárodních smluv bude zavedena pro širokou veřejnost podle plánu již od 1. ledna 2024.

Další změny se týkají petičního práva: umožňuje se delegovat působnost Ministerstva vnitra v oblasti elektronických petic na jiný státní orgán nebo právnickou osobu. Počítá se s Digitální a informační agenturou, která by pro toto byla vhodnou organizací.

Poslední změnou je změna zákona o základních registrech, zohledňuje se fakt, že v základních registrech se nově vedou i nereferenční údaje. Úprava poskytovaných údajů třetím osobám se doplňuje o souhlas třetích osob s příjmem údajů.

Účinnost většiny ustanovení je navržena od 31. prosince 2023, je tedy třeba, vážené kolegyně a kolegové, aby byl legislativní proces dokončen do tohoto data. Z tohoto důvodu se navrhuje podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny schválení návrhu již v prvním čtení, o což bych vás chtěl zdvořile požádat. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Jakub Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento návrh zákona patří mezi menší zákony, které tady projednáváme, a jak již zaznělo, jádro se týká systému eLegislativa, což je systém, který se tady dlouhodobě snažíme zavést. Ten projekt je velmi ambiciózní a řekl bych, že bude pro nás všechny mít i velké důsledky, až se zavede do praxe. Toto je v podstatě dočištění právního řádu tak, aby se podařilo projekt eLegislativa úspěšně spustit. K tomu jsou připojeny další záležitosti, které se týkají elektronických systémů, jak už zaznělo. Jsou spíše drobnější podoby, jako jsou petice nebo referenční údaje.

S ohledem na to, že jde o drobnější návrh zákona, si myslím, že předkladatel vhodně zvolil formu v režimu § 90, a nemyslím si, že je důvod, proč bychom to měli nějak podrobněji rozebírat. Ostatně i časové důvody svědčí pro to, abychom návrh zákona projednali urychleně právě s ohledem na termíny spuštění toho projektu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji panu zpravodaji a nyní otevírám obecnou rozpravu, do níž je přihlášen pan poslanec Kohoutek, kterému rovnou předávám slovo.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuji, paní předsedkyně. Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych se také rád vyjádřil k návrhu tisku číslo 521, tedy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s elektronizací vybraných agend.

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s elektronizací vybraných agend, obsahuje novely celkem pěti zákonů, konkrétně zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, dále pak zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, zákona č. 222/2016 Sb., o sbírce zákonů a mezinárodních smluv a dále zákona č. 277/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce

zákonů a mezinárodních smluv. Společným rysem novel je, že se jimi prohlubuje elektronizace oblastí regulovaných novelizovanými zákony, jsou tedy předkládány v rámci jednoho návrhu.

Výkon petičního práva je na podústavní úrovni regulován zákonem č. 85/1990 Sb., o právu petičním. První a dosud jedinou změnu této právní úpravy představuje zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, který do ní vnesl rámec pro sestavení petice, opatření podpisů pod ni a doručení petice prostřednictvím nástroje pro elektronické sestavování petic. Nástroj pro elektronické sestavování petic, jehož technické a právní řešení spočívá v náhradě podpisů petenta jeho prohlášením o podpoře petice potvrzením s využitím prostředků pro elektronickou identifikaci, vytvořil příznivé podmínky pro reálné sestavování, podepisování a podávání petic v elektronické podobě. Zákon o právu petičním determinuje nástroj pro elektronické sestavování petic jako nástroj vytvořený Ministerstvem vnitra. Dnem 1. dubna 2023 přešla správa Portálu veřejné správy z Ministerstva vnitra na nově zřízenou Digitální a informační agenturu. Tato změna se ve znění zákona o právu petičním nepromítla, zákon nadále hovoří o nástroji pro elektronické sestavování petic jako o nástroji vytvořeném Ministerstvem vnitra.

Dále pak v zákoně č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, předpokládá s účinností od 1. ledna 2024, že návrhy právních předpisů a dokumenty související s těmito návrhy budou Poslanecké sněmovně až na výjimky předkládány výlučně elektronicky prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, tedy eLegislative. Naopak v případě ostatních dokumentů, respektive podkladů pro jednání Sněmovny a jejích orgánů, se nadále počítá s předkládáním v obou podobách, listinné i elektronické. S ohledem na stejnou právní validitu obou podob dokumentů se předkládání v obou podobách nejvíce jeví být hospodárným, a to jak z pohledu předkladatelů, tak i příjemce.

Poslaneckou sněmovnou iniciovaný zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, vytvořil situaci, kdy v základních registrech lze vést o subjektech údajů i údaje, které zejména s ohledem na svůj původ nemohou být referenčními, to je státem garantovanými údaji, například telefonní číslo či adresa elektronické pošty subjektů údajů, za jehož aktuálnost může odpovídat toliko subjekt údajů, nikoliv však orgán veřejné moci. Tyto údaje a jejich změny však doposud nemohou být obsahem výpisu ze základních registrů, které se za určitých podmínek, zpravidla dojde-li ke změně údajů, zasílají subjektům údajů. Rovněž není jejich existence ve všech případech zohledněna v rozsahu kompetencí takzvaných editorů, to jest orgánů veřejné moci, které zapisují údaje do základních registrů.

Dále pak v zákoně č. 111/2009 Sb., o základních registrech, se stanoví rozsah kompetencí editorů. V případě provozních, eventuálně i dalších takzvaných sekundárních údajů, to jest údajů, jejichž vedení v základních registrech není smyslem existence základních registrů, avšak je potřebné z hlediska využívání referenčních a ostatních takzvaných primárních údajů, zprávy základních registrů a podobně, však určení, kdo je editor, částečně absentuje. V takových situacích se toliko dovozuje, že editorem je z povahy věci příslušný správce základního registru. Skutečnost, že v některých případech je editor uvedený výslovně, však toto dovozování komplikuje.

Realizace elektronického systému tvorby právních předpisů, tedy eLegislative, je založena na práci s úplným zněním právního předpisu, využívání systému eLegislative pro všechny změny právních předpisů a pokrytí legislativního procesu v kombinaci vzájemně integrovaných informačních systémů Úřadu vlády České republiky, Poslanecké sněmovny, Senátu a systému eLegislative představuje velmi náročný a komplexní úkol. Tento úkol zahrnuje jednak samotnou technickou realizaci projektu, dále jeho ověření v dostatečně dlouhém ověřovacím provozu, uzpůsobení legislativních pravidel vlády nové podobě nástrojů a postupů elektronického legislativního procesu, proškolení řádově až tisíců jeho budoucích uživatelů a přizpůsobení vnitřního fungování jednotlivých úřadů a dalších orgánů státu nové podobě legislativního procesu.

Systém eLegislative je současně od počátku konstruován tak, že do plného provozu může vstoupit pouze jako jeden celek, což neumožňuje jeho postupné zavádění do jednotlivých stadií legislativního procesu. Cílem navrhovaného zákona je tak legislativně vyřešit shora zmíněné problematické situace, kdy navrhované změny mají společné to, že se jimi prohlubuje elektronizace příslušných oblastí, a proto jsou realizovány v rámci jednoho legislativního počínu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, a nyní tedy do rozpravy už nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Pokud tomu tak skutečně je i nadále, končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Ani od pana zpravodaje není zájem? Pan zpravodaj také nemá zájem.

Nebyla vznesena námitka, tudíž nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Než přijdou kolegové a kolegyně z předsálí, které tímto přivolávám, ještě načtu omluvy. Pan poslanec Kettner od 19.24 hodin z pracovních důvodů se omlouvá, paní poslankyně Věra Kovářová od 19.25 hodin ze zdravotních důvodů a pan poslanec Jan Kubík od 20 hodin z rodinných důvodů.

Přednesu návrh usnesení, o němž budeme hlasovat: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 521 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení." Všichni víme, o čem budeme hlasovat. (Z pléna zájem o odhlášení.) Je tady zájem o odhlášení, takže vás prosím, abyste se opět přihlásili svými identifikačními kartami. Jakmile se počet přihlášených ustálí, přikročíme k hlasování. Počet přihlášených se ustálil.

Zahajuji tedy hlasování o předneseném návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, je přihlášeno 122 přítomných, pro 121, proti nikdo. Návrh byl tedy přijat.

Návrh usnesení máme schválený, z tohoto důvodu zahajuji podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy ani z místa nevidím, že by se nikdo hlásil, takže končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Pane předkladateli, pane ministře Rakušane? Není zájem. Pane zpravodaji? Taktéž není zájem.

Nebyly tedy předneseny žádné návrhy, které bychom měli hlasovat.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s elektronizací vybraných agend podle sněmovního tisku 521.“

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, je přihlášeno 127 přítomných, pro 126, proti nikdo. Návrh tedy byl schválen. (Hluk v jednacím sále.)

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím tímto projednávání tohoto bodu. Děkuji jak panu předkladateli, tak panu zpravodaji.

A přikročíme k bodu

**Vládní návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla
/sněmovní tisk 517/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura, kterého prosím, aby se ujal slova, a vás ostatní prosím, abyste se ztišili, případně přesuňte své rozhovory do předsálí. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Dobrý večer. Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, vláda předložila Poslanecké sněmovně návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, který budeme projednávat ihned po skončení tohoto tisku. Tento návrh transponuje novelu takzvané motorové směrnice, řešící na úrovni Evropské unie povinnosti pojištění při provozu motorových vozidel a odškodňování obětí dopravních nehod. Vzhledem k tomu, že stávající zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla byl přijat před více než dvaceti lety a byl mnohokrát novelizován, a vzhledem k rozsahu změn, které přináší transponovaná směrnice, jsme se rozhodli zpracovat problematiku pojištění odpovědnosti z vozidla ve zcela novém zákoně. Já bych zdůraznil ve svém úvodním slově hlavní změny, který tento návrh zákona přináší. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Omlouvám se, pane ministře, ale je tady příliš velký hluk. Prosím tedy, kolegyně a kolegové, o ztišení. Prosím, pokračujte.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Takže hlavní změny: Rozšíření okruhu vozidel podléhajících povinnosti pojištění odpovědnosti; vozidlem se bude nově rozumět to vozidlo, jehož maximální konstrukční rychlost je vyšší než 25 kilometrů za hodinu, respektive je vyšší než 14 kilometrů za hodinu, pokud provozní hmotnost je větší než 25 kilogramů.

Nově se vymezuje provoz vozidla. Provozem se bude rozumět jakékoliv použití vozidla odpovídající jeho obvyklé funkci jako dopravního prostředku, a to bez ohledu na vlastnosti vozidla a bez ohledu na terén, ve kterém je vozidlo použito, a bez ohledu na to, zda stojí, nebo je v pohybu.

Dále návrh zákona přináší rozšíření výjimek z povinnosti pojištění odpovědnosti včetně alternativního pojištění odpovědnosti při motoristických závodech nebo soutěžích a zvyšuje se minimální pojistný limit ze současných 35 milionů na 50 milionů korun.

Další změny, které souvisí s touto právní úpravou, vlastně přinesla samotná praxe. To znamená, že přenášíme agendu vyřizování náhrad za způsobenou škodu při provozu vozidel vyňatých z pojištění z odpovědnosti z Ministerstva financí na příslušná ministerstva, v tomto případě Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany, do jejichž oblasti spadá většina takto vyňatých vozidel.

Dále se přenáší povinnost sjednat pojištění z odpovědnosti z vlastníka vozidla na jeho provozovatele a ruší se zelená karta pro prokazování pojištění odpovědnosti při provozu vozidel na území České republiky, bohužel ne v zahraničí, protože některé členské státy to prostě vyžadují, ale v rámci České republiky, pokud tento návrh zákona přijmeme, nebudou muset řidiči mít u sebe tu zelenou kartu, která, jak všichni víme, je v posledních letech bílá, ale říká se jí zelená, přestože už je bílá.

Účinnost zákona se navrhuje stejně, jako je transpoziční termín novely motorové směrnice, a to 23. prosince letošního roku. Přechod na online systémy výměny dat by měl být realizován po uplynutí přechodného období k 1. 7. 2024, aby byl dán prostor na přípravu.

Vzhledem k datu účinnosti potom buď já, nebo paní zpravodajka, kdybych mohl poprosit, navrhneme zkrácení lhůt na 30 dnů tak, abychom to stihli projednat v obou komorách Parlamentu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji panu ministrovi. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Ještě jednou vás, kolegyně a kolegové, prosím, abychom udrželi větší klid a vyslechli paní zpravodajku. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Zcela netradičně zahájím svoji zpravodajskou zprávu něčím, co není úplně příjemné. Dovolte mi na počátku zmínit hlavní zpracovatele tohoto návrhu zákona, kteří se pojišťovníctví věnovali většinu své profesní činnosti a zemřeli před zahájením projednávání návrhu, který zpracovali. Jedná se o dlouholeté pracovníky Ministerstva financí PhDr. Vladimíra Příkryla a JUDr. Janu Čechovou. To jenom na úvod.

Hlavním důvodem předložení návrhu zákona byla nutnost transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady 2021/2118 ze dne 24. listopadu 2021. Navrhovatel dále chtěl nad rámec transpozice zpracovat další změny s ohledem na zkušenosti z aplikační praxe a z důvodu mnohých novelizací v průběhu dvaceti let. Proto se zrušuje dosavadní zákon č. 168/1990 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla, takzvaný zákon o pojištění, a nový zákon jej má zcela nahradit.

Hlavní principy navrhované úpravy jsou: provedení změn stávající dosavadní právní úpravy tak, aby byla zcela v souladu se změnami provedenými v právní úpravě EU týkající se občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel; zajištění volného pohybu vozidel, která mají obvyklé stanoviště na území EU, i osob, které jimi cestují; zajištění, že s osobami poškozenými provozem vozidel bude zacházeno srovnatelným způsobem bez ohledu na to, na kterém místě EU ke škodě došlo; zajištění pohybu vozidel v rámci takzvaného zelenokaretního systému; zohlednění změn v právní úpravě pojištění a provozu silničních vozidel, ke kterým došlo od doby přijetí předchozí právní úpravy; zohlednění dosavadních zkušeností s právní úpravou v dané oblasti finančních služeb.

Dále jsem měla připraveny přednést vám hlavní změny, které návrh zákona přináší, avšak je zcela kompletně přednesl již zástupce navrhovatele, pan ministr Stanjura. Proto je nebudu opětovně uvádět, neboť jste je již slyšeli. (Odmlčuje se z důvodu silného hluku v sále.) Děkuji.

Účinnost zákona se navrhuje dnem 23. prosince 2023, s výjimkou ustanovení § 16 odst. 3 a § 25, které nabývají účinnosti dnem 23. dubna 2024, a ustanovení § 38 odst. 1 a § 40 odst. 2, které nabývají účinnosti dnem 1. července 2024.

Vzhledem k tomu, že nebyla odůvodněna v důvodové zprávě jedna účinnost, proč se liší od data, tak mohu říci, že Ministerstvo financí mi dodalo k tomu podklady a následující vysvětlení. Já to s dovolením celé přečtu a považuji tímto tento drobný nedostatek v důvodové zprávě za odstraněný: "Některá ustanovení směrnice se použijí později." To se týká prohlášení o škodním průběhu, kde bude jednotný EU formulář připravený Evropskou komisí, a ustanovení o povinnosti pojistitele zveřejnit obecné zásady týkající se používání informací z formuláře při stanovení výše pojistného. Proto je pro toto ustanovení navržena v souladu se směrnicí jiná účinnost, a to k 23. dubnu 2024.

Dále bych si dovolila upozornit, že se počítá s vydáním vyhlášky, kterou se provádí zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Vyhláška by měla nabýt účinnosti shodně s dnem

účinnosti zákona, a to 23. prosince 2023. Vyhláška má obsahovat rozsah údajů sdělovaných kanceláří Policie České republiky, rozsah údajů o pojištění odpovědnosti sdělovaných pojistitelem kanceláří, rozsah údajů sdělovaných kanceláří Ministerstvem dopravy, výše denní sazby příspěvků, výše nákladů mimosoudního uplatnění práva na příspěvek a rozsah informací uveřejňovaných kanceláří.

S návrhem zákona pak úzce souvisí následující tisk 518, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím tisku zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, tedy s tímto tiskem 517. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Martin Kolovratník, proto ho prosím, aby se ujal slova. Vás, kolegyně a kolegové, prosím o ztišení, abychom mohli vyslechnout pana kolegu, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Už jsem tady, moc děkuji za slovo. Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Já k tomu zákonu povím dvě věci, nejdřív první v obecné rovině z pohledu dopravy nebo rezortu dopravy, toho, na která vozidla, druhy vozidel, pohonných prostředků se nově to povinné ručení bude vztahovat.

Je dobré připomenout, že tady kolem toho byly poměrně široké a složité debaty už na úrovni Evropského parlamentu, chcete-li Bruselu, když se chystalo to, co vlastně nyní implementujeme. Byly tam původně – pokud vím, nebo tak, jak jsem, přiznávám na rovinu, trochu zdálky sledoval tu problematiku – v jeden moment i úvahy o tom, jestli to takzvané povinné ručení, tedy tu nutnost pojistit se, nevztáhnout například i na elektrokola, nakonec od toho bylo upuštěno. Není to ani v tomto vládním návrhu, který teď zde máme připravený. Za sebe říkám, že to vnímám jako dobrý nebo rozumný kompromis.

Platí tam ta větička – myslím, že to pan ministr nezmiňoval v tom svém úvodním vystoupení – že povinné ručení se vztahuje na vozidla nebo na ty prostředky, kde hlavní hybnou silou nebo tím takzvaným hlavním pohonem je motor, logicky tedy třeba právě elektrokoloběžky, které velmi dobře známe z měst, z ulic, i se všemi problémy, které jsou s nimi spojené. Myslím si, že je dobré tímto nezatěžovat naše občany. Teď to nehrají nijak politicky, opozičně nebo koaličně, ale v téhle současné době inflace a rostoucích nákladů je třeba nezatěžovat řadu našich občanů, často v důchodovém seniorském věku, kteří si pořizují právě elektrokola na sport, volný čas, nechtít po nich jakési povinné ručení, takže tady si myslím, že jdeme dobrou cestou. Ad jedna.

Ale ad dva chci tady upozornit na – podle mého názoru – poměrně velké potenciální riziko. To je, pane ministře, zpráva pro vás. Teď to zase nemyslím ve zlém, ale v dobrém, jak se u řady zákonů, které tady míváme, říká – už často se to stalo, že ďábel je ukryt v detailu. Já jsem tam se svým analytickým týmem objevil jeden malinký detail, který je ale potenciálně velmi nebezpečný. Možná že v tom množství, v té velikosti materie, se k vám ani nedostal. Myslím si, že je dobré, korektní už na něj upozornit tady na plénu. Na tisíc procent o tom budu mluvit – teď nevím tedy, jestli tady bude shoda vládní koalice, jestli to budete chtít přikázat i hospodářskému výboru, nebo jestli to půjde i do toho rozpočtového. Pan předseda Adamec tady není, já bych prosil, aby to do toho hospodářského šlo. Povím proč, snad mi dáte za pravdu. V stávajícím znění zákona tak, jak je dnes nastavený, tak, jak dnes platí, jsou v § 10 odst. 2 definovány vlastně výjimky nebo náhrady pro pojistitele, tedy pro pojišťovny, za jakých podmínek nebo v jakých momentech mohou chtít pojistné zpátky, buď ho tedy vrátit, nebo klasicky se vyhnout pojistnému plnění.

Já vám ten, v rychlosti, je to kratičké, já vám ten paragraf ocituji, je to § 10 odst. 2. Tuhle analytiku mám přímo od odborníka, který je soudním znalcem, věnuje se problematice náhrady škod u dopravních nehod a vůbec vyhodnocování dopravních nehod, a v tom § 2 je řečeno,

cituji: "Pojistitel má proti pojištěnému právo na náhradu toho, co za něho plnil, jestliže prokáže, že pojištěný porušil základní povinnost týkající se provozu na pozemních komunikacích tím, že provozoval vozidlo: a) které svoji konstrukcí nebo technickým stavem neodpovídá požadavkům bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, obsluhujících osob, přepravovaných osob a věcí, nebo b)" – a tohle je ten klíčový moment – "jehož technická způsobilost k provozu vozidla nebyla schválena a toto porušení bylo v příčinné souvislosti se vznikem újmy, kterou je pojištěný povinen nahradit." Jinými slovy, laicky mě napadá příklad: pojedete s autem, které má sjeté pneumatiky, v zimě, nebo na letních pneumatikách v zimě, způsobíte nehodu. Pojišťovna vám prokáže, že jste porušili povinnosti, že brzdná dráha byla mnohem delší, může po vás chtít pojistné plnění vrátit, nebo ho za vás odmítne zaplatit. A teď se dostávám do toho návrhu tak, jak ho tady máme předložen, jak ho vláda schválila a jak je v eKLEPu. Nebudu už ten paragraf celý číst, ale podtrhávám. Ta větička "příčinná souvislost se vznikem újmy, tedy porušení bylo v příčinné souvislosti se vznikem újmy" vypadává, není v té novele, je odstraněna pryč, a to písmeno b) v § 10, nově tedy je to § 32, odst. 2, je pouze uvedeno: "jehož technická způsobilost k provozu vozidla nebyla schválena". Tečka. A tady chci upozornit a dovozují – může to být extrémní případ, ale já si myslím, že neslyším trávu růst – a všichni asi jako občané, jako poslanci, jako občané známe pojišťovny, jaké to jsou s nimi boje, jak se vyvlékají z plnění, jak hledají tu či onu výjimku ve svých pojistných podmínkách. Pokud si to domyslíte, že nově by v zákoně byla pouze větička, že po vás ta pojišťovna tedy může chtít to plnění zpátky nebo nebude vám platit, pokud tam je technická způsobilost, která nebyla schválena, může dojít k tomu – dám příklad – že pojišťovna se bude takzvaně vozit i na relativně drobné závadě, která nemá příčinnou souvislost s tou nehodou. Opět je to ilustrační příklad: představte si typicky únorové počasí, suché v dnešní době, 10 stupňů, 15 stupňů Celsia, jasno, bez problémů, vy na suché komunikaci třeba nedáte přednost v jízdě, ale třeba teoreticky na jedné z pneumatik bude takováto závada, může to být i na jedné z pneumatik 3,5, 3,8 milimetru, a teoreticky ta pojišťovna tak, jak já si čtu teď tu novelu zákona – to znamená, není tam příčinná souvislost – může odmítnout pojistné plnění. Další příklad: typicky, kdo se trochu více zajímá o problematiku stanic technické kontroly, jsou to ty takzvané vážné závady označené jako písmeno B. Pokud stanice technické kontroly něco takového zjistí, podle zákona platí, že vozidlo je takzvaně dočasně způsobilé k provozu. Máte 30 dnů na to, abyste si tu poruchu opravili, a může to být, zase ilustračně, špatně fungující filtr pevných částic, katalyzátor, prasklé sklo od kamene, který zrovna se vám stal nebo který jste trefili den, dva předtím. Jak si čtu ten zákon, že bude vyloučena ta příčinná souvislost, vy můžete mít na skle prasklinu od kamene, ještě jste si to nevyřídili. Vozidlo je dočasně technicky způsobilé k provozu, ale pojišťovna vám může odmítnout pojistné plnění. Tak na tohle riziko chci upozornit, že ta větička tam vypadla, nevím proč, nevyčetl jsem to v té důvodové zprávě, a chci tedy na tohle tady upozornit.

Moc prosím vás, kolegy, pane ministře, abyste nám to poslali do hospodářského výboru, já tedy určitě o tomto problému bych chtěl mluvit, a pokud to vysvětlení logické nebude, a teď tady nechci na vás útočit nebo hrát nějakou hru – myslím si, že tady bychom se měli shodnout napříč politickým spektrem, že budeme na straně řidičů i té logiky, férovosti vůči pojišťovnám, aby se z povinného ručení nevyvlékly, nevyhýbaly, tak bych rád připravil pozměňovací návrh, vlastně velmi jednoduchý, který řekne, že ta takzvaná příčinná souvislost v tomto paragrafu je zachována a zůstává tam tak, jak to fungovalo dodnes. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. S faktickou poznámkou chce reagovat pan poslanec Haas, pak bude vystupovat s přednostním právem paní zpravodajka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Haas: Vážená paní předsedkyně, děkuju mnohokrát za slovo. Já jsem netušil, že budu muset vystoupit, tak se pokusím rychle věcně vysvětlit ten údajný těžký trabl, na který poukázal ctěný kolega Martin Kolovratník. Prosím vás, ta změna není zdaleka tak

zásadní, jak o tom mluví Martin Kolovratník, a hned to dokážu. Současný § 10 odst. 2 stávajícího zákona č. 168/1999 skutečně v tom návěti používá slovo, kdo provozoval vozidlo, a teď řeknu, s těmi technicky nezpůsobilými věcmi, a končí to větou, pokud to bylo v příčinné souvislosti se způsobením té škody, a nynější návěti toho současně projednávaného tisku v § 33 odst. 2 výslovně říká, a to je ta podstatná věc: „Pojistitel má vůči pojišťovně právo na náhradu toho, co za něho plnil, jestliže prokáže, že pojištěný způsobil újmu tím, že provozoval vozidlo.“ Jinými slovy, ta příčinná souvislost nebo ta podmínka příčinné souvislosti je tam pořád zachována, jenom se přesunula přímo do návěti § 33 odst. 2. Děkuji mnohokrát.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášena paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Já si dovolím říct, že je návrh, aby to projednával hospodářský výbor, nikoliv rozpočtový, proto jsem zpravodajkou, protože nejsem členkou rozpočtového výboru.

A k tomu technickému stavu vozidel, k tomu původnímu § 10. Já vám řeknu, že jsem měla už dvě schůzky se zástupci Ministerstva financí, kdy jsme probírali drobnosti, protože to není jediný problém, který jsem tam objevila. Protože jsem v praxi se zákonem č. 168/1999 pracovala, tak jsem to velmi podrobně rozebírala, bavili jsme se s ministerstvem o tomto paragrafu. Dohodli jsme se – jenom ať všichni víte – s ministerstvem, že budeme připravovat, že mi ministerstvo připraví pozměňovací návrh, abychom ve své podstatě opět tam to dali, že o té příčinné souvislosti, z jednoho prostého důvodu: kolegové z argumentovali stejně jako poslanec Haas, vaším prostřednictvím, paní předsedkyně, ale dohodli jsme se na tom, že pro běžnou veřejnost, a především laickou to bude srozumitelnější, pokud použijeme obdobnou úpravu, jak je již nyní v zákoně č. 168/1999. Jenom říkám to hned, abyste toto věděli, že se tato situace probírala.

Já můžu říct ještě jednu věc, kterou jsme probírali. Například ta právní úprava trochu zhoršovala postavení poškozeného ve věci nehmotné újmy, kdy oproti stávající právní úpravě se říká, pokud vznikne nehmotná újma v souvislosti s poškozením věci, tak že nebude muset pojišťovna platit. A první, co bylo, jsem se zeptala, na urnu s maminkou. Já jsem říkala, tam mi opravdu ta nehmotná újma vznikne, přece jenom probírali jsme tuto otázku, i v té jsme se dohodli, že bychom měli změnit, protože přestože je těžké dokazování, podobně v současnosti ta nehmotná újma je proplácena, pokud vznikne, takže nedojde ke zhoršení nebo zpřísnění, že bychom se vrátili k tomu současnému znění, abychom přece jenom takovýmto situacím velmi citlivým, protože ta nehmotná újma může být například v tom mnou až drastickém případě uvedeném docela těžká. Není to jediný případ.

Připravujeme více pozměňovacích návrhů, ale nyní, protože ještě jsem to nedojednala s ministerstvem všechno do detailu, to nechci teď dále na plénu rozebírat. Nicméně já poněkud, já za mě docela standardně musím říct, že přístup ministerstva k této věci je velmi věcný a vstřícný.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní s faktickou poznámkou chce reagovat pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní předsedkyně, já bych chtěl reagovat. Myslím si, že aby byly rozptýleny jakékoliv obavy, tak i přesto, že mi to tam kolega Haas ukazoval, tak tam tím, že tam vypadla opravdu ta dvě slova a ona nejsou, ona se nedostala do nadpisu toho paragrafu nebo do toho uvození toho textu, tak si myslím, že v rámci nějakých prospotřebitelských věcí, které řešíme i v jiných zákonech, že by bylo dobré, aby to tam bylo, a klidně by mi nevadilo, vůbec, na obou místech.

Já mám osobně zkušenosti s těmi různými pojistnými výlukami, byť ne v této oblasti, ale v jiné, a myslím si, že tady by to mělo jít spíše obráceně, že by tam některé věci měly být spíš jakoby explicitně prospotřebitelské, než to, že se to dá takhle vyvodit. To, že to vyvodí Karel Haas, který je právník a pohybuje se v té oblasti u pojišťoven a u bank dvacet let, ale to prostě není pohled obvyčejného spotřebitele, majitele auta, to promiň. Takže já si myslím, že bych to tam vrátil, souhlasím s tím, jak to tady popsal Martin Kolovratník. Myslím si, že je to na odbornou debatu, a budu rád, když jí v této věci povedeme. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Další faktická poznámka paní zpravodajky Ožanové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní předsedající. My jsme tuto debatu už vedli s ministerstvem, a jak už jsem říkala, připravujeme pozměňovací návrh, který to vrátí. Prosím vás, já jsem s tímto zákonem opravdu pracovala v praxi, a ještě dřív než na Seznamu vyšel článek tady k tomuto problému. Už jsme tento problém řešili, že to není, že by se spalo, ale samozřejmě měli jsme k tomu diskuse. Říkám, stejné problémy, jako uváděl kolega Haas, kdy mi to bylo vysvětlované. Já jsem tvrdila, že to prostě není srozumitelné, a proto budu dávat pozměňovací návrh, aby se vrátila ta příčinná souvislost. Takže já nechápu úplně, o čem je řeč.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen s přednostním právem pan ministr Stanjura. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Takže ta odborná debata se už vede, jo? Nečekali jsme na dnešek. Děkuji za upozornění, ale paní zpravodajka na tom opravdu s týmem z Ministerstva financí už nějakou dobu pracuje. Kdybyste se poslouchali, pane poslanče Nachere, kdybyste poslouchal vaší kolegyni, prostřednictvím paní předsedkyně, tak jste nemusel vystupovat. Nechtěl jsem vystoupit, ale musím... To nejsou ale moje slova, ale to vystoupení bylo v tom duchu. Paní zpravodajka je čirou náhodou z vašeho klubu, před vaším vystoupením řekla, že už to řeší s pracovníky Ministerstva financí. My píšeme ten pozměňovací návrh, takže pro Martina Kolovratníka, prostřednictvím paní předsedkyně, nemusíte ho psát, pane kolego, ten pozměňovací návrh bude k dispozici pravděpodobně už na jednání hospodářského výboru, a v tom žádný spor není.

Já jsem se ale přihlásil, abych navrhl zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní už nevidím dalšího přihlášeného v rozpravě. Pokud je tomu tak i nadále, obecnou rozpravu končím.

Je zájem o závěrečné slovo? Ani paní zpravodajka nemá zájem o závěrečné slovo? Ani paní zpravodajka.

Nyní tedy přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Nemáme zde návrh ani na vrácení, ani na zamítnutí, ale budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím, že by navrhoval jinak.

Eviduji zájem o odhlášení, proto vás všechny prosím o opětovné přihlášení vašimi identifikačními kartami.

Připomínám pro nově přichozí, že budeme hlasovat o garančním výboru, a to hospodářském výboru, takže jakmile se počet přihlášených ustálí, tak dám hlasovat.

A budeme hlasovat, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, je přihlášeno 128 přítomných, pro 125, proti 1. Návrh byl tedy přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, proto má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Nikoho nevidím se hlásit.

Nyní již budeme hlasovat o návrhu, který zazněl na zkrácení lhůt o 30 dní na 30 dní.

Ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, je přihlášeno 131 přítomných, pro 119, proti 1. Návrh byl přijat.

Zkrátili jsme tedy lhůty. Žádný další návrh, který by byl hlasovatelný, již nepadl.

Já tedy poděkuji jak panu ministrovi, tak paní zpravodajce, a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla /sněmovní tisk 518/ – první čtení

Z pověření vlády je předložený návrh připraven uvést ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jak jsem avizoval v úvodním slově předchozího tisku, je to změnový zákon, který navazuje na předchozí tisk. Je potřeba upravit některá ustanovení souvisejících zákonů a dotýká se to konkrétně zákona o silničním provozu, zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, zákona o pojišťovnictví, občanského zákoníku a zákona o Hasičském záchranném sboru. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Prosím, aby se tedy slova ujala zpravodajka pro první čtení, kterou je paní poslankyně Zuzana Ožanová. Máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Já nebudu úplně tak stručná, jako pan ministr. Předložený návrh změnového zákona je předkládán v přímé souvislosti s návrhem nového zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, tisk 517, a zohledňuje změny dotčených právních předpisů, které je nezbytné realizovat.

Měněné zákony: zákon o silničním provozu, tedy zákon č. 361/2000 Sb., řeší rozšíření oprávnění Policie České republiky zabránit řidiči nepojištěného vozidla v jízdě odstavením vozidla použitím technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla nebo jeho odtažení.

Dále se mění zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, zákon č. 56/2001 Sb. V tomto zákoně se mění tyto věci: Při registraci silničních vozidel a evidenčních

změnách se bude jako potvrzení o existenci pojištění odpovědnosti využívat informační systém kanceláře prostřednictvím registru silničních vozidel. V současnosti musí být předložena zelená karta. Je to jednoduché, lidé nebudou muset zelenou kartu na úřad nosit, úřad si sám ověří – ORP si samo ověří, zda je vozidlo pojištěno, či nikoliv. Zjednodušení procesu vyřazování vozidla z provozu v případě zániku pojištění odpovědnosti. nebude-li v registru silničního vozidla u vozidla informace o existenci pojištění odpovědnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností vyřadí nepojištěné silniční vozidlo z provozu.

Dále se mění zákon o pojišťovnictví, zákon č. 277/2009 Sb. V souladu se směrnicí se upravuje určení členského státu, kde se nachází riziko v případě vozidla odeslaného z jednoho členského státu do jiného. V případě škodní události pak směrnice požaduje spolupráci všech dotčených informačních středisek s cílem zajistit dostupnost údajů nezbytných pro odškodnění poškozeného. V zájmu posílení ochrany, zejména pojistníků, pojištěných a oprávněných osob, se navrhuje přesněji vymezit obsah povinnosti pojišťovny nebo zajišťovny vykonávat činnost s odbornou péčí, to znamená jednat kvalifikovaně, čestně, spravedlivě. Změna problematického ustanovení, dle něhož byly automaticky pojišťovny účastníky správních a soudních řízení na povinnost poskytovat údaje.

Dále se mění občanský zákoník. Umožňuje se vznik pojištění i v těch případech, kdy pojistný zájem neexistuje na jeho počátku, ale má vzniknout za určitých podmínek v budoucnu. Pojistným nebezpečím se označuje možná příčina vzniku pojistné události, kterým může být například úraz, povodeň, povinnost nahradit škodu a tak podobně. Událost, při které vznikla újma vyvolaná pojistným nebezpečím, je událostí škodní, přičemž je-li kryta pojištěním, jedná se o událost pojistnou. Pojišťovny při změně výše pojistného řádně neinformují o možnosti projevit nesouhlas. Nepoučený pojistník v případě nesouhlasu pojistnou smlouvu rovnou vypoví standardním způsobem namísto explicitně projeveného nesouhlasu. Zpřesnění textu tak má za cíl odstranit tuto informační asymetrii, která je na úkor pojistníků. Z důvodu posílení ochrany oprávněných osob se navrhuje jejich automatické informování ze strany pojistitele o výpočtu výše pojistného plnění, respektive o krácení či zamítnutí uplatněného nároku na pojistné plnění a o důvodech nemožnosti ukončení šetření pojistné události, a to v textové podobě.

Dále se mění zákon o hasičském záchranném sboru, zákon č. 320/2015 Sb. Změny souvisejí s přechodem agendy týkající se tuzemských vozidel s výjimkou z pojištění odpovědnosti. Je to § 7 návrhu zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Je to na Ministerstvo vnitra, respektive Ministerstvo obrany.

Účinnosti se prosím shodují s předchozím tiskem 517. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu, do níž nemám žádného přihlášeného – a už ano, a to pana ministra. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Abychom dostáli tomu, co říkala v závěru paní zpravodajka, tak i tady navrhuji zkrátit lhůtu mezi prvním a druhým čtením o 30 dnů na 30 dnů.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Ještě někdo další přihlášený do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu.

Je zájem o závěrečná slova? Není zájem.

Nyní tedy se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jakožto garančnímu? Nikoho nevidím. Přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru? Prosím, ať nyní hlasuje pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno 130 přítomných, pro 125, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo takovýto návrh? Nikoho se hlásit nevidím.

Přistoupíme k hlasování o zkrácení lhůt, které bylo navrženo v obecné rozpravě. Jedná se o zkrácení lhůt na 30 dní o 30 dní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 130 přítomných, pro 116, proti 1. Návrh byl přijat, takže jsme zkrátili lhůty.

Vypořádali jsme se se všemi hlasovatelnými návrhy, a tudíž i s celým bodem. Uzavírám projednávání tohoto bodu. Děkuji jak panu ministrovi, tak paní zpravodajce.

Přečtu omluvu, která mezitím dorazila. Od 21 hodin se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Patrik Nacher.

Nyní otevírám bod

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 461/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Kolegyně a kolegové, prosím vás o ztišení a prosím pana ministra, aby se ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se, že budu chraptět, ale doufám, že mně bude rozumět – trochu laryngitida.

Cílem tohoto zákona je implementace evropské direktivy. Je to vlastně implementační zákon, který má vést k zefektivnění řízení dostupnosti humánních léčiv. Cílem je také vyvíjet zdravotnická protipatření za účelem harmonizace řešení hrozeb pro veřejné zdraví a koordinace mezi Evropskou unií, příslušnými vnitrostátními a regionálními orgány, odvětvími průmyslu a dalšími subjekty v rámci dodavatelských řetězců včetně zdravotnických pracovníků a konečně vytvořit harmonizovaný systém monitorování nedostatku humánních léčivých přípravků a zdravotnických prostředků, respektive diagnostických zdravotnických prostředků in vitro. Jedná se o in vitro prostředky.

Vzhledem k tomu, že stávající národní právní úprava nereflexuje požadavky evropského nařízení, bylo přistoupeno ke společné novelizaci zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro a zákona o léčivech, jejichž materie se evropského nařízení dotýká. V návaznosti na nedostatky z praxe byly v obou zákonech dále provedeny ještě některé další úpravy, zejména zpřesňující povahy, a to tak, aby bylo dosaženo smyslu a účelu regulace léčiv a zdravotnických prostředků, respektive diagnostických zdravotnických prostředků in vitro. Zejména jde o zostření sankčního režimu za neuvedení nebo nesprávné vedení evidence léčivých přípravků. Nezavedením léčivých přípravků do evidence lékáren totiž dochází často, jak i zjišťuje SÚKL, k mizení léčivých přípravků z lékáren a jejich vyvedení z oficiálního distribučního řetězce, což je zejména v současné situaci věc závažná a je třeba se k ní odpovídajícím způsobem postavit, aby léky nemizely z českého trhu.

Jelikož je evropské nařízení již použitelné, dovoluji si vás požádat o projednání předkládaného návrhu zákona tak, aby bylo možné v co nejkratším časovém horizontu dokončit legislativní proces a Česká republika tak mohla dostát svým závazkům vyplývajícím z práva Evropské unie. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Prosím, aby se slova ujal zpravodajka pro prvé čtení, kterou je paní poslankyně Karla Maříková. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Pan ministr myslím, že řekl téměř vše. Já bych jen doplnila, že nařízení si klade za cíl zefektivnit řízení dostupnosti léčivých přípravků, zdravotnických prostředků, diagnostických zdravotnických prostředků in vitro a jejich příslušenství, vyvíjet zdravotnická protipatření za účelem harmonizovaného řešení hrozeb pro veřejné zdraví od raného stadia a zajišťovat přitom spolupráci a koordinovat mezi Evropskou unií, příslušnými vnitrostátními a regionálními orgány, odvětvími léčivých přípravků a zdravotnických prostředků a dalšími subjekty v rámci dodavatelských řetězců pro léčebné přípravky a zdravotnické prostředky včetně zdravotnických pracovníků. Prostřednictvím nařízení by tak měl být mimo jiné vytvořen harmonizovaný systém monitorování nedostatku léčivých přípravků a zdravotnických přípravků. Nařízení tak reaguje zejména na situace ohledně pandemie onemocnění covid-19, kdy bylo často nezbytné nalézat příležitostná řešení, včetně podmíněných ujednání mezi Komisí, Evropskou agenturou pro léčivé přípravky, držiteli rozhodnutí o registraci, výrobci nebo dalšími subjekty v dodavatelském řetězci pro léčivé přípravky na jedné straně a členskými státy na straně druhé s cílem zpřístupnit bezpečné a účinné léčivé přípravky k léčbě tohoto onemocnění nebo k zabránění jeho šíření a s cílem usnadnit a urychlit vývoj a registrace léčebných postupů a očkovacích látek. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Děkuji i vám, paní zpravodajko. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do níž je přihlášen pan poslanec Farhan, který už se blíží, aby se ujal slova, ale vás, kolegyně a kolegové, opět poprosím o ztišení. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Už budu stručný, protože mí předřečníci víceméně to shrnuli. Já si vyberu něco z toho, co jsem chtěl říct. Cílem návrhu zákona je především zefektivnit řízení dostupnosti léčivých přípravků, zdravotnických prostředků, diagnostických zdravotnických prostředků in vitro a jejich příslušenství adaptovat na český právní řád nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2022/123 ze dne 25. ledna 2022 o posílení úlohy Evropské agentury pro léčivé přípravky při připravenosti na krizi, krizové řízení v oblasti léčivých přípravků a zdravotnických prostředků v platném znění.

V souvislosti s nařízením číslo 123 je nezbytné stanovit národní kompetentní autoritu pro výkon státní správy a úkolů stanovením nařízení. Tady se nebudu už rozšiřovat o tom, co ta

kompetentní autorita musí dělat. S ohledem na úpravu nařízení číslo 123 je nutné adekvátně stanovit povinnosti regulovaných subjektů formou národní právní úpravy. Jedná se tak zejména o povinnost vůči národní kompetentní autoritě vyplývající z nařízení, a to ve vztahu k distributorům a jiným osobám či subjektům zmocněným nebo oprávněným vydávat veřejnosti léčivé přípravky zapsané na seznamy kriticky důležitých léčivých přípravků, a totéž ve vztahu ke zdravotnickým prostředkům.

Nad rámec implementace nařízení číslo 123 jsou provedeny zpřesňující změny v zákoně. Jedná se o legislativně technické úpravy, opravu chybných odkazů na právní předpisy a další zpřesnění, například ve vztahu k doformulování chybějících skutkových podstat přestupků. V zákoně o léčivech pak dochází k úpravě podmínek pro výkon funkce kvalifikované osoby zařízení Transfúzní služby.

A jelikož pan ministr i paní zpravodajka to myslím podrobně popsali, děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní neeviduji dalšího přihlášeného do rozpravy, proto obecnou rozpravu končím.

Je zájem o závěrečná slova, pane ministře, paní zpravodajko? Není zájem.

Není možné hlasovat, protože nepadl návrh na vrácení ani zamítnutí, proto se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho neeviduji. Proto přistoupíme rovnou k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru? Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, je přihlášeno 133 přítomných, pro 127, proti 1. Návrh tedy byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zdravotnímu výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo takový návrh? Nikoho nevidím.

Nebyl přednesen žádný další návrh ani na zkrácení lhůty, nic takového nezaznělo, takže jsme se vypořádali se všemi hlasováními a já uzavírám projednávání tohoto bodu. Děkuji paní zpravodajce.

A otevírám bod

13.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb.,
o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování
(zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 512/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek, který už je připraven se ujmout slova. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Jak mně ubývá sil, dámy a pánové, budu stručnější. To znamená, cílem tohoto

návrhu je (1.) novelizovat právní úpravu vedení zdravotnické dokumentace, zejména v elektronické podobě; 2. nastavit základní principy související s archivací zdravotnické dokumentace, neboť doprovodný zákon k zákonu o elektronickém zdravotnictví vyjmul poskytovatele zdravotnických služeb z působení zákona o archivnictví, pokud jde o zdravotnickou dokumentaci; 3. zpřesnit právní úpravu Národního zdravotnického informačního systému známého jako NZIS, jedná se zejména o nápravu nekorektních odkazů v rámci hlášení do NZIS a zpřesnění vykazování parametrů v NZIS, a konečně 4. zavést definici telemedicínských zdravotních služeb v rámci právního rámce jejich poskytování. Důvodem je právní jistota poskytovatelů zdravotních služeb zdravotnických pracovníků a pacientů. Toť za mě vše, děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Julius Špičák, a vás, kolegyně a kolegové, prosím ještě jednou o ztišení.

Poslanec Julius Špičák: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, nevím, jestli dokážu být podobně stručný. Jedná se nepochybně o potřebnou novelu, která je v podstatě reakcí na administraci a digitalizaci, což je zcela logický krok.

Jak už bylo řečeno, tato novela se skládá ze tří částí. První část se zabývá definicí telemedicínských zdravotních služeb, což si musíme v podstatě uvědomit v praxi, že se jedná o věc naprosto novou a věc, která skutečně musí být velice správně administrována, i tedy právně podložena. Telemedicina je skutečně nová oblast a musíme ji legislativně zpracovat na adekvátní úrovni. Další problém je vedení zdravotnické dokumentace v souvislosti s elektronizací, kde je hlavním problémem, že tady budou určité kontrolní mechanismy, které nesmí být v rozporu s osobností těch nemocných, takže toto musí být velmi pečlivě tou novelou ošetřeno. A třetí částí této novely je úprava národního zdravotnického systému, který v zásadě je velmi podrobný, ale analytika je zcela nedostatečná. Takže opět tato legislativa upravuje přístup k těmto datům, aby ta analytika skutečně pro nás pro všechny měla jakýsi praktický význam. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do níž neeviduji žádnou přihlášku... a už ano. Z místa se hlásí pan poslanec Farhan, prosím.

A ještě jednou, kolegyně a kolegové, prosím o ztišení.

Poslanec Kamal Farhan: Budu jenom velmi stručný, já si myslím zase, že pan ministr i můj kolega ctěný pan profesor Špičák víceméně okomentovali tuto předlohu dosti podrobně. Já bych tady upozornil jen na jednu věc, která, pokud jsem dobře poslouchal, nebyla zmíněna, a jedná se o nahlížení do dokumentace. Tam vlastně de facto v tuhleto chvíli například při stížnostech u zřizovatele na krajských úřadech do zdravotnické dokumentace by měli nahlížet pouze zdravotníci. Pokud samozřejmě nahlíží úředníci, je to po výslovném souhlasu toho stěžovatele, nebo kdo o to žádá. V tuto chvíli z tohoto zákona tato povinnost odpadá. Já to tady nechci teď extendovat a věřím, že se o tom ještě pobavíme na zdravotním výboru. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Pan poslanec Kasal.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych jenom doplnil jednu věc. Zmínili jsme tady telemedicínu, bude to poměrně široká oblast, kde bude nutné přesně definovat obsah, a to nejenom pro zdravotníky, ale i pro laickou veřejnost, protože laická

veřejnost si představuje, že telemedicína je, že zavolám a lékař mi na dálku něco řekne, což je velký omyl, může to vést k poměrně velkým problémům a i postižení zdravotního stavu daného pacienta, takže to bude nutné opravdu perfektně předjednat v rámci zdravotního výboru.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě někdo další přihlášený do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy končím.

Je zájem o závěrečná slova, pane ministře a pane zpravodaji? Nikoliv.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím.

Přistoupíme tedy k hlasování, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru.

Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 42, je přihlášeno 137 přítomných, pro 131, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zdravotnímu výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo takový návrh? Nikoho nevidím.

Nezazněly žádné další návrhy, proto končím projednávání tohoto bodu a děkuji panu ministrovi i zpravodaji.

Mám zde oznámení od pana poslance Zlínského, který stahuje po zbytek jednání svoji již načtenou omluvu.

A přistoupíme k dalšímu bodu, který je bod

94.

**Návrh poslanců Zdenky Němečkové Crkvenjaš, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 504/ – první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 504/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Tom Philipp, a vás ostatní prosím o ztišení.

Poslanec Tom Philipp: Vážené dámy, vážení pánové, tak rychle číst jako pan ministr fakt neumím, tak to musím říkat buďto z hlavy, anebo pomaleji.

Dovolte mi, abych přečetl úvodní slovo k sněmovnímu tisku 504, návrh poslanců Zdeny Němečkové, Toma Philippa, Věry Adámkové, Michaely Šebelové, Martiny Ochodnické, Kláry Kocmanové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb. Cílem předloženého návrhu je řešit dosavadní absenci regulace psychoaktivních látek s nízkým zdravotním a společenským rizikem, které nejsou kontrolovány jako omamné a psychotropní látky mezinárodními úmluvami nebo evropskými předpisy a které se vymykají jakékoliv

regulaci. Návrh by měl ochránit zejména nezletilou populaci před negativními dopady užívání těchto látek.

Zákon vyplňuje širokou regulační mezeru mezi dvěma současnými extrémními alternativami, to jest mezi neregulovanou dostupností na jedné straně a mezi prohibicí látky s přímým vymáháním zákazu v trestněprávní rovině na straně druhé. Zákon se soustředí tedy na nejpalčivější problém spojený s neomezenou dostupností těchto látek, to jest dostupnost dětem a nezletilým. Návrh zákona je systémovým řešením, které umožní státu flexibilně regulovat při výskytu nové psychoaktivní látky na trhu tuto látku. Po přijetí zákona tak už nebude docházet k nepříjemné situaci, ve které se nacházíme dnes, kdy nové psychoaktivní látky jsou několik měsíců nebo spíše let nekontrolované, dostupné mladistvým a dětem a volně se prodávají jako sběratelské nebo dekorativní předměty.

Hlavním základním principem tohoto zákona je, že budou vytvořeny dva systémy, respektive dva seznamy psychomodulačních látek, to budou látky s tím nízkým zdravotním a sociálním rizikem, a potom nových psychoaktivních látek, které budou definovány jako psychoaktivní látky s neznámým rizikem a které vlastně nebude možné uvádět na trh. Dále se bude v tomto po novelizaci tohoto zákona sledovat kvalita těch výrobků, které budou dodávány na trh, bude zakázána jejich reklama a bude se sledovat způsob, jakým budou distribuovány do sítě.

Děkuji vám za pozornost. Tento zákon byl předložen dne 30. 8. 2023 vládě a vláda k němu vydala souhlasné stanovisko. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Josef Flek.

A kolegyně a kolegové, vás, kteří máte cokoli na srdci a k řešení, prosím, ať přesunete své rozhovory do předsálí. Platí to opravdu pro celý sál. Děkuji.

Poslanec Josef Flek: Vážená paní předsedající, vážení ministři, milé kolegyně, milí kolegové, já bych to jenom také v krátkosti shrnul už v těchto večerních hodinách, i když si nedokážu představit, že bychom chtěli být někde jinde než tady spolu.

Ale jen v rychlosti. Jde o zásadní normu z hlediska tolik důležité a na Západě zcela běžné politiky harm reduction, to jest snižování rizik. Nejde totiž o absolutní represi ani absolutní volnost, jde spíše o jasnou regulaci, která má za cíl ohraničení těch, kteří mohou užívat danou látku, a těch, kteří ne. Volání po regulaci kratomu a HHC je v souvislosti se špatnými zkušenostmi ve školství velmi naléhavé. Nechceme ale totálně látky ilegalizovat, protože by to mělo dopad na státní rozpočet a na zdraví dětí a mladistvých.

Pokud se zmíním krátce k výtahu z důvodové zprávy, je potřeba přijetí zákonné úpravy umožňující efektivní a rychlou regulaci psychoaktivních látek, jejichž škodlivost, zejména míra a vzorce užívání závislosti, potenciál toxicity nebo jiné vlastnosti podmiňující případné negativní zdravotní nebo sociální dopady jejich užívání je neznámá, umožnit orgánům veřejné správy regulovat trh s novými psychoaktivními látkami, jako je kratom, nízkopotentní konopí, to je konopí s obsahem THC do 1 %, nebo případně další látky, například kanabinoid HHC, a vykonávat v této oblasti efektivní kontrolu s cílem minimalizovat veřejno-zdravotní rizika, aniž by muselo dojít k zařazení těchto látek na seznam omamných a psychotropních látek a souvisejícím dopadům v rovině trestněprávní. Jde o zavedenou definici, která se věnuje termínu psychomodulační látky jako zvláštní kategorii psychoaktivních látek, nakládání s nimi, a jejichž uvádění na trh bude podléhat přísným podmínkám stanovených zákonů.

Tento návrh zasahuje do sedmi částí, kdy první je novelizace zákona o návykových látkách, zákon o regulaci reklamy, zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, trestního zákoníku, zákona o audiovizuálních mediálních službách na vzdělávání, zákon

o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek a zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek.

Cílem úpravy je stanovit obecný mechanismus pro regulaci látek, které se budou neustále objevovat. Žádný seznam nebude nikdy finální, lidská tvořivost je nekonečná, a proto i my musíme nějakým způsobem na to rychle reagovat. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji i panu zpravodaji. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do níž už je několik přihlášených. Jako první s přednostním právem pan ministr Válek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, já se omlouvám, ale vyjádření za Ministerstvo zdravotnictví si myslím, že dobré, aby začalo před těmi dalšími, a možná tím zkrátíme diskusi. Ministerstvo souhlasí se směřováním návrhu, ale je potřeba upozornit na několik úskalí. Předkládaný poslanecký návrh vedený pod sněmovním tiskem číslo 504 trpí legislativně technickými a věcnými nedostatky, které je potřeba napravit.

Ministerstvo uplatnilo řadu připomínek, z nichž mnoho bylo také zásadní povahy, a ty po dohodě s předkladateli budou zapracovány a budou diskutovány pak na zdravotním výboru. Mezi nejzásadnější připomínky řadíme zejména tuto: zajištění dostatečného množství členů kontrolních orgánů, které se budou avizované přísné kontrole věnovat. To považujeme za klíčové. S ohledem na charakter těchto látek bychom uvítali, kdyby byl zcela zakázán jejich prodej prostřednictvím internetu. Domníváme se, že to není úplně vhodná forma prodeje. Je také podle nás namístě, aby byl rovněž zakázán jejich vývoz do jiných zemí tak, abychom se nestali zdrojovou zemí pro ostatní země. To si také myslíme, že není úplně to správné řešení. Z těchto důvodů je návrh třeba komplexně upravit tak, aby plnil účel, se kterým je předkládán. Ten účel je podle mě velmi dobrý a myslím si, že ten návrh a ta představa toho – ono to tady zaznělo od zpravodajů, co chceme dosáhnout tím zákonem. Doufám, že celá Poslanecká sněmovna je správná, nicméně je potřeba opravdu přijmout některé změny a upravit tento návrh.

Takže z toho důvodu bude potřeba, aby byl dostatečný čas pro diskusi. Proto navrhuji prodloužení lhůty pro projednávání ve výborech o 20 dní.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Maříková, která se hlásí. Předkladatel se bude hlásit, ale v pořadí. Paní poslankyně má slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já navážu na pana ministra. S některými výhradami, který tento zákon má, určitě souhlasím, aby lhůta na projednání byla prodloužena. Podle předkladatelů je cílem poslaneckého návrhu zákona umožnit orgánům veřejné správy regulovat trh s novými psychoaktivními látkami, jako je například kratom, takzvané nízkopotentní konopí nebo kanabinoid HHC, které předkladatel označuje jako psychomodulační a které jsou současně dostupné široké veřejnosti včetně nezletilých prostřednictvím prodejních automatů nebo internetu.

Dalším cílem předkládaného návrhu je vykonávat v oblasti psychomodulačních látek efektivní kontrolu s cílem minimalizovat zdravotní rizika, aniž by muselo dojít k zařazení těchto látek na seznam omamných a psychotropních látek a k souvisejícím dopadům v rovině trestněprávní. Předkládaný návrh dále zavádí další novou kategorii látek, takzvané nové psychoaktivní látky, látky s předkládanou psychoaktivitou, ale s neznámým rizikem pro zdraví. S těmito látkami nebude možné nakládat jinak než pro výzkumné účely a bude zakázáno jejich uvádění na trh.

Předkládaný návrh zákona stanoví správním orgánem pro oblast psychomodulačních látek Úřad vlády České republiky s tím, že podle důvodové zprávy předkládanému návrhu má kompetence vykonávat tuto pravomoc, vycházející z § 20 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, takzvaný kompetenční zákon. Z ustanovení § 28 odst. 2 kompetenčního zákona však vyplývá, že úkolem Úřadu vlády je zabezpečovat organizační, odbornou a technickou činnost vlády, jejích orgánů, členů vlády, kteří nejsou pověřeni řízením ministerstva nebo jiného úřadu a orgánu, o nichž tak stanoví zvláštní zákon nebo tak rozhodne vláda. Úřad vlády je tedy jakousi servisní entitou, která poskytuje službu vládě a ministrům a zabezpečuje činnost poradních a pracovních orgánů zřízených vládou. Ustanovení § 33a předkládaného návrhu zákona se tedy stává nepřímou novelou kompetenčního zákona, přičemž podle čl. 54 odst. 1 legislativních pravidel vlády je přípustná pouze přímá novela právního předpisu.

Nepřímou novelou je i ustanovení 33h odst. 2 předkládaného návrhu zákona, podle něž má do kompetence úřadu spadat i hodnocení bezpečnosti nové psychoaktivní látky a následné podání návrhu vládě, aby zařadila látku na seznam psychomodulačních látek nebo na seznam návykových látek, anebo aby látku na žádný z těchto dvou seznamů nezařadila.

Předkladatelé nevysvětlují, jaké kvalifikační požadavky mají naplňovat zaměstnanci Úřadu vlády, kteří budou bezpečnost nových psychoaktivních látek posuzovat. Důvodně lze mít za to, že od stávajících zaměstnanců úřadu se dosud taková kvalifikace nevyžadovala. Pakliže předkladatel uvádí, že úřad hodnocení nové psychoaktivní látky provádí v součinnosti s Ministerstvem zdravotnictví a jinými ústředními orgány státní správy, bylo by namístě, aby specifikoval, který jiný ústřední orgán státní správy by měl být touto agendou pověřen.

Předkladatelé se v důvodové zprávě nezabývají otázkou, jaké konkrétní náklady by byly spojeny s tvorbou a správou rejstříku osob nakládajících s psychomodulačními látkami a s posuzováním nových psychoaktivních látek podle § 33h odst. 2 předkládaného návrhu zákona. Důvodová zpráva k předkládanému návrhu neobsahuje rozvahu, kolik osob by Úřad vlády musel v souvislosti s touto agendou nově zaměstnat, zda by tyto osoby podléhaly služebnímu zákonu, a pokud ano, o jaký obor služby by se případně jednalo. Předkladatelé v předkládaném návrhu zákona neřeší, kdo nese náklady spojené s nahlížením do rejstříku a s vydáváním úředních výpisů údajů z rejstříku.

Návrh zákona opakovaně odkazuje na prováděcí předpis, přičemž k návrhu není přiložen ani návrh zamýšlené vyhlášky o psychomodulačních látkách, ani nařízení vlády, například nařízení vlády, které by mělo obsahovat návrh seznamu nových psychoaktivních látek podle § 33h odst. 1 předkládaného návrhu, a to ani ve formě tezí. Ačkoliv se předkladatelé odkazují na zahraniční právní úpravu, poplatek z psychomodulačních látek, který by se měl stát příjmem rozpočtové kapitoly Úřadu vlády určené k financování politiky v oblasti závislosti, je koncipován opravdu netradičně. Návrh dostatečně neodůvodňuje, z jakého důvodu by se z psychomodulačních látek neměla odvádět spotřební daň, podobně jako je tomu u jiných komodit, u nichž existuje pochybnost, zda nejsou škodlivé pro jednotlivce anebo pro společnost. Předkladatelé z poplatků vyjímají výzkum psychomodulačních látek, avšak zpoplatňují jiné nakládání s těmito látkami, a to včetně pěstování rostlin nebo hub, z nichž lze psychomodulační látky získat, aniž by se mělo hodnotit, zda pěstitelé tyto látky z pěstovaných rostlin získávají, nebo umožňují někomu dalšímu je získat, natož zda mají z této činnosti nějaký příjem.

Výše poplatků by se sice podle předkladatelů měla odvíjet od rozsahu nakládání s psychomodulačními látkami, ale fakticky se na reálné množství psychomodulačních látek, se kterými zamýšlený poplatník nakládá, ani na příjmy zamýšleného poplatníka neváže. Charakter navrhovaného poplatku tak spíše odpovídá poplatku za registraci v rejstříku. Otázka placení poplatku v souvislosti s psychomodulačními látkami by měla být v každém případě detailně rozpracovaná, například ve vztahu k situaci, kdy poplatník poplatek zaplatí opožděně, v nedostatečné výši či ve vyšší výši, než stanoví zákon, kdo nese náklady spojené s placením

poplatku v rozporu se zákonem, jak se z hlediska povinnosti platit poplatek posuzuje poplatník, který se stal právním nástupcem původního poplatníka.

Předkladatelé v § 33e odst. 2 předkládaného návrhu zákona ukládají výrobcí psychomodulačních látek povinnost dodržovat ve všech fázích výroby požadavky správné výrobní praxe. Nestanoví však, které požadavky to jsou, a to ani odkazem na jiný právní předpis. Psychomodulační látky přitom nejsou regulovány ani jako humánní léčiva, léčivé přípravky, ani jako potraviny.

Definice akreditované laboratoře, která je oprávněna vydávat osvědčení podle § 33e odst. 4 předkládaného návrhu zákona, by měla být v zákoně přímo stanovena. Charakterizovat akreditovanou laboratoř v důvodové zprávě je dost nedostatečné. V § 33h předkládaného návrhu zákona se stanoví, že vláda po ukončení hodnocení bezpečnosti nové psychomodulační látky tuto látku zařadí na seznam návykových nebo na seznam psychoaktivních anebo na žádný z těchto dvou seznamů novou psychoaktivní látku nezařadí. Látka tedy zůstane zařazena na seznamu nových psychoaktivních látek podle § 33 odst. 1 předkládaného návrhu, o jejím vyřazení z tohoto seznamu předkladatelé neuvažují. Ačkoliv v tomto seznamu tedy mohou zůstat látky zcela neškodné, nakládání s nimi je podle § 33h odst. 5 předkládaného návrhu zákona, s výjimkou nakládání za účelem výzkumu, zakázáno a osoba, která bude v rozporu s uvedeným zákazem s těmito látkami nakládat, se dopustí přestupku podle § 36 odst. 2 písm. k předkládaného návrhu. Může jí být podle § 37 odst. 3 předkládaného návrhu udělena až pokuta jeden milion korun.

Podobně se podle § 39 odst. 2 písm. c předkládaného návrhu zákona vystavuje trestu fyzická osoba, která umožní osobě mladší 18 let požívání nových psychoaktivních látek, a to i když by se jednalo o látku zcela neškodnou, která by ze seznamu nových psychoaktivních látek z důvodu své neškodnosti měla být vyřazena, avšak z důvodu, že to předkládaný návrh neumožňuje, by vyřazena nebyla.

Pakliže předkladatelé v novém § 44c odst. 1 předkládaného návrhu zákona zmocňují úřad k vydání vyhlášky k provedení § 33c odst. 6 předkládaného návrhu, v § 33c odst. 6 předkládaného návrhu by pak mělo být obsaženo vyjádření, že náležitosti formuláře budou stanoveny prováděcím předpisem. Zmocnění k vydání vyhlášky úřadem obsažené tentokrát v § 44c odst. 7 předkládaného návrhu zákona ve vztahu k § 33e odst. 6 zákona je příliš široké. Ve skutečnosti se vztahují jen k § 33e odst. 6 písm. e. Ačkoliv podle § 2 kompetenčního zákona Úřad vlády České republiky patří mezi ústřední orgány státní správy a podle čl. 79 odst. 3 ústavy mohou i jiné správní úřady než ministerstva vydávat právní předpisy na základě a v mezích zákona, svěřit vydávání prováděcích vyhlášek Úřadu vlády je poněkud nestandardní, obzvlášť v oblasti psychomodulačních látek blížící se oblasti návykových látek, kterou doposud svým nařízením upravovala vláda a věcně zajišťovalo Ministerstvo zdravotnictví.

V této souvislosti je třeba také upozornit na to, že Úřad vlády České republiky se stal ústředním orgánem státní správy až na základě zákona č. 219/2001 Sb., kterým se provádějící změny v souvislosti ústředních orgánů státní správy České republiky mění o řízení ministerstvech a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky a v souvislosti s přijetím zákona o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech, takzvaný služební zákon.

Především je však třeba uvést, že předkladatelé spolu se zavedením nových pojmů psychomodulační látky, nové psychoaktivní látky spojují řadu omezení základních práv. Podle navrhovaného postupu by měla být každá nově zjištěná, nová psychoaktivní látka zařazena na seznam, který s sebou nese zcela zásadní omezení – zákaz nakládání, a to včetně například zákazu pěstování, aniž by nabízely zásadní argumentaci týkající se proporcionality navržené právní úpravy. K omezení základního práva může být přistoupeno, existuje-li legitimní cíl, kterému je nezbytné dát přednost, a to za předpokladu, že omezení je k dosaženému cíli

potřebné. Při tomto omezení musí být šetřeno podstaty a smyslu omezovaného základního práva.

Legislativně je tento zákon zpracován velmi nekvalitně, ale nebudeme ho blokovat, protože určitě všichni chceme, aby například kratom nebyl dostupný mládeži a dětem, protože veškeré užívání omamných látek, které ovlivňují psychiku člověka, ať v pozitivním, či negativním smyslu, závislostí zbavují jedince svobody a rozhodování. Hnutí SPD má přímo v názvu svobodu, a jsme tedy zásadně proti, aby lidé ovlivňovali své jednání myšlením, a tím pádem svobodu jakýmkoliv způsobem.

Takže já vám děkuji a doufám, že ve druhém čtení a ve výborech k tomu povedeme diskusi a ty chyby budou napraveny. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. S přednostním právem se hlásil pan poslanec Philipp.

Poslanec Tom Philipp: Dámy a pánové, děkuji paní ctěné kolegyni za poměrně zásadní rozbor. My si jsme vědomi toho, že ten zákon není dokonalý, a v tuto chvíli se připravuje vlastně komplexní pozměňovací návrh ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví, který potom bude předložen v rámci druhého čtení, a samozřejmě budeme velmi rádi s vámi spolupracovat na vylepšení této novely a jejím zdokonalení. Tak jenom ubezpečuji: ano, bude to opraveno. Je tam několik chyb, které jsou poměrně závažné.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dále je přihlášen do rozpravy pan poslanec Kamal Farhan.

Poslanec Kamal Farhan: Děkuji za slovo. Než začnu svoji řeč, já jsem chtěl říct, že jsem rád, že tady zaznělo od jednoho z předkladatelů, že ten zákon není dokonalý. To je strašně důležitá informace, že máme tady nedokonalý zákon, ale já tomu rozumím a souhlasím s tím. Takže když mně tady bylo řečeno, že není dokonalý, tak proto můžu svoji řeč zkrátit, protože bych hodně rozebíral nedokonalosti toho zákona, ale přece jenom pár vět mně dovolte, abych k tomu řekl.

S předkladateli můžu souhlasit, že dosavadní systém regulace návykových látek skutečně selhává, je neefektivní a se vstupem nových informačních technologií, rozmachem zásilkového prodeje a možnostmi výroby a distribuce je aktuální situace neudržitelná. S tím jsem v souladu a v souhlasu s předkladateli. Lze také souhlasit s tím, že mnohé z látek v této skupině patří mezi látky s velmi nízkými zdravotními a společenskými riziky. S čím však nelze souhlasit, je extrémně vysoký koruptivní potenciál spojený s procesem vkládání nových látek na seznam psychomodulačních látek. Stejně tak je vysoce kontroverzní, aby vedle principu liberalizace a dekriminalizace byl takto agresivně prosazován princip komercializace celé této oblasti. To lze označit za zneužití právě nutnosti liberalizovat, což v žádném případě neznamená nutnost spuštění tvrdých komerčních tlaků a pravidel. Již v samotném návrhu zákona je pak možné identifikovat zřetelný vliv komerční sféry, a to absencí tvrdší regulace. Co považuju za trojského koně v podobě..., je výzkum pro získání výjimek a současně bezprecedentně směšného návrhu postihu pro neoprávněný prodej, a to dokonce i v případě, že dojde k poškození zdraví, nebo dokonce ohrožení života.

Abych byl v těchto večerních hodinách mírný, mrzí mě, že gesčním správním orgánem v tuto chvíli není Ministerstvo zdravotnictví, nechci říct, že se toho vzdává, a já věřím, že dojde k nějaké nápravě, protože tam máme oddělení, které by se tím mohlo zabývat.

Jak jsem slíbil, zkrátím, takže já bych tady vypíchl ještě jenom několik bodů, a to pro mě základní nejasností, kdo a za jakých podmínek a v jakém personálním počtu, s jakým

rozpočtem bude gesčním správním orgánem. V návrhu je uveden Úřad vlády, což nepovažuji za reálné. Dovedete si, vážení kolegové, představit, že tato kompletní agenda bude začleněna pod Úřad vlády, a nikoliv pod Ministerstvo zdravotnictví? Přijde mi to smutné, nechci říct úsměvné, ale je to fakt smutné. Gesční správní orgán bude nejen posuzovat žádosti o registraci, to znamená na Úřadu vlády, spravovat registr na Úřadu vlády, ale proaktivně kontrolovat dodržování stanovených podmínek dovozu na Úřadu vlády, zpracování na Úřadu vlády, kvality na Úřadu vlády a koncové distribuce na Úřadu vlády. To je v návrhu. S ohledem na systém správního rozhodování je třeba mít na paměti, že důležitým faktorem bude i skutečnost, kdo bude odvolacím orgánem. Já v tuto chvíli doufám, že to nebude Úřad vlády.

A teď mi ještě dovoluji několik věcí, které bych chtěl komentovat. Není to úsměvný zákon, je to strašné! Zákon de facto legalizuje další skupinu návykových látek, které mohou mít negativní dopad na zdraví, a stejně tak i společenský dopad. Chybí odborné zdůvodnění, že navrhované psychomodulační látky představují nízké riziko. Já jsem sám zvědav, jak to bude vydefinováno. Uvedená skupina látek je definována jako samostatná kategorie výrobků mimo kategorii léčivých přípravků, návykových látek nebo potravin, což může být v rozporu s regulačním rámcem Evropské unie pro potraviny. Umožnění prodeje těchto látek prostřednictvím internetu rozhodně nebude sloužit k ochraně dětí a mladistvých, jak jsme slyšeli, že tento zákon by měl ochránit děti a mladistvé. Užívání těchto látek ve formě náplní do elektronických cigaret je tam, nevhodnost z mého pohledu, jak už jsem zmínil, aby správním orgánem byl Úřad vlády, umožnění dovozu a vývozu bez další definice a s tím související hrozba drogové turistiky, jelikož v sousedních státech nejsou navrhované látky legálně dostupné. Chybí vyčíslení dopadu na státní, obecní rozpočty ve vztahu k vymahatelnosti. Absolutně chybí kontrola kvality výrobků, definice regulace výroby, ochrany spotřebitele a stahování vadných produktů z trhu.

Závěrem je třeba zdůraznit, že návrh jako takový je v podstatě nevymahatelný a neplní primární cíl, což je zabránění nekontrolovatelného šíření návykových látek u dětí a mladistvých v České republice. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: S přednostním právem, jestli jsem správně zaregistroval, se hlásil pan ministr Válek.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já to možná řeknu ještě jednou a zopakuji: ten zákon se musí zásadním způsobem přepracovat z pohledu Ministerstva zdravotnictví, tečka. Ministerstvo zdravotnictví, podobně jako u jiných návykových látek – například cigarety, nikotin, nikotinové výrobky, alkohol – nemůže být ani v tomto případě gesčním orgánem. Hygieny prostě nemohou kontrolovat to, jak je to v tom zákoně definováno. Buď to to musí dělat ti stejní, kteří kontrolují například prodej alkoholu, prodej cigaret a těchto návykových látek, anebo pak by musel vzniknout nový orgán.

A jinak ty obavy, které látky to jsou: ten systém se přesně drží toho, jak kategorizuje návykové, vysoce návykové, návykové a potenciálně rizikové látky WHO. To znamená, tento zákon by se týkal té třetí kategorie, kterou WHO v žádném případě nedává ani do rizikových, ani do vysoce návykových látek, což koneckonců jsou ty, které jsou tam jmenovány, a jedná se o kratom. Já se opravdu domnívám, že ta debata bude muset být velmi, velmi intenzivní na zdravotním výboru, a budeme to muset opravdu pečlivě prodiskutovat, protože se jedná o zákon, který nemá úplně obdoby v ostatních zemích.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a jako poslední se zatím hlásí pan poslanec Marek Novák. Máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já se budu snažit také v rámci té pokročilé hodiny být trochu kratší a neopakovat zde, co už zaznělo, nicméně rozhodně budu opakovat to, že jsme jak z úst předkladatelů, tak z úst pana ministra slyšeli, že ten zákon obsahuje doslova zásadní vady. Mě to nenechává úplně klidným a podivuji se nad tím, že ten zákon v rámci toho, s jakými připomínkami vlastně přišel na vládu z připomínkového řízení, a nevypořádanými připomínkami, tak se skutečně podivuji nad tím, vlastně jak je možné, že se dostal až do Sněmovny. My už se bavíme hodně dlouho o tom, že je potřeba omezit kratom, HHC a další podobné látky, aby se dostávaly k dětem, to byla vlastně myšlenka předložení toho zákona. Nicméně ta myšlenka se – dá se říci – zvrhla.

Mám těch papírů osm, ale už jsem čtyři přeskočil díky tomu, že mí kolegové byli rychlí a shrnuli tady spoustu věcí, o kterých jsem chtěl mluvit. Nicméně je potřeba zmínit, o čem se vlastně bavíme. Odhadovaný objem obchodovaného kratomu v České republice je ročně cirká 200 tun a produktů z nízkopotentního konopí je cirká 100 tun. O tom se bavíme.

Mě by zajímalo s tím, že vlastně je tady navržen správní orgán Úřad vlády, jestli Úřad vlády disponuje kontrolními a regulačními kapacitami, které by byly schopny administrovat tak velkou komerční agendu, protože ta souvisí vlastně s vedením rejstříku osob, posuzováním ohlášení, zahájení a ukončení podnikání a vedením správního řízení v případech, kdy budou jednotlivé strany rozporovat rozhodnutí úřadu. Předpokládá se, a to tu nezaznělo, že s psychomodulačními látkami bude moci nakládat pouze právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba. Fyzickou osobou, která se rozhodne s těmito látkami neoprávněně nakládat, je tedy v rozporu s navrhovanou novelou dovážet, vyrábět, zpracovávat a prodávat, tak tuto fyzickou osobu nelze postihnout správní sankcí, která se vztahuje na právnické a fyzické podnikající osoby, takže tam nám vlastně trochu vypadl postih, pokud fyzické osoby budou porušovat. Na fyzickou osobu vlastně nakonec dopadne až hypotetická trestněprávní odpovědnost, pokud tak bude činit ve větším rozsahu, což novela předpokládá zavedením nového paragrafu v trestním zákoníku. V praxi tedy nebude postihováno držení malého množství psychomodulačních látek a nakládání s nimi mimo povolený kontext.

Dalším a asi i nezamýšleným důsledkem novely je nastavení parametrů budoucího nelegálního drogového trhu. Ten vznikne datem nabytí její účinnosti. Jeho účastníky budou všechny osoby, které se rozhodnou nerespektovat pravidla nastavená zákonným omezením či na ně parametricky nedosáhnou. Na straně poptávky se jedná především o nedospělé, tedy děti, kvůli kterým vlastně tento zákon spatřil světlo světa, a ti nedospělí vzhledem k tomu, že užívání těchto látek bude pro dospělé osoby legislativně a společensky akceptovatelným a normalizovaným chováním, budou základními zákazníky nelegálního trhu. Na straně nabídky budou osoby, které se rozhodnou nedodržovat pravidla předpokládaná návrhem a budou nabízet produkty pravděpodobně ve vyšší potenci, nižší kvalitě a za nižší cenu. Návrh nepředpokládá žádnou kontrolu a ochranu spotřebitele. V případě kratomu, který je na seznamu nelegálních návykových látek již v 21 evropských zemích, je nelegální drogový trh na mezinárodní úrovni již takhle etablován a už se vlastně připravuje tento trh na to, až Česká republika ještě více otevře bránu.

Já bych se rád zeptal předkladatelů na asi pět otázek, a to, jestli bude možné pro trestný čin dle nového § 251 trestního zákoníku stíhat i právnické osoby, za další, jakým legislativním nástrojem bude provozovatelům specializovaných prodejen dáno právo zjišťovat totožnost osob, které do nich budou vstupovat, za další, zda bude mít zápis či rozhodnutí o nezapsání do rejstříku osob nakládání s těmito látkami povahu správního rozhodnutí, za další, zda u prodeje prostřednictvím prostředků komunikace na dálku můžeme chápat například internet, který je realizován prostřednictvím boxů a výdejen, nelze účinně zaručit nedostupnost osobám mladším 18 let a v současnosti se to ukazuje například u alkoholu a tabáku, a za poslední, co je míněno škodou u trestněprávního vymezení § 251a odst. 2 písm. a nového paragrafu trestního zákoníku.

Na závěr je skutečně potřeba říct, že navrhovaným krokem Česká republika zakládá nové rekreační odvětví s komerčním potenciálem, se závislostmi a komoditami. Tohle všechno

přeskáču, protože tohle všechno jsme si řekli. Ten zákon v podobě, v jaké je předložen, já jsem ho tady na interpelacích nazval zmetkem, a za tím si stojím a skutečně znovu se podivuji nad tím, jak je možné, že tento zákon prošel vládou.

Myslím si, že by bylo možná rozumnější tento návrh stáhnout, přijít s kvalitním návrhem, který bude vydiskutován jak ministerstvy, tak napříč Poslaneckou sněmovnou, tak za účasti odborníků tak, aby se na něm všichni shodli, a tak, abychom byli schopni klidně takový návrh tady schválit v prvním čtení, a ne si slíbovat, že v dalším čtení to napravíme, že si budeme věřit a že to skutečně projde tak, aby byli všichni spokojeni, protože na základě zkušeností z této Sněmovny jednoduše já už prostě nevěřím, a jelikož nevěřím, tak tímto navrhuji, aby byl tento zákon vrácen předkladateli k přepracování. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, poznamenal jsem si. Dáme o tom hlasovat hned, jak skončíme obecnou rozpravu.

A poslední, kdo se zatím tedy přihlásil, je poslanec Kasal.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte, abych se i já vyjádřil, protože jsem jeden z předkladatelů, a tím předkladatelem jsem hlavně z toho, co tady zaznělo z hlediska myšlenky, že se musí regulovat tenhle stav, který je. V období prázdnin proběhl seminář v prostorách Sněmovny, kde se účastnili jak zástupci Ministerstva školství, tak i Ministerstva zdravotnictví, a řeknu vám pár čísel, to, proč oprávněná kritika, která tady zazněla – že ten zákon není dokonalý a určitě bude potřebovat komplexní změnu – tak ale je důvod ten, aby byl zařazen a aby byl projednán, protože ta čísla, během jednoho roku došlo k rozšíření kratomu ve velkém množství středních škol. Jak to bylo popisováno, naši teenageři jsou schopni už v tuto chvíli pracovat s tím, jestli si tu hodinu chtějí zkrášlit, nebo jestli ji chtějí vydržet. Problém ale je, pokud jste si trochu něco o kratomu přečetli, tak je to přírodní látka, která má účinky a která tam, kde roste, a tam, kde se zpracovává, je v zásadě jedinou látkou, kterou můžou používat ti domorodci nebo ti lidé pro svoji léčbu. U nás to je úplně něco jiného. My máme řadu dalších léčiv, která používat můžeme, a tady je ten problém, protože jakékoliv kombinace kratomu s dalšími léky můžou působit velké problémy pro zdraví dětí i včetně potom návykových stavů.

Proto je tak důležitý ten bod na projednání, proto se dostal na pořad Sněmovny i s těmi všemi kritickými body, které tady zazněly, a s tím já souhlasím. Za mě tam musí být jednoznačný zákaz prodeje do 18 let. Určitě nebudu souhlasit s tím, aby se prodával po internetu, určitě nebudu souhlasit s tím, aby se prodával formou jakýchkoliv boxů nebo výdejen i s ohledem na to, že by to mělo být i stanoveno s nějakým odstupem od škol, ale i od ubytovacích zařízení, kde ti teenageři jsou. Už z tohohle plyne, že regulace bude muset být výrazně větší, a je otázka, jestli a kdo to bude kontrolovat. Za mě samozřejmě v žádném případě vláda, ale vzhledem k vlastnostem, které tato látka má, je otázka, jestli do toho nevtáhnout lékárny. Proto si myslím, že ta diskuse musí být velmi podrobná, přesná a jako jeden z předkladatelů navrhuji jinou věc – prodloužení jednání ne o 20 dnů, ale o 30 dnů na projednání ve zdravotním výboru.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme zde dvě faktické, nejdříve paní poslankyně Maříková.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já určitě souhlasím s Markem Novákem, že to je legislativně paskvil, nicméně přece jenom bych tomu zákonu dala šanci, aby ve druhém čtení se to zlepšilo pozměňovacími návrhy, pan ministr mluvil i o komplexním pozměňovacím návrhu. A pokud by to nebylo podle našich představ, máme možnost to ve třetím čtení zamítnout. Ale myslím si, že dobré tomu dát šanci, protože všichni

chceme, aby kratom a podobné látky nebyly dostupné dětem a mládeži, a tím, že to zavrhneme už nyní, tu lhůtu zase protáhneme. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Farhan.

Poslanec Kamal Farhan: Já bych se jenom krátce vyjádřil. Jak jsem řekl, souhlasím s tím, že je třeba regulovat návykové látky, o tom tady není žádná diskuse. Ale tak, jak je ten zákon dneska předložen, tak si myslím, že tam je velký korupční potenciál, povede to k liberalizaci trhu a nejedná se – tady nesouhlasím se svým ctěným kolegou Davidem Kasalem – nejedná se jenom o kratom. Pokud si dobře vzpomínám, tak si myslím, že i vláda jednala o kratomu na návrh ministra zdravotnictví – a víme, jak to dopadlo. Jak to dopadlo? Tak tady někdo vystupte za vládu a řekněte, jak to dopadlo a jak jste se postavili ke kratomu, a to jsou věci, které nelze takto zužovat. A pokud tady odhlasujeme, že se to prodlouží o 20 dní, jediné dobře, pokud o 30 dní, ještě lépe, ale já si myslím, že za 90 dní už by se to dalo přepsat celé.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou pan poslanec Novák.

Poslanec Marek Novák: Děkuji. Já to určitě stihnu rychleji, je to tak. My tady si můžeme prodlužovat jednání na výborech s tím, že nám to tady bude trvat půl roku, a přitom víme moc dobře, že ten problém tady je tři roky, na této půdě se o něm bavíme rok a půl a rok a půl vlastně čekáme na kvalitní návrh – a přišlo tohle. A znovu opakuji: my jsme přece schopni se domluvit na tom, že pokud bude kvalitní návrh, který budeme schopni projednat podle § 90, tak jsme vlastně schopni ten návrh Sněmovnou nechat projít ještě rychleji než tenhle s prodlužováním lhůt s přetahováním, co tam patří a co tam nepatří. Tak to rozhodně je. Vzpomeňte si na nikotinové sáčky. Když je předložil Novák, leželo to rok. Když to opsali Piráti s ODS, no, tak to šlo, domluvili jsme se, všichni jsme byli pro, a je vyřešeno. Tak pojďme se takhle domluvit, protože chceme vyřešit problém, ne se přetahovat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme zde ještě faktickou paní místopředsedkyně Richterové a poté se s přednostním hlásí ještě pan ministr Válek.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené kolegyně, kolegové, doba je pokročilá, ale stejně tak je, myslím, třeba říct jméno, které náleží k nikotinovým sáčkům, a to paní poslankyně Martiny Ochodnické. Takže díky.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A pan ministr Válek.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já, vaším prostřednictvím, velmi rozumím tomu, co říká pan poslanec Novák, ani netuší, jak moc tomu rozumím. Nicméně tady garantuji, že ministerstvo opravdu předá předkladatelům komplexní pozměňovací návrh, který bude v duchu anebo je v duchu těchto připomínek. Opravdu je dobře nachystaný, předpokládám, že o něm bude muset být velmi intenzivní debata i o tom komplexním pozměňováku na zdravotním výboru, protože tady je řada míst, o kterých musíme diskutovat.

Já si nemyslím, že jakákoliv organizace nebo jakýkoliv úřad, jakékoliv ministerstvo je schopno bez opravdu pečlivé diskuse v Poslanecké sněmovně tu legislativu nachystat tak, aby byla akceptovatelná napříč politickým spektrem, jinak nemá smysl o ní hlasovat, pokud projde jenom těsnou většinou, pak je to nesmysl. Musí projít drtivou většinou a musí být na ní konsenzus.

Znovu upozorňuji, že současná legislativa nám dává jenom další řešení zařadit jakoukoliv takhle riskantní látku na seznam návykových látek, což WHO úplně nedoporučuje, byť to některé země udělaly, a není to řešení, a to řešení navíc většinou nefunguje. Z toho důvodu já podporuji to, co řekl, vaším prostřednictvím, vám poslanec Kasal, stahuji svůj návrh na 20 dnů, souhlasím se 30 dny a za Ministerstvo zdravotnictví tento návrh podporuji. A pokud nebudeme a nedospějeme k nějakému konsenzu na zdravotním výboru, tak tady na tento mikrofon říkám, že zase znovu na vládě předložím návrh na zařazení těchto látek na seznam.

Opravdu chci mít kvalitní legislativu, která zabráni prodeji dětem, která zabráni vyvážení, která zabráni prodeji v různých automatech nebo na internetu nebo kdoví jak, a kdy budou nějakým kontrolním orgánem, nějakou kontrolní seriózní autoritou, která na to má pouvoir, kontrolování prodeji těchto látek. Samozřejmě že vždycky je možnost ty látky zařadit na seznam a já si myslím, že já či jakýkoliv další ministr nebo ministryně zdravotnictví, pokud budou mít jakoukoliv pochybnost anebo pokud WHO k tomu vyzve, tak toto okamžitě udělá. Já opravdu – buď mně věříte, nebo nevěříte, ale to, co říkám, opravdu myslím smrtelně vážně. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, a protože nevidím nikoho dalšího, tak tímto končím rozpravu.

Máte zájem o závěrečná slova? Není.

V tomto případě se pustíme do hlasování, nejdříve na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Chvilíčku ještě počkáme, než nám dorazí kolegyně a kolegové.

Mezitím přečtu dvě omluvy. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová od 21.57 z rodinných důvodů a paní poslankyně Ochodnická bere zpět svou omluvu po celý jednací den.

V tuto chvíli se můžeme tedy pustit do hlasování na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování. Táhá se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno bylo 136, pro bylo 41, proti 69. Výsledek je tedy: zamítnuto.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jakožto výboru garančnímu. Navrhuje ještě někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevidím nikoho. Přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby byl tento návrh předložen výboru pro zdravotnictví jakožto garančnímu?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Máme zde hlasování číslo 44, přihlášeno bylo 136, pro bylo 130, nikdo proti. Přijato.

Tímto tedy konstatuji, že byl návrh přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jakožto garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh, přikázání nějakému dalšímu výboru? Nemá. V tom případě ještě musíme... Pardon, je zde....

Poslankyně Karla Maříková: Já bych navrhla, aby to projednal i ústavně-právní výbor, vzhledem k tomu, v jakém je to stavu legislativním.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, rozumím. Takže budeme hlasovat, jestli ještě přikážeme ústavně-právnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro? Ústavně-právní výbor hlasujeme. Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno bylo 136, pro bylo 58, proti bylo 32. Výsledek je tedy: zamítnuto.

A ještě musíme hlasovat o návrhu na prodloužení lhůty, vzhledem k tomu, že přes 20 dnů to musí být se souhlasem navrhovatelů, ale vyrozuměl jsem, že navrhovatelé jsou domluveni, tak budeme hlasovat o prodloužení lhůty o 30 dnů.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno bylo 134 (Na tabuli se vzápětí počet změnil na 133.), pro bylo 125. Výsledek tedy: přijato.

A prosím, ještě vydržte chvíličku, protože dle dohody z grémia budeme nyní hlasovat o návrhu na vyřazení zbývajících či neprojednaných bodů schváleného na pořadu 76. schůze Sněmovny.

Já tedy zahajuji hlasování o vyřazení zbývajících bodů. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno 127, pro 113, proti jeden. Přijato.

A tímto jsme tedy vyčerpali schválený program 76. schůze Poslanecké sněmovny, já tuto schůzi končím. Připomínám, že zítra, tedy ve středu 27. září, se sejdeme v 9 hodin a budeme pokračovat v přerušené 77. schůzi. Přeji všem hezký večer a dobrou noc.

(Schůze skončila ve 22.41 hodin.)