

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 66. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - třetí čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 66. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 19. května až 16. června 2023

Obsah:

Strana:

19. května 2023

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č. 639).

Řeč poslance Jakuba Michálka	8
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	9
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	17
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	22

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	26
Řeč poslance Jana Jakoba	29
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	30

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - třetí čtení

Řeč poslance Marka Výborného	31
Řeč poslance Jakuba Michálka	32
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	40
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	40
Řeč poslance Radka Vondráčka	41
Řeč poslankyně Heleny Válkové	41
Řeč poslance Jakuba Michálka	42
Řeč poslankyně Hany Naiclerové	42
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	43

Projednávání bodu bylo přerušeno.

14. června 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - třetí čtení

Řeč poslance Josefa Cogana	46
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	46
Řeč poslance Radka Vondráčka	47
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	47
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	47

Usnesení schváleno (č. 676).

Řeč poslance Jana Volného	48
---------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 677).

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	49
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	49
Řeč poslance Radka Vondráčka	50
Řeč poslance Jakuba Michálka	50
Řeč poslance Patrika Nachera	51
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	51
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	52
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	53
Řeč poslance Radka Vondráčka	53
Řeč poslance Milana Ferance	54
Řeč poslance Jana Jakoba	54
Řeč poslance Jana Síly	54
Řeč poslankyně Heleny Válkové	55
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	55

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	56
Řeč poslance Stanislava Berkovce	56
Řeč poslance Radka Vondráčka	57
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	57
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	58
Řeč poslance Patrika Nachera	58
Řeč poslance Radovana Vícha	59
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	59
Řeč poslance Jiřího Maška	60
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	60
Řeč poslance Radka Vondráčka	60
Řeč poslankyně Heleny Válkové	61
Řeč poslance Milana Brázdila	61
Řeč poslance Lubomíra Brože	62
Řeč poslance Karla Raise	62

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	63
Řeč poslance Petra Letochy	63
Řeč poslance Jakuba Michálka	63
Řeč poslance Karla Haase	64
Řeč poslance Romana Kubička	64
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	64
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	65
Řeč poslance Roberta Králíčka	65
Řeč poslance Marka Výborného	66
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	66
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	66
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	67
Řeč poslankyně Heleny Válkové	67
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	67
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	68
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	68
Řeč poslankyně Heleny Válkové	69
Řeč poslance Patrika Nachera	69
Řeč poslance Jakuba Michálka	69
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	70
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	70
Řeč poslance Ondřeje Babky	71
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	71
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	72
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	72
Řeč poslance Drahoslava Ryby	72
Řeč poslance Milana Ferance	73
Řeč poslankyně Heleny Válkové	73
Řeč poslance Petra Sadovského	73
Řeč poslance Jana Richtera	74
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	74
Řeč poslance Romana Bělora	75
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	75
Řeč poslance Jakuba Michálka	75
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	76
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	76

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	77
Řeč poslance Jiřího Strýčka	77
Řeč poslance Drahoslava Ryby	77
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	78
Řeč poslankyně Heleny Válkové	78
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	79
Řeč poslance Radovana Vícha	80
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	80
Řeč poslance Jana Volného	81
Řeč poslance Roberta Králíčka	81
Řeč poslance Jiřího Maška	81
Řeč poslankyně Věry Adámkové	82
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	82
Řeč poslance Radka Vondráčka	83

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	83
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	92

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	96
--	----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

16. června 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	101
--	-----

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	101
Řeč poslance Jakuba Michálka	103
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	104
Řeč poslance Milana Ferance	104
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	105
Řeč poslance Patrika Nachera	105
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	105
Řeč poslankyně Heleny Válkové	105
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	106
Řeč poslankyně Věry Adámkové	106
Řeč poslance Radka Vondráčka	107
Řeč poslance Jakuba Michálka	108
Řeč poslance Radka Vondráčka	108
Řeč poslance Patrika Nachera	108
Řeč poslankyně Heleny Válkové	108
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	109
Řeč poslance Jakuba Michálka	111
Řeč poslance Radka Vondráčka	111
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	112
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	112
Řeč poslance Huberta Langa	112
Řeč poslance Roberta Králíčka	113
Řeč poslance Radka Vondráčka	113
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	114
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	114
Řeč poslance Lubomíra Brože	114
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	115
Řeč poslance Jana Bureše	115
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	116
Řeč poslance Milana Brázdila	116
Řeč poslance Jakuba Michálka	116

Řeč poslankyně Heleny Válkové	117
-------------------------------------	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Aleše Juchelky	122
Řeč poslance Jakuba Michálka	123
Řeč poslance Aleše Juchelky	123
Řeč poslance Radovana Vícha	124
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	124
Řeč poslance Radovana Vícha	125
Řeč poslance Marka Bendy	125
Řeč poslance Radovana Vícha	125
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	126
Řeč poslance Radovana Vícha	126
Řeč poslance Aleše Juchelky	126
Řeč poslance Radovana Vícha	127
Řeč poslance Davida Šimka	128

Usnesení schváleno (č. 685).

Řeč poslankyně Pavly Pivoňka Vaňkové	128
Řeč poslance Radovana Vícha	129
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	129
Řeč poslance Radima Fialy	129
Řeč poslance Marka Výborného	129
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	130

Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
19. května 2023
Přítomno: 149 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 66. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 107 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána v pátek 12. května tohoto roku elektronickou poštou.

Nyní bychom přistoupili k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Hayata Okamuru. Má prosím někdo jiný návrh? Nikoho nevidím. Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí.

Budeme tedy hlasovat o návrhu na ověřovatele této schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1 přihlášeno 112 poslanců a poslankyň, pro 108, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 66. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Hayata Okamuru.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Adámková Věra do 16 hodin – pracovní důvody, Andrej Babiš celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bělca Josef celý jednací den – pracovní důvody, Berkovcová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Faltýnek Jaroslav do 10 hodin – pracovní důvody, Fischerová Romana celý jednací den – zdravotní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Gazdík Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Hájek Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Havel Matěj Ondřej celý jednací den – rodinné důvody, Havránek Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Hofmann Jan celý jednací den – osobní důvody, Horák Jiří celý jednací den – osobní důvody, Jílková Marie celý jednací den – pracovní důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Kobza Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Kolovratník Martin celý jednací den – pracovní důvody, Král Václav celý jednací den – pracovní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – pracovní důvody, Kuchař Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Levko Jarmila od 11.15 – zahraniční cesta, Ondřej Lochman od 11.15 – pracovní důvody, Metnar Lubomír celý jednací den – pracovní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den – zdravotní důvody, Pastuchová Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Pivoňka Vaňková Pavla celý jednací den – pracovní důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava celý jednací den – zdravotní důvody, Potůčková Lucie od 13 hodin – pracovní důvody, Salvetr Rudolf celý jednací den – pracovní důvody, Staněk Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Strýček Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Šimek David celý jednací den – pracovní důvody, Tureček Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Urbanová Barbora celý jednací den – zahraniční cesta, Vlček Lukáš celý jednací den – zdravotní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – zahraniční cesta, Vrána Petr celý jednací den – pracovní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr celý jednací den – pracovní důvody, Bartoš Ivan celý jednací den – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel od 10 hodin – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – zahraniční cesta, Dvořák Martin celý jednací den – pracovní důvody, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Kupka Martin celý jednací den – pracovní důvody, Langšádlová Helena od 11 do 12 hodin – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Válek Vlastimil celý jednací den – pracovní důvody. Ještě tu máme jednu omluvu, pan ministr Šalomoun se omlouvá od 12 hodin z pracovních důvodů. Toliko omluvy.

Nyní bychom přistoupili ke stanovení pořadu 66. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad schůze.

A nyní tu máme přednostní práva k návrhu pořadu. Jako první je přihlášen pan předseda Jakub Michálek, poté pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím, máte slovo. (Neustálý hluk v sále.)

Kolegové, kolegyně, prosím vás o klid. Ano, děkuji. Ještě chvílku vyčkejte prosím. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, milí občané, dovoluji mi, abych stručně odůvodnil, proč byla svolána tato mimořádná schůze. My jsme se jako vláda zavázali v programovém prohlášení, že učiníme opatření proti koncentraci ekonomického, politického a mediálního vlivu. Není to problém pouze České republiky, řada občanů už spoustu let se znepokojením sleduje určitý vývoj v oblasti koncentrace ekonomického, politického, mediálního vlivu například v Maďarsku, Itálii, a je to něco, co se nám může vrátit kdykoliv v budoucnu.

Proto vláda předložila, respektive koaliční většina, návrh zákona, který zavádí dvě zásady do praxe, které už v právním řádu máme, ale nejsou reálně vymahatelné, a to aby členové vlády nemohli pobírat nenárokové veřejné zakázky a nenárokové dotace. Současně aby politici nesměli vlastnit média. Tento návrh zákona jsme se pokusili několikrát zařadit k projednání, ale vždy jsme čelili velkým obstrukcím. Proto jsem tento návrh v upravené podobě, která zapracovává připomínky i od vládních legislativců, navrhl jako pozměňovací návrh k návrhu, který upravuje působnost Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí, který stanoví jeho působnost a doplňuje novou působnost v oblasti dohledu nad zákonem proti střetu zájmů.

Bohužel od té doby ani tento návrh zákona, sněmovní tisk 312, se nedaří projednat. To mě mrzí i vůči panu ministrovi, protože ten návrh zákona byl projednáván na schůzi 8. 2. 2023, 52. schůze, tam byly obstrukce při schvalování programu i projednávání bodu a potom dvě hodiny přestávka na jednání poslaneckého klubu ANO. Čili byl vyobstruován celý jednací den, pět hodin.

V pátek 3. 5., 63. schůze, byl zařazen jako sedmý bod. Před jeho otevřením byla opět přestávka dvě hodiny. A obávám se, že i teď budeme čelit dalším obstrukcím. Pokud k tomu připočteme dobu, kterou jsme strávili projednáním sněmovního tisku 110, který byl také zařazen na 16. schůzi v pátek 8. 4., opět tam byly obstrukce, tak celkově se dostáváme jenom v tomto volebním období na 30 hodin čistého času snahou obstruovat tento bod jak přímými způsoby, čili přestávkami, tak nepřímými způsoby, čili navrhováním mnoha desítek dalších bodů v den, kdy je tento návrh zákona zařazen. Celkově se bavíme o tom, že tato úprava zákona o střetu zájmů, která tady leží už od minulého Poslaneckého sněmovny, nebyla doprojednána skoro tři roky.

Myslím si, že by bylo slušné i v Poslanecké sněmovně, abychom nyní změnili způsob, jakým se projednává tento návrh zákona, a abychom ho doprojednali. Děkuji za podporu pořadu schůze a děkuji, že budete, že budeme všichni mluvit k věci a nebudeme se snažit ani přímými, ani nepřímými způsoby toto jednání obstruovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem je přihlášen pan místopředseda Karel Havlíček, poté vystoupí paní předsedkyně Alena Schillerová s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci a vážení členové vlády, ano, máme zde mimořádnou schůzi, kde chce pětikoalice řešit to, kterak politici nesmí vlastnit média. Abych to přeložil, politici podle koalice nesmí vlastnit prakticky už dnes vůbec nic. Média nesmí rozhodně vlastnit podle koalice, ale mohou si je kupovat, mohou si kupovat jednotlivé novináře. Škoda, že včera nedopadla ta moje interpelace na Úřad vlády, kde se prokázalo, že si zcela zjevně chtějí sponzorovat novináře z jim nakloněných médií. Naštěstí na to přišly ostatní redakce, takže to stáhli. Ale to je jenom takový dovětek k tomu, jak kdo káže vodu a přitom popíjí víno.

Já jsem přesvědčen, že v současné době lidi, firmy a naši společnost trápí něco úplně, ale úplně jiného. Trápí je to, že z úhlu pohledu hospodářství snad jsme na tom katastrofálně –

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já se omlouvám, pane místopředsedo, že vás přerušuji. Kolegové, kolegyně, prosím o klid.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Trápí je to, že roste chudoba, a trápí je to, že vidí marné kroky vlády, kterak tuto situaci řešit. Vláda se rozhodla, že to vyřeší razantně. A po roce a půl nicnedělání v této oblasti a spoléhání na to, že se to nějak vyřeší, že to vyřeší centrální banka, že ta inflace se nakonec nějakým způsobem otočí a tak dále, pochopila, že musí udělat určité kroky, a představila to, co jsme viděli na té zoufalé tiskové konferenci ve čtvrtek minulý týden. Konsolidační balíček a jakýsi pokus o důchodové opatření.

Já jsem to chtěl dneska rozebrat a nastínit z jiného úhlu pohledu. A vezmu to bez emocí, protože jsem přesvědčen, že ten konsolidační balíček ohrozí hospodářství ve střednědobém horizontu. Já netvrdím, že některé z těch věcí, které vláda představila, se nedají krátkodobě – podotýkám krátkodobě – vyřešit tím, že drobně pomohou našemu rozpočtu. Ale to, co se představilo, nemá co do činění s žádným hospodářským úsudkem. Je to čistě účetní pohled, který sleduje to, aby tato vláda dohrála příští rok, možná ještě ten další, v jakés takés kondici. Bohužel ani to nevyjde a pokusím se vám vysvětlit proč. Bohužel pro tuto vládu samozřejmě, možná bohudík pro ostatní.

Tak nejdříve daně. Navzdory tomu, že tato koalice a zejména Občanská demokratická strana postavila svoje sliby, určitě si vzpomínáte, na nezvyšování daní, a to podotýkám nejenom před volbami v roce 2021, ale i po volbách. Já bych možná rozuměl tomu, že nastala mimořádná situace a některé sliby se poopraví a drobně se pozmění. Budiž. To bych vzal. Ale ještě v říjnu roku 2022 premiér Fiala v rozhovoru pro televizi Nova – a pusťte si to, já jsem to dal na sítě, jenom ten rozhovor, nic více, nic méně, nic se tam nesestříhovalo, žádná dezinformace, čistě tento rozhovor. Trvá to jednu minutu. Tak v říjnu v tomto rozhovoru, mimo jiné už to má zhlédnutí 2,3 milionu, tak v říjnu 2022 v tomto rozhovoru několikrát zopakoval, že se nebudou žádné daně zvyšovat. Bylo to v době, kdy se připravoval rozpočet. Jasně tam deklaroval to, že se nezvýší daně z příjmu právnických osob, že se nezvýší odvody živnostníků, že se nezvýší DPH, a do slova a do písmene řekl: nebudeme daně zvyšovat. Tečka. Znovu opakuji, toto neřekl v roce 2021. Tam bych to možná ještě pochopil s tím, že nastaly změny.

Toto řekl před pár měsíci. Tečka. To je realita. Výsledek? O pár měsíců později se daně zvyšují tak, jak se nezvyšovaly nikdy v historii novodobé České republiky.

Daň z příjmu z právnických osob. Můžete říct, vždyť se jedná pouze o 2 %. Nejde o ta 2 %, jde o to, že když to sečteme a podíváme se na podnikový sektor, na průmyslový sektor, tak to přece musíte vidět, čím si prochází v posledních třech letech. A já neříkám, že je to všechno způsobeno touto vládou. Je to způsobeno i vyšší mocí, je to způsobeno covidem, je to způsobeno válkou, je to způsobeno energetickou krizí, vždyť to přece musíme vidět. Ano, v době covidové jsme se to nějak snažili odchytil, kompenzovali jsme to, ne tolik, kolik si možná všichni představovali. Tehdejší opozice chtěla, abychom dávali do té ekonomiky ještě více, dneska nás za to kritizují. Ale k tomu se nechci vracet. Ale v každém případě jsme zabezpečili to, že se firmy mohly nadechnout a že přežily nesmírně náročnou dobu. A vůbec netvrdím, že jsme všechno dělali ideálně, a vůbec netvrdím, že všechno to, co jsme udělali, že bych se pod to dneska podepsal. Ale snažili jsme se podnikatelský sektor udržet, nezavřeli jsme mimo jiné průmysl, což si myslím, že bylo docela zásadní, a zvládlo se to. Mimo jiné i konečně hrubý domácí produkt na konci roku 2021 nebyl vůbec špatný.

V každém případě ale poté přišla energetická krize a tato vláda neodchytila růst cen – všichni to velmi dobře víme – ačkoliv několikrát tvrdila, že se to zvládne na evropské úrovni vyřešit. Zvládlo se všechno bohužel pozdě. Výsledkem čehož je to, že ceny energií u nás rostly jedním z nejvyšších temp. A kdybych byl hodně zlý, tak řeknu – nejvyšším tempem. Ale dobře. Beru to, že statistika vždycky se dá možná trochu ohnout. V každém případě to ale vidíme: jeden z nejvyšších růstů cen elektrické energie i plynu v České republice. A nepochybně to byl jeden z důvodů, proč rostla inflace. Proč to říkám? Říkám to proto, že ty firmy logicky na to reagovaly. A reagovaly na to tak, že zabrzdily investice, zabrzdily inovace. To je naprosto přirozená věc. Jinými slovy, takto se chovají firmy, když jsou v nepredikovatelném prostředí. Do toho když připočteme to, že stále řeší problém s nedostatkem pracovníků, když do toho připočteme to, že máme jedno z nejvyšších zdanění práce – což je pravda, a taky se slibovalo, jak se s tím zatočí – a do toho když vezmeme, že v okolních zemích je extrémní podpora a subvence – což nechválím, já to konstatuji, to je fakt – výsledkem toho je to, že logicky firmy mají obavu a měly obavu. A to se začne pochopitelně projevovat.

To, že argumentujete ústy ministra průmyslu, že vlastně ten rok 2022 dopadl nad očekávání dobře a že tady máme skvělé výsledky podnikatelského sektoru, to je známka toho, že se nechápe, jakým způsobem hospodaří zejména průmyslové podniky. Ty samozřejmě dojíždějí s určitou setrvačností. To znamená, jestliže je tam určitý problém, ony mají zafixované ceny, no tak ještě ten rok dojedou v jakés takés kondici, ale projevuje se to negativně samozřejmě v roce následujícím a v těch dalších letech. Čili lze očekávat, že v roce 2023, 2024 se to skutečně fakticky na tom firemním sektoru projeví.

A do té situace jim zvyšujeme daně. Konečně podívejme se, jak dopadlo to zvýšení válečné daně. Vzpomínáte si na ty sliby? Vzpomínáte si na to, jak nám zde pan ministr Stanjura odvyprávěl 100 miliard korun, jak se to krásně zvládne? Když jsme tvrdili, že to je na hraně, že 100 miliard korun je příliš, že ty firmy budou optimalizovat, říkaly to firmy z finančního sektoru, říkaly to firmy z energetického sektoru, nikoliv – smích. Měli jste svoji pravdu, tak výsledek vidíme.

To je realita. Prostě firmy se zachovaly svým způsobem přirozeně, takže bude z toho výrazně méně. Jestli to bude 40 miliard, 30 miliard nebo 20 miliard, to teď těžko očekávat, ale v každém případě jste se seklí o několikanásobek.

Takže v každém případě útlum podnikatelského sektoru, který ještě zvyšujete tím, že jim zvyšujete daně, bude ve finále znamenat to, že poklesne v určité době výkonnost firemního sektoru. A to nás dožene. Dožene nás to tím, že nám budou v určité době, netvrdím v tomto roce, netvrdím ani v příštím roce, chybět příjmy, no a tyto příjmy se logicky projeví v nižším růstu hrubého domácího produktu. To je úplně jednoduché. Myslím si, že každý, kdo kdy řídil

nějaký hospodářský subjekt, tak ví, že není možné i v dobách krize nemyslet na dobu budoucí. A na to se myslí zejména tím, že se inovuje a že se investuje. To je to, co mně na tom vadí. Demotivace.

Horší to ještě bude u osob samostatně výdělečně činných. Tam dochází k tomu, že se sociální v tom základu bude zvedat o 60 až 70 %, někdo tvrdí dokonce ještě více, musí se to dopočítat, všichni víme, jak je nastaven ten nový model, to znamená, že to bude z minimální mzdy. Záleží samozřejmě na tom, jak ta minimální mzda bude nastavena. Já odhaduji, že to bude okolo 70 %. Což se mi zdá, že je úplně padlé na hlavu. Tak my na jednu stranu odebereme EET, to znamená, zruší se EET, říkám my, ale udělala to samozřejmě tato vláda, nažene ty firmy do šedé zóny, aby následně zkonstatovala to, že je třeba od nich vybrat více. Tak se jim zvednou odvody za sociální. Jenom podotýkám, že pan ministr Stanjura, ministr financí – ne v roce 2021, dokonce ani ne v roce 2022, ale dobře poslouchajme: v roce 2023, a to přesně 16. 4., to není tak dlouho – víte, co prohlásil? Dobře poslouchajte: Zvýšení odvodů pro živnostníky nebude. Nezaznamenal jsem, že by to někdo vážně navrhoval. Ještě jednou: Nezaznamenal jsem, že by to někdo vážně navrhoval.

To si z nás, pane ministře, fakt děláte legraci? Vždyť přece snad všichni, co tady jste, víte, že pan ministr Jurečka toto navrhuje už třetí měsíc. Já to kritizuji, kritizuje to celá řada ostatních, můžeme se přít o tom, jestli je to dobře, nebo jestli je to špatně, my tvrdíme, že to je špatně, ministr Jurečka tvrdí, že to je dobře. Ale popravdě řečeno, jemu to tolik nevyčítám, on to navrhuje a je o tom nějaká diskuse. Jak může říct ministr financí této vlády, když to jede ve všech médiích, když se o tom diskutuje několik týdnů, že nezaznamenal, že by to někdo vážně navrhoval? Tak to jako ministr práce a sociálních věcí je nevážený člověk? To je kdo? Je to místopředseda vlády. On to několik týdnů navrhuje.

Já na tom dokresluji jednu věc: buď se tedy brutálně lže, anebo ta vláda vůbec nekomunikuje, anebo se vůbec neví, co kdo v té vládě dělá. Jako je na tom nějaká ideologie? Diskutujeme ideologicky, jestli je to dobře, nebo špatně, budiž, ale pro boha svatého, to ani nevíte, co se chystá? To mi připadá fakt úplně tragické, tohleto. Mimo jiné tedy říká pan ministr Stanjura, opakuji, před měsícem: Žádné zvýšení odvodů pro živnostníky nebude. – Prásk. Tisková konference vlády ani ne měsíc poté – o 60 %. Jinými slovy v zásadě přesně tak, jak to navrhl už před několika týdny, dokonce měsíci, myslím, že je to asi tři měsíce, pan vicepremiér Jurečka.

A argument, a to je fakt zajímavé: Je to spravedlivé. To je ta známá písnička, kterou určitě znáte, o těch osobách samostatně výdělečně činných. No ale kdo tuhleto písničku vždycky zpíval? Vzpomínáte si na to? Já vám to připomenu – ČSSD a KSČM. Nelíbilo se mi to. Ještě jako předseda Asociace malých a středních podniků – a tady vidím kolegy, víte, že jsme za to bojovali, i vy jste za to bojoval, pane poslanče Munzare, a správně jste za to bojoval, měl jste velmi racionální názor, víte, že si vás vážím jako člověka. Tak jsme vždycky argumentovali, že to tak není, že to není o té spravedlnosti, nespravedlnosti. Vždyť si to musíte vybavit, pane kolego, jak jsme říkali, že to je o jiném režimu osob samostatně výdělečně činných vůči zaměstnancům, že nemají žádné sociální jistoty, že jejich úloha v ekonomice je někde úplně jiná, a tak dále, a tak dále, že jsou základem venkova, základem infrastruktury. Můžeme si to stokrát zopakovat. Přece to všichni víte. Pro boha svatého, vždyť máte ministra financí z ODS! A vy argumentujete tím, co říkala ČSSD a KSČM! Od nich jsem to ale chápal. Oni to říkali vždycky, já jim to nevyčítám, konečně byli jsme s ČSSD ve vládě. Přiznám se, že tohleto mně vůbec, vůbec hlava nebere. Kde jsou vaše ideje? Kde jsou vaše názory? Kde jsou vaše vize? Kde jsou vaše argumenty, které zněly v určité době mně alespoň logicky? Já to opravdu, opravdu nechápu. A ještě to ospravedlňovat tím, že se jim vlastně pomáhá, těm živnostníkům. Fakt nechápu. Nechápu. A nemá snad cenu to ani komentovat.

V každém případě, jak to dopadne? Ty osoby samostatně výdělečně činné si to vezmou někde jinde. Bohužel to je fakt, to je realita. Neříká se mi to dobře, ale většina živnostníků ve finále, to jich máme půl milionu, myslím tím těch, kteří jsou na plný režim, ve finále platí ty

daně z toho, co má, nikoliv z toho, co by úplně správně měla zaplatit. V mnohém přezívají, v mnohém sotva stojí na tom, aby zvládli uživit chod té firmičky, té živnosti, zejména někde na venkově. Navíc si uvědomme, že to dneska mají ještě daleko komplikovanější. Všichni víme, že klesá poptávka, klesá poptávka vlivem toho, že se zdražuje. To je fakt. Můžeme se bavit o tom, proč se zdražuje, kdo za to může, ale to je jim v zásadě jedno. Oni vidí to, že lidé kupují méně. To všichni přece vidíme, zejména v těch menších městech a už úplně potom v obcích, prostě klesá koupěschopnost obyvatel. Současně jim rostou vstupy. To snad taky vidíme. Podívejme se, kolik se platilo za energie. A zase se můžeme bavit o tom, kdo za to může víc a kdo za to může méně, ale faktem je, že to je tomu živnostníkovi úplně šumák, kdo za to může. On má vyšší vstupy, on v tuhle chvíli má nižší poptávku a současně se mu zvedají sociální odvody – a ne o málo. Snad vidíme, že 70 % není něco, co by bylo úplně zanedbatelné. Takže to je další krok a ten důsledek si všichni ponese, protože to skutečně může ohrozit jejich existenci daleko víc než cokoliv jiného a nemluvě o tom, že to pochopitelně může mít vliv na obsluhu venkova, regionu a tak dále.

Tak pojďme dál. Daň z nemovitosti. Ano, všichni víme ten mechanismus, má to být příjem pro obce, teď si to stát zvýšil a ten benefit toho si chce vzít celý on. Tak samozřejmě nárok na to má, já tvrdím, že ne, ale má na to právo, to bych řekl správně. Ale co říkal pan ministr financí Stanjura, ať jsem teď objektivní, nikoliv tedy před měsícem, jak to říkal s těmi živnostníky, ale před volbami 2021? Stát nesmí trestat lidi za to, že si koupí byt nebo dům nebo provozovnu, kde podnikají, aby uživil sebe a rodinu. Zvyšování daně z nemovitosti nepřipustíme. Punkt. Tečka. Výsledek? Daň z nemovitosti se zvyšuje. Ano, tady nebude jiná cesta. Jak to dopadne? Přesně tak, jak říkal pan ministr Stanjura před volbami – zvýší se nájmý. A proto to nechtěl tenkrát. A popravdě řečeno, trochu jsme mu rozuměli. Taky jsme to nezavedli. To, že jsme o tom uvažovali, je pravda, ale je to naprosto logické. Každý ministr financí se snaží jaksi přemýšlet nad tím, kde získá další zdroje. Nakonec jsme dospěli k závěru, včetně ministryně financí, že nikoliv, že to prostě nemůžeme udělat. Takže do značné míry jsme i třeba cháпали vztyčený varovný prst. Kdyby nepřišel pan ministr financí a neudělal úplně přesně pravý opak, ale úplně přesně pravý opak. Ne o 10 %, ne o 20 %. O 100 %. Rozumíme si? O 100 %. Takže živnostníci o 60 %, tady o 100 % .

Nemocenská. Opět. Když jsem to slyšel od ministra financí vysvětlovat na té tiskové konferenci, kouzla s karenční dobou, jak to bylo před deseti lety, před sedmi lety a tak dále. Zkrátme to, pane ministře. Prostě zaplatí se více na té nemocenské. A není to málo. Ti zaměstnanci k tomu, že se jim odebere celá řada drobných benefitů v rámci různých daňových výjimek – a diskutujme o nich, tady bych bral tu diskusi – tak prostě zaplatí více na té nemocenské. Tečka.

A jsme u DPH. Opět kouzla. Já se přiznám, že to DPH jsem vůbec nepochopil. Ne že bych nepochopil, co chcete udělat, to chápu velmi dobře. A dokonce teď vás ani nebudu štegrovat na tom, že jste udělali 0 na knihy a 12 % pro časopisy včetně různých pochybných časopisů a 21 % pro noviny, které chodí do obcí, a tak dále, to mi taky hlava nebere, ale to už jste si vyslechli. A nakonec si myslím, že stejně vás ta media utlučou a že to stáhnou u těch novin na těch 12 %, a bude to dobře v každém případě, protože je to nelogické.

Já nechci být teď jenom jízlivý v tomto. Každý, kdo něco dělá, tak asi udělá nějaké chyby, my jsme je taky udělali. Ale ta podstata, celý ten balík DPH, co jste připravili, všechno vypadá krásně, něco snížíme, něco vzroste, všichni velmi dobře víte, že ti obchodníci si to z dřívější většiny ponechají a že se to neprojeví v cenách, zatímco u těch, kteří to zvýší, tam se to zřejmě projeví, ale asi to nebude o moc. To zase ať jsem objektivní. Čekali jsme, že to bude těch čtrnáct, tak zaplat' pánbůh, nakonec je to o něco méně.

Ale proč se tohle celé dělá, když dopad do státního rozpočtu nebude žádný velký benefit, dokonce to zřejmě, tak jak (zmínil?) pan ministr Stanjura, bude mít negativní dopad? Takže my říkáme, že lidem tím fakticky nepomůžeme, v horším případě se tedy drobně zvýší ceny vodného, stočného, stát na tom bude tratný. Tak proč to děláme celé v této době? Dokonce si

myslím, že to může být lehce proinflační. Netvrdím zásadně proinflační, jako třeba tvrdí odbory, ale lehce to být proinflační může.

Takže zmatek kolem toho je. Teď samozřejmě bude obrovský lobbying zleva, zprava, jestli je to dobře, špatně, víno, voda, já nevím, co všechno, dovedu si to představit, co vás všechno čeká. Tady se usmíváte a víte, že to tak dopadne, ten lobbying. Ale spíš si zodpovězme jinou věc, to si musíte holt vyřídit teď, tak jste si to takhle nalajnovali, tak holt budete teď vysvětlovat všem a dělat různé ústupky. Ale spíš se zamysleme nad tím, proč se to vůbec celé dělalo, když stát na tom prodělá? Vůbec mi hlava nebere.

Kde se shodneme asi, ať nejsem jenom negativní, tak by byly některé spotřební daně, tvrdý alkohol, tabák, neřest a tak dále, tam si myslím, že je to v dané chvíli asi rozumné. Ale co jsem chtěl říct těmi daněmi, proboha? A znovu to musím říct – kdyby s tím přišly ČSSD, KSČM, tak to chápu. Ale že to rází jako vlnkovou loď ódéaska, to prostě není normální. Nezlobte se na mě. A neberu, vážené kolegyně, kolegové z ódéasky, a neříkám to ve zlém, to, že říkáte: ale to byl kompromis, my jsme to museli udělat. Ne, nezlobte se na mě, jsou to výmluvy a velmi dobře to víte. Ódéaska je největší stranou a úplně jste se nechali převálcovat progresivisty, aktivisty, já nevím, socialisty, já nevím, jak bych to nazval. To fakt není kompromis. Vy se stáváte součástí této vládní sestavy s plnou polní, to znamená, včetně ideologie. A přiznejte si to.

Vy nám velmi často něco vyčítáte. Fajn, dobrý, беру to, to patří k parlamentní diskusi, demokracii. Vzpomínáte si, jak jste nám vyčítali, že jsme vládli s ČSSD za podpory KSČM? Ano, vládli jsme za podpory KSČM, to je pravda. A možná si taky vzpomínáte, že v té době byl velký tlak v podstatě po celou dobu, abychom zvyšovali daně. Neustále. I přesto, že jsme to fakt neměli jednoduché, protože jsme byli menšinovou vládou, navíc tedy s tichou podporou KSČM, tak jsme ustáli to, že jsme daně nezvýšili. Dokonce, když se na to podíváme, tak jsme daně snižovali. A můžeme se bavit přesně kde. A garantuji vám, a musíte to vědět, že ten tlak na zvyšování daní byl. A to je ten zásadní rozdíl mezi námi. Vy jste dnes ve vládě – chápu, že to nemáte jednoduché, je tam pět stran, od Šumavy k Tatrám, každý pes, jiná ves. Ale vy jste tam jako ODS nejsilnější stranou a na rozdíl od nás jste se nechali totálně převálcovat!

Já bych ještě možná vzal to, kdybyste zvýšil jednu daň. No tak dobře, řekli jste, udělal se ten kompromis. To bych bral. A vy jste nezvýšili jednu daň. Vy jste zvýšili všechny daně prakticky, jak na běžícím pásu, tak, jak to tady nikdo nezvýšil. Tak se mrkněte na vaše ideje, které byly ještě před pár lety. Ale ta podstata je někde ještě úplně jinde. Proč jsme nezvyšovali daně? A stojím si za tím! A fakt nám můžete vyčítat leccos a někdy máte i pravdu. Tak zvyšováním daní tedy fakt jaksi ten problém dlouhodobě nevyřešíme. A zase se usmíváte, protože to víte, že to tak je, že se nevyřeší. Krátkodobě ano, možná, ale ztratí se motivace, ztratíte výkonnost.

A jestli budeme řešit tak, že stát tedy bude bobtnat tím, když má problém – a on má problém, to je pravda –, že si navýšíme příjmy z daní a odlehčíme si tedy v těch úsporách, tak... Já se s tím prostě neztotožním. A můžete mě nazývat kýmkoliv, třeba populistou. Ale jestli to, co vám tady teď říkám, se vám zdá populistické, tak pak nevím, jak bych nazval to, co jste slibovali.

Tak to jsou daně.

A druhá věc, do které jste se pustili, a ta zněla dobře a musím říct, že to z té tiskové konference mi rezonuje ještě dneska a bylo to piárově výborně připravené: konec dotačního byznysu. Kdyby to zase nebyla lež. Když řeknu konec dotačního byznysu, zazní to krásně a všichni racionální lidé si musí říct: fajn, to dává smysl, přece nebudeme už neustále dávat těm takzvaně nezbedným podnikatelům neustále další a další peníze, budeme pokrucovat prostředí a tak dále. A mnozí vám za to zatleskali, včetně novinářů a tak dále. Ale ono to nejde. Nejde to proto, protože drtivá většina těch dotací jsou dneska z Evropské unie. A ano, nemusíte dávat dotace z Evropské unie, ale pak je musíme vrátit, protože když je nedáme z Evropské unie, tak

tím rozpočtu fakt nepomůžeme. A můžeme se bavit o tom, že tedy je nebudeme rozdělovat, vrátíme je. A já už tam vidím tedy, přátelé, toho ministra, třeba průmyslu, jak odmítne těch 100 miliard korun a řekne: ne, ne, ne, nezbedná Evropu, vracím ti těch s

100 miliard korun, protože my jsme se rozhodli, že je těm firmám nedáme.

Můžeme se bavit o tom, jakým klíčem se rozdělují. Taky velmi dobře víte, že to je víceméně naplánováno z Evropské unie. Ale vrátit se mohou. No, ale tím neušetříme na rozpočtu, ušetříme na národních zdrojích. A tady se vám snažím vysvětlit, že neušetříte prakticky nic. Můžete ušetřit, ale nenazýváme to dotačním byznysem. To přece není žádný dotační byznys! Proč? (Zvýšeným hlasem.) Protože jste řekli – byť to bylo zatím velmi obecně, protože jste se báli jít do detailu – že to vyskládáte například tak, že vezmete 20 miliard z Ministerstva průmyslu a obchodu. No, tam je vzít nemůžete, respektive nemůžete je vzít z dotačního byznysu. Tam máte jediné dva zdroje, kde se to dá vzít, ten rozpočet znám nazpaměť. Ten první, kde to vzít můžete, je miliarda, a to jdou peníze, které jdou na takzvané energeticky náročné provozy, a to je kompenzace za emisní povolenky, je to 1 miliarda plus minus ročně. Tam se to vzít dá. Už vidím, jak budete vysvětlovat těm firmám, že vzrůstající cena emisních povolenek se projeví tím, že jim seberu tu jedinou dotaci, kterou tam měly. Ale udělat to můžete. Fajn. Musíte si to s těmi firmami pouze vyřídit. Já bych to neudělal, ale respektuji. Miliardu vezmete.

A zbytek? Chtěli jste vzít 18 miliard korun z obnovitelných zdrojů. Já nevím, komunikuje vůbec ministr průmyslu s ministrem financí? On přijde na vládu s tím – ministr průmyslu – že se má vrátit těch 18 miliard, které si správně převzal na sebe stát v době energetické krize, po čemž jsme volali, na svoje bedra, aby se aspoň trochu odlehčilo domácnostem a firmám. Ministr průmyslu přijde na vládu s tím, že to tedy bude vracet, (nesrozumitelné) takhle to bylo domluveno, že to bude do konce roku 2023, což mu tedy nevyčítám. Vyčítám panu ministru průmyslu leccos, ale tohle v zásadě plní to, co se slíbilo. To znamená, že to přehodí zpátky na spotřebitele a na firmy a odchází s tím, že se to ušetří na státu. No ale pak tedy se musí říct, co se s tím udělá. Tak se to nevyplatí tedy těm investorům? To jsme úplně už zešíleli? To přece víme, že udělat nemůžeme. Ne že bych je hájil. Víme všichni, že se to udělalo špatně, že se to udělalo blbě v tom roce 2010, 2011. A bavme se o tom, kdo byl tím strůjcem. Většina z vás tady nebyla, drtivá. Kdo tady byl, všichni víme, kdo si to prolobboval. Ale faktem je to, že těch 600 miliard korun nás to stát bude, ta fotovoltaika.

Tehdy se to vybuďovalo, ty solární parky, a od té doby se musí ty poplatky hradit touto formou – část jde za státem, část jde za spotřebitelem, část jde za firmou. Celkem 44 miliard korun, z toho 18 miliard korun jde za domácnostmi a za firmami. Jsou to tisíce subjektů. A všichni dobře víte, že už je to několikrát přeprodáno. Čili tam už nestojí žádní solární baroni. Tam stojí ti, kteří normálně zainvestovali. Nelíbí se mi to, to je pravda, ale nemůžu to řešit tím, že je pošlu ke dnu všechny.

My jsme proti tomu bojovali. A i tam jsem měl... nebyl jsem si úplně jistý, jestli to děláme nejsprávněji, ale nakonec jsme to udělali. A to je podle mě férová cesta – že jim snížíme jejich výdělek, to znamená marži. Tam se to dá nastavit, nebudu teď to komplikovat jak. Ale možná si vzpomínáte na rok 2021, přišli jsme s tím, že jim snížíme jejich výdělek. To se mi zdá docela fér. Jinými slovy, že jim to proplácet musíme, ale ne v té plné výši.

Oni se tenkrát bouřili, já jsem s nimi měl samozřejmě těžké pořízení, chápal jsem je, na druhou stranu oni trochu cháпали i nás a došli jsme k nějakému kompromisu. Mimo jiné, vzpomínáte si tady na to šílené hlasování v říjnu nebo v září, nebo kdy to bylo? Ne, ještě předtím to bylo, někdy v létě 2021, kdy se hlasovalo o tom, jaké budou mít marže ti solární investoři? Já jsem je navrhol nižší, a ve finále jste si zde prohlasovali, že se jim dají o něco vyšší. A kdo chtěl ty vyšší? No, chtěla to hlavně pětikoalice, hlavně tenkrát SPOLU a tak dále. Vzpomínám si na ten obrovský lobbying, který byl. K tomu se nechci vracet.

Já jenom tím chci říct, že to byla z mého pohledu docela férová cesta. Nastavilo se to, řekli jsme, uděláme černou čáru, a tečka. A dneska, když jste zjistili, že jste si to špatně spočítali, tak taháte za ruční brzdu a říkáte: My půjdeme do tisíců arbitráží. Nemáte šanci vyhrát. Nemáte. A to se vůbec nevracím k tomu, kdo za tím ještě byl. Takže toliko k MPO.

No, popravdě řečeno, máte tam jednu cestu, můžete udělat drobný trik. A to je to, že jste nevyčerpalí 30 miliard z podpory pro velké podniky. Vzpomínáte si, jak jsme vás tady prosili, ať už konečně něco uděláte a dáte podporu velkým podnikům? Já jsem to tady říkal snad padesátkrát. Takzvaný dotační rámec Evropské unie. Po hromobití a poté, co už opravdu nebylo zbylí, a pod obrovským tlakem jste to nakonec udělali a dali jste tam, zaplat' pánbůh za to, 30 miliard korun. Jenomže tím, že to bylo pozdě, tak se to nastartovalo odkdy? Od roku 2023. Kdy to bylo? No v době, kdy letěly už ceny zase přirozeným způsobem dolů. Abych to řekl česky, v době, kdy to ty firmy potřebovaly a jiné firmy ve světě to měly, tak jste jim to nedali, protože pan ministr průmyslu totálně zaspal, a v době, kdy už to tolik nepotřebovaly, což je od začátku roku 2023, tak jim to funguje. Výsledek je takový, že to samozřejmě neproplácíte, to je celkem pochopitelné, takže na tom šetříte něco. Zatím jste proplatili 5 miliard, z toho 25 vám zůstává. Takže ano, pan ministr financí si to může vzít, ať už to budeme nazývat nespotřebované výdaje, nebo jakkoliv jinak, to, co tam vyšetřil. Ale to není úspora na dotačním byznysu. To je důsledek selhání ministra průmyslu, který to blbě odhadl a dal tu podporu místo krátce a rychle, tak ji dal pozdě a špatně nastavenou. Takže to je bohužel jaksi váš problém. To fakt není úspora dotačního byznysu.

No a pak šetříte na dotačním byznysu dále. Na Ministerstvu dopravy 6 miliard korun. Skvělé! Prosim' vás, kde je ta úspora na dotačním byznysu? Vždyť jste tady snad někdo s nějakým ekonomickým vzděláním. To, že nedám peníze na dopravní infrastrukturu, což udělat můžete, to, že nedám peníze krajům, to, že nedám peníze na údržbu, udělat nepochybně můžete, to nerozporuju, ale nenazývejte to, že to je úspora dotačního byznysu. Nemá to s tím vůbec co společného. Zase jenom marketing, nic jiného.

A pak říkáte, vezmeme na dotačním byznysu dále, 5 miliard to je – Ministerstvo pro místní rozvoj a školství. Takže to jsou školy, školky, domovy pro seniory a tak dále. Opět místní komunikace. Je tam nějaký dotační byznys? Vy tam něco takového vidíte? Není. Šetříte. Ano, беру. A udělat to můžete. Pak tvrdíte, že vezmete 10 miliard ze zemědělství. Tak tam je jasné zase, k čemu míříte. Ale opět, když se podíváme do detailů na tom zemědělství, tak zjistíte, že to může být 3, 4 miliardy, víc tam není z národních. Zbytek tam jsou evropské. Dokonce i ministr zemědělství, když se ho na to novináři zeptali, tak tam kličkoval jak zajíc! Protože ví, že tam 10 miliard z národních zdrojů nemá. A můžeme se bavit o tom, jestli je dobré, že se to tady těm zemědělcům a potravinářům vezme, protože opět tím posílíme akorát dovozy a snížíme soběstačnost. Ale to je věc jiná, to je hospodářská věc. Já se teď bavím o té účetní, o té technické, když už jste to tak nazvali.

No a pak tam máte 13 miliard korun, tak ty vůbec netušíte, kde vezmete, s tím, že to ještě doplníte. Já vám to doplním. Nevezmete je nikde. Můžete ušetřit, to netvrdím, že ne, ale ne na dotačním byznysu. Prostě proto, že ten jede z evropských zdrojů, nikoliv ze zdrojů národních, až na absolutní výjimky, které jsem zde zmínil.

Takže určitě můžete šetřit. To není o tom, že tvrdím, že ne. Dokonce je to nezbytně nutné. Ale prosím, nazývejte to správnými jmény a nelžete zase. Vezmete to ze školství, z dopravy a tak dále. A co je ještě pikantní, když to vezmete z té dopravy nebo z toho školství, tak samozřejmě ti ministři se brání, což chápu, protože to mají obvykle už třeba i někde zasmluvněné anebo slíbené, tak to řešíte šalamounsky a říkáte, no tak my si to půjčíme. Jinými slovy, ušetříme a výdaje nahradíme půjčkou. Tak to je fakt hospodářská politika neuvěřitelná!

To lze tou půjčkou. Dostanete 5 % z toho velkého Fondu národní obnovy, nebo to můžete vzít z Evropské investiční banky. Teď to vezmete na... takže za deset let začnete splácet

a dalších dvacet let to budete splácet. Dopočtěte si prosím, dopočtěte si tu 5% úrokovou sazbu, co to udělá. Zase, jenom si na to hrajeme.

Ale shodneme se určitě na tom, že dává smysl ušetřit těch 20 miliard korun, plus minus zaokrouhluji, je to na tom státu. Ano, tady bychom to podepsali. Ale zase – jako říct uděláme 20 miliard korun, podle mého názoru už se to připravuje několik týdnů, proč se nepřišlo už s tou agendou? Proč se nepřišlo s tím, že budeme slučovat tyto agentury, tuto agendu. Že budeme dejme tomu škrtnat tyto a tyto organizace, které jsou, což si myslím že je správná cesta.

My to uděláme za vás. Já vím, že se nám zase vysmějete, ale my už jsme zadali na stínové vládě to, že si vezmou všechny státní organizace, všechny agentury, a ukážeme vám, kde by se na nich dalo ušetřit. A když řeknete: proč jste to neudělali vy? Ano, máte pravdu, také jsme v tomhle nebyli hyperaktivní, ale něco jsme přece jenom sloučili, nějaké agendy jsme dali dohromady. A vzpomínám si na ten lobbying, který tenkrát byl, třeba Palivový kombinát Ústí a Diamo, nakonec jsme to udělali a ušetřili jsme 100 milionů korun. Takže já jenom říkám, že to je jenom otázka toho chtít, a v určité době, krizové době, a nevyčítám vám, že jste to nedělali první týden, ano, ta situace se vyvíjela. Tak ale proč jste teď to nepřestavili? Proč jste neukázali ty agendy, které budete slučovat? Vždyť na to máte stovky lidí! My jsme prosím vás stínová vláda a máme pár ministrů a máme za námi desítky lidí. Vy máte stovky a tisíce lidí na těch úřadech. My vám nemůžeme v tomhle konkurovat. Nechápu, proč jste to nepředložili.

No a pak, my jsme důsledně vybírali daně. Můžu se znovu bavit o tom, proč jste zrušili EET, určitě se na tom neshodneme, ale v každém případě důslednější výběr daní by vám určitě nějaké zdroje do rozpočtu přidal. Podle našeho názoru je to někde mezi 10 až 20 miliardami korun v důslednějším vybírání daní, dalších 20 miliard v tom, na čem se shodneme, a to jsou ty úspory na těch jednotlivých rezortech a podřízených organizacích a státních podnicích a tak dále. A poté bychom se asi shodli na těch spotřebních daních. Když to celé sečteme a podtrhneme, tak bychom se začali pohybovat u nás někde na úrovni 40, možná 45 miliard korun. Ať jsme radši při zemi, 40. A to je to saldo, nebo to je ta částka, o kterou bychom to saldo každoročně v následujících několika letech stahovali dolů. Můžete říct, je to málo? 40 až 50 miliard korun? Radši 40 říkejme. Já si nemyslím, že to je málo. Ale jsou to reálná čísla. Vy jste předložili nějakých, tady to mám napsáno, 94,1 miliardy a další rok ještě dalších 53,4 miliardy korun. Ale to jsou hausnumera. To neušetříte. To je jenom, že to snese papír. Tak radši řekněte, že to bude méně, ale poctivě to dělejte, současně tím nezničte investice, současně tím nezdemotivujte podnikatelský sektor, současně tím nenaženejte lidi do větší a větší chudoby. A ten strukturální schodek, který máme někde na úrovni 200 miliard korun, dokážeme společně během pěti let dostat tam, kam potřebujeme. A garantuji vám, že když se podíváte na ostatní země, které mají zadluženost v drtivé většině výrazně vyšší, než máme my, tak nepůjdou rychlejším tempem, protože samozřejmě ty země řeší v podstatě všechny stejné problémy, všechny si prošly covidem, všechny si prošly energetickou krizí, všechny se musely více zadlužit.

A tady mám jednu zprávu, která snad není úplně negativní. Ano, já jsem to zde zkritizoval už mnohokrát, že máte jednu z nejhorších inflací, jeden z nejhorších růstů HDP, že máte nejvyšší pokles reálných mezd, ceny energií už vůbec nekomentují, a že se vám nedaří pracovat s dluhem a s rozpočtem. To je pravda, za tím si stojím a tvrdím, že to nezvládáte. Ale na druhou stranu nejsem toho názoru, co říkají někteří škarohlídi, a dokonce možná vaši ještě bývalí kolegové, kteří někde zpoza rohu všechno glosují, že tato země je před bankrotem, že tato země je v katastrofálním stavu. Není to tak. Prosím pěkně, nestrašme nikoho. Tato země není před žádným bankrotem. Ano, byla na tom před dobou covidovou výrazně, výrazně lépe, dokonce v té době jsme byli inspirací pro Evropu, dneska tedy rozhodně inspirací nejsme, ale neznamená to, že zde hrozí bankrot. Já tím jenom chci říct, že když se nastaví rozumný postup ve smyslu snižování schodku a bude to po těch 40 až 50 miliardách korun, takže rozhodně nebudeme nic fatálně ztrácet. I to nebude vůbec jednoduché, ale troufám si tvrdit, že to je dělatelné. Já děkuji mockrát. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní je s přednostním právem přihlášená paní předsedkyně Schillerová. Momentálně... ji tu už vidím. Ano, v klidu. Takže nyní je přihlášená. Já mezitím, než vám dám slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se Juchelka Aleš po celý jednací den z pracovních důvodů a Jan Richter po celý jednací den ze zdravotních důvodů. Tak to by byly omluvy.

Ještě konstatuji, že další přihlášenou s přednostním právem poté bude paní místopředsedkyně Klára Dostálová.

Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, rozmohl se nám tady v Poslanecké sněmovně takový nešvar. Bývalo totiž dobrým zvykem, že instituce státní správy, ministerstva, která jsou řízena ministry vlády, která se zpovídá této Poslanecké sněmovně, zpracovávaly zákony, důvodové zprávy a podklady ke svým záměrům s respektem k realitě. Každý významný záměr se totiž musí opírat o analýzu dopadu regulace, jejíž důležitou součástí je kvantifikace rozpočtových dopadů. Následné politické střety se pak odehrávají zde v Poslanecké sněmovně, mimo jiné díky argumentům a číslům, které vzejdou z této precizní práce úředního aparátu. Mám však důvodnou obavu, že tento desetiletí respektovaný úzus dostává v posledních měsících, ale zejména v posledních dnech významně na frak.

Jako předsedkyně nejsilnějšího poslaneckého klubu a bývalá ministryně financí cítím zmar a beznaděj, pokud samotný zákon roku, kterým je zákon o státním rozpočtu, obsahuje prokazatelné účetní triky a chyby v rozsahu přesahujícím 150 miliard korun. Jaký má význam, abychom se dohadovali o milionech či desítkách milionů, když představitelé této vládní koalice odhlasují zákon o státním rozpočtu, který má s realitou společného asi tolik, co konec mayského kalendáře s koncem světa? Bohužel aktuální pokladní plnění státního rozpočtu, které v těchto dnech pravděpodobně atakuje baťovských 295 miliard deficitu, je toho tím nejlepším, nebo možná spíš nejhorším, důkazem. Tento šlendrián má naprosto devastační dopady nejen na politickou kulturu, ale také na právní stát, na což jsem jako právnička obzvlášť citlivá.

Budu zcela konkrétní. Všichni si pamatujeme tu dlouhou schůzi, na které jsme řešili situaci způsobenou tím, že ministr financí Zbyněk Stanjura tvrdohlavě nezapočítal reálné a mandatorní výdaje státu spojené s mimořádnou valorizací důchodů do státního rozpočtu. Ano, pro tuto vládu bylo mnohem důležitější mít v návrhu rozpočtu pěkné baťovské číslo 295 miliard deficitu, než do něj odpovědně promítnout minimálně mandatorní výdaje státu, kam mimořádná zákonná valorizace penzí patří. Zmíněná záležitost skončila u Ústavního soudu a nezávislí právní experti se shodují, že riziko s hledáním protiústavnosti postupu vládní koalice je více než významné. Nepochybují, že nikdo z vás si nedovede představit, že by si svůj rodinný rozpočet naplánoval bez započítání hypotéky, nájemného, platby za elektřinu nebo jiného z vašich povinných výdajů. Přesně s takovým zákonem roku, který určuje politické mantinely této vlády, tady ale už pátý měsíc pracujeme.

Zákon o státním rozpočtu má další nedostatky, z nichž každý jeden by v dřívějších dobách pravděpodobně vedl k odvolání ministra financí z jeho funkce. Připomenu je ve stručnosti. Rozpočet nepočítá s 15 miliardami korun na zmíněnou mimořádnou valorizaci penzí. Státní rozpočet si bere 7,5 miliardy od zdravotních pojišťoven na financování systému veřejného zdravotního pojištění, který tato vláda snížením plateb za státní pojištěnce poslala do červených čísel. V rozpočtu chybí 30 miliard na projekty SFDI. Státní fond má proto vydat vlastní dluhopisy, ty budou méně výhodné, než by si půjčoval stát. Rozpočet počítá s 50 miliardami pro Ministerstvo životního prostředí z takzvaného Modernizačního fondu. Jak ale uznává sám současný ministr životního prostředí i předseda rozpočtového výboru – oba jsou to členové vládní pětikoalice – čerpání z Modernizačního fondu není legislativně připraveno, chybí

potřebná notifikace Evropské komise, EIB. Prostě nikdy v rozpočtu nebudou. V neposlední řadě Ministerstvo financí nevybere na windfall tax a odvodech z nadměrných příjmů plánovaných 100 miliard korun, ale možná jenom 40 miliard korun.

Jedná se všehovšudy o přečiny, které jsou zcela jistě nejen proti pravidlům zodpovědného a věrného rozpočtování, ale které jsou přímým ohrožením dlouhodobých fiskálních zájmů státu. Bohužel tento rukopis, rukopis figlů, triků, netransparentnosti, vláda vtělila i do svého údajného ozdravného balíčku, který ale ve skutečnosti není ničím jiným než balíčkem daňovým.

Vláda Petra Fialy opakovaně deklarovala, že konsolidační balíček bude tvořen ze dvou třetin úsporami na výdajové straně a pouze z jedné třetiny zvyšováním daní českým domácnostem a firmám. Informaci, že podle oficiálních materiálů i prezentace, která doprovázela tiskovou konferenci k představení balíčku, má být skutečný poměr přibližně 50 na 50, jsme tak přijali s velkým znepokojením. Bohužel při bližším zkoumání se ukázalo, že i tento poměr je pravděpodobně příliš ambiciózní, protože počítá s úsporami ve výši 54,4 miliardy korun v kategorii dotace, které ale nikdo z vládních představitelů dosud nebyl schopen specifikovat. Dozvídáme se od ministra průmyslu, že v případě MPO bylo jako nalezená dotační úspora kalkulováno plánované přenesení podpory obnovitelných zdrojů energie od státního rozpočtu zpět na domácnosti. Dozvídáme se od ministra školství, že v kapitole MŠMT bude tato úspora ve výši 2 miliard kompenzována novou půjčkou evropských finančních mechanismů ve výši 45 miliard.

Naopak ani náznakem se nedozvídáme od Ministerstva pro místní rozvoj, kde vezme plánované 2,8 miliardy, když bez evropských zdrojů je to prakticky celý jejich roční rozpočet národních dotací. Také nikde v analytickém materiálu Ministerstva financí není uvedeno, z čeho konkrétně se má takto deklarovaná padesátimiliardová úspora skládat. Ministr financí Zbyněk Stanjura dokonce opakovaně odmítl reagovat na konkrétní dotazy médií.

Z tohoto důvodu stínová vláda hnutí ANO po týdnu trpělivého čekání, kdy jsme bohužel žádné odpovědi nedostali, přijala včera usnesení, kterým jsme vládu k nápravě této netransparentnosti veřejně vyzvali. Protože vláda, ta pětikoaliční, naprosto bezprecedentním způsobem pohrdá opozicí a podle našeho názoru pohrdá i občany České republiky, protože není ochotna prozradit takto zásadní informace týkající se jejího klíčového národohospodářského kroku, přečtu nyní dosud nereflektovanou výzvu vládě zde v Poslanecké sněmovně.

Věřím, že včera ke klíčovým ministrům pouze nedoputovala nebo ji v závalu neodkladné práce nevěnovali dostatečnou pozornost. Nyní konečně budou mít příležitost si tuto výzvu v klidu vyslechnout v jejím plném rozsahu. A já nepochybuji, že příslušní ministři dají svým aparátům pokyn, aby informační deficit směrem k veřejnosti neodkladně napravily.

Takže výzva k transparentnímu zveřejnění úspor na výdajové straně: "Stínová vláda hnutí ANO vyzývá vládu České republiky, aby v zájmu zachování elementární důvěryhodnosti vládních materiálů a klíčových vládních kroků transparentně zveřejnila rozpad údajné úspory ve výši 54,4 miliardy korun v kategorii dotace. Žádáme, aby rozpad této úspory byl zveřejněn způsobem, který umožní standardní veřejnou a opoziční kontrolu kroků vlády, tedy specifikace konkrétních dotačních titulů dle rozpočtových kapitol, konkrétní výši úspory v daném titulu a informace, odkdy bude daný titul zkrácen. Oproti čemu je daná úspora vyjádřena? Například stav v roce 2023. Jedině neprodleným zveřejněním těchto informací může vláda vyvrátit podezření, že deklarované úspory na výdajové straně rozpočtu jsou jen pokusem zastržit skutečnost, že 80 % plánovaných úspor plyne ze zvyšování daňové zátěže českým domácnostem a firmám. Bez neprodlené nápravy tohoto závažného nedostatku totiž není a nebude možná opoziční kontrola ze strany Parlamentu České republiky, stejně jako nezávislých médií a odborné veřejnosti.

Tato výzva je reakcí na bezprecedentní netransparentnost a informační deficit, který provází prezentaci úsporného balíčku vlády. Reagujeme na skutečnost, že ani analytický materiál Ministerstva financí, ani reakce příslušných ministrů vlády či předsedy vlády na dotazy

médií, a to po dobu celého jednoho týdne od představení balíčku, odpovědi na tyto urgentní a legitimní otázky ani v náznaku neposkytují."

Tolik nevyslyšená výzva hnutí ANO směrem k vládě, která se týká nesrovnalostí v rozsahu 54 miliard korun. Považujeme za skandální, že po důchodcích, kteří byli obráni o svůj zákonný nárok, mají být brutálně poškozeny osoby samostatně výdělečně činné, rodiny s dětmi, majitelé nemovitostí nebo obyčejní zaměstnanci, a to jen proto, že ministr financí této vlády nesplnil svůj domácí úkol a nepředstavil jedinou relevantní rozpočtovou úsporu.

Je příznačné, že je to právě ministr financí z ODS, který se do historie zapíše jako ministr, který za jeden rok zadlužil Českou republiku nejvíce ze všech ministrů v historii. Za 12 měsíců roku 2022 zvýšil dluh o 429 miliard, což je absolutně nejrychlejší tempo v historii této země. Číslo, které dokonce překonalo i covidový rok 2020 s uzavřenou ekonomikou a s největším propadem ekonomiky v historii této země. A číslo ke konci dubna tohoto roku? Rozpočtově odpovědná vláda nás zadlužila o dalších 200 miliard. Takže už jsme celkem... to máme bratru o 629 miliard. Každého občana, včetně novorozenat, tedy o 60 000 korun. Přestože jen za první čtyři měsíce letošního roku vybralo Ministerstvo financí díky inflaci o 54,6 miliardy korun více než loni. Výsledek jeho hospodaření je propad do rekordního dubnového deficitu. A to se nepotýkáme ani s lockdownem, ani s pandemickým propadem hospodářství. Tak proč tedy? Samozřejmě proto, že státní kasu naplno dohání zmíněné účetní triky, které už potvrdila řada nezávislých ekonomů. Navíc pokračuje tristní čerpání evropských peněz, kde je na konci dubna vyčerpáno pouze 27 %. Ačkoliv dubnovým standardem za naší vlády, za doby, kdy jsem já byla ministryní financí, bylo 35 až 40 %. Takže si pravděpodobně zopakujeme loňský scénář, kdy zůstalo nedočerpáno 54 miliard korun; 54 miliard korun, které mohly být součástí našeho státního rozpočtu.

A když už jsme u čerpání evropských prostředků, pamatujete si přebytek rozpočtu 2016, když byl ministrem financí Andrej Babiš, ve výši 61,8 miliardy korun? Mnoho analytiků se tehdy pohoršovalo, že důvodem bylo dofinancování EU programového období za léta 2007 až 2013. To známé pravidlo $n+3$. Nyní máme rok 2023, tedy třetí rok od konce programového období 2014 až 2020 – a výsledek? Loňské čerpání EU prostředků katastrofa! Nedočerpáno zmíněných 54 miliard korun. Letos bída pokračuje. Zatímco se pětikoalice pýří (?) fiktivním úsporným balíčkem, laxností pánů ministrů Stanjury a Síkely nám každý rok ujíždí desítky miliard evropských peněz, a to jak z končícího programového období, tak z toho nového, kde je pro Českou republiku díky naší minulé vládě alokován bilion korun. Toto jsou skutečné důvody, proč hodláte zvyšovat daně.

Nejedná se přitom o malé zvyšování daní, jedná se o významné zvýšení daňového břemena, a to navíc v době, která je pro to mimořádně nevhodná. Snad nemusím připomínat, že jen v potravinách máme inflaci 25 %. Že lidé, kteří topí elektrinou, platí z roku na rok každý měsíc i více než dvojnásobek. Před rokem 5 000 korun měsíčně, dnes 12 000 korun měsíčně. Že se nacházíme v technické recesi a vaše aktuální kroky budou rozhodovat o tom, zda si Česká republika zopakuje nečasovsko-kalouskovský scénář zbytečného zadušení národního hospodářství, nebo ne. Vzhledem k tomu, že jste v souvislosti s avizovaným balíčkem ještě nic nepředložili ani do Sněmovny, ale ani do připomínkového řízení, věřím, že je naděje alespoň část poslanců z vládní pětikoalice přesvědčit, aby se jeho podoba v daňové oblasti ještě změnila.

Dovolte mi uvést konkrétní případ modelové rodiny. Čtyřčlenná rodina, nekuřáci, abstinenti. Manžel řemeslník v režimu paušální daně, manželka účetní s průměrným platem. Dvě předškolní děti, byt 3+kk Praha 3. Dvě auta. Manžel zvýšení odvodů na sociální pojištění minus 23 000 korun. Zvýšení daně z nemovitostí minus 3 000 korun ročně. Dražší dálniční známka minus 800 korun. Vyšší DPH na vodu, teplo, hromadnou dopravu, řemeslné práce, ubytování na dovolených, fitness a tak dále minus 3 000 korun. Celková vyšší daňová zátěž u manžela... vyšší daňová zátěž u manžela 29 800 korun.

Manželka: nemocenské pojištění minus 3 000 korun, snížení FKSP o 50 % minus 4 000 korun, konec školkovného minus 34 600 korun, dražší dálniční známka minus 800 korun, vyšší DPH na teplo, vodu, hromadnou dopravu, kosmetiku, kadeřníka, bazén, saunu a tak dále minus 3 000 korun, zrušení zaměstnaneckých benefitů minus 10 000 korun. Celkem vyšší daňová zátěž u manželky 55 400 korun. Děti: snížení příspěvku na stavební spoření dvakrát 1 000 korun minus 2 000 korun. Celkem modelová česká rodina za jeden rok minus 87 200 korun. To je zcela konkrétní dopad na jednu konkrétní rodinu.

Není náročné si domyslet, jaký dopad na naše hospodářství bude mít, když takto oberete desetitisíce podobných domácností v naší zemi. Česká ekonomika je v recesi a pětikoalice se evidentně chystá zopakovat Nečasovu a Kalouskovu chybu a proškrtat nás do bídy – ještě větší bídy – a ve výsledku jen do ještě větších dluhů.

Ale my jsme tady a budeme připomínat, že cesta k vyrovnaným rozpočtům rozhodně nikde na světě nevede přes zadužení hospodářství. Hnutí ANO opakovaně dokázalo, že Česká republika může mít vyrovnané a přebytkové rozpočty bez daňové devastace ekonomiky naší země. Dokázali jsme to s výjimkou dvou let, která byla poznamenána totální covidovou uzávěrou ekonomiky. A i když by to současná vláda nejraději vymazala lidem z paměti, znova opakují, že státní rozpočet byl za vlády hnutí ANO v letech 2016 až 2019 každý rok v podstatě vyrovnaný nebo v přebytku.

Receptem pro Českou republiku je pozvolný plán konsolidace, boj s daňovými úniky a podvody, kde se současná vláda trestuhodným zrušením EET připravila o desítky miliard korun, boj s korupcí. Receptem jsou prorůstové investice a efektivní využívání evropských peněz. Je namístě zrušit nepotřebná ministerstva neviditelných a nic nedělajících ministrů, které ani nikdo nezná, přestat vytvářet nové sekce na ministerstvech, nové trafiky, nová místa politických náměstků a začít znovu šetřit na provozu státu. Hnutí ANO ví, jak na to, protože jsme každý rok na provozu státu dokázali ušetřit nejméně 5 %, a to i v době covidu. Nehodláme se smířit s tím, že po osmi letech vlády hnutí ANO, kdy jsme byli nejen fiskálně odpovědnou, ale i prosperující zemí prosperujících lidí, přišla vláda, která z nás z roku na rok udělala jedinou zemi v EU, která v poměru HDP prohlubuje své zadlužení, která dusí svou ekonomiku, a tím prohlubuje deficit, dluh i mezinárodní postavení České republiky.

Dámy a pánové, avizovaný balíček, na kterém v tuto chvíli pracují úředníci, je plný škodlivých nesmyslů a protichůdných opatření. Vyzývám vás, abyste jej v zájmu budoucnosti naší země do Sněmovny vůbec nepředkládali, anebo zásadně zredukovali a omezili na opatření, na kterých je shoda i s opozicí.

Samostatnou kapitolou jsou změny DPH. Zde se stát zbavuje – pozor – zbavuje 4,1 miliardy korun ročně, aniž by to přineslo jakýkoliv pozitivní efekt do státního rozpočtu. Zatímco plošné snížení DPH na potraviny z 15 na 12 % povede pouze ke zvýšení marží řetězců a občané žádnou slevu nepocítí, zvýšení DPH na léky, vodné a stočné, teplo a řadu dalších položek pocítí úplně každý. Doslova likvidační budou tyto změny pro restaurace a hospody, a to zejména na venkově, pro které je dominantním zdrojem obrátu prodej čepovaného piva. Připomínám, že tam se zvýší DPH z 10 na 21 % a u nealkoholických nápojů z 15 na 21 %.

Změny budou mimořádně bolestivé pro rodiny s dětmi, na které dopadne zrušení školkovného, omezení slevy na druhého z manželů, konec slevy pro přivydělávajícího si studenta, zvýšení DPH na služby či opravy, chod domácností, MHD, ale třeba i razantní zvýšení ceny dálniční známky z 1 500 korun na 2 300 korun. Ona například i ta kojenecká voda má být ve 21 % DPH. Školkovné bylo zavedeno jako užitečný nástroj rodinné politiky a politiky trhu práce. Kromě toho, že motivuje rodiče k časnějšímu návratu do práce a ti pak odvádějí logicky vyšší daně, generuje tato sleva i úspory na sociálních dávkách. Další přínos se ukázal v podpoře vzniku nových školek a z dlouhodobého hlediska i podpoře porodnosti a výchovy dětí, které budou držet na nohou naši stárnoucí populaci. Jeho zrušení nedává logiku ani rozpočtově, protože skutečný fiskální vliv školkovného nelze číst jen z řádků daňového

přiznání. Pozitivní dopad jeho zrušení na veřejné rozpočty po odečtení všech pozitivních vlivů na trh práce a sociální systém bude něco kolem 100 milionů ročně. To je částka, kterou by Ministerstvo financí vybralo za dva až tři dny provozu EET.

Zrušení slevy na studenta – to myslí vláda vážně? To chcete opravdu vyslat studentům signál, jak rádi říkáte, že když si při studiu vydělají 17 000, tak jsou buď daňoví podvodníci, nebo lajdáci, jak se vyjádřil ve veřejném prostoru ministr financí Zbyněk Stanjura? Vždyť je to právě naopak. A stále nemůžu uvěřit tomu, že to musím vysvětlovat vládě, která má v čele profesora a bývalého rektora mé alma mater. V České republice máme tisíce studentů, kteří nemohou být finančně podporováni svou rodinou. Často jde o studenty z ekonomicky slabších rodin nebo například o studenty, kteří už rodiče nemají. Oni nejsou lajdáci. Oni právě makají na své budoucnosti a při práci navíc ještě studují.

Smutným příběhem je také snížení valorizace pro stávající důchodce, které je zatím jediným hmatatelným krokem vlády v oblasti avizovaných důchodových změn. Slíbené důchodové reformy jsme se zatím nedočkali vůbec. To, co představil ministr Jurečka, s ní nemá společného vůbec nic. Jde jen o úpravu některých parametrů, které rozhodně neřeší celý systém. Chtít přes důchody vylepšit stav veřejných financí je jednoduše hloupost. Oslabení prvního pilíře povede jen k tomu, že naroste počet důchodců pod hranicí chudoby. Budoucím důchodcům se navíc kvůli změně výpočtu důchody sníží. A k tomu všemu ještě zdražení bydlení a daně z nemovitostí, vyše vláda tisíce seniorů na úřady práce.

Zvýšení daně z příjmu právnických osob o 2 procentní body zase zasadí ránu konkurenceschopnosti české ekonomiky pro zahraniční investory.

Je mimořádnou chybou, že balíček nebyl projednán ani se sociálními partnery, ani s opozicí. Jeho šance na přežití funkčního období této vlády se tak významně snižuje. Je to nepovedený balíček, který bude mít možná krátkodobý efekt, ale ve střednědobém horizontu znamená pro ekonomiku jenom průšvih. Klesne růst HDP, naroste chudoba a tlak na sociální systém.

Vezměte tyto své záměry zpět, dokud je čas. Budeme rádi, když s námi budete spolupracovat na přiměřené a vhodné formě rozpočtové konsolidace. Neříkejte prosím, že hnutí ANO žádné vlastní návrhy nemá. Hnutí ANO má naprosto přesnou představu, jakým způsobem dostat veřejné finance do kondice, aniž bychom zdevastovali ekonomiku. A protože často opakujete nepravdu, že naše návrhy neznáte, považují za bezpodmínečně nutné vám je zopakovat.

Hnutí ANO navrhuje navázat na pozvolný plán rozpočtové konsolidace představený Babišovou vládou v roce 2021, který pracuje se snižováním strukturálního deficitu o půl procentního bodu ročně. Mezi hlavní pilíře patří objem snižování na výdajové straně především prostřednictvím digitalizace, slučování, rušení agend, snížení provozních výdajů kapitol o 5 až 10 %, i nejméně tří nepotřebných ministerstev a efektivní čerpání 962 miliard z programového období 2021 až 2027. Navázat na úspěšný boj proti daňovým únikům místo zvyšování daní. Osvědčená filozofie hnutí ANO – vybrat více daní, aniž by se musely zvyšovat jejich sazby. Pokračovat v realizaci akčního plánu pro kontrolu převodních cen nadnárodních korporací, v aktivní analytice dat z kontrolního hlášení, rozšíření kompetencí Celní správy v oblasti odhalování daňových úniků, nastavení férových pravidel pro sdílenou ekonomiku a zahájení diskuse napříč politickým spektrem o trvalém návratu k evidenci tržeb. Předvídatelné zvyšování některých spotřebních daní, zejména na tabákové výrobky, tvrdý alkohol, stejně jako prosazení zdanění nadnárodních firem na evropské úrovni. V případě spotřebních daní se shodujeme s vašimi záměry, nerozumíme však tomu zpoždění, když daně z neřestí mohly být zvýšeny už minimálně od ledna. Stejně tak podporujeme zvýšení daně z hazardu, což byl jeden z pilířů politiky vlád hnutí ANO.

Požadujeme důslednou revizi daňových výjimek, která kromě pozitivních fiskálních dopadů přinese snížení administrativní náročnosti daňového systému, nikoliv však výjimek

sociálního charakteru, ale výjimek vylobbovaných mocnými ekonomickými hráči. Připomenu nižší zdanění investičních fondů nebo daňové osvobození pro dary politickým stranám a hnutím. Chceme realizaci proticyklické hospodářské politiky, prorůstových investic za plného využití Národního plánu obnovy, v kombinaci s nízkými daněmi a zvyšováním životní úrovně docílit stabilního růstu HDP a dynamicky rostoucích příjmů veřejných rozpočtů. Veřejný sektor nestojí mimo ekonomiku, veřejný sektor je její nedílnou součástí. Veřejné rozpočty ovlivňují ekonomiku a jsou jí ovlivňovány. První linie obrany proti recesi je investiční aktivita státu. Zájem vlády by se měl přesunout od problematiky deficitu k problematice hospodářského růstu, tedy od účetního přístupu k ekonomickému přístupu. Růst HDP je legitimním a funkčním nástrojem rozpočtové konsolidace. Chceme motivovat samosprávy, aby investovaly část z 400 miliard korun, které mají na svých účtech. Stát by měl připravit finanční nástroje a případné zvýhodněné úvěry. Tady využít námi připravenou Národní rozvojovou banku a zabezpečit administrativní stránku. Peníze, které samosprávy investují, se vrátí státu na růstu HDP a daňových příjmů.

Vážené dámy, vážení pánové, tím hlavním, co v práci hospodářských ministrů této vlády postrádám, je elementární poctivost. Pokud totiž už na začátku vaší práce stojí pokřivená čísla, těžko může být finální výsledek uspokojivý. Zreálněte rozpočet na letošní rok! Zreálněte úspory, které plánujete na výdajové straně! Nezapomínejte na podporu hospodářského růstu coby legitimního nástroje hospodářské konsolidace. Vezměte zpátky váš plán na zvyšování daňové zátěže o 70 miliard korun, dokud je čas. Pak přijďte do Poslanecké sněmovny s kvalitně zpracovanou legislativou a za hnutí ANO vám mohu říct, že s naší podporou budete moci počítat. Nyní ale rozhodně ne! Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Nyní s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyně Klára Dostálová, poté je přihlášen pan předseda Jakob. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já vám moc děkuju za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, musím konstatovat, že máme dneska na programu bod, který ale můžeme projednávat i v rámci řádné schůze, protože co si myslím, že je skutečně palčivé pro Českou republiku, a dneska tady ten bod zvednu poprvé a byla bych ráda, abyste mu věnovali pozornost, jde o čerpání evropských fondů, které skutečně má velký dopad do rozpočtu. A já vám to hned budu dokládat konkrétními čísly a byla bych ráda, abychom stejně tak, a chtěla bych moc poděkovat všem kolegům z podvýboru pro evropské fondy, kde jsme se včera jednoznačně shodli na usnesení, kterým i apelujeme na vládu.

Abych vás uvedla do té problematiky, protože já chápu, že to je velmi těžká materie, budu se snažit mluvit maximálně česky, nepoužívat ty evropsko-bruselské zkratky, abychom se pochopili. My tady v letošním roce máme souběh dvou programovacích období. Jedno programovací období, které je od roku 2014 do roku 2020, a zároveň nám začalo programové období, které běží od roku 2021 a běží až do roku 2027. Programové období 2014 až 2020 provázela opravdu turbulentní doba, ať už to byly samozřejmě lockdowny, covidová opatření, ale samozřejmě v tom finiši to provázely i obrovské energetické krize. Evropská komise se na to sice snažila reagovat, to znamená programy, které podporovaly vlastně zotavení ekonomiky po covidu. Určitě si všichni vzpomenete na takzvaný REACT-EU, kde jsme se snažili pomoci zdravotnictví, hygienám a tak dále. Nemale se také navýšily evropské prostředky pro Českou republiku. Zároveň Evropská komise reagovala i na situaci kolem války na Ukrajině a připravila programy, takzvaný FAST-CARE, kde se snažila příjemcům pomoci nějakým způsobem zlepšit podmínky pro čerpání, vědoma si toho, že se ti příjemci dostávají do velmi složité situace.

Jenomže se bohužel nepodařilo české vládě, ale to není jenom výtka vůči české vládě, bohužel se to nepodařilo i jiným zemím, byť apelovaly na Evropskou komisi, aby se v důsledku

toho, co se událo za programové období 2014 až 2020, snažily pro ten poslední rok domluvit takzvané pravidlo N+4. To znamená, peníze roku 2020 čerpat až do konce roku 2024. A teď jsme v situaci, že toto se nepodařilo a všichni příjemci musí vyčerpat svoje peníze do konce roku 2023, kdy je vlastně uzavírka období.

Do toho všeho evropská pravidla jsou velmi složitá, takže nejde ani už od roku 2020 realokovat peníze mezi jednotlivými operačními programy, ale v rámci pouze jednoho operačního programu posouvat ty peníze v rámci prioritních os. V důsledku toho se spousta obcí – a teď tady fakt mluvím ke všem starostům, dostanete se do velkých problémů. My jsme to včera právě na tom podvýboru projednávali, protože vy si vlastně budete moci vybrat mezi několika variantami. Když nestíháte svůj harmonogram projektu i v důsledku toho, že samozřejmě mám signály od starostů, že jim bohužel odstupují dodavatelé od staveb, protože to prostě v té obrovské inflaci s cenou stavebních prací a tak dále za ty vysoutěžené ceny už prostě nezvládnou, takže se odstupuje od projektů, ale příjemce se dostane do neřešitelné situace. Protože například, pokud budu brát rekonstrukce nemocnic a tak dále, což jsme umožnili v rámci REACT-EU, tak toto opatření nepokračuje v tom novém programovacím období 2021 až 2027, takže příjemci nezbude nic jiného než čerpat, co může, až do konce roku 2023, ale pak to celé dofinancovat z vlastních zdrojů. A vláda tady bohužel nepřipravila alternativu pro tyto příjemce. Ono je potřeba, aby se domluvila s Národní rozvojovou bankou, s EIB, prostě s někým na nějakých zvýhodněnějších podmínkách pro úvěry, protože pokud ti příjemci, kteří třeba staví nemocnice za půl miliardy a tak dále, se dostanou do situace, že si budou muset vzít úvěr na komerčním trhu, tak to samozřejmě bude velmi drahá záležitost.

Ministerstvo pro místní rozvoj má ve své gesci takzvaný Národní orgán pro koordinaci, to je orgán, který má v podstatě mapovat čerpání všech operačních programů České republiky, a máme jich sedm, přes životní prostředí, průmysl, vzdělání, Integrovaný regionální operační program, technickou pomoc, zemědělství. Opravdu těch programů je celá škála. A právě Národní orgán pro koordinaci toto má mapovat a upozorňovat vládu na rizika. Tady musím říct, že Národní orgán pro koordinaci skutečně plní svoji roli, a plní tu roli dobře. Předložil vládě materiál, který se nazývá analýza rizik, a na základě této analýzy rizik vygeneroval tři nejproblémovější operační programy. A opravdu musím říci, že mě to velmi mrzí, protože například Operační program Životní prostředí, když tam byl pan ministr Richard Brabec, tak patřil mezi nejlépe čerpající programy a dneska se dostává na tom semaforu do té červené barvy, což pro pana ministra musí být docela zdrcující zpráva, bývalého pana ministra, protože skutečně ten operační program s tím nikdy takovéto velké problémy neměl.

Druhým programem, který má takovéto velké problémy, je Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost a třetím programem, a tady budu zamačkávat slzu já osobně, je Integrovaný regionální operační program pod Ministerstvem pro místní rozvoj.

Národní orgán pro koordinaci stanovil určitých 24 opatření, ale ta opatření jsou právě v tom, že si příjemce vlastně musí vybrat, za jakých podmínek ty projekty dokončí nebo od nich odstoupí. Do toho všeho tato analýza rizik vlastně upozornila na 323 rizikových projektů v celkovém objemu necelých 21 miliard korun. To jsou peníze, které jsou opravdu ve velkém ohrožení čerpání jako takového, protože dokonce ty projekty mají problémy i s trestním řízením, správním řádem nebo právě s dokončením dle původního harmonogramu. My jsme se i včera na podvýboru ptali, a opravdu musím říci, že je pro mě velkým zklamáním, že nezasedá takzvaná Ministerská rada pro čerpání evropských fondů, protože je k tomu samozřejmě i jednacím řád, řídí tuto M radu – takzvanou M radu – ministryně pro místní rozvoj. A bohužel ministři nezasedají, když se tato rada svolá, tak je to na úrovni náměstků. Ale tady už je to opravdu na výsostnou nejvyšší debatu, jak zachránit peníze pro Českou republiku.

Je logické se ptát, že když tedy to, kolik... objem peněz je v ohrožení, co s tím jednotlivé rezorty budou dělat, protože my si musíme uvědomit, že když je situace státního rozpočtu v té situaci, v jaké je, tak právě čerpání evropských fondů může znamenat obrovský přínos do státního rozpočtu, protože je škoda, aby o takovéto velké peníze Česká republika přišla.

To období ale – teď jenom bych chtěla vaši pozornost – kdy jsme v květnu 2023 a celé to skončí v prosinci 2023, všichni umíme počítat, takže si dokážete spočítat, kolik měsíců nám zbývá na dočerpání zhruba 100 miliard, a z toho zhruba 21 miliard jsou právě ty ohrožené projekty. Nikde nevidíme, že by byly vyhlášeny nějaké speciální výzvy na takzvané rychloobrátkové projekty, protože je jasné, aby někdo dneska začal s investičním projektem, že to je absolutně nerealistické. A do toho všeho musím říci, ještě že jsme měli s paní ministryní financí Schillerovou odvalu a přezávazkovali jsme Integrovaný regionální operační program například v oblasti školství, protože ten propad by byl jinak daleko drastičtější.

A tady bych chtěla i vyzvat – všichni vnímáme, jaké jsou problémy v rámci nového programovacího období s výzvou pro základní školy, že se v podstatě spousta projektů připravilo, ale už se na ně nedostala alokace. A je potřeba říci panu ministrovi, nebojte se toho přezávazkování. Tady vidíte na tom konci, že stejně bude zase problém s dočerpáním, a naopak si takový ten polštář můžete udělat hned na začátku. Ministerstvo pro místní rozvoj a jeho národní orgán pro koordinaci samy ale definují, že skutečně to reálné nedočerpání může být ve výši 5 miliard. Ale znovu říkám, jsou tam ty rizikové projekty, 323 rizikových projektů, které také mohou směřovat k tomu nedočerpání, a pak by to bylo daleko dramatičtější.

A do toho všeho – proč to tady dneska říkám, je, že do toho všeho se na tiskové konferenci dozvím, že pan ministr chce spořit a že samozřejmě chce sáhnout do dotací. Já chápu, že tady myslel národní dotace, ale že chce i personálně spořit. A já upozorňuji všechny, že ta čísla, která tady vlastně k tomu čerpání jsou, znamenají obrovskou zátěž na personální kapacity. Ti lidé jsou jenom jedni, nejsou nafukovací a musí v podstatě doimplementovat neboli dočerpat toto programovací období. A teď vám dám příklad jednoho konkrétního rezortu, což je například třeba Ministerstvo pro místní rozvoj a jeho Integrovaný regionální operační program. Já jsem si stáhla data ke konci března, to znamená, aby oni dočerpali Integrovaný regionální operační program, museli by proplácet měsíčně 7 miliard korun – měsíčně! – aby to zvládli do konce období. A pak jsem si stáhla data k dubnu, ke konci dubna, abych viděla, jaký ten měsíční pokrok tady tedy je, jestli skutečně zvládají těch 7 miliard. A kolik byste řekli, že čerpalo takové Ministerstvo pro místní rozvoj za jeden měsíc? 1,6 miliardy, to znamená, 5 miliard měsíčně jim naskakuje do těch dalších období nečerpaných, to znamená, že to reálné nedočerpání tady opravdu hrozí. Takže je potřeba se nad těmito věcmi zamyslet. Skutečně jsou to velké peníze a nepomůže nám tady žádné aktivistické snižování personálních kapacit právě v rámci dočerpávání evropských fondů, protože nerozumím té politice, když bychom ušetřili dva tři lidi v rámci implementace evropských fondů na jednotlivých rezortech, oproti možné ztrátě pro Českou republiku ve výši desítek miliard korun.

Když se podíváte na čísla toho čerpání jako takového, tak samozřejmě se musíme zaměřit zejména na ty nejrizikovější projekty. A já musím říci, že to čerpání skutečně tam, kde už je přes 85 nebo skoro 90 %, tak tam bych tu obavu neměla, byť tam samozřejmě nějaká drobná ztráta může být. Ale když se podíváte na ty tři problémové programy, tak Životní prostředí čerpá v podstatě, nebo má vyúčtováno v žádostech o platbu zhruba 81 %. Oproti tomu Integrovaný regionální operační program, ten je na tom úplně nejhůř ze všech. Ten je na částce 76,5 %.

To prostě znovu upozorňuju, my jsme na konci období, my už prostě nemáme, kam to posunout, takže buď se to zvládne, nebo se to nezvládne. A proto je pro mě zarážející, že ani samozřejmě nemáme tu informaci o tom, jak jsou nastaveny například takzvané mimořádné certifikace. Protože tady jde o to, že musí samozřejmě ten řídicí orgán apelovat na ty příjemce, aby dávali faktury. Příjemci, jak už jsem říkala, mají velké problémy. Řídicí orgán to zpracovává do takzvaných souhrnných žádostí o platby a posílá to Ministerstvu financí k takzvané certifikaci. A ten rozdíl v té certifikaci je skutečně veliký. Když se podíváme, kolik bylo proplaceno příjemcům, a teď vezmu ta aktuální data, oproti tomu, kolik samozřejmě se certifikovalo, tak jsme tam měsíčně v propadu zhruba 30 miliard korun. Ale 30 miliard korun je obrovská porce, a my tady mezitím potom hledáme úspory, zejména tedy v kapsách našich

spoluobčanů, místo toho, abychom se zamysleli sami nad sebou a zahájili nějaké reálnější čerpání těch evropských fondů a snažili se to dočerpat maximálně, jak to jenom jde.

Takže teď jsem zmínila jenom to jedno programovací období a jenom ty jedny problémy. Takže to usnesení podvýboru bylo, že apelujeme na vládu jako podvýbor. A byla bych ráda, aby se k tomu připojila celá Poslanecká sněmovna. Apeluje na vládu, aby v žádném případě neohrozila konsolidačním balíčkem čerpání evropských fondů a samozřejmě zajistila naopak dostatečnou administrativní kapacitu. Protože ta čísla, co jsem vám říkala, těch 7 miliard, se týká jednoho operačního programu. To budou samozřejmě dělat všechny ty operační programy v tom strašném sletu, který je teď následuje. To znamená, co má ruce a nohy, bude muset účtovat, aby se to opravdu pro tu Českou republiku stihlo. Takže do implementace neboli čerpání těch evropských fondů zasáhnout s nějakými personálními škrty, to opravdu odsoudíme Českou republiku k tomu, že se to v žádném případě nedočerpá.

No a jak už jsem říkala na začátku, do toho všeho my tady máme souběh programovacích období. To znamená, už v roce 2021 nám začalo programovací období do konce roku 2027. Tam snad ani nechtějte vidět ta čísla, jak se čerpá. To znamená, že zase my to hrneme před sebou. To znamená, že když se vyjednal bilion korun, a já to řeknu česky, 1000 miliard, protože samozřejmě v angličtině bilion je 1 miliarda, tak aby si to někdo nepopletl, 1000 miliard. A my čerpáme k dnešnímu dni, nebo ke konci dubna, opravdu 1,4 % . Jedna celá čtyři desetiny procenta z jednoho bilionu korun. Tak si dovedete představit – a to období končí 2027, jsme v roce 2023 – co za porci se hrne na ty jednotlivé operační programy.

Já chápu, že to je velmi těžké téma. Na druhou stranu my jsme tady volení zástupci. A jak budeme vysvětlovat těm lidem, že když jsme ze stokoruny dostali osmdesát pět od někoho, že to neumíme vyčerpat? A potom se tady pinožíme někde kolem nějakých úspor, které nedávají kolikrát ani logiku.

Co se týká té Evropy, já určitě s tím budu tady asi za vámi chodit velmi často. Měli bychom jako Sněmovna tyto údaje velmi intenzivně sledovat, abychom skutečně apelovali jako Sněmovna, jako v podstatě ten orgán, který by měl i svým způsobem dohlížet nad činností vlády, aby se trošičku i kolegové z vlády zpovídali Poslanecké sněmovně, jak to čerpání pokračuje.

No a nebyla bych to já, abych neotevřela při této příležitosti kromě tohoto ožehavého bodu, který jsem zvolila jako bod číslo jedna, abych neotevřela otázku bydlení. Já se opravdu, kolegové, omlouvám, ale my se nejsme schopni vyhrabat z jedné krize a přímo rovnýma nohama jsme hupsli do té krize s bydlením. A v podstatě občané docela právem kritizují to, že nevidí žádnou snahu. Prostě nic se neděje v oblasti bydlení, aby se jim pomohlo. A do toho všeho je fakt úsměvné, když pan ministr financí řekne, že MMR škrtně 2,8 miliardy z národních dotací. Tak já bych chtěla jenom upozornit, že rozpočet MMR bez evropských fondů je tři celé nula něco miliardy. To znamená, jako škrtneme MMR? To byl jako signál tedy, že jako zrušíme jeden rezrt? Protože pokud těch 2,8 miliardy, to jsou samozřejmě dotace na všechno, na rekonstrukce místních komunikací, veřejných budov, ale i bydlení. A to bydlení v sobě obsahuje pečovatelské domy pro bydlení, komunitní bydlení pro seniory, technickou infrastrukturu na zainvestování pozemků pro bydlení, podporu nájemního bydlení. Prostě toho bydlení, které podporuje MMR, je celá škála. A jestli pan ministr financí MMR tuto částku škrtně, no tak ať dá rovnou povel, ať jdou všichni kolegové z MMR domů, nebo aspoň implementovat ty evropské fondy. Já jenom upozorňuju, že kolegové tak rychle se nedokážou prostě přeončit na tu implementaci evropských fondů, protože to je skutečně trošičku o něčem jiném.

Vy nám často vyčítáte, že jako opozice nejsme schopni přijít s konkrétními návrhy řešení. Tak já si vám tedy dovolím představit konkrétní návrhy řešení v oblasti bytové politiky. A byla bych velmi ráda, kdybychom se už skutečně začali bavit alespoň o některých z nich, abychom mladým lidem nebo nějakým způsobem znevýhodněným skupinám obyvatel, seniorům, konečně pomohli. My samozřejmě – není možné v tom kontextu zapomínat i na veřejně

prospěšné profese, které jsou pro stát klíčové. Všichni asi vnímáme určitou potřebu lékařů, zejména v odlehlých regionech. No ale samozřejmě obce očekávají od státu určité nástroje, aby právě tím bydlením mohly i ty některé veřejně prospěšné profese přilákat. Jsou to například pracovníci integrovaného záchranného systému, učitelé, lékaři, sestřičky, ale i třeba v oblasti Prahy nebo velkých měst jsou to i určitě špičkoví státní úředníci, zejména v oblasti digitalizace a IT, které určitě bychom také velmi rádi podpořili.

No a v kontextu toho, co už tady dneska také zaznělo od mé kolegyně, nesmíme zapomínat ani na studenty. Já předpokládám, že všichni pořád čteme noviny a že prostě vnímáme to, jak se zdražuje kolejné, jak se zdražuje v podstatě bydlení studentů jako takových. My jim vlastně vyšleme signál, že pokud si budou vydělávat, tak jim sebereme ještě další výhody. Takže prostě opravdu ten útok na studenty je tedy zleva, zprava, zespoda, seshora a je mi to velmi líto.

Náš plán, vlastně ten plán na podporu bydlení se zaměřuje na zvýšení podpory družstevního bydlení jako prioritního řešení problému nedostatku bytů a vysokých cen v České republice. Chceme umožnit družstevním bytovým společnostem stavbu a správu bytů bez zbytečných regulačních a administrativních překážek.

Dále plánujeme vytvořit takzvaného státního developera – teď to není sprosté slovo, opravdu developer není sprosté slovo – který bude výhradně pracovat s pozemky a brownfieldy ve vlastnictví státu. Ve vlastnictví státu jsou totiž tisíce pozemků vhodných k výstavbě. A když už se tady bavíme jedním dechem o rušení pošt, tak by mě zajímalo, zda vůbec někdo měl ambice v těch rušených domech po poštách se třeba zabývat tím, že by tam vzniklo bydlení. Anebo to jsou prostě jenom lukrativní budovy, které tady slouží k prodeji místo toho, abychom se zabývali problémy, které trápí naše občany? Stát musí umět začít pracovat. My máme úřad státu, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, který eviduje takovéto pozemky a budovy a měl by být schopen komunikovat s jednotlivými obcemi. A samozřejmě může ty pozemky i za určitých podmínek vyměnit nejenom s veřejným sektorem, tím myslím obce a kraje, ale proč ne třeba i se soukromým sektorem? Proč se nevyužije know-how developerů na pozemcích státu s cílem toho, aby se skutečně zlevnilo to bydlení pro české občany? My navrhujeme možnosti výstavby státních bytů ve spolupráci na projektech veřejně-privátního, takzvané PPP projekty v oblasti nájemního bydlení, ale také privatizaci těchto pozemků.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní poslankyně, já se omlouvám, já jen pro pořádek uvedu, že projednáváme vládní návrh zákona o sdružování v politických stranách a v politických...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ještě ne, pane předsedající. Já mám přednostní právo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Každopádně diskuse by měla směřovat k jednomu bodu, kterým je tento pořad schůze. Uznávám, že máte přednostní právo, ale v rámci rekněme ducha jednacího řádu by bylo vhodné diskutovat k danému tématu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Tak já, jestli dovolíte, budu pokračovat. Pro podpory výstavby státních bytů s následnou možností odkupu pro nájemníky navrhujeme poskytnutí výhodné půjčky s minimálními úroky. Tím bychom podpořili rodiny a umožnili jim snížit výši splátek.

Dalším krokem je podpora právě projektů v oblasti nájemního bydlení, tedy situace, kdy se spojíme s developery a využijeme pozemky a brownfieldy ve vlastnictví státu pro výstavbu nájemního bydlení. Zapojme Státní fond podpory investic, místní samosprávy a podnikatelské

subjekty. Forma partnerství veřejného a soukromého sektoru v segmentu dostupného bydlení je v zahraničí velmi osvědčeným řešením. S úspěchem ji již roky využívají například v Irsku nebo ve Velké Británii. To je právě to řešení, které stimuluje nabídku. Stát přece nepotřebuje vytvářet zisk, má potřebné pozemky, má soukromý sektor a ten soukromý sektor má zase potřebné know-how. A právě na základě nějakých vzorových projektů partnerství soukromého a veřejného sektoru chceme, aby se vytvořila určitá metodická doporučení včetně vzorových smluv a vzorových podkladů, které by mohly sloužit obcím. To přece jenom stát nemá takovéto vhodné pozemky, takovéto pozemky mají k dispozici i obce.

Naším cílem je mimo jiné i ukázat, že je možné tímto stylem nebo tímto způsobem podporovat výstavbu a iniciovat zapojení finančních zdrojů samospráv, protože obce a kraje mají na svých účtech 400 miliard korun, a přece všichni jsme si vědomi, že při dvouciferné inflaci neustále tyto zdroje ztrácejí na své hodnotě, takže by bylo samozřejmě pro obce daleko efektivnější tyto peníze investovat.

Dalším z opatření je zavedení takzvaných vícegeneračních hypoték. Pokud prodloužíme dobu splatnosti – a já doufám, že si všichni uvědomujeme, že ty hypotéky, samozřejmě spouště mladých rodin letošní rok, příští rok končí ty fixace, jim se prostě zvednou náklady na bydlení násobně. To prostě nejsou drobné, to jsou skutečně velké peníze. A chybí mi tady ta iniciativa ze strany státu, který by domluvil s bankami, že bude určitým způsobem stát garantovat to navýšení splatnosti hypoték až na 40 let. Proto tomu říkám vícegenerační hypotéky, protože v ten moment se vám samozřejmě to bydlení zlevní. Už jsem tady ten příklad dávala: pokud máme byt v Praze 2+kk, tak splátka by se v podstatě snížila z nějakých 15–16 tisíc korun na 8–9 tisíc korun. To je samozřejmě docela velká porce na to, co samozřejmě lidé musí dneska s náklady na bydlení realizovat.

Naše ambice je jednoznačná: my se snažíme zvýšit dostupnost bydlení pro všechny, nejenom pro mladé lidi, ale i pro samoživitele, seniory. Ale tady v té oblasti skutečně musí stát najít způsob ve spolupráci s obcemi, s kraji, jak to bydlení zlevnit. A pokud to bude družstevní bydlení, například že tam v tom družstvu bude obec, která vloží do toho společného podniku pozemek, no tak prostě to bydlení těm lidem ve finále snížíte. A jde o to, jestli si to obec potom nechá do nájemního bydlení do budoucna, anebo skutečně po určité době v rámci družstevního bydlení umožní ten odkup, kde by si samozřejmě zhodnotila i ten svůj pozemek.

Co se týká seniorského bydlení, tak tady už ta situace je opravdu úplně na hranici možného, protože senioři v podstatě hledají jakékoliv alternativy. A znovu říkám, my si musíme uvědomit, že tím, že uvalíte daň z nemovitosti v podstatě na vlastnické bydlení, tak vy jste opomněli to, že prostě všechny postkomunistické země, všechny, mají s tímto obrovské problémy, protože ten podíl mezi vlastnickým bydlením a nájemním bydlením je 80 : 20. To znamená, že když zvýšíte daň z nemovitosti, tak se dotknete velké části populace, české populace, protože u nás to bylo vždycky tak, že se ženeme – doslova to tak musím říct – za tím vlastnickým bydlením, a teď za to ti lidé budou ve své podstatě bití. Spousta seniorů, a dřív se to tak dělalo, prostě není možné to nikomu vyčítat, tak se stavěly vícegenerační domy. Všichni na venkově jsme si toho vědomi. Prostě sama babička, někdy ještě samozřejmě se svým partnerem, žijí v obrovských domech, které jsou strašně energeticky náročné. Prostě tehdy se neřešila energetická úspora a tak dále. Oni nemají na to, dofinancovat zelenou úsporou, zateplovat a tak dále. Ti senioři jsou rádi, že přežívají z měsíce na měsíc. A proto já říkám, pojďme pomoci těmto lidem rozdělit ty vícegenerační domy na samostatné bytové jednotky. To nejsou žádné miliony, které jsou na toto potřeba. Tam skutečně jde o to, aby vlastně ty dvě rodiny každá měla svůj vchod a každá měla své sociální zařízení. To znamená, my bychom vlastně tady lidem mohli pomoci za v podstatě relativně málo peněz k tomu, aby se rozšířila nabídka bydlení právě na venkově.

My také podporujeme výstavbu studentských kolejí. Na to je potřeba se zaměřit. My na jedné straně říkáme hurá, všichni do nájemního bydlení, když na to nemáte, prodejte, běžte do nájmu. Do jakého nájmu, prosím vás, mají ti lidé jít? Vždyť žádné nájemní bydlení není. A když

se podíváte na velká studentská města typu Praha, Brno, Olomouc, Plzeň, tak ti lidé, ti studenti, protože už neutáhnou ani tu kolej, tak se samozřejmě poohlíží po trhu s nájemním bydlením, protože tam se prostě sesáčkují po třech, po čtyřech, aby to utáhli. Takže my bychom naopak měli jít naproti tomu, že se budeme snažit například zateplovat studentské koleje, snižovat jim ty náklady s kolejným jako takovým. Všichni víme, že dneska na těch kolejích se zvyšují nájemní 15, 20, 30 % a že studenti v podstatě na ubytovně, na kolejích platí už někde kolem 7 000 za osobu. A je to velmi, velmi náročné.

Je také potřeba v kontextu tohoto diskutovat o možnosti navýšení investic právě do dopravní infrastruktury tak, abychom mezi sebou ty poptávané lokality propojili. A abych nebyla jenom kritická, tak já naopak oceňuji, že se DPH na stavební práce dostala v souvislosti s bydlením na 12 %. Dokázala bych si představit i 10 %, aby se skutečně mobilizoval ten stavební boom, včetně zkrácení doby odpisů, aby se začalo více stavět. Ten první krok jsme k tomu udělali. Já doufám, že skutečně nový stavební zákon povede k rychlejšímu povolování, byť si přece musíme být všichni vědomi, že jsme ale prodloužili dobu účinnosti nového stavebního zákona až na červenec 2024. To znamená, než se to všechno zformuje a začne, tak v podstatě reálně začne platit až od roku 2025.

Zároveň je velmi důležité, když už se bavíme o bydlení jako takovém, bojovat proti spekulacím s byty na digitálních platformách typu Airbnb. My tady vlastně ve Sněmovně už máme změnu živnostenského zákona. Je potřeba skutečně tyto věci projednávat a umožnit obcím, aby měly právo toto regulovat na svém území, protože všechny obce, zejména v těch velkých lukrativních městech, která jsou i zajímavá z pohledu cestovního ruchu, se samozřejmě s tímto velmi potýkají.

Když se bavíme o tom, že Česká národní banka – skutečně zase se o trošičku zvedly úrokové sazby, byť se samozřejmě snaží Česká národní banka třeba upravit trošičku podmínky pro čerpání hypoték, aby mladí lidé nemuseli skládat 20 %, protože dneska byt v Praze pod 8 milionů v podstatě vůbec nejste schopni sehnat a mladí lidé zase nemají ten milion – takže se snaží toto upravit. Na druhou stranu může tady pomoci i stát. Ministerstvo pro místní rozvoj má v šuplíku dotační program na podporu úroků. Nepotřebujeme dělat velké peníze, podporovat třeba i investice, ale můžeme třeba podpořit úroky nad 5 %, které by samozřejmě mohly v těchto věcech významně pomoci.

Dostávám se k politice bydlení a v kontextu samozřejmě i těch daňových změn, které tady jsou. Už jsem hovořila o tom, že daň z nemovitosti významně zasáhne do toho segmentu, ale nejenom vlastnického bydlení. Každý vlastník, který zaplatí tuto navýšenou daň z nemovitosti – a skutečně se tady bavíme třeba o pražském bytě třeba až o výši 7 000 ročně –, no tak tuto cenu promítne do toho nájmu. Takže to je přece logické, že i v tom nájemním bydlení se vám potom o tyto peníze zvedne nájemné jako takové.

Nebudu tady už zabřehávat (?) do stavebního spoření, protože to skutečně bychom tady mohli debatovat celou dobu. Já si naopak myslím, že stavební spoření by mělo být určitým motivátorem pro to, aby si lidé spořili, už třeba i babičky, dědečkové, když se jim narodí vnučky, vnuci, tak aby jim spořili na budoucí bydlení nebo na to, aby umožnila třeba i produktivní část obyvatel naopak svým rodičům si zateplit ty svoje domy, aby uspořili náklady. Takže zkusme se spíše zabývat změnou parametrů než nějakým radikálním škrtem.

O studentech už jsem tady hovořila, ale dovolte mi ještě otevřít jedno téma, které si myslím, že je z pohledu České republiky velmi žádoucí, a poslední dobou je to taková Popelka, v podstatě se o tom vůbec nemluví. Je to problematika cestovního ruchu. Já se budu pořád držet ale samozřejmě toho ubytování, protože pokud my zdražíme ubytovací služby z 10 na 21 %, no tak to opět bude mít samozřejmě dopad do těch reálných rodin. Tady nemluvím jenom o zahraniční turistice, ale i o naší domácí turistice. Prostě náklady, které ta rodina – a velmi dobře to tady specifikovala kolegyně Alena Schillerová, jaké dopady to všechno bude mít do té domácnosti, a to tam ještě neměla ty věci, že prostě každý pracující má nárok na odpočinek a že

by třeba rád navštívil některé krásné kouty České republiky, ale bohužel právě i tady se obrovským způsobem zdraží ubytovací služby z 10 na 21 %. To nejsou žádné drobné, to už jsou peníze, které skutečně všichni pocítí ve svých peněženkách. My naopak bychom se měli snažit, protože cestovní ruch vždycky dosahoval necelá 3 % HDP, ale my jsme na něj tak trošku v kontextu všeho toho dění pozapomněli, my naopak bychom se měli snažit lákat zahraniční turisty k návštěvě České republiky. Ale já žádné kampaně na podporu cestovního ruchu nikde nevidím. Je potřeba si také uvědomit, že svým způsobem určitá bonitní klientela, zejména z Ruska, nebude nadále jezdit a že je potřeba tento trh nahrazovat jinými turisty. Ale musíme samozřejmě například umožnit propagaci cestovního ruchu v zahraničí, pokud se otevírají nové linky a podobně.

Vážené kolegyně, kolegové, já jsem se skutečně snažila zmínit ta bolavá místa. A jenom pro uklidnění pana místopředsedy, já jsem se snažila tady na začátku právě vyzdvihnout to, že místo toho, abychom tady řešili věci, které jsou palčivé, problematické – a skutečně znovu tady apeluji na to čerpání evropských fondů v kontextu úplně ne dobré fyzicky státního rozpočtu, tak abychom si tyto věci říkali. Bod, který máme dnes na programu, můžeme projednávat v rámci řádné schůze, ten bod už je k projednání, projednáván byl, ale my si tady svoláváme mimořádné schůze k věcem, které můžeme projednávat i jindy, a ty nejpálčivější věci, kdy se tady ohrožují desítky miliard korun z evropských fondů, tak absolutně neřešíme. Pojďme se prosím zamyslet, zkusme si nehrát na opozici a koalici a zkusme začít pracovat pro blaho českých občanů a pro to, aby státní rozpočet byl zase v dobré kondici. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné dopoledne. Přečtu omluvy, které dorazily. Dnes od 12 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Lacina, dále na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Hubert Lang.

Jako další s přednostním právem je přihlášen pan předseda Jan Jakob. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuju, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, teď tady projednáváme pořad mimořádné schůze, která má jediný bod, a to je zákon o sdružování v politických stranách. A místo toho jsme tady díky mým třem předřečníkům sledovali, troufnu si říct, nepřilíš zdařilou prezentací hnutí ANO, která mimochodem trvala déle než ona zmiňovaná vládní tiskovka k ozdravnému balíčku, nepočítám do toho dotazy novinářů. Mě tento způsob jednání fascinuje. Kromě toho, že jde o zjevné obstrukce s vedlejším produktem, tak nám tady hnutí ANO tvrdí, že ví, jak na to. Ano, my jsme viděli v minulosti, že víte, jak na to. Vaše politika rozpočtové zkázy, tu tady musíme řešit za vás. Za vás, když zrovna kolegyně Schillerová byla ministryní financí, tak tady byly absolutně rekordní schodky státního rozpočtu. Ano, uznávám, byl tady covid, ale i NKÚ říká, že náklady s covidem byly pouhým zlomkem toho rozpočtového schodku.

Já musím reagovat na některé věci, které tady zazněly. Třeba na to, že naše vláda v roce 2022 zadlužila nejvíc tuto zemi. No ale jaký to byl rozpočet na rok 2022? To byl váš rozpočet. My jsme v něm jenom našli 70 miliard úspor. (Smích poslanců ANO.) Takže vy si stěžujete na svůj rozpočet, který jste tady předtím předkládali. Kdybychom ty úspory nenašli, tak by to zadlužování bylo ještě větší. Padaly tady příklady s průměrnou rodinou. Já už v úterý, když to obdobně počítaly odbory, uznávám, jejich propočty byly ještě méně fundované, tak jsem jim to přepočítal, a ty dopady opravdu vycházejí jinak. Když tady kolegyně Schillerová říkala, jsem to nestihl značit, ale když mi to dodá, rád to přepočítám i jí.

Dál tady bylo uváděno, že ekonomika je v recesi. Prosím kolegyni Schillerovou, prostřednictvím pana předsedajícího, aby si ověřila fakta. Je nám obecně tady vyčítán přístup

k inflaci. Ale kde bylo podhoubí inflace? To byla právě ta vaše politika rozpočtové zkázy, kterou jste tady prováděli. Tam je to podhoubí současné inflace. (Hluk v sále.) V úterý jste nám vyčítali a pak jste si různě na síť dávali, jak chceme zdražovat naftu. Nikoliv, my jenom chceme to dočasné opatření v době, kdy nafta je za dlouhá léta nejlevnější, kdy byla, tak to dočasné opatření zrušit, protože opravdu postrádá smysl. A chápu, že jsou pumpy ve vlastnictví vašeho pana předsedy, kde ta nafta je suverénně, suverénně nejdražší.

Slyšeli jsme dlouhou přednášku kolegyně Dostálové (Hluk v sále se stupňuje.) o bydlení, o cestovním ruchu, jak jsou tyto oblasti ve velmi špatném stavu. Já to nebudu komentovat víc, než že rezort MMR, pod který tyto agendy spadají, hnutí ANO mělo v gesci osm let. Tak to svědčí o tom, v jakém stavu jsme ten rezort převzali.

Snad poslední věc, která mě mimořádně zaujala, tak to byly ty plány hnutí ANO, nebo kolegyně Schillerové s tím, jakou má jasnou představu, jak v této situaci dál postupovat, jak povzbudit naši ekonomiku. Já když jsem to slyšel, tak jsem měl pocit, že kolegyně Schillerová vymyslela jakési ekonomické perpetuum mobile. (Poslankyně Schillerová z místa: To vymyslel pan ministr.) Ne, vy, paní kolegyně Schillerová, prostřednictvím pana předsedajícího. Výdaje nám můžou bobtnat, všeho vám dáme víc, výdaje porostou nekontrolovatelným tempem, daně se rozhodně zvyšovat nebudou, budou se snižovat, ale výnos z nich bude výrazně vyšší.

Ano, trochu mě vyděsilo, když jste tady zmínila ty věci, které se vám opravdu nepodařily, a trochu mě děsí – a doufám, že se k tomu už nikdy v této zemi vracet nebudeme – systém jako EET, jako zaklekávání při kontrolním hlášení a podobně. To doufám, že ne. Ale znělo to jako ekonomické perpetuum mobile. Ono by to bylo asi na Nobelovu cenu za ekonomii, až na to, že každý student prvního ročníku ekonomie ví, že to takto fungovat nemůže.

Já prosím, přestaňte tady s propagací jednoho hnutí, vašich myšlenek, mohli bychom tady hodnotit vaše působení v minulosti. Vraťme se k programu této schůze, tedy k zákonu o sdružování v politických stranách, k projednávání a hlasování pozměňovacích návrhů, které se – ano – dotýkají i střetu zájmů tedy vašeho pana předsedy, a proto tady takto tímto způsobem obstruujete. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. No, pane předsedo Jakobe, prostřednictvím pana místopředsedy, doporučuji vám stenozáznam mého projevu, opakování matka moudrosti, tam si to nastudujte pořádně, nebo stenozáznam mého úterního projevu, nebo si pusťte tiskovou konferenci naší stínové vlády, nebo se podívejte do médií, tam to máte podrobně.

Takže já tady teď s vámi prostřednictvím pana místopředsedy nepovedu polemiku, protože evidentně jste ty věci, asi příliš byly řečeny na vás rychle. Takže to tady nebudeme teď rozebírat. Já jenom připomenu, že zadlužení máte 629 miliard nominálně a na příjmech versus 23, 21 (2023 versus 2021?) o 534 miliard navíc. To jenom, to jsou dvě čísla, která jste tam říkal velmi nepřesně. A jinak skutečně polemiku teď s vámi prostřednictvím pana místopředsedy nepovedu.

Evidentně sledujete naše sociální síť, když jste použil moje teď aktuální video Perpetuum mobile, děkuji, toho si nesmírně vážím, že je sledujete. Jsou velmi edukativní, takže určitě prospějí tomu, určitému svetonázoru vašemu. A ano, perpetuum mobile vymyslel váš ministr financí, když tady řekl, že pohonné hmoty jsou příliš levné, proto je musíme více zdanit. To jsem jenom citovala vlastně jeho vyjádření v době, kdy se tady projednávalo zvýšení spotřební daně na naftu tento týden.

A co jste tento týden projednávali? Zvýšení spotřebních daní na naftu, zákon o státním podniku, kde jsme ani neměli pana ministra vnitra, proto jsme těžko mohli souhlasit se schválením v devadesátce, zákon o České televizi, který je pro vás už dlouhodobě absolutní prioritou, a dnes zákon, který si prosadila Pirátská – nebo respektive ten zákon je neškodný, pane ministře vnitra, hnutí ANO s ním nemá problém. My máme problém s protiústavním přílepkem, který je výsledkem stranické nenávisti Pirátské strany vůči našemu předsedovi. S tím máme problém. A vůči tomu budeme bojovat, byť bychom měli skončit u Ústavního soudu.

To jsou vaše priority! (Zvýšeným hlasem.) To jsou vaše priority v době, kdy máme třetí nejvyšší inflaci ze zemí Evropské unie, v době, kdy nám roste zadlužení, v době, kdy nejste schopni vysvětlit svůj konsolidační, respektive daňový balíček, v době, kdy nám tady rostou extrémně potraviny a tak dále, můžu pokračovat, tak vy máte jako prioritu zákon – nebo respektive přílepek který je namířen proti předsedovi hnutí ANO. Protože vás nic jiného nedrží. Vás nedrží nic jiného, vaši pětikoalici, než ten antibabiš. Proto musíte ustupovat vy, všechny strany, tady tomuto nenávisnému projevu Pirátské strany, proto, abyste udrželi svoji velmi vratkou pětikoalici.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ptám se pro pořádek, zda někdo další se hlásí s přednostním právem? Jestliže se nikdo nehlásí, v tom případě budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 66. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen. (Ťukání karet do lavic.) Slyším a eviduji žádost o odhlášení. Já tak učiním, všechny vás odhlásím. Požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. Já počkám, až se počet přítomných v sále ustálí.

Ještě připomínám, budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 66. schůze tak, jak byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh tohoto pořadu schůze? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 2, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro 72, proti 49. Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

A nyní přistoupíme k jedinému bodu pořadu a tím je

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili dne 8. února na 52. schůzi Poslanecké sněmovny, rozprava byla přerušena. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 312/3, který byl doručen dne 16. prosince 2022, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 312/4. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za návrhatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Radovan Vích.

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě, kde jako první se hlásí pan předseda Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já budu velmi stručný, ale vzhledem k tomu, že se sněmovní tisk 312 projednává poměrně dlouho, tak je třeba upravit ve třetím čtení v souladu s jednacím řádem

účinnost tohoto zákona, nebo tohoto návrhu novely zákona. Proto mi dovoluňte navrhnout opravu v rámci legislativně technických úprav ve třetím čtení, navrhnout opravu data účinnosti návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 95 odst. 2 zákona č. 90/95 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, takto:

Čl. 3 zní: "Čl. 3 Účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2024."

Prosím, aby posléze, až se dostaneme k hlasování o návrhu tohoto zákona, byl tento návrh v rámci legislativně technických úprav hlasován. Děkuji pěkně, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. Požádám, aby tento návrh byl dán zpravodaji, aby ho mohl zahrnout do hlasovací procedury.

Ještě s přednostním právem se hlásí pan předseda Michálek. Ještě než vám udělím slovo, tak konstatuji, že s náhradní kartou číslo 20 hlasuje pan místopředseda Jan Skopeček. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, dámy a pánové, já navážu na to, co říkala moje předřečnice paní Schillerová. To, proč prosazujeme tento návrh zákona včetně pozměňovacího návrhu, je z jednoduchého důvodu: protože plníme sliby, které jsme dali občanům, se kterými nás občané ve volbách zvolili a se kterými jsme taky získali důvěru mít většinu v této Poslanecké sněmovně.

Stejně tak plníme sliby, pokud jde o to, že nebudeme tuto zemi zadlužovat, a chceme v této oblasti jít jinou cestou, než šla předchozí vláda, která pro snížení dluhu zejména v posledních letech neudělala téměř nic.

Dovolte mi tedy, abych stručně zejména odpověděl na některé věci, které tady zazněly, a vyvrátil zcela jednoznačně, že toto není žádná záležitost Pirátské strany, ale že je to opřeno o celou řadu mezinárodních doporučení. Já doufám, že tady nežijeme trochu v bludu, že všechno ovládá Pirátská strana přes Brusel a já nevím, co dalšího, že se koordinujeme s Marsem. Protože když uvidíme z těch dat, tak bude zcela jasné, že doporučení nastavit transparentní podmínky pro vlastnictví médií mají oporu u mezinárodních organizací.

Česká republika byla v indexu, který dělají Reportéři bez hranic, ohledně svobody médií v roce 2014 na 13. místě. Následně po tom, co hnutí ANO získalo pozici ve vládě a současně jeho předseda Andrej Babiš současně vlastnil nebo koupil velký list, Mladou frontu DNES a související iDNES, tak to samozřejmě ti novináři hodnotili velmi negativně a Česká republika se dostala během těch několika následujících let až na 40. pozici v tom žebříčku. Dokonce Češi podle mezinárodní organizace Reportéři bez hranic na tom byli ve svobodě médií hůř než Botswana a Burkina Faso. V roce 2023, teď když vyšla aktuální data, se tato situace zlepšila právě díky tomu, že nedochází k té kumulaci vlivu mezi předsedou vlády a vlastnictvím médií, a Česká republika má opět 14. místo v tomto žebříčku, což je poměrně dobrá situace. Byli bychom neradi, abychom se zpátky vraceli k tomu našemu špatnému hodnocení, které jsme tady měli v minulosti. A i ta mezinárodní organizace Reportéři bez hranic upozorňuje, že příčinou toho špatného hodnocení a zhoršení svobody tisku je ohrožení vysokou koncentrací vlastnictví soukromých médií, a také k tomu přidává tlak, který je vykonáván na veřejné vysílatele. Takže to jenom abychom se podívali, jak to hodnotí mezinárodní organizace Reportéři bez hranic.

Další část, kde jsme se zavázali jako Česká republika, že podnikneme opatření proti střetu zájmů, bylo v Národním plánu obnovy opatření 214. Tam jsme slíbili jako Česká republika, že abychom dostali peníze z Evropy, tak splníme závazek zpřísnit podmínky a to, aby nedocházelo ke střetu zájmů zejména v oblasti prevence a tak dále. A to je přesně návrh zákona, který tady máme.

Dále se podíváme na Zprávu o právním státu za rok 2022, kterou předkládala v Evropském parlamentu Věra Jourová, europoslankyně, která předtím byla tedy navržena hnutím ANO. Součástí té zprávy o právním státu, což je základní dokument, který je projednáván na úrovni evropské a ptají se na něj všichni velvyslanci, zástupci jiných států, a hodnotí nás podle nich (?) i jiné státy, když vystupujeme jako Česká republika na těch jednáních, tak je i doporučení od Evropské komise, které tedy uvedla Věra Jourová, dokončit revizi právních předpisů týkajících se majetkových příznání a střetu zájmů. Mimo jiné tím, že bude vyjasněna definice skutečného vlastnictví a pokročí se v dalších reformách týkajících se transparentnosti informací o vlastnictví sdělovacích prostředků. Paní Jourová se k tomu vyjádřila. Ona řekla, že je přesvědčena, že by politik neměl vlastnit média, považuje to za nešťastné, a několikrát radila, aby pan předseda Babiš to svoje médium prodal.

Další mezinárodní instituce, která opět kritizuje to, že tady není úprava střetu zájmů, je Český národní výbor Mezinárodního tiskového institutu, který ve své zprávě uvedl, že poslanci by měli posílit zákon o střetu zájmů, který by zabránil veřejným funkcionářům a členům vlády vlastnit média.

A teď k tomu, jak bylo napadáno, že ten zákon je protiústavní. Opravdu jsme všichni tady četli nález Ústavního soudu, který projednával ty základní myšlenky toho návrhu? Jednak hmotněprávně a jednak z hlediska legislativních.

Z hlediska hmotněprávního Ústavní soud uvedl, že ustanovení § 4a zákona o střetu zájmů plní poslání, které přesahuje rámec regulace střetu zájmů, neboť sleduje to, aby veřejný funkcionář nemohl ovlivňovat, či dokonce ovládat média, a to ať již jako vlastník, jako podnikatel, či jako vydavatel nebo provozovatel. Stát prostřednictvím § 4a zákona o střetu zájmů do volné politické soutěže nezasahuje, stejně jako zde neomezuje svobodu projevu ani necenzuruje, nýbrž naopak vytváří podmínky pro její průběh v zájmu ochrany práv a svobod jiných účastníků této soutěže, stejně jako její transparentnost, říká Ústavní soud. Z hlediska veřejného zájmu a ochrany demokratických hodnot je proto akceptovatelná snaha zákonodárce, který v reakci na koncentraci významné ekonomické a mediální moci činí v mezích ústavního pořádku opatření bránící možné postupné deformaci demokratického režimu do podoby nějaké z jeho fiktivních či neliberálních variant. Jde tak o jedno z opatření takzvané obranyschopné demokracie, které má svůj ústavní základ v ustanoveních v ústavě a Listiny.

Vy jste, prostřednictvím pana předsedajícího, tvrdili, že ten zákon byl protiústavní. Prezident Zeman ho tehdy napadl, vy jste to zpochybňovali a u toho soudu jste to prohráli, prostřednictvím předsedajícího. Takže jenom až budete příště říkat, že je zase nějaká část protiústavní, tak si na to vzpomeňme. Ten střet zájmů, kde jste to tvrdili, tak jste neměli pravdu, prohráli jste to. Stejně tak jste to tvrdili u pandemického zákona, u jeho novely. Neměli jste pravdu, prohráli jste to.

Budeme pokračovat výčtem mezinárodních institucí, které upozorňují na tuto problematiku, jak je to důležité, že to není myšlenka, která by tady spadla jenom z nějakých stranických zájmů.

Doporučení Výboru ministrů členským státům Rady Evropy o pluralitě médií a transparentnosti vlastnictví médií ze dne 7. 3. 2018. V něm na reakci na aktuální vývoj v dané oblasti se poukazuje na význam veřejných sdělovacích prostředků v demokratické společnosti a nezbytnost k zajištění jejich plurality. V souvislosti s nyní posuzovanou věcí je možné poukázat na bod 11 doporučení, kde se uvádí, že přijetí a účinné provádění regulace vlastnictví médií může hrát významnou úlohu v souvislosti s pluralitou sdělovacích prostředků, že taková regulace může zvýšit transparentnost vlastnictví médií a že se může zabývat otázkami, jako je vlastnictví napříč médií, přímé a nepřímé vlastnictví médií a účinná kontrola a vliv na sdělovací prostředky, a že může také přispět k zajištění účinné oddělení mezi výkonem politické moci nebo politickým vlivem a kontrolou sdělovacích prostředků nebo rozhodováním o mediálním obsahu.

V bodech 3.5 a 3.6 přílohy tohoto doporučení nazvané Guidelines on Media Pluralism and Transparency of Media Ownership se v návaznosti na výše uvedené vychází z oprávnění členskými státy zavést kontrolu, stanovit spravedlivou rovnováhu zejména tam, kde vlastní média politické strany nebo jednotlivci, kteří se aktivně podílejí na politice, a zejména kdokoliv ve volených funkcích, aby byla zajištěna redakční nezávislost a transparentnost vlastnictví, přičemž redakční rozhodování je zásadně neslučitelné s výkonem politické moci. Takže po tom, co jsem tady přečetl závěry zprávy o právním státu od Věry Jourové, Národního plánu obnovy, Reportéři bez hranic, zprávy Českého národního výboru Mezinárodního tiskového institutu, Ústavního soudu a doporučení Výboru ministrů členskými státy Rady Evropy o pluralitě médií, tak si myslím, že je zcela jednoznačné, jakým směrem různé mezinárodní a významné ústavní instituce doporučují, aby se ubírala úprava v této oblasti. Takže není to čistě o jednom člověku.

Samozřejmě každý ví, že ten problém tady je. Ten problém vidíme velmi často. Typický příklad, jak informují média, která jsou vlastněna politiky, a myslím, že každému je jasné, když je médium vlastněno politiky, že nemůže být stále nezávislé. Dokonce tady máme i svědectví, jakým způsobem to bylo ovlivňováno, bylo to všechno v médiích. Také jakým různým způsobem přistupuje třeba list Mladá fronta k tomu, co dělala předchozí vláda, jejíž předseda byl majitel Mladé fronty. Skutečný majitel, jak je to zapsáno i teď v evidenci skutečných majitelů. To tady také bylo opakovaně zpochybňováno, ale teď je to zcela jednoznačně napsáno v evidenci skutečných majitelů, že MAFRA – její skutečný majitel je Andrej Babiš.

Taky když se podíváme na zápis, který je tam ohledně statutárního orgánu listu MAFRA, tak vidíme, že jedním z členů statutárního orgánu MAFRY je holding Agrofert. To jenom abychom si to dali do kontextu. Paní Procházková, finanční ředitelka Agrofertu, tam vykonává akcionářská práva.

Takže když vláda Andreje Babiše rozhodla o tom, že se dá důchodcům jednorázový příspěvek pět tisíc korun, tak vyšla takováto titulní stránka: Nižší daně a pět tisíc všem důchodcům. Takhle vypadaly titulky. Jednorázový příspěvek pět tisíc korun by měli senioři získat před Vánocemi. Takhle vycházejí titulky na Mladé frontě, když Babiš dává pět tisíc důchodcům. Když tato vláda rozhodla dát pět tisíc rodinám, které mají děti, tak jaký myslíte, že jim vyšel titulek? Myslíte, že vyšel titulek Pět tisíc všem rodinám, vláda pomůže? Ne, vyšel titulek Úplatek voličům, tepe i pravice vládu. Takže takovýmto různým způsobem vycházejí titulky v těch médiích. Samozřejmě i spousta z vás, kteří tady sedí z hnutí ANO, byli i obětí. Chápu, že to je nepříjemné. Když se třeba znelíbili, tak proti nim vycházely články. To jsou další věci, které jsou nepříjemné.

Ale já chci říct, že tento zákon, který tady předkládáme, ten pozměňovací návrh, se netýká zdaleka jenom této oblasti vlastnictví, ale týká se i druhé části. Týká se i pobírání dotací a veřejných zakázek členů vlády. Já tedy musím poukázat na to, že vláda se tady nerozčiluje, že by říkala ne, ne, ne, my tuhle regulaci nechceme, to je protiústavní, to je strašný, vy nám chcete jako vládní koalici zpřísnit zákon o střetu zájmů. To abychom si uvědomili, že ta druhá část toho zákona je zpřísnění na všechny členy vlády. Tato vládní koalice si dobrovolně zpřísnuje pravidla, pokud jde o střet zájmů u členů vlády.

Samozřejmě i v této oblasti se ta úprava opírá o mezinárodní dokumenty. Já teď opravdu tady nechci zas tolik zdržovat, takže uvedu jenom, že v evropském nařízení z roku 2018, kde došlo k revizi čl. 61 finančního nařízení, se výslovně rozšířila povinnost vyhnout se střetu zájmů na osoby podílející se na řízení finančních prostředků EU v členských státech v oblasti sdíleného řízení, obrovská část dotací, zakázek a tak dále. Ke střetu zájmů dochází, je-li z rodinných důvodů, z důvodu citových vazeb, z důvodů politických nebo národní spřízněnosti, z důvodů hospodářského zájmu nebo z jiného přímého nebo nepřímého osobního zájmu ohrožen nestranný a objektivní výkon funkcí osob podílejících se na plnění rozpočtu EU. Takže Evropská unie taky v této oblasti v rámci finančního nařízení požaduje, aby členské státy při nakládání s evropskými penězi učinily odpovídající opatření.

Dokonce se tomu věnoval i Evropský účetní dvůr, který na základě informací od Evropské komise věnoval České republice krásný boxík ve své zprávě, kde popsal vlastně problematiku toho střetu zájmů ohledně společností, které tehdejší předseda vlády řídil, jež byly příjemci pomoci EU v oblasti zemědělství a soudržnosti. Komise provedla koordinovaný audit na počátku roku 2019. Generální ředitelství vydalo svou závěrečnou zprávu auditu v prosinci 2019 a během let 2020 a 2021 generální ředitelství sledovalo provádění závěrů a doporučení svých auditů českými orgány. Takže této problematice se věnuje i Evropská komise.

Ony existují samozřejmě možnosti, jakými může politik v zahraničí učinit opatření, aby skutečně došlo k tomu oddělení. To je takzvaný slepý fond. Ve slepém fondu to ovšem funguje tak, že rada protektorů má za úkol dohlížet na správce fondu a zajistit, že dodržuje své povinnosti a spravuje fond v zájmu majitele. Současně ti členové rady protektorů musí být nezávislí na majiteli fondu a nesmí tam být možnost úzkého vztahu ovlivňování, tak aby to bylo stále možné považovat za slepý fond.

Tedy bych se věnoval reakci na některé připomínky, které tady zazněly, protože určitě vítám věcnou debatu, pokud se bude soustředit na ty záležitosti. My jsme měli jednání s panem předsedou Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí právě k těm výhradám, které úřad poslal na kontrolní výbor, kde byly diskutovány. Na základě těch připomínek jsme se rozhodli, tak jak už tady načel pan předseda Výborný, upravit dobu nabytí účinnosti, kde úřad poprosil, jestli by bylo možné, aby ta úprava nabyla účinnosti až k 1. 1. Takže tady úřadu vycházíme vstříc, aby byl dostatečný čas se připravit na tu novou úpravu, než to najede, aby mohli nabrat lidi, kteří jsou potřeba na novou agendu. Stejně tak jsme diskutovali požadavek navýšení o jednoho nebo dva lidi na tuto problematiku. Myslím si, že tady v tom opravdu problém není. Pokud Poslanecká sněmovna schválí tento záměr, tak se na to samozřejmě bude reagovat potřebnými rozpočtovými opatřeními, systemizací a dalšími kroky.

Nyní k těm otázkám, které se týkají legislativy. Já už jsem tady na jednom z minulých jednání odkazoval na sněmovní dokument, kde jsou podrobně zodpovězeny ty připomínky. Já samozřejmě vystoupím, pokud tady padnou ještě nějaké další věcné připomínky, tak jsem na to připraven odpovědět.

Ty připomínky, které tu jsou. Navrhované znění bodu 7 pozměňovacího návrhu. Za § 19h se vkládají 19ha, hb, hc, které jsou včetně nadpisu, znění a tak dále. Podle připomínek to odporuje legislativním pravidlům a svým obsahem to patří do důvodové zprávy, nikoliv právního předpisu. To tak ale nicméně není, protože ta ustanovení zakládají pravomoc úřadu pro dohled, logicky. Pokud zavádějí povinnosti, je nezbytné to činit zákonem podle čl. 2 odst. 2 a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Vzhledem k tomu, že tato ustanovení dále upravují konkrétní právní důsledky nedodržení povinnosti veřejného funkcionáře ukončit postavení skutečného majitele podle § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů, především povinnost prodat podíl právnické osobě, povinnost přestat být jejím skutečným majitelem nebo provést jiná opatření ke splnění povinností veřejného funkcionáře uvedených v odst. 2. Toto nelze činit v důvodové zprávě a je potřeba to udělat zákonem.

Druhá připomínka, doplnění § 19ha odst. 1. Úřad posoudí na základě oznámení veřejného funkcionáře nebo dalšího podnětu doručeného úřadu, zda jsou splněny podmínky podle § 4a zákona o střetu zájmů. To byla ta připomínka k personáliím. Navrhovaná změna zákona nevyžaduje po ÚDHPSH, aby činil časově a odborně náročné kontroly majetkových struktur skutečných majitelů a provozovatelů rozhlasových a televizních služeb, popřípadě skutečných majitelů veškerých periodických tiskovin. To jsme si s úřadem vysvětlili. Tam šlo o to, že dochází v rámci té novely k doplnění určité kvalifikační podmínky, jakých médií se to týká. Týká se to těch médií, která mají povinnost zakládat výroční zprávu. Čili tam dochází k výraznému zúžení právě těch médií, kterých by se to mělo týkat tak, aby to bylo reálně administrativně proveditelné v podmínkách úřadu pro dohled.

Zároveň je nutné podotknout, že současný model dozoru nad dodržováním zákona o střetu zájmů je postaven na dualitě orgánů veřejné moci. Zatímco úřady obce s rozšířenou působností vykonávají pravomoc sankčního orgánu, Ministerstvo spravedlnosti naplňuje úkoly orgánu evidenčního, zároveň spravuje registr oznámení jako informační systém veřejné správy. Dnes (je) již zavedenou praxí, že při výkonu dozoru nad zákonem o střetu zájmů Ministerstvo spravedlnosti úzce spolupracuje se sankčními orgány, kterým nově bude také pro určitou vymezenou skupinu veřejných funkcionářů ÚDHPSH.

Další připomínka, za třetí, byla k doplnění § 19ha odst. 2, která se týkala lhůt, to znamená té 60denní lhůty pro vykonání potřebných opatření. Ta potřebná opatření jsou specifikována vlastně už dneska v zákoně o střetu zájmů. To je všechno, co je potřebné k tomu, aby došlo k naplnění cíle toho zákona, aby v té dané lhůtě bylo převedeno vlastnictví. Čili z logiky věci, pokud uzavřu třeba smlouvu o smlouvě budoucí, že do nějakých 40 dnů přejde to vlastnictví, tak určitě to lze považovat za naplnění toho zákona. Pokud by ta smlouva o smlouvě budoucí byla datovaná třeba až za deset let, tak z logiky věci to naplnění není. Je potřeba to posuzovat právě optikou té lhůty, která je uvedena v zákoně.

Už dneska je tedy v § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů stanoveno, že veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 má splnit povinnost stanovenou v § 4a téhož zákona bez zbytečného odkladu poté, co začal vykonávat funkci, nejpozději však do 60 dnů ode dne zahájení výkonu funkce. Stejně tak je konstruováno přechodné ustanovení uvedené v bodě 2 navrhované novely, obsažené v předkládaném pozměňovacím návrhu. Předmětné ustanovení již dnes bere v potaz individuální složitost konkrétních majetkových převodů, kdy zároveň stanovuje, že není-li z důvodů nezávislých na vůli veřejného funkcionáře možné dodržet lhůtu 60 dnů stanovenou v § 4a odst. 2, veřejný funkcionář o této skutečnosti v dané lhůtě informuje ÚDHPSH a provede současně všechna potřebná opatření směřující ke splnění zákonné povinnosti. Podtrhuji – všechna potřebná opatření. Není to tak, že by stačilo udělat jedno opatření, a tím by byl ten veřejný funkcionář z obliga. Skutečně musí učinit všechna opatření, která jsou, která mají za následek to, co je v zákoně uvedeno.

Nově navrhované znění § 19h odst. 2 zákona o sdružování v politických stranách a politických hnutích tak stanovuje běh delší 60denní lhůty jen pro ty případy, kdy veřejný funkcionář neučinil opatření směřující ke splnění povinnosti v § 4a zákona o střetu zájmů a ÚDHPSH o tom neinformoval tak, jak předpokládá výše uvedené ustanovení. Až poté dojde k aplikaci další 60denní lhůty podle navrhovaného znění § 19h odst. 2. Ve výsledku tak bude mít veřejný funkcionář nejméně 120 dní ke splnění povinnosti uvedené v § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů. Protože samozřejmě může tam být i nějaká doba na to, než je vydána lhůta pro správní řízení a tak dále. S ohledem na uvedené se domníváme, že taková lhůta je pro splnění povinnosti dostatečná.

Pokud jde o ten dotaz, jaký je ústřední správní úřad, se kterým může ÚDHPSH svou činnost koordinovat, od kterého je oprávněn si vyžádat stanovisko, tak je to Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, neboť tam dochází k tomu, že ta má samozřejmě působnost pro oblast rozhlasového a televizního vysílání.

Čtvrtá připomínka, zrušení § 14hb odst. 1 – vyslovení neplatnosti převodu na osobu blízkou či osobu jednající ve shodě a zvážení jiného právního procesu podle zákona číslo 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Tak teď to bude trochu delší. Navržená úprava nezavádí žádné zvláštní řízení soudní, a proto je správné, že nedochází k novelizaci zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Vyslovení neplatnosti právního jednání představuje klasickou civilněprávní věc, jejíž předmět spadá do oblasti občanského soudního řízení, a tudíž i do oblasti civilních soudů. Ustanovení základní zakládá aktivní legitimaci úřadu vystupovat žalobou proti právnímu vztahu, jehož není stranou, a naopak nezavádí speciální druh řízení. Jde o zcela obdobnou úpravu, jaká je již dnes obsažena v § 42 zákona o státním zastupitelství, který umožňuje

státnímu zástupci podat návrh na zahájení občanského soudního řízení o neplatnost smlouvy o převodu vlastnictví v případech, kdy při jejím uzavírání nebyla respektována ustanovení omezující volnost jejich účastníků. V zásadě půjde o rozhodování právní věci, která vyplývá z poměru soukromého práva, byť navrhovatelem bude orgán veřejné moci – správní úřad. Podle § 7 odst. 3 zákona 99/1963, občanského soudního řádu, navíc platí, že soudy projednávají a rozhodují jiné věci v občanském soudním řízení, jen stanoví-li to zákon, přičemž takovým zákonem může být i zákon o sdružování v politických stranách a politických hnutích. Nejde a nemůže tedy jít o nepřímou novelu občanského soudního řádu, když s obdobným postupem v § 7 výslovně počítá. Předpoklad pro postup v občanském soudním řízení je tak naplněn jak co do předmětu řízení, tak i do pravomoci soudu v dané věci rozhodovat.

Nyní k té připomínce, že to je přílepek, to tady už zaznělo. Velmi rád to odůvodním. Není to tak. V dané věci nelze hovořit o přílepku, respektive na danou věc nelze aplikovat závěry vyslovené Ústavním soudem v přílepkovém nálezu sp. zn. plénum Ústavního soudu 77/06. V uvedeném nálezu Ústavní soud argumentačně navázal na výše uvedené nosné důvody odůvodňování nálezu pléna Ústavního soudu 21/01 a dodal, že požadavek předvídatelnosti zákona jako součásti principu právního státu přestává být naplňován v okamžiku, kdy novelizace zákona je součástí jiného zákona ve formálním smyslu, jehož obsah s novelizovaným zákonem nijak nesouvisí.

V bodě 66 téhož nálezu pak Ústavní soud uvedl, že při hodnocení ústavnosti legislativní procedury přijetí ustanovení, které bylo do předlohy vneseno formou pozměňovacího návrhu, je rozhodující posoudit otázku, zda předmětný pozměňovací návrh jím skutečně v materiálním smyslu byl. To znamená posoudit, zda šlo o nepřípustnou extenzi při výkladu toho, co je pozměňovací návrh, a to za použití takzvaného pravidla úzkého vztahu. K testu úzkého vztahu se Ústavní soud vyjádřil v bodu 52 citovaného nálezu, když uvedl: Toto pravidlo vyjadřuje požadavek, podle kterého se pozměňovací návrh musí týkat téhož předmětu návrhu, který je v legislativním procesu právě projednáván. Je založeno na ideji, že Sněmovna smí v určitou dobu projednávat pouze jedinou věcně vymezenou materii. Jeho účelem je zabezpečit řádnou proceduru ve smyslu řádně informované a věcně připravené rozpravy a zabezpečit pružnost a efektivitu jednání Sněmovny.

Je-li vznesen pozměňovací návrh, který koliduje s tímto pravidlem, lze na tento fakt jiným členem Sněmovny upozornit. Na tom, kdo namítá, také leží důkazní břemeno prokazovat kolizi pozměňovacího návrhu s tímto pravidlem úzkého vztahu. Po vznesení námítky kolize s tímto pravidlem předsedající nejdříve posoudí povahu a účel ustanovení projednávaného návrhu zákona a poté vztah namítaného pozměňovacího návrhu k tomuto ustanovení.

Z tohoto pravidla vyplývá, že pozměňovací návrh se musí úzce vztahovat k účelu konkrétního ustanovení projednávaného návrhu zákona nebo jeho části. Tato podmínka je v daném případě naplněna, protože navržený zákon upravuje působnost Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí a pozměňovací návrh tuto působnost rozšiřuje, tedy mezi návrhy je dán úzký vztah a je tím obsahově naplněno ustanovení § 63 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, podle něhož může poslanec podávat k projednávané věci návrhy. Návrh zachovává akcesorický vztah k původnímu návrhu, který upravuje působnost ÚDHPSH dle nálezu Ústavního soudu ze dne 31. ledna 2008 sp. zn. plénum Ústavního soudu 24/07.

Ustanovení – teď pokračuji dál k další výhradě. To je samozřejmě výhrada, že nebyl dostatek času a tak dále na projednání. Ta v této situaci, kdy projednáváme obsahově velmi podobný nebo stejný návrh už tři roky, tak asi úplně není relevantní. Ustanovení, že soud nepřihlédne k neplatnosti i bez návrhu, lze uplatnit i v situaci, kdy předmětem soudního posouzení je jiný spor, jehož výsledek závisí na posouzení předběžné otázky vyžadující posouzení platnosti daného právního jednání. Smyslem daného ustanovení je zajistit, že i v takovém případě nastane sankční účinek navrhovaného zákona. Čili část toho zákona je konstruovaná tak, že některá jednání jsou přestupkem. Odpovídá tomu samozřejmě i sankční

ustanovení zákona, kterým se postihuje ten přešupek, ale souběžně s tím se stanoví najisto speciální proces pro nápravu těch soukromoprávních účinků a k tomu jsou příslušné právě ty soudy, tak jak jsem o tom mluvil v té působnosti.

Pátá výhrada se týká zrušení § 19hb odst. 2. Nezruší-li správní orgán veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace, která byla uzavřena v rozporu se zákonem o střetu zájmů, úřad se může domáhat u správního orgánu příslušného rozhodovat spory z veřejnoprávních smluv jejího zrušení. Tak teď ta výhrada pokračuje. Dle zákona 150/2002 není úřad jako správní orgán oprávněn podat žalobu na jiný správní orgán, jejímž účelem by mohlo být zrušení již pravomocného rozhodnutí, jímž bylo ukončeno správní řízení, rozhodnutí o udělení dotace nebo investiční pobídky soukromému subjektu.

K této výhradě. V daném případě nejde o postup upravený zákonem č. 150/2002, soudní řád správní, ale o postup podle zákona 500/2004, správní řád, konkrétně podle jeho části páté upravující veřejnoprávní smlouvy. V souladu s obecnou subsidiaritou správního řádu je přípustné, aby speciální zákony stanovovaly odlišný postup od správního řádu, který to ostatně výslovně předpokládá hned ve svém § 1 odst. 2.

V daném případě jde o založení zvláštní aktivní legitimace návrhem, to jest pozicí účastníka řízení, se domáhat zrušení veřejnoprávní smlouvy, což představuje speciální úpravou vůči § 165 správního řádu, který se ve zbytku použije subsidiárně. Až v případě, že by nadřízený správní orgán rozhodl o návrhu ÚDHPSH v rozporu se zákonem, má ÚDHPSH aktivní žalobní legitimaci k podání žaloby proti nezákonnému rozhodnutí ve veřejném zájmu zcela v souladu se současným zněním § 66 soudního řádu správního. Podle tohoto ustanovení za podmínek stanovených zákony upravujícími řízení před správními orgány může žalobu podat ten správní orgán, o němž to takový zákon stanoví. V daném případě jde tedy o naplnění tohoto ustanovení.

Čili abych to trochu polidštil, možná že někteří kolegové nebudou nadšenci zrovna do veřejnoprávních smluv, nejprve, když se nám uzavírá nějaká veřejnoprávní smlouva, třeba o té dotaci nebo o nějakém jiném institutu, na který se vztahuje zákon o střetu zájmů, tak se to řeší ve správním řízení a tam má ten úřad legitimaci podat návrh nadřízenému orgánu, který je k tomu příslušný, a ten rozhodne o platnosti či neplatnosti. Teprve pokud by tento postup nefungoval, tak existuje zvláštní oprávnění podle soudního řádu správního. A to je možné uplatnit tak, aby bylo dosaženo souladu s navrhovanou úpravou.

Šestá připomínka se týká určování horní hranice pokuty podle výše aktiv právnické osoby. Tam tedy byla vznesena výhrada k tomu, že za přešupek lze uložit pokutu do 3 % aktiv právnické osoby, jejímž je veřejný funkcionář společníkem, členem nebo skutečným majitelem, a že by bylo vhodné upřesnit způsob stanovení rozsahu aktiv. K tomu uvádím, že konkrétní úprava je uvedena v návrhu v § 19l. Pro určení horní hranice pokuty za přešupek podle tohoto zákona se hodnota aktiv zjistí z účetní závěrky nebo z konsolidované účetní závěrky účetní jednotky sestavované za účetní období předcházející účetnímu období, ve kterém k přešupku došlo. Pokud právnická osoba takový účetní výkaz nemá, vychází se z výkazu za předešlé účetní období. Nelze-li skutečnou výši aktiv zjistit postupem podle odst. 4, stanoví hodnotu aktiv úřad kvalifikovaným odhadem, samozřejmě i s ohledem na správní řád. Orgány veřejné správy spolupracují při aplikaci. Je možno se obrátit... je možno samozřejmě na to vzít znalce nebo je možno se obrátit na finanční úřad, aby případně poskytli nějakou asistenci. Ale vzhledem k tomu, o jakých... bavíme se tady opravdu o velkých médiích, velkých mediálních domech, které mají povinnost zakládat tu účetní závěrku, takže logicky ta výroční zpráva existuje. Kdyby neexistovala, tak už musí soud postupem podle zákona o veřejných rejstřících vyžádat tu smlouvu, vyžádat tu účetní závěrku. Takže toto řešíme problém, který v praxi neexistuje. To je čistě hypotetický problém. Dále z principu jednoty právního řádu a shodné dikce § 37aa zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, vyplývá, že rozsah aktiv bude ÚDHPSH aplikovat shodná, bude na něj aplikovat shodná ustanovení obdobně jako v zákoně o účetnictví.

K sedmé připomínce, která je k § 19l odst. 5 pozměňovacího návrhu. Nelze-li skutečnou výši aktiv zjistit postupem podle odst. 4 účetní závěrky, stanoví hodnotu aktiv úřad kvalifikovaným odhadem. Úřad má za to, že s ohledem na právní jistotu osob, vůči nimž má být případně vedeno správní řízení, není možné, aby se horní hranice pokuty odvíjela od kvalifikovaného odhadu úřadu. Výše pokuty musí být známa předem. Vedle toho je třeba konstatovat, že kvalifikovaný odhad by nebyl sám úřad schopen stanovit. K tomu už jsem odpovídal.

Dále k tomu ještě uvedu, že určování výše pokut kvalifikovaným odhadem v rámci přestupkového řízení je zcela běžné u přestupků vedených finančními úřady podle zákona o účetnictví. Zákon navíc stanovuje v určitých situacích preferenci zjištění hodnoty výše aktiv řízení o přestupku. Právní jistota osob, vůči kterým by případně bylo vedeno přestupkové řízení, tak nemůže být ohrožena, pokud by se hranice pokuty odvíjela od kvalifikovaného odhadu úřadu.

Ted' bych ještě krátce pohovořil o výhradách, které byly vzneseny při přípravě návrhu zákona z hlediska Ministerstva vnitra. Tam jsme taky vedli nějakou diskusi, která nakonec skončila, bych řekl, celkem příznivě. Některé věci jsme si vyjasnili, některé jsou prostě různé pohledy na úpravu, jednak k organičnosti zařazení nové kompetence. Ministerstvo tehdy uvádělo, že zařazení nové kompetence úřadu do zákona o sdružování v politických stranách a politických hnutích je podle Ministerstva vnitra neorganické, neboť s vlastní materií tohoto zákona nijak nesouvisí.

Pozměňovací návrh je nyní předkládán k novele zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích, neboť právě tento zákon obsahuje určení rozsahu působnosti organizace a pravomoci ÚDHPSH. Z hlediska legislativní techniky a požadavku na přehlednost právního řádu není ani jiné řešení technicky možné. Důvod, proč dochází k přesunu pravomocí projednávat některé přestupky podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, na ÚDHPSH, tkví v nedostatecích současné úpravy, která nestanoví efektivní sankce pro předcházení střetu zájmů ve smíšeném modelu veřejné správy, ale také materiální podmínky pro nestrannost řízení. Podle současného zákona o střetu zájmů přestupky veřejných funkcionářů projednávají úřady obcí s rozšířenou působností. Ty se však mohou často dostat do střetu zájmů v případech, kdy by projednávaly přestupky veřejných funkcionářů stejné politické příslušnosti jako jejich vedení, například přestupku, respektive o odvolání proti rozhodnutí přestupku veřejného funkcionáře. Současná právní úprava podjatosti ve správním řízení a vyloučení v rozhodování v přestupkovém řízení je přitom nedostatečná. Ustanovení § 63 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, dopadá pouze na situace, kdy je podezřelým z přestupku člen zastupitelstva územního samosprávného celku, jehož orgán je příslušným správním orgánem k jeho projednání.

V kontextu judikatury Nejvyššího správního soudu na výše uvedené situace nedopadne ani § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby podle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku jen tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.

Tak myslím, že tohleto bylo vysvětleno dostatečně. Ještě tedy uvedu k tomu, že k přesunu pravomocí byl Úřad pro dohled nad politickými stranami vybrán proto, neboť svojí působností je ze všech ostatních nezávislých ústředních úřadů nejbližší oblasti střetu zájmů. Jde o úřad, kde je vedení jmenované s co největším respektem k součinnosti více ústavních aktérů. Čili je to úřad, kde opravdu jsou nejlepší záruky nestrannosti toho úřadu, aby nebyl zneužíván k nějakým politickým tlakům.

Pokud jde o připomínku k zařazení prezidenta republiky, tam samozřejmě si uvědomujeme, že prezident republiky je vyloučen ze sankcí podle přestupkových zákonů, ale domníváme se, že některá obecná ustanovení zákona o střetu zájmů by na něj dopadat měla a taky by na něj měla dopadat ta ustanovení, která se týkají zákazu o udělování dotací, nenárokových dotací, investičních pobídek, případně ta pravidla, která se týkají koncentrace politické a mediální moci. Některé ty sankce tam jsou soukromoprávní, to znamená u prezidenta republiky ty sankční důsledky, které vyplývají z ústavy, nebo ta imunita přestupková, tak ta se uplatní jenom v té správní oblasti, nikoliv v té soukromoprávní.

Tak myslím si, že jsem probral všechny připomínky. Pokud by se objevily v rámci rozpravy ještě další dotazy a připomínky, tak jsem na ně samozřejmě připraven odpovědět.

Na závěr mám jenom jednu prosbu. Je to zákon o sdružování politických stran. Nedělejme z toho zákon o zdržování politickými stranami. Veďme tu diskusi tak, abychom ji zvládli dokončit. Já věřím, že pokud se to nepodaří dneska, tak těch sedm přihlášek zvládneme odbavit i ve variabilním týdnu. (Velký hluk v sále.)

My jsme se bavili o tom, že bychom to dali na středu myslím 14. 6., že tam bychom tedy pokračovali v projednávání tohoto návrhu zákona, případně bychom už stanovili nějaké limity. Pokud by se to ani tehdy nepodařilo, tak ten navazující pátek už bychom přistoupili k tomu, že se stanoví pevný hlasovací čas na tento návrh zákona, aby se ho skutečně podařilo doprojednat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Eviduji čtyři faktické poznámky. První vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová, potom Zuzana Ožanová, potom Radek Vondráček a paní poslankyně Helena Válková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za moje dvě minuty. Chtěla bych tedy reagovat na pana poslance Michálka. Pane poslanče, když se tady ve středu odvolával pan Köppl, tak mi tady paní poslankyně místopředsedkyně Richterová říkala, jak vy ctíte ty zákony a jak je dodržíte a jak je to ta vaše priorita. Tak mi tedy vysvětlete, proč opravdu za každou cenu si musíte najít nějaký nosič, ke kterému prostě musíte dát tento váš pozměňující návrh. A je vám to úplně jedno, jaký je to zákon! To je něco, jako kdybych já řekla, že mám zákon o vodách a do toho zákona o vodách dám zákon o ovzduší pozměňujícím návrhem, a oba dva zákony se vlastně týkají životního prostředí, tak je to přece úplně jedno! Vždycky si nějaký ten příběh najdu! To je prostě ta vaše filozofie. Vy už trpíte takovou obsesí tím Babišem. Ale takovou obsesí!

Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli už jste navštívil nějaké odborné lékaře, protože...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Mým prostřednictvím se ptejte prosím! (Usmívá se.)

Poslankyně Berenika Peštová: ... už opravdu je to na nějaké léky! To není normální. Protože opravdu vy jdete do každého zákona, který se vám hodí a který malinko připomíná, malinko připomíná to, co vy potřebujete, tak tam narvete váš pozměňující návrh! Já říkám, to už není normální. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další paní poslankyně Zuzana Ožanová, potom pan poslanec Radek Vondráček. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Mě zaujala poslední slova pana Michálka, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Víte, já bych chápala, kdyby

to byl, ten jeho pozměňovací návrh, vládní novela zákona. Vážení, to je jenom přílepek k nějakému jinému zákonu. Je to pozměňovací návrh, kde je napsáno, že ho předkládá poslanec Michálek a další, akorát jsem se nedověděla, kteří jsou ti další, protože to tam prostě napsáno není. Ale je to pan Michálek a další. Kdo jsou ti další?

A vážený pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, byla dobrá věta, myslím, že kolega Vondráček na to naváže, jak jste mluvil s Úřadem pro dohled nad hospodařením politických stran, jestli jsem si poznamenala dobře, aby mohli nabrat lidi, kteří jsou potřeba na novou agendu. Řekl jste to panu ministrovi financí Stanjurovi, že chcete navýšení rozpočtu? Myslím si, že ne, neřekli. Protože jste říkali, že chcete šetřit, že chcete ušetřit úřednická místa, ale tady je potřeba zvýšit počet lidí. Prosím vás, tak já nevím, jestli jste schopni se v té koalici domluvit, nebo ne, a přiznám se, že pan poslanec Michálek, aspoň jeho přednes, mi připomněl jednu věc: stýská se mu po opoziční práci! (Smích a potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Radek Vondráček, připraví se paní poslankyně Helena Válková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Já jsem se takhle při pátku přihlásil k faktické poznámce, když tady pan předseda Michálek ukazoval ty novinové titulky, a říkám si, kdybych já mu měl ukazovat všechny ty titulky proti panu Babišovi v těchhle médiích, tak bych si musel přivést rudl a asi by to nestačilo. Ale pak mě stejně překonal zbytek toho vystoupení a také si myslím, že se panu kolegovi stýská po opozici. A myslím si, že když něco člověk opravdu chce, myslí si na to a jde si za tím, tak se mu ta přání určitě splní. (Smích poslanců ANO 2011.)

Já jenom tady ukážu jeden titulek: Pirát zkomplikoval snahu starostů, aby je minula majetková přiznání. Prostě my už jsme to tady zažili. Zase si pan kolega Jakub Michálek dá nějaký pozměňovací návrh a v podstatě tím zazdí úplně jiný zákon. Já tady mám ty tisky vedle sebe. Ten tenčí, to je ten původní zákon, se kterým nemá v zásadě opozice nějaký problém, protože my všichni víme, a píše se to v té odůvodňovací zprávě, že tam trpí ta organizace určitým deficitem, a toto říkají velmi diplomaticky v té odůvodňovací zprávě, ale tohle na to navazuje. A nezlobte se, pane kolego, já s vámi nesouhlasím, materiálně to spolu vůbec nesouvisí. Dokonce, když jste to samé dal do tisku 110...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nesouhlasíte mým prostřednictvím. Omlouvám se.

Poslanec Radek Vondráček: Ano, prostřednictvím. Děkuji. Tak když jste to dal do tisku 110, tak vám tam i vláda napsala, že to příliš nesouvisí a že střet zájmů je jiná tematika. Stejně tak vám tam vláda napsala, že nejsou zvaženy finanční dopady. To je to, co říkala paní kolegyně Ožanová. A to tam psala vláda u stodesítky, a to bylo v podstatě nemlich to samé.

Přátelé, prostřednictvím předsedajícího, předsedové ostatních koaličních poslaneckých klubů, opravdu si neumíte srovnat jednoho piráta? Opravdu nejste schopni se domluvit? Opravdu musíme ztrácet celý jednací den v době, kdy si tady pan ministr Šalomoun stěžuje, kolik evropských předpisů nebylo přijato? (Upozornění na čas.) Tady to čteme v novinách. Tak nemohli jsme raději dneska dělat něco rozumného? Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Heleny Válkové, připraví se pan poslanec Jakub Michálek. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Já bych to možná trošku přeformulovala, že to bude faktická poznámka, faktický povzdech spíše, pane místopředsedo. Já jsem se tak těšila na vystoupení, kde část toho vystoupení očividně budu přednášet v dalším pokračování

projednávání tohoto překvapivě v podrobné rozpravě v poslední minutě předneseného návrhu pana poslance Michálka, vaším prostřednictvím, ale jednu věc si neodpustím aspoň v rámci těch dvou minut říci. Přesně ta poslední věta: Měli bychom se zabývat tedy skutečně tou materií, kterou my předkládáme. Ale ten návrh novely, a proto tady sedí také pan ministr vnitra, se týká novely zákona o sdružování v politických stranách. To není návrh, který tam přilepil, a teď si dovolím použít opravdu velmi jasný termín, který tam přilepil pan poslanec Michálek. A ten nález, který tady citoval a který já jsem ve svém minulém vystoupení připomínala, má opravdu použitelnost přesně pro tento případ. Tam je z toho materiálního hlediska poukázáno na to, že takový přílepek, který nesouvisí s materií, která se má upravit – a tady jde o lepší fungování, o techniku fungování toho úřadu – nepatří do zákona a musí být prohlášen za neústavní. Takže ono to stejně skončí zřejmě u Ústavního soudu, pokud si prosadíte svou a odhlasujete si něco, co podle mého vnitřního přesvědčení, také, ale na tom nezáleží, ale v rozporu s veškerou právní logikou je přílepkem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní faktická poznámka pana předsedy Jakuba Michálka. Je to poslední faktická poznámka – zatím. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Tak já určitě děkuju kolegyním, že se zajímají o moje zdraví. Moje zdraví je ve výborném pořádku a doufám, že po schválení tohoto návrhu zákona bude zdravější i naše demokracie.

Pokud jde o ty dotazy, které tady říkala kolegyně Ožanová, pokud vás zajímá, kdo dosud jsou předkladatelé, standardně si vyjeďte záznam z projednání druhého čtení, tam jsem to říkal, takže je to ve stenu.

Pan ministr Stanjura o tom samozřejmě ví, protože ten návrh, jak jsme ho původně předkládali ve sněmovním tisku 110, tak je podepsán všemi zástupci všech klubů koalice. A samozřejmě kdybyste nedělali obstrukce u toho tisku 110, tak tady klidně projednáme tisk 110. Ale když jsem si tady vyjel, jak projednával ten tisk 110, že byl zařazen třeba na 20. mimořádnou schůzi, a tam jste vlastně 18 hodin obstruovali, aby se ty věci nezvládly projednat, tak jak nás můžete tedy obviňovat, že se o to snažíme jinou ústavně konformní cestou? Jsem přesvědčen, že stejně jako jsme uspěli v těch předchozích diskusích třeba u pandemického zákona, kde tady jste říkali, že to je začátek diktatury, nestalo se vůbec nic a Ústavní soud to potvrdil a naopak u toho Ústavního soudu jste prohráli.

Takže pojďme se tady bavit věcně o tom návrhu zákona. A rozhodně to není tak, že bych se snažil to navrhnout u všeho. Navrhl jsem jednu úpravu u veřejných zakázek, která se týkala veřejných zakázek, a pak jsem to navrhl tady, kde se to týká působnosti Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí, a to z toho důvodu, že se tím návrhem zákona má rozšířit jeho působnost. Takže ten úzký vztah je tam zcela očividný a myslím si, že byť to samozřejmě tedy budete asi zpochybňovat, teď vám asi prezident už nepomůže, tak si myslím, že v tom opět neuspějete – prostřednictvím pana předsedajícího – můj názor.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktická poznámka – paní poslankyně Hana Naiclerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych to ráda také uvedla na pravou míru. Jsem také spolupředkladatelkou pozměňovacího návrhu k tomuto návrhu vládního zákona spolu s Jakubem Michálkem a Michalem Zunou.

Protože tady sedí na galerii mladá generace, možná nechápe, o čem tady mluvíme, co je vlastně smyslem toho našeho pozměňovacího návrhu k tomuto návrhu vládního zákona, tak je to o tom, že jednoduše řečeno chceme, aby politici už nemohli vlastnit média, protože se to

neslučuje s jejich rolí. Média by měla plnit roli jakéhosi hlídacího psa, měla by v naší demokracii hlídat, aby nedocházelo právě k takovým titulkům, jak tady pan poslanec Jakub Michálek, prostřednictvím pana předsedajícího, ukazoval. Problém je, že už ve střetu zájmů, nebo v zákoně o střetu zájmů ta pravidla nějaká nastavena jsou, ale nejsou nastaveny mechanismy, jak tato pravidla vymáhat účinně. A tady se nabízí právě v tomto vládním návrhu zákona tímto způsobem tuto věc rychle vyřešit. Máme prostě jenom sankce a trestáme až následná pochybení a to prostě nestačí. Cílem návrhu tedy je transparentní a férová politická soutěž. A to je podle mě velmi důležité. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Přečtu omluvy. Od 12 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Kamal Farhan, od 11 hodin z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan poslanec Pavel Žáček.

A nyní s přednostním právem je přihlášena paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, nebudu mluvit příliš dlouho, ale cítím potřebu zde říct pár slov k tomu, čeho jsme už poněkoliťaté svědky. Těch témat, kterými by se tato Sněmovna měla zcela určitě zabývat, je mnoho. Ovšem nezabývá. Priority pětikoalice jsou prostě jiné a tou největší z nich zůstal Andrej Babiš. Myslím, že je ale fěr to říct lidem na rovinu. Milí občané, na vaše problémy teď nemáme čas, stále jsme posedlí Andrejem Babišem. Tak nějak by to asi mělo znít. Ono to není nějak překvapivé, jak už napsalo i mnoho komentátorů a politologů, a cítil to tak nějak každý, jediným lepidlem vaší nesourodé koalice byl právě program antibabiš. A tak se samozřejmě i body z tohoto programu plní nejsnáze, protože na čemkoli jiném se vám shoda hledá jen velmi obtížně.

Je dobré si udělat krátký exkurz a připomenout si, jak to bylo v minulosti, v tom roce 2016, kdy byl přijímán původní lex Babiš. Tehdy do toho zákona vlastně Sněmovna mohla napsat cokoli, protože ta většina, která zákon prosazovala, byla jasná. Já musím říct, že pan předseda měl vlastně velké štěstí, pan předseda Babiš, protože kdyby v té době seděli tenkrát ve Sněmovně také čtyři piráti, tak by mu snad zákonem zakázali i dýchat sněmovní vzduch. Každopádně byl přijat zákon v nějaké podobě a on ten zákon naplnil. To je prostě fakt. Pro některé je to ale málo, protože Andrej Babiš stále zůstává v politice, a tak dnes, po sedmi letech, kdy je ve Sněmovně opět většina, která může prakticky cokoli, opět koalice tvoří zákony směřované proti jednomu člověku, a jede to jak na běžícím pásu. Je to už vlastně takový kolovrátek: kam to jde, tam kolega Michálek přilepí něco namířeného proti předsedovi hnutí ANO.

Vede to už ale poněkoliťaté k tomu, že z původně naprosto nekonfliktní transpozice, která zcela naplňovala směrnice Evropské unie, se opět stalo politikum. Proč? Protože někteří koaliční poslanci si potřebují léčit své mindráky a pokračují ve své svaté válce. Pokoliťaté už! Naposledy jsme toho byli svědky před pár týdny, kdy i část koaličních poslanců uznávala, že předložený pozměňovací návrh kolegy Michálka je dokonce v přímém rozporu s tím, co EU po členských zemích požaduje.

Každopádně je nám všem aspoň jasná jedna věc. Pokud by Piráti neměli Andreje Babiše, tak se těmi čtyřmi lety ve Sněmovně prostě promlčí. Jednoduše by neměli jiné téma, protože podstata jejich existence se bohužel zdrcla pouze na předsedu hnutí ANO. Ono to dlouhodobě hraničilo s jakousi posedlostí, možná obsesí. Ale od opoziční strany to zase tolik nepřekvapovalo. Teď ale, kdy by člověk od vládní strany čekal, že prioritou pro ni začne být práce pro občany, řešení toho marasmu, do kterého jste zemi přivedli, že budou řešit, proč nedokáže ministr zdravotnictví zajistit léky, proč ministr průmyslu a obchodu neřeší, že máme nejvyšší ceny elektřiny v Evropě, respektive místo hledání řešení napadá společně s premiérem

Eurostat a další nezávislé instituce, že budou řešit podvody ministra financí, který všechny obelhává falešnými čísly při sestavování rozpočtu, ceny potravin, inflaci, zpožděné důchody a tak dále a tak dále. Ale toho se opravdu nedočkáme. Piráti pohodlně zapluli do veřejných funkcí – a teď hlavně nedělat prudké pohyby. Proto zbylo jen jediné téma a tím je Andrej Babiš.

Něco vám prozradím. Nejen vám. Hodit by se to mohlo celé koalici. Antibabiš už nefunguje. Neustálé výmluvy na Babiše a naši vládu, strašení a podobně – už to prostě nejde. Na to jste v té vládě už příliš dlouho a spousta lidí už oči otevřela. Pokud se nechá pan předseda poslaneckého klubu Pirátů slyšet, že v případě, že Sněmovna ten zákon rychle neschválí, odhlasuje si koalice pevný čas hlasování, tak to považují za skandální. Měli jste v ruce jednací řád, pane předsedo, prostřednictvím pana místopředsedy? Víte, že to je zákon? A víte, že tohle je porušení toho zákona se vším všudy? Tomu se říká arogance moci – máme většinu, můžeme cokoliv. Ale z vlastní zkušenosti bych vám doporučila s pokorou, abyste měli vždy na paměti, že dnes sedíte tady nahoře a dost možná budete sedět zase tady dole. A já vám garantuji, že potom takových kroků můžete hořce litovat, protože ať už vás na vašem místě vystřídá kdokoliv, jistě si bude velmi dobře pamatovat, že takový postup jste aplikovali vy. A než se začnete ohánět EET a jeho procesem schválení, tak bych vám doporučila se podívat na údaj, jak dlouho trvala diskuse předtím, než k takovému kroku tehdejší koalice přistoupila.

Samozřejmě není to jen o Pirátské straně. Roli roztleskávaček velmi dobře sehrávají ty zbylé čtyři strany koalice. Ale všichni, kteří teď před očima máte jen předsedu hnutí ANO Andreje Babiše, tak byste si měli uvědomit, že přijímání takovýchto právních úprav de facto diskvalifikuje z politiky úspěšné lidi, kteří něco mají za sebou a něco vybudovali. Takový je prostě ten vzkaz: Pokud jsi úspěšný, do politiky nelez! Dřív nebo později tě z ní vyštípeme. Dobře, teď to vzkazujete podnikatelům. A kdo bude další na řadě? Kdo bude dál?

Děkuji za pozornost, dámy a pánové, a myslím si, že máme všichni nad čím přemýšlet, proto já jménem klubu hnutí ANO беру přestávku na jednání klubu hnutí ANO do 14 hodin. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Vzhledem k tomu, že se jedná o třetí čtení návrhu zákona, po 14. hodině není možné tento tisk projednávat. Z toho důvodu přerušuji tuto schůzi do středy 14. 6. do 9 hodin ráno.

Kolegyně a kolegové, já vám děkuji a přeji pěkný zbytek dnešního dne.

(Schůze přerušena ve 12.20 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
14. června 2023
Přítomno: 175 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují druhý jednací den 66. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás srdečně zdravím.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili vašimi identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Ano, pan poslanec Havránek bude hlasovat s náhradní kartou číslo 15.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Balaš Vladimír do 15 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Babiš Andrej do 14.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Balaščíková Margita celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Bašta Jaroslav celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Bělobrádek Pavel od 14.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Bendl Petr od 14 hodin do 16 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Bernard Josef celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Brabec Richard celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Dvořák Jaroslav celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Fischerová Romana celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Gazdík Petr celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Hanzlíková Jana celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Havel Matěj Ondřej celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Heller Šimon celý jednací den z osobních důvodů, pan poslanec Janulík Miloslav celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Kobza Jiří od 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kohoutek Tomáš celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, paní místopředsedkyně Kovářová Věra od 19 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Krutáková Jana celý jednací den z osobních důvodů, pan poslanec Kuchař Jan od 10.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Lacina Jan od 16.30 do 19.30 z pracovních důvodů a do 9.30 ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Lesenská Vladimíra do 14 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Liška Petr celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Munzar Vojtěch celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Nový Miloš celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Pastuchová Jana celý jednací den z osobních důvodů, pan poslanec Pražák David celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Šafránková Lucie od 13.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Tureček Karel celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Vlček Lukáš celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Voborská Milada od 15 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Vondrák Ivo celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Zajíčková Renata od 14 hodin do 18 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: pan ministr Bartoš Ivan celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Bek Mikuláš celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Blažek Pavel do 14 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Dvořák Martin celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Hladík Petr celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Lipavský Jan celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Nekula Zdeněk celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Síkela Jozef celý jednací den z důvodu zahraniční cesty a pan ministr Šalomoun Michal od 12 hodin z pracovních důvodů.

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování

**v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 312/ - třetí čtení**

Nyní budeme pokračovat v projednávání. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 19. května 2023. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Radovan Vích. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 312/3, který byl doručen dne 16. prosince 2022, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 312/4.

Budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Jenom poznámka – 19. 5. bylo jednání přerušeno po vystoupení paní poslankyně Aleny Schillerové s přednostním právem. Nyní tady mám také přihlášky s přednostním právem, takže jako první přihlášený do rozpravy je pan poslanec Cogan, pan předseda Cogan. A požádám Sněmovnu o ztišení. Děkuji moc. Prosím, pan předsedo.

Poslanec Josef Cogan: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes opakovaně jednáme ve třetím čtení ve věci změny zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, sněmovní tisk 312.

Rád bych připomenul, že ve třetím čtení se dle § 95 odst. 2 koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravu data účinnosti návrhu zákona, legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových, úpravy, které logicky vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů, popřípadě podat návrh na opakování druhého řízení (čtení). A k tomu by zřejmě měla být přiměřená i rozprava, která tady probíhá. Proto si dovoluji dle § 59 odst. 1 jednacního řádu navrhnout omezení řečnické doby na dobu deset minut a dále dle § 59 odst. 2 jednacního řádu navrhuji, aby poslanec mohl k věci vystoupit nejvýše dvakrát.

Dále si dle usnesení Poslanecké sněmovny č. 248 z 9. schůze 26. února 1997 navrhuji navrhnout usnesení: "Poslanecká sněmovna stanovuje, že hlasování o podaných návrzích a návrhu zákona jako celku v případě sněmovního tisku 312 proběhne nejpozději v pátek 16. 6. 2023 od 11.00." Což znamená, že k dalšímu projednávání ve třetím čtení bude minimálně ještě téměř dalších sedm hodin, což je určitě dostatečný čas i vzhledem k tomu, že přednesené argumenty se vesměs jen opakují. Opozice má jistě právo být slyšena ve věcech, vznést svoje argumenty, ale zároveň koalice má právo ve věci rozhodovat. Omezení času řečnické doby pak dává prostor, aby mohlo vystoupit co nejvíce poslanců. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Vnímám to tedy jako procedurální návrh, abychom o tom hlasovali ihned. Takže ano. Prosím, s faktickou poznámkou se hlásí... s protinávrhem. Posím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já si dovolím protinávrh, protože jsem chtěla diskutovat k věci, která tady nebyla vůbec diskutována, protože v posledních minutách druhého čtení byl načten pozměňovací návrh, takže diskuse vůbec neproběhla k tomuto tématu. Minule také mluvil navrhovatel pozměňovacího návrhu a já jsem se k diskusi vůbec nedostala. Mám připravené dva projevy, každý na půl hodiny, takže navrhuji dvakrát půl hodiny.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, vnímám další protinávrh. Prosím pana poslance Vondráčka a dále...

Poslanec Radek Vondráček: Já opravdu přemýšlím. Pokuste se nad tím zamyslet, pane kolego Cogane, a odpovězte mi tedy na otázku, kdy a v jaké fázi jsme debatovali pozměňující návrh pana kolegy Michálka. Protože první čtení trvalo 25 minut, diskuse o tomto návrhu – nula, protože neexistovala. Ve druhém čtení jsme tento tisk projednávali 25 minut. Na tento pozměňovací návrh jsme reagovali – nula, protože byl načtený v posledních dvou minutách toho čtení. A já vás prosím odkazuji na osm let stenoáznamů (poslanců) vaší koalice, kteří nás tady školili z toho, že mají právo ve třetím čtení diskutovat návrh. Ale my máme věčné připomínky. Věčné připomínky k tomu zákonu. Teď jsme zatím strávili 175 minut tím třetím čtením, to není nic nějak kritického, a vy nám už omezujete řečnickou dobu?

Já budu... (Předsedající: Pane poslanče, prosím protinávrh.) Já budu vstřícnější, tak aspoň dvakrát 20 minut. Ale proboha, dvakrát 10 minut je opravdu nedůstojné!

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dvakrát 20 minut. Děkuji. A nyní paní poslankyně Peštová s protinávrhem a pak se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo, paní předsedající. Tak ono ve své podstatě mi docela vzal vítr z plachet můj předřečník, protože jsem taky měla připraveno, kolik minut jsme strávili v prvním, v druhém a ve třetím čtení. Ve třetím to bylo nějakých 175 minut, což znamená tři hodiny. A pan Canov, už tady pan poslanec Canov, prostřednictvím paní předsedající – (Předsedající: Cogan, pan předseda Cogan.) – Cogan, pardon, už tady předjímá, že diskuse bude dlouhá. Ano, bude dlouhá, protože pan poslanec Michálek, prostřednictvím paní předsedající, načtl ve druhé minutě, kdy vlastně končila rozprava třetího čtení, takže na konci třetího čtení nebo té rozpravy, načtl – (Předsedající: Paní poslankyně, prosím protinávrh.) Můj pozměňovací návrh je... Paní předsedající, ve své podstatě já používám praktiky vládnoucí koalice. Když tady nejsou, tak tady vítají lavice, vítají tady poslance, kteří tady nejsou, tak snad můžu odůvodnit svůj, nebo respektive svůj protinávrh, že jo? Já si myslím, že to není problém. Takže já tady navrhuju dvakrát 45 minut. A je to od pana poslance Michálka, prostřednictvím paní předsedající, velice nezodpovědné, protože my jsme nemohli ani dát návrh na zamítnutí, protože jste to načtl na konci!

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další s protinávrhem se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dovolte mi, abych svůj protinávrh také odůvodnila. Já si myslím, že pan předseda Cogan ho také odůvodňoval. Já si myslím, že my jsme tady skutečně svědky nové kultury, nové politické kultury. Prvé čtení – 25 minut. Proč také ne? Ten zákon je nekonfliktní. Druhé čtení – 25 minut. Zase proč ne? Opakuju, ten zákon sám o sobě je nekonfliktní. Druhé čtení zahájeno v 11 hodin 30 minut, pan předseda Michálek načítá svůj pozměňovací návrh v 11 hodin 52 minut a druhé čtení končí v 11 hodin 55 minut. Svůj přílepek – naprosto protiústavní, naprosto namířený proti jedné osobě, neprojednaný, neodůvodněný. To je váš přístup. To je váš přístup. To je vaše pojetí parlamentní demokracie. Takže my jsme nemohli o tak zásadní věci vůbec mluvit, protože v tom třetí čtení – a pak se nedivte a nepoučujte nás tady, pane předsedo Cogane, prostřednictvím paní místopředsedkyně, o tom, co má být jak řečeno ve třetím čtení, když my jsme nedostali šanci o tomto vašem protiústavním přílepku hovořit ani v prvním a v podstatě ani ve druhém čtení.

Takže já načítám svůj protinávrh. Můj protinávrh je, aby to bylo dvakrát hodina, protože ta šance žádná nebyla k diskusi. A navrhuji, protože vy jste řekl ještě druhý návrh, pane předsedo Cogane, prostřednictvím paní předsedající, že bude hlasováno nejpozději v 11 hodin, jestli jsem to chápala z vašeho návrhu, tak já navrhuji, aby bylo hlasováno nejpozději do 30. září tohoto roku. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní budeme nejprve hlasovat o protinávřích. Začneme nejprve hlasováním toho pevného zařazení hlasování, abychom to rozdělili do dvou bloků. Pak budeme následně hlasovat to zkrácení jednací doby.

Takže protinávřem paní předsedkyně Schillerové je, aby hlasování proběhlo do 30. 9. 2023 nejpozději. (Poslankyně Schillerová z pléna mimo mikrofon připomíná, že také plus ta hodina.) To budeme hlasovat samostatně, to znamená nejdříve hlasování. Takže ještě jednou zagonguji, ale už jsem gongovala. Předpokládám, že jsou všichni kolegové v sále.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeny 152 poslankyně a poslanci, pro 65, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat návrh pana předsedy Cogana, aby hlasování proběhlo 16. 6. 2023 v 11 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeny 153 poslankyně a poslanci, pro 86, proti 67. Návrh byl přijat.

Nyní jenom oznamuji, že s náhradní kartou číslo 31 bude hlasovat pan poslanec Zlínský.

Nyní tedy bude hlasovat o zkrácení jednací doby. Zahájíme posledním podaným protinávřem paní předsedkyně Schillerové, která navrhuje dvakrát 60 minut.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 155 poslankyň a poslanců, pro 68, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Další protinávř je od paní poslankyně Peštové, která navrhuje dvakrát 45 minut.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 155 poslankyň a poslanců, pro 67, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Další protinávř je od... Kontrola hlasování, prosím. (Odmlka, poslankyně Schillerová se radí s poslancem Faltýnkem i dalšími poslanci svého hnutí.) Tak jestli můžeme pokračovat, paní předsedkyně? Předpokládám, že bude vystoupení k hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Dobrý den. Ale to je opravdu... Svítilo mi tam červeně ne ještě před chvílkou, ale prý na sjetině mám ano. To znamená, zpochybňuji hlasování. (Šum v sále.) Jak to – nejde? Já jsem zmáčkl ne, ale na sjetině mám ano. (Smích a potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Takže pane poslanče, zpochybňujete hlasování.

Poslanec Jan Volný: Ano. Na sjetině mám ne. (Předsedající: Ne.) Zpochybňuji hlasování. (Opět smích a pobavení v sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Zpochybňujete hlasování. Dobře. Takže budeme tedy hlasovat o námitce k hlasování. Prosím o klid. Budeme hlasovat o tom, že budeme opakovat hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat.

To znamená, budeme nyní opakovat hlasování (o návrhu) paní poslankyně Peštové na zkrácení jednacích doby dvakrát 45 minut.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 155 poslankyň a poslanců, pro 69, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat protinávrh pana poslance Vondráčka na dvakrát 20 minut.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 9 přihlášeno 156 poslankyň a poslanců, pro 89, proti 1. Návrh byl přijat.

Takže jsme si odhlasovali návrh na dvakrát 20 minut, a nyní tedy můžeme pokračovat v projednávání s přednostními právy. Jenom se ještě zeptám, to vystoupení pana předsedy Cogana, mám tady dvě faktické poznámky – paní poslankyně Ožanové a paní poslankyně Peštové. Jenom se ptám, zda je chcete využít? Ano, tak nejprve paní poslankyně Ožanová. Paní poslankyně, prosím. (Hluk v sále.)

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Já jsem to nechtěla více rozebírat, když jsem dávala protinávrh. Já se neslyším, paní předsedající.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, rozumím. Kolegové, kolegyně, prosím o ztišení. Budu čekat tak dlouho, dokud v sále nebude ticho... Děkuji, můžete pokračovat. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Já mám dojem, že pan předseda Cogan, vaším prostřednictvím, paní předsedající, má opravdu krátkou paměť. Tady to sice už několikrát zaznělo, ale v podrobné rozpravě skutečně nemůžeme ve druhém čtení diskutovat. A jestliže je poslední bod pozměňovací návrh pana Michálka, který věcně vůbec nesouvisí s danou problematikou, načten v podrobné rozpravě, vůbec není odůvodněn v obecné rozpravě, znemožníte jakoukoli diskusi, potom minule, když jsme to projednávali v květnu, pan Michálek mluvil tak dlouho, já už jsem tehdy byla přihlášena a vůbec jsem se k diskusi nedostala, a teď řeknete, že budeme mluvit dlouho, aniž jste nám vůbec dali možnost diskutovat, vůbec projevit své názory, je docela velký problém. Jediné, čeho jsem si všimla, tak klub hnutí STAN asi něco řekl své kolegyni, protože už od minula tam byla přihlášena paní poslankyně Naiclerová – včera tam ještě byla, dneska už je odhlášena – aby náhodou nezdržovala toto projednávání. Takže ano, vy mluvit nechcete, ale dovoluňte nám, abychom vyjádřili své názory. Od čeho je parlamentní demokracie? To, že vy znemožníte opozici vůbec jakkoli komunikovat? Takhle si někdo představuje demokracii? Promiňte, dámy a pánové, já fakt ne.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Mám tady faktické poznámky. Omlouvám se, nemohu dát přednost. Tak nyní paní poslankyně Peštová, připraví se pan poslanec Vondráček, pan poslanec Michálek, pan poslanec Nacher a paní předsedkyně Schillerová. Paní poslankyně prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Tak já samozřejmě budu reagovat na svého předřečníka, který zřejmě teď nedává pozor. (Hluk v sále.) Můžu poprosit?

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, vnímám to, že tady je opravdu velký hluk. Kolegyně, kolegové, prosím o ztišení, a pokud máte cokoli důležitého, prosím, abyste opustili jednací sál. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Škoda, že odchází pan poslanec Lochman, protože na něj by také potom směřovat můj dotaz, protože včera jsem ho viděla na České televizi ve Čtyřadvacítce, kde se tam STAN prsil, jak krásně dodržují jednací řád a kdo ho zneužívá, tak jsme my. V každém případě já nechápu ten myšlenkový pochod, který byl u pana poslance. Možná že strana zavelela, a proto byl on vybrán a musel to tady načíst. V každém případě moje předřečnice řekla jednu krásnou větu. Prostě pan poslanec Michálek, prostřednictvím paní předsedající, načetl pozměňovací návrh, který je přílepkem, a on to moc dobře ví, a je mu úplně jedno, jaký zákon tady bude. Úplně jedno. Musí to být z dílny Ministerstva vnitra, aby tam načetl ten svůj cholerický pozměňovací návrh namířený prostě proti jedné osobě. Řekla jsem to panu poslanci Michálkovi několikrát, to už opravdu je diagnóza. To není normální. Opravdu to není normální. Protože nekonfliktní zákon vy dokážete zabetonovat, a zbytečně, jenom proto, že si potřebujete něco dokázat. Nechápu, proč to děláte, ale říkám, pokud projdete nějakým speciálním vyšetřením, prostřednictvím paní předsedající, možná se to dozvíme. Takže já bych jenom chtěla vědět (Předsedající: Čas, paní poslankyně!), co motivovalo pana poslance Cogana k tomu, aby toto udělal.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní je na řadě pan poslanec Vondráček. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Za prvé teda děkuji aspoň za to vyhovění, že se nemusím dívat na stopky na těch deset minut, protože mi to přijde opravdu nedůstojné. Rozsah té materie je takový, že bych určitě musel nějakým způsobem výrazně omezit argumentaci.

Ale podstatné zůstává to hlasování v pátek v jedenáct. Jak jsem říkal, je to přílepek, je to přílepek nedomyšlený, z našeho pohledu protiústavní, a do této chvíle jsme v podstatě o něm neměli šanci debatovat vůbec a vy ho chcete v pátek hlasovat. Je to něco – jsem tady deset let – co se nestalo. Nestalo se, aby se o přílepku tímto způsobem nejednalo. Protože jestli je něco zdrojem legitimacy jakékoli legislativy, jakéhokoli právního předpisu, tak je to právě parlamentní debata. A pokolikáté už to tady zmiňuji! Už jsem to tady zmiňoval v souvislosti s nouzovým stavem, kdy jsme přijímali pandemický zákon, kdy jsme přijímali důchodovou novelu. Vždycky to skončí na tom samém: čteme stejné ústavní nálezy, a je vám to stejně všechno jedno. Já vám tady na to dám příklad, to je stanovisko vašeho Ministerstva vnitra. Vašeho: "Zařazení nové kompetence úřadu do zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích je neorganické, neboť s vlastní materií tohoto zákona nijak nesouvisí." A takhle pokračuje ta stránka směrem dolů. Dostanu se k tomu ve svém příspěvku.

Že vás hanba nefackuje, že toto připouštíte na půdě této Poslanecké sněmovny! Totální rezignace na nějakou legitimitu právního předpisu, totální rezignace na nějakou parlamentní debatu. My si tady můžeme zhasnout a můžete ty zákony přijímat potmě. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Dále je na řadě pan poslanec Michálek, připraví se pan poslanec Nacher a paní předsedkyně Schillerová. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že je zcela normální a pochopitelné, že pokud tady má tisk ministr vnitra za STAN, tak

příslušné procedurální návrhy načítá předseda poslaneckého klubu STAN. To jenom pro paní poslankyni Peštovou. Není to nic nestandardního, je to způsob, jak funguje Poslanecká sněmovna už mnoho let.

Pokud jde o námitku, že nedošlo k žádné diskusi, tak připomínám, bylo to diskutováno na ústavně-právním výboru, bylo to diskutováno 8. 2., kde bylo 36 vystoupení na plénu Poslanecké sněmovny. Mohlo to být diskutováno 3. 5., ovšem tam jste si vzali přestávku dvě hodiny. Bylo to diskutováno 19. 5., kde vystoupilo 10 řečníků, a opět jste si vzali přestávku dvě hodiny, takže nemohli žádní kolegové vystupovat. Takže když k tomu ještě připočteme to, jakým způsobem jste změnili způsob fungování Sněmovny, že dřív bývalo 40 hodin jednání ročně před bodem, tak dneska je to 160 hodin ročně, čtyřikrát jste navýšili množství, jak mluvíte mimo program, jak mluvíte o programu předtím, než začne vůbec projednávání, tak jste v podstatě dotlačili tu Sněmovnu těmito obstrukcemi k tomu, že se musí přijímat jiný, racionální postup k tomu, aby se ty zákony stihly projednat.

Já se domnívám, že to, co tady budeme následujících sedm hodin, případně déle, zažívat, jsou zkrátka vystoupení, jejichž cílem je obhajovat zájem jednoho člověka. Tím je to motivované. Ostatně tady se o tom mluví, že to je podle paní předsedkyně zákon o jednom člověku. Chci vás ujistit, že takto to není, netýká se to jenom jednoho člověka. Týká se to i všech lidí do budoucna a všech lidí, kteří splňují tyto podmínky, a historicky jsme jich v České republice měli celou řadu. Takže prosím, chápu, že vám bereme mateřské dotační mléko, ale pojd'me tento zákon projednat. Díky. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další na řadě je pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. No, já mám pocit, že to, co jsme teď tady zažili, je naprosto skandální, včetně těch komentářů kolegy Michálka. On si sám protiřečí. On říká, že to bude platit i do budoucna, ale navrhuje, aby to platilo už teď. Vy prostě jedete tu retroaktivitu od rána do večera. Takže někdo tady je zvolen za nějakých podmínek, ale vy ty podmínky změníte, a už teď. Už u toho běžícího poslance. Tak já se třeba rozhodnu, že nesmí být zvolen poslanec, který dělal koncipienta, například. Takže Jakub Michálek se prostě bude muset nějak rozhodnout, jak se s tím popasuje, protože dělal koncipienta, pokud si pamatuji.

Pokud jde o ty hodiny, o ty časy, já jsem s tím tady asi otravný – vy jste to dovedli do dokonalosti. Příklad. Stavební zákon se v minulém volebním období projednával 31 hodin. Ale víte, jak dlouho to trvalo? 31 hodin, 306 dnů. Proč? Protože my jsme respektovali to vaše právo obstruovat. To znamená, že ty dny končily v sedm hodin nebo v devět. U vás je 31 hodin dva dny. Protože vy řeknete, vypovídejte se tady přes noc, my to vydržíme a prostě budeme hlasovat, ať se děje, co se děje. To je ten jiný přístup a to je potřeba neustále dokola opakovat: 31 hodin za minulé volební období byl skoro jeden celý rok. Takhle se vám to dařilo. Teď za vás 31 hodin jsou dva dny. Vy to nemilosrdně tady válcujete.

Včera vás tady, nebo nás všechny pan prezident vyzval k nějakému hledání kompromisu a konsenzu, a vy jste dneska začali tím, že u zákona, který probíráme tři hodiny – já jsem se díval, tři hodiny –, už teď preventivně dáváte pevný čas hlasování. Za mě je to úplně skandální rozhodnutí. Jsem zvědav, co na to bude říkat pan prezident. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Viděla jsem, jak zavládlo veselí v lavicích tady v kruzích pětikoaličních poslanců, jak nám to natřeli. Vy jste to

nenatřeli nám, vy jste to natřeli demokracii. Té jste to natřeli, protože jste ukázali, jak vy ji ctíte. Schválit pevný termín hlasování o bodu, zejména pokud jde o třetí čtení, tedy samotné schválení zákona před vyčerpáním rozpravy, nelze, pokud na tom není stoprocentní konsenzus. Jde o jednoznačné omezení práv poslance vyjádřit se k předmětné věci, ať už věcně, nebo procedurálně.

O těch minutách jsem tady hovořila, nebudu to opakovat, že v podstatě neprobíhala žádná debata v prvním a ve druhém čtení. Jde o jasné porušení jednacího řádu, což je zákon, konkrétně § 66. To a contrario vyplývá i z ustanovení § 66 odst. 3. To znamená, že lze navrhnout znovuotevření rozpravy, tedy i po závěrečných řečech zpravodaje a předkladatele, pokud tam zazní něco, co lze diskutovat. Potom se hlasuje tedy o znovuotevření rozpravy. To jenom a contrario tady dávám do kontextu.

Čili násilné protizákonné uzavření rozpravy je nově předmětem zkoumání Ústavního soudu. Teď to zkoumá Ústavní soud, protože my jsme dali návrh na zrušení části zákona o důchodovém pojištění. Čili bude nový pohled Ústavního soudu, a vy to přesto zopakujete v době, kdy si soud vyžádává stanovisko vlády. Vy se prostě nezastavíte před ničím.

Já na základě toho, co se tady teď stalo, žádám, paní místopředsedkyně, o svolání mimořádného grémia. Budu požadovat, aby se tam všichni vyjádřili, aby z tohoto grémia byl pořízen písemný zápis, který potom využijeme při podání ústavní stížnosti k tomuto zákonu, až dojde k jeho konečnému schválení, což určitě počítáte, že uděláme. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní předsedkyně. Jenom se zeptám, jestli chcete tedy svolat to mimořádné grémium ihned? (Ano, ihned.) Ihned – na jak dlouhou dobu? (Nevím, jak dlouho to bude trvat.) To znamená, mám přerušit schůzi zatím třeba na 30 minut na svolání mimořádného grémia? Mohla bych poprosit, aby sem přišli všichni předsedové poslaneckých klubů? Prosím, aby se ke mně dostavili všichni předsedové poslaneckých klubů, abychom se domluvili na dalším postupu. Děkuji. Přerušuji schůzi na pět minut, to znamená do 9.40 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 9.35 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.40 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Budeme pokračovat v projednávání. Nyní pokračujeme ve faktických poznámkách. Přihlášena je paní poslankyně Peštová, připraví se paní poslankyně Ožanová, pan poslanec Vondráček a paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Takže paní poslankyni Peštovou prosím, aby se ujala slova.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji, děkuji za slovo. Skoro všichni odešli, ale tak pan poslanec Michálek mi tady zůstal, prostřednictvím paní předsedající. Já bych tedy zareagovala na pana poslance Michálka, když jste nás tady napadal, a volně bych vlastně pokračovala v tom, co tady řekl můj předřečník, pan poslanec Patrik Nacher. Já bych se vás ráda zeptala, jestli víte, kolik bylo opozičních okének za to vaše působení? Kolik jste nám dovolili interpelací za to vaše působení? A když interpelujeme, jestli si myslíte, že tady interpelujeme ty ministry, kteří tady nesedí, bohužel. Takže většinou to dostáváme písemnou formou.

No a poslední, jestli byste mi mohl říct, kolik těch mimořádných schůzí, které jsme si my svolali, tak kolik vlastně bylo prohlasováno. To znamená, že jste nám prohlasovali program a mohli jsme o nich řádně diskutovat. Já vám s tím pomůžu. Možná, že to byla jedna, víc nic. Takže vystoupí lidi s přednostním právem, poté vy zamáznete program, a tím to končí. Každá mimořádná schůze tímto končí. Takže nemůžete se divit, že se snažíme načítat ty mimořádné body, nebo respektive body do programu, protože my nemáme jinou možnost o tom diskutovat.

A když jsem se tady ptala pana premiéra, který kupodivu byl na interpelacích tenkrát, pak už zase nebyl x-krát, a ptala jsem se ho, jakým způsobem máme postupovat jako opozice a co on by mi poradil jako politolog a profesor, tak mi říkal, že máme pokračovat tak, jak pokračujeme, no. Že bohužel jinou asi možnost nemáme. Takže nad čím se tady podivujete? A děkuji vám předem za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě paní poslankyně Ožanová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuju, paní předsedající. Zbylí kolegové a kolegyně, já jenom bych chtěla říct, že tady se mluvilo o tom, jak obstruujeme a podobně. Chtěla bych říct, že jsem tady byla v minulém volebním období. Co mě překvapilo, bylo, jak bylo nastaveno vůbec jednání Sněmovny, počty jednacích dnů a počty jednacích hodin. Nevšimli jste si, jak podstatně jste zkrátili počty jednacích dnů ve Sněmovně harmonogramem? Nejen jednacích dnů, ale potom i počty hodin. Bylo běžné, že ve středu se jednalo od 9 do 19 hodin. Byl šestitýdenní cyklus, byly variabilní týdny – teď už jste je zavedli, protože jste zjistili, že je málo počtu jednacích dnů. Vy jste sami omezili počty jednacích dnů a divíte se, že vám nejde práce, protože se vám do ní chodit nechce! Promiňte mi, kolegové, kolegyně, je to fakt. A víte, mimořádné schůze, které svolává koalice, a dělá přes noc – kolegové, kolegyně, vy nás můžete přehlasovat a dávat si body, které chcete projednat, na řádná jednání. Já tomu nerozumím a nerozuměla jsem tomu ani minulý týden.

A pokud se týče kolegy Michálka, vaším prostřednictvím, paní předsedající, mně to přijde ne lex Babiš, ale lex Michálek proti Babišovi. Protože vy říkáte všichni: Musíme omezit vlastnictví médií politiky. Ale váš návrh taky říká to, že internetová média vůbec neovlivňují veřejnost, protože se tento pozměňovací návrh vůbec netýká internetových médií, vlastnictví internetových médií. Takže politici nebudou smět vlastnit tištěná média, ale internetová ano. Bojujete proti dezinformacím. Říkáte, že je třeba ten prostor monitorovat, je všechno proti dezinformacím bojovat, ale tvrdíte, že takové diskuse, věci, články na internetu (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) neovlivňují veřejné myšlení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A nyní je na řadě pan poslanec Vondráček. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já bych chtěl v souladu s jednacím řádem v rámci své faktické poznámky reagovat na předřečníky. Zejména bych chtěl zdůraznit, že naprosto nesouhlasím s tím, co tady říkal pan poslanec Michálek. Tahle koalice začala ovíněna, opojena tím výsledkem, tou číslovkou 108. Tady opakovaně docházelo k obcházení jednacího řádu. Vy jste vypínali Sněmovnu. Nemůžete říkat, že my jsme způsobili delší projednávání čas. Prostě není tomu tak. Nikdo vás nikdy nenutil porušovat jednací řád a hlasovat třeba po 19. hodině, že se prodlužuje jednací doba, to bylo novum, které jste zavedli vy. Zneužívání stavu legislativní nouze, to se tady také předtím nedělo. To, že odešli všichni ministři, a tím vypnuli parlament, to se tady také nikdy v minulosti nestalo. A tak bych mohl pokračovat. Noční jednání nebyla. Nebyla. Zkrátka když se to obstrukčně prodloužilo, tak se šlo domů a pokračovalo se druhý den. To je vaše metoda práce. Tak to prosím nesvalujte na nás! (V sále zesiluje hluk.) Začali jsme špatně. Měl jsem pocit, že v polovině volebního období se ta situace mírně zlepšila a že strany spolu začínají komunikovat, a vy teď přijdete s něčím takovým.

Na doplnění toho, co říkala paní poslankyně Peštová. Když vy jste svolávali mimořádné schůze v předchozím volebním období, tak si uvědomte, že jste disponovali 16 přednostními právy, jestli si to dobře pamatuju. Takže i když nebyl schválen program, tak v podstatě ta opozice měla luxusní prostor vyjádřit své myšlenky a své postoje. Naproti tomu my většinou

máme tři, někdy máme čtyři jako největší poslanecký klub. A z toho se to všechno odvíjí. To, že jste vlastně vymazali nejdelší a nejproduktivnější den – (Předsedající: Čas, pane poslanče!) – středu, tak to taky jde za vámi.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Feranec a já požádám levou část sálu o klid! Pokud přeruším pana poslance, tak mu zasáhnu do jeho času. Prosím, abyste to respektovali. Děkuji. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, já zareaguji na to, co říkal pan Michálek ve svém vystoupení, kde za a) řekl, že on ví přesně, o čem budeme mluvit. Tak to nevím. A za další něco tam vykládal o tom, jak chceme to dotační mateřské mléko.

Pane poslanče Michálku, prostřednictvím paní předsedající, v této Sněmovně zazněla spousta blbostí, asi i větších. Ale co mě překvapuje, že toto zaznívá od představitele strany, která katastrofu ve volbách – čtyři poslance – proměnila ve tři ministry. Která svoje ideály vyměnila za možnost být u toho, a patrně asi smyslem její existence je uspokojovat potřeby svých členů z hlediska počtu různých náměstků, poradců a tak dále! To mě tedy překvapuje. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní na řadě pan předseda Jakob, připraví se pan poslanec Síla a paní poslankyně Válková. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já si dovoluji faktickou reagovat na faktickou poznámku paní předsedkyně Schillerové. Tři jasná fakta.

Za prvé, délku projednávání této materie tady shrnul v řádném příspěvku v rozpravě kolega Jakub Michálek. Takže odkazuji na stenozáznam.

Za druhé, politické grémium Sněmovny je neformální orgán. Tak to tady léta funguje, takže nějaké pořizování zápisu z něj by bylo zcela nestandardní. Na to jednoznačně upozorňuju.

Za třetí, a to je nejdůležitější. Včera na grémiu jasně zaznělo, jak budeme postupovat, včetně toho, že dnes ráno budeme o tomto návrhu hlasovat, tedy o návrhu pevného hlasování v pátek v 11 hodin. Nezaznamenali jsme žádnou odezvu ani přímo na grémiu, ani po něm, až do této chvíle. Proto jsme se spolu s kolegy předsedy koaličních klubů, zástupci koaličních vedení Sněmovny, shodli, že není nezbytné v tuto chvíli ten neformální orgán, tedy politické grémium Poslanecké sněmovny, svolávat, protože by to nic nového nepřineslo. Znovu opakuji, ten postup byl včera, aby to věděli všichni, kteří se neúčastní grémia, projednán na grémiu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě pan poslanec Síla. Připraví se paní poslankyně Válková, paní poslankyně Schillerová, paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom zareagovat na paní předsedkyni Schillerovou, která se tady zmínila o kultuře jednání a tak dál. Slovo kultura je z latiny, vlastně budoucí příčestí slova colere, a to je uctívání, jeden ze smyslů tohoto slova je uctívání. Já si osobně myslím, že toto omezování našich projevů, poslanců, to znamená lidí, kteří byli zvoleni

občany, aby zastupovali jejich zájmy, toto omezování práva vyjádření se, není kultura, ale je to totalitarismus. Děkuji za pozornost. (Potlesk opozičních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě paní poslankyně Válková a připraví se paní předsedkyně Schillerová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuju. Já mám jenom faktickou poznámku, budu vystupovat samozřejmě. No, na mém konkrétním případě je absolutně prokazatelné, že já pořád nemám ten prostor. Mně to je strašně líto, ale já už jsem několikrát byla, pak jsem se postupně posouvala, posouvala, teď už teda bych měla být v rozpravě jako první. Ale mám na to svědka, pana poslance Michálka, vaším prostřednictvím, který určitě, protože v tomto směru máme korektní vztahy, by to neupřel – vždycky, když jsem měla přijít na řadu, tak jsem nepřišla. Takže ty argumenty, které on vznesl proti tomu mému původnímu vystoupení, nemohly být zpětně reflektovány. To je první věc.

A druhá věc. Ve faktické poznámce tady máme nálezný Ústavního soudu (ukazuje). Já si osobně myslím – a nechtěla jsem tak činit – že budeme muset, asi se rozdělíme s panem kolegou Vondráčkem, z něj takové ty nejdůležitější pasáže odcitovat. Je sice z roku 2007, ale opravdu tam definuje, co je ústavním přílepkem. A tohle je exemplární příklad toho, jakým způsobem nepostupovat. Mnohokrát to tady zaznělo i v emocionálních souvislostech. Tak já jenom jako právník – stejně to skončí u Ústavního soudu. A nejenom to. Takže varuji, protože tahle Sněmovna by mohla být potom nazývána Sněmovnou 9. volební období, kdy byly voleny postupy a opatření a návrhy zákonů, které potom Ústavní soud musel řešit. A troufnu si říci, že ta pravděpodobnost, že je bude řešit tak, že prohlásí, že nebyly ústavně konformní, je relativně vysoká. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě paní předsedkyně Schillerová a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Tak já jdu reagovat na pana předsedu Jakoba. Ano, my jsme se sešli. Paní předsedkyně Sněmovny odmítla svolat politické grémium, řekla, že to je neformální orgán, to je pravda, že se z toho zápisy nepořizují, dobře, to je také pravda. Čili já jsem modifikovala svůj návrh na to, ať se sejde bez zápisu tedy to grémium. Potvrzuji, že včera bylo řečeno, že se bude v pátek hlasovat, to je pravda. Dokonce nám to bylo posláno e-mailem, už to bylo rozhodnuto, už se nečekalo ani na průběh dnešního jednání, už to bylo jasné. E-mailem, říkali jste to včera na tiskových konferencích. To všechno budou samozřejmě pro nás argumenty. Ale až dnes zazněly ty důvody. Až dnes se hlasovalo. Až dnes bylo jasné, proč to chcete udělat. Vám je to jasné, nám ne teda. Pro nás je to bezprecedentní porušení zákona a všech demokratických principů a další pokračování pošlapávání práv opozice.

Takže mi neříkejte, že jste tam včera něco řekli a že včera jsem se měla ozvat, a když jsem se včera neozvala, tak tím pádem prostě už nemám právo. Dnes jste řekli argumenty – svoje. Dnes jste si to natvrdo odhlasovali. Dnes jsem se o tom chtěla bavit. Bylo to odmítnuto, já to tady potvrzuji, že to bylo odmítnuto ze strany paní předsedkyně, která samozřejmě jediná může svolat politické grémium.

Bereme to na vědomí. Ale pro nás to zase znamená zvážit další kroky, zvážit další strategii. Takže já si teď beru půl hodiny na poradu klubu hnutí ANO a prosím kolegy, abychom se sešli v Aktech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a já vyhláším přestávku do 10.25 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.55 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.25 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si pokračovat. A prosím v tuto chvíli, aby s faktickou poznámkou vystoupila paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Následně se připraví pan poslanec Stanislav Berkovec, poté pan poslanec Vondráček.

Ještě prosím o strpení, využiju čas k omlouvám, mezitím přijdou kolegové. Omlouvám pana poslance Černého od 14 do 16 z pracovních důvodů, pana poslance Radima Fialu od 13 ze zdravotních důvodů, pana poslance Jiřího Havránka od 14 z pracovních důvodů, pana poslance Jana Hofmanna celý jednací den z pracovních důvodů, pana poslance Michaela Kohajdu od 9.30 do 10.30 z pracovních důvodů, pana poslance Josefa Kotta od 14.30 do 17 z pracovních důvodů, paní poslankyni Jaroslavu Pokornou Jermanovou od 10.40 do 14 z pracovních důvodů, pana poslance Karla Smetanu po celý jednací den z rodinných důvodů a pány ministry Baxu od 17.30 z pracovních důvodů a pana vicepremiéra Válka od 10.30 rovněž z pracovních důvodů.

A nyní prosím paní poslankyni. Máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, ráda bych zareagovala na vystoupení Jakuba Michálka, který tady hovořil o tom, že již tento zákon se projednal prakticky na výborech a na jiných plénech. Já bych mu především chtěla přechyst, že první čtení tohoto nekonfliktního zákona probíhalo 25 minut, druhé čtení také 25 minut. Ale u druhého čtení došlo k tomu, že pan Michálek v 11.52 v podrobné rozpravě načel tento pozměňovací návrh tři minuty předtím, než skončilo to projednávání.

Ale především bych vám všem chtěla říct, s čím pan Michálek přichází. Máme tady Úřad pro dohled nad financováním politických stran, který spadá pod ministra vnitra Víta Rakušana. A všichni víte, že teď musíte do konce června podle zákona o střetu zájmů vyplnit registr oznámení, který spadá pod Ministerstvo spravedlnosti. A pozměňovací návrh, s kterým přichází pan Michálek, přenáší další povinnost na Úřad pro dohled nad financováním politických stran. Pripadá vám to logické? Neměl by to dělat ten úřad, který řeší zákon o střetu zájmů, to znamená Ministerstvo spravedlnosti? To znamená, že to budou dělat dva úřady, dvě ministerstva?

Pane ministře, vím, že jste k tomu dal jako Ministerstvo vnitra neutrální stanovisko. Nesouhlasí s tím ani ten úřad. Mohl byste mi říct, jestli máte, protože říkáte, jak chcete šetřit, jak musíme šetřit v této době, tak mohl byste prosím vystoupit a říct mi, jaké finanční dopady budou v rámci toho, že úřad bude muset dělat další věc a prakticky dojde k duplicitě a bude to dělat jak Ministerstvo spravedlnosti, tak Ministerstvo vnitra? Děkuji vám za odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S další faktickou je přihlášen pan poslanec Stanislav Berkovec. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeju hezký den. Rád bych se vyjádřil k předchozí debatě o tom, jakým způsobem, jak dlouho a kdy se které zákony nebo zákonné normy debatovaly v Poslanecké sněmovně. Víte, já nemám ve zvyku se ohlížet a něco vyčítat a dívat se do minulosti. Já sdílím heslo slavného skotského cestovatele Davida Livingstona: zajímá mě všechno, pokud je to vepředu.

Ale v tomto případě nemohu nepřipomenout něco, co se stalo vlastně poprvé v historii novodobého českého parlamentarismu. Udělala to současná koalice, tehdejší opozice. Opravdu nikdy se to do té doby nestalo v historii novodobého českého parlamentarismu. A byla to obstrukce pevně zařazeného volebního bodu. Obstrukce pevně zařazeného volebního bodu! A vy si na to určitě pamatujete. Byla to obstrukce, která se týkala dovolby do Rady České televize. Osmihodinové přestávky to byly. A trvalo to několik měsíců.

Takže abych se v kruhu vrátil k tomu, co tady probíráme, je to ten pověstný dvojitý metr našeho váženého kolegy Patrika Nachera. Tolik tedy moje poznámka. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan předseda Radek Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Myslím, že nevyužiji celé dvě minuty. Rád bych svou faktickou poznámkou reagoval na vystoupení pana předsedy Jakoba ještě před přestávkou, co jsme měli. Pan předseda, prostřednictvím pana předsedajícího, odkázal na stenozáznam, co se týče délek projednávání. Ale já jsem hned na úvod říkal: první čtení 25 minut, druhé čtení 25 minut, třetí čtení dodneška 175 minut. A my jsme se teprve na konci druhého čtení vůbec dozvěděli, co pan Michálek chce. Tak mi vyvraťte tahle čísla, pane kolego, prostřednictvím předsedajícího. Co mi na tahleta čísla řeknete?

A za druhé, jestliže jste tady argumentovali tím, že grémium je neformální orgán Sněmovny, já s vámi naprosto souhlasím, on je neformální. Je neformální proto, aby se aspoň na této neformální půdě dosáhlo nějakých dohod, abychom tady fungovali, aby tady 200 lidí vyvinulo nějakou efektivní činnost, aby to k něčemu směřovalo. Mírně to navazuje na to, jestli si někdo vzpomene na vystoupení, kdy jsme navrhovali odvolání předsedkyně, paní předsedkyně Adamové Pekarové, když jsem říkal, odvolat, neodvoláme, ale budiž to nějaký apel do budoucna, jak se tady k sobě budeme chovat, co budeme dělat a že by to vedení Sněmovny mělo být trochu nad těmi stranami, nad těmi kluby a mělo by být takovým řečneme i obranným valem proti vládě, proti ministerstvům. No a vy teď jste to grémium ani nesvolali. Vždyť nás by to určitě posunulo víc, než když tady budou vystupovat jednotliví poslanci a budou číst nějaké připravené příspěvky. Je to jejich právo. Mají k tomu co říct. Nelíbí se jim ten pozměňovací návrh. Ale na tom grémiu jste se mohli třeba něčeho dobrat. Ale vy ani nemáte potřebu to zkusit. Tak já nevím, proč jste tolik tleskali včera panu prezidentovi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času a poprosím paní poslankyni Bereniku Peštovou. A než přijde paní poslankyně, jedna důležitá zpráva, prosím. (Ukazuje bankovku.) Někdo zde vytrousil 200 korun, tak se prosím přihlaste. (Několik poslanců v plénu zdvihne ruku. Smích v sále.) Pokud se bude hlásit víc, tak jsem jakožto předsedající strategicky rozhodl, že stovka půjde pro předsedajícího a stovka pro paní předsedkyni. (Smích v sále.)

Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěla navázat na paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou, která tady shrnula ty jednotlivé zákony a reagovala tímto na pana poslance Michálka, a já bych ji jenom doplnila. A to je přesně to, co jsem tady říkala – je to nesystémové. Ten pozměňovací návrh, který tam byl načtený – a to je to, co tady říkám celou dobu, pan poslanec Michálek, prostřednictvím pana předsedajícího, čeká v bloku a vždycky jakýkoliv zákon, byť by něco připomínal, tak to tam načte, ten pozměňovací návrh. Svůj. Já bych ráda, kdyby pan poslanec Michálek spíš udělal tu systémovost. To znamená, ať udělá novelu zákona, ať se spojí s Ministerstvem spravedlnosti,

udělá se novela zákona a hezky jde řádným legislativním procesem. Protože vy jste Piráti a vy jste vždycky říkali, že chcete zastávat řádné legislativní procesy. To znamená, že každá ta novela bude mít předkládací zprávu, bude mít důvodovou zprávu, bude mít zpracovanou studii dopadu, takzvanou RIA, hezky půjde do mezirezortního připomínkového řízení, předtím do vnitřního připomínkového, přes Legislativní radu vlády, přes komise Legislativní rady vlády, až dojde k nám, do Poslanecké sněmovny. Takže pokud chcete kázat vodu, nemůžete pít víno. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A prosím další přihlášenou, paní poslankyni Ožanovou. Připraví se pan poslanec Nacher, poté pan poslanec Vích.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, budu reagovat na pana předsedu klubu TOP 09, pana Jakoba, vašim prostřednictvím, pane předsedající. Není pravdou, že bychom se dozvěděli o tom, že chcete utnout hlasování, až na grémiu. Dovolím si citovat ze stenozáznamu z 22. 5. letošního roku pana Michálka, kdy na závěr svého projevu uvedl: "My jsme se bavili o tom, že bychom to dali na středu, myslím, 14. 6., že tam bychom tedy pokračovali v projednávání tohoto návrhu zákona, případně bychom už stanovili nějaké limity. Pokud by se to ani tehdy nepodařilo, tak ten navazující pátek už bychom přistoupili k tomu, že se stanoví pevný hlasovací čas na tento návrh zákona, aby se ho skutečně podařilo doprojednat. Děkuji za pozornost." Tolik závěr projevu pana Michálka, vašim prostřednictvím, pane předsedající, ze dne 22. 5. V té době bylo myslím přihlášeno pouze sedm lidí do rozpravy, a přesto toto zaznělo.

Takže já se ptám, opravdu to je demokratické? Jak dlouho už se bavíte o tom, že utnete tu debatu? Věděli jste, jak dlouho bude dneska probíhat? Ne. 22. 5. to předseda poslaneckého klubu Pirátů řekl na plénu, vážení. Tolik k té vaší demokracii.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. A poprosím pana poslance Nachera.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem si teď četl sociální síť a ono to není moc srozumitelné, což tady koalici vyhovuje. Tak já to řeknu úplně naplacato, aby to pochopil i Jakub Michálek a všichni ostatní.

Normálně to probíhá tak, že když opozice obstruuje od prvního čtení, druhého čtení, ve třetím čtení, tak postupně podle té intenzity jdou jednotlivé kroky zase ze strany koalice, obranné – omezení řečnické doby, další omezení a poté zcela výjimečné rozhodnutí o pevném čase. Ale tohle tady nenastalo. První čtení, jak už bylo řečeno, první i druhé čtení, bylo do půl hodiny. Teprve poté, ve třetím čtení, jsme to probírali, nebo probíráme, tři hodiny. To znamená, o nějakých obstrukcích, na které vy byste reagovali, tady nemůže být ani řeč. Ta totiž, ta naše vystoupení, nastala v momentě, kdy tady zcela neortodoxně dal kolega Michálek tři minuty před koncem druhého čtení přílepek, který sem vůbec nepatří. A ta debata se nemohla vést ani v prvním, ani ve druhém čtení. Tolik na vysvětlenou.

A vy jste i přesto vlastně ty možnosti obrany koalice dali do jednoho rozhodnutí – omezíme vám čas, a ještě to dáme na pevný termín. Takže vy jste nepočkali, jestli tedy někdo bude mluvit dlouho, krátce a tak dále. A to mně přijde úplně neuvěřitelné, že vy vlastně den po projevu prezidenta, jak jsem tady o tom hovořil, kterému jste tleskali, já jsem také tleskal, a vy jste řekl, že to je super, pojďme se spojovat, tak vy nás ponížíte dvojnásobně.

Já jsem se díval, nás tady bylo přihlášeno asi dvacet, dvacet dva. Kdybychom všichni měli ten limit dvakrát 10, 20 minut, to je 400 minut, tak bychom se stejně do těch 11 tady nevešli. Stejně. To znamená, vy jste klidně mohli schválit dvakrát hodinu, dvakrát dvě hodiny, protože

vy tam máte limit těch 11 hodin. (Předsedající: Čas, prosím.) A to je dvojitě ponížení. Že vám to není blbý!

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Vích má další faktickou poznámku a připraví se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová a poté pan poslanec Mašek. Máte slovo.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jestli dovolíte, já bych vašim prostřednictvím reagoval na vystoupení pana poslance Michálka. No, my jsme novelu toho zákona posuzovali ze všech hledisek a ten zákon, nebo ta novela se nám jevila jako poměrně rozumná, nicméně do okamžiku, než se její součástí, té novely, stala ta úprava věcně nesouvisející, tedy takzvaný přílepek, což byl ten komplexní pozměňovací návrh pana poslance Michálka.

Tento pozměňovací návrh vložil do návrhu zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích ustanovení o dozoru a další ustanovení, které za určitých okolností nutí majitele právnické osoby k jejímu prodeji. Je to v případě veřejného funkcionáře vlastnického média, jinak mu až do okamžiku prodeje ta právnická osoba nesmí vyplatit podíl na zisku. To je podle mého názoru právní úprava jasně porušující čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod – cituji: "Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu." Konec citátu.

Respektujeme proto prosím ústavní právo. Tyto excesy jsou zbytečné a nevhodné. Jsem přesvědčený, že v případě přijetí tohoto zákona, včetně přílepku, tedy pozměňovacího návrhu poslance Michálka, se bude tímto zákonem zabývat Ústavní soud. Pokud tedy bude Sněmovnou schválen pozměňovací návrh poslance Jakuba Michálka, já budu navrhopvat našemu poslaneckému klubu, aby tuto novelu zákona nepodpořil. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová a poté pan poslanec Mašek, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Já děkuji za slovo, pane místopředsedo. Děkuji také panu zpravodajovi, jak se vyjádřil k tomu předloženému pozměňovacímu návrhu, který je v rozporu s ústavou, v rozporu s Listinou základních práv a svobod, a vůbec mě udivuje, že ministr vnitra, pod které Úřad pro dohled nad financováním politických stran spadá, dovolí... Asi možná chápu, protože Ministerstvo spravedlnosti nevede hnutí STAN, tak proto asi tak chce, aby úřad měl nějakou další činnost. Ale my pořád opakujeme, že pokud byste chtěli s takovýmto návrhem přijít, tak ho přineste do zákona, do kterého patří, a to je zákon o střetu zájmu. A pokud by někdo měl toto vykonávat, tak je to Ministerstvo spravedlnosti v rámci registru oznámení, který dohlíží na střet zájmu. A znovu opakují, že všichni do 30. 6. musíte vše vyplnit v registru oznámení prostřednictvím Ministerstva spravedlnosti.

Pane ministře, nechal jste si vzít informační systémy veřejné správy do Digitální informační agentury, vaše počínání v mnoha věcech podle mého názoru je nekompetentní a nezvládáte to. Mohl byste se mi prosím vyjádřit k tomu, že Úřad pro dohled nad financováním politických stran bude mít další činnost a jaké to bude mít finanční dopady? Vy pořád říkáte, a znovu to opakují, že tato vláda a všichni musíme šetřit, a chcete přinést další činnost tomuto úřadu, přitom by to mohl dělat úřad, respektive Ministerstvo spravedlnosti, které na to má odbor. Já vás prosím, naposledy žádám a prosím, odpovězte mi na moji otázku. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A prosím dalšího z přihlášených, s faktickou pan poslanec Mašek.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já budu reagovat na svoje předřečníky, zejména na paní Mračkovou Vildumetzovou. A chtěl bych tady také zdvihnout ten fakt, že jde o zákon, který předkládalo Ministerstvo vnitra a byl naprosto bezproblémový až do třetí minuty před koncem druhého čtení, kdy ho zkomplikoval pan Michálek. A on ho zkomplikoval tím, že vlastně zasáhl bez nějakého většího prodiskutování do gesce Ministerstva spravedlnosti, které má na starost střet zájmů, a v podstatě nevíme ani, co by to pro to Ministerstvo spravedlnosti znamenalo personálně, finančně a podobně. Je to typický přílepek na poslední chvíli a tady se to ukazuje. A já bych chtěl navrhnout z toho důvodu skutečně, aby na to byl čas, aby bylo možné to prodiskutovat, anebo dokonce aby to mohl pan Michálek čestně stáhnout, tak vrátit tento zákon do druhého čtení. To je můj návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Píšu si sem návrh pana poslance Maška, vrátit do druhého čtení, mám poznamenáno. Děkuji.

Prosím další přihlášenou, paní poslankyni Ožanovou, a připraví se pan poslanec Vondráček. Jsme stále v režimu faktických poznámek. Využiji zatím čas pro omluvy. Pan poslanec Dubský od 14 do 18 z pracovních důvodů, paní poslankyně Zajíčková bere zpět svou omluvu od 14 do 18 a paní poslankyně Zajíčková, abych jenom dočetl, od 14 do 16, ale už jsem mezitím přečetl, že vzala zpět.

Máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Navážu na kolegyni Mračkovou Vildumetzovou a na kolegu Michálka. Navážu čím – 22. 5. mimo jiné pan kolega Michálek, vaším prostřednictvím, říkal, že to projednával s Úřadem pro dohled nad politickými stranami, i tu situaci, že potřebují nabrat lidi na novou agendu. Na to jsem se ho minule ptala, jestli o tom ví pan ministr financí, když vyhlašujete úsporný balíček a chcete navyšovat počet funkčních míst a chcete zvyšovat počet úředníků, tak to nějak s tím úsporným balíčkem nevím, zda myslíte vážně. Možná to myslí pan ministr financí vážně, ale ne pan ministr vnitra. Protože já nevím, o kolika lidech jste mluvil, já už jsem tento stenoáznam, to jste mluvil tak dlouho, že se mi to už nechtělo fakt číst. Víte, já se domnívám, že bych měla pomoci vládní koalici s jejím úsporným balíčkem, aby se nenabírali tak rychle noví lidé. Proto navrhuji změnu účinnosti zákona na 1. 1. 2026.

Je to také z toho důvodu, že to bude svým způsobem počátek dalšího volebního období a nezasáhne to do tohoto volebního období. To znamená, aby ti lidé, kteří budou kandidovat, byli připraveni na tuto změnu zákona. Dále budete moci v klidu nabrat nové úředníky a nemusíte ještě letos, když letos chcete šetřit, tak budete je moci nabrat příště, protože budete muset samozřejmě navýšit státní rozpočet. takže proto navrhuji účinnost od 1. 1. roku 2026. A opravdu úspory, tím, že přijmete další lidi, abyste kontrolovali jednoho člověka? Tak to je opravdu trefa! Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Mám poznamenáno, změna účinnosti od 1. 1. 2026. Poprosím pana poslance Radka Vondráčka. Připraví se paní poslankyně Válková, poté pan poslanec Brázdil. Máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Já už bych chtěl jenom zareagovat na to a doplnit to, co tady říkal Patrik Nacher v rámci rozpravy. On tu není. Ale on jak tady popisoval to stupňování toho, jak se koalice brání obstrukcím, tak říkal, že pak dojde k tomu výjimečnému hlasování. Já bych to chtěl napravit. A poslouchejte mě, prosím, vy všichni, zbytku koaličních poslanců. To není výjimečné, to je nezákonné hlasování. Ten Ústavní soud to opakovaně řekl.

Je to v rozporu s jednacím řádem, je to v rozporu se zákonem. Pouze u toho rozhodnutí, když se řešilo EET, tak řekl, že tam neshledává tu intenzitu, že by to bylo i narušení ústavnosti. Ale kdo si ten nález četl, tak je tam dovětek, větička, že je to také ale proto, že navrhovatelka, což tehdy byla skupina poslanců nyní koaličních stran, tu myšlenku nerozvedla a nevěnovala se tomu, nerozepsala to, a proto to ani ten Ústavní soud neřešil. Ale od té doby Ústavní soud několikrát řekl, že je to nezákonné.

A vy v tom pokračujete a zase budete nezákonně hlasovat, ale v tomhle případě o přílepku, který byl načtený na poslední chvíli ve druhém čtení, poslanecký, který nebyl řádně projednán, a to je ten výsměch legislativnímu procesu v České republice. To je to, co tady ještě nebylo. To je to naprosté novum. A opravdu si nikdo z vás neuvědomujete, nejste tady už nějaké roky, že se tady všechno každému vrátí? Na začátku se tomu říkalo Faltýnkova finta, to hlasování o EET, jestli si vzpomenete. A kolikrát jste nám to oplatili? My jsme dvakrát ne zvolili Petra Fialu jako místopředsedu Sněmovny, pak jste nevolili naše místopředsedy. My jsme nechtěli zvolit pana Baxu jako předsedu školského výboru, teď nevím, jestli my se dočkáme někdy svého nového předsedy školského výboru. Všechno se vám vrátí. Tak se podle toho chovejte! Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A prosím paní poslankyni Válkovou.

Poslankyně Helena Válková: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, já navážu na své předřečníky. Já dobře vím, že právníci, kteří zde sedí, si prostudovali nález Ústavního soudu a že jich je několik, které naprosto jasně formulují standardy a požadavky na to, aby se mohlo říci, že ten zákon byl přijat, včetně pozměňovacích návrhů, ústavně konformním způsobem. Takže vás nebudu trápit, ani sebe nebudu trápit tím, že bych znovu a znovu upozorňovala na to, co se stejně stane předmětem ústavního přezkumu. O tom jsem už teď přesvědčena.

Velmi se mně ale líbilo jedno zdůvodnění, které je kupodivu už v plenárním nálezu Ústavního soudu z roku 2001, které velmi explicitně formuluje požadavek na to, aby případný pozměňovací návrh odpovídal základním principům právního státu, a zdůrazňuje zde zásadu předvídatelnosti, srozumitelnosti, vnitřní bezrozpornosti, s tím, že vždycky má být předem známo, o jaký zákon v souvislosti a ve vztahu k hlavnímu projednávanému návrhu zákona se bude jednat, jestli jde o rozšíření, změnu, prohloubení. Tady jsme už opakovaně slyšeli, že v případě přílepku, což tedy si myslím, že už si zaslouží toto označení v tomto okamžiku, pozměňovacího návrhu pana poslance Michálka, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, tyto požadavky splněny nebyly. Takže já doufám, že budu mít více časového prostoru ve svém hlavním vystoupení (Předsedající: Čas prosím.), ale velice bych poprosila, abyste předtím ještě se seznámili s těmi nálezy, které už v minulosti, která není tak krátká (Předsedající: Prosím, čas!), tuto problematiku řešili.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ze zdvořilosti jsem nechal pět sekund navíc, ale prosím, dodržujeme časy.

Pan poslanec Brázdil a připraví se pan poslanec Lubomír Brož. Máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Milé dámy, vážení pánové, já bych měl takový návrh. Prosím, pane Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího. Pane Michálku, prosím vás... Dobře, on dělá, že neslyší. Já mám takový návrh. Podívejte, vy asi cítíte, že jste poměrně dost zablokoval projednávání tohoto bodu, tohoto zákona. Když teď přijdete, řeknete ano, já to stahuji, nebo dokonce to dáme do druhého čtení, víte, všem se uleví. Ústavní soud to nebude muset řešit, my projdeme tímto zákonem bez problémů, vy už jste se také zviditelnil a dáváte najevo svou fobii k panu Babišovi. Všichni to víme. A teď bychom vlastně všichni z toho vyšli vítězně. Nikdo by

neutrpněl. Když jsem přijdete, řeknete ano, já to stahuji, a i panu ministrovi se uleví, protože v ten moment on má neutrální stanovisko k tomu vašemu přílepku. Věřte, nikomu se nic nestane, vy také nebudete mít špatný pocit, že jste prohrál. Protože vy jste to řekl, všichni víme ten názor a možná že třeba na to další volební... Bla, bla, bla, já nebudu dál myslet, co bude dál. Ale tím pádem budeme hotoví. Věřte tomu, že když to tak přijdete sem říct, tak všichni, co tam jsou nachystáni, těch 57, okamžitě se odhlásí, máme to vyřešeno. Prosím, zamyslete se, zkuste nad tím, pane Michálku, prostřednictvím... Nic vás to nestojí, jenom trochu svého ega uberete a je to v pohodě. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Brož, připraví se pan poslanec Rais a poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem tedy vystupovat nechtěl, ale vystoupím v návaznosti na to, co říkali předchozí řečníci a zejména paní Mračková Vildumetzová. Ty informace, které ona ve svém příspěvku, ve své faktické poznámce dala, jsou pro mě nové. Přiznám se, že jsem si je neuvědomil. Ale ono je to celé tím, že opravdu tak, jak to tady padalo jindy, ten přílepek je naprosto nesystémový, není systémově projednán. Takže já bych hrozně podpořil, aby ty odpovědi tady na její faktickou připomínku a otázky padly, protože podle mě jsou to velmi důležité věci. A pokud tam padají i finance do toho, tak za to se rozhodně musíme postavit.

Jinak k těm předchozím řečem o té nesystémovosti. Mě to celkem nepřekvapuje, to, jak se pan kolega Michálek, prostřednictvím pana předsedajícího, k tomu postavil. Oni takhle Piráti fungují. Já to znám z jedné nejmenované radnice v Praze, poměrně velké, kde Piráti, což je asi rekord, ze šesti zvolených zastupitelů mají šest placených zastupitelů, kteří si ty své funkce hlídají. Oni si tam nalepili na veřejné prostory radnice svoji reklamu: tady sídlí Pirátská strana. Po velké kritice tam dali: tady sídlí klub Pirátské strany. Tam ale žádný klub nesídlí, ta kritika bude pokračovat prostě. Žádný jiný klub tam nesídlí.

Takže to je jenom takový malý příklad toho, jak Piráti postupují, a ve své podstatě dochází k tomu, co tady i padlo. Tohle je to ohrožení demokracie. To je ohrožení těch postupů a přístupů, které tady máme. Ať to pan Michálek, prostřednictvím pana předsedajícího, stáhne, pustí to do normálního legislativního procesu, tam, kam to patří. Bavme se o tom normálním způsobem. Jsme na to připraveni. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím pana poslance Raise.

Poslanec Karel Rais: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Já bych si dovilil navázat na to, co tady říkal pan kolega Mašek, a to posunout zpět ten návrh novely do druhého čtení, mimo jiné z těchto důvodů: Mně tedy osobně vadí ten přílepek samozřejmě, který naprosto nesystémově předjímá změny v průběhu volebního období poslance, prostě uprostřed volebního období do toho, lidově řečeno, hodí vidle. Domnívám se, že v průběhu hry se nemají měnit pravidla, protože pak může nastat situace, která se bude týkat dalších majitelů dalších médií, majitelů jiných, velkých třeba IT firem a podobně.

Potom coby učitel teorie změn bych si dovilil tady zdůraznit tu poznámku, co tady už také padla, a to, že ta změna i v tom politickém systému je spojena s náklady finančními, časovými a personálními, a o těchto nákladech nikdo nehovořil. Proto bych prosil, aby předkladatelé tohoto návrhu také hovořili o těchto nákladech, protože je potřeba to vidět v celku. Jedná se podle mě o přílepek, který k této novele podle mého názoru nepatří, a ztotožňuji se s názorem kolegy Maška posunout novelu, tento návrh, zpět do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Takže jestli tomu správně rozumím, nedáváte návrh, ale pouze se ztotožňujete s návrhem kolegy Maška. (Ano.) Dobře.

Prosím paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou, připraví se pan poslanec Roman Kubíček a paní předsedkyni Schillerová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já bych navázala na svého ctěného kolegu Milana Brázdila, protože on tady vyzýval pana Michálka, aby stáhl ten pozměňovací návrh, který je příležitostí, a především kdyby on ho stáhl, tak řekl správně, že by tento v uvozovkách nekonfliktní zákon, který se dotýká vytvoření kolegia v rámci Úřadu pro dohled nad financováním politických stran, a kdy vlastně Úřad pro dohled nad financováním politických stran kontroluje financování stran, kontroluje v rámci kampaní, aby byly dodrženy limity a tak dále, na to je ten úřad zřízen. Takže pane Michálku, přineste si toto do zákona, do kterého to patří, do zákona o střetu zájmů, a dejte to tomu, kdo to dneska vykonává, to znamená Ministerstvo spravedlnosti. Je to velmi jednoduché. Vy chcete přinést něco, co budou dělat pak dvě ministerstva.

Já jsem se do současné chvíle tu odpověď od pana ministra vnitra, byť jsem ho tady dvakrát vyzývala, bohužel nedozvěděla. Myslím si, že vy jste kompetentní. Je i zajímavé, že Ministerstvo vnitra k tomu pozměňovacímu návrhu Jakuba Michálka nedává souhlasné stanovisko, dává neutrální. To už je velmi zajímavé, proč Ministerstvo vnitra tedy jasně neřekne: souhlasíme. Je neutrální stanovisko.

Bohužel, pane ministře, protože mi neodpovídáte, nemám v tuto chvíli jinou možnost, byť bych si přála, aby především pan Michálek přišel a udělal to, co by měl, aby to bylo legislativně a ústavně dobře, takže si v tuto chvíli dovolím dát procedurální návrh, a to je, že přerušuji jednání této 66. schůze do doby předložení finančních dopadů a zároveň stanoviska Legislativní rady vlády, které také nikdo nemáme. Je to nejdůležitější orgán, Legislativní rada vlády, tak ať nám dá k tomu pozměňovacímu návrhu jasné stanovisko. A prosím vás, abyste bezprostředně o tomto mém procedurálním návrhu dal hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, hned vám dám slovo. Takže do doby finančních dopadů a legislativního stanoviska vlády. Ano, je zde návrh, ano, Legislativní rady vlády. Ano.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rád bych předložil protinávrh, a to tak, abychom přerušili na pět minut tady tenhle bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Návrh na pět minut přerušení. A je zde ještě pan poslanec Haas. Pardon, před ním byl pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já dávám alternativní návrh k tomu, aby byl program schůze přerušen na deset minut, a to z toho důvodu, že ten návrh na přerušení považuji za obstrukční, neboť obě dvě ty věci jsou nesmyslné. Za prvé již bylo řečeno, že to bude vyžadovat dva úvazky. A za druhé – (Předsedající: Prosím ten protinávrh.) Protinávrh už zazněl. To znamená, on odůvodňoval stejně jako paní poslankyně Vildumetzová. A poslední věta: Ten návrh, aby se k tomu vyjadřovala Legislativní rada vlády, nedává smysl, protože Legislativní rada vlády je poradní orgán vlády, nikoliv Parlamentu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zájem měl ještě pan poslanec Haas.

Poslanec Karel Haas: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já taktéž podávám procedurální protinávrh na přerušení jednání do 11.03. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Žádný další protinávrh už není. Takže se pustíme do hlasování.

Půjdeme nejdříve od posledního návrhu, pana poslance Haase, a to je 11.03.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 162, pro byli 4, proti 39. Zamítnuto.

Dalším návrhem odzadu byl návrh pana předsedy Michálka přerušit na deset minut.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 162, pro 1, proti 43. Zamítnuto.

Dále byl protinávrh na přerušení na pět minut.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 164, pro 1, proti 43. Zamítnuto.

A můžeme tedy přejít k tomu původnímu... Odhlášení. Ano. Takže já si dovoluji vás odhlásit v tuto chvíli a prosím, abyste se přihlásili.

Budeme hlasovat o přerušení 66. schůze do doby vyčíslení finančních dopadů a vyjádření Legislativní rady vlády. Říkám to správně, paní poslankyně? V rychlosti jsem si to poznamenal.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 148, pro bylo 62, proti 64. Zamítnuto.

Děkuji. A máme zde faktickou poznámku další, můžeme pokračovat. Přihlášeným řádně s faktickou poznámkou je pan poslanec Kubíček.

Dovolte ještě, abych přečetl dvě omluvy: pan poslanec Horák od 11 do 13.30 z osobních důvodů a paní poslankyně Renáta Zajíčková od 18 do 19.30 z pracovních důvodů.

Pane poslanče, máte slovo a já poprosím všechny v sále, jestli by se mohli ztišit. Děkuji. Ještě jednou prosím o klid. Děkuji.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já budu velmi stručný. Já jsem se zúčastnil projednávání tohoto návrhu zákona na kontrolním výboru a na kontrolním výboru se vedla poměrně bohatá diskuse především mou ctěnou kolegyní, poslankyní Válkovou, a panem poslancem Michálkem.

Já bych upozornil na dvě věci. První věc je vyjádření vlastně předsedy Úřady pro kontrolu hospodaření politických stran, který ve svém vyjádření dal negativní stanovisko k přijetí tohoto přílepku k tomuto zákonu z důvodu procesního, kapacitního a časového. Opravdu tam ten souhlas nebyl. A pokud si pamatuji velice dobře, tak i Ministerstvo vnitra po intervenci pana poslance Michálka změnilo své negativní stanovisko na neutrální. A tak to bylo. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další přihlášenou... Máme zde faktické? Ano. S faktickou poznámkou paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych využila ctěné přítomnosti – není to tak často – pana ministra pro Legislativní radu vlády, pana ministra

Šalomouna, a prosila bych ho, aby přišel a řekl nám jako legislativec, jako právník, jako šéf této ctěné instituce, jak on se na to dívá, jak se mu to líbí, že to neprošlo Legislativní radou vlády, že to neprošlo testem ústavnosti, že to bylo načteno tímhle způsobem jako přílepek, a celé té řadě argumentů, které tu zaznívají od mých kolegů. Takže já budu ráda, když pan ministr vystoupí. Věřím, že vystoupí a řekne svoje stanovisko. Je to hodně myslím si důležité, aby zaznělo, děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou je přihlášená paní poslankyně Ožanová a poté je s faktickou přihlášen pan poslanec Michálek. A poté pan poslanec Robert Králíček. Pan Michálek mezitím stáhl. Takže poprosím paní poslankyni.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, navážu na tři kolegy, vašim prostřednictvím, na kolegyni Peštovou, Mračkovou a kolegu Brože. Řádný legislativní proces. Vraťme se k jednomu dokumentu, který já pracovně nazývám trhací kalendář. A co tím myslím? To je programové prohlášení této vlády.

Věci, které máte v programovém prohlášení, máte projednávat v řádném legislativním procesu. Tedy nevím, jestli se něco nezměnilo, protože soutěž najdi deset rozdílů mezi programovými prohlášeními jsem fakt nedělala, takže nevím, jestli jste změnili své programové prohlášení i v těchto bodech. Nicméně jste se zavázali občanům, deklarovali jste veřejně, že když něco máte v programovém prohlášení, řádný legislativní proces.

Kolegyně a kolegové, ten střet zájmů máte v programovém prohlášení. No a kde máme ten řádný legislativní proces? Na poslední chvíli načten pozměňovací návrh, ke kterému se vládní legislativci nemohou vyjádřit, a nemůže to jít do řádného legislativního procesu. To je plnění vašeho programového prohlášení?

Víte, co je nejlepším obstrukčním materiálem k tomuto pozměňovacímu návrhu kolegy Michálka, vašim prostřednictvím, pane předsedající? Stanovisko vlády k tisku 110. To je nejlepší obstrukční materiál, kde si vyčtete, co všechno je v tom špatně. A vztahuje se to i na tento pozměňovací návrh. Takže obstrukce – nejlepší je stanovisko vlády. Takže ani vaše vláda s tím nesouhlasí, a vy se tváříte, že ano. Nebo vláda byla donucena změnit názor? Pardon, nebyla, protože ve své podstatě nějaký pozměňovák vládou neprochází. To nevím, kde jste potom spolu o tom diskutovali, ale je to tak. Chcete šetřit, přitom zvyšujete počty úředníků, chcete tímto návrhem, a nedodržíte ani své programové prohlášení vlády. Děkuji. (Celá řeč pronesena velmi hlasitě, důrazně.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení. A poprosím pana poslance Roberta Králíčka. A po něm je připraven s faktickou pan předseda Výborný.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, vládo, kolegyně, kolegové, já výjimečně nejsem optimista, ale pesimista v tom, že když poslouchám jak opozici, tak vládní poslance, tak se domnívám, že se nám tu začíná opakovat historie. Když vidím nervózně přešlapovat pana předsedu Výborného, tak jen čekám, co nám svým vystoupením opět zakáže, jak nás omezí, jak nám zakáže mluvit nebo sem chodit nebo navrhovat nějaké body. Ono se bude přioštrovat. Myslím, že to je to, co už jsme jednou zažili. A podle mě je to velká škoda. Nicméně myslím, že ani můj, ani jiný projev to nezmění. Ty tábory jsou jasně rozděleny. Myslím, že ty příkopy mezi opozicí a koalicí se dnes ještě prohloubí.

A mě tak napadá, že bych rád navázal na včerejší projev pana prezidenta. On tu říkal, že bude a že chce komunikovat jak s koalicí, tak s opozicí a hledat ten konsenzus. A myslím, že netušil, jak rychle bude mít zase příležitost. Protože vy si to stejně s tím svým stoosmičkovým nebo stodevítkovým válcem v pátek schválíte a my se tu můžeme stavět na hlavu. Senátem to

projde jako nůž máslem, protože tam máte taky pohodlnou většinu, a skončí to opět na Hradě. Skončí to opět na Hradě u pana prezidenta. A já jsem fakt zvědav, jestli ten jeho včerejší projev bylo jen prázdné mlácení slámy a ta slova byla prázdná, nebo opravdu bude ten státník, který bude hledat konsenzus mezi opozicí a koalicí. A jsem velmi zvědav, jak se k tomuto zákonu následně postaví.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Pan předseda Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já překvapím pana kolegu Králíčka, vaším prostřednictvím, je to přesně naopak. Vnímáme, a teď tady hovořím jménem pěti předsedů poslaneckých klubů koaličních, vnímáme ten zájem o tu debatu, diskusi. Je velmi košatá. Bylo by dobře, kdybychom se dostali od faktických poznámek do standardní řádné rozpravy.

No a protože chceme být maximálně vstřícní, tak já v tuto chvíli jménem pěti předsedů poslaneckých klubů prosím, abychom procedurálně hlasovali podle § 95a, že bychom ve třetím čtení novely zákona o sdružování v politických stranách, sněmovní tisk 312, pokračovali dnes v 18.30. Je to proto, že na 14.30 hodin je svolána 69. mimořádná schůze. Je tam nějaká dohoda, že bude trvat do cirká 18 hodin. Myslím, že úplně bez problémů, a my jsme k tomu připraveni, můžeme v té debatě, diskusi, tak abyste měli tu možnost tady vystoupit, pokračovat v 18.30. Prosím, aby bylo hlasováno. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zde protinávrh.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já chápu, pane předsedo Výborný, prostřednictvím pana předsedajícího, že vám teče do bot. Já chápu, že byste tu kaši rádi nastavili, kterou jste si uvařili. Ale my se nebudeme podílet na prohlubování protiprávního stavu, který jste tady nastavili. Proto dávám veto na váš návrh jménem dvou klubů, a to klubu hnutí ANO a klubu hnutí SPD, aby dnes vlastně mohlo být pokračováno po 14. hodině. Dávám na to veto. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Po 14. hodině. Musíme končit ve 14, to znamená, dáváte veto na to, aby se pokračovalo po 14. hodině. Děkuji. Tím můžeme přejít k dalším u přihlášených a to je paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych jenom chtěla uvést především pro koaliční poslance ten můj procedurální návrh. Já jsem tady dvakrát, dvakrát vyzývala ministra vnitra, pod kterého spadá zákon o sdružování v politických stranách a spadá pod něj Úřad na dohled financování politických stran, aby se vyjádřil v rámci dopadu financování a v rámci stanoviska Ministerstva vnitra. Jestli vám toto připadá jako korektní debata, že tady ministr vnitra sedí a nereaguje na naše dotazy?

Teď blikáte, pane ministře, ale já jsem vás tomu dvakrát vyzvala. Já jsem to pouze chtěla pro kolegy koaliční, z jakého důvodu jsem dala ten pozměňovací návrh, a jsem ráda, pane ministře, že tedy už blikáte a že se mi tedy i tím procedurálním návrhem a po mém třetím vystoupení tedy podařilo, že vystoupíte a že nám řeknete stanovisko Ministerstva vnitra. Znovu říkám, Úřad nad dohled financování politických stran spadá pod Ministerstvo vnitra. Zákon o střetu zájmů, ten přílepek, který dal Jakub Michálek, spadá pod Ministerstvo spravedlnosti. Já bych chtěla, abyste to všichni pochopili, tu nesystémovost, a s čím tady přichází prakticky ministr vnitra a Jakub Michálek za Českou pirátskou stranu. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A nyní pan vicepremiér Rakušan.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budiž mi svědkem pan místopředseda Havlíček, a jistě to bude objektivní soudce, že jsem blikal ještě před výzvou paní poslankyně. (Předsedající: Potvrzují, potvrzují, blikal. – Pobavení v sále.) Ano. Nicméně paní poslankyni asi trochu zklamání. Já bych nás všechny chtěl vyzvat k tomu, ať přistoupíme k rozpravě. V rozpravě já se vyjádřím. Jistě mnoho vašich kolegyně a kolegů podle toho, kdo je přihlášený, bude klást nejrůznější otázky, které se budou týkat ministra vnitra, Ministerstva vnitra. A já, paní poslankyně, s dovolením si uchovám to autentické právo odpovědět souhrnně v ten moment, kdy uznám za vhodné. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Další přihlášenou je paní poslankyně Válková s faktickou, poté pan předseda Michálek a poté pan ministr Šalomoun.

Poslankyně Helena Válková: Já mám dvě faktické poznámky pro pana poslance, mého ctěného kolegu Faltýnka, vašim prostřednictvím, protože se asi zase opět dneska nedostanou ke slovu. Jenom tady chci upozornit v souvislosti s různými procedurálními návrhy, že hnutí ANO, nevím, jak SPD, ale hnutí ANO určitě nemůže se podílet na legitimizaci postupu, který podle našeho názoru není ústavní a skončí u Ústavního soudu. Tím bychom si, já to říkám zcela otevřeně, oslabovali i naši pozici. Čili všechny ty procedurální návrhy, kterými nás budete nějakým způsobem tlačit nebo přesvědčovat o tom, že bychom měli otevírat rozpravu, diskutovat, asi nepadnou u nás, nebo určitě nepadnou u nás na úrodnou půdu právě z toho důvodu, že v rámci této novely zákona o kontrole politických stran nemůžeme projednávat přílepek, který je z našeho pohledu velmi jasně neústavní. Samozřejmě definitivně rozhodne Ústavní soud. Takže jen aby předem bylo úplně jasné, že hnutí ANO se nebude podílet na procedurách, které svou podstatou by oslabovaly jeho pozici před Ústavním soudem. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan předseda Michálek zrušil a pan ministr si přeje vystoupit. Poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážení pane předsedající, dámy a pánové, já tedy zkusím zareagovat, jestli to je ústavní problém, nebo není. To, co tady vlastně zažíváme, tak to jsou diskuse o proceduře, že prostě ta procedura je v tom jednom procesním postavení těch opozičních stran vnímána úkorně, tak jak se dodržuje. Zase z té druhé strany je pocit, že tomu tak není. A vlastně tyhle diskuse se tady vlastně konají pokaždé, když je problém jako věcný, tak se to potom doplňuje i tím problémem procedurálním. A je v zásadě jedno, jestli to je diskuse o nouzovém stavu, jestli to je diskuse, jestli něco může jít v devadesátce, jestli to je diskuse o tom, jestli se zkracují nějaká přednostní práva nebo nějaká jiná práva, jsou to prostě procedurální problémy jako celek, které jsou... prostě ta procedura je uvedena v jednacím řádu Poslanecké sněmovny, takže když to někdo vnímá tím způsobem, že je to špatně, tak pak to nazývá tím, že to je tedy nezákonný postup.

Nicméně já bych chtěl zdůraznit to, že Ústavní soud to nehodnotí v tom pohledu, jak bych řekl, jednoduchého práva z hlediska té zákonnosti, ale v zásadě ho zajímá jenom ta ústavnost. A to hříšně té ústavnosti je vymezeno několika články ústavy, jednak článkem 1, že Česká republika je demokratický právní stát, takže to právo, které má generovat, má mít nějakou úroveň. Takže ten přílepek by mohl být problém, pokud by měl nějakou špatnou kvalitu, že by tam byla třeba nějaká vnitřní rozpornost, což u těch přílepků se historicky takhle odůvodňovalo.

Ale vlastně nejdůležitější vůbec je článek 6 ústavy, že politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny a dbá se ochrany menšin. A já mám za to, že ať už se v téhle proceduře odehrálo

cokoli, tak přece jenom ta základní premisa a ten základní princip, že prostě to rozhodnutí vychází z vůle většiny a dbá ochrany menšin, že tady bylo, že přece jenom o té materii, která zase není tak dlouhá, jste se tady bavili docela dlouho. Ještě to neskončilo a ještě ta diskuse bude pokračovat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za naprosto přesné dodržení času a prosím paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou, poté paní poslankyně Peštová, poté paní poslankyně Válková.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. No, pan ministr vnitra mi neodpověděl. Já vnímám, že on je předkladatelem tohoto zákona, a myslím si, pane ministře vnitra, že pokud vám tady položím otázky, které jsou podle mého názoru velmi důležité – stanovisko Ministerstva vnitra k tomu pozměňovacímu návrhu, jak to, že je neutrální? Jak to, že není kladné? Jaké budou finanční dopady? Budou to teda dělat dva rezorty? Bude to dělat Ministerstvo spravedlnosti a zároveň Ministerstvo vnitra? Já si myslím, že ta vaše odpověď je velmi důležitá, protože včera, a navážu na projev pana prezidenta, který říkal, že opozice by měla chodit s alternativním řešením. A my říkáme to řešení: ať Jakub Michálek stáhne tento pozměňovací návrh a předloží zákon o střetu zájmů, předloží ho vládě, předloží tam tuto věc a ať to dělá Ministerstvo spravedlnosti v rámci registru oznámení. Je to velmi jednoduché a myslím si, že tato Sněmovna – a jestli se na tohle koukají občané, já vidím, že pan Michálek se směje, prostřednictvím pana předsedajícího. Ale pane Michálku, mě třeba trápí, že nejsou léky pro děti, a konečně pan ministr zdravotnictví už má zákon o léčivech, já bych ho strašně ráda řešila. Strašně ráda bych řešila rodičovský příspěvek a jeho navýšení. To jsou ty zákony, které jsou pro lidi, které je zajímaví, a ne to, co vy tady předvádíte svou posedlostí vůči Andrejovi Babišovi. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím paní poslankyni Peštovou.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla zareagovat na pana ministra Šalomouna. Nemusím prostřednictvím, můžu přímo? Můžu přímo. Víte, to, co jste tady řekl, že to jsou procedurální věci, máte pravdu. Máte pravdu. Ale tato vládnoucí koalice říkala, že bude jiná, že bude transparentní, že bude dodržovat legislativní pravidla vlády, že nebudou přílepkové, že prostě se bude chovat jinak, zavede novou kulturu. A místo toho ohýbá jednací řád, nerespektuje ve své podstatě legislativní pravidla vlády. Vždyť se na to podívejte, jakým způsobem dávají do mezirezortu zásadní zákony. Zásadní zákony. Viz teď poslední – to už jsme tu spolu měli diskusi – když jste dávali ten konsolidační balíček, na 3 dny 53 zákonů do mezirezortního připomínkového – nebo na 5 dní, pardon. Na 5 dní. No i tak je to hrozné. A mezitím samozřejmě věřím tomu, že tato Poslanecká sněmovna k tomu změní ještě další zákony, takže to nebude 53 zákonů, ale bude to třeba 60 zákonů, protože ono se tady něco vykotí. A to jsou věci, které nám vadí tím, že omezují tu opozici na jejích demokratických právech, a ještě jí říkají, že má vlastně ve své podstatě mlčet. Zaplat' pánbůh, že ten jednací řád ještě není změněn a že se tady může dát nějaké veto dvou klubů, protože kdyby to tam nebylo, tak jedeme dál. Prostě nás tady tou stoosmičkou budete válcovat a je vám to úplně jedno! Tady proběhla tříhodinová diskuse ve třetím čtení, ale jenom ke konfliktnímu pozměňujícímu návrhu, který je přílepkem. Ta diskuse by tady vůbec nebyla. Tak jako to prolítlo prvním čtením, druhým čtením, prolítlo by to třetím čtením. (Předsedající: Čas!) Já se přihlásím ještě jednou.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Paní poslankyně Válková a poté pan poslanec Nacher. Poté předseda Michálek. Máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Mě to moc netěší takhle kouskovitě vystupovat, pak to někdy ztrácí hlavu i patu, ale teď musím reagovat na pana ministra Šalomouna, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. Já budu citovat z toho ústavního nálezu 77/06 z 15. 2. 2007, který je stále platný a který jasně v tom bodě 49 k principům ústavně konformní interpretace pramenů práva, které upravují legislativní proces, uvádí: Pro řešení případu je rozhodující odlišení pojmu "pozměňovací návrh" a pojmu "návrh zákona". Zatímco návrh zákona je upraven v různých souvislostech ústavou – o tom tady byla řeč právě – pozměňovací návrh zmiňuje toliko zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Já to trochu zkrátím. Návěti ustanovení § 63 odst. 1 stanoví, že poslanec může v rozpravě podávat návrhy k projednávané věci. Tyto návrhy se mají vztahovat k určité věci projednávaného bodu. Toto ustanovení opravňuje poslance k podání pozměňovacího návrhu, jímž se vypouštějí, rozšiřují nebo mění některé části původního návrhu. Právo podávat k návrhům zákonů během parlamentní rozpravy pozměňovací návrhy se odvozuje z práva zákonodárné iniciativy, nicméně není s ní totožné, neboť je – a to je teď to nejdůležitější – přirozeně omezeno sférou vyhrazenou právě pro realizaci práva zákonodárné iniciativy, to znamená, že je třeba, aby byly dodrženy zvýšené ústavněprávní nároky. To znamená, že pozměňovací návrh by měl skutečně toliko pozměňovat předkládanou právní úpravu, neměl by ji zásadně měnit ani zásadně rozšiřovat. (Předsedající: Čas!) Čili to je jenom taková malá ochutnávka z toho projevu, který snad jednou také budu mít možnost přednést. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, teď poprosím o vaši pozornost. Pan ministr Šalomoun vlastně připomněl jednu věc, kterou bych vám tady rád připomněl. My tady teď budeme jednat o pozměňovacím návrhu, který tady kolega Michálek dal ve druhém čtení na poslední chvíli, a vy se tváříte, že to je v pořádku. A já připomenu jinou situaci, kdy u mnohem, řekněme mnohem důležitější věci pan ministr zdravotnictví Válek zdůvodňoval, proč v milostivém podzimu nemohou být i zdravotní pojišťovny, tak to zdůvodňoval, protože jsme ten pozměňovací návrh, kde jsem byl podepsán já a Marek Výborný, to znamená i koaliční poslanec, že jsme ho načetli ve druhém čtení. Takže u věci, která pomáhá desítkám tisíc lidí zastavit exekuce zaplacením jistiny, se vymlouváte na to, že to bylo načtené ve druhém čtení, a ministr se s tím nemohl seznámit. Projděte si stenozáznam, my jsme tady o tom mluvili. Naproti tomu tady pozměňovací návrh – a byl avizován, byl načten ve druhém čtení, ale avizován měsíc dopředu. Naproti tomu tady je něco načteno úplně těsně provokativně tři minuty před ukončením rozpravy ve druhém čtení, a najednou vládní většina říká, že to je v pohodě. Takže vážení kolegové, ti, kteří se na to díváte aspoň trochu neutrálně, vy, kteří jste hlasovali proti zařazení i zdravotních pojišťoven do milostivého podzimu s tím odůvodněním, které tady měl ministr zdravotnictví, tak byste se měli zachovat úplně stejně k pozměňovacímu návrhu na poslední chvíli svého kolegy Jakuba Michálka. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu reagovat na předchozí vystoupení pana poslance Kubíčka, který se ptal, nebo který zde připomenul připomínky, které přišly z Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Já jsem měl jednání s tímto úřadem, tam jsme probírali ty připomínky, vyřešili jsme tu připomínku, pokud jde o posunutí účinnosti, což tady zazněl pozměňovací návrh ve třetím čtení na posun data účinnosti. Také jsme vyřešili ty kapacitní důvody. Takže to je věc, se kterou se počítá.

Jediná legislativní připomínka, která zůstala nevyjasněná – protože nakonec jsme si to celé prošli a vyjasnili – tak byla pouze ohledně toho, že úřad by si přál, aby jejich pohledávky

vymáhala Celní správa, aby je nevymáhali samostatně. Což je něco, co už je dneska v zákoně, takže to není věc, které by se vůbec ta novela dotýkala.

Pokud jde o ten názor, že by tedy o záležitostech střetu zájmů politiků měl rozhodovat ministr spravedlnosti, tak to považuji za určitou kuriozitu a to by naopak bylo z mého názoru nekonceptní. Protože pokud dochází ke střetu zájmů u politiků, tak se chceme naopak vyvarovat toho, aby o těchto záležitostech rozhodovali opět další politici. Proto je ta záležitost svěřena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, který tedy nespadá pod Ministerstvo vnitra v tom slova smyslu, že by bylo ministerstvo odvolacím úřadem nebo něco podobného. Jenom zkrátka se někdo musí starat o ten zákon o politických stranách. Ale Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí je nezávislý orgán a nezasahuje do jeho činnosti ani Ministerstvo vnitra, ani Ministerstvo spravedlnosti. Nebude určitě docházet, to vás můžu ujistit, k tomu, že by agendu svěřenou tomuto úřadu řešily dva rezorty. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Ivana Mádlová, poté se připraví pan poslanec Babka, poté paní poslankyně Berenika Peštová. Máte slovo.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já bych si dovolila reagovat na pana ministra Šalomouna, potom i na moje kolegyně Ožanovou a Bereniku Peštovou. Dovolím si připomenout vaše programové prohlášení. Vláda ve svém programovém prohlášení v kapitole Legislativa uvádí:

"Kvalitní legislativa a chytré řízení státu jsou podstatné předpoklady k tomu, aby naše země prosperovala. Zvýšíme kvalitu legislativy, každou novou regulaci důkladně zvážíme na základě analýzy očekávaných dopadů." To se evidentně nestalo, protože to vypadá, že bude nárůst finančních prostředků na zpracování vašeho přílepku.

"Legislativní návrhy potřebné k plnění programového prohlášení budou předkládány standardní legislativní cestou a před jejich předložením do vlády se k nim vyjádří odborníci i v rámci Legislativní rady vlády." Za tímto účelem byl, předpokládám, zřízen váš post, pane ministře Šalomouna. Bohužel získáváme čím dál tím větší dojem, že váš post byl zřízen především proto, že Pirátská strana dostala na zadek ve volbách, a abyste nepřišli zkrátka, tak máte post ministra a ještě 10 politických náměstků.

Dovolím si upozornit, že toto sdělení, že budete předkládat návrhy řádnou legislativní cestou, jste řekl i vy sám, pane kolego Michálku, prostřednictvím předsedající, v lednu 2022. A toto je výsledek. Prosím o vaši odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Z lavice se ještě mezitím hlásil pan ministr pro legislativu Šalomoun. Máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Děkuji. Já bych chtěl zareagovat na paní profesorku Válkovou, která tady uváděla ten nálezný 77/06. Já ho samozřejmě znám a ona tu svoji argumentaci odůvodňovala tím článkem 49. Nicméně do tohoto nálezu, který se týkal věcně, tuším, Fondu národního majetku, teď byla inkorporována novela zákona o bankách, kde se ještě měnila přechodná ustanovení, která předtím už byla pětkrát změněna. Takže se tady oživovala již několikrát zemřelá mrtvola. Tak to byl podle mě zásadní důvod pro tu derogaci.

Nicméně zpracovávala to zpravodajka Eliška Wagnerová a ta udělala takovou opravdu velkou rešerši názorů, co k těm přílepkům kdo kdy napsal, a vlastně ten článek 49 je v podstatě replikací článku Víta Schorma Bezstarostná jízda. Neřekl bych, že je to vyložene názor Ústavního soudu, je to podkladový materiál, který tam uveden je. Nicméně pak je potřeba říci, že Ústavní soud až takhle striktně potom v té své další rozhodovací činnosti úplně nepokračoval.

Ale ten leitmotiv, který je v tom nálezu prostě sdělen, je, proč jsou vlastně ty přílepky potenciálně nebezpečné. Jsou nebezpečné tím, že by mohly způsobovat rozpornost té materie, která se přijímá. K tomu potom vystoupím klidně ještě v dalším příspěvku.

Ještě reakce na Patrika Nachera, že prostě ministr zdravotnictví se tady nějakým způsobem vymezil proti těm načítáním ve druhém čtení. Jenom bych chtěl říci, že tady je potřeba brát v potaz ještě další ústavní právo, a to je článek 44 ústavy, tedy právo vlády vyjádřit se k jakémukoliv návrhu zákona. Těmi přílepkami se to může prostě obcházet. Takže pokud se ministr proti tomu vymezí, tak to vychází trochu z jiného právního postavení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní pan poslanec Babka, poté paní poslankyně Peštová, poté paní poslankyně Ožanová.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já jsem tady chtěl zmínit tak nějak podobně to, co zde již přečetla, respektive citovala, moje ctěná kolegyně Mádrová. Je to programové prohlášení vlády, kde opravdu píšete, že ty legislativní návrhy potřebné k plnění programového prohlášení budou předkládány standardní legislativní cestou. My víme, že volební program pětikoalice nebo těch dvou splených stran byl antibabiš, ale pokud už tady chcete ten svůj antibabiš program plnit, tak to alespoň dělejte tou standardní legislativní cestou a dodržujte tak své vlastní programové prohlášení. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si myslím, že pan poslanec Michálek překvapil i svoje vlastní koaliční partnery, když tam ten přílepek načítal. Myslím si, že jste o tom ani nevěděli, že to udělá, protože to nevěděl asi nikdo, protože to byly poslední dvě minuty té rozpravy, která byla. Takže pak jste museli nějakým způsobem začít reagovat a museli jste začít ohýbat ta ministerstva s těmi stanovisky, aby se to alespoň tvářilo, jako že jste o tom všichni věděli a jaká na tom byla koaliční shoda. Můj osobní názor je, že nebyla. Taky vás překvapil.

Ale když tady pan poslanec Michálek říkal o tom, že tam načítal pozměňující návrh, nebo ne pozměňující, ale legislativně technickou, posunutí účinnosti, protože ví, že od 1. 1. nebo od 1. 7. – no a jak se poperete, pane poslanče Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího, s tím, že ta dotyčná osoba, po které jdete jak ohař, tak kandidovala do této Poslanecké sněmovny za určité legislativy, která byla platná, a teď vy v průběhu hry měníte tu legislativu. To znamená, že mu měníte pravidla hry. Myslím si, že se to nebude líbit ani Ústavnímu soudu, protože ten jasně říká, že by se tato pravidla hry neměla v průběhu měnit, a když by se měla měnit, tak pro novou Sněmovnu, ale ne pro stávající Sněmovnu. Protože on kandidoval a splňoval všechny podmínky, které mu vyplývaly z legislativy. A vy v průběhu přijdete s tím, že prostě budete tato pravidla hry měnit, a vůbec vás nezajímá, že má nějaké funkční období, které trvá po dobu čtyř let. To ten zákon mu umožňoval, protože ty zákony jsou samozřejmě navzájem propojené. Takže s tímto jste se vůbec nevypořádal. A spíš by mě zajímalo, jestli byste spíš nezačal uvažovat nad tím, že když chcete dávat legislativně technickou a posouvat účinnost, tak tu účinnost byste měl posunout tak, aby platila pro tu další Sněmovnu, která sem přijde.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím paní poslankyni Ožanovou, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová, poté pan poslanec Ryba, poté další čtyři – budu je jmenovat – a po panu poslanci Richterovi je přihlášen s faktickou pan ministr Šalomoun. Máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Navážu na kolegu Michálka, vaším prostřednictvím. On tady říkal, tak jak říkal už 22. 5., že projednával s příslušným úřadem i zvýšení počtu pracovníků spadajících pod státní službu a že kvůli tomu se posunuje účinnost. Já to chápu, ale nechápu pana ministra Stanjuru a zbytek koalice, když ve své podstatě se dočtu v novinách, že ministr Lipavský křičí, že nechce žádné škrty na ministerstvu, tady zástupce Pirátů chce zvyšovat rozpočet zase někde jinde. Hlásáte úsporný balíček. Víte, já tomu nerozumím, ale jedna a jedna jsou dvě, takže když zvyšujete počet lidí, tak prostě nemůžete snížit výdaje.

Jak to chcete udělat? Pořád říkáte, že budete šetřit. Prosím vás, zkuste mi to vysvětlit, já jenom tak, co mě zaujalo u Pirátské strany. Víte, Proti všem, to už napsal Jirásek. Teď to píše další generace, teď už to píše Pirátská strana, tak teď je lex Babiš – a kdy bude lex Blažek? To by mě zajímalo. Protože víte, co dělám ve volných chvílích? Čtu si Pirátské fórum. Vážení, pokud se někdo nudíte, dobré čtení. A kolega Blažek je tam fakt hezky propírán.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Navážu na Zuzku Ožanovou. No, tak možná proto to nejde do toho zákona o střetu zájmů, aby to bylo pod Ministerstvem spravedlnosti.

Já bych chtěla určitě zareagovat na pana Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího, kdy pan Michálek řekl, že jsem tady řekla ministr spravedlnosti, že to je kuriozita. No, já si myslím, pane Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího, že kuriozita je ten váš pozměňovací návrh. A doufám, já nejsem právník jako vy, nejsem v ústavně-právním výboru, ale doufám, že víte, že máme nějaký služební zákon a že registr oznámení spadá pod Ministerstvo spravedlnosti v rámci střetu zájmů, má ho na starosti odbor střetu zájmů. A mají státního tajemníka, pod kterého spadají úředníci tohoto odboru. Takže já nevidím důvod, proč by to nemohlo dělat Ministerstvo spravedlnosti a proč by to nemohl dělat odbor střetu zájmů, který to dělá dodneška. Protože veřejní funkcionáři spadají pod střet zájmů. Financování politických stran spadá pod Úřad na dohled financování politických stran. Tak to tam nechme, tam, kde to je. A tohle, co vy chcete řešit, dejte tam, kam to patří, a to je Ministerstvo spravedlnosti a odbor střetu zájmů a registr, kam všichni odevzdáváme své oznámení k 30. 6.

Já už nevím, jakým způsobem to mám vysvětlit. A chtěla bych vás požádat, pane Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli byste mi ještě – protože jsem přicházela, pak jsem se ptala kolegů, ani oni to nepochopili. Hovořil jste tady o posunutí termínu, jestli byste v tom mohl být konkrétní. A jestli byste mohl být ještě více konkrétní v rámci těch kapacitních důvodů. Jestli byste mi mohl, když tedy ministr vnitra nereaguje, vy reagujete, jaké ty kapacitní důvody budou a jaké tedy budou ty finanční dopady. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času. Pan poslanec Ryba. Mezitím využiji času. Nechci vás zatěžovat svými malichernými starostmi, ale těch 200 korun tady pořád je, takže když tak to řekněte kolegům. Máte slovo.

Poslanec Drahoš Ryba: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, kolegové, já bych chtěl ve své faktické poznámce reagovat na pana ministra Šalomouna a předesílám, že tedy nejsem právník, takže možná některé moje vývody nebudou z právního hlediska ty nejlepší. Ale nicméně to zkusím říct z nějakého logického hlediska. Asi se s panem ministrem shodneme na tom, že jednacím řádem Poslanecké sněmovny je zákonem. Pan ministr kývá, což je dobře. A teď k tomu druhému. My tady neřešíme to, jestli náhodou z nějakého vyššího principu jsme porušili jednacím řád. My řešíme to, že ten jednacím řád porušujeme schválně. Schválně porušujeme zákon, a v duchu nějakého vyššího principu. A co tím dáváme za signál? My, Poslanecká sněmovna,

kteřá tvořĩ zákony, by měla být první, kteřá je dodřžuje. A my řĩkáme, no ale my ho dodřžovat nemusĩme, my půjdeme na nějaký vyřší princip. Já si myslĩm, že to není správné, není to správný signál vřbec pro veřejnost. Jak my si můžeme dovolit vědomě porušovat zákony? Myslĩm si, že to dobrě není, byt' nejsem právník. Děkuji.

Mĩstopředseda PSP Karel Havlĩček: Děkuji. Pan poslanec Feranec. A přĩpravĩ se panĩ poslankyně Váľková, poté pan poslanec Sadovský.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedajĩcí. Váženĩ členově vlády, dámy a pánově, v souladu s jednacĩm řádem bych rád reagoval na průběh rozpravy. Na to, co řĩkal pan poslanec Michálek, když něco ve smyslu, že Úřad pro dohled nad hospodařenĩm politických stran a hnutí není politický orgán. Trořku bych s tím polemizoval, protože máme vedenĩ tohoto úřadu. Kdo, jak je volen nebo ustanovován předseda úřadu? Jmenuje ho prezident na návrh Sněmovny z kandidáta, kterého zvolĩ Sněmovna nebo Senát. Takže politici ho nejdřív musí zvolit. Potom máme dalří členy úřadu, čtyři, které zase musí zvolit Senát, a z návrhu, s tím, že Sněmovna dává dva návrhy, dvě jména, senátoři jedno jméno a jedno NKÚ. Takže jak řĩkáte, že to je nepolitický úřad, tak z těch pěti členů vedenĩ všech pět musí zvolit Sněmovna nebo Senát. Musĩ. A čtyři z nich navrhuji vlastně zase politici. NKÚ beru, že je apolitickou organizací. Takže jenom trořku bych polemizoval s tímto názorem. Děkuji.

Mĩstopředseda PSP Karel Havlĩček: Děkuji, pane poslaněe. A poprosĩm panĩ poslankyni Helenu Váľkovou, poté pan poslanec Sadovský a pan poslanec Richter.

Poslankyně Helena Váľková: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem si řĩkala třĩkrát a dost, ale přece jenom velice stručně. Je to urěitá replika na to, co jsem tady slyřela od pana ministra Šalomouna, který upozornil na jednu věc v tom nálezu z roku 2007, který jsem tady citovala. Teď ho tady úmyslně nemám, protože pan poslanec Michálek řĩkal vařím přostřednictvĩm, že už urěitě všichni ho známe nazpaměť, něco v tom smyslu, omlouvám se, jestli necituji přesně, takže nebudu ho mít a nebudu ho citovat. Nicméně to, co jsem tady citovala, bylo souěástĩ odůvodněnĩ toho nálezu. A jak víme, tak odůvodněnĩ patřĩ nedĩlně k tomu vlastnĩmu nálezu, ěili rozhodnutĩ Ústavnĩho soudu. A ten přĩlĩš striktnĩ výklad, můžeme si o něm myslet cokoliv, pokud není změněn, a to všichni víme, a nejenom právníci zde, ale už jako poslanci znalĩ, jak to u Ústavnĩho soudu chodĩ, tak pokud není změněn nějakým jiným klĩěovým rozhodnutĩm, judikátem, nálezem, tak jde o urěitou ustálenou judikaturu. A já jsem tady řĩkala, že těch nálezů bylo více a všechny šly tímto směrem. ěili to zpochybňování toho, jestli je to více ěi méně striktnĩ výklad, mně tady nepřĩpadá jako namĩřtě. A spĩře bych přemýřlela o tom, do jaké míry se my teď oděhlĩme od praxe, kterou ustálená judikatura Ústavnĩho soudu pokládá za přĩnejmenřím hraniěnĩ. Já jsem přesvěděená, že je neústavnĩ. Slyřela jsem názor, že na 90 %, a nebudu citovat teď toho poslance, ten spor vyhraje koalice. Za prvě nevĩm, jak může předem už vědět, že 90 %. A za druhě, já tedy nepokládám Ústavnĩ soud za tak politický orgán, aby předem koalice věděla, že ten spor může vyhrát. Naopak doufám, že i nově zvolenĩ ústavnĩ soudci dostojĩ svěmu slibu a budou nezávislĩ. (Předsedajĩcí: Ěas!) Děkuji.

Mĩstopředseda PSP Karel Havlĩček: Děkuji, panĩ poslankyně. Pan poslanec Sadovský.

Poslanec Petr Sadovský: Děkuji, pane předsedajĩcí. Kolegyně, kolegově, všichni víme, jak kolega Michálek předložil tento svůj pozměňovací návrh. Vy se tady všichni tvářĩte, že to je naprosto v pořádku, pomalu mu jeřtě klepete na ramena, a to, že to předložil vlastně na konci druhěho ětenĩ, tak vám nikomu nepřĩjde divné. A takhle tady chcete věst demokratickou rozpravu?

Možná pro ty kolegy, kteří tady nebyli v minulém volebním období, bych rád připomněl, tady byl předložen zákon o střetu zájmů. Tady u toho stolku, co sedí pan ministr, tak jsem seděl já a vedle mě seděl kolega Michálek. A přesně toto se stalo v minulém volebním období, že v průběhu druhého čtení na konci, které probíhalo úplně stejně bezproblémově, jako probíhalo toto řádově v desítkách minut první i druhé čtení, tak předložil v průběhu, na konci druhého čtení svůj pozměňovací návrh, který načetl do systému. A stalo se to, co se stalo: nestihl se zákon v minulém volebním období projednat. Tak to jenom pro upřesnění, abyste všichni věděli, že to není nějaká jeho novinka nebo nějaké mimořádné, co teď udělal. Dělá to pravidelně, protože nechce, aby se o jeho návrhu v podstatě diskutovalo. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Richter, poté pan poslanec Bělouš. Pardon, poté jde pan ministr.

Poslanec Jan Richter: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dámy a pánové, já bych se krátce chtěl k tomu vyjádřit, ještě než v obecné rozpravě potom budu mít slovo, doufám, že na mě přijde řada. Nicméně připomínám to, že Úřad pro kontrolu hospodaření politických stran a hnutí není odborně, personálně, materiálně ani finančně připraven na tuto změnu, která tam je přílepkem pana poslance Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího, vložena.

Já bych rád na pana Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího, ještě zareagoval, protože jak jsem ho poslouchal pozorně a udělal jsem si pár poznámek, tak i já s Úřadem pro kontrolu politických stran a hnutí komunikuji velmi intenzivně a často, ale možná jinak než vy, pane Michálku. Já jim předkládám stovky a tisíce dokumentů při kontrolách. A nikdy jsem s nimi nekomunikoval jejich postupy, jak by měly co dělat. A pak mě zarazí vaše jedna věta, kdy na začátku povíte, že je to orgán, který není politický, je nestranný, nikomu nepodléhá, ale zároveň vy s nimi intenzivně komunikujete kroky, které nastanou poté, pokud ten přílepek projde. To je zajímavé. (Potlesk opozičních poslanců.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A prosím pana ministra.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Děkuji. Já jenom komentář k vystoupení paní poslankyně Válkové, která uváděla, že nález Ústavního soudu je možné považovat za nějakou ustálenou judikaturu. Já bych asi byl trochu opatrný s tímhle hodnocením. Potom Ústavní soud vydal jako plenární nález 24/07, týkal se toho Topolánkova batohu, a tam byla jako pozměňovákem vlastně udělaná celá reforma, kde mezi druhým a třetím čtením byly na přípravu jenom tři dny a měnilo se 37 návrhů zákonů. Tam to spíš zavánělo tím, že to nějakou derogací skončí. Nicméně se tak nestalo, byť třeba Eliška Wagnerová k tomu má hezké disentanční stanovisko a také se podivuje nad tím, že když Ústavní soud vytyčil nějakou tu cestu tím nálezem 77/06, tak proč to potom nereplikoval. Takže o ustálené judikatuře v tom přílepkovém tématu bych asi úplně nemluvil, nebo spíš bych nepovažoval, že ta ustálená judikatura je v té restriktivní formě.

A co se týče reakce na pana poslance Rybu. Samozřejmě, že jednací řád Poslanecké sněmovny je zákon, ale trochu je problém, že vy jste vlastně jako zákonodárci, vy si ty zákony vytváříte, vytváříte si procedurální pravidla, která si nějakým způsobem jednak vytváříte, pak je nějakým způsobem naplňujete. Ale to, co máte respektovat, tak to máte respektovat ústavní práva, která jsem tady zmiňoval, že Česká republika je demokratický právní stát, což mimo jiné znamená materiální právní stát, který je nějakým způsobem hodnotově zavázaný, takže pak je potřeba respektovat ten článek 6, že rozhodnutí vycházejí z vůle většiny a dbají ochrany menšin. Takže veškerý výklad a veškeré ty procedury je potřeba vykládat v tomto světle, a nikoliv důsledně dbát na jednotlivé kroky, protože pak by třeba k žádnému rozhodnutí většiny nemuselo vůbec dojít.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Bělor, poté paní předsedkyně Schillerová, poté pan předseda Michálek.

Poslanec Roman Bělor: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, já chci reagovat na to, že tady vlastně opakovaně byl vysmíván volební výsledek Pirátské strany. Já k tomu chci říci pouze to, že před parlamentními volbami v roce 2021 byla koalice PirSTAN předmětem vulgární a neuvěřitelně agresivní propagandy ze strany současných stran opozičních a komunistů. A je pravda, že ta propaganda si vybrala za svůj cíl trošku jako potenciálně slabší obět' právě Pirátskou stranu. (Smích poslanců ANO.) Tím pak došlo k tomu, že ta naše koalice byla jaksi zvolena do Parlamentu v té struktuře, ve které do Parlamentu zvolena byla. Ale to neznamená, že bychom si my, kteří tady zastupujeme STAN, nebyli vědomi toho, že jsme byli voleni i hlasy voličů Pirátů. Já to říkám jenom z toho důvodu, že považuju za fér, že STAN nabídl podíl na řízení státu i Pirátské straně, a oceňuji i to, že se s tím ztotožnila i ta druhá dnešní vládní koalice SPOLU. To jenom chci říci jako reakci na to opakované vysmívání Pirátům. Děkuji. (Ozývá se potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych měla dotaz na pana předsedu Michálka, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. Pane předsedo Michálku, prostřednictvím pana místopředsedy, jak se zachováte, když to u toho Ústavního soudu vyhraje? Jak se zachováte? Vyvodíte politickou zodpovědnost? Odejdete minimálně z pozice předsedy klubu? Nebo se vzdáte poslaneckého mandátu? Jakou vyvodíte politickou odpovědnost? Tady zuří obrovské problémy – ekonomické, sype se vám rozpočet... Mimochodem, kde máme pana ministra? Sype se vám rozpočet, máte problémy s léky, teď budeme řešit odpoledne migraci. Jeden problém za druhým, a vy si tu hraje. Pro vás je to taková hra. Takové přerostlé dítě, promiňte, doufám, že jsem se vás nedotkla. Vy si hraje. Vy jste si vybrali Andreje Babiše, a tak napíšete lex Babiš, a když tak to Ústavní soud shodí. Ale vy byste měl... Já se vás ptám, jakou vyvodíte odpovědnost, pokud tento zákon projde celým legislativním procesem a vstoupí v účinnost s vaším přílepkem, pokud my budeme u Ústavního soudu úspěšní? Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Michálek. Poté je pan ministr Šalomoun. Poprosil bych všechny, kdo chtějí s faktickou, ať se radši přihlásí elektronicky, protože těch zájemců je více. Děkuji.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Tak samozřejmě ono je to celkem průhledné, že ta strategie je obstruovat a moc se u toho nenadřít, takže nejjednodušší, co člověk může dělat, je klást různé dotazy, aby část toho času vykryli i koaliční poslanci. Tomu já samozřejmě rozumím, také jsem byl v opozici, takže беру to, že to je v pořádku.

K těm dotazům, co tady zazněly. První dotaz se týkal toho, kdy bylo načtení posunutí účinnosti. Tak to bylo 19. 5. 2023, pan poslanec Výborný na začátku třetího čtení v ten den.

Další dotaz byl k tomu, jak komunikovat s úřadem pro dohled. Já vycházím z toho, že jsem byl pozván na jednání kontrolního výboru, kde se probíral můj pozměňovací návrh. Tam k tomu zazněly připomínky, zazněly k tomu výhrady ze strany úřadu, takže logicky jsem oslovil úřad s tím, abychom probrali ty jednotlivé výhrady, protože některé ty výhrady myslím vyplývaly z chybného pochopení textu zákona, a vysvětlili jsme si to. Takže ta schůzka proběhla úplně standardně. Ty náklady jsou myslím obsaženy a rozepsány tak, jak úřad dodal

podklad přímo na jednání kontrolního výboru, takže doporučuju se obrátit na členy kontrolního výboru.

Pokud jde o návrh – Ústavní soud. Tak vzpomeňme si na to, že vaše vláda předkládala několik protiústavních zákonů. Jakou jste kdy vyvodili odpovědnost, paní Schillerová, prostřednictvím pana předsedajícího, za ty nezákonné církevní restituce, za ty protiústavní církevní restituce, které předložila vaše vláda s komunisty? No žádnou. Podle mého názoru ten návrh zákona obstojí u Ústavního soudu. Já jsem prakticky přesvědčen, že tady je obrovský prostor pro jakoukoliv diskusi. Vy jste navrhli zkrácení doby na 20 minut. Dobrý. My jsme navrhli, aby se prodloužila diskuse dneska večer. To jste zablokovali, takže nebudete ani moct tvrdit u Ústavního soudu, že bylo málo času na diskusi. (Předsedající: Čas prosím.) Času na diskusi je tady dostatek.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan ministr Šalomoun, poté paní poslankyně Peštová, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová, pak pan poslanec Strýček. Máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Já ještě dokončím tu věcnou debatu na téma přílepků, nebo proč vlastně ten zmiňovaný nález 77/06 to považuje za takový problém. A ono to vychází z toho článku 1 demokratického právního státu, že z toho se dovozuje, že i to právo má mít nějakou kvalitu, aby v podstatě tam byla zachována nějaká předvídatelnost, srozumitelnost a vnitřní bezrozpornost. A vlastně je to hodnoceno z pohledu těch adresátů práv. Aby potom platila ta premisa, že neznalost zákona neomlouvá, tak to musí nějak vypadat.

A ta argumentace vlastně stojí na trošku historizujícím pohledu a pohledu, který prostě navazuje na papírovou Sbírku zákonů. A problém přílepků byl v tom, že když máte nějaký návrh zákona, typicky třeba živnostenský zákon, tak živnostníci hledali něco, co se jmenuje živnostenský zákon, nebo hledali zákon, kterým se mění živnostenský zákon. Ale když potom vám do parlamentu přijde něco, co se jmenuje zákon o bankách, a do toho inkorporujete v průběhu procesu novelu živnostenského zákona, tak se to nemusí propsat do toho názvu. A kdybyste to hledali v papírové Sbírci zákonů, tak to prostě nenajdete. Nicméně tyhle pohledy už jsou podle mě docela historizující, byť máme papírovou Sbírku zákonů, ale stejně díky tomu, že stát plní množství úkolů, které jsou regulovány zákonem, tak stejně v tom už nikdo nic nehledá a díky vlastně informační společnosti stejně všechno hledáme prostřednictvím právních informačních systémů. Takže tenhle argument, neříkám, že neplatí, ale je prostě výrazně oslaben a spíš má určitý takový historizující étos. A myslím si, že ten leitmotiv, který byl tedy v tom nálezu veden tímhle způsobem, už takový úplně není. Spíš si myslím, že je relevantnější nějaké právo poslance mít dostatek času nějak se na to připravit a vyjádřit se k věci, aby mohl tu argumentaci vést. A ta si myslím, že je tady dodržena.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Peštovou.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Koukám, že už mi běží čas. Chtěla bych reagovat na pana poslance Bělora. Víte, ono brečíte krásně, ale na špatném hrobě. Já pocházím z Ústeckého kraje a ty billboardy jsem po tom Ústeckém kraji viděla, jakým způsobem se má STAN kroužkovat. Takže ve své podstatě vy jste se vykroužkovali a bohužel Piráti se sem nedostali. Takže to si vyřídíte mezi sebou v té vaší koalici.

A chtěla jsem se zeptat pana poslance Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího. Církevní restituce byly nezákonné? Ústavní soud rozhodl, že jsou nezákonné? To je jedna věc. A když už jsme tedy u těch církevních restitucí, jak jste se postavili k té valorizaci církevních restitucí, když jsme tady načítali pozměňovací návrhy, kdy jsme chtěli snížit ty valorizace? Všechno jste prohlasovali. Takže jste nám to zamítli. Takže na jednu stranu se vám církevní restituce hodí a na druhou stranu se vám nehodí. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Vítám všechny kolegyně a kolegy. Přebrala jsem předsedání schůze. Nyní paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová se svou faktickou, připraví se pan poslanec Strýček. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní předsedající. Chtěla bych zareagovat na vystoupení pana poslance Romana Bělora, prostřednictvím paní předsedající, kdy tady hovořil o tom, že kandidovali jako jedna strana, jako jedno politické uskupení Pirátské strany a Starostové a nezávislí. Chtěla bych se ho zeptat, proč tedy nemají jeden klub a nemají jednoho předsedu klubu? Proč podle mého názoru to někdo neřeší? Protože si myslím, že to je v rozporu s právními předpisy a je to nehospodárné nakládání s finančními prostředky, protože by měli mít jeden klub a neměli by využívat další benefity. Kdy ty finanční prostředky vrátí? Kdo to bude řešit? Protože mě vůbec udivuje, že nikdo tuto věc neřeší. Měl jste pravdu, ano, ale máte mít pouze jeden klub a jednoho předsedu.

Zároveň bych chtěla říct, že když tady vystupuje pan ministr pro legislativu, který je tedy podle mého názoru taky nominovaný Českou pirátskou stranu, tak říká, že Česká republika je demokratický stát, a pak říká, že prakticky my nemůžeme vystupovat. Jsme omezeni na svých právech. Jsme tady omezováni prakticky neustále. Takže já si myslím, že si pan ministr pro legislativu protirečí. A myslím si, že to, co tady dneska řekl Jakub Michálek, prostřednictvím paní předsedající, že stanovisko Legislativní rady vlády, že spočívá a měla by si ho vyžádat vláda. No samozřejmě, když ten zákon je na vládě, tak to chápu. Ale tenhle ten přílepek, který se tady objevil, já si myslím, že i ministr pro legislativu by to měl podpořit a chtít k tomuto přílepku, který je protiústavní, to stanovisko Legislativní rady vlády. Já to prostě považuji za správné. A myslím si, že takový postup by měl být. A divím se, že ho pan ministr pro legislativu nepodpoří. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní se svou faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Strýček, poté pan poslanec Drahoslav Ryba. Prosím.

Poslanec Jiří Strýček: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, chtěl bych opravdu zareagovat na pana poslance Bělora, vaším prostřednictvím, a taky navázat na kolegyni Bereniku Peštovou. Musím reagovat na ty předvolební kampaně. Víte, ono ty bezprecedentní útoky, které jsme zažívali my jako poslanci hnutí ANO na kampaních, ty jsem zažil na vlastní oči při kampaních, kdy byli napadáni členové hnutí ANO, kteří se tam těch kampaní zúčastnili, kdy prostě proti nám útočili někteří občané a tak dále. Já jsem toho byl osobním svědkem. A chtěl bych jenom dodat jednu věc. Tu zcela bezprecedentní kampaň, kterou jste zmínil tady vůči Pirátské straně, jste podnikli vy, členové hnutí STAN, tím, že jste je vykroužkovali ze společné kandidátky, takže dneska se jich tady místo 22 krčí 4. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Další vystupující bude pan poslanec Drahoslav Ryba. Připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím.

Poslanec Drahoslav Ryba: Ještě jednou bych si dovolil reagovat na vystoupení pana ministra pro legislativu. Říkal jsem, že nejsem právník. Z hlediska legislativy možná máte pravdu, ale tu pravdu asi nemáte z hlediska etiky. Já vám můžu ze zkušenosti říct, že jsem byl téměř 10 let ředitelem Hasičského záchranného sboru České republiky. V rámci své funkce jsem vydával řadu pokynů, nařízení, které nejdou srovnat se zákony, jsou to samozřejmě hluboko pod touto úrovní. Nicméně jsem si nikdy nedovolil nařízení, které jsem vydal já, nedodržovat, protože v takové chvíli bych ztratil úctu svých podřízených a asi bych tam dlouho

nebyl. Takže to jenom ze zkušenosti a praxe. Ano, možná z hlediska legislativy je to dobře. Z hlediska etiky nedodržovat vlastní zákony je podle mého názoru špatně.

A jen ještě k panu předsedovi Michálkovi taková malá poznámka. Ono když jsem byl právě ve funkci ředitele, tak jsem nesl odpovědnost jednak tím, že jsem mohl být z funkce odvolán, ale také tím, že když jsem se rozhodl špatně a skončilo by to špatně u soudu, tak jsem také tu náhradu škody mohl zaplatit. To samozřejmě ani jedna z těch podmínek tady v Poslanecké sněmovně, podle mě možná i bohužel, není. To znamená, mě nikdo nemůže čtyři roky odvolat, ať jedním jakkoliv a rozhoduji jakkoliv. Možná mi to spočítají voliči v příštím období. Ale také nenesu tu ekonomickou odpovědnost. Protože co se může stát? Jestliže by opravdu došlo k tomu, a to riziko tady minimálně je, že u Ústavního soudu uspěje, a mezitím, než Ústavní soud rozhodne, bude donucen prodat svou firmu, vznikne mu obrovská škoda, protože ji bude prodávat minimálně pod tlakem času, a bude žalovat český stát o náhradu této škody. A může se stát, že český stát mu ji přizná. (Předsedající: Čas.) Kdo potom nese? Český stát, nikoliv poslanec. A to je špatně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Poprosím o dbání na čas. A nyní paní poslankyně Zuzana Ožanová. Připraví se paní poslankyně Helena Válková posléze. Jsme stále ve faktických. Prosím, paní poslankyně, vaše reakce.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, byla bych ráda, aby u této rozpravy byl i ministr vnitra, tedy pokud není na technické přestávce. (Je.) Takže v tom případě ano, na to máme nárok všichni.

Takže já reaguji na – jak jinak – na kolegu poslance Michálka, vaším prostřednictvím. Faktické poznámky vy považujete za způsob, jak se my nenadřeme? (Zvýšeným hlasem:) Kolego, vy si myslíte, že když musím sledovat některé hlouposti, které se tu říkají, že se nenadřu u toho? Že nemusím přemýšlet, jak reagovat například na vaše vystoupení? Musím na to reagovat. Prosím vás, já, když si připravuji materiály – jestli jste si nevšiml, mě se tato poznámka hodně dotkla – já si všechny projevy píšu sama. Myslíte si, že tomu nevěnuji x hodin? A vy mi říkáte, že já, když si dovolím faktickými poznámkami nějak reagovat, že tím já se chcu nenadřít? Promiňte, fakt ne! Zkuste se zabývat něčím jiným! Ale já to chápu. Zkuste se zabývat třeba prací pro lidi. Zkuste něco jiného dělat. Lex Babiš. Za chvíli lex Blažek, jak už jsem jednou zmínila. Zkuste fakt pracovat. Protože jediné, co děláte, jenom někoho kritizujete, ale netvoříte!

Prosím vás, kdybyste si četl, jak říkáte, stanovisko vlády k tisku 110... (Předsedající: Paní poslankyně, oslovovat mým prostřednictvím prosím.) Ano. Pane poslanče Michálku, kdybyste si četl stanovisko vlády k tisku 110, tak byste si přečetl jednu ze základních výhrad – internetová média jste nezahrnul do svého návrhu. Vykašlal jste se! Protože pan Babiš... (Předsedající: Prosím, paní poslankyně, opravdu mým prostřednictvím.) Protože je pan Babiš nevlastní. Takže internetová média podle Pirátů neovlivňují veřejné mínění. Ovlivňují je pouze tištěná média, případně rozhlas. (Předsedající: Čas vypršel.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Paní poslankyně, ještě jednou poprosím, prostřednictvím předsedající. Příště nebudu takto benevolentní, opravdu to bylo velmi napřímo, to oslovování.

Poprosím paní poslankyni Helenu Válkovou, poté se připraví paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Já tady vlastně na mikrofon vedu takovou debatu s panem ministrem pro legislativu Šalomounem a jsem za to na jedné straně ráda, je to pravda, na druhé

straně si myslím, že bychom si to mohli říci i někde jinde. Ale právě to je takový důkaz toho, že se nám ta diskuse vůbec tímhle směrem nemusela ubírat, pokud bychom postupovali právně konformním nebo procesně konformním postupem.

Já se tedy ale musím zastavit u jednoho výrazu, když vás, pane ministře, odcituji, protože vy jste tady před chvílí řekl takové adjektivum, které se mně v téhle konstelaci zdá docela nebezpečné. Označil jste část odůvodnění toho předmětného ústavního nálezu, jako že jde o určité historizující pohledy, že sice nepopíráte hysterizující étos – to se mi velmi líbilo – a pak jste řekl, že si spíše myslíte – naštěstí spíše myslíte – že už v podstatě takovýto přístup – a to už je moje formulace – považujete za překonaný. Já si myslím, že dokud tady není jiný klíčový ústavní nálezn, tak to jako právníci můžeme sice říci, že si spíše myslíme, ale je to právně naprosto irelevantní. Takže to jsem chtěla, aby tady zaznělo.

A pak se ještě u jednoho výroku zastavím – že jsme měli všichni dostatek času připravit se na obsah toho pozměňovacího návrhu a v diskusi se k němu vyjádřit. Tam je jeden zakopaný pes už v tom vlastním přístupu, že pozměňovací návrh, který byl načtený na poslední chvíli, a vzbudil tedy odpovídající ohlas, v uvozovkách, tak vedl i pana poslance Michálka, vaším prostřednictvím (Předsedající: Čas, prosím.), paní místopředsedkyně, k tomu, že navštívil příslušný kritizující úřad... (Předsedající: Čas uplynul, musím vás přerušit, měřím všem stejně.) Dobře, budu pokračovat...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Se svou faktickou nyní vystoupí paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo. Já, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, bych ráda panu kolegovi Michálkovi opravdu chtěla trochu domluvit do duše, aby to nedělal. Protože my jsme si skutečně mysleli, že to druhé volební období bychom mohli zkusit zvládnout v nějakém vzájemném dialogu. Načítáte to na poslední chvíli, a pokud je vaším argumentem třeba i čerpání evropských fondů, tak tomu tak není. A já bych byla ráda, aby teď Sněmovna, ctěná Sněmovna, poslouchala, protože sama vláda si dala na jednání vlády takzvanou analýzu čerpání evropských fondů, to znamená analýzu rizik. V rámci těch rizik jsou takzvaná horizontální kritéria.

A teď poslouchejte dobře – jedním z těch horizontálních kritérií nebo rizik je takzvaný střet zájmů. A stanovisko, které bylo na vládě – všechny požadavky Evropské komise v této oblasti byly ze strany ČR splněny a předcházení střetu zájmů je tak v postupech jednotlivých řídicích orgánů řádně nastaveno.

Další riziko. Riziko pozastavení plateb ze strany Evropské komise z důvodu vazby na svěrenský fond. Vypořádání – všechna opatření k eliminaci tohoto rizika byla splněna, což potvrdila Evropská komise v zaslaném listing letteru ze dne 21. 10. 2022, to jest dopisem, kterým Evropská komise ruší předchozí varování.

Takže dávat nějaké takovéto přílepky k zákonu takto nahonem místo toho, aby se řešil normální zákon o střetu zájmů, pokud cítíte nějakou potřebu, je skutečně nadbytečné a chtěla bych – a já to samozřejmě rozeberu ve svém projevu, doufám, že se na mě i dostane, kde detailně rozeberu všechna ta horizontální rizika právě ve vazbě na evropské fondy. Tak ani tady tu oporu nemáte. Nedělejte to!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji za dodržení času i za to, abych promlouvala do duše, já takto to vyřizují.

A nyní pan zpravodaj Radovan Vích se svojí faktickou, dále se připraví paní předsedkyně Alena Schillerová. Ještě pro informaci, poté pan poslanec Jan Volný, ať ví pořadí. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vaším prostřednictvím, já se musím vyjádřit k tomu, co tady řekl pan poslanec Michálek, kdy hovořil o kontrolním výboru, že se to tam projednávalo. Já jako předseda kontrolního výboru mohu říci, že kontrolní výbor se novelou tohoto zákona zabýval, bylo to 19. ledna letošního roku, byla tam přítomna i paní profesorka Válková, byl jste tam přítomen i vy. Byla to obsáhlá diskuse a v podstatě je potřeba říci, když vy tady říkáte, jak se to tam projednalo, tak jste řekl jenom to A, ale je potřeba taky říci to B. A to je to, že přestože vy máte ve všech výborech většinu, tak ten výbor stanovisko žádné k tomu nepřijal. Je to pro vás nevýhra. Vy jste to neobhájil ani před svými koaličními partnery. Takže bavme se o tom, že je potřeba tady říkat všechny věci a se všemi souvislostmi. A já jsem přesvědčený o tom, že pokud Sněmovna přijme novelu tohoto zákona, včetně tohoto pozměňovacího návrhu, včetně tohoto přílepku, že to bude důvodem k tomu, že se tím bude zabývat Ústavní soud. A já jsem přesvědčený – já nechci předjímat rozhodnutí Ústavního soudu, ale jsem přesvědčený o tom, že v tom případě, jak je tento přílepek koncipován, tak že je protiústavní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji za dodržení času a současně poprosím právě z důvodu toho, aby tady emoce nepřesáhly určitou mez, jednací řád předjímá to, ať se neoslovujeme úplně takhle napřímo.

A nyní prosím paní předsedkyni Alenu Schillerovou a poté pan poslanec Jan Volný, Robert Králíček, Jiří Mašek. Vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já znovu reaguji na pana předsedu Michálka, vaším prostřednictvím, protože teprve na mě došla řada.

Nemistrujte mě tady, pane předsedo, prosím vás zdvořile prostřednictvím paní místopředsedkyně. My máme právo se ptát. My máme právo chtít a znát odpovědi, protože tady probíhá něco, co je naprosto nestandardní, a neodpovídejte mi protiotázkou. Když jste vytáhl církevní restituce, ano, to byl pozměňovací návrh, který se týkal toho, aby se z toho platila daň z příjmu. Proč ne? To je přece regulérní. Stejně tak jako je regulérní otázka valorizací, která je tam naprosto nedotčená, inflace je obrovská – myslím tedy z pohledu inflace – a přitom důchodcům jste ji zpomalili. Takže to není nic proti církvi, já jsem věřící člověk, nebo proti víře jako takové, ale proti instituci, která, myslím si, že se má měřit všem stejným metrem. Jestliže máme velkou inflaci a zpomalíme valorizaci u důchodců, tak nevidím třeba důvod, proč se legitimně nedebatuje zpomalení valorizace u těchto náhrad. Mluvím o náhradách. A to, že se má platit z něčeho daň z příjmu, jsem považovala jako ministryně financí za legitimní. Takže to nesrovnávejte.

A znova kladu otázku: Vyvodíte politickou odpovědnost z tohoto vámi nestandardně protiústavně načteného, protiústavně pravděpodobně v pátek schváleného přílepku? Z této své hry proti jednomu člověku? Vyvodíte politickou odpovědnost? Na to se ptám. Jednoduchá otázka, věřím, že bude jednoduchá odpověď. Stačí mi ano, ne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Paní předsedkyně, děkuji za dodržení času, nicméně i takovouto otázku je třeba klást mým prostřednictvím. (Nesouhlasné volání poslanců zleva.) Poprosím nyní pana poslance Volného. Opravdu se nemá oslovovat takto napřímo... (Poslankyně Schillerová mimo mikrofon: Řekla jsem to třikrát, prostřednictvím.) Já jsem jenom chtěla... (Hlasy z pléna.) Ano, bylo to řečeno, ale jednací řád předjímá, ať se neoslovujeme přehnaně napřímo. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Prosím vás, ale pokud přímo neoslovuje poslance, tak to nemusí říkat vašim prostřednictvím. Prosím vás pěkně... (Předsedající: Pan poslanec Volný má své dvě minuty. Prosím.)

Já jsem si vzal tuhle dvouminutovou připomínku, protože mám dlouhý, dost sofistikovaný příspěvek, ale mám obavu, že se k němu nedostanu. Já si myslím, že toto projednávání dneska provázejí už od samého začátku velice nepochopitelné kroky.

Už když pan kolega Cogan ráno oznámil, že zkracuje dobu na dvakrát deset minut a omezuje, nebo dává termín hlasování o tomto tisku na pevný čas na 11. hodinu v pátek, je naprostý nesmysl. Tak pokud dáváte pevný termín hlasování, pak nevidím důvod, proč jste zkracovali jednací dobu. Jestli pan kolega Michálek tady nás bude moralizovat tím, že jsme líní a rádi bychom si ulehčili práci, a proto používáme faktické připomínky, je to právě proto, že jste nás zkrátali na našich právech, to znamená, že jste zkrátali řádnou dobu projednávání a dobu našich příspěvků.

A v tom neposledním případě se musím vrátit k tomu, co už tady také bylo řečeno. Mně je trochu líto kolegů z ODS a kolegů, kteří mají trošičku zdravého rozumu a cti v těle, protože to slyším tady v kuloárech, když s nimi mluvím, že jim toto nejde vůbec, ale vůbec po chuti, a že jenom proto, aby se udržela koalice a aby se splnily nějaké dohody STAN a Pirátů, proto nechali tuto šaškárnu probíhat. Je mi z toho trochu smutno.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Děkuji za dodržení času. A nyní pan poslanec Robert Králíček, poté pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já bych krátce také chtěl zareagovat na pana předsedu Michálka, prostřednictvím paní předsedající, který nás osočil, že tu obstruujeme proto, abychom se nenadřeli, že se nám nechce pracovat. Není to pravda, pane poslanče. Když už, tak obstruujeme proto, abyste vy nepracovali. Protože co jste zatím vymysleli, byl velký průšvih. Jen si vzpomeňme DIA, stovky milionů, a teď zřizujete další úřad, nebo chcete zvětšit další úřad za desítky milionů. Takže to není kvůli nám, ale kvůli vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Jiří Mašek, připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, tady malinko zapadlo to, co tady říkala moje kolegyně Ivana Mádlová. Ona tady mluvila o programovém prohlášení vlády, ve kterém vláda – teď myslím to původní programové prohlášení – ve kterém vláda slibovala čistotu legislativního procesu, řádný legislativní proces, řádné projednávání ve Sněmovně. Díval jsem se i na upravené vládní prohlášení. Je to nezvyklé, ale tahleta vláda v prvním poločase upravovala své vládní prohlášení a řadu bodů tam vypustila v neprospěch občanů této republiky, a přesto tam ta čistota legislativního procesu zůstala.

Takže i já se velmi divím a podivuji, že všichni koaliční poslanci z pětikoalice v tuto chvíli jdou na ruku té nejslabší čtyřmandátové menšině představované ve Sněmovně panem předsedou Michálkem, a nechají se zatlačit do pozice, kdy pošlapávají své původní i inovované vládní prohlášení. Nebo je na tom koalice skutečně tak špatně a nevyhovění panu Michálkovi by znamenalo její postupné rozpadání? Možná i v jiných oblastech jsme toho už svědky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. A nyní paní poslankyně Věra Adámková a připraví se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já mám dotaz, protože ta rozprava zatím mě nutí k faktické otázce. Čekám celou dobu na vysvětlení, kde se vzalo to sdělení, že internetová média nemají sílu, proto se jimi nebudeme zabývat. Dovolím si připomenout z veřejně dostupných zdrojů, a tak také to je, že již v roce 2008, čili v době, kdy dávno hnutí ANO ani nebylo, papírová média významně klesala ve svém významu, ale internetová nabývala na síle. Třeba deník Právo tehdy významně více byl nastěhován na internetu, nikoliv tedy, že by si ho lidé kupovali.

A zrovna tak se chci zeptat, a chci opravdu vysvětlení, protože prostě mi to není jasné, když budeme říkat, že tedy internetová televize nemá sílu. Prosím pěkně, jsou to takové firmy, jako je Netflix, Amazon, Stream, Mall, DVTV, You Tube, Vimeo. Prosím vás, na You Tube opravdu jsou děti školou povinné, možná i nepovinné. Můžete mi vysvětlit, kde jste sebrali ten fakt – já předpokládám, že je podložen nějakými čísly – že nemá sílu? To je přece nesmysl. iRadio je dostupné jako všechno kdekoliv, kde máme internet, a má všechny plnohodnotné části, které rozhlasové vysílání má. A časopisy? Proto jsem před rokem 2010 prosím. V roce 2007 ty internetové časopisy už měly téměř 5 milionů populace, navštěvovatelů. Tomu říkáte, že to nemá sílu? Proto se jimi nebudeme zabývat? A ta internetová část, tady máme časopisy, máme tu žurnály jiného typu, noviny, bulletiny a všechno je to dané pouze tedy kapacitou dat. Čili podle mě je tato informace scestná, záměrně scestná, a ta by tedy v návrzích být neměla. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji, jakož i za dodržení času. A nyní paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová s tím, že to je zatím poslední faktická poznámka a patrně nás pak čekají již přihlášení do rozpravy. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Tak děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych v úvodu chtěla říct, abyste samozřejmě řídila Sněmovnu v souladu s jednacím řádem. Já vím, že když jsme byly spolu kolegyně, tak vím, že jste se tím velmi zabývala, až pečlivě, ale znovu říkám, vám prostě nenáleží něco komentovat, vy pouze máte Sněmovnu řídit, ano? Myslím si, že byste to měla dodržovat.

Zároveň bych chtěla reagovat na předřečníky, především ze strany koalice. A víte, já teď čtu i v médiích ty titulky: Poslanci proberou zpřísnění zákona o střetu zájmů. Vidíte, co je na tabuli? Je tam zákon o střetu zájmů? Já tam vidím zákon o sdružování v politických stranách. A víte, kdo se zabývá sdružováním v politických stranách? No Úřad na dohled na financování politických stran. Protože tento úřad řeší politické strany. A víte, kdo řeší střet zájmů? Ministerstvo spravedlnosti, odbor střetu zájmů a boje proti korupci, který je apolitický, protože má státního tajemníka, je pod služebním zákonem. Já už prosím nevím, já to asi nakreslím, aby to všichni pochopili, ano? Takže prosím, my neřešíme zákon o střetu zájmů, řešíme zákon o sdružování v politických stranách, kam chce dát pan Michálek přílepek, že tento v uvozovkách politický orgán bude řešit, co už dělá jiný orgán, to znamená odbor proti střetu zájmů pod Ministerstvem spravedlnosti.

Takže prosím, měly by být i ty výstupy férové. Protože my neřešíme, my vyzýváme pana Michálka, aby to do toho zákona dal, aby to přinesl! Přineste to hned, pane Michálku! A pojďme řešit něco smysluplného. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: To byl příspěvek paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. A nyní tedy ještě jedna faktická se objevila, a sice pan poslanec Radek Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já myslím, že už se ta zátka těch faktických poznámek postupně uvolnila a že se dostaneme k těm jednotlivým projevům. Ale chtěl jsem se, prostřednictvím předsedající, zeptat Jakuba Michálka, jestli si opravdu myslí, že tohle je ten správný způsob, jak projednávat legislativu v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky. Jestli jsme tuhle debatu neměli vést na výboru, který k tomu prostě přísluší, kde bychom si případně mohli pozvat odborníky. My jsme to spolu debatovali vícekrát. Já jsem od začátku nesouhlasil především s tím, že by jakkoliv střet zájmů byl propojen s evidencí skutečných majitelů, protože tu evidenci považuji za něco naprosto nevhodného, a která vznikla v souvislosti se směrnicí proti praní špinavých peněz. A filozofie té směrnice a těch právních předpisů je úplně jiná. Já prostě nevím, v čem ten váš příspěvek má přispět k tomu, že ten svět kolem nás bude o něco lepší.

Jednak tady máte konkrétní dotazy, proč ne tedy internetová média, proč jenom tištěná média. Já bych vám jenom připomněl to, co jsem tady už několikrát zdůrazňoval. Co budete dělat s takovými věcmi, kdy si vy z vlastních peněz na vládě a na těch ministerstvech platíte milionové marketingové kampaně? Já už jsem to tady mockrát říkal, že za komunikaci třeba Ministerstvo práce a sociálních věcí, za tu vlastní sebe prezentaci, utratilo 40 milionů korun.

Kampaň si objednala vláda před volbami v loňském roce za 20 milionů, další reklamní agentura si přišla na 55 milionů. Mám tady konkrétní částku, která přesahuje 100 milionů korun. To by byla věc, která by se měla řešit v rámci legislativy. Tady bychom se měli sejít u nějakého kulatého stolu, protože to je problém, když si za naše peníze, za peníze daňových poplatníků, kupujete kampaně a reklamní prostor. Ne, vy budete řešit Andreje Babiše, protože to je nějaký váš stranický úkol. (Předsedající upozorňuje na čas). Ve své době vás to vyneslo do Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas prosím! To byla poslední faktická poznámka a nyní se tedy dostáváme k přihlášeným s přednostním právem. Prvním je pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych se i já vyjádřil k sněmovnímu tisku číslo 312, tedy k novele zákona o sdružování v politických stranách, jinak tedy známé jako lex Babiš.

Důvod, proč dnes vystupuji, je jasný. V zásadě nekontroverzní materiál je návrh, který je psán na míru jediné osobě, a proto se mu přezdívá lex Babiš. Bohužel musím konstatovat, že jsme v době, kdy se zákony tvoří nikoliv na základě obecných pravidel a principů, ale kdy se tvoří na míru konkrétním jedincům, a co hůře, je to na základě přání jednotlivých stran, nebo možná dokonce jedinců. O to je to horší, pane místopředsedo, nebo pane předsedo Michálku. Místo abychom zákony vytvářeli tak, aby sloužily k ochraně všech občanů, stávají se nástrojem útoků na politické oponenty. A o tom všem je lex Babiš.

Co je můj největší problém v tomto zákoně, této změně? Je to kvůli jedné osobě, kterou jste úplně posedlí. Navrhujete zákon, který bude omezovat podnikatelské aktivity všech osob, které jsou aktivní v politice, které mají politické funkce. I když ten cíl může na první pohled vypadat jaksi ušlechtilé, tak bychom se měli všichni ptát, co je vlastně skutečným cílem tohoto návrhu. Je to snaha o transparentnost, je to skutečné omezení možnosti konfliktu zájmů, anebo je to tedy snaha zasáhnout konkrétního jedince? Ta odpověď je jasná. Já jsem přesvědčen, vážení členové pětikoalice, že to velmi dobře víte. Ten návrh je namířen proti jedné konkrétní osobě a i nezávislý pozorovatel, gramotný či pologramotný člověk ví, dokonce i fanoušek pětikoalice, píše nám jich mnoho, že lex Babiš je veden konkrétními politickými zájmy a je namířen jasně vůči jedné osobě.

Co je na tom to nejhorší? Porušujete to vůbec nejdůležitější. Protože v právním státě, a my jsme v právním státě, musí být zákony obecné a měly by být vytvořeny s cílem nikoliv takovým, že se zasáhne konkrétní jedinec. Takže lex Babiš se tímto způsobem odklání vůbec od toho základního principu, což je tedy z mého pohledu velmi, velmi nebezpečný precedent do budoucna.

A nyní dovolte vsuvku. My se ulexujeme v této zemi s touto vládou! Cokoliv, co se nám nelíbí, kde máme problém, s čím jsme nespokojeni, tak začínáme řešit na bázi lex: Pojdme to změnit, vždyť na to máme sílu. Pojdme si to protlačit. Ano, máte na to sílu, to nikdo nezpochybňuje. Ale to ještě neznamená, že to je dobře. Teď si to pojdme jenom sesumarizovat v těch posledních několika dnech. Teď se vůbec nebavím o celé době vašeho fungování. Kdybych chtěl, tak tady budu vytahovat jednu kauzu a jeden problém za druhým, který touto formou přetlačili, byť to nebyl klasický lex, ale z těch posledních dnů lex ČEZ. Fajn, tak se vám nelíbí to, že máte 30 % spoluvlastníka v polostátní firmě v ČEZu. Popravdě řečeno, mně se to také nelíbí. Na tom se úplně shodneme. A dokonce shodneme i na tom, že by se měl stát pokusit o to, aby získal 100 %, minimálně díky výstavbě nových jaderných zdrojů, protože s mnoha a mnoha privátními spoluvlastníky se to bude dělat nesmírně komplikovaně. Zažil jsem to, když s nimi jednal. Nepochybně i z těch důvodů, když je nějaká krize, lépe se nám manévruje v době kritické například s cenami energií a tak dál, i když i to není jednoduché, když to budete vlastnit stoprocentně. Ale já to říkám z jiného důvodu. Je férové říct: budu vykupovat podíl minoritních akcionářů. A dokonce se můžeme bavit i o způsobu, jak se to bude dělat. Máte na to celou řadu modelů. Může se dokonce rozdělit ČEZ na část výrobní, obchodní a tak dále. Nechci chodit do detailů, o to tady teď nejde.

Jde o to, že vy jste na to šli tím nejhorším možným způsobem. Prostě si uděláte zákon, který přitlačí minoritní akcionáře ke zdi. Vy sice říkáte, není to lex ČEZ, je to obecný – to máte pravdu, je to obecný. Ale samozřejmě dělá se to v době a z důvodu jednoho jediného, a to je proto, abyste ČEZ ovládli a abyste to zásadním způsobem znesnadnili, jinými slovy, abyste na tom vydělali. Nic proti tomu, že chcete vydělat, tomu bych i rozuměl, ale nad tím, vážení kolegové z pětikoalice, je nějaký zákon, nějaké právo a je tady nějaké investiční prostředí. A tam nejsou jenom ti zlí akcionáři, kteří jsou těmi spekulanty, kteří do vás v uvozovkách stále píchají. Oni jsou tam také třeba ti, kteří si tam nakoupili podíl, protože očekávali, že se jim zhodnotí na důchod a tak dále. Vy je prostě šmahem všechny berete silou a vytvořili jste si zákon, který vám zjednoduší výkup těch akcií, s tím souhlasím, ale současně tím dostáváte určitou skupinu těch, kteří vám věřili, pod tlak, a kteří na tom s největší pravděpodobností prodělají. A to je špatně.

Úplně stejně se to chystáte udělat s obnovitelnými zdroji energie. Ano, poté, co přišel pan ministr financí, a nejenom asi on, já to беру, je to odpovědnost celé vlády, s tím – někdo tomu říká ozdravný, já antiozdravný balíček, někdo tomu říká konsolidační, spíše je to daňový balíček, tak ale mimo jiné je v něm to, a zní to krásně, že budete šetřit na dotačním byznysu. Mimo jiné zase je to samozřejmě spojeno s tou osobou, na kterou míří lex Babiš v rámci té dnešní diskuse. Takže chcete opět krátit dotace. Ano, krate dotace, nic proti tomu nemáme. Všichni se pod to podepišeme, dotace skutečně kroutí podnikatelské prostředí neuvěřitelným způsobem. Ten problém je někde úplně jinde, že to jsou evropské dotace, a s tím neuděláte vůbec nic. Můžete s tím udělat, že je nebudete poskytovat, ale pak je akorát budeme vracet do Evropské unie. Ale ty národní dotace, kterými se chlubíte, kterak snížíte ten takzvaný dotační byznys, tam prostě nejsou. 54 miliard je úplně nesmysl a lež! To už není ani švindl. Ale chytli jste se stébla, řekli jste, tak jediné, kde to můžeme stáhnout, je přes obnovitelné zdroje energie. Jinými slovy to, co buď platí stát, anebo to platí spotřebitelé. Jiná varianta není. To je ten důsledek solárního tunelu z let 2006 až 2010. Bude nás to stát 600 miliard korun. A shodneme se, vážení kolegové z pětikoalice, že se nám to nelíbí. Je to špatně. Diskutujme o tom, kdo u toho v tom roce 2010, 2011 stál. Plný souhlas. Můžeme nedávat a můžeme se z toho poučit, a měli bychom se z toho poučit, ale nezapomeňme, že ty soláry jsou už několikrát prodané a nabyly to ne stovky, ale

tisíce regulérních malých investorů, středních investorů, kteří věřili státu, že se bude chovat podle zákona. To znamená, že tu dvacetiletou investici, kterou v tom mají, tak se jim bude i s ohledem na to, že mají bankovní půjčky, regulérně vracet tím, že budou mít vztah se státem, který bude dodržován.

Ale protože vám se to teď nehodí do krámu, a já rozumím tomu, že se vám to nelíbí, mně se to také nelíbilo, když jsem byl ministr průmyslu, a jestli si vzpomínáte, tak jsme tady byli v této Sněmovně v roce 2021, ještě jsem byl ministrem, a šel jsem možná trochu na hranu a navrhl jsem, že jim snížíme marže. To se mi zdá ještě jako docela férová cesta. Ne že bych z toho byl nadšený, za pochodu se mění podmínky. Ale snížit marže si myslím, že je ještě na té hraně. Mimo jiné vy jste ji chtěli, kolegové z pětikoalice, zvýšit tenkrát, tu marži. To zase bylo prolobbováno, ale k tomu se nechci vracet. V každém případě jsme se alespoň částečným způsobem pokusili dotáhnout ten dlouhodobý problém a řekli jsme, uděláme tlustou čáru. Tak tlustá čára vydržela rok, rok a půl. A vy dneska říkáte, ne že jim snížíte marži dále. Vy říkáte to, že jim to rovnou nevyplatíte. Tak to chci vidět tedy ty soudní spory! To chci vidět ty problémy, které tady nastanou, ty nekonečné arbitráže. Z mého pohledu není šance, aby to stát vyhrál. A jestliže pan ministr Stanjura tvrdí, že už to dávno mají zapláceno, poté se – bohužel musím říct opět, tak jako v posledních několika měsících – plete.

On už se plete prakticky ve všem. Možná je nervózní, možná prostě je pod nějakým tlakem. Tomu rozumím, že je pod tím tlakem. Nemá to jednoduché, ať jsme zase objektivní. Ale jaksi tvrdit toto, to je fakt nesmysl, protože tam je to skutečně už několikrát přeprodáno. Ano, kdyby to bylo vůči těm původním nabyvatelům, tam bych to bral.

Já jsem se u toho trochu zasekl, protože je to téma, které stojí za to stále otevírat, ale v každém případě vy to chcete změnit opět jakýmsi lex. To znamená, změní se zákon tak, aby se jim nevyplatilo nic. Hm. To jsem zvědavý, jak to bude pokračovat. No ale ono ve finále, když vezmu jenom ten ČEZ a jenom ty obnovitelné zdroje, a mohl bych jít dál, dál a dál, tak jenom z těch posledních dnů, tak vidíme, že to není úplně daleko od toho, co tady teď se chystáte udělat a násilím protlačit. Protože třeba v případě toho ČEZu by důsledkem přijetí tedy vládou toho návrhu bylo de facto protiústavní znárodňování ČEZu a jednoznačně poškozování práv soukromých vlastníků. No u toho lex Babiše je to – zase důsledkem bude poškození toho konkrétního politika. Jaké důsledky to může mít, to si dopočtíme. Lex ČEZ, tak jak ho navrhla vláda, by znamenal ohrožení důvěry občanů, zahraničních investorů a tak dále.

A co to bude znamenat zde? K tomu přijdu za chvíli. Protože tím naprosto hazardujeme s těmi, kteří by možná měli chuť jít do politiky, ale v dané chvíli to radši každý zabalí. Ano, bavím se o podnikatelích, bavím se o těch, kteří tady tvoří nějaké hodnoty a jsou třeba nezávislími a zvažují vstup do politiky. Pojd'me ale zpátky k tomu lex Babišovi. A to je to, na co chci vlastně navázat s tím ČEZem. Fakt mám obavy, jestli budou tedy schopní, úspěšní občané mít vůbec důvěru v nás, ve stát a budou chtít vůbec vstupovat do politiky. Anebo to vás fakt netrápí, že třeba schopní, nadaní lidé prostě dneska vyklízejí pozice jenom těm, kteří tady chtějí vydržet věčně, kteří si tu chtějí vytvářet různé vztahy, trafiky, já nevím, jak bych to nazval? Přece byste snad měli chtít, aby ve vedení státu byli lidé, kteří byli někde úspěšní, kteří třeba podnikali. Nebo se jim chceme vysmívat? Nebo se domníváme, že to něco špatného? Nebo se jich bojíme? Tam bychom chtěli mít lidi, kteří jsou finančně nezávislí, a tím pádem s velkým předpokladem, lidé, kteří jsou nezkorumpovatelní, kteří šli do té politiky ne kvůli penězům. A i když se to někomu možná zdá nadsazené, prostě proto, že chtějí něco měnit, prostě proto, že už něčeho dosáhli ve svém profesním životě.

Já vím, že pro ty, kteří nedosáhli nic v tom profesním životě, se to špatně poslouchá, anebo že tomu nechtějí věřit, protože oni vidí stále ten svůj jediný cíl, a to jsou nějaké peníze, nějaké společenské postavení a tak dál. Ale věřte, že je spousta lidí, která kvůli tomu nejde do té politiky. Možná jsou naivní, s tím bych s vámi souhlasil. Ale to ještě neznamená, že jsou špatní. Tak jestli se jich chceme zbavit, a tyto kroky, které děláme, směřují k tomu, že tam fakt ti lidé nepůjdou. A ještě nejzajímavější je to, že to tvoří, toto, a chce ukončit vláda, která se tváří

jako liberální, jako pravicová. No, já nevím, jestli tedy jako vytvářet takhle další politiky závislé na svém platu od státu, kteří se zuby nehty drží svých funkcí a tak dále, kteří jsou kolikrát bez zkušenosti, kterým chybí nějaká znalost reálného světa, a nemusí to být jenom byznys, jestli toto je tedy jaksi součástí pravicové vlády.

Já jsem dlouho, kolegové, toho názoru, že tady nebyla takhle levicová vláda, jako je vláda tato. A mohl bych tady stokrát teď... stokrát asi ne, ale mnohokrát říkat příklady, kdy se chováte mimořádně socialisticky, protože kdyby s tímhle přišli nějakí socialisté, komunisté a tak dál, tak to bych svým způsobem asi možná i chápal. Prostě jste úspěšný, máš peška. Nikoliv. Podobně jako byly všechny různé kontroly, ty snahy o cenzuru a tak dále, nebo to zvyšování daní a tak dále, to jsou návrhy ze socialistického tábora. Kolikrát si říkám, to, co tady poslouchám od členů pětikoalice, a bohužel musím říci i od ODS, která kdysi měla nějaké ideály, konečně já jsem ji taky mnoho a mnoho let volil, posledních deset let už ne. Ale to ještě neznamena, že nevzpomínám na to, že byly doby, kdy ODS plnila to, co slíbila, a i když to třeba bylo nepopulární, tak si za tím stála. Jenom si to, kolegové z ODS, vyhodnoťte v těch posledních několika týdnech a měsících s ohledem na daně, ale i s ohledem třeba na toto. Třeba si taky vzpomeňte, jak jste se k tomu vyjadřovali v těch letech, v těch letech minulých.

Takže pojďme se podívat vůbec na politiky dnes, jak je to s nimi, když už jsme říkali, jestli tady budou chtít vstoupit do politického klání, či ne, ti úspěšní. Politici dnes mají mimo jiné díky zákonu o střetu zájmů poměrně velké množství omezení svých aktivit. Poznamenal jsem si tady takové čtyři nebo pět, dokonce šest jich tady mám, těch nejzákladnějších. Tak se budu dívat, abych na žádný nezapomněl.

Tak už teď je podle zákona politik veřejným funkcionářem. Je povinen zdržet se každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce. A teď se můžeme bavit o tom, co je ten osobní zájem, a je to přesně nadefinováno. Je to zájem, který přináší – dobře poslouchejme – zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení (zvýšení?) majetkového nebo jeho prospěchu nebo jinou výhodu a tak dále. Nevztahuje se to už jen na veřejné funkcionáře, ale i na osoby blízké, jak určitě víte, případně na právnické osoby, které jsou ovládané tím veřejným funkcionářem. A pak je rovněž v tom zákoně jasně stanoveno, že dojde-li ke střetu řádného výkonu funkce ve veřejném zájmu se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat svůj osobní zájem. Všichni to určitě víte, ale je dobré si to čas od času připomenout. A členové vlády nesmějí nad určité procento podnikat, to víme, provozovat samostatně výdělečnou činnost. Mimo jiné i to je důsledkem toho, že vstoupil do politiky pan Babiš. Nesmí mít jiný pracovní poměr a tak dále. Zákon jde dokonce tak daleko, že zakazuje politikům vystupovat v reklamách. To beru, je to prostě v zákoně a tak dále. No a pochopitelně máme v zákoně, jak určitě všichni víte, uvedeno, že veřejný funkcionář nesmí být provozovatelem rozhlasového či televizního vysílání, vydavatelem periodického tisku, společníkem, členem nebo ovládající osobou právnické osoby, která je provozovatelem rozhlasového, televizního vysílání, vydavatelem a tak dále.

Já jsem tady záměrně těch pět, šest určitých restrikcí vyjmenoval, protože se domnívám, že to je tak v zásadě správné. Je to dáno, je to zákonem, ale to už je docela přece sešněrováno. A co tam jaksi už jako dál očekáváme, že ještě zásadního můžeme udělat? Můžeme samozřejmě stavět další a další omezení. Asi ano, pro veřejné funkcionáře. Můžeme to rámovat jakousi snahou o transparentnost, o ochranu veřejného zájmu. Ale co bude tím důsledkem? Ještě jednou. A chceme to? Že v té politice zůstanou jenom kariérní politici? Vždyť tam normální člověk už dneska nepůjde. Tím spíš, když ví, že tam vleze a za rok, za dva, za tři, když bude úspěšný, ono se mu to zase všechno změní, protože toto je daň za ten úspěch. A vy to víte velmi dobře, vždyť si vzpomeňme na tu historii.

Nejdřív vzniklo ANO, řekli jste si fajn, bude to taková druhá parta alias Věci veřejné, tak těm dáme rok, dva, tři. No tak uplynulo pár let a ono to jaksi pořád nevycházelo. Dobře, tak se začal dělat lex jednička, dvojka, lex Babiš myslím trojka. Teď si všichni uvědomujeme, co se všechno dělalo. Nejdřív že tedy nesmí podnikat, pak se to musí vložit do svěřenských fondů.

Když ani to nestačilo, tak se to prostřednictvím Pirátů nabonzovalo do Evropy. Tam chodila jedna kontrola za druhou. A ono jaksi pořád se něco hledá, pořád se dělá lex, lex, lex. Ve finále vidíte, že ty výsledky nemáte, které jste očekávali, protože vaším výsledkem není to, že změníte tu situaci. Vaším výsledkem je to, že vygumujete ANO, případně Babiše, z politiky. A ono – ejhle – děje se přesně pravý opak. Preference nám rostou. Věřím, že i porostou dále. Ale to, co je horší, vy s tou vaničkou vylíváte i dítě. Já bych možná chápal tu vaši svatou válku, ve které jste se ať už po domluvě, či jinak spojili. Ale fakt máme tedy ten cíl, že tam ty schopné lidi, kteří budou chtít do té politiky, úplně vygumujeme, že jim to znechutíme? Tak jo. Možná vám to vyhovuje. Tak možná krátkodobě ano, ale dlouhodobě na to doplatíme všichni. Ano, možná vám vyhovuje, že příjmy, na které jsou napojeni vy a vaši kolegové, že vám v dané chvíli pomáhají, to přece vidíme. Každý čtvrtý Pirát hlásí příjmy z veřejných rozpočtů. A to ještě řekněme ku cti Pirátů musím říct, že to aspoň odpublikují. To znamená, ano, myslím, že je 1 300 Pirátů a z nich jedna čtvrtina se přiznala, že je přisátá na státní rozpočet. Fajn. To je super, čtvrtina Pirátů. Dovedu představit, co nastane, když tam nebudete. S jistotou nebo s pravděpodobností hraničící s jistotou tam jich zdaleka tolik mít nebudete. To je realita.

Podívejte se, kolik politických náměstků jste si natáhli. Já vím, že mně řeknete, že nejsem normální. A s vámi trochu souhlasím, že jsem byl ministrem na ministerstvech, která dnes vedou tři ministři. Fajn, dobře, ale obhájím si své výsledky a nemám problém se postavit ani proti panu Síkelovi, ani proti panu Kupkovi, ani proti paní Langšádlové. A bez problémů si obhájím své výsledky proti jejich současným výsledkům. A jsem přesvědčen, že to, ať jsem při zemi, nebude horší. Já si myslím, že by to bylo jiné, ale to není to podstatné. Podstatné je to, že jsem neměl ani jednoho politického náměstka, cíleně jsem ho neměl. Moji následovníci jsou tři ministři, mají šest politických náměstků a tu práci nedělají lépe. A takhle se můžeme dívat dál a dál. Víc jak dvacet jste si natáhli politických náměstků, novodobých politruků. Já neříkám, že to jsou všechno špatní lidé, mnoho z nich znám a považuji některé z nich za slušné lidi. Ale to ještě neznamená, že to je nezbytně nutná výkonová složka toho státu. Prostě jste využili té situace a dali jste si je tam. Změnili jste si zákon, abyste si mohli nabrat další a další. Jasně. Náměstky, ty odborné, kteří tam jsou třeba deset, patnáct, dvacet let, jste šoupli do pozice vrchních ředitelů, no a máte pocit, že to děláte lépe.

Máte tři nové ministry navíc. Nic proti těm ministrům ve smyslu jakéhosi lidského. Já si dokonce myslím – teď tady už není – že třeba pan ministr pro legislativu Šalomoun patří mezi nejslušnější lidi ve vládě. Ale to ještě neznamená, že nutně potřebujeme ministry pro legislativu. Žádného jsme neměli. A co se stalo? Nic se nestalo.

Paní ministryně pro vědu – já jí vůbec nezávidím tu současnou pozici. Je na tom paradoxně hůř, než když jsem to dělal já, který měl za sebou alespoň ten rezort, protože jsem měl nějaký výtlak a měl jsem sílu si prosadit nějaké peníze. Mně je jí spíš líto dneska, když vidím, v jaké je situaci. Ona je sice ministryně, ale fakticky ji pan ministr Stanjura bere tak na úrovni možná vrchního ředitele svého rezortu. Úplně ji ignoruje. On není schopen ani zeptat, jak to bude s rozpočtem na vědu a výzkum a donutí ji k tomu, že dneska tweetuje a posílá na sociální síť velké inzeráty s tím, že pan ministr financí tady ničí budoucnost České republiky. No, má pravdu paní ministryně. Otázka je, co se s tím udělá? Já jsem si původně myslel, když jsem viděl ty tweety, že je to nějaký parody účet, ono to je opravdu pod paní ministryní.

Máme ještě ministra pro Evropskou unii. To je fakt docela pikantní poté, co jsme skončili naše úřadování v rámci Evropské unie. Tak kdyby čestně (?) tedy pan Bek skončil a šel třeba na ministra školství, chápu, to je vaše rozhodnutí, a řekne se, tak tady zavřeme ten jeden úřad. Já myslím, že by to lidi pochopili, že by to přijali, že by prostě to vzali naprosto normálně, řekli ano, no tak dobře, v době Evropské unie jsme měli jednoho ministra navíc. Podle mě to je zbytečné, ale dobře, tak připusťme, že by se to dalo asi zdůvodnit. Ale prokristapána, proč v době, kdy už neřídíme Evropskou unii, máme ministra pro Evropskou unii? To je jak ten rybář, co sedí prostě v rybníku, kde ty ryby už dávno nejsou. Pořád sedí a nic. Takže tím samozřejmě štvete lidi.

Já vím, že mi řeknete, na tom neušetříme mnoho. To máte pravdu, to já vím, že to jaksi nevytrhne 350- nebo 400miliardový bambouch, který tuto zemi čeká v tomhle tom roce, a moc už se na tom změnit nedá. To je fakt. Ale štvete tím ty, které nabádáte k tomu, aby šetřili. Vždyť si to snad uvědomujeme. Ano, zvedáte daně, naštvete tím lidi, nutíte k úsporám, naštvete tím některý lidi. A není jich málo. Zjednodušeně řečeno, naštvati jste 85 % lidí v této zemi, to vidíte podle toho, jaká je důvěra vůči téhle té vládě. A když už je naštvete, tak možná by se to částečně dalo zmírnit tím, to naštvání, že se chováte alespoň vy příkladem. Na těchhle těch drobnostech, které nezmění ten státní rozpočet, ale jsou do značné míry symbolické, jenom ukazujete tu přezíravost, tu aroganci a to elitářství. Jenom proto, že potřebujete nasázet svoje lidi v rámci nesourodé pětikoalice, aby se vám nerozpadla ta pětikoalice. To je ta hlavní podstata a to je to, co neštve jenom mě. Řeknete si, jsi opoziční politik, tak se vykecej. Ale ono to štve většinu lidí. Já vám nebudu radit, co máte dělat. Já bych mohl mít dobrý pocit z toho, že se vám nedaří, ale já ho tedy moc dobrý nemám, protože jednou se bude muset tohle všechno napravovat. A já už jsem v úplně šílené situaci, kdy vám přeju úspěch, což je tedy naprosto něco neuvěřitelného, co bych ještě před pár měsíci neřekl.

Takže signál jsme vyslali, pane premiére. Všem úspěšným lidem, všem podnikatelům, kteří třeba uvažovali o vstupu do politiky, tak jim vzkazujeme to, že kdybyste tam náhodou vlezli, do té politiky, a stali jste se, což je docela pravděpodobné, členy opozice, protože chvíli budete nahoře, chvíli budete dole, tak vaši političtí oponenti na vás zakleknou a skrze nenápadný pozměňovací návrh vás donutí třeba prodat část vašeho majetku. Takže já vám přeju hodně štěstí, všem těm, kteří uvažujete o tom vstoupit do politiky.

Pro mě je to fakt nepřijatelné. A teď to opravdu neříkám jenom jako opoziční politik, i když pochopitelně toho trochu využívám jako opoziční politik. Ale já jsem celý život podnikal, celý život jsem hájil zájmy podnikatelů, šel jsem do toho vždycky srdcem, šel jsem do toho s tím, že jsem chtěl pro to něco odpracovat, a když to vidím, tak mě to strašně štve. A kdo bude tedy další? Tak dnes jdeme proti poslanci, který prostřednictvím svěrenských fondů, což bylo povoleno, vlastní média. Tak příště to bude – já nevím proti komu? Proti právníkům to uděláme třeba? Co třeba? Spousta jich tady sedí v poslaneckých lavicích. Vždyť přece i oni uplatňují paragrafy, které zde ve Sněmovně vytváříme. Tak možná by taky měli ze svého zaměstnání odejít, přestat publikovat, učit na vysokých školách, neovlivňovat studenty. Protože oni u toho jsou, nepochybně, a ovlivňují to, to je pravda. Možná lékaři? Vždyť přece i oni se řídí zákony, které zde ve Sněmovně mohou ovlivňovat. Prakticky každý. Proto tady jsme. Nebo rozlišovat, že někdo vlastní Materídoušku? Já nevím, jestli ještě vychází Materídouška nebo Ohníček? Ten už asi ne, ale mám ten pocit, že s touhle tou vládou začne vycházet brzy i Ohníček. Ale tak majitel toho Ohníčku nemůže do politiky? Nevím.

U pana Michálka mi to fakt připadá, u pana poslance Michálka, jako posedlost. Já beru, že se bojuje v té Sněmovně. To je normální. Beru to, že si tady vyměňujeme leccos, že to je někdy tvrdé. Chápu naprosto to, že... já nevím, nám tady vyčtete jednou to, že tady nejsme v té Sněmovně, pak že děláme obstrukce. My vám zase vyčteme, že, já nevím, močíte na ambasádu. To je asi normální a nelze se divit tomu, že si tady nikdy neříkáme úplně příjemné věci. Ale prosím, to ještě neznamená, že kvůli tomu budeme měnit zákony. Tak to na každou takovouhle věc, která se nám nelíbí, začneme vymýšlet změnu zákonů. Notabene v situaci, v době, kdy tady máme příjmovou chudobu, kdy tady máme růst cen zboží neuvěřitelným způsobem. Vždyť to přece vidíme, že v té hospodářské situaci hůře už jsou na tom jenom – já už ani nechci říkat, které země, protože se jich nechci dotknout. Ono už jich totiž je docela málo. Limitně se blížíme do situace, kdy země, které jsou na tom hůře, už nejsou prakticky žádné. No, máme tady nedostatek léků, nedostatek míst ve školách, to jsou vážné věci.

Neříkám, že za všechno můžete vy. Skoro za všechno. Ale jsou věci, které jsou samozřejmě dlouhodobého charakteru, a to se tady má řešit. To očekávají lidé, že zde budeme od rána do večera diskutovat. Co zde diskutujeme dneska? Vaši posedlost jednou osobou. A znovu říkám, navíc to nevychází, ta posedlost. Mně to připadá, že o co jste posedlejší, o to

máte horší výsledek a o to se nám zvyšují preference. Ne že bych tedy těmi preferencemi žil, to ne, já jsem při zemi, protože se domnívám, že se to ještě všechno může několikrát změnit. A všechny ty, kteří se na nás teď dívají a říkají si, tak je to v pikách a máte to skvělé, ano, máte 34 % a všichni ostatní mají méně, tak říkám – nikoliv. Všechno může být ještě jinak. A je to pro nás akorát pobídnutí k tomu, že musíme být aktivnější, vy musíte být aktivnější, vy musíte ovlivňovat vaše příbuzné, známé, manžely, manželky, milence, milenky, dcery, nevím koho, rodiče, lidi v práci. Musíte být aktivní ve svých oborových organizacích, v odborech. Musíte být aktivní ve sportu, kdekoliv, a tam přesvědčovat všechny ostatní, že tahle ta parta to nedělá dobře. Nic víc po vás nechceme. A když tohle budeme dělat, tak si myslím, že ta šance tady určitá může být. Ale já tím jenom dokresluji to, že o co více vymýšlíte různé voloviny vůči nám, o to méně se vám daří.

Nejhorší na tom je to, že se ještě u toho schováváte, pane předsedo Michálku – který utekl, když jsem začal mluvit. (Předsedající: Prosím prostřednictvím, pane místopředsedo.) Prostřednictvím paní místopředsedkyně. Tak když jsem začal mluvit, tak jste utekl a schováváte se ještě za nějaké morální principy. No to je fakt výborné. Prosím, tak mějte aspoň koule k tomu, abyste řekli, že to je nikoli obecně zaměřený zákon, ale že je právě zaměřený na toho Babiše. Já bych to ještě bral. No tak dobře, tak řekněte ano, to je mým cílem. Fajn, tak se tak chovejte a neutíkejte před tím. Je to dětinské.

To, co je možná horší, že tohle všechno budete říkat, to jsou tvoje dojmy, Havlíčku, je to, že to je protiústavní z našeho úhlu pohledu, ale hlavně je to legislativně špatně. Jestli je to protiústavní, nepochybně posoudí Ústavní soud. Uvidíme, jak to dopadne. My se domníváme, že rozhodne v náš prospěch, vy se domníváte, že rozhodne ve váš prospěch. Pan předseda Michálek, to jsem pochopil před chvílí, kdy na přímou výzvu zde a na dotaz, co udělá, když neuspěje, tak v tušení toho, že nemusí uspět, už řekl, že neudělá nic. Myslím, že to je celkem jasná odpověď a přesvědčení toho, jak asi tomu věří.

Kde je ten problém? My tvrdíme, že je to jak z věcného, tak z procesního hlediska průšvih. Z toho věcného hlediska lex Babiš nesplňuje základní požadavek na tvorbu právní normy a tím je její obecnost. Nejsem právník, ale čtu to tady, dali mi to kolegové, kteří tomu rozumí lépe, ale myslím si, že tomu rozumí každý z nás. A současně, že právní norma nesmí mít mířena na konkrétní subjekt, tedy konkrétní osobu. A to tedy myslím, že všichni tušíme – vidím, že se tady teď na mě díváte, usmíváte – že to nesplnila ani u toho lex Babiš poprvé, nesplňuje to ani třeba u toho lex ČEZ, ale ČEZ teď nechme.

Co mě štve ještě víc, je to, že to omezuje svobodu podnikání, která je teda podle mého názoru jedním z pilířů našeho ústavního pořádku. Je tady někdo z ODS? Vidím tady kolegy z ODS – tak co vy na to? Nevadí vám to, že to omezuje svobodu podnikání? Nebo už jsme změnili naše vize, už jsme změnili naše přesvědčení? Už nás to netrápí? Já si vás vážím, pane poslanče. Dovedu si představit, co vám teď letí hlavou. Nevím, jak hluboko ještě klesne tahleta strana jenom proto, abyste vyšli vstříc aktivistickým Pirátům, kteří vás válčují, progresivistům. Vám fakt ta pětikoalice za to stojí, že tohleto všechno takhle šmahem zapíchnete? (Potlesk vlevo.) Nevím, kde jsou vaše hodnoty – trh, podnikatel, svoboda jedinců. Proto jsem vás volil dvacet let! A celá řada dalších lidí rovněž, a nebylo jich málo. Kvůli moci jste se nechali převálcovat ultralevičáky. Přemýšlejte nad tím. No nic. Svoboda podnikání je zakotvena konečně v článku 26 Listiny základních práv a svobod, podle kterého má každý právo na svobodnou volbu povolání, přípravu k němu, jakož i právo podnikat, provozovat jinou hospodářskou činnost.

Jenom jsem se mrkl na ta věcná hlediska toho, proč se domnívám, že to je špatně. Teď to procesní hledisko. Je tady celá řada poslanců a lidí, kteří tady jsou už několikáté období, a jsou to lidé, kterých si vážím. Jenom si vzpomeňte, jak jste nás vždycky válcovali, jak jste nám vytýkali to, když se něco dělalo horkou jehlou, například jenom přes pozměňovací návrh, když se omezovaly různé časy, doby a tak dále. Já jsem to chápal, když jsme to dělali, a vy to děláte v nějakých drobnostech, v nějakých transpozičních změnách a tak dál. Proč ne? Dělali jsme to

my, budete to dělat vy, vždycky se u toho trošku pošťoucháme a nad tím se povzneseme. Ale proboha, že to tady neprošlo mezirezortním připomínkovým řízením, že to neprošlo Legislativní radou vlády, to přece nemůžeme úplně myslet vážně! Projednávání těch zásadních změn má svůj význam, to přece všichni víte. Ještě horší je to, už úplně mimo mísu, že to jde formou přílepku. Prostě to je nepochopitelné! Nechápu to, že to dneska řešíme v zákoně o sdružování v politických stranách a nikoli zákonem o střetu zájmů, to už tady mnohokrát, mnohokrát padlo, a už vůbec se to netýká pojmu skutečného majitele a tak dále. Prostě jste to na sílu naroubovali! Proč jste to – vždyť to tady nebylo, já nevím, celou dobu – proč jste to neudělali normálním legislativním procesem? To vám jde fakt o ty dny? Nebo jste překvapili i vaše koaliční kolegy? No překvapili. Když mi to říkali vaši koaliční kolegové, pane Michálku, tak si drželi hlavu v dlaních a jenom říkali, tak co máme dělat? Máme tu pětikoalici pustit kvůli tomu, nebo těm šílencům vyjdeme vsříc? No tak říkali... (Hlas z pléna.) Chtěl jste něco říct, pane kolego? Tak si pojd'te sem...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím o to, aby ti, kdo chtějí hovořit, se případně přihlásili do diskuse, a já zároveň opět požádám o oslovování prostřednictvím v případě, že bude nadále oslovováno. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: (Začíná mluvit zároveň s předsedající.) Já bych poprosil paní předsedající, aby umravnila tady některé členy pětikoalice. Já budu rád oslovovat prostřednictvím, ale vy prosím, paní předsedající, poproste vaše kolegy, aby nevykřikovali. Mají dost času a prostoru na to, aby sem v klidu přišli, bez emocí, bez hysterie si tady stoupli a řekli, že to dělám úplně všechno špatně. Já to беру.

Tak návrh je zbytečný. Mohl bych pochopit nějakou snahu o větší nezávislost médií, oddělení politiky od mediálního vlivu a tak dále, ale my už zde tu poměrně přísnou úpravu máme. Ano, to je ten původní lex Babiš, který zabraňuje veřejným činitelům provozovat rozhlasové a televizní vysílání, vydávat periodický tisk, (být) provozovatelem rozhlasového a televizního vysílání a tak dále. To všechno tady už je. Vzpomeňte si, jak to procházelo v roce 2016. No a vidíte, ANO tady pořád je, kupodivu posiluje. Takže z toho je patrné, že se vám úplně nedaří. Ale můžeme to utahovat dál a dál, jasně. Já nevím, co bude další? Zase ještě utáhneme více? Vždyť si vzpomeňte, jak vám to nevyšlo už v rámci těch tlaků, které jste měli třeba s biopalivy. Já si vzpomínám, jak jste tady básnili nad tím, že to těmi biopalivy vyřešíte, nejenom ty ceny pohonných hmot, tak to samozřejmě nemělo vliv vůbec žádný, ale byl to jasný útok. Ano, tak jste si to vnitřně uhráli, zamnuli jste si ruce. Výsledek byl ten, že to dopadlo úplným fiaskem. Nestalo se vůbec nic. Tak prosím předtím přemýšlejte, co všechno s tím můžete udělat. A teď zase dotace a tak dále, to už si dovedu představit, co všechno bude.

No a ještě si vzpomeňte na to, že když se schvaloval ten původní lex Babiš, co říkali kolegové z ODS. Dneska tady o ODS mluvím trošku víc, prostřednictvím mého ctěného kolegy pana poslance Bendy. Prosazovali, aby zákon neomezoval vlastnictví více, než je nutné. V té době dokonce zaznívalo, že přísnější úprava by mohla zbytečně vzbuzovat otázku ústavnosti. Tak jsem zvědavý na pana kolegu Bendu, jak se k tomu postaví.

Já nebudu už dlouho mluvit, beztak už se tady všichni vrtíte. Tak si to pojd'me ještě zrekapitulovat. Proč? Tak z mého pohledu máte strach. Máte strach z ANO, máte strach asi z Babiše. Ale ještě jednou žádám, uvědomte si, že to fakt není jenom o ANO, není to o Babišovi. Za chvíli začnete dělat zákony proti všem členům stínové vlády? Nevím. Potom proti dalším? Prostě se vám něco nelíbí, tak si změním zákon. To je ta podstata. Ano, něco jsem tady možná přehnal, ale ta podstata zůstává stejná. Prosím, neměňme zákony jenom proto, že se vám nelíbí ta či ona politická strana nebo ten či onen představitel. Snad to všichni chápeme. Že tím odvádíte pozornost od současné vlády, tomu bych rozuměl. Myslím si, že tady máte jeden průšvih za druhým, a není dne, aby se to neotřásalo, ale zatím vás nenávisť stále spojuje. Tak já vám v tom držím palce. To, co je asi pro voliče poměrně důležitým vzkazem, je to, že tím

ukazujete do značné míry pohrdání nejenom voliči, ale potenciálně i těmi, kteří by do té politiky opravdu chtěli jít. Nebo si myslíte, že dneska lidi, podnikatele trápí toto nejvíc? Ne, trápí je něco úplně jiného.

Je zde deklarovaný problém ve vlastnictví médií, to je čtvrtý závěr, který z toho mám. To znamená ano, v současné době, kdy může kdekdo vlastnit jakoukoli sociální síť, která má popravdě řečeno kolikrát vyšší zásah, než jsou ta nejlepší média, tak my se tady vrtáme, pomalu bych řekl jak v 90. letech, v tom, že tady vlastní tu Mateřídoušku, Ohníček anebo tu Mafru. Tak dobrá. Ale když už se v tomto tváříte jako mravokárci a tváříte se tak, že tohle chcete vymýtit, což na někoho může zapůsobit, to uznávám, že jo, tak nevím, jak budete vysvětlovat třeba zítra na interpelacích – doufám, že vyjde ta moje interpelace, už tady leží asi několik měsíců – že si vláda natvrdo kupuje redaktory ze spřízněných médií.

Ano, to jsou média nebo vydavatelství toho céčkového nebo děčkového charakteru, která chrlí v podstatě, jako by to byli řekl bych distributoři vládních letáků, jeden článek za druhým oslavující tuto pětikoalici a jeden dehonestující opozici. Tak abychom si rozuměli, těm to nevyčítám. Každý si může psát, co chce. Ať si to každý někdy přečte a udělá si z toho svůj závěr. Dokonce jim ani nevyčítám, těmhle céčkovým vydavatelům, že stojí s čepicí na vládě anebo tam někdy bouchají do stolu a říkají, my jsme vám pomohli v těch volbách, tak koukejte nám pomoci teď vy. Ale vy dobře víte, o kom mluvím, a zítra to tady určitě ještě otevřeme. To bych všechno bral. To je jejich lobbying. Nějak se živit musí konečně. Ale to, že jim z erárních peněz z Úřadu vlády děláte smlouvy na to, že jim dáte až půl milionu korun ročně, jejich redaktorům, pro to, aby přežili, tak to je to, co mi vadí. To je podle mého názoru daleko horší než to, jestli někdo regulérně vlastní či nevlastní médium, nebo prostřednictvím nějakého fondu, a tak dále. Tam alespoň víte, na čem jsme. Ale tady se tváříte jako mravokárci, tváříte se jako Mirkové Dušínové, a přitom kdyby vás nenačapali jiní novináři, tak jim normálně zalepíte půl milionu korun, těmhle redaktorům, kteří píšou ve váš prospěch. Protože oni nepíšou o ničem jiném než o tom, jak to děláte dobře. Tak jenom pro to porovnání, abychom si v tom udělali trochu jasno.

Poslední věc, kterou jsem chtěl ještě říct, je ta metodika Nadačního fondu nezávislé žurnalistiky, kterou jste hodně propagovali, a myslím si, že i váš vládní zmocněnce pro boj s dezinformacemi. To je ten, co chtěl třídit média na ta uvědomělá a neuvědomělá a těm uvědomělým chtěl dávat peníze, neuvědomělá chtěl postavit před soud, a ještě tady chtěl zřídit neziskovky, které by dostaly další desetimiliony korun, aby dohlížely na to, že se bude dobře psát – no fakt osmdesátky... no to ne osmdesátky, to by ani ten Husák neudělal – ten byl propagátorem toho Nadačního fondu nezávislé žurnalistiky. Jinak si myslím, že to byla jedna z mála věcí, kde měl pravdu. Ten nezávislý fond není špatný.

Tak se mrkněte, jakým způsobem vyhodnocuje tento nezávislý fond třeba ta média, která jsou tedy dneska v tom vašem hledáčku, na která míříte prostředním tohoto zákona. Třeba Lidovky nebo Lidové noviny dostaly nejlepší hodnocení v klíčových parametrech. To znamená, vyhýbají se zavádějícím titulům, zpravodajské a publicistické žánry jsou odlišitelné, jasně označují výchozí zdroje, důležitost zpráv není uměle zvyšována. To není můj názor. Kdybych ho řekl já, tak se mi vysmějete. To je názor Nadačního fondu nezávislé žurnalistiky, který obhazuje váš bývalý vládní zmocněnec pro boj s dezinformacemi. Naštěstí je tedy už jenom bývalý, protože on tam moc pozitivních věcí neudělal. Tohleto ale úplně špatně vymyšleno neměl. Děkuji vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: To byl pan místopředseda Karel Havlíček. Nyní jako další přihlášená je paní místopředsedkyně Klára Dostálová s přednostním právem. Ještě načtu došlé omluvy v mezičase. Omlouvá se pan poslanec Ondřej Benešík od 12.05 do 12.35 hodin bez udání důvodu, pan poslanec Jiří Horák od 13.30 do 14 hodin z osobních důvodů, Robert Králíček od 16 do 18 hodin z osobních důvodů, Michal Kučera od 14 hodin z pracovních důvodů, Michaela Opltová od 13 hodin z rodinných důvodů, Jan Skopeček z celého jednacího

dne z pracovních důvodů a Iveta Štefanová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů. To byly mezitím došlé omluvy.

Prosím, paní místopředsedkyně, předávám vám slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Moc děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dobré poledne, nebo popoledne, vážené dámy, vážení pánové. My tady dneska máme řešit zákon o sdružování v politických stranách a v politických hnutích a asi jste ještě nezaznamenali k podstatě toho zákona žádné připomínky, protože tady prostě řešíme příležitost. Řešíme tady příležitost k zákonu, takže chápu, že mnoho novinářů, ale i posluchačů a diváků tomu moc nerozumí, proč tady řešíme střet zájmů, když máme řešit zákon o sdružování v politických stranách a v politických hnutích. Chtěla bych vám jenom ukázat, že i ten samotný zákon má opravdu hodně připomínek, měli bychom se tomu věnovat. Na druhou stranu je asi legitimní se ptát, proč vlastně řešíme příležitost, když máme na stole připomínky k úplně jinému zákonu. Příležitost řešit musíme, protože je to protiústavní, dotýká se to vlastně problematiky, která s tímto zákonem vůbec nesouvisí.

Já už jsem tady dopoledne rychle vystoupila i s faktickou poznámkou k panu poslanci Michálkovi, vašim prostřednictvím, kde jsem se snažila na něj apelovat, abychom tyto věci si tady ve Sněmovně nedělali, skutečně k tomu není žádný důvod. Ono paradoxní je, že i samotné Ministerstvo vnitra k tomu nejdříve dalo negativní stanovisko, pak ho změnilo na neutrální. Tam samozřejmě chápu zásah pana ministra, že se v rámci koalice tyto nekolegiální věci nedělají, tak tomu rozumím. Ale určitě se ještě k těm připomínkám Ministerstva vnitra dostanu.

Pro mě je velmi důležité posuzovat tento materiál i vlastně v kontextu toho příležitosti a ptát se, proč se to vlastně děje, co je ten důvod toho, že uděláme takovýto protiústavní krok, abychom tady schvalovali příležitost k zákonu, který není nutný. Tak jsem se ještě podívala na to, jestli tím pan poslanec vlastně neřeší například problematiku čerpání fondů. Protože to je pravda, řešili jsme tady několik let tuto problematiku, ale připravila jsem si to tak, abych ctěnou Sněmovnu seznámila s veškerými závěry Evropské komise, kde i vy sami dojdete k tomu závěru, že skutečně řešit takovýmto příležitostí změnu zákona o střetu zájmů není vhodné, není to ani potřeba.

Když se na to podívám vlastně v kontextu toho, co by to znamenalo, tak ten příležitost jako takový prostě bude znamenat i rozšíření pravomocí úřadu pro dozor nad střetem zájmů. Je to nesmyslný krok, protože úřad, který se zabývá politickými stranami a politickými hnutími, prostě řeší úplně jinou problematiku, řeší jiné kompetence a nemá se starat o dotace a investiční pobídky. K tomu tady máme úplně jiné mechanismy, které jsme i představili Evropské komisi. Takže my, když už konečně projdeme tím martyriem toho, že jsme vysvětlili Evropské komisi, že to máme všechno správně ošetřeno pro problematiku čerpání evropských fondů, tak bum prásk bum, a najednou to bude dělat jiný úřad, o kterém Evropská komise ale vůbec nic neví, nikdo to s ní nikdo neprobral. Já se znovu musím ptát, proč se tyto věci dějí, když už to má Česká republika ošetřeno?

Pozměňovací návrh je samozřejmě z našeho pohledu i protiústavní. Protože – už to tady naznačovali i kolegové – prostě je velmi důležité se ptát, proč se to nevztahuje na nové funkční období, proč neustále tady řešíme problematiku zákonů této vlády s retroaktivními prvky, proč se toto děje. Já bych ještě rozuměla tomu, kdyby se otevřel legitimně zákon o střetu zájmů. Koalice má prostě potřebu to řešit, tak by to řešila od nového funkčního období, tak aby se na to mohl připravit kdokoli, kdo se chystá kandidovat do Poslanecké sněmovny.

Zároveň je potřeba přiznat, že chybí vymezení některých pojmů. Například přestat být skutečným majitelem u právnických osob, kde bude zapsána jako zakladatel, nelze nikdy vymazat. Prostě nikdy. To jsou úplně špatně pojaté ty pojmy jako takové, protože to vyplývá právě z té pozice zakladatele. Prostě nikdo jiný jím být nemůže. Takže my si nemůžeme zákonem říkat něco – jestli se hodláme přimět k tomu, že tady budeme říkat, že černá není černá,

že je vlastně šedá a bílá není bílá a toto budeme dávat do zákona a tím se budeme všichni řídit, že budeme říkat ne, zákon říká, tohle není bílé, to je prostě nějaká slonovinová kost. Takhle to prostě není možné dělat.

Podle nás ta nezákonnost spočívá i v narušení správních postupů. Navrhovaná opatření úřadů zasahujících do správních řízení a možnost podat žalobu narušuje základní přístup ve správním řízení. Toto oprávnění je svěřeno účastníkům řízení. Dále narušení zásad správního trestání, sankce určené nejasným pravidlům pro určení výše hodnoty aktiv. Neplatnost právních jednání je vztažena k osobě blízké bez výjimky a přitom konstrukce se v soukromém právu neuplatňuje, protože osoba blízká nemusí znamenat žádný bližší vztah k tomu danému člověku. To znamená, že je vlastně postižena automatickou neplatností.

A takto bych tady mohla vyjmenovávat dál a dál. A je to skutečně jenom důsledek toho, že se to dalo na poslední chvíli, v poslední minutě druhého čtení, a nebyla v podstatě možnost o těchto věcech diskutovat. Legitimní by bylo, kdyby se to normálně dalo na výbor, projednalo se to a možná výbor by pana poslance trochu usměrnil a říkal o. k., pojďme to řešit, ale samozřejmě v zákoně, který tomu přísluší, pojďme to podrobit debatě. To a priori neznamená, že by to všichni hned odmítali. Může to mít nějaké legitimní ratio, ale musí se to řádně projednávat.

Jak už jsem hovořila o tom, samotné připomínky Ministerstva vnitra, a znovu opakuji, původně byly negativní, pak jsou neutrální, tak samo Ministerstvo vnitra píše k tomu konkrétnímu pozměňovacímu návrhu pana poslance Michálka, který je přílepkiem, a samozřejmě úředníci ministerstev, to opravdu nejsou žádní začátečníci, ti to okamžitě poznali. A doslova napsali: Zařazení nové kompetence úřadu do zákona o sdružování v politických stranách a politických hnutích je neorganické, neboť s vlastní materií tohoto zákona jinak nesouvisí. Pak tam samozřejmě dále rozvádějí, že prezidenta republiky lze sice zařadit mezi veřejné funkcionáře a uložit mu v této souvislosti povinnosti, za jejich porušení však nebude možné prezidenta republiky vzhledem k jeho široké imunitě postihnout.

Nedostatky vykazuje úprava správního trestání, navržené doplnění § 13 odst. 8 zákona o střetu zájmů, podle kterého se má omezení nakládání s údaji z registru oznámení pouze na účely zjišťování případného porušení povinnosti veřejného funkcionáře týkat pouze veřejných funkcionářů podle § 2 odst. 2 zákona o střetu zájmů, tedy takzvaných nepolitických veřejných funkcionářů. Prostě těch problémů tam je celá řada.

Já ale, protože vím, že o tom bude mluvit mnoho kolegů, skutečně bych byla ráda, kdybych mohla Sněmovnu seznámit s těmi aspekty ohledně čerpání evropských fondů, protože asi všichni vědí, že tímto se hodně zabývám. A myslím si, že to by měl být i pro celou ctěnou Sněmovnu ten argument, proč skutečně nepřipustit řešit takový přírůstek k zákonu, kterému vůbec nepřísluší. A měli bychom se nad tím zamyslet, že v této době, když v podstatě jsou zažehnány ty věci, protože řídicí orgány, ministerstva, už si poradily jinak, já se k tomu dostanu, budu vás opravdu detailně seznamovat právě s tím Registrem horizontálních rizik. Není to žádný materiál, který by si Dostálová někde vymyslela, je to materiál vlády, který se samozřejmě tímto zabývá. A ten materiál, pokud byste si ho chtěli najít, měla vláda na jednání začátkem dubna a jmenuje se Zpráva o rizicích a opatření implementace fondů Evropské unie. V rámci tohoto materiálu je příloha, která se jmenuje Registr horizontálních rizik. V rámci těchto rizik, je samozřejmě mnoho rizik, kterým musela čelit Česká republika vůči financování nebo vůči zdrojům Evropské unie, ale jedním rizikem pod číslem 26 je riziko střetu zájmů. Dokonce tam to riziko je popsáno jako riziko nedostatečného zpracování požadavků Evropské komise v oblasti úpravy střetu zájmů, neexistence gestora výkladu článku 61 finančního nařízení.

Zároveň Evropská komise stanovila pro Českou republiku opatření pro eliminaci tohoto rizika. A ta eliminace je, aby – ta je v několika krocích, v návaznosti na aktuální výklad Evropské komise nastavit procesy v implementační struktuře tak, aby bylo toto riziko do

budoucná eliminována. No a pak se tam dočtete, jaký je postup plnění opatření. A první, co se dočtete, je zeleným písmenem "splněno". Splněno. V návaznosti na požadavky Evropské komise došlo v oblasti střetu zájmů k následujícímu: Všechny řídicí orgány programu upravily problematiku střetu zájmů ve svých interních předpisech a řídicí a programové dokumentaci, a to v souladu s požadavky finančního nařízení. Ministerstvo financí, auditní orgán, poskytl všem řídicím orgánům příklady vhodných postupů a dobré praxe v oblasti střetu zájmů.

Dne 22. 12. 2020 bylo vydáno metodické stanovisko ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové číslo 10 k metodickému pokynu řízení výzev a hodnocení projektů v programovém období 2014 až 2020, které je přílohou číslo 14 metodiky řízení programů v programovém období 2014 až 2020 s účinností od 1. 2. 2021. V návaznosti na uvedené stanovisko ověřilo Ministerstvo financí, auditní orgán, nastavení a funkčnost upravených řídicích a kontrolních systémů všech operačních programů. Ministerstvo financí, auditní orgán, dále prověřil 12 projektů v operačním programu Podnikání, inovace, konkurenceschopnost. Kontrola posledního projektu byla dokončena v dubnu 2022 a následně o tom byla dopisem z 10. 5. 2022 zpravena Evropská komise. U operačního programu Technická pomoc, Interreg Česko – Polsko a Zemědělství auditní orgán ověřil, že s ohledem na okruh žadatelů a příjemců, kteří by naplnili definici dle § 4c zákona 159/2006 Sb., o střetu zájmů, není u těchto operačních programů zpracování postupů relevantní.

Ze strany Ministerstva spravedlnosti došlo k vydání metodických dokumentů, například Analýza k vymezení pojmu skutečného majitele nebo Souhrnné stanovisko k vybraným otázkám interpretace a aplikace ustanovení § 4b a 4c zákona o střetu zájmů, a poskytovatelům byly zpřístupněny relevantní evidence k ověřování střetu zájmů. Dále došlo k úpravám relevantních informačních systémů, například evidence skutečných majitelů, jejichž výsledkem je snadnější přístup k potřebným informacím. Dále došlo k legislativním změnám s vazbou na střet zájmů, byl přijat nový zákon číslo 37/2021, o evidenci skutečných majitelů, a také novela rozpočtových pravidel. V průběhu roku 2022 byly schváleny novely zákonů číslo 159/2006, o střetu zájmů, s účinností od 1. 7. 2022, kdy na základě individuální žádosti bude umožněno nahlížet do centrálního registru oznámení. Dále došlo k úpravě zákona 37/2021, o evidenci skutečných majitelů, s účinností od 1. 10. 2022 s cílem vydefinovat a sjednotit používání pojmu skutečný majitel vyplývající z požadavků na správnou transpozici AML směrnice.

A teď pozor: Evropská komise ze dne 19. 7. 2022 sdělila, že všechna doporučení vyplývající z auditu ke střetu zájmů číslo, s tím vás nebudu trápit, byla plně a dostatečně implementována a audit ze strany Evropské komise je považován za uzavřený.

Další opatření na eliminaci rizika bylo udržovat efektivní spolupráci v oblasti předcházení střetu zájmů při poskytování dotací s využitím technického vybavení informačního systému evidence skutečných majitelů. Správcem tohoto opatření je Ministerstvo spravedlnosti a národní orgán pro koordinaci. A co myslíte, že tam je za slovo? Splněno. Zeleně splněno. Byla vytvořena webová služba, která umožňuje přenos dat z evidence skutečných majitelů do systému poskytovatelů dotací. Služba je dostupná prostřednictvím MS, to je monitorovací systém 2021+, od října 2022.

No a další úkol byl pravidelná aktualizace seznamu veřejných funkcionářů dle § 2 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů. Na starost to má Ministerstvo spravedlnosti a opět tam je splněno a plnění opatření průběžně probíhá. Vždy k 20. dni v měsíci je provedena kontrola seznamu veřejných funkcionářů příslušným pracovníkem oddělení registru oznámení veřejných funkcionářů Ministerstvu spravedlnosti. Seznam je rovněž aktualizován i mimo uvedený termín dle potřeby a dostupných informací. Pokud si někdo chce zaznamenat webovou stránku justice.cz/web/MSP/seznam-vf, jako veřejný funkcionář, takže si to můžete ověřit.

Třetím opatřením pro eliminaci rizika střetu zájmů bylo, aby Ministerstvo financí v rámci své působnosti přispělo k zajištění harmonizované interpretace článku 61 finančního nařízení Evropské unie napříč programy. Rovněž je připraveno spolupracovat s národním orgánem pro

koordinaci a Evropskou komisí na zprostředkování metodické podpory řídicích orgánů v této oblasti. No a už nemusíte dále hádat, protože my máme splněno všechno, opět je tam slovo splněno.

V dubnu 2022 rozeslal Národní orgán pro koordinaci členům pracovní skupiny Národního orgánu pro koordinaci doporučení auditního orgánu k výkladu článku 61 Finančního nařízení. Dále Národní orgán pro koordinaci ve spolupráci s životním prostředím a Ministerstvem financí připravil dotaz na Evropskou komisi k výkladu článku 61, který stanovuje pravidla týkající se střetu zájmů při nakládání s prostředky rozpočtu EU. Dotaz směřoval k obecnému výkladu tohoto článku v případě žadatele s vazbou na vládního funkcionáře, který se během výkonu své funkce mohl nacházet v potenciálním střetu zájmů. Dotaz byl dne 31. 5. 2022 ze strany Ministerstva financí postoupen Evropské komisi. Dne 11. srpna 2022 obdrželo Ministerstvo financí e-mailovou odpověď ředitele centrální finanční služby a Generálního ředitelství pro rozpočet. Tato odpověď byla poskytnuta všem řídicím orgánům.

Další riziko, kterým se zabývá, právě ta horizontální rizika pro čerpání takzvaných kohezních fondů v České republice, bylo riziko pozastavení plateb ze strany Evropské komise z důvodu vazby na svěřenský fond. Česká republika obdržela warning letter Evropské komise ze dne 23. srpna 2021 týkající se nastavení řídicích a kontrolních systémů v oblasti střetu zájmů. Evropská komise varovala před možným částečným porušením platební lhůty. Jaká byla nastavená opatření? Řídicí orgán potvrdí nastavení a fungování svých postupů pro ověření střetu zájmů během hodnocení a výběru operací v souladu s doporučeními uvedenými v těch zjištěných jako takových. A jistě se budete ptát, jestli je splněno? Tak ano. Všechny řídicí orgány potvrdily nastavení a fungování svých postupů pro ověřování střetu zájmů během hodnocení a výběru operací i řádné provádění metodického stanoviska vydaného ministryní pro místní rozvoj Klárou Dostálovou číslo 10. Toto bylo následně ověřeno a potvrzeno Ministerstvem financí, auditním orgánem v březnu 2022 byla ověřena a potvrzena funkčnost řídicího a koordinačního systému také u zbývajících řídicích orgánů operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Některé operační programy jako Technická pomoc, Interreg, zdůvodnily nerelevanci § 4c zákona o střetu zájmů s ohledem na typy příjemců v daných programech a popsaly své metodické postupy, kterými je ošetřen střet zájmů dle článku 61 Finančního nařízení.

České orgány také podaly zprávu o provádění preventivních a nápravných opatření ke zlepšení fungování řídicího a kontrolního systému dotčených programů a do budoucna o provádění nezbytných finančních oprav v minulosti zjištěných. Auditní orgán Ministerstva financí ověřil a potvrdil nastavení zlepšení funkčnosti upravených řídicích koordinačních systémů všech operačních programů, v březnu 2022 byla ověřena a potvrzena tato funkčnost. Dne 21. 10. 2022 obdržela Česká republika dopis od Evropské komise, kterým Evropská komise ruší – znovu to opakuji – ruší varování před možným částečným porušením nebo přerušením platební lhůty pro všechny operační programy. Můžu vám je tady vyjmenovat – Zaměstnanost, Životní prostředí, Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, IROP, Doprava, Technická pomoc, Věda, výzkum, vzdělávání, Praha, Zemědělství a Interreg. Evropská komise tímto dopisem ruší pro výše uvedené operační programy povinnost předkládat při budoucích žádostech o platbu jak potvrzení, že v žádosti nejsou vykázány výdaje jenom příjemců držících ve svěřenských fondech, kde by byl příslušný grant udělen dne 1. září 2017 nebo později. Znovu říkám – zrušila tuto povinnost, protože Česká republika má vše splněno. Stejně tak zrušila potvrzení, že v žádosti nejsou vykázány výdaje (nesrozumitelné) příjemce ze skupiny Agrofert. I toto zrušila.

Já bych ráda poukázala na to, že skutečně tady dneska řešíme něco, co nemá opodstatnění toho udělat takovýto protiústavní krok. Nemá. Kdyby to ohrožovalo nějakým způsobem čerpání, tak to ještě třeba i já dokážu pochopit, protože samozřejmě pro nás toto musí být prioritou. Ale všechna ta opatření byla splněna. Evropská komise je potvrdila. To znamená, že tak jak si

přečtete třeba závěr z té analýzy, tak ve sledovaném období byla splněna všechna související stanovená opatření a z registru vyřazena následující horizontální kritéria: střet zájmů, riziko pozastavení plateb ze strany Evropské komise z důvodu vazby na svěřenský fond, výklad kontrolních a auditních orgánů k veřejným zakázkám a tak dále. Naopak se v tom materiálu dočtete o identifikovaných rizicích čerpání. A na to by se měla Evropská komise – nejenom Evropská komise, ale hlavně naše Sněmovna soustředit, protože například jedním z těch nenaplněných horizontálních kritérií je nenaplnění očekávání výsledků dohody o partnerství v oblasti energetické účinnosti. Proč neřešíme tyto problémy, které Českou republiku mohou stát nemalé zdroje? Nebo je identifikováno riziko nedostatečné personální kapacity. No a co se dočítáme v médiích? Že se bude významně škrtat na rezortech. Tak já tomu nerozumím. My se tady snažíme nacpat do zákona, kam to vůbec nepřísluší, něco o střetu zájmů, ale aby tady povstala koalice a řekla milá Sněmovno, musíme tady řešit problémy, které skutečně s čerpáním evropských fondů máme, nedostatečné kapacity, nenaplnění dohody o partnerství – tak tyto věci neřešíme. Ale to jsou ty věci, které ve finále mohou ohrozit čerpání evropských fondů.

Já bych byla moc ráda, abychom se znovu zamysleli nad tím, že máme jiné problémy, že nemusíme tady neustále zaměstnávat Ústavní soud, že bychom měli být natolik fundovaní, abychom si odpověděli, že toto už je za hranou. Není to potřeba takto na sílu cpát do jiného zákona. A pokud tady k tomu vedou nějaké pomstychtivé pudy, tak bychom na půdě této Sněmovny na to měli zapomenout a zkusit se odrazit od toho, co reálně Českou republiku trápí a co bychom měli řešit. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsdkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Nyní je s přednostním právem přihlášená paní předsdkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsdkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, no vážení páni dva ministři... Kdepak máme pana ministra? (Ministryně Černochová mimo mikrofon: Šel si odskočit na toaletu.) Dobře, chápu, my jsme tolerance sama. Já jsem to musela kdysi hlásit, když tady byla nedůvěra naší vlády, tak jsem musela chodit hlásit, i když jsem chtěla na toaletu, ale v pohodě, my toto nikdy požadovat nebudeme.

Dovolte i mně říct pár slov k tomu, co se tady dnes odehrává. Vládní koalice je totálně odtržená od reality. To dnes vidí i slepý. Řešení naprosto zástupných témat namísto zásadních problémů našich občanů. Nulová kompetence na klíčových rezortech. Absolutní sociální necitlivost. A naprosto, naprosto tristní komunikace, o čemž se přesvědčujeme dnes a denně. Naposledy zcela nulová komunikace s veřejností ohledně migrační dohody, kterou budeme řešit dnes odpoledne. To jsou ty hlavní body, které vládě neustále vyčítáme. A už to nejsme jenom my, politická opozice, ale je to stále více odborníků a expertů. Sype se vám to pod rukama. Ubývá lidí, kteří nad vámi nezlomili ještě hůl. Ale vy stále namlouváte všem, že je vše dobré, a děláte to skvěle. Asi bohužel všem včetně sebe samých.

Kdybych byla škodolibá a navíc cynická, mohla bych mít radost. Ale tady jde o Českou republiku. Tady jde o občany. Takže to vaše běsnění všichni sledujeme jen s úžasem. Míra nekompetence často překvapuje i ty, kteří velké iluze neměli.

Ale teď nechci mluvit o tom, co neřešíte a řešit byste měli. Budu hovořit o tom, co řešíte za nesmysly, a hlavně z jakého důvodu. Když jsem tu vystupovala naposledy, mluvila jsem o Pirátské straně, o panu předsedovi Michálkovi – kterého tu teď nevidím. Mluvila jsem v souvislosti s nimi a konkrétně s ním o obsesi, o posedlosti Pirátů a Jakuba Michálka Andrejem Babišem. A na to bych chtěla navázat i dnes.

Bývá zvykem, že ti malí mají tendence okopávat kotníky těm velkým. Někdo říká, že je to proto, že výš prostě nedosáhnou. Nevím, zda to tak skutečně je. Ale lepší vysvětlení pro to

asi nemám. Svým způsobem se to dalo chápat od opoziční strany, která využívala všech možností, jak znepríjemňovat život lídrovi vládního hnutí. Ovšem i tehdy to přesáhlo nějakou únosnou míru. A když se domácí politický boj změnil v donášení do Bruselu a přenášení nenávisti na evropskou úroveň, tak bylo v podstatě jasné, že pro Piráty se z toho stala posedlost. Kdo by čekal, že s vládní odpovědností se změní i priority, protože přece jen práce pro lidi a spoluodpovědnost za chod a stav země je něco úplně jiného, musí si teď klepat na čelo, jak byl naivní. Piráti si totiž z toho udělali hlavní prioritu svého vládního angažmá. Za poslední rok a půl to sledujeme stále. Nemine v podstatě schůze této ctěné Sněmovny, kde by předsedu hnutí ANO nechtěli řešit, nechtěli mu házet další a další klacky pod nohy. Ale ono to není jenom o nich. Ostatní koaliční strany to rády podpoří. Minule jsem je nazvala roztleskávačkami.

Všichni si totiž uvědomujeme jednu věc: antibabiš je pro vás lepidlem. Ale ono to vaše koaliční lepidlo jaksi přestává lepit. Připomíná mi to legendární klovatinu z našich školních let. Nalijí se toho litry, chvíli to účel plní, ale pak se to vždycky stejně rozpadlo. A ještě od toho bývalo všechno upatlané. Stejně je to i teď. Tou vaší klovatinou je antibabiš. (V pravé části vládní lavice se nahlas baví ministři. Řečnice se odmlčela.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já nemám pocit, že je tady takový hluk. Možná to vnímám tady z toho místa jinak, ale nevnímám to tady tak hlučné. Naopak.

Poslankyně Alena Schillerová: Vy jste výš, paní předsedkyně, prostřednictvím paní předsedkyně. (Pobavení v sále.)

Stejně je to i teď. Tou vaší klovatinou je antibabiš. Ale tenhle program už není v kurzu, a proto přestávají postupně fungovat i ty vaše neustálé výmluvy, kterým doufám většinou nevěříte ani sami. Začínají se naplno ukazovat vaše názorové a často i ideologické rozdíly – jednou je to Istanbulská úmluva, jindy manželství pro všechny, u kterého kopete kolem sebe a směšně ukazujete na opozici, přitom jindy vaše koalice převálcuje, co se dá. A je to i ta migrační dohoda, za kterou se tu bije v hrud' pan ministr Rakušan. Ale po ministrech za ODS nebo KDU-ČSL jako by se slehla zem. Skřípe vám to i kolem té vaší slavné neslavné konsolidace. Ministr Stanjura chce odložit valorizaci plateb za státní pojištění. Ministr Válek mu řekne, že ani omylem, ať hledá jinde, svede to na horlivé úřednické pero a jede se dál. Ministr Stanjura chce sebrat peníze na vědu a výzkum. Ministryně Langšádlová se také postaví na zadní, opět se to svede na úředníky a pokračujeme. Snížení platů policistů a hasičů logicky zase odmítá ministr vnitra. Prostě co rezort, to spor.

A s čím je potřeba přijít v takovou chvíli? No samozřejmě, je třeba vytáhnout tu vaší klovatinu a zase trochu přilít, zase všechno popatlat. To je totiž ta jediná krátká chvílka, kdy držíte pohromadě. Piráti to dělají z čisté obsese. Možná něčím podobným trpí i někteří další, ale ostatní to dělají z čisté pragmatických a politických důvodů. Pokud se nespojíte, tak Andreje Babiše porazit nedokážete. Tak na to jdete jinudy.

Opět si neodpustím návrat do roku 2016, kdy tehdy Sněmovna schvalovala původní lex Babiš. Já jsem tu v tuto dobu sice nebyla, ale moc dobře si na to vzpomínám. Tehdy se blížily volby. Hnutí ANO neustále posilovalo. Ve vládě se mu dařilo, protože plnilo to, co slíbilo lidem. Už bylo jasné, jak hluboce se mýlili všichni ti, kdo v Andreji Babišovi a v hnutí ANO viděli další subjekt na jedno použití. A tak se všechny strany spojily a tehdejší poslanec TOP 09, a jen shodou okolností dnešní kancléř Poslanecké sněmovny, pan Plíšek, připravil pozměňovací návrh, který zcela nepokrytě cílil na to, aby Andrej Babiš z politiky odešel. Tehdy si tam mohli napsat naprosto cokoli. Mohli Andreji Babišovi zakázat vlastnit i tužku a tou Sněmovnou by to bez mrknutí oka prošlo. Každopádně byl přijat zákon v nějaké podobě a on se mu beze zbytku podřídil. To je prostě fakt. Svůj majetek převedl do svěřenských fondů, a tím literu zákona beze zbytku naplnil. Pro některé je to ovšem málo, protože Andrej Babiš stále zůstává v politice. A hnutí ANO stále volí téměř třetina voličů. A tak je třeba ve svaté válce pokračovat dál. Fajn!

Teď je to Andrej Babiš. Ano. A kdo to bude příště? Komu budete chtít zakázat politiku? Budou to učitelé? Právníci? Lékaři? Politologové? Třeba to nakonec dopadne tak, že tu budou jen lidé, kteří za sebou nic nemají. Třeba pak bude Poslanecká sněmovna plná takových Pirátů. Zatím jsou tu jenom čtyři. (Reakce v levé části sálu: Zaplat' pánbůh! – Potlesk z lavic ANO.) Nebo se zase znelíbí jedna konkrétní osoba, tak ušijete zákon přímo na ni? Třeba vyrobíte zákon, který bude namířen proti lidem, kteří se angažovali v neziskovkách, které od státu pobíraly na dotacích miliony korun, a stále jsou s tou neziskovkou úzce spjati. A jako bonus můžete do zákona dát i konkrétní dotační tituly, kterých se toto omezení bude týkat. Čirou náhodou se může stát, že pobírání dotací na výzkum barmských žen bude prostě diskvalifikační.

Přijde vám to absurdní? No to byla před pár lety i vidina této situace, kdy čtyři poslanci určují vládní agendu. Snaží se stůj co stůj znemožnit působení v politice nejsilnější opoziční osobnosti, kterou v přímé prezidentské volbě volilo 2,4 milionu občanů, a zbytek koalice k tomu přihlíží a té fantastické čtyřce fandí. A u toho všeho se řídíte Machiavelliho rčením "účel svěťí prostředky". Takže se neštítíte ohnout, co se ohnout dál.

Dnes tu řešíme téměř nekonfliktní zákon o sdružování politických stran. V prvním čtení jsme ho diskutovali 25 minut, ve druhém čtení to bylo zhruba taky 25 minut. Ale kolega Michálek v jeho závěru načelil pozměňovací návrh, který s projednávaným zákonem nijak nesouvisí, a jde tedy o ukázkový přílepek. Příště proto předpokládám, že budeme Andreje Babiše řešit třeba u novely stavebního zákona. Jeho pozměňovací návrh navíc neprošel výbory, takže o něm nebylo nijak diskutováno.

Ale co je pro mě naprosto neskutečné, vy se teď chystáte krátit práva opozice čistě preventivně, bez jakéhokoliv důvodu. Oznamili jste nám a odhlasovali si, že pokud dnes nebude novela schválena ve třetím čtení, tak si schválíte pevný čas hlasování na tento pátek v 11 hodin. Kolegové, prostřednictvím předsedajícího, to vám přijde normální? Skutečně normální? To opravdu máte pocit, že tu proběhla relevantní diskuse, abyste k něčemu tak krajnímu mohli přistoupit? Vždyť něco takového by se mohlo i vyučovat jako příklad totální arogance moci.

Chováte se v rozporu se zákonem o jednacím řádu a já jsem přesvědčena, že i v rozporu s ústavou. Včera jsme tento bod dlouho diskutovali na našem poslaneckém klubu a já mohu říct, že naši poslanci si připravovali analýzy skutečně věcné a obsahově velmi zajímavé projevy. A vy jim chcete sebrat možnost vystoupit? Proč? Jaký je k tomu důvod? Kdy mohli jindy vystupovat? Mohli vystupovat v prvním čtení, když neměli žádné připomínky k tomuto zákonu? Mohli vystupovat ve druhém čtení? Nevěděli o nějakém přílepku. Ten zákon je nekonfliktní, bychom ho tady měli schválený už několik měsíců, kdyby nebylo tady tohoto protiústavního přílepku.

Jsem zvědava, jak budou hlasovat členové ústavně-právního výboru z pětikoalice, jsem velmi zvědava, právníci, lidé, kteří vědí, jaká rizika se tímto podstupují. Očividně si to dnes nikdo z vás nepřipouští, ale měli byste si uvědomit, že dřív nebo později zase budete sedět v opozici, nevím, jestli to bude za rok a půl, za rok po volbách, nebo za půl roku, za rok, po volbách, nebo třeba za šest let, ale jednou v opozici budete. A pak si třeba budete těch vašich vlastních demokratických – v uvozovkách – demokratických receptů užívat plnými doušky, protože vy zde vytváříte nové precedenční situace. Já bych chtěla připomenout, že když v minulém období naše koalice k něčemu podobnému přistoupila, bylo to u klíčového zákona o EET a bylo to po 236 dnech vašich obstrukcí. Po 236 dnech. Kolega Michálek tím přílepkem zcela změnil podstatu toho zákona, takže první ani druhé čtení není možné připočítávat. Ono by to ale stejně moc nepomohlo – 25 minut, 25 minut a teď 175 minut.

Pochybností máme mnohem víc – ať už je to opět retroaktivita, kterou ve svých projevech budou podrobněji rozebírat mí kolegové, pokud se tedy na ně dostane, ale i další. Každopádně zcela jasně zde říkám, že pokud zákon projde i s přílepkem předsedy poslaneckého klubu Pirátů Jakuba Michálka, klub hnutí ANO se obrátí na Ústavní soud, protože koalice porušuje všechna psaná i nepsaná pravidla.

Mám velmi intenzivní pocit, že si vůbec neuvědomujete, jak nebezpečný precedens zde vytváříte. A chtěla bych hlavně apelovat na tu rozumnější část koalice, tedy na ty z vás, kteří nejsou v politice, aby bojovali proti někomu, ale jsou tu, aby bojovali za lidi a pracovali pro ně, aby skutečně zvažili, zda chtějí dělat stafáž Pirátům. Je totiž dobré myslet na to, že cílem podobně obsesivního chování Pirátů se může v budoucnu stát každý, tedy i vy. Určité náznaky bychom tu už měli. Myslím, že možná pan ministr Blažek ví, o čem mluvím. Stačí se podívat, jak říkala moje kolegyně, na jejich Pirátské fórum. Nechce se mi, zdvořilá jsem dáma, tak nebudu říkat, co cítím, když něco takového zahlédnu koutkem oka, co tam probíhá. Je totiž minimálně velmi absurdní, když jedna z koaličních stran přijímá usnesení o tom, že ministr další koaliční strany ohrožuje ústavní pořádek České republiky, respektive následně změněné usnesení, že ohrožuje důvěru ve spravedlnost. Co to je? Co si to dovoluji? Čím to podkládají? Jak se to chovají v rámci koalice?

Mohla bych mít z toho radost, znova opakuji, jako opoziční politička, no nemám. Nemám. Je to hnus. Nezlobte se na mě za to silné slovo. Tak jak chodili bonz... Tak jak chodili udávat do Bruselu, teď dělají... (Poslanci hnutí ANO tleskají.) Ano, chtěla jsem říct slovo, které sem nepatří, omlouvám se, ale patří k nim. (Ukazuje vpravo.) Tak dneska takto útočí na člena vlády? To nekomunikují uvnitř? Co to je za chování? Ale je to pro Piráty naprosto charakteristické. Místo práce pro lidi je neustálé okopávání kotníků. Co udělají? Odejdou z koalice? To těžko. Kdo by živil celý ten pirátský aparát, pokud by vyschla ta nejdůležitější koryta? Budou nutit ministra z koaliční strany, aby rezignoval? Tomu se asi všichni smějeme. Je to hloupé, je to urážející. Já tady vůbec neútočím na ministra Blažka, já útočím na to, jak se chová koaliční partner ke koaličnímu partnerovi. Já vám řeknu, co se stane – vůbec nic! Nestane se vůbec nic! Budou zase řešit jenom Babiše. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní předsedkyně, vy tady máte ještě další dvě přihlášky s přednostním právem. Nyní už bude za minutu konec této schůze, tak jak bylo domluveno, tak jenom se chci zeptat, jestli je chcete ještě ponechat a využít, až se dostaneme v pátek k projednávání?

Poslankyně Alena Schillerová: Ano, paní předsedkyně, ponechejte je. A já vám ulehčím situaci, protože je za minutu 14 hodin, tak já si vezmu tu minutu... (Předsedající: To nemusíme, si myslím.) Nebo jestli to chcete ukončit? Chtěla jsem vám ulehčit situaci, abychom tady už nic většího nerozjížděli. Děkuji vám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Já myslím, že totiž ta minuta je úplně ideální na to, abych oznámila právě to, že přeruším 66. schůzi Poslanecké sněmovny, tak jak bylo dohodnuto, a je to dohoda i z grémia na konkrétní termín, tedy do pátku 16. června do 9 hodin ráno. A jenom připomínám, že ve 14.30 bude zahájena 68. schůze Poslanecké sněmovny. Nyní tedy přeruší 66. schůzi Poslanecké sněmovny do pátku 16. června do 9.00.

A jinak nikdo se nepřihlásil o dvousestkorunu, která tady byla avizována panem místopředsedou Havlíčkem, tak myslím, že třeba koupíme květinu paním stenografkám. Myslím, že si to zaslouží. Kolegyně a kolegové, hezký zbytek dne.

(Schůze přerušena ve 14.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
16. června 2023
Přítomno: 165 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 66. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, všechny vás odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Adamec Ivan od 12 hodin – pracovní důvody, Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Bačíková Jana celý jednací den – osobní důvody, Balašíková Margita celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Bělohávková Romana od 9.30 – pracovní důvody, Bělou Roman od 12.30 – pracovní důvody, Beneš Ondřej celý jednací den – pracovní důvody, Blaha Stanislav celý jednací den – pracovní důvody, Brabec Richard celý jednací den – zdravotní důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – rodinné důvody, Fischerová Romana celý jednací den – pracovní důvody, Flek Josef celý jednací den – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Golasowská Pavla celý jednací den... Kolegové, kolegyně, prosím o klid! (Sál se na chvíli trochu ztišil.) Ó děkuji. Golasowská Pavla celý jednací den – zdravotní důvody, Hájek Jiří od 16 hodin – pracovní důvody, Hájek Martin celý jednací den – pracovní důvody, Hanzlíková Jana celý jednací den – zahraniční cesta, Heller Šimon – osobní důvody – celý jednací den, Hrnčíř Jan... (Odminka kvůli hluku v sále) Hrnčíř Jan celý jednací den – zdravotní důvody.

Jedno sdělení zde ještě mám, pan poslanec Králíček hlasuje s náhradní kartou číslo 27.

Janulík Miloslav celý jednací den – pracovní důvody, Kašník Pavel celý jednací den – pracovní důvody... (Odminka kvůli hluku v sále.) Kettner Zdeněk od 12 hodin – pracovní důvody, Klíma Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Kohoutek Tomáš celý jednací den – zahraniční cesta, Koten Radek celý jednací den – pracovní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – osobní důvody, Letocha Petr celý jednací den – bez udání důvodu, Levko Jarmila od 11.30 – pracovní důvody, Major Martin celý jednací den – pracovní důvody, Ožanová Zuzana od 11 hodin – pracovní důvody, Pastuchová Jana celý jednací den – rodinné důvody. (Hovor mimo mikrofon.) Ještě jednou tedy Pastuchová Jana celý jednací den – rodinné důvody, Růžička Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Ryba Drahoš od 12 hodin – pracovní důvody, Skopeček Jan celý jednací den – pracovní důvody, Smetana Karel celý jednací den – rodinné důvody, Staněk Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Teleky Róbert celý jednací den – rodinné důvody, Tureček Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – zahraniční cesta a Zlínský Vladimír celý jednací den – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Bartoš Ivan celý jednací den – zahraniční cesta, Baxa Martin do 10.50 – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel do 10 hodin – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – zahraniční cesta, Dvořák Martin celý jednací den – zahraniční cesta, Hladík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Jurečka Marian celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Síkel Jozef celý jednací den – zahraniční cesta, Stanjura Zbyněk celý jednací den – zahraniční cesta, Šalomoun Michal do

11 hodin a od 11 do 12 hodin – pracovní důvody a Vlastimil Válek celý jednací den – pracovní důvody.

Pan poslanec Janulík ruší svoji omluvu a také paní poslankyně Bělohlávková ruší svoji omluvu od 9 do 9.30. Paní poslankyně Balaščíková ruší svoji omluvu a pan poslanec Navrátil také ruší svoji omluvu.

A ještě zde máme jedno sdělení, pan poslanec Havránek hlasuje s náhradní kartou 23.

Ano a nyní mám zde žádost o vystoupení paní předsedkyně Schillerové s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych vás velice prosila, velmi krátce. Chci říct něco jiného než k předmětu věci, o které budeme hovořit.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já teď vystoupím skutečně jen velmi krátce, ale cítím, že mám tu povinnost. Týká se to mé skvělé kolegyně, paní profesorky Válkové, která se po třech a půl letech dočkala omluvy za absolutně lživý a hnusný článek, podle kterého se měla podílet na šikaně disidentů. Já chci, aby tu zaznělo, že soud potvrdil, že to byla lež, a ten portál už zveřejnil omluvu. Kdo paní profesorku zná, od začátku ví, že je to absolutní nesmysl. Obdivuji paní kolegyni Válkovou, jak to celé ustála, i když z vlastní zkušenosti vím, jak je to složité. Budiž takové rozhodnutí mementem pro všechny novináře, že i oni musí dbát na to, aby psali pravdu. A zároveň bych chtěla vyzvat ty z vás, kteří jste tenkrát tak nevybíravě útočili na paní profesorku, abyste se jí nyní veřejně omluvili. Vzpomínám si například na paní předsedkyni Pekarovou, pana předsedu Michálka, ale každý si jistě vzpomene sám. Určitě je to namístě. Děkuji vám. (Mohutný potlesk z lavic poslanců ANO a SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní otevírám přerušený bod a tím je bod číslo

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili na 66. schůzi Poslanecké sněmovny dne 14. června 2023. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za návrhatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodaj garančního výboru, poslanec Radovan Vích. Ještě připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 312/3, který byl doručen dne 16. prosince. 2022, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 312/4.

Ještě konstatuji, že Poslanecká sněmovna souhlasila s omezením řečnické doby na 20 minut s tím, že v rozpravě může poslanec vystoupit nejvýše dvakrát. Zároveň stanovila, že hlasování o podaných návrzích a návrhu zákona jako celku proběhne dnes od 11 hodin.

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě. Posledním vystupujícím byla paní předsedkyně Schillerová s tím, že avizovala, že své vystoupení ukončila, nicméně to není úplně zřejmé ze stenozápisu. Každopádně máte zde přihlášku s přednostním právem. Takže prosím, máte slovo. (V sále je hlučno.)

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Tak teď už k věci. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, ve středu jsem zde hodně mluvila

o posedlosti Pirátů, o obsesi předsedy čtyřčlenného poslaneckého klubu Pirátů Jakuba Michálka, který s fotkou Andreje Babiše snad i usíná. A taky o tom, jak mu celá koalice zdatně sekunduje, přestože si moc dobře musíte být vědomi –

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, paní předsedkyně. Kolegové, kolegyně, prosím přesuňte své hovory do předsálí a prosím o ztišení. Děkuji. Pokračujte prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní předsedající, děkuji vám za zjednání pořádku. Já to radši přečtu znovu.

Ve středu jsem zde hodně mluvila o posedlosti Pirátů, o obsesi předsedy čtyřčlenného poslaneckého klubu Pirátů Jakuba Michálka, který s fotkou Andreje Babiše snad i usíná, a taky o tom, jak mu celá koalice zdatně sekunduje, přestože si moc dobře musíte být vědomi, že to, co se zde odehrává, překračuje vše, na co tato Sněmovna byla posledních 33 let zvyklá. Chci, aby to zaznělo jasně. Pan poslanec Jakub Michálek je nebezpečný! (Potlesk z levé strany sálu.) Je nebezpečný pro budoucnost nás všech a naší demokracie. Ale zodpovědní jste hlavně vy ostatní. Vy jste prostě dali Pirátům hračku, aby vás nerušili a nedělali ve vládě moc velký nepořádek. (Potlesk zleva.)

Ale jaké škody tu mezitím napáchají, to už vás nezajímá. Je to pro vás vlastně win-win. Zatímco si Piráti hrají a léčí si mindráky, tak si možná ani nevšimli čísla 290 miliard korun. Právě takový je totiž výsledek hospodaření státního rozpočtu v těchto dnech. Haló, kolegové z Pirátské strany, prostřednictvím předsedajícího, víte o tom? Zatímco z letošního kalendáře ještě nebyla ukrojena ani polovina, deficit státního rozpočtu pod vaší vládou už dosáhl celého svého celoročního stropu. Je to nejhorší výsledek hospodaření v dějinách České republiky a je to zároveň největší selhání fiskální politiky, jaké si kdokoliv z nás může pamatovat. To vás opravdu netrápí?

Ono se ale nejedná o selhání nějak překvapivé, ale o logické vyústění série kritických chyb, kterých se za posledních zhruba 12 měsíců dopouští ministr financí Zbyněk Stanjura, notně podporovaný předsedou vlády Petrem Fialou. K tomu ale mlčíte. Stalo se přitom to, před čím my jako opozice, stejně jako nespočet ekonomů včetně těch v Národní rozpočtové radě, varovali: Rozpočtové kamufláže, pokřivené odhady, triky a podvody spustily dominový efekt, jehož výsledkem je současná rozpočtová agonie, kterou si pomalu, ale jistě začíná uvědomovat jeden z ministrů po druhém. Jen po Pirátech není ani vidu, ani slechu. Stát, který v necelé polovině roku, aniž by došlo k mimořádným a nečekaným krizovým situacím, beznadějně překračuje své celoroční rozpočtové saldo, je státem paralyzovaným. Od vás ale stále slyšíme jen Babiš, Babiš, Babiš.

Když jsem nad celou tou absurdní situací, kdy tu za této ekonomické situace schvalujeme protiústavní přílepek protiústavním způsobem a za přihlížení všech těch, kteří si ještě před pár lety hráli na poslední ochránce demokracie a kteří měli tu drzost nazývat se demokratickou koalicí, napadla mě taková analogická situace, ke které, doufám, nikdy nedojde. Podtrhuji – doufám, že k ní nikdy nedojde. Já opravdu doufám, že tu někdy v budoucnu nebude většina, která si prosadí, že poslancem se může stát pouze člověk, který má ve svém oboru již něco profesně za sebou, že musí mít nějakou viditelnou profesní stopu, že musí prokázat nějaký stupeň odbornosti, že ta většina nebude chtít vytvořit Sněmovnu složenou pouze z expertů. Diskvalifikovala by totiž část veřejnosti, zejména mladých lidí, a to je nepřijatelné. Určitě by tu s námi neseděl kolega Jakub Michálek. Ale já říkám, že to by bylo pro mě naprosto nepřijatelné a vystupovala bych zde stejně, úplně stejně, jako vystupuji nyní, když tu řešíme principiálně stejný, i když zrcadlově obrácený návrh.

Základní princip naší demokracie totiž je, že pasivní volební právo má každý občan, který dovrší 21 let věku. Tečka. A ten, kdo rozhoduje, zda se někdo má stát poslancem parlamentu, zda získá důvěru občanů, to jsou právě ti lidé, ti občané, kteří nás volí. To nejsme my poslanci,

pane Michálku, prostřednictvím paní předsedající. Takhle jednoduše to celé funguje. Jakoukoliv podmínku k tomu přidáte, tak prostě ten princip nabouráváte a ohýbáte. Opravdu se neschovávejte za to, že tu bojujete za právní stát. Tenhle výmysl vám procházel třeba v opozici. Bojujete třeba za to, aby se tu zase vinou vaší vlády nerozjížděly daňové podvody, jak je tomu za vlád ODS zvykem?

Možná jste zaznamenali, minulý týden přijela osobně do České republiky šéfka Úřadu evropského veřejného žalobce Laura Codruta Kövesi, aby apelovala na českou vládu ve věci klesajícího počtu odhalených případů kráčení daní, klesající objasňenosti případů a narůstajících podvodů s DPH. Podle šéfky eurožalobců se totiž do České republiky znovu začínají sbíhat nitky mezinárodních daňových mafií a naše země se po letech zase stává enklávou takzvaných chybějících obchodníků neboli falešných společností, vytvářených za účelem páchání podvodů s DPH. Přesně těch podvodů, které se nám kolem roku 2018 a 2019 podařilo důsledně realizovanou sérií opatření prakticky úplně eliminovat. Ano, je to tak. Téměř úplně eliminovat.

Připomenu v této souvislosti, že Nejvyšší státní zastupitelství ve své výroční zprávě za rok 2018 vyzdvihlo činnost Daňové Kobry a také efektivnější kontrolní činnost Finanční správy díky opatřením, jako je kontrolní hlášení nebo elektronická evidence tržeb. Národní centrála proti organizovanému zločinu zase ve stejném roce podle své výroční zprávy zaznamenala odklon od trestné činnosti v oblasti DPH, vystavování fiktivních faktur či podílení se na karuselových podvodech, a to rovněž z důvodu zúžení prostoru k páchání této kriminality díky zvýšeným kontrolám finančních úřadů nebo zavedení kontrolních hlášení. Nejvyšší kontrolní úřad potom ve své zprávě o daních v České republice v letech 2014 až 2017 zase poukázal na úspěšné naplňování boje proti daňovým únikům i lepší se výběr daní. Také podle Centra ekonomických a tržních analýz se v České republice za vlády ANO zmenšila stínová ekonomika, na čemž mělo podle instituce zásluhu například EET, ale také potírání černého trhu s lihovinami nebo úspěchy Daňové Kobry v boji proti daňovým podvodům. Ano, té Daňové Kobry, o které jsme už 500 dní neslyšeli ani píp.

Jistě pochopíte, že renesance šedé ekonomiky a daňové kriminality, kterou přímo způsobil ministr financí Zbyněk Stanjura důsledně uplatňující pokřivenou filozofii ODS, že řádný výběr daní rovná se šikana podnikatelů, je pro mě neskutečně deprimující fenomén. Jako člověk, který se ve Finanční správě pohyboval skoro celý svůj profesní život, velmi dobře rozumím beznaději berních úředníků, které postupně zase začínají přetlačovat šibři, šizůnkové a organizovaní zločinci a mafiáni. A na to, milá Pirátská strano, úplně kašlete. Ne, vy na to nekašlete, vy se na tom přímo podílíte.

Naposledy bych z tohoto místa chtěla apelovat na tu rozumnější část koalice: Nenechte se vodit Piráty a nenechte je zde vytvářet ty nebezpečné precedenty, které se kdykoli mohou obrátit proti komukoli. Odmítněte totalitní praktiky pana kolegy Michálka. Oni vám z té koalice stejně neutěchou. Nemohou, potřebují ta svá místa. Věřím ale, že pokud vy ruku zvednete, tak alespoň Senát nepodlehne tomuto politickému aktivismu a že se zachová jako ta pojistka, kterou by měl být. Pokud to ale doputuje až k prezidentu Pavlovi, věřím, že podruhé už zjevnou protiústavnost neposvěti. Pokud však selžou všechny tyto pojistky, hnutí ANO se obrátí na Ústavní soud. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan předseda Michálek, a než mu udělím slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se Šalomoun Michal do 11 hodin a od 12 z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl připomenout jenom jednu – prostřednictvím paní předsedající – starou známou pravdu. Pokud na někoho ukazujete, tak ukazujete jedním prstem

na něho a třemi prsty na sebe nazpátek. (Pobavení vlevo.) Takže vy tady uvádíte, že jsem posedlý. Ano, já jsem vytrvalý, to ano, ale kdo je posedlý? Já si pamatuji, jak vy jste mi ukazovala diářek, do kterého se vám podepsal Andrej Babiš, jak jste z toho byla úplně unesená. Mně přijde tedy, že opravdu spíš třemi prsty ukazujete na sebe. Když se tady bavíme o tom, že vaše strana, váš pan předseda nazval naše lidi, že jsme psychopati, musel se za to omluvit, protože mu to nařídil soud, u Lukáše Wagenknechta. Tak zase, neukazujete náhodou třemi prsty na sebe, prostřednictvím paní předsedající, když říkáte, že jsme nebezpeční? Pamatujete si, jak jste se, prostřednictvím paní předsedající, snažili ovládnout státní zastupitelství v minulém volebním období, abyste měli většinu členů v komisích, které je budou vybírat? (Rozruch a smích vlevo.) Třemi prsty na sebe. Nebo když říkáte, že my nemáme jiný program, než je Babiš, zatímco tady to vypadá, že vy nemáte opravdu jinou prioritu než paralyzovat celou Poslaneckou sněmovnu kvůli ekonomickým zájmům jednoho člověka, neukazujete třemi prsty sami na sebe? Já si myslím, že opravdu vy jste dosáhli úrovně toho, že jste mistři sebeprojekce. Každým svým dalším osobním útokem na tomto jednání ukazujete jenom třikrát tolik sami na sebe. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Berenika Peštová a poté pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já na vás nebudu ukazovat tím prstem, abych třemi prsty ukazovala na sebe. Když teda říkáte, že nejste posedlý – prostřednictvím paní předsedající – tak mi vysvětlíte tu obsesi, kterou máte. Proč musíte každý pozměňovací návrh, který je přílepem, dávat ke každému zákonu, který se jeví, že by mohl ustát potom nějakou ústavní žalobu? Vysvětlíte mi to. Vždyť vy máte nejvíc, vy jako Piráti máte nejvíc politických náměstků na všech ministerstvech. (Potlesk vlevo.) Vždyť vy si tam neustále zřizujete místa! Vždyť vy nejste schopní jít do praxe, takže se vám dělají teplá místa. Protože vy nejste... Protože vy jste najednou přišli sem do Poslanecké sněmovny a dostali jste ty benefity a teď najednou, tak jak jste říkali hrdě, my bez toho dokážeme žít – to jsem ještě byla jako náměstek ministra, ale pozor, já byla odborný náměstek ministra, já nebyla politický jako vy. Jo, já mám ty školy vystudované. Možná, pane Michálku, prostřednictvím paní předsedající, vám připadá, že to je směšné, ale mně to směšné nepřipadá. Já jsem odpracovala v té praxi víc než vy. To bude tím.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Vondráček. Stáhl jste to? Ano. Nyní je přihlášen pan poslanec Feranec a připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, já budu reagovat na to, co tady říkal pan kolega Michálek. On polemizoval s tím, jestli jsou nebezpeční. Já říkám, jste nebezpeční. A jste nebezpeční v tom, jakým způsobem navrhuje ty zákony. Ten váš přílepek, to je přece právní kutilství. Vy tam řešíte, zasahujete do práv na podnikání a tak dále a tak dále, ale říkám, je to právní kutilství. A víte, co je úplně absurdní na tom vašem návrhu? Pokud by teoreticky dneska byla Mafra převedena na hnutí ANO, tak je to naprosto v pořádku, je to naprosto legální. Přijde vám to normální? To je skutečně výsledek vašeho právního kutilství. Tak se nad tím jenom zamyslete. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Ožanová s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já to trochu jenom zjemním. Já bych se vrátila na základní školu, kdy jsme se učili číst. Jaký zákon nyní projednáváme? Podívejme se na tabuli: Novela zákona o sdružování v politických stranách. Dnes neprojednáváme zákon o střetu zájmů. Takže já se domnívám, že by se někteří poslanci, kteří dávají pozměňovací návrhy, které patří úplně někam jinam, měli napřed naučit číst a podívat se, ke kterému zákonu ten svůj příležitost strkají. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Nacher s faktickou poznámkou, poté se připraví paní poslankyně Renata Oulehlová. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, no já nebudu na kolegu ukazovat takhle (Ukazuje prstem.), já můžu ukazovat takhle otevřenou dlaní a žádné prsty na mě nemíří a jsem najednou vaší optikou z obliga.

Ale tady zaznělo, že někdo něco zdržuje a obstruuje. Tak si to pojďme zopakovat. První čtení tohoto zákona, se kterým přišel ministr vnitra – 25 minut, druhé čtení – 25 minut. Pak těsně před koncem přijde kolega Michálek, dá tam věc, která sem vůbec nepatří. Je to klasický příležitost, proti kterému Piráti normálně bojují, a najednou se to natáhne. Takže to zdržujete vy. Vy to zdržujete. Tenhle zákon už mohl být dávno pryč a mohli jsme tady projednávat úplně něco jiného. Vy tam dáte příležitost na poslední chvíli a pak se hrozně dívíte. První poznámka.

Druhá ohledně toho, kdo co vždycky sliboval a pak nedodržel. Vy jste slibovali, že bojujete proti těm pašalíkům. Ale vy jste těmi náměstkyně úplně symbolem těch pašalíků. A řeknu to tady znovu, co jsem říkal. Ti vaši náměstci totiž nejsou odborní náměstci, to nejsou náměstci, kteří by se na to připravovali. Proč? No protože oni normálně přece kandidovali sem do Poslanecké sněmovny. Kdyby je ze strany STAN nikdo nepřekroužkoval, tak tady sedí mezi námi. A tím, že byli překroužkováni, tak zůstali ve vzduchu a vy jste je ulípli na místa náměstků. Takže vy jste porušili v tomhle všem, proti čemu jste vždycky bojovali, úplně krystalickým způsobem. Takže od vás je fakt nefér v tomhle a do tohohle toho a obviňovat z toho někoho jiného. Takže pane kolego, kdybyste to stáhl, dejte si to tam, kam to patří, dejte si to tam, kam to patří, do toho zákona, ne sem. (Smích a potlesk z lavic ANO.) A tím bych možná mohl skončit. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní vystoupí paní poslankyně Renata Oulehlová a připraví se paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Renata Oulehlová: Přeji vám všem krásný den. Já bych tady jenom chtěla říct panu Michálkovi, prostřednictvím paní předsedající: Pane Michálku, vy a vaše strana často dehonestujete lidi, kteří v životě něco dokázali, kteří mají nějaké výsledky, kteří mají nějakou životní zkušenost. Chápu, že ta vaše životní zkušenost, vaše osobně, ještě není, ale tím jsme prošli všichni. Ale já bych vám strašně přála, nejen vám, ale i celé Pirátské straně, více pokory. Protože pokora není slabost. Pokora je síla obalená něhou. (Tleskají poslanci ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Válková s faktickou a jako poslední zatím přihlášenou s faktickou je paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Milí kolegové, milé kolegyně – teď jsem to obrátila genderovsky. Já jsem chtěla upozornit na jednu věc v této souvislosti projednávaného tisku. Už opakovaně se tady zmínilo ohrožení pasivního volebního

práva v tom smyslu, a málo se zatím na to upozorňovalo – ve svém snad již brzo přicházejícím projevu se k tomu ještě vrátím – totiž změna v průběhu projednávání jiného tisku, úplně změna pravidel pro jednoho z nás. V tomto případě, a to by tady mělo také být zdůrazněno, je úplně jedno, jestli jde o předsedu hnutí ANO, nebo jakéhokoliv jiného poslance.

Tady se nastavují jiná pravidla – a chci to říct v té faktické poznámce jako takovou určitou předeheru pro ten svůj následující projev – v průběhu hry. A ta jiná pravidla nastavuje pan poslanec Michálek, vaším prostřednictvím, a proto podle mého názoru se nesmí divit, že ho někteří z nás označují jako nebezpečí. Já ho jako nebezpečného neoznačuji, já si myslím, že se známe jako právníci dostatečně dobře, abych znala jeho silné i slabé stránky. Politicky ho nehodnotím, jenom tady na ten mikrofon chci říct, že on mě nikdy nenapadl v souvislosti s kauzou šikany disidentů, to jenom pro pořádek. A myslím si, že spravedlnost je třeba vždycky dodržovat, takže je spravedlivé to tady za pultíkem říci.

A já se vrátím k tomu tisku 312. Myslím si tedy, že takové ty vzájemné kritické výhrady, které zatím nepřesahují tu míru, kterou by musel (Předsedající: Čas.) řešit mandátový a imunitní výbor, tak že jsem za to velmi vděčná. Doufám, že v průběhu toho projednávání (Předsedající: Čas, paní poslankyně!) k ničemu takovému nedojde. (Předsedající: Čas, paní poslankyně!) Je třeba uvést na správnou míru... No dobře, tak snad už budu na řadě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou paní poslankyně Mračková Vildumetzová, připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuju, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, kolegové, já bych si také dovolila zareagovat na pana Jakuba Michálka, prostřednictvím vás, paní předsedající, a znovu bych mu chtěla říct, a všem tady v Poslanecké sněmovně, především koaličním poslancům, že my v tuto chvíli projednáváme zákon o sdružování v politických stranách, který spadá pod Ministerstvo vnitra. Dneska, když jsem jela do Sněmovny, tak jsem opět slyšela v médiích, že zpřísníme zákon o střetu zájmů. Ale my schvalujeme zákon o sdružování v politických stranách, který kontroluje politické strany. On nekontroluje veřejné funkcionáře! Veřejné funkcionáře kontroluje Ministerstvo spravedlnosti prostřednictvím odboru střetu zájmů a boje s korupcí.

A já se znovu ptám a znovu vyzývám pana Michálka, proč nepředloží novelu zákona o střetu zájmů, aby tu věc, kterou předkládá, aby kontroloval ten orgán, který je k tomu schválený, který je k tomu určený, který je na Ministerstvu spravedlnosti, který je absolutně apolitický, protože má státního tajemníka, všichni ti úředníci, kteří to vykonávají, mají jasnou odbornost, vysokoškolské vzdělání a tak dále. Oproti Úřadu na dohled nad financováním politických stran, protože tam to jmenování je prezidentem na základě nominace Senátu a Poslanecké sněmovny. Protože je jasné, že tam se kontrolují finanční limity kampaní politických stran.

Takže pane Michálku, já vás znovu vyzývám, předložte zákon, kterého se to týká, předložte tam tu věc, kterou chcete předložit, a přineste ji tak, jak má být správně. Ale i z finančního hlediska, ze všech hledisek je to absolutně nesystémové a protirozumové. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Adámková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, předchozí debata mě vede k tomu, že musíme upřesnit některé věci. Musím říci, že mnohá vystoupení pana kolegy Michálka já očekávám s určitou radostí, protože on většinou je koření

něčím, co člověka nutí k zamyšlení. Ne že bych s tím souhlasila, ale všimněte si, ta pokora v tom, že ctím jeho názor a ctím ho.

Tak bych začala dvěma věcmi. Za prvé vaše ukazování, vy jste tím zpochybnil Ampérovo pravidlo pravé ruky ve fyzice, protože tam ty prsty v dlani neukazují na sebe, ale ukazují něco úplně jiného. (Oživení v lavicích ANO.) Takže protože jsem fyzikář, tak promiňte, to musím říci. Ale ono popisuje orientaci magnetických indukčních čar při průchodu elektrického proudu přímým vodičem, popřípadě cívkou. A jestliže tedy palec té pravé ruky ukazuje směr elektrického proudu ve vodiči, pak ty pokrčené prsty ukazují orientaci magnetických indukčních čar. Každý máme jiný... Já ctím vaše vysvětlení, já mám zase jiné vysvětlení. Tak jenom abychom viděli, že ta pluralita názorů je úplná.

A pak bych chtěla připomenout, tady mnozí máte významné humanitní vzdělání, abychom si ušetřili některé věci, tak já nebudu ani říkat, kdo ten citát řekl, jistě to všichni nebo mnozí víte: Pane, s vaším názorem hluboce nesouhlasím, ale budu se bít za to, abyste ho mohl říkat! A já bych si velmi přála, aby tato Sněmovna ctěla opravdu tuto klasiku. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Jako poslední přihlášený s faktickou je pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já už se bojím jakkoliv ukazovat, já to celé řeknu a budu mít připaženo.

Za prvé, jestli se tady bavíme o tom, kdo co zdržuje, kdo co obstruuje – prosím vás, já tady mám jeden starý článek. Pirát zkomplikoval snahu starostů, aby je minula majetková příznání. My tady prožíváme déjà vu, pane předsedo Michálku, prostřednictvím předsedající. Vy už jste nám to jednou udělal. V době, kdy se tady poslanci všech poslaneckých klubů snažili ulevit komunálním politikům, pak to dát dohromady po ústavním nálezu, tak vy jste si dal svůj pozměňovací návrh a zablokoval jste Sněmovnu. Teď jste to udělal zase! Tady sedí pan ministr vnitra, má se řešit sdružování v politických stranách, nemá se zdržovat – já ukazuji otevřenou dlaní, prosím vás – ono už je to asi stejně jedno v této atmosféře, ale pojďme se bavit fakt jako dospělí lidé, aspoň místy. Já vám jenom chci říct, že pojem právní kutilství nebo poslanecké kutilství, které použil kolega Feranec, je velice mírné, zlepšující politickou kulturu v této zemi, protože se to dá označit termíny mnohem, mnohem horšími. A mně je líto pana ministra vnitra, že tady musí sedět kvůli něčemu jinému. No, jindy mi ho není líto, ale dneska speciálně je mi ho líto. (Smích zleva.)

A vy si opravdu myslíte, že v rámci té debaty jsme něco vyřešili? Tady padla odpověď, co to bude stát? Tady padla odpověď, co bude dělat ten skutečný majitel, který se nikdy nevymaže ze skutečné evidence, když je zakladatel, prostě to nezmění? A ostatní otázky? Retroaktivní otázky rozporu, zásahu do pasivního volebního práva. Padly tady ty odpovědi? Nepadly. Protože tady neexistuje řádný legislativní proces.

A protože celý ten střet zájmů patří pod Ministerstvo spravedlnosti, jak říkala kolegyně Vildumetzová, já navrhuju přerušit ten bod do přítomnosti ministra spravedlnosti. Tady nemáme co trápit ministra vnitra, máme trápit ministra spravedlnosti s vaším pozměňujícím návrhem. Uplynul mi čas, paní předsedající.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, uplynul. Dáváte tedy procedurální návrh. (Hlásí se poslanec Michálek.) Máte jiný protinávrh ohledně procedurálního návrhu? Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já mám alternativní návrh, protože ten návrh se může týkat – protože se bavíme o dotacích, které jdou na zemědělství, tak i do přítomnosti ministra zemědělství. (Hlas z pléna: Kterého?) Ministra zemědělství. Tady jsou dotazy od opozice, kterého ministra zemědělství? Tak ministra zemědělství, který vykonává svoji funkci do konce června, čili pana ministra Nekuly. No a myslím si, že by u toho mohli být přítomni i další ministři, ale případně nechám na dalších navrhovatelích, aby dali alternativní návrhy. Ale možná by mohl být i druhý alternativní návrh potom k Ministerstvu financí, ale ten případně nechám na nějakém dalším řečníkovi. Děkuji. Samozřejmě považuji ty návrhy za další snahu o obstrukci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, čili máme zde dva procedurální návrhy.

Jako první budeme hlasovat návrh pana předsedy Michálka, který navrhuje přerušit tento bod do přítomnosti ministra zemědělství. Já přivolám kolegy z předsálí. (V sále je silný hluk.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 64. Návrh byl zamítnut.

A nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Vondráčka, který navrhuje přerušit jednání o tomto bodu do přítomnosti ministra spravedlnosti Blažka.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 74. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat v jednání o tomto návrhu. Mám zde přihlášku s faktickou poznámkou ještě pana poslance Vondráčka a poté pana poslance Nachera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jako konstruktivní opozice jsme podpořili alternativní návrh kolegy Michálka, nicméně jsem zaregistroval, že pan poslanec Michálek hlasoval sám proti sobě. To už není právní kutilství, to už je závažný problém s integritou sám sebe. Děkuji. (Smích a velký potlesk opozičních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Nacher, poté paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. No já jsem chtěl říct něco podobného. Aby tady nezapadlo, že kolega Michálek řekl, že jsou to obstrukční návrhy, a pak sám ten obstrukční návrh tady předloží. Takže on vlastně obstruuje sám na sobě. A potom na tom svém obstrukčním návrhu pak hlasuje proti tomu svému obstrukčnímu návrhu. To je úplně absurdní, to, co tady teď zažíváme. A teď pan kolega si kontroluje tu hlasovací sjetinu. No, tak to už... (Smích a potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Paní poslankyně Válková s faktickou poznámkou, zatím jako poslední.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já jenom chci říci, že opravuji svůj výrok, a musím uznat, že to adjektivum nebezpečný je na místě, protože ta nepředvídatelnost jednání mého kolegy pana Jakuba Michálka je skutečně nebezpečná, vaším prostřednictvím. Takže si myslím, že je trochu nebezpečný. (Smích a potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Vyčerpali jsme všechny faktické poznámky a nyní s přednostním právem vystoupí pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nepochybně nás během několika desítek minut, málo hodin přetlačíte, znásilníte opět Poslaneckou sněmovnu a jsem si téměř jistý, že se nám to nepodaří zvrátit. Ale i přesto ještě dovolte, abych poté, co tady vystoupila celá řada mých kolegů, zrekapituloval v deseti bodech, spíše deseti otázkách. A já těmito otázkami budu mířit na část koaličních poslanců, u kterých ještě se domnívám, že mají zdravý rozum. A prosím o jednu jedinou věc – jenom si vnitřně, až to budu říkat, odpovězte, samozřejmě to nemusíte nikde prezentovat, nikde pouštět do žádných médií, jestli ano, nebo ne, nic více po vás nechci, abychom si uvědomili tu absurditu, co tady dnes máte zájem protlačit. Takže bude jich deset, budu krátký, nebojte se.

Asi se shodneme na tom, že zákon má sloužit k ochraně občanů. Neměl by se stávat nástrojem útoku na politické oponenty a rozhodně, když se vám nebude dařit v politickém boji, což se může stát někdy vám, někdy nám, to je prostě realita, nesmíme kvůli tomu měnit zákony. Otázka je, zkuste si jenom odpovědět, kdyby hnutí ANO mělo třeba 4 % nebo 5 % preferencí, jestli byste tento zákon tímto přílepkem takto měnili. Všechno. Nemusíte mi odpovídat nahlas.

Za druhé. Ulexujeme se v České republice. Věřím, že se snad shodneme s rozumnou částí poslanců, že tvořit zákony à la lex – a je úplně jedno, jestli je to lex Babiš jednička, dvojka, trojka, šestnáctka, anebo jestli je to lex ČEZ, nebo jestli je to lex obnovitelné zdroje energií. Jenom podotýkám, že lex ČEZ a lex obnovitelné zdroje energií je to, co chystáte, anebo jste udělali, nebo chystáte se udělat ještě v tomto volebním období, dokonce v následujících týdnech nebo měsících. Lex Babiš, to už ani neskloňuji. Tak si jenom řekněme, jestli je to správně, nebo není to správně.

Za třetí. Díky tomuto značně zredukujeme počet schopných lidí, kteří by chtěli jít do politiky. Protože dnes je to o podnikatelích, zítra to může být klidně o právnících, protože i právníci tady přece sedí, právníci tady mění zákony a následně aplikují, dokonce je přednášejí na vysokých školách a tak dále. A ono to není jenom o tom, že ten dotyčný, který chce jít do té politiky a je třeba úspěšný ve svém oboru, tak tam nepůjde proto, že se dělají tyto věci ve smyslu toho, že už dneska ty bariéry má. Já se na to dívám z úhlu pohledu zítřka. Představte si, že normální člověk si řekne dobře, tak já tady něco obětuji, prodám to, co jsem třeba doposud budoval, půjdu do té politiky. A jak má potom věřit tomu, že když skončí třeba v opozici, což není úplně vyloučené, a dokonce je to pravděpodobné, jestli v té politice chce být nějakou dobu, že přijde zase nějaká koalice, která zase všechno změní, a to, s čím on tam šel a s čím počítal, tak bude zase úplně jinak. Řekne si jednoduše, že to nemá zapotřebí. A jak to tady dopadne? Budeme tady mít 200 lidí, kteří jsou méně zkušení, méně úspěšní, budeme tady mít 200 pánů Michálků. Chceme? Jenom si zodpovězte, nemusíte říkat nahlas, jestli tady chceme 200 pánů Michálků.

Za čtvrté. Retroaktivita. Principiálně mně vadí v čemkoliv, co se dělá, když se neakceptuje nebo zavádí princip, to je jedno, retroaktivity. Ono to bylo stejné s těmi valorizacemi už někdy v únoru, když jsme to zde činili. Vzpomínáte si, že ty valorizace, když se to mělo udělat i touhletou násilnou formou, tak to mělo být do 31. ledna, udělalo se to později a platí to zpětně. Zase si odpovězte, jestli je správné, že se něco zavádí retroaktivně. To znamená, opět něco jste učinili, někam jste vstoupili, začali jste dělat nějakou činnost, pak přijde nějaká politická garnitura, změní si to, padne to na vás a jsme tam, kde jsme. Takže jenom si zodpovězme, jestli retroaktivita takto nadužívaná, a já dokonce tvrdím, že by vůbec neměla být, je správně.

Další – za páté. Základní požadavek na tvorbu právní normy je obecnost. Máme tady řadu zkušených a dobrých právníků a troufám si tvrdit i lidí, kterých se vážím, stran opozice. Co to znamená? Jednoduše nesmí být ten zákon mířen na jeden subjekt. A zase, zodpovězme si, jestli cílem tohoto zákona nebo tohoto přílepku je to, že to dopadne na konkrétní subjekt. Nic více, nic méně.

Za další – za šesté. Jsem bytostně přesvědčen, že to omezuje svobodu podnikání. V čem je podnikatel horší než třeba právník nebo než lékař nebo než kdokoliv jiný? Proč nemůže podnikatel vstoupit do politiky? Proč mu to omezujeme? Už jsme mu to omezili v době nedávné. Mimo jiné to byl ten lex Babiš, tuším jednička nebo dvojka, už se v tom ztrácím, to znamená jenom do určitého procenta. V čem jsou ti podnikatelé horší? To je nějaká zvláštní profese? Divná profese? Ne. Přece je to úplně normální profese. Někdo je lékař, někdo je učitel, někdo je podnikatel. Proč jim to ztěžujeme? Anebo je tím cílem to, že nechceme, aby podnikatelé chodili do politiky? Dnes už tam může jít jenom šílenec, pokud je podnikatel. Za prvé proto, že už to má tak sešněrováno, že v podstatě nemůže dělat takřka nic v rámci podnikatelské činnosti, a za další proto, že bude mít po tomto naprosto logickou a správnou obavu, že i když tam vstoupí s tím, že všechno splňuje, že není nikde psáno, že za rok, za dva, za tři, až právě bude třeba v té opozici, mu to zase změníte a všechno bude jinak. Navíc vůbec nechápu jinou věc. Malý podnikatel, velký, střední, takže jeden, kdo třeba, já nevím, podniká zemědělství, má jednoho zaměstnance, nebo dokonce žádného, je to živnostník, a ten nás tolik netrápí, a ten, kdo třeba je velký, tak ten ano. Nerozumím tomu, nechápu to. Já bych osobně nedělal pro podnikatele žádné bariéry. Nevidím důvod pro to, abychom je měli dávat na okraj společnosti.

Za sedmé. Když už se tato věc dělá, proč se to dělá formou pozměňovacího návrhu? Proč se k tomu nevede řádná odborná diskuse? Proč se to nedělá řádně v mezirezortu? Legislativní rada vlády a tak dál? A zase, jenom si odpovězte, jestli je to správně, jestli je to taková banalita, která se může řešit jenom touto zrychlenou formou.

A s tím je spjat i bod číslo osm a to je ten přílepek. Mnohokrát to tady padlo. Přece všichni víme, že to je zákon o sdružování v politických stranách. Nemá vůbec nic společného se zákonem o střetu zájmů. Přesto jste to tam dali, navíc na poslední chvíli jako přílepek. A jenom otázka: Je to správně, že takhle důležitá věc se tam dává jako přílepek? Zase, jenom si to zodpovězme, jestli ano, nebo ne.

Já trochu lituji, což bych nikdy neřekl, že budu říkat tady, ale lituji pana vicepremiéra Rakušana. Musí tady trpět jako zvíře, protože má v zásadě normální dobrý zákon tady. A už tady sedí... (Reakce ministra Rakušana od stolku zpravodajů.) Já vím, že říkáte v pohodě, ale já to vidím, že jste nervózní z toho. (Smích v sále.) Dáváte si kávu. Já vám ji přeju. Ne, ale opravdu, ten zákon váš je v pořádku, ten je dobrý. Proto říkám, že tady musíte trpět. Už jste ho dávno mohl mít za sebou... Ale je to váš koaliční partner, nebo byl to váš koaliční partner.

Je nadbytečný tento zákon. A jenom si zodpovězme, jestli to tak je, nebo není? Proč? Protože dnes existuje přísná úprava zabraňující politikům ovlivňovat média. To je totiž úplně už ten původní lex Babiš xy, který zabráňuje veřejným činitelům, a já to tady přečtu přesně: "provozovat rozhlasové a televizní vysílání nebo vydávat periodický tisk provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku ani společníkem, členem nebo ovládající osobu právnické osoby, která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání či vydavatelem periodického tisku". Vždyť je to tady napsáno jasně. Proč to zase dále ještě šněrujeme? Takže jenom tvrdím, že je nadbytečný. A řekněte si, jestli na základě tohotohle se vám zdá, či nezdá, že je nadbytečný.

A poslední. Už vás nebudu trápit. Podle mého názoru je zcela absurdní. Proč? Tak za prvé jsme v době sociálních sítí. V této době, když někdo je aktivní na sociálních sítích, dokáže zasáhnout statisíce, dokonce možná miliony různých posluchačů nebo followerů, nevím, jak se to všechno jmenuje. A zde vlastně říkáme, že někdo, kdo si bude vydávat nějaký svůj odborný malý tisk, včelaře, čehokoliv jiného, tak de facto nemůže. Zatímco když budete na sociálních

sítích ovlivňovat miliony lidí, tak je to naprosto v pořádku. Mně to připadá jak zákon, který se chystá v devadesátých letech, a teď to nemyslím pejorativně proti devadesátým letům, ale myslím to s ohledem na rozvoj nových technologií a všeho. A zase si zodpovězme, jestli třeba nemám trochu pravdu v tomto?

A to úplně poslední absurdní, proč tvrdím, že to je absurdní, je jedna jednoduchá věc. Pokud si chce někdo získat přízeň médií, nezlobte se, ale nemusí si kvůli tomu kupovat vydavatelství. Stačí jednoduchá věc: koupí si novináře. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych zde uvedl na pravou míru to tvrzení, že tento zákon nějak zkomplikuje podnikatelům vstup do politiky. Já si myslím, že je správně, že v politice jsou zastoupeni jak podnikatelé, tak další profese. Tento zákon se týká toho, že člen vlády nesmí brát dotace a investiční pobídky – dotace a investiční pobídky, které jsou závislé na rozhodnutí úředníka, který je vládě podřízen. A za druhé, že politik nesmí vlastnit mediální domy. To je něco, co v zákoně už máme, pouze se to precizuje s tím pojmem skutečného majitele. Takže opravdu se to netýká nějak toho, že by se zpříšňovaly podmínky pro podnikatele. Snad jenom pro ty, kteří vyloženě chtějí žít tedy z nenárokových dotací a vlastnit přitom velký mediální dům. Takových podnikatelů je velmi málo.

Vezmu jeden takový příklad. Tomáš Baťa, asi nejslavnější podnikatel v České republice, žádný velký mediální dům nevlastnil, nikdy nebral dotace, protože to považoval za mravní selhání. Takže to je... (Reakce v sále.) To je Tomáš Baťa, se kterým se občas srovnávali i někteří tady jiní politici. Tak jenom si to připomeňme, skutečně ten zákon podnikání žádným způsobem neomezuje.

Ještě reakce prostřednictvím paní předsedající na pana Havlíčka. Pan Havlíček asi ten návrh ani nečetl, protože malých časopisů typu včelaři a podobně se ten návrh vůbec netýká. Čili než budete prosím, kolegové, mluvit o právním kutilství, seznamte se s tím návrhem. Ten zákon se týká pouze velkých mediálních domů, které mají povinnost ze zákona sestavovat účetní závěrku. Žádných včelařů. A jakmile bude regulace on-line médií a vy navrhnete, aby se do toho zákona doplnila, já to podpořím. Ale zatím v zákonech on-line média žádným způsobem regulována nemáme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Radek Vondráček. Připraví se pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Myslím si, že vystoupení pana kolegy Michálka je jeden z důvodů, proč jsem a zůstanu v politice – abych bojoval proti tady těmto demagogiím. Protože to je čistá manipulace pronesená medovým hlasem. Tady nejde o to, že podnikatel nemůže vlastnit média, že se to upřesňuje. Vy tady píšete, že přísnější vymezení zákazu vlastnit média a zákazu přijímat dotace a investiční pobídky veřejnými funkcionáři a firmami, které skutečně vlastní. Tam v tom detailu je totiž ta největší podlost. Ten pojem je zavádějící. Skutečný majitel je pojem, který vychází z evidence skutečných majitelů, který byl... Tento zákon je přijat na základě směrnice AML a primárně je to celé směřováno proti boji s organizovaným zločinem a terorismem. A problém je ten, že když jste jednou zakladatel svěřenského fondu, tak jste navždy zapsán jako skutečný majitel a nemůžete s tím vůbec nic udělat. Ten pojem skutečný majitel, který je v tuto chvíli zneužíván, tak to je ten čistý lex Babiš. To je ten likvidační prvek toho zákona. To je ten čistě neomarxistický prvek, o kterém tady

celou dobu se bavíme. Protože ten člověk nemá žádný reálný vliv na to podnikání, a stejně ho diskvalifikujete z veřejného života a z výkonu veřejných funkcí.

Vysvětlete mi, pane kolego, prostřednictvím předsedající, jaký je váš názor na blind trusty třeba v zahraničí, na právní úpravu, kterou mají třeba v Chorvatsku, že když jde někdo do politiky, tak může dát do správy – třeba advokátní kanceláře – svůj majetek, může se věnovat politice a pak se může vrátit. Ale váš návrh to naprosto znemožňuje. Vždyť my jsme se blind trusty inspirovali, když jsme přijímali svěřenské fondy v občanském zákoníku, tak inspirací byla kanadská právní úprava, jestli si to dobře pamatují. (Předsedající: Čas.) Takže přece od toho ty trusty jsou. (Předsedající: Čas.) Od toho ty svěřenské fondy jsou. Ani to vám prostě nestačí. Vy chcete dostat Andreje Babiše z politiky... (Předsedající: Pane poslanče, uběhl vám čas, prosím.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan místopředseda Havlíček, poté paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já to říkám pořád – progresivisté, aktivisté, socialisté, neomarxisté by, pane předsedo Michálku, prostřednictvím paní předsedající, zbledli závisti, to, co jste před chvílí říkal. Vy už jste úplně zešíleli. Vy říkáte – malé vydavatelství, velké vydavatelství. Co je vám do toho? Jsme ve svobodné společnosti, ať si každý podniká, jak chce. Nebo mu chcete snad diktovat, že má vlastnit dva časopisy, jeden, že si to má dělat online, že si to má dělat jakkoliv? Přece každý má právo si dělat, co chce, jak chce v podnikání, pokud to dělá regulérně.

Proč nám to tady zase třídíte? Něco neuvěřitelného. Vy v té svaté válce vůči Babišovi ve smyslu dotací vylíváte s vaničkou i dítě, kompletně. Co nám to zde tvrdíte o dotacích? Běžte se prosím podívat na programy TAČRu! Já jsem byl v Českých Budějovicích minulý týden! Nemocnice společně s Akademií věd, společně s TAČRem, Technologickou agenturou, a s malým startupem dělají to, že diagnostikují na základě umělé inteligence neuvěřitelné věci v rámci nemocných lidí! A těmhle lidem vy to chcete sebrat, nebo respektive, ať si to dělají, ale nemůžou tihle lidi vstoupit do politiky? Vy jste fakt úplně zešíleli v té pětikoalici! Prosím vás, to tam budete trpět, tyhle bláznů? (Potlesk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí paní předsedkyně Schillerová, připraví se pan poslanec Lang. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Vaše moudra, pane předsedo Michálku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, to je tedy něco! Baťa považoval dotace za nemorální. O čem to mluvíte? Vy jste tam byl? Jaké dotace v době Bati? O čem mluvíte? To bych přirovnala k vašemu citátu z 18. ledna 2018: Nevěřte všemu, co vidíte na internetu. To říkal už Masaryk. – říká Pirát Michálek. (Smích a potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Hubert Lang s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Králíček. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Tak už druhý jednací den Poslanecké sněmovny blokuje ten přílepek pana Michálka. My jsme tady slyšeli ze strany pětikoalice, že máme být racionální, že nejsou tady projednávány zákony, kolik stojí jednací den Poslanecké sněmovny, že to je x milionů korun. A my už tady opravdu druhý den, místo abychom se věnovali podstatným věcem, které trápí naši dnešní společnost, jako jsou drahé

ceny energií, jako je uprchlická krize a další a další desítky věcí, tak my tady řešíme obsesi pana Michálka.

Když jsem zaregistroval v jeho posledním vyjádření Tomáše Baťu, který tam hovoří o tom, že tedy Tomáš Baťa nebral dotace a bla bla bla – já nevím, jestli za první republiky se dávaly v takové míře dotace, nejsem v tom takto zběhlý, možná by bylo dobré, aby někdo toto zodpověděl, já už jsem jenom čekal, jestli pan Michálek nevytáhne, že Tomáš Baťa měl třeba taky internet a pohyboval se na internetu, jako se pohyboval Tomáš Garrigue Masaryk. A já opravdu nevím. Já se domnívám, že pan Michálek opravdu asi tou svou obsesí už není na hraně nějakého normálna, a myslím si, že by možná měl svůj mladý život dožít pod dohledem nějakého zdatného ošetřovatele. Děkuji. (Smích.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. To byla faktická poznámka pana poslance Langa, nyní s faktickou pan poslanec Králíček, poté pan poslanec Vondráček. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já také musím již tradičně zareagovat na pana předsedu Michálka, prostřednictvím předsedající. Mně to přijde taková paralela s odvoláním Dana Köppla, kde Piráti tu vystupovali a řekli, že jim jde o ten zákon, o spravedlnost, o pořádek – a vlastně jim vůbec nevádí, že pan Poledníček je politik, že tam zůstal, že se nevzdal svého mandátu, že předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání je člen ODS. To jim nevádí. Tady je to podobné. Tady je třeba říci, že je prostě... zlepšit tu politiku a tak dále, ale jde o to jenom vyřadit Andreje Babiše. Protože vám, pane Michálku, prostřednictvím paní předsedající, tedy nevádí, že třeba pan ministr Jurečka převedl farmu na manželku a dál pobírá dotace, že pan ministr Válek převedl byznys na syna a dál podniká a možná i pobírá dotace v oblasti zdravotnictví? To vám nevádí? Tak kde je ta vaše spravedlnost? To je při vší účtě minimálně Nacherův dvojí metr.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Vondráček, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Já mám opravdu faktickou v tomto případě. Já bych reagoval na svého předřečníka, pana Michálka, když citoval Tomáše Baťu. Já jsem ze Zlínského kraje, my tam máme Baťův kanál. A pro vaši informaci, ten Baťův kanál se většinou financoval z dotace Ministerstva práce, aby lidé měli práci ve třicátých letech. Takže ono je někdy dobré o tom vědět víc, než se začne používat nějaký citát a potom to nějakým způsobem napasovat a hlavně to nějak napasovat na Babiše za každou cenu. Tak někdy se to opravdu nepovede.

Jestli tady prohlásíte – a já s vámi budu souhlasit – že dotace deformují volný trh a tržní prostředí a že je to v podstatě zlo a jed, tak já s vámi budu naprosto souhlasit. Ale to se ty dotace musí tedy zrušit úplně, a ne jak to dělá stávající vláda, že bude rušit jenom ty národní a že poškodí naše podnikatele, naše zemědělce a všechny, kteří se účastní jednotného trhu Evropské unie, protože jiné státy ty národní dotace pořád dávají, a Evropská unie dotacemi v podstatě určuje směřování Evropské unie. Ona s tím ovládá. To je způsob její vlády. To jsou prostě ty socialistické prvky, které nám vadí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová s faktickou poznámkou, poté paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já navážu na svého kolegu Roberta Králíčka. Protože Marek Poledníček je z Karlovarského kraje, opravdu potvrdím, že v pondělí máme zastupitelstvo, a v žádném případě jsem nezaregistrovala, že by složil mandát zastupitele, tak jak to tady avizoval předseda Výborný, který řekl, že ihned po zvolení, protože on zvolením se stává členem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, a do dnešního dne ten mandát nesložil. Takže prakticky se tady něco říká, a pak je to úplně, úplně jinak.

Zároveň bych, pane Michálku, prostřednictvím paní předsedající, s vámi chtěla vést opravdu věcnou debatu, korektní debatu, a já bych se vás fakt chtěla zeptat, proč ten návrh, který přinášíte, proč ho nepřinášíte v zákoně o střetu zájmů, aby to dělal ten orgán, který je k tomu určený na (a?) ministr spravedlnosti? Jestli byste mi na to opravdu mohl korektně odpovědět? Protože já jsem přesvědčena i o tom, že budou vyšší finanční náklady, že to bude nesystémové, že ministr vnitra s tím nesouhlasí – nebo respektive Ministerstvo vnitra, ministr vnitra dneska řekne neutrální stanovisko. Nesouhlasí s tím ani ten úřad. A já pořád opakuji, úřad kontroluje politické strany a odbor střetu zájmů na Ministerstvu spravedlnosti kontroluje veřejné funkcionáře. A to, co vy předkládáte, se přece dotýká veřejného funkcionáře, nebo veřejných funkcionářů. Prosím, odpovíte mi na to? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou je na řadě nyní paní místopředsedkyně Dostálová, připraví se pan poslanec Brož. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Já také bych měla faktickou poznámku k panu předsedovi Michálkovi, vašim prostřednictvím. Já tomu také přestávám rozumět. My se tady dneska zabýváme přílepem, to znamená, něčím, co u tohoto zákona vůbec nemá být. Chcete navyšovat počty úředníků na úřadu, ke kterému to vůbec nepřísluší, a zároveň se pyšníte v médiích, jak schvalujete antibyrokratické balíčky. Tak já už tomu tedy nerozumím, protože samozřejmě tady ta byrokracie levá asi neví, co dělá pravá.

Nicméně to moje vystoupení zejména je k dotacím. Protože to tady skloňujete tedy zleva, zprava, tak já bych chtěla říci, protože doufám, že jsou tady dneska přítomni i koaliční poslanci, kteří třeba nebyli tady ve středu, když jsem o tom hovořila, vycházím z materiálu, který si projednala vláda, kde z tohoto materiálu jednoznačně vyplývá, že takzvaná horizontální rizika pro čerpání evropských fondů v oblasti střetu zájmů – a cituji z materiálu – všechny požadavky Evropské komise v této oblasti byly ze strany ČR splněny, a předcházení střetu zájmů je tak v postupech jednotlivých řídicích orgánů řádně nastaveno.

Druhé riziko. Riziko pozastavení plateb ze strany Evropské komise s důvody vazby na svěrenecký fond. Všechna opatření k eliminaci tohoto rizika byla splněna, což potvrdila Evropská komise v zaslaném listing letteru ze dne 21. 10. 2022. To je dopisem, kterým Evropská komise ruší všechna předchozí varování.

Takže já doufám, že je snad každému jasné, že dneska to, co se tady děje, je opravdu nadbytečné z pohledu čerpání dotací, a opravdu každý z toho musí úplně cítit, že to jde jedním konkrétním nenávisným směrem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou je přihlášen pan poslanec Brož, připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych faktickou poznámkou reagoval na kolegu pana Havlíčka, kdy bych zejména reagoval na jeho apel na zdravý rozum zbývajících poslanců pětikoalice. Já se vrátím do roku 2006/2007, kdy se s přílepkou poměrně roztrhl pytel v předvolebním období a všichni lidé, média si kladli

otázku, jak souvisí zákon o státních symbolech s odškodněním klientů zkrachovalých bank nebo živnostenský zákon s chovem nosorožců v zoologických zahradách. Skočím do roku 2023 a ptám se: Jak souvisí zákon o sdružování v politických stranách se zákonem o střetu zájmu? Na první pohled nijak. Podle mě tedy ani na druhý pohled, ani na třetí pohled, ani na čtvrtý, ani na další.

Připomenu tedy, a vrátím se zase do té historie, několik výroků. Jiří Pospíšil, ministr spravedlnosti ODS, nyní radní Magistrátu hlavního města Prahy: Přílepek je nekvalitní jev, který vede k nekvalitě právních předpisů.

Dovolím si citovat dalšího, myslím, že obecně velmi respektovaného politika: Je to bohužel strašidelná daň předvolebnímu času, a to mluví se o tom předvolebním času, ne o tom, že nejsme ani v polovině volebního období. Obecně platí staré britské úsloví, že člověk si nemůže být jist svým životem, majetkem ani svobodou, dokud Parlament zasedá. Před volbami to platí dvojnásob. Připomínám, to bylo před volbami, ne v polovině, kdy se dá všechno projednávat normálním způsobem. A pokračuje: To, co se tady odehrává, je skutečně už za hranicemi, ale svědčí to také o tom, jak je slabá vláda a vládní koalice. Už vůbec nemá ten prostor pod kontrolou a tady ve Sněmovně už si každý dělá, co chce – tvrdí Marek Benda.

Takže kolegové, zamyslete se nad těmito slovy a přestaňte se nechat vydírat Piráty. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je na řadě paní poslankyně Balaščíková, připraví se pan poslanec...

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych chtěla zareagovat na předřečníka, pana Michálka, prostřednictvím vás, paní předsedající.

Pane kolego Michálku, prostřednictvím nerovnoměrných dotací v EU bylo zničeno české zemědělství. Tak to prostě je, bylo, právě díky těm dotacím. Já vždy říkám, že pokud by byly zrušeny všechny dotace v EU na zemědělství, naši zemědělci to přežijí. Jak to přežijí Němci, Francouzi, Rakušané, o tom nejsem přesvědčená, to nevím. Není to správné, ale tak se to děje. A vaše vláda to ještě vylepšila tím, že jste ty naše slabé dotace, které naši zemědělci mají, tak jste je ještě ponížili, pan ministr financí to ještě více seškrтал, takže naši zemědělci jsou ještě méně konkurenceschopní. Divíte se vysokým cenám našich potravin, přitom děláte všechno pro to, aby to zemědělství šlo úplně do kolen.

Tak já nevím – chcete tady mít jenom krásnou zelenou zemi? Zaplatil vám za to někdo? Nebo je to úmysl? Nebo je to neznalost? Obávám se, že to možná bude kombinace toho všeho, od každého tak trochu. A jenom vám chci říct, že pokud budu moci, tak já klidně budu prosazovat úplný zákaz dotací do zemědělství na celém území EU. A také zákaz toho, co sem vozí z třetích zemí, co naprosto neodpovídá našim evropským standardům. A já jsem potom zvědavá, jestli se sem ještě budou ty německé jogurty vozit, jestli se sem ještě budou vozit ty brambory odjinud, protože ty jejich ceny budou tak vysoké, že my se teprve začneme smát. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se... s faktickou je přihlášen pan poslanec Bureš, poté paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem si původně říkal, že nebudu vůbec vystupovat, protože si kolegové, když vidím 71 připravených do rozpravy, obstruují úspěšně sami svá vystoupení, ale na jednu věc musím reagovat. Ale koukám, že tady není moje kolegyně Jana Mračková Vildumetzová, tak prosím vás, buďte tak hodní, vzkazte jí někdo, že

Marek Poledníček bude rezignovat k poslednímu červnu na mandát krajského i městského zastupitele, neboť se funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ujímá 1. července.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Paní poslankyně Berenika Peštová s faktickou poznámkou, zatím jako poslední. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěla doplnit svou předřečnici Kláru Dostálovou, prostřednictvím vás. Jestliže Evropská komise nemá žádné výtky a vše bylo zhojeno, tak tedy nechápu ten myšlenkový pochod pana poslance Michálka, prostřednictvím vás. Protože když já se kouknu do té své praxe, když jste tedy dostali nějakou, nebo měli nějakou výtku od Evropské komise, což vlastně pan poslanec Michálek určitě bude vědět, že to byl takzvaný infringement, tak jsme museli okamžitě... zahájili jsme jednání s Evropskou komisí, jestli to musíme zhojit v rámci toho, že otevřeme zákon a budeme ho muset novelizovat. Pokud se to nedalo zhojit třeba vyhláškou a museli jsme ten zákon otevřít, tak potom to mělo logiku, protože my jsme museli zhojit. Kdybychom nezhojili, okamžitě nastupuje odůvodněné stanovisko, kde hrozily ty pokuty a tak dále.

Takže já se jenom ptám, co to má za smysl, když toto Evropská komise po nás nevyžaduje, a vy přesto urputně, urputně se snažíte tento zákon změnit prostřednictvím novely úplně jiného zákona? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Brázdil s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Možná ne s faktickou, ale s procedurálním návrhem. Kolegové, kolegyně, já bych vás rád poprosil, jestli bychom mohli přerušit to jednání do přítomnosti ministra financí. Jednak si myslím, že dneska vy všichni mu budete chtít popřát, je Zbyňka. A možná během toho přání padnou taková slova jako něco v tomto smyslu: Ty, Kubo, už to stáhni, ty nevíš, že já mám problém s rozpočtem? Víš o tom, že mi to zase něco zatíží ten rozpočet? A možná – a já jsem opravdu ho žádal, vás, pane Michálku, prostřednictvím, vlastně to není oslovení, já jsem vás žádal, vlastně je to oslovení, pane Michálku, zkuste se zamyslet, stáhněte to, odblokujete to, všechno už je odehrát... Všechno to funguje, vy jste borec, vy jste to udělal. A teď ale náhle se posuneme a my budeme dál pokračovat v normálním projednávání. Umožněte to! Kolegové, zvedněte ruku pro to, abychom počkali na Zbyňka, popřejeme mu, a možná pan ministr nakonec řekne ta slova: Kubo, stáhni to.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Zaznamenala jsem váš procedurální návrh, abychom přerušili tento bod do přítomnosti ministra financí. Jen podotýkám, že pan ministr je omluven řádně, je na zahraniční cestě.

Prosím, pan předseda Michálek s protinávrhem, předpokládám.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že pan ministr je omluven, a jestli je tedy potřeba nějaký čas na odpočinek, tak já dávám protinávrh, aby bylo jednání Poslanecké sněmovny přerušeno pouze na pět minut. Myslím si, že to je doba dostatečná, během které se případně kolegové můžou zotavit.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Dáváte tedy návrh na přerušeni na pět minut? Na zotavení. Ne, ne, to není důvod. Dobře. Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Všechny vás

tedy odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Já zagonguji a přivolám ještě kolegy z předsálí. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

Jako první budeme hlasovat o protinávru pana předsedy Michálka na přerušení na pět minut, poté o návrhu pana poslance Brázdila, který chce přerušit jednání do přítomnosti pana ministra financí.

Takže nejprve o návrhu pana poslance Michálka.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 3, proti 124. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Brázdila na přerušení do přítomnosti ministra financí Stanjury.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat v projednávání tohoto bodu. Vyčerpali jsme všechny faktické poznámky. Nyní se táži paní poslankyně Válkové, která je sice přihlášena do obecné rozpravy, ale zároveň zde má přednostní právo přednést stanovisko poslaneckého klubu. Čili táži se, zda takto budete vystupovat, protože pak není omezena řečnická doba. (Ano.) Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně, i za to vysvětlení, protože jsem ráda, že ostatní slyšeli, milé kolegyně a milí kolegové – jak vidím, tak už odcházejí – že mám neomezené právo z hlediska času svého projevu. Já si myslím, že je omezené hlavně tím, že moji předřečníci a předřečnice již opakovaně upozornili na největší vady té předložené přílepkové, překvapivé novelizace zákona o střetu zájmů, který se nám vloudil do sněmovního tisku 312, což je novela o sdružování v politických stranách a politických hnutích. Čili na mě zbyla taková ne úplně šťastná role, že vás – protože pochopitelně není mým úkolem si teď kreativně vymýšlet nějaké nové připomínky – ještě jednou sumárně informuji o tom, co nám nejvíce vadí.

Současně mi dovoluji, abych se vrátila trošku do minulosti a doložila těmi faktickými poznámkami uváděná tvrzení konkrétními skutečnostmi, protože v právu kromě jiného jde o to, že na všechno musí být důkazy. Někdy to trvá dlouho, než se člověk dobere té pravdy, někdy to trvá roky, ale myslím si, že aby měl objektivní přehled o tom, co se dělo v souvislosti se sněmovním tiskem 312, tak je třeba se do té minulosti vrátit. Jak je to padni, komu padni, něco určitě bude svědčit ve prospěch, něco v neprospěch. Nicméně ve svém výsledku je to svědectví a myslím velmi výmluvné.

Takže vláda, a říkal to již pan poslanec Vích, vaším prostřednictvím, jako zpravodaj tohoto tisku, předložila Sněmovně ten zákon v září 2022. Takže pokud jsme tady slyšeli určité námitky stran toho, že už to tady leží téměř roky, tak roky to tady neleží – 2022, konec září. To když si vzpomenu na svůj sněmovní tisk – dovoluji mi malinkou odbočku – číslo 40, kde jsem chtěla zrychlit rozvodové řízení a řízení o výchově a výživě tak, aby když se strany dohodnou, bylo možno jejich dohodu stvrdit u notáře, a tím si uspořít tu současnou dvoukolejnost – leží tady ten tisk stále a nevypadlo ani z Ministerstva spravedlnosti, ani od nějakého koaličního poslance či poslankyně něco rozumného, tak tento zákon, sněmovní tisk 312, je tady, na rozdíl od toho mého návrhu někdy z listopadu 2021, podávala jsem ho hned po volbách, pouhý necelý rok.

Pak tedy první čtení proběhlo 14. října 2022, přikázali jsme to výborům. Garančním výborem se stal kontrolní výbor. Ale právě i s ohledem na některé věci, které se tam zdály být sporné – dochází tam k velmi výraznému oslabení toho původně monokraticky postaveného

orgánu, mluvím teď samozřejmě o tom původním tisku, ještě neobohaceném, v uvozovkách, o ten přílepek, čili o novelu o sdružování v politických stranách a politických hnutích – tak jsme si to vyžádali na ústavně-právní výbor a dostali jsme to.

Garanční kontrolní výbor ten tisk projednal 25. října a doporučil ho schválit právě proto, že tam neshledal nic natolik závažného, co by se nedalo v rámci druhého čtení ještě napravit, případně doplnit, případně zpochybnit. Ale rozhodně to nebylo něco, co by tu normu jako takovou, jinak legislativně dobře napsanou a vyjadřující politický názor koalice, čili těch, kteří v demokratických volbách byli zvoleni, mohlo oslabit tu monokratickou část, respektive oslabit ten monokratický způsob vedení toho úřadu ve prospěch kolektivního, zavést tam určité principy jiné kontrolní. S jedním z nich jsem tedy moc nesouhlasila, ale o tom budu také hovořit.

Ústavně-právní výbor z podobných důvodů – a tam už jsem členkou, čili můžu říci, že také jsme tam neměli nějaké zásadní výhrady – projednal ten návrh zákona a vydal k němu také doporučující usnesení 3. listopadu. Mluvíme pořád o roku 2022, logicky. Pak prošlo druhé čtení a to bylo 16. prosince, těsně před Vánoci na 48. schůzi Poslanecké sněmovny, a tam právě došlo k tomu, k čemu došlo.

Já ještě předtím, než řeknu počátek geneze všech těchto problémů – já je nazývám přílepkovými problémy – tak zopakuji, že ty drobné návrhy, ale opravdu drobné pozměňovací návrhy, byly naprosto legitimním předvídatelným způsobem podány panem poslancem Víchem 24. října 2022, mnou pak 7. listopadu 2022. Pan poslanec Cogan také ještě před druhým čtením 13. prosince 2022, tedy tři dny před tím projednáním, ke kterému v rámci druhého čtení došlo toho 16. 12. Nikoliv však pan poslanec Jakub Michálek, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, který, jak už tady opakovaně bylo zdůrazněno, k překvapení i některých svých koaličních kolegyň a kolegů vyskočil, přiběhl a načetl v posledních dvou minutách před ukončením druhého čtení návrh na změnu zákona, který nesouvisí s původní novelou obsaženou ve sněmovním tisku číslo 312.

Že jsme byli všichni zaskočení a že jsme ze začátku ani nechápali, o co jde, to je myslím s ohledem na ten čas velmi logické a bylo tady na to již opakovaně upozorněno. Já jsem si dokonce vyžádala, a hovořila jsem o tom již jednou ve svém vystoupení, takový rozbor, názor. Protože Parlamentní institut naší Poslanecké sněmovny, a to je třeba tady zdůraznit, na tomto místě, nedává závazná stanoviska. On jenom dává výklad vycházející z doktrinálního výkladu, z výkladu, který máme v komentářích, například k jednacím řádům, který se vyskytuje v odborné literatuře, ale nemůže nás zavazovat. Přesto je velmi užitečným vodítkem pro naše další postupy.

Takže jsem požádala, aby mně zpracoval určitý rozbor, a on se toho uchopil způsobem, který se mně zdá tedy velmi šťastný, protože udělal výklady tři: gramatický výklad, historický výklad – upozorňuji, že s tím už vás nebudu obtěžovat, ten jsem vám částečně tady přečetla minule, a odkazuji i na to písemné vyhotovení – a systematický výklad.

Z toho výkladu gramatického, když to shrneme, vyplývá, že v textu zákona je předepsáno, a teď už cituji, že pozměňovací návrh k návrhu zákona musí být předložen nebo podán v podrobné rozpravě, že by měl být podán ústně anebo písemně, a pokud je podán ústně, pak je třeba, aby byl odůvodněn přímo v podrobné rozpravě.

Jak říkám, není to pro nás závazné rozhodnutí, je to jenom výklad, nicméně i ten již naznačuje, že tady přinejmenším z hlediska doktrinálního a gramatického dochází, když ne k porušení, tak řekneme k extenzivnímu výkladu příslušných ustanovení našeho jednacímho řádu, konkrétně jsou to hlavně § 94, § 63 odst. 4. Já budu ještě hovořit k dalším ustanovením, anebo na ně aspoň odkážu obsahově. Čili rozsah odůvodnění sice není jednacím řádem stanoven, nicméně ze slova samotného odůvodnění můžeme dovodit, že přinejmenším by bylo namístě krátce vysvětlit, proč překvapivě v posledních dvou minutách je tento návrh načten a z jakých důvodů se vztahuje k původnímu návrhu nebo z jakých důvodů byl připojen k tomu původnímu, nesouvisícímu sněmovnímu tisku. K ničemu takovému nedošlo.

Samozřejmě je třeba potom dojít i k takovému závěru, že tento výklad, a to už tedy se opírám o systematický výklad, musí mít nějaké řešení. Pokud není takové řešení obsaženo přímo v jednacím řádu, musíme si ho dovodit. Parlamentní institut zde dovozuje a upozorňuje i na rozdíl mezi obecnou právní úpravou, která je obsažena v § 63 jednacímho řádu, a zvláštní právní úpravou, čili *lex specialis*, nebo chcete-li speciální ustanovení, které má vždycky přednost před tou obecnou právní úpravou a které je tedy obsaženo v § 93 jednacímho řádu. A z toho dovozuje, že jednací řád spoléhá na legislativní proces jako celek, spoléhá na uspořádání jednotlivých čtení do stanovené souslednosti, spoléhá na následné uspořádání pozměňovacích návrhů po ukončení druhého čtení, a pokud je pozměňovací návrh podán překvapivě v plénu podrobné rozpravy ve druhém čtení, pak předvídá několik procedur. Ty některé z procedur už nemůžeme využít, institut souhrnu podaných pozměňovacích návrhů, protože tento návrh je nejenom překvapivý a nesouvisející, ale byl načten v těch posledních dvou minutách, čili žádné další komplexní pozměňovací návrhy nebo souhrny pozměňovacích návrhů už být přečteny, načteny nemohly. Nemůže využít ani té obligatorní časové mezery mezi druhým a třetím čtením.

Ale čeho může využít a k čemu dospívá Parlamentní institut, je institut možnosti opakování druhého čtení podle § 95 odst. 2 a 3 jednacímho řádu, čímž je umožněno předložit další pozměňovací návrhy reagující na případný takto překvapivý, překvapivě časově i věcně přednesený pozměňovací návrh. Takže z toho závěr sice vyplývá, že časově není omezeno to právo předložit i překvapivý pozměňovací návrh, ale že je legitimní na něj využít těch procedur, které předvídá jednací řád, a reagovat tím, že vrátíme takový tisk do druhého čtení a umožníme k němu přijmout odpovídající pozměňovací návrhy.

Všichni víme, že k něčemu takovému nedošlo, a ani zde není ochota většiny poslanců, a nedělám si iluze, že po mém vystoupení ta ochota se převáží ve prospěch vrácení do druhého čtení, čili zbývá potom v takovémhle případě pouhá cesta obrátit se na ten tisk samotný, respektive na ten přílepek, na to, k čemu došlo, a já se teď hned k tomu obracím.

Když pan poslanec Michálek toho 16. prosince na samém konci druhého čtení podal svůj pozměňovací návrh. Samozřejmě ten pozměňovací návrh musel označit jako pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 312, ale hned v jeho úvodu musí učinit to, co učinil, že navrhl změnit i samotný název a doplnit slova: a další související zákony. Navrhnout, a je to obsahem toho pozměňovacího návrhu, aby došlo k přejmenování, aby článek jedna a článek římská dvě původního sněmovního tisku 312 se přejmenovaly jako část první, a pochopitelně, a teď dochází k tomu i vizuálnímu odlišení a důkazu toho, že jde o přílepek, za část první, nově označenou část první toho zákona, vložil část druhou a třetí, kterou nazval: změna zákona o střetu zájmů, což je tedy ta část druhá. Samozřejmě část třetí – změna zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Připojil velmi stručné odůvodnění, které řadu věcí opomíjí a nevysvětluje, a učinil z původního sněmovního tisku 312 obsahově jiný sněmovní tisk, přinejmenším v části druhé a třetí. Takto se samozřejmě postupovat nemá, a proto bude předmětem takového postupu naše ústavní stížnost, kterou nepochybně v případě, že Poslanecká sněmovna dojde k závěru, že jí to nevdá ve své většině a schválí ve třetím čtení tento návrh, tak taková ústavní stížnost bude zpracována.

Takže kdybych to zrekapitulovala a neopakovala to, co tady zaznělo z toho procesního hlediska, myslím, že ten důkaz je tady v samotném sněmovním tisku, a konkrétně tedy v pozměňovacím návrhu pana poslance Jakuba Michálka, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, který tímto způsobem změnil původní sněmovní tisk číslo 312. Mohla bych se odvolat znovu, a i když jsem slyšela řekněme pokus o zdůvodnění a zlehčení obsahu ústavního nálezu 77 z roku 2006 – ono to bylo 2006, ale správně ten náleze vyšel až v červnu 2007 – ze strany pana ministra Šalomouna, který říkal, že jde o historizující výklad, že teď jsme v jiné době, ale nemohl argumentovat tím, že by předložil jiný náleze, který by vyvracel,

respektive měnil ustálenou judikaturu Ústavního soudu. Takže já vás nebudu obtěžovat čtením toho, co jsem si zaškrtila a co již moji kolegové a kolegyně dostatečně důrazně a daleko srozumitelněji, protože si v rámci faktických poznámek vybírali jenom ty podstatné věty, uvedli, a tím obhajovali to, co si myslíme my v opozici, a já jsem přesvědčená, že i právníci v koalici, že tím trošku ohrožujeme předvídatelnost práva. A to "trošku" říkám ironicky. A samozřejmě je to v rozporu s principy právního státu a demokratického legislativního procesu. A ať to zlehčujeme jakkoli, ten náleze Ústavního soudu je celkem jasný.

Mně se tam líbila třeba jedna věta ze stenozáznamu z té 12. schůze Senátu, kdy tehdejší místopředseda Senátu, senátor Pithart, když se právě ten předmětný návrh zákona projednával a on tam správně plédoval pro to, co Ústavní soud potom označil jasným přílepem, tak uvedl, a teď cituji, že "to, co je přilepeno k původnímu návrhu zákona, je proti dobrým mravům, nejen proti pravidlům korektního bankovníctví". Je to bod 65 toho ústavního nálezu 77/06.

Takže z tohoto hlediska musím říci, že nejsme v ničem originální. Myslím teď opozice, která tady vystupuje. Řekl to tenkrát místopředseda Senátu. Platí to i dnes. Je to proti dobrým mravům, které tady ve Sněmovně by měly panovat. Ústavní soud to potom zhodnotil tím, že řekl, že při posuzování ústavnosti legislativní procedury přijetí napadených ustanovení v daném případě je rozhodující posoudit otázku, zda předmětný návrh – tenkrát to byl poslanec Doktor – označený jako pozměňovací a zpracovaný jím je skutečně v materiálním smyslu slova – tím pozměňovacím návrhem – a zda nevybočil z omezeného prostoru vyhrázaného pozměňovacím návrhům. Jinými slovy řečeno, zda nedošlo nepřipustnou extenzí při výkladu toho, co ve skutečnosti pozměňovací návrh je a měl by být. A v tomto směru i Ústavní soud tenkrát rozhodl.

Takže dovolte mi osobní poznámku. Já nechápu tu jistotu, se kterou teď někteří poslanci z koalice již prognostikují, nebo předvídají, že Ústavní soud neshledá ten rozpor. Byl by to zlomový judikát. Samozřejmě Ústavní soud má na něj plné právo. Zlomový v tom smyslu, že by došlo k určitému vychýlení té dosavadní ustálené judikatury. Ale to bych tedy ráda si přečetla to odůvodnění, kterým by se to Ústavnímu soudu podařilo. Ale samozřejmě to vyloučit nelze.

A teď se obrátíme ještě k těm kritikám, které tady mnohokrát zazněly. Samozřejmě v rámci faktických poznámek nemohly zaznít systematicky, uspořádaně. A já zase jsem vyhodnotila i čas, který je mně.. který mně náleží, a ten mně náleží do těch 11 hodin, ale chci tady ještě umožnit určité procedury, takže úplně do 11 ne. Takže také nebudu systematická, předem se za to omlouvám. Ale ta původní kritická stanoviska – a to zdůrazňuji, protože po návštěvě pana poslance Michálka na těch institucích logicky dochází k určitému změkčení těch stanovisek, dokonce jak nám tady sám pan poslanec Michálek, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, sdělil, tak nahlédly instituce, že tenkrát asi nepoužily přílehlavé argumenty. Respektive jeho argumenty byly natolik přesvědčivé, že již ta stanoviska tak kritická nejsou.

Ale podívejme se třeba na stanovisko Ministerstva vnitra, které mimo jiné zaujalo velmi kritické, nesouhlasné stanovisko k mým třem drobným pozměňovacím návrhům, které se týkaly toho samotného tisku. Čili týkaly se to vládního návrhu zákona o sdružování v politických stranách a politických hnutích, kde jsem skutečně chtěla jenom zvážít, jestli takovéto výrazné posílení kolektivního prvku při řízení úřadu tím, že kolegium úřadu má projednávat návrhy těch klíčových dokumentů ještě předtím, než je předseda úřadu schválí, jestli je namístě. Čili to byl jeden drobný návrh. Druhý byl, že jsem chtěla – ale já nebudu brát váš drahocenný čas, a náš, tím, že bych to tady rekapitulovala – prodloužení lhůty ze 14 na 30 dní. A to nejzávažnější bylo to zřizování rozkladové komise dalších poradních orgánů tím samým orgánem. Ministerstvo vnitra prostě stručně, věcně, jasně k tomu zaujalo nesouhlasné stanovisko. S něčím jsem i já... řekla jsem si dobře, třeba pokud jde o ten věk služebně nejstarších, pokud v těchto případech opravdu se tam – pro mě bizarně tedy – vyskytují ze čtyř členů úřadu tři, kteří mají služebně stejné stáří, tak tady asi bych ten svůj pozměňovací návrh

pozměnila. A nezbyvá mi než to stanovisko respektovat v tom smyslu, že sice zvednu pro svůj pozměňovací návrh ruku, ale prostě budu přehlasována, a v jednom případě oprávněně.

Totéž si myslím, pan poslanec Vích, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, dostal také nesouhlasné stanovisko, a to jenom ke svému návrhu, kde navrhuje, aby se stanovila lhůta pro zveřejnění výroční zprávy o činnosti úřadu a též povinnost předložit Poslanecké sněmovně o tom informaci. Nesouhlasné stanovisko. Není důvodné předkládat výroční zprávu Poslanecké sněmovně pouze pro informaci, aniž by ji Poslanecká sněmovna měla projednat, jako je tomu například u zpráv předkládaných veřejným ochráncem práv. Pokud by již taková úprava měla být výslovně stanovena, je pak otázkou, proč by zpráva neměla být předložena i Senátu. Můžeme s tím souhlasit, nemusíme. Patří to nicméně ke standardům legislativních procesů. Ministerstvo vnitra má výbornou legislativu. Já jsem to už opakovaně říkala, že jako ministryně spravedlnosti jsem si vždycky říkala, že bych některé ty kolegy ráda přitáhla k sobě do legislativy, byť tam na spravedlnosti jsou taky šikovní legislativci. V každém případě bych to zpochybnila argumentačně, nikoliv procesně.

Jediný pozměňovací návrh, který získal souhlasné stanovisko, byl pozměňovací návrh pana poslance Josefa Cogana – změna ustanovení o účinnosti tak, aby zákon nabyl účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následující po jeho vyhlášení. No, tady jsem si tedy zrovna říkala, budiž, ale ve světle toho přílepku absurdní, protože tam jsou povinnosti, které nelze splnit ani za tři měsíce, ani za šest měsíců. Pokud přijmeme ten přílepek, tak zapomínáme na procesy due diligence, které trvají šest měsíců, někdy roky. Jak ten majitel má prodat svůj podnik, to by mě tedy také zajímalo čistě z toho technicky organizačního hlediska.

No a pak docházím k pozměňovacímu návrhu pana poslance Jakuba Michálka, kde k mému velkému údivu dochází k zaujetí neutrálního stanoviska, přestože obsahově stanovisko Ministerstva vnitra je zdaleka nejkritičtější oproti těm předcházejícím poslaneckým pozměňovacím návrhům. Protože říká, a já to ještě jednou přečtu, vím, že se to tady už citovalo, ale budu teď doslovná a cituji:

"Zařazení nové kompetence úřadu do zákona o sdružování v politických stranách a politických hnutích je neorganické, neboť s vlastní materií tohoto zákona jinak nesouvisí. Bod jedna.

Bod dvě. Prezidenta republiky lze sice zařadit mezi veřejné funkcionáře a uložit mu v této souvislosti povinnosti, za jejich porušení však nebude možné prezidenta republiky vzhledem k jeho široké imunitě postihnout.

Bod tři. Nedostatky vykazuje úprava správního trestání. – K tomu potom velmi podrobné stanovisko zaujímá samotný úřad, který říká, že něco takového vůbec není možné.

A konečně za poslední, ale velmi, velmi významné kritické stanovisko Ministerstva vnitra: Navržené doplnění § 13 odst. 8 zákona o střetu zájmů, podle kterého se má omezení nakládání s údaji z registru oznámení pouze na účely zjišťování případného porušení povinností veřejného funkcionáře týkat pouze veřejných funkcionářů podle § 2 odst. 2 zákona o střetu zájmů, tedy takzvaných nepolitických veřejných funkcionářů, by mohlo být v rozporu se smyslem institutu žádostí o přístup k údajům v registru oznámení a kolidovalo by s hlavními důvody nálezu Ústavního soudu, v němž byl původní právní úpravou, podle níž byl registr oznámení přístupný bez dalšího, Ústavní soud zrušen. (?)

Já vím, že se tady pokusil pan poslanec Michálek všechny tyto kritické výhrady smést ze stolu svou – dovolte mně, pane poslanče, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně... No, ale jako předsedkyně mandátového a imunitního výboru půjdu příkladem – svým vystoupením zpochybnit. Nicméně už z toho, že to znovu čtu, se mu to nepodařilo po věcné stránce. (Poslankyně Schillerová podává poslankyni Válkové papír s poznámkou.) Ano. Já vidím, že nezadržitelně čas běží, a já jsem se dostala opět do doby svých přednášek, kdy k jednomu

paragrafu trestního řádu jsem potřebovala hodinu pro studenty. Ale tady mám poslance. A je fakt, že musím zrychlit.

Je toho ještě více, co jsem si připravila v rámci původně plánovaného minimálně hodinového vystoupení. Já bych teď jenom doporučila zvážit všechny shrnuté věcné argumenty. Jeden přece jenom bych na závěr ještě zopakovala. Já si opravdu myslím, že to pasivní volební právo bude také, jeho ohrožení, předmětem přezkumu nálezu Ústavního soudu, protože ten skutečný majitel, jak už tady o tom velmi srozumitelně, výstižně a ve zkratce hovořil pan předseda ústavně-právního výboru, můj kolega Radek Vondráček, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, mění pravidla hry v jejím průběhu. A to nepatří k předvídatelnosti práva, k fér politické soutěži ani k tomu, co považujeme za demokratický legislativní proces a přijímání zákonů jako takových. Takže tam nebude jenom ta procesní, ale i materiální stránka věci předmětem přezkumu Ústavního soudu v případě, a o tom jsem přesvědčená, a už jsme se na tom předběžně dohodli, že podáme ústavní stížnost.

Vzhledem k tomu, jak jsem říkala, že jednací řád předvídá určité postupy, tak rozhodně jsem pro to vrátit ten tisk do druhého čtení, to je můj první návrh.

A pak tady mám, protože tlumočím současně i stanovisko, jak zde paní místopředsedkyně v úvodu upozornila, správně upozornila, poslaneckého klubu hnutí ANO, tak současně bych v závěru si dovolila přednést návrh usnesení, který by mohl znít takto: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že načtení takzvaného přílepku, tedy pozměňovacího návrhu materiálně nesouvisějícího s původním návrhem zákona, je postupem ústavně nekonformním, který má zásadní negativní dopad na kvalitu a legitimitu právních předpisů." Já ho mám tady dvakrát, tak jak to vyžaduje standardní legislativní proces. Dám vám ho, paní místopředsedkyně, abyste ho měla k dispozici.

S ohledem na hodinky, a nemůžu vyloučit, že tady ještě bude mít někdo zájem vystoupit, tak pět minut nebo sedm minut před ukončením té vyhrazené doby končím svůj projev s apelem na nejen právníky, kolegyně a kolegy, ale na všechny poslance, kteří jsou přítomni a budou přítomni v 11 hodin, aby ještě zvážili, zda nevrátit tento návrh s ohledem na přílepek, který obsahuje pozměňovací návrh pana poslance Michálka, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, do druhého čtení. V případě, že se tak nestane, tak rozhodně navrhuji, abychom hlasovali o usnesení, jehož vytištěnou podobu vám nyní předávám. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji a prosím, aby jedno paré toho návrhu usnesení bylo předáno panu zpravodaji.

Nyní mám zde faktickou poznámku pana poslance Aleše Juchelky, ale jenom bych chtěla upozornit ctěnou Sněmovnu, že na základě usnesení, které přijala Poslanecká sněmovna, se stanoví, že hlasování o podaných návrzích a návrhu zákona jako celku v případě sněmovního tisku 312, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, proběhne v pátek 16. června. 2023 od 11 hodin. Máme tedy šest minut do jedenácté. A prosím vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: To zvládnou. Děkuji moc. Chtěl bych jenom... Protože se nedostane na můj proslov, protože máme pevně stanovené hlasování, chtěl jsem jenom říct, že jsme před 34 lety tady skoncovali s komunistickým režimem. (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Rozumím vám, pane poslanče. Kolegyně, kolegové, já rozumím tomu, že všichni víme, že se blíží 11. hodina, ale ještě není tento čas. Nechte prosím prostor panu poslanci na faktickou poznámku. Děkuji.

Poslanec Aleš Juchelka: A skoncovali jsme s ním v roce 1989. Jedno z těch hesel bylo, abychom mohli mít svobodné volby. To znamená, aby každý mohl svobodně volit a být také svobodně volen. Myslím si, že tady toto, co dneska budeme, o čem budeme hlasovat, to porušuje. Dále jsme tady měli také, že bychom chtěli svobodně podnikat, množit majetek, že bychom chtěli, aby naše nápady a inovace byly brány v nějaký potaz a v nějakou realitu.

Já vidím v osobě pana Michálka důkaz toho, že jsme se prostě jasným způsobem nedokázali vyrovnat s naší komunistickou minulostí a že se nám to teď v tuto chvíli vrací zpátky. Každý, kdo je demokratem, tak skutečně nemůže pro tento zákon hlasovat. Všimněte si, že ho hájí pouze Jakub Michálek. Takže každý, kdo pro tento zákon v této Poslanecké sněmovně zvedne ruku, tak bohužel rozvíklá naše hodnoty demokracie, za které naše maminky a tatínkové bojovali před 34 lety, anebo my sami. Je to tak. Vrací se nám to zpátky právě v podobě Jakuba Michálka. (Potlesk zleva a bušení do lavic zprava.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Michálek. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, generace mých rodičů tedy stoprocentně nebojovala za to, aby mohli oligarchové vlastnit média, prostřednictvím kterých ovlivňují veřejné mínění a současně tímto způsobem ovlivňují politiku, a aby členové vlády a ministři mohli brát neomezeně dotace, investiční pobídky. Vždyť to jsou stovky milionů, které členové vaší vlády, a nebyl to jenom pan Babiš, ale byl to i pan Toman, abychom si to připomněli, které jste brali z veřejných rozpočtů v době, kdy tato země měla rekordní deficit. To si jenom připomeňme. To se dělo. A spojovat to s nějakým komunismem? Prosím vás, to opravdu pláčete na špatném hrobě. My jsme nebyli ti, kteří byli v KSČ jako váš pan předseda a další členové. Takže opravdu, obraťte se prostřednictvím pana předsedajícího, paní předsedající, omlouvám se, na svoje vlastní členy.

Poslední část svého vystoupení bych chtěl věnovat tomu, že skutečně tady to posouzení toho mého pozměňovacího návrhu jako přílepku nemá oporu v realitě. My tady projednáváme zákon o sdružování v politických stranách a hnutích, který zavádí působnost a kompetenci úřadu pro dohled, a dlouhodobě se hovoří o tom, že tento úřad pro dohled nad politickými záležitostmi, který je nestranný, nezávislý, by měl mít i další agendy v oblasti boje proti korupci, například agenda lobbingu, například agenda střetu zájmů a další podobné záležitosti. Tedy je naprosto v souladu s myšlenkou projednávaného zákona i jeho zněním, které obsahuje vymezení působnosti tohoto úřadu, aby tam tato působnost byla doplněna, aby do něj byla včleněna i působnost dohledu nad zákonem proti střetu zájmů. To není žádný přílepek. Požadavek úzkého vztahu je v tomto případě naplněn. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. A ještě minuta do 11. hodiny. S faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka. A je to poslední faktická poznámka, poté bude rozprava ukončena. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Nemohu se s tím ztotožnit. Je to opravdu útok na naše demokratické hodnoty jako být volen svobodně, svobodně volit, svobodně podnikat. Všechno tento zákon omezuje. A každý, kdo pro něj bude hlasovat, tak jak jsem říkal, rozvíklá naši demokracii. A to slovo demokracie není pro něho žádná hodnota, ale jenom pouze nějaké slovo, tak jak to tady tato vládní koalice už několikrát dokázala. (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stále ještě je prostor s faktickou poznámkou, protože ještě... Už padla jedenáctá hodina, takže se omlouvám všem dalším

kolegům, ale vzhledem k tomu, že máme schváleno usnesení, které jsem před malou chvilkou načetla, rozpravu nyní končím.

Zeptám se pana navrhovatele a pana zpravodaje, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Paní poslankyně Helena Válková a pan poslanec Jiří Mašek podali dne 8. 2. 2023, respektive 14. 6. 2023 návrh na opakování druhého čtení. Já zagonguji pro kolegy, protože nejprve rozhodneme hlasováním o tomto návrhu, to znamená o opakování druhého čtení. Vnímám zájem o odhlášení. Odhlašuji vás všechny a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Počkáme, až se počet přihlášených ustálí, a budeme hlasovat o návrhu na opakování druhého čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 18 přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kontrolní výbor jako garanční výbor na své 15. schůzi dne 19. ledna 2023 přijal usnesení číslo 76, sněmovní tisk 312/4, kterým doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích v tomto pořadí: Za prvé návrhy legislativně technických úprav, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny. Za druhé o jednotlivých pozměňovacích návrzích, které byly celkem čtyři, a to v tomto pořadí – návrh A paní poslankyně Válkové, návrh B pana poslance Vícha, návrh C pana poslance Cogana a návrh D pana poslance Michálka. A za třetí o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Vzhledem k tomu, že byl předložen návrh legislativně technické úpravy pana poslance Marka Výborného, budeme hlasovat nejdříve o legislativně technické úpravě. Ta legislativně technická úprava spočívá v tom, že pan poslanec Marek Výborný navrhl, aby tento zákon nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2024. Tím pádem se stává nehlasovatelný návrh pod písmenem C pana poslance Cogana, aby účinnost novely zákona byla přijata první den následujícího měsíce po jeho vyhlášení.

Budeme tedy nejdříve hlasovat o legislativně technické úpravě a to je návrh pana poslance Výborného, aby tento zákon nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2024.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní prosím k návrhu procedury. Ano, prosím, paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážená paní předsedající, pan zpravodaj zapomněl, že jsem také navrhla změnu účinnosti zákona ve středu, bylo to na 1. 1. 2026. Prosím, abyste si to zkontrolovali, protože toto není zahrnuto v proceduře.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Prosím tedy pana zpravodaje, zda upraví proceduru, či zda budeme hlasovat o návrhu, aby bylo doplněno do procedury toto hlasování. Prosím.

Poslanec Radovan Vích: Ano, takže já tedy doplním proceduru toho hlasování v tom smyslu, že nejdřív budeme hlasovat o návrhu legislativně technické úprava pana Marka Výborného, a sice že tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2024, a následně o návrhu paní poslankyně Ožanové, aby tento zákon nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2026. (Námitky ze sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní se hlásí k návrhu procedury pan předseda Benda a následně jsem viděla paní poslankyni Ožanovou.

Poslanec Marek Benda: Vzhledem k tomu, že návrh paní poslankyně Ožanové zazněl později, tak bych ho bral jako protinávrh, a pak bych doporučoval, aby se o něm hlasovalo jako o prvním. Bude-li přijat, je vyloučen návrh pana poslance Výborného, nebude-li přijat, hlasuje se o návrhu pana poslance Výborného.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Opět se táži pana zpravodaje, zda takto upraví svůj návrh procedury?

Poslanec Radovan Vích: Ano, já takto upravím svůj návrh procedury. Takže nejdřív se bude hlasovat o protinávru v rámci legislativně technických úprav, a sice je to protinávrh nebo návrh paní poslankyně Ožanové, aby tento zákon nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2026.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, děkuji. Vzhledem k tomu, že došlo k úpravám, se kterými se nemohli poslanci seznámit dopředu, nechám tedy odhlasovat tuto proceduru.

Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru? Zahajuji hlasování. Kdo je proti?

V hlasování číslo 19 přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy prosím pana zpravodaje, aby nás prováděl podle schválené procedury. Děkuji.

Poslanec Radovan Vích: Takže nyní budeme hlasovat o návrhu A paní poslankyně Válkové. Jedná se o drobné změny článků 1 a 2. (Námitky ze sálu: Nejdřív legislativně technické!)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Nejprve bychom asi měli hlasovat o návrhu paní poslankyně Ožanové.

Poslanec Radovan Vích: Tak, omlouvám se. A nyní budeme hlasovat tedy o návrhu legislativně technických změn, a to je návrh paní poslankyně Ožanové. Žádám vás, abyste o něm zahájila hlasování.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Předpokládám, že stanovisko asi výbor nepřijal k tomuto. Ptám se tedy na stanovisko pana navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 20 přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Radovan Vích: Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu legislativně technické úpravy a to je návrh pana poslance Marka Výborného, aby tento zákon nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2024. (Předsedající: Stanovisko?) Výbor toto stanovisko neprojednal.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana navrhovatele? (Souhlasné.) Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 21 přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 88, proti 77. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Radovan Vích: Pokud byl přijat tento návrh, stává se tedy nehlasovatelný...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Omlouvám se, je zájem o kontrolu hlasování. Vydržte chvíli prosím, pane zpravodaji. (Probíhá kontrola hlasování.) Prosím, k hlasování paní poslankyně Pastuchová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Vážené kolegyně a kolegové, mně se to stalo opravdu poprvé, ale hlasovala jsem proti, a na sjetině mám pro. Zpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, eviduji námitku, o které rozhodne Sněmovna. Nyní tedy budeme hlasovat o námitce k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 22 přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A já prosím pana zpravodaje, aby znovu zopakoval poslední hlasování.

Poslanec Radovan Vích: Takže budeme hlasovat o návrhu legislativně technické úpravy, a sice o pozměňovacím návrhu pana... nebo o legislativně technické úpravě pana poslance Marka Výborného, a sice že tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2024.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Prosím ještě jednou stanovisko pana navrhovatele. (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 78. Návrh byl přijat.

Opět je zájem o kontrolu hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: (Oživení v sále.) Mně se to stává výjimečně. V tuto chvíli poprvé. Mám na sjetině ano, chtěl jsem hlasovat proti. Zpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já vás budu muset, pane poslanče, ještě jednou požádat o vystoupení, protože to musíte načíst opravdu správně. Hlasoval jsem pro, na sjetině – a tak dále. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Hlasoval jsem pro, na sjetině mám proti. Ne – hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Zpochybňuji hlasování. (Tleskají poslanci vpravo.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a opět rozhodneme o této námitce hlasováním.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Takže ještě jednou, pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Radovan Vích: Takže budeme hlasovat o tom, že byl předložen legislativně technický návrh úpravy pana poslance Marka Výborného. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2024. A výbor tuto technicko-legislativní úpravu neprojednal.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana navrhovatele? (Já ten názor nezměním. Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 79. Návrh byl přijat.

Poslanec Radovan Vích: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem A paní poslankyň Válkové. Jsou to drobné změny v článku jedna a dva. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Radovan Vích: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B pana poslance Vícha. Předkládání výroční zprávy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí do 31. 3. příslušného kalendářního roku. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Radovan Vích: Vzhledem k tomu, že byl schválen návrh legislativně technické úpravy pana poslance Marka Výborného s účinností dnem 1. 1. 2024, stal se pozměňovací návrh pod písmenem C pana poslance Cogana, aby účinnost novely zákona byla přijata první den následujícího měsíce po jeho vyhlášení, nehlasovatelným. Tudíž budeme pokračovat pozměňovacím návrhem pod písmenem D pana poslance Michálka. Jedná se o komplexní pozměňovací návrh o dozoru a střetu zájmů. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 83, proti 80. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Radovan Vích: Protože jsme vyčerpali veškeré pozměňovací návrhy a návrh legislativně technických úprav, žádám vás, paní předsedající, abyste nechala hlasovat nyní o zákonu jako celku ve znění přijatých legislativně technických úprav a přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. O všech návrzích bylo tedy hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb. – "

Tak k hlasování. Načtu usnesení znovu. Prosím.

Poslanec David Šimek: Tak než načteme znovu usnesení, tak já bych chtěl tentokrát zpochybnit hlasování. Na čtecím zařízení jsem měl ne, hlasoval jsem ano. Prosím tedy do zápisu o uvedení této změny. (Předsedající: Ano, ale...) Nezpochybňuji hlasování, prosím o uvedení této změny.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Rozumím, ale necitujete to správně tak, jak to má být. Hlasoval jsem...

Poslanec David Šimek: Tak ještě jednou. Hlasoval jsem pro, na hlasovacím zařízení mám proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Takže já budu tedy znovu načítat usnesení, o kterém budeme hlasovat, protože o všech pozměňovacích návrzích již bylo hlasováno.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 312 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 165 poslankyň a poslanců. Pro 86, proti 65. Návrh zákona byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní je připraveno doprovodné usnesení, které načetla paní poslankyně Válková. Prosím pana zpravodaje... Tak ano, prosím k hlasování.

Poslankyně Pavla Pivoňka Vaňková: Děkuji. Já k hlasování 28. Hlasovala jsem pro, a mám zdržela se. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Tak prosím, pane zpravodaji, můžeme s doprovodným usnesením.

Poslanec Radovan Vích: Takže já načtu doprovodné usnesení, které bylo předneseno paní poslankyní Válkovou. Návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že načtení takzvaného přílepku, tedy pozměňovacího návrhu materiálně nesouvisejícího s původním návrhem zákona, je postupem ústavně nekonformním, který má zásadní negativní dopad na kvalitu a legitimitu právních předpisů."

Žádám vás, paní předsedající, abyste o tomto doprovodném usnesení nechala hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Končím tedy 66. schůzi Poslanecké sněmovny. Připomínám, že za pět minut bude zahájena 69. schůze Poslanecké sněmovny.

A ještě s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová a následně pan předseda Fiala. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dovolte, abych shrnula, co se tady právě stalo. (Hlasitě. Velký hluk v sále.) Právě jste s největší pravděpodobností protiústavním způsobem schválili protiústavní novelu, která je navíc krystalickým přílepem. Hůř už jste to opravdu udělat nemohli! Jen vás musím varovat, že příště bude chtít pan předseda Michálek politiku zakázat třeba vám.

Hnutí ANO se bezesporu obrátí na Ústavní soud, pokud projde ten zákon i dalšími fázemi legislativního procesu. Nicméně nyní vzhledem k atmosféře, kterou jste tady vytvořili, a vzhledem k tomu, že my se musíme poradit, jak dál v této věci, beru si dvě hodiny pauzu na poradu klubu hnutí ANO. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní předsedkyně. Nyní se s přednostním právem ještě hlásil pan předseda Fiala, než vyhlásím přestávku.

Poslanec Radim Fiala: Ano, dámy a pánové, dovoluji, abych i já shrnul pocity nebo stanovisko hnutí SPD po tomto zákonu. (Velký hluk v sále.) My jsme nehlasovali pro pozměňovací návrh pana Michálka z Pirátů, protože jsme podle judikátu Ústavního soudu přesvědčeni o tom, že jde o porušení ústavy, tak jak řekl Ústavní soud, že Parlament porušil ústavu v minulých věcech, kdy hlasoval přílepky, které evidentně nesouvisely s tím zákonem. My jako hnutí SPD nebudeme hlasovat pro takovéto přílepky, a zvláště když jde o přílepky, které do těchto zákonů vkládají Piráti. A i já žádám čas na poradu klubu poslanců hnutí SPD v délce dvou hodin. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já si dovoluji požádat všechny předsedy poslaneckých klubů, aby přišli ke mně. Vzhledem k tomu, že je nahlášená nová schůze, tak abychom se domluvili na postupu.

Nyní ještě pan předseda Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, není možné si v tuto chvíli, v tomto okamžiku ukončené schůze vzít přestávku. Pokud byl vyčerpán program schůze, a ten byl vyčerpán hlasováním o daném návrhu zákona, tak není možné si žádat pauzu, protože není k čemu. Vy jste dostala na základě nějakých zvyklostí možnost ještě vystoupit, ale není možné nyní brát pauzu. My musíme tu schůzi uzavřít,

ta je uzavřena, vyčerpána a za pět minut, tak jak byla řádně svolána, se svolá další mimořádná schůze. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Respektuji. Nezaznamenala jsem, že paní místopředsedkyně už ukončila, tak si ji vezmu za pět minut, až se zahájí schůze. Každopádně my dnes nebudeme chtít jednat vzhledem k situaci, která se tady stala, vzhledem k tomu, jak vy pošlapáváte demokratická práva a jakým protiústavním způsobem jednáte. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Tím pádem ruším svůj požadavek, aby se tady u mě setkali všichni předsedové poslaneckých klubů, protože si myslím, že už bylo řečeno vše na mikrofon. A za pět minut tedy bude zahájena další schůze. Děkuji.

(Schůze skončila v 11.23 hodin.)