

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 52. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/7/ – vrácený Senátem
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ – druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 346/ – druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ – první čtení
5. Vládní návrh zákona o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2022 osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby /sněmovní tisk 350/ – první čtení podle § 90 odst. 2
6. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 360/ – první čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 361/ – první čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 362/ – první čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 366/ – první čtení
10. Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/ – první čtení

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany /sněmovní tisk 368/ – první čtení podle § 90 odst. 2
12. Vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o financování obrany) /sněmovní tisk 369/ – první čtení
13. Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – první čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 372/ – první čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ – první čtení
16. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ – první čtení
17. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ – první čtení
18. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ – první čtení
19. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ – první čtení
20. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ – první čtení
21. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ – první čtení
22. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ – první čtení
23. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ – první čtení

24. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ – první čtení
25. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ – první čtení
26. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ – první čtení
27. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ – první čtení
28. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ – první čtení
29. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ – první čtení podle § 90 odst. 2
30. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ – první čtení
31. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ – první čtení
32. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ – první čtení
33. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ – první čtení
34. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ – první čtení podle § 90 odst. 2
35. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ – první čtení

36. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ – první čtení
37. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělici a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ – první čtení podle § 90 odst. 2
38. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ – první čtení
39. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ – první čtení
40. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ – první čtení
41. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ – první čtení podle § 90 odst. 2
42. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ – první čtení podle § 90 odst. 2
43. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ – první čtení
44. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 108/ – první čtení
45. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ – první čtení
46. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ – první čtení

47. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ – první čtení
48. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ – první čtení
49. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ – první čtení podle § 90 odst. 2
50. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ – první čtení podle § 90 odst. 2
51. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ – první čtení podle § 90 odst. 2
52. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ – první čtení podle § 90 odst. 2
53. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ – první čtení
54. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ – první čtení
55. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ – první čtení podle § 90 odst. 2
56. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ – první čtení
57. Návrh poslanců Josefa Bělíci, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ – první čtení

58. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ – první čtení podle § 90 odst. 2
59. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ – první čtení
60. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ – první čtení podle § 90 odst. 2
61. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ – první čtení
62. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ – první čtení
63. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ – první čtení
64. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ – první čtení
65. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ – první čtení
66. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaščíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ – první čtení
67. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ – první čtení
68. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ – první čtení
69. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Raise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 262/ – první čtení
70. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ – první čtení

71. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ – první čtení
72. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ – první čtení
73. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ – první čtení
74. Návrh poslanců Marka Výborného, Marka Bendy, Vlastimila Válka, Aleše Juchelky a Aleše Dufka na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. /sněmovní tisk 276/ – první čtení
75. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ – první čtení
76. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ – první čtení
77. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ – první čtení
78. Návrh poslanců Ivana Adamce, Pavla Blažka, Kláry Dostálové, Aleny Schillerové, Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon) /sněmovní tisk 295/ – první čtení podle § 90 odst. 2
79. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 326/ – první čtení
80. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 345/ – první čtení
81. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kocmanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 354/ – první čtení
82. Návrh poslankyň Kláry Dostálové a Aleny Schillerové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 355/ – první čtení podle § 90 odst. 2

83. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ – první čtení
84. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Andorrským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Andorra la Vella dne 23. listopadu 2022 /sněmovní tisk 358/ – první čtení
85. Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 48/ – třetí čtení
86. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ – třetí čtení
87. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – třetí čtení
88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – třetí čtení
89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ – třetí čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ – třetí čtení
91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 346/ – třetí čtení
92. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
93. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/
94. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/
95. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021 /sněmovní tisk 187/
96. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
97. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 /sněmovní tisk 189/

98. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 190/
99. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2021 /sněmovní tisk 198/
100. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 240/
101. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 269/
102. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 277/
103. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 /sněmovní tisk 279/
104. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022 /sněmovní tisk 293/
105. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2022) /sněmovní tisk 308/
106. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
107. Strategie zvládnání uprchlické vlny
108. Představení vládní strategie zvládnání ukrajinské krize
109. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
110. Ústní interpelace
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ – druhé čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 52. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 7. až 10. února 2023

Obsah:

Strana:

7. února 2023

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 522).

Řeč poslance Marka Bendy	19
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	20
Řeč poslance Tomia Okamury	21
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	26
Řeč poslance Radima Fialy	31
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	32
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	34
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	34

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	35
Řeč poslance Jana Síly	36
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	37
Řeč poslance Tomia Okamury	38
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	38
Řeč poslance Patrika Nachera	39
Řeč poslankyně Věry Adámkové	40
Řeč poslance Kamala Farhana	41
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	42
Řeč poslance Radka Vondráčka	43
Řeč poslance Aleše Juchelky	45
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	47
Řeč poslance Jiřího Maška	48
Řeč poslance Marka Bendy	49
Řeč poslance Tomia Okamury	52

Schválen pořad schůze.

Řeč poslance Marka Výborného	54
------------------------------------	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/7/ – vrácený Senátem

Řeč poslance Karla Haase	55
Řeč senátora Zdeňka Nytry	56
Řeč poslance Lubomíra Brože	57
Řeč poslance Radka Vondráčka	57
Řeč poslance Karla Haase	58
Řeč poslance Radka Vondráčka	60

Usnesení schváleno (č. 523).

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	61
Řeč poslance Jiřího Navrátila	63
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	64
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	64
Řeč poslankyně Heleny Válkové	67

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Jiřího Navrátila	68
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	68
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	68
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	70
Řeč poslance Aleše Juchelky	70
Řeč poslankyně Heleny Válkové	71
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	71
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	72
Řeč poslance Davida Kasala	72
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	72
Řeč poslance Aleše Juchelky	73
Řeč poslance Jiřího Maška	73
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	74
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	74

Usnesení schváleno (č. 524 – 1. část).

Řeč poslance Jiřího Maška	75
---------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 524 – 2. část).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Marka Výborného	77
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	77
Řeč poslance Kamala Farhana	78
Řeč poslance Radka Vondráčka	79
Řeč poslance Patrika Nachera	80
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	81
Řeč poslance Roberta Králíčka	83
Řeč poslance Lubomíra Brože	83
Řeč poslance Milana Brázdila	84
Řeč poslance Martina Kolovratníka	85
Řeč poslance Huberta Langa	86
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	87
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	88
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	89
Řeč poslance Roberta Stržíňka	90
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	90
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	91

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	95
Řeč poslance Radovana Vícha	95
Řeč poslance Jakuba Michálka	95
Řeč poslance Radka Vondráčka	96
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	97
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	97
Řeč poslance Radka Vondráčka	98
Řeč poslance Patrika Nachera	98
Řeč poslance Jana Berkiho	99
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	99
Řeč poslance Radka Vondráčka	99
Řeč poslance Roberta Králíčka	100
Řeč poslankyně Věry Adámkové	100
Řeč poslance Jana Berkiho	100
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	100
Řeč poslance Milana Brázdila	101
Řeč poslance Jakuba Michálka	101
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	102
Řeč poslance Radka Vondráčka	102
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	103
Řeč poslance Marka Výborného	103
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	103
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	103
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	104

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	104
Řeč poslance Marka Výborného	105
Řeč poslankyně Heleny Válkové	105
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	106
Řeč poslance Jakuba Michálka	108
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	108
Řeč poslankyně Heleny Válkové	109

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Radka Vondráčka	115
Řeč poslance Jakuba Michálka	116
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	116
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	117

Projednávání bodu bylo přerušeno.

9. února 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

109.	Odpovědi	členů	vlády	na písemné	interpelace
	Řeč poslance Patrika Nachera				119
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše				120
	Řeč poslance Martina Kolovratníka				123
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše				125
	Řeč poslance Martina Kolovratníka				126
	Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové				127
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše				127
	Řeč poslance Martina Kolovratníka				128
	Řeč poslance Kamala Farhana				129
	Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka				130
	Řeč poslance Milana Brázdila				133
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové				133
	Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka				134
	Řeč poslance Kamala Farhana				134
	Řeč poslance Milana Brázdila				134
	Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka				135

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Jiřího Maška	136
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	137
Řeč poslance Martina Kolovratníka	137
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	139
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	140

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany /sněmovní tisk 368/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	141
Řeč poslance Jana Hofmanna	142
Řeč poslance Radima Fialy	143
Řeč poslance Radovana Vícha	144
Řeč poslance Michala Ratiborského	145
Řeč poslance Milana Brázdila	146
Řeč poslance Drahozlava Ryby	146
Řeč poslance Radka Kotena	147
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	149
Řeč poslance Josefa Bělíci	149
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	150
Řeč poslance Radka Rozvorala	152
Řeč poslance Josefa Fleka	154
Řeč poslance Jiřího Horáka	154
Řeč poslance Radima Fialy	154

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Radovana Vícha	155
Řeč poslance Radka Rozvorala	155
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	155
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	155
Řeč poslance Oldřicha Černého	155
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	156
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	159
Řeč poslance Josefa Bělíci	160
Řeč poslance Jiřího Kobzy	160
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	160
Řeč poslance Radka Kotena	160

Usnesení schváleno (č. 525).

12. Vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o financování obrany) /sněmovní tisk 369/ – prvé čtení

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	162
Řeč poslance Josefa Fleka	163
Řeč poslance Radovana Vícha	163
Řeč poslance Pavla Růžičky	164
Řeč poslance Josefa Fleka	165
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	166

Usnesení schváleno (č. 526 – 1. část).

Řeč poslance Josefa Cogana	167
Řeč poslankyně Niny Novákové	167

Usnesení schváleno (č. 526 – 2. část).

Řeč poslance Marka Bendy	168
--------------------------------	-----

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	168
--	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

110. Ústní interpelace

Řeč poslance Martina Kukly	169
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	169
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	169
Řeč poslance Radka Kotena	170
Řeč poslance Marka Nováka	170
Řeč poslankyně Věry Adámkové	171
Řeč poslance Huberta Langa	171
Řeč poslance Martina Kolovratníka	172
Řeč poslankyně Karly Maříkové	173
Řeč poslance Martina Kolovratníka	173
Řeč poslance Radka Kotena	174
Řeč poslankyně Karly Maříkové	175
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	175
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	176
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského	176
Řeč poslance Igora Hendrycha	177
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	177
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	178
Řeč poslance Karla Raise	178
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	179
Řeč poslance Lubomíra Brože	179
Řeč poslance Radka Kotena	180
Řeč poslankyně Evy Fialové	180
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	181
Řeč poslankyně Moniky Oborné	182
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	182
Řeč poslance Jana Síly	182
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	183
Řeč poslance Radka Kotena	183
Řeč poslance Karla Raise	183
Řeč poslance Jana Síly	184
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	184
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	185
Řeč poslance Patrika Nachera	186
Řeč poslankyně Karly Maříkové	186
Řeč poslance Patrika Nachera	187
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	187
Řeč poslankyně Karly Maříkové	188
Řeč poslance Radka Kotena	189
Řeč poslance Kamala Farhana	189
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	189

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Kamala Farhana	190
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	190

Řeč poslankyně Karly Maříkové	191
Řeč poslance Radka Kotena	191

10. února 2023

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jakuba Michálka	193
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	193
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	196
Řeč poslance Tomia Okamury	198
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	206
Řeč poslankyně Andrey Babišové	207
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	208
Řeč poslankyně Taťány Malé	208

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Huberta Langa	210
Řeč poslance Karla Raise	211
Řeč poslance Huberta Langa	212
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	213
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	214
Řeč poslankyně Věry Adámkové	214
Řeč poslance Jana Síly	216
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	217
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	218
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	219
Řeč poslance Ivana Jáče	220
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	221
Řeč poslance Jiřího Kobzy	222
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	224
Řeč poslance Davida Pražáka	225
Řeč poslance Radka Rozvorala	225
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	226

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Josefa Kotta	234
---------------------------------	-----

111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	234
Řeč poslance Jiřího Navrátila	235
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	235
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	236
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	240
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	241

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Igora Hendrycha	243
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	244
Řeč poslankyně Věry Adámkové	247
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	247
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	248
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	250
Řeč poslance Jiřího Navrátila	250
Řeč poslance Víta Kaňkovského	250

Usnesení schváleno (č. 527).

Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

7. února 2023

Přítomno: 175 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 52. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě všechny odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 52. schůze Poslanecké sněmovny dne 25. ledna tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

A nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Oldřicha Černého a poslance Toma Philippa. Má někdo jiný návrh? Nevidím, že by se kdokoliv hlásil s jiným návrhem na určení ověřovatelů.

Proto zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro navržené ověřovatele? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 110 přítomných, pro 110. A já konstatuji, že jsme ověřovatelé 52. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Oldřicha Černého a poslance Toma Philippa.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Babka Ondřej z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Balaščíková Margita do 17 hodin z pracovních důvodů, Běloušek Roman od 15.30 do 19 hodin z pracovních důvodů, Berki Jan od 15.30 do 9 hodin z pracovních důvodů, Brázdil Milan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bžoch Jaroslav z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Carbol Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Feranec Milan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Foldyna Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Hájek Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Havel Matěj Ondřej z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hendrych Igor z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Jáč Ivan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kolovratník Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Krejza Karel z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Levko Jarmila z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Liška Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Metnar Lubomír z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Mračková Vildumetzová Jana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Sládeček Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Šimek David do 15 hodin z pracovních důvodů, Štolpa David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Vlček Lukáš od 15.30 do 9 hodin ráno z pracovních důvodů, Volný Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vondrák Ivo z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Ženíšek Marek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr od 17.30 z pracovních důvodů, Balaš Vladimír z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Baxa Martin od 17.15 z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Langšádlová Helena do 15.30 z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Rakušan Vít z celého jednacího dne z osobních důvodů, Síkela Jozef z celého jednacího dne z osobních důvodů a Šalomoun Michal do 17 hodin z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 52. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme za první zařadit do návrhu pořadu nové body: sněmovní tisk 270/7, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony – vrácený Senátem. Zákonné lhůty jsou splněny, od úterý 7. února lze sněmovní tisk projednat. Sněmovní tisk 374, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony v prvním čtení, a to do bloku Zákony – první čtení. Zákonné lhůty jsou splněny a od úterý 7. února lze sněmovní tisk projednat.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu. Dnes, tedy v úterý 7. 2., zahájit jednání nově zařazeným bodem, sněmovním tiskem 270/7, vráceným Senátem, o podpoře sportu, a nově zařazeným bodem – sněmovní tisk 374, první čtení, o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace. Dále pokračovat body z bloku Zákony – druhé čtení, a to v pořadí: bod 2 návrhu pořadu, tedy sněmovní tisk 288, o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele; bod 3 návrhu pořadu, tedy sněmovní tisk 346, o elektronických komunikacích; a dále případně pokračovat body z bloku Zákony – první čtení.

Toto seřazení bodů by pak platilo po celý jednací týden: bod 13 návrhu pořadu, sněmovní tisk 371, o preventivní restrukturalizaci; bod 14 návrhu pořadu, sněmovní tisk 372, o úpadku a způsobech jeho řešení; bod 5 návrhu pořadu, sněmovní tisk 350, o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocnění covid-19, podle § 90 odst. 2; bod 9 návrhu pořadu, tedy sněmovní tisk 366, o provozu na pozemních komunikacích; bod 8 návrhu pořadu, sněmovní tisk 362, zákon o oběhu osiva a sadby; bod 6 návrhu pořadu, sněmovní tisk 360, o veřejných dražbách, a bod 7 návrhu pořadu, tedy sněmovní tisk 361, o veřejných dražbách – související. V případě vyčerpání všech těchto bodů navrhujeme pokračovat dalšími body z bloku Zákony – první čtení, a to od bodu 15.

Zítřejší, tedy ve středu 8. 2., projednávat body z bloku Zákony – třetí čtení, poté případně pokračovat, jak již bylo zmíněno, body z bloku Zákony – první čtení v určeném pořadí a dále body dle schváleného pořadu schůze.

Informace na závěr: vláda svým usnesením číslo 43 ze dne 18. ledna 2023 vzala zpět vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 96. Škrtněte si tedy prosím body 1 a 89 návrhu pořadu, tedy druhé a třetí čtení. O tomto se nemusí hlasovat, nicméně tyto body nebudeme projednávat. To je z mé strany vše. (V sále je hluk.)

Já vás poprosím o ztišení. S náhradní kartou číslo 38 hlasuje pan předseda Marek Výborný.

A nyní je tedy několik přihlášených k pořadu schůze, my bychom vyslechli jejich návrhy. Nejdříve je přihlášen pan předseda Marek Benda, s přednostním právem následuje pak paní předsedkyně Schillerová.

Prosím, máte slovo. A ještě jednou, kolegyně a kolegové, prosím o ztišení v sále. V případě, že chcete cokoli řešit, přesuňte své rozhovory do předzápětí.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně, vážení páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, pokusím se být maximálně stručný, ale nad rámec dohody, která vznikla na politickém grémium, si dovoluji za vládní koalici přednést ještě další seřazení bodů.

Proti tomu, jak to je dneska, nemám žádných námitek. Zítřejší, kdy mají být body třetího čtení, navrhují, aby byly seřazeny v tomto pořadí: první bod 88, sněmovní tisk 312, sdružování

v politických stranách; pak bod 86, sněmovní tisk 249, zadávání veřejných zakázek; pak bod 85, sněmovní tisk 238, investiční společnosti a investiční fondy; posléze bod 84, návrh poslanců Patrika Nachera a dalších, občanský soudní řád, sněmovní tisk 48. Tolik zítřek, s tím, že samozřejmě pokud by se skončilo, pokračovali bychom body v prvním čtení tak, jak byly seřazeny paní předsedkyní po jednání grémia.

Dále druhý návrh je, aby na čtvrtek 9. února po skončení písemných interpelací nebo od 11 hodin byly zařazeny dva body z bloku prvních čtení, to bod 11, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany, sněmovní tisk 368, navrženo první čtení podle § 90; dále bod 12, vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně dalších zákonů, sněmovní tisk 369. To myslím, že nám vystačí na čtvrtek.

Poslední návrh, který mám na pátek, abychom projednali třetí čtení bodu 87, sněmovního tisku 263, zjednodušeně řečeno, návrh zákona o České televizi a Českém rozhlasu, jako první bod v pátek ráno. Toto jsou tři návrhy, které mám. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní je tedy přihlášena paní předsedkyně Alena Schillerová, následuje pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo. Kolegyně, kolegové, poprosím o ztišení v sále.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dovolte mi, abych předstoupila před Poslaneckou sněmovnu s návrhem na zařazení nového bodu s názvem Nedostatek léků a žádám o jeho zařazení jako první bod dnešního jednacího dne. Teď mi dovoluňte, abych tento bod před vámi odůvodnila.

Jak všichni dobře víme, české nemocnice a lékárny se již několik měsíců potýkají s nedostatkem či úplnou absencí antibiotik, léků pro chronicky nemocné pacienty, ale i úplně běžných léků na horečku včetně dětských sirupů. Bohužel, uplynulé týdny potvrdily, že Ministerstvo zdravotnictví nekomunikuje, nejedná a není dostatečně aktivní, aby tento naléhavý a závažný, bohužel i životy ohrožující problém koncepčně řešilo.

Protože ministr zdravotnictví Vlastimil Válek nefunguje, svolali jsme v minulém týdnu do Poslanecké sněmovny zástupce klíčových profesních komor a oborových asociací, abychom mu pomohli nalézt řešení. Účast vrcholných představitelů českého zdravotnictví jasně potvrdila, že nedostatek léků chápe jako velký problém úplně každý. Přišli zástupci České lékařské komory, České lékárnické komory, České stomatologické komory, České asociace farmaceutických firem, Svazu zdravotních pojišťoven, ředitelé nemocnic, poslanci výboru pro zdravotnictví, ale i zástupci pacientů.

O to více je alarmující, že tím, kdo nepřišel, a dokonce za sebe nevyslal ani žádného zástupce, byl ministr zdravotnictví Vlastimil Válek, tedy ten, který nese za situaci hlavní zodpovědnost. Mohu vám říct, že odborníci byli v šoku a během setkání se netajili tím, že takovou ignorancí ze strany ministra ještě nezažili, nejen vůči opozici, ale i vůči těm, kteří pracují v první linii a kteří očekávají od svého ministra podporu, nebo alespoň nějaký náznak strategie. (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedající se žádostí o zjednání klidu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já tedy neměla pocit, že je to tak strašné, ale prosím, kolegyně a kolegové, o ztišení. Možná to slyšíme každý v sále jinak, ale ať může paní předsedkyně pokračovat.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní předsedkyně, děkuji.

Vážené dámy a pánové, za úplný vrchol považuji informaci, kterou dnes ráno umístil pan ministr zdravotnictví na svůj twitterový účet. Cituji tweet ministra zdravotnictví ze dne 7. února

v 8.59 hodin: "Včera jsem jednal s eurokomisařkou pro zdraví Stellou Kyriakides. Téma bylo jasné, léčiva a jejich nedostatek v EU. Shodli jsme se, že problém musíme řešit i na EU úrovni. Už na přelomu roku jsme vyzvali švédské předsednictví, úřady HERA, EMA, k řešení. Na jednání Rady EU toto téma zvednu." Opravdu, po skončení půlročního předsednictví České republiky v Radě EU se 7. února 2023 dozvídáme od ministra zdravotnictví, že téma nedostatků léků zvedne na jednání Rady EU? Zatímco ostatní země EU dávno jednájí, ministr zdravotnictví České republiky avizuje, že téma hodlá v Evropě zvednout? Zatímco jiné země už dávno brzdí vývoz, aby ochránily domácí dodávky. Zatímco jiné země, například Řecko, rozšířily seznam léků, jejichž další prodej do jiných zemí, známý jako paralelní obchod, je zakázán. Zatímco jiné země, například Rumunsko, již dočasně úplně zastavily vývoz některých antibiotik a léků proti bolesti pro děti. Zatímco například Belgie přijala dekret, který úřadům umožňuje v případě krize zastavit vývoz léků. Zatímco německá vláda zvažuje změnu zákona, aby flexibilně upravila požadavky na zadávání veřejných zakázek, které v současnosti nutí zdravotní pojišťovny nakupovat léky tam, kde jsou nejlevnější, a soustředit dodávky do rukou několika cenově nejkonkurenceschopnějších výrobců. Tamní ministr zdravotnictví již oznámil, že spolková vláda nastaví takovou cenovou politiku léků, aby se distributorům vyplatilo stáhnout současné tenčící se zásoby z dalších zemí Evropy, a raději je prodali v Německu. V Německu také byla přijata legislativní výjimka, podle níž mohou být na německém trhu vydávána i léčiva v baleních popsanych v jiném jazyce než německém. Do německých lékáren se tak velmi rychle dostaly desetitisíce dávek léků a čípků v originálním balení v angličtině nebo třeba francouzštině. Potřebné informace v němčině jsou k dispozici na internetu po oskenování QR kódu na cizojazyčně popsanych lécích. Zatímco Nizozemsko přijalo zákon, který prodejům ukládá povinnost uchovávat zásoby na šest týdnů, aby překlenuli nedostatek. Podobná pravidla se připravují ve Švédsku. Nejen ve Francii tamní vláda napíná všechny síly k tomu, aby přesvědčila farmaceutické firmy k přesunu jejich výrobních kapacit.

Je evidentní, že v Evropě se rozhořel boj o to, která vláda pro své občany usmlouvá co největší dodávky, že jednotlivé země, které se potýkaly a potýkají s podobným problémem jako Česká republika, realizují funkční opatření, která tuto nepřijatelnou situaci řeší. Já se ptám, jestli si Česká republika v této situaci opravdu může dovolit takto neakceschopného ministra zdravotnictví. Jaký je plán českého ministra zdravotnictví? Jaký je akční plán naší vlády k dlouhodobějšímu vyřešení nedostatku léků v našich lékárnách a nemocnicích? Žádný plán jsme neviděli. Naopak vidíme ministra zdravotnictví a premiéra, kteří před problémem strkají hlavu do písku, kteří tento problém zlehčují, protože mu buď nerozumí, nebo nechtějí rozumět, nebo obojí. Každopádně platí, že pan ministr zdravotnictví selhal a jeho dnešní sdělení, že téma otevře na Radě EU, považuji za výsměch. Nejedná se o ohrožení kritické infrastruktury státu?

Dámy a pánové, žádám o zařazení tohoto mimořádného bodu. Žádám – a zpřesňuji ho jako bod Absence koncepčního řešení nedostatku léků ze strany Ministerstva zdravotnictví, a prosím, pojd' me umožnit, ať můžeme slyšet ministra zdravotnictví, když na speciálně svolaný kulatý stůl organizovaný mými ctěnými kolegy, profesorkou Adámkovou, profesorem Špičákem, doktorem Maškem a samozřejmě dalšími kolegy, kteří tam byli přítomni, prostě nedorazil, byť to slíbil, a absolutně tedy s námi, ani s touto odbornou veřejností, která z toho je zhrozena, nekomunikuje. Pojd' me chtít slyšet, co bude dělat dál. Toto se týká všech lidí, všech lidí v této zemi. Děkuji vám. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Další přihlášený k pořadu schůze je pan předseda Okamura a připraví se pan ministr Válek, který je připraven následně s přednostním právem. Prosím, máte slovo, a kolegyně a kolegy požádám ještě o ztišení.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout jménem hnutí SPD několik mimořádných bodů na schůzi dnešní Poslanecké sněmovny.

Za prvé navrhuji mimořádný bod s názvem Fialova vláda obelhala voliče a chystá bezprecedentní ožebračení občanů formou zvyšování mnoha daní. Plány vlády Petra Fialy z ODS na zvyšování daní občanům získávají konkrétnější obrysy. Ministr financí Zbyněk Stanjura z ODS prohlásil, že jeho cílem je, aby změny v této oblasti byly připraveny již během letošního jara a aby byly účinné od 1. ledna 2024. To znamená zvyšování daní, přičemž všechny strany vládní pětikoalice před volbami slibovaly, že daně v žádném případě nezvýší. Voliče tedy jasně podvedly. Dle dostupných informací by se mělo jednat ze strany vlády o zvýšení daně z přidané hodnoty, tedy DPH, tedy se bude jednat o zdražení u mnoha druhů zboží a služeb posunem snížené sazby DPH o několik procentních bodů nahoru. Fialova vláda chce lidem zdražit vodné a stočné, chce zdražit lidem léky, kojenecké potřeby, točené pivo, knihy a další zboží a služby. Vláda přiznala, že zvažuje i zvýšení daně z nemovitosti, kterou dosud vybírají do svých rozpočtů obce, a mohou regulovat i její výši. Ministr Stanjura z ODS, je to zároveň místopředseda ODS, požaduje, aby její případný zvýšený výnos byl příjmem státního rozpočtu, a nikoliv měst a obcí. Přitom právě Stanjura v roce 2021 na své oficiální facebookové stránce uvedl, že nápad na zvýšení daně z nemovitosti je opravdu nebezpečný a že nechápe, proč by měl stát trestat někoho za to, že si pořídil bydlení. To znamená, tady přímo vidíme, jak místopředseda ODS a ministr financí lže v přímém přenosu. Ministr Stanjura rovněž připustil, že by vláda mohla zvýšit i odvody živnostníkům, takzvaným OSVČ, na zdravotní a sociální pojištění, což by zásadním způsobem fakticky zvýšilo daňové zatížení živnostníků a pro značnou část z nich by šlo o likvidační opatření. Takže vláda je také totálně proti všem živnostníkům a malým podnikatelům a v tomto případě by šlo také o bezprecedentní porušení a popření předvolebních slibů stran Fialovy vládní pětikoalice. Hnutí SPD důrazně protestuje proti jakémukoliv zvyšování daní českým občanům a firmám a požadujeme, aby vláda své návrhy na zvyšování daní spojila se žádostí o vyslovení důvěry. Takže já bych ještě jednou zopakoval ten můj první mimořádný bod, který bych chtěl navrhnout na dnešní schůzi, název tedy je: Fialova vláda obelhala voliče a chystá bezprecedentní ožebračení občanů formou zvyšování mnoha daní, a rád bych to zařadil dneska jako první bod.

Jako další bod, mimořádný, na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny bych rád jménem SPD navrhl bod s názvem Pod hranicí chudoby žije již 40 % rodičů samoživitelů, Fialova vláda se jim nesnaží efektivně pomoci. Tak to je ten název. Podle výsledků průzkumu agentury PAQ Research jsou příjmovou chudobou nejvíce ohroženy domácnosti rodičů samoživitelů, ale také senioři, také zdravotně postižení spoluobčané. Pod hranicí chudoby žije již 40 % rodičů samoživitelů, přičemž s jedním rodičem nyní vyrůstá celkem zhruba 336 000 dětí. Samoživitelé jsou proto nuceni omezit své vlastní životní potřeby jen na to nejnужnější a nemají žádné finanční rezervy. Jakékoliv neočekávané výdaje nebo výpadky v příjmech mohou mít pro ně a pro jejich děti fatální důsledky. Je smutnou skutečností, že se Fialova vláda nesnaží rodičům samoživitelům efektivně pomoci, zatímco podporuje zbytečné výdaje. To je naprosto nepřijatelné a jedná se o důkaz nezájmu vlády Petra Fialy z ODS o občany, kteří jsou nuceni vychovávat děti za nepříznivých podmínek. Hlavní míru zavinění za tento stav lze přisoudit nejen premiérovi Petru Fialovi z ODS, ale také ministru práce a sociálních věcí a zároveň předsedovi KDU-ČSL Marianu Jurečkovi. Vláda pětikoalice způsobila extrémní zdražení základních životních potřeb českých občanů a nedokáže pomoci ani těm sociálně nejohroženějším z nich, mimo jiné i kvůli tomu, že svojí nekompetentní politikou přivedla úřady práce, které mají sociální podporu a pomoc lidem v nouzi na starosti, na pokraj kolapsu. Hnutí SPD požaduje demisi neschopného rezortního ministra a předsedy KDU-ČSL Mariana Jurečky a zároveň předkládáme řešení situace rodin s dětmi ohrožených chudobou. Jedná se o naše návrhy a o kombinaci našich návrhů na snížení jejich daňového zatížení, zlevnění bydlení, energií a potravin prostřednictvím snížení daně z přidané hodnoty a zvýšení dětských a prarodinných sociálních dávek slušným a pracujícím občanům. Příslušné návrhy zákonů jsme již předložili do legislativního procesu tady ve Sněmovně, ale Fialova vládní koalice nám naše návrhy neustále blokuje. Takže ještě jednou zopakuji: na dnešní schůzi jako bod 2, mimořádný bod za

SPD navrhuji bod s názvem Pod hranicí chudoby žije již 40 % rodičů samoživitelů, Fialova vláda se jim nesnaží efektivně pomoci.

Jako třetí mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Fialova vládní pětikoalice navrhuje zvýšit věk odchodu do důchodu na 68 let, což by byl nejvyšší důchodový věk v Evropě. Je to cynická a asociální bezohlednost. K tomu dodám hned na úvod, že hnutí SPD s tím zásadně nesouhlasí. Ministr práce a sociálních věcí a předseda KDU-ČSL Marian Jurečka i další představitelé vlády prosazují zvýšení věkové hranice pro odchod do důchodu nad současných 65 let. Podle návrhu důchodové reformy Ministerstva práce a sociálních věcí by se měla tato hranice posunout až na 68 let. Hranice pro důchodový věk by tak v České republice byla nejvyšší v Evropě. Některé státy mají 67 let, ale například Francie má naopak 62 let. Teď tam probíhá diskuse, že by zvýšili na 64 let, a probíhají ohledně toho masivní demonstrace občanů, kteří to nechtějí. Pro hnutí SPD je jakékoliv zvyšování hranice pro vznik nároku na starobní důchod absolutně nepřijatelné, naopak požadujeme její zachování na 65 letech, či případně i její snížení. Odmítáme, aby byli čeští občané nuceni pracovat v náročných podmínkách do velmi vysokého věku na úkor zaslouženého odpočinku. Jedním z klíčových argumentů je pro nás i to, že zatímco celková doba dožití se průběžně pomalu zvyšuje v České republice, takzvaná délka života ve zdraví již cca padesát let zůstává prakticky stejná. Přidávají se léta k životu, ale ne život k létům, krátce a stručně řečeno. U mužů takzvaná délka života ve zdraví je nyní 61 let v průměru a u žen je to 62 let, jak vyplývá z informací Českého statistického úřadu a Ministerstva zdravotnictví. To znamená, že už i současná hranice 65 let věku pro odchod do důchodu je z tohoto pohledu vysoká a jakékoliv úvahy o jejím dalším zvyšování jsou jen další cynickou a asociální bezohledností vůči českým občanům ze strany současné Fialovy pětikoaliční vlády, která stále není schopna připravit a schválit dlouhodobě odkládanou důchodovou reformu.

A tady se ještě musím krátce pozastavit u neuvěřitelně arogantního a asociálního vyjadřování předsedkyně Sněmovny a TOP 09 Pekarové Adamové, která v neděli před dvěma dny v partii na Primě na oprávněnou výtku místopředsedy SPD Radima Fialy, jakým způsobem si představuje, že si lidé budou hledat, tedy v šedesáti sedmi, v šedesáti osmi letech práci, paní Pekarová Adamová zcela arogantně odpověděla, že přece lidé nemusí zůstat celý život v jedné práci. No, to je neskutečné, co si tady předsedkyně Sněmovny paní Pekarová Adamová dovoluje vůči občanům. A jak si asi budou v šedesáti osmi letech hledat manuálně pracující občané práci? A jakou tedy mají jinou manuální práci dělat, kdy se řada občanů nebude moct už ani ohnout, protože zdravotní stav po celoživotní těžké práci, po celoživotní náročné práci, už to ani neumožňuje? Arogance opravdu nejvyšších představitelů Fialovy vládní pětikoalice je do očí bijící a vůbec se nedivím, že paní Pekarová Adamová, předsedkyně Sněmovny a TOP 09, je nejméně důvěryhodnou političkou v České republice a že vám drtivá většina lidí už vůbec nevěří, protože to je neuvěřitelné, ten váš způsob vyjadřování, to, jak vy neustále plivete slušným lidem do obličeje. Takže já bych to zopakoval, že navrhuji jako bod, jako třetí mimořádný bod na schůzi Poslanecké sněmovny dnes bod s názvem Fialova vládní pětikoalice navrhuje zvýšit věk odchodu do důchodu na 68 let, což by byl nejvyšší důchodový věk v Evropě. Je to cynická a asociální bezohlednost.

K tomu bych snad ještě dodal v rámci svého návrhu, toho třetího bodu, že jak Fialově vládě klesá důvěra občanů, podle toho posledního průzkumu už vám věří jenom něco přes – čili přibližně – 20 % občanů v České republice, tak Fialova vláda používá čím dál více podvodné metody proti politické konkurenci. Teď nejnověji, a to jsem se tedy musel opravdu zasmát zhluboka, dalí ministr vnitra Vít Rakušan – a tedy Fialova vláda, protože je to vicepremiér Fialovy vlády, předseda hnutí STAN – dal SPD do jakési zprávy o extremismu. A když jsem četl, proč SPD je dáno Fialovou vládou do zprávy o extremismu, tak je to z toho důvodu, že se SPD v druhé polovině roku zaměřilo na kritiku zdražování, energetickou krizi, to znamená kritiku toho, že vláda neřeší drahé energie, a na válku v Ukrajině, to znamená, že chceme mír a nechceme válku. A proto je SPD uvedeno ve zprávě o extremismu. Nic jiného konkrétního

v té zprávě uvedeno není na naši adresu. To znamená, ministr vnitra a vicepremiér Fialovy vlády Vít Rakušan – a jeho parťáčkou je tady například i paní Pekarová Adamová z TOP 09 – otevřeně zneužívají, i s premiérem Fialou, zoufale, zoufale zneužívají Ministerstvo vnitra k útokům proti politické konkurenci. Už tak hluboko spadli tihleti rádoby demokraté, pseudodemokraté. Těmito metodami se s Fialovou vládou vracíme do hluboké totality a myslím, že by to Fialova vláda měla okamžitě položit, protože když neumíte, když vám to nejde politickými, demokratickými prostředky, tak jdete na to totalitními metodami a používáte ty nejhorší metody jako z padesátých let. Začínáte už používat – cenzura, názorová šikana, zneužívání Ministerstva vnitra k odstranění názorové a politické konkurence.

Mimochodem – těžko se to říká sám o sobě – ale na základě asi dva dny starého průzkumu Centra pro výzkum veřejného mínění Akademie věd, CVVM, mimochodem mně konkrétně věří 43 % občanů České republiky, já jsem těsně druhý nejdůvěryhodnější politik České republiky. Takže arogance Fialovy vlády, že vy jste označili 43 % občanů České republiky za extremisty, to je úplně neuvěřitelná situace. Vy polovinu lidí, téměř polovinu lidí v České republice, jejich názory označujete za extremismus, tak už jste zoufalí, tak už padáte na dno. A já se tomu jenom můžu smát, protože kopete kolem sebe, a místo abyste pracovali pro občany, místo abyste něco pozitivního přinášeli občanům, tak tady předsedkyně Sněmovny paní Pekarová Adamová doporučuje vzít si dva svetry, pak řekne v televizi Prima, že vláda není pro lidi, teď řekne, osmašedesátiletým lidem doporučí, přece nemusí být v jednom zaměstnání, ať si najdou nějaké jiné, když chcete zvýšit věk do důchodu na 68 let – to je extremismus. To je extremismus jak vyšitý, paní předsedkyně Pekarová. A abyste se podívala taky do slovníku třeba cizích slov, co znamená slovo extrémní, tak vás poučím. Je to to, když někdo prosazuje názory mimo hlavní názorový proud. A podle všech průzkumů i důvěry vaší vlády, ten, kdo je tady totálně mimo, jste vy se svojí nedůvěrou 65 % od občanů.

Takže bych šel ještě k dalšímu bodu, chci navrhnout další mimořádný bod. Je to bod 4, čtvrtý mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny, a ten bod má název Počet nelegálních imigrantů byl vloni rekordní do České republiky. Počet nelegálních migrantů do České republiky byl loni rekordní, 29 235 osob. Cizinecká policie České republiky loni odhalila při nelegální imigraci 29 235 cizinců, tedy o 18 065 více než v roce 2021 a i více než v letech 2015-2016, tedy v období dosud největší migrační krize. Dle informací cizinecké policie mezi nelegálními imigranty jasně převažují Syřané s určitým druhem dočasné ochrany v Turecku a mezi převaděči je nejvíce Ukrajinců. Jelikož ostraha vnější hranice takzvaného schengenského prostoru proti ilegální imigraci je dlouhodobě nefunkční, a na to tady SPD dlouhodobě upozorňuje, a mnohé členské státy EU nedodržují migrační pravidla a legislativu, požaduje hnutí SPD v rámci bezpečnosti země a českých občanů trvalou kontrolu naší státní hranice. Tady bych jenom připomněl, že SPD už léta tady upozorňuje na nefunkčnost ochrany hranic Evropské unie, schengenského prostoru, a byly to právě strany vládní pětikoalice Petra Fialy, které tady tvrdily neustále opak a volaly po nějakém unijním řešení. Pořád tady říkají, že se má počkat na Brusel. Zase jste lhali, nebo jste byli naivní, anebo nekompetentní, ono je to prašť jako uhoď, protože výsledek je, že počet nelegálních migrantů do České republiky byl vloni rekordní – rekordní, 29 235 osob.

A já tady navrhuju ten mimořádný bod, protože bych se rád zeptal v diskusi představitelů vlády: Bude tedy vláda tlačit na změnu migrační politiky Evropské unie? Protože zatím s ní celou dobu souhlasíte nebo ji obhajujete, ale přece ten pes je u té příliš benevolentní migrační politiky Evropské unie, protože v jiných supervyspělých demokratických zemích typu Japonsko, Austrálie tyto problémy nemají, protože samozřejmě kde není nabídka, není poptávka. A to jsou tam třikrát vyšší platy než v České republice a jsou to země obklopené spoustou, spoustou rozvojových zemí. Ale žádná migrační vlna se nekoná, protože převaděči případní nemají ani co nabídnout, a logicky, proč by někdo chodil tam, kde azyl stejně nedostane.

Takže já bych se rád na to zeptal, jaká je tedy koncepce, protože teď je zima, teď ten proud samozřejmě, že je mráz, nějakým způsobem přes zimu se to vždycky ztlumí, ale blíží se jaro. Máme únor, to znamená, je zase jasné očekávání toho, že migrační vlna znovu naroste a může narůst do rekordních rozměrů. A já jsem tady jako předseda petičního výboru, přijímali jsme na našem výboru na žádost turecké strany zástupce petičního výboru z Turecka – a nebyl jsem to jenom já u toho jednání, byli tam i zástupci ODS, byl tam zástupce hnutí ANO – a na přímý můj dotaz, jakým způsobem si tedy představují to řešení obrovského množství migrantů, v podstatě v milionech, kteří jsou na území Turecka, právě ti Syřani a další, tak ta turecká strana nám na rovinu odpověděla, ti turečtí poslanci nám na rovinu odpověděli: Měli byste se o ně postarat. Takže Turecko má jasný politický náhled na to. Měli byste se – no, ono je to součástí takového toho jejich džihádu, rozšířit islám, že jo, samozřejmě do Evropy, a podobně. Ostatně i Erdogan se s takovými názory ani netají.

Ale mě by tedy zajímalo, protože ty vaše nesmysly, co tady říkala Fialova vláda a vedoucí představitelé EU, že se Turecku bude platit výpalné a že se to nějak řeší – tak to se nevyřeší, protože ta ideologie, ideologie islámu a ideologie tureckého vedení, je přece úplně jasná, politická linie, politická ideologie – prostě Evropané by se měli postarat. Ne Saúdská Arábie bohatá, ne Emiráty, ale Evropa by se měla postarat. To znamená, proto tady dávám ten mimořádný bod, co s tím tedy chcete dělat, protože odvolávat se pořád na nějakou... azylová a migrační politika EU prostě nefunguje. Já už vám to tady říkám od roku 2015 a všichni jste tady na mě útočili, že Okamura si vymýšlí, že straší migrací, tyhle ty nesmysly jste tady říkali. Nakonec se ukázalo, že jsem měl pravdu a že přesně došlo na moje slova. Takže já se vás ptám, co s tím chcete dělat? Co s tím chcete dělat? To znamená, bod číslo 4 – navrhuji mimořádný bod na dnešní schůzi, bod s názvem Počet nelegálních imigrantů do České republiky byl vloni rekordní, 29 235 osob.

Jako pátý mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Fialova vláda prosazuje zákon, kterým nás chce zavléct do války. Tento týden má Sněmovna projednávat vládní návrh branné legislativy, která zásadním způsobem mění některé zákony v oblasti obrany. Má to být ve čtvrtek, ale z našeho pohledu SPD je to tak závažné téma, že o tom chceme diskutovat už dnes, protože ve čtvrtek – vy to tlačíte zase na sílu a já si myslím, že je potřeba dostatečné množství času, a víme, že to tlačíte tady za každou cenu, aby to prošlo co nejrychleji, nechcete dát prostor opozici ani, aby se to diskutovalo, chcete to zkracovat, to jednání. Proto jsem se rozhodl, rozhodli jsme se v SPD, že to navrhne už dnes jako mimořádný bod, abyste nám dali prostor k diskusi. Nejzásadnější vládou navrhovaná změna je změna kompetenčního zákona, kde se zřizuje na Úřadu vlády mimo jiné nové pracovní místo poradce pro národní bezpečnost, který je tajemníkem Bezpečnostní rady státu. Tato působnost je mimořádně silná, mimochodem navíc v době, kdy již je jmenován poradce premiéra pro národní bezpečnost, což je člen ODS Tomáš Pojar. V dalších čtyřech zákonech chce vláda mimo jiné upravit nasazení vojáků mimo naše území, zajištění vojenské dopravy pro cizí státy, sbírání informací o našich občanech od ministerstev a z různých databází jimi vedených, ale zejména povolávání předurčených vojáků v záloze do tří dnů. Do války, povolávání do války, a to pouze na základě mimořádného opatření vlády, tedy bez vyhlášení stavu ohrožení státu anebo bez válečného stavu se souhlasem Sněmovny. V tom vládním návrhu se uvádí výjimka například pro poslance a europoslance, tedy ty, kteří vojáky do války posílají. To jen taková perlička.

Takto navrhované změny jsou zcela zásadní, protože velmi usnadňují zavlčení České republiky do války, a je potřeba je odmítnout. Navíc pětikoalice je chce projednávat ve zkráceném jednání, jak jsem řekl, což takto závažnou věc přece nelze projednávat podle mého názoru ve zkráceném jednání. Jsme jednoznačně proti. Tahle Fialova vláda nás prostě chce zatáhnout do konfliktu na Ukrajině za každou cenu a to je potřeba jasně odmítnout. A za SPD znovu opakujeme, že chceme mír a nechceme válku. Takže já jako pátý bod na schůzi Poslanecké sněmovny dneska navrhuji bod s názvem Fialova vláda prosazuje zákon, kterým nás chce zavléct do války.

A samozřejmě také řešíme už tady, už řešíme od loňska nedostatek léků v České republice. Vyjadřovali jsme se k tomu před chvílí na tiskové konferenci. Bod ohledně řešení nedostatku léků jsme už tady navrhovali opakovaně. Za nás tento bod půjde navrhnout pan doktor Síla, náš poslanec, který to také podrobně zdůvodní, a ministr zdravotnictví z TOP 09 Vlastimil Válek by konečně měl přestat strkat hlavu do písku a konečně tu věc vyřešit, anebo odstoupit, protože v okamžiku, kdy lidé si dovážejí léky ze Slovenska, z Polska a z Německa, tak ty vaše lži, pane ministře, že je to globální problém, nechte si je pro někoho jiného, to si říkejte u vás v TOP 09 a u vás ve vládě. Prostě je to fatální selhání premiéra Fialy a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Jste zároveň vicepremiérem vlády, proto jste odpovědný, celá vláda je za to odpovědná, a vy jste prostě zanedbal tu věc, vy jste se na to úplně vykašlal. Já nevím, co tam děláte. Vy hrajete ty svoje hry na mobilu, ale vůbec nepracujete pro občany, a dáváte si nějaké přezdívký tady s paní ministryní, že jste – co bylo? Že jste gepard nebo leopard nebo nějaké takové zvíře. Prostě vy si tady z toho děláte úplně srandu, ale tady je to skutečně vážný problém. My už jsme bod na to, abyste tady vysvětlil ten nedostatek léků a co v tom hodláte udělat, a hlavně abyste z toho vyvodil nějakou odpovědnost, už jsme tady navrhovali v prosinci, navrhovali jsme to v lednu, navrheme to v únoru, ale pořád to trvá, ale hlavně ve srovnání s okolními zeměmi, to znamená, je to totální selhání vaší vlády. A nejhorší na tom je, že se to týká nejenom seniorů, kteří se – dneska je ta situace taková, pane ministře, vy jste úplně mimo, evidentně, že senioři dostanou předepsány léky a u výdeje v lékárně některé léky nechávají na přepážce, protože na ně nemají dokonce už peníze. Je to strašná situace, do které vy jste uvedli Českou republiku. Senioři volí mezi tím, jestli si koupí jídlo, anebo lék, který nutně potřebují, takže si koupí radši jídlo, protože bez jídla nemůžou být už vůbec, ale zeptejte se v lékárnách, jak to tam vypadá. Stejně tak děti. Děti mají teplotu a podobně a jezdí nakupovat do Polska léky. Jenže to můžou udělat lidi z Moravskoslezského kraje, ti mi píší, co bydlí někde na Třinecku, Český Těšín a podobně, ale jak to mají dělat lidi jinde?

To znamená, já bych byl rád, aby ten bod, který navrhne – já už jsem ho tady navrhoval několikrát, ale dnes to za nás navrhne pan doktor Síla, náš poslanec – tak abyste ho také odsouhlasili, ohledně nedostatku léků. Když už tady pan ministr Válek přišel, tak abyste tady jen tak nesesedl a zase si tady nehrál nějaké své hry, ale abyste konečně vysvětlil, jak to vlastně všechno bude. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad SPD.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je s přednostním právem přihlášen pan ministr Válek a následuje pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedkyně. Milé poslankyně, drazí poslanci, než se dostanu k aktuální situaci, dovolte mně zopakovat příčiny nedostatku léků, protože soudě podle některých příspěvků na sociálních sítích a podle vystoupení, která tady zazněla, bohužel, bohužel některé tyto příčiny stále nejsou jasné, a to ani některým z vás.

Prvním problémem je výrazně vyšší nemocnost, to lékaři v našich řadách vědí, vědí to lékaři z opozice, vědí to lékaři z koalice, nemocnost na chřipkovou onemocnění a další se výrazně zvýšila. Na to jsme se mohli připravit a na to jsme se připravili, a vysvětlím dál, jak.

Problém, který byl daleko větší a je daleko větší, jsou výrobní důvody, kde u řady léčiv chybí některé z komponent léčiv nebo obalový materiál. Ten důvod, proč se to děje, je jednak covid, protože v Číně došlo k naprostému rozpadu některých vztahů, takže dodávky aktivních látek z Asie v podstatě přestaly. Narušily se dodavatelské řetězce, a to nejenom z jihovýchodní Asie, takže tento nedostatek je nejenom v celé Evropě, ale je i v zámoří, je ve Spojených státech, je v Austrálii, dá se to snadno dohledat, a tento problém řešíme na úrovni Evropské unie už někdy od začátku prosince. Já jsem toto téma zvedl. Možná si vzpomenete, že jsem tady upozorňoval na to, že bychom chtěli v rámci našeho předsednictví zahájit diskusi o společných nákupech léků pro Evropskou unii právě proto, abychom zvýšili odolnost evropského trhu.

Jsem rád, že postupně získávám podpisy dalších kolegů ministrů pro tuto aktivitu a jsem rád, že tento bod bude zařazen na EPSCu předsednictví, které po nás následovalo, švédského předsednictví.

Problém, který je třetí, je nedostatek plánování výrobců. Je potřeba si uvědomit, že výroba léků se plánuje s velkým předstihem. U některých velmi jednoduchých léků je ten předstih zhruba šest měsíců, ale u většiny léků je ten předstih plánování, kdy se vyrábí ten lék pro to období, 12 až 18 měsíců. Ti z vás, kteří jsou lékaři, to vědí, ti z vás, kteří jsou lékárníci, to také vědí, ti ostatní to možná nevědí, tak teď jim tuto informaci dávám. Je snadno ověřitelná, je snadno zjištělná, snadno dokumentovatelná. Ta výroba probíhá tak, že firma vyrábí lék postupně pro jednotlivé země na světě. Většinou pro velké země výroba trvá řádově týdny, do měsíce, pro malé země pak ta výroba trvá dva, tři, čtyři dny tak, aby vždycky ten lék měl příslušnou šarži, měl obal, měl návod. Tady velmi správně zaznělo, že ty návody musí být v jazyce té země. Vy si vzpomenete, že v minulém volebním období jsme o tom vedli diskuse, měnili jsme kvůli tomu i některou legislativu. Zase je to snadno ověřitelný fakt. Pokud se stane, že chyba v dodavatelsko-odběratelských řetězcích nebo v jednotlivých řetězcích – kde v jedné zemi se vyrábí aktivní látka, bohužel řada z nich se vyrábí v Číně, v jiné zemi se vyrábí obaly, v jiné zemi dochází ke kompletaci – tak ta šarže zrovna dopadne na některou z těch zemí, prostě konkrétní lék tam chybí. Proto v některých zemích chybí jeden typ antibiotika, v jiných jiný typ antibiotika. Bohužel jsou země Evropské unie, které jsou na tom tak, že jim chybí cytostatika, chybí jim některé základní léky pro léčbu pacientů s poruchou krvevotvorby.

A samozřejmě u některých léků, které jsou volně prodejné na trhu, tedy nedá se nijak regulovat jejich cena jinak než trhem, a je to tak po celém světě. Typickým příkladem je Nurofen – došlo k tomu, že vznikla panika, která vedla pak ke skupování toho léku. To znamená, my jsme během necelého měsíce vyprodali zásobu Nurofenu, která normálně stačí na půl roku. Zase je to snadno dohledatelné a snadno zjištělné. Pak bohužel tento lék chyběl. V roce 2022 dorazilo do České republiky výrazně více léčiv pro léčbu respiračních onemocnění než v roce 2020 nebo 2021. Současná situace je tedy částečně způsobena i tím, že tady vlastně nebyly vůbec žádné zásoby. Prostě ty dodávky v roce 2020, 2021 byly tak malé, a je to logické. Tady byl covid a nikdo na to nemyslel, takže jsme neměli ani žádné zásoby. Musíme si uvědomit, že expirace některých těch léků jsou dva, tři roky, to znamená, ty léky mohou být v zásobách v lékárnách, ale ony nebyly.

Ministerstvo zdravotnictví má v takové chvíli velmi omezené pravomoci, co s tím dělat, což ale je dědictví po mých předchůdcích, ale naše ministerstvo na tom začalo velmi intenzivně pracovat již na začátku loňského roku. A ano, výsledkem bylo to, o čem můj kolega v Německu sní, můj kolega v Belgii sní. My můžeme dovézt na základě zákona, který jsme přijali – a za to vám, dámy a pánové, velmi děkuji, přijali jsme ho rychle – na základě tohoto zákona mohu dovézt lék v podstatě z jakékoliv země, která má ten lék současně schválený v České republice. Ano, může to být lék s řeckým popisem, s francouzským, s anglickým, s německým, a cenu toho léku mohu určit tak, abych mohl to, co plánuje, že někdy německý ministr zdravotnictví udělá, jak tady, vašim prostřednictvím, paní předsedkyně Schillerová zmínila, tak to já už mohu udělat a dělám to. Na vládu nosím seznamy léků, které se takto podařilo získat, a řekněme přeplatit ten trh, nakoupit je pro české občany a dovézt do České republiky, a vláda toto pravidelně schvaluje. Takže výsledkem toho je, že jsme dovezli statisíce, statisíce balení různých typů penicilinových antibiotik, ale dovezli jsme i balení antibiotik pro děti v sirupu. Minulý týden jsme distribuovali 20 000 takových balení. A tím, že přímo jedním s výrobcem už od poloviny prosince, se podařilo dovézt řadu léků, které jsou na trhu volně. Typickým příkladem je Nurofen, kdy jsme celkově dovezli nad rámec toho, co bylo vyrobeno pro Českou republiku, 400 000 balení Nurofenu, 400 000! 400 000 balení Nurofenu, tedy pro každé dítě, které by ho hypoteticky mohlo potřebovat, jedno balení. A tento Nurofen jsme distribuovali plošně do všech lékáren.

Tedy chtěl bych říct, že pro zajištění dostatku léků děláme absolutní maximum, ne já, ale celé Ministerstvo zdravotnictví a všichni, kteří na tom intenzivně pracují. Každý týden opakovaně jednám s různými výrobci, distributory a týmy, které jsem sestavil, dělají totéž. Pravidelně informujeme lékárnickou komoru, pravidelně informujeme Asociaci praktických lékařů, protože to jsou ti, kteří předepisují především ty léky pro ambulantní léčbu, pravidelně informujeme Asociaci praktických lékařů pro děti a dorost. A ti z vás, co mají specializaci z tohoto oboru a sedí v našich řadách, toto velmi dobře vědí, protože ty informace k nim putují. Jak tyto asociace, tak lékárnická komora opravdu intenzivně spolupracují s Ministerstvem zdravotnictví a každý týden dostávají lékárníci i tito lékaři aktuální informace, který typ ze škály penicilinových antibiotik a jiných skupin, s kterými jsou problémy, máme k dispozici, který mohou předepisovat. Proto bych doporučil každému občanu České republiky, pokud půjde k lékaři a on mu předepíše například penicilinové antibiotikum, aby požádal toho lékaře současně o informaci, zda toto antibiotikum je v té konkrétní chvíli zrovna k dispozici, anebo je vhodnější předepsat variantu tohoto jinou, jiný typ ze škály penicilinových antibiotik, jak zmíním dál, které k dispozici je. Tyto informace posíláme operativně online a zrychlili jsme to informování tak, že dochází řádově ve dnech k informacím, respektive v jednom dnu tato informace dochází. Stejně tak jsme výrazně zrychlili administrativní kroky, takže jsme schopni během několika dnů dovézt ten lék, zaregistrovat, určit jeho úhradu a distribuovat ho do lékáren. Tady je potřeba poděkovat distributorům, kteří nad rámec svých povinností vyšli vstříc našim požadavkům, které my přetavujeme teď do legislativy, kterou předložím Poslanecké sněmovně v prvním pololetí tohoto roku. Tato legislativa zajistí odolnost českého trhu na daleko vyšší úrovni. Bohužel ji zatím k dispozici nemám, ale to opravdu není moje chyba. Škoda že na to moji předchůdci nemysleli.

Mě ta věc trápí osobně. Možná ještě nejsem senior, ale přesto řadu léků beru a chci, aby ty léky nejenom pro mě, ale pro moje děti, pro moje čtyři děti, pro mého vnuka, pro všechny, na nichž mně záleží, byly k dispozici, ale chci to především jako lékař. Ano, jsem poslanec, jsem ministr zdravotnictví, ale jsem lékař. Jsem lékař, který skládal Hippokratovu přísahu, a ta mě zavazuje, abych dělal všechno pro svoje pacienty bez ohledu, v jaké funkci jsem a v jaké pozici jsem. Možná někteří z vás to takto nevnímají, ale každý lékař v této Sněmovně, a já jsem o tom pevně přesvědčen, to takhle vnímá a cítí. Je jedno, v které politické straně sedí.

S panem náměstkem Dvořáčkem jsme zřídili speciální pracovní skupinu, která právě ze všech těchto zástupců sestává, která se pravidelně schází a informuje na tiskových konferencích o krocích, které v konkrétních týdnech děláme. Na základě jednání této skupiny a aktuální situace pravidelně zasiláme tyto informace do sítě lékáren a všem lékařům. Jednáme s výrobcí léčiv, a to nejenom já a náměstci, ale v případě některých výrobců i pan premiér. Díky jednání s výrobcí a distributory se také podařilo urychlit dodávky léčiv, protože ty dodávky jsou rozplánované na jednotlivé měsíce, na jednotlivá čtvrtletí, abychom dramaticky urychlili některé ty dodávky a zajistili jejich mimořádné plnění, a to v kategorii antibiotik v řádu, jak jsem říkal, statisíců balení. Minulý týden bylo dodáno, jak jsem říkal, 20 000 balení dětských penicilinových antibiotik, bylo dodáno dalších 40 000 balení Nurofenu. Takto bych mohl pokračovat.

V posledních šesti týdnech se nám podařilo tímto mimořádným způsobem získat azitromycin, amoxiciliny, standardní V-penicilin či amoxiciliny s kyselinou klavulanovou a další léčiva z řad antibiotik z penicilinové řady, kolegové vědí, o čem mluvím. Další dodávky jsou na cestě a my v tom úsilí nepolevíme, protože ta situace není dobrá, a já na to upozorňoval, není dobrá v celé Evropě, po celém světě. Je prostě fakt, že problém s dostupností antibiotik je v celé Evropské unii i v řadě mimoevropských států, je to snadno ověřitelný fakt. Ty informace si snadno každý získá na příslušných ministerstvech, mají je na svých stránkách. Kdo to popírá, tak buďto není ochoten a schopen si ty informace ověřit, anebo lže vědomě, což by bylo smutné. A já věřím, že nikdo v této Sněmovně nechce lhát vědomě.

Už na přelomu roku Ministerstvo zdravotnictví vyzvalo švédské předsednictví a Radu Evropské unie, aby pokračovalo v naší iniciativě, kterou jsme nastartovali, a aby byla připravenost a reakce na mimořádné situace v oblasti zdraví, tedy aby HERA v tomto směru byla daleko aktivnější. Chceme celoevropské řešení, které bude výhodné především pro malé státy. My jsme jednali s řadou ministrů. Problém v tomto směru má celá řada států. My jsme jednali v poslední době s ministerstvem Rakouska, Finska, Francie, Lotyšska, Chorvatska, Slovinska, Španělska, Německa, Řecka. Ti všichni mají podobné nebo ještě větší problémy než my a většina z těchto zemí nemá tu legislativu, kterou se nám podařilo v loňském roce připravit a předložit. Ano, tady správně zaznělo, že Němci bohužel musí kupovat přes centrální výběrové řízení, a nemohou provádět to, co já jsem provedl, a proto jsem dokázal dovést takové množství statisíců balení antibiotik.

Nicméně, a to musím zdůraznit, v oblasti antibiotik v tuto chvíli v žádném případě nehrozí, že by pacient nedostal léčbu, a nehrozí to u žádného léku, vždycky je nějaká varianta. Ani omylem to nehrozí u pacientů hospitalizovaných, to je čistá lež, pokud to někdo tvrdí. Neexistuje žádný z klíčových zásadních léků, centrových léků, onkologických léků, vzácných léků, který by chyběl. My tu situaci pravidelně sledujeme a monitorujeme. Vždycky existuje nějaká účinná alternativa, pouze se musíme naučit s těmi účinnými alternativami pracovat.

A nyní ke komunikaci Ministerstva zdravotnictví a mě samotného na téma řešení nedostatku léčiv. Nejenom během ledna jsem na Ministerstvu zdravotnictví na toto téma pořádal řadu tiskových konferencí, stejně jako po vládě, ale i tady v Poslanecké sněmovně, byl jsem v médiích, mluvím opakovaně s novináři a samozřejmě i s vámi, kolegyně a kolegové, víte to stejně dobře jako já. Vydali jsme řadu tiskových zpráv, řadu informací, přehledů. Ale cílem není vydávat přehledy, cílem je poskytovat informace lékárníkům a lékařům, jak postupovat, tyto informace poskytovat aktuálně, a toto děláme a daří se nám. A jsem rád, že to uznává jak prezident Lékařnické komory, tak předseda Asociace praktických lékařů pro dospělé doktor Šonka, tak vedení Asociace praktických lékařů pro děti a dorost. Protože ano, souhlasím, děti, to je to zásadní, na co musíme myslet, a především pro ně, a nejenom pro ně musíme ty léky mít.

O krocích ke zvládnutí výpadku pravidelně informuji ministry i premiéra. Vystoupil jsem také na tiskových konferencích po jednání vlády. Na otázky novinářů ohledně léčiv jsme já či můj náměstek Jakub Dvořáček samozřejmě odpovídali a i na tiskových konferencích konaných k jiným tématům, stejně jako mimo ně, kde se nás na tyto problematiky ptají, vždycky odpovídáme. Tématu se věnuji na svých sociálních sítích a jsem velmi rád, že, vaším prostřednictvím, paní předsedkyně, paní poslankyně Schillerová, paní předsedkyně Schillerová z nich čerpá informace a snaží se z nich poučit. Děkuju. Samozřejmě tiskové oddělení Ministerstva zdravotnictví je plně k dispozici médiím a jejich dotazům.

Teď tedy, a je mě to ne úplně příjemné, ale přesto něco k akci poslaneckého klubu hnutí ANO 2011. Mě to mrzí, mě to mrzí, že se asi zbytečně poslanci ANO rozčilovali a že se, vaším prostřednictvím, paní předsedkyně ANO rozčilovala. Mrzí mě, že ta situace je taková, ale mě na tuto akci nikdo fakt nepozval. Pokud to někdo říká, já jsem opravdu žádnou oficiální písemnou pozvánku nedostal, nepřišla na Ministerstvo zdravotnictví, nepotvrdil jsem účast, nedostal. Prosím, pokud jste ji posílali, ukažte mně tu pozvánku, kde já jsem potvrdil účast. Pokud jste mně ji neposílali a já jsem účast nepotvrdil, prosím, neříkejme si tyto věci. Ano, paní profesorka Adámková mně řekla, že hodlá udělat ve čtvrtek kulatý stůl, tím končil náš telefonický rozhovor. Rád vám ho pustím, mám ho nahraný – ano, protože většina hovorů se mně zaznamenává na ten mobil, který jsem nafasoval. Technicky... (Rozruch v levé části, potlesk několika poslanců z lavic ANO.) Je potřeba se chránit, protože pak se objevují různé nepravdy a člověk pak vypadá jako někdo, kdo dělá věci, které jsou špatné. A já opravdu si velmi vážím, a říkám to tady opakovaně, spolupráce se všemi kolegy, se všemi lékaři, se všemi poslanci a členy zdravotního výboru, nicméně v životě bych nemohl říct, že přijdu na akci, která se koná v den, kdy máme jednání se zástupci hejtmanů, s lékaři a zástupci sdružení

a organizujeme, respektive debatujeme o pohotovostních službách a urgentních příjmech, ta akce je naplánovaná několik týdnů předem, a v den, kdy mám jednání s šéfem vědecké rady České lékařské komory doktorem Mrozkem, kdy řešíme vzdělávání lékařů. Všichni víme, jak standardně probíhají pozvánky na podobné akce. Tedy znovu opakuji, já jsem byl překvapen tím, jak je formulováno to, že jsem někam nešel, ale oficiální pozvání na ministerstvo nedorazilo. Já jsem svou účast písemně nepotvrdil, naopak. Na Ministerstvu zdravotnictví proběhl zdravotní výbor ve středu před touto akcí, kde nepadlo jediné slůvko, že by následující den podobná akce byla. Nikdo z členů zdravotního výboru tam akci neavizoval, nikdo o ní nemluvil. Prostě to je pravda, zase z toho zdravotního výboru existuje záznam. Budu rád, když se podobným nedorozuměním vyhneme, budu rád, když k nim nebude docházet. Jsem rád, že zdravotní výbor plánuje na 28. února, a to v tu středu, kdy byl zdravotní výbor na Ministerstvu zdravotnictví, to v tu středu zaznělo, kulatý stůl na téma, jak do budoucna řešit nedostatky léků. Tady jsem dostal oficiální pozvánku. Ladilo se datum tak, aby opravdu mohli jít zástupci ministerstva, nejenom já, ale aby tam mohli jít relevantní zástupci všech těch, kterých se to týká. Určitě tato akce tak jako všechny akce bude otevřená, budou na ni pozvaní bezesporu předpokládám všichni poslanci.

Tři dny před konáním té akce, která proběhla ve čtvrtek, a já se omlouvám, ale velmi mě to mrzí, dorazila pozvánka na tuto akci, toto je ta pozvánka. (Ukazuje.) Tato dorazila, kde jsou uvedeni: Účast potvrdili. Ale já jsem nikde účast nepotvrdil. Pokud jsem písemně potvrdil účast, prosím, ukažte mně to. A kdybych chtěl být stejně zlý, tak bych řekl: Pozvánka – poslanecký klub hnutí ANO 2011 si vás dovoluje pozvat na kulatý stůl pod záštitou předsedkyně hnutí ANO 2011 JUDr. Aleny Schillerové, Ph.D., na téma... Nemyslím si – i když možná ta informace ke mně zatím nedoputovala, vaším prostřednictvím – že paní předsedkyně klubu jste už i nová předsedkyně hnutí. To je možné, že se stanete osmého, ale takhle ta pozvánka zní – zve mě pod záštitou předsedkyně hnutí ANO 2011.

Já bych mohl zařadit mimořádný bod na tuto schůzi: Gratulace nové předsedkyni hnutí ANO 2011 ke zvolení. To nebudu zařazovat. (Potlesk v pravé části sálu.) Ale abych ten bod nějak navrhl.

Nicméně tak jak toto vnímám jako chybu, která se tady objevila, a jsme lidé, děláme chyby, naprosto jasně si uvědomuji, že tam mělo být předsedkyně klubu hnutí ANO, je to velmi správně, tak stejně tak prosím, akceptujte, že tam byla další chyba – účast potvrdili, protože já jsem opravdu účast nepotvrdil. Ani by to nešlo, nemohu potvrdit účast takto rychle a opravdu jsem žádné oficiální pozvání, písemné pozvání, tak, jak se to standardně dělá – vy to děláte, když jste byli v koalici, my to děláme, když jsme v koalici, dělají to všichni poslanci – tak nedostal.

Pokud jsem tím někoho rozčilil, tak se za to velmi omlouvám. Já se vždycky snažím spolupracovat, snažím se být maximálně korektní, a toto mě, musím říct, osobně velmi mrzí. Naprosto беру jakékoliv výtky, naprosto беру práci opozice, já jsem byl taky tvrdý jako předseda klubu, pokud jsem byl v opozici, ale toto považuju za nespravedlivé. Mrzí mě to a omlouvám se, беру si to osobně. O to víc mě to mrzí, že tam figurují moji kolegové lékaři, kterých si lidsky a odborně velmi vážím. Opravdu se toto nedělá a nepovažuju to za slušné. Nechci to dál pitvat, je mně to prostě osobně velmi líto a nečekal jsem to, jsem zklamán.

Tedy, dámy a pánové, mimořádný bod jsem navrhl, předpokládám ale, že takto se mimořádné body asi navrhovat nedají, a navíc to byla trošku nadsázka. Opravdu pro dovoz léků děláme maximum. Těším se na kulatý stůl. Těším se na další zdravotní výbor, kde vše budeme diskutovat. Měníme legislativu, část jsme jí změnili, část jí ještě změníme. Dovážíme opravdu statisíce balení Nurofenu, a tak, byť to tady zaznělo, jak se nedají koupit čípky, fakt ne, v Polsku na benzinové pumpě – já jsem šel tak daleko, že jsem volal ministrovi zdravotnictví, jestli jsem se řekněme nepomátl a opravdu se to dá – nedají, tak opravdu situace s léky je ve všech zemích Evropské unie vážná. Nezhledujme tu situaci. Ta situace je velmi vážná, je složitá ve Spojených státech, je složitá v Kanadě, v Austrálii. My opravdu děláme maximum, vůbec není problém

zastropování cen, právě proto, že jsme vaší zásluhou měli schválenou legislativu, která nám umožňuje ty léky dovést za cenu, kterou určíme, kterou schválí vláda a která nám umožňuje skupovat léky, a děláme to. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní eviduji ještě několik přednostních práv, takže paní předsedkyně bude v pořadí – nyní je přihlášen pan předseda Fiala, následuje pan místopředseda Havlíček a pak paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji, abych ještě velmi krátce zareagoval na velmi sugestivně, verbálně sugestivně silný projev pana ministra Válka. Pane ministře, já vám aspoň za hnutí SPD rozhodně přeji, aby se vám podařilo sehnat všechny léky, aby žádné léky nechyběly. Jsem rád, že jste nám to tady tak řekl, a jenom doufám, že všechno, co jste řekl, se v budoucnu potvrdí, protože samozřejmě lidé nám píší, že něco nemohou sehnat a podobně. Takže já opravdu ze srdce si přeju, aby všichni, kteří půjdou do nemocnice nebo do lékárny a budou potřebovat nějakou léčbu, aby ty léky sehnali. Ale jestli nám budou psát, že ty léky nejsou, tak se samozřejmě na vás budeme obracet, a pokud je nebudete schopni zajistit, tak budeme vás nutit k rezignaci a budeme chtít někoho, kdo je prostě zajistí.

Dovoluji mi, paní předsedkyně, abych navrhl nový bod, a ten bod by se jmenoval, že Lidé se propadají do chudoby kvůli vládě Petra Fialy. Téměř třetina Čechů totiž aktuálně žije s rostoucími dluhy nebo jen s minimální finanční rezervou, která nepokryje ani jejich průměrné životní náklady. Každá desátá česká domácnost pak žije zcela bez rezerv, přičemž v nedávné minulosti řada z nich část vydělaných peněz dokázala ušetřit. Vyplývá to z aktuálních výsledků indexu finančního zdraví Čechů České spořitelny, Sociologického ústavu Akademie věd a portálu Evropa v datech. Už jsme si totiž zvykli vždy citovat zdroj z toho důvodu, abyste nás nemohli nazývat dezinformátory, dezoláty a lidmi, kteří si vymýšlejí a straší lidi. Takže taková opravdu nejsme a tady znovu cituji ten zdroj, ten průzkum, abyste věděli, že to tak prostě skutečně je. A že to, že někoho nazýváte nějakým dezinformátorem, už je velmi laciné. Dle tohoto indexu 57 % domácností vychází se svým rozpočtem jen s obtížemi. Nejvíce znepokojující na výstupech průzkumu je to, že dvě třetiny z domácností, které si dnes nedokážou tvořit žádnou finanční rezervu, deklarují, že donedávna toho byly schopny, že donedávna měly doma nějaké peníze, které mohly v případě potřeby použít. Dneska už je nemají, protože jsou vyšší ceny, obrovské zdražování, a samozřejmě ty rodiny mají daleko vyšší výdaje, než měly.

Je evidentní, že hlavními příčinami této sociální krize jsou pokles reálných příjmů a značný nárůst cen všech základních životních nákladů a potřeb. Jde o tristní vizitku a odpovědnost vlády Petra Fialy, která toto zdražování částečně způsobila, ale hlavně proti němu nechce – anebo nedokáže – efektivně bojovat. Obě dvě varianty jsou samozřejmě špatné.

Návrhy řešení, které předkládá hnutí SPD, abychom jenom nekritizovali, ale řekli, co s tím můžeme dělat, jsou dlouhodobě známé a jasné. Například je třeba okamžitě snížit daň z přidané hodnoty na co nejnižší možnou míru, zejména u energií, základních potravin a léků. Zároveň se musí snížit vládou nesmyslně vysoko nastavené cenové stropy na elektřinu a plyn, zvláště na elektřinu, které jsme jedním z největších výrobců v Evropě a jedním z největších vývozců – zatím. Jsme přesvědčeni o tom, že pro české firmy a české občany elektřina by se měla prodávat za výrobní cenu plus přiměřený zisk, že by se neměla prodávat za cenu, která se obchoduje na lípské komoditní burze, za kterou se prodává, a pouze přebytky, které se neprodají v České republice lidem a firmám, by se do zahraničí měly prodávat za obchodní ceny, protože jak jsme si mohli všimnout, jednotný energetický trh už je jenom fikce. Je to věc, která prostě nefunguje, a jenom blázen by v něm zůstával dál. Současně musí vláda vytvořit podmínky pro zvýšení čistých příjmů domácností, zejména snížením přímých daní, respektive zvýšením daňových slev a výrazným zvýšením základní složky důchodů, například na úroveň minimální mzdy.

To jsou prostě věci, které by lidem pomohly, a já jsem přesvědčen, že je o tom tady třeba hovořit, že je o tom třeba diskutovat. A to je také důvod, proč na dnešní schůzi, paní předsedkyně, navrhuji tento bod a žádám, aby byl zařazen. Ještě nemáme vlastně žádné pevně zařazené body – ale za ty návrhy, které padly přede mnou, to znamená, myslím, že to je asi jako třetí v pořadí, je to tak?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: No, ono jich padlo mnohem víc, takže záležitosti také, které z nich budou zařazeny skutečně na program. Takže doporučuji možná navrhnout nějaké pevné zařazení jako třeba pátý bod, kdybyste předjímal, že všechny body vašeho pana předsedy budou zařazeny, tak je to dokonce šestý.

Poslanec Radim Fiala: Tak je to šestý bod, navrhuji, aby to bylo zařazeno jako šestý bod dnes. Děkuji vám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy je přihlášen pan místopředseda Havlíček a následuje paní předsedkyně Schillerová, stále jsme v přednostních právech. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já mám dva body dnes a první se nazývá Cenzura médií. Dovolím si nastínit podstatu tohoto bodu, protože považujeme za nezbytné, abychom o tom diskutovali.

Jak všichni víme, tato vláda instaluje jednoho vládního zmocněnce za druhým. Zbavuje se tím odpovědnosti, nebo nemá kompetenci, neumím přesně odpovědět, ale je to pochopitelně na rozhodnutí této vlády. V každém případě jsem toho názoru, že si poté musí ručit za práci svých vládních zmocněnců. Jedním z nich je vládní zmocněnec pro média a dezinformace. Tento vládní zmocněnec, který funguje už takřka rok pod Úřadem vlády, se zviditelnil zejména na konci minulého roku. Abychom si rozuměli, my chápeme to, že je třeba bojovat s dezinformacemi, naše vláda řešila podobný problém. Nikdy v historii nebylo tolik dezinformací jako v době covidové. Nikdy jsme si nedovolili ale sortýrovat média a ukazovat: Vy ano a vy nikoliv. Vládní zmocněnec přišel s Akčním plánem a tento Akční plán vzbudil obrovské emoce, oprávněné emoce. Co vlastně říká? Rozdělíme média na ta uvědomělá a na ta méně uvědomělá – rozumějme na ta, která šíří, či nešíří dezinformace. Kdo a jakým způsobem to bude specifikovat, toť velký otazník, protože to, co se nám dneska zdá jako dezinformace, je otázkou, jestli třeba bude za dva nebo za tři roky. Co je ještě horší, je to, že ta uvědomělá média budou dostávat dotace. Já tvrdím, dochází k uplácení těchto médií – 100 milionů ročně je v tom takzvaném akčním plánu. A ta neuvědomělá média, ta, která šíří dezinformace, ta potrestáme, a potrestáme je rovnou tím, že změníme zákon a postavíme je před soud. A neziskovky, které budou šířit osvětu a vychovávat k tomu, abychom psali uvědoměle, těm dáme 50 milionů korun ročně. Naprosto absurdní, šílené, staví se proti tomu i celá řada novinářů a troufám si tvrdit, že i otrlým mediálním harcovníkům spadla brada.

Dobře, vládní zmocněnec udělá chybu, ale je třeba, aby se k tomu vláda postavila, aby tedy jasně řekla, že buď si stojí za tím Akčním plánem, anebo si za ním nestojí. Pokud řekne, že za ním stojí, potom logicky bude podrobena drtivé kritice a nebude se moci vymlouvat na vládního zmocněnce – a tady možná hledejme ten důvod, proč si ho vůbec takto zvolila. Anebo si za ním nestojí, což by bylo správné, shodí to ze stolu, ale poté předpokládáme, že tento vládní zmocněnec skončí, protože je neslýchané, aby se něco takového skutečně vážně skloňovalo. Takže vyzýváme vládu, aby se jasně vyjádřila k tomu, jestli si stojí za tímto Akčním plánem, či nikoliv, a já věřím, že zde dnes budou aktéři vlády, ministři, kteří se k tomu jasně vyjádří.

Druhý bod, který navrhuji, je nazván Demotivace učitelů. Můžeme se stokrát bavit o tom, kdo měl lepší koncepci v oblasti školství, jestli náš ministr Plaga, nebo vaši ministři, ať už to

byl pan ministr Gazdík, nebo pan ministr Balaš. Jsem toho názoru, že tato vláda nepřevedla v oblasti školství na rozdíl od pana ministra Plagy vůbec nic, ale můžete mi oponovat a můžete tvrdit, co všechno jste předložili. Co ale není možné nijak logicky vysvětlit, je to, co se vám jakožto pětikoalici podařilo s příjmy a mzdami učitelů. Velmi dobře jsme si uvědomovali v době, když přišla naše vláda v roce 2017, že jsou mzdy v této oblasti silně podhodnoceny. Snažili jsme se je srovnat a nikdo nám nemůže odepřít to, že jsme zásadním způsobem zvedli příjmy učitelů na všech úrovních. Za chvíli zde řeknu konkrétní příklady. Máme poslední analýzu starou několik dní, kterou předložila Rada vysokých škol, která se na to dívá z úhlu pohledu mediánu, z úhlu pohledu průměrných mezd, z úhlu pohledu tarifu, a když se podíváme na ten statisticky nejvíce spravedlivý parametr o měsíčních příjmech učitelů, čili takzvaný medián, tak prosím dobře poslouchejme: učitel střední školy anebo druhého stupně základní školy v roce 2017 měl příjem 31 750, v roce 2021, když končila naše vláda, to bylo 49 250 a v roce 2022 klesl tento příjem na 47 250. Mateřská škola: učitel 26 450 v roce 2017, v roce 2021 39 300 a v roce 2022 36 850 – opět pokles. A ještě se podíváme na vysoké školy. Nejtýpější profese, odborný asistent: 36 900 v roce 2017, v roce 2021 45 900 a v roce 2022 – dobře poslouchejme – 43 400. U všech profesí učitelů, jak z úhlu pohledu mediánu, tak z úhlu pohledu průměrné mzdy, došlo k poklesu jejich příjmů. Teď si k tomu připočteme to, že máme inflaci, a když si to přetočíme na reálnou mzdu, zjistíme, že poklesly mezi 20 až 25 procenty. A možná mi řeknete: Ale jsme v mimořádné době, musíme se všichni uskromnit – jak řekl správně, nebo nesprávně?, dneska se k tomu moc nemají, pan premiér Fiala a někteří ministři – jsme ve válce. V každém případě jsme v energetické krizi, tomu rozumím, ale nevím, jak vysvětlíme učitelům, že ve stejné době, kdy jim klesá mzda tímto způsobem, kdy jsou demotivováni, si pětikoalice protlačí to, že rostou mzdy poslanců, ministrů a ústavních činitelů, a to v průměru o 13 %. (Ministr Jurečka: 12.) 12 %, omlouvám se. Myslím si, že by bylo férové, aby se toto vysvětlilo, aby se řeklo, proč se nepracovalo se mzdami učitelů jinak. Nebo jestli se domníváme to, že učitelé si nezaslouží ty příjmy, které měli, tak to prosím natvrdo a jasně řekněme. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nezaznělo ale pevné zařazení. Chápu to správně, že nechcete pevně zařadit?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Omlouvám se. Já jsem tak byl v zápalu, že jsem zapomněl říct...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ani u jednoho z těch bodů, podotýkám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano. Takže u toho bodu prvního, Cenzura médií, i u toho druhého, Demotivace učitelů, bych poprosil, aby to bylo zařazeno, když tady byl před chvílí šestý bod, tak jako sedmý bod dnešního jednání. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Sedmý a osmý bod dnešního jednání, dobře, děkuji.

Mám tady oznámení, že pan místopředseda Skopeček hlasuje s kartou číslo 23.

Nyní tedy poprosím o slovo paní předsedkyni Schillerovou s přednostním právem a následuje pan poslanec Špičák. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Přicházím pod vlivem vystoupení, silným vlivem vystoupení pana ministra Válka s dalším bodem, který nejdřív zdůvodním a pak ho budu formulovat na samém závěru.

Tak, pane nepřítomný ministře... (Ministr Válek se voláním hlásí z galerie hostů.) Aha, výborně, na galerii přítomný pane ministře Válku, ministře zdravotnictví, co jsme teď slyšeli? Já jsem vystoupila po konzultaci se svými kolegy, experty na zdravotnictví, pod vlivem kulatého stolu jsem tady vyzvala ministra zdravotnictví, když už to neudělá sám, aby nám řekl, jaký je jeho plán, jaké je jeho systémové řešení, dokonce jsem tady po konzultaci s kolegy uváděla, jak k tomu přistupují jednotlivé země Evropské unie, a co jsme slyšeli místo toho? Místo toho jsme slyšeli, že pan ministr si nahrává hovory. Já nevím, možná by se k tomu měl vyjádřit ministr vnitra nebo ministr spravedlnosti, jestli je to v pořádku, jestli je v pořádku, že si někdo nahrává hovory, že musí být obezřetný. Pak jsme tady slyšeli glosování překlepu mých kolegů... No, oni to taky zorganizovali během tří až čtyř dnů, tak to byla ohromná legrace, že se prostě překlepli a že tam uvedli jinou pozici moji než tu, kterou aktuálně zastávám. Velká legrace, velká legrace! Ale to podstatné, to jsme neslyšeli. Neslyšeli jsme, co bude ministr Válek, ministr zdravotnictví, dělat. On nám tady vysvětluje, jak nepotvrdil účast, jak vlastně tady musí být potvrzená účast a proč a tak dále. Proč vůbec jsme ten kulatý stůl museli svolávat my? (Poslankyně hovoří velmi rázně.) Proč vůbec my se musíme doprošovat a prosit ho, aby přišel plnit svoje povinnosti, aby přišel říct, co bude dělat? (Potlesk poslanců ANO.) Aby přišel říct těm lidem, za které my tady mluvíme, kdy konečně ty léky budou? A to přístipkaření, že teď přijede tolik léků... Jaké je to systémové řešení? Říkal: do konce února vyřešené, do konce března, teď už dokonce řekl do konce června. No bodejť, v červnu už žádné respirační choroby a podobné nebudou, protože bude teplo, takže nic, to jsme neslyšeli.

A milý pane ministře, že se vyhýbáte komunikaci – nejen s opozicí, s odbornou veřejností – to na tom kulatém stole potvrdila celá řada z nich. Ale potvrdila to i televize Nova, když jste vystupoval, tuším, v sobotu v hlavním vysílacím čase v Televizních novinách, tak tam řekl moderátor, že jste byl několikrát opakovaně na toto téma zván a že jste vždycky odmítl. Takže bojíte se, nemáte co říct, to je to podstatné.

Takže já si dovolím, milý pane ministře, navrhnout – a všichni přítomní – další bod a zařadit ho jako bod číslo 2 dnešního jednacího dne, a to je Výzva k rezignaci ministra Válka. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je tady ještě přednostní právo, se kterým se hlásí pan ministr Válek. Pan poslanec Špičák stahuje svoji žádost o vystoupení k programu, tudíž následuje paní poslankyně Pokorná Jermanová. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji. Paní předsedající, milé a vážené poslankyně, drazí a vážení poslanci, já bych mohl znovu zopakovat ty informace, které jsem poskytl, ale já se domnívám, jednak jsou ze stenozáznamu, koho to zajímá, může si i přečíst. V tak závažné situaci, jako je nedostatek léků a jako je problém s léky – a ten je a je celosvětový, je celoevropský – a pokud ho nevyřešíme v rámci celé Evropy, nejsme schopni ho vyřešit v jednotlivých zemích. Ten problém celoevropský je a já ho celoevropsky řeším. Tak si netroufnu při tak vážné situaci dál laškovat a zlehčovat ji, jenom stručně shrnu, co jsme udělali, děláme a uděláme.

Dovezli jsme několik set tisíc balení různých typů antibiotik, především penicilinové řady, a ano, ne vždy antibiotikum, které jsou zvyklí lékaři předepisovat, je k dispozici, ale vždycky nejméně jedno antibiotikum z této řady k dispozici je. Dovezli jsme navíc půl milionu balení Nurofenu, což je v normálních letech půlroční spotřeba České republiky, tedy ne v covidových letech, ale v předcovidových. Další Nurofen dovezeme.

Jakýkoliv lék z jakékoliv řady, který chybí, sháníme a můžeme to dělat, protože jsme přijali – a to je třetí věc – zákon, kterým mně umožňuje po dohodě s distributorem a výrobcem dovézt lék, určit mu cenu vládním rozhodnutím – a to pravidelně dělám – a pak ten lék pustit do distribuční sítě. Mohu ho koupit v jakékoliv zemi, pokud ten lék ovšem splňuje bezpečnost pro občany České republiky.

A prospektivní záležitost, která pomůže situaci řešit, já doufám, už na podzim, ale v každém případě v následujících letech, protože výpadky léků se opakují – víte všichni, jste členové zdravotního výboru, že každý rok řešíme výpadky léků, delší nebo kratší, typickým příkladem je Pendepon, kdy výpadky Pendeponu provází české zdravotnictví posledních patnáct let, a mohl bych v jednotlivých lécích pokračovat, a ano, experti z jednotlivých stran, kteří zdravotnictví mají na starosti, to jistě potvrdí – tedy připravujeme zákon, který bohužel moji předchůdci nepřipravili, ale já jim to nezazlívám, protože řešili jiné problémy. Ten zákon připravujeme od května loňského roku, teď je v připomínkovém řízení. Doufám, že do Poslanecké sněmovny půjde v prvním pololetí letošního roku a že Sněmovna k němu bude vstřícná a rychlá, a s některými z vás již to předjednáváme – bavíme se s nimi, jestli tedy budeme mít jejich podporu. Ten zákon mně umožní za prvé dát povinnost distributorů mít zásobu léků, za druhé umožní nakupovat léky primárně přes pojišťovny, cíleně, aby mohly tuto zásobu financovat pojišťovny, za třetí mně umožní, abych měl přesný přehled na základě eReceptu – ono to tady zaznělo, ale bohužel to není možné zatím z legislativních důvodů – o tom, jaká je aktuální spotřeba jakéhokoliv léku, jak se ten lék pohybuje v síti. Pomůže mně tedy udělat některá systémová opatření, která zabezpečí Českou republiku proti výpapkům jakéhokoliv základního léku v jakékoliv kategorii.

Prostě nemohl bych se jako lékař podívat sám sobě do očí, pokud by nějaký pacient byl ohrožen na životě proto, že lék, který je pro jeho život nezbytný, není. Prostě tak to je, je jedno, kdo si o tom co myslíte, ale takto to je. Proto možná méně chodím do televizí a o to více času věnuji jednání s výrobcí, distributory a těmi, kteří nám ty léky mohou dodat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Přeji hezké odpoledne, kolegové, kolegyně. Nyní je připravena a přihlášena paní poslankyně Pokorná Jermanová, připraví se pan poslanec Síla. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych chtěla požádat o zařazení bodu, který se týká prodeje státního majetku, a to konkrétně zámku Štířín. Všimla jsem si tohoto záměru na stránkách Ministerstva zahraničních věcí a též jsme se na to ptali na jednání zahraničního výboru zástupců Ministerstva zahraničních věcí při projednávání rozpočtu. Bohužel, bližší konkrétní informace jsme se nedozvěděli. V současné době, jak jsem již zmiňovala, záměr prodeje ministerstvo muselo uveřejnit, aby tak dostalo své povinnosti, bohužel učinilo tak velmi nenápadně a ve velmi strohé formě. Nicméně jsem přesvědčena, že prodej takového státního majetku stojí – nebo by stálo – za mnohem větší pozornost, obzvláště když se ve veřejném prostoru objevují informace o tom, že kupující je již dopředu známý. Jedná se o majetek, jehož hodnota je obrovská, a veřejnost by se měla o prodeji dozvědět maximum informací. Mělo by být proto známo, zda je prodej skutečně potřebný, a také jakou formou bude probíhat. Vláda se ve svých prohlášeních zaštiťuje transparentností, ale v tomto případě ji i při vší snaze hledám marně.

Zámek Štířín je, jak známo, v majetku Ministerstva zahraničních věcí. S jeho prodejem i s nadhodnocenými fakturami je spojeno už několik korupčních afér z minulosti. Byl vždy lukrativním zbožím. Historicky se už i v minulosti o prodej pokoušeli především zástupci stran, které jsou zastoupené i v současné vládní pětikoalici, prožíváme tedy určité dějá vu. Zámek Štířín je vzhledem ke své poloze i stavu velmi atraktivním objektem. Je v těsné blízkosti Prahy, dlouhodobě se štědře investovalo jak do samotného zámku, tak i do přilehlých objektů a parku.

Park je pozoruhodný i z dendrologického hlediska. Rozhodně se o něm nedá říci, že by byl zanedbaný. Stát ho využíval pro vícestranná setkání, ať už na platformě V4, střeoevropských zemí, Evropské unie a podobně. Kromě toho je to příhodné místo pro kongresy, setkání nebo školení. Pro mezinárodní účast je příhodný i tím, že je k němu téměř ideální doprava z pražského Letiště Václava Havla. Cesta totiž zabere i ve špičce zhruba půl hodiny. Kromě toho je využíván i komerčně, atraktivní je i s ohledem na přilehlé golfové hřiště.

Samozřejmě zastánci prodeje argumentují ohranou písničkou o energetické náročnosti a malé obsazenosti. To je však otázka managementu a správy majetku. Mě by zajímala reálná ekonomická kalkulace bez obecných frází. Troufám si tvrdit, že pro nového majitele bude bezpochyby zajímavou investicí. Nejsm si jista, zda však bude jeho prodej lukrativní i pro stát. Mám odůvodněné obavy, že zvažovaná transakce nebude win-win pro stát, ale spíše pro aktéry, kteří se budou na prodeji podílet jeho jménem.

Veřejnost má právo se dozvědět, jakým způsobem, proč a komu má v úmyslu vláda tento objekt prodat. Určitě by bylo dobré vědět, jaký další majetek státu chce vláda zpeněžit a co všechno zmizí z majetku státu pod pláštíkem nepotřebnosti. Myslím, že v době, než se prodej rozjede do nezvratitelné fáze, je potřeba tuto transakci vyargumentovat a prodiskutovat i na půdě Poslanecké sněmovny. Jak už jsem řekla, právě z tohoto důvodu by se mělo postupovat transparentně, a nikoliv doufat, že si toho nikdo nevšimne. Věřím, že k tomu přistoupíte s tímto vědomím.

Prosím tedy o zařazení bodu s názvem Informace vlády o záměru prodeje zámku Štířín a o koncepci prodeje zbytného státního majetku. Prosím zařadit jako první bod dnešního jednání, případně jako první bod jednání dnes po pevně zařazených bodech. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Síla a připraví se paní poslankyně Pastuchová.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, dovoluji, abych také já se zmínil o současném problému, který tíží velmi naše obyvatelstvo, a to je nedostatek léků, těch nejběžnějších, nejlevnějších léků na trhu. Ten bod, který já bych chtěl uvést – raději ho přečtu už teď: Fialova vláda a ministr zdravotnictví Válek nesou odpovědnost za nedostatek léků na našem trhu – kdybyste byla tak moc milá, paní předsedající.

Kritická situace spojená s nedostatkem léků dále eskaluje a vláda tuto situaci účinně bohužel stále neřeší. Já sám jsem opakovaně vystupoval nejen tady na mikrofon, ale i na různých tiskových konferencích a tak dále tady o tomto problému a chtěl bych jenom zdůraznit, že jde o nedostatek základních antibiotik, léků na běžné infekce horních a dolních cest dýchacích, cukrovku, astma, epilepsii, různých kapek do nosu, do uší a tak dále. Z republiky přitom bylo vyvezeno, dle údajů ředitelky SÚKLu 130 000 balení těchto léků v hodnotě 66 milionů korun v poslední době a sama uvedla, že nelze vyloučit, že těchto léků je podstatně víc, minimálně dvakrát tolik.

Distributoři léků upřednostňují velké nemocnice a vlastní řetězce lékáren, navíc dva z největších distributorů léků jsou monopolními dodavateli některých léčiv, což podle odborníků, lékárníků odporuje českým zákonům. Česká lékárenská komora sdělila opakovaně – samozřejmě bez odezvy – že nebyla zatím navržena změna zákona o léčivech, která by umožňovala účinnější odhalování a trestání nezákonných vývozu léků. Hnutí SPD s touto kritikou souhlasí a v současné době pracuje na tomto zákonu.

Za zamyšlení jistě stojí nedostatečné využívání levných generik oproti originálním lékům. Neřešeným problémem zůstávají takzvané reexporty léků, popřípadě otázky reklamy a promítání marketingových pobídek do cen. Toto bych chtěl, tyto dva body bych chtěl

zdůraznit, protože pan ministr nám tady sdělil všechny možné případy, proč vlastně léky nejsou k dispozici, nicméně tady tyto dva důvody opomněl, a sice to je ten důvod, že generika, na která se nevztahují licenční ujednání, jsou podstatně levnější, vyrábí je prakticky kdekoliv a farmaceutické firmy pochopitelně nemají zájem na výrobě tady těchto léků, které jsou velmi levné, a proto je to také jeden z důvodů nedostatku těchto léků.

Reexporty léků do zahraničí jsou vlastně legální podle směrnice EU, kdy léky jsou brány jako kdejaká běžná komodita, tudíž se na ně vztahují všechny zákony o volném pohybu přeshraničním. Naši občané jsou přitom nuceni nakupovat léky v Polsku, Německu a na Slovensku. V tom bych také nesouhlasil s panem ministrem, který se zmínil, že tento problém je ve všech okolních státech, a nejen okolních státech, a můžu to dokázat tím, že můj syn pracuje v Německu jako lékař a schválně jsem mu telefonoval, říkal, že tam ty léky běžně v lékárnách sežene. Já jsem z Ostravy, moji kolegové sousedé jezdí nakupovat léky běžně do Polska, těsně za hranice. Další z rodiny mám v Bratislavě na Slovensku, také jsem tam telefonoval, jak je to s léky. Všichni mi řekli, že běžně léky jsou k mání. Čili tady tento argument pana ministra, že léky nejsou nikde, není příliš založen tedy na pravdě. Naši občané nakupují tyto léky v Polsku a Německu za koruny, jde pochopitelně o léky bez receptu. SPD tuto situaci kritizuje už několik měsíců, uvedli jsme dokonce i její návrhy řešení, bohužel bez jakékoliv odezvy. Přijali jsme do naší země asi půl milionu ukrajinských uprchlíků, přičemž vláda neudělala nic pro navýšení dodávek léčiv do České republiky a naopak část léků objednaných do našich lékáren bylo vyvezeno na Ukrajinu. SPD je politické hnutí, které je solidární s ukrajinským lidem, trpícím současným válečným stavem, ale neodpustím si připomenout, že na webových stránkách Ministerstva zdravotnictví byl již v září 2022 uveden údaj, že Česká republika vyvezla na Ukrajinu již deset kamionů léků. Je třeba také připomenout, že léky se objednávají u výrobců zhruba 6 až 18 měsíců před dodáním. Je to z toho důvodu, že výrobci vyrábí určitou sortu léků vždycky pro jeden stát, s českým nebo tím příslušným jazykem, s popisy, eventuálně s letáčky v tom kterém jazyce. Náměstek Dvořáček uvedl, že takzvané darované léky, které byly v březnu roku 2022 vyvezeny na Ukrajinu, byly to dva kamiony, měly české popisy, ergo tyto léky byly určeny na náš trh.

Vláda Petra Fialy reaguje zatím pouze ústně, ale skutek utek. Nedostatek léků i nadále vážně ohrožuje zdravotní stav občanů v České republice. Hlavní vinu za současný nedostatek léků na českém trhu nese naprosto neschopná vláda, která nebyla schopna za půl roku pomoci, nebo po vyvezení léků na Ukrajinu sehnat další léky, které by je nahradily, nejen pro naše občany, ale ani nepočítala s tím, že přijde asi 200 000 dětí z Ukrajiny. SPD se domnívá, že toto je konkrétní a flagrantní důkaz nekompetentnosti vlády Petra Fialy. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem se přihlásil pan ministr Válek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Vážená paní předsedající, milé poslankyně, vážení poslanci. Já jenom... nebudu komentovat, to samozřejmě nemá smysl a není to ani správné, a určitě to můžeme s panem doktorem probrat, vaším prostřednictvím, s panem poslancem. Ta situace je kazuistická. Jistě, v některých zemích může být jiná než oficiální data, která mám ze SÚKLU těch zemí a od ministrů zdravotnictví. Prostě nedostatek léků v těch kategoriích, o kterých se bavíme, je skutečně celoevropský, skutečně ve všech zemích, a samozřejmě se může stát, že pokud ta šarže, jak jsem vysvětloval – ale vaším prostřednictvím, pan poslanec to také samozřejmě velmi dobře ví, protože se vyzná i v tom, že ta výroba je 6 až 18 měsíců předem – může se stát, že ta šarže v té době, kdy měla dorazit do některé konkrétní evropské země, nebyla ohrožena právě těmi distribučními kanály. Ta šarže se vyráběla někdy řekněme na konci roku 2021, nebo v polovině roku 2021, na rok 2022, a tím pádem ten lék je v některé konkrétní zemi, ale bavíme se o jedné z kategorií léků z celé té skupiny.

Ale co se Ukrajiny týče, tady to opravdu není pravda, že kterýkoliv z těch léků, kterýkoliv z těch léků, který nám dneska chybí, byl vyvážen na Ukrajinu. To prostě není pravda. Můžeme si udělat přehledy toho, co bylo vyvezeno, nebylo to na úkor českých občanů a z českých lékáren. A zkusím velmi stručně vysvětlit i ten logický důvod. Vývozy těch léků probíhaly v době, kdy konflikt na Ukrajině začínal, tedy někdy v květnu, v červnu, v červenci, v srpnu, v měsících, kdy v žádném případě není chřipková epidemie, kdy nejsou angíny, kdy by těm občanům na Ukrajině léky na chřipku, na angíny, na nachlazení byly na nic, protože sezona virových onemocnění, ta nastává v podzimních měsících, velmi podobně na Ukrajině jako u nás. Tam byly vyváženy léky a zdravotnické prostředky, které v té době Ukrajina opravdu potřebovala. Byly to materiály pro zraněné civilisty, zraněné vojáky, tedy které sloužily právě k první pomoci a k ošetření pacientů, kteří byli různě zraněni během barbarského ruského útoku. Vy z vás, co máte specializaci z chirurgie, vy, kteří se zabýváte touto problematikou, víte, jaké kategorie léků to jsou, jsou to mnozí z vás. Bezesporu to není Nurofen, bezesporu to nejsou dětské antibiotické sirupy, bezesporu to nejsou penicilinová antibiotika. Tak to jenom na vysvětlení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní je přihlášena paní poslankyně Pastuchová. (O slovo se hlásí s přednostním právem poslanec Okamura.) Omlouvám se. Prosím, pane předsedo Okamuro, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, bohužel, pan doktor Síla, náš poslanec, nemá přednostní právo, proto nemůže teď reagovat na pana ministra, ale pan ministr neříká pravdu, v podstatě lže, protože přímo ze stránek Ministerstva zdravotnictví vyplývají tyto informace: již 14. 3. 2022 byly dovezeny do centrálního distribučního místa v Polsku dva kamiony léků, odkud putovaly zejména na západ Ukrajiny. V prvních dvou kamionech bylo asi 130 palet léčivých přípravků. Léky údajně darovaly farmaceutické společnosti. Šlo zejména o analgetika, antibiotika, léky proti bolesti, léky používané k akutní medicíně a při resuscitaci. 7. 4. 2022 náměstek Ministerstva zdravotnictví Jakub Dvořáček prohlásil, že jsou odesílány jeden až dva kamiony léků na Ukrajinu týdně. Zmínil se, že léky mají příbalové letáky v češtině. V rámci poslední várky léků na Ukrajinu šlo o léčivé přípravky vhodné pro tlumení bolesti a horečky účinné v léčbě různých infekcí, mezi něž patří infekce horních a dolních dýchacích cest, kožní infekce a tak dále, jak prohlásil náměstek ministra zdravotnictví. 6. 9. 2022 Ministerstvo zdravotnictví zveřejnilo informaci, že na Ukrajinu bylo odesláno již deset kamionů s léky.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Pastuchová, připraví se pan poslanec Nacher.

Ještě než dám paní poslankyni slovo, přečtu omluvy: omlouvá se paní poslankyně Němečková Crkvenjaš Zdenka po celý jednací den z rodinných důvodů a pan poslanec Žáček Pavel po celý jednací den z osobních důvodů.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedající. Tak já počtvrté, já už budu jako Patrik Nacher, který zařazoval pořad, vašim prostřednictvím, jeden bod. Znovu navrhuji bod Aktuální situace na úřadech práce. Jsem ráda, že tu pan ministr sedí. My jsme v minulém týdnu měli výbor pro sociální politiku, kde jsme diskutovali hodně dlouze o tom, co se na úřadech práce děje. Přítomen byl na tomto výboru pro sociální politiku i pan ombudsman Křeček, který nám tam řekl velice znepokojivé informace.

Když si přečtu z 12. 1. článek nebo nadpis v médiích Slzy, bezmoc, fronty v zimě, lidé čekají na podporu měsíce, úředníci nestíhají. Všichni víme, že dávek se vyplácí více, úředníků

je čím dál tím méně. Kdo přijde, po zkušební době odejde, protože práce tam přibývá více a více. Nyní se budeme bavit i o lex Ukrajina V, z čehož vyplývá i další práce pro úředníky Úřadu práce. Pan ministr nám řekl, že není spokojen s tím, jak Úřad práce funguje.

Takže já si myslím – na dopolední výbor se mnoho občanů ne dívá, i když má možnost, teď máme čtyři hodiny, nebo dnešní den se třeba někdo podívá – myslím si, že tato problematika lidí, kteří řeší svoji životní situaci v tom, jestli budou mít na zaplacení nájmu, nebo si budou moct jít nakoupit jídlo, potažmo léky, zajímá tato situace a její řešení víc než zákony, které teď tato vláda předkládá jako své prioritní.

Takže já znovu, počtvrté, zařazuji tento bod, Aktuální situace na Úřadu práce, na tuto schůzi. Termín bych dala – protože si myslím, že to je opravdu závažná věc a lidé chtějí vědět, co se děje nebo se bude dít, a jestli budou čekat v zimě, teď budeme mít těch minus 13 stupňů, tak to nebude moc příjemné – takže bych to zařadila, pokud to bude zařazeno, jako druhý bod dnešní schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Nacher, připraví se paní poslankyně Adámková. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. No, já jsem tady také počtvrté, a to se stejným bodem, a to je Informace vlády o boji s dezinformacemi. Počtvrté vás tady o to žádám a prosím, abychom zařadili tento bod, protože do médií se dostávají jenom útržky. Je tady nějaký Akční plán, dvacetistránkový materiál, který nemůže být údajně zveřejněn, takže ty útržky z toho začnou za chvíli dělat dezinformace. Takže vláda, která bojuje proti dezinformacím, je vlastně začne spoluvytvářet. Ale je to vaše vina, protože u tohoto bodu obzvlášť platí, že má být naprostá transparentnost.

To znamená, co připravujete, kolik peněz to bude stát, jaká média budete podporovat, jaká tam budou kritéria, kteří lidé za tím budou stát, které neziskové organizace, jaké paragrafy chcete změnit, protože tam se mluví i o změně zákona, to přece je ve vašem vlastním zájmu, abychom se tady o tom bavili. Já vám nebudu radit, ale kdyby třeba někdo přišel, ministr vnitra, nebo nevím, ministr kultury, a třeba řekl, že tady udělá kulatý stůl k tomu nebo nějaký seminář, tak i třeba tohle by pomohlo, nebo cokoliv. Ale vy o tom vůbec nemluvíte, neinformujete opozici, nikoho.

Tudíž ten váš boj proti dezinformacím je takový stínový. A paradoxem toho potom je – a to tady přečtu – že to byl právě ministr vaší vlády Ivan Bartoš, který šířil a sdílel falešné příspěvky na Twitteru a na Facebooku, které se bavily o tom sázení. Já vám tady něco přečtu. Jeden z těch falešných profilů píše: "Kdyby měl Ivan Bartoš rozum, ověří si to. Kdyby to nesdílel on, nemá to takový dosah. To, že by to sdílelo pár bezejmenných hlupáků" – to je citace – "by nezpůsobilo takový poprask." No a teď pozor, reakce pana ministra Bartoše, který hájí ten svůj příspěvek, je, že nelze situaci bagatelizovat. Příspěvky trollů označil za ilustrační příklady. Takže tady máme krásný příklad. Vy bojujete proti dezinformacím, a když potom nějakou dezinformaci předsdílíte, retweetujete, a pak vám někdo dokáže, že to je falešný profil, falešný příspěvek, tak je to ilustrační příklad. Tak to už jako lepší situace tady nemůže být na můj oblíbený dvojitý metr, jo? Takže boj proti dezinformacím je v zásadě boj proti nepohodlným informacím, a pokud je šíříte vy, je to ilustrační příklad. A takhle to přece být nemá.

Takovýchto příběhů a případů je tady celá řada, takže je ve vašem zájmu, abychom se o tom bavili. Já to proto navrhuji zařadit buď ve středu jako první bod, nebo v pátek jako první bod, anebo v pátek na pevný čas ve 13 hodin, kdy už se blíží konec v Poslanecké sněmovně, abychom tomu hodinu věnovali. Hodinu bychom věnovali v Poslanecké sněmovně boji s dezinformacemi. Myslím si, že to je v zájmu úplně všech, i tamhle mladé generace, která se tady s námi loučí. (Z galerie pro návštěvníky mává skupina studentů.)

Přeji zdar dnešnímu jednání a děkuji za podporu tohoto bodu. Takže jsem navrhl, paní místopředsedkyně, tři alternativní časy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, zaznamenala jsem si vaše návrhy.

Nyní vystoupí paní poslankyně Věra Adámková a připraví se pan poslanec Farhan. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážená vládo – zbytky, milé dámy, milí pánové, dovoluji mi, abych také opakovaně obrátila vaši pozornost na zdravotní stav obyvatel této republiky. O nedostatku léků jsme již slyšeli, bod je navržen k zařazení, čili samozřejmě nebudeme se opakovat, ale já bych chtěla říci, že i závažné choroby mají nefarmakologickou léčbu a ta spočívá zejména v dietních opatřeních. Už jsem tady o tom hovořila, zařazeno nebylo, čili dovoluji mi, abych i v tom světle tedy určitých nedostatků léků obrátila vaši pozornost na cenu potravin. Existují léky, které jsou naprosto zásadní pro některé choroby, ale bohužel existují také choroby, které nemají farmakologickou léčbu a musíme se řídit jinými opatřeními, takzvanými režimovými. Máme tady třeba celiakii. Víte velmi dobře, že lidí, kteří jsou alergičtí na lepek, je poměrně dost, malé děti, dospělí lidé a tak dále, a jejich opravdu jedinou léčbou je, že prostě ten lepek jíst nebudou. Musím říci, že v současné době trh již nabízí některé potraviny, ale musíme si také říci, že jsou drahé. Zatímco vy koupíte běžný chléb řekněme okolo 40 korun – nevím, kde nakupujete, ale když to zprůměrujeme, tak se dostaneme. Oni se víceméně pod 90, 100 korun nedostanou. Samozřejmě že pojišťovny tam mají některé příspěvky z fondů prevence, jsou různé, od 6 do 10 tisíc, ale to opravdu není dostatečné. A pak tady máme druhou skupinu lidí, další metabolickou vadu, a to jsou diabetici. Při velmi strážlivém odhadu 8 % populace diabetiků, a to víme, že je takový ten ledovec, že jich je významně více, s poruchou vstřebávání cukru, tak se opět dostáváme k potravě. My totiž dokážeme vhodně volenou stravou oddálit nástup farmakologické léčby, což je velmi důležité. Za prvé ušetříme, za druhé ten člověk samozřejmě nemá nežádoucí účinky, protože je třeba si uvědomit, že neexistuje lék, který by neměl nežádoucí účinky. Farmacie ho stále hledá, my na něj čekáme, ale on samozřejmě není, taková je realita. O to více se musíme samozřejmě ptát, jakým způsobem mohou naši pacienti dodržovat naše doporučení. (Poslankyně se odmlčela, protože ji ruší hovor stojících poslanců Výborného a Haase.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pánové, že jste ukončili váš hovor.

Poslankyně Věra Adámková: Máte, pánové, hlasitější nebo spíše hlubší hlas a on je lépe slyšet. Nejsem schopna vás překřičet.

Takže u těch diabetiků je třeba si uvědomit, že my u nich chceme racionální plnohodnotnou stravu, žádné hladovky se v současné době samozřejmě již nedoporučují, a to také něco stojí. Takže prosím pěkně, řeknu vám příklad ze své praxe. Diabetik, 58 let, průměrně vydělávající člověk samozřejmě, a teď přichází to, co od něj chci, to znamená, aby jedl pestrou stravu, dostatek bílkovin, samozřejmě maso, zeleninu, tam to ovoce už nám trochu zachází, a představte si jednu věc. On přichází, jeho cukr je vyšší, než bych si přála – je to příklad z pátku minulého týdne – tak probíráme znovu ta doporučená opatření a já mu říkám: A proč tedy to neděláte? A on tedy po dlouhé době, velmi nerad, a musím říci, že se cítil dehonestován, ten člověk, mi řekne: No, víte, my máme tři děti na škole, já na to prostě nemám. A to mě nesmírně zamrzelo. Takže prosím pěkně, to není úplně do gesce Ministerstva zdravotnictví jenom, máme k tomu Ministerstvo průmyslu, obchodu, zemědělství a tak dále. Prosím pěkně, všichni jsme občas nemocní, všichni občas mohou mít nějaké závažné problémy, které se dají řešit i nefarmakologickou cestou. Pojďme zařadit bod, a protože si myslím, že není vůbec politicky ovlivněn, tak bych to prosila jako první bod po pevně zařazených bodech – jak

budou, nevím – abychom si o tom promluvili, a to proto, že se domnívám, že komunikace je základ úspěchu, a jak jste viděli na našem víceméně apolitickém kulatém stole o nedostatku léků, kvůli komunikačním nejasnostem došlo tedy k ne úplně řečnické chvályhodné situaci. A já jenom bych tady chtěla úplně pod čarou na pana ministra (Poslankyně se obrací na ministra Válka, sedícího ve vládní lavici.), protože se nezúčastnila také ředitelka Státního ústavu pro kontrolu léčiv, která mi také slíbila, že přijde, a napsala mi potom, mám to také v mobilu, že ministerstvo vyhodnotilo tuto akci jako akci, kterou nebude podporovat. Takže prosím pěkně, v tom případě opravdu nevím, kde je pravda, nebudu tady dále eskalovat tyto věci. My v rámci komunikačních věcí tedy si o tom popovídáme s panem ministrem (Poslankyně se znovu obrací na ministra Válka.), proto mu to říkám s plnou zodpovědností toho, co říkám, a budeme v tom dále pokračovat.

Prosím tedy o zařazení bodu podle mě nekonfliktního, nepolitického: Cena potravin a její vliv na zdravotní péči občanů České republiky. Děkuji. (Potlesk v levé části jednacího sálu. Poslankyně Adámková při odchodu od řečnického pultíku krátce hovoří s ministrem Válkem.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Farhan, připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Kamal Farhan: Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych zde chtěl načíst nový bod, který se týká také nedostatku léků. Částečně zkrátím to, co jsem si připravil, protože už tady toho hodně zaznělo, ale v druhé polovině v rámci zdůvodnění toho bodu se pověnuji tomu, co nám tady pan ministr říkal. Ministerstvo, co se týká, a pan ministr, v této situaci jednoznačně zaspalo. Jedná se o nekompetentnost, neschopnost a neřešení celé této situace s léky. Situaci, která vznikla, ministerstvo dostatečně neřešilo. I v minulých týdnech jsme se dozvěděli, a i dnes, co všechno ministr zajistil. Já potom mu položím několik otázek, aby nám řekl, kdy to zajistil a kdy to přijde. Pokud pan ministr říká, že je v krátké době schopen vyřešit nedostatek některých druhů léků a že je zajistil, já se ptám, proč nereagoval dříve? Protože nedostatek antibiotik úzkospektrých způsobuje i to, že vlastně lékaři jsou nuceni předepisovat širokospektrá antibiotika, že vlastně tím nám narůstá rezistence a samozřejmě tím se potom bude zhoršovat i jejich účinnost do budoucna. Samozřejmě to přináší i problémy těm pacientům, kteří když nedostanou lék v lékárně, musí se vrátit k lékaři, a prostě absolvují takovéto kolečko.

A teď mně dovoluňte i v rámci svého zdůvodnění toho bodu, abych tady zmínil některé věci, které považuji za... teď použiji slova pana ministra, nikdo zde nechce vědomě lhát, já věřím, že ani pan ministr vědomě nelže, ale určitě to, co tady říkal, z mého pohledu nejsou úplně přesné údaje. Dovolím si zde citovat některých pár věcí. Co třeba pan ministr prohlásil: "Ministerstvo zdravotnictví v úterý vyjednalo dodávku 300 000 balení Nurofenu pro děti do České republiky. Do Vánoc by měla dorazit první část, zhruba třetina." Dnes jsme se dozvěděli, cituji, tady v tom prvním vystoupení, že se jedná o 400 000 balení Nurofenu, v druhém vystoupení pan ministr řekl: "Dovezli jsme půl milionu, zajistili a dovezli jsme půl milionu těchto balení." A já se zde ptám, pane ministře – jelikož jsem pochopil, že jste člověk, který, teď to řeknu, nahrává si telefonní hovory, tak určitě existují i nějaké zápisy z těch jednání – takže moje otázka na vás, až otevřeme ten bod – nebo věřím, že ho otevřeme: Kdy jste zajistil tyto dodávky Nurofenu a kdy byly dodány? Přece tuhleto odpověď tady nikdo z vás neslyšel. A jak jsem tady citoval, co prohlásil pan ministr, ten článek vyšel 14. prosince, že domluvil a zajistil – já jsem nikde nezaznamenal ve veřejných zdrojích, že by byly tyto léky dovezeny. Já jsem zaznamenal z veřejných zdrojů, že na stránkách Státního ústavu pro kontrolu léčiv firma, výrobce Nurofenu, říká 1. 11.: Hlásíme výpadek, dodávky budou obnoveny 16. 12.

Já jenom doufám a předpokládám, pane ministře, že nemluvíte o tom, že 14. (prosince) jste zajistil, co tato firma slibuje 11. listopadu. Protože pokud pracujete takhle, tak sám víte, jak je důležité, aby ve zdravotnictví se jednalo rychle, záleží na každém životě. A vy tuto informaci

podáváte 54 dní poté, co je veřejně dostupná, 54 dní potom! Pokud samozřejmě jste vyjednal těch půl milionu balení nad rámec toho, pak je to nová informace a stojí za to, abyste ji řekl novinářům, abyste ji sdělil vládě a abyste o tom informoval veřejnost. Ale pokud je to stará informace, tak nevím, proč přicházíte 54 dní po tom, abyste oznámil nám něco, co už všichni dávno vědí, tak to za prvé.

Za druhé jsem se chtěl zeptat, pane ministře: řekl jste, že jste dovezl statisíce antibiotik, balení. Já se vás ptám, kdy jste je objednal a kdy jste je dovezl, protože není možné dohledat tyto statisíce balení, které se do České republiky dostaly. Zmínil jste zde třeba azitromycin. Víím, že sem byl dovezen. Je za cenu nějakých 185 korun, takže člověk – vlastně normálně úhrada je 54, vláda rozhodla, že bude 184. Když si běžný občan přijde pro ten lék původní, doplatí 115 korun, když dostane ten, co objednala vláda, ten je hrazený, takže je tam ten rozdíl. Ale to je legitimní, je to zákonné, takže na tom není asi nic špatného, akorát občan některý zaplatí, některý nezaplatí.

Dále bych chtěl ještě reagovat na jednu věc, která zazněla v televizi v neděli, kdy paní předsedkyně Markéta Adamová Pekarová říkala, že se jedná o výpadky léků, celoevropský problém. Samozřejmě že se jedná zčásti o celoevropský problém. Na druhou stranu naši občané si jezdili některé léky nakupovat do Polska, do Rakouska, do Německa, a to já považuju stále Polsko, Německo i Rakousko jako za evropské země. A co tam ještě zaznělo v televizi, a to mě docela zaskočilo až překvapilo, řekla, že Státní ústav pro kontrolu léčiv – a teď ta citace nebude úplně přesná, za to se omlouvám – ale bylo to něco v tom smyslu, že ne včas informoval ministra o této vzniklé situaci.

Já jsem zde chtěl říct, že před třemi roky Adam Vojtěch, Adam Vojtěch zavedl – nebo na jeho ministerstvu tenkrát byl zaveden – systém, který propojuje Státní ústav pro kontrolu léčiv s Ministerstvem zdravotnictví. Já předpokládám, že o tom víte. To znamená, že se každou minutu, každých pět minut, každých deset minut se může kdokoliv z vašeho úřadu do tohoto systému dívat. A tam je více informací o výpadcích, nedostacích léků, než které mám běžně já, protože já se musím dívat na veřejné zdroje nebo na stránky SÚKLu. Takže to si myslím, že nebyla přesná informace, která zazněla, protože jak říkám, kdokoliv z ministerstva se tomu může pověnovat. Ale je třeba, aby někdo ty úředníky řídil, aby tu informaci po nich chtěl, protože ten systém je. A vláda Petra Fialy, předpokládám, že i někteří tak chtějí hodně digitalizovat, což my jsme chtěli taky, samozřejmě, a tady máte jeden z příkladů propojení úřadů, ale nikdo ho nevyužívá. Takže je otázka vůbec toho, jak dalece se využívají tyto věci.

Takže ještě jednou mi dovozte, abych položil otázku, pokud ten bod bude zařazen, kdy jste objednal ty léky, těch půl milionu toho Nurofenu, kdy byly dovezeny? To je moje první otázka. Pokud ne, budu vás ve čtvrtek interpelovat a budu to chtít, takže budete se moct připravit do čtvrtka, pokud to nevíte. Já si myslím, že tady nejsou, ale ve čtvrtek nebo prostě pokud se dostane na moji interpelaci, tak se to dozvíme.

A potom další otázka. Které druhy antibiotik, statisíce balení, kdy byly objednány a kdy se do České republiky dostanou?

Tohleto, co jsem tady řekl, mě opravňuje k tomu, abych vás požádal, paní předsedající, o zařazení nového bodu Nedostatek léků v České republice, s můžeme ho zařadit jako poslední bod dnešního jednání. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, zaznamenala jsem si. Nyní vystoupí paní poslankyně Šafránková, ta má dvě přihlášky, ale každopádně můžete mluvit – ano, v jednom bodě – a připraví se poté pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovolím dneska už opakovaně navrhnout předřazení dvou bodů,

kteří jsou důležité pro naše nejohroženější skupiny občanů, a jedná se o zvýšení příspěvku na péči a také o zvýšení rodičovského příspěvku o 60 000 korun.

Za prvé jde o bod 20, což je sněmovní tisk číslo 9, a konkrétně se jedná o zákon o sociálních službách. Jak už jsem říkala, jedná se o zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené občany, závislé na péči jiných osob, v prvním a druhém stupni závislosti, který se naposledy zvyšoval před hrozivými sedmi lety. V prosinci zde ve Sněmovně vládní poslanci tím, že se nepřihlásili do svých hlasovacích zařízení, ačkoliv byli v sále přítomni, záměrně zablokovali možnost tento zákon řádně projednat v prvním čtení, a to přesto, že pětikoaliční vláda od ledna změnou úhradové vyhlášky zvýšila ceny sociálních služeb pro tyto zdravotně postižené občany, což vede k dalšímu zhoršení kvality jejich životů i ke zhoršování jejich zdravotního stavu. Víte například, kolik činí příspěvek na péči pro zdravotně postižené občany v prvním stupni závislosti? Je to 880 korun. A já navrhuji tento bod zařadit jako druhý bod dnešního jednání, případně jako první bod zítřejšího střeďečního programu.

A dále navrhuji předřadit bod číslo 70, což je sněmovní tisk 266, zákon o státní sociální podpoře. Tady se jedná o zvýšení rodičovského příspěvku o 60 000 korun a také zavedení automatické valorizace přímo do zákona. Rodiny s nejmenšími dětmi jsou jednou z nejohroženějších sociálních skupin, což platí nyní o to více i vzhledem k vysoké inflaci, která reálnou hodnotu rodičovského příspěvku sráží hluboko pod jeho úroveň z roku 2020, kdy byl naposledy zvyšován. A vláda není schopna návrh zákona na jeho zvýšení sama předložit stejně tak, jako už více než rok není schopna předložit návrh na zvýšení příspěvku na péči právě pro zdravotně postižené občany. A tento bod číslo 70, sněmovní tisk 266, navrhuji zařadit jako třetí bod dnešního programu, případně jako druhý bod zítřejšího střeďečního programu. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Vondráček a připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Dobrý den, paní místopředsedkyně. Na úvod několik řekněme formálních záležitostí. Navrhuju nový bod na pořad této schůze. Jestli si to dobře pamatuju, jak jsem vám to napsal na lísteček, je to Netransparentní postup vlády České republiky v boji s dezinformacemi a byl bych rád, kdyby tento bod byl zařazen dnes jako první bod, nebude-li zařazen, zítra jako první bod, nebude-li zařazen, v pátek jako první bod.

Cílem našeho snažení by měla být nějaká debata o tom, o čem v současné době koluje spousta dezinformací v sociálních sítích, protože vláda České republiky, a zejména premiér nebo Úřad vlády a Ministerstvo vnitra, mlží. Mlží a neříkají nám ty informace, a proto vznikají ty takzvané dezinformace.

My víme, že vznikl nějaký odbor na ministerstvu, odbor, nějaký útvar na Ministerstvu vnitra, který se jmenuje KRIT, Krizový informační tým. Už jsem tady o něm několikrát hovořil. Několikrát jsem interpeloval jak premiéra, tak ministra vnitra. Každou schůzi tady navrhuju zařazení tohoto bodu. Jestli něco nemám rád, tak když se opakuju. Nerad se opakuju, ale co mi zbývá, když ani jednou můj návrh nebyl vyslyšen, a s výjimkou krátké reakce ministra Rakušana, který přišel na ústní interpelace, jsem se žádných odpovědí nedočkal. Přijde mi to jako nekonečný seriál – nová schůze, nový program, přijde Vondráček a mluví o dezinformacích.

Ale já se ani nemusím opakovat, protože pokaždé, pokaždé přijde do toho veřejného prostoru nějaká informace, která je nová. Teď nejnověji si můžete přečíst na jednom zpravodajském serveru o tom, že novináři se skutečně obrátili na příslušné státní instituce, podle zákona o svobodném přístupu k informacím žádali informace o tom akčním plánu, o tom takzvaném akčním plánu o boji proti dezinformacím, a bylo jim odpovězeno, že ty informace jsou tajné a že nebudou poskytnuty podle zákona 106. Tak mě by zajímalo, v jakém režimu tedy vzniká ten akční plán, utajovaném, podle jakého zákona, podle jakého konkrétního ustanovení

se jedná o utajenou skutečnost? A jestliže něco takového skutečně vzniká, tak tím spíš neměli by o tom poslanci Parlamentu České republiky vědět? Vždyť my máme výbory, my máme instrumenty, kterými můžeme projednat i utajované informace, a kdy se můžeme zajímat i o to, co je tajné. A to je přece základní role Poslanecké sněmovny, ta kontrolní, protože v rámci toho akčního plánu se mimo jiné mluví o tom, že se 100 milionů rozdává nezávislým médiím. Když takovému médiu dáte peníze, tak potom asi je otázka, jestli zůstává nezávislé. Má se rozdat 50 milionů neziskovým organizacím nevládním, ale když je platí vláda, tak už potom asi nejsou nevládní, když jsou to všechno profesionálové, kteří berou výplatu, tak už asi se nedá ani mluvit o těch neziskových.

Na tyto všechny otázky jsme chtěli opakovaně odpovědět a té odpovědi se nám nedostalo. Teď naposledy dal pan vládní zmocněnec pro boj proti dezinformacím Klíma rozhovor na Seznam.cz, kde řekl několik opravdu zase perel, které nevím, jestli má smysl tady citovat. Jenom jimi chci demonstrovat, že ta věc má neustále vývoj, a jestliže to budeme řešit v Poslanecké sněmovně, tak si zaděláváme na velký problém v rámci české společnosti. Zeptali se třeba pana Klímy: "Média dnes nejsou jen tištěné noviny nebo zpravodajské servery, máme různé blogy, videa, posty na sociálních sítích. Kdo bude rozhodovat, kde je hranice mezi názorem, interpretací a dezinformací?" A pan Klíma na to: "To vůbec nikdo rozhodovat nebude, tím se vůbec nikdo nezabývá." "Kdo rozhodne, jestli jde o dezinformační web?" "Proč by to rozhodoval?" Otazník. A podobné odpovědi.

K čemu tedy ten zákon bude? Aby v případě ohrožení národní bezpečnosti mohl za dané situace někdo posoudit, co je v informačním prostoru za dezinformace, a v tu chvíli reagoval, a tak dále, a tak dále. Otevřeně se tady mluví, že skutečně má vzniknout nová skutková podstata trestného činu – šíření dezinformace, a přitom ta základní otázka, co je dezinformace, co to tedy vlastně ta dezinformace je a co je názor, to je to základní, co nás tady všechny zajímá, a na to doteď nikdo nebyl schopen odpovědět a nikdo nám to neřekl.

Já jsem si připravil velice jednoduché usnesení, které už jsem tady také četl, které by mělo být na závěr tady téhle debaty, a to usnesení zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby jí a všem jejím členům předložila veškeré materiály o realizovaných a připravovaných opatřeních v oblasti boje s dezinformacemi a umožnila tak diskusi na plénu Poslanecké sněmovny."

Ptám se všech přítomných: Vidíte v tom něco závadného, že nám vláda dá nějaké informace, že zde zařadí bod a že se o tom budeme bavit, a budeme se o tom bavit jednou, obětujeme tady třeba tři hodiny, nebo třeba dopoledne, celé to probereme a půjdeme od toho, a vláda nám vysvětlí, že je všechno v pořádku, jak se aspoň doteď tváří – anebo něco tam opravdu není v pořádku? Jak my to máme vědět, když jsou ty věci utajované, a nacházíme akorát takové drobné zlomky v jednotlivých materiálech KRITu, ve kterých se píše třeba v souvislosti s nelegální migrací, že to není zajímavé téma pro mainstreamová média, nicméně nelze vyloučit, že se jich chytanou média ve vlastnictví nebo pod vlivem hnutí ANO nebo dezinformační scéna – to byla skutečně citace z toho materiálu – nebo kde členové KRITu se pohoršují nad tím, že se jim nedaří přesvědčit občany České republiky o narativu, že jsme ve válce. To je také přesná citace, to jsem si nevymyslel.

A samozřejmě v nás to vzbuzuje otazníky. My jako společnost jsme citliví na cenzuru, zažili jsme to, pamatujeme si to velice dobře, a myslím si, že je namístě, aby tady před nás předstoupil premiér, premiér vlády České republiky a řekl nám, jak to je, jestli je pravda z rozhovoru s tím vedoucím KRITu, který říká: "Ano, my jsme tým, který připravuje už komunikační strategie, a kromě toho na každém ministerstvu již vznikají konkrétní oddělení." To cituji z rozhovoru vedoucího KRITu. Já jsem následně interpeloval ministra vnitra a ministr vnitra mi ale řekl, že interpeluji špatně, protože on má na starosti jenom ten KRIT, celá ta koncepce a to všechno vychází z Úřadu vlády a všechno to má šéfovat zmocněnec pro boj proti dezinformacím pan Klíma, hlavní cenzor pan Klíma.

Z tohoto důvodu navrhuji, abyste konečně pochopil, jak je strašně důležité tento bod zařadit na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Minimálně bych vás chtěl požádat, aby byl zařazen, aby byl uveden v programu této schůze, protože samozřejmě jestliže to neuděláte, tak to také o něčem svědčí. Já jsem chtěl říct: je to také signál. My už nechceme signály, my bychom byli rádi, kdybyste nám začali odpovídat na naše otázky a kdybyste se tomu věnovali, protože jak kdysi řekl George Orwell, nejtěžší ze všeho je se soustředit na věci, které máte před očima každý den. A já bych opravdu nerad, aby tímto postupným utahováním, tímto vznikem vládní propagandy, aby tímto vznikem omezení svobody slova v České republice to zašlo do konců, které si nepřeje snad nikdo v této Poslanecké sněmovně. Ale bohužel díky tomu, že pomaličku vzniká ta byrokratická mašinerie, která se týká omezování slova a propagandy, vládní propagandy, tak ona prostě vznikne. A já se ptám vás, kolegů z koalice: Potom se změní ta vláda, přijde někdo jiný, a co? Tak tam přidá ještě jednu nulu a místo 100 milionů dá 1 miliardu – to jsem přehnal, nebo vynásobí to dvěma, bude tam jiná vláda, ale ti úředníci už tam budou sedět, oni už to budou mít nastaveno, oni prostě budou vědět, jak s veřejným míněním pracovat. Copak to někdo chceme, aby něco takového vzniklo? Když něco takového založíte, tak se to pak velice, velice těžko ruší.

Takže teď je ten čas to probrat, teď je čas, pane premiére, to vypnout, a jiné řešení než to vypnout není. A já vám tady dávám seriózní nabídku, konstruktivní – pojďme se o tom napřed bavit v Poslanecké sněmovně. Děkuji. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Juchelka, připraví se paní poslankyně Dražilová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Mokrát děkuji, paní předsedající. Jenom navážu na svého ctěného kolegu Radka Vondráčka, poněvadž my jsme tady tuto problematiku ohledně dezinformací řešili na volebním výboru, kde byl přítomen i pan Michal Klíma jako vládní zmocněnec, a taktéž jsme se tam nic nedozvěděli. Takže já jsem také pro, abychom otevřeli tento bod programu ve Sněmovně. Byl tam i zástupce ministra vnitra pan náměstek Kolařík, který nám také k tomu nebyl schopen nic moc říct speciálního.

Ale já jsem tady v tuto chvíli z toho důvodu, že rezonují, a to i v médiích, některé věci, které se týkají Ministerstva práce a sociálních věcí. Budu velmi stručný, protože budu navrhopvat dva programy podle toho, jak jsem se přihlásil u paní předsedající.

Tím prvním je, že tady velmi rezonuje v médiích penzijní reforma. My ji ještě nemáme vůbec předloženu, ona ještě ani neprošla vládou, podle mě se ještě možná dopisuje někde na Ministerstvu práce a sociálních věcí, ale média jsou jí plná. Všichni z nás se k tomu nějakým způsobem mají vyjadřovat, zdali bude odchod do důchodu v 68, anebo ne, jaké tam budou podmínky, a pořád pan ministr Jurečka vypouští nějaké balonky, na které máme reagovat. Asi si takovýmto způsobem testuje, jak bude reagovat veřejnost, a potom možná podle toho tu penzijní reformu upraví.

A já bych chtěl, abychom se už konečně o tom bavili i na plénu Poslanecké sněmovny, nejenom v médiích, protože ten dokument v tuto chvíli prostě vůbec nemáme a nerozumím tomu, jakým způsobem tedy máme reagovat na všechny věty, které se dozvídáme v médiích.

Takže bych chtěl zařadit tento bod i z toho důvodu, že se týká například valorizačního mechanismu pro starobní důchodce, který se má změnit, poněvadž, jak bylo řečeno, a to i ústy pana ministra financí Stanjury, ten mimořádný valorizační mechanismus nebyl prý experty nastaven správně, protože nikdo netušil, že by mohla Česká republika dojít k takové vysoké inflaci, kterou v tuto chvíli máme. Tu máme přes 16 %, máme ji pátou nejhorší v Evropské unii a máme ji nejhorší i v průměru za rok 2022, kdy dosáhla 15,1 %. To znamená, že mě tady kolegové tak jako bedlivě poslouchají. S tím souvisí samozřejmě penzijní reforma jako taková, protože ten valorizační mechanismus – my jsme proti tomu, aby se změnil, protože jako pojistka

ta mimořádná valorizace zafungovala, byly dvakrát mimořádně zvednuty starobní důchody. A já rozumím tomu, že de facto finance u MPSV na to nejsou, že pan Stanjura na Ministerstvu financí opravdu musí hledat další a další desítky miliard. A třeba rozumím tomu, že například ta pětistovka za vychované dítě, kterou jsme tady před zhruba dvěma měsíci přijali, bude v rozpočtu necelých 20 miliard korun, které tam ale v tuto chvíli nějakým způsobem nejsou a musí tam být nebo budou, abych byl přesný.

Co týká penzijní reformy jako takové, mé dotazy jsou, kdy teda bude, abychom to otevřeli, jakým způsobem, protože jsem v pátek natáčel rozhovor s Českou televizí, kde se dozvěděli o tom, že by se nějakým způsobem měl upravovat právě ten valorizační mechanismus i s návazností na tu pětistovku, jestli by se měla snižovat, nebo jakým způsobem to vláda zamýšlí po dvou měsících, kdy se tady tento zákon přijal, a vlastně první starobní důchodci už byli tou pětistovkou vypláceni. Toto bych chtěl zařadit jako druhý bod v pátek.

Jako další bod, který tam mám, a navážu rovnou plynule na to, ten jsem nazval jako Ohrožení fungování sociálních služeb nadregionálního charakteru v dotačním programu B. O co se jedná? Jedná se o to, že minulé vlády pravidelně vyplácely takzvané nadregionální dotace u sociálních služeb. Vždycky okolo ledna už měli všichni své peníze na svých účtech, ale v tuto chvíli v lednu nebyly jasné ani podmínky, za jakých by se měl tady tento dotační titul vyplácet, a pravděpodobně bude vyplácen až v polovině května s příslibem toho, že 60 % těchto dotací by mělo být na konci března. Ale kdoví, jakým způsobem to bude fungovat, protože MPSV a pan ministr Jurečka rozprášil na ministerstvu odbor II, což je odbor rodinné politiky a sociálních služeb. Doteď se z toho ti lidé vzpomínají. Není jasná metodika, není jasno, kdo se bude hlásit nebo za jakých podmínek v rámci toho dotačního titulu. Připomínky, které i ty neziskovky vypořádávaly, tak je u nich, u většiny, napsáno "neakceptováno", a některé mají strach i podle slov MPSV, že by mohly tady z tohoto nadregionálního dotačního programu vypadnout, pravděpodobně do krajské sítě, ale to se také neví. A já bych tady chtěl tento bod otevřít z toho důvodu, aby bylo jasno, jakým způsobem budou chráněny nadregionální sociální služby, které mají v péči 200 000 lidí, 200 000 klientů, kteří jsou v domácí péči a kterým hrozí to, že de facto se budou buď omezovat, anebo rušit sociální služby, protože doteď ty peníze nemají. A jediné, co jim MPSV poradilo podle tady těchto organizací, je, aby si vzaly překlenovací úvěry. Takže to je skvělé, například mobilní hospic by měl jít do banky – mluvím úplně o konkrétním, který se mi ozval – a říct: My potřebujeme překlenovací úvěr, protože nám možná přijde někdy v polovině května, možná na konci března 60 % dotací. Prosím, pomozte nám. Oni říkají: Máte nějaký příslib? Oni říkají: Ne, to se vždycky dávalo, ale v tuto chvíli MPSV žádný takový příslib nám jako organizacím nedalo. Dostává se skutečně 200 000 klientů, a hlavně i těch pracovníků v sociálních službách do nebezpečné situace. Někteří ani nechtějí samozřejmě si brát úvěry a rovnou třeba začnou tyto lidi propouštět, možná s tím, že do budoucna je zase naberou.

Chtěl bych, aby tady prostě v tom už pro jednu, aby v Poslanecké sněmovně zazněla jasná slova – udělat pořádek, jak to ve skutečnosti MPSV myslí, jakým způsobem v rámci systemizace ten odbor II dalo dohromady, který má na starosti výplatu tady těchto dotací. A to bych chtěl, prosím, paní předsedající, zařadit jako třetí bod v pátek, hned za ten bod ohledně penzijní reformy.

Já vám mockrát děkuji a už nebudu déle zdržovat, abychom už mohli všichni, kteří tady v poslaneckých lavicích jsme, začít hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pane poslanče, jenom bych vás poprosila o upřesnění... Pane poslanče, o upřesnění... Ano, to jsem zaznamenala, název bodu máte trošku jiný.

Poslanec Aleš Juchelka: Název bodu je Ohrožení sociálních služeb nadregionálního charakteru v dotačním programu B. Trošičku komplikovanější, ale ještě jednou: Ohrožení...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: (Vstupuje do řeči.) Děkuji, i když je to komplikovanější, tak zdá se, že jsem to zvládla.

Nyní je přihlášená paní poslankyně Dražilová a připraví se pan poslanec Mašek, který je zatím posledním přihlášeným.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych i já požádala o zařazení bodu s názvem Plán Ministerstva práce a sociálních věcí na potírání chudoby mezi seniory a rostoucí chudoby rodin.

Pojďme začít daty. I když letos porostou mzdy, lidé si za ně opět koupí méně než před rokem či dvěma. Vysoká inflace stále ukrajuje z platů a úspor občanů. Podle Českého statistického úřadu loni ceny vzrostly o více než 15 % a letošní prognóza České národní banky očekává 9,1 %. Mzdy se přitom podle očekávání firem a odborů zvýší maximálně o 7 %. Tuzemská úroveň reálných mezd je nyní zhruba na úrovni roku 2018. Pokud se vyplní předpovědi ohledně vývoje inflace a nárůstu platů v letošním roce, tak budou Češi na konci letošního roku – co do kupní síly – na úrovni roku 2017. Zpět na předpandemickou situaci se pak podle dostupných modelů dostanou nejdříve v roce 2026, a to ještě za předpokladu, že všechno půjde dobře.

A máme tu ještě jedna čísla z dnes publikovaných dat Českého statistického úřadu o tržbách v maloobchodě. Ve srovnání s průměrem roku 2019 platí domácnosti o 21 % více, ale odnášejí si o 4 % méně. U potravin je to pak ještě markantnější. Lidé platí sice o 17 % více, ale odnášejí si domů o 10 % méně. To vše dokazuje jedinou věc. Dopady současné situace a bezradnosti vlády v sociálních tématech dopadají především na seniory a sociálně slabší občany. Ostatně téměř 900 000 Čechů patří mezi takzvané neviditelné seniory, tedy mezi ty, kteří mají problém uhradit si své živobytí a zároveň propadávají systémem státní pomoci. Potýkají se s osamělostí, s příjmovou chudobou anebo rezignací na život.

Svoji nečinnost vláda obhájí tím, že nám vždycky připomene, že valorizovala důchody, tak si vlastně nikdo nemá na co stěžovat. A už jaksi zapomíná říci, že ta valorizace vždycky dorovnává zdražení až s několikaměsíčním zpožděním, takže na seniory prostě dopady katastrofální sociální hospodářské politiky krutě dopadají. A teď se dokonce dovídáme, že se plánuje zpomalení valorizace důchodů.

Nejde však jenom o peníze. Tato vláda a její poslanci dlouhodobě vytváří ve společnosti atmosféru mezigenerační nenávisti, mimo jiné i tím, že neustále naznačují svými výroky, že důchodci, senioři, jsou vlastně něco drahého a že na důchody nebude. Dokonce, jak zde zmínil můj ctěný kolega Juchelka, chce prodlužovat věkovou hranici odchodu do důchodu. Český občan si dokáže udělat i legraci z toho, takže dneska jsem dostala esemesku, kde bylo napsáno: Až si pro mě přijdou funebráci, nebudu doma, budu v práci.

Jak jinak si chcete vysvětlit výroky ministrů o tom, že penze neúměrně zatěžují státní rozpočet? Jak jinak má člověk pobírající penzi vnímat podobná vyjádření než tak, že vlastně zatěžuje systém? A to znovu připomínám, že plných 86 % českých seniorů je zcela odkázaných na důchodový systém. Nemají úspory ani doma, ani v bance, nemají žádné miliony, a jejich prohrškem je pouze to, že důvěřovali českému sociálnímu systému, spoléhali na to, že žádná vláda ho nebude chtít omezovat. A jak jsem řekla před chvílí, nejde jenom o peníze. Trvám si na tom. Tato vláda totiž vytváří v seniorech neustále atmosféru strachu a úzkosti. Jak jinak mají senioři interpretovat prohlášení ministra zdravotnictví, že uvažuje o zpoplatnění zdravotnictví? Jak se mají dívat na prohlášení ministra dopravy o tom, že slevy na dopravu jsou plýtváním? A stejná situace je i u sociálně slabších a u těch, kteří neměli v životě tolik štěstí.

Chtěla bych tedy od ministra znát nejen jeho dlouhodobý plán boje s chudobou a chudnoucím Českem, ale především konkrétní kroky, které jeho úřad proti tomuto trendu chce učinit ještě v letošním roce. Poprosím, aby tento bod byl zařazen jako třetí bod dnešní schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Jako poslední přihlášený je prozatím pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, budu se snažit být krátký a navrhnu jeden bod: Léky chybí i dnes – kdy to vláda opravdu vyřeší?

Protože jsem dbalý pokynů pana ministra, který doporučuje obvolávat lékárny a zjišťovat aktuální situaci, ostatně to v pozici praktického lékaře dělám pokaždé, abych věděl, co si vůbec můžu dovolit napsat na recept, anebo ne, tak zároveň dneska jsem se zeptal, jaká je aktuální situace. Aktuální situace je taková, že Nurofen pro větší děti nad šest měsíců skutečně ve většině lékáren je, Nurofen pro menší děti není. Panadol lékárna od lékárny – někde je, někde není. Můžeme slavit, právě přišel amoxicilin s klavulátem, což je novinka, na kterou jsme dlouho čekali. Augmentin ale stále není dostupný, pořád výpadek. V-penicilin ze Slovenska, který byl dovezen v množství několika tuším desítek tisíc, mluvilo se o 20 tisících balení, už přestává být, už je vydodán. A je vydodán v okamžiku, kdy konečně byla stanovena jeho úhrada, čili byl tady k dispozici v lednu ve většině lékáren, ale musel se psát na papírový recept a nebyla na něj stanovena úhrada, lidé za něj platili 150 korun. Teď už není ve většině lékáren a úhrada stanovena je, takže se to lepší. Azitrox, azitromycin deklarovalo ministerstvo, že je objednan ve statisících kusů, měl tuším přijít z Itálie a z Portugalska, dle údajů lékáren zatím nepřišel. Ale zaplat'pánbůh je na něj stanovena už úhrada, takže kdyby přišel, tak se doplácet nebude. A takhle je to případ od případu.

Mohu říct ze včerejška informaci od svého asistenta – kterou tedy mám ověřenou, od koho jsem se to dozvěděl – že když nesehnal Nurofen pro svou vnučku, kupodivu se obešel (uspěl?) na benzinové pumpě, řetězce, který zde nebudu jmenovat, abych nedělal nějakou reklamu, takže některé benzínky ty nedostatkové léky mají a skutečně ten trh, jak tady říká pan ministr, zřejmě trošku vítězí.

Nicméně pan ministr tady ve svém sdělení nebo vysvětlení řekl, že nemůže ovlivňovat trh s léky, které nejsou na recept, že jsou volně prodejné a že to je otázka trhu. Ale protirečil si, protože záhy řekl, že ministerstvo mimořádně objednalo Nurofen v řádu statisíců kusů a lidé v panice ho rychle skoupili. Pan ministr tady říkal i jiné věci, ve kterých si vlastně protirečil, a to, co řekl na začátku, záhy popřel. Řekl například, že nebyl pozván na kulatý stůl – to byla opravdu vstřícně podaná ruka k tomu, abychom si to vysvětlovali na odborné úrovni předtím, než tady nějaké závěry se řeknou ve Sněmovně – řekl, že nebyl pozván, a potom tady za chvíli mával pozváním, které přišlo tři dny předem, s tím, že ho nepovažoval za zcela oficiální. Takže těch rozporů – léky jsou, léky nejsou, pozvání bylo, pozvání nebylo – je celá řada. (Hluk v sále.)

Budu se to snažit zkrátit, čili my jsme skutečně o nedostatku léků poprvé začali hovořit v létě loňského roku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, pane poslanče, že vás přerušuji. Prosím o klid. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jiří Mašek: V říjnu již byl ten nedostatek jasně definován a mělo se na něj reagovat, ale první reakce byla až v době kolapsu nejen nedostatku léků, ale i kolapsu pohotovostních služeb. Pan ministr první pracovní skupinu na léky ustanovil až v polovině

prosinec loňského roku, a tady deklarované jednání, dokonce za účasti pana předsedy vlády Fialy, s distributory a s výrobcí léků skutečně proběhlo, ale až v polovině ledna tohoto roku. Skutečně, všechno pozdě. A jestliže pan ministr dneska uveřejnil na svém Twitteru, že oslovil zodpovědné za zdravotnictví v rámci Evropské unie, a dává to za nějakou přednost, tak já bych se s tím na Twitteru rozhodně tedy nechlubil.

Absence na kulatém stole – to považuji za fatální selhání ministra s tím, že se bál tu problematiku tam řešit. Je zvláštní, že na stejný typ pozvání, čili mailové, respektive telefonní, přišla řada těch pozvaných.

Znovu zopakuji název toho bodu: Léky, které chybí i dnes – kdy to vláda opravdu vyřeší? A poprosil bych o zařazení jako druhý bod dnešního jednání. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Vyčerpali jsme všechny přihlášené k návrhu pořadu schůze. Táži se, zda má ještě někdo zájem? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány. Nejprve bychom se vypořádali s návrhy z grémia. Pokud nejsou námítky, nechali bychom hlasovat o všech návrzích z grémia najednou – není tomu tak.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, proto vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Zagonguji a počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

A pro příchozí jen zopakuji, že budeme hlasovat o návrzích z grémia jako celku. Ještě chvíli vydržíme, vidíme přicházet kolegy a kolegyně. Prosím o strpení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Hlasujeme návrhy z grémia. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 158, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní budeme pokračovat v dalších návrzích. Jako první budeme hlasovat návrh pana předsedy Bendy, který navrhuje zařadit bod – předřadit bod číslo 88, sněmovní tisk 312, což je zákon o sdružování v politických stranách, na středu jako první bod. Je tomu tak, pane předsedo? Středa? (Poslanec Benda se hlásí o slovo.) Ano, prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Benda: Jestli mohu, já jsem navrhoval zařazení všech těch čtyř třetích čtení, ale to je spíš otázka, jestli to máme hlasovat jednotlivě individuálně, nebo jestli můžeme zítřek hlasovat ta třetí čtení tak, jak jsem navrhoval, to znamená 88, 86, 85, 84 jednotlivě.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, návrh zní, že budeme hlasovat jednotlivě. Já tedy nechám hlasovat o prvním návrhu.

Ještě zopakuji, sněmovní tisk 312 se navrhuje zařadit na středu jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 107, proti 55. Návrh byl přijat.

Další návrh pana předsedy Bendy je předřadit, respektive zařadit bod číslo 86, sněmovní tisk 249, což je zadávání veřejných zakázek, na středu jako druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 161, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dalším bodem, který navrhuje pan předseda Benda, je předřazení bodu číslo 85, sněmovní tisk 238, což jsou investiční společnosti, na středu jako třetí bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 161, proti žádný. Návrh byl přijat.

Čtvrtým návrhem pana předsedy Bendy je předřadit bod 84, sněmovní tisk 48, což je občanský soudní řád, na středu jako čtvrtý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 161, proti žádný. Návrh byl přijat.

Pan předseda Benda dále navrhuje předřadit bod číslo 11, sněmovní tisk 368, což je oblast obrany, na čtvrtek jako první bod po písemných interpelacích bezprostředně nebo po písemných interpelacích v 11 hodin. Zahajuji hlasování a ptám se – pardon, já se omlouvám, znamená to tedy po písemných interpelacích bez variant, dáme to takto? Nebo v 11, čili to je jakoby jeden návrh? Takže tento bod by se zařadil tedy, opakuji, jako první bod po písemných interpelacích nebo v 11 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 90, proti 18. Návrh byl přijat.

Další návrh pana předsedy Bendy je předřadit bod číslo 12, sněmovní tisk 369, což je financování obrany, na čtvrtek jako druhý bod po právě zařazeném bodu, o kterém jsme hlasovali.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 145, proti 16. Návrh byl přijat.

Pan předseda Benda dále navrhuje předřadit bod číslo 87, sněmovní tisk 263, což je zákon o České televizi a Českém rozhlase, na pátek jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 89, proti 69. Návrh byl přijat.

Paní předsedkyně Schillerová navrhuje zařadit nový bod s názvem Nedostatek léků.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Okamura navrhuje nový bod s názvem Fialova vláda obelhala voliče a chystá bezprecedentní ožebračení občanů formou zvyšování daní.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Okamura navrhuje zařadit nový bod s názvem Pod hranicí chudoby žije již 40 % rodičů samoživitelů, Fialova vláda se jim nesnaží efektivně pomoci.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Okamura navrhuje zařadit nový bod s názvem Fialova vládní pětikoalice navrhuje zvýšit věk odchodu do důchodu na 68 let, což by byl nejvyšší důchodový věk v Evropě, což je cynické.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Okamura... Prosím o klid! Pan předseda Okamura navrhuje nový bod s názvem Počet nelegálních migrantů do České republiky byl vloni rekordních 29 235 osob.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 24, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Okamura navrhuje nový bod s názvem Fialova vláda prosazuje zákon, který nás chce zavléct do války.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 17, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Radim Fiala navrhuje nový bod Lidé se propadají do chudoby kvůli vládě Petra Fialy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Pan ministr Válek navrhuje zařadit nový bod Gratulace ke zvolení předsedkyně hnutí ANO 2011 Aleny Schillerové. Pane ministře... (Hluk i smích v sále, ministr Válek vysvětluje mimo mikrofon předsedkyni.) Pan ministr stahuje svůj návrh. (Smích v sále.) Budeme pokračovat v hlasování.

Pan místopředseda Havlíček navrhuje nový bod s názvem Cenzura médií.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Pan místopředseda Havlíček navrhuje nový bod s názvem Demotivace učitelů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Paní předsedkyně Schillerová navrhuje nový bod Výzva k rezignaci ministra Válka.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Pokorná Jermanová navrhuje nový bod Informace vlády o záměru prodeje zámku Štířín a koncepci prodeje zbytného státního majetku.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 49. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Okamura k hlasování. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: U předešlého hlasování k rezignaci pana ministra Válka jsem byl pro, ale na sjetině mám "zdržel se". Ale nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Budeme tedy pokračovat, je to tedy pro stenozáznam...

Poslanec Tomio Okamura: (Po krátké poradě s předsedkyní Schillerovou.) Já tedy zpochybním hlasování. (Smích v plénu.) No, protože je to přece jenom trošku citlivá věc. (Ozývá se: Po konzultaci s paní předsedkyní poslaneckého klubu ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane předsedo, tedy zpochybnujete hlasování? (Ozývá se: Které hlasování?) Kolegové a kolegyně, bylo to hlasování – nevím to číslo – pravděpodobně číslo 19, je to tak? Tak vyčkáme, než si pan předseda Okamura ujasní, jaké číslo to bylo... (Poslanec Okamura potvrzuje po chvíli číslo hlasování 19.) Ano, pan předseda Okamura tedy zpochybnuje hlasování číslo 19.

Pokud nejsou námitky, hlasovali bychom nejprve o této námitce.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Hlasujeme o námitce. Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 156, proti 7. Návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme znovu hlasovat o návrhu paní předsedkyně Schillerové, který zní Výzva k rezignaci ministra Válka.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 91. Návrh byl zamítnut.

Návrh paní poslankyně Pokorné Jermanové jsme odhlasovali.

Nyní bychom pokračovali v hlasování o návrhu pana poslance Síly, který navrhuje nový bod s názvem Fialova vláda nese zodpovědnost za nedostatek léků na našem trhu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 91. Návrh byl zamítnut.

Návrh paní poslankyně Pastuchové je o návrhu nového bodu, který zní Aktuální situace na úřadech práce.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Nacher navrhuje zařadit nový bod, který zní: Informace vlády o boji s dezinformacemi.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Adámková navrhuje nový bod s názvem Cena potravin v České republice, vliv na zdravotní péči.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Farhana, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Nedostatek léků v České republice.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh paní poslankyně Šafránkové, která navrhuje předřadit bod číslo 20, sněmovní tisk 9, což je zákon o sociálních službách, a to ve variantách jako druhý bod dnes, anebo jako první bod zítra, tedy ve středu. Budeme tedy nyní hlasovat o první variantě, zařazení tohoto bodu jako bodu druhého na dnešní den. Je to tak, paní poslankyně?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy hlasovat o druhé variantě, zařazení tohoto bodu jako bodu prvního na zítra, tedy ve středu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Další návrh je opět paní poslankyně Šafránkové, která navrhuje předřadit bod číslo 70, sněmovní tisk 260... (Hluk v sále.) Kolegové a kolegyně, prosím o klid! Bod 70, sněmovní tisk 266, zákon o státní sociální podpoře, v první variantě jako třetí bod dnes, anebo druhý bod zítra, tedy ve středu. Čili hlasujeme o první variantě – jako třetí bod na dnešní den.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu jako bodu druhého na zítra, tedy ve středu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Vondráček navrhuje nový bod s názvem Netransparentní postup vlády České republiky v boji s dezinformacemi.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Juchelka navrhuje nový bod s názvem Důchodová reforma. Zaznamenala jsem si to správně? On tu není, tak pravděpodobně ano, měl to takto na přihlášce.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 68. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Juchelka dále navrhuje zařadit nový bod s názvem Ohrožení fungování sociálních služeb nadregionálního charakteru v dotačním programu B.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Dražilová navrhuje nový bod Plán MPSV na potírání chudoby mezi seniory a rostoucí chudoba rodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 82. Návrh byl zamítnut.

A posledním bodem, o kterém nyní budeme hlasovat, je návrh pana poslance Maška. Navrhuje nový bod Léky, které chybí i dnes, kdy to vláda opravdu vyřeší?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Ano.

Hlasování číslo 36, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Vypořádali jsme se tedy se všemi návrhy, které jste předložili k návrhu pořadu.

A nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 52. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 85, proti 25. Návrh byl přijat.

Nyní mám zde s přednostním právem pana předsedu Marka Výborného, poté se hlásí paní předsedkyně Schillerová.

Než vám dám slovo, přečtu omluvy: omlouvá se Pavel Svoboda od 17 hodin z pracovních důvodů, Štefanová Iveta od 16.30 – zdravotní důvody a Marek Výborný od 17.10 – ale vidíme, že je zde přítomen – z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo, a já předávám řízení schůze. Děkuji za spolupráci.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážená vládo, pane premiére, kolegyně, kolegové, jednak revokuji svoji omluvu na čas od 17.25, a současně vzhledem k tomu, že jsme strávili víc jak tři hodiny jednáním o programu 52. schůze, spíše z preventivních důvodů prosím, aby na základě dohody a návrhu pěti předsedů poslaneckých klubů – ODS, KDU-ČSL, TOP 09, STAN a Piráti – abychom si odhlasovali, že dnes budeme jednat i hlasovat do doprojednání sněmovního tisku 374, pracovníě nazvaného lex Ukrajina V. To znamená ty dva tisky – zákon vrácený Senátem a lex Ukrajina V. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne. Zazněl procedurální návrh o tom, abychom jednali a hlasovali meritorně i procedurálně po 19. a 21. hodině, respektive... (Nesouhlasná stanoviska z lavic.) Ujal jsem se řízení schůze, zopakuj to ještě jednou. Do projednání sněmovního tisku... lex Ukrajina, 374, tak zněl procedurální návrh.

Eviduji žádost na vaše odhlášení. Ještě předtím přečtu omluvy, které zde mám: paní poslankyně Iveta Štefanová..., ale tyto omluvy už byly načteny. To znamená, nejprve vás odhlásím, požádám vás, abyste se opětovně přihlásili.

Procedurální návrh byl načten, všichni víme, o čem dát hlasovat. Není rozpor s postupem.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento procedurální návrh, tak jak byl načten? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 38, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro návrh 130, proti 4. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

A já otevírám první bod dnešního jednání a tím je

1.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/7/ – vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 270/8. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Já mezi námi vítám senátora Zdeňka Nytru, dobrý den, pane senátore.

A prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil zástupce navrhovatelů, pan poslanec Karel Haas. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Ještě, kolegyně, kolegové, váš požádám, vy, kteří máte potřebu diskutovat jiná témata, jděte je řešit do předsálí.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, děkuji mnohokrát za slovo. Dobrý podvečer vám všem, kolegyně, kolegové. Návrh zákona pod sněmovním tiskem č. 270 byl velmi detailně projednán ve výborech i podvýborech Senátu a 25. ledna tohoto roku i na plénu v Senátu.

Dovolím si shrnout to, že diskuse na plénu Senátu byla opravdu velmi konstruktivní, a pokud mohu nějak zobecnit její závěr, tak si myslím, že návrh zákona jako celek se dočkal z vystoupení kolegů senátorů a senátorek řekněme většinové, výrazně většinové a průřezové politické podpory. Senát přijal k návrhu zákona dva drobné pozměňovací návrhy. Jeden z pozměňovacích návrhů – on je mnohem více... a přísluší mu to, okomentuje zástupce Senátu, kolega senátor Zdeněk Nytra – se týkal § 3g návrhu zákona, to znamená, Národního rozhodčího soudu pro sport, kde kolegové senátoři, a to je o právním úhlu pohledu, považovali řekněme za právně bezpečnější – není to nijak v rozporu s tím, co jsme deklarovali jako navrhovatelé, co jsme odůvodňovali stanoviskem pana docenta Brodce z pražské právnické fakulty – nicméně kolegové senátoři považovali za právně bezpečnější doplnit do předmětného ustanovení upravujícího Národní rozhodčí soud pro sport textaci... (V sále je hluk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové, jak v pravé části, tak v levé části sálu, požádám o ztišení. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát, doplnit textaci výslovně zakotvující to, že působnost a pravomoc Národního rozhodčího soudu pro sport ve věci disciplinárních deliktů sportovců a členů sportovních organizací bude založena, a to je ten doplněk Senátu, výslovně pouze tehdy, pokud to bude vyplývat z vnitřních předpisů sportovních organizací, lidsky řečeno, ze spolkové autonomie jednotlivých střešních sportovních organizací typu svazů, asociací a podobně.

A druhý pozměňovací návrh Senátu směřuje k oblasti plánu, rozvoje sportu v obcích. Já jsem tady při předchozím projednání v legislativním procesu ve Sněmovně uváděl, že v debatě a v diskusi s asociacemi obcí, to znamená se Svazem měst a obcí a se sdružením místních samospráv, jsme jako předkladatelé dospěli ke kompromisu, kdy jsme povinnost vytvářet plány

rozvoje sportu v obcích nechali na oerpěčkových obcích. V původním našem návrhu jsme tuto povinnost odjímali všem obcím. A vlastně pozměňovací návrh kolegů senátorů se vrací k tomu původnímu návrhu poslanců, to znamená, zrušit tento plán rozvoje sportu na všech obcích bez rozdílu, to znamená, i na těch oerpěčkových, a ponechat ho na úrovni krajů tak, aby na úrovni krajů byl sport zejména z pohledu investic koordinován.

To jsou dva pozměňovací návrhy Senátu. Na tématu sportu mně připadá naprosto zbytečné, abychom se nějakým způsobem štěpili mezi poslanci a ctěnými kolegy senátory, takže za předkladatele – a troufám si říct, že za všechny kolegy z koaliční pracovní skupiny, tak jsme si to potvrdili po projednání tohoto návrhu zákona Senátem, je na tom jednomyslná koaliční shoda – bych vás všechny chtěl poprosit, abychom v rámci Poslanecké sněmovny při našem dnešním hlasování hlasovali a podpořili návrh zákona ve znění, jak byl schválen Senátem, to znamená postupem podle § 97 odst. 4 jednacího řádu. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a nyní prosím, aby se slova ujal senátor Zdeněk Nytra. Prosím, pane senátore.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji. Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, chci na úvod poděkovat autorům té novely, protože si troufám tvrdit, že Národní sportovní agentura, respektive její fungování, si tu úpravu zaslouží a že ji potřebuje, takže z tohoto pohledu určitě jsme tu novelu přivítali. Při studiu jsme ale dospěli k těm dvěma záležitostem, které už tady v podstatě podrobně probral pan poslanec Haas přede mnou, takže já to budu mít podstatně jednodušší.

Opravdu při delegování pravomocí na Národní rozhodčí soud, který už de facto existuje v tuto chvíli, protože už byl Národní sportovní agenturou tuším v loňském roce ustanoven a zřízen, takže tato novela vlastně jenom napravuje de iure tyhle ty záležitosti, existuje tam důvodná obava – ne u dopingu, kde je to naprosto v pořádku, že je jasná ingerence státu – u disciplinárních přestupků je opravdu důvodná obava, že by to mohlo zasahovat jednak do samostatnosti spolků a sportovních svazů, ale mohlo by to vyvolat i problémy na mezinárodním poli. Proto jsme se rozhodli navrhnout toto doplnění. Původní záměr byl dokonce vypustit tu druhou část věty úplně, ale jsme si vědomi toho, že existují malé sportovní svazy, které nemají disciplinární orgány, a takhle, když schválíte tento náš pozměňovací návrh, tak ten jednotlivý svaz, případně i spolek se bude moci sám svobodně rozhodnout, jestli požádá Národní sportovní agenturu, respektive ten Národní rozhodčí soud pro sport, o vyřešení toho problému.

Ten druhý problém. Podle stávající platné legislativy by v podstatě mělo v České republice existovat řádově 6 500 plánů rozvoje sportu jednotlivých obcí. Všichni víme, že je to vyloženě formální, respektive že tyhle plány na obcích vlastně ve velké většině neexistují. Existují tam, kde to Národní sportovní agentura vyžadovala v rámci žádosti o dotace. Předkládanou nebo projednávanou novelou se ten okruh u obcí zúžil pouze na obce s rozšířenou působností, ale je tam problém, že se to týká pouze území těch obcí s rozšířenou působností v samostatné působnosti, to znamená, zase by to nezahrnovalo těch řádově 6 a čtvrt tisíce obcí a opět by to bylo jenom formální. Takže Senát navrhuje vypustit i ty zbývající obce a nechat to opravdu pouze na krajích, kde by existovalo čtrnáct smysluplných plánů rozvoje sportu obce, a i Národní sportovní agentura se může orientovat při případném schvalování dotací v tom, jestli to sportoviště je, nebo není navrženo v krajském plánu rozvoje sportu.

Senát projednal návrh zákona na své 6. schůzi dne 25. ledna, přijal usnesení 101 a usnesl se vrátit návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsem vám tady představil. Dovolím si požádat vás o jejich schválení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane senátore. Chci se zeptat, zda k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu se chce vyjádřit i zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Lubomír Brož? (Nechci.) Nechcete se vyjádřit, dobře.

Jestli se tedy nikdo další nehlásí s přednostním právem, otevírám rozpravu. Do rozpravy evidují dvě přihlášky, první pan poslanec Brož, po něm pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já opravdu jenom v krátkosti, protože o zákonu jsme tady debatovali opravdu hodně, řekli jsme si všelicos. Já bych se jenom vyjádřil za sebe k těm pozměňovacím návrhům. Jsem trošičku překvapen, že za některé ty věci předkladatel zákona trošičku víc nebojoval, protože jsou docela významné. Teď pomínu povinnost obcí podílet se na tom plánu, to opravdu, byť jsme tady o tom hodně diskutovali, debatovali – tak dobře.

Nicméně ten první pozměňovací návrh, kdy vlastně má být pravomoc rozhodčího soudu podmíněna tím, že by sportovní organizace musely o pomoc požádat, a rozhodování soudu by bylo v souladu s jejich vnitřními předpisy, to mi trošičku u toho rozhodčího soudu, u kterého jsme tady jeho činnost kritizovali a obhájci hrozně moc obhajovali, co musí dělat, začíná připomínat trošičku tu pohádku o princezně Koloběžce: přišla nepřišla, oblečená neoblečená, přinesla dar nedar. Proto mě to překvapuje, že jste o tohle trošku víc nezabojovali, protože ten rozhodčí soud samozřejmě svou pravomoc nemá vykonávat ve prospěch sportovců a těch organizací. Doplněním téhle povinnosti, žádosti a souladu s předpisy, opravdu je ta činnost velmi a velmi do budoucna omezena. Stát by měl mít – a doufám tedy, že stát má mít – velký a značný zájem na vyšetření jak otázek dopingu ve sportu, to často může být právě na rozdíl od těch organizací samotných – podotýkám mohlo, mohlo by to tak být, a samozřejmě i disciplinárních otázek týkajících se státem podporovaných sportovců a funkcionářů ve sportu.

Takže to jenom za mě takový druhý pohled na ty pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a poprosím, aby nyní vystoupil pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo a nebudu mít dlouhý projev, ale jestli si vzpomínáte, vážené kolegyně, vážení kolegové, tak jsem v této věci dvakrát vystupoval ve druhém i ve třetím čtení, a já jsem vám to říkal, že to není dobré a že ten soud asi nebude úplně v pořádku podle platného právního řádu České republiky. No a co se stalo? Senát vám to vrátil. Senát správně identifikoval ten problém, který tam je, že to skutečně naráží na nějaké zákonné limity, ale myslím si, že to opatřil určitou záplatou a že to v konečném důsledku nestačí, protože problém je v samotném označení toho soudu, kdy je na určité hranici zákazu klamavosti, stanoveného ustanovením § 13 odst. 4, zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů. Toť to ustanovení. Použití slova soud zkrátka má v České republice určitá pevná právní pravidla.

Proto zásadnější je však způsob pojetí toho Národního rozhodčího soudu pro sport, kdy Národní rozhodčí soud pro sport – říkám to správně, doufám – nemá a ani nebude mít právní subjektivitu. On nemůže vystupovat jako subjekt v právních vztazích, neboť on je jakýmsi orgánem Národní sportovní agentury. Není to samostatná entita. Ve statutu Národního rozhodčího soudu pro sport je uvedeno – a zákonná úprava na tom vůbec nic nemění, ani ta dobrovolnost, kterou tam senátoři přidali – že Národní rozhodčí soud pro sport je orgánem zřízeným při Národní sportovní agentuře. Zároveň je stanoveno, že Národní rozhodčí soud pro sport vykonává svěřené úkoly nezávisle na Národní sportovní agentuře a není vázán jejími pokyny, to je článek 1.5. A tady je ten spor, neboť pokud má být Národní rozhodčí soud pro

sport orgánem Národní sportovní agentury, lze si těžko představit, že bude jednat nezávisle, pak je součástí moci výkonné. Dalším důsledkem tohoto pojetí je skutečnost, že fakticky rozhodnutí – a jestliže je to rozhodčí soud, pak tedy rozhodčí nálezy – vydává Národní sportovní agentura, která je existujícím subjektem dle zákona, zřízená zákonem, nikoliv Národní rozhodčí soud pro sport, který nemá právní subjektivitu. Já to možná zbytečně zdůrazňuji, ale to je ta podstata věci.

V neposlední řadě uvedené znamená, že vybraní rozhodci nejsou rozhodci Národního rozhodčího soudu pro sport, ale zcela samostatnými ad hoc subjekty, to znamená ad hoc rozhodci, vykonávajícími rozhodovací činnost vlastním jménem a na vlastní účet. Daná skutečnost se odráží i v tom, že smluvní strany, to znamená strany projednávaného sporu, by si měly pro případné rozhodování sporu zvolit přímo rozhodce, nikoliv tu agenturu, tedy tu agenturu, to těžko, ona to fakticky je ta agentura, protože Národní rozhodčí soud je jenom její složkou. To se zase vracíme zpátky oblohou k zákonu o rozhodčím řízení, který toto neumožňuje.

Proč to zdůrazňuji? Protože my máme poměrně bohatou judikaturu – já to tipnu, myslím, že z první dekády tohoto tisíciletí, protože se ve velkém řešily různé rozhodčí doložky, soukromé rozhodčí doložky, které si dávali různí půjčovatelé peněz, ale i také takové instituce, jako byly velké pojišťovny, kde se snažily nějakým způsobem odklonit svoji agendu od řádných soudů. Na to reagovaly soudy poměrně bohatou judikaturou, která řešila i ten název, která řešila i to, že si nemůžou sami vést svůj seznam rozhodců, sami si jmenovat rozhodce, že to musí mít nějaká pravidla, a já na tu judikaturu můžu v obecném v podstatě odkázat.

Nebudu vás zdržovat. Hlasů máte dost, vy si to prohlasujete i bez nás. Já si myslím, že to není v pořádku, a dokonce to není v pořádku do takové míry, že zde narážíme na ústavní dělení moci na moc výkonnou a soudní. A říkám to férově, že v případě, že tedy ten zákon bude schválen, a já předpokládám, že bude, oslovím své kolegy, jestli jich čtyřicet najdu, a obrátím se v této věci na Ústavní soud České republiky, aby ten můj právní názor, který mám setrvalý a pořád stejný o tom, že to není v pořádku, má dokonce takovou sílu, že to není ústavně konformní. V takovém případě necht' zasáhne Ústavní soud. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nikoho dalšího nevidím. Prosím, pan zpravodaj.

Poslanec Karel Haas: Pane předsedající, děkuji mnohokrát za slovo. Já nechci nějakým způsobem zneužít to, že bych se třeba přihlásil v závěrečném slovu, aby ta debata mohla být úplná a kompletní. Pokusím se reagovat na předřečníky. Hlídal jsem, aby nikdo další už nebyl.

K dotazu pana kolegy poslance Brože, vaším prostřednictvím, proč předkladatel víc nebojoval za sněmovní verzi, když to řeknu takhle úplně lidsky a naplacato. Já jsem se to snažil vysvětlit. Uvedu jeden lidský politický aspekt, já ho ale považuji za důležitý. Řekl jsem ho, tak ho zopakuji: nemyslím si, že by se na tématu sportu měly nějakým způsobem štěpit profesionální korektní a konstruktivní vztahy mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem, a tam, kde je možné řekněme vyhovět legitimním pozměňovacím návrhům kolegů senátorů, jsou v tom zcela autonomní, tak mně přijde malicherné, řeknu tady zcela na rovinu, se na tématu sportu takto štěpit. To je ten lidsko-politický důvod.

A pak to má samozřejmě i věcné důvody. A ty věcné důvody jsou dva. Také jsem se je snažil naznačit, jenom možná jsem se nevyjádřil úplně jasně. Chybu hledám na vysílači, nikoli na přijímači. Co se týká Národního rozhodčího soudu pro sport, ten dovětek, který přidává k § 3g pozměňovací návrh kolegů senátorů, nijak nemění věcný obsah našeho návrhu. Pokud si vybavujete to, co schválila Sněmovna, tak to, co schválila Sněmovna, bylo tady mnohokrát mnou jako zástupcem předkladatelů vysvětlováno, že kdo ctí všechny druhy výkladu, nejen gramatický výklad, ale zejména systematický výklad jakékoli právní normy, to znamená

i tohoto ustanovení, tak musí při systematickém výkladu vykládat zákon o podpoře sportu, jehož součástí by se § 3g v novém znění měl stát, vedle a společně s dalšími právní předpisy, v tomto případě zejména s občanským zákoníkem a s jeho ustanoveními, které upravují spolky. Zákon o podpoře sportu nijak nemůže rušit a není v moci tohoto zákona zrušit ustanovení občanského zákoníku o spolkové autonomii. Ta dvě ustanovení nebo ty dvě právní úpravy stojí vedle sebe a musí se vykládat standardně, systematicky, společně. To znamená, ano, za předkladatele jsme nepovažovali za důležité kazuisticky zdůrazňovat to, co – to není nijak negativní – kazuisticky zdůrazňovat to, co tím prvním pozměňovacím návrhem doplnili kolegové senátoři. To není, že by verze poslanecká nebo verze ve znění pozměňovacího návrhu Senátu byla jedna nebo druhá špatná. Řekněme ta verze ve znění pozměňovacího návrhu Senátu je přesnější, kazuističtější, zdůrazňuji to zcela neutrálně, a výslovně upravuje to, co jsme tady jako předkladatelé mnohokrát deklarovali a co jsme se snažili všem, i opozičním poslancům vysvětlit právě tou nejodbornější možnou autoritou, to znamená kolegou panem docentem Brodцем z Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Takže nemám důvod nesouhlasit s pozměňovacím návrhem, když pozměňovací návrh kolegů senátorů ve věci Národního rozhodčího soudu pro sport vůbec nijak nemění směr, věcný význam, který jsme v § 3g spatřovali i my, předkladatelé. To je k prvnímu pozměňovacímu návrhu.

K druhému pozměňovacímu návrhu jsem se také domníval, že jsem to vyjádřil jednoznačně. Kdo sledujete celý legislativní průběh o sněmovním tisku 270, tak víte, že v samotném prvním návrhu, to znamená 270/0, jsme povinnost plánu rozvoje sportu v obcích – a teď to slovo říkám v uvozovkách, protože řekněme laické nebo lidské – škrtili také pro všechny obce bez rozdílu v komunikaci, ale nebyl to výslovný požadavek. Kdo se zúčastnil toho půldenního pracovního workshopu, tak potvrdí, že ani Svaz měst a obcí ani Sdružení místních samospráv kategoricky nepožadovaly vrátit do zákona plány rozvoje sportu na úroveň oepěčkových obcí. Z té debaty jsme se tehdy tak domluvili. Ale zdůrazňuji tady, řada z vás na tom semináři byla, nebyl to nijak kategorický požadavek. To znamená, my se tím pozměňovacím návrhem jenom vracíme k samotnému prvnímu sněmovnímu tisku 270/0.

Čili odpověď, ta věcná, proč jsem já jako zástupce skupiny předkladatelů neobhajoval více tu sněmovní verzi: no, protože ani jeden ze dvou pozměňovacích návrhů kolegů senátorů nejde nijak věcně proti našemu poslaneckému návrhu. Tolik snad odpověď na vystoupení nebo na dotaz ctěného kolegy Brože.

Co se týká kolegy Radka Vondráčka, opět prostřednictvím pana předsedajícího, já to mám rozdělené, když jsem si dělal poznámky, do tří aspektů jeho vystoupení. Jestli jsem dobře pochopil úvod jeho vystoupení, on z pozměňovacího návrhu kolegů senátorů dovozuje závěr, že ta sněmovní verze nebyla v pořádku. Já úplně stejně cítím výsledky práce Poslanecké sněmovny, stejně tak jako autonomní a legitimní postavení Senátu, ale to, že Senát přijme pozměňovací návrh, tak přece není právně, v právním světě žádný autoritativní soud o tom, jestli sněmovní verze, kterou ten pozměňovací návrh Senátu v tomto případě spíše doplňuje, než že by ji jakkoli věcně měnil, tak to přece není žádný autoritativní soud o tom, že by ta sněmovní verze byla nějakým způsobem chybná nebo špatná. Já jsem vnímal a myslím si, že takhle ta debata konstruktivně probíhala jak na podvýborech, tak na výborech, tak na plénu Senátu. Já to vnímám jenom jako možná větší míru, a asi to přísluší druhé komoře parlamentní, větší nějakou míru řekněme obav nebo mitigace možných rizik z pohledu senátorů, jestli ten návrh je, nebo není ústavně konformní. Já si stojím za tím, nesu za to odpovědnost, že ústavně konformní a ústavně správný je. Takže to je k tomu prvnímu aspektu z vystoupení pana kolegy Vondráčka.

Druhý aspekt jsem vnímal, ta prostřední část jeho vystoupení byla v zásadě kritika Národního rozhodčího soudu pro sport jako entity. Kolega tady nějakým způsobem kritizoval postavení Národního rozhodčího soudu pro sport v organizační struktuře Národní sportovní agentury. Tak já tady zdůrazním to, co mnohokrát na plénu v předchozích diskusích padlo. Koneckonců i kolega Zdeněk Nytra, ctěný kolega ze Senátu, tady některé ty věci uvedl. Národní

rozhodčí soud pro sport nevzniká touto novelou. On jako entita, jako, a teď to raději říkám v uvozovkách, abych nebyl chycen za slovo, ale myslím, že i v právu se tento pojem docela používá, jako sudiště byl ustaven v květnu roku 2021, byl ustaven tehdejšími vedením Národní sportovní agentury. Byl ustaven s tím, že Národní sportovní agentura reagovala jeho ustavením na audit WADA v České republice. Ten audit jsem měl možnost vidět, pracovně, nahlédnout do něj, a bez toho, aby Česká republika reagovala na více než čtyřicet zásadních auditních zjištění WADA, hrozily opravdu reálně pro české sportovce, pro české sportovní střešní organizace ohromné problémy včetně potenciální neúčasti na mezinárodních sportovních akcích. Tehdy ani z řad právníků, ani z řad odborníků na sport, na sportovní právo, nezazněla jedna jediná kritika, ať už k postavení, nebo k ustavení Národního rozhodčího soudu pro sport, k tomu označení a k pojmu soud v jeho celkovém názvu. Takže tady ta kritika mně přijde v tuto chvíli řeknu lehce ex post poté, kdy tato entita existuje, a opravdu se pouze posouvá, a byla to jedna z výtek WADA, posouvá na úroveň jejího zákonného ukotvení.

Domníval jsem se, že pozměňovací návrh kolegů senátorů rozptýlí minimálně část obav těch z vás, a respektuji to, kdo jste hlasovali proti. Já znovu jenom poprosím: myslím si, že kolegové senátoři tím návrhem naopak přispěli k tomu, že ti z vás, kdo třeba měli pochybnosti o souladu sněmovního tisku 270 s principy spolkové autonomie zakotvenými v občanském zákoníku, že nyní mají možnost díky tomu pozměňovacímu návrhu, a já jsem tady vyslovil koaliční podporu přijetí znění v senátní verzi, takže možná se zvětší počet hlasů hlasujících pro. Ale samozřejmě budu respektovat ten výsledek. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Radka Vondráčka. (Hluk v sále.) Poprosím diskutující, aby své diskuse přenesli do předsálí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Za prvé, cením si gesta pana kolegy, že vystoupil ještě v rozpravě a já mám šanci reagovat. Nedělá to každý.

Za druhé jsem si to zhruba obešel a 40 podpisů mám, jestli jsem to pochopil dobře.

Za třetí chci říct, že asi ten argument sudiště možná není vhodný, protože sudiště je místo, kde se soudí, stejně jako má soud při Agrární hospodářské komoře několik sudišť ve Zlíně, v Brně a já nevím, kde všude, a já jsem se tam něco nachodil jako advokát, protože jsem často dával jejich rozhodčí doložku, tak je to jenom lokální určení, ale samozřejmě tu právní subjektivitu – tím právním subjektem, tou právní osobou je zákonem zřízený rozhodčí soud. Kdybych to bral podle vás, tak potom jestliže Národní rozhodčí soud pro sport je sudištěm, tak pak tedy soudí Národní sportovní agentura, ale ta nemůže být soudem. Tam prostě pořád nesedí ten název soud. To je skutečně přesah moci výkonné a soudní, a to je ten základní problém, který tu říkám.

My jsme těch námitek proti tomu zákonu v minulosti měli mnoho, vystupovali jsme hodně, takže asi není překvapením, že klub hnutí ANO bude hlasovat proti oběma verzím. Ale jinak děkuji za tu debatu a za to, že jsme si to tady mohli říct.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nevidím nikoho dalšího, že by byl přihlášen do rozpravy, je-li tomu tak, tak rozpravu končím.

Chci se zeptat pana senátora, pana zpravodaje na závěrečné slovo, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Já tedy ještě jednou přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Přečtu omluvy. Ze zdravotních důvodů se od 17.15 omlouvá pan poslanec Stanislav Fridrich, dále pan poslanec Pavel Svoboda bere zpět svou omluvu od 17 hodin z pracovních důvodů a od 17.25 z pracovních důvodů.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 270/7, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 270/8.

Eviduji žádost o vaše odhlášení. Já vás tedy všechny odhlásím, požádám vás, abyste se opětovně přihlásili svými kartami. Počkám, až se počet ustálí.

Návrh usnesení jsem přečetl, je všem známo, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh tohoto usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 39, přihlášeno je 148 poslankyň a poslanců, pro návrh 99, proti 43. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Tím jsme projednali tento bod, já děkuji panu senátorovi, panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání, tím je

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí, ministr životního prostředí Marian Jurečka, a já vás prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý podvečer, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Tato novela zákona je tady předkládána z důvodu řešení dalšího postupu v oblasti problematiky pomoci a podpory ukrajinských uprchlíků, kteří k nám přišli v souvislosti s válečnou agresí Putinova režimu na Ukrajině... (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane ministře, já se omlouvám, ale požádám zvláště pravou část sálu o ztišení. Prosím, pokračujte.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Protože jsme v loňském roce přijímali legislativní úpravu, která úplně v prvopočátku počítala se základním rámcem dočasné ochrany do konce března roku 2023, následně jsme dělali některé parametrické změny v novelách lex Ukrajina II až IV, tak tato novelizace přináší úpravu, která bude řešit nejenom současnou situaci z pohledu dosavadní praxe připomínek měst, obcí, krajů, jednotlivých rezortů, nevládních organizací, ale právě bude reagovat i na to, aby tato účinná a efektivní pomoc mohla pokračovat i po 31. březnu 2023.

Když tedy shrnu ve výčtu konkrétních bodů, co se touto novelizací bude realizovat, je to prodloužení platnosti zákona o jeden rok, tedy do 31. března 2024. Cílem návrhu je také balancovat vyšší adresnost dávkové podpory a schopnost úřadů práce zajistit administraci dávkových nároků v reálném čase a v dané situaci. To znamená, počítáme s tím, že úpravy,

kteřé děláme, tak je děláme ve speciálním schématu pro ukrajinské válečné uprchlíky. Děláme je mimo režim současného sociálního systému, který je běžně určen pro občany České republiky, a děláme to především s cílem jednoduché administrace, která poběží v rámci digitálního rozhraní, tak jak nám dneska běží solidární příspěvek a humanitární dávka u ukrajinských uprchlíků, která je dneska využívána víc jak z 90 % v digitálním podání.

Nadále zůstává zachována specifická forma dávky zabezpečení cizinců s dočasnou ochranou, tedy právě humanitární dávka a příspěvek pro solidární domácnost. Finanční podpora bydlení a ubytování osob s dočasnou ochranou bude zajištěna tak, že pro stanovení nároku na humanitární dávku budou zohledňovány započitatelné náklady na bydlení, jejichž výše se odvíjí od počtu osob a typu bydlení nebo ubytování, započitatelné náklady na bydlení budou stanoveny nařízením vlády.

Humanitární dávka ve výši životního minima bude náležet maximálně po dobu 150 dnů po udělení dočasné ochrany, poté bude snížena na úroveň existenčního minima, nemá-li osoba objektivní překážky pro zapojení na trh práce, tedy není ve věku do 18 let nebo nad 65 let nebo nestuduje do 26 let věku nebo není ta osoba těhotná či zdravotně postižená nebo nepečuje o dítě do šesti let nebo o osobu se zdravotním postižením. Humanitární dávka se z důvodu specifických potřeb osoby s dočasnou ochranou bude navyšovat formou násobku základní částky – 1,5násobek bude u osoby se zdravotním postižením a 1,2násobek u dětí od 6 do 10 let. Osobám, které spolu bydlí a společně uhrazují náklady na své potřeby bude poskytována společná dávka, jejich příjmy a majetkové poměry budou posuzovány společně.

Příspěvek pro solidární domácnost bude od července 2023 poskytován, pouze pokud cizinci s dočasnou ochranou sdílí ubytování s poskytovatelem ubytování. Pokud je pronajímán celý byt, budou již náklady na bydlení uhrazovat ze svých příjmů včetně humanitární dávky přímo s cizinci s dočasnou ochranou.

Novela zákona č. 211/2000 Sb., o státním fondu podpory investic ve znění pozdějších předpisů – tuto část připravilo do lex Ukrajina opět Ministerstvo pro místní rozvoj. Tato část bude umožňovat použití peněžních prostředků fondu na podporu poskytnutí dlouhodobě neobsazeného bytu do nájmu nebo podnájmu osobě s dočasnou ochranou.

Novela zákona č. 96/2004 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních, ve znění pozdějších předpisů – tuto část připravilo Ministerstvo zdravotnictví, bude zjednodušovat získání kvalifikací v oboru logopedie.

Novela zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti ve znění pozdějších předpisů – zde bude doplněna informační a registrační povinnost zaměstnavatelů, kteří zaměstnají cizince a osoby s udělenou dočasnou ochranou.

Novela zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění ve znění pozdějších předpisů – zde bude rozšíření okruhu údajů vedených v registru pojištěnců a v registru zaměstnavatelů. Správcem bude Česká správa sociálního zabezpečení, o údaje o zaměstnancích požívajících dočasnou ochranu, upřesnění způsobu oznamování nástupu zaměstnance do zaměstnání, jde-li o zaměstnance požívající dočasné ochrany.

Dále novela zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů. Připravilo tady tuto část Ministerstvo vnitra a Ministerstvo zdravotnictví. Je navrhováno časové omezení poskytování bezplatného ubytování nejvýše po dobu 150 dnů ode dne udělení dočasné ochrany. Neplatí to ale pro takzvané zranitelné osoby, jejichž okruh je sjednocen s okruhem zranitelných osob pro účely humanitární dávky. To je velmi důležité, aby bylo jasné zajištění garance toho, že pro zranitelné skupiny obyvatel nemůže nastat situace, že by byly takzvané, řečeno lidově, vyhozeny někam na ulici.

Zajištění zázemí pro registraci osob žádajících o udělení dočasné ochrany přechází pod Ministerstvo vnitra. Zajištění nouzového ubytování zůstává i nadále v gesci krajů. Tato oblast

byla takto konzultována a dohodnuta právě s Asociací krajů, které byly a jsou součástí pracovního týmu.

Vytvoření sítě míst prvního kontaktu, tedy poskytování základní zdravotní péče pro pacienty – cizince s dočasnou ochranou mimo zdravotnická zařízení.

Předpokládané dopady navrhované právní úpravy na státní rozpočet, změna zákona o opatření v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace. Náklady na humanitární dávku například za měsíc říjen 2022 byly ve výši 651,2 milionu korun, poskytnuto na základě 93 000 žádostí pro 142 000 osob s dočasnou ochranou. Za říjen 2022 byl příspěvek pro solidární domácnost vyplacen zhruba 17 700 příjemcům – solidárním domácnostem, v jejichž rámci bylo podpořeno zhruba 47 000 cizinců s dočasnou ochranou, z toho přibližně dvě třetiny v samostatném ubytování a jedna třetina osob ve sdílené domácnosti s příjemcem příspěvku. Náklady na příspěvek pro solidární domácnost za měsíc říjen, tedy vyplaceno v listopadu, byly ve výši 161 milionů korun.

Jelikož je nově upravená humanitární dávka více adresná a reaguje se na majetkovou a příjmovou situaci osob s dočasnou ochranou, předpokládá se, že náklady na výplatu humanitární dávky se budou nadále snižovat. V tuto chvíli nemá MPSV v rámci výdajových limitů svého rozpočtu zabezpečeny finanční prostředky, toho jsme si vědomi a samozřejmě budeme v průběhu příštích měsíců jednat o dokrytí těchto finančních prostředků s Ministerstvem financí podle potřeby a podle toho, jak bude v příštích měsících vyvíjen nárok o tuto formu podpory.

Pokud jde o změnu zákona o státním fondu podpory investic, novela zákona sama nevyvolává žádné dopady na státní rozpočet, konkrétní dopady budou potom zhodnoceny v rámci odůvodnění nařízením vlády, které stanoví podrobnosti využití prostředků Státního fondu podpory investic pro tento účel.

Změna zákona o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace – budou zde také náklady spojené s převzetím a následným provozováním KACPU. Ministerstvem vnitra jsou odhadovány na částku zhruba 300 milionů korun.

Řešení otázky zranitelných osob z pohledu veřejného zdravotního pojištění – vliv na výdaje státního rozpočtu maximálně v řádech jednotek milionů korun ročně.

Možnost poskytování ambulantní péče v místech pobytu osob přicházejících z Ukrajiny – odhadovaný dopad do systému veřejného pojištění 9 až 18 milionů korun.

Účinnost zákona navržená s výjimkami je dnem 1. dubna 2023. Úpravy zákona č. 66/2022 Sb. se navrhují s účinností k 1. červenci 2023 s výjimkou ustanovení o prodloužení platnosti zákona č. 66/2022 Sb., které se navrhuje stanovit již dnem 31. března 2023, a ustanovení, které umožní s předstihem vznik informačního systému pro evidenci bytů pro cizince s dočasnou ochranou. Dále účinnost úpravy zákona č. 65/2022 Sb. se navrhuje k 1. dubnu 2023 s výjimkou ustanovení, kterým se z nouzového ubytování vyčleňují byty, účinnost od 1. července 2023. Důvodem je sladění účinnosti úprav zajišťujících finanční podporu v tomto typu bydlení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Jiří Navrátil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan ministr zevrubně představil celý vládní návrh zákona, mně jenom dovoluji tedy shrnout, že

vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace ve znění pozdějších předpisů a další související zákony pod sněmovním tiskem 374, tento návrh zákona předložila sněmovně vláda 27. ledna letošního roku. Zákon byl dále rozeslán poslancům téhož dne, tedy 27. ledna 2023. Předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéta Pekarová Adamová rozhodnutím číslo 52 rozhodla zařadit tento tisk do návrhu pořadu schůze Poslanecké sněmovny, určila zpravodaje pro první čtení a navrhla přikázat k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Dovolte mi ještě avizovat, že v rámci rozpravy si dovolím navrhnout zkrácení lhůty pro projednání zákona ve výborech na 2 dny. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane zpravodaji, a požádám vás, abyste to načetl v obecné rozpravě, aby ten návrh byl hlasovatelný. Děkuji vám.

Otevírám obecnou rozpravu, kdy eviduji tři přihlášky a jednu přihlášku s přednostním právem, aby zaznělo stanovisko klubu. Požádám tedy poslankyni Lucii Šafránkovou, aby přednesla stanovisko klubu. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám se jenom seznámit krátce se stanoviskem našeho poslaneckého klubu SPD, protože my vítáme, že si vláda konečně osvojila některé naše návrhy, o kterých v souvislosti s pobytem ukrajinských uprchlíků na našem území hovoříme již téměř rok, a že je vtělila do aktuální novely tohoto zákona, který se primárně týká nastavení podmínek sociální podpory těchto osob s dočasnou ochranou. Kvitujeme to, že humanitární dávka pro tyto osoby již napříště nebude plošná, ale že se před jejím přiznáním budou zkoumat všechny příjmy i majetek žadatelů, jako je tomu u českých žadatelů o sociální podporu a pomoc.

Stejně tak je krokem dopředu zavedení evidence bytů osob s dočasnou ochranou, na které se budou humanitární dávky čerpat, respektive kterých se budou týkat uznatelné náklady na bydlení spojené se žádostmi o tyto dávky.

Namísto jsou i úpravy směřující ke snížení administrativního zatížení dnes naprosto zahlcených úřadů práce. Pozdě, ale přece. Je jen škoda, že vláda tyto návrhy nerealizovala již mnohem dříve, ušetřili bychom tím jako stát značný objem veřejných prostředků.

Hnutí SPD je pro dočasnou, přiměřenou humanitární pomoc skutečným válečným uprchlíkům, ale současně odmítáme jakékoliv zneužívání veřejných peněz subjekty a osobami, které na tuto pomoc nemají nárok a které na skutečných válečných uprchlících pouze nepřipustně parazitují a okrádají český stát a daňové poplatníky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy přistoupíme k řádně přihlášeným do rozpravy. První vystoupí paní poslankyně Jana Pastuchová, potom paní poslankyně Helena Válková a pan poslanec Jiří Navrátil. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si tento návrh opravdu pečlivě nastudovala. Dostali jsme ho sice před týdnem, to je pravda, zítra ráno v půl osmé bude zasedat výbor pro sociální politiku a nevím, nechci být osobní, ale vaším prostřednictvím jsem dostala zprávu, že pan ministr Jurečka tu v pátek při druhém čtení snad je omluven. (Ministr reaguje.) Budete, super, tak to je bezva. Já se na spoustu věcí zeptám i zítra na výboru, ale přece jenom chci říct, že za hnutí ANO s tímto návrhem souhlasíme, ale – ale – ještě než bychom schválili dobrý zákon, a řekli jsme si to i na výboru pro sociální politiku, že bychom to měli diskutovat třeba všichni dřív, abychom tady nemuseli

dávat pozměňovací návrhy, abychom schvalovali, abychom byli ti zákonodárci, kteří se pak nebudou potýkat s otázkami například z úřadů práce, které v tom najdou nějakou chybu, takže já mám pár věcí, to je to "ale". Já ten zákon mám před sebou i s těmi přeškrtnutými paragrafy, které jsou nahrazeny něčím jiným, a vezmu to tak trošku popořádku.

V § 6 odst. 1 – nebudu to tady číst, protože to určitě pan ministr i pan zpravodaj zná – bych se chtěla zeptat, jak to bude s cizincem s dočasnou ochranou, který jezdí mezi Českou republikou a Ukrajinou? Já si myslím, že pro ty úřady práce to není ověřitelné. V tom případě, jestli takto cestují, by asi pod institut dočasné ochrany patřit neměli a úřad práce to nepozná. Takže to je ten § 6 odst. 1.

V § 6 odst. 2 – za příjemce pro účely nároku na dávku a tak dále. Příjem z ciziny je neověřitelný, zatím. Já jsem se na to ptala i pana ministra na výboru pro sociální politiku, pan ministr nám řekl nebo mluvil o propojení s ukrajinským ministerstvem, o kterém se údajně jedná, takže předpokládám, že ještě není dojednáno, natož technicky připraveno. Musím upozornit na to, že ten příjem nemusí být pouze z Ukrajiny, ale i z jiných zemí. V České republice tento příjem bude ověřitelný, ale pouze někdy a určitě ne automaticky tak, jak o tom nadšeně hovořil pan náměstek Trpkoš. Úřady práce budou muset v každém případě oslovit zaměstnavatele a ověřit skutečnosti hlášené žadatelem, proto upozorňuji zase na velkou administrativní zátěž úřadu práce. Anebo – anebo – to jsem se tam nedočela, pane ministře – to bude zase na bázi čestného prohlášení a nic se ověřovat nebude? To bych se chtěla zeptat, protože pak si myslím, že celé to administrativní cvičení by bylo zbytečné, a navíc trochu nerovné vůči občanům České republiky, kteří svou příjmovou a majetkovou situaci dokládají musí.

V § 6 odst. 3 – nevím, jestli to máte před sebou, kolegové z jiných oblastí si to asi nemusí hledat – pro úřad budou opět potíže a práce s písemnými výzvami. Kam se například budou posílat, když některá z adres je evidentně špatně, nebo půjdou elektronicky? Jak ji ten žadatel opraví? Když bude chyba třeba v žádosti, tak třeba ano, ale co když se bude adresa zcela rozcházet?

Další – tak a teď, to je ta věc: budeme zjišťovat příjmy – to je § 6b odstavec..., to nebudu číst – budeme zjišťovat tedy ty příjmy ze zahraničí. Nemusí to být jenom tedy Ukrajina, takže teď nevím, jestli budete jednat se všemi ministerstvy, kde budete spoléhat na to, že vám občan Ukrajiny, který zde žije, nahlásí všechny účty po celém světě, kde má třeba? Jak to budete zjišťovat? Mně to přijde, mně to přijde... Pokud bude čestné prohlášení, tak si myslím, že to není spravedlivé, ale bojím se toho, jak ty úřady práce budou ty příjmy zjišťovat. Já jsem vám říkala konkrétní příklad, mám od 9. března letošního (správně loňského) roku ubytovanou ukrajinskou rodinu, jsou u nás stále, maminka, inženýrka kosmonautiky, jede pořád své podnikání, platí si zdravotní pojištění, není hlášena na úřadu práce a vyučuje děti do deseti let on-line výukou programování na počítačích, programovací jazyky, ale je závislá na tom, protože nejvíce dětí má z Ukrajiny, je závislá na tom, jestli na Ukrajině zrovna jde elektrika, zrovna jde internet. Jeden týden třeba učí, druhý týden neučí, a teď jí asi pravděpodobně, na to se jí neptám, a nemám právo ani se jí ptát, jí chodí nějaké finance na ukrajinský účet. Tak budou tyto OSVČ, které nepodnikají u nás, ale vlastně i daní tam, protože jsme ještě řešili daně zde, takže daní na Ukrajině. Další věc: mám tam babičku, která já nevím, jestli bere důchod na Ukrajině, já to nevím, a ona vlastně nemůže teď dostat výpis z banky, protože nemá elektronické bankovníctví, protože byla objednána na banku dva dny potom, co museli odjet z Oděsy pryč, protože se tam začalo válčit. Takže jak budeme ověřovat, nebo ty naše úřady, že třeba ti senioři ten důchod tam mají? Jestli to bude opět na čestné prohlášení? Další věc, která mě zarazila, neboť mluvíme pořád o elektronizaci, ale tady bude to podání zase jenom elektronické, ale stejně si myslím, že úřady práce to pak budou muset zpracovávat všechno ručně.

Tak a máme tady § 6c, bod g – a to mě hodně zarazilo – prohlášení o majetkových poměrech žadatele a cizinců s dočasnou ochranou, kteří spolu bydlí a společně uhrazují náklady

na své potřeby. Tak jak nám doloží svůj majetek na Ukrajině? Já nevím, jestli když tam mají třeba byt nebo mají dům, a teď jestli z katastru nemovitostí, nebo jeho hodnotu? Já nevím. Prohlášení o majetkových poměrech žadatelů u cizinců s dočasnou ochranou. Já tomu rozumím, že pokud mají nějaký majetek, ale asi těžko ho teď, když tam budou mít dům a budou ho chtít prodat, aby měli na život tady u nás v České republice, tak to dost dobře nebude proveditelné. To prostě nejde. Takže k čemu tohle prohlášení o majetkových poměrech žadatelů budeme chtít? K čemu nám to tady bude? Protože když tam budou mít majetek, tak co? Tak jim řekneme, prodejte dům, ať máte peníze a žijete tady za ně v České republice, a my vám dávky nedáme? Já nevím. Já opravdu nevím, proč tam ten bod g je.

Další věc § 6d, posuzování zdravotního stavu. Okresní správa sociálního zabezpečení na žádost cizince s dočasnou ochranou posoudí, zda je tento cizinec osobou se zdravotním pojištěním. No, víme, tady lékařská posudková služba co prožívá, za nedostatek lékařů, a my teď tam ještě, tedy já to přeji, vím, že pokud chtějí nějaké peníze, tak musí být vyšetřeni, ale oni budou muset doložit ty doklady, proč, abychom jim ta zettépěčka a tyhle věci zdravotního postižení vydali. Opět se ptám, kde tyto dokumenty získají? To nevím.

A další: jméno a adresu ošetřujícího lékaře nebo lékařů v České republice. Takže zase vím z okolí té komunity – někteří prostě u lékaře ještě ani nebyli a já osobně jsem až desátého lékaře pro naši babičku sehnala, protože nikde nejsou místa. Takže je možné, že tady toho lékaře ani nemají, ale budou muset nahlásit nějakou adresu v České republice.

Já toho mám daleko víc, ale já si myslím, že zítra se pobavíme na výboru. Jedna věc ještě § 23, to se týká Ministerstva zdravotnictví, že jsem si četla v připomínkovém řízení, že vlastně Ministerstvo zdravotnictví to tam chtělo zahrnout, a to se týká odborné způsobilosti k výkonu povolání logopeda ve zdravotnictví. Já to kvituji, protože určitě ukrajinských dětí, ale hlavně dětí, které logopedii budou potřebovat, je to fajn, ale my tady vlastně – oni mají jiné vzdělání než logopedi u nás, kteří musí něčím projít, a já se chci zeptat – nebo jsem se aspoň tam nedočetla, a ono se to týká pak třeba i těch pozměňovacích návrhů, které bychom chtěli dát nebo o kterých přemýšlíme – jestli tito ukrajinští logopedi, kteří tu budou pracovat, budou pouze pro ukrajinské občany a ukrajinské děti, anebo mohou s tím, že jim vlastně tady škrtnete nebo škrtlo Ministerstvo zdravotnictví kvalifikační kurz, který je prováděn vysokou školou podle zvláštního předpisu, a nemusí mít při absolvování specializačního vzdělávání v trvání tři let, takže mně jde o to, jestli opravdu tam bude nějaká podmínka toho, že tito ukrajinští logopedi budou tuto svoji praxi moci vykonávat běžně v České republice, anebo se to bude vztahovat jenom na občany Ukrajiny, kteří tady budou pobývat. Tak to je tato věc.

A já si myslím, že to jsou takové ty nejdůležitější věci, které tady mám. Já jich mám teda daleko víc, ale nechci zdržovat kolegy. Já se určitě zítra na víc věcí budu ptát na výboru pro sociální politiku a připravíme si pozměňovací návrhy s tím, že jsem ráda, že tu tedy v úterý budete, protože nejdříve bude rozprava, (ke stolku zpravodajů) v pátek, pardon, rozprava a pak teprve budeme načítat ty pozměňovací návrhy. Takže pokud nám nějaké ty moje dotazy teď budete umět vysvětlit nebo zítra na výboru, tak podle toho se pak rozhodneme, jestli ty pozměňující návrhy podáme, nebo nepodáme.

Říkám, my to za hnutí ANO vítáme, určitě, ale snažíme se, aby odsud vyšel opravdu jednoznačně zákon takový, aby s těmi případnými věcmi, na které jsem se tu teď ptala, které jsou docela zásadní, neměly úřady práce, Česká správa sociálního zabezpečení ještě víc práce a nezahltili jsme jí tím, když ten zákon může přijít tak, že bude úplně všechno jasné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně, nyní požádám paní poslankyni Helenu Válkovou a připraví se pan poslanec Jiří Navrátil. Oba řádně přihlášení do rozpravy, prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Moje milé kolegyně, milí kolegové, moje kolegyně poslankyně Jana Pastuchová, vašim prostřednictvím, myslím, že tady většinu těch problémů odkryla svými dotazy všetečnými, a věřím tomu, že na část z nich dostane odpovědi. Já jenom doplním, protože d'ábel skutečně tkví v detailu, a já jsem se rozhodla vystoupit, protože jsem už na to upozorňovala na dnešní schůzi poslaneckého klubu, že řada velmi důležitých otázek, které ten návrh novely řeší, je vlastně přímo závislá. Zatím tedy jsem tam nenašla jiný institut než ten, o kterém budu hovořit, formou čestného prohlášení, závislá tedy na standardním čestném prohlášení. Jak už tu bylo řečeno, takto prohlášení má dalekosáhlé důsledky a dopady, protože jím vlastně se umožňuje čerpat dávku, uznat dávku, uznat výši dávky a víceméně ten mechanismus buď zpřísnit, nebo zmírnit, ale ani tohle není jasně upravené.

A já bych se chtěla také připojit k tazatelce, své předřečnici, několika otázkami na pana ministra, a to zejména, do jaké míry bude možné ověřit a zjistit, jestli to čestné prohlášení skutečně vychází ze situace, která je fakticky i právně doložitelná. Je to spíš taková řečnická otázka, protože si myslím, že nebude. Takže hrajeme si tedy na něco, že budeme nazývat ten víceméně dar, tu dávku humanitární, pro kterou já jsem, dávku, která je odvislá od určité formy nějakého právního úkonu, v tomto případě čestného prohlášení.

Pokud tomu tak není, a skutečně si budeme myslet, že jsme schopni ověřit majetkové poměry čestným prohlášením, tak rozhodně bych doporučovala zvážit možnost doplnit alespoň do toho zákonného znění upozornění, že v případě, že bude dávka poskytnuta na základě čestného prohlášení, které je neúplné nebo nepravdivé – samozřejmě nechci mluvit o trestněprávních aspektech podvodného jednání, ale řekněme neúplné nebo z nedbalosti částečně nevěrohodné – tak že takový žadatel, kterému bude poskytnuta ta částka, ji bude muset s úroky do určitého termínu, relativně krátkého, vrátit. Já si myslím, že tohle by mohla být i určitá prevence před tím, aby se nezneužívala ta humanitární dávka.

Není mi také jasné, ale to už tady kolegyně mě předešla, jak ten ubohý Úřad práce bude například zjišťovat, jestli tady má ten, kdo o takovou dávku žádá, nějaký účet v České republice, jestli si neotevřel účet někdo z jeho rodiny. Nemluvím vůbec o Ukrajině, tam je mi jasné, že to bude velmi obtížné zjišťovat, anebo vůbec i ta možnost zjistit, jestli to, co platilo, jestli stojí ten dům, který stál ještě před týdnem, v době, kdy on bude vyplňovat čestné prohlášení, že stojí stále – může se stát, že to nebude možné. Doufám, že takových případů nebude hodně, ale může se to stát. Takže je mi jasné, že stojí vláda před těžkým oříškem.

Na druhé straně si myslím, že minimálně právníci by se do toho měli zapojit potud, že pokud tedy používáme už institut čestného prohlášení – což předpokládám, že také není nějak vymezené, počítá s tím už stávající verze, platná právní úprava, předpokládám, že jde o standardní čestné prohlášení – tak jak říkám, tak bychom si měli být vědomi toho, že úřady práce asi opravdu z těch veřejně dostupných registrů, jak se v návrhu novely píše, si ověří jenom velmi malou část těch informací, které budou potřebovat pro stanovení výše a poskytnutí dávky. Nedovedu si představit, že by úřady práce měly čas na investigativní činnost, a částečně by to bylo i protizákonné, protože těžko můžou bez souhlasu majitele účtu zjišťovat jeho příjmy pro tyto účely, pokud není přímo v zákoně to jejich oprávnění stanovené, a to není, já jsem ho tam nenašla.

Takže když bych to shrnula, myslím si, že bychom opravdu mohli ty humanitární dávky poskytovat jako řádný hospodář, při vědomí toho, že je chceme poskytovat, a současně jedním hlasem tvrdili, že i zpřísníme kontrolní mechanismy, tak musíme znění zákona doplnit – nebo měli bychom navrhované znění zákona doplnit – o upozornění pro žadatele, jaké budou konsekvence, pokud to jejich čestné prohlášení se ukáže jako nedůvodné, neúplné, nepravdivé až podvodné, doufejme, že těch případů bude málo. To mně tam velmi chybí.

Myslím, že to jsou otázky, na které by měl ten sociální výbor odpovědět, a pokud na ně neodpoví, tak bychom měli připravit velmi rychle pozměňovací návrhy, které by doplnily příslušná ustanovení.

A teď bych velmi ráda požádala pana ministra, jestli na mě může zareagovat, jestli jsem tam něco přehlédla, jestli tenhle mechanismus už tam inkorporovaný v jiné podobě je, ale já jsem ho tam nenašla. Je to obsáhlá novela. Je pravda, že to není můj tisk takzvaně, tak mohla jsem také něco přehlédnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Další do rozpravy se hlásí pan poslanec Navrátil.

Než dojde k řečnickému pultíku, načtu omluvu: paní poslankyně Taťána Malá se omlouvá od 18.30 hodin do 9 hodin zítra ráno z pracovních důvodů.

Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji, pane místopředsedo. Já jak jsem již avizoval, chci navrhnout, aby Sněmovna rozhodla podle § 91 odst. 2 zákona o jednacím řádu o zkrácení lhůty pro projednání zákona ve výborech ze 60 dnů na 2 dny, tedy zkrácení o 58 dní.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Jestli jsem to dobře zaznamenal, navrhuje zkrácení ze 60 na 2 dny, tedy o 58 dní.

Hlásí se z místa paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Asi jsem předběhla pana ministra teď, protože určitě to hlasování o zkrácení do pátku bude potom. Jestli nám pan ministr teď odpoví na nějaké otázky, na které jsme se ptaly? Děkuji. Protože opravdu ten čas pro kluby zpracovat pozměňovací návrhy není tak dlouhý, ale popereme se s tím, jenom třeba nebudeme muset vypracovat pozměňovky, které nám teď vysvětlíte.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, výzva zazněla, pan ministr se hlásí. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji moc. Já jsem se vlastně hlásil v okamžiku, když paní poslankyně tady šla k pultíku. Dovolím si tedy reagovat na obě dvě paní poslankyně v jejich dotazech.

To první, co je podstatné si říci, je, že pokud ta osoba dostane dočasnou ochranu, tak ji dostane na území členského státu Evropské unie jenom jednou, není možné ji dostat vícekrát. Ty systémy mají rezorty ministerstev vnitra propojené. To znamená, i na tu dočasnou ochranu, ať už u nás, na Slovensku, v Polsku a podobně, na tu jednu konkrétní unikátní, je potom vázána případně podpora v rámci sociálního systému, takže není možné, aby ten člověk nám dvakrát figuroval u nás a na Slovensku, to už se podařilo vyladit v průběhu prvního poletí minulého roku.

Pokud jde o otázku přímo od zaměstnavatelů, tady právě i v zákonné úpravě si vytváříme povinnost zaměstnavatelů, aby nám tuto informaci dali. Počítáme s tím, že nám ji budou dávat elektronicky, počítáme s datovou větou, kdy tato informace se následně bude párovat v rámci systému úřadů práce tak, aby to nevytvářelo ten systém, kdy někdo musí vzít telefon, někam volat a podobně. Toto se snažíme eliminovat. Je to vlastně i v konkrétním ustanovení paragrafů, na které se můžete podívat, jsou to myslím § 8 a § 7, kde se tady v těchto věcech o tom jasně potom hovoří.

To stejné vlastně se týká i lékařské posudkové služby, kdy počítáme s tím, že pokud dotyčný člověk bude mít uznání o svém zdravotním handicapu z Ukrajiny, máme dohodu o verifikaci toho, abychom si to ověřili s Ministerstvem sociálních věcí na Ukrajině, že je to osoba, která opravdu disponuje tím dokladem, tak budeme schopni přiznat násobek zvýšené humanitární dávky. Pokud nemá toto uznání nebo pokud se mu jeho zdravotní stav zhoršil až na území České republiky, tady jsme zapojili do toho lékařskou posudkovou službu. Ano, jsem si vědom toho, že to není věc, která by byla realizovaná v řádu jednotek dnů, ten proces je o něco delší, ale já prostě nepustím do této formy podpory někoho, kdo by přišel jenom s nějakým svým subjektivním pocitem. Prostě holt stejně jako český občan bude muset tato osoba projít posouzením lékařské posudkové služby. Tady jenom předesílám, tato Sněmovna na podzim loňského roku schválila novelu, která posiluje kapacity lékařské posudkové služby s tím, že už na České správě sociální zabezpečení tato místa máme nasystemizovaná a odborné asistenty už nabíráme, takže tady by mělo dojít ke zrychlení obecně i pro české občany.

Potom otázka čestného prohlášení a vůbec kontroly příjmů. Tady předesílám: touto novelou si vlastně otevřeme přístup k tomu, vidět do příjmů lidí, kteří mají dočasnou ochranu, ať už z pohledu plného pracovního poměru, nebo i z pohledu toho, kdo bude pracovat na dohodu. To znamená, uvidíme veškeré jejich příjmy, pokud ten člověk nepracuje úplně v šedém systému, tam samozřejmě je to situace, která je výrazně komplikovanější. Ale v tento okamžik vlastně pracujeme i s tím, že pokud on nám neuvede pravdivé údaje a prokáže se i zpětně, že měl nějaký příjem, tak se na tyto osoby vztahuje úplně stejně zákon o přestupcích jako na jakoukoli jinou osobu, jakéhokoli jiného občana České republiky, včetně vymáhání zpětně neoprávněně vyplacené podpory a tak dále.

Pokud jde o otázku příjmů mimo území České republiky, pokud by k této situaci došlo, tak tady jsme schopni do budoucna – a na tom pracujeme, jak to tady paní poslankyně Pastuchová řekla, já jsem to říkal minulý týden na výboru – že bychom měli mít v průběhu příštích měsíců, já vám teď neřeknu datum, ale ta pracovní jednání probíhají, informace o lidech z Ukrajiny z pohledu jejich sociálního a důchodového systému, takže budeme schopni vidět potom informace, zdali tato osoba má příjem i na Ukrajině v rámci sociální podpory nebo v rámci důchodového systému. Nevidíme zatím, a to říkám férově, na to, pokud by tato osoba měla ještě nějaké příjmy na Ukrajině ze své činnosti na ukrajinský účet, na to v tenhle okamžik neuvidím. Na druhou stranu, řekněme si zase objektivně, jestliže ta osoba bude na území České republiky déle jak 150 dnů, podpora ze strany státu České republiky poklesne na úroveň životního, pardon, existenčního minima, takže to je částka, která opravdu už hraničí s tím, aby člověk s tím vůbec nějak dokázal vyžít.

Pokud jde o majetkové poměry, to, co tady zaznělo, ty se vztahují samozřejmě k majetku těchto lidí na území České republiky. My samozřejmě nejsme schopni hodnotit majetkové poměry na ukrajinské straně, protože nemám mechanismus, jak budu zkoumat, jestli ten dům v Charkově má nějakou hodnotu, jestli tam vůbec stojí a v jakém je stavu, anebo prostě už tam nestojí. To prostě já tu kapacitu nemám a není to ani jak v tento okamžik objektivně ověřovat, takže v tomto ohledu jsme schopni opravdu sledovat jenom majetky na území České republiky, na katastru nemovitostí v České republice. A řekněme si zase na rovinu, jsou tady lidé, kteří mohou za tu dobu už nějaké majetky nabývat. Já znám případy i třeba například podnikatelů, kteří přišli z Ukrajiny, kde přišli o firmu, a na území České republiky za těch několik měsíců už třeba vyvíjí podnikatelskou činnost a už nabývají i nějakého majetku. Samozřejmě na tyto lidi uvidíme, včetně toho, že pracujeme ještě na finále řešení, abychom měli i určitou evidenci motorových vozidel. Na tom pracujeme s Ministerstvem dopravy, tady by ten pozměňovák, to avizuju předem, měl být načten potom v rámci druhého čtení, tady kolegové z Ministerstva dopravy ještě toto dospecifikovávají.

To jsou asi ty podstatné věci, co tady padly. Já jenom musím říct jednu věc, aby v tom bylo jasno, aby nebyla určitá zklamaná očekávání. Pro mé kolegy a kolegyně ze sociálního – já tady zítra nebudu na jednání sociálního výboru, protože já mám teď jarní prázdniny, já jsem

přijel jenom speciálně na lex Ukrajina a přijedu v pátek zase, takže zítra tam budou zástupci na úrovni náměstků či vrchních ředitelů. Takže děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Jsme v obecné rozpravě. Vaše vystoupení, pane ministře, vyvolalo tři faktické poznámky. První faktická poznámka – paní poslankyně Mádlová, připraví se pan poslanec Juchelka a bude pokračovat paní poslankyně Válková. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, pane ministře, já bych ještě navázala na svoji kolegyni Pastuchovou ohledně logopedické přípravy, protože v tomto zákoně se jedná o poměrně velký zásah do zákona o nelékařských zdravotnických povoláních, zákon 96 v platném znění, který vyjmenovává odbornou způsobilost řady nelékařských zdravotnických povolání, bez nichž se systém zdravotní péče neobejde. A tak, jak poukazovala kolegyně Pastuchová, by bylo potřeba opravdu se ujistit, zda se to netýká tedy i odborné způsobilosti, respektive specializované způsobilosti českých logopedů, protože tak, jak píšete, je potřeba přijmout opatření ke zlepšení situace nedostatku odborně způsobilých zdravotnických pracovníků k poskytování logopedické péče za současného nárůstu počtu osob, dětí s komunikačními obtížemi a tak dále.

Čili já se táži, jestli tím, že rušíte specializovanou způsobilost, jednak jak rychle to tedy řeší problémy, které děti, které se potřebují naučit česky, mají, když je to vlastně tříleté specializační vzdělávání, jestli k tomu máte nějaké odborné stanovisko nebo stanovisko odborné společnosti klinických logopedů nebo vůbec logopedické společnosti, protože je to opravdu velký zásah do odborné způsobilosti, a jestli je to tedy nějaká vlašťovka, kdy můžeme očekávat, že budete zasahovat kvůli nedostatku zdravotnických pracovníků i do dalších zdravotnických profesí, nebo jakým způsobem tedy, co se bude dál očekávat, když se ruší specializovaná způsobilost, co bude nadále? (Hluk v sále.)

A já se domnívám, že by se to mělo předložit na zdravotním výboru, protože opravdu to není žádná legrace snižovat požadavky na odbornou způsobilost zdravotnického povolání. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Juchelka a jinak poprosím kolegyně a kolegy, zejména v pravé části sálu, aby se utišili, aby pan poslanec měl klid hovořit. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, já budu jenom velmi krátký a mockrát děkuji panu ministrovi za předložení a uvedení tady tohoto zákona. Je mi líto, že tedy musel odjet z jarních prázdnin, že asi nebylo zbylí. Pokud ale, mám dotaz, budou ta data třeba o starobních důchodech v rámci toho ukrajinské... třeba České správy sociálního zabezpečení, když se budete domlouvat s ukrajinskou stranou, s tím ukrajinským ministerstvem, tak jestli... kdo bude spravovat ta data? Protože ta budou navázána buď na Českou správu sociálního zabezpečení, anebo třeba na úřad práce. Chci jenom vědět, jestli logisticky existuje nějaký návrh, jestli bude nějaké speciální oddělení, protože se jedná opravdu v tuto chvíli o 460 000 uprchlíků a každý z nich by měl nějakým způsobem ten příjem dokazovat, ať už jsou to starobní důchodci – víme, že většinou jsou to důchodci, maminky a malé děti, tak jakým způsobem to bude fungovat? Jestli existuje nějaké... ta logistika nebo nějaká digitální aplikace nebo něco takového, aby ti pracovníci už teď v tuto chvíli, když víme, že mají problém už s termíny, já nevím, na výpočet starobních důchodů, nemluvě o úřadu práce, tak aby tam ještě více nebyli zatíženi těmito věcmi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Válková. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji panu ministrovi, že šel na ty konkrétní dotazy. A jenom jsem tam neslyšela odpověď na svou otázku. Já tedy radši počkám, aby slyšel teď tu otázku znovu, je velmi jednoduchá: Jestli se tedy bude nějak řešit, nebo je dokonce vyřešena, otázka vzhledu nebo kontroly účtů, které si třeba nově zřídí cizinec s dočasnou ochranou, jak je to upravené, protože stávající legislativa, nemýlím-li se, to neumožňuje. A samozřejmě je to dost důležité – kdo také bude tuhle kompetenci mít? Úřady práce? Zatím ji nemají. Tak to je to, na co jsem neslyšela ještě konkrétní odpověď.

Jinak se připojuji, když ještě mám pár vteřin, k tomu, co zde bylo řečeno, protože fakt je – vzpomeňte si na tu diskuzi, která tady probíhá v rámci novely zákona o pedagogických pracovnících, jak se tady bijeme za to, aby nebyli školští logopedi o nazývání školskými logopedy, aby se to nepletlo s těmi logopedy, kteří mají speciální zdravotní, atestační přípravu, a teď bychom něco takového umožnili úplně jinými způsoby a v širokém rozsahu. To bychom asi opravdu nechtěli. Ale to se neptám pana ministra, protože to je spíše oblast jiná, školská a zdravotnická, ale ten dotaz jsem už položila.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan vicepremiér Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já jsem se hlásil a pak už to tady bylo připomenuto, že jsem, ano, zapomněl ještě na tu otázku logopedů. Abych zodpověděl: informaci – a to není moje oblast – informaci od kolegů z Ministerstva zdravotnictví mám takovou, že se to bude týkat logopedů, kteří opravdu budou dělat tu činnost pouze pro děti z Ukrajiny, to znamená, ukrajinský logoped, logopedka, kterému bude uznána tato způsobilost pro ukrajinské děti, nikoliv pro české děti.

A pak si dovolím ještě poznámku. My jsme schopni i vůči českým klientům úřadu práce kontrolovat otázku účtu těch klientů jenom do určitých limitů zákonných. Dneska nejsme schopni si napárovat úplně všechny členy domácnosti, na to tady dneska máme určité zákonné i technické limity, vedeme o tom jednání, ale tady to není tak úplně jednoduchá oblast. Takže tady je nějaký prostor pro případnou budoucí diskuzi, ale co je klíčové – z hlediska všech výplat od zaměstnavatelů v této zemi po 1. červenci budeme tato data vidět. To je ta změna a velký posun, že to uvidíme i u dohodářů, takže tam nebude prostor pro to, aby ta část lidí, kteří – zhruba je to 25, necelých 30 % lidí, kteří tam pracují na dohody z řad ukrajinských uprchlíků, aby tam vznikal nějaký prostor ještě pro nějaké nepřesné informace o příjmech těchto lidí. To se podaří tady touto novelizací zhojit.

Ještě dám poznámku. Já si vážím i té korektní diskuse, protože jsem si vědom toho, že jsme pod určitým časovým tlakem. Já jsem tady minule slíbil, že už to nepředložím ani v legislativní nouzi, ani podle § 90, že půjdeme standardními čteními, a děkuji i za nějakou vstřícnou komunikaci ohledně zkrácení lhůt. Já jsem se snažil 10. ledna vám všem tady poslat ten záměr tohoto lex Ukrajina, abyste viděli, se kterými věcmi tam pracujeme. Takže aspoň v tomhle ohledu si myslím, že tady se snažíme korektně postupovat v rámci času, který máme omezený do konce března.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a k další faktické poznámce je přihlášena paní poslankyně Pastuchová, připraví se pan poslanec Kasal. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já si teď dovolím rychle použít slova ctěného kolegy pana Bauera, vašim prostřednictvím, který i na výboru pro sociální politiku řekl, že jsme zákonodárci a měli bychom schvalovat opravdu prodiskutované a dobře vypracované zákony. S tím já souhlasím, a proto pan ministr – děkuji mu za to, že nám tady odpověděl na nějaké dotazy – a já bych ho tedy chtěla poprosit, když nám avizuje, že bude, podá nějaký pozměňující návrh ještě k dopravě nebo k automobilům nebo registru, tak jestli by opravdu to, co nám řekl a vysvětlil nám, mohl dát, protože to vy legislativu máte, nebo má být, ale je to pro mě těžší opravdu doplnit do toho paragrafu, který jsme tady diskutovali s paní profesorkou Válkovou, prostřednictvím pana předsedajícího, v tom § 6c, bodu g o tom prohlášení majetkových poměrů žadatele a cizinců, že se to bude týkat majetku v České republice, jak jste nám řekl, ano? Protože nám jste to vysvětlil, ale ti úředníci... budete jim psát k tomu metodický pokyn zbytečně, zbytečně vám nebudou chodit dotazy, když to tam bude. Myslím si, že to není tak těžké tam to jedno slovo dopsat, nebo ta dvě.

A další věc, to se týká mé kolegyně Ivy Mádlové, vašim prostřednictvím, to samé tedy, když jste nám to řekl, že se to bude týkat jenom ukrajinských dětí a občanů, to samé do toho paragrafu Ministerstvo zdravotnictví, ať to tam uvede, aby to bylo jasné všem, že to tam je.

Takže já si myslím, že na to prostor máte, do pátku to tam vložit, abychom to nemuseli my dělat jednotlivými pozměňovacími návrhy. Vy jste nám vlastně řekl, že to tak má být, ale v tom zákoně to není, takže pojďme to tam doplnit a potom schvalovat jasné věci, které jste nám řekl a které tam chybí. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Kasal.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já mám dotaz také na pana ministra. Chtěl jsem se zeptat, a týká se to také té logopedie. Řekl jste tady, že se bude týkat jenom ukrajinských dětí, a já bych chtěl vědět, jak to bude prakticky, protože praktická záležitost – jsem pediatr, který píše ty žádosti, píše ty žádanky, a píší žádanky jak pro české děti, tak pro děti z Ukrajiny, které mám ve své ordinaci. Jak to bude rozlišováno? A kdo bude kontrolovat to nebo kdo zajistí to, že ti ukrajinští logopedi nebudou dělat práci někde jinde? To si myslím, že musí být jednoznačně jasně dáno, proto souhlasím i s tím, co tady bylo řečeno, že by to měl projít i zdravotní výbor, protože to musí být úplně přesně nastaveno. A jenom řeknu jedinou větu: Špatná logopedická péče je horší než žádná. To dítě je potom postižené na celý život.

Místopředseda PSP Jan Skopec: S faktickou poznámkou další vystoupí paní poslankyně Mádlová, připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji za slovo. Já bych ještě chtěla doplnit ty logopedy. Ono se to může zdát jako marginální problém, ale skutečně to marginální problém není, protože se zasahuje do poměrně významného zákona, jak už jsem říkala, a týká se to snižování specializované způsobilosti. A já musím říct, že v tom mám teď zmatek, protože teď nevím, jestli se to týká jenom ukrajinských logopedů, nebo se to týká vlastně českých logopedů, protože v tom návrhu není napsáno, že by se to týkalo ukrajinských logopedů. Tam je to napsáno všeobecně, to znamená, že já to chápu, že se to týká českých logopedů, kterým se podle zákona 96 v platném znění ruší specializovaná způsobilost v době trvání tří let. To znamená ruší se úplně, nebo bude nějak transformovaná, nebo jak to tedy bude? Já si myslím, že to je docela závažný problém. Skutečně chybí vyjádření i odborné společnosti. To vlastně nevíme, jak to je, jestli s nimi bylo prodiskutováno, jak to bude dál.

Myslím si, že tento problém nelze podceňovat, a přesně tak se připojuji tady k mým kolegům, že je potřeba v tomto mít jasno. Je potřeba si i tedy říct, jak kvalitní systém zdravotní péče chceme mít, jestliže teď začínáme snižovat odbornou způsobilost nebo specializovanou způsobilost některých zdravotnických pracovníků. Bude to tedy pokračovat dál? Protože nedostatek zdravotníků prostě je a určitě řadu let ještě bude. Takže poprosím ještě o toto vyjádření a znovu prosím, aby toto projednal zdravotní výbor. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Juchelka a připraví se pan poslanec Mašek. Pane poslanče, vaše další dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já to jenom ještě jednou zopakuji, protože jsem nedostal odpověď. V důvodové zprávě je napsáno, že za příjmy se nově považují i příjmy ze zahraničí, především z Ukrajiny, a to jak z výdělečné činnosti, tak ze sociálních dávek a tak dále. A to je opravdu otázka, jak toto bude fungovat, jak budou vůbec předávány ty údaje, pokud vůbec, jak to bude předáváno nebo s jakým zpožděním a co se bude dít, když ty údaje nebudou předány třeba několik měsíců – jestli ti lidé zůstanou bez dávky, nebo stačí třeba jenom nějaké čestné prohlášení? Za správnost předpokládám, že ručí ukrajinská strana, ukrajinské ministerstvo sociálních věcí, ale příjmy v té žádosti primárně bude dávat žadatel sám. Pokud se tedy odečítá součet všech příjmů, je to z těch uvedených žadatelem, nebo nějakých prověřených úřadem práce z dodaných údajů, třeba z toho ministerstva? A co se stane, když v tom bude rozpor, v tom, co přijde z toho ministerstva ukrajinského nebo z toho ukrajinského ČSSZ a tak dále, a to, co žadatel uvede v té své žádosti? Jinak znovu, to jsou ty otázky, my očekáváme odpovědi, jinak podporujeme samozřejmě lex Ukrajina. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Mašek.

Než tak udělá, načtu jednu omluvu: pan poslanec Kettner se omlouvá od 19 hodin z pracovních důvodů.

Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já bych se také chtěl vyjádřit k těm logopedům. My tady při zákonu lex Ukrajina V, který jistě podporujeme – a vlastně jeho znění bychom byli bývali rádi, kdyby přišlo v tomto rozsahu již mnohem dříve, ale zaplat'pánbůh za něj – ale vzhledem k těm logopedům. My tady otvíráme zákon 96 o těch nelékařích a je to velice závažná věc bez projednání ve zdravotním výboru... výboru pro zdravotnictví, myslím si, že to je dokonce nemyslitelné. A tady hrozí malinko otevřít Pandořinu skříňku, protože kvůli dětem ukrajinským s poruchou řeči my tady saháme do zákona 96, a teď je fakt otázka, jestli se to týká jenom ukrajinských logopedů, kde budeme ponížovat ty požadavky, nebo i logopedů českých, kteří doposud třeba v tomhle oboru působí a ještě tu způsobilost nemají. A pozor, mohla by to být také trošku otevřená Pandořina skříňka, protože co kdybychom záhy sáhli do devadesátpětky o lékařích a začali spekulovat nad tím – a ono to má svou logiku – proč by dentisté z Ukrajiny nemohli podobným způsobem třeba ošetřovat své ukrajinské spoluobčany, kteří jsou tu v České republice? Takže tohleto by bylo opravdu na vysvětlení od pana ministra zdravotnictví a měli bychom to probrat na výboru pro zdravotnictví. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. K poslední faktické poznámce je přihlášena paní poslankyně Pastuchová zatím, tak jí dám slovo. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Ještě jeden krátký dotaz, na který nebylo odpovězeno a který je docela zásadní. Jak řekl kolega Juchelka, vaším prostřednictvím, konkrétní případ jsem řekla, jak to bude u občanů Ukrajiny, kteří zde nejsou zaměstnáni, platí si zdravotní pojištění, vydělávají si svým byznysem, tím učením třeba na Ukrajině, ale z banky vy nebudete mít výpis, takže může tam stačit čestné prohlášení, že třeba ten měsíc nebo čtvrtrok neměl příjem? Nebo jak to bude? Když nepříjde z ukrajinské banky, nebo můžou mít účty úplně v jiných bankách, nejenom na Ukrajině, bude stačit čestné prohlášení těchto ukrajinských občanů, že nemají peníze, a dávka se jim vyplatí? Nebo jak to bude? Jestli to čestné prohlášení tady bude existovat, že opravdu si třeba nevydělávají, protože nejde elektrika a internet, a pak nedostanou tady nic, nebo jak to s těmito osobami bude?

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak to byla zatím poslední faktická přihláška. Nyní se hlásí do rozpravy pan ministr Jurečka. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuju. Já jsem se to tady snažil vysvětlit v mé předchozí odpovědi, a to tedy tak, že člověk při žádosti vyplňuje, zdali má nějaké jiné příjmy a v jaké výši ty příjmy má. Ty příjmy jsou následně potom započítány a případně potom je rozhodnuto, zdali jemu je něco vyplaceno, s ohledem na příjem domácnosti. To znamená, ten člověk by tam měl uvést i příjem, pokud ho má z ukrajinské strany, ať už od nějakého svého jiného zaměstnavatele, pro kterého případně dělá on-line, nebo má příjem v rámci ukrajinské rodičovské, nebo má příjem v rámci důchodového systému Ukrajiny. Pokud uvede informace nepravdivé, my si je kdykoliv zpětně ověříme, jak jsem tady zmiňoval, bude postupováno podle standardního přístupu jako vůči všem českým občanům.

Pokud jde o dotaz pana kolegy Juchelky, já tady jsem jasně uvedl, že o tom jednáme s ukrajinským ministerstvem. Ale já jsem tady také férově řekl, že nevím, kdy ta data budeme mít, protože ukrajinská protistrana dneska není schopna říci, kdy přesně mi to dodá. My dneska s nimi jednáme o formátu, takže předpokládám formát digitální. S paní ministryní jsem mluvil a říkal jsem, že pro nás by byla ideální měsíční frekvence. Zatím toto ale není z jejich strany dotazeno. Samozřejmě tady předpokládám, že ten, kdo je zastřešujícím orgánem v této debatě, jsou ministerstva jako partneři, kteří si případně vyřeší technickou otázku, zdali ta digitální informace půjde přímo na Úřad práce, nebo na MPSV a MPSV si to potom je schopno přetransformovat na Úřad práce. To je technická debata.

Ale zatím v tento okamžik – a to jsem i férově řekl – neumím vám na to dát odpověď, protože ukrajinské ministerstvo jako protistrana, která mně přislíbila spolupráci v téhle oblasti – i oni by stáli do budoucna o ty informace – v tento okamžik mně není schopna tyto věci zodpovědět z hlediska času a z hlediska formátu. Proto nejsem schopen ani v tento okamžik vám říci víc. Takhle jsem to tady i férově popsal asi před patnácti minutami v debatě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní se do obecné rozpravy nikdo nehlásí. Zeptám se ještě, jestli ze sálu se nikdo nehlásí z místa? Není tomu tak. Obecnou rozpravu k tomuto bodu tedy končím.

Ptám se, zda jsme to předchozí vystoupení mohli považovat za závěrečné slovo, nebo chce pan návrhatel vystoupit? (Ne.) Nechce vystoupit. Pan zpravodaj chce mít závěrečné slovo? (Nechci.) Nechce.

V obecné rozpravě návrh na vrácení ani zamítnutí nezazněl.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Mezitím zagonguji, aby mohli dorazit kolegové. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh

k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho takového nevidím.

Přistoupíme tedy k hlasování. Já se zeptám, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 130, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru. Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhla přikázat tento návrh dalšímu výboru. Zeptám se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Pan poslanec Mašek, prosím. Já vás mezitím odhlásím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych navrhnout jako další výbor pro zdravotnictví, kam to zcela jistě, pane předsedo, patří.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zaznamenal jsem návrh na přikázání výboru zdravotnímu. Budeme o tom hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, bylo přihlášeno 132 poslanců, pro hlasovalo 66, proti 13. Návrh byl zamítnut.

Zeptám se, jestli ještě někdo navrhuje jiný výbor k projednání? Není tomu tak.

Dále zazněl v obecné rozpravě návrh na zkrácení lhůty projednání, a to z 60 na 2 dny, tedy o 58 dní.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takové zkrácení lhůty? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, bylo přihlášeno 141 poslanců, pro hlasovalo 138, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Konstatuji, že jsme zkrátili lhůtu k projednání ve výborech ze 60 na 2 dny, čili o 58 dní. Tím jsme se vypořádali se všemi hlasováními v prvním čtení a já končím projednávání tohoto bodu.

Protože je 19.04 hodin, jsem přesvědčen, že je dohoda, že tímto bodem skončíme. Přerušuji naše dnešní jednání a sejdeme se zítra v 9 hodin, kdy budeme pokračovat. Hezký zbytek večera.

(Jednání skončilo v 19.04 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
8. února 2023
Přítomno: 180 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 52. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tímto vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili vašimi identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo z vás žádá o vydání náhradní karty. Takže jsem vás právě odhlásil a můžeme se přihlašovat.

Sděluji tímto, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci: pan Ondřej Babka celý den z důvodu zahraniční cesty, pan Oldřich Černý do 11 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Tomáš Dubský celý den z pracovních důvodů, pan poslanec Fridrich celý den ze zdravotních důvodů, dále pan poslanec Heller celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Klíma rovněž celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Karel Krejza celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Kučera od 11 do 14 z pracovních důvodů, paní poslankyně Jarmila Levko celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Petr Liška celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Mádlová od 12.30 do 15 z pracovních důvodů, pan poslanec Metnar celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Němečková celý jednací den z rodinných důvodů, paní poslankyně Ochodnická od 9.30 do 14 z pracovních důvodů, pan poslanec Richter od 9.40 z pracovních důvodů, pan poslanec Sládeček celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Špičák z pracovních důvodů, pan poslanec Vondrák celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Zborovský celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Žáček celý jednací den z osobních důvodů.

A dále členové vlády: pan ministr Balaš ze zdravotních důvodů po celý jednací den, pan ministr Bek celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Jurečka celý jednací den z rodinných důvodů, pan ministr Síkela celý jednací den z osobních důvodů a pan ministr Šalomoun od 12 hodin z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme pevně zařazenými body, a to z bloku třetích čtení, a to v následujícím pořadí: číslo 89, sněmovní tisk 312, o sdružování v politických stranách a v politických hnutích; bod číslo 87, sněmovní tisk 249, o zadávání veřejných zakázek; bod číslo 86, sněmovní tisk 238, o investičních společnostech a investičních fondech; bod číslo 85, sněmovní tisk 48, jde o občanský a soudní řád. A dále budeme pokračovat body z bloku Zákonů... (V sále je silný hluk.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím, jestli se můžeme ztišit. Pokud potřebujeme cokoli vyřídit, prosím, aby tak bylo mimo tento sál. Ještě jednou vás zdvořile prosím o to, abychom... Děkuji vám.

Dále budeme pokračovat body z bloku Zákonů – prvního čtení dle odhlasovaného pořadí. Já už nebudu číst celý ten bod, pouze sdělím, že to je bod číslo 13, sněmovní tisk 371; bod 14, sněmovní tisk 372; bod 5, sněmovní tisk 350; bod 9, sněmovní tisk 366; bod 8, sněmovní tisk 362; bod 6, sněmovní tisk 360, a bod 7, sněmovní tisk 361. A případně budeme pokračovat dalšími body podle schváleného pořadu.

Nyní dávám prostor k návrhům na změny pořadu 52. schůze. Jenom podotýkám, že pokud chceme žádat o slovo, tak je to do 9.30. Mám zde několik přihlášek a s přednostním právem se jako první přihlásil pan předseda Výborný.

A ještě jednou velmi prosím, kolegyně a kolegové... kolegyně, kolegové, prosím ještě jednou, prosím o ztišení, abychom všichni slyšeli, aby měl pan předseda prostor a klid na to, aby řekl, co potřebuje. Ještě jednou prosím...

Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Dobré ráno, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Protože včera nebyly projednány body z bloku druhých čtení, konkrétně se jedná o vládní návrh zákona na ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, sněmovní tisk 288, a novela zákona o elektronických komunikacích, sněmovní tisk 346, ony by tyto tisky vypadly už z jednání tohoto týdne, tak si dovoluji na základě dohody poslaneckých klubů koaličních požádat, abychom zařadili tento blok druhých čtení, tyto dva tisky, které jsem zmiňoval, tedy tisk 288 a tisk 346, v tomto pořadí pevně jako blok před blokem prvních čtení. A bylo by to tak nejenom pro dnešní den, ale pro celý zbývající jednací týden. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane předsedo. Já si prosím ještě poznamenám 288 a 346. A jenom rekapituluji, před blokem prvních čtení dnes, je to tak, pane předsedo? (Hlas mimo mikrofon: Ne, po celý týden.) Po celý týden, po celý týden. Ano, děkuji, mám zaznamenáno.

Další z přihlášených je paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová. Přihlásil se pan poslanec Kamal Farhan, dále pan poslanec Radek Vondráček a potom postupně další. Děkuji. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Dobré ráno, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegové, vážení kolegové. Já před vás předstupuji s žádostí o zařazení nového bodu, který považuji za velmi důležitý, a jeho název zní Informace vlády o prodeji státního majetku. Mě k tomuto iniciovalo zveřejnění záměru prodeje zámku Štířín, který spadá pod Ministerstvo zahraničních věcí. (Odmilka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosím ještě jednou, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, o ztišení, případně abyste si vyřídili všechny náležitosti před jednacím sálem.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Já se domnívám, že toto je první z prodejů, které vláda zřejmě bude uskutečňovat. Pod každým ministerstvem je zaparkovaná nějaká takováto lukrativní nemovitost. A já se domnívám, že Poslanecká sněmovna je to místo, kde se má o těchto věcech transparentně informovat.

Pokud se vrátím k zámku Štířín, je to velmi hodnotná nemovitost na území Středočeského kraje, kterou vláda využívala velmi intenzivně na různá mezinárodní setkání a do které vláda investovala v minulosti nemalý peníz. Podle informací, které kolují na sociálních sítích, to vypadá, že už je vybrán ten, kdo tuto nemovitost zprivatizuje. A já jsem proto přesvědčená, že je nezbytně nutné, aby vláda tady Poslaneckou sněmovnu a občany této republiky informovala o tom, jakým způsobem hodlá prodávat z jejího pohledu zbytečný státní majetek.

V tuto chvíli vás žádám, abychom tento bod zařadili jako první bod dnešního jednání, popřípadě jako další bod po pevně zařazených bodech dnešního jednání, popřípadě jako první bod pátečního jednání. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní poslankyně, ještě jen pro upřesnění, to poslední bylo jako první bod v pátek a předtím – prosím ještě?

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane místopředsedo, máte to napsané na té přihlášce.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Je to tady, výborně. Mám to tady. Děkuju, já si to dopíšu.

Poprosím dalšího z přihlášených, a to je pan poslanec Kamal Farhan.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, to, co jsme tady včera slyšeli od pana ministra zdravotnictví (Rečník se odmlčel kvůli hluku v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosil bych o klid v sále! Děkuji.

Poslanec Kamal Farhan: To, co jsme včera slyšeli od ministra zdravotnictví, je zmatek nad zmatek. To, co předvádí na Ministerstvu zdravotnictví, je jeden velký chaos. Nebojím se říci, že to není Ministerstvo zdravotnictví, ale Ministerstvo chaosu. To, co tady včera pan ministr uváděl, mě vede k tomu, že je třeba, abychom zařadili – a proto navrhu – nový bod dnešního jednání, který jsem nazval Nejasnosti při zajišťování léků do České republiky ministrem zdravotnictví Vlastimilem Válkem.

Abych krátce zdůvodnil, proč to navrhuju, dovolím si citovat z jeho vystoupení: "A tím, že přímo jedná s výrobcí už od poloviny prosince, se podařilo dovézt řadu léků, které jsou na trhu volně. Typickým příkladem je Nurofen, kdy jsme celkově dovezli nad rámec toho, co bylo vyrobeno pro Českou republiku, 400 balení Nurofenu, 400 000, 400 000 balení." Hned v následujícím navazuje: "Dovezli jsme navíc půl milionu balení Nurofenu." A já se zde potom chci ptát, jak je možné, že ve svém projevu jednou říká, že dovezl 400 000, jednou 500 000. To svědčí o tom, že hází statisícem sem, statisícem balení tam a žádnou exaktní a konkrétní informací nedostaneme.

Dále zde konstatoval: "Dovezli jsme několik set tisíc balení různých typů antibiotik, především penicilinové řady." A já se zase ptám, co znamená, několik set tisíc. Znamená to 200 000, 500 000, 800 000? To jsou prostě zmatky, které by měl pan ministr vysvětlit. Taktéž by měl vysvětlit, kdy tyto léky zařadil a kdy je objednal.

Ještě v krátkosti mi dovolu, abych se vrátil k jeho projevu v tom smyslu, že on řekl, že jedná s výrobcí od poloviny prosince. Předpokládám, že jeho tiskový odbor na Ministerstvu zdravotnictví funguje, není tam jenom jeden člověk, a měl by ministra upozornit, že například ve Zdravotnickém deníku už v listopadu se psalo o nedostatku léčiv nejenom v naší republice, ale i jinde. Kdyby si toho všiml někdo v listopadu, nemusel ministr zdravotnictví začít se sháněním nedostatkových léků v polovině prosince. Nerozumím tomu.

Věřím, že pan ministr určitě o tom vede zápisy. Jak jsme se včera dozvěděli, pan ministr si nahrává telefonní hovory se svými kolegy. Dovolím si citovat: "Rád vám pustím, mám ho nahraný, je potřeba se chránit, protože pak se objevují různé nepravdy a člověk pak vypadá jako někdo, kdo dělá věci, které jsou špatně." Když pan ministr si nahrává rozhovory, své telefonní hovory se svými kolegy, tak věřím, že pro něj nebude těžké, aby našel zápis z jednání, kdy jednal s výrobcí, kdy tyto léky objednal, a sdělí Sněmovně, v jakém počtu je dovezl, protože v jeho vystoupení jsou rozpory ve statisících balení. Ale ještě nám neoznámil, nikomu, kdy je dovezl, kde ty léky jsou. Já tomu prostě nerozumím. Jestli vám je to jasné, tak stačí říct: Měl

jsem tehdy a tehdy jednání, mám z toho jednání zápis a byly dovezeny tehdy a tehdy v takovém počtu. Na tom přece není nic složitého.

Na základě těchto rozporů v dovozu léčiv do České republiky si dovoluji zařadit tento bod jako poslední bod dnešního jednání a nazval jsem ho Nejasnosti při zajišťování léků do České republiky ministrem zdravotnictví Vlastimilem Válkem. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Prosím dalšího řádně přihlášeného a to je pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, aby se připravil pan poslanec Patrik Nacher. Dalším pak bude pan poslanec Robert Králíček. Máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, hádejte, proč tu asi stojím jako každý den. My s kolegy pravidelně vystupujeme, interpelujeme ministry, interpelujeme premiéra, snažíme se neustále upozorňovat na téma ohrožení svobody slova v České republice v souvislosti s netransparentním přístupem vlády České republiky v boji proti dezinformacím. Můj bod, který navrhuji dnes, protože včera nebyl schválen jiný, se tedy jmenuje Ohrožení svobody slova v České republice. Samozřejmě, nikoho z nás to netěší a říkáme si, co za tím stojí, že je taková silná nevole takovýto bod nezařadit (zařadit?) na pořad schůze a těmto tématům se za jakýchkoliv možných okolností vyhýbat. Říkal jsem si, že to možná už není jenom nechuť, ale že to je úmysl.

Neustále se v této věci dějí nové věci. Já si myslím, že když se podíváte na moje vystoupení zpětně, zjistíte, že jsem se snad ani jednou neopakoval. Teď bych chtěl třeba upozornit na skutečnost, že vyšlo najevo, že na Úřadu vlády měla být uzavřena smlouva s novinářem z propagandistického plátku Fórum 24 snad až na půl milionu korun. Tak jsem říkal: my se pořád ptáme na akční plán, podle kterého má být vyplaceno spřízněným médiím až 100 milionů korun, a tak si říkám, a neděje se nám to náhodou přímo pod rukama právě teď? A až poté, co na to bylo upozorněno z jiného zpravodajského serveru, z jiné strany, z jiné strany názorového spektra, tak tedy tento novinář upustil od svého úmyslu a tato smlouva nebyla uzavřena. Ale co kdyby byla?

Já si myslím, že tyto prezidentské volby obnažily mediální frontu a jakým způsobem u nás fungují takzvaná nezávislá média, a myslím si, že Fórum 24 je úplná špička této pro mě dezinformační scény na druhou. A přesto někdo měl ten nápad na Úřadu vlády uzavřít s novinářem lukrativní smlouvu, a tím samozřejmě posílit jeho nezávislost. Jinak si to nedokážu vysvětlit. To je jedna událost, která se udála, o které se chceme bavit ve zvláštním bodu, který dnes navrhuji, a navrhuji, aby byl zařazen jako první. Jestliže nebude zařazen dnes, navrhuju, aby byl zařazen v pátek jako první bod, abyste se na něj mohli připravit a mohli odpovídat na naše otázky.

Mám tady další zajímavý článek: S cenzurou je nejasno a soudy mlčí. Bez velké mediální pozornosti prošlo, že vlastně už Nejvyšší správní soud zamítl druhé podání od majitelů webů, které byly na začátku konfliktu na Ukrajině vypnuty. Ty soudy možná postupovaly formálně správně, ale došly k závěru, že vlastně za všechno může sdružení CZ.NIC, které to vypnulo o své vůli, že je zde snad jenom nějaké nezávazné doporučení vlády České republiky. Ale já si pamatuji na rozhovor pana premiéra, když říkal, jak vláda postupovala velmi chytře a vydala nebo poslala nějakou výzvu. Já jsem ji nikdy neviděl, vlastně nevím, o čem tenkrát ta vláda České republiky rozhodla a na základě čeho došlo k vypnutí řady informačních webů, ale nejenom těch závadných článků, ale vlastně celého webu, který samozřejmě má mnohem větší rozsah než jen několik sporných článků. To všechno je cesta, která je v přímém rozporu například s judikaturou Evropského soudu a s přístupem k tomu, jakým způsobem má být zacházeno se svobodnými informacemi.

Když k tomu přičtu ten akční plán a miliony, které mají být věnovány na neziskovky, miliony, které mají být věnovány novinářům, když k tomu přičtu, že mají vznikat na všech

ministerstvech příslušné odbory, a ten na Ministerstvu vnitra už je velmi akční a velmi plodný, když tomu přiřtu jednotlivé rozhovory a když k tomu přiřtu to, že ani novinářům, kteří se o to zajímají podle zákona o svobodném přístupu k informacím, Úřad vlády neposkytuje žádné informace, že je to tajné, tak si myslím, že my jako zákonodárci máme právo na ty informace, a argumentace vůči nám, že se jedná o něco tajného, přece nemůže uspět. My máme právo se o tom bavit a uvědomte si, že se bavíme o Listině základních práv a svobod, my se tady nebudeme o nějaké podružné otázky. Já vás proto ještě jednou vyzývám v rámci svých pěti minut o zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času. Takže to mám jako první bod dnes, případně první bod v pátek. Poprosím dalšího a to je pan poslanec Patrik Nacher, poté pan poslanec Králíček a pan poslanec Brož. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená vládo, dámy a pánové, já budu mít dva body. Neříkám, že to budu mít na dvakrát pět minut, ale mám je říct za sebou, nebo pak se mám přihlásit znovu?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Můžete je říct za sebou.

Poslanec Patrik Nacher: První je vlastně návrh změny programu, aby ta dvě druhá čtení, to znamená tisk 288 a 346, novela zákona o ochraně zaměstnanců a potom novela zákona o elektronických komunikacích, bych navrhl změnit, abychom je předřadili, aby dneska začaly, aby to bylo před těmi třemi třetími čteními. Je to z toho důvodu, že třeba ta novela zákona o elektronických komunikacích, která je ve druhém čtení, kde já jsem zpravodaj, která původně byla navrhována vládou v devadesátce, tak abychom se tady shodli na zkrácení lhůt.

Ted' tam je, pokud dobře počítám, nějakých sedm pozměňovacích návrhů a opravdu by bylo dobré, abychom to projednali, protože samotná vláda chtěla zkrátit ty lhůty. Dneska už je 8. února, to znamená, že dneska už jsme v zásadě v těch termínech bez zkrácení lhůt tímto tempem. Když se dneska podívám na ten program, jaký tam je, ta třetí čtení, tak se obávám, že na to opět nedojde.

To znamená, že navrhuji předřadit obě dvě ta druhá čtení dneska jako první a druhý bod. To znamená, tak trošičku jiný návrh než to, co tady před chvílí sděloval Marek Výborný.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, já vás přeruším, pak vám samozřejmě dám čas navíc. Mám tomu rozumět tak, že to je vlastně protinávrh k návrhu pana předsedy Výborného, ano?

Poslanec Patrik Nacher: Tak, můžeme to takhle vzít, ano, já bych to navrhl. Já jsem nevěděl, že Marek Výborný s tímhle návrhem přijde, že to chce dát před ta první čtení. Já jsem to chtěl dát dneska před to třetí čtení, protože...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já tomu rozumím. To znamená, že já tím zahájím, dám to jako protinávrh a poté se bude hlasovat o návrhu pana poslance Výborného. Takže máte ted' další prostor, já vám dám tu půl minutky navíc.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, takže to byl první návrh. Pokud vím, všichni zájemci, kteří chtěli načíst pozměňovací návrhy v druhém čtení, už tak učinili. Všichni jste mi to hlásili a podobně.

A teď mám ten druhý návrh, který krátce odůvodním. Je to stále dokola, teď využiji, že je tady pan ministr vnitra. Je to Informace vlády o svém boji s dezinformacemi a hrozba nastupující cenzury. Trochu jsem to obměnil, aby se to nejmenovalo stejně, jako jsem to nazval včera, abyste proti tomu neprotestovali, ale ten obsah je stále stejný. Je to o tom, že jako opozice legitimně chceme vědět, co se děje na Ministerstvu vnitra v té skupině KRIT, co se děje ve vztahu k dezinformacím a boji proti nim, jaké jsou plány. Nikdo s námi o tom nediskutuje. Jak se ukazuje ve veřejném prostoru, dochází k informacím, které můžete vy sami nazvat, že jsou dezinformace, že se mají podporovat vybraná média nebo vybrané neziskové organizace. Já jsem tady včera citoval – teď to znovu dělat nebudu – že i někteří ministři vlády sdílejí nebo retweetují falešné profily, takže se sami podílejí na šíření dezinformací, takže mě by zajímalo, jak konzistentně se vláda na tyhle věci a tyhle aktivity dívá. Jestli to potom nebude tak, že se budou pronásledovat jenom ty dezinformace, které směřují jako nepříjemné informace proti vládě, ale ty, co jsou v její prospěch, se řešit nebudou. Pro pana ministra vnitra, protože tady včera nebyl, tak to bylo sdílení od pana ministra Ivana Bartoše, který sdílel falešné profily, aby tím potvrdil nějaký svůj úhel pohledu.

Takže mně nepřijde na tom nic tajného. Jestli se má skutečně bojovat proti skutečným dezinformacím – a to si myslím, že tady každý rozumný podpoří – tak ale je potřeba o těch věcech se bavit. Je potřeba vědět, jakým způsobem tak budete činit, jestli skutečně chystáte změnu zákona, protože jsem si přečetl od vládního zmocněnce, že je potřeba změnit zákon, protože dnešní paragrafy na to nemyslí. To jsou přece všechno důležité věci, které patří tady do Poslanecké sněmovny, protože my pak si s tou vaničkou vylijeme i dítě.

Vy víte, že my jsme se tady o dezinformacích bavili u covidu. Vy víte, že mně se nelíbilo, že tady byl nějaký seznam dezinformátorů v uvozovkách na webu Ministerstva zdravotnictví, a to jsem byl koaliční poslanec, takže nemůžete říct, že bych sem s tím přišel zničehonic teď. Takže to byl covid, válka na Ukrajině, teď to může být energetická krize. Ty důvody, proč bojovat proti dezinformacím v uvozovkách, se najdou vždycky.

Tak já vás poprosím, abychom tenhle bod jako informační bod vlády zařadili. Dneska už se to nevejde a já zase jdu jako vstřícnost sama, že bych to zařadil v pátek na pevnou dobu ve 13.00. To znamená, je možno se na to připravit a v zásadě už to nebude nic blokovat. To znamená, ten bod, jak jsem ho nazval, pane místopředsedo, na pevnou hodinu v pátek, 13.00. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jenom upřesňuji, že bod se nazývá Informace vlády o boji s dezinformacemi a hrozba cenzury. Děkuji. S přednostním právem je přihlášena paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já jsem se včera večer dívala v České televizi na pořad Události, komentáře, kde byl pan ministr Stanjura. Jsem ráda, že jsem ho mohla vidět alespoň přes televizní obrazovku, když už ne v sále Poslanecké sněmovny. On tam mimo jiné – zřejmě asi už mluví do všeho – odpovídal na dotaz moderátora, jak to bude s rodičovským příspěvkem pro matky do budoucna, že snad on navrhuje, aby se snížil. On, říká: Ne, ne, ne, to je špatná informace, ne aby se snížil, ale aby se zkrátilo to období, kdy ho matky mohou čerpat.

Určitě si vzpomenete, že minulá Poslanecká sněmovna v době, kdy byla u moci naše vláda, ho navýšila na 300 000 korun, ale bylo by dobré, aby pan ministr práce a sociálních věcí vysvětlil panu ministrovi financí, že už dnes je tento příspěvek flexibilní. Už dnes si maminka nebo tatínek můžou rozhodnout, že půjdou do práce dříve nebo později a nemá to vliv na celkové čerpání té konečné výsledné částky. To znamená, mohou si ji vzít jednorázově, mohou si ji vzít za období, které si nastaví, mohou to brát rovnoměrně. Podstatné je, že ty peníze jim zůstávají.

Takže prosím, pane nepřítomný ministře financí Stanjuro, prosím, nemaťte veřejnost a řekněte pravdu. Jde vám o to, abyste těm matkám nebo otcům prostě ty peníze vzal, o nic jiného vám nejde. A vaše argumentace, která zaznívala včera v tom – pro mě skandální – kdy tam říkáte, že se vrátí dřív na trh práce a budou platit daň z příjmů a budou platit sociální pojištění a zdravotní, takže vlastně to bude mít přínos nejen na té výdajové straně, kde se ušetří, ale bude to mít vliv i na té příjmové straně. Takže ty maminky a případně tatínkové jsou pro vás nikoliv lidé, kteří vychovávají budoucí generaci, která jednou bude pomáhat ekonomice, i ekonomice této země, a bude vychovávat další generaci, ale jsou pro vás jenom daňoví poplatníci, tak to evidentně vidíte.

A možná, když tak hodně mluvíte, včera také, i když jsme se toho moc nedověděli, o důchodové reformě, tak možná by vám měli říct kolegové z vlády a vaše pracovní týmy, do kterých jste nás jako opozici ještě nikdy ani jednou nepřizvali na rozdíl od řečí, které se vedou v médiích, viz paní předsedkyně Pekarová Adamová, mluví se o tom na výborech. Ptám se kolegů: Vy mluvíte na výborech o důchodové reformě? Na sociálním výboru nikdy, nikdy nemluvili. Takže možná by vám měli říct, že porodnost u nás, pokud mám dobrá čísla, je 1,8 dítěte na matku, pokud si dobře pamatují, potřebovali bychom tak 2,1. Vzpomínám si, že byla asi 1,7 za naší vlády a že se posunula. Já věřím tomu, že i ten rodičovský příspěvek a další benefity, které se zaváděly, tomu pomohly. Takže prosím, řekněte už konečně, co budete dělat. My dobře víme, že máte jenom rok 2023 na všechny ty asociální návrhy, které nám dávkuje v médiích jeden po druhém, 2023. Takže začnete s námi laskavě mluvit, začnete ty věci vysvětlovat, ať nečteme jeden den nebo neslyšíme jeden den ministra financí, který mluví tímto asociálním, pro něho naprosto typickým jazykem, druhý den slyšíme zástupce KDU-ČSL, že je to všechno jinak. Stejně je to s prodloužením věku odchodu do důchodu, kdy jednou teda slyšíme 68 let, pak slyšíme, že je to pro ročníky čtyřicet minus, pak zase slyšíme, že je to pro nějaké jiné ročníky – to je ta vaše komunikace? To je ta komunikace, kterou jste slibovali? Jednotná, my se domluvíme v rámci pětikoalice. Přestaňte se vymlouvat. Podle mě už jste to měli mít dávno připravené, slibovali jste to před volbami, jak máte prostě všechno nachystané, jak ty škrtky jenom budete dělat. Opět jsem včera slyšela od ministra financí další číslo, další číslo – 80 miliard škrťů, 100 miliard bylo – tady vidím pana místopředsedu Skopečka, ten mluvil o 100 miliardách, tuším, pokud se nemýlím, pak mluvil pan premiér v novoročním projevu o 70 miliardách na výdajové straně, včera říkal pan ministr 50. Ale když se ho moderátor ptá – to se musí ještě dohodnout v koalici. Nemáte nic. Nemáte nic, strašíte lidi, prostě vypouštíte balonky, vyvoláváte tady nejistotu a vlastně nikdo neví, na čem je.

Takže prosím, pochlapte se, pane ministře financí, předstupte sem. Prosím Poslaneckou sněmovnu, zařaďte bod Škrty na výdajové straně návrhu vlády Petra Fialy a konečně se s námi začněte bavit. Protože já vám garantuju, že hnutí ANO má 72 poslanců, a pokud budete tlačit takovéto asociální věci, takovéto asociální věci proti lidem, a my tady mluvíme za lidi, tak my se k tomu pultíku tady připoutáme. Děkuji. (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a jenom bych poprosil, na kdy zařadit, prosím?

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo, omlouvám se, tak jsem se rozvášnila. Navrhuji to jako první bod dnešního jednání pevně zařadit, děkuji, a s názvem Škrty z pera ministra financí Zbyňka Stanjury.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další, kdo je přihlášen, je pan poslanec Robert Králíček.

Poslanec Robert Králíček: Dobré ráno všem. Vážený pane místopředsedo, paní ministryně, nebo obě paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, předstupuji a využívám toho – a teď to myslím bez ironie – že tu je pan ministr vnitra, který tuším je na zítra omluven, proto jsem zvolil tuto formu před interpelací, protože se domnívám, že tento bod, který chci zařadit, je velmi důležitý. Ten bod jsem nazval krátce Česká pošta.

Možná jste v médiích zaznamenali, že po sedmi měsících, kdy byl odvolán pan ředitel – nebo již bývalý ředitel – Knap, bylo vypsáno několikrát výběrové řízení na jeho nástupce, ale bohužel, bohužel ani jednou se nepodařilo to místo obsadit. Proto jsme se minulý týden dověděli, že byl zatím pověřen náměstek České pošty jejím řízením. Nicméně včera jsem se z veřejných zdrojů dověděl, že v některých městech byly propuštěny i doručovatelky a Česká pošta se potýká dlouhodobě, dlouhodobě s finančními problémy. A já se domnívám, že tento podnik je poměrně strategický pro Českou republiku, a proto bych chtěl zcela bez jakékoli ironie či něčeho jiného prostě o tomto bodu debatovat. Je to zcela zásadní. Já jsem se pokoušel pana ministra interpelovat, a teď to nemyslím ve zlém, na tu interpelaci se bohužel nedostalo, a proto si myslím, že by bylo dobré, abychom se o tomto strategickém podniku tady pobavili, o tom, jakou koncepci nebo strategii s ním vláda má, aby se například nestalo to, o čem dneska čteme, třeba o zámku Štířín a Česká pošta nebyla v balíčku na prodej předem vybranému zákazníkovi. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím, na kdy zařadíme?

Poslanec Robert Králíček: Poprosil bych to buď variantně jako první bod dnes anebo jako druhý bod po lex Ukrajina v pátek. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Mám poznamenáno, děkuji. Další z přihlášených je pan poslanec Brož, následně se připraví pan poslanec Brázda a poté pan poslanec Kolovratník. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Brož: Hezký den. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se přiznám, že jsem pana ministra včera v té televizi neviděl, nicméně bod, který chci navrhnout jako nový bod jednání, se jmenuje Valorizace rodičovského příspěvku ve stínu dramatické inflace a chci ho navrhnout jako třetí bod dnešního jednání.

Ono je možná dobře, že jsem to včera neviděl, protože to, co jsem si vyslechl nyní od paní Schillerové, by možná ten můj příspěvek ještě zněl trošičku jinak. Ale co je velmi důležité si uvědomit, že my bychom o tomhle měli mluvit, a já jsem tenhle bod navrhoval už před několika měsíci. Pochopil jsem, že jste ho neschválili, vy nám v podstatě neschvalujete téměř nic, ale bral jsem to tak, že si ministr Jurečka a celá vláda uvědomí, že tohleto je důležitá věc. A čeho se zřejmě tady dočkáváme jako signálu toho, že se to naopak bude brát, že se chce, aby maminky od dětí šly do práce, aby mohly platit daně a zvyšovat příjmy, a tenhle bod je i o tom, že o tomhle budeme diskutovat. Co je pro nás důležitější? Ten rodič, který chce vychovávat dítě a být s ním nějakou dobu doma, anebo to, že půjde do procesu, bude platit daně, aby se mohly navyšovat příjmy státního rozpočtu a vláda potom s nimi něco dělala? Řekněme si ty priority.

Vy všichni víte, jak dramaticky narůstají ceny, už celý minulý rok rostla inflace, roste i letos, ceny se neustále zvedají. Já nevím, jestli chodíte do obchodu, i když my když chodíme do obchodů, samozřejmě s našimi příjmy to nemusíme tolik vnímat. Ale mně lidé ukazují, co co stojí, co stálo před rokem, co stojí dneska, kolik stojí jogurt. Výše rodičovského příspěvku v současné době je 300 000 korun. Naše vláda, vláda Andreje Babiše, ji zvedla z 200 000 na 300 000 korun. Možná se to zdá, že to byl významný skok, jenomže samozřejmě od té doby se stalo hrozně moc věcí v ekonomice, hrozně moc věcí s inflací, se zdražováním potravin.

Zaregistrovali jste v médiích, že vlastně maloobchodní tržby za prodej potravin jsou nejnižší od roku 2001? Proč jsou ty tržby nejnižší? Proč myslíte, že si lidi přestali kupovat jídlo, proč omezili spotřebu v potravinách? No, protože na to nemají peníze. A řekněme si otevřeně, samozřejmě kromě seniorů rodiny s malými dětmi jsou jednou z nejvíce ohrožených ekonomicky entit v této společnosti. A řekněme si, že ten příspěvek ve chvíli, pokud je ten rodič doma tři roky, je zhruba 8 000 měsíčně. Co se dá udělat s 8 000 měsíčně? I kdyby ta rodina vydělávala třeba řekněme 20, 25, 25 tisíc před odchodem na rodičovskou dovolenou, tak je to 50 000 korun a najednou se jim smrskne jejich příjem na 32 000 korun.

Tenhleten bod dávám, abychom o tom začali mluvit. Ať nám vláda řekne své záměry. Já jsem v médiích zaregistroval, že před časem, dlouhým časem pan ministr Jurečka navrhoval zvýšení rodičovského příspěvku, ale pak z toho nějak sešlo, vláda to zřejmě neodsouhlasila a tím to nějak usnulo. A teď se naopak dozvídáme ty druhé informace, že naopak by se tohleto mělo zkracovat, že by se na to mělo sahat. Schvalme prosím tenhleten bod a pojďme o tom mluvit. Pojďme si říct, co je pro vládu a pro naši společnost opravdu prioritou a co chceme dělat. Valorizace důchodů probíhají každý rok, je to naprosto v pořádku, takhle se to již v minulosti nastavilo. Můj osobní názor je, že bychom měli valorizovat i příspěvek, rodičovský příspěvek.

Takže já vám děkuji za pozornost a chtěl bych vás poprosit o schválení tohoto bodu, protože si myslím, že to je hrozně důležitý bod. A ty vzkazy, které dostávají rodiče s malými dětmi, jsou zatím velmi negativní a velice, velice málo pozitivní. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a upřesňuji, je to jako třetí bod dnes prosím, ano? (Ano.) Tak děkuji a další je pan poslanec Milan Brázdil. Máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Dobrý den, milé dámy, pánové, děkuji za slovo. Než přednesu svůj návrh na zařazení nového bodu, dovoluji mi, abych vám všem poděkoval. Já jsem o víkendu sloužil tři služby na záchrance a ti lidé, ti záchranáři, si velmi váží toho světla na konci tunelu, kterým jsme tím, že jsme odhlasovali dřívější odchod do důchodu – zkrátka, cítí se bezpečně, kdyby byl problém, třeba až dovrší ten věk a nebudou schopni pracovat, tak si toho váží a já vám vyřizuju: Předložili jsme to, vy jste to předělali a funguje to, děkuji.

A v této souvislosti mi dovoluji taky, abych vám přednesl návrh na zařazení nového bodu, a tím bodem je Zdravotnická záchranná služba České republiky v souvislosti s tím, co se stalo, co se teď děje v Turecku, na hranici se Sýrií, přírodní katastrofa. Naše republika – a vy to víte, už jsem to mockrát říkal – má Zdravotnickou záchrannou službu připravenou, ale je organizovaná krajsky, čtrnáctkrát jinak, velí jim de facto kraje a v případě něčeho velkého, hromadného, ta organizace prostě by vážla. A já vás žádám, abyste mi dovolili, abyste odhlasovali jenom zařazení bodu s názvem Transformace nebo zařazení, ten bod se jmenuje Zdravotnická záchranná služba České republiky, zařadili ho – tento bod – jako program této 52. schůze bez pevného zařazení. To bych nechal na tom, až vy, koaliční poslanci, až vám pan ministr profesor Válek řekne: Ano, dáme to někde tam, protože on s tím souhlasí. On s tím souhlasí, my jsme se o tom bavili. Není to zatím dané v legislativním programu vlády, lépe řečeno, ministerstva na tento rok. Tam je zákon, který má umožnit alespoň koordinaci letecké záchrany, těch deset helikoptér. Tak to tam je jeden, možná první bod, který budeme tady schvalovat, a předkládá ho Ministerstvo zdravotnictví. Tak já vás prosím, jenom prosím o zařazení toho bodu, nikam pevně, pane předsedající, nikam pevně. A potom si rozhodnete v rámci klubu a ministr vám řekne: Jo, budeme o tom diskutovat. Protože třeba v příštím roce – a už nezbyvá mnoho času, abychom to zvládli – to můžeme koneckonců schválit, zestátnit neboli zřídit státní, jednu formu Zdravotnické záchranné služby České republiky.

Není to jednoduchý problém. Vy víte, že v případě nějakých problémů, aby mohl kraj spolupracovat s jiným krajem, je to víceméně na bázi nějaké dobrovolnosti. Ale pokud to tedy

bude zanesené v nějaké formě, v zákoně, o tom, že už tu máme jednu státem garantovanou záchranku, tak za to budu rád. Není to nic, je to organizační záležitost, ale de facto těm lidem, kteří by takhle potřebovali při hromadné havárce, hromadné katastrofě, pomoc v celé republice, tak my to dokážeme vlastně připravit a záchranka bude jednotná tak jako hasiči a policajti.

Kolegyně, kolegové, ještě jednou děkuji za záchranáře, za horské i zdravotnické, a poprosil bych vás zařadit tento bod na neurčito, jenom na pořad schůze. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Píši zde, že je to bez pevného zařazení, s tím, že kdyby se potom diskutovalo, tak buď se to upřesní, anebo jako poslední bod 52. schůze. Děkuji.

Poprosím dalšího z přihlášených, to je pan poslanec Martin Kolovratník, a prosím, aby se připravil pan poslanec Hubert Lang a po něm paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji za slovo. Přeji dobré dopoledne. No, já se svým návrhem, kolegyně, kolegové, vlastně prožívám takové malé déjá vu, protože se pokusím navrhnout a požádat vás o zařazení nového bodu, naprosto stejného, který jsem tu navrhoval už na jednom z našich předchozích zasedání v úterý 24. ledna, bohužel neúspěšně. A bohužel tak, jak se posunul čas, už vlastně, jestli dobře počítám, o tři týdny, ta situace – nebo o dva týdny přesně – ta situace je prakticky stejná, možná ještě trochu horší. Hned vysvětlím.

Ten název bodu mluví za vše, nazývám ho Nejistý rozpočet Ministerstva dopravy a ohrožení výstavby. A já jenom mohu zopakovat argumenty, které jsem tady přednesl toho 24. ledna. My jasně říkáme a vysvětlujeme už od loňského podzimu, že projednávání jak státního rozpočtu, tak navazujícího rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na jednu stranu zní a může znít dobře, je to oněch avizovaných 150, více než 150 miliard korun. A víte, že ve veřejných vyjádřeních jsme jak já, tak teď v tuto chvíli předsedající, pan místopředseda Karel Havlíček, jsme kvitovali, že tato vláda navazuje na vysoké tempo výstavby dopravní infrastruktury, které jsme nastavili my, které jsme pro vás připravili, ale že ta veřejná, veřejně proklamovaná čísla mají jeden ohromný háček a ten háček že se jmenuje 30,7 miliardy korun., tedy zhruba plus minus 20 % celkového rozpočtu SFDI. Znovu trpělivě upozorňujeme tady na ten ohromný problém, který potenciálně má Ministerstvo dopravy, ten rezort, před sebou, a to je v tuto chvíli stále nezajištěných 30,7 miliardy korun, které – když jsme o tom mluvili při prvním, druhém, třetím čtení státního rozpočtu a rozpočtu SFDI – byly i v oficiálním zdůvodnění Ministerstva dopravy komentovány, takže přesné parametry půjčky, půjček z Evropské investiční banky, popřípadě z vydaných dluhopisů Státního fondu dopravní infrastruktury, že budou upřesněny ty parametry, jak budou vypadat podmínky toho, za které si stát půjčí. Ale vidíte, že jsme na to upozorňovali v říjnu, v listopadu, v prosinci a na konci ledna, teď už máme půlku února a bohužel stále žádné podmínky, žádné parametry té půjčky, za jakých podmínek by si stát, Ministerstvo financí, potažmo Ministerstvo dopravy, mělo půjčit více než 30 miliard, stále je nevíme.

Přitom podle dostupných informací, které máme, generální ředitelé největších investorských organizací, ŘSD, Správy železnic, dostali za úkol, dostali pokyn zasloužit a chovat se tak, že tu částku mají v plné výši. Pro vaši představu, abych byl v tom zdůvodnění konkrétní, u Správy železnic se jedná ze 70,4 miliardy o nejistotu ve výši 9,5 miliardy. U ŘSD je ta situace ještě horší, celková alokace pro letošní rok je 65,5 miliardy, ale z toho úvěrového, z potenciální půjčky, jejíž parametry dodnes neznáme, se z těch 65,5 miliardy jedná o 21,1. Takže, přátelé, třetina, více než třetina celkového rozpočtu ŘSD pro letošní rok v tuto chvíli stále není vykryta.

Ještě dvě čísla, kterými dokladuji a argumentuji nutnost tento bod tady projednat a požádat ministry financí a dopravy o vysvětlení, je to řekněme takzvané Má dáti – Dal. Jak jsem řekl, Zbyněk Stanjura prohlásil, že struktura a parametry financování budou předloženy vládě ke schválení, ale kritizoval to také Mojmír Hampl, že je to vlastně skrytý dluh, a ten skrytý dluh se ukazuje i v oficiálně schválených písemných dokumentech, v kapitole 327 státního rozpočtu, Ministerstvo dopravy, čteme na řádce Dotace pro SFDI částku přes 92 miliardy korun, ale proti tomu SFDI na straně příjmů počítá s částkou více než 123 miliardy korun, přesně tedy rozdíl těch více než 30 miliard. Opakuji, je půlka února, stále ještě neznáme parametry této půjčky, a budeme na to stále upozorňovat a žádat ministry financí a dopravy, aby tohle vysvětlili, ukázali, jak chtějí v letošním roce postupovat.

Takže, pane předsedající, já prosím za prvé o zařazení nového bodu s názvem Nejistý rozpočet Ministerstva dopravy a ohrožení výstavby, a prosím, pokud páni ministři budou připraveni, můžeme to za půl hodiny zvládnout, zařadit tento bod jako první, pevně zítra ve čtvrtek v 11.00. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, mám poznamenáno. A poprosím dalšího přihlášeného – pan poslanec Hubert Lang, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová a poté paní poslankyně Balaščíková. Máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se chtěl připojit do schůze s bodem, který jsem nazval Reorganizace Policie České republiky v kontextu migrační krize. Je mi lhostejno, jaký bod, kam bude zařazen, jestli volný bod, dnes nebo případně v pátek.

Proč bych chtěl hovořit o tomto bodu? Dneska nebudu vysílat žádný signál v Morseově abecedě, protože na Úřadu vlády ten signál evidentně přijat nebyl, a budu dneska hovořit normální řečí, aby mi rozuměli i ostatní kolegové, zejména z pravé strany spektra. Proč jsem nazval tento bod Reorganizace Policie České republiky v kontextu migrační krize? Měli jsme tady takovou zajímavou situaci, kdy vlastně od podzimu loňského roku začala proudit přes česko-slovenskou hranici velká syrská migrační skupina a v počátku se nic nedělo. My jsme na to upozorňovali v bezpečnostním výboru pana ministra, potom se přijala určitá opatření a od toho září loňského roku se znovu obnovila kontrola na státních hranicích mezi Českou republikou a Slovenskem.

Vzhledem k tomu, že policistů je nedostatek, dozvěděli jsme se z výroční zprávy, že vlastně poprvé po dlouhých letech klesl počet policistů České republiky pod 40 000, což je taková hranice, kdy i policejní prezident stávající říká, že když bude policistů méně jak 40 000, a k tomu je 10 000 občanských zaměstnanců, nejsme schopni vlastně plnit dostatečně úkoly z hlediska bezpečnosti uvnitř naší země, a k tomu máme ještě tu migrační krizi. To znamená, na česko-slovenské hranici od toho září sloužili policisté, sloužili tam celníci a sloužili tam vojáci. Ti policisté, prosím vás, nebyli policisté specializované služby, to, o co já se tady snažím, už několikrát jsem to načítal a stále nedostávám sluchu, aby někdo prostě to vyhodnotil a případně opravdu už jsme o tom začali aspoň diskutovat, a proto to tady dávám jako bod této schůze, abychom opět začlenili službu cizinecké policie jako specializovaný útvar s celorepublikovou působností, prostě vyčleněné policisty, kteří se budou věnovat této migrační krizi. Protože jestliže na tu česko-slovenskou hranici vám jezdili policisté dopravní služby, služby kriminální policie a vyšetřování a dalších složek policie, tak tam sice byli, ale ve své podstatě ty úkoly tam vykonávali jenom podružně. Stálo nás to obrovské množství finančních prostředků, vyčíslené náklady jsou přibližně víc jak 300 milionů korun na přesčasové práci. Ti policisté prostě se sebrali – já vám to řeknu na příkladu: Sebere se policista dopravní služby z Karlových Varů, pošle se na služební cestu na česko-slovenskou hranici, on jede do neznámého terénu, vůbec neví, kde je, ve své podstatě, tam dostane přidělen nějaký úsek hranice, odslouží tam jednu dvě směny a potom, protože tam nebylo kde ty lidi ubytovat, se vrací zase zpátky domů. To znamená, jsou tam náklady na benzín, jsou tam náklady na

přesčasové hodiny a podobně. A potom se nemůžeme divit, že policisté, kteří slouží delší dobu, a pakliže je pro ně výhodnější jeden rok poslední z hlediska platu nebo poslední tři roky v průměru, si dokážou spočítat tyto přesčasové hodiny a odcházejí nám do civilu. To, že jsme nabrali 1 800 nových policistů, jak říká pan ministr, to je sice hezké, ale ten policista, než je schopen vykonávat službu takovým způsobem, aby opravdu to za něco stálo, tak po policejní škole je to tak tři až pět let, už jsme se o tom také zde zmiňovali.

To znamená, já navrhuji nový bod této schůze, který jsem nazval Reorganizace Policie České republiky, vytvoření služby cizinecké a pohraniční policie nebo cizinecké policie jako celorepublikového útvaru v souvislosti s migrační krizí, a chtěl bych, aby to bylo tedy zařazeno na pořad dnešní schůze.

Prosím vás, ta migrace neskončila. Pan ministr vnitra promarnil obrovskou příležitost, měli jsme půlroční předsednictví, měli jsme jakési vyhodnocení, kde jsme se bili v prsa, jak jsme to všechno zvládli. Migrační krize bude pokračovat na jaře. Uklidní se moře, začnou plavat znovu z Afriky lodě do Evropy a podobně, a nemůžeme řešit migrační krizi tím, že tam ad hoc budeme posílat, kdo má ruce a nohy. Máme tady 500 000 lidí z Ukrajiny, kteří si budou muset zaregistrovat víza dočasné ochrany, bude tam obrovský nápor na jejich registraci. Opět – nedokážu si představit, že bychom toto dokázali zvládnout. A z mé zkušenosti opravdu, věřte mi, kdybychom tento útvar znovu zavedli, nebude to stát ani tolik velkých finančních prostředků a budeme mít jaksi vyřešenu jednu věc. Můžeme tam ty lidi nasadit, na tu severní a jižní Moravu, posílit tam ty útvary, budeme mít jednotné školení, jednotný výcvik těchto policistů a budeme mít vyřešeno. Nebudeme si ohrožovat vnitřní bezpečnost státu, i když nám říká pan policejní prezident a ministr vnitra, že nedošlo k vnitřnímu ohrožení bezpečnosti státu – ale logicky, jestliže ti policisté sloužili čtvrt roku na česko-slovenské hranici, tak někde chyběli. Jestliže policista dopravní služby z Karlových Varů chodil po česko-slovenské zelené státní hranici, tak nemohl vykonávat svoji činnost doma. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane poslanče, máme čas, ano, děkuji, děkuji za dodržení času, a poprosím paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou.

Ještě přečtu omluvy: pan poslanec Brabec celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Lacina od 9.45 z pracovních důvodů a pan poslanec Rais od 13 do 14 z pracovních důvodů.

Máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, děkuji svému kolegovi Robertovi Králíčkovi, který se snaží zařadit bod České pošty. V tuto chvíli jsem se dozvěděla tady informaci, že pan ministr vnitra zítra nebude na interpelace, takže pokud se nepodaří ten bod zařadit, budu tomu chtít, aby tak bylo v pátek, a předpokládám, že tady bude přítomen na bod lex Ukrajina V, protože bych se velmi ráda ptala na věci, které se dotýkají krajských asistenčních center.

Mé zařazení bodu je v oblasti zdravotnictví. Já jsem včera byla ze zdravotních důvodů nepřítomna, takže jsem celé jednání sledovala, jak se říká, z postele, a musím říct, že vystoupení pana ministra zdravotnictví doktora Válka mě dostalo opravdu do situace, že jsem se rozhodla, že znovu dnes vystoupím k té situaci nedostatku léků. Musím říct, že jsem ho včera poslouchala velmi pozorně a pan ministr ve stručnosti tady řekl: Nedostatek léků není jenom v Evropě, ale on není ani v Americe a v Austrálii. Lidé vykupují léky, proto nejsou. Předložím změnu legislativy. Víte, kdy ji předložím? Do poloviny tohoto roku. Situaci budu řešit na evropské úrovni. Já bych se chtěla zeptat: Kdo měl předsednictví EU teď půl roku? Nebyla to náhodou Česká republika? Vy jste viděli nějaké jednání, které by pan ministr Válek k této problematice svolal, když už v srpnu a v minulém roce jsme v polovině roku říkali, že je nedostatek

konkrétních léků? Takže z jeho projevu jsem se prakticky vůbec nic nedozvěděla a vlastně nedává mi to vůbec žádnou naději, kdy ty léky budou.

Pokud dám nějaký příspěvek na Facebook nebo na sociální sítě, mám hned zahlcený Messenger, kde mi lidé píší: nejen že nejsou antibiotika, ale nejsou i léky, například oční kapky, nejsou léky pro děti, neustále, pořád totéž. A pan ministr pořád říká, že je všechno v naprostém pořádku.

Chtěla bych se i vyjádřit k tomu kulatému stolu, který svolala paní profesorka Adámková, pan profesor Špičák a pan doktor Mašek. Já osobně, byť nezdravotník, jsem se na tento kulatý stůl šla podívat a byla jsem opravdu v naprostém šoku, že pan ministr zdravotnictví, který nás tady neustále vyzývá, že s námi chce komunikovat, že chce ty věci řešit, na tento kulatý stůl nepřišel. Včera se tady vymlouval: dostal jsem pozvánku, nedostal jsem pozvánku, potvrdil jsem, nepotvrdil. Že měl jednání s Asociací krajů – ano, to jednání asi pravděpodobně na Ministerstvu zdravotnictví bylo, bylo od 13 hodin, ale kulatý stůl byl od 12 hodin, to znamená, že ministr zdravotnictví se na něj mohl dostavit. Na tomto kulatém stole byl také prezident České stomatologické komory pan Roman Šmucler, který pak šel na to jednání na Ministerstvo zdravotnictví, takže prezident České stomatologické komory mohl přijít na kulatý stůl a ministr zdravotnictví nemusel a nepřišel na kulatý stůl. Do toho tam nepřišla ani šéfka Státního ústavu kontrolu léčiv, kde nám tam bylo prezentováno, že jí to snad bylo zakázáno. Je tohle, prosím, vůbec možné? Je možné, aby ministr zdravotnictví tam ani neposlal svého zástupce? To má těch náměstků politických a odborných málo? Opravdu začínám pochybovat o tom, že tento člověk má být na postu ministra zdravotnictví. Musím říct, že když tady dneska mluvil pan Farhan, můj kolega, o chaosu, tak já mluvím o absolutní neschopnosti. A pokud nám pan ministr zdravotnictví nepředloží konkrétní kroky a řešení, že bude zajištěn dostatek léků pro občany České republiky, nemá ve své funkci co dělat. A jak je vidět, tak včera tady povídal krásné pohádky, ale nic konkrétního jsme se nedozvěděli.

Takže já si dovolím předložit bod s názvem Konkrétní kroky a řešení zajištění léků pro občany České republiky. Žádám, aby tento bod byl zařazen v pátek jako první bod a předpokládám, že pan ministr zdravotnictví se dostaví a že nám ty konkrétní kroky řekne. Jestliže ne, ať z funkce odejde a předá ji někomu, kdo to pro občany České republiky zajistí. Děkuji vám. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Takže konkrétní kroky a řešení zajištění léků pro občany České republiky – první bod pátek.

Poprosím dalšího řádně přihlášeného a to je paní poslankyně Balaščíková, potom paní poslankyně Hanzlíková a poté pan poslanec Robert Stržínek. Máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně, kolegové. (Upozornění z pléna, že není žádný ministr.) Je tady pan ministr (Šalomoun v lavici místopředsedů PS). On není vidět, paní kolegyně. On je tak nenápadný, že jsme ho přehlédli. Takže ještě jednou, kolegyně a kolegové, já bych si dovolila zažádat o zařazení nového bodu, a to jsou ceny potravin.

Nyní bych se chtěla specializovat na cukr, protože už si ani dneska naši občané neosladí tu kávu, jak nám zpíval náš bůh Karel Gott. A je to samozřejmě o řetězcích a o tom, že Ministerstvo zemědělství nekoná. Pan ministr nám tvrdil, jak bude kontrolovat cenu pohonných hmot, jak bude kontrolovat předražené ceny v řetězcích, ale asi tak nečiní. A jenom pro vaši informaci, výrobní cena cukru je v průměru za rok 2022 19,19 korun, ale když jsem se podívala, za co prodávají řetězce v lednu 2023 cukr, tak úplně nejlíp jsou na tom ti, kteří prodávají za 41,90. Vidíte sami, že to navýšení je obrovské, a ono to neklesá. V podstatě všichni prodávají za nějakých 39,90 – takové ty Baťovy zlínské ceny – a nejméně to má Tesco v akci 34,90. Takže já bych se určitě chtěla bavit o tom, aby Ministerstvo zemědělství konalo. A tak, jak vysává Ministerstvo financí z peněženek našich občanů peníze a z účtů – to, co si občané v těch dobách

lepších naspořili – a pak jim to rozdává formou různých prebend přes sociální dávky, tak bych byla ráda, abychom si zkontrolovali to, kdo nám tady nejvíce rýžuje a kdo se má z našich občanů nejraději.

Takže bych vás požádala, abychom zařadili tento bod, který by řešil ceny potravin a kontroly z Ministerstva zemědělství, speciálně tedy ohledně obrovských marží, za které lobbuje největší lobbista, který, jak jsem zjistila, je poradcem u několika pánů ministrů – je to pan Tomáš Prouza, prezident Svazu obchodu a cestovního ruchu. Škoda že on se tedy stará jediné o velké řetězce a zapomíná na malé obchody, které vlastně přes tady tyto giganty likviduje. Tím, že radí našim ministrům, jak asi vydělat peníze, tak potom se naši občané mohou jenom usmívat nad černou kávou bez cukru.

Pane předsedající, já bych si dovolila vás požádat, abychom zařadili tento bod ohledně cen potravin na dnešní den za nově zařazené. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Mám to jako nově zařazené nebo za nově zařazené body poznamenáno.

Poprosil bych paní poslankyni Hanzlíkovou, poté pana poslance Stržínka, poté paní poslankyně Peštová a poslední je přihlášen pan poslanec Lubomír Wenzl. Máte slovo.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si také požádat o zařazení nového bodu s názvem Ohrožení sociálních služeb s nadregionální působností. Já vím, že jste to tady slyšeli již několikrát, protože my se snažíme vlastně už od prosince tento problém nějakým způsobem tady zvednout a vyvolat diskusi, protože ho považujeme za velmi důležitý a velmi problematický pro všechny sociální služby, kterých se týká. V podstatě to řešíme už od prosince, tedy od doby, kdy se poprvé ukázalo, že s vyplacením dotací pro tyto sociální služby bude problém.

A teď, z jakého důvodu to považujeme za tak důležité? Ono to totiž vyvolává opravdu obrovskou nejistotu sociálních služeb, kterých se to týká, protože to jsou sociální služby, které opravdu zaměstnávají lidi – srdcaře, kteří svoji práci dělají profesionálně, ale lidsky, s obrovskou empatií, a oni musí tyto lidi nějakým způsobem zaplatit. Vyvolává to samozřejmě i velkou nejistotu jejich klientů, protože tito klienti jsou na těch službách někdy stoprocentně závislí, a tedy velmi sledují, jak vlastně ta organizace sociálních služeb, kterou využívají, jak se jí daří především i právě po stránce finanční. Já bych možná dokázala pochopit, pokud by se tento problém objevil z nějakého vnějšího působení, které Ministerstvo práce a sociálních věcí nemůže ovlivnit, ale tento problém byl vyvolán naprosto devastační systemizací, která funguje na ministerstvu od 1. ledna 2023. A byla to systemizace, o které jsme tady také už mluvili, ale opravdu ona zrušila devět oddělení, takže to vyvolalo právě ten negativní jev, a to opravdu výrazné zpoždění vyplacení dotací pro sociální služby.

A důležité je si také říct, jaké organizace sociálních služeb to jsou. Jsou to organizace, které poskytují služby opravdu těm nejzranitelnějším cílovým skupinám, jako jsou senioři, zdravotně postižení nebo lidé se zdravotním znevýhodněním. Jsou to lidé s autismem, kteří jsou vůbec závislí na tom, aby dostávali pravidelné služby a podporu.

Pro mě asi nejhorší je to, že se na mě obrací sociální služby, je velmi smutné, že se dostaly vůbec do této situace, a o to je horší, že z Ministerstva práce mají informaci o předpokládaném termínu vyplacení těch dotací, což je zhruba konec března, duben, ale oni potřebují pomoc už nyní, protože už od ledna se potýkají s finančními problémy. Za mě je potřeba tento bod otevřít a opravdu diskutovat o tom, jak se v této době sociálním službám pomůže.

Proto si dovolím, pane předsedající, požádat o zařazení tohoto nového bodu buď dnes po pevně zařazených bodech, anebo v pátek jako třetí bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak děkuji, mám poznamenáno. Buď dnes tedy po pevně zařazených či v pátek jako třetí bod.

A nyní bych poprosil pana poslance Stržíňka a poté už poslední dva přihlášené. Děkuji.

Poslanec Robert Stržínek: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si požádat o zařazení nového bodu s názvem Vysvětlení plánované změny daně z nemovitostí. Není tajemstvím, že se vláda chystá zvýšit daň z nemovitostí. Část vybraných peněz by putovala do příjmů státního rozpočtu, tedy nejen obcím, jak je tomu dosud. Podle médií jde o plán ministra financí Zbyňka Stanjury. Ještě v létě 2021 označil nynější ministr financí zvyšování daně z nemovitostí za doslova nebezpečné, dnes je všechno jinak. Pro Deník N ministr Stanjura řekl, cituji: "Vůle zvýšit daň z nemovitých věcí by byla." V politických kuloárech se spekuluje až o dvojnásobném navýšení této daně.

Zvýšení daně z nemovitostí odmítá Svaz měst a obcí České republiky. Odmítá zásadně návrh, že by část výnosu daně měla být součástí příjmů státního rozpočtu a odmítám to i já jakožto starosta dvacetitisícového města. Dlouhodobě se snažíme držet tuto daň na rozumné úrovni, aktuálně máme nastaven koeficient na úrovni 2,0. O výši této daně, respektive koeficientu, si rozhodujeme sami a jsem jednoznačně pro to, aby tento systém zůstal zachován i nadále. Zákon nám dává v tuto chvíli poměrně široký prostor v celé řadě koeficientů od možnosti zvýšit či snížit koeficient podle velikosti obce po stanovení místního koeficientu ve výši od 1,1 až do 5. Jen prostřednictvím těchto koeficientů může být základní sazba daně zvýšena až na šestnásobek základní sazby. Pořád se ale jedná o svobodné rozhodnutí samosprávy, nikoliv diktát vlády. Jaký je tedy plán ministra financí? Bude se měnit zákon o rozpočtovém určení daní? Žádám o vysvětlení.

Dovolím si tedy požádat o zařazení bodu s názvem Vysvětlení plánované změny daně z nemovitostí jakožto prvního bodu po již pevně zařazených bodech. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Předposledním, kdo je přihlášen, je paní poslankyně Peštová. Ještě bych poprosil, aby se připravil pan poslanec Wenzl.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem si připravila zařazení bodu, který jsem nazvala Chování vládnoucí pětikoalice k opozici, a chtěla bych ho jako první bod. Chtěla bych ho jako první bod na dnešní schůzi.

Já nevím, jestli vážení kolegové, vám připadá normální vaše chování pětikoalice k současné opozici. Dle ústavy je vláda odpovědná Poslanecké sněmovně. Dneska jsme v situaci, že my jsme v opozici, ale může se stát, že v té opozici budete vy, a tak, jak vy utahujete šrouby současně nám, tak potom zase může někdo ty šrouby utahovat vám. A jsem zvědavá, jak vám to bude příjemné, když se budete snažit dobrat svých práv, které vám dává ústava, a ve své podstatě nejste schopni nic.

Osobně jsem interpelovala pana premiéra, chtěla jsem vědět jeho názor, co by mi on poradil, kdybych byla studentkou a on by byl profesorem politologie a položila bych mu stejnou otázku, jako pokládám zde teď tady, a proto ten bod chci zařadit. A on mi odpověděl mnoho krásných prázdných slov, ale ve finále mi neřekl vůbec nic. Načítejte body! To děláme. Zařazujte body napevno! To děláme. Snažte se o mimořádné schůze! To taky děláme. A vy ve finále nám neschválíte ani program. Vždyť my se snažíme ty body zde načítat, témata zde nastolovat, a chceme o tom diskutovat. Vždyť to už je trapné, co tady předvádíme! Ale všichni, co předvádíme. Dokonce jdete ještě dál a chcete utáhnout šrouby, takže novela jednacního řádu. Vy nás prostě nebudete prudit, my vás hezky omezíme na čas. My vás omezíme i na tom, jestli budete načítat něco! Vždyť to přece není demokracie, tohle. Zdá se vám tohle normální? To

přece není normální! My chceme demokraticky s vámi mluvit o tom, co se v této republice děje, takže se snažíme využít všeho, co nám je dostupné a co můžeme jako opozice dělat, a ve svém podstatě nedocílíme vůbec ničeho. Vy se s námi ani nebavíte.

Úplně největší gól byl, když jsem se podívala na Partii v neděli, kde seděla paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová, a říkala tam, jak nám ten prostor dáváte, jak s námi krásně diskutujete, jak můžeme načítat pozměňovací návrhy naše, poslanecké a jak vy nám vlastně krásně vycházíte vstříc, že jich nám spousta prochází! Můžete mi říct za poslední dobu, co nám tady prošlo? Jaký pozměňovací návrh? K jakému zákonu? Osobně jsem jich podala několik, dokonce jsem je i vydiskutovala ve všech výborech, a ve finále se to dostane na velké plénum, sem a je to všechno zamáznuté. Jakmile to je opozice, muž s koženou brašnou nesmí projet! Prostě nic, vůbec vás nezajímá podstata, věcnost, jestli je to přínosné, není to přínosné. Prostě je to ANO, tak ne.

Takže já ten bod chci jako první bod. Chci, abyste se zamysleli nad svým chováním, protože říkám, dneska jsme to my, ale příště to budete vy! A jsem zvědavá, co budete dělat, až vás takhle budeme omezovat na vašich právech. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a posledním přihlášeným je pan poslanec Lubomír Wenzl.

Poslanec Lubomír Wenzl: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, navrhuji zařadit jako druhý bod dnešního jednání následující bod s názvem Informace ministra zdravotnictví k situaci týkající se léků v hodnotě 66 milionů korun, dodaných do českých lékáren a nevydaných pacientům.

Pro odůvodnění svého návrhu uvádím následující. Dle nedávno zveřejněné informace Státního ústavu pro kontrolu léčiv se mimo evidenci dostalo přes 130 000 balení léčiv. Zveřejněná informace vyplynula ze zjištění inspektorů lékového ústavu během pravidelných kontrol zaměřených mimo jiné na nelegální vyvážení léků ze systému. Způsob vyvedení léčivých přípravků je zdánlivě jednoduchý. Provozovatelé lékáren objednali léčivé přípravky, ale po dodání do lékárně je nezavedli do evidence skladových zásob, příjmů či výdeje léčivých přípravků, a tímto způsobem se tyto přípravky ztrácí ze systému. Dle ředitelky Státního ústavu pro kontrolu léčiv bylo zjištěno, že z dodavatelského řetězce se ztrácí přípravky vázané na lékařský předpis, což je ještě závažnější. Šlo o preparáty, které potřebují například pacienti s diabetem, onkologickými onemocněními, vysokým cholesterolem, vysokým krevním tlakem, astmatem, epilepsií či chronickou obstrukční plicní nemocí.

Do současné doby – případy pravomocně rozhodnuté – se jedná o léčivé přípravky v hodnotě více než 66 milionů korun a dle sdělení ředitelky SÚKLu se nejedná o částku konečnou, jak sama uvedla. Jsou signály, že tato odhalení jsou jen začátkem a může se jednat o částku dvojnásobně nebo ještě vyšší. Podle ústavu je důvodné podezření, že se jedná o nelegální organizovanou činnost s cílem vyvézt přípravky do zahraničí. Jedná se totiž o léčiva, která se v minulosti prokazatelně z republiky nelegálně vyvážela. Jediným malým pozitivem v této věci je, že dle dosavadních zjištění – opakuji, dle dosavadních zjištění – se nejedná o léčivé přípravky, s jejichž nedostatkem se naši občané potýkají, například léky na horečku pro děti nebo některá antibiotika, které u nás chybí, ale přičemž není vyloučeno, že tato problematika zmizení léků ze systému se týká i jich, ale to je jiná kapitola.

V rámci projednávání tohoto bodu bych chtěl nejen já diskutovat a slyšet hlavně návrh řešení ze strany pana ministra: Zda kontroly zaměřené na tuto problematiku budou pokračovat? Jaký byl nebo je další osud těchto léčivých přípravků, které ze systému v uvozovkách zmizely? Jaká je hodnota léčivých přípravků, které tímto způsobem byly vyvedeny ze systému a jejich další osud? Jaké kroky budou učiněny vůči subjektům, které se dopustily tohoto jednání? A jaká

opatření ze strany Ministerstva zdravotnictví budou přijata tak, aby v budoucnu již k tomuto nedocházelo?

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Byly vyčerpány všechny přihlášky k programu. Já jsem mezitím zagongoval, protože v tuto chvíli přistoupíme k tomu, že budeme hlasovat o návrzích změn programu schůze. Je zde žádost o odhlášení? Nevidím, můžeme se pustit do hlasování. (Z pléna požadavek na zagongování.) Už jsem zagongoval, ale zagonguji ještě jednou pro jistotu.

Nejdříve se vypořádáme s návrhem pana předsedy Výborného. Měl zde dva. První byl...

Ano, vidím zde žádost o odhlášení, tak mezitím vás odhlásím a můžeme se přihlásit.

Jenom zrekapituluji. Pane předsedo Výborný, protože k vašemu návrhu byl rovněž protinávrh pana poslance Nachera... Návrh pana poslance Výborného 2/288, ochrana zaměstnanců, byl – zrekapituluji – před blokem prvních čtení po celý jednací týden a k tomu byl protinávrh, kterým začneme, pana poslance Nachera, který navrhoval začít dnes a předřadit to jako první bod.

Začneme tedy protinávrhem pana poslance Nachera.

Zahajuji hlasování. Opakuji, jestli začít dnes jako první bod. Kdo je pro? Kdo je proti?

Máme hlasování číslo 43, přihlášeno 165, pro bylo 75, proti 83. Zamítnuto.

A nyní tedy můžeme přistoupit k návrhu pana předsedy Výborného. Jsme u ochrany zaměstnanců, před blokem prvních čtení, po celý jednací týden.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 170, pro bylo 165, proti 1. Přijato.

Stejně budeme hlasovat u druhého návrhu pana poslance Výborného. Jedná se o elektronickou komunikaci. Opět stejně jako předtím, to znamená návrh před blokem prvních čtení, po celý jednací týden. Protinávrh pana poslance Nachera byl začít dnes, předřadit jakožto první bod.

Takže hlasujeme o protinávrhu pana poslance Nachera.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno 171, pro 82, proti 80. Výsledek: zamítnuto.

A můžeme přistoupit tedy k hlasování návrhu pana poslance Výborného – elektronická komunikace před blokem prvních čtení, po celý jednací týden.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 46, přihlášeno 172, pro 165, proti 2. Výsledek: přijato.

Nyní můžeme přistoupit k dalším návrhům změn a budeme vždycky hlasovat tak, protože se jedná o nové body, jestli bude přijat jakožto nový bod.

Hlasujeme o návrhu předkladatelky, paní poslankyně Pokorné Jermanové – informace vlády o prodeji státního majetku, jestli souhlasíme nejdříve s tím, aby to bylo zařazeno jako nový bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno 173, pro bylo 81, proti 87. Zamítnuto.

Jenom oznamuji, že pan poslanec Výborný bude hlasovat s náhradní kartou číslo 39.

Dále budeme hlasovat o návrhu pana poslance Kamala Farhana – nejasnosti při zajišťování léků do České republiky ministrem zdravotnictví, a opět nejdříve hlasujeme, jestli zařadíme jako nový bod.

Kdo je pro? Zahajují hlasování. Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno 174, pro 81, proti 83. Zamítnuto.

Dalším návrhem byl návrh pana poslance Vondráčka – ohrožení svobody slova v České republice. Hlasujeme, jestli bude zařazen jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 174, pro 80, proti 88. Zamítnuto.

Návrh pana poslance Patrika Nachera... Pardon, ten už jsme hlasovali.

Takže další návrh pana poslance Nachera – informace vlády o boji s dezinformacemi a hrozba cenzury. Hlasujeme o tom, jestli zařadit jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 174, pro 81, proti 85. Zamítnuto.

Dále budeme hlasovat o návrhu paní předsedkyně Schillerové – škrty navrhované Ministerstvem financí týkající se snížení rodičovských příspěvků a budeme hlasovat o tom, jestli to zařadit jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 174, pro 81, proti 90. Zamítnuto.

Dále hlasujeme o návrhu pana poslance Roberta Králíčka, název bodu navrhl Česká pošta a hlasujeme, jestli zařadit jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 174, pro 78, proti 85. Zamítnuto.

Dalším návrhem je od pana poslance Lubomíra Brože valorizace rodičovských příspěvků ve světle dramatické inflace. Hlasujeme, jestli zařadit jako nový bod.

Kdo je pro? Zahajují hlasování. Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno bylo 173, pro bylo 79, proti bylo 87. A výsledek: zamítnuto.

Dále zde máme návrh pana poslance Brázdila – Zdravotnická záchranná služba České republiky. Hlasujeme o zařazení bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno 174, pro bylo 78, proti 88. Rovněž zamítnuto.

Další návrh je od pana poslance Martina Kolovratníka – Nejistý rozpočet Ministerstva dopravy a ohrožení výstavby. Hlasujeme o tom, jestli zařadíme jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno bylo 174, pro bylo 79, proti 92. Zamítnuto.

Pan poslanec Hubert Lang navrhl bod Reorganizace Policie České republiky, migrační krize. Hlasujeme o zařazení jakožto nový bod.

Zahajují hlasování. Táhá se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 56, přihlášeno 173, pro 80, proti 88. Zamítnuto.

Paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová navrhuje bod Konkrétní kroky a řešení zajištění léků pro občany České republiky. Hlasujeme, jestli zařadit jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno bylo 174, pro 81, proti 86. Zamítnuto.

Další návrh je od paní poslankyně Margity Balaščíkové, bod nazvala Ceny potravin a hlasujeme o tom, jestli bude zařazen jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno 174, pro 79, proti 88. Zamítnuto.

Dále hlasujeme o návrhu paní poslankyně Jany Hanzlíkové, bod nazvala Ohrožení sociálních služeb s nadregionální působností. Hlasujeme o tom, jestli zařadit jako nový bod.

Zahajují hlasování. A kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno bylo 174, pro 77, proti 84. Zamítnuto.

Pan poslanec Robert Stržínek navrhuje bod Vysvětlení plánované změny daně z nemovitostí. Hlasujeme o tom, jestli bude zařazen jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno 174, pro 78, proti 88. Zamítnuto.

A jako předposlední máme bod od paní poslankyně Bereniky Peštové – Chování pětikoalice vůči opozici. Budeme hlasovat o tom, jestli zařadit jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno 174, pro bylo 79, proti 87. Zamítnuto.

A jako poslední bod je návrh pana Lubomíra Wenzla, bod nazval Informace Ministerstva zdravotnictví k situaci týkající se léků v hodnotě 66 milionů korun dodaných do českých lékáren, ale nevydaných pacientům. Hlasujeme o tom, jestli zařadíme jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 62, přihlášeno 174, pro bylo 78, proti 86. Zamítnuto.

Tím jsme se, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vypořádali se všemi návrhy změn v programu schůze, v tuto chvíli můžeme přejít k pevně zařazenému bodu číslo 89 a já se vystřídám se svojí kolegyní, paní místopředsedkyní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Krásné dopoledne. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, otevírám tedy bod

89.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb.,
o sdružování v politických stranách a v politických hnutích,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 312/ – třetí čtení**

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan vicepremiér a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodaj garančního výboru, což je pan poslanec Radovan Vích. Děkuji, že už jsou přítomni.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 312/3, který byl doručen dne 16. prosince 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 312/4.

A nyní se otáží pana navrhovatele, má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, jenom velmi krátce. Vládní návrh novely zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích je ve třetím čtení. Tento návrh byl vypracován na základě vyhodnocení dosavadního fungování Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, kdy se jako potřebné ukázalo přistoupit k výslovné úpravě nastavení pravidel vnitřního chodu úřadu.

Chtěl bych říci, že tato materie prostupuje napříč volebními obdobími, jelikož k navrhované právní úpravě bylo přistoupeno po podrobném vyhodnocení dosavadního fungování úřadu a usnesením kontrolního výboru v Poslanecké sněmovně ze 4. února 2021 byl vyzván ministr vnitra, aby připravil novelu zákona. Tedy bývalý pan ministr vnitra už to nestihl, my jsme ovšem reagovali na usnesení kontrolního výboru ještě z minulého volebního období, tedy jedná se o jakousi kontinuitu, proto bych předpokládal, že i diskuse v tomto ohledu bude vedena věcně a racionálně.

Co se týče jednotlivých pozměňovacích návrhů, které jsou čtyři, k těm se vyjádřím případně v rámci podrobné rozpravy. Jenom ještě jednou předesílám, že hlavním principem navrhovaných změn je posílení kolektivního prvku ve vedení úřadu. Za tímto účelem je navrženo vytvoření kolegia úřadu jakožto vrcholného orgánu úřadu složeného z předsedy i členů úřadu. Tolik jenom stručná rekapitulace pro potřeby třetího čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom konstatuji, mám tady jeden zájem o faktickou poznámku, ale ještě nejsme v rozpravě, tak ještě musím odmazat, a potom v rozpravě, prosím.

A já tu rozpravu právě nyní otevírám, protože pan zpravodaj může, pokud má zájem, v otevřené rozpravě vystoupit, pokud chcete. Prosím.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěl pouze uvést to, že kontrolní výbor se zabýval po druhém čtení na své 15. schůzi 19. ledna tímto návrhem zákona, kterým v rámci usnesení doporučil pořadí, jak hlasovat o jednotlivých čtyřech pozměňovacích návrzích, a také jaké stanovisko zaujal k jednotlivým pozměňovacím návrhům s tím, že všechno je uvedeno ve sněmovním tisku číslo 312/4. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Nyní je otevřená rozprava, nemám žádnou přihlášku s přednostním právem. Vnímám – takže pan předseda Jakub Michálek s přednostním právem a poté řádně přihlášení. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, ke střetu zájmů již bylo řečeno všude a všechno, takže ani já vás nebudu dlouho zdržovat. Chtěl jsem vás poprosit o podporu svého pozměňovacího návrhu, který je pod písmenem d, který zpříšňuje pravidla proti střetu zájmů.

Mám pro to tři argumenty. Za prvé, slíbili jsme to ve volbách občanům, že zlepšíme pojistky proti střetu zájmů, a ti nám dali mandát, abychom to udělali. Napsali jsme si proto i do programového prohlášení vlády. Za druhé, lidé potřebují obnovit důvěru, že politici chodí do politiky něco zlepšit, a ne si tam přihrávat zakázky, dotace a nahrabat si. A za třetí, když už nějaké principy v zákoně máme, v tomto případě v zákoně o střetu zájmů, tedy že politik nemá současně vládnout a současně inkasovat peníze z těchto veřejných zdrojů a že nemá vlastnit média, tak se musíme starat o to, aby byl tento zákon vymahatelný.

Podstata mého pozměňovacího návrhu spočívá ve dvou změnách. Za prvé, už se nebude posuzovat to, jestli je určitá společnost, prostřednictvím které jsou vypláceny dotace například, ovládána veřejným funkcionářem, ale bude se používat pojem skutečného majitele, což je pojem, který používá legislativa proti praní špinavých peněz, který používají banky a který nejde jednoduše obcházet. Za druhé, úřad bude moci v případech, kdy dochází k porušování ustanovení zákona, nařídít rozhodnutím učinit majetkové kroky, které povedou k nápravě.

Proti mému návrhu byly vzneseny dvě námitky. Za prvé, někteří kritici říkají, že to je protiústavní přílepek. Domnívám se, že toto označení je i tady v Poslanecké sněmovně i ve veřejném prostoru leckdy nadužíváno. Připomenu, že ti samí kritici tvrdili, že protiústavní je samotná předchozí novela zákona o střetu zájmů, ale Ústavní soud ji posvětil. Ten můj návrh není přílepek z toho jednoduchého důvodu, že má úzký vztah k projednávanému zákonu, neboť rozšiřuje působnost. Samozřejmě i řada dalších kolegů zde historicky předkládala podobné ambiciózní pozměňovací návrhy, včetně kolegů z hnutí ANO. Druhá námitka směřuje k tomu, že ten zákon snad má být proti jednomu člověku. Určitě to tak není, ten zákon má chránit naši demokracii do budoucna, tak jak o tom mluvil Ústavní soud ve svém nálezu. Svědčí o tom i to, že ten zákon projednáváme bez ohledu na to, zda ten či onen bude nebo nebude poslancem. Projednáváme ho proto, že principy v něm považujeme za správné. Není tomu tak, že by ten zákon byl proti jednomu člověku, spíše je tedy jeden člověk proti tomuto zákonu.

Nebudu vás zde zatěžovat právními otázkami, zde odkážu na písemné vypořádání připomínek, které jsme obdrželi na kontrolním výboru a obdrželi jste to všichni do svých e-mailových schránek. Všechny ty připomínky byly vypořádány a zákon můžeme v této podobě schválit, aniž bychom se museli bát, že vznikne nějaký zásadní problém. Samozřejmě, úřad se bude muset návrhu, pokud bude schválen, přizpůsobit, bude pro to mít určité kapacity, jeden nebo dva úvazky, což je věc řešitelná. Diskutovali jsme i s panem ministrem velmi krátce, jestli je, nebo není potřeba kvůli tomu posouvat účinnost, legisvakanci, aby se na to mohl úřad více připravit, a dohodli jsme se, že setrváme na návrhu, jak ho předložil pan předseda Cogan.

Poslední věc, kterou jsem chtěl uvést závěrem, že ten návrh zde byl předložen už 14. dubna 2021. To znamená, že zde v Poslanecké sněmovně už leží téměř dva roky bez toho, aniž by se o něm hlasovalo. Tak bych chtěl poprosit, jestli bychom mohli být vstřícní, dále neprodlužovat projednávání tohoto návrhu a dnes o něm hlasováním rozhodnout. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a konstatuji, že řeč vyvolala tři faktické poznámky. Jako první se hlásí pan poslanec Radek Vondráček, poté s faktickou paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já se domnívám, že pozměňovací návrh pana kolegy Michálka je takový buď test – doufám, že ne boží trest – ale je to test toho, co tato Sněmovna ještě je schopna absolvovat a nějakým způsobem strávit. Možná se v minulosti stávalo, že se ve druhém čtení načetly ještě nějaké důležité pozměňovací návrhy, ale myslím si, že svým rozsahem, nepropracovaností a tím, že se jaksí opravdu násilně vztahuje k zákonu, ke kterému je přilepen, tak takovou novelu si opravdu nepamatují, neznám období.

My jsme tady řešili na základě pozměňovacího návrhu ve druhém čtení tuším windfall tax, ale já pochopím, že to byla složitá doba, nebo je pořád, a že se jednalo o finanční zájmy státu. Nicméně tohle překračuje všechno. Jak říká pan kolega Michálek, leží tu jiný tisk, leží tu už od dubna 2021. Má-li toto být důrazná upomínka a taktický úkon, jak dostat na pořad jednání zákon o střetu zájmů, pak gratuluji panu Michálkovi, myslím si, že vzbudil zaslouženou pozornost, a jsme tedy připraveni na toto téma hovořit. Nicméně chudák pan ministr vnitra – on je v tom trošku nevinně, já vím, že tady musí sedět – protože on předložil opravdu něco jiného. Tady se měla řešit novela zákona o sdružování v politických stranách a v politických

hnutích, ne střet zájmů, ne nahrazení střetu zájmů s pojmem skutečný majitel, který je prostě komplikovaný v této problematice.

A já tedy doufám, že takto budeme dále postupovat. Já si něco ještě nechám (Předsedající: Čas, prosím.) na další technickou.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A zároveň bych poprosila... Ano, paní poslankyni Zuzanu Ožanovou, připraví se paní poslankyně Berenika Peštová – faktické, s reakcí na průběh rozpravy. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se domnívám, že v současné chvíli projednáváme vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách. Pan Michálek hovořil o zákonu o střetu zájmů a také lhal. Já to nebudu říkat jinak, lhal. Tento zákon byl totiž vložen do systému 27. 9. 2022. Je pravda, že tu řeč, kterou měl, měl pravděpodobně připravenou skutečně k jinému zákonu, ale zapomněl si tam přepsat ta čísla, takže není pravdou, že je to tady od dubna roku 2021. Tento zákon, o kterém mluvíme, je tu ze září 2022, takže by bylo dobré, když už něco říkám, si ověřit aspoň ta data.

Chtěla jsem jenom říct: neprojednáváme zákon o střetu zájmů. Projednáváme zákon o sdružování v politických stranách.

Pan kolega Michálek ještě zmínil programové prohlášení vlády, to jsem ráda. Tam je řádný legislativní proces a to, na čem se koalice usnese, že půjde všechno řádným procesem, že návrh předloží vláda. Tak nevím o tom, že kolega Michálek by byl vláda a že by takovýto přílepek se dal považovat za řádný legislativní proces.

K dalším věcem se vyjádřím v rozpravě, protože k tomu mám připravenou řeč, a nebudu tím zdržovat ve faktické poznámce.

Takže ať se naučí číst a září 2022 není duben 2021. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou paní poslankyně Berenika Peštová, poté se ještě jednou připraví pan poslanec Vondráček. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. No, ono se mi špatně reaguje na pana poslance Michálka, prostřednictvím paní předsedající, když zbaběle utekl, takže koukám do prázdné lavice a ráda bych ho tady měla. Když už se o něčem máme bavit, tak bych ráda slyšela i jeho zpětnou reakci.

Pan poslanec Michálek, když se na něj kouknu, na jeho CV, když se kouknu na to, co v životě dokázal, tak tam vidím velkou nulu. To, že vystudoval – to jsme vystudovali všichni, ale není tam nic. Ta jeho posedlost Babišem je už neskutečná, to už je opravdu diagnóza. To je normální diagnóza, ten už by se měl léčit... (Potlesk zleva.)

Já jsem tady několikrát kritizovala to, že neděláte zákony řádným legislativním procesem, to znamená, nejdou do mezirezortního připomínkového řízení, není řádně vypořádáno, strkáte to sem jako pozměňovací návrhy nebo respektive aktivitu poslanců vždycky, aby to náhodou někdo vám neroztrhal v tom mezirezortním připomínkovém řízení, nechodíte přes Legislativní radu vlády tak, jak byste měli chodit, do těch jednotlivých komisí, ale tak jakoby to ještě umocníte, vy to ještě umocníte a vy sem budete dávat přílepký! No, to už je tedy nádhera. Takže nejenom že przníte legislativní proces, ale vy sem ještě budete dávat přílepký a přes jeden zákon se budete nabourávat do dalších zákonů.

Opravdu bych strašně ráda, kdyby pan poslanec Michálek našel v sobě odvahu a zůstal tady sedět, když tady vždycky něco takhle vyštěkne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní s faktickou nejen pan poslanec Radek Vondráček, ale poté jsou ještě další přihlášení. Připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Vondráček: Já jsem to nedopovídal, možná tu debatu vrátím trochu o kousek zpátky, než ji posunula Berenika. Opravdu, budu to brát jako nějaký takticko-strategický pokus o to, dostat zpátky do hry debatu o zákonu o střetu zájmů a v tom případě uznávám, že je to chytrý tah. Ale prosím vás, ten přílepek, který tu dneska máme, opravdu není způsobilý k tomu, aby byl ve třetím čtení schválen a aby se z něho stala legislativa téhle země, aby byl součástí českého právního řádu. Skutečně jsou tam nedostatky, je to nedomyšlené a je to potenciálně velmi nebezpečné. Mimo jiné se tu svěřují pravomoce Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran – a vy všichni víte a všichni jsme do jisté míry kritici té instituce, protože když jsme ten zákon přijímali, tak jsme si to asi představovali trochu jinak – a bez personálního zabezpečení, finančního zabezpečení, bez promyšlení byste chtěli dát možnost tomuto úřadu podávat žaloby a zasahovat do správního řízení.

Dále je tam nějaký problém s retroaktivitou. Budeme mít spoustu času si o tom pohovořit, ale já bych se chtěl tady dovolat právního vědomí a vzdělání pana ministra Šalomouna, který tu sedí, chtěl bych se dovolat právního vědomí ministra spravedlnosti Pavla Blažka a všech, kteří prostě mají nějakou zkušenost s legislativou, kteří mají nějaké právní vzdělání. Opravdu, tohle přece nemůžete nechat projít, pane ministře. Co je moc, to je moc.

Pojďme tedy debatovat o střetu zájmů, vraťme se k té debatě, kterou jsme přerušili minulý rok, protože byly závažnější otázky ve Sněmovně, a protože tady ta debata, která bude, nám blokovala normální jednání.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Patrik Nacher. Vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já se možná přihlásím do debaty. Nejsem odborník na tuto problematiku, ale já jsem teď musel reagovat na kolegu Michálka ohledně toho, jestli to je, nebo není přílepek. Já si tady pomůžu svým oblíbeným dvojím metrem. Tohle je ukázkový přílepek. Já vám připomenu, kdy vy jste mně tady v minulém volebním období řekli, že nebudete hlasovat pro přílepek, i když byste s tím teoreticky souhlasili, a to byla novela živnostenského zákona, která řešila tematiku průvodců. To jsou ti deštníkáři, to řešíme hlavně my v Praze. A já jsem tam nahrál, i po dohodě vesměs napříč, takový pozměňovák, který by zplnomocnil obce řešit si krátkodobé ubytování. Také se to týkalo živnostenského zákoníku. Ale vy jste mi tenkrát řekli, že to nepodpoříte, protože to je přílepek, že se to netýká těch průvodců, já si to pamatuju, ale dotýká se to toho jednoho zákona, a přesto to byl údajně přílepek. A já jsem s tím krátkodobým ubytováním, vy víte, v uvozovkách otravoval celý loňský rok. Vy jste mi to tady nezařadili ani jednou.

V tomto případě jsou to dva úplně odlišné zákony. Předtím to přílepek za mě nebyl, ale dostal nálepku, že to je přílepek, a vy jste to nepodpořili. Teď je to ukázkový přílepek, zákon o střetu zájmů a zákon o sdružování v politických stranách a politických hnutích jsou úplně odlišné věci.

Takže kolegové, buďte aspoň v tomhle konzistentní. Když mi nevěříte, podívejte se do stenozáznamu, podívejte se, jak jste hlasovali, jak jste odůvodňovali nesouhlas s tím mým návrhem, a obojí se týkalo živnostenského zákoníku.

Takže vás poprosím – já to tady říkám kolegovi Michálkovi, on tady stejně nesedí, tak je to jedno, ale aspoň je to ve stenoáznamu a může si to přečíst znovu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Velmi poprosím o dodržování času u faktických. Nyní je přihlášen pan poslanec Jan Berki také s faktickou, také s reakcí na průběh rozpravy. Poté ještě paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Poslanec Jan Berki: Vážená paní místopředsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych vaším prostřednictvím reagoval na kolegyni Bereniku Peštovou. Když už nás tady vyzývá ke kultivované diskusi, k zacházení s opozicí, tak bych poprosil, aby nepoužívala hned na začátku, a reaguji na první část jejího vystoupení, typický komunikační faul. Místo toho, aby se věnovala obsahu samotnému, znevažuje toho, kdo ten argument říkal. Proti tomu argumentu klidně věcně diskutujte, myslím si, že vám nepřísluší hodnotit, jestli kolega Michálek něco dosáhl nebo nedosáhl, legitimita jeho vystoupení spočívá v tom, že byl zvolen ve volbách.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová. Připraví se pan poslanec Radek Vondráček. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Původně jsem tedy chtěla reagovat ještě na nepřítomného pana poslance Michálka, ale pan poslanec Berki byl poslední, takže se vyjádřím k němu.

Já jsem reagovala na obsah jeho vystoupení. Vy jste neslyšel, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, jak tady vyzýval, že zneužívá ministerstva, že si z toho udělal – já nevím – nějakou dojnou krávu nebo co to tady bylo řečeno? Vždyť on to tady řekl – já jsem pouze reagovala na to, že napadá někoho, za kterým aspoň něco je, kdežto za ním není vůbec nic. Ano, jsou dvě ministerstva navíc a všichni Piráti po všech ministerstvech. To je pravda.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Poprosím pana poslance Radka Vondráčka s jeho faktickou s reakcí na průběh rozpravy. Poté se připraví pan poslanec Robert Králíček a maraton faktických bude pokračovat dalšími.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já jsem to nestihl doříct v té předchozí faktické poznámce. A on mi přišel Pavel Blažek, on mě neslyšel předtím. Já jsem se tady dovolával jeho právního vědomí, zda opravdu si myslí, že pro takovýto přílepek, který dává sporné kompetence Úřadu pro dohled nad politickými stranami, jestli opravdu on jako ministr spravedlnosti je ochoten zvednout ruku. Já si totiž myslím, že tady by měla nastat nějaká základní imunitní reakce, nějaká bazální, tady tohoto ctěného shromáždění. Sněmovna by měla opravdu alespoň ty největší nesmysly odmítnout z podstaty.

Je-li to tedy nějaký strategický krok pana Michálka, abychom řešili střet zájmů – to jsem říkal, budiž, to mu uznám, to nebyl špatný nápad – ale prosím vás, tenhle pozměňovací návrh opravdu ne. To přece nemůže projít, to se nemůže stát součástí českého právního řádu. Opravdu chceme, aby podával žaloby o neplatnosti právního jednání tady ten Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran? Opravdu chceme, aby zasahoval do správních řízení?

Vy moc dobře víte, když jsme ten zákon schvalovali – a já tam měl hodně pozměňovacích návrhů, považuji to částečně za své dítě a mám tam velké části v tom zákoně, které jsem stvořil – myslíte, že ten úřad funguje perfektně? Víte, kam to povede s jejich výkladem skutečného majitele, osoby blízké, kde prostě není možnost jakýmkoliv způsobem posoudit, zda je skutečně

osobou blízkou i ten rozvádějící se manžel nebo sourozenec, kterého jsem neviděl dvacet let, tak dále a tak dále? Oni dostanou do ruky bič a můžou v podstatě napadat kohokoliv.

To je právě ten problém té právní normy, která je vždycky zaměřená jenom na jednoho člověka, že to potom nestojí za nic, nefunguje to. Prosím, pojďme tohle vrátit do druhého čtení. (Předsedající: Čas prosím.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já jenom velmi poprosím, reagujme na průběh rozpravy. Pro stanoviska je pak ten další řádně přihlášený moment.

Prosím pana poslance Roberta Králíčka, připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, já budu velmi krátký a stručný, budu reagovat na pana poslance Berkiho. Pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, víte, mě strašně začíná iritovat to, když vy z koalice přijdete a začnete nás tady poučovat, jak se k vám máme chovat krásně, jak máme reagovat, jak paní Berenika Peštová nemá být osobní a tak dále. Víte co, nejdřív si přečtete Twitter vašich kolegů. Podívejte se tady na pana Michálka, jak se tváří opovržlivě, když mluví pan Vondráček, a pak nás tady pėrujete, předtím ne. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Věra Adámková, připraví se pan poslanec Jan Berki. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, dovolím si jenom kratičkou poznámku k vystoupení pana poslance Berkiho. Není to tak dlouho, co někdo z koalice – a nechci být teď vůbec adresná – si tady dovolil jednu poznámku, která byla zcela nehodna této síně, a to je, že je vlastně nezvolená poslankyně paní Balaščíková. To se vám zdálo jako velmi funny, úžasné. Chci jenom říci, že jste tím naprosto znevážili výsledky voleb, a divím se, proč jste tedy nepodalí protest, protože paní poslankyně byla naprosto řádně zvolena. Byl to z vaší strany tedy podle mě pokus o něco, co zcela nepatří do této síně. Teď se díváte, že tady někdo z mých kolegů říká něco adresně. Prosím pěkně, nejprve se naučte hovořit vy, podívejte se, co jste řekli a co jste neřekli, a potom možná si můžeme povídat. Jinak se domnívám, že opravdu podobné invektivy jsou spíše ze strany zprava, nikoliv zleva. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji za dodržení času. Pan poslanec Jan Berki, připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Poslanec Jan Berki: Paní místopředsedkyně, vaším prostřednictvím si dovolím reagovat souhrnně na všechny kolegy, nebudu je oslovovat jednotlivě. Prosím, já jsem zodpovědný za své činy, svá vyjádření. Nečítejte mě, prosím, zodpovědným za to, co říká nebo píše někdo jiný. Proč jsem reagoval zrovna na kolegyni Peštovou? Protože ona je ta, která vyzývá ke slušnosti, jinému zacházení, a sama to nedělá. To je to, proč jsem na to reagoval.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Paní poslankyně Berenika Peštová se svojí reakcí na průběh rozpravy, poté pan poslanec Brázdil. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Tak já budu konkrétní, pane poslanče Berki, prostřednictvím paní předsedající. Byl jste to vy, kdo to řekl paní Balaščíkové, byl jste to vy. Vy

tady někoho teď budete vzývat k tomu, aby se choval tak, jak se má chovat? Já jsem neřekla nic špatně, já jsem pouze zhodnotila projev nebo vystoupení pana poslance Michálka, prostřednictvím paní předsedající. Řekla jsem, proč tady někoho napadá, když za ním není nic. To přece není nic špatného. Za ním není nic.

Když už tedy chceme být konkrétní, tak Agrofert – všichni se to tady bojíte říct, ale přitom to všude píšete na Twitteru – ten zaměstnává 40 000 lidí. To je, že 40 000 domácností má práci. Co je za panem Michálkem? Říkám, to jsou ta dvě ministerstva plus Piráti všude. Protože se nedostali sem, staňáci se k nim zachovali, jak se zachovali, vykroužkovali se, a teď už jsou tady chudáci jenom čtyři kusy – a mají tady svůj klub.

Ale já se vrátím zpátky k té podstatě, jak jste řekl, pane poslanče. Zeptám se pana ministra Šalomouna – a zajímá mě jeho názor – jestli toto se mu zdá normální, když se přes jeden zákon vlamujeme do úplně jiného zákona a jestli se mu to zdá legislativně komfortní. Mně tedy ne, mně ne! Jak je to možné? Kde jsou nějaká stanoviska? Chtěla bych slyšet stanovisko Ministerstva vnitra, protože do jejich zákona nebo přes jejich zákon se vlomili někam jinam.

Anebo už to mám chápat tak, že vždycky si vezmu každé ministerstvo, řeknu si: na tom ministerstvu je zákon o odpadech, zákon o ovzduší, zákon o EIA nebo respektive o posuzování vlivu na životní prostředí, vždyť je to jedno – mám tady zákon o vodách, tak se vloupám do jiného zákona, protože ten zákon tady je z jednoho ministerstva. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní je připraven pan poslanec Milan Brázdil. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Prostřednictvím paní předsedající, pane kolego Michálku, já vám chci pomoci. Vidím, že jste si dělal poznámky. Pravděpodobně se stala nějaká chyba, asi jste to jako přílepek nechtěl, chtěl jste si to dát někam jinam. Zkrátka já vám chci pomoci, a proto bych navrhl procedurální hlasování, procedurální návrh, o přerušení projednávání tohoto bodu do 31. 12. 2024, bezprostředně. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Zazněl procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do 31. 12. 2024. (O slovo se hlásí poslanec Michálek.) Vnímám s přednostním právem patrně protinávrh pana předsedy, prosím. (Poslanci hnutí ANO vznášejí námitku, že se mělo hlasovat.)

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, paní předsedkyně. Já myslím, že je potřeba, aby se kolegové seznámili s jednacím řádem. Pokud padne procedurální návrh, samozřejmě každý poslanec může vznést svůj protinávrh, takže já chci vznést svůj protinávrh. Domnívám se, že návrh, který zde byl předložen panem kolegou, je čistě obstrukční. Vypovídal o tom začátek dnešního jednání. Samozřejmě vy se snažíte akorát nás vyprovokovat k vystoupení, abyste nemuseli sami moc vymýšlet, o čem budete mluvit.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím protinávrh.

Poslanec Jakub Michálek: Já chci vznést... (Poslankyně Schillerová vznáší námitky proti jeho vystoupení.) Odůvodňuji svůj procedurální návrh, paní předsedkyně, a jestli k tomu chcete... Ano, komentuji svůj procedurální návrh, který je alternativně přerušit to jenom na dvě minuty, aby poslanci stihli dorazit do sálu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Registruji alternativní návrh, abychom tedy přerušili pouze na dvě minuty. (O slovo se hlásí poslankyně Schillerová.) Je ještě protinávrh? Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Ne, paní místopředsedkyně, já dávám námitku proti vašemu postupu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Je to vaše právo.

Poslankyně Alena Schillerová: Vy jste tady dopustila – vy jste měla okamžitě nechat hlasovat, okamžitě. Místo toho...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Není tomu tak, paní předsedkyně, já se omlouvám. Není tady za první klid v sále a za druhé máme pouze přednášení protinávrhu. Námitka proti postupu může být pak okamžitě, je to vaše výsostné právo.

Nyní zazněl procedurální návrh, který já musím dát hlasovat. Zrekapituluji. Máme tady procedurální návrh pana poslance Brázdila, poté vystoupil pan předseda Michálek a dal procedurální protinávrh. Já jsem ho napomenula, aby už přikročil k řečení toho času. To on učinil a vy samozřejmě máte veškeré právo dát tu námitku, ale posléze.

Takže nyní můžeme zahájit hlasování nejprve o protinávrhu.

Odhlášení všech samozřejmě, odhlašuji všechny, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Pan poslanec Teleky bude hlasovat s náhradní kartou číslo 33.

Já tedy jenom zrekapituluji – nejprve se hlasuje o protinávrhu pana předsedy Michálka, abychom přerušili tento bod na dvě minuty, čili předpokládám do 11.11.

Zahajuji hlasování o tomto protinávrhu předsedy Michálka. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, hlasovalo 154 poslanců a poslankyň, pro 7, proti 70. Tento návrh nebyl přijat.

A nyní přistupujeme k návrhu pana poslance Milana Brázdila, abychom projednávání přerušili do 31. 12. 2024. Ujišťuji se, že ten termín je správně? Není námitka.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro toto přerušení, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti takovému přerušení?

V hlasování číslo 64 bylo přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 62, proti 96. Ani tento návrh nebyl přijat.

Tímto jsme se vypořádali s hlasovatelnými procedurálními návrhy a nyní přichází... K hlasování? Pan poslanec samozřejmě. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, já k hlasování číslo 63. Byl jsem přítomen v sále, hlasoval jsem proti, nicméně jsem nebyl schopen se přihlásit, někdy se vám to stává. Nezpochybnuji hlasování, jenom pro záznam, byl jsem proti.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Dobře, pro záznam. A nyní je prostor pro paní předsedkyni, v dalším kroku může vznést svou námitku. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, ta je jednoduchá – vy jste měla okamžitě po podání návrhu mým ctěným kolegou Milanem Brázdilem nechat hlasovat, maximálně jste mohla připustit protinávrh. Vy jste tady místo toho nechala pana Michálka vyprávět pohádky ovčí babičky, jak jsme od něho zvyklí pravidelně, takže dávám námitku proti vašemu postupu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, je zaregistrována, a nyní se ještě s přednostním hlásí pan předseda Výborný. Já zase zagonguji. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, pane premiére, kolegyně, kolegové, vaším prostřednictvím, k paní předsedkyni Schillerové – není tomu tak. Jednací řád hovoří jasně. Kolega Michálek a kdokoli z poslanců – kdokoli z poslanců – může k navrženému procedurálnímu hlasování dát protinávrh, ten protinávrh také odůvodnit. A to bylo to, co se tady stalo.

Samozřejmě, vy máte právo dát svoji námitku proti postupu předsedajícího, naprosto legitimní. Sněmovna je suverén, rozhodne o této vaší námitce. Ale není pravdou to, že by tady paní předsedající jakkoli zneužila své pravomoci předsedajícího schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, ale nyní opravdu musíme přistoupit k hlasování. Pojdme se tedy vypořádat s tou námitkou hlasováním.

Zahajuji hlasování o námitce paní předsedkyně Schillerové. Kdo je pro námitku? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti námitce? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

V hlasování číslo 65 hlasovalo 164 poslanců a poslankyň, pro 64, proti 75. Námitka přijata nebyla.

Tímto jsme se vypořádali se všemi procedurálními návrhy nyní, nevnímám už žádné přihlášky s přednostním právem a můžeme se vrátit do rozpravy. Poprosím o ztišení v sále, popřípadě o opuštění jednacího sálu, kdo chce diskutovat, ať má prostor paní poslankyně Ožanová, která je přihlášená s faktickou, a poté je přihlášen s faktickou pan poslanec Ondřej Kolář, který se může připravit. Ještě poprosím, paní poslankyně, dejte chvilku kolegům a kolegyním k opuštění sálu.

A otáží se pana ministra, hlásí se s faktickou, nebo s přednostním? S faktickou. Proběhla gentlemanská dohoda, může pan ministr s faktickou dvě minuty, nemá hlasovací kartu, tak to uděláme takto. Prosím.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, nemusíte mě vyzývat, abych se k tomu vyjádřil, já se k tomu vyjádřím. Vzal jsem si papír a tužku, budu si dělat poznámky, předpokládám, že debata bude trošku košatější. Nebojte se, vystoupím, neuteču vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní je prostor k reakci na průběh rozpravy pro paní poslankyni Ožanovou, ale já ještě jednou poprosím o opuštění sálu těmi, kteří chtějí diskutovat jinde než u mikrofonu.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Já vám děkuji, paní předsedající. Jsem ráda, že pan ministr slíbil, že mi neuteče, stejně jako to udělal pan kolega Michálek, vaším prostřednictvím, jen co jsem začala mluvit. Když jsem slyšela, jak odůvodňuje svůj protinávrh k protinávruhu kolegy Brázdila o našich obstrukcích, já jsem si vzpomněla na to, co dneska uváděl. Mluvil

absolutně o jiném zákonu a on říká, že my obstruujeme, když sám dává věci z jiného zákona do tohoto.

Ale co je podstatně důležité, pomůžu panu ministru Šalomounovi. Ať se podívá na stanovisko vlády k tisku 110, mimochodem, ve své řeči ho dneska budu citovat, jaké výhrady měla vláda k původně předloženému návrhu, který byl skoro shodný s tím, co teď pan Michálek dává do tohoto tisku. Prosím vás, vůbec si to nepřečetl. Jsou tam věci, kdy se namítá také to, že to bude stát nějaké peníze, protože se budou muset přijmout zaměstnanci, kdy tam z legislativního hlediska jsou nedostatky. Všechno tohleto pan Michálek věděl, ale zcela opominul. Místo toho, aby se to projednalo v zákoně, dal to jako pozměňovací návrh, a nestihly se tam udělat ty úpravy. Vy jako vláda jste se k tomu nevyjadřovali, ale to vyjádření prosím existuje, o tom, že je to právní paskvil, existuje, a je to v tisku 110. Doporučuji jak ministru spravedlnosti, tak ministru pro legislativu se s tímto seznámit, aby případně doporučili svým kolegům, jak mají hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času, a nyní tedy pan poslanec Ondřej Kolář je přihlášen s faktickou – stahuje – a paní poslankyně Berenika Peštová, následně se připraví paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Vaše dvě minuty s reakcí na průběh rozpravy, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Teď panu poslanci Berkimu, prostřednictvím paní předsedající, ukážu, jak má ta kultura vypadat. Já se vám omlouvám, spletla jsem se – nebyl jste to vy, byl to pan poslanec Šimon Heller, který prohlásil: "Asi nemá smysl zmiňovat, že paní Balaščíková v těchto demokratických volbách zvolena nebyla a nastoupila jako náhradnice." Takže to je ta demokratická kultura, kterou říkáte vy. Já se vám snažím ukázat tu lepší stránku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová, přihlášen je následně s faktickou pan předseda Michálek. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegové, kolegyně, mně se vůbec nelíbí, jak paní místopředsedkyně Olga Richterová vede a řídí tuto Sněmovnu. Už jenom otevření rozpravy před tím, než vystoupil zpravodaj, bylo nestandardní. Vy víte, že já jsem byla ta, která jsem tady kritizovala při nedůvěře vládě otevření rozpravy. Tady máte typický příklad a vidíte, že je to na předsedajícím, kdy rozpravu otevře. Zároveň jsem přesvědčena o tom, že i váš postup, když tady pan Brázdil řekl procedurální návrh – ano, může být protinávrh, ale nemůže sem někdo k mikrofonu přijít a hovořit tady několik minut a teprve pak ten procedurální návrh říct. Samozřejmě námitka proti předsedající, i kdyby byla schválena, tak se pouze vymění předsedající. Já vás vyzývám k tomu, abyste řídila schůzi podle jednacího řádu, férově na obě strany, jak vůči koalici, tak vůči opozici. Proto jste místopředsedkyně Poslanecké sněmovny.

A protože se tady stalo to, co se stalo, tak si v tuto chvíli dovoluji dát procedurální návrh, že chci přerušit tohoto sněmovního tisku do 30. 12. 2024, a žádám vás o bezprostřední hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Tak, už to tady bylo hlasováno. Opět s protinávrhem pan předseda Výborný. Přivolám kolegyně a kolegy. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já myslím, že tyto zjevně obstrukční návrhy, kterými se musíme tady zabývat, mají zabránit tomu, aby Sněmovna pracovala tak, jak pracovat má. Já si dá dovolím tady dát protinávrh, vašim prostřednictvím, paní kolegyni Mračkové Vildumetzové, a to přerušit projednávání tohoto bodu novely zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, sněmovní tisk 312, který dnes projednáváme ve třetím čtení, a to na dvě minuty. Myslím, že to bude dostatečné tak, abychom se dostali k hlasování. Od toho Sněmovna má být, mnozí, i zástupci opozice, to opakovaně říkají – prosím, pojďme pracovat, a ne tady trávit časy obstrukčním hlasováním. Děkuji pěkně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení protinávrhu. Tímto tedy máme opět skoro bych řekla to stejné, co předtím, nicméně je to možné. Slyším žádost o odhlášení, takže všechny odhlásím. Poprosím, abyste se všichni přihlásili vašimi identifikačními kartami.

Zrekapituluji, zazněl návrh, který potom měl protinávrh, a sice pana předsedy Výborného k přerušení na dvě minuty.

O tom protinávrhu nyní zahajují hlasování. Kdo je pro přerušení na dvě minuty? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Takže tento návrh... v hlasování číslo 66 bylo přihlášeno 147 hlasujících, pro bylo 6, proti 70. Tento návrh nebyl přijat.

Po protinávrhu tedy přichází na řadu ten původně přednesený návrh paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové, a sice na přerušení do 31. 12. – třicátého, 30. 12. 2024.

Zahajují hlasování o tomto návrhu na přerušení. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 63, proti 88. Tento návrh nebyl přijat.

Tímto jsme se vypořádali s procedurálními návrhy v tuto chvíli a já mám s faktickou přihlášené dva poslance, jako první je to paní poslankyně Helena Válková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, už jsem to nevydržela, protože sice jsem tam přihlášená, a budu mluvit možná déle, než jste zvyklí, protože si myslím, že je škoda se nepodělit o stanovisko, které k mému dotazu vypracoval Parlamentní institut, a je komentovat, a pak se pozastavit nad procedurou, která se tady odehrála, nebo těmi kroky, které se tady odehrály v souvislosti s pozměňovacím návrhem pana poslance Jakuba Michálka, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně.

Tady bych jenom chtěla upozornit, že tohle všechno jsme si mohli ušetřit, právě pokud bychom dodržovali standardní postupy jednacího řádu. Pochopitelně k tomu se podrobněji vyjádřím, až budu komentovat ten postup, kterým se tam ten pozměňovací návrh, ten přílepek, dostal. Pochopitelně že je to velice překvapující způsob, jakým uplatnit pozměňovací návrh. Není, a to předesílám, abych vzala případně z úst odpověď panu Michálkovi, panu poslanci Michálkovi, vašim prostřednictvím, není neústavní, není protiprávní, ale je velmi, velmi nestandardní a řekla bych svým obsahem nepřátelský, a rozhodně není kolegiální. Já se k tomu víc vyjádřím, ale tohle všechno, tahleta dramata, vystoupení a scény jsme si mohli ušetřit, kdybychom postupovali standardním způsobem. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní konstatuji, že ještě došly dvě omluvy: omlouvá se pan poslanec Josef Kott od 10.45 do 11.15 hodin z osobních důvodů, pan ministr Jan Lipavský od 10.45 hodin z pracovních důvodů.

A vracíme se do obecné rozpravy, do které je přihlášena paní poslankyně Zuzana Ožanová, a poté se může připravit paní poslankyně Helena Válková, takže jsme zpět v řádných přihláškách do obecné rozpravy. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, tak jsem se dočkala jako první řádně přihlášený, a děkuji také ministru Šalomounovi, že je zde, protože se domnívám, že to, co mám připraveno, je docela důležité z legislativního hlediska.

Jsem zpravodajkou tisku 110. Byť nyní projednáváme jiný tisk, tyto dva tisky spolu souvisí. Tisk 110 je návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Proč o něm hovořím? Protože poslanec Jakub Michálek, vaším prostřednictvím paní předsedající, si zapomněl přečíst stanovisko vlády, které k tomuto tisku vláda dala, a opakuje stejnou chybu ve svém pozměňovacím návrhu, nyní přilepenému k tomuto tisku 312.

Pomineme-li způsob jednání – tisk jako tisk, někam to strčíme – tak je na pováženou ignorace poslance vládní koalice k velmi racionálnímu stanovisku vlády. Byť jsem opoziční poslanec, musím konstatovat, že to stanovisko vlády je opravdu velmi dobře napsáno, a ne z pohledu politika, ale prostě je velmi racionální. Ocituji vám část stanoviska k tisku 110, sami potom uznáte, jak úzce souvisí s tímto tiskem. Vždy uvedu bod stanoviska.

Bod 3 zmíněného stanoviska k tisku číslo 110: "Z hlediska práva EU vláda upozorňuje, že návrh nastoluje otázky týkající se toho, nakolik je možné ospravedlnit zásahy a omezení výkonu hospodářských činností, zejména svobody usazování, která je jako jedna ze svobod vnitřního trhu EU zakotvena v čl. 49 a následující smlouvy o fungování EU. Na tyto otázky nedává důvodová zpráva k návrhu uspokojivé odpovědi. Například pravomoc Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí navrhovaná v § 4a odst. 3 ‚nařídít prodej podílu právnické osobě‘ je velmi silným instrumentem, který by si zasloužil ospravedlnění z hlediska práva EU obdobně jako právní úprava nevyplácení podílu ze zisku, obsažená v navrhovaném § 4a odst. 4." Kdybyste se chtěli podívat do pozměňovacího návrhu pana poslance Michálka, tyto věci jsou v jeho návrhu samozřejmě uvedeny, a stanovisko vlády je zcela jasné.

Bod 4 zmíněného stanoviska: "V případě nahrazení pojmu ‚ovládání‘ pojmem ‚skutečný majitel‘ vláda podotýká, že skutečný majitel představuje širší pojem. Ovládající osobu lze do značné míry připodobnit k pojmu osoby s koncovým vlivem podle zákona o evidenci skutečných majitelů. Ovládající osobu však již nepředstavuje druhá složka vymezení skutečného majitele, a to takzvaný koncový příjemce. Změna by tak znamenala zohledňování nikoliv jen pozice osob s možností aktivně uplatňovat rozhodující vliv nad posuzovanou právní osobou, ale také osob, které z ní mohou pasivně profitovat. Je otázkou, nakolik je taková pozice beneficianta relevantní z hlediska smyslu úpravy zákona o střetu zájmů v případě navrhovaného § 4a zákona o střetu zájmů, kde relevantní není ani tak majetkový prospěch, jako spíše schopnost mít rozhodující vliv na provoz médií, jejich reakční činnost nebo stanovování obsahu a programu vysílání."

Další bod stanoviska vlády, bod 5: "Za spornou a nevyváženou považuje vláda skutečnost, že zákazy stanovené v § 4a nedopadnou například na internetová média, která mohou mít značný a prakticky okamžitý dopad na vybrané cílové skupiny. Naproti tomu mohou dopadat například na dětské časopisy, odborné technické časopisy nebo čistě hudební kanály."

Bod 6 stanoviska vlády: "V případě § 4a odst. 4 a 5 vláda upozorňuje, že smyslem § 53 a 54 zákona o evidenci skutečných majitelů je zajistit naplnění evidence skutečných majitelů, řádné plnění povinností členů statutárních orgánů obchodních korporací ve vztahu k evidenci

a zajistit ochranu menšinových společníků před skrytým vyváděním majetku, a to například napadání platnosti konkrétních usnesení. Smysl předmětného pravidla není primárně sankční. Současně je pravidlo konstruováno tak, aby umožňovalo splnění povinnosti snadno ověřit vůči evidenci. V případě předloženého návrhu zákona je shodné pravidlo možno zavést, ale je třeba si uvědomit, že sankce dopadne i na osoby, které nic neporušily, konkrétně například na minoritní společníky obchodní korporace, která je společníkem zkoumané právnické osoby, pokud bude jejím skutečným majitelem a dotčeným veřejným funkcionářem většinový společník obchodní korporace. Tito společníci současně nemají jakýkoli nástroj, jak sankci předejít."

Bod 12 zmíněného stanoviska vlády: "V důvodové zprávě je mimo jiné uvedeno, že se u předloženého návrhu zákona nepředpokládají dopady na státní rozpočet." Tady se domnívám, že by bylo vhodné, aby byl pan ministr financí, protože to je zajímavá kapitola. "Takové tvrzení nelze podle názoru vlády akceptovat, neboť přinejmenším rozšíření působnosti Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí vyvolá mzdové náklady na nová služební místa a náklady na pronájem kancelářských prostor. V této souvislosti ještě vláda považuje za nutné upozornit, že problematika vlastnictví médií ze strany veřejných funkcionářů z věcného hlediska příliš nesouvisí se stávající agendou Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí." Já se, s prominutím, kolegové, tady zastavím. Hezké stanovisko vlády, ale teď nevím, jak to koresponduje s tím, že projednáváme novelu zákona o sdružování v politických stranách, a tady to zjevně už vláda jednou řekla, že to s tím fakt nesouvisí. Nicméně zjevně bude zájem to do tohoto zákona dát. Pokračuji: "Není tak například zřejmé, proč by měl veřejný funkcionář informovat namísto evidenčního orgánu tento úřad, který by měl posoudit, zda veřejný funkcionář provedl všechna potřebná opatření k realizaci v zákoně o střetu zájmů stanovených povinností. Vláda rovněž upozorňuje, že se s ohledem na nutnost přípravy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí na novou agendu jeví jako problematické i navrhované datum nabytí účinnosti novely zákona o střetu zájmů." To ať si vláda posoudí a pan ministr financí ať navrhne zvýšení schodku státního rozpočtu.

Bod 13 zmíněného stanoviska vlády – nebojte, je to bod poslední, který budu citovat. Za problematický považuje vláda způsob výpočtu pokuty uvedený v § 23 odst. 3 písm. d) a v § 24 odst. 3 písm. a), kdy je výše pokuty vázána na hodnotu aktiv právnické osoby, jejímž je veřejný funkcionář společníkem, členem nebo skutečným majitelem, a která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku. Důvodová zpráva sice poukazuje na vzájemnou ekonomickou provázanost obou subjektů, nicméně z hlediska příslušné skutkové podstaty neodpovídá za přestupek ekonomická entita, ale vždy konkrétní fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba. Z toho důvodu není vhodné vázat výši správního trestu jednoho subjektu na hodnotu aktiv subjektu odlišného. Podle názoru vlády není navíc ani zřejmé, k jakému okamžiku bude hodnota aktiv zjišťována a zda má příslušný správní orgán dostatečné nástroje, jak takovou hodnotu zjistit."

Tolik citace ze stanoviska vlády. Domnívám se, že to snad nikdo nebude považovat za obstrukční materiál opozice, citovala jsem pouze stanovisko vlády.

Předložením pozměňovacího návrhu až v druhém čtení znemožnil pan poslanec opravit tyto nedostatky, na které vláda upozorňovala u jiného tisku. Já bych to řekla tak: Protože šoupnem to sem nebo šoupnem to tam, je nám to jedno, jenom ať uděláme zářez na pažbě. Absolutně iracionální jednání kolegy za účelem honu na čarodějnici zastírá zdravý úsudek a rozum. Zákony této země se mají dělat tak, aby řešily problematiku komplexně, a ne s ohledem pouze na jednu osobu. Jak si potom vysvětlit jednání od člověka, který chce potírat dezinformace šířené na internetu, když je mu zcela jedno, kdo vlastní internetová média, protože tento návrh se na internetová média nevztahuje?

Jak jsem se z tisku 110 a z pozměňovacího pirátského návrhu dozvěděla, je vhodné, aby politici vlastnili internetová média, ta nikoho v úsudku neovlivní a je vše v pořádku. Takže

bacha na dezinformátory v periodickém tisku, ale internetový tisk můžou vlastnit všichni politici – takže kolegové, můžeme začít.

Už se chýlím ke konci. Pokud skutečně chce navrhovatel zabránit vlivu veřejného funkcionáře na média, tak by neměl vynechat internetová média. Pokud opravdu je to v jeho zájmu, tak buď chce komplexně řešit problematiku, anebo chce řešit jenom někoho. Zabránění vlivu – celkovému vlivu – politika na média však zjevně nikdy nebylo a není snahou poslance Michálka, chce jen řešit osobní averzi vůči jedné osobě. Takže teď děláme zákony takto. Promiňte mi – za mě to není věcný přístup, který bych očekávala od někoho, jako je kolega Michálek, které ho si jinak, ač se to nezdá, vážím. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Na tento příspěvek přišla přihláška s faktickou poznámkou pana předsedy Jakuba Michálka. Vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Budu velmi věcný, protože si myslím, že na věcné připomínky má zaznít věcná odpověď, že to je součást slušnosti. Připomenu, že to, co zde bylo čteno k tomu starému tisku, se poněkud liší, v novém tisku jsou změny, takže je potřeba potom se podívat na to, že některé ty věci, které byly vytýkány vládou, tak jsou upraveny, ale nicméně nemůžu zde souhlasit s tím, že všechno, co napíšou vládní úředníci jako svůj názor nebo dojem a tak dále, by mělo vést k tomu, že to uděláme podle toho, protože ten zákon by neměl požadovaný efekt. Takže ten návrh, který byl předložen, tam proběhla konzultace s Ministerstvem vnitra. Viděli to chvíli, opravili si tam nějaké věci, takže v tomto ohledu je část těch připomínek, které jsme považovali za důvodné, vypořádána.

Pokud jde o to, co zde říkala ještě paní kolegyně Ožanová, připomenu, ona zde mluvila o záležitostech skutečného majitele, o těch dvou kritériích, tak jenom připomenu, že od té doby jsme zde schvalovali novelu zákona o evidenci skutečných majitelů, která poněkud modifikovala vymezení skutečného majitele, takže ta argumentace je jenom částečně validní. A i ten znak majetkového prospěchu může být relevantní z hlediska například státní inzerce.

Internetová média nejsou upravena z jednoduchého důvodu, že současná legislativa neobsahuje v zákoně o periodických tiscích tuto úpravu, takže nelze s nimi pojit normy a právní důsledky.

Pokud jde o minoritní akcionáře, tam platí, že pokud způsobí veřejný funkcionář škodu tím, že poruší svoji povinnost, samozřejmě minoritní akcionář má nárok na náhradu škody, ale v praxi se takovéto případy vůbec nevyskytují, takže jde o případ zcela teoretický.

Pokud jde o další připomínky k sankcím a k financím, tam se odkazují na písemné vypořádání, tam to vše je.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a ještě s faktickou poznámkou chce reagovat paní poslankyně. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Jenom považuji za velmi úsměvné, že stanovisko vlády... prostě předpokládám, že když vláda něco schválí, tak si to přečetla – a že stanovisko vlády považujete jenom za výplod úředníků, a ne to, že o tom vláda vlastně jednala a schválila tyto názory... Já jsem citovala komplexně tyto věci, protože jsem nechtěla vytrhávat, samozřejmě vytiskla jsem si a dala jsem si komplexně tyto návrhy vedle sebe, ale opravdu se domnívám, že většina těch připomínek, které dala vláda k tisku 110, se týká i toho vašeho nového pozměňovacího návrhu a je zcela relevantních, proto jsem je citovala a nechtěla jsem je nijak upravovat. To si myslím, že je z mé strany velmi korektní. Nicméně domnívám se, že přece jenom jste opominuli velikou část připomínek, které tehdy vláda měla – o nicméně vy to považujete, že to neměla vláda, že to měli pouze vládní úředníci. Domnívala jsem se, že

stanovisko vlády je pro mě docela relevantní, a předpokládala jsem, že se o tom vláda bavila. Takže stanoviska vlády mám brát jenom jako stanoviska vládních úředníků? Tak dobře, já se podle toho zařídím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní se můžeme opět vrátit k řádně přihlášeným. Nyní paní poslankyně Helena Válková, připraví se pan poslanec Radek Vondráček. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já navážu. Jedna věta mě překvapila u pana poslance Jakuba Michálka, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně, protože on ve svém posledním vystoupení použil takový zajímavý slovní obrat – zákon by neměl požadovaný efekt. Tak já teď od toho odhlédnu, protože určitě vysvětlí, co měl na mysli tím, že by neměl požadovaný efekt, že tedy se nebudeme řídit těmi doporučeními, která pro nás připraví. Jsou to samozřejmě doporučení, byť ve formě návrhů konkrétních znění našich novel, nebo dokonce nových zákonů, legislativní odbory příslušných rezortů. Asi tuším, co měl na mysli.

Ale vrátím se ke svému původnímu příspěvku, který jsem si řekla, že tady udělám jako takovou určitou lekci pro osvěžení toho, jakým způsobem bychom měli přistupovat k uplatňování pozměňovacích návrhů ve druhém čtení za předpokladu, že chceme postupovat standardním způsobem, a nikoliv způsobem, který sice, a to zdůrazňuji, není v rozporu s jednacím řádem, ale je přinejmenším překvapivý, nezvyklý a vede k těmhle situacím.

A já tady ještě odhlédnu od toho, že samozřejmě hnutí ANO je v podezření, že za každou cenu nechce, aby byl tento zákon o střetu zájmů v této podobě přijat. Já už jsem to říkala v Událostech, kde jsem s panem kolegou poslancem Michálkem mohla k této problematice hovořit, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně, a tam jsem se vyjádřila – byť jsem si nebyla jistá, jestli mě všichni posluchači pochopili – myslím celkem jasně, budu to opakovat i na mikrofon: My nejsme proti novele zákona o střetu zájmů. Já znám ten nálezk Ústavního soudu, který říká kromě jiného, že kontrolní mechanismy jsou zatím nedostatečné. Ale to, proti čemu tady brojíme, je příliš zaměření se na jednu osobu, což se promítá právě i v určitém smyslu slova užším zaměření, než by mohl mít ten zákon, respektive novela na straně jedné, a na straně druhé procedurální, neomluvitelný – vidíme, k čemu to vede – spěch a uplatnění pozměňovacího návrhu v poslední minutě podrobné rozpravy.

A tím se teď dostávám konečně k tomu, o co bych se ráda s vámi podělila, a to totiž o odpověď na můj dotaz, který jsem adresovala Parlamentnímu institutu, který má kromě jiného i odpovídat na naše otázky, problémy, nejasnosti, pokud se to týká tedy samozřejmě otázek uplatněných poslanci. A já jsem uplatnila otázku, zda je to přípustné, aby – dovoluji mi taky trochu použít s jistou nadsázkou teď ten výraz – se sem přičítal v poslední minutě podrobné rozpravy náš pan kolega Michálek a načetl, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně, načetl, v rychlosti vychrlil svůj pozměňovací návrh, který – a já jsem se dívala na ten záznam, nechala jsem si ho i vyjet v tiskové podobě – nezdůvodnil, zdůvodnil ho jenom velmi rámcově – o tom můžeme tedy spolu mít diskusi, co je to zdůvodnění – a tím návrhem významně rozšířil projednávání tohoto tisku ve třetím čtení, aniž bychom měli možnost se k tomu nějak obsahově více vyjádřit. Takže já jsem si vyžádala – od koho jiného než od našeho Parlamentního institutu – odpověď a ta mi přišla. V úvodu té odpovědi, kterou tady nebudu předčítat, ale budu ji spíš jenom citovat, když bude nezbytné, jsem byla upozorněna, že jde zejména o výklad ustanovení § 94 našeho jednacního řádu Poslanecké sněmovny a § 63 odst. 4. Parlamentní institut svůj výklad, respektive stanovisko, omezil na dva a půl stránky a ještě takovým řídkým řádkováním, takže si myslím, že není problém, abych vám sdělila podstatný obsah. Rozdělil svoje stanovisko na tři části podle toho, zda jde o gramatický výklad, historický výklad anebo systematický výklad. Je to přesně tak, jak učíme studenty, jak tedy my právníci víme, že je vždycky třeba prohnat to ustanovení všemi výklady, a pak se tedy rozmyslet, co budeme aplikovat, co se nám více hodí, jsme-li advokáti. Ale tady jsme poslanci, takže bychom měli spíš se zamyslet nad

tím, co nejpřesněji odpovídá standardnímu průběhu projednávání pozměňovacích návrhů v druhém čtení.

Pokud jde o gramatický výklad, obě ta ustanovení – a mám na mysli, ještě jednou, § 94 a § 63 odst. 4 jednacího řádu – stanoví, jakým způsobem se podávají pozměňovací návrhy, a obsahují tyto parametry: předložení pozměňovacích návrhů, které je povinné v rámci podrobné rozpravy, mohou být předloženy buď ústně přímo v podrobné rozpravě, nebo písemně, a pokud jsou předloženy písemně prostřednictvím stejnopisu v elektronické podobě, je to možné ještě zdůraznit v podrobné rozpravě. Ústní odůvodnění je povinné jen tehdy, pokud písemný návrh neobsahuje žádné odůvodnění. Tady došlo k situaci, kdy jsme s tím poprvé byli konfrontováni právě v poslední minutě do ukončení podrobné rozpravy.

Čili když to shrneme, v textu zákona máme předeepsáno, že pozměňovací návrh k návrhu zákona musí být předložen nebo podán, to už je synonymum, v podrobné rozpravě a je možné ho podat ústně, ale pak je třeba jej přímo v té podrobné rozpravě odůvodnit. Pokud poslanec podá návrh písemně, může být odůvodněn buď v písemném návrhu, pokud tam není, je nutno je přednést opět v podrobné rozpravě. Takže i když ten text neobsahuje žádné ustanovení, které by regulovalo časové meze předložení návrhu, a to ani písemného, ani ústního, můžeme z toho jednoznačně dovodit, že je možné ho sice kdykoliv předložit, ale vždycky ho, než je tedy podrobná rozprava samozřejmě uzavřena, je třeba ho podrobněji, věcně zdůvodnit. Není možné přiběhnout, předložit ten pozměňovací návrh a říct k tomu tři, čtyři, pět vět, aniž – když jde tedy o meritorní návrh, to znamená, když se něco věcně jím mění. Tady celou tu dobu, co jsme poslouchali, vidíme, slyšíme z faktických poznámek i z vystoupení teď v rozpravě, je zřejmé, že šlo o supervěcný, supermeritorní návrh, kterým se v podstatě trošku znásilnil – dovoluji mi ten výraz expresivní – původní návrh novely zákona, protože ta hovořila a hovoří o něčem úplně jiném, a pan ministr vnitra také i zdůvodňoval. Tady jsme dostali – někdo to může nazvat přílepek v pravém smyslu slova, někdo přílepek v nepřímém smyslu slova, o tom také můžeme vést diskuse, máme tady nálezy Ústavního soudu – nicméně v každém případě je to meritorní návrh a ten podle mého přesvědčení řádně, tak jak má jednací řád na mysli, zdůvodněn v podrobné rozpravě nebyl.

Ale nechci být malicherná a zpochybňovat tady svoje tvrzení, které jsem řekla, tím, že jsem řekla, že nejsme proti novele, ale jsme pro rozumnou novelu, která by zavedla kontrolní mechanismy, nicméně, nikoliv ad hoc zaměřené tedy opravdu jenom na konkrétní osobu.

Pokud jde o historický výklad, to je také zajímavé. Se zájmem jsem si přečetla, že ta komentovaná ustanovení byla v průběhu vývoje legislativního textu jednacího řádu Poslanecké sněmovny několikrát novelizována a snahou některých těch novelizací, které nebyly úspěšné, bylo omezit nenadále a nevysvětlené pozměňovací návrhy podávané právě ve druhém čtení. Byla to devadesátá léta, začátek 21. století. Dívala jsem se na některé z nich, to byla taková docela zvláštní doba, kdy se právě třibil i ten legislativní proces. Výsledky novelizací se k tomu ovšem přiblížily jen částečně. A to už teď cituji, teď chvíli se budu držet textu Parlamentního ústavu: Nejdůležitějším výsledkem novelizací bylo prodloužení mezery mezi druhým a třetím čtením a zavedení zvláštního projednávání návrhu v garančním výboru mezi druhým a třetím čtením. Bylo to právě vložení toho § 94a jednacího řádu. Podle novely z roku 2014 č. 265 jednacího řádu bylo nově upraveno, že dílčí návrhy musí být odůvodněny. Toto ustanovení zahrnuje všechny návrhy ve smyslu § 63." Je třeba je vztáhnout tedy samozřejmě i na dílčí návrhy, které jsou podané ve druhém čtení právě v průběhu legislativního procesu, a vždycky tady platí, že musí být řádně zdůvodněny.

Původně měla ta novelizace, nebo návrh novelizace, který potom byl realizován zákonem č. 265 z roku 2014 širší záběr, a to v tom smyslu, že i výborové pozměňovací návrhy měly být vysvětleny a zařazeny do kontextu projednávání věci. Ta textová část ale byla z novelizace vyškrtána, to byl sněmovní tisk číslo 26 z roku 2013, čili vidíte, že to bylo ještě v době, kdy tady vůbec hnutí ANO nebylo v politice nebo minimálně nebylo v Poslanecké sněmovně

zastoupené. Reziduum novelizace tak obsahuje jen marginální zpřísnění podávání pozměňovacích návrhů, ale přitom znovu opakuji, vždy musí být řádně zdůvodněny.

K časovému pořadí nebo omezení podávání na poslední chvíli tehdejší novelizace tedy nakonec nepřistoupila a účelem novelizace se stalo nikoliv to, aby poslanci rozuměli kontextu v průběhu podrobné rozpravy druhého plenárního čtení – to byla ta původní ambice, a byla bych ráda, kdybychom se k tomu někdy dopracovali, aby poslanci rozuměli kontextu, jak je z předchozích rozprav zřejmé, tak mu moc nerozumí – ale to, aby měli možnost porozumět kontextu ve čtení třetím, respektive při hlasování. Výsledek nové úpravy měl vést k odtechnizování etapy mezi druhým a třetím čtením, k tomu, aby mezi těmito čteními došlo ke správnému ohodnocení dílčích návrhů pro budoucí hlasování, takže nakonec ve výsledku to nebyla vyšší srozumitelnost samotného druhého čtení jako celku, spíše šlo o takovou ambici, aby to bylo potom ve výsledku legislativně srozumitelnější těsně před hlasováním ve třetím čtení. Vlastně se ta novelizace provedená v roce 2014 zákonem č. 265, dá se říct, smířila s výsledkem, že je možné vyšší počet pozměňovacích návrhů podat a že je dostatečné – jsou tady mechanismy, o kterých budu za chvíli hovořit, které umožní, když už k něčemu takovému dojde, se s tím vypořádat. Jeden mechanismus si dovoluji tedy potom navrhnout. Takže pak bychom tady měli ještě další a já tedy nechci číst, nejsem na to moc zvyklá – odkazuji, kdo bude chtít, aby se seznámil podrobněji s historickým výkladem, který některé poslance skutečně zajímat nemusí, ale pro pochopení souvislosti je velice zajímavý, a také nás vede k pochopení stavu, ve kterém jsme teď v současné době, co ve skutečnosti platí.

To nejdůležitější – a každý právník jistě nejvíc baží po tom se dopídit, dospět ke správnému systematickému výkladu – a tady máme tedy tu úpravu v platné právní úpravě, jak už bylo řečeno, hlavně v těch dvou ustanoveních, a já bych se k nim tedy ještě vrátila. Je to tedy ustanovení § 63 ve zvláštní části určené zvláště pro legislativní proces a v našem případě, konkrétně v tom případě, o kterém tady teď hovoříme, § 93. Vztah těch částí je takový, že pro legislativní proces se vždycky použije zvláštní úprava, obecná jen tehdy, když ten aspekt, ten prvek, o kterém hovoříme, zvláštní část neobsahuje. Takže tady z toho našeho případu budeme muset použít v rámci systematického výkladu jak ustanovení § 93 přednostně, tak i to, co není upravené z § 63. "Ze systematického umístění", opět cituji, "obou ustanovení nevyplývá žádné omezení ohledně předložení podání návrhu kdykoliv", takže pan poslanec Michálek správně došel v poslední minutě v rámci podrobné rozpravy. "Pro srozumitelnost druhého čtení by jistě bylo výhodné," píše Parlamentní institut, "kdyby byly pozměňovací návrhy předkládány s určitou logikou, samozřejmě v časovém předstihu vzhledem k pořadí novelizovaných ustanovení v zákoně a podobně." Tady to logiku věcnou nemělo vůbec, ale jednací řád se tímto v podstatě nezabývá.

Já jsem ten dotaz totiž položila Parlamentnímu institutu poté, co jsem prostudovala jednací řád. Říkala jsem si, opakování matka moudrosti, podívala jsem si do komentáře Silová a kolektiv k jednacímu řádu a nenašla jsem to tam. Takže mně jenom potvrdil Parlamentní institut, že to tam nemůžu najít, protože se tím náš jednací řád nezabývá. Vychází se tedy z toho, že mně se líbilo, že použil i tu terminologii, tady to vám přečtu, že "pozměňovací návrhy se tedy mohou předkládat bez ladu a skladu", v uvozovkách tedy. To znamená, spíše se spoléhá na logiku toho předkládání, na rozumné poslance, na uspořádání jednotlivých čtení v určité stanovené souslednosti. "Pokud je ale pozměňovací návrh", a teď zase začínám citovat, "podán překvapivě v plénu podrobné rozpravy ve druhém čtení", dodávám sama za sebe, v poslední minutě před uzavřením podrobné rozpravy, "existují následné procedury, které vedou k tomu, že je pozměňovací návrh přečten, jeho obsah odhalen a analyzován. A k tomu slouží tři následující instituty: institut souhrnu podaných pozměňovacích návrhů, ve kterém je předmětný návrh uveden" – to se nás asi netýká, to těžko, tady šlo úplně o jinou normu – "institut obligatorní časové mezery mezi druhým a třetím čtením" – to je hezké, ale právě proto, že jde o přílepek, také nám to moc nepomůže – anebo institut podle § 94 a včetně možnosti podat oponentní zprávu. To je ten třetí, který bychom mohli v garančním výboru, který zasedal

v lednu, využít, ale nevyužili jsme ho i s ohledem na přítomnost a nepřítomnost jednotlivých členů kontrolního výboru. Nejsem členkou kontrolního výboru, ale tady se mohla eventuálně ta oponentní zpráva vypracovat. Je to kraťoučké – § 94a říká, že nejméně pětina menšina všech členů garančního výboru může předložit předsedovi Sněmovny oponentní zprávu, která má obdobné náležitosti jako usnesení garančního výboru. Čili tady si myslím, že určitá možnost byla, která nebyla využita kontrolním výborem.

A teď zbývá ta poslední možnost, které můžeme využít vždycky – které tedy doporučuji využít – a to je institut možnosti opakování druhého čtení podle § 95 odst. 2 a 3 jednacího řádu, čímž je umožněno předložit další pozměňovací návrhy – a, znovu cituji teď, "reagující na případný překvapivý pozměňovací návrh" – a dodávám – nedostatečně zdůvodněný. Takže máme v legislativním procesu dost času i prostoru na vysvětlení pozměňovacích návrhů a určitě budu navrhovat opakování druhého čtení ve smyslu § 95 odst. 2 a 3 jednacího řádu. Nicméně ten návrh pan poslanec Jakub Michálek neuplatnil v rozporu s platnou právní úpravou jednacího řádu, byť to bylo velmi překvapivé, a takto to charakterizuje i sám Parlamentní institut.

Nyní se pojd'me podívat po tomto malém procedurálním exkurzu do věcných připomínek a já bych začala a budu hovořit teď ne o tom, o čem mluvil pan ministr, k vládnímu návrhu, kterým se má měnit zákon č. 424/1991, o sdružování v politických stranách a politických hnutích, k původnímu sněmovnímu tisku č. 312, kdy i já sama mám některé, dá se říci spíše kosmetické návrhy pozměňovací, ke kterým se vyjádřilo Ministerstvo vnitra negativně, ale to vůbec nevádí. Ty si samozřejmě také zdůvodním a bude záležet na vás, zda pro ně zvednete ruku, nebo ne, ale na kostře té novely se tím příliš nezmění, akorát se tam víc zdůrazní ten prvek kolektivního vedení a větší kontroly předsedy úřadu nově zřízeným kolegiem úřadu – to už bude záležet na našem hlasování.

Já bych vám jenom přečetla stručně, co napsala legislativa, která zaujala neutrální stanovisko. Ono je to velice stručné a to je k té aktuální verzi pozměňovacího návrhu pana Jakuba Michálka pod písmenem D. Tady se konstatuje neutrální stanovisko, které je nazváno trochu eufemisticky, oportunisticky neutrální stanovisko, ve skutečnosti je to obsahem zamítavé stanovisko. Uvádí k tomu návrhu zavést úplně novou pravomoc úřadu, dozor nad dodržováním zákona o střetu zájmů, konstatuje se, že zařazení "nové kompetence" – a cituji – "úřadu do zákona o sdružování v politických stranách a politických hnutích je neorganické, neboť s vlastní materií tohoto zákona jinak nesouvisí. Prezidenta republiky lze sice zařadit mezi veřejné funkcionáře a uložit mu v této souvislosti povinnosti, za jejich porušení však nebude možné prezidenta republiky vzhledem k jeho široké imunitě postihnout. Nedostatky vykazuje úprava správního trestání." A konečně konstatuje Ministerstvo vnitra, že navržené doplnění § 13 odst. 8 zákona o střetu zájmů, podle kterého se má omezení nakládání s údaji z registru oznámení pouze vztahovat na účely zjišťování případného porušení povinností veřejného funkcionáře, se má týkat pouze veřejných funkcionářů podle § 2 odst. 2 zákona o střetu zájmů, to znamená takzvaných nepolitických veřejných funkcionářů, a mohlo by být v rozporu se smyslem institutu žádosti o přístup k údajům v registru oznámení a kolidovalo by tak s hlavními důvody, to bylo zajímavé, nález Ústavního soudu – vyhledala jsem v něm – původní právní úpravu, podle níž byl registr oznámení přístupný, bez dalšího Ústavní soud zrušil.

To, co jsme dostali jako vypořádání připomínek, nepovažuji za vypořádání připomínek a pan poslanec Jakub Michálek, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, se s tím jistě bude muset ve svém vystoupení vypořádat, a jak ho znám, učiní tak velmi rád a zevrubně. Nicméně konstatování legislativních pracovníků odboru Ministerstva vnitra, protože předpokládám, že pan ministr vnitra to sám nepřipravil, zůstává tady, mám ho k dispozici a dám ho samozřejmě i vám nejenom na vědomí, ale k případnému studiu, myslím vám, koaličním i opozičním poslancům.

Ale to, co vždycky by nás mělo vést – a nechci tady dělat učitelku, ale všichni se o to více či méně snažíme, někdy nám to jde lépe, někdy hůře, aby hlavně ti, kteří jsou našimi návrhy

regulováni, ať jde o novely nebo nové zákony, s tím alespoň trochu byli včas seznámeni předem, mohli se na to připravit a souhlasili s tím – tak to je pravý opak toho, co se stalo tady. Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí vypracoval tabulku, kterou nám dal k dispozici. Já jsem byla jako host-poslanec na schůzi kontrolního výboru 12. ledna 2023, čili to není ani měsíc, je to skoro měsíc, a on k tomu vypracoval relativně podrobné stanovisko. Já z toho vyberu jenom několik informací, které si myslím, že před tím hlasováním ve třetím čtení, dojde-li k němu, byste všichni měli znát, a nepředpokládám, že každý měl možnost se s tím seznámit. Tak hlavně tady konstatuje úřad – budu ho zkráceně nazývat jenom úřadem – že navržené rozšíření agendy úřadu vyžaduje před nabytím účinnosti navrhovaného znění, a tady upozorňuju na pozměňovací návrh pana poslance Cogana, vaším prostřednictvím, tuším, že je to céčko – že má ten zákon nabýt účinnosti okamžitě prakticky v den, nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. Takže tady říkají, není možné dostatečnou legisvakanci lhůtu zohledňující požadavky na adekvátní odborné personální obsazení úřadů, potřebné materiálně-technické zajištění, dochází k obrovskému rozšíření kompetence toho úřadu. Vyžaduje to úzkou spolupráci s Ministerstvem vnitra, změnu systemizace úřadu, navýšení počtu služebních míst. Chce to úzkou spolupráci s Ministerstvem financí, navýšení finančních prostředků v kapitole rozpočtu, položka 5013 Platy a jejich příslušenství zaměstnanců na služebních místech, případně další navýšení na platových položkách 5011 a 5026, schválení navýšení rozpočtu, změny systemizace, dodržení odpovídajícího postupu o rozpočtových pravidlech, tedy schválení odpovídajícího rozpočtového opatření, to znamená navýšení rozpočtu kapitoly v příslušných závazných ukazatelích, dodržení odpovídajícího legislativního postupu připomínkového řízení. Čili vidíte, že tady je řada zásadních připomínek a přepracování navržených znění v oblasti rozšíření agendy, tedy dozoru, nového dozoru nad dodržováním podmínek zákona o střetu zájmů a jejich řádné začlenění do zákona. Ty konkrétní připomínky nebudu vybírat všechny, jenom ty, kde si myslím, že – a oni také samozřejmě uplatnili i velmi podrobné připomínky, se kterými můžeme a nemusíme souhlasit – ale já jsem vybrala ty, které si myslím, že skutečně stojí za to si poslechnout.

Zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. Ten zákon nabývá účinnosti kdy? Budeme tedy v současné době hovořit o tom, že změníme ten zákon tak, aby opravdu při těchto rozšířených kompetencích, nebo se spíše uchýlíme k dílčí účinnosti, to znamená, pokud by byl schválený v této podobě, tak právě ta část, která by měnila zákon o střetu zájmů, by určitě nesměla nabýt nebo neměla nabýt účinnosti tak, jak je teď v tom návrhu pana poslance Cogana stanoveno.

Novela přináší, jak bylo již řečeno, zásadní – píše úřad – rozšíření agendy a v současné době na to úřad absolutně není připravený. Disponuje ke dni 11. ledna 2023 19 systemizovanými místy včetně předsedy a 4 členů úřadu. Není připravený – a to je asi dobré si říci – ani odborně, ani personálně, ani materiálně, ani finančně, ani organizačně. Změna na to není navázána, na vznik, působnost nového kolektivního orgánu kolegia úřadu. Takže na jedné straně my to novelizujeme řádným legislativním procesem, jde o vládní návrh, zřizujeme kolegium, a není to propojené. Není reálné, aby úřad vykonával novou agendu dozoru nad dodržováním podmínek zákona o střetu zájmů bez odpovídajícího zajištění v následujícím kalendářním měsíci po uveřejnění ve Sbírce. Já myslím, že by to ani technicky dost dobře nebylo možné.

A úřad píše, že na evidenci skutečných majitelů za účelem získání výpisu způsobem umožňujícím dálkový přístup, což tedy ten zákon předpokládá, č. 37/2021, který řeší tuto věc, zatím nemůžeme se spoléhat, protože to nebylo zatím v praxi realizováno.

Další, tedy to vynechám, ty legislativně technické připomínky, půjdeme na obsah. "Úřad posoudí na základě oznámení veřejného funkcionáře nebo dalšího podnětu doručovaného úřadu, zda jsou splněny podmínky dle § 4a zákona o střetu zájmů" – to je to nové navrhované znění. Při stávajícím personálním obsazení opět není možné, aby tuto agendu úřad vykonával a aby

efektivně prováděl kontrolu. Takže pokud jsem se ztotožnila s nálezem Ústavního soudu, který jsem předtím zmínila, na který také se odkazuje, a odkazoval na něj i pan poslanec Jakub Michálek, vaším prostřednictvím, tak zase bychom tedy zvolili cestu nedostatečného kontrolního mechanismu. Tak to je z bláta do louže. A asi bychom si tím moc nepomohli, když ten úřad, který má kontrolovat, se na to nejenom necítí, ale on na to není vybavený a v současné době není možné, abychom mu tuto kompetenci – nebo není rozumně možné – svěřili. Ráda si poslechnu, proč to tedy si myslí pan poslanec Michálek, vaším prostřednictvím, případně pan ministr vnitra, jehož názor jsem zatím neslyšela, ale chápu, protože teď mě přímo řekl – ne, nebudu to používat, ale přišel k tomu, říká se, jako slepý k houslím, ale to jsem nechtěla použít, nic mě teď vtípnějšího nenapadá – ale jeho návrh, původní, byl tímto způsobem – jako takový malý nádor – trochu znehodnocen. A on se bude muset tedy vyjádřit určitě k tomu, minimálně v rámci hlasování, jestli s tím bude souhlasit, aby z toho původního jeho návrhu se stalo to, co teď v současné době prostřednictvím pozměňovacího návrhu pod děčkem pana poslance Jakuba Michálka máme před sebou.

Pak tady upozorňuje úřad, že prodej majetkových podílů v časovém intervalu 60 dnů, jak se navrhuje v tom pozměňovacím návrhu, není vždy reálně zvládnout, vyjednávání o smlouvě vyhovující oběma stranám může reálně přesáhnout dobu 60 dnů – já bych řekla, že to tedy velmi často přesáhne 60 dnů. Navrhujeme, aby byla lhůta případně prodloužena v odůvodněných případech – aspoň že by měl platit horní limit 90 dnů. A není ani zřejmé, na který ústřední správní úřad se bude možné obrátit se žádostí o stanovisko k uvažovaným opatřením.

Některé ty odpovědi, se kterými vás nebudu seznamovat logicky já, ale pan poslanec Michálek, vaším prostřednictvím, samozřejmě dostaneme. Nemyslím si, že jsou vyčerpávající, nemyslím si, že jsou dostatečné – mě, jak říkám, nepřesvědčily.

Další, s čím minimálně tedy má problém úřad – a já taky – dle zákona č. 99/1963, občanského soudního řádu, není úřad jako orgán státní správy v daném případě legitimován k podání návrhu na neplatnost jednání tak, jak se navrhuje v ustanovení § 19hb, odst. 1. Nebudu ho celý číst, abych nebyla podezřívána z obstrukce. Takže v tomto případě si myslím, že pokud se úřad dokonce domnívá, že není legitimován – a určitě si ráda poslechnu i případné vyjádření pana ministra Šalomouna, protože za legislativu odpovídá on v tom obecném smyslu slova jako někdo, kdo by měl sledovat, zda postupujeme v tomto ohledu správně, nebo svými pozměňovacími návrhy vytváříme nutnost dalších novelizací, takže to si ráda poslechnu. Porovnávala jsem si ta ustanovení, myslím si, že rozhodně bychom se nad tím zamyslet měli. Nadto tím jednáním by došlo k nepřímé novelizaci občanského soudního řádu, což by podle legislativních pravidel ani nebylo přípustné.

Tak nevím. Je to jako přílepek k jinému právnímu předpisu, samozřejmě, můžeme si tady schválit cokoli. Je to bez připomínkového řízení. Přílepky – ještě připomenu nález Ústavního soudu, tady totiž mně to úřad sám napsal, já bych si ho měla pamatovat, protože to je ten známý plenární nález Ústavního soudu 77/06 z roku 2007, kde tedy Ústavní soud prohlásil ty přílepky za neústavní.

A konečně úřadu není ani zřejmé – a teď zase budu citovat – "z jakého důvodu soud podle § 19ha, odst. 5, k neplatnosti jednání přihlédne i bez podání návrhu. To znamená, že by nemuselo být vůbec zahájeno občanské soudní řízení, zatímco pokud na ně soud upozorní úřad, musí tak učinit podáním návrhu na zahájení OSŘ, na vyslovení neplatnosti právního jednání. Možná že tady došlo k nepochopení té textace, ale ona je opravdu dost komplikovaná – nevím, kdo to psal panu poslanci Michálkovi, a pokud si to psal sám, tak to docela oceňuji, že se do toho pustil, protože je to napsáno způsobem, který už vyžaduje dostatečnou rutinu, a přinejmenším ten úřad to vede k nejasnému pochopení.

Další připomínka k navrhovanému znění ustanovení § 19hb, odst. 2: "Níže uvedeným jednáním by došlo k nepřímé novelizaci soudního řádu správního," také že to není přípustné. Já

tím chci jenom demonstrovat, že je tady více novelizovaných ustanovení, která nepřímo, abychom to vůbec mohli přijmout, novelizují jiné právní předpisy, takže budu čekat s napětím, jak to kolegové právníci z koaliční strany vysvětlí nebo zdůvodní.

Mimochodem, já tady vidím pana kolegu Haase, vaším prostřednictvím, a já vím, vzpomínám si, jak jsem za ním běžela po překvapivém uplatnění toho pozměňovacího návrhu a říkala jsem mu spontánně: Co to je, vy jste o tom věděl? A on říkal: Ne, nevěděl. Takže je to zajímavé, že se předkladatel – byla to spontánní otázka, spontánní odpověď, normálně bych to neříkala, ale protože tady (bylo?) při projednávání toho tisku úplně všechno překvapivé, tak i já jsem překvapivě zareagovala a běžela jsem za tím, na koho si myslím, že se můžu spolehnout, když jde o tu takzvanou právníčinu, a on mně spontánně odpověděl: Nevěděl. Je vidět, že to nebylo předjednané, že to byl opravdu překvapivý návrh i pro samotné koaliční poslance. A proto mě teď trochu překvapuje, že už jsme se dostali tak daleko, ale doufám, že i proto nám podpoří ten návrh na to, abychom to vrátili do druhého čtení.

Ten úřad potom v závěru doporučuje, abychom to legislativně dopracovali, a obsáhle se k tomu vyjadřuje, a já to nebudu číst, mám to také k dispozici. Osobně si myslím, že by bylo dobré se s tím seznámit. A ten můj návrh samozřejmě směřuje k tomu, abychom to – a také ho uplatním – vrátili do druhého čtení, ze všech důvodů, o kterých jsem tady hovořila, aby nedocházelo k – dovolu mi trochu dramaticky říci – naprosto nepřipustným, nepřímým novelizacím, aby nedocházelo k tomu, že jsme tady konfrontováni s návrhem, který jsme si nemohli předem prostudovat, aby zpravodajka za nás k tisku 110, kde jsme tomu věnovali pozornost, aby potom nebyla tady napomínána, že přece už se mezitím něco změnilo. Ono se změnilo, ale takovým razantním překvapivým způsobem, že i když si porovnala ta dvě znění, všechny ty nuance tam samozřejmě nemohla vidět. A současně abychom postupovali způsobem, který je pro nás vlastní, to znamená, dodrželi lhůty a dodrželi to, co by Sněmovna vždycky měla dodržet – předvídatelnost.

Takže já bych to svoje vystoupení ráda – já ještě jednou vystoupím, abych to tedy nemíchala, abych nechala panu poslanci Jakubovi Michálkovi případně prostor na reakci – takže to zakončím s tím, že ještě se jednou přihlásím, protože samozřejmě mám zájem předtím, než budeme hlasovat jednotlivé pozměňovací návrhy, které byly řádně včas podány i zdůvodněny, abych je odůvodnila, byť jsem dostala k nim negativní stanovisko z Ministerstva vnitra, a dokonce i Rekonstrukce státu se nedomnívá, že tím příliš zlepšuji tu navrhovanou novelizovanou úpravu, když se snažím posunout zase tu původní úpravu spíše k monokratickému řízení toho úřadu. A tady já si ráda potom počkám na výsledek hlasování a je to naprosto demokratické. Já mám ten názor, že když se přijme nějaká norma a když ji měníme, tak zase bychom neměli podléhat nějakému panickému strachu, že by předseda byl ten, který si tam uzurpuje nadměru mnoho pravomocí. Proto jsem se snažila tam zase vrátit prvek toho původního monokratického řízení. Ale k tomu se vyjádřím vlastním samostatným vystoupením.

Zatím končím s tím, že navrhuji, abychom to vrátili, to čtení, právě z důvodu toho překvapivě na poslední chvíli, v poslední minutě uplatněného pozměňovacího návrhu, abychom z tohoto důvodu to vrátili do druhého čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji paní poslankyni, dobré odpoledne.

A vaše vystoupení, paní poslankyně, vyvolalo tři faktické poznámky. První pan poslanec Vondráček. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já myslím, že nám moje ctěná kolegyně Helena Válková ukázala, že ta debata je složitá a že v téhle atmosféře se to v podstatě nějak kvalitně projednat nedá. Pan poslanec Michálek to prostě přeťapl. Tam jsou skutečně

nekoncepční věci, já mám připravené svoje vystoupení, ale já si myslím, že je jediná šance, jak by se s tím něco – s tím se nedá dělat v podstatě nic, ale aby se to aspoň důstojně projednalo, tak v rámci vrácení do druhého čtení aby se to dostalo například i na půdu ústavně-právního výboru.

Nicméně v této debatě podle mě nemá smysl pokračovat, navrhuji přerušeni tohoto bodu do příští schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Padl procedurální návrh, o kterém nechám hlasovat hned. S protinávrhem se hlásí... tak se pánové domluvte, pan poslanec... Dobře, pan Michálek, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Já bych rád vznesl protinávrh proti návrhu na přerušeni, a to aby se jednání o novele zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, které projednáváme ve třetím čtení, přerušilo na dvě minuty, protože se domnívám, že ta doba bude přiměřenější tomu, abychom tento zákon zvládli dnes řádně doprojednat a nebyl nikdo v podezření z toho, že by se snad mohl dopouštět obstrukcí.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Padl protinávrh na dvě minuty.

Dávám hlasovat a zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeno 165 poslanců, pro 9, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Vnímám zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

A nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Vondráčka o přerušeni tohoto bodu do příští schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 159 poslanců, pro 60, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Vracíme se tedy zpátky do obecné rozpravy a další s faktickou poznámkou... (Hlásí se poslankyně Schillerová.) Nejdřív faktické poznámky. S faktickou poznámkou paní poslankyně Ožanová.

Ještě oznamuji, že pan místopředseda Skopec hlasuje s kartou číslo 23.

Paní poslankyně, vaše dvě minuty. (V sále je hluk.) Já vás ještě poprosím o chvíličku strpení, než vám pustím časomíru. Kolegyně, kolegové, prosím o klid v sále.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Já jsem v průběhu, když hovořila paní profesorka Válková, tak mě zaujala věc týkající se rozšíření působnosti úřadu. Já jsem to již dneska zmiňovala a také jsem si vzpomněla na slova, která uváděl kolega Michálek, vašim prostřednictvím. (V sále je silný hluk.) Ale já se fakt neslyším.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Znovu požádám Sněmovnu o klid. Paní poslankyně, vydržte chvíli, já vám pak ten čas natáhnou o příslušnou dobu. Kolegové, prosím, zejména před pulťkem! Děkuji moc. Paní poslankyně, můžete pokračovat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Pochopila jsem to, že tento návrh kolegy Michálka byl projednáván s ministerstvem, nicméně pořád ještě platí z tisku 110 – já odcituji jenom pár vět, nebudu vás zdržovat celým: "Přinejmenším rozšíření působnosti Úřadu pro dohled nad

hospodařením politických stran a politických hnutí vyvolá mzdové náklady na nová služební místa a náklady na pronájem kancelářských prostor." A to ve vztahu s tím, že chcete, aby zákon nabyl účinnosti ihned, nevím, jak to chcete realizovat, aby ten zákon mohl platit, protože pokud to má nabýt účinnosti ihned, přijmout další lidi, zavést kolegiální orgán, tak jak o tom hovořila paní profesorka Válková.

A připomenu ještě jednu větu, ještě z tisku 110, stanovisko vlády: "Problematika vlastnictví médií ze strany veřejných funkcionářů z věcného hlediska příliš nesouvisí se stávající agendou Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí." Takže prosím vás, jenom připomínám základ. Opravdu nevím, jak stihnou nabrat lidi do úřadu, a opravdu řešíme věci, které spolu nesouvisí.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je pan poslanec Adamec. (Nemá zájem.) Tak já vás odmazávám, ale jste přihlášen. Další je paní poslankyně Decroix. Také ji nevidím, takže odmazávám. Pan ministr Baxa? Také ne. Pan poslanec Havránek? Také ne. Pan poslanec Šimek? Také ne. To nám to jde hezky. Pan poslanec Výborný? Také ne. Pan poslanec Haas? Tak výborně, takže už nemám nikoho s faktickou poznámkou.

S přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuju za slovo, paní místopředsedkyně. No, já myslím, že vidíme, že v takové atmosféře se moc jednat nedá. My tady projednáváme nekonfliktní zákon o sdružování v politických stranách, který má naši podporu, my bychom s ním neměli žádný zásadní problém. Ta debata by byla dávno za námi a dávno by ten zákon byl odhlasován, kdyby tady nebylo opět přílepku, nestandardně načteného, neprojednaného v ústavně-právním výboru, namířeného proti jednomu člověku, protože ten druhý člověk je tím prvním posedlý. To nakonec tady vidíme roky.

My nechceme v této atmosféře jednat. Nechceme v podstatě, aby takovéto věci na sílu procházely, protože bychom se stejně obrátili na Ústavní soud. Chceme prostě, abychom se vrátili k zákonu o středu zájmů, ke stodesítce. Já prosím, abychom se sešli jako předsedové klubů, neříkám dnes, ale prostě v nějaké velice krátké době. Pojd'me se sejít, pojd'me se o tom bavit a bavme se prostě o konstruktivním návrhu, protože dnes je to Andrej Babiš a zítra to bude kdokoliv z vás, koho si někdo, kdo si umane překrucovat tady ústavu, překrucovat tady základní zásady demokracie, vybere.

Takže jste asi pochopili z mého úvodu, že si беру pauzu na jednání klubu hnutí ANO do 14 hodin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že padl návrh na pauzu, přerušuji jednání této schůze do zítra, do čtvrtka 9. 2. do 9 hodin. Děkuji za spolupráci a přeji hezký zbytek dne. Na shledanou.

(Jednání skončilo ve 12.32 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

9. února 2023

Přítomno: 161 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 52. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Pekarová Adamová Markéta do 10 hodin – osobní důvody, Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Babka Ondřej celý jednací den – zahraniční cesta, Bartošek Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, Běloušek Roman do 14.30 – pracovní důvody, Beneš Ondřej do 11 hodin – zdravotní důvody, Blaha Stanislav celý jednací den – pracovní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Dražilová Lenka do 11 hodin – pracovní důvody, Dufek Aleš celý jednací den – pracovní důvody, Golasowská Pavla od 13 hodin – pracovní důvody, Heller Šimon celý jednací den – pracovní důvody, Hendrych Igor do 10 hodin – osobní důvody, Janulík Miloslav celý jednací den – pracovní důvody, Jílková Marie od 9 do 12 hodin – rodinné důvody, Kaňkovský Vít celý jednací den – rodinné důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Klíma Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Kolář Ondřej celý jednací den – rodinné důvody, Krejza Karel celý jednací den – rodinné důvody, Krutáková Jana celý jednací den – pracovní důvody, Levko Jarmila celý jednací den – zdravotní důvody, Liška Petr celý jednací den – pracovní důvody, Metnar Lubomír celý jednací den – zdravotní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den – rodinné důvody, Okamura Tomio do 11 hodin – pracovní důvody, Oulehlová Renata celý jednací den – osobní důvody, Pastuchová Jana od 9 do 11 hodin – pracovní důvody, Potůčková Lucie od 12 do 9 hodin – pracovní důvody, Sládeček Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Staněk Pavel od 14.30 – pracovní důvody, Tureček Karel celý jednací den – pracovní důvody, Urbanová Barbora od 9 do 10.30 – pracovní důvody, Válková Helena do 11 hodin – pracovní důvody, Volný Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody, Vrána Petr celý jednací den – pracovní důvody, Žáček Pavel celý jednací den – rodinné důvody a Ženišek Marek do 14 hodin – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr celý jednací den – zahraniční cesta, Balaš Vladimír celý jednací den – zdravotní důvody, Baxa Martin celý jednací den – pracovní důvody, Mikuláš Bek celý jednací den – pracovní důvody, Černochovej Jana do 11 hodin – pracovní důvody, Jurečka Marian celý jednací den – rodinné důvody, Langšádlová Helena do 12.30 a od 13 do 15 – pracovní důvody, Rakušan Vít celý jednací den – osobní důvody, Síkel Jozef celý jednací den – osobní důvody a Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody.

Dále se ještě omlouvá Iveta Štefanová celý jednací den – zdravotní důvody a Vondráček Radek celý jednací den – pracovní důvody. Toliko omluvy z dnešního jednání.

Dnešní den zahájíme bodem 109, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

A nyní přistoupíme tedy k projednání bodu

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 52. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem sedm odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

A nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Jany Pastuchové ve věci chybějící bezpečnostní prověrky náměstků člena vlády na Ministerstvu zdravotnictví na stupeň "důvěrné". Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 340. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno v rozpravě dne 12. ledna 2023.

Pokračujeme tedy v rozpravě a táži se, zda se někdo do rozpravy hlásí? Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Paní poslankyni Pastuchovou tady nevidím, čili se neptám, jaké navrhuje usnesení k této odpovědi, a projednávání této interpelace končí.

Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš odpověděl na interpelaci poslance Patrika Nachera ve věci vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 269/2015, což je rozúčtování tepla a 80 % průměr. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 341.

Zahajuji rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Ano, hlásí se pan poslanec Nacher. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, dámy a pánové, já měl písemnou interpelaci, která se týká vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 269/2015, která říká, jak se má rozúčtovávat teplo v rámci jednoho domu nebo jednoho vchodu. Zkráceně řečeno, zprůměruje se vlastně to, co ti lidé spotřebují, a ti, co mají pod 80 %, těm to naroste na 80 % průměru spotřeby domu, a ti, co mají nad 200 %, jim to klesne na 200 %. Jinými slovy, kdo šetří příliš – mně psali lidé, kteří měli třeba 55, 60 % průměru toho domu, tak jim vlastně se zvýší ten náklad i přesto, že šetří. Když jsem si četl tu vyhlášku, ona ve své době měla něco do sebe, protože vlastně zohledňovala to, že by to bylo nespravedlivé, jsou některé byty, které jsou na kraji, jsou některé byty, které se vytápí, protože jsou uprostřed. Některé jsou pod střechou, která je zateplená, některé pod střechou, která není zateplená. Kdyby naopak nikdo netopil, tak se budou šířit plísň a vlastně sníží se hodnota toho domu.

To znamená, já nekritizuji to, že tam nějaká hranice je. Můj dotaz směřoval k tomu, jestli není v dnešní době, kdy vlastně jako politici vybízíme lidi, aby šetřili, a oni budou šetřit a šetří, ale když šetří moc, tak stejně zaplatí 80 % průměru toho domu, tak jestli by se nemělo s tím základním parametrem něco udělat, aby to odpovídalo této době, a ne roku 2015.

Pan ministr mi odpověděl, to jsem tady četl už jednou. V aktuální informaci, která vzešla z výsledků jednání kulatého stolu, kterou jsem dostal do mailu, je, že údajně na tom kulatém stolu panovala shoda na tom, že by bylo dobré při stanovení poměru základní a spotřební složky zohlednit energetickou náročnost budovy, což současný systém nečiní. Konkrétní podoba limitních hodnot – to je to o čem se bavíme – spotřební složky je zatím součástí odborné diskuse. Teď odborníci i rozúčtovatelé se přiklání k mírnému snížení spodní limitní hodnoty. Padly návrhy o snížení o 5 či 10 %, předpokládám míněno procentních bodů, tedy z těch 80 na 75 nebo 70. Takhle jsem to pochopil.

Závěrem mi píše pan ministr, chtěl bych zmínit: Budeme se snažit o novou úpravu vyhlášky tak, aby ke změně došlo před příští topnou sezonou. Takže já bych upravil trochu ten dotaz. Za prvé tedy, jestli se to změní a jakým způsobem, za druhé, proč to trvá tak dlouho. Výzva k tomu, aby lidé šetřili, tady je už řekněme od minulého dubna, května. V zásadě to začalo válkou na Ukrajině a začátkem energetické krize. My jsme v únoru 2023.

Připomenu, že to není změna zákona, ale je to vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj, takže to stačí jenom změnit. Vlastně teď se tady dočítám – já jsem za to rád i tak, jo – ale že se budeme snažit, aby nová vyhláška byla přijata před příští topnou sezonou. Za mě je to trochu pozdě, ale i tak budu rád za odpověď. Víím, že pan ministr je důkladně připraven. Myslím si, že občané na to také čekají, protože není možné jim jednou větou říkat, aby šetřili, a pak, když šetří hodně, tak stejně zaplatí víc na základě výpočtu průměru toho domu nebo vchodu.

Takže k tomu směřuje vlastně ta interpelace. Ona spíš směřuje i k nějaké osvětě, aby lidé věděli, jak se to do budoucna bude počítat, jak se to bude vyvíjet, kdy ta změna nastane. Já bych skoro řekl co nejdřív, ne od příští topné sezony. Dneska když jsem šel po ulici, tak je nějakých minus šest, minus sedm stupňů. Zima možná bude ještě dlouho, takže si myslím, že to je aktuální už teď, a poprosím pana ministra o nějakou reakci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan ministr se hlásí do rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážená paní předsedající, já bych chtěl reagovat, prostřednictvím paní předsedající, na Patrika Nachera. Nejprve ohledně interpelace k vyhlášce č. 269/2015 Sb. Nejprve musím říct, že to nebyl pouze pan poslanec Nacher, ale samozřejmě v momentě, kdy začala výrazně dopadat energetická krize spojená s válkou na Ukrajině na cenu energií, a tedy na vytápění, samozřejmě lidé se ptali velmi aktivně, zda nastavení je v tuto chvíli správné. Dlouho se to tou vyhláškou neměnilo.

Chci říci, že ačkoliv došlo třeba k zateplení nějakých panelových domů a dalších a v průběhu let se vlastně na energetickou náročnost budov více dbá, fakticky v prostoru, kde lidé bydlí, se významně nic nezměnilo. Ona totiž ta pravidla – jenom jsme se o tu energii a příznám se, i co mi lidé psali – my jsme to vlastně dlouhodobě neřešili, lidé se o to moc nezajímali, protože energie byla relativně levná.

I když ta takzvaná energetická nebo elektrická chudoba, významný podíl ceny energií, zejména elektrické energie, na ceně bydlení se projevovaly už dříve, tak i když se podíváte třeba do nabídky pronájmu nebo i prodeje, najednou vidíte, že ceny se velmi liší podle toho, jaká je energetická náročnost dané budovy nebo daného typu bydlení. kdy v podstatě i na tom trhu ti, co mají nižší než C, E a další – pan poslanec Nacher sedí tady, já jsem se koukal – tak vlastně jsou výrazně třeba levnější ty pronájmy, protože skutečně lidé toto řeší.

Musím říci, že když jsme do toho chtěli sáhnout i po odborné diskusi před koncem roku – a to je podstatné říci – tak jsme se bavili o tom, jestli stačí pouze hýbat těmi procenty. Zjistili jsme, že spousta lidí vlastně ani neví – a tam je na místě ta osvěta, já myslím že i třeba kulatý stůl, tato interpelace k tomu výrazně vede a díky za to – z čeho se energie skládá, kde je základní složka a ta spotřební, tudíž že je nějaké cena, která se skládá z vytápění celého domu, a pak podle metrů a typu bytů z těch jednotlivých míst.

Když jsme se snažili hýbat pouze s těmi stávajícími procenty, kolik to činí, tak jsme se dostávali do dosti paradoxních situací, které ve finále byly kontraproduktivní. Abych jenom řekl, jak se to projevilo. Ve veřejném prostoru ve stejný den vyšly dva poměrně sdílené a impaktové články. Jeden, myslím, byl od komerční televize Nova a druhý, pokud se nepletu,

byl od iDNES, kdy na jedné straně bylo psáno, že Bartoš chce lidem, kteří šetří, zdražit, a v druhém článku bylo, že Bartoš chce lidem, kteří šetří, pomoci.

To je v podstatě ta otázka, kterou jsme se snažili řešit na kulatém stole, kam byl pozván pan poslanec Nacher, poslanci této sněmovny, Senát, i třeba odborníci z ČVUT, ale ten den – a je to legitimní – bylo vyslovení nedůvěry vládě, byli jsme zde ve Sněmovně a řešili jsme další důležité otázky.

Nicméně my jsme chtěli zareagovat již před Vánoci – a i jste se ptal na ten čas – abychom stihli tuto topnou sezonu. Ale ono to bylo někdy vlastně v měsíci listopad, prosinec a ona změna té vyhlášky by se okamžitě promítla do fungování SVJ. Představa, že ty SVJ se někdy v průběhu Vánoc svolávají, ještě si ožívují způsob toho, jak je to rozúčtování, a tu změnu dělají, mi přijde, že nebyla úplně ani realistická. Ale hlavně skutečně definovaly, že změna pouze těchto procent by byla kontraproduktivní.

Já bych chtěl navázat na ten kulatý stůl. Myslím si, že minimálně pozvaní účastníci mají informace z tohoto kulatého stolu. Já zde nechci zdržovat předčítáním závěru toho kulatého stolu. Řeknu to asi ve stručnosti takto. Pokud bychom se rozhodli jít pouze cestou vyhlášky, což by se v dalo stihnout i v minulém roce, pokud bychom měli kvalitní vstupní data, bylo by možné to zvládnout relativně rychle. Proč jsem to dal do příští topné sezony, i když ambice je mít to rychleji? My jsme navázali spolupráci s ČVUT a skutečně potřebujeme zohlednit typy budov, zateplení. Ale není to jenom zateplení, třeba i panelové domy, které prošly zateplením, ale mají stále nastavení topné soustavy původní, vlastně topí téměř stejně. Nicméně pouze neuniká to teplo ven z té budovy. Chceme to skutečně udělat tak, aby to zohledňovalo energetickou náročnost domů určitého typu bydlení, abychom dokázali pracovat s polohou bytů, aby to skutečně nebylo tak, že někdo si významně ztlumí svoje topení, tím pádem bude čerpat pouze z okolních bytů. Pokud i tito udělají to samé, tak ten problém vlastně nevyřešíme.

Stejně tak nelze hledět na to, že pouze ten, kdo výrazně spoří, může být v tom systému zvýhodněn, protože jsou lidé nemocní, lidé staří, kteří samozřejmě v rámci nastavené teploty ve svém bydlení nemůžou jít na nějaké hladiny, kdy by jim prostě byla zima, mrzli by, mohli by nastydnout. Těch zranitelných skupin je hodně. Jsou to nemocní, jsou to senioři, ale i v případě, když máte doma caparta nebo malé děcko, které tam furt běhá neoblečené, tak prostě to jsou situace, kdy skutečně neplatí nějaká rada pro lidi, kteří jsou třeba otužilí. Tak tam musíme zohledňovat i tyto věci.

Proto by ten zásah měl být řekněme prodiskutovaný odborně, pracovat s odbornými daty ve spolupráci s ČVUT, a určitě půjdeme cestou vyhlášky, ale pokud by vyhláška nebyla postačující, stále bych ji chápal jako jakýsi hot fix, jako záplatu na řešení, a doporučoval bych, a toto se shodují i odborníci, sáhnout i do samotného zákona o službách, pokud to bude nutné. Ta vyhláška umožňuje výrazně rychlejší proces a třeba nějaké opravy, které by hýbaly pouze s těmi, jak pan Nacher prostřednictvím paní předsedající řekl, procentními body, protože hovořit o procentech může být zavádějící, procentními body může být rychlé řešení, ale měli bychom uchopit i tu energetickou náročnost budov možná i jako komplexněji změnou zákona, což by mělo vyjít i z té debaty s ČVUT. Odborníci řekli, že s tímto pomohou. Já si myslím, že zejména s tou dynamikou pracování tepla v budovách, že to není moc politická otázka, není to ani empirická otázka. Pravděpodobně každý z vás má nějaké zkušenosti, ve vlastním je to trochu jiné, pokud bydlíte v domě, kde je více bytů, prostě jsou to atypické situace. Mohli bychom to stavět na nějakém pocitu jednotlivce.

Já jsem velmi rád za aktivitu Patrika Nachera i dalších a věřím, že prostě teď se tím budeme prokousávat, a v prvních měsících na jaře bychom měli mít faktické vstupy proto, abychom se rozhodli, jestli půjdeme vyhláškou, což je relativně rychlý proces, a tou si myslím, že bychom měli jít stejně, nebo s ambicí, že uděláme změnu v daném zákoně. Pokud bychom ji limitovali pouze na problematiku rozúčtování tepla, tak si myslím, že by ten proces nemusel být výrazně delší, i když z logiky věci se tam pracuje s termíny projednávání na vládě, ve

sněmovně, na výborech, a nevím, jestli třeba v polovině nebo v létě by bylo správné to nějak tlačit rychleji. Takže začátek v následujících měsících, začátek jara vstupy, o tom bychom mohli již aktivně informovat spotřebitele, bytová družstva i občany. Z toho vědí, že takováto úprava přijde, mohou se na to připravit i třeba v systému rozúčtování, a v nějaký moment by si sedla vyhláška, anebo zákon, podle toho, jakou cestu zvolíme.

A já bych chtěl poděkovat panu Nacherovi, že tohle téma zvedá.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Hlásí se do rozpravy Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, chtěl bych poděkovat panu ministrovi za odpověď a možná jenom požádat do budoucna, protože se na to lidé opravdu ptají, jak jsem to říkal, když byla kampaň, tak to byl dokonce častější dotaz než dotazy na exekuce, což ve vztahu ke mně a k mojí odbornosti mě velmi překvapilo. Tak bych jenom chtěl poprosit, jestli by mohl nějakým způsobem pravidelně nebo nějak informovat o tom, jak se to vyvíjí, případně třeba udělat nějaký kulatý stůl i tady třeba v Poslanecké sněmovně. Myslím si, že by to spotřebitelé ocenili, protože jak říkám, já to neberu jako interpelaci, ale spíš jako osvětu, protože ti lidé se na to opravdu ptají, aby věděli, odkdy se to bude měnit, jakým způsobem se to bude měnit, protože pro ně my to musíme zjednodušit.

Já jsem si tady psal, tady jsou samozřejmě různé vlivy na to ve vztahu k zateplení, k zohlednění osob, zohlednění pozice toho bytu a tak dále. Lidi, v zásadě zjednodušeně řečeno, zajímá to procento, jestli když to klesne z 80 na 70, když to takhle řeknu naplacato, tak budou vědět, že když šetří moc, zaplatí 70 % průměru toho vchodu. Říkám, zjednodušuji to, ale takhle je potřeba to vnímat. Takže já ještě jednou děkuji a poprosím skutečně pana ministra, jestli by mohl v tomto informovat Poslaneckou sněmovnu, případně tady znovu zorganizovat ten kulatý stůl.

Já jsem pro to, aby to bylo spíše vyhláškou, protože když to bude zákon, tak tady otevřeme, začne tady lidová tvořivost a podle mě se pak nestihne ani ta další topná sezona. Takže já bych podpořil, aby to byla změna vyhlášky, ale samozřejmě, to rozhodnutí je na vás. Mně jde v této chvíli jenom o to, abychom tu informaci měli, a nejenom abychom ji měli, abychom ji reprodukovali potom dál veřejnosti, aby oni věděli, co můžou očekávat. Děkuji a já z tohohle toho úhlu pohledu jsem spokojen.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan ministr chce reagovat na váš příspěvek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já už jenom v krátkosti, protože tady zazněla výzva. Myslím si, že to je správné. Mrzí mě, že jsme se vlastně ani já, ani pan poslanec Nacher nemohli účastnit toho kulatého stolu, ale tak jsme Sněmovna, Sněmovna jedná a to je asi priorita.

Já si myslím, že jakmile budou první výsledky na vstupu ohledně té odborné diskuse a odborné diskuse ohledně energetické náročnosti budov, tak bychom měli udělat kulatý stůl. Možná ne tady ve Sněmovně, ale souhlas, uděláme ho třeba i s nějakou širší veřejností. Když jsme tady diskutovali rozúčtování tepla a dálkové měřiče, tak tam byli zástupci ne jednotlivých SVJ, ale velkých pronajímatelů či sdružení, které sdružuje společenství vlastníků jednotek a další. Pro ně to je velmi relevantní.

Já jsem hovořil o tom zákoně – není to nezbytné, ale důležitá věc je, ta zásadní, odlišit nastavení základní a spotřební složky podle energetických náročností. A když toto budeme mít

zafixováno, pak se hýbe s procentuálním rozložením. Musíme udělat A, musíme udělat B. Souhlasím, toto udělejme.

Já bych samozřejmě chtěl, a říká se tomu v angličtině wishful thinking, aby i ty dálkové odečty, které jsme zde řešili, kdy vy se vlastně dozvíte jenom dílek své spotřeby, ale právě že tam je ta část, která je sdílená za dům, tak vy vlastně nevíte, kolik zaplatíte. A já bych chtěl, aby do budoucna, až budeme ještě více digitální v této oblasti, a budeme, tak aby skutečně se člověk mohl podívat, že ne, tady mám tři dílky, a na centrálním si to musím dopočítat, ale dokázala, tyhle aplikace jsou, jsou komerčně vyvinuté. Necht' trh vyvíjí takovéto aplikace, kdy se skutečně můžete podívat: toto jsem protopil u sebe, takhle mi to vychází v celkovém podílu na dům, a řešit svoji spotřebu již převedenou na finance podle nějakých aktuálních tarifů, které čerpáte, což by měl být krok 3 po tom, co toto dokončíme.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Do rozpravy se již nikdo nehlásí. Táží se nyní pana poslance – nejprve ukončím rozpravu – a táží se pana poslance Patrika Nachera, zda chce navrhnout usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi? Není tomu tak, čili končím projednávání této interpelace.

Otevřeme další písemnou interpelaci. Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš odpověděl na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci stavebního zákona. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 343.

Pana poslance Kolovratníka tady vidím, zahajují tedy rozpravu a táží se... Ano, pan poslanec má zájem vystoupit v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Děkuji, paní předsedající. Hlásím, že jsem zde, jsem připraven, rád využiji svůj prostor a projednám s panem ministrem Bartošem problematiku stavebního zákona. Pro ty, kteří nás sledují, a pro vás tady v sále se nejdřív omezím na stručný úvod nebo stručné vysvětlení této své interpelace. Bohužel, tak jak pracuje Sněmovna, jak tady běží lhůty, tak ta interpelace byla původně psána v půlce léta, takže korektně říkám, že jsme už o půl roku dále a že některé z mých otázek v té odpovědi písemné pana ministra zodpovězeny byly. Ale, a ono to asi za malou chvíli vyplyne z té debaty, bohužel otazníků a nejasností během toho půl roku spíše vyvstalo více a více nových, a uvidíme tedy. Já je tady vznesu a povím a budu rád, když pan ministr na ně bude reagovat, a uvidíme, jaká bude jeho reakce, jaké bude vysvětlení.

Původní interpelace mířila ve svých dotazech v zásadě ke dvěma nebo k třem věcem, ke třem otázkám. Za prvé, kdy lze očekávat hotovou věcnou novelu zákona, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj sdělí investorům, těm velkým státním investorům, jako je Správa železnic a Ředitelství silnic a dálnic. Jde mi tedy o sektor dopravy, jak vlastně nový stavební zákon a požadavky na ně v případě těchto velkých vyhrazených staveb budou vypadat. A do třetice jsem se ptal, jestli má MMR vypracovanou nějakou analýzu, která by jasně zdůvodnila, jasně zargumentovala, že se stavební řízení zrychlí v porovnání s tím původním, ještě tedy za naší vlády předchozí schváleným zněním zákona č. 283/2021, to je novela předchozí vlády, kterou tedy ta současná mění.

Jak jsem řekl, na první otázku jsem odpověď dostal. Víme, že ta věcná novela v tuto chvíli už je připravena, je tedy sněmovním tiskem, že už jsme prošli i prvním čtením. Kvituji, pane ministře, že jste odpověděl i na ty informace vůči státním investorům. Připomenu, že se počítá s tím, že by od 1. 7. letošního roku měl fungovat takzvaný Speciální stavební úřad určený právě pro vyhrazené dopravní stavby a asi není potřeba tady v prostoru interpelace řešit, jestli a jak je připraven, jestli je personálně vybaven. Je v tuto chvíli únor a je to samozřejmě vaše manažerská, exekutivní odpovědnost, aby k tomu překlopení došlo, aby to proběhlo.

Ale to, od čeho se teď chci odrazit, je ten bod 3, kde jsem se ptal, jestli má MMR zpracovanou nějakou analýzu, jak se situace nebo stav zlepší nebo jak se zrychlí. Vy jste mi, pane ministře, odpověděl stručně, že MMR nemá takovou analýzu zpracovanou, pouze že jste zpracovali v souladu s legislativními pravidly vlády hodnocení dopadu regulace RIA. A teď budu citovat vaše vyjádření v závěru písemné interpelace: "Je třeba zdůraznit, že primárním cílem věcné novely je v souladu s programovým prohlášením vlády, které respektují, dosáhnout změny modelu stavební správy a zabránit kolapsu stavebního řízení důsledkem destrukce smíšeného modelu veřejné správy. Účelem naší věcné novely" – zkracuji, zkracuji – "je především zachování stavebních úřadů na místní úrovni, kde rozhodují se znalostí místního prostředí" a tak dále. A v písemné interpelaci je uvedena věta, s kterou já se absolutně nemohu ztotožnit. Ta věta říká: "I po novele stále bude platit princip jeden stavební úřad, jedno řízení, jedno razítko a ke všeobecnému zrychlení stavebního řízení přispěje kvalitně připravená digitalizace stavebního řízení. Povolení bude vydáváno ve lhůtách, které byly nastaveny příslušným ustanovením nového stavebního zákona."

Tak a o tomto bych s vámi, pane ministře, rád diskutoval. Za prvé k tomu procesu přípravy, že nedojde k destrukci. Mohu tady, a vy to asi zopakujete nebo potvrdíte, konstatovat, že vzniká jakási dohoda mezi koalicí a opozicí na komplexním pozměňovacím návrhu. Mám také informaci, že poté, co se do procesu vložil váš vládní kolega, ministr dopravy Martin Kupka, jste zřídil jakési pracovní skupiny, které tedy nasávají podněty a snaží se je zpracovat nebo nějakým způsobem s nimi pracovat při přípravě komplexního pozměňovacího návrhu. No ale já se pak dozvídám – řeknu neformálně, neoficiálně – nejenom od hráčů, od skupin, které se tady tou problematikou zabývají, ale bohužel i od vašich koaličních partnerů, od poslanců tady ve Sněmovně, že ty skupiny moc nefungují, respektive že od nich není zpětná vazba. Že je jim něco doručeno, ale pak nikdo neví, nebo občas lidé nevědí, jestli ta která pracovní skupina ten který podnět zpracovala, jestli ho řekněme akceptuje, nebo ne. Takže prosím, pane ministře, o první zodpovězení, o první informaci a vaši odpověď, v jaké fázi jsme, v jakém momentě v tuto chvíli jsou přípravy, a předpokládám, že mluvíme o tom komplexním pozměňovacím návrhu, jestli to všechno nebude na poslední chvíli. Jestli i my jako opozice, já a kolegyně Klára Dostálová, v nějaký moment budeme mít šanci se s vámi potkat nad tím řekněme draftem, konceptem, ať to nazveme jakkoliv, komplexního pozměňovacího návrhu a jestli nedojdeme k tomu, že najednou už je pět, čtyři dny, tři dny do uplynutí lhůty a že už to bude všechno na poslední chvíli. Takže pokud máte – pane ministře, vy jste člověk, který je odpovědný za celý proces, manažer, který by měl nastavovat pravidla přípravy. Budu rád, když tady třeba na mikrofon i povíte, kdy bude ten materiál pro druhé čtení, kdy bude připraven a kdy ho uvidíme. To je moje první otázka.

A druhé téma, na které se chci ptát a o kterém chci mluvit: zkrátka tvrdím, že věta, kterou Ministerstvo pro místní rozvoj uvedlo do té oficiální písemné odpovědi na moji interpelaci, tedy vaše konstatování, že bude platit princip "jeden stavební úřad, jedno řízení, jedno razítko", ta věta není pravdivá, pane ministře, je lživá. A je lživá hned ve dvou momentech. Jestliže vnímáme vaši představu o tom, že ta takzvaná integrace dotčených orgánů státní správy proběhne v obcích, na obcích, těch takzvaných oerpěčkách, obcích s rozšířenou působností, vedle toho ale vyhrazené stavby, dopravní stavby budou na speciálním stavebním úřadu, malé občanské zůstanou na těch malých obcích, které si některé druhy informací budou vyžadovat řekněme seshora, z těch oerpěček, no tak pak už tady zmiňuji – teď jsem jenom zmínil ilustračně – minimálně tři nebo čtyři místa, kde se bude s tou žádostí stavebníka, ať už je jakýkoliv, pracovat. To znamená, věta "jeden stavební úřad" neplatí. Zkrátka není platná z logiky věci, když to všechno rozdělujete a zůstáváte v rámci tady té takzvané subsidiarity i na obcích s rozšířenou působností. A hned další slova v té větě: jedno razítko. Opět z principu věci nemůže být platná, když zavádíte jednotné environmentální stanovisko, když podle informací, aspoň, které v tuto chvíli máme, zůstáváte nadále bez integrace, necháváte si bokem zpracovat razítka hygieny, hasičů, životního prostředí, tedy všech dotčených orgánů státní správy, které nebudou integrovány. A tady připomínám, že každé samostatné stanovisko jakéhokoliv

dotčeného orgánu státní správy, a je jedno, jestli si ho vyžádá stavebník nebo ten integrovaný stavební úřad, je samostatně přezkoumatelné. Je to samostatný právní akt, který je samostatně přezkoumatelný. Tak těch – nevím, jestli to je čtyřicet – něco přes čtyřicet razítek podle mého názoru, naší představy zkrátka zůstává, a pak tedy logicky nemůže platit věta, že zachováte princip jednoho razítka. A to bych prosil, pane ministře, abyste tady zkusil obhájit a vysvětlit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Pan ministr se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Vážené dámy, vážení pánové, paní předsedající, prostřednictvím vás, pane Kolovratníku, jsem rád, že zaznělo i od vás, že na začátku nebo od doby, kdy ta interpelace byla podána, se ty věci významně posunuly. My jsme se jako MMR, ať v jeho čele stál kdokoliv, musím říct, že se nikdy nebránilo dalším návrhům úprav, které fakticky vedou ke zlepšení, a zejména k urychlení povolovacího procesu stavebního zákona. Vy jste se na začátku dotazoval, já to vypíchnu dopředu, doufám, že stačí, když jednou řeknu "prostřednictvím paní předsedající", protože budu reagovat postupně – tak ta novela, kterou my stavíme nad rekodifikaci stavebního zákona předchází vlády, přece na samotném principu toho, že jde směrem k jednomu povolení, jednomu stavebnímu řízení, nic nemění a stejně tak zachovává všechny ty termíny. Pokud tedy gros problémů bylo v délce povolování a získání celkového vyjádření ze strany stavebního úřadu, přece to zůstává stejné. Tam ty termíny zůstávají stejné, celková doba je stejná. Já jsem o tom několikrát hovořil, u jednoduchých staveb 30, maximálně 60 dní, u středně těžkých je to 120, nevím, jaké je to číslo, a do roka u těch nejsložitějších staveb by ten stavebník nejen měl mít automaticky povoleno, ale měl vědět, zda může, či nemůže stavět. Na tom vlastně se ani v tomto zákoně nic nemění.

K samotnému procesu pracovních skupin, a já jsem se o tom bavil, já chci říct, i když mi paní Dostálová utekla do vedení Sněmovny, ale řeším s ní ty věci stejně tak, jako když byla předsedkyní výboru pro veřejnou správu, a stejně tak, když byla v minulém volebním období ministryně, proběhlo s ní jednání. My jsme minulý pátek potom, co jsme obdrželi ještě další pozměňovací návrhy, a konzultujeme samozřejmě i s opozicí, tak ve věci přijímání pozměňovacích návrhů jsme takzvaně – použiji to slovo – zavřeli krám, řekli jsme, tady je stop. Ještě jsme potom obdrželi nějaké návrhy, řekněme od skupiny za zdravý stavební zákon, což jsou lidé z okolí stavitelských firem a Hospodářské komory. Těmi jsme také prošli. Nevím, jestli už dostali vyrozumění, ale v podstatě jsou to často návrhy, které míří na ten původní rekodifikovaný – čistá státní správa. Takže těm ještě odpovídáme a chystá se první projednání na výboru, což bude asi za jedenáct dní, bychom toto měli poskytnout. Do té doby se samozřejmě s vámi, s panem Oklešťkem, který se tím zabývá, s paní Dostálovou, s dalšími setkáme. Já nevím, kteří poslanci říkají, že nevědí. Vy jste tady zmínil i koaliční partnery. Pod Ministerstvem pro místní rozvoj funguje vlastně rezortní tým koalice, kde má každý svého zástupce, a mně občas – a teď to není k nikomu výhrada, je to i ve veřejném prostoru vůči všem partnerům ministerstva, pokud se někdo obrátí na ministerstvo nebo je uspořádána nějaká odborná skupina, na té poslední pro větší integraci bylo třeba třicet lidí z jednotlivých ministerstev a z dalších. Pokud se stane, že informace k někomu nedotečou, většinou to není chyba toho, kdo ty informace v danou chvíli má, pokud je předá někomu, kdo ty subjekty zastupuje.

Dám jednoduchý příklad. Pokud se bavíte s nějakou asociací nebo s nějakým svazem a poskytnete jeho zástupci na platformě, kde se ta věc řeší, nějaké informace, jaksi předpokládáte, že pokud někdo tyto informace potřebuje níže, třeba nějaký – zastoupená organizace ve svazu – tak že toto předávání už musí dostávat. Takže já věřím, že v rámci i koalice, a věřím, že i ve věci těch pozměňovacích návrhů budou všichni informováni tak, aby

významně před výborem viděli pokud ne úplně finální legislativní návrh, tak v momentě na výboru už i legislativní. A myslím si, že třeba i v tom slibu, který jsme dali, což je hledání větší míry integrace na úrovni třeba ORP, takže si myslím, že to je správně a že toto držíme.

Zareaguji ještě na několik věcí. Nemám rád, když se něco dostane čistě pod marketingový claim. Já jsem vždycky vnímal "jeden úřad, jedno razítko", že to není, že existuje jeden jediný úřad, Nejvyšší stavební úřad, ale z pohledu toho, kdo čerpá tu službu, což v daném případě je občan, který potřebuje stavební povolení, nebo nějaký stavitel nebo nějaký projektant, takže přijde na ten úřad a podá jedno podání. Nemusí si zajišťovat či někde honit vyjádření dotčených orgánů, prostě to na ten úřad dá a očekává, že na konci dostane vyrozumění. Takže stavebník podle toho zákona požádá na jednom stavebním úřadu, a pokud nemá předpřipravena nebo nedisponuje nějakými jinými vyjádřeními dotčených orgánů, ten úřad si je vyžádá sám. Stačí tedy podat jedno povolení.

Když bych se vrátil do té rekonstrukce i tak, jak vlastně v rámci vašeho komplexního pozměňovacího návrhu to bylo schváleno, a byl bych tak, jak jste toto odprezentoval, tak bych řekl, že ani v návrhu Kláry Dostálové či vašeho komplexního pozměňovacího návrhu to také nebylo, že to je všechno jedna věc. Byli tam hasiči, byla tam veterina, byly tam lázně. Z pohledu uživatele ten proces se musí jevit jako jedno podání, jeden proces, jedno razítko.

Já nevím, jestli půjdu ještě dál ohledně závazných stanovisek přezkumu. Tam bych asi do toho nezabíhal. Výbor pro veřejnou správu by měl obdržet všechny podklady do dvacátého. Mezitím vám nabízím – a já jsem se o tom bavil s paní místopředsedkyní Dostálovou, která tady teď proběhla – že si uděláme schůzku nad těmi návrhy. Myslím si, že to jde správným směrem.

A pokud někdo má v tuto chvíli dotazy, já je velmi rád zodpovím zde, pokud vím. Ale samozřejmě můžeme udělat pracovní schůzku na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj mimo standardní jednání výboru či ve skupině, která pod tím výborem funguje, která se zabývá stavebním řízením speciálně. A toto zase je moje první reakce, a když tak budu reagovat dál.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Hlásí se pan poslanec Kolovratník a poté paní místopředsedkyně Dostálová.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. K tomu postupu prací k předložení na výbor nechci brát vítr z plachet kolegyni Kláře Dostálové, jsem rád, že přišla. A budu rád, pane ministře, když já i kolegyně vám k tomu – nebo já něco k tomu řeknu a Klára Dostálová mě doplní. Prosíme, není možné to připravit až na výbor a dát tam hotovou věc prakticky už se zavřeným krámem. Asi tak ta dohoda s opozicí nebyla, ale určitě si k tomu řekneme víc.

Já teď mám, pane ministře, jednu poměrně zásadní věc k stavebnímu zákonu. Všichni z nás, všichni poslanci, dostáváme v posledních dnech do schránek desítky, stovky e-mailů od občanské veřejnosti k omezení práva veřejnosti vyjadřovat se k problematice životního prostředí. A tady připomenu, že v tom předchozím, naší vládou připraveném znění stavebního zákona integrace počítala i s řešením životního prostředí, že jsme to právo veřejnosti tam měli.

Když jste na vládě projednali to finální znění, které teď tady leží, je to ten tisk, o kterém jednáme, tak jste tak, jak jsme se dozvěděli, trochu úkrokem stranou. Když tam nebyla paní ministryně životního prostředí Hubáčková, tak jste relativně jednou malinkou větou tu veřejnost z toho vyloučili. Byla to aktivita vaše a pana ministra Kupky za dopravu. Z pohledu vašich rezortů to můžu chápat, ale z pohledu ochrany životního prostředí a zatažení nebo integrace veřejnosti do těch procesů je to skutečně velmi, velmi problematický krok a svědčí o tom ty desítky, stovky e-mailů. Takže, prosím, žádám ještě o jednu vaši odpověď, a to je odpověď právě k problematice veřejnosti, spolků a účasti veřejnosti na otázkách životního prostředí

u jakýchkoliv stavebních záměrů. Jak se s touto řekněme kampaní nebo s tímto velmi velkým voláním a požadavkem veřejnosti vypořádáte, jak ho chcete zpracovat do toho komplexního pozměňovacího návrhu?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem paní místopředsedkyně Klára Dostálová, poté pan ministr. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo, paní místopředsedkyně. No, on vlastně se zeptal na to samé, můj ctěný kolega Martin Kolovratník, protože já taky jsem vlastně běžela z kanceláře, protože jsem samozřejmě vnímala tady věty pana ministra, že skutečně není možné nám to dát až na stůl výboru. My jsme byli i dohodnutí a já bych chtěla moc poděkovat za tu dohodu, že se na stavebním zákoně pracuje, koalice s opozicí. Myslím si, že to je opravdu nastaveno dobře a že bychom mohli skutečně dojít k velmi dobrému závěru tak, aby stavební zákon prošel v Poslanecké sněmovně daleko lehčeji – nechci úplně říkat jako nůž máslem, ale prostě samozřejmě daleko přívětivěji, ale o tom se tedy musí jednat. A my jsme doposud žádné texty, na čemž jsme se domluvili – to znamená na některých úpravách, na kterých by byla shoda napříč politickým spektrem – jsme neviděli. Na výboru to je úplně nemožné, protože výbor by musel přerušit tu lhůtu, aby se k tomu vůbec mohl vyjádřit. A vzhledem k tomu, že jsme si v uvozovkách plácli na to, že jsou tam nějaké termíny, které chceme všichni dodržet, a my vám fakt chceme pomoci, tak toto není možné. Tak jenom prosím, svolíme tu schůzku co nejdříve. Ukažte nám ty texty, abychom do toho se mohli podívat a případně ještě některé věci doladit. Děkuju moc.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan ministr. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Já budu reagovat na paní vice... ne, místopředsedkyni, vicepředsedkyni, místopředsedkyni, pana Kolovratníka, prostřednictvím paní předsedající. Dnes konsolidujeme všechny věci, které samozřejmě – a já se snažím, když tady pan poslanec Kolovratník, prostřednictvím paní předsedající, říkal, jako manažer, tak státní správa má takové tendence, že dokud nerozhodnete to procento nebo ten detail, občas se jakoby nic neděje. Není to tak na MMR. Samozřejmě ty jednotlivé legislativní kusy, které promítají tu vůli a pak i budoucí dohodu do legislativního textu pro občany, do pozměňovacího návrhu k danému zákonu nebo jeho úpravy, ty samozřejmě vznikají průběžně. A ty nosiče, kde se potom upravují ty v uvozovkách detaily. Ale detail, který jste zde zmínil, někdy výrazně i může posunout znění toho zákona, tak ty máme připraveny, v nejbližších dnech určitě se s vámi sejdeme.

Já jsem řekl, zavíráme krám. Samozřejmě to bylo z pohledu toho, co se dá ještě před projednáním s opozicí a na výboru zvážit, zda již to má být v této úpravě nějakým způsobem řešeno, nikoliv komplexním pozměňovacím návrhem, ale jakýmsi souhrnným pozměňovacím návrhem, protože to bychom nikdy neuzavřeli tu práci. Toto jde po dohodě návrhem MMR, toto bude třeba předkládat opozice, takto se standardně – toto budou předkládat koaliční poslanci. Takže to zavření krámu nebylo a od teď už se nic neděje. Ale přestali jsme vlastně, abychom stačili právě i pro vás, pro účely výboru, vypracovat ty finální legislativní texty, u kterých se budeme následně bavit, jestli jsou takto v pořádku nebo je tam třeba něco přidat, rozšířit a ubrat tak, abychom měli nějaký konečný balíček věcí, které bychom potom buďto předložili jako Ministerstvo pro místní rozvoj prostřednictvím třeba poslanců, nebo potom by byly samozřejmě předkládány, jak předvídá legislativní proces ve Sněmovně. Samozřejmě kreativité, ale je to práce poslance, se meze nekladou. Na výboru můžou být další a další pozměňovací návrhy, kterými se v tom standardním procesu, což dělá libovolné ministerstvo vůči pozměňovacím návrhům, jimi se probereme a budeme se k nim vyjadřovat. Stejně tak jako byl ten balíček zaslán od řekněme pracovní skupiny komerčního sektoru, což nám tedy byl

poslán, myslím, že minulý týden v pátek. A když jsem viděl souhrnnou tabulku, tak už tam byly i naše pozice, kde vidíme nějaké problémy a podobně. Jinak během dneška konsolidujeme a já se vám potom obratem ozvu, a ten termín – dvacátého by to mělo být dodáno, ale to je za jedenáct dní, do té doby určitě to probereme s vámi a případné změny tam propíšou.

Jinak ohledně jednotného environmentálního stanoviska, které tedy v sobě integruje nebo respektive vypořádává asi devět nebo kolik razítek týkajících se životního prostředí, tak ano, a to tady zaznělo, to je zákon, který je v gesci Ministerstva životního prostředí. Já jsem i, když jsme na vládě vystupovali, tak si myslím, že to původní znění bylo výrazně lepší, kde bylo to širší zastoupení veřejnosti, zejména vlastně neomezenou na tu věc, která se týká specifických částí, které tvoří asi 5 % veškerých případů, to je to, kde je vyžadována EIA. Já bych ale i v této interpelaci se spíše odkázel, že jednak finální znění bude součástí projednání zákona o jednotném environmentálním stanovisku na výboru, a zde bych asi potom řekl, že by toto měl zodpovědět spíše ještě ministr životního prostředí, byť jako člen vlády se tím zabývám a dochází tam i také k určitému posunu, protože si myslím, že veřejnost, která se v jiných fázích toho procesu pak třeba může účastnit, má do toho co mluvit, zejména pokud se tak děje v oblasti, kdy třeba ta odborná veřejnost je reprezentována nějakým spolkem občanů v místě bydlicím a podobně.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak.

Táži se nyní pana poslance Kolovratníka, zda navrhuje usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi? Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, budu stručný. Bohužel jsem těmi odpověďmi nebyl uspokojen a budu navrhopvat nesouhlasné usnesení Poslanecké sněmovny.

V jedné věci se, pane ministře, shodneme, jak jste řekl ten marketingový claim, ten pohled na věc, to jedno podání. Tyhle věty se mi určitě líbily a tam jsme ve shodě. Z pohledu uživatele skutečně to musí být jedno místo, jeden moment, kde si dám nějakou žádost a někdo mi odpoví. Dovolím si to odlehčit, použít vaši terminologii, kterou máte rád v oblasti digitalizace – je to ten frontend a backend. Takže v otázce frontendu se určitě shodneme, toho uživatelského prostředí, ale my zkrátka nejsme přesvědčeni, že ten takzvaný backend vám bude fungovat. Jestliže v zákoně budete mít stanoveny lhůty, o. k., je to dobře, správně. Ale jestliže tady pracujeme se speciálními stavebními úřady, s částečnou integrací na obce s rozšířenou působností, s jinými agendami na obcích nižšího řádu, tak se bojíme, že toto bude ta destrukce a že úřady zkrátka nebudou schopné v rámci takzvaného backendu ty lhůty dodržet. To je ad jedna, nebude to tedy jeden úřad.

A ad dva – odpověď na problematiku účasti veřejnosti v otázce životního prostředí pro mě byla velmi mlhavá, velmi vágní. Vy jste to trochu odehrál na Ministerstvo životního prostředí, ale myslím si, že tohle není, co občané chtějí slyšet. Chtějí slyšet jasnou odpověď.

Takže já navrhuji a opírám se o tyto argumenty, které jsem řekl, aby Sněmovna podle § 112 jednacího řádu odst. 5 přijala stanovisko, že nesouhlasí s odpovědí na tuto písemnou interpelaci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Děkuji, pane poslanče. Navrhujete tedy, abychom přijali usnesení, které praví, že Sněmovna nesouhlasí s odpovědí pana ministra na vaši interpelaci. Zagonguji a přivolám kolegy z předsálí.

A ještě než kolegové dorazí, přečtu omluvy: omlouvá se pan ministr Pavel Blažek od 13 hodin z pracovních důvodů, dále se omlouvá pan ministr Jan Lipavský po celý jednací den z pracovních důvodů.

Ano, budeme tedy hlasovat. Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Odhlásím vás všechny a požádám vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených. Počet přihlášených se nám ustálil.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 46, proti 51. Návrh byl zamítnut.

Končím projednávání této interpelace. Děkuji jak panu poslanci, tak panu ministrovi a ostatním řečníkům.

Nyní přistoupíme k projednávání další interpelace. Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek odpověděl na interpelaci poslance Kamala Farhana ve věci čekacích dob na vyšetření na magnetické rezonanci a CT přístrojích. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 356.

Zahajuji rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Je tomu tak. Pan poslanec Farhan se přihlásil do rozpravy a má slovo, prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, chtěl bych zde otevřít písemnou interpelaci, na kterou jsem dostal odpověď od pana ministra. Týká se to čekacích dob na vyšetření jak na magnetické rezonanci, nebo na CT přístrojích. V odpovědi na interpelaci mi, pane ministře, píšete, že čekací lhůty vyšetření na magnetické rezonanci a CT přístrojích nejsou sledovány ani zdravotními pojišťovny, ani administrativními systémy ÚZIS. Mám si to tedy vysvětlit tak nebo přeložit, že vy jako ministr zdravotnictví a vámi řízené ministerstvo nevíte a nezajímá vás, jak dlouho běžný český pacient na toto vyšetření čeká, jestli čekací doby odpovídají medicínským potřebám pacientů, jestli máme dostatečnou kapacitu zdravotnických zařízení, technologií a lékařů, kteří vyšetření na magnetických rezonancích a CT přístrojích poskytují? Opravdu vás to, pane ministře, nezajímá? Překvapuje mě, že můžete řídit Ministerstvo zdravotnictví bez základní znalosti, jak dlouho se v České republice čeká na vyšetření a plánované zdravotní výkony. Píšete mi, že čekací doby se vzhledem k různorodosti péče nedají reálně měřit. V kontrastu s deklarací vlády o snahách o digitalizaci zdravotnictví, využití dat a rozvoj eGovernmentu obecně je to pro mě úsměvné. Nebylo by jednodušší pro vás mi napsat: Prostě se nám to nechce měřit, nebudeme to dělat, nevíme, jak na to.

Dále v odpovědi na interpelaci píšete, že čekací doby se nedají validně měřit. Ale již o tři věty níže, na což už jsem si zvykl, že vlastně i v jednom textu si odporujete, že o tři věty níže ve stejném dokumentu píšete, že je rozdíl, zda se jedná o pacienta s akutním zhoršením zdravotního stavu s potřebou minimální čekací doby, a stabilizovaného pacienta, kde stabilizovaný pacient má standardní čekací dobu. Takže vy čekací doby neumíte měřit, ale víte, že existuje standardní čekací doba pro pacienty.

Proto bych si dovilil doplnit svoji interpelaci otázkou, jaká je standardní čekací doba u jednotlivých vyšetření. Když říkáte, nahoře jste říkal, že je třeba na určité typy vyšetření standardní čekací doba, dostanou se tito pacienti ve standardní čekací době? A jaké jsou v tom rozdíly mezi jednotlivými kraji, jestli to sledujete nebo hodláte to sledovat? Pak se dále zeptám, když nevíte, jak dlouho se čeká na vyšetření, nemůžete z mého pohledu vědět ani, jak tato vyšetření jsou v České republice dostupná. Když se na vyšetření a operaci dostanou pozdě, výrazně to snižuje kvalitu a dostupnost zdravotní péče.

Já tyto stížnosti od pacientů slyším relativně často, že se nemohou dostat na vyšetření, že čekají na operaci, že jistě zdravotnická zařízení jim nabídlo velmi vzdálený termín, a proto z mého pohledu je třeba se podívat, jak to vlastně ve skutečnosti je. Jestli tyto stížnosti těchto lidí jsou oprávněné, nebo tomu tak není. Jestli to jsou individuální nedostatky, nebo nám někde selhává systém. A pokud někde dochází k systémovému selhání, je třeba hledat řešení. To se nedá dělat se zavřenýma očima ani zavřenýma ušima, když ministerstvo ani nezajímá, jaký je

stav, a nedovede na to písemně odpovědět ani poslanci Parlamentu, je v podstatě vyloučeno, aby v budoucnu pracovalo na zlepšení. To je pro mě dosti frustrující zjištění. Píšete mi, že upozorňujete na sdělení vedení ústavu ÚZISu, že návratnost výkazů od poskytovatelů zdravotní péče a služeb byla velmi nízká. To je velmi pěkné upozornění, za které jako opoziční poslanec velmi pěkně děkuji.

A teď se vás závěrem, pane ministře, tedy jako vrcholného představitele exekutivy a zdravotnictví České republiky, osoby zodpovědné za ÚZIS, ptám: Co vy a vedení ÚZIS s tím budete dělat? V odpovědi na písemnou interpelaci totiž není ani náznak toho, že byste měli snahu tento nepříznivý aspekt jakkoli řešit. Děkuji vám předem za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan ministr bude reagovat na vaše otázky. Prosím, máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Vážená paní předsedající, milé poslankyně, drazí poslanci, možná vás teď překvapím, ale, vaším prostřednictvím, naprosto souhlasím se vším, co řekl pan poslanec Farhan. Já to zopakuji. Naprosto souhlasím se vším, co řekl pan poslanec Farhan. Proč s tím souhlasím? Protože jsem stále členem výboru Radiologické společnosti a můj předchůdce na ministerstvu, pan ministr Leoš Heger, který byl také radiolog, vyslyšel doporučení Radiologické společnosti a začal tyto termíny sledovat. A my jsme měli k dispozici informace o tom, jaké jsou termíny na akutní výkony, na subakutní výkony, chronické – ty kategorie jsou definované, já chápu, že ti z vás, co nejsou radiologové, což jsou všichni kromě mě, tak to vidět nemůžou, ale jsou to doporučení české Radiologické společnosti, která jsou zveřejněna, která vycházejí z doporučení Evropské radiologické společnosti. Bohužel poté, co Leoš Heger skončil jako ministr, se na to ostatní ministři vykašlali, ale to naprosto brutálně a bestiálně, a já jsem se snažil tu situaci změnit. První jako předseda Radiologické společnosti, kdy jsem psal svým předchůdcům, tehdy ministrům za sociální demokracii a náměstkům, aby tedy toto zase začali sledovat, aby vyslyšeli doporučení odborné společnosti. Byla to marnost. Poté jsem se stal poslancem a z opozice jsem o totéž žádal mých pět předchůdců na Ministerstvu zdravotnictví v pořadí: Vojtěch, u pana ministra Prymuly to bylo tak krátce, že to ani nemělo smysl, potom pan ministr Blatný, v případě pana ministra Arenbergera to bylo také vcelku zbytečné, a vzápětí opět pan ministr Vojtěch. Oni mně slíbili, někteří z nich, že s tím něco udělají, ale z různých objektivních důvodů se to nestalo.

Je naprosto nutné sledovat termíny vyšetření, a to proč? Za prvé, u akutních pacientů, tedy tam, kde lékař, který vystaví žádanku a napíše, že vyšetření je statim – akutní, a je jedno, jestli je to snímek, CT vyšetření, magnetická rezonance, prostě toto vyšetření musí být v režimu statim provedeno. Je to doporučení odborné společnosti, které jsem podepsal a jsem prosazoval z pozice předsedy nebo vědeckého sekretáře této společnosti. Která jsou to vyšetření? Typickým příkladem je syndrom kaudy u pacientů s bolestmi zad. Je prostě absurdní, aby pacient, který má syndrom kaudy, bolest mu vystřeluje do dolních končetin, má poruchy kontinence, udržení moči a stolice, čekal na to vyšetření na magnetické rezonanci, co já vím, den dva, protože pak se ty změny mohou stát nevratnými. To vyšetření musí být nejenom statimově provedeno, ale i statimově popsáno, a takhle bych mohl pokračovat.

Pak jsou vyšetření, která jsou řekněme subakutní, ale výbor je definuje jako vyšetření, která jsou za hospitalizace, a tato vyšetření by měla být prováděna, pokud pacient je hospitalizován, co nejrychleji. Důvody jsou jednak medicínské, ale samozřejmě i ekonomické. Je prostě špatně, když pacient leží v nemocnici týden, čeká na vyšetření a vlastně se s ním nic neděje, pojišťovna platí obsazené lůžko, a přitom ten pacient čeká na vyšetření.

Pak je třetí kategorie, a to jsou pacienti ambulantní, a tady to je velmi komplikované. Tak na jedné straně můžete mít ambulantního pacienta, který chodí na mamografický screening. Screening se provádí v intervalech několika let a řada pacientů se třeba objedná s ročním

předstihem na ten screening, prostě protože se domluví na termín. Totéž se týká sledovaných pacientů. Mohou to být onkologičtí pacienti, pacienti s Crohnovou nemocí, pacienti, kteří mají některé onemocnění mozku, kde je potřeba jednou za půl roku, tři čtvrtě roku provádět pravidelné kontroly, a ti pacienti se domluví na určitý termín, a toto samozřejmě výrazně deformuje objednávací termíny u ambulantních pacientů, protože v řadě případů se může stát, že indikující lékař prostě chce, aby to vyšetření bylo provedeno, to kontrolní, za půl roku, za tři čtvrtě roku, za rok.

A pak je sumář pacientů, kteří jsou na tom vyšetření řekněme poprvé a mají různý typ potíží. Mají potíže velmi závažné, anebo mají potíže dlouhodobé a chronické. Tak pokud bychom si vzali dva typy pacientů, řekněme s bolestmi hlavy, tak může být pacient, kterého dlouhodobě bolí hlava, má prováděna různá vyšetření, velmi pravděpodobně se jedná o migrénu, kde zobrazovací metody nezobrazí žádnou patologii, a tento pacient, když dostane termín za tři týdny, čtyři týdny, měsíc, dva měsíce, bezesporu nedojde k ohrožení jeho zdraví. Ale zase, vždycky je rozhodující ten indikující lékař, který musí jasně formulovat na žádanku, co je indikace, jak to vyšetření spěchá, kdy má být objednáváno. Na druhé straně máme pacienta, u kterého se teď náhle objeví bolest hlavy, a ta bolest je zásadní, klinicky tam může být nález, já nevím, městnání na očním pozadí, ano – u tohoto ambulantního – také ambulantní pacient – musí být vyšetření provedeno hned.

Tedy co my jsme udělali na Ministerstvu zdravotnictví? Hned, jak jsem nastoupil, jsem se snažil zjistit, jak je to vlastně s vykazováním těch statistik, které jsme opakovaně žádali, kde se to zadrhlo. S profesorem Duškem a s dalšími organizacemi – já jsem si pozval výbory některých odborných společností – jsme se domluvili, že budeme vycházet z doporučení Radiologické společnosti. Já jsem výbor oslovil, protože jsem členem výboru, tak jsem se několika jednání zúčastnil, a požádal jsem je, ať přesně definují, kdy musí být popis proveden, jak rychle musí být popis proveden.

Totéž jsem udělal s výborem společnosti nukleární medicíny, která má vlastně ve své gesci hybridní metody, PET /CT, PET/MR. Druhý krok, který jsme udělali, tak jsme dali úkol přístrojové komisi, aby pokud je schválena drahá přístrojová technika, podmínkou bylo její využití ve dvousměnném provozu, a aby probíhaly kontroly, jestli opravdu toto využití je, aby ta pracoviště, která trvají na nákupu – a já bych teď mohl (jmenovat) některé nemocnice, které jsem objel, a osobně jsem si kontroval, jestli opravdu ty přístroje takto byly využity, a bohužel v některých nebyly – tak aby pokud nemocnice si koupí rezonanci, koupí si drahou přístrojovou techniku, aby ji opravdu využívala ve dvousměnném provozu, pokud to bude hrazeno pojišťovnou, eventuálně třeba i soboty.

Třetí věc, kterou jsme udělali, tak jsme začali trochu jinak přistupovat k soukromým žadatelům, kteří chtějí provozovat tuto přístrojovou techniku, ale pouze pro ambulantní pacienty. Protože pokud si vezmete Fakultní nemocnici Motol, která má stejný počet lůžek, jako má vídeňská Allgemeines Krankenhaus, ve vídeňské Allgemeines Krankenhaus je podle mých posledních informací, které mám, a nejsou bohužel úplně recentní, nějakých jedenáct magnetických rezonancí, ve Fakultní nemocnici Motol jsou tuším tři. Při stejném počtu lůžek, při velmi podobné struktuře pacientů je prostě vyloučeno, aby ty tři magnetické rezonance v Motole, nebo kolik jich tam je, zvládaly vyšetření hospitalizovaných pacientů tak, jak to zvládají v Allgemeines Krankenhaus, a ještě nabízely ambulantní termíny. To znamená, musíme pustit do systému ambulantní pracoviště, musíme do systému pustit například magnetické rezonance, které jsou s 0,5teslové, které v České republice opakovaně ministerstvo blokovalo. Musíme je do systému pustit tak, aby se tam mohli vyšetřovat právě ti ambulantní pacienti – kolenní klouby, mozky a tak dále. A na tom všem pracujeme. Nechali jsme udělat HTA analýzu. Požádali jsme, tuším, kladenskou univerzitu, aby nám tuto analýzu udělala.

Pak je poslední kámen v té skládance, a to je, jak se pacient dozví o tom, jaký je termín. Možná si vzpomenete, že jsem tady říkal o Jihomoravském kraji, kde jsem navštívil dvě nemocnice a jedna z nich je břeclavská nemocnice, kde v podstatě shánějí pacienty na

magnetickou rezonanci na ambulantní vyšetření. Využívám toho, pokud jste z Jihomoravského kraje, Břeclavi – mají velmi krátké termíny. Proč? Mají dostatek laborantů, mají dobrého ředitele, ten dělá výbornou strategii manažerskou, takže jsou schopni mít dvousměnný provoz na té rezonanci a jsou schopni na té rezonanci zahájit dvousměnný provoz v dalších dnech. To, co je brzdí, je opravdu nedostatek pacientů, ne personálu, ne hrazení od pojišťovny. Na druhé straně jiná nemocnice ve stejném kraji, která má stejný přístroj, má jednosměnný provoz, dokonce ne snad ve všech dnech, a termíny pro ambulantní pacienty jsou tam samozřejmě podstatně, podstatně delší. Tedy diskuse, kterou jsem zahájil a zahájil jsem ji cestou ÚZISu s jednotlivými kraji, zatím ne se všemi, tak je, zda by nebylo vhodné mít nějakou centrální evidenci, centrální nabídku termínů pro pacienty na úrovni krajů nebo na úrovni pojišťoven, je mně vcelku jedno, jakým způsobem by to technicky bylo provedeno. Není úplně šťastné, aby byla centrální evidence na webových stránkách ministerstva, protože pak by musela být pro celou republiku, navíc ne všechny organizace jsou přímo pod ministerstvem. Je daleko lépe, kdyby to organizovaly kraje nebo pojišťovny. Ale chtěl bych k tomu nějak dospět. Chtěl bych potenciálně k tomu využít i Tečku, i tam by mohla být možnost získávat informace o termínech tak, aby se pacient mohl podívat, když má žádanku a není to akutní vyšetření, není to vyšetření, kde indikující lékař napíše, je nutné ho provést řekněme do dvou, do tří dnů, není to vyšetření ambulantní a není to vyšetření pacientů, kteří opakovaně chodí na vyšetření a chodí na jedno pracoviště, kde je sledují, tam chtějí mít to vyšetření co nejlépe provázané s léčbou – léčí tam leukémií, oni tam chodí na kontrolní vyšetření a vcelku je to vyšetření plánované s velkým předstihem. Tedy pro tu sumu, pro masu ambulantních pacientů, které bolí záda, ošetřující lékař, praktik, jim napíše žádanku na rezonanci, na CT, na nějaké vyšetření, dneska spíš rezonance v řadě indikací, na ultrazvuk, ale tam ten problém není. Klíčový problém jsou opravdu rezonance a CT, ale hlavně rezonance, a tam aby pacient tedy dostal informace o tom, kde v jeho okolí v nějaké dostupné vzdálenosti jsou jaké termíny, aby nemusel ty pracoviště obvolávat, aby nemusel zjišťovat: Tam máme takový termín, tam máme takový termín, ale aby měl tu informaci. Je iluze si myslet – a to ale se nedomnívám, že by si kdokoliv tady v této Sněmovně myslel anebo že by si to, vaším prostřednictvím, myslel můj ctěný kolega pan poslanec Farhan, protože je lékař a ví, že je to blbost – tak je iluze si myslet, že stejné termíny by mohly být na všech přístrojích úplně totožné. To je nesmysl. Vždycky tam, kde bude větší koncentrace přístrojů, mohou být termíny kratší u ambulantních pacientů. Bavíme se o této definované skupině ambulantních pacientů.

Takže já naprosto souhlasím s tím, že tu situaci musíme nějakým způsobem výrazně zlepšit. Ministerstvo musí mít přesné informace a na tom jsem začal pracovat. Plně akceptuji doporučení odborné společnosti, což bohužel moji kolegové předchůdci neudělali, ale chápu, že měli jiné starosti a že toto je zas tak netrápilo, byla těžká doba, byly různé jiné důležitější věci. Musíme začít velmi intenzivně pracovat ve spolupráci s pojišťovnou, s provozovateli, s kraji na tom, aby byla možnost pro pacienty se řekněme na ty termíny objednávat, pokud to jde, centrálně, a tady vidím jako prioritní magnetickou rezonanci. A nesmíme zapomenout, že prostě není možné, aby přístroje v nemocnicích místo toho, aby sloužily co nejkratší době hospitalizace a vyšetření akutních pacientů, suplovaly ambulantní vyšetření. A proto musíme podporovat řekněme instalaci i v soukromých sektorech, na soukromých pracovištích.

Poslední: přístrojová komise musí kontrolovat, zda to, co žadatelé o schválení té techniky slíbili – a tady zase bych se soustředil především na magnetickou rezonanci, ale nepodceňuji hybridní metody, nepodceňuji PET/CT, nepodceňuji CT – tak to, co slíbili, aby opravdu bylo splněno, tedy dvousměnné provozy, zajištění popisu a tak dále a tak dále. Bez personálu, kvalitního personálu, nelze ty metody provádět, a my máme kvalitní personál. Většinou se jedná o špatná manažerská rozhodnutí, ne o chyby lékařů, ne o chyby našich zdravotníků, a rozhodně za to nemohou naši pacienti. Jsou to většinou manažerská rozhodnutí.

Takže budu na tom pracovat, pracuji na tom, začal jsem na tom pracovat hned, jak jsem nastoupil, ne proto, že jsem ministr, jenom ministr, ale především proto, že jsem také radiolog

a lékař, osobně mě to trápí už řadu let a budu rád, když budu moci tuto ctěnou Poslaneckou sněmovnu a poslance, kteří tady jsou, zdravotní výbor, doufám, do půl roku informovat, kam se situace posunula, jak přesně jsme ta pravidla nastavili, jak jsme je dostali do případně některých podzákoných norem, protože zatím, jak mám analýzy z ministerstva, nebude nezbytně nutné měnit legislativu, tedy nebude nutné upravovat některý ze zákonů.

Děkuji, vašim prostřednictvím, panu poslanci Farhanovi, že mně dal možnost takto odpovědět a informovat, a děkuji, že toto téma zdvihl, protože opravdu jedná se o téma, které si myslím trápí řadu občanů České republiky a mě trápí dvojnásob jako ministra a jako radiologa. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, a než dám řádně přihlášenému panu poslanci Farhanovi slovo, přihlásil se k faktické poznámce pan poslanec Brázdil a poté Berenika Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Dovolte, abych zareagoval ve své faktické na čekací doby. Kolegyně, kolegové, vy, co jste tady zbyli, jak to uděláte vy, kdybyste náhodou chtěli být vyšetřeni, potřebujete být vyšetřeni a tušíte, že asi to bude trvat a že to není tak jednoduché? Zavoláte svému nějakému kamarádovi, mimochodem, děje se to tady ve Sněmovně, chodíte za tím, za oním lékařem: Ty, pomoz, napříč spektrem. No jo, ale víte, jak to dělají ostatní lidé? Oni si zavolají číslo 155 v dobré víře, že si myslí, že to obejdou: No přece oni pro mě přijedou, já budu hned. A velmi se mýlí, velmi se mýlí! Nicméně, co se tím stane? Tím zahltí, jinými slovy zneužívají. Oni to myslí dobře, prostě ten systém je přehlcen, nejsou lékaři, tam chybí CT, tam je spousta lidí v čekající frontě. No tak si myslí, že když si zavolají, že budou první v pořadí. Není tomu tak. A tak se dál vlastně tento problém posunuje na tu přednemocniční neodkladnou péči. A dnes ty výjezdy, které vy si možná myslíte, že jsou spojené s nějakými havárkami a akutními případy, infarktem, cévní mozkovou příhodou, kde je potřeba tam být co nejrychleji – za čtyři, šest minut náš mozek neexistuje, když je zástava – tak tito lidé tím zneužíváním de facto zamezují pomoc těm opravdu urgentním pacientům.

Chtěl jsem říct, že tento problém je široký. Já nevím, jak vyřešit zneužívání záchranné služby, ale pane ministře, vy teď telefonujete, asi mě neposloucháte, ale to nevadí, já věřím, že se tím budete zabývat. Kdybyste přišel někdo z vás na to, jakým způsobem zamezit zneužívání přednemocniční neodkladné péče, tak prosím, pojd'te sem k pultíku, navrhněte to. Není to ani nějaký poplatek, protože mnoho lidí volá a ani neví, jak na tom ten člověk je. Je to problém a budu za to rád. Pojd'te, navrhněte něco.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášená paní poslankyně Berenika Peštová k faktické poznámce. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych taky ráda – děkuji za slovo, paní předsedající – zareagovala. Teď jsem dostala krásnou zprávu, každý máme své fanoušky. Tak mi napsal – nebudu pána jmenovat, aby zase nedocházelo k nějaké dehonestaci: "Dobrý den. Kvůli bolestem kolene a páteře jsem čekal nejprve půl roku na nukleárce, snímkování celého skeletu. Problém je potřeba upřesnit vyšetřením CT. Termín mám v březnu a v dubnu. Jsem rád, že tohoto roku." To jsou problémy. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan ministr chce reagovat. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Ano, to jsou problémy, naprosto souhlasím. Mě to nesmírně trápí a opravdu to řeší výbor Radiologické společnosti řadu let. Marně! Marně! (Zvýšeným hlasem.) Stěžujte si svým předchůdcům, že s tím nic nedělali! Osm let nehnuli prstem! Osm let neudělali nic pro to, aby se ty termíny zkrátily, aby byla větší dostupnost, schvalovali na přístrojové komisi nesmyslně přístroje, které jsou nevyužity, a nekontrolovali jejich využití! A já můžu dát seznam i některých lidí, co tady sedí, kteří v rámci krajských zastupitelstev lobbovali za přístroje do nemocnic, které naprosto nejsou využité.

A co se týče tohoto konkrétního případu, tak bych byl velmi rád, kdyby mně to ten občan poslal, veřejně to takhle říkám, protože indikovat u bolestí kolene celotělové vyšetření na nukleární medicíně, to je naprosto nesmyslná indikace! A říkám to s plnou vážností jako univerzitní profesor, který se touto problematikou zabývá. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Pan poslanec Farhan bude reagovat. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Děkuji za slovo. Já si myslím, že se sluší zareagovat na slova pana ministra. Za prvé, dovoluji mi, pane ministře, vám poděkovat, že souhlasíte se vším, co jsem tady řekl. Je to pro mě velká čest... (Hlas z pléna.) – někdo mi napovídá – když profesor, který se tím zabývá, mě za to pochválí a souhlasí se mnou. Za druhé, abych i já vám poděkoval, velmi vám děkuji za vaši edukativní přednášku, protože si myslím, že spoustu mých kolegů a poslanců to obohatilo – rozdělení jednotlivých vyšetření, ať už to jsou statimová vyšetření. Pro ty, kdo nevědí, co je to statim – je to akutní vyšetření. Pak jste popsal hezky edukativně subakutní vyšetření a na závěr jste popsal ambulantní. Za to vám velmi pěkně děkuju a myslím, že kolegové to ocení.

A další věc je, proč jsem vůbec přihlásil tu písemnou interpelaci. Protože vy jste mi vůbec neodpověděl na moje otázky ohledně sledování. Až potom, ve vaší druhé polovině projevu, zaznělo vše, co byste chtěl dělat, co budete dělat. To kdyby bylo v té písemné interpelaci a nějak časově to bylo ohraničené, tak si myslím, že bych s ním byl i spokojen, protože bych věděl, co se bude dít, kdežto v té odpovědi nic takového není, a abych byl úplně korektní, jediné, co jste zmínil nebo co tam bylo, to se týkalo... místní... nepřímou regulovanou prostřednictvím činnosti komise Ministerstva vnitra. Takže to byla jediná odpověď.

Takže za mě, co jste tady řekl a navrhl, potěšila mě jedna věc. Potěšilo mě to, že jste řekl: Hned, jak jsem nastoupil, jsem se tím začal zabývat. To je velmi potěšující, protože už se tím zabýváte více než rok. To si myslím, že je dobrý poznatek. Dále jste řekl, že do půl roku budete mít výstupy, předpokládám, i nějaké řešení. Jelikož jste navrhl ten časový rámeček šesti měsíců, což je rok a půl od té doby, co jste se tím zabýval, předpokládám, že rok a půl je relativně dlouhá doba, takže za to jsem vám chtěl poděkovat. A to si myslím, že za mě stačí a já nebudu navrhopvat, abychom hlasovali o vaší odpovědi na písemnou interpelaci, protože jsem se dozvěděl, co chcete dělat, že to už řešíte rok a že ještě to budete řešit půl roku a pak nám dáte informaci. Takže já za sebe už nebudu navrhopvat hlasování o vaší interpelaci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan poslanec Brázdil se přihlásil k faktické poznámce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Promiňte, ještě bych tedy zareagoval. Já jsem položil otázku. Kdybyste měli někdo nějaký návrh, tedy jsem mluvil o přednemocniční neodkladné péči v návaznosti na to zneužívání, kdyby někdo měl – nemáte nikdo nic, ale rozhodně si myslím, všichni, jak tu sedíme, se shodneme na tom, že peníze by alespoň otevřely vrátka. Těch 14 miliard, které odešly, ty kdyby tam byly, tak možná více se může nakoupit dejme tomu

přístrojové techniky, možná lépe se můžou zaplatit čtyřicet hodin lékaři, možná víc a možná víc a možná víc. Je to způsob, je to možnost. Já vím, teď řeknete, tak už je to pryč, 14 miliard se tam asi nevrátí, ale přece jenom, mohlo to, byla to jakási naděje, která by vedla k tomu, že by se eventuálně zdravotnictví v tomto ohledu, v tom čekání na cokoliv, mohlo zlepšit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan ministr ještě bude reagovat a pak se hlásí... (Hlas z pléna.) Pardon, pane poslanče, hlásíte se do rozpravy, ano? K faktické. Takže dáme slovo panu ministrovi, poté bude vaše faktická následovat.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Vaším prostřednictvím, já vždycky oceňuji vystoupení kolegy Brázdila. 14 miliard, tak to není ani jeden CT přístroj. Oba dva to víme, za 14 miliard žádnou z těch technik, o kterých jsme se bavili, nekoupíme. To i rentgenový přístroj, i rentgenový přístroj se pomalu této ceně blíží. V žádném případě nejsou problém peníze, naopak. Ta vyšetření jsou hrazena výkonově, dokážeme... pardon, 14 milionů jeden CT, já jsem spletl o řád, ano? Omlouvám se, velmi se omlouvám. Nicméně peníze v tomto případě opravdu nejsou problém, opravdu ne. Já rozumím tomu, že vy to téma zdviháte, to je pochopitelné, já bych to dělal taky asi, kdybych byl v opozici, ale pokud odmyslíme od té debaty opozice, koalice – a vaším prostřednictvím, velmi děkuji panu poslanci Farhanovi za nesmírně korektní debatu a děkuji i za ty podněty – tak pokud odmyslíme tady diskusi opozice a koalice, bezesporu se shodneme na tom, že by mělo být jasné, že pacient, který potřebuje akutní vyšetření, by ho měl dostat hned. Pacient, kde lékař indikuje vyšetření do určité doby, by to vyšetření do té určité doby měl mít.

Shodneme se na tom, že u ambulantních pacientů mohou být různé objednávací doby a vždycky to má nějaký důvod a bezesporu se pravděpodobně všichni, minimálně v kuloárech, shodneme na tom, že je prostě chyba, aby byla zneužívána pohotovost, aby byla zneužívána rychlá, protože není větší tragédie, když sanitky jsou na cestě zbytečně a umře kvůli tomu nějaký pacient nebo je ohrožen lidský život. To je taky něco, na čem se shodneme.

Pokud odmyslíme politiku, tak se asi shodneme na tom, že bychom všichni uvítali, aby například v rámci krajů jsme měli informace o tom, jaké jsou termíny v organizacích, které v tom kraji provádí vyšetření, lhostejno, zda jsou řízeny krajem, zda jsou řízeny státem nebo zda jsou soukromé, a že nějaký přehled a možnost o centrálních objednávacích nebo nějaké takovéhle spolupráci by byla určitě výhodná. Proto jsem rád, že to téma je zdviženo. Bezesporu by součástí té diskuse mělo být také to, do kdy to vyšetření musí být popsáno, protože pokud to vyšetření je provedeno, a pak jeho popis, zhotovení toho popisu, trvá dny, tak to taky není úplně ta cesta, kterou bychom chtěli, ale peníze opravdu v této fázi nejsou ten zásadní problém.

Zásadní problém je způsob, jakým by bylo řekněme kontrolováno využívání těch přístrojů. A tady budu velmi rád, když bude opozice a koalice velmi spolupracovat, odmyslíme od toho různé tlaky a opravdu budeme dbát na to, aby přístroje byly pořádně využívány, zvláště když peníze na ně jsou dávány ze státního rozpočtu nebo z různých dotačních titulů. Prostě pokud padne slib na přístrojové komisi – a je potřeba si říct, že na přístrojovou komisi jezdí zřizovatelé, jezdí tam zástupci kraje, jezdí tam zástupci provozovatele, to znamená, ti všichni tam slibují, jak budou využívat, jak mají personál, a my bychom měli kontrolovat, zda k tomu dochází, a měli bychom mít odvahu, pokud ten přístroj není využitý, stojí, funguje jeden, dva dny v týdnu, tvrdě zasáhnout a nepodlehnout lokálním tlakům při obnově takového přístroje. Naopak, ty přístroje dávat tam, kde je dokážou řádně využít. Měli bychom a já bych byl velmi rád, aby se to projevilo v úhradové vyhlášce, bonifikovat ta pracoviště, která využívají přístroje ve dvousměnném provozu, bonifikovat ta pracoviště, která zajišťují nepřetržitý provoz kvůli akutním vyšetřením. Není nic horšího, než když vám přivezou pacienta, který potřebuje akutní vyšetření magnetickou rezonancí, protože na tom závisí, jak bude ten pacient léčen, a to

vyšetření není dostupné. Vy to víte, všichni to vědí, ale není dostupné prostě proto, že ta nemocnice nezajišťuje 24hodinový provoz, byť to přístrojové komisi slíbila.

Je to dlouhodobý nešvar a rozumím tomu, že není úplně chybou mých předchůdců, že to neřešili. Já mám výhodu, že jsem odborník v této oblasti, a opravdu mě to osobně nesmírně trápí. Trápí mě to opravdu a já to myslím smrtelně vážně, teď nedělám ani náznakem politiku, mě to trápí prostě proto, že pořád jsem členem výboru Radiologické společnosti a pořád mi moji kolegové z výboru vyčítají každý měsíc, co už se s tím udělá. Ale vy všichni, co jste tady a kteří jste seděli v exekutivě, víte, že ty změny, které člověk chce udělat, které vyžadují některé i podzákonné změny, prostě nejdou udělat ze dne na den. Ano, trvá to rok, ale já už mám nastavené, co máme udělat, změny v přístrojové komisi jsme udělali, a rozhodně ty další změny chystám a provedu v následujícím období. A opakuji, do půl roku budu informovat Poslaneckou sněmovnu nebo zdravotní výbor, pravděpodobně spíš zdravotní výbor, kam jsme to posunuli, co jsme nastavili, co je cílem.

A vás všechny, kteří sedíte, jedno, jestli jste vlevo nebo vpravo nebo naproti mně, kteří sedíte na svých krajských zastupitelstvech, jste v opozici nebo v koalici na krajích, prosím, podpořte to, aby ty jednotlivé kraje zvážily, zda neotevřít on-line objednávací systémy pro pacienty, pro občany svých krajů, alespoň u těch nemocnic, které jsou přímo řízené kraji.

Abychom tuto diskusi posunuli dál. Já nechci vůbec tu odpovědnost házet na kraje, jsem připraven maximálně pomoci. Je možné, že se shodneme, že to udělají pojišťovny. Ale opravdu mým velkým cílem a ambicí je, aby občan se nějakým způsobem mohl jednoduše dozvědět, alespoň ve velkých městech a v krajích, kde je vyšší koncentrace těch přístrojů, jaké jsou ambulantní objednací doby na jednotlivých přístrojích a mohl si vybrat: buď že bude o něco déle čekat, ale vyšetření proběhne blízko jeho bydliště, nebo pojedje 20, 30, 40 kilometrů a objedná se ale dřív. A znovu opakuji, břevlanská nemocnice je dobrým příkladem krátkých objednávacích termínů, a ano, jezdí tam pacienti i z větší vzdálenosti.

Omlouvám se, že s tím zdržuji, mě to opravdu osobně velmi trápí. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji panu ministrovi a mám zde dvě elektronické přihlášky k faktické poznámce a pak z místa se hlásí pan poslanec Síla, takže nejprve pan poslanec Mašek. Pane poslanče, vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, zareagoval bych na pana ministra jenom ve dvou věcech, velice stručně. Pan ministr to tady ve svém odůvodnění svým způsobem v uvozovkách hází na minulou vládu, na to, že se nic nedělo s těmi přístroji, že se nakupovaly bezbřehým způsobem. Když jsme vstupovali do vlády, tak si vzpomenete jistě, že právě kritika nákupů předražených tehdy přístrojů do některých, mimo jiné i fakultních nemocnic byla právě v rámci programového prohlášení naší vlády jako věc, kterou budeme řešit, a my jsme ji skutečně řešili. Ty předražené nákupy zmizely a myslím si, že za uplynulé čtyři roky už žádné nákupy tohoto typu neprobíhaly, takže to je pro mě velice důležité tady poznamenat, že se to nedá hodit všechno zpátky na vládu Andreje Babiše. Určitě, ba naopak.

A je to potom dále také ta věc, že – a to ten posun pana ministra názorový a vůli tu věc řešit chci tady ocenit na mikrofon, protože ještě pár měsíců zpátky, když jsme se bavili například o krajských pohotovostech, ale i právě o takovéto problematice krajských nemocnic, těch čekacích dob, pan ministr to odmítal, že to není jeho problém, že on na to nemá žádný dosah – čili teď bych ho chtěl vyzvat, když tady slíbil na mikrofon, že to chce řešit, že se cítí ministrem zdravotnictví globálně, a nejenom ministrem fakultních nemocnic, tak by ho chtěl vyzvat, aby projednal s Asociací krajů právě i tyto věci a aby požádal kraje, které jsou zřizovateli těch nemocnic, o to, aby uvolnily tyto informace a pomohly tak pacientům vyhledat rychlejší

vyšetření a ošetření. Takže já vám, pane ministře, za ten názorový posun děkuju a věřím, že nezůstane jenom u slov. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a další je přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já také velmi děkuju za odpovědi na tu písemnou interpelaci. Panu ministrovi u nás pan Farhan se jasně vyjádřil. Já tedy zastávám názor, že pan ministr už je nějakou dobu ve funkci. Vím, že ty věci řeší, dneska tady řekl nějaké řešení, co bude dělat, ale myslím si, že ta doba už je dostatečná na to, aby už byly nějaké konkrétní kroky. Myslím si opravdu, že to, že si nechal vzít ze zdravotního pojištění 14 miliard, že to krok nebyl určitě správný, že v zdravotnictví chybí. A chci říct, že když tady hovoří o těch krajských pohotovostech, tak já bych chtěla říct, že například u nás v Karlovarském kraji jsme teď na zastupitelstvu schvalovali navýšení finančních prostředků vůbec na zajištění pohotovosti, a Karlovarský kraj už bude dávat ze svého rozpočtu přes 40 milionů korun. (Ministr hovoří v lavici s poslankyní Peštovou.)

Doufám, že mě pan ministr bedlivě v tuto chvíli poslouchá, protože bych chtěla také navázat na to, že nejenom že si nechal vzít 14 miliard na zdravotní pojištění, ale co mě na posledním krajském zastupitelstvu velmi zvedlo ze židle je, že Karlovarský kraj žádal na projekt na Centrum duševního zdraví 14 milionů korun, ale protože Ministerstvo zdravotnictví nebylo schopné vydat rozhodnutí a vydalo ho za rok a měsíc, Karlovarský kraj o tu dotaci 14 milionů přišel a musí to hradit ze svého rozpočtu ze sítě. Takže to je další věc, o které jsem prostě přesvědčená (Předsedající: Čas, paní poslankyně.), že jde špatným směrem. Když tak se ještě přihlásím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji moc za dodržení času. Nyní z místa se hlásí pan poslanec Síla. Ne? Tak ruší. Teď přišla přihláška pana poslance Farhana, také ruší. Takže už nevidím nikoho přihlášeného.

Načtu tedy ještě omluvy: omlouvá se pan Richard Brabec na celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan Dvořák Jaroslav od 10.15 do 12 hodin ze zdravotních důvodů, paní Oborná Monika od 12 hodin do 13 hodin z osobních důvodů, paní poslankyně Opltová Michaela do 11 hodin z pracovních důvodů, pan Richter Jan celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Kupka Martin do 11 hodin a pak od 14 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Nekula Zdeněk celý jednací den z pracovních důvodů.

Pokud se již nikdo nehlásí do obecné rozpravy – nikoho nevidím, rozpravu tedy končím a táži se nyní pana poslance Kamala Farhana, jestli navrhuje nějaké usnesení? Nenavrhuje. Takže tímto končím projednávání této písemné interpelace.

Dalším bodem je interpelace na předsedu vlády Petra Fialu, který odpověděl na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci Plytké a drahé vládní komunikace. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 363 a já zahajuji rozpravu k této interpelaci. Tak prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Ode mě ještě jednou dobré dopoledne. V této interpelaci se věnuji věci, která opět – je to tedy s časovým posunem v tomto případě už ne tak velkým a dlouhým jako u mé dnešní předchozí u pana ministra Bartoše, je to interpelace z 18. listopadu tohoto roku, a interpeluju pana premiéra ve věci, tak jak jsem to nazval, Plytké a drahé vládní komunikace. Vnímám z pohledu opozičního poslance jako velmi drahou a zbytečnou kampaň Deštník proti drahotě. Od té doby se stala ještě jedna nová věc, a to jsou

ty ony všemožné billboardy, plakáty a podobné záležitosti, kde vláda v takové podlinkové barvě koalice SPOLU hodnotí své úspěchy, co vše se jí podařilo, čeho všeho dosáhla. V té interpelaci jsem se také ptal na onen slavný billboard, plakát s ruským prezidentem Putinem v tom pytli na mrtvoly na budově Ministerstva vnitra. Ptal jsem se také na to, kdo to zaplatil a kolik stála ostraha této věci. Pan premiér mi nějakým způsobem odpověděl, ale bohužel dnes není přítomen, a já proto, prosím o přerušení tohoto bodu, protože bych moc rád o té věci s ním diskutoval osobně a ty argumenty si vyměnil tady na plénu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane poslanče, a prosím – o přerušení do příštích písemných interpelací. Dobře, já zagonguji, aby přišli kolegové k hlasování z předsálí.

Budeme tedy hlasovat o přerušení této interpelace do příštích písemných interpelací tak, aby byl přítomen pan premiér Fiala. Gonguji, gonguji, ještě chvíli, jestli dovolíte, počkáme.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přerušení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 118 poslanců, pro 74, proti 13. Návrh byl přijat.

Tato interpelace tedy bude projednávána na příštích písemných interpelacích za přítomnosti pana premiéra Fialy.

Otevírám další písemnou interpelaci, kterou je interpelace na paní ministryni obrany Janu Černochovou, která odpověděla na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci ukvapených závěrů raketového zásahu na území Polské republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 364.

Zahajuji rozpravu k tomuto bodu a požádám pana poslance Kolovratníka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Bohužel i zde je paní ministryně Černochová nepřítomna, přesto k tomu dám svůj krátký komentář a avizuji, že i zde požádám o přerušení tohoto bodu, abychom s paní ministryní o tom mohli diskutovat tváří v tvář tady na plénu Poslanecké sněmovny a tu věc si vysvětlit.

Ale pro vás, kteří nejste seznámeni s obsahem té interpelace, musím říct, že takhle plytkou, plochou, možná až drzou odpověď písemnou, kterou jsem dostal od paní ministryně Černochové, jsem nikdy neviděl. Já jsem se paní ministryně jasně ptal, já jsem formuloval, týkalo se to onoho nešťastného incidentu v Polsku s dvěma mrtvými, s dopadlou raketou nebo zbytky rakety na území členského státu NATO, tedy Polska. Já jsem jasně paní ministryni do té interpelace uvedl, že jsme ve shodě v tom smyslu, že tím, kdo zapříčinil celý ten problém, kdo je viníkem, je Rusko, je ruský prezident Putin, že nejde o to, či to byla raketa, jestli byla ukrajinská, nebo jestli byla ruská, o tom můžeme diskutovat. Já jsem se ptal na to, jak si ministryně obrany České republiky může dovolit tweetovat těsně po incidentu to, že má ověřeno, že je to ruská raketa, že je to úplně jasné, když tu informaci, velmi zdrženlivě s ní pracovala jak Bezpečnostní rada Polska, tak zástupci NATO, byli velmi zdrženliví, postupovali velmi odpovědně, a ta ukvapená, zběsilá vyjádření ministryně Černochové musel hasit a umírňovat až pan premiér Petr Fiala. Na to jsem se chtěl paní ministryně zeptat, nedostal jsem odpověď žádnou. Dostal jsem jediné vyjádření, že za všechno může Putin, nic víc, nic míň. Takže takhle vypadá, dámy a pánové, komunikace, až nebezpečná komunikace ministryně obrany české vlády Jany Černochové. Ale já o tom chci s paní ministryni mluvit. Chci slyšet, proč byla tak zbrklá, proč byla tak ukvapená, proč ten tweet nevezala zpátky a proč neumí být trochu diplomatem a člověkem, který má rozvahu a který ví, jak citlivé věci to jsou.

Bohužel, paní ministryně není přítomna, takže já i v tomto případě požádám Sněmovnu o přerušení tohoto bodu do dalšího interpelačního dne a do její přítomnosti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane poslanče.

Já již gonguji na kolegy z předsálí, abychom mohli dát hlasovat o přerušení projednávání této interpelace do příštích písemných interpelací tak, aby byla přítomna paní ministryně Černochová.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 123 poslanců, pro 79, proti 6. Návrh byl přijat.

Takže i tuto interpelaci budeme projednávat na příštích písemných interpelacích za přítomnosti paní ministryně Černochové.

Otevírám další, poslední písemnou interpelaci na předsedu vlády Petra Fialu, který odpověděl na interpelaci poslance Karla Turečka ve věci riskantního snížení finančních prostředků Nákazového fondu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 370.

Zahajuji rozpravu a ptám se, zda je přítomen pan poslanec Tureček? Pokud tomu tak není, upozorňuji na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná." Takže tím končím projednávání této interpelace a konstatuji, že pro dnešní den jsme ukončili projednávání odpovědi na písemné interpelace poslanců. (Poslanec Šimek se hlásí.)

Už je ukončen ten bod, omlouvám se. Jenom se zeptám pana Šimka, jestli to bylo k hlasování, nebo faktická? Asi k hlasování.

A protože byla dohoda, že pokračujeme dalšími body projednání ihned po ukončení písemných interpelací, další jednání bychom měli zahájit již pevně zařazenými body, a to je bod 11, sněmovní tisk 368, zákony v oblasti obrany, první čtení, podle § 90 odst. 2, a bod 12, sněmovní tisk 369, financování obrany, první čtení.

Poté bychom se měli věnovat bodům z bloku Zákony – druhé čtení, a to bodu 2, sněmovní tisk 288, ochrana zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele; bod 3, sněmovní tisk 346, zákon o elektronických komunikacích.

A dále bychom měli pokračovat body z bloku Zákony – první čtení dle odhlasovaného pořadí: bod 13, sněmovní tisk 371, o preventivní restrukturalizaci; bod 14, sněmovní tisk 372, o úpadku a způsobech jeho řešení; bod 5, sněmovní tisk 350, o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocnění covid-19, podle § 90 odst. 2; bod 9, sněmovní tisk 366, o provozu na pozemních komunikacích; bod 8, sněmovní tisk 362, zákon o oběhu osiva a sadby; bod 6, sněmovní tisk 360, o veřejných dražbách; bod 7, sněmovní tisk 361, o veřejných dražbách – zákony související.

Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu 110, což jsou ústní interpelace. V souladu s navrženým programem tedy otevírám bod číslo 11... (Krátké upřesnění organizačního odboru.)

Nyní dávám prostor ke změnám návrhu pořadu. S přednostním právem tady mám ale přihlášku pana Jakoba – ne, ruší. Prosím paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní místopředsedkyně, nevidím v tuto chvíli, nebo možná vidím, asi je tam pan ministr za paní místopředsedkyní Kovářovou, nikdo jiný za mnou není, ale tady vidím ministra, omlouvám se, pane ministře. Já bych chtěla k navrženému programu – děkuji paní místopředsedkyni, která řekla, že dneska ve 14.30 budou ústní interpelace. Já jsem chtěla jít podat ústní interpelaci na pana premiéra, kdy mi bylo řečeno, že pan premiér nebude přítomen, tak jsem chtěla dát i na ministra, třeba Víta Rakušana, který

je také nepřítomen, a zjistila jsem tedy, že na odpoledne na ústní interpelace je v současné chvíli omluveno jedenáct ministrů.

Tak si říkám, proč tedy se ústní interpelace konají, proč jsou v programu. Já si myslím, že všichni máme harmonogram jednání schůze, všichni víme, kdy ústní interpelace budou. Považuji to až za velmi nekorektní, nehorázné vůči poslancům, protože oni se chtějí ptát ministrů, jsou tady z jednotlivých regionů. Myslím si, že mnoho těch interpelací není, a jestli tedy už je dneska tolik omluv, tak bych chtěla, aby se mi k tomu předsedové pětikoalice nějakým způsobem vyjádřili. Protože aby většina ministrů chyběla, tak to ty interpelace zrušme a řešme něco jiného. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní poslankyně, ale vystupovala jste k návrhu programu. Má ten bod nějaký název? (Ne.) Není tomu tak. Ještě se zeptám, zda někdo další chce k návrhu pořadu? Ano, prosím, paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Navážu na svou kolegyni Janu Mračkovou Vildumetzovou. Navrhuji bod Vyjádření zástupců pětikoalice k nepřítomnosti ministrů, členů vlády včetně premiéra v rámci interpelací. Já jsem tady před týdnem, čtrnácti dny, na minulé schůzi prezentovala, kolikrát byly interpelace za loňský rok nebo za dobu vlády Petra Fialy. Teď jsem to číslo rychle nenašla v mobilu, když jsem šla k pultíku, ale bylo to naprosto tristní číslo.

Takže prosím, jak to bude pokračovat dál, jak bude moci opozice uplatňovat svoje práva? Pak si tady stěžujete v různých debatách, v médiích to čtu, tady, že prostě načítáme body. Ale kdy jindy se s vámi máme bavit? Odkazujete nás na interpelace, a na interpelace nechodíte. Považuji to za skandál! (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní předsedkyně. Zaznamenala jsem tedy nový bod Vyjádření zástupců pětikoalice k nepřítomnosti ministrů na interpelacích. Na kdy ho, prosím, potřebujete zařadit?

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně, omlouvám se, jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dnes jako první bod, děkuji. Znovu se ptám, zda ještě někdo další chce vystoupit k návrhu pořadu?

Pokud tomu tak není, o návrzích budeme tedy hlasovat. K hlasování máme jeden návrh, a to od paní předsedkyně Schillerové, Vyjádření zástupců pětikoalice k nepřítomnosti ministrů na interpelacích.

Poslankyně Alena Schillerová: Omlouvám se, paní místopředsedkyně – k nepřítomnosti členů vlády, protože tam je i premiér, tam nejsou jenom ministři.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře: Vyjádření zástupců pětikoalice k nepřítomnosti členů vlády na interpelacích. Paní předsedkyně ho požaduje zařadit dnes jako první bod. Nyní tedy budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu na program.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? (Žádost o odhlášení.)

Odhlášení, omlouvám se.

Ukončuji hlasování (číslo 73).

Odhlašuji všechny a prosím, abyste se přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 123 poslanců a poslankyň, pro 57, proti 53. Návrh nebyl přijat.

Zahajuji tedy první bod dnešního jednání, kterým je bod číslo

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany /sněmovní tisk 368/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně obrany paní Jana Černochová. Paní ministryně, prosím, ujměte se slova.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Krásné dopoledne, dámy a pánové. Předkládám vám vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany. Návrh byl zpracován jako první... (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedající se žádostí o zjednání klidu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Rozumím, paní ministryně. Prosím ctěnou Sněmovnu o klid. Platí to jak pro levou, tak pro pravou, část Poslanecké sněmovny. Prosím o ztišení, aby vás nemusela paní ministryně překřikovat. Děkuji.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Návrh byl zpracován jako první legislativní reakce na agresi Ruska na Ukrajině. Princip takzvané odložené potřeby, který se do branné legislativy prosadil v rámci reformy ozbrojených sil z roku 2002, byl touto agresí definitivně ukončen. Konkrétně se navrhané změny týkají možnosti ozbrojených sil zasahovat proti dronům nad našimi základnami, zlepšení přepravních schopností, to je zavedení například vojenského vlaku. Dále to je umožnění výcviku ozbrojených sil v zařízeních státních podniků a příspěvkových organizací Ministerstva obrany. Dále to je modernizace využívání údajů pro účely obrany státu plně dle principu "obíhat mají dokumenty, nikoliv občané". (Stále silný hluk v sále. Ministryně se opět obrací na předsedající.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Chápu, chápu, chápu. Prosím ještě jednou, kolegové – pana ministra Bartoše nechci vyvolávat – ale prosím o klid. Běžte si prosím když tak vyřešit svoje věci do předsálí. Děkuji moc. Prosím, paní ministryně.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: V neposlední řadě je to předurčení pro doplnění ozbrojených sil s povinností vykonat vojenský výcvik na základě rozhodnutí vlády. Zákon zavádí další možnost dobrovolného, dobrovolného! převzetí výkonu branné povinnosti. Dále se zvyšuje atraktivita aktivní zálohy novými motivačními prvky a zlepšením podmínek. Jak víte, aktivní zálohy fungují v tom systému velice dobře, ale je jich stále málo. Takže náborový a stabilizační příspěvek, dále zlepšení podmínek pro poskytování výstrojních náležitostí.

Konečně zákon novelizuje i kompetenční zákon, kterým se zřizuje nový institut poradce pro národní bezpečnost, jímž se naplňuje programové prohlášení naší vlády. Tento zákon schválila vláda na svém zasedání dne 4. ledna 2023, a to usnesením číslo 1.

Vážené kolegyně, kolegové, ráda bych zde ocenila spolupráci svých vládních kolegů a jejich rezortů. Byla věcná a konstruktivní debata tak, jak si oblast obrany a bezpečnosti jako oblast životního zájmu republiky žádá, a velmi pomohla ke zkvalitnění předkládaného návrhu zákona. Pevně věřím, že stejně věcná a konstruktivní bude debata a spolupráce i zde v Poslanecké sněmovně.

Závěrem mi dovoluete odůvodnit návrh, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s návrhem zákona již v prvním čtení, tedy dle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny Parlamentu. Činíme tak proto, že se jedná o opravdu naléhavou právní úpravu, která v reakci na zásadní změny bezpečnostního prostředí v Evropě vyvolanými invazí vojsk Ruské federace na území Ukrajiny vyžaduje urychlenou účinnost. Čas je velmi cenný a my potřebujeme začít realizovat změny, které nám tato novela umožní.

Děkuji vám za pozornost a za konstruktivní přístup k projednání. Byla jsem informována kolegy, že zástupci hnutí ANO budou devadesátku vetovat, takže samozřejmě budu žádat o zkrácení lhůty. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jan Hofmann.

Poslanec Jan Hofmann: Dobrý den, vážená paní předsedající. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, rád bych navázal na úvodní slovo paní ministryně a přednesl vybrané aspekty předloženého návrhu zákona.

Předkládaný návrh zákona umožní vládě realizovat řadu nových opatření. Občanům například dává možnost využít dobrovolně své právo aktivně se zapojit do přípravy obrany státu, a to při zachování ústavního principu civilní kontroly ozbrojených sil a principu dobrovolného výkonu branné povinnosti. Současně znění branného zákona, zákona o službě vojáků záloze, zákona o ozbrojených silách České republiky a o zajišťování obrany České republiky neumožňuje státu včas a efektivně se připravovat na obranu státu mimo stav ohrožení státu nebo válečný stav.

Obsahem novely jsou změny následujících právních předpisů – u každého předpisu bych chtěl zdůraznit jen ty nejdůležitější změny.

Zákon č. 585/2004 Sb., branný zákon, umožňuje využívat údaje o občanech majících brannou povinnost a navazuje tak na novou legislativní koncepci využívání údajů zakotvenou již v zákoně č. 261/2021 Sb. Zavádí nový institut takzvaného dobrovolného předurčení, který je konkrétním opatřením k dobrovolnému zapojení se občanů do přípravy na obranu státu, a umožní alespoň částečně řešit problém s tvorbou zálohy ozbrojených sil, který je v tuto chvíli skutečně alarmující. V návaznosti na změny branného zákona považuji za důležité zdůraznit skutečnost, že branná povinnost občanů je zakotvena v ústavním zákoně č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, a v právním řádu České republiky nebyla nikdy tato povinnost zrušena. Předkládaný návrh na změnu branného zákona tuto ústavní skutečnost respektuje a vychází z ní.

Zákon č. 45/2016 Sb., o službě vojáků v záloze, posiluje motivační prvky pro vojáky v aktivní záloze formou náborového a stabilizačního příspěvku a umožňuje poskytnutí výstroje a materiálu vojáků v aktivní záloze i mimo činnou službu. Přináší možnost podpory vojáka v záloze, který je dobrovolně předurčen nebo který se připravuje k obraně státu podle zákona o zajišťování obrany státu.

Zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, přináší posílení schopnosti ozbrojených sil. Jsou zde zavedeny instituty, které tyto schopnosti umožňují plnit, ať formou výjimky, to jsou například vojenské vlaky nebo vojenské drony, tak formou nového opatření.

To je například ochrana objektů důležitých pro obranu státu před drony nebo rozšíření výcvikových kapacit.

Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, precizuje možnost využívání údajů důležitých pro obranu státu a zavádí elektronizaci agend.

Zákon č. 2/1969 Sb., kompetenční zákon, posiluje koordinační roli vlády v oblasti národní bezpečnosti zavedením institutu poradce pro národní bezpečnost v souladu s programovým prohlášením vlády. Jedná se o posílení role vlády jakožto vrcholného orgánu výkonné moci odpovědného Poslanecké sněmovně a je v kontextu návrhů navrhovaných změn žádoucí. Účinnost zákona se navrhuje 30. dnem po dni jeho vyhlášení.

Závěrem bych doplnil informaci, že organizační výbor navrhl svým usnesením číslo 123 z 25. ledna 2023, aby garančním výborem byl výbor pro obranu.

Já vám děkuji, a jak se říká, štěstí přeje připraveným. Díky za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji panu zpravodaji a s přednostním právem tady mám přihlášku pana Fialy. Ano.

Poslanec Radim Fiala: Vážené kolegyně, kolegové. Děkuji, vážená předsedající, děkuji za slovo.

Máme tady poměrně závažnou právní normu, která podle mého názoru potřebuje širší diskusi, ne jak to tady paní ministryně Černochová nastínila během několika vět. To si myslím, že asi tak jednoduché určitě nebude. Vládní návrhy zákona, kterým se mění čtyři zákony v oblasti obrany, jsou zásadní změnou obranné legislativy v České republice. Tento návrh zákona jasně mění obrannou legislativu pro účely zapojení občanů České republiky do válečného konfliktu. To je vidět z většiny měněných ustanovení i z důvodové zprávy. Například ve změně zákona č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách, se rozšiřuje ustanovení o nasazení mimo území České republiky, zabezpečení dopravy pro jiné státy, je zde zařazena úprava dopravy mimořádnými vojenskými vlaky a jejich přednost dopravy po železnici, anebo se zde hovoří o bezpilotních prostředcích – dronech, a to bez omezení váhy do 20 kilogramů. Podobně je to ohledně dopravy vojenskými letadly.

Jako nejzásadnější změnu v zákoně vidím zavedení nového institutu do branného zákona, takzvaného předurčení pro doplnění ozbrojených sil. K tomu je třeba jen věk nad 18 let, zdravotní způsobilost, podpis a potřeba ozbrojených sil. Zásadně mi tam chybí, že se v tomto případě nehovoří o obraně České republiky nebo jejích občanů. Je zde velké riziko, že právě tento institut, ale nejen on, by mohl sloužit k vyslání českých občanů do zahraničí, například na bojiště v Ukrajině. Velké potenciální riziko pro české občany představuje také zkrácení lhůty od doručení povolávacího rozkazu k nástupu na cvičení nebo operační nasazení až na tři dny. Dosud to bylo 30 dnů. Se zněním dosavadních zákonů by vláda a ministerstvo obrany mohly aktivovat jen naši profesionální armádu, případně aktivní zálohy. Je tady přesně tedy vidět ten rozdíl, protože s tímhle návrhem zákona by ale v okamžiku přijetí dostala vláda k dispozici životy jakýchkoliv našich občanů v rozmezí od 18 do 60 let dle vlastního výběru, protože tento návrh zákona odstraňuje mnohé praktické překážky tomuto postupu, čímž pádem tedy přijetím tohoto zákona necháváme na vládě, necháváme jen na několika lidech, ne na Poslanecké sněmovně, ne na Parlamentu České republiky, na několika lidech.

Co mě v tomto návrhu zákona dále znepokojuje, je návrh, aby stát mohl využívat různých informací o občanech od ministerstev a jim podřízených orgánů z různých databází jimi vedených, tedy odvodní řízení by se tím značně usnadnilo. Probíhalo by vlastně částečně předem. V současnosti je hlavní praktický problém právě ohledně sběru osobních informací o potenciálních odvedencích a také ohledně lékařských prohlídek, ale lze si představit, že kdyby ministerstvo přestalo bazírovat na jejich kvalitním provedení a udělalo z tohoto kritéria méně

důležitá, občané by pak měli jen velmi málo možností, jak se vyhnout odvedení. Zkrácení mezi obdržením povolávacího rozkazu a nástupem na operační nasazení až na tři dny jasně ukazuje, že si s tím Ministerstvo obrany v určitých případech těžkou hlavu dělat nebude. Jak si má daná osoba stihnout vyřídit své osobní záležitosti jen za tři dny a mezitím stihnout třeba i zdravotní prohlídku?

Chci věřit, že Česká republika zůstává právním státem a až tak daleko by to nedošlo. Proč ale zbytečně připravovat takovou legislativu, která by taková praktická rizika pro občany České republiky mít mohla?

Celý tento návrh zákona vyvolává u řady občanů velké zděšení, že se opouští koncept profesionální armády a oživuje se branná povinnost českých občanů od 18 do 60 let. To veřejnost často ani neví, že tato branná povinnost stále trvá. Je vidět, že se nás vláda zrychleně snaží připravit na spuštění krizového stavu ohrožení státu a válečný stav, a to i bez jeho projednání Sněmovnou, třeba na základě mimořádného opatření vlády. To je, prosím, velmi důležité, bez projednání Sněmovnou, na základě rozhodnutí několika lidí ve vládě.

Nad rámec klasické obranné legislativy do novely kompetenčního zákona 2/69 je do tohoto návrhu zákona přidána pozice poradce pro národní bezpečnost, tedy funkce, která se zřizuje v Úřadu vlády. Tento poradce má být současně i tajemníkem bezpečnostní rady státu. Toto vidím jako největší problém a tato funkce bude velmi silným nástrojem premiéra, potažmo vlády. Tato funkce má být navíc finančně ohodnocena stejně, jako je plat vedoucího Úřadu vlády, přitom dříve nevídanou funkci poradce premiéra pro národní bezpečnost už zastává Tomáš Pojar z ODS, což schválila tato vláda 21. prosince 2022.

Jaké kompetence bude tato pozice mít za mírového stavu a pro případ stavu ohrožení státu a válečného stavu? Kolik zaměstnanců mu je podřízeno nebo se plánuje, aby mu bylo podřízeno? Tohle by pan premiér měl jasně vysvětlit, jak je to myšleno. A nabízí se ještě úvahy, zda by takový poradce pro národní bezpečnost neměl raději být zvolen Sněmovnou, nebo celým Parlamentem. Navíc, jaké jsou kvalifikační požadavky na tuto funkci? Má vůbec bezpečnostní prověrku nejvyššího bezpečnostního úřadu na nejvyšší stupeň? A jak dlouhý bude jeho mandát? Například dvakrát pět let, nebo napořád – anebo, jak říkáme my, na furt?

Závěrem mi dovoluji zdůraznit, že takto obsáhlou a nevídanou změnu branné legislativy není možné schválit bez předchozí odborné diskuse, a navíc ji urychleně navrhnout ke schválení v prvním čtení v režimu § 90 odst. 2 jednacího řádu. Proto poslanecký klub hnutí SPD k tomuto návrhu zákona vznáší námitku ve smyslu § 90 odst. 3 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, tedy proti tomu, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s tímto návrhem zákona už v prvním čtení. Nevím, jestli se k nám připojí ještě další poslanecký klub tak, aby mohlo být na uvedený sněmovní tisk 368 dáno společné veto, ale doufám, že ano.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní tedy – samozřejmě na veto jednoho poslaneckého klubu to nestačí, to pan předseda klubu ví.

Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám přihlášeného jako prvního pana Vícha. Tak, pane poslanče, prosím.

Poslanec Radovan Vích: Dobré dopoledne. Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, v podstatě vše to podstatné bylo řečeno v rámci projevu našeho předsedy poslaneckého klubu Radima Fialy. Já bych se v krátkosti jenom zmínil o některých věcech, které on ve svém projevu neuvedl.

Já si myslím, že zrušení základní vojenské služby v roce 2004 prostě byla chyba, a nikdo dnes nechce základní vojenskou službu znovu zavádět, ale je potřeba prostě nějakým způsobem

reagovat na současnou situaci. V důsledku toho, že byla zrušena základní vojenská služba, nebylo odhadem 1,8 milionu občanů odvedeno a poslední vojáci, kteří se zúčastnili základní vojenské služby, těm je dnes 37 let a více. Problém je na úrovni zdravotních prohlídek v případě odvodů, ale je to samozřejmě obrovský administrativní problém.

Já jsem v minulém volebním období organizoval seminář Rozvinování armády, revize mobilizačního systému. Ten sborník je tady (Poslanec Vích ukazuje sborník.), pokud někdo by měl zájem, samozřejmě mu ho předám. Vy jste se jako současná vláda rozhodli jít jinou cestou, ale z mého úhlu pohledu je jasné, že nějaké změny prostě by byly žádoucí, to je jednoznačné. Aby ve 107. dni, pokud se otevrou registry, někdo z náboženských a jiných důvodů řekl, že prostě bohužel nepůjdu, tak to je špatně, na tom se asi shodneme všichni. Ale já se ptám, na jaké tabulky chcete ty předurčené vojáky v záloze povolávat? Podívejte se na zprávu o zajištění obrany, jaké jsou stavy doplnění materiálem, jak máte zajištěno doplnění technikou z národního hospodářství, její úhrady, věcné prostředky a tak dále. Teď jsou tady možná tři, čtyři lidi, kteří vědí, o čem je řeč. Kde máte poddůstojnické školy, školy důstojníků v záloze, kde chcete tyto záložáky přeškolovat na nové odbornosti, když chybí kapacity a v šesti krajích vojáci nejsou?

Takže to jsou ty výhrady, a protože si nechci tady vystřílet všechny náboje, tak si myslím, že to pro současné moje vystoupení stačí. Ale ve výboru bych předpokládal odbornou debatu v tomto směru, a nejlépe s vyloučením veřejnosti, a nikoliv zde v devadesátce. Takže já vám děkuji za pozornost. (Poslanec Vích předává písemný materiál ministryni Černochové.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji panu poslanci a teď tady mám faktickou poznámku, ale nevím, jestli to není pozůstatek z hlasování, paní poslankyně Bělohávková – tak asi pozůstatek, ano.

Takže dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Ratiborský. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Michal Ratiborský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení členové vlády, vážení kolegové, předložený návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany, je velmi závažný a má potenciální dopad na většinu obyvatel České republiky. Domnívám se proto, že nemůže být Sněmovnou projednáván tak, aby s ním mohla vyslovit souhlas již v prvním čtení. Je jasné, že nás zhoršená mezinárodní situace musí vést k přijetí adekvátní právní úpravy otázek obrany našeho státu i našich spojenců, měli bychom však k takovým úpravám přistoupit po seriózní diskusi v rámci řádného legislativního procesu a právě v této situaci vážít každý argument raději dvakrát.

Hnutí ANO dlouhodobě podporuje snahy o zvýšení branné připravenosti. Naše dřívější návrhy adekvátně reagovaly už na hrozby, které pro naši bezpečnost představovalo nepřátelské hybridní působení. Dlouhodobě jsme například pro podporu aktivních záloh. Předložili jsme s kolegy i v tomto volebním období návrh zákona, který má za cíl vytvoření účinného systému dobrovolné přípravy občanů České republiky k obraně státu prováděné cestou branných subjektů v míru, a to výhradně mimo institut dobrovolného převzetí výkonu branné povinnosti, tedy systému provádění takzvané zájmové branné přípravy občanů k obraně státu. Je to sněmovní tisk číslo 209 a jeho včasné projednání by v tomto kontextu určitě dávalo smysl.

Dále je Sněmovně předložen vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění mimo jiné Ústava České republiky a který má v některých otázkách souvztažnost k právě projednávanému tisku. Jedná se o sněmovní tisk 252, a zejména o otázku vysílání ozbrojených sil. Přitom jako ústavní zákon má tvořit rámec k některým otázkám, které tady hodláte schválit rovnou v prvním čtení. Tento ústavní zákon je předložen Sněmovně v nějaké podobě už potřetí. V minulém i předminulém volebním období byl předložen s podporou napříč politickým spektrem a nebyl nakonec projednán. Má za cíl doplnit do Ústavy další účel vysílání českých ozbrojených sil do zahraničí nebo pobytu cizích ozbrojených sil na území České republiky na základě rozhodnutí

vlády bez předchozího souhlasu Parlamentu České republiky. To je kardinální otázka, se kterou je dle mého přesvědčení potřeba se vypořádat přednostně. K závažnosti této ústavní změny rozhodně nepřispívá skutečnost, že na uplatnění připomínek dala vláda rezortům jen 7 dní. Návrh ústavního zákona je přitom nutné posoudit důkladně, podrobně a komplexně, tedy v řádném mezirezortním připomínkovém řízení umožňujícím důkladné posouzení dopadu navrhovaných změn. Až následně by tedy dávalo smysl odsouhlasit právě projednávaný předložený zákon, který mimo jiné řeší i ono vysílání ozbrojených sil. Navržená redefinice operačního nasazení má dopady na otázku vysílání ozbrojených sil, a je tedy nutné především posoudit dopady této nové definice na ústavní rámec, ve kterém se tak děje, tedy zejména, zdali navržená úprava není v rozporu s ústavním požadavkem na vysílání sil do zahraničí, nota bene je i předpoklad, že ji budeme jiným sněmovním tiskem měnit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane poslanče. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, a to pana poslance Brázdila. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji. Rád bych zareagoval ve své faktické. Máme to projednávat, bylo to navržené v devadesátce. Paní ministryně říká, je to strašně důležité a urgentní, ale pravděpodobně je osamocena. Není tu nikdo, kdo by u té devadesátky chtěl sedět, tedy myslím z ministrů. A já jsem přesvědčený, že budoucí nový prezident Petr Pavel, kterého já znám, kterému jsem dělal náčelníka (nesrozumitelné) služby tehdy ve výsadkové 22. brigádě v Prostějově, s kterým jsem z helikoptéry skákal při výsadcích, by toto nepodepsal. Jak ho znám, tento člověk, ač máme na něho všelijaké názory a já jsem ho nevolil, tak určitě toto by nikdy nepodepsal, protože toto je prostě za hranou. Takhle se to nemá dělat a já jsem přesvědčený, jak jsem ho tam poznal, má rád pravidla a toto by nikdy neudělal. (Ministryně Černochová se mimo mikrofon obrací na předsedající: Není to faktické. Na co to reagoval, kolega?)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a prosím, abychom se u faktických poznámek drželi toho, že reagujete na předřečníka, k tomu slouží faktická poznámka. Omlouvám se, ale k tomu to takto necílilo.

Další přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Ryba.

Poslanec Drahošlav Ryba: Dobrý den. Vážená paní předsedající, kolegové, já bych ve svém vystoupení rád hovořil k změně kompetenčního zákona, čili chci se zaměřit pouze na jednu malou část navrhované novely, a to z toho důvodu, že si myslím, že z mé předchozí praxe této problematice nejvíce rozumím.

Změna kompetenčního zákona, která tedy je součástí a která se týká zřízení místa poradce – a to předešlu, neprojednala ji Legislativní rada vlády, protože nebyla v řádném legislativním, v připomínkovém řízení, a tím pádem k ní stanovisko zaujal pouze předseda Legislativní rady vlády – a já si ho dovolím přecíst nad rámec materiálu zaslaného do připomínkového řízení, nad rámec je na základě připomínky vedoucího Úřadu vlády doplněna novela kompetenčního zákona, která obsahuje zřízení pozice poradce pro národní bezpečnost.

Co mně na tom vadí? Vadí mně na tom několik věcí. Za prvé, když se podívám do důvodové zprávy, tak bych řekl, že s ní i můžu souhlasit, ale když se podívám do vlastní navrhované úpravy, ta hovoří trošku o něčem jiném. A já zase tedy, když se podívám do důvodové zprávy, důvodová zpráva říká: "Poradce pro národní bezpečnost jako nadrezortní koordinátor hybridních hrozeb, dezinformací a dalších závazných nadrezortních bezpečnostních problematik s cílem zajistit užší spolupráci zpravodajských a bezpečnostních složek a efektivní postup proti dezinformacím a hybridním hrozbám," kdežto vlastní znění v zákoně je mnohem, mnohem širší. A já si vezmu jen tu jednu větu z toho, že "poradce pro

národní bezpečnost" – a teď, v původním znění dokonce bylo – "koordinuje činnost státních orgánů v oblasti zajišťování bezpečnosti a obrany České republiky." No, pak si někdo uvědomil, že ta jeho kompetence by byla v podstatě stejná jako kompetence Bezpečnostní rady státu, a trochu to zjemnil a řekl, že "poradce pro národní bezpečnost se podílí na koordinaci činnosti státních orgánů v oblasti zajišťování bezpečnosti a obrany České republiky". Tyto kompetence jsou mnohem širší než ty, které jsou v důvodové zprávě a já se trochu obávám, že to může být snaha tak trochu per partes se vrátit k tomu, co tady bylo před rokem 1997, kdy, jak všichni víte, došlo k obrovským povodním, a právě na základě těchto obrovských povodní byla zpracována řada analýz, která se shodla na tom, že pokud se nezmění systém – a k tomu došlo – tak si nepomůžeme. Došlo právě k změně systému při řízení těchto událostí, vznikl integrovaný záchranný systém, a mohu říci, že v těch analýzách je také napsáno, že pokud bychom zde měli tento systém již před rokem 1997, před povodněmi, ušetřili bychom si řadu mrtvých, desítek mrtvých, které tady byly v roce 1997. A toto znění, které zde bylo na poslední chvíli nějakým způsobem implementováno, mě trochu svádí k tomu, že se chceme opět k tomu systému, který tady byl před rokem 1997, vrátit.

Avizuji, že si připravím pozměňovací návrh, a věřím, že pokud chceme opravdu, abychom dodrželi to, co máme napsáno v důvodové zprávě, tak bychom také do tohoto zákona, do této novely měli to, co je v důvodové zprávě, napsat, a ne rozšiřovat to, co v důvodové zprávě není. Chci věřit, že pokud opravdu máte ty myšlenky, jak zní v důvodové zprávě, nebudete mít s mým pozměňovacím návrhem problém.

Trošku se zamyslím ještě nad tím, proč se zřizuje pozice poradce formou novely kompetenčního zákona. Kompetenční zákon přece hovoří o zřizování ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy. Zavádět do něj zřízení poradce, notabene i s řekněme se zavedením nebo určením jeho platu, je podle mého názoru naprosto špatné a nesystémové. To bychom tam mohli mít všechny poradce. Proč se to dělá takovýmto způsobem, když přitom sám zákon nebo ta novela hovoří o tom, že je tajemníkem Bezpečnostní rady státu? Není nic jednoduššího než do statutu Bezpečnostní rady státu tuto pozici vymezit a dát jí tam i její pravomoci. Proč to chceme dávat do kompetenčního zákona, kde si myslím, že to vůbec nepatří? Trošku možná to chápu. Tím, že chceme, aby, když přijde jiná vláda, která nebude chtít mít toho poradce, aby ho nemohla jednoduše zrušit. Ale tak by to být asi nemělo.

Takže to je tak k této části a já vám děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další přihlášený je pan poslanec Koten.

Než pan poslanec dorazí, načtu omluvu: omlouvá se pan ministr Válek od 11 hodin z pracovních důvodů.

Pane poslanče, prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající, a přeji všem dobrý den. Vážené dámy a pánové, vážená paní ministryně, já bych k tomu měl několik poznámek, protože mnoho, mnoho argumentů už zde zaznělo jak od Radima Fialy, tak i od Radka Vícha a od dalších, vašim prostřednictvím. Takže já bych jen poukázal na některé možné věci, které v tomto zákoně nejsou až tak řešeny.

Jedná se hlavně o materiálně-technické zabezpečení Armády České republiky, která by měla mít někde ve skladech v případě nějakého konfliktu samozřejmě jak zbraně, tak vybavení pro vojáky, kteří by nastoupili. Dá se říct, že jako voják základní služby jsem měl vojenskou knížku a tam byl lísteček s tím, kam mám v případě mobilizace nastoupit. Ale ta místa v podstatě už dnes neexistují, takže myslím si, že ani to jsem tam v tomto znění novely branné

legislativy, nenašel. Neexistují mnohdy ani ty budovy, kam to bylo dáno. Bylo tady zmíněno, že nám chybí v šesti krajích krajské vojenské velitelství, což je taky problém.

A co se týká toho znění zákona, já bych se tady vrátil k tomu, co tady můj předřečník říkal. Asi největší takový – dá se říct, že největší připomínky v podstatě jsou k bodu 4, který zní: "V Úřadu vlády České republiky se zřizuje pracovní místo poradce pro národní bezpečnost, který je tajemníkem Bezpečnostní rady státu. Poradce pro národní bezpečnost na návrh předsedy vlády jmenuje a odvolává vláda. Poradce pro národní bezpečnost se podílí na koordinaci činnosti státních složek orgánů v oblasti zajišťování bezpečnosti obrany České republiky a na základě rozhodnutí vlády zastupuje Českou republiku při jednáních s cizími státy a mezinárodními organizacemi ve věcech týkajících se bezpečnosti a obrany České republiky, včetně závazků vyplývajících z členství České republiky v mezinárodních organizacích nebo institucích. Poradci pro národní bezpečnost náleží plat a naturální plnění jako vedoucímu Úřadu vlády České republiky." A dále? "Poradce pro národní bezpečnost je z výkonu své funkce odpovědný předsedovi vlády a v rozsahu stanoveném vládou je oprávněn dávat státnímu zaměstnanci zařazenému v Úřadu vlády České republiky příkazy k výkonu státní služby podle zákona o státní službě." K tomuto bodu jsou asi největší výhrady, protože za prvé, poradce pro národní bezpečnost je velmi, velmi významná pozice, nesmí být jmenován vládou. Tím se vytváří pouze pravděpodobně vhodné místo pro kamaráda, kterého je možné v případě problémů odkopnout a svěst na něj problémy, které způsobí. Způsob, jakým je tento úřad definován, protože je to úřad, umožňuje vytvořit téměř dokonalý korupční systém. Na této osobě se musí shodnout Sněmovna, a to většinou, tedy na poradci národní bezpečnosti, a to většinou nutnou pro změnu ústavy. Musí být shoda vládnoucí části parlamentu a i opozice. Měl by tedy požívat obecné úcty, zejména z titulu svých znalostí a schopností. Zároveň musí být pro výkon této funkce dostatečně kvalifikován a musí prokázat svou nestrannost, zájem o bezpečnost České republiky, manažerské schopnosti v rozsahu umožňující mu naplňovat vše, co mu je umožněno třetí větou bodu 4. Nelze tam tedy dosadit někoho, kdo nemá ponětí o tom, co znamená a zahrnuje bezpečnostní systém státu, co zahrnuje a jak je strukturován v řízení a bez organizačních, manažerských, vyjednávacích a dalších schopností. Požadavky na něj, způsob výběru, jeho úřad, vymezení pravomocí vůči členům Bezpečnostní rady státu, jimi řízeným ministerstvům, Asociaci obranného průmyslu a tak dále a tak dále, státních hmotných rezerv, ČEZu a dalším státním podnikům a institucím, rovněž odpovídající odpovědnosti, by měl být tedy dán samostatným zákonem a příslušnými změnami odpovídajících zákonů zřizujících tyto instituce.

Je nutné definovat zákonem jeho úřad, a navíc by měl být oprávněn vytvářet něco jako bezpečnostní kabinet, v němž by za úplatu spolupracovali špičkoví odborníci v daném odboru na eliminaci konkrétních bezpečnostních hrozeb, a to dlouhodobě. Může tam být tedy tady v těch věcech – sucho, migrace, terorismus a tak dále – může to být i pandemie, pád meteoritu, výbuch sopky, zemětřesení a tak dále. Musí mít jasně stanovenou dobu působení v pozici, maximálně tedy dvakrát pět let, to je tedy spíš s otazníkem. Nesmí být příliš snadno odvolatelný, ne tedy, aby ho odvolávala vláda, ale Sněmovna na návrh vlády, a optimálně etablován spolupodpisem prezidenta.

Jinak to předsedání Bezpečnostní radě státu, to bych řekl, že je asi největší protimluv při vší úctě, protože dá se říct, že pokud by tam byla banda amatérů a s největším amatérem v čele, tak dá se říct, že starat se o bezpečnost České republiky, to by měli skutečně odborníci, anebo by to mohlo být na základě toho, že by to byl alibismus vlády, aby potom mohla svěst případný neúspěch právě tam na tohoto poradce, a v případě průšvihů tedy by byl takovým jakýmsi hromosvodem nějakého neúspěchu.

To by bylo tedy asi všechno, co bych na začátek chtěl tady k tomu říct, ty připomínky, a děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S přednostním právem je přihlášena paní předsedkyně Schillerová. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Jak už tady všichni očekávají, jdu jménem klubu hnutí ANO dát veto podle § 90 jednacího řádu Sněmovny k projednání ve zkráceném řízení v rámci prvního čtení.

Dovolte, abych toto veto odůvodnila, a potom doložila k vašim rukám, paní místopředsedkyně, podpisy 52 poslanců klubu hnutí ANO. Veto zdůvodňuji tím, že po poradě v rámci klubu hnutí ANO s našimi experty konstatuji, že se jedná o poměrně velký zásah do obranné legislativy. Celkem se ten zásah týká pěti zákonů, z toho čtyři zákony se týkají obrany a jeden zákon zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, čili nejedná se o žádný malý legislativní zásah. Vláda zdůvodňuje návrh na projednání podle § 90 naléhavostí, což ale nebudí důvěru vzhledem k tomu, že materiál byl projednán vládou 4. ledna 2023, k předložení do Sněmovny došlo 20. ledna 2023, ale ukončení sběru připomínek nastalo – to bych chtěla teď zdůraznit – 12. 8. 2022. Takže my se domníváme, že mohlo dojít k předložení tohoto návrhu již na podzim minulého roku a jeho projednání ve standardním legislativním procesu. To je z hlediska formálního.

Ale vzhledem k tomu, že chceme debatu, chceme debatu ve výborech, chceme, aby to prošlo legislativním procesem, tak proto toto veto. Hned teď vám předám, paní místopředsedkyně, 52 podpisů poslanců za hnutí ANO, a tímto jsem učinila jednacímu řádu zadosť. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, děkuji. Zaznamenávám veto k tomuto zákonu na základě požadavků dvou klubů. (Poslankyně Schillerová: Jednoho klubu, ale 52 poslanců.) Ano, ale předtím měl klub SPD, takže to jsou samozřejmě dvě veta k jednomu zákonu a na základě 52 poslanců, který avizovala paní předsedkyně Schillerová.

Prosím, další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Bělíca.

Poslanec Josef Bělíca: Dobrý den. Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, vážení kolegové, máme před sebou rozsáhlou novelu, kterou se mění pět zákonů, z toho čtyři se týkají přímo oblasti obrany a pátý je úpravou zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy. Novela obsahuje širokou škálu změn v oblasti obranné legislativy. Jsou mezi nimi bezpochyby změny, na kterých se určitě zde bez rozsáhlejší diskuse celkově shodneme. Jde například o úpravu zvýšení motivačních prvků pro vojáky v záloze, tuto úpravu lze samozřejmě jen kvitovat – hnutí ANO vždy podporovalo navyšování počtu vojáků, zejména v aktivní záloze, i když i zde by se dalo diskutovat o ještě významnějším posílení motivačních prvků – nebo dále o definiční úpravě a zpřesnění legislativy, například úpravu zabezpečování vojenské dopravy, úpravu bezpilotních letounů v zákoně o ozbrojených silách a podobně. Koneckonců lze jistě všeobecně souhlasit i se zákonným ukotvením pozice poradce pro národní bezpečnost. To vše má jistě svůj smysl.

Na druhou stranu ale novela obsahuje i několik změn, které mohou znamenat, pokud schválíme novelu bez dalšího, zásah do práv nejen tedy těch, kteří se sami aktivně, dobrovolně a hlavně vědomě připravují na zajišťování obrany, například aktivních záloh, ale i do práv běžných občanů. Stačí se podívat do novely branného zákona. Hned mezi prvními novelizovanými ustanoveními je nově zaváděná oznamovací povinnost ohledně branné povinnosti pro všechny občany, kterým tato povinnost vznikla, což jsou v podstatě všichni občané okamžikem nabytí 18 let věku. Ve svém důsledku tato úprava bude tedy znamenat, že každému občanovi, kterému vznikne branná povinnost, bude tato informace písemně sdělena. Ano, chápu, branná povinnost je již dlouhou dobu ustanovena zákonem, mladší ročníky o ní nemusí mít povědomí, ale lze tak pochopit i smysl uvedeného ustanovení, kterým má být

zajištěna jejich lepší informovanost, ale nutno pečlivě posoudit důsledky takového kroku, který je sice dobře míněn, ale může vyvolat v občanech naopak určité obavy. Občané této země mají celou řadu povinností od určitých okamžiků, ale nikdo je kvůli tomu ve většině případů speciálně neobesílá. Je tedy určité k diskusi, jestli je to vhodné činit v tomto případě, navíc když se doposud takto nečinilo.

Novela dále navozuje významné změny ve zpracování osobních údajů při obraně České republiky. To je samozřejmě další zásah do práv. V zákoně o ozbrojených silách, v zákoně o zajišťování obrany České republiky, a zejména v branném zákoně, který dopadá na běžné občany, se nově využívá v míře nikoliv malé přebírání osobních údajů zájmových osob z jiných již existujících zdrojů – zpracování pod kontrolou veřejné moci. Ano, i to lze pochopit v duchu digitalizace a sdílení dat z informačních systémů veřejné správy. Na druhou stranu nicméně uvedené bude probíhat bez významnější kontroly dotčenými subjekty pro správu údajů nebo kontrolních orgánů.

A jako poslední příklad poměrně významné změny můžeme poukázat na institut předurčení pro doplnění ozbrojených sil, byť se jedná o dobrovolný institut mimo stav ohrožení státu nebo mimo válečný stav, mimořádné opatření vlády, na jehož základě lze však realizovat dobrovolně převzatou povinnost vojáka v záloze vykonávat vojenské cvičení. Představuje významný zásah do práv občanů, což je také nutno prodiskutovat.

Nechci se tady dále podrobně věnovat jednotlivým navrženým změnám, to ostatně ani do této rozpravy nepatří, ani nechci a priori uvedenou úpravu hned zavrhnout. Celkově si naopak myslím, že touto novelou bychom se určitě měli zabývat a pustit ji do dalšího čtení. Smyslem toho všeho, na co jsem teď poukazoval a proč to říkám, bylo ale pouze říci, že ta novela přináší i významné a potenciálně citlivé změny, které je nutno pečlivě prodiskutovat.

Paní předsedkyně našeho klubu zdůvodnila veto podle § 90, takže tyto odstavce přeskočím. A na závěr, jak jsem již uvedl, souhlasím, že bychom se návrhem zákona měli pečlivě zabývat. Vesměš ho celkově podporuji, ale v řádném legislativním procesu, a ne ve zkráceném projednání. Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další přihlášený je pan poslanec Zlínský. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážené dámy a pánové, dovoluji si tedy vystoupit k tomuto tématu také. Sice nejsem odborník na tuto problematiku, ale tato problematika mě zajímá. Se zájmem jsem si přečetl důvodovou zprávu k těmto zákonům nebo ke změnám těchto zákonů, a to několikrát, a pokusím se o nějakou analýzu té důvodové zprávy, ale říkám na rovinu, že to bude z hlediska amatéra, který se o tuto problematiku zajímá.

V důvodové zprávě je konstatováno, že současné řešení problematiky zákonů v oblasti obrany je nevyhovující z důvodu změněné bezpečnostní situace v našem blízkém okolí. Tady je samozřejmě míněna situace na Ukrajině, případně je tady zmiňována problematika nekontrolovatelné migrace. Dále budu citovat z důvodové zprávy – já tady upozorňuji, že tady bude několik citací z té důvodové zprávy, možná jste to všichni nečetli, tak abyste pak chápali ty moje připomínky.

"Základním cílem návrhu zákona jako celku je umožnit zahájení přípravných prací a zvýšení úrovně připravenosti státu k obraně již v době mimo stav ohrožení státu nebo mimo válečný stav." K tomu tedy nemám připomínku, to je asi správné rozhodnutí, že bychom se měli na nějakou kritickou situaci připravovat dopředu.

A teď se dostanu k dvěma bodům, které mě mimořádně zajímají. Nebudu kritizovat všechny ty věci, které tam jsou v návrhu změn těch zákonů, ale spíš jenom dvě věci, a to se

týká formátu digitalizace údajů o občanech majících brannou povinnost a zahájení příslušných opatření evidenčního charakteru, a pak se budu zabývat samozřejmě i tím předurčením pro doplnění ozbrojených sil i mimo dobrovolný výkon vojenské činné služby.

A zase budu citovat z důvodové zprávy, kdy "ministerstvo a krajské vojenské velitelství jsou při vedení vojenské evidence oprávněny využívat údaje z informačních systémů veřejné správy, registrů a evidencí a osobní údaje vedené u příslušných ministerstev, jiných správních úřadů a územních samosprávných celků, organizačních složek státu a právnických a fyzických osob, které budou povinny tyto informace vojenským orgánům předat." Cítíte, že je to takové velmi povšechné, tedy povšechná informace, člověk si z toho velmi těžko udělá nějaký podrobný přehled, o jaké informace by se mohlo jednat. Pak je tam zmíněno, že mimo jiné půjde o údaje, to už je zajímavější, "o zdravotním stavu, vzdělání, dosažené kvalifikaci a zvláštních dovednostech subjektů údajů". A teď moje připomínky. Nepochybuji o tom, že zmíněná výběrovost při branné povinnosti bude za těchto podmínek směřována k odvedení těch nejkvalitnějších a nejpotřebnějších lidí z hlediska jejich použitelnosti pro armádní potřeby, a bude zajišťována výkonnými systémy umělé inteligence, pokud se podaří shromáždit dostatečně kvalitní data o jejich zdravotním, fyzickém, psychologickém a odborném profilu. Toto dává Ministerstvu obrany v podstatě neomezený vhléd do všech informací o občanech jak v informačních systémech státní správy, tak u zaměstnavatelů, bank, pojišťoven a dalších organizací. Podle zpráv a informací, které mám, to není umožněno ani policii, ani zpravodajským službám, aspoň zatím ne. Podobnou pravomoc má pouze Národní bezpečnostní úřad, a to pouze tehdy, když provádí prověrku konkrétní osoby na vyšší stupně utajení. Je třeba se zamyslet nad tím, zdali kromě výše uvedeného záměru prostřednictvím vlastnictví těchto informací nevytváříme v blízké budoucnosti nejmocnější informační sílu, s kterou ruku v ruce jde i moc v naší společnosti, která bude znát osobnostní profily a charakteristiky všech občanů naší republiky ve věku 18 až 60 let.

"Občané, kteří mají brannou povinnost, by mohli požádat o předurčení pro doplnění ozbrojených sil a na to navazující povinnost vykonat cvičení na základě mimořádných opatření vlády mimo stav ohrožení státu nebo válečný stav na základě rizik ohrožení státu." Je to celkem složitá definice a otázka potom zní, jaká je definice těchto rizik a zdali za ně bude odpovědná vláda svým vyhlášením ad hoc, tedy jenom na základě jejího uvážení.

"Mimořádné opatření vlády se předpokládá vydat za zhoršující se bezpečnostní situace, která nedosahuje intenzity ohrožení státu nebo válečného stavu, avšak je nutno zvýšit intenzitu přípravy státu a jeho občanů na tyto stavy." Opět se ptám: Jaké množství potenciálních odvedenců a záložníků si požádá o toto předurčení, a to zejména z pohledu každoročního ukončení branné povinnosti u desetitisíců záložníků, kteří kdysi v minulosti prodělali nějakou formu vojenského výcviku, dosažením 60 let jejich věku?

"Pokud dobrovolně nepřevezme výkon branné povinnosti dostatečné množství občanů" – ptám se, jaké to má být množství? – "nedojde tak k tvorbě zálohy a navýšení potřebného počtu připravených vojáků v záloze pro doplnění ozbrojených sil České republiky za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu." To je citace z důvodové zprávy, a pak se ptám, jakým způsobem tuto situaci současná vládní koalice bude řešit a v jakém časovém horizontu. Bude tedy vojenská povinná služba, kterou zatím odmítá? Dále mě zajímá, na základě jakých informací vláda usoudila, že institut předurčení vyhoví dostatečně současným potřebám Armády České republiky.

Hlavním problémem se mně dále jeví, že naši vojáci včetně předurčených budou moci být nasazeni kdekoliv mimo území České republiky – § 2 odst. 13 zní: "Operačním nasazením se rozumí použití ozbrojených sil při jiných závažných situacích ohrožujících bezpečnost České republiky mimo její území." Problémem je vágnost této definice podmínky operačního nasazení našich vojáků. Toto může odradit mnoho potenciálních zájemců, kteří by byli ochotni hájit svůj domov a své rodiny v rámci teritoriální ochrany svého území, pokud by toto bylo realizováno.

Nebezpečí vidím ve vynechání této možnosti a nastolení otázky možné povinné činné služby, pokud neuspěje současný navržený systém, a já nevidím důvod, proč by měl uspět. Taktéž si nedovedu představit, pokud by došlo ke všeobecné mobilizaci, která by měla reagovat na vyhlášení ohrožení státu nebo válečného stavu, jakým způsobem by bylo materiálně a organizačně zabezpečeno nejenom odvedení, ale i vystrojení, vyzbrojení, ubytování a secvičení našich jednotek v řádu měsíců, neřkuli dnů a týdnů. Vzpomeňme na dopad rakety na polské území.

Ve vojenské evidenci je vedeno cca 800 000 vojáků v záloze, přičemž cca 86 % je starších čtyřiceti let, včetně mě. Vojáků v aktivní záloze je 3 737 podle údajů, které jsem měl k dispozici, vojáků z povolání je dle dostupných údajů něco kolem 30 000 osob a z toho jenom několik tisíc bojovníků. Z toho vyplývá, že většina populace, která by podléhala branné povinnosti a je mladší 45 let, o kterou má armáda přednostní zájem, je zcela nevyycvičená a není navyklá na činnosti, které jsou spojeny s životem vojáka na vojenském cvičení, neřkuli při bojovém nasazení. Nějaké dávno zapomenuté vojenské schopnosti a zkušenosti, které se ve stresové situaci asi rychle obnoví, mají pouze mužské ročníky starší cca čtyřiceti let. V případě velké krizové situace, která bohužel není vyloučena, válečného stavu s bojem, potom nelze vyloučit, že mohou být výběrové povinné odvody, o kterých mluvil pan generál Řehka, zaměřeny na tuto skupinu záložníků starších čtyřiceti let a výběrovost bude zahrnovat zejména jejich civilní či vojenskou odbornost a zdravotní stav.

Mladší nevyycvičené ročníky potom po povinném odvodu budou podrobeny urychlenému, ale dlouhodobějšímu vojenskému výcviku než záložníci s vojenskými zkušenostmi pro doplnění případných ztrát vojáků z povolání, aktivních záloh nebo starších záložníků. Zde bude pravděpodobně nastavena jiná výběrovost, protože mnoho mladých lidí, kterých se tato povinnost bude týkat, nebude pro výcvik vhodná z důvodu svých fyzických a psychických předpokladů, o motivaci a schopnosti snášet dlouhodobé strádání s ohrožením života ani nemluvě.

Pokud se ve svých úvahách mýlím, což je možné, tak si rád vyslechnu protinázor, který mě vyvede z omylu, jelikož se jedná, jak jsem podotkl na začátku, o úvahy běžného občana, který má obavy z možného vyústění současného chřestění zbraněmi a z navrhovaných zákonných řešení. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Rozvoral. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, ve svém vystoupení bych se rád vyjádřil k dnes projednávanému vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany. Navrhovatel též předkládá, aby s ním Sněmovna vyslovila souhlas již v prvním čtení, a to dle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, což jsme naštěstí zavetovali.

Hned v úvodu svého vystoupení musím zmínit, že hnutí SPD zásadně odmítá přijetí této novely zákona, neboť v něm spatřujeme nástroj vlády, jak připravit a posléze zatáhnout Českou republiku a její občany do války, konkrétně do válečného konfliktu na Ukrajině. Zásadně odmítáme válku a spíše bychom měli co nejvíce všemi dostupnými prostředky usilovat o mír.

Tato novela obsahuje šest částí, kdy v poslední, šesté části je definována účinnost, kdy má tento zákon nabýt účinnosti 30. dnem po dni jeho vyhlášení. Pojd'me ale od začátku.

První část mění zákon o zřízení ministerstva a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, kdy zřizuje pracovní pozici poradce, který je tajemníkem Bezpečnostní rady státu. Poradce pro národní bezpečnost na návrh předsedy vlády jmenuje a odvolává vláda. Poradce pro národní bezpečnost se podílí na koordinaci činnosti státních orgánů v oblasti

zajišťování bezpečnosti a obrany České republiky a na základě rozhodnutí vlády zastupuje Českou republiku při jednáních s cizími státy a mezinárodními organizacemi ve věcech týkajících se bezpečnosti a obrany České republiky, včetně závazků vyplývajících z členství České republiky v mezinárodních organizacích nebo institucích. Takže už nebude rozhodovat Poslanecká sněmovna, ale nějaký poradce?

Druhá část upravuje zákon o ozbrojených silách České republiky, konkrétně upravuje vojenskou dopravu a výcvik vojáků a vymezuje pojem vojenské letadlo.

Část třetí doplňuje zákon o zajišťování obrany České republiky, kdy Ministerstvo obrany využívá k plnění úkolů podle odst. 1 údaje z informačních systémů veřejné správy, registrů a evidencí a osobní údaje uvedené u příslušných ministerstev, jiných správních úřadů a územních samosprávných celků, organizačních složek státu a právnických a fyzických osob podle jiných právních předpisů. K těmto vojenským evidencím bych se rád informoval, jak bude zajištěna ochrana získaných osobních údajů, konkrétně jakému režimu utajení budou evidence podléhat, nebo zda budou naopak přístupné všem oprávněným pracovníkům.

Část čtvrtá uvádí změny branného zákona, kdy se například vkládají nové odstavce, viz v § 2 se doplňuje odst. 3, který zní: "Krajské vojenské velitelství sděluje občanovi, kterému vznikla branná povinnost, podrobné informace o obsahu branné povinnosti a možnosti a způsobu dobrovolného převzetí jejího výkonu." Dále je zde řešeno předurčení pro doplnění ozbrojených sil jak pro občana, tak pro vojáka v záloze. V § 12 se mění odst. 3 a 4, které znějí: "Voják v aktivní záloze vykonává pravidelné vojenské cvičení v celkové délce do 12 týdnů v kalendářním roce s přihlédnutím k jeho plánovanému zařazení, úrovni vycvičenosti a odborné připravenosti. Voják v aktivní záloze vykonává vojenské cvičení k přípravě na operační nasazení v celkové délce 12 týdnů." V § 31 se například doplňuje odst. 8, ve kterém je stanoveno: "Ministerstvo a krajské vojenské velitelství jsou při vedení vojenské evidence oprávněny využívat údaje z informačních systémů veřejné správy, z registrů a evidencí a osobní údaje vedené u příslušných ministerstev, jiných správních úřadů a územních samosprávných celků, organizačních jednotek státu a právnických a fyzických osob podle jiných právních předpisů. Ministerstvo nebo krajské vojenské velitelství může vyžadovat od příslušných ministerstev, jiných správních úřadů územních samosprávných celků, organizačních složek státu a právnických a fyzických osob poskytnutí osobních údajů, ke kterým nelze přistupovat podle věty první. Ministerstva, jiné správní úřady, územně samosprávné celky, organizační složky státu a právnické a fyzické osoby jsou povinny těmto požadavkům vyhovět." Následně v § 31a je uvedeno, jaké údaje a informace jsou občanem, který má branou povinnost, využívány. Zde jenom připomenu, co už jsem zmínil, a to jak bude zajištěna ochrana zneužití některých citlivých dat o občanech.

Část pátá upravuje změny zákona o službě vojáků v záloze. Například v § 3 Osobní údaje se v odst. 1 uvádí: "O vojácích v záloze se vyžadují údaje v rozsahu údajů stanovených branným zákonem a údajů stanovených tímto zákonem." V následujících paragrafech jsou řešeny konkrétní případy v souvislosti s finančním plněním, jako je náborový a stabilizační příspěvek, výše odměn a splatnost peněžních náležitostí.

Poslední, šestá část, jak jsem už zmínil v úvodu, řeší nabytí účinnosti, tedy 30. den po dni vyhlášení.

Vážené dámy a pánové, hnutí SPD odmítá podpořit tuto navrženou vládní novelu zákona, kterou se mění některé zákony v oblasti obrany. Navrhované změny jsou zcela zásadní, protože velmi usnadňují přípravu a následné zavlečení České republiky do války. Návrh zákona chce navíc vládnoucí koalice projednat ve zkráceném jednání. Určitě musíme mít stanovenou legislativu pro oblast obrany, ale ta musí být řádně projednána ve Sněmovně standardním postupem, aby všichni měli dostatek času se k těmto velmi důležitým věcem v otázkách zajištění bezpečnosti České republiky vyjádřit a předkládat pozměňovací návrhy, o kterých proběhne veřejná debata. V tomto postupu vlády, rychlého neuváženého projednávání novely

zákona, kterou se mění zákony v oblasti obrany, spatřují stejně tak jako poslanci z poslaneckého klubu SPD jasnou snahu připravit a následně zatáhnout Českou republiku a její občany do válečného konfliktu na Ukrajině.

Takže prosím, nedělejme rychlá a ukvapená řešení a vždy mějme na paměti, že aktivní účast našich občanů ve válečném konfliktu je tím nejhorším řešením. Máme odpovědnost za naše občany, takže hledejme společně taková řešení, která přispějí uklidnění současné situace a povedou k míru. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Fleka. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Josef Flek: Děkuji. Děkuji za plodnou debatu. Já bych se chtěl akorát ohradit, abyste přestali používat, že chceme zatáhnout Českou republiku do války. Není to pravda. A ta legislativa, která se připravuje, se připravuje díky tomu, že ta válka na Ukrajině je. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. S další faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Horák. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Horák: Děkuji. Krásný dobrý den. Já tedy se musím zeptat předřečníka – a už to zaznělo několikrát: jak můžete neustále opakovat, že se vláda snaží zavléct Česko do války? Já se vás opravdu ptám, jak si to můžete dovolit? Vy opravdu strašíte velkou část populace a zároveň říkáte, že reagujete na ty zastrašené lidi. A tady opakujete ve Sněmovně, ve Sněmovně Parlamentu České republiky říkáte, že vláda se snaží zavléct lidi do války, zavléct Českou republiku do válečného konfliktu na Ukrajině. To je opravdu... Když si přečtete definici demagogie, třeba na Wikipedii, tak to odpovídá tak neuvěřitelným způsobem, že jsem opravdu úplně z toho konsternovaný, jak vy můžete tady vypouštět takové věci! (Zvýšeným hlasem.)

A potom se nedivíme ale ovšem, že lidi, kteří to sledují na sociálních sítích, opravdu jsou vyděšení. Chtěl bych vás upozornit, že vy těmito výstupy velmi hrubě přispíváte k rozdělení české společnosti, a ty plody budeme sklízet všichni. Děkuji za pozornost. (Potlesk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a s přednostním právem se hlásí pan předseda Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Já musím reagovat na toto vystoupení kolegy. Já se nedivím, že lidé jsou vyděšení. Když přijdete s novelou, která umožňuje jakousi selektivní mobilizaci, když přijdete s novelou, která umožňuje zkrátit povolávací rozkaz z 30 dnů na 3 dny, když přijdete s novelou, že děláte nějakého poradce na Úřadu vlády, a potom si v titulcích na ČT24 přečtete, že VOP v České republice bude opravovat ukrajinskou techniku, vojenskou techniku, tak jak jsme daleko od té války? Jak byste to definoval vy, jak jsme daleko od té války? Jak jsme daleko od té války? Vozíme tam peníze, měníme obrannou legislativu k tomu, abychom tam mohli být za tři dny. Tak co si ti lidi mají myslet? A ještě to chcete schválit v § 90! Tak pojďme o tom diskutovat. Pojďme o tom diskutovat a můžeme to probrat.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Já vám přeji hezké poledne, my jsme se vystřídali v řízení schůze. Budeme pokračovat. Máme tady dvě faktické, tři faktické poznámky, čtyři, tak to se rozjíždí. První s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Vích. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající, vašim prostřednictvím, k panu poslanci Horákovi. Víte, pokud náčelník Generálního štábu uvádí v hromadných sdělovacích prostředcích, že je potřeba připravit se na výběrovou mobilizaci, tak to jsou právě ty věci, které zneklidňují naši společnost, takže já se musím jednoznačně ohradit proti tomu, že my bychom byli ti, kteří zvedají tady nějaký prapor, že máme jít do válečného konfliktu. Vždyť my přece chceme mír, ale je potřeba ty jednotlivé výstupy mírnit, a taky ti lidi si to prostě přebírají, doba je citlivá. A já tohle jednání musím jednoznačně odmítnout.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Rozvoral, připraví se paní poslankyně Peštová. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl ohradit a reagovat na slova pana Horáka, vašim prostřednictvím. To, že jsme ve válce, pane Horáku, to tady říkal váš pan premiér, i paní ministryně Černochová, i pan ministr Lipavský. Takže se podívejte na stenozáznamy a to, že jsme ve válce, říkají vaši ministři a i premiér této vlády. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Paní poslankyně Peštová s další faktickou poznámkou. Připraví se paní poslankyně Balaščíková. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěla uklidnit levou i pravou část spektra, protože mám zde dopis, který byl zaslán na Úřad vlády, samozřejmě podle zákona 106 o poskytnutí svobodných informací, kde jedna z otázek je na předsedu vlády Petra Fialu, který opakovaně tvrdí, že jsme ve válce, ano, a dotaz zněl, proti komu je válka vedena – podle stošestky. A Úřad vlády odpovídá: "K vaší žádosti si dovoluujeme uvést, že výše uvedené vyjádření předsedy vlády České republiky je třeba chápat jako jedno z metaforických vyjádření. Takže je to metafora, nehádejme se tady, žádná válka není, byť jedna i druhá část o válce hovoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a paní poslankyně Balaščíková. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já jsem 20. 3. vystoupila v této Sněmovně, bylo to při bodu – první prodloužení nouzového stavu, který jste po nás žádali, a jako první jsem se distancovala od prohlášení paní předsedkyně Sněmovny, paní Markéty Pekarové, která jako první politička řekla, že jsme ve válce, a tehdy jsem vystoupila a ve svém vystoupení jsem se od jejího prohlášení distancovala a sdělila jsem všem, že se staří občané bojí. Takže prosím, kolegové, buďte soudní a řekněme si, kde to začalo. Nesouhlasím s tím, co tady probíhá, ale opravdu ta první prohlášení řekla paní Pekarová, hned po ní pan premiér, a já jsem v tomto vystoupení, které bylo na začátku roku 2022, se distancovala od toho, aby nehovořila za celou Sněmovnu a laskavě odčleňovala svůj názor od názoru celé Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To byla poslední faktická poznámka, vracíme se do obecné rozpravy a poprosím k mikrofonu pana poslance Černého.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, paní ministryně a nepřítomná vládo, dovoluji mi, abych se i já

vyjádřil k projednávanému vládnímu návrhu zákona, kterým se mění několik zákonů v oblasti dopravy. Ač nejsem v této oblasti odborníkem, vyjádřím zde svůj občanský názor.

Rád bych se zde také pozastavil nad nově zřizovanou pozicí poradce pro národní bezpečnost. Dle vládního návrhu by tento poradce měl zároveň být i tajemníkem Bezpečnostní rady státu. V popisu této nové pozice se píše: "Poradce pro národní bezpečnost se podílí na koordinaci činnosti státních orgánů v oblasti zajišťování bezpečnosti a obrany České republiky a na základě rozhodnutí vlády zastupuje Českou republiku při jednáních cizími státy a mezinárodními organizacemi ve věcech týkajících se bezpečnosti a obrany České republiky, včetně závazků vyplývajících z členství České republiky v mezinárodních organizacích nebo institucích." Tolik citace. Jedná se tedy o klíčovou pozici v oblasti obrany s velmi širokým polem působnosti.

Mám k tomu dvě poznámky. Za prvé, návrh obsahuje formulaci, že nového poradce jmenuje a odvolává vláda. Domnívám se, že tak silnou pozici by neměla jmenovat a odvolávat pouze vláda. Vybrat jméno by mělo být možné po širší dohodě, tedy zde na půdě Poslanecké sněmovny. Za druhé, v popisu této pozice není vůbec žádná zmínka o bezpečnostní prověrce. Ani v jiných zdrojích jsem nenašel informace o tom, že by člověk zastávající funkci poradce pro národní bezpečnost měl nějaký stupeň bezpečnostní prověrky mít.

Dále, během kampaně před prezidentskými volbami bylo až k neuvěření, jaké pobouření ve vládnoucí pětikoalici a u spřízněných novinářů vyvolalo prohlášení našeho kandidáta pana Jaroslava Bašty o tom, že nedopustí válku, když mimo jiné prohlásil, že odmítá podporu války posiláním zbraní. Jakákoliv zmínka během celé prezidentské kampaně v souvislosti... o ukončení války, odvolání vlády, o podpoře míru, o nebezpečí mobilizace a tak dále byla označována za dezinformace a za válečné strašení. No, a neuběhly ani dva týdny od druhého kola prezidentských voleb a máme zde na půdě Poslanecké sněmovny návrh, vládní návrh, kterým se vláda snaží usnadnit a urychlit mobilizaci.

To se tedy dějí věci. Kdo tedy straší? Bylo to snad hnutí SPD a náš prezidentský kandidát? Nebo teď vláda, která předkládá tento návrh změny několika zákonů v oblasti obrany a kterými tím chce urychlit takzvanou výběrovou mobilizaci našich občanů? Navíc tento vládní návrh je předkládaný tak, abychom ho schválili už v prvním čtení, tedy bez řádné diskuse zde v jednacím sále, bez široké parlamentní diskuse ve výborech, s čímž opravdu nemohu souhlasit. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Do obecné rozpravy se v tuto chvíli nikdo nehlásí. Podívám se ještě do sálu, zda se někdo hlásí z místa? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu k tomuto bodu.

Poprosím o závěrečná slova. Má zájem o závěrečné slovo paní ministryně? Ano. Paní ministryně, prosím, máte slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já se to pokusím brát postupně. V první řadě bych chtěla poděkovat za to, že ta debata tady probíhá docela konstruktivně, a určitě i se budu snažit teď ve své řeči některým kolegům odpovědět na jejich otázky.

Možná úplně před závorku a před jména diskutujících bych řekla, že tady to není nějaká nová norma, která by vlastně byla kolegům, zejména z výboru pro obranu, předkládána až teď. My jsme s kolegy z výboru pro obranu diskutovali naše záměry, zvali jsme je opakovaně i na schůzky, kde jsme jim prezentovali, co má být obsahem těchto legislativních změn, takže proto i jsme si troufli dát ten návrh devadesátky. Naprosto respektuji vaši potřebu debaty tady, takže určitě jsem připravena, jak ve výborech, tak i tady na plénu Sněmovny, o bodech, které vás zajímají, debatu vést. Každopádně jenom jsem tím chtěla říct, že určitě kolegové z výboru pro

obranu mi dají za pravdu, že byli informováni o tom, co je v tom předkladu a čeho se to bude týkat.

Nyní mi, prosím, dovoluji postupně tady říkat k jednotlivým vystupujícím nějaký komentář. Určitě souhlasím s panem předsedou klubu SPD Fialou, že širší debata je potřeba. Budeme, povedeme ji na výborech. Rozhodně se chci důrazně ohradit proti tomu, co vlastně říkali skoro všichni kolegové z SPD, že tyto normy nějakým způsobem zapojují Českou republiku do válečného konfliktu. Není to tak a jediný, kdo chtěl Českou republiku zapojit do válečného konfliktu, byl pan poslanec SPD Kobza, který chtěl vyslat české vojáky na Ukrajinu. Vzpomeňte si tady na to, bylo to řečeno tady na půdě Poslanecké sněmovny při projednávání mandátu našich vojáků do zahraničí. Takže, prosím, ověřte si má slova na stenozáznamu, byl to poslanec SPD Kobza, který chtěl vyslat české vojáky na Ukrajinu.

K tomu, co tady zaznělo na adresu poradce pro národní bezpečnost, chtěla bych říct, že Tomáš Pojar, pane předsedo Fialo, prostřednictvím pana místopředsedy, není člen ODS, to za prvé. Na rozdíl od vás, který jste dlouhé roky členem ODS byl, takže určitě i víte, že se ty informace dají ověřit, a poprosila bych, abychom tady neříkali něco, co není pravda. Samozřejmě že pokud by pan Tomáš Pojar neměl příslušnou prověrku, a to jste tady také říkali, vesměs kolegové z SPD, tak by se prostě ze zákona nemohl seznamovat s utajovanými skutečnostmi. Vždyť zákon o nějakém režimu a nakládání s utajovanými materiály je platný, ten se nijak nemění. Tam všechny ty informace, v jakém rozsahu, kdo se může s čím seznamovat, jsou, takže je zcela logické, že osoba poradce pro národní bezpečnost musí mít prověrku, jinak by žádný dokument nemohl číst. (Ministr Blažek rušivě hovoří s poslanci v přední lavici.) Pavle! (Část Sněmovny se směje a tleská.)

K tomu, co tady zaznělo na adresu naší vlády a pana kolegy poslance Vícha – děkuji za ten vstřícný návrh. Určitě si přečtu a seznámím se i s tím, co mně předal za dokumenty. Víím, že i tohle téma v minulém volebním období pan poslanec Vích opakovaně diskutoval i na výboru pro obranu, kde jsme spolu seděli, takže tady já určitě se mileráda té debaty zúčastním a přečtu si i záznam z toho semináře, který jsem od něj obdržela.

Tady jenom bych upozornila na to, že se trošku v názorech liší pan předseda klubu SPD Fiala s panem Víchem, protože pan kolega Vích tady zmiňoval, že je podle jeho názoru škoda, že byla zrušena vojenská služba a že vlastně se žádná alternativa potom nepřipravila, a naopak pan poslanec, předseda klubu SPD Fiala kritizoval odvody a jakékoliv zapojení civilistů do armády.

K tomu, co tady říkal pan poslanec Ratiborský, to bych jenom zmínila, že ústavní zákon ani nějaké změny ústavy teď nejsou předmětem toho projednání, jak jsme tady o tom diskutovali a určitě diskutovat budeme v dalších čteních. Ústava se týká záchrany rukojmí a není to předmětem dnešního tisku. Pan poslanec zmiňoval i novelu dvěstědvacetvojký ohledně branných spolků. Tady také se několikrát moji kolegové z rezortu Ministerstva obrany sešli se signatáři těchto změn a diskutují se tam nějaké možnosti, které náš rezort má, a shodli jsme se, že některé ty věci, které tam jsou uvedeny, nejsou připraveny kvalitně a mohou být řešeny lépe. Tady můžu třeba zmínit i přípravu občanů k obraně státu, která by se také dala do nějakého systému zařadit.

K tomu, co tady zaznělo od pana kolegy poslance Ryby. Tady bych ráda zmínila, že je to záležitost, která se netýká pouze Integrovaného záchranného systému, ale jde tady o koordinaci zpravodajských služeb a celého systému. Zřídit poradce podle zákona smysl dává, protože tam budou jasné kompetence a oprávnění v rámci Úřadu vlády, a to posílení role v zákoně je takové, aby měl samozřejmě tento člověk i potřebnou váhu. Tady bych možná jenom připomněla, že to opravdu není nic výjimečného, a existuje kolem nás celá řada zemí, která tento institut má, a to dokonce i Ruská federace, to by se mohlo některým kolegům líbit, protože Ruská federace má generálního tajemníka Bezpečnostní rady, kterého jmenuje prezident.

Tady bych ještě možná i zmínila, že kolegové z hnutí ANO mají v jejich volebním programu mně blízkou formulaci, a vlastně plním jejich volební program tímto návrhem. Dovolte mi to odcitovat, je to váš volební program z roku 2018: "Budeme vyžadovat nezávislou kontrolu všech zpravodajských služeb a zajistíme jejich lepší koordinaci na vládní úrovni, aby se výsledky jejich práce sčítaly. Posílíme spolupráci bezpečnostních struktur na celoevropské úrovni." To přesně je ten návrh zákona, takže já děkuju a je fajn, že kromě kolegů z pětikoalice vlastně i zástupci hnutí ANO toho koordinátora ve vašem volebním programu mají.

Tady opravdu ta snaha, aby byl národní bezpečnostní poradce volen parlamentem, je nešťastná, a je nešťastná z toho důvodu, že zpravodajské služby jsou z logiky věci exekutivní záležitost a šéfy zpravodajských služeb také jmenuje vláda po projednání v příslušných výborech. Takže tady samozřejmě ta analogie i s národním poradcem pro bezpečnost je.

K tomu, co tady říkal pan kolega Koten, že chybí v České republice šest krajských vojenských velitelství v regionech, v šesti regionech že chybí krajská vojenská velitelství. Pane Kotene, prostřednictvím pana místopředsedy, nechybí. V každém kraji je krajské vojenské velitelství a nevím, kde jste k této informaci přišel.

K tomu, co tady říkal pan poslanec Bělíca, k zásahu do práv občanů a k oznamovací povinnosti. Tady jenom bych ho chtěla ubezpečit, že tu informovanost nemusíme to dělat absolutně u všech, je to pouze možnost, kterou můžeme využít a nemusíme ji využívat. Umožňuje to komunikovat s občany přímo, a to si myslím, že bude pak otázka nějakého domlouvání se, jestli to pojmem tak, aby třeba, jak jste tady říkal i vy, ta generace, pro kterou vlastně ta informace nebyla známá, aby ji dostali, anebo vůbec v tomto smyslu to nebude uplatněno.

Co se týče... snad jsem na nikoho nezapomněla, mám tady pana poslance Zlínského. Tady bych chtěla říct, že, pane kolego, prostřednictvím pana místopředsedy, mobilizační plány podléhají tomu nejprísnějšímu utajení, a je tedy poměrně složité vás tady nějakým způsobem komentovat a reagovat na vás. Prostě členové výboru pro obranu měli možnost se s některými plány na utajovaném režimovém pracovišti seznámit a myslím si, že mají jasnou představu, co v těchto plánech je, ale opravdu to není možné diskutovat na půdě Poslanecké sněmovny. Když jste hovořil o formátu digitalizace a o informacích, které někde budou uváděny, tady chci všechny kolegy, protože bylo vás víc, kteří jste to zmiňovali, tak bych chtěla všechny ubezpečit, že tato novela byla velice důkladně projednávána s Úřadem pro ochranu osobních údajů a s Ministerstvem vnitra a je pro ně komfortní, takže není tam žádný rozpor s Úřadem pro ochranu osobních údajů ani s Ministerstvem vnitra. Občané samozřejmě budou dostávat informace, že se přihlásil někdo, aby zjistil jejich nějaký osobní údaj a tuto informaci využil. Děje se to už dnes zcela běžně u jiných úřadů, bude to možné uplatňovat i v tomto případě. Pan poslanec Zlínský také hovořil o institutu předurčení. Tady bych chtěla říct, že Sněmovna může mimořádné opatření vlády, pane kolego, prostřednictvím pana místopředsedy, zrušit do 30 dnů ode dne jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů, a před uplynutím této lhůty nelze vojáka v záloze povolat k výkonu vojenského cvičení, takže nemusíte mít žádnou obavu, že by někdo byl k něčemu nucen.

K debatě, kterou tady vedl pan poslanec Rozvoral z SPD, opět tedy diskutoval otázku poradce pro národní bezpečnost, to už jsem na ty dotazy odpověděla. Zatažení do války na Ukrajině. Nikdo nezatahuje Českou republiku ani její občany do války na Ukrajině, ba naopak. Snažíme se, my jako Česká republika, udělat všechno pro to, abychom měli nějaké možnosti v případě, že skutečně se na té druhé straně, na východě od nás, některé věci budou posouvat směrem k naší zemi, tak abychom my byli schopni reagovat. Přece byste si nepřáli, aby se Česká republika dostala do podobné pozice jako za doby Československa, kdy vlastně nebylo možné mít vůbec ani některé informace, které by možná pomohly a vrátily tehdy to rozhodnutí, mluvím o rozhodnutí, ať už tedy způsobené mnichovským diktátem, nebo potom ty následné kroky. Takže tady opravdu já velmi důrazně odmítám to, že bychom změnou legislativy, komplexní změnou legislativy zatahovali Českou republiku a její občany do války na Ukrajině.

Kolega Rozvorál měl i konkrétní otázku, která se týkala zkrácení povolávacího rozkazu na tři dny. Zmiňoval to tady, že to je tedy velká změna. Tak to bych chtěla ubezpečit pana kolegu Rozvorála, že to platí pouze pro aktivní zálohy v krizových situacích a pro vojáka v záloze, nikoliv v aktivní záloze. To pak platí pouze v případě, pokud by s tím souhlasil, a pouze na území České republiky.

Já doufám... ještě mi dejte minutu, že jsem zodpověděla snad všechny otázky, které tady zazněly. Možná ještě k tomu dobrovolnému předurčení, k čemu to dobrovolné předurčení je dobré. My chceme nabídnout možnost přispět k obranyschopnosti země i těm lidem, kteří z pracovních, studijních, rodinných důvodů nemohou vstoupit do aktivní zálohy nebo se stát vojáky z povolání. Tito lidé dobrovolným předurčením de facto deklarují, že v případě krize je stát s jejich souhlasem, protože oni ten souhlas dali, může povolat. A toto dobrovolné předurčení chceme i využít k tomu, abychom zlepšili náš kontakt s některými profesemi, kterých je v armádě nedostatek, samozřejmě zmíním IT specialisty a techniky obecně, ale jde i o řadu dalších odborností, o které má armáda zájem. Opakovaně jste tady v této souvislosti zmiňovali nějaké Svazarmy, které zaštitily různé hobbisty, ať už prostě kynology, parašutisty, piloty, to je vlastně podobné. Tady budeme mít v případě těchto profesí informaci o tom, že ti lidé například umí řídit nákladní automobil, ti, kteří se dobrovolně přihlásí k tomu předurčení, protože potýkáme se v celé naší společnosti i s nedostatkem například těchto řidičů. Takže to opravdu budou důležité informace, které stát vlastně bude mít možnost získat, a já si myslím, že je to v pořádku, že by stát tyto informace měl mít.

Když například vy jste to nezmínili, ale může ten dotaz někde padnout, jestli třeba budeme mít i zájem o legální držitele zbraní – samozřejmě. U nich je výhoda a velká výhoda, že o těchto lidech stát už informace má, protože stát vydává prostřednictvím Ministerstva vnitra a policejního orgánu zbrojní průkazy. Ale samozřejmě, my budeme rádi, pokud tito lidé se nechají dobrovolně předurčit a dají tím i najevo právě tu svoji vůli k ochotě pomoci vlasti v případě potřeby. My nechceme nikoho nutit k věcem, které, zaplat'pánbůh zatím, snad nejsou ani na pořadu dne, protože jak jsem říkala, Česká republika chce si vytvořit podmínky pro to, abychom byli bezpečnou zemí, zemí, která je schopná reagovat na věci, které se dějí nedaleko od nás, velice rychle, a štěstí přeje připraveným.

Ještě tady byly nějaké dotazy na technické změny, na ty vlaky, myslím, že to zmiňoval pan poslanec Fiala. Tady bych jenom také chtěla ještě uvést na pravou míru jeho slova, protože s vlakem, který převáží vojenskou techniku, se lze setkat již nyní, to není nic nového, ale nová legislativa pouze zavádí pojem mimořádný vojenský vlak, který by v případě potřeby dostal na železnici přednost, a takto to bylo i diskutováno s Ministerstvem dopravy.

Takže ještě jednou, kolegyně, kolegové, já vám moc děkuju za tu konstruktivní debatu. Těším se na to, že v ní budeme pokračovat. Jsem připravena samozřejmě s vámi tuto normu dále diskutovat, a ještě jednou děkuju za vaše připomínky a pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní ministryně. Zeptám se pana zpravodaje, jestli má rovněž zájem o závěrečné slovo. (Nemám.) Nemá zájem.

Vidím tady přihlášené faktické poznámky, nicméně jsme už mimo obecnou rozpravu, tudíž vám nemůžu v tomto případě vyhovět.

Hlásí se pan ministr financí, tím otevře zpátky rozpravu. Pane ministře, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuju za slovo. Jestli mohu považovat tímto rozpravu za otevřenou, tak mi dovolu, abych načel proceduralní návrh, to znamená, abychom podle § 90 odst. 2 zkrátili dobu projednání ve výborech mezi prvním a druhým čtením o 30 dnů na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, znamenám si. Jsme zpátky v obecné rozpravě, tudíž nyní faktické poznámky mohou být uplatněny. První se hlásí pan poslanec Bělíca. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Josef Bělíca: Děkuji za slovo. Já bych rád zareagoval jenom na tu část, která se týkala mě, na paní ministryni. Nevím úplně, jaké má paní ministryně informace, ale bezesporu ne úplně korektní. Já jsem se se zástupci ministerstva potkal. To nebylo určitě milé setkání, na kterém bychom se na něčem dohodli, právě naopak, ti lidé se chovali velmi arogantně a velmi nesnášenlivě, takže s ohledem k té dvěstědvacetdvoje nedošlo v tomto směru k žádné dohodě. Je možná škoda, že tyto informace si musíme předávat tady na Sněmovně. Já bych byl rád, aby se to do budoucna třeba změnilo, aby ta komunikace byla řekněme snazší a přímější, a já jsem k tomu připraven. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Kobza, připraví se pan poslanec Zlínský. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád reagoval na poznámku paní ministryně, která se týkala mé osoby, ze začátku jejího projevu, což byla zřejmě určitá reakce na můj projev, když jsme tady jednali o výcviku ukrajinské armády na našem území. Já jsem tenkrát vznesl řečnickou otázku, proč je budeme cvičit u nás, když je můžeme cvičit na Ukrajině. Bylo to v době, kdy v médiích už probíhaly informace o českých dobrovolnících, kteří působí na ukrajinské straně v ukrajinském konfliktu, i s tím, že někteří tam působili jako instruktoři. To znamená, já jsem nevyzýval k žádnému vysílání naší armády na Ukrajinu, právě naopak jsem reagoval na situaci, která už tam je, protože když už tam ti instruktoři jsou, tak můžou cvičit přímo na místě. Tak to jenom abych uvedl na pravou míru to, co tady zaznělo. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Zlínský, prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na slova paní ministryně. Já jsem ve svém projevu neuvedl, že bych rád znal mobilizační plány. Já jsem jenom vyjádřil určitou pochybnost, jestli za současné situace bude možné realizovat všechny ty aspekty té mobilizace, nejenom odvedení.

Pak jsem se ptal na něco jiného. Já jsem se ptal na to, jestli ten institut předurčení je nějakým způsobem promyšlený. Měl jsem takovou představu, že se ptám na to, jak dlouho se tedy bude vyhodnocovat a jakým způsobem bude hodnocen, že je úspěšný; pokud nebude úspěšný, co bude následovat. To jsem tam možná takhle nerozvedl, tak to rozvádím teď.

Co se týká těch informací, co dostane armáda o občanech, samozřejmě ona armáda ty informace potřebuje, to chápu. Otázkou je, které informace, jak hluboko musí jít. Chtěl bych zmínit, že prostě v každém případě dojde k určité militarizaci společnosti těmito opatřeními, to je nepochybné, protože důležitost armády a její pravomoci porostou tím, jak bude mít patřičná data. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Koteň, zatím poslední přihlášený.

Poslanec Radek Koteň: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, dámy a pánové. Já bych jenom uvedl na pravou míru to, co jsem zde řekl

o krajských vojenských velitelstvích. Samozřejmě, krajská vojenská velitelství tam jsou v těch šesti krajích, ale bohužel jenom krajská vojenská velitelství, nejsou tam žádné další útvary. Takže tímto způsobem bych to rád dovysvětlil. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, to byla poslední faktická poznámka. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí. Obecnou rozpravu tedy opětovně končím.

Ještě jednou se zeptám na zájem o závěrečná slova, ale předpokládám, že pan zpravodaj ani paní ministryně nemají opětovně zájem vystoupit. (Ministryně: Ne. Zpravodaj: Ne.)

V obecné rozpravě nezazněl návrh na vrácení ani zamítnutí předloženého návrhu, budeme se tedy nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím, přistoupíme tedy k hlasování.

Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, bylo přihlášeno 155 poslanců, pro hlasovalo 148. Návrh usnesení byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak.

Nyní tedy budeme hlasovat o zkrácení lhůt. V obecné rozpravě zazněl návrh, aby lhůty pro projednání mezi prvním a druhým čtením byly zkráceny o 30 dní, a to na 30 dní, ze strany pana ministra financí. Tak víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku – respektive kdo je pro zkrácení lhůt k projednání? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, bylo přihlášeno 155 poslanců, pro hlasovalo 77. Návrh byl zamítnut.

(Žádost z pravé strany sálu o kontrolu hlasování.) Kontrola hlasování, ano, rozumím. Počkáme pár vteřin, než dojde ke kontrole hlasování. (Probíhá kontrola hlasování.) Zeptám se, jestli bude zpochybněno hlasování, nebo nebude? Nebude. (Bouřlivý potlesk z řad poslanců SPD a ANO.) Lhůty pro projednání jsme tady nezkrátili.

Tím jsme se vypořádali s prvním čtením sněmovního tisku 368, jestli se nemýlím.

Budeme pokračovat bodem číslo

12.

Vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o financování obrany) /sněmovní tisk 369/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně obrany Jana Černochová. Paní ministryně, prosím, ujměte se slova.

Poprosím – než začnete, paní ministryně – poprosím kolegy a kolegyně, aby se utišili a ti, co hovoří, tentokrát hloučky v levé části sálu, aby se přemístili do předsálí, abychom se ztišili. Levá část sálu, poprosím paní předsedkyni. Děkuji.

Paní ministryně, prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Ještě jednou krásné odpoledne, děkuji. Vážený pane místopředsedo, paní poslankyně, poslanci, kolegové ministři, spolu s panem ministrem financí Stanjurou vám předkládáme návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně rozpočtových pravidel. Jde o zcela novou, a musím zdůraznit, krátkou právní úpravu, která vychází jak z programového prohlášení vlády, tak se zabývá i dalšími oblastmi, například tím, co vše může být zahrnuto do výdajů na obranu ve výši minimálně 2 % HDP.

Sněmovní tisk s číslem 369 máte k dispozici, takže bych možná telegraficky shrnula, co všechno zákon zakotvuje. Zakotvuje povinnost vlády navrhovat ve státním rozpočtu výdaje na obranu státu ve výši minimálně 2 % HDP, což je závazek, který jednak dává smysl pro budování naší vlastní obrany, a zároveň jsme již v devadesátých letech slíbili v rámci Severoatlantické aliance a našich přístupových smluv, že ta 2 % naplníme, což se bohužel téměř dvacet let neděje, celostátní systém rozpočtování výdajů na obranu státu, což nám tedy umožní systematicky započítávat obranné výdaje jiných kapitol do výdajů na obranu ve výši minimálně 2 % HDP, což také považuji za důležité, a určitě se tam, byť to nebudou nějaké závratné částky, nějaké finanční prostředky se určitě v jednotlivých rezortech, které lze podle metodiky Severoatlantické aliance započítávat, se rozhodně najdou.

Další to jsou, a to bych řekla, že uslyší zejména rádi kolegové z výboru pro obranu, jsou to ty strategické projekty armády, kdy vláda bude dostávat ke schvalování klíčové víceleté armádní projekty s jejich celkovou předpokládanou hodnotou financování. Určitě se budou tyto strategické projekty projednávat i ve výboru pro obranu a armáda by z těchto projektů následně v rámci celkového objemu čerpala v jednotlivých letech peníze až podle smlouvy, protože dříve přesné určení financování pro každý rok prostě nelze určit. Tento prvek ale vytvoří velmi potřebnou stabilitu pro plánování a i pro vyjednávání a jistotu pro realizaci akvizice.

Změna rozpočtových pravidel pak obsahuje úpravu několika dalších věcí, které Ministerstvo financí vyhodnotilo jako potřebné, a tady tedy v závěru svého úvodního vystoupení bych jenom zmínila, že vybírání naší mírové dividendy, a teď si asi myslím, že v Evropě, ale i v západním světě skončilo po loňském únoru, a je to jasné každému z nás. Když jsem v minulém týdnu navštívila Pobaltí, tak jsem se dozvěděla, že jejich země směřují již ke 4 % HDP, Polsko má 3 % HDP. Samozřejmě že jsou to také velké zásahy do jejich rozpočtů, jako to je velký zásah do našeho rozpočtu, ale bohužel nemáme jinou možnost.

A jsem tedy velice ráda, že jsme tedy našli snad shodu i, myslím si, napříč touto sněmovnou, že chceme podporovat plnění výdajů na obranu ve výši 2 % HDP, a vím, že to v minulosti měly i jiné vlády, měli to i kolegové z hnutí ANO ve svých volebních programech, protože situace v Evropě a ve světě se bohužel nelepšil, ale horší.

System, který navrhujeme, umožní dlouhodobé stabilní a efektivní financování armády i její modernizaci. Bezpečnost zadarmo není, víme to všichni, a 2 % na obranu jsou pro nás životně důležité, protože jestli chceme mít bezpečnou Evropu, nebát se o naše životy, o naše hodnoty, o naše pohodlí, tak musíme mít moderní a efektivní armádu. Chtěla bych vás tímto požádat o podporu předloženého návrhu a poděkovat vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, paní ministryně. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Josef Flek.

Poslanec Josef Flek: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, milí kolegové, to, co tady bylo řečeno, bylo to řečeno s dostatečným množstvím, já jenom zkusím něco k tomu dodat. Možná se budu opakovat, samozřejmě některé věci budou navíc na doplnění. V roli zpravodaje k návrhu zákona o financování obrany České republiky a o změně rozpočtových pravidel navážu na úvodní slovo paní ministryně a poukážu ve snaze dokreslit systém financování obrany na některé významnější jednotlivosti návrhu zákona.

Záleží nám na plnění našich mezinárodních závazků, jak už jsme se k tomu vyjádřili mnohokrát v pětikoalici. Česká republika nechce být černým pasažérem NATO a parazitovat na obraně jiných států. Zákon má zajistit stabilní vedení výdajů na obranu a v souladu se závazkem, který máme vůči NATO, a to práh minimálně 2 % nominálního HDP. Tento závazek byl přijat na summitu NATO ve Vilniusu v srpnu roku 2014 a několik měsíců po anexi Krymského poloostrova Ruskou federací. Bohužel, děláme vstřícnější a viditelnější kroky až v roce 2023. Jde o předvídatelnost výdajů na obranu ve střednědobém a dlouhodobém výhledu.

Stabilní plánování výdajů na obranu státu souvisejících zejména se specifickým akvizičním procesem realizovaným Ministerstvem obrany stanoví principy schvalování strategických projektů armády, tedy ve stanovení jejich minimální cenové výše, což je v současné době v intencích rozpočtových pravidel více než 300 milionů korun, dále projednání Ministerstvem obrany sestaveného seznamu těchto projektů a plánu jejich realizace na období následujících nejméně tří let s Ministerstvem financí a poté projednání a schválení vládou. Využívá institutu nároku z nespotřebovaných výdajů rozpočtových pravidel v modifikované podobě kumulace, těchto nároků z výdajů určených na strategické projekty armády, jejich sledování přes rozpočtové roky a čerpání na tytéž účely v době aktuální potřeby v letech dalších. Jednoduše řečeno, pokud dojde k ušetření v rámci určitého výdaje, nebude tím rozpočet na další roky poznamenán, nemělo by docházet ke krácení, ušetřené peníze se tedy využijí v obdobných oblastech. Peníze nebudou zůstat v jedné oblasti – budou zůstat v jedné oblasti, pardon, a nebudou předmětem politických hrátek.

V této souvislosti uvádím, že změna rozpočtových pravidel obsahuje úpravu několika dalších věcí, které Ministerstvo financí, spolutvůrce návrhu, zákona vyhodnotilo jako potřebné. Všichni, kdo jsme zde, a věříme, že i široká veřejnost, si uvědomujeme důležitost naší bezpečnosti a udržení suverenity naší země a k tomu by mohl sloužit nástroj k zajištění stabilního financování obrany v odpovídající výši. Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil dne 25. 1. 2023, usnesením číslo 123 navrhl výbor pro obranu jako garanční a dále přikázat návrh zákona též rozpočtovému výboru.

Děkuji za pozornost a věřím v podporu celé Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji panu zpravodaji za jeho úvodní slovo. Otevírám obecnou rozpravu.

Než pozvu prvního řečníka, načtu dvě omluvy: od 11 hodin do 13 hodin se z pracovních důvodů omlouvá Tomio Okamura a od 12 hodin do 15 hodin z pracovních důvodů paní ministryně Langšádlová Helena.

Tak, jsme v obecné rozpravě. Jako první je přihlášen pan poslanec Vích. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré popoledne. Tento návrh zákona zavádí zvláštní pravidla pro financování kapitoly Ministerstva obrany, a to s cílem v každém kalendářním roce zajistit, aby nebylo možné celkový rozpočet na obranu snížit pod 2 % hrubého domácího produktu. Je to legislativně velmi nestandardní. Podle mého názoru by bohatě stačilo, kdyby v tomto duchu rozpočet navrhovala vláda a pak se snažila o jeho prosazení v Poslanecké sněmovně,

vysvětlovala, apelovala na poslance a tak podobně. Explicitní určení rozpočtu na obranu, předpokládám zejména s využitím kapitoly státního rozpočtu číslo 307, Ministerstvo obrany, je enormní a musí být dobře rozvrženo, aby se ty vyčleněné peníze také zvládly smysluplně proinvestovat. Armáda je musí prostě také být schopná pojmout. Zároveň by mělo být řečeno, kde na to Česká republika vezme. I když je to dlouhodobý závazek našeho členství v NATO, prakticky nebyl naplňován celé roky a deficity státních rozpočtů a rostoucí státní dluh hovoří jasně proti. Naopak jsou silné důvody pomoci hlavně našim občanům, kterým se propadá životní úroveň, hrozí pády firem, a tedy růst nezaměstnanosti, a to již začalo, a v této situaci utrácet na obranu tolik, že to Armáda České republiky ani nestihne smysluplně a včas proinvestovat, to je podle mého názoru plýtvání penězi daňových poplatníků.

Postup by měl být přesně opačný: stanovit si priority, aktualizovat vojenské obranné dokumenty, zjistit, co se dá v daném roce nakoupit a za kolik, a až podle toho postavit obranný rozpočet. Armáda by měla dostávat tolik, na kolik má připravené a dlouhodobě vysoutěžené strategické a významné akviziční projekty, provádět průběžné modernizace, a nikoliv přednostně nakupovat výzbroj ze zahraničí, pokud je to možné pořídit u nás. Za hnutí SPD chci říct jednoznačně, že jsme nikdy nebyli proti, aby se armádě... nebo nehlasovali jsme pro krácení rozpočtu Armády České republiky, ale vždycky jsme měli výhrady k tomu, kam ty finance směřují, a chtěli jsme, aby byly utrácené i účelně a smysluplně.

Argumenty, že jsme v NATO černí pasažéři: pouze uvádím, že 2 %HDP na obranu dává asi třináct z celkového počtu států, a to, co tady paní ministryně uváděla, jako příklady pobaltských států a Polsko – no, tak samozřejmě, mají námořnictvo, takže ty výdaje jsou úplně jiné. Já si dovoluji tvrdit, že ještě že nemáme námořnictvo, protože bychom těch problémů měli mnohem víc. (Smích v plénu.)

K tomuto návrhu zákona mám další námitku, a sice že to podle mně je pokus o nepřímou novelu jednacního řádu Poslanecké sněmovny, neboť je snaha obejít rozhodovací legislativní pravomoc Poslanecké sněmovny v otázce každoročního projednávání návrhu státního rozpočtu, tedy aby nebylo možné celkový rozpočet na obranu snížit pod 2 % HDP. Jestli se tak v realitě může stát, to je podle mě právně diskutabilní. Navíc u tohoto návrhu zákona vůbec neproběhlo podle mých informací standardní mezirezortní připomínkové řízení, což se mi zdá také, že je chybou. Proto za poslanecký klub SPD navrhuji vrátit tento návrh zákona k dopracování. Děkuji za pozornost. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, eviduji váš návrh vrátit návrh zákona k přepracování, a poprosím dalšího do obecné rozpravy, což je pan poslanec Růžička.

Poslanec Pavel Růžička: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážení poslanci a členové vlády...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ještě poprosím, než začnete, aby se zase kolegyně, kolegové utišili. Prosím, ať může pan poslanec vystoupit v prostředí, které není tolik hlučné. Teď se obracím na levou část našeho sálu. Kolegyně, kolegové, prosím. (V levé části jednacního sálu stojí několik hloučků debatujících poslanců.) Děkuji, prosím o ztišení. Děkuji.

Pane poslanče, můžete pokračovat.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji. Předem bych chtěl říci, že hnutí ANO podporuje snahu Ministerstva obrany přispět k dodržování aliančního závazku a dosáhnout stability v plánování a efektivním řízení výdajů na obranu, které souvisí zejména s akvizičním procesem. Za působení hnutí ANO v rezortu obranu nabraly modernizace a nákupy nové výzbroje a výstroje vysoké tempo, jaké v minulosti nikdy nebylo. Po období škrťů v obranném rozpočtu jsme

konečně začali masivně investovat do své obranyschopnosti výdaje na obranu historicky nejvyšším tempem. Od roku 2014 rozpočet stoupl o 100 %. Stejně tak jsme plánovali rostoucí hladinu výdajů na obranu, která vedla k dosažení 2 % závazku vůči našim spojencům v Severoatlantické alianci.

K návrhu zákona v podobě, jaký je dnes předkládán, ale zazněly připomínky, které bych zde rád uvedl. Jedná se především o vyjádření Nejvyššího kontrolního úřadu. Nejvyšší kontrolní úřad má za to, že návrh zákona představuje pouze nevymahatelný politický závazek, neboť nijak nezaručuje, že výdaje na obranu budou rozpočtovány v souladu s doporučením NATO. I v případném přijetí zákona bude záležet na rozhodnutí Poslanecké sněmovny, zda návrh rozpočtu na následující rok přijme, nebo nepřijme v souladu s navrhovaným usnesením. Pokud na straně vlády a Poslanecké sněmovny bude politická vůle pokračovat v trendu růstu výdajů na obranu, může jej prosadit i za stávajících podmínek. Dále uvádí, že i bez navrhované zákonné úpravy vykazuje výdajová strana kapitoly Ministerstva obrany v poslední době meziroční nárůst. Poměr výdajů HDP má podle návrhu Ministerstva financí vzrůst v roce 2023 na 1,5 z letošních 1,3 %. Nejvyšší kontrolní úřad se proto domnívá, že z právního hlediska je navržená úprava nadbytečná.

Za zmínku také stojí připomínka, že žádná z ostatních kapitol státního rozpočtu nemá zákonem zaručenou výši výdajů v rozpočtovém roce. Ministerstvo obrany by se přijetím předloženého návrhu dostalo do ojedinělého postavení vůči ostatním kapitolám státního rozpočtu a jako jediné by se stalo nezávislým na stavu veřejných financí. Uzákoněním navrhované povinnosti vyčleňovat do budoucna velký objem rozpočtových prostředků ve prospěch jedné kapitoly de facto na úkor ostatních kapitol ztrácí vláda schopnost operativně reagovat na neočekávané a nepředvídatelné události, například na změnu ekonomické situace či recesi nebo nějaké velké, mimořádné události. Návrh na garantované výdaje ve výši 2 % nominálního HDP znamená při stávající i budoucí inflaci výrazně rostoucí hodnotu těchto prostředků. Není rovněž zřejmé, jak bude tento zvýšený výdaj kompenzován v rámci státního rozpočtu, zejména s ohledem na zajištění udržitelných veřejných financí. (Hluk v jednacím sále přetrvává.) Na základě těchto našich připomínek, které Nejvyšší kontrolní úřad uvedl, nedoporučuje přijetí navrhovaného zákona o financování obrany České republiky.

Za sebe bych chtěl upozornit, že zákon je nyní v rozporu se schváleným střednědobým výhledem státního rozpočtu na léta 2024 a 2025, ve kterém výdaje na obranu nedosahují v roce 2024 ani v roce 2025 výše minimálně 2 % HDP. V případě schválení zákona by činil v listopadové makroekonomické predikci dodatečný požadavek na výdaje na obranu při dodržení navrhovaných 2 % v roce 2024 25,77 miliardy a v roce 2025 8,79 miliardy korun. Domnívám se, že toto není všespásná právní úprava, která by zaručovala stabilitu financování armády a zajištění dostatečného množství finančních prostředků pro armádu. V rámci NATO mají garantované výdaje pomocí zvláštního zákona pouze Polsko a Lotyšsko a jiné země, které jsou vojenskými mocnostmi, žádnou takovouto úpravu nemají.

Zároveň bych chtěl zopakovat, že podporujeme snahu Ministerstva obrany přispět touto normou k dodržování závazků vůči našim spojencům, avšak tady upozorňuji na zmíněná rizika. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Mám informaci, že je dohoda na úrovni předsedů klubu, že tento bod doprojednáme do konce. Hlásí se pan zpravodaj.

Poslanec Josef Flek: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych jenom v krátkosti rád chtěl načíst zkrácení lhůty mezi projednáním mezi prvním a druhým čtením o 30 dnů na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, eviduji váš návrh.

Do obecné rozpravy se nikdo další nehlásí, ani z místa, obecnou rozpravu tedy v tuto chvíli končím.

Zeptám se na zájem o závěrečná slova? Paní ministryně, prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Jenom velmi stručně, nechci okrádat kolegy o oběd. Opravdu aktuálně na našem rezortu připravujeme největší akvizice v historii České republiky. Válka na Ukrajině potvrdila, že abychom byli připraveni na současné i budoucí konflikty, je urychlená modernizace armády naprosto nezbytná a už ji nelze dál odkládat. K tomu potřebujeme také pružný systém financování obrany našeho státu a samozřejmě k tomu je i nezbytný stabilní finanční rámec a transparentní plánování obranných výdajů, zejména v případě velkých strategických projektů.

Kodifikací tohoto závazku, dámy a pánové, do zákonů dáváme jasně najevo připravenost dostát těmto závazkům a zároveň říkáme, že jsme si vědomi nutnosti budovat svou obranyschopnost a že i chceme vlastně, aby aliance, jejíž jsme součástí, byla silná a aby v ní plnili všichni to, k čemu se zavázali. Ty strategické projekty jsou vlastně projekty, které trvají více let, mají zásadní dopad na obranyschopnost a počítají s rozpočtem nad 300 milionů korun.

Tady možná ještě bych zmínila to, co tady tuším říkal pan poslanec Vích, nebo nevím, jestli to byl pan poslanec Vích nebo pan poslanec Růžička...

Místopředseda PSP Jan Skopec: Paní ministryně, já vás přeruším – prosím, kolegyně, kolegové, opravdu dneska nějak rušíte více než jindy. Zkuste se utišit. Zbývá pár posledních minut, než doprojdáme tento bod, a pak bude jistě spousta času během oběda na vaše hovory. Prosím o klid v sále, aby paní ministryně mohla v klidu pokračovat. Děkuju vám.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: K tomu, že není nezbytné, aby se to řešilo takto, že by se to mohlo projednávat pokaždé při státním rozpočtu. Tak tady jenom bych řekla, že i historický vývoj ohledně našeho plnění, respektive neplnění těch 2 % jasně ukázal, že čím více pojistek, tím lépe. Zmiňovala jsem všechny země okolo nás, které deklarovaly zvýšení výdajů na obranu, a naše vláda je tedy toho názoru, že pojistka ve formě zákona, který dá exekutivně jasnou povinnost sestavit rozpočet tak, aby respektoval bezpečnostní zájmy České republiky, je zcela namístě. Děkuju vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Já děkuju, paní ministryně.

Zeptám se, jestli pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který zazněl v obecné rozpravě, a sice o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Eviduji žádost k odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. Mezitím jsem zagongoval, aby mohli dorazit do sálu ostatní kolegové. Počet poslanců se ustálil.

Zopakují, že budeme hlasovat o návrhu, který zazněl v obecné rozpravě, a byl to návrh ze strany SPD na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, bylo přihlášeno 139 poslanců, pro hlasovalo 14, proti 115. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený

návrh k projednání výboru pro obranu jako výboru garančním. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančním? Není tomu tak, přistoupíme tedy k hlasování.

Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, bylo přihlášeno 139 poslanců, pro hlasovalo 139. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh rovněž rozpočtovému výboru jako dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům? Není tomu tak, přistoupíme tedy k hlasování o přikázání návrhu výboru rozpočtovému.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, bylo přihlášeno 140 poslanců, pro hlasovalo 137. Návrh byl přijat a já konstatuji, že jsme tento návrh přikázali k projednání rozpočtovému výboru.

V obecné rozpravě zazněl návrh na zkrácení lhůty ze strany zpravodaje o 30 dnů na 30 dnů na projednání mezi prvním a druhým čtením. Budeme tedy hlasovat o zkrácení lhůty.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, bylo přihlášeno 144 poslanců, pro hlasovalo 72, proti 17. Návrh byl zamítnut.

Tak... proběhne kontrola hlasování, ještě vteřinku vydržte. Pan předseda Cogan?

Poslanec Josef Cogan: Dávám námitku k hlasování. Já jsem klepal na odhlášení. (Hlasitý smích v plénu.) Já si myslím, že – vy jste to neslyšeli?

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, nezaznamenal jsem vaše klepání. Odhlásil jsem vás asi před třemi minutami. Myslím, že to bylo jedno, dvě hlasování předtím. (Mohutný potlesk zleva.)

Poslanec Josef Cogan: Já jsem klepal jakoby kartou jako do stolu. Já myslím, že mi to můžou dosvědčit jakoby lidi, kteří tam byli. (Hlasitý smích v plénu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Musíte klepat více, pane poslanče. (Opět smích a potlesk.) Tak, paní poslankyně.

Poslankyně Nina Nováková: Já se omlouvám, pane předsedající, ale já jsem teď objevila, že jsem se zdržela, a hlasovala jsem ale pro.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Takže zpochybňujete hlasování?

Poslankyně Nina Nováková: Ano, zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, takže budeme hlasovat o námitce. (Žádost o odhlášení.)

Ano, teď klepete dostatečně, takže vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili opětovně.

Přistoupíme nyní k hlasování o námitce, která zazněla.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, bylo přihlášeno 145 poslanců, pro hlasovalo 143, námitka byla schválena.

A my tedy zopakujeme hlasování. Já vám jenom upřesním, že budeme opětovně hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty na projednání návrhu mezi prvním a druhým čtením o 30 dnů na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh na zkrácení lhůt? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, bylo přihlášeno 145 poslanců, pro hlasovalo 75. Návrh usnesení byl přijat a já konstatuji, že jsme zkrátili dobu pro projednání mezi prvním a druhým čtením na 30 dnů.

Tím jsme se vypořádali se sněmovním tiskem 362 (správně 369), respektive s prvním čtením, a já končím projednávání bodu číslo 12.

Zároveň vyhlásím přestávku. Ještě předtím se hlásí pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, v tuto chvíli opravdu jenom jako řadový poslanec, byl jsem upozorněn ctěnými kolegy z opozice, že v hlasování minus 5 o vrácení tohoto návrhu zákona mám na sjetině "ano", myslím, že jste všichni registrovali, že jsem výrazně hlasoval "ne". Nezpochybňuji hlasování, jenom pro stenozáznam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pro stenozáznam, rozumím. Paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já takovou poznámku. Dnes je na interpelace přihlášeno – nebo je vylosováno – 55 interpelací. Z toho budou pouze u tří interpelací přítomni konkrétní ministři, pan Bartoš a pak pan Stanjura má dvě interpelace. Z 55 tři! Na tři bude možné být reagováno, pokud na ně dojde řada. Tak já bych jenom chtěla požádat paní předsedkyni Poslanecké sněmovny, paní Pekarovou Adamovou, zda by prosím mohla vyzvat ministry, apelovat na vládu, aby chodili na interpelace. Děkuji vám. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Ještě jedna informace, bezprostředně po ukončení jednání nebo během přestávky začíná organizační výbor, to je informace pro jeho členy, a my se potkáme ve 14.30, kdy budou na programu interpelace. Do té doby vám přeji dobrou chuť!

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeju pěkné odpoledne. A zahajujeme nyní

110. Ústní interpelace

kteře jsou určene předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády.

Nejprve zkonstatuji, jak je to s omluvami, protože se omlouvá pan poslanec Kobza od 14 hodin z pracovních důvodů a naopak stahuje omluvu pan ministr Jan Lipavský, takže bude přítomen.

A dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky a poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

A nyní dávám slovo panu poslanci Martinu Kuklovi, který byl vylosován jako první, aby přednesl svou ústní interpelaci na pana předsedu vlády České republiky Petra Fialu, a připraví se paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová. Prosím.

Poslanec Martin Kukla: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane nepřítomný premiére, vážené kolegyně, kolegové. Já mám interpelaci na pana premiéra, mrzí mě, že tady není, mrzí mě, že je tady téměř prázdný sál.

Moje interpelace se týká Deštníku proti drahotě. Měl jsem v poslanecké kanceláři mnoho návštěv a jeden takový příklad, Deštník proti drahotě. Přišli za mnou manželé, senioři, jeden invalidní důchodce nebo invalidní senior, druhý ve starobním důchodu, a mají takový problém. Mají rodinný barák, v tom rodinném domě měli topení na uhlí. To topení díky kotlíkovým dotacím předělali na tuhá paliva, na peletky, a samozřejmě v dnešní době, když se podíváme na ty ceny, ten rodinný dům vytápěli okolo 20 000 za uhlí, v dnešní době ten dům vytápějí přes 100 000 korun za rok. Tak si řekli, že využijí Deštník proti drahotě a že jim určitě pomůže. Tak šli na úřad práce, kde si vystáli frontu, a tam zjistili, že se na ně ten Deštník proti drahotě nevztahuje, protože i když předložili faktury, že kupují pelety, a to nejlevnější v regionu, za nějakých 13 000 za tunu, a oni jich protopí za tu zimu nějakých 7 tun, tak zjistili, že na pevná paliva je normativ, a to 1 843 korun za měsíc. Takže úřad jim to vypočítal tak, že nemají nárok na podporu. (Předsedající: Prosím, vypršel váš čas k přednesení interpelace.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Jinak pan předseda vlády je řádně omluven a odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně, pokud nalezne tu otázku. A s další interpelací vystoupí poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová, ta byla vylosována jako druhá. Připraví se paní poslankyně Lucie Šafránková. Prosím.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Dobré odpoledne, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem měla v úmyslu interpelovat pana premiéra ve věci prodeje státního majetku, a vzhledem k tomu, že je na dnešek omluven, tak já svoji interpelaci stáhnu a budu žádat o zařazení bodu na program jednání Sněmovny. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, to je samozřejmě vaše právo. Paní poslankyně Lucie Šafránková je připravena jako další a poté se připraví pan poslanec Radek Koten. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený nepřítomný pane premiére, obracím se na vás ve věci opakovaného závažného selhání vaší vlády – Ministerstva práce a sociálních věcí v čele s ministrem Marianem Jurečkou a České správy sociálního zabezpečení. Všechny tyto instituce totiž už potřetí během jednoho roku zásadně poškodily všechny důchodce, kteří jsou v exekuci či insolventi. Jedná se zhruba o 70 000 lidí ve vážné sociální situaci.

O co jde? Už potřetí během jednoho roku v celém prvním pololetí loňského roku, potom loni v říjnu a naposledy letos v lednu, jste nedokázali zajistit, aby těmto seniorům, invalidům, vdovám, vdovcům a sirotkům, se promítlo zvýšení takzvané nezabavitelné částky u exekucí a insolvenčí také do výše jejich důchodů, a připravili jste je tak až o tisíce korun měsíčně, na které měli zákonný nárok. Vždy šlo o to, že i když se nařízením vlády tato nezabavitelná částka od následujícího měsíce zvýšila, Česká správa sociálního zabezpečení to údajně kvůli nedostatku času nestihla administrativně zpracovat a poslala těmto desítkám tisíc důchodců mnohem méně peněz, než dle platných právních norem měla, a místo důchodců dostali tyto peníze exekutoři. Je to skandální zejména proto, že se tak stalo třikrát během jednoho roku, což ukazuje na mimořádnou manažerskou neschopnost a nezodpovědnost vaší vlády k lidem v existenčním ohrožení, kteří každý měsíc počítají doslova každou korunu.

Vážený pane premiére, jaké z tohoto selhání vyvodíte důsledky? A hlavně, jakým způsobem vrátíte důchodcům peníze, které jim patří a o které jste je svou neschopností a porušováním práva připravili? Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Pan předseda je omluven a odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně. Dále vystoupí pan poslanec Radek Koten a připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane premiére, já bych se vás touto formou rád zeptal, jakým způsobem a zda už rozhodla vláda o likvidaci letiště v Líních v Plzeňském kraji, protože my jsme tady dnes dopoledne probírali – a to jste nebyl tedy také z důvodu cesty přítomen – tak jsme tady probírali novelu branného zákona a vlastně tam tlačíte strašným způsobem tento zákon, aby byl co nejrychleji projednán, a na druhé straně chcete zlikvidovat letiště, které má poměrně dlouhou dráhu, které využívá i armáda, využívá ho i záchranná služba, a vy ho chcete vlastně zrušit bez náhrady. Protože když si to tady řekneme na rovinu, vybudovat někde podobné letiště by stálo jednak mnoho peněz, ale na druhou stranu vzhledem k zákonům a předpisům v Evropské unii musí být EIA, musí být další vyjádření, musí být i souhlas obyvatel, zase by se proti tomu někdo postavil, aby tam neměli zvýšenou hlučnost, takže v podstatě náhradní letiště za toto zlikvidované letiště je v podstatě v dnešní době téměř nemožné někde postavit. Takže vy v této situaci zrušíte letiště, které využívá armáda, a mně to připadá opravdu jako nějaký soukromý finanční zájem jiného ministra, který o tom rozhoduje, a jedete vlastně takto jednak proti občanům v té lokalitě, proti armádě a vlastně i proti místním lidem, kteří tam to letiště mají k dispozici. Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, i za dodržení času, i za přednesení interpelace. Samozřejmě bude zodpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

A přikročíme k interpelaci pana poslance Marka Nováka a připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Pane nepřítomný premiére, v polovině minulého roku jste avizoval diskuse, které by za účasti zainteresovaných partnerů měly vést k nalezení shody nad budoucí regulací v oblasti posuzování bezpečnosti spolehlivosti dodavatelů do strategicky významné infrastruktury elektronických komunikací.

Je únor 2023 a dle mých informací žádná taková diskuse zainteresovaných subjektů dosud neproběhla a ani neprobíhá. Přípravou legislativy měl být Bezpečnostní radou státu pověřen Národní úřad pro kybernetickou bezpečnost, žádná další aktivita však bohužel navenek není patrná.

Vzhledem k tomu, jaký je to zásadní problém, tak vás skutečně prosím, abyste se tomu věnoval, jelikož mám k dispozici i dopis, kterým vás oslovila Hospodářská komora s nabídkou vytvoření mezirezortní pracovní skupiny k tématu regulace bezpečnosti. Snahou komory je předejít řadě komplikací a snížit panující nejistotu ohledně připravované legislativy.

Rád bych se zeptal, zda nadále vznik a fungování této mezirezortní pracovní skupiny k tématu regulace kyberbezpečnosti podpoříte a co pro to, pane premiére, dál a kdy uděláte. Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a opět zkonstatuji, že pan předseda vlády je omluven. Odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

Nyní poprosím paní poslankyni Věru Adámkovou a připraví se pan poslanec Hubert Lang. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych přednesla svou interpelaci na premiéra této země. Obracím se na něj, protože stále slyšíme, že vláda rozhoduje jako celistvý orgán, tak proto, protože se to dotýká problémů několika ministerstev. Požaduji odpověď na jasnou koncepci vlády na vzdělávání dětí z třetích zemí, protože máme regionálně velké problémy, které vláda neřeší, neřeší je prostě ani ministerstvo, ani vláda tedy jako celek. Jedná se o to, že i na druhém stupni některých státních škol, upozorňuji, jsou třídy, které mají více jak 30 žáků, kde je více než polovina žáků nemluvicích česky. Na druhém stupni škol. Musím říci, že tady máme samozřejmě komunitu vietnamskou, které je velmi zodpovědná ke vzdělávání svých dětí. Takže konkrétní případ. Přistane třináctiletý chlapec v pondělí na Ruzyni, neumí slovo česky a ve středu je ve třídě. To by bylo v pohodě, kdyby tam byli dva, tři. Jenže je jich více než 50 %. V takové třídě by podle mě tedy chtěl učit pouze kamikadze, protože to je katastrofální. Já chci vědět, kdy vláda splní zákonem danou povinnost, to je 130 % průměrné mzdy regionální. Jestliže v Praze máme nyní průměrnou mzdu přes 46 000, předpokládám, že je jasné, že učitel minimálně s třemi lety praxe už bude mít 60 000 bez dalšího učení, bez dalších přesčasů. To jistě není pravda. Vláda tady neplní požadavky, které jsou na ni kladené a které má za povinnosti.

Takže žádám o jasnou odpověď, jaká je koncepce vlády pro tyto školy, jakým způsobem budou zohledněny tyto velmi tíživé podmínky pro pedagogy, protože ony jsou tíživé v dopadu i na vzdělávání českých dětí. Dovedete si představit třídu, to je pytel blech. Máme tam nadpoloviční většinu dětí, které nemluví česky, a do toho ještě dva asistenty k dětem, které potřebují pomoc. Takže se domnívám, že tedy vláda nečiní. Je to neuspokojivé, je to katastrofální, a nebudeme-li dbát na vzdělávání v základních školách, tak co chcete řešit dále? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji se přednesení vaší interpelace, bude odpovězeno do 30 dnů písemně.

Nyní pan poslanec Hubert Lang, připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Vážený nepřítomný pane premiére, moje otázka je jednoduchá. Nechcete opravdu už podat demisi a hodit ručník do ringu? Proč to říkám. Včera jsem sledoval na CNN Prima News váš krásný pořad, který se jmenuje Co na to pan premiér. Nadzvedlo mě tam několik věcí. Například pan Fiala se vyjádřil: "Neděláme populistickou politiku. Populistickou politiku zde dělala sedm let předchozí vláda a pan Andrej Babiš." Takže opět posedlost Babišem. Další vaše vyjádření: "Vláda se chová zodpovědně. Naše nepopulární kroky lidé pochopili a přijímají je. Vysíláme signály vůči veřejnosti, byť nepopulární kroky musíme udělat." Další vyjádření: "Hnutí ANO chce konkurovat extremistům. Zatím je pouze

populistické, směřuje ovšem k extremismu." Další věta: "Hnutí ANO je nebezpečné, začíná se obracet k radikální rétorice."

Ptám se, to jsou jako co, tahle vyjádření? Mám se obávat, že v další zprávě o extremismu, která vyjde příští rok, již bude hnutí ANO zahrnuto mezi extremistické subjekty? Hnutí, které má 72 poslanců, hnutí, které volilo obrovské množství lidí, hnutí, které je úspěšné? Co to je, prosím vás? Pane premiére, uvědomujete si, že vaše vláda má hodnocení 3,8, takže taková lepší čtyřka? Je to nejhorší hodnocení za dvanáct let. Vy jste propadl v rámci hodnocení politiků. Víte, kdo je na prvním místě? Na prvním místě je pan Babiš. Kdo je na druhém místě? Na druhém místě je extremistka Okamura. Kdo je na třetím místě? Zeman, kterého tak nenávidíte a kterého byste se už nejradši zbavili. A vy jste až na čtvrtém místě.

Pane premiére Fialo, hod'te ručník do ringu, rozdáme si znovu karty, uděláme rekonstrukci vlády, nebo budeme směřovat případně k předčasným volbám. Ale takhle ne, prosím vás. Takže já vím, jak mi odpovíte... (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Opět bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů. Nyní poprosím pana poslance Martina Kolovratníka, následně se připraví paní poslankyně Karla Maříková. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slova, já v úvodu vystoupení navážu na předřečníka Huberta Langa. To je přesně ono. Premiér Fiala se všude zaklíná Andrejem Babišem, hřmí, jací jsme extremisté, ideově vyprázdnění, jak nepracujeme. TOP 09 dávala dneska fotky na síť, jak zde Andrej Babiš není. Interpelace na premiéra – a není tu premiér. Já tu statistiku, dámy a pánové, nemám, ale pokud si pamatuji z minulého volebního období, Andrej Babiš v roli premiéra tady na interpelacích byl velmi často a velmi pečlivě dbal na to, aby zde byl přítomen a jednal s opozičními poslanci v té době. Tolik na úvod.

Ale teď moje interpelace. Já bych se vás, pane nepřítomný premiére, rád zeptal na rozpočet Ministerstva dopravy. Už jsem tady na plénu Sněmovny dvakrát na konci ledna a včera naposledy navrhoval a žádal, prosil jsem, o zařazení nového bodu na téma Nejistý rozpočet Ministerstva dopravy a rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury. Zcela překvapivě – to říkám v uvozovkách a ironicky – jsem koalici nebyl vyslyšen a tento bod nebyl zařazen na jednání pléna Poslanecké sněmovny. Proto mi nezbývá, než se zeptat vás.

Připomenu ten velmi známý, ale bohužel falešný účetní trik ministra Stanjury a ministra Kupky, kteří sice v médiích hlásí, že doprava má něco přes 150 miliard, 150,9, k dispozici, ale ve skutečnosti 30,7 miliardy korun stále není pokryto. Stále dodneška nevíme, jestli tyto peníze doprava získá z vlastních dluhopisů, které vydá Státní fond dopravní infrastruktury, nebo z půjčky u Evropské investiční banky, a jaké budou parametry té půjčky. Když jste slibovali na podzim, že to nějak dořešíte, tak jsme čekali. Teď je půlka února.

Proto mám dvě otázky. Ta první: Nebylo by jednodušší a transparentnější, kdyby si tyto peníze rovnou půjčil stát prostřednictvím Ministerstva financí? Druhá otázka: Nebylo by lepší, pokud by dodatečné financování pro SFDI stát zajistil právě prostřednictvím Ministerstva financí a Státní fond by s tím pracoval až od příštího roku? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Zase bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Nyní paní poslankyně Karla Maříková a připraví se opět pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane nepřítomný premiére, ještě v květnu jste tvrdil, že nebudete zvyšovat daně, protože to považujete za špatné. Řekl jste, že je dobré, když mají lidé a firmy více peněz. Zvyšováním daní sebereme lidem víc peněz, stát je pak spotřebuje, rozpustí a přerozdělí je jinak. Pro společnost, ekonomiku i stát je lepší, když peníze mají k dispozici lidé a firmy. V listopadu loňského roku jste se vyjádřil v podobném duchu s výjimkou válečné daně, která je ale dočasná a vztahuje se na neočekávané a mimořádné zisky firem v energetice a bankovníctví. Dodal jste, že za této situace považujete za správnější, aby se lidem peníze nechaly. Oni si s tím dokážou poradit lépe, jste podotkl.

No a co: je únor 2023, je po prezidentských volbách a vláda už se netají svými kroky, přestává se přetvařovat a balamutit občany. Odnesou to nejspíš nemovitosti, živnostníci, stavební spoření i alkohol a cigarety. Patrně od 1. ledna příštího roku – Zbyněk Stanjura za ODS, ministr financí, už se tím netají – se daně v Česku výrazně promění. Pane premiére, co takový obrat o 180 stupňů a absolutní podraz ze strany vlády na občany této země? Nemluvě o vašich voličích, protože jste lidem lhali. Netýká se to jenom toho, že budete zvyšovat daně. Ještě 10. listopadu 2022 byl na oficiálních stránkách ODS uveřejněn rozhovor z pořadu Ptám se, kde jste sliboval, že současná vláda věk odchodu do důchodu nezvýší. Dnes oficiálně o zvýšení věku odchodu do důchodu hovoří předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéta Pekarová Adamová nebo ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Proč jste opět, pane premiére, lhal a obalamucoval občany?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, i za dodržení času. Nyní opět konstatuji, že bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Již jde k pultíku pan poslanec Martin Kolovratník s další interpelací. Připraví se pan poslanec Radek Koteň. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak ještě že máme ten jednací řád a dočkáme se písemných odpovědí od pana premiéra, moc se na ně těšíme. A moje druhé téma, pane nepřítomný premiére Fialo, se týká personální politiky vaší vlády, konkrétně Ministerstva životního prostředí. Všichni dobře známe onu kauzu pana Hladíka, jeho výměny za paní ministryni Alenu Hubáčkovou. Když jsem to několikrát komentoval na podzim v médiích, tak jsem říkal, že KDU-ČSL je prostě vyprázdněná, personálně vyprázdněná koaliční strana, že všechno řídí Marian Jurečka, a tím to bohužel končí. Je smutné, že ta pravda, ta realita platí i dnes, skoro v půlce února.

Jenom připomenu všeobecně známé informace, že premiér nakonec dal tedy na svého koaličního partnera – vy jako premiér jste dal na KDU-ČSL, to je samozřejmě vaše plné právo. Vy odpovídáte za soudržnost koalice a i za vládu jako celek. Rozhodl jste se oslovit Miloše Zemana se jmenováním, a také víme všichni, že prezident Miloš Zeman to odmítl, a jaké k tomu měl důvody. Chápeme tedy, že vy jako premiér teď čekáte na nového prezidenta, ale já v tuto chvíli, pane premiére, nerozumím vašim vyjádřením. Všude v médiích slyšíme, že Petr Pavel není provládním kandidátem na Hrad, že ho vláda přece nepodporuje. I pan nově zvolený, a v březnu bude inaugurovaný, prezident Petr Pavel také říká, že není provládním kandidátem. Přesto Petr Hladík na ministerstvu v rámci mandátu, který jako náměstek má, úřaduje. Vy evidentně čekáte na to, až se Petr Pavel ujme své funkce se vším všudy, a předpokládáte automaticky – vlastně jste to řekl, pane premiére, v médiích – že potom ho Petr Pavel jmenuje. Já myslím, že i on naznačil, že s tím nebude mít žádný problém. Takže se ptám: Opravdu je, nebo není pan Petr Pavel provládním kandidátem, který vám vychází vstříc? A druhá otázka: Bude pan Hladík ještě měsíc (Předsedající: Čas.), minimálně měsíc náměstkem (Předsedající: Čas.) na Ministerstvu životního prostředí (Předsedající: Čas, prosím.), nebo najdete někoho jiného? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím o dodržování času. Děkuji za interpelaci. Opět zkonstatuji, že bude odpovězeno písemně.

A nyní tedy s dvěma interpelacemi poslanec Radek Koteň. Prosím.

Poslanec Radek Koteň: Děkuji, vážená paní předsedající, za slovo. Vážený pane premiére nepřítomný, dnes již druhá interpelace, tentokrát se zaměřím na předvolební sliby koalice SPOLU, tedy já tady mám několik vašich – takhle ukážu na kameru – mám tady několik vašich prohlášení, takzvaných bannerů a billboardů, které jste umisťovali během volební kampaně, o nezvyšování daní a tak dále. No, když to teď vidíme, i někteří vaši čelní, nyní tedy ministr financí pan Stanjura, tak ten tady třeba měl: Mít kde bydlet není luxus. Ano, tady přesně. No, takže na to konto nyní chcete zvedat daň z nemovitostí, to se tedy voliči SPOLU opravdu teď vyznamenali Darwinovou cenou. A dá se říci, že ty další daně, které chystáte nyní – tedy po prezidentských volbách, protože prezident Pavel byl váš kandidát – samozřejmě chcete zvedat daně i živnostníkům, daň z příjmu, a to je právě ta skupina lidí, která tady vytváří mimo jiné taky hodnoty, nic po státu nechce, nechce nemocenskou, nemají dovolenou, nemají nic, a vy jim chcete zvedat tady na to konto daně. No, tak samozřejmě spotřební daně, které chcete zvedat na další věci, na cigarety, na alkohol, to vždycky ministr financí udělá, když mu docházejí prostředky. Ale vy jste měl i jedno další heslo: "Nenasytý stát potřebuje dietu, ne vyšší daně." To jsou vaše proklamace předvolební, takže jako obvykle jste podvedli lidi.

Já bych chtěl slyšet tedy od vás odpověď, co s tím hodláte dělat. Budete skutečně zvyšovat, anebo podvedete ty lidi? Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, tak to byla jedna vaše interpelace a nyní ještě máte nárok na interpelaci druhou, pane poslanče, a na obě bude písemně odpovězeno do 30 dnů. Prosím.

Poslanec Radek Koteň: Děkuji, paní předsedající. Já jsem nějak zmateně odešel, protože jsem si neuvědomil, neřikal jsem se na tu tabuli.

Každopádně moje další otázka na pana premiéra dnešní je předsednictví České republiky v Evropské unii. Za vašeho vedení se tam mimo jiné projednávaly ty Green Dealy a různé tady ty další věci, elektromobilita, zákaz spalovacích motorů do roku 2035 a podobně, ale hlavně by mě zajímalo, protože se tam probírala i nějaká evropská půjčka pro Ukrajinu, a za vašeho předsednictví se ta půjčka nějakým způsobem schválila, ale nikoliv že za to bude ručit Evropská unie, ale že za to budou, ručit za dluh Ukrajiny, že budou vlastně ručit jednotlivé národní státy. Takže by mě tedy zajímalo, byl bych rád, kdybyste mi na to písemně odpověděl, jakým způsobem mají občané České republiky ručit za nesplatitelné dluhy Ukrajiny, protože těch peněz tam jde opravdu mnoho, naposledy něco přes někde mezi 40 a 50 miliardami eur. Takže mě by zajímalo, jaký podíl má na tom dluhu Česká republika, občané České republiky, a jakým způsobem tady budou tyto dluhy platit, protože to, jakým způsobem se tady nakládá s veřejnými prostředky, s prostředky daňových poplatníků, to jenom v podstatě evokuje, co jsem tady říkal předtím, že česká vláda tady vlastně zvyšuje daně, aby mohla ručit tady za ty dluhy. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, čili shrneme si to: bude na vše odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Současně byly vyčerpány všechny přihlášky na předsedu vlády, takže nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády.

Nicméně ještě načtu došlé omluvy – ještě se omlouvá paní předsedkyně Alena Schillerová, a to od 14.30 hodin z pracovních důvodů, a také pan poslanec Antonín Tesařík od 15.30 hodin z pracovních důvodů.

A nyní poprosím paní poslankyni Karlu Maříkovou, aby přednesla svou interpelaci na pana místopředsedu vlády a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka a aby tak zahájila blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane nepřítomný ministře, obdržela jsem dopis, údajně od zaměstnanců státního podniku Lorkova vila, kteří v něm uvádějí, že exministr zdravotnictví Adam Vojtěch zakoupil pro své osobní potřeby za peníze z Ministerstva zdravotnictví hotel Čeladenka v Čeladné a změnil název na luxusní Lorkovu vilu. Uvádí, že koupě přišla na 100 milionů. Dalších 20 milionů stojí ročně ztrátový provoz. Lázně Karlova Studánka mají hradit veškeré provozní ztráty Lorkovy vily – 20 milionů stála investice do úprav bez výběrového řízení, 160 milionů se má připravovat na Ministerstvu zdravotnictví pro lázně Karlova Studánka do připravovaného wellness Lorkovy vily. Mě by zajímalo, jaká je tedy skutečná situace, zda se tento dopis a to, co je v něm napsáno, zakládá na pravdě, a zda bude proveden audit jak Lorkovy vily, tak státních lázní Karlova Studánka. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám. Opět bude v souladu s jednacím řádem odpovězeno do 30 dnů písemně, pan ministr je řádně omluven.

A nyní poprosím paní poslankyni Vladimíru Lesenskou, která byla vylosována jako druhá, aby přednesla svou ústní interpelaci. Připravit se může pan poslanec Kamal Farhan, prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji, paní předsedající, za slovo.

Vážený pane ministře Jurečko, zaujal mě váš rozhovor ze dne 7. února letošního roku, ve kterém reagujete na dotazy pánů Pavla Cechla a Jakuba Svobody, které se týkají změn v důchodovém systému. Mluvili jste o věku odchodu do důchodu v 68 letech a o odlišování různé náročnosti profesí a o tom, kdy člověk na pracovní trh přichází. Uklidňoval jste naši generaci, tedy nás narozené před rokem 1973, že nás se změny týkat nebudou, že to dopadne až na naše děti. V rozhovoru jste konstatoval: "Jsem si samozřejmě plně vědom, že jsou tady fyzicky náročné profese, kdy je pro lidi, kteří v nich pracují celý život, problém vydržet do 65 let." Natož já říkám, a o to hůř do 68. Pokračuji v citaci: "Proto chci, aby systém měl férovou a spravedlivou flexibilitu a aby bylo jasné, že jestliže někdo začal pracovat v 18 letech a dělal náročnou profesi, bude moci odejít do důchodu dříve bez toho, že by mu byl krácen, protože zaměstnavatel by za něj měl odvádět vyšší pojistné, aby se nevytvářel deficit, aby byla vyrovnaná bilance."

Fajn, to zní moc hezky, ale jak hodláte definovat, které profese jsou náročné, aby zaměstnavatel mohl odvádět vyšší pojistné za svého zaměstnance? Bude to například pomocná síla v kuchyni, kuchař, kuchařka, například ve vývařovně, kteří musí manipulovat velmi těžkými plnými hrnci? Nebo to bude ta samá profese v luxusní kuchyni, kde toto rozhodně není nutné? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan ministr je řádně omluven. Opět dostanete odpověď písemně do 30 dnů v souladu s jednacím řádem.

Nyní konstatuji, že stáhl svou přihlášku pan poslanec Kamil Farhan.

Než přistoupíme k další interpelaci, načtu další došlou omluvu a je to změna, paní ministryně Helena Langšádlová bere zpět svou omluvu od 13 do 15 hodin z pracovních důvodů. Je tedy vzata zpět ta omluva.

A my přistupujeme k interpelaci paní poslankyně Pokorné Jermanové a připravit se může pan poslanec Igor Hendrych. Prosím.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Dobré odpoledne. Vážení přítomní členové vlády, děkuji za vaši přítomnost. Já bych chtěla interpelovat pana ministra Lipavského, pana ministra zahraničních věcí, k tématu, které tady celý týden zmiňuji, a to je prodej zámku Štířín. Já bych se ho chtěla zeptat, v jaké fázi to je, jakým způsobem případně prodej bude probíhat, protože vím, že samozřejmě je v nabídkovém řízení, pokud to tak mohu nazvat, ostatním státním organizacím, a případně jakou cestu zvolí k prodeji, protože těch cest je v souladu se zákonem o státním majetku několik, abychom vyvrátili možná mýty, které běhají po sociálních sítích. Takže děkuji za tu odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji, i za dodržení času, a nyní má slovo pan ministr zahraničí Jan Lipavský.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážená paní místopředsedkyně, vážená paní poslankyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych vás ujistit, že zámek Štířín nebude prodáván. Nejedná se o prodej. Z pohledu Ministerstva zahraničních věcí, které je zřizovatelem příspěvkové organizace Zámek Štířín, jsme velmi důkladně vyhodnotili rentabilitu tohoto zařízení a příspěvkové organizace vůči Ministerstvu zahraničních věcí a vůči hlavnímu poslání Ministerstva zahraničních věcí, což je logicky zastupování zájmů České republiky navenek, a došli jsme k závěru, že nevyužíváme dostatečně zámek Štířín, stejně tak, že tam jdou peníze z rozpočtu Ministerstva zahraničních věcí, které by mohly být použity řekneme více na to, k čemu ministerstvo je zřízeno. Z tohoto důvodu jsme oslovili Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se kterým nyní připravujeme převod, to nezastírám, převod toho objektu do jeho dispozice. Ten je řízen celou řadou zákonů a potom bude na tomto úřadu, aby našel vhodného uživatele pro ten objekt. A přiznám se, že vlastně už není – ani nevidím na to, jestli jiné úřady, ministerstva, by využily tento objekt, nebo jestli potom může i dojít asi v nějaké fázi k naložení majetku, a to už si musí rozhodnout ten úřad po svém. Takže já rozhodně nic neprodávám, pouze jsem vyhodnotil, že my ten objekt nevyužijeme. Finanční prostředky, které tam plynou, neplynuly na zahraniční politiku. Když se podíváme na historii, vlastně on přešel po revoluci pod Ministerstvo zahraničních věcí, do té doby to patřilo tuším někam pod Ministerstvo školství. Ale prostě vyhodnotili jsme a já jsem tento krok udělal. Víím, že okolo toho historicky byly různé kontroverze, já jsem si toho vědom, a jsem proto i rád, že to přechází na tento úřad, ÚZSVM, který už je zase dostatečně kompetentní k tomu, aby s tím majetkem nakládal. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní je prostor pro doplňující otázku paní poslankyně. Prosím.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Já bych chtěla poděkovat za tu odpověď. Ten princip zacházení s majetkem samozřejmě znám.

Já se kolem tohoto majetku pídím z jednoho prostého důvodu, že je to jedna z nejlépe zachovaných našich památek. Bylo do toho poměrně hodně investováno a také v minulosti kolem toho byla spousta pokusů o prodej, proto se o to zajímám. Je to z mého regionu a myslím si, že určitě vláda či jiné zařízení spadající pod vládu má prostor pro využití, protože v minulosti

se používal pro různé kongresy a tak dále. I já jako hejtmanka jsem ho využívala pro mezinárodní setkání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a táži se, zda pan ministr má zájem o reakci? Má. Prosím.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Samozřejmě budu rád, pokud se najde vhodné využití pro zámek Štířín, nicméně v režimu, jak byl pod Ministerstvem zahraničních věcí jako samostatná příspěvková organizace, která nabízela nějaké zlevněné v uvozovkách služby, tak jsme nedošli, nebyl nalezen model za ty dlouhé roky. Teklo tam 30 až 40 milionů každým rokem, i na ty investice, které jste zmínila, i na činnosti, které úplně nejsou asi z hlediska státu zásadní – bavíme se o hotelové činnosti, o restaurační činnosti, o golfových hřištích, o kongresové turistice. Je možné, že v nějakém jiném režimu najdeme způsob, jak to provozovat, možná ne. To ale už nebude starostí Ministerstva zahraničních věcí a nebude to starostí mojí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě načtu zase došlé omluvy. Omlouvá se pan poslanec Milan Wenzl, a to se omlouval do 11 hodin a poté od 13 hodin, a sice ze zdravotních důvodů.

A nyní je se svou interpelací na řadě pan poslanec Igor Hendrych a připraví se pan poslanec Vladimír Zlínský. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, moje interpelace na pana ministra školství Balaše, který je bohužel nepřítomen, se týká informace o procesu navýšení mezd akademických pracovníků vysokých škol na úroveň obvyklou v regionálním školství. Já vím, že tahleta věc se aktuálně řeší. S panem ministrem Balašem jsem o tom hovořil již před nějakými pár týdny. Je si vědom problému, který spočívá v tom, že akademičtí pracovníci mají aktuálně především ve společenskovedních oborech, humanitních oborech, někdy i o 15 000 menší platy než v regionálním školství, a je to věc, kterou považuje za prioritu a chtěl by ji vyřešit. Ví, že ustavil pracovní komisi, která by se tím měla zabývat, a že sbírá data. To je informace, která je stará zhruba měsíc. Mě tahleta záležitost velmi zajímá, ptá se mě na to spousta lidí. Na podporu vlastně tohoto záměru vznikla i petice, kterou v současné době podepsalo přibližně už 1 900 lidí. Pan ministr si je jistě vědom toho, že pokud se tahleta problematika v nějaké rozumné době nevyřeší, může hrozit odchod dalších pracovníků z vysokých škol, může to ohrozit akreditace oborů a tak dál a tak dál. Mě v tuto chvíli zajímá, v jaké fázi procesu vlastně narovnání toho stavu to aktuálně je, jak dlouho to ještě bude trvat a jaká východiska pan ministr má připravená pro řešení této situace. Situace to není úplně jednoduchá, on to ví, ale pracuje na tom, a zajímá mě tedy průběžný stav práce této komise a také nějaký časový rámeček výstupů z ní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan ministr je řádně omluven a přijde vám odpověď v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

A co se týče dalšího postupu, nyní je pan poslanec Vladimír Zlínský na řadě, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, vážený nepřítomný pane ministře, je škoda, že tu nejste, protože zmíním tady mimořádně závažnou otázku, a ta se bude týkat dramatického poklesu porodnosti v roce 2022. Vycházím z článku pana doktora Tomáše Fürsta, uveřejněném na serveru inFakta, s názvem

Dramatický pokles porodnosti. Uvedl bych tuto osobu. Jedná se o vysokoškolského pedagoga z Univerzity Palackého v Olomouci, osobně ho znám a působí na mě zcela důvěryhodně. Za prvních devět měsíců roku 2022 se u nás narodilo o 10 % méně dětí než v předchozích čtyřech letech. Já k tomu tady mám i graf (Poslanec Zlínský ukazuje plénu graf.), který asi nebude moc vidět. Můžete se podívat na ten server, kde je to jasně patrné. Ve všech měsících zmíněných, to znamená od ledna do září, tam dochází k patrnému poklesu. Ten pokles tedy, jak jsem říkal, je cirká 10%, děti narozené začátkem ledna musely tedy být počaty někdy koncem dubna 2021, a příčiny toho poklesu tedy je třeba hledat v něčem, co se stalo v roce, na jaře 2021. Stejný obraz je i v zahraničí, Švédsku, Dánsku, Norsku a podobně.

Takže já to zkrátím a zeptám se tedy, pane ministře, jestli jste si toho vědom, tady tohoto problému, a zdali vláda, potažmo vaše ministerstvo, bude toto nějakým způsobem detailně zkoumat, analyzovat a tento mimořádně znepokojivý fenomén se pokusí odhalit, jeho příčinu, a přijmout na základě toho patřičné opatření. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět zkonstatuji, že dostanete tedy odpověď písemně do 30 dnů.

A nyní je na řadě pan poslanec Patrik Nacher, ale protože ho nevidím přítomného v sále, interpelace propadá. A další na řadě je paní poslankyně Jana Berkovcová a připraví se pan poslanec Lubomír Wenzl. Stahuje? Stahuje. Prosím.

Poslankyně Jana Berkovcová: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane nepřítomný ministře, minulý týden váš úřad předal Národnímu pedagogickému institutu technické zadání revize rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání. Došlo k tomu však s víc než půlročním zpožděním, a dá se tak vůbec stihnout původně avizovaný termín, že od 1. září 2025 by podle nového RVP se mělo začít učit v prvních až šestých třídách šest základních škol? Členové pracovních skupin při NPI teď musí konkrétní podobu RVP sepsat a kvůli půlročnímu zpoždění na to ale mají méně času, než se původně předpokládalo. Nový rámcový vzdělávací program by měl být hotový ještě letos a první školy by podle něj měly začít učit už v září 2024. To se jeví jako dost nereálné. Přece na tvorbu nového a opravdu kvalitního RVP je potřeba dostatek času a ten začíná docházet. Sám jste opakovaně zdůraznil, že tato reforma nemá být formální a je nutné tvorbě RVP, a hlavně metodické podpoře škol věnovat dostatek času. Navíc školy musí stihnout napsat i svoje nové školní vzdělávací programy, a tak hrozí zkušenost z první reformy, že nedostatek času povede nutně opět k formálnosti a k reálné změně vzdělávání nedojde. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Opět konstatuji, pan ministr je omluven a dostanete svou odpověď písemně do 30 dnů.

Nyní tedy stáhl svou interpelaci pan poslanec Wenzl a my můžeme přistoupit k interpelaci pana poslance Karla Raisa, připraví se pan poslanec Zdeněk Kettner. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Vážený pane nepřítomný ministře, já bych se chtěl zabývat aspoň částečně problémem, který je tady už dlouho na stole, a to je inkluze. Inkluze znamená v podstatě zahrnutí nebo přijetí do nějakého celku a ve vzdělávání je to proces, jehož cílem je podporovat rovné šance dětí na vzdělávání a nastavit systém takový, ten systém podpor, tak, aby všechny děti bez rozdílu mohly se vzdělávat společně a plnit společně svoji školskou, školní docházku.

Myslím si, že dneska už není vůbec diskuse o tom, jestli má diskuse probíhat, jestli ano nebo ne, ale spíš jak, jak co nejefektivněji nastavit její fungování v praxi a jaké kroky a opatření

podnikat k tomu, aby inkluze probíhala přirozeně, hladce a bez zásadních komplikací. A proto mě zajímají některé dotazy.

První dotaz je samozřejmě finanční a to, že znám relativně napnutý rozpočet Ministerstva školství, a patrně k tomu dojde i v příštím roce. Tak by mě zajímalo vlastně, jestli jsme schopni nebo jestli jste schopni nám říct, jaké jsou celkové náklady na inkluzi od mateřských přes základní až po střední školy.

Další problém, který je velice aktuální, je problém změny financování asistentů pedagogů na základních školách, protože to si myslím, že je to velice užitečná pomůcka, ale tito lidé nemají svým způsobem jistotu, protože tady probíhá takzvaná parametrizace, to znamená, přidělují se, přidělují se finance podle určitého parametru a tím parametrem v podstatě je vlastně počet, počet studentů na škole. Takže to bych docela rád znal vaši představu o té parametrizaci a o tom, jak budeme stabilizovat asistenty pedagogů, protože to si myslím... (Předsedající: Čas, prosím.) ... ano, to si myslím, že je velmi podstatné. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a opět pan ministr je řádně omluven, odpoví vám v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Nyní přistupujeme k interpelaci pana poslance Zdeňka Kettnera. Připravil se může paní poslankyně Helena Válková, která je další přihlášená. Prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za udělení slova. Já budu veskrze krátký. Měl jsem připravenou interpelaci na pana ministra Jurečku, který tady není přítomen, stejně jako nebyl posledně, takže už podruhé se mi nedostane ústní odpovědi. Kdybych chtěl písemnou, tak si podám písemnou. Chtěl jsem se pana ministra zeptat, jestli to myslí skutečně vážně, co se týká odchodů, pozdějších odchodů do důchodu, to určité rozdělení těch lidí na typ různé profese podle náročnosti. Tady se neustále mluví o rozdělování společnosti, jak je společnost rozdělena. Jestli si pan ministr uvědomuje, že to je další rozdělování společnosti? Jak to budeme dělat? Bud' to budeme přesně vymezovat profesi po profesi, pak to bude x set stránek přesně vymezených povolání a tak dále. Když to uděláme po oblastech, tak vám garantuju, že to bude obrovská řevnivost – a proč zrovna on, vždyť já to mám náročnější, jak to, že ho o půl roku, a tak dál. Nadělá to prostě neplechu, ale ústní odpovědi se prostě nedočkám.

Stejně jsem se chtěl pana Rakušana zeptat ohledně útěku uprchlíků ze zařízení, jestli tedy jako je budeme dále tady žít? Obzvlášť probleskují informace, že jsou to problémoví lidé, tak jestli je tady budeme žít, nebo jestli je skutečně deportujeme do jejich domovských zemí. Ani tady se odpovědi nedočkám.

To znamená, že já bych očekával, že když jsou ústní interpelace, že skutečně se bude ústně odpovídat, a ne písemně. Takže já samozřejmě ty interpelace si opět schovám. Doufám, že snad aspoň do půl roku se dočkám, a tímto se vzdávám práva na písemnou odpověď a tu svoji interpelaci budu znovu se snažit přednést na ústních interpelacích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Eviduji, že tedy nechcete odpověď písemnou. A jenom se optám, stahujete i tu následnou interpelaci na pana ministra Rakušana? Stahujete, děkuji.

A nyní přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Heleny Válkové, která ovšem není přítomna v sále, takže interpelace propadá. Interpelace pana poslance Lubomíra Brože je tak další na řadě. Připraví se pan poslanec Radek Koten poté. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji, vážená paní předsedající. Moje interpelace na pana ministra Baxu je velmi jednoduchá a stručná. Jak jistě víte, pane ministře, Praha buduje budovu,

novou budovu Vltavské filharmonie, kde by měly být tři nové sály. Mělo by tam snad být i sídlo České filharmonie. Je to opravdu velká záležitost. V polovině loňského roku hlavní město Praha, konkrétně Rada, speciálně schválily vlastně tvorbu projektové dokumentace na tuto budovu Vltavské filharmonie v hodnotě zhruba 780 milionů korun. To znamená, že ty přípravy pokračují opravdu velmi vážně, byl vybrán vítězný návrh z architektonické soutěže a nyní se jede dál. Co je samozřejmě důležité, je otázka financování, protože původní náklady byly odhadovány na 6 miliard, dneska už se mluví o zhruba 9,5 miliardách, a jak známe z podobných případů ze světa, ty částky se velice často, jako v příkladě třeba hamburské filharmonie, dostaly na třikrát takovou cenu, jako byl původní rozpočet a původní odhad.

Já se chci zeptat, jestli probíhá mezi vámi, případně Ministerstvem kultury, jednání s hlavním městem Prahou o spolupráci na přípravě toho projektu a jeho realizace, a samozřejmě na to, jestli proběhlo nějaké už i závazné stanovisko nebo nějaký příslib ze strany Ministerstva kultury státu, protože ono v těch původních materiálech, v některých bylo uváděno, že město Praha si představuje financování této stavby: z jedné třetiny Praha, z jedné třetiny stát a z jedné třetiny (Předsedající: Čas prosím.) soukromý investor. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Zase pan ministr je řádně omluven, odpověď přijde písemně do 30 dnů.

Následně vystoupí pan poslanec Radek Koteň se svou interpelací a připraví se paní poslankyně Eva Fialová. Prosím.

Poslanec Radek Koteň: Děkuji za slovo. Vážený pane nepřítomný – pardon, vážený pane nepřítomný ministře vnitra, já bych se v dnešní interpelaci chtěl zaměřit na novou zprávu o projevech extremismu a předsudečné nenávisti. Je to tedy souhrnná situační zpráva z druhého pololetí roku 2022. Dá se říci, že v médiích už to proběhlo, myslím si, že to budeme projednávat, tu zprávu, i na výboru pro bezpečnost. Každopádně jak už bývá dobrým zvykem na Ministerstvu vnitra, ta zpráva vždycky nějakým způsobem jmenuje představitele nebo minimálně hnutí Svoboda a přímá demokracie, kde tedy se tam píše v souvislosti s extremismem. Já tedy nevím, co je extrémního na tom, že – já tady budu citovat pro jistotu – že silnými tématy hnutí se stala válka na Ukrajině a zdražování energií. Já si myslím, že pokud žijeme v demokratické společnosti, samozřejmě opozice má plné právo kritizovat špatný postup vlády a okrádání občanů v České republice.

Netuším tedy, kam až je schopno Ministerstvo vnitra zajít ve svých zprávách, zda tedy, když už nás tady i konkrétně jmenuje, jmenovitě, jestli tedy nebudou nějaké hony na čarodějnice, a to i v souvislosti s tím, že vláda připravuje legislativu, co se týká dezinformací, takzvaných fake news, a chce ještě dávat peníze pro neziskové organizace a novináře zhruba v celkové výši 150 milionů korun daňových poplatníků. Takže já bych byl rád, pokud byste (Předsedající: Čas, pane poslanče.) mi nějak odpověděl (Předsedající: Čas, děkuji.), jakým způsobem Ministerstvo vnitra (Předsedající: Čas vypršel, prosím, čas vypršel.) tuto zprávu sestavuje. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím velmi o dodržování času na interpelaci. Bude samozřejmě odpovězeno písemně do 30 dnů.

Nyní máme prostor pro paní poslankyni Evu Fialovou, připraví se paní poslankyně Jana Hanzlíková. Prosím.

Poslankyně Eva Fialová: Vážený nepřítomný pane ministře, obracím se na vás jakožto zástupce nejvyššího orgánu, který může pomoci zabránění demolice významné budovy bývalých Schichtových závodů. Jedním z úkolů ministerstva je vyhledávat a uchovávat kulturní

památky, mezi něž patří i významné průmyslové objekty. Objekt Schichtových závodů k nim bezesporu patří. Tento objekt z počátku minulého století je spojen s významnými lokálními značkami, všichni znají mýdlo s jelenem nebo tuk na smažení Ceres. Nejen tyto značky jsou spojeny s tímto objektem, mohu dále uvést prvenství ve výrobě bezešvých trubek na světě a mnoho dalších.

Část tohoto objektu se má v dohledné době bourat, její vlastník pro něj nemá další využití. Zdevastovaná stavba je špatném stavu. Osud objektu vyvolal ve veřejnosti znepokojení, o jeho záchranu žádají město i jeho bývalí primátoři Petr Gandalovič a Jan Kubata. Pro účely města se tento objekt nehodí, náklady na jeho rekonstrukci jsou vysoké a překračují možnosti městského rozpočtu. Žádám vás, pane ministře, abyste se připojil k úsilí města Ústí nad Labem o záchranu budovy. Přispět k tomu mohou pouze státní a možná i evropské prostředky. Kdysi reprezentativní budova by mohla opět ožít. Kulturních účelů přichází v úvahu několik. Nabízí se například Muzeum průmyslové revoluce severních Čech. Realizace takového úkolu by mohla být svěřena společnosti Collegium Bohemicum, jejímž spoluzakladatelem je také vaše ministerstvo. Byl by to jistě významný záměr, který by vedl ke zvýšení podvědomí o významu tohoto regionu v rámci republiky, ale i Evropy. Iniciativu o záchranu této budovy jste již na vašem ministerstvu mohl zaznamenat v podobě podnětu prohlášením za kulturní památku panem senátorem a historikem Martinem Krskem. (Předsedající: Čas, prosím.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, bude zase odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů, pan ministr je omluven. Nyní přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Jany Hanzlíkové, připraví se paní poslankyně Monika Oborná. Prosím.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane nepřítomný ministře, moje interpelace se týká zhoršení plnění opatření v oblasti politiky stárnutí. Politika stárnutí a plnění opatření strategií z této oblasti je pro všechny civilizované země prioritou. Jedním z důvodů k tomu je především demografický vývoj, kdy víme, že populace stárne, a v budoucích letech se to projeví v mnoha oblastech. Je proto nesmírně důležité vytvářet ve společnosti vhodné podmínky. Vzhledem k tomu, že 9 z 10 lidí chce své stáří prožít v domácím prostředí, je naprosto nutné podporovat terénní sociální a zdravotní služby, ale co je nesmírně důležité, podporovat také ve společnosti mezigenerační sounáležitost a spolupráci, a to se v poslední době v oblasti veřejných prohlášení ze strany MPSV a vlády opravdu neděje. Ve veřejném prostoru se můžeme ze strany vlády setkat s komunikací ohledně seniorů v negativním smyslu, a to například, že seniorů bude stále přibývat, bude to stát spoustu financí na úkor budoucích generací, že důchodový systém je neudržitelný, musí se přistupovat k nepopulárním krokům, které se dotknou mladších generací, a mnoho dalších podobných výroků, které ve společnosti vřou a má to viditelný negativní vliv na mezigenerační vztahy a spolupráci. Jen pro dokreslení bych uvedla aktivitu projektu Hate Free, Česko si povídá 2022, což bylo zaměřeno na mezigenerační rozhovory, kde se podle organizátorů projevil oboustranný ageismus, který až překvapuje, cituji: "Diskusní akce generačních názorových protějšků proběhla ve více než třiceti zemích světa a tak silně se generační propast nikde neprojevila." Proto se pana ministra ptám, jaké kroky MPSV a vláda učiní, aby se situace s naplňováním opatření v oblasti mezigenerační spolupráce výrazně zlepšila. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Také nyní konstatuji, že pan ministr je omluven, odpoví vám písemně do 30 dnů.

My přistoupíme k další interpelaci paní poslankyně Moniky Oborné, připraví se paní poslankyně Lenka Knechtová. Prosím.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo. Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, vážený, bohužel nepřítomný pane ministře průmyslu a obchodu, 2. února na tiskové konferenci během vaší návštěvy třebíčského regionu jste v souvislosti s výstavbou jaderného bloku v Dukovanech uvedl: "Budeme Vysočině pomáhat s výstavbou silnic, obchvatů či zajištění bydlení. Zároveň podpoříme i rozvoj vzdělávání. Budeme potřebovat novou generaci jaderných inženýrů, techniků a dalších profesí. Nebavíme se o stovkách, ale o tisících." Jako poslankyně za Vysočinu tato slova vítám, naprosto s tím souhlasím, nicméně se tak trochu obávám, aby nezůstalo právě jenom u slov. Podle současných plánů by měl dodavatel nového bloku začít stavět v roce 2029 a o sedm let později by měl už nový blok začít vyrábět elektrinu. Jak ale víme, ani výstavba nových silnic, bytů nebo vzdělání inženýrů není vůbec krátkodobá záležitost. Proto jsem se vás tady chtěla zeptat, zda má vláda nějaký konkrétní plán pro plnění těchto uvedených cílů, kdy a jak hodláte začít s jeho realizací. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci. Písemná odpověď přijde do 30 dnů.

A já nyní požádám paní poslankyni Lenku Knechtovou o přednesení jejích dotazů. Připravit se může paní poslankyně Klára Dostálová. Prosím.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, jak docílit spravedlivých podmínek v odměňování, financování sociálních služeb v České republice, narovnat podmínky ve financování a odměňování v segmentu sociálních služeb pro příspěvkové i neziskové organizace? V příspěvkových organizacích jsou zaměstnanci odměňováni platem, v nevládních pobírají mzdu. Svým příspěvkovým organizacím jejich zřizovatelé pomáhají a doplácují na platy zaměstnanců automaticky a ze zákona, nevládním nikoliv. Tím je vytvářen rozdíl v odměňování. Jedná se mi o podporu rovných podmínek v odměňování sociálních pracovníků, se kterou se na mě obrazení sociální pracovníci z mého kraje. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan ministr je omluven, dostanete písemnou odpověď do 30 dnů.

Nyní poprosím paní poslankyni Kláru Dostálovou, ovšem ta není přítomna, takže její interpelace propadá, a přistoupíme k interpelaci pana poslance Kubíčka na pana ministra Bartoše. Ovšem ani pan poslanec Kubíček není přítomen, takže tato interpelace také propadá, a my postupujeme dále k interpelaci paní poslankyně Andrey Babišové. Není přítomna, tato interpelace tedy také propadá.

Dostává se na pana poslance Jana Sílu a jeho interpelaci, připraví se opět paní poslankyně Jana Hanzlíková. Prosím.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně, vážení kolegové. Já bych chtěl interpelovat ministra Válka, a sice v takové věci, která by mohla zlepšit situaci našich pojištěnců, co se týká dostupnosti stomatologů. Jde o takovýto problém: absolventi stomatologové po zaučení odchází do privátních praxí, kde ale neuzavírají smlouvy s pojišťovnami a pracují za hotové peníze pacientů, takzvaně cash, to znamená dvojnásobné až trojnásobné ceny si účtují, než by jim zaplatila zdravotní pojišťovna. Jde tady o změnu registrujícího lékaře u pojištěnce v pravidelné péči v rámci jednoho poskytovatele IČZ, což bývají obvykle eseróčka. Tito mladí lékaři totiž nastupují do eseróčka, aby pod kontrolou starších lékařů, stomatologů víceméně se zaučili, jak se vykazuje na pojišťovny a tak dál.

Z pravidel a podmínek pro vykazování úhrad ambulantních stomatologických služeb hrazených z veřejného zdravotního pojištění pro rok 2022 vyplývá, cituji: "Pracoviště IČP

zaniklo například, protože z něho odešel zubní lékař bez náhrady. V takovém případě zdravotní pojišťovna převede pojištěnce registrované k zaniklému IČP na jiné IČP téhož poskytovatele, pokud se s poskytovatelem nedohodne jinak. Dávka 80 se zdravotní pojišťovně neposílá. Pojištěnec nepodepisuje nový registrační list. Kód 00900 se nevykazuje, zdravotnická dokumentace se znovu nezakládá. Pokračuje se dál, to znamená, že zůstane pojištěnec v pravidelné péči poskytovatele IČZ."

Otázka je: Je vaším cílem vyjmutí stomatologické péče z veřejného zdravotního pojištění?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas prosím! Děkuji. Nyní tedy zase zkonstatuji, že pan ministr je řádně omluven, přijde odpověď do 30 dnů písemně.

Na radě je paní poslankyně Jana Hanzlíková, připraví se pan poslanec Radek Koten. Prosím.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo a chtěla jsem interpelovat na téma finanční ohrožení sociálních služeb s nadregionální působností, ale vzhledem k tomu, že pan ministr je nepřítomen a že to je problematika, kterou je potřeba řešit rychle, tak by nebylo nic platné dostat odpověď za 30 dní. Tak poprosím o stažení této interpelace. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Rozumím, děkuji a přistoupíme k interpelaci pana poslance Radka Kotena, připraví se pan poslanec Karel Rais. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já bych se vás velmi rád zeptal na vládou schválený plán nebo předběžně schválený plán na stavbu gigafactory na letišti v Líních, protože je to problém, který rezonuje zejména v Plzeňském kraji a vzhledem k situaci bezpečnostní, která je v Evropě, nemyslím si, že by bylo moudré toto letiště likvidovat, protože ho může používat i armáda. Samozřejmě, používá ho Letecká záchranná služba a další složky. A chtěl jsem se vás tedy touto cestou zeptat, zda v tom nehrají hodně velkou roli nějaké lobbistické potřeby lidí, kteří jsou třeba ve vaší nějaké větší blízkosti, anebo zda vláda se vlastně dobrovolně vzdá tohoto letiště, které využívá i Armáda České republiky, v této době jenom tak. Bylo tady deklarováno, že se postaví jiné letiště někde jinde, ale obávám se, že při současných předpisech a zákonech, které tady musíme dodržovat, co se týká nových staveb, tak že takové letiště už se nikde v tomto kraji nepostaví. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Zopakuji, že pan ministr je omluven, a odpoví vám písemně do 30 dnů.

Přistoupíme k interpelaci pana poslance Karla Raise, připraví se pan poslanec Jan Síla, prosím.

Poslanec Karel Rais: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, navazuji na problém, který tady uvedl kolega Hendrych, a to je problém platů vysokoškolských pracovníků. Vzhledem k důležitosti tady tohoto problému, kdy tady mám řadu čísel, kterými dokladuji tu podfinancovanost, tak bych udělal to, že zítra dopoledne bych zařadil tenhle program na schůzi, protože to nemá cenu tady vykládat do prázdného sálu. Akorát písemně bych prosil, protože v uvozovkách vyhrožují stávkami už pracovníci, tak by mně, to si myslím, že by bylo stálo za to, abych dostal aspoň odpověď na otázku, jaké operativní kroky vedoucí k okamžitému zvýšení platů pracovníků univerzit, zejména pracovníků humanitně orientovaných fakult, hodláte dělat. To si myslím, že má smysl.

Druhý dotaz je spíš takový obecnější. Víím, že budete upravovat jako koalice programové prohlášení vlády, tak bych chtěl vědět od ministra školství, jak bude vypadat konkrétní závazek vlády směrem k platové politice, kterou byste vložili do nově modifikovaného programového prohlášení. Detaily bych si nechal na zítřejší ranní diskusi o programu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. To, nač jste se tázal, bude zodpovězeno do 30 dnů písemně.

A my přistoupíme k interpelaci pana poslance Jana Síly, připraví se paní poslankyně Pokorná Jermanová.

Poslanec Jan Síla: Ještě jednou děkuji za slovo. Já bych chtěl doplnit svoji předchozí interpelaci na ministra Válka, kterou bych měl vysvětlit, o co mi vlastně šlo. Znamená to totiž, že mladý lékař, mladý stomatolog, který odešel z eseróčka, přenechává svoje registrované pacienty na eseróčku, kterým ovšem nepřibude další zubař, a to znamená, že ostatní zubaři, kteří tam zůstanou, musí převzít tady tyto registrované pacienty, nicméně oni mají každý svých 2 000, 2 500 pacientů registrovaných, a jestliže od toho mladého převezmou 1 500 dalších pacientů, si rozdělí, tak to absolutně fyzicky nejsou schopni zvládnout. K čemu to vede? Vede to k tomu, že vlastně tímto legislativním uspořádáním nutí zdravotní pojišťovny a nutí vláda k vypovězení smluv se zdravotními pojišťovnami i zbylé lékaře starší z toho eseróčka, kteří nejsou fyzicky schopni převzít do péče pacienty zrušeného IČP toho mladého lékaře, který odchází do své soukromé praxe, kde pracuje za podstatně větší peníze, jak původně v tom eseróčku.

Jak tento problém řešit? Podle mého názoru by se měl tento problém řešit tak, že mladý stomatolog, který odchází do své privátní praxe, pokud je to možné, je to v jednom městě, by měl si převzít registrující pacienty, to znamená IČP, které je původně vztaženo na IČZ, s. r. o., by mělo to jeho IČP být současně převedeno s ním na nové pracoviště. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení vaší interpelace. Opět dotazy, které tam zazní, byly předneseny v minulé interpelaci, takže jenom zkonstatuji, že to je spíše doplnění k tomu minulému, využil jste svůj čas.

Teď paní poslankyně Pokorná Jermanová, připraví se pan poslanec Kettner. Prosím.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Ještě jednou hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vážený pane ministře Stanjuro, děkuji, že jste přítomen a odpovíte na můj dotaz, který je inspirován článkem, který jsem zachytila, že jste zadal inventuru státního majetku, kterou se zabývá samozřejmě Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Já se chci zeptat, zda jste zadal tu inventuru od začátku, od nuly, nebo zda navazujete na inventuru, kterou zadala už minulá vláda, zda se v tom pokračuje.

Mě by dále také zajímalo, zda plánujete nějaké úpravy v zákoně o státním majetku, a to zejména v souvislosti s převodem nepotřebného majetku krajům a městům či obcím.

A samozřejmě pak by mě zajímalo, zda už v tuto chvíli víte o nějakém majetku, který byste chtěli prodat, protože z vyjádření pana ministra Lipavského jsem pochopila to, že je rád, že zbavil horkého bramboru, ale mě by zajímal osud takových nemovitostí, jako je Štířín, do budoucna.

A ještě jeden dotaz, jestli plánujete toto přeložit Poslanecké sněmovně, případně o tom na půdě Poslanecké sněmovny diskutovat, protože to si myslím, že si diskusi tady zaslouží.

Děkuji za vaši odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní je prostor pro reakci pana ministra financí Zbyňka Stanjura. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nevím, jak interpretovat, jestli inventarizaci od nuly – bude to poprvé inventarizace nepotřebného majetku. V této chvíli na listech vlastnictví je zapsáno celkem 507 státních institucí, 507, a je tak evidován zhruba 1,5 milionu nemovitostí. Vláda schválila na můj návrh návrh usnesení. To už se realizuje, to znamená, Úřad pro zastupování státu se obrátí do konce března na všech 507 institucí, dostanou seznam veškerého majetku podle listu vlastnického. Každá z nich má identifikovat nepotřebný majetek a ten nepotřebný se převede na jedno místo, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, protože dneska, pokud jde nabídka, zejména k samosprávám, tak je to pouze – v uvozovkách pouze – z majetku, který spravuje Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Za posledních pět let se převedlo 22 000 nemovitostí Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových obcím a krajům, 86 % bezúplatně a 14 % úplatně. Takže bude na těch jednotlivých institucích, aby prokázaly, že ten majetek potřebují, jinak bude nepotřebný.

V tom zákoně my jsme udělali jednak změnu metodiky, takže už dneska je to jednodušší. Je to jedna ze čtyř mých osobních priorit, které jsem říkal při příchodu na ministerstvo, zjednodušit tento proces. Chystáme novelu zákona o majetku státu, tam bychom chtěli mít taxativně vyjmenované důvody, kdy dojde k bezúplatnému převodu, typy majetku a důvody, taxativně vyjmenované případy, kde sice půjde o úplatný převod, ale samospráva dostane exkluzivitu na vyjednávání, to znamená, nebude se muset účastnit zejména dražeb, protože tam si s tím není schopna ze zákonných důvodů poradit. A pokud to nevyužije, tak to bude standardní nabídka nepotřebného majetku. Takhle postupujeme.

My jsme ten produkt včetně IT řešení, které připravil Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, v minulých dnech projednali s reprezentací Svazu měst a obcí, Sdružení místních samospráv a Asociací krajů, protože od těchto dnů bude moct každý starosta, který se dobrovolně přihlásí k odběru novinek, mít přehled o všem majetku, který je v jeho katastru. Myslím, že to je krok správným směrem, a takhle budeme postupovat.

Abych se nevyhnul otázce na Štířín, budeme postupovat podle zákona, takže v okamžiku, kdy se ukončí převod na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, podle zákona oslovíme ostatní státní instituce. V případě, že to bude nepotřebný majetek, dojde k realizaci úplatného převodu. Zatím tak daleko nejsme, ale musím říct, že v této chvíli neregistruji jediný zájem jině – ale nemusí to být úplně pravda ve finále – jiné složky státu, organizační složky státu, ministerstva, příspěvkové organizace, které by chtěly tento majetek využívat.

Klíčem nebo dva hlavní důvody – a oba dva byly dobré, ale my děláme oba dva, oba dva dohromady – za prvé, umožnit převod zejména nepotřebného majetku na města, obce a kraje pro jejich rozvojové projekty, zlepšit evidenci, a tím pádem taky snížit náklady státu – to je ten druhý cíl – na správu toho majetku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a je zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji za odpověď. Ještě bych se vás ráda zeptala na časový harmonogram, kdy předložíte tu novelu zákona. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní reakce pana ministra ještě.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: V těchto dnech finalizujeme paragrafové znění, které půjde nejdříve do vnitřního připomínkového řízení, pak do vnějšího, takže já bych chtěl, aby to bylo ještě v letošním roce. Myslím, že to nestihnu do parlamentních prázdnin, to

znamená, po parlamentních prázdninách. Ani nepředpokládám, že by tady nastal nějaký velký politický střet, spíše z těch zkušeností, jak úřadů, tak samospráv, chceme změnit pravidla, a říkám, zejména v oblasti taxativně bezúplatný převod, taxativně vyjmenované exkluzivní jednání. To neznamená, že obec nebo město to musí chtít. Vždy tam ale budou, zejména u bezúplatného převodu, nějaké pojistky, nějaká doba, kdy to obec nebo kraj nebo město nesmí zcizit.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a my přistoupíme k další interpelaci. Poněvadž pan poslanec Kettner avizoval, že stahuje, přišla řada na pana poslance Patrika Nachera a následně se připraví paní poslankyně Karla Maříková. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Asi možná bude příště lepší taktika, že budeme dávat interpelace na ministry, kteří tady budou, nikoliv na ty věci, které nás zajímají, protože normálně, za normálních okolností, začíná interpelace v 16 hodin na ministry, protože když je tady premiér, tak se to vyčerpá až do šestnácti. A teď už jsou na ministry, já jsem dvaatřicátý v řadě a přišel jsem na řadu, protože všichni ostatní postupně odpadávali. Tak to jenom na přetřes toho, že jsem dneska viděl na sociálních sítích od TOP 09 fotku místa Andreje Babiše, že je prázdné. Tak já bych tady mohl doplnit, že je to prázdné kromě dvou ministrů, kterých si cením, že jsou zde, tak tady není ani jeden ministr, takže ty interpelace propadávají jedna po druhé. A je to i případ můj, protože jsem se chtěl zeptat pana ministra průmyslu Síkely, jak jsme na tom s financemi, pokud jde o ČTÚ a ERÚ, to znamená, mimosoudní orgány, orgány, které pomáhají spotřebitelům – Český telekomunikační úřad, Energetický regulační úřad. Možná by třeba mohl odpovědět pan ministr financí, třeba? (Ministr financí mimo mikrofon: Nemůžu.) Nemůže, to je škoda, ano, ale my se o tom bavíme dost často.

Já jsem dával i pozměňovací návrhy ve státním rozpočtu na letošní rok, posílit finančně tyhle instituce, protože řeší víc a víc spotřebitelských sporů, a u Energetického regulačního úřadu jde také o více a více stížností ze strany lidí, pokud jde o vyúčtování, logicky, v době energetické krize. Takže mě zajímalo, jak ministr průmyslu má zajištěné financování a kapacity těchto institucí. To je škoda, že tady nemůžeme být flexibilní, protože třeba ministr financí Stanjura by toho využil a třeba by něco odpověděl. Jestli to podle jednacního řádu není možné, tak já... to jsem takhle tady řekl na mikrofon, a až tady bude pan ministr, tak tu interpelaci zopakují. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Není to možné, ale otázku se. Takže nechcete písemně odpovědět? Protože otázka byla položena, mohl byste dostat odpověď písemně. (Poslanec Nacher: Ne, já se zeptám...) Nechcete. Dobře, je to jasné.

A přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Karly Maříkové, připraví se opět pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane nepřítomný ministře, SÚKL informuje o výsledcích inspekční činnosti, které se zaměřují na kontroly lékáren a jejich nelegální vývozy léků do zahraničí. Potíž ve výrobě a logistice čili legální vývoz léků do zahraničí ze strany distributorů nejsou jediné příčiny nedostatku některých léků v českých lékárnách. Poněkud novou praktikou jsou i nezákonné reexporty léků do zahraničí, které provádí přímo některé lékárny. SÚKL doposud ukončil kontroly či správní řízení, na jejichž základě vyměřil pokuty ve výši 34 milionů korun. Mě by zajímalo, jestli v této souvislosti byly poskytnuty nějaké kroky, aby k podobným praktikám nedocházelo, protože mi přijde, že určitě jenom finanční pokuta nestačí, a zda bylo zjištěno, jestli jde o praktiky jednotlivců jako lékáren, nebo jde o organizovanou skupinu? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan ministr je omluven, na interpelaci vám odpoví písemně do 30 dnů.

A já nyní poprosím opět pana poslance Nachera s jeho interpelací a dále se může opět připravit paní poslankyně Maříková. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. To je opravdu rekord, protože s třicet šestkou v pořadí jsem ještě nikdy nebyl na řadě, ale jsem rád, že tady je pan ministr Bartoš. My už jsme dneska si to odehráli a já jsem za to velmi rád. Mám interpelaci písemnou ohledně rozúčtování tepla. Mám na to spoustu reakcí, pak si to můžeme říct, detailů od předsedů SVJ, jak to běží, takže za to moc děkuji.

A teď bych měl druhou interpelaci, v tomhle případě ústní, jaký je aktuální stav ohledně problematiky krátkodobého ubytování, které tady řešíme v centru hlavního města Prahy – a vy víte, že jsem se tady pokusil asi šestkrát navrhnout bod změny živnostenského zákona řešící zmocnění pro obce, abychom si to mohli řešit sami. Tak mě zajímá, protože jsem dostal nějaké informace na magistrátu, že se něco řeší na Ministerstvu pro místní rozvoj, v jaké fázi jsme teď s letitým problémem krátkodobého ubytování, které jsme bohužel minuli, když jsme mohli využít toho, že sem turisti kvůli covidu nejezdili, takže tady byla Praha prázdná. Teď sem zase zpátky jezdí, tak jestli by pan ministr mohl říct, co se teda chystá a kdy to sem, a vlastně co charakterově, doputuje a v jaké je to fázi? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci. Nyní je prostor pro pana ministra a vicepremiéra.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Bleskově děkuji, poděkuji i panu Nacherovi. Dneska spolu už máme několikátou výměnu, tak jsem rád, že on je tady a že já jsem tady, abych mu mohl odpovídat.

My ve spolupráci se zúčastněnými stranami – MPO, Úřad vlády, kancelář VOP – připravujeme návrh novely zákona č. 159/1999 Sb., o podnikání v cestovním ruchu, to je ten nosič. Novela, která se tohohle toho týká, by měla vymezit charakter krátkodobého ubytování a stanovit pravidla pro jeho poskytování. Abychom to nedělali nadvakrát všechno, on s tím úzce souvisí i jeden z důležitých slibů téhleté vlády, a to je ještě eTurista, který pak bude dodán v rámci Národního plánu obnovy, ale potřebuje i změnu zákonů, protože my potřebujeme platformu, která prakticky funguje pro ubytování. Takže ne nezbytně, ale zcela pravděpodobně to půjde v rámci jedné novely, kde se bude připravovat půda i pro systém eTurista, který se následně bude vyvíjet.

Co se týče sdíleného ubytování v téhleté novele, skutečně by měla omezit negativní vlivy tak, jak je známe zejména z velkých měst. Co je myslím podstatné, já jsem se snažil využít evropské předsednictví v oblasti cestovního ruchu, abych nějakým způsobem dotlačil Komisi, aby vydala evropské nařízení. Bylo to slíbeno měsíc po začátku našeho předsednictví, pak to pokračovalo, nicméně ten návrh teď je na stole. Proto i návrh, který řeší mezinárodní rozměr nebo evropský rozměr právě těch platform, protože jejich spoluúčast na komplexním fungování systému, pokud nechceme jít do fyzické revize každého objektu, kde by potenciálně mohl být Airbnb, byť ten barák může být označený, to není možné, je naprosto žádoucí. My dál pokračujeme ve spolupráci s Komisí i s Prahou na téhleté věci tak, aby to vlastně splňovalo i podmínky, které jsou dány, a očekáváme, že Švédsko ještě ten návrh dotáhne někdy v průběhu března, a my bychom chtěli do pololetí tohohle toho roku, možná dříve, skutečně mít ten návrh vydiskutovaný a na stole, ideálně tedy synergicky eTurista, protože chceme novelizovat zákon, který umožní pak využívat ty prvky – tam je to nahlašování cizinců a podobně, ono to je propojené – tak i tu novelu, která se opírá o evropskou legislativu, mohl bych jít víc do detailů.

Návrh Komise považuju za poměrně kvalitní, i když nejde do národních detailů a řeší zejména roli platforem, které jsou nositelem Airbnb či jiného – booking.com – ubytování v rámci krátkodobého ubytování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji panu ministrovi. Jenom časově jsem zaznamenal, že jste říkal do pololetí, do konce pololetí, nebo konce června by se to stačilo, by se to sem dalo, nebo by se to projednalo na vládě? Mně jde teď o to, asi už se nestihne letní sezona? K tomu asi směřuje můj dotaz, jestli by se tyhle věci nedaly urychlit, protože Airbnb skutečně... já nechci říkat Airbnb, pardon, já jsem myslel krátkodobé ubytování, mně je úplně jedno, jaká je to platforma, ta problematika krátkodobého... Tady jsem rád, že pan budoucí primátor souhlasně kývá, že to je skutečně problém hlavního města Prahy, který začíná být obřím problémem, když jsou letní měsíce a začíná sezona. Takže můj dotaz směřuje k tomu, jestli se stihne už tahle sezona?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Jenom v rychlosti zareaguji. Bylo by to ideální, ale švédské předsednictví má ve svých prioritách, že general approach, tu obecnou shodu sedmadvacítky, než to jde na Evropský parlament, by mělo být v březnu. My asi víme, kam to směřuje, ale ještě není finalizační vlastně ta dohoda, jak bude Airbnb uchopeno v rámci zemí sedmadvacítky, z čehož by měla národní implementace vycházet. Pokud by se nám výrazně rozcházelá novelizace související s parametry pro eTuristu, nahlašování pobytu cizinců směrem k Ministerstvu vnitra a podobně další, tak je možné, že se tyhle dvě cesty rozpojí. Pak je ta část legislativní, která se týká Airbnb, vlastně jednodušší nebo rychlejší. Jsou to dva nějaké streamy, ale pak bychom očekávali dvě novelizace téhož zákona, takže se musíme v nějaký moment rozhodnout, jestli ty znalosti jsou adekvátní, a pak bychom to mohli stihnout do té sezony. A pokud by bylo lepší řešení probírat ty dvě legislativy v rámci jedné novelizace, tak si myslím, že by to bylo praktičtější.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní můžeme přistoupit k interpelaci paní poslankyně Karly Maříkové a připraví se opět pan poslanec Radek Koten. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane nepřítomný ministře, web Kverulant uvedl, že Správa státních hmotných rezerv vypsal na podzim roku 2022 soutěž na nákup pěti velkých vyprošťovacích vozidel. Do zakázky se přihlásili dva zájemci, ale posléze však byla zrušena. Správa státních hmotných rezerv vypsal 20. září soutěž na dodávku pěti vyprošťovacích automobilů s pohonem 8 x 8 s nosností výložníku jeřábu nad 20 tun. Nabídky mohli účastníci doručit nejpozději do 28. listopadu. Předpokládaná cena uvedená v zadávací dokumentaci byla stanovena na 70 248 000 korun bez DPH. Místem dodání měly být skladové kapacity Hasičského záchranného sboru. Na dodání těchto vozidel stanovila Správa státních hmotných rezerv čas dlouhých 18 měsíců od podpisu kupní smlouvy. Jedním z těchto míst byl i sklad Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje, a to i přesto, že pardubičtí hasiči již v říjnu 2021 uzavřeli s firmou KOBIT, společnost s ručením omezeným, smlouvu na dodávku vyprošťovacího vozu s jeřábem nad 20 tun za částku 16 758 500 korun bez DPH. Mě by zajímalo, proč potřebuje Správa hmotných rezerv pět osmikolových vyprošťovacích aut? Proč výběrové řízení vypsal Správa státních hmotných rezerv, nikoliv hasiči? A proč zakázka byla pak zrušena? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Opět bude v souladu s jednacím řádem odpovězeno do 30 dnů.

A nyní je prostor pro pana poslance Radka Kotena s jeho interpelací. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, zachytil jsem nyní v denním tisku informaci, že ČEZ bude podávat arbitráž proti ruské společnosti Gazprom ohledně krácených dodávek zemního plynu. Tento spor bude tedy probíhat ve Švýcarsku a v Ženevě a bude rozhodován tříčlenným arbitrážním tribunálem. Všichni si tady asi pamatujeme na loňský rok a na sankce Evropské unie proti Ruské federaci. Samozřejmě že dodávky plynu Nord Streamem závisely také na další věci, a to právě na těch sankcích, protože nebylo možné vrátit opravené turbíny, které opravovala společnost Siemens někde v Kanadě.

Ale hlavně by mě zajímalo, zda tedy Česká republika bude podávat nějaké další arbitráže na pachatele teroristického útoku, kdy byl vyhozen do vzduchu Nord Stream I a Nord Stream II? Nyní se objevily nějaké informace, které proběhly v americkém tisku, byly postupem času zase označeny za dezinformace, nicméně už jsou ve veřejném prostoru. Tak by mě zajímalo, jak se vaše ministerstvo tady k těmto novým skutečnostem postaví? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jak už bylo sděleno mnohokrát, bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

A nyní jsme v situaci, kdy stáhl již dříve svou interpelaci pan poslanec Zdeněk Kettner, stáhla paní poslankyně Vladimíra Lesenská a přítomen je v sále pan poslanec Kamal Farhan se svou interpelací číslo 41, jak byla vylosována. Připravit se může opět paní poslankyně Karla Maříková a já už rovnou předám řízení schůze.

Poslanec Kamal Farhan: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já mám svoji interpelaci předpokládám krátkou. Já si vám dovoluji položit tři otázky týkající se zdravotních pojišťoven.

První moje otázka, jestli pracuje vláda Petra Fialy na nové legislativě, která by měla umožnit sloučit pojišťovny, změnit pravidla veřejného zdravotního pojištění? Ta druhá, ta se týká přímo vás: pracuje na tom Ministerstvo zdravotnictví, nebo Ministerstvo financí? A poslední otázka: má Ministerstvo financí nějakou pracovní skupinu, která by měla měnit legislativu ve zdravotnictví?

Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Na vaši interpelaci odpoví pan ministr Stanjura. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za možnost. Já se nejdřív vrátím k našim debatám v loňském roce, pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Vy, vaše kolegyně, vaši kolegové jste tady v desítkách případů varovali před tím, jak dopadne financování a systém veřejné zdravotní péče. Očekával bych v okamžiku, kdy ty výsledky všichni známe, že ne my, ale vy do veřejného prostoru řeknete: My jsme se mýlili, nedošlo k žádnému propadu, protože celkové příjmy systému byly 434 miliard, celkové výdaje systému byly 429, takže ne že deficit bude 15, 20, 25 miliard, přebytek byl 4,85 miliard.

Začnu od konce – třetí otázka. V rámci NERVu, což je poradní orgán vlády, existuje skupina pro zdravotnictví. Ona dala několik podkladů a v rámci vládní koalice jedna pracovní skupina se zabývá na expertní úrovni v této chvíli možnými změnami ve zdravotnictví. Ale není to skupina Ministerstva financí, já jsem jenom zorganizoval vznik takové skupiny. To znamená,

chodí tam zástupci nebo chodili tam zástupci všech vládních stran a NERVu, posuzovali návrhy, které teď budou nejdřív předmětem jednání na úrovni vládní koalice. V okamžiku, kdy budeme mít shodu na úrovni vládní koalice, budeme jednat s opozicí. Necharakterizoval bych to jako pracovní skupinu Ministerstva financí, ale organizačně jsme to zajišťovali my.

Otázka zněla, zda jsou pravdivé informace o plánovaném slučování zdravotních pojišťoven? No, já nevím, odkud ty informace vznikají. Mám pocit, že možná to je jeden z podnětů NERVu – je jich tam celkem 64, abychom měli představu, ze všech možných oblastí – nicméně tato debata se neustále ve veřejném prostoru vrací dvacet pět let, jestli má být jedna, anebo tři, nebo pět, nebo sedm, takže logicky ty debaty probíhají, aniž by je inicioval například ministr financí. Mám jenom výsledky za loňský rok. Samozřejmě nejúspěšnější byla VZP, která byla v přebytku 8 miliard, pak v mírném přebytku ještě byla Revírní bratrská a pak tam byly velmi mírné deficity. Největší deficit nominálně, ale ne procentuálně, zřejmě byl u České průmyslové zdravotní pojišťovny, kde byly příjmy necelých 47 miliard a výdaje necelých 48, takže to saldo bylo záporné 1 miliarda korun. Nicméně si myslím, že za sebe říkám, že když se ta debata neustále opakuje, tak proč je nezopakovat – plusy, minusy. Můj osobní názor je, že chybné je mít jednu zdravotní pojišťovnu. To si myslím, že pak je to úplně jiný systém, který je taky leckde v zahraničí, ale už to není systém zdravotních pojišťoven.

Druhá věc, když mám ještě čas, jsem o tom přesvědčen a říkám to na jednání, kde potkávám zástupce zdravotních pojišťoven, že oni mají mnohem více se projevat například v síti zdravotnických zařízení, že to je věc pojišťoven, že v tom mají být aktivnější a více plnit tu roli, která jim je v té legislativě předepsaná. Ale to zase není nic nového v té debatě, jenom si myslím, že by to mělo být. Já se k tomu snažím stavět, a mé ministerstvo, že nás nezajímá pouze ta část na platby za státní pojištění a vlastně celý objem, protože ono je to sice mimo státní rozpočet, mimo tu platbu, to je výdajová strana, a když vidíte to číslo – příjmy 434 miliard, výdaje 429 miliard – tak si myslím, že máme debatovat ve vládě, ale i v Poslanecké sněmovně, v Senátu o celém systému zdravotních pojišťoven a veřejného zdravotního pojištění.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Má pan poslanec zájem o doplňující otázku? Má. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Pane ministře, děkuji za odpověď. Mě zajímala ta pracovní skupina, jak byla vytvořena, vy jste mi na to odpověděl, takže za to samozřejmě děkuji.

Kdybyste se podíval na stenozáznamy, já jsem vždycky říkal ve svých vystoupeních, že tím, že dojde k sebrání 14 miliard českému zdravotnictví, dojde k omezení vstupu nových léčiv, inovativních prostředků, a nikdy jsem neříkal, že ten systém zkolabuje, a říkal jsem, že dojde ke snížení finančních prostředků na rezervních fondech pojišťoven. Tak to jenom toliko. A samozřejmě, dneska máme valorizační mechanismus, vy když si tam dosadíte už dneska ta čísla, která tam jsou, tak už můžete odhadnout, kolik v příštím roce, pokud ten valorizační mechanismus bude zachován – a vy jste všichni tvrdili, že bude zachován – tak už dneska, pokud se tam ta čísla dosadí, tak už je to hodně peněz. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Pan ministr vám odpoví.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Jenom krátká poznámka. Myslím, že k tomu valorizačnímu mechanismu se máme vrátit třeba za tři roky, že je třeba nový systém nechat fungovat, vyhodnotit, pak se k tomu případně vrátit. Takže určitě se v tomto volebním období nechystáme, že bychom opakovali nebo upravovali tu debatu. Nemělo by to žádný smysl, neměli bychom dostatek dat a dostatek zkušeností s novým systémem, abychom to byli schopni nějak zodpovědně vyhodnotit. A to je vlastně všechno.

Já jsem chtěl ale říct, že se postupovalo podle zdravotněpojistných plánů, to si ty pojišťovny naplánovaly. To znamená, kdyby hrozilo, co říkáte vy, tak by byly v deficitu, jim nikdo, žádným výdajům, nebránil. Fakt to skončilo v přebytku takřka 5 miliard korun. Já myslím, že to je dobrá zpráva, že to není politický souboj, že to je dobrá zpráva, že ten systém byl stabilní, v zásadě robustní a zůstatky na všech účtech, nejenom na rezervních fondech, byly zhruba 57 miliard na konci roku 2022, ale to oba dva víme.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní dávám slovo paní poslankyni Karle Maříkové, která byla vylosována na 42. místě, k přednesení ústní interpelace na ministra vnitra Víta Rakušana, a připraví se pan poslanec Radek Koten. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně, nebudu potřebovat ani ty dvě minuty. Vážený pane nepřítomný ministře, v úterý večer ze záchranného zařízení pro migranty v Balkové u Žihle na Plzeňsku uprchlo večer 13 migrantů. Šlo převážně o cizince původem ze severní Afriky, konkrétně Maroka, kteří jsou zajištěni v zařízení z důvodu realizace správního vyhoštění do země původu. Mě by zajímalo, jelikož v médiích se to neobjevilo, jak k celé té situaci vlastně došlo a jaká opatření budou přijata, aby se takováto situace neopakovala. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji paní poslankyni. Pan ministr je řádně omluven, obdržíte tedy písemnou odpověď na vaši ústní interpelaci. A nyní pan poslanec Koten. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane ministře, dostávám poměrně dost dopisů od lidí, nebo spíš od matek, které vychovaly jedno, dvě nebo i tři děti a jsou současně tělesně postižené. Tady platí v podstatě podpora a nebo takové to poděkování, pětisetkoruna za každé vychované dítě, které Ministerstvo práce a sociálních věcí těm matkám vyplácí. Pokud ta matka je v invalidním důchodu, tento příspěvek nedostává. Já si myslím, že je to poměrně velká diskriminace, protože i tato matka vychovala jedno, dvě, tři nebo i více dětí, a chtěl jsem se vás zeptat, jestli hodláte tuto disproporci nějakou novelou zákona řešit. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Pan ministr Marian Jurečka odpoví na vaši interpelaci ve věci příspěvku 500 korun za vychované dítě písemně vzhledem k tomu, že je řádně omluven.

Toto byla 43. interpelace. Vyčerpali jsme všechny přihlášky ze seznamu přihlášených a já konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací.

Dále zde mám sdělení. Na základě domluvy z grémia přerušuji 52. schůzi do pátku 10. února 2023 do 9 hodin, tímto se s vámi loučím a přeji vám pěkný zbytek odpoledne a hezký večer.

(Jednání skončilo v 16.09 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
10. února 2023
Přítomno: 155 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 52. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: Ondřej Babka na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Jan Bauer na celý jednací den z pracovních důvodů, Josef Bernard na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Stanislav Blaha na celý jednací den z pracovních důvodů, Jan Bureš na celý jednací den z pracovních důvodů, Petr Fifka na celý jednací den z rodinných důvodů, Stanislav Fridrich na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Petr Gazdík do 10 hodin ze zdravotních důvodů, Pavla Golasowská na celý jednací den z pracovních důvodů, Jan Hofmann na celý jednací den z pracovních důvodů, Jiří Horák na celý jednací den z pracovních důvodů, Jan Hrnčíř na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Miloslav Janulík na celý jednací den z pracovních důvodů, David Kasal na celý jednací den z pracovních důvodů, Ondřej Kolář na celý jednací den z rodinných důvodů, Karel Krejza na celý jednací den z rodinných důvodů, Jana Krutáková na celý jednací den z pracovních důvodů, Petr Letocha do 12 hodin z pracovních důvodů, Jarmila Levko na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Petr Liška na celý jednací den z pracovních důvodů, Lubomír Metnar na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Vojtěch Munzar na celý jednací den z osobních důvodů, Zdenka Němečková Crkvenjaš na celý jednací den z rodinných důvodů, Renata Oulehlová na celý jednací den z osobních důvodů, Pavel Růžička na celý jednací den z pracovních důvodů, Karel Sládeček na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Pavel Staněk na celý jednací den z pracovních důvodů, Robert Stržínek na celý jednací den z pracovních důvodů, Lukáš Vlček na celý jednací den z pracovních důvodů, Jan Volný na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Radek Vondráček na celý jednací den z pracovních důvodů, Ivo Vondrák na celý jednací den z pracovních důvodů, Milan Wenzl na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Miroslav Zborovský na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Vladimír Zlínský na celý jednací den z pracovních důvodů, Pavel Žáček na celý jednací den z rodinných důvodů, Marek Ženíšek na celý jednací den z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá: premiér Petr Fiala na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, ministr Vladimír Balaš na celý jednací den ze zdravotních důvodů, ministr Mikuláš Bek na celý jednací den z pracovních důvodů, ministr Pavel Blažek na celý jednací den z pracovních důvodů, ministryně Jana Černochová na celý jednací den z pracovních důvodů, ministr Jan Lipavský na celý jednací den z pracovních důvodů, ministr Zdeněk Nekula na celý jednací den z pracovních důvodů, ministr Vít Rakušan na celý jednací den z osobních důvodů, ministr Jozef Síkela na celý jednací den z osobních důvodů, ministr Zbyněk Stanjura na celý jednací den ze zdravotních důvodů, ministr Michal Šalomoun od 10 hodin z pracovních důvodů a ministr Vlastimil Válek na celý jednací den z pracovních důvodů.

Upravuji ještě jednu omluvenku, pan poslanec Zlínský se omlouvá až od 12 hodin. Pan poslanec Jan Hofmann ruší omluvu na dnešní den.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazeným bodem z bloku třetích čtení, to je bodem 88, je to sněmovní tisk 263, zákon o České televizi a Českém rozhlasu. Poté bychom

případně pokračovali dalšími body z bloku třetího čtení: je to bod 89, sněmovní tisk 312; bod 87, sněmovní tisk 249; bod 86, sněmovní tisk 238, a bod 85, sněmovní tisk 48. Pak bychom se měli věnovat, jak jsme již rozhodli, bodům z bloku Zákony – druhé čtení. Je to bod číslo 2, sněmovní tisk 288, a bod 3, sněmovní tisk 346. Dále bychom měli pokračovat body z bloku Zákony – první čtení dle odhlasovaného pořadí: bod 13, sněmovní tisk 371; 14, sněmovní tisk 372; bod 5, sněmovní tisk 350; bod 9, sněmovní tisk 366; bod 8, sněmovní tisk 362; bod 6, sněmovní tisk 360, a bod 7, sněmovní tisk 361.

Mám zde řadu přihlášek, které se týkají návrhu na změnu pořadu schůze, a jako první poprosím, aby s přednostním právem vystoupil pan předseda Jakub Michálek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré ráno. Já si dovoluji navrhnout dvě změny programu dnešního jednání, to tak, že bychom začali lex Ukrajina, sněmovní tisk 374, druhé čtení – to by byl první bod dnešního dne, a druhý bod dnešního dne by byl bod zařazený dnes jako 86, investiční společnosti, třetí čtení, a pak bychom pokračovali dle programu schůze, čili bodem Česká televize a následující. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Poprosím ještě u těch investičních společností číslo bodu a tisku, jestli mohu poprosit.

Poslanec Jakub Michálek: Investiční společnosti je bod 86, sněmovní tisk 238.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, váš návrh si zaznamenám. A mám zde řadu přihlášek s návrhy na dnešní program. Další přednostní právo má paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. No, nezbyvá nám nic jiného, než v podstatě se pokusit zařadit body na program, protože byť jsme vyslyšeli vaše volání, že si to máme nechat na interpelace, tak my jsme se opravdu snažili, ale bohužel jsme tady všichni hovořili do prázdného sálu, takže se nemůžete divit, že ty nejpalcivější problémy se budeme snažit zařadit na jednání dnešní schůze, protože si myslím, že jsou skutečně věci, kterými by se Poslanecká sněmovna měla zabývat. Musíme si všichni uvědomit, že tak jak tady sedíme, tak jsme placeni z peněz daňových poplatníků, českých daňových poplatníků, a ti si zaslouží odpovědi na některé otázky.

Já bych chtěla požádat o zařazení jako první bod na dnešní jednání schůze, a to problematiku bydlení v České republice, protože to, co se teď děje a jak se prohlubuje krize bydlení, a mám skutečně obavu z toho, že už levá neví, co dělá pravá, protože nám sem postupně chodí mnoho zákonů...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Abych tomu rozuměl, jako nový bod ho chcete zařadit? (Ano.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, jako nový bod, jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

Co se týká té krize bydlení, tak si musíme uvědomit, že ceny bytů a nájmu v relaci k průměrné mzdě v mnoha městech se zcela zásadně zvýšily, což vede k obrovskému tlaku na rozpočty domácností. Tato krize je eskalována i tím, že vlastně doposud nebyl schválen

stavební zákon, který právě hovořil o tom nebo byl nastaven tak, aby se skutečně stavění v České republice zvýšilo.

Často musí české domácnosti také řešit velmi neblahé věci, které se týkají rozpočtu domácností. Musíme si uvědomit, že v České republice je poměr vlastnického bydlení a nájemního bydlení 80 : 20, to znamená 80 % vlastnické bydlení, 20 % nájemní bydlení. To znamená, 80 % lidí – teď to přeženu, samozřejmě ne všichni jsou pod hypotékou, ale opravdu mnoho mladých rodin má na sobě vázanou hypotéku, do toho samozřejmě obrovská inflace a do toho zvýšení cen energií. Ty mladé rodiny mají opravdu už co dělat, aby to utáhly.

Nespokojenost lidí, kteří se propadají do chudoby, bojí se o ztrátu bydlení, tak je potřeba, abychom na to nějakým způsobem reagovali, aby vláda se snažila těmito lidem nějakým způsobem pomoci. Rozumím panu ministru Jurečkovi, že samozřejmě nemůže být podpora hypotéky sociální dávkou, to já chápu, ale musí se hledat i nějaké jiné alternativy, jak právě těmito rodinám pomoci.

Je potřeba si uvědomit, že ceny bytových nemovitostí dle Českého statistického úřadu ve třetím čtvrtletí se zvýšily o 16,6 %. Došlo také k navýšení indexu ceny nákladů nemovitostí, a to více než o 17 %. Co se týká například publikovaných čísel za minulý měsíc, bylo vydáno o 6,2 % stavebních povolení méně, a to nehovořím ani o tom, že jsme se skutečně dostali jako Česká republika do obrovského propadu reálných mezd, je nejvyšší ze všech zemí OECD, a že úrokovou sazbu na hypotéku máme dneska někde kolem 6 %.

Chápu, že už tady o tom hovořím několikrát, ale já bych opravdu vaši pozornost ráda věnovala tomu, jak to vlastně máme rozloženo v bydlení v České republice. Máme takové čtyři typy bydlení. První je vlastnické bydlení, které samozřejmě je hodně vázáno na hypotéky. Jenom pro vaši informaci, propad je zhruba už kolem 60 %, protože úvěry rostou, a vzhledem k tomu, že vláda Petra Fialy ještě avizuje další sankce za to, že byste šli do vlastnického bydlení pomocí hypotéky, například za předčasné splacení hypotéky se uvažuje o tom, že budou nově sankce, nebo se už oficiálně hovoří v mediálním prostoru o navýšení daně z nemovitostí, to všechno jsou kroky k tomu, abychom se od vlastnického bydlení oprostili. Možná je to dobře, možná bychom skutečně měli poměr vlastnického a nájemního bydlení trošičku více vyrovnat, ale je tady jedno velké ale. Samozřejmě můžeme nájemní bydlení podporovat, stát jako takový, ale stát žádné kroky k tomu nedělá. Já prostě nechápu, jak je možné, že se zastavily programy na MMR, například program Výstavba, který podporoval právě obce v tom, aby realizovaly nájemní bydlení.

Druhý aspekt, který je třeba si uvědomit, a proto říkám, že levá neví, co dělá pravá, je to, že se zdražuje o 15 % ubytování na kolejích pro studenty. Ale vysokoškolské vzdělání by přece nemělo být jenom pro nejbohatší děti z bohatých rodin, aby si dovolily platit ubytování na kolejích. Ty děti samozřejmě budou muset mít i zvýšené náklady na energie. A co se stane? Všichni tito studenti se budou snažit se sestěhovat do nějakých bytů, které jsou volné k pronájmu na trhu, a je potřeba si neustále uvědomovat, že těch bytů na trhu je prostě málo. A čeho je málo, to je drahé, protože se nestaví. Do toho všeho si teď promítněte, že se tedy zdražuje kolejné, to znamená, půjdou nám na trh.

A do toho za chvíli budeme projednávat lex Ukrajina, která vlastně cílí na to, aby ukrajinští uprchlíci si našli bydlení na normálním trhu s bydlením. Ale uvědomme si, že podmínky, jak jsou nastaveny pro ukrajinské uprchlíky, že budou prokazovat dávkou na bydlení nebo příspěvek na bydlení pouze pravděpodobně čestným prohlášením, protože si neumím představit, jak by úřad práce opravdu kontroloval majetky na Ukrajině, to prostě je podle mě absolutně neřešitelné, tak se to bude muset řešit čestným prohlášením, což samozřejmě budou mít určitou výhodu proti českým občanům jako takovým. A znovu říkám, všechny tyto skupiny – studenti budou cílit na trh s bydlením, ukrajinští uprchlíci budou cílit na trh s bydlením, a já se ptám, kam tedy budou cílit Češi, když my jim ani neumožníme vlastnické bydlení, nepodporujeme družstevní bydlení, protože družstevní bydlení také byl program na MMR, aby

státní půjčku dostali právě mladí lidé na družstevní podíl. Kde jsou ty projekty, o kterých jsme hovořili, které by pomohly s výstavbou jako takovou?

Čtvrtá skupina jsou obecní byty. Obecní byty, tam je potřeba si uvědomit, že v devadesátých letech obce prodaly přes 600 000 bytů a dnes jim vlastně zůstává obecní bytový fond, který vůbec tak tak pokryje sociální problémy obce jako takové. Obce volají po tom, že i kdyby měly nějaké byty k dispozici – opět program MMR, aby obce mohly rekonstruovat obecní majetek, byl pouze pro uprchlíky. Proč to není pro všechny? Proč to není i pro české občany? A přitom čerpání tohoto programu pan ministr vyjednal miliardu, čerpání je zhruba kolem 200 milionů, tak je vidět, že zájem jenom pro tuto úzkou skupinu není. Rozšířme to tedy i pro české občany, pomozme obcím zrekonstruovat bytový fond.

Je potřeba si uvědomit, že třeba Praha má zhruba 30 000 bytů, což jsou 4 % bytového fondu, avšak desetina spravovaná městskými částmi je v současné době neobsazená. Tak se ptejme, proč je neobsazená, co k tomu vede? Potřebují tedy města a obce pomoci zrekonstruovat svůj bytový fond.

Jak už jsem říkala, čeho je málo, to je drahé. Abyste si nemysleli, že neustále... (Poslankyně se odmlčela kvůli hluku v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové, a to jak v levé, tak v pravé části sálu, požádám vás, abyste pozorně poslouchali, protože se jedná o změnu programu dnešního dne. Prosím, pokračujte.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji moc, pane předsedající. Ten klid jsem si vyžádala i proto, že už se opravdu blíží k závěru, a abyste neřekli, že jenom kritizujeme a nedáváme žádné náměty na stůl, tak tady jsou tedy ty náměty, co by šlo s bydlením udělat okamžitě.

Za prvé, projednat vícegenerační hypotéky, to znamená prodloužit dobu splatnosti na 40 let s garancí státu. Tady by se skutečně ty splátky snížily zhruba o 6 000 měsíčně, což pro mladou rodinu jsou obrovské peníze.

Začít aktivně pracovat s nehmotným majetkem v rukách státu. Tady oceňuji, že se dělá určitá revize tohoto majetku, tak jenom budu doufat, že to nebude sloužit k prodeji, ale že to bude sloužit k tomu, aby se na volných pozemcích a v budovách státu naopak budovalo nové bydlení pro české občany.

Rozdělit vícegenerační domy na samostatné bytové jednotky. Opravdu si potřebujeme uvědomit, že venkov je víceméně založen na vícegeneračních domech. Dnes tam žijí senioři úplně osamoceni, a pokud by se opravdu za málo peněz daly udělat samostatné vchody, samostatné sociální zázemí, tak by se nám tady rázem zvýšila možnost bydlení.

Aktivovat dotační program Ministerstva pro místní rozvoj na podporu úroku z úvěrů nad 5 %. MMR tento program má ve svém šuplíku.

Obnovit program pro mladé na družstevní podíl, kde mladí lidé mohou získat až 3 až 3,5 milionu na družstevní podíl. Určitě by to mladým lidem pomohlo k tomu, aby se do družstevního bydlení pustili.

V neposlední řadě aktivovat soukromý kapitál a vytvořit PPP projekty, zahájit výstavbu vysokoškolských kolejí nebo jejich rekonstrukci tak, aby se snížila energetická náročnost těchto budov a studenti si mohli dovolit bydlet na studentských kolejích.

A v neposlední řadě je samozřejmě stavební zákon, protože co si budeme říkat, mělo by našim heslem být v současné bytové krizi stavět, stavět a ještě jednou stavět, případně rekonstruovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Další přednostní právo má paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, možná se divíte, že mí kolegové tady vystupují a mají připravenou celou řadu aktuálních problémů a bodů, ale je to především dáno tím, že včera jsme nemohli interpelovat. Bylo 55 interpelací, byli dva ministři, kterých se týkaly tři interpelace, a to je samozřejmě ten jediný a prostý důvod, a kolik bylo interpelací za celé toto volební období jsem tady říkala posledně. Věřím, že paní předsedkyně moji prosbu a můj apel si vezme k srdci a požádá členy vlády, aby na interpelace chodili.

Takže mi dovolu, abych navrhla nový bod dnešního jednacího dne a požádala o zařazení jako bod číslo 2, protože první bod navrhla moje ctěná kolegyně Klára Dostálová, a tento bod... (Poslanec Foldyna upozorňuje, že v jednacím sále není žádný ministr.) Aha. Omlouvám se, pane místopředsedo. Je tu nějaký ministr?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Není zde ministr. Vzhledem k tomu, že není přítomen ministr, požádám předsedy poslaneckých klubů, aby zajistili přítomnost člena vlády na jednání Poslanecké sněmovny. Tak pan ministr z MPSV přišel.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuje, děkujeme, pane místopředsedo, i panu ministrovi, že se vrátil do sálu.

Takže chci, aby se ten bod jmenoval Dramatický propad reálných mezd v České republice, a dovolu, abych ho odůvodnila. Navrhuji to jako druhý bod dnešního jednacího dne a teď ho odůvodňuji.

Třináct měsíců vlády pod taktovkou Petra Fialy nám dokázalo, že pětikoalice neměla žádný plán, jenom nesplnitelné sliby. Turecké hospodaření Zbyňka Stanjury způsobuje, že zadlužení České republiky roste nejrychlejším tempem ze všech zemí Evropské unie a máme historicky největší nárůst dluhu. Tato vláda zcela rezignovala na efektivní výběr daní, a to má navíc desítky miliard díky inflaci, která je v České republice rekordní. Český průmysl hlásí zcela zásadní existenciální problémy. Například mezeročně se maloobchodní tržby propadly reálně o 7,3 %. A občané? Těm jsou navyšovány ceny jedním z nejrychlejších temp ze všech zemí EU. Mají přes paritu kupní síly jednu z nejvyšších cen elektřiny a plynu, nemají dostatek léků a pětikoalice jim chce navyšovat daně.

Za však zcela zásadní problém, který tady dnes chci diskutovat, rozhodně považuji pokles reálných mezd našich českých občanů. To bohužel cítíme všichni, někdo méně a někdo zcela zásadně. Je objektivní pravdou, a já to přiznávám, že v posledních měsících jsme sledovali mimořádnou inflační vlnu ve všech zemích Evropské unie. Chápu mimořádnost a komplikovanost situace, chápu rovněž složitost mezinárodněpolitického vývoje, ale faktem zůstává, že této mimořádné situaci musí čelit všechny evropské, ale i většina světových ekonomik, a je také pravdou, že Česká republika měla po celou dobu jednu z nejvyšších měr inflace ze všech zemí Evropské unie. Tato česká inflace v evropském kontextu je zcela nadprůměrná a srazila významně příjmy našich pracujících. Ano, nejen že v České republice došlo v roce 2022 k nejrychlejšímu poklesu reálných mezd v historii samostatné České republiky, ale taktéž ze všech zemí OECD poklesly podle údajů OECD reálné mzdy v České republice nejvíce. Není tedy možné se vymlouvat na komplikovanou situaci, protože toto složité období provází téměř všechny země OECD, a přesto to obyvatelé ostatních zemí OECD nepocítí v takové míře, jako to cítí naši čeští občané.

Podle údajů Ministerstva financí České republiky byl pokles reálné mzdy ve druhém a třetím kvartále v roce 2022 na úrovni těsně pod 10 %. Tento pokles pokračuje nadále každý jeden kvartál v aktuálním roce. Výhled let 2024 a 2025 hovoří o drobném růstu reálných mezd ve výši 1,9 % a 1,4 %, ale na tomto místě chci upozornit, že ani v roce 2025 nedosáhne reálná mzda úrovně, které dosahovala v roce 2018. Takže, vážení kolegové, mluvím teď především směrem k těm, kteří minulý rok podpořili valorizaci svých platů, mzdy většiny občanů v České republice se ani v roce 2025 nenavrátní na reálnou úroveň, které dosahovaly v roce 2018. Kolegové, ztrácíme sedm let, v rámci kterých se nejenom že nezvýší životní úroveň našich občanů, ale ona dokonce poklesne.

Do této chvíle jsem mluvila čistě o průměrných veličinách. Růst cen, které pocítujeme my všichni, však nedopadá na každého z nás stejně. V tomto mimořádném inflačním období je růst cen tažen skokovým růstem cen energií a potravin a to jsou položky v rámci spotřebitelského koše, u kterých zdražení pocítují nízkopříjmové domácnosti výrazně více než občané s nadstandardními příjmy. Prosincová čísla inflace hovořila o 42 % nárůstu cen mouky, 55 % růstu cen mléka, o zvýšení cen vajec ve výši 92 %, zvýšení cen cukru o 99 % a samozřejmě zvýšení ceny zemního plynu, která narostla o 140 %, tuhých paliv o 66 % a tepla a teplé vody o 29 %. Snad všichni chápeme, že když zdraží cukr o 99 % a vejce o 92 %, toto zdražení je o mnoho komplikovanější pro občany s příjmem 20 000 korun než pro někoho, kdo vydělává třeba 50 000 korun, protože když vyděláváte hodně, tak si ani nevšimnete, zda platíte za vejce 5 korun, 6 korun nebo 10 korun, je to pod vaši rozlišovací schopnost. Vysokopříjmové domácnosti mají více prostoru pro manévrování ve svém utrácení a konzumním chování, ale když jste naopak samoživitelka, řešíte zásadně, jestli platíte za vejce 5 korun, 6 korun nebo 10 korun. České domácnosti minulý rok musely skutečně přejít na úsporný režim v míře, kterou si v této republice málokdo pamatuje. Dle údajů o poklesu maloobchodních tržeb vychází, že české domácnosti mimořádně šetří. Ale zarážející je, že tržby z prodeje potravin, reálné nákupy potravin domácnostmi, se meziročně propadly o více než 9 %. České domácnosti tedy zřejmě přecházejí na nákup nejen menšího množství potravin, ale i na nákup potravin, které jsou levnější, a tedy samozřejmě i často méně kvalitní. Zpravidla základní spotřeba v krizích nebývá takto výrazně omezena, lidé nejdříve omezí nákupy luxusnějších statků, jako jsou dovolené, stravování v restauracích a podobně. Z těchto čísel je tedy také zřejmé, že inflační vlna zasáhla disproporčně nižší a střední vrstvu. Inflace u některých domácností může být vzhledem k jejich spotřebitelskému koši výrazně nad 20 %.

Přitom má kabinet Petra Fialy řadu možností, jak domácnostem pomoci. Jednak chci na tomto místě opětovně zdůraznit, že není řešením posílat celou společnost žádat hromadně o dávky. Dávky mají být řešením pouze pro jistou část společnosti, a nemají být tedy celospolečensky zaměřené. Naopak mohl kabinet Petra Fialy využít institut minimální a zaručené mzdy a alespoň zčásti tímto vyvážit pokles reálných mezd. Zvýšení, ke kterému došlo, naprosto neodpovídalo poklesu reálných mezd, a navíc se zvýšení netýkalo velkého množství profesí. Navíc šesti z osmi skupin se minima zaručených mezd vůbec nezvýšila. Došlo ke zmrazení zaručených mezd například u sanitářů, řidičů autobusů nebo zedníků.

Bohužel to, co tato vláda nepochopila, je, že pracovat se musí vyplatit. Minimální mzda má jednak chránit občany před pádem do chudoby, a zároveň má zabezpečit motivaci k práci. Dnes se však již dostáváme do situace, kdy jsou chudobou ohroženi i lidé, kteří řádně pracují.

Další možným nástrojem dopadu poklesu reálné hodnoty mezd je zvýšení slevy na poplatníka. Tímto krokem by samozřejmě získaly relativně nejvýše skupiny obyvatelstva s podprůměrným příjmem, které to i nejvíce potřebují. Ale samozřejmě těch možností řešení je více.

Není však možné trestat české občany za neschopnost kabinetu Petra Fialy. Proto navrhuji načtení tohoto bodu a vyzývám vládu, ať hledá řešení, jak pomoci lidem v situaci, kdy se dramaticky propadají reálné mzdy v České republice. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Další přednostní právo – pan předseda Tomio Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych jménem SPD chtěl navrhnout na dnešní program schůze mimořádné body, protože vláda ignoruje závažnou situaci v České republice.

Jako první bych navrhl bod s názvem Extrémní růst cen potravin bude kvůli Fialově vládě nadále pokračovat. Hnutí SPD prosazuje opatření proti Fialově drahotě. Ceny potravin, které v loňském roce zaznamenaly raketový růst, se dle odborných predikcí budou nadále zvyšovat i v letošním roce. Podle dat Českého statistického úřadu stálo jídlo v listopadu 2022 v průměru o 27,1 % více než před rokem ve stejné době. Některé základní potravinové komodity však stály v meziročním srovnání i více než dvojnásobek, jde například o cukr. Většina základních potravin, mouka, mléko, brambory, tuky či oleje, meziročně zdražily o 50 až 100 %.

V prvních měsících letošního roku ceny potravin dle předpovědi odborníků zveřejněných například na serveru iDNES.cz pak nejspíš ještě poměrně rychle porostou, protože spotřebitelské ceny obvykle s mírným zpožděním kopírují ceny výrobců a ceny zpracovatelů a ty v listopadu meziročně vzrostly o 30 %, zejména v důsledku enormního nárůstu cen energií, což je mimochodem způsobeno taky tím, že to Fialova vláda neřešila. Ceny energií vzrostly mimo jiné i v důsledku projektu Evropské unie Green Deal a sankční konfrontace s Ruskem, které oboje jednoznačně podporuje současná Fialova vláda. Důsledky Green Dealu EU se budou prohlubovat v souvislosti se začátkem zavádění takzvané nové zemědělské politiky EU, a tím nadále porostou ceny potravin.

Hnutí SPD dlouhodobě apeluje na okamžité zavedení opatření, které by ceny základních potravin pro české občany snížilo, protože se pro sociálně ohrožené skupiny stávají už cenově nedostupnými a nutí čím dál více občanů, kteří mají tu možnost, nakupovat levnější potraviny v zahraničí, zejména v Polsku. Ale levnější potraviny jsou i v Německu, kde mají trojnásobné platy.

Prosazujeme za SPD především razantní snížení DPH na potraviny až po jejich dočasné osvobození od této daně, například po vzoru sousedního Polska, či cenovou regulaci některých základních potravin. Dle prezidenta Agrární komory České republiky Jana Doležala stojí za enormním zdražováním potravin nadále i nepřiměřené přírážky zahraničních obchodních řetězců.

Fialova pětikoaliční vláda se touto kritickou situací dlouhodobě vůbec nezabývá a neřeší ji, přestože máme nejvyšší DPH na potraviny, to znamená 15 %, ze všech okolních států. Dle našeho názoru je i toto jeden z vážných důvodů pro to, aby tato vláda skončila, takže jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Extrémní růst cen potravin bude kvůli Fialově vládě nadále pokračovat.

Jako druhý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Fialova vláda nás chce enormně zadlužit u Evropské unie. Já k tomu dodávám: nenechme vládu, aby náš stát zadlužila jako Řecko. Vláda Petra Fialy z ODS chce ještě více zadlužit Českou republiku, když vážně zvažuje přijetí úvěru v objemu 100 až 150 miliard korun od Evropské komise. Ministr financí Zbyněk Stanjura z ODS s tímto záměrem souhlasí. Mělo by se jednat o peníze na financování energetických projektů a plnění environmentálních závazků. Půjčka by měla mít splatnost třicet let a byla by úzce vázána na konkrétní podmínky. Podle Ministerstva financí je důležitým aspektem plánované půjčky značné měnové riziko, které je vždy spojené se zápůjčkami v cizí měně, a z něj vyplývající dopady na finanční stabilitu českých veřejných rozpočtů. Úředníci Ministerstva financí tedy sami upozorňují na to značné měnové riziko, ale samozřejmě ministr Stanjura i vláda jsou hluchí a slepí. Hnutí SPD s tímto dalším plánovaným vysokým úvěrem nesouhlasí zejména proto, že jeho příprava probíhá mimo standardní proces,

pravidla státního rozpočtu a bez parlamentní kontroly. Považujeme za nepřijatelné krátce po schválení zákona o státním rozpočtu na rok 2023 s deficitem ve výši 290 miliard korun tento deficit prakticky obratem navyšovat o dalších 50 %. Jde o projev neuvěřitelného hazardérství Fialovy vlády, která před volbami lhala, když slibovala občanům snížení státního dluhu. Fialova vláda nás vede na cestu podobnou Řecku, kdy bude náš stát totálně zadlužený a totálně závislý na EU a globalistických finančních institucích. Takže jako druhý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Fialova vláda nás chce enormně zadlužit u Evropské unie.

Jako třetí bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Fialova vláda chce novým totalitním zákonem zavést cenzuru. Já bych k tomu doplnil, že nejenom cenzuru. Fialova vláda chce trestně stíhat za vládě nepohodlné názory a informace a ze státního rozpočtu financovat provládní propagandu. Pod vedením premiéra Petra Fialy a ministra vnitra Víta Rakušana z hnutí STAN vypracoval Úřad vlády a Ministerstvo vnitra plán takzvaného boje proti dezinformacím. Tento plán mimo jiné obsahuje možnost trestního stíhání šířitelů vládě nepohodlných politických názorů a informací, odříznutí některých názorově opozičních webů od reklamy a finanční podporu v řádu až 150 milionů korun ročně ze státního rozpočtu, tedy z peněz všech daňových poplatníků, včetně voličů opozičních stran a hnutí, provládním médiím – podporu provládním médiím a politickým neziskovým organizacím. V první polovině letošního roku by pak měl v rámci tohoto projektu vzniknout zákon umožňující vládě zablokovat vybrané internetové stránky a trestně stíhat takzvané šíření dezinformací, aniž by bylo jasně definováno, co dezinformace je a co dezinformace není. No, vláda už to postupně specifikuje, ovšem mimo tento materiál.

Musel jsem se usmát, a už jsem o tom tento týden hovořil, že vláda ve své zoufalosti – protože vládní pětikoalici klesají preference, už má důvěru jenom cirká 20 % občanů, možná ani to ne, ale podle průzkumu to bylo kolem 20 %, takže drtivá většina občanů vládě už nevěří – tak jsem se tedy smál a musel jsem se zasmát tento týden, že Ministerstvo vnitra pod vedením ministra vnitra Víta Rakušana a předsedy hnutí STAN, zároveň je to, tak už jsou tak zoufalí, že dali SPD do jakési zprávy o extremismu, a když jsem se díval na ty důvody, a proběhlo to i médií, tak z toho důvodu, že jsme v druhé polovině roku kritizovali nečinnost Fialovy vlády ohledně neřešení zdražování, ohledně našeho postoje k válce na Ukrajině – my chceme mír a nechceme válku – a že jsme kritizovali vládu, že neřeší energetickou krizi, a proto SPD je ve zprávě o extremismu. Takže takovéhle podvodníky politické, jako je ministr vnitra Vít Rakušan a premiér Petr Fiala, to je neuvěřitelná věc, a tady vidíme aspoň, co si vláda představuje pod dezinformacemi. To znamená, legitimní politická kritika absolutně neschopné, nekompetentní Fialovy vlády, s kterou už nesouhlasí 80 % občanů, tak oni ještě zneužívají Ministerstvo vnitra, tahle vláda, Fialova vláda, k politickému boji proti politickým soupeřům a nepohodlným názorům! Takže to je úplně neuvěřitelná situace. Samozřejmě jsme se tomu v SPD zhluboka zasmáli, protože tyto zoufalé výkřiky na naše voliče samozřejmě nepůsobí, což už ověřily i několikateré volby, že náš volič je inteligentní a ví, co a jak. To znamená, tady to zoufalé zneužívání ministerstva, místo abyste začali pracovat pro občany, prostě tady používáte totalitní nedemokratické praktiky, tak to jenom dokládá ten váš politický směr, který je antidemokratický, totalitní, omezujete svobodu slova a vůbec i legitimní kritiku. A jak říkám, jinými slovy, současná vláda hodlá za peníze všech občanů budovat síť vlastních propagandistických médií a trestně stíhat opoziční politické názory včetně věznění jejich nositelů, protože trestní odpovědnost v tom návrhu je. To by byl konec svobody a demokracie.

Ze strany vlády Petra Fialy, ODS, se tak jedná o bezprecedentní útok na svobodu slova, projevu a myšlení, který nemá od roku 1989 obdoby. Jde, bez přehánění, o zavádění totalitních praktik, které jsou v rozporu s demokratickým charakterem našeho státu, v rozporu s českou ústavou i s Listinou základních práv a svobod, která je její součástí a ve které se mimo jiné v čl. 17 uvádí, že cenzura je nepřípustná. Hnutí SPD proti této připravované vládní totalitě hlasitě protestuje a my v SPD budeme svobodu a demokracii před současnou vládou hájit ze

všech sil a všemi legálními demokratickými prostředky. Proto je důležité, a bylo důležité, že naším kandidátem na prezidenta byl poslanec SPD Jaroslav Bašta, který samozřejmě má hluboké zkušenosti s bojem proti totalitě a s bojem za demokracii a za svobodu, a ostatně v totalitním režimu ho uvěznil na dva a půl roku právě za ten statečný boj. To znamená, my na rozdíl od Fialovy vlády máme mezi námi osobnosti, které přímo mají s totalitou zkušenosti v tom nejhorším slova smyslu, a skutečně budeme se hlasitě stavět proti těmto totalitním praktikám, které tady předvádí Fialova vláda a v první řadě je to také ministr vnitra a předseda STAN Vít Rakušan. Takže jako třetí bod dneska navrhuji mimořádný bod s názvem Fialova vláda chce totalitním zákonem zavést cenzuru. Takže to je třetí bod.

Jako čtvrtý bod navrhuji bod s názvem – mimořádný bod – Již téměř milion českých seniorů má problém s nedostatečnými příjmy a s úhradou nákladů na své základní živobytí. A k tomu bych hned dodal, že hnutí SPD prosazuje zvýšení důchodů nad rámec zákonné valorizace. Již téměř jeden milion českých seniorů má problém s nedostatečnými příjmy a s úhradou nákladů na své základní živobytí. Získat sociální dávku jako přechodnou pomoc od státu je pro ně velmi obtížné. Podle studie projektu Neviditelný až 889 000 českých občanů patří mezi takzvané neviditelné seniory, tedy mezi osoby, které dlouhodobě nezvládají hradit své živobytí, ale současně propadávají systémem státní sociální pomoci hlavně kvůli jeho složitosti, obtížné dostupnosti a neinformovanosti ze strany úřadů. Téměř 50 000 seniorů je v exekuci. Počet těch lidí v exekuci v České republice za Fialovy vlády stoupá, proto je to jednoznačně odpovědnost vlády Petra Fialy. Prostě my se nemůžeme a nebudeme se smiřovat s tím, my v SPD, nebudeme se smiřovat s tím, aby seniori po celoživotní poctivé práci živořili v nedůstojných podmínkách a dlužích anebo podstupovali ponižující procedury žádostí o sociální dávky. Podle hnutí SPD je v případě seniorů v první řadě potřeba přijetí zákona o minimálním důchodu ve výši aktuální minimální mzdy pro všechny, kdo splnili zákonné podmínky věku a doby důchodového pojištění, a rovněž o nastavení spravedlivé valorizace důchodů, která by nediskriminovala nízkopříjmové seniory. Poslanci Fialovy vládní pětikoalice nám ale tyto naše návrhy opakovaně blokují tím, že je odmítají projednat. Takže jako čtvrtý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny, mimořádný bod za SPD, navrhuji bod s názvem Již téměř jeden milion českých seniorů má problém s nedostatečnými příjmy a s úhradou nákladů na své základní živobytí.

Jako pátý mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Fialova vláda hazarduje s budoucností naší země a vede ji do katastrofy. A k tomu bych dodal za SPD, že na každého Čecha už kvůli Fialově vládě připadá průměrný dluh 275 000 korun. Stoupl to. Hospodaření českého státu za vlády koalice ODS, TOP 09, KDU-ČSL, STAN a Pirátů skončilo v loňském roce se schodkem ve výši 360,4 miliardy korun. Celkový státní dluh tak vzrostl už na hrozivých 2,895 bilionu korun. Na každého Čecha tak připadá průměrný dluh v objemu 275 000 korun. Fialova vláda přitom původně na loňský rok plánovala rozpočtový deficit ve výši 280 miliard korun, na podzim jej však novelou zákona navýšila, a to přes to, že oproti roku 2021 loni vzrostly příjmy státního rozpočtu zejména vlivem vyššího výběru DPH o 137 miliard korun. V letošním roce plánuje vláda Petra Fialy hospodařit se schodkem 295 miliard. Jsou to rekordní, astronomické deficity. Realita ovšem může být výrazně horší, protože podle odhadu ekonomických expertů vláda nevybere na mimořádné dani, takzvané windfall tax, uvalené na energetiku, rafinerie a banky ani zdaleka tolik, kolik si naplánovala. A to si ještě ministr financí Zbyněk Stanjura z ODS plánuje v letošním roce vzít u Evropské komise další úvěr ve výši až 150 miliard korun. Jde ze strany vlády pětikoalice o naprostý hazard s budoucností hospodářství a sociální stability České republiky se všemi představitelnými katastrofálními důsledky a to hnutí SPD samozřejmě odmítá, takže jako pátý mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny za SPD navrhuji bod s názvem Fialova vláda hazarduje s budoucností naší země a vede ji do katastrofy.

Jako šestý bod, šestý mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny, navrhuji mimořádný bod s názvem Fialova vláda chce lidem zvýšit daně a zdražit vodné a stočné, jídlo,

pivo, léky, ubytovací a stravovací služby, knihy, noviny či hromadnou dopravu. A já bych k tomu dodal, že vláda ohrožuje firmy i naše domácnosti. Fialova vládní koalice se v rozporu s jejich předvolebními sliby chystá výrazně zvýšit daně, sazby daně z přidané hodnoty, DPH, u mnoha druhů zboží a služeb včetně důležitých položek denní potřeby pro všechny občany. Dle vyjádření ministra financí Zbyňka Stanjury z ODS by namísto dosavadních dvou snížených sazeb DPH, to znamená 10 a 15 %, měla od příštího roku platit pouze jedna snížená sazba ve výši 13 nebo 14 %. To znamená, že ty položky, které jsou teď v sazbě 10 %, to je právě to vodné, stočné, jídlo, točené pivo, léky a další, vláda tím pádem automaticky všem občanům plošně chce zdražit.

Vláda dokonce zvažuje i přesun některých služeb, například kadeřnictví, ze snížené sazby do nejvyšší, 21% sazby. V důsledku sloučení dvou snížených sazeb DPH do jedné by došlo mimo jiné ke zdražení vodného a stočného, léků, jídla a čepovaného piva v restauracích, ubytovacích a stravovacích služeb, knih, novin či hromadné dopravy a tak dále. Zdražily by se i kojenecké potřeby, což je tedy opravdu další plivnutí do tváře slušným občanům a rodinám s dětmi ze strany Fialovy vlády.

Toto navrhované opatření, které je dalším popřením předvolebních slibů stran vládní pětikoalice, v případě přijetí závažným způsobem poškodí ekonomickou a sociální situaci českých domácností a ohrozí existenci mnoha firem, živností a pracovních míst.

Hnutí SPD tento opakovaný vládní útok na úspory a peněženky českých občanů zcela zásadně odmítá. Jsme kategoricky proti zvyšování daní českým občanům a nikdy nepodpoříme tento způsob vylepšování katastrofální bilance státního rozpočtu. Naší cestou je výrazné omezení zbytných státních výdajů, například odvodů prostředků do Evropské unie či předražených armádních nákupů a na straně veřejných příjmů pak například zdanění dividend vyváděných nadnárodními korporacemi z České republiky do zahraničí.

A tady bych opravdu zdůraznil – včera jsem se schválně na to video díval a zveřejnil jsem ho i na svých sociálních sítích, jak premiér Fiala ještě před pár týdny tvrdil v televizi, doslova před pár týdny, že nebudete zvyšovat daně. Lhal v přímém přenosu. Ten člověk lže od rána do večera, nevidí si vůbec do úst. A teď zároveň jsme k tomu připnuli, je k tomu připnuto jeho vyjádření teď pár dnů zpátky, kdy už mluví o zvyšování daní zároveň v televizi v přímém přenosu. Takže ten člověk, my máme tak prolhaného premiéra, že to snad není možné. Máme normálně neuvěřitelného lháře. On před pár týdny říká, že se nebudou zvyšovat daně – jsem to schválně dal na Facebook, jak to říká v televizi, a teď říká před pár dny, že daně budou zvyšovat a že bez toho to prý nejde. Diletant, nekompetentní, prolhaný, a obelhává celý národ. To je úplně šílené, co tenhle člověk předvádí. Kdyby to aspoň neříkal, ale on to ještě říká! Asi mu to někdo dal, asi mu to někdo nadiktoval, vždycky mu to někdo řekne, protože se vůbec v tom nevyzná, tak mu vždycky nadiktují tyhle věci a on je fakt odpapouškuje v televizi a neví, která bije. Jako kdyby neviděl ty deficitní rozpočty, jako kdyby neviděl to, kde je potřeba dělat úspory, ty zbytné výdaje. Všechno tady nasekala Fialova vláda a tohleto je výsledek. To znamená, jak jsem říkal, jako šestý bod dnešní schůze, jako mimořádný bod za SPD navrhuju bod s názvem Fialova vláda chce lidem zvýšit daně a zdražit vodné a stočné, jídlo, pivo, léky, ubytovací a stravovací služby, knihy, noviny či hromadnou dopravu.

Jako sedmý mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout za SPD bod s názvem Fialova vláda nás chce do války zatáhnout za každou cenu i bez souhlasu Parlamentu. A já k tomu dodávám, že hnutí SPD proti tomu bude bojovat všemi zákonnými prostředky. Premiér Petr Fiala, ministryně obrany Jana Černochová, oba z ODS, chtějí prosadit rozšíření práva vlády vysílat vojáky do zahraničí na maximálně 60 dnů bez souhlasu Parlamentu a také pobyt cizích vojsk na našem území. Toto rozšíření se má konkrétně týkat možnosti vlády učinit tak i v případě ochrany života a zdraví, ohrožení majetkových hodnot nebo bezpečnosti České republiky, zatímco dnes je to možné pouze v rámci mírových a záchranných operací při živelních pohromách, tak vláda Petra Fialy chce toto rozšířit v podstatě na jakékoliv operace.

Hnutí SPD při projednávání těchto změn ústavy a ústavního pořádku, ústavního zákona o bezpečnosti České republiky ve Sněmovně navrhlo jejich zamítnutí již v prvním čtení, ale bohužel, naši poslanci byli jediní, kteří pro toto zamítnutí hlasovali. Poslanci hnutí ANO náš návrh na zamítnutí nepodpořili a k návrhu vyhýbavě vyjádřili zdrženlivý postoj. Tuto ústavní novelu nyní budou projednávat sněmovní výbory a poté projde závěrečným hlasováním ve Sněmovně a v Senátu, přičemž k jejímu přijetí je třeba ústavní většina zákonodárců v obou našich parlamentních komorách. Je zde jasné a vážné varování: Fialova vláda nás chce zatáhnout do války za každou cenu i bez souhlasu Parlamentu. To je pro nás v SPD absolutně nepřijatelné a budeme proti tomu bojovat všemi zákonnými prostředky, takže já navrhuji jako sedmý mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny bod s názvem Fialova vláda nás chce do války zatáhnout za každou cenu i bez souhlasu Parlamentu.

Jako osmý mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem V České republice máme kvůli Fialově vládě aktuálně nejvyšší ceny elektřiny ze všech členských států EU, ačkoli vyrábíme levnou elektřinu ve firmě ovládané státem. A nyní bych svůj návrh zdůvodnil. V České republice máme po přepočtu na takzvanou paritu kupní síly, což je místní úroveň příjmů, aktuálně nejvyšší ceny elektřiny ze všech členských států Evropské unie. Vyplývá to z posledních dat indexu HEPI, psáno HEPI, který tvoří poradenské společnosti VaasaETT z Finska, e-Control z Německa a maďarský energetický regulátor MEKH a který srovnává ceny energií v evropských zemích. Zatímco české domácnosti přišla 1 kilowatthodina elektřiny počátkem prosince 2022 v přepočtu na 68,2 eurocentu, Italy jedna 53,71 eurocentu a Němci za ni zaplatili pouze 46,6 eurocentu. Takto vysoké ceny jsou nucení naši spotřebitelé platit přesto, že jsme jako stát ve výrobě levné elektřiny plně soběstační, a přesto, že Česká republika reprezentovaná Fialovou vládou má podíl 70 % ve společnosti ČEZ, která je naším největším producentem elektřiny.

Současná situace má silně negativní dopady na sociální situaci českých domácností, na fungování českých firem i na samotnou existenci mnoha z nich. Jde jednoznačně o odpovědnost vlády Petra Fialy z ODS, která má také regulační nástroje, ale nevyužívá jich, aby tak dále ožebračovala naše občany a firmy a přemrštěnými cenami si tak zajistila další miliardové příjmy státního rozpočtu. Podle našeho názoru bychom u nás vyrobenou elektřinu měli nejprve za nízkou cenu prodat našim občanům a firmám a do zahraničí bychom podle našeho názoru měli obchodovat pouze s jejich přebytky. To je názor SPD, ale Fialova vláda to nechce udělat a dál tahá našim občanům a firmám obrovské peníze z jejich peněženek, přestože v České republice máme kvůli Fialově vládě aktuálně nejvyšší ceny elektřiny ze všech členských států EU, ačkoliv vyrábíme levnou elektřinu ve firmě ovládané státem. Čímž jsem mimochodem zopakoval pro předsedajícího i název mého bodu.

Jako devátý bod, mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Pod hranicí chudoby kvůli Fialově vládě žije již 40 % rodičů samoživitelů. A já k tomu za SPD dodávám: Fialova vláda se jim prostě nesnaží efektivně pomoci, zatímco podporuje zbytečné výdaje. Podle výsledků výzkumu agentury PAQ Research jsou příjmovou chudobou nejvíce ohroženi nejen senioři, zdravotně postižení spoluobčané, ale domácnosti, také domácnosti rodičů samoživitelů. Pod hranicí chudoby jich žije již 40 %, přičemž s jedním rodičem nyní vyrůstá celkem zhruba 336 000 dětí. Samoživitelé jsou proto nuceni omezit své vlastní životní potřeby jen na to nejnужnější a nemají žádné finanční rezervy. Jakékoliv neočekávané výdaje nebo výpadky v příjmech mohou mít pro ně a pro jejich děti fatální důsledky. Je smutnou skutečností, že se Fialova vláda nesnaží rodičům samoživitelům efektivně pomoci, zatímco podporuje zbytečné výdaje. To je naprosto nepřijatelné a jedná se o důkaz nezájmu vlády Petra Fialy z ODS o občany, kteří jsou nuceni vychovávat děti za nepříznivých podmínek.

Hlavní míru zavinění za tento stav lze přisoudit ministru práce a sociálních věcí Marianu Jurečkovi z KDU-ČSL. Vláda pětikoalice způsobila extrémní zdražení základních životních potřeb českých občanů a nedokáže pomoci ani těm sociálně nejohroženějším z nich, mimo jiné

i kvůli tomu, že svojí nekompetentní politikou přivedla úřady práce, které mají sociální podporu a pomoc lidem v nouzi na starosti, na pokraj kolapsu.

Hnutí SPD požaduje demisi neschopného rezortního ministra Mariana Jurečky z KDU-ČSL – je to zároveň předseda KDU-ČSL – a zároveň předkládáme řešení situace rodin s dětmi ohrožených chudobou. Jedná se o kombinaci snížení jejich daňového zatížení, zlevnění bydlení, energií a potravin prostřednictvím snížení daně z přidané hodnoty a zvýšení dětských a prorodinných sociálních dávek slušným a pracujícím občanům. Příslušné návrhy zákonů jsme již předložili tady do legislativního procesu, ale problém je, že Fialova vláda nám naše návrhy neustále blokuje či zamítá a sami nic nenavrhují. Takže jako devátý bod, mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Pod hranicí chudoby kvůli Fialově vládě žije je již 40 % rodičů samoživitelů. (Poslanec se odmlčí.) Já se jenom napiju.

Jako desátý mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Z českých lékáren bylo do zahraničí vyvedeno více než 130 000 balení léčiv, vypovídá to o neschopnosti ministra Válka z TOP 09 řešit nedostatek léků. Takže tady je název toho bodu, takto kompletní. Podle informací Státního ústavu pro kontrolu léčiv došlo jen v posledním roce k nelegálnímu vyvedení více než 130 000 balení léčiv v celkové hodnotě zhruba 66 milionů korun z českých lékáren. Jedná se zejména o léky na cukrovku, astma, epilepsii, vysoký krevní tlak a mnoho dalších onemocnění. Inspektoři lékového ústavu to zjistili během pravidelných kontrol evidence léků na předpis v rámci dodavatelského řetězce. Jedná se o jednu z podstatných příčin aktuálního nedostatku léků a léčiv v České republice. Ředitelka Státního ústavu pro kontrolu léčiv odhaduje, že celkový objem nelegálně vyvedených léčiv může být až dvojnásobný oproti dosud zjištěnému stavu. Česká lékárenská komora ve svém oficiálním prohlášení sdělila, že v minulosti opakovaně – ovšem bez odezvy – nabízela Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv pomoc při odhalování nelegálních praktik při vyvážení léků do zahraničí a žádala jej o poskytnutí podkladů umožňujících jí zasáhnout proti lékárnám, které se na něm podílejí. Lékárenská komora kritizuje i to, že dosud nebyla navržena změna zákona o léčivech, která by umožňovala účinnější odhalování a trestání nezákonných vývozců léků. Hnutí SPD s touto kritikou souhlasí. Tato alarmující situace vypovídá mimo jiné o naprosté neschopnosti Ministerstva zdravotnictví v čele s ministrem Vlastimilem Válkem z TOP 09 řídit rezort a řešit kritickou situaci na trhu s léky a léčivy, a proto požadujeme jeho demisi. Takže jako desátý mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny navrhuji bod – teď to zopakují, aby si to pan předsedající mohl v klidu pro jistotu ještě zkontrolovat – Z českých lékáren bylo do zahraničí vyvedeno více než 130 000 balení léčiv, vypovídá to o neschopnosti ministra Válka z TOP 09 řešit nedostatek léků. Teď to bylo delší, proto jsem to zpomalil, ten název.

Jako jedenáctý mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Česká republika je kvůli Fialově vládě jedinou zemí EU, která loni ve třetím čtvrtletí meziročně zvýšila svůj státní dluh. A já k tomu dodám: Fialova vláda prostě není vládou odborníků a spravuje veřejné finance nejhůře v rámci celé EU, což jasně vyplývá z tohoto údaje. Takže Česká republika je jedinou zemí EU kvůli Fialově vládě, která loni ve třetím čtvrtletí meziročně zvýšila svůj státní dluh. Podle dat statistického úřadu, což je unijní statistický úřad Eurostat, zvýšila Česká republika svůj státní dluh na 45,2 % HDP. V absolutních číslech náš státní dluh dosáhl úrovně 2,98 bilionu korun, přičemž jenom za poslední rok za Fialovy vlády – to je potřeba zdůraznit – stoupl o více než půl bilionu korun. Průměrný dluh všech členských zemí celé EU se přitom ve sledovaném období snížil. Z těchto údajů jasně vyplývá, že současná vláda České republiky není vládou odborníků a spravuje veřejné finance nejhůře v rámci celé Evropské unie. Odůvodňování rostoucího zadlužení státu konfliktem na Ukrajině tedy neodpovídá realitě a je to další lež, kterou říká premiér Petr Fiala. Lže a vymlouvá se pořád na Ukrajinu, přitom jsme nejhůřší v Evropské unii! (Zvýšeným hlasem.) Takže jinde to jde, ve všech jiných zemích Evropské unie to jde, jenom tady v České republice to nejde, samozřejmě kvůli neschopné Fialově vládě. Myslím, že je to jasné z tohoto. Takže český státní dluh rapidně

stoupl i přesto, že v důsledku vysokých cen energií, pohonných hmot a potravin v loňském roce výrazně stoupl výběr nepřímých daní, a tím i příjmy veřejných rozpočtů, a to o 137 miliard korun. A zatímco ve většině členských států EU hrubý domácí produkt roste, v České republice očekává Ministerstvo financí jeho letošní pokles o 0,5 %. Fialova vláda naprosto selhává ve správě veřejných financí a žene Českou republiku do nesplatitelného zadlužení a závislosti na zahraničních věřitelích.

Podle názoru hnutí SPD je nezbytné okamžité zahájení konsolidace státního dluhu a snižování deficitu veřejných rozpočtů. Cestou k tomu je zejména rychlé a razantní omezení zbytných výdajů státu včetně plateb do zahraničí a předražení zbrojních zakázek, a také zdanění dividend vyváděných nadnárodními společnostmi do zahraničí, kde je to v průměru kolem 300 miliard korun ročně. Takže já ještě jednou zopakuji, jako jedenáctý mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Česká republika je kvůli Fialově vládě jedinou zemí EU, která loni ve třetím čtvrtletí meziročně zvýšila svůj státní dluh.

Jako dvanáctý bod, mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny za hnutí SPD navrhuji bod s názvem Počet nelegálních imigrantů do České republiky byl vloni rekordní. A k tomu bych doplnil: bylo to 29 235 osob, převažují Syřané a mezi převaděči Ukrajinci. A my za SPD požadujeme trvalou kontrolu naší státní hranice. Cizinecká policie České republiky loni odhalila při nelegální imigraci 29 235 cizinců, tedy o 18 065 více než v roce 2021. Podívejte se na ten neuvěřitelný nárůst, a dokonce je to i více než v letech 2015 až 2016, tedy v období dosud největší migrační krize. Dle informací cizinecké policie České republiky mezi nelegálními imigranty jasně převažují Syřané s určitým druhem dočasné ochrany v Turecku a mezi převaděči je nejvíce Ukrajinců.

Ve světle těchto údajů považujeme rozhodnutí české vlády o prodloužení rámcových kontrol, to je to nedávné rozhodnutí české vlády, pouze o dalších 10 dnů za zcela nedostatečné a nesystémové. A my na to říkáme: vláda to tady dávkuje 10 dní navíc, pár dní navíc, ano, protože to prý neumožňuje Evropská unie. Je to šílené úplně, Evropská unie nám brání v tom, abychom si bránili bezpečnost ve své vlastní zemi! A samozřejmě, Fialova vláda servilně tomu přikyvuje. A my si myslíme – a je to zcela evidentní – že ostrá vnější hranice takzvaného schengenského prostoru proti ilegální migraci je nefunkční, a navíc mnohé členské státy EU ani nedodržují migrační pravidla a legislativu. Takže my požadujeme v rámci zájmu bezpečnosti země a českých občanů trvalou kontrolu naší státní hranice.

Zároveň dlouhodobě navrhujeme přijetí zákona o referendu, včetně referenda o vystoupení z EU, aby se občané k těm všem tématům mohli v případě, že by měli zájem, i sami vyjádřit.

A úplně závěrem bych se vyjádřil ještě v rámci tohoto svého návrhu k tomu, jak se vláda, Fialova vládní pětikoalice, snaží protlačit změnu jednacího řádu Poslanecké sněmovny. A tady na tom mém vystoupení přesně vidíte, o co tady vládě jde. Vláda se snaží totiž totálně umlčet opoziční názory. A tristní na tom je, že to nejvíce tlačí právě strany typu TOP 09, které mají preference teď 5 %, KDU-ČSL, které mají 3 % preference. A já vám řeknu, já jsem tady navrhl dvanáct mimořádných bodů a každý občan, kdo to slyší, tak ví, nebo většina občanů to určitě vnímá tak, že jsou to body mimořádně závažné. A vy teď navrhuje změnu v jednacím řádu, abychom mohli navrhovat změny programu schůze jenom 5 minut, abych to nemohl zdůvodnit, abych nemohl pojmenovat škodlivost vaší vlády. Vy chcete umlčet a cenzurovat i mě a celé SPD, abychom nemohli tady zdůvodňovat. Já jsem byl věcný, šel jsem ke konkrétní věci, ale trvalo mi to 40 minut. A vy chcete, abych mohl mluvit jenom 15 minut, a ještě jenom dvakrát abych mohl s přednostním právem vystoupit. Vy tam drže dáváte, úplně totalitně tam dáváte, to je prostě neskutečné, co vy si dovolujete, ve vládě Petra Fialy. Vy navrhuje ve změně jednacího řádu, aby člověk s přednostním právem mohl mluvit jenom dvakrát. To znamená, přednostní právo tady mají, aby to lidé věděli, všichni ministři vlády Petra Fialy, to znamená 17 lidí. Dále to mají všichni lidé ve vedení Sněmovny – SPD tam nemá ani jednoho zástupce. Většina ve vedení Sněmovny jsou za vládní koalici, takže dalších minimálně 5 lidí, to už je

přes 20. A ještě mají přednostní právo všichni předsedové poslaneckých klubů a všichni předsedové stran, to znamená dalších 10 lidí za vládní koalici, to znamená, u vás je to přes 30 lidí. My v SPD jsme dva, kdo mají přednostní právo – já, předseda strany, a předseda poslaneckého klubu Radim Fiala. Takže vy už teď máte patnáctkrát víc přednostních práv než my. A teď vy si prosazujete do změny jednacího řádu, a vede to tady právě pan Bartošek, musím to říct, tohleto jednání, tak vy si tam prosazujete, abychom mohli jenom dvakrát vystoupit – ti, co mají přednostní právo. To znamená čtyři vystoupení, dvakrát dva za SPD, abyste nás totálně umlčeli! To je férovka v podání vládní pětikoalice! Teď už je to třicet na dva, ale vy to nechcete třicet na dva. Vy to chcete udělat ještě neomezeně versus čtyři v podstatě.

To je opravdu... vy jste srabi normální, nezlobte se na mě. Vy nejste chlapi. Vy jste normálně sraabácká vláda, která, když vám to nejde a lidi vám už nevěří – lidi vám už nevěří! – tak prostě už používáte takovéhle metody. Když nejste schopni pomoci občanům, tak to máte chlapsky položit, a ne umlčovat tímto způsobem opozici.

Já vám dám příklad, co tenhle ten váš návrh jednacího řádu, co je vaším cílem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je to návrh k pořadu schůze, toto?

Poslanec Tomio Okamura: Ano, já zdůvodňuji tady svůj návrh, proč to tady takhle dlouze navrhuju, abych nastavil zrcadlo právě vašemu návrhu, pane Bartošku, takže právě proto jsem navázal plynule, jestli jste mě poslouchal – možná jste mě neposlouchal – a říkal jsem, že mluvím, ještě navazuji na ten poslední bod. Dávám si na to velký pozor, právě abyste mě necenzuroval, protože právě tady už vidíme tu tendenci hned.

Já vám chci říct, k čemu to vlastně směřuje, co vy navrhuje. Takže vy tady třeba budete napadat SPD, vaše vláda, vaši ministři, těmi svými lžemi a nesmysly, o těch už jsem hovořil, my tady budeme moct s Radimem Fialou vystoupit dvakrát, každý dvakrát. Pak budete napadat dále SPD a my už nemůžeme vystoupit, abychom se bránili. A tohleto je prostě úplně neuvěřitelné. To je neuvěřitelné, co vy navrhuje! To znamená, my tady budeme sedět v lavicích, budeme koukat na to, jak o nás lžete, jak nás pomlouváte, jak lžete lidem, jak nás špiníte, a vy navrhuje, že lidé s přednostním právem budou moct vystoupit jenom dvakrát. To znamená, my budeme mít jenom čtyři vystoupení za celý den. To je úplně neuvěřitelné!

Takže já jsem tohleto měl potřebu ještě na závěr říct. Na druhou stranu děkuju, že jste mi to umožnil říct. Já jsem teda taky plynule navázal na to, abych ukázal vstřícnost, abyste mě nemohl úplně přerušit, ale je potřeba, vážený pane místopředsedo Bartošku, opravdu já vás varuji před těmihletými vašimi návrhy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Mluvte ke mně mým prostřednictvím.

Poslanec Tomio Okamura: Ano, vašim prostřednictvím. Já vím, že to máte diktované i tedy od vládní pětikoalice, ale dostal jste to na starosti. A varuji vás před těmihle těmi změnami jednacího řádu. Jednou se ta situace může otočit a není dobré omezovat svobodu a demokracii. Tady ta Sněmovna, to už je poslední místo z hlediska mnoha občanů, protože občané už se bojí říct své politické názory v zaměstnání, bojí se mluvit nahlas. Právě pod vaší vládou už se bojí mluvit nahlas, bojí se vyjádřit i na sociálních sítích – legitimní politické názory osobní, které nejsou v rozporu se zákony ani s ústavou. A tady to je ještě to poslední místo, kde my jako zástupci občanů se můžeme vyjadřovat, takže vás jenom vyzývám k tomu, vaši vládní pětikoalici, abyste nechali téhle cenzury a těchhle totalitních manýrů. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jako další s přednostním právem vystoupí pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, navrhuji zařazení bodu, který jsem nazval Hrozby zvýšení odvodů osob samostatně výdělečně činných. Dobře poslouchejme. Pan ministr financí Stanjura skutečně toto potvrzuje a zcela otevřeně říká: Ano, je to ve hře. A pan premiér Fiala tvrdí, že živnostníci odchází do důchodu s malými penzemi. No, to není úplně nic nového, ale zajímavé je to, že to je naprosto, ale úplně diametrálně odlišná rétorika, než kterou měly strany pětikoalice, konkrétně v tomto případě ODS, před volbami. Tam tvrdili, že naopak živnostníky podpoří. Tam tvrdili to, že se jim zjednoduší podnikatelské prostředí, že se nebudou nijak zvyšovat daně. Nyní je to úplně přesně opačně. Já rozumím tomu, že živnostníci mají o něco lepší podmínky ve smyslu odvodů. Můžeme to teď dávat do rovnítka toho, že mají zase daleko vyšší míru nejistoty a tak dále, ale to není přece nic nového.

Pojďme se podívat, jak jsme k tomu přistoupili my. My jsme na to šli vyváženě, pomohli jsme zaměstnancům a současně jsme zjednodušili podnikání živnostníkům. Jak jsme pomohli zaměstnancům? No tím, že jsme zrušili superhrubou mzdu, že jsme zrušili ten švindl, který tady byl mnoho let, o kterém se dlouze mluvilo, ale nikdo neměl odvahu tak učinit. My jsme tu odvahu našli. Našli jsme ji v době covidové, našli jsme ji v době, kdy jsme cítili, že je nezbytné podpořit zaměstnance, a vyplatilo se to navzdory tomu, že byla celá řada oponentů, kteří tvrdili, že to bude mít katastrofální důsledky. V dané chvíli nejenom že to pomohlo v době covidu, ale pochopitelně to pomáhá i v době energetické krize. Jsem přesvědčen, že zrušení superhrubé mzdy pomohlo daleko více než všechny možné energetické tarify či netarify a než všechny sliby vlády, které byly. Jenom podotknu, že průměrný zaměstnanec nebo zaměstnanec s průměrnou mzdou ušetřil ročně díky tomu 24 000 korun. A podívejme se, jakým způsobem pomáhala vláda nebo pomáhá či spíše nepomáhá běžným domácnostem v současné době. Zaplat'pánbůh, že se superhrubá mzda zrušila.

Ale současně jsme mysleli i na živnostníky – zavedli jsme paušály. Léta se potom prahlo. Udělali jsme to tak, že platí jednou platbou vše, to znamená daň z příjmu, sociální, zdravotní. Přece zcela zásadní věc! Byli jsme první, kdo to udělal. Vše mají živnostníci na jednom místě. Založení živnosti během několika desítek minut, rovněž se to žádalo. Vytvořili jsme jim on-line úřad na Ministerstvu financí v rámci takzvaných Mých daní nebo Moje daně se to jmenuje. Zjednodušili jsme výkazy pro statistiku, aby to nebylo tak administrativně náročné, a hlavně zavedli jsme pojem rodinné podnikání, rodinná živnost, aby měli určité elementární benefity.

Ale to, co je úplně nejdůležitější: v době krize jsme živnostníky nenechali padnout, podpořili jsme je. Vzpomínáte si na kompenzační bonus? 600 000 živnostníků dostalo základní podporu. Dnes jsme v době energetické krize, a podívejte se, co kdo dostal. Nedostali vůbec nic, naopak, podmínky se jim zhoršují. Podívejme se na všechna klimatická opatření, různé balíčky a tak dále, a to se vůbec nebavím o emisních povolenkách. Zhoršuje se jim podnikatelské prostředí.

Ale současně jsme zavedli elektronickou evidenci tržeb. Ano, byli jsme první nebo jedni z prvních v Evropě. Firmy si na to zvykly, narovnal se prostředí. Byl to krok k digitalizaci. A je dobře, že jsme ji tenkrát zavedli, protože my jsme se řídili jednou věcí: daně nezvyšujeme. My jsme jim nesnížili daně, ale daně nezvyšujeme, daně důsledně vybíráme. A to platí pro všechny – pro zaměstnance, pro podnikatele, pro živnostníky, myslím si, že to je fér. A je to cesta, která vede k tomu, že nakonec ty daně vybereme, aniž bychom zvyšovali zásadním způsobem jejich výši. Díky tomu se vybralo několik miliard korun.

A co dnes vlastně vláda říká? Vláda říká: Nám chybí peníze. No, tomu rozumím, že chybí peníze. Jsme v době krize, jsou určité výdaje, my jsme to měli v době covidu rovněž. Proč jsme si tedy nenechali ten příjem z elektronické evidence tržeb, když se drtivá většina svazů, asociací

a komor vyjádřila tak, že chce, aby se EET udrželo, když si na to zvykli podnikatelé, když se skutečně vytvořilo to, čemu se říká férové prostředí? A vláda dnes říká. Nám ty peníze chybí, tak zvýšíme daně. A komu je zvýšíme? No, zvýšíme je živnostníkům. Takže my ty živnostníky nejdříve naženeme do šedé zóny tím, že vláda zruší EET, aby následně zkonstatovala, že jí ty peníze chybí, a udělá to, že peníze osobám samostatně výdělečně činným opět vezme, a to tím, že zvýší daně. To je groteska, to je úplný absurdistan. Něco takového je opravdu naprosto neuvěřitelné.

Takže z tohoto důvodu žádáme, aby se prodiskutoval tento bod, aby se jasně sdělilo, proč se bude zvedat daňová zátěž nebo proč se o tom uvažuje pro osoby samostatně výdělečně činné a proč se zrušilo EET, aby se následně udělal tenhle ten naprosto šílený krok.

Děkuji a prosím, aby to bylo zařazeno dnes jako poslední bod.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je to návrh nového bodu a píšu si dnes jako poslední.

Nyní tedy řádně přihlášení. Jako první paní poslankyně Andrea Babišová, připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová a další. Prosím.

Poslankyně Andrea Babišová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, že dneska přednesu svůj bod na doplnění dnešního programu z důvodu, že při včerejších interpelacích chyběl pan ministr Válek, a myslím si, že bod, který navrhuji, trápí pracující občany a samozřejmě má velký vliv i na navrhovaný pozdější odchod do důchodu.

Od minulého uplynulého roku znepokojeně pozorujeme a upozorňujeme na sérii změn, které přijalo a dále připravuje Ministerstvo zdravotnictví v omezení pracovnělékařských prohlídek. Jedná se již o přijatou vyhlášku účinnou od ledna letošního roku, kterou jsou zrušeny periodické pracovní lékařské prohlídky v první kategorii prací a u nerizikových profesí v druhé kategorii. V současné době probíhají na Ministerstvu zdravotnictví práce ke zrušení povinných vstupních pracovnělékařských prohlídek, jejichž účelem je zajistit, aby k výkonu práce nebyla zařazena osoba ucházející se o zaměstnání, jejíž zdravotní způsobilost neodpovídá zařazení k předpokládané práci. Tyto připravované změny již avizoval pan ministr Válek ve svém vystoupení zde na lednové schůzi, kde je odůvodnil jako – cituji – "snížení zbytečného papírování". V této souvislosti zmínil i předpokládané zrušení zdravotních průkazů, které jsou velmi důležité zejména pro práci v potravinářských provozech. Všechna uvedená opatření by dle předpokladu autorů návrhu měla být zcela na bázi dobrovolnosti, což, jak všichni dobře víme, báze dobrovolnosti znamená nula. U vstupních prohlídek by mělo dokonce postačit čestné prohlášení uchazeče o zaměstnání, že je zdravotně způsobilý tuto práci vykonávat. Tak se můžeme dočkat řidičů, kteří budou mít vadu zraku, můžeme se dočkat kardiaků, kteří budou pracovat ve výškách, a dalších lidí, kteří k nám přicházejí ze zahraničí s tuberkulózou, a další nemoci z povolání.

V lednové schůzi kolega pan poslanec Farhan zde upozornil na kritickou situaci v oblasti hygienické služby, kdy se předpokládá, že bude zcela zrušeno odborné lékařské studium pro obor hygiena práce a pro výkon v praxi by mělo postačit pouze magisterské vzdělání. Je třeba se ptát, zda je to cesta ke zvýšení prevence ochrany zdraví? Je toto cesta? U pracovnělékařských prohlídek se jedná o předcházení poškození zdraví z práce s tituly pracovního úrazu a nemoci z povolání. U omezení činnosti hygienické služby jde navíc i o celkovou ochranu veřejného zdraví.

A já se tedy ptám, jak uvedená opatření přispějí k prevenci ochrany zdraví všech sociálních a zdravotních důsledků pracovních úrazů a nemocí z povolání jak pro jednotlivce, tak pro jejich rodiny, tak celospolečenské i ekonomické dopady? V neposlední řadě se ptám pana ministra, jak při nyní silně diskutované přípravě důchodové reformy s prezentovaným

návrhem na prodloužení odchodu do důchodu chceme zajistit kvalitní zdravotní služby v oblasti prevence ochrany zdraví při výkonu práce i u zaměstnanců vyšších věkových skupin?

Navrhuji tento bod otevřít k diskusi zde na půdě Poslanecké sněmovny, neboť řešení ochrany zdraví při práci se týká všech občanů v produktivním věku, potažmo jejich rodin a vlastně i celé společnosti, tedy nás všech.

Děkuji za pozornost a pochopení mého návrhu na zařazení tohoto programu na bod schůze. Navrhuji zařadit jako poslední bod dnešního jednání. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já tedy v té vaší přihlášce mám napsáno, že to chcete jako první bod za pevně zařazené body... (Poslankyně Babišová mimo mikrofon: Jako poslední bod.) Jako poslední bod, dobře. A ještě se chci zeptat, jedná se o sněmovní tisk 374, nebo nový bod? (Poslankyně Babišová mimo mikrofon: Nevím, kdo to tam napsal, já jsem to tam nepsala.) Aha, je to vaše přihláška, tak jsem předpokládal, že jste si ji psala sama. Máte tady, že je to sněmovní tisk 374, zda to platí? (Poslankyně Babišová souhlasí.) Dobře, děkuji.

Jako další vystoupí paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Já čerpám z médií a včera jsem si přečetla článek, který myslím, že by stál za to, aby se zařadil jako bod do programu dnešní schůze, který mě docela znepokojil. Poslance za Starosty a nezávislé tu máme tuším dva, tak pro vás ostatní: ten článek má název Kšeft ministra vnitra Rakušana při nákupu pěti vyprošťovacích aut za 100 milionů korun pro hmotné rezervy.

Tento článek popisuje událost, kdy Správa státních hmotných rezerv vypsala na podzim roku 2022 soutěž na nákup pěti velkých vyprošťovacích vozidel. Dle médií, které toto vytiskly, byla soutěž předem připravená pro jediného zájemce. Do zakázky se však přihlásili zájemci dva, a tak byla zrušena.

Já jen tady doplním, jsou toho tři papíry, je to běžně na síti v médiích, a posledním odstavcem tohoto článku je, že právníci Rakušanova Ministerstva vnitra zaslali 8. února tomuto médiu výzvu k odstranění závadného stavu. Zavadným stavem podle tohoto dopisu není nákup evidentně předražených vyprošťovacích vozidel za 100 milionů korun. Právníci Rakušanova ministerstva dali pětidenní lhůtu na odstranění článku, a protože nemám moc času tady číst, jak k tomu podezření přišli, a proto to vytiskli, tak vám doporučuji si to v médiích přečíst. Je docela zajímavé, jak se tyto veřejné zakázky vypisují a jak se zase ruší.

Takže můj bod do dnešního programu jako bod poslední bude Veřejné zakázky vozidel vypsanych pro Státní správu hmotných rezerv pod Ministerstvem vnitra. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jak pro vás, tak i pro ostatní kolegy: Bylo by dobré, abyste sladili to, co píšete do přihlášky, s tím, co potom načítáte na mikrofon, protože já jsem si přepsal to, co jste tady měla v přihlášce jako název bodu Zakázky na nákup aut pro hmotné rezervy. Vy jste ho přetextovala, tak se chci jenom zeptat, zda můžu vycházet z té přihlášky. Děkuji vám. Dnes jako nový bod a jako poslední bod dnešního jednání, poznamenal jsem si.

Nyní tedy vystoupí paní poslankyně Taťána Malá a připraví se pan poslanec Hubert Lang. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Taťána Malá: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych ráda zařadila na program dnešní schůze bod s názvem Dokumenty Ministerstva vnitra a nepřístupný dokument k dezinformacím, který se týká čtyř vládních dokumentů. Prvním z nich je dokument krizového informačního týmu ze září loňského roku, a to s názvem Radikalizace pracovníků státní

a veřejné správy, který, upozorňuji, a teď budu citovat z tohoto materiálu: "Zjištění KRITu, partnerů na místní úrovni a z řad organizací občanské společnosti naznačují rovněž rostoucí frustraci, příklon k antisystémovým subjektům a radikalizaci pracovníků státní a veřejné správy v důsledku uprchlické a energetické krize. Tito lidé se neradikalizují na základě záměrně zkrácených informací a přichylnosti k Ruské federaci, ale z frustrace s fungováním státu během současné krize a z dopadů, které to má na výkon jejich práce a na místní veřejnost." Dále v té zprávě stojí, cituji: "Tyto informace vycházejí z rozhovorů s odborníky, kteří mají vhlad do situace pracovníků státní a veřejné správy. K náladám v bezpečnostních složkách nemá KRIT dostatek informací, nicméně z anekdotických informací lze předpokládat, že i zde je potřeba se adresovat frustraci vyhoření a nedocenení." Když tedy opomenou tu gramatiku citovaného textu, tak by mě strašně zajímalo, kde tyto informace vláda, potažmo Ministerstvo vnitra bere, na základě jakých informací to ty organizace tvrdí, kdo ty údajné rozhovory s odborníky prováděl a o jaké odborníky se jedná.

Dále tento materiál uvádí následující doporučení: "Anonymizovaný monitoring nálad ve státní a veřejné správě. Včasná identifikace osob, které mohou šířit antisystémové nálady, a jejich zapojení do dialogu. Dále vytvořit a zlepšit interní komunikační kanály, které umožní obousměrnou komunikaci ve vertikální ose. Dále také aktivně a empaticky sbírat kritické podněty a důsledně se vyhýbat bagatelizujícím reakcím." To mi přijde, že to ani nemůže nikdo myslet vážně. Já si myslím, že tady už na sebe lidi kdysi práskali, a myslím si, že to nebylo úplně optimální období, takže k tomuhle bych chtěla určitě také vyjádření – bohužel jsme neměli možnost včera interpelovat.

Druhý dokument, stejná organizace, návrh dokumentu Válka a energetická krize, opět ze září loňského roku. Toto téma bylo týmem KRIT označeno za silnou komunikační hrozbu a jde o téma, které, cituji, "rezonuje, protože dezinformace pronikly i do seriózních důvěryhodných médií, kanálů, nebo toto téma aktivně zneužívají příslušníci radikálně populistické části politického spektra." Mě by zajímalo, o která média se jedná a které kanály to jsou, kdo je tak označuje a na základě čeho a o jaké dezinformace se jedná.

A teď přijde ta nádherná část, a to je doporučení opatření KRIT: "Je třeba intenzivně komunikovat, odhalovat manipulativní techniky nepřítelů a debankovat, provést takzvaný naming a shaming." Jo, slyšíte dobře, naming a shaming, to znamená, že máte pojmenovat a potom zostudit. K tomu fakt nemám slov a přijde mi to jako špatný vtip.

A třetí dokument: Zvýšený tranzit migrantů přes Českou republiku. Ten mě moc zaujal, tedy tady ten odstavec, který se týká médií. Média se zatím nevěnují tématu, cituji zase z toho dokumentu: "Média zatím nevěnují tématu pozornost, což dává prostor jej aktivně formovat a utvářet, z důvodu zahlcení podstatnějšími otázkami." To -mi tam chybí, to je tak skvěle napsáno pravopisně. "A nedá se čekat, že by jej masově tlačily, ale nelze vyloučit, že jej zneužijí noviny a televize vlastněné blízké hnutí ANO a také dezinformační scéna." Toto skutečně stojí v tom materiálu, který najdete na webových stránkách Ministerstva vnitra. Je to prostě neuvěřitelné. Nechápu, jak můžete zveřejnit takový pamflet, a ještě s pravopisnými chybami, ale opravdu bych stála o to vysvětlení.

A poslední, čtvrtý dokument je utajovaný vládní plán pro čelení dezinformacím, který má doslova na svědomí vládní zmocněnec pro média a dezinformace. Údajně je obsahem například okamžitá vypnutí webů, které vláda označí za dezinformační, zavedení trestného činu šíření dezinformace a tak dále. Jedním bodem plánuje také například uvolnění 50 milionů na podporu neziskovým organizacím, které se zabývají bojem s dezinformacemi. Tady by měl zajímat, kdo je bude vybírat, jestli to budete dělat stejným způsobem jako ve fondu nezávislé žurnalistiky, tedy těm jenom vybraným a vyvoleným, nebo jak to teda bude.

Dalších 100 milionů by mělo jít na podporu médií. (Předsedající: Čas!) Znovu mě zajímá kdo, jakých a kdo to určí. Děkuji. Takže žádám o zařazení tohoto bodu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Máte první bod po pevně zařazených – je to tak, paní poslankyně? (Poslankyně souhlasí a děkuje.) Také děkuji. Nyní je přihlášen – nejprve vás všechny pozdravím, kolegyně a kolegové, přebírám řízení schůze – a na radě je nyní pan poslanec Lang a připraví se pan poslanec Rais. Prosím, máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní místopředsedkyně. Stejně jako kolegové využívám dnešní situaci, kdy zařazuji nový bod programu a chtěl bych ho zařadit jako první bod po pevně zařazených bodech s názvem Co se děje v Záchytném zařízení cizinců Balková na Plzni-sever? Já to zařazuji z toho důvodu, že jsem opravdu včera chtěl interpelovat pana ministra vnitra Rakušana, pod kterého Záchytné zařízení cizinců spadá, a vzhledem k tomu, že se nedostavil, tak jsem neměl s kým, tak jsem tu přihlášku stáhl a využil jsem této příležitosti, kdy mám tedy pět minut proti včerejším dvěma minutám, abych se tady zeptal na některé otázky.

O co se mi jedná? Já shodou okolností jsem zvolen za Plzeň-sever, to znamená přímo za region, ve kterém se nachází Záchytné zařízení pro umístění cizinců Balková, kde došlo toto úterý k velice politováníhodné situaci, kdy 13 azylantů nebo 13 migrantů, kteří tam byli zadrženi – jsou to všechno Marokánci – využili, byla tam udělaná vzpoura a oni z tohoto zařízení uprchli. A vzhledem k tomu, že se jedná opravdu o velice závažnou věc, tak bych se chtěl doptat pana ministra vnitra a chtěl bych vlastně toto zase i do nějakého kontextu situace, kdy tady říkáme, že bezpečnostní situace v naší republice se postupně zhoršuje, že nám ubývají policisté, když již klesli pod 40 000 policistů, a považuju toto za velice závažné, protože mi moji voliči z toho regionu, kde shodou okolností asi 20 kilometrů vzdušnou čarou též bydlím, tak se mě na to dotazují a chtěli, abych to tady vznesl.

Záchytné zařízení pro umístění cizinců v Balkové vzniklo v roce 1998 v bývalém objektu střední policejní školy, který předtím sloužil jako škola v přírodě. Svému účelu slouží od té doby, kdy v současné době – abyste věděli – je tam zachyceno 62 cizinců. Jsou to běženci, migranti, jsou z různých států, většinou je to severní Afrika. Jsou to lidé, kteří se nedopustili jenom běžného překročení státní hranice třeba bez cestovních dokladů, kdy se dá zákaz pobytu a ta osoba je vypuštěna s nějakou lhůtou, aby se dostala zpátky domů. Tady jde o to, že tito lidé se dopustili nějakého závažnějšího jednání, pro které jsou zajištěni v tomto zařízení. Je to vlastně policejní vězení ve své podstatě, kdy ti lidé čekají na vyhoštění.

V úterý se stalo to, že 13 těchto migrantů překonalo tam nějaké zajištění. Ještě taková zajímavá věc: uvědomme si, že přestože to patří pod Ministerstvo vnitra, vnitřní ostrahu tam provádí nějaká najatá civilní bezpečnostní agentura, která podle počtu zajištěných cizinců má nějaké početní stavy. Vzhledem k tomu, že se zabývám oblastí bezpečnosti, tak vím, že policie, která to předtím střežila, to opustila, proto tam byla najata ta bezpečnostní agentura z důvodu nedostatečných počtů kapacit cizinecké policie – to je první chyba. A potom, co se stalo. Uteče nám tady do okolních lesů, kde, jak říkám, i já bydlím, 13 migrantů, Marokánců, ve věku 19 až 45 let. Tam je, prosím vás, celá řada chatových osad. Jsou tam lidé, naši spoluobčané, kteří tam bydlí na trvalé pobyty, mají tam chaty, celoročně to tam obývají, a bylo jim řečeno ze strany policie: Zamkněte se a buďte rádi, že k vám nedoběhne třeba ten běžec. Ten běžec, když se tam objeví někde, chce auto, aby mohl třeba někam dál pokračovat. Je to zcela neúnosná situace, za kterou plně, já říkám, zodpovídá opět ministr vnitra Rakušan, který opět, jak je vidno, nezvládá situaci v této oblasti. Je neskutečné, že z policejního vězení uteče, udělá se tam vzpoura a uteče nám 13 migrantů. Byly tam nasazeny tři zásahové jednotky ze tří krajů, dva vrtulníky. To policejní opatření stálo možná x milionů korun oproti tomu, kdybychom tam měli dostatečné kapacity policistů a střežili jsme to, jak jsme to střežit měli. Já sám jsem pracoval u cizinecké policie, takže v předchozím období se tyto věci neděly a nestávaly. Není to standardní, aby nám z policejního vězení utíkali do okolních lesů migranti nebo běženci.

Chci říci, že je třeba se tedy tam na tu situaci podívat, přijmout nějaké opatření. Budu samozřejmě i na bezpečnostním výboru se na to dotazovat, ale vzhledem k tomu, že

bezpečnostní výbor je až za tři týdny, tak se domnívám, že ta situace je natolik závažná, že jsem volil tuto formu, abych zde vás s tím seznámil.

To znamená, není to normální věc, měli bychom se na to podívat a doufám, že Ministerstvo vnitra přijme opatření takového rázu, aby k tomu již nedocházelo a aby naši spoluobčané, kteří tam žijí v tom regionu, se nemuseli obávat o svoji bezpečnost. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Rais a připraví se pan poslanec Lang opět. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji vám. Vážená paní místopředsedkyně, kolegové a kolegyně, včera na interpelacích jsem řekl, že vzhledem k aktuálnosti problematiky, o které chci hovořit, a vzhledem k omluvené absenci pana ministra školství budu žádat o zařazení nového bodu na dnešní schůzi. Tímto bodem je moje upravená interpelace na pana ministra a to je, tak jsem to nazval, ten příspěvek, Platová politika vlády na univerzitách. Situace v platech pracovníků vysokých škol je tristní, a zejména na humanitně orientovaných fakultách, kde se již hovoří dokonce o stávkách.

Dovolím si nyní stručně analyzovat současnou situaci. Celková průměrná měsíční hrubá mzda vysokoškolských odborných asistentů, vědeckých pracovníků a asistentů, je o 20 až 36 % nižší než činí průměr mzdové sféry s vysokoškolským vzděláním v České republice. Průměrná hrubá měsíční mzda těchto kategorií v roce 2021 představovala 103 až 128 % průměrné mzdové sféry v České republice, to jest méně, než byl závazek vlády zajistit platy učitelů v regionálním školství na úrovni 130 % průměrné hrubé mzdy v České republice.

Mzdy učitelů na vysokých školách tak přestávají být konkurenceschopné i s platy učitelů v regionálním školství, jak jsem tady mnohokrát na interpelacích říkal. Tarify vysokoškolských pracovníků ve srovnání s průměrem tarifů pracovníků s vysokoškolským vzděláním jsou v České republice dokonce o 26 až 41 % nižší. Dokonce i kategorie, která je celkem respektovaná, docent na vysoké škole, se pohybuje pod tímto národním srovnáním až o 10 %. K řešení podfinancování vyzvala i Rada vysokých škol a Česká konference lektorů, to jest vlastně dvě nejdůležitější reprezentace na vysokých škol. Rada ve své zprávě uvedla, že medián hrubé měsíční mzdy odborného asistenta na veřejné vysoké škole byl v první polovině loňského roku 43 400 korun, což bylo o 2 500 korun méně než v roce 2021. Medián pro učitele ve střední škole činil podle Rady vysokých škol 47 250 korun, čili byl vyšší než u odborného asistenta na univerzitě.

Všude slyšíme, jak vláda bude podporovat školství, výzkum, transfer technologií do praxe, ale současná realita je naprosto odlišná, co se týká platové politiky. Co se změnilo v politice Ministerstva školství ve vztahu k univerzitám? Učitelé humanitních a sociálních vědních oborů na vysokých školách zvažují stávku. Projevila by se mimo jiné k pozastavení konání státnic a vydávání diplomů. Vyučující jsou nespokojeni s výdělkem zejména na filozofických fakultách veřejných vysokých škol. Ti už dříve sepsali petici, kterou podle mě k dnešku podepsalo asi 1 700 signatářů, a vyzvali vládu k řešení.

Mě by skutečně zajímalo – myslím si, že v tomto bodu bychom se měli věnovat tomu, aby byly jasné operativní kroky, které vedou k okamžitému zvýšení platů pracovníků univerzit, zejména pracovníků humanitně orientovaných fakult. Víím, že ministr zřídil komisi na řešení uvedeného problému, vzdálenost mezi zřízením komise a změnou konkrétního tarifu učitele je však značná. Proto by mě zajímalo, co Ministerstvo školství v tomto procesu hodlá dělat.

Pak bych chtěl ještě hovořit o tom – myslím si, že by tam byl prostor na to, abychom se bavili o úpravě programového prohlášení vlády, a to v tom smyslu, aby do tohoto programového prohlášení také byl definován vztah vlády a pracovníků vysokých škol, aby nezůstalo jenom na úrovni regionálního školství. Domnívám se, že je namístě nepreferovat

pouze pedagogické pracovníky regionálních škol, ale že je potřeba se věnovat též i nepedagogům z té školské oblasti a samozřejmě věnovat adekvátní pozornost i platové politice všech univerzitních zaměstnanců. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Lang a připraví se paní poslankyně Pastuchová. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní místopředsedkyně. Tak podruhé: protože jsme opravdu neměli včera možnost interpelovat, já jsem vznesl interpelaci na pana premiéra nepřítomného. Chápu, že byl na Bruselu, ale prostě je třeba se vyjádřit i k některým věcem. Já bych chtěl jako dnešní druhý bod po pevně zařazených bodech zařadit bod, který jsem nazval Omluva premiéra Fialy na adresu hnutí ANO 2011 za své skandální výroky.

Já jsem o tom hovořil už včera, ale opravdu musím se k tomu vrátit, protože věci, které zaznívají z veřejného prostoru od představitelů vlády, a zejména od pana premiéra, jsou prostě z mého pohledu neskutečné a je třeba se vůči nim ohradit. Pan premiér chodí do pořadu na CNN Prima News, který se nazývá Co na to pan premiér. Já jsem se na ten pořad především díval – neměl jsem z toho vůbec dobrý pocit, byla to opět sebechvála, jak je všechno výborné, jak je všechno vynikající. A já právě na základě toho, že tam redaktorky poměrně ostře se do pana premiéra obuly – on to asi nečekal úplně – tak bych chtěl zopakovat některé věci, které tam zazněly, protože ne třeba každý se na ten pořad měl možnost dívat. Hodnocení této vlády je nejhorší za posledních jedenáct let, kdy se sledují určitá kritéria. Hodnocení této pětislepené, pětikolkové vlády je 3,8, to znamená, je to taková lepší čtyřka. To znamená prakticky nejhorší hodnocení za posledních jedenáct až dvanáct let. Z hlediska oblíbenosti politiků pan premiér na začátku své kariéry – myslím ve funkci premiéra této vlády – byl hodnocen na prvním místě, po těch vyhraných volbách v uvozovkách, kdy jste nás tedy porazili – museli jste se v pěti slepit, abyste porazili jedno velké hnutí – byl na prvním místě. Po třinácti měsících této vlády na prvním místě víte, kdo je? Opět to zopakuji, je to pan Andrej Babiš. Na druhém místě je Tomio Okamura, na třetím místě je končící pan prezident Zeman a pan premiér Fiala pouze s oblíbeností kolem 32 % v populaci se ocitl na čtvrtém místě. Takže opět špatně.

Další věci: pan premiér Fiala v tomto pořadu prohlásil: "Neděláme populistickou politiku. Populistickou politiku zde dělalo hnutí ANO v předchozích osmi letech za jejich vlád, a zejména za vlády Andreje Babiše." Takže opět posedlost panem předchozím premiérem, naším předsedou hnutí. Pan Fiala dále prohlásil: "Musíme se chovat zodpovědně. Naše nepopulární kroky, které jsou těžké, ale lidé je pochopili a přijímají je." Asi pravděpodobně těch 32 % z hlediska jeho oblíbenosti ty kroky pochopili a přijímají je a těch dalších 70 % je nepřijímá.

Další věci, které zaznívají z tohoto veřejného prostoru – a já říkám, že to je opravdu nebezpečné, když pan premiér, kdy dostává takovýto půlhodinový prostor, jenom one man show, říká, že hnutí ANO chce konkurovat extremistům: "Zatím je pouze populistické, směřuje ovšem k extrému. Hnutí ANO je nebezpečím pro současnou společnost, obrátilo se k radikální rétorice" a další věci, které k tomu dnes ve veřejném prostoru například zaznívají od nějaké redaktorky Respektu, paní Ivany Svobodové. "ANO zašlo příliš daleko, začíná vymetat temné kouty." Samozřejmě, jestliže se premiér vlády vyjadřuje tak, jak se vyjadřuje, o nejsilnějším opozičním hnutí, nabíjí všem svým nohsledům, všem těm lidem, kteří takto budou nyní vytahovat různé věci. Já se úplně s úžasem dozvídám, co se děje v hnutí ANO, jací jsme otroci, jací jsme bezmozci, jací jsme prostě lidé, kteří nemají svoji vlastní vůli, kdy jsme ovládnáni jakousi temnou silou, jakýmsi fenoménem, který se jmenuje Andrej Babiš, a podobně. Je to neskutečné, co se v současné době děje.

Moje kolegyně Táňa Malá již tady hovořila o KRITu, kdy vlastně ve své podstatě na Ministerstvu vnitra vznikl jakýsi tým, přímo podřízený pod pana ministra vnitra, který dává ty

správné narativy, jo? A ty narativy jsou například: riziko použití taktických radioaktivních zbraní Ruskou federací, riziko poškození jaderné elektrárny v Záporoží, válka, energetická krize, Putin a hlad. Já se tady ptám, jenom z těchto názvů, kdo tady straší společnost? Putin a hlad? Ohrožení taktickými jadernými zbraněmi? Je to hnutí ANO, nebo je to KRIT z hnutí STAN pod Ministerstvem vnitra?

Na závěr bych ještě chtěl říct, asi už na to dojde, že pan Benda říkal, že dnešní Sněmovna by měla proběhnout v duchu přijímání zákonů, poslanci hnutí ANO by neměli načítat body. Ale co my máme, prosím vás, dělat, když nás nepustíte do schůze? My to víme, pane Bendo, jak se máme chovat. Nemusíte nás poučovat.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Pastuchová a připraví se paní poslankyně Hanzlíková. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já se budu opakovat. Kdyby byly interpelace, nemuseli jsme tu teď načítat tyto body. Interpelace byly bez ministrů, takže teď tady budeme načítat body.

Ještě než začnu se svým bodem, který jsem napsala, tak bych se chtěla vyjádřit ke své písemné interpelaci, kterou teď budu chtít zařadit jako svůj bod. Pro ostatní kolegy, kteří to třeba nevědí, a včera jsem to řešila, přišla za mnou vedoucí sekretariátu pana premiéra, že pan premiér nebude přítomen na písemných interpelacích, protože je v Bruselu. Tedy jsem toho využila k tomu, že jsem akutně ráno si došla k lékaři a řádně jsem se omluvila z této interpelace. Je mojí chybou, že jsem si nepřečetla jednacím řád Sněmovny, a bohužel, i když jsem byla omluvena a byl omluven i pan premiér Fiala, tato interpelace, na kterou čekám přes dva měsíce, propadla. Takže kolegové, pokud budete mít interpelaci, na kterou čekáte tři měsíce, pokud si zlomíte nohu a nebudete moci přijet do Sněmovny tuto svoji písemnou interpelaci vyřešit a přednést, máte na další měsíce smůlu. Takže si myslím, že i to je v jednacím řádu zapotřebí řešit, protože opravdu se toto může stát každému z nás.

A proto bych chtěla – on tu pan premiér zase není, není tu ani pan ministr zdravotnictví, který by nám v tom bodu mohl odpovědět, a moje písemná interpelace je Chybějící bezpečnostní prověrky na Ministerstvu zdravotnictví na stupeň důvěrné. Já jsem se tuto informaci opět dozvěděla z médií, protože my jiné informace nemáme, a tam bylo uvedeno, že dlouhodobě nemají bezpečnostní prověrku na stupeň důvěrné náměstci vlády, tedy političtí náměstci pan Dvořáček a pan Pavlovic, kteří působí na Ministerstvu zdravotnictví. Pan Dvořáček nastoupil na ministerstvo s tím, že bude řídit zdravotnickou část českého předsednictví v Radě Evropské unie. Je zvláštní, že v takto významném postavení s nutností bezpečnostní prověrky nepočítal a že o ni ani nepožádal. Tato bezpečnostní rizika jsou u pana Dvořáčka umocněna obavou z možného závažného střetu zájmů, neboť pan Dvořáček přišel na ministerstvo po svém nedávném působení v Asociaci inovativního farmaceutického průmyslu, která v České republice sdružuje 34 společností uvádějících na trh léky. Já jsem se pana premiéra touto písemnou interpelací ptala, jestli mu nevádí možná bezpečnostní rizika a možný střet zájmů pana náměstka. My tady řešíme pořád a pořád dokola střet zájmů vlastnění všeho našeho předsedy pana Babiše, ale tady to, že někdo přišel a nemá bezpečnostní prověrku na stupeň důvěrné, se neřeší.

Takže protože moje písemná interpelace byla tímto způsobem, je to moje pochybení, ale vůbec mě nenapadlo, že když někdo je opravdu omluven řádně, že se interpelace nepřeruší, a tudíž nebude na další schůzi, tak jsem chtěla zařadit do dnešního programu bod Chybějící bezpečnostní prověrky náměstků na stupeň důvěrné na Ministerstvu zdravotnictví. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Další přihlášenou je paní poslankyně Hanzlíková, připraví se paní poslankyně Adámková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji také požádat o zařazení nového bodu. Je to bod Finanční ohrožení sociálních služeb s nadregionální působností a musím říct, že tento bod se snažím zařadit již po několikáté. Včera jsem ho měla připravený na interpelaci, ale vzhledem k tomu, že pan ministr nebyl přítomen a že je třeba tuto záležitost řešit rychle, tak požádám o zařazení jako bodu na dnešní program.

Proč tak činím? Ony se na mě totiž stále obracejí organizace, které poskytují sociální služby s nadregionálním působením, které se díky výraznému zpoždění výplaty dotací dostaly do velkých finančních problémů. Pro některé z nich je současná situace opravdu kritická, protože mají navíc za sebou nesmírně náročný loňský rok, kdy se musely potýkat se zvýšením cen energií, pohonných hmot a dalších vstupů. Není to malý počet těchto organizací, jedná se zhruba o 110 organizací, které poskytují služby těm nejohroženějším skupinám – seniorům, lidem se zdravotním postižením, samoživitelkám a dalším osobám, které se nacházejí v nepříznivých sociálních situacích. Tyto organizace musí teď každý den řešit, jak zaplatí nutné faktury, ale především řeší, jak zaplatí své zaměstnance, o které samozřejmě nechtějí přijít.

Bohužel se na mě ale začali teď obracet i klienti těchto sociálních služeb, kteří mají samozřejmě obavy o to, jestli jejich sociální služby, bez kterých oni nemohou být, protože někdy jsou na nich až stoprocentně závislí, vůbec toto období v uvozovkách přežijí, zda nebudou muset propouštět zaměstnance a zda udrží rozsah svých služeb, což je samozřejmě pro klienty velmi důležité. Smutné je to, že tato situace nevznikla díky nějakým vnějším okolnostem, které by ministerstvo nemohlo ovlivnit, ale byla způsobena systemizací, která byla realizována od 1. 1. 2023 a byla realizována i přesto, že zazněla na výboru pro sociální politiku spousta výhrad od poslanců, a dokonce bylo přijato usnesení, ve kterém VSP vyjádřil nesouhlas a požádal pana ministra o pozastavení té systemizace. My jsme na to dostali z Ministerstva práce a sociálních věcí vyjádření, ale za mě bylo velmi obecné a nijakým způsobem mi nevysvětlilo, proč ta systemizace musela zasáhnout tak hluboce, zrušila devět oddělení a opravdu někde až nelogicky rozdělila kompetence jednoho oddělení do několika dalších, a v podstatě dopady toho teď pocítují sociální služby s nadregionálním působením.

Je potřeba, aby jim MPSV teď dokázalo pomoci překlenout tu dobu až do vyplacení dotace, což se předpokládá někdy v měsíci dubnu, možná to může být i na začátku měsíce května. Takže z těchto důvodů prosím o zařazení tohoto bodu a prosím jako třetí bod dnešního programu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Věra Adámková a má dvakrát přihlášku, takže po tom prvním bodu vám zapnu opět čas.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně, i za vstřícnost v způsobu podávání této žádosti. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi nejprve, abych začala s takovým evergreenem, který zde stále připomínám, a to je úprava novelizace transplantčního zákona, sněmovní tisk 162. Jedná se o dárce kostní dřeně a buněk, které jsou nutné k léčbě hematologických, a nejenom těchto chorob. Již z toho čísla sněmovního tisku vidíte, že to opravdu není žádná novinka. Snažím se stále obrátit vaši pozornost k těžce nemocným lidem, ale vidím, že marně. Já bych si tady dovolila vypůjčit takový malý bonmot pana ministra Stanjury, který vždycky říkal: Nestyďte se. Já bych si dovolila říci: Nestyďte se říci svým voličům, že vám jsou úplně lhostejní. Nestyďte se říci jim, že vám to je jedno, že jejich děti umírají, protože pak to alespoň bude pravda a budeme vědět, na čem jsme.

Dovolte mi několik čísel. Bohužel, krevní onemocnění nebo onemocnění krve – chápu, že všichni to nemají jako svůj zájem – nepostihují pouze lidi staré, ale také děti, přátelé. A musím vám říci, že bohužel je velmi smutné, když nemůžete pomoci pacientovi, jakémukoliv, a u dítěte je to velmi náročné i pro toho zdravotníka. Takže abychom jenom věděli – pětileté přežití u akutních leukémií je zhruba pod dvacet let 67 %, to je v medicíně dobré číslo, ovšem musíme dát odpovídající léčbu. A tou opravdu není zařikávání, opravdu nemáme výjimečné tablety, ale je to transplantace kostní dřeně. Jenom abyste měli představu, kostní dřeň, ten odběr u anonymního dárce, to je vysoce morální akt. Ten člověk tam přichází, má invazivní vyšetření a poté jde domů. On neví, komu se dá ta kostní dřeň. On opravdu má tak vysokou morálku. A jinak v těch transplantacích, abyste opět věděli, dvě třetiny těchto transplantací jsou právě od nepříbuzenských dárců. Čili ta představa, až budete tuto léčbu potřebovat, že řeknete bratrovi, sestře, prosím vás, je mylná, je úsměvná, je naivní. Ono to prostě tak nefunguje. My musíme jít na to, jaká je kde shoda, a opravdu jsou to dvě třetiny lidí bohužel nepříbuzných, prostě nenajdete v rodině vhodné dárce.

Abyste měli představu, na tyto choroby úmrtnost ve věku 15 až 24 let je 40 %. Můžeme samozřejmě, když se na to budete dívat tím vašim prizmatem, čili že není třeba nic dělat, protože lidí umírá málo, jak mi bylo také řečeno z tábora koalice, tak že proto není třeba měnit zákon – to je vrchol cynismu, arogance a už nemám vůbec jiných slov. Takže prosím pěkně, ve věku 15 až 24 let přežívá 60 % při správné léčbě. Ale když to budete číst z té druhé strany, 40 % lidí neumíme pomoci, a to je katastrofa. Ve věku 25 až 64 let úmrtnost 60 % a ve věku 65 let, prosím, pětileté přežití pouze 5 % pacientů. Takže v této situaci my máme v těch registrech – samozřejmě máme i český registr, máme i mezinárodní registry – ale opravdu se hledá někdy měsíce. To není tak, že se podívám do registru a mám tam nabídku. Nemám. A je to velmi smutné, velmi zatěžující a ti lidé umírají zbytečně. Tak jestliže se pod to chcete podepsat, nezařazujte tento bod, řekněte mi, ať s tím dám pokoj, že vám o ty lidi nejde. Já se s tím tedy nesmírím, ale aspoň budu vědět, jak se k tomu mám postavit.

Jinak, abyste věděli, mám ještě malinko: první transplantace kostní dřeně u dospělého byla v České republice provedena v roce 1976 v Hradci Králové, u dítěte prosím až v roce 1989 v Motole, čili ta možnost je vlastně krátká. Vezměte si, že acylpirin podáváme 140 let. Takže prosím, buďte tak laskavi, podívejte se smířlivě k těmto nemocným lidem, dejme jim větší šanci, protože ti dobrovolní dárce tady jsou handicapováni, protože v případě, že potřebují pracovní neschopnost poté, co se jim odebere kostní dřeň, tak ji nemají placenou plně jako všichni ostatní dobrovolní dárce, tu neschopnost.

Takže to je můj první bod. Prosím o zařazení sněmovního tisku 162 jako druhého bodu po dnes pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, takže vypínám čas a pouštím tedy vaši druhou přihlášku. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji opět, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, dovoluji vám druhou žádost o zařazení, kterou jsem včera vznesla interpelací na pana premiéra, který ale je vázán jinde, a protože samozřejmě odpověď mi přijde do 30 dnů a potom teprve s tím budeme pracovat, a je to záležitost velmi aktuální, která vyšla z terénu. Jedná se o to – je to regionální záležitost pouze některých škol, ale o to závažnější. V některých školách základních, prosím, základních, na druhém stupni se stalo, že v posledních měsících je takový příliv dětí nemluvicích česky, prosím, čili z třetích zemí, a není to jenom Ukrajina, jsou to tedy i konkrétně nejvíce vietnamské osoby, a je to více než polovina dětí v té třídě. Ty třídy mají více než 30 osob, z toho polovina těch dětí nemluví česky. Ty děti nejsou hloupé, ty děti prostě přijely a jejich rodiče jsou tak zodpovědní, že je tak brzy posílají do školy. A teď si představte – hovořím o konkrétní škole, celkem 800 žáků, která má dostatek prostoru, čili mohla ty děti přijmout, nemá už tolik učitelů, ale oni jsou velmi řekla bych entuziastičtí a tak dále, ten ředitel

musí být prostě podle mě kouzelník, tak jdou učit do této třídy, kde polovina třídy nerozumí ani slovo, a dopadá to tak, že oni jsou nějakou dobu v českém jazyce neklasifikováni a pak dostanou samozřejmě pětku a propadnou – naprosto zbytečně, ty děti nejsou hloupé, ty děti by se naučily, jenom tam musíme udělat prostor, což znamená, já nevím, třeba je to už záležitost, kterou vláda řeší, jedná se o Ministerstvo školství, ale také paradoxně o Ministerstvo zdravotnictví, protože z těchto škol hlásí už, že tam je zvýšená nemocnost dětí, těch českých, bolesti hlavy a podobně, a také zvýšená nemocnost učitelů, což je zejména otázka zánětu hlasivek, protože to asi nemohou prostě překřičet, čímž se tam suplují. Tak to jsme si moc nepomohli.

A já bych byla velmi ráda, kdybych slyšela návrh vlády jako celku, neboť se to týká Ministerstva školství, zdravotnictví, možná i práce a sociálních věcí, protože když ty děti nebo ti lidé jsou potom na neschopence, tak určitě, jakým způsobem chce tyto problémy v těchto školách řešit? Můžeme říci, že asi nijak – to doufám, že mi neřeknou, protože to by jistě nevedlo k dobré výuce v té základní škole. Předpokládám tudíž, když všem těmto školám bude navýšen nějaký budget, aby mohly tedy přijmout další učitele, protože jak jsem tady říkala včera, v této třídě by chtěl učit pouze kamikadze. Děti mu nerozumí, má tam minimálně jednoho asistenta s nějakým naším českým dítětem a samozřejmě menšina českých dětí je zvědavá, co si ti ostatní povídají.

Takže žádám o zařazení tohoto jako první bod po pevně zařazených bodech. Je to dlouhý název, já jsem ho tam napsala přesně. Je to tedy Představa vlády o zabezpečení výuky v základní škole na školách, kde v některých třídách je více než 50 % dětí nemluvících česky. Prosím, ne cizinců – cizinec, který mluví česky, tady není započítán. Jsou to děti, které nemluví česky. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Čili ještě jednou zpráva vlády o zabezpečení výuky na základních školách ve třídách s velkým... (Poslankyně Adámková mimo mikrofon.) Když tak jestli to ještě můžete na mikrofon, prosím, zopakovat, paní poslankyně, můžete prosím ještě na mikrofon ten přesný název? Děkuji.

Poslankyně Věra Adámková: Určitě, je dlouhý. Zpráva vlády o zabezpečení výuky v základních školách, kde ve třídách je více než 50 % dětí nemluvících česky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji za upřesnění.

Nyní vystoupí pan poslanec Síla, připraví se paní poslankyně Dražilová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, já bych chtěl zařadit bod, který velmi trápí většinu našeho obyvatelstva, a to jsou neúnosně dlouhé čekací doby na odborná vyšetření ve zdravotnictví. Hodnota lidského života je v Česku jiná podle místa bydliště. Pokud si někdo myslí, že je to nesmysl, bohužel je to tak. V každém koutu republiky totiž pojišťovny platí za úplně stejnou péči jinou cenu. Nejdražší jsou Pražané a nejlevněji se dá ošetřit člověk ve Zlínském a Karlovarském kraji. Za stejnou péči zdravotníci dostanou zapláceno v Karlovarském kraji o 30 % méně než v Praze. Přitom zdravotní pojištění si platíme všichni stejně. Nikdo přitom nechápe tento systém, všichni o tom vědí a nikdo s tím nic nedělá. Pravidla pro proplácení zdravotních výkonů nejsou spravedlivá. Je to dané historicky špatně zavedeným systémem ministerstva za působení vlád – bohužel – ODS. Výrazné rozdíly v úhradách za zdravotní péči mají dopad na dostupnost, kvalitu a četnost zdravotní péče. Fialova vláda se slovy ministra Válka dušuje, že neklesne dostupnost zdravotní péče pro občany České republiky, přičemž již dnes je dostupnost zdravotních služeb neúnosně

dlouhá a vláda ji zatím neumí řešit, přičemž nám ještě přibylo navíc asi půl milionu ukrajinských pojištěnců.

Já bych se chtěl hlavně zmínit o nedostupnosti komplementárního vyšetření. Uvedu to konkrétně na příkladu třeba magnetické rezonance. Proč je tak dlouhá objednávací doba na magnetickou rezonanci v regionech? Na prvním místě je to nedostatek zdravotnických pracovníků, zvláště radiologů, kteří umí magnetickou rezonanci odečíst a popsat. Za druhé je to nastavení hrazení vyšetření zdravotními pojišťovнами nemocnice versus ambulance. Je to uděláno tak – to vy nezdravotníci nevíte – že magnetická rezonance v nemocničním zařízení, v ústavech, je hrazena z paušálu nemocnice, který dostává od zdravotních pojišťoven. Funguje to v praxi tak, že pacient, který potřebuje nebo vyžaduje vyšetření magnetickou rezonancí, byť je hospitalizován na interně nebo chirurgii nebo jakémkoliv jiném oddělení té které nemocnice, není vyšetřen magnetickou rezonancí během hospitalizace. Je propuštěn do ambulantní péče, teprve z ambulance je poslán nebo objednan na magnetickou rezonanci a následně je třeba znovu přijat do nemocnice na řešení třeba nějaké operace v důsledku nálezu na magnetické rezonanci. Je to zařízení bohužel tak proto, protože magnetická rezonance je hrazena v ambulantní péči výkonově, to znamená, udělají vyšetření a dostanou ho od zdravotních pojišťoven zaplacenou, kdežto primáři jsou zase v nemocnicích motivováni od svých ředitelů, aby nevyšetřovali tyto pacienty zbytečně, protože to je drahé vyšetření. To vyšetření, třeba magnetická rezonance, stojí 5 000 korun. Proto oni to nevyšetřují a předávají to do ambulance.

Další důvod, proč to tak je, jsou zbytečně vysoké platby za jednotlivá vyšetření. Je to velmi lukrativní podnikatelský projekt. Magnetická rezonance stojí zhruba 36 milionů korun. Pokud si vezmu půjčku, koupím si magnetickou rezonanci, získám smlouvy od pojišťoven, tak ji mám za čtyři roky se všemi náklady zaplacenou. Ta magnetická rezonance má životnost osm let, čili mám vydělaných jasných 36 milionů.

Posledním důvodem je špatná distribuce přístrojového vybavení. Třeba dvě magnetické rezonance jsou v Bruntálu a v Třinci a v Bruntálu je, nebo na celý okres Bruntál, jenom jedna. Děkuji za pozornost. (Předsedající: Čas.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Čili jenom si zopakujeme váš bod, Neúnosné čekací doby na vyšetření ve zdravotnictví. Je to tak?

Poslanec Jan Síla: Ano, a na konci.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Lenka Dražilová, připraví se paní poslankyně Mádlová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Ještě než vám ho udělím, omlouvám se vám, přečtu omluvy: omlouvá se Richard Brabec po celý jednací den – zdravotní důvody, Flek Josef po celý jednací den – pracovní důvody, Lacina Jan od 12 hodin – pracovní důvody, Táňa Malá od 11 hodin – rodinné důvody, Maříková Karla od 13 hodin – pracovní důvody, Vích Radovan od 9.30 – zdravotní důvody a pan ministr Kupka po celý jednací den z důvodu zahraniční cesty.

Nyní vám pouštím vašich pět minut, prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla vyjádřit k dalšímu ožehavému tématu české politiky a to je důchodová reforma. Nedávný návrh Ministerstva práce a sociálních věcí, podle kterého by se věk odchodu do důchodu zvýšil od roku 2034 na 68 let, to jenom potvrdil. Tím by se Česko zařadilo mezi země s nejvyšším důchodovým věkem v Evropské unii. Zřejmě nezůstane jen u zvyšování věkové hranice pro odchod do penze. Nejspíš se také bude snižovat poměr hodnoty důchodů k výši průměrných příjmů.

Dva roky do sedmdesátky senioři budou pravděpodobně muset zapomenout na zasloužený odpočinek, budou muset zapomenout na radovánky s vnoučaty. Od pondělí do pátku budou chodit do práce a o víkendu se budou zotavovat z náročného pracovního týdne. V 68 letech už většina osob opravdu není schopna žít úplně běžný produktivní život. Lidé starší to také mají složitější s hledáním práce. Stali bychom se zemí s bezkonkurenčně nejvyšším věkem odchodu do důchodu z celé Evropy. Všichni víme, že Francouzi teď stávkují, aby nemuseli odcházet do penze v 64 letech.

Co by zvýšení věku odchodu do důchodu na těch 68 let znamenalo? Zaměstnanci by byli poškozeni hned několikrát. S přibývajícím věkem je obtížné udržet si zaměstnatelnost, mnoha lidem by hrozilo, že poslední roky svého prodlouženého aktivního života stráví na nemocenské nebo ve stavu nezaměstnaných. V obou případech by na nich státní kasa samozřejmě vydatně ušetřila, neboť průměrná nemocenská i průměrná podpora v nezaměstnanosti jsou samozřejmě nižší než starobní důchod.

To je ostatně také důvod, proč se i v jiných zemích tlačí na to, aby senioři pracovali do stále pokročilejšího věku, dokonce i v situaci, kdy čím dál větší část mladých je bez práce. Dalším důsledkem by byla nižší výměra starobních penzí, protože by se do jejich výše promítl příjem z posledních vlastně neodpracovaných let.

Já v tuto chvíli chci připomenout vystoupení pana ministra Rakušana, který ve svém projevu ve Sněmovně 11. ledna 2022 doslova řekl: Těšíme se na věcnou diskusi s věcnou opozicí a určitě to začne už v nejbližších minutách. Tak jaká je tedy zkušenost z té diskuse? Důchodová reforma se chystá bez jakékoliv konzultace s opozicí, a to i přesto, že se jedná o rozhodnutí, které je výrazně za funkčním obdobím této vlády. Tedy samozřejmě pokud by si tato vláda nechtěla ústavně zakotvit svoji vedoucí úlohu. I proto by měla své kroky konzultovat. Vždycky se hovořilo o tom, že důchodová reforma právě pro svou důležitost musí být schválena napříč politickým spektrem.

Opakuji, že jsme připraveni být konstruktivní opozicí, ale nikdo s námi ve věci důchodové reformy nejedná. Prosím tedy o zařazení tohoto důležitého bodu na dnešní jednání Sněmovny jako druhého bodu po již pevně zařazených. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášena paní poslankyně Ivana Mádlová a připraví se paní poslankyně Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Ivana Mádlová: Dobrý den, vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Já mám připraven bod dnes na zařazení z toho důvodu, že včera neproběhla interpelace, kdy jsem se chtěla zeptat pana ministra Válka na citlivá data pacientů, a takto mám také nazván ten svůj bod. Jedná se o to, že se na mě obrátili nejen kolegové zdravotníci, ale i rodiny nebo známí, že snad se chystá nebo je připravena novela zákona o zdravotních službách, kde bude zasahováno do zdravotnické dokumentace, a to je zacházení vlastně se zdravotnickými údaji nebo s údaji o zdravotním stavu nás pacientů. To považuji za velmi závažný problém, protože na zdravotním výboru nebyla tato novela zatím představena, přestože z tisku vyplývá, že se jedná o poměrně revoluční zásah co do zacházení s citlivými údaji, co do přístupu oprávněných osob s těmito údaji. Já se domnívám, že toto by minimálně na zdravotním výboru proběhnout mělo. Ale bohužel v poslední době nějak zjišťujeme, že pan ministr Válek není přítomen na témata, která se týkají rezortu zdravotnictví. V současné době se dělají zásahy do poměrně velkých zdravotnických zákonů, jako je právě zákon o zdravotních službách anebo v lex Ukrajina, je to zákon o nelékařských službách, to jsou poměrně velké zákony, a zatím na zdravotním výboru ani jeden z těchto zákonů nebo z těchto připravovaných novel nebyl projednáván.

Tuto novelu zákona o zdravotních službách, která se týká právě těchto citlivých údajů, kritizují prakticky úplně všichni. Přiznám se, že nevím, co v ní je, tuto novelu jsem neviděla,

čerpám jenom z médií, a proto považuji za velmi důležité, aby tento bod byl otevřen. Ministerstvo zdravotnictví mění pravidla pro nahlížení do patientské dokumentace. Zatím mohou v kartách listovat jen určité osoby, určití zdravotničtí pracovníci. Jsou to například osoby blízké podle občanského zákoníku nebo to jsou osoby, které určí pacient. Jsou to zdravotničtí pracovníci podle platných zákonů, soudní znalci, osoby pověřené správním orgánem k vypracování nebo přezkoumání posudku. Jsou to zdravotničtí pracovníci k posuzování zdravotního stavu pro účely sociálního zabezpečení, nebo je to veřejný ochránce, nebo jsou to také studenti zdravotnických oborů, ale pouze v nutném rozsahu. Tyto osoby se údajně mají měnit, mají se rozšířit, a tak, jak se k tomu vyjadřují v podstatě úplně všechny odborné organizace, právníci, kteří se specializují na zdravotnické právo nebo patientské organizace, to vypadá, že ta citlivá data si budou moci prohlížet i pracovníci různých úřadů a firem, a to bez souhlasu pacienta. Počítá s tím tato novela zákona, která by měla platit dokonce už od ledna příštího roku.

Vedení rezortu tvrdí, že si její sepsání vynutili majitelé zdravotnických řetězců, ať už krajských, nebo soukromých, čili ať už státních, nebo soukromých, čili oba tyto rezorty. Důvody Ministerstva zdravotnictví k novele jsou – a to cituji: "Řada nemocnic a ambulancí je totiž dnes součástí větších holdingů, které jsou řízeny z jedné centrály. Administrativní pracovníci v této centrále potřebují komunikovat s pojišťovny a vykazovat jim péči. To jim ale komplikuje současná právní úprava, podle které nejsou tito pracovníci oprávněni nahlížet do zdravotnické dokumentace pacientů. To směřjí jen zaměstnanci konkrétní nemocnice," vysvětluje mluvčí rezortu Ondřej Jakob. Proto se údajně ministerstvo rozhodlo vyjít vstříc a přístup k datům pacientů otevřít. Ovšem narazili na obrovský odpor, Ministerstvo zdravotnictví narazilo na obrovský odpor ze všech možných koutů. Všichni shodně tvrdí: v kartách pacientů se kvůli tomu bude moci prohrabovat kdekdo, navíc bez kontroly. S uvedeným rozšířením absolutně nesouhlasíme, je to sepsáno tak (Předsedající: Čas, paní poslankyně.), že by do patientských karet mohl absolutně nahlížet každý ouřada. (Předsedající: Čas.) Proto považuji za důležité tento bod zařadit.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Navrhujete tedy ho zařadit jako čtvrtý po pevně zařazených. (Poslankyně Mádlová souhlasí.) Děkuji.

A nyní vystoupí paní poslankyně Ožanová, dále je přihlášen pan poslanec Jáč. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, hned na úvod řeknu, který bod chci zařadit, aby paní předsedající to nemusela řešit na závěr. Navrhují zařazení nového bodu, a to jeho pevné zařazení na dnešní den, 12 hodin. Název bodu: Postupy v digitalizaci, rozbor indexu digitální ekonomiky a společnosti. Proč žádám o zařazení tohoto bodu? Protože jsem si přečetla zprávu o vývoji indexu digitální ekonomiky a společnosti pro Českou republiku. Evropská komise od roku 2014 sleduje pokrok členských států v digitální oblasti a každoročně zveřejňuje zprávy o indexu digitální ekonomiky a společnosti, zkratka DESI. Zprávy zahrnují každý rok profily jednotlivých zemí, což členským státům pomáhá určit, v jakých oblastech potřebují přednostně přijmout opatření a tematické kapitoly obsahující analýzu klíčových oblastí digitální politiky na úrovni EU. Index DESI řadí členské státy podle úrovně jejich digitalizace a analyzuje jejich relativní pokrok za posledních pět let s ohledem na jejich předchozí situaci. Podle výsledků indexu digitální ekonomiky a společnosti, DESI, za rok 2022 se Česko mezi 27 členskými státy Evropské unie řadí na 19. místo a oproti roku 2021 si o jedno místo pohoršilo.

Nová vláda se ujala úřadu v prosinci roku 2021 a digitální transformaci představila jako důležitý úkol čtyřletého pracovního programu. Poprvé od roku 2007 je za digitalizaci zejména v oblasti veřejných služeb přímo odpovědný člen vlády, místopředseda vlády Ivan Bartoš.

Vláda pokračuje v provádění strategie Digitální Česko přijaté v roce 2018 a aktualizované v roce 2020. Další aktualizaci nový kabinet plánuje v roce 2022.

Zpráva je velmi obsáhlá, nebudu z ní více citovat. Přiznejme si, hodnotí různá kritéria, jednoznačným výsledkem však je, přestože máme přímo odpovědného ministra pro digitalizaci, tak si Česká republika mezi 27 členskými státy EU oproti roku 2021 pohoršila. Takže tolik k výsledku digitalizace. Nicméně předpokládám, že by pan ministr mohl mít na tuto problematiku jiný názor, proto navrhuji dnes bod Postupy v digitalizaci, rozbor indexu digitální ekonomiky a společnosti. Děkuji za pozornost a doufám, že tento bod bude zařazen.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Jáč a připraví se paní poslankyně Lesenská. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Jáč: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji, abych se ve svém příspěvku, který bych potom rád zařadil jako bod dnešního jednání, ale ještě ho přesně nazvu, věnoval nelehké situaci učitelů na vysokých školách, fakultách sociálního, humanitního zaměření, která v této době je už velmi tristní. Sílí nespokojenost s výší platu, a to tak, že pedagogové těchto fakult nejenom že již podepisují petici s množstvím asi 2 000 podpisů, ale odcházejí nebo začínají uvažovat o odchodu do nižších stupňů vzdělávacích institucí, to znamená středních škol, či dokonce základních škol, nebo také uvažují o odchodu do komerční či jiné sféry třeba administrativní, správní.

Je tedy ale i řekněme férově připomenout, že současný ministr školství již ustanovil pracovní skupinu. Měla by začít jednat pravděpodobně někde v polovině února, ale její možnosti jsou velmi – a pravomoci – velmi omezené ve vztahu k veřejným vysokým školám, protože tyto veřejné vysoké školy ze statutu již svého fungování si mzdovou politiku a úroveň a rozdělování tvoří samy.

Situace na těchto oborech – humanitních a sociálně-ekonomických fakultách – je ještě o to kritičtější, že současná vysoká inflace v podstatě obnažila jejich slabou reálnou mzdu, kupní sílu, která pro některé docenty, docentky třeba na Univerzitě Karlově v Praze dosahuje i kolem 32, pouhých 32 000 korun, když průměrný plat v České republice v posledním čtvrtletí roku 2022, zaměstnanecký plat, dosahoval kolem 40 000 korun. Co tedy dodat? Takovéto příjmy v metropoli Praha už neumožňují ani důstojný život a nutí pedagogy, aby odcházeli eventuálně z vysokoškolské sféry na jiné úrovni, jak už jsem zmínil, nebo odcházejí učit do regionálních vysokých škol a fakult, kde je relativní poměr výše mzdy a životních nákladů přece jenom příznivější.

Jak tedy dále? Bylo sice naznačeno, nebo jsem řekl, že ministerská komise nebo ministerstvo samo nemá téměř žádné reálné nástroje k řešení této situace, protože tak to bylo řekněme historicky nastaveno při restrukturalizaci našeho národního školství, ale situace je ještě i o to komplikovanější, že tyto fakulty mají v rámci takzvaného přerozdělovacího nebo vyrovnávacího koeficientu náročnosti zajištění výuky ten nejnižší neboli základní koeficient 1, přitom některé technické a technologické fakulty ho dosahují až v násobku 3 toho normativu, kterým Ministerstvo školství, nebo chceme-li, tedy státní rozpočet zásobuje vysoké školy zdrojem financí kromě dalších. Zde se možná právě nabízí určité řešení pro přerozdělení těchto prostředků přes ony koeficienty, které jaksi vznikaly historicky v desítkách letech již předtím, když se uvažovalo, že takzvané humanitní obory se mohou jaksi realizovat pomocí tužky, papíru, maximálně přidáme nějaký ten notebook. Ve hře by mohla být ale i dočasná dotace pro tyto obory, jak ji v minulosti již provedlo a osvědčilo pro revitalizaci některých pedagogických a lékařských oborů či fakult, nebo samozřejmě uvažovat nad nějakou další přechodnou bonifikací, bude-li řekněme dostatečná pro naplnění těch požadavků (Předsedající: Čas, pane poslanče.) těchto zmíněných oborů. Ano, a já už řeknu...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Prosíme pěkně, jenom kdybyste mohl načíst název bodu.

Poslanec Ivan Jáč: Takže – stejně už jsem byl skoro na závěru – takže, paní místopředsedkyně, ten bod by se jmenoval Navýšení mezd pedagogů humanitních oborů na českých vysokých školách. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Lesenská a připraví se pan poslanec Kobza. A jestli mohu doporučit a poprosit o název bodu na začátku, abychom pak nepřekračovali čas. Děkuji.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o zařazení bodu Jak bojuje vláda proti současné drahotě. Jako bývalá krajská ředitelka Úřadu práce jsem měla možnost dlouhodobě sledovat a poznat starosti a potřeby našich občanů. Tyto zkušenosti mě utvrdily v tom, že naším největším úkolem je pomoci občanům v těžkých časech a najít řešení, která jim pomohou překonat jejich finanční starosti. Bohužel však z mailů, které jsem obdržela, vyplývá, že vládou navrhovaná řešení nejsou dostatečně účinná a občané nejsou přesvědčení, že vláda nabízí skutečná řešení pro současnou drahotu. Růst spotřebitelských cen v lednu zrychlil. Meziročně inflace v prvním měsíci tohoto roku vzrostla na 17,5 % z prosincových 15,8. Ceny v lednu ovlivnilo skončení úsporného tarifu a jen tato položka je za více než polovičním růstem cen.

Je naší povinností jako poslanců diskutovat o těchto otázkách a poskytnout občanům odpovědi na jejich otázky a obavy. Je naší odpovědností zajistit, aby lidé měli jistotu a stabilitu, a že vláda nabízí řešení, která jsou účinná a pomohou jim překonat tuto krizi. Proto navrhuji nový bod na program 52. schůze s výše uvedeným názvem Jak bojuje vláda proti současné drahotě.

Je nesporným faktem, že členové vlády o zvýšené inflaci za předchozích vlád neustále hovoří jako o Babišově drahotě, koneckonců měli to i ve svých volebních heslech. Avšak skutečnost je taková, že současná inflace je vysoká a bezpochyby ovlivňuje životy nás všech. Lidé se obávají o svou existenci, neboť se ceny základních životních potřeb neustále zvyšují. Vede to k nedostatku finančních prostředků a stresu. Drahotu současné vlády, dejme tomu tedy Fialova drahotu, se té Babišově hravě vyrovnala, ba dokonce ji překonala. Je nutné, abychom jako Poslanecká sněmovna diskutovali o tom, jak vláda proti tomu bojuje a jaké kroky podniká k řešení této situace. Rozhodně by to všechny lidi velmi uklidnilo. Nejsem přesvědčená, že vláda přijala všechna možná opatření ke zlepšení a zda ta opatření, která přijala, jsou účinná.

Jako poslankyně, která se zajímá o sociální otázky, chci proto vládu vyzvat k diskusi. Chci slyšet, jakým způsobem vláda plánuje řešit současnou drahotu a co mohou udělat poslanci, aby pomohli občanům, kteří se obávají o svou finanční budoucnost. Je nezbytné, abychom jako zástupci občanů věnovali pozornost této kritické situaci, abychom se spojili k boji proti současné drahotě a zajistili, že naši občané budou mít finanční jistotu a stabilitu. Je naší povinností, abychom hledali řešení těchto problémů, která pomohou občanům tuto bezprecedentní situaci překonat. Proto vás žádám, abyste podpořili tento bod, a navrhuji jeho zařazení za již pevně zařazené body. Ale protože toto jsem navrhovala před návrhem, který podal pan kolega Michálek, tak si dovoluji toto změnit a žádám o zařazení tohoto bodu za body navrhované panem kolegou Michálkem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Kobza, který má dvě přihlášky, takže budeme postupovat jako před chvílí. A připraví se paní poslankyně Knechtová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, blíží se smutné výročí 15. března, výročí okupace Československa německou armádou, a já bych rád připomněl, že již delší dobu, několik let, visí v systému náš návrh pod sněmovním tiskem číslo 16 na změnu zákona o státních svátcích, o ostatních svátcích a o významných dnech a dnech pracovního klidu.

Náš návrh obsahuje dva body. Za prvé, navrhujeme mezi významné dny České republiky zařadit 15. březen jakožto Den památky obětí německé okupace českých zemí. Za druhé, navrhujeme změnit označení významného dne 18. června, a to ze stávajícího Den hrdinů druhého odboje na Den hrdinů odboje proti německé okupaci českých zemí. K tomu druhému bodu nás vedlo zjištění, že když se zeptáte někoho na ulici, jestli ví, co byl druhý odboj, většina odpovědí je negativní, takže proto toto upřesnění považujeme za důležité.

15. březen 1939 je počátkem nejtragičtější etapy moderních dějin. Český stát toho dne přišel o poslední zbytky jakékoliv státní suverenity. Poté následovala jeho přímá německá vojenská okupace a šestileté období plošného a cíleného teroru, vyvražďování občanů českých zemí dnešní České republiky, které mělo jednoznačně genocidní rysy a genocidní charakter.

Podle výsledků bádání historiků Vojenského ústředního archivu v Praze činí počet obětí německého nacistického režimu v Československu zhruba 343 000 osob v rámci celého československého státu, ale do toho počtu nejsou zahrnuti lidi, kteří zemřeli po druhé světové válce na následky týrání, perzekucí, na následky věznění v koncentračních táborech a ve věznicích, na následky takzvaného totálního nasazení a podobně, takže skutečný počet faktických obětí této okupace je výrazně vyšší a určitě nebude daleko od jednoho milionu osob. V českých zemích počet přímých obětí pak činí minimálně 122 000. Za dobu existence takzvaného německého protektorátu bylo v naší zemi popraveno minimálně 8 000 občanů, zhruba 70 000 českých Židů zemřelo v koncentračních a vyhlazovacích táborech a dalších 3 500 zemřelo při nuceném nasazení na práce v tehdejší Německu. Oběťmi německého nacistického teroru se staly i celé vesnice, z těch nejznámějších pak samozřejmě jsou to Lidice a Ležáky.

Nanejvýše je nutné zdůraznit, že jen v domácím odboji proti německé okupaci zahynulo na 100 000 Čechů. Proto musí být 15. březen jednoznačně připomínán, a to nejenom jako památka těchto obětí, tím spíše, že zákon o státních svátcích již – a je to správné – zahrnuje mezi české významné dny 27. červen jako Den památky obětí komunistického režimu a rovněž 21. srpen coby Památný den obětí invaze a následné okupace vojsky Varšavské smlouvy, kde byl počet obětí řádově nižší, než je v případě německé okupace. V tomto kontextu by v tomto zákoně i vzhledem k úctě k historické pravdě, a hlavně s ohledem na úctu k obětem německé okupace v českých zemích a pozůstalým po nich měl zcela jistě tento den, 15. březen, jakožto Den památky obětí německé okupace českých zemí figurovat.

Dalším důvodem pro navrhovanou změnu je pak stále postupující a nepřijatelná snaha o přepisování dějin, zejména pak snaha o relativizaci viny za druhou světovou válku, snaha o relativizaci škod napáchaných německým režimem v Československu během této války i po ní a před ní a na české zemi a na českých lidech. Ve veřejném prostoru rovněž probíhá jakási podivná kampaň, snažící se nás a zejména naši mladou generaci přesvědčit o tom, že německá okupace českých zemí byla jen jednou z dějinných epizod, která náš stát postihla a která v podstatě nebyla ničím výjimečná. Já myslím, že ti mrtví si to nemyslí.

Čeští občané, vojáci i civilisté, prokázali tvář v tvář německé okupaci a německé moci mimořádné hrdinství a odvalu v zahraničních armádách, na válečných frontách, v různých protinacistických armádách, ale hlavně v domácím odboji, kde byla situace zdaleka nejtěžší, a to je důvodem pro druhou námi navrhovanou změnu, kterou je přejmenování významného dne 18. června ze současného Dne hrdinů druhého odboje na Den hrdinů. (Předsedající: Čas.) odboje proti německé okupaci českých zemí. To byl první návrh. Teď, jestli dovolíte, přejdu...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, to byl tedy sněmovní tisk o státních svátcích, je to tak?

Poslanec Jiří Kobza: Ano, je to sněmovní tisk 16.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: 16... a nyní vám zapínám čas na druhou.

Poslanec Jiří Kobza: A prosil bych ho zařadit jako druhý bod po pevně zařazených bodech.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, dobře, děkuji. Prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji. Vážení kolegové, vážené kolegyně, opět se zvedá další migrační vlna, která dokonce přesahuje migrační vlny, které jsme zde měli, a s ní se samozřejmě zvedá i další nebezpečí terorismu, další nebezpečí, které vychází pro naši společnost právě z hlediska nelegální migrace, z hlediska nelegálních migrantů. Koneckonců události z poslední doby, kdy došlo k masovému útěku ze zadržovacího zařízení, to velmi značně ilustrují. Já bych tedy navrhol zařadit na program dnešní schůze sněmovní tisk číslo 13, což je návrh skupiny poslanců hnutí SPD na úpravu zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Konkrétně se jedná o zákaz propagace a šíření nenávistných ideologií, nejenom hnutí, jak je tomu uvedeno v zákoně nyní, což je náš dluh směrem k odstranění nedostatků platné podoby a úpravy zákona, která neřeší otázku veřejného šíření ideologií propagujících nenávist ke skupinám osob na základě jejich rasy, pohlaví, víry, národnosti či jiných společných charakteristik. Je proto načase napravit tento nedostatek a doznění zákona doplnit za termín hnutí dvě slova – "anebo ideologií". Nejde totiž ani zdaleka pouze o nyní známé nenávistné a nepřátelské ideologie, které již reálně existují, ale jde i o takové ideologie, které jsou známé méně, o kterých možná prakticky ještě nevíme, o ideologie, které k nám mohou být importovány v budoucnosti zvenčí, anebo dokonce o takové ideologie, které teprve mohou v budoucnosti vzniknout, ať se již budou ukrývat pod různými dalšími ismy. Dejme proto naší policii, státním zastupitelstvím i soudcům účinný nástroj k tomu, aby se mohli se šířiteli nenávistných ideologií vypořádat podle práva nyní i v budoucnosti. Dejme takovým šířitelům jasný signál, že zde narazí na zákon a že jako s takovými s nimi bude i jednáno. Je to náš závazek vůči občanům a v tom ohledu že budeme dbát na bezpečnost této země a jejich občanů, protože pokud nějaká ideologie vyzývá k nenávisti, musíme se mít před ní na pozoru a musíme mít účinný nástroj, který nám umožní včas se jí postavit.

Zdaleka tedy nejde jen o selektivní postihování islámu, jak je nám občas podsouváno, jakkoliv islám mezi tyto nenávistné a nebezpečné ideologie patří, patří mezi ně stejně jako třeba nacismus a jakékoliv další ideologie vyzývající k násilí a nenávisti vůči určitým skupinám osob. Připomeňme zde jedno nařízení, které se táhne celým islámským učením: nepřizpůsobení se prostředí ani hostitelské zemi, neintegrování, přesvědčení o nadřazenosti muslimů nad bezvěrci a jinověrci, takzvanými káfiry. Je zde i povinnost islamizace neislámských zemí, jejich ovládnutí s využitím všech nástrojů a prostředků, což je v jejich očích slabostí demokracie.

Je rozdíl mezi vzletnými a krásnými slovy některých takzvaných islamologů o přínosu islámu pro kulturu Evropy a krutou realitou, kterou vidíme nejenom na Středním východě a v severní Africe, v islámských zemích rozervaných občanskými válkami, ale také v západní Evropě. Ta se nyní nachází v sevření bezvýchodné situace mezi brutálním násilím a terorem, vyvolaným hromadnou ilegální islámskou migrací a politickou korektností. Poučme se z chyb našich sousedů a neochraňujme ty, kdo nás chtějí zničit.

Myslíte si, že zde v české kotlině jsme opravdu v bezpečí? I my Češi přece již máme své oběti islámských teroristů. Byli to skuteční lidé, naši spoluobčané, měli své životy, rodiny, sny. Já bych rád připomněl jejich jména. Petr Kořán, zavražděn muslimským útočníkem 24. července 2005 v egyptském Šarm aš-Šajchu. Ivo Žďárek, diplomat a velvyslanec, zavražděn při teroristickém útoku islamistů v Islámábádu 20. září 2008. Pavel Hruza, zavražděn Islámským státem v Libyi, přesné datum není známo, bylo to v roce 2016. Nad'a Čižmarová, zavražděna islámským teroristou při útoku v Berlíně 19. prosince 2016. Lenka Cívínová, ubodána islámským teroristou 14. července 2017 v egyptské Hurghadě. Tito lidé byli zavražděni jenom proto, že byli ve špatný moment na špatném místě, když si terorista usmyslel, že zrovna je dobrý nápad jít zavraždit pár nevěřících. (Předsedající: Čas.) Prosím proto, aby tento bod byl zařazen jako třetí bod po pevně zařazených bodech. (Předsedající: Ano.) Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Knechtová a připraví se paní poslankyně Balaščíková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane ministře, navrhuji zařazení nového bodu s názvem Odměňování pracovníků pracujících v sociálních službách – jako první bod po pevně zařazených bodech. Možná o tom nevíte, ale rozdíly jsou opravdu veliké. Třeba pečovatelka, která zajíždí za seniory pomáhat jim s domácí přípravou jídla, osobní hygienou nebo podáním léků, když bude pracovat pro nestátní pomáhající organizaci, bude mít na výplatní pásce v průměru o 3 660 korun méně než její kolegyně, která dělá totéž pro organizaci zřizovanou krajem, státem či městem. Ještě větší rozdíly jsou v domovech pro seniory a jiných pobytových službách, zde se průměrná odměna liší už o 5 000 korun. Podobně jsou na tom například terénní sociální pracovníci, kteří pomáhají lidem bez domova, nebo ti, kteří poskytují poradenství v občanských poradnách. Největší rozdíly jsou ve výplatách zdravotních sester bez specializace. Ty, které pracují v nestátních pomáhajících organizacích, dostávají průměrně o téměř 20 000 korun měsíčně méně než jejich kolegyně v příspěvkových organizacích.

Musím se přiznat, že je pro mě naprosto nepochopitelné, jak může stát tohleto tolerovat a mít dvojitý metr v odměňování pracovníků pracujících v sociálním segmentu. Zatímco státem, krajem či městy zřizované sociální služby z hlediska financování mají své jisté, protože jsou zaštitěny jejich rozpočty, v nestátním sektoru je zoufalý nedostatek finančních prostředků na výplaty pracovníků a zároveň i na nezbytné výdaje spojené s provozem sociálních zařízení. A to přitom nejde o nějaký malý počet pracovníků. Jen u pěti největších nestátních poskytovatelů pracuje zhruba 12 000 zaměstnanců, kteří za rok pomohou 190 000 klientů po celé České republice.

Co je k financování potřeba? Narovnat rozdíly v odměnách, aby zaměstnanci z pomáhajících organizací neodcházeli do jiných odvětví za důstojnějším výdělkem. Specialisté nebo pracovníci s velkými zkušenostmi se opravdu velmi těžko nahrazují. Jedná se mi o podporu rovných podmínek v odměňování sociálních pracovníků, se kterou se na mě obracují sociální pracovníci nejen z mého kraje. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Jenom si zopakují, prosím pěkně: Odměňování pracovníků pracujících v sociálních službách, jako první bod po pevně zařazených, ano? (Ano.) Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Balaščíková. Je přihlášená, ale není zde. Dále je přihlášen pan poslanec Novák, také ho tu nevidím. Dále pan poslanec Pražák a připraví se pan poslanec Rozvoral.

Poslanec David Pražák: Dobré poledne, pane ministře, kolegyně, kolegové. Nebudu dlouhý. Chtěl bych načíst bod, který by se jmenoval Informace ministra zemědělství o postupu při prověřování marží.

Je to asi týden, co jsme se dozvěděli, že na návštěvě u pana premiéra Fialy a u pana ministra byly nevládní organizace, které se shodly na tom, že bude vyvolána schůzka, aby pan ministr zemědělství řešil marže u zemědělců, potravinářů a řetězců. Tak bych se chtěl zeptat, jakým způsobem to bude pokračovat nebo jakým způsobem se bude prověřovat? Protože když si vypůjčím z jednoho příspěvku na sociálních sítích informaci ze včerejška, tak například jeden nejmenovaný modro-bílý jogurt stojí v jižních Čechách v malém obchodu 13 korun a v Praze v řetězci 19 korun, tak potom mi informace, které pošle zástupce Svazu obchodu a cestovního ruchu o tom, že nepřiměřené marže mají zemědělci a potravináři, připadají trochu komické.

Proto bych byl rád, kdybychom se dozvěděli, jakým způsobem pan ministr bude postupovat. Já jsem pro, aby se to prověřilo. Marže mít musí každý, aby mohl nějakým způsobem fungovat, ale určitě ne v x-setnásobné výši, jak to bohužel u některých výrobců nebo potravin bývá. Proto bych byl rád, kdybychom si některé ty věci mohli říct. Bohužel včera na interpelacích byl pan ministr omluven, dneska tady také není, to znamená, že ten bod stejně asi nepříjde na řadu, i kdyby se schválil, ale bych rád, kdybychom ho zařadili jako třetí bod dnešního jednání. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Rozvoral a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, navrhuji předradit bod číslo 33, sněmovní tisk 24, zákon SPD o důchodovém pojištění, a to jako třetí bod dnešního jednání. A teď mi dovoluji svůj návrh odůvodnit. (Velký hluk v sále.)

Základem a podstatou našeho návrhu je zavedení minimálního garantovaného starobního důchodu pro všechny osoby, které mají na vznik a pobírání starobního důchodu nárok, tedy pro občany, kteří splnili příslušné zákonné podmínky, což je důchodový věk a dobu odvádění důchodového pojištění. Navrhujeme výši tohoto minimálního starobního důchodu ve výši minimální mzdy. Navrhovaná konstrukce tohoto minimálního starobního důchodu respektuje i další podmínky pro přiznání samostatných starobních důchodů i důchodů kombinovaných. Právní úprava pro výpočet a přiznání výše důchodů tak zůstává nedotčena z důvodu hladkého administrativního začlenění institutu minimálního důchodu do našeho důchodového systému.

Poměrně důležitým ustanovením návrhu je i to, že přiznání minimálního starobního důchodu proběhne vždy individuálně až na základě posouzení žádosti pojištěnce, a že tedy pracovníci České správy sociálního zabezpečení nebudou nepřiměřeně zahlceni povinností přepočítávat hromadně tisíce jednotlivých důchodů a jejich souběhů. S ohledem na skutečnost, že minimální starobní důchod je pojímán jako institut, jehož primárním cílem je zajistit jeho příjemci důstojnou životní úroveň, je možnost jeho přiznání limitována i majetkovými poměry pojištěnce, tedy například příjmy z nájmu a z podnájmu, různými typy rent a dividend a podobně. Tyto záležitosti by byly ošetřeny a podloženy čestným prohlášením žadatele o minimální důchod a zároveň by byly i přezkoumatelné v případě pochybností krajskou pobočkou Úřadu práce.

Boj za významné zvýšení nejnižších důchodů, ze kterých nelze důstojně žít, je jednou z hlavních dlouhodobých priorit hnutí SPD. Jde o krok, jehož realizace již nesnese dlouhého odkladu i proto, že životní situace našich nízkopříjmových seniorů je, a to i s ohledem na aktuální kontext enormně rostoucích cen energií, potravin a dalších základních životních potřeb, naprosto neúnosná. V této souvislosti je zavedení minimálního důchodu jednoznačně lepším a systémovějším řešením než odkazování seniorů novou vládou na to, aby si zažádali

o příspěvek na bydlení, což je zdoluhavé a administrativně nesmírně náročné, nehledě na to, že mnoho nízkopříjmových seniorů žijících například v družstevních bytech nebo mimo Prahu, na tento příspěvek nedosáhne, popřípadě o této možnosti vůbec neví, což se podle seriózních studií týká cca 300 000 osob, hlavně právě seniorů.

Je pro nás zcela nepřijatelné, aby desetitisíce seniorů byly po celoživotní tvrdé práci nuceny žít z příjmů hluboko pod hranicí chudoby a propadat se v důsledku toho do dluhových pastí a exekucí, popřípadě podstupovat několikrát za rok vysilující a mnohdy ponižující martyrium žádání o sociální dávky. Stavět starobní důchodce, kteří odpracovali pro společnost několik desítek let a kteří mají často podlomené zdraví, do situace žadatelů o sociální dávky, obrazně i doslova do jedné řady s těmi, kteří naopak neodpracovali vůbec nic, je navíc neetické, nemorální a nehumánní. Občané, kteří celý život poctivě pracovali pro náš stát, si zaslouží prožívat důstojné stáří.

Zavedení institutu minimálního důchodu rovněž nepochybně sníží náklady a náročnost sociálního systému jako takového. Jde o institut, který je dlouhou dobu standardní součástí důchodových systémů mnoha evropských zemí. Oproti tomu současné nastavení českého důchodového systému je nespravedlivé, systémově vadné a naprosto nezaručuje možnost důstojného prožití důchodového věku, spíše naopak. Změňme to, dokud je čas. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová a má dvě přihlášky. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych si dovolila zařadit dva body.

První bod s názvem Česká pošta. Chtěla bych dostat konkrétní informace o tom – a myslím si, že by to měli chtít všichni poslanci v této Poslanecké sněmovně – co se bude dít s Českou poštou v budoucnosti. Pan ministr vnitra, když si přebíral Českou poštu, nám všem deklaroval, jak se všechno změní, jak všechno bude v naprostém pořádku, a dnes 25 000 zaměstnanců vůbec neví, co s nimi bude, jaká bude budoucnost. Říkal nám tady, jak změní členy dozorčí rady, jak to budou skvělí odborníci, a kam jsme se dostali? Dostali jsme se tam, že se propouští doručovatelé. Já jsem včera – a celý týden na to upozorňuji – že jsem v pondělí navštívila město Aš. Zdůrazňuji, že je to město, které má zhruba 13 000 obyvatel. Je to velké město, které spadá do takzvané sítě obcí s rozšířenou působností, a v tomto městě dostaly všechny doručovatelky výpověď a pošta se tam vozí auty z Chebu. To by určitě nevadilo, kdyby občané tu poštu dostávali do svých schránek, ale oni ji nedostávají. Takže se stávají takové případy, že sportovní oddíl přijde o dotaci, protože nedostane zásilku, městu se vracejí zásilky, protože se prostě pošta řádně nedoručuje.

Pan ministr vnitra nebyl schopen za sedm měsíců vybrat nového ředitele České pošty, takže Česká pošta je bez vedení. Současný ředitel skončí 28. února a 1. března se stane ředitelem České pošty její náměstek pan Miroslav Štěpán.

Takže my vůbec nevíme, jaká bude budoucnost, kam se bude ubírat, jestli se bude privatizovat, jestli do ní dá stát nějaké peníze, ale akorát, co víme, že se ruší pobočky České pošty a doručovatelky, které tam pracují některé i dvacet, třicet let, a troufnu si říct, ne za velkou mzdu, ty jsou propuštěny a pošta se lidem nedoručuje. Na základě mého příspěvku mě začaly oslovovat další doručovatelky ze všech koutů České republiky, například z Pardubického kraje, mám to poznačené, Heřmanův Městec, že tam také dojde k tomu, že 31. března budou všechny doručovatelky propuštěny. Je to ta správná cesta? Já si myslím, že v žádném případě, že zodpovědnost za to nese ministr vnitra a měl by tady jasně říct, jaké bude další směřování České

pošty. A myslím si, že i ta nejistota vůči těm lidem, vůči 25 000 zaměstnanců, není vůbec fér, protože oni prakticky nevědí vůbec, co se bude dít.

Také pozorují, že se prodává řada budov České pošty. Teď se třeba dozvídám, že v Karlových Varech krásná budova hlavní pošty, která je v centru, kousek od Thermalu, snad i ta se má prodávat. Jsou informace, že se prodává právě mnoho objektů. Nemáme o tom vůbec žádné detailní informace.

Takže myslím si, že tento bod je důležitý, měl by být zařazen a měl by se k němu bezprostředně vyjádřit ten, kdo je za to zodpovědný, ten, kdo tu zodpovědnost má, ten, kdo tady říkal, že všechno bude zalité sluncem, všechno bude skvělé, a máme tady rok a tři měsíce, co je ve vládě pan ministr vnitra, a nejenom že jsme se nikam neposunuli, ale my jsme spadli, a to o několik příček dolů. Umíte si představit... Já si pamatuju, když jsem byla na vnitru, že se měly zavírat některé pobočky nebo popřípadě matriky – a my tady propouštíme doručovatelky. Dobře, já bych ještě možná se mohla bavit o tom, kdyby to bylo na malé obci, ale ve městě, které je obcí s rozšířenou působností, které má zhruba 13 000 obyvatel, propustím všechny doručovatelky? Mně teda takový krok nepřijde absolutně smysluplný (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) a vůbec se divím, že se stal. Děkuju, takže bod České pošty. Děkuju mnohokrát.

Druhý bod a má druhá přihláška se dotýká toho tématu, které tady otevírám několikrát, a pořád se nám nepodařilo ten bod zařadit. Opravdu mě udivuje, že vládní koalice a vládní poslanci nechtějí vědět, jak se bude řešit nedostatek léků, takže druhý bod bych chtěla a poprosila bych: Nedostatek léků, konkrétní kroky řešení ministra zdravotnictví.

Pan ministr zdravotnictví sem přijde a nejdříve řekne: Sehnal jsem 40 000 Nurofenů, pak je to 400 000 Nurofenů, pak už je to 500 000 Nurofenů, a pak mi napíše takových padesát maminek, že byly v lékárnách a nesehnaly Nurofen. Takže já se vůbec v tom nevyznám. A hlavně, když jsem v úterý velmi bedlivě poslouchala pana ministra zdravotnictví, tak jsem se vůbec nedozvěděla, jakým způsobem to vyřeší. Když jsem mu tady v srpnu jako maminka říkala, že Nurofen není, respektive říkala jsem to do médií, tak nikdo na to nebral zřetel a pan ministr začal tu situaci možná řešit na konci roku. Ale to už je pozdě.

To, že nepřišel na kulatý stůl, to pro mě byl naprostý šok, protože jestliže tam přijdou zástupci – šéf farmaceutických firem, České lékařské komory, Všeobecné zdravotní pojišťovny, on nám tady pořád u toho mikrofonu říká: Já vám děkuju, já s vámi chci komunikovat, já to chci řešit, a pak na takto důležitý kulatý stůl, který svolaly kapacity, já si to troufnu říct, paní profesorka Adámková, pan profesor Špičák, pan doktor Mašek, a bylo tam opravdu to zastoupení, a on tam nepříjde, nepříjde tam šéfka Státního ústavu kontroly léčiv, dvě klíčové osoby, a dozvídáme se tam, že snad jí někdo řekl, že tam nemá chodit, no, tak to už nevím vůbec, co si o tom myslet.

Než jsem sem šla teď říci, že chci zařadit klíčový a důležitý bod, jestli vám nevadí, že nejsou léky v lékárnách a v nemocnicích, tak mně to tedy opravdu vadí a myslím si, že by to mělo vadit celé této Sněmovně, protože my jsme zodpovědní, nebo respektive ministr je zodpovědný za to, aby zajistil dostatek léků pro občany České republiky, tak jsem se před chvílí dozvěděla, že už teď ministr – dneska to vyšlo – uvažuje o finské cestě i vlastní výrobě. Slyšel jste to tady někdo, když tady vystupoval v úterý pan ministr? Já to teď slyším úplně poprvé. Z toho je patrné, že pan ministr zdravotnictví vůbec neví, jakým způsobem to má řešit. On se neustále vymlouvá, že to je v celé Evropě. Lidé si ale jezdí pro léky do Německa, jezdí si do Polska, takže to určitě není pravda. Dokonce už tady v úterý uvedl, že to je i v Americe a v Austrálii, všude chybí léky, já znovu říkám jedno, že se to musí řešit na evropské úrovni. Já pořád říkám to samé, kdo měl předsednictví? Předsednictví měla Česká republika a pan ministr zdravotnictví k nedostatku léků nesvolal ani jedno jednání. On samozřejmě dneska operuje těmi léky, které my neustále říkáme, ohledně dětí, na horečky, Nurofen, antibiotika a tak dále, ale prosím, zajděte si do té lékárny, nejsou vůbec léky například na záněty očí. Rok třeba není

Endiaron, mohla bych pokračovat dalšími léky, které mám všechny poznamenané, jak mi píšou lidé.

Já udělám jedno. Vyzvu lidi, kteří mi dneska píšou, že ty léky nemůžou sehnat, ať se přímo obrátí na ministra zdravotnictví. Pokud dnes ten bod nebude zařazen, tak to udělám. Odkážu na jeho mail, ať lidé píšou ministrovi zdravotnictví, ať lidi nevolají do lékáren, ale ať píšou tomu, kdo je za to zodpovědný a kdo to má zajistit, a to je ministr zdravotnictví. Děkuju vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je s písemnou přihláškou k programu schůze přihlášen pan poslanec Nacher. (Není přítomen.) Tak jeho přihláška propadá a poslední přihlášený zatím pan poslanec Foldyna – také není. Tím jsme vyčerpali zatím písemné přihlášky k pořadu schůze.

Chci se jenom zeptat, jestli všichni, kdo podali přihlášku, toho využili, zda jsme na někoho nezapomněli, protože to bylo velké množství?

A pokud ne, přejdeme k hlasování o jednotlivých návrzích. Zagonguji, aby mohli dorazit kolegové. Budeme postupovat, jak to bylo načítáno. První...

Ano, zaznamenal jsem žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili opětovně.

Počet poslanců se ustálil a jako první budeme hlasovat o návrhu pana poslance Michálka o zařazení nového bodu lex Ukrajina, sněmovní tisk 374.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, bylo přihlášeno 142 poslanců, pro hlasovalo 141. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tom, zda ho zařadíme jako bod první, jak navrhuje pan poslanec Michálek, takže nyní bude hlasování o zařazení tohoto bodu jako prvního bodu dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, bylo přihlášeno 148 poslanců, pro hlasovalo 148. Tento návrh byl schválen.

Dále budeme hlasovat další návrh pana poslance Michálka, a to zařazení bodu Investiční společnosti, třetí čtení – respektive to není nový bod, tam jde jen o předřazení na dnešní jednání jako to, aby to byl bod druhý. Investiční společnosti, sněmovní tisk 238, číslo bodu 86, dnes druhý bod jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 148, proti nebyl nikdo. I tento návrh byl schválen.

Nyní budeme hlasovat návrh paní místopředsedkyně Dostálové na zařazení bodu Problematika bydlení v ČR.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 72. Tento návrh nebyl schválen.

Dalším navrženým bodem je od paní předsedkyně Schillerové zařazení nového bodu Dramatický propad reálných mezd v České republice.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 79. Návrh nebyl přijat.

Dalším bodem je návrh pana předsedy Okamury na zařazení nového bodu Extrémní růst cen potravin kvůli Fialově vládě.

Já se ptám, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 88, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 79. Návrh nebyl přijat.

Další návrh na zařazení bodu je rovněž od pana předsedy Okamury a je to bod Fialova vláda se (chce) extrémně zadlužit v EU.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 20, proti 78. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Okamura navrhuje rovněž zařazení bodu Fialova vláda chce novým totalitním zákonem zavést totalitní cenzuru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 90, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 65, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem pana předsedy Okamury je zařazení nového bodu Již téměř milion seniorů má problémy s nedostatečnými příjmy a s úhradou nákladů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 91, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 68, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Dalším bodem je návrh pana předsedy Okamury na zařazení bodu Fialova vláda hazarduje s budoucností a vede ji do katastrofy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 68, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana předsedy Okamury na zařazení bodu Fialova vláda chce lidem zvýšit daně, potraviny, zdražit léky, pivo, vodné a stočné.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto bodu?

Hlasování číslo 93, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem z pera pana předsedy Okamury je návrh, který zní: Fialova vláda nás chce zatáhnout do války za každou cenu, i bez souhlasu Parlamentu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 15, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana předsedy Okamury na zařazení nového bodu s názvem V České republice máme nejdražší elektrickou energii z celé EU, ačkoliv vybíráme levnou elektřinu firmou ovládanou státem.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne... (Nesouhlasná stanoviska z lavic ohledně názvu.)

Prohlašuji toto hlasování (číslo 95) za zmatečné.

Ještě jednou přečtu název toho návrhu. Jedná se o bod s názvem V České republice máme nejdražší elektrickou energii v celé EU, ačkoliv vyrábíme levnou elektřinu firmou ovládanou státem. Je to takhle v pořádku, pane předsedo? Bezvadné.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 68, proti 75. Návrh byl zamítnut.

Pokračujeme dalším návrhem pana předsedy Okamury na zařazení nového bodu, a teď s názvem Pod hranicí chudoby žije 40 % samozivitelů kvůli Fialově vládě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Dalším bodem je návrh pana předsedy Okamury na zařazení nového bodu s názvem Z českých lékáren bylo vyvedeno více jak 130 000 balení léků do zahraničí neschopností ministra Válka.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení bodu s tímto názvem? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 16, proti 72. Návrh byl zamítnut.

Dalším bodem je návrh na zařazení nového bodu předloženým panem předsedou Okamurou s názvem Česká republika je jedinou zemí EU, která meziročně zvýšila svůj dluh díky Fialově vládě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Poslední návrh z pera pana předsedy Okamury je návrh na zařazení nového bodu s názvem Počet ilegálních migrantů do ČR byl v loňském roce mimořádný.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 61, proti 75. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana místopředsedy Havlíčka na zařazení nového bodu s názvem Hrozba vyššího zdanění živnostníků.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 101, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 71, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Další návrh je ze strany paní poslankyně Babišové. Jedná se už o stávající bod, takže tady budeme hlasovat o bodu Ochrana zdraví zaměstnanců, sněmovní tisk 374, a jde o zařazení bodu za již zařazené body, čili dnešní poslední bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takové zařazení sněmovního tisku 374? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 102, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 71, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Pastuchové na zařazení nového bodu s názvem Zakázky na nákup aut pro hmotné rezervy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení takového nového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 103, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Taťány Malé na zařazení nového bodu Dokumenty Ministerstva vnitra a nepřístupný dokument k dezinformacím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 104, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 71, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Langa na zařazení nového bodu s názvem Co se děje v Záchytném zařízení cizinců Balková na Plzni-sever?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 105, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 72, proti 74. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Raise na zařazení nového bodu s názvem Platová politika vlády na univerzitách.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 106, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 71, proti 74. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Langa na zařazení nového bodu s názvem Omluva premiéra Fialy na adresu hnutí ANO za své skandální výroky.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 107, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 71, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Pastuchové na zařazení nového bodu s názvem Chybějící bezpečnostní prověrky na Ministerstvu zdravotnictví na stupeň "důvěrné".

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 108, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 71, proti 74. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Hanzlíkové na zařazení nového bodu s názvem Finanční ohrožení sociálních služeb s nadregionální působností.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 109, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 71. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Adámkové na pevné zařazení bodu Transplantační zákon. Jedná se o sněmovní tisk 162, číslo bodu 53. Tady hlasujeme jenom o změně pořadí, čili o pevném zařazení jako druhého bodu dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 110, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 72, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem paní poslankyně Adámkové je návrh na zařazení nového bodu s názvem Zpráva vlády o zabezpečení výuky v základních školách, kde je ve třídě více než 50 % dětí nemluvících česky.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 111, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 74. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Síly na zařazení nového bodu s názvem Neúnosné čekací doby na vyšetření ve zdravotnictví.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 112, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 68, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Dražilové na zařazení nového bodu s názvem Informace o připravované důchodové reformě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 113, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 72, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Mádlové na zařazení nového bodu s názvem Citlivá data pacientů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 114, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Ožanové na zařazení nového bodu s názvem Postupy v digitalizaci, rozbor indexu digitální ekonomiky a společnosti.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 115, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 62, proti 69. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Jáče na zařazení nového bodu Navýšení mezd pedagogů humanitních oborů na českých vysokých školách.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 116 bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 66. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Lesenské na zařazení nového bodu s názvem Jak bojuje vláda proti současné drahotě?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 117, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 74. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Kobzy na pevné zařazení zařazeného sněmovního tisku 16 o státních svátcích, a sice aby tento bod byl zařazen jako druhý bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 118, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 24, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Kobzy na pevné zařazení sněmovního tisku 13, lesní zákoník, jako třetího bodu po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 119, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 18, proti 75. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Knechtové na zařazení nového bodu s názvem Odměňování pracovníků pracujících v sociálních službách.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 120, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 67. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Pražáka na zařazení nového bodu s názvem Informace Ministerstva zemědělství – marže řetězců.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 121, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 74. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Rozvorala na pevné zařazení sněmovního tisku 24, číslo bodu 33, zákon o důchodovém pojištění, jako třetí bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 122, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 73. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Mračkové Vildumetzové na zařazení nového bodu s názvem Česká pošta.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 123, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 72. Návrh byl zamítnut.

Dalším a posledním návrhem je návrh paní poslankyně Mračkové Vildumetzové na zařazení nového bodu s názvem Nedostatek léků, konkrétní kroky řešení ministra zdravotnictví.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program schůze? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 68. Návrh byl zamítnut.

Já se chci zeptat, jestli jsme hlasovali o všech návrzích, které jste, vážené kolegyně a vážení kolegové, během dnešního dopoledne navrhovali? Nezapomněli jsme na nikoho?

Pan poslanec... k hlasování se hlásíte, prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já k hlasování 121 – na sjetině mám "zdržel se", hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, čili pro stenozáznam. Děkuji, pane poslanče. Nyní načtu dvě omluvy. Pan poslanec Dvořák se od 11.45 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů a pan poslanec Foldyna se od 11.31 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

Tím jsme se vypořádali s návrhy na změnu programu a nyní bychom měli začít projednávat bod číslo 111. Jde o

111.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invází vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

A vás, kolegyně a kolegové, poprosím, abyste se v případě, že chcete hovořit, přemístili do předsálí.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji, dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, jelikož jsme ve druhém čtení a první čtení bylo tento týden v úterý, kde jsem vysvětloval ve svém úvodním vystoupení důvod předložení tohoto návrhu zákona, pracovně

nazývaném lex Ukrajina V, což je změna několika zákonů tak, abychom dokázali reagovat na situaci v pomoci a podpoře přichozím uprchlíkům z Ukrajiny, kdy děláme kroky, které mají zefektivnit, určitým způsobem i zpřísnit míru sociální podpory, kterou těmto lidem poskytujeme, zároveň nastavit transparentnější pravidla, například pro kontrolu příjmů těchto osob na území České republiky právě při přiznávání této formy podpory, ty věci tady v úterý zazněly poměrně podrobně. Ve středu probíhal také sociální výbor. Tak já nebudu dále vystupovat s úvodním slovem, jsem připraven potom reagovat na ty, kteří jsou přihlášení v rozpravě. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane ministře.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 374/1.

Nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku, pan poslanec Jiří Navrátil, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Navrátil: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Výbor pro sociální politiku jako garanční výbor projednal ve zkrácené lhůtě 2 dnů návrh zákona dne 8. února a přijal usnesení číslo 86, které vám bylo doručeno jako tisk 374/1 dne 8. února. Výbor jednomyslně doporučuje Poslanecké sněmovně návrh zákona schválit. Pozměňovací návrhy nebyly předloženy. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane zpravodaji, za vaši zpravodajskou zprávu.

Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci v tomto pořadí: jako první vystoupí paní poslankyně Pastuchová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já jsem zde mluvila krátce při prvním čtení. Mezitím proběhl výbor pro sociální politiku, kde jsme se tomuto sněmovnímu tisku věnovali dlouhou dobu, měli jsme mnoho dotazů. Musím říct, a děkuji Ministerstvu práce a sociálních věcí, že nám včera poslalo podklady, které jsme si vyžádali, a poslalo nám také modelové příklady výpočtu humanitární dávky.

Co se myslím nejvíc diskutovalo na tomto výboru nebo bylo jedno z hlavních témat, bylo prověřování majetku ukrajinských uprchlíků, kde nebylo specifikováno, jestli se tento majetek bude monitorovat na Ukrajině, což si myslím, že je docela nemožné, a tedy vím od pana předsedy, vaším prostřednictvím, výboru pro sociální politiku, že byl snad – já jsem to nečetla, já se omlouvám – vypracován pozměňovací návrh, který tento majetek vlastně zužuje na Českou republiku. Takže to si myslím, že je v pořádku, a jsem ráda, že se to i pro usnadnění práce těch, kteří by to měli zjišťovat, tam dalo.

Dále jsme se ptali – a já jsem docela, nebo mrzí mě, že tu není pan ministr financí, protože pan ministr Jurečka vaším prostřednictvím určitě neví, nebo třeba už to ví – byl tam dotaz na výboru pro sociální politiku, že když se začala připravovat první pravidla pro zjišťování a poskytování pomoci uprchlíkům z Ukrajiny, byla zveřejněna informace, že náklady, které tím státu vzniknou, budou částečně uhrazeny z prostředků Evropské unie. Od té doby je pomoc poskytována, ale o finanční úhradě z Evropské unie zatím neslyšíme. Proto jsme se 8. prosince na to ptali, ale přítomní zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí o žádném jednání ohledně této podpory nevěděli. Odkázali nás právě na Ministerstvo financí a já jsem myslela, že tady pan ministr bude, nebo nevěděla jsem, tak jsem se ho chtěla zeptat, zda a s jakým výsledkem jednání probíhala nebo probíhá ta jednání.

Určitě za sebe a myslím, že za všechny, jsem ráda, že poskytujeme pomoc ukrajinským uprchlíkům a s lex Ukrajina VI (správně V) samozřejmě budeme souhlasit. Ale ještě, když jsme dostali včera ty modelové příklady výpočtu humanitární dávky, je fajn, že se to upravilo podle připomínek Ministerstva financí, to je dobře. Oproti dávkám v uvozovkách pro naše lidi je to ale podstatně jednodušší, a tudíž dostupnější.

Tím, že všichni budou mít jednotné náklady na bydlení podle nařízení vlády, bude někdo vydělávat a někdo prodělávat, respektive pro někoho budou tím nařízením vlády stanovené náklady nadsazené a pro někoho nedostatečné. V době přijímání tohoto zákona vlastně nevím, v jaké výši je vláda stanoví. To bude nařízení vlády, já to nevím. Z čeho se bude vycházet? Zvláště v této době, kdy je to turbulentní, protože náklady na energie klesají, ale nerovnoměrně, a nikdo neví, na jak dlouho. Vím, že s tím asi nic nenaděláte, ale prostě je to tak, a to jsem říct musela.

Určitě tady budou mluvit mí kolegové, kteří budou mluvit o paragrafu, o kterém jsme se taky zmiňovali, a to je zrušení nějakých bodů u logopedů. Byli přítomni zástupci Ministerstva zdravotnictví i pan ministr, který se nám snažil toto vysvětlit, ale k tomu bude mluvit moje kolegyně paní poslankyně, vaší prostřednictvím, Mádlová, která určitě zdůvodní, myslím, že i pozměňující návrh, který bude vkládat do systému.

Já se stále bojím toho, že Úřadu práce a České správě sociálního zabezpečení naroste administrativní práce se všemi těmito novými tiskopisy. Byli jsme ubezpečeni, že ne. Pořád říkám, že chybí digitalizace, ale vy nám zase oplácáte o pusy, že jsme tam byli osm let a neudělali jsme pro to také nic. Ale myslím si, že jako vy se teď vymlouváte, že řešíte jiné věci, my bychom mohli dělat to samé. My jsme měli covid, vy máte válku na Ukrajině, takže k tomu se vracet nebudu.

Bude se hodně hovořit také, nebo hovořili jsme také na výboru pro sociální politiku ohledně příspěvků na solidární domácnost. Protože mi to tedy bylo vysvětleno několikrát, ale vlastně solidární domácnosti by dostaly finance, když tam bude ta naše osoba s nimi sdílet tu domácnost, což asi je nekontrolovatelné, protože když budu mít svůj byt, který mám na sebe napsaný, tak si neumím představit, že by tam někdo chodil, protože už tak je málo zaměstnanců, kontrolovat, jestli tam opravdu jsem nebo nejsem.

Nevím, jestli ty modelové příklady výpočtu humanitární dávky mají všichni poslanci, anebo jenom poslanci výboru pro sociální politiku. Je to docela zajímavé počtení, ale stále říkám, že nevíme, jaké bude to nařízení vlády. To si rozhodnete sami a my vlastně nevíme, jaké to bude.

Protože je skoro jedna hodina a určitě po mně chce vystupovat ještě hodně mých kolegů a kolegyně, tak to zkrátím a dám příležitost i jim, aby mohli říct i své příspěvky, abychom to stihli. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Další v pořadí je přihlášena paní poslankyně Mádlová.

Než dorazí k řečnickému pultíku, načtu jednu omluvu: omlouvá se pan poslanec Kohoutek Tomáš od 12.45 bez udání důvodu.

Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Ivana Mádlová: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové, děkuji za slovo. Já bych se chtěla vrátit v rámci projednávání tohoto zákona vlastně k části třetí, kterou jsem zmiňovala již v úterý. Ta se týká klinických logopedů. Bohužel, v úterý, i když se tady pan ministr zdravotnictví pohyboval, odpovědi na moje dotazy nebo dotazy mých

kolegů ohledně klinických logopedů nepadly. Stejně tak jsem měla připravenou interpelaci na toto téma. Včera pan ministr Válek nebyl přítomen.

Otevírám to tedy i dnes, protože to považuji opravdu za velmi zásadní a důležité téma, které by se zde mělo rozvinout. Bohužel, musím říct, že je velká škoda, že jste neumožnili, aby toto bylo projednáno na zdravotním výboru, protože tam tento zákon patří. Ta změna se vkládá vlastně do zákona, který s tím nesouvisí. Je to přílepek, je to zneužití tohoto zákona. Vy máte vůbec tedy tento týden přílepkový. Nicméně je to opravdu velký problém, protože tím zasahujete do systému zdravotní péče, a to já považuji za zásadní problém. Zákon, který vlastně je tam vložen tak jako pokoutně, nečestně, je ale velký zákon, který se týká zhruba čtyřiceti – já si myslím, že tam je více než čtyřicet – nelékařských zdravotnických profesí. U těchto profesí je tam vlastně ustanoveno, že se jedná o odbornou způsobilost, to znamená, kdy ten člověk může to zdravotnické povolání vykonávat. Jedná se tam o specializovanou způsobilost, jedná se tam o uznávání kvalifikací v rámci zemí EU, mimo země EU. Jedná se tam dokonce i o tom, když se přeruší zdravotnická praxe, tak za jakých podmínek ten člověk se může vrátit znovu do toho zdravotnického povolání. Opravdu jsou to regulovaná povolání a budme rádi, že máme nastavenou kvalifikační úroveň, protože od této kvalifikační úrovně se nastavuje celý systém kvality zdravotní péče. Můžete mít technologie superšpičkové, ale jestliže tam nebudete mít školené lidi, kvalifikované lidi s příslušnou specializací, tak vám ty technologie k ničemu nebudou. Vy potřebujete lidi, kteří nejen že provedou správnou diagnostiku, diferenciální diagnostiku, že správně zvolí léčebnou metodu, prostředky k tomu, vybavení, pak použijete ten přístroj. Ale vy toho zdravotníka potřebujete, aby sledoval i úspěšnost použité léčebné metody, jestli nejsou komplikace. O tom zákon 96 je také, protože vám nastavuje tu laťku. Najednou se tady objeví jako přílepek zákona lex Ukrajina takovýto velký zákon bez projednání na odborném poli, napříč Poslaneckou sněmovnou.

Vážení kolegové, to se týká ale nás všech. My jsme všichni potenciální pacienti. Nikdo z nás neví, kdy budeme potřebovat logopeda ve zdravotnictví, klinického logopeda, který má specializovanou způsobilost, protože funguje ve zdravotnických zařízeních a stará se o nemocné s poměrně závažnými onemocněními. Je to člověk, který je součástí multidisciplinárního týmu, spolupracuje s neurochirurgy, foniatry, neurology. Je to člověk, který má své významné místo u různých degenerativních onemocnění, po operacích mozku, po nádorech mozku, po těžkých úrazech mozku a podobně, po cévních mozkových příhodách. Já nevím, jestli jste si jisti, že toho člověka nikdy nebudete potřebovat. Já vám držím palce, ale obávám se, že tu jistotu nemá nikdo z nás v tomto sále, vůbec nikdo. Sama jsem už opravdu potřebovala klinického logopeda ve zdravotnickém zařízení po poměrně závažném neurologickém onemocnění u mého blízkého. Věřím tomu, že je tady řada z vás, kteří toho klinického logopeda už potřebovali, ať už u vašeho dítěte, nebo u blízkých dospělých.

A najednou v tomto zákoně, se kterým nemáme absolutně žádný problém, abychom podpořili uprchlíky z Ukrajiny postižené válkou, se objeví zákon, který zasahuje do odborné a specializované způsobilosti nelékařského zdravotnického pracovníka. Je to neuvěřitelné a znovu zopakují, že to je nečestné ze strany ministra Válka, a nechápu, jak je možné, že toto nebyl schopen vysvětlit. Jak je možné, že se zásah do specializované způsobilosti probírá na sociálním výboru? Jak to, že se neprobírá na zdravotním výboru? Jak to, že tady není na interpelacích? Jak to, že neodpovídal v úterý, přestože tady byl?

Problém je v tom, že to skutečně může ovlivnit kvalitu českého zdravotního systému. Je otázka, co v tom je. Já nevím, jak by se panu ministrovi líbilo, kdyby objevil on přílepek – například v zákonu o hlubinném úložišti radioaktivního odpadu by byl najednou přílepek zákona 95 o odborné a specializované způsobilosti lékaře, že se ruší specializovaná způsobilost oboru radiologie a zobrazovací metody v trvání 54 měsíců. Uvádím to záměrně, protože pan profesor Válek je radiolog. Bez jakéhokoliv dalšího vysvětlení! Bez navazujících prováděcích předpisů! Bez nařízení vlády, kde se upravuje specializovaná způsobilost! To přece není možné. A vážení kolegové a pane ministře, Asociace klinických logopedů s tím nesouhlasí. To je asi

důležité sdělení, oni mají k tomu velké výhrady, protože to řádně projednáno nebylo. Proběhlo jenom jedno jediné jednání na Ministerstvu zdravotnictví 17. ledna v 11 hodin dopoledne a 6. února už jsme to projednávali tady ve Sněmovně. Tak kde je ta diskuse na odborném poli? Jakou možnost měla Asociace klinických logopedů se k tomu řádně vyjádřit a připravit nějaké další návrhy. Pokud je to jenom formální záležitost, že rušíme specializovanou způsobilost v trvání tří let, tak bych očekávala, že v tom zdůvodnění bude, co dál. Jaký je tedy krok B? Ruší se úplně, nebo se zkracuje, anebo je v tom něco jiného? Znovu opakuji, že nemáme jisté dopady na systém zdravotní péče, na současně nastavenou laťku, a to považuji za opravdu velký problém.

Je velká škoda, že jste neumožnili toto projednat napříč Sněmovnou a ve zdravotním výboru, protože ty úmysly – možná na nich něco bude. Ale jestliže s tím zásadně nesouhlasí Asociace klinických logopedů, tak v tom asi problém je. Když vezmu zápis z Ministerstva zdravotnictví, není ani ověřen, tam není ani vyjádření druhé strany, a my dneska víme, že nesouhlasili úplně s rušením akreditovaných kurzů na vysokých školách, chtěli tam pouze doplnění, aby byly využity i další instituce, jako je třeba IPVZ. To má logiku, ale nikdo to neprojednal a my nevíme, jestli to je ten krok B. A už vůbec nevíme, jestli tedy tu specializovanou způsobilost jim Ministerstvo zdravotnictví ponechá, nebo neponechá. To přece není možné, udělat takto zásah na sílu, bez projednání a bez souhlasu odborné společnosti. Znovu je potřeba zdůraznit, abychom si uvědomili, že klinické logopedy v terénu potřebujeme.

Já bych se teď více zaměřila na konkrétní věci, které Ministerstvo zdravotnictví uvádí. Vy jste v tom tak trochu nevině, pane ministře, protože to není váš rezort a pravděpodobně asi nelze očekávat, že byste se mi k tomu vyjádřil, tomu rozumím. Nicméně tady měl určitě sedět pan ministr Válek, který by se této části přílepku věnoval. Jedná se tedy o to, že Ministerstvo zdravotnictví v tomto velkém zákoně, který se těžce rodil po roce 2000 – já jsem u jeho zrodu byla, vím, jak to bylo bolestné, než se všichni domluvili, než všichni nastavili požadovanou kvalitu péče. Ano, ty zákony procházely nějakou aktualizací, ale proč se to dává jako přílepek sem, takto stěžejní zákon?

To, že se operuje, že ministerstvo operuje tím zápisem, k tomu už jsem se vyjádřila, protože opravdu ani časově to vůbec nesouhlasí, ověřeno to není a není tam ani to, co sdělovalo vedení Asociace klinických logopedů, že to nechtěli vysloveně rušit, ale že to chtěli pouze doplnit.

Další věc je tedy, že se ruší specializovaná způsobilost v trvání tří let ukončení atestační zkouškou. To se ruší. Jaké je odůvodnění? Když půjdu teď postupně po tom odůvodnění, tak je to, že návrh novely také reflektuje skutečnost, že celkový příliv dalších přichozích osob není v rámci nadcházejícího období významně předvídatelný, že i nadále budou přicházet do České republiky další osoby, předpokládám, že se to týká ukrajinských občanů, které budou následně potřebovat podporu prostřednictvím logopedické péče. Ale přece nejen logopedické péče, vždyť se tady bavíme o tom, že je nedostatek lékařů, bavíme se tady o tom, že jsou naplněné ambulance, že jsou dlouhé čekací doby. Tak proč je najednou tady přílepek jenom u klinických logopedů? Budou se tedy změny týkat dalších zdravotnických profesí? Kdo je další na řadě? Jak to tedy bude, když nemáme lékaře, nemáme sestry? Můžeme očekávat nějaké další přílepky zase v jiných zákonech? Takže proč tedy v tom lex Ukrajina? To je asi to zásadní, proč to tak je. Protože ukrajinské dítě nebo jakýkoli jiný cizinec, ale zde je to vztaženo k ukrajinským dětem, neumí česky, pak ale potřebuje výuku, a ne zdravotní péči, kterou poskytuje klinický logoped, protože má svoji odbornost, na základě které vykazuje výkony zdravotní pojišťovně.

Argumentuje se tím, že počty cizinců–dětí v mateřských školách a na základních školách rostou. Ta procenta nejsou nijak závratná, ale hlavně se tam uvádějí mateřské školy a základní školy. V tom materiálu není nic o dětských pacientech, kteří by potřebovali specializovanou klinickou logopedickou péči. Tak proč se tady bavíme o mateřských školách a školách, o žácích, když rušíme specializovanou způsobilost ve zdravotnictví, u klinických logopedů? Klinický logoped je v rezortu zdravotnictví, logoped fungující ve školství je ve školském zákoně. A pane

ministře, jestli se nepletu, tak vy jste ministrem zdravotnictví, pane ministře Válku nepřítomný. Vám by mělo jít především o pacienty, a je to samozřejmě jedno, jestli to jsou čeští pacienti, nebo ukrajinští pacienti, ale o pacienty.

Dále píšete: "Cílem návrhu je přijmout navazující právní úpravu zohledňující aktuální vývoj poptávky po zdravotních službách. Dostupné kapacity logopedů ve zdravotnictví a klinických logopedů ve zdravotnictví, které se prohloubily v důsledku nových pojištěnců, osob z Ukrajiny, kterým byla udělena dočasná ochrana, a potřeba zajištění dostupnosti a rozšíření logopedické péče zaměřené specificky na nezletilé osoby" – nezletilé osoby, já to zdůrazňuji, čili ne pacienty, ale děti v mateřských školách a základních školách, kde působí logopedický asistent nebo speciální pedagog. A pak uvádíte: "a pacienty s poruchou komunikace". Takže pořád se tady nějak točíme kolem dětí v mateřských a základních školách.

Dále uvádíte jako argument: "Z řad realizovaných šetření vyplývá, že v souvislosti s ukrajinskou krizí roste počet dětí s narušenou komunikační schopností. Stále početnější skupinou jsou děti s odlišným mateřským jazykem." No to je přece jasné, když jdou z Ukrajiny, ale k tomu potřebujeme logopeda ve zdravotnictví? K tomu potřebujeme rušit specializovanou způsobilost klinického logopeda, který je určen pro pacienty? Mně to teda logiku nedává a nedává to logiku ani mým zdravotnickým kolegům. To přece nedává smysl, abychom kvůli dětem, ukrajinským dětem, které logicky nemůžou mluvit česky, rušili specializovanou způsobilost v době trvání tří let u logopeda ve zdravotnictví? A pozor, znovu opakuji, že neznáme dopady na kvalitu zdravotní péče, jestliže tuto specializovanou způsobilost zrušíme, notabene bez souhlasu Asociace klinických logopedů.

K tomu, aby se pomohlo s mateřským jazykem, aby se naučily jiný jazyk, a vzhledem k tomu, že se tady jedná o děti z mateřských a základních škol, tak k tomu jsou určeni logopedové ve školství. Ano, probíhají tady diskuse, probíhaly tady diskuse, zda vznikne nová profese – školský logoped. K tomu já se tady vyjadřovat nebudu ani nechci, to bude možná předmětem další diskuse, ani neříkám, jestli je to dobře, nebo špatně, ale mně tady jde primárně o klinické logopedy. A mě opravdu i nemile překvapuje, že – i mezi vámi, vládními poslanci, jsou přece zdravotníci, vy jste zvyklí pracovat v multidisciplinárních týmech, bez toho zdravotnictví nikdy fungovat nebude, vždycky je to tým lékařů a nelékařů. A vy jste přesto neodsouhlasili, aby se to projednalo ve zdravotním výboru. Vždyť vám jde přece také o kvalitu zdravotní péče v České republice, o tu nastavenou laťku. Tak co tady ten přílepek dělá? Proč není řádně projednán?

Dále píšete: "Důvodem k předložení úpravy ustanovení § 23 zákona č. 96 o nelékařských zdravotnických povoláních, ve znění pozdějších předpisů, které upravuje podmínky získávání odborné způsobilosti k výkonu povolání logopeda ve zdravotnictví a podmínky získání specializované způsobilosti k výkonu povolání klinického logopeda, je přijmout opatření ke zlepšení situace nedostatku odborně způsobilých zdravotnických pracovníků k poskytování logopedické péče za současného nárůstu počtu osob, dětí s komunikačními obtížemi, dětí s odlišným mateřským jazykem." A jsme zase u toho. Pořád se to točí u ukrajinských dětí, které logicky neumí mluvit česky, a proto my rušíme specializovanou způsobilost klinického logopeda v trvání tří let, aniž bychom věděli, jestli bude dále nějakým způsobem upravena. Nebo je v tom nějaký jiný úmysl? Mně to přijde neuvěřitelné, opravdu neuvěřitelné. Takže klinický logoped má učit český jazyk, a ještě mu zrušíme specializovanou způsobilost? Já bych byla ráda, aby to pan ministr Válek vysvětlil, jak to tedy je, jak to spolu souvisí. To si přece úplně protiřeká.

Dále píšete, že "dojde k posílení personálních kapacit logopedů ve zdravotnictví nebo klinických logopedů a zlepšení dostupnosti logopedických služeb, zejména v situaci, kdy osob, pacientů, dětí a žáků s logopedickými problémy neustále přibývá v souvislosti s konfliktem na Ukrajině. Stále početnější skupinou jsou děti s odlišným mateřským jazykem, které potřebují pro porozumění a osvojení si správné výslovnosti." Čili jsme opět ve výuce. Co s tím má co dělat specializovaná způsobilost ve zdravotnictví? A tím, že zruším specializovanou

způsobilost ve zdravotnictví v trvání tří let, tak najednou vezmu spousty klinických logopedů, kteří půjdou učit český jazyk do škol? Nebo jak to tedy je? Vždyť to nemá hlavu ani patu. To je opravdu špatně odvedené odůvodnění. Mě by zajímalo, co za tím je. Já věřím, že se to brzy dozvíme.

Ovšem k tomu musím dodat, že vedení Asociace klinických logopedů sděluje, že celkově je zhruba 1 100 klinických logopedů, každoročně atestuje asi 60 až 70 logopedů, a nedá se říci, že by byl úplně katastrofální, plošný nedostatek ve všech koutech České republiky. Ano, místně ano, ale je otázka, jestli ten stav je tak kritický, že musíme rušit specializovanou způsobilost v době trvání tří let, že si tím něco urychlíme? Možná urychlíme, možná z toho uděláme čtyřicetihodinový kurz – specializovanou způsobilost pro pacienty. Znovu zdůrazňuji, ty zdravotní problémy, na kterých oni se podílí, jsou to třeba nádory mozku, operace mozku, těžké úrazy mozku, různá civilizační onemocnění, degenerativní onemocnění, cévní mozkové příhody a podobně, je toho celá řada, to vyžaduje opravdu velké znalosti, a to nejen z anatomie, fyziologie, ale samozřejmě i z podstaty choroby, z vhodných metod, musí spolupracovat s lékaři, se sestrami, které pečují 24 hodin denně o tyto pacienty. A z toho textu, z toho odůvodnění, vůbec nevyplývá, jak se tedy ty kapacity zvýší. Jak? Protože to, že zrušíte specializovanou způsobilost v době trvání tří let, tak vám to během jednoho měsíce ty klinické logopedy nepřivede. Ale možná naopak to způsobí to, že je otrávíte a vůbec v té profesi nebudou chtít pracovat.

Kolik jich je nyní v atestační přípravě? Jak je možné, že ministerstvo v důvodové zprávě předkládá nějaká šetření? Přece pracujeme s nějakými daty. Přece máme statistický úřad, přece se sledují počty klinických logopedů. Přece se sleduje počet pacientů s určitými diagnózami. Vždyť se to všecko vykazuje. A ministerstvo nám tady předkládá na základě nějakých šetření. A nedávno tady mluvíme o tom, co všecko je potřeba sledovat, jaká data potřebujeme.

Já si myslím, že jsem dostatečně odůvodnila to, proč tento přílepek v tom zákoně vůbec nemá být. Je to opravdu velmi špatně. Je to ze strany ministra Válka rána pod pás, je to bez souhlasu Asociace klinických logopedů.

Já se svými kolegy budeme podávat pozměňovací návrh k tomuto zákonu č. 66/2022, kdy navrhujeme, aby se část třetí, čl. 4 zrušil a ostatní části a články se přečíslovaly. Odůvodnění: "Ustanovení, které pozměňovací návrh vypouští, rozšiřuje podmínky provádění akreditovaných kvalifikačních kurzů pro logopedy i mimo vysoké školy. Tato úprava však může přinést negativní efekt v podobě snížení standardu výkonu příslušné profese, neboť provádění akreditovaných kvalifikačních kurzů ze strany erudovaných entit má za cíl zajistit vysokou míru odbornosti a profesní kvalifikace logopedů. Rozvolnění v tomto směru s sebou logicky ponese snížení nároku na výkon profese a může být ohrožena kvalita zdravotní péče. Navíc vypouštěná část návrhu zákona souvisí se zbylou materií novely jen velmi volně, a proto by mohla být oprávněně vnímána jako takzvaný přílepek, zapovězený judikaturou Ústavního soudu." Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Další v pořadí je přihlášená paní poslankyně Knechtová.

Mezitím, než dorazí k řečnickému pultíku, načtu jednu omluvu: pan poslanec Strýček Jiří se od 13 hodin omlouvá z rodinných důvodů.

Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážená kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, v úvodu mi dovoluňte poděkovat všem občanům naší republiky, kteří se zapojili do pomoci ukrajinským uprchlíkům, všem starostům, starostkám, kteří se podíleli a podílí na realizaci pomoci, současně také i našim úřadům práce.

Vzhledem k tomu, kolik času a práce všichni odvedli, považují za důležité, abychom i sněmovní tisk číslo 374, který se pracovně nazývá lex Ukrajina, zodpovědně připravili.

Souhlasím s vyjádřením přítomného pana ministra práce a sociálních věcí, že naším cílem je maximálně efektivním způsobem podpořit ty, kdo pomoc skutečně potřebují. Důležité je také ověřit konkrétní situaci žadatelů o humanitární dávku, současně také co nejméně zatěžovat naše úřady práce. Otázkou ale zůstává, jak bude vyřešeno financování v rámci schváleného státního rozpočtu. I přes zpřísnění podmínek podpory pro uprchlíky totiž úřady očekávají podle původních materiálů k návrhu náklady na úrovni zhruba 100 milionů měsíčně. A já se tedy ptám, kde najde Ministerstvo financí potřebné peníze v rozpočtu a jak to může zvládnout předkladatel normy, Ministerstvo práce a sociálních věcí?

Navrhovaná právní úprava bude mít dopad na státní rozpočet. Celkově lze předpokládat měsíční náklady na úrovni přibližně 900 až 970 milionů korun, konstatuje se v předkládací zprávě Ministerstvo práce a sociálních věcí s odkazem na již vyplacené dávky. V rámci materiálu jsou uvedeny také významné rozpočtové dopady. Materiál se však nijak nezaobírá otázkou, jak budou tyto dopady pokryty, což já osobně považuji za zásadní nedostatek. Obecně vždy platí, že kapitola státního rozpočtu, která předkládá legislativní změnu ve své gesci, si musí zajistit finanční krytí v rámci svého rozpočtu, respektive střednědobého výhledu, a varianta, že Ministerstvo práce a sociálních věcí na nutné náklady peníze v rozpočtu primárně zajistí pomocí přesunů ve svých zdrojích, jinými slovy, ušetří jinde, je podle mě nereálná.

V návaznosti na uvedené a v souvislosti se snahou o konsolidaci veřejných financí požadujeme do všech relevantních částí materiálu doplnit, že příslušné kapitoly si uhradí náklady, související s tímto materiálem, z vlastních rozpočtových limitů bez dostatečných požadavků na státní rozpočet – to konstatovalo Ministerstvo financí. Je tedy otázka, zda požadované stamiliony dokáže kvůli dalším nutným výdajům státu pokrýt vládní rozpočtová rezerva. V této otázce podle mě musí být jasno.

Dále je samozřejmě k diskusi apel Svazu měst a obcí, který nás upozorňuje na následující skutečnosti: najít vyhovující bydlení se dlouhodobě nedaří přibližně 270 000 českých obyvatel v bytové nouzi. Bavíme se o českých obyvatelech, kteří mají oproti osobám s dočasnou ochranou výhodu mimo jiné mateřského jazyka a rozsáhlejší finanční podpory. Proto tedy chci upozornit na to, že pro uprchlíky je ta situace ještě daleko složitější. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, paní poslankyně. Další vystoupí v pořadí paní poslankyně Dražilová.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji. Také já bych chtěla na úvod poděkovat všem, kteří pomáhají Ukrajincům, kteří zde jsou. Říkám to záměrně, protože jedna věc je pomoc v době, kdy se tak děje za zářie reflektorů, a něco jiného je pomáhat nyní, kdy se do značné míry už pomoc Ukrajincům stala součástí všedního dne. K pomoci první měsíc má energii kdekdo, ale těm, co pomáhají nyní i po roce, je opravdu třeba poděkovat nahlas, a je škoda, že to ministři nedělají.

Zhruba rok žádáme vládu o to, aby předložila dlouhodobý plán pomoci a strategii pomoci lidem, kteří prchají před válkou, a dodnes nemáme nic. Přitom víme, že zhruba dvě třetiny uprchlíků před válkou zůstávají v zemi, která jim poskytne azyl dlouhodobě. Bohužel dodnes nikdo neví, kolik Ukrajinců, válečných uprchlíků, zde přesně máme. Systematická evidence neexistuje. Více než rok se tak můžeme jen dohadovat, kolik jich zde přesně je. Jediné, co tu máme, je chaos a úsilí vlády minimalizovat následky chyb, které sama způsobila. Ještě že většina Ukrajinců, která zde je, je přirozeně skromná a je zvyklá z Ukrajiny zřejmě na ještě větší chaos. Každopádně díky všem úředníkům a dobrovolníkům, kteří nadále Ukrajincům, kteří zde jsou, pomáhají. A když mluvím o chaosu, tak to myslím opravdu vážně, protože podle Všeobecné zdravotní pojišťovny, která registrovala Ukrajince, kteří sem přicházejí, jejím

systemem prošlo do konce ledna letošního roku 362 000 lidí. Kde je oněch 470 000 lidí, o kterých mluví vládní kampaň? Nikdo neví.

Chtěla bych vám říct, že na rozdíl od ministrů, kteří od sebe tu pomoc nyní odhazují, my na obcích a městech ji musíme odpracovat. Jako místostarostka vám totiž mohu říct zcela odpovědně, že ani my u nás ve městě nevíme, kolik Ukrajinců zde skutečně je. A to je problém, protože za těchto okolností vůbec netušíme, jak plánovat některé služby nebo fungování pomoci města do budoucna.

Jinak obecně musím říci, že se na sociální odbor občané z Ukrajiny obrací průběžně s různými žádostmi.

Ještě jsem zapoměla říct, že máme jenom přesný přehled o ubytovaných Ukrajincích, kteří jsou v našich budovách, v našich zařízeních anebo v našich hotelech – a ano, víme, kolik dětí máme ve školách a kolik máme ve školkách.

Takže pokračuji v tom, že se u nás na sociální odbor obrací většinou s žádostmi, které se týkají humanitární dávky, bytů, identity občanů, ale řeší se tam i různě složité věci. Jsou to opravdu složité věci v záležitosti zdravotně postižených občanů, Ukrajinců, kteří zde jsou. Například taková zajímavá věc byla, že nám porodila nezletilá matka, která neudala otce a nemá zde ani žádnou rodinu. Měli jsme třeba podnět i ze základní školy, že se dítěti udělalo špatně, hledali matku a zjistili, že matka ten den prostě odjela na Ukrajinu a dítě zde bylo bez dohledu.

A když jsem u těch počtů Ukrajinců, u těch počtů ukrajinských občanů, tak je tu ještě jeden otazník. My totiž vůbec nevíme, kolik z těch 362 000 lidí, za které nyní stát platí zdravotní pojištění, jsou opravdu váleční uprchlíci a kolik z nich pouze využilo příležitost, protože v Česku nebo v Polsku byli už dávno před začátkem války. Ani rok po vypuknutí války nemáme optimalizované služby lékařů na pohotovostech, nemáme optimalizované školní a předškolní kapacity, nebyli jsme schopni vyřídit uznání vzdělání pro některá klíčová povolání Ukrajincům nebo reagovat na tento nárůst počtu obyvatel v bytové politice. Přijali jsme stovky tisíc lidí, ale provoz státu jsme tomu neupravili.

Máme tu další lex Ukrajinu, tentokrát pátou, a opět nám ji vláda předložila bez jakékoliv debaty předem. Pojďme postupně. Chápu, proč nám úředníci třeba dali tu pasáž, která říká, že by uprchlíci nově mohli v nouzovém ubytování v ubytovnách či penzionech bezplatně bydlet nejvýš 150 dnů. Rozumím tomu z pohledu úředníků, kteří si tak vyřeší problém nedostatečných kapacit, ale nerozumím tomu z pohledu uprchlíků a logiky fungování státu. Respektive státu možná ano, protože tomu asi je jedno, co se děje u těch lidí, kteří to musí zajistit. Mohu mluvit za naše město, jako místostarostka totiž vidím, jak na nás stát přehazuje stále více agendy, za kterou však neplatí.

Rozumím tomu, že smyslem lex Ukrajina V bylo mimo jiné – a nyní budu citovat Asociaci krajů – vytvořit selektivně účinný a přiměřeně citlivý tlak systému na osoby s dočasnou ochranou, aby nebyl velice široce a vstřícně pojatý systém podpory na území České republiky zneužíván a vedl ještě k vyšší a aktivní snaze osob s dočasnou ochranou o zajištění si krytí alespoň části nákladů na bydlení a živobytí výdělečnou činností. Na druhou stranu ale musím říct, že souhlasím se stanoviskem Svazu měst a obcí, že upozorňují na rizika souběžného omezení nouzového ubytování, na kterém jsou v těchto dnech závislé desítky tisíc uprchlíků. Varují před tím, aby tyto osoby přišly bez adekvátní náhrady o střechu nad hlavou. Opravdu si někdo z tvůrců zákona myslí, že zde jsou řádově desítky tisíc lidí schopny najít si komerční ubytování za normální ceny? Napadlo někoho, co to udělá s realitním trhem? Dal si někdo z Ministerstva práce a sociálních věcí tu práci, že by se třeba podíval na realitní servery, aby viděl, jaká je v České republice situace? Už dnes přitom jak z praxe organizací pracujících s příchozími, tak i ze zkušeností municipalit je zřejmé, že velká část držitelů dočasné ochrany pobývajících v nouzovém ubytování tam zůstává dlouhodobě především proto, že pro ně není dostupné individuální bydlení, anebo že nemají prostředky a kompetenci individuální bydlení využít.

Znovu připomínám, že podobně jako všechno, tohle rozhodnutí dělalo Ministerstvo práce a sociálních věcí bez dat. Dodnes zde totiž není žádná platforma, která by mapovala dostupné bydlení a která by také umožnila případnou relokaci v rámci České republiky a podpořila tak přesun do dostupného bydlení pro některé skupiny uprchlíků. A to zcela vynechávám fakt, že většina uprchlíků se nechce stěhovat z velkých měst, kde má přirozeně větší šanci pro získání uplatnění a komunitní život. Povede to k tomu, že významný počet lidí bude ve stejnou dobu vstupovat na trh s byty, což významně ovlivní ceny nájemného a ohrozí sociální smír, jinými slovy, nájemné dál zdraží.

Už dnes se stalo standardem, že řada lidí poskytuje volné byty Ukrajincům za komerční nájemné, které jim v lepším případě potom sníží o solidární příspěvek. Už toto je výrazný prvek nerovnosti, který lze chápat, protože přece jenom jde o lidi, kteří k nám utekli před válkou. Ale pro lidi je to pochopitelně pár měsíců, nikoliv dlouhodobě. A já znovu připomínám, že je absurdní, že se touto cestou přilévá olej do ohně, protože na část populace podobné chování může působit jako znevýhodnění Čechů. Neříkám, že to tak je. Ano, ti lidé utíkají před válkou, ale ne všichni lidé v populaci to chápou.

Na závěr bych řekla, že tato vláda se zachovala zaplat'pánbůh vůči Ukrajincům prchajícím před válkou v prvním kroku opravdu velkoryse. Nyní před ní stojí úkol, aby kromě slov a proklamací promítla tuto svoji pomoc i do reálných kroků, a já ji opravdu žádám, aby to nenechala jenom na městech a obcích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Srdečně zdravím. Mám tady po vašem projevu faktickou, s ní se ale přihlásil pan poslanec Ivan Jáč, což se domnívám, že je nějaké nedopatření. (Ano.) Dobře, není v sále. Nyní tedy máme dále přihlášeného pana poslance Igora Hendrycha a připraví se paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, dneska tady asi nebudu stát dlouho, protože drtivou většinu argumentů už tedy přednesli mí předřečníci dneska, takže se jenom dotknu některých věcí, které mi nejsou úplně možná jasné.

V prvé řadě musím zdůraznit to, že skutečně hnutí ANO se staví kladně obecně k tomuto návrhu zákona, protože kvituje zpřísnění podmínek, nějaké zpřehlednění podmínek pro vyplácení humanitární dávky a pobytu Ukrajinců v České republice. To je v pořádku. Kvituji dokonce i to, že na poslední chvíli dnes přišel avizovaný pozměňovací návrh pana předsedy výboru pro sociální politiku, pana doktora Kaňkovského. O tom jsme se bavili na výboru pro sociální politiku poměrně důkladně, že skutečně by mohla vznikat jakási interpretační nejasnost v případě, že by se nemovitosti, posuzované nemovitosti těch uchazečů o humanitární dávku posuzovaly nějak univerzálně, tím pádem teoreticky i v případě, že by měli tu nemovitost na Ukrajině, a v takovém případě by asi bylo jednak těžké zjišťovat, zdali je tomu tak, a potom asi také by bylo těžké to posuzovat, že by z toho mohl mít třeba ten konkrétní člověk nějaký příjem, pokud by se jednalo o nemovitost, kterou by nemohl třeba nějak komerčně využít, a tak dál. Takže tohleto to vítám, přišlo to na poslední chvíli. Jsem rád, že se k tomu pozměňovacímu návrhu pravděpodobně postaví kladně i pan ministr, že to s panem předsedou konzultoval.

Pak ale jsou tady některé věci, které prostě úplně jasné nejsou. Já si dovoluji odcitovat, už to tady říkala moje předřečnice paní poslankyně Knechtová, z důvodové zprávy: "Návrh předkládané úpravy rozšiřuje opatření v působnosti MPSV směrem k požadavku na zabezpečení potřeby bydlení mimo nouzové ubytování" a tak dál. S přihlédnutím k uvedenému je třeba konstatovat, že v tuto chvíli nemá MPSV v rámci výdajových limitů svého rozpočtu zabezpečeny finanční prostředky na krytí potřeb vyplývajících z legislativní úpravy. Já vím, že o tom tady mluvil pan ministr Jurečka už v úterý v prvním čtení, ale myslím si, že tahleto věc – bylo by dobré, kdyby aspoň na chvíli přišel na mikrofon, a předpokládám, že v rámci

závěrečného slova se tady téhle problematice dotkne a nastíní nám nějaké varianty, určitě má něco v hlavě, odkud ty peníze v podstatě na tuhle kapitolu přijdou, protože si myslím, že chápu, že tahle věc se řeší poměrně narychlo, ale mělo by být tady v tomhle jasno. Měli bychom mít jasno, z kterého závazného ukazatele příslušné kapitoly ty peníze půjdou. Doufám, že se nám k tomu pan ministr vyjádří, aspoň nějak výhledově.

A potom ještě jedna záležitost, kterou jsme probírali rovněž na výboru pro sociální politiku, a to je to, že v podstatě při posuzování nároku na humanitární dávku se bude sledovat účet žadatele, který on nahlásí. Diskutovali jsme to s vrchním ředitelem panem Trpkošem a přišli jsme na to, že v podstatě ministerstvo momentálně nemá žádný nástroj, jak zjistit, zdali ten konkrétní uchazeč, zdali má skutečně jenom jeden účet a funguje mu jenom jeden ten účet, který bude sledován, protože jak je všem známo, můžeme mít účty, kolik je bank téměř, dalo by se říci, v České republice každý občan nebo každý příchozí do této země, a teoreticky mohou existovat i účty někde v některých zemích Evropské unie, směrem na západ a tak dál, a ty už zkontrolovat půjdou obtížně, respektive nástroje na to momentálně nejsou. Takže to si myslím, že je takové trošku takové bílé místo tady v tomhle. Jsem tedy zvědav, jak to bude fungovat v praxi.

A úplně poslední věc, a o tom jsem také hovořil na jednání výboru pro sociální politiku, a to je to, jak a zdali – a to možná pan ministr tady lehce také naznačil, ale možná by mě to zajímalo konkrétněji – víme všichni, že úřady práce jsou přetížené, mají nedostatek pracovníků, už tak v současné době v podstatě jsou někde na nějakých limitech svých pracovních a tak dál, někdy už za hranicí, zdali tahle nová agenda je nezatíží do té míry, že se ten problém na úřadech práce ještě více prohloubí? Když to bude dále demotivovat současné pracovníky, jestli se uvažuje například o tom, že se nějakým způsobem personálně úřady práce v této oblasti posílí, anebo jestli si pan ministr a ministerstvo myslí, že to zvládne i se stávající kapacitou pracovníků, aniž by to způsobovalo nějaké další provozní problémy, které by ohrožovaly výplatu řekněme nějakých dalších nepojistných dávek a tak dál.

To si myslím, že je z mé strany v tuto chvíli všechno, a těším se na to, že pan ministr se k mým poznámkám aspoň trochu vyjádří. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám také děkuji, pane poslanče. Další přihlášená je paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, řešíme zde na plénu druhé čtení sněmovního tisku 374, kterým se mění zákon č. 66/2002 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Dovolte mi, abych nejprve krátce shrnula, co vlastně všechno tento návrh obsahuje.

Zmiňovaný tisk je dělen na sedm částí. Každá z částí řeší specifický okruh problémů a ty se týkají změn zákona o zaměstnanosti, zákona o Státním fondu podpory investic, zákona o nelékařských zdravotnických povoláních – tuto změnu zákona tady řešila velmi detailně a obsáhle ho komentovala moje předřečnice. Dále tento tisk mění zákon o nemocenském pojištění.

Já bych se chtěla asi trošku obsáhleji věnovat zákonu o zaměstnanosti. Jeho změna řeší podmínky a nárok na humanitární dávku a řeší tyto změny i další oblasti sociálního zabezpečení. Humanitární dávka bude napříště dávkou testovanou. Bude prováděno zjišťování všech příjmů a majetku na účtech cizinců s dočasnou ochranou. Původní návrh říkal, že i těch v zahraničí, ale budiž, alespoň na našem území – podle toho, co navrhuje pozměňovací návrh. Tyto rozhodné skutečnosti bude moci cizinec s dočasnou ochranou prokázat všemi možnými

doklady nebo čestným prohlášením. Systémy budou na Ministerstvu práce a sociálních věcí postupně provázány tak, aby Úřad práce měl automaticky možnost některé skutečnosti reálně ověřit. Ale již na výboru pro sociální politiku jsme slyšeli, že samozřejmě nastane problém s našimi bankami, neb poskytování informací ze strany bank je samozřejmě vázáno nejrůznějšími předpisy a zákony.

Při posuzování nároku na dávku bude docházet k zavedení okruhu společně posuzovaných cizinců s dočasnou ochranou, a to na základě společného bydlení a společného hrazení nákladů na život. V podstatě se přibližujeme našim dávkám. Jako příjem se pro účely nároku na humanitární dávku vylučují vyplacené humanitární dávky a rovněž prostředky poskytnuté od Dětského fondu Organizace spojených národů. Humanitární dávka, o kterou cizinec s dočasnou ochranou žádá, bude navýšena právě o náklady na bydlení do výše započitatelných nákladů na bydlení stanovených nařízením vlády. Týká se to bytů v evidenci MPSV, která bude zpřístupněna od dubna letošního roku. Tato evidence bude provázána s katastr nemovitostí, takže předpokládám, že bude lehce dohledatelný byt, kde cizinci s dočasnou ochranou budou bydlet. Částky humanitární dávky budou navázány na výši životního a existenčního minima. Po tom my jsme volali už v loňském roce, ale zaplaťpánbůh, aspoň teď. Je otázkou, jak budou cizinci s dočasnou ochranou schopni si zajistit bydlení, když je velký deficit v našem bytovém fondu, na což upozorňuje i Svaz měst a obcí ve svém vyjádření.

Nově se také nastavuje kompetence okresních správ sociálního zabezpečení posoudit na žádost cizince s dočasnou ochranou, zda je tento cizinec osobou se zdravotním postižením, obdobně jako při posouzení vzniku nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením. Doufám, že posudkoví lékaři budou schopni nějaké navýšení i nadále zvládat, tak jako zvládají posuzování pro naše občany při žádostech o příspěvek na péči.

Bude vedena evidence o nástupu osob s dočasnou ochranou do zaměstnání. Zaměstnavatelé budou mít oznamovací povinnost vůči České správě sociálního zabezpečení. Zaměstnavatelé budou muset ohlásit nástup zaměstnance s dočasnou ochranou do pracovního poměru nebo na základě dohody o pracovní činnosti, a to i pokud je takováto činnost v zaměstnání malého rozsahu. Budou muset nahlásit nástup zaměstnance činného na základě dohody o provedení práce. Zavádí se rovněž povinnost zaměstnavatele oznamovat skončení těchto zaměstnání nebo další změny v evidovaných údajích. Postup při ohlašování těchto skutečností by zaměstnavatele neměl až tolik zatížit, neboť je prakticky shodný s ohlašování obdobných skutečností u našich zaměstnanců, kteří jsou nemocensky pojištěni. Důvodem uložení této povinnosti zaměstnavatelům je zamezit situaci, kdy zaměstnavatel připraví dohodu o pracích konaných mimo pracovní poměr, popřípadě i pracovní smlouvu s fiktivním nízkým výdělkem až ve chvíli jakékoliv kontroly. Mělo by tak být dosaženo efektivní kontroly nelegálního zaměstnávání osob, tedy těch, kteří vykonávají závislou práci bez pracovněprávního vztahu. V souvislosti s tím jsou řešeny v páté části předkládaného tisku změny zákona o nemocenském pojištění, kdy se kromě jiného rozšiřuje registr pojištěnců a registr zaměstnavatelů, jejichž správcem je Česká správa sociálního zabezpečení.

Podle nové úpravy, kterou tento tisk řeší, již nebude dočasné nouzové přístřeší ve stávajícím pojetí realizováno, jak praví důvodová zpráva. Dočasné přístřeší bude poskytováno pouze osobám žádajícím o dočasnou ochranu nebo čekajícím na podání žádosti o dočasnou ochranu po svém vysídlení z Ukrajiny, a to do doby vyřízení jejich žádostí. Toto bude zajišťovat přímo Ministerstvo vnitra, což je právě ta novinka. Doba, kterou osoba stráví v takto poskytnutém přístřeší, se nebude započítávat do maximální doby pro poskytování bezplatného ubytování. Tato lhůta by měla činit 150 dní. V rámci tohoto zázemí bude zajištěno místo pro podání a příjem žádostí o dočasnou ochranu a jejich vyřizování. V případě, kdy nebude možné udělit dočasnou ochranu obratem, bude žadatelům zajištěno přístřeší, a jestliže osobě bude udělena dočasná ochrana, bude jí v rámci tohoto zázemí přiděleno i ubytování, bude-li jej

potřebovat, ale zajištění kapacit ubytování, uzavírání smluv s konkrétními provozovateli ubytovacích zařízení, zůstává i nadále v gesci krajů.

Je mi jasné, že jde o snahu státu, aby si cizinci s dočasnou ochranou co nejdříve našli své vlastní bydlení a zajistili si své bytové nároky, a hlavně bydlení svými příjmy platili. Ale je to opravdu tak jednoduché? Je tady dostatek bytů, které mohou cizinci obsadit? Myslím si, že nikoliv, ale to tady již také konstatovala moje předřečnice ve vztahu k municipalitám. Dojde v rámci tohoto návrhu ke zpřesnění, kdy provozovatel ubytování má nárok na paušální náhradu, a po jakou dobu a jakým způsobem bude osobám s dočasnou ochranou bezplatné ubytování poskytováno. Navržená úprava kromě jiného cílí i na řešení zcela specifických situací, kdy vlastně uplyne lhůta 150 dnů a cizinec s dočasnou ochranou nebude schopný si své vlastní bydlení zajistit a sehnat.

Znamená to, že u těch, kteří nebudou zaměstnaní nebo vedení jako státní pojištěnci z jiných důvodů, to znamená, jako zejména jako uchazeči o zaměstnání, a zároveň bude jejich zdravotní stav natolik vážný, že jim objektivně neumožní ucházet se o zaměstnání, navrhovaná úprava řeší, aby zdravotní pojišťovně doložili výpisem ze zdravotnické dokumentace závažný zdravotní stav. To znamená, že typicky se bude jednat o osoby upoutané na lůžko, u nichž nelze vydat rozhodnutí o invaliditě třetího stupně, ženy v rizikovém těhotenství, osoby s onkologickým onemocněním v posledních stádiích paliativní péče a podobně, z nichž pak bude vyplývat dlouhodobá nemožnost zaměstnání. Zdravotní pojišťovna po posouzení zdravotnické dokumentace tyto osoby pak zařadí mezi státní pojištěnce.

Ted' bych chtěla konstatovat velkou rychlost projednávaného tisku, kdy předkládaný zákon projednala vláda a je podepsán v Praze 27. ledna letošního roku. Dnes, to je 10. 2., řešíme jeho druhé čtení. Předkládaný tisk byl řešen na mimořádné schůzi nebo na velmi rychle svolané schůzi výboru pro sociální politiku, ale celá část týkající se zákona o nelékařských zdravotnických povoláních ve zdravotním výboru řešena vůbec nebyla. Jaké to nese problémy, tady zmiňovala moje paní kolegyně.

Nicméně dovoluji mi nyní se vyjádřit k tomuto vládnímu návrhu. Můžu konstatovat, že nejenom já, ale celý klub SPD vítáme, že si vláda konečně osvojila některé naše návrhy, o kterých v souvislosti s pobytem ukrajinských uprchlíků na našem území hovoříme již téměř rok, a že je vtělila do aktuální novely tohoto zákona, který se primárně týká nastavení podmínek sociální podpory těchto osob s takzvanou dočasnou ochranou.

Kvituji to, že humanitární dávka pro tyto osoby již napříště nebude plošná, ale že se před jejím přiznáním budou zkoumat všechny příjmy i majetek žadatelů, jako je tomu u českých žadatelů o sociální podporu a pomoc. Stejně tak je krokem dopředu zavedení evidence bytů, které budou užívat osoby s dočasnou ochranou a na které se budou humanitární dávky čerpat, respektive kterých se budou týkat uznatelné náklady na bydlení spojené se žádostmi o tyto dávky. I to jsme požadovali zahrnout do zákona již v loňském roce. Namísto jsou i úpravy směřující ke snížení administrativního zatížení dnes naprosto zahlcených úřadů práce. Pozdě, ale přece. A doufám, že v rámci digitalizace a provázanosti systémů, že se to opravdu povede.

Namísto jsou i úpravy směřující ke snížení administrativního zatížení dnes naprosto... to jsem zopakovala, omlouvám se.

Hnutí SPD souhlasí s dočasnou přiměřenou humanitární pomocí skutečným válečným uprchlíkům a současně odmítáme jakékoliv zneužívání veřejných peněz subjekty a osobami, které na tuto pomoc nemají nárok, které na skutečných válečných uprchlících pouze nepřípustně parazitují a okrádají český stát a daňové poplatníky. Je jen škoda, že vláda naše návrhy nechtěla vnímat, a nerealizovala je již mnohem dříve. Možná bychom tím jako stát ušetřili nějaký objem veřejných prostředků a nezapříčinili bychom nespokojenost našich vlastních občanů, kteří poukazovali, že přístup k nim a k Ukrajincům je poměrně odlišný. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a poslední písemně přihlášenou mám paní poslankyni Věru Adámkovou, poté se ještě z místa hlásí paní poslankyně Mračková, prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně, dámy a pánové, jenom nevidím žádného pana ministra. (Ozývá se hlas z poslaneckých lavic.) Jo, výborně, abych vám neupřela právo, že tady jste.

Dámy a pánové, já bych chtěla jenom pár slov, protože už jsme dneska mnohé slyšeli k tomuto zákonu. A musím říci, že během poměrně krátké doby, kdy je na světě, se na mě obrátily desítky, desítky odborníků v logopedii, ať už pracují na pozici klinický logoped, anebo nejsou klinickými logopedi, a tam se tyto dvě řekněme organizační složky zatím dohadují, v jakém budou postavení, třeba do škol. Tady teď já naprosto vítám to, že umožňujeme odborníkům v jakékoliv oblasti, že mohou tady pracovat, to je určitě v pořádku – logopedie je určitě velmi důležitá, dítě, které neumí mluvit, neumí psát a tak dále, určitě je dobře pro tyto děti, aby s nimi někdo hovořil v jejich jazyce. Chci jenom upozornit, že logoped, který má řádně napravovat poruchu výslovnosti v daném jazyce, jej také musí řádně umět, protože to jinak prostě nejde.

A to, co mně vadí, je, že bez nějaké předchozí dohody s odbornou veřejností tady je vlastně přílepkem jeden ze základních zákonů ve zdravotnictví a saháme na jednu profesi nelékařské zdravotnické profese, kterou je logoped. V logopedii je svébytné, naprosto svébytné vědecké pojetí v tomto světě velmi důležité. Nebudu opakovat to, co již říkala paní doktorka Mádlová, protože to jste všichni slyšeli, ale oni samozřejmě nyní cítí za prvé znevážení své profese, za druhé nedostatek určitého i zájmu o tuto profesi, a samozřejmě, a vcelku to chápu, mají pocit, že tady byli vzati jakoby bez předchozí dohody, hození do života tam, kam nechťejí. Nikdo s nimi nehovořil, oni nevědí, co se bude dít, jak to bude vypadat, jestli tam je opravdu ta časová omezenost. A na druhou stranu z jiných profesí se ozývá: Výborně, tak my musíme splňovat víceméně všechno, a tady se rozhodnou politici a rozhodnou se, že něco nemusí být.

Takže já se domnívám, že bylo nešťastné načasování takhle rychlé, nešťastné přiřazení k tomu velmi důležitému zákonu pro zdravotnictví a že určitě tady bylo namísto více konzultovat, více jednat, eventuálně připravit i tu odbornost na to, co se připravuje, protože toto přináší více zatím nejasných otázek a odpovědi jsme se nedočkali. Takže určitě se domnívám, že tady to nebylo zcela správně procesně uděláno. Mohlo by to poškodit tyto lidi. Na druhou stranu samozřejmě vítáme jednoznačně možnost zapojení odborníků tam, kde to je potřeba.

Takže znovu opakuji, že přiřadit jako přílepek základní zákon je špatně a neprojednat toto se zdravotníky, s těmi, kterým toto přísluší, je také špatně. A odborníky logopedy, ať už jsou v pozici klinického, či jiného logopeda, jste tím rozhodně nepotěšili. Takže to za mě nebylo šťastné a předpokládám, že dojde ještě k vylepšení tak, aby to bylo i pro ně schůdné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní mám z místa jako poslední v obecné rozpravě přihlášenou paní poslankyni Janu Mračkovou Vildumetzovou. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem bohužel ze zdravotních důvodů nebyla při projednávání prvního čtení. Chtěla bych určitě poděkovat za to, že tady lex Ukrajina V je, ale chtěla bych zmínit, že právě hnutí ANO nepodpořilo a zdrželo se u lex Ukrajina IV právě z toho důvodu, že ty věci, které jsou teď obsažené v lex Ukrajina V, měly už se schvalovat před několika týdny při schvalování lex Ukrajina IV.

Vystoupilo tady dnes už mnoho lidí k návrhu, který se dotýká především sociální oblasti. Určitě děkuju panu ministrovi práce a sociálních věcí, že tam ty věci jsou obsažené, ale jsou

tam i věci, které se dotýkají Ministerstva pro místní rozvoj, a to jsou krajská asistenční centra, která do současné chvíle zajišťují veškeré kraje. Ta tedy od 1. dubna přejdou pod Ministerstvo vnitra pod odbor azylové migrační politiky, ale samozřejmě hejtmani s tím souhlasí, taková byla dohoda. Ale bylo by určité dobré, aby při projednávání třetího čtení – a k tomu bych chtěla vyzvat, byl tady přítomen pan ministr vnitra, a já bych byla hrozně ráda, aby definoval, protože ono to od 1. dubna pod ty kraje přejde, ale pokud by se Sněmovna usnesla a byl by vyhlášen nouzový stav, tak by to opět automaticky přešlo pod kraje, tak aby nám i nějakým způsobem vydefinoval, kdy, v jakém případě by třeba došlo k vyhlášení nouzového stavu. Ale aby to nebylo tak, že toho 1. dubna přejde pod Ministerstvo vnitra, za pár týdnů, měsíců se tady vyhlásí nouzový stav a zase se to bude vracet pod kraje.

A zároveň bych byla hrozně ráda, protože mě velmi zvedá ze židle, že ty kraje s tím měly tolik práce, odvedly skvělou práci v rámci krajských asistenčních center, ale řada krajů dodneška nemá proplacené náklady a Ministerstvo vnitra nechce krajům proplatit náklady. Nechce jim třeba proplatit zaměstnance z kraje, kteří zároveň třeba ve svém volném času byli v těch krajských asistenčních centrech. Teď to převedu, Karlovarský kraj, tomu se snad dluží 14 milionů korun, to je opravdu hodně finančních prostředků. Takže já bych chtěla z tohoto místa vyzvat ministra vnitra, aby přišel na projednávání třetího čtení a aby nám tady řekl, že všechno krajům proplatí, protože si myslím, že si to za práci, kterou odvedly, zaslouží, byť v některých krajích třeba dluží se desetitisíce, statisíce, ale prostě ty kraje to mají dostat zaplacené. A zároveň zda by nám i odpověděl na otázku případného nouzového stavu.

Pak bych chtěla vyzvat pana ministra zdravotnictví, aby také přišel na projednávání třetího čtení, aby nám vysvětlil to, co tady avizovala moje paní kolegyně, paní Ctěná poslankyně Ivana Mádlová, ohledně toho přílepek, ohledně klinické logopedie. To považuji také za neskutečné, že je tedy přílepek. A vím, že za to ministr práce a sociálních věcí nemůže, ale předpokládám, že tady ministr zdravotnictví na třetí čtení bude.

A to poslední. To jste zaregistrovali, že Svaz měst a obcí nám všem poslal dopis, že by byl rád, abychom nějakým způsobem přehodnotili a přijali pozměňovací návrh, aby tedy došlo k tomu, aby to nebylo omezeno nouzové ubytování těmi 150 dny? A tam si myslím, a vyzývám potřeť, aby tady byl přítomen ministr pro místní rozvoj, pod kterého spadá bydlení, a aby nám tedy řekl, jak situaci v rámci Ministerstva pro místní rozvoj bude řešit, protože dneska v rámci nouzového ubytování je ubytováno zhruba 70 000 uprchlíků, ale v rámci občanů České republiky 270 000 lidí také nemá bydlení, takže je nutné tu situaci řešit a potřebujeme vědět návrh toho řešení. Takže k tomu vyzývám a děkuji, že jsem se mohla i k tomuto sněmovnímu tisku vyjádřit. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji, a jelikož už nemám nikoho přihlášeného do obecné rozpravy – není tomu tak, obecnou rozpravu končím.

Pro pořádek se optám, je nyní zájem o závěrečná slova? Ano, pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já se pokusím stručně, věcně reagovat na podstatné věci, které tady zazněly v obecné rozpravě.

Pokud jde o otázku majetku a jejich přezkumů na Ukrajině, tady opravdu jsme reflektovali debatu, která proběhla v úterý na plénu tady, která proběhla i na jednání sociálního výboru ve středu, to znamená, pozměňovací návrh je připraven, společně s MPSV a po dohodě s panem předsedou Kaňkovským, který ho tady načte a přihlásí se k němu, takže toto ošetříme.

Ano, chápu, že otázka bydlení není otázka úplně jednoduchá, ale právě proto, abychom byli schopni reagovat podle toho, jak se bude vyvíjet cena nákladů na bydlení, cena energií, proto to zmocnění pro nařízení vlády, kde budeme tu úpravu schopni také v čase případně měnit.

Pokud jde o otázku nákladů a podpor ze strany EU. Já tady připomenu, že v loňském byly čerpány finanční prostředky, které využívalo Ministerstvo vnitra v rámci politiky, kterou Ministerstvo vnitra realizuje na pomoc a podporu uprchlíkům. Tu částku v tento okamžik nevím, ale předpokládám, že pan ministr vnitra ve třetím čtení bude schopen doplnit. Ministerstvo práce a sociálních věcí se dohodlo napomoci financovat náklady, které jsou tady především pro zranitelné skupiny, jako jsou děti, osoby se zdravotními a specifickými potřebami, kde UNICEF přislíbil – a je to i potvrzeno smluvně – podporu, která jede do řádu stovek milionů korun. Takže je to další zdroj financování těchto nákladů.

Pokud jde o otázku, jak tady bylo zmíněno, že je tady chaos a podobně. Já to musím rozporovat, protože když jsem v loňském roce na území České republiky, ale i na úrovni jednání v rámci Rady ministrů EBSCO referoval o situaci, jak máme nastavenou pomoc v České republice, byli tady i jednotliví členové Evropské komise, seznamovali se poměrně detailně s celým systémem fungování včetně toho sociálního, tak jsme slyšeli spíše velmi kladné hodnocení v tom, že Česká republika tu situaci zvládá jako jedna z nejlépe organizovaných zemí, pokud jde o systém pomoci, včetně i toho, jak je ten systém řekněme nastaven, pokud jde o možnost digitálního podávání a tak dále. Takže ty připomínky na chaos tady s dovolením si dovolím takovýmto způsobem odmítnout.

Pokud jde o kapacitu úřadů práce, samozřejmě pracujeme na tom, abychom ji nadále posílili. Já jsem jasně řekl, že chci, abychom do konce prvního kvartálu tu situaci dostali pod kontrolu, abychom měli úhrady, které budou realizovány v zákonných lhůtách, včas vůči našim klientům. Rozhodně nejsem spokojen s tím – a to jsem také říkal v posledních týdnech – jak ten systém doposud funguje, pokud jde o nějakou klientskou komfortní zónu.

Pokud jde o dopis Svazu měst a obcí, musím říct, my jsme zhruba 6. ledna velmi intenzivně diskutovali na pracovních skupinách jak se zástupci Asociace krajů, se zástupci Svazu měst a obcí, Sdružením místních samospráv, a do tohoto týdne nikdo nevznesl žádnou nesouhlasnou připomínku k zprůsnění podmínek pro ubytování, zkrácení té lhůty, vymezení zranitelných skupin. Naopak toto bylo z území velmi silně požadováno, především Asociace krajů velmi silně žádala o to, abychom provedli toto zprůsnění a zkrácení formy podpory z šesti měsíců na 150 dnů, takže bylo tomu vyhověno.

Já si myslím, že opravdu je čas vyslat jasný signál všem těm, kteří pracovat mohou, nestarají se ani o malé děti, nestarají se ani o nějakou osobu se specifickými potřebami, nejsou to lidé nad 65 let, aby tito lidé opravdu velmi aktivně si hledali místo na pracovním trhu. Je tady přechodná doba tří měsíců mezi 1. dubnem až posledním červnem, takže si myslím, že je potřeba jasně poté, co tito lidé už tady nějaký čas jsou, říci: Mají objektivní podmínky pro to, aby pracovat mohli, tak ať pracují.

Díky i za přístup od většiny z vás, kterým kvitujete návrhy, které jsou v lex Ukrajina V. Děkuji i za ochotu, že jsme schopni to projednat mimo legislativní nouzi, mimo devadesátku, ale s těmito zkrácenými lhůtami, tak abychom stihli termín 1. 4. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a jenom se ujistím – pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo? Výborně.

My tedy můžeme postoupit dál, zahajuji rozpravu podrobnou a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny.

A než přijde paní poslankyně Ivana Mádlová, která je jako první přihlášená, načtu došlé omluvy. Omlouvá se pan poslanec Radek Koteň od 13.30 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Petra Quittová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Prosím.

Poslankyně Ivana Mádlová: Ještě jednou dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové. Hlásím se ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 1870, který jsem představila v obecné rozpravě, a velmi, opravdu velmi vás tímto prosím o podporu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Dále je přihlášen pan zpravodaj Jiří Navrátil, připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dovolte mi, abych podal návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením podle § 95 odst. 1 zákona o jednacím řádu na 7 dnů. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji, návrh byl poznamenán. A ještě pan poslanec Kaňkovský, prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážená paní místopředsedkyně, milé kolegyně, kolegové. Krátce uvedu svůj pozměňovací návrh, který tady již byl diskutovaný v obecné rozpravě. Tento pozměňovací návrh vyplynul z diskuse na plénu v prvním čtení i ve výboru a týká se zpřesnění dokladování příjmů, a zejména majetků žadatelů o humanitární dávku, aby se to týkalo pouze majetků na území České republiky. Tedy oficiálně se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 1878 a prosím vás o jeho podporu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Nikdo další se již nehlásí, nyní tedy končím podrobnou rozpravu. Opět se táži – teď už není zájem o závěrečná slova, výborně. Zagonguji, aby kolegové a kolegyně přišli do sálu hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty.

Všechny odhlásím. Prosím, znovu se přihlaste svými registračními kartami. Prosím o opětovné přihlášení.

Budeme hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 7 dní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 125 bylo přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 98, proti nikdo. Zkrácení lhůty bylo přijato.

Nic dalšího hlasovatelného nemáme, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Ještě je třeba dát hlasovat o návrhu na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 52. schůze Poslanecké sněmovny.

Poprosím kolegyně a kolegy, zahájila jsem hlasování o vyřazení zbývajících neprojednaných bodů. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti vyřazení neprojednaných bodů?

V hlasování číslo 126 nás hlasovalo opět 99, pro 93, proti 1. Body byly vyřazeny.

Tím jsme vyčerpali schválený pořad 52. schůze Poslanecké sněmovny a já tuto schůzi končím.

Ještě než vám popřeji klidný víkend, avizuji, že se opět sejdem v úterý 21. února, a bude to na 53. schůzi Poslanecké sněmovny, klasicky ve 14 hodin. Na shledanou.

(Schůze skončila ve 14.12 hodin.)