

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022**  
**9. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 45. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ – zkrácené jednání
2. Zákon, kterým se mění zákon č. 57/2022 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2022 /sněmovní tisk 284/4/ – vrácený prezidentem republiky
3. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 /sněmovní tisk 315/ – druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ – druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ – druhé čtení
6. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ – druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ – druhé čtení
8. Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ – druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ – druhé čtení

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – druhé čtení
11. Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/ – druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 296/ – druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ – druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 313/ – druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ – první čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ – první čtení
17. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 252/ – první čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 283/ – první čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 286/ – první čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ – první čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 289/ – první čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 297/ – první čtení

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ – první čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ – první čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ – první čtení podle § 90 odst. 2
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/ – první čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony /sněmovní tisk 323/ – první čtení
28. Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – první čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ – první čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – první čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ – první čtení
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 332/ – první čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 333/ – první čtení podle § 90 odst. 2
34. Vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbě prezidenta republiky v roce 2023 /sněmovní tisk 334/ – první čtení podle § 90 odst. 2
35. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ – první čtení
36. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ – první čtení

37. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ – první čtení
38. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ – první čtení
39. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ – první čtení
40. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ – první čtení
41. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ – první čtení
42. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ – první čtení
43. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ – první čtení
44. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ – první čtení
45. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ – první čtení
46. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ – první čtení
47. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ – první čtení
48. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ – první čtení podle § 90 odst. 2

49. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ – první čtení
50. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ – první čtení
51. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ – první čtení
52. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ – první čtení
53. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ – první čtení podle § 90 odst. 2
54. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ – první čtení
55. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ – první čtení
56. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělíci a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ – první čtení podle § 90 odst. 2
57. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ – první čtení
58. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ – první čtení
59. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ – první čtení
60. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ – první čtení podle § 90 odst. 2

61. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ – první čtení podle § 90 odst. 2
62. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ – první čtení
63. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 108/ – první čtení
64. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ – první čtení
65. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bandy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ – první čtení
66. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ – první čtení
67. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ – první čtení
68. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ – první čtení podle § 90 odst. 2
69. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ – první čtení podle § 90 odst. 2
70. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ – první čtení podle § 90 odst. 2
71. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ – první čtení podle § 90 odst. 2

72. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ – první čtení
73. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ – první čtení
74. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ – první čtení
75. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ – první čtení podle § 90 odst. 2
76. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ – první čtení
77. Návrh poslanců Josefa Bělíci, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ – první čtení
78. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ – první čtení podle § 90 odst. 2
79. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ – první čtení
80. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ – první čtení podle § 90 odst. 2
81. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ – první čtení
82. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ – první čtení
83. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ – první čtení

84. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ – první čtení
85. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ – první čtení
86. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaščíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovozu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ – první čtení
87. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ – první čtení
88. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ – první čtení
89. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Raise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 262/ – první čtení
90. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ – první čtení
91. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ – první čtení
92. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ – první čtení
93. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ – první čtení
94. Návrh poslanců Marka Výborného, Marka Bendy, Vlastimila Válka, Aleše Juchelky a Aleše Dufky na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. /sněmovní tisk 276/ – první čtení
95. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ – první čtení
96. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ – první čtení



97. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ – první čtení
98. Návrh poslanců Ivana Adamce, Pavla Blažka, Kláry Dostálové, Aleny Schillerové, Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon) /sněmovní tisk 295/ – první čtení podle § 90 odst. 2
99. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 264/ – první čtení podle § 90 odst. 2
100. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 65/ – první čtení
101. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ – první čtení
102. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 /sněmovní tisk 315/ – třetí čtení
103. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025 /sněmovní tisk 316/
104. Návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 – 2025 /sněmovní tisk 317/
105. Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2023 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2024–2025 /sněmovní tisk 318/
106. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2023 a střednědobý výhled na roky 2024 a 2025 /sněmovní tisk 325/
107. Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2023 a střednědobého výhledu na léta 2024 a 2025 /sněmovní tisk 327/
108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ – třetí čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 177/ – třetí čtení
110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 287/ – třetí čtení
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ – třetí čtení

112. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ – třetí čtení
113. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ – třetí čtení
114. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ – třetí čtení
115. Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ – třetí čtení
116. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ – třetí čtení
117. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – třetí čtení
118. Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/ – třetí čtení
119. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 296/ – třetí čtení
120. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ – třetí čtení
121. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 313/ – třetí čtení
122. Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/ – třetí čtení
123. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
124. Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny
125. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
126. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky
127. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky

128. Návrh na volbu člena Národní rozpočtové rady
129. Návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí
130. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí
131. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2021 /sněmovní tisk 21/
132. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 78/
133. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 79/
134. Výroční zpráva o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 80/
135. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 81/
136. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 82/
137. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 83/
138. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 84/
139. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 103/
140. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 104/
141. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 /sněmovní tisk 105/
142. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 121/
143. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 122/
144. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 123/
145. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 124/
146. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
147. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/
148. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/
149. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021 /sněmovní tisk 187/
150. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
151. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 /sněmovní tisk 189/

152. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 190/
153. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2021 /sněmovní tisk 198/
154. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 240/
155. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 269/
156. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 277/
157. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 /sněmovní tisk 279/
158. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022 /sněmovní tisk 293/
159. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2022) /sněmovní tisk 308/
160. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2022 /sněmovní tisk 324/
161. Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022 /sněmovní dokument 353/
162. Návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury ČR /sněmovní dokument 1514/
163. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
164. Strategie zvládnání uprchlické vlny
165. Představení vládní strategie zvládnání ukrajinské krize
166. Usnesení Poslanecké sněmovny ke stupňující se agresi Ruské federace na Ukrajině a zločinům proti civilnímu obyvatelstvu
167. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
168. Ústní interpelace
169. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 333/ – druhé čtení
170. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 333/ – třetí čtení
171. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 342/ – zkrácené jednání

172. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 a 2025 /sněmovní tisk 336/
173. Dotační programy zemědělství pro rok 2023 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 337/
174. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022**  
**9. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 45. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 15. listopadu až 2. prosince 2022**

*Obsah:*

*Strana:*

*15. listopadu 2022*

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 414).

Usnesení schváleno (č. 415).

Řeč poslance Jakuba Michálka .....	36
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	37
Řeč poslance Tomia Okamury .....	37
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	38

Schválen pořad schůze.

162. Návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury ČR /sněmovní dokument 1514/

Řeč poslance Julia Špičáka .....	41
Řeč poslance Petra Letochy .....	41
Řeč poslance Julia Špičáka .....	42

Usnesení schváleno (č. 416).

33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 333/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	43
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	43
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	44
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	44
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	45
Řeč poslance Petra Letochy .....	46
Řeč poslankyně Taťány Malé .....	48
Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové .....	48

Řeč poslance Iva Vondráka .....	49
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	49
Řeč poslance Ladislava Oklešťka .....	49
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	49
Řeč poslance Petra Letochy .....	50
Řeč poslankyně Taťány Malé .....	50
Řeč poslance Josefa Bělíci .....	51
Řeč poslance Iva Vondráka .....	51
Řeč poslance Petra Letochy .....	51
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	52
Řeč poslance Josefa Bělíci .....	52
Řeč poslance Josefa Cogana .....	52
Řeč poslance Iva Vondráka .....	53

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	53
Řeč poslance Toma Philippa .....	53
Řeč poslance Iva Vondráka .....	54
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	54
Řeč poslance Toma Philippa .....	54
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	54
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	55
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	55
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	55
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	56
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	56
Řeč poslance Iva Vondráka .....	57
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	57
Řeč poslance Petra Bendla .....	57
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	58
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	58
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	58

Usnesení schváleno (č. 417).

34. Vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbě prezidenta republiky v roce 2023 /sněmovní tisk 334/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	59
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	60
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	61
Řeč poslance Marka Bendy .....	61
Řeč poslance Radka Kotena .....	61
Řeč poslankyně Petry Quittové .....	62
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	62
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	62
Řeč poslankyně Lucie Potůčkové .....	62
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	63
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	63

Usnesení schváleno (č. 418).

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 296/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	64
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	65
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové .....	65
Řeč poslance Marka Výborného .....	66
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	66
Řeč poslance Milana Brázdila .....	66
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	67
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	67

Usnesení schváleno (č. 419).

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	68
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	69
Řeč poslance Josefa Fleka .....	71
Řeč poslankyně Elišky Olšákové .....	71

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Marie Pošarové .....	72
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	72
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	73
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	73
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	74
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	74
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	75
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	76
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	76
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	77
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	77
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	78
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	78
Řeč poslance Karla Smetany .....	78
Řeč poslankyně Elišky Olšákové .....	79
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	79
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	79
Řeč poslance Karla Smetany .....	79
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	80
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	80
Řeč poslance Karla Krejzy .....	80



2. Zákon, kterým se mění zákon č. 57/2022 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2022 /sněmovní tisk 284/4/ – vráceno prezidentem

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	80
Řeč poslance Tomia Okamury .....	81
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	84
Řeč poslance Jana Volného .....	86
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	87
Řeč poslance Jana Volného .....	88

Usnesení schváleno (č. 420).

166. Usnesení Poslanecké sněmovny ke stupňující se agresi Ruské federace na Ukrajině a zločinům proti civilnímu obyvatelstvu

Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....	89
Řeč poslance Jaroslava Bžocha .....	90

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....	90
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	91
Řeč poslance Jaroslava Bžocha .....	92
Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....	92
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	92
Řeč poslance Jiřího Horáka .....	93
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové .....	93
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	94
Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....	94
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	94
Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....	95

Usnesení schváleno (č. 421).

Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....	96
---------------------------------------	----

16. listopadu 2022

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Lubomíra Metnara .....	97
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	98
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	98
Řeč poslance Lubomíra Metnara .....	99
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	99
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	100

3. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 /sněmovní tisk 315/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	100
Řeč poslance Josefa Bernarda .....	101
Řeč poslance Tomia Okamury .....	101
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	104
Řeč poslance Karla Haase .....	107
Řeč poslance Pavla Růžičky .....	107
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	108
Řeč poslance Jana Richtera .....	110
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	112
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	113
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	115

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	115
123. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	116
Usnesení schváleno (č. 423).	
124. Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	116
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
125. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	117
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
126. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	118
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
127. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	118
Projednávání bodu bylo přerušeno.	

128. Návrh na volbu člena Národní rozpočtové rady  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 119  
Projednávání bodu bylo přerušeno.
130. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 120  
Projednávání bodu bylo přerušeno.  
Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 121  
Pokračování v projednávání bodu
124. Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 121  
Usnesení schváleno (č. 424).  
Pokračování v projednávání bodu
125. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 121  
Usnesení schváleno (č. 425).  
Pokračování v projednávání bodu
126. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 121  
Usnesení schváleno (č. 426).  
Pokračování v projednávání bodu
127. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 121  
Usnesení schváleno (č. 427).

Pokračování v projednávání bodu

128. Návrh na volbu člena Národní rozpočtové rady

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 121

Usnesení schváleno (č. 428).

Pokračování v projednávání bodu

130. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 121

Usnesení schváleno (č. 429).

Pokračování v projednávání bodu

3. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 /sněmovní tisk 315/ – druhé čtení

Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové ..... 123

Řeč poslankyně Aleny Schillerové ..... 124

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury ..... 126

Řeč poslance Jakuba Michálka ..... 126

Řeč poslance Karla Turečka ..... 127

Řeč poslankyně Karly Maříkové ..... 128

Řeč poslance Jana Hrnčíře ..... 129

Řeč poslance Vladimíra Zlínského ..... 130

Řeč poslance Karla Sládečka ..... 130

Řeč poslance Karla Raise ..... 130

Řeč poslance Jiřího Kobzy ..... 131

Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové ..... 133

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy ..... 134

Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové ..... 135

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury ..... 136

Řeč poslance Patrika Nachera ..... 136

Řeč poslankyně Jany Berkovcové ..... 137

Řeč poslance Milana Ferance ..... 138

Řeč poslance Vojtěcha Munzara ..... 139

Řeč poslance Marka Nováka ..... 139

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové ..... 140

Řeč poslance Richarda Brabce ..... 141

Řeč poslankyně Ivety Štefanové ..... 143

Řeč poslance Radka Vondráčka ..... 143

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	144
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	145
Řeč poslance Josefa Kotta .....	146
Řeč poslance Radka Kotena .....	147
Řeč poslance Karla Haase .....	148
Řeč poslance Marka Výborného .....	149
Řeč poslance Oldřicha Černého .....	150
Řeč poslance Igora Hendrycha .....	150
Řeč poslance Jiřího Maška .....	151
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské .....	152
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	152
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	155

## 18. listopadu 2022

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Josefa Cogana .....	158
Řeč poslance Marka Výborného .....	158

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ – zkrácené jednání

Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	160
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	160
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	162
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	163
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	164
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely .....	164
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	165
Řeč poslance Marka Bendy .....	165
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	166
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	166
Řeč poslance Marka Výborného .....	167
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	167
Řeč poslance Jiřího Maška .....	167
Řeč poslance Ivana Adamce .....	167
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	168
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	168
Řeč poslance Milana Ferance .....	168
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	169

Usnesení schváleno (č. 430).

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely .....	169
Řeč poslance Ivana Adamce .....	171
Řeč poslance Jana Kuchaře .....	172
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	173

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	177
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	179
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	180
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	182
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	182
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	183
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	183
Řeč poslance Patrika Nachera .....	184
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	187
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	188
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	188
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely .....	189
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	189
Řeč poslance Jiřího Maška .....	189
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	190
Řeč poslance Karla Sládečka .....	191

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	191
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	192
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	193
Řeč poslance Ivana Adamce .....	193
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové .....	193
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely .....	194
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	194
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové .....	194
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	195
Řeč poslance Tomáše Müllera .....	195
Řeč poslance Ivana Adamce .....	195
Řeč poslance Václava Krále .....	196
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	196
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	196
Řeč poslance Jiřího Maška .....	196
Řeč poslance Michala Kučery .....	197

Projednávání bodu bylo přerušeno.

119. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 296/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	197
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	198
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	198

Usnesení schváleno (č. 431).

108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	200
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	200

Usnesení schváleno (č. 432).

169. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 333/ – druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely .....	201
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	201
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	202
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	202
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	203
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	203
Řeč poslance Josefa Cogana .....	203

Usnesení schváleno (č. 433).

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ – zkrácené jednání

Řeč poslance Ivana Adamce .....	205
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	207

Usnesení schváleno (č. 434).

## 29. listopadu 2022

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Tomia Okamury .....	211
Řeč poslance Marka Výborného .....	214
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	215
Řeč poslance Radima Fialy .....	216

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	218
Řeč poslance Lubomíra Wenzla .....	219

Usnesení schváleno (č. 440).

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	221
Řeč poslance Víta Vomáčky .....	222
Řeč poslance Josefa Kotta .....	222
Řeč poslance Oldřicha Černého .....	223
Řeč poslance Víta Vomáčky .....	223

8. Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	224
Řeč poslance Martina Kukly .....	225
Řeč poslance Marka Bendy .....	225

Usnesení schváleno (č. 441).

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	226
Řeč poslance Martina Kukly .....	226
Řeč poslance Marka Bendy .....	227

Usnesení schváleno (č. 442).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	228
---	-----



Řeč poslance Ondřeje Babky .....	228
Řeč poslance Marka Výborného .....	229
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	229

Usnesení schváleno (č. 443).

Řeč poslance Radima Fialy .....	230
---------------------------------	-----

*30. listopadu 2022*

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

102. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 /sněmovní tisk 315/	–	třetí	čtení
---	---	-------	-------

Řeč poslance Josefa Bernarda .....	232
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	233
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	233
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	237
Řeč poslance Tomia Okamury .....	238
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	240
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	242
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	245
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	247
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	247
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	248

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	248
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	251
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	252

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Roberta Králíčka .....	252
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	253
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	253
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	255
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	258
Řeč poslance Richarda Brabce .....	258
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	260
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	261
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	264

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	265
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	266
Řeč poslance Karla Raise .....	266
Řeč poslance Radka Kotena .....	267
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	268

Řeč poslance Marka Nováka .....	269
Řeč poslankyně Jany Berkovcové .....	270
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	271
Řeč poslance Davida Pražáka .....	272
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	273
Řeč poslance Milana Brázdila .....	274

Projednávání bodu bylo přerušeno.

174. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	275
---	-----

Usnesení schváleno (č. 444).

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Pokračování v projednávání bodu

102. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 /sněmovní tisk 315/ – třetí čtení

Řeč poslance Jiřího Maška .....	277
Řeč poslance Kamala Farhana .....	279
Řeč poslance Lubomíra Brože .....	279
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	280
Řeč poslance Karla Turečka .....	282
Řeč poslance Vladimíra Zlínského .....	283

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Josefa Kotta .....	285
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	285
Řeč poslance Patrika Nachera .....	286
Řeč poslance Marka Výborného .....	288
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	288
Řeč poslance Patrika Nachera .....	288
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	289
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	289
Řeč poslance Marka Výborného .....	289
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	290
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	290
Řeč poslance Patrika Nachera .....	290
Řeč poslance Jiřího Maška .....	290
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	291
Řeč poslance Marka Výborného .....	291
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	291
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	292
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	292

Řeč poslance Jana Volného .....	293
Řeč poslance Josefa Bernarda .....	293
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	294
Řeč poslance Josefa Bernarda .....	295
Řeč poslance Radka Kotena .....	307
Řeč poslance Petra Gazdíka .....	307
Řeč poslance Karla Smetany .....	307

Usnesení schváleno (č. 445).

Řeč poslance Josefa Bernarda .....	308
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

103. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025 /sněmovní tisk 316/

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	309
Řeč poslance Libora Turka .....	309
Řeč poslance Jana Jakoba .....	310
Řeč poslance Jana Volného .....	310
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	311
Řeč poslance Michala Kučery .....	311
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	312
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	312
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	312
Řeč poslance Milana Ferance .....	312
Řeč poslance Libora Turka .....	313

Usnesení schváleno (č. 446).

104. Návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 – 2025 /sněmovní tisk 317/

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	314
Řeč poslankyně Jany Bačíkové .....	315
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	315
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	316

Usnesení schváleno (č. 447).

105. Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2023 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2024–2025 /sněmovní tisk 318/

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	319
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	320
Řeč poslance Richarda Brabce .....	320
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	321

Usnesení schváleno (č. 448).

106. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2023 a střednědobý výhled na roky 2024 a 2025 /sněmovní tisk 325/

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky ..... 322

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Ondřeje Lochmana ..... 323

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 323

Řeč poslance Ondřeje Lochmana ..... 324

Usnesení schváleno (č. 449).

172. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 a 2025 /sněmovní tisk 336/

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly ..... 325

Řeč poslance Tomáše Dubského ..... 325

Řeč poslance Oldřicha Černého ..... 326

Řeč poslance Tomáše Dubského ..... 326

Usnesení schváleno (č. 450).

173. Dotační programy zemědělství pro rok 2023 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 337/

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly ..... 327

Řeč poslance Petra Bendla ..... 327

Řeč poslance Karla Turečka ..... 329

Řeč poslance Oldřicha Černého ..... 330

Řeč poslance Josefa Kotta ..... 330

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly ..... 331

Řeč poslance Petra Bendla ..... 331

Řeč poslance Karla Turečka ..... 331

Řeč poslance Michala Kučery ..... 332

Řeč poslance Davida Pražáka ..... 332

Řeč poslance Karla Turečka ..... 332

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky ..... 333

Řeč poslance Davida Pražáka ..... 333

Řeč poslance Roberta Králíčka ..... 333

Řeč poslance Karla Turečka ..... 333

Řeč poslance Petra Bendla ..... 334

Usnesení schváleno (č. 451).

Řeč poslance Richarda Brabce ..... 335

	Řeč poslance Michala Kučery .....	335
	Řeč poslance Richarda Brabce .....	335
161.	Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022 /sněmovní dokument 353/	
	Řeč poslance Marka Bendy .....	336
	Řeč poslance Radka Vondráčka .....	336
	Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	337
	Řeč poslance Marka Bendy .....	337
	Usnesení schváleno (č. 452).	
<i>1. prosince 2022</i>		
	Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.	
167.	Odpovědi členů vlády na písemné interpelace	
	Řeč poslance Patrika Nachera .....	340
	Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	341
	Řeč poslance Patrika Nachera .....	343
	Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.	
	Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	344
	Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	345
	Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	346
	Řeč poslance Pavla Žáčka .....	346
	Řeč poslance Kamala Farhana .....	346
171.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 342/ – zkrácené jednání	
	Řeč poslance Radka Vondráčka .....	348
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	349
	Řeč poslance Aleše Juchelky .....	350
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	350
	Řeč poslance Roberta Králíčka .....	351
	Řeč poslance Radka Vondráčka .....	351
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	352
	Řeč poslance Radka Vondráčka .....	352
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	353
	Řeč poslance Radka Vondráčka .....	353
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	353
	Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové .....	353
	Řeč poslance Patrika Nachera .....	354

Řeč poslance Aleše Juchelky .....	354
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové .....	355
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	355

Usnesení schváleno (č. 453).

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	356
Řeč poslance Jiřího Navrátila .....	357
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	358
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	360
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	362

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	363
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	364
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	364
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	364
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	364
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	365
Řeč poslance Jiřího Navrátila .....	366
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	369

Usnesení schváleno (č. 454).

Řeč poslance Jiřího Navrátila .....	370
-------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

168. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské .....	370
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	371
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	373
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	373
Řeč poslance Vladimíra Zlínského .....	375
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	375
Řeč poslance Martina Kukly .....	377
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	378
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	379
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	380
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	381
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	381
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	382

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	383
Řeč poslance Radima Fialy .....	383

Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	384
Řeč poslance Oldřicha Černého .....	385
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	386
Řeč poslankyně Ivety Štefanové .....	387
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy .....	387
Řeč poslankyně Ivety Štefanové .....	388
Řeč poslance Michala Ratiborského .....	389
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	389
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	390
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	392
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	392
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	394
Řeč poslankyně Lenky Knechtové .....	394
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	394
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské .....	395

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	395
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské .....	396
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	396
Řeč poslance Patrika Nachera .....	396
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	397
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	399
Řeč poslance Radka Kotena .....	399
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	399
Řeč poslance Martina Kukly .....	401
Řeč poslankyně Marie Pošarové .....	401
Řeč poslance Lukáše Vlčka .....	402
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	402
Řeč poslance Richarda Brabce .....	403
Řeč poslance Drahoslava Ryby .....	403
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	404
Řeč poslance Petra Sadovského .....	406
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	406
Řeč poslance Lubomíra Metnara .....	408
Řeč poslance Huberta Langa .....	408
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	409
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	410
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	411
Řeč poslankyně Lenky Knechtové .....	411
Řeč poslance Huberta Langa .....	411
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	412

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

40. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ – prvé čtení

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	414
Řeč poslankyně Lenky Dražilové .....	415

Řeč poslance Aleše Juchelky .....	416
Řeč poslance Jiřího Navrátila .....	417
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	417
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	417
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	418
Řeč poslance Jana Jakoba .....	418

Projednávání bodu bylo přerušeno.

91. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ – první čtení

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	419
Řeč poslankyně Marie Jílkové .....	420
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	420
Řeč poslance Milana Ferance .....	421
Řeč poslance Radima Fialy .....	421
Řeč poslance Jana Jakoba .....	422
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	422
Řeč poslance Tomia Okamury .....	423
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	424
Řeč poslance Jana Jakoba .....	424
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	424
Řeč poslance Radima Fialy .....	425
Řeč poslance Jiřího Navrátila .....	425
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	425

Projednávání bodu bylo přerušeno.

## 2. prosince 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Aleše Juchelky .....	427
Řeč poslance Radima Fialy .....	428
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	428
Řeč poslance Tomia Okamury .....	429
Řeč poslance Marka Výborného .....	431
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	432
Řeč poslance Tomia Okamury .....	433
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	433
Řeč poslance Tomia Okamury .....	434

107. Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2023 a střednědobého výhledu na léta 2024 a 2025 /sněmovní tisk 327/

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	435
Řeč poslance Jana Laciny .....	435
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	436
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	437



Řeč poslance Jana Laciny ..... 438

Usnesení schváleno (č. 455).

170. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 333/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana ..... 439

Řeč poslance Roberta Králíčka ..... 439

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové ..... 439

Řeč poslance Radima Fialy ..... 440

Řeč poslankyně Marie Pošarové ..... 441

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopec.

Řeč poslankyně Marie Pošarové ..... 441

Řeč poslance Roberta Králíčka ..... 441

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše ..... 442

Řeč poslance Roberta Králíčka ..... 444

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové ..... 444

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše ..... 444

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové ..... 445

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana ..... 445

Řeč poslance Roberta Králíčka ..... 446

Usnesení schváleno (č. 456).

Řeč poslankyně Aleny Schillerové ..... 447

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Skopec

**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny  
15. listopadu 2022  
Přítomno: 189 poslanců**

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 45. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás všechny odhlásila a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 45. schůze dne 3. listopadu tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní tedy přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Prosím, abyste se již ztišili a usadili na svá místa, či případně přesunuli své rozhovory do předsálí, protože přistoupíme k hlasování, respektive nejdříve návrhům na ověřovatele.

Navrhuji, abychom určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Pavla Žáčka. Má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím.

Proto zahajuji hlasování o navržených ověřovatelích této schůze. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 123 přítomných, pro 121, proti nikdo. Takže konstatuji, že jsme ověřovateli 45. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Pavla Žáčka.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Adámková Věra z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Běloušek Roman do 16.30 z pracovních důvodů, Dufek Aleš do 16 hodin z pracovních důvodů, Exner Martin do 15 hodin z pracovních důvodů, Heller Šimon z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Knechtová Lenka do 16 hodin z pracovních důvodů, Kolář Ondřej do 17.30 z pracovních důvodů, Opltová Michaela do 15 hodin z pracovních důvodů, Potůčková Lucie do 18 hodin z pracovních důvodů, Pražák David do 16 hodin ze zdravotních důvodů, Ryba Drahoš od 15 do 18 hodin z pracovních důvodů, Síla Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Staněk Pavel do 18 hodin z rodinných důvodů, Šebelová Michaela celý jednací den z pracovních důvodů, Válková Helena do 17 hodin z pracovních důvodů, Vlček Lukáš z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Voborská Milada od 15 do 18 hodin z pracovních důvodů, Vojtko Viktor do 18 hodin a celý jednací den – tak to je trošku nejasné, ale z pracovních důvodů, Wenzl Milan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Zlínský Vladimír do 18 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Balaš Vladimír od 18.30 z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Černochovej Jana do 18 hodin z pracovních důvodů, Jurečka Marian z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Lipavský Jan z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Rakušan Vít z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty a Šalomoun Michal z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Paní poslankyně a páni poslanci, dne 11. listopadu tohoto roku jsem svým rozhodnutím číslo 45 na základě návrhu vlády vyhlásila stav legislativní nouze na dobu od 11. listopadu do 13. prosince tohoto roku. Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisk, který schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byl projednán ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednání řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb.,

o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o sněmovní tisk 335. Svým rozhodnutím číslo 46 jsem rozhodla o projednání tohoto vládního návrhu ve zkráceném jednání, přikázala jsem sněmovní tisk 335 hospodářskému výboru k projednání a stanovila mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 18. listopadu 2022 do 8.30 hodin.

Vážené kolegyně a kolegové, podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá. (V sále je hluk.)

Žádám vás opětovně o vaše ztišení. Ještě jednou prosím, abyste se přesunuli do předsálí, pokud potřebujete cokoli řešit, abychom se ztišili.

Otevírám rozpravu, nikdo se do této rozpravy nehlásí. Pro ty, kteří nezaznamenali, připomínám, že se jedná o rozpravu ke stavu legislativní nouze. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a přistoupíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 157 přítomných, pro 146, proti 1. Návrh byl schválen, a my jsme tedy potvrdili trvání stavu legislativní nouze.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 45. schůze, jak je uveden na pozvánce. Nejprve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme:

Za první, zařadit do návrhu pořadu 45. schůze dva nové body, a to sněmovní tisk 335, novela energetického zákona ve zkráceném jednání, který byl předložen v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze, a sněmovní dokument 1514, návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu: dnes, tedy v úterý 15. listopadu, projednávat body v pořadí: nově zařazený bod, sněmovní dokument 1514 – návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky; bod 33, sněmovní tisk 333, novela zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi, první čtení podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu; bod 34, sněmovní tisk 334, vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbě prezidenta republiky v roce 2023, je to první čtení, taktéž podle § 90 odst. 2 jednacího řádu; bod 11, sněmovní tisk 296, novela zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, druhé čtení; bod 9, sněmovní tisk 249, novela zákona o zadávání veřejných zakázek, taktéž druhé čtení.

A nejpozději v 18 hodin navrhujeme zahájit projednávání bodu číslo 1, tedy sněmovní tisk 284/4, novela zákona o státním rozpočtu na rok 2022, vrácený prezidentem republiky.

Zítřejší, tedy ve středu 16. listopadu, budou probíhat dvě schůze. Od 9 hodin bude zahájena přerušovaná 44. schůze a asi deset minut po jejím přerušení nebo skončení bude pokračovat 45. schůze. Podle vývoje bychom postupovali následovně:

Varianta první – v případě, že bude 44. schůze ukončena během dopoledního jednání a zbýval by dostatečný prostor, zahájili bychom přerušovanou 45. schůzi, a to projednáváním bodu 2. Jedná se o sněmovní tisk 315 – vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023, a to druhé čtení. Ve 13.30 hodin bychom projednávali volební body 125 až 130 a bod 132. Připomínám, že volební bod 131 lze vzhledem k nové lhůtě projednávat až ve druhém jednacím týdnu 45. schůze. Následně by byla vyhlášena polední přestávka, a to do 15 hodin. Upozorňuji, že v polední přestávce ve 14 hodin zasedne organizační výbor.

Varianta druhá – v případě, že by 44. schůze nebyla během dopoledního jednání ukončena, asi ve 13.15 hodin by byla přerušena a ve 13.30 hodin by pokračovala 45. schůze, a to projednáváním volebních bodů tak, jak jsem je již zmínila v první variantě. Po polední přestávce, ve které zasedne organizační výbor, bychom v 15 hodin zahájili projednávání bodu 2, tedy sněmovního tisku 315, vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023, druhé čtení. Po projednání bodu 2 bude vzhledem k tomu, že ve čtvrtek 17. listopadu je státní svátek, 45. schůze přerušena do pátku 18. listopadu.

V pátek 18. listopadu budeme projednávat dva body z bloku třetího čtení, a to bod 121, sněmovní tisk 296, novela zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, a to pouze v případě, že nebudou ve druhém čtení předneseny pozměňovací či jiné návrhy, a bod 108, sněmovní tisk 67, novela zákona o Antarktidě. Následně bychom projednávali nový bod, sněmovní tisk 335, novela energetického zákona, zkrácené jednání. Po jeho projednání bude 45. schůze přerušena. Poté bychom formálně otevřeli přerušenu 32. schůzi Poslanecké sněmovny, aby mohla být ukončena, jelikož její program byl vyčerpán.

Informace na závěr. Dne 4. listopadu na 44. schůzi Poslanecké sněmovny byly projednány tyto body: bod 14, sněmovní tisk 270, novela zákona o podpoře sportu, druhé čtení, bod 110, sněmovní tisk 254, novela zákona o dani z přidané hodnoty, třetí čtení, a bod 112, tedy sněmovní tisk 301, novela zákona o důchodovém pojištění, třetí čtení. Proto si je prosím škrtněte, v pořadí o tomto již není potřeba hlasovat a nebudou součástí schváleného pořadu schůze. To je z mé strany vše.

Nyní prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste se k návrhu pořadu vyjádřili i vy. O slovo se přihlásil nejdříve pan předseda Jakub Michálek s přednostním právem, následuje přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová a pan poslanec Tomio Okamura, kteří jsou v tomto pořadí zatím přihlášení.

Ještě jednou vás žádám o ztišení, případně opravdu běžte své rozhovory individuálně řešit do předsálí.

A pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád jménem vládních koaličních klubů navrhl, abychom dnes jednali a hlasovali o návrhu sněmovního tisku 284/4 čili o změně státního rozpočtu na tento rok po 19. a 21. hodině tak, aby se ho podařilo dnes doprojednat.

Dále bych jménem vládních klubů navrhl, aby se za tento bod zařadil nový bod, který zní Usnesení Poslanecké sněmovny ke stupňující se agresi Ruské federace na Ukrajině a zločinům proti civilnímu obyvatelstvu. V rámci tohoto bodu by bylo projednáno usnesení, které navazuje na usnesení zahraničního a bezpečnostního výboru. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Protože zazněl návrh, který je procedurální, tedy abychom naše jednání dnes měli i po 19. a 21. hodině a abychom i o zákonech meritorně hlasovali, tak o tomto musím dát hlasovat bezprostředně. Proto přivolám kolegyně v předsálí. Odhlásím všechny přítomné, prosím, abyste se tedy opětovně přihlásili svými kartami.

Jakmile se náš počet tady ustálí, dám hlasovat o tom, zda budeme jednat i meritorně hlasovat, meritorně jednat i hlasovat o zákonech po 19. i 21. hodině tak, jak přednesl pan předseda Michálek. Počet přihlášených už je ustálený.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 127, proti 15. Návrh byl přijat.

Další k pořadu schůze je přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová a následovat bude pan předseda Okamura. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Já paní předsedkyni děkuju za slovo, ale já si myslím, že pan Tomio Okamura má přednostní právo, takže má asi přede mnou přednost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** To je pravda, ale pokud to neuvede...

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Takže já mu tu přednost dám, on má přednostní právo, já přednostní právo nemám, takže první měl být pan Okamura a pak teprve já. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** To není pravda, i poslanci s přednostním právem si mohou rozhodnout jej nevyužít, takže pokud se pan poslanec v přihlášce rozhodl jej nevyužít, což je tak – není tady napsáno, že by se hlásil pod přednostním – tak pořadí je podle toho, jak se kdo přihlásí. Ale vidím, že se tady domlouváte o tom, že byste tedy dala přednost, a pan předseda toho chce využít. Ale je to tak, že ani poslanci s přednostním právem, pokud to neuvedou, jej nemusí využít, takže to jenom abychom věděli.

A mám tady upozornění, že není přítomen žádný z ministrů. Ještě prosím, pane předsedo, tedy – a jeden z nich se nachází tady v části sálu na svém místě, tak prosím. (Smích a potlesk v sále.)

Ještě jednou vás prosím o klid, ať může pan předseda přednést svůj návrh na změnu pořadu v důstojnější atmosféře. Kolegyně a kolegové, přítomnost pana ministra nás všechny potěšila, ale určitě to nemusíme dávat najevo tak hlasitě. Ještě jednou, kolegyně a kolegové, vás žádám, abyste opustili sál, pokud chcete cokoli probírat. Mám samozřejmě možnost to s každým – nebo každého – oslovit individuálně, nechci tak činit, ale budu muset začít. Takže ještě jednou... tak děkuji.

Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout mimořádný bod za hnutí SPD na program této schůze Sněmovny s názvem Fialova vláda nečinně přihlíží propadu statisíců domácností do chudoby a dluhům i krachům mnoha firem. A nyní bych tento návrh zdůvodnil.

Energetickou chudobou jsou v České republice ohroženy stovky tisíc lidí. Nejčastěji jde o seniory, vícečlenné rodiny a rodiče samoživitele. Vyplývá to ze studie investiční společnosti Wood and Company. Fialova vláda ale jen nečinně přihlíží propadu statisíců domácností do chudoby a dluhům i krachům mnoha firem. Zdražování elektřiny a plynu se tak stává pro rozpočty čím dál vyššího počtu domácností a některých skupin obyvatel téměř devastačním. V této studii se uvádí, že 648 000 našich domácností zaplatí za energie víc než 40 % svých příjmů, že nedoplatky na účtech za energie má pravidelně přes 157 000 občanů a že více než 230 000 občanů kvůli drahým energiím žije v nedostatečně vytápěných prostorách pod 18 °C.

Jde o nepřijatelný a neudržitelný stav, za který je zodpovědná pětikoaliční vláda Petra Fialy z ODS, která stále není schopna občanům ani podnikům snížit ceny energií zastropováním u výrobců a jen nečinně přihlíží propadu statisíců domácností do chudoby a dluhům i krachům mnoha firem. (Silný hluk v sále.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já vás přeruším, pane předsedo, ale opět žádám kolegyně a kolegy, zejména tedy v pravé části sálu, o ztišení, ale platí to samozřejmě pro celý sál. Prosím.

**Poslanec Tomio Okamura:** Já vás jenom doplním, že v pravé části sálu sedí právě poslanci vládní pětikoalice Petra Fialy, které toto téma, jak všichni slyší, vůbec nezajímá.

Takže já budu pokračovat. Pokud by vláda zastropovala ceny energií přímo u výrobců, potom by stát nemusel platit kompenzace.

Stát by podle SPD měl také zajistit vykoupení minoritních 30 % akcií ČEZu, aby se tak stal jeho stoprocentním vlastníkem. Tedy jinak přeloženo, hnutí SPD prosazuje zestátnění ČEZu. ČEZ má astronomické zisky a zároveň ohlásil od nového roku další zdražení elektřiny o 60 %. Přitom jak víme, kontrolu nad ČEZem, nad tím majoritním podílem, má právě vláda Petra Fialy v čele s premiérem Petrem Fialou a výsledkem té nečinnosti a nekompetentnosti jsou právě drahé energie pro občany a firmy. Česká republika má nejvyšší ceny energií v Evropské unii.

My požadujeme demisi Fialovy vlády. Jen během prvních devíti měsíců letošního roku domácnosti v České republice zaplatily za plyn meziročně více o 49,3 %, za elektřinu o 29,4 % a za teplo o 16,9 %. Při meziročním srovnání nárůstu cen energií v okolních zemích jsou výsledky pro Českou republiku ještě více tristní. Zatímco v Polsku došlo dokonce k meziročnímu poklesu ceny o 3,4 %, v Maďarsku došlo k poklesu ceny o 0,9 %, v Rakousku vzrostla cena pouze o 1,5 % a v Německu o 2,6 %, ale v České republice pod vládou premiéra Petra Fialy z ODS vzrostly ceny o rekordních 61,8 %.

Řešením je odstoupení od Green Dealu Evropské unie, od systému obchodování s emisními povolenkami, což je také systém Evropské unie, odchod z energické burzy v Lipsku a prodej energií našim lidem a podnikům za výrobní ceny s přiměřeným ziskem a – protože jsme exportérem levné elektřiny, takže elektřiny je dost – do zahraničí prodávat pouze přebytky. Hnutí SPD považuje tento stav za neudržitelný, a jak jsem říkal, požadujeme demisi vlády Petra Fialy.

Nyní bych tedy zopakoval, že vás prosím o zařazení nebo žádám vás o zařazení tohoto bodu s názvem Fialova vláda nečinně přihlíží propadu statisíců domácností do chudoby a dluhům i krachům mnoha firem. Rád bych, aby to bylo zařazeno jako první bod dnešního jednání, abychom tady projednali právě důvody, proč k tomu dochází, což je samozřejmě nekompetentnost a nečinnost vlády Petra Fialy, a také návrhy řešení, které by okamžitě vedly ke zlepšení toho stavu, které už tady mimochodem SPD předkládá od jara, ale s vládou Petra Fialy je to, jako když hrách na zeď hází. Děkuju za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za přednesený návrh, zaznamenala jsem. Nyní tedy přichází přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová, to je zatím poslední přihlášená k pořadu schůze. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Vážená paní předsedkyně, vážení páni ministři, vážené kolegyně, kolegové, já bych si dovolila dát návrh na zařazení dvou bodů, a to z oblasti Ministerstva vnitra.

První bod by byl s názvem Nelegální migrace – informace ministra vnitra. Rádi bychom měli detailnější informace o zvládání nelegální migrace. Zaregistrovali jsme tedy konečně, že minulý týden bylo jednání premiéra České a Slovenské republiky. Vidíme tam nějaké výstupy, že dojde k větší ochraně srbsko-maďarské hranice, ale až na jaře roku 2023, kde se má zvýšit počet policistů ze 40 na 80. Zajímá nás, proč do současné chvíle neproběhlo jednání V4, a máme mnoho otázek. Myslím si, že nelegální migrace a to, jakým způsobem se zvyšuje počet

nelegálních migrantů – kdybych to srovnala s rokem 2015, tak jsme byli na nějakém čísle 3 000 nelegálních migrantů, teď už je to číslo okolo 16, 17 tisíc. To číslo je obrovské. My máme předsednictví Evropské unie, máme v tuto chvíli i možnost, abychom vstupovali do jednání, aby se hledala příčina řešení a tak dále, což do současné chvíle není. Zároveň bych chtěla upozornit na to, že když tady byla nelegální migrace v roce 2015, všichni poslanci v Poslanecké sněmovně dostávali týdenní přehledy příchodu nelegálních migrantů. V současné chvíli vůbec takové informace poslanci nemají a byli bychom rádi, aby ministr vnitra nám takové informace předával. Ráda bych požádala, protože chápu, že je tady mnoho důležitých bodů, které se budou tento týden projednávat, takže bych si dovolila zařadit tento bod – a i ten druhý – v pátek po sněmovním tisku 335.

Druhý bod se dotýká také informací, které bychom rádi znali od pana ministra vnitra, a to se dotýká migrační vlny spojené s válečným konfliktem na Ukrajině. My bychom chtěli zdůraznit, že odsuzujeme agresi Ruska na Ukrajině, ale zároveň se k nám teď prostřednictvím hejtmanů dostává informace, že na Ústředním krizovém štábu bylo předloženo, že v souvislosti právě s tím, co se na Ukrajině děje v souvislosti s bombardováním infrastruktury, že řada lidí bude bez plynu, elektřiny, bez další infrastruktury, a protože nás čeká zima, která může přijít za týden, za čtrnáct dní, a hovořilo se na Ústředním krizovém štábu, že může přijít dalších 550 000 uprchlíků z Ukrajiny, tak bychom chtěli znát, jestli se to řeší se starosty, s hejtmany, jestli už se to nějakým způsobem komunikuje, pokud by tato vlna přišla.

Takže ten druhý bod nevím, jestli si to paní předsedkyně stačila zapsat, nebo jestli to...

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Jak ho nazvete spíš řekněte.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Dobře. Migrační vlna spojená s válečným konfliktem na Ukrajině – informace ministra vnitra. Požádala bych také, paní předsedkyně, aby ten bod byl zařazen jako druhý bod v pátek po sněmovním tisku 335. Děkuju mnohokrát.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nikoho dalšího přihlášeného k pořadu schůze již nemám, proto přivolám kolegyně a kolegy z předsálí a přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány.

Nejprve tedy návrhy z grémia. Pokud není námitek proti návrhům, jak tady byly předneseny, tak o nich můžeme hlasovat najednou. Není tomu tak, že by byla námitka, tak já ještě jednou přečtu, jak jsme se na grémiu dohodli.

Nejprve tedy jako bod 1 zařadit do návrhu pořadu nové body, sněmovní tisk 335, novela energetického zákona ve zkráceném jednání, sněmovní dokument 1514, návrh ročních odměn za činnost členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky.

Za druhé postup jednání v tomto týdnu. Dnes, tedy 15. listopadu, projednávat body v tomto pořadí: nově zařazený bod, sněmovní dokument 1514, bod 33, bod 34, bod 11 a bod 9 a nejpozději v 18 hodin projednávat bod 1. Tam se jedná tedy o novelu státního rozpočtu na letošní rok, který je vrácený prezidentem republiky.

Zítřka, tedy ve středu 16. listopadu od 9 hodin, zahájit přerušenu 44. schůzi a asi patnáct minut po jejím přerušeni nebo skončení bude pokračovat 45. schůze. Varianta jedna je, že v případě, že bude 44. schůze ukončena během dopoledního jednání a bude dostatečný prostor, zahájíme přerušenu 45. schůzi projednáváním bodu 2, tedy vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2023, a ve 13.30 projednávat volební body od bodu 125 až po 130 a bod 132. Varianta druhá je, že v případě, že by 44. schůze nebyla během dopoledního jednání ukončena, asi ve 13.15 hodin bychom přerušili tuto schůzi a ve 13.30 pokračovali ve 45. schůzi, a to právě projednáváním volebních bodů 125 až 130 a 132. V 15 hodin bychom pak zahájili projednávání bodu 2, tedy státního rozpočtu na příští rok.

V pátek 18. listopadu projednávat dva body z bloku třetího čtení, a to bod 121, pokud budou splněny lhůty, a bod 108. Následně projednávat nový bod, tisk 335, novelu energetického zákona ve zkráceném jednání.

Tohle je dohoda z grémia, poměrně složitější než obvykle.

Evidovala jsem zájem o odhlášení, takže vás všechny prosím o opětovné přihlášení.

Jakmile se počet přihlášených ustálí, zahájím hlasování o návrhu z grémia, jak jsem jej právě přečetla.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 168 přítomných, pro 166, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy návrhy přednesené jednotlivými poslanci. Pan předseda Michálek navrhuje zařazení nového bodu Usnesení Poslanecké sněmovny ke stupňující se agresi Ruské federace na Ukrajině a zločinům proti civilnímu obyvatelstvu.

Nejdříve tedy zahájíme hlasování o zařazení tohoto nového bodu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 169 přítomných, pro 139, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu, a to dnes po tisku 284/4, což je vetovaná novela rozpočtu.

Zahajuji hlasování o pevném zařazení tohoto bodu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 169 přítomných, pro 143, proti nikdo. Návrh byl přijat a my jsme tento bod i pevně zařadili.

Pan předseda Okamura navrhuje nový bod Fialova vláda nečinně přihlíží propadu statisíců domácností do chudoby a krachu firem – snad jsem nespletla název. (Poslanec Okamura doplňuje ze svého místa: Mnoha firem.) Mnoha firem, krachu mnoha firem. Tak je to správně.

Zahajuji tedy hlasování o zařazení tohoto nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 170 přítomných, pro 76, proti 88. Návrh byl zamítnut, nebudeme tedy hlasovat o pevném zařazení.

Návrhy paní poslankyně Mračkové Vildumetzové.

První návrh je zařazení nového bodu Nelegální migrace – informace ministra vnitra.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 170 přítomných, pro 79, proti 29. Návrh tedy nebyl přijat a my nebudeme hlasovat o pevném zařazení bodu.

Další bod navrhla paní poslankyně Mračková Vildumetzová, také nový bod, Migrační vlna související s válkou na Ukrajině – informace ministra vnitra. Snad jsem nespletla název. (Poslankyně Mračková Vildumetzová opravuje název bodu.) Migrační vlna spojená s válečným konfliktem na Ukrajině – informace ministra vnitra. Takhle by to mělo být správně, tento název bodu.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 170 přítomných, pro 78, proti 16. Návrh byl taktéž zamítnut, a nehlasujeme tedy o pevném zařazení.

Pevně věřím, že jsem se vypořádala se všemi návrhy na změnu pořadu schůze, které zazněly. Nikdo nic nenamítá, takže nikdo nebyl opomenut se svým návrhem.



Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 45. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a následně upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování o pořadu schůze. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 171 přítomných, pro 147, proti nikdo. Pořad schůze tedy byl schválen.

Přistoupíme tedy k projednávání jednotlivých bodů. Jako bod číslo 1 zde máme

## 162.

### **Návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury ČR /sněmovní dokument 1514/**

Jedná se o sněmovní dokument 1514, ten vám byl doručen a obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 93 z jeho 17. schůze ze dne 2. listopadu tohoto roku. Zároveň vám byl doručen návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, pan poslanec Julius Špičák, který už je připraven.

Vás, kolegyně a kolegy, poprosím o ztišení. Informuje nás pan poslanec o jednání výboru a přednese také návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Ještě jednou prosím zejména kolegyně a kolegy z pravé části sálu, aby se ztišili.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Julius Špičák:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych přednesl návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky.

Školský výbor na své 17. schůzi dne 2. listopadu 2022 projednal návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky. Po odůvodnění předsedy kontrolní rady profesora Stanislava Labíka, po rozpravě a po mé zpravodajské zprávě přijal usnesení, kterým doporučil Poslanecké sněmovně stanovit výši odměn podle onoho usnesení. V podstatě shoda na výši těchto odměn tedy byla stoprocentní. Usnesení s konkrétními výšemi odměn vám bylo doručeno jako sněmovní dokument 1514 a není asi důvod, abych je zde podrobně předčítal. Výše odměn byla samozřejmě stanovena na základě rozsahu skutečně odvedené práce jednotlivých členů kontrolní rady Grantové agentury a já doporučuji stanovit tyto odměny v souladu s dříve předloženým usnesením. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já vám také děkuji, pane zpravodaji.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které není zatím nikdo přihlášen. Pokud je tomu tak i nadále a nikdo se... vidím pana poslance, který se hlásí. Pane poslanče, prosím o uvolnění místa u pultíku. Máte slovo.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych navrhl zkrácení lhůt u tohoto projednávání na 9 dnů, tedy o 51 dnů, tedy na 9 dnů. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Zkrácení lhůt na 9 dní zaznělo. Ptám se, zda ještě někdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím... pardon, do všeobecné rozpravy. Všeobecnou rozpravu proto končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo, pane poslanče? Asi vzhledem k tomu návrhu bychom potřebovali provést hlasováním. Prosím.

**Poslanec Julius Špičák:** Pardon, o závěrečné – usnesení, nebo ne?

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Zda máte zájem o závěrečné slovo.

**Poslanec Julius Špičák:** Nemám. Nemám zájem.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Ještě se hlásíte jednou, protože toto by mělo zaznít v podrobné, ano? (Nepřehledná výměna názorů několika poslanců u řečnického pultu.) Ne, v jiném bodě jste se přihlásil. Ano, prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Letocha:** Dobrý den ještě jednou, беру zpět návrh na zkrácení projednávání. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já se snažím v tom právě teď zorientovat a došlo mi, že tady máte pravdu, že to je v jiném bodě. Takže tento návrh stahujete, zkrácení lhůty hlasovat nebudeme. A to je tím, jaký tady je hluk, kolegyně a kolegové, pořád je tady spousta hluku na to, abychom se věnovali tomu, co projednáváme.

Pan zpravodaj tedy vzhledem k tomu, že byla podrobná rozprava, nás provede následně hlasováním, ale opravdu končím i podrobnou rozpravu.

A závěrečné slovo, pane zpravodaji, máte zájem?

**Poslanec Julius Špičák:** Nemám zájem.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nemáte zájem.

Přednesený návrh tedy žádný není, hlasovat budeme o návrhu usnesení. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Myslím, že není nutné, aby byl znovu čten návrh usnesení, který máme všichni ve svých materiálech. Pan zpravodaj je tady podrobně přečetl a seznámil nás s ním.

Vzhledem k tomu, že už vypadá, že jsme všichni přítomni v sále, zahajují hlasování o předloženém návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 170 přítomných, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat a návrh usnesení je tak schválen.

Takže jsme se vypořádali se vším, co bylo potřebné, pokud se nepletu. Děkuji, pane zpravodaji.

**Poslanec Julius Špičák:** Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Načtu došlé omluvy. Babiš Andrej se omlouvá z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dostálová Klára od 17 hodin z pracovních důvodů, Lesenská Vladimíra od 18.30 z pracovních důvodů, Nacher Patrik od 14.30 do 16 hodin z pracovních důvodů.

Otevírám další bod našeho pořadu schůze, a tím je

### 33.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 333/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení, a z pověření vlády předložený návrh měl uvést místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan, který je však z dnešního jednání omluven, a zastoupí jej pan ministr školství, pan ministr Balaš. Prosím, ujměte se slova.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Děkuji, paní předsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Cílem návrhu zákona je zrušit pravidlo spočívající v povinném zřízení datové schránky fyzické osoby těm fyzickým osobám, které po 1. lednu 2023 užijí některý z kvalifikovaných prostředků pro elektronickou identifikaci. Toto pravidlo není doposud účinné, jeho účinnost má nastat 1. ledna 2023, a smyslem pravidla bylo rozšířit počet držitelů datových schránek. V kontextu aktuální společensko-ekonomické situace se však jeví automatické zřízení datové schránky fyzickým osobám jako příliš ambiciózní. Návrhem zákona se proto zamýšlí návrat k dosavadní úpravě, kdy se datová schránka fyzické osobě zřídí výlučně na její návrh, na její žádost, kterou lze přitom učinit jednodušeji – elektronicky. V tomto směru návrh vychází z § 14 odst. 1 zákona o právu na digitální služby, podle kterého nemohou být nepodnikající fyzické osoby nuceny využívat digitální služby nebo činit digitální úkony.

S ohledem na fakt, že právní úprava, která má být zrušena, nabývá účinnosti již 1. ledna 2023, je třeba vládní návrh zákona schválit a publikovat ve Sbírce zákonů do konce tohoto roku, a z toho důvodu se navrhuje, jak paní předsedkyně už avizovala, schválit vládní návrh zákona již v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Nyní tedy prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení – už je připraven pan poslanec Robert Králíček, aby nás seznámil s postupem. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážná paní předsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Záměrem právní úpravy, jež byla přijata v minulém volebním období zákonem č. 261/2021 Sb., bylo rozšířit počet držitelů datových schránek fyzických osob tak, že pokud tyto fyzické osoby již používají prostředek pro elektronickou komunikaci, identifikaci, bude datová schránka těmto fyzickým osobám zřízena automaticky. Cílem této navrhované právní úpravy je snaha o eliminaci některých negativních dopadů zákona č. 300/2008 Sb., ve znění účinném od 1. ledna 2023, které jsou výsledkem přijetí zákona č. 261/2021 Sb. Navrhovanou právní úpravou dojde k návratu v předešlý stav, tedy ke zřízení datové schránky fyzické osoby výlučně na žádost fyzické osoby. Poprosím vás potom o možnost vystoupit v obecné rozpravě. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do ní se nejdříve přihlásila paní poslankyně Mračková Vildumetzová a následně pan poslanec Králíček a s přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová, takže poprosím o sečkání ostatních. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych chtěla tady jenom jménem poslaneckého klubu hnutí ANO po debatě, kterou jsme dneska měli velice podrobnou na téma tohoto návrhu, předložit zhruba asi 54 podpisů poslanců hnutí ANO, kteří podpořili svými podpisy veto na projednání ve zkráceném řízení podle § 90, a ráda bych ho odůvodnila tím, že bych chtěla připomenout, že vláda, tato vláda, ve svém programovém prohlášení klade mimo jiné důraz na sjednocení a digitalizaci procesů státu nebo vytvoření podmínek pro širší využívání digitálních úkonů jak v komunikaci se státem, tak v soukromém sektoru. Původní návrh tohoto zákona byl schválen v minulém roce a hlasovalo pro něj 94 zákonodárců z 96 přítomných, a to napříč politickým spektrem. Proto mě velmi překvapuje, že právě ministerstvo vnitra, do jehož gesce digitalizace spadá, připraví tento návrh, který je opět jako mnoho dalších věcí krokem zpět v digitalizaci veřejné správy, a to bez jakékoliv komunikace se soukromým sektorem. Takže tímto obhajuji vlastně veto, které vznáším jménem poslaneckého klubu hnutí ANO, předkládám tady asi 54 podpisů, které vám samozřejmě hned doručím. Ale současně říkám, že my nechceme brzdit tento zákon – chceme prostě debatu, chceme uplatnit pozměňovací návrhy a budeme souhlasit a podpoříme jakékoli zkrácení lhůty tak, aby došlo k urychlenému projednání. Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Eviduji toto veto, poprosím tedy o ty podpisy.

Nyní poprosím o vystoupení přihlášenou paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou a následuje přihlášený pan poslanec Králíček. Prosím.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, navážu na naši paní předsedkyni Alenu Schillerovou, že opravdu veto, které dáváme, dáváme z důvodu toho, že chceme předložit pozměňovací návrh. Já jsem v minulém funkčním období byla místopředsedkyní výboru pro veřejnou správu, i já jsem nesouhlasila s tímto předloženým návrhem a musím říct, jak tady zaznělo, tak to podpořilo asi 95 poslanců napříč politickým spektrem a byli to právě poslanci ze současné vládní koalice. Víím, že to velmi právě podporoval současný ministr pro digitalizaci Ivan Bartoš. Opravdu musím říct, že mě překvapuje, že tato vláda má ve svém programovém prohlášení digitalizaci, a všichni víme, že datové schránky jsou moderním, bezpečným způsobem komunikace se státem.

Určitě si někteří z vás pamatují, když jsme tady v minulém funkčním období na půdě Poslanecké sněmovny schvalovali eRecept a také tady byly tlaky shodit to pod stůl, a asi málokdo z nás by si dnes život bez eReceptu dokázal představit. Je to komfortní, je to skvělé, přijde vám kód a pro daný lék si dojdete do lékárny. Musím říct, že pan ministr vnitra – což mě tedy velmi překvapuje, že tady není, že ho tady zastupuje pan ministr školství, byť je tady nějaká generální plná moc, že ho může zastoupit – ale jsem přesvědčena o tom, že tento krok je především proto, že Ministerstvo vnitra by podle mého názoru ani nezvládlo nápor lidí na zřízení datových schránek, který by 1. ledna touto účinností nastal. Nezvládl by to i z důvodu toho, že zítra tady budeme projednávat zřízení Digitální informační agentury, pod které datové schránky mají přejít, a pan ministr si tyto systémy veřejné správy nechá vzít a převedou se pod Digitální informační agenturu.

Proto my říkáme, že digitalizace je prioritou, byla naší prioritou, a proto my přicházíme s stejným řešením, jako bylo u eReceptu, to znamená posunutí termínu, a v žádném případě ne zrušení. Posunutí termínu budeme předkládat na 1. 7. 2024 a nedotýkalo by se to pouze fyzických osob, ale chceme, aby do toho byly zahrnuty, a to bude náš druhý pozměňovací návrh, nepodnikající právnické osoby. To jsou například bytová družstva, to jsou fotbalové spolky v malých obcích, takže tam také bychom předložili tento druhý pozměňovací návrh. Opravdu souhlasíme s tím, aby došlo ke zkrácení lhůt, je nám jedno, podpoříme jakoukoliv lhůtu. My

ten důvod, proč dnes veto dáváme, je především proto, že chceme předložit právě ty dva pozměňovací návrhy.

A dávám ještě na zvážení předsedům klubů koaličních, protože zítra se má projednávat zřízení Digitální informační agentury, a i tam by bylo možné řešit datové schránky a tam by bylo možné řešit i zákon o veřejných zakázkách, který se týká NAKITu, ale to si nechám až na zítřek. Já to v tuto chvíli otevírám pro předsedy poslaneckých klubů, protože si myslím, že by to bylo nejlepší řešení, dát to do jednoho sněmovního tisku. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Nyní je tedy připraven vystoupit pan zpravodaj, ale jako poslanec, pan Králíček. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážená paní předsedkyně, děkuji. Teď budu vystupovat sám za sebe. No, já bych chtěl jenom ze začátku shrnout, vlastně jestli víme, o čem tu diskutujeme, protože tak jako propagaci datových schránek, ani tento tisk nám vnítr nedokázalo vysvětlit. Já jsem se sice dozvěděl od pana poslance Letochy, že podá návrh na zkrácení lhůt na 9 dní, protože se sekl o jeden bod, tak už aspoň víme, jak ta lhůta bude dlouhá, ale já tomu tisku popravdě nerozumím. My se tu bavíme o tisku, který se týká fyzických osob, které se státem komunikují jakýmkoliv, podotýkám, jakýmkoliv elektrickým identifikátorem... (Smích a hlas z pléna: Elektronickým.) ... elektronickým, děkuji, teď v té energetické krizi mě to trochu přepadlo. Takže fyzická osoba, která si zřídí bankovní identitu nebo národní identitu nebo eObčanku, automaticky má dostat datovou schránku, ale kterou si může zrušit. To neznámá, že by tu povinnost měla ji používat do konce svého života. Tato fyzická osoba, o které se teď bavíme, že jí tuto možnost odpustíme, ona tu možnost to zrušit má, a argument, který slýchám, že se to týká osmdesátiletých babiček, přátelé, ten argument je lichý. Jak říkám, jsou to fyzické osoby, které se státem již komunikují, a když jsme to schvalovali v minulém volebním období, tak jsme se inspirovali ve spolupráci s ODS a s Piráty a Vladimírem Dzurillou, vládním zmocněncem, v zahraničí. Jako příklad bylo uvedeno – tady s tím argumentuje i pan ministr Bartoš v rámci digitální agentury – ano, Dánsko. Dánsko tu povinnost má, ale je tam možnost to zrušit. To znamená, každý občan Dánska má datovou schránku, ale může ji zrušit. A víte, jaká je... nebo kolik procent obyvatel ji používá? Devadesát procent! A já se zeptám: Všiml jste si někdo reklamy na datové schránky, které vnítr mělo dělat? Druhou polovinu loňského roku a letošní rok mělo vnítr dělat propagaci na datové schránky. Já bych se chtěl zeptat, kolik z vás si těch billboardů a inzerátů všimlo. Věřím tomu, že minimum. Byl tam osel a byl tam nějaký kohout. Takhle se dělá osvěta na datové schránky a vnítr přichází s tím, že tu osvětu bude dělat dále. Takže si vezme nějaký marketingový budget a zase se dočkáme nějaké reklamy, ze které nepochopíme, co ta datová schránka umí.

Co mě však zaráží je to, že jsme v minulém volebním období, a já jsem o tom mluvil už ve své zpravodajské zprávě, schválili takzvané DEPO, tuším, že to byl zákon 261. A tam, v tom Depu, na kterém jsme se dohadovali možná dva roky, byl zásadní progres v digitalizaci. A kdo se tím nejvíce chlubil? Byli to Piráti a následně ODS. A co se děje teď? My to DEPO oklešťujeme a vracíme se krok po kroku zpátky. Jaký je jediný posun v digitalizaci za ten rok, co je nová vláda? Jediný posun v digitalizaci je to, že Piráti přicházejí s Digitální agenturou. Jinak rušíme datové schránky a neposunuli jsme v tom vůbec nikam.

Druhá věc, které nerozumím, je ta, že v zákoně o vzniku Digitální agentury jeden poslanec vládní strany předložil pozměňovací návrh, který čirou náhodou měl úplně stejné znění jako tato vládní novela. Ale tam stanovisko vlády bylo negativní, a teď to předložila jako vládní novelu. Tak já tomu docela nerozumím. Jenom mi to připomíná ten vládní chaos. Takže jednou je to pozměňovací návrh poslanecký a podruhé je to vládní novela. Jenže ta podstata stejná a píšou to stejní lidé na Ministerstvu vnítra, kteří jsou zodpovědní za rozvoj datových schránek.

A jaký je rozvoj datových schránek? Takový, že odpovědní zaměstnanci na vnitru napíší vládní návrh, kterým ty datové schránky zrušíme, a tito lidé se přesunou od 1. ledna do Digitální agentury a lusknutím prstu od 1. ledna, protože budou v Digitální agentuře, jak nám tvrdí pan ministr Bartoš, budou motivováni pracovat lépe a radostněji. Tak doufám, že se v příštím roce dočkáme toho rozvoje, slibovaného rozvoje datových schránek.

A já nerozumím akorát další věci, proč se tento návrh týká jenom fyzických osob, když největší stížnosti, kterými se ministerstvo ohání, jsou právě spolky, což znamená, jestli tomu dobře rozumím, nepodnikající právnické osoby. Jsou to OSVČ, ale těch se tento návrh netýká. Vnitro přichází s tím, že zruší povinnost datových schránek pouze u fyzických osob, ale které už komunikují s tím státem, a ještě měly možnost volby zrušení, na ostatní tu povinnost nechá, takže můžeme předpokládat, že ve druhém čtení přijde spousta zajímavých pozměňovacích návrhů, ale já se nejvíc těším na projednávání v Senátu.

Potom taková poznámka, kterou tu měla moje kolegyně paní Mračková Vildumetzová na závěr. To, že tu není dneska ministr vnitra a zastupuje ho ministr školství, tak já jenom udělám názorný příklad, přesmyčku na zítra. Až zítra schválíme ve třetím čtení, protože vy nás zase rozdrtíte tou stoosmičkou, schválíme Digitální agenturu, tak přesně tak to bude vypadat. Jestliže ve vládě nebude nikdo, kdo bude se věnovat nebo rozumět digitalizaci, tak to dostane jakýkoliv člen vlády do své gesce, takže příští rok nebo možná při další vládě tu může předkládat věci k digitalizaci ministr životního prostředí, ministr školství, ministr obrany a tak dále a tak dále, tak jako dnes tuto zásadní novelu předkládá ministr školství. Tak to bude fungovat po schválení Digitální agentury.

A na závěr mě nejvíc pobavil argument, že vlastně v této nelehké době nechceme zatěžovat soukromé firmy a podnikatele dalšími věcmi. Takže vláda neřeší zdražování, neřeší stropování cen energií, ale my budeme řešit zrušení datových schránek.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní se přihlásil z místa pan poslanec Letocha. Prosím.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji za slovo. Dovolte mi zareagovat na pár faktů, které tady v tuto chvíli proběhly. Ministerstvo vnitra se snaží touto novelou zákona v podstatě ulevit 17 % občanů, který nejsou digitálně gramotní a kterým by fyzicky mohl tento zákon automaticky zřídit datovou schránku ve chvíli, kdy by se sami anebo prostřednictvím někoho z přátel nebo rodiny přihlásili prostřednictvím bankovní identity. A tady toto chceme touto novelou vlastně napravit. To znamená, že pro fyzické osoby, které se přihlásily v minulosti bankovní identitou, by neměla být od 1. ledna povinnost zřizovat datovou schránku.

Je sice pravda, že ve chvíli, kdy se zřídí datová schránka, si ji potom teoreticky může ten člověk zrušit, nicméně obáváme se toho, že lidé nebudou vůbec tušit, že se jim nějaká datová schránka zřídila. A pak je trochu problém ve chvíli, kdy s nimi má komunikovat úřad, ať už se bavíme o jakémkoliv úřadu, třeba i exekutorský úřad, a pakliže k tomu spojíme fikci doručení, v podstatě ani nebudou vědět, že jim nějaká obsílka třeba přišla. Takže chceme tímto chránit těch 17 % digitálně ngramotných občanů a zároveň popostrčit digitalizaci státu způsobem, že právě ponecháváme tuto povinnost pro osoby samostatně výdělečně činné.

Co se týče digitalizace, samozřejmě jsme tomuto otevření, ale vnímáme tady tuhle hrozbu jako významnou. A pakliže se snažíme snižovat míru exekucí a snažíme se tyto lidi dostávat zpátky do ekonomiky, pak tento zákon by mohl předcházet určitým nesrovnalostem a také určitým problémům, které by s tím tyto osoby mohly být spojené.

Proto navrhuju přikázat k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a zároveň navrhuju zkrátit lhůtu o 59 dnů. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní se přihlásil pan poslanec Králíček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Já to nechci natahovat, ale já se musím smát – 17 % digitálně negramotných lidí! Tak vy definujete fyzické osoby, které už se státem komunikují elektronicky. Já tomuhle jinotaji nerozumím. Jak digitálně negramotný člověk, který už má nebo si zřídí elektronickou identitu? Vždyť to není jenom bankovní identita! Ano, ta je zastoupena velmi výrazně, ale na vnitru, a zeptejte se pracovníků Ministerstva vnitra, nejvíce zastoupen v elektronické identifikaci je přece eGovernment, je klíč eGovernmentu, což znamená národní identita, a nejsou to ty banky. Takže lidé, kteří projdou procesem zřízení klíče, národního klíče eGovernmentu, aby mohli elektronicky komunikovat se státem, jsou podle vás negramotní. Tomu už vůbec nerozumím.

A ještě bych zdůraznil znovu: vždyť lidé si tu datovou schránku můžou zrušit, mají tam tu volbu, tak není pravda, že by jim automaticky potom chodily maily, když si ji zruší. A informaci o tom mělo právě zajistit vnitro, mělo na to rok! Mělo na to rok a některé banky při zřízení bankovní identity osvětu dělají za vnitro. Tak není pravda...

A jestliže jde o doručení, tak já vám řeknu příklad z praxe: Po komunálních volbách bylo podáno mnoho žalob na komunální volby. Osobně jsem jednu takovou žalobu obdržel a dostal jsem vyrozumění, rozsudek toho soudu, datovou schránkou a na dvě adresy. Tak tak to funguje v praxi, tak neříkejte, že by to nefungovalo nebo že by ti lidé něco nedostali. Jenom je strašíte.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Letocha.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji. Pár faktů: Mobilní klíč eGovernmentu, NIA ID, elektronický občanský průkaz nebo bankovní identitu už má k dispozici přes 5,5 milionu občanů, nicméně svou elektronickou identitu využilo pouze 1 800 000 z nich, tedy toliko třetina. A k tomu, že nejsou, nebo respektive že již mají nějakým způsobem kontakt prostřednictvím těchto nástrojů – já třeba můžu říct taky příklad z praxe. V době covidu jsem pomáhal třem mým známým prostřednictvím bankovní identity, kdy jsem jim pomáhal zřídit, respektive přihlásit se do systémů, které pomáhaly s podporou (při) covidu, a v podstatě v tuto chvíli tento občan, kterému jsem pomohl, by musel nebo by měl automaticky zřízenou datovou schránku. Ona digitální gramotnost v rámci těch 17 % v podstatě je poměrně důležitá právě ve výkladu toho, čeho se snažíme ochránit tady tuhleto cílovou skupinu.

Takže digitalizaci rozhodně podporujeme, ale v rámci těchto obyvatel, kterým by to skutečně přineslo více škody než užitku, je před touto povinností chceme ochránit. Ale zároveň bychom chtěli motivovat lidi k tomu, aby si datovou schránku zřizovali. Ve své podstatě, pokud se od 1. ledna budou přihlašovat prostřednictvím bankovní identity nebo některého z jakýchkoliv těchto nástrojů, aplikace jim sama nabídne, že si mohou zdarma vytvořit datovou schránku. To znamená, pokud oni sami jednoduše budou v tuto chvíli, nebo respektive po 1. lednu, komunikovat prostřednictvím těchto nástrojů, můžou se sami rozhodnout, jestli si datovou schránku zřídí, nebo ne. A pakliže jim opět někdo bude pomáhat, automaticky se asi rozhodnou, že nemusí. To znamená, zůstává tam možnost volby, jestli datovou schránku chci, anebo datovou schránku nechci. (Předsedající: Čas.) A to je pro mě základ. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní ještě poprosím pana zpravodaje, aby sečkal, protože dříve se přihlásila paní místopředsedkyně Kovářová do rozpravy, a ještě i ji poprosím, aby počkala, protože tady máme faktickou, která naběhla mezitím, než jste dorazila. Paní poslankyně Malá s faktickou poznámkou má přednost. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Tat'ána Malá:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já se omlouvám, já se fakt nemůžu udržet. Prostřednictvím paní předsedající, pane kolego Králíčku, nerozčilujte se. Je potřeba nazvat věci pravými jmény. Je to tak, že vnitro to nezvládá, má na starosti svoji novou vlajkovou kampaň, takže datové schránky jdou prostě stranou. To je všechno.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Teď už paní místopředsedkyně s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokusím se vyvrátit tady slova paní kolegyně Malé, prostřednictvím paní předsedkyně, o vlajkových lodích, nebo o čem jste hovořila. Vládní koalice dnes navrhuje udělat v otázce digitalizace české společnosti krok zpět a zrušit automatické zřízení datových schránek pro nepodnikající fyzické osoby. Zdůrazním to nepodnikajících – a to je podstatné. Krok zpět obvykle chápeme jako negativní jev, tentokrát to ale považuji za krok správný, logický, nutný a také zodpovědný.

Původní představu, že datová schránka bude zřizována každému v principu automaticky, jakmile nastane splnění jedné z podmínek, přitom nepovažuji za principiálně chybnou. Samozřejmě by to znamenalo významný krok k digitalizaci naší země. Praxe ale ukázala, že by šlo o příliš ambiciózní postup, který není v souladu s tím, co je podstatnější než budoucí úspory – tím je připravenost české společnosti na digitalizaci.

Celkem oprávněně můžeme předpokládat, že většina z našich spoluobčanů je na digitalizaci připravena, ale většina nejsou všichni. To je dle mého to nejpodstatnější, co dnes musí zaznít. (Hluk v sále.) Většina nejsou všichni. Pokud ponecháme současné znění zákona a necháme úpravu nabýt 1. ledna účinnosti, hrozí zde situace, kdy v nějakém okamžiku budou vytvořeny schránky pro nemalé množství občanů, kteří je však následně nebudou umět – nebo, což je horší – nebudou z různých důvodů moci reálně využívat.

Mohla bych zde na podporu tohoto nesporného kroku zpět – ale naprosto se neobávám použít tato slova – uvést řadu čísel. Řeknu však jediné. Internet využívá stále jenom 44 % seniorských domácností. To je pro mne velmi důležitý argument. Nemůžeme tyto lidi v podstatě odstránit od reálné možnosti komunikovat s úřady. Mohla bych k tomu dodat i to, že ani naše úřady nejsou na tuto změnu dostatečně připraveny. Současná krize navýšila extrémním způsobem množství činností, například pro úřady práce. Nelze jim vyčítat, že v takové situaci, kdy hasíme požár, jim nezbyl prostor pro přípravu na tuto změnu. Navíc se ukazuje, že tato příprava by musela zahrnout i změny, na kterých se sice pracuje nějakých deset let, ale zatím bez finálního výsledku.

Na začátku jsem hodně zdůraznila ono sousloví "nepodnikající fyzické osoby". Pokud někdo podniká, lze právem očekávat, že má určité vybavení, že má přístup k internetu a že má i určitý druh znalostí a zkušeností. Když to shrnu, lze očekávat, že má podmínky k tomu, aby mohl datové schránky efektivně využívat. Proto mi připadá logické udělat krok zpět u nepodnikajících fyzických osob, zároveň však ponechat platnost příslušných ustanovení pro podnikající fyzické osoby.

Osobně tedy navrhouvanou změnu podpořím. Co jsem však přesvědčena, a to je toto: potřebujeme se co nejdříve vrátit k vizi datových schránek pro všechny, ale takovým způsobem, který bude respektovat skupiny obyvatel, pro které je elektronická komunikace z osobního či existenčního důvodu nemožná. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vaše vystoupení vyvolalo hned několik faktických poznámek. Nejdříve je na řadě pan poslanec Vondrák, následuje paní poslankyně Mračková Vildumetzová, oba s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.



**Poslanec Ivo Vondrák:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Máme dvě varianty – buďto budeme digitalizovat, nebo budeme hledat výmluvy, proč nebudeme digitalizovat. Já si dobře pamatuji diskusi na téma, že nesmíme zavést elektronické recepty, protože nám spousta lékařů skončí. Dneska to funguje naprosto bez problémů. Takže já tvrdím – a říkám to jako člověk, který se pohybuje v informačních technologiích už více než třicet let – jestliže to dám jako možnost, tak to ti lidé odmítnou ihned. Když to dostanou automaticky, tak to začnou používat.

Takže pojďme si uvědomit, že bez tohoto to nepůjde. Čím více budeme s tím otálet, tak budeme úplně tím nejtrapnějším státem v Evropské unii, protože všude tyhle věci standardně fungují. Běžte se podívat do Finska, běžte se podívat do Estonska, Litvy a podobně. Takže pojďme si říct na rovinu – buď jsme připraveni a uděláme to takto, anebo budeme dělat obstrukce a budeme se vymlouvat. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Paní poslankyně Mračková Vildumetzová s faktickou poznámkou, následuje pan poslanec Okleštěk. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Já navážu na svého kolegu Ivo Vondráka, pouze s tím – a na vystoupení paní Věry Kovářové, prostřednictvím paní předsedající – že návrh, který vy předkládáte, vy to chcete úplně zrušit, a proto je ten návrh velmi špatný a zároveň se nedotýká nepodnikajících právnických osob. Proto hnutí ANO chce předložit dané pozměňovací návrhy a udivuje nás, že současná vláda, která má ve svých prioritách digitalizaci, chce toto úplně zrušit. Je to špatná cesta a jsem také přesvědčena o tom, že dnešní tisk bych ještě pochopila, kdyby jeho předkladatelem nebyl ministr vnitra, ale ministr pro digitalizaci, ale vůbec nechápu, jak to může předkládat ministr školství. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Okleštěk, připraví se s faktickou pan ministr Válek. Prosím.

**Poslanec Ladislav Okleštěk:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych se přidal ke kolegovi Vondrákovi a zmínil bych jenom jednu poznámku. Nepodnikající právnické osoby jsou mnohdy různé organizace spolky, kluby a tak dál. Právě tyto organizace žádají o dotace, mnohdy kraje, a žádosti na krajích se snažíme maximálně elektronizovat tak, aby nebyl nárok na lidi, velký nárok, aby se vyhodnocovalo objektivně, spravedlivě a tak dál. Takže není nic jiného než schválit tento zákon, tady není nic jiného pro nás možného, a ničeho se nemusíme obávat, protože i případy jiných severských a podobných zemí nám dokázaly, že digitalizace je správná cesta. Kolega Králíček tady několikrát ty smutné názory vyvrátil a mrzí mě, že to říkají zrovna ti z politických subjektů, kteří měli plná ústa digitalizace, elektronizace, vodili nás pomalu za ruku do Estonska, abychom se podívali, jak se to dělá, a když potom můžeme něco udělat, tak s tím nesouhlasíme. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní tedy pan ministr Válek s faktickou a následuje pan poslanec Letocha, ještě stále faktické. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, paní předsedající. Ono máloco je úplně černobílé, pochopitelně se snaží, a všichni musíme podpořit digitalizaci, ale s tím elektronickým receptem, kdy se to projednávalo ve zdravotním výboru, mimochodem, chystá se deset let, začal s tím Leoš Heger, s tím elektronickým receptem, a ověřoval to váš bývalý poslanec, nebo tedy bývalý poslanec za ANO, šéf zdravotního výboru, pan profesor Vyzula, ten byl ten, který testoval elektronický recept na Masarykově

onkologickém ústavu, když tam byl ještě ředitel, a stejně když jsme to schválili ve zdravotním výboru, se nakonec ukázalo, že to fakt není úplně dobře nachystané, a ministerstvo se rozhodlo odložit platnost bezsankční o jeden rok, takže tam došlo ke změně. A já jsem upozorňoval celou tu dobu za řadu mých kolegů, kteří jsou jenom ve školském poměru nebo jsou v oborech jako já, radiologové, patologové – můžete říct, že nejsem doktor, ale zákon mně umožňuje napsat si lék ad usum meum, napsat lék mé mamince, napsat lék mým dětem, ale nemohu ho napsat elektronicky, a bohužel mě ujišťovali tehdy na zdravotním výboru: Ne, ne, ne, to jenom tomu špatně rozumíte. Teď jsem ministr zdravotnictví, pozval jsem si ty, co mě o tom ujišťovali, a připustili, že to bylo blbě nachystané a že se vůbec nepočítalo s tím, že by si radiolog sám sobě napsal recept, že by si lékař, který učí na lékařské fakultě, napsal recept, takže já musím dál psát papírové recepty, a je nás několik tisíc.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je s faktickou přihlášen pan poslanec Letocha. Připraví se paní poslankyně Malá. Prosím.

**Poslanec Petr Letocha:** Myslím, že se v podstatě shodneme na tom, že digitalizace je důležitá a že chceme všichni jít cestou digitalizace, o tom tady není žádný spor. Myslím si, že když lidé zjistí, že krom toho, že v rámci datových schránek mohou lidé komunikovat nejenom se státní správou, ale také se společnostmi napřímo, v podstatě podstatně levněji, než kdyby to mělo jít klasickým poštovním doporučeným dopisem, tak věřím, že motivace lidí k tomu, zřizovat si datové schránky, bude velká. Můžeme hodnotit právě probíhající informační kampaň Ministerstva vnitra a těžko říct, jestli už teď můžou být nějaké výsledky, které by byly prokazatelné, ale zároveň se chystají další a další vlny té kampaně, kde budeme ukazovat právě i tyto možnosti, jakým způsobem využívat datovou schránku. Takže v rámci digitalizace si nemyslím, že bychom šli nějak proti tomu proudu. Naopak, chceme skutečně motivovat co nejvíce občanů, aby si datovou schránku zřídili, a ukazovat jim možnosti, které jim pomohou v kontaktu s veřejnou správou, ale i v běžném životě, a mohou nahradit doporučené psaní.

Teď se tady dostáváme do otázky, jestli bychom jim měli dát tu možnost volby, jak tady pan poslanec Vondrák zmínil, anebo bychom jim to měli dát automaticky, což ale v podstatě znamená befelem bez ohledu na to, jestli ten člověk bude chtít a je schopen datovou schránku ovládat, nebo ne. A to si myslíme, že je poměrně přísné zejména ve chvíli, kdy se bavíme skutečně o 17 % digitálně negramotných obyvatel naší republiky. Věřím, že máme nějaký prostor na to, abychom s tím něco začali dělat, ale nemyslím si, že teď by měli být oni rukojmí zákona, kdy by na to v podstatě doplatili nejvíc ti nejslabší. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Malá se svojí faktickou a následuje pan poslanec Bělíca, taktéž s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte dvě minuty.

**Poslankyně Taťána Malá:** Děkuji za slovo a slibuji, že už fakt naposledy. Chtěla bych prostřednictvím paní předsedající k panu ministrovi zdravotnictví Válkovi, který mě sice neposlouchá, ale to nevadí. Datové schránky byly zřízeny v České republice, byly účinné od 1. července 2009, datové schránky fungují. Myslím si, že proběhla dostatečně dlouhá doba na to, aby všechny technické chyby byly vyřešeny. Ty datovky fungují naprosto normálně. Ovládá je řada seniorů, kterým je třeba přes sedmdesát, nemají s tím žádný problém. Myslím, že je fakt potřeba pojmenovat to, co se tady děje, skutečně pravým jménem, a já se zeptám pana ministra školství, který zastupuje pana ministra vnitra, jestli vnitro je schopno zvládnout zřízení datových schránek v termínu, který byl původně stanoven, anebo jestli prostě tady hledáme jenom zástupné důvody pro to, že tahle vláda a Ministerstvo vnitra není schopno to dodržet a zřídit všem podle zákona? To je vše.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Další přihlášený s faktickou poznámkou je pan poslanec Bělíca a následuje pan poslanec Vondrák. Prosím.

**Poslanec Josef Bělíca:** Dobrý den, dámy a pánové. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych k tomu dodal jenom takovou krátkou glosu. Pane poslanče, vy jste tady plný oxymoronů, vy byste, prostřednictvím paní předsedající, vy se tady snažíte obhajovat něco, co je prostě digitalizace, oddigitalizováním. A mně to přijde ne úplně logické. Na druhou stranu vás chápu. Pokud Ministerstvo vnitra není schopno to implementovat a místo toho máme vlajky na ministerstvu, tak to je ta kampaň, o které tady mluvil kolega. Takže místo toho, aby se soustředili na práci a zřídili datové schránky, tak se soustředí na úplně jiné věci. Myslím si, že to je ten důvod. A pokud tady pan poslanec Králíček řekl, že ti, co nebudou schopni to používat, to můžou i s pomocí někoho dalšího třeba zrušit, je jasné, že ta vaše argumentace je prostě lichá. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášen pan poslanec Vondrák, taktéž faktická, a pan poslanec Letocha následuje. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Já neslibuji, že naposledy. Když jde o digitalizaci, neznám bratra, někdy ani sestru. Takže ještě jednou. Všechno se dá udělat. My jsme byli jednou z prvních univerzit, která zavedla digitální index. My jsme jako první na krajském úřadě zavedli kompletně digitalizované přihlášky do kotlíkových dotací. Pokud existuje něco, co nezajistí řekneme ten standardní proces, říká se tomu exception handling, to znamená zpracování výjimky, tak musíte pro lidi, kteří skutečně spadají do té výjimečné skupiny, najít jinou cestu, jak to vyřešit. Ale prosím vás, ještě jednou říkám, jestli chceme digitalizovat, tak schránky, které máme, to je to úplně nejposlednější, co můžeme využít. A jestliže někdo má bankovní identitu a musí si ji vyřídit, nemůže být počítačově negramotný, protože pracuje s ještě mnohem důležitějšími věcmi. Takže prosím vás ještě jednou, buď se budeme posouvat vpřed, anebo zůstaneme opět tím posledním v rámci fronty, která se v podstatě nazývá digitalizace Evropy. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Letocha, zatím poslední faktická, a pak následují další přihlášení v rozpravě. Prosím.

**Poslanec Petr Letocha:** A já to příslibím, že bude snad opravdu poslední. Chtěl bych odpovědět na dotaz paní poslankyně Malé, jestli to děláme proto, že by Ministerstvo vnitra nezvládlo zřídit ty datové schránky. Není to pravda, on ten proces je totiž automatický v tuto chvíli, to znamená, tenhle důvod to skutečně není. A ještě jednou připomenu, že ve chvíli, kdy se člověku zřídí datová schránka, a on o tom v podstatě neví, tak to je sice fajn, že mu může někdo pomoci tu schránku zrušit, ale pokud o tom neví, bude se to dít velmi těžko, ale v tu chvíli už mu tam může začít chodit ta komunikace.

Takže co se týče, ještě jednou zopakují, toho směru digitalizace, tam postupujeme cestou OSVČ, kteří mají... u kterých platí povinnost datové schránky zřídit, a zároveň je budeme skutečně motivovat i ostatní občany k tomu, aby datovou schránku využívali, protože se jim to jednoduše vyplatí. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Faktická poznámka paní poslankyně Mračkové Vildumetzové.

Pan poslanec Zlínský ruší od 15.25 svoji omluvu a je přítomen.

Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Chtěla bych reagovat na pana poslance Letochu, prostřednictvím paní předsedající, s tím, že řekl, že v žádném případě nám tady deklaruje, že není pravda, že Ministerstvo vnitra by nezvládlo zřídit datové schránky. Doufám, že mě poslouchal v mém projevu, že datové schránky jsou ty, které budou převedeny do Digitální informační agentury, kterou tady zítra máme schvalovat a která má vzniknout 1. 1. 2023. To znamená, že pokud by to všechno platilo, tak by to musela zřizovat nová Digitální informační agentura. Takže na to asi už všichni odpověď známe. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pan poslanec Bělíca s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Josef Bělíca:** Pane poslanče Letochu, prostřednictvím paní předsedající, víte, to není úplně přesvědčivé, že Ministerstvo vnitra to zvládne, protože "se to" zvládne, protože "se to" uděje automaticky. On ten Japonec zvaný "Seto" většinou sám nic neudělá. Na to potřebujete připravit infrastrukturu, na to potřebujete alokovat datová úložiště, na to potřebujete udělat systém. A to je to "se to", co Ministerstvo vnitra nezvládá a do konce roku není schopno udělat. Takže to je ten hlavní důvod, proč se to snažíte zrušit, a je třeba si nalít čistého vína. (Potlesk z lavic ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** S faktickou poznámkou pan poslanec Cogan. Prosím.

**Poslanec Josef Cogan:** Vážení kolegové a kolegyně, já bych to vrátil možná k nějakému racionálnímu. V podstatě návrh, který tady byl předložen, jde o to, že tu povinnost neukládá fyzickým osobám nepodnikajícím, takže je jasné, že ty ostatní ministerstvo musí zvládnout. Musí se zvládnout při tom spuštění od prvního. Dále pouze tuto řekněme výjimku, kdy jsme prostě obezřetní. ANO – jste překvapivě odvážní, ANO říká: Všem vám ty datové schránky spustíme, v okamžiku, kdy se k tomu přihlásíte, senioři, je to v pořádku, když něco opomenete, my taky za to neseme odpovědnost, ten zákon jsme přijali, teď si myslíme, vy to zvládnete. Ale pokud těm seniorům například dojde platební rozkaz, protože oni vlastně si úplně neuvědomí, že se mají odhlásit, a ten platební rozkaz prostě nabude tím doručením po nějakém čase právní moci, a v té chvíli už se nebudou moci proti němu odvolat – ano, vnímám, nesete tu odpovědnost, že to berete, že ti senioři, pokud to nezvládnou, jsou hloupí, nedokážou vědět. A my si myslíme, že prostě je tady určitá obezřetnost nutná.

Ale na druhou stranu, nechtěl bych to úplně – jak bych to řekl – negovat všechno. Tady kolegyně Vildumetzová Mračková nám řekla návrh, že bychom to mohli projednat zítra s bodem. Bohužel, toto není možné. Zítra máme třetí čtení, a prostě do třetího čtení takovou změnu už nemůžeme načíst. Takže jediná možnost je urychlit ten proces a já kvituji, že jste řekli, že jste pro jakékoliv zkrácení lhůty, a opravdu vychází jediné ta možnost, že zkrácení lhůty bude o těch 59 dní, projedná se to ve výboru zítra a v pátek by se to mohlo probrat v rámci třetího čtení. Tím bychom měli ten prostor. Takže abychom tu situaci nevyhrocovali, určitě kvituji to, že jste připraveni jednat i tímto způsobem, byť, jak říkám... (Předsedající: Vypršel vám čas.) Tak děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vypršel čas, ale faktická poznámka následuje od pana Vondráka, pan poslanec Vondrák a pak paní poslankyně Mračková, a už to nevydržel ani pan poslanec Králíček. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Já jsem sliboval, že přijdu ještě jednou. Prosím, nedělejme hlupáky ze seniorů. Jestli senior si vede svoje elektronické bankovníctví, zvládne i to, aby měl k dispozici svoji datovou schránku. Takže jde jenom o to, abychom lidi, kterým datovou schránku zřídíme, o tom také seriózně informovali. A to si myslím, že není vůbec žádný problém.

Takže ještě jednou prosím, chceme-li digitalizovat a dáme v tomto případě možnost si zřídit tu schránku, tak vám garantuji ze své zkušenosti, že 90 % lidí si ji nezřídí. Musí to jít naopak, abychom v podstatě měli tu povinnost, a pokud tady někdo skutečně explicitně má s tím problém, ať se z toho vyloučí, ale dle mého názoru je jediná cesta jít tak, aby všichni ti, co jsou toho schopni, a kdo má bankovní identitu, je toho schopen, tak datovou schránku může začít používat. Není to nic komplikovaného a myslím si, že je to lepší pro toho seniora, než aby chodil na poštu si vyzvedávat doporučený dopis, aby znovu napsal dopis, zašel na poštu a zase doporučeně odeslal zpátky na úřad. To si myslíte, že je jednodušší pro toho seniora? Já si to nemyslím. Znam spoustu lidí, jsem mimochodem také senior a zvládám to, takže by to měli zvládnout i ostatní. Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji a nyní s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Já vás zdravím. Prosím.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Já bych ráda reagovala na předsedu poslaneckého klubu hnutí STAN ohledně toho, zda by to bylo možné řešit v rámci zákona na digitální služby, který zítra budeme projednávat ve třetím čtení. Šlo, kdybychom ho vrátili do druhého čtení, dali tam všechny, bylo by to daleko rychlejší, protože zítra sice se zkrátí ty lhůty, bude zítra zasedat výbor pro veřejnou správu, ale pak bude muset projít druhé čtení zde na plénu, kde se budou muset načíst pozměňovací návrhy, poté ještě by to měl znovu projednat popřípadě ten výbor a pak se teprve dostaneme k třetímu čtení. Takže já si myslím, že tato cesta by byla daleko lepší, a byla by daleko lepší i z jednoho prostého důvodu, a to je, že pod Digitální informační agenturu chcete dát NAKIT, státní podnik zřízený Ministerstvem vnitra, a to bude určitě velký problém i v rámci evropského práva a dalších věcí.

Takže si myslím, že těch věcí a problémů, jak s Digitální agenturou, a s tím spojenými i datovými schránkami, je, a my tady návrh řešení předkládáme a předkládáme ho, protože vy přicházíte totiž s návrhem, že to nebude nikdy, a to je prostě pro nás v tuhle chvíli nepřijatelné. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Philipp. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tom Philipp:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, jenom velmi krátce. Sám osobně nechci, aby mi někdo zřizoval nějakou schránku, nepotřebuji ji. Kdybych ji potřeboval, tak si ji zřídím, jsem dostatečně na to erudován. Nechci, abychom zbytečně otravovali ostatní občany. My tu nejsme od toho, abychom jim dávali zbytečné příkazy. Já vím, že občas slyším z řad především ANO, jak komunikují s občany, jak se jim vrhají kolem krku a jak jsou z toho nešťastní. Já jsem se ptal svých kolegů, jak to je, jestli chtějí, nebo nechtějí schránku. Nechtějí. Kdyby ji chtěli, tak si ji prostě udělají. Nic jim v tom nebrání. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Ivo Vondrák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Vážený pane poslanče, prostřednictvím paní předsedkyně, vy jako exponovaný lékař, exponovaný poslanec máte čas chodit na poštu si vyřizovat všechny tyto věci? Každý doporučený dopis? Tam přijít, vyzvednout si ho, napsat na něj odpověď a zase ho poslat zpátky? Vy asi nemáte co dělat! Já tedy se přiznám, že bych se bez toho neobešel. Prostě všechny věci vyřizují prostřednictvím datové schránky. Takže si myslím, že zaměňujete neznalost za to, že tady chcete být nějaký extra demokratický vůči všem občanům. Není to pravda, digitalizace prostě vyžaduje jakousi povinnost. Je to stejné jako s ježděním aut, buď jezdí vpravo, nebo vlevo, ale jakmile to nebude vyřešené, tak vždycky budeme mít problém. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Dále je přihlášen pan místopředseda Karel Havlíček s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Velmi krátce, mě to velmi překvapilo, pane poslanče, protože kdybychom k tomu přistupovali tímhle způsobem, tak jsme nemuseli dělat povinné elektronické dálniční známky, protože nepochybně někomu nevyhovuje kupovat si tu známku prostřednictvím internetu. Ale ono nejde jenom o vás nebo o ty, kteří by to využívali. Já jsem to zažil v době covidové, co to znamenalo, když jsme museli najednou v mimořádné situaci vyřizovat desítky tisíc žádostí o různé formy podpor, a drtivá většina z nich byly právě fyzické osoby. Největší problém nastával v tom, že oni neměli jakýkoliv elektronický vztah se státem, alespoň přes datovou schránku, posílali nám to písemně, posílali nám to dopisy, volali nám to. Byl z toho neskutečný zmatek a v té době jsme si uvědomili, že kdybychom byli důslednější v době předcházející a zaváděli jsme tady datové schránky, tak jsme se tohle mohli zbavit, ale zejména by na to nedoplatili potom ti, kteří si žádali o ty formy podpory, nečekali by na nic a nemuselo zde být tolik nervozity. Takže uvědomme si, že to není jenom na dobu pohody a klidu, ale je to i na dobu, kdy je zle, a právě v této době se tyto nástroje extrémně osvědčily. Já bych byl rád, aby tahle doba už nenastala. Díky. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. S další faktickou vystoupí pan poslanec Philipp. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tom Philipp:** Samozřejmě v ordinaci mám datovou schránku, tam komunikace s pojišťovny, s dalšími institucemi probíhá velmi živě. Jako osoba že bych dostával denně nějaký doporučený dopis – já nevím, kolik jich dostáváte vy, ale mně tak jeden za měsíc, a to je většinou dvojka, to mi za deset dní hodí do schránky, nikam chodit nemusím. Těch jedniček, kdy se fakt musí jít na tu poštu, dostanu pět do roka. To mě nezabije.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, to byla poslední faktická poznámka. Nyní je přihlášen do rozpravy pan zpravodaj Králíček, poté vystoupí pan ministr Balaš. Prosím, máte slovo. Prosím o klid!

**Poslanec Robert Králíček:** Já bych nejprve zareagoval na poslance Philippa, prostřednictvím paní předsedající, který ve svém projevu samozřejmě nezapomněl pozurázet poslance hnutí ANO, nicméně já takový nebudu. Jenom řeknu v tom, že vy nemusíte mít tu schránku, vy si ji můžete zrušit. Tam byl ten princip, že si ji můžete zrušit. Vám ji nikdo nenutí, té fyzické osobě ji nikdo nenutí používat. Jde jen o ten princip, kde jsme se – tak jako vy se inspirováte v zahraničí, tak my jsme se také inspirovali v zahraničí v minulém volebním období

s vašimi koaličními partnery i s některými vašimi poslanci, kteří pro to hlasovali, a prostě jsme zvolili jiný způsob.

Ale znovu. Pan předseda klubu hnutí STAN mluvil o seniorech, o těch babičkách. Tak znova. Fyzická osoba, která má jakoukoliv elektronickou identitu – teď jsem si dal pozor – elektronickou identitu, musí minimálně, pokud si zřídí tu nejjednodušší, což je ta bankovní, tak minimálně musí ovládat mobilní bankovníctví. A já se omlouvám, jestliže ten chudák senior ovládá mobilní bankovníctví, je schopen ovládat datovou schránku. Jestliže nechce ovládat mobilní bankovníctví – a já to respektuji, chodí si pro důchod na poštu, chodí do banky za svým bankéřem – tak nemá elektronickou identifikaci, nekomunikuje elektronicky se státem a nebude mít datovou schránku. Nebude ji mít. To znamená, není pravda, že by se to týkalo nějakých seniorů, kteří nechtějí komunikovat se státem a které bychom dostávali do nějakých nesnází.

Stejně tak budu reagovat na pana poslance Letochu, prostřednictvím paní předsedající. Slova, že si bereme rukojmí nebo že to dostanou befelem, mně přijdou směšná. Je to zase o tom, že ti lidé to mohou zrušit. Po sto padesáté – mohou zrušit. Nemusí ji poslouchat, není pravda.

A mimochodem, poslední poznámka je ta, že mně se strašně líbí, jak zaměstnanci Ministerstva vnitra, kteří měli od 5. 3. 2021, kdy bylo DEPO schváleno a kdy bylo schváleno to, že datové schránky budou mít ostatní osoby, tak měli od 5. 3. 2021 rok a půl na to, aby tu osvětu udělali, aby to připravili, a ti samí lidé, kteří jsou zodpovědní za rozvoj datových schránek, teď vládním poslancům píší argumenty, proč to zrušit. Tak já se těším na tu Digitální agenturu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Dobrý den, dámy a pánové. Je potřeba si říct, že prostě tato vláda nemá digitalizaci za prvé ráda, proto ruší největší digitální projekt po třiceti letech po revoluci, a to je EET, anebo ji prostě neumí, protože když digitalizaci zavede například na úřadech práce, tak tam hrozí kolaps.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. S faktickou pan poslanec Králíček. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Já se omlouvám, jak jsem starší člověk, tak jsem zapomněl dát návrh na zamítnutí v prvním čtení, tak tak činím. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, znamenám si. A nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já tu debatu sleduji, jsem z tábora ANO, jsem příznivcem toho, že tenhle stát zdarma zřídí fyzickým osobám v této zemi datové schránky, a jenom jsem chtěl poznamenat, proč si myslíme, že jsme tak jiní, než byly generace před námi. Tyhle ty debaty v podobném stylu se tady vedou už celá staletí. Já si vzpomínám na jednu debatu, kdy se řešilo, zda má napřed vysílat Československá televize, nebo má počkat, až si všichni koupí televizní přijímače. Ale proč by si lidé kupovali televizní přijímače, když nevysílá televize? A tenkrát to stát vzal na sebe, začala vysílat televize a ejhle, lidé si začali pořizovat televizory. Ale teď stát udělal pro občany to, že jim to zadarmo zřídí, a když to nechtějí, tak to nebudou používat.

Opravdu jsem přesvědčen, že obsluhování datové schránky je podobné a náročné, jako mít vlastní e-mail. A všechny seniory, které mám ve svém okolí, všichni senioři používají e-mailovou schránku a navzájem si posílají minimálně nějaké veselé obrázky. Takže opravdu nedělejme z toho víc, než to je, a zkusme mít trochu nějakou vizi do budoucna. Mě právě překvapuje, že v každé generaci se objevují lidé, kteří říkají: Něco nejde, nechceme. Ale pak se musí ta vize nějakým způsobem prosadit. A mě překvapuje, že zrovna od stávající vládní koalice posloucháme něco takového, čekal bych za účasti Pirátů pravý opak.

Tak jenom můj příspěvek byl o tom, že snad nejsme jiní, než byly ty generace před námi, a poprosil bych o určitou shovívavost. My tady určitě nevynalzáme kolo, nepřicházíme s ničím novým. Je to výsledek dlouhé debaty. Jsem zván na různé kulaté stoly a semináře už nějakou dobu, kde nám vesměs děkovali za to, že jsme do toho šli a že stát to těm fyzickým osobám zřídí. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní je přihlášen do rozpravy pan ministr Balaš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Děkuji, paní předsedající. Poslouchám tu rozpravu, každý máme nějaké zkušenosti. Jsou různé přístupy k tomu, jak zajistit to, co je nepochybně pozitivní. Podle mého názoru přístup, který zavedlo Estonsko, kdy postupně přesvědčovalo lidi a pozitivně je motivovalo k tomu, aby datové schránky a digitální služby akceptovali, je příjemnější.

A pokud jde o seniory, znám celou řadu případů, kdy sice senioři komunikují přes internet a posílají si řetězové e-maily, ale kdyby měli zjistit, co to je login a co to je heslo a jaké to heslo je, jsou naprosto ztraceni, a pak opravdu může docházet k situacím, které popsal pan poslanec Cogan. Dostanou nějakou zprávu, výzvu, prošvihnou lhůtu, tam se presumuje doručení a opravdu to dělá problémy.

A nejsou jenom tak čiperní penzisté, jako je pan poslanec Vondrák, ale jsou také už pomalejší, starší, a ti s tím opravdu mohou mít problémy. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Robert Králíček. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Robert Králíček:** Já se strašně omlouvám, ale mě prostě tohle rozčiluje. Datová schránka a pozitivní motivace tady funguje od založení, to znamená od 1. 7. 2009, kdy náměstek ministra vnitra pan Zdeněk Zajíček, tuším, že podepisoval s generálním ředitelem České pošty vznik a zahájil datové schránky. Od roku 2009 děláme tu pozitivní kampaň, a jaký je výsledek? Tristní. Kdy jsme zaznamenali největší nárůst? V době covidu. Takže my jsme tu cestu Estonska už prošli, a proto jsme se rozhodli, že půjdeme cestou Dánska, kde to dali povinně a byla tam ta možnost zrušení. Proto se to udělalo, po konzultaci i s opozicí, byla tam ODS, byli tam Piráti, hlasoval pro to i tehdejší STAN a tak dále. Tak neříkejme zase, že budeme seniory někam posílat do kouta nebo do nějakého nebezpečí. Znova: ten senior musí mít minimálně mobilní bankovníctví anebo si musí projít procesem národní identity, a to fakt není jednoduché, to není založení e-mailu. Vy tady prostě – já nechci říct, že lžete, ale to jsou manipulativní věci. Ten senior, pokud si má zřídit elektronickou identitu, tak to není jednoduchá věc. To je poměrně už řekl bych složitější věc a je digitálně gramotný. A jak jsem říkal, pokud senior nechce elektronicky komunikovat, tak ať to nedělá, a v tom případě nebude mít tu datovou schránku. Děkuji.



**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Ivo Vondrák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Už to za mě řekl pan kolega Králíček. Jakmile si zřídíte bankovní identitu, samozřejmě umíte toho mnohem víc, než když si zřizujete e-mailovou schránku. U e-mailové schránky musíte mít login a musíte mít svoje heslo, to znamená jinak to nebude fungovat. Takže pochopte, že – prosím vás, tady skutečně já vás chápu, vy byste mě mohl poučovat v oblasti práva, ale já vás teď poučím jako informatik: prostě nemůžete komunikovat přes e-mailovou schránku, pokud nemáte své přihlašovací jméno a nemáte svoje heslo. Takže prosím vás, není to pravda, to, co říkáte.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou opět pan poslanec Králíček? Není třeba. Nyní paní poslankyně Mračková Vildumetzová s faktickou poznámkou, ano? Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Mně opravdu velmi vadí, že současná vláda si vytvořila nejvíce ministrů v historii, máme jich osmnáct, a zároveň si vytvořila vicepremiéra a ministra pro digitalizaci Ivana Bartoše.

Není tady ani ministr vnitra, ani ministr pro digitalizaci. Já si dovolím dát procedurální návrh, že do doby, než bude jeden z těchto ministrů přítomen, aby tento sněmovní tisk byl přerušen. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Máme zde procedurální návrh na přerušení až do přítomnosti ministrů. Já se omlouvám, já jsem nezaznamenala kterých. (Z pléna: Bartoš a Rakušan.) Ano, Bartoš – to znamená až do přítomnosti pana ministra Ivana Bartoše a Víta Rakušana. Nebo – ano, tak.

Takže ještě jednou tedy, zazněl zde procedurální návrh, abychom přerušili projednávání tohoto návrhu zákona do přítomnosti pana ministra Ivana Bartoše nebo Víta Rakušana. přivolám kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím. Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. A prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Já ještě zagonguji.

A přistoupíme – počet přihlášených se nám ustálil a přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Já se ptám, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 159 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 61. Návrh byl zamítnut.

Nicméně vidím zde pana ministra Ivana Bartoše, takže podmínka de facto byla splněna, ačkoliv ten návrh nebyl schválen.

A budeme nyní pokračovat v projednávání dále. Přihlásil se s faktickou poznámkou pan ministr Blažek, ale nevidím ho tady, takže ho odmazávám. A ani pan poslanec Petr Bendl? Chce vystoupit s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuju za slovo. Já tady úpěnlivě poslouchám emotivní vyjádření. Myslím si, že to není na úplně takováto ostrá vyjádření. Protože jestli jsem to dobře pochopil, celá Poslanecká sněmovna touží po tom, aby k digitalizaci došlo, aby, aby lidé měli tu datovou stránku. Ti, kteří si budou chtít zřídit, si ji zřídit do budoucna budou moci. A to, v čem se lišíme, je, že tady návrh opozice, který říká: Zřídí, stát ji zřídí všem, A jestli ji někdo nechce, tak si tam někam bude muset zajít, já nevím kam, protože to asi – nebo to bude muset udělat nějakou formou z domova, bude muset nějaký úkon udělat a aktivně říct: Já to nechci. Když to neudělá, tak mu tam dál bude chodit pošta, budou mu nabíhat tam informace, o kterých on třeba nebude

mít tušení. Takže budeme-li předpokládat, že tady je zhruba deset milionů lidí, z toho dvě třetiny dospělých, kteří nejsou podnikatelé a podobně, budou mít někde zřízenou datovou schránku a musí aktivně přijít nějakým úkonem toto zrušit. V tom se v jediném lišíme.

Podle mě to jsme schopni vyřešit ve druhém a ve třetím čtení a nemusíme tady dávat návrh na zamítnutí toho zákona, protože zcela určitě datové schránky jako takové potřebujeme, a kdo je chce mít, necht' je má. Podle mě v tom není žádný problém.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji, a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Bělobrádek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji za slovo. Vážení členové vlády, kolegyně kolegové, nechci se mýlit, a myslím si, že vláda Miloše Zemana měla devatenáct členů. Je pravda, že ne všichni byli ministři.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Když tedy už tady máme vicepremiéra a ministra pro digitalizaci Ivana Bartoše, který byl v minulém funkčním období předseda výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, a jestli si to pamatuje, a pamatuju si velmi dobře, tento návrh, aby od 1. ledna byly automaticky zřízené datové schránky občanům, velmi podporoval. Podpořil ho i v hlasování. Pamatuju si sama, jak tady přišel pográtulovat Barboře Kořanové, že se to povedlo. Tak bych ráda znala, co změnilo tedy ten jeho postoj a zda by se k tomu mohl jako vicepremiér pro digitalizaci vyjádřit, protože pro mě to znamená, že digitalizaci tedy nechce. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji. Vyčerpali jsme všechny faktické poznámky. Já se ptám, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu.

A táži se na závěrečná slova pana ministra? Není zájem. Pana zpravodaje? Hlásí se, prosím, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Já bych jen krátce shrnul tu, jak říkal pan kolega, emotivní debatu. Tak jenom – zaznamenali jsme veto, veto 54 poslanců, abychom schválili tento vládní návrh v prvním čtení. Dále jsme zaznamenali žádost o zkrácení lhůt, jestli jsem dobře zaznamenal, o 59 dní, a poslední jsme zaznamenali návrh na zamítnutí v prvním čtení, s čím bychom se měli teď vypořádat v hlasování. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji, pane zpravodaji. Přikročíme tedy k hlasování. Zazněl v rozpravě návrh pana poslance Králíčka, návrh na zamítnutí předloženého návrhu.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, já vás tedy všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Zároveň zagonguji a přivolám kolegy z předsálí. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených. Jenom připomínám, že jste byli všichni odhlášení, a ještě jednou vás poprosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Ještě pro příchozí zopakují, o čem budeme hlasovat. Hlasujeme o návrhu pana poslance Králíčka na zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování a ptám se, pardon... Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 60, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Pane premiére, hlásíte se? Ne, ne, dobře, odmazávám vás.

A nyní budeme pokračovat dále a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nenavrhuje, přistoupíme tedy k hlasování.

Já se tedy ptám, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 161, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak.

Budeme pokračovat dále v hlasování. V rozpravě padl návrh pana poslance Letochy na zkrácení lhůty o 59 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 156, proti 3. Návrh byl přijat, a zkrátili jsme tedy lhůtu na projednávání ve výborech o 59 dnů.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je

### 34.

#### **Vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbě prezidenta republiky v roce 2023 /sněmovní tisk 334/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr školství Vladimír Balaš místo pana ministra Rakušana, který je řádně omluven. Prosím.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Děkuji, paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbě prezidenta republiky v roce 2023. Na základě zkušeností z předchozích let s konáním voleb v době epidemie onemocnění covid-19 byla diskutována opodstatněnost překážky výkonu aktivního volebního práva v případě omezení voliče na osobní svobodě z důvodu ochrany veřejného zdraví. Z tohoto důvodu Ministerstvo vnitra intenzivně pracuje na komplexní právní úpravě výkonu volebního práva voliči omezenými na osobní svobodě z důvodu ochrany před šířením všech infekčních onemocnění. Připravovaný návrh je třeba tedy důkladně projednat se všemi dotčenými subjekty a orgány, neboť charakteristiky některých infekčních onemocnění vyžadují rozsáhlejší bezpečnostní opatření, než jaká postačovala u onemocnění covid-19. I z tohoto důvodu se počítá s klíčovou

rolí Hasičského záchranného sboru. Důkladná příprava této komplexní právní úpravy je časově náročná, a tak zákon nebude k dispozici na lednovou volbu prezidenta republiky.

Zároveň se však domníváme, že pro volbu prezidenta republiky je nezbytné umožnit alespoň voličům omezeným na osobní svobodě z důvodu ochrany veřejného zdraví před onemocněním covid-19 hlasovat. Těchto voličů totiž může být řádově až stonásobně více než těch s jinými infekčními nemocemi, přičemž se již v předchozích letech osvědčily způsoby hlasování, které jejich bezpečnou účast ve volbách umožňují. Na rozdíl od zářijových komunálních voleb probíhá volba prezidenta republiky v jednom volebním obvodu, kterým je celá Česká republika, tudíž je jednodušší hlasování zvláštními způsoby zorganizovat.

Nynější návrh by měl být posledním jednorázovým zákonem přijímaným pro účely voleb v reakci na epidemii covid-19. Pro další řádné volby by již měl být k dispozici připravovaný obecný předpis. Tento návrh zákona počítá se stejnými zvláštními způsoby hlasování jako v letech 2020 a 2021, to je hlasování u volebního stanoviště, takzvaný drive-in, hlasování při uzavřeném pobytovém zařízení a hlasování do zvláštní přenosné volební schránky.

Použití zvláštních způsobů hlasování na rozdíl od předchozích let není podmíněno trváním nouzového nebo obdobného stavu. Pro aplikaci zákona postačí, aby nabyl účinnosti nejpozději 16. den před prvním dnem volby prezidenta republiky, tedy 27. prosince 2022. S ohledem na naléhavost celé této záležitosti si proto dovoluji požádat Poslaneckou sněmovnu, aby návrh zákona schválila již v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Chci pochválit pana ministra, že přiblížil poměrně lidským slovníkem a stručně, o co v tom zákoně jde. Podstatné je, že tato úprava v podstatě vychází z těch způsobů, které byly už v roce 2020 a 2021 uzákoněny pro krajské a senátní volby. Podstatné je, že k tomu došlo na základě nějaké širší diskuse, kdy byla svolána – na základě nejenom tedy odborné diskuse, ale i té politické – kdy pracovala pracovní skupina při Ministerstvu vnitra, ke které byla přizvána i opozice, kde se zvolily jednotlivé způsoby hlasování.

Jediný zásadní rozdíl asi opravdu bude ten, že už to budou mít na starosti hasiči, a ne Armáda České republiky. To je asi to nejviditelnější, co občané pocítí. Ty volby se nám tímto způsobem osvědčily.

Nad rámec toho, co tady má zpravodaj říkat – možná si pak vezmu faktickou poznámku – je to trochu smutné čtení, že v rámci komunálních voleb jsme neměli stejnou možnost, jako nám teď předkládá ministerstvo u voleb prezidentských. Já si možná nechám tedy ten zbytek do řádného příspěvku.

Nezaznamenal jsem ani to, že by některý z poslaneckých klubů nebo skupina poslanců chtěli tento zákon vetovat. My si uvědomujeme, že je široká společenská poptávka po tom, aby i ti lidé, kteří onemocní covidem a mají být v izolaci, mohli realizovat svoje volební právo.

Takže tolik ze strany mé jako zpravodaje, budu ještě kratší a ještě stručnější než pan ministr. Těším se na rozpravu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já bych jenom chtěla vystoupit se stanoviskem poslaneckého klubu hnutí ANO. My v žádném případě nebudeme vetovat devadesátku. Podporujeme návrh tohoto zákona, aby bylo možné hlasovat na volebních stanovištích z důvodu onemocnění covidem, ale musíme tady z tohoto místa znovu kriticky říci, že nám velmi vadí, že v tomto roce – protože se konaly komunální a senátní volby – nebylo možné hlasovat tímto způsobem. Lidé, kteří byli nemocní onemocněním covid, nemohli hlasovat nejenom v komunálních, ale i v senátních volbách. Chtěla bych to tady zdůraznit.

Také určitě kritika na to – protože pan ministr vnitra se chlubil, že tedy budou moci hlasovat i lidé nejenom, kteří jsou nemocní covidem-19, ale kteří mají třeba jiné infekční onemocnění, a to v tom návrhu také není. Slíbil to a já si myslím, že i těmto lidem by mělo být umožněno v prezidentských volbách volit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan předseda Marek Benda. Připraví se pan poslanec Radek Koten. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, já tedy, upřímně řečeno, když jsem poprvé viděl ten návrh, zvláštní způsob hlasování ve volbě prezidenta republiky, tak jsem doufal, že se konečně vláda osmělila a přináší nám navrácení nepřímé volby, volí jenom Poslanecká sněmovna a Senát, ale bohužel se tak nestalo. Kvůli tomu se nehlásím, i když si myslím, že opravdu přechod na přímou volbu prezidenta byla největší politická chyba, která se tady stala za poslední roky.

Ale k tomu, co tady zaznívá z hnutí ANO, já se hlásím k tomu, že jsem vládě velmi nedoporučoval zavádět do podzimních komunálních voleb zvláštní způsoby hlasování, protože to se nedá reálně provést. To bychom museli mít těch 6 000 místností v každé obci, anebo je to ještě mnohem hlouběji diskriminační, pokud by se to týkalo jenom okresních měst. Jinak se to prostě provést nedá, protože když vám tam přijede jeden volič z obce Kotěhůlky, samozřejmě každý ví, jak hlasoval, takže tam se to uskutečnit opravdu nedá, to se dá jenom v těchto typech voleb, jako byly právě krajské volby před dvěma lety, anebo jsou prezidentské volby, které jsou celostátního charakteru, nebo alespoň celokrajského charakteru, kde je dostatek občanů. V komunálních volbách je to podle mého názoru neproveditelné a ještě mnohem spíše v rozporu s ústavními principy než to, že tak umožněno nebylo.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Koten, připraví se paní poslankyně Petra Quittová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Dámy a pánové, já tady reaguji na své kolegy předřečníky, a ještě jsem se chtěl zeptat pana předkladatele – já jsem zachytil tiskovou konferenci hnutí STAN někde v jídelně – tedy jenom útržky, tak nevím, jestli jsem to špatně nepochopil – ale tam tedy bylo řečeno, že toto hlasování může být i pro lidi, kteří jsou omezeni na svobodě, tak já bych to potřeboval nějakým způsobem dopřesnit, zda tedy se bude volit i ve věznicích, nebo jestli jsem to jenom špatně pochopil, nebo jestli to bylo nějakým způsobem špatně řečeno na té tiskové konferenci. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Petra Quittová, připraví se pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Petra Quittová:** Děkuji. Dobré odpoledne. Vážená paní předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, my, co jsme starostové, komunální starostové, dobře víme – to zejména na paní kolegyni Mračkovou Vildumetzovou, prostřednictvím paní předsedající – si musí být dobře vědoma, že při komunálních volbách v rámci České republiky skutečně korespondenční hlasování nelze po organizační stránce zajistit. Každá obec, jak tady bylo panem kolegou Bendou prostřednictvím paní předsedkyně sděleno – nelze to. Skutečně těch dobrovolníků, kdo by tam museli u toho stát, by byl obrovský problém. A co bych chtěla říct, v rámci ostatních voleb se volí ve zdravotnických zařízeních, v sociálních službách. Tam to lze zajistit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou – pane ministře, musíte ještě chvíli posečkat, jste v pořadí – pan poslanec Vondráček, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová, Lucie Potůčková. Stačí se přihlásit elektronicky a už jste v pořadí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji. Já jenom úvodní větu. Myslím, že tam došlo k přeroknutí u paní kolegyně. Řekla korespondenční, ale my jsme to všichni pochopili. Ale já o tom také budu možná chvíli mluvit. Problém je, chápu technické argumenty, nicméně pan ministr vnitra při argumentaci, proč se v komunálních volbách nebude hlasovat těmi zvláštními způsoby, mimo jiné uváděl, že těch 10 až 20 tisíc lidí při účasti až kolem 40 % v komunálních volbách vlastně není tak zásadní. To byl jeho argument a já jsem to viděl na své vlastní oči v České televizi, že něco takového uváděl. Naopak, v komunálních volbách to bylo zásadní a neúčast třeba jedné širší rodiny v nějaké obci mohla znamenat jiný výsledek voleb. Takže mě by zajímalo, pan ministr tady není, tak já mu to vzkazuji na dálku, jestli se udělalo aspoň nějaké vyhodnocení, kolik lidí se tedy nemohlo zúčastnit těch voleb, jestli existuje aspoň nějaká evidence, kolik lidí bylo v izolaci v té době, když se hlasovalo v komunálních volbách, a jestli je z toho vlastně nějaký závěr, nějaká analýza. My bychom si to jako poslanci určitě zasloužili.

A na závěr bych vám chtěl přečíst jednu větu z důvodové zprávy, která mě pobavila: "Vedle výše zmíněných tří zvláštních způsobů hlasování byly zvažovány i další možnosti, jako například korespondenční hlasování či hlasování v předstihu. Ty však byly vyhodnoceny jako potenciálně rizikové a z organizačních důvodů nevhodné." Tak si to, prosím vás, do příště pamatujte. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Reakce na Marka Bendu, prostřednictvím paní předsedající. Je to proveditelné a návrh, jak by to bylo proveditelné, Ministerstvo vnitra na vládu přineslo, akorát že vláda to neprojednala. A my jsme neměli pouze komunální volby, my jsme měli i senátní volby, a já jsem přesvědčena o tom, že mělo těmto lidem být umožněno volit, a myslím si, že ten krok vlády byl špatný. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Lucie Potůčková, poté pan ministr Balaš. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Lucie Potůčková:** Děkuji. Já bych tady ráda odpověděla na dotaz týkající se možnosti volit ve věznicích. To samozřejmě tak myšleno nebylo. Bylo to řečeno přesně podle § 3 navrhovaného zákona, kde se jedná o překážku ve výkonu volebního práva, kterou je osobní

omezení osobní svobody, ovšem z důvodu ochrany veřejného zdraví. Tam je o přímo v tom paragrafu citováno.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní pan ministr Balaš s faktickou poznámkou.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Děkuji, paní předsedající. Paní poslankyně mi to vzala z úst. Je to skutečně překážka, která se týká omezení osobní svobody z důvodu ochrany veřejného zdraví, s tím, že se připravuje v novém zákoně, který ještě není k dispozici, právě možnost pro ty, kteří jsou omezeni na osobní svobodě z důvodu ochrany před šířením všech infekčních onemocnění, ale v tomto návrhu, o kterém budeme hlasovat, to ještě není. Děkuji. (Mimo mikrofon dodává: Ve věznicích se volí.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Ano, to bylo řečeno už v předcházející poznámce. Pan poslanec Vondráček s faktickou poznámkou.

**Poslanec Radek Vondráček:** Už jenom velmi stručně, já bych navázal na kolegyni Vildumetzovou. V našem volebním okrsku byl rozdíl v senátních volbách 233 hlasů. Já bych se chtěl zeptat nepřítomného ministra vnitra, případně nepřítomného ministra zdravotnictví, máte vůbec přehled, kolik tedy lidí bylo v izolaci v našem volebním okrsku, kolik lidí nevolilo? Má tahle vláda vůbec přehled a odpoví mi na tuhle otázku, kolik lidí to mohlo být a jestli to mohlo nebo nemohlo mít vliv na to, kdo bude šest let sedět v Senátu? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu.

A táži se na závěrečná slova. Pan ministr nemá zájem. Pan zpravodaj? Nemá zájem.

Nyní tedy rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení. Mezitím zagonguji a přivolám kolegy z předsálí.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 334 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení. Ještě jednou zagonguji. Nyní přikročíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 145, proti žádný. Návrh byl přijat.

Zahajuji nyní podrobnou rozpravu, do které se přihlásil... zatím se nepřihlásil nikdo. Táži se, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Končím podrobnou rozpravu.

A táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Není.

Nebyl předložen žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat.

Nyní bychom tedy přikročili k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbě prezidenta republiky v roce 2023 podle sněmovního tisku 334."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 146, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a tím končíme projednávání tohoto bodu.

A nyní bychom přistoupili k projednávání bodu

## 12.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 296/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan ministr Vlastimil Válek. Prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, paní předsedající. Já se pokusím být hodně stručný, protože tajně v srdci doufám, že se nejedná o konfliktní návrh a že vše půjde hladce.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, kolegyně a kolegové, jedná se o sněmovní tisk 296, což je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Jenom stručně zopakují, že předložený návrh zákona se týká změn v posuzování zdravotního stavu ze strany Lékařské posudkové služby. Konkrétně se v zákoně o organizaci a provádění sociálního zabezpečení navrhuje zavést novou pozici odborného nelékařského zdravotnického pracovníka, tedy nelékařského a zdravotnického, jehož úkolem bude se podílet na procesu posuzování zdravotního stavu a připravovat odborné podklady pro tvorbu posudků. Takto vypracovaný posudek bude schválen lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení, tedy ten aspekt posudkového lékaře... (Vysoká hladina hluku v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Já se omlouvám, pane ministře, že vás přerušuji. Kolegové a kolegyně, prosím o klid.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** ... aspekt toho posudkového nemizí. Návrh zákona tedy stanovuje kvalifikační předpoklady pro výkon činnosti tohoto pracovníka, který bude mít odpovídající kvalifikaci a bude pomáhat posudkovým lékařům.

Dále se navrhuje opatření procesního charakteru, jejichž účelem je zrychlení postupů při posuzování zdravotního stavu. Jedná se o stanovení lhůty pro předložení podkladů posuzovanou osobou k posouzení jejího zdravotního stavu nebo o zavedení elektronické komunikace posudkových lékařů – posunujeme tu elektronizaci – s poskytovateli zdravotních služeb v rámci součinnosti při posuzování zdravotního stavu pro účely sociálního zabezpečení. Tedy toto by mělo ten celý proces zrychlit a pomoci zvládat nápor, který tady bezesporu existuje.

Navrhované dílčí úpravy v zákoně o nemocenském pojištění mají přispět, jak jsem již řekl, k zefektivnění kontrol posuzování dočasné pracovní neschopnosti orgánem nemocenského pojištění.

Na závěr ještě doplním, že návrh zákona nebude mít dopad na státní rozpočet a účinnost zákona se navrhuje dnem 1. ledna 2023. Děkuji za pozornost a děkuji, že jste mě vyslechli.



**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 296/1.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku, poslanec Vít Kaňkovský, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové. Sněmovní tisk 296 projednal výbor pro sociální politiku na své 19. schůzi 19. října 2022. Proběhla trošku delší diskuse, nicméně velmi konsenzuální. Ta diskuse možná spíš směřovala k tomu, co ještě dále udělat v rámci Lékařské posudkové služby k tomu, abychom zabránili jejímu krizovému stavu, a nebyl přijat žádný pozměňovací návrh.

Takže vás seznámím s usnesením z 19. schůze k tomuto sněmovnímu tisku. "Po odůvodnění náměstkyně ministra práce a sociálních věcí Dany Roučkové, zpravodajské zprávě Víta Kaňkovského a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 296;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výbor seznámil schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Ano, pan poslanec – zkusíme se domluvit, jsou dva kandidáti, takže první bude vystupovat paní místopředsedkyně Olga Richterová, poté pan předseda Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Moc děkuji. Chtěla jsem pouze poděkovat za to, že tady máme dnes zařazenu tuto novelu, a současně říci, že všichni ti, kdo se tématům posuzování, posudkového lékařství a obecně příspěvku na péči věnují, (vědí?,) že ty problémy jsou mnohem větší a hlubší, byť to jde dobrým směrem, než co řeší tahle novela. Takže to jediné, co já tady chci říci, je, že se jedná o vítanou změnu, jedná se o změnu k lepšímu, pomůže to s řešením akutních problémů, a chci poděkovat těm, kdo to připravovali. Víím, že se tomu věnovali kolegové i v minulém období.

Jenom vzhledem k tomu, že prostě potřebujeme, aby nám co nejlépe dlouhodobě fungoval systém, který vyhodnocuje, jak závažný dopad na pracovní schopnost, na soběstačnost člověka má nemoc, úraz nebo vrozené postižení, že potřebujeme, aby ideálně týmy, jako to je v zahraničí, vyhodnocovaly nejenom, jak na tom člověk je čistě z hlediska zdravotního, ale i z hlediska bych skoro řekla provozního nebo běžného životního, a podle toho aby se vyhodnocovala potřebnost podpory, míra potřebné péče. Tohle jsou témata, kterými se prostě budeme muset zabývat i dál.

Takže když to jenom shrnu, jak zavedení institutu odborného nelékařského zdravotnického pracovníka, tak zajištění kvality výstupů, na které je také dbáno v novele, nebo zefektivnění, zrychlení průběhu řízení, to všechno jsou nesmírně důležité věci. Ale co nám bude prostě stále dělat problémy, ten veliký vnitřní dluh – přesluhující lékaři hluboce důchodového věku na Lékařské posudkové službě a otázka věkové struktury a možná celkového systému a přístupu je něco, čemu se zkrátka budeme muset věnovat.

Samozřejmě většina lékařů, lékařek chce léčit, nechce vyplňovat papíry, ale já věřím, že se nám podaří najít i takovou úpravu, aby to byl obor dostatečně přitažlivý – právě inspirace ze zahraničí, kde často posuzují multioborové týmy. Ve skutečnosti to vede potom ke zvýšení kvality života lidí. Kvalitně dělané posuzování je něco, co se nám podaří, abychom se tou cestou také vydali. A ještě jednou děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji paní místopředsedkyni. Nyní pan předseda Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, plynule navážu na kolegyni Olgu Richterovou. Předložený návrh zákona má zjevně širokou podporu napříč plénem Poslanecké sněmovny, byl projednán i na výboru pro sociální politiku a je navýsost důležité, aby navrhované změny byly účinné co nejrychleji. Na základě dohody všech předsedů poslaneckých klubů si dovoluji navrhnout v souladu s § 94a odst. 4 a 5 jednacího řádu, aby bylo jednak hlasováno o upuštění od projednání tohoto sněmovního tisku ve výboru mezi druhým a třetím čtením a aby na základě předsedů poslaneckých klubů byl tento tisk projednán ve třetím čtení na nejbližší možné, respektive na schůzi tento pátek 18. listopadu, kdy by byl zařazen do programu projednávání právě bloku třetích čtení.

Tak poprosím, aby bylo hlasováno jednak o tom, že bude upuštěno od projednání ve výboru mezi druhým a třetím čtením, protože nebyly předneseny žádné pozměňovací návrhy. Zatím se nezdá, že by v podrobné rozpravě tak bylo učiněno. Pokud by se tak stalo, samozřejmě budeme postupovat v souladu s jednacím řádem. Pokud nikoliv, hlasujme o tom, že neproběhne projednání ve výboru, a současně avizují, že na základě dohody předsedů poslaneckých klubů by ten zákon byl projednán a hlasován ve třetím čtení v pátek 18. listopadu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Znamená to tedy, že je to návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením?

**Poslanec Marek Výborný:** Nikoliv. V souladu s jednacím řádem lze projednávat sněmovní tisk v případě, že nebyly načteny žádné pozměňovací návrhy, na nejbližším možném termínu, kdy se konají třetí čtení. Ale abychom byli tedy úplně legislativně správní, navrhuji zkrácení té lhůty mezi druhým a třetím čtením na 1 den v případě, že nebudou načteny žádné pozměňovací návrhy.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji, ano. Jenom za hnutí ANO řeknu, že tento návrh má naši úplnou podporu, tak jak to bylo na výboru pro sociální politiku, a nemáme vůbec problém s tím, aby to v pátek prošlo třetím čtením. Naopak, čím rychleji, tím lépe. Děkuji moc.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, také děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? S faktickou, ano, pan poslanec Brázdil. Prosím.

**Poslanec Milan Brázdil:** Promiňte, že zdržuji, nicméně přece jenom, ano, hlásím se k tomu, je to potřeba vyřešit, ale co to je vlastně? To je řešení problému celorepublikového. Prostě doktoři nejsou, nebudou. Nejsou na záchrance, nejsou děčkaři, není nikdo. Tak tady se to vyřeší tím, že vysoce prý erudovaní lidé nachystají všechno a de facto lékař svým podpisem

za to bude zodpovídat. Tak jestli půjdeme i dál? Nekritizuji pana ministra, jenom říkám, že ta situace je tristní. My jsme měli nedávno teď kongres České lékařské komory, prostě nejsou doktoři nikde. A jestli tohleto bude tak, jak je to třeba v urgentní medicíně, na záchrance vlastně vzniká paramedický systém.

To, co jsme měli, byl luxus – prostě lékař vyřešil, ponechal, zaléčil, doporučil, tak dneska to už tak nebude. Jenom jsem chtěl upozornit, že asi je to cesta zmírajícího zdravotnictví v naší republice. Ano, bude to dobré, pomůže to lidem, to chápu, asi pro to budeme hlasovat, ale nevím. Paní Richterová říkala, jak to musíme vyřešit, jak je to do budoucna. No, jestli někdo zná řešení s personálním poddimenzováním dnešního celého zdravotnictví, tak pojd'te sem s tím. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě? Zdá se, že nikoliv. Končím obecnou rozpravu.

A ptám se na závěrečná slova. Je zájem? Není tomu tak.

Návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru nepadl.

Nyní tedy zahajují podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v rozpravě musí být vždy odůvodněny. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím podrobnou rozpravu.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj také ne.

Nyní bychom rozhodli o dvou návrzích. Já se omlouvám, ale mám pocit, že musí padnout návrh v podrobné rozpravě, a proto bych poprosila pana ministra, jestli by nám rozpravu podrobnou otevřel.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, paní předsedající. Výzvě pana poslance a kolegy jsem odolal, ale vám neodolám a otvírám rozpravu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji vám a hlásí se pan zpravodaj do rozpravy podrobné. Prosím.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, navazuji na obecnou rozpravu, kde vystoupil pan kolega Marek Výborný a avizoval dva návrhy. První návrh je, že vzhledem k tomu, že nepadl žádný pozměňovací návrh v podrobné rozpravě, můžeme v souladu s jednacím řádem hlasovat o tom, že by se nemusel tento návrh už projednat v garančním výboru. A ten druhý návrh je návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 1 den.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí, končím podrobnou rozpravu.

Táži se opět na závěrečná slova. Zájem nevidím o závěrečná slova, a přistoupíme tedy k hlasování.

Nejprve bychom hlasovali o návrhu, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval, což je podle § 94a odst. 4. Přivolám kolegy z předsálí, ještě jednou zagonguji. Já se omlouvám, potřebuji jenom konzultaci ohledně zkrácení lhůty. Děkuji, prosím o strpení. (Probíhá konzultace předsedající s ředitelkou organizačního odboru.) Děkuji za trpělivost.

Budeme hlasovat nyní o tom, aby se garanční výbor návrhem tedy nezabýval. Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 134, proti žádný. Návrh byl přijat.

Druhý návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na den je nehlasovatelný, protože podle jednacího řádu je to možné takto činit v případě, že jsou podány pozměňovací návrhy a projednává to garanční výbor, minimálně nebo maximálně na 7 dní. Čili o tomto návrhu nemusíme hlasovat, protože garanční výbor tento návrh nebude projednávat. Tento bod máme již z grémia zařazený na pátek.

Tímto končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi.

Nyní bychom přikročili k projednávání dalšího bodu číslo

## 10.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já vám děkuji za slovo, vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, Ministerstvo pro místní rozvoj připravilo novelu zákona o zadávání veřejných zakázek. Jedná se o širší revizi zákona z roku 2016, která je založena na odborných diskusích. Navrhované změny jsou podporovány širokou odbornou veřejností, například také Asociací pro veřejné zakázky.

Návrh zákona je zejména reakcí na odůvodněné stanovisko Evropské komise k nedostatečné transpozici některých pravidel stanovených v zadávacích směrnici. Jedná se o dva okruhy, a to o problematiku stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek pravidelné povahy a přípustnost ústní komunikace v rámci zadávacího řízení.

Musím také uvést, že předložení této novely je pokračováním práce prováděné za vlády minulé a já jsem rád, že zpravodajkou tohoto tisku je právě paní poslankyně Dostálová. Minulé vládě se bohužel nepovedlo dokončit započatý legislativní proces, máme zde tedy implementační dluh České republiky vůči Evropské unii a čelíme již řízení o nesplnění povinností, takzvanému infringementu. Odůvodněné stanovisko bylo České republice doručeno již v listopadu 2019. I to je důvod, proč doufám v hladké projednání tohoto návrhu.

Účinnost v návrhu zákona je stanovena na 1. ledna 2023. Jsem však připraven podpořit i pozměňovací návrh paní poslankyně Dostálové, který již byl načten do systému a navrhuje posunutí účinnosti zákona, neboť souhlasím s tím, že je vhodné, aby... vlastně poskytnout prostor pro seznámení se s provedenými změnami.

Dovolte mi stručně shrnout obsah novely. Do návrhu novelizace byly zahrnuty změny týkající se... zejména jsou to čtyři oblasti. První – upřesnění transpozice zadávacích směrnic, předpokládaná hodnota ústní komunikace, druhá oblast je zpřesnění některých institutů a vyjasnění pravidel, například poskytování a prokazování jistoty, třetí oblast je snížení administrativní zátěže – při řízeních u ÚOHS budou zadavatelé oprávněni poskytnout úřadu přístup k dokumentaci veřejné zakázky v existujících elektronických nástrojích a v té oblasti čtvrté zastřešující jsme pracovali zejména na jednoznačnosti a srozumitelnosti textu. Navrhovanou úpravou nedochází k žádným zásadním změnám v úpravě dozoru nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek nad rámec toho, co jsem zde zmínil.

Tolik asi stručně k obsahu normy. Já jsem si vědom, že jde o velmi důležitý předpis, předkládaná novelizace je však převážně technickou úpravou stávajícího zákona o zadávání

veřejných zakázek. Celkově je novelizace zadávací praxí očekávána, jako taková podporována, já si dovoluji vás požádat o její podporu a jsem připraven se svými kolegyněmi a kolegy poskytnout jakékoliv bližší informace či doplnění.

Návrh byl projednán garančním výborem, kterým je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, a také výborem pro obranu. Ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj byly načteny, blíže prodiskutovány a posléze přijaty čtyři pozměňovací návrhy a ve výboru pro obranu pak jeden pozměňovací návrh. Předložené pozměňovací návrhy nepředstavují riziko pro realizaci zadávání nebo zadávacích řízení či jakési porušení závazků vůči Evropské unii ani nikterak nenavyšují administrativní zátěž. Předpokládám, že podrobněji vás s těmi pozměňovacími návrhy seznámí zástupci jednotlivých výborů. Já se k nim případně vyjádřím v rámci další diskuse.

Ještě bych se chtěl současně vyjádřit k tématu, které je poměrně důležité a rezonuje, a to je téma možného zvýšení limitů pro veřejné zakázky malého rozsahu. Ty jsou aktuálně stanovené na 2 miliony korun bez DPH pro služby a dodávky a 6 milionů bez DPH pro stavební práce. My je diskutujeme – já bych zde rád zdůraznil, že i ta diskuse vzhledem na dlouhodobě se zvyšující ceny stavebních prací, materiálů je jistě opodstatněná. Tyto limity zůstávaly poměrně dlouhou dobu beze změny, ačkoliv ceny narůstaly. Na druhou stranu to zvyšování limitů se týká národní diskuse o transparentnosti ve veřejných zakázkách a i o protikorupčních postupech, nemluvě o tom, že v mezinárodním srovnání byly tyto limity v České republice historicky nastaveny poměrně vysoko.

Já bych za Ministerstvo pro místní rozvoj upřednostnil systémovou diskusi o těch limitech, rovněž ve vztahu k podlimitním veřejným zakázkám. Abych byl konkrétnější, my se v tuhle chvíli věnujeme a budeme se dále věnovat v rámci zpracování národní strategie veřejných nákupů této oblasti a právě v té strategii se na základě klíčových dat, mezinárodních srovnání a odborné diskuse budeme zabývat otázkami, jaké limity vidíme pro VZMR ve vztahu k podlimitním veřejným zakázkám, respektive jak najít rovnováhu mezi transparentností a strategickým přístupem k veřejným zakázkám. Jako Ministerstvo pro místní rozvoj bychom tedy preferovali přistoupit ke změně až poté, co budeme mít výstupy tady z toho procesu k dispozici, i když je to téma, které řešíme aktivně, a předpokládám, že zde možná i zazní – nebo později zazní – nějaké návrhy v tomto směru.

Toto je za mě na úvod. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Iniciativně tento návrh projednal také výbor pro obranu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk 249/1 a 2. Prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslankyně Klára Dostálová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garanční výbor se zabýval tímto tiskem 10. 10. 2022 a připravil usnesení, které bylo doručeno poslancům jako tisk 249/0 (správně 249/2). Dále se tímto výborem (správně tiskem) o své vlastní iniciativě zabýval výbor pro obranu, který také nad rámec požadovaný Sněmovnou tento tisk projednal a 5. 10. 2022 také usnesení doručil poslancům jako tisk 249/1.

Jinak jenom pro upřesnění: první čtení proběhlo 6. 9. 2022 na 35. schůzi. Vzhledem k tomu, že usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj – a tady bych chtěla moc poděkovat panu kolegu Haasovi, který mě zastoupil na jednání výboru – je velmi obsáhlé, obsahuje 20 bodů, tak vzhledem k tomu, že ho máte všichni k dispozici, se chci jenom ujistit, jestli je skutečně potřeba ho tady detailně přečíst, celé to usnesení, nebo jestli mohu jenom

shrnout, co je předmětem toho usnesení jako takového, protože si myslím, že ho máte všichni k dispozici, a skutečně bych to tady četla velmi dlouho, protože výbor právě do tohoto usnesení promítl mnoho pozměňovacích návrhů jednotlivých poslankyň a poslanců.

To usnesení jako takové v podstatě má v prvním bodě: "Doporučuje Poslanecké sněmovně projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů." Body 1 až 11 jsou v podstatě – nebo až 12 – jsou legislativně technické úpravy.

Možná bych asi vaši pozornost zaměřila na body 13 až 18, které se týkají Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a tam se skutečně stanovuje, kdy se zadává podnět k zahájení řízení z moci úřední, že úřad v konkrétní lhůtě, a to tedy šest měsíců ode dne, kdy podnět obdržel, sdělí, že řízení zahájil nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední. Pokud to řízení nelze dokončit ve lhůtě podle věty první, úřad tuto skutečnost sdělí podatelci podnětu spolu s odůvodněním a šetření jako takové – je tam dána lhůta – nesmí trvat déle než 24 měsíců.

Dále je tam potom, pokud není naplněna skutková podstata přestupku podle odst. 1 písm. a), c) nebo e) v souvislosti se zadáváním více veřejných zakázek, takže jednání zadavatele je pokračováním v přestupku, lze za takové pokračování přestupku uložit pokutu do 10 % součtu cen všech veřejných zakázek nebo do 20 milionů korun. Pak je asi důležité, že se vkládá za hlavu II hlava III, která se týká řízení o žalobách proti rozhodnutí úřadu, a vkládá se § 272a, Zvláštní ustanovení o spisu v soudním řízení, § 272b, Zvláštní ustanovení o předběžném opatření, a § 272c, Zvláštní ustanovení o informování úřadu o podané žalobě.

Body 19 a 20 se pak týkají zadávání takzvaných podlimitních veřejných zakázek a potom i nadlimitních, pokud nejsou samozřejmě nadlimitní zakázkou na stavební práce nebo s ní související nadlimitní zakázkou, týká se to zejména projektů zahraniční rozvojové spolupráce.

Pak v čl. 1 dosavadní bod 26 bude nově znít tak, aby se umožnily... nebo vymanily ze zadávání spolky, nadace, které se zabývají prací s dětmi a mládeží, to znamená, jsou tam doplněna písmena o) a p).

Tolik asi opravdu ve velmi velké stručnosti k usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Znovu upozorňuji všechny poslance, protože to tady nebylo detailně načteno, to usnesení, že ho máte ve svých materiálech pod bodem 249/0.

Další výbor, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro obranu. Ten máte v materiálech pod číslem 249/1 a tady se také doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, schválila ve znění tohoto pozměňovacího návrhu, kdy v čl. 1 stávající novelizační bod číslo 202 zní: "V části deváté se hlava čtvrtá včetně nadpisu zrušuje." To je celé, co je předmětem pozměňovacího návrhu výboru pro obranu.

Pan ministr tady už opravdu docela detailně popsal, čeho se novela zákona o zadávání veřejných zakázek týká. Já bych skutečně jenom zdůraznila, že je to reakce na obsah odůvodněného stanoviska Evropské komise, která se týká nedostatečné transpozice některých pravidel stanovených v zadávacích směrnících, a to především ve vztahu ke stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek pravidelné povahy a v otázce přípustnosti ústního jednání v zadávacím řízení.

Možná by stálo za to, abych jako zpravodajka upozornila, že se zpřesnily i některé instituty a vyjasnila se některá pravidla, která skutečně velmi pozitivně ovlivňují právě zákon o zadávání veřejných zakázek a na co si stěžovalo i mnoho zadavatelů. Například již nadále nebude vyžadováno předložení originálu bankovní záruky. Stejně tak dojde ke zmírnění vylučování dodavatelů z důvodu neprokázání složení jistoty a nově bude na rozhodnutí zadavatele, zda k vyloučení přistoupí, či nikoliv.

Na základě navrhované právní úpravy nebude nadále vyžadováno, aby byly vybraným dodavatelem vždy předloženy originály dokladů o jeho kvalifikaci. O tom, zda budou

vyžadovány originály či kopie, bude oprávněn rozhodnout zadavatel. Dochází ve zjednodušeném režimu k vyjasnění terminologie, dochází i k zpřesnění úpravy prokazování splnění podmínek účasti u dodavatelů přistupujících do zavedeného dynamického nákupního systému.

Pan ministr tady hovořil už o snížení administrativní zátěže, viz například, že zadavatel bude nově oprávněn poskytnout Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přístup k dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje. A pak v neposlední řadě dochází i k rozšíření práv účastníků zadávacího řízení. Účastníkům zadávacího řízení se umožňuje požadovat po zadavateli poskytnutí údajů z nabídek odpovídajících číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení a údajů rozhodných pro posouzení délky zadávací lhůty.

Vzhledem k tomu, že skutečně tisk byl projednáván velmi detailně i ve výboru, i za zpravodaje doporučuji jeho postoupení do třetího čtení a schválení ve znění pozměňovacích návrhů a předpokládám, že ještě některé budou načteny a odůvodněny. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji a nyní prosím zpravodaje výboru pro obranu, poslance Josefa Fleka, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Flek:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené poslankyně, kolegové poslanci, páni ministři, rád bych vás odkázal na usnesení 249/1, kde k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 (správně 2016) Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 249: "Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení poslance Mgr. Josefa Fleka, ministryně obrany Mgr. Jany Černochové, náměstkyně pro řízení sekce bydlení výstavby a veřejného investování MMR Mgr. Leony Gergelové Šteigrové, Ph.D., zástupce Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Mgr. Pavla Hermana, náměstkyně ředitele Národního bezpečnostního úřadu JUDr. Zdeňky Jůzlové a zpravodajské zprávě poslance Mgr. Josefa Fleka a po rozpravě, za prvé, výbor pro obranu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 (správně 2016) Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 240 (249?), schválila ve znění tohoto pozměňovacího návrhu: v čl. 1 stávající novelizační bod číslo 202 zní: "202. V části deváté se hlava čtvrtá včetně nadpisu zrušuje." Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila jako první paní poslankyně Olšáková, a připraví se paní poslankyně Pošarová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Eliška Olšáková:** Dobrý den. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych představila pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 (Sb.), o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o článek, kdy se za bod 12 vkládá nový bod 13, který zní: "kdy v § 27 se částka z 2 milionů nahrazuje částkou 3 miliony a částka 6 milionů se nahrazuje částkou 9 milionů". Jedná se o zvýšení limitu pro veřejné zakázky malého rozsahu, který se dlouhodobě uplatňuje a je, především ve světle decentního ekonomického vývoje, vhodné (jej) považovat za překonaný. Přesto je třeba říci, že zásadním argumentem je právě výrazný růst cen ve stavebnictví, ale i v dalších oblastech, který ve spojení s vysokou inflací znamená, že se stávající regulace nepřímo stává restriktivnější. A na tuto skutečnost by měl podle mého přesvědčení zákon pružným způsobem reagovat.

Jen pro srovnání, naposled se limity zvedaly v roce 2014, a to limit u služeb a dodávek z 1 milionu na 2 a u stavebních prací z 3 milionů na 6. Dále je třeba připomenout, že stanovené limity už v ekonomicky příznivějších dobách byly přísnější, než po jakých volala evropská legislativa, a s odstupem lze říci, že tato přísnost nebyla důvodná a zadavatelům způsobovala nemalé těžkosti. Přestože o limitech tady hovořil předkladatel pan ministr Ivan Bartoš a říkal, že se plánuje limitům ve veřejných zakázkách věnovat, že by to vyžadovalo širší diskusi, tak přesto se domnívám s ohledem na délku legislativního procesu a plánu legislativních prací a s přihlédnutím právě k té inflaci, že by bylo vhodné tento pozměňovací návrh přijmout, že by byl flexibilnější a že by to bylo jednodušší řešení pro tento nevyhovující stav. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dovolím si vás všechny pozdravit. A dalším, kdo je přihlášený do obecné rozpravy, je paní poslankyně Pošarová. Máte slovo.

**Poslankyně Marie Pošarová:** Dobrý den, dámy a pánové. Chtěla bych se vyjádřit k předloženému návrhu sněmovního tisku, který se týká převážně legislativně technického či formálního charakteru, upřesnění a vyjasňuje... dochází ke zpřesnění některých ustanovení zákona. Novelou nejsou zaváděna žádná nová práva a povinnosti. Návrh provádí změny, které povedou ke snížení administrativního zatížení na straně zadavatelů i dodavatelů, odstraňuje nepřiměřenou přísnost některých pravidel, vyjasňuje výkladové nejasnosti a v neposlední řadě také odstraňuje legislativně technické nedostatky textu zákona. Nejedná se tedy o změny procesu zadávání, a proto i tento sněmovní tisk my podporujeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dalším, kdo je přihlášen do obecné rozpravy, je paní poslankyně Dostálová a následně pan ministr.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuji. Já bych ráda dvě věci. První tedy je, už to tady naznačil pan ministr, že by ten pozměňovací návrh podpořil, a to je tedy s ohledem na prodlevy v legislativním procesu předmětného vládního návrhu posunout účinnost, protože je nastavena na 1. ledna 2023, a to se jeví jako nereálné. Proto navrhuji změnu účinnosti vládního návrhu tak, aby nedošlo k retroaktivitě právního předpisu, zároveň však, aby nabyl účinnosti relativně brzy, neboť návrh napравuje nedostatečnou transpozici evropských směrnic. Z těchto důvodů je nutné, aby předmětný právní předpis nabyl účinnosti dříve než 1. července 2023. Navrhovanou novou účinností je také zajištěno, že adresáti právního předpisu budou mít určitý časový prostor k seznámení se s novou právní úpravou. Navrhuji tedy, aby to bylo prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. Je to potom pod číslem 1548, ale pak se k tomu samozřejmě přihlásím ještě v podrobné rozpravě.

Druhou věc, kterou bych velmi ráda zmínila, a reagovala bych tady ráda vašim prostřednictvím, pane předsedající, na paní kolegyni Olšákovou. Já tomu samozřejmě rozumím, protože si dovedu představit, že se ozývají starostové i díky inflaci, že samozřejmě ty limity 2 miliony na služby, 6 milionů na stavební zakázky jako zakázky malého rozsahu je málo. Na druhou stranu jsem opravdu přesvědčená o tom, že takto by limity neměla nastavovat Sněmovna, ale že by s tím mělo přijít přímo Ministerstvo pro místní rozvoj. Ono tím, jak vlastně jsme se tady vystřídalí v těch rolích, tak my jsme na ministerstvu připravovali takzvanou metodiku pro veřejné zakázky malého rozsahu. Ono by to koneckonců pomohlo právě i menším zadavatelům, aby konečně byl prostě nějaký metodický postup, jak malé zakázky zadávat. Pokud by návrh, který přednesla paní poslankyně Olšáková, prošel, možná by to stálo za to, ještě to doplnit třeba doprovodným usnesením, aby skutečně MMR dopracovalo tu metodiku a aby vlastně malým zadavatelům se v tomto takto pomohlo. Děkuji.



**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dalším přihlášeným byl pan vicepremiér Bartoš.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Děkuji vám za slovo. Já bych si dovilil ještě načíst jeden pozměňovací návrh, který vznikl v úzké spolupráci s paní náměstkyní na Ministerstvu pro místní rozvoj, která má na starost mimo jiné veřejné zakázky. Byl konzultován s ÚOHS, je nahrán v systému pod číslem 1597, pokud se nepletu. Ten pozměňovací návrh řeší problém, který nás trápí poměrně dlouho, a to je jakási kostrbatost zadávání v rámci státu, kdy stát se dle současného znění vždy rozpadá na jednotlivá ministerstva, přitom se ale stále bavíme o tom samém státu. Já dám příklad nějakých větších zodpovědností, například stát jako celek nese odpovědnost za zvládnutí pandemie nebo stát jako celek nese odpovědnost za kybernetickou bezpečnost, a přitom i v těchto řekněme postulátech, které jsou ze své povahy jednoznačné, často nacházíme různé byrokratické překážky. My jsme se proto rozhodli navrhnout, a já můžu, pokud jste měli možnost sledovat i do většího detailu návrh, kdy v některých případech podobně, jako to je třeba v případě univerzit, kdy univerzita může být nahlížena jako celek, nebo pohledem jednotlivých fakult, ale i v dalších případech, lze ke státu přistupovat i jako celku. V běžné praxi se nic nezmění, nicméně třeba projekty typu čtvrtá bezpečnostní úroveň státního cloudu by stát mohl potom soutěžit v rámci veřejných výběrových řízení jako celek a pak vysoutěžené cloudové řešení by bylo poskytováno samozřejmě všem.

My jsme provedli analýzu s ohledem třeba na existující legislativy i na směrnice Evropské unie, kdy jsme došli k závěru, že navrhované úpravy zákona jsou plně v souladu s ústavním pořádkem jak České republiky, mezinárodními smlouvami i právem Evropské unie.

Detailně potom jsou samozřejmě ty kroky rozepsány i v odůvodnění navrhovaných změn k tomuto pozměňovacímu návrhu. Já bych se k němu potom v podrobné rozpravě přihlásil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S přednostním právem se ještě hlásil pan předseda Michálek a poté se hlásí do řádné rozpravy paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážená kolegyně, vážení kolegové, rád bych vás seznámil se svým pozměňovacím návrhem, který se týká převedení některých povinností, které jsou dneska v zákoně o střetu zájmů, do zákona o veřejných zakázkách. Jsou to ty záležitosti, které se týkají veřejných funkcionářů ve smyslu § 2 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů, kde ta problematika je dneska upravena v tomto zákoně, a příliš se to neosvědčuje už z toho důvodu, že vyvstávají pochybnosti, že zákon o veřejných zakázkách se odkazuje na to, že stanoví výjimky pouze tento zákon, a nikoliv zvláštní zákon, takže to může vytvářet nejistotu ohledně toho, jakým způsobem aplikovat ustanovení zvláštního zákona. Aby byla odstraněna tato nejednoznačnost, tak se navrhuje to nově upravit a současně se tam taky posiluje transparentnost, a to v tom, že zadavatel bude moci nově vyloučit uchazeče, který neplní zákonnou povinnost zveřejňovat účetní výkazy, to znamená, může být u něho zvýšené riziko, že ta firma nemá za sebou důvěryhodné dlouhodobé podnikání, aby byla schopna obstát v plnění předmětů veřejné zakázky. To je tedy pozměňovací návrh můj a potom paní kolegyně Olšákové, pana kolegy Zuny a Šimka.

Ještě bych rád závěrem reagoval na to, co říkala paní poslankyně Dostálová, a věřím, že ji potěším – na Ministerstvu pro místní rozvoj se diskutuje možnost právě upřesnění principů zadávání pro malé obce, což by mohlo v podstatě suplovat tu metodiku. My jsme to teď projednávali i na radě vlády pro boj proti korupci, že by se to začlenilo do partnerství pro otevřené vládnutí jako závazek Ministerstva pro místní rozvoj, takže i v tomto ohledu by došlo k posílení transparentnosti a předvídatelnosti veřejných zakázek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A dalším, kdo se hlásil, byla paní poslankyně Mračková Vildumetzová, poté pan poslanec Jiří Havránek.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Písemná má přednost, tak jestli to panu kolegovi... (Poslanec Havránek dává přednost.) Děkuji. Děkuji tedy, že jsem se přihlásila z místa.

Já bych měla především dotaz, protože pan ministr pro místní rozvoj a zároveň vicepremiér pro digitalizaci nepřišel k řečnickému pultu, neřekl nám nic k datovým schránkám, tak tím, že tady zítra máme schvalovat zřízení Digitální informační agentury, která je také podle mého názoru velmi spojená se zákonem o veřejných zakázkách, a všichni jste dneska obdrželi dopis od odborové organizace Ministerstva vnitra, protože pod Digitální informační agenturu půjde také NAKIT, což je státní podnik Ministerstva vnitra, a já bych se ho tedy chtěla zeptat, jakým způsobem budou tedy řešeny zakázky, které bude v budoucnosti, to znamená od 1. ledna, řešit Ministerstvo vnitra, jestli tedy bude moci zadávat napřímo tomuto státnímu podniku, který přejde, nebo jak to vůbec bude, protože podle mého názoru jsme na velmi tenkém ledě. A jsem přesvědčena o tom, že tak, jak tady teď hovořil pan ministr pro místní rozvoj, porušení evropského práva v tomto případě bude a může také následovat i velká pokuta České republiky, takže jestli by – on ten dopis určitě pan ministr pro místní rozvoj obdržel. Úplně co mě tedy udivuje, že to tady zítra máme schvalovat, a schůzka má být až 21. listopadu. Teď se ke mně dostávají nějaké informace, že ještě 21. listopadu nemá ani pan ministr pro místní rozvoj pro odborovou organizaci a zaměstnance Ministerstva vnitra, kteří tam mají přejít, tak pro ně nemá ani čas, takže chce přesunout tu schůzku ještě o týden později, tak jestli ty informace mám správné. Ale já si myslím, že určitě není namístě si psát dopisy a vůbec nechápu, proč do současné chvíle už se s těmi lidmi pan ministr nesešel, a zda by byl tak moc hodný a vysvětlil mi tedy, jakým způsobem to tedy bude řešeno, když zítra tedy tady máme schvalovat zřízení Digitální informační agentury ve třetím čtení. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan vicepremiér.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já bych zareagoval. Sice nemám asi ve svém stylu řešit úplně kompetenci ke komunikaci některých částí, ale já jsem si nevšiml, že by zákon o zřízení agentury DIA cokoliv – cokoliv – řešil v souvislosti s NAKITem. Pokud dojde k převedení NAKITu, a ten plán skutečně je, aby se tak v půlce roku stalo, stane se tak nařízením vlády a naprosto to nesouvisí se schvalovanou legislativou. O NAKITu v daném textu není ani řádka.

Ale odpovím vám na otázku. Převedení v rámci budoucí struktury, a on to byl původně i plán předchozí vlády, sloučit CPSS a NAKIT do jedné organizace, která bude poskytovat služby celému státu nebo bude jakýmsi centrem digitalizace ve smyslu výkonu, nicméně se kvůli covidu tak nestalo, byly zde důležitější úkoly – Chytrá karanténa a další, takže jsme pouze zvedli ten proces tam, kde skončil. Ale v návrhu zákona nic o NAKITu není. Stane se tak případně z rozhodnutí vlády tím, že se změní zřizovatel, což je nejelegantnější způsob, a následně ty smlouvy potom zůstávají.

K otázce s těmi odboráři, to je taková zapeklitá věc. Já jsem snad – nevím, jak často vidí zaměstnanci v nějakém větším počtu svého ministra ve výkonu funkce, podle mě tomu může být, když je uváděn do funkce, a pak na vánočním večírku – tak já jsem se s lidmi, kterých se ta změna týká, kteří pracují v té sekci pod hlavní architekturou nebo s těmi centrálními registry, dvakrát sešel na území ministerstva, kde jsem tři hodiny v reálném čase odpovídal na dotazy týkající se kolektivních smluv, zaměstnaneckých výhod, přesunu, zda je to jedna k jedné, či

dochází k nějakým změnám, což si nemyslím, že by běžně vicepremiér nebo ministr, kterého – a byl se mnou Vít Rakušan – ten rezort není, že by toto dělal. Já si dopisuji s odboráři, na každý dopis jsem odpověděl veřejně, dostali jste to i do e-mailových schránek, nicméně když jsem požádal, abych se sešel s autorem těch dopisů, s tím, kdo se představuje nebo mluví za odbory na Ministerstvu vnitra, tak mi ta schůzka byla odmítnuta. Takže jenom k tomu, jak na úrovni mě, i když tento rezort není můj, ve spolupráci s Vitem Rakušanem došlo ke dvěma tříhodinovým schůzkám, kde se zaměstnanci mohli ptát. Zároveň máme anonymizovaný – aby někdo se nevystavoval třeba nějakým řeckně obavam, že proto, že se zeptá, tak dostane potom vyhubováno – máme dokonce místo, kde se ty dotazy dají sbírat anonymně, průběžně na ně odpovídáme, a mně to také přijde zvláštní, když šéf odborů na nějakém ministerstvu píše dopisy poslancům, místo aby zvedl telefon a řekl: Pane Bartoši, máme tady ještě nějaké problémy. Často tedy, jak je popisují, tak bych řekl, že jsou virtuální, či dokonce jsem odkazován na to, abych se setkal s představiteli ČMKOS a KS KOVO. Já jsem si tedy nevšiml, že v případě organizační změny ve smyslu řízení, která se takto vyjednává, by takovýhle humbuk skrze třeba i média a veřejné dopisy kdykoliv běžel, nicméně já jsem od začátku ten projekt stavěl inkluzivně, účastnili se ho patřiční ředitelé i náměstci na Ministerstvu vnitra, a nebráním se debatě i se zástupci odborů, pokud tedy vede k nějakému cíli a negeneruje pouze věci, které už byly několikrát zodpovězeny.

A já jsem rád, že se zítra bude projednávat ten návrh. Tento návrh nesouvisí s Digitální informační agenturou, je to návrh o veřejných zakázkách, a myslím si, že ten problém, který jsem popsal i v rámci načtení mého pozměňovacího návrhu, je dlouhodobě znám. Když jsem se díval, na základě jakých výjimek se musely třeba poskytovat některé služby rezortům, jako je zdravotnictví v covidu – což jsem zde popsal, jak je to někdy krkolomné – přitom to, co je i v České republice v rámci nějakých struktur a podstruktur, uvedl jsem ty univerzity běžné, a co v zahraničí je taktéž úplně běžné, se u nás jeví jako problém. A můžu vám garantovat, že to na žádné unijní právo nenarazí, protože toto máme samozřejmě ověřené a hluboce prodiskutované, včetně s ÚOHS.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou není nikdo. Jedna zde byla, ale ta se zrušila, takže teď, pane poslanče Havránku, máte slovo.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji a přeji všem krásné odpoledne. V rychlosti odůvodním jeden pozměňovací návrh, který jsem předložil do systému pod číslem 1591. Tento pozměňovací návrh vznikl ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a také za konzultace s Ministerstvem financí. V podstatě se skládá ze tří částí.

V té první jde o upřesnění odkazu v § 19 a týká se předpokládané hodnoty veřejných zakázek pravidelné povahy. V podstatě se jedná o legislativně technickou úpravu.

Co se týče druhé části, to je poněkud složitější, nazval bych ji zjednodušení systému kvalifikace. V dosavadním textu zákona se předpokládá, že zadavatel je oprávněn odeslat prostřednictvím systému kvalifikace výzvu k podání nabídek v užším řízení nebo předběžných nabídek v jednacím řízení s uveřejněním všem dodavatelům zařazeným v systému kvalifikace. Toto naše národní omezení má smysl v zadávacích řízeních, která probíhají výlučně podle části čtvrté zákona o veřejných zakázkách, neboť mohou bránit protisoutěžnímu chování dodavatelů v případech, kdy zadavatelé po kvalifikaci snižují počet dodavatelů vyzývaných k podání nabídek a potřebují mít jistotu, že po snížení počtu nedojde ke spojení vyzývaných dodavatelů. Nicméně v případě zadávání sektorových veřejných zakázek prostřednictvím systému kvalifikace však může naopak vznikat nejistota, zda se toto omezení podle obecné úpravy v části čtvrté má aplikovat také. Nicméně takovéto omezení by bylo nad rámec směrnice, jak už ode mě zaznělo.

A třetí část, nazval bych ji úpravou regulace smíšených zakázek. Návrh této novely se týká ustanovení § 32 zákona, jež upravuje postup při zadávání smíšené zakázky, a cílem návrhu je zmírnění české právní úpravy, jež v dané oblasti nedůvodně překračuje požadavky evropské legislativy na takzvaný gold-plating.

Já mnohokrát děkuji a těším se na další čtení.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a jsme stále v obecné rozpravě. S přednostním právem se hlásí paní zpravodajka.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuji. Jenom velmi krátce ohledně toho in-house zadávání, protože my si tady s panem ministrem samozřejmě vyměňujeme informaci. Prosím vás, v zákoně o zadávání veřejných zakázek to nejde, tam to prostě nejde určit, protože by to bylo v rozporu s evropskou směrnicí, čl. 12. Jediné, co lze, by šlo určit v zákoně o DIA jako pověřené instituci, která je pověřena in-house zadáváním v určitých oblastech. Ale to by pan ministr – já jsem mu to tady navrhovala, nejlepší by bylo zítra vrátit tu DIA do druhého čtení, načíst tam tyhle potřebné věci, které jsou, a prostě to v nějakých zrychlených termínech třeba znovu projednat, ale jinak skutečně ten NAKIT nepřevedete s těmi všemi věcmi, dokud se neupraví tyhle věci. To je jenom taková poznámka. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, děkuji. Jsme stále v obecné rozpravě. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Mnohokrát děkuji kolegyni Kláře Dostálové, protože pan ministr pro místní rozvoj mi prakticky na můj dotaz neodpověděl. Já jsem chtěla pochybnosti, které jsou v dnešním dopise uvedeny v rámci právě zadávání Ministerstva vnitra, které je zřizovatelem, nebo respektive zřídilo si tento státní podnik, který má tedy přejít pod DIA, tak jakým způsobem se to bude řešit, jestli si vůbec někdo uvědomuje, že pak tedy může dojít k tomu, že ta infrastruktura, kritická, Policie ČR, hasičů a tak dále, bude ohrožena a nebude moci zadávat tyto zakázky prostřednictvím in-house, a může dojít opravdu k tomu, že i Česká republika může dostat velkou pokutu, protože tam opravdu dojde k porušení evropského práva. Takže určitě děkuji za to vysvětlení, protože vždycky, když se něco dozvíte z jedné strany, je na to i pohled druhé strany, a reakce z druhé strany, musím konstatovat, že pokud jsem si, pane ministře, četla vaší druhou odpověď nebo třetí odpověď na dopisy odboru Ministerstva vnitra, kde jste u třetího dopisu napsal, že by bylo dobré se v té věci sejít, tak mě to velmi překvapilo, proč to píšete ve třetím dopisu, proč svým způsobem vůbec si dopisujete prostřednictvím poslanců a proč nedochází k tomu, že se tedy vidíte. Jestli byly dvě schůzky, já mám informaci, že ministr vnitra nebyl na všech těch schůzkách, že byl pouze na jedné.

Prostě pořád vnímám, že jestli chcete a máte ve své kompetenci digitalizaci, vezměte si ji pod Ministerstvo pro místní rozvoj. Změňte kompetenční zákon, tak je to nejlepší. Ale vy to neuděláte jenom proto, že sem nechcete přinést ten kompetenční zákon, a proto přicházíte s tím, že chcete vytvořit agenturu. Možná ji chcete vytvořit proto, protože 200 lidí tam má přijít z vnitra a 120 lidí má přijít nových. A ten důvod, který – a nalijme si čistého vína – je, že těch 200 lidí bude pod služebním zákonem a těch 120 lidí bude pod zákoníkem práce. A víte, jaký je rozdíl mezi tím? Že lidé pod služebním zákonem musí mít vysokoškolské vzdělání a lidé pod zákoníkem práce nemusí mít vysokoškolské vzdělání. A pak bych mohla pokládat otázku: Předseda Digitální informační agentury bude mít vysokoškolské vzdělání, nebo nebude? Děkuji moc. (Potlesk z lavic hnutí ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a máme zde dvě přednostní práva. Nejdříve pan ministr, poté pan předseda Michálek.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Koukám, že tady už se to rozjíždí do nějaké... Za prvé, neprobíráme zákon o DIA, probíráme zákon o veřejných zakázkách. Tím bych se chtěl vrátit na to, proč vám tady neodpovídám... nebo já jsem odpověděl na tu otázku, ale proč tady odmítám řešit nějaké dopisy, které se netýkají tohoto tisku. A kdybych vzal libovolné téma z regionu a teď bych ho tady přednesl, že mě to zajímá, tak to asi také není úplně relevantní.

Druhá věc. Já tedy mám vysokoškolské vzdělání, ale ve svém životě jsem potkal stovky lidí, kteří tu vejšku nemají a jsou daleko kompetentnější v řadě oborů než já. V oblasti digitálních kompetencí, znalostí je požadavek na vysokoškolské vzdělání úplně nonsens. To není garance žádné odbornosti v moderních trendech. My, když se bavíme o tom, co bylo jedním ze zásadních problémů českého školství v historii, mně je 42, takže jsem to tak úplně nezažil, ale byl to moment, Česká republika má málo vysokoškolsky vzdělaných lidí. A co udělat stát? Řekl: Hm, musíme to nějakým způsobem zlepšit, tak dáme na všechny pozice, které jsou ve státní správě, nebo na ty vybrané pozice, dáme požadavek vysokoškolského vzdělání, čímž donutíme ty lidi si udělat jakoby vysokoškolské vzdělání. Na základě toho vznikla řada soukromých škol a začalo se kupčit s vysokoškolskými diplomy pro rychlostudium, takže formálně všichni mají vysokoškolské vzdělání. Ale když se dívám třeba na čísla digitálního vzdělání zaměstnanců státní správy, v řadě případů ta čísla nejsou lichotivá. Takže v oblasti moderních technologií, znalostní společnosti 21. století, je vysokoškolský diplom pro výkon některého povolání zcela zásadní, je zde řada lékařů, je zde řada právníků, jsou to inženýři, architekti, biotechnologové, unnamed, ale pro řadu povolání to není vůbec relevantní klasifikace, zejména v oblasti, kdy ti lidé skutečně pracují v moderních kolektivech, a naopak je to limitující v případě, že já mám perfektní kandidáty, i třeba ve státní správě obsazované posty, a jenom kvůli tomu, že v danou chvíli prostě nesplňují požadavek vysokoškolského vzdělání, dokonce ve velmi specifickém oboru, což v případě humanitních studií v některých případech jsou ty obory vysoce překrývající se, a vlastně nepotřebují, aby měl tu danou specializaci. Potřebují dobrého manažera s logickým myšlením, s nějakým i třeba přehledem skrze humanitní obory, a nemůžu ho nabrat, protože ty požadavky jsou skutečně limitující.

Ve směru k digitalizaci bych skutečně tady na to nehrál a rozhodně bych se netvářil, že v případě Digitální informační agentury je to handicap nebo že by tam dělali nějakí lidé druhé kategorie, což mně bohužel tak trochu vyznělo. Pokud jsem ten argument pochopil špatně, omluvte mě.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Králíček.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jenom mně to nedá. Tak na Digitální informační agenturu – a já tady s panem ministrem souhlasím, tak dobře, chápu, že jsou dobří lidé, kteří nemají vysokou školu, také nemám vysokou školu, takže tomu rozumím. Co mě zaráží, to, že v Národní sportovní agentuře, kde pan kolega Babka dával pozměňovací návrh, aby se aspoň upustilo od magisterského titulu, protože i ve sportovním prostředí je spousta zkušených lidí, kteří se tomu věnují celý život, ale ti prostě uplatnění nenajdou, protože musí mít magisterské studium.

Mrzí mě, že pan ministr Bartoš nebyl stejně urputný u Národní sportovní agentury, jako je u DIA. Takže jednou tak, podruhé jinak. (Potlesk z lavic hnutí ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a vaše poznámka vyvolala řadu dalších faktických poznámek. Prvním je pan předseda Michálek, poté paní předsedkyně Schillerová.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Ale já se moc omlouvám, dámy a pánové, máme tady program, na tom programu jsou veřejné zakázky. My jsme tady začali s dopisem odborářů, pak jsme pokračovali přes to, kdo má jaký titul, a skončili jsme u toho, jestli fotbalista má nebo nemá mít titul. Takovýmhle způsobem – a to je apel na všechny, i z vlády, i z opozice – máme tady program i další bod, nechme si prosím věci, které se týkají Digitalizační agentury, na zítřek, zítra je na programu Digitalizační agentura, a teď se věnujme veřejným zakázkám.

Jediná věc, která se tady skutečně týkala veřejných zakázek, byl dotaz k NAKITu, ten byl zcela legitimní, a NAKIT je právě řešen pozměňovacím návrhem pana vicepremiéra Bartoše, který načel v obecné rozpravě, já ho načtu ještě v podrobné rozpravě. Takže poprosím i pana předsedajícího, aby v souladu s naším jednacím řádem, pokud jsou vystoupení, která se netýkají zákona o zadávání veřejných zakázek, aby volal řečníky k věci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, děkuji. Měli jsme předtím přihlášeného pana poslance Smetanu? Dává přednost dámě. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, určitě máte pravdu, že zítra je na programu Digitální informační agentura, ale já jsem pořád nedostala odpověď, která je spojená se zřízením Digitální informační agentury a veřejných zakázek.

Tak já se pokusím tedy citovat, všichni ten dopis dostali, ale je tady jasně napsáno: "Za zcela klíčovou považujeme vazbu transformace na novelu zákona o veřejných zakázkách, která je nyní projednávána jako sněmovní tisk 249. Nabytí platnosti a účinnosti této novely musí... předjednány jako sněmovní tisk 287 předcházet, ale s tím předpokládá se, že by tam musel být ten pozměňovací návrh, kde tady jasně řekla bývalá ministryně pro místní rozvoj, že to nelze, že bychom zítra museli Digitální informační agenturu dát a vrátit do druhého čtení a napravit to, protože to bude opravdu obrovský problém a obrovský kočkopes. Takže od 1. ledna budeme mít Digitální informační agenturu a NAKIT, který má přejít, tak tady říká pan ministr, že to bude nařízení, tak já bych chtěla, aby nám tedy vysvětlil – já to tady můžu teď, pane ministře, celé číst. Já doufám, že jste si to přečetl, že – pokud tedy dojde k tomu a bude zřízena ta agentura a přejde pod ni NAKIT – tak Ministerstvo vnitra nebude moci zadávat ty zakázky napřímo. Tak mi, prosím, na toto odpovzte.

Chápu, že jsem se určitě nechala strhnout, že jsem se pak začala ptát na věci, na které bych se měla a budu se na ně ptát určitě zítra. Ale řekněme si na rovinu, že v tuto chvíli je DIA a NAKIT státní podnik Ministerstva vnitra, je to spojené se zákonem o veřejných zakázkách. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já vám děkuji. Pan ministr nebude reagovat, tak v tomhle případě máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Karel Smetana:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom odůvodnit pozměňovací návrhy, které jsou načteny v systému pod číslem 1602 a 1605, ke kterým se pak následně přihlásím. Důvodem předložení těchto pozměňovacích návrhů je skutečnost, že prakticky stanovují výjimku z povinnosti zadávat veřejnou zakázku v zadávacím řízení pro vybrané dotační tituly u takzvaných sazbových dotací, kdy je sazba pevně stanovena na danou jednotku na základě výpočtů Ústavu zemědělské ekonomiky a informací. To znamená, že žadateli je vyplácena pevně stanovená částka bez ohledu na to, jaká cena byla veřejnou zakázkou vysoutěžená, a tudíž nedochází k úspoře finančních prostředků, pokud by byla vysoutěžená nižší cena, než je pevně stanovena. Důvodem je taktéž administrativní zátěž na straně žadatele, a prakticky bez jakékoliv přidané

hodnoty. Navíc zadavatel ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek je pouze ve stávajícím zákonu o zadávacím řízení veřejných zakázek a není ve směrnici o zadávání veřejných zakázek ani v jiné evropské legislativě upravující poskytování dotací v rámci společné zemědělské politiky. Povinnost je u nás nad rámec a prakticky ztěžuje našim zemědělcům, respektive žadatelům, tady tuhle zátěž a české zemědělství ve srovnání s dalšími státy Evropské unie staví do nevýhodné pozice. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a jenom upozorňuji, že jsme stále v obecné rozpravě. Ptám se tedy, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikoho nevidím, v tomto případě tedy končím obecnou rozpravu.

A ptám se pana vicepremiéra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Paní zpravodajka? Rovněž ne.

Tak v tom případě zahajují rozpravu podrobnou.

Předtím ještě přečtu jednu omluvenku: pan poslanec Juchelka od 17.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Jsme v podrobné rozpravě a o slovo se přihlásili následující poslanci, začneme paní Eliškou Olšákovou. Jenom podotýkám všem, že v 18 hodin máme pevně zařazený bod. Děkuji.

**Poslankyně Eliška Olšáková:** Dobrý večer ještě jednou. Já bych se přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem odůvodnila v obecné rozpravě a který je načten v systému pod číslem sněmovního dokumentu 1579. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dále se přihlásil s přednostním právem pan předseda Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové, já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému i s odůvodněním pod číslem sněmovního dokumentu 1589. Jde tedy o ten návrh, který se týká převedení části zákona o střetu zájmů a možnosti vyloučit dodavatele, kteří neplní zákonné povinnosti v oblasti zveřejňování účetních výkazů.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dalším přihlášeným s přednostním právem je paní zpravodajka.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěla jenom přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 1548. Jde o to posunutí účinnosti. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dalším z přihlášených je pan poslanec Karel Smetana.

**Poslanec Karel Smetana:** Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům pod čísly 1602 a 1605. Jsou to návrhy poslance Karla Smetany, Michala Kučery, Petra Bendla, Tomáše Dubského, Jany Krutákové a Jiřího Horáka dotýkající se sazbových dotací.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S přednostním se hlásí pan ministr.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 1597.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Než přijde ještě pan poslanec Havránek, tak krátká vsuvka. Jenom jsme domluveni tak, že v 18 hodin je pevně zařazený bod, nebo i dříve. To znamená, já jenom teď reflektuji to, že jedeme rychleji, takže připravme se na to, že můžeme začít dříve ten bod, co byl v 18 nejdéle. Tak prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji. Já se tímto přihlašuji k pozměňujícímu návrhu, který naleznete v systému pod číslem 1591. Již jsem předtím odůvodnil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a dalším z přihlášených je pan poslanec Krejza.

**Poslanec Karel Krejza:** Dobrý podvečer, já se tímto přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 1472, který upravuje prokazování kvalifikace u zakázek obrany a bezpečnosti a zjednodušuje a přibližuje se k unijní úpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče. Táži se, jestli ještě někdo vystoupí v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, tímto tedy končím podrobnou rozpravu. Pane vicepremiére, máte zájem o závěrečné slovo? Nikoliv. Paní zpravodajka? Rovněž ne. Tím tedy končím druhé čtení tohoto návrhu.

Tak jak už jsem avizoval, máme zde další bod, a to je bod číslo

## 2.

### **Zákon, kterým se mění zákon č. 57/2022 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2022 /sněmovní tisk 284/4/ – vráceno prezidentem**

Je pravda, že bod byl zařazen na 18. hodinu, ale nejdéle na 18. hodinu s tím, že byla domluva, že zahájíme dříve. Vzhledem k tomu, že zde ještě nevidím pana ministra, pan zpravodaj zde je, toho vidím, tak tedy vyhláším přestávku na... Ano, už vidím pana ministra, tak nemusím vyhlásit přestávku.

Stanovisko prezidenta republiky s odůvodněním jeho nesouhlasu s tímto zákonem vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 284/5, a já se tedy nejdříve táži navrhovatele pana ministra financí Zbyňka Stanjura, zda se chce vyjádřit ke stanovisku prezidenta republiky? (Ano.) Pan ministr má zájem vystoupit? Máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Tak já předpokládám, že to je i k tomu tisku jako celku, nejenom ke stanovisku prezidenta republiky. (Ano.) Ano, tak já myslím, že jsme o tomto návrhu novely debatovali hodně podrobně ve všech třech čteních, nakonec to Poslanecká sněmovna schválila.

Tak já možná jenom ta tři základní čísla připomenou. Základní důvody jsou dopady pokračujícího konfliktu na Ukrajině a dopady ruské agrese na Ukrajině, já bych tu nazýval věci pravými jmény, dopady vysoké inflace, vysokých cen energií, to jsou základní důvody, proč vláda přistoupila k této novele. Mimo jiné v okamžiku, kdy jsme schvalovali státní rozpočet na 2022, nebyly známy některé skutečnosti, například druhá mimořádná valorizace penzí. A teď bych mohl pokračovat v jednotlivých opatřeních, které schválila Poslanecká sněmovna i Senát,



ať už to bylo dočasné snížení spotřební daně na pohonné hmoty, ať už to bylo zrušení podstatné části silniční daně, ať už to byl příspěvek 5 000 na dítě do 18 let, a takhle bych mohl pokračovat.

Když se podívám na vyjádření pana prezidenta, popravdě řečeno, já jsem to někde komentoval, že si prezidentská kancelář spletla rok. Nevím, proč bychom měli my jako vláda nést důsledky slibu, které kdysi nejmenovaný předseda nejmenovaného hnutí učinil panu prezidentovi o dočasnosti snížení daní na dva roky. Ale i kdyby ten slib byl naplněn, tak by se to netýkalo zdaňovacího období roku 2022, protože tento kalendářní rok je druhý rok, kdy mají zaměstnanci zvýšené své příjmy v průměru o 7 % díky nižší dani z příjmů ze závislé činnosti. Je třeba připomenout, že vlastně ty náklady šly na vrub pouze státního rozpočtu, a ne na vrub ani krajských ani městských či obecních rozpočtů, takže ten důvod se vlastně míjí s tím materiálem. Nemohu ho brát vážně, protože za prvé, my jsme ten slib neučinili. Říkám ale, i kdyby ten slib byl splněn, tak by se týkal materiálu, který budeme projednávat zítra, a to je státní rozpočet na rok 2023.

Takže z mnoha důvodů provozních i rozpočtových chci požádat Poslaneckou sněmovnu, aby potvrdila své rozhodnutí a přehlasovala veto prezidenta republiky. Předpokládám, že v pátek by potom zákon mohl jít ve Sbírce zákonů tak, aby příští týden mohly být bez problémů uskutečněné potřebné výdaje, zejména v sociální oblasti. Děkuji za úvodní slovo, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře.

Táži se, jestli se chce ke stanovisku prezidenta vyjádřit zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Bernard? (Nechci.) Nechce se vyjádřit, děkuji.

Tímto otevírám rozpravu a je do ní s přednostním právem písemně přihlášen pan předseda Okamura, poté paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, máme tady před sebou hlasování o vetu prezidenta k vládní novele státního rozpočtu na letošní rok, kterým Fialova vláda letos zbytečně zadluhuje Českou republiku o rekordních 375 miliard korun, přestože má kvůli vysokým cenám energií, pohonných hmot, potravin a dalšího zboží a služeb meziročně zhruba o 127 miliard vyšší daňové příjmy.

Hnutí SPD odmítá toto bezprecedentní zadlužování našeho státu, které je hazardem s jeho budoucností. Fialova vláda před volbami občanům lživě slibovala šetření a rozpočtovou odpovědnost, ale ve skutečnosti za čtyři roky svého předpokládaného funkčního období chce dle vládou představeného rozpočtového výhledu zadlužit Českou republiku o více než 1 bilion korun, konkrétně cirká o 1,2 bilionu korun, což může způsobit obrovské finanční problémy České republice a občanům České republiky, kdy už nemusí být na zajištění adekvátní zdravotní péče, na zajištění základních sociálních služeb a na důstojné důchody.

V podstatě vláda Petra Fialy dělá všechno už pouze na dluh. Vláda Petra Fialy z ODS navrhuje zvýšení letošního schodku státního rozpočtu, a tím i státního dluhu, přestože, jak jsem už uvedl, má vyšší daňové příjmy. To znamená, jinak řečeno, přesto, že od občanů České republiky a firem zinkasovala mnohem více peněz. To je naprosto nepřijatelné, stejně jako návrh rozpočtového deficitu na rok 2023, o kterém tady budeme jednat zítra, v objemu – 295 miliard korun.

Je potřeba snižovat schodky státních rozpočtů zvyšováním příjmů a snižováním zbytných výdajů. Poslanci hnutí SPD nepodpoří takto strukturovaný letošní státní rozpočet, navíc v situaci, kdy vláda na jednu stranu vydává desítky miliard na Ukrajinu a na Ukrajince žijící v České republice, na různé politické neziskové organizace a na různé další výdaje, ale zároveň pro české občany peníze nemá.

Rozhodně to nepodpoříme ani v této atmosféře, kdy ministři vlády Petra Fialy otevřeně hovoří o tom i v médiích, že chtějí zvyšovat českým občanům daně. Ministr Jurečka, předseda KDU-ČSL, hovoří o tom, že od ledna bude zdražovat sociální služby seniorům a zdravotně postiženým občanům. Hovoříte o tom – tady pan ministr Stanjura za ODS, ministr financí, říká, že chce snižovat rodinám s dětmi rodičovskou a krátit rodičovskou dovolenou, a snižovat tím pádem i objem peněz na podporu výchovy dětí i v pracujících rodinách, takže chcete vlastně okrást pracující rodiny s dětmi.

Dále hovoříte o tom – ministr Válek z TOP 09 otevřeně hovoří o tom, že chcete zavést dvojí kvalitu zdravotní péče neboli změnit standard zdravotní péče neboli, když to přeložím, tak zhoršit současný standard a přesunout některou péči do nadstandardu. To znamená, chudší občané budou mít horší péči a bohatší – nebo ti bohatí – budou mít lepší. To jsou všechno nepřijatelné návrhy pro SPD.

Vůbec ale ta diskuse, kterou už tady vládní koalice rozvíjí, to je opravdu nepřijatelné v situaci, kdy na jednu stranu vyhazujete desítky miliard mimo Českou republiku ve jménu Ameriky, Bruselu, Kyjeva, Berlína, prostě vždycky jste někde něco naslibovali, ale na české občany už vám peníze nezbyvají. A o tom je vlastně celý tento váš rozpočet a i rozpočet, který chystáte na příští rok. Takže tato situace, kdy na skutečnou podporu českých občanů a českých firem nezbyvají peníze – a to ještě nehovořím o tom, že ministr Jurečka, ministr práce sociálních věcí a předseda KDU-ČSL, jménem vlády říká, že budete snižovat podporu v nezaměstnanosti, a ještě to pomotal, jak je nekompetentní, protože říká, že se budou snižovat peníze nepřizpůsobivým, nebo co to prostě motal úplně někde a popletl si dávky v hmotné nouzi s podporou v nezaměstnanosti. Tak to už je úplně vrchol, kdy prostě smíchal jablka s hruškama, protože pojištění proti nezaměstnanosti si platí pracující lidé často i desítky let právě pro ten okamžik, kdyby náhodou chvilkově přišli o zaměstnání, a teď vláda Petra Fialy chce okrást občany o pojistné, které si poctivě odváděli ze své mzdy. To je opravdu úplně vrchol, a ještě jste to popletli tady s tím, že s dávkami v hmotné nouzi.

Vy přece naopak podporujete nepřizpůsobivé, protože jste tady letos zamítli návrh zákona SPD na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, takže nepřizpůsobivé podporujete, dál jim vyplácíte až miliardu korun. To v tom rozpočtu je, a prostě to děláte dál, dokonce se to má ještě navyšovat, ale slušným lidem, ty chcete okrást, ty, kteří si platili pojištění v nezaměstnanosti. To je neuvěřitelná situace, co vy v tom rozpočtu předvádíte.

To znamená, tuhle tu sérii vašich návrhů, kterou jsme slyšeli jenom za posledních deset dní, kterou tady ministr práce a sociálních věcí a předseda KDU-ČSL Jurečka a pan ministr Stanjura předvedli v médiích, to je asociální. Vy máte samé asociální návrhy proti českým slušným a pracujícím lidem a tak je strukturován tento váš rozpočet. Takže znovu říkám, to je pro SPD úplně nepřijatelné, protože pro nás v SPD jsou Česká republika a čeští slušní občané na prvním místě na rozdíl od vaší vlády.

Jak jsem říkal, tak vy ještě tomu dáváte korunu tím, že na roky 2024 a 2025 pak Fialova vláda tady formou přes pana ministra Stanjuru z ODS navrhuje deficit v objemu po 250 miliardách korun, to znamená další deficit, což by znamenalo, jak už jsem uvedl, za čtyři roky Fialovy vlády růst zadlužení státu zhruba o 1,2 bilionu korun. To jsou astronomická hausnumera, to je řecký scénář, to je už jenom obsluha dluhu. To bude stát český stát a české občany takové horentní peníze, že se z toho už bude jakákoliv další vláda kvůli vaší vládě těžko vyhrabávat. To je prostě nepřijatelný hazard, který přivodí naši zemi obrovské sociální a ekonomické problémy, ohrozí sociální jistoty občanů i vyplácení důchodů. Vláda tím dále bude působit proinflačně a tím způsobovat zdražování, takže pro hnutí SPD je neustálé zvyšování deficitu veřejných financí naprosto neakceptovatelné. Jsme zastánci vyrovnaného hospodaření státu, vyrovnaných či přebytkových státních rozpočtů. K tomu – já chápu, že v době krize je někdy nutné se třeba i zadlužit, ale všechno musí být na základě toho, že se ten rozpočet prostě postaví tak, aby se osekaly zbytné výdaje, které nesměřují k českým občanům a k českým firmám. Na všechny ty výdaje, který směřují jinam, se prostě musí sáhnout

a postupně je osekát, ale to vy neděláte. Vy to ale neděláte. Vy dáváte stamiliardy korun na různé nesmysly, které – prostě z nich český občan, který je teď v energetické krizi a nemá peníze ani na zajištění třeba chodu domácnosti – o tom už jsem dneska tady mluvil, jsou to minimálně statisíce občanů – tak vlastně z toho rozpočtu mu příliš jeho život nezlepšíte, ale hlavně že sypete peníze všude možně kolem, a na dluh ještě.

Samozřejmě vrcholem byla ta půjčka dalších 10 miliard na Ukrajince žijící v ČR, za úrok 0,5 miliardy ročně, to je ta půjčka u Evropské rozvojové banky, kterou podepsal za vládu jménem vlády ministr vnitra Rakušan, teď je to v podstatě čtrnáct dní, tři týdny zpátky, je to v listopadu. No, to je úplně neuvěřitelný, jak vy prostě zadlužujete, o nás bez nás zadlužujete české občany, Českou republiku, a posíláte peníze na dluh, nejdřív si je půjčíte jménem České republiky a pak je posíláte v podstatě úplně někam jinam.

Takže podle našeho názoru by takto hospodařící vláda měla podat okamžitě demisi, a ne tady zadlužovat dokola Českou republiku více a více, aniž udělá restrukturalizaci státního rozpočtu, která původně byla verbálně slibovaná před volbami, skutek utek. Nevím, jestli pan ministr Stanjura na to zapomněl, anebo v podstatě jste nezapomněl, že jo, to byla prostě předvolební lež od koalice SPOLU. Prostě nemáte na to sílu to udělat, jo, byla to jen velká slova a rozpočet začíná být úplně v troskách.

A jenom závěrem bych řekl, a rád bych to tady zdůraznil, už jsem to dneska říkal, že kvůli vaší vládě už lidé začínají i páchat sebevraždy, už začínají, bezúhonní občané se musí uchýlovat ke krádežím potravin, viz ten případ z tohoto týdne, kdy jednadvadesátiletý senior na Strakonicku byl přistižen a byl zadržen policií, protože si vzal klobásu a masox. Prostě už jsou v tak zoufalé situaci senioři, kteří celý život pracovali a slušně žili, že už nemají ani na základní potraviny. To je šílený, to je otřesný. A samozřejmě dodnes mi řada veřejnosti píše o tom, jak před Úřadem vlády spáchal sebevraždu minulý měsíc třiasedmdesátiletý senior. Doteď jsou tam květiny, doteď jsou tam svíčky. Samozřejmě že to bylo politické gesto podle všeho, protože tahleta nešťastná událost, tahle tragická událost se stala před Úřadem vlády zcela cíleně, a vy jste si Úřad vlády radši oplotili plotem a zábranami a bariérami, protože se bojíte občanů, bojíte se už zloby občanů na to, jak už miliony občanů se dostávají do zoufalých životních situací, stoupá počet nových exekucí, řada občanů už nemá východisko kvůli vaší neschopné vládě.

Jak už jsem říkal, i nárůst cen energií je dokonce nejvyšší ze všech zemí Evropské unie, o více než 60 % za vlády Petra Fialy, a já si myslím, že opravdu v této atmosféře, já jsem to tady trošku zrekapituloval teď za poslední týden, deset dní, co se tady vlastně stalo za posledních čtrnáct dní, co se děje v České republice, kdy už se i zoufalí staří lidé musí uchýlit ke krádeži potravin, aby vůbec mohli přežít, ale s vámi to ani nehne. S vámi to ani nehne, jo?

To znamená, to jsou všechno důvody pro to, které jsem tady uvedl – trochu jsem to rozvedl, ale myslím, že si to zaslouží to rozvést – proč my jsme tento státní rozpočet, tento vámi strukturovaný státní rozpočet nepodpořili. My jsme uvítali veto prezidenta, byť tedy z jiného důvodu, to tedy musím říci, protože my nesouhlasíme s důvodem pana prezidenta, co se týče toho veta, protože díky hlasům SPD, i díky hlasům SPD byla v minulém volebním období zrušena superhrubá mzda a my si za tím pevně stojíme, my si za tím pevně stojíme, že díky našim hlasům mají pracující lidé více peněz v peněženkách, to bylo dobře a ukázalo se, že to byl správný krok, správný krok, a samozřejmě důrazně nesouhlasím s tím, když někdo říká, že zrušení superhrubé mzdy bylo špatně. To není pravda, nikdy není špatně nechat slušným a pracujícím lidem více peněz v peněženkách. Naopak tam, kde je potřeba sáhnout na peníze, to už jsem tady popsal, jsou ty zbytné výdaje, které nesměřují ke slušným lidem a k našim podnikům, které poctivě platí daně a zaměstnávají občany.

Takže tohleto tady musím opravdu, tenhleto důvod toho veta, s tím nesouhlasíme, protože my jsme – a jsme rádi – my jsme měli v programu zrušení superhrubé mzdy a jsem rád, že se nám to tady podařilo v minulém volebním období společně prosadit. A myslím, že i teď to uvítali, všichni občané jsou rádi, že když vidí tu vládu Petra Fialy, která jim žádné peníze

navíc v podstatě nedává, tak teď se ještě ukázalo, jak to byl prozíravý návrh, že i díky hlasům SPD občané alespoň o něco víc těch peněz v peněženkách mají.

Takže ty naše důvody, proč my nesouhlasíme s tím rozpočtem, to jsem tady uvedl. Je to jiný důvod, než uváděl pan prezident Zeman, nicméně se shodujeme v tom, že ten rozpočet je špatně, a jsem rád, že i pan prezident dal za pravdu postoji SPD, byť z jiného důvodu, že ten rozpočet je prostě chybný, je prostě nevyhovující a my takový rozpočet podporovat nebudeme. Děkuju za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče. Další, kdo je přihlášen, je paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, teď jsem si otevřela mobil a tam čtu, myslím, že to bylo Echo24: "Sněmovnu dnes čeká dlouhé jednání o vetu pana prezidenta". No, já si to nemyslím, že nás čeká dlouhé jednání. Nemyslím si to, přesně tak, protože co jsme chtěli, jsme si řekli v prvním, ve druhém i ve třetím čtení, všechny argumenty tady od nás zazněly. Tak, jak jsem vnímala dneska debatu na poslaneckém klubu hnutí ANO, budu vystupovat pravděpodobně, pokud někdo nezměnil názor, jenom já, abych prostě shrnula nebo připomenula nebo doplnila to, co zaznívalo. Nikdo neočekává, takže to nikoho nepřekvapí, že my nebudeme pomáhat pětikoalici přehlasovat toto veto, to je asi logické, ale nebudeme ani zdržovat projednání novely zákona o státním rozpočtu, byť k němu máme celou řadu výhrad, já je teď shrnu, ale nebudeme brzdit, nebudeme dělat naschvály, nebudeme si brát občany i firmy jako rukojmí, protože tato země potřebuje rozpočet, který sice považujeme za špatný, ale špatný rozpočet je také důležitý pro fungování země.

Takže mi dovoluji jménem klubu hnutí ANO říct stanovisko. Začnu tím, že je tady velká deziluze. A tak by přesně měl znít bod, pod kterým bychom měli projednávat současný návrh státního rozpočtu, novely zákona o státním rozpočtu na rok 2022, vlády Petra Fialy, tvrdé vystřízlivění po klamavé předvolební kampani nejen pro velkou část voličů současné pětikoalice, ale toto rozčarování je zřejmé i tady v Poslanecké sněmovně. Tak, jak se ukázalo, že heslo Babišova drahota – pamatujte si, Babišova drahota zaznívala před volbami, ve všech debatách to zmiňoval pan premiér, dnes premiér Petr Fiala, takže ta Babišova drahota zcela vůbec nesouvisela s vládou Andreje Babiše. Obdobné vystřízlivění je zřejmé také v rozpočtové politice současné vlády.

Státní rozpočty, a tady budu mluvit o státním rozpočtu pro rok 2022 – ale promiňte, zmíním i rok 2023, i když se mu budu věnovat až zítra, kdy nás čeká druhé čtení – jsou vypracovány za mě mizerně, nezodpovědně, zcela zapomínají na jakákoliv opatření stran konsolidace, využívají marketingových snah o optické snížení schodku státního rozpočtu. Za necelý rok vaší vlády jste zcela demaskovali velkou lež, kterou jste krmili voliče před volbami. Vaše báchorky o fiskální konsolidaci jsou ty tam a vaše rozpočtová politika má jasný plán. Vy plánujete zadlužit tuto zemi o více než 1200 miliard za období své vlády.

Veto pana prezidenta je již posledním krokem před přijetím rozpočtu, který i navzdory mimořádně vysokému schodku vrhá velkou část naší populace do zásadních finančních problémů. A prosím, už neopakujte tu nepravdu – jsem velmi zdvořilá, tak říkám nepravdu – že my jen říkáme, opozice, kde utrácet, a vůbec neříkáme, kde na to vzít, protože to není pravda.

Bohužel se dostáváme do fáze, a slyšíme to a vidíme to každý den, kdy české domácnosti, ale i firmy žijí ve stínu hrozícího finančního kolapsu. Bohužel se tady setkáváme s tím, že se tady začíná ordinovat a mluvit ve veřejném prostoru o scénáři z krize z let 2008, 2009, kdy vládla ODS spolu s TOP 09 a došlo díky jejich receptům, jak léčit krizi, k prohloubení ekonomické krize v České republice, a došlo k tomu, že jsme se dostali v době, kdy okolní státy nabíraly dech a začaly se dostávat do ekonomického růstu, tak my jsme se dostali do nové,

měličí recese, tehdy v letech 2011, 2012. Bohužel, tato vláda zapoměla na cenné a drahé lekce z historie a zcela zavrhuje jednu ze základních tezí tvůrců hospodářské politiky, že ke škrtům, či chcete-li jinak, k restriktivní fiskální politice musí docházet v době hospodářské expanze a hospodářského rozkvětu, naopak v dobách krizových, v dobách ohrožení chudobou, je namístě přistoupit k expanzivní fiskální politice.

A dnes již domácnosti, ale i české firmy skutečně ohroženy jsou. Podívejme se na data. Indikátor důvěry spotřebitelů klesl na hodnotu nejnižší od počátku zjišťování a letos již potřetí pokořil své historické minimum. Nejvyšší v historii jsou obavy českých domácností ze zhoršení jejich vlastní finanční situace. Velké obavy mají také domácnosti z vývoje celkové hospodářské situace a ze zvyšování nezaměstnanosti. Velká nejistota ohledně budoucího vývoje, nedostatek materiálů, zhoršující se poptávka a vysoké ceny, to zase trápí české podnikatele. A k tomu můžeme přičíst pokles důvěry ve stavebnictví. Výsledkem je již pátý meziměsíční pokles důvěry v podnikatelské sféře. To je jasné hodnocení politiky této vlády.

Námi požadovaná podpora pro české občany a firmy by měla být v podobě přechodně navýšených vládních výdajů. Tato podpora by měla směřovat ke snížení dopadů zdražování na naše občany a firmy. V dnešní komplikované době je nesmírně důležité, abychom udělali vše, co je v našich silách, pro nastartování plnohodnotného, skutečného a nejrychlejšího zotavení se ze současné krizové situace.

Samozřejmě je také důležitá konsolidace veřejných financí, tomu rozumím i já jako bývalá ministryně financí, která dosáhla přebytkového rozpočtu, a argumentace, že naše vláda měla štěstí, že se jí přihodil hospodářský růst, jak jsem občas slyšovala, je zcela nepřijatelná. Od devadesátých let tato země – copak nezažila tato země od devadesátých let hospodářský růst, když musela čekat na rozpočtové přebytky, až když bude hnutí ANO na Ministerstvu financí? Abych byla spravedlivá, ještě se to událo v minulosti za vlády Václava Klause.

Naši vládě se podařilo snížit úroveň veřejného zadlužení z úrovně 40,4 % HDP na 30 % a tím jsme si vytvořili finanční polštář na zdravotnickou, ale i ekonomickou krizi. Covid totiž byl kombinací obou a při tom všem se nám podařilo udržet nízkou zaměstnanost, nízkou nezaměstnanost, zpět, nízkou nezaměstnanost – české firmy, české domácnosti se prostě z toho rychle dokázaly zotavit. A samozřejmě, hlavně jsme udrželi sociální smír. Ano, v období celé zdravotnické krize se zvýšilo zadlužení ve všech zemích EU a Česká republika na tom byla podobně, ale nárůst tohoto zadlužení byl průměrný ve srovnání s ostatními zeměmi EU. Ale i tak jsme odcházeli z Ministerstva financí s nižším zadlužením v poměru k HDP, než když jsme tento rezort přebírali. Díky politice naší vlády máme pořád nejnižší nezaměstnanost ze všech zemí EU a z benefitu nízké nezaměstnanosti čerpáme všichni, včetně současné pětikoalice, protože zaměstnaná osoba znamená pro státní rozpočet příjem z daní, odvádí pojistné a současně více spotřebovává, tím pádem vám roste DPH, spotřební daň a tak dále, získávají veřejné rozpočty, to všichni dobře známe. Naopak nezaměstnaná osoba je příjemcem podpory v nezaměstnanosti, tedy zvyšuje, vytváří tlak na výdaje státního rozpočtu, ale současně samozřejmě s nezaměstnaností je spojena celá řada dalších problémů, které my politici bychom si měli uvědomovat.

Já si dovolím krátký historický exkurz. Již začátek vládnutí Petra Fialy, vlády Petra Fialy, byl spojen s mimořádným a zjevně úplně zbytečným chaosem a zmatkem. Historicky nejdelší rozpočtové provizorium, do kterého nás uvrhla tato pětikoalice, nepřineslo nic pozitivního, a mě tedy zarazila slova pana ministra Stanjury – my jsme spolu debatovali teď v pořadu v neděli – že se vlastně vůbec nic nestalo a že to problémy žádné nezpůsobilo. Způsobilo, pane ministře. Způsobilo to chaos ve veřejných institucích, které nevěděly, s jakými finančními prostředky mohou počítat v aktuálním roce, a současně jeho impakt – samozřejmě myslím mimo vytvoření chaosu ve veřejných institucích – byl úplně minimální. Úspora, ke které jste dospěli, o které jsme se tady shodli, že byla 34 miliard na výdajové straně, určitě nestála za to dlouhé, extrémně dlouhé rozpočtové provizorium.

Ale samozřejmě, kdyby šlo o rozumné úspory, byla bych první, kdo by návrh státního rozpočtu otevřeně podpořil. Bohužel však ty škrty byly hloupé, ohrožující zdravotní péči, a hlavně marketingové. Z velké míry šlo o podseknutí reálných výdajů, což se nakonec ukázalo při předložení novely zákona o státním rozpočtu na tento rok. Takže tyto škrty neměly nic společného se zvýšením efektivity veřejného sektoru, odstranění zbytečných výdajů, snižování objemu šedé ekonomiky nebo snižování strukturálního salda. Nic z toho v tomto rozpočtu nebylo a já jsem hledala velmi pozorně.

Již při jednotlivých čteních tohoto rozpočtu jsem tady z tohoto místa upozorňovala na to, že je zcela nezbytné, že bude zcela nezbytné, aby ministr financí předložil v nějakém reálném čase jeho novelu. A musím také konstatovat, že zatímco původní návrh státního rozpočtu na rok 2022 přinášel jakousi marketingovou snahu o úspory, novela státního rozpočtu se této ambice zcela vzdala, zapoměla na ni. Ostatně proto jsem v úvodu dnešního projevu mluvila o deziluzi, o vystrážlivění, o rozčarování, a to nemluvím o snížení strukturálního schodku, já tady mluvím o jednorázových operacích. Bohužel na to pětikoalice úplně zapoměla. Ale hlavně že nezapoměla na zrušení EET, čímž připraví státní pokladnu o nižší desítky miliard korun. Samozřejmě že si vzpomněli na snižování daně z hazardu, ale to jsme si tady všechno už říkali.

Výdaje státního rozpočtu poprvé v historii přesáhnou 2 biliony korun, takže to na mě skutečně nepůsobí nijak optimisticky. Samotná novela rozpočtu v drtivé většině přidává na výdajích jen minimální zákonnou úroveň a reálně podhodnocuje investice, neřeší krizi bydlení a nedostatečným způsobem řeší energetickou krizi a zdražování. Není vypracována kvalitně. Proto tady máme také veto pana prezidenta. Pan prezident tam hovoří o příjmové straně, hovoří o zrušení superhrubé mzdy. Ano, já znovu opakuji, že byl politický závazek, který se vetknul do důvodové zprávy, který hovořil o tom, že se vrátíme po dvou letech k daňovému mixu. Nešlo legislativně napsat, že – já to znovu zopakuji podrobně, pane ministře, protože v neděli jsme se na tom evidentně neshodli – nešlo do legislativy napsat, že ustanovení, které se stalo, jakmile vstoupilo v účinnost, integrální součástí zákona o dani z příjmů, bude platit jenom dva roky. Ano, šlo by tam napsat – s tím souhlasím, já jsem měla tak málo prostoru v neděli vám oponovat, že to musím ještě doplnit tady – takže ano, šlo by tam napsat, že bude například v roce 2021, 2022 15 % a v roce 2023 a následující bude třeba 17 a 19. Pro to byste zvedli ruku? Přesně tak. Takže my jsme museli, my jsme chtěli prosadit zrušení superhrubé mzdy, toho podvodu, který se kdysi udal proto, že se slíbila 15% daň, pak to nevyšlo, tak se prostě zavedl tento systém zdaňování. Ano, hlasovali jsme pro to společně. Jak tady bylo zmíněno, zvedlo pro to ruku i SPD. A vůbec toho kroku jsme nikdy jako hnutí ANO nelitovali, toho, že lidé si mohli vytvořit určitou rezervu spočívající v 7 % čistého ze mzdy, která jim zbyla a která dnes jim pomáhá překonat tuto těžkou krizi. Já si ale myslím, že pan prezident v podstatě poslal vzkaz, protože je pravda, že závazek, který se vetknul do důvodové zprávy, se týkal let 2021, 2022. A já si myslím, že on poslal vzkaz, že nevidí – protože kdyby se měla udát nějaká konsolidace veřejných financí, tak by musela ta právní úprava, která by měla dopad na změnu strukturálního deficitu, odehrát už teď, aby byla účinná od roku 2023, to znamená, to si myslím, že poslal vzkaz, že nevidí žádnou konsolidaci veřejných financí. Ale to už jsme v roce 2023 a tomu se budeme opětovně podrobně věnovat zítra.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v levé polovině jednacího sálu.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a dále do rozpravy vidím, že je přihlášen pan poslanec Volný. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, já nebudu dlouhý, já si tady jenom povzdechnu, což dělám poslední dobou asi víc než často. Pan prezident vrátil tento tisk z důvodu, že si myslí, že jsou malé příjmy a že by se měla řešit zrušená superhrubá mzda, jak je v důvodové zprávě uvedeno. Já si myslím, že to myslel upřímně a že to byl

skutečně důvod, proč tuto novelu nebo tento zákon vrátil. Ale o to víc jsem se zděsil toho, jak na to reagovaly strany jako třeba TOP 09, která byla proti zrušení EET, měla na to důvod. Já to nechci kritizovat, jestli to bylo správně nebo dobře, my jsme byli pro a myslím si, že to bylo správně, ale proč taková strana, která hlasovala pro – a myslím si, že si myslí, že to dobře nebylo – zareagovala naprosto nestandardně: To určitě nebyl důvod, proč to pan prezident vrátil, to bylo určitě těch 25 milionů, co jsme mu sebrali z Lán. Kolegové, já si to nemyslím. Ale já se k tomu chci právě k tomuto dostat, protože si myslím, že to byl důkaz – to, že se vzalo z Lán 25 milionů nebo 30, já nevím přesně kolik, bezmyšlenkovitě, aniž by se řeklo: Je to, aby se mň nakrmila zvířata, aby se nepostavily ploty, aby se neudělala oprava toho a toho. Prostě se tam škrtlo 25 milionů jenom proto, že ten Balák je nějaký podezřelý zločinec, kterému dal prezident milost.

Takto se to přece nedělá. (Hluk v sále přetrvává.) Vy chcete řídit tento stát, přitom se uchylujete k takto malicherným osobním zájmům. A trochu mě mrzí na pana ministrovi financí, kterého jsem si neskutečně vážil v minulém období, kdy byl v opozici, a když Piráti přišli, jestli sebere Hradu 3 miliony, a neřekli přesně odkud, tak on i s panem Kalouskem, kteří myslím si, že nemilovali pana Zemana a Hrad, vždycky nebo většinou hlasovali proti tomuto snížení, protože říkali: K tomu nevidíme důvod, když to není přesně jmenované. A tentokrát kývli na to, že 25 milionů, nebo kolik to bylo, 25 tuším, se sebere Hradu z Lán, aniž by se řeklo z jakého titulu, to znamená, z čeho se to vezme. A to už tady nechci vůbec zmiňovat to, protože to je ostuda i rozpočtového výboru, že se ty peníze sebraly z rozpočtu, kde už ty peníze dávno nebyly, protože koncem roku už byly z velké části utraceny, a muselo se to tedy potom nakonec... ale to opravdu nechci do toho tahat. Já si myslím, že to, že se takto rozhodlo, nekompetentně, že se někde seberou peníze jenom, že ten Balák je podezřelý – pánové, takhle se to opravdu dělat nedá. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já děkuji a táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v rozpravě? Není zájem. V tom případě rozpravu končím.

A táži se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Ano. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

A poprosil bych všechny v sále, aby se ztišili, případně aby si diskusi přesunuli do předsálí. Ještě jednou prosím všechny, aby se ztišili.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Jenom k té debatě o důvodech prezidentského veta. Já jsem žádné jiné důvody, než co jsou napsané, nekomentoval, nespekuloval, jenom jsem říkal, že ten zákon je vrácen vládě, která ten slib prezidentu republiky nedala. A abychom to řekli přesně, co se tehdy stalo, je to černé na bílém, tak mi dovolu, abych ocitoval z pozměňovacího návrhu poslance Andreje Babiše k sněmovnímu tisku 910, což byl daňový balíček, který vyšel ve Sbírce na Silvestra roku 2020, a platný, účinný byl od 1. ledna. Ten pozměňovací návrh je poměrně dlouhý, i důvodová zpráva je poměrně dlouhá, a ocituji první větu druhého odstavce: "Toto snížení je zamýšleno pouze jako dočasné, a to na dva roky." Takže to je věc, o kterou opřel prezident republiky své veto ve svém oficiálním vyjádření. Já jsem říkal, že i kdyby tehdy ti, kteří to slibovali, to splnili, minimálně tím, že by to navrhli, protože asi – no, asi, byla taková zvláštní doba, kdy byly ve vládě dvě strany a vedle vlády třetí strana, a podstatné změny daňového systému prohlašovala část opozice s částí vlády.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pane ministře, já vás přeruším a poprosím všechny v sále, aby se ztišili! Ještě jednou prosím. Děkuji.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Ale i kdyby, tak už se to týkalo, jak jsem už říkal, roku 2023, a ne rozpočtu na rok 2022. Možná se to dozvíme znovu, že by to mohlo být na rok

2023, ale za nás říkám, že jsme hlasovali vědomě pro, nelitujeme toho. A odpovídám i na dotazy novinářů, nezaznamenal jsem jedinou politickou stranu nebo hnutí v této Poslanecké sněmovně, která by měla jiný názor a navrhovala by zvýšit daně ze závislé činnosti. Takže když jsme nic takového neslibovali ani prezidentu republiky, ani svým voličům, tak od nás nemůže nikdo očekávat, že něco takového navrhneme.

Ano, je pravda, že my bychom pro takový návrh nehlasovali, ale s námi to nikdo nekonzultoval. Nikdo po nás nechtěl, abychom nějaký slib prezidentu republiky z opozičních lavic dávali. Tak je to jednoduché. Já to víc nekomentuji, jenom říkám, že ten důvod veta je zvláštní, protože ještě chápu, kdyby to prezident republiky vetoval vládě nebo politikům, kteří mu to slibovali, ale ne těm, kteří mu to nikdy neslibovali. Ale беру to jako fakt.

V podstatě se jedná jenom o nějaké technické zpoždění, nic dramatického tím, že se tady dneska setkáváme poté, co uplynula zákonná lhůta, kdy ten návrh novely můžeme projednat, se nestalo. Já jsem nikde dopředu neavizoval, že bych očekával dlouhé jednání, právě proto, že je to veto. Právě proto, že – říkám, já jsem to nikdy neavizoval, takže pokud to někdo avizoval, nezná a neumí odhadnout obvyklou proceduru a obvyklou debatu v Poslanecké sněmovně, protože tam není žádná nová skutečnost, nic, co bychom si nediskutovali, ať už jako podporu pro tuto novelu, nebo jako argumenty proti této novele nemohlo dnes ani zaznít.

Takže ještě jednou mi dovolu, abych jménem vlády České republiky vás požádal, milé kolegyně, milí kolegové, aby Poslanecká sněmovna setrvala na svém názoru a svým hlasováním přehlasovala veto prezidenta republiky. Děkuju, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za závěrečné slovo. Pan zpravodaj se vzdává závěrečného slova a já už rovnou zagonguju, protože jsme v čl. 50 odst. 2 Ústavy České republiky a ta stanoví, že pokud Poslanecká sněmovna setrvá na vráceném zákonu nadpoloviční většinou všech poslanců, zákon se vyhlásí. Jinak platí, že zákon nebyl přijat.

Ještě jednou jsem zagongoval a budeme tady hlasovat o následujícím návrhu usnesení. Vidím zde žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Poprosím vás, abyste se přihlásili, a mezitím přečtu: "Poslanecká sněmovna setrvává na zákonu, kterým se mění zákon č. 57/2022 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2022, podle sněmovního tisku 284/4."

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno 181, pro bylo 103, proti 73, 5 se zdrželo. Výsledek: přijato.

Konstatuji tedy, usnesení... (V sále je hluk, smích.) Pan poslanec Volný. (Potlesk z pravé části jednacího sálu.)

**Poslanec Jan Volný:** Dobrý den. Stává se mi to málokdy, ale hlasoval jsem proti a na sjetině mám pro. Zpochybňuji hlasování. (Ohlasy v sále.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Takže budeme hlasovat zpochybnění hlasování.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro zpochybnění? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 184, pro bylo 179, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Takže hlasujeme tedy opět. Ještě jednou přečtu: "Poslanecká sněmovna setrvává na zákonu, kterým se mění zákon č. 57/2022 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2022, a to podle sněmovního tisku 284/4."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 184, pro bylo 103, proti 79, 2 se zdrželi. Výsledek: přijato.

Konstatuji tedy, že usnesení bylo přijato a zákon bude vyhlášen. Děkuji.



A já zahajuji další bod číslo

166.

### **Usnesení Poslanecké sněmovny ke stupňující se agresi Ruské federace na Ukrajině a zločinům proti civilnímu obyvatelstvu**

Prosím, aby se slova ujala za skupinu navrhovatelů tohoto bodu poslankyně Barbora Urbanová, která bude-li souhlasit, se stane zároveň i jeho zpravodajkou.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Na základě jednání zahraničního a bezpečnostního výboru o situaci na Ukrajině bychom díky spolupráci s pány předsedy Ženíškem a s panem předsedou Žáčkem za malou chvíli rádi načetli usnesení, které odsuzuje stoupající intenzitu ruské agrese a politický režim Ruské federace a její metody označili za teroristické. K tomuto kroku již přistoupilo několik mezinárodních organizací včetně OSN a Rady Evropy i několika států, například Estonsko, Litva, Lotyšsko či Polsko.

Ruská federace absolutně nerespektuje základní práva a svobody osob, záměrně útočí na klíčovou infrastrukturu i civilní objekty a snaží se tím zastrašit civilní populaci a narušit suverenitu ukrajinského státu, což odpovídá teroristickým metodám a porušuje Chartu OSN. Přestože tímto usnesením primárně reagujeme na nedávné raketové útoky na civilní cíle, a na Záporožskou jadernou elektrárnu, reflektujeme tímto usnesením na všechny dosavadní činy Ruska od invaze 24. února tohoto roku. Zde lze zmínit útok na mariupolské divadlo, v jehož troskách zahynuly stovky lidí, zdokumentovaná zvěrstva, ke kterým docházelo v Buči, Izjumu a dalších obcích, kde byly zdokumentovány důkazy vraždění, mučení, znásilňování a deportace civilistů. Také bylo opakovaně prokázáno užití mezinárodně zakázaných zbraní, například kazetové munice či fosforových bomb, které způsobují nadměrné utrpení a nerozlišují mezi civilisty a komatanty. Také jde o útok ruských sil na vězení v Olenivce, kde zemřelo více než 50 ukrajinských válečných vězňů, ostřelování Záporožské jaderné elektrárny, což ohrožuje civilní obyvatelstvo nejen na území Ukrajiny, a obecné výhrůžky užitím jaderných zbraní či o raketový útok na přístav v Oděse pouhý den poté, co byla uzavřena dohoda o obnově vývozu blokováného ukrajinského obilí přes Černé moře, čímž Rusko nejen prokázalo své pohrdání mezinárodními závazky, ale také záměrně prohloubilo celosvětovou potravinovou krizi.

Ruská federace vyvolala válečný konflikt, který způsobil utrpení a smrt milionů lidí a další miliony donutil uprchnout z vlastní země. Je nutné zdůraznit, že Rusko cíleně útočí na ukrajinské civilisty a využívá utrpení a zastrašování jako nástroje ve svých pokusech demoralizovat ukrajinský lid i armádu a paralyzovat fungování státu za účelem okupace Ukrajiny.

Dále také samozřejmě neuznáváme takzvaná referenda vyvolaná v okupovaných územích v Doněcké, Luhanské, Chersonské a Záporožské oblasti, která mají za cíl legitimizovat ruskou agresi a snahu přivlastnit si část ukrajinského území. Jde o jednání zakázaná Haagskou úmluvou a Ženevskou úmluvou o ochraně civilního obyvatelstva. Jak jsem již zmínila, akce ruských jednotek a dalších ozbrojených skupin vytvořených s podporou ruských orgánů na Ukrajině naplňují znaky válečných zločinů a zločinů proti lidskosti a odpovědné osoby za ně musí být potrestány.

Proto jsme na zahraničním výboru podpořili úsilí ministra zahraničních věcí o ustavení zvláštního tribunálu pro stíhání zločinů agrese, jakož i vyšetřování vedené Mezinárodním trestním soudem, vedoucí ke stíhání válečných zločinů a zločinů proti lidskosti. Vyzýváme tedy k pokračování v podpoře Ukrajiny v mezinárodním i národním měřítku a vítáme úsilí Ministerstva zahraničních věcí o revizi vztahů s Ruskou federací a odstoupení od smlouvy o přátelství. Děkujeme také vládě České republiky za všechnu poskytnutou podporu a pomoc Ukrajině.

Usnesení dále načtu v rozpravě. Moc děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a zahajuji tímto všeobecnou rozpravu, do které se přihlásil, jak bylo domluveno, za každý klub jeden poslanec. A já bych tedy poprosil, aby se slova ujal pan poslanec Jaroslav Bžoch, následně pan poslanec Jiří Kobza a dalším z přihlášených je pan poslanec Jiří Horák. Děkuji.

**Poslanec Jaroslav Bžoch:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená vládo, vážení kolegové, už od února jsme svědky toho, co se na Ukrajině děje, a čím více postupuje ukrajinská armáda na svém území, tím více jsme svědky zvěrstev, které tam ruská armáda napáchala. Jde o vraždy civilistů, jde o mučení, jde o znásilňování. Další věci, které se na Ukrajině dějí a které můžeme sledovat dnes, jsou střelba, posílání raket na civilní cíle, ničení infrastruktury a ohrožování veškerého života, který na Ukrajině je. Tyto činy, které ruský režim předvádí, nemají za cíl nic jiného než zlomit ukrajinského ducha a jeho odpor v tom, jak se mu daří nadále postupovat na svém území.

Co se týče toho usnesení, my jako hnutí ANO – věřím, že většinově – s ním budeme souhlasit. Odsoudit ruskou agresi, a odsoudit zejména právě rozsáhlé útoky na civilní cíle je myslím velmi správné. Co se týče bodu číslo 4 – označit Rusko za teroristický stát – zde si kladu několik otázek. Osobně s tím nemám problém, protože to, co Rusko předvádí na Ukrajině, se dá jistě považovat za teroristické činy a Rusko lze označit jako teroristický stát, nicméně osobně nejsem velkým fanouškem toho, aby plénum Sněmovny přijímalo jakékoliv rezoluce nebo usnesení, které nemají žádný následující krok. Tyto věci často dělá Evropský parlament a dělá je Rada Evropy, ale my nejsme Rada Evropy. A proto se chci zeptat, co bude následující krok, pokud Rusko označíme za teroristický režim – a znovu podotýkám, že s tím nemám žádný problém – ale pokud bude Rusko označeno jako teroristický režim, ukončíme veškeré diplomatické vztahy s Ruskem? Stáhneme velvyslance? Nebo budeme sankcionovat například české hokejisty hrající v Rusku? Co budou ty následující kroky? Ještě stále odebíráme ruské palivo. Přestaneme ho odebírat hned ze dne na den? Protože pokud toto uděláme, tyto otázky by měly být zodpovězeny dopředu. A znovu říkám – já s tím nemám problém.

Poslední bod, kdy vyjadřujeme podporu a poděkování vládě České republiky, i s tímto bodem se dá souhlasit. Já si myslím, že pokud nemůžeme vládu chválit za nic jiného, tak si zaslouží malé pohlazení s občas přimhouřeným okem za toto a je namístě jí poděkovat, když už nemůžeme poděkovat za nic jiného. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. S přednostním právem se hlásí paní poslankyně Urbanová.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Pane kolego, já vám rovnou odpovím. Já si myslím, že v rámci usnesení, které teď chci načíst, jasně říkáme, že chceme podpořit ministra zahraničí v tom, aby redefinoval vztahy s Ruskem. To si myslím, že je jasný konkrétní krok, který musíme udělat. Bude se tam jednat i o smlouvu o přátelství. Pan ministr zahraničí nám na zahraničním výboru – já vím, že jste na něm bohužel nebyl, což není výtku, ale je to bohužel fakt – říkal kroky, které podniká třeba k trestnímu tribunálu, který chci do usnesení dále doplnit.

A teď, jestli mi dovolíte, to usnesení rovnou načtu, ať je jasné, o čem se bavíme. Načítám:

"Usnesení ke stupňující se ruské agresi na Ukrajině, zločinům proti ukrajinskému civilnímu obyvatelstvu a podpoře zřízení speciálního mezinárodního trestního tribunálu pro vyšetření válečných zločinů páchaných ozbrojenými silami a bezpečnostními složkami Ruské federace.

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR v návaznosti na usnesení číslo 109 ke stanovisku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k ruské agresi proti Ukrajině ze dne 24. února 2022, usnesení číslo 185 k aktuální situaci na Ukrajině, stanovisko Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k situaci na Ukrajině a masakru v Buči ze dne 5. dubna 2022, usnesení číslo 194 k připomenutí genocidy ukrajinského národa během hladomoru organizovaného stalinským režimem Sovětského svazu v letech 1932 až 1933 ze dne 6. dubna 2022 a usnesení číslo 272 k podpoře územní celistvosti Ukrajiny a odsouzení válečné agrese Ruské federace ze dne 15. června 2022:

– I. Odsuzuje ruskou agresi na Ukrajině, a to v souladu s rezolucí Valného shromáždění OSN z 2. března (2022), rezolucí Rady Evropy č. 2463 ze 13. října 2022 a rezolucí Meziparlamentní unie ze 14. října 2022.

– II. Odsuzuje zejména rozsáhlé útoky na civilní obyvatelstvo, civilní objekty a klíčovou energetickou infrastrukturu, které jsou zjevnou snahou o dosažení politických cílů prostřednictvím zastrašení civilní populace, a odpovídají teroristickým metodám.

– III. Konstatuje, že tyto útoky způsobují rozsáhlé omezení či zastavení dodávek energií, vody či tepla, ohrožují civilní obyvatelstvo. Ostřelování a rozmístění vojenských jednotek v areálu Záporožské jaderné elektrárny jsou hrozbou nejen na území Ukrajiny. Přímé či nepřímé výhrůžky použitím jaderných zbraní, stejně tak jako falešná a nepodložená obvinění Ukrajiny z plánování použití zbraní hromadného ničení jsou nebezpečnou eskalací napětí a hrozbou pro celoevropskou bezpečnost.

– IV. Označuje v souladu s rezolucí Parlamentního shromáždění Rady Evropy současný ruský režim za teroristický.

– V. Neuznává výsledky takzvaných referend vyvolaných Ruskou federací na svrchovaném území Ukrajiny v Doněcké, Luhanské, Chersonské a Záporožské oblasti, která mají za cíl legitimizovat ruskou agresi a anexi ukrajinského území.

– VI. Vyjadřuje podporu úsilí ministra zahraničních věcí o ustavení zvláštního tribunálu pro stíhání zločinu agrese, jakož i vyšetřování vedené Mezinárodním trestním soudem vedoucí ke stíhání válečných zločinů a zločinů proti lidskosti, a dále podporu a poděkování vládě České republiky za dosavadní pomoc, kterou poskytla Ukrajině, ať už humanitární, hospodářskou, politickou, diplomatickou, nebo v dodávkách vojenského materiálu."

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Teď by měla v pořadí vystoupit paní poslankyně Vildumetzová, a sice druhý člověk za klub, nicméně s návrhem na doplnění usnesení, jestli tomu dobře rozumím. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji mnohokrát, pane místopředsedo, ano, s návrhem na doplnění daného usnesení za náš poslanecký klub by vystoupil pan Bžoch, který konstatoval všechny ty body. Je tady, že vyjadřujeme podporu a poděkování vládě České republiky. Poslaneckému klubu hnutí ANO chybí, že bychom měli vyjádřit podporu a velké poděkování hejtmanům, starostům, hasičům, vojákům, policistům, zdravotníkům, ale i občanům, kteří zvládli celou situaci a veškerou pomoc. (Potlesk v sále.) Takže toto bychom chtěli doplnit jako bod sedm. Přihlásím se ještě popřípadě v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Paní zpravodajka si to poznamená pro závěrečné hlasování. V tuto chvíli mám s faktickou poznámkou přihlášeného pana kolegu Bžocha, takže ho poprosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Jaroslav Bžoch:** Děkuji za slovo. Budu velmi stručný. Děkuji paní kolegyni, že se mi to snažila osvětlit, nicméně odpověď, to, že bude revize stavu s Ruskem, to víme už z programového prohlášení vlády a to není odpověď na mou otázku, protože označit někoho za teroristický stát má i jiné konsekvence pro nás. V mezinárodním právu to samozřejmě žádný význam nemá, já jsem si toho plně vědom, a právě proto jsem říkal, že nejsem fanoušek toho usnesení, abychom je dělali bez nějaké návaznosti. Pro mě revize vztahů s Ruskem není návaznost, protože to už je v programovém prohlášení vlády. Slibuji, že to bylo moje poslední slovo, už se k tomu nebudu vyjadřovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji a s faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Urbanová. Prosím.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Skutečně jenom faktická. My neoznačujeme za teroristický stát, označujeme za teroristický režim a mně to připadá důležité to tady říct. Takže jenom faktická, děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, děkuji. A než se vrátíme k obecné rozpravě, načtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Mašek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Nacher se omlouvá od 18.30 do 22 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Rataj se omlouvá od 18.30 z osobních důvodů, pan ministr Baxa se omlouvá od 19.15 z pracovních důvodů a od 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní ministryně Černochová.

Vracíme se do obecné rozpravy a poprosím pana poslance Kobzu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, dnes Česká televize 24 na svém Twitteru a následně i CNN Prima News zveřejnily informaci, kterou zveřejnila šéfka mise OSN, která monitoruje humanitární situaci na Ukrajině, Matilda Bognerová, a uvádí tam, že Rusko i Ukrajina mučily válečné zajatce včetně šoků elektrickým proudem, nuceného svlékání. Prohlášení je založeno na svědectví 159 mužů a žen zajatých Ruskem a 175 mužů zajatých ukrajinskou stranou, což uvádějí agentury. A já bych k tomu rád dodal, že s ohledem na ekonomickou situaci obyvatel u nás, která se prokazatelně zhoršuje každým dnem, a s ohledem právě na humanitární situaci, kdy my se snažíme mít nějaký aspoň malý vliv na to, abychom přivedli strany k příměří, abychom ukončili zabíjení, nesouhlasíme, aby byly dál posílány peníze Ukrajincům a na Ukrajinu na úkor našich lidí a nesouhlasíme také s odesíláním zbraní a speciálního materiálu, protože jednak prodlužuje ten konflikt, a na druhou stranu musíme myslet i na vlastní obranyschopnost a musíme myslet i na vlastní řekl bych možnosti, že tyto věci, tento materiál budeme potřebovat. A z toho důvodu za poslanecký klub SPD navrhuji širší usnesení, než jaké zde zaznělo, protože se domnívám, že nejsme ani soudci, ani žaláři, ani katové, jsme politici a měli bychom nechat věci řádně vyšetřit. Toto usnesení zní: "Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby prosazovala na všech mezinárodních úrovních vytvoření mezinárodního trestního tribunálu, který bude vyšetřovat a trestat pachatele válečných zločinů a zločinů proti lidskosti, ke kterým došlo, dochází a ještě bohužel může dojít na Ukrajině od roku 2013 do konce bojů." Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane poslanče, paní zpravodajka přebrala váš návrh doplňujícího usnesení. Další v rozpravě po vás vystoupí pan poslanec Horák. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Horák:** Děkuji, pane předsedající. Krásný dobrý večer, dámy a pánové. Ono na historii je nešťastné, že se neustále opakuje. Když se podíváte na třicátá léta v Německu, Adolf Hitler vykřikoval, a mnoho let, že Československo je umělý útvar, že vůbec neexistuje a že naše území spadá do sféry německé říše, a na Západě zástupci appeasementu mu vůbec nevěřili a říkali: On to tak nemyslí, on nebude útočit, to je nesmysl. No a výsledek byla válka.

V Rusku vidíme deset patnáct let, že prezident Putin a ruský establishment roky říká, že Ukrajina neexistuje, že je to umělý útvar, že se jedná o ruský svět. Nedávno jsme se od bývalého prezidenta Medveděva dozvěděli, že ruský svět nemá hranice. A nikdo jsme nevěřili, že Rusové budou naplňovat tyto kroky, a výsledek byla válka. A za několik let, možná desítek let, se budou ptát vaše vnoučata, pravnoučata: Tati, dědo, cos tady dělal vlastně, když Rusko útočilo na Ukrajinu? Tys byl vlastně ve Sněmovně. Jak jste to prožívali, tu největší válku od druhé světové války? A někteří z vás řeknou: No, já jsem bojoval proti tomu, aby se jim dodávala podpora, my jsme chtěli co nejvíc s Ruskem obchodovat. A můžu vám říct, že bych nechtěl být na vašem místě. Děkuju za pozornost. (Potlesk z lavic KDU-ČSL a TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Další v pořadí vystoupí paní místopředsedkyně Richterová. Prosím, máte slovo, paní místopředsedkyně.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Vážení členové a členky vlády, vážené kolegyně a kolegové, já bych tu ráda za nás připomněla několik základních faktů, o nichž si myslíme, že by měly zaznít.

Fakt číslo jedna – Vladimír Putin, vedení dnešní Ruské federace jsou těmi, kdo rozpoutali válku vůči Ukrajině, válku vůči suverénnímu státu, který se pokoušejí zničit. Fakt číslo dva – nesou na rukou krev tisíců civilistů. A fakt číslo tři – další desítky tisíc Ukrajinců odtáhli neznámo kam včetně mnoha dětí. To znamená, že praktiky Kremlu připomínají dobu toho nejtemnějšího stalinismu a únosy ukrajinských dětí za účelem jejich následné převýchovy. To jsou praktiky, které si nezdají s praktikami nacistů.

Ještě několik věcí. V současné době ruská armáda zcela záměrně cíleně útočí na civilní infrastrukturu, zastrahuje civilní obyvatelstvo, odpojuje ukrajinská města od přívodů tepla, vody. Chce zkrátka, a to je potřeba si říct, to je další jasný fakt, nechat lidi v ukrajinských městech umrznout. A tohle přesně jsou teroristické metody.

To, že podporujeme Ukrajinu, ať už v podobě dodávek zbraní, nebo humanitární pomoci, pomáhá této zemi odolat a také to pomáhá zachraňovat konkrétní lidské životy. A ještě jedna věc, také to je něco, co oceňují i naši partneři, naši spojenci v Evropské unii i v NATO. A k tomu chci připomenout, že podobně byla kdysi oceňována Masarykova akce v meziválečném Československu. I to byl velkorysý projekt pomoci. Tak jako tehdy, i my dnes ukazujeme, že naše země dokáže dělat velké věci, a já jsem přesvědčena, že se tyto naše činy dnes zapíší do historie, a přesně o tomhle se budou děti jednou učit v hodinách dějepisu. Myslím, že je to něco, na co můžeme být už dnes hrdí.

Ale kromě konkrétní hmotné pomoci a vedle konkrétní podpory můžeme udělat ještě jednu velkou věc, a to zasadit se o vznik zvláštního trestního tribunálu pro stíhání zločinů ruské agrese. Oč jde? Kromě potrestání konkrétních pachatelů konkrétních válečných zločinů podle ženevských konvencí je potřeba potrestat i ty, kteří o válce proti Ukrajině rozhodli, ty úplně nahoře – Vladimíra Putina a Radu bezpečnosti Ruské federace. Rusko je členem Rady bezpečnosti OSN a podle Charty OSN má tedy zvláštní odpovědnost za – a ten paradox – zvláštní odpovědnost za udržení míru. Místo toho ale samo rozpoutalo hroznou válku.

Takže pokud nechceme, abychom žili ve světě, kde neplatí mezinárodní právo, ve světě, kde silnější soused prostě napadne slabšího, musíme odsoudit právě i ty, kteří nesou odpovědnost, kteří rozhodli, a hlásíme-li se k humanitnímu odkazu Tomáše Garrigua Masaryka

a máme-li motto našeho předsednictví Evropa jako úkol, tak si myslím, že si máme vzít jako Česká republika za cíl prosadit vznik zvláštního tribunálu pro stíhání zločinu agrese.

Poslední poznámka. Stávající mezinárodní soudní tribunály, zejména Mezinárodní trestní tribunál v Haagu, zločin agrese na Ukrajině stíhat nemohou. Potrestání konkrétních pachatelů za to, že rozpoutali válku, je z mého pohledu klíčové pro udržení míru v Evropě, spíš pro obnovení a potom dlouhodobě pro udržení v současné situaci. A proč je to ještě důležité? Aby si toho byli vědomi všichni ti, kteří by v budoucnu chtěli být agresory a něco podobného zopakovat. A mohl by to být i důležitý krok pro mírovou budoucnost Ruska.

Já tedy chci, abychom si uvědomili, že takový zvláštní tribunál může mít veliké důsledky pro budoucnost, může být velice užitečný pro vyrovnání se současnými pachateli a může být klíčový pro to, abychom dokázali dohnat k odpovědnosti ty, kdo skutečně rozhodovali a rozhodují. Podporuji tedy za náš klub, abychom schválili navržený text usnesení, které odsuzuje ruské útoky na civilní infrastrukturu a na civilisty, abychom si i prostřednictvím tohoto usnesení byli vědomi toho, jaké jsou to hrozby pro celoevropskou bezpečnost, a věřím, že se nám podaří přispět i právě k ustavení onoho zvláštního tribunálu.

Ještě jednou – tohle všechno, co zaznívá, ať už myslím tato vyjmenovaná fakta, nebo od mnoha jiných kolegů a kolegyně, ukazuje, jak strašně potřeba je, aby mezinárodní právo platilo, a stejně tak, že si asi všichni můžeme jenom přát, aby Ukrajina co nejdříve zvítězila. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Než budeme pokračovat, načtu další omluvu. Od 18.40 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Sadovský.

Jsme ve všeobecné rozpravě, ve které nicméně už nikdo není přihlášen. Zeptám se, jestli se někdo hlásí z místa do všeobecné rozpravy? Nikoho nevidím, končím tedy všeobecnou rozpravu.

A zeptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo ze strany paní zpravodajky? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy podrobné? Paní poslankyně Vildumetzová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Po konzultaci s paní předkladatelkou bychom doplnili – nebo navrhujeme v podrobné rozpravě, jak jsem avizovala v obecné rozpravě, doplnit bod 7, který zní: "Vyjadřujeme podporu a velké poděkování hejtmanům, starostům, hasičům, vojákům, policistům, zdravotníkům a občanům za zvládnutí celé situace a veškerou pomoc." Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Další se hlásí do podrobné rozpravy paní zpravodajka.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Já bych se chtěla jenom přihlásit k usnesení, které jsem načetla v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Dále se hlásí do podrobné rozpravy pan poslanec Kobza. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se chtěl přihlásit k našemu návrhu usnesení, které jsem načetl v rozpravě. Nemusím ho načítat, doufám?

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji pěkně. Ještě se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu.

Opět se zeptám paní zpravodajky, jestli je zájem o závěrečné slovo? Asi zřejmě nikoliv.

Tak přejdeme k hlasování o usnesení. Poprosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s dohodnutou procedurou. Jestli tomu dobře rozumím, je na procesu hlasování dohoda v rámci jednotlivých poslaneckých klubů, ale prosím, paní zpravodajko, seznamte nás s postupem.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Nejdříve bychom hlasovali o protinávrhu poslaneckého klubu SPD – o návrhu usnesení. Dále bychom hlasovali o návrhu doplnění do usnesení od hnutí ANO a jako poslední bychom hlasovali o návrhu usnesení ode mě, jestli všichni rozumí, co budeme dělat?

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, pro jistotu nechám tu proceduru odhlasovat, abychom měli proceduru schválenou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro postup procedury, jak ji načetla nyní paní zpravodajka? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, bylo přihlášeno 157 poslanců, pro hlasovalo 144, proti nebyl nikdo.

A my budeme tedy postupovat podle procedury, se kterou nás seznámila paní zpravodajka. Paní poslankyně, prosím, budeme tedy hlasovat o jednotlivých usneseních. Myslím si, že je nemusíte opakovat, jenom vždycky naznačte, od koho ta usnesení jsou.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Tedy návrh usnesení o Ukrajině poslaneckého klubu SPD.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, bylo přihlášeno 158 poslanců, pro 14, proti 91. Návrh byl zamítnut.

Prosím, můžete pokračovat.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Nyní budeme hlasovat o doplnění usnesení z pera hnutí ANO, to znamená vyjádření podpory a poděkování hejtmanům, starostům, hasičům, vojákům, policistům, zdravotníkům a občanům za zvládnutí celé situace a veškerou pomoc Ukrajině.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, bylo přihlášeno 159 poslanců, pro hlasovalo 129, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** A nyní bychom tedy hlasovali o usnesení, jak jsme ho právě pozměnili, to znamená, všech sedm bodů zároveň.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, to znamená původní návrh doplněný o schválený bod paní poslankyně Vildumetzové, respektive hnutí ANO.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 129, proti 14. Návrh usnesení byl přijat.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Moc děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Než se úplně rozloučíme, načtu ještě jednu omluvu. Pan poslanec Helebrant se omlouvá od 18.45 hodin bez udání důvodu.

Ještě je tu informace pro členy rozpočtového výboru. Rozpočtový výbor se bude konat 10 minut po ukončení této schůze v místnosti číslo 56.

A jinak si dovolím oznámit, že přerušuji 45. schůzi Poslanecké sněmovny s tím, že pokračovat v ní budeme zítra, to je ve středu 16. listopadu, cca 10 minut po skončení 44. schůze Poslanecké sněmovny, která bude zahájena v 9 hodin. A nejenom po skončení, ale i v případě přerušování 44. schůze. Děkuji za pozornost a zítra na shledanou.

(Schůze přerušena v 18.59 hodin.)



**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**16. listopadu 2022**  
**Přítomno: 190 poslanců**

(Schůze pokračovala v 12.01 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji vám hezké poledne a zahajují druhý jednací den 45. schůze Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi nahlásili, kdo žádá vydání karty náhradní. Náhradní karty, které již byly vydány a načteny na 44. schůzi, platí i pro 45.

Dnešní jednání zahájíme projednáváním pevně zařazeného bodu 3, sněmovní tisk 315, vládní návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2023, v druhém čtení, a připomínám, že ve 13.30 hodin máme pevně zařazené volební body 123 až 128 a bod 130. Zároveň připomínám dohodu z grémia, že polední přestávka by byla vyhlášena do 15 hodin a během ní by ve 14 hodin zasedl organizační výbor.

Dámy a pánové, mám tady několik přihlášek, se kterými už počítáme do rozpočtu, ale zatím nikoliv, žádnou k pořadu schůze, ale teď je možnost se hlásit k pořadu schůze. Prosím, pan poslanec Metnar má zájem o vystoupení. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Metnar:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, rád bych vás v souvislosti se včerejšími velmi tragickými, ale také velice závažnými událostmi v Polsku požádal o zařazení bodu Informace vlády o událostech v Polsku a související strategická komunikace vládních činitelů. Z informací, které máme z médií, ale vlastně i podle všech oficiálních informací, které jsem zjišťoval, to vypadá, že vyšetřování zatím stále probíhá, a toho jsem si vědom. Ale soudě podle vyjádření členů vlády, především paní ministryně Černochové, pana ministra zahraničí Lipavského, který tedy svůj tweet později smazal, ale i dalších představitelů vaší koalice to vypadá, jako byste měli informací více, hlavně zcela jiné, než teď zaznívají ve veřejném prostoru. Rád bych poprosil tedy ministry, aby nám tyto informace sdělili nebo aby své výroky vysvětlili.

Prosím pěkně, já žádné závěry nedělám. Důsledek totiž je vždy stejný, a to jsou dva mrtví obyvatelé Polska, ale zároveň bych očekával od naší vlády plně profesionální a zodpovědný přístup. Jde totiž o velmi mimořádnou situaci, kde zejména od oficiálních míst je nutné, aby zaznívaly pouze oficiální a hlavně ověřené informace, které jsou v souladu s informacemi, které poskytují naši alianční partneři. Jakkoliv vypuštěná dezinformace může naopak nahrávat ruské propagandě a může poškodit renomé a důvěryhodnost České republiky v očích zahraničních partnerů. Vaše vláda hovořila přece o strategické komunikaci, a pokud opravdu nemáte více informací, které by vaše včerejší výroky podložily, tak to považuji za mimořádně nezodpovědné, a hlavně nebezpečné. Na závěr mi také dovoluje odsoudit včerejší bombardování ukrajinského území. Děkuji za pozornost. (Potlesk v sále.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, pane poslanče. Jenom se ujistím, že mám ten přesný název: Informace vlády o událostech v Polsku a související komunikace vlády, je to tak? (Poslanec Metnar přikyvuje.) Dobře, děkuji. Nyní se přihlásil pan ministr Stanjura a následuje paní ministryně Černochová. Prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Jestli mohou zareagovat na návrh pana poslance Metnara, myslím, že klíčové v té komunikaci včera bylo vyjádření pana premiéra, já ho tady odcituji: "Dnešní masivní raketové útoky ruské armády na Ukrajinu jasně ukazují, že Rusko chce terorizovat její obyvatele a zemi dál ničit." Myslím, že se v tom shodujeme, i z vystoupení pana poslance Metnara je jasné, že v tom máme shodný názor, že tady není žádný spor mezi vládními a opozičními poslanci, a děkuji za tento postoj. Druhá věta, která je opravdu důležitá. "Pokud Polsko potvrdí" – tam je pokud Polsko potvrdí – "že raketa (zasáhla?) jeho území, půjde o další eskalaci ze strany Ruska. Stojíme pevně za naším spojencem v Evropské unii a NATO."

Já pro tento bod nebudu hlasovat, protože teprve na dnešním jednání vlády vláda dostane informaci, a jistě víte ze své zkušenosti ministra obrany, že některé informace režimové stejně vláda nemůže sdělit ani na zasedání pléna Poslanecké sněmovny. Já myslím, že nebude problém, když najdeme jiný termín než dnešek, protože před jednáním vlády těžko můžete chtít stanovisko vlády. A navíc, jak jste říkal správně, vyšetřování ještě pokračuje.

A tady vidíte rozdíl mezi demokratickým světem a tím zbytkem. U nás probíhá řekl bych férové vyšetřování, a dokud nebudou průkazné závěry toho vyšetřování, tak kromě toho, že – a s tím s vámi plně souhlasím – byly zmařeny dva lidské životy, současně že Rusko úmyslně ničí infrastrukturu Ukrajiny před zimou tak, aby znemožnilo dodávky elektrické energie, plynu, vody, osm členů vlády to vidělo na vlastní oči, chodili jsme po těch ulicích, viděli jsme, jak je to depresivní. Jedete Kyjevem, což je město dvaapůlkrát větší než Praha, a jedete a vidíte normální život, a teď zabočíte do vedlejší ulice a vidíte vybombardované domy – jenom proto, že naproti byla teplárna a iránské drony netrefily tu teplárnu, ale trefily obytný dům, kde bylo pět mrtvých. Takže já bych chtěl poprosit pana předsedu výboru pro obranu, aby taky ještě počkal, protože podle mě ani vláda dneska neudělá nějaké závěrečné stanovisko, jelikož vyšetřování pokračuje, minimálně na půdě výboru pro obranu je to dobrý bod, a myslím si, a nevidím žádný problém za vládu, abychom to poté, co ty závěry budou učiněny, nebo poté, co to projedná vláda – a bude to dneska režimový bod a vám nemusím vysvětlovat, jak režimový bod probíhá, kdo všechno přijde – tak pak si myslím, že aspoň ty informace, které se mohou říct na plénu Poslanecké sněmovny, můžeme probrat i na plénu Poslanecké sněmovny.

Myslím, že naprostá většina z nás chápe tragické události, které se dějí dnes a denně na Ukrajině a které bohužel zasáhly našeho severního souseda a našeho spojence. Tolik na vysvětlení, proč tento návrh nepodpořím, a spíš zda byste nezážil, že bychom o tom dneska nejednali a zkusili najít po jednání vlády nějaký vhodný termín, kdy by na plénu Poslanecké sněmovny ty informace mohly zaznít. To samozřejmě nevylučuje projednání na výboru pro obranu, ale já mluvím o plénu Poslanecké sněmovny. Děkuji za pochopení a věřím, že chápete tento můj přístup k vašemu návrhu. Není to žádná snaha něco utajovat, ale nejdřív to projednat na vládě a pak případně debatovat ty informace, které můžeme říct veřejně na plénu Poslanecké sněmovny. Děkuji. (Potlesk v sále.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní je přihlášena paní ministryně Černochová.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Děkuji, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady přečtu svůj tweet, který jsem posílala včera i panu kolegovi Metnarovi, dokonce jsem s ním hovořila i telefonicky, takže jsem docela překvapena z toho, co tady teď pan předseda výboru říká. Můj tweet: "Plně stojíme na straně našeho polského spojence i Ukrajiny, dnes opět bombardované teroristou Putinem. Nyní vyhodnocujeme prokázaný dopad ruských raket na polské území, ať by šlo o omyl, nebo provokaci, je to další eskalace konfliktu ze strany Ruska a nesmí zůstat bez odezvy." Pane kolego, prostřednictvím paní předsedkyně Pekarové, můj názor, osobní názor je ten, že za smrt dvou Poláků je odpovědné

Rusko. A víte proč? Kdyby Rusko nenapadlo Ukrajinu, žádné rakety by vzduchem nelétaly. (Potlesk v sále.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pan poslanec se znovu hlásí k pořadu schůze. Nedisponujete přednostním právem, tak jenom k pořadu schůze můžete, což znamená, že by měl zaznít návrh nebo úprava vašeho návrhu.

**Poslanec Lubomír Metnar:** Děkuji, paní předsedkyně, za slovo. Je to opravdu k pořadu schůze. Rozumím tomu, co mi tady pan ministr financí... jak zareagoval s tím, že můj bod měl dvě roviny. Jedna rovina je k více informacím, a s tím jsme naprosto v souladu, ale ta druhá rovina je, že tak, jak i tady paní ministryně přečetla, považuje za prokázané, že ruské rakety dopadly na polské území. Právě na to jsem reagoval, jestli těch informací je více, anebo ať se vyjádří ke včerejší komunikaci. Ale to není jenom paní ministryně obrany, ale i pan ministr Lipavský z Ministerstva zahraničních věcí.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** A ten návrh, který byste měl přednést?

**Poslanec Lubomír Metnar:** Ten návrh, který já přednáším, setrvávám...

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Protože jinak nemůžete vystoupit, víte?

**Poslanec Lubomír Metnar:** Já setrvávám na tom bodu.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano, a chcete zařadit pevně dnes? Nezaznělo kdy.

**Poslanec Lubomír Metnar:** Ano, to vysvětlení ke včerejší komunikaci, rozdílnost informací včera a dneska, které máme ve veřejném prostoru, tak dneska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Na kdy přesně? To je taky potřeba specifikovat. (Poslanec Metnar: Teď.) Jako první bod dnes?

**Poslanec Lubomír Metnar:** Teď, ano, jako první bod dnes, abychom tu informaci nebo to vysvětlení dostali.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dobře, ať víme, jak hlasovat. Děkuji. Paní ministryně s přednostním právem se hlásí.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Děkuji. Ještě jednou, pane kolego Metnare, prostřednictvím paní předsedkyně, žádná rozdílnost v mých názorech včera a dneska není. Já jsem ten tweet dávala za deset minut osm, když bylo prokázané i na základě fotografií a všech, že ano, rakety dopadly na polské území, a o tom jsem psala. A ty rakety víte, z jaké éry jsou, kdo je má v tu chvíli v licenci, jestli to byli Ukrajinci, nebo jestli to byli Rusové, to v tu chvíli nevěděl nikdo, ale za prokázané ve chvíli, kdy jsem ten tweet zveřejnila, to bylo. Bylo to prokázané i polskou stranou. Bylo to za deset minut osm. (Hluk v sále.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** K pořadu schůze se hlásí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím o ztišení, děkuji. Prosím.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Na základě toho, co tady zaznělo od pana ministra financí, že se to dnes bude projednávat na vládě, tak bych si dovolila dát ještě druhý návrh, a to je, ten bod, který navrhl pan Lubomír Metnar, aby byl zařazen jako první bod v pátek. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nikdo další se již k pořadu schůze nehlásí. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, protože budeme o předložených návrzích hlasovat.

Než všichni dorazí, ještě načtu dvě omluvy. Omlouvala jsem se já mezi 10.45 a 11.45 z pracovních důvodů a pan ministr Martin Kupka do 13.30 z pracovních důvodů.

Nyní tedy připomenu, jaký zazněl návrh. Pan poslanec Metnar navrhuje zařazení nového bodu, a to bodu Informace vlády o událostech v Polsku a související komunikace vlády. Protože se jedná o nový bod, budeme nejdříve hlasovat o zařazení bodu do pořadu schůze a až následně případně pevné zařazení. Tady potom máme dva návrhy o pevném zařazení.

Všechny jsem vás odhlásila na základě vaší žádosti. Prosím, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

Jakmile se počet přítomných ustálí, o tomto návrhu budeme hlasovat. Počet přítomných v sále se již ustálil.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 26 je přihlášeno 160 přítomných, pro 73, proti 8. Návrh byl zamítnut. Pevné zařazení už tedy hlasovat nebudeme.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání bodu číslo

### 3.

#### **Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 /sněmovní tisk 315/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede z pověření vlády ministr financí Zbyněk Stanjura, kterého prosím, aby se ujal slova. A vás ostatní prosím o ztišení.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jsme ve druhém čtení návrhu státního rozpočtu na rok 2023. Nejprve bych chtěl poděkovat Poslanecké sněmovně, že v prvním čtení schválila základní parametry rozpočtu, to znamená celkové příjmy ve výši 1 928 miliard, celkové výdaje 2 223 miliard a deficit ve výši 295 milionů korun. Víím, že to všichni víte, ale dnešní projednávání budeme věnovat především podávání pozměňovacích návrhů, které nemohou změnit tyto tři základní parametry.

Předpokládám podle schváleného návrhu harmonogramu projednání státního rozpočtu, že o těchto návrzích budeme hlasovat přesně za 14 dnů, ve středu 30. listopadu, to znamená, bude dostatečný čas k tomu, aby Ministerstvo financí připravilo stanovisko k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které zazní v dnešní rozpravě. Těším se na tuto rozpravu. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím tento návrh přikázala k projednání rozpočtovému výboru, jehož

usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 315/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Josef Bernard. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Bernard:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, budu také krátký. Seznámím vás pouze s rozhodnutím, s usnesením rozpočtového výboru z 9. listopadu tohoto roku. Rozpočtový výbor konstatuje, že všechny výbory Poslanecké sněmovny projednaly kapitoly a okruhy státního rozpočtu podle usnesení Poslanecké sněmovny číslo 407 ze dne 26. října a přijaly k nim svá usnesení, s výjimkou petičního výboru, který projednal kapitolu 309 Kancelář veřejného ochránce práv a usnesení ke kapitole nepřijal.

Konstatuje, že následující výbory doporučily Poslanecké sněmovně přijmout tato doprovodná usnesení. První návrh byl zemědělského výboru: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby v průběhu roku 2023 dále posilovala rozpočtovou kapitolu 329 Ministerstva zemědělství za účelem financování opatření realizovaných v souvislosti s klimatickou změnou." Za druhé návrh ústavně-právního výboru: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě věnovat zvláštní pozornost problematice odměňování justičního personálu."

Rozpočtový výbor proto doporučuje Poslanecké sněmovně, aby k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2023, sněmovní tisk 315, a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2023 přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2023 podle sněmovního tisku 315."

Ještě poznámka, co se týče příloh 1 a 2 k tomuto usnesení – ty mají reflektovat schválené pozměňovací návrhy. Zde si dovoluji ale upřesnit, že rozpočtový výbor nepřijal žádný z předložených pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji panu zpravodaji, prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů.

K předloženému návrhu zákona otevírám podrobnou rozpravu. Do té se přihlásil s přednostním právem pan předseda Okamura, pan předseda Radim Fiala, paní místopředsedkyně Kovářová, pan místopředseda Havlíček, v tomto pořadí. Nyní tedy vystoupí pan předseda Okamura, který se přihlásil s přednostním právem jako první. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, máme tady před sebou vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 v druhém čtení a hnutí SPD svůj názor nezměnilo. Stejně jako drtivá většina ekonomů odmítáme Fialovou vládou navrhovaný státní rozpočet na rok 2023. Důvod je zřejmý. Tento rozpočet je extrémně špatný. Nejde jen o rekordní dluh v čase, kdy stát má rekordní příjmy. Jde o to, že vláda nehledá úspory tam, kde jsou reálné. Jde o to, že vláda vyhazuje peníze tam, kde to je zbytečné.

Hnutí SPD odmítá bezprecedentní zadlužování našeho státu vládou Petra Fialy. Navrhujeme přesměrovat zbytné výdaje k našim potřebným občanům a podnikatelům. Fialova vláda, která před volbami slibovala rozpočtovou odpovědnost a snižování státního dluhu, si prosadila další rozpočtový deficit 295 miliard korun, který ovšem bude ve skutečnosti ještě mnohem vyšší, protože drtivá většina expertů se shoduje na tom, že výběr nové daně z mimořádných zisků, takzvané windfall tax, zdaleka nenaplní vládní očekávání. Vláda v návrhu rozpočtu rovněž zvyšuje veřejné výdaje, ovšem nikoliv na pomoc našim občanům a firmám, nýbrž ve prospěch zahraničních nadnárodních subjektů Evropské unie a pomoci občanům Ukrajiny. V horizontu následujících tří let do příštích sněmovních voleb chce Fialova vláda zadlužit Českou republiku v součtu o rekordních a bezprecedentních 1,2 bilionu korun, což naši republiku uvrhne do neřešitelných finančních problémů.

Největší problém Fialovou vládou navrženého státního rozpočtu je výdajová stránka, která je špatná jak strukturálně, tak v některých mimořádných výdajích, ať už jsou to zbraně, nebo zřejmě až 2 miliardy měsíčně na podporu migrace. Rozpočet je tak špatný, že se o něm vedou rozporné debaty i v rámci vládní koalice, i v rámci jednotlivých vládních stran. Debata patří k demokracii, ale ta měla předcházet v uplynulém roce a vláda měla přijít s návrhem, který má už vydiskutovaný a který alespoň rámcově je transparentní, což tento není. Namísto toho vláda Petra Fialy z ODS návrh mění za pochodu a nikdo nemá vlastně jasno, jak by měl rozpočet finálně vypadat. To je extrémní selhání jak ministra financí Zbyňka Stanjury z ODS, tak celé vlády i celé vládní pětikoalice.

Jak už jsem minule zmiňoval, asi největší zločin je plán vlády na způsob stropování cen energií, kdy vláda chce občanům zastropovat ceny tak, že jim nejprve sebere peníze na daních a pak je přepoše distributorům a spekulantům s energiemi, namísto jednoduchého řešení zastropování cen přímo u výrobce, což tady již od jara navrhuje SPD. Slyšel jsem dost nezapné námitky, že by pak levně nakoupili distributoři a dál draho přeprodovali. Není nic jednoduššího než spolu s výrobcem zastropovat i ceny distributorů, a to vše jednoduchou vyhláškou Ministerstva financí podle zákona o cenách.

Samozřejmě stačí se začíst do zpráv Nejvyššího kontrolního úřadu a máme stovky stran čtení o tom, kde by se mohlo a mělo šetřit, přesněji, kde se stále nehorázně plýtvá veřejnými penězi. Posílat miliardy na Ukrajinu, kterou po desetiletí ožebračují a zneužívají ukrajinští miliardáři, oligarchové s pomocí zkorumpovaných politiků, je samozřejmě také nesmysl. Jenom připomenu oficiální zprávu Evropského účetního dvora, který je poradním orgánem Evropské unie, který opakovaně uvádí Ukrajinu jako jednu z nejzkorumpovanějších zemí vůbec. Je to bezedná studna.

Nemá ani smysl tady opakovat další náměty, kde lze ihned šetřit, protože na to prostě není ze strany Fialovy vlády politická vůle. Na politické ziskovky prostě bude tato vláda mít peníze vždycky, ale na účinnou pomoc lidem, které ožebračila vlastní nečinností, na to peníze tato vláda mít prostě nechce, tak jako prostě nechce mít levné energie, tak jako tato vláda odmítá něco účinného podniknout proti inflaci. Ministr financí Zbyněk Stanjura z ODS vpustil do médií velmi v uvozovkách objektivní větu. Málo se prý podle něj mluví o tom, že kvůli vysoké inflaci úspory obyvatel ztrácejí na hodnotě, a proto je potřeba, aby růst cen zpomalil. Nevím, ze které planety pan ministr Stanjura vypouští signály. Inflace a zdražování drtí a ožebračuje Čechy a Moraváky fakticky už rok a jsou toho plná média. Máme tu plné Václaváky našťvaných lidí a my z opoziční SPD na to tady upozorňujeme od počátku. Pan ministr měl možná pocit, že se méně mluví o znehodnocení úspor občanů. Může to být tím, že velká část českých občanů žádné úspory nemá a bojuje o holé přežití. Pana ministra a celou Fialu vládu bych ovšem rád upozornil, že tady nejste od toho, abyste moderovali témata, o kterých se má mluvit či nesmí mluvit, byť byste to dělali nejráději.

Vážené ministryně a ministři, jste tu od práce, ne od slov. Máte sloužit těm, co vás platí. Tunelujete české zdravotnictví a zaslechl jsem výroky typu, že by si lidé měli zvyknout, že zdravotnictví není zadarmo a že by si měli připlácet. A znovu říkám, je to doslova nehorázné, že jste letos vzali zdravotním pojišťovnám 14 miliard korun. Otevřeně jste tady lhali před půlrokem, že se nebude zhoršovat zdravotní péče českým občanům, a teď ministr zdravotnictví Válek už vypouští do éteru informace o zavádění dvojího standardu zdravotnictví, to znamená horšího pro ty chudší a lepšího pro ty bohaté. Je to nehorázné! Je to opravdu nehorázné, co vaše vláda předvádí vůči slušným i pracujícím českým občanům!

A všechny, jak tu sedíme, si dovolím upozornit, že občané si platí – platí si nás, jak tu jsme, platí si tuhle Fialovu vládu, platí také zdravotní pojistné, ať už přímo, či skrze odvody firem nebo skrze extrémní zdanění zboží na pultech obchodů, skrze vše, co stát, tedy Fialova vláda, často extrémně vysoko daní. Všechny peníze na účtech zdravotních pojišťoven jsou peníze z kapes občanů a firem, nic nám nepřišlo z Marsu, ale ani z Bruselu. Nikdo nemá nic zadarmo. Naši prarodiče, rodiče i my po celý život platíme, abychom my a naše děti měli

zajištěnu lékařskou péčí takzvaně bezplatnou, přesněji řečeno, hrazenou z veřejného pojištění. A i ty platby za státní pojištěnce, které vláda Petra Fialy letos asociálně osekala, a zhoršila tak dostupnost zdravotní péči pro naše občany, jsou placeny z našich daní. Vy ve vládě asi máte snadno dostupné – nebo máte určitě – snadno dostupnou zdravotní péči, ale běžní občané, ti čekají na specializované zákroky i mnoho měsíců. Pět měsíců se čeká i na zákroky, které trvají v uvozovkách pár minut, a vám je to úplně jedno a zdravotní péči ještě dále a dále občanům zhoršujete. Ti, kdo pracují nebo celý život pracovali, se napřípláceli opravdu dost a je vrchol drzosti vypouštět signály, že lidé, co vás živí, by si měli ještě připlatit na to, co vrcholně celý život přeplácejí, zatímco cizincům, ekonomickým migrantům, dáváte sociální i zdravotní péči zadarmo.

Varuji také před budoucími problémy s ukrajinskými migranty. Od pracovníků pojišťoven víme, že se tu najednou začínají uměle zaměstnávat občané z Ukrajiny, kteří by jinak museli platit komerční zdravotní pojištění. V praxi to znamená, že jsou přeregistrovaní do veřejného pojištění. Vláda si pochvaluje, že prý přibývá Ukrajinců, kteří jsou zaměstnaní. Není důvod jásat. Jde často o seniory a lidi zdravotně rizikové, kteří díky falešným zaměstnavatelům našli cestu k nároku na zdravotní péči zdarma. To vše se začne projevovat až v příštím roce a dalších letech, ale trend je zcela zřejmý. A opravdu vyčítám vládě, že o téhle informaci také mlčíte, přestože také máte, stejně jako SPD, zástupce ve vedení Všeobecné zdravotní pojišťovny, kde se řada těchto témat diskutuje.

Miliardy hodláte poslat americkým a dalším zbrojařům, aniž by tu proběhla nějaká hloubková analýza stavu naší armády, a hlavně nějaká veřejná politická a odborná diskuse na téma, jakou chceme armádu mít. Namísto toho tu operujete procenty HDP, která prý musíme povinně zbrojařům napsílat, abychom byli údajně dobří spojenci. To vypovídá hodně. Čím víc procent pošlu americkým či zahraničním zbrojařům, tím jsem lepší spojenec a člen NATO?

Ukázkovým příkladem takového spojenectví je předlužené Řecko, které do krachu dostaly v první řadě vysoké výdaje na zbrojení, kdy si Řekové kupovali německé a další zbraně a německé a další banky jim na to ochotně půjčovaly, přičemž peníze fakticky Řekové ani neviděli, protože tekly na účty zbrojařů. Nevím, nakolik v Řecku bezhlavé vyzbrojování a zadlužování bezpečnostně pomohlo. Řekové sice zbrojili také v důsledku obav z možné agrese Turecka, ale faktem je, že ani zbrojení, ani členství v NATO je této obavy nijak nezbavilo, jen je přivedlo na pokraj ekonomického zhroutení celé země a oslabené Řecko je i dnes na pokraji války s Tureckem.

Opačný příklad je Izrael. Ten si nejprve udělal jasno, jakou armádu potřebuje, a buduje ji jen s ohledem na vlastní potřeby, přičemž velkou část zbrojní výroby si zajišťuje sám. Zbraně nakupuje bez ohledu na ideologii od těch, kdo mu nabídnou to nejlepší a za nejlepší ceny, a obecně na své bezpečnosti spolupracuje s každým, je mu jedno, zda s USA, Ruskem nebo s Čínou. Dělá jen to, co prospívá jeho občanům, občanům Izraele, tedy opak filozofie paní ministryně obrany Černochové, ODS a Fialovy vlády, která naopak dělá často to, nebo většinou to, dokonce možná už jenom to, co řadě českých občanů, možná i většině, vůbec nevyhovuje. Tak jako čeští, tak i řečtí důchodci neprojedli státní rozpočty, ale prošustrovali je neodpovědní a mnohdy i zkorumpovaní politici, kteří přihrávají veřejné peníze zahraniční zbrojní lobby nebo třeba i energetickým spekulantům. To je cesta, kterou kráčí český rozpočet, který vytvořila vláda premiéra Petra Fialy. A to je cesta, kterou každý, kdo má zdravý rozum, musí odmítnout.

Výdaje i příjmy rozpočtu je třeba maximálně zefektivnit. Je třeba zefektivnit a zlevnit státní správu na všech úrovních. V první řadě je ale třeba rozpočet analyzovat, diskutovat strukturální parametry a shodnout se na zásadních změnách, které přinesou obrat k dosavadnímu trendu zvyšování výdajů bez ohledu na rekordně rostoucí příjmy. Typickým příkladem jednání vlády bylo i dnešní dopoledne, kdy si tady vláda prohlašovala zřízení nového monstrózního úřadu za více než miliardu korun – úřadu pro digitalizaci, který je v podstatě pouze kvůli dvěma Pirátům za to, že můžou být ve vládě. Tento úřad, který má mít nově stovky zaměstnanců, vzniká v situaci, kdy na ministerstvech jsou funkční odbory pro digitalizaci,

a i odboráři si stěžují a diví se tomu, jak to, že na tom úřadu bude jednou tolik zaměstnanců, a ty výdaje jsou samozřejmě obrovské. Takže to je v situaci, kdy je potřeba nevytvářet nové úřady, kdy je potřeba optimalizovat státní správu tak, aby fungovala rychle, aby fungovala skutečně dobře, a tak vy zřizujete nový monstrózní úřad, vláda Petra Fialy. A jak říkám, proslýchá se, že ten tlak, proč s tím takto pospícháte teď, protože Piráti neuspěli v komunálních volbách, mají velký pokles počtu zastupitelů, tedy i počtu placených zastupitelů, takzvaných uvolněných, takže samozřejmě vznikl uvnitř koalice tlak od Pirátů, protože chtějí trafiky, chtějí se přicucnout k tomu veřejnému cecíku na maximum a co nejrychleji, k těm veřejným penězům, tak rychle potřebuje se vytvořit úřad, kde můžou upíchnout své neúspěšné pirátské straníky, aby měli práci a další exponenty pětikoalice Petra Fialy, vše na úkor peněz českých občanů. A jak by se ta miliarda hodila třeba zoufalým důchodcům nebo zoufalým matkám samoživitelkám, které dneska často nemají ani na každodenní živobytí, ani na své děti. Ale vy místo toho zřizujete monstrózní politickou trafikou.

Hnutí SPD odmítá toto bezprecedentní zadlužování našeho státu, které je hazardem s jeho budoucností. Vláda neřeší příjmovou stránku rozpočtu, rezignovala na možnost zdanění dividend v nadnárodních korporacích podnikajících v České republice a rovněž namísto potřebného šetření bezdůvodně dále zvyšuje výdaje na státní byrokracii.

Poslanci hnutí SPD připravili k zákonu o státním rozpočtu řadu pozměňovacích návrhů. Navrhujeme přeměrovat zbytné výdaje státu včetně zahraničních směrem k našim potřebným občanům a podnikatelům. Navrhujeme také přesun výdajů z inkluze ve školství na podporu speciální pedagogiky. Navrhujeme rovněž snížení odvodů do EU, snížení plateb takzvaným solárním baronům, snížení příspěvku mezinárodním organizacím či dotací neziskovým organizacím s politickým programem. A naopak, SPD navrhuje zvýšení podpory pracujících rodin s dětmi, pracujících občanů, českých občanů samozřejmě, chceme zvýšení podpory samoživitelů, pěstounů, seniorů, zdravotně postižených. Chceme zvýšení podpory bydlení, českého průmyslu, exportu či Integrovaného záchranného systému a chceme také navýšení státní rozpočtové rezervy pro boj s inflací.

Všechny tyto pozměňovací návrhy postupně představí jednotliví poslanci SPD, kteří je připravili, a těch pozměňovacích návrhů podalo SPD několik desítek. Pokud nám koalice tyto naše návrhy neschválí, potom takto koncipovaný návrh státního rozpočtu poslanci SPD nepodpoří. Děkuju za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Další přihlášený s přednostním právem byl pan předseda Radim Fiala, ale ten ji stáhl, a nyní je tedy přihlášená paní předsedkyně Schillerová a následují další.

A jenom oznámím, že pan poslanec Bělouš hlasuje s kartou číslo 27.

Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Pane ministře, dámy a pánové, dovoluji, abych zareagovala. Já jsem se vyjadřovala samozřejmě už v rámci prvního čtení, ale mám další dotazy na pana ministra, které souvisí také s tím, že tady v pátek ve stavu legislativní nouze budeme projednávat takzvaný odvod... energetický zákon, je to změna energetického zákona, ale je tam odvod těch stropů, které vlastně projednala vláda minulý týden.

Já bych tady mohla zopakovat celou řadu argumentů, proč s tím rozpočtem nesouhlasím. Já jsem včera mluvila k novele rozpočtu 2022, ono se to provazuje, a moje výhrady trvají a jsou v podstatě podobné. Mluvila bych zase o ekonomice, o poklesu důvěry spotřebitelů, o velké nejistotě budoucího vývoje českého hospodářství, o tom, že se dostává ekonomika do nějaké mělčí procese, což potvrdila makroekonomická predikce Ministerstva financí. Mohla bych tady hovořit, tak jako včera, o inflaci, která sice teď má myslím měsíční malý mírný pokles a výkyv,



ale to samozřejmě vůbec nic neznamená, ta čísla jsou pořád hrozivá. A vůbec i tento rozpočet je hrozivý, který vlastně dostal výdaje na historickou výši, pokračuje trend zadlužování, a hlavně tam není žádná tendence řešit strukturální deficit.

Ale protože mí kolegové tady chtějí upozorňovat na problémy, stínovní ministři naší stínové vlády na problémy v jednotlivých kapitolách, a chtějí upozorňovat, kde tam vidí oni největší problém, nechám jim prostor a využiji přítomnosti pana ministra.

Já tedy věřím, že bude přítomen i v pátek na projednávání zákona 335, moc ho o to prosím tady z tohoto místa, aby přítomen byl, protože včera jsem absolvovala – a děkuji panu předsedovi Bernardovi z rozpočtového výboru, že svolal – mimořádný rozpočtový výbor k tomu zákonu. Bylo to pro mě velmi podnětné, zejména diskuse s experty z Ministerstva financí. Myslím si, že je to téma, které se prolíná mezi MPO a Ministerstvem financí, to znamená, že tady by měl být ministr financí, protože mu to má zajišťovat příjmy do státního rozpočtu, a skutečně je tam celá řada otázek, které teď zdvihát nebudu, protože to patří na pátek, ale zdvihnu jenom některé z nich, využiji té přítomnosti a znovu prosím pana ministra, aby v pátek přišel, protože bude nutné, nezbytné – pro nás, pro hnutí ANO, je to nezbytné proto, dostat odpovědi z politických míst na kladené otázky a vysvětlení, abychom se správně rozhodli, jak se k tomu návrhu postavíme, jak budeme hlasovat, protože v tuto chvíli těch otázek máme víc než odpovědí, a je to důležité.

Já určitě vezmu v pátek nějakou pauzu před závěrečným hlasováním, abychom se poradili. My budeme muset i nějakým způsobem teď rozhodnout, ještě dnes zasedá hospodářský výbor, takže ještě počkám na výsledky jednání hospodářského výboru, abychom se poradili o případných pozměňovacích návrzích a vůbec o postoji k tomuto návrhu.

Takže zúžím své dnešní vystoupení na tento problém. Já jsem kritizovala od počátku, co mi na tom rozpočtu vadí úplně nejvíc, a na to se teď soustředím, a to je jeho nereálnost. Vyčítala jsem tomu, že na příjmové straně se vyskytuje zhruba za 150 miliard příjmů, které nemají legislativní podklad, vůbec nevíme, jak byly vypočteny, nejsou k tomu žádné analýzy, žádná ekonomika dopadů, a pak samozřejmě jsem vyčítala i to, že třeba na výdajové straně je díra v SFDI, kde máme schválený rozpočet a není pokryt asi zčásti – bylo to víc, teď je to už o trochu méně, přes 30 miliard.

Výdajovou stranu nechám teď svým kolegům, zejména místopředsedovi Sněmovny Karlu Havlíčkovi, a budu se věnovat příjmové straně. Já bych chtěla poprosit pana ministra, jestli by vysvětlil – protože to souvisí i s tím pátkem, souvisí to s rozpočtem, ale souvisí to i s tím pátkem – kdy budeme projednávat zákon 335 ve stavu legislativní nouze. Opakuji, mně tam z hlediska příjmové strany zaujala jedna věc, která nota bene vylýnula i včera na jednání rozpočtového výboru. Celou dobu se bavíme o tom, že windfall tax neboli daň z mimořádných zisků nestandardně načel ministr financí ve druhém čtení daňového balíčku, a tato pětikoalice to takto prohlašovala, že má přinést s tímto odvodem, který se má projednávat v pátek, dohromady 100 miliard. A když jsem se podívala do pozměňovacího návrhu Zbyňka Stanjury, který ho podal, tak tam je propočten – ona jsou vždycky tam nějaká čísla, nemáme k tomu žádný konkrétní propočten, nemáme RIA, ekonomické dopady, protože nebylo žádné řádné připomínkové řízení, takže my nevíme, nedokážeme posoudit relevanci těch propočtů, proto si s nimi také tak může vláda a Ministerstvo financí tady ve spolupráci s MPO hrát – no a tam máme, že odhad dopadu daně z neočekávaných zisků v roce 2023 – je tady aktuální metodika, hotovostní metodika, tak já se budu držet té hotovostní, protože o té se nejvíc mluvilo, a to je ta hotovost, která by měla přijít – tak je tam necelých 85 miliard u windfall tax a pak se tady hovoří o přibližně dodatečných 15 miliardách, protože v rozpočtu je 100, je to vlastně taková speciální daň z příjmů, 100 je tam, které by mělo dohromady přijít s tím odvodem. Ano, píše se tady, ať jsem spravedlivá, že může dojít – že tam jsou vzájemné provázanosti a že může dojít k určitému přelévání mezi těmito příjmy, ale ono se to přelilo tak moc vzájemně, že tento odvod, který bude projednávat tato Sněmovna v pátek ve stavu legislativní nouze, už ve svém zhodnocení, a zase tady máme – ten výpočet je asi na raz, dva, tři, čtyři – na čtyřech odstavcích

je výpočet, takže my tady – desítky miliard – máme vždycky věnováno pár odstavců pozměňovacím návrhům načteným ve druhém čtení, teď tady v návrhu zákona, který bude přijímán ve stavu legislativní nouze. O těch svých argumentech, proč stav legislativní nouze, jestli je dvojitý zdanění a tak dále, to si připravím na pátek, teď nebudu, protože uznávám, že se bavíme o státním rozpočtu na rok 2023, ale toto s tím souvisí, protože řešíme i příjmovou stranu. Ano, schválila se tady v prvním čtení, příjmy – výdaje, ale já teď mám o tom pochybnost. Já jsem o tom měla pochybnost celou dobu, ta pochybnost se jenom prohlubuje. Žongluje se tady s čísly.

Takže teď 85, 15, ano, může tam dojít k nějakému přelítí, připouští pozměňovací návrh Zbyňka Stanjury. V materiálu v důvodové zprávě k zákonu 335, který budeme pobírat v pátek, už se hovoří o tom, že předpokládaný výnos odvodu nadměrných příjmů – to je ten odvod, co budeme v pátek schvalovat – je za rok 2023 odhadován ve výši 80 miliard, to je, z 15 máme 80. Pozor, čtu další, poslední odstavec: "Dopad zavedení odvodu z nadměrných příjmů" – to je tady ten odvod, co se bude schvalovat v pátek – "se může dále negativně projevit již v hotovostním inkasu daně z neočekávaných zisků" – to je v tom windfall tax. Tam jsme zatím na 85, jak bylo v pozměňovacím návrhu Zbyňka Stanjury. "V roce 2023 budou mít dotčené subjekty povinnost zálohovat daň a tak dále, subjekty budou mít však možnost požádat o stanovení záloh jinak" – to je pravda, to daňový řád připouští – "v závislosti na vývoji výše odvodů z nadměrných příjmů. Negativní dopad na inkaso daně z neočekávaných zisků" – to je ten windfall tax – "vzhledem k odhadovanému výnosu odvodu z nadměrných příjmů je odhadován ve výši 40 miliard" – takže z 85 jsme na 45, ale tam z 15 jsme na 80, dohromady je to víc, takže tady si prostě hrajeme s desítkami miliard, jak se komu líbí. A já nevím, jestli je pravda – tam není žádný výpočet k tomu, tam jsou tato konstatování, každý se na to můžete podívat, každý máte normativní text a důvodovou zprávu k dispozici, takže každý si můžete přečíst tyto dva dokumenty, které jsou v systému Poslanecké sněmovny, a porovnat si, jak to tam je. Ale stejně se zatím dozvídáme pokaždé něco jiného. A já si zase myslím, že jestli je to 125, tak možná si vláda měla dát tu práci, udělat to o trošku dřív a mohla mít v příjmech 125 místo 100. Takže prostě opravdu to je poctivá rozpočtová práce.

A abych nezapomněla ještě na jednu věc, která mě trápí, protože jsem mluvila o 150 miliardách na začátku svého vystoupení, a zatím jsem probírala jenom 100, i když vlastně teď je to podle těch materiálů možná 125, ale úplně jinak, tak současný návrh státního rozpočtu na rok 2023 počítá s dalšími 50 miliardami korun z Modernizačního fondu. Bude o tom mluvit můj ctěný kolega Richard Brabec, takže já se toho jenom dotknu, abych to zasadila do jednotného rámce, jenomže k těm 50 miliardám, aby se mohly takto do kapitoly Ministerstva životního prostředí přelít, chybí také národní legislativa, tu jsme zatím nikdo neviděli, chybí tam notifikace Evropskou komisí, notifikace Evropskou investiční bankou.

Příjmy Ministerstva životního prostředí jsou dneska odhadovány ve výši 94,3 miliardy. Dívám se na Richarda a kýve. Z toho je 50 miliard příjem z obchodování s povolenkami určenými jako zdroj Modernizačního fondu. Zároveň tato částka ale není započtena v rozpočtu Státního fondu životního prostředí. Já se tady nebudu vyjadřovat podrobně, Richard Brabec je místopředsedou výboru pro životní prostředí, takže on byl přímo osobně přítomen projednávání rozpočtu této kapitoly. Vystupovali tam úředníci, experti z ministerstva životního prostředí, takže on vám osobně řekne, jak reagovali úředníci životního prostředí, jak se ta částka 50 miliard ocitla v rozpočtu, kde, v které fázi cesty mezi Ministerstvem financí a Strakovou akademií, takže to já nechám na něm, protože on byl přímo tomu osobně přítomen, a navíc je to expert na tuto oblast. Takže nejde o drobné, jde o dalších 50 miliard, které jsou na příjmové straně, které jsou v rozpočtu, už schváleném rozpočtu, myslím z hlediska příjmů a výdajů, po prvním čtení. Opět je to jakýsi trik a umělé vylepšení. Takže vidíte, že tady desítky miliard jsou jednou tak, jednou jinak, zase se to otočí, přelije, pak je to vlastně zase o 25 miliard víc.

Chápu, že je nejistá doba, chápu, že se to složitě počítá. Vzpomínám si, jak jste se tady rozčilovali v době covidové, že bychom to měli mít na korunu. Příjmovou stranu jsme vždycky

měli na korunu, vždycky, protože jsme se drželi propočtů a makroekonomických predikcí Ministerstva financí, pokud souvisely samozřejmě s rozpočtem. Víte, že jsem také jednu makroekonomickou predikci tehdy zrušila z hlediska nejistot, ale byla to predikce, která neměla žádný vliv na rozpočet – tehdy se nepřipravoval – taková ta jedna z nich, které nemají vliv na rozpočet. To bylo křiku, to se rozčiloval pan Hampl, tehdy ještě nebyl šéfem Národní rozpočtové rady. Měla jsem strach, aby se mu něco nestalo, v nějaké debatě všichni hrozně křičeli. Dneska tady házíme desítkami miliard tam, zpátky. Musím říct, že Národní rozpočtové radě se to nelíbí. Pan profesor Pavel byl na rozpočtovém výboru a kritizoval to velmi objektivně. Mluvil dokonce i o tom, co já jsem tady přešla naprosto velkoryse, proč jsou v rozpočtu započteny i příjmy, které nevychází z makroekonomické predikce, která byla vytvářena v srpnu těsně před tím, než se zpracoval Ministerstvem financí rozpočet, verifikoval ho ministr financí a poslal na vládu, proč jsou tam další příjmy navíc. Nemělo by to tak být, nikdy jsem nic takového neudělala. Ale to jsem velkoryse přešla, protože to nejsou desítky miliard.

Takže tam je těch věcí mnohem více a je to prostě jenom snaha o vylepšení toho schodku, který není reálný, a snaha o to, že se doufá, že to nějak dopadne. Ale ono to také dopadnout nemusí. Kdyby tady šlo jenom o naše debaty, to naše kočkování s panem ministrem, tak to by nebylo tak zlé, ale ono jde o lidi, o firmy, o budoucnost naší země, protože s tímto rozpočtem bude naše země v příštím roce hospodařit.

Takže já věřím, že dostanu otázky. Je to důležité i pro to – zdvihám to tady, souvisí to s příjmovou stránkou – jak se rozhodneme v pátek stran odvodů, o kterých se tady bude ve stavu legislativní nouze hlasovat. Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pan poslanec Haas se hlásí s faktickou poznámkou, takže ještě posečká pan ministr, který byl velkoryse puštěn ostatními s přednostním právem. Takže prosím, máte vaše dvě minuty, pane poslanče.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuju mnohokrát, vážená paní předsedkyně. Je nezvyklé se možná hlásit s faktickou mezi přednostními právy, ale mně velmi vadí, pokud v projevech tak klíčových osob, jako jsou předsedové parlamentních politických stran, tady zaznívají zjevné nepravdy, navíc nepravdy v tak klíčové věci, jako je obrana České republiky. Reaguji na slova předřečníka pana Tomia Okamury, prostřednictvím paní předsedkyně.

Tady zaznělo, že vláda z jakýchsi podprahových manipulativních důvodů vyhazuje desítky miliard korun za nákup F-35. V této závažné věci tvrdit nepravdu opravdu nepovažuji za korektní, tak tady chci zdůraznit, aby si všichni přečetli tiskovou zprávu Armády České republiky z 20. 7. tohoto roku. Rozhodnutí vlády, následné rozhodnutí vlády, o zahájení jednání se Spojenými státy americkými vychází z analýzy Armády České republiky, pod kterou jsou podepsáni a se kterou souhlasí – za tu kontinuitu jsem hrozně rád – jak předchozí náčelník generálního štábu pan generál Lopata, tak stávající náčelník generálního štábu pan generál Řehka. Dovolím si ocitovat jednu jedinou větu, první větu z tiskového prohlášení Armády České republiky z 20. 7.: "Rozhodnutí oslovit Spojené státy v otázce náhrady za stíhačky JAS-39 Gripen vychází z analýzy Armády České republiky." Viz tisková zpráva z 20. 7. tohoto roku. Děkuju mnohokrát.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní se hlásí s faktickou poznámkou pan poslanec Růžička. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Pavel Růžička:** Děkuji, vážená paní předsedající. Já jsem nerozuměl váženému panu kolegovi. O jaké analýze mluví? Já nevím, já jsem člen výboru pro obranu a to, co vy říkáte, je pro mě úplně novinka.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní se tedy vracíme do rozpravy, a jak jsem už avizovala, pan ministr Stanjura vystoupí s přednostním právem. Následuje pan místopředseda Havlíček. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Nejdříve chci poděkovat panu místopředsedovi Havlíčkovi a paní místopředsedkyni Kovářové, že mi umožnili bezprostředně reagovat na kritiku pro kritiku, jinak se vystoupení paní poslankyně Schillerové nedá nazvat. Já nevím, čemu nerozumím a proč neposlouchá, když vysvětluji návrh státního rozpočtu pro rok 2023. V prvním čtení byla hlavní kritika, že ani náhodou nevybereme na těch dvou opatřeních – to je odvod od výrobců elektrické energie z každé vyrobené megawatthodiny a z windfall tax – 100 miliard korun. Osm hodin jsem tady poslouchal dotazy a zpochybňování čísla 100 miliard korun. Trpělivě jsem odpovídal a vím přesně, co jsem říkal a proč jsem to říkal, to je to, že máme k dispozici dva nástroje, a to je odvod výrobců elektrické energie z každé vyrobené megawatthodiny a windfall tax, že tyto dva nástroje se doplňují a že záleží na tom, jak nastavíme parametry, a podle nastavení parametrů jeden bude fiskálně významnější než druhý. Na tom se nemusí měnit vůbec nic.

Ty odhady, které paní poslankyně Schillerová tak zpochybňuje u příjmů z obou opatření, dělaly odborné útvary Ministerstva financí, kde jsem neprovedl žádné personální změny, tudíž to jsou odborníci, kteří léta pracují na Ministerstvu financí, které jsem tam nechal, které jsem nevyhodil a nepřivedl jsem si žádné jiné. Nedostali žádné politické zadání, nedostali ode mě žádné číslo, které do svých kvalifikovaných odhadů příjmů mají dát, a jak pan náměstek Kouba, tak pan náměstek Fojtík si za těmi čísly, která jsou v těch dvou různých materiálech, stojí, ale vznikala v jiném časovém horizontu.

Já jsem tady poctivě říkal, že tyto dva nástroje se doplňují a že jsem si jist, že vybereme těch 100 miliard. Ještě jsem k tomu říkal, že to považuji za konzervativní odhad Ministerstva financí, který jsem říkal, a dneska to zopakuji, že konzervativní znamená, že je spíše pesimistický, že možná se vybere více. Takže kritika před několika týdny v prvním čtení byla, že nevybereme 100 miliard. Šmik, dneska je 16. listopadu a kritika už není, že nevybereme 100 miliard, ale že vybereme možná více.

Zopakuji, co říkám pro prvé čtení: oba dva ty nástroje jsou zatíženy množstvím nejistot, ale odvod z vyrobené megawatthodiny je zatížený mnohem menší fiskální nejistotou než odvod z windfall tax, protože tam jsme se shodli v naprosté většině, že budeme windfall tax danit za zdaňovací období 2023. Je logické, že těch nejistot je mnohem více.

Kdybychom uplatnili jeden strop pro výrobce elektrické energie bez ohledu na zdroj, který k výrobě ten producent používá, tak by – snažím se odpovídat, ale pana poslance to nezajímá, to nevádí, já tomu rozumím, nijak to nezpochybňuji – zopakuji, kdybychom použili jeden strop pro odvody z vyrobené megawatthodiny bez ohledu na typ zdroje, tak by byl nižší výběr z těchto odvodů, tím pádem vyšší mimořádný zisk, a tím pádem vyšší příjem z mimořádné windfall tax, to je úplně jednoduché. To jsem říkal v prvním čtení, říkám to v druhém čtení, říkám to ve všech rozhovorech, ve všech mediálních vystoupeních. Kdo chce, to pochopí, kdo nechce, tak to nepochopí.

Vláda navrhla – a bude se to v pátek projednávat – stropy stanovit podle zdroje. Princip, který jsme zvolili, je cost plus, to znamená náklady plus přiměřený zisk. Se všemi klíčovými výrobci elektrické energie jsme trpělivě vedli mnoho týdnů na denní bázi expertní jednání, kdy oni dodávali podklady k tomu, abychom férově stanovili podle typu zdroje ty náklady, a to se stalo. Tudíž z tohoto nástroje vybereme fiskálně více než z windfall tax.

Ale pořád platí to, co je v rozpočtu. To, co byl můj závazek, který jsem tady řekl v prvním čtení, že z obou těch dvou nástrojů dohromady vybereme 100 miliard korun. To není žádné žonglování, to je částka opřená o odborná stanoviska dvou sekcí Ministerstva financí. A jenom

jsem řekl a na tom trvám, že ty parametry spolu souvisí. Když fiskálně zvýšíme význam jednoho opatření, fiskálně tím snížíme dopad druhého, význam druhého opatření, a naopak.

Vláda přistoupila k tomu, že fiskálně významnější – pokud to schválí Poslanecká sněmovna, Senát, podepíše prezident republiky, to znamená, pokud to projde celým legislativním procesem – že fiskálně významnější budou odvody. Tady odpadají při použití tohoto nástroje veškeré pochybnosti o údajné optimalizaci nákladů a optimalizaci daňové povinnosti. Tady žádná optimalizace probíhat prostě nemůže. Je to efektivní, je to spravedlivé a přesně to naplňuje mimořádnost situace – z mimořádných příjmů, výrobci elektrické energie, nebo část mimořádných příjmů formou těchto odvodů, my je použijeme pouze a jenom na opatření a kompenzaci vysokých cen energií. Tento politický závazek vlády platí.

Moc dobře víte, že zastropované ceny od 1. ledna platí pro všechny domácnosti, pro ty, kteří poskytují veřejné služby, a s nějakým omezením pro celý sektor malých a středních podniků a v této chvíli jsme ve finální fázi vyjednávání s našimi podnikatelskými svazy o tom, jaká by mohla být pomoc pro velké firmy v roce 2023. Dočasný krizový rámec, to, co bylo včera notifikováno v Bruselu, to, co včera bylo spuštěno, je pomoc pro velké firmy v roce 2022.

Pokud dojdeme k řešení, ke kterému se schyluje, je předpoklad, že kompenzace budou vyšší než 100 miliard, takže pokud bude vyšší výnos těchto dvou opatření, tak se to zase opět použije pouze na ty kompenzace. A logicky, dokud jsme neměli pravidla pro pomoc velkým firmám od 1. ledna – a tam je skutečně potřeba evropská debata, a ta intenzivně probíhá pod českým předsednictvím – tak jsme tam tu částku nemohli zakomponovat.

Takže já té kritice vlastně nerozumím. Před třemi týdny: Určitě nevyberete sto miliard, dneska, když jsme zvolili fiskálně jistější řešení, najednou je problém, že: Vyberete určitě více. Přitom jsem říkal, že to bude součet a že je to konzervativní odhad.

Takže ten závazek, který jsem tady veřejně učinil, že z těchto dvou opatření vybereme 100 miliard, trvá a já pevně věřím, že to dodržíme. Rozsoudí nás čas. Můžeme se přít na konci listopadu, na začátku prosince, kolik to bude, ale zhruba za dvanáct měsíců budeme mít plnění minimálně prvních deseti měsíců toho odvodu a budeme vědět, zda ty odhady, ty kvalifikované, Ministerstva financí, se naplnily, zda byly realistické, pesimistické nebo optimistické. Já v tom žádný problém nevidím.

A říkám, současně tady nehrozí – já jsem říkal, že to není tak jednoduché, jak mnozí říkali, ani tomu nevěřím – že by docházelo k nějaké daňové optimalizaci, jiné, než dochází standardně. Pokud je to všechno legální, tak je to v pořádku. Pokud je to nelegální, máme na to Specializovaný finanční úřad pro velké firmy, celou Finanční správu, aby takové nekalé a nelegální praktiky odhalily. To se dělo, děje a bude dít, v tom není žádná změna. To si myslím, že proti tomu nemůže nikdo protestovat.

Takže ten základní – ta výhrada, že těch 100 miliard nenaplníme, vidíte, že podle kvalifikovaných odhadů je to realistické, že těch 100 miliard vybereme. Možná podle těch parametrů v jiném poměru, ale od začátku jsem tvrdil, že to bude součet obou nástrojů.

V okamžiku, kdy jsme chystali nebo kdy chystala daňová sekce odhad příjmů z windfall tax, nebyly známy parametry. Jediný parametr byl, že je 180 eur pro všechny výrobce, ale současně možnost na národní úrovni to... a podle těch zdrojů, a já si myslím, že to je správné a že je to spravedlivější. Takže tuto obavu bychom mohli opustit, že se těch 100 miliard nevybere. Pokud o tom přesvědčíme i opozici, a z vyjádření vystoupení paní předsedkyně Schillerové jsem pochopil, že už tu obavu nemá, že spíš říká, že to bude víc, tak vlastně co se týče budoucího deficitu, je to dobrá zpráva. Ale já, ale to určitě znáte, paní předsedkyně, prostřednictvím paní předsedkyně, že Ministerstvo financí je ve svých odhadech spíše konzervativní než přehnaně optimistické, aby si namalovalo nějaké příjmy a pak v půlce roku nevědělo, co dělat, když ty příjmy se neplní. Tento postup jsme zvolili, tento postup je v návrhu

státního rozpočtu a tento postup – a děkuji všem vládním poslancům – schválí v prvním čtení. A tím pádem se vracím k tomu, že máme schváleny základní parametry toho rozpočtu.

A myslím si, že řešení, které vláda navrhla Sněmovně, Senátu, je dobré. Věřím, že získá širší podporu než pouze vládních poslanců nebo vládních senátorů a umožní nám to najít zdroje na kompenzace vysokých cen energií pro všechny domácnosti, všechny samosprávy, jejich firmy, pro všechny, kteří poskytují veřejnou službu, ať už mají charakter soukromé, veřejnoprávní, státní organizace, a všem malým, středním podnikatelům. A jak jsem říkal, blížíme se řešení pro pomoc velkým firmám v roce 2023. Pro rok 2022 to už máme vyřešeno.

Takhle děkuju oběma místopředsedům Poslanecké sněmovny, že umožnili reagovat bezprostředně, abych mohl na ty základní dotazy, které zazněly, reagovat z pohledu ministra financí. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, já budu pokračovat v dících oběma místopředsedům i paní předsedkyni, protože nyní by vystoupil pan poslanec Richter a – Richter, pardon – a následovat budou oni s přednostními právy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Richter:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, na začátek mi nejprve dovolu, abych vám všem poděkoval za to, že jsem mohl vystoupit ještě před přednostními právy. Z mých vážných rodinných důvodů budu muset pak Sněmovnu ještě rovnou opustit.

Takže v krátkosti se vyjádřím ke dvěma pozměňovacím návrhům ke státnímu rozpočtu na rok 2023 pod číslem 315, které jsem do systému zadal. V pár bodech okomentuji.

Donekonečna mohu hovořit o tom, jak se vláda postavila k energetické krizi, nejen k občanům České republiky, ale zejména ke sportovním organizacím, svazům a klubům. Samozřejmě, cena energie v první řadě dopadala na firmy a na rodiny, domácnosti a tomu se vláda měla věnovat primárně. Ale co se týká sportovního prostředí, to bylo daleko horší v tom, že kluby nevytváří a ani nemohou vytvářet z dotačních peněz dlouhodobé rezervy, které by v dobách horších mohly použít. A tak se stalo, že finance, které dostaly ve druhé polovině letošního roku, vzhledem k provizoriu okamžitě použily na zvýšené energie, respektive pardon, v první polovině letošního roku, použily na zvýšené energie, a finance, které dál se měly promítnout do těch programů, jako je údržba a provoz, jsme schvalovali až včera, co se přehlasovalo veto pana prezidenta. A tam se obávám, jestli vůbec ty peníze dokážou ještě vyčerpat a zpracovat tak, aby to bylo všechno v pořádku, neboť je to všechno na poslední chvíli. A jak víme všichni, tak nám energie toto sportovní prostředí likvidují. Rozpočet na rok 2023 je sice navýšen o 1 863 930 424 oproti roku 2022, ale více je směřován do investic než na samotný provoz klubů a svazů.

Pozměňovací návrhy tuto spotřebu reflektují, nicméně ani tato částka není ta, která by uspokojila všechny požadavky ze sportovního prostředí. Opět bych tady mohl donekonečna číst jednotlivé kluby a jejich potřeby. Pouze v krátkosti připomenu, že trend postupného zvyšování příjmů do sportu, o kterém léta všichni pouze hovoří, a jen naše vláda k tomu šla naproti, je rázem pryč a s tím i celá koncepce. Nikde nevidím snahu dostat se ve financování sportu na úroveň většiny států Evropské unie, v čem Česká republika dlouhou dobu zaostává. A opět se budu opakovat, nejde tady nic jiného vymyslet než donekonečna opakovat nevyslyšené prosby ze sportovního prostředí, že energie budou pro kluby likvidační, a proto opět uvádím jako příklad velikostně srovnatelné státy s naší republikou, což je Švýcarsko, které dává do sportu ročně 30 miliard, Rakousko 20 miliard, Maďarsko 25 miliard a Česká republika na rok 2023 pouhopouhých 6,9 miliard.

Pozměňovací návrhy mám dva. První se týká přerozdělení financí již navrženém rozpočtu 2023 a druhý pak navýšení této rozpočtové kapitoly o částku 1,3 miliardy. Provoz a údržba

pomáhá sportovištím zejména s cenami energií, teď, když sportovištím narostly ceny třikrát až osmkrát více, budou požadavky minimálně za 3 miliardy. Dopady ve sportu jsou katastrofální, a to ještě není vrchol krize, neboť většině teprve budou končit zastropované tarify. Potom se uvidí, jak to celé dopadne.

Když se pozastavím malinko u programového prohlášení vlády, kdy v kapitole Sport píšete v několika odstavcích, jak se vláda o tuto problematiku bude zajímat a co bude výsledkem – ano, nejčastěji tam máte slovo transparentnost, ale ta bohužel energie nezaplatí. Dále tam máte přeměnu NSA ve funkční organizaci, která bude transparentně rozdělovat dotace. Otázka zní, jaké a jakou výši, to je to podstatné, a přitom primárně tato novela řeší větší politický vliv. Jednoduše řečeno, že za co stojí dnes jiní u soudu, vy tady budete legalizovat zákonem. Aktualizujete investiční programy, ale které? Nikde se mi nepodařilo dohledat. A zase píšete: Víceleté financování sportu s vaším oblíbeným "transparentně". Zabezpečíte trvání dotačních programů, aby měly kluby a svazy jistotu financování, a to již zkraje roku – to se ukázalo v době provizoria. A tak bych mohl pokračovat. Nic z toho, co máte v programovém prohlášení, které je ke sportu, neplníte a jsou to jen plané řeči, které se do prohlášení vepsaly.

Zde si dovolím představit dva pozměňovací návrhy, ke kterým se v této rozpravě přihlašuji, a jsou vedeny pod sněmovními tisky 1625 a 1626.

Pozměňovací návrh poslance Jana Richtera, Andreje Babiše, Ondřeje Babky, Romana Kubíčka, Jaroslava Bžocha k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023, sněmovní tisk číslo 315, druhé čtení, vedený v systému pod sněmovním dokumentem 1625 v kapitole 362, Národní sportovní agentura, se zvyšují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje – dotace do oblasti sportu, v tom Rozvoj a podpora sportu, o částku 1 050 000 000. V kapitole 362, Národní sportovní agentura, se snižují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a průřezového ukazatele Výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/SMVS, celkem – část Investiční podpora – celkem o částku 1 050 000 000. Za třetí současně dochází k úpravě odpovídajících částí návrhu zákona včetně příloh. Odůvodnění: nárůst spotřebitelských cen pro rok 2023 je dle informací Ministerstva financí ČR predikovaný ve výši 8,5 %. Přesunuté prostředky v tomto pozměňovacím návrhu jsou určeny na provoz sportovišť v návaznosti na významný inflační růst běžných nákladových položek, a to zejména růst cen elektřiny a plynu.

Dle mediálních informací a průzkumu České unie sportu a České obce sokolské 70 procentům sportovních klubů vzroste v následujícím období cena elektřiny a plynu o více než 200 %. Na skokové zdražení cen energií není spolkový sport žijících z příspěvků členů a veřejných dotací a grantů vůbec v České republice připraven. Není ani zcela vyloučeno, že by v důsledku pádivé inflace sportovní kluby byly nuceny výrazně omezovat svou činnost. Investiční podpora sportu v České republice je zcela jistě žádoucí, ale vzhledem k současné krizové situaci a ohrožení samotné existence sportovních klubů je v roce 2023 základním úkolem NSA zachovat existenci klubů, zachování sportovních aktivit nejen dětí a mládeže, ale také celé společnosti je zejména v období po zdravotnické krizi velmi důležité. Za prvé, v části Rozvoj a podpora sportu dotační výzvě Můj klub se zvyšují výdaje o částku 100 milionů, v části Rozvoj a podpora sportu dotační výzvě Podpora sportovních svazů se zvyšují výdaje o částku 350 milionů, v části Rozvoj a podpora sportu dotační výzvě Provoz a údržba se zvyšují výdaje o částku 500 milionů, v části Rozvoj podpora sportu dotační výzvě Podpora reprezentace a talentované mládeže se zvyšují výdaje o částku 100 milionů.

Druhý pozměňovací návrh vedený v systému pod sněmovním dokumentem 1626 v kapitole 362, Národní sportovní agentura, se zvyšují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje – dotace do oblastí sportu, v tom Rozvoj a podpora sportu, o částku 1,3 miliardy korun. V kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, se snižují výdaje, souhrnné ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje – vládní rozpočtová rezerva o částku 1,3 miliardy korun. Současně dochází k úpravě odpovídajících částí návrhu zákona včetně příloh. Odůvodnění: zde navržené navýšení rozpočtu Národní

sportovní agentury vychází z bezprecedentní situace, kdy je český sport bez dostatku finančních prostředků k samostatnému základnímu provozu.

Dle makroekonomické predikce Ministerstva financí ČR průměrná míra inflace dosáhne v roce 2022 výše 15 %, i v roce 2023 bude pokračovat období výrazně zvýšené inflace. Inflační tlaky budou tvořeny především tržními faktory a pokračujícím zdražováním energií. V roce 2023 by měly ceny elektřiny v průměru vzrůst o 25 % a plynu o 14 %. V souladu s výše uvedeným je možné očekávat, že průměrná míra inflace v roce 2023 dosáhne 9,5 %. Navíc dle mediálních informací a průzkumu České unie sportu a České obce sokolské 70 procentům sportovních klubů vzroste cena za elektřinu a plyn o více než 200 %. To se projeví ve zvyšování členských příspěvků nebo cen pronájmů sportovcům, což je pro období, jak jsem už zmiňoval i v prvním pozměňovacím návrhu, krize zcela nepřijatelná. Bez pomoci státu hrozí, že český sport nebude schopen náklady na energie pokrýt.

Sport je investicí do budoucnosti a nesmí být zbytnou záležitostí. Navržené rozumné navýšení kapitoly Národní sportovní agentura 1,3 miliardy korun zvyšuje rozpočtovou jistotu českého sportu a předchází nepřijatelné situaci, kdy by byly sportovní kluby v důsledku bezprecedentní situace způsobené zcela mimo vliv jejich jednotlivých klubů nuceny zcela omezit svou činnost. Za prvé, v části Rozvoj a podpora sportu dotační výzvě Můj klub se zvyšují výdaje o částku 400 milionů, v části Rozvoj a podpora sportu dotační výzvě Podpora sportovních svazů se zvyšují výdaje o částku 300 milionů, v části Rozvoj a podpora sportu dotační výzvě Provoz a údržba se zvyšují výdaje o částku 500 milionů a v části Rozvoj a podpora sportu dotační výzvě Podpora reprezentace a talentované mládeže se zvyšují výdaje o částku 100 milionů. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vracíme se nyní k přihlášeným s přednostním právem, na řadě je pan místopředseda Havlíček, následuje paní místopředsedkyně Kovářová a paní předsedkyně Schillerová. Nicméně upozorním, že – a pan ministr Bartoš – nicméně upozorním, že v 13.30 máme pevně zařazené volební body, a jen pro informaci, protože tady prý není úplně jasno, do 15 hodin je dnes polední pauza, jak bylo avizováno. Prosim, máte slovo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji, vážení páni ministři a vážení členové vlády rovněž. Já se budu držet věcně svého pozměňovacího návrhu, protože jsem zde k rozpočtu roku 2023 řekl poměrně hodně už v rámci prvního čtení. Můj pozměňovací návrh se týká Ministerstva dopravy, a to částky 30,6 miliard korun, která se převede tak, že se stane dluhem Státního fondu dopravní infrastruktury, což je z mého pohledu nesprávné řešení. Reaguji tím na Národní rozpočtovou radu, která kritizuje, že se jedná o optické snížení deficitu. Abychom si řekli přesně čísla, deficit 295 miliard korun by měl být podle našeho názoru správně ve výši 325 miliard korun a mělo by to být financováno řádně, tak jako ostatní výdaje spojené se Státním fondem dopravní infrastruktury. Tento převod ve finále bude znamenat pouze to, že do budoucna zadlužíme právě Státní fond dopravní infrastruktury. Cituji Národní rozpočtovou radu: "Nelze upřednostňovat dosažení formálně přijímaných deficitů za cenu vědomě nereálnosti jeho obsahu." Toliko Národní rozpočtová rada k těmto 30,6 miliardám.

A ještě doplňuji Národní rozpočtovou radu: "Ignorování základních pravidel a principů v tvorbě rozpočtu povede k zeslabení parlamentní kontroly veřejných financí, jakož i ke ztrátě kredibility České republiky na mezinárodních trzích. Víím, že neradi slyšíte kritiku od Národní rozpočtové rady, my jsme také nebyli rádi, když nás kritizovali, vy jste nám říkali, abychom ji více poslouchali, takže teď se pouze na ni odkazují.

Nejde jenom o to, že se opticky sníží saldo státního rozpočtu, a že mělo být o 30 miliard vyšší, ale horší je to, že jak jsem říkal, stoupenutí dluhu státní infrastruktury, a bohužel se nejedná



pouze o 30,7 miliard korun, protože, a já už jsem to zde minule říkal, a na tom se shodneme, že úvěr od Evropské investiční banky, kterým se to všechno bude financovat, není na to, abychom vyřešili rozpočtový problém příštího roku, je to na dlouhodobé financování. Víte, pane ministře, že jste tam nasmlouvali řádově částku 170 miliard korun, z čehož vyplývá to, že Ministerstvo dopravy s největší pravděpodobností, to se musí dát do projektové podoby, bude v příštích letech čerpat tento úvěr, to znamená, stejnou metodou budeme postupovat i v následujících letech. Pokud to budeme takto využívat, a lze předpokládat, že ano, protože ty projekty se musí už dneska takto nadesignovat a připravit a zavázat se k tomu, tak poté, v roce 2025, bude mít Ministerstvo dopravy, abych byl přesnější, Státní fond dopravní infrastruktury, kouli na noze ve výši 100 miliard korun – odhaduji, záleží na tom, co se do té doby vyčerpá. Pokud byste zase pokračovali dále, v roce 2027 by to bylo těch 170, možná 175 miliard korun a logická otázka je, z čeho to budeme platit, protože ministr dopravy, ministr financí může být za rok, za dva, za tři, za čtyři jiný a logicky může mít úplně jiný přístup, ale v každém případě si nedovedu představit, že v těchto letech, o kterých se bavíme – 2025, 2026 a tak dále – se bude na dopravu dávat to, co doprava požaduje, s ohledem na železnice, na silnice, dálnice, obchvaty, na vysokorychlostní tratě, na zabezpečení. A víme všichni, že ty požadavky rostou a porostou ještě navíc zdroje na splácení tohoto dluhu. Nedovedu si představit, že by takhle strmě rostl rozpočet na Ministerstvo dopravy nebo Státní fond dopravní infrastruktury, z čehož jednoznačně odvozují to, že se to bude splácet z rozpočtových peněz, které budou, to znamená, o to méně prostavíme v následujících letech. Já to považuji za nebezpečný precedens a nedovedu si představit, že by se to takto aplikovalo i na jiných rezortech, ať už na průmyslu, na obraně, na Ministerstvu školství – prostě chybí nám zdroje, tak si je půjčte a budete je splácet. Nepochybně by se tento typ projektu dal odfinancovat i na jiných ministerstvech.

Já si vzpomínám, pane ministře, že jste minule říkal, že bychom vás spíše za to měli chválit, že jste přišli s novým řešením, že jste přišli s novou formou financování. Nic proti Evropské investiční bance, ale tady opravdu není co chválit, protože popravdě řečeno, již za mého fungování ve vládě si vzpomínám, že Evropská investiční banka měla peněz dostatek a že vyhledávali podobné typy projektů. To není nic mimořádného, půjčit si peníze. Uznávám, že to může být za docela rozumných podmínek, ale to nemusí být od Evropské investiční banky. To podstatnější je, že je to půjčka a že ta půjčka se bude splácet. Podle mého názoru by to férově mělo být tak, že to půjde na Ministerstvo financí, tam to skončí a logicky stejně to vstoupí do státního dluhu, přiznáme o něco větší rozpočet, rozpočtový schodek, a následně nebude zatížen Státní fond dopravní infrastruktury tím, že bude muset toto splácet. A znovu říkám, nejedná se jenom o těch 30 miliard korun, jedná se s největší pravděpodobností o významně vyšší částku v řádu 100 miliard korun, možná o něco více.

Takže odmítám kromě ještě toho, že se to připodobňuje k PPP projektům, protože tyto PPP projekty jsou na jiné bázi, víme všichni, že ty se musejí dost náročně vysoutěžit, chceme, aby byly levnější, že by to stavělo třeba ŘSD nebo Správa železnic. Navíc co se týká PPP projektů, tak tam je to na dvacet, třicet let, zcela ve správě toho, kdo to financuje, to znamená toho konsorcia nebo toho privátního partnera.

Já už to nebudu dále prodlužovat, můj názor znáte. Já se přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který toto řeší, zjednodušeně řečeno tak, aby těch 30,6 miliard neskončilo... Tak já se přihlásím, omlouvám se, je to 1615, a hlásím se k tomu pozměňovacímu návrhu, který obsahuje to, co jsem tady řekl. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. S faktickou poznámkou chce nyní reagovat pan ministr Stanjura. Prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Tak velmi krátce. Nikdo z nás nepřipodobňuje úvěr k PPP projektům. Nevím kdo, ale já určitě ne. Vy říkáte, zadlužíme SFDI, a jako řešení navrhuje, zadlužíme rozpočet, takže v každém případě je to na dluh. A jediné, co říkáme, že

vyjednávané s EIB podmínky lepší, než jsou podmínky, za které prodáváme státní dluhopisy. Oni to moc dobře ví, pokud by byly podmínky stejné nebo horší, půjdeme cestou dluhopisu. Je velká naděje, že budou lepší.

Podepsali jsme memorandum s EIB a příjemcem půjčky nebude SFDI, ale Ministerstvo financí. Jak jsem tady říkal minule, na tom se nic nezměnilo, to memorandum podepsala viceprezidentka EIB, ministr dopravy a já. Projekty jsou nachystané, předpokládá se první tranche minimálně 1 miliarda eur v roce 2023, projekty jsou nachystané, na expertní úrovni proběhlo už hodnocení těch konkrétních projektů, takže nebudeme mít problém s čerpáním. Ale podmínka je jednoduchá, ta půjčka musí být levnější než standardní dluhopisy, za které si půjčuje Česká republika.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** S faktickou z místa se hlásí pan místopředseda, prosím.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za tu faktickou, tomu já všemu rozumím, pane ministře, že si to bere Ministerstvo financí, ale Ministerstvo financí to přeneso na SFDI, a podstatné je, za kým nakonec půjde ten dluh. Kdyby to zůstalo na Ministerstvu financí a splácelo se to běžnou formou, tak to chápu. Tím, že to skončí na SFDI, tak to SFDI to bude muset logicky splácet. Nezpochybňuji cenu toho úroku, to беру.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** S další faktickou chce reagovat pan ministr. Prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Typický rezortismus, který úplně nesnáším. Česká republika bude dlužit. Kdo jiný než vláda, která zřizuje SFDI, to bude řešit, kterákoliv vláda. Tak si neříkejme, že když ten dluh bude na financích, tak je to v pohodě, a když to bude na SFDI, tak je to katastrofa. Nic takového prostě není. Shodli jsme se, že to bereme na dluh, že máme deficit, a shodli jsme se na tom, že hledáme co nejlevnější úroky. Jestli to bude formálně SFDI, finance, vláda České republiky, to je úplně jedno, vůči EIB bude ručit Česká republika, Ministerstvo financí, ne SFDI. Ale i kdyby, jaký je v tom rozdíl? Ten rezortismus, prosím vás, opusťme. To je přece věc celé vlády, celé politické reprezentace – investice do infrastruktury, to není rezortní věc. Pokud je to prioritou vlády, a to je, podívejte se, jaký je rozpočet navržený, a nebudeme se vracet k debatě, že jste to neměli pokryté, vámi zahájené akce, podepsané akce, neměli jste to pokryté ve střednědobých výhledech, bohužel, takže tam nebyla realistická čísla. Když tady někdo mluví, falešně mě obviňuje z nějakého žonglování. Tak tohle byl klasický případ žonglování – mám podepsané smlouvy, ale do toho výhledu to nenapíšu, protože to blbě vyšlo.

Samozřejmě je to součástí veřejného dluhu, to je přece úplně jasné, ale bavíme se jenom o výši úroku, ne že se chováme, že jsme tak naivní, že si myslíme, že úvěr, který by si například vzal SFDI, že se neprojeví v zadlužení státu. To nás tedy fakt podceňujete, že nám podsouváte něco, co není pravda. Takže nebojíte se o SFDI? Jedinou starost bychom měli mít, aby fungoval profesionálně, aby byly dobře připravené investiční akce, aby se dobře vysoutěžily a aby kontrolovaly kvalitu dodávaných staveb. To sdílím, když budeme mít starost o toto společnou my všichni, tak je to jenom dobře ku prospěchu infrastruktury v České republice.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Prosím o dodržování oslovování prostřednictvím. Pan místopředseda Havlíček musí ještě posečkat, protože faktická poznámka pana Kolovratníka je... On se jí vzdává, takže prosím.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Všem rozumím, pane ministře. Je to rezortismus, ale je to rezortismus zejména ze strany Ministerstva financí. Tak proč, když je to takto, jak říkáte, jsme to neudělali stejně jako v těch letech předcházejících? Proč si to nevzalo Ministerstvo financí a proč to bude splácet Státní fond dopravní infrastruktury? Přece všichni víme, že to bude muset zaplatit. Samozřejmě, zaplatí to stát ve finále, ale o to méně dostane prostředků v příštím roce, když se nám to tam zkumuluje na částku třeba 100, 150 miliard korun.

Já už vidím ministra financí, který tam bude dávat v dalších letech na to, co je třeba, a navíc na to, aby se splácel tenhle úvěr. Touhle formou bychom vlastně mohli financovat kdeco. To se nezlobte, takhle s tím souhlasit nemůžu.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní tedy faktická poznámka pana Kolovratníka, to už asi nestíhá, ale nechávám ji tady, a jakmile se vrátíme k projednávání tohoto bodu, bude s faktickou mocí reagovat.

Nyní tedy vzhledem k tomu, že je 13.30, přerušuji projednávání bodu číslo 3, předám řízení schůze a dostáváme se k volebním bodům.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní se budeme věnovat volbám, které jsou naplánovány teď na 13.30 hodin. První volbou bude návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo, dobré odpoledne. Je před námi blok sedmi volebních bodů. Dovolím si vás poprosit o vaši pozornost. Budeme v několika momentech hlasovat a slibuji, že se vás pokusím provést maximálně možným stručným způsobem těmi volebními body.

První je bod číslo

### 123.

#### Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Standardní volební bod, který hlasujeme aklamací. Lhůta pro tyto změny byla stanovena volební komisí do 11. října, takže už měsíc máme připraveny návrhy nominací poslaneckých klubů, rezignací a nominací členů do orgánů Poslanecké sněmovny. Promítli jsme je do usnesení číslo 74 a jsou následující: rezignace ze stálé komise pro hybridní hrozby, Pavla Golasowská za koalici SPOLU, z kontrolního výboru Berenika Peštová za ANO, z hospodářského výboru Petr Vrána za ANO a ze stálé komise pro rodinu a rovné příležitosti Magdalena Opletalová za Piráty a starosty.

Nominace do stálé komise pro hybridní hrozby Hayato Okamura za SPOLU, do stálé komise pro Ústavu České republiky Lucie Potůčková, Piráti a Starostové, do hospodářského výboru Berenika Peštová za hnutí ANO a do stálé komise pro rodinu a rovné příležitosti Jan Schneider za Piráty a Starosty. Tolik obsah usnesení číslo 74. Jak je našim dlouhým zvykem, doporučuji, aby po případné rozpravě Sněmovna jedním hlasováním rozhodla o rezignacích, druhým hlasováním o nominacích do orgánu, a paní předsedající prosím, abyste otevřela rozpravu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Otevírám tedy rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu končím.

Táži se na závěrečné slovo? Není zájem. A nyní tedy prosím, pane poslanče, abyste nás provedl hlasováním.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Takže prosím, první hlasování Sněmovny o tom, že souhlasí s rezignacemi poslanců a členů z orgánů Poslanecké sněmovny, jak bylo předneseno v souladu s usnesením číslo 74 volební komise ze dne 11. října.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, zagonguji, přivolám kolegy a kolegyně z předsálí, a můžeme zahájit hlasování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 159, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Martin Kolovratník:** A nyní prosím o druhé hlasování, a to o nominacích do orgánů Poslanecké sněmovny, opět v souladu s usnesením číslo 74 volební komise z 11. října.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 161, proti žádný. Návrh byl přijat.

Tímto jsme vyčerpali všechny návrhy, o kterých jsme hlasovali, a můžeme tento bod uzavřít.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

## 124.

### Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny

Prosím, abyste se ujal slova, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nacházíme se v bodu číslo 124, návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny. Konstatuji, že 31. září 2022 rezignovala na pozici místopředsedkyně Sněmovny paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Volební komise následně vyhlásila lhůtu na nové nominace na toto neobsazené místo, a to do úterý 25. října do 12 hodin. Návrhy komise projednala na 15. schůzi a přijala k nim usnesení číslo 77 ze dne 25. října. V tomto usnesení volební komise konstatuje, že byly podány návrhy: za první Klára Dostálová za hnutí ANO, za druhé Tomio Okamura za hnutí SPD. V tomto případě doplňuji, že podle zákona č. 90 z roku 1995, o jednacím řádu Sněmovny, se místopředsedové volí většinovým způsobem a tajným hlasováním podle § 75 odst. 1. Nemusíme tedy hlasováním rozhodnout o provedení tajné volby, protože to je implicitní.

Nyní prosím, paní předsedající, abyste k tomuto bodu otevřela rozpravu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** A já doplním, protože jak jsem řekl, volí se automaticky tajným způsobem, prosím o přerušení tohoto bodu a otevření dalšího.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Přerušuji tedy projednávání bodu 124. Budeme se věnovat dále bodu číslo

## 125.

### Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Prosím, abyste se ujal slova, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. U Rady Státního fondu kinematografie budeme volit tři členy. Tady si vás kolegyně, kolegové, dovolím poprosit o pečlivost při vyplňování volebních lístků, protože ty tři členy vybíráme z 11 návrhů, které nám poskytlo Ministerstvo kultury, a přesně v tomto typu volby občas bohužel zbytečně dochází k chybovosti, kdy některá jména nejsou označena. Znovu tedy připomínám, tak jako u všech ostatních voleb musíte označit počet kandidátů na maximální počet kandidátů, v tomto případě tři, které jste si vybrali, kolečkem na čísle před jménem, všechny ostatní, které nevolíte, označit křížkem, jinak je bohužel váš hlas neplatný.

U této volby konstatuji, že 10. července skončily mandáty paní Tereze Dvořákové a panu Ondřeji Zachovi a ještě 16. 10. skončil mandát panu Luboru Dohnalovi. Tyto nominace do Rady Státního fondu kinematografie poskytuje Sněmovně pan ministr kultury Martin Baxa a od pana ministra jsme obdrželi následující nominace, které, prosím o trpělivost, pro stenozáznam musím přečíst a informovat vás o nich: je to pan Peter Badač s pěti návrhy kulturních institucí nebo s nominacemi, Petr Bilík také s devíti nominacemi, Tereza Dvořáková s deseti, Lubor Dohnal se třemi, Lukáš Gregor s šesti, Petr Jarchovský se třemi, Pavel Kačírek s dvěma nominacemi, Pavlína Kalandrová s osmi, Karel Smyczek se šesti, Jan Svačina se dvěma a Jiří Voráč se čtyřmi nominacemi. Tyto navržené kandidáty projednala volební komise, už je to připraveno poměrně dlouho, 10. května ve svém usnesení číslo 65.

Standardně u tajné volby zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou, tedy dvoukolovou, a pokud dnes budou zvoleni členové nebo pokud budou členové zvoleni, jejich tříleté funkční období logicky začíná dnem zvolení, byť původně volební komise konstatovala, že to může být nejdříve 17. říjnem, ale ta lhůta už uplynula.

Nyní, paní předsedající, prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Otevírám tedy rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím.

Táži se na závěrečné slovo?

Opakuji tedy, že budeme hlasovat o tom, zda budeme volit tajně.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 162, proti 2. Návrh byl přijat a nyní prosím o další pokyny.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Prosím o přerušení tohoto bodu k provedení tajné volby a otevření dalšího bodu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Přerušuji projednávání tohoto bodu a tím je bod 125.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

## 126.

### **Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

Prosím, pane předsedo, abyste se ujal slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** V bodu 126, člen kontrolní rady Grantové agentury, budeme obsazovat jedno místo, a to z toho důvodu, že 3. 10. skončil mandát panu doktoru Zdeňku Dufkovi. Tuto nominaci Poslanecké sněmovně připravuje a projednává výbor pro vědu vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, který doručil nebo vyhlásil veřejnou výzvu pro odborné a gesční organizace, aby podaly své návrhy. Návrhy výbor projednal 5. 9. a doručil tři nominace na toto jedno volné místo. Je to paní profesorka Stanislava Hronová, navržena Vysokou školou ekonomickou, pan docent Jaroslav Katolický, navržen Vysokým učením technickým v Brně, a paní inženýrka Mirka Wildmannová, navržena Masarykovou univerzitou v Brně. Tyto nominace volební komise projednala, shledala, že jsou v pořádku, a promítla je do usnesení číslo 73 ze dne 8. září. I zde prosím v usnesení navrhuje volbu tajnou. I zde prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o provedení tajné volby.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane předsedo. Otevírám tedy rozpravu a táži se, zda se někdo do rozpravy hlásí? Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím.

A prosím o závěrečné slovo, je-li zájem.

**Poslanec Martin Kolovratník:** V tomto případě tedy bude to volba tajná. Pokud někdo bude zvolen, jeho období bude čtyřleté, funkční období, a začíná okamžitě dnem této volby.

Nyní prosím o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, budeme tedy hlasovat o tom, zda tato volba bude provedena tajně.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno 183 poslanců a poslankyň, pro 163, proti 3. Návrh byl přijat a prosím nyní o další pokyny.

**Poslanec Martin Kolovratník:** I zde prosím o přerušení bodu k provedení tajné volby a otevření dalšího.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, přerušuji tento bod.

A dále se budeme zabývat bodem číslo

## 127.

### **Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky**

Prosím, pane předsedo, abyste se ujal slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** I zde nominace připravuje výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Jsou zde uvolněna dvě místa, 3. října skončil mandát paní

profesorce Jiřině Jílkové a 24. října panu paní profesorce Janě Stávkové. Dotčený náš výbor nebo gesční výbor projednal návrhy právnických osob zabývajících se výzkumem a vývojem 5. 9. Bohužel, na dvě uvolněná místa jsme obdrželi pouze jednu nominaci, takže i když ta volba bude dnes úspěšná, prosím, toto berte i jako vzkaz pro kolegy ze školského výboru, že ještě bude potřeba vyhlásit novou výzvu, protože zůstane jedno místo neuvolněné (uvolněné?).

Jedna nominace, kterou jsme obdrželi, byla projednána na volební komisi dne 8. září, promítnuta do usnesení číslo 72 a konstatuje, že navržen je pan inženýr Miroslav Ludvík, kterého nominovala Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem. Volební komise i zde navrhuje standardní volbu tajnou a já prosím o otevření rozpravy a poté hlasování o provedení tajné volby.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Já tedy otevírám rozpravu a táži se, zase někdo do rozpravy hlásí? Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Je zájem o závěrečné slovo? Není, přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování o tom, zda tato volba bude provedena tajně, a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno 183 poslanců a poslankyň, pro 166, proti 4. Návrh byl přijat a já nyní prosím o další pokyny.

**Poslanec Martin Kolovratník:** I zde prosím o přerušení bodu k provedení tajné volby a otevření dalšího volebního bodu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, přerušuji bod číslo 127.

A nyní se budeme zabývat bodem číslo

## 128.

### Návrh na volbu člena Národní rozpočtové rady

Prosím, abyste se ujal slova, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** V případě člena Národní rozpočtové rady je situace malinko odlišná od předchozích, a to v tom smyslu, že podle zákona č. 23/2017 volí Poslanecká sněmovna dva členy rady, a to jednoho na návrh Senátu a druhého na návrh České národní banky, a dále volíme i předsedu navrženého předsedou vlády. Co se týká pozice předsedy, ten už zde zvolen byl, bylo to 14. července letošního roku, kdy byl zvolen pan inženýr Mojmir Hampl, který byl do té doby řadovým členem Rozpočtové rady, to znamená, to místo se de facto uvolnilo. My jsme požádali Senát o doručení nebo návrh nové nominace, kterou dnes jako Poslanecká sněmovna máme posoudit. Nominace ze Senátu sem byla doručena dne 13. října letošního roku a byl navržen pan inženýr Petr Musil.

Poslanecká sněmovna tedy dnes má provést tajnou volbu člena nominovaného Senátem. Tady připomenou, že ta volba musí proběhnout dle zákona v 60denní lhůtě od doručení nominace. Člen Národní rozpočtové rady, pokud tedy dnes bude zvolen, se následně ujímá funkce složením slibu do rukou předsedkyně Poslanecké sněmovny. Konstatuji, že volební komise projednala tento návrh Senátu 14. října a přijala ho do svého usnesení per rollam číslo 76 ze dne 14. října, kde tuto nominaci přijímá. Na volební komisi jsme se přiklonili – vždycky říkám, že se máme chovat stejně – k ustáleným krokům, které jsme i v tomto případě provedli v předchozích volbách, to znamená, platí dohoda – vidím tady pana ministra financí, že jsme o tom diskutovali v minulém volebním období právě s ním – a platí dlouhodobě dohoda,

že pokud Sněmovna potvrzuje nominaci od jiného orgánu, což je tento případ, tak že ta volba může být pouze jednokolová, kde tedy rozhodneme o tom, jestli s tou nominací souhlasíme, nebo ne. To znamená, i volební komise, tento návrh promítla do svého usnesení, navrhuje tedy ustáleně volbu tajnou jednokolovou. Je to volba tajná, to znamená, musíme o ní rozhodnout hlasováním, a i zde tedy, paní předsedkyně, prosím o otevření rozpravy a následně o hlasování o provedení tajné volby.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo do rozpravy hlásí? Není tomu tak, rozpravu končím.

Je zájem o závěrečné slovo? Není. Přistoupíme tedy (k hlasování?) o předneseném návrhu na volbu tajnou. Ano, pane předsedo, je to takto? (Poslanec Kolovratník: Ano.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 183 poslanců a poslankyň, pro 158, proti 4. Návrh byl přijat a prosím o další pokyny.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak i zde prosím o přerušení bodu a otevření posledního volebního bodu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, já tedy přerušuji bod číslo 128.

A nyní se budeme věnovat bodu 130, já tento bod otevírám, a tímto bodem je

### 130.

#### **Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí**

Prosím, pane předsedo, abyste se ujal slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** V tomto bodě se pohybujeme podle zákona č. 424/1991 a Poslanecká sněmovna volí kandidáta na jmenování předsedy Úřadu prezidentem republiky. Budeme tedy vybírat nebo rozhodovat o návrhu, který Sněmovna postoupí prezidentu Miloši Zemanovi. Je to z toho důvodu, že 1. ledna 2023 končí šestileté volební období dosavadnímu předsedovi úřadu, panu Mgr. Vojtěchu Weisovi. Předsedu Úřadu, toho nového, jmenuje prezident republiky. Prezident si vybírá ze dvou návrhů. Jeden je právě návrh Poslanecké sněmovny a jednoho navrhuje druhá komora, tedy Senát.

Volební komise vyhlásila lhůtu pro nominace klubů do 31. října. Ty návrhy, respektive jeden návrh, volební komise projednala, a shledala, že je v pořádku. Bylo to 4. listopadu usnesením volební komise číslo 79, které bylo přijato formou per rollam, a volební komise konstatuje, že byl podán jeden návrh, pan Ing. František Sivera, navržen koalici SPOLU. Volební komise v tomto případě navrhuje volbu tajnou, dvoukolovou.

A nyní, paní předsedající, prosím o otevření rozpravy a poté poslední hlasování, kde rozhodneme o provedení tajnou volbou.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano. Ještě než otevřu rozpravu, načtu omluvy. Omlouvá se Pavel Bělobrádek od 15 do 23.59 hodin z rodinných důvodů a Ondřej Lochman od 14.15 do 16 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tedy otevírám rozpravu. Táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím.



A táži se, zda máte zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování o předneseném návrhu na tajnou volbu.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 148, proti 3. Návrh byl přijat a prosím o další pokyny, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Volební místnosti nechám otevřené necelou půlhodinu, 28 minut, bude to do 14.20. Do 14.20 je možné hlasovat. Za druhé, prosím, abyste přednostně pustili k hlasování členy hospodářského výboru, který má za chvíli... (Z pléna se ozývá: Organizačního.) ... a organizačního také, takže prosím členy hospodářského a organizačního výboru, aby mohli volit přednostně. Místnosti budou otevřeny do 14.20.

A paní předsedající, teď prosím o přerušení schůze. V 15 hodin, na začátku odpolední části, bych vyhlásil výsledky. Pokud bychom nestihli sečíst všechno, tak alespoň ty, které budou v tu chvíli známé, protože na ně budou čekat média. Takže volební místnosti otevřené do 14.20, vyhlášení výsledků v 15 hodin. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Přerušuji projednávání bodu 130.

Zopakují, že vydávání lístků bude do 14.20 a poté bude pauza obědová do 15.00. Já tedy přerušuji jednání a jen připomínám, že se pět minut po přerušení koná organizační výbor.

(Jednání přerušeno ve 13.53 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne. Budeme pokračovat v programu, který máme schválený a který jsme přerušili. Nejprve dám slovo panu poslanci Martinu Kolovratníkovi, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly před polední přestávkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já vás nyní seznámím s výsledky v pořadí volebních bodů tak, jak jsme je realizovali.

## 124.

### Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny

První volební bod byl asi mediálně nejvíce sledovaný, volba místopředsedy Poslanecké sněmovny. Konstatuji, že této volby se zúčastnilo 188 poslanců a poslankyň, kvorum nutné pro zvolení tedy bylo 95. U volby bylo odevzdáno 187 hlasovacích lístků, jeden lístek byl neodevzdán. Klára Dostálová získala 121 hlas a stala se místopředsedkyní Sněmovny. (Potlesk.) Blahopřeji. A ještě tedy k této volbě doplním, že její protikandidát, pan Tomio Okamura, získal 24 hlasů. Počet místopředsedů Poslanecké sněmovny je tedy kompletní a tím tato volba končí.

Další volební bod byl

## 125.

### Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

kde jsme obsazovali tři místa. I zde je výchozí počet stejný, 188 vydaných hlasovacích lístků, 187 odevzdaných, 1 neodevzdaný. Kvorum nutné pro zvolení bylo 95. Pan Peter Badač

získal 162 hlasů a byl zvolen, pan Petr Bilík 158 hlasů, byl zvolen, Tereza Dvořáková 0 hlasů, Lubor Dohnal 1 hlas, Lukáš Gregor 125 hlasů, byl zvolen, Petr Jarchovský 30, Pavel Kačírek 1, Pavlína Kalandrová 2, Karel Smyczek 2, Jan Svačina 1 a Jiří Voráč 2 hlasy. Byli tedy zvoleni tři noví členové Státního fondu kinematografie, pan Badač, pan Bilík a pan Gregor. Volba tímto končí a fond je zcela naplněn.

### 126.

#### **Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

Další volba – člen Kontrolní rady Grantové agentury, obsazovali jsme jedno místo. Opět 188 účastníků volby, 187 lístků odevzdáno, 1 neodevzdaný, paní Stanislava Hronová 164 hlasů, byla zvolena, Jaroslav Katolický 8, Mirka Wildmannová 2 hlasy. Do Kontrolní rady byla zvolena paní Stanislava Hronová. Volba končí.

### 127.

#### **Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky**

Kontrolní rada Technologické agentury, tam jsme vybírali nebo budeme obsazovat dvě místa, byla ale pouze jedna nominace. Vydáno 188, odevzdáno 187, neodevzdaný 1 lístek. Pan Miroslav Ludvík získal 168 hlasů. Byl zvolen a volba končí.

### 128.

#### **Návrh na volbu člena Národní rozpočtové rady**

Předposlední volba, člen Národní rozpočtové rady, opět 188 volících poslanců a poslankyň, 187 lístků odevzdáno, 1 neodevzdaný, jediný kandidát pan Petr Musil získal 163 hlasů, byl zvolen. I tato volba končí.

### 130.

#### **Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí**

A konečně poslední volba, je to návrh Poslanecké sněmovny na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran, 188, kvorum 95, odevzdáno 187 lístků, 1 neodevzdaný. Jediný kandidát pan František Sivera získal 164 hlasů, byl zvolen na návrh na jmenování předsedou Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a tato volba končí.

Tím jsme vyčerpali všechny volební body.

Děkuji za pozornost a pane předsedající, předávám slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Než budeme pokračovat, přečtu omluvu. Dnes od 14 hodin bez udání důvodu se omlouvá paní poslankyně Margita Balaščíková.

### 3.

#### **Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 /sněmovní tisk 315/ – druhé čtení**

Diskuse byla přerušena před obědovou pauzou. Eviduji zde několik faktických poznámek. Nejprve se chci zeptat pana poslance Kolovratníka, zda jeho faktická poznámka je platná, nebo není? Není, dobře. Pak zde má faktickou poznámku pan poslanec Roman Kubíček a pak pan poslanec Ondřej Benešík. Ani jeden z těch dvou není přítomen v sále. Já je odmažu, a případně ať se přihlásí znovu s faktickou poznámkou. Potom zde jsou tři přednostní práva. Jako první vystoupí paní poslankyně Kovářová, potom paní poslankyně Schillerová a potom pan ministr Bartoš. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám představila dva pozměňovací návrhy.

První pozměňovací návrh se týká navýšení peněz pro potravinové banky a podávám ho společně s poslanci Evou Decroix, Karlem Smetanou, Janem Jakobem, Olgou Richterovou a Janou Krutákovou. V kapitole 329, Ministerstvo zemědělství, se zvyšují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem, specifického ukazatele Výdaje – podpora agrárního sektoru, Dotace na činnost Státního zemědělského intervenčního fondu o částku 39 milionů korun. V kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, se snižují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Vládní rozpočtová rezerva o částku 39 milionů korun. Současně dochází k úpravě odpovídajících částí návrhu zákona včetně příloh.

Důvodem, proč navrhujeme toto navýšení, je očekávaný nárůst objemu potravin, které budou předány potravinovým bankám k následné další distribuci mezi lidi na hranici hmotné nouze, kteří jsou bez adekvátního přístupu k základním potravinám. V průběhu roku 2022 došlo k nárůstu nákladů na energie a pohonné hmoty, a tím k výraznému navýšení provozních nákladů potravinových bank a dalších subjektů. Pomoc potravinových bank bude obzvlášť nezbytná také v souvislosti s očekávaným nárůstem počtu lidí, kteří budou potřebovat potravinovou pomoc v roce 2023. Jen připomínám, že v posledním roce došlo k velkému nárůstu počtu klientů, a to o 70 000. Finanční prostředky jsou určeny na podporu provozu potravinových bank a dalších subjektů s humanitárním zaměřením formou dotace k výsledku hospodaření. Ráda bych připomněla, že minulou sobotu se konala po celé republice potravinová sbírka a bylo v ní vybráno celkově 520 tun potravin, hygienických prostředků a podobně. S tím souvisí velká potřeba finančních prostředků na provoz, to znamená na personál a samozřejmě i na nárůst pohonných hmot a energií, a to jsou důvody, které nás vedly k tomu, že žádáme o podporu tohoto návrhu, kdy pro potravinové banky navyšujeme finanční prostředky o 39 milionů korun. Tento pozměňovací návrh je veden pod sněmovním dokumentem 1628 a tímto se k němu přihlašuji.

Druhý pozměňovací návrh se týká také velmi dobré věci, a to jsou takzvané obědy pro děti. Tento pozměňovací návrh podávám společně s poslanci Renatou Zajíčkovou, Davidem Šimkem, Janem Jakobem a Klárou Kocmanovou. V kapitole 333, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, se zvyšují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem, specifického ukazatele Výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací, a to v rámci Ostatní dotační tituly, Podpora školního stravování žáků základních škol na rok 2023, o částku 40 milionů korun. V kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, se snižují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem, specifického ukazatele Vládní rozpočtová rezerva o částku 40 milionů korun.

Nyní mi dovoluji krátké odůvodnění. V rozpočtu na rok 2022 bylo na dotační program Podpora školního stravování žáků základních škol vyčleněno 60 milionů korun. Na konci roku 2021 se průměrná cena jednoho školního oběda pohybovala kolem 28 korun. Pokud počítáme, že školní rok má 200 dní, kdy žáci jsou ve škole a potřebují obědovat, pak by se za tuto cenu, za částku 60 milionů korun, naobědvalo... (Silný hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, paní poslankyně, ale požádám v levé části sálu o ztišení. Prosím, pokračujte.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Opakuji tedy, že za tuto částku 60 milionů korun by se naobědvalo 10 714 dětí. V průběhu roku 2022 se kvůli všeobecnému zdražování ceny školních obědů postupně zvyšovaly a školy odhadují, že v roce 2023 se cena jednoho oběda dostane až na 36 korun. To by znamenalo, že z částky 60 milionů korun se nají už jenom 8 333 dětí. Z celkového počtu přihlášených dětí k obědům v jednom kalendářním roce zdaleka ne všechny obědvají celých deset měsíců, takže počet dětí zapojených do programu během roku je mnohem vyšší. V průběhu roku 2022 obědvalo v rámci tohoto dotačního programu přes 18 000 dětí. Jen podotýkám, že tyto finanční prostředky, respektive převod do škol, se provádí anonymně, respektive výběr žáků, kteří nechodí na obědy, zaznamená například družinář nebo družinářka, popřípadě třídní učitel, a po dohodě s ředitelem se pak peníze posílají rovnou do školní jídelny a nikdo neví o tom, že obědy jsou pro tohoto žáka placené z tohoto dotačního titulu.

Školní obědy jsou pro děti důležité nejen tím, že se nasytí. Jsou také nedílnou součástí jejich socializace, protože neúčastí na obědě jsou vyloučeny z kolektivu spolužáků. To, že se dítě ve škole nají, má také prokazatelně pozitivní dopad na jejich školní prospěch a celkový vztah ke škole. Zároveň je důležité připomenout, že v červnu letošního roku se Česká republika přihlásila k evropskému dokumentu Záruka pro děti, který obsahuje výzvu pro všechny členské státy, aby bylo dětem zajištěno alespoň jedno zdravé jídlo každý školní den. Ministerstvo školství na rok 2023 navrhuje v rozpočtu vyčlenit částku 60 milionů korun. Vzhledem k vysoké inflaci a rostoucím cenám energií a potravin bude přibývat dětí, které budou bezplatné školní obědy potřebovat, proto navrhujeme navýšit dotaci o dalších 40 milionů korun. Tento návrh je veden pod sněmovním dokumentem 1629.

Ráda bych vás požádala o podporu těchto návrhů vzhledem k tomu, že oba pozměňovací návrhy se týkají velmi prospěšných věcí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní s přednostním právem paní poslankyně Schillerová, připraví se pan ministr Ivan Bartoš. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já už jsem mezitím vychladla po těch dvou hodinách, ale chtěla bych jenom zareagovat. Je to trošku ex post, protože jsem tady chtěla reagovat bezprostředně na pana ministra Stanjuru, ale mezitím vlastně byly volby, pauza, vystupovali předtím jiní řečníci.

Jenom pár poznámek k vaší reakci na moji reakci. Dělán to hlavně proto, že nebudete prý v pátek na projednávání zákona o odvodu 355, což bych bývala uvítala, abyste byl. Tam bychom si mohli odehrát tu debatu, tak využívám dnešní čas. Ale stejně to souvisí s příjmovou stránkou rozpočtu, takže není to od věci ani teď.

Samozřejmě nevyčítám – to bych byla proti sobě – nevyčítám, že vyberete, jak vy říkáte, víc, nebo že byste vybrali míň, nebo... Já se nehádám, jestli je to 100 nebo 120, já nevím, kolik to je. Vy říkáte, že to počítali experti Ministerstva financí. Já mám také důvěru k expertům Ministerstva financí. Když předloží experti Ministerstva financí makroekonomickou predikci, ať už je ministrem kdokoliv, tak mám v ni plnou důvěru, i v propočty, které z ní vyplývají. Nehledě na to, že dnes tady máme už několik let od roku 2018 výbor pro rozpočtové prognózy, který to zkontroluje, ať je ministrem Petr, nebo Pavel, takže o tom já vůbec nepochybuji. Ale tady nejsou žádné výpočty, to nevyplývá z žádné analýzy Ministerstva financí. Vy říkáte: Počítali to experti Ministerstva financí. Dobře, možná počítali windfall tax. Víte, že jsem opakovaně žádala o nějaké propočty, nedostala jsem žádné propočty. Existují nějaké snad náznaky od – já nevím, jestli to dělal NERV, ale to nejsou žádné skutečné analýzy a propočty.

Co se týče tady toho odvodu, který se má projednávat v pátek ve stavu legislativní nouze, to počítali experti Ministerstva financí? Vždyť ten zákon předkládá MPO, a já jsem se včera nebyla schopna dobrat, kdo vlastně ten zákon zpracovával. Odpovědi na moje otázky mi nakonec dávali experti Ministerstva financí. Nedobrala jsem se toho od nikoho jiného, byť tam byl i pan ministr Síkela. Takže já nevím, já jsem od vás teď poprvé slyšela, že to počítali experti Ministerstva financí. To tedy jsem překvapená, to je pro mě nová informace.

Já si prostě myslím – vím, že jste vysvětloval, že jsou to spojené nádoby, že těch 100 miliard jsou spojené nádoby – ale přece není možné, aby se lišily v řádech desítek miliard. To prostě není možné, protože ty propočty nejsou ničím a nikým verifikované. Já jsem neviděla nic – nechci tvrdit, že bych na to byla expert, ale alespoň by to mohli posoudit třeba další experti. Nic takového neexistuje, protože ani jeden z těch návrhů nešel žádným řádným legislativním procesem. A to se bavím jenom o té části, vůbec se nebavím o dalších vazbách, jako je dvojitý zdanění, jako je nařízení vlády, které možná je v rozporu s čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, a tak dále a tak dále. To všechno bude v pátek, proto bych bývala uvítala, kdybyste tu byl, a proto to dnes prostě rozebírám.

Samozřejmě jsou tam i věcné otázky, ty bude řešit dnes hospodářský výbor. Tam za nás mimo jiné půjde i místopředseda sněmovny Karel Havlíček, takže předpokládám, že tam on přinese odpovědi na tyto otázky. Říkal jste ještě také – udělala jsem si tady poznámku, abych to nezapomněla – že Finanční správa když tak má nástroje, aby to ověřila. No, ale Finanční správa nebude kontrolovat, nebude spravovat ten odvod. V zákoně máte ERÚ. Včera jsem se na rozpočtovém výboru dozvěděla, že tam jsou vazby. Windfall tax – ano, ten spadá pod správu Finanční správy, to máte pravdu, odvod pod ERÚ, ale je tam vzájemná vazba, protože včera jsem se dozvěděla, že by měl být vlastně ten odvod uznatelným výdajem u windfall tax. Jsem zvědavá – to se nedá v zálohovém období udělat. Proto zřejmě máte v důvodové zprávě napsáno, že je možné požádat o stanovení záloh jinak. Proto tam máte u windfallu napsáno, tedy u toho odvodu – že to pro windfall může znamenat až –40 miliard, které se tedy teď zázračně objevily u toho odvodu. Ale máte ERÚ. Pak jsem se dozvěděla včera na rozpočtovém výboru, že ERÚ by mělo sloužit v rovině nalézací – já vím, co je rovina nalézací – a Finanční správa by to měla dělat v rovině dokazovací, a to je další. Tak to je všechno opravdu velmi k diskusi, která by se bývala odehrála, nemusela by se odehrávat tady teď mezi námi. Ta by se odehrála v těch jednotlivých fázích, byť zkráceného, ale legislativního procesu.

Takže těch otázek je spousta. Já jsem je zúžila dnes v debatě s námi dvěma jenom na rozpočtové dopady nebo respektive dopady na příjmovou stranu rozpočtu, protože ty další patří do diskuse v pátek.

No, pak jste tady říkal, že když jste vedl polemiku nebo reagoval na Karla Havlíčka, místopředsedu Sněmovny, tak jste tady mluvili o SFDI, o těch výhodných... nebo o těch podmínkách úvěru EIB. Souhlasím s vámi, že všechno je to dluh veřejných institucí, to je bez diskuse. Tady já se nebudu hádat, kdo uzavře dluh a kdo ho bude splácet. Je to všechno, to patří do dluhu veřejných institucí, to je jasné. Ale já jsem sledovala tiskovou konferenci, když jste podepisovali to memorandum, a tam se ptali právě zástupkyně EIB a ona řekla – na úrok, novináři – a ona řekla: Teď to nebudeme řešit, to teď není na pořadu dne. No ale když ten úrok nebude výhodnější, než za který si půjčujeme na finančních trzích, tak bude co? Tak bude novela rozpočtu? Jiné řešení nevidím.

A pak ještě poslední věc – už jsem v prvním čtení na to upozorňovala a pak jsem nebyla dostatečně ostražitá, anebo jsme to spíš asi možná zamluvili jinými věcmi – ještě ten Modernizační fond, on o tom bude mluvit Richard Brabec, až vystoupí se svým pozměňovacím návrhem, určitě to zopakuje. Ale těch 50 miliard v Modernizačním fondu, jak se tam objevily, a jak je to s legislativou a s notifikačním procesem. Ale věřím, že na to v průběhu zareagujete, třeba aspoň na – když nemusíte hned na mě – když tak na mého kolegu Richarda Brabce. Děkuji předem.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. S faktickou poznámkou na vás reaguje pan ministr. Prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Mohla jste se zeptat, paní předsedkyně, prostřednictvím, že vás oslovuji přímo prostřednictvím pana místopředsedy. Já jsem se v pátek omluvil ze zdravotních důvodů a je mimořádně trapné, že mi v 16 hodin řeknete, že mě vyzýváte, abych tady v pátek byl. Fakt já víc k tomu neřeknu. Já myslím, že respektovat omluvu ze zdravotních důvodů je normální. Není to zákon, který předkládám, jinak bych ten program musel změnit. Takže to mi fakt přijde trapné šestkrát to tady zopakovat.

Já jsem mluvil o možných obavách z optimalizace daňové zátěže, a to jsem říkal, že ohlídá Finanční správa. Říkal jsem, že to dělala, dělá a bude dělat, že to není nic nového, transfer ceny se přece řeší zejména u velkých firem celou dobu. Takže já jsem nemluvil, že Finanční správa bude u toho odvodu. Ten odvod je poměrně jednoduše spravovatelný, ten výpočet. Ten výpočet dělala pracovní skupina, v které byli zástupci financí, zástupci Úřadu vlády, samozřejmě MPO, které zákon předkládá. Do té pracovní skupiny chodili zástupci všech čtyř největších producentů elektrické energie. A tam je to v podstatě jednoduché, je to na měsíční bázi vyrobené energie krát – vypočte se, kolik je, kolik je stanovený strop, a zbytek se odvede. Tam není úniku, tam není úniku. To je poměrně jednoduché, proto ty výpočty – já je před sebou nemám, ale nekontroloval jsem je. Ale protože to byl systém cost plus, k tomu, jaké budou ceny na trzích, se těžko odhaduje. Nicméně je to konzervativní a tam není úniku. Je to lehce spravovatelné a nezatěžuje to daňový systém, což já myslím, že je velmi důležité.

A ten druhý efekt je, že tím pádem z windfallu bude méně, ale zase je to ten pozitivní efekt, že to zatěžuje ta mimořádnost, standardní daňový systém mnohem více, než kdybychom například ty stropy dali mnohem výš. A tím pádem by byly vyšší mimořádné zisky a tím pádem vyšší platba windfall tax. Nic víc jsem neříkal. Mně to přijde logické. Myslím, že to bude fungovat.

Pokud taky víte, že u některých stropů hraje zásadní roli povolenka a její ceny nemá v České republice v rukou nikdo. Pokud ten zákon projde v podobě, kterou navrhla vláda, vláda má zmocnění v případě cen změny povolenky měnit, i ty limity. Počítáme s 85 eury, ale v návrhu zákona je, že pokud to bude 90 nebo víc eur, vláda může svým nařízením limity v tomto případě zvýšit, protože to je čistý odvod těch, kteří produkují elektrickou energii z hnědouhelných nebo černouhelných elektráren, a týká se to především hnědouhelných elektráren. Mně to zase přijde poměrně jasné. (Čas.) K tomu se dá – i ta čísla – doložit velmi jednoduše. Děkuji za upozornění, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Pan ministr Bartoš – toho zde nevidím, v tom případě přihlášku s přednostním právem ruším a s přednostním právem vystoupí pan předseda Michálek. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl namísto pana vicepremiéra Bartoše, který je na vládě, přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je evidován v systému jako sněmovní dokument 1556. Jde o pozměňovací návrh, který reflektuje rozhodnutí, které Poslanecká sněmovna dnes udělala, to znamená zřízení Digitální a informační agentury, a do všech tabulek přidává řádek navíc, ve které je Digitální a informační agentura, u toho je nula. Je to tedy technický návrh, který uvádí návrh rozpočtu podle předchozí vládní dohody do souladu s dnešním rozhodnutím Poslanecké sněmovny. Se vznikem agentury se počítá od 1. ledna 2023 a potřebné rozpočtové prostředky budou převedeny rozpočtovým opatřením, až Digitální a informační agentura reálně vznikne. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Tím jsme v tento moment vyčerpali všechna přednostní práva a faktické poznámky, a budeme tedy pokračovat v rámci řádně přihlášených. Jako první vystoupí pan poslanec Karel Tureček a připraví se paní poslankyně Karla Maříková, pak Jan Hrnčír a další. Prosím.

**Poslanec Karel Tureček:** Děkuji za slovo, pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já bych chtěl odůvodnit dva pozměňovací návrhy, které jsem si dovolil podat v rámci návrhu vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023.

V první řadě se jedná o navýšení ukazatele kapitoly 329 Ministerstva zemědělství, kterým se zvyšují Výdaje – souhrnného ukazatele, Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje – podpora agrárního sektoru, v tom Dotace Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, o částku 2 400 000 000 korun na úkor kapitoly 398, Výdaje celkem, specifické ukazatele Výdaje – vládní rozpočtová rezerva, o stejnou částku.

Jedná se o navýšení ukazatele, který se pracovníčně nazývá národní zemědělské dotace. A to, že něco je v nepořádku, už signalizuje i usnesení zemědělského výboru k návrhu zákona o státním rozpočtu, který přijal doprovodné usnesení, kde vyzval ministra zemědělství, aby zabezpečil navyšování ukazatele národní zemědělské dotace v průběhu roku 2023.

Já bych chtěl jenom zdůraznit, co ten ukazatel například obsahuje. Je to například podpora včelařství. Je to záležitost, kde v letošním roce byl výdaj 113 milionů korun a v příštím roce se snižuje tento výdaj na částku 47 milionů korun. Jestli se něco tady daří, a skutečně i v té bych řekl mezigenerační linii, tak je to rozvoj včelařství a předávání tohoto řemesla z otce na syna, z dědů na vnuky, a prakticky takhle škrtnout, tímto způsobem radikálně snížit tento ukazatel je podle mého názoru nezodpovědné.

Dále je to otázka podporování vybudování kapkové závlahy v ovocných sadech, chmelnicích, vinicích a v lesních školkách. Zase je to záležitost boje s klimatickou změnou. Víme, že prakticky oblast ovocnářství, podpora chmelnic jako řekl bych i národní tradice v rámci České republiky, by měla být prioritou pro každou vládu. Samozřejmě nesmíme zapomenout na naše vinaře. A jestliže mluvíme o zdolávání kůrovcové kalamity, samozřejmě i podpora pěstební činnosti v lesním hospodářství by byla priorita. V tomto směru vláda na příští rok ve všech čtyřech oblastech plánuje pro všechny částku 30 milionů korun, což samozřejmě také je nedostatečné. Záležitost restrukturalizace ovocných sadů – jednoznačně říkáme, že nechceme podporovat naše ovocnáře a naše sadaře a že si ovoce raději budeme dovážet z Polska.

Další záležitost je udržování a zlepšování genetického potenciálu vyjmenovaných hospodářských zvířat a dále podpora genetických zdrojů, což je podpora, která, jestli chceme do budoucna využít nějaký produkční potenciál českého zemědělství k zlepšení potravinové soběstačnosti, k prioritizování spotřeby potravin tuzemské produkce, tak vzdát se těchto nástrojů, jako je podpora genetických zdrojů hospodářských zvířat, je prostě dle mého názoru čistá sebevražda v této oblasti.

Dále je to samozřejmě oblast Nákazového fondu. Víme, že se nám zhoršuje stav nálezů a vůbec šíření nálezů v EU. Je to dokonce i priorita v rámci EU, protože v rámci fytoveterinárních opatření, to znamená, jestliže chceme podporovat zdravý životní styl, bezpečné potraviny, musíme se i věnovat oblasti problematiky nálezů, a je to důležité zejména u těch nálezů, které jsou přenosné z hospodářských zvířat na člověka.

Pak mi za pravdu dala i předchůdkyně, paní místopředsedkyně Věra Kovářová, která mluvila ve svém vystoupení – předřečnice, abych byl přesný – která mluvila o problematice zvýšení příspěvku na činnost potravinových bank a dalších subjektů, tuším o částku 39 milionů korun. Já si osobně myslím, že ta částka navýšení je zejména nedostatečná a měla by se zvýšit,

kdy prakticky ten ukazatel v rámci Národních dotací by měl být navýšen až na částku 200 milionů korun, protože samozřejmě potravinová chudoba tady je a do budoucna v následujících dvou letech tady bude. Takže to je první pozměňovací návrh, ke kterému se přihlašuji, je veden v systému pod číslem 1587, a je to právě navýšení toho ukazatele Podpora agrárního sektoru.

Druhý pozměňovací návrh, který je v systému veden pod číslem 1588, řeší stejnou kapitolu, to znamená kapitolu Ministerstva zemědělství, kdy se zvyšuje souhrnný ukazatel Výdaje celkem a průřezové ukazatele Výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem včetně programu spolufinancovaných z prostředků zahraničních programů, v tom ze státního rozpočtu celkem a v tom účelová podpora celkem o částku 200 milionů korun, opět na úkor kapitoly 398, Vládní rozpočtové rezervy, o stejnou částku. Já si myslím, že vždycky každá vláda proklamuje, že podpora aplikovaného výzkumu je jednoznačnou prioritou. A jak už jsem řekl, mělo by to být i v oblasti zemědělství, kdy podpora aplikovaného výzkumu v zemědělství, potravinářství, lesním a vodním hospodářství, zejména v tomto období, ať je to důsledek války na Ukrajině, nebo problematika klimatické změny, by pro každou vládu měla být prioritou. Proto si dovoluji tento ukazatel navrhnout navýšit právě o tu částku 200 milionů korun. A tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 1588. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Jako další vystoupí paní poslankyně Karla Maříková a připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Chtěla bych se přihlásit k šesti pozměňovacím návrhům, z toho dva jsou za nepřítomnou kolegyni Pošarovou. Pokusím se být co nejstručnější, protože už je dost hodin a ještě 26 přihlášených.

Takže první pozměňovací návrh mé kolegyně Marie Pošarové je načten v systému pod číslem 1546. Navrhuje převést v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj částku 3 281 840 korun z rozpočtové položky Výdaje spojené s výkonem předsednictví ČR v Radě EU v rámci specifického výdajového ukazatele Ostatní činnosti rezortu do výdajového ukazatele Dotace Státnímu fondu podpory investic.

Druhý pozměňovací návrh je načten v systému jako dokument 1547 a navrhuje v rozpočtové kapitole Ministerstva průmyslu a obchodu o 6 miliard korun snížit objem výdajové položky Dotace na obnovitelné zdroje energie, a to ze 22 na 16 miliard korun. Vláda a Ministerstvo průmyslu v plynulém období opakovaně tvrdily, že výdaje této položky budou postupně redukovat, zejména v době energetické krize a vysokých cen elektřiny pro domácnosti a průmysl právě i v důsledku nepřiměřené veřejné podpory takzvaných obnovitelných zdrojů energií a jejich producentů. O těchto 6 miliard korun navrhuje rovným dílem, po 3 miliardách korun, rozdělit do navýšení rozpočtových položek Podpora podnikání a Podpora průmyslových a jiných odvětví, kam vláda nenavrhuje nasměrovat vůbec žádné finanční rozpočtové prostředky ve stejné rozpočtové kapitole.

Dále bych se chtěla přihlásit ke svým čtyřem pozměňovacím návrhům. První je načten v systému jako dokument 1571. V kapitole 335 Ministerstva zdravotnictví navrhuji navýšit výdaje specifického ukazatele Výzkum a vývoj ve zdravotnictví o částku půl miliardy a v kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, navrhuji snížit výdaje specifického ukazatele Odvody do rozpočtu EU také o 500 000 korun. Výdaje na výzkum v České republice jsou stále velmi nízké. Soukromé firmy dokonce vynakládají na výzkum více finančních prostředků než stát. Bez dlouhodobých investic do kvalitního vývoje a výzkumu není možné dosáhnout konkurenceschopnosti, respektive kompatibility, srovnatelnosti a schopnosti rovnocenné spolupráce se špičkovým výzkumem, ať už na evropské, nebo světové úrovni.

Můj další pozměňovací návrh je v systému načten jako dokument 1572. Navrhuji v něm v kapitole 334 Ministerstva kultury ČR zvýšit výdaje specifického ukazatele Programy na



záchranu a obnovu kulturních památek o částku 400 milionů korun a o tuto stejnou částku navrhuji v kapitole 306 Ministerstva zahraničních věcí snížit výdaje specifického ukazatele Program humanitární, stabilizační, rozvojové a hospodářské asistence Ukrajině. Navýšení finančních prostředků si klade za cíl zvýšit záchranu a obnovu kulturních památek v ČR nacházejících se ve špatném technickém stavu, pokud tento stav nebyl zaviněn vlastníkem kulturní památky, zachování kulturně-historického charakteru a výpovědní hodnoty kulturních památek v souladu způsobu využití památky s charakterem jejích kulturně-historických hodnot. Kvůli nedostatku finančních prostředků v programech záchrany památek se jejich opravy protahují a prodražují.

Můj třetí pozměňovací návrh je v systému načten jako dokument 1574. V něm navrhuji v kapitole 301, Kancelář prezidenta republiky, zvýšit výdaje specifického ukazatele Celkové výdaje na lesní hospodářství o částku 30 milionů korun a o tuto stejnou částku v kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, navrhuji snížit výdaje specifického ukazatele Odvody do rozpočtu EU. Navýšení rozpočtu Lesní správy má za cíl zajistit potravu na zimu 1 300 kusům zvěře. Zajistit takovému množství zvěře potravu na zimu je za současné situace nemožné. Finanční prostředky mají také za cíl zajistit dostatečné množství sadebního materiálu pro obnovu pokalamitních holin vzniklých vlivem celoevropské kůrovcové kalamity a dlouhodobým suchem. Dostatečné finanční krytí si klade za cíl zajistit rekonstrukci části krmného centra na Šancích v Lánské oboře a další.

Všechny pozměňovací návrhy – v nich je součást odůvodnění.

Poslední pozměňovací návrh, ke kterému bych se přihlásila, je v systému načten jako dokument 1573. V kapitole 315 Ministerstva životního prostředí navrhuji zvýšit výdaje specifického ukazatele Ochrana přírody a krajiny o částku 200 milionů korun a v kapitole 315 Ministerstva životního prostředí ČR navrhuji zvýšit výdaje specifického ukazatele Technická ochrana životního prostředí o částku 200 milionů korun. Naopak v kapitole 322 Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky navrhuji snížit výdaje specifického ukazatele Dotace na obnovitelné zdroje o částku 400 milionů korun. Cílem pozměňovacího návrhu je podpora boje se suchem, udržení vody v krajině a důraz je kladen na protierozní ochranu. Jedná se o budování malých zásobníků vody, konkrétně drobných rybníčků, mokřadů, tvorby meandrů, výsadby remízků a dalších protierozních prvků. To je vše. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. Přečtu omluvy. Dnes od 15 do 16 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Roman Bělouš, dále od 15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík, od 15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Bureš, od 19 hodin z rodinných důvodů pan poslanec Ondřej Kolář, od 16 hodin bez udání důvodu Martin Kukla, dále od 14 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Ivana Mádllová, od 15 hodin z rodinných důvodů pan poslanec Jan Richter, od 15 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Pavel Staněk, od 15 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Helena Válková a z členů vlády se od 15 hodin z pracovních důvodů omlouvá pan ministr Michal Šalomoun.

A nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Jan Hrnčíř a připraví se pan poslanec Vladimír Zlínský. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, s tímto návrhem rozpočtu pokračuje masivní zadlužování státu. Vláda nám slibovala, jak bude zeštíhlovat aparát, digitalizovat. No, dneska nám vládní koalice předvedla, jak to podle nich vypadá. Nový úřad, nová agentura s miliardovým rozpočtem a stovkami úředníků a rozpočet v čím dál větších dluzích. Nemám opravdu slov.

Dovolte mi jenom se přihlásit tímto k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 1575. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Vladimír Zlínský a připraví se pan poslanec Karel Sládeček, prosím.

**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, hlásím se pozměňovacímu návrhu, sněmovní tisk 1576. Je to můj pozměňovací návrh, který už jsem tady přednášel při minulém rozpočtu, takže ho tady nebudu dlouhodobě představovat. Týká se převodu 5 miliard korun českých z rozpočtu Evropské unie na řešení a prevence krizových situací a na civilní ochranu obyvatelstva v České republice.

A dále bych chtěl předložit pozměňovací návrh pana poslance a přihlásit se k němu, pana poslance Zdeňka Kettnera, který bohužel musel odejít, není přítomen. Jedná se o sněmovní tisky 1526 a 1527. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Karel Sládeček a připraví se paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Sládeček:** Děkuji, pane předsedající. Milé dámy, pánové, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden včetně důvodové zprávy pod číslem 1577. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Nyní paní poslankyně Vladimíra Lesenská, připraví se pan poslanec Karel Rais. Paní poslankyně Lesenská patně není v sále, v tom případě vystoupí pan poslanec Karel Rais a připraví se pan poslanec Jiří Kobza. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod číslem 1557, a dovoluji mi, abych několika slovy zdůvodnil tento pozměňovací návrh, který jsem podal společně s poslancem Ivo Vondrákem. Tento pozměňovací návrh je věnován problematice zajištění únosného a konkurenceschopného příjmu odborných pracovníků vysokých škol. Navrhujeme změnu v návrhu vládního návrhu zákona o státním rozpočtu, který chceme pro rok 2023 změnit takto: "V kapitole 333 se zvyšují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického údaje Věda a vysoké školy v částce Vysoké školy o částku 1 430 000 000 korun a v kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, se snižují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Vládní rozpočtová rezerva o částku 1 430 000 000 korun. Zdůvodnění je relativně jednoduché, je obsaženo v tom písemném návrhu. Celková průměrná měsíční hrubá mzda vysokoškolských odborných asistentů, vědeckých pracovníků a asistentů je o 20 až 36 % nižší, než činí průměr mzdové sféry s vysokoškolským vzděláním v České republice. Když to budu zkracovat, tak bych připomněl svoji poslední interpelaci, která byla směřována na řešení uvedeného problému, tak to sám pan ministr Balaš konstatoval 13. října. V podstatě řekl: "Když se podíváte na rozpočet Ministerstva školství, vidíme, že se rozevírají nůžky mezi financováním vysokého a regionálního školství, takže podíl vysokého školství na celkovém financování neustále klesá procentuálně. Stává se pak to, že mladí nadějní vysokoškolští absolventi, třeba studující doktorská studia, raději odcházejí do středního školství, protože průměrná mzda ve středním školství je asi o 15 000 korun vyšší pro ně, než je na vysoké škole. Tato nerovnováha může způsobit podle mě katastrofu dříve nebo později, protože za chvíli nebude mít kdo učit. Nebude mít kdo učit ty, kteří mají učit – a to si nemůžeme dovolit." To je citace stávajícího ministra školství, který si také uvědomuje současnou, v podstatě dlouhodobě neudržitelnou situaci. Tady vláda by měla respektovat názor vlastního ministra, s nímž jsme ve shodě v této problematice.

V nárokových tarifních mzdových složkách je situace ještě kritičtější, tady ty tarify jsou dokonce o 26 až 41 % nižší, než činí průměr tarifních složek České republiky mzdové sféry s vysokoškolským vzděláním. Dokonce i kategorie, vysokoškolská kategorie docentů se pohybuje pod tímto národním srovnáním asi o 10 %. Tuto skutečně vážnou situaci na veřejných školách by pomohlo stabilizovat zvýšení průměrné měsíční hrubé mzdy o 5 až 6 %, a to formou plošného navýšení tarifních složek mzdy zaměstnanců na vysokých školách asi o 10 %. Kvalifikovaným výpočtem jsme dospěli tady k tomuto požadavku 1 430 000 000. Domníváme se, že přiměřená mzdová politika je jedinou možností, jak zajistit stabilitu pedagogických sborů na vysokých školách a zabránit odlivu vysoce odborných a na trhu práce dobře uplatnitelných pracovníků do jiných sfér ekonomiky, a to i s ohledem na obrat demografické křivky a počínající, postupný nástup počtu studentů na vysokých školách. Nebudu to dál rozebírat, děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Chci se teď pouze kolegiálně zeptat, jinak budu postupovat podle pořadí, ale požádal mě Patrik Nacher, zda by bylo možné, aby vystoupil dříve? Pan poslanec Jiří Kobza a paní poslankyně Pokorná Jermanová, zda je možné Patrika Nachera pustit? Tak prosím, pane poslanče, žádal jste mě o to. (Poslanec Nacher avizuje, že již nežádá o přednostní vystoupení.) Tak prosím, pane poslanče, příště si rozmyslete, co chcete, pane poslanče. Máte slovo, omlouvám se.

**Poslanec Jiří Kobza:** Já jsem rozmyšlený.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ne, vy jste v pořádku, prosím, pokračujte.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, chtěl bych se přihlásit ke třem pozměňovacím návrhům, které jsou v systému uvedeny pod čísly 1542, 1544 a 1555. V prvním z nich navrhuji převést částku 80 milionů korun z výdajového ukazatele Transformační spolupráce v rámci kapitoly Ministerstva zahraničních věcí do nově zřízené položky Humanitární pomoc Arménii, kde se může jednat o projekty potřebné solidarity, které mají skutečný smysl a důležitost, jelikož mohou přímo přispět k záchraně konkrétních lidských životů, případně ke zlepšení životní situace osob postižených nedávným válečným konfliktem, kdy Arménie byla napadena po celé délce východní hranice Ázerbájdžánem, který okupuje dosud východní oblasti, a který navíc hrozí znovuoobením bojových akcí či eskalací.

Mimo jiné by se mělo jednat i o pomoc válečným invalidům, pozůstalým rodinám po obětech konfliktu, a hlavně o pomoc těm arménským občanům, kteří byli a jsou ázerbájdžánskými ozbrojenými silami vysídlováni ze svých domovů v Náhorním Karabachu a ve východní Arménii. V této souvislosti bych rád připomněl, že v naší zemi žije již od první války o Karabach v devadesátých letech minulého století početná arménská diaspora. Tito čeští Arméni, příslušníci prvního křesťanského národa na světě, zde našli nový domov. Pracují zde, podnikají, poctivě odvádějí daně a jsou k České republice velice loajální. A proto my bychom zase měli alespoň takto pomoci jejich původní vlasti, zejména když se nachází v těžké situaci. Humanitární pomoc obecně i z rozpočtového hlediska má v rámci kapitoly Ministerstvo zahraničních věcí alokovat určité finanční prostředky do zahraničí, a to operativně do míst zasaženými přírodními katastrofami nebo válečnými konflikty a podobnými krizemi. Výdajový ukazatel Transformační spolupráce, ze kterého navrhuji tyto peníze odebrat, se zabývá výhradně financováním takzvaných měkkých, přednáškových a školicích, až indoktrinačních politických projektů, případně projektů, kde převažují ideologicko-politické faktory ve vybraných cizích státech, mimo jiné Ukrajina, Moldavsko, Bosna a Hercegovina, Srbsko, Gruzie, Kosovo. Tyto projekty jsou dlouhodobě provázány s politickým segmentem takzvaného neziskového sektoru a ve svých důsledcích silně zasahují do vnitropolitických poměrů cílových zahraničních států. Navrhovaný objem tohoto ukazatele je zvláště letos, kdy

čelíme rostoucí inflaci, energetické krizi, expanzi státního dluhu a propadu životní úrovně širokých skupin českých občanů, nepřiměřeně a neodůvodněně vysoký. Je i vyšší, než byl v loňském roce. Navíc jde o činnost, která není v dlouhodobém národním zájmu České republiky, protože může narušovat důvěru v bilaterálních vztazích skrze faktické porušování mezinárodněprávní a diplomatické zásady nevměšování se do vnitropolitických záležitostí cizích států, a jako taková by vůbec neměla být financována z českých veřejných rozpočtů. O to víc to platí v dnešní ekonomicky a sociálně krizové době.

Ve svém druhém návrhu požaduji odebrat 1 miliardu z kapitoly Ministerstva zahraničních věcí, konkrétně z položky Příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí. Jde o položku, která je zase zejména v současné situaci enormně a nedůvodně vysoká, předimenzovaná, a navíc Nejvyšší kontrolní úřad již před lety opakovaně konstatoval, že velká část těchto peněz je vynakládána neúčelně na organizace, kde již nejsme jako stát aktivní, a vyzval ministerstvo k nápravě, která dosud neproběhla. Tyto prostředky, tuto 1 miliardu, navrhuji přesunout do kapitoly Všeobecná pokladní správa tak, aby primárně pomáhaly českým občanům, institucím a firmám, konkrétně tedy do položek Vládní rozpočtová rezerva 500 milionů korun, Rezerva na řešení krizových situací, jejich předcházení a odstraňování jejich následků 300 milionů korun a po 100 milionech korun do položek Rezerva na mimořádné výdaje dle zákona o Integrovaném záchranném systému a Podpora exportu, Majetková újma, Státní záruky a Investiční pobídky. Tyto rozpočtové položky jsou dlouhodobě finančně velmi podhodnocené, jak bylo vidět nedávno například při likvidaci rozsáhlého požáru v Hřensku a i při jiných podobných událostech, a podpora našeho exportu by rovněž, natož v této době ekonomické a sociální krize a riziku zániku mnoha pracovních míst, měla být jednoznačně státní prioritou.

Předmětem mého třetího návrhu je zvýšení výdajů specifického ukazatele Sociální výdaje, náhrady, neziskové a podobné organizace v rozpočtové kapitole Všeobecná pokladní správa, kdy v rámci tohoto ukazatele navrhuji poskytnout provozní dotaci Českému svazu bojovníků za svobodu, a to ve výši 4,5 milionu korun. Jednalo by se o vnitřní přesun v rámci této rozpočtové kapitoly, a to tak, že by se současně o 4,5 milionu korun snížil objem výdajů ve specifickém ukazateli Odvody do rozpočtu Evropské unie ze 64 500 000 000 korun na 64 495 500 000 korun. Odebrání rozpočtové provozní dotace Českému svazu bojovníků za svobodu v loňském roce a plánovaná nulová finanční podpora této organizace ze strany státu i pro rok 2023 je krok vrcholně nesprávný, neoprávněný, nespravedlivý, nemorální a čistě politicky a ideologicky účelově motivovaný. Je to krok, který je činěný výhradně s úmyslem z ideologických a politických důvodů poškodit Český svaz bojovníků za svobodu a jeho členy, ale zejména myšlenky a hodnoty, které zastává, především úctu k odkazu bojovníků za naše národní a státní osvobození od německé okupace v letech 1939 až 1945. Žádný jiný věcný důvod k tomuto opatření neexistuje. Český svaz bojovníků za svobodu je totiž již desítky let existující a velmi aktivně pracující organizace, má tisíce členů a mnoho různorodých aktivit, které jsou bez výjimky společensky prospěšné a důležité, a která ve své činnosti vždycky plně dodržovala zákony České republiky. Český svaz bojovníků za svobodu každoročně pořádá desítky pietních aktů připomínajících památku hrdinů boje za naši národní svobodu, zejména v druhé světové válce, a to po celém území České republiky. K tomu je nutné ještě připočíst péči o válečné památníky, o válečné hroby, přednáškovou činnost, práci s mládeží, péči o Památník českého odboje z let 1939 až 1945 v bývalém Petschkově paláci a další důležité aktivity.

Vážení přátelé, dovoluji si vás touto cestou požádat o podporu těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** A já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy řádně přihlášená paní poslankyně Pokorná Jermanová. Prosím.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, pane ministře financí a pane ministře kultury, na úvod chci velmi poděkovat panu ministrovi kultury, že je tady vždy, pokud je to jenom možné, na moje vystoupení, a já si toho velmi vážím.

Je jasné, že se budu vyjadřovat k oblasti kultury, a musím se tady zastavit nad slibem vlády, který zatím se bohužel nedaří plnit, a to je přidělení 1 % ze státního rozpočtu do kultury. Myslím, že o tom čísle, které to 1 % znamená, se nám může v tuto chvíli zatím jenom zdát. Letošní rozpočet tomuto neodpovídá, a to přesto, že pan ministr určitě vystoupí a bude tady deklarovat, jak se navýšil rozpočet pro letošní rok skoro o 3 miliardy, ale je k tomu potřeba říct to B, že velká část této částky jde z evropských fondů a jde na projekty, které jsou k tomu přesně určené, a není rozdělena do kapitol tam, kde ty peníze potřeba jsou nejvíce.

Proto mi dovoluji, abych přednesla několik pozměňovacích návrhů, kterými se pokoušíme spolu s dalšími kolegy předejít alespoň těm největším škodám na našem společném kulturním dědictví a na zachování kulturního života. Chtěla bych na vás apelovat, abychom – a nejenom na vás, ale i na nás – odhodili stranou ideologické a politické předsudky a přistupovali k návrhům pragmaticky, odpovědně a věcně. Naše návrhy vycházejí z mnohých jednání, která jsme absolvovali v poslední době, a rozhodně v nich nejde o nějaké populistické výkřiky, s jejichž pomocí bychom chtěli ždímat státní pokladnu. Jde nám o to, hodit kultuře záchranný kruh, který ji alespoň dočasně udrží nad vodou, byť ji rozhodně zatím nevytáhne na břeh.

Největší námi navrhovaná položka ve výši 200 milionů korun je směřována na podporu kulturních služeb a živého umění. Jejimi adresáty jsou profesionální divadla, stále profesionální symfonické orchestry a pěvecké sbory. Důvody, proč s kolegy prosazujeme navýšení rozpočtu v této kapitole, jsou nad slunce jasné. Živé umění se už v roce 2022 muselo vyrovnat s rozsáhlými škrti, rostoucími cenami energií, služeb nebo pohonných hmot. To vše vážně ohrožuje činnost profesionálních divadel a stálých symfonických orchestrů i pěveckých sborů. Současná situace je staví na samotnou hranu existenčních možností. Bylo by katastrofické, kdyby tělesa, která tu existují mnohdy i desítky let, musela ukončit v této době svou činnost a zahodit do koše tradici a léta poctivé práce.

Podobně kritická je situace dle našeho názoru i v příspěvkových organizacích zřizovaných Ministerstvem kultury. V tomto případě navrhujeme celkové navýšení rozpočtu rovněž o dvakrát 100 milionů korun. Část by měla být určena především na platy, které jsou tak nízké, že hrozí hromadný odchod vysoce kvalifikovaných pracovníků do jiných sektorů. Další část nad rámec stávajícího rozpočtu by měla sloužit také na pokrytí nákladů souvisejících se zdražováním všech služeb a materiálů, které příspěvkové organizace pro svoji činnost potřebují. Druhých 100 milionů korun by pak mělo posílit program péče o národní kulturní poklad a dědictví. I v něm se v roce 2022 významně škrtalo, navíc je nutné zohlednit i inflační vliv. Právě zde je ve hře zachování kulturních statků pro generaci našich dětí a vnoučat.

Za neméně důležité považuji navýšení výdajů na záchranu a obnovu kulturních památek veřejné služby a muzeí. Týká se to konkrétně dvou programů, a to programu pro ochrany a péče o kulturní statky a programu na záchranu a obnovu kulturních památek. V prvním případě navrhujeme s kolegy poslanci Brožem a Babkou navýšení o 23 milionů korun, ve druhém případě o 164 milionů korun. I zde jsou důvody nasnadě. Oba programy byly v roce 2022 kráceny, přitom jednotlivé instituce se musejí prát jak s vyššími cenami energií, ale i stavebních materiálů a stavebních prací. A jak ví každý laik, na opravy kulturních památek se vztahují obzvláště přísná kritéria, a rekonstrukce tedy nelze v uvozovkách odfláknout použitím méně kvalitních materiálů nebo zapojením běžných stavebních firem, které nemají potřebné know-how. Cílem by mělo být co největší množství opravovaných objektů, které mohou být uchovány pro budoucí generace, a to nejen památek ve státním vlastnictví, ale také památek v majetku obcí či soukromých osob. To ovšem při stávajícím rozpočtu není možné ani v měřítku, které zahrnuje projekty v různé fázi rozpracovanosti.

Jako nevyhnutelné považuji rovněž posílení rozpočtu Státního fondu kinematografie, u něhož náš návrh navyšuje rozpočet o 53 milionů korun. Důvodem jsou opět zvýšené ceny energií, pohonných hmot a služeb nezbytných pro činnost fondu. Nadto je nutné upravit nyní velmi poddimenzované platy zaměstnanců a odborných externistů. Je to nezbytné pro udržení odborné úrovně této instituce.

A konečně poslední společný pozměňovací návrh se týká podpory rozvoje a obnovy materiálně-technické základny regionálních kulturních zařízení. V této kapitole navrhuje přidat 39 milionů korun s ohledem na škrtů v roce 2022, inflaci a navyšování cen všech vstupů. Cílem je podpora budování významných kulturních stánků, ale také obnova těch stávajících, a to ve všech regionech České republiky.

Věřím, že jsem vás příliš dlouho nezdržela, protože kultura si zaslouží určitě víc než těchto pár minut, které teď proběhly. Chci na vás znovu apelovat, abychom při hlasování o pozměňovacích návrzích zapomněli na stranické knížky a řídili se vlastním rozumem. Tady v tomto případě nejde o politické lídry, ale o to, abychom zůstali i v době krize národem, který ctí kulturní dědictví a pečuje o svůj kulturní život.

Touto cestou se tedy přihlašuji k pozměňovacím návrhům pod čísly 1582, 1583, 1584, 1585 a 1586. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, paní poslankyně. S přednostním právem se nyní hlásí pan ministr Baxa. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, kvůli své zahraniční pracovní cestě jsem neměl příležitost vystoupit při prvním čtení návrhu státního rozpočtu na rok 2023, tak vlastně v kontextu pozměňovacích návrhů paní kolegyně Pokorné Jermanové řeknu pár vět, které s návrhem rozpočtu souvisejí.

Myslím si, že nelze jen tak mimochodem říct – pan ministr bude říkat – že máme rekordní rozpočet, protože odpověď je taková, že je to skutečně nejvyšší rozpočet, který Ministerstvo kultury mimo covidovou dobu mělo, a není to věc samozřejmá. Já jsem tento návrh předložil, vláda jej odsouhlasila, předložila do Sněmovny v době, která je mimořádně obtížná, kdy se státní rozpočet musí vypořádávat s kombinací zničujících vlivů Putinovy agrese vůči Ukrajině a energetické krize, a navzdory těmto obtížným vnějším okolnostem, paní poslankyně, prostřednictvím pana místopředsedy, udělala vláda přesně to, k čemu vy jste na závěr svého proslovu vyzývala, to znamená, seznala oblast kultury jako vysoce podpory hodnou a v řadě segmentů došlo k navýšení jednotlivých rozpočtových položek mého ministerstva, mé rozpočtové kapitoly, právě ve prospěch kultury a jejího fungování v této obtížné době. Navýšily se všechny části ukazatele, o kterých jste hovořila, kulturní aktivity překročily 800 milionů korun, na 400 milionů korun se navýšil program podpory profesionálních divadel a symfonických orchestrů. Návrhem novely rozpočtu nebo novelou rozpočtu letošního roku i v návrhu rozpočtu na příští rok jsou posilovány výdaje příspěvkových organizací v době energetické tísně. Všechno to, o čem hovoříte, se v mém rozpočtu stalo a vláda toto vzala v potaz. Vedle toho jsme uskutečnili i další klíčové strukturální kroky. Obnovil se systém filmových pobídek včetně toho, že je tato suma napsána do rozpočtových výhledů, a získali jsme i některé finanční prostředky na investice.

Naprosto nesouhlasím s interpretací, která se někdy objevuje, že ty více než 2 miliardy na Národní plán obnovy jsou vlastně takové jako mandatorní výdaje, že stejně by to jinak být nemohlo. Paní poslankyně, kdybychom po nástupu na ministerstvo nezavedli krizové projektové řízení Národního plánu obnovy, tak by z něj kultura nevyčerpala nic. Nic! A my místo toho jsme zajistili systém, který vlastně umožní postupně čerpat 2 miliardy korun a které znamenají zásadní pomoc kulturnímu sektoru v segmentu infrastruktury a financování aktivit, které dosud vlastně nikdy z rozpočtu Ministerstva kultury v takové míře financovány být

nemohly, ať už je to propojení kultury a školství, jednotlivé kulturní projekty v zahraničí nebo podpora byznysu v oblasti kreativních průmyslů. Takže to všechno je díky Národnímu plánu obnovy, což bude znamenat velmi důležitý impulz k dalšímu rozvoji kultury.

Chápu, že potřebujete, jsou členkou klíčové (stínové?) vlády s něčím vystoupit, něco tady říct, něco tady navrhnout, ale je zapotřebí opravdu to zařazovat do nějakého konkrétního kontextu čísel.

A pak si dovolím říct ještě jednu věc. Když hovoříte o tom 1 procentu kultury, tak vy jste v minulém volebním období poslankyně nebyla, ale řada vašich kolegů vám určitě ráda připomene to, co tady zmiňoval bývalý premiér a bývalá ministryně financí, tedy tu bezprecedentní prosperitu, která se projevovala v obrovských příjmech státního rozpočtu před covidovou krizí 2020, kdy výdaje státu vzrostly v zásadě o 50 %, každopádně o stovky miliard korun, a musíme říct, že vláda vedená hnutím ANO a premiérem Andrejem Babišem neudělala nic pro to, aby se k tomu 1 procentu výdaje státního rozpočtu na kulturu přiblížily, v době, kdy to bylo v uvozovkách bezbolestné a kdy v těch obřích nárůstech by se těch několik miliard korun pro sektor kultury opravdu ztratilo, byla-li by, paní poslankyně, vůle to udělat. A to za vlády hnutí ANO, sociální demokracie a KSČM se prostě nestalo. A my dnes navyšujeme výdaje do oblasti kultury v době, která je celkově ekonomicky naprosto obrácená a nepříznivá ve srovnání s tím, co zažila česká ekonomika za vlády Andreje Babiše. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, pane ministře. Než přijde paní poslankyně s faktickou poznámkou, načtu dvě omluvy. Od 16 hodin se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Karla Maříková a od 16 hodin bez udání důvodu se omlouvá pan poslanec Robert Stržínek.

A nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Pokorná Jermanová. Prosím.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Chtěla bych reagovat na pana ministra. Pane ministře, já jsem říkala, že to navýšení o 3 miliardy jde z větší části z evropských peněz, a to jde, o tom se tady bavit nebudeme. Je to Národní plán obnovy, který je určen a nejvíce čerpán v kapitole, která ale nepokrývá ty programy, které já jsem tady navyšovala, které navyšuji ve svém pozměňovacím návrhu. Jestli se nemýlím, je to Kreativní a kulturní průmysl, nějak takhle se jmenuje ta kapitola. Já jsem si porovnála letošní rozpočet, ten původní, který ještě připravovala paní Schillerová, který vy jste pak škrtili, a pak jste návratem zase teď nedávno, nebo včera, jsme rušili nebo přehlasovávali veto pana prezidenta. Takže samozřejmě za mě je úplně výborné, že do kultury jdou 3 miliardy navíc, ale bohužel z těch peněz nelze pokrýt ty programy, které my se snažíme finančně zabezpečit našimi pozměňovacími návrhy.

Myslím si, že to není nic proti vám, žádný útok na vás, ani na vládu, jen se snažíme i vás podržet v tom, aby i kraje, města, obce, soukromí vlastníci například mohli pokračovat v opravách svých majetků, které jsou chráněnými památkami, protože ty programy prostě nebyly naplněny finančně. A já si nemyslím, že je to něco proti ničemu. V tuhle chvíli si myslím, že je skvělé podporovat kreativní průmysl, ale na druhou stranu si myslím, že ještě skvělejší je zachovat naše památky tak, aby zůstaly dalším generacím, a to prostě v tomto rozpočtu bude velmi složité.

A máte pravdu, já jsem nebyla poslankyní minulé období, a pokud se dobře pamatuji, tak Ministerstvo kultury mělo hnutí ANO velmi krátkou dobu, pár měsíců v prozatímní vládě. Takže to jenom, abychom ty informace říkali, tak jak jsou. A píše se rok 2022, vy tady obhajujete rozpočet na rok 2023 (Předsedající: Váš čas!) a to už je plně váš rozpočet a vaše zodpovědnost!

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan ministr financí reaguje. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Je to náš rozpočet, je to naše zodpovědnost a na těch číslech vidíte, že kultura je prioritou české vlády. Není to na mikrofon, ale můžeme si někdy říct, v jak katastrofickém stavu jsme přebrali filmové pobídky, s kým vším jsme jednali nejenom na domácí scéně, ale i zahraniční, a že jsme ten systém dali dohromady a bude funkční. Můžeme si zase říct za rok. Já vím, že vždycky si řekneme dopředu, že to se plánuje, ale ten čas nás může rozsoudit. A když se podíváte na to, jakým systémovým přístupem jsme přistoupili k filmovým pobídkám, tak je to bez fotek ministra financí a bez návštěvy ministra kultury, že někdo nasypal...

A druhá věc je obecná, a zase to není útok na paní poslankyni, prostřednictvím pana místopředsedy. My ten rozpočet fakt děláme jinak, vy to nechcete pochopit. Vždycky říkáte: Já chci podpořit toho konkrétního rezortního ministra v jeho souboji s vládou. Vy jste tak říkala, že chcete podpořit i pana ministra kultury v jeho kapitole. Ale my takhle opravdu nepřemýšlíme. Budu hájit všechny kapitoly bez ohledu na to, jestli je to ministr za ODS, nebo nějakou jinou politickou vládní stranu. Já úplně neuznávám ty výmluvy typu: To není náš rezort. Známe to z koaličních vlád: Kromě té přechodné vlády, která neměla důvěru Sněmovny, vlastně se nikdy nestalo, že by byla jednobarevná vláda, a pravděpodobně se to nestane v našem volebním systému.

Tak, si umím představit, že tam je víc peněz. Kdo z nás by si tam neuměl víc peněz představit? Na druhé straně, když to dáme do kontextu, porovnáme s ostatními kapitolami, tak si myslím, že rezort kultury je na tom dobře. Nemusíme se vzájemně přesvědčovat, že některé programy by potřebovaly víc peněz, ale všechno je na dluh, bohužel. Nejsme v přebytku státního rozpočtu, takže zvažujeme priority jednotlivých rezortů. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji i za dodržení času. A nyní tedy pan poslanec Patrik Nacher a připraví se paní poslankyně Jana Berkovcová. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, děkuji za slovo. Na začátku bych chtěl poděkovat za tu dobrou vůli. Já jsem požádal pana místopředsedu, že mám nějaké rodičovské povinnosti, aby mě nějak předřadil. Nakonec to šlo tak rychle, že to ani nebylo zapotřebí. Teď se to trochu zaseklo, takže jsem možná té nabídky velkoryse mohl využít, ale to je jedno.

My jsme ve druhém čtení, takže bez nějakých politických nánosů si dovolím načíst dva pozměňovací návrhy. Jestli by mohl pan ministr financí mně věnovat trochu pozornosti, já to pak budu detailně hájit ve třetím čtení, ale tady bych to chtěl jenom lehce vysvětlit.

Jeden pozměňovací návrh se týká ČTÚ – Českého telekomunikačního úřadu, pod číslem 1553, kde zvyšují částku na ČTÚ o 34 milionů. Co mě k tomu vede? Vede mě k tomu to, že ten navrhovaný rozpočet, když odečtu miliardu a půl, která jde na Českou poštu, tak je 722 277 000 a nějaké drobné, což je 34 milionů pod původním návrhem na rok 2022. Tady připomenu, že od ledna 2022 platí novela zákona o elektronických komunikacích a od 1. července dokonce věc, která nám všem pomáhá, to jest novela, která řeší otravný agresivní telemarketing. Jinými slovy se zvyšují nároky na ČTÚ a za mě by to mělo být nějakým způsobem zohledněno v tom rozpočtu. Neříkám, že by to mělo jít znatelně nahoru, ale tak, jak je ten rozpočet navržen pro ČTÚ, je tam dokonce meziroční pokles. To je tedy pozměňovací návrh pod číslem 1553.

Ten druhý pod číslem 1554 je ještě aktuálnější, protože se týká navýšení prostředků pro Energetický regulační úřad. Tam se počítá s 306 643 000, což je o 1,5 % více, než bylo



v původním návrhu na rok 2022, který byl 301 milionů. Já si troufám říct, že to nezohledňuje tu situaci, která aktuálně je, a v rámci druhého čtení řeknu jenom dva příklady. Za prvé, a tu zprávu jste si mohli přečíst včera, kdy Energetický regulační úřad zveřejnil násobný růst stížností na dodavatele energií, který je trojnásobný oproti loňskému roku – logicky. Logicky teď různí lidé, spotřebitelé mění dodavatele energií, rostou ceny, někde někdo dostane nějakou nabídku, aniž by mu končila fixace, takže sporů z logiky věci – také říkáme, popisujeme současnou dobu jako energetickou krizi a všichni radíme, aby se nespokojení lidé obraceli na Energetický regulační úřad. To znamená, že když je tam násobně více podnětů, mělo by to být zohledněno i v tom, aby je stačil někdo zůradovat, protože jinak posíláme ty lidi někam, kde budou čekat. Ten druhý důvod, já sice v důvodové zprávě píšu, že se počítá – vycházel jsem z médií – že bude ERÚ pověřen správou nové daně z neočekávaných zisků, což zatím vypadá, že tak tedy asi nebude, ale co bude určitě, a to jsem slyšel na rozpočtovém výboru včera i dneska na hospodářském, že bude určitě správcem odvodů z nadměrných příjmů, který probíráme – ERÚ, což je tisk 335, jestli si dobře vzpomínám, budeme to tady probírat v pátek. To znamená, že kromě většího tlaku ze strany spotřebitelů – přirozeného – je tam vlastně správa zcela nového odvodu, to znamená, úplně nová kompetence. Proto si dovoluji tedy navrhnout tento pozměňovací návrh, kde se ta částka zvýší z kapitoly 398, Všeobecná pokladní správa, o pouhých 14 milionů korun, takže to není žádný zásek. Je to spíš řekněme principiální symbolická věc ve vztahu k ERÚ, na který se mají jednak spotřebitelé obracet, a jednak má být správcem nové daně, nebo chcete-li odvodu – teď se o tom nebudu přít, to teď nepřísluší. Myslím si a budu za to bojovat, že to má svoje ratio, a určitě to nejsou, abych tak řekl, záseky v řádu miliard.

Takže tolik. Proto jsem poprosil pana ministra o pozornost a budu za tyhle dva pozměňovací návrhy, které vycházejí z mého ranku ochrany spotřebitele, protože oba dva ty orgány jsou mimosoudní orgány, tak za ně budu bojovat. Takže ještě jednou – pozměňovací návrhy 1553, 1554. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy paní poslankyně Jana Berkovcová a připraví se pan poslanec Milan Feranec. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Berkovcová:** Děkuji. Dobré odpoledne, vážené dámy a vážení pánové. Ráda bych vám představila své dva pozměňovací návrhy, kterými se mění vládní návrh zákona o státním rozpočtu v kapitole 333 Ministerstva školství takto: ve specifickém ukazateli Výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací se výdaje zvyšují o částku 4 300 000 000 korun. V kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, ve specifickém ukazateli Vládní rozpočtová rezerva dochází ke snížení o částku 4 300 000 000 korun.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2023 sice počítá s růstem platů učitelů a dalších pedagogických pracovníků o 4 %, toto zvýšení se jeví ale jako naprosto nedostačující, jednak ve srovnání s výrazně vyšším plánovaným nárůstem platů policistů nebo vojáků a také vzhledem k aktuální výši inflace, která je kolem 17 %. Nominální platy učitelů sice vzrostou, ale reálné platy výrazně poklesnou. Vláda se ve svém programovém prohlášení zavázala, že zachová úroveň platů pedagogických pracovníků na 130 % průměrné mzdy v České republice. Zatímco v roce 2021 činily platy pedagogů 119 % průměrné mzdy v České republice, v roce 2023 to má být jen 110 %. Platy pedagogických pracovníků se tak vrátí o čtyři roky zpátky na úroveň roku 2019. Obdobně v roce 2021 činily platy učitelů 126 % průměrné mzdy v České republice, zatímco v roce 2023 to má být pouhých 117 %. Tento pozměňovací návrh je zadán v systému pod číslem 1498.

Druhý pozměňovací návrh pod číslem 1499 mění vládní návrh zákona o státním rozpočtu v kapitole 333, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, takto: ve specifickém ukazateli Výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací se výdaje zvyšují o částku 1 100 000 000 korun a v kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, ve specifickém ukazateli

Vládní rozpočtová rezerva dochází ke snížení o částku 1 100 000 000 korun. Ve vládním návrhu zákona o státním rozpočtu na příští rok chybí totiž finance na zajištění podpůrných opatření, především personální zajištění asistentů pedagoga ve výši 1,1 miliardy korun pro veřejné mateřské, základní a střední školy. Přepočteno na plné úvazky se jedná o 2 216 pracovníků. Cituji z materiálu Ministerstva školství k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu, kde se uvádí: "V oblasti mzdových prostředků není zabezpečen skutečný nárůst personálních podpůrných opatření, zejména asistentů pedagoga, to je nově doporučených a poskytovaných podpůrných opatření, od ledna 2022, a to ve výši 1 111 000 000 korun včetně odpovídajícího počtu zaměstnanců ve výši 2 216 podle stavu vykázaných podpůrných opatření k 1. říjnu 2022.

Asistent pedagoga je výraznou pomocí učitelům, kteří vyučují žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Pokud by je školy nemohly zaměstnat, výrazně to sníží kvalitu vzdělávání všech žáků ve třídě. Učitel totiž zůstane na žáky ve třídě sám a nebude se tak moci věnovat individuálně všem žákům. V zahraničí je počet asistentů výrazně vyšší než v České republice, a nedává tudíž smysl tento počet nějak snižovat. Navrhované položky rozpočtové kapitoly 398, Všeobecná pokladní správa, nebyly v předchozích rozpočtových rocích opakovaně vyčerpány, jeví se tudíž jako vhodné k použití ve prospěch školství. Finance investované do vzdělávání mají totiž velmi vysokou návratnost, i když v delším časovém horizontu, než činí jedno volební období.

Děkuji a budu ráda za podporu těchto dvou pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Milana Ferance a připraví se pan poslanec Oldřich Černý. Prosím.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Páni ministři, dámy a pánové, ve stručnosti k mému pozměňovacímu návrhu. V podstatě se jedná o to, aby v kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, se specifický ukazatel Výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/SMVS na položce 29822, Akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády ČR, navyšuje o 60 milionů korun, a to konkrétně na investiční akci dotace na dořešení podmínek pro výkon státní správy vykonávané statutárním městem Olomouc. V kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, ve specifickém ukazateli se snižuje o 60 milionů ta částka. Tyto změny se následně projeví v přílohách a v seznamu dotací na rok 2023.

Velmi stručné zdůvodnění. Jedná se o to, že statutární město pochopitelně vykonává přenesenou působnost státní správy dlouhodobě, dopravně správní agendu vykonávalo v zapůjčeném objektu od krajského ředitelství policie. Tato zápůjčka končí 31. 12. 2023, město při své zadluženosti nemá dostatek prostředků, aby mohlo získat další objekt nebo investovat do dalšího objektu, a tím pádem to může ohrozit výkon státní správy, dopravně správní agendy. Primátor města to opakovaně projednával na Ministerstvu vnitra, na Ministerstvu financí, na úrovni náměstků. Všichni vyjádřili pochopení pro toto řešení s tím, že pochopitelně rozhodující je Sněmovna.

V podrobnostech odkazuji na sněmovní dokument 1596, ke kterému se tímto přihlašuji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Přečtu jednu omluvu. Pan poslanec Jaroslav Dvořák se od 16.15 omlouvá ze zdravotních důvodů.

Nyní požádám o vystoupení poslance Vojtěcha Munzara a připraví se poslanec Marek Novák. Prosím.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych za skupinu koaličních poslanců se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který naleznete v systému pod číslem 1627. Z pohledu objemu státního rozpočtu jde o velmi drobný návrh, ale pokládám ho za velmi důležitý. Tento návrh si klade za cíl zachovat kontinuitu ve financování spolků, které pečují o odkaz moderní historie, a to ve stejné výši a ve stejném objemu a pro stejné spolky jako v roce 2022, protože připomínat si naše moderní dějiny považujeme my předkladatelé pro celou společnost za velmi důležité. Konkrétně se jedná o spolek Platforma evropské paměti a svědomí, Spolek pro zachování odkazu českého odboje, Spolek bez komunistu.cz, v souhrnné výši 1 milionu korun. Jestli si dobře vzpomínáte, při projednávání rozpočtu na tento rok, na rok 2022, tento milion byl pro tyto spolky určen z původní položky 1 milionu korun, které původně byly určeny pro Český svaz bojovníků za svobodu, protože tato položka už v rozpočtu není. Tentokrát to navrhuje z vládní rozpočtové rezervy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Marek Novák a připraví se paní poslankyně Renata Zajíčková. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, dovoluji mi v rámci projednávání zákona o státním rozpočtu na rok 2023 přednést tři pozměňovací návrhy. Jde o finanční přesuny, které pomohou řešit složitou situaci v oblasti rizikového chování školní mládeže, a zejména drogové prevence. V dalším návrhu je potřeba pomoci právě panu ministru Síkelovi, který opomněl v rámci svého resortu nastavit pravidla v souladu se zákonem o státní službě, takže tam bychom to narovnali.

Teď tedy konkrétně. Za prvé navrhuji v kapitole 333, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, zvýšit výdaje průřezového ukazatele Program protidrogové politiky o částku 50 milionů korun. Tyto prostředky navrhuji přesunout z kapitoly 321, Grantová agentura České republiky, dotace jiným subjektům. Důvod je prostý a alarmující. Poslední evropská zpráva o drogách, vydaná Evropským monitorovacím centrem v červnu 2022, upozorňuje na relativně vysokou dostupnost drog v evropském regionu a výskyt nových látek, které představují zdravotní rizika. O těch jsem tady už několikrát mluvil a v posledních dnech si toho povšimla i média, asi o tom začal mluvit někdo rozumnější než já, přesto médiím děkuji.

Spotřeba alkoholu, denní pití i výskyt konzumace nadměrných dávek alkoholu v České republice patří mezi nejvyšší na světě. Navíc ve srovnání s evropskými zeměmi je míra zkušeností s užitím nelegálních drog v České republice právě v populaci našich dětí velmi vysoká. Nadprůměrná je u naší mládeže spotřeba konopných látek a extáze, a to právě i u dospívajících. Česká republika dále vykazuje nadprůměrnou míru injekčního užívání drog s charakteristicky vysokým výskytem problémového užívání pervitinu. Proto si myslím, že je důležitá právě preventivní práce v boji s návykovými látkami. Mluvím o primární prevenci, ne o následné prevenci, ale zásadně o primární prevenci, která je v České republice nedostatečná. Převedené prostředky by směřovaly do 4 200 škol, přičemž v každé škole by působil jeden specializovaný metodik prevence, tak jako dnes. Ovšem metodikovi prevence se tímto zvýší ten měsíční příspěvek o 1 000 korun. Myslím si, že v rámci práce metodiků prevence si to zaslouží i ve vztahu, jak jsou odměňováni dnes. Jde skutečně o naše děti a já vám věřím, že tento návrh podpoříte.

Dále v kapitole 333, Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy, výdaje průřezového ukazatele Program sociální prevence a prevence kriminality, navrhuji zvýšit o částku 95 milionů korun. Tyto prostředky navrhuji převést ze souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Obsluha státního dluhu o částku 95 milionů korun. Opět tato částka míří na školní mládež a prevenci rizikového chování, protože právě prevence rizikového chování ve školách je účinným nástrojem, kterým lze pozitivně působit na hodnoty a postoje

děti a mladistvých, včetně těch, kteří nemají dostatečné rodinné a sociální zázemí či podporu. Proto je potřeba jim pomoci. Efektivita preventivní práce ve smyslu účinného pozitivního ovlivnění změny chování je navíc u dětí a mladistvých vyšší než v případě dospělých jedinců. Podporou prevence rizikového chování ve školách lze předejít zdravotním, sociálním, výchovným a dalším rizikům pro jedince a následně i celou společnost. Při realizaci účinných primárně preventivních programů je vhodné oslovovat cílovou skupinu v jejich přirozeném prostředí či v jejich komunitě, a to škole. Převedené finanční prostředky pomůžou v podpoře výchovných, vzdělávacích, zdravotních, sociálních a jiných intervencí směřujících k předcházení výskytu rizikového chování, zamezujících další progresi, zmírňujících již existující formy a projevy rizikového chování a pomáhajících řešit jeho důsledky. Převedené finanční prostředky tak MŠMT využije na podporu primární prevence rizikového chování pro 950 000 žáků, přičemž na každého žáka připadá 100 korun. Slyšíte dobře, na každého žáka jedno sto korun. To je ten návrh. Programy by byly zaměřeny především na předcházení a omezování výskytu jednotlivých forem rizikového chování. Žijeme skutečně v turbulentní době, která svádí k rychlým a snadným řešením a ohrožení mládeže drogami jakéhokoliv druhu dnes vidíme na každém kroku. Moc vás prosím, abyste tento návrh také podpořili.

Co se týká posledního návrhu, ten se týká rezortu průmyslu a obchodu. Zde navrhuji v kapitole 328, Český telekomunikační úřad, zvýšit výdaje průřezového ukazatele Platy zaměstnanců na služebních místech o částku 64 milionů. Důvod k tomu přesunu je velmi jednoduchý. Předpokládám, že i pan ministr průmyslu Síkela mi dá za pravdu, že došlo k situaci, která určitě vznikla nechtěně, že v souladu s programovým prohlášením vlády byly zvýšeny platy zaměstnanců, také Českého telekomunikačního úřadu. Toto zvýšení však nebylo reflektováno v rozpočtových prostředcích v kapitole 328. Proto předkládám tento pozměňovací návrh, abych napravil stav, který způsobilo gesční Ministerstvo průmyslu a obchodu. Tento návrh činím také s ohledem na efektivitu činnosti výstupu Českého telekomunikačního úřadu. I z tohoto důvodu je vhodné přemístit finanční prostředky takovým způsobem, aby bylo dosaženo spravedlivého platového ohodnocení zde pracujících zaměstnanců. Tohoto cíle bude dosaženo právě díky snížení celkového objemu prostředků na platy zaměstnanců na dalších služebních místech dle zákona o státní službě, kdy tato tabulková místa často nejsou ani obsazena.

Tyto pozměňovací návrhy, které jsem vám představil, jsou v systému evidovány pod čísly 1562, 1563 a 1564. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuji. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme pokračovat, jsme v obecné rozpravě. Jako další vystoupí paní poslankyně Zajíčková a připraví se pan poslanec Brabec. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Renáta Zajíčková:** Dobré odpoledne, milí kolegové, milé kolegyně, přicházím s pozměňovacím návrhem. Chtěla bych hned v úvodu říci, že zde zastupuji koaliční poslance, čili pozměňovací návrh je tedy z pera Marka Výborného, Pavla Klímy, Jana Berkiho, Jakuba Michálka a jsem pod tím podepsaná i já. Tento pozměňovací návrh se vztahuje ke kapitole 333, což je tedy kapitola Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy. Můžete ho najít pod číslem 1601.

Čeho se tento pozměňovací návrh týká? Tento pozměňovací návrh se vztahuje k práci České školní inspekce, konkrétně k práci inspektorů České školní inspekce. Je potřeba dodat, že Česká školní inspekce je vlastně jedinou národní autoritou, která hodnotí kvalitu a efektivitu vzdělávání v regionálním školství. Je všeobecně známo, že v posledních letech plynulo a plyne do regionálního školství poměrně značné množství finančních prostředků. Česká školní inspekce je právě tou jedinou autoritou, která může vyhodnocovat, monitorovat, jak se tyto navýšené prostředky promítají do kvality vzdělávání v našich mateřských, základních a středních školách. Je potřeba říci, že školní inspektoři jsou státními zaměstnanci, ale je tu ještě

jedna věc, která je na ně kladena. Nejenom že jsou státními zaměstnanci, tedy úředníky, ale oni musí navíc splňovat požadavek školského zákona, kdy vlastně musí být zároveň pedagogickými pracovníky s pětiletou zkušeností. Vzhledem k tomu, že kontrolují a vyhodnocují práci základních, mateřských a středních škol a vlastně práci ředitelů, očekává se, že tito lidé budou vysoce erudovaní, že to budou zkušení lidé, kteří budou mít velké znalosti, velký vhlad do problematiky, budou schopni metodicky řídit ředitele škol a jejich práci, takže ty nároky na inspektory jsou poměrně vysoké, ale jejich finanční ohodnocení v současné době neodpovídá ani průměrnému platu učitele v regionálního školství. Jenom pro vaši představu, platy ředitelů v České republice – mluvíme samozřejmě o regionálním školství – se pohybují v rozmezí 75 až 90 000 korun, samozřejmě je to také dle regionu a dle typu školy, průměrný plat učitele se dneska pohybuje v rovině 49 000 korun a průměrný plat inspektora je dnes ve výši 45 000 korun, čili průměrný plat inspektora České školní inspekce nedosahuje ani průměrného platu učitele. To se musí – mělo by se to, změnit, protože inspektor by měl mít nějakou pozici, která bude respektována, která bude právě tou autoritou, která bude mít takový respekt, který bude mít vliv na zkvalitňování našich škol.

Návrh, který tento pozměňovací návrh přináší, obsahuje vlastně změnu právě v kapitole 333, jak už jsem uvedla, kdy se ukazatel Výdaje celkem zvyšuje o 20 milionů korun a ukazatel Ostatní výdaje na zabezpečení úkolů rezortu se zvyšuje o 20 milionů korun. Dále se průřezový ukazatel Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci se zvyšuje o 14 727 540 korun, průřezový ukazatel Povinné pojistné placené zaměstnavatelem se zvyšuje o 4 977 909 korun a průřezový ukazatel Základní příděl do fondu kulturních a sociálních potřeb se zvyšuje o 294 551 korun. A naposledy průřezový ukazatel Platy zaměstnanců na služebních místech dle zákona o státní službě se zvyšuje o 14 727 540 korun. V příloze číslo 4 v kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, se ukazatel Výdaje celkem tedy snižuje o 20 milionů korun a specifický ukazatel Vládní rozpočtová rezerva se snižuje o 20 milionů korun. Tato změna nebo díky této změně bude možné navýšit nadtarifní složky inspektorů tak, aby se jejich průměrný plat zvýšil alespoň na 50 000 korun a byl konkurenceschopný alespoň ve vztahu učitelům.

Tímto děkuji, pokud tento pozměňovací návrh podpoříte, tak se to nepochybně promítne do stabilizace stavu na České školní inspekci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Další vystoupí v pořadí v podrobné rozpravě pan poslanec Brabec, připraví se paní poslankyně Štefanová. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuju za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážená vládo – pana ministra financí, tady nikde nevidím – protože já, než se dostanu, a to bude velmi stručné, k odůvodnění svých pozměňovacích návrhů, jsem se ještě krátce chtěl vrátit k rozpočtu jako takovému, tedy navázat na to, co tady říkala paní stínová ministryně financí Alena Schillerová, předsedkyně našeho poslaneckého klubu, ohledně – odpusťte mi ten výraz – vycucané z prstu částky 50 miliard korun, která trčí v kapitole Ministerstva životního prostředí, tedy kapitole 315. Trčí tam v příjmech, ne tak již ve výdajích. Já jsem poměrně detektivní prací se snažil zjistit, jak tam ta částka přistála, kdo ji tam navrhl, proč zrovna 50 miliard korun, takhle neuvěřitelné astronomické číslo, což je víc jak 50 % příjmů té kapitoly, a musím říct, že jsem dostal do rozpaků několik úředníků včetně svých bývalých kolegů z Ministerstva životního prostředí, protože nikdo v podstatě nebyl schopen říct, jak tam ta částka vznikla. Až se nakonec shodli na tom, že tam nějak vznikla na vládě po dohodě tří ministryň a ministrů, ale nikdo z těch ministrů a ministryň mi stejně nebyl schopen říct, jak se tam dostala. Takže jsem se dostal zase zpátky kruhem na začátek, a tak jsem se ještě chtěl zeptat pana ministra financí, protože kdyby takovou částku reálně Ministerstvo životního prostředí mělo, tak, jak už jsem tady říkal při svém minulém vystoupení, zpěvní ptáci by trylkovali nad Vršovickou 65 a klenula by se tam duha, protože podobnou částku nikdy v rozpočtu

ministerstvo nemělo. Ovšem bohužel, je to částka čistě virtuální, takže těchhle těch 50 miliard opravdu – a o tom jsem hluboce přesvědčen – slouží pouze jako snížení deficitu státního rozpočtu, ale Ministerstvo životního prostředí, mé oblíbené ministerstvo, z této částky profitovat nebude.

A znovu tady opakuji, že bych se nikdy jako bývalý ministr životního prostředí neodvážil, abych s takto na vodě plovoucím rozpočtem přišel do této slovné Poslanecké sněmovny a snažil se vás přesvědčit, abyste ji schválili, protože prostě ta částka není podložená, jsem o tom hluboce přesvědčen, ani legislativně, ani věcně, ale zjevně je to zahaleno nějakou rouškou tajemství. Už se k tomu asi – nebo já se k tomu tedy určitě budu vracet dál, ale nevím, jestli se dneska k tomu něco víc dozvíme. Takže tady musím opakovat, že skutečně rozpočet – také proto jsem pro něj nemohl hlasovat na výboru pro životní prostředí, na výboru ten rozpočet prošel o jeden hlas – rozpočet kapitoly 315, tedy rozpočet Ministerstva životního prostředí, považuji za uměle nafouknutý. A nejenom v letošním roce, v příštím roce, ale i ve střednědobém výhledu, tam ta částka 50 miliard je vlastně i v roce 2024 a 2025, je na úkor Modernizačního fondu, ale už není v rozpočtu Státního fondu životního prostředí, kde by musela být, aby ta částka mohla vůbec někam doputovat. Takže je to opravdu Houdini hadr, jak jsem tady říkal při svém minulém vystoupení – záviděl by tomuto rozpočtovému eskamotérství.

Tak a teď už se vrátím klidnějším hlasem – ale ani teď to nebylo myslím nějak vzrušené, znáte mě, to už skutečně musí být, abych tady promluvil nějakým opravdu hromovým hlasem – teď už se vrátím k pozměňovacím návrhům, které bych si dovolil předložit. Oba se týkají kapitoly 315 a shodou okolností i sněmovního tisku 315, tedy kapitoly Ministerstva životního prostředí. Jsou to návrhy, které jsou v systému pod číslem 1603 a 1604, ke kterým se tedy zároveň přihlašuji.

Návrh 1603 se týká zvýšení výdajů v kapitole Ochrana přírody a krajiny, konkrétně program Péče o krajinu, o částku 100 milionů korun. Důvod – velmi stručně, ten program je dlouhodobě velmi zajímavý, efektivní, jsou to stovky, někdy tisíce konkrétních opatření v přírodě – sázení stromů, obnova mokřadů, kosení cenných luk. V řadě případů se na tom podílejí spolky, někdy obce, ty menší obce. Je to velmi jednoduchý, vítaný zdroj peněz, je tam v návrhu 200 milionů korun. Já bych to rád tedy zvýšil o 100 milionů korun na 300 milionů korun jako celkovou částku a jsem přesvědčen, že tyto peníze by byly vynaloženy velmi efektivně.

Druhý pozměňovací návrh, tedy 1604 v sněmovním systému, se týká kapitoly Ostatní činnosti v životním prostředí a konkrétně újmy za ztížení zemědělského a lesního hospodaření. Tady opět tedy navrhuji navýšit tuto kapitolu o částku 100 milionů korun. Důvodem je to, že nárok na vyplácení těchto náhrad za ztížení zemědělského hospodaření, zemědělského a lesního hospodaření, které probíhá v nějakých chráněných územích, ať už se jedná o národní parky, případně chráněné krajinné oblasti, je v podstatě mandatorní výdaj, protože vychází ze zákona, a buď ho proplácí Agentura ochrany přírody a krajiny, anebo národní parky, a ta částka je zjevně nedostatečná v příštím roce. A to znamená, měla by být navýšena, protože pokud nebude navýšena, stejně ministerstvo bude muset přijít v průběhu příštího roku a žádat o navýšení této částky, a já odhaduju v této chvíli, že bude potřeba minimálně o 100 milionů korun vyšší. A proto jsem se tedy rozhodl dát tento pozměňovací návrh, tedy zvýšit v příštím roce v té kapitole újmy za ztížení zemědělského lesního hospodaření částku o 100 milionů korun.

Takže závěrem jenom opakuji, pozměňovací návrhy číslo 1603 a 1604, oba ke kapitole 315, ke kterým se tímto hlásím. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Štefanová Iveta, připraví se pan poslanec Vondráček. Tak paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Iveta Štefanová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto se přihlašuji ke svým dvěma pozměňovacím návrhům ke státnímu rozpočtu pro rok 2023.

Dle prvního pozměňovacího návrhu se za prvé v rozpočtové kapitole 398, Všeobecná pokladní zpráva, snižují výdaje, takže se snižuje specifický ukazatel Výdaje zvaný Vládní rozpočtová rezerva, a to o částku 400 milionů korun.

Za druhé, v rozpočtové kapitole 335, Ministerstvo zdravotnictví, se zvyšují výdaje tak, že se zvyšuje specifický ukazatel Výdaje zvaný Výzkum a vývoj ve zdravotnictví o 400 milionů korun. Podfinancování výzkumu a vývoje v ČR je dlouhodobé a je třeba to změnit. Kromě zabránění odlivu vědeckých a výzkumných pracovníků vystudovaných v ČR do zahraničí je třeba zejména v čase krize posílit schopnost vytvářet na našem území dostatek zdravotnických prostředků a léčiv pro české občany. Produkty výzkumu a vývoje, ke kterým by mělo směřovat toto financování, by měly být snadno použitelné v praxi, neboť Česká republika potřebuje rychle posílit soběstačnost i v oblasti zdravotnictví.

Dle mého druhého návrhu se za prvé v rozpočtové kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, snižují výdaje tak, že se snižuje specifický ukazatel Výdaje zvaný Vládní rozpočtová rezerva, a to o částku 70 milionů korun. Za druhé v rozpočtové kapitole 335, Ministerstvo zdravotnictví, se zvyšují výdaje tak, že se zvyšuje specifický ukazatel Výdaje zvaný Výdaje na státní správu v objemu prostředků na platy zaměstnanců a ostatní platy za provedenou práci krajských hygienických stanic, a to o částku 70 milionů korun. Rozpočet na rok 2022 jako i rozpočet na rok 2023 snižují financování krajských hygienických stanic, přestože se v minulých letech ukázalo, jak důležitou roli sehrávají v době krize. Proto navrhuji prostředky na platy krajských hygienických stanic tímto pozměňovacím návrhem vrátit.

Pozměňovací návrhy jsou v systému načteny jako sněmovní dokumenty číslo 1618 a 1619. Podrobné odůvodnění je součástí těchto sněmovních dokumentů. Prosím o podporu těchto návrhů a děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Další vystoupí pan poslanec Vondráček. Předtím, než dorazí k mikrofonu, načtu omluvu: paní poslankyně Mračková Vildumetzová Jana se od 16.45 omlouvá z rodinných důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo. Připraví se paní poslankyně Šafránková.

**Poslanec Radek Vondráček:** Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Rozhodně nemám zájem tady nějakým způsobem zdržovat, mít nějaké sáhodlouhé vystoupení. Úplně na začátek, hlásím se ke svému pozměňovacímu návrhu, který je, jak doufám, veden v systému pod číslem 1622. Nemám to tady někde napsané, tak snad si to dobře pamatují.

Já jsem tady už vedl debatu s panem ministrem financí Stanjurou, když jsme novelizovali rozpočet na rok 2022, a to téma bylo pořád stejné, a to je nedostatečné platové ohodnocení zaměstnanců soudů a státních zastupitelství. Byla nám přislíbena nějaká náprava. Myslím, že se to podařilo tak z padesáti procent, protože co mám informaci, ten příspěvek nebo to opatření, kterým se to řeší, pokrylo 47 % toho, co bylo slíbeno. To znamená, že se navýší tarify o 10 % v této oblasti, a my jsme tady byli za situace, kdy představitelé justice mluvili o možném kolapsu, o naprosto katastrofické situaci, o ohrožení vůbec fungování soudů. Vůbec ta oblast ohodnocení justičních pracovníků je dlouhodobý problém. Já jsem tady korektně přiznal, že i za časů ANO, kdy jsme měli to ministerstvo, to problém byl a nepodařilo se ho vyřešit. Nicméně stávající krize, ta dvouciferná inflace, způsobují to, že se tenhle problém obnažil a je ho třeba řešit opravdu akutně.

Vím, že proběhla jednání mezi ministrem spravedlnosti, ministrem financí a zástupci justice, zazněly nějaké přísliby, nicméně jejich obraz jsem nenalezl v tom rozpočtu, který je

nám nyní předkládán. Vláda deklarovala na jednání s vrcholnými představiteli justice a Ministerstva spravedlnosti, že v následujících třech letech dorovná průměrné platy zaměstnanců soudů na úroveň průměru platů zaměstnanců ve veřejné správě. Rozdíl mezi uvedenými hodnotami je v současné době přibližně 7 000 korun. Já jsem tady 18. října vystupoval, říkal jsem ty částky, ukazoval jsem tabulku – myslím, že ti, kteří se o věc zajímají, tak vědí a mají přehled o tom, jak se věc má. Pokud by tedy vláda chtěla uvedenému příslibu dostát, měla by každý rok zvyšovat platy zaměstnanců u soudů o přibližně 6,5 %. Při jednání s představiteli justice vláda opomenula zahrnout do plánu na dorovnání platů administrativní zaměstnance státních zastupitelství, já jsem si dovolil tedy je zahrnout do toho svého pozměňovacího návrhu a navrhuji, aby v návrhu státního rozpočtu na rok 2023 byla rozpočtová kapitola Ministerstva spravedlnosti navýšena o částku 416 919 270 korun, která odpovídá navýšení platů více jak 11 000 zaměstnanců soudů a státních zastupitelství ve výši 6,5 %. V částce jsou již zahrnuty i zákonné odvody včetně odvodů do FKSP.

Zaměstnanci soudů a státních zastupitelství jsou dlouhodobě platově podhodnoceni, což má neblahé dopady na konkurenceschopnost justičních organizačních složek na trhu práce a zamezuje zajištění kvalitního personálu pro výkon soudnictví v České republice. Ve výsledku také dochází k odchodu kvalitních dlouholetých pracovníků z justice do jiných oblastí veřejné správy, přičemž k zajištění kvalitní a adekvátní náhrady je v současné rozpočtové situaci soudů a státních zastupitelství v podstatě nemožné. Proto se domnívám, že je naprosto nutné, chceme-li zachovat funkční soudní systém, jestliže chceme zachovat právní stát v České republice, nějakým zásadním způsobem tím řešením se posunout, a proto navrhuji, aby v kapitole 336 Ministerstva spravedlnosti se zvýšily údaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem o částku 467 919 270 korun. Děkuji vám za pozornost. Debatu s panem ministrem financí si zřejmě budu muset nechat na jindy.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Další v pořadí v podrobné rozpravě vystoupí paní poslankyně Šafránková, připraví se paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, k vládnímu návrhu o rozpočtu předkládám pět pozměňovacích návrhů, které jsou vedeny pod čísla sněmovních dokumentů 1549, 1550, 1551, 1565 a 1566, a tímto se k nim hlásím.

V prvním z nich navrhuji převést v rámci rozpočtové kapitoly 313, Ministerstvo práce a sociálních věcí, 3 300 000 000 korun ze specifického výdajového ukazatele Dávky pomoci v hmotné nouzi do následujících specifických výdajových ukazatelů: 1 miliardu na Dávky osobám se zdravotním postižením, 300 milionů na Náhradní výživné pro nezaopatřené dítě a 2 miliardy korun na Příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách. Navýšení výdajů v rozpočtové položce Dávky pomoci v hmotné nouzi meziročně o více než 80 % považuji za naprosto nesprávné a neodůvodněné. Považovala bych za plně postačující, bude-li toto navýšení odpovídat meziroční míře inflace, a to maximálně, protože ostatní z hlediska zachování sociální stability a sociálního smíru mnohem podstatnější položky v této rozpočtové kapitole ani zdaleka tohoto tempa zvýšení nedosahují. Uvědomme si rovněž, že jde zčásti o výdaje na sociální dávky, které bývají nejčastěji zneužívány osobami, které se dlouhodobě vyhýbají práci, ačkoliv pracovat mohou. Takovému zneužívání sociálních dávek jsem se pokoušela již dvakrát zabránit právě rozsáhlou novelou zákona o pomoci v hmotné nouzi, která byla ovšem opakovaně, naposledy letos, vládními poslanci odmítnuta. V takové situaci dramaticky zvyšovat objem prostředků určených na tyto dávky nepovažuji za příliš rozumné a odpovědné. Navrhuji proto přesunout 3 300 000 000 korun z této rozpočtové položky do položek, které jsou naopak zvýšeny velmi nedostatečně anebo jejichž výše neodpovídá potřebám účelu, ke kterému jsou zřízeny.



Druhý návrh obsahuje odebrání 4 miliard korun z položky Dotace na obnovitelné zdroje energie z rozpočtové kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu a jejich přesunutí do rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, konkrétně do specifického výdajového ukazatele Dávky státní sociální podpory a pěstounské péče. Navýšení výdajů v rozpočtové položce Dotace na obnovitelné zdroje energie oproti loňskému roku lze vzhledem k situaci v oblasti energetiky považovat za zcela neodůvodněné a naddimenzované a z hlediska veřejného zájmu existují mnohem naléhavější priority, například právě v oblasti sociální a prorodinné politiky. Proto naopak navrhuji o ony 4 miliardy korun navýšit objem výdajů v rozpočtové položce Dávky státní sociální podpory a pěstounské péče, kterou vláda navrhuje oproti roku 2022 zvýšit o pouhých 3 %, což je v době téměř 20% inflace těžce nedostatečné, zejména proto, že rapidně roste počet osob, které hlavně kvůli vysokým cenám energií žádají a zřejmě budou žádat o příspěvek na bydlení, který je součástí dávek státní sociální podpory, podobně jako například příspěvek na dítě. Totéž platí i o dávkách pěstounské péče.

Třetí návrh se pak týká převodu 6 450 000 000 korun z rozpočtové kapitoly Všeobecná pokladní správa ze specifického výdajového ukazatele Odvody do rozpočtu Evropské unie do rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, konkrétně do těchto jeho výdajových ukazatelů: Za prvé, na neinvestiční nedávkové transfery tam chci navýšení o 3 miliardy korun a jedná se o finanční posílení rozpočtové položky, ze které se financují sociální služby, zařízení pro děti, seniory, zdravotně postižené a tak dále. Jde o rozpočtovou položku, která je trvale podfinancovaná a prostředky v ní alokované často docházejí již dlouho před koncem příslušného kalendářního, respektive finančního roku. O to více to platí v době rychle rostoucí inflace a cen drtivě většiny zboží a služeb a provozních výdajů těchto zařízení sociálních služeb. Za druhé, o navýšení o 450 milionů korun na platy zaměstnanců v pracovním poměru, vyjma zaměstnanců na služebních místech. Jde o platy zaměstnanců v rezortu práce a sociálních věcí mimo služební místa. Vláda zde navrhuje oproti roku 2022 dokonce snížení výdajů, nikoliv relativní, ale absolutní, což je nepřijatelné. U těchto zaměstnanců přes velký nárůst pracovního vytížení v uplynulých letech již téměř dva roky nedošlo ke zvýšení jejich tarifních mezd. A za třetí navrhuji navýšení o 3 miliardy korun na platy zaměstnanců na služebních místech dle zákona o státní službě. V této položce vláda navrhuje oproti roku 2022 navýšení prostředků pouze o necelých 3 %. To nemá v současné situaci s ohledem na růst inflace a na to, že více než rok nedošlo ke zvýšení mezd těchto zaměstnanců, opodstatnění a je to nedostatečné. Ve čtvrtém návrhu jde o převod částky 100 milionů korun z ukazatele Dávky pomoci v hmotné nouzi do rozpočtové položky Transfery územním rozpočtům na sociálně-právní ochranu dětí v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, kdy chci finančně podpořit zařízení poskytující péči a ochranu dětem vyžadujícím okamžitou pomoc. A v posledním, pátém návrhu se jedná o převod také 100 milionů korun z již zmíněné položky Dotace na obnovitelné zdroje energie do kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí a konkrétně na dávky osobám se zdravotním postižením.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, děkuji paní poslankyně. Další vystoupí paní místopředsedkyně Dostálová a připraví se pan poslanec Kott.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu pod číslem 1578, a jestli dovolíte, začala bych takovými pádnými argumenty, proč tento pozměňovací návrh, takže několik čísel: oproti loňskému roku byla zahájena výstavba nových bytů –28,6 %. Hypotéky jsou aktuálně na hodnotě 5,76 %, meziroční pokles 78 %. V návrhu rozpočtu Ministerstva pro místní rozvoj je v kapitole Podpora bydlení 15 milionů korun, takže je jasné, že s 15 miliony korun toho pan ministr Bartoš opravdu moc nezvládne. Tak bych byla velmi ráda, abychom se shodli na tom, že podpora bydlení je prioritou nejenom této vlády, ale celé Poslanecké sněmovny, protože

v této době, kdy je jasné, že na vlastnické bydlení opravdu skoro nikdo nedosáhne, zejména z mladých lidí, je potřeba se zaměřit na nájemní bydlení a družstevní bydlení. A jestli hledáme nějaký způsob, který by byl rychlý, levný a v podstatě okamžitě řešitelný, tak je to skutečně dotační program na vyřešení vícegeneračních domů. Spousta našich seniorů bydlí ve vícegeneračních domech a oni by velmi rádi ty svoje domy upravili například na dvě samostatné bytové jednotky. Nepotřebují k tomu moc, potřebují, aby měli zdroje na to, že budou samostatné vchody, a na samostatné sociální zařízení v každém bytě.

Proto si dovoluji navrhnout, aby se posílila kapitola Ministerstva pro místní rozvoj na Výdaje podpory bydlení o 300 milionů korun na úkor Všeobecné pokladní správy, to znamená souhrnný ukazatel Výdaje, Vládní rozpočtová rezerva, o částku 300 milionů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Kott, připraví se pan poslanec Koten.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji pěkně za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, páni ministři, milé kolegyně, vážení kolegové, já si dovolím opět navrhnout pozměňovací návrh, který je v systému veden pod sněmovním dokumentem 1631. A jedná se stejně, jako jsem zde komentoval navýšení výdajů na spolkovou činnost, stejně tak na rok 2023, i zde je vlastně podhodnocena skutečná potřeba finančních prostředků v řádu 12 milionů korun, a proto navrhuji v kapitole 329 Ministerstvo zemědělství se zvyšují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Další výdaje na státní politiku rezortu, inspekční, kontrolní a výzkumnou činnost o částku 12 milionů korun a v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa se snižují výdaje, souhrnné ukazatele Výdaje celkem, a specifické ukazatele Vládní rozpočtová rezerva o částku 12 milionů korun. Současně dochází k úpravě odpovídajících částí návrhu zákona včetně příloh.

Omlouvám se těm, kterým bude připadat mé odůvodnění podobné tomu, co jsem zde prezentoval při změně rozpočtu na rok 2022, ale je to skutečně tak, že periodika, která vycházejí, ať už se to týká včelařů, rybářů nebo myslivců, jsou skutečně velice odborná a jde zde velice těžce shánět nějakou reklamní činnost, která by to zlevnila.

Chci dodat, že není to tak, že by v podstatě ty spolky čekaly se založenýma rukama, až dostanou finanční prostředky pouze ze státního rozpočtu. Dochází – nebo určitě teď už dochází a v příštím roce to bude asi zřejmé, že dojde – k navýšení členských příspěvků v jednotlivých organizacích, ale přesto finanční pomoc ze strany státu se jeví jako nevyhnutelná. Těch 12 milionů korun je v rámci těch periodik: 6 milionů týkajících se včelařů, milion rybářů a 5 milionů pro myslivce. Tímto bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 1631 a požádat vás o podporu.

Dále bych zde ještě chtěl se přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 1587, který zde odůvodnil kolega Karel Tureček. Zde se jedná vlastně o finanční prostředky, které chybí pro činnost včelařů, a konkrétně v rozpočtu oproti roku 2021, respektive 2022 tam chybí 57 milionů korun. Při současném stavu včelařství, kdy hovoříme o tom, že potřebujeme pestrou krajinu a chceme nějakou vyváženou strukturu plodin, při letošním průběhu podzimu dochází k velice významnému úhynu včelstev v rámci České republiky a já se domnívám, že ani jarní inventarizace nebude nikterak příznivá pro chov včelstev. Takže z tohoto důvodu si dovoluji požádat i o podporu návrhu, který zde prezentoval kolega Tureček, a domnívám se, že při nárůstu cen, které čeká chovatele včelstev, by bylo zapotřebí nebo minimálně vhodné pamatovat na to, že tato činnost bez podpory ze strany Ministerstva zemědělství by mohla být poškozená, nemusela by se úplně dobře vyvíjet do dalších let. A toto, o čem jsem teď hovořil, je podpora sněmovního dokumentu 1587. Děkuji za vaši pozornost a následnou podporu.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Nyní vystoupí v podrobné rozpravě pan poslanec Kott... pan poslanec Koten, připraví se pan poslanec Haas, pardon. (Poslanec Koten mimo mikrofon: To je podobné.)

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych tady představil svůj pozměňovací návrh ke státnímu rozpočtu, je veden pod sněmovním dokumentem číslo 1621. Je to k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 a mění se takto:

Za prvé zvýšení výdajů – v kapitole 314 Ministerstvo vnitra se specifický ukazatel Výdaje Policie České republiky zvyšuje o 200 milionů korun v podseskupení 501 Platy. Za druhé, snížení výdajů – v kapitole 314 Ministerstvo vnitra se specifický ukazatel Výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu snižuje o 55 milionů korun v podseskupení 516 Nákup služeb, a to ohledně finančních prostředků vyčleněných na vydávání osobních dokladů s biometrií. Konkrétně se jedná o omezení finančních prostředků na plošné vydávání elektronických občanských průkazů s čipem pro zachování vydání těchto dokladů jen na bázi dobrovolnosti, tedy platí to pro občany České republiky. Za další, finanční zabezpečení opatření v souvislosti s migrační situací v Evropské unii a v České republice kromě části vyčleněných finančních prostředků na podporu potírání nelegální migrace, zabezpečení hranic a návratovou politiku, u kterých má být financování zachováno v plném rozsahu. Za třetí, v kapitole 314 Ministerstvo vnitra se specifický ukazatel Výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu snižuje o dalších 10 milionů v podseskupení 532, jsou to Neinvestiční transfery veřejným rozpočtům územní úrovně a je to Dotace na zabezpečení azylantů v oblasti bydlení, Dotace obcím v rámci zajištění koncepce integrace cizinců a krajům na zajištění adaptačně integračních kurzů. Dále za čtvrté, v kapitole 314 Ministerstvo vnitra se specifický ukazatel Výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu snižuje o 100 milionů korun v podseskupení 553, jsou to Ostatní neinvestiční transfery do zahraničí, a dále – jako poslední, za páté – v kapitole 314 Ministerstvo vnitra se specifický ukazatel Výdaje na zabezpečení úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu snižuje o 35 milionů korun podseskupení 522 a jsou to Neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím.

Nyní tento návrh odůvodním: protože v rozpočtu na rok 2023 se sebralo na platy policistů 100 milionů korun, tímto pozměňovacím návrhem těch 100 milionů vrátím zpět policistům na platy a dále dalších 100 milionů se jim přidává navíc, a je to z toho důvodu, že policejní sbor jako takový nyní plní daleko větší penzum pracovních úkolů včetně zabezpečení naší východní hranice se Slovenskem, a je třeba policejní sbor stabilizovat, nikoliv jim brát peníze, protože policisté mají zvýšené výdaje ve svých rodinách. My bychom je dostávali do svízelných situací, protože policisté jednak nemají placené přesčasy a jednak nároky na službu, které jsou v současné době díky obrovské migrační krizi z východní hranice České republiky se Slovenskou republikou, tak bychom se tady skutečně prošetřili k tomu, že policisté by nám odcházeli do civilu z aktivní služby, a ten problém bychom jenom prohloubili.

Tady navazuji ještě na jednu věc, což bylo zveřejněno nyní v médiích, co se týká Národní ekonomické rady vlády, která má jako jeden ze svých výborných nápadů – to tady říkám tedy poněkud ironicky – snížení policejního sboru o 3 000 příslušníků. Já si myslím, že pro zachování současné bezpečnosti v České republice je to krok velmi špatným směrem, a myslím si, že by se nám to v budoucnu mohlo velmi, velmi vymstít, protože takováto decimace všech bezpečnostních složek státu, to si tady určitě pamatujeme ještě z doby, kdy byl ministrem financí pan Miroslav Kalousek, takže tomu bych se velice rád vyhnul.

Jak je uvedeno v těch kapitolních sešitech, všechny ty věci, které jsem zde odůvodnil, je jasné, že co se týká té položky 100 milionů, kde se to odebírá, tedy z finančních prostředků sloužících k zajištění programu Ministerstva vnitra na asistenci uprchlíkům v regionech původu

a na prevenci velkých migračních pohybů, je to v podobě finančních darů do zahraničí, tak to si myslím, že jsme si tady již vyzkoušeli a že to bohužel nefunguje, protože ta obrovská migrační vlna, která se zvedla z Turecka, ty peníze se tam posílaly nějakým způsobem jako jakési výpalné, aby ti uprchlíci tam byli deponováni a dál nešli. Jak jsme zjistili, to nefunguje a my ty peníze skutečně potřebujeme tady v České republice, aby se tedy tento problém mohl řešit alespoň tedy na východní hranici s naším sousedem, se Slovenskem, kde tedy mimochodem nefungují ani readmisní dohody.

Takže k tomu asi vše a prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, další vystoupí v pořadí pan poslanec Haas, připraví se pan poslanec Černý.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuji mnohokrát za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vám představil a stručně odůvodnil společný koaliční pozměňovací návrh poslanců Karla Haase, Jakuba Jandy, Davida Šimka, Jana Laciny, Pavla Klímy a Jakuba Michálka, vedený pod sněmovním dokumentem číslo 1594.

Představení pozměňovacího návrhu je následující. Pozměňovací návrh se týká rozpočtové kapitoly 362, kde v příloze číslo 4 k návrhu zákona o státním rozpočtu právě v kapitole 362 Národní sportovní agentura v části kapitoly Specifické ukazatele výdaje ve specifickém ukazateli Dotace do oblasti sportu, v tom Rozvoj a podpora sportu, se částka snižuje o 65 067 353 korun a ve specifickém ukazateli Dotace do oblasti sportu, v tom Sportovní reprezentace, se částka zvyšuje o 65 067 353 korun. A dále v této části kapitoly Průřezové ukazatele v průřezovém ukazateli Výdaje vedené v informačním systému programového financování celkem se částka snižuje o 710 067 353 korun.

Odůvodnění, stručné odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu je následující: my předkladatelé jsme si velmi dobře vědomi podfinancování, dlouhodobého podfinancování infrastruktury českého sportu. To vnímáme, jsme si toho moc dobře vědomi, ale v krizovém roce 2023, který nepochybně čeká celou českou společnost i český sport, se domníváme, že je primárně potřeba v rámci Národní sportovní agentury mít alokované finanční prostředky na základní neinvestiční dotační výzvy, které směřují do podpory každodenního sportování, především dětí a mládeže. To znamená, že alokaci musíme zajistit hlavně ve třech neinvestičních dotačních titulech Můj klub 2023, to jsou finanční částky plynoucí bez jakéhokoliv zprostředkování z Národní sportovní agentury rovnou do sportovních klubů, za druhé do dotačního titulu Svazy 2023 nebo Podpora organizací svazového charakteru, to je podpora sportovních svazů, ale ne, řeknu, primárně sportovních svazů a jejich organizace, ale přes sportovní svazy se financuje talentovaná mládež, to znamená děti trénující od určité úrovně, přes sportovní svazy se financuje sportovní reprezentace České republiky a za třetí, a to je v tom energeticky náročném období možná nejdůležitější, do dotačního titulu Provoz a údržba.

Zdůrazním i částky, které by díky přesunu z investiční části rozpočtové kapitoly 362, která i po případném přijetí našeho pozměňovacího návrhu zůstane ve výši – zaokrouhluji – 1,1 miliardy korun, to znamená v dostatečné výši i ve srovnání s roky dosavadními, snížení a přesun z investičních dotačních titulů do neinvestičních by se měl projevit zhruba následovně – budu teď ve stručnosti zaokrouhlovat na celé kulaté částky: dotační program Můj klub 2023 by se měl oproti kapitolnímu sešitu, jak ho navrhla Národní sportovní agentura, povýšit o částku 100 milionů korun, z 1,45 miliardy na 1,55 miliardy; dotační titul Svazy nebo podpora svazů by se měl navýšit oproti kapitolnímu sešitu, jak byl navržen Národní sportovní agenturou, z částky cca 2,48 miliardy korun na částku 2,7 miliardy korun; a možná to nejpodstatnější – Provoz a údržba v roce 2023, tento neinvestiční dotační titul, který má primárně směřovat na podporu sportovních organizací v energeticky náročném období, oproti kapitolnímu sešitu, kde byl

Národní sportovní agenturou překvapivě navržen ve výši 0 korun, by se tento dotační titul měl navýšit na částku 450 milionů korun.

Děkuju tady závěrem odůvodnění zástupcům a kolegům z Ministerstva financí, s nimiž byl pozměňovací návrh detailně projednán a odladěn, to poděkování tady chci říct. A závěrem chci pouze poprosit o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuju mnohokrát.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. A nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Výborný.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře – jeden i druhý. Děkuji kolegovi Černému za to, že mi umožnil vystoupit... (Reakce z levé části vládní lavice.) Pardon, omlouvám se paní ministryni (Langšádlové) a třetímu přítomnému ministrovi, díval jsem se pouze doprava, a nikoli doleva. Tak zdravím všechny tři ministry a milou paní ministryni a všechny přítomné kolegy poslance v sále. Panu kolegovi Černému děkuji za to, že mi umožnil vystoupit zde s přednostním právem. Ale budu velmi stručný.

Jdu představit koaliční pozměňovací návrh, podobně jako přede mnou kolega Karel Haas, který se týká kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Já ho tady přečtu a poté ho krátce odůvodním. Jedná se o pozměňovací návrh poslanců Marka Výborného, Renaty Zajíčkové, Jana Berkiho, Pavla Klímy a Ivana Bartoše k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023, a to v těchto třech bodech: za prvé v příloze číslo 4 v kapitole 333, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, se ukazatel Výdaje celkem zvyšuje o 1 100 milionů korun a specifický ukazatel Výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací se zvyšuje o 1 100 milionů korun. Druhý bod v příloze číslo 4 v kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, se ukazatel Výdaje celkem snižuje o 1 100 milionů korun a specifický ukazatel Vládní rozpočtová rezerva se snižuje o 1 100 milionů korun. Za třetí současně dochází k úpravě odpovídajících závazných ukazatelů a části návrhu zákona včetně příloh. Tento pozměňovací návrh je načten v systému pod číslem sněmovního dokumentu 1610.

K tomu odůvodnění: chtěl bych velmi ocenit celou vládu, nejenom oba dva pány ministry financí a školství, ale celou vládu za to, že to, co jsme si vytkli v programovém prohlášení vlády, to znamená, že vzdělávání jako celek je klíčové a je prioritou naší vlády, tak že to také skutečně plníme, což je zjevné na tom, že se snažíme udržet krok s tou ne úplně ideální situací veřejných rozpočtů, státního rozpočtu, rostoucí inflace, ale pokud jsme slíbili to, že budeme držet platy pedagogických pracovníků, učitelů na nějaké úrovni, a to také v nějakém časovém horizontu, tak to jako vláda plníme. Za to chci poděkovat.

A současně teď zdůvodnit i tento pozměňovací návrh. Některé věci se řeší postupně. Ministr školství v tuto chvíli předkládá nebo bude předkládat na vládu – je to v mezirezortu – novelu školského zákona, kde se mimo jiné řeší parametrizace asistentů pedagoga. Je to velmi důležité, abychom i ten systém svým způsobem, když to zjednoduším, racionalizovali. Více si k tomu necháme na podrobnou debatu na školském výboru i tady na plénu Poslanecké sněmovny, až zákon z vlády sem doputuje. Nicméně v tuto chvíli musíme řešit právě pozice asistentů pedagoga, protože školy jsou fakticky povinné na základě podpůrných opatření, která jsou doporučena školským poradenským zařízením, tato podpůrná opatření ve školách také realizovat. Když to hodně zjednoduším, tak to znamená, že ve školách musí aktivně fungovat asistenti pedagoga. V době covidové i v době, kterou zažíváme v kontextu dramatických událostí ruské agrese na Ukrajině a tak dále, samozřejmě i počet podpůrných opatření u dětí, kde se projevují různé problémy včetně problémů psychických, tak ten počet podpůrných opatření samozřejmě narůstá. To s sebou nese vyšší nároky na počet asistentů pedagoga. Konkrétně podle stavu doporučených, poskytovaných a vykázaných podpůrných opatření k 1. 10. 2022 nárůst činí 2 216 zaměstnanců. Abychom dokázali pokrýt ve školách tento

fakticky pro školy a pro ředitele mandatorní výdaj, je potřeba navýšit kapitolu regionálního školství o 1 100 milionů korun. I na základě jednání v rámci koalice obou dvou pánů ministrů jsme dospěli právě k tomuto číslu a k tomuto pozměňovacímu návrhu, a proto zde za všech pět poslanců, které jsem tady na začátku uvedl, tento pozměňovací návrh předkládám a takto ho odůvodňuji. Děkuji potom za podporu ve třetím čtení.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Nyní v pořadí vystoupí řádně přihlášený pan poslanec Černý, připraví se pan poslanec Hendrych. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Oldřich Černý:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych se také přihlásit ke svým dvěma pozměňovacím návrhům uvedeným v systému pod čísly 1638 a 1639. Krátce vás s nimi seznámím, protože jsou velmi důležité k zajištění potravinové soběstačnosti České republiky.

V obou pozměňovacích návrzích navrhuji převést finance z rozpočtové kapitoly 306 Ministerstva zahraničních věcí, a to z výdajového ukazatele Příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí, kde je alokovaná částka více jak 1 miliarda korun pro téměř 500 mezinárodních organizací, do kapitoly 329 Ministerstva zemědělství. Smysl mnoha těchto smluv je i podle vyjádření Nejvyššího kontrolního úřadu velice pochybný a v mnoha případech nic České republice nepřináší. Ale to bych se již opakoval po svém kolegovi, který již o nejasnostech v této rozpočtové kapitole při plnění těchto smluv hovořil před nějakou hodinou. V době probíhající vážné ekonomické a sociální krize je nutné se důsledně zaměřit právě na ty položky rozpočtu, které České republice a jejím občanům nepřináší žádný užitek.

A teď tedy krátce k jednotlivým návrhům. První pozměňovací návrh počítá s převedením 100 milionů korun na podporu včelařského sektoru, blíže je to specifikované v důvodové zprávě. Navýšení finančních prostředků by mělo cílit na podporu jak nových začínajících včelařů, tak i na podporu stávajících včelařů, rozšíření včelstev a účinně bojovat proti jejich chorobám. Bez včel je totiž velice komplikované opylování, jak nedávno předvedl jeden nejmenovaný market odborníkům i laické veřejnosti – bez součinnosti včelstev většina regálů s potravinami zela prázdnotou. O tom se osobně přesvědčil i ministr zemědělství.

Druhý pozměňovací návrh počítá s převedením 200 milionů korun na podporu chovatelů prasat a přesná specifikace návrhu je taktéž součástí důvodové zprávy. Chov prasat prochází v současnosti velmi těžkým obdobím. Podnikům, které se mu věnují, byly v rámci reformy společné zemědělské politiky finance značně zkráceny. I s ohledem na stále rostoucí náklady na krmné směsi, energie i s ohledem na pracovní sílu zvažuje více jak polovina podniků s produkcí vepřového skončit, případně ji výrazně omezit. Někteří již bohužel skončili. A přitom výsledky různých šetření v kvalitě našich českých surovin tohoto sektoru jsou v porovnání se zahraniční konkurencí velmi nadprůměrné. Hnutí SPD podporuje výrobu kvalitních českých potravin, a proto navrhuji tímto pozměňovacím návrhem navýšit podporu chovatelů prasat, aby se zamezilo ještě větší závislosti České republiky na dovozu vepřového ze zahraničí.

Děkuji vám všem za podporu mých pozměňovacích návrhů a doufám, že ve vašem rozhodování zvítězí rozum nad stranickým rozhodováním nepodpořit naše návrhy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, to byl pan poslanec Černý, nyní v pořadí vystoupí pan poslanec Hendrych a připraví se pan poslanec Kolovratník.

**Poslanec Igor Hendrych:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážená paní ministryně, dovoluji mi, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je evidován pod

číslem 1580. Je to pozměňovací návrh, který jsem podal společně s poslanci Ivo Vondrákem a Lubomírem Brožem.

Nyní k formalitám a posléze se dostanu k jejich odůvodnění. Za prvé, v kapitole 334, Ministerstvo kultury, se zvyšují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje – podpora kultury národnostních menšin, v tom Podpora kulturních aktivit národnostních menšin a informací v jazycích národnostních menšin o částku 1 milion korun. Za druhé, v kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, se snižují výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem a specifického ukazatele Výdaje – vládní rozpočtová rezerva o částku 1 milion korun. Za třetí dochází k úpravě odpovídajících částí návrhu zákona včetně příloh.

A nyní stručné odůvodnění. Zákon č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin, přiznává těmto menšinám – které jsou uznány v České republice oficiálně, kterých je čtrnáct – práva. Dovolím si odcitovat § 12 zmiňovaného zákona, ve kterém je uvedeno, že "stát vytváří podmínky pro zachování a rozvoj kultury, tradic a jazyků příslušníků národnostních menšin, které tradičně a dlouhodobě žijí na území České republiky, podporuje zejména programy zaměřené na divadla, muzea, galerie, knihovny, dokumentační činnosti a další aktivity příslušníků národnostních menšin. Za tímto účelem poskytuje dotace ze státního rozpočtu. Podmínky a způsob poskytování dotací stanoví vláda nařízením." Ono to funguje, ale bohužel ta částka, která je momentálně navržena ve státním rozpočtu na rok 2023, je pořád stejná tak jako šest let zpátky, a je přesně ve výši 31 milionů korun. Státem uznané národnostní menšiny – já bych si to dovilil trochu upřesnit, národnostní menšinou jsou lidé, kteří jsou občané České republiky, ale hlásí se k jiné než české národnosti, nejedná se tedy o cizince – tak v podstatě už začínají mít problémy právě s tím, aby zákon v podstatě byl naplňován, protože všichni víme, že tady je všudypřítomná inflace, a za těch šest let zpět zdražilo úplně všechno, a začínají mít problémy s tím, aby v podstatě byli schopni tisknout periodika především pro informování národnostních menšin, konkrétně v České republice v jejich jazycích, takže vzrostly náklady nakladatelů na tisky a obecně i na mzdy.

Já jsem nad tím přemýšlel, snažil jsem se zohlednit i situaci ohledně státního rozpočtu obecně, kdy jsem rozhodně nechtěl navrhnout nějakou enormně vysokou částku, spíš to vnímám jako signál. Navrhl jsem 1 milion korun k současným 31 milionům. Beru to jako signál právě těm státem uznaným národnostním menšinám, že se o ně zajímáme a že zohledňujeme zvýšené náklady, které pro tu svoji činnost mají. Není to nějak mnoho. Myslím si, že je to fakt symbolické, a z tohoto důvodu si myslím, že by se k tomu mohla kladně postavit i vládní koalice a tento pozměňovací návrh podpořit. Děkuji za pozornost

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Kolovratník. Vidím, že není přítomen v sále, proto poprosím pana poslance Havránka – také není v sále, tak pan poslanec Mašek, připraví se paní poslankyně Lesenská. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mašek:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, chtěl bych se přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům, a to číslo 1612 a 1613. V obou případech jde o kapitolu 314, Ministerstvo vnitra. V prvním případě je cílem pozměňovacího návrhu provést navýšení finančních prostředků na položku Platy civilním zaměstnancům mimo služební poměr v Hasičském záchranném sboru o 12,5 milionu a Platy policistů mimo služební poměr o částku 125 milionů korun. K tomuto návrhu jsme dospěli při studiu právě této kapitoly a zjistili jsme, že ta kapitola je podhodnocena.

V rámci druhého návrhu 1613 jde o navýšení prostředků na Provozní výdaje Hasičského záchranného sboru České republiky o 175 milionů korun a Provozní výdaje Policie České republiky o 500 milionů korun. Tam je důvodem totéž a je tam přímo obdivuhodné, že navrhovaná částka na provozní výdaje těchto sborů je výrazně nižší oproti roku 2022, kdy víme všichni, že je tady 16% inflace, zdražení energií a tak dále.

Oba dva návrhy – 1612 a 1613 – jsou v systému a jsou tam včetně odůvodnění, čili se na ně odkazují. A jenom bych chtěl říct, že nejde o nic více a o nic méně než o bezpečnost České republiky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Nyní je přihlášena do rozpravy paní poslankyně Lesenská.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Pěkný podvečer, vážený pane předsedající, vážení zástupci vlády, kolegyně, kolegové. Přihlašuji se tímto ke svému pozměňovacímu návrhu k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023. Můj pozměňovací návrh je v systému evidován pod číslem 1559. Vládní návrh zákona navrhuji změnit následovně: za prvé, v kapitole 336, Ministerstvo spravedlnosti, se zvyšují výdaje specifického ukazatele Vězeňská část o částku 461 298 817 korun, v kapitole 398, Všeobecná pokladní správa, se snižují výdaje specifického ukazatele Odvody do rozpočtu Evropské unie o částku 461 298 817 korun. Jsem přesvědčena, že výdaje na činnost Vězeňské služby České republiky jsou v rozpočtu nízké, a hrozí tedy podfinancování tohoto bezpečnostního sboru, který zajišťuje výkon vazby a výkon trestu odnětí svobody, jakož i ochranu pořádku a bezpečnosti při výkonu soudnictví a správě soudů, při činnosti státních zastupitelství a Ministerstva spravedlnosti. Sice došlo k navýšení rozpočtu oproti roku 2022, ale toto zvýšení stěží pokrývá reálnou inflaci. Z rozpočtu pro rok 2022 v oddílech Výdaje na platy, Ostatní platby za provedenou práci, Pojistné a FKSP a Ostatní věcné výdaje došlo ze strany vlády ke snížení právě o částku 461 298 817 korun ve srovnání s rozpočtem roku 2021. Proto právě navrhuji navýšit výdaje o tuto sumu, aby se financování dostalo alespoň na stejnou úroveň jako to mělo být v minulém rozpočtu, protože současné navýšení je nedostatečné. V rámci Ostatních věcných výdajů Vězeňská služba České republiky musí zajistit nákup potravin pro stravování vězňů, plynulý a nepřetržitý provoz věznic, nákup vody, paliv, energie a další výdaje spojené s nepřetržitou péčí o vězně. V souvislosti s rostoucí inflací a zvyšováním cen energií je již teď patrné, že rozpočet podle mého názoru nebude dostatečný. Nutno podotknout, že se jedná o mandatorní výdaje, a na těchto nákladech není možné šetřit.

Současně je snížena kapitola Odvody do Evropské unie, jelikož primární ambicí státu by mělo být nejdříve zajistit fungování státu a jeho služeb jako takových a až následně přispívat do rozpočtu nadnárodních organizací. Navrhované snížení je přijatelné, jelikož by se nemělo promítnout do unijních výdajů poskytovaných českým občanům.

Děkuji za podporu tohoto návrhu a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Nyní by měl vystoupit kolega Kolovratník. Už je přítomen, tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo a přeji dobrý večer. Trochu mě mrzí, na mě to vyšlo časově tak zvláště v těch 13.28, když se tu rozvířila debata k dopravě, a bylo to opravdu asi ne dvě minuty, ale minuta a půl do půl druhé, když začal blok volebních bodů, proto už jsem se do diskuse mezi ministrem Stanjurou a kolegou nemohl připojit. Navazují na to moje dva pozměňovací návrhy. Já to vezmu v uvozovkách odzadu, nejdříve tím druhým, jednodušším, který se týká slev na veřejnou dopravu, slev pro seniory a studenty ve veřejné ekologické dopravě železniční.

Ve svém pozměňovacím návrhu, ke kterému se tímto hlásím v podrobné rozpravě, ten sněmovní dokument má číslo 1609, je to pozměňovací návrh, kde já navrhuji, aby v kapitole 327, Ministerstvo dopravy, byly zvýšeny výdaje souhrnného ukazatele Výdaje celkem, specifického ukazatele Ostatní výdaje spojené s dopravní politikou státu, o 1 miliardu korun. Navrhuji toto zvýšení recipročně proti snížení částky v kapitole 398, Vládní rozpočtová rezerva.



Co mě k tomu vede? Jistě víte, kolegyně a kolegové, že debaty o slevách na veřejném jízděném jsou poměrně široké a známé ve veřejném mediálním prostoru. Vy jako koalice, jako vláda jste i ve svém vládním programovém prohlášení prohlásili, že je budete revidovat, že se na ně podíváte, ale ten krok jste bohužel udělali opačným směrem, než je představa nebo než je vidění této věci naše, opoziční. Tady připomenu, že slevy pro seniory a pro studenty byly a fungovaly za vlády hnutí ANO a sociální demokracie, té předchozí, ve výši 75 %. Vy jste je letos snížili na 50 %. Jinými slovy, zvýšili jste cenu za veřejnou dopravu těm nejpotřebnějším, primárně tedy seniorům, vlastně dvojnásobně, o polovinu. Je to vaše politické rozhodnutí, které jako opozice musíme respektovat a budeme respektovat, tu vizitku za ně vám vystaví voliči, ale já znovu – já už jsem to zkoušel prosadit v návrhu rozpočtu letošního, po tom rozpočtovém provizoriu v březnu 2022 – a zkouším to znovu. My jsme prostě přesvědčeni, že u těch byste se měli vrátit k původní výši, tedy jít přesně opačným směrem, než navrhuje v současných návrzích, jak konsolidovat veřejné rozpočty, Národní ekonomická rada.

Z jakého to je důvodu? Ty důvody jsou vlastně stále stejné, které tu v těchto dnech a týdnech zaznívají stále dokola – problémy s cenami energií, to, co se lidem objevuje na jejich účtech nebo účtenkách a složenkách. Jenom v těchto dnech informace, které přicházejí od veřejnosti v souvislosti se zvýšením záloh na energie od letošní zimy, nájmy, ceny potravin, inflace a tak dále, to všechno jsou věci, které v tuto chvíli ještě třeba nemají tak zásadní dopad, ale věřte, že na seniory, na ty nejohroženější, dopad od následujících měsíců a právě od příštího roku mít budou. Proto vás chceme zkusit přesvědčit o tom, že tady to snížení slev, byť to může vypadat jako nějaký kompromis, že zkrátka rozumné není. Připomenu i další základní argumenty, že veřejná doprava, která je ekologická, levná, efektivní, přispívá také k mobilitě občanů, k mobilitě našeho národa, ať už tedy seniorů, nebo studentů, umožňuje jim cestovat nejenom za možná zbytnými výlety nebo rekreací, ale cestovat za studiem, cestovat často ještě za prací, za ekonomickou aktivitou, to znamená, i peníze, které by vláda vložila do slev na veřejném jízděném, na veřejné dopravě, předpokládáme, že by se svým způsobem nebo alespoň částečně měly do veřejných rozpočtů vrátit právě na vyšší ekonomické aktivitě, činnosti naší země, na vyšším HDP. Takže stručně, jeden můj pozměňovací návrh navrhuje zvýšit rozpočet Ministerstva dopravy na slevy ve veřejné dopravě o 1 miliardu a má číslo sněmovního dokumentu 1609. K němu se tímto hlásím.

A teď druhé téma, které považuji za ještě zásadnější, a to je téma dotací, celkových dotací nebo celkových zdrojů Státního fondu dopravní infrastruktury. Pokud jste podrobněji sledovali debatu, která tady proběhla mezi bývalým ministrem dopravy Karlem Havlíčkem a současným Martinem Kupkou a také panem ministrem Stanjurou, tak celá ta debata byla o tom, jestli to je účetní trik, nebo to není účetní trik, jestli těch 30,7 miliard, které si má Státní fond dopravní infrastruktury letos poprvé půjčit, je to nazváno jako dluhové financování, tak jestli je to jenom taková jako schovávačka a optické snížení státního dluhu, nebo není. V téhle argumentaci si dovolím se opřít nejen o pozici a o argumenty nás, opozičních stran, ale i o pozici Národní rozpočtové rady, která sdělila jasný komentář 6. října. Řekla, že prezentovaný deficit státního rozpočtu ve výši 295 miliard nezohledňuje rozsah nerovnováhy, a ten rozsah té nerovnováhy je podtržen, právě se prohlubuje v bilanci státních účelových fondů, dominantně Státního fondu dopravní infrastruktury, kde tedy je to zvýšeno o těch 30,7 miliard formou půjčky. Národní rozpočtová rada považuje tento přístup k optické redukci deficitu za nevhodný, znovu opakují, nevhodný.

A ještě budu opakovat argumenty, které tady padly. Ano, je možné, aby si Státní fond dopravní infrastruktury půjčil těch 30,7 miliard od EIB, ale zkusme se podívat na toho v uvozovkách ďábla, který je skrytý v detailu. Už když pan ministr Kupka prezentoval tady tu půjčku, ta jednání s Evropskou investiční bankou – a teď podtrhnu, nekritizují samotný fakt vztahů a jednání s EIB, je to správná cesta u projektů, u konkrétního projektového financování, ale ne u takto velkého investičního rámce – tak byl pan ministr a také zástupci EIB dotazováni přímými dotazy novinářů, jaké budou parametry toho úvěru, jak bude vysoký úrok, jak budou

vysoké splátky, jak budou rozložené v čase. Na té tiskovce padl přímý dotaz, jestli to bude s úrokem zhruba 5 %, a novinář byl odkázán na tajnost takové informace. A pokud jste sledovali tu debatu, která tady proběhla se Zbyňkem Stanjurou, on řekl naprosto klíčovou větu, kterou mohu potvrdit – je logické, že pokud úvěr od EIB nebude výhodnější, tak ho nepoužijeme, použijeme financování na úkor státního dluhu. To je jasné, to jako opozice nebudeme kritizovat, ale potom se já ptám – vzkazují dotaz panu ministrovi, je škoda, že v tuto chvíli tady není, budu se ptát i ve třetím čtení, případně zajdu i na rozpočtový výbor – pokud my tady vidíme projednávané příjmy rozpočtu SFDI, je to materiál z hospodářského výboru, tak pokud Státní fond na straně svých příjmů má dnes narýsovanou částku 30 675 000 000, nazvanou jako dluhové financování, a proti tomu pasuje vůči státnímu rozpočtu částka 62 278 000 000 jako dotaci státnímu rozpočtu na krytí deficitu, tak pak já se ptám, pokud ten úvěr z EIB nedopadne, co jako ministr financí nebo co Ministerstvo financí udělá? Navýší tu dotaci ze státního rozpočtu? Přijdete sem do Sněmovny – a k tomu teď mohu směřovat a jsem rád, že to je na pana předsedu rozpočtového výboru – přijde vláda s novelou státního rozpočtu pro rok 2023, když EIB nedopadne? Z mé znalosti – a vnímám tady reakci paní předsedkyně Schillerové – ale z mé, byť malé znalosti člena hospodářského výboru vím, že musíte, že jinak to zkrátka nejde. Takže to chci, aby tady zaznělo na mikrofon.

EIB může být výhodnější, pak bud' me rádi, ale my jsme přesvědčeni, že nebude, a pokud nebude, tak se ptám a prosím a žádám o odpověď – a budu se k ní vracet ve třetím čtení – jestli přijdete se změnou a novelizací státního rozpočtu. Jsme přesvědčeni, že s ní přijdete, že s ní budete muset přijít, a pak platí předchozí premisy a věty nejen naše, ale i Národní rozpočtové rady, že zkrátka je to nevyvážená bilance a že deficit státního rozpočtu byste mnohem raději měli rovnou přiznat a na rovinu ho říci, přesně tak, jak navrhuje Karel Havlíček v jiném doplňujícím se – ty pozměňovací návrhy na sebe mohou navázat – pozměňovacím návrhu, kde říká, celou částku rovnou přidělit státnímu fondu. Takže opakuji, výdaje fondu – to zkrátím, 150,9 miliardy – zkrátka nepasují s příjmy toho fondu, které jsou zajištěny právě výdaji státního rozpočtu. Ad 1.

A ad 2, nebyla tam zodpovězena jedna pro nás poslance, kteří se věnujeme dopravě, naprosto zásadní věc: pokud ten úvěr od EIB klapne, pokud to dopadne, začne se čerpat, tak kdo bude, pánové, zatížen tím splácením? Nevím, jestli to bude 5 miliard ročně, 10 nebo 15, jestli to bude za rok, za dva nebo za tři, ale někdo bude té EIB muset splácet. Já se ptám – a opět budu žádat jasnou odpověď na mikrofon: bude to mandatorní výdaj, mandatorní náklad přímo Ministerstva financí a bude skryt v nějaké položce Obsluha státního dluhu? Anebo to bude, nedej bože, mandatorní výdaj Státního fondu dopravní infrastruktury, který se objeví v budoucích letech někde v takovémto koláčovém grafu a každý rok každý ministr dopravy, ať už bude jakýkoliv, si bude muset těch 5, 10 nebo 15 miliard hned na začátku škrtnout a odebrat, protože to bude splátka Evropské investiční bance, byť třeba s ručením státu, České republiky?

Tohle jsou dvě základní otázky, které ze strany vládní koalice zatím nebyly zodpovězeny, a budeme se k nim chtít vracet. Takže tolik můj komentář k druhému pozměňovací návrhu.

Teď rychle k jeho obsahu. Já jsem šel – nakonec jsem se rozhodl po koordinaci s Karem Havlíčkem jít jinou, řekněme velmi, velmi umírněnější nebo – a to nechci říci, umírněnější, ale zkrátka kompromisnější – cestou. Nakonec jsem si dal takovou vnitřní úvahu, že možná ta EIB dopadne. Ale vy tam pracujete ještě s jednou věcí, kterou jsme nejmenovali, a to je to dluhové financování, vydání dluhopisů Státního fondu dopravní infrastruktury. Tak za prvé, vážení koaliční kolegové, Státní fond dopravní infrastruktury v tuto chvíli nemá upravený zákon na to, aby takové dluhopisy s garancí státu mohl vydávat. Tedy opět je to stále dokola jak červená nit to, o čem mluvila Alena Schillerová, o čem mluvil Richard Brabec. Vy plánujete, vy si rýsujete příjmy, které ani nemáte změněné zákonem, nemáte na ně legislativu. To za prvé.

Za druhé – a to ví i naprostý laik: pokud Státní fond dopravní infrastruktury bude vydávat vlastní dluhopisy a budete se bavit o nějaké částce 5, 6, možná 10 miliard, že to nebude pro investory nijak zvlášť zajímavé. O tom jsem hluboce přesvědčen. Jinými slovy, z těch 30,7

miliardy odhadem, hrubým odhadem 5,7 miliardy pomocí dluhopisů SFDI zkrátka vy, vládní koalice, nezískáte. Proto já ve svém druhém pozměňovacím návrhu, ke kterému se hlásím – je to sněmovní dokument 1608 – navrhuji alespoň kompromisní a řekněme rozumné, drobné řešení, aby ta položka, která se jmenuje Ostatní dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury a která se pak na druhé straně na příjmu SFDI promítá do položky Dotace ze státního rozpočtu na krytí deficitu a je v částce 62,278 miliardy, aby tahle částka byla navýšena přesně o 5,7 miliardy, aby zkrátka ministr dopravy měl větší jistotu a mohl mít tyto zdroje připravené. Opět toto navrhuji recipročně proti snížení vládní rozpočtové rezervy.

Chci tím říci a o tomhle vás budu přesvědčovat a bojovat za to, ať ten návrh, pánové a dámy, přijmete, protože jak jsem řekl, i kdyby nakrásně dopadly úvěry EIB s identifikací potřebných projektů a tak dál a tak dál, tak zkrátka 5 až 6 miliard formou dluhopisů SFDI zkrátka nebude fungovat, nezískáte je, takže nebudete za námi muset – a já nevím, jestli to bude v březnu, v dubnu, v květnu nebo v červnu – chodit s žádostí o novelu státního rozpočtu, ale narýsujete si to alespoň v této částce o něco přesněji.

Prosím, zvažte tento pozměňovací návrh a zkuste se k němu mentálně přiklonit a přijmout ho. Je to sněmovní dokument 1608. Tímto se k němu hlásím a děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Poslední přihlášený do podrobné rozpravy je pan poslanec Havránek. Ještě než dojde k mikrofonu, načtu omluvu: pan ministr Válek se omlouvá od 16 hodin z pracovních důvodů.

Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Havránek:** Já vám mnohokrát děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, kolegyně kolegové, krásný večer. Dlouho už vás nezdržím, pouze bych rád zde načetl a seznámil vás se dvěma svými pozměňovacími návrhy. Oba dva se týkají historie a jejího připomínání.

První pozměňovací návrh, který naleznete v systému pod číslem 1632, se týká zvýšení celkových výdajů kapitoly Ministerstva kultury ve specifickém ukazateli Příspěvek na provoz příspěvkovým organizacím, a to o částku 10 milionů korun. Zároveň na druhé straně dochází ke snížení výdajů kapitoly 398, Všeobecná pokladní správa, ve specifickém ukazateli Vládní rozpočtová rezerva, taktéž o částku 10 milionů korun. Na co konkrétně tyto finance připadnou? Navrhuje se zvýšení rozpočtu ukazatele Příspěvek na provoz příspěvkových organizací, stěžejně prostředků na platy v rámci zajištění další etapy digitalizace fotoarchivu ČTK. Současně dochází k úpravě všech odpovídajících závazných ukazatelů a části návrhu zákona včetně příloh. Digitalizace fotoarchivu ČTK byla zahájena v roce 2019, jde o dlouhodobý projekt a jednu z priorit. Právě toto navýšení financí pomůže další digitalizaci.

Druhý pozměňovací návrh předkládám spolu s kolegy Karlem Haasem, Karlem Krejzou, Vojtěchem Munzarem a Stanislavem Blahou. Tento pozměňovací návrh naleznete pod číslem 1633, taktéž se týká kapitoly Ministerstva kultury, kdy dochází ke zvýšení prostředků ve specifickém ukazateli Příspěvek na provoz příspěvkovým organizacím o částku 2,5 milionu korun. Dále kapitoly Rozvoj a obnova materiálně technické základny státních kulturních zařízení o částku 1,5 milionu korun a Programů na záchranu a obnovu kulturních památek o milion korun. Všechny tyto změny jdou na druhé straně na vrub výdajů kapitoly 398 Všeobecné pokladní správy ve specifickém ukazateli Vládní rozpočtová rezerva o celkovou částku 5 milionů korun. O co se jedná? Jedná se o podporu v podstatě tří projektů. První je rekonstrukce muzea a památníku Ležáky. Právě dochází k rekonstrukci pro mě jednoho ze srdcových míst a připomínek historie holocaustu v České republice. Právě ta pomoc 1,5 milionu k úpravě a vlastně modernizaci toho muzea, které jistě všichni znáte, je jistě cestou správným směrem. Druhá změna se týká Muzea totality v Uherském Hradišti, kdy dochází k navýšení prostředků na jeho nikoliv rekonstrukci, protože to tuším vzniklo v roce 2016, ale

právě rozšíření jeho fungování, to v celkové hodnotě o 2,5 milionu korun. A třetí část se týká navýšení programu Regenerace pro realizaci restaurování historických graffiti pevnosti Terezín. Opravdu to je rekonstrukce těch ryteb, které jsou pozůstatkem holocaustu, a věřím, že je naprosto správné si toto připomenout.

Vážené kolegyně, kolegové, věřím, že rádi podpoříte tento můj pozměňovací návrh podobně, jako například v minulém volební období jsme podpořili připomínku osmdesáti let heydrichiády v letošním roce. Děkuji Ministerstvu kultury, stejně tak Ministerstvu obrany, za to, jak to v letošním roce proběhlo. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy z místa, protože to byl poslední přihlášený řečník? Není tomu tak, podrobnou rozpravu tedy končím.

Pan ministr zájem o závěrečné slovo neměl, jak mě informoval, než musel odejít. Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání bodu číslo 3.

Protože to je poslední bod našeho dnešního jednání, přerušuji 45. schůzi Poslanecké sněmovny, a sice do pátku 18. listopadu 2022 do 9 hodin. Do té doby vám přeju vše dobré. Hezký zbytek dne.

(Jednání skončilo v 17.59 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**18. listopadu 2022**  
**Přítomno: 153 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji vám dobré ráno. Zahajuji třetí jednací den 45. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Babiš Andrej z pracovních důvodů celý jednací den, Bašta Jaroslav do 11 hodin – zdravotní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bernard Josef celý jednací den – pracovní důvody, Blaha Stanislav celý jednací den – pracovní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Dubský Tomáš do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Dvořák Jaroslav celý jednací den ze zdravotních důvodů, Faltýnek Jaroslav celý jednací den z pracovních důvodů, Fifka Petr celý jednací den z rodinných důvodů, Fischerová Romana celý jednací den z pracovních důvodů, Flek Josef celý jednací den ze zdravotních důvodů, Foldyna Jaroslav celý jednací den ze zdravotních důvodů, Golasowská Pavla celý jednací den bez udání důvodu, Hájek Jiří celý jednací den z pracovních důvodů, Heller Šimon celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Hendrych Igor celý jednací den z rodinných důvodů, Horák Jiří od 13.45 z pracovních důvodů, Hrnčíř Jan celý jednací den z pracovních důvodů, Jáč Ivan celý jednací den z pracovních důvodů, Juchelka Aleš celý jednací den z pracovních důvodů, Kasal David celý jednací den z pracovních důvodů, Kašník Pavel celý jednací den ze zdravotních důvodů, Knechtová Lenka celý jednací den ze zdravotních důvodů, Kolář Ondřej celý jednací den z rodinných důvodů, Malá Taťána celý jednací den z rodinných důvodů, Naiclerová Hana celý jednací den bez udání důvodu, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den ze zdravotních důvodů, Okamura Tomio od 10 hodin z pracovních důvodů, Ožanová Zuzana od 12 hodin z pracovních důvodů, Quittová Petra celý jednací den bez udání důvodu, Sadovský Petr ze zdravotních důvodů celý jednací den, Staněk Pavel celý jednací den z rodinných důvodů, Stržínek Robert celý jednací den ze zdravotních důvodů, Svoboda Bohuslav celý jednací den z pracovních důvodů, Tureček Karel celý jednací den – zahraniční cesta, Vlček Lukáš celý jednací den ze zdravotních důvodů, Volný Jan celý jednací den ze zdravotních důvodů, Wenzl Milan celý jednací den ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Balaš do 10 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Bartoš celý jednací den z rodinných důvodů, pan ministr Baxa od 12 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Bek celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Blažek celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Kupka celý jednací den z pracovních důvodů, paní ministryně Langšádlová Helena celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Lipavský Jan celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Nekula celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Rakušan celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Stanjura celý jednací den ze zdravotních důvodů a pan ministr Válek celý jednací den z pracovních důvodů.

Přibyly omluvy pana poslance Benešíka do 10 hodin z pracovních důvodů a pana poslance Fialy Radima od 10 hodin z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme projednáváním pevně zařazených bodů: bodu číslo 119, sněmovní tisk 296, novela zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení; bodem

číslo 108, sněmovní tisk 67, novela zákona o Antarktidě, a bodem číslo 1, sněmovní tisk 335, novela energetického zákona.

Na základě dohody grémia z úterý 15. listopadu bychom po projednání bodu 1 45. schůzi přerušili. Poté bychom po technické pauze cca pět minut formálně otevřeli přerušenu 32. schůzi Poslanecké sněmovny, aby mohla být ukončena, jelikož její program byl vyčerpán.

Ptám se, jestli se někdo hlásí k programu jednání? Prosím, pan předseda Cogan. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Cogan:** Dobrý den. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych si dovilil ještě navrhnout doplnění pořadu schůze o body: vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 333. Jedná se o doplnění druhého čtení a také třetího čtení do bloku třetích čtení s tím, že přesné zařazení bodů navrhne potom kolega Výborný ve svém dalším návrhu. Je to ten, který jsme projednali v prvním čtení v úterý. Včera proběhl i výbor a teď bychom zařadili tento bod na druhé a třetí čtení.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pane předsedo, můžu ještě jednou poprosit o zopakování? Já jsem zaznamenal, tisk číslo 333, druhé i třetí čtení, to znamená, že navrhuje dva body? (Předseda Cogan: Tak, ano.) A ještě můžete jednou na mikrofon název toho zákona? Já jsem vám moc nerozuměl.

**Poslanec Josef Cogan:** Takže zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. (Předsedající: Ano.) Tisk 333.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Pan předseda Výborný.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, dobré ráno přeji a já bych si dovilil navázat na kolegu, pana předsedu Cogana, a požádat o úpravu pořadu dnešní schůze pléna Poslanecké sněmovny, a to takto: navrhuji, abychom začali dnešní jednání bodem číslo 1, to znamená sněmovní tisk 335, novela energetického zákona, projednávaná ve stavu legislativní nouze. A protože je zde dohoda předsedů všech poslaneckých klubů, že bude třeba čas na rozdělení pozměňovacích návrhů mezi druhým a třetím čtením, tak abychom využili tuto přestávku ke zpracování nebo nutnou pauzu ke zpracování pozměňovacích návrhů k tisku 335 v legislativní nouzi, navrhuji, aby v této vzniklé přestávce, tedy po druhém čtení sněmovního tisku 335, byly zařazeny body v tomto pořadí a projednány: sněmovní tisk 296, to je dnes bod 119, návrh zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení ve třetím čtení; sněmovní tisk 296, dále bod 108, sněmovní tisk 67, třetí čtení, novela zákona o Antarktidě, a poté jako třetí bod v této pauze, aby bylo projednáno ve druhém čtení, bude-li to schváleno samozřejmě plénem Poslanecké sněmovny, jak navrhl zařazení kolega Cogan, tak aby jako třetí bod byl projednán sněmovní tisk 333, tedy novela zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

Po projednání těchto tří bodů, budou-li zařazeny takto do pořadu schůze, nebo respektive na program, bychom se vrátili ke třetímu čtení zákona projednávanému v legislativní nouzi, to znamená sněmovního tisku 335. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Takže ještě se někdo hlásí k návrhu na doplnění nebo změnu programu? Pokud ne, tak si to dovolím shrnout. Nejdříve budeme hlasovat o zařazení nových bodů, a to tisku číslo 333, nejprve ve druhém čtení a poté ve třetím čtení, takže to by byla dvě hlasování o zařazení na program. Následně bychom hlasovali

o projednání prvního bodu, a to bodu 1, tisk číslo 335, v prvním čtení. Poté by nastala pauza pro vypracování pozměňovacích návrhů a postupovali bychom tak, že bychom projednali v té pauze tisk číslo 296, tisk číslo 67, tisk číslo 333 a poté bychom se vrátili k tisku číslo 335 v rámci třetího čtení. Je to takto všem jasné, je to správně? Bezvadné.

Čili zagonguji, aby mohli kolegové dorazit. Nejprve tedy budeme hlasovat o zařazení tisku 333, druhé čtení, zákon o elektronických úkonech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby byl tento tisk zařazen na dnešní jednání, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, bylo přihlášeno 135 poslanců, pro hlasovalo 125, proti byl jeden. Návrh byl přijat.

Nyní bychom tedy hlasovali o stejném tisku, ale ve třetím čtení, o zařazení na dnešní jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 117, proti bylo 13. Návrh byl přijat.

Nyní bychom hlasovali o pevném zařazení tohoto bodu, respektive jeho prvního čtení, jako první bod našeho dnešního jednání – první a druhý.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu tak, jak bylo navrženo, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 89, proti byli 4. Návrh byl přijat.

Ještě jednou připomenu, že po druhém čtení bodu číslo 335 bychom pokračovali tiskem 296, poté tiskem 67, poté tiskem 333. Na závěr bychom se vrátili k třetímu čtení tisku číslo 335. Já to dám raději odhlasovat, aby to bylo zřejmé.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takovýto program naší dnešní schůze, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 37 bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 132, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A ještě jedna informace na závěr, co se týče programu. Vzhledem k tomu, že bod 110, sněmovní tisk 287, novela zákona o právu na digitální služby, třetí čtení, a bod 14, sněmovní tisk 313, novela energetického zákona, druhé čtení, byly projednány ve středu 16. listopadu 2022 na 44. schůzi Poslanecké sněmovny, staly se na 45. schůzi neprojednatelnými. Škrtněte si je, prosím, o tomto není potřeba hlasovat.

A nyní můžeme pokračovat podle programu, který jsme si schválili, tedy bod

## 1.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ – zkrácené jednání**

Před projednáváním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, to znamená energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 335, ve zkráceném jednání, bychom podle § 99 odst. 4 měli posoudit, zda jsou podmínky

pro projednání zmíněného zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu k tomuto. Paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já bych byla ráda, vidím tady pana ministra Šalomouna – říkám to dobře?, já bych si nerada spletla vaše jméno – a byla bych ráda, kdyby tady obhájil před Poslaneckou sněmovnou, než budeme hlasovat o důvodech pro projednání tohoto zákona ve stavu legislativní nouze, protože já osobně o tom mám pochybnost. Když se podívám na podmínky, za kterých můžeme konkrétní zákon projednávat ve stavu legislativní nouze, jsou dány poměrně striktně – předcházení ohrožení nebo porušení základních práv a svobod občanů nebo bezpečnosti státu, případně předcházení hrozbě značných hospodářských škod pro stát. A my tady přijímáme během pár dnů opět nestandardním způsobem klíčový zákon, který má přinést to si řekneme pak v rozpravě, kolik vlastně, protože ta čísla jsou velmi proměnlivá – ale má přinést vedle windfall tax desítky miliard korun a já nevidím důvody pro projednání ve stavu legislativní nouze.

Už jsme tady přijali jeden zákon o dani z mimořádných zisků nestandardním způsobem a pokračuje opět tato praktika vládní pětikoalice. Nám se to nelíbí. Myslím si, že jsme projevíli opakovaně maximální vstřícnost v tom, abychom nabídli zkrácení lhůt, abychom nabídli podmínky tak, aby to bylo schváleno v nějakém čase, byť si myslíme, že pětikoalice hodně času promarnila, a opět se setkáváme s tím, že jsme tady stavění před problém, kdy to neprochází ani zkráceným připomínkovým řízením, kdy tady se nejedná standardně ve výběrech.

Děkuju ještě jednou panu předsedovi rozpočtového výboru, že na mou žádost svolal mimořádně rozpočtový výbor k tomuto odvodu, ale mám těch otázek ještě víc, než jsem dostala odpovědí. To uplatním potom v rámci rozpravy. Ale myslím si, že nejsou tady dány podmínky, a já bych byla ráda, aby pan ministr Šalomoun nám je vysvětlil, aby se k tomu vyjádřil, protože hnutí ANO zváží podle tohoto vysvětlení, zda bude hlasovat pro projednávání ve stavu legislativní nouze, nebo proti. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Dále se hlásí pan poslanec Vondráček. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, není mým zájmem, abych tu nějak dlouze hovořil na téma legislativní nouze, protože většina z vás je připravena na debatu o obsahu tohoto zákona, nicméně rád bych navázal na vystoupení naší paní předsedkyně, protože i já se domnívám, že pro schválení tohoto zákona ve stavu legislativní nouze nejsou naplněny materiální podmínky, což ve svém důsledku může zakládat protiústavnost těch částí doplněných do energetického zákona, a to pro rozpor s čl. 1 ústavy, který stanoví, že Česká republika je demokratický právní stát, pro rozpor s čl. 2 odst. 3 ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, které stanoví, že státní moc lze uplatnit jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon, v rozporu čl. 6 ústavy, který stanoví, že rozhodování většiny dbá ochrany menšiny, čl. 21 odst. 1 Listiny, podle něž mají občané právo podílet se na správě věcí veřejných skrze své zástupce – poslance – a z toho plyne právo poslanců vykonávat svůj mandát při správě věcí veřejných, tedy i podílet se na schvalování zákona v řádném, v zákonem upraveném procesu, protože povinnost postupu podle zákona je i ústavním principem.

Já jsem si vzal na pomoc tady tento komentář k jednacímú řádu, jehož autorem je autorský kolektiv pod vedením paní doktorky Syllové. Určitě ho všichni znáte, máte ho dobře nastudovaný, mnozí z vás ho mají na svých nočních stolcích. Takže ti, kteří ho mají před sebou, tak si prosím nalistujte stranu 551 a můžete dnes sledovat. Z výkladu § 99 odst. 1, který zní, že "legislativní nouze je možná pouze za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem



ohrožena základní práva a svobody občanů, nebo bezpečnost státu, nebo když státu hrozí značné hospodářské škody" – v takovém případě může být vyhlášen nouzový stav. A pokračují: "Z textového výkladu vyplývá, že podmínkou vyhlášení stavu legislativní nouze je existence jedné z těchto mimořádných okolností. Je to předpoklad pro vyhlášení výjimečného stavu, kdy nelze pokládat každou hrozbu negativních důsledků" – teď se odkazují na jednací řád Poslanecké sněmovny – "ale pouze takovou okolnost, která se zjevně vymyká běžnému průběhu politických procesů vnějších i vnitřních, anebo může jít o okolnost, kterou představují přírodní katastrofy a jejichž typová závažnost musí být srovnatelná se závažností situací uvedených v ústavním zákoně o bezpečnosti. Jak vyplývá z ústavního nálezu číslo 55/10, vyhlášení stavu legislativní nouze z důvodu hrožících značných hospodářských škod, je třeba, aby přistoupila závažnost poměřená v návaznosti na ústavní zákon o bezpečnosti. Je třeba, aby zároveň byla zásadním způsobem ohrožena bezpečnost státu či byla ohrožena práva a svobody občanů. To platí zejména pro situace, kdy rozhodnutí o použití stavu legislativní nouze nebylo dosaženo konsenzuálně či alespoň většinou nezbytnou k přijetí ústavního zákona. V opačném případě jsou kritéria Ústavního soudu mírnější." Tolik citace z knihy.

Teď k několika faktům. Stav legislativní nouze byl vyhlášen standardně rozhodnutím předsedkyně Poslanecké sněmovny. (Hluk v jednacím sále přetrvává.) Je to toto rozhodnutí číslo 46. (Poslanec Vondráček ukazuje plénu výše uvedené rozhodnutí. Z pléna se ozývají připomínky: Neslyšíme. Poslanec Vondráček se proto obrací na předsedajícího.) Pane místopředsedo, mně se obtížně hovoří pro hluk, já bych poprosil...

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, rozumím vám, pane poslanče. Kolegyně, kolegové, prosím, abyste se v sále utiřili a případně vaše diskuse přenesli do předsálí. Děkuji.

**Poslanec Radek Vondráček:** Takže, vážené kolegyně, vážení kolegové, i vás, které to nezajímá, kteří to neznají, tohle je to rozhodnutí předsedkyně Sněmovny. (Poslanec Vondráček ukazuje plénu rozhodnutí 46.) Tam není žádné odůvodnění, což já nerozporuji, protože to je standardní postup. Ale tady se o důvodech legislativního stavu nouze vůbec nemluví.

Pak si vezmu ten zákon. V tom zákoně vás prosím upozorním na bod 12 důvodové zprávy (poslanec ukazuje plénu zákon), kde je jedna jediná věta, kterou tady mám zatrženou, a já ji přečtu: "V daném případě lze mít za to, že takovýto zrychlený režim je obhajitelný, neboť zde existuje mimořádná okolnost, závorka: energetická krize vyžadující časově koordinované řešení a hrozí zde značné hospodářské škody, závorka, nemohlo by dojít k inkasu a následnému přerozdělení finančních prostředků v řádu miliard korun českých." (Hluk v jednacím sále přetrvává.) Někdo mi říkal ústně, že snad existuje ještě nějaký dopis pana premiéra paní předsedkyni, kde zdůvodňuje, proč chce nouzový stav. Ten jsem ale nedohledal ve veřejném prostoru. Jestliže existuje, pak bych poprosil, zda by někdo z koalice byl schopen to odprezentovat, nebo nejlépe pan premiér, kdyby vysvětlil důvody stavu legislativní nouze. Tady se píše, že se musí jednat o časově koordinované řešení. (Premiér Fiala diskutuje zády k řečnickému pultíku s poslancem Bendou.) Já bych se chtěl pana premiéra zeptat, s čím to má být koordinované. S poslaneckým návrhem, který jste předložili ve druhém čtení k windfall tax? S tím, se kterým prostě my nesouhlasíme, a už to říkala naše paní předsedkyně? No, já to když tak panu premiérovi zopakuji v té debatě. Skutečně se jedná o tak nečekanou a překvapující událost, že musíme pokračovat ve stavu legislativní nouze, když víme, že ten problém existuje od března a už na konci února zde vystupovali lidé a mluvili o dočasném krizovém rámci a žádali urychlené řešení? (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Kolegové, kolegyně, prosím vás opětovně, abyste se v sále ztiřili, aby mohl pan poslanec pokračovat.

**Poslanec Radek Vondráček:** Já se znovu ptám pana premiéra, s čím to má být koordinované, jestli s tím poslaneckým návrhem ve druhém čtení, u kterého ještě večer před třetím čtením koalice vlastně nevěděla, pro co bude hlasovat a jak to celé dopadne? Tak s tím koordinuje vláda?

A další otázka. Jaká škoda tedy vznikne státu, když proběhne řádný legislativní proces, když ten zákon budeme mít o měsíc později? Chci slyšet odpověď na otázku, v čem spočívá ta škoda. O kolik tedy vybere ten stát míň, a jestliže vybere míň, tak ty peníze mají být utraceny za kompenzace? Je nějaká představa, kolik to má být? A škoda by snad v tom případě spočívala v úrocích, které by ten stát zaplatil za to, že by si finanční prostředky zaplatil jinde? Nebo v čem tedy spočívá ta škoda, když ten stát vybere míň? Mě by opravdu zajímala nějaká kvantifikace, pane ministře (poslanec Vondráček se otáčí do vládní lavice na pana ministra Síkelu). Vy na mě nevěřičně koukáte – já to nekladu ani nějak nepřátelsky, ale spočítal někdo tu škodu, a ona musí být mimořádná, aby to ospravedlnilo stav legislativní nouze? To vám říkám jako právník. A tady nezazněla jediná částka a v čem ta škoda spočívá, když bychom měli první čtení, druhé čtení a třetí čtení, tak jak to má být.

A k tomu vám přečtu ještě kousek ústavního nálezu: "Vyhlášení stavu legislativní nouze a projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání zásadním způsobem mění strukturu zákonodárného procesu a omezuje jeho podstatu na samotné vyslovení souhlasu nebo nesouhlasu. Tento postup lze akceptovat jen jako výjimku z pravidla, a to za předpokladu zvlášť závažných důvodů, kdy zájem na bezprostředním přijetí zákona v kontextu konkrétních okolností převáží nad obecnými požadavky, které ve vztahu k zákonodárnému procesu vyplývají z ústavního pořádku. Nelze však akceptovat využití tohoto mimořádného institutu jako běžný nástroj k omezení zákonodárné procedury parlamentní většinou, kdykoli opozice vysloví nesouhlasný postoj s návrhem zákona a k zabránění nebo oddálení jeho přijetí využije jednacím řádem stanovené prostředky."

Tak, budu rád, když mi bude odpovězeno aspoň na ty základní dotazy: v čem spočívá ta škoda, jak by byla velká, v čem spočívá ta koordinace a s čím koordinujete a jak je možné, že okolnosti jsou natolik překvapivé a náhlé, že je zapotřebí postupovat ve stavu legislativní nouze. Děkuji. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Tak, další v rozpravě vystoupí paní poslankyně Válková. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo. Já budu plynule pokračovat. On to tady pan kolega, vaším prostřednictvím, pan poslanec Vondráček velmi jasně načrtl, ty naše pochybnosti. (Hluk v jednacím sále přetrvává.) Koneckonců jsme si zažili za pandemii řadu situací, kdy jsme byli v takovém nepříjemném stavu, kdy jsme věděli, že od vás bude zaznívat kritika, částečně i oprávněná, a také potom se ukázalo v rozhodnutích správních soudů, že ta kritika opravdu oprávněná byla, a směřovala přesně proti tomu, čeho se dopouštíte jistě z jisté ještě nezkušenosti s legislativní nouzí a nutností zdůvodnit podrobně, proč o ni žádáte, o to, abychom jako Parlament udělili svůj souhlas ke zrychlenému, a nikoliv důkladnému projednávání zákonů. A to by tady mělo zaznít zvlášť zřetelně. Čili my na základě těchto svých zkušeností upozorňujeme, a já se obávám, že pan premiér, vaším prostřednictvím – i když bych to nemusela říkat, říkám to s úctou k němu, pane místopředsedo – v té době, kdy tady můj kolega zdůrazňoval potřebu odpovědí na konkrétní otázky, byl zabrán do rozhovoru s panem předsedou poslaneckého klubu, panem poslancem Bendou, vaším prostřednictvím, takže nemohl asi sledovat zcela konkrétní dotazy, tak já je ještě jednou zopakuji. Nám jde zejména o to, jakým způsobem a jakou metodou jste došli k tomu, že tady by mohla vzniknout nějaká velká škoda, která by byla tak velká, že by v případě, že by se něco takového octlo u Ústavního soudu, tak ten Ústavní soud by potom pronesl, že to bylo v pořádku, že je proporční, že princip proporcionality byl zachován.

A současně by nás určitě zajímalo podrobné zdůvodnění, které chybí, protože tu problematiku také sleduji, hledala jsem ve veřejných zdrojích, nenašla jsem ji stejně jako pan kolega Ondráček včera. Nedivím se, byl to památný den. Asi jste měli nejen vy, ale i my na starosti jiné věci. Nicméně teď už je běžný pracovní den a jednací řád, ústava, nálezy, judikatura, to všechno nám poměrně jasně říká, co a jakým způsobem musí být zdůvodněno, když žádá část poslanců, předsedkyně formálně, samozřejmě za nimi stojí koalice, poslanci většinově, o vyhlášení stavu legislativní nouze. Podle mého názoru by se dal zdůvodnit, tady možná budu trochu ... nebo možná že někteří kolegové z hnutí ANO se mnou nebudou souhlasit, ale muselo by se tak udělat velmi důkladně a i na základě už těch rozhodnutí, soudních rozhodnutí, kterým jsme čelili my v době, kdy jsme byli u vlády, v době pandemie. A že ta soudní rozhodnutí nás někdy překvapila, to jistě nemusím zdůrazňovat.

Takže chci kolegiálně vyzvat, abyste se poučili z našich chyb a neopakovali je. Navíc způsobem, který přímo servírujete tomu, že to rozhodnutí neobstojí v případném soudním přezkumu. Takže to byl můj apel. A také se připojuji k tomu, co bych nerada opakovala, ten seznam těch otázek a zdržovala jednání o energetickém zákonu, který tady přednesl pan poslanec Vondráček a který jistě v případě potřeby znovu předá panu premiérovi, který se teď už bude jistě soustředit na tu odpověď, nebo předpokládám někdo z jeho týmu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Další v rozpravě vystoupí pan ministr Šalomoun.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci. Já mám za to, že přestože tento vládní návrh zákona, jeho příprava značně spěchala, ale přece jenom, byť velice zkrácené, ale připomínkové řízení se konalo. A ani vládní legislativa nedetekovala to, že by tento návrh podmínky legislativní nouze nesplňoval.

Pokud se ptáte na některou z těch možností, tak mám za to, že opravdu je to ta možnost, že státu hrozí značné hospodářské škody, a ten návrh je potřeba vnímat v kontextu. V kontextu toho, že pokud se utrhly ceny energie tak, že trh v zásadě přestal fungovat, víceméně jsme ho vypnuli tím, že jsme zastropovali ceny energií, a bude stát samozřejmě značné peníze, abychom pomohli občanům, domácnostem, firmám, víceméně všem, kdy ty náklady jsou odhadovány až kolem 100 miliard, tak je potřeba využít víceméně jakoukoliv příležitost, abychom nějaké peníze na to získali.

Přece jenom vládu jsme přebírali v době, kdy ty sýpky tedy naplněné nebyly a jsou tady dvě možnosti: Buďto to tedy zaplatí naše děti, pokud chceme teď pomáhat domácnostem a firmám, anebo by na to mohli přispět ti, kteří na tom nějakým způsobem vydělali. A pokud bychom toto tímto způsobem neudělali, tak samozřejmě je to všechno ještě na větší dluh, než by muselo být.

A samozřejmě zasazeno do kontextu, je potřeba se podívat i na tu právní situaci v Evropě, kdy je tady intervenční nařízení Rady, které vyšlo 6. října 2022, které přímo dává povinnost tyto solidární příspěvky zavést do 31. prosince 2022. Abychom tady potom nemuseli vést debatu na téma retroaktivita, byť já jsem na ni připraven, ale vím, že někteří z vás mají opravdu problém něco stanovovat zpětně, čemuž rozumím, tak abychom tomuto předešli, tak ten režim tomu musel být uzpůsoben. A proto to zkrácené připomínkové řízení, a proto i ten návrh na projednání toho návrhu je ve stavu legislativní nouze. Je to pravda kvůli tomu, že státu hrozí značné hospodářské škody.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy k tomuto? Pan kolega Vondráček. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo. Podstatné je, jestliže chcete projednávat něco ve stavu legislativní nouze, tak minimálně to rozhodnutí by mělo být přezkoumatelné, kdyby se někdy případně stalo předmětem sporu u Ústavního soudu. Jak může být přezkoumatelné, když my ty údaje nevíme. Pan ministr (Nesrozumitelné.) mi odpověděl, my si to nemyslíme. Vy máte jiný názor, rozumím, ale tahle ta půda by si zasloužila konkrétní odpovědi, protože ta politická konfrontace v Poslanecké sněmovně je podstatou politické soutěže politických stran v České republice, a je skutečně základem vůbec a ústavním principem. Parlamentní diskuse je důležitá pro přijetí každého zákona a ústavní nálezy, třeba ten 53/10, na který odkazují, zdůrazňují, že dochází k naplnění neoddelitelného komponentu, kterým je povinnost většiny dbát ochrany menšin při přijímání politických rozhodnutí. To je článek 6 Ústavy. V případě zákonodárné procedury se tato ochrana vztahuje na postavení parlamentní opozice. Ta moje námitka je právní, nicméně jestliže na ni chcete odpovědět, musíte mi odpovědět hospodářsky, v čem spočívají ty škody, o jaké výši se bavíme. Potom píšete, že je to nutné a že to spěchá, protože to koordinujete. Ptal jsem se, s čím? S tím poslaneckým návrhem windfall tax nebo s něčím jiným? To z té důvodové zprávy nevyplývá. Děkuji vám za odpověď na tyto otázky.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Hlásí se dál někdo do rozpravy? Pan ministr Síkela. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci. Chtěl bych ještě jednou zdůraznit, že se zde jedná o adaptační novelu nařízení Rady Evropské unie ze dne 6. října 2022. Ze dne 6. října 2022, to znamená, že Rada přijala na naši žádost, z naší iniciativy ve spolupráci s ostatními členskými zeměmi celoevropské řešení, které vyplývá z názvu toho ... toho legislativního materiálu. A to, že řeší vysoké ceny energií a stanovuje strop pro nepřiměřené tržní příjmy z prodeje elektřiny, a že se jedná o intervenci v mimořádné tržní situaci. A proč je nařízení Rady potřeba adaptovat do prvního prosince 2022? Kdy nastává přímá použitelnost? 1. prosince 2022 nastává přímá použitelnost jeho části upravující takzvaný strop pro tržní příjmy a rozdělování nadměrných příjmů a přebytkových příjmů konečným odběratelům elektřiny. Z tohoto důvodu se též navrhuje předložit návrh zákona v režimu legislativní nouze.

Pokud by nedošlo k včasné adaptaci, hrozí státu škody, a ty škody lze vyčíslit poměrně jednoduše. Jestliže jsme řekli, že očekáváme z těchto odvodů výnos přibližně 80 miliard, zároveň dojde ke snížení základu pro výběr daně z mimořádných nebo neočekávaných zisků, a jestliže tento návrh zákona má být v platnosti do konce příštího roku, tak 80 miliard kdybych jenom vydělil dvanácti, tak mi vychází, že pokud se chceme vyhnout retroaktivitě, každý měsíc zpoždění nás bude stát 7 miliard korun.

Jestli je toto mimořádná, hrozba mimořádné škody nebo není, to já už nechám na posouzení právníků. Ale v současné situaci si myslím, že to je jaksi – že se jedná o mimořádné částky. A vzhledem k tomu, že se jedná o základ toho, abychom mohli stropovat, protože k tomu je vlastně celý ten návrh zákona určen, a proto také vzniklo to nařízení Radě Evropské unie, tak prostě potřebujeme to mít do 1. 12. vlastně schváleno a v platnosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy? Ještě pan poslanec Vondráček.

**Poslanec Radek Vondráček:** Já už jenom velmi stručně a poděkuji aspoň za to, že tady něco zaznělo, protože ptám se, proč to tedy není v odůvodnění toho zákona, proč to tam není takto rozepsáno? Druhá otázka je, jak dlouho jste tohle věděli, jestli je to skutečně tak překvapivé a neočekávané? A co by se tedy stalo, když to tedy vyčíslíme, když byste

postupovali tak, jak se postupovat má? Určitě by opozice souhlasila s maximálním zkrácením lhůt. My jsme vždycky pro to byli otevření, jako to bylo koneckonců u zákona tento týden. Přesto nám to umožněno nebylo. A opravdu si uvědomte, že proces stavu legislativní nouze by měl být výjimečný, a to, jak s ním nakládáte vy, ho devaluje.

Přímo v komentáři, který máte k dispozici, se píše, že otázka hospodářských škod může být relativní, a je tam dokonce citace projevu pana Sobotky z roku 2010, když se jednalo o škrty v rozpočtu. Takže já to jenom připomínám z tohoto důvodu, abyste si uvědomil, že skutečně by tyhle věci měly být odůvodnitelné. Co se tedy stane? Teď nám to pan ministr aspoň zkusil vysvětlit, kdyby se to nestihlo do 1. 12. Já to od něho slyším poprvé. To mělo být ve zprávě k zákonu.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Další se hlásí pan ministr Síkela, který chce reagovat. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:** My se tady točíme dokola, neposloucháme se. Nařízení Rady bylo přijato 6. října. My jsme se v maximální, v maximální krátké době snažili novelizovat energetický zákon tak, aby jednak respektoval nařízení Rady a jednak abychom dopracovali ty věci – já se k tomu dostanu ve své úvodní řeči – o kterých nařízeních Rady nemluví.

Ale jedna věc je jasná. Podle evropského nařízení musíme aplikovat odvody od výrobců, a pokud nebudeme schopni ty odvody aplikovat již v prosinci, přijde stát odhadem přibližně o 7 miliard korun za každý měsíc. Možná pro vás 7 miliard korun za každý měsíc není hodně peněz, ale pro nás, pro vládní koalici, je to velmi významná částka. Pokud by se aplikoval odvodový strop podle nařízení 180 eur za megawatthodinu, jak je to stanoveno v nařízení Rady, některé zdroje, například uhelné teplárny nebo bioplynové stanice, by přestaly vyrábět, aby jim nevznikla ztráta. V důsledku toho by se prohloubil deficit energie na trhu a rostla by cena. Tohle chcete?

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Do diskuse se hlásí pan poslanec Králíček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, kolegyně kolegové, mně se strašně líbí, jak pan ministr Síkela přijde pozdě s něčím a ještě se tu pokouší zneužívat institut legislativní nouze. Vždyť vy si děláte, co chcete. Datové schránky – nám zkracujete lhůty na jeden den, druhý den dáte druhé čtení. Vždyť si můžete dělat, co chcete. A máme ještě 29. a 30. – máme schůzi v listopadu, tak by se to do prosince po zkrácení lhůt – chtělo by se to – mohlo stihnout, mohly by zasedat i výbory. Tak nám tady nevyhrožujte a neházejte naši neschopnost na vás, obráceně, vaši neschopnost na nás. (Potlesk od poslanců zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Hlásí se pan předseda Benda. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo vlády, dámy a pánové, malinko bych poprosil, abychom zklidnili emoce. Jestli nám tady teď pan poslanec Králíček vyčítá, že lhůta u nějakého tisku byla zkrácena na jeden den, tak jenom upozorňuju, že to musí být vždycky se souhlasem opozice. Tam máte veto, takže nám to nevyčítejte. Byl nějaký důvod, pro který jste se rozhodli vetovat devadesátku, že chcete podat pozměňovací návrhy. To samé se týká této legislativní nouze. Já myslím, že důvody věcné vám skutečně vysvětluje pan ministr. Pokud bychom zavedli stropy 180 eur na megawatthodinu, jak

předepisuje od 1. prosince Evropská unie, tak to znamená, že některé zdroje vypnou. Prostě přestanou vyrábět, protože to pro ně nebude rentabilní. Tak jako jsme v nějaké krizové situaci.

A k panu poslanci Vondráčkovi. Já taky nemám strašně rád stavy legislativní nouze, ale zvykli jsme si na ně v minulém volebním období za vaší vlády, byli jsme v nějaké krizové situaci. Ale vzpomenete si, že v rámci covidu jste schválili regulaci Airbnb v Praze? Vzpomenete si na to, na toto, a jak jsem tady proti tomu protestoval? Takže buďme opatrní v tom vyčítání. Já si myslím, že tentokrát jsme skutečně v situaci, kdy potřebujeme i pod tlakem toho, že Evropa konala pozdě, to já souhlasím, ale jestli máme od 6. října do 1. prosince něco zavést, tak to skutečně musíme dělat v zrychleném řízení. Stav legislativní nouze umožňuje opozici vystupovat, umožňuje přednášet pozměňovací návrhy. Ten tisk tady byl týden, byl tady týden, abyste si ho mohli prostudovat, řádně prošel výborem. Nebylo to za 24 hodin. Tak buďme malinko soudní, jestli můžu prosit.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju. Nyní je přihlášena paní poslankyně Peštová, pak pan poslanec Králíček a pan poslanec Vondráček se hlásí standardně do rozpravy, nebo s faktickou poznámkou? S faktickou, tak má přednost. Tak se omlouvám, paní... tak ruší. Tak paní poslankyně Peštová, máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuju za slovo, pane předsedající. Musím zareagovat tady na pana ministra Síkelu. Já jsem si tu práci dala, vytáhla jsem si tu nádhernou vypořádací tabulku a byla jsem v šoku z toho, jak se vypořádává. Tento zákon byl v MPŘ, ve zkráceném MPŘ od 4. do 7. listopadu. Od čtvrtého, jenom pro záznam, čtvrtého byl pátek, sedmého bylo pondělí. Takže v pátek všichni, nebo všechna připomínková místa, dostali nádhernou patrolu a přes víkend měli vyplodit připomínky. Stejným postupem se postupuje teď tady. To znamená, že opět chcete – neříkám, že nám berete právo, ale vezměte si, že to není nic jednoduchého všechno nastudovat a seznámit se s tím, co bylo v rámci MPŘ načítáno. Když jsem se koukla a byla jsem v šoku, jakým způsobem jste vypořádali třeba Svaz průmyslu, kde jste jim napsali "neakceptováno" bez vysvětlení, rozpor trvá, a takhle to, takhle jsem postupovala u všech těch připomínkových míst. Ve své podstatě vy jste se s tím nevypořádali. Já, když jsem pracovala na ministerstvu a kdybych předložila takovou vypořádací tabulku, tak se se mnou nikdo nebude ani bavit. Nikdo ani bavit! Takže nezlobte se na mě, ta diskuse je tady oprávněná, protože čas je strašně krátký na to, co máme všechno zde probrat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Nyní budou na řadě faktické. Jenom se ujistím, pan Adamec, pan předseda Adamec faktickou zrušil a první s faktickou je přihlášen pan poslanec Vondráček. Tak, prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Radek Vondráček:** Skutečně jenom fakticky a krátce na pana ministra a na pana Bendu. Já jsem to tedy nenašel, ale vím, že jsem to v té důvodové zprávě četl. Tam se píše, že sice je přímými právními účinky toho nařízení, nicméně materiálně předpokládá vnitřní národní úpravu, že bez toho je to nemožné, protože tam není procesně dané, jak by se postupovalo. Myslím si tedy, že váš argument s těmi elektrárnami se dá tímto velice zpochybnit, a myslím si, že ho nepotřebujeme do diskuse. Tady je opravdu řeč o stavu legislativní nouze, řeč o tom, že jste na poslední chvíli načetli ve druhém čtení windfall tax a z hlediska politického života v podstatě vzápětí přicházíte ve stavu legislativní nouze a tvrdíte, že to s tím musíte koordinovat.

Takže já se chci zeptat tady potom nebo aspoň říct: Od kdy se bavíme o zastropování, kdy jsme tady přijímali ten zákon? Kolik bylo času na to všechno? A teď na nás přicházíte, že to musí být všechno do prosince hotové. Tak se přece nemůžete nikomu divit, že se to nelíbí opozici a že chceme, abychom měli možnost projednání ve výborech.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Další s faktickou poznámkou vystoupí pan předseda Výborný.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuju za slovo. Já jsem chtěl jenom poprosit. Myslím, že tady jsme si ty věci jasně řekli. Prosim, pojďme hlasováním rozhodnout o tom, zda můžeme, nebo nemůžeme pokračovat v jednání ve stavu legislativní nouze. Jenom připomenu, protože bych byl rád, abychom ty věci říkali fakt férově a pravdivě: to, že ten zákon projednáváme v legislativní nouzi, bylo projednáno s předsedy poslaneckých klubů nebo bylo to dáno na vědomí, ale také s dostatečným předstihem. Čili opravdu tady nikdo po nikom nechce, aby zpracoval pozměňovací návrhy v řádu hodin. Opravdu takto to nebylo, byl tady vytvořen – a můžeme se tady bavit o tom, že třeba ne dostatečný, měsíční, ale byl tady vytvořen – prostor pro to, aby mohly být pozměňovací návrhy zpracovány, předloženy. Pojďme prosím tedy se tomu tisku věnovat věcně, protože mám pocit, že tady na tom principu samotném se asi shodneme. Děkuji pěkně.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Králíček a pan poslanec Feranec se hlásí standardně. Tak nejprve tedy faktické, to je pan poslanec Králíček, a připraví se pan poslanec Mašek. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Musím reagovat ještě na kolegu, ctěného pana kolegu Bendu. Prostě když nás pan ministr Síkela pozuráží, tak nebudu sedět v lavici. Já si nenechám vyhrožovat a házet na sebe nějaké výhrůžky, že když něco neschválíme, co on přinese v legislativní nouzi, že za něco můžeme. Já to nechci prodlužovat, ale měl by si zamést nejdřív před vlastním prahem, jak se tomu věnuje, a pak nám tady vyhrožovat, to za prvé. Takže bohužel, když vy, tak já musím reagovat taky.

A za druhé, ano, za mě byla chyba, že jsme vám vyšli vstříc a tu lhůtu zkrátili, ale kdybyste dostali na pozměňovací návrh vy jeden den, protože my jsme výbor pro veřejnou správu měli ve středu, ve čtvrtek byl státní svátek a dneska už chcete druhé čtení, tak mě konkrétně třeba pan Adamec umlátí jako malého kluka. Takže asi tak.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** S další faktickou vystoupí pan poslanec Mašek, připraví se pan poslanec Adamec. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, vážení paní ministři, kolegyně, kolegové. Já bych zareagoval na pana ministra Síkelu, který tady říkal, že hrozí bezprostředně, pokud to rychle dneska neuděláme, takže by mohlo hrozit i zastavení tepelných elektráren, konkrétně, které zpracovávají uhlí. A tady byl 23. 9. ve Sněmovně seminář podvýboru pro ochranu spotřebitele na téma dopady cen energií na spotřebitele, kde se právě vyčíslovaly ceny výroby elektrické energie, a ta byla v uhelných elektrárnách odhadnuta na 1,65 koruny včetně ceny emisní povolenky, a my se tady bavíme o limitu 180 eur, což je v přepočtu zhruba 4 500 korun. Takže já si myslím, že tahle výhrůžka a tento argument pro to, že musíme jednat velmi rychle, je lichý.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Nyní pan poslanec Adamec.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, tak já bych chtěl vzkázat kolegovi Králíčkově, že mlátička už není mezi námi tady ve Sněmovně,

a nedělejte ji ze mě, já takový nejsem, to bych chtěl poprosit. Ale chtěl bych taky připomenout jednu věc – chápu to, že tady když, je to v tom filmu od pana Trošky: Když vy vo štok, tak my vo dva! Ale takhle bychom neměli se tady chovat.

Já si myslím, že ten problém je tady jasně nastavený, a ten problém je čas. Mně se to taky nelíbí, že to děláme takhle rychle. Co si budeme tady zastírat, vždyť jsme měli hospodářský výbor, kdo tam byl, tak víte, že to je velmi složité.

Ale chtěl jsem upozornit ještě na jednu věc: kdybyste chtěli zkracovat ty lhůty a podobně, máme dvoukomorový parlament a Senát to bude chtít projednat taky. To znamená, že to se prostě stihnout nedá, a pokud jako bychom to nestihli vzhledem k té krátké lhůtě mezi 6. říjnem a 1. 12., tak by to bylo jenom ke škodě českého státu. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. K faktické poznámce se přihlásil ještě pan kolega Králíček.

**Poslanec Robert Králíček:** Ano, chtěl bych se omluvit panu kolegovi Adamcovi, určitě není takový člověk, bylo to s nadsázkou, protože vím, že se dokáže tak jako já emocionálně trochu rozptýlit, takže se za to omlouvám. A ta reakce – ale vždy to zaznělo tady od vás, vy jste to taky dělali v minulém volebním období, tak my to teď uděláme! Takže to není o štok vejš nebo o dva štoky. Vy jste s ním začali, že prostě když vy jste to dělali, tak my to budeme dělat taky.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** To je hezké usmíření. (Poslanec Králíček podává ruku poslanci Adamcovi. Sál reaguje smíchem a potleskem.) Jdete příkladem, kolegové, jdete příkladem. Vracíme se do rozpravy. S přednostním právem je přihlášena paní předsedkyně Schillerová.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Už jenom stručně. Tak já navážu na všechny předřečníky, jak pana kolegu Adamce, tak mého ctěného kolegu Marka Bendu, tak pana předsedu Výborného, prostřednictvím pana místopředsedy. Ano, tak bychom se k sobě chovat neměli! A když jsem byla na tom mimořádném rozpočtovém výboru a ptala jsem se expertů, tak jsem se dozvěděla podstatnou věc. Adaptace toho evropského nařízení není jen tak, protože ono to evropské nařízení něco říká, ale už neříká, jak to má národní stát dostat do rozpočtu, a proto se musela přijmout tato národní úprava, tato daňová úprava. Já o tom budu mluvit ve svém proslovu, tak nebudu předbíhat. A to ten příklad, který tady zazněl – myslím, že teď nevím, od pana předsedy Bendy, prostřednictvím pana místopředsedy – že jsme nevetovali zkrácení lhůt u datových schránek. Ano, to je přece jasný projev spolupráce. A zrovna tak bychom ho nevetovali ani tady u tohoto zákona.

Takže my jenom chceme říct, že se nám to nelíbí, a že prostě jako opozice už se chceme ozvat a ve svém hlasování projevíme svůj názor. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Feranec, Připraví se paní poslankyně Peštová. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, já se ještě vrátím k té právní debatě. Tady několikrát zaznělo, že když to neschválíme v legislativní nouzi, způsobíme mimořádné škody. A je tady asi dostatek právníků. Skutečně případ, kdy Sněmovna schválí nebo neschválí nějaký zákon, respektive neschválí zákon, vznikne tím škoda? Všichni jsme se učili na právech, co to je vlastně škoda, takže to, že to nebude v legislativní nouzi, tím poslanci způsobí škodu? To znamená, že příště, když vláda přijde s tím, že chce



zvýšit daň z příjmu na 30 %, a když se to neschválí, tak způsobíme škodu? To je na zamyšlení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Další v pořadí paní poslankyně Peštová.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já jenom bych chtěla na své předřečníky, všechny, co tady hovořili, zareagovat. To není, že bychom byli rozčilení nebo já aspoň, že bych byla rozčilená. Nevím, jak vy jste včera trávili svůj den, ale já ho trávila nad tímto zákonem. Já jsem si vytahala všechno to, co jsem potřebovala, k tomu, abych se mohla hlouběji ponořit do zákona. Já vím, vy jste všichni kladli věnce, a já jsem si tady hezky pracovala nad zákonem. A opravdu to, že se tady bavíme o tom, že není možnost diskuse – ano, dobře, teď půjdeme možná tím zkráceným, pojedeme v legislativní nouzi, všechno odsouhlasíme v jeden den, a jsem zvědavá, protože jsem samozřejmě načetla nějaké pozměňovací návrhy, jestli vůbec k těmto pozměňovacím návrhům zde dojde a bude k nim nějaká diskuse, a jestli budete stejně vstřícní, jako jsme teď vstřícní my k vám. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Není tomu tak.

Než přejdeme k hlasování o usnesení, ještě načtu omluvy. Zatím jsem zagongoval, aby mohli kolegové dorazit do sálu. Eva Decroix se omlouvá celý jednací den z pracovních důvodů, kolega Nacher se omlouvá do 11 hodin z pracovních důvodů a ministr vlády Šalomoun se omlouvá od 11.30 z rodinných důvodů.

Pokud se tedy již nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování. Přednesu vám usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 335, ve zkráceném jednání." Ano, zaznamenal jsem žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. (Předsedající se odmlčí.) Počet poslanců se ustálil.

A já tedy zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, bylo přihlášeno 146 poslanců, pro hlasovalo 76, proti 31. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní tedy otevírám bod vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 335.

Jsme ve zkráceném jednání a já poprosím, aby předložený návrh uvedl ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. (Hluk v sále.) Pane ministře, prosím, ujměte se slova. A kolegyně, kolegové, poprosím vás, abyste se ztišili, aby pan ministr mohl vystoupit.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych krátce okomentoval předložený materiál, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o adaptační novelu nařízení Rady Evropské unie 2022/1854 ze dne 6. října 2022 o intervenci v mimořádné situaci, které řeší vysoké ceny energií a stanovuje strop pro nepřiměřeně vysoké tržní příjmy z prodeje elektřiny. Ačkoliv je nařízení Rady přímo

použitelným právním předpisem, není možné jej správně aplikovat bez přijetí vnitrostátní právní úpravy. Nařízení Rady totiž neřeší, jakým způsobem mají být nadměrné příjmy vybírány, a neupravuje ani tak zásadní otázku, jako je uložení povinnosti konkrétním výrobcům strpět odvedení části svých výnosů. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby zákonná právní úprava stanovila jasná pravidla pro odvod z nadměrných příjmů. Návrh zákona definuje poplatníka odvodu, předmět odvodu, správce odvodů a další podrobnosti nutné k aplikaci tohoto nařízení v praxi.

Celoevropské řešení předpokládá zastropování na hodnotě 180 eur za megawatthodinu, členským státům je však umožněno rozlišovat mezi technologiemi určenými k výrobě elektřiny. Návrh zákona určuje strop z tržních příjmů diferencovaně pro jednotlivé výrobní technologie, přičemž vychází z kvalifikovaného odhadu nákladovosti jednotlivých technologií. Zároveň v souladu s nařízením Rady využívá možnost vyloučit z předmětu odvodu určité příjmy z prodeje elektřiny, taxativně vyjmenované v návrhu zákona. Jedná se například o výrobní elektřiny s instalovaným výkonem menším než 1 megawatthodina.

Návrh zákona stanovil, že správcem odvodů bude Energetický regulační úřad, který však bude mít možnost dožádat o provedení úkonů nebo jiných postupů orgán Finanční správy. Případné spory mezi správcem odvodů a dožádaným orgánem bude řešit Ministerstvo financí.

Návrh zákona byl projednán na rozpočtovém výboru dne 15. listopadu a vydal usnesení s doporučením schválit, dne 16. listopadu byl poté projednán na hospodářském výboru a hospodářský výbor vydal usnesení s doporučením schválit ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Obě jednání byla velice konstruktivní a věcná, za což v takto napjaté situaci, kdy je opravdu nutné tuto legislativu rychle přijmout, děkuji.

Dovolte mi dále, abych zmínil základní diskutované oblasti na jednotlivých výborech. Za prvé, daň versus odvod. Návrh byl schválen kvalifikovanou většinou na jednání ministrů pro energetiku. Nejedná se tedy o daň, neboť to bylo řečeno Radě ministrů financí, schvalování by muselo být řešeno na Radě ministrů financí a schvalování by muselo být jednomyslné. V České republice nicméně využíváme na odvod daňové procesy, což není ojedinělá věc. Za další, stanovisko odboru kompatibility vlády k provázanosti z daní z neočekávaných zisků, takzvaný windfall tax. Daň z mimořádných zisků v sektoru elektroenergetiky je národním opatřením stropování tržních příjmů výrobců. Je částečně přímo použitelná evropská právní úprava, na kterou se musí národní právo adaptovat. Reálný důsledek těchto paralelních právních úprav bude takový, že úhrada odvodů z nadměrných tržních příjmů bude snižovat inkaso daně z nadměrných zisků za zdaňovací období 2023.

Proč jsou odlišné hodnoty pro jednotlivé zdroje? U obnovitelných zdrojů se vycházelo z dat evropského regulačního úřadu, kdy od výkupní ceny se odečetl zelený bonus a přičetl se náklad na odchylku a takzvaná motivační pobídka nebo chcete-li marže. U ostatních zdrojů se vycházelo z palivových nákladů, nákladů na povolenku, pokud povolenka je, variabilních nákladů, dopravy – opět, pokud je doprava, aplikace nákladů na dopravu, namísto – hrubé marže a fixních nákladů se zohledněním účinnosti.

Pozměňovací návrhy, které jsou v tuto chvíli načteny v systému, 1641 – doplnění k vodám bez využití přehradní nádrže od poslanců Kučery a Telekyho, souhlasné stanovisko již bylo akceptováno na hospodářském výboru. Mám tady bez čísla vyúčtování odvodů za prosinec 2022, dva měsíce po uplynutí odvodového období, od pana předsedy Adamce, opět souhlasné stanovisko, již bylo projednáno na hospodářském výboru. 1642 – povinnost ERÚ stanovit špičkové hodiny od pánů poslanců Tomáše Müllera a Roberta Telekyho, opět souhlasné stanovisko, a 1643 – možnost zastropovat ceny i pro velké firmy s omezením na maximální majetkový prospěch, od pana předsedy Adamce, opět souhlasné stanovisko.

Vzhledem k naléhavosti přijetí navrhované úpravy, kdy je nutné nařízení adaptovat do 1. prosince 2002, se navrhuje projednat předmětnou novelu ve stavu legislativní nouze ve smyslu ustanovení § 99 zákona č. 90/95 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění

pozdějších předpisů. Pokud by nedošlo k včasné adaptaci evropského nařízení, hrozí státu značné hospodářské škody v důsledku nemožnosti vybrat a následně přerozdělit finanční prostředky v řádu miliard korun, a to za situace, kdy zde existuje mimořádná okolnost, kterou je energetická krize, vyžadující časově koordinované celoevropské řešení. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Hospodářský výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedkyně, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 335/2. Iniciativně tento návrh projednal také rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 335/1.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Ivan Adamec, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy na odůvodnil. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, paní ministryně, páni ministři, kolegyně, kolegové, budu ve své zpravodajské zprávě stručný, případně budu k diskusi v rozpravě. Chtěl jsem říct, že jsme to projednali ve středu v polední pauze po volbě, která tady probíhala do různých orgánů, kdy jsme měli relativně krátký čas na tak řekl bych zásadní materií, která ovlivní energetický trh a vlastně příjmy státního rozpočtu v příštím roce. Je potřeba říct, že to, že tady opozice říká, že se jí to nelíbí – no, tak my z toho taky nejsme nadšení. Vůbec nejsem nadšen z toho, že tady děláme takovéto sociální inženýrství, kde trh upravujeme podle toho, jak je potřeba. Dělá to celá Evropa, protože ta situace fakt je vážná, není to jednoduché.

A když tady říkáme, že přidáváme a chceme přidat občanům, firmám, tak musíme říct i druhou stránku věci: kde na to vezmeme? A samozřejmě, řada podnikatelů a firem na této situaci prodělává, ale řada zase bohužel, v tuto chvíli říkám bohužel, vydělává a vydělává tak, že vlastně to není jejich přičiněním, ale je to přičiněním toho, že se změnilly podmínky v Evropě. A to si myslím, že to je předmětem všech těchto návrhů zákonů, které tady máme, a proto i my jsme vcelku to tak vzali na tom hospodářském výboru, kde jsme říkali, že je to potřeba udělat, i když jsem zastávce toho, že zákony, legislativa by se neměla dělat rychle, měla by se dělat pomalu a podrobně, protože s rychlostí většinou vznikají chyby. A myslím si, že většina zákonů, která projde takovýmto zrychleným legislativním procesem, po čase může projevoval určité nedostatky. Nicméně tady je snaha i část výkonů pravomocí převést na vládu, speciálně ten poslední pozměňovací návrh, kde vlastně už jsme to tak řešili v jiných zákonech, které jsme tady řešili v souvislosti s energetickou krizí.

My jsme to probrali. Na hospodářském výboru padly dva pozměňovací návrhy, které byly odsouhlaseny Ministerstvem průmyslu a obchodu. Jeden se týkal upřesnění vodních elektráren, že tam nepatří ty, co mají ty vodní nádrže. Pak tam byl ten můj, který upřesňoval výplatu, respektive 25 dní na 2 měsíce. Toto prošlo. Já jsem vyzval členy hospodářského výboru, pokud budou mít zájem, aby si připravili pozměňovací návrhy na dnešní plénum, a vím, že dneska tam jsou. Ale musím říct, že samozřejmě je to poplatné tomu času, který tady byl. Samozřejmě jsem rád, že slavíme 17. listopad jako státní svátek, ale bohužel, z hlediska projednávání návrhu tohoto zákona zrovna nebyl optimální ten den volna. Hospodářský výbor projednal, diskuse tam byly, pan ministr je tady popsal, já to nebudu opakovat.

Přečtu vám návrh usnesení hospodářského výboru, který zasedal 16. listopadu, měl 20. schůzi: Hospodářský výbor navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona; navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona; za třetí navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání k tomuto zákona ukončila nejpozději do 24 hodin dne 18. listopadu 2022, což je dnešní den, a doporučuje

Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 335, ve znění pozměňovacích návrhů. A pak už je tam jenom zmocnění, a to je všechno.

Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pane předsedo, děkuju. Můžu se ještě jednou zeptat na ty návrhy, abyste je shrnul? To znamená, navrhl jste, abys se vedla obecná i podrobná?

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, ano, a zároveň poslední doporučuje, abychom vyslovili souhlas ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano. Děkuji pěkně. Nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Jan Kuchař a aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

**Poslanec Jan Kuchař:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážení členové vlády, dámy a pánové, ve stručnosti jenom shrnu usnesení, které přijal rozpočtový výbor na své 22. schůzi dne 15. listopadu. Ta schůze opět, tak jak říkal můj předřečník, se konala svolaná fakticky mimořádně, po plénu Poslanecké sněmovny ve večerních hodinách. Diskuse tam proběhlo velmi mnoho, a to zejména z důvodu, jak zaznělo z úst pana ministra, zapracování rozhodnutí Rady Evropské unie do legislativy naší.

Přečtu vám usnesení, které přijal rozpočtový výbor na svém zasedání: Rozpočtový výbor navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava; navrhuje také, aby Poslanecká sněmovna vedla podrobnou rozpravu ke všem částem návrhu zákona; navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu své jednání ukončila nejpozději do 24. hodiny dnešního dne, tedy 18. listopadu; a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, takzvaně energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 335, vyslovila souhlas. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji panu zpravodaji, a nyní tedy rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Oba výbory navrhly obecnou rozpravu provést, budeme o tom hlasovat. Přivolám kolegy z předsálí.

Zopakuju pro ty, co dorazili později do sálu: nyní budeme rozhodovat o tom, zda se povede obecná rozprava k tomuto bodu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom vedli obecnou rozpravu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, bylo přihlášeno 146 poslanců, pro hlasovalo 124, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Protože jsme si odhlasovali, že budeme mít obecnou rozpravu, tedy otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? První přihlášený je pan poslanec Nacher... pardon, s přednostním právem je přihlášen pan poslanec pan místopředseda Havlíček a následuje s přednostním právem paní ministryně Schillerová. (Reakce v plénu, že už není ministryně.) Pak se hlásil pan ministr Šalomoun. Paní předsedkyně Schillerová. Pane místopředsedo, prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Nemohu začít ničím jiným než tím, že česká ekonomika je v útlumu, že se řítíme do recese a že nám klesá stavební výroba. Průmysl nám roste jedině díky tomu, že máme nízkou srovnávací základnu s rokem minulým díky výpadkům v automobilovém průmyslu, osmý měsíc v řadě nám vykazuje náš deficit export vůči importu a že máme zcela zjevné ochlazení na straně výroby. Bohužel nám klesají investice. Toto všechno je v důsledku velkých energetických problémů, se kterými se potýkají naše domácnosti, a zejména naše podniky.

A než přijdeme k tomu vlastnímu zákonu, je dobré si zrekapitulovat to, co jsme zde řešili už několik měsíců, a jak vypadá realita. Od ledna, pane ministře, jsme vás žádali, abyste odpustili platby za obnovitelné zdroje, případně DPH, jedno z toho. Tvrdili jsme, že to je protiinflačního charakteru. Vysmáli jste se nám, arogantně jste tvrdili, že nikoliv. Výsledkem je, že jste to nakonec stejně zavedli, akorát s devítiměsíčním zpožděním s tím, že jste sdělili, že to má protiinflační charakter. Samozřejmě že má.

Od dubna vás žádáme, abyste spustil dočasný krizový rámec. Ještě na konci srpna jste tvrdil, že žádná další podpora pro velké podniky už nebude. Poté jste změnil názor, za což děkujeme, ale dočasný rámec se nepřipravil v gesci toho, jak umožňuje Evropská komise. Vůbec nechápu, proč jsme se nedrželi těch pravidel, protože jdeme přes ztrátu prvotního hospodářského výsledku od února tohoto roku, a jakkoliv to může vypadat jako zdánlivý detail, tak právě v něm je ten d'ábel. Celá řada firem díky tomu nedosáhne na podporu. Nechápu, proč jsme se nedrželi toho, co Evropská komise umožňuje, a to je 40% pokles provozního hospodářského výsledku před odpisy vůči roku 2020. Dělá to na mě dojem, že cílem bylo, aby těch firem bylo méně, než kolik by si tu podporu zasloužilo.

Od jara tvrdíme, že systém záruk, který připravujete, nepřinese efekt, protože jsou vysoké úrokové sazby. To vám nevyčítám, zavedlo se to, ale výsledek je ten, že zájem o to není prakticky žádný právě z důvodu vysokých úrokových sazeb.

Od července tvrdíme, že jednotný energetický úsporný tarif je už za svým zenitem. On by měl, pane ministře, svůj efekt, kdyby to bylo někdy na jaře, kdyby to bylo možná v březnu, v dubnu. Chápu, že se vymýšlely různé nástroje, ale bylo zjevné, že při eskalaci cen už tento nástroj význam mít nebude. Přesto se zavedl tak, aby se zase po třech měsících ukončil. Ale aspoň budiž pozitivní zpráva, že to mělo protiinflační efekt, efekt pro domácnosti ale naprosto minimální.

Od přechodu jara na léto, ať jsem objektivní, tvrdíme, že je třeba připravit celý systém a režim zastropování. Nikoliv, nic se nedělo. Ještě na konci srpna jste tvrdil, že nic takového možného není, že to jsou populistické návrhy, extremistické návrhy a tak dále. Během několika hodin se všechno změnilo. Výsledek je ten, že zastropování sice jest, nicméně celý režim zastropování, což nechápu vůbec, nepřipravuje tým na Ministerstvu průmyslu a obchodu, připravuje ho zejména tým pod Úřadem vlády, a to se nebavíme vůbec o tom, že režim zastropování, výše těch stropů, neodpovídá tomu, za kolik dokážeme elektrickou energii vyrobit. A stejně tak to, pane ministře, dopadne se zastropováním pro velké firmy. Vzpomínám si, když jsme s tím přišli, když jste se nám opět vysmál a tvrdil jste, že ten takzvaný německý model, kdy oni si prosadí zastropování pro velké firmy, nebude možno zavést v České republice, že narazí u Evropské komise – tak zjevně zatím nenarazili u Evropské komise. Ano, je pravda, že to je vždycky něčím podmíněno, ať jsem zase objektivní, ale to, že Německo směřuje k tomu, že bude mít plyn pro velké podniky za 70 euro za megawatthodinu a elektřinu za 130 euro za megawatthodinu a že to pravděpodobně s Evropskou komisí dojednájí v rámci toho takzvaného dočasného rámce, to znamená, vejdou se tam firmy, které mají vůči roku 2021 pokles provozního hospodářského výsledku před odpisy 40 %, je velmi pravděpodobné. Toto už mělo být připraveno i s námi. Neměli jsme hrát tu hru takovou, že tam to nedopadne, a měli jsme naopak těm Němcům pomoci v tom vyjednávání a pokusit se, aby to i pro naše firmy dopadlo,

protože jestli to dopadne v Německu a nebude to u nás, budeme s tím mít obrovský problém, a musíte to stoprocentně vědět. Takže ještě jednou, pane ministře, velká výzva: Řešme stropy pro velké firmy, ať už to budeme říkat podle vzoru Německa, anebo podle toho, co umožní Evropská komise v rámci takzvaného dočasného rámce. Ono to pravděpodobně bude stejné.

Tedy pojďme tedy k energetickému zákonu a odvodu z nadměrných příjmů. Totální zmatek, co se tady děje, zejména ve spojení s windfall tax. Samo o sobě, ať jsem zase objektivní – kdybyste, pane ministře, přišel jenom s tímhle řešením bez vazby na windfall tax, až na určité drobnosti bychom asi mohli říct, že to odpovídá tomu, co se připravovalo v rámci Evropské unie, a toho, jak bychom asi měli reagovat. Dokonce ani nebudu ten, kdo zde bude úplně fatálně kritizovat ten legislativní zmatek. Za prvé, nejsem k tomu příslušný, neumím to přesně posoudit, a objektivně říkám, že i my jsme posuzovali v rámci covidu nebo schvalovali celou řadu opatření a zákonů pod tlakem a ve zrychleném režimu. To necht' posoudí potom legislativci. Ale tím, jak se to všechno s prominutím smatlo dohromady společně s windfall tax, nám z toho vzniká neskutečný zmatek, který logicky naráží na celou řadu právních bariér, a já jsem jenom zvědav, kdo si vezme odpovědnost za to, když to nakonec nedopadne. Víte, že jsme se o tom bavili na hospodářském výboru. Tam jste do značné míry říkal: Mě se na to tolik netažte, protože to je vše pod Legislativní radou vlády, ta mi na to dala štempl, já to můžu takhle pustit, tím pádem to pouštím ze zřetele. Ano, ale jste vláda, jednáte v rámci celku a já logicky budu chtít slyšet odpovědi i od pana ministra Šalomouna.

Takže, pane ministře Šalomoune, prosím o vysvětlení toho, jakým způsobem se vypořádáme s tím, že se jedná o zjevný rozpor s nařízením Evropské unie, podotýkám, že za předsednictví naší vlády. Vy jste tomu dali volný průběh v rámci Legislativní rady vlády, řekli jste, že to je bez problémů, alespoň takto tedy nám to bylo sděleno na hospodářském výboru panem ministrem, ačkoliv nařízení Evropské unie jasně říká, že to nařízení stanovuje dvě různá opatření, a předpokládá se, že se bude uplatňovat na různé subjekty a právě v kombinaci s windfall tax. Jinými slovy, windfall tax může zahrnovat odvětví surové ropy, zemního plynu a rafinace, v pořádku, a odvod z nadměrných příjmů, čili to, co řešíme teď, výrobce elektřiny. A já tedy se ptám představitele Legislativní rady vlády, jestli to, že to je všechno zahrnuto i pod windfall tax, je v pořádku, a proč tedy Legislativní rada vlády s tím nemá žádný problém. Pokud je to v pořádku, ano, prosím, přesvědčte nás o tom.

Úplně stejné je to s opatřením, které má být, myslím tím teď ten odvod z nadměrných zisků, platný do poloviny roku 2023. Úplně jasně to vyplývá z Evropské unie. Proč je to u nás až do konce roku 2023? A co se tedy bude dít, když subjekty od 30. 6., respektive od 1. 7. 2023 přestanou platit? Dále by mě zajímalo, pane ministře Šalomoune, jestli Komise může zahájit v tomhle případě řízení proti České republice. Abychom si rozuměli, to není nic proti tomu, že nechceme ty peníze od těch firem dostat. Já se jenom ptám, co nastane, když někdo ten právní spor, který podle mého názoru může dost pravděpodobně dopadnout v jeho prospěch, co nastane, když budeme mít nasbírány desítky miliard korun? Budou se vracet ty peníze? Nebudou se vracet? Takže opět dotaz na pana ministra Šalomouna. Pan ministr průmyslu to nebyl schopen nám vysvětlit, respektive hodil to na vás. (Reakce ministra Síkely.) Pane ministře, pane ministře, uklidněte se, prosím. Budete mít dostatek prostoru na to, abyste vystoupil. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Dále zde máme hrozbu dvojího zatížení. Někdo tomu říká dvojí zdanění, já se spíše držím terminologie dvojí zatížení, které může být v rozporu s ústavním pořádkem. A opět je to dotaz na pana ministra Šalomouna. Vy jste v rámci připomínkového řízení, toho prvního, se proti tomu vymezili. Řekli jste, že zde může dojít podle určité judikatury a tak dále, nebudu teď chodit do detailu, k takzvanému rdousícímu efektu. Podle tvrzení pana ministra průmyslu je to vysvětleno, vy jste odsouhlasili to, anebo vysvětlili jste to, že nedojde ke rdousícímu efektu. Poprosil bych o tedy vysvětlení, co vás k tomu vedlo, a současně jestli tento odvod, jak ho nazýváme, je rovněž daňové povahy. My se domníváme, že může být daňové povahy, a pokud by to tak nastalo, tak zcela zjevně tam dochází k tomu, že máme zde – a dobře počítejme, 60%

zatížení takzvaného windfall taxu, které je o více jak 27 % nad tím, co stanovuje v minimální hranici Evropská komise, ta říká 33 %. My jdeme na 60 %, k tomu logicky 19 %, takže jsme na 79 %, k tomu pochopitelně nové odvody z nadměrných zisků, takže se dostáváme téměř na 90 %. Takže chci jenom odpověď na to, jestli se nedomníváme, že těchto plus minus 90 % nemůže být považováno jakožto dvojí zatížení.

Prosím pěkně, argument, který jde z Ministerstva financí, který na první pohled nevypadá nelogicky, který říká, že tím, že to je daňově uznatelná položka, se z toho vyhákneme, ten nemůžu vzít, protože to je pouze z daňového úhlu pohledu, ve smyslu jedné položky, ale zcela zjevně dochází ke dvojímu zatížení toho subjektu. Zjednodušeně řečeno, ten subjekt musí zaplatit jak windfall tax, tak musí zaplatit odvody z nadměrných příjmů, akorát že odvody z nadměrných příjmů si může zahrnout do daňového základu, tomu rozumím, ale to nijak nejde proti tomu, že to nakonec bude 90 %. Takže to bych poprosil pana ministra Šalomouna, kdyby mi na toto věcně odpověděl.

Další věc je ta, že to je celé širé horkou jehlou. A zase, možná bych i vzal ty dva nebo tři dny, které zde byly vůči tomu pátku a pondělku, dělalo se to narychlo, ale to, že nám přijde pozměňovací návrh dvě, tři hodiny před zahájením schůze, pozměňovací návrh zcela zjevně vládní, akorát že ho předkládá pan poslanec Adamec, to opravdu nechápu, protože nevím teď, jak se v tom máme všichni zorientovat, jak to máme vyhodnotit, ale věřím, že nám tady, pane ministře Síkelo, tohleto dobře vysvětlíte, protože ten pozměňovací návrh může mít různé konotace, různé konsekvence.

Nejsem tolik kritický jako někteří mí kolegové k různě nastaveným cenovým stropům. Já si tady vcelku uvědomuji to, že to není možné úplně zprůměrovat a hodit na těch 180 euro, protože jsou zdroje, které mají nižší výrobní náklady, jsou zdroje, které mají vyšší výrobní náklady. Pochopitelně, nezbavíme se už nikdy toho, že budou považovat někteří výrobci toto za cenově diskriminační. Je celá řada těch stropů, které já bych asi řešil trochu jinak, nezdají se mi být úplně spravedlivé. Na druhou stranu, toto je odpovědností ministerstva – pokud jste je takto nastavili, pokud jste to dobře projednali, musíte si to obhájit. Ale jednoznačně to na mě dělá dojem takový, že jste to hodně podsekli u ČEZu, protože víte, že ČEZ do značné míry ovládáte a že tam nehrozí ten největší problém, proto jste tam nasadili těch 70 euro, i když chápu, že samozřejmě to jádro má velmi nízké cenové náklady, myslím tím výrobní náklady. Ale nevyvarujete se určitě toho, že narazíte u minoritních akcionářů, se kterými jste tedy mimo jiné vyběhli neuvěřitelným způsobem. Kdyby se s nimi možná jednalo, tak to nedopadlo, jak to dopadá, a obávám se, že od nich lze očekávat velké útoky.

Co vůbec nechápu, jsou zmatky ohledně předpokládaných výnosů, které z těchto dvou nástrojů budeme mít. Pane ministře, ještě před týdnem jste tvrdili, že z windfall tax bude 85 miliard korun a 15 miliard korun bude z těchto odvodů z nadměrných příjmů. To zde říkal i pan ministr financí. Během jednoho týdne je veletoč a tvrdíte, že z windfall tax zdaleka tolik nebude, odhadujete polovinu, čili počítám v rychlosti někde kolem 40 až 45 miliard, ale naopak, z výnosu z nadměrných zisků nebo z odvodu z nadměrných zisků budete mít 80 miliard korun. Netvrdím, že to tak nebude, já to nevím. Jenom mě trochu překvapuje, že během několika dnů, v řádu desítek miliard korun otočíte a vše je najednou jinak.

Když to celé zrekapituluji, tak na to jdete neskutečně komplikovaným způsobem. Kdybyste zavčas se pokusili – i když vím, že to není jednoduché – určit ceny u výrobců, neumožnili byste jim ty velké výdělky, neumožnili byste jim prodat na rok 2023, ale nyní už i na rok 2024 drtivou část energie, tak se nám nestalo to, že výrobci budou mít takto vysoké zisky, vy je budete nesmírně komplikovaným způsobem danit, notabene na hraně zákona, na hraně evropského práva, budete vystaveni velkým soudním sporům a může zcela objektivně hrozit to, že to bude zastaveno. A opakovaně se tedy ptám, co se bude dít poté, pokud se toto neuzná, pokud se případně prohraje? Budou se vracet ty desítky miliard korun? Opravdu netuším, jakým způsobem se to bude dělat. Když už tedy... já se k tomu ještě dostanu.

Další věci. Jakým způsobem se zajistí, že se ty vybrané prostředky vůbec použijí na financování energetické podpory, což je mimo jiné zcela jasně definováno v rámci Evropské unie? To znamená, to, co se vybere, musí jít přesně na energetickou podporu. Chci věřit tomu, že to tak dopadne, ale explicitně to nikde stanoveno není. Můžou se za to použít ty zdroje na cokoliv jiného. Ale to bych asi viděl jako ten menší problém. Co mně vadí hodně, že to nedělá tým na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Pane ministře, já bych nikdy nedopustil to, že by mi tuhleto agendu sebrali, nechápu z jakého důvodu, že se přesune pod Úřad vlády. Nic proti panu Zajíčkovi, který to manažersky vede z mého pohledu dobře, ale proč to dělají poradenské instituce? Proč to nedělá devadesát, sto lidí, kteří na Ministerstvu průmyslu a obchodu jsou kompetentní, kteří jsou za to zodpovědní? Proč si k tomu nevezmeme třeba ještě lidi z ČEPSu? Proč jste si tohleto nechal vzít? To vám nevadí, že poradenské firmy vám dneska určují politiku na Ministerstvu průmyslu, energetickou politiku, že celou řadu věcí píší oni a vy jste pouze statisté? Přece to musíte vědět, když se na nás dívají kolegové z Ministerstva průmyslu a obchodu. Nechápu, že se za ně nepostavíte a že si tohleto nevydobudete.

Nevím, jestli jste komunikovali s firmami, jak na to nahlíží ony. Ano, bavím se se Svazem průmyslu, Hospodářskou komorou a tak dále. Drží si hlavu v dlaních, ale čas od času i něco odkývají. Ale nevím, do jaké míry máte dopočítáno fakticky to, co nastane po vás. Nemyslím teď ty po vás, pane ministře, nevím, kde skončíte, ale co nastane i po této vládě. Tak v roce 2023 zaplatíme zálohy za rok 2022, ano, a asi nebudou špatné, ať už v rámci windfall tax, ale i v rámci těchto odvodů z nadměrných příjmů. A co se bude dít dále? Rok 2023 ty společnosti nepochybně zoptimalizují. Udělají to jak banky, tak ty, kterých se to týká. To znamená, v roce 2024 se nemalá část tohohle bude vracet. A kde je tedy ten efekt? To je pouze o tom, že se zazálohuje jakýsi příjem, který půjde do státního rozpočtu, takže rok 2023 tato vláda ještě přežije, to si troufám tvrdit, že i ano. A co bude v roce 2024, v roce 2025, až se to bude muset vracet? To přece musíme vidět. Vždyť sám jste z prostředí bankovního a musíte vědět, že toto ty firmy udělají, notabene udělají to samozřejmě ty banky. Když to říkají mně, tak to musí říkat i vám, ty banky.

A jak to bude s odvody z nadměrných příjmů? Garantuji vám, že celá řada výrobců udělá to, že si zafixuje dodávky na dva, na tři roky na cenu, která je na té úrovni dejme tomu 230 nebo 180 nebo já nevím kolika euro, tak, aby nemuseli nic odvést, a vyhnou se tomu, že toto budou činit. Navíc někteří výrobci – to je docela zajímavé – kteří sice vydělají slušné zdroje, ale ty zdroje mají alokovány dneska na burze, fakticky nemají tu hotovost. A jsem zvědavý docela, z čeho budou v roce 2023 splácet zálohy, protože jsou výrobci, kterým dnes nepůjčí vůbec nikdo – nikoliv proto, že by měli špatné výsledky, ale proto, že mají takzvané špinavé zdroje. Tak i to jsem zvědav, jak s nimi budete ve finále řešit. A to, že přestanou někteří z těch, kterých se to dotkne, investovat, že vyvedou aktivity do zahraničí, to je zcela zjevné, konečně to už se děje.

V každém případě já nechci být jenom ten, kdo dokáže kritizovat, ono je to jednoduché, situace není jednoduchá, a já i chápu, že nemáte situaci takovou, jakou jsem měl já ve smyslu komunikace s ostatními členy vlády, a podporu, kterou třeba mělo Ministerstvo průmyslu a obchodu za mě, což vám nezávidím. Ale kdybyste určili zavčasu ceny u výrobců, myslím tím energie, mohli jsme se tomu vyhnout. A když už jste nešli touto cestou, jednodušší cesta byla – a prosím, dopočítejte si to – jít přímo přes společnost ČEZ. Nakonec zjistíte, že drtivou část zdrojů, které vyberete, nebude od aktérů, kteří jsou mimo společnost ČEZ, ale bude to právě z ČEZu. Ti ostatní si to – garantuji vám – v určité formě zoptimalizují. Takže nakonec z ČEZu získáte 130, 140, 150 miliard korun. Není jednodušší si to stáhnout přes dividendu? Není jednodušší si to stáhnout částečně přes nerozdělený zisk z minulých let, než to dělat tímhleto komplikovaným způsobem? Ano, můžete mi namítnout, co s bankami, ale to už přesahuje tenhleto zákon, protože to je o windfall tax, i s bankami se to podle mého názoru dalo dělat jinak. Mohlo se to dělat cestou přes fondy a nemuseli jste dostat do situace, že zde budou



optimalizovat výsledky. Ale jak říkám, to už je k windfall tax. Já děkuji. (Potlesk z lavic hnutí ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Přeji pěkné dopoledne. S přednostním právem mám zde přihlášenou ještě paní předsedkyni Alenu Schillerovou, poté je s přednostním právem další v pořadí pan ministr Šalomoun. Prosím, ujměte se slova.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, jeden problém nám střídá druhý. To je přesně styl vládnutí, který nastavila současná vládní koalice. Samozřejmě rozumím tomu, že dnešní doba je dynamická a že situace a podmínky se neustále mění, ale je bohužel zřejmé, a neřešíme to tu poprvé, že pětikoalice se nedokáže aktuálně měnící se době přizpůsobit a reagovat prostě promptně. Příkladem, bohužel jedním z mnoha, je i dnes projednávaná novela energetického zákona, která má jednak mimořádné dopady na příjmovou stránku státního rozpočtu pro rok 2023 a vůbec neodpovídá předpokladům, ze kterých vychází státní rozpočet, jehož druhé čtení jsme měli tuto středu možnost projednat, ale také se ukazuje, že současná novela energetického zákona může být pokládána za protiústavní, protože zavádí dvojí zdanění, dvojí daňový dopad. Bohužel se tady opět projevil tandem ministrů Stanjura–Síkel, který navíc se ještě dostává – a budu o tom mluvit podrobněji – do kolize s českým ústavním pořádkem, ale i právem Evropské unie, navíc celé ještě pod hlavičkou stavu legislativní nouze, o kterém jsme tady hovořili před chvílí téměř hodinku. Jednoznačně se ukazuje opět, že levá ruka vlády neví, co dělá pravá ruka. V tomhle případě bohužel, promiňte mi, mám pocit, že má vláda obě ruce levé.

Teď mi dovozte pár faktů. Je potřeba si uvědomit, že český daňový řád považuje za daň jakékoliv peněžité plnění, o němž zákon stanoví, že se při jeho správě postupuje podle daňového řádu. Takže já si dovolím upozornit – tuším, že to řeší § 1 daňového řádu, navíc v tomto zákoně je vysloveně uvedeno, že "podle § 95g energetického zákona v navrhovaném znění se při správě odvodu postupuje podle daňového řádu". To jsem přímo citovala z tohoto zákona, který teď projednáváme. Navíc v § 95e tohoto zákona se stanoví, že pro účely povinnosti organizační složky státu vázat prostředky státního rozpočtu podle zákona upravujícího rozpočtová pravidla se na odvod z nadměrných příjmů hledí jako na daňový příjem.

Když jsem se ptala na rozpočtovém výboru expertů – protože já si myslím, že to je daň – tak mi říkali, že z hmotněprávního hlediska to není daň, ale z procesněprávního hlediska to je daň. Takže jsem si vzpomněla – trochu mně to připomněl můj ctěný kolega Milan Feranec – vzpomněla jsem si díky němu na známé anglické úsloví, k němuž se ve své judikatuře přihlásil i náš český Ústavní soud. Cituji: "Když něco vypadá, plave a kváká jako kachna, bude to patrně kachna." Ze všech těchto důvodů lze uzavřít, že odvod z nadměrných příjmů je materiálně i formálně vzato daňovým plněním spravovaným podle daňového řádu jako daň, tedy společně s daní z neočekávaných zisků – to je ta windfall tax, kterou jsme tady schvalovali jako nadivoko načtený pozměňovací návrh pana ministra Stanjury – jde o dvojí zdanění.

Jednotlivým subjektům z odvětví energetiky hrozí tedy dvojí zdanění, dvojí daňová zátěž, a to z daní z neočekávaných zisků a z odvodu z nadměrných příjmů. Evropské nařízení, které umožnilo zavést režimy windfall tax a omezení tržních příjmů, totiž počítalo s tím, že se každý režim bude vztahovat na odlišné subjekty – windfall tax na zemní plyn, ropu a tak dále, a omezení tržních příjmů na elektřinu. Takže ta novela je podle nás v rozporu s evropskou úpravou, protože zavádí opět opatření na stejné subjekty.

Navíc toto zdanění by mohlo mít rdousící efekt pro celé odvětví s ohledem na to, že výše odvodu z nadměrných příjmů činí dle vládního návrhu 90 % nadměrného příjmu a že tento odvod je doprovázen daní z neočekávaných zisků, která rovněž dopadá na vybrané výrobce elektřiny, a opět je ve vysoké výši 60 %, ke kterým se ale připisuje klasická korporátní daň čili

daň z příjmu právnických osob, která je 19 %. Takže tolik jenom k posouzení těchto dvou daní za mě.

Vůbec nechci zpochybňovat, že posuzování vhodnosti a nezbytnosti jednotlivých komponent daňové politiky je ponecháno v diskreci demokraticky zvoleného zákonodárce, tedy dnes logicky pětikoalice, která má tady většinu, to rozhodně nechci současné vládě nijak ubírat. Ale i tato diskrece, tato většina, má v judikatuře našeho Ústavního soudu formulované limity, a sice že dopad daně nesmí mít dusící efekt. Daň z očekávaných zisků, již tak z hlediska výše zdanění velmi přísně nastavená ve srovnání s evropskou regulací, byla nyní doprovázena dalším velmi výrazným typem daně dopadající na zčásti – podotýkám – totožné adresáty, kteří vlivem jejich kombinace mohou pocítit onen rdousící efekt. Takové řešení by mohlo být potenciálně považované za protiústavní.

Já tady nedělám lobbistku žádnému odvětví. Já se snažím jako právník, ale i jako poslanec, který má pro něco zvednout ruku už na konci dnešního dne – už na konci dnešního jednacího dne, nemyslela jsem celého, ale jednacího – a měla bych mít čisté svědomí, že to je v pořádku.

Rozumím, že vláda hledá příjmy na mimořádné výdaje, ale ty příjmy, které tam má, také nejsou ničím podepřeny. Opakovaně jsem se dotazovala pana ministra financí, který tu dnes není, ale reagoval na to ve středu i v rámci prvního čtení – pokaždé tedy trochu jinak – z čeho vyplývají ty příjmy. On vždycky řekl, že to jsou propočty expertů Ministerstva financí. Tak toto asi ne, když to předkládá pan ministr průmyslu a obchodu, ale nikdo ty propočty neviděl. Ty propočty bychom právě viděli, kdyby to šlo alespoň zkráceným legislativním procesem, zkráceným mimořádným připomínkovým řízením nebo výbory, a věděli bychom, kolik to vlastně je. Protože pak by se nemohlo stát, že v pozměňovacím návrhu Zbyňka Stanjury, který byl schválen v rámci daňového balíčku windfall tax, máme uvedeno, že výnos z windfall tax včetně tohoto odvodu bude 100 miliard a ten odvod že bude asi 15 miliard, protože 85 je z windfall tax, abychom se dočetli v tomto odvodu, v zákoně 335, který dnes projednáváme, že předpokládaný výnos tohoto odvodu je 80 miliard a že v podstatě se obě platí formou zálohy, protože vždycky daň – svým způsobem je to daň z příjmů, i když pak jsem se dočetla, že je to daň z elektřiny, tak já už nevím, z čeho je to daň, ale rozpočtuje to jako daň z příjmů – se vždycky platí formou záloh. Ty se zúčtovávají v následujícím roce po skončení zdaňovacího období a tam buď potom vyjde přeplatek, nedoplatek nebo je to, jak se říká lidově, šul nul.

A tak jsem si neuměla představit, jak by mohlo být, když jsem slyšela na rozpočtovém výboru, že vlastně ta windfall tax bude započitatelná vůči odvodu. Tak jsem si to neuměla moc představit, jak to u těch záloh bude fungovat. A pak jsem se dočetla na straně 14 důvodové zprávy, že ten odvod vlastně má... že zavedení tohoto odvodu bude mít dopad snižující inkaso windfall tax. Pamatuje si, říkala jsem před chvílí 85, ano, ale tady už se dočtete, tady v tomto zákoně, že to bude o 40 méně, protože subjekty budou mít možnost požádat o stanovení záloh jinak. Ano, to je ale aktivní nástroj podle daňového řádu v závislosti na výši, vývoji odvodu z nadměrných příjmů v roce 2023 čili tohoto odvodu a negativní dopad a inkaso z windfall tax se odhaduje ve výši 40 miliard, takže to jsme na 45. Je to tedy víc, je to teď asi 45 a 80, tak to je 125, ale v rozpočtu máme 100. Dobře, já chápu, že je těžká doba, ale tady házíme desítky miliard tam, desítky zpátky. Ale to jsou příjmy státního rozpočtu, státní rozpočet musí být sestavován podle zákona, hlasuje pro něj tato Poslanecká sněmovna – my tedy jako hnutí ANO ne, ale zbytek většiny vládní pětikoalice, a tady si malujeme desítky miliard tam, desítky zpátky. A pozor, my se bavíme o rozdílech v řádech dnů, rozdíly v těch částkách jsou v řádech dnů, takže to není tak, že by se nejdřív, že by tam byly nějaké týdny, měsíce, kdy by se to vyvinulo nějakým způsobem jinak – v řádech dnů. A to jsem do dneška ještě – a to nebudu sem teď tahat, protože řešíme tento odvod – ale to jsem do dneška nedostala já ani můj ctěný kolega Richard Brabec odpověď na těch 50 miliard z valorizačního fondu, ale to sem teď nebudu plést, to třeba se dočkáme ve třetím čtení zákona o státním rozpočtu. Pořád se držím těch 100 miliard, nebo možná teď 125. V rozpočtu je 100, ale teď to vychází tedy 125, ale úplně jinak.

Navíc správcem tohoto odvodu, který tady dnes projednáváme, má být Energetický regulační úřad, který to zásadně odmítá, jak jsem se dočetla ve veřejném prostoru, a on že nemá v této oblasti žádné kompetence, že na to není připraven. Já jsem se na to ptala na rozpočtovém výboru, protože daně spravuje u nás Finanční správa podle kompetenčních předpisů. A i když tedy ještě pro zajímavost jsem se dočetla, myslím, že na straně 24, že to je – že odvod z nadměrných příjmů bude příjmem kapitoly státního rozpočtu Energetický regulační úřad – takže nejenom správce, ale i příjmem – a bude rozpočtován na položce rozpočtové skladby 1233, Příjem z daně z elektřiny. No, tak už fakt nevím. Ptala jsem se na rozpočtovém výboru expertů, jak to tedy mají vymyšleno, a oni mi říkali, že ten ERÚ bude správcem v rovině nalézací. Nalézací, to znamená, že přijme nějaké to hlášení, vyúčtování, že prostě – ale stejně to bude muset minimálně někam zaevidovat, asi k tomu dá možná nějaké odborné resumé, protože tam nepůjde jenom o běžnou správu, ale i o nějakou znalost z oblasti energetiky, abyste správně spočítal někdo – to na Finanční správě nevím, kdo by to dělal. Pětadvacet let jsem tam dělala, nevím, kdo by tam byl energetický expert, při vši úctě ke všem mým kolegům, kteří jsou velmi odborně zdatní ve své oblasti. Nalézací rovina znamená, že se nalézá. Takže tam zřejmě asi se spočítá, jestli ten odvod je správně spočítán, ta záloha, ale v rovině dokazovací a následující už to bude Finanční správa a bude o to dožádána Energetickým regulačním úřadem, takže takhle to má nějak fungovat. To prostě už ani nechci – to už ani nevím, jestli mám nějakým způsobem komentovat.

Takže já bych chtěla říct, že je to něco, co rozhodně mně nesvědčí o řádně odvedené práci. Přes všechnu složitost doby, složitost podmínek, přes veškerou naši kritiku, že bychom šli jinou cestou, jsme teď tady a teď a máme se vyjádřit k tomu, co tady teď leží. Toto není pro mě dobře odvedená práce. Nebudu už tady opakovat nic kolem legislativní nouze, mluvili jsme tady o tom přes hodinu. Ale chci říct, že to je zmatek, chaos, absolutně tomu nerozumím a znovu opakuji: jsou to příjmy státního rozpočtu, a ne v malé výši. Na příjmové straně je 100 miliard, teď se dopočítáváme těmi přepočty a novými údaji, které se dozvídáme vlastně v důvodové zprávě k tomuto zákonu, protože my nemáme žádný jiný zdroj, my nemáme žádné výpočty, žádné analýzy, žádné dopady ekonomické, které se běžně dělají u takto zásadních daňových zákonů. A nezlobte se na mě, znovu říkám, a udělali jsme to tady několikrát, nejpozději v úterý tohoto týdne – my jsme nevetovali jeden den lhůtu u datových schránek, zase bychom nevetovali, zase bychom souhlasili se zkrácením lhůt. Stihli byste to. Vymlouváte se, protože prostě jste nechtěli jít s kůží na trh. Nechtěli jste jít aspoň do zkráceného připomínkového řízení, protože tak si můžete dělat, co chcete. Děkuji. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a nyní s faktickou poznámkou se hlásí, předtím než bude tedy přednostní právo další přihlášené, paní poslankyně Berenika Peštová.

Ještě načtu došlou omluvu, která v mezičase došla. Pan poslanec Ondřej Benešík se do 12 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů.

Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Opravdu to bude faktická, bude to rychlé. Já bych prosila pana ministra, aby si zapisoval ty dotazy, protože já mám něco obdobného a ráda bych ty odpovědi věděla. To znamená, je to daní, není to daní? Ano, vy to nazýváte odvodem. Jak se to bude tvářit, když ten subjekt sníží z hlediska toho, že má v portfoliu, teď se budu třeba bavit o obcích, když bude obec v rámci svého – já nevím – financování mít spalovnu a ta spalovna prodá obci levnější elektřinu? Rozumíte, potřebuji vědět, jak se to bude tvářit, jestli to bude podle daňového řádu a bude to brané jako daňový podvod, že šla (?) pod 180 euro nebo pod 100 euro, ta diskuse tady ještě proběhne, anebo jestli se to bude tvářit tak, že je to opravdu vyvedeno a není to daň, takže potom by to nebyl žádný daňový únik. Ale říkám, odpovědi bych tady ráda slyšela od vás. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času a my nyní můžeme tedy přistoupit k dalšímu přihlášenému. Je to s přednostním právem pan ministr pro legislativu Michal Šalomoun. Prosím, máte slovo.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Dámy a pánové, já se budu snažit tady odpovědět na ty otázky. Problém celého toho návrhu, pokud tam nějaký je, že samozřejmě je dělán narychlo, ale nebyla jiná možnost. Připomínkové řízení bylo. Bylo tedy opravdu velmi krátké, ale já jsem nemohl v podstatě udělat nic jiného než to připomínkové řízení takhle rychle zkrátit. Za normálních okolností bych samozřejmě využil velké Legislativní rady vlády a nechal to posoudit velkou Legislativní radou vlády, bohužel, opravdu čas na to nebyl.

Jenom terminologicky: pokud se hovoří o tom, že Legislativní rada vlády, kterou já považuju za tu velkou, za auditorium těch dvaceti, třiceti profesorů, tohle neposuzovala. Posuzoval to vládní odbor, vládní legislativa, takže spíš hovořím za vládní legislativu.

Dělal jsem si tady poznámky. Polemika daň, odvod – no, v zásadě záleží, jakou optikou se na to díváte. Pokud se na to díváte nějakým lingvistickým pohledem, tak to daň není, protože se to daň nejmenuje. Pokud byste na to uplatnili optiku nějakých evropsko-právně-procesních procedur, kde to opravdu neschvaloval ECOFIN jednomyslně, ale schvalovala to Rada pro energetiku, tak pak to tedy daň v této optice není. Nicméně pokud na to mám použít tu optiku právní, tak jsem se ji učil na právnické fakultě, která vlastně zhruba říká to, že pokud je něco na základě zákona, je to příjmem nějakých veřejných rozpočtů, tak je to buďto daň, nebo je to poplatek. Rozdíl mezi tím je ten, že daň je bez protiplnění a poplatek je s protiplněním. Problém je, že my to stejně ani důsledně nedodržujeme, třeba poplatek ze psů je typická majetková daň z toho psa. Stejně si myslím, že vést tu polemiku, jestli to daň je, nebo není, možná až tak užitečné není. V mé optice to spíš daň je a tak, jak by se na to asi díval Ústavní soud, kde by to eventuálně mohlo narazit, si myslím, že by to spíš posuzoval optikou daňovou. To posouzení by asi reflektovalo čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, to, že daně a poplatky mají být realizovány na základě zákona. Zde tedy zákon máme, je to zákon energetický, takže toto by asi splněno bylo.

Pak je tady to, co bylo nazváno dvojím zdaněním. Děkuji panu místopředsedovi Havlíčkovi, že to trošku posunul jinam, že je to spíš jako dvojí zatížení. Ale stejně si myslím, že tohle v ústavněprávní rovině až tak problém není. My v ústavněprávní rovině nemáme nikde zakázané dvojí zdanění. Koneckonců jsou daňové oblasti, kde dvojí zdanění máme. Když na alkoholu máme spotřební daň a DPH, také je tam v zásadě dvojí zdanění. Asi vhodnější než hovořit o dvojím zdanění je možná lepší mluvit o nadměrném zdanění a tady ta obava může být namíště. Takovou obavu měla i vládní legislativa a chtěla, aby její předkladatel na vládě vysvětlil, k tomu se ještě dostanu, což si myslím, že vysvětlil.

A ještě jednou k tomu dvojímu zdanění. Tady asi není problém, když by bylo více daní, které by se sčítaly, ale v konečném důsledku by neměly takzvaný rdousící efekt namísto toho, kdyby byla pouze jedna daň, a ta by ten rdousící efekt měla. Proč se hovoří o rdousícím efektu? To vychází z judikatury Ústavního soudu, a nejen jeho, i Spolkového ústavního soudu v Německu, který daňovou problematiku posuzuje asi následovně. V daňových oblastech se ústavní soudy drží docela velké zdrženlivosti v rámci derogačních zásahů, a to z důvodů, že se nechtějí dostat do pozice jakési stínové vlády a nechtějí určovat to, zda ta daňová procenta jsou – jako že by měla být – o jedno procento výš nebo níž, ale stejně si nakonec musí určit nějakou linii, za kterou už není možno zajít. V podstatě to posuzují z hlediska zákazu extrémní disproportionality a ta hladina pro ně tehdy, když by to jedno zdanění, tady asi kumulace zdanění, ke které může dojít, když by to vytvořilo nějaký smrtící koktejl, který by měl ty rdousící, někdy se mluví o škrtících účincích, když by vlastně to zdanění mělo nějaký konfiskační efekt. Já mám za to, že to tento návrh zákona nemá.

Tak, jak předkladatel vysvětlit, ty stropy jsou tam vlastně konstruovány tím způsobem, aby zahrnovaly jednak vlastně náklady na výrobu té energie, ale i nějaký přiměřený zisk, takže ti, na které toto zdanění nebo tento odvod dopadá, vlastně nebudou nuceni to dělat pod cenou, nebudou nuceni na to doplácet a nedostaví se tam ten konfiskační efekt. A pokud je ještě další obava v tom, jestli ten koktejl s windfall tax v tomhle ten rdousící efekt nemůže přinést, tak z mého pohledu nemůže, protože i když se odvod odvede tímto způsobem, je nastaven tak, aby ty subjekty, na které to dopadá, byly v nějakém přiměřeném zisku, a teprve následně by mohly, kdyby ještě měly dostatečný zisk, tak aby na ně dopadala windfall tax, tedy 20 % nad míru toho, co obvykle vydělali v posledních čtyřech letech, tak i tak by to žádný smrtící koktejl nebyl.

Pak tady byla otázka ohledně toho, proč je tam celý rok 2023, a nikoliv jenom polovina, když to nařízení uvádí jenom polovinu roku 2023. Na to já jsem se také ptal na vládě. Bylo mi vysvětleno to, že ty společnosti, na které to bude dopadat, tak vlastně jejich produkty a přemýšlení se prostě realizuje v průběhu celého roku, mají to naplánováno na celý rok, a že by bylo vhodnější to udělat takhle. K tomu se nakonec vláda přiklonila. Je samozřejmé, že to, co jde nad rámec tohoto roku – nehledě k tomu, že to komise možná bude prodlužovat – ale o tom by možná věděl víc pan ministr Síkela. To se týká i dalších věcí, kdy vlastně se tady ten odvod uvaluje i na ty, kteří v tom nařízení nejsou. Pak to samozřejmě adaptace nařízení není, je to ryze národní opatření, pan ministr už to tady v úvodním slově říkal.

Ptali jste se mě na to, jestli Komise nemůže zahájit řízení. V zásadě Komise může zahájit řízení s členským státem kdykoliv, když shledá to, že je tu nějaké porušení unijního práva, nejčastěji asi, že v právní úpravě je něco, co zavání nějakou diskriminací, a to diskriminací tedy i z důvodu státní příslušnosti. Tady v tom nejsem v tom věcném detailu, ale mám za to, že to by asi v tomto případě nebylo, že u nás tedy je vlastnictví těch elektráren a tak různě rozvrstveno mezi různé zahraniční společnosti, že by se snad Komise nemohla domnívat, že je to výslovně zaměřeno vůči těm cizím, a nikoliv těm národním.

Potom bych vás asi ještě seznámil, nebo jste se mě ptali na to, abych ještě dovysvětlil to, jestli jsem byl spokojen s tím, zda ministerstvo vlastně na vládě dostatečně vysvětlilo. Mám za to, že v zásadě ano. Byla tam věc, která v zásadě vysvětlitelná úplně nebyla, ale proto se ten text na vládě změnil, a to byla věc, která se týkala možnosti upravovat cenové stropy nařízením vlády. Původní návrh měl to zmocnění docela široké. Součástí těch nákladů je emisní povolenka, a pokud by se nějak dramaticky zvýšila cena emisních povolenek, pak by to vlastně mohl být problém a potom v konečném důsledku by to koneckonců i rdousící účinky mít mohlo, takže proto se vláda rozhodla, že tedy navrhne Parlamentu, aby dal zmocnění pro vládu v těchto případech, kdy se jedná o výrobu energie z hnědého uhlí, upravit adekvátně cenu odvodového stropu v momentě, kdyby cena povolenky přesáhla 90 eur, v současnosti je to 85 eur. Takže pak by vláda měla nějakým odpovídajícím způsobem zasáhnout.

A pak se na vládě diskutovala ještě jedna věc a to bylo to, co je dneska uvedeno v § 95 f) v poslední větě, kde v původním návrhu tohoto nařízení byl nějaký rozhodný den, což je 8. říjen 2022, podle kterého se posuzovaly ty výkony, ale vlastně nebylo myšleno na to, co kdyby došlo ještě k uvedení nějaké elektrárny do výroby až po tomto datu. Takže proto se tam ještě doplnila věta, že v těch ostatních případech je to tedy den, kdy to zařízení nebo ta výrobní byla uvedena do provozu.

Takže rozumím tomu, že je to děláno narychlo, pro nikoho to není komfortní, ani pro vládní legislativu, ani pro legislativu Ministerstva průmyslu a obchodu. Mě mrzí, že na to máte málo času, ale opravdu ta situace je naléhavá. A jestliže paní poslankyně s tím strávila včera celý den, věřte, že jsem s tím strávil předchozích čtrnáct dní.

Doufám, že jsem odpověděl snad na všechno, co jste se mě ptali a co jsem uměl odpovědět.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Vyvolalo to dvě faktické poznámky, a sice paní poslankyně Berenika Peštová a připraví se pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuju, pane ministře. Mám pocit, že asi kolem jedenácté hodiny jste hlásil, že budete odcházet, proto využívám toho, že jdu s faktickými poznámkami, protože pak už asi mi nikdo neodpoví.

Já jsem stejně nedostala odpověď na to, jestli je to daň, nebo to daň není a jak se bude přistupovat k těm subjektům, které ve své podstatě neudělají nic špatně. Model mám město. Město má dvě společnosti, jedna druhé – rozumíte, mně spíš jde o to, že tady chci slyšet, že nebude to bráno tak, že je to daňový únik, protože ve své podstatě oni neudělají nic špatného. A aspoň tak, jak jsem si to nařízení přečetla, je tam tato možnost umožněna, že je můžou ve své podstatě ne přesoutěžít, ale mohou mít nové smlouvy, které můžou uzavřít po nabytí. Takže jenom chci tady slyšet a ubezpečit, že oni nebudou nebo nebude na ně přihlíženo nebo nahlíženo, že dělají nějaké daňové úniky nebo daňové podvody. To je jedna věc.

Jsem ráda, že jste tady řekl a zmínil jste, že to nebylo jak na Legislativní radě, myslím tím na plénu, nebylo to ani v komisích. Měl jste na to asi stejný čas jako já, možná trošku déle. Já bych nesouhlasila s tím, jak jste teď byl tady takový obměkčený, nevím, co se stalo. Když jsem si přečetla vaše stanovisko a když jsem si přečetla i vlastně tu přílohu ke stanovisku předsedy Legislativní rady vlády, kde tam vždycky máte krásně tučně vyznačeno, s čím jste souhlasil a nesouhlasil, tak třeba poslední bod, který jste tady zmiňoval, to znamená účinnost do 30. června 2023, tam jste byl docela kritický. Když to tak vezmu, tady jste to popisoval, že jo, odvodové období upravené v § 95 písm. c) neodpovídá čl. 22 odst. 2 písmeno c) nařízení a tak dále, podle kterého odvod může být vybírán pouze do konce června 2023. Pak jste samozřejmě popisoval judikaturu (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) a tak dále. Já se přihlásím ještě jednou. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Prosím, pan místopředseda. Prosím.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já děkuji panu ministru Šalomounovi, myslím, že to vysvětlil poměrně dobře. Ale mám tady doplňující, ještě tedy jeden dotaz.

Za prvé totéž, co se ptala paní poslankyně Peštová, protože my se chystáme, buď dáme, nebo nedáme pozměňovací návrh, jestli to má být k tomu 30. 6., nebo nikoliv. Vy jste tak trošku, nechci říct šalamounsky, ale to se tak říct nedá, z toho vykormidloval, že úplně s tím asi komfortní nejste, ale na druhou stranu, že si to do značné míry takto vláda rozhodla, nebo úředníci, že to je pro ně pohodlné. Ale já bych chtěl slyšet váš názor, jestli tedy je správné se přiklonit k tomu 30. 6., nebo nikoliv. Do značné míry se budeme tím řídit v rámci toho pozměňovacího návrhu. Pokud tvrdíte, že to není problém, lze to asi akceptovat. Cílem fakt není, abychom vybrali méně peněz.

A ta druhá věc by mě ještě zajímala, pane ministře Šalomoune. Vy jste před týdnem v prvním připomínkovém řízení, právě vy přišel s tím termínem rdousící účinek. Po pravdě řečeno, my už jsme to potom viděli a do značné míry jsme se tím řídili, a po tom týdnu jste tedy přišel s jiným názorem. Tvrdil jste, že připomínky byly vypořádány, a proto je tedy vše v pořádku. Tak jak se na to dívali naše právníci, tak tam tedy neshledali v tom, že to meritum věci, co vy jste kritizoval, že má rdousící efekt, bylo vypořádáno, víceméně se změnilo pouze detaily. Čili jestli byste nám tady mohl říct – podle našeho názoru tam podstata problému zůstává stejná – co tedy se změnilo tak zásadně, že v tuhle chvíli můžeme být výrazně klidnější a říci si, že k tomu rdousícímu efektu nedojde? Protože to může ohrozit skutečně příjmy v řádu desítek miliard korun. Domnívám se, že to je dost významná věc, kterou bychom neměli přejít

jenom tím "bylo to vypořádáno". Jestli byste mohl říct konkrétně, co se přesně změnilo a co změnilo i váš názor. Děkuju mockrát.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Vnímám, že se chce s přednostním právem přihlásit pan ministr, nicméně ještě chce doplnit faktickou poznámkou, chce ještě reagovat paní poslankyně, tak to umožním. Jenom poprosím opravdu co nejstručněji.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji. Já bych to jenom dopovídala, to, co jsem začala. Pak tedy následuje judikát nebo judikatura, kterou jste zde citoval, ale to vlastně už část toho řekl můj předřečník. Jestliže mám nařízení, které má nějakou účinnost, to znamená od–do, a já jdu nad rámec toho nařízení – můžu si myslet, že Evropská komise nebo že bude posunuto, ale to je jenom domněnka. Tady jsme přece jenom v právním státě a jestliže mám od–do, tak přece nemůžu jít nad rámec něčeho, co mi říká, že to platí, a účinnost je do 30. 6. To znamená, že i kdyby hypoteticky došlo k prodloužení, stejně ty soudy mohou nastat, a teď záleží na tom, jak ten soud to bude vykládat. To je jedna věc.

Další věc: samozřejmě z minulosti určitě si pamatujete, když pan premiér – to myslím, že to za pana premiéra Topolánka – uvalil daň na bezplatné emisní povolenky, co to způsobilo, a nakonec jsme ty soudy všechny projeli a ještě jsme zaplatili 6 %, takže to byly krásně uložené peníze, které stát potom musel zaplatit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a nyní tedy pan ministr. Prosím.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Děkuji. Já bych neřekl, že jsem nějak změnil názor. Problém je, že jak je na to opravdu jako málo času, tak vy asi narážíte na materiál, který byl součástí připomínkového řízení, a to byl materiál odboru kompatibility. Sice to spadá pode mě, nicméně je to nezávislý odbor a já do toho vůbec prostě nezasahuji. A jak opravdu to připomínkové řízení bylo krátké, bylo potřeba asi tam sdělovat spíše obavy než řešení, aby tam vůbec tyto obavy zazněly, a že v průběhu času tedy se nějakým způsobem vypořádají. Takže to, co tam bylo, asi úplně vycizelováno nebylo, ale jak jsem říkal, tady nemám vlastně problém s dvojím zdaněním. Mám problém pouze s tím, kdyby dvojí nebo vícečetné zdanění mělo ten rdousící účinek.

Pokud se mě ptáte, co s daňovými podvody nebo jakým způsobem – no, ale to je legitimní dotaz, akorát nevím, jestli na to dokážu prostě takovýmhle jako jednoznačným způsobem odpovědět, protože stejně to budou řešit nějaké orgány činné v trestním řízení. Nakonec se na to prostě budou dívat nějakou optikou soudy. Pokud bych byl asi v pozici soudce, tak pořád jsme právníci a říkám v té naší právní optice, daň to je. Rozumím, že kdybych tam byl na druhé straně jako obhájce a budu vykládat všechno možné v rámci obhajoby klienta, tak budu tvrdit, že to daň není, přesně s tou optikou, co tady zaznívala. Ale těžko říct, já bych na to opravdu rád odpověděl precizně a přesně, ale já nevím, jak se to posoudí.

A pokud se týká pouze toho roku 2023 – ano, pokud chceme, aby tohle bylo výhradně adaptace evropského nařízení, tak pokud je to přes polovinu roku 2023, tak to tak není, takže všechno, co je nad rámec, už je jakési národní opatření. A samozřejmě u jakéhokoliv národního opatření se můžete dostat do nějakých kolizí. Já je nepředpokládám, ale vyloučit je nemohu. Já k tomu opravdu lepší odpověď nemám.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. S faktickou se ještě jednou přihlásila paní poslankyně Peštová. Jenom shrnu, že potom je do obecné rozpravy přihlášeno šest poslanců a poslankyň. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já jsem se opravdu připravovala, děkuji za slovo. To je právě to, když jsem četla to nařízení a vzala jsem si čl. 30 nebo tu třicítku, a tam se to vlastně píše, že jo, oni tam umožňují toto. Ale když vy si to nebo respektive náš stát si to nařízení vykládá, jak chce, tak bych docela ráda věděla, aby tady bylo postaveno najisto. Jestliže nařízení říká do 30. 6., my si tady říkáme do konce roku, tak fajn. Jestliže tady mám, v té třicítce mi říkají, že k tomu mohu přistoupit a nemělo by se nic dít, tak já nevím, jak k tomu bude přistupovat náš stát. Proto chci, aby to tady bylo řečeno, že se vlastně nic nestane, že to není žádný únik, že mohou přesoutěžít, protože ta třicítka to říká, a v momentě, kdy to udělají, nebudou za to perzekvováni a sankcionováni. A ještě k tomu o nich bude řečeno, že se pokusili o nějaký daňový únik, protože šli pod cenu 180 eur.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Pan ministr chce zareagovat, prosím.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Jak říkám, bližší nebo jistější odpověď nebo nějaké bližší ujištění vám asi nejsem schopen dát. Samozřejmě v momentě, kdy bychom měli dostatek času, mohli si to prohnat pracovními komisemi, ale já tomu rozumím. Já bych to velmi rád udělal, pak bychom se tady takhle zbytečně netrápili, já bych vám asi byl schopen dávat konkrétnější odpovědi, ale bohužel, za této situace, jaká je, toho schopen nejsem.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a nyní požádám dalšího přihlášeného, tím je pan poslanec Patrik Nacher, aby přistoupil k pulťuku

Ale ještě mezitím načtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Jaroslav Bašta, a sice od 11 do 13 hodin ze zdravotních důvodů.

A ještě tu mám zprávu, že budou páni poslanci Jan Lacina, ten bude hlasovat s náhradní kartou 31, a pan místopředseda Skopeček s náhradní kartou číslo 28.

Tím byly splněny tyto povinnosti a prosím, pane poslanče, ujměte ze slova.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, dámy a pánové, já jsem si to rozdělil do několika segmentů, aby to bylo srozumitelné i pro ty, co nás mají ještě nervy poslouchat.

První poznámku si ale nemohu odpustit. Je to druhá nebo třetí velmi důležitá věc, kterou tady probíráme za posledních čtrnáct dnů. Sál je poloprázdný. Z ministrů jsou tady jenom dva, kterých se to týká, a ministryně obrany a zbytek ne, přitom tady lítají desítky miliard korun, a pak se všichni vrátí do sálu až těsně před hlasováním. Já jsem tomuhletomu přístupu koalice a ministrů rozuměl, když tady byli a my jsme to i dopředu třeba řekli, že budeme některé věci obstruovat, tomu rozumím, ale tady, jak už bylo řečeno několikrát, já jsem to říkal opakovaně u windfall tax a teď tady u toho, my můžeme vyjádřit zásadní nesouhlas stejně tak jako u rozpočtu, ale nikdy to obstruovat nebudeme. Přihlášeno je šest poslanců, dobře, šest poslanců, pět tam bude načítat nějaké pozměňovací návrhy. To znamená, to není dvacet poslanců nebo dvacet pět, a přesto vlastně zájem o tak důležitou normu je tak malý. To já, to se na mě nezlobte, to já jsem tady zmínil musel.

Teď mě tady pan zpravodaj opravuje, že to dokonce není šest, je to pět, protože Berenika je tam dokonce přihlášená dvakrát, takže vidíte, tím ještě lépe, takže to opravdu není nijak obstruováno. My jenom vyjadřujeme zásadní nesouhlas a vzhledem k důležitosti té materie a tomu, že se tady bavíme o nejprve 15 miliardách, teď 80 miliardách, tak mně je opravdu mrzuté, že tady jsou jenom ministři, kterých se to týká, a ministryně obrany a nikdo další, a ostatní to bude zajímat, když se bude hlasovat. To je první poznámka. (Rušivé hlasité hovory na několika místech v sále.)



Druhá: legislativní nouze. (Odmilka pro hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Ano, poprosím, aby ti, kdo potřebují hovořit, odešli do předsálí. Týká se to teď zejména levé části. A poprosím, aby každý hovořil na mikrofon, kdo chce hovořit v tomto sále. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pokud jde o legislativní nouzi, k tomu pár poznámek. Za prvé, my jsme některé ty věci – a já tady nebudu opakovat, trochu to změním, ten text, protože jsem měl něco připravené a nebudu tady opakovat to, co říkal Karel Havlíček nebo Alena Schillerová – my jsme některé ty věci a recepty tady říkali v lednu, v únoru, v březnu, vy jste opakovaně odmítali. Pak k tomu přistoupíte až na poslední chvíli a pak říkáte, že nemáte čas. A to jde opravdu hluboce, to je v rozporu, to jde proti sobě. Ne, to jde, to jde, pane ministře (Míněn ministr Síkela.), nerušte, pak se přihlaste. Vy se nepřihlásíte, vy to tady komentujete mimo mikrofon a to se pak těžko vůči tomu oponuje. Já vím, že vy řeknete, že rozhodnutí na evropské úrovni bylo schváleno 6. října, ale je pravda, že jste některé ty věci mohli prostě udělat ještě předtím. Vy se neustále vymlouváte na Evropskou unii. Je tady celá řada zemí, které některé ty věci rozhodly dávno předtím. My jsme jedna z mála zemí, skoro by řekl jediná, která vždycky čeká, co přijde z Evropské unie. Nakonec, jak tady řekl pan ministr Šalomoun, stejně v této chvíli nejde jenom o adaptační rozměr této celé věci, ale že tam jsou některé národní prvky. A my vlastně nejsme schopni, a on to tady přiznal, říct, jaké jsou rozdíly v tom. A já tady o tom budu mluvit právě v té poznámce odboru kompatibility. Takže kdybyste se furt nevymlouvali na celoevropské řešení, tak jste s těmi věcmi mohli s některými přijít dřív. A ta takzvaná škoda, jak vy tomu říkáte, k tomu se ještě dostanu, by taková nebyla, protože jste některá opatření mohli přijmout. Vy jste ještě na konci srpna říkal, že nebudete zastropovávat – zastropováváte, že nebude vznikat speciální daň – vznikla speciální daň. Všechno, co jste odmítali, nakonec tady schvalujete, ale hrozně narychlo.

Pokud jde o tu škodu, to se na mě nezlobte, to byl tedy za mě úlet. Protože, jak může vzniknout škoda tím, že Sněmovna něco, nějaké téma týkající se daně nebo nějakého odvodu, neprobere? Řeknu jiný příklad, aby nebo jiný případ, jak by to mohlo dopadnout, aby to bylo srozumitelné. Co když my tady o tom budeme hlasovat a to hlasování neprojde, tak vznikne škoda? To vznikne škoda, když se Sněmovna svobodně rozhodne něco neprohlasovat? Někjaký návrh? Vždyť to se může stát! To se může stát. To znamená, vy pak řeknete, že poslanci, kteří hlasovali proti nově vzniklé dani nebo proti odvodu z nadměrných příjmů nebo proti čemukoliv, vlastně způsobili škodu. To v překladu vy jste řekl, takhle to je. Takže to není o tom, jestli se to vůbec tady bude projednávat a v jakém časovém úseku, ale jaké je potom svobodné rozhodnutí poslanců. A vy vlastně tím pádem říkáte: všichni poslanci musí odhlasovat všechny návrhy, které sem přicházejí z vlády, jinak by vznikla škoda. Tak to si myslím, že je špatný popis této situace.

Když se budu věnovat procesní stránce věci, tak už je to druhý případ, který s sebou nese různé zmatky. První byl u windfall tax, o tom už jsem tady mluvil, když jsme ho tady projednávali, kde to byl původně vládní návrh, nakonec se to proměnilo v rámci rychlosti na poslanecký návrh Zbyňka Stanjury. K tomu poslaneckému návrhu tady dávali jiní poslanci koalice svoje pozměňovací návrhy, aby těsně před hlasováním ve třetím čtení je různě stahovali. To znamená, do poslední chvíle – to je ta předvídatelnost práva, by člověk řekl – nebylo jasné, jak to bude vypadat. V této chvíli – a tady to běží paralelně v zásadě – je to úplně totéž. Teď je to sice vládní návrh, ale jsou tam zase, je tam pět poslaneckých pozměňovacích návrhů koaličních poslanců, ano? Takže zase, vy sem dáte něco, co pak dotváříte až v Poslanecké sněmovně. A já vám klidně vytáhnou ze stenozáznamu, že to byly přesně tyhle věci, za které jste tepali předchozí vládu. Doufám, že to kolega Adamec přizná, že sem přijde vládní návrh a potom vládní poslanci tam dodávají pozměňovací návrhy, aby ho dotvářeli. A vy teď děláte úplně totéž. Opozice potom – díky tomu, že to je v legislativní nouzi a je to všechno zkrácené

– má potom velmi omezené možnosti, jak do celého procesu aby byla vtažena, jak do toho procesu – kromě nějakých vystoupení, která tady máme a která stejně koaliční poslanci a ministři neposlouchají – tak abychom do toho my dali nějaké svoje podněty. Vy vlastně tímhle – to se na mě nezlobte – vynecháváte Poslaneckou sněmovnu, je to tak.

A my jsme jasně řekli dopředu, já jsem vám to řekl – tady, na chodbě, na mikrofon – že jak u windfall tax, tak u tohoto nejenže nebudeme – a nemá se ani – obstruovat, ale že budeme a jsme ochotni přistoupit na různé zkrácené lhůty. To tak je. To znamená, že se nemůžete vymlouvat, že by někdo řekl: Vy jste nám nechtěli zkrátit lhůty. Není to tak. Takže vy jste sem normálně mohli přijít a domluvit se, ale to je o té komunikaci. Vy to sem říznete v legislativní nouzi a potom to doháníte poslaneckými pozměňovacími návrhy. Já jsem myslel, že kolem windfall tax jsme si to odehráli, a teď se vlastně děje totéž. V tom materiálu mimochodem, z Úřadu vlády z odboru kompatibility, je jasně napsáno, že zcela chybí prováděcí nařízení vlády, které je docela zásadní. A pan ministr tam řekl – jestli si dobře vzpomínám, a tady mám poznámku – že bude v rádech týdnů. Takže my opravdu neznáme vnitřnosti toho celého, protože prováděcí nařízení vlády je docela v této věci důležité.

Když se podíváte na poznámky tohoto odboru, tak tam je zcela jasně napsáno – a to není slovo opozice, to je slovo odboru, který sídlí na Úřadu vlády – že předkladatel nepředložil rozdílovou tabulku, srovnávací tabulku, není z toho jasně zkontrolovatelné, která ustanovení zákona jsou adaptační – o tom jsem já mluvil, to tady koneckonců pan ministr Šalomoun přiznal – a která jsou ryze národní povahy.

Není tady vůbec vyjasněn vztah k windfall tax, a k tomu se dostanu, o tom už mluvila Alena Schillerová. Já jsem se na to ptal na rozpočtovém výboru. Tady se přijaly dvě takové normy, kde tahle podle mě je lepší v tom, že se jí nelze vyhnout nějakou daňovou optimalizací, zatímco windfall tax lze samozřejmě obejít nějakým způsobem, daňově optimalizovat, my jsme tady o tom hovořili. Ono na naše slova dochází, ano? Vy jste prapůvodně přišli s tím, že to bude dohromady 100 miliard, rozdělené přibližně 85 windfall tax a 15 tenhle odvod. V této chvíli to vypadá díky snížení inkasa daně – nebudu tady vysvětlovat ten důvod, ty procesní věci – došlo k tomu, že teď je výhled úplně opačný, ten poměr je úplně opačný, to znamená, z windfall tax se nevybere 85, ale odhadem 45 dle vašich slov, a tady z tohoto ne 15, ale 80, to znamená plus 65 miliard. Já teď nebudu hodnotit ten součet – to, že se vybere víc, je pro dobro této vlády a této země, to já nebudu zpochybňovat, ale úplně se mění ten poměr. A já tady tím narážím – my tady vlastně schvalujeme věci, kde to lítá v desítkách miliard plus minus a dělí to jeden týden. My jsme v jednom týdnu schválili windfall tax s nějakým výhledem +85 a dneska jsme na polovičce, a ve výhledu odvod z nadměrných příjmů byl 15 a teď jsme ve čtyřnásobku. No, tak to se pak nedivte, že jako opozice se ptáme, že jako opozice vám klademe otázky a že některé ty věci prostě zpochybňujeme. Tak si to představte, jak byste... vy byste tady, mi tím chcete říct, že kdybychom to tady navrhovali my, vy byste tady seděli v lavicích a mlčeli? Vy byste se neptali? Vám by to bylo úplně jedno, že jeden týden je to 85/15 a druhý týden je to 45/80 v tom poměru? Ptali byste se, samozřejmě, ale teď se tváříte, že to je úplně v pořádku. Já už tady nebudu – to už tady kolegyně rozvedla až moc, jestli to je daň, není to daň, prý je to – já jsem se na to ptal pana ministra, tak tady se k tomu nebudu vracet, jestli jde o daň, nebo o regulaci výrobních cen, myslím si, že to je v té chvíli jedno.

U čeho bych se chtěl zastavit opakovaně, je, že stále jsem nedostal odpověď na otázku, kde na základě evropského nařízení, které umožnilo ty dva režimy, nějakým způsobem vyřešit tu energetickou krizi, a vy jste vlastně udělali takový mix, tak jestli byste mi to mohli vysvětlit. Jeden je solidární příspěvek, což byla ta windfall tax, která se měla týkat oblastí, jako je ropa, zemní plyn, uhlí, rafinace, a to druhé je omezení tržních příjmů, to je tenhle odvod, a ten se měl týkat výroby elektřiny. Ale výroba elektřiny je i u toho windfall tax, takže proto legitimní dotazy na dvojí zdanění. A tady je regulární dotaz, proč jste se takhle rozhodli.

Druhý dotaz, který já jsem tam měl, je, že vy tam máte cenové stropy, které jsou odstupňované, kde Evropská unie strop dává ve výši 180 euro na jednu megawatthodinu, a vy

to máte různě odstupňováno. A mě tam zaujal ten obrovský pokles, kde u jaderné energie je to 70 euro za jednu megawatthodinu, zatímco u hnědého uhlí je to 170, a 230 dokonce při výrobě s výkonem nad 140 megawatt, to znamená... A dostal jsem odpověď, pokud jde o cenu nákladů, výroby a podobně, nicméně nedostal jsem odpověď na to, že by neměla být zohledněna jenom ta nákladová věc, ale že by tam mělo jít i přece o nějakou vizi státu. To je jedna z mála věcí, kterou si stát může, jednotlivé státy si můžou limitovat samy, to znamená, stropy jednotlivých druhů energie, z čeho se vyrábí. Tak mě by to znovu zajímalo, proč my, kteří považujeme jádro za prioritu – já doufám, že to takhle je – proč tam ta cena je tak nízká.

Další poznámka se týká, že správce odvodů má být Energetický regulační úřad. V tomhle jsem konzistentní a ptám se znovu: Energetický regulační úřad je pod obrovským tlakem spotřebitelů, protože jak se mění ceny, jak jsou vysoké ceny, jak je tady energetická krize, tak se více a více spotřebitelů logicky obrací na ERÚ, nejsou spokojeni třeba s novým předpisem, s novými zálohami a podobně. Už teď Energetický regulační úřad nestíhá, ten nápor je trojnásobný z údajů, co já mám, a teď ještě bude navíc správcem odvodů této daně, chcete-li, nebo odvodů – to je teď úplně jedno. A mě zajímá, jestli tedy jste připraveni nějakým způsobem personálně posílit Energetický regulační úřad, jestli tato vláda je připravena schválit můj pozměňovací návrh, který jde paralelně s tímhle v rámci druhého čtení zákona o státním rozpočtu na rok 2023. Protože tady na jedné straně je o 330 miliard korun více ve výdajích státu, ale pohyb u Energetického regulačního úřadu je na úrovni jednotek procent. Vy tam na ně nahazujete více a více povinností, více a více lidí se na ně obrací, ale rozpočet tomu za mě neodpovídá. Takže mně jde o to, jestli to bude fungovat a jestli s tímhle vy počítáte. Na to jsem odpověď nedostal. Já jsem dostal odpověď, že ERÚ to zvládne. To se na mě nezlobte, to je málo.

Jinými slovy, už to shrnu, legislativní nouze by nemusela být, podle mě to zneužíváte. Nejsem právník, ale myslím si, že to zneužíváte, protože jste nedostali žádný impuls, žádnou informaci od opozice, že bychom vám blokovali zkrácení lhůt, takže se to tady mohlo regulérně projednat. A já mám pocit, že vám to dojde, až jednou budete v opozici, protože vy to fakt teď vůbec nevnímáte. Vy teď vůbec nevnímáte, že tu legislativní nouzi fakt používáte na kdeco. Proces, schvalování a ty pozměňovací návrhy – neříkám, že jsou špatné, dokonce s nimi souhlasím, ale ten proces si myslím, že takhle probíhat u takhle robustní věci, a říkal jsem to konzistentně u windfall taxu a říkám to i teď, by takhle probíhat neměl. U takhle velké věci by to měl být vládní návrh a k tomu by měla dát pozměňovací návrh především opozice, možná nějaký poslanec koaliční, ale takhle je vlastně evidentně jasné, že ty koaliční pozměňovací návrhy jsou v zásadě vládní návrhy, které jsou tady načtené prostřednictvím poslanců.

Ty částky, které to má přinést, jsem tady četl. Je to za mě nepředvídatelné. Já skoro bych to chtěl ukončit, že kdybyste vy začali tímhle, tak ten windfall tax tady vůbec nemusel být. Jak jsem řekl, ten lze obejít. A už při svém projevu u windfall tax jsem říkal, že těch 85 miliard vy fakt nevyberete. Ale to jsem myslel, že se k tomu dobereme třeba příští rok, k těm číslům, ale vy to vlastně už přiznáváte po týdnu po schválení, že těch 85 miliard nevyberete. Takže za mě šlo a jde o takovou duplicitu.

A budu rád, když pan ministr najde sílu a bude odpovídat na mikrofon, kromě těch poznámek, které tady má mimo u svého stolu. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A opět s faktickou reakcí na průběh rozpravy paní poslankyně Berenika Peštová a ještě poté s faktickou se přihlásila paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych chtěla svého předřečníka ještě doplnit o další otázku. On tady zmiňoval ERÚ. Podle zákona ERÚ je odpovědný. Teď samozřejmě na hospodářském výboru nám bylo řečeno, že jim budou pomáhat, jim vlastně přislíbilo

Ministerstvo financí, respektive že jim budou pomáhat finanční úřady. A moje otázka zní: Ke komu se ty subjekty mají odvolat, když podle zákona je odpovědný ERÚ, finančníci budou pomáhat, a když subjekt nebude s něčím souhlasit, bude chtít podat odvolání, kdo povede to řízení? Budou to finančníci, anebo to bude ERÚ? Kdo bude ten odpovědný, když podle zákona to má být ERÚ, ale vy přesouváte vlastně tu kompetenci na finančníky? To jsou věci, které bych docela ráda věděla. A jsou to praktické věci, protože tento případ určitě nastane. Tak bych ráda věděla, kdo ponese tu odpovědnost, nebo respektive kdo bude odvolacím orgánem, který bude řešit následně. A další věc: samozřejmě mě zajímá, když tam je sdílená nějaká kompetence, ti budou dělat to, ti zase budou dělat něco jiného, tak jak se na to bude...? To se bude jednou odvolávat k ERÚ a jednou se bude odvolávat třeba k Ministerstvu financí nebo k finančníkům? Prostě já v tom postrádám logiku. To je jenom na doplnění toho, co řekl pan poslanec Patrik Nacher. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Protože není další faktická, tak bych se nyní vrátila do řádně přihlášených. Paní poslankyně Zuzana Ožanová je na řadě a připravit se může se svojí přihláškou také paní poslankyně Peštová. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si trochu poupravit to, co říkal kolega Patrik Nacher. Říkal, že jsou tu všichni ministři, kterých se to týká – nejsou. Chybí tu jeden důležitý ministr. Chybí tu ministr financí, protože jeho se toto tak... (Reakce zprava.) Ano, tady už mám nápovědu, že je nemocný, tak to se omlouvám. Děkuji panu kolegovi.

Půjdu k něčemu, co jsem sice už uvedla na hospodářském výboru, ale nebylo mi docela zodpovězeno. Ono to zaniklo v tom, že jsem chválila, že ministerstvo se naučilo dělat hezké důvodové zprávy, ale nicméně tato důvodová zpráva je fakt tristní. Dámy a pánové, kapitola Předpokládaný hospodářský finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky a tak dále obsahuje výčet, že něco bude mít vliv na státní rozpočet, ale vůbec se nezmiňuje, že by tento návrh zákona měl mít vliv na podnikatelské prostředí České republiky. Předpokládám už ze samotného názvu – jsou to odvozy – předpokládám, že tam nějaký vliv bude. Tedy se ptám, proč to není v té důvodové zprávě? Zato kapitola, dovolte mi přečíst její název, která je podstatně obsáhlejší než týkající se nějakých finančních dopadů – přece tady žádné finanční dopady asi nebudou – je Zhodnocení dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů. Tato kapitola se jevila předkladatelům podstatně důležitější než to, jak nějaké peníze budou mít vliv na nějaké podnikatelské prostředí, které bude muset něco odvádět. Tedy já jsem minule chválila, protože fakt byla dobrá ta důvodová zpráva, co jsme projednávali, týkající se energetiky na jiné schůzi, ale tady je fakt tristní.

Byla bych ráda, kdyby nejen Ministerstvo průmyslu, ale i jiná ministerstva dala důraz na obsah důvodových zpráv, nejenom na balast, protože zase jiné ministerstvo napíše několik stran, ale ve své podstatě těch několik stran já dokážu shrnout do dvou tří vět. Takže bych poprosila, abychom zvláště u takovýchto důležitých zákonů – není důležitá délka, ale obsah. A na rovinu, jaký vliv bude mít tento návrh zákona, tedy předpokládaný hospodářský a finanční dosah na podnikatelské prostředí, prostě v této důvodové zprávě není. Tak bych poprosila o zodpovězení, to je vše. K ERÚ už se zeptal kolega Patrik Nacher, tak ty otázky nemusím pokládat já. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Nyní tedy paní poslankyně... S přednostním právem se ještě přihlásila paní předsedkyně. Prosím, ujměte se slova.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuju, budu stručná. Přihlásila jsem se s přednostním právem, protože faktickou už bych nereagovala bezprostředně. Dvě věci, které tady zazněly.

Pan ministr Šalomoun, už tady není, bohužel, mluvil o tom, a tady mu musím dát za pravdu, že i technicky, když se podíváte na ten zákon, ten text je úplně celý podtržený, což znamená podle legislativních pravidel, že se jedná tedy o adaptaci evropského předpisu – můžeme o tom debatovat. Jediné, co není podtržené, je § 95c odst. 3 ustanovení nařízení Rady EU 2022/1854, týkající se odvodů z nadměrných příjmů, se obdobně použijí i po 30. červnu 2023. To je to, co tady říkal pan ministr Šalomoun, že toto jde nad rámec evropského předpisu.

A pak tady v návaznosti na paní poslankyni Bereniku Peštovou – ona zmínila vlastně, ptala se na vazbu mezi Energetickým regulačním úřadem, který má být správcem daně, a vazbu mezi orgány Finanční správy – najdeme odpověď částečnou, ale asi potřebujete velkou fantazii v § 95g tohoto zákona, kde se říká, odst. 1: "Správu odvodu z nadměrných příjmů vykonává Energetický regulační úřad." Odst. 2 říká: "Správce odvodu" – to je ten ERÚ – "může za podmínek podle daňového řádu požádat o provedení úkonů nebo dílčích řízení nebo jiných postupů orgán Finanční správy České republiky. Spory mezi správcem odvodů o provedení požadovaných úkonů rozhoduje Ministerstvo financí." A odst. 3: "Při správě odvodů se postupuje podle daňového řádu."

Šla jsem si do důvodové zprávy, protože jsem logicky čekala, že se tam dočtu ty vazby, to, co mně odpověděl expert Ministerstva financí – nalézací řízení, dokazovací, tak bych čekala, že bude v důvodové zprávě. V § 95g důvodová zpráva mlčí. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** A nyní s přednostním zareaguje pan ministr průmyslu a obchodu. Prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:** Já jsem využil svého přednostního... Vážená paní předsedající, paní poslankyně, paní poslanci, protože se tady pořád vede diskuse o tom, proč prodlužujeme, tak zkusím v rámci svého přednostního práva tuto věc vysvětlit. My se opíráme o čl. 8 celoevropského nařízení, které říká, že můžeme zachovat nebo zavést další opatření, která dále omezují tržní příjmy. Se slovem "dále" právě pracujeme, a proto se česká vláda rozhodla, že platnost prodlouží. Je to transparentnější a předvídatelnější postup pro Komisi. Dokonce je tam uvedeno, že danou částku můžeme zvýšit, snížit, a dokonce rozšířit na jiné výrobce. Na členském státě je tedy pak stanovit si vlastní pravidla, která jsou přiměřená, nediskriminační, například neohrozí investiční potenciál. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a toto vyvolalo dvě faktické poznámky, takže chce zareagovat paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji, pane ministře. Tak zde mám to stejné nařízení, co máte vy, a mám tady zase čl. 22. A čl. 22 mi říká – odst. 2 písm. c) jasně říká: čl. 6, 7 a 8 se použijí od 1. prosince 2022 do 30. června 2023. Žádné další výklady tam k tomu nejsou!

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času a ještě pan poslanec Jiří Mašek chce zareagovat na to, co zaznělo v rozpravě. Prosím.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, na pana ministra také právě k tomu datu. Jestliže Evropská unie tam hovoří o datu 30. 6. a vy tady říkáte, že je možné použít něco jiného dále, tak to nebylo ve smyslu "déle". Toho 30. 6. tam bylo dáno a vy jste tady sám říkal, že pokud by to bylo dále, tak by to bylo možné se rozhodnout pro jiné subjekty. A já si dovolím tady spekulovat, proč chcete to jiné datum – protože máte na straně příjmů něco naplánováno a vy se na tu číslovku prostě potřebujete dostat. Ale moc rozumu jiného v tom není, protože ty věci kolem cen energií se velmi turbulentně mění, takže já chápu

Evropskou unii, že to dávala cíleně do 30. 6., ale ona není v tom stavu, že se musí tady napočítat 100 miliard na straně příjmů v rozpočtu. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za dodržení času. A vracíme se nyní k přihlášeným, kde je paní poslankyně Berenika Peštová jako první se svým příspěvkem přihlášena, připraví se pan poslanec Karel Sládeček. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji, paní předsedající, za slovo. Já jsem teda očekávala, pane ministře, když jste se zvedal, že nám toho řeknete mnohem víc, než že se tady budeme handrkovat o tom, jestli to má být do 30. června, nebo jestli to má být do konce roku. Očekávala jsem, že začnete povídat o tom ERÚ, o tom, co tady bylo zmíněno mojí předřečnicí paní předsedkyní Schillerovou, která vám jednoznačně řekla, že by také ráda v tom měla jasno. Já v tom doteď jasno nemám.

Já jsem si vzala tu krásnou vypořádací tabulku, z které mě tedy přecházel zrak, a prohlédla jsem si připomínky, které byly vzneseny v rámci Ministerstva financí a v rámci ERÚ – Energetického regulačního úřadu, kde samozřejmě ty připomínky jdou proti sobě. Docela jsem se podivila tomu, co jsem slyšela právě na hospodářském výboru, kde bylo krásně – a krásně to tam zaznělo, že byla nějaká shoda mezi Ministerstvem financí a Ministerstvem průmyslu ve smyslu, že ERÚ požádá nebo bude mít dílčí řízení s orgány Finanční správy a ty jí pomohou z hlediska daňového řádu. Víte, můj manžel vždycky říká: "Hubu do šanonu nezaložíš." Co není psáno, není dáno. Že jste si to někde řekli, že to někde proběhlo, to je krásné, ale v zákoně nic takového není!

Tady když se kouknu na připomínky Ministerstva financí, které, když mu zřejmě něco takového bylo řečeno, tak tady píšou: "Alternativní řešení zmíněné v bodě 2 obecné části důvodové zprávy v podobě svěření uvedené kompetence orgánu Finanční správy České republiky nepovažujeme" – Ministerstvo financí – "za vhodné, a to z řady následujících důvodů." A teď tady je vyjmenováno asi – ježíšmarjá, to pokračuje – asi na čtyřech stránkách je vyjmenováno, proč to nepovažují za vhodné. Když se kouknu na ERÚ, které zase naopak tuto kompetenci chtělo přepinknout na Ministerstvo financí, na finanční úřady, tak tady zase popisují čtyři stránky, proč to nemůžou dělat, z jakého důvodu. Podle předloženého návrhu má tento odvod vybírat a spravovat Energetický regulační úřad. S navrhovaným řešením Energetický úřad nesouhlasí a uplatňuje vůči němu níže uvedené zásadní výhrady. A zase to letí přes ty stránky, co všechno, proč to dělat nemůžou. Mě docela zajímá, jak je možné, že jste za ten jeden den nebo dva dny našli takovou krásnou shodu, že Ministerstvo financí pomůže ERÚ a zase ERÚ najednou se stáhlo a řeklo, že vlastně všechno umí a není žádný problém.

Takže to je přesně to, co tady bylo řečeno na začátku. Proběhlo to netransparentně. Přečetla jsem si vlastně, že pan ministr Šalomoun udělil výjimku, to znamená, že se opravdu udělalo mezirezortní připomínkové řízení. Trvalo celkem od 4. listopadu do 7. listopadu. Začínalo se někdy v odpoledních hodinách, to pondělí se končilo asi ve dvě hodiny, takže opravdu na to měly všechna ministerstva a dotčené subjekty pouze ty tři dny, z toho vlastně dva byla sobota a neděle. Sám pan ministr Šalomoun řekl, že ho velice mrzí, že to neprošlo řádným procesem i na Legislativní radě vlády, to znamená, že to nešlo do komisí Legislativní rady vlády a nešlo to na plénum.

To, co pan ministr Šalomoun neřekl, že udělal i výjimku na to, že nebyla zpracována studie dopadů, to také podléhalo výjimce. Opět jsme u toho. Ano, jsou to Piráti, kteří říkali, že v životě nedopustí a nebude se to dít tak, jako se to dělo historicky. (K ministru Síkelovi.) Vy fotíte, pane ministře? Ne, vy fotíte nahoře lidi. Jsem se lekla. Děkuju. Já jsem se už chtěla usmívat. Takže nedopustí, že to nepůjde řádným legislativním procesem, a ejhle, už je to další z x zákonů, které jdou tímto způsobem.

Takže doufám, že po tom, co jsem teď vlastně promluvila z hlediska ERÚ a z hlediska Ministerstva financí, že nám objasníte, jak je možné, že takovéhle krásné shody nacházíte, když MPŘ trvá tři dny přes víkend.

Jsem tam přihlášená ještě jednou, a to se přihlásím ke svým pozměňujícím návrhům, které se tady snažit odůvodnit. Ale ráda bych, kdyby ta diskuse probíhala, a ne, že všechno proběhne potom zase v závěrečném slovu, kdy my se nebudeme moct vyjádřit, protože by někdo musel tu rozpravu potom otevřít. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Nyní je tedy na řadě pan poslanec Karel Sládeček a připraví se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. A já vás poprosím, abyste se ujal slova, a rozloučím se – předám řízení schůze.

**Poslanec Karel Sládeček:** Děkuji, paní předsedající. Milé dámy, pánové, mnohé již bylo mými předřečníky řečeno. Dovolte mi, abych se za SPD krátce vyjádřil k tomuto návrhu. SPD tento návrh nepodpoří minimálně ze dvou důvodů. První důvod, jedná se dle našeho názoru o dvojí zdanění, což podpořit nelze, a za druhé, tento návrh se opět projednává narychlo, na poslední chvíli. To se nám nelíbí a nechceme tuto praxi podporovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji pěkné poledne a budeme pokračovat v rozpravě. Nyní požádám tedy o vystoupení paní poslankyně Mračkovou Vildumetzovou a připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Paní poslankyně nikde nevidím, v tom případě ji odhlásím a požádám další přihlášenou, a to je poslankyně Berenika Peštová. Tu také nikde nevidím, tedy v tom případě i ji odmažu. A ptám se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Paní poslankyně, stihla jste to. Takže z místa se přihlásila... (Obě poslankyně současně přišly.) Pouze za předpokladu, že se domluvíte mezi sebou, kdo vystoupí... Tak v tom případě, paní poslankyně, prosím. (Zpravodaj mimo mikrofon má poznámku.) Pane zpravodaji, prosím... Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Tak jsem řekla, že jsem přihlášená ještě jednou, to jsem nevěděla, že to prolétne tak rychle, ani jsem se nestačila... Dobře. Tak já jsem podala celkem tři pozměňovací návrhy společně s kolegy. Jeden pozměňovací návrh – ten se týká toho již zmiňovaného komunálního, to jsou ty ZEVO, to spalování, kde vlastně u těch ZEVO jste šli na 100 eur. A já jsem si udělala takový menší screening rychle tím, že jsem ten zákon o odpadech dělala, a spadá vlastně na Ministerstvo životního prostředí podle mě, tak není problém ty informace získat, samozřejmě jsem si obvolala pár jich a zjistila jsem, že opravdu tato cena je pro některé fatální, těch 100 eur. Takže jsem podala pozměňovací návrh s tím, že jsme to zvedli ze 100 na těch 180 eur. To je první pozměňovací návrh. A říkám, když jsem si udělala tak přes prsty, kolik by to přibližně mělo být, bavíme se do nějakých 100 milionů, v odhadu těch miliard, co tady říkáte, do těch 100 milionů by to pro vás být problém neměl. Když si vezmu, že Praha v současné době by tam padla asi s nějakými 35 miliony nebo skoro 40, tak si myslím, že opravdu kdyby se udělal ten rychlý screening, tak byste na to přišli stejně jako já, proto jsem tam dala těch 180, nebo po domluvě s kolegy jsme tam dali těch 180 eur.

Další pozměňovací návrh, který jsem tam dávala, se týká auditorů a to znamená, vy jste tam vlastně na ty auditory přenesli věci nebo přenesli činnosti, které oni sami nedělají, je to pro ně komplikované. Notabene auditor nemůže tyto skutečnosti dále sdělovat, protože je pod nějakou mlčenlivostí. To znamená, že ten zákon by musel řešit to, že ho zbavujete té mlčenlivosti a tak dále, takže jsem to tam upravila. A myslím si, že to není nic proti ničemu.

A poslední samozřejmě pozměňovací návrh, který tam byl vložen, je to zmiňováno, co zde bylo hodně akcentováno, to znamená to, co říká nařízení vlády. Nařízení vlády říká... nebo

pardon, nařízení Evropské unie říká, že to má být do 30. června, vy porušujete nařízení a jdete až do konce roku. Takže my to vrátíme tam, co říká nařízení, to znamená do 30. 6.

Takže tři pozměňovací návrhy, ke kterým se samozřejmě přihlásím potom ještě v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy řádně přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové. Já bych se ráda vyjádřila k tomuto návrhu zákona, a to v souvislosti s tím, že jsme tady měli nedávno zákon ohledně daňového balíčku, který řešil daně z mimořádných zisků, a brala jsem tuto daň, že ji předkládá ministr financí, kde jsem velmi bojovala za to – a se svými kolegy z hnutí ANO – protože to byla automaticky daň z příjmu právnických osob, na kterou mají nárok města, obce a kraje.

Tento návrh zákona a tento odvod předkládá pan ministr průmyslu a obchodu, který je nominant za Starosty a nezávislé, o to víc mě překvapuje, že v tomto návrhu zákona se opět objevuje, že na tuto daň nebudou mít nárok města, obce a kraje. Chtěla bych říct, že daň z mimořádných zisků, tak se tady hovořilo o tom, že ten příjem do rozpočtu bude zhruba 80 až 100 miliard, a v rámci tohoto předkládaného zákona, v rámci odvodu to bude pouze 15 miliard, a teď se dozvídáme, že ta částka bude mnohonásobně vyšší. To znamená, že města, obce a kraje přijdou o velké finančních prostředky. Proto považuji a předpokládám, že pan ministr průmyslu a obchodu podpoří můj pozměňovací návrh spolu s kolegy, kteří se připojili k tomuto pozměňovacímu návrhu, který říká, že na to nárok města, obce a kraje budou mít, protože to vychází ze zákona o rozpočtovém určení daní.

Vidím v tuto chvíli, že se tady velmi pan ministr průmyslu a obchodu rozčiluje spolu s kolegou, předsedou z hospodářského výboru panem Adamcem, který byl nebo je dlouholetým starostou, takže vůbec nechápu, jak nemůže bojovat za města, obce a kraje. A už v souvislosti s tím, co tady dneska řekl můj kolega Karel Havlíček, že v tom zákoně není napsáno, že ty vybrané prostředky půjdou do energetické podpory – to znamená, že vláda dostane bílko šek a pak si s těmi prostředky může dělat, co chce. A já nebudu tady připomínat, že máme nejvíce ministrů, že budeme mít nespočet náměstků politických, že nám bobtná státní správa a tak dále, že máme pět poslaneckých klubů, a takto bych mohla pokračovat.

Takže já jsem přesvědčena o tom, že města, obce a kraje mají nezastupitelnou roli, je to jasně nastaveno: vláda, kraj, město, obec. A já jsem přesvědčena o tom, a když to i komunikuji s jednotlivými starosty, se Svazy měst a obcí, oni mají nedostatek finančních prostředků jak na investiční části, tak i na dalších částech. A znovu opakují jeden důležitý argument. Každý starosta, každý hejtman může vypsát dotační program i právě na podporu v rámci energií. Může tento dotační program vypsát v rámci rozpočtových pravidel, může to zacílit na ty nejzranitelnější skupiny, a každý starosta zná nejlépe strukturu svého obyvatelstva. Takže proč to nedat těm, kteří s tím – ano, dobře hospodaří určitě, a protiargumentem bude, že města a obce mají dostatek finančních prostředků – tak za to, že města a obce dobře hospodaří, tak za to jim budeme brát něco, na co mají nárok.

Já jsem to řekla už v tom minulém projevu, že bych pochopila, kdyby si pan ministr financí zavolal města a obce a jednotlivé organizace a řekl by: V rámci rozpočtového určení daní máte nárok na 25,84 %, tak se pojd'me domluvit na nějakém jiném procentu, ale část těchto prostředků dostanete, protože vy je efektivně, účelně a hospodárně využijete a nenecháte si ty prostředky, dáte je lidem. Zajišťujete veškeré služby, ať už je to v oblasti zdravotnictví, školství, sociální oblasti, ať už je to v oblasti veřejné dopravy a v dalších oblastech.



O to víc mě mrzí – protože když jsem tady minule v uvozovkách na to nadávala, až bych to nazvala, panu ministři financí – tak v tuto chvíli je pro mě o to horší, že tento návrh zákona předkládá právě někdo za Starosty a nezávislé. To, že když se tady projednával windfall tax, nikdo ze STANu nevystoupil, nikdo se k tomu nevyjádřil, v tuto chvíli je to pro mě o to horší a myslím si, že prakticky Starostové a nezávislí předkládají v tuto chvíli návrh zákona, který je v uvozovkách šitý horkou jehlou. K těm ostatním věcem se vyjádřili kolegové, ale další hroznou věcí je to, že chcete vzít městům a obcím, krajům něco, na co mají nárok. Takže já v tomto duchu předkládám, pane ministře, pozměňovací návrh a znovu bych vás chtěla požádat, abyste... Protože vy jste starostou nebyl. Já to chápu, když člověk neprojde tou komunální sférou, vůbec neví, jakým způsobem, co všechno musí starostové a hejtmani dělat. Myslím si, že v rámci covidu, v rámci migrační vlny z Ukrajiny toho zajišťují opravdu hodně. Zaslouží si obrovské poděkování. Myslím si, že dopisů ze Svazu měst a obcí přišlo už hodně. Akorát co mám možnost teď, když s nimi hovořím, oni si pořád myslí, že to je pouze 15 miliard, ale tak, jak vidíme, ta částka bude mnohonásobně vyšší. O to je ten problém vážnější, že to chcete vzít těm nejdůležitějším, což jsou starostové, hejtmani, ale především občané těch jednotlivých měst.

Takže já se pak, pane ministře, přihlásím k tomu pozměňovacímu návrhu. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky, tak jenom pro pořádek. Paní poslankyně Peštová se hlásí řádně, nebo s faktickou poznámkou? (S faktickou.) Takže první vaše faktická poznámka, potom faktická poznámka pana poslance Adamece. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Budu velice stručná. Já bych prosila, pane ministře, kdybyste vystoupil ještě dřív, než bude závěrečné slovo, protože pak už je ukončená diskuse a my už nemůžeme mluvit. Takže pokud mohu poprosit a budeme se chovat demokraticky a slušně k sobě, vystupte ještě předtím, než bude závěrečná řeč, abychom když tak mohli zareagovat, zda se nám vaše odpověď líbí, či nelíbí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní je tady pan zpravodaj Adamec, potom pan poslanec Kaňkovský. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Tak dobře, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, když mě tedy paní kolegyně Mračková Vildumetzová správně vyzvala, jako bývalý starosta nechápu, jak jste přišla na to, že obce z toho odvodu nic nebudou mít. Nechápu to. Kdo bude platit zastropování za města, obce a za kraje? No, snad stát a z tohoto, co se vybere. Dokonce ta evropská směrnice nebo to nařízení říká, že to jsou peníze, které slouží pouze na hrazení zastropování elektřiny a plynu. Dokonce je těch peněz míň, než je celková výše zastropování státu, tak nevím, jak jste na to přišli. Prosím vás, fakt jako nezlobte se na mě, starostové a hejtmani to dostanou ve formě zastropování. Ten podíl je tam zajištěn a je to dáno tím, jak je to konstruováno. Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Pan poslanec Kaňkovský stáhl svoji poznámku. Nyní tedy paní poslankyně Renata Oulehlová.

Ještě se chci zeptat, pane ministře, jestli se hlásíte řádně, nebo s faktickou poznámkou? (S faktickou.) S faktickou, tak v tom případě paní poslankyně a potom vaše faktická poznámka, prosím.

**Poslankyně Renata Oulehlová:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, paní ministryně. Já bych tedy chtěla prostřednictvím pana předsedajícího reagovat.

Ano, zastropování bude, ale ta cena bude prostě úplně jiná. My jsme loni v prosinci platili 1 200 korun. Teď budeme platit, mám to tady, 9 000. A kde na ten rozdíl máme vzít? Zase o tolik víc se těch daní nevybralo. Vy se smějete... Je mi vás až tedy úplně líto, jak s námi jednáte. Styďte se, pane... (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan ministr Síkela. Prosím, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:** Já bych chtěl jenom poprosit, abychom tady říkali věci tak, jak jsou, a nikoliv tak, jak nejsou, a abychom tady neříkali nepravdy. Přímo v tom nařízení – a ono to tady běhá pořád dokola – ale přímo v tom nařízení je napsáno, že vybrané prostředky budou využity pouze na podporu konečných odběratelů elektřiny. Pouze na podporu konečných odběratelů elektřiny, abychom si to tady ještě jednou ujasnili. Města a obce dostanou peníze z tohoto výběru právě prostřednictvím zastropovaných cen. Takže pokud někdo říká tady něco jiného, nemluví pravdu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Další dvě faktické poznámky paní poslankyně Bereniky Peštové a ještě paní poslankyně Renaty Oulehlové, prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** No, to je přesně ono, pane ministře, o tom se bavíme, co je v tom nařízení všechno napsáno. Já jsem taky četla to odůvodnění číslo 30, které říká, že to, co tady probíhalo, ta krásná diskuse s panem ministrem Šalomounem: když půjde obec, která má dvě společnosti, jedna vyrábí, druhá bude nakupovat elektřinu od té, co vyrábí, vlastníkem je obec, tak půjde pod cenu 180 euro, protože to nařízení to říká, že to může, pokud je to z obnovitelných zdrojů, tak to nařízení to říká. Teď se ptám, bude na ni pohlíženo, jako že dělá daňový únik, nebo nebude na ni pohlíženo, že dělá daňový únik? Pan ministr Šalomoun mi řekl: Já vám nedokážu odpovědět. Stejně to nařízení říká, že konec je 30. června, a vy si tam zase najdete nějaké slovíčko, které tam vůbec není, vůbec ho tady nevidím, vstup v platnost a použitelnost tohoto nařízení. To znamená, že to datum je definitivní, tady není jiné datum. A nějaká slovíčka, že jsme se tam dočetli, že by se to dalo využít na další – ne, to vůbec nic takového neříká. Jasně říká, že články číslo 6, 7 a 8 se použijí od 1. prosince do 30. 6. 2023. Ale pane ministře, já čekám, že odpovíte na to, co jsme se vás ptali. (Ministr: Neodpovím.) Ale jakže neodpovíte na to, co jsme se ptali? Vy jste povinen nám odpovídat, na co se vás ptáme. My jsme zákonodárci, vy jste ministr, ale my jsme zákonodárci a přijímáme zákon. Takže odpovídejte, prosím. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Jako další paní poslankyně Renata Oulehlová s faktickou poznámkou. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Renata Oulehlová:** Já to ještě jednou zopakuji, prostřednictvím pana předsedajícího, pro pana ministra. My jsme ještě v prosinci platili 1 200 korun. Po zastropování budeme platit 7 129 korun bez daně. My nejsme plátcí daně, tak se k tomu připočte daň, a pořád ten rozdíl 13 měsíců je 1 200 korun proti 7 129 korunám bez daně. Nevidím v tom... jestli si myslíte, jestli tady říkáte, že někdo lže, tak my to nejsme. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Všechny řádné přihlášky máme vypořádány, tak se chci zeptat, zda se ještě někdo hlásí z místa? Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Já určitě reakce na kolegu pana Adamece. No, nevím, já se v tom tedy asi nevyznám. Tak máme nějaký zákon o rozpočtovém určení daní. Zákon o rozpočtovém určení daní hovoří o tom, že na daň z příjmu právnických osob mají nárok města, obce a kraje. Když se podívám do novely zákona o státním rozpočtu, do rozpočtu, tak je to tam vedeno jako daň z příjmu právnických osob. V tom dnešním dokumentu to máte vedeno jako příjem z daně z elektřiny.

Tak může mi to tedy někdo vysvětlit? Protože pokud si tedy přečtu, že to je daň z příjmu právnických osob, tak je to nároková daň pro města, obce a kraje. Já s vámi, pane bývalý starosto – já si myslím, že kdybyste byl starosta, tak byste určitě za města, obce a kraje bojoval.

Já jsem prostě přesvědčena o tom, že jak to bylo u daně z mimořádných zisků, ať je to teď i u tohoto odvodu, že mělo dojít k jednání se samosprávami a mělo se s nimi dohodnout. Nemám od nich souhlasné stanovisko. Kdyby mi řekli: Ano, Svaz měst a obcí, všichni jste zaregistrovali, přišla vám řada dopisů, tak bych určitě řekla: Ano, starostové to nechťejí. Ale starostové se velmi silně ozývají. A myslím si i to, že až po projednání tady ve Sněmovně nebo těsně předtím bylo jednání na Úřadu vlády, kde jasně Svaz řekl, že s tím nesouhlasí, a přesto se to tady protlačilo. Tak si myslím, že je to vůči tomu, co ti starostové dělají, velmi, velmi nefér, a myslím si, že se určitě dal dohodnout třeba nějaký nižší koeficient, ale že určitě ta nula není vůči těm starostům v žádném případě férová. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také děkuji. Žádnou další přihlášku z místa už nevidím a v tom případě končím obecnou rozpravu.

Táži se pana ministra a pana zpravodaje, zda chcete závěrečné slovo, než otevřu podrobnou rozpravu? Pane ministře? Není tomu tak.

Já tedy otevírám podrobnou rozpravu. Jako první je přihlášený pan poslanec Tomáš Müller, pak pan poslanec Ivan Adamec a další. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Tomáš Müller:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu 1642. Tento pozměňovací návrh řeší adaptaci nařízení Rady Evropské unie č. 2022/1854, kde v čl. 4 odst. 1 se uvádí: "Každý členský stát určí hodiny představující dobu špičky, které celkem odpovídají nejméně 10 % všech hodin v období od 1. prosince 2022 do 31. března 2023. Povinnost stanovit a zveřejnit hodiny představující dobu špičky je svěřena do kompetence Energetického regulačního úřadu s tím, že podklady pro určení hodin špičky dodají národnímu regulátorovi ostatní účastníci trhu, zejména provozovatel přenosové soustavy, případně další. Energetický regulační úřad má oprávnění vyžádat si podklady pro výkon svých kompetencí podle § 15a energetického zákona." Jedná se o technický pozměňovací návrh. S Energetickým regulačním úřadem je to probráno, souhlasí s tím, a budu vám vděčen a děkuji za vaši podporu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy pan poslanec Ivan Adamec, připraví se pan poslanec Václav Král. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vládo, jedná se o pozměňovací návrh, který – nebudu zastírat – je z dílny Ministerstva průmyslu a obchodu, to si řekněme na rovinu. Já jsem ho ještě rozdával víceméně předsedům i opozičním poslaneckým klubům, protože on není úplně jednoduše napsán. Vlastně když to vezmu velmi zkráceně, je to pozměňovací návrh, který umožní stropovat ceny i pro velké firmy, a je to uděláno formou zmocnění, které bude následně realizováno nařízením vlády. Zatím toť vše. Jinak ten sněmovní tisk je pod číslem 1643 a je to návrh, který je odůvodněn, a chtěl bych říct, je to napsáno i v návrhu toho pozměňovacího návrhu, že tento pozměňovací návrh je

podporován Svazem průmyslu a dopravy a Hospodářskou komorou České republiky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Václav Král, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Václav Král:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Skutečně až po té debatě, kterou jsme vedli na hospodářském výboru, bych se rád přihlásil k svému pozměňovacímu návrhu číslo 1648, jehož cílem je uvést návrh předkladatele do souladu s nařízením Rady Evropské unie a odstranit i jakousi aplikační nejasnost. V nařízení evropském má být předmětem odvodu příjem z elektřiny vyrobené z odpadů a je k tomu doplněna řekněme obecná definice toho, co známe i u nás, že odpad je látka nebo předmět, kterého se chce držitel zbavit. Nicméně předkladatel v tom čísle (písm.?) g) zúžil tuto skupinu odpadů pouze na komunální odpady, to znamená pouze na tříděný odpad nebo směsný komunální odpad, to znamená odpady vznikající z domácností, a pokud je to relevantní, tak i na odpady, které vznikají ze zemědělství, lesnictví a dalších oborů, to znamená na odpad biologické povahy, jako je například dřevo nebo biologický odpad. To znamená, že bych rád tímto pozměňovacím návrhem vyjasnil tuto nepřesnost, navrhl rozšířit tu definici na všechny odpady, nejenom komunální, a zároveň zpřesnit zařazení té elektřiny, která bude vyrobena z biomasy. To už je provedeno potom v písmenu e) a f). Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Mračková Vildumetzová, připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Já bych si dovolila přihlásit se k pozměňovacímu návrhu pod číslem 1653 a je to pozměňovací návrh, o kterém jsem hovořila v obecné rozpravě, a to je, že se tam doplňují slova, že to bude příjmem krajů, obcí v poměru stanoveném zákonem upravující rozpočtové určení daní. A chtěla bych ještě dodat, že to není pouze pozměňovací návrh můj, ale ještě dalších 29 poslanců z našeho poslaneckého klubu, převážně komunálních politiků. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová, připraví se pan poslanec Jiří Mašek.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych se chtěla přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 1649, který jsem odůvodnila v obecné rozpravě, to znamená, kde jsem šla z těch 100 eur nebo kde jsme šli společně s panem poslancem Kubíčkem ze 100 eur na 180 eur, týkající se spaloven nebo respektive Zev.

A další sněmovní dokument 1651, to jsem taktéž odůvodnila v obecné rozpravě, kde se ruší povinnost dávaná auditorům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych se chtěl přihlásit k sněmovnímu dokumentu 1650. Je to pozměňovací návrh Bereniky Peštové, Jiřího Maška a Romana Kubíčka a týká se posunutí termínu účinnosti opatření, a to na 1. 12. 2022 do 30. 6. 2023. Bylo to tedy opakovaně diskutováno a nevidíme důvod, proč měnit termín, který byl určen Radou Evropské unie, a to byl termín do 30. 6. 2023. A pokud je jediným účelem

vlastně na straně příjmů si zvýšit fiktivní příjmy na příští rok o šest měsíců, tak si myslím, že je to málo a že by se mělo vyhovět požadavku Evropské unie. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy z místa pan poslanec Kučera. Prosím.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, dámy a pánové. Já bych jenom stručně pohovořil o sněmovním dokumentu 1641, který řeší tržní příjmy na veškeré výrobní elektřiny využívající vodní energii s využitím přehradní nádrže. Tento sněmovní dokument jsem načetl do systému, nicméně on se stal už součástí usnesení hospodářského výboru, takže bude hlasován v rámci toho usnesení hospodářského výboru, a já se tudíž k tomuto samostatnému sněmovnímu dokumentu 1641 nebudu hlásit, jelikož bude hlasován v usnesení hospodářského výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do podrobné rozpravy? Je tomu tak. Končím podrobnou rozpravu.

A ptám se pana ministra a pan zpravodaje, zda chcete závěrečné slovo? Pane ministře? Pane ministře Síkelo, chcete závěrečné slovo, nebo ne? (Nechce.) Pane zpravodaji? Také ne.

Nyní tedy podle schváleného postupu končím druhé čtení tohoto návrhu a k třetímu čtení se vrátíme, jak je dohoda, až po ukončení projednání bodu 169, který máme dnes na programu. Já tedy přerušuji projednávání tohoto bodu.

A otevírám další bod – děkuji jak panu zpravodaji, tak panu ministrovi – otevírám další bod

## 119.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 296/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka a zpravodaj garančního výboru, kterým je pan poslanec Vít Kaňkovský.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Garanční výbor tímto návrhem zákona se nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

Táži se navrhovatele, pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já si dovoluji jenom stručně připomenout: tato novela zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, tedy sněmovní tisk 296, je tady předkládána ve třetím čtení. Cílem této novely je především podívat se na to, jakým způsobem zrychlit činnost lékařské posudkové služby, jakým způsobem ji posílit, jakým způsobem zrychlit celkovou tuto agendu, protože je to problém, se kterým se tady naše společnost a MPSV potýká už opravdu několik let. Ty pokusy už tady byly i v závěru minulého volebního období. Tady tedy děláme několik věcí, které já jenom stručně shrnu, to znamená: zavádíme novou pozici odborného nelékařského zdravotnického pracovníka,

který by měl být personální posilou pro to, abychom tu agendu mohli zvládat rychleji. A pak se také jedná i o některé řekněme procesní záležitosti, to znamená stanovení lhůt pro předložení podkladů posuzovanou osobou k posouzení zdravotního stavu, zpřesnění rozsahu podkladů a také zavedení elektronické komunikace. Takže to jsou ty hlavní podstatné změny.

Děkuji za podporu a věřím v rychlé konstruktivní projednání ve třetím čtení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane ministře. Otevírám rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, pane místopředsedo. Jak jsem někdy kritická k panu ministrovi, tady musím poděkovat za tento návrh, protože jak všichni víme, Lékařská posudková služba se potýká s velkým nedostatkem lékařů. Myslím si, že když slyším někde z řad některých lidí, že když tuto možnost posuzovat budou mít sestry vysokoškolsky vzdělané, že nebudou tak dokonalé ty posudky, tak si myslím, že tomu tak není. Musíme myslet na to, že posudky se zrychlí, budou vyřízeny rychleji. A další pozitivum, které v tom vidím, je to, že zdravotní sestry, které budou splňovat vzdělání na tuto kvalifikaci, mohou, když nebudou moct třeba pracovat ve svém původním zaměstnání, vykonávat i tuto práci. Takže já za zdravotní sestry za tohle děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí? Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne. Milé kolegyně, kolegové, jenom krátce ještě doplním a jsem rád, že tady o tom promluvila paní kolegyně Pastuchová. Skutečně se v době projednávání tohoto návrhu zákona, které tady ve Sněmovně probíhalo poměrně konsenzuálně, objevily některé pochybnosti v mediálním prostoru, ale i na sociálních sítích. Týkalo se to některých patientských organizací, které už dopředu vyjadřovaly určité pochybnosti, že pokud dáme některé kompetence nelékařským, nicméně zdravotnickým profesím – a jak už tady zaznělo, vesměs se bude jednat o nelékaře, ale zdravotníky s vysokoškolským vzděláním, kromě zdravotních sester jsou tam ještě i některé další profese – tak že utrpí kvalita těch posudků.

Já bych chtěl tady ty obavy jednoznačně rozptýlit. Jednak dneska i v klinické medicíně čím dál více dáváme kompetence nelékařům, a není to dáno jenom tím, že máme lékařů v některých oborech nedostatek, ale je to dáno právě i změnou vzdělávání zdravotních sester a dalších nelékařských profesí, kdy dneska skutečně většina z nich má vysokoškolské vzdělání, a rozšiřují si kompetence. Ač nám lékařům to vždycky nebylo milé, postupně se snažíme i v klinické praxi větší kompetence nelékařům, ale vysokoškolsky vzdělaným zdravotníkům dávat, a myslím si, že není namístě toto neuskutečnit i v rámci Lékařské posudkové služby, tím spíše, že vnímáme dlouhodobě, mnoho let, kritický nedostatek lékařů posudkové služby. A abych ty obavy rozptýlil ještě o něco více, je potřeba si říci, že už je v tuto chvíli jasné, že zdravotníci – nelékaři se nebudou věnovat celé škále těch posudků. Primárně se počítá s tím, že se budou věnovat té trochu jednodušší agendě, jako jsou třeba průkazy osob se zdravotním postižením, některé typy příspěvku na péči a podobně. Naopak ty nejkomplicovanější agendy, což jsou zejména posuzování invalidity, zůstanou nadále v kompetenci lékařů posudkové služby. A nad rámec toho ještě chci říci, že když nelékař – zdravotník udělá ten posudek, tak ho stejně ještě zkontroluje a bude svým podpisem stvrzovat lékař posudkové služby.

Takže já chci také poděkovat panu ministrovi, že zvedl ten náš poslanecký návrh z minulého období, který jsme tady předkládali někdy v květnu 2021 s kolegou Běhounkem, že ten návrh byl ještě doplněn. Chci vás kolegyně, kolegové, požádat o jeho podporu.

A na závěr chci ještě požádat pana ministra, aby neutuchal v dalších krocích, které v lékařské posudkové službě potřebujeme, protože víme, že demografická křivka u lékařů posudkové služby je neúprosná. Pokud se podíváme na statistiky, máme obrovské množství lékařů, kteří tam pracují, nad sedmdesát let. A přestože se velmi snaží, tak nám budou samozřejmě ze systému odcházet. Mluvila o tom tady paní místopředsdkyně Sněmovny Richterová při druhém čtení.

Těch změn, které potřebujeme udělat nejenom v systému lékařské posudkové služby, ale v celkovém systému posuzování osob se zdravotním handicapem, je potřeba udělat celou řadu a musíme s tím začít už při projednávání velké novely zákona o sociálních službách, kde bychom se měli zamyslet nad příspěvkem na péči, nad jeho celkovou konstrukcí a s tím i souvisejícím posuzováním osob se zdravotním handicapem. Těch kroků je potřeba udělat i ve vzdělávání. Máme stále neefektivní komunikaci mezi klinickými lékaři a lékaři posudkové služby. Máme problém v postgraduálním vzdělávání klinických lékařů, kteří mnohdy nevědí, co od nich česká správa, respektive tedy její lékařská posudková služba, k jednotlivým agendám požaduje. To znamená, pokud toto dokážeme zlepšit, dokážeme dostat spoustu těch agend do elektronického prostoru, tak si myslím, že nebudeme mít tak velké problémy na lékařské posudkové službě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji a ptám se, jestli se ještě někdo hlásíte do rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím.

Ptám se, jestli pan ministr nebo pan zpravodaj chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Poprosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, kolegové. Máme tady velmi jednoduchou situaci. Ani na výboru, ani ve druhém čtení nebyl přednesen žádný pozměňovací návrh, ve třetím čtení nebyly ani uplatněny žádné legislativně technické návrhy. Měli bychom tudíž hlasovat pouze o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře, děkuji. Přednesu návrh usnesení vzhledem k tomu, že nejsou žádné pozměňovací návrhy. "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony podle sněmovního tisku 296, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 40, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro návrh 146, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji vám.

A otevírám další bod dnešního jednání a to je

## 108.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ – třetí čtení**

Prosím, aby i v tomto případě místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian

Jurečka a zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor pro životní prostředí, poslanec Ondřej Babka.

Návrh na zamítnutí ani pozměňující návrhy nebyly ani v tomto případě ve druhém čtení předneseny. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

I zde se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pane ministře, prosím, v tom případě máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já si dovoluji už jenom velmi stručně uvést tuto novelu zákona o Antarktidě, která tady je v Poslanecké sněmovně nyní ve třetím čtení. Byla projednána 8. září 2022 ve druhém čtení, ale ambice projednat tady tuto novelizaci byla ještě na konci minulého volebního období.

Úplně velmi stručně. Je tady důvodem tohoto předložení to, abychom reagovali také na šestou přílohu Protokolu o ochraně životního prostředí ke smlouvě o Antarktidě, který je také znám jako Madridský protokol. Smyslem této novelizace je upravit některé povolovací systémy, procesy a podmínky pro vstup a činnosti, které jsou prováděné na Antarktidě.

Tolik asi je to podstatné a budu také rád za hladké a rychlé projednání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane ministře, a otevírám rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, rozpravu končím.

Ptám se na závěrečná slova pana ministra, pana zpravodaje. Chcete závěrečná slova? Není tomu tak.

A nyní tedy poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jak jste již zmínil při představení tohoto zákona, jak Sněmovna rozhodla, tak podruhé ve druhém čtení, po druhém čtení jsme se ve výboru pro životní prostředí již tímto zákonem nezabývali, a to z toho důvodu, že zde nebyly načteny žádné pozměňovací návrhy. Stejně tak v tuto chvíli nebyly načtené žádné legislativní úpravy, a můžeme tedy hlasovat o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane zpravodaji, a já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 67, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 41, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro návrh 141, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto zákona.

A otevírám další bod dnešního jednání a tím je

**169.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb.,**



**o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 333/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan ministr Síkela. Prosím, ujměte se slova. Prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, byl v prvním čtení živě diskutován. Proto mi dovoluji pouze stručné připomenutí. Cílem návrhu zákona je zrušit pravidlo spočívající v povinném zřizování datové schránky fyzické osoby těm fyzickým osobám, které po lednu 2023 užijí některý z kvalifikovaných prostředků pro elektronickou identifikaci. Ministerstvo vnitra podporuje zřizování datových schránek, nechce jít však cestou, kde by byla datová schránka nepodnikající fyzické osobě zřízena v důsledku jiné aktivity této osoby, například po přihlášení osoby přes bankovní ID na Portál občana. Zřízení datové schránky fyzické osoby by mělo být ponecháno na rozhodnutí nepodnikající fyzické osoby. V tomto směru návrh vychází ze zákona o právu na digitální služby, podle kterého nemohou být nepodnikající fyzické osoby nuceny využívat digitální služby nebo činit digitální úkony. Vůči uživatelům považuji za přívětivější přístup, pokud jim bude nabídnuta možnost zřízení datové schránky, přičemž bude ponecháno na jejich vůli, zda nabídky využijí. V případě nezájmu o tuto službu nebudou nuceni aktivně činit jakékoliv úkony.

Závěrem bych v reakci na některé diskusní příspěvky z prvního čtení dodal, že na straně ministerstva vnitra nejsou žádné překážky, které by zřizování datových schránek bránily. Naopak, ministerstvo je na zřizování datových schránek plně připraveno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane ministře.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 333/1.

A já prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Robert Králíček, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a také případné pozměňující návrhy aby odůvodnil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane místopředsedo, ještě než začnu, já si myslím, že máme na tabuli chybu. Je to druhé čtení, nikoliv první čtení. Omlouvám se, jestli se pletu já, ale...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ne, máte pravdu, ano, jsme ve druhém čtení, a já poprosím, aby tento nápis byl upraven. A prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Takže výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj tento tisk, tisk 333, projednal na své 14. schůzi dne 16. listopadu. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 14. schůzi po odůvodnění předlohy panem Mgr. Petrem Vokáčem, náměstkem ministra vnitra, po zpravodajské zprávě poslance Roberta Králíčka po rozpravě přijal následující usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně tisk 333 projednat a schválit v předloženém znění, a za druhé mě k tomu zmocnil, abych vás s tím seznámil. Na výboru pro veřejnou správu nebyly načteny žádné pozměňovací návrhy.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní poslankyně Mračková Vildumetzová, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Dobrý den, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, jak jsem avizovala, budeme předkládat dva pozměňovací návrhy.

Úplně v úvodu bych chtěla říct, že mě velmi mrzelo, ale k tomu se tady už minule vyjadřoval pan Králíček, jakým způsobem to bylo pak po projednání prezentováno. Já bych jenom chtěla říct, že povinné zřízení datových schránek není povinnost pro občana a pro lidi, ale ta povinnost by byla pro stát, to znamená pro Ministerstvo vnitra. Stát by musel tedy zřídit datovou schránku všem, kdo se státem komunikují elektronicky, od 1. ledna 2023. My přicházíme s pozměňovacím návrhem tak, jako tomu bylo stejně u eReceptu, a to znamená přechodné ustanovení, aby se v uvozovkách tento termín povinnosti, aby to zřizovalo Ministerstvo vnitra všem lidem, kteří komunikují se státem elektronicky, aby tento termín byl 1. 7. 2024. Myslíme si, že i tento postup je správný, protože když tedy v lednu se objeví občanovi, který komunikuje se státem elektronicky, jestli chce, nebo nechce si zřídit datovou schránku, tak už za prvé Ministerstvo vnitra bude vědět, že od 1. 7. to bude muset všem udělat automaticky, a z druhé strany i třeba i ten občan může reagovat, když bude vědět, že tedy od 1. 7. mu ji stejně Ministerstvo vnitra zřídí. Tak třeba to bude motivace k tomu, aby zaklikl "ano", a hned si tu datovou schránku zřídí, protože, jak hovoříme, je to profesionální, levné, je to moderní nástroj komunikace. Takže o tom je první pozměňovací návrh, který se dotýká nepodnikajících fyzických osob.

Ale jak jsme avizovali, dáme i druhý pozměňovací návrh a ten se dotýká nepodnikajících právnických osob, což jsou spolky, což jsou bytová družstva a další, kde tedy dáváme návrh také na posunutí tohoto termínu také na 1. 7. 2024.

Já jsem oba – byť jsem je ještě neměla legislativně zpracované – tak jsem oba ty pozměňovací návrhy prodiskutovala již na výboru pro veřejnou správu. Musím konstatovat, že jsem nevěděla, že dneska to bude zařazeno již jako druhé čtení, takže jsem i s Ministerstvem vnitra, protože považuju za slušné, aby i z jejich strany byl popřípadě ten pozměňovací návrh zkontrolován. K pozměňovacímu návrhu v rámci těch fyzických osob, kde jsme to předložili v rámci přechodného ustanovení, tak k tomu byly nějaké výhrady, takže se to udělalo novelizací, novými novelizačními body. Já přesto si dovoluji v podrobné rozpravě načíst oba pozměňovací návrhy u fyzických osob, protože zastáváme názor, že oba jsou legislativně dobře. A ten druhý pozměňovací návrh se bude dotýkat těch nepodnikajících právnických osob.

I na výboru pro veřejnou správu jsem vnímala, že pokud by se koalice přiklonila k nějakému pozměňovacímu návrhu, dotýkal by se fyzických osob. Já bych byla samozřejmě ráda, kdyby ze strany koalice ten pozměňovací návrh byl podpořen. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou se hlásí paní místopředsedkyně Klára Dostálová a poté je přihlášen pan zpravodaj. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuju za slovo, pane předsedající. Já bych chtěla vlastně navázat na kolegyni Janu Mračkovou Vildumetzovou, protože skutečně včera na výboru se ty dva pozměňovací návrhy projednávaly, a já bych chtěla jenom ctěnou Sněmovnu – vlastně uvést to, co se tam debatovalo. My jsme se skutečně přikláněli spíše k řešení těch fyzických osob a debata byla o tom, že dneska jsme před rozhodnutím, zda to s digitalizací myslíme skutečně vážně, protože buď to škrtneme úplně a nebude to, anebo tam dáme přechodné ustanovení, ale vlastně tu digitalizaci alespoň tlačíme před sebou. A skutečně i na tom výboru spíše jsme si říkali o tom, že přece máme být vděční za to, jak jsme pokrokoví, kam jsme to v té digitalizaci dotáhli, a tak dále, a řešit to tím přechodným ustanovením a nechat si

prostor na to, aby se to ještě víc dostalo do povědomí všech lidí, aby na to mohli reagovat, a tak dále. Ale já také bych se velmi přimlouvala za to, abychom nevystavovali stopku digitalizaci. Jezdíme všechny výbory na zkušenou do zahraničí zejména kvůli digitalizaci a tady bychom vlastně udělali krok zpět. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, a nyní tedy pan zpravodaj řádně přihlášený. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, nechci zdržovat, protože jsem se vyřádl už ráno při rozpravě o legislativní nouzi v prvním čtení a určitě se vyřádím i ve třetím, nicméně bych chtěl doplnit své kolegyně, protože i přesto, že mi příznivci pětikoalice píšou sprosté e-maily s nadávkami, veřejně můžu prohlásit, že datové schránky podporuji. Mám dokonce dvě a myslím si, že je to dobrý nástroj. Domnívám se, že lidé, kteří mají elektronickou identitu, a aktivně ji použijí se státem, tak by ovládání datových schránek zvládli.

A závěrem chci jenom říct, že se velmi těším na jednání o datových schránkách v Senátu, a potom se těším, až to tady budeme znovu, až nám to Senát vrátí, a budeme to tu znovu hlasovat. Takže hodně štěstí.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Tak trocha prognostiky, děkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

A ptám se pana ministra a pana zpravodaje, zda v tento moment chcete závěrečná slova? Není tomu tak. Já tedy zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Prosím, paní poslankyně Mračková Vildumetzová se hlásí jako první. Máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Já bych se přihlásila spolu s kolegou Robertem Králíčkem k pozměňovacímu návrhu, který jsem již uvedla v obecné rozpravě, který se dotýká zřízení datových schránek u fyzických osob, a to pod číslem 1645 a 1654. Tam jsem i jasně uvedla, že u toho prvního pozměňovacího návrhu je to přechodným ustanovením, u toho druhého je to novelizačními body. A ten, který se dotýká nepodnikajících právnických osob, je pod číslem 1646. U obou tisků dochází tedy k posunutí toho, aby zřizovalo Ministerstvo vnitra datové schránky automaticky lidem, kteří se státem komunikují elektronicky, na 1. 7. 2024. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji a ptám se, zda někdo další se hlásí ještě do podrobné rozpravy? Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Cogan:** Já si dovoluji poděkovat kolegům za korektní načtení pozměňovacích návrhů. Nakonec se ukazuje, že jeden pozměňovací návrh vlastně to i rozšiřuje, to znamená, ten návrh vládní, ten, co se týká nepodnikajících právnických osob, u druhého návrhu to časově omezuje. Já myslím, že to je zcela korektní věcná diskuse, kterou nakonec rozhodujeme v třetím čtení.

Já bych si dovilil předložit návrh na zkrácení lhůty, to znamená, že navrhuju zkrátit lhůtu mezi druhým a třetím čtením na 7 dní reálně, abych řekl i potom přesné časy, kdy by se ta věc projednávala, tak se bavíme o tom, že bychom jednali až v týdnu 29. nebo 30. listopadu. To znamená, byť to zkracujeme o 7 dní, je to o tom, že v rámci § 95 odst. 1 je potřeba tuto lhůtu

zkrátit, ale jak říkám, 7 dní uběhne příští sobotu, proto úplně realisticky bychom se k třetímu čtení dostali přespříští úterý nebo přespříští středu. Jenom abych nějak nepřekvapoval. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte do podrobné rozpravy? Není tomu tak, tak podrobnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, pana zpravodaje, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Zagonguji a přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, protože v podrobné rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 7 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem, abychom zkrátili lhůtu pro třetí čtení na 7 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 42, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro návrh 92, proti 3. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas a lhůtu pro třetí čtení jsme zkrátili na 7 dnů.

Tím jsme projednali všechny návrhy a já končím druhé čtení tohoto zákona.

Jako další podle domluveného pořadu jsme se domlouvali, že se vrátíme k sněmovnímu tisku 335, ale legislativa si vyžádala čas na přípravu pozměňovacích návrhů, a z toho důvodu jsem připraven přerušit projednávání do 13.40 hodin, aby se stihly jednotlivé pozměňovací návrhy připravit k hlasování.

Z pléna slyším poznámky, zda stačí kratší doba. Skutečně to vracím k tomu, že legislativa mě požádala, aby příprava na jednotlivé pozměňovací návrhy, prostě si to vezme svůj čas, abychom přerušili jednání do 13.40 hodin s tím, že poté proběhne třetí čtení sněmovního tisku 335. Děkuji za pochopení a přerušuji schůzi do 13.40 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.40 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vracíme se k projednávání bodu

## 1.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ – zkrácené jednání**

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám zároveň, aby zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Ivan Adamec, byl přítomen tomu, že bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto ještě otevírám. Do rozpravy se však už nikdo... Ještě se hlásí paní poslankyně Peštová z místa. (Zpravodaj poslanec Adamec energicky protestuje, že zbývá málo času.) Prosím tedy... (Směje se.) Paní poslankyně Peštová ruší svoji přihlášku v rozpravě.

Nevidím již nikoho přihlášeného v rozpravě, pokud tak tomu je, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova, pane ministře? Pane ministře Síkelo? Je zájem o závěrečné slovo? Není. Závěrečné slovo zpravodaje také není.

Tak já přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Návrh na zamítnutí, pokud se nepletu, skutečně nebyl podán ve druhém čtení. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacích návrzích a legislativně technických úpravách.

A nyní prosím, aby nás pan zpravodaj seznámil s procedurou hlasování. A vás, kolegyně a kolegové, žádám o ztišení v sále. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážená paní předsedkyně. Vážený pane premiére, vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, já vás seznámím s návrhem procedury. Legislativně technické návrhy nejsou podány. Budeme hlasovat v tomto pořadí, tak navrhuji proceduru: bod A jsou pozměňovací návrhy obsažené v usnesení hospodářského výboru číslo 111 z 20. schůze. Za B je to poslanec Tomáš Müller. Za C to je můj pozměňovací návrh, který řeší podporu firem. Tady bych chtěl z legislativně technických důvodů říct, že bod 2 se zruší, protože je shodný nebo je obsažen v pozměňovacím návrhu pana kolegy Tomáše Müllera. Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu za D, což je pan poslanec Král, a pokud ano, tak F1 je nehlasovatelný. Bod další je E – paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. F – pokud neprojde D, lze hlasovat o F1, jinak je nehlasovatelný. A G je poslední pozměňovací – to je paní poslankyně Berenika Peštová. A dále bychom na závěr hlasovali o návrhu zákona jako o celku. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já vás, pane zpravodaji, opravím, protože tady ty F byly paní poslankyně Bereniky Peštové, ale G je pan poslanec Jiří Mašek. (Zpravodaj: Já se omlouvám, já se omlouvám.) To jste se asi přehlédli.

**Poslanec Ivan Adamec:** Já se omlouvám. F, F1, je paní Berenika Peštová a G je pan poslanec Jiří Mašek.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** A F1 a F2 chcete, abychom hlasovali každý zvlášť, jestli jsem to z tohoto dobře pochopila? Tak.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano. Pokud projde bod D, tak F1 je nehlasovatelný.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Bezvadné, děkuji za upřesnění. Nyní tedy už je přítomnost v sále vyšší, ale všechny vás odhlásím a prosím, abyste se opětovně přihlásili svými kartami. Budeme nejdříve hlasovat přednesený návrh procedury. Ptám se, zda má někdo nějaký jiný návrh procedury? Zda chce přednést ještě jinou úpravu? Nikoho však přihlášeného nevidím.

Jakmile se počet přihlášených ustálí, o předneseném návrhu procedury, kterou pan zpravodaj Adamec právě přečetl, nechám hlasovat.

A počet se již ustálil, takže zahajuji hlasování o předloženém návrhu procedury. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 43 přihlášeno 145 přítomných, všech 145 pro, takže návrh byl přijat.

A budeme tedy postupovat podle této procedury. (V sále je hluk.) Ještě jednou vás, kolegyně a kolegové, žádám o ztišení, přesunutí vašich rozhovorů do předsálí, pokud je potřebujete nutně vést, protože budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím o to i kolegy z KDU-ČSL. Děkuji pěkně.

A posuneme se tedy k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Prosím, pane zpravodaji, o přednesení, o čem budeme hlasovat.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, vážená paní předsedkyně, teď bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem A. Jsou to pozměňovací návrhy obsažené v usnesení hospodářského výboru číslo 111 z 20. schůze. Stanovisko výboru je kladné.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Zpravodaj: Pane ministře?) Pane ministře? Na mikrofon, poprosím. Musíte si ho zapnout. (Ministr: Souhlasné stanovisko.) Děkuji.

Zahajuji hlasování o předloženém pozměňovacím návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 146 přítomných, pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B – poslanec Tomáš Müller. Pokud projde, tak pak bod 2 zrušíme – legislativně technické v pozměňovacím návrhu pod písmenem C.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko? Bez stanoviska. (Zpravodaj: Nepřijali, neprobrali jsme.) Nyní poprosím stanovisko pana předkladatele. (Ministr: Souhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování o předloženém pozměňovacím návrhu pod písmenem B. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno 146 přítomných, pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu mém pod písmenem C. Znovu opakují, že bod 2 se musí zrušit, protože jsme schválili předchozí pozměňovací návrh pana Tomáše Müllera.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro předložený pozměňovací návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, je přihlášeno 146 přítomných, pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Můžu? Dále budeme pokračovat pozměňovacím návrhem pod písmenem D poslance Václava Krále.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno 146 poslankyň a poslanců, pro 143, proti 0. Návrh byl přijat. Další, prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Další je pozměňovací návrh pod písmenem E paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko? (Ministr: Nesouhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno 146 přítomných, pro 66, proti 43. Návrh nebyl přijat.

Jenom podotýkám, že je tady faktická pana poslance Lochmana, ale to je asi hlasování? Ano, paní poslankyně Levko taktéž, takže vás smažu. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Ivan Adamec:** Pak jsou tu pozměňovací návrhy paní poslankyně Bereniky Peštové. Ta jednička, F1, je nehlasovatelná. Zeptáme se legislativy, jestli F2 je hlasovatelná? Je. Takže je to takhle, F2 budeme hlasovat.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko? (Ministr: Nesouhlasné stanovisko).

Zahajuji hlasování o návrhu F2. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 146 přítomných, pro 65, proti 78. Návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Máme tady poslední pozměňovací návrh pod písmenem G pana poslance Jiřího Maška.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko? (Ministr: Nesouhlasné stanovisko).

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu pod písmenem G. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 146 přítomných, pro 66, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Nyní jsme se tedy vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, pokud mám správné poznámky. Je to tak, pane zpravodaji? (Ano.) Je to tak. Před závěrečným hlasováním se hlásí s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuju za slovo, paní předsedkyně. Milí kolegové, milé kolegyně, máme za sebou hlasování o pozměňovacích návrzích. Určitě jste zaznamenali, kteří jste chtěli zaznamenat, že hnutí ANO podpořilo všechny pozměňovací návrhy, které byly z dílny vládní pětikoalice. Nečekali jsme reciprocitu, ale čekali jsme alespoň odpovědi na naše otázky. Vzhledem k tomu, že máme pochybnost o tom, že tento zákon není protiústavní, nevíme přesně, jaká výše se vybere, nevíme, kdo to bude vybírat, nevíme vlastně, jak to bude fungovat, na celou řadu otázek jsme tady nedostali odpovědi. To je důsledkem toho, že se to opět projednávalo způsobem, jaký se stává už pro vládní pětikoalici normou. Tak chci říct jenom to, že klub hnutí ANO se u tohoto zákona jako celku zdrží. Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že o všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 335, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájila jsem hlasování o předloženém návrhu usnesení a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 146 přítomných, pro 80, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji i panu předkladateli.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali pořad 45. schůze na dnešní den naplánovaný, 45. schůzi Poslanecké sněmovny do úterý 29. listopadu do 14 hodin přerušuji.

Ale připomínám, že asi za pět minut bude zahájena přerušená 32. schůze Poslanecké sněmovny, kterou záměrně otevíráme proto, abychom ji mohli jednou provždy uzavřít, jelikož její pořad už byl vyčerpán jinými schůzemi. Takže vás požádám, kolegyně a kolegové, o to, abyste tady ještě chvíli posečkali, ať můžeme přenastavit všechno nastavení. Pět minut přestávka.

(Schůze přerušena ve 13.54 hodin.)



**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**29. listopadu 2022**  
**Přítomno: 185 poslanců**

(Schůze pokračovala v 14.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 45. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás na ní vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve jsem vás teď odhlásila. Prosím, abyste se znovu přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty, jak již učinil pan poslanec Bžoch, který bude hlasovat s kartou číslo 31.

Sděluji, že o omluvení účasti, tedy své neúčasti na jednání, požádali tito poslanci: Adámková Věra z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Babiš Andrej z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Benešik Ondřej z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Fialová Eva z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Heller Šimon z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Hendrych Igor – celý jednací den z rodinných důvodů, Hrnčíř Jan do 17 hodin ze zdravotních důvodů, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Klíma Pavel do 16. hodiny z pracovních důvodů, Kohajda Michael z celého jednacího dne z důvodů zdravotních, Kubík Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pastuchová Jana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Wenzl Milan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Balaš Vladimír – celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Baxa Martin z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne taktéž z důvodu zahraniční cesty, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Šalomoun Michal z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Ještě přišla omluva od pana poslance Janulíka Miloslava do 16 hodin z pracovních důvodů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, 45. schůze, která je nyní otevřená, bude následovat po ní hned ve 14.15 hodin 47. schůze. A já mám samozřejmě k pořadu schůze již přihlášené s přednostním právem, ale protože za dvě, tři minuty bych tuto schůzi měla přerušit, stihneme jenom asi jednu z přihlášek. Je to pan poslanec, předseda klubu KDU-ČSL Marek Výborný, který je přihlášen. Teď mi asi nevěnuje úplně pozornost, ale je tady v této schůzi přihlášen s přednostním právem jako první. Následuje pan předseda Okamura, ale pokud ten čas není dostatečný, tak to necháme na potom, ale asi to necháme na té čtyřicáté sedmé, na kterou jste také... jo, vnímám to tak, nemáte dostatek času.

Jenom pro jistotu, aby všichni věděli, jak budeme postupovat v následujících minutách: 45. schůze bude přerušena, protože je svolána na 14.15 hodin 47. schůze, a já myslím, že nemá smysl začínat ani s těmi přihlášenými, takže tuto schůzi teď přerušuji, a to konkrétně do skončení 47. schůze, tedy respektive k 45. schůzi se vrátíme 10 minut po skončení 47. schůze. V případě, že to bude příliš pozdě v dnešním dni, tak bychom začali až zítra. To podle domluvy, která nastane podle průběhu dnešního jednání.

Já teď tedy přerušuji 45. schůzi a ve 14.15 hodin budeme zde všichni prosím připraveni na 47. schůzi.

(Schůze přerušena ve 14.04 hodin.)

(Schůze pokračovala v 18.05 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji přerušenu 45. schůzi Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím – takže jsem všechny odhlásila. Požádám vás, abyste se všichni opět přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pouze odkážu na to, že již jsme měli náhradní karty načteny, takže jenom na toto upozorňuji. Stejně tak už byly načteny omluvy, které také jsou platné z načtení v dnešním jednacím dni.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisk, který schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byl projednán ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a o zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů. Je to sněmovní tisk 342.

Předsedkyně Sněmovny svým rozhodnutím číslo 47 rozhodla o projednání tohoto vládního návrhu ve zkráceném jednání, přikázala sněmovní tisk 342 výboru pro sociální politiku k projednání a stanovila mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 1. prosince 2022 do 9 hodin.

Nyní, než přistoupíme k projednávání pořadu schůze, tak bych se ráda shodla s panem předsedou Tomiem Okamurou, kterého zde mám přihlášeného s přednostním právem ke změně programu. Ale oč jde: Souhlasíte, pane předsedo, že nejprve načtu shodu z grémia? (Ano.) Výborně, potom samozřejmě budete mít slovo jako první. Takže děkuji.

A nyní tedy informace o návrzích, na nichž se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme za prvé zařadit do schváleného pořadu 45. schůze čtyři nové body, a to sněmovní tisk 342, novela zákona o státní sociální podpoře – je to tedy ve zkráceném jednání, ten byl předložen v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze; sněmovní tisk 336, návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 a 2025; sněmovní tisk 337, dotační programy zemědělství pro rok 2023 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství. Dále navrhujeme zařadit volební bod – návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny.

Potom navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu:

Dnes, tedy v úterý 29. listopadu, navrhujeme projednávat bod 25, což je sněmovní tisk 309, novela zákona o vojenské policii. Dále body z bloku zákony druhé čtení v pořadí, které bude platit po celý jednací týden. Jde o bod 7, sněmovní tisk 163, novela zákona o zeměměřictví; bod 8, sněmovní tisk 218, návrh zákona o spolupráci s Evropským úřadem pro boj proti podvodům; bod 9, sněmovní tisk 219, návrh zákona o spolupráci s Evropským úřadem pro boj proti podvodům, související; bod 4, sněmovní tisk 75, novela zákona o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu; bod 11, sněmovní tisk 285, návrh zákona o opatřeních proti šíření teroristického obsahu online; bod 13, sněmovní tisk 312, novela zákona o sdružování v politických stranách; bod 5, sněmovní tisk 106, novela zákona o službách informační společnosti; bod 6, sněmovní tisk 107, návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky.

Dále zítra, tedy ve středu 30. listopadu, navrhujeme projednávat následující body: bod 102, sněmovní tisk 315, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023; bod 103, sněmovní tisk 316, střednědobý výhled státního rozpočtu; bod 104, sněmovní tisk 317, návrh rozpočtu SFPI; bod 105, sněmovní tisk 318, návrh rozpočtu SFŽP; bod 106, sněmovní tisk 325, rozpočet SFDI. Dále dva nové body: sněmovní tisk 336, návrh rozpočtu SZIF; sněmovní tisk 337, dotační programy zemědělství. Ve 13 hodin pak zítra, ve středu

30. listopadu, navrhujeme pevně zařadit nový volební bod – návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny.

Ve čtvrtek 1. prosince navrhujeme po skončení písemných interpelací, což je bod 167, a nejpozději samozřejmě v 11 hodin, zařadit pevně nový bod, což je sněmovní tisk 342, již zmíněná novela zákona o státní sociální podpoře. Odpoledne ve čtvrtek se pak budeme věnovat bodu 168, což jsou ústní interpelace, a v případě nedoprojednání sněmovního tisku 342 se jím budeme zabývat i po projednání bodu 168, ústní interpelace, anebo v 18 hodin, případně bychom pokračovali v projednávání bodů z takzvaného opozičního okénka, budou-li takové body navrženy.

A v pátek 2. prosince pak navrhujeme projednávat body číslo 107, sněmovní tisk 327, návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie, poté bod 170, sněmovní tisk 333, novela zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, a finálně bod 122, sněmovní tisk 270, novela zákona o podpoře sportu. Následně bychom se věnovali neprojednaným bodům z bloku druhého čtení, a to v tom pořadí, které jsem již četla, navrženém z grémia, případně bychom se věnovali projednávání dalších bodů dle schváleného pořadu schůze.

A ještě informace na závěr. Dne 25. listopadu byl na 46. schůzi Poslanecké sněmovny projednán bod 109, sněmovní tisk 177, takže si jej prosím škrtněte, o tomto není potřeba hlasovat, ten nebude součástí schváleného pořadu schůze.

Toto by bylo z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

A nyní je právě prostor pro případná vystoupení poslanců a poslankyň ke změně schváleného pořadu 45. schůze a já bych nyní ráda vyzvala pana předsedu Tomia Okamuru, který je přihlášen s přednostním právem, aby se právě ke změně programu schůze vyjádřil. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já bych jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny chtěl navrhnout bod s názvem Neschopnost Fialovy vlády přímo ohrožuje fungování mnoha českých domácností a firem a živobytí tisíců jejich zaměstnanců. Takže bych to ještě jednou zopakoval, abyste si mohla poznamenat: Neschopnost Fialovy vlády přímo ohrožuje fungování mnoha českých domácností a firem a živobytí tisíců jejich zaměstnanců.

A nyní bych tento návrh bodu za hnutí SPD zdůvodnil. Fialova vládní pětikoalice nevyřešila drahé energie a nechce ani pomáhat účinně našim občanům a firmám. Premiér Petr Fiala prostě selhal. Občanům nyní přichází další šílené zálohy a řada občanů, skutečně dalších a dalších občanů, už nemá ani na základní životní potřeby. Vláda Petra Fialy z ODS stále nepomáhá našim občanům a firmám zvládnout současnou energetickou krizi. Ministři pro energetiku členských států Evropské unie se na jednání minulý týden v Bruselu opět neshodli na žádném společném efektivním a funkčním řešení vysokých cen energetických komodit. Ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela z hnutí STAN při vyjednávání v orgánech EU ohledně cen energií tak opět zcela selhal. Shoda byla pouze v tom, že se opět sejdou 13. prosince. Takže ministr Síkela za hnutí STAN do dnešního dne nedokázal v EU prosadit společný cenový strop na energie pro velké průmyslové firmy, přičemž většina členských států EU svému domácímu průmyslu s cenami energií pomáhá a garantuje jejich cenovou dostupnost. Neschopnost vlády Petra Fialy hájit zájmy České republiky tak ohrožuje přímo fungování mnoha českých firem a živobytí tisíců jejich zaměstnanců a samozřejmě milionů našich občanů České republiky, kteří mají problémy s drahými cenami nejen energií, ale také potravin.

Podle průzkumu Hospodářské komory začíná být situace ve firmách skutečně kritická. Hlavní odpovědnost za tento stav nese premiér Petr Fiala z ODS, který nedokázal ministra Síkelu ze STAN, který také není schopen situaci řešit, již dávno odvolat, a sám je rovněž

nekompetentní energetickou krizi řešit. Jak uvádí odborný ekonomický server Newstream, neodůvodněné astronomické vysoké ceny energií české vládě doslova diktují jejich výrobci a dodavatelé a vláda tomu pouze nečinně přihlíží. To je i dlouhodobý názor hnutí SPD, když jsme opakovaně navrhovali ceny elektřiny zastropovat přímo u jejich výrobců a následně i v celém dodavatelském řetězci na úrovni výrobních nákladů včetně nákladů na distribuci a přiměřeného zisku, což by mimo jiné i odstranilo nutnost miliardových kompenzací dodavatelů energií ze státního rozpočtu. Fialova vláda rezignovala na pomoc našim občanům a firmám a nehájí jejich zájmy, ale hájí zájmy spekulantů. Firmy krachují a čím dál více občanů se dostává do existenčních problémů s dalekosáhlými negativními ekonomickými dopady na celou společnost. Z těchto důvodů budeme nadále usilovat o to, aby současná vláda podala demisi.

Hnutí SPD také odmítá to, že vláda chce přistoupit k tomu, že plánuje zvyšování daní z příjmů a z nemovitostí, které prosazuje například ministr práce a sociálních věcí a předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. My v SPD naopak prosazujeme snížení daní rodinám s dětmi. Ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka z KDU-ČSL prohlásil v rozhovoru pro Novinky.cz, že Česká republika se musí vrátit ke zvyšování daní, konkrétně hovořil o daní z příjmu fyzických osob a o daní z nemovitosti. Hnutí SPD tyto šílené nápady zcela odmítá. Zvyšování daní je pro SPD nepřijatelné. Naopak, v době současné sociální a ekonomické krize je nutné ponechat občanům z jejich pracovních příjmů co nejvíce peněz. I díky hlasům SPD došlo v minulém volebním období ke zrušení konceptu takzvané superhrubé mzdy, což nezanedbatelně zvýšilo čisté příjmy našich zaměstnanců a živnostníků, a já jsem pyšný na to, že zrušení superhrubé mzdy se podařilo prosadit i díky hlasům SPD. My jsme to měli v politickém programu a ukázalo se, jak to byl prozíravý krok, kdy pracujícím občanům zůstalo více peněz v peněženkách, a to jsme ani nevěděli, že přijde tahleto neschopná vláda, která naopak peníze občanům z kapes ještě vytahuje. Stejně tak jsme prosadili zrušení daně z převodu nemovitostí. V tomto volebním období jsme již předložili návrhy zákonů na zvýšení slevy na daní z příjmu pro všechny pracující občany a na zvýšení daňových zvýhodnění na nezaopatřené děti v pracujících rodinách. Uvažovat o dalším zvyšování daní občanům v době, kdy dle studie renomované finanční společnosti Cyrrus klesnou v příštím roce reálné mzdy v České republice nejvýrazněji ze všech zemí uskupení V4, je pro SPD naprosto nepřijatelné. Navíc současné vládní strany porušují předvolební slib, že daně zvyšovat nebudou. Hnutí SPD odmítá řešit hroživě narůstající deficit veřejných financí zvyšováním daňové zátěže obyvatel České republiky, jak to plánuje vláda Petra Fialy z ODS, zatímco zisky spekulantů zůstávají nedotčené.

Cestou zvyšování příjmů státního rozpočtu je například zdanění nadnárodních koncernů podnikajících u nás, které každoročně vyvádějí cca 300 miliard korun ročně ve formě nezdaněných dividend. Mimochodem, jak víme už i z oficiálních údajů, jenom za letošní rok to vyvádění dividend z České republiky je úplně rekordní a cca za první polovinu roku už je to samo o sobě téměř 300 miliard korun.

Na stránce výdajů je to potom výrazné omezení zbytných výdajů státu, například snižováním byrokracie, omezením plateb solárním baronům anebo zrušením nákupu předražené armádní výzbroje ze zahraničí. Tady dávám taky ten obligátní příklad – my si myslíme, že je lepší v této ekonomické situaci České republiky modernizovat gripeny než nakupovat nejdražší americké stíhačky. Určitě jsme pro modernizaci armády, to v každém případě, ale jiným způsobem. Musíme na to samozřejmě mít peníze, to je prostě důležité.

Co se týče byrokracie, tady vláda předvádí úplně neuvěřitelné věci. Zřídili jste tady minulý týden nový státní úřad za miliardu korun s více než 200 zaměstnanci, aby měli zase Piráti a další vládní představitelé, představitelé vládních stran, aby měli různé politické trafiky. Dále samozřejmě jsme toho byli svědky i dneska, kdy jste si tady prohlašovali, nově jste si prohlašovali, že se zruší odborní náměstci na ministerstvech a místo toho že si vaši ministři můžou jmenovat neomezený počet politických náměstků, takže další stamiliony navíc vysáváte ze státního rozpočtu úplně zbytečně.

Pochopitelně to jsou ty věci, kdy vy jdete přesně opačným směrem, místo abyste snižovali byrokracii a snižovali zbytečné výdaje, tak k tomu přistupujete přesně naopak. A s tím my nemůžeme souhlasit, protože SPD prostě říká, že je potřeba nyní pomoci hlavně českým občanům a českým firmám, kteří jsou často v zoufalé situaci, a tam je potřeba přeměrovat tu podporu, a hlavně systémově, systémovou podporu tak, aby občané mohli mít důstojné životy. My prostě chceme, aby lidé měli normální životy, a my nechceme, aby lidé žili v bídě tak, jak bohužel teď k tomu dochází za vlády pětikoalice Petra Fialy. Tak to opravdu my nechceme.

Samozřejmě, ruku v ruce s tím samozřejmě odmítáme, hnutí SPD odmítá, bezprecedentní zadlužování české republiky vládou Petra Fialy. My, jak už jsem sdělil, navrhuje přeměrovat zbytečné výdaje k našim potřebným občanům a firmám – a k tomu se dostaneme ještě zítra – ale rozpočtový deficit na příští rok, 295 miliard a pro letošní rok skoro 400 miliard, to je opravdu úplně neuvěřitelné, jakým způsobem vy strmě zadlužujete Českou republiku, a média v podstatě to nějakým způsobem do značné míry tutlají, protože to je přece ale cesta do pekel. To by se mělo hlasitě pojmenovat, a proto o tom taky tady hovořím.

Samozřejmě, když už jsem u těch výdajů, my v SPD jsme přesvědčeni, že je potřeba skutečně, aby Česká republika, český občan byl na prvním místě, protože teď řada občanů má nouzi, a jak tady před chvílí proběhlo to hlasování, my prostě odmítáme, aby se na našem území za naše peníze cvičili vojáci Ukrajiny. Miliarda korun, kterou na to chce vláda Petra Fialy vydat, my s tím nesouhlasíme. My principiálně – SPD nesouhlasí s pobytem žádných cizích vojsk, my nechceme žádná cizí vojska na území České republiky. Žádná cizí vojska.

Já jsem tady zaslechl tu reakci à la rok 1968, ale tady bych rád připomněl, že je to právě kandidát vládní pětikoalice, respektive koalice SPOLU, je to kandidát koalice ODS, TOP 09 a KDU-ČSL Petr Pavel. Když jsem viděl – já jsem se zděsil, když jsem viděl jeho rozhovor s Veronikou Sedláčkovou, který si každý můžete teď hned na internetu přehrát. Váš kandidát Petr Pavel na opakovaný dotaz nebyl schopen odsoudit invazi sovětských vojsk v roce 1968. To je neuvěřitelné úplně, to je teda pěkný humus. A právě teď na základě těchto zkušeností my nechceme žádná cizí vojska, ať jsou z východu, nebo ze západu, na území České republiky. Ale to, že kandidát vládní pětikoalice, respektive trojkoalice, protože to je kandidát SPOLU, veřejně se k němu přihlásilo, ODS, KDU-ČSL, TOP 09, na opakovaný dotaz moderátorky Veroniky Sedláčkové nedokáže odsoudit invazi v roce 1968, to je tedy opravdu neuvěřitelné, jakého vy máte kandidáta. No tak pochopitelně, ten váš kandidát, když přímo spolupracoval s minulým režimem, náš kandidát Jaroslav Bašta seděl v době normalizace ve vězení, protože ho komunisti zavřeli na dva a půl roku, takže to je ten kontrast. A pak šel ještě náš Jaroslav Bašta v době, kdy váš kandidát byl exponentem, vysokým exponentem normalizačního režimu, dokonce vedoucím stranickým činovníkem, náš kandidát Jaroslav Bašta šel podepsat jako jeden z prvních, dokonce ještě v prosinci 1976, Chartu 77. To znamená, tohle jsou tyhle paradoxy, takže když jsem to tady slyšel, některá vyjádření politiků ODS, tak jsem trochu nevěřil svým uším. Tak – věřil, já vás znám, ale to tedy nechápu proč... A potom se tedy Petr Pavel následně, jak víme, už se pod veřejným tlakem potom omluvil, omluvil za svůj životopis, který psal. Tak to je opravdu tedy kandidát, to je fakt skvělé. V těchto principiálních věcech, kdy je potřeba říct: Odsuzuji invazi cizích vojsk tady v osmašedesátém – tak on nejdřív váhá, pak lavíruje, pak se asi musel poradit bůhví s kým, a pak teprve tedy se po dlouhé době omlouvá. No, to je tedy opravdu neuvěřitelná věc. Takže já vůbec nechápu, proč si tady někteří poslanci ODS – nebudu jmenovat, nechci to hrotit, všichni víme, kdo to tady říkal, já tady chci už se posunout k dalšímu tématu, které tady řešíme – ale vůbec nechápu, o čem se tady mluvilo, když váš sám kandidát má tedy máslo na hlavě ze všech snad nejvíc úplně z tohoto pohledu. Když jsem to slyšel, ten rozhovor, a je to video – normálně je to jasné, všichni se můžete teď podívat na internet – tak to jsem opravdu nestačil zírat, koho podporujete.

Takže ale zpátky k tomu tématu, to jsem trochu zešíroka zdůvodnil ten náš návrh bodu. Situace je skutečně mimořádně vážná, teď občanům přichází další a další zálohy, dalším a dalším občanům v lednu budou přicházet další zvýšené zálohy, občané jsou opravdu zoufalí,

těch občanů přibývá. Já si myslím, že je potřeba okamžitě otevřít tuto debatu, samozřejmě hnutí SPD tuto debatu, aby se pomohlo opravdu lidem a podnikům a jejich zaměstnancům, se ji tady snažíme otevřít celý tento rok. Už bude prosinec, vláda neustále na něco čeká. Občanům nepomáháte, posíláte je maximálně na sociální dávky, slušné pracující lidi, to je samozřejmě ostudný přístup.

Já si myslím, že je potřeba tento bod skutečně zařadit. Já bych ho chtěl – tedy znovu opakuji – zařadit jako první bod dnešní schůze. Jestli to neprojde dneska, tak by ho chtěl zařadit jako první bod zítřejšího programu schůze, takže je to druhý návrh.

Jenom upozorňuji, samozřejmě v případě, že to neodsouhlasíte – my už jsme to sdělili i veřejně – se budeme snažit sbírat podpisy v první fázi pro mimořádnou schůzi na toto téma, aby se tato témata, aby se to probralo, protože na vládní nečinnost se samozřejmě nemůžeme dlouhodobě dívat, ale samozřejmě teď se ta situace ještě a ještě dále zhoršuje.

A samozřejmě myslím, že je zcela namístě, pakliže vládní koalice neodsouhlasí program té případné mimořádné schůze, pakliže se ji SPD podaří svolat – protože na to potřebujeme samozřejmě kolegy z hnutí ANO, protože my máme jenom 20 poslanců, potřebujeme jich více, potřebujeme jich 40 – takže samozřejmě potom další fází je, a myslím, že je to zcela na místě, aby se v příštím roce co nejrychleji, hned po Novém roce, pokud možno vyvolalo hlasování o nedůvěře vládě. Z mého pohledu je to ideální ještě před prezidentskými volbami, protože právě na jednu stranu jsou tady kandidáti typu Petr Pavel, Danuše Neru... – Danuše Nerudová, já se omlouvám, protože já to jméno slyšel asi před měsícem, před dvěma poprvé v životě vůbec, takže se mi to občas ještě plete – ale tak pak je tam ještě ten pan Fischer, to jsou kandidáti vaší koalice, tak je potřeba si přesně říci, aby bylo jasné, kdo co prosazuje, aby se to u občanů prostě zpřehlednilo, tahle věc, ano, protože oni si jakoby... ano, vy je podporujete a je to takový kočkopes všechno.

Takže já si myslím, že opravdu je namístě vytvářet maximální politický tlak na vládu Petra Fialy, protože situace pro občany i pro firmy a pro jejich zaměstnance začíná být úplně neúnosná. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Zazněl tedy jeden návrh nového bodu. Pokud bude zařazen ten nový bod, budeme hlasovat pevně zařazení. Jenom konstatuji, že nejsem úplně stenopisec, tak uvidíme, budu se snažit o co nejpřesnější znění.

A nyní s přednostním právem je nejprve přihlášen pan předseda Marek Výborný a potom pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, mám prosbu – zařadit dva body, a sice zítra, to je ve středu 30. listopadu, kdy budeme projednávat blok státních rozpočtů, tak po bodu 106, to je sněmovní tisk 325, jsou nově zařazeny body sněmovní tisk 336 a 337. A po tom sněmovním tisku 337, tedy dotační programy zemědělství, prosím zařadit bod 161, sněmovní dokument 353, návrh pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022. Je to dluh vůči Kanceláři Poslanecké sněmovny, který bychom měli splatit tak, abychom v roce 2022 reálně pravidla pro tento rok také schválili. Takže prosím po bodu 106, pardon, po projednání sněmovního tisku 337, který tam je doplněn do programu už z grémia.

A druhé hlasování a druhé doplnění programu prosím na pátek 2. prosince po doprojednání bodů z bloku druhých čtení, budou-li druhá čtení, případně tedy po doprojednání bodů z bloku třetích čtení, zařadit napevno bod 74, sněmovní tisk 165, senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky. To jsou dvě změny, které prosím hlasovat. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a nyní se hlásí pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Moc děkuji, já taky budu stručný. Mám tady návrh jednoho bodu, který bych v tuto chvíli rád odůvodnil. Jsem rád, že tady za mnou sedí pan ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka, protože pokud to otevřeme dnes a opravdu jenom na pár minut, tak se můžeme dobrat nějakého zásadního výsledku hlavně pro ty, kterých se to týká.

Asi jste si všimli, že všude na území České republiky, obzvláště tedy v Praze, se zpožďují výplaty sociálních dávek Úřadem práce, a to velmi bych řekl, až o několik týdnů, ba měsíců. A nejde jenom o zpoždování v rámci finančních prostředků, ale také o zpoždování lhůt pro zpracování dávek a jejich následného schvalování, poněvadž lidských zdrojů, které tyto dávky vyplácí – a problém je v tom, že jich stále ubývá – tak těchto lidských zdrojů je čím dál tím méně, a ty nové, které naopak Úřad práce přijímá, ti naopak musí být těmi harcovníky zaškoleni a ten čas jim to ubírá, zdržuje je to a výsledek je stejně nejistý, poněvadž fluktuace v rámci Úřadu práce je velmi vysoká. Změny, které jsou bohužel vládní koalicí medializovány, jsou skutečně chaotické a způsobují chaos nejen mezi lidmi, ale také mezi samotnými referenty Úřadu práce, a celá řada lidí ani nechce se sociálním systémem mít nic společného, protože se v něm buď v tuto chvíli nevyzná, anebo je ta komunikace jednoduše odrazuje.

K opožděným výplatám finančních prostředků: ono to má totiž dalekosáhlé důsledky pro ty samotné lidi, například v tom, že když se nevyplácely dávky příspěvků na bydlení, a to několik týdnů, příspěvky na živobytí nebo na mobilitu, museli si někde půjčovat. A mně se dostává samozřejmě spousta mailů do mé e-mailové schránky. Cituji jeden z nich, kde píše maminka: "Jsem matkou těžce postiženého syna, moje péče o něj je 24/7, který pobírá příspěvek na péči, ze kterého platíme Sipem z účtu nájem, elektřinu a plyn. Tento měsíc dodneška tato dávka nepřišla, a z účtu proto nemohlo odejít SIPO. Na Úřadu práce musím pravidelně odevzdávat výpisy z účtu o odešlém Sipu, a pokud je na výpisu jiný příjem než od státu, tak mi úřad sebere příspěvek na bydlení. Dnes si vypůjčím od dědy na úhradu SIPO z účtu, peníze vložím na svůj účet a budu se modlit, aby Úřad práce pochopil, že jsem tuto situaci musela řešit půjčkou. Stát tak může ze mě udělat neplatiče, a to je docela kruté."

Jak se tedy tady toto bude řešit? To je můj první dotaz. Bude Úřad práce, protože se zpozdil s výplatou dávek, dělat právě z lidí neplatiče? A jak bude zohledňovat, když jim třeba na účtu přistála půjčka od rodiny, nebo nedej bože od nějakých lichvářů? Jak to budou vysvětlovat potom Úřadu práce, těm referentům, a jak se Úřad práce zachová? Bude jim nějak krátit pomoc, protože mají třeba jiný příjem? To bude další tlak a administrativní náročnost právě pro všechny referenty Úřadu práce, kteří tam v tuto chvíli jsou na hraně svých možností – klienti, kteří telefonují většinou, do sluchátka řvou, začínají být i v osobním kontaktu velmi agresivní, vulgární, referentům vyhrožují.

Pořád jsme upozorňovali na to, že agenda, kterou MPSV valí na Úřad práce, je prostě velká a dlouhodobě neudržitelná. Tyto problémy dostávají do psychologických problémů zaměstnance, kteří tyto dávky zpracovávají, a samozřejmě že to má potom velký vliv na zpracování dalších dávek, protože jedna mnohdy navazuje na druhou a jsou různě prokombinovány. On si skutečně nikdo nedovede představit, jak dokáže malinká kapka udělat velkou záplavu problémů, kterým v tuto chvíli ten Úřad práce čelí, a hlavně klienti, kteří čelí velkým problémům, když se jim nedostávají v pravidelných termínech jejich dávky. A nebavíme se jenom o dávkách zaměstnanosti, respektive o dávkách pomoci v nezaměstnanosti, ale bavíme se o mobilitě, příspěvku na živobytí. Bavíme se o příspěvku na bydlení, o doplatku na bydlení a toto všechno nevyřeší jednoduchá žádost o mimořádnou okamžitou pomoc. Například dávky hmotné nouze jsou napojeny na ostatní dávky, ať už třeba na přídatky na děti, rodičovský příspěvek, příspěvek na bydlení, který je napojený samozřejmě na doplatek na bydlení a tak dále a tak dále, protože v tomhle případě, když se tyto dávky opozdí a nejsou třeba vyplaceny v kvartálním měsíci, v následujícím měsíci dostanou klienti

vyplacen třeba dvojnásobek a má to dalekosáhlý vliv na dávky v hmotné nouzi jako takové, kdy zase musejí úředníci vydávat nová rozhodnutí nebo oznámení a zase se to všechno prodlužuje. Prostě nápor nejen na referenty, ale také jejich vedoucí, je razantní. Proto bych chtěl tady tento bod otevřít, poněvadž by mě zajímalo, kolik tady těchto vyplacených dávek je v prodlení přes 30 dnů, přes 60 dnů, kolik jich je nevyřízených.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Prosím, čas. Pane poslanče, je to omezeno pěti minutami.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Ano. A proto bych rád tady tento bod – a už končím – navrhl zařadit jako první bod, a to buď samozřejmě dnes, a opravdu nám stačí jenom půl hodinka, anebo jako první bod ve středu. Děkuji moc. A název tohoto bodu: Zpoždování výplat dávek Úřadem práce. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Také se pokusím zprostředkovat co nejpřesněji, Zpoždování výplat dávek.

A ještě se optám, zda ještě někdo další má zájem o vystoupení k pořadu schůze? Není-li tomu tak, zagonguji, přivolám kolegyně a kolegy... Ještě? Poprosím ještě pana předsedu Radima Fialu. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Radim Fiala:** Omlouvám se, čekal jsem, až ostatní ukončí to, co tady načítali. Mám na vás také prosbu, kdy bychom chtěli načíst na čtvrtek v 18 hodin, což je opoziční okénko, a my bychom také chtěli pracovat, tak bych vás chtěl požádat o podporu sněmovního tisku číslo 9, je to bod 40, a je to zákon o sociálních službách, což vlastně pojednává o zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené. Chtěl bych to jako první bod ve čtvrtek v 18 hodin.

A pak tady mám ještě druhý bod, je to sněmovní tisk 266, je to bod 91, zákon o státní sociální podpoře, a ten pojednává, nebo to, co chceme projednat, je zvýšení rodičovského příspěvku.

Takže to jsou, paní předsedající, dva body, které navrhujeme na tento čtvrtek na 18 hodin v pořadí, jak jsem je četl – bod 1 a 2. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Vše je myslím jasné. Už předtím jsem přivolala kolegyně a kolegy z předsálí, a pokud už opravdu není žádný další zájemce o změnu pořadu schůze – nevidím už nikoho – tak se můžeme přenést k hlasování.

Pouze než k němu přistoupíme, přečtu došlé omluvy. Omlouvá se pan poslanec Jiří Kobza od 19 do 23.50 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Karla Maříková od 19 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Vojtěch Munzar od 18 hodin z pracovních důvodů, pan místopředseda Jan Skopeček od 18 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Vladimír Zlínský od 19 hodin z pracovních důvodů. To jsme tímto vypořádali.

A nyní tedy nejprve, pokud nejsou námítky, budeme jako celek hlasovat návrh předložený z grémia. Námítky nejsou.

Zahájila jsem hlasování o návrhu z grémia. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 52 bylo přihlášeno 167 hlasujících, pro 166, proti 0. Návrh byl přijat.

Druhý v pořadí přednesl svůj návrh pan předseda Tomio Okamura, byl to návrh na nový bod, takže pokud bude zařazen, až posléze bychom hlasovali pevné zařazení. Návrh toho bodu je – a bylo to opravdu dlouhé, takže poprosím o shovívavost případně – Neschopnost Fialovy



vlády přímo ohrožuje fungování mnoha českých domácností a firem a živobytí tisíců jejich zaměstnanců.

A já jsem zahájila hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 53 hlasovalo 167 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 93. Tento návrh nebyl přijat.

Jako třetí přednesl návrh na pevné zařazení bodu číslo 161, tisku 353 pan předseda Marek Výborný a jde stručně o pravidla hospodaření. Návrh pevného zařazení je na středu 30. 11., vlastně po nově zařazených bodech z grémia, respektive tiscích 336 a 337, by přišel bod 161.

A já zahajuji hlasování o tomto pevném zařazení. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 54 hlasovalo 167 poslanců a poslankyň, pro 111, proti 0. Tento bod byl přijat.

Dále pan předseda Marek Výborný navrhl zařadit bod 74, sněmovní tisk 16, zákon o pobytu cizinců, na pátek po doprojednání bloku druhých čtení, budou-li tato druhá čtení, případně po doprojednání bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Případně kdo je proti?

V hlasování číslo 55 bylo přihlášeno 167 hlasujících, pro 94, proti 67. Tento bod byl zařazen, byl přijat.

Dále navrhl pan poslanec Aleš Juchelka nový bod, takže zase – pokud bude zařazen, budeme hlasovat návrhy k pevnému zařazení. Nový bod s názvem Zpoždování výplat dávek na úřadech práce.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu nového bodu. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V tomto hlasování číslo 56 hlasovalo 167 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 44. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

A konečně dva poslední návrhy zazněly od pana předsedy Radima Fialy.

Ten první je na pevné zařazení bodu číslo 40, sněmovního tisku 9. Jde o zákon o sociálních službách a má to být na čtvrtek, první bod ve čtvrtek v 18 hodin, takzvané opoziční okénko, a ne dříve, nežli bude doprojednán stav legislativní nouze. To pouze připomínám, takto už to zaznělo i v gremiálním návrhu. Takže je nám všem jasné, o čem budeme hlasovat.

Já jsem zahájila hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 57 hlasovalo 168 poslankyň a poslanců, pro 158, proti 0. Tento návrh byl zařazen.

A konečně, poslední návrh přednesený panem předsedou Fialou je návrh na zařazení jakožto druhý bod ve čtvrtek v opozičním okénku, a sice bod 91, sněmovní tisk 266. Jde o zákon o státní sociální podpoře. Myslím, že všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento bod? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 58 bylo přihlášeno 168 hlasujících, pro bylo 164, proti 0. I tento návrh tedy byl přijat.

Tímto konstatuji, že jsme se vypořádali se všemi hlasovatelnými návrhy na změnu pořadu, a můžeme tedy podle aktuálně schváleného pořadu přistoupit nyní k prvnímu bodu našeho jednání.

To je bod číslo

## 25.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji tedy, že je navrženo, abychom s tímto návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede paní ministryně obrany Jana Černochová a já ji poprosím, aby se ujala slova.

A kolegy, kteří se nechtějí věnovat tomuto tisku, poprosím, aby pokud možno opustili sál anebo se ztišili. Ještě jednou poprosím, hloučky jsou tentokrát pouze v pravé straně sálu, poprosím o opuštění sálu, kdo potřebuje diskutovat něco jiného než téma našeho bodu číslo 25.

Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Poslankyně, poslanci, kolegyně, kolegové, předkládám vám ke schválení návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů. Je to změna zákona o Vojenské policii, ve znění pozdějších předpisů. Předkládaný návrh zákona si klade za cíl zlepšit stávající podmínky pro výkon policejní ochrany, a to zejména rozšířit působnost Vojenské policie na policejní ochranu jednotek ozbrojených sil jiných států a jejich materiálů při průjezdu nebo pobytu na území České republiky, stanovit možnost samostatného působení Vojenské policie při plnění úkolů na území jiných států při plnění mezinárodních smluvních závazků, rozšířit osobní působnost Vojenské policie v návaznosti na policejní ochranu jednotek ozbrojených sil jiných států při průjezdu nebo pobytu na území České republiky. Dále je to definovat pojem chráněný objekt a v neposlední řadě je to zpřesnit v návaznosti na rozšíření působnosti Vojenské policie definování některých jejích úkolů.

Dámy a pánové, realizace návrhu novely zákona nebude vyžadovat zvýšené finanční nároky na státní rozpočet, některé podněty do tohoto zákona jsou tady ještě z toho minulého volebního období, kdy ty požadavky tady vznášeli předešlí kolegové, bývalý pan ministr, takže vlastně realizujeme něco, na čem tady panovala shoda, akorát se to nestihlo doprojednat. Dovolte mi tedy ještě vám poděkovat za to, že jste se na grémiu shodli a dohodli, že tedy umožníte urychlené schválení tohoto návrhu.

Je to vlastně i v návaznosti na zhoršenou bezpečnostní situaci v Evropě, ve světě. Přes naše území probíhá zvýšený pohyb konvojů ozbrojených sil jiných států, různá cvičení, která směřují například na Slovensko nebo do Polska a tak dále, a Vojenská policie tedy je připravena tento úkol plnit. Aby samozřejmě měla i oprávnění, které v tuhle chvíli má pouze Policie České republiky, je zapotřebí ten zákon změnit co nejrychleji. Navrhuji vám tedy, aby v souladu s článkem, respektive s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, tedy čtená Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem souhlas již v prvním čtení. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, a tím je pan poslanec Lubomír Wenzl. Prosím.

**Poslanec Lubomír Wenzl:** Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, jako zpravodaj této novely zákona č. 300/2013 nebudu více opakovat to, co řekla paní ministryně ve svém úvodním slovu, ale ještě bych chtěl poukázat na některé věci, které doposud nezazněly, nebo v tomto vystoupení nezazněly. Návrh novely zákona si klade za cíl rozšíření působnosti Vojenské policie na ozbrojené síly států, především členských států Severoatlantické aliance, a to při ochraně a doprovodu kolon jejich techniky, při průjezdu nebo pobytu na území České republiky, a současně upřesňuje působnost a výkon služby příslušníků Vojenské policie v zahraničí. Navrhovaná úprava v této oblasti je reakcí na závazky České republiky přijaté v rámci dohody mezi smluvními stranami Severoatlantické smlouvy o statutu jejich ozbrojených sil, se kterou vyslovil souhlas Parlament České republiky a která byla vyhlášena sdělením Ministerstva zahraničních věcí č. 1/2000 Sbírkou mezinárodních smluv, a to v oblasti poskytování ochrany ozbrojeným silám jiného státu na území České republiky. V čl. 7 odst. 11 této dohody mezi smluvními stranami o statutu jejich ozbrojených sil je stanoveno, že každá smluvní strana bude usilovat o přijetí takových legislativních ustanovení, která považuje za nezbytné k zajištění přiměřené bezpečnosti a ochrany zařízení, vybavení, majetku, záznamů a oficiálních informací jiných smluvních stran... (Odmlka pro hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Poprosím o zklidnění v sále, ale myslím, že už se to stalo. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Lubomír Wenzl:** ... jiných smluvních stran na jejím území a pro potrestání osob, které porušují zákony přijaté k tomuto účelu. Od doby, kdy vstoupila výše uvedená dohoda v platnost pro Českou republiku, konkrétně 30. listopadu 2000, tak uplynula poměrně dlouhá doba, která kromě jiného umožnila vyhodnotit účinnost přijatých legislativních opatření v praxi a detekovat jejich slabiny nebo identifikovat chybějící jednoznačnou právní úpravu pro plnění předpokládaných úkolů. Praktické zkušenosti jednoznačně ukázaly, že v celé řadě případů by bylo nutné se pro zajištění bezpečnosti a ochrany zařízení, vybavení, majetku ozbrojených sil jiného státu opírat pouze o přiměřený výklad dosavadní právní úpravy, nebo se dokonce vzdát organizačních opatření nebo činností, které by bylo v dané situaci nanejvýš vhodné uplatnit.

Při přípravě novely návrhu zákona bylo proto vyhodnocováno, jaké jsou obecné zákonné podmínky pro ochranu pobytu ozbrojených sil jiného státu na území České republiky. K této problematice je nutné konstatovat, že Vojenské policii není na základě existujících právních předpisů umožněno podílet se na realizaci shora uvedeného závazku České republiky, jakkoliv by to bylo logické a odpovídalo by to obdobné praxi států, které jsou smluvními stranami citované dohody. Podle § 1 nyní platného zákona o Vojenské policii Vojenská policie plní úkoly v rozsahu vymezeném tímto zákonem a plní úkoly policejní ochrany Ministerstva obrany, ozbrojených sil, vojenských objektů, vojenského materiálu a ostatního majetku státu, s nímž je příslušné hospodařit Ministerstvo obrany. Z tohoto základního ustanovení je zřejmé, že zákonodárce nyní vnímá působnost Vojenské policie jako výkon směřující k ochraně majetku České republiky, který je určen k plnění úkolů Ministerstva obrany ozbrojených sil, a současně také k plnění policejní ochrany ozbrojených sil.

V této souvislosti je dále nutné uvést, že pokud zákonodárce v zákoně č. 300/2013 Sb. používá pojem ozbrojené síly, má na mysli ozbrojené síly České republiky ve smyslu zákona č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR, ve znění pozdějších předpisů, což jednak vyznívá ze samotného kontextu zákona, jednak je tato skutečnost uvedena v důvodové zprávě, která byla dána ministerstvem.

Vzhledem k tomu, že jak bylo zmíněno i paní ministryní v jejím vystoupení, nejedná se o složitou právní úpravu, ba naopak tato, pakliže bude přijata, pomůže k výkonu a k působnosti

Vojenské policie jako celku, je zde souhlas k tomu, aby byla schválena tato novela již v prvním čtení. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a já nyní otevírám obecnou rozpravu.

Načtu nejprve mezitím došlé omluvy: omlouvá se pan poslanec Jaroslav Dvořák od 19 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Zdeněk Kettner od 19 do 0.00 hodin, do půlnoci, z pracovních důvodů, Radek Koteň od 19 hodin z pracovních důvodů a z členů vlády pan ministr Martin Kupka od 18.30 hodin z pracovních důvodů.

A pokud se nikdo nehlásí do obecné rozpravy... Hlásí se pan zpravodaj. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Lubomír Wenzl:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Jenom bych se chtěl v krátkosti vyjádřit k tomuto návrhu novely zákona o Vojenské policii z pohledu člověka, který jako příslušník ozbrojených sil strávil deset let, a celých deset let, u Vojenské policie.

Takže jak bylo zmíněno ať již paní ministryní nebo v mé zprávě jako zpravodaje, víceméně reakce v tuto chvíli je na situaci, která nevznikla po letošním 24. únoru, tato problematika nebyla doposud víceméně řešena. Stávající úprava opravdu definuje, dobře definuje úkoly Vojenské policie v rámci plnění úkolů na území České republiky, ale pakliže tato novela přijata bude, odpadne to, že na každé cvičení, na každý přesun příslušníků ozbrojených sil jiných států byly bilaterální dohody nebo byly uzavírány smlouvy na tuto konkrétní věc. V tuto chvíli bude jasně kodifikováno, jaké oprávnění a jakou působnost má Vojenská policie, potažmo příslušník Vojenské policie.

Dále Vojenská policie má dlouhodobé zkušenosti z působení vojenských policistů v zahraničí. V případě schválení novely dojde k odstranění zase nedostatků v rámci dosavadní právní úpravy, to znamená možnost samostatného působení Vojenské policie v zahraničí na území jiných států, například při plnění mise policejního výcviku národních vojensko-policejních jednotek, tak jako tomu například bylo v Iráku v letech 2003 až 2006, nebo možnost působení jednotky Vojenské policie v součinnosti s jednotkami spojenců bez účasti ozbrojených sil České republiky, anebo dále i v místě plnění konkrétních úkolů jednotlivými příslušníky Vojenské policie, kteří jsou zařazeni například do struktur aliančních prvků velení a řízení.

Základním cílem předkládaného návrhu novely zákona je zefektivnit činnost Vojenské policie, zajistit jí skutečně účelné a účinné podmínky pro plnění svěřených úkolů a v případě schválení této novely Vojenská policie bude moci plnit úkoly komplexně, profesionálně a na srovnatelné úrovni s bezpečnostními sbory, které mají svěřeny obdobné úkoly.

Děkuji vám za pozornost, a hlavně za podporu při přijetí této novely. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a ještě se tedy jednou rozhlížím po sále, zda je zájem vystoupit v obecné rozpravě. Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Pro pořádek se zeptám, jestli je u paní ministryně zájem o závěrečné slovo v této fázi? Zájem není. Pan zpravodaj zájem o závěrečné slovo nemá.

A nyní tedy rozhodneme, já zagonguji už, podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 309 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Takže vypadá to, že se počty ustalují, a já zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 59 hlasovalo 159 poslankyň a poslanců, pro 143, proti 0. Čili tento návrh byl schválen.

A já tedy nyní zahajuji podrobnou rozpravu, do které nevnímám nikoho přihlášeného, takže tímto podrobnou rozpravu končím.

Opět se pro pořádek optám, paní ministryně, je zájem o závěrečná slova? Není. Stejně tak pan zpravodaj nemá zájem?

A my přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Ještě jednou přivolávám kolegyně a kolegy z předsálí.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů, zákon o Vojenské policii, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 309."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování 60 bylo přihlášeno 162 hlasujících, pro 154, proti 0. Já tedy konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Projednávání končí. Děkuji tímto paní ministryni, děkuji panu zpravodajovi a končí tím i celý tento bod.

A my přistoupíme k bodu dalšímu, otevírám bod číslo

## 7.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan vicepremiér Marian Jurečka, prosím.

Ještě požádám kolegy a kolegyně o opuštění sálu. Opět, koho nezajímá diskuse k tomuto bodu, velmi prosím, kolegové, veďte své diskuse prosím v předsálí.

A nyní vám, pane vicepremiére, pane ministře, dávám slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Dobrý večer, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové. Budu velmi stručný. Předkládám tady novelu zákona zeměměřického, sněmovní tisk 163. Tato novela byla připravena ještě minulou vládou a teď tedy projednáváme tento původní návrh. Jsme ve druhém čtení.

Budu stručný z hlediska obsahu této novely. Tato novela reaguje v technické oblasti na pokrok v oblasti digitalizace a informačních technologií a zároveň také reaguje na záležitosti otevřených dat, dostupnosti dat, i v oblasti právě působnosti této novely a zeměměřického a katastrálního úřadu. Takže to jsou dvě podstatné věci, které jsou v této novele navrhovány. A také ještě mění ověřování výsledků zeměměřických činností.

Tento návrh projednal zemědělský výbor dne 4. října a doporučil jej samozřejmě k projednání a schválil vládní návrh ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které byly na jednání zemědělského výboru schváleny. To je za mne vše na úvod. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Návrh jsme v prvním čtení, jak už zaznělo, přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu a usnesení tohoto výboru byla doručena jako sněmovní tisky 163/1 a 163/3.

A já nyní poprosím, aby se právě slova ujal pan zpravodaj zemědělského výboru, pan poslanec Vít Vomáčka, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy aby odůvodnil. Prosím.

**Poslanec Vít Vomáčka:** Děkuji, vážená paní předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové. Zemědělský výbor na své 13. schůzi dne 4. října 2022 projednal tento sněmovní tisk včetně pozměňovacích návrhů, které k němu byly na zemědělském výboru podány. Celkem byly podány tři pozměňovací návrhy a zemědělský výbor přijal dva z nich. Konkrétně byl přijat pozměňovací návrh týkající se odložení činnosti některých ustanovení.

Druhý přijatý pozměňovací návrh projednává a pojednává o vzniku profesní komory zeměměřičů.

Na závěr zemědělský výbor přijal usnesení, ve kterém doporučí a doporučil Poslanecké sněmovně schválit tento sněmovní tisk ve znění dvou výše zmíněných pozměňovacích návrhů.

Ještě mi prosím dovolu avizovat moje vystoupení v podrobné rozpravě, kde bych po konzultacích se sněmovní legislativou načelil několik krátkých legislativně technických úprav. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a já tedy otevírám rozpravu obecnou, do které se přihlásili poslanci Josef Kott, který vystoupí jako první, a poté se připraví pan poslanec Oldřich Černý. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Navážu na slova pana ministra a s tím, že zákon o zeměměřictví byl poprvé přijat v roce 1994 a od té doby byl patnáctkrát novelizován. Nicméně jeho stávající podobu je zapotřebí poměrně významně revidovat.

Z toho, co tady řekl pan zpravodaj Vomáčka, jsem velice rád, že se podařilo načíst pozměňovací návrhy, s kterými byla na zemědělském výboru vyslovena shoda, a na základě usnesení zemědělského výboru byly tyto pozměňovací návrhy přijaty. Je pravda, že pozměňovací návrh pana kolegy Vomáčky byl velice obšírný. Bylo to díky tomu, že tam bylo zapotřebí vyspecifikovat jednotlivé činnosti týkající se působnosti zákona. Jedná se například o zkoušku odborné způsobnosti o autorizaci, o komoru, její působnost, její jednotlivé orgány, ať už je to dozorcí rada, představenstvo nebo sněm. Je tam přesně popsána činnost stavovského soudu, je tam popsána změna zákona o správních poplatcích spojených s tímto zákonem. A jak zde pan kolega Vomáčka řekl, vzhledem k tomu, že tento zákon se dostal do časového posunu, bylo zapotřebí zde řešit i změnu účinnosti jednotlivých částí tohoto zákona.

Já bych za nás chtěl říci, že novelu zákona o zeměměřictví, jak je připravena a jak je upravena pozměňovacími návrhy, které zemědělský výbor přijal, jsme připraveni novelu tohoto zákona podpořit a věřím, že se nám podaří ve třetím čtení odsouhlasit zákon o zeměměřictví tak, aby byl funkční a aby vyhovoval všem, kteří s ním přijdou nějakým způsobem do činnosti. Takže za nás podporujeme zákon včetně pozměňovacích návrhů, které tam byly přiloženy. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Oldřich Černý. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Oldřich Černý:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi krátce se vyjádřit k tomuto sněmovnímu tisku 163 za poslanecký klub SPD.

Zákon o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením od roku 1994 byl sice mnohokrát novelizován, ale ty novely byly většinou jenom částečné a nesplňovaly to, co splnit měly. Nebyl nijak jako celek revidován. Doba se za ta léta změnila a některá ustanovení tohoto zákona jsou opravdu zastaralá, neodpovídají technickému pokroku a rozvoji informačních technologií v této oblasti. Ve zmocňovacích ustanoveních není dostatečně upraveno zmocnění pro Český úřad zeměměřický a katastrální k provedení právní úpravy o poskytování zeměměřických výdajů veřejnosti vyhláškou. Český úřad zeměměřický a katastrální tak nemůže operativně reagovat obecně závazným právním předpisem na nové možnosti poskytování těchto údajů, které se s rozvojem technologií poměrně rychle vyvíjejí.

Navrhovaná právní úprava vychází z provedené revize jednotlivých ustanovení dosavadního zákona o zeměměřictví. To například v této souvislosti znamená, že vybrané údaje spravované tímto úřadem budou poskytovány bezplatně jako otevřená data.

V zákoně je nutné provést jednotlivé dílčí úpravy, které přispějí k zajištění terminologického i věcného souhlasu s novým legislativním vývojem i s vývojem nových technologií a produktů. Touto novelou tak dojde i k odbourání finanční i administrativní zátěže podnikatelů při získávání geoprostorových informací.

Naše hnutí SPD tedy s tímto návrhem souhlasí, i se všemi pozměňovacími návrhy, které byly podány. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Ještě načtu došlou omluvu. Omlouvá se paní poslankyně Berenika Peštová od 19 hodin z pracovních důvodů.

Pokud se již nikdo nechce přihlásit do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím.

Opět pro pořádek požádám, zda je zájem o závěrečná slova? Zájem pana zpravodaje ani pana ministra není.

Můžeme tedy přistoupit k rozpravě podrobné, kterou tímto zahajují. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy, přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásil zpravodaj, pan poslanec Vít Vomáčka.

**Poslanec Vít Vomáčka:** Takže ještě jednou, vážená paní předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, jak jsem avizoval, chtěl bych načíst legislativně technické úpravy k pozměňovacímu návrhu obsaženému v tisku 163/3.

K bodu 2, za prvé: V bodu 15 se v § 16c odst. 3 písm. d) slova "a udělení úředního oprávnění" nahrazují slovy "o udělení osvědčení o odborné způsobilosti".

Bod 2.1: v bodu 26 se v bodech 1 až 9 a v bodech 17 a 18 slova "31. prosinec 2022" nahrazují slovy "30. června 2023". Bod 2.2: v bodu 26 se v bodech 1 až 3, 5 až 7, 10, 17 až 19 slova "1. ledna 2023" nahrazují slovy "1. července 2023". Bod 2.3: v bodu 26 se v bodech 17 a 18 slova "1. ledna 2024" nahrazují slovy "1. července 2024".

Za třetí, v části čtvrté čl. 5 zní: Článek 5. V položce 22 přílohy k zákonu č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění zákona č. 251/2017 Sb., zákona č. 307/2018 Sb. a zákona č. 176/2019 Sb., se v písmenu e) slova "úředního oprávnění pro ověřování výsledků

zeměměřických činností nebo udělení" včetně poznámky pod čarou číslo 22 zrušují a za slovo "pracovníků" se vkládají slova "podle atomového zákona".

Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Rozhlížím se, zda se ještě někdo chce přihlásit do podrobné rozpravy? Není tomu tak, takže podrobnou rozpravu končím.

Opět pro pořádek – je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Tímto tedy mohu ukončit druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu vicepremiérovi i panu zpravodaji. Tímto také končím tento bod.

Přistoupíme k dalšímu bodu

## 8.

### **Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ – druhé čtení**

Z pověření vlády tento předložený návrh uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura a já ho poprosím, aby se rovnou ujal slova. Prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Návrh zákona je návrhem adaptačním a je reakcí na novelizační nařízení Evropského parlamentu a Rady z roku 2020, a to z prosince roku 2020, kterým se mění nařízení, které je o spolupráci s Úřadem evropského veřejného žalobce a účelnosti vyšetřování Evropského úřadu pro boj proti podvodům.

Zároveň ten návrh zákona zajišťuje aplikace relevantních ustanovení původního nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 883 z roku 2013, která zatím v českém právním řádu provedena nebyla.

Přijetí navrhovaného zákona je nezbytné pro splnění nově zavedené povinnosti členského státu poskytovat Evropskému úřadu pro boj proti podvodům, myslím, že značka, respektive zkratka OLAF je dostatečně známa i v České republice, v rámci jeho vyšetřování údaje z Centrální evidence účtů a bezpečnostních schránek a záznamy peněžních transakcí. V České republice bude součinnost v této věci zajišťovat Ministerstvo financí.

Návrh zákona určuje právě Ministerstvo financí jako orgán zajišťující koordinaci s úřadem OLAF, stanovuje působnost Ministerstva financí v této oblasti, v rámci této spolupráce podrobně popisuje způsob opatřování záznamů o transakcích, stanovuje povinnost mlčenlivosti o všech údajích a sankce za jejich porušení, upravuje zpracování osobních údajů, stanovuje sankce pro dožádané osoby za neposkytnutí vyžádaných informací.

Současně je předkládán doprovodný návrh zákona, což bude příští bod. Dnes tedy budeme projednávat zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím tohoto návrhu zákona.

Účinnost zákona se navrhuje prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů, neboť nařízení, které český právní řád adaptuje, nabylo účinnosti již 17. ledna 2021. Projednávali jsme to v prvním čtení 3. června a ten zákon byl přikázán rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Jak již zaznělo, tak návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 218/1 a 2.



Nyní požádám, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Martin Kukla, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

**Poslanec Martin Kukla:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, sněmovní tisk 218, a to vládní novela zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům, byla rozeslána poslancům jako tisk 218, a to dne 18. 5. 2022.

Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil 19. 5. usnesením číslo 57, určil zpravodaje Martina Kuklu a navrhl rozpočtový výbor jako garanční.

Čtení proběhlo 3. 6. 2022 na 25. schůzi. Návrh zákona přikázán k projednání výborům usnesením číslo 259. Lhůta pro projednání výbory byla určena 30 dní. Garanční rozpočtový výbor projednal návrh zákona a vydal 8. 6. 2022 usnesení doručené poslancům jako tisk 218/1. Garanční rozpočtový výbor projednal návrh zákona a vydal 22. 6. usnesení doručené poslancům jako tisk 218/2. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a já nyní otevírám obecnou rozpravu, do které však... (Poslanec Kukla se hlásí o slovo.) ... dobře, hlásí se pan zpravodaj. Prosím.

**Poslanec Martin Kukla:** Děkuji za slovo. Krátce k tomuto sněmovnímu tisku číslo 218. Navrhovaná právní úprava je předkládána z důvodu nutnosti umožnit plnění povinností podle čl. 7 odst. 3a nařízení 883/2013 a dále pak z potřeby provést do českého právního řádu tyto aspekty spolupráce s úřadem OLAF v oblasti navrhované zákonem, které provedení vyžadují. Je tak upravován určitý výsek spolupráce orgánů České republiky s úřadem OLAF. Návrh zákona nemá ambici upravovat spolupráci s úřadem OLAF v trestněprávní oblasti ani ve správně právní oblasti podle jiných přímo použitelných předpisů Evropské unie. Výsledky kontrolní činnosti úřadu OLAF u příjemců dotací mají pouze doporučující charakter. Výstupem tedy není žádný právní akt, který by přímo zasáhl do práv a povinností kontrolované osoby, ani žádné opatření, které by musel další příslušný orgán přijmout a začít se jím řídit. Návrh zákona primárně definuje novou povinnost, a to v rozsahu opatřování informací dostupných z Centrální evidence účtů a záznamů peněžních transakcí. Nad rámec poskytování těchto informací je do navrhovaného znění ještě doplněna role Ministerstva financí v rámci výkonu takzvané koordinační služby pro boj proti podvodům za účelem zajištění efektivní spolupráce s úřadem OLAF. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji, a ještě jednou se tedy táži, zda má někdo zájem o vystoupení v obecné rozpravě? Není tomu tak, takže obecnou rozpravu končím.

Opět pro pořádek: je zájem o závěrečná slova? Není.

A já zahajuji rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. A zase se nikdo... Hlásí se pan předseda Marek Výborný. Prosím. Marek Benda. (Hlas z pléna: Ta podoba!)

**Poslanec Marek Benda:** Jenom formální návrh. Navrhují, abychom zkrátili lhůtu mezi druhým a třetím čtením na 13 dní, abychom to stihli tu středu za 14 dní, kdyby se to někde zdržovalo. Stejně tak navrhu v dalším bodu, protože abychom pokud možno tu středu za 14 dní efektivně využili. Takže můj návrh zní: na zkrácení lhůty na 13 dní.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji moc a ještě se jednou rozhlížím, zda má někdo jiný zájem o vystoupení? Není tomu tak, takže podrobnou rozpravu končím.

A jelikož tedy zazněl hlasovatelný návrh, zagonguji a přivolám poslankyně a poslance do sálu.

Pro pořádek se optám – zájem o závěrečná slova, pan ministr, pan zpravodaj? Zájem o závěrečné slovo, předpokládám, není, a my tedy můžeme přistoupit k hlasování návrhu na zkrácení lhůty pro třetí čtení, a to na 13 dní. Navrhl to pan předseda Marek Benda.

A jelikož ještě se tady objevila jedna omluva, tak ji načtu. Pan ministr Vít Rakušan se od 18.30 do 19.30 omlouvá z pracovních důvodů.

Odhlásím všechny. Ano, přihlaste se znovu vašimi identifikačními kartami

Počty se ustalují, budeme tedy hlasovat o zkrácení lhůty pro třetí čtení na 13 dní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro toto zkrácení lhůty? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 61 bylo přihlášeno 76 poslankyň a poslanců, pro bylo 68, proti 6. Konstatuji, že lhůta byla zkrácena.

A tímto tedy děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím druhé čtení tohoto návrhu. Končím tímto i tento bod.

Ale velmi správně zůstávají sedět u pultíku zpravodajů, protože otevírám bod

## 9.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ – druhé čtení**

A opět z pověření vlády tento návrh uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, ujměte se slova.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Jak jsem avizoval v předchozím bodě, toto je doprovodný návrh zákona, jehož potřeba přijetí je vyvolána předchozím tiskem. Pokud schválíme zákon, který je v sněmovním tisku 218, je souběžně potřeba změnit zákon o bankách, o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a zákon o Centrální evidenci účtů. V zásadě jde o to, aby ty dotčené subjekty měly povinnost poskytovat součinnost a poskytovat informace pro účinnou spolupráci s OLAFem. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 219/1 a 219/2 a já nyní poprosím pana zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Martina Kuklu, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru. Prosím.

**Poslanec Martin Kukla:** Děkuji za slovo. Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako tisk 219 dne 18. 5. roku 2022. Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil 19. 5., usnesení číslo 57, a určil zpravodaje Martina Kuklu a navrhl rozpočtový výbor jako garanční.

Čtení proběhlo 3. 6. 2022 na 25. schůzi. Návrh zákona přikázán k projednání výborům usnesením číslo 260. Lhůta pro projednání výboru byla určena na 30 dní.

Garanční rozpočtový výbor projednal návrh zákona a vydal 8. 6. 2022 usnesení doručené poslancům jako tisk 219/1. Garanční rozpočtový výbor projednal návrh zákona a vydal 22. 6. usnesení doručené poslancům jako tisk 219/2. Žádné pozměňovací návrhy nebyly doručeny. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji a nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které vnímám přihlášeného pana zpravodaje. Prosím.

**Poslanec Martin Kukla:** Děkuji za slovo. Krátce k sněmovnímu tisku číslo 219. Návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům je souborem novel těchto zákonů. Jedná se o tři zákony. První zákon je č. 21/1992 Sb., o bankách, druhý zákon je č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech, a třetí zákon je zákon č. 300/2016 Sb., o Centrální evidenci účtů, ve znění pozdějších předpisů. A návrh zákona je primárně zákonem adaptačním. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Nyní už skutečně nevnímám žádného zájemce o vystoupení v obecné rozpravě, takže ji končím.

Pro pořádek se optám, zda je zájem o závěrečná slova? Není.

Můžeme tedy přistoupit k rozpravě podrobné. Opět připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy musí být odůvodněny. O slovo se hlásí pan předseda Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Paní místopředsedkyně, navrhuji zkrácení lhůty na 13 dní.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Poněvadž nevnímám žádného dalšího přihlášeného, podrobnou rozpravu končím. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Opět se pro pořádek optám na závěrečná slova, abych mohla říci, že není zájem? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Nemám.)

Nyní máme jeden hlasovatelný návrh a to je zkrácení lhůty pro třetí čtení na 13 dní. Navrhl to pan předseda Benda.

Zahajuji hlasování o tomto zkrácení lhůt. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je případně proti zkrácení lhůt?

V hlasování 62 bylo 84 hlasujících, pro 74, proti 7. Zkrácení lhůt bylo přijato.

Tímto končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Končím i projednávání celého tohoto bodu a předávám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Přeji vám všem hezký večer. Dovolte, abych zahájil další bod číslo

#### 4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 75/– druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády, ministr sociálních věcí a ministr životního prostředí pan Marian Jurečka. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, pěkný večer. Já si dovoluji tedy stručně uvést již zmíněný zákon, který je novelou zákona č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů, tedy sněmovní tisk 75. Je to návrh zákona, který už projednávala vláda ještě v minulém volebním období 25. listopadu 2021, kdy byl tento návrh zákona schválen. To znamená, už nám nějaký čas v tomto volebním období v Poslanecké sněmovně tento návrh zákona leží.

Hlavní cíl návrhu zákona je zefektivnění systému nakládání s regulovanými látkami a fluorovanými skleníkovými plyny, tedy takzvanými F-plyny. Já si dovoluji tedy jenom proto, že jsme ve druhém čtení a v prvním čtení už tady proběhlo podrobnější představení tohoto návrhu zákona, říct ty podstatné věci, které jsou smyslem této právní úpravy. To znamená, prodlužuje se lhůta pro předání držených regulovaných látek ke zneškodnění. Upravuje se činnost zneškodňování a regenerace F-plynů. Nově se podmiňuje také povolení namísto původního certifikátu. Nově je upraven zákaz nakládání s nádobami na jedno použití pro F-plyny, které se objevují na jednotném evropském trhu z nelegálních dovozů. Upravuje se dále požadavek na podobu celního prohlášení. Mění se způsob vydávání certifikátů. Nově je také rozlišováno, zda výkon regulovaných činností bude podmíněn certifikátem vydaným hodnotícím a certifikačním subjektem nebo povolením ze strany Ministerstva životního prostředí. Také je zúžen obsah údajů informačního systému certifikovaných osob a jsou upravena některá sankční ustanovení.

Reaguje se tak samozřejmě na dosavadní praxi. Smyslem je také zjednodušit nároky na podnikatelské prostředí a zároveň také sledovat vývoj, který je například, pokud jde o obaly u těchto plynů, takový, abychom těm, kteří s nimi nakládají, mohli zefektivnit činnost, aby to bylo i ekonomicky racionálnější. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jakožto výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisky 75/1 a 2.

Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj. Reflektuji to, že byl změněn, a je to pan poslanec Ondřej Babka.

**Poslanec Ondřej Babka:** Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, pan ministr tady představil dopodrobna zákon, který reflektuje na skutečnou praxi při nakládání s F-plyny a snižuje byrokratickou zátěž, takže já se již omezím na usnesení, které jsme přijali na výboru pro životní prostředí z 12. schůze dne 31. srpna 2022, kdy jsme po úvodním slově náměstka ministryně životního prostředí Jana Dusíka a zpravodajské zprávě tehdy ještě zpravodajky Evy Fialové a po rozpravě výboru pro životní prostředí doporučili, abychom návrh schválili v navrženém znění a zmocnili zpravodajku, aby zde toto usnesení přednesla, takže to činím za kolegyni Fialovou.

Zároveň mi dovoluji zde sdělit, že ve výboru životního prostředí nebyl vznesen žádný z pozměňovacích návrhů, a pokud tomu nebude ani dnes, tak si dovoluji v rozpravě navrhnout, aby se tímto sněmovním tiskem číslo 75 garanční výbor již dále nezabýval mezi druhým a třetím čtením.

Díky tomu, že již uplynula navržená lhůta účinnosti, tak i po konzultaci s legislativou, s panem náměstkem a s panem ministrem bych zde načel v rámci legislativně technických úprav změnu účinnosti, a to na 15 dní po vyhlášení ve Sbírce zákonů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a tímto otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil s přednostním právem pan předseda Výborný.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení páni dva ministři, já bych si dovolil, podobně jako u těch předchozích tisků kolega Marek Benda, požádat o procedurální hlasování tak, abychom stihli třetí čtení v druhém prosincovém týdnu ve středu, zkrátit lhůtu na projednání mezi druhým a třetím čtením. Ač jsme teď slyšeli od pana zpravodaje, že ani to projednání nebude potřeba, tak to formálně odhlasujeme na 13 dnů tak, abychom mohli ve středu ten další týden hlasovat ve třetím čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, děkuji. Protinávrh žádný není, takže můžeme hlasovat o... (Poslanec Benda má námitky.) Máte protinávrh? Dal jsem návrh na to, abychom hlasovali, pane předsedo, na zkrácení na 13 dnů. Já se jenom táži, jestli je protinávrh? Musím teď postupovat protinávrem, případně necháme hlasovat o návrhu. (Poslanci se dohadují před řečnickým pultíkem.)

Vyhlašuji na dvě minuty přestávku, abychom se vzájemně domluvili. Budeme pokračovat v 19.40 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 19.38 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.40 hodin.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pokračuji po přestávce a vycházím z toho, že zatím poslední návrh byl procedurální návrh pana předsedy Výborného zkrátit lhůtu na 13 dní. Pane předsedo Výborný, platí? (Poslanec Výborný naznačuje, že neplatí.) Neplatí, dobře.

Pan poslanec Babka.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. My jsme tu krátkou pauzu využili k tomu, abychom se dohodli. Ujasnili jsme si, že lepší bude postup, který jsem navrhoval podle § 94a odst. 4, kdy zde načteme a budeme hlasovat o tom, aby se garanční výbor návrhem zákona již nezabýval mezi druhým a třetím čtením, a tím pádem ho rovnou posuneme do čtení třetího.

A ještě mi dovolte jednu poznámku, kterou jsem tady zmínil. V rámci legislativně technických úprav změnu účinnosti načtu až ve třetím čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dobře, děkuji, ale neberu to jako procedurální návrh, pouze následující. Po rozpravě budeme hlasovat o tom, že garanční výbor se nebude zaobírat zákonem ve druhém a ve třetím čtení.

V tom případě otevírám... Rozprava již byla otevřena. Ještě někdo další, kdo se chce přihlásit do rozpravy? Není, takže končím rozpravu.

A táži se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Nikoliv. Pan zpravodaj? Rovněž ne.

Můžeme tedy zahájit podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Vzhledem k tomu, že nemáme nikoho přihlášeného, v tuto chvíli končím podrobnou rozpravu... Tak do podrobné přece jenom pan poslanec.

**Poslanec Ondřej Babka:** Ještě abychom učinili za dost, já zde v podrobné rozpravě navrhuji, abychom podle § 94a odst. 4 hlasovali o tom, aby se garanční výbor návrhem zákona mezi druhým a třetím čtením již nezabýval. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a v tuto chvíli končím podrobnou rozpravu.

A budeme hlasovat o návrhu pana poslance. Zagonguji a ještě jednou zopakuji, o co se jedná. Garanční výbor se nebude dále zabírat ve druhém a ve třetím čtením tímto zákonem.

Vzhledem k tomu, že už zřejmě nikdo nedorazí, zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno 103, pro bylo 100, proti nebyl nikdo. Výsledek přijato.

A já končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji.

Dovolte, abych zahájil další bod a to je bod číslo 11 a jedná se o vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online, jedná se o sněmovní tisk... (Šum v sále.) S přednostním právem?

**Poslanec Radim Fiala:** Dámy a pánové, děkuji za slovo. Já jsem chtěl požádat o přestávku na poradu klubu hnutí SPD v délce dvou hodin. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Tím pádem je přestávka do 21.44 hodin. A ještě upřesňuji: po dohodě s organizačním výborem vzhledem k tomu, že bylo dnes jednání do 21 hodin a přetáhlo by to tuto dobu, přerušuji do zítřka do 9 hodin. Děkuji a všem přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.45 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**30. listopadu 2022**  
**Přítomno: 181 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 45. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Já vás tedy odhlásím a požádám, abyste se znovu přihlásili, a dnes s náhradní kartou číslo 33 bude hlasovat pan poslanec Bžoch.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: ze zdravotních důvodů na celý jednací den se omlouvá paní poslankyně Věra Adámková, na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Andrej Babiš, od 14.30 z pracovních důvodů a do 10.30 ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Bašta, celý jednací den z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík, na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan poslanec Jaroslav Bžoch – od 10 hodin, děkuji za upřesnění, do 14 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Tomáš Dubský, na celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá paní poslankyně Eva Fialová, do 14 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Hájek, do 13 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Šimon Heller, na celý jednací den z rodinných důvodů se omlouvá pan poslanec Igor Hendrych, na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Ivan Jáč, od 11.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Václav Král, od 12.30 do 21 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Kuchař, od 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Taťána Malá, na celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá paní poslankyně Jana Pastuchová, na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Pokorná Jermanová, na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Lucie Potůčková, na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Michal Ratiborský, do 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Skopeček, na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Michaela Šebelová, na celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Milan Wenzl a na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan poslanec Marek Ženišek.

Dále z členů vlády se omlouvá do 10 hodin z pracovních důvodů pan premiér Petr Fiala, na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty pan ministr Vladimír Balaš, na celý jednací den z pracovních důvodů pan ministr Mikuláš Bek, od 11.30 do 14 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Pavel Blažek, do 10.30 z pracovních důvodů se omlouvá paní ministryně Helena Langšádlová, na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan ministr Jan Lipavský a od 12 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Michal Šalomoun. A ještě na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá paní ministryně Jana Černochová.

Dnešní jednání zahájíme projednáváním pevně zařazených bodů: bod 102, sněmovní tisk 315, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023, třetí čtení; dále bod 103, sněmovní tisk 316, střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025; bod 104, sněmovní tisk 317, návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 až 2025; dále bod 106, sněmovní tisk 325, rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2023 a střednědobý výhled na roky 2024 a 2025; bod 172, sněmovní tisk 336, návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 a 2025; bod 173, sněmovní tisk 337,

dotační programy zemědělství pro rok 2023 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů; a bod 161, sněmovní dokument 353, návrh pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022. Dále připomínám, že ve 13 hodin máme pevně zařazený volební bod 174, a to je návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny.

A nyní se táži, kdo chcete vystoupit s přednostním právem k pořadu schůze? Jestliže se nikdo nehlásíte k pořadu schůze, já zde mám přihlášku pana předsedy Michálka – návrh k pořadu schůze? S přednostním právem? Nevidím ho. V tom případě budeme postupovat podle schváleného pořadu schůze.

Ještě přečtu tři omluvy, které dorazily. Do 10.30 se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Jan Richter, od 10 do 13 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Drahoš Ryba a od 11 do 13 hodin z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Helena Válková.

A já tedy podle schváleného pořadu schůze otevírám

## 102.

### Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 /sněmovní tisk 315/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr financí Zbyněk Stanjura a zpravodaj rozpočtového výboru, poslanec Josef Bernard. Pozměňovací návrhy vám byly doručeny jako sněmovní tisk 315/3 a návrhy doprovodných usnesení vám byly doručeny jako sněmovní tisk 315/4.

Připomínám, že projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu se řídí podle § 101 až 106 našeho jednacího řádu. Návrh zákona se nepříkazuje garančnímu výboru k projednání.

Dříve, než otevřu rozpravu, žádám zpravodaje rozpočtového výboru, poslance Josefa Bernarda, aby uvedl soubor pozměňovacích návrhů a doprovodná usnesení a přednesl návrh postupu při hlasování. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Josef Bernard:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Budu velmi stručný, já se omezím na to, že vás dnes seznámím s návrhem procedury, jak budeme postupovat. Jsme ve třetím čtení návrhu zákona o státním rozpočtu pro příští rok.

Za prvé nejprve bychom hlasovali o případných legislativně technických, gramatických, písemných nebo tiskových chybách, pakliže budou v průběhu dnešního jednání načteny, to je jasné.

Rozpočtový výbor nepřijal žádný pozměňovací návrh, to znamená, rovnou bychom přistoupili k hlasování o pozměňovacích návrzích z rozpravy z pléna ve druhém čtení. Všechny pozměňovací návrhy jsou přílohou materiálu ke sněmovnímu tisku 315/3. Budeme tedy postupovat podle tohoto sněmovního tisku.

Jako první bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Bartoše. Ten se týká textové části návrhu zákona o státním rozpočtu podle přílohy číslo 1. Týká se to včlenění Digitální informační agentury.

Potom bychom pokračovali o jednotlivých návrzích podle přílohy číslo 2 s tím, že bychom se nejdříve vyjádřili a zaujali postoj k pozměňovacímu návrhu pod pořadovým číslem 52. Upozorňuji, že po jeho schválení nebude možné hlasovat o návrhu, který je pod číslem 31, já jsem dostal jasné stanovisko z legislativního odboru. Tyto dva návrhy dohromady nejsou hlasovatelné, musíme zvolit hlasování pouze jednoho návrhu. Navrhuji ve své proceduře tento postup.



Potom bychom hlasovali o všech dalších pozměňovacích návrzích tak, jak jsou v příloze číslo 2. Je to pořadové číslo 1 až 62, máme tedy 62 pozměňovacích návrhů.

Následně budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Jenom na závěr moji poznámku, už to tady zaznělo. V tomto případě rozpočtový výbor není garanční výbor, to znamená, nemáme stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům z rozpočtového výboru, to znamená, stanovisko bude sdělovat pouze pan ministr financí. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane zpravodaji.

S náhradní kartou číslo 36 bude dnes hlasovat paní poslankyně Eva Decroix.

Ještě s přednostním právem mě požádal pan ministr. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Chci jenom připomenout, že bylo podáno celkem 62 pozměňovacích návrhů, dva jsou identické, mluvil o tom pan zpravodaj, to znamená, jedním hlasováním rozhodneme o osudu obou těch pozměňovacích návrhů, když jsou identické.

Chtěl bych připomenout, že zákon o rozpočtových pravidlech stanovuje minimální výši vládní rozpočtové rezervy, a to na 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu, což v našem případě, když to řeknu na korunu přesně, je 6 668 862 424. Pokud jsem rychle sečetl všechny pozměňovací návrhy, které navrhuji přesunout peníze z vládní rozpočtové rezervy, budeme to sledovat průběžně, ty návrhy jsou více než 20 miliard, to znamená, pokud by se v průběhu hlasování ukázalo, že už jsme na limitu minimální výše, všechny ostatní návrhy budou automaticky nehlasovatelné. Není to žádné překvapení, platí to jako vždy, a stanovisko k jednotlivým pozměňovacím návrhům sdělím v okamžiku hlasování. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Mám zde dvě přednostní práva. (Poslankyně Schillerová sděluje mimo mikrofon, že chce vystoupit k proceduře.) V tento moment jsme před otevřením rozpravy. Návrhy na změnu procedury je důležité, aby zazněly v rozpravě, to znamená, že – pouze pro pořádek – mám zde přednostní právo k věci, k návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2023. Paní předsedkyně Schillerová, chcete vystoupit s přednostním právem po otevření rozpravy? Dobře. A jako další přednostní právo má přihlášeno pan ministr Ivan Bartoš.

Já tedy otvírám rozpravu ve třetím čtení i k navrženému postupu. Nyní tedy s přednostním právem jako první vystoupí paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, já jsem chtěla vystoupit k proceduře, ale vystoupím těsně před hlasováním, abychom to měli čerstvě v hlavě, protože tam máme skutečně dva totožné pozměňovací návrhy, takže budu zcela logicky chtít k tomu argumentovat a hledat nějaký – dám určitě protinávrh a budeme se potom bavit o tom, co s tím dál. Teď vystoupím se svým přednostním právem a vystoupím v rámci třetího čtení k rozpočtu obecně.

Sliby, jak bude vláda rozpočtově odpovědná, jak bude snižovat dluh, jak bude digitalizovat, snižovat počty úředníků, se po roce od zvolení vládní pětikoalice rozplynuly jako pára nad hrncem. Rozpočet pro rok 2023 je toho jednoznačným příkladem.

Dnes jsme se dostali do situace, kdy současná vládní pětikoalice nejenže neumí využít zásadní inflační příjmy pro pomoc našich občanů a firem, ale navíc předkládá rozpočet, který je na hranici legálnosti. Jeho rozpočtové příjmy nebyly evaluované ze strany výboru pro

rozpočtové prognózy a počítá s příjmy ze dvou nových daní, jejichž odhad příjmu stojí zcela na vodě.

Navíc je již dnes zcela zřejmé, že bude muset dojít – a já jsem o tom přesvědčená – k úpravě výdajů státního rozpočtu, a tedy se dnes projednává rozpočet, který s vysokou pravděpodobností bude v následujícím roce opět novelizován.

Současná dvouciferná inflace výrazně nafukuje příjmy státního rozpočtu. V odhadu příjmů pro rok 2023 máte o 300 miliard korun více, než jste počítali ve vašem prvním návrhu rozpočtu pro rok 2022. Inflace, která ničí české podniky, zatěžuje české občany, naopak ministři financí, vládě, rozpočtu, přináší na inkasu daní o desítky až stovky miliard korun více. Stát je jednoznačně subjektem, který z vysoké inflace benefituje. Inflace, která ničí ekonomickou stabilitu českých občanů, způsobuje dynamický růst inkasa daní například u DPH o více než 8 % a celkový příjem z inkasa z DPH je odhadovaný pro rok 2023 ve výši přes 380 miliard korun. Dynamicky však budou taktéž růst příjmy z dalších daní, daň z příjmu právnických osob, rovněž daň z příjmu fyzických osob nebo příjmy na sociální zabezpečení. Inflační příjmy však evidentně Ministerstvu financí, ministři financí zjevně nestačí, a proto se zavádějí zcela nové daně, které shodou okolností budou vytvářet inkaso pro státní rozpočet právě v době, kdy budete vládnout. A to, že před volbami jste se trumfovali v silných vyjádřeních, že daně zvyšovat nebudete, je již dávno zapomenuto, protože dnes zavádíte daně rovnou dvě.

Samozřejmě to odůvodňujete mimořádnou situací, že zde jiná možnost nebyla, jenže to není pravda. Jiná možnost tu byla a my jsme na ni upozorňovali od jara 2022. Upozorňovali jsme vás na to a vyzývali jsme vás, ať zastropujete ceny energií u výrobců. Tím byste je nenechali vydělat rekordní zisky a ty byste teď nemuseli se pokoušet složitě jim zase sebrat. A následně prodejci by zase nebylo nutné z peněz nás všech posílat miliardové kompenzace, protože draze nakoupené energie musejí prodávat levněji. Důvod, proč koalice zvolila naprosto špatný a pro státní rozpočet nevýhodný mechanismus zastropování u prodejců, ten zná asi jen vláda, a možná někteří energolobbisté.

Původní odhad příjmů státního rozpočtu na rok 2022, se kterým mohl počítat ministr Stanjura, byl 1 613,2 miliardy korun. Novela státního rozpočtu na rok 2022 počítá již s příjmy 1 678,3 miliardy korun a návrh státního rozpočtu pro rok 2023 1 928 miliard korun, těsně pod úrovní 2 bilionů korun. Tento nárůst o 300 miliard korun meziročně je spojen s mimořádnou inflací, jež je predikována pro rok 2022 ve výši 15 % a pro rok 2023 ve výši zhruba 9,5 %, ale také z hospodářského růstu v roce 2022, z nízké nezaměstnanosti, kterou se naši vládě podařilo udržet, z oživení cestovního ruchu po zdravotnické krizi, a samozřejmě z nových daní.

Zavedení těchto dvou nových daní navíc provází jen chaos a bezradnost ekonomických ministrů v čele s vámi, pane ministře. Mluvím tady samozřejmě o dani z neočekávaných zisků a odvodu nadměrných příjmů u energetického zákona. Daň z neočekávaných zisků byla pofiderně předložena jako pozměňovací návrh k projednávanému daňovému balíčku, což způsobilo, že byla vynechána téměř veškerá diskuse. Shoda na základních parametrech této nové daně nebyla u ekonomických odborníků ani dalších expertů vítána, dokonce ekonomický poradce premiéra ji označil za paskvil. A shoda nebyla ani zpočátku uvnitř celé pětikoalice. Vládní pětikoalice se nebyla schopna na samém začátku domluvit mezi sebou a tak se stalo, že zatímco část představitelů vlády řekla, že tato nová daň bude platit už pro rok 2022, ministr financí to následně popřel a účinnost oznámil až od roku 2023. Tato neshoda, určitě si pamatujete, způsobila paniku na burze a pád cen akcií o desítky miliard korun. Navíc nebylo ani jasné, jaké budou limity pro zdanění firem nebo jaká bude samotná sazba daně. Navíc je tato daň vysoce selektivní a zdaňuje například jen některé banky, zatímco jiných si vůbec nevšímá. To, že se v kuloárech diskutuje, proč a jak byl tento limit pro banky vytvořený, aby nedocházelo ke zdanění bank, tak to teď ponechám velkoryse stranou. To musí pětikoalice vysvětlit jednou voličům.

Samotný výnos této daně je ve státním rozpočtu vyčíslený na 85 miliard a vzhledem k tomu, že jsem neviděla žádnou analýzu, předpokládám, že nikdo z vás ji neviděl, jak k těmto číslům ministr financí Stanjura dospěl, předpokládám, že byla určena víceméně náhodně. To, že je výška tohoto inkasa zcela nereálná, ukazuje celá řada ekonomů. Navíc naprosto pokoutně ministr financí vyškrtl obce a kraje z inkasa této daně, a tedy pozměňovacím návrhem k daňovému balíčku de facto došlo k samotné úpravě rozpočtového určení daní, na což upozornila moje kolegyně Jana Mračková Vildumetzová. Nezapomínejme, že kraje a obce mají v souvislosti s energetickou krizí enormně zvýšené výdaje. To ony provozují většinu nemocnic, školy, školky, sociální zařízení a další provozy, kde výdaje ohromně vzrostly. Jsou sice nezpochybnitelně v první linii, pětikoalice je přesto hodila přes palubu. Zvláštní je, že část pětikoalice, Starostové a nezávislí, tentokrát nekřičeli, jako křičeli v minulém volebním období. Navíc, a to nezapomínejme, tento příjem byl v návrhu státního rozpočtu v době, kdy jsme ještě vůbec neznali parametry, základní parametry této daně. To je něco, co bych si já jako bývalá ministryně financí nikdy nedovolila.

Druhou novou daní, se kterou počítá návrh rozpočtu na rok 2023, je odvod z nadměrných příjmů v rámci energetického zákona. Již samotný proces projednávání tohoto zákona, tohoto druhého daňového zákona, ve stavu legislativní nouze, kdy nebyly splněny zákonné požadavky legislativní nouze, je velmi problematický. Navíc – a teď to zásadní – souběhem těchto daní se dost možná dostáváme do potenciální kolize s českou ústavou, ale i právem Evropské unie. Zcela zjevně se totiž jedná o dvojí zdanění, tyto daně dopadají na jedno odvětví a mohou mít potenciálně takzvaný rdousící efekt na odvětví. Může se tak klidně stát, že Ústavní soud v budoucnu řekne, že něco takového možné není, a já pak budu velmi zvědavá, jak bude ministr financí tyto očekávané příjmy nahrazovat.

A teď trochu čísel, protože ta vůbec nesedí, a to mě jako bývalou ministryni financí mimořádně znepokojuje. Čísla prezentovaná v novele energetického zákona jsou násobně odlišná od čísel prezentovaných ve státním rozpočtu, který tu dnes projednáváme. Ministr Síkela odhaduje příjem z odvodů z nadměrných příjmů ve výši 85 miliard, ale v dokumentaci státního rozpočtu je uvedených 15 miliard. Rozdíl je tedy více než pětinasobný. To už není o odchylce výpočtu. Naopak ministr Síkela počítá se snížením inkasa z daně z neočekávaných zisků na 45 miliard korun, zatímco ve státním rozpočtu máme uvedený příjem daně z neočekávaných zisků 85 miliard korun. Rozdíly jsou tedy zcela zásadní, a to v desítkách miliard korun. Tato v uvozovkách drobná matematická nepřesnost však nikoho z ekonomických ministrů zjevně netrápí a slyšeli jsme tady výklady, jak jsou to spojené nádoby a podobně. Prostě bavíme se o rozpočtu, bavíme se o něčem, na čem bude postavena budoucnost této země, a ta je postavena hodně, hodně na vodě.

Jenže těmito novými daněmi prohřešky pětikoalice na příjmové straně bohužel nekončí. Další hodně problematickou částí předloženého státního rozpočtu je rozpočet kapitoly Ministerstva životního prostředí, přičemž příjmy této kapitoly jsou v astronomické výši 94 miliard korun, z toho 50 miliard korun má kapitola inkasovat z Modernizačního fondu. Jenže příjmy z Modernizačního fondu jsou podle aktuálně platné české legislativy součástí rozpočtu Státního fondu životního prostředí, tedy v případě, že by vládní pětikoalice chtěla odklonit tyto finanční prostředky, musela by změnit českou legislativu, a tuto snahu tady vůbec nevidím. Navíc se Modernizační fond řídí evropskými směnicemi, rozhoduje o něm Evropská komise a Evropská investiční banka, tedy vládní pětikoalici nestačí pouze změna národní legislativy, ale k tomuto převodu je potřeba zapojit i evropské instituce. Tak tolik ty nejzásadnější věci k příjmové stránce.

A teď prosím se zaměřím na stránku výdajovou. Celkové výdaje státního rozpočtu narůstají na závratných 2 223 miliard korun, to je nárůst o 330 miliard korun oproti původnímu návrhu státního rozpočtu od kabinetu Petra Fialy pro rok 2022. To jsou plánované výdaje koalice, která založila svůj program na hesle, že vláda Andreje Babiše moc utrácí. Fiskální politika ministra Stanjury nemá s tolik proklamovanou konsolidací veřejných financí vůbec nic

společného. Navíc pětikoalice vůbec nepředstavuje řešení, která by snižovala strukturální schodek, naopak ho zvyšují z úrovně  $-2,9\%$  HDP v roce 2022 na  $-3,1\%$  HDP v roce 2023. Hlavně že jste nezapomněli zrušit EET, čímž jste připravili státní pokladnu o minimálně 13 miliard jen za první dvě vlny EET, a to každoročně. A váš návrh, podpořený návrh snižování daně z hazardu, už je úplně zcela mimo moje chápání. Naštěstí byl stažen.

Bohužel, i na výdajové straně se dopouštíte neskutečných kiksů. Přesunutí části záporné bilance státního rozpočtu do bilance státních fondů je z mého pohledu zcela nepřijatelné. Ve vašem návrhu státního rozpočtu zvyšujete saldo státních fondů, primárně Státního fondu dopravní infrastruktury, o 30 miliard korun oproti vašemu návrhu ze září 2022. Navíc, jak jste deklaroval, pane ministře, si tyto finanční prostředky plánujete údajně půjčit od Evropské investiční banky. K tomu však vůbec nevíme, za jakých podmínek, neznáme výšku úrokové sazby, a tak trošku tušíme, nebo já to tuším určitě, že jediným důvodem je snaha o optické snížení schodku státního rozpočtu.

Již dnes je zcela zřejmé, že budou chybět finanční prostředky v řadě oblastí, například v dopravě. A právě tam směřuje i náš finančně nejobjemnější pozměňovací návrh, ale také do oblasti regionálního školství, do oblasti vědy a vysokých škol, na které jste se jako bývalý rektor Masarykovy univerzity zcela vykašlal. Ano, mluvím o panu premiérovi. Navýšit musíme taktéž výdaje v oblasti sportu. Například navrhuje přesun finančních prostředků z investiční podpory sportu na samotnou dotaci do oblasti sportu, protože při aktuálním dramatickém nárůstu výdajů jednotlivých sportovních klubů je otázkou, zda tyto kluby přežijí následující rok. Byli jsme v Brně minulý týden s panem předsedou Babišem, jednali jsme se zástupci téměř všech sportovních klubů, které tam působí, známých sportovních klubů, a všichni mají obrovské problémy, obrovské problémy.

Prosím na tomto místě i koaliční poslance, aby zvážili podporu našich pozměňovacích návrhů. Zrovna včera byla publikována analýza společnosti Cyrrus, v rámci které tým analytiků kvantifikoval, že k zachování loňské životní úrovně bude průměrnému pracujícímu člověku v naší republice chybět 40 000 korun. Česká republika má i v důsledku politiky vlády Petra Fialy historicky nejvyšší propad reálných mezd v samotné historii, ale současně i nejvyšší propad reálných mezd ze všech zemí OECD. Toto je skutečný výsledek ročního vládnutí kabinetu Petra Fialy.

Státní rozpočet má být základním nástrojem hospodářské politiky. Bohužel, tento nástroj, tento základní nástroj, je vypracovaný nekvalitně, s řadou zásadních chyb na hranici toho, co zákon dovoluje. Největší problém tohoto rozpočtu však vidím v tom, že vládní koalice jeho prostřednictvím neplánuje zabránit výraznému propadu životní úrovně, kterou už dnes pocítuje drtivá většina českých občanů, a příští rok se tyto problémy ještě zhorší. Navíc v tomto rozpočtu nevidím dostatečnou podporu firmám a podnikům a bohužel tady musím konstatovat, že řada českých podniků v důsledku nečinnosti vlády Petra Fialy bude muset svou činnost ukončit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Přečtu omluvy, které dorazily. Od 11 do 13 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Jan Lacina. Dále na celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Hayato Okamura. Do 10 hodin z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Olga Richterová a dále se od 11.15 do 13 hodin z pracovních důvodů omlouvá pan ministr Martin Baxa.

Jako další přihlášený s přednostním právem je pan místopředseda Havlíček, ale vzhledem k tomu, že jsme v rozpravě ve třetím čtení, tak se táži, pane ministře, zda se hlásíte s faktickou poznámkou, nebo chcete přednostní právo? Přednostní právo, dobře, napíšu vás do pořadí. Jsou zde tři přednostní práva, není možné tímto způsobem měnit pořadí. To znamená, pane místopředsedo, máte slovo. Připraví se pan předseda Okamura, potom paní místopředsedkyně Dostálová, potom pan ministr. Prosím.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře a další členové vlády. Už jsem zde mluvil dlouze k rozpočtu 2023. Budu se držet pouze svého pozměňovacího návrhu 1615 a dovolím si požádat o jeho podporu, a ještě jednou zdůvodním, proč tomu tak jest.

Jedná se o částku vysokou, 30,7 miliardy korun, nicméně částku, která tak jako tak ve státních financích je, to znamená, nežádáme o nic nového. Zjednodušeně řečeno, jedná se o částku, která padla na ortel Ministerstva dopravy místo toho, aby se řešila na Ministerstvu financí. Opticky se tím snižuje schodek, ale bohužel zvyšuje se dluh Státního fondu dopravní infrastruktury, což se promítne v budoucnosti do výdajů na stavby silnic, dálnic, železnic a podobně. Naposledy tedy varuji, pane ministře, před tím, aby se nevytvářel tento nebezpečný precedens.

Proč před tím varuji? Nejen my, ale tvrdí to i Národní rozpočtová rada, která odmítá tento postup s tím, že nejde o nic jiného než pouhé optické snížení schodku rozpočtu, který v tuto chvíli je sice 295 miliard korun, ale fakticky by měl být na úrovni 325 miliard korun, pokud bychom postupovali tak, jak postupovat máme, tak, jak bývalo zvykem, a tak, jak se domnívám, že je to i správné vůči dopravním stavbám. Všichni víme, že se to promítá stejně tak jako tak do celkového dluhu, pouze se tím vylepšuje schodek. Ten problém, který zde je, je v tom, že si to bereme na úvěr z Evropské investiční banky, a ten větší problém je to, že se zdaleka nejedná pouze o těch 30,7 miliardy korun, které vám dnes chybí na krytí Státního fondu dopravní infrastruktury. Ten problém je v tom, že si berete úvěr výrazně vyšší, někde na úrovni 170 miliard korun – alespoň takhle vypadá, že by mohl být ten rámeček, což je logické, protože ono to jinak nejde. Evropská investiční banka nedá ty zdroje na díru v rozpočtu, ona dá na projektové financování, které se musí řešit v horizontu několika let, na konkrétní stavby. Pravděpodobně to budou železniční stavby, ale nechci spekulovat, na co to padne.

V každém případě tím vlastně roztáčíme dluh, který pochopitelně padne na Státní fond dopravní infrastruktury, tedy na dopravní stavby i v letech dalších. Nechci spekulovat, jestli to nakonec bude 170 miliard korun, nebo to bude méně. Osobně se domnívám, že to bude méně, protože si myslím, že jsou trochu velké oči a že rozpočet nakonec nebude naplněn tak, jak jest, ale to uvidíme. V každém případě to budou desítky miliard korun, které zdědí někdo v budoucnu. Jakýkoliv ministr, který zde bude, nebo ministři, se budou muset s tímto potýkat, myslím tím na Ministerstvu dopravy, a budou to muset splácet, což v minulosti nikdy takto nebylo.

Už minule jsem zde říkal, že bych možná pochopil, kdybych se drbal za oběma ušima, postoj ministra financí, který se snaží nějakým způsobem kormidlovat i s triky ve smyslu státního rozpočtu, ale co nechápu, je postoj ministra dopravy. Ministr dopravy má hájit zájmy Ministerstva dopravy, jakkoliv se na to musí dívat i z úhlu pohledu samozřejmě celkového rozpočtu. Ale znovu říkám, ten dluh stejně, tak jako tak, se zvýší. To znamená, tady se nebavíme o tom, že někde ušetříme, tady se bavíme pouze o tom, na koho to padne. Ministr dopravy obětoval Ministerstvo dopravy. Obětoval budoucí výstavbu tím, že roztočí zadlužování tohoto rezortu.

Já vím, že používáte často, pane ministře financí, ale i pane ministře dopravy, slovo, že jsem rezortista, že se nejedná o nic jiného než o prachšproský rezortismus. Není to tak, je to alibismus vaší strany. Rezortismus by to byl tehdy, kdybyste řekl jako ministr financí, že není možné dát více než dejme tomu 120, 130 miliard na Ministerstvo dopravy, a ministr dopravy by si přesto prosazoval rozpočet na SFDI ve výši 150 miliard korun a tvrdě by za tím šel. Tam bych to chápal, to je rezortismus, pere se za svoje zdroje, a vy říkáte, že mu více dát nemůžete. Ale vy se chováte alibisticky, ale vy mu je odkýváte, nedáte mu na to ty zdroje a řeknete mu, ať si na to tedy peníze půjčí. Ano, půjde to přes Ministerstvo financí, ale Ministerstvo financí to samozřejmě půjčí Státnímu fondu dopravní infrastruktury. Takže pokud by to byl rezortismus,

kdybych měl tedy přijít s touto argumentací, pak je to rezortismus, ale ze strany Ministerstva financí. Z mého pohledu to je alibismus.

Dovolím si spekulace. Kdybyste, pane ministře financí, byl v opozici a my jsme tohleto předložili, tak nás rozcupujete na hadry, takže ze mě zůstanou jenom ušiska, nic více, nic méně. Měl byste, po pravdě řečeno, pravdu. Velmi dobře si pamatuji vaši argumentaci, když jste býval opozičním politikem, velmi dobrým opozičním politikem. Byl jste racionální a z celé řady těchto důvodů jsem si vaši argumentace vždycky vážil. Nemusíte mi na to odpovídat, odpovězte si sám, jak byste se choval, kdybychom my tohleto předložili.

Rozumím, že nemáte vůbec jednoduchou situaci. Chápu, že jsme v mimořádné době, chápu to, že jako ministr financí bojujete o rozpočet a že v předběžném plánu 1 265 miliard korun, což se rovná v průměru 316 miliardám korun schodku rozpočtu za rok, není žádná hitparáda a že se snažíte tento neblahý výhled nějakým způsobem zredukovat, zoptimalizovat a tak dále. To bych všechno pochopil. Ale vy to neřešíte v současné době. Toto není řešení. Vy pouze z šuplíku A přesouváte ten závazek do šuplíku B, nic více, nic méně. Toto nemá co do činění se státním dluhem. Toto je jenom hra na to, že si v dané chvíli trochu upravíme schodek státního rozpočtu, a nejvíce mě štve to, že v budoucnu na to doplatí právě dopravní stavby. Logicky budou muset tyto dluhy splácet a budou je muset splácet z peněz, které jim příští ministři budou dávat na dopravu. Já myslím, že matematika je v tomhleto jednoduchá.

Takže vím, že mě stejně přehlasujete, ale považoval jsem za správné toto ve finále říci, a pokud se vám zdá, že to je příliš politická, příliš ideologická oponentura, prosím, vyvraťte mi to. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Přečtu dvě omluvy. Od 11.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Aleš Juchelka, dále do 14 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Vlastimil Válek a ještě ruší omluvu na dnešní den paní místopředsedkyně Richterová.

Nyní řádně přihlášený s přednostním právem je pan předseda Okamura, připraví se paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, opět se scházíme nad vládním návrhem státního rozpočtu na rok 2023. Ztrácí tu smysl operovat s detailními čísly, protože vše bylo tisíckrát pojmenováno, kritizováno, zprava, zleva, shora, zdola. Ale tato vláda nedá na věcnou a odbornou kritiku ani z řad vlastních stran nebo vládních odborníků.

Hnutí SPD odmítá bezprecedentní zadlužování našeho státu vládou Petra Fialy. Navrhujeme přeměrovat zbytné výdaje k našim potřebným občanům a podnikatelům.

Fialova vláda, která před volbami slibovala rozpočtovou odpovědnost a snižování státního dluhu, si prosadila rozpočtový deficit 295 miliard korun, který ovšem bude ve skutečnosti ještě mnohem vyšší, protože drtivá většina expertů se shoduje na tom, že výběr nové daně z mimořádných zisků, takzvaná windfall tax, zdaleka nenaplní vládní očekávání.

Vláda v návrhu rozpočtu rovněž zvyšuje veřejné výdaje, ovšem nikoliv na pomoc našim občanům a firmám, nýbrž ve prospěch zahraničních nadnárodních subjektů Evropské unie a pomoci občanům Ukrajiny. Hnutí SPD odmítá toto bezprecedentní zadlužování našeho státu, které je hazardem s jeho budoucností. Vláda neřeší příjmovou stránku rozpočtu, rezignovala na možnost zdanění dividend nadnárodních korporací podnikajících v České republice. Rovněž místo potřebného šetření bezdůvodně dále zvyšuje výdaje na státní byrokracii.

Připomenu, že v rozpočtovém výhledu na celé volební období vlády Petra Fialy, té pětikoalice, vláda počítá s dalším zadlužením České republiky o astronomických a bezprecedentních 1,2 bilionu korun. Z toho se budou těžko vyhrabávat i naše děti a Česká

republika to bude splácet hodně dlouho, jestli to vůbec splatí. Státní rozpočet je pro vládu Petra Fialy zjevně politické, nikoliv odborné rozhodnutí, i když ani v tom nehodlá vést vláda diskusi. Měli bychom z priorit vlády pojmenovat alespoň její politické a ideové vidění světa.

Kvůli Fialově vládě budeme mít rekordní dluh v čase rekordních příjmů. Staré škatulky už neplatí. Není už pravice nebo levice. Tady ve sněmovně máme víceméně na jedné straně tradicionalisty, kteří se hlásí k nějakým původním evropským hodnotám, nikoliv unijním, a hlásí se ke zdravému rozumu. Pak tu máme vládní pelmel od neomarxistů až po fašizující liberály, které spojuje víra ve všemocný bruselský absurdistán.

To je vládní pětikoalice Petra Fialy. Tito lidé žijí s vírou, že Brusel poručí doslova větru, dešti i slunci. Věří v Green Deal. Věří, že lidé mají sedmdesát pohlaví. Věří, že správný ekonomický lék je masivní příliv negramotných ekonomických migrantů, nejlépe z Afriky a islámských zemí. Věří, že vánoční stromek je urážka, a nevěří tomu, že rodina je táta a máma. To jediné pojištění pro nesmysly, kterým věří a které silou prosazují právě strany Fialovy vládní pětikoalice, ať to stojí, co to stojí, tím jediným pojištěním je absurdita. Neumí věcně a fakticky diskutovat. Oponenty rovnou diskvalifikují jako šváby a jinou havěť hodnou vyhubení.

Vláda zasekává rekordní sekeru, ale nikoliv ve jménu pomoci českým lidem a firmám. Velká část výdajů půjde energetickým spekulantům, migrantům, na podporu války a zahraničním zbrojním firmám na extrémně předražené zbraně. Mimochodem, americké stíhačky jsou podle všech expertů třikrát tak drahé jak v nákupu, tak v nákladech na provoz, údržbu a opravy. Možná bych tomu rozuměl, kdybychom si vybírali mezi letadly ze Severní Koreje a z USA, ale my odmítáme prodloužit, respektive Fialova vláda odmítá prodloužit, kontrakty se švédským dodavatelem gripenů, se kterými máme jen ty nejlepší zkušenosti a jehož upgradované stíhačky Gripen by byly srovnatelné s těmi z USA. Ale poměr cena a výkon u Fialovy vlády prostě nerozhoduje. Nerozhoduje zdravý selský rozum ani kupecké počty. Veškeré konání Fialovy vlády a sestavování rozpočtu vede ideologie nebo lobbying.

Jen tak si lze vysvětlit, že vláda nezastropuje ceny energií u výrobců, a to pro občany a firmy. Ty firmy jsou zcela zásadní, protože mnoho firem už skutečně krachuje a končí. Vláda s radostí vyhodí 2 a možná více miliard měsíčně na pomoc Ukrajincům, ale odmítá pomoc českým občanům a firmám, a to formou, která by nestála ani haléř. Samozřejmě, za každého českého zemědělce, řezníka, skláře, mlékaře naskočí ihned jiní ze Západu nebo z Polska. Tohle je cíl, zlikvidovat české živnostníky, české firmy a poslední zbytky naší ekonomiky, které se ještě nepodařilo prodat na Západ? Proto je chce Fialova vláda teď zlikvidovat pod záminkou války s Ukrajinou?

Pan premiér Fiala, když hájí svou nečinnost vůči ČEZ, operuje tím, že tam jsou zájmy 30 % minoritních akcionářů. Co tím premiér říká? Že nadřazuje zájmy zahraničních firem, které vlastní akcie ČEZ, nad zájmy českých občanů, českých firem, českého státu. To je na okamžitou demisi premiéra, protože člověk, který hájí zahraniční vlastníky, má být předsedou zahraniční firmy a pak je to v pořádku. Ale pokud je takový lobbista v čele české vlády, pak to je vlastizrada a porušení základních povinností českého premiéra.

V této souvislosti jsem zaznamenal ale mimo jiné i názory některých českých minoritních akcionářů, kteří řekli, že by neměli problém, kdyby stát omezil zisk ČEZ například na 100 % a cena elektřiny by se zastropovala na 3 korunách výměnou za to, že takový poměr, tedy stoprocentní zisk, bude ČEZ akcionářům garantovat třeba deset let.

Proč vláda tohle odmítá? A proč zvolila nejkrkolomnější variantu extrémně drahé elektřiny v kombinaci s tím, že na ni bude ještě spekulantům doplácet? Ohledně výdajů i příjmů rozhoduje zcela zjevně buď ideologie, nebo nějaké jiné zákulisní zájmy. A já to z některých vyjádření také vnímám tak, že drahé energie tu vláda způsobuje zcela záměrně, protože jinak by se nikdy nepodařilo prosadit zelené šílenství, a samozřejmě nikdy by tu Američané neprodali ani litr předraženého břidlicového plynu. Ostatně na to, že Spojené státy vydělávají na dovozu stlačeného plynu do Evropy, už jsem tady upozorňoval asi před měsícem, kdy si na to stěžoval

i francouzský ministr průmyslu, že prodávají do Evropy čtyřikrát draž a vlastně parazitují na té krizi, která je teď v Evropě v souvislosti s konfliktem na Ukrajině. A vláda k tomu mlčí, vůbec v tomto ohledu nekoná a servilně tady opakují nějaké floskule. Problém je, že to ve finále zaplatí naši občané, kteří už peníze nemají.

Vláda neřeší příjmovou stránku rozpočtu, rezignovala na možnost zdanění dividend nadnárodních korporací podnikajících v České republice. Nejde jen o zdanění dividend, ale o celkovou reformu kontroly nad únikem peněz do zahraničí. Odliv z České republiky je přitom v rámci Evropy jeden z největších. Zahraniční nadnárodní korporace vyvádějí z České republiky kolem 300 miliard korun ročně a letos je to vyvádění rekordní. O spravedlivějším zdanění nadnárodních korporací se léta mluví i v takových institucích, jako jsou Mezinárodní měnový fond nebo OECD. A co říkají odborníci z těchto institucí? Peníze se přelévají z chudších zemí do bohatších a vyspělejších, proto se ani za třicet let nikomu z Východu nepodařilo dohnat bohaté země Západu. Je to nemožné, protože z našich mozolů a peněz bohatnou bohatí úplně někde jinde. A bude tomu tak dlouho, dokud někdo z české vlády nenajde odvahu říct ekonomickému kolonialismu praktikovanému Bruslem dost. Jsme dost dobří na to, abychom bohatému Západu zvyšovali jeho úroveň, a to dokonce i tím, že sami sebe zadlužujeme. My si fakticky půjčujeme na to, respektive vláda Petra Fialy, aby se lépe měli nejen Ukrajinci, ale také Američané, Němci a obyvatelé dalších západních zemí.

Vážené dámy a pánové, namísto potřebného šetření na zbytných výdajích vláda samozřejmě, jak jinak, bezdůvodně dále zvyšuje výdaje na státní byrokracii. Asi se nebudu už v detailu vracet k tomu, co se tady stalo včera, kdy si vláda prohlašovala nově neomezený počet politických náměstků na ministerstvech, což bude státní kasu stát odhadem stamiliony korun ročně navíc, jenom za to, aby političtí straníci, aby straníci stran vládní koalice se mohli přisát, další a další si mohli přisát na veřejný rozpočet a vysávat ho plnými doušky, místo aby vláda pomohla občanům.

Také jste tady, před týdnem jsme tady hlasovali, a my jsme byli proti, SPD, pro zřízení nového úřadu za miliardu korun, kde má být až 250 zaměstnanců. Má to být úřad pro digitalizaci, přestože na ministerstvech a tak dále odbory pro digitalizaci existují. Prostě další a další trafiky a drahé úřady pro exponenty vládních stran.

Poslanci hnutí SPD připravili k zákonu o státním rozpočtu řadu pozměňovacích návrhů. Navrhujeme přesměrovat zbytné výdaje státu včetně zahraničních směrem k našim potřebným občanům a podnikatelům. Navrhujeme také přesun výdajů z inkluze ve školství na podporu speciální pedagogiky. Navrhujeme rovněž například snížení odvodů do Evropské unie plateb takzvaným solárním baronům, příspěvků mezinárodním organizacím či dotací neziskovým organizacím s politickým programem. A naopak navrhujeme zvýšení podpory pracujících rodin s dětmi, samoživitelů, pěstounů, seniorů, zdravotně postižených, podpory bydlení, českého průmyslu, exportu či Integrovaného záchranného systému. Dále navrhujeme také navýšení státní rozpočtové rezervy pro boj s inflací. Pokud nám vládní pětikoalice Petra Fialy tyto naše návrhy neschválí, potom takto koncipovaný návrh státního rozpočtu poslanci za SPD nepodpoří. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Jako další vystoupí paní místopředsedkyně Dostálová a připraví se pan ministr Stanjura. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já si také dovolím pár slov k předloženému návrhu státního rozpočtu pro rok 2023. Jak se říká, opakování je matka moudrosti. Aktuální výše rozpočtového schodku v hodnotě 295 miliard totiž vůbec neodpovídá skutečnosti. Samotný státní rozpočet počítá s příjmy ve výši 1 928 miliard a s bezprecedentními výdaji ve výši 2 223 miliard. Při výdajích se musím na chvíli zastavit.



Ve svém prvním rozpočtu, který předložil pan ministr financí na rok 2022, predikoval výdaje státu ve výši necelých 1 900 miliard korun. V novele rozpočtu pro rok 2022 jsme se posunuli přes 2 biliony korun, ale meziroční nárůst z 2 053 miliard na 2 223 miliard je opravdu neskutečný. I Národní rozpočtová rada akcentuje, že dochází i nadále k výdajové expanzi veřejného sektoru, která je vyjádřena například dalším plánovaným nárůstem počtu zaměstnanců veřejné sféry zhruba o 8 000 osob, a to tedy zřejmě včetně nových pozic politických náměstků, kterých může mít každý ministr neomezený počet.

Kde je pan ministr v těchto chvílích? Kde je pan ministr, který křičí, že takto rozhodovat (rozhozovat?) peníze státního rozpočtu není možné, že skutečně není potřeba vytvářet další patra hierarchie na jednotlivých rezortech a vlastně uměle navyšovat počty úředníků?

Současná vládní koalice na příjmové straně rozpočtu čerpá z mimořádného navýšení inkasa daní v důsledku pádivé inflace. Jenom pár čísel na oživení. Meziroční zvýšení DPH o více než 30 miliard korun. Meziroční zvýšení daně z příjmů právnických osob ze 131 miliard na 257 miliard, tedy více než o 125 miliard. Meziroční navýšení daně z příjmů fyzických osob o více než 16 miliard. Prosím? (Otáčí se ke stolku zpravodajů.) Daň z (příjmu?) právnických osob...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane ministře, já vás poprosím, budete to moci upřesnit v rámci svého vystoupení. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** A takto bych mohla pokračovat. Navýšení odvodu z loterií, daně z hazardních her, navýšení příjmů z inkasa ostatních daní a poplatků, navyšování inkasa z dividend státních podniků. Panu ministrovi financí tohle nestačí, a tak si navyšuje příjmy státního rozpočtu o neskutečných 150 miliard, windfall tax a tak dále. Otázka je, zda je skutečně vybere.

Také tento rozpočet počítá s dalšími 50 miliardami korun z Modernizačního fondu. K těmto finančním prostředkům – a to jako bývalá ministryně vím – chybí nejen legislativa na české národní úrovni, ale je potřeba také notifikace Evropské komise a Evropské investiční banky. To, zda se to vůbec řeší, zda to vůbec někdo řeší, či zda s tím vládní koalice počítá, takové informace nemáme. Také musím vzpomenout na státní fondy, protože i tu jsou členové pětikoalice relativně velmi kreativní. Část zadlužení totiž posouvají do státních fondů, primárně Státního fondu dopravní infrastruktury. Ono je to zadlužení totiž výrazně méně vidět, ale stále je to dluh.

Ted' se zastavím z logiky věci u rozpočtu kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj, která mně je nejbližší. Musím konstatovat, že pan ministr se více stará o Digitální agenturu než o rezort Ministerstva pro místní rozvoj, protože jinak by nemohl připustit, aby měl v rozpočtu na bydlení 15 milionů korun. Já si opravdu kladu otázku, zda se vnímá na vládní úrovni bytová krize, která tady je, zda cítíme všichni to, že dnešní mladí lidé nedosáhnou na vlastnické bydlení díky vysokým hypotečním úrokům, zda si jsou vládní členové vědomi toho, že ceny obytných nemovitostí v Evropské unii se v letošním prvním čtvrtletí meziročně zvýšily o 10,5 %. A hádejte, ve které zemi je nejvýraznější růst? No, nemusíte hádat třikrát, je to v České republice, kde stouply meziročně o 24,7 %. Vyplývá to z údajů, které zveřejnil evropský statistický úřad Eurostat. Meziroční růst cen obytných nemovitostí v EU byl v prvním čtvrtletí nejprudší od konce roku 2006 a my, Česká republika, na podporu bydlení máme v rozpočtu kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj 15 milionů korun. Ještě jako bývalá ministryně jsem pro tuto kapitolu plánovala výši výdajů mezi 29 miliardami až 32 miliardami.

Je ale fér, abych pochválila pana ministra za rok 2022, kde se mu i po našich apelech podařilo zvýšit výdaje na 31 miliard. Ale bohužel musím dodat to ale, protože plánované výdaje pro rok 2023 pro kapitolu MMR jsou 22,5 miliardy korun, to znamená pokles téměř o 9 miliard

korun v absolutním vyjádření. A to samozřejmě za tyto finanční prostředky v důsledku pádivé inflace obstaráte výrazně méně.

Ale nebojte, pane ministře, jdu vám na pomoc jako vždy a předložila jsem pozměňovací návrh na navýšení rozpočtu kapitoly MMR o 300 milionů korun na bydlení. Chápu, není to mnoho, samozřejmě v krizi bydlení 300 milionů je opravdu málo peněz. Na druhou stranu by to určitě stačilo na nějaké rychlé řešení, například na dotační program na vícegenerační domky, kde by stačilo skutečně za málo peněz hodně muziky rozdělit tyto vícegenerační domky, pomoci lidem rozdělit je na samostatné bytové jednotky, a to znamená okamžitě pomoci trhu s bydlením. Věřím, že návrh pod číslem 1578 podpoříte, tento dotační titul Ministerstvo pro místní rozvoj připraví a skutečně již v roce 2023 umožní i dalším mladým lidem, ale nejenom mladým lidem, ale i třeba seniorům bydlet. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní pan ministr Stanjura, po něm je přihlášen s přednostním právem pan ministr Ivan Bartoš. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Kdybych měl vyvracet každou lež, polopravdu, nepřesnou informaci, tak se dneska k hlasování nedostaneme, tak jenom pár poznámek k těm vystoupením, která doposud zazněla. Pominu tu sérii osobních útoků a urážek, ratio jsem tam skoro nenašel.

Nejdřív bych začal u pana místopředsedy Havlíčka. V soutěži o nejhorší pozměňovací návrh, který padl ke státnímu rozpočtu, zvítězil jednoznačně pan místopředseda Poslanecké sněmovny Karel Havlíček. Teď nejde o to, kam chce těch 31 miliard poslat, to je věc debaty a můžeme vést debatu, jestli bude výhodnější emitovat státní dluhopisy, nebo úvěr od EIB, a je to legitimní debata. Ale odkud ty peníze bere? On si nedal žádnou práci, on to bere z obsluhy státního dluhu, jinými slovy, navrhuje, aby Česká republika neplatila úroky ze svých dluhů. Toto má být racionální debata a racionální návrh? Kdyby si tu práci dal, našel to v jiných kapitolách, tak ta debata bude racionální o tom, co je pro Českou republiku výhodnější, jestli úvěr od EIB, nebo emise státních dluhopisů. Nezlobte se na mě, pane místopředsedo, prostřednictvím jiného pana místopředsedy, to je tedy nebetyčná – jak bych to řekl, no nedá se jinak – nebetyčná hloupost. Jak můžete navrhnout, že stát nebude platit své dluhy? To přece nemůžete myslet vážně? Máme mandatorní výdaje a to je nejvíce mandatorní výdaj. Představte si, co by se stalo, kdybychom to schválili? Česká republika přestane platit úroky ze svých půjček. Já myslím, že každý občan, každá firma ví, co by se stalo, kdyby se zachovali stejně. A tady slyším, že by přivítal pan místopředseda Havlíček racionální debatu. Tak o tomhle žádná racionální debata být nemůže. Jak může někdo navrhopat, že nebudeme platit své dluhy? A to nejsou dluhy za působení vlády Petra Fialy, ale za působení všech vlád od vzniku České republiky, podotýkám, všech. Takže o tom návrhu... on je v zásadě nehlasovatelný. Nebudeme se o tom přít, budeme o tom hlasovat, ale ten, kdo to podpoří, říká všem, kteří mají nějaký úvěr, nějakou půjčku: My si myslíme, že stát má jít příkladem a nebude platit své úroky. Co je to za příklad hospodaření?

K té debatě – my fakt nejsme tak hloupí, že bychom schovávali někde peníze. Nic se schovat nedá. Jenom říkáme opakovaně, že vedeme jednání s EIB. A ano, máte pravdu, je to na projektové financování. Říkáme, a oni to vědí v EIB, že pokud nebudou podmínky lepší než u státních dluhopisů, tak si ten úvěr nevezmeme a bude si to brát Ministerstvo financí. Proto s panem ministrem dopravy jako tým za Českou republiku vyjednáváme v EIB, proto jsme tady měli na návštěvě viceprezidentku EIB, se kterou jsme podepsali společně – paní viceprezidentka EIB, ministr financí, ministr dopravy – memorandum. Ano, máte pravdu, EIB chce podporovat zejména železniční dopravu, a pokud nám nabídne dobré podmínky, tak bychom byli hloupí, kdybychom nevyužili. Pokud ty podmínky nebudou výhodné, tuto půjčku nevyužijeme.

A teď k té kritice, jak jsou velké deficity letos a příští rok. Tak jsem si otevřel střednědobý výhled, který sem poslala vláda Andreje Babiše v roce 2021, jaké jsou plánované schodky před krizí, před vysokou inflací, před válkou na Ukrajině, a podívejme se, jaké navrhovali, počkám, až mi pan místopředseda bude věnovat pozornost. (Místopředseda Havlíček něco řeší s předsedkyní Schillerovou a stojí k řečníkovi zády.) On už možná zapomněl. Pane místopředsedo Havlíčku, prostřednictvím pana místopředsedy Bartoška, podívejte se do střednědobého výhledu, co vaše vláda, kde jste byl místopředseda a dvojitý ministr, jaké navrhovala schodky. Já vám to připomenu: letos 377, ten jsme stáhli, pro rok 2023 362 miliard, bez krizí, které zažíváme v roce 2022, a v roce 2024 343 miliard. A vy nás kritizujete za 295, že to je moc vysoké. Ano, je to vysoké, já souhlasím. Říkal jsem, kdybych to navrhoval v lednu letošního roku, tak by bezesporu ten deficit byl nižší.

A ta vyjádření vyjadřují pojem, který tak pěkně popsal pan předseda Národní rozpočtové rady Mojmir Hampl – to je rozpočtová lobotomie. Nezvyšujte daně, zvyšujte výdaje a u toho snižujte deficit. No, to vám řeknou v třetí třídě, že to není možné, to je zadání, které nesplní nikdo. Příjmy nezvyšujte, zvyšujte výdaje a snižujte deficit. Když jsme tak zhruba počítali návrhy hnutí ANO zhruba z poloviny roku, nové výdaje byly kolem bilionu korun, tak abychom věděli, jaká je realita.

A teď k tomu, jak inflační peníze pomáhají státnímu rozpočtu. No, prostě to není pravda – 1 % zvýšeného výběru DPH zdaleka nepokrývá 1 % zvýšených výdajů na penze. Takže když se budeme bavit o inflačních penězích, a já s vámi souhlasím, že inflace je problém, který musíme řešit a zejména Česká národní banka, tak musíme mít obě strany rozpočtu. Kdyby inflační příjmy ze zákona nezvyšovaly mandatorní výdaje, tak byste měli pravdu. Ale ty inflační příjmy nestačí pokrýt mandatorní výdaje, které se zvyšují ze zákona.

A jen tak mimochodem, když se bavíme o tom, kolik... DPH bude 30 miliard navíc. Podívejte se na kapitolu MPSV – výdaje v převážné většině případů mandatorní, jak se z roku na rok zvyšují, o 133 miliard. Co jste navrhli, jak tyto výdaje snížit? Naopak devět z deseti vašich návrhů zvyšuje tyto mandatorní výdaje. Tak jak máme snižovat deficit? Abychom vám vyhověli, deficit letí do astronomické výše.

My přijdeme na jaře nebo ještě v prvním pololetím se sadou opatření, které budou snižovat strukturální saldo. Ještě není politická dohoda. Nebudu jednotlivé... Ale zaznamenal jsem komentáře opozičních politiků, v podstatě kritizovali všechny návrhy, které jsou ve veřejné debatě. Nezaznamenal jsem, možná se pletu, že by některý z nich podpořili. Tak uvidíme, já se na tu dobu těším, na okamžik, kdy přijdeme s návrhy na snižování strukturálního salda a strukturálního schodku, zda opozice to obohatí, přijde s vlastním návrhem, podpoří to, nebo ne. Uvidíme, čas nás rozsoudí.

Dneska bohužel nemám sklenici – jestli někdo nechápe příměr spojená nádoba a jedna sklenice, tak je to buď nepochopení, nebo záměrné nepochopení. Nevím, co je horší. Žádný rozpor mezi ekonomickými ministry není, žádný chaos v číslech není. Moc dobře vím, co jsme tady i s panem ministrem průmyslu a obchodu říkali od řečnické. Řekli jsme, že máme dva nástroje mimořádných příjmů na mimořádné výdaje a že záleží na parametrech. Ale garantovali jsme, že z těchto dvou nástrojů přijmeme do státního rozpočtu kolem 100 miliard. Pokud jeden z těch příjmů je fiskálně významnější, tak ten druhý je nižší a naopak. Já nevím, co je na tom k nepochopení.

Vzpomeňme si na kritiku v prvním čtení, že to nemáme legislativně ukotvené. Povedlo se to, co jsme tady slibovali v prvním čtení. Oba dva zákony jsou ve Sbírce zákonů před finálním hlasováním o podobě státního rozpočtu. Tato výhrada tudíž neplatí. A teď slyším, že se buď tolik nevybere, nebo že se vybere více. My jsme přiznávali a přiznáváme, že těch nejistot je hodně, že ten odhad 100 miliard je konzervativní. My jsme nakonec vsadili na variantu, že fiskálně významnější bude zastropování cen u výrobců. Ta čísla se dají mnohem lépe predikovat a mnohem lépe odhadovat. Už to bude platit od zítřka, od 1. prosince, takže jsme to aplikovali

včas, toto evropské nařízení. A logicky, pokud zastropujete ceny u výrobců, nebudou mít vyšší nadměrné zisky, a tudíž bude nižší výběr z windfall tax a naopak. Kdo to nechápe a nerozumí? Já tomu nerozumím, jak to může někdo nechávat. To není tak složité, to je poměrně jednoduché.

Takže hlavní výhrada v prvním čtení, že to legislativně není ukotvené, na rozdíl od digitální daně už neplatí. Už to legislativně ukotvené je. Pan prezident to podepsal a já jsem to nekontroloval, ale myslím, že v pondělí oznámili, že to podepsal, předpokládám, že už je to ve Sbírce zákonů, a od zítřka je účinný ten zákon, kterým se stanovují maximální ceny u výrobců elektrické energie podle jednotlivých zdrojů. Takže nemáme žádné obavy, že by se ty peníze nevybraly. Ale co je důležité – na co ty peníze použijeme: na kompenzace domácnostem, malým, středním firmám, také velkým firmám. A my jsme tady v průběhu celého roku poslouchali příklady ze zahraničí. V mnohých případech se ukázalo, že to jenom byly titulky, komentáře, plány, které nakonec nenašly nějaké opodstatnění v příslušné legislativě konkrétního státu, případně, že to nevedlo k těm cílům, ke kterým ty nástroje vést měly. Nebudu od řečiště kritizovat rozhodnutí jiných států v daňové oblasti. Naštěstí je daňová problematika v zásadě kromě částečné harmonizace, zejména nepřímých daní nebo některých spotřebních daní, věcí národní legislativy a myslím, že není korektní, aby člen vlády jednoho členského státu kritizoval daňová rozhodnutí. Ale můžeme porovnávat výsledky. Myslím, že ty problémy státy řeší stejně – vysokou inflaci a vysoké ceny energií – a různé státy používají různé nástroje a není pravda, že jsme poslední, nejpomalejší, nejmenší pomoc, to prostě není pravda, a kdo chce, si ty údaje najde. Ano, když najdu jeden konkrétní styl pomoci, jedno konkrétní opatření, v každém z nich může být jiný stát úspěšnější nebo velkorysejší než ten druhý. Ale když se například podíváme na pomoc vůči HDP, Česká republika je v první třetině zemí, které vůči HDP poskytují nejvyšší pomoc. To jsou fakta.

Já ještě říkám, počkejme na závěrečné účty roku 2022 všech evropských rozpočtů. Máme k tomu Eurostat, myslím, že nikdo z nás nebude zpochybňovat čísla Eurostatu, a pak se můžeme k té debatě vrátit a porovnat, která opatření a jak byla účinná. Říkám, ty dva problémy jsou společné. Samozřejmě to už je pak detailnější debata, je jiný energetický mix, jiná výchozí situace, takže na finální hodnocení je ještě čas. Ale není to všechno tak černé, jak tady neustále celý rok opozice maluje a předpovídá. Jako byste se na ty krize těšili! Kolik jsme tady slyšeli silných slov? Podívejte se do stenozáznamu, co všechno jste říkali, co se stane do prosince – nestalo se to. Vidím pana poslance Brabce, čirou náhodou, takže prostřednictvím pana místopředsedy, už mi věříte, když jsem říkal, že bude dostatek plynu? Když jsem to tady prohlásil před několika měsíci, tak to z opozičních lavic bylo zpochybňováno. A máme dostatek plynu – když máte dostatek, můžete řešit cenu. Když máte nedostatek, tak prostě nemá cenu řešit cenu, protože pořád jsme tady slyšeli, které fabriky vypnete jako první? Žádné. Žádné podniky nebude vláda vypínat, žádným podnikům nebude omezovat přístup k energiím. A to je podle mě dobrá zpráva pro českou ekonomiku a české podnikatele. (Ojedinelý potlesk z lavic ANO.) To je dobře, že se na tom shodujeme, myslím si, že jsou věci, které přesahují stranický souboj koaliční versus opoziční či naopak.

Já jsem chtěl dokumentovat v tom mém krátkém vystoupení, že rozpočet je realistický. Ano, nesnižujeme deficity tak rychle, jak jsme si ještě před rokem představovali, to nám nemusíte tlačit. Víme, jaké krize přišly, jak jsme reagovali. Ale přečetl jsem ty vaše plánované schodky. Kde je ta vaše konsolidace, kterou jste plánovali před krizí? Tak si řekněme, že by žádná krize nebyla, dobře, chtěli jste konsolidovat tempem 20 miliard ročně! Já vám tu ještě jednou zopakuju, pokud to najdu, nevím to z hlavy, ale 377 v roce 2022, 360 něco, teď přesně nevím, v roce 2023 a přes 340 miliard v roce 2024. A vy nám budete říkat, že málo konsolidujeme? Kdybyste tam plánovali schodky o 150, 100, 150, 200 miliard nižší než naše vláda, tak byste na to – na kritiku máte vždycky právo, to mám neberu – tak byste mohli věrohodně představovat alternativu lepšího hospodaření státu. Ale vy představujete alternativu horšího hospodaření státu. Ano, to je střet mezi pravici a levici, já ho nijak nezpochybňuju. Vy věříte na větší přerozdělování, větší výdaje státu, my více věříme v individuální odpovědnost,

ať už občanů, nebo firem. Ale základní parametry jsme schválili u rozpočtových opatření. U navržených změn rozpočtu budeme hlasovat.

Jenom připomínám, opravdu nemůžeme nechat obsluhu státního dluhu ve výši 40 miliard. Pokud si někdo myslí, že můžeme, tak mu doporučuji krátkou stáž na Ministerstvu financí. Ti lidi, kteří mají na starosti správu státního dluhu, vám to bezesporu vysvětlí. Stejně tak nemůžeme mít ve vládní rozpočtové rezervě –9 miliard, kdybychom vyhověli všem pozměňujícím návrhům, které zazněly.

A já vím, že to vám to připadá zvláštní, ale naše vláda funguje jako celek a jako tým. Projednáváme rozpočet jako celek, jako tým. Všichni ministři jsou u projednávání všech kapitol, aby někdo nebyl zvýhodněn či neznevýhodněn, a snažili jsme se také o řešení, které podpořili všichni členové vlády. A světe div se, pořád ironizujete a říkáte pětikoalice a já nevím, co všechno – všech pět vládních stran, ministři všech pěti vládních stran schválili návrh rozpočtu. Vy jste měli jednu přiznanou a jednu nepřiznanou koaliční stranu, to znamená socialisty a komunisty, a klidně jste šli do vlády s tím, že návrh rozpočtu schválila pouze jedna strana. Je to legitimní? Je, ale náš návrh je mnohem spravedlivější vůči všem rezortům. Ano, každý rezort by si bezesporu uměl představit, že by mohl mít vyšší výdaje. Na druhé straně těch takřka 300 miliard je opravdu vysoký deficit, to já žádným způsobem nezlehčuji, ani to neberu na lehkou váhu. Ale plán konsolidace předložíme a bude mnohem razantnější než ten, který jste předložili vy. A není to žádný výmysl. Je k tomu sněmovní tisk, je to tam černé na bílém.

Poslední krátká poznámka k Modernizačnímu fondu a vašim obavám, jak je to třeba projednat v Evropě. No, to máte pravdu. Podívejte se na sněmovní tisk 154, pane místopředsedo Havlíčku, prostřednictvím pana místopředsedy Bartoška. Vy jste ho podal jako poslanec, vlastně ten samý, který jste ještě podali jako Babišova vláda. Podívejte se, kolik tam máte vět o tom, jak je to potřeba projednat. Kolik kroků jste v této činnosti udělali vy, když už to byl vládní návrh, nejenom poslanecký? Já to nijak nezlehčuju. My víme, jak se to projednává, a pracujeme na tom. A vy jste to napsali černé na bílém, neudělali jste v tom projednávání vůbec nic a teď nás poučujete a kritizujete, že jsme to ještě nedojednali. Ano, jednoduché to není, na tom se shodneme. Možné to je. Pokud to možné není a jste přesvědčeni o tom, že to není možné, proč jste dvakrát podali návrh zákona, který tento problém vlastně řeší bez toho projednání v Evropě? Dobře, to se může i v rámci projednávání, s tím já souhlasím. Takže tím, že jste ten návrh zákona dvakrát podali, jednou jako vláda, jednou jako poslanecký, tak jste vlastně dokumentovali, že tento přístup možný je, pokud jste ten návrh zákona mysleli vážně. A v tom se shodneme, že ten postup možný je. Že to není jednoduché, to jsme si podle mě vědomi my i vy, i když jste tak jako napsali – je tam jedna věta o Evropské komisi, možná dvě, teď jsem se ještě do toho sněmovního tisku 154 díval. Taky to nepodával ministr životního prostředí, ten poslanecký návrh bývalý, ale bývalý ministr průmyslu, dopravy, obchodu a podobně. Takže řešitelné to je, jednoduché to nebude, ale není to bezvýchodná situace. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane ministře. Eviduji jednu faktickou poznámku, tu má pan místopředseda Havlíček, a poté jsou tři přednostní práva, pan ministr Bartoš, pan premiér Fiala a paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za vysvětlení, mně budou stačit ty dvě minuty. Vy jste, pane ministře, mistr slovíčkaření, ale nejdete k podstatě. 1 265 miliard... Z mé strany nebyla úplně fatální kritika, já jsem dokonce řekl, že si uvědomuju, že to vůbec nemáte jednoduché, řekl jsem i ty argumenty. Ale argumentovat, pane ministře, tím, co jsme plánovali někdy před rokem... Vždyť přece všichni víme, že jsme na jednu stranu nevěděli, čím budeme zatíženi, na druhou stranu taky, jaké budou mimořádné příjmy, ať už z DPH přes 100 miliard korun, ať už dividenda z ČEZu nebo zvýšené daně, které plánuje na rok 2023, případně na rok 2024. To jsou objektivní fakta, čili to už je ovívání mrtvé pokojské diskutovat o tom, co kdo plánoval někdy před rokem. Co se týká titulku, prosím pěkně, mohl bych vám tady

připomínat, jak vy jste argumentovali titulky z německých a rakouských novin v době covidu – taky už je to minulost. A v zásadě s tím pozměňovacím návrhem máte asi kus pravdy, ale to není o té podstatě, kterou jsem chtěl říct. Ono po pravdě řečeno, v rozpočtové rezervě, pokud se nepletu, máte 12 miliard korun, tak kde to asi máme vzít?

Ta podstata, na kterou jste mi neodpověděl, je to, proč zadlužuje Ministerstvo dopravy, které to bude muset splácet, když to stejně vstupuje do státního dluhu, a tím pádem se v budoucnosti bude muset o to méně dát na rezort dopravy? To je přece úplně jednoduché a to je to, co mně na tom vadí. A pak řešte to, odkud se ty peníze dají vzít – tu beru.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další faktická poznámka pana ministra. Prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Já bych se chtěl zeptat pana místopředsedy Havlíčka, jak přišel k tomu, že zadlužujeme Ministerstvo dopravy? (Poznámka místopředsedy Havlíčka mimo mikrofon.) Ne, ani SFDI. Partnerem pro EIB je Česká republika zastoupená Ministerstvem financí. Vy si fakt myslíte, že budeme tyto peníze brát na úkor dopravní infrastruktury? Hledáme levnější finanční nástroj, to by mělo být ve společném zájmu. Říkal jsem, že ho použijeme, pokud to bude výhodnější než emise státních dluhopisů, nic víc, nic míň.

A mimochodem, ten střednědobý výhled, to není cár papíru, já jsem to říkal v prvním čtení. Vy jste dopustil, že za vašeho působení v čele rezortu se podepsaly smlouvy, které nebyly kryté ve střednědobém výhledu, zdaleka nebyly kryté. To znamená, objem smluv, které se podepsaly za vašeho působení, neodpovídal tomu, co jste napsali do střednědobého výhledu. A já v okamžiku, kdy se podepíše smlouva, to považuju za mandatorní výdaj a dá se to spočítat. Jasně, ne na korunu, ne na jeden milion, ale je tam nějaký plán – mnohé stavby jsou dvouleté, tříleté, čtyřleté a v smlouvách máte přece objem předpokládaného čerpání těchto investičních peněz. A vy jste si nedal ani tu práci, abyste to sečetl, a přitom aniž byste zahajoval jedinou novou akci, jenom podepsaný objem prací aby byl alokovan v SFDI a na Ministerstvu dopravy. Takže my jsme zdědili vnitřní dluh, je to pravda. Kdybychom použili vaše čísla, tak nejsme schopni pokračovat v rozestavěných stavbách. Je to na hospodářský výbor nebo na SFDI, určité vám tam dají, když budete chtít, k dispozici detailní analýzu, smlouvu po smlouvě, aby tento fakt vám ukázali. A takhle se podle mě nedá rozpočtovat. Když uzavřu smlouvu, je to mandatorní výdaj. A víme, že nemohou být jednotné smlouvy, to není žádné překvapení. Takže to je věc, která v tom prostě chyběla.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Došly další dvě faktické poznámky, nejprve paní poslankyně Mračková Vildumetzová, potom pan místopředseda Havlíček. Vyměnili jste si pořadí, dobře. Prosím.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já na to hned budu reagovat. Přece od toho je to střednědobý výhled, předběžný výhled, a navíc, kdybyste se podíval, co se uzavírá za smlouvy ještě teď v průběhu tohoto roku nebo na konci roku a sečetl byste si to, tak teď nechci být hnidopich, ale kdybychom si to dali, tak je otázka, jestli to bylo, nebo nebylo. Ale v každém případě, i kdybyste tam našli nějaký rozpor – navíc jsme to dávali v době covidové – tak jste měli půl roku na to nejmíň, aby pan ministr Kupka přišel s tím, kolik se skutečně bude potřebovat. Vždyť přece to víte, pane ministře, že pan ministr Kupka přišel s tím někdy v červnu, kdy vy jste mu předložil 94 miliard, on odsouhlasil těch 94 miliard. V tu chvíli se zjistilo, že bude potřeba výrazně více, až 150 miliard korun, tak jste začali narychlo řešit, jak to udělat. Nakonec jste mu tedy dal zaplat'pánbůh aspoň za těch necelých 30 miliard korun na těch 121 miliard korun a zbytek jste řekl: Tak holt se to musí řešit přes Evropskou investiční banku. A přece neskrývejme si to tady, pane ministře, vy ten úvěr přenesete na Státní fond dopravní

infrastruktury, ten to bude splácet. Proč jste to tedy nenechali v rozpočtu, rovnou těch 30 miliard do schodku státního rozpočtu, a mohlo to být vyřešeno, ano? Ale měli jste to kryt prostě tak, že regulérně tam mělo být 325 miliard korun a nemuselo se s tím dělat vůbec nic, ale vy jste si chtěli snížit opticky schodek toho rozpočtu, to je jediný důvod, proč jste to udělali. Tak přeče budme v tomhleto alespoň féroví a řekněme si. Ano, trošku jsme to zoptimalizovali, holt to bude muset zaplatit ta doprava. To je všechno, nic víc, nic míň.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Mračková Vildumetzová, potom pan poslanec Kolovratník s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Já si dovolím reagovat na vystoupení pana ministra financí. On určitě moc dobře ví jako bývalý primátor, že základním a nejdůležitějším dokumentem je vždy rozpočet, je to základní kuchařka, kterou se pak řídí všechny rezorty, všechny organizace v následném roku 2023. On tady řekl, že si myslí, že ten rozpočet je realistický, ale zároveň nám tady neřekl – protože vždycky říkám, že nejdůležitější je příjmová část, pokud nadnesu a řeknu, že příjmy budou vyšší, a pak nejsou, tak je to obrovský problém a samozřejmě všechny věci, které jsou v té příjmové části, se musí pak naplňovat – a já tedy pořád nevím, kde tedy jsou finanční prostředky z Modernizačního fondu, a kde se tedy zákonem schválily, aby byly příjmem toho státního rozpočtu?

Zároveň tady pan ministr financí řekl, že všichni ministři jsou při projednávání kapitol státního rozpočtu. My tady dneska schvalujeme nejdůležitější zákon roku a podívejte se za mě, kolik je tady ministrů při schvalování zákona ve třetím čtení? Moc jich tady nevidím, jednoho, dva, tři... Myslím si, že tato vláda má nejvíc ministrů – a já si pořád troufnu říct, v historii České republiky – osmnáct ministrů a já jsem prostě přesvědčena, že když se takovýto zákon schvaluje, že by tady ministři měli být a měli by poslouchat opoziční i vládní poslance, protože to je opravdu nejdůležitější zákon. Takže i když jsou při vašem projednávání, tak si myslím, že by především měli být při projednávání zde v Poslanecké sněmovně. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kolovratník. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobrý den, dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Musím reagovat na tu debatu, přestřelku mezi panem ministrem Stanjurovým a panem místopředsedou Karlem Havlíčkem, k debatě o těch 30,7 miliard. Já si to zatím nechám do svého vystoupení, které mám v řádné rozpravě, a na Karla Havlíčka navážu, protože opravdu my tam vidíme to, že nesedí to základní, co má být v každém účetnictví, má dáti – dal, rozpočet SFDI a ten velký státní rozpočet. O tom ale budu mluvit za chvíli.

To, co chci povědět teď a co se mi v té argumentaci, prostřednictvím předsedajícího k panu ministru Stanjurovi, nelíbí, ta rétorika – nejlepší obrana je útok a navážet se do střednědobého výhledu. Prosím, budme k sobě korektní a féroví. Model tvorby SDV – střednědobého výhledu – je přece stejný, ne teď, že jsme ho zavedli my nebo naše vláda předchozí. Pane ministře, ten už byl v dobách, kdy vy jste tím ministrem byl, někdy od roku 2010, 2011, 2012, 2013. Pořád se dělá stejně, a to tak, že se do toho fondu, do toho plánu dají akce, které víme, že budou zasmluvněny, ty velké infrastrukturní projekty, ať jsou na jeden, na dva, na tři roky – to jste zmínil, to víme – a co se v tu chvíli zná, to se do toho střednědobého výhledu naplánuje. Vy jste, pane ministře, seděl v dozorčí radě SFDI. Nikdy jste to nezpochybňovali, když jste tam byl za opozici, a teď je to najednou špatně? Teď jsme zjistili, že se ty střednědobé výhledy dělají špatně? To je přece nefér argumentace a není to pravda, co tady říkáte. Dělají se stále stejně, nic se na tom nezměnilo od doby, kdy vy jste byl ministrem.

Tak prosím, nepoužívejte tuhle argumentaci jako obranu proti nám. (Předsedající: Váš čas!) Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní faktickou poznámku pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Pro pana poslance Kolovratníka, já jsem nezpochybnil metodiku přípravy střednědobých výdajových rámců, výdajů, v žádném případě! Jenom jsem říkal, že to, co se už vědělo, nebylo promítnuto z těch uzavřených smluv, to je všechno. A to pak neodpovídá realitě. Na to máme dokumenty, protože samozřejmě když Ministerstvo dopravy přišlo s tím, že potřebuje těch 150 miliard, tak jsme to chtěli velmi detailně znát. A říkám, že pokud bychom použili číslo ze střednědobého výhledu, tak nejenom že bychom nezahajovali žádnou akci, museli bychom zastavovat akce. A myslím si, že když ty smlouvy jsou podepsány, tak říkám, v mém chápání světa je to mandatorní výdaj. Takhle to vnímám.

Takže se podívejte, kdy minulá vláda schvalovala střednědobý výhled. Když tak si vyžádejte na SFDI a na Ministerstvu dopravy podrobný rozpis těch akcí a uvidíte, že suma z uzavřených smluv byla nižší, než byla celková alokovaná částka. A to je ten problém, o kterém jsem mluvil. Já jsem vůbec nezpochybňoval metodiku tvorby a že nejsou všechny okolnosti známy. Ale když mám uzavřeny smlouvy, tak to číslo znám, to už je mandatorní výdaj, a ten by tam měl být promítnut! To je všechno.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dovolte, abych vás všechny přivítal i z této pozice, a vzhledem k tomu, že zde nevidím už žádnou faktickou poznámku – dívám se, není zde – tak můžeme přikročit k dalším. S přednostním právem se hlásil pan místopředseda vlády Bartoš.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já vám děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vážené ministryně, ministři, páni poslanci, paní poslankyně, já bych se také chtěl vyjádřit k finálnímu projednání rozpočtu pro rok 2023, a než zmíním některé pirátské nebo i gesční priority, které se podařilo vyjednat a které si myslím, že povedou k zlepšení života v naší zemi, rád bych krátce připomenul, v jakých podmínkách tento rozpočet vznikál.

Podobu toho rozpočtu silně ovlivnily dva faktory. Za prvé – a to si neříkejme, že je tomu jinak – je to dědictví, které se vleče už několik let a které nám skutečně ještě zanechala předchozí vláda v rozpočtu, který byl schválen předtím, ve strukturálním deficitu, který vznikál, ale i v tom, jak byl navržen rozpočet na rok 2022. Já jsem hledal nějaké vhodné přirovnání. Napadl mě román z dílny Edgara Alana Poea Havran, kde on říká to "never more, never more". Nevím, jestli je to trefné, možná ano, možná ne. Takže "nikdy více" a snažíme se toto změnit, snažíme se z toho dostat způsobem, který je adekvátní současnému stavu.

A když si připomeneme závěr Nejvyššího kontrolního úřadu, který hodnotil hospodaření České republiky a ANO, paní bývalé ministryně Schillerové, za rok 2021, tak podle této zprávy to byl rekordní schodek státního rozpočtu, kde Česko mělo ve srovnání se zeměmi Evropské unie extrémně pomalé tempo ekonomického růstu, ale zato nejrychlejší zadlužování. Pro mě dosti problematické v té zprávě bylo tedy i zjištění, že velká část uvolněných peněz, které také šly na vrub dluhu, vlastně nebyla uvolněna v souvislosti s řešením dopadů covidové pandemie v České republice. A ten bonus, kterým jsme byli tedy podarováni, byl strukturální deficit ve výši 200 až 220 miliard korun.



A mně pořád, i když se setkávám s lidmi, tak mi přijde, že jim není úplně jasná podstata toho problému, co to je strukturální deficit. To jsou prostě náklady, které tento stát musí udělat, aby vůbec fungoval. To jsou peníze, které jsou na dluh na pouhý provoz a jako takové je řešíte jako výchozí moment pro sestavování každého rozpočtu. Strukturální deficit se samozřejmě dá řešit pouze reformami, poměrně sofistikovanými, ať už to bude důchodová reforma, tak je to efektivní daňový balík nebo balíček, který budeme představovat na základě doporučení NERVu, ale jinak jsou to peníze, které musíte v danou chvíli vynaložit na to, aby stát a jeho služby fungoval. To je ten první problém, jedna věc, se kterou se musíme při sestavování rozpočtu poprat, a my jsme se s ní poprali.

A samozřejmě druhým faktorem – a ono tu vždycky zazní i od opozičních poslanců a poslankyň, ale jako by to byl faktor, který není důležitý nebo není relevantní – ale tím druhým faktorem, který silně zasáhl do rozpočtování České republiky, kvality života, nákladů na provoz i jednotlivých rezortů, je samozřejmě Putinův vpád na Ukrajinu a navazující celoevropská bezpečnostní, energetická i cenová krize. Na tu jsme museli reagovat už v tomto roce v zájmu občanů a firem a je to vidět v rozpočtu, který byl v tomto roce, je to vidět v návrhu rozpočtu na příští rok, protože nenamlouvejme si, že příští rok ta krize nějakým zásadním způsobem odezní. Ta krize neodezní, a pokud by stát nechal popadat lidi do exekucí, nerefletoval by v sociální oblasti, v důchodové oblasti situaci, neřešil by kompenzace v případě zastropování či aktivní pomoci firmám, tak by to mělo daleko horší dopady než v nějakou chvíli mít třeba dočasné navýšení výdajů.

A já tady skutečně vidím, a nebudu používat přirovnání ministra Stanjury, že na jednu stranu se zde hovoří o nutnosti masivních investic do započatých projektů, jako by se nechumelilo, jako by ty práce nestály více, na druhou stranu se hovoří o tom: Maximálně zvyšte pomoc tu těm, tu oněm, valorizujte o víc, přidejte jednorázovým platbám, a na druhou stranu je zde skloňován schodek státního rozpočtu, který ale je nižší, než byly navrhované schodky státního rozpočtu! Tudíž v těchto dvou kritických momentech strukturálního deficitu a krize, která se promítá téměř do všech oblastí, si myslím, že je ten rozpočet navržen vyváženě, a říkám i to druhé, musíme pracovat s výdaji, musíme pracovat ze stranou příjmů. Budu o tom hovořit později – bylo to tu zmíněno už i u mých předřečníků.

Já bych možná chtěl vypíchnout nějaké pilíře a priority, na kterých stojí rozpočet pro rok 2023, a to právě v kontextu mimořádné krize, která si žádá i mimořádné výdaje. A když jsem se díval do celkového součtu mimořádných výdajů, které jdou tím směrem, tak je to až 200 miliard korun. A jsou to věci, které se týkají sociální oblasti, jsou to věci, které se týkají zdravotnictví, Ministerstva práce a sociálních věcí, obrany, a samozřejmě jsou zde další klíčové oblasti, které ovlivňují kvalitu života v naší zemi – teď budu hovořit za Piráty – které prosazujeme velmi silně. Je to vzdělávání, je to bydlení – budu reagovat na paní místopředsedkyni Dostálovou následně, je to rozvoj regionů a je to digitalizace, ale i konkurenceschopnost, energetická soběstačnost či ochrana přírody.

A peníze, které jdou tímhle tím směrem, rozhodně nejsou peníze vyhozené oknem, jsou to peníze, které pomůžou investovat do naší budoucnosti. Když jsme se zde bavili o tom, jakým způsobem je třeba designován a navržen rozpočet Ministerstva školství, ve finálních debatách o rozpočtu došlo k navýšení jak v oblasti vysokých škol, došlo k navýšení oproti původnímu návrhu v oblasti středních škol a ve věci vzdělávání na posledních jednáních s Piráty a Starosty jsme dojednali ještě dodatečné navýšení rozpočtu, a ten návrh tady je, do školství o 1,1 miliardy do podpůrných opatření personálního charakteru, například ve věci potřebných asistentů pedagogů a dalších.

Pro mě naprosto zásadní je otázka na Ministerstvu místního rozvoje a je to otázka dostupného bydlení a zlepšení podmínek v regionech. Já bych jenom chtěl reagovat – samozřejmě těch financí, kterou jdou do bydlení, a já nevím, kterou konkrétně kapitolu zde zmiňovala paní místopředsedkyně Sněmovny Dostálová, ale to, že by někde bylo 15 milionů do bydlení a jako ultimátní investice do rozvoje bydlení, není pravda. Jsou tam miliardy

a s dalšími miliardami počítáme. Pak řeknu nějaké příklady, které jdou jak do samotné výstavby, jdou přes fond SFPI týkající se přípravy infrastruktury, brownfieldů, jsou zde věci v kohezních fondech.

Jenom k agendě Ministerstva pro místní rozvoj, kde dochází tedy k překlopení minulého programovacího období evropských fondů a startuje nový IROP, v tomto roce jsou ty výdaje nadesignovány na zhruba 22,5 miliardy korun a z toho téměř 6 miliard jsou výdaje čistě státního rozpočtu, 16 miliard tvoří výdaje rozpočtu EU a finančních mechanismů, více než 16,5 miliardy jsou i celkové příjmy a oproti roku 2022 dochází v roce 2023 k celkovému navýšení výdajů MMR na národní dotační programy – tam je to ve výši 2,1 miliardy korun a budeme vyhlašovat výzvy a uzavírat nové závazky ve prospěch příjemců, i z těch – a to tady je zmiňované SDV 2024, kde jsou další 3,1 miliardy do národních titulů – takže v základu to je na tento rok výzvy zhruba za 5 miliard jenom v národních titulech.

A asi věc, která by zde měla zaznít a také občas probublává, to, že v nějaký moment vyhlásíte výzvu, či dokonce uzavřete smlouvu, neznamená, že v daném roce jsou také finančně plněny. Takže v případě, že děláte projekt, který jde přes více let, otázkou je, a na to myslím, že je důležité se ještě podívat z pohledu revize těch procesů, zda v danou chvíli je nezbytně nutné a o čemkoliv to vypovídá, mít v rozpočtu nakreslené peníze, které se ten rok následně nevyčerpají, zůstávají potom v nespoteřovaných výdajích, nicméně z pohledu státního rozpočtu jsou okamžitě – jak již jsem zmínil strukturální deficit – ze své povahy deficitní, tudíž spadají do obsluhy státního dluhu. Takže pojďme skutečně plánovat tak, že peníze jsou... že peníze – paní Schillerová tady kroutí hlavou – že peníze, které mi leží na účtě, které by byly nad rámec toho, co je přiznáno, tak... (Předsedkyně Schillerová hovoří s poslancem Faltýnkem.) Dobře, komentáře nebudu tady..., ať to nevidíte na obrazovkách. Takže prosím, nevím, proč bych řešil peníze na účtě, které v danou chvíli, v daném roce žádný výkon nedělají, požívá je inflace. Skutečně peníze jsou potřeba mít kryté na závazek, který vzniká, a mít peníze včas na plnění těchto závazků.

Já se jenom vrátím k tomu – v národních titulech 5 miliard korun, považuji za velmi podstatné tuto část, neboť národní dotační programy jsou klíčové pro města a obce, pomáhají doplnit třeba evropské fondy, které jsou ze své povahy výrazně bohatší, a pomocí kritérií, které si může Ministerstvo pro místní rozvoj nastavovat, pak mohou i přesněji cílit.

Ohledně podpory bydlení, já jsem zmínil, a je to další tisk. K dispozici na SFPI 2023 je zhruba miliarda, v SDV je další miliarda. Pro mě dostupnost bydlení je naprosto klíčová, nicméně způsob, jakým se investovalo i skrze fond do bydlení, kdy se mířilo na konkrétní realizace rodinných domků či program Moje výstavba či ve formě sociálního bydlení, zdá se mi být poněkud nešťastný. Ten první nástroj byl o individuální podpoře a zde si říkám, že to byl téměř geniální způsob, jak libovolné peníze, které jdou do bydlení, umět vydeklarovat na vznik bydlení, a ono skutečně vzniklo, ale v rámci pomoci jednotlivcům nebo rodinám vlastně jakoby proxy hypoteční produkt, spravovaný státem. Já bych chtěl, aby SFPI, Ministerstvo pro místní rozvoj, financovalo dostupné bydlení na vznikající projekty, projekty obcí na bytové domy. A k tomu bych chtěl i uzpůsobit – a v tuto chvíli finišujeme – komponentu, která skutečně bude fungovat, která bude i pod SFPI, umožní výstavbu dostupného bydlení v několika režimech, a nebudeme se dívat na statistiku, kolik se vyčerpalo z programu Výstavba na sociální bydlení – 16 %, ale budeme se dívat, kde ještě sehnat další peníze, které v systému, který bude skutečně podporovat výstavbu bydlení na městech a obcích, budeme hledat jenom další zdroje, které tam vlastně jako ve vánočním mlýnku na cukroví prostě takto budeme semílat, a bude to vytvářet prostředí pro vznik nových bytů a bytových domů právě v obcích po celé republice. Ostatně v tomto směru i finišujeme komponentu, která si v Národním plánu obnovy bude nárokovat několik miliard právě na podporu vzniku dostupného bydlení. Samozřejmě to nejsou jenom byty a bytové domy, ale je to i otázka investic do infrastrukturní přípravy, věci, které jdou do přípravy brownfieldů, zasíťování a další, což samozřejmě s tím počítáme v těch balících, že to nejsou pouze byty a bytové domy.

Ještě otázka, kterou tady nakouzl překvapivě pan předseda SPD Okamura, a to byla otázka digitalizace státní správy, konkrétně tedy Digitální a informační agentura. My jsme zcela jasně řekli, že digitalizace je naší prioritou a v programovém prohlášení vlády, z ní cituji: "Vytvoříme silnou centrální autoritu s potřebnou pravomocí v oblasti digitalizace, která bude mít silný mandát vůči veřejné správě, jejím zřízovaným a příspěvkovým organizacím. A taktéž říkáme, že taková instituce bude vybavena dodatečnou rozpočtovou pravomocí, aby byla schopna napříč veřejnou správou prosazovat aktivně efektivní, bezpečnou a dlouhodobě udržitelnou digitalizaci. Toto je Digitální a informační agentura DIA. A teď jenom krátce k jejímu rozpočtu. Celkové výdaje v České republice na digitalizaci ze státního rozpočtu jsou 23,2 miliardy korun. Panem Okamurou, ale některými dalšími zmiňovaný rozpočet Digitální a informační agentury je ve výši 1,8 miliardy, včetně – a to je důležité říci – základních registrů a centrálních systémů. Těch 1,8 miliardy je tedy 8 % z celkových výdajů na digitalizaci, ale je nutné zdůraznit, a to když se tomu někdo věnuje, tak to vidí na první pohled, že těch 1,8 miliardy nejsou žádné peníze navíc, naopak jsou to peníze, které jsou nyní již transparentně označeny. Jsou to peníze, které jsou z kapitoly Ministerstva vnitra právě na podporu těch centrálních systémů. A pouze – a to zdůrazňuji – 151 milionů jsou náklady na nové agendy, pracovní místa a kompetence, což je pouhých 0,67 % z celkových výdajů státního rozpočtu na IT. Takže k tomu, abychom dokázali rozvíjet digitální priority, poskytovat lidem kvalitní služby, samozřejmě potřebujeme mít tuto agenturu a mít ty procesy pod kontrolou, abychom naopak dokázali generovat úspory v nehospodárném zadávání zakázek, v rozvoji systému, který ve vendor lock-inu nás stojí jenom na licencích obrovské množství peněz, stovky milionů, troufnu si říct, na jejich rozvoj ročně. Myslím si, že je to správná cesta.

Abychom mohli ty priority řešit a nadále rozvíjet a zároveň řešit i otázku, která je spojená s krizí, je důležité řešit příjmovou stránku rozpočtu. Ostatně v tomto roce jsme s vládou nakonec představili i reakci na zvyšování cen energií v souvislosti s energetickou krizí, ať už to byl ten původní návrh, který jsme přinesli, a nakonec se na něm vláda shodla, windfall tax, byť konečné parametry ještě dostaly nějaké změny, ale byl to právě ministr Stanjura, který v té kombinaci garantuje, že peníze, které použije stát na kompenzaci, budou kombinací nástrojů, které jsou v místě vybrány, za to velmi děkuji. A jdeme cestou doporučení Národní ekonomické rady vlády, ne jakýmsi způsobem bonboniéry – vyberte si z návrhů na příjmové a výdajové stránce rozpočtu, ale nyní zasedají jak expertní skupiny jednotlivých stran, tak rezortní skupiny ministerstev právě na vhodných opatřeních, která bychom chtěli představovat v polovině příštího roku a měla by mít zásadní vliv i na problém strukturálního deficitu, o kterém jsem se zmiňoval na začátku.

Tolik za mě, děkuji. Další kroky ve věci těchto změn budou představovány postupně tak, jak budeme probírat jednotlivé návrhy NERVu a konsolidovat návrhy na změny rozpočtu, které budou efektivní až po příštím roce, jak bude schválena příslušná legislativa či příslušné normy.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášena paní místopředsedkyně Dostálová. Máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za slovo. Jenom velmi rychle v odpovědi panu ministrovi. No, pane ministře, já jsem si 15 milionů opravdu nevymyslela, stačí si jenom otevřít kapitolní sešit a tam se to dozvíte, že máte na bydlení 15 milionů korun.

A já bych chtěla jenom malou poznámku, vy jste tady hovořil, ale samozřejmě k tomu bodu se dostaneme, Státní fond podpory investic, tak já bych chtěla jenom z vašich dokumentů: ta nejdelší čára je to Vlastní bydlení, které vy jste zrušil, protože je k ničemu, tak vidíte, že to byl nejvíce čerpaný titul v rámci Státního fondu podpory investic, a já si naopak myslím, že pozměňovacím návrhem, který jsem dnes podala, vám můžeme pomoci v tom, že skutečně tady je potřeba nějaké rychlé řešení, protože to vaše dostupné bydlení, o kterém hovoříte, pokud byste chtěl notifikovat, protože pokud nepůjete podle GBER, podle veřejné podpory, tak

musíte notifikovat a vy moc dobře víte, že to je otázka sedmi, osmi měsíců, než se vám to podaří, takže v roce 2023 k žádnému čerpání nedojde. Pojdme se pobavit o těch vícegeneračních domcích, rozdělte je na samostatné bytové jednotky a pomozte mladým lidem k bydlení. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Určitě děkuju, že pan ministr pro místní rozvoj vystoupil. Určitě se budu vyjadřovat k tomu, že v žádném případě nesouhlasíme se zřízením Digitální a informační agentury, která tedy má vzniknout od 1. ledna příštího roku. I rozpočet moc neseď, protože když tady říkáte čísla v rámci rozpočtu, 1,8 miliardy v rámci těch systémů, tak DIA by měla popřípadě být zřízena 1. ledna, ale přechod zaměstnanců by měl být popřípadě od 1. dubna. Já jsem opravdu přesvědčená o tom i se svými kolegy, že pokud chcete digitalizaci, vezměte si ji pod Ministerstvo pro místní rozvoj, změňte kompetenční zákon.

Co jsem od vás za celou dobu jako od vicepremiéra pro digitalizaci neslyšela, jsou datové schránky. Byl jste to vy, který jste v minulém funkčním období prosadil – a velmi jste i za to bojoval jako předseda výboru pro veřejnou správu – aby bylo automatické zřizování datových schránek. Do současné chvíle jsem od vás neslyšela ani jedno slovo, abyste se k tomuto vyjádřil – to, co budeme schvalovat v pátek, a to, co jste prosadil, takže to zrušíme.

Zároveň jsem přesvědčena o tom – 200 lidí, kteří mají přijít z Ministerstva vnitra plus dalších 120 míst, která se vytvoří v rámci Digitální a informační agentury, takže do současné chvíle jsme tady pouze viděli netransparentní výběrové řízení, které tedy už bylo ukončeno – nepředpokládám, že se k němu dozvíme nějaké informace – a i tu sázku, kterou tady říkal můj kolega Králíček, kdo asi bude předseda Digitální a informační agentury. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. S další faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Králíček.

Než předám panu poslanci slovo, načtu omluvy. Omlouvá se od 11.30 do konce pracovní doby z pracovních důvodů pan Král Václav a paní poslankyně Voborská Milada se z pracovních důvodů omlouvá od 16.30.

Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Když se omlouvá pan Král, tak aspoň přijde Králíček.

Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, no, mně to taky nedá nereagovat na vaše vystoupení a nechci opakovat to, co tu říkala moje kolegyně. Mně se strašně líbí, jak vy tu mluvíte o té agentuře v superlativech, ale ona ještě není, ona ještě musí projít Senátem a případně se nám také může vrátit do Sněmovny, ona ještě prostě není a může se stát, že od 1. ledna prostě nebude. A co budou potom ti zaměstnanci dělat? Oni teď žijí v nějaké nejistotě. Prostě my tu mluvíme o agentuře, která má zachránit digitalizaci v České republice, která má přijmout dalších 120 lidí, která nás bude stát zhruba 300 milionů ročně, ale my ji ještě nemáme zřízenou. Ona prostě ještě není a není ani v tom rozpočtu. A já když vidím ty pozměňovací návrhy, tak jsem potom zvědav, jak pan ministr financí bude hledat těch 300 milionů na další rok, aby vám je dal, plus další peníze na to zřízení. Vy tady mluvíte o virtuálním světě. Já chápu, že jste z Metaverse možná oslněný, udělal jste mu dobrou speech, ale tady nejsme v Metaversi, tady nejsme ve virtuálním světě, tak mluvíte o tom, co máte, ale ještě to neprošlo Senátem. Můžou tam být pozměňovací návrhy, může se to všechno opozdit. Vy se tu chlubíte něčím, co se ještě nenarodilo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan ministr Bartoš.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já bych zareagoval. Výběrové řízení neskončilo, jenom do samotného – co já vím – do počtu přihlášek na možného šéfa DIA je těch žádostí v tuto chvíli asi patnáct nebo šestnáct. To výběrové řízení bude probíhat. Jenom jsem chtěl zdůraznit, že vláda potom toho ředitele jmenuje na doporučení vicepremiéra pro digitalizaci a dělám výběrové řízení tak, aby tento člověk byl vybrán a byl ten nejlepší.

Já bych o DIA tady nemluvil, kdyby pan Okamura tady nevystoupil, prostřednictvím pana předsedajícího, a neplácal nesmysly o rozpočtu té agentury. Já jsem to říkal pouze z pohledu nákladů samotné agentury. Relevantní o ní mluvit je z jednoduchého důvodu, protože vzniká rozpočtová kapitola v pozměňovacím návrhu, což je domluveno s Ministerstvem financí, a peníze tam samozřejmě převedeny, jakmile agentura vznikne, budou, a i náklady související s registry následně delimitací, což řeší samozřejmě delimitační komise na Ministerstvu vnitra.

Já jsem se po mnoha dopisech, respektive dvou, setkal se zástupci relevantních odborů Ministerstva vnitra. Situaci kolektivních smluv, vznik odborů a dalších důležitých pro zaměstnance věci včetně zajištění jejich stávajících výhod samozřejmě řešíme, v procesu 1 : 1 by to mohlo být víceméně bezztrátové a celé oddělení, které je zodpovědné, nebo ten tým, za personální otázky je na místě.

Ohledně datových schránek. Ani v předchozí legislativě, a stačí si to přečíst, nic o povinnosti datových schránek nebylo. Byl tam pouze technický proces, takzvaný opt-in, kdy při – a není to také pro všechny – ale kdy při využití bankovní identity bude automaticky zřízena schránka, nikoliv povinnost používat datové schránky pro osoby fyzické, a to se potom může odhlásit. Návrh, který jde z vlády, mění ten proces. Je to tedy tak, že při použití bankovní identity předpokládáme gramotnost uživatele bankovní identity (Předsedající upozorňuje na čas.) – to snad nerozporujeme, tato mu bude nabídnuta ke vzniku, takže to obrací ten proces.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Protože s faktickou poznámkou už nikoho nevidím, tak tady mám dvě přednostní práva. První je pan premiér Fiala. Pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem se ke státnímu rozpočtu České republiky pro rok 2023, o kterém dnes budeme hlasovat ve třetím čtení, podrobněji vyjadřoval už během prvního čtení. Opakovaně ho velmi důkladně a detailně zdůvodnil pan ministr financí Zbyněk Stanjura a vyjadřovali se k němu i ostatní členové vlády. Velmi pozorně tady posloucháme celou dobu, poslouchali jsme v prvním, druhém čtení a děláme to i ve třetím čtení, návrhy, názory a kritiku opozice. A samozřejmě všechny hlasy, které zde v Poslanecké sněmovně zaznívají, vláda bedlivě poslouchá. Jak vidíte, tak na ně taky kolegové opakovaně v jednotlivých čteních reagují. Myslím si, že to nebylo vždycky obvyklé a že je správné, že tímto způsobem naše vláda ke státnímu rozpočtu, k tak důležitému zákonu, přistupuje.

Náš návrh prošel prvním i druhým čtením. Vy jste do něj přispěli desítkami pozměňovacích návrhů, které se v některých dílčích oblastech mohou promítnout do finální podoby, ale za vládu chci říct, že nepodporujeme a neplánujeme žádné významné přesuny peněz mezi jednotlivými kapitolami. Stojíme si za návrhem rozpočtu v té podobě, se kterou jste se mohli seznámit.

Když jsem tady vystupoval minule v prvním čtení, tak jsem říkal řadu klíčových argumentů, proč věřím, že rozpočet, který vám předkládá naše vláda, není sice nějakým

ideálním stavem, který bychom si třeba všichni přáli, ale rozhodně je v tuto chvíli přijatelnou, realistickou a vlastně jedinou správnou volbou. Já tyto své argumenty už tu nebudu znovu detailně opakovat, byť kritika se v některých směrech opakovala, ale dovoluji mi, abych tu alespoň stručně shrnul, v jaké situaci jsme, a připomenul vám, o čem dnes vlastně hlasujeme a proč má rozpočet tuto podobu.

Naše vláda se pomocí předkládaného návrhu rozpočtu snaží využít všechny dostupné možnosti, abychom českým občanům a firmám zajistili co nejpřesnější a pokud možno rozsáhlou pomoc v mimořádné situaci, abychom prostě České republice poskytli co největší šance na dlouhodobý rozvoj. A to je cíl i té pomoci, kterou poskytujeme. Já jsem ten návrh, když jsem vystupoval k rozpočtu v prvním čtení, nazval válečným rozpočtem a mluvil jsem o tom, že to je vlastně výsledek krizového managementu. Na tom se samozřejmě vůbec nic nezměnilo a krizová podstata tohoto rozpočtu předjímá jeho podobu, jeho priority, ale samozřejmě také přináší i jeho omezení. Pro rok 2023 navrhujeme státní rozpočet, který počítá s příjmy 1 928 miliard korun a s výdaji ve výši 2 223 miliard. Předpokládané saldo státního rozpočtu tedy dosáhne –295 miliard korun. Ano, jsou to velké peníze, ale těmito prostředky získáváme dvě podstatné věci. Jednak čas na systémové překonání energetické krize, ale především, a to je důležité, nezanedbatelnou míru jistoty pro naše firmy a pro naše občany, jistoty, že tuto krizi zvládnou. Proto jsme taky na pomoc lidem a firmám vyhradili přes 200 miliard korun a z toho 100 miliard korun jde na zastropování cen energií. Jenom připomínám, u silové elektřiny 6 korun na kilowatthodinu a u plynu 3 koruny na kilowatthodinu včetně daně.

Ministerstvo práce a sociálních věcí, když mluvím o pomoci a podpoře, získává oproti roku 2022 o více než 141 miliard korun navíc na příspěvky a dávky pro občany, pro ty občany, které aktuální krize nejvíce ohrožuje. Jen samotná valorizace důchodů si vyžádá více než 93 miliard korun navíc, což mimo jiné ale taky znamená, že průměrný starobní důchod příští rok vyrostne na asi 19 500 korun měsíčně a už na začátku roku důchody dosáhnou téměř na polovinu průměrné mzdy. Tyto mimořádné výdaje jsou potřebné, jsou to výdaje na pomoc občanům a firmám, a vláda tyto výdaje řeší pomocí mimořádných krátkodobých nástrojů tak, aby se vyhnula tomu, že bychom tady zaváděli některé daňové zatížení, které by tu bylo takzvaně na neurčito. Proto používáme mimořádné krátkodobé nástroje.

Výdaje kompenzujeme plánovaným příjmem zhruba 100 miliard korun, který plyne z daně z neočekávaných zisků velkých firem, které bez vlastního přičinění profitují z růstu úrokové míry a ze zdražení energií, tedy windfall tax, válečná daň, a zároveň z odvodu příjmů z prodeje elektřiny nad stanovenou hranici za megawatthodinu, jak jsme se o tom také domluvili na evropské úrovni. Naše Sněmovna na začátku listopadu oba mechanismy schválila, takže pokud v tomto ohledu existovaly nějaké – a už mezitím prošel další schvalovací proces – takže pokud mezitím nebo předtím existovaly nějaké pochybnosti o tom, zda se na ně, na tyto příjmy, v rozpočtu můžeme spolehnout, tak mohu všechny ujistit, že tato záležitost je vyřešena a rozpočet je vystaven na velmi pevných základech přesně tak, jak jsme vám to slibovali a jak to vláda plánovala. Návrhy prošly Senátem, vyšly ve Sbírce zákonů. Víme tedy, že windfall tax bude platit od 1. ledna 2023 po dobu tří let a takto k tomu musíme přistupovat.

Stejně jako se od prvního čtení nezměnila povaha rozpočtu a potřeba chránit naše občany a samozřejmě nutnost reagovat na aktuální krize, nezměnilo se od té doby ani naše rozhodnutí investovat do řešení dlouhodobých projektů České republiky, a to je důležité. Mezi naše priority patří investice do obranyschopnosti, do bezpečnosti České republiky. Tak jsme proti letošnímu roku přidali téměř 23 miliard na modernizaci armády, abychom dokázali reagovat na současná rizika. Přibližujeme se tak jistými kroky ke slíbené hranici 2 % HDP na obranu, které jsme léta tady nedokázali dosáhnout, v příštím roce překonáme hranici 1,5 % HDP na výdaje v této oblasti a ty výdaje dále porostou v následujících letech.

Podobně důležité jsou investice do dopravní infrastruktury, kam posíláme o 29 miliard navíc. Dosáhneme tím rekordního, i v této těžké době dosáhneme rekordního rozpočtu Státního

fondy dopravní infrastruktury, který bude mít k dispozici 150 miliard korun. Peníze budou využity například na tolik potřebnou výstavbu nových úseků dálnic, silnic první třídy a tak dále. Dopravní infrastruktura je něco mimořádně důležitého pro budoucí prosperitu České republiky a pro to, abychom mohli být úspěšnou zemí, a my na tuto prioritu nezapomínáme ani v těch těžkých podmínkách, ve kterých sestavujeme rozpočet na příští rok.

Poslední prioritou, kterou tady zmíním, jsou investice do vzdělání. Ministerstvo školství počítá s navýšením rozpočtu o 17 miliard korun. Výdaje na výzkum, vývoj, inovace v celkové výši téměř 50 miliard budou příští rok navzdory krizi rekordní a to je myslím také dobrá ilustrace toho, jakou důležitost přikládáme investicím do naší budoucnosti, tedy nejenom pomoc občanům, která je extrémně důležitá, ale taky investice do budoucnosti, do dobré budoucnosti České republiky.

Jak už jsem uvedl a nijak to netajím, ten rozpočet určitě není to, co bychom si jako členové vlády v ideálních časech přáli, ale je to realistický rozpočet, rozpočet, který nám umožní vyrovnat se s krizemi, kterým čelíme, a v tomto smyslu je to rozpočet vrcholně odpovědný. Je to rozpočet, který České republice zajistí bezpečí, který lidem pomůže překonat energetickou krizi, a dokonce nám v rámci možností dovoluje investovat do budoucnosti, do infrastruktury, do vzdělání, do vědy a inovací. Rozpočet reaguje na kritickou situaci, na kritickou bezpečnostní situaci v Evropě, reaguje na energetickou krizi, tedy na vlivy, které jsou mimo naši kontrolu. Přesto ale nezapomíná na nejnужnější investice.

S tím, co jsem teď řekl, tedy s tímto konstatováním, že reagujeme na kritickou situaci v Evropě, na vlivy, které jsou mimo naši kontrolu, ale že současně investujeme do budoucnosti, s tímto konstatováním se samozřejmě nechceme spokojit a děláme všechno pro to, abychom do budoucna byli připraveni dobře na to, že jakmile se rozpočtová situace... nebo abychom dělali všechno pro to, aby, jak odezní tyto krize, aby se rozpočtová situace České republiky v dalších letech významně stabilizovala. Pracujeme na změnách, které zjednoduší chod státu, zruší zastaralé zatěžující povinnosti, agendy, a hledáme cesty, jak co nejlépe uspořít veřejné peníze. V této souvislosti nás v blízké době čeká řada složitých rozhodnutí a já jenom doufám, že ti, kteří dnes kritizují deficit státního rozpočtu, že budou nápomocni tomu, abychom složitá rozhodnutí, která uděláme a se kterými sem přijdeme, také podpořili. Máme na stole návrhy expertů z Národní ekonomické rady vlády, těmi se samozřejmě budeme také detailně zabývat. Nedávno zahájila svou činnost pracovní skupina, která si klade za cíl snížit výdaje o 70 miliard ročně pomocí efektivních systémových opatření. S jejími výsledky vás seznámíme v průběhu příštího roku, samozřejmě ještě před přípravou dalšího rozpočtu.

Dámy a pánové, Česká republika se nachází v nejsložitější situaci ve své moderní historii. Je přirozené, že státní rozpočet na rok 2023 tomu odpovídá. Státní rozpočet dokládá, že situace je vážná, soustředí se na odpovědi na současnou krizi, ale má, jak jsem řekl, má v sobě i naději, že se brzy vrátíme k původnímu směru, tedy k reformám, modernizaci a k vyrovnaným veřejným financím. Děkuji vám všem, kteří tuto nesnadnou pozici chápete a tento rozpočet podpoříte. (Potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Další s přednostním právem mám přihlášenou paní předsedkyni Schillerovou. Paní předsedkyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, já jsem trpělivě čekala, protože jsem chtěla reagovat, abych tady jednoznačně řekla, na koho jdu reagovat. Jdu reagovat na pana ministra Stanjuru, i když mezitím byla řada celých dalších vystoupení, ale já musím, skutečně je na to potřeba víc času, faktická by mi nestačila. Počkám, až mě pan ministr bude vnímat. (Ohlíží se vpravo, kde se ministr Stanjura baví s premiérem Fialou a ministrem dopravy.) Vy určitě nevnímáte obojí, dobře.

Takže, pane ministře, já jsem tak poslouchala, co jste tady říkal, jak jste reagoval na Karla Havlíčka, na nás, kteří zde vystoupili před vámi, nebo tedy po tom vašem úvodním projevu, a říkám si, jestli skutečně věříte všemu tomu, co jste tady říkal. Takže vy otočíte to, že máte díru ve Státním fondu dopravní infrastruktury 30 miliard, otočíte proti Karlu Havlíčkovi s tím, že ho tady obviňujete z jeho pozměňovacího návrhu. Vy dobře víte, že ho nepodpoříte, ten pozměňovací návrh. Ale na ten problém vás upozorňujeme opakovaně. My jsme chtěli slyšet, jak vy to zařídíte, to je vaše povinnost. Vaše povinnost je tento deficit, který jste si tam prostě vytvořil, abyste uměle mohl snížit deficit státního rozpočtu, abyste ho nahradil. Já jsem sledovala tiskovou konferenci po podpisu memoranda s EIB. Byl tam dotaz i na zástupkyni EIB, která byla tázána na úroky, a řekla, že toto je ještě předběžné, aby se o tom debatovalo. Takže nevím, co je předmětem toho memoranda, když tak zásadní věc, jako jsou úrokové sazby, prostě tam neřešíte, nebo aspoň limity. Takže kde ty peníze vezmete? Je to jisté, není to jisté? Nemáte to vyjednané, ale díru tam máte, takže neobviňujte Karla Havlíčka. To je vaše práce, vy jste ministr financí, vy máte přijít s řešeními. A kdybyste chodil na rozpočtové výbory tak, jako jsem chodila já, nebo aspoň tak, jako jsem chodila já jako ministryně financí – vás jsem tam dlouho neviděla – tak byste slyšel argumentaci, která zaznívala od zástupců jak Národní rozpočtové rady, tak i na dotazy reagovali experti Ministerstva financí, že většina toho úroku, těch úroků nebo té potřebné částky na obsluhu státního dluhu je za dluhy let 2022 a 2023, protože tam samozřejmě nám narostly obrovsky i úrokové sazby. Takže prosím ano, samozřejmě jsou tam některé dlouhodobé dluhopisy, nebudu to zastírat, ale padlo tam jednoznačně, že ta většina se vytváří tady v roce 2022 a 2023.

A vaše kritika nebo oznámení tady – nevím, jak bych to nazvala správně – střednědobého výhledu rozpočtů vlád Andreje Babiše. No, tak si to porovnejme. Váš rozpočet a deficit na rok 2022 původně, pokud se nepletu, byl 280 miliard, výsledek: 375 miliard. Náš návrh rozpočtu na rok 2022 byl 376,6 miliardy. Dobře, tak tu 1,6 miliardy vám uznám, v tom jste lepší, 1,6 miliardy. A to jsme neměli takové inflační příjmy. Neměli jsme takové příjmy, se kterými vy můžete v těch svých plánovaných rozpočtech počítat.

A plán konsolidace? Byli jste to vy, kteří jste se bili v prsa, jak to máte vymyšlené. Já si pamatuji, jak jste říkali: My jsme navrhli škrtý za 80 miliard, myslím, že to bylo k rozpočtu 2021, pokud se dobře pamatuji. Proč jste je neprovedli, když jste se dostali k moci? No, protože jste sahalí do mandatorních výdajů. A dneska dobře víte, že to bylo jenom PR, tak, jako je PR celá vaše rozpočtová politika. Takže my jsme plánovali samozřejmě nějaké rozpočty v rámci reality, která byla, v rámci rozpočtu. My jsme nemohli počítat, a vůbec ani tušit, jaká bude obrovská inflace, jak se to všechno utrhne ze řetězu. Ale nevidím žádný plán konsolidace – zase slib, zase slib, za mě nereálný slib, absolutně nereálný. Když jsem viděla návrhy Národní ekonomické rady vlády, každý z těch bodů má ambici zaplnit Václavské náměstí, každý z nich v této krizi. Návrhy, které tam jsou – 70 miliard. Už jsme slyšeli: 100 miliard poškrťáme, teď 70 miliard zkonsolidujeme. Nemáte tam ani čárku.

A já vám přečtu, když se tak rád zaštiťujete panem Hamplem a jeho rozpočtovou lobotomií, tak já vám budu citovat teď z poslední zprávy Národní rozpočtové rady. Cituji k rozpočtu: "Národní rozpočtová rada poznamenává, že nelze upřednostňovat dosažení formálně příznivějších deficitů státního rozpočtu za cenu vědomé nereálnosti jeho obsahu, protože to je v rozporu se smyslem a cílem samotného procesu rozpočtování." Takže je potřeba opravdu to číst, když se na ně tak často odvoláváte, nevybírat si jenom slova toho, kdo vám vyhovuje.

Říkáte: Ano, legislativu těch dvou daní jsme zvládli, pan prezident to podepsal, a vidíte, vy jste říkali, že nebude. Za jakou cenu? Za jakou cenu jste to zvládli? Za cenu pozměňovacího návrhu k daňovému balíčku, za cenu legislativní nouze, za cenu toho, že jste škrtli jakoukoliv debatu, jakoukoliv diskusi, jakoukoliv legitimní cestu k dosažení těchto návrhů, logicky. Nevymlouvejte se na čas, já jsem vám nabízela zkrácení lhůt. Pokud si vzpomínám, za poslední dobu jsem žádné zkrácení lhůt tady nevetovala. Prostě snažíme se vám v tomto směru vyjít



vstříc, ale vy byste museli jít s kůží na trh a ukázat, jak to vlastně celé je. A to se vám nechtělo, takže jste to radši zaobalili do tohoto kabátu.

Neříkejte, že jste zastropovali cenu u výrobců. Vy jste zavedli odvod z cenových stropů, to je zásadní rozdíl. Kdybyste zastropovali cenu u výrobců, jak jsme to říkali my od února letošního roku, tak jsme dneska byli jinde a nemuseli jsme tak dramaticky z daní nás všech kompenzovat obchodníkům.

No a novinové titulky, o kterých mluvíte, že jsme tady četli – nevím, o jakých mluvíte, pomoc Německa je naprosto reálná. Co jste udělali jako české předsednictví, aby se tady nevytvářel takovýto nerovný konkurenční tlak na naše firmy, které nebudou schopny tomu konkurovat, aby se tady nevytvářela takováto soutěživá hra mezi jednotlivými zeměmi? No, já nevidím vůbec nic.

A když už tedy hovoříte o plánech konsolidace, tak já vám připomenu programové prohlášení vlády, boj s šedou ekonomikou. Začali jste tím, že jste zrušili EET. To teď ode mě uslyšíte pokaždé, když se postavím k tomuto mikrofonu. Pokaždé ode mě uslyšíte, že jste zrušili EET, až do konce vašich dnů, myslím politických. Co se týče dalších věcí, zdanění neřestí. Pořád připomínám: jak jste vůbec mohli uvažovat o snížení daně z hazardu? Kde máte zvýšení efektivity veřejné správy? Dnes mám pocit, že je vláda – a jak jsem včera říkala, máte tam systemizaci, my se na ni podíváme na stínové vládě a budeme vás i veřejnost informovat, jak jste krásně rychle uchopili – na to jste rychlí a operativní – tu novelu, kterou jste včera protlačili přes odpor a přes veto prezidenta republiky. Myslím novelu zákona o státní službě, postupnou digitalizaci a tak dále. Jak jste využili...

Vy mi tady vyčítáte už poněkolkáté digitální daň. Dobře, ať vám něco uznám, ano, prošla naší vládou, byla po prvním čtení a byla v rozpočtu. Kéž byste vy to měl tak daleko s těmi daněmi, to se vám nepodařilo. Bylo to 2,5 miliardy. Stojí vám to za to, i po těch dvou letech to pořád opakovat. Ale já jsem alespoň něco pro to udělala. Já jsem se alespoň snažila vytvořit nějaký tlak, alespoň tímto národním řešením, o kterém se debatovalo, velvyslanec Spojených států byl za mnou kvůli tomu několikrát a tak dále, že to není možné, že musíme mít globální řešení.

Jak vy jste využil předsednictví? Když jsem se vás na to ptala nedávno v diskusním pořadu, řekl jste: Vždyť to je jenom miliarda. Vy vždycky hodíte nějaké číslo, tu 70 miliard, tu miliardu. Ale práci, práci chceme vidět, poctivou práci. Evropské předsednictví – to, že tlačíte na nějaké evropské řešení, to, že ty firmy, které tady přes deset let podnikají, konečně začnou platit nějaké daně na rozdíl od těch českých, které platit musí – takže vy jste neudělal pro to nic. Já jsem hrdá, že jsem se alespoň snažila tlak tady na tyto firmy vytvořit a ty 2,5 miliardy, co mi vyčítáte, tak s tím já tedy klidně mohu žít, protože ty, i kdyby se nevybraly – my jsme je potom z návrhu rozpočtu samozřejmě vyndali – kdyby se nevybraly, tak by rozpočet neohrozily na rozdíl od těch vašich 150 miliard.

A úplně poslední třesničkou na dortu, kterou jste ve svém projevu měl, je Modernizační fond, on se k tomu určitě vrátí zase Richard Brabec. Ale místo abyste reagoval – na toto jste opravdu mistr, jak otočit svůj problém, zpátky to vrátit na hřiště protihráče, takže já vám to zase kopnu zpátky do vaší části hřiště. Já říkám, vy tady upozorňujete na náš vládní a poslanecký návrh. No ano, my jsme si byli vědomi, že potřebujeme legislativu. Kolikrát jste ho tady shodili. Vyřadili jste vládní návrh a náš návrh, který tady byl, který jsme dokonce dali jako mimořádné body, a myslím si, že jsme to zařadili i tehdy do té mimořádné schůze – Richard Brabec kývá – tak jste ho tady odmítli, odmítli jste se o tom bavit. A dnes se ptáte, co my jsme pro to udělali? Ne, my se ptáme vás, co jste pro to udělal. Vy se nám budete zodpovídat, Poslanecké sněmovně, kde jste si a na základě čeho namaloval 50 miliard do státního rozpočtu. Tak a čekám odpovědi. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Vaše vystoupení, paní předsedkyně, vyvolalo faktickou poznámku, kterou má pan poslanec Munzar. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, paní předsedající. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Musím reagovat na paní poslankyni Schillerovou, vaším prostřednictvím, která tady srovnávala návrhy rozpočtu na rok 2022, respektive návrhy velikosti deficitů původně vaší vlády ve výši 376,6 miliard a po úpravách naší vlády 375 miliard. No, musíme si uvědomit jednu zásadní věc. Vy jste ten deficit navrhovali ještě v době, kdy nebyla ani zmínka o válce na Ukrajině, nemusely se řešit hospodářské důsledky právě války na Ukrajině, ekonomické a energetické krize vyvolané touto válkou. Musím tady říct jednu věc, že těch 370 miliard už je reakce na tu válku, už obsahuje plošnou a cílenou pomoc, tu kombinaci, o které se tady dlouze bavíme. Takže srovnáváte nesrovnatelné a spíš to vypovídá něco o vašem přístupu k veřejným financím než o našem. Vy tady na jednu stranu kritizujete malé úspory, to, že vláda nešetří, ale když se podívám na valnou většinu vašich pozměňovacích návrhů, tak to nejsou pozměňovací návrhy, které by hledaly neefektivní výdaje a nahrazovaly by je efektivnějšími, například pomocí. Většina vašich pozměňovacích návrhů až na malé výjimky jde na úkor vládní rozpočtové rezervy.

Vy jste tady v prvním vystoupení řekla, že rozpočet je nástroj hospodářské politiky. Ano, a největším problémem hospodářské politiky je inflace. To není jen o růstu cen, to je o znehodnocování hodnoty měny a hodnoty úspor. Proti inflaci se bojuje restriktivní, zejména monetární politikou, kterou vy jste tady kritizovali, ale vláda také musí vyvažovat, aby neměla moc expanzivní fiskální politiku, aby se neroztáčela kola inflace, a vy svými vystoupeními... (Předsedající: Čas, pane poslanče.) ... jenom dokončím větu. vy svými vystoupeními vyzýváte vládu jenom k expanzivní fiskální politice.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Protože už neeviduji žádnou přihlášku s přednostním právem, v rozpravě pokračují poslanci, kteří jsou na tabuli. Jako první je pan Richard Brabec, připraví se pan Kolovratník.

Než dám panu poslanci slovo, načtu ještě jednu omluvu. Od 10.30 do 11.30 ze zdravotních důvodů se omlouvá pan Jan Richter.

Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já si neodpustím jenom takové drobné popíchnutí. Ale možná že bylo to slovíčko zvoleno jenom náhodou, protože pan ministr financí Stanjura říkal, když tady náhodou vidím pana poslance Brabce... No, kdybyste chodil častěji, viděl byste mě častěji, protože já jsem tady skoro furt. Ale chápu, že ministr samozřejmě nechodí tak často jako řadový poslanec, nemůže chodit, i když já jsem tady samozřejmě ze své pozice byl poměrně často.

Vy jste hovořil, pane ministře, i o tom... (Přichází ministr Stanjura a říká, že se náhodou dívá.) Náhodou se dívám – tak to se omlouvám, pokud jste se náhodou díval, to vás ctí, že jste se na mě dokonce i podíval. Vy jste říkal také – a to byl taky trochu předmět naší debaty tenkrát ohledně toho, jak dopadneme s plynem. Já jsem tedy nemluvil úplně o konci roku, jestli si to dobře pamatuji, já jsem mluvil do jara. My jsme si dokonce řekli, jestli je to skutečně do jara. Vy jste myslím hovořil o konci dubna, že si to řekneme, takže řekneme si to na konci dubna. Zatím nám pomáhá relativně teplá zima. Já si opravdu žádnou krizi nepřeji, abych nakonec tu pravdu měl já, protože tady určitě nejsme ve sporu, že to, co je ve hře, daleko přesahuje jakékoliv politické rozdíly, protože ve hře je samozřejmě tato země, tato ekonomika a ekonomika nejprůmyslovější země v rámci Evropské unie, pokud jde o podíl HDP z průmyslu. Takže vy jste také hovořil o tom, že vláda nebude vypínat žádné podniky – no, ony by se, pane

ministře, vypnuly samy, respektive vypnuli by je jejich majitelé nebo by je postupně omezovali, asi to nebylo na vládě, a obávám se, že nějaký trend už tady vidíme.

Ale já se vrátím teď ke kapitole a k té části, o které jsem hovořil a o které jste hovořil i vy, to je záležitost kapitoly životního prostředí, a ta, jak jsem opakovaně tady od tohoto pultíku říkal, oplývá na příští rok obrovskými příjmy. Ty příjmy jsou zhruba kolem 94 miliard korun, což je samozřejmě částka, která je naprosto unikátní v celé historii tohoto rezortu. A jak jsem říkal, ptáci by nadšeně cvrlikali, kdyby to ovšem byla pravda. Ale ona ta částka je opravdu nafouknutá a nafouknutá je významně, nafouknutá je více jak z poloviny. Vy to víte, já to vím, další lidé, kteří tady se tím zabývají, to vědí také, a víme dobře, že ta sporná částka, která přímo trčí z těch příjmů, ve výši 50 miliard korun, což je samozřejmě suma, která je víc jak poloviční, jak jsem říkal, celých příjmů kapitoly 315, tedy kapitoly ministerstva státního rozpočtu, se právě týká té částky, která by měla přijít z Modernizačního fondu. A já jen navážu na paní předsedkyni Alenu Schillerovou, která tady o tom mluvila opakovaně. Já jsem o tom mluvil minimálně dvakrát, třikrát ve svých vystoupeních ke státnímu rozpočtu v prvním a druhém čtení i při dalších příležitostech, že tahleta částka tím, kde je a jak je použita, respektive není použita, přímo vyzývá k tomu, že to je opravdu částka, která je naprosto vytržena z kontextu, nemá žádný reálný podklad a má sloužit pouze k tomu, aby snížila opticky deficit státního rozpočtu, protože kdyby tomu tak nebylo, tak by ta částka byla velmi pravděpodobně i ve výdajích a například by šla právě do věcí, ze kterých Modernizační fond nebo které Modernizační fond dotuje. A to jsou ty stovky projektů pro podnikatele, pro obce, pro fyzické osoby typu Nová zelená úsporám v budoucnu a tak dále. Ale nemálo na tom, protože ona ta částka – a to vy dobře víte – těch 50 miliard navíc, není naplánována v příjmech jenom v roce 2023, ale ona je tam i ve střednědobém výhledu na roky 2024 a 2025, pane ministře, takže tam není 50 miliard, tam je dokonce 150 miliard. A tyhle peníze úplně stejně jsou také nafouknuté, protože když se podíváme na strukturu a funkci Modernizačního fondu vůbec – a to jste tady zmínil – tak samozřejmě to nejsou peníze, to není houska na krámě, kterou tato vláda nebo tato Sněmovna si takhle může vzít, byť ty peníze přijdou z prodeje emisních povolenek a řekne: Tak, a teď se nám líbí tohle, tak je dáme na toto, například na kompenzace příliš vysokých cen energie pro obyvatele. To prostě nejde, všichni to víme. To je ta notifikace Evropské unie, to je souhlas Evropské investiční banky, to je proces, který může trvat mnoho měsíců, může trvat půl roku, může trvat tři čtvrtě roku, protože – a to také určitě víte z Ministerstva životního prostředí, kde jste se na to jistě ptal a na vládě jste se o tom bavili – o tom rozhoduje určitá investiční komise, která se schází, jestli se nemýlím, jednou za čtyři měsíce nebo za půl roku, a tam o tom rozhodují i ostatní státy, protože Modernizační bod je opravdu evropský a Česká republika, byť je druhá nejúspěšnější naší zásluhou v tom, kolik peněz z něj získala, si nemůže sama o sobě rozhodnout, kolik z těch peněz si z toho použije. To znamená, jsme reálně v situaci, kdy tady máme 50 miliard korun, které nejsou v rozpočtu Státního fondu životního prostředí, koneckonců za chvíli ten rozpočet budeme projednávat, a to znamená, visí nám tam ve vzduchu. A to je to, kdy já jsem opakovaně říkal, že kdybych si tohle dovolil jako ministr životního prostředí za své éry a s tím jsem přišel do Sněmovny, tak speciálně vy, pane ministře, protože si vás všichni pamatujeme jako velmi zdatného rétora, který jste neopomenul jakoukoliv mezírku využít, byste visel u stropu této krásné budovy jako vzducholod' Zeppelin a vyčítal byste nám to – a právem, protože si neumím představit (Potlesk poslanců Hnutí ANO.), že bych přišel jako ministr, který by měl znát každou korunu rozpočtu své kapitoly, a někde jsem tam nenápadně pohodil víc jak polovinu příjmů, a vůbec jsem netušil, odkud ty peníze přijdou. A já dobře vím, že, kdybyste ty argumenty měl, tak tady dávno vystoupíte a zadupete mě do země. Ale vy je nemáte a nemůžete je mít, protože ta částka tam skutečně přistála nějakou dohodou.

A vy jste také, pane ministře, hovořil teď o tom – nebo před několika minutami nebo desítkami minut – o tom, že vlastně to byl nápad už naší vlády. Ano, ale těch rozdílů tady je víc. Za prvé už o tom hovořila i paní předsedkyně Schillerová. Za prvé tedy samozřejmě my jsme opakovaně se snažili to vrátit do osudí, tu změnu, která by něco podobného umožnila, to

znamená změnu zákona o obchodování s emisními povolenkami, ale pětikoalice opakovaně, pětkrát, šestkrát nás s tím poslala rovně a ani se nebyla ochotna o tom bavit, což mě teda trochu mrzelo, protože si myslím, že by si to zasloužilo tu debatu, ale dokonce i někteří zástupci vládní koalice se mě na to ptali, jak to ve skutečnosti vlastně je a co by se s tím dalo dělat. A já, povaha dobrácká, jsem jim dokonce i poradil, ale stejně se to nestalo.

Takže dneska jsme opravdu v situaci, kdy tahle částka tam visí ve vzduchu, není s nikým projednána. Já jsem přesvědčen, že to je naprosto přefouklá záležitost, že je to opravdu naprosto umělý rozpočet, který má vylepšit deficit státního rozpočtu, protože znovu – tahleta částka je tak mimořádná svou velikostí i svou povahou, že jediné, kdo by to šlo udělat – a ještě jednu věc bych zmínil – když jste hovořil o tom našem návrhu, vy ho určitě znáte, a tak jste tam viděl, že ten návrh změny tohoto zákona by býval použil 17 miliard korun ve dvou letech, 17 miliard korun! Tuším, že to bylo 8 a 9 v letech 2022 a 2023. Ale tady je navrhováno 50 miliard korun v jednom roce a dalších 50 miliard korun v příštím roce a dalších 50 miliard korun v tom roce následujícím. To znamená, my jsme tam chtěli navrhnout přesměrování pouhých 17 miliard ve dvou letech, ani to nám neprošlo, ani ta diskuse nám neprošla, ale vy tady klidně navrhujete přesměrování 150 miliard ve třech letech! A to je to, co mi na tom vadí, a to je to, co samozřejmě je naprosto pro mě neuvěřitelné, že s něčím takovým lze přijít do Poslanecké sněmovny a tvářit se, že to je něčím podložené.

Proto já jsem řekl, že ten, kdo to předkládá – a musím říct, že jsem tím uvedl do rozpaků i své bývalé kolegy na výboru pro životní prostředí, protože nebyli schopni odpovědět, a byla to trošku pohádka o kohoutkovi a slepičce, protože všichni vždycky říkali. No, ale on vám to vysvětlí tenhle, a ten další říká: No, já vám to nevysvětlím, to vám určitě vysvětlí tenhle, až se to dostalo zpátky na Ministerstvo financí z Ministerstva životního prostředí a tam to stejně nikdo nevysvětlil. Takže já myslím, že je to úplně jasné. Ta částka je opravdu nafouknutá, vy v této chvíli ji nemáte ničím podloženou, není nikde schválená. Schválit ji není jenom věcí této Sněmovny, nebo dokonce vlády, je to věc evropská, je to věc relativně dlouhodobá a já si fakt neumím představit, že bych s něčím takovým přišel, a proto jsem také použil to, že takový rozpočet pro mě je nevěrohodný a jeho předkladatel je spíš rozpočtový Houdini než odpovědný hospodář. Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji a vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Babky. Pane poslanče, vaše dvě minuty, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Babka:** Paní předsedající, děkuji vám za slovo. Já bych chtěl reagovat na slova svého předřečníka Richarda Brabce a vlastně podpořit to, co on tady říkal. My jsme se totiž jednak právě tím, že Ministerstvo životního prostředí předložilo rozpočet, ve kterém na příjmové stránce rozpočtu je fiktivních 50 miliard, zabývali nejen na podvýboru pro financování životní péče, kde jsme na to výbor pro životní prostředí upozornili, zároveň jsme se na to ptali i na výboru pro životní prostředí, když jsme projednávali právě kapitolu 315, rozpočet Ministerstva životního prostředí, a nebyl nám na to bohužel schopen odpovědět vůbec nikdo. Nikdo z Ministerstva životního prostředí včetně náměstků. Ten dotaz padl i na předsedu rozpočtového výboru, který je zároveň členem výboru pro životní prostředí, jestli je vůbec možné takovýmto způsobem rozpočtovat, protože samozřejmě všichni víme, že když sestavujeme rozpočet, tak bychom měli být konzervativní, měli bychom počítat pouze s příjmy, které máme nějak podložené.

A my víme, protože já jsem zároveň zpravodaj rozpočtu Státního fondu životního prostředí, že všechny příjmy, které jdou z Modernizačního fondu, by měly protéct přes Státní fond životního prostředí a Státní fond životního prostředí tyto peníze nerozpočtuje. Jak je tedy možné, že se nám v kapitole objevuje 50 miliard, které nemáme podložené ničím? My bychom museli změnit národní legislativu, kterou nejsme schopni změnit. My bychom to museli mít domluvené na Evropské komisi. My bychom museli mít notifikaci Evropské investiční banky,

abychom vůbec mohli v příštím roce počítat s těmito penězi v rámci kapitoly Ministerstva životního prostředí. Je to tedy, jak říkal kolega Brabec, pouhé snížení celkového schodku státního rozpočtu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Jako další je přihlášen pan poslanec Kolovratník, a než mu udělím slovo, dovolím si avizovat informaci, že na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů bude přestávka vyhlášena hned po volbách, které jsou zařazeny na 13. hodinu, do 14.30. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Dopoledne jsem to avizoval ve faktické poznámce, teď ve svém vystoupení se detailněji postavím a rozeberu to, co vidíme kriticky a kde navrhujeme i určitou nápravu ve vztahu velkého státního rozpočtu k rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury.

Na úvod svého vystoupení vám tady, kolegyně a kolegové, nejdřív něco ocituji, možná s tou citací za chvíličku překvapím, cituji z médií: "Česko si chce půjčit 100 miliard na investice do dopravy. Úvěr je lepší než navyšovat státní dluh, uvedl ministr dopravy. Ten podepsal memorandum se zástupcem Evropské investiční banky. Úvěr musí ještě schválit vláda. Otvíráme novou kapitolu s EIB. Finance použijeme na rozvoj dopravní infrastruktury, především železniční." A teď, dámy a pánové a pane ministře, pozor, toto není citace médií z těchto dnů, citace pana ministra Martina Kupky nebo pana ministra Zbyňka Stanjury, toto je citace ministra Dana Ťoka, který tato slova prohlásil nebo tento krok provedl v dubnu, bylo to na jaře roku 2018, na železniční konferenci v Pardubicích, kterou já tam léta pořádám. Co touhle citací a tím úvodem chci povědět – a tím reaguji na Zbyňka Stanjuru: to, že stát jedná s EIB, že uzavírá memorandum, a teď to fakt není myšleno jako ironie, v dobrém, není až taková novinka. Vlastně byste to mohli vy nám jakoby vrátit, že my teď kritizujeme něco, co už jsme sami udělali, s čím jsme začali. Takže ano, opravdu tady tu práci s EIB už jsme si odvedli nebo odpracovali, vyzkoušeli, jakkoliv to nazveme. My, opakují, bylo to na jaře v dubnu roku 2018, kdy po dohodě ve spolupráci naší, mě za hospodářský výbor, tehdejšího ministra Dana Ťoka, se povedlo tohle memorandum v obnovené výši 100 miliard korun podepsat s EIB na té dopravní konferenci v dubnu, pak to schválila vláda.

Ale ten ďábel je opravdu, kolegyně a kolegové, ukryt v detailu a podle mě prostě tady platí to okřídlené: není všechno zlato, co se třpytí. A v čem je ten rozdíl? Já to zkusím... Jsem rád, že přibíhá, přichází Martin Kupka, ministr dopravy, a bude mě pozorně poslouchat. V čem je skrytý ten rozdíl, ta mechanika? Tohle memorandum, ty peníze, které jsme tedy podepsali a začali používat od roku 2018 – já to uvedu na dvou konkrétních příkladech, v čem je rozdíl mezi tím, jak jsme s tím pracovali my a co navrhujete vy teď v tomto návrhu státního rozpočtu a rozpočtu SFDI. Říká se tomu blending cally, tedy investiční akce infrastrukturní, typicky – ilustračně – dvě takové akce na hlavním železničním koridoru z Prahy na Moravu u Ústí nad Orlicí, u Brandýsa, anebo mezi Velimí a Poříčany. Mechanika takové akce funguje tak, že 85 % je financováno z evropských peněz operačního programu Doprava. A kouzlo toho takzvaného blendingu, vlastní dotace nebo ten vlastní podíl, zhruba 15 %, není tedy financován z národních vlastních zdrojů, ale právě z půjčky EIB. A v tom je rozdíl, na který poukazujeme my – a pan ministr Stanjura to řekl správně, chápu, kam tím míří – že tím partnerem pro EIB i nadále bude Ministerstvo financí. V tuto chvíli tedy Ministerstvo financí tu splátku splácí, tu půjčku splácí, ale nezatěžuje tím Státní fond dopravní infrastruktury, jinými slovy, nepromítá se to do bilance státního rozpočtu. Kdežto vy, kolegové, to zatím do té bilance, tam zkrátka promítnout chcete. A to je ta věc, která nám nesedí a na kterou se snažíme poukázat. Koneckonců, víte moc dobře, že na ni poukázala i Národní rozpočtová rada ve svém komentáři k tvorbě státního rozpočtu, že přenášíte tu nerovnováhu bilance právě na fondy. Citovala to Alena Schillerová a není potřeba, abych to opakoval znovu.

Tady znovu opakuji ten rozdíl, to jádro pudla, které jsme zatím nepochopili, které tady nebylo na mikrofon vysvětleno. V tuto chvíli my už s tím pracujeme. Rezort už to umí, už si to odzkoušel, jsou to takzvané blending cally. Ale právě ten podíl vlastní není, neprochází Státním fondem dopravní infrastruktury, zůstává vlastně na Ministerstvu financí. A to je i to, na co se ptal a na co se snažil v tom dopoledním úvodním vystoupení poukázat Karel Havlíček.

Pane ministře Stanjuro, prostřednictvím pana předsedajícího, já ty argumenty částečně беру, rozumím jim a nikdy bych přece nekritizoval jenom proto, že teď jsem v opozici, to, co děláte, když už jsme to my začali dělat, když jsme to začali zkoušet. Tady určitě mohu konstatovat, že se vydáváte nebo že zkoušíte cestu, která může být dobrá, může být funkční. Ale upozorňujeme na velká rizika, která tam zkrátka vidíme a na která jste nám ani vy, ani kolega Martin Kupka zatím neodpověděli.

A když v těch nejasnostech půjdu dál, když se budu dívat do médií, čtu další článek z Deníku N: "Rekordní rozpočet až 70 miliard umožní start zásadních staveb na železnici. Správa železnic zahájí řadu dalších významných akcí: Masarykovo nádraží, Praha–Smíchov, Praha–Bubny." To je všechno o. k., to je všechno dobře. Ale navazuje na to ze serveru Minuta N další článek, je z 19. října, který říká: "Ministerstvo dopravy" – cituji – "nakonec nebude vydávat dluhopisy, které by měly pomoci financovat Státní fond dopravní infrastruktury. Dodatečné financování nakonec zajistí Ministerstvo financí, uvedl na rozpočtovém výboru šéf státní pokladny Zbyněk Stanjura. Dluhopisy v hodnotě téměř 30 miliard by měly sloužit k zachování dalších investičních výdajů" a tak dále. Takže už tady na citaci těch dvou článků upozorňuji, prosím o odpověď a budu rád, pokud ji dostanu, jestli tedy budete měnit zákon o Státním fondu dopravní infrastruktury a bude ty dluhopisy vydávat i SFDI, anebo jestli už se to změnilo, protože vystoupení pánů ministrů zatím byla odlišná. Z dostupných informací, které zazněly i na hospodářském výboru, to vyplývalo tak, že zhruba 20 až 25 miliard z té diskutované částky půjde tedy formou memoranda z EIB, z té půjčky od EIB, a logicky já i při tvorbě svého pozměňovacího návrhu, o kterém budu mluvit za malou chvíli, jsem dovozoval, že zbylých zhruba 5 až 6 miliard by mělo být financováno právě těmi dluhopisy vydanými SFDI, na které potřebujeme změnit zákon. Ale v médiích čtu citaci pana ministra Stanjury, že rezort dopravy, tedy SFDI, je nakonec vydávat nebude. Páni ministři, prosím, moje první otázka je, jestli jste ten názor změnili, jestli jste ho nějak posunuli, jestli použijete jenom EIB, anebo budete kombinovat EIB a zároveň tedy vlastní dluhopisy Státního fondu dopravní infrastruktury? Tohle my zatím nevíme, to je v té rovnici velká proměnná. A pan ministr Stanjura má technické vzdělání, je programátor, matematik, já mám také technické vzdělání, také mám rád čísla, tak vždycky říkám, když máme rovnici, tak tam máme nějaké konstanty, nějaké známé, a pak tam máme nějaké proměnné. Tohle je pro mě, kolegové, páni ministři, jedna velká proměnná, kterou zatím neznám, proto jsem na ni vytvořil i svůj pozměňovací návrh, o jehož podporu vás budu prosit. Rozpor číslo jedna.

Rozpor číslo dva. Vy shodně uvádíte, jak tady na plénu Sněmovny, tak v médiích, že EIB by měla být, a ona to tak skutečně má nastaveno, primárně použita na železniční infrastrukturu, tedy na dopravní most, a je to tak správně, který je považován za ekologický, za šetrný, co se týká uhlíkové stopy, energetické náročnosti, efektivity a tak dále. Toto tvrzení nerozporuji, souhlasím s ním, ale pak se podívám do těch čísel a vidím: celková alokace pro ŘSD, Ředitelství silnic a dálnic, z národních zdrojů bez OPD, bez Operačního programu Doprava, je 56,2 miliardy a z toho toto úvěrové financování je 21,1, tedy skoro polovina rozpočtu ŘSD. Opakuji, bez Operačního programu Doprava. U Správy železnic je to 54,3 celkem, ale jenom 9,5 z EIB. Tedy vidíme, že ten rozdíl je ohromný, u ŘSD skoro polovina na silnicích, u Správy železnic nějaká odhadem čtvrtina, necelá čtvrtina. Takže to je, páni ministři, pane ministře Kupko, můj druhý dotaz. Je správná teze, aby se EIB více použilo do železnic, do železničních projektů – a tam to vždycky budu chválit a rád se k tomu vyjádřím pozitivně – ale nerozumíme tomu a ptáme se, proč v tom návrhu rozpočtu na rok 2023 EIB navrhujete použít více, mnohem více, vlastně dvojnásobně, na Ředitelství silnic a dálnic je to 21,1 miliardy.

Tak a půjdu v těch vyjádřeních dál. Teď to bude směřovat více na Ministerstvo financí. To, co jsem už dneska naznačoval a o čem dlouho mluvil Karel Havlíček: nám zkrátka nesedí to klasické účetní má dáti – dal proti sobě. Jestliže plánujeme, jestliže tady dneska za malou chvíli nebo během odpoledne schválíme návrh státního rozpočtu, státní rozpočet České republiky, který přímo v kolonce, v rozpočtové kolonce nazvané Dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury, pracuje s částkou, já to zaokrouhlím, 92,3 miliardy, tak já si proti tomu dávám další sněmovní tisk 300 – už začínám špatně vidět na dálku – 325, Státní fond dopravní infrastruktury. Tam ale čtu číslo na příjmové stránce 123,3 miliardy, něco přes 123, a to je přece ona částka, to je těch 30,7 miliardy, která zkrátka nesedí mezi dvěma sněmovními tisky. To je to, na co poukazujeme, to je to, co chce vlastně napravit Karel Havlíček svým pozměňovacím návrhem, kde v plné částce chce o tuto částku navýšit rozpočet, výdajovou stránku Státního fondu dopravní infrastruktury. Já na něj navazuji v nějaké menší nebo kompromisnější variantě, kterou za malou chvíli vysvětlím.

To znamená, tady my upozorňujeme na to, a i tím avizuji, jaký bude postoj hnutí ANO nebo jaký postoj budu doporučovat svým kolegům v hnutí ANO u toho sněmovního tisku 325, že pro něj prostě nemůžeme hlasovat. Byť jako stínový ministr dopravy jsem rád, podporuji to velké množství financí, jsem rád, že navazujete na projekty, které byly za nás připraveny, které teď běží do realizace, tak zkrátka nemůžeme ideově se smířit s tím, že v jednom tisku ta částka neodpovídá navazující částce v tisku předchozím. Na tohle chceme upozornit. A to je i to, na co se přece ptá Karel Havlíček, na co se ptám i já, a možná se tu odpověď dozvím: Bude ta částka, bude ta půjčka do budoucna mandatorním nákladem, výdajem Ministerstva financí, tak jak to je u těch blending callů dnes, anebo hrozí, že bude mandatorním nákladem ministra dopravy, ať už to do budoucna bude kterýkoliv, nebo Státního fondu dopravní infrastruktury? Nestane se to, že v letech 2024, 2025, 2026 při tvorbě dalších rozpočtů, anebo i těch střednědobých výhledů, o kterých jsme si tu povídali, se tam najednou objeví na straně rezortu dopravy položka Splátka půjčky EIB, nevím, ve výši 10 nebo 15 miliard? To je moje otázka, páni ministři, a moc prosím, abyste mi na ni odpověděli.

A poslední moje otázka. Vy jste pane ministře, racionálně a správně řekl – je logické, že tu půjčku EIB si půjčíme nebo ji použijeme, pokud bude výhodnější než půjčka státu. Opět argument, který nezpochybňuji, s kterým se ztotožňuji, ale ptám se: když to nedopadne, když tedy vaše rozhodnutí bude opačné, ta půjčka nebude výhodnější, co budete dělat, kde ty peníze na těch plánovaných 150,7 miliardy vezmete? Půjčíte si je z rozpočtové rezervy vládní, z všeobecné pokladní správy? Přijdete sem s nějakou novelou státního rozpočtu v polovině příštího roku? Kde ty peníze zkrátka vezmete, pokud by se stal ten druhý scénář, pokud ta půjčka nebude výhodná? Vidíte, páni ministři, nijak neútočím, nejsem ironický, nejsem kritický, ale prosím a žádám vás o zodpovězení tady na mikrofon těchto dvou otázek.

A tím se dostávám i do závěru svého vystoupení, ke krátké stručné obhajobě mého pozměňovacího návrhu. Ony na sebe navazují nebo jsou ve dvou variantách. Já bych byl moc rád, kdyby se vládní koalice přiklonila k podpoře návrhu Karla Havlíčka, který pro jistotu jde tou řekneme razantnější cestou, navrhuje mít v SFDI připravenou tu částku celou, 30,7 miliardy, a s tím byste přece mohli pracovat. Pokud půjčka dopadne, pak ji nemusíte v tom rozpočtu čerpat, náklady budete vlastně šetřit, půjde vám to řekneme ne k tíži, ale ke zlepšení bilance státního dluhu.

Já jsem se na to zkusil podívat ještě trochu jiným, řekneme ústupovým pohledem, ústupovou variantou, kterou taky prosím, abyste zvážili. Ta by podle mě mohla být možná i reálnější co do celkové výše, a to je, páni ministři Stanjuro a Kupko, 5,7 miliardy. K té částce jsem nedospěl náhodně. Dospěl jsem k ní úvahou, kterou jsem před malinkou chvílí zmínil. Já jsem uvažoval tak, že, pokud tedy platí to, co z vaší strany je veřejně proklamováno, to znamená, že dopadne ta půjčka od EIB ve výši zhruba +/-25 miliard, a opět opakuji, vycházím z veřejně dostupných čísel, tak stále zbývá těch 5,7 miliardy, které snad by si tedy – už to tady máme, já jsem hledal číslo toho pozměňovacího návrhu – které by měl získat Státní fond dopravní

infrastruktury vydáním svých dluhopisů, na které by navíc ještě byl potřeba upravit zákon o SFDI. Nevíme, jestli to dopadne, nevíme, jestli SFDI ty dluhopisy opravdu bude vydávat. Proto prosím, abyste zvážili, podporuje to sněmovní dokument číslo 1608, má pořadové číslo 60, a já tady navrhuji navýšit právě v rezortu Ministerstva dopravy položku Ostatní dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury o tuto částku 5,7 miliardy na úkor kapitoly Všeobecná pokladní správa. Myslím si, že pokud byste se tady pro ten pozměňovací návrh, páni ministři, rozhodli, že i vám to svým způsobem zjednoduší život a že možná ta změna státního rozpočtu, kterou tuším, že někdy v průběhu příštího roku přijde, že by nemusela být tak veliká, protože tu rezervu přijetím tohoto návrhu byste už měli připravenou. Děkuji za pozornost. Těším se na reakci.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. S přednostním právem je přihlášen pan ministr Kupka. Pane ministře, máte slovo, připraví se pan poslanec Rais.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nejenom že se pokusím na ty otázky odpovědět, ale několik důležitých věcí zároveň znovu podtrhnu.

Kdybychom nenašli cestu, jakým způsobem posílit rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury, tak to prostě znamená, že některé stavby se budou muset zastavit. Tady zaznělo z úst pana místopředsedy Havlíčka, co zdědí příští generace ministrů dopravy? Desítky miliard dluhu? Tak já vám přesně řeknu, co reálně dědíme my a co prostě zároveň musíme nést, pokud nechceme poslat výstavbu dopravní infrastruktury do kytek. Musíme prostě najít peníze na podepsané smlouvy na výstavbu celé řady konkrétních dopravních staveb a děláme to způsobem, který nám prostě současná situace umožňuje. Zaznívalo tady jako memento, že bude tedy následně doprava splácet ty úvěry. Zároveň ale říkáte – a sami jste předložili a já to vítám jednoznačně – jako doporučený způsob financování PPP. No vy přece víte, že je to úplně to samé, že i v případě PPP projektů ty následné splátky, které se samozřejmě pojí zároveň s údržbou takto vystavěné komunikace či infrastruktury, platíme z rozpočtu SFDI. Ale co je důležité, odkud tam ty finanční prostředky přitečou? Přitečou tam na základě rozhodnutí vlády přirozeně spolu s rozpočtem, tedy s řešením celého balíku financování České republiky.

Proto říkáme, že přístup, který jsme zvolili, reálně odpovídá tomu, v jakém problému se v tuto chvíli Česká republika ocitá, a otevíráme vějíř možností. Všichni víme, že je nutně potřeba postavit v České republice vysokorychlostní trati. To bude znamenat po roce 2025, 2026 najít někde dalších 50 miliard korun navíc oproti stávajícím rozpočtům. Pokud nenajdeme další možnosti financování, tak si o tom Česká republika bude moci nechat jenom zdát. A to nechceme.

Aktuální kritickou situaci využíváme zároveň jako příležitost, abychom pro českou dopravní infrastrukturu přichystali reálné nástroje, jak to zafinancovat, a říkáme: Máme tady konkrétní formu pomoci, půjčku Evropské investiční banky. A zároveň se díváme všude kolem po evropských státech, které díky právě pomoci Evropské investiční banky dokázaly udělat v předchozích letech obrovský kus práce v oblasti dopravní infrastruktury. A je naprosto na místě vyjednat s Evropskou investiční bankou podobně příhodné podmínky, jak to dokázaly jiné státy, a díky tomu si poradit s tím dramatickým dluhem v infrastruktuře. A to, že to činíme a vyjadřujeme v podobě čísel, tím dáváme ale jenom viditelnou numerickou hodnotu vnitřnímu zadlužení, které představuje pro Českou republiku pochopitelně vážný limit pro další ekonomický rozvoj. A to, že se snažíme i za této situace najít řešení pro nezbytnou investici do infrastruktury, je přece důležitá věc pro nastartování pozitivního ekonomického vývoje, na odstranění překážek, které máme.

Jak to bude z hlediska poskládání těch nástrojů? Budeme mít k dispozici konkrétní nabídku Evropské investiční banky včetně výše úroků. Budeme mít k dispozici, a to už můžu



také zmínit, další konkrétní nabídky úvěrového financování i ze strany bank – už proběhla v minulých týdnech jednání s bankami. Zároveň připravujeme – a budete to tady ve Sněmovně mít během několika týdnů – legislativní řešení právě pro dluhopisy Státního fondu dopravní infrastruktury a máme další možnosti a nástroje formou státních dluhopisů. A odpovědné je – a říkáme to od první chvíle – poskládat ty nástroje do mozaiky, která bude pro stát prostě nejvýhodnější. Ano, řešíme to s ohledem na to, jaké finanční prostředky byly v střednědobém výhledu pro letošní rok, tam bylo 96 miliard korun. Znamená to, že kdybychom opravdu se jenom přiblížili téhle hodnotě, reálně celá řada staveb se bude muset konzervovat a bude to stát další finanční prostředky a hlavně ránu pro celé stavebnictví a ránu pro veškeré výhledy o tom, jak by se měla dopravní infrastruktura rozvíjet. Jediná poctivá odpověď, kterou je na to možné dát i z hlediska vývoje, je opravdu přijít s otevřeným vějířem možností financování.

Jak to bude s úvěrem EIB a odkud se bude splácet? No, vzhledem k tomu, že partnerem bude Ministerstvo financí, tak to samozřejmě bude záležitost, kterou v budoucích letech ponese stát prostřednictvím Ministerstva financí, ale já zároveň říkám: je velmi dobře, že zároveň bude jasné, že ty finanční prostředky půjdou na financování výstavby dopravní infrastruktury a že je poctivé to říct, že to jsou finanční prostředky, které z peněz daňových poplatníků vydáváme za to, aby po České republice snáz jezdily vlaky, snáz se jezdilo po dálnicích, po silnicích první třídy a také abychom dokázali zvedat vnitrozemskou říční plavbu. Tohle jsou přece všechno reálné odpovědi.

Říkáte, že jsme neodpověděli na rizika – odpověděli jsme na ně už asi dvacetkrát, jenom to nechcete slyšet a vracíte se zpátky k témuž. V tom světle působí pak jako úplný paradox, že pozměňovací návrh pana místopředsedy Havlíčka sahá, jak zaznělo i z úst Zbyňka Stanjury, do kapitoly obsluhy státního dluhu, jako bychom tedy mohli přestat splácet státní dluh. Úplný nesmysl. Tak proti tomu stavíme férově, jasně, transparentně pro všechny, pro českou veřejnost, že musíme investovat víc, že budeme investovat víc, že se stavby nezastaví, že se pokusíme i v těch těžkých dobách splácet historický infrastrukturní dluh a že k tomu navíc zodpovědně budeme využívat víc nástrojů. A znovu zdůrazňuju, ten útok skrývá to, jak to dopadne na další generace ministrů... No, úplně stejně jako v případě PPP projektů, které přece všichni chceme a jsou výsledkem plošné shody v Poslanecké sněmovně. To zdůrazňuju. Prosím, odložte aspoň v tomto směru na chvíli zbytečnou povinnou opoziční kritiku a podívejte se na to prosím věcně z hlediska toho, co potřebuje česká infrastruktura, jaké návrhy v tomto směru předkládáme. A já jsem přesvědčený o tom, že to bude znamenat i nejenom pro stavební průmysl, pro infrastrukturu, ale i pro českou společnost důležitou vzpruhu, to, že tady budou dál probíhat stavby, které lidem slouží a které i v následujícím období bude moci díky tomuto možná z vašeho pohledu odvážnému, ale nepochybně odpovědnému počínu možné investovat. Děkuju za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou poznámkou se nikdo nehlásí, takže můžeme... Ale vidím přece jenom, ještě se přihlásil v rychlosti pan poslanec Kolovratník. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já jsem z toho nešťastný. My na sebe mluvíme, ale přijde mi, že se fakt neposloucháme. Pane ministře, není to žádná opoziční nebo povinná kritika, nic takového přece... a já to řekl ve svém vystoupení a stejně mluví Karel Havlíček. Když říkáte: Musíme najít peníze, propagujeme, chceme víc používat PPP, hledáme další možnosti... U všeho já jsem si odškrtoval o. k., ano, souhlas. Tam jsme, pane ministře, naprosto ve shodě. Než jste přišel do sálu, mluvil jsem o EIB za Dana Ťoka, v roce 2018 jsme ji poprvé použili, máme ten nástroj vyzkoušený. Tady jsme přece ve shodě, v naprosté shodě, opozice i koalice. Ale když se znovu zeptám, kdy budeme znát tu nabídku, ty parametry EIB, nemám zatím odpověď – promiňte, byla obecná: My ji dostaneme, my ji budeme mít. Ale my v tuhle chvíli

teď schvalujeme rozpočet, nesedí velký rozpočet státní proti rozpočtu SFDI, nevíme ty parametry, to je to první riziko, o kterém mluvím, a nemám odpověď.

Za druhé, beru tu vaši větu, ta zazněla na mikrofon – ano, i do budoucna to bude závazek Ministerstva financí. To je velmi zásadní a důležitá věta, která byla konkrétní.

A do třetice ptal jsem se pana ministra Stanjury: když to nedopadne, když ty podmínky EIB nebudou tak výhodné, jako kdyby si ty peníze půjčil stát, odkud pak ty peníze vezmete? Bude to novela státního rozpočtu? Bude to z nějaké všeobecné pokladní správy nebo odkud? Na to jste prostě neodpověděli. Tak prosím, zkusme se k tomuhle ještě vrátit, pokud ty informace máte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Reagovat chce faktickou pan ministr Kupka.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Tak říkáte, jak nás bedlivě posloucháte, ale neposloucháte. Ta odpověď zazněla opakovaně a nechci se dohadovat o procedurách. Prostě v okamžiku, kdy poskládáme ten vějíř, budeme znát jednotlivé parametry, máme další možné nástroje, které využijeme, protože nic jiného nezbývá, pokud nechceme zůstat dlužní infrastruktura, a mimochodem, dlouhodobým plánům, nejenom plánům naší vlády. Akorát to prostě musíme udělat cestou, kterou teď předkládáme, najít víc nástrojů, než které Česká republika doposud využívala. Kdybychom to neudělali, tak to znamená vážný problém pro celou Českou republiku. Tedy znovu přímá odpověď na jasnou otázku: Kde bychom ty peníze vzali, kdyby se ukázalo, že to není výhodné? No, tak nepochybně v tu chvíli vedle toho budou ležet ty ostatní možnosti využití finančních prostředků. A pokud tak rozhodneme, tak na základě toho, že jinde ty finanční prostředky budeme moci čerpat výhodněji. To znamená, budeme mít alternativu, kterou přiložíme vedle nabídky EIB, to je ta odpověď. A jestli to budou dluhopisy Státního fondu dopravní infrastruktury, nebo běžné státní dluhopisy, nebo případný specifický komerční návrh, nabídka konsorcia bank, to všechno přichází do úvahy. A je poctivé se s tím tak vypořádat, protože stejnou cestou jdou velké podobné fondy, jako jsou fondy ve Švýcarsku, jak to řeší Polsko a další evropské státy, které intenzivně staví a splácejí svoje historické dluhy.

A říkáte, že vlastně jste si u všeho udělal jako ano, že s tím souhlasíte, pak se to ale neslučuje s kritikou, která tady opravdu zaznívá, že se vám nelíbí, jakým způsobem se snažíme ten problém řešit. A my vysvětlujeme, jaká je ta logika, jen to nechcete přijmout, ale věřte mi, že pokud bychom tou cestou nešli, tak byste dneska tady patrně stáli a kritizovali byste nás, že zastavujeme výstavbu dopravní infrastruktury. To dělat nebudeme. Naopak chceme v tomto směru nabídnout České republice zdravé a poctivé východisko.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Faktické poznámky už tady žádné další nejsou, tak můžeme přejít k dalším přihlášeným do rozpravy, a to je pan poslanec Karel Rais. Máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, páni ministři – ti tady nejsou, kolegyně a kolegové, velmi rád bych požádal ctěnou Sněmovnu o podporu pozměnovacího návrhu číslo 1557, který jsem společně s poslancem Ivo Vondrákem podal s cílem zajistit únosný a konkurenceschopný příjem pracovníků vysokých škol. Konkrétně navrhujeme změnu v návrhu vládního zákona o státním rozpočtu s cílem zvýšit rozpočet na mzdy pracovníků vysokých škol o částku 1 430 000 000 korun.

Mrzí mě, že pan předseda vlády, emeritní rektor Masarykovy univerzity, nevnímá situaci stejně jako my, popřípadě jako Rada vysokých škol, která je reprezentací pracovníků vysokých

škol a která také poukazuje na velmi špatný a neúnosný stav v platové politice státu. Pro podporu našeho pozměňovacího návrhu použiji netypicky argumentace koaličního ministra pana Balaše, který při méj říjnové interpelaci, kterou jsem směřoval na řešení uvedeného problému, mimo jiné řekl, cituji: "Vidíte, že se rozevírají nůžky mezi financováním vysokého a regionálního školství, takže podíl vysokého školství na celkovém financování neustále klesá procentuálně a samozřejmě klesá také nominálně. Stává se, že mladí nadějní vysokoškolští absolventi, kteří třeba studují doktorská studia, raději odcházejí do středního školství, protože průměrná mzda ve středním školství je asi o 15 000 korun vyšší pro ně, než je na vysokém školství, a tato nerovnováha může způsobit podle mě katastrofu dříve nebo později, protože v tu chvíli nebude mít kdo učit." On hovořil tedy jenom vlastně o pracovnících pedagogických fakult, ale ta situace je obecně stejná, a naprosto s ním souhlasím v tom, že se otvírají nůžky mezi financováním regionálního a vysokoškolského vzdělávání. Tak toto je konec, v podstatě tady byl konec citace pana ministra.

Já bych pak ještě rád dodal pár konkrétních údajů, které podtrhují tuto špatnou situaci v platové politice vysokých škol. Jde totiž o tarify, kdy tarify vysokoškolských univerzitních pracovníků ve srovnání s průměrem tarifů pracovníků s vysokoškolským vzděláním jsou v České republice dokonce o 26 až 41 % nižší. Čili vysokoškolák na univerzitě, jeho tarif je pomalu o polovinu nižší, než je tarif v jiných částech hospodářství. Dokonce i kategorie vysokoškolských docentů se pohybuje pod tímto národním srovnáním, a to asi o minus 10 %. Všude slyšíme, jak vláda bude podporovat školství, ale současná platová realita je naprosto odlišná. Proto si dovoluji požádat o podporu uvedeného pozměňovacího návrhu, který by alespoň částečně narovnal platovou politiku státu vůči pracovníkům vysokých škol na univerzitách. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče, a dalším z přihlášených je pan poslanec Radek Koten. Jenom upozorňuji, že ve 13 hodin máme pevně zařazený volební bod. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se tady dotkl několika oblastí, které jsem nezachytil v tomto návrhu rozpočtu na rok 2023, a zejména mi tam chybí energetická koncepce České republiky. Pokud bychom nějakým způsobem zapracovali koncepci ve vlastnictví kritické infrastruktury státu tak, aby bylo možné částečně vykoupit nebo úplně vykoupit minoritní akcionáře ČEZu, to si myslím, že by to byl poměrně dobrý nástroj pro to, aby stát jako stoprocentní vlastník tohoto podniku mohl efektivně regulovat ceny energie, tedy elektrické energie, pro české občany.

Dále jsme si tady z minulých dob, tedy za vlády Mirka Topolánka, zažili liberalizaci trhu s energiemi, nejenom elektřiny, ale samozřejmě i plynu, a stát se tady zbavil samozřejmě zásobníků, plynové infrastruktury a podobně. Tak bych očekával, že v návrhu rozpočtu vzhledem k situaci, kterou tady máme, vláda vytvoří nějakou energetickou koncepci pro Českou republiku pro následující roky. Co se týká zásobníků, ty byly na prodej. Já jsem tady z tohoto důvodu interpeloval jednak ministra průmyslu a obchodu a jednak pana premiéra, ale zatím nemám žádné další informace, jestli s tím vláda počítá do dalšího období, či nikoliv.

Vytvořil jsem pozměňovací návrh, který tady byl načten v druhém čtení, je veden jako sněmovní dokument 1621, tak pak vás budu žádat o jeho podporu. Jedná se tady o to, že Národní ekonomická rada vlády doporučila vládě snížit počet příslušníků Policie České republiky o 3 tisíce tabulkových míst. My již v této době máme podstav zhruba 4 až 5 tisíc policistů a vzhledem k migrační krizi, která je minimálně čtyřnásobná, pětínásobná oproti roku 2015, si myslím, že to je krok velice špatným směrem, a naopak můj pozměňovací návrh řeší přímo v kapitole Ministerstva vnitra, uvnitř přesun prostředků, například jako platby do zahraničí za to, že nám někdo hlídá hranice nebo vnější hranici schengenského prostoru, ale jak vidíme, to nefunguje, takže tyto prostředky, které jsou směřovány tímto směrem, právě je

prevádím do platů příslušníků policejních sborů. A myslím si, že i vzhledem k vyčerpání Policie České republiky naopak by se měly začít dařit více náborů a policisté by měli cítit, že stát je bude v jejich práci podporovat.

Osobně si myslím, že všechny ty věci, které se nyní dějí – já bych to úplně nesváděl všechno na ten jeden důvod, ale začalo to samozřejmě Green Dealem, nepovedeným, zpackaným, kdy si Německo vypnulo několik jaderných elektráren, které byly poměrně zánovní, a samozřejmě ta elektřina na trhu chybí.

Já jsem tady poslouchal pana ministra financí, který říká, že v podstatě žádné scénáře z toho, před kterými tady opozice varovala, se vlastně nestaly. Ale já si myslím, že občané této republiky, že už jim chodí nové složenky na nové zálohy energie s tím, že ty další nové složenky přijdou zase po Novém roce, protože prostě cenový strop, který byl stanoven na energie, to zastropování, je velmi, velmi vysoký a je to několiknásobek částky, kterou byli schopni a občané a firmy platit. Takže to se samozřejmě stane, ale vy máte zatím ještě štěstí, že ty složenky nepřišly některým lidem, kteří měli fixace, už nyní.

Co se týká zavírání podniků, tak je skutečně nemusíte zavírat, protože každý podnik, který bude ekonomicky neefektivní z důvodu vstupů a vstupních cen energií, buď omezí výrobu, to už tady kolegové říkali, anebo zavře, nebo začne propouštět pracovníky, které nebude potřebovat, protože nebude mít takový odbyt. Konkurence na trhu díky energiím samozřejmě klesne a dotkne se to všech oborů, bohužel včetně potravinářství, takže mohou zavírat mlékárny, mohou zavírat další podniky, které se zabývají zpracováním potravin, a nebude to pěkné. Takže já to vnímám, že my tady posíláme miliardy na bohužel účely, nicméně bych očekával, že tento rozpočet bude více reflektovat energetickou bezpečnost, energetickou vládní koncepci, a hlavně potravinovou bezpečnost, protože v případě, že se potraviny zde přestanou v nějakém množství vyrábět a budeme daleko více závislí na dovozech těchto potravin, dá se očekávat, že v okolních státech to bude podobné, tak cena samozřejmě vystřelí nahoru, stejně jak už teď potraviny jsou významně dražší, ale může to samozřejmě akcelarovat. Takže skutečně tento rozpočet takhle, jak je postaven, mi příliš nedává smysl. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče. A další přihlášený do rozpravy je pan poslanec Zdeněk Kettner. Máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Dnes tedy vystoupím naposled. Je to stále ta stejná písnička, jsou to stále ty stejné pozměňovací návrhy. To znamená, žádám, i když je to možná marné, když jsem slyšel vyjádření na tiskových konferencích od členů pětikoalice, ale jak se říká, tonoucí se stébly chytá, občas se stane i nějaký malý zázrak, takže ještě jednou a naposledy se snažím přesvědčit někoho z pětikoalice, aby zvedl ruku pro zdravý rozum.

Když jsem ty pozměňovací návrhy dával při skládání rozpočtu 2022, bylo mi to zamítnuto. Během roku se ukázalo, že jsem měl bohužel pravdu. Byl bych radši, kdyby tomu tak nebylo, ale měl jsem prostě pravdu. V médiích jste mohli sledovat vyjádření ředitelů mateřských škol, základních škol, středních škol, kteří potvrzovali moje výhrady, a to, před čím jsem varoval. Evidentně vás to nechalo chladným. Pak přišla novela státního rozpočtu, kdy jsem to opět navrhl, kdy byla ještě šance to nějakým způsobem zachránit. Opět to bylo zamítnuto. A teď máme rozpočet pro rok 2023, a nejenom že v této oblasti nedojde ke stabilizaci, vy jste se rozhodli jít ještě na dřev, to znamená, ještě ubrat. Nedává mi to vůbec žádný smysl a za mě to prostě nemá logiku. Rád bych připomněl některým členům pětikoalice: v minulém volebním období, kdy ta situace nebyla ještě tak tristní jako nyní, například kolegové z KDU-ČSL navrhovali také navýšení ONIV čili těch ostatních neinvestičních výdajů, takže očekával bych od nich jistou konzistenci názorů. Opravdu mi to nedává smysl – čili v době, kdy ten problém takový nebyl, členové KDU-ČSL to považovali, ty finance za nedostatečné, a nyní zvednou

ruku pro... v době, kdy inflace roste neskutečným způsobem, ten problém tady je, vlastně už druhé snížení. A druhý člen pětikoalice, Piráti, v minulém volebním období navrhovali navýšení finančních prostředků na nepedagogické pracovníky. Opět očekávám konzistenci jejich názorů – pokud dříve to bylo zapotřebí, nyní to už zapotřebí není s odstupem nějakého času? Ten problém tady opravdu je.

A já opravdu apeluji, zapomeňme na politické půtky. Spousta občanů se na Poslaneckou sněmovnu kouká velice nevraživě, obzvláště když sleduje přenosy Poslanecké sněmovny. Oni mají pocit, že ve své podstatě jediné, na co se tady soustředíme, jsou nějaké osobní útoky a půtky, a občané, o které by nám mělo jít především, jsou pro nás až někde vzadu, v druhé řadě. Zrovna v tomto případě máme šanci ukázat, že tomu tak není, že když vidíme, že tady nějaký problém reálně popsany, skutečně existující, popsany i odborníky, když tady existuje, tak že jsme schopni nějakým způsobem se oprostít od nějakých politických ambicí do příslušnosti té které politické straně a zvednout ruku pro něco, co dává smysl a co má význam pro fungování státu a pro občany našeho státu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a prosím dalšího z přihlášených, a to je pan poslanec Marek Novák. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zástupci vlády, dnes vlastně mluvím zase zejména k pětikoaličním poslancům a samozřejmě vládě, protože dobře víte, že v rámci hlasování o státním rozpočtu budeme také rozhodovat o mnou předložených pozměňovacích návrzích, kde vás žádám o podporu.

Chci hned v úvodu konstatovat, že všechny tři návrhy skutečně nejsou žádným opozičním naschvalem, nechtějí poškozovat nebo ještě více zadlužovat ten váš rozpočet a náš stát. Jde o smysluplné přesuny prostředků, které můžou pomoci, a proto moc prosím o podporu. Všechny tyto moje návrhy mají jednoduché cíle. Mezi ně patří: ochrana zdraví, prevence rizikového chování, protidrogová problematika u těch nejzranitelnějších, tedy u našich dětí a mladistvých. Dále navrhuji pomoc při řešení nesrovnalostí ve fungování státu při výplatě mezd státních zaměstnanců.

Právě maximální podpora tvorby a realizace protidrogové problematiky, sociální prevence a prevence kriminality musí být samozřejmou součástí osvěty a výchovy našich mladých. Co můžeme udělat pro tuto skupinu více než permanentním vzděláváním a informováním minimalizovat dopady právě drogové nabídky, která mladé na drogovou a následně bohužel i kriminální cestu svede? Použijí to schválně. Z pohledu rozpočtu je to pouhých 50 v jednom návrhu a 95 milionů v druhém návrhu, a ty můžou zásadně pomoci. Hlavně můžou pomoci adresně. Nejsou to peníze hozené do koše, jsou to peníze cílené na konkrétní lidi, konkrétní děti.

Dámy a pánové, pokud jde o úpravu, tu další, která je zaměřená na platy zaměstnanců Českého telekomunikačního úřadu. Tady jde vlastně o skutečně technickou úpravu, že by bylo nespravedlivé vědomě tuto část státních zaměstnanců, a na druhou stranu také nejen je, ignorovat ČTÚ právě ve chvíli, kdy se tento úřad vlivem nových a dalších úkolů na něj kladených stává stále vytíženějším, a hlavně důležitějším. Připomeňme si například regulaci cen mobilních operátorů. Je mi líto, že pan ministr Síkela toto v rámci legislativního procesu a přípravy státního rozpočtu neudělal sám. Proto vnímám tento návrh opět spíše jako podanou ruku a nevidím jediný důvod, proč bychom ho tady nemohli podpořit.

No, jeden důvod možná vidím, tím je hluboký rozpor mezi naší opozicí a vaší koalicí, ačkoli nevidím jediný důvod, proč by měl vůbec být. Ono vlastně vnímám rozpor a vzájemné vydírání bohužel i ve vaší koalici, ale to už je na vás, jak vy se k tomu stavíte, jak vy to vnímáte. Každopádně máte to schováno pod děravým deštníkem a všímají si toho mnozí. Ten náš rozpor je skutečně bohužel tak hluboký, že bez rozmyslu koalice v této Sněmovně zamítá nebo blokuje

cokoli, co opozice navrhne. Dozvídáme se to předem z médií, je to velmi příjemné, nicméně vaše arogance bohužel roste a já znovu prosím, věnujme se věcem, které pomůžou, a neodmítejme věci kvůli tomu, kdo je předloží. Při tom všem se vlastně připravujeme o schopnost se společně na věcech domluvit, realizovat dobré věci pro naše lidi. Právě naši občané musí být, a pro mě, vlastně pro mě také budou vždy naši občané prioritou, proto ty návrhy předkládám.

Nežijeme v lehké době a následující měsíce budou ještě těžší. Budou našim občanům chodit další nové předpisy na zálohy energií a budeme se všichni divit. Někteří budou opět hledat jednoduchá řešení, a proto vyšší prostředky právě třeba na prevenci drogové závislosti a kriminality jsou tady namístě.

Po našich občanech chceme, aby se semkli a drželi spolu. Proto i já vás teď prosím, semkněme se, držme spolu, abychom věcně a citem pro účel pozměňovacích návrhů tyto schválili. Jsou pro naše lidi, ne pro nás politiky. Moc děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Prosím paní poslankyni Berkovcovou.

Mezitím přečtu ještě rychle omluvy. Jan Kubík od 12 do 14 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Renata Oulehlová od 11 do 11.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Julius Špičák celý jednací den ze zdravotních důvodů a pan ministr Vít Rakušan od 12.30 do 14.30 rovněž z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Berkovcová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem podala spolu s kolegyní Balaščíkovou dva pozměňovací návrhy ke kapitole Ministerstva školství.

První pozměňovací návrh pod číslem 1498 požaduje zvýšení mzdových prostředků o 4 miliardy korun na platy pedagogů, které by zpomalily propad platů na úroveň roku 2019, kdy činily platy učitelů 116 % průměrné mzdy v České republice, loni to pak bylo 126 %. Pokud tento pozměňovací návrh neprojde, což je dost pravděpodobné coby návrh opozice, platy učitelů se propadnou o čtyři roky zpět. Přestože vláda deklarovala ve svém programovém prohlášení, že – cituji – "udržíme platy učitelů na úrovni 130 % průměrné hrubé měsíční mzdy". A teď dopustí propad na 116 %. Dovolím si odcitovat i proklamaci z Facebooku Petra Fialy z 5. listopadu 2019, kdy se tehdy schvaloval státní rozpočet na rok 2020. Tehdy to byla ještě opoziční proklamace. Cituji: "Požadujeme zvýšení platů učitelů na 150 % průměrné mzdy. Učitelé potřebují skutečné peníze. Za prázdné sliby Andreje Babiše si nic nekoupí." Slyšeli jste dobře, 150 procent? To vážně? Nejste schopni dotáhnout platy ani na 130 % průměrné hrubé mzdy, ani je udržet na 120 procentech. Pokud nechceme propad platů učitelů o čtyři roky zpět, žádám, podpořme tento pozměňovací návrh, který platy učitelů navýší.

A teď k mému druhému pozměňovacímu návrhu pod číslem 1499, který požaduje navýšit kapitolu v regionálním školství o 1,1 miliardy korun, chybějící na personální zajištění asistentů pedagoga. V oblasti mzdových prostředků totiž není zabezpečen nárůst personálních podpůrných opatření v přepočtu zhruba 2 216 zaměstnanců, tedy asistentů pedagoga. Že se jedná o skutečně naléhavý problém, dokazuje fakt, že naprosto stejný pozměňovací podala pětice koaličních poslanců, a to včetně stejné částky, jenom o dva týdny později, než jsem jej podala já. My s kolegyní Balaščíkovou jsme vložily tento návrh do systému 1. listopadu, koaliční poslanci jej vložili o dva týdny později, 15. listopadu. Bylo by asi bláhové si myslet, že by koalice podpořila návrh opozice, byť by byl seberozumnější. Nesouhlasili jste ani se společným podáním návrhu, a tak si odhlasujete svůj, který požaduje totéž. Pozitivní na tom je, že školy snad nakonec přece jenom ty peníze na asistenta pedagoga dostanou.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, paní poslankyně. Prosím paní poslankyni Balaščíkovou.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegyně a kolegové, vláda si schválila pro letošní rok téměř 400 miliard schodek. Pro rok 2023 je to 300 miliard, v roce 2025, kdy končí její volební období, plánuje 280 miliard a další rok 260 miliard. Když to sečteme, je to 1,2 bilionu. Z těch čísel je pro mě patrné, že neplánujeme žádné reformy, žádné snížení výdajů ani zvýšení výnosů, a když to shrnu, prostě nic. A proč se tedy nazývali vládou rozpočtové odpovědnosti, přestože kritizovali předchozí vládu, která polovinu volebního období řešila covid, zajistila přežití firem, které musely zastavit výrobu a svůj provoz, zachovala plnou zaměstnanost a umožnila okamžité obnovení chodu ekonomiky poté, co skončily ty nejhorší časy?

Tato vláda nám zastropovala ceny energií na úrovni 6 050 za megawatthodinu, zatímco Polsko má limit 3 500, Rakousko 2 500 a Německo je ještě štedřejší, a tak dále a tak dále. Naše současná vláda promarnila čas a dodnes nevíme, jak to vlastně všechno přesně bude. Firmám zatím pomocnou ruku podle mě nepodala, i když velmi často o tom plamenně hovoří.

Současně se předvádí také bezbarvé a neúčinné předsednictví Evropské unie. Když v minulém pololetí Francie předsedala, prezident Macron měl téměř šest mimořádných rad a já bych uvítala, kdybychom teď my měli nějaké zásadní rady a vyjasnili si jasně solidaritu v energetice, v potravinách, ale já nevidím, že by vláda nějaké mimořádné rady svolávala, že by byla schopna projednat a připravit témata, která by se mohla dohodnout, popřípadě ihned přímo rozhodnout, byť se to mnohdy nabízí. Já se obávám, že spíš prožíváme studenou, temnou i drahou zimu a v lednu narazíme na chudobu.

Od předvolebních slibů až k dnešní tvrdé realitě se tato vláda drží své mantry nezvyšovat daně a snižovat schodek rozpočtu, ale to se jí daří pouze za cenu nejrůznějších triků a optických klamů, které nafukují budoucí příjmy a nutné výdaje odsouvají. Daň z nadměrných zisků je typickým příkladem zbožného přání a obávám se, že nestojí na realistickém základě. Daň se vztahuje na energetické společnosti a banky, kupodivu se nevztahuje na zbrojní průmysl, který má nepochybně také nadměrný a nečekáný zisk, ale to už nám vysvětlila paní ministryně obrany. Já jsem našla, že neočekávaný zisk mají i církve, protože vládnoucí politici jaksi přehlédli, že inflační doložka církevních restitucí zvedne výdaje státu – představte si – o 7,5 miliardy za jeden rok! O rostoucí inflaci víme nejméně rok, a dalo se tedy něco s nimi projednat a včas změnit.

Stejně tak se mohly změnit včas předpisy pro výpočet důchodů, abych nebyla svědkem toho, jak stojí fronty žadatelů o předčasný důchod, který se letos vyměří na víc, než kolik bude dělat normální starobní důchod v příštím roce.

Vláda prostě tyto věci pod kontrolou nemá, nepřemýšlí koncepčně, vytlouká klín klínem a celý státní rozpočet vede, obávám se, k bankrotu. Schodek už má naplánovaný na tři roky dopředu, takže ani v dalších letech nehodlá nic reformovat, ani daňový systém, ani důchodový, ani zdravotnictví, a jak jsem řekla, já nevidím nic. Občas dá rodičům 5 000 na pastelky, ale sebere je z rozpočtu školství. Zato podpora rodin s dětmi se asi dobře politicky prodává, tak jim přidáme, a mimochodem, tahleta věc nás stála právě 7 miliard, které jsme mohli vykomunikovat s někým jiným, kdo je nenadále nabyl, ale to se nestalo. A v situaci, kdy tyto rodiny s dětmi nevyjdou se svými příjmy, protože musí zaplatit vyšší nájem, dražší energie, dražší potraviny, je dost skandální, že církve dostanou od státu přes 7 miliard, se kterými určitě nepočítaly a o kterých se dalo jednat. Já se musím zastat církví, protože ony skutečně věnují nemalé prostředky na veřejný prospěch, dělají spoustu důležité práce, kterou stát není možná ani schopen obsáhnout, ale myslím si, že o těch 7 miliardách jste s nimi jednat mohli, bylo to podle mě také takové menší překvapení, kolik to dělá. Místo toho si škrtneme jízdenky pro důchodce a mládež, ušetříme 2 miliardy a bez povšimnutí necháváme jiné věci.

Tak bych mohla pokračovat dále a vypočítávat další a další mezikroky a úskoky, které se dělají, abychom naoko obstáli ve svých předvolebních slibech. Neřeší se aktuální problémy, neřeší se rychle – včasnost není silnou stránkou naší vlády, ale chaotičnost a nesplnitelné sliby, a hlavně prohlášení některých ministrů, která už na druhý den nejsou pravdou, se stávají součástí života nás všech, a bohužel nás všech občanů této země.

Každý člověk dělá chyby, ale ne každý si je dokáže přiznat, a já si opravdu vážím lidí, kteří dokážou říci – a je to mnohdy opravdu těžké: Udělal jsem chybu. Jenom jsem svým projevem chtěla apelovat, abyste si uvědomili zodpovědnost, kterou byste měli mít, protože vaše rozhodnutí mají dopad na všechny občany, na budoucnost naší země a vás nevyjímaje. Já budu ráda, když se moje facebooková stránka bude plnit něčím jiným než prosbami, abychom něco zastavili, a věřte mi, že to myslím upřímně. Je to spíš zamyšlení nad tím, abychom si uvědomili, že něco je špatně a že možná i přiznat si některé pravdy je opravdu jenom pro ty silné mezi námi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, paní poslankyně. Dalším z přihlášených je pan poslanec Patrik Nacher, který zde teď není, takže ho posuneme, a poprosil bych pana poslance Davida Pražáka.

**Poslanec David Pražák:** Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, páni ministři, paní ministryně, budu pokračovat v tom, co začala kolegyně Balaščíková s tím apelem. Já budu apelovat, spíš moje vystoupení bude takové krátké, ale bude to taková prosba jak na pana ministra zemědělství, který tady někde je, ale hlavně na pana ministra financí. Co se týče rezortu zemědělství, k tomu se vyjádří kolega Karel Tureček, já bych chtěl upozornit jenom na jednu věc, která vyšla v minulém týdnu, kdy Státní veterinární správa vydala tiskovou zprávu, že od Nového roku budou zrušena mimořádná veterinární opatření pro oblast intenzivního odlovu černé zvěře podél hranic s Polskem a Německem. A světe div se, není to z toho důvodu, že by se ta nákazová situace nějakým způsobem zlepšila u afrického moru prasat, ale je to zase z ekonomických důvodů, že prostě nemají peníze na to, aby vypláceli zástřelné. Já si myslím, že to je škoda, že poté, co jsme v roce 2017, potažmo 2018, ale hlavně 2017, měli africký mor prasat ve Zlínském kraji, všichni víme, kolik to stálo úsilí a peněz, tak abychom si kvůli cca 50 milionům přivodili něco, co by tady mohlo nastat. Africký mor prasat nahoře v Polsku je. Na hranicích s Německem a u nás v Libereckém kraji byla nárazníková zóna, která vlastně motivovala, zástřelné motivovalo myslivce k tomu, aby chodili, lovíli a snižovali černou zvěř. V tuto chvíli to vypadá, že budou peníze jenom na nálezné, což si myslím, že už je potom špatně. Byl bych hrozně rád, pokud by se panu ministru financí podařilo najít těch nějakých 50 milionů na to, aby se tyto věci nemusely dělat a k těm úsporám nemuselo docházet zejména v této oblasti, protože si myslím, že prevence tam je strašně důležitá, a to, co by mohlo nastat bez například toho zástřelného, by bylo daleko a daleko finančně náročnější než samotná prevence předtím. Okolní státy také vyplácejí zástřelné, Slováci dokonce dávají 100 euro na jeden kus odlovené černé zvěře plus k tomu ještě jsou schopni dávat 50 eur, pokud to je do 10 kilometrů od farmy s chovem prasat. Myslím si, že opravdu v tom obrovském rozpočtu miliard těch pár milionů by se najít mělo, a byl bych hrozně rád, kdyby pan ministr zemědělství požádal Ministerstvo financí a ty peníze mu byly nějakým způsobem přislíbeny nebo přesunuty a toto opatření se v našem Libereckém kraji nerušilo.

Takže to jenom takhle ve zkratce. Samozřejmě bych byl rád, kdybyste nám podpořili pozměňovací návrhy, o kterých se tady ještě bude kolega zmiňovat, protože pevně věřím, že to jsou pozměňovací návrhy členů zemědělského výboru, a jak jsem si v pondělí ve veřejnoprávní televizi vyslechl pana předsedu rozpočtového výboru Bernarda, který říkal na dotaz moderátora, jestli podpoří nějaké pozměňovací návrhy opozice, tak řekl, že ano, ale nebude je specifikovat. Tak věřím pevně tomu, že to budou ty, které podáváme třeba my, protože si myslím, že mají hlavu a patu, stejně tak jako my podpoříme koaliční pozměňovací návrhy – i když můžete



namítat, že nás k tomu nepotřebujete, ale pro nás třeba podpora potravinovým bankám, myslím si, je důležitá. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a prosím paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou. Máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, já bych se také ráda vyjádřila k návrhu státního rozpočtu na rok 2023 ve třetím čtení. Už jsem ve faktických poznámkách se vyjadřovala a znovu to tu řeknu, že rozpočet je základním dokumentem, nejdůležitějším zákonem, nejdůležitějším dokumentem. Troufla bych si říct, že to je kuchařka, se kterou pak vaříme, jak se říká, celý rok, a proto je strašně důležité rozpočet dobře nastavit, a troufnu si říct, že je strašně důležité ho především nastavit v příjmové části, protože pokud nastavíte příjmovou část, která se pak nenaplní, je to velký problém, protože vůči příjmům pak postavíte výdaje. To, že je tady navržen nějaký rozpočet s nějakým schodkem, který jestli bude na konci roku 2023, je otázkou, protože tak, jak vystupovala naše stínová ministryně financí, jasně říká, že některé věci v té příjmové části dodnes nejsou ani schválené touto Sněmovnou, ať je to Modernizační fond, samozřejmě věci, které jsme tady schvalovali ohledně daně z mimořádných zisků a odvodů daně, která má tedy přinést do rozpočtu 100 miliard. Je otázkou, jestli se mělo jít touto cestou, jestli nebylo jednodušší třeba použít nerozdělený zisk ČEZ, popřípadě ten zisk, který ČEZ bude mít v letošním roce, protože to, že jsme to tady schvalovali v legislativní nouzi a ještě je tam mnoho neznámých, jestli je to protiústavní, může tam být řada žalob a tak dále. Některé ty firmy mohou vyvést ty firmy z České republiky. Je to vidět už i na číslech ohledně dividend, které odešly z České republiky, nebo na těch číslech oproti minulému roku, jakým způsobem se to zvýšilo jen za ta první tři čtvrtletí letošního roku.

Já bych v rámci návrhu rozpočtu na rok 2023 ze strany Ministerstva vnitra především chtěla zmínit, že pan ministr vnitra říká, jak sníží počet míst na Ministerstvu vnitra. Dneska, až bude zasedat vláda, bude schvalovat materiál Změna systemizace, kde říká, o kolik míst sníží místa pod služebním zákonem. No, tak se na to podívejme, jak je to doopravdy. Na ministerstvech bylo 1. ledna roku 2022 15 458 lidí. Od 1. ledna roku 2023 se plánuje, pokud dnešní systemizaci vláda schválí, 15 543 úředníků, to znamená o 85 víc. To možná bude spojené se schválením včerejšího služebního zákona. Ano, v rámci dané systemizace má být méně míst, ale má být méně míst v rámci funkčních prvků státu, to znamená, odeberou se místa na hygienických stanicích, odeberou se místa na okresní správě sociálního zabezpečení. Ale na jednotlivých rezortech, na těch osmnácti rezortech, vzrostou o 85 míst. Tak to asi není to, co vláda říkala. Tato vláda přišla a řekla, že sníží počty úřednických míst o 13 %, a já se z dnešní systemizace, která se bude schvalovat na vládě, dozvídám, že bude vytvořeno dalších 85 míst na osmnácti ministerstvech. Tak to asi snížení není.

A teď se podívejme na rezort Ministerstva vnitra. Určitě jste tady slyšeli vystoupení v rámci prvního, druhého čtení od pana ministra vnitra Víta Rakušana, jak sníží a uspoří na Ministerstvu vnitra a dojde tam ke zrušení 200 míst. Tak já jsem se na tu dnešní systemizaci podívala a dozvěděla jsem se, že tam dojde k nárůstu 164 míst. Tak nevím, buď já lžu, nebo špatně čtu, ale v tom materiálu je to jasně napsáno. A z toho 200 lidí přejde do Digitální a informační agentury, takže v tom případě je to navýšení 364 míst. Tak já nevím, jak to tedy je. Ale když jsem se na dnešní systemizaci, kterou má schvalovat odpoledne vláda, podívala, tak to, co se nám říká, že v žádném případě nezakládá na pravdě. Takže dojde k navýšení míst na Ministerstvu vnitra, do toho si pan ministr vnitra nechá vzít systémy veřejné správy, jako jsou datové schránky, správa základních registrů a další. To vůbec nechápu, jak může tohle ministr vnitra dovolit, protože vždycky systémy veřejné správy byly pod rezortem Ministerstva vnitra. Jsou to důležité systémy, ať už jsou to datové schránky, CzechPOINTy a další. A vůbec nechápu, že se k takovému kroku přistoupilo. Budu se opakovat. Jestliže jsme si udělali

vicepremiéra pro digitalizaci, ano, změňte kompetenční zákon, ať to má pan ministr pro místní rozvoj pod ministerstvem, ne pod nějakou Digitální a informační agenturou, která se tady vytvoří, kam řada IT specialistů z Ministerstva vnitra nepřejde, a zároveň se tam vytvoří dalších 120 míst. Chtěla bych podotknout, že to v té systemizaci, kterou dnes schvaluje vláda, samozřejmě není.

Zároveň bych chtěla říct, že v návrhu rozpočtu, a to dnes bude řešit také vláda, je navýšení odměn uvolněným a neuvolněným zastupitelům. Víte, že jsem několikrát apelovala na pana ministra vnitra, že jsou to starostové, jsou to hejtmani, jsou to ti, kteří jsou v první linii, že by si zasloužili, aby dostali odměnu. Pan ministr vnitra dnes přichází na vládu a navrhuje, aby došlo k navýšení o 10 %. Svaz měst a obcí v připomínkovém řízení navrhl, aby to navýšení bylo 15 %, to samé Sdružení místních samospráv chce, aby toto navýšení bylo také 15 % pro starosty obcí do 3 000 obyvatel. Vůbec mě překvapuje, že jim pan ministr vnitra nevyhověl, Svazu měst a obcí a Sdružení místních samospráv, protože oni si to budou muset zaplatit, ty obce a města, ze svých rozpočtů. A když jsem na pana ministra apelovala, tak jsem říkala, že bych hledala cestu třeba nějaké jednorázové, mimořádné odměny ohledně toho, jak perfektně zvládali a zvládají věci, jako je covid, jako je uprchlická krize a další věci, protože bez starostů a hejtmanů a bez lidí, kteří jsou v té první linii, by se to v žádném případě nezvládlo.

Ale nepostradatelní z hlediska bezpečnosti jsou i policisté a hasiči. Ti jsou tady také mnohokrát zmiňováni, jak si zaslouží obdiv, úctu, respekt. Teď jsem si přečetla na Facebooku, jak pan ministr vnitra ocenil hasiče, určitě skvělé, ale když se podívám do návrhu rozpočtu, tak hasiči, především ti, kteří jsou neuniformovaní, to znamená takzvaní občanství zaměstnanci, těm se sice navýšily finanční prostředky ohledně platu, ale pořád tam ty finanční prostředky nejsou v rozpočtu. Proto jsem se svými kolegy Drahoslavem Rybou, s panem Langem, s Jirkou Maškem, a abych na někoho nezapomněla, na pana Brázdila, na Roberta Králíčka a na pana Sadovského, tak jsme předložili dva pozměňovací návrhy, které toto narovnávají, aby tam ty finanční prostředky jak policisté, tak hasiči měli. A to druhé je ta výdajová část. Podle informací, které máme, i ve výdajové části budou finanční prostředky chybět, takže je tam návrh, aby u hasičů se částka navýšila v té výdajové části, i u Policie České republiky.

Pan Zbyněk Stanjura, ministr financí, vždycky tady několikrát řekl, že pozměňovací návrhy nedáváme. Já si myslím, že jich dáváme mnoho, ale nepamatuju si, že by nějaký pozměňovací návrh opoziční byl podpořen. Myslím si, že mnoho věcí, o kterých víme, že jsou dobře, jako opozice podporujeme. A byla bych moc ráda, kdyby se k tomu začala tak stavět i koalice, a především ministři, protože vidím, že někdy se stává i to, že některý pozměňovací návrh dá opoziční poslanec, tak ho tam rychle napíše i koaliční poslanec. A v žádném případě se neschválí pozměňovací návrh opozičnímu poslanci, ale tomu koaličnímu. A já si myslím, že to není o tom, abychom tady soutěžili, ale že je to především o tom, abychom ty věci dělali dobře a abychom, když na to opozice upozorní a je to správné, tak aby to z vaší strany bylo podpořeno a schváleno.

Takže to k rozpočtu roku 2023. Určitě budeme celý příští rok bedlivě sledovat, jak se bude naplňovat příjmová část a jestli rozpočet, který byl předložen, jestli je realistický, nebo není. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, paní poslankyně. Máme zde jednu faktickou poznámku pana poslance Brázdila. Podotýkám, že ve 13 hodin máme pevně zařazený bod, ale máte to akorát na dvě minuty, pane poslanče.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za slovo, určitě to stihnu. Už podeváté tady vždy při projednávání rozpočtu se snažím upozornit na jednu věc. Byl tu zmíněn IZS, hasiči a policajti. Ti mají – každý z vás vlastně má možnost nějakým způsobem do toho rozpočtu zasáhnout a hasičům a policajtům nějakým způsobem třeba něco přihrát.

Strašně mě mrzí, že se mi to nepovedlo, ač vím, že třeba i současný pan ministr říká, že by transformace záchranky mohla postoupit tak daleko, že by to konečně byla státní instituce a taky by byla součástí rozpočtu tohoto státu. Mrzí mě to, kolegové, ale bohužel, ač jste nejvíc upracovaní, s nejmenším počtem lidí, tak vám nejde pomoci. Alespoň z pohledu státního rozpočtu.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče. Vzhledem k tomu, že za necelou minutu zahájíme mimořádný bod nebo pevně stanovený bod, vyhláším pauzu do 13.00 hodin, necelou minutu.

(Jednání přerušeno v 12.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Máme 13 hodin a budeme pokračovat dalším bodem

#### 174.

#### Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím pana poslance Martina Kolovratníka, aby se ujal slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré odpoledne. Chci poděkovat jménem volební komise grémiu Sněmovny, že jste se dohodli, aby se rychle uskutečnil tento bod. Je to tradiční volební bod Změny v orgánech Poslanecké sněmovny, který rozhodneme na návrh volební komise aklamací dvěma hlasováními. Tu lhůtu jsme stanovili do 29. listopadu, do včerejška do 12 hodin. Konstatují, že volební komise k této věci přijala usnesení číslo 83 z 29. listopadu. Jsou tam proti sobě rezignace i nominace do výborů.

Nakonec se všechno odehrálo v rámci klubu hnutí ANO, jiné Poslanecké kluby nedodaly žádné návrhy. Pro formu ještě konstatuji, že všechny ty rezignace i nominace jsou proti sobě číselně, tedy odpovídají kvoru, které poslanecký klub hnutí ANO má v jednotlivých orgánech Sněmovny k dispozici.

Pro stenozáznam z toho usnesení čtu, že rezignace jsou navrženy: z rozpočtového výboru Eva Fialová, z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj Milan Wenzl a z výboru pro bezpečnost Milan Brázdil.

Proti tomu nominace do rozpočtového výboru Richard Brabec, do výboru pro veřejnou správu Eva Fialová a Jana Mračková Vildumetzová. Tam bylo ještě jedno místo uvolněné po zvolení paní poslankyně Kláry Dostálové místopředsedkyni Sněmovny. Dále do výboru pro bezpečnost Jana Mračková Vildumetzová, do hospodářského výboru Martin Kukla a do kontrolního výboru Jana Hanzlíková. Všechny nominace v rámci hnutí ANO.

Volební komise zde navrhuje volbu veřejnou pomocí hlasovacího zařízení. Pane předsedající, prosím o otevření rozpravy, a pokud žádné přihlášky do rozpravy nebudou, poté o dvě hlasování, jedno hlasování o navržených rezignacích a druhé hlasování o navržených nominacích. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Pokud se nikdo skutečně nepřihlásil, tak rozpravu končím.

Máte zájem o závěrečné slovo? (Poslanec Kolovratník: Ne.) Nikoliv, tak bych vás poprosil, jestli byste nás mohl provést procedurou hlasování. Děkuji.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nejdříve prosím první hlasování v souladu s usnesením 83 volební komise ze dne 29. listopadu o navržených rezignacích z orgánů Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, pane poslanče, jestli tomu správně rozumím, budeme hlasovat všechny tři návrhy naráz?

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ano, jako vždy, v tomto bodu je to ustálené. Hlasujeme vždy rezignace jedním hlasováním en bloc a poté nominace také jedním hlasováním en bloc.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji.

Můžeme zahájit hlasování. Táže se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno bylo 169, pro bylo 144, proti nikdo. Výsledek: přijato. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní prosím druhé hlasování en bloc o navržených nominacích do orgánů Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji.

Zahajuji hlasování. Táže se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno bylo 169, pro bylo 141, proti nebyl nikdo. Výsledek: přijato.

Vzhledem k tomu, že žádné další hlasování už není, tímto bod uzavírám.

S ohledem na to, že se poslanecké kluby domluvily, že nyní bude přestávka, vyhláší přestávku do 14.30 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 13.04 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023, tedy sněmovního tisku 315, v třetím čtení, jsme přerušili v rozpravě před polední přestávkou. Nyní tedy otevírám bod

## 102.

### Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 /sněmovní tisk 315/ – třetí čtení

Už je tady přítomen pan ministr financí, vidím i pana zpravodaje rozpočtového výboru, tudíž tedy připomínám pouze, že pozměňovací návrhy vám byly doručeny jako sněmovní tisk 315/3 a návrhy doprovodných usnesení vám byly doručeny jako sněmovní tisk 315/4.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené rozpravě, do které vidím, že je přihlášena paní Mračková, která už vystupovala, pokud vím, ale předtím, kdo řídil, to nesmazal, ale pan Mašek už je také připraven. Takže prosím, pane poslanče. Následuje pak pan poslanec Brož. Prosím,

máte slovo. (Poslanec Mašek nemá funkční mikrofon.) Není asi funkční mikrofon, byť ho tady vidím, že jsem vám ho zapnula. Zkusím to ještě jednou. Prosím, zkuste.

**Poslanec Jiří Mašek:** Takže zkusím, ano. Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře financí, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl krátce k rozpočtu vyjádřit, konkrétně ke kapitole 335, Ministerstvo zdravotnictví.

Zdravotnictví spotřebovává ohromné množství peněz, v tomto roce to bude kolem 530 miliard korun. Ale když se bavíme o Ministerstvu zdravotnictví a jeho kapitole, tak je to zhruba 3 až 4 % z této částky. V letošním roce je to 22,6 miliardy korun, v letech 2020 a 2021 to bylo zhruba po 30 miliardách. Tehdy to byly vysoké částky proto, že se řešil covid a věci s tím spojené – ochranné prostředky, které byly různě kritizované, testování v nemocnicích, ve zdravotnických zařízeních. Bylo tam v tom také očkování a některé speciální léky, které se dodávaly centrálně do nemocnic a pomáhaly léčit nejtěžší stavy covidu. Pokles, který byl z roku 2021 na rok 2022 čili na rok letošní, byl docela odvážný. Ta sázka vlastně panu ministrovi svým způsobem vyšla, protože jarní vlna covidu nebyla tak závažná a ta očekávaná podzimní se zatím nedostavila.

Tady bych chtěl jenom připomenout, a nemůžu si to odpustit: když si vzpomenete na těch 35 hodin bojů o pandemický zákon, o kterém jsme tehdy většina, včetně koalice, dobře věděli, že je zbytečný, že uplynul právě v těchto dnech, tedy ve dnech, kdy ještě epidemie tady zřejmě nebude, tak to vše se naplnilo. Nicméně tehdy stoosmička ukázala svou sílu a zbytečný pandemický zákon, na který si dnes nikdo ani nevzpomene, je za námi. Chtěl bych připomenout – a nepřeji si to: kdyby nějaká závažná vlna epidemie přišla a změnil se covid, jeho charakteristika, tak by nám ani pandemický zákon nepomohl a museli bychom se vrátit k standardním postupům krizového řízení, opřít se o nouzový stav, řešit to centrálně a po stránce krajů, opřít se skutečně o nouzový stav a postupy z toho vyplývající.

Ale vrátím se zpět k rozpočtu Ministerstva zdravotnictví na rok 2023. Došlo tam k dalšímu poklesu. Ten pokles byl původně o 8 miliard a bylo to korigováno, v současnosti je to pokles z 22,6 na 15,6 miliardy korun, to znamená o 7 miliard. Já si myslím, že není třeba se tím asi až tolik probírat. Jenom bych tam připomenul dvě věci, které mě velmi mrzí.

Jednak že v rámci toho poklesu je tam pokles o 100 miliard pro krajské hygieny. Tady bych chtěl znovu připomenout covid, kdy jsme se upírali k těm hygienám, kdy jsme se je snažili narychlo posilovat, třeba i pro brigádníky, kteří tam byli jako calltakeři a pomáhali zařizovat izolace pacientů a podobně. Pak jsme na ně zapomněli. V současnosti se připravuje reorganizace hygieny, kde nám bylo mimochodem řečeno, že nám bude představena již na podzim tohoto roku. My ji ještě před sebou nemáme, ale přesto děláme opatření, že hygienám bereme 100 miliard a zvyšujeme nejistotu pracovníků v hygieně. Takže to je jeden z kroků, který bych chtěl kritizovat v rámci toho rozpočtu.

Potom tam byl deficit zhruba 2 miliard pro Ministerstvo zdravotnictví a to byl deficit, který se týkal toho, že tam nebylo zajištěno kofinancování z evropských dotací a nebyla tam zajištěna otázka DPH. Ale tady vím, že vláda už nějaké kroky k nápravě učinila.

Chtěl bych připomenout – ono to moc lidí neví – že ministr zdravotnictví, který vládne jenom touto malou částkou – znovu říkám, z 530 miliard, které protečou zdravotnictvím, on má k dispozici na příští rok 15,6 miliardy a z toho on platí provoz úřadů, zmíněné krajské hygienické stanice, které chce pro nás neznámým způsobem reorganizovat, dále Státní zdravotní ústav, Státní ústav pro kontrolu léčiv a část financí řeší formou investic pro své příspěvkové organizace, tam rozumějme nemocnice.

Takže já bych chtěl jenom popřát ve vztahu k Ministerstvu zdravotnictví panu ministrovi financí, aby ten krok byl správný, protože on je skutečně velmi úsporný, a aby nás vlna covidu

skutečně minula, protože kdyby měla přijít nějaká závažná pandemická vlna, tak by byl předpoklad, že tam musíte prostě hodně peněz doplnit.

Teď bych si dovil ještě navázat na financování zdravotnictví jako celek. Zmínil jsem 530 miliard, ze kterých 437 miliard v tomto roce protéká zdravotním pojištěním. Zdravotní pojištění je všeobecné v České republice a mimochodem garantuje všem účastníkům zdravotního pojištění, že mají ze zákona nárok na nejlepší možnou péči. To když si dvakrát zopakujeme, je to ohromný závazek a toto garantovat lidem je opravdu velký problém, což si uvědomuje předpokládám i pan ministr financí a je jeden z těch, kteří propagují dobrovolné připojištění. Pan Kabátek, ředitel VZP, si dovede představit, že soukromé připojištění by mohlo činit až 3 % z částky, která prochází veřejným zdravotním pojištěním, nebo ze zdravotního pojištění jako takového. Tady chci připomenout ten rozpor v tom, že i bez tohoto připojištění mají podle současné legislativy všichni občané České republiky nárok na nejlepší možnou péči, čili nelze to za současné legislativy opírat o nutnost připojištění.

Dále bych se chtěl tady zmínit, jaký byl vlastně v minulosti vývoj zdravotního pojištění a jaký je jeho současný stav. Zdravotní pojištění se zvedlo za posledních pět let z 300 miliard na těch zmiňovaných 437 miliard, čili bylo to za minulé vlády, kdy docházelo postupně ke zvyšování plateb za státní pojištěnce. Těch je mimochodem téměř 6 milionů. Jejich skladbu známe, tak si ji tady asi nemusíme opakovat. Nicméně v roce 2018 se platilo za státního pojištěnce měsíčně 967 korun ze státní kasy a v současnosti nebo na konci roku 2021 a na začátku roku 2022 se to zdvihlo na 1 967 korun, čili o 1 000 korun.

Potom jsme hledali částku, na které by měl startovat takzvaný automat plateb za státní pojištěnce, jejich automatické navyšování. My jsme velmi brojili za to, abychom vycházeli z částky 1 960 korun, respektive zaokrouhleně zhruba 2 tisíc. Chtěli jsme to proto, abychom získali určitou perspektivu pro zdravotnictví, protože čtyři roky Babišovy vlády znamenaly, že jsme se ze 7,5 % HDP, které se dávalo na zdravotnictví v posledních zhruba deseti, patnácti letech, tak jsme se dostali na lehký evropský nadprůměr, na 10 % HDP, který je vlastně standardem v lepší části Evropské unie a dovoluje nám poskytovat péči tak, jak jsem říkal, že na ni občané mají nárok.

Pan ministr Stanjura 14 milionů vzal z rezervních fondů pojišťoven zdravotních, o tom víme, mnohokrát se to tady diskutovalo, a také víme, že letošek a i příští rok prostě přežijeme. Ale když budete mluvit s těmi řediteli pojišťoven, VZP to přežije relativně slušně, ale jsou tady menší pojišťovny, které již se dostávají do problematického stavu. Takže je to otázka, jestli to má být příprava třeba na redukci počtu pojišťoven, slučování a podobně, anebo právě i tlak na to, že když vezmeme z veřejného zdravotního pojištění nějaké větší finance, že pak nám nezbude nic jiného než jít variantou připojištění. To si musí každý ve své hlavě nějakým způsobem srovnat sám.

Mimochodem, v současnosti, v roce 2022, jde za státní pojištěnce do zdravotního pojištění čili z pokladničky státu 127,9 miliardy, a jenom pro zajímavost, ta částka tvoří zhruba 31 % z veřejného zdravotního pojištění, takže těch 31 % jsou platby za státní pojištěnce. A tady bych chtěl zmínit ještě jeden moment. Za státní pojištěnce stát dlouhodobě platil nejméně, platil ještě v roce 2018 zhruba těch 967 korun. My jsme dostali téměř na 2 000 korun, ale připomenu, že jsou tady další kategorie, které platí, a to jsou zaměstnavatelé, to jsou zaměstnanci. U zaměstnanců je to několik set korun nad 5 000 v průměru za jednoho zaměstnance a měsíc do veřejného zdravotního pojištění. Dále jsou to živnostníci, tam je to zhruba 2 700. Pak jsou to osoby bez zdanitelného plnění, tam je to zhruba 2 200 korun. Dlouhodobě tady byl tlak na to, aby se odstranila nespravedlnost, protože každý z nás, ať patříte do jakékoliv kategorie, máte právo na tu péči v tom rozsahu, jak jsem tady říkal, a je tam určitá nespravedlnost podle toho, kdo kolik platí, tak ve skutečnosti ta péče potom je stejná. Je tam maximální solidarita.

Tady byla snaha platby za státní pojištěnce navýšit, a jak už jsem říkal, ta perspektiva, kdyby se vycházelo z vyšších částek, tak by to bylo perspektivní i pro vás, pro vaši vládu na

další řekněme třeba tři roky. A teď řeknu proč – protože meziročně při tom automatu se nám zvedne platba za státní pojištěnce ze současných – původně bylo v plánu 127,9, ale protože jsme to tady malinko ve Sněmovně protáhli, tak se vyplatí asi 134 miliard tento rok, takže do příštího roku se to zvedne na 139,7, což je ne o 9 % víc, jak to vycházelo původně, ale zhruba o 4 % víc. Potom meziročně z roku 2023 na rok 2024 to stoupne na 145,9, což je zase o 4,4 % , a na rok 2025 už je to jenom na 148,8, to je výpočet toho automatu, což je o 2 %. A to vám prostě nebude stačit – já nebudu říkat vám, to nám nebude stačit na kvalitní lékařskou péči. Čili jestliže chceme udržet kvalitu, kvantitu a dostupnost péče, tak ty peníze tam stejně budete muset dát.

Takže z mého pohledu – a ten rozpočet, a teď se nebudu bavit o Ministerstvu zdravotnictví, protože tam je to skutečně marginální, ale z hlediska financování zdravotní péče cestou veřejného zdravotního pojištění – si myslím, že to je nereálné očekávání z vaší strany, pane ministře financí. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní chce reagovat s faktickou poznámkou pan poslanec Kamal Farhan. Prosím. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Kamal Farhan:** Děkuji za slovo. Paní předsedkyně, mě zaujala věta, kterou tady můj předřečník řekl, že 1,7 miliardy vláda už řeší. Já jsem na to upozorňoval v minulosti, že projekty... nebo z Národního plánu obnovy, kde na ně chybí DHP, ale těch 1,7 miliard nikde nejsou. Ministerstvo v čele s ministrem Válkem na zdravotním výboru řeklo, že budou kryty ze státního rozpočtu. Mě to samozřejmě trochu překvapilo, protože v eKLEPU je taková zmatená komunikace ještě před předložením státního rozpočtu, kdy Ministerstvo zdravotnictví píše ministru financí a žádá ho o 1,7 miliardy, že jinak nemůže tento Národní plán obnovy pro zdravotnictví realizovat. Ministerstvo financí odpovídá, že mu ty peníze nedá.

Takže já mám jednoduchý dotaz. Jsem rád, že to vláda řeší, jak bylo řečeno, a že to vyřeší. Ale v současné chvíli já jsem nenašel 1,7 miliardy, které pokryje DPH v Národním plánu obnovy v rozpočtu. Možná jsem špatně hledal, ale budu rád, pane ministře financí nebo pane ministře Válku, abyste nám řekl, kde těch 1,7 miliardy v tom státním rozpočtu je. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vracíme se do rozpravy, kde nyní vystoupí pan poslanec Brož a následovat bude pan poslanec Tureček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji, vážená paní předsedkyně. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji, abych se ve svém vystoupení věnoval kapitole 334, což je Ministerstvo kultury.

Nejprve, možná pro mnohé teď zcela nečekaně, bych chtěl ocenit snahu pana ministra Baxy o navýšení rozpočtu Ministerstva kultury na rok 2023. Státní rozpočet v této kapitole je navržen v souhrnné výši 18,5 miliardy korun. Tímhle tím však všechny pochvaly končí, protože jak říká takové české přísloví, "snaha není koksovatelná" a kultura zůstává pro tuto vládu opravdu Popelkou.

Ta čísla se zdají vysoká a realita těch posledních let je natolik dramatická, že každá pomoc našim kulturním institucím je naprosto žádoucí, a to zejména – a znovu tu zdůrazňuji, zejména v této době. Kultura za sebou má velmi těžké covidové období, kdy přežila jen díky podpoře minulé vlády. Když se podíváme do rozpočtu na kulturu detailněji, zjistíme, že je v něm například alokováno 7,9 miliardy korun příspěvkovým organizacím zřízeným Ministerstvem kultury. Na první pohled je to tedy téměř polovina rozpočtu. I to se může zdát jako vysoká částka, ale když se zase podíváme detailněji, podrobněji, vidíme, že například v programu Péče o národní kulturní poklad a dědictví činí tato částka pouhých 500 milionů korun.

Všechny příspěvkové organizace, ale i všechny soukromoprávní subjekty pohybující se v oblasti kultury v České republice jsou nadále postiženy dalekosáhlými dopady pandemické krize. Divadla, kina, muzea a řada dalších institucí byla nucena během pandemie úplně zavřít a radikálně omezit svou činnost. Jen těžko se nyní vrací do normálního režimu, a i dlouho po skončení pandemických opatření trvalo, než se lidé odhodlali kulturní instituce znovu navštěvovat. A to je tady v tom příběhu velmi důležitá věc, návštěva lidí v kulturních institucích, ještě se toho zmíním. Může to být ze strachu z koncentrace lidí, ale i díky změně jejich návyků během dlouhých lockdownů. Řada aktivit se přesunula domů, možná že hudbu dneska posloucháme ze Spotify, místo do kina se díváme na Netflix.

Takže poté, co se kulturní instituce mohly poprvé trochu nadechnout a začít vyhlížet ty lepší zítřky, během jichž doufaly, že díky ziskům trochu zalepí obrovské ztráty z doby pandemie, přišla pro ně řada dalších ran. Narůstají ceny energií a určitě si dovedete představit, kolik energie například je potřeba na osvětlení Národního muzea a kolik na vytopení Státní opery nebo promítání filmů v multiplexech. Vedle narůstajících cen energií rostou samozřejmě i ceny pohonných hmot, což se propisuje do narůstajících cen dodávek a přepravy veškerého zboží, materiálu. Inflation dopadla naprosto na všechno. Prakticky vše, na co si vzpomenete, zdražilo o jednotky až desítky procent. Není tomu jinak ani u stavebních materiálů a prací, které jsou potřebné pro udržení stavu kulturních památek, rekonstrukce objektů, drobné opravy a údržbu, a jsou nadto zatížené také dramaticky narůstající cenou práce. A když si vytáhnu tu jednu věc, ochrana a záchrana našich památek musí být pro nás pro všechny prioritou, protože v téhle oblasti nejde naprosto nic odkládat. Prostě ty památky chátrají a padnou. V neposlední řadě také rostou platy zaměstnanců. Ve státní správě to bude o vyjednaných 10 % procent. Ruku v ruce s tím souvisí i povinné odvody zaměstnavatelů do státního rozpočtu. Řada institucí proto bude muset významně navýšit i rozpočty na personální výdaje. Ve světle toho všeho výše uvedeného se navýšení rozpočtu ministerstva o 3 miliardy korun nezdá být tak zase skvělou zprávou.

Pokud by vás nepřesvědčily mnou již nyní uvedené argumenty, podívejte se například na program státní podpory profesionálních divadel a stálých symfonických orchestrů a pěveckých sborů, jenž má alokováno na rok 2023 celkem 400 milionů korun. To rozhodně není částka, která by mohla dramatické nárůsty výdajů divadel, jež nemají už vůbec žádné rezervy, pokrýt. Obdobně například na program na záchranu a obnovu kulturních památek a veřejné služby muzeí připadá na celý příští rok ve státním rozpočtu pouhých 713 milionů korun. To jsou částky naprosto minimální, a proto jsme navrhli několik úprav prostřednictvím pozměňovacích návrhů spolu s paní kolegyní Pokornou Jermanovou a Ondřejem Babkou.

A ještě než to uzavřu, v neposlední řadě bychom si měli také zohlednit to, jak se bude vyvíjet ekonomická situace v České republice a s jakým očekáváním můžeme do toho roku vstoupit. Nelze očekávat, jak už jsem o tom mluvil, že lidé při svém plošném chudnutí, kdy chudnou o desítky procent, budou vynakládat větší výdaje na kulturu, než je tomu letos. Obávám se, že trend bude spíše opačný a kultura se může v rozpočtech domácností stát zbytným výdajem, a tím pádem kultura a kulturní instituce budou potřebovat větší a větší podporu ze strany státu, pokud nechceme, aby naše kulturní dědictví začalo upadat. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** S přednostním právem se nyní přihlásil pan ministr Baxa. Prosím, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi krátce reagovat na vystoupení pana kolegy Brože. Já samozřejmě, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedkyně Poslanecké sněmovny, zcela ctím vaše právo k tomuto tématu vystoupit. Myslím si, že není od věci si předtím ta čísla, o kterých vy tady hovoříte, také trochu porovnat s tím, co opravdu v tom rozpočtu je a jak se ta čísla v čase vyvíjejí.



Ministerstvo kultury vstoupilo do letošního složitého roku s návrhem rozpočtu, který byl zděděn z minulých dob. Obsahoval v sobě tehdy v letech 2020 až 2021 nějaké covidové kompenzace, ale bohužel – a znovu to tady zdůrazním – promeškala minulá vláda, vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM, příležitost, kdy v zemi byla nebývalá ekonomická prosperita, kdy se dramaticky zvyšovaly příjmy státního rozpočtu, kdy nebylo na naší zemi uvalováno to velké neštěstí a velká tíha v podobě růstu cen energií, války na Ukrajině a podobně a kdy se prostě bez problémů dalo docílit toho 1 % výdajů státního rozpočtu na kulturu.

Po nástupu naší administrativy bylo zapotřebí vůbec návrh rozpočtu konsolidovat. Jenom třeba připomenu věc, která už je dnes zapomenuta, ale já jsem vyjednal v lednu letošního roku kompenzace pro covidem postižené organizace ve výši stovek milionů korun. Vláda můj návrh akceptovala a přijala a to bylo v době, kdy se tvrdilo, že na to byly peníze v rozpočtu, nicméně my když jsme tam přišli, tak v tom rozpočtu nebylo nic.

Tak jenom připomenu to, že alespoň co se mého rezortu týče, já jsem opravdu zdědil rozpočet Ministerstva kultury v neutěšeném stavu, nad kterým tehdy tak jakoby nějak visely ty covidové kompenzace, které ale ve skutečnosti nesměřovaly k systémovým problémům nebo k řešení systémových problémů našeho rezortu, stejně tak u Národního plánu obnovy.

Já jsem si vytkl mimo jiné v této oblasti dva důležité cíle. První z nich je stabilizovat financování mého rezortu v těžké době a druhým cílem bylo to, aby se uvedl v chod Národní plán obnovy. K tomu jenom dodám to, že peníze na Národní plán obnovy nejsou žádné automatické evropské peníze, jak se vy i někteří vaši kolegové pokoušejí pravidelně říkat. Není to prostě tak, že to byly rezervované peníze, které tak jako tak by v české kultuře v uvozovkách skončily. Peníze z Národního plánu obnovy může Ministerstvo kultury a celý rezort kultury nebo celá oblast kultury čerpat jedině tehdy, když k tomu budou připravené podmínky. A mně a mému týmu trvalo více než půl roku, než ten vlastně zoufalý stav, ve kterém byla příprava Národního plánu obnovy, a to zdůrazňuji, ne díky úředníkům Ministerstva kultury, ale špatnému postupu předchozího politického vedení ministerstva, než se nám ho podařilo rozpočítat, dnes už se peníze čerpají a jsou připraveny výzvy právě na další rok, na který směřují ty 2 miliardy korun. Proto já toto považuji za úspěch. To není tak, že bychom si tady automaticky přidávali do toho nárůstu peníze, které máme tak jako tak jisté, vůbec ne. Byly to peníze, které buď bychom dostali, nebo nedostali podle toho, jak jsme na to byli připraveni.

Byl jsem velice potěšen, že vláda jako kolektivní orgán, jak to tady říkal v úvodu jednání pan ministr Stanjura, vyslyšela mé návrhy ohledně stabilizace financování kultury v této těžké době. Přidávají se stovky milionů korun nejenom na platy, ale také na pokrytí energetických nákladů našich příspěvkových organizací. K tomu, když jste tak zmiňoval to osvětlení Národního muzea a další, jenom připočtu, že i kulturní instituce patří do režimu zastropování cen energií, tedy elektřiny a plynu, takže se vlastně budou synergicky potkávat naše kompenzace s tímto vládním opatřením. Ale jsme si vědomi toho, že i tak doba je velmi obtížná, a tak jako všude jinde ve veřejném sektoru, a nejen ve veřejném sektoru, všude jinde v Česku, se provádějí úsporná opatření, která prostě k této těžké době, kterou nevyvolala vláda České republiky, kterou vyvolala Putinova agrese proti Ukrajině, využíváme, která musíme nějakým způsobem akceptovat, protože prostě bez toho by se energetická situace vyřešit nedala.

Považuji za zcela nepravdivou informaci, kterou jste tady zmiňoval, o dotačních programech v oblasti památkové péče. Já jsem musel pro letošní rok část těch dotačních programů nevypsát. Na příští rok se navzdory této těžké situaci dotační programy pro obce, poskytované prostřednictvím obcí s rozšířenou působností, otevírají, stejně tak jako některé menší dotační programy jako akviziční fond.

Program profesionálních divadel a profesionálních symfonických orchestrů a sborů, vyjma jednoho covidového roku, je ve výši 400 milionů, což je částka, která je z pohledu vývoje financí na tento program nejvyšší. Stejně tak zmíním to, že se navýšily i finanční prostředky na

takzvané kulturní aktivity, tedy dotace do oblasti kultury směřované k organizacím, které nejsou zřizované mým ministerstvem.

Zmíním ještě jednu klíčovou věc. Také jsem zdědil v zamrzlé podobě systém filmových pobídek, který vlastně přestal fungovat, protože nebyl systémově řešen, a jak už v novele státního rozpočtu na letošní rok, tak v návrhu státního rozpočtu i v rozpočtových výhledech na další roky už jsou zahrnuty finanční prostředky, které umožní od 1. ledna znovu systém filmových pobídek otevřít, a tím pádem využívat dovedností českých filmových profesionálů, ať už je to v profesích filmových, ať už je to v postprodukci, ať už je to v grafice, prostě ve všem tom, v čem jsme dobří.

Já, pane poslanče, fakt považuji za podstatné toto tady říct, protože se často mluvívá o tom, že kultura je Popelka, že je na okraji zájmu a tak podobně. Tak chci jenom zdůraznit, že vláda, jejímž jsem členem, zdůrazňuje, vláda jako celek, navrhla Poslanecké sněmovně k projednání rozpočet, který evidentně v jednotlivých číslech tak, jak jsem tady doložil, považuje kulturu za svou prioritu a vychází vstřícně potřebám rezortu kultury i kultury samotné v této mimořádně těžké době.

A jenom doplním to, že včera jsem řídil jednání Rady ministrů Evropské unie právě pro kulturu, kde se objevilo i téma reakce kulturní sféry na tuto těžkou dobu, a naše opatření, to znamená jak přímé kompenzace, tak zastropování cen pro kulturní organizace, nejsou ničím samozřejmým i v evropském kontextu. A to, že v Česku se zastropování cen energie může použít jako podpůrný nástroj i pro nestátní kulturní instituce, to znamená, nemyslím jenom na sebe, ale i na další, je považováno i průřezově všemi členskými státy Evropské unie jako velký bonus.

Tak jenom chci takto shrnout věcně, že opatření, která se potom promítla do návrhu státního rozpočtu, v současné době bezpochyby přispějí ke stabilizaci rezortu kultury a umožní kulturnímu sektoru nejenom překonat tuto těžkou dobu, ale věřím, že budou sloužit i v případě Národního plánu obnovy jako dobrý odrazový můstek pro další roky. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášen pan poslanec Tureček a následuje pan poslanec Zlínský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Tureček:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Kolegyně a kolegové, já bych se chtěl vyjádřit ke kapitole Ministerstva zemědělství 329, a sice s ohledem na stav navrhovaných finančních prostředků v rozpočtu na rok 2023. Pro tuto kapitolu jsem podal dva pozměňovací návrhy, které jsou v systému pod číslem 1587 a 1588.

Vedla mě k tomu situace, která se týká samozřejmě současné situace v oblasti potravinářství a zemědělství, a mně se nelíbí zejména to, že vláda šetří tam, kde samozřejmě nemá, a to je sice v národních dotačních titulech, které mají za cíl zejména řekl bych zlepšit konkurenceschopnost českého zemědělství a zároveň mají přispět k určité druhové pestrosti tím, že podporují takzvané citlivé komodity jak v oblasti rostlinné výroby, tak živočišné výroby. Mně se zejména nelíbí – a v tomto směru podtrhuji i usnesení zemědělského výboru, který se napříč politickým spektrem, to znamená hlasy koaličních a opozičních poslanců, shodl, že prostředky v těchto národních dotačních programech jsou nedostatečné, zejména v těchto dotačních programech, a sice podpora v rámci programu 1D – podpora včelařství. Já si myslím, že na tom byla vždycky konsenzuální shoda, že včelařství je v tomto směru jednoznačná priorita, a vždycky, ať to byly jakékoli vlády od roku 1993, našly finanční prostředky pro podporu včelařství. V tomto směru jenom zdůrazňuji, že se tady krátí finanční prostředky ze zhruba 113 milionů na částku 47 milionů korun, to znamená o více než 50 %, a to si myslím, že v tomto směru určitě neprospěje vůbec významu včelařství jak z hlediska krajinytvorné funkce, tak z hlediska prakticky konkurenceschopnosti našich včelařů vůči zahraničním včelařům, kdy všude to je jednoznačná priorita.

Pak samozřejmě je to dotační titul 3 a 8 – ozdravování polních a speciálních plodin a samozřejmě takzvaný nákazový fond. Je shoda, že nákazová situace v Evropě se plošně i vlivem migrace zhoršuje, a já si myslím, že snížit takto prostředky v těchto fondech o 50 % je velmi nerozumné. Jednak to snižuje opět konkurenceschopnost českého zemědělství a jednak si skutečně koledujeme v budoucnu i o problém z hlediska zhoršení nákazové situace, a v tomto směru podtrhuji skutečnost, že v rámci nákazového fondu se financují i ozdravování chovů z hlediska nemocí, které jsou přenosné ze zvířat na člověka, takže abychom si nezpůsobili – já vím, že teď to zní pro některé, hlavně vládní představitele jako zanedbatelný problém – nicméně abychom si nezpůsobili další problém s tím, že se nám tady skutečně rozšíří tyto nákazy, které jsou přenosné z hospodářských zvířat na člověka. Samozřejmě je to podpora mimoprodukčních funkcí rybářských revírů a rybníků z hlediska vodohospodářské funkce a v neposlední řadě zlepšení životních podmínek chovu hospodářských zvířat.

Další, co navrhuji, zvýšení finančních prostředků v kapitole Ministerstva zemědělství 329, a to je zvýšení prostředků o 200 milionů na aplikovaný výzkum. Já si myslím, že každá vláda se chlubí, jak má na srdci podporu aplikovaného výzkumu, a i tato vláda to zdůrazňuje ve svém programovém prohlášení, a zase toto programové prohlášení cíleně prostě porušuje tím, že ty prostředky prakticky nezvyšuje na toto opatření. A myslím si, že to je nerozumné, protože samozřejmě jedna z možností, jak posílit naši konkurenceschopnost v zemědělství, je zvýšení užitečnosti hospodářských zvířat a samozřejmě zlepšení z hlediska i rostlinné výroby různými postupy a v tomto směru aplikovaný výzkum je nezanedbatelnou součástí těchto věcí z hlediska inovací. Takže si myslím, že zase krátíme dotační prostředky tam, kde by se prostě krátit neměly. Naopak, měly by se tam docela výrazně zvyšovat, a k tomu se i zavázala vláda ve svém programovém prohlášení, a nečiní tak. Skutečně si koledujeme o to, že se sníží konkurenceschopnost zemědělství, sníží se naše potravinová soběstačnost. Vlivem nedostatečných prostředků v nákazových fondech se zhorší i potravinová bezpečnost a v tomto směru se Česká republika stane mnohem více a více závislá na dovozech. Já bych skutečně vládě Petra Fialy přál ten velký optimismus, že bude furt neustále prostor potravinu dovážet. On možná jednou nebude, nebo bude takový omezený, a samozřejmě my to vidíme tady, že to má velmi, velmi negativní dopady na ceny potravin, které se hlavně v našich obchodech, v obchodech v rámci České republiky, enormně zvyšují, více, než je tomu ve skutečnosti u našich sousedů.

Takže proto jsem navrhl ty dva pozměňovací návrhy s cílem zvýšit rozpočtové výdaje kapitoly Ministerstva zemědělství a i jsem vám zdůraznil, co mě k tomu vede. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Vladimír Zlínský, připraví se pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, asi už jste za poslední rok seznali, co je hlavním tématem mých sdělení, takže jsem rád, že vlastně tady můžu zdvihnout tematiku krizových situací, která tady zatím nebyla zmíněna. Pokusím se obhájit, proč navrhuji přesun finanční částky 5 miliard korun českých z Odvodů do rozpočtu Evropské unie do položky Příprava na krizové situace a civilní ochrana obyvatelstva. Protože si na rozdíl od jiných politiků myslím, že v případě vážné celoevropské nebo světové krize se budeme muset o sebe jako stát postarat sami, je třeba si odpovědět na otázku, jakým způsobem budeme k riziku možných krizových situací přistupovat.

První varianta, jako donedávna, to znamená, žijeme v relativní pohodě, investujeme do pohodlného života společnosti, a až dojde k průšvihů, někdo to za nás vyřeší a nějak to uplácáme. Tedy budeme ignorovat budoucí možná rizika a budeme překvapeni objevením se problémů, které dle zpětných vyhlášení vševědoucích pseudoodborníků nemohl nikdo

očekávat. Dle teorie Nassima Taleba by se jednalo v tomto případě o klasické černé labutě, tedy události, které nešly žádným způsobem předvídat, což si myslím, že když posoudíme minulé krizové situace, nebyla pravda. Tomu potom odpovídá zmatená a neadekvátní, mnohdy nedostatečná či přestřelená reakce odpovědných orgánů či osob, která vede k poškození obyvatelstva či společnosti z důvodu nepřipravenosti a nekompetentnosti během rozhodování pod časovým tlakem. A hlavně budeme čekat, že nám někdo poradí, jak postupovat, a poskytne nám potřebné materiální vybavení a podporu ve všech směrech. V případě, že něco pokazíme, musíme zatloukat a nepřiznat chybu, abychom za to nenesli osobní odpovědnost. Tím pádem nemůže dojít ke zpětné vazbě, která příště znemožní opakování chyby. Budoucí velké problémy při příchodu i středně těžké krize jsou více jak jisté.

Druhá varianta. Identifikujeme možná rizika a provedeme celospolečenská opatření bez aktivního zapojení obyvatel. Žijeme v relativní pohodě, investujeme kromě pohodlného života společnosti adekvátní část prostředků do identifikace nejpravděpodobnějších hrozeb a do prostředků na jejich řešení. Až bude průšvih, použijeme tyto znalosti a prostředky k zajištění základních životních potřeb našich obyvatel na určitou kritickou dobu, tedy potravin, pitné vody, sanace odpadů, základní zdravotní péče, základního přísunu energií, zabezpečení potřebných informací, a hlavně zabezpečení bezpečí našich obyvatel. Občané ovšem nebudou dostatečně připraveni a vycvičeni na takovou situaci reagovat. To může vést k významným společenským a sociálním otřesům a problémům.

Třetí varianta, kterou preferuji, je jako varianta dvě, ale s aktivním zapojením našich obyvatel do přípravy na krizové situace po jejich poučení, jakým způsobem by se měli samostatně připravit, a to včetně výchovy a výuky mladé generace. Sice žijeme v menší pohodě, mírný nárůst stresu a nejistoty, část prostředků jde do identifikace nejpravděpodobnějších hrozeb a do prostředků na jejich řešení. Až nastane očekávaná krize, naše populace se rychleji přizpůsobí změněné situaci, a to skrze zvýšenou resilienci, což je cizokrajně znějící slovo, ale značí zvýšenou psychickou odolnost naší společnosti.

Jak jsem již několikrát zde pronesl, krizové situace jsou běžnou součástí našich dějin a historie a historie celosvětové a opakují se. Ovšem nebezpečí je v tom, že se opakují v různém časovém intervalu. Přežití předchozích společností i jejich obyvatel bylo často dáno tím, jakým způsobem se dokázali naši předkové s těmito situacemi vypořádat. Příznakem společností dekadentních a degenerovaných byla často právě neschopnost tato nebezpečí vnímat, a tím se s nimi vyrovnat či se jim přizpůsobit. Konce těchto společností v minulosti většinou nebyly ani dobré, ani šťastné. Proto vyzývám k tomu, aby naše společnost a jejich elity tomuto tématu věnovaly patřičnou pozornost bez paranoidního, dezinformačního, extremistického a jiného nálepkování těch, kteří na tuto problematiku upozorňují.

Nedávné a současné krize mohou být teprve předehrou daleko vážnějších a nebezpečnějších událostí a situací, kterým budeme vystaveni buď my, nebo naši přímí potomci. O tom jsem stoprocentně přesvědčen. Z mého pohledu jsou to tato rizika: Energetická chudoba až blackout. Pandemie způsobená geneticky upraveným či přirozeným agens. Závislost na IT technologiích a technologiích umělé inteligence, které povedou, já jsem to nazval, k nekontrolovatelné komplexitě, to znamená, že budeme závislí na nějakém systému, který bude natolik komplexní, že mu nikdo nebude rozumět. Dále to může být jaderná válka, jak ukazuje současnost, náboženská, občanská či jiná forma války v Evropě v našem bezprostředním okolí, což nakonec se děje v současné době, občanské nepokoje, ekonomická či bankovní krize a nakonec ta zmíněná černá labuť, kterou nikdo z nás nedokáže předpovědět.

Proto vás, kolegyně a kolegové, žádám o podporu svého pozměňovacího návrhu státního rozpočtu, a to ve prospěch realizace mnou zmíněné třetí varianty přípravy na krizové situace. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Mám zde přihlášku pana poslance Nováka k faktické poznámce – ano, odmazávám vás tedy. Nyní vystoupí pan poslanec Josef Kott, připraví se pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Já si dovoluji navázat na vystoupení svých kolegů, pana Turečka a pana Pražáka, a sice ve věci navýšení rozpočtu týkající se svazové činnosti. Jak zde pánové hovořili o zástřešném, které se týká Českomoravské myslivecké jednoty, tak o včelařství, které se týká včelařů, tak toto jsou skutečně dvě organizace, na které významně dopadne pokrácení finančních prostředků právě na jejich činnost. A já jsem přesvědčen o tom, že byť minimální finanční částka v rámci státního rozpočtu, jedná se zhruba o 12 milionů korun, může ve své podstatě významně ohrozit činnost těchto spolků.

Ve chvíli, kdy na to budeme pohlížet optikou, že svazová činnost v podstatě, že to ti lidé na těch nižších úrovních vykonávají bezplatně ve svém volném čase. Všichni chceme mít, jak zde bylo řečeno, pestrou krajinu. To znamená, že si asi dost dobře nedokážeme představit, že při tom, že by se neredukovala zvěř, popřípadě že by nějakým způsobem se omezila činnost včelařů, bude docházet k degradaci krajiny. Samozřejmě svazy jako takové mají ve svém portfoliu jak kontrolní, tak i výzkumnou činnost. A co se domnívám, že úplně to nejdůležitější, ať se to týká rybářů, myslivců nebo včelařů, je zde nezastupitelná práce s mládeží, s výchovou ke krajině. A v podstatě všechny záležitosti, které jsou spojeny s nějakou edukativní činností, na sebe ty svazy tuhleto zodpovědnost berou, a myslím si, že se jí věnují poměrně dobře.

Z toho důvodu si vás dovoluji požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu, který je veden jako sněmovní dokument 1631, protože znovu říkám, domnívám se, že těch 12 milionů korun, o které se tam snažím navýšit, tak to není nic takového, co bychom si v rámci – byť možná napnutého – rozpočtu nemohli dovolit.

A ještě bych zde chtěl požádat o podporu pozměňovacího návrhu, který je veden jako 1638. Do systému ho zadal kolega Černý a jedná se tam skutečně pouze – znovu říkám pouze – o podporu včelařství. Jedná se o částku 50 milionů korun a je to ta částka, kterou tady zmiňoval kolega Karel Tureček, s tím, že toto bylo vlastně na činnost odebráno. A vzhledem k tomu, jak jsem tady hovořil ve druhém čtení, včely, které se teď připravují na přezimování, jsou ve velmi špatném stavu a nikdo si nedokáže představit, jak to bude zjara, tak znovu se domnívám, že tato částka by mohla pomoci našim včelařům.

Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu výše zmíněných sněmovních dokumentů.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. A nyní je přihlášen pan poslanec Radek Vondráček, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rozhodně nechci vystoupit s dlouhým projevem. Myslím, že bych se vešel do faktické poznámky, ale chtěl jsem dodržet jednací řád.

Já bych vás chtěl upozornit na svůj pozměňovací návrh 1622, sněmovní dokument, ve kterém navrhuji změnu zákona o státním rozpočtu. Nechci z toho dělat téma opozice versus koalice, nechci z toho dělat politické téma, protože se to v podstatě týká jiného pilíře moci, týká se to moci soudní a týká se to odměn pracovníků v justici.

My jsme na toto téma vedli s panem ministrem financí debatu při druhém čtení novely rozpočtu 2022, ptali jsme se pana náměstka ministra spravedlnosti na našem ústavně-právním výboru a ve výsledku jsme se dobrali toho, že sice v říjnu byly navýšeny tarify o 10 %, ale nebylo to kryto rozpočtově. Následně došlo k jednání mezi ministrem spravedlnosti, ministrem

financí a zástupci nejvyšších soudů a byly poskytnuty prostředky, podle mých informací, které pokrývají 47 % těch výdajů, to znamená těch 53 % stejně nakonec ty soudy musí vzít ze svých prostředků, které by byly jinak určeny na osobní odměny, a tak že nakonec platí to, co mě tady ujišťoval pan ministr financí, že se nestane, a totiž, že ti podprůměrní si pomůžou a ti nadprůměrní budou mít na odměnách o 5 % méně a průměrní zůstanou na svém.

Vláda deklarovala na jednáních s vrcholnými představiteli justice a Ministerstva spravedlnosti, že v následujících třech letech dorovná průměrné platy zaměstnanců soudů na úroveň průměru platů zaměstnanců ve veřejné správě. Rozdíl mezi uvedenými hodnotami je v současné době přibližně 7 000 korun na zaměstnance měsíčně. Pokud by tedy vláda chtěla uvedenému příslibu dostat nějak rovnoměrně, měla by každý rok zvyšovat platy zaměstnanců soudu o přibližně 6,5 %. Při jednáních s představiteli justice vláda opomenula zahrnout do plánu na dorovnání platů administrativní pracovníky státních zastupitelství.

My jsme se tu sešli u novely státního rozpočtu 2022 den před tiskovou konferencí zástupců justice, kde upozorňovali na hrozící kolaps justice, na personální problémy s obsazením pozic, jako je například zapisovatelka, protože skutečně jednak není jednoduché uspět na trhu práce pro orgány justice, protože nejsou konkurenceschopné vůči jiným orgánům státní správy, a získat dobrého pracovníka není jednoduché, nějakým způsobem ho zacvičit a připravit ho na jeho odbornou práci, zkrátka v dnešní době se nedaří právě kvůli finančním prostředkům.

Já tedy navrhuji, aby se v rámci státního rozpočtu na rok 2023, aby rozpočtová kapitola Ministerstva spravedlnosti byla navýšena o částku 416 919 270 korun, a ta odpovídá navýšení platů více jak 11 000 zaměstnanců soudů a státních zastupitelství ve výši 6,5 %. V částce jsou zahrnuty i zákonné odvody včetně odvodů do FKSP. Já jsem se to tady snažil vysvětlit, že ta bomba skutečně tiká, a férově jsem přiznal, že je to problém posledních dvaceti let, je to problém i hnutí ANO, které mělo ten rezort osm let, ale ten odpočet skončil, a právě proto nastaly ty tiskové konference, a upozorňujeme na to víceméně nebo upozorňuje se na to v rámci té komunity neustále, než ta bomba skutečně vybuchne.

Já bych chtěl požádat koaliční poslance, koaliční ministry, a mám je tady zrovna oba dva, kterých se to týká, zda by skutečně nezávázili můj pozměňovací návrh, protože to navýšení je skutečně nutné, nezbytné, nejde se tomu vyhnout, a myslím si, než nějakými rozpočtovými opatřeními by bylo férovější změnit tuto kapitolu.

Děkuji za kladné vyslyšení mé žádosti ve prospěch zaměstnanců justice. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen, jako poslední prozatím, pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, já jsem schválně se nechal propadnout nakonec, že to bude lepší, že mě bude poslouchat vícero ministrů. Bohužel, i přesto, že jsem poslední a bude se blížit hlasování, tak jsou tady tři ministři pouze, dokonce jsem poznal po dlouhé době ministra zemědělství a (u) svých kolegů jsem se třikrát ujistil, jestli to je on. Tolik tedy poznámka. Bohužel, je to tak a já to připomínám, že vy jste to kritizovali taky, když jste byli v opozici. Tady plná účast ministrů je jenom, když se hlasuje při stojedniče, což senátní vratky teď nejsou, takže pouze při prezidentském vetu. Tolik jedna drobná poznámka a stojím si za ní, protože jednání o státním rozpočtu, to je nejdůležitější zákon roku, a já jsem poslední přihlášený a za pár minut se bude hlasovat, ano? Tak jenom, abychom si řekli kontext té situace.

A teď mi dovozte dvě poznámky, jednu obecnou a jednu k pozměňovacím návrhům. Ta obecná poznámka je, že se musím omluvit panu ministrovi financí, ale jsem trochu zklamán jak z té části příjmové, tak z části výdajové, protože v obou dvou jste nenaplnili to, co jste vždycky

kritizovali, když jste byli v opozici. V části příjmové, tam v zásadě počítáte – a od začátku jste tedy počítali, abych byl přesnější – s příjmy, pro které musíte změnit nějaké jiné zákony. My jsme tady měli dvě takové věci, to je windfall tax a to jsou odvody z nadměrných příjmů. Že to je hotové, je sice pěkné, ale ta čísla se různě časem mění. To znamená, že v zásadě ten příjem vy předvídáte, bych řekl, pohledem do kávové sedliny, ano, protože nevím, jakým jiným způsobem, protože jednou jsme se tady bavili – a vy víte, že jsem o tom mluvil – že z jednoho, z jedné daně to bude 85 miliard, z druhé 15 a nakonec to skončí 40 a 85, takže vyberete pravděpodobně víc, ale ta čísla se mění. To znamená, vy byste, kdybyste byli v opozici, a přímo pan ministr financí by určitě toho využil a řekl by, že vy tady připravujete státní rozpočet, nějakou příjmovou část, ale v zásadě to odhadujete, ty příjmy. Já bych tam měl pak další věci, ale nechci zdržovat, už jsme tady v půl čtvrté, už je tady dost dlouho, je potřeba směřovat k závěru a stejně potom budeme hlasovat, vy to prohlasujete.

V té výdajové stránce jste mě zklamali v tom, že vy jste vždycky, když jste byli v opozici, říkali, jak se tady rozrůstá státní správa a vy to proškrtáte. Tak já bych se chtěl zeptat, kde jste to proškrtali, protože zatím tam vidím pouze nárůst počtu zaměstnanců ve veřejné sféře. Nárůst, to znamená, kde to je, já bych chtěl jenom vidět – není to útok, je to legitimní dotaz opozice, kde je naplnění té vaší opoziční rétoriky, že to seškrtáte, že seškrtáte počet státních úředníků, seškrtáte počet lidí, kteří jsou placeni z veřejných peněz, a to tam nevidím, to se na mě nezlobte, to tam nevidím. To znamená, že mně tam chybí ten trend, který jste slibovali, a ten tam není, to znamená, že výdajová stránka také mě zklamala.

A třetí věc, a to už se týká těch konkrétních pozměňovacích návrhů. Já jsem dneska slyšel v rádiu nějakého koaličního poslance, teď nevím, jestli to byl přímo ministr financí, abyste mě nechytali za slovo, nevím, ale někdo to byl, kdo řekl, že neprojde ani jeden opoziční návrh – to byl kolega asi Honza Skopeček, nevím, jestli to byl kolega Jakob, nevím, je to možné – že neprojde ani jeden. To je další věc, kterou jsem vám chtěl říct: to jste vždycky vy vyčítali předchozím vládám, že se nedívají na obsah, ale na to, kdo ty pozměňovací návrhy dává. Teď jste ve vládě vy a neprojde podle výroků v médiích ani jeden pozměňovací návrh. Já si tedy pamatuji, že tady prošel v minulosti pozměňovací návrh, tuším právě paní místopředsedkyni Kovářové, když jste byli v opozici, ale zase říkám, nechtejte mě za slovo, jsem tady přece jenom pouze druhé volební období, ale mě to mrzí, protože vy jste to kritizovali a teď jedete ve stejném, v podobném nebo já bych řekl docela drtícím módu.

A tady připomínám, mám dva pozměňovací návrhy, kde jeden z nich přímo směřuje na obsah něčeho, co teď my žijeme, to je energetická krize, to jest vzrůstajících cen energií, změny fixací, změny tarifů, nárůst počtu stížností na Energetický regulační úřad, který sám ve své zprávě řekl, že eviduje trojnásobný počet stížností, které on musí nějakým způsobem procesovat. K tomu bude tedy nově procesovat i ten nový odvod. A já navrhuju v pozměňovacím návrhu 1554, aby se mu přidalo 14 milionů korun, což si řekněme, to je kapka v moři v celém státním rozpočtu. Docela by mě zajímalo, jak se k tomu koaliční poslanci postaví, jestli aspoň tento pozměňovací návrh schválí, protože to není nějaký naschvál z opozice, je to reakce na aktuální situaci a na to, že my všichni politici, kteří jsme v médiích, vždycky ty lidi, ty spotřebitel posíláme za Energetickým regulačním úřadem: Běžte tam, oni se vás zastanou, oni vám to zkontrolují, případně dejte stížnost, když budete mít pocit, že zprostředkovatel nebo dodavatel vám naučtoval nějakou cenu, na kterou neměl nárok. A to se teď děje logicky přece mnohem častěji, než se to dělo kdy předtím, takže to je za mě logický návrh.

Poslední poznámka se týká toho, co říkal pan zpravodaj, kterého nevidím – on sedí tam (Míněno ve své lavici.), děkuji – ohledně procesu hlasování. Tady jsou dva identické pozměňovací návrhy, což navazuje na to, co jsem teď řekl: je tady nějaký pozměňovací návrh mých kolegů ohledně zvýšení prostředků pro regionální školství a pak je tady totožný návrh jiný. A mě by zajímalo, proč se tedy nehlasuje logicky v pořadí, jak byly do systému nahrány. Ten jeden byl nahrán o týden dřív, má číslo 1499, ten druhý o týden později má číslo 1610, jak

to jde za sebou. Mě by jenom zajímalo nějaké vysvětlení, proč se nedodrží to pořadí. Tam jde přece o princip, že se dá regionálnímu školství 1 100 milionů, a myslím si, že je v té chvíli jedno, kdo to navrhl. Anebo si budeme hrát na to, že když to navrhl opoziční, tak pro to hlasovat nebudeme, a pak v zásadě pro totožný hlasovat budeme? A aby nedošlo k této zvláštní situaci, tak se bude rovnou hlasovat o tom návrhu koaličního poslance nebo koaličních poslanců, kteří to navrhli později. Kolegové, prosím pěkně, zkuste se vcítit, byli jste tady v opozici, vy byste to kritizovali taky. Nevím, jestli je účelem, aby všechny opoziční návrhy šmahem byly přehlasovány, a to i ty, které vy vlastně v zásadě kopírujete.

Děkuji vám za pozornost, zkrátil jsem to na maximum, mohlo to být mnohem delší. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Jan Volný. Prosím... Jé, omlouvám se. Pane poslanče, vyčkejte ještě, pan předseda Výborný je přihlášen k faktické poznámce. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Omlouvám se panu kolegovi Volnému, vašim prostřednictvím. Je to faktická, protože chci skutečně reagovat na kolegu Patrika Nachera, prostřednictvím paní předsedající. Já ho mám vlastně rád a věřím, že pochopí moji poznámku, ale moc bych ho poprosil, aby si ty hloupé poznámky na adresu ministra zemědělství skutečně nechal, protože minimálně – ne minimálně, ale dvakrát za rok už tady hlasoval o důvěře této vládě, která se ze své činnosti odpovídá celé Sněmovně, a je smutné, že jako poslanec nezná členy této vlády. To je fakt smutné. Možná by stálo za to, kdyby opustil svoji kancelář v restauračním zařízení tady v Poslanecké sněmovně, kam se přesunul, a častěji pobýval tady v sále, a pak by věděl, kdo je členem této vlády. Musím samozřejmě říct, že on tam teda zabírá místo těm, kteří se chtějí občerstvit, což je ke škodě, takže možná když bude mít místo tady ve Sněmovně, tak to bude lepší.

A jedna věcná poznámka k tomu pozměňovacímu návrhu, a říkám to obecně na všechny výtky: je přece suverénním právem zpravodaje, aby navrhl hlasovací proceduru. Já věřím, že se k tomu návrhu, který skutečně identický je a podpoří asistenty pedagoga, připojí i kolega Nacher a celá opozice, a bude to tak jenom dobře a budeme hlasovat vlastně o tom samém. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane předsedo, a nyní je přihlášen k faktické poznámce pan ministr Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Pro pana poslance Nachera, vašim prostřednictvím: jsem na Ministerstvu financí necelých dvanáct měsíců, snížil jsem počet úředních míst v rezortu zatím – a podtrhuji slovo zatím – o 925. To nepovažuji za špatný výsledek. Mluvím o úředních místech v rezortu Ministerstva financí, 925 minus za necelý rok, ale určitě jsem s tím ještě neskončil.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Další faktická poznámka je faktická poznámka pana poslance Nachera. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. Budu reagovat na pana kolegu Výborného, vašim prostřednictvím. Mě mrzí, že prozradil moje místo (Smích v sále.), odkud tady mám pod kontrolou celou Poslaneckou sněmovnu, abych vždycky včas tady byl a doběhl. Ta poznámka byla, já se přiznám, byla trochu ironická, protože, a já jsem to uvedl, musíte říct, pane kolego, ten kontext, že my jednáme o nejdůležitějším zákonu roku, což je státní rozpočet, já byl



poslední v řadě, takže bych aspoň v ten moment, když už po celou dobu očekával, že tady bude více členů vlády, nejenom ministr financí a další dva, a při té příležitosti jsem kvitoval, že jsem po dlouhé době viděl pana ministra zemědělství, kterého samozřejmě poznám. Ale on tady je tak řídce, že skutečně v momentě, kdy si nechá narůst fousy, tak by si ho člověk mohl splést.

Pokud jde o ten pozměňovací návrh, to se na mě nezlobte, tam asi se shodneme na tom, že je potřeba dát prostředky pro asistenta pedagoga. Problém je v tom, že návrh opozice byl v tom systému první, a bylo by fakt fér, a po té férovosti vy tady voláte, ať se to hlasuje v pořadí, jak to tam bylo nahráno, a ne že se tady v zásadě zkopíruje pozměňovací návrh, předloží ho někdo jiný a o něm se bude hlasovat jako prvním, aby nedošlo k zajímavé situaci, kde vy byste nepodpořili v zásadě totožný návrh, abyste podpořili svůj návrh. Přece to je ta podstata, to je ta podstata, to se na mě nezlobte. Protože potom to, co vy jste kritizovali, když jste byli v opozici, tak bylo do jisté míry tedy pokrytecké, když vy tímhle způsobem reagujete. A samozřejmě, pan zpravodaj může navrhnout jakýkoliv postup, my pro to nemusíme hlasovat, ale pak bohužel nedojde k hlasování návrhu, který byl v systému jako první.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan ministr Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Musím reagovat na některé věci, které tady zazněly, protože mám pocit, že možná pan poslanec Nacher chtěl říct, že ho strašně štve a mrzí, že šéf jeho hnutí ANO není dneska ve Sněmovně, když se projednává ve třetím čtení nejdůležitější zákon roku, státní rozpočet, a že je na pumpě, která není jeho, peče tam vánočku a dává to jako na sociální síť, jak už zadělal těsto, jak to teď upletl a už to má nachystané do trouby. Já nevím, jestli vám to přijde úplně normální, kdyby všichni ostatní lidi, kteří jsou ve své standardní práci, třeba i zaměstnanci skupiny Agrofert, ve své pracovní době, když pobírají plat, byli doma, dávali fotky na Facebook, jak pečou vánočku na Vánoce. To je totální výsměch těm lidem.

My tady jsme v situaci, kdy tato vláda před chvílí zasedala, do toho nám běží předsednictví, běží do toho spousta akcí, které musejí ti ministři koordinovat, u nich být, tak nevyčítejte tady nějakému ministrovi, že není tady v tento okamžik ve Sněmovně, protože když se podíváte zase na facebookový profil toho ministra nebo na Twitter, vidíte, že dneska měl jinou akci, kterou řídil a kterou moderoval. Tak se podívejte na vašeho šéfa vašeho hnutí, který peče vánočku a peče na Poslaneckou sněmovnu. (Velký potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan ministr Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Já vás možná překvapím, ale chci se zastat Andreje Babiše. On říkal, že vždycky, když mu paní Schillerová napíše, že je důležitý zákon, tak přijde. Asi mu to dneska nenapsala, takže já tomu rozumím. Tak tady potom neříkejte, že jde o zákon roku, když to chudáčkovi předsedovi ani neřeknete, že dneska je ten zákon roku. On pak peče, místo aby tady hlasoval. (Potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. S další faktickou poznámkou je přihlášen pan předseda Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Já se vrátím věcně ke kolegovi Nacherovi a k poznámce ohledně toho pozměňovacího návrhu. Ten podstatný rozdíl byl v tom, že my jsme ten pozměňovací návrh podávali v okamžiku, kdy byl dohodnutý jak gesčním ministrem

školství, tak ministrem financí, kdežto váš byl podán prostě tak bez jakékoliv dohody, takže v tom je věcně ten rozdíl jenom, proč je to hlasováno obráceně. Snad se pochopíme. Pokud se nepochopíme, budeme hlasovat. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane předsedo. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych chtěla zareagovat na pana ministra Jurečku. Je dobře, že tedy sledujete Facebook pana Babiše – kdyby ten pan Babiš nebyl, tak si ho snad budete muset vymyslet. Ale v každém případě tady celý den se bavilo o rozpočtu. Ten, kdo chtěl, tady seděl, ten, kdo nechtěl, tady neseděl. Z ministrů tady byli maximálně dva, tři ministři. Víc jich tady nebylo. Tak když vy říkáte, že to je tak důležitý zákon, tak proč tady neseděla celá vláda? A je mi úplně jedno, jestli měli jinou práci, nebo neměli jinou práci. Dnes se projednával pro ně ten důležitý zákon.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Robert Králíček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážená paní místopředsedkyně, no, na ubohou aroganci pana Stanjuro nebudu reagovat. Budu reagovat na pana Jurečku. Výsměch lidem je vaše práce na MPSV a pan Babiš za měsíc své roadshow potká víc voličů než vy za celou kariéru.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** No, já mám faktickou na pana ministra Jurečku. On podle mě využívá vždycky té své pozice, jak se mu to hodí. Jednou mluví jako ministr a teď v zásadě před chvilkou mluvil jako opoziční poslanec. Já jsem rozuměl jeho kritice, když byl v opozici, že tady nebyli ministři nebo premiér, tak jsem tomu rozuměl. Teď je situace jiná. Vy jste ministři a vy i přesto, že jste v té pozici, máte tady být. Máte tady být! To, že máte jiné akce, to je vaše věc. To je vaše věc, vaše rozhodnutí. A vy, kteří jste nás vždycky kritizovali, že při důležitém zákonu tady ze sedmnácti lidí seděli dva, tři, tak já jsem si dovolil tu poznámku, protože jsem byl poslední v řadě, že očekávám, že když už jsem poslední a těsně se hlasuje, očekávám příchod těch ministrů aspoň na poslední chvíli. Tak je vidět, že jsem se trefil do černého, protože vám tohleto vadí. A vy se znovu odvoláte na přítomnost nebo nepřítomnost Andreje Babiše, který už je ale řadový poslanec, jak vy sami hrozně rádi říkáte, řadový opoziční poslanec a je řádně omluven, jako jsou řádně omluveni jiní řadoví poslanci. A vy už nejste v opozici. Vy jste ministr, takže vy se, prosím pěkně, starejte o to, aby vy jste tady byl, když je tady státní rozpočet, minimálně deset minut před hlasováním. A zase se neodvolávejte na nikoho, že tady není někdo z opozice, protože tohle nebere konce.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. S další faktickou je přihlášen pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mašek:** Paní předsedající, vážená vládo, a hlavně pane ministře Stanjuro, vás bych se chtěl zeptat a reaguji na vás, že jste říkal, že jste se ve svém rezortu vlastně zbavil už 900 úředníků nebo pracovních míst. Já jsem si našel, že Ministerstvo financí na konci loňského roku mělo 1 433 pracovních a služebních míst, z toho 106 míst bylo neobsazeno a 18

se nedařilo dlouhodobě obsadit. Tak jsem se vás chtěl zeptat na tu skladbu. Předpokládám, že tam započítáváte i finanční úřady po republice a možná nějaké další, já tu vaši hierarchii samozřejmě neznám, ale zajímala by mě skladba těch lidí. Jestli to jsou ta škrtnutá místa, tak to chápu. Jestli jsou to odchody do důchodu, tak to chápu. A jestli jsou to nadstandardní odchody do důchodu, které zařídil řadě občanů pan ministr Jurečka tím, že propagoval předčasné důchody a jejich výhodnost, tak to taky chápu. Takže bych poprosil o odpověď na tu statečnost v snižování počtu pracovníků vašeho ministerstva. Děkuji. (Ministr Stanjura z místa mimo mikrofon: Míst, ne pracovníků.) Promiňte, míst.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, s další faktickou je přihlášen pan ministr Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Já už jen stručně, myslím, že to je samozřejmě zodpovědnost každého poslance, aby si vyhodnotil, kdy je opravdu důležité hlasování v průběhu roku, u kterých je naprosto nezbytně nutné být. A já jsem tady poukazoval na to, že jednou za třináct let je situace, kdy tato země předsedá Evropské unii, a prostě to vyžaduje to, že ten ministr je v daný okamžik třeba i na jiné akci, která třeba termínově se dohodla před tři čtvrtě rokem, a on s tím nic neudělá, aby dneska, když je tady třetí čtení zákona o státní rozpočtu, si to přehodil a byl tady.

Ale já si dovolím jednu poznámku. Tak jako co je důležitějšího, než aby poslanec byl při hlasování ve třetím čtení ve Sněmovně? A pan předseda hnutí ANO Andrej Babiš – a já si ho fakt nepotřebuji vymýšlet, kdyby tady nebyl, já bych byl určitě spokojenější a velká část této země také – ale on uvedl při dnešní omluvence, která tady byla předčítána, při omluvě, proč není Andrej Babiš jako poslanec na jednání Poslanecké sněmovny, pracovní důvody. Jako pečení vánočky je práce, to já chápu, ale aby se poslanec omlouval, že jde péct vánočku, a napíše tady pracovní důvody, tak to je tedy směšné.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan předseda Marek Výborný a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Já bych chtěl možná jenom připomenout vašim prostřednictvím, že máme středu a interpelace ministrů vlády, čili ty dotazy, které tady teď začaly na ně zaznívat, nepatří na středu, ale na čtvrtek, takže zítra od 14 hodin máte možnost se na cokoli doptat všech ministrů této vlády. Ale pojďme teď se věnovat tomu bodu a rozpravě před – tak, jak říká jednací řád – rozpravě před třetím čtením zákona o státním rozpočtu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Já bych také ještě se chtěla vyjádřit k vystoupení pana ministra financí ohledně počtu lidí na Ministerstvu financí... (Ministr Stanjura z místa mimo mikrofon: V rezortu financí!) ... ministerstvu financí, není napsáno, když jdete na ministerstvo, a prosím pane ministře, včera, když tady ještě ve své faktické jste mně tady řekl, že moje usnesení ohledně zákona o úřednících nebylo v souladu s jednacím řádem, tak bylo v souladu s jednacím řádem. Děkuju panu Skopečkovi, že o něm nechal hlasovat. A zároveň, když jste mluvil, jste otevřel rozpravu, takže jsem měla dostat i slovo. To je druhořadé. Když tady mluvím, tak prosím, když mluvím, tak mluvím v tu chvíli já. Já vím, že jste ministr, já vás ctím, ale prosím, nechte řečníky tady u řečnického pultu mluvit. Tak a teď fakta.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Já se omlouvám, paní poslankyně, nahradím vám čas. Jenom poprosím kolegy a kolegyně, včetně pánů ministrů, aby nepokřikovali na poslance a poslankyně. A jenom doplním vysvětlení. Nebylo možné otevřít rozpravu, protože rozprava byla ukončena, začalo hlasování, čili nebylo možné otevřít rozpravu, i kdyby vystoupil pan ministr. Toliko jenom k procedurálním otázkám.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Dobře, tak ať si pan ministr financí to usnesení přečte a řekne mi, co tam nebylo v souladu s jednacím řádem.

Tak a teď k tomu, co dnes tedy bude projednávat vláda – dnes bude schvalovat novou změnu systemizace na příští rok. Tak a teď si řekněme čísla a fakta ohledně Ministerstva financí. Ministerstvo financí mělo k 1. lednu roku 2022 1 438 míst úředníků. 1. ledna roku 2023 počítá s tím, že bude mít 1 452, to znamená, více míst než v roce 2022. Ano, pokud se podíváme na to, že Ministerstvo financí má pod sebou řadu úřadů, Finanční úřad, Finanční správa a tak dále, tam dojde ke snížení počtu. Ale řekněme si to teda na rovinu, kde navyšujeme ta místa? Navyšujeme na ministerstvech. A ta místa, které jsou nejbližší lidem, to znamená finanční úřady, hygieny, okresní správa sociálního zabezpečení, tam budeme místa snižovat. Gratuluju! Přesně se tady ukazuje včerejší schválení služebního zákona, protože na ministerstvech se od 1. ledna roku 2023 navýší 85 míst. Možná to bude 85 politických náměstků, to se uvidí. Gratuluju!

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Robert Králíček a připraví se pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Já ještě krátce na pana ministra Jurečku. Ta vaše výmluva je docela na, bych řekl, bahenních základech. Vždyť vy si tady všechno řídíte. Vy si stanovujete termíny schůze, vy si zkracujete lhůty na jeden den, vy nám berete pozměňovací návrhy, vy si všechno přehlasováváte. Tak neříkejte, že jste si to nemohli načasovat tak, aby vaši ministři mohli. Vy si to tady řídíte. Už nejste v opozici, pane ministře.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Ona už se nám ta debata posunula jinam. Já jsem jenom chtěl reagovat na kolegu Výborného, který nás odkazuje na interpelace, jestli se se mnou nechce vsadit, kolik tady bude zítra ministrů, jestli jich bude víc jak čtyři aspoň. (Smích z opozičních lavic.) Většinou nebývá. Takže potom ten odkaz na interpelace je poměrně planý, protože my chceme využít toho, že tady ty ministry někdy aspoň na chvíli máme.

A na doplnění ještě k paní místopředsedkyni. On ministr vystoupil dokonce po té rozpravě, ale souhlasím s interpretací, že nemohl otevřít rozpravu. Pan Stanjura dokonce mluvil, ale rozpravu neotevřel.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, ale bylo již po hlasování, takže nebylo možné rozpravu otevřít.

Tak to byla poslední faktická poznámka a nyní řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Volný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Paní předsedající, mockrát děkuju. Já jsem větší pamětník než můj ctěný kolega Patrik Nacher, tak vím, že pro paní předsedající v současné době sám pan Babiš jako ministr financí souhlasil a tenkrát koalice prohlasovala pár a ne zas tak malých pozměňovacích návrhů. Tak to jenom pro dokreslení.

Potom bych... Pan Stanjura mi neutíká, doufám... (Ministr Stanjura hovoří s poslancem u dveří.) Na rozdíl od pana Nachera jsem už několikrát viděl pana ministra na zemědělském výboru, proto ho chci teď moc poprosit, aby poslouchal a případně ještě v mezidobí před hlasováním instruoval své kolegy. A prosím ho o podporu dvou pozměňovacích návrhů. Pan kolega, ministr financí, poslouchá? Neposlouchá. (Ministr Stanjura odešel ze sálu, ale po chvíli se vrátil zpět.) Dobře, pan ministr odešel. Poslouchejte, prosím vás, vy všichni ostatní, protože to určitě není žádný planý apel a můj planý pláč. Správně bych měl asi plakat pro pozměňovací návrh pana Karla Turečka, který také žádá o peníze pro včelaře, ale v pozměňovacím návrhu, který celkově všeobjímá národní dotace, a jsou to 2 miliardy. To si myslím, že je úplně, úplně neprůchodné, abyste odhlasovali.

Ale prosím, pane ministře zemědělství, pane ministře financí, zkuste se ještě podívat na pozměňovací návrh 53 pana Černého a na pozměňovací návrh 49 pana Kotta. Jeden je za 100 milionů a druhý za 12 milionů a je v tom 50 a 12 milionů dotací pro včelaře. Kolegové, vezměme rozum do hrsti. Dáváme miliardy, miliardy sportovcům, aby naše malé děti sportovaly, aby lidi sportovali, je to v pořádku. Dáváme stamiliony kultuře, aby lidi žili kulturně. Dáváme stamiliony na podporu fondu na natočení filmů – a je to taky v pořádku. A my opravdu nedáme 50 milionů včelařům, kteří se starají o to, aby byly stromy opylené, aby malé děti našly cestu ke včelaření, aby včelařily? Vždyť my tady pácháme naprostý zločin – proti lidskosti asi ne, ale proti přírodě tím, že naprosto nesmyslně a pro mě nepochopitelně chceme oříznout o 50 % dotační titul pro včelaře. A jedná se o 50 milionů, kolegové. Zkuste se na ten pozměňovací návrh pana Černého 53 a na ten pozměňovací návrh pana Kotta 49 ještě podívat. Byl by to malý ústupek, byla by to malá kapička vás vládnoucí stoosmičky a vstřícný krok k nám, opozici, ale zkuste to promyslet, protože včelaři za to určitě stojí. A nechme, ať naše včelařství přežije i rok 2023. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO a SPD.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Končím tedy rozpravu.

A táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Nemá zájem. Pan zpravodaj? Také ne.

Přikročíme tedy k hlasování. Nejprve budeme hlasovat o navrženém postupu při hlasování o tomto návrhu zákona. Zaznamenala jsem zájem o odhlášení. Všechny vás tedy odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Zároveň bych ráda poprosila pana zpravodaje, aby nám navržený postup zopakoval. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Josef Bernard:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Budu velmi stručný v bodech, navrženou proceduru znovu zopakuji. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu v příloze číslo 1, to je návrh pana poslance Bartoše. Dále budeme pokračovat pozměňovacím návrhem v příloze 2 a jako první bychom začali hlasovat o pozměňovacím návrhu pod pořadovým číslem 52. Znovu opakuju, ten je totožný s pozměňovacím návrhem číslo 31, není možné tedy hlasovat dva tyto pozměňovací návrhy, musíme vybrat pouze jeden. Po jeho hlasování není možné hlasovat o pozměňovacím návrhu číslo 31. Následně budeme hlasovat o všech dalších pozměňovacích návrzích v příloze číslo 2 podle uvedeného pořadí, je to 62 pozměňovacích návrhů. Až se vypořádáme se všemi těmito návrhy, budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku a dále budeme hlasovat jednotlivě o doprovodných usnesení. Toto je můj návrh procedury, předpokládám nyní protinávrh.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji. Vidím paní předsedkyni Schillerovou, která má jiný návrh.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych měla protinávrh, protože nesouhlasím s tím – už tady o tom dnes byla řeč. My máme tady vedle sebe dva naprosto totožné pozměňovací návrhy. Je to pozměňovací návrh pod pořadovým číslem 31, číslo kapitoly 333, to není podstatné, poslankyň za hnutí ANO paní Berkovcové a paní Balaščíkové, kde chtějí zvýšit v kapitole Ministerstva školství, konkrétně ve specifickém ukazateli Výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací, o částku 1 100 milionů, určenou na personální zajištění asistentů pedagogů. Bere se to z Všeobecné pokladní správy, Vládní rozpočtové rezervy. Stejný pozměňovací návrh pod pořadovým číslem 52 byl podán poslanci, nemusím už opakovat, je to úplně stejné, 52, podali to poslanci Marek Výborný, paní Zajíčková, Berki, Klíma, Bartoš. Rozdíl je v tom, že pozměňovací návrh 31 poslankyň za hnutí ANO byl podán, a to je samozřejmě ověřitelné v systému Poslanecké sněmovny, 1. 11. v 15 09 hodin, 1. 11. Pozměňovací návrh pod číslem 52 koaličních poslanců byl podán 15. 11. ve 20 15 hodin. Jinak jiný rozdíl tam nenajdete, bohužel.

Přestože mezitím byl rozpočtový výbor, o tomto pozměňovacím návrhu poslankyň za hnutí ANO se nehlasovalo, tehdy z nějakých technických důvodů, už to přesně nejsem schopna specifikovat, a já si prostě myslím... Četla jsem stanovisko legislativy, které jsem ráno obdržela, děkuji za ně. V podstatě jsem se tam dočetla, že jsou tady totožné pozměňovací návrhy, že se to musí vyřešit hlasováním a že ten, o kterém bude hlasováno, tak ten další je samozřejmě nehlasovatelný. Tomu rozumíme. Já osobně si ale myslím, že – zjišťovala jsem, jestli taková situace tady někdy byla, nebyla, nesehnala jsem pamětníka, ani náš pan tajemník, který je tady přes třicet let, si to nepamatuje, tajemník našeho klubu – takže nebyla, ale mně logika velí: jestliže tady máme dva totožné pozměňovací návrhy, oba dva tyto pozměňovací návrhy chtějí to samé, chtějí pomoci zlepšit platové podmínky asistentů pedagogů a jeden byl podán o čtrnáct dní dřív než ten druhý, tak si prostě myslím, že by se mělo hlasovat podle pořadí, jak byly podány v systému Sněmovny. To je zdravý selský rozum a není to žádné politikářství. Jde nám všem o to samé.

Takže já navrhuji, mám protinávrh, aby se nejdřív hlasovalo o pozměňovacím návrhu pod pořadovým číslem 31 poslankyň Berkovcová a Balaščíková a až poté případně o pozměňovacím návrhu pod číslem 52, pokud samozřejmě... (Námítka zpravodaje Bernarda.) To už nejde? O tom 31? Dobře, rozumím. Takže jen, aby se jako o prvním hlasovalo o pozměňovacím návrhu pod pořadovým číslem 31 poslankyň Balaščíková a Berkovcová.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní předsedkyně. Jenom to tedy shrnu. O prvním bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana ministra Bartoše nejprve, je to tak?

**Poslanec Josef Bernard:** Ne. Musíme odhlasovat proceduru a byl tu alternativní návrh k hlasování procedury, jak jsem to navrhl já. Myslím, že bychom měli teď hlasovat o návrhu paní předsedkyně Schillerové na proceduru a potom o tom mém původním návrhu procedury.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, přesně tak. Přivolám kolegy z předsálí. Nejprve budeme hlasovat o protinávru paní předsedkyně Schillerové s tím, že nejprve bude hlasováno o pozměňovacím návrhu číslo 31, poté případně o pozměňovacím návrhu 52. Je to tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Josef Bernard:** Ne, bude se hlasovat pouze jeden. My nemůžeme hlasovat o dvou podle legislativního odboru. To znamená, musíme vybrat. Buď budeme hlasovat třicet jedničku, anebo padesát dvojku. Já navrhuji, a bychom hlasovali padesát dvojku, a paní

předsedkyně Schillerová navrhuje třicet jedničku. Takže takto je návrh paní předsedkyně Schillerové.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, hlasujeme tedy, že jako první se bude hlasovat pozměňovací návrh číslo 31.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 55. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o... (Hlásí se poslankyně Schillerová.) K návrhu procedury ještě?

**Poslankyně Alena Schillerová:** Ne. Chci okomentovat to hlasování, jestli mohu. Děkuji vám za vstřícnost, paní místopředsedkyně. Takže ne zvítězil zdravý rozum, ne zvítězilo jakési pravidlo toho, že někdo byl první, zvítězila politika, jde nám tady o politiku, a zvítězilo, možná nazvěme to i pravými slovy, zvítězilo plagiátorství! Děkuju. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Nyní budeme hlasovat o návrhu procedury, jak ji přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 122, proti 5. Návrh byl přijat.

Nyní budeme tedy hlasovat o pozměňovacích návrzích podle schváleného postupu. Prosím pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy.

**Poslanec Josef Bernard:** Ještě jednou děkuji za slovo. Jenom chci předeslat, že rozpočtový výbor nemá stanoviska, to znamená, stanoviska bude předčítat pouze pan ministr financí.

A ještě mi dovoluji jednu poznámku. Vy máte k dispozici přílohu číslo 2, takže mně dovoluji, abych nečetl ty dlouhé texty. Vždycky se odvolám na pořadové číslo, čísla příslušných kapitol a přečtu poslance, kteří navrhuji dotyčný pozměňovací návrh, abychom urychlili celou proceduru.

Takže nyní, paní předsedající, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Bartoše k textové části návrhu zákona o státním rozpočtu. V příloze 1 návrh upravuje novou kapitolu 364, Digitální a informační agentura. Jedná se o přílohu číslo 1 ke sněmovnímu tisku 315/3.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Stanovisko? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 95, proti 75. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Nyní budeme pokračovat dle přílohy číslo 2 s tím, že předradíme pozměňovací návrh pod číslem 52. Je to návrh skupiny poslanců Výborného, Zajíčkové, Berkiho, Klímy a Bartoše a týká se kapitol 333 a 398.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 171, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Josef Bernard:** Pokračujeme pozměňovacím návrhem pod pořadovým číslem 1. Týká se kapitol 362 a 398. Předkládají poslanci Richter, Babiš, Babka, Kubíček, Bžoch.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 92. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Josef Bernard:** Pozměňovací návrh 2. Týká se kapitol 362 a 362 na obou dvou stranách, poslanci Richter, Babiš, Babka, Kubíček, Bžoch.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Josef Bernard:** Pozměňovací návrh 3, týká se kapitol 327 a 396. Navrhovatel: pan poslanec Havlíček.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 4, týká se kapitol 329 a 398. Předkládají poslanci a poslankyně Kovářová, Decroix, Smetana, Jakob, Richterová, Krutáková.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 171, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 5, týká se kapitol 333 a 398. Předkládají poslankyně a poslanci Kovářová, Zajíčková, Šimek, Jakob, Kocmanová.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?



Hlasování číslo 74, přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 169, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 6, týká se kapitol 329 a 398. Předkládají jej poslanci Tureček, Faltýnek, Kott, Pražák.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 90. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 7, týká se kapitol 329 a 398. Předkládají poslanci Tureček, Faltýnek, Kott, Pražák.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 8, týká se na obou stranách kapitoly 317. Předkládala paní poslankyně Pošarová.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 21, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 9. Týká se kapitoly 322. Předkládala paní poslankyně Pošarová.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 18, proti 143. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 10, týká se kapitol 335 a 396. Předkládala poslankyně Maříková.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 21, proti 143. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 11, týká se kapitol 334 a 306. Předkládala paní poslankyně Maříková.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 19, proti 144. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 12, týká se kapitol 301 a 398. Předkládala ho poslankyně Maříková.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 19, proti 141. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 13, týká se kapitol 315 a 322. Předkládá poslankyně Maříková.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 18, proti 140. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 14, týká se kapitoly 398. Předkládal pan poslanec Hrnčíř.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 18, proti 148. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 15. Týká se kapitoly 398. Navrhuje pan poslanec Zlínský.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 18, proti 149. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 16, týká se kapitol 333 a 398. Předkládal poslanec Kettner.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 17, týká se kapitol 333 a 398. Předkládal poslanec Kettner.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 87. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 18, týká se kapitoly 333. Předkládali poslanci Sládeček a Hrnčíř.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 18, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 19, týká se kapitol 333 a 398, předkládali poslanci Rais a Vondrák.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 88, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 88. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 20, týká se kapitoly 306, předkládal pan poslanec Kobza.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 18, proti 141. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 21, týká se kapitol 398 a 306, předkládal pan poslanec Kobza.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 90, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 19, proti 94. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 22, týká se kapitoly 398, předkládá poslanec Kobza.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 91, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 18, proti 141. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 23, týká se kapitoly 334, předkládala poslankyně Jermanová, poslanec Brož a Babka.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 24, týká se kapitol 334 a 398, předkládala poslankyně Jermanová Pokorná a poslanci Brož a Babka.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 92. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 25, týká se kapitoly 334, opět předkládali poslankyně a poslanci Jermanová Pokorná, Brož, Babka.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 92. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 26, týká se kapitol 334 a 398, opět předkládali poslankyně, poslanci Jermanová Pokorná, Brož, Babka.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 92. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 27, týká se kapitoly 334. Opět stejná skupina poslanců – Jermanová Pokorná, Brož, Babka.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 93. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 28, týká se kapitoly 328, předkládá poslanec Nacher.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 90. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 29, týká se kapitol 349 a 398, předkládá poslanec Nacher.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 90. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 30, týká se kapitol 333 a 398, předkládaly poslankyně Berkovcová a Balaščíková.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 93. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 32, týká se kapitoly 398, předkládá poslanec Feranec.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 93. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 33, týká se kapitoly 398, předkládají poslanci Munzar, Výborný, Jakob, Bernard, Michálek, Žáček, Janda.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Souhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 116, proti 2. Návrh byl přijat.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 34, týká se kapitol 333 a 321, předkládal poslanec Novák.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 92. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 35, týká se kapitol 333 a 396, opět poslanec Novák.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 90. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 36, týká se kapitol 328 a 322, opět pan poslanec Novák.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 93. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 37, týká se kapitol 333 a 398, předkládají poslankyň a poslanci Zajíčková, Výborný, Berki, Klíma a Michálek.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Souhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 168, proti 1. Návrh byl přijat.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 38, týká se kapitol 315 a 398, předkládá poslanec Brabec.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 94. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 39, týká se kapitol 315 a 398, předkládá poslanec Brabec.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 94. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 40, týká se kapitol 335 a 398, předkládala poslankyně Štefanová.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 94. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 41, týká se kapitol 335 a 398, opět paní poslankyně Štefanová.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 94. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 42, týká se kapitol 336 a 398, předkládá poslanec Vondráček.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 95. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 43, týká se kapitoly 313, předkládá poslankyně Šafránková.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 22, proti 92. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 44, týká se kapitol 313 a 322, předkládá paní poslankyně Šafránková.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 21, proti 93. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 45, týká se kapitol 313 a 398, opět předkládá paní poslankyně Šafránková.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 21, proti 144. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 46, týká se kapitoly 313, předkládá poslankyně Šafránková. (Ministr: Nesouhlas.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 114, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 21, proti 94. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 47, týká se kapitol 313 a 322, předkládá poslankyně Šafránková.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 115, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 21, proti 95. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 48, týká se kapitol 317 a 398, předkládá poslankyně Dostálová. (Ministr: Nesouhlas.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 93. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 49, týká se kapitol 329 a 398, předkládají poslanci Kott, Pražák, Tureček.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 90. Návrh byl zamítnut.

Kolegové a kolegyně, prosím o klid!

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 50, týká se kapitoly 314, navrhoval pan poslanec Koten.



**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 22, proti 96. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 51, týká se kapitoly 362, navrhuje skupina poslanců Haas, Janda, Šimek, Lacina, Klíma, Michálek.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 149, proti 1. Návrh byl přijat.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 53, týká se kapitol 329 a 306, předkladatel poslanec Černý.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 63, proti 92. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 54, týká se kapitol 329 a 306, opět předkladatel poslanec Černý.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 95. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 55, týká se kapitol 334 a 398, navrhují poslanci Hendrych, Vondrák, Brož.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 59, proti 91, návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 56, týká se kapitol 314 a 398, předkládá skupina poslankyň a poslanců Mračková Vildumetzová, Mašek, Ryba, Lang, Brázdil, Králíček, Sadovský.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 92. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 57, týká se kapitol 314 a 398, opět skupina poslanců Mračková Vildumetzová, Mašek, Ryba, Lang, Brázdil, Králíček, Sadovský.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 93. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 58, týká se kapitol 336 a 398, předkládá poslankyně Lesenská.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 19, proti 148. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 59, týká se kapitol 327 a 398, předkládá poslanec Kolovratník.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 126, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 95. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 60, týká se kapitol 327 a 398, předkladatel poslanec Kolovratník.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 127, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 94. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 61, týká se kapitol 334 a 398, předkládá poslanec Havránek.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 128, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 152, proti 2. Návrh byl přijat.

**Poslanec Josef Bernard:** Návrh číslo 62, týká se kapitol 334 a 398, předkládá skupina poslanců Havránek, Haas, Bláha, Krejza, Munzar.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 129, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 155, proti 1. Návrh byl přijat.

**Poslanec Josef Bernard:** Tak a teď jsme, paní předsedající, hlasovali o všech pozměňovacích návrzích a nyní je potřeba hlasovat o návrhu zákona jako celku. Poprosil bych vás o přečtení usnesení, abychom ho mohli odhlasovat.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Hlásí se pan poslanec Koten kvůli hlasování? Prosím.

**Poslanec Radek Koten:** Chtěl jsem hlasovat – přemáčkl jsem se přes tlačítko, takže nezpochybňuji hlasování, jenom pro stenozáznam, chtěl jsem se zdržet a hlasoval jsem pro.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Dále pan poslanec Gazdík k hlasování.

**Poslanec Petr Gazdík:** Já se taky omlouvám. U hlasování číslo 105 mám na sjetině proti, byl jsem pro. Jenom pro stenozáznam. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji. Nyní tedy ještě zopakují...

Ano, ještě pan poslanec Smetana.

**Poslanec Karel Smetana:** Taktéž, hlasoval jsem pro, na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Máme zde číslo hlasování? Tušíte, k jakému? K tomu poslednímu hlasování, což bylo hlasování číslo 105.

Já tedy zopakují, že nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2023, podle sněmovního tisku 315, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 130, přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 96, proti 79. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A nyní prosím pana zpravodaje, aby uvedl návrhy doprovodných usnesení.

**Poslanec Josef Bernard:** Nyní bychom, paní předsedající, měli tedy hlasovat o doprovodných usneseních, budeme hlasovat o každém zvlášť, jak jsme si to schválili. (V sále je hluk.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pardon, omlouvám se, pane zpravodaji. Kolegyně a kolegové, prosím, ještě budou dvě hlasování, tak prosím o klid, abyste slyšeli, o jakých usneseních budete hlasovat. Děkuji.

**Poslanec Josef Bernard:** O každém zvlášť budeme hlasovat.

Přistoupíme tedy nyní k hlasování o návrhu zemědělského výboru: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby v průběhu roku 2023 dále posilovala rozpočtovou kapitolu 329 Ministerstva zemědělství za účelem financování opatření realizovaných v souvislosti s klimatickou změnou."

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 131, přihlášení 174 poslanci a poslankyně, pro 62, proti 42. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Josef Bernard:** A poslední je návrh ústavně-právního výboru: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě věnovat zvláštní pozornost problematice odměňování justičního personálu."

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 132, přihlášení 174 poslanci a poslankyně, pro 81, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

Konstatuji, že jsme schválili vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023. Poděkuji panu ministrovi, poděkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní ještě přečtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Jakob od 17 hodin bez udání důvodu, Taťána Malá od 13 do 16.10 z pracovních důvodů, dále paní poslankyně Marie Pošarová od 15.45 do 16.30 z pracovních důvodů. A ještě jsem zde zaznamenala žádost o zrušení omluvy, paní poslankyně Taťána Malá prosí o zrušení omluvy, a to od 16.10 do konce jednacího dne.

Nyní budeme pokračovat v projednávání dalšího bodu, a tím je bod 103, což je střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025, sněmovní tisk číslo 316, a já předávám řízení schůze. Děkuji za spolupráci.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Dobré pozdní odpoledne, kolegyně, kolegové. Budeme pokračovat bodem číslo

### 103.

#### **Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025 /sněmovní tisk 316/**

Tento materiál uvede ministr financí Zbyněk Stanjura, kterého prosím, aby se ujal slova. Pane ministře, prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Předkládám vám jménem vlády střednědobý výhled státního rozpočtu na roky 2024 a 2025. Současně navrhuje vláda, aby ho Poslanecká sněmovna vzala na svědomí... na vědomí (Pobavení v levé části sálu, potlesk.) Nikdo z těch, kteří tleskají, se nikdy nepřerekl. Já vám opravdu závidím.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Prosím o klid v sále a budeme pokračovat. S klidným svědomím budeme pokračovat.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Souhlasím, pane místopředsedo, přesně tak. Budu velmi stručný. Navržený deficit pro rok 2024 je 280 miliard, pro rok 2025 260 miliard. V zásadě tato čísla odpovídají tomu, kdybychom neprovedli žádné legislativní změny, že bychom se nepokusili snížit strukturální saldo. To znamená, tato čísla jasně ukazují, že je potřeba v této oblasti přijmout důležité zákony. Určitě jste zaznamenali ve veřejném prostoru, že naší ambicí je přinést sadu opatření, která sníží strukturální saldo minimálně o 1 procentní bod HDP, což zaokrouhlo je přibližně 70 miliard korun. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 316/1. A já prosím, aby se ujal slova zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Libor Turek, a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

**Poslanec Libor Turek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové. Já bych si tedy dovilil přečíst usnesení rozpočtového výboru, který tento sněmovní tisk projednal na 21. schůzi dne 9. listopadu 2022. Upozorňuji na to, že poměrně novum je to, že jednotlivé výbory přijaly doprovodná usnesení k střednědobému výhledu v rámci svých kapitol, takže bych si to dovilil přečíst celé. Takže:

"Po úvodním slově náměstka ministra financí pana Tyla, zpravodajské zprávě poslance Libora Turka a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. projednal střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025, sněmovní tisk 316, a bere jej na vědomí;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu podle § 4 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, bere na vědomí střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025;

III. konstatuje, že následující výbory doporučují, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu přijala tato usnesení:

Výbor pro vědu, vzdělání mládež a tělovýchovu: Poslanecká sněmovna Parlamentu žádá ministerstvo financí o narovnání snížené účelové podpory Technologické agentury České republiky pro roky 2024 a 2025, a to tak, že prostředky uvedené ve střednědobém výhledu pro roky 2024 a 2025 budou navýšeny následovně: v roce 2024 o 570 milionů korun a v roce 2025 o 618 milionů korun.

Výbor pro bezpečnost: Poslanecká sněmovna Parlamentu vyzývá vládu, aby ve střednědobém výhledu pokračovala v navyšování rozpočtu BIS tak, aby nedocházelo ke zpomalení, odložení nebo zrušení některých rozvojových projektů, a to i s ohledem na stávající bezpečnostní situaci a rizikem zaostávání za technologickými inovacemi a rozvojem." A potom

"IV. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu."

Doporučoval bych, vážený pane předsedající, aby se o všech třech usneseních hlasovalo izolovaně a o každém zvlášť.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, pak si můžeme schválit i postup, proceduru, nicméně děkuji za úvodní slovo zpravodaje.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se zatím přihlásil s přednostním právem pan poslanec Jakob, a já ho prosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, v tuto chvíli projednáváme střednědobý výhled státního rozpočtu na léta 2024 a 2025 a já se přiznám, že se mi ten výhled nelíbí. V těch příštích letech jsou salda následující: v roce 2024 280 miliard, v roce 2025 260 miliard. To jsou čísla alarmující. Je ovšem potřeba zdůraznit, že výhled popisuje současný stav fakticky tak, jaká je skutečnost, tedy bez jakýchkoliv opatření, která by situaci zlepšila.

Proto budiž pro nás tento výhled jakýmsi mementem, vykřičníkem, motivací pro změnu. Vítám, že koalice bere tuto situaci vážně. Zabývá se návrhy NERVu, vznikla skupina, která je – ty návrhy NERVu, ale i celou řadu dalších návrhů – aktivně projednává. Cíl je samozřejmě jasný – snížení strukturálního deficitu. Dovolte mi, abych odcitoval část usnesení, červnového usnesení předsednictva TOP 09, cituji: "Předsednictvo TOP 09 považuje za naprosto nezbytné, aby byla vládou přijata strategie konsolidace veřejných financí, která bude směřovat k poklesu strukturálního schodku očištěného o vlivy válečného konfliktu na Ukrajině na 1 % HDP v roce 2026. Proto vyzývá koaliční partnery k přípravě komplexního návrhu, který toto zajistí. Zdůrazňuje, že již v roce 2024 musí být uvedeny v účinnost kroky, které začnou deficit snižovat. Odbourání vysokého strukturálního deficitu nesmí být provedeno na úkor postavení střední společenské vrstvy." Toliko část usnesení předsednictva TOP 09 a já jsem velmi rád, že ty kroky, které v něm jsou popsány, byly nastartovány a koalice skutečně jedná.

My budeme rozhodovat o tom, jestli vezmeme ten výhled na vědomí, či nikoliv. Pokud bychom ho nevzali na vědomí, bylo by to sice symbolem, ale nic konkrétního by se tím nezlepšilo. Je potřeba, aby následovaly jasné konkrétní kroky. Jsem přesvědčen, že se budeme muset bavit nejen o výdajové, ale i o příjmové stránce rozpočtu. A tak se nakonec i v těch diskusích děje.

Pevně věřím, že za rok tady budeme projednávat rozpočet na rok 2024, který bude mít výrazně nižší saldo než těch 280 miliard, které jsou uvedeny ve výhledu. V opačném případě bych pro něj nemohl hlasovat. V tuto chvíli jsem připraven hlasovat pro vzetí na vědomí a zároveň jsem připraven všemi silami spolupracovat na tom, aby se výhled nenaplnil a situace byla výrazně pozitivnější, aby se dostalo tomu našemu usnesení, které jsem citoval, a hlavně aby se snížil strukturální deficit rozpočtu, a to zejména s ohledem na budoucí generace. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku, ke které k pultu pozvu pana poslance Volného. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, já tady kvituji s povděkem, že pan kolega Jakob je zděšen z toho schodku na rok 2024, 2025 stejně jako my, a dobře si zapamatují jeho slova, že příští rok pro takový schodek a pro vyšší schodek hlasovat nebude. Dobře si to zapamatují. A využiji, ještě trošku mám nějaký čas, jenom takové

povzdechnutí pro všechny včelaře v této zemi, že po sto třiceti letech příští rok nejspíš přestane vycházet Včelař, časopis Včelař, což je nejstarší periodikum, jedno z nejstarších oborových periodik, a že včelaři nejspíš přestanou léčit na varroázu a včely nám pochcípají. Takže držím palce.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** To byla faktická poznámka. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pan poslanec Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já se hlásím z místa. Musím stručně reagovat na pana předsedu Jakoba. Bylo to hezké, plamenné vyjádření, my jsme si rádi poslechli, jak TOP 09 vyzývá, jaká má TOP 09 usnesení, jak bude pečlivě dbát na to či ono, skoro bych řekl, přátelé, takové hezké svazácké vyjádření to bylo, jak TOP 09 bude dbát na rozpočtovou odpovědnost této koaliční vlády. Ale, kolegyně, kolegové, nezlobte se, my vám to nevěříme. My vám to nemůžeme věřit a já vám povím proč. Během toho plamenného projevu pana předsedy Jakoba jsem si našel rychle na internetu jeden článek z internetu, kde je napsáno: "Ušetříme v rozpočtu 100 miliard, trvá na svém ekonomický expert ODS. ODS podle svého ekonomického experta poslance Jana Skopečka říká, že v rozpočtu na příští rok lze ušetřit až 100 miliard korun. ODS má připravenou sérii kroků a opatření, jako jsou neobsazená tabulková místa, dotace agropotravinářskému komplexu nebo neinvestiční nákupy ministerstev." Přátelé, říjen a listopad nebo přelom října a listopadu 2021, a já se ptám, kolik z toho seznamu loňského, předvolebního, kolik jste jich použili v novelizaci rozpočtu roku 2022 a v návrhu rozpočtu 2023?

Takže já za nás, za opozici, říkám: když slyším, pánové a dámy, vaše vyjádření, když slyším, jak jste nás tady v rezortu dopravy školili a kritizovali za neodpovědnou přípravu střednědobého výhledu v dopravě, tak se ptám, pane ministře financí Stanjuro, prostřednictvím pana předsedajícího, ekonomického experta ODS: kolik z těch opatření, která jste měli na stole před volbami 2021, použijete v konsolidaci státního rozpočtu? A pěkně prosím, mohli bychom je už dnes před hlasováním vidět? Já myslím, že je neuvídíme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Kučery. (Předsedající hledí do pléna.) Byť jste mě jmenoval, pane poslanče, tak bohužel na vás nemohu reagovat, ale věřím, že tak učiní pan poslanec Kučera. Pane poslanče, máte dvě minuty.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za pěkné svazácké vystoupení mého předřečníka, protože jestli tady někdo je svazák, tak to je můj ctěný kolega Kolovratník. Dámy a pánové, já jsem si jenom lehce, lehce nasčítal ty miliardy, které tady přidávalo hnutí ANO, kromě... tuším, že jenom dneska to bylo 118 miliard, a když jsem spočetl poslední dva měsíce, tak to bylo zhruba 250 miliard. Vy jste tak jako různě k tomu přidali 10 miliard, tam 50 miliard, tam 20 miliard, takže možná nějakých 250 miliard tady bylo přidáno tu tomu, tu onomu, respektive slíbeno. Kdybychom měli dát na sliby hnutí ANO, tak jsme skutečně v pořádném rozpočtovém problému. A mě trochu zarazilo to, že tady můj kolega Kolovratník z hnutí ANO vyzýval k úsporám v rámci potravinářského agrokomplexu. Tam skutečně došlo k nějakým úsporám a byli to právě jeho kolegové, kteří volali po tom, aby to bylo navýšeno. Takže prosím, pane kolego Kolovratníku, udělejte si pořádek ve vlastní straně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Následují dvě faktické poznámky. První v pořadí vystoupí paní poslankyně Ožanová, připraví se pan poslanec Kolovratník. Paní poslankyně, vaše dvě minuty. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, nevystupovala jsem k rozpočtu, ale tady vystoupit musím. Můj předřečník tady mluvil něco o svazákovi. Víte, při předchozím hlasování hrála roli barva stranické knížky. Když byl zcela stejný pozměňovací návrh, ale protože to podaly holky z ANO, tak jste pro to nemohli zvednout ruku, tak jste to museli opsat, abyste pro to ruku mohli zvednout. A já tady potom dostávám školení o tom, že můj kolega je svazák. Já teda nevím, jestli to stihl vzhledem k věku, domnívám se, že úplně ne. Tak prosím vás, nepoužívejme tato silná slova, když u vás hraje barva stranické legitimace při hlasování o rozpočtu opravdu roli. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Řeči o svazácích tady zazněly dříve. Nicméně další v pořadí s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Stihl jsem jen pionýra, svazáka už ne. Ale to není podstatné pro tuto debatu. Víte, my se neposloucháme, anebo se možná nechceme poslouchat. A rozumím kolegům z TOP 09, že nejlepší obrana je útok a vrátit to zpátky na tu protistranu. Ale, pane kolego Kučero a další, co jsem chtěl říct, proč vám nevěříme. Vy zkrátka víc než rok, už od období před volbami 2021, slibujete restrukturalizaci státního rozpočtu, slibujete úsporná opatření, slibujete digitalizaci, slibujete snížení počtu státních úředníků, zhubnutí státu. A co děláte? Jaké jsou vaše kroky? Máte několik ministrů navíc proti předchozí vládě, pár dnů starou novelu služebního zákona, budete mít všechny ty politické náměstky s auty, se služebními řidiči, se sekretariáty. Děláte přesný opak jen proto, aby vaše pětikoalice držela pěkně pohromadě. (Potlesk z lavic ANO.) Takže to je všechno, co chci říct. Děláte opak toho, co jste slíbili před volbami, proto vám nevěříme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Jenom vás poprosím, abyste příště kolegy oslovoval prostřednictvím předsedajícího, pane kolego. A dalšího k faktické poznámce poprosím pana poslance Králíčka. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane místopředsedo, já budu reagovat taky na pana poslance Kučeru. Pane poslanče Kučero, prostřednictvím předsedajícího, když nám tu vyčítáte to rozdávaní, tak si sjeďte pozměňovací návrhy v minulosti. Vy byste rozdávali ještě víc. Takže si nejdřív zameťte u sebe, pak nám můžete půjčit koště.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Dobrá. To byla poslední faktická poznámka.

Ještě načtu omluvy. Od 17 hodin se z osobních důvodů omlouvá paní poslankyně Pekarová. Paní poslankyně Malá se omlouvá od 13 hodin do 16.10 z pracovních důvodů, pan poslanec Nacher od 17 hodin z rodinných důvodů a paní poslankyně Marie Pošarová od 15.45 do 16.30 z pracovních důvodů.

Vracíme se zpátky do obecné rozpravy. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Vážení páni ministři, dámy a pánové, chtěl bych se vrátit po vzrušené debatě faktických poznámek k tomu, co vlastně projednáváme – střednědobý výhled. Schválili jsme rozpočet na rok 2023. Projednáváme určitý plán vlády, jak to dopadne v roce 2024, 2025. A jaký je výsledek rozpočtově neodpovědnější vlády v dějinách? Bohužel, součet schodků 2022, 2023, 2024, 2025 je 1 210 miliard korun českých. 1 210 miliard korun českých! Je, bude to rekord pochopitelně. Co vždycky říkali? Neodpovědná Babišova vláda – dva roky covid, pokles HDP o 5 %, bylo to 807 miliard. Takže i při růstu HDP to překonáváte, ale úplně o hodně. Takže jenom co dneska projednáme: 1 210 miliard schodků, pochopitelně kumulovaných za čtyři roky. Tak jenom, ať víme. To, co



tady padlo, že takhle to dopadne, když nic neuděláme – no, není to tak úplně. Není to tak úplně, protože když se podívám na ta čísla z toho výhledu, pochopitelně tam se ještě pracuje s rokem 2023, pohled září, kde se předpokládal schodek 280, chápu, byl to schválený rozpočet, tak mimochodem, na rok 2004 plánujete 2 087 miliard výdajů, pozor, což je ale o 135 miliard méně, než je v roce 2023. A já se ptám: Ano, padlo tady to, že snížíme o 70 miliard, a to je málo. Kde je dalších 65? Takže buď poklesnou výdaje o těch 165 – to teda nevím, jak to chcete – nebo narostou příjmy, jestli jsou to nové daně? Anebo naroste schodek. Takže já jenom znovu to číslo: 1 210 miliard.

A zakončím to. Dvě poznámky k tomu, co tady říkali vystupující z TOP 09, pan Jakob říkal. První poznámka je: Nesmí se to stát – to snížení schodku – na úkor střední společenské vrstvy. Myslím, že takhle to zaznělo. Jasně, předpokládám, že to chcete na úkor té nejnižší společenské vrstvy. To je to školné, zrušení slev a tak dále a tak dále. Takže patrně to myslíte takhle.

Druhá poznámka: je celkem symbolické, že TOP 09 plánuje snížení strukturálního schodku na rok 2026, i když už nebude ve vládě. To se plánuje dobře, jo, když už nebudu ve vládě, bude po volbách. Představa, že snížíte o 2 % na 1 %... Jestli si uvědomujete, jaká je výše strukturálního schodku? 1 %, to je 70 miliard, jen tak mimochodem, to je 70 miliard.

Závěr – pochopitelně je to odpovědnost vlády, ale my tím, že to bereme na vědomí, tak říkáme: Ale my s tím nemáme problém. Sněmovna s tím souhlasem bere na vědomí, že takhle to je. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí do všeobecné rozpravy? Nikoho nevidím, končím tedy všeobecnou rozpravu.

Ptám se na zájem o závěrečná slova. Pan předkladatel? Pan zpravodaj? Není.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy podrobné? Nikoho nevidím, končím tedy i rozpravu podrobnou.

Půjdeme k hlasování o návrhu usnesení, předpokládám, že zájem o závěrečná slova není ani po uzavření podrobné rozpravy? Čili přejdeme k hlasování o návrhu usnesení.

Poprosím pana zpravodaje, aby nám přece jenom před hlasováním vždycky ten návrh usnesení načtl. Jestli souhlasíte, myslím si, že to nemusíme odhlasovávat, ale hlasovali bychom každé usnesení odděleně, zvlášť. Pane zpravodaji, vždycky vás poprosím jenom o načtení usnesení. (Zpravodaj: Ano.) Zagonguji, protože budeme hlasovat, aby kolegové měli šanci dorazit. Prosím, začněme tím prvním.

**Poslanec Libor Turek:** Ano. To první usnesení by bylo: "Poslanecká sněmovna Parlamentu podle § 4 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, bere na vědomí Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025."

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Než dám hlasovat, tak vás ještě odhlásím, protože jsem zaznamenal zájem o odhlášení. Poprosím vás, abyste se identifikačními kartami opětovně přihlásili. Počet poslanců se pomalu ustálil.

Návrh usnesení byl načten.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 133, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 80, proti 64. Návrh byl přijat.

Pane poslanče, prosím o návrh dalšího usnesení.

**Poslanec Libor Turek:** Ano. Další usnesení se týká výboru pro vědu, vzdělání, mládež a tělovýchovu a zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu žádá Ministerstvo financí o narovnání snížené účelové podpory Technologické agentury České republiky pro roky 2024 a 2025, a to tak, že prostředky uvedené ve Střednědobém výhledu pro roky 2024, 2025 budou navýšeny následovně: v roce 2024 o 570 milionů korun a v roce 2025 o 618 milionů korun."

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za návrh usnesení

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 134, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 66, (proti 5). Tento návrh usnesení nebyl přijat. Pokračujte, prosím, pane poslanče.

**Poslanec Libor Turek:** A poslední usnesení výboru pro bezpečnost: "Poslanecká sněmovna Parlamentu vyzývá vládu, aby ve střednědobém výhledu pokračovala v navyšování rozpočtu BIS tak, aby nedocházelo ke zpomalení, odložení nebo zrušení některých rozvojových projektů, a to i s ohledem na stávající bezpečnostní situaci a rizikem zaostávání za technologickými inovacemi a rozvojem."

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 135, bylo přihlášeno 153 poslanců, pro hlasovalo 52, proti 15. Návrh usnesení nebyl schválen.

Tím, jestli se nemýlím, pane kolego, jsme vyčerpali všechny návrhy usnesení a o všech bylo hlasováno. (Poslanec Turek: Ano.) Tak tím jsme se vypořádali bodem číslo 103 a já končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat bodem číslo

#### 104.

#### Návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024–2025 /sněmovní tisk 317/

Tento materiál uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš a já ho poprosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já vám děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení páni poslanci, předkládám Parlamentu České republiky návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2023 a střednědobý výhled na rok 2024 a 2025. Návrh rozpočtu schválila vláda 26. září usnesením číslo 809. Výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj byl projednán a schválen 3. listopadu 2022. Návrh rozpočtu i střednědobého výhledu Státního fondu podpory investic uvažuje o poskytování podpor formou nízkoúročných úvěrů a dotací, případně s kombinací obou typů podpor. Podstatná část z nich je finančně kryta dotacemi ze státního rozpočtu, včetně nevyčerpaných nároků z minulých let a v případě podpor revitalizace území se starou zátěží pak i z rozpočtu Evropské unie v rámci Národního plánu obnovy. Celkem jsou předpokládány příjmy ve výši 6,67 miliardy korun, z toho ze státního rozpočtu ve výši 3,06 miliardy, a to

včetně nároku z nespotřebovaných výdajů z kapitoly MMR, dále pak z Národního plánu obnovy, jak již jsem zmínil, to je ve výši 2,83 miliardy korun, a pak příjmy ze splátek poskytnutých úvěrů a poplatků z ručení celkem ve výši 0,78 miliardy korun.

Dotace ze státního rozpočtu jsou určeny na realizaci úvěrového programu Brownfieldy dotačně, úvěrového programu Výstavba pro obce, což je sociální a dostupné bydlení, taktéž dotačně, pak programu Živel, odstranění následků živelných pohrom ze dne 24. 6. 2021, to je tornádo a ten downburst, a na nový, v současné době připravovaný dotační úvěrový program, který by měl zvýšit kapacitu finanční dostupnosti nájemního bydlení. Dotace z Národního plánu obnovy o objemu 2,83 miliardy korun je určena na realizaci dotačního programu Revitalizace území se starou stavební zátěží. Facilita na podporu oživení a odolnosti ARA, REF komponenta, 2,8.

Celkové výdaje fondu jsou rozpočtovány ve výši 7,06 miliardy korun. Fond plánuje poskytnout podpory ve formě úvěrů v objemu 2,33 miliardy korun a ve formě dotací je to pak 4,22 miliardy korun. V rozpočtu je počítáno zejména s poskytováním podpor krytých výše uvedenými dotacemi. Výdaje nad rámec příjmů ze státního rozpočtu a rozpočtu EU pokryje fond z vlastních zdrojů, a to z příjmů fondu ve výši 0,781 miliardy. Jedná se především o splátky úvěrů a zbývající část ve výši 0,39 miliardy korun bude kryta z disponibilních finančních prostředků fondu. Tyto výdaje budou použity na program Panel 2013+, zateplování a případně na dofinancování programů na nájemní byty a na správu a výplatu úrokových dotací. Součástí rozpočtu Státního fondu na rok 2023 je návrh střednědobého výhledu, který predikuje příjmy a výdaje v letech 2024 a 2025.

Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za pozornost a dovoluji si vás požádat, aby Poslanecká sněmovna návrh rozpočtu a střednědobého výhledu fondu Státního fondu podpory investic schválila. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 317/1. Nyní prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, paní poslankyně Jana Bačíková, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Bačíková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení ministři, vážení kolegové, co se týká Státního fondu podpory investic, byl tady podrobně, nebo jeho rozpočet podrobně – s tím vás seznámil pan ministr, takže já už opravdu půjdu jenom na návrh usnesení: Rozpočet Státního fondu podpory investic na rok 2023 a střednědobého výhledu na rok 2024 a 2025 byl projednán výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj na 13. schůzi dne 3. listopadu roku 2022, kde byl podrobně představen inženýrkou Pejpalovou, která je ředitelkou fondu, a po mé zpravodajské správě přijal usnesení, kterým doporučuje sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk 317. Přesné znění usnesení máme všichni k dispozici, je to sněmovní tisk 317/1 a já se vlastně tímto na něj odkazuji. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, paní poslankyně, nyní zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se zatím hlásí paní místopředsedkyně Dostálová. Paní místopředsedkyně, prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Moc děkuji za slovo. No, tady u tohoto bodu nebudu nijak kritická. Spíš mám několik dotazů, protože skutečně asi nám všem musí ležet na srdci, co se týká rozvoje bydlení v České republice. A já spíš některým položkám, které tady jsou, moc nerozumím, protože ony jsou sice dány do rozpočtu, ale přesouvají se z roku na rok z takzvaně nespotřebovaných výdajů, a to ne tedy úplně v malé míře.

Když pan ministr hovořil o tom, že příjmy státního fondu jsou 6,6 miliardy korun, tak z toho jenom právě ta enevéčka jsou 3,5 miliardy. To znamená, přesouvá se to z roku na rok a já samozřejmě se musím ptát, jak to tedy je myšleno, když vlastně v rozpočtu máme 800 milionů jako dotace státního rozpočtu na nové dostupné bydlení, který tedy bude nahrazovat program Výstavba, co je pro to uděláno.

Protože vím, a tím, že jsem zároveň členkou Dozorčí rady Státního fondu podpory investic, moje otázky jsou právě tímto směrem, protože vy se rozhodujete, zda ten program notifikovat. Pokud ten program notifikujeme, je to ale otázka opravdu sedmi, osmi měsíců, protože nejdřív proběhne prenotifikace, pak teprve řádná notifikace. To znamená, čerpání v roce 2023 bude nula – prostě nula. A já se jenom ptám, proč takto zkreslujeme rozpočet Státního fondu, když vlastně fyzické čerpání těch 800 milionů nebude.

A druhý dotaz, na který bych se chtěla zeptat, je Národní plán obnovy. Všichni víme, že ten program je velmi limitován časem, protože by měly být zazávazkovány projekty nejlépe na konci roku 2023, protože čerpání se vším všudy včetně vyúčtování a tak dále musí být do konce roku 2026. Ještě když jsem byla předsedkyně výboru pro veřejnou správu, tak jsem žádala všechny rezorty, aby výboru pro veřejnou správu posílaly takový ten report každé čtvrtletí, jak se čerpá Národní plán obnovy. A tam na ty brownfielity jako takové, o kterých hovoří pan ministr, je pořád čerpána nula a ani nejsou vyhlášeny výzvy. A opět v rozpočtu nejenom že převádíme peníze z NNV, ale dáváme tam i alokaci ze státního rozpočtu, a to celé v hodnotě 1,8 miliardy. Takže já se samozřejmě musím ptát, jak to tedy s těmi brownfielity bude? A tady jenom upozorňuji, že zatím nedošlo ke změně Národního plánu obnovy a pořád je to tedy určeno pro obce a kraje, pro nepodnikatelské využití, ale ne na bydlení. To znamená, budeme rekonstruovat brownfielity jako takové, samozřejmě brownfielity územních samospráv, ale ne pro účely bydlení. Takže když se bavíme o podpoře bydlení jako takového, tak by mě zajímaly skutečně ty reálné programy. Já jsem tady při tom dopoledním jednání o rozpočtu upozorňovala na to, že v podstatě když jsem viděla křivky toho, jak se čerpají jednotlivé programy, tak zrovna programy na vlastní bydlení, to znamená podporu mladých, družstevního bydlení a tak dále, pan ministr tento program zastavil. Tak se ptám, co bude tedy tou reálnou podporou Státního fondu podpory investic v oblasti bydlení na rok 2023? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Ptám se, kdo se dál hlásí do rozpravy? Ano, pan ministr. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já bych zareagoval asi na dvě ty otázky, které si myslím, že jsou klíčové. V rámci SFPI se samozřejmě administrovaly i věci, které se týkaly třeba těch tornád, jak jsem zmínil, ale i některé věci týkající se třeba covidových programů. Nicméně v těch věcech, které byly zmiňovány – a tu debatu jsme vedli, ještě když jsem předsedal výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj – efektivita čerpání těch výzev, zatímco v otázce sociálního bydlení a dostupného bydlení ten program, který na to byl určen, Výstavba, se čerpal pouze z 16 %, pokud se nepletu, to byl ten celkový podíl, tak bylo vidět, že nastavování toho programu na sociální bydlení není odpovídající potřebám, buď byly příliš limitující podmínky pro čerpatele, anebo prostě neměli potřebu budovat sociální bydlení v jednotlivých municipalitách.

Z tohoto důvodu jsme zahájili proces představení – a diskutujeme to na kulatých stolech, máme v tom zapojeny další subjekty – představení dvou programů, z nichž ano, jeden skutečně, a to diskutujeme s komisí, vyžaduje notifikaci. Jsou to vlastně dva programy pod jednou hlavičkou na nájemní a dostupné bydlení, kde první nájemní bydlení v režimu GBER, čl. 56 de minimis, má jistou formu plnění a pak dostupné bydlení jako takové, které vyžaduje samozřejmě notifikaci, to by bylo nastartováno později. Šli jsme na to obrácenou cestou. Bavíme se s možnými příjemci a těmi, pro které jsou ty programy určeny, a věřím, že tam dojdeme k výsledku brzo, včetně toho později tedy spuštěného programu, který vyžaduje

notifikaci, jak tady správně zaznělo, a věřím, že alokaci se nám podaří čerpat už v následujícím roce.

Já jsem nechtěl znovu otevírat otázku křivky čerpání toho druhého programu, který mířil zejména k vlastnímu bydlení. Tam na konci roku v listopadu 2021 minulá vláda zvýšila limity úvěrového programu na dvojnásobek. Důsledkem bylo, že průměrný požadavek na úvěr na bydlení se zvýšil o 55,3 a na modernizaci bydlení o 18,4 a ta alokace byla vyčerpána skutečně bleskově, to je pravda. Otázka je, jestli zrovna to, že mám v danou chvíli nějaký výrazně výhodnější program, byť dopadá nebo pomáhá mladým spoluobčanům, jestli je to ta správná cesta. Já bych chtěl, aby ty velké programy, které jdou na budování bytových domů, nájemního bydlení v municipalitách, byly čerpány skutečně maximálně, nicméně benchmark, to nastavení nespočívá v tom, že prostě nabídnu takovou podmínku, která mi ihned zmizí a vzniká z toho velmi malé množství řešení uspokojených zájemců.

Kdybych se podíval na tu alokaci, která do toho šla, tak v roce 2021 to bylo 700 milionů na rok 2021 a na rok 2022 to pak bylo taky 700 milionů korun. A já jenom abych řekl ta čísla: ono z toho bylo podpořeno v roce 2021 453 domácností, ale z toho jen 312 domácností v celé republice. V celé republice 312 získalo úvěr na pořízení bydlení, 141 domácností na modernizaci stávajícího bydlení. Já jsem samozřejmě rád, že ty peníze někomu pomohly, nicméně kdybych se podíval na rok 2022, kde může být podpořeno už pouze 318 domácností, z toho 251 domácností získá úvěr na pořízení bydlení a 67 domácností na modernizaci stávajícího bydlení, takže 1,4 miliardy... 1,4 miliardy celkové alokace pomohla k vlastnímu bydlení 563 mladým rodinám v celé republice. Jak říkám, jsem za to rád, že ty peníze někomu pomohly, nicméně si myslím, že cílem fondu, který má podporovat investice ať do bydlení, či související infrastruktury, nemůže být ambice sekundovat třeba trhu s hypotékami, neboť toto není efektivní řešení toho problému.

Já bych tedy chtěl, aby ty programy v roce 2022, ať již ten, který se týká nájemního bydlení, de minimis nebo i ten notifikační, skutečně dělal to, že peníze, které jsou v tom fondu, vedou k výraznému, většímu zásahu k bydlení. A pak se můžeme bavit ještě o čerpání těch nespotebovaných výdajů, v jaký moment je možné ve fondu závazkovat a kdy se potom vyplácí. Každopádně i po debatách, které jsme zde vedli v souvislosti s velkým rozpočtem 2023, chceme přejít do praxe, že střednědobý výhled je zapojen už v celkovém počtu možných uzavřených smluv v daném roku, tak jak jsou plánovány ty investice, respektive ve který moment dojde k čerpání financí v patřičném programu. Tolik asi první reakce – ještě budu dál poslouchat, jestli jsem něco vynechal.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** K faktické poznámce se přihlásila paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Já jenom několik poznámek. Ono to je samozřejmě velmi složité, a vzhledem k tomu, jakou jste nastavili cestu, se setkáte úplně s tím samým, protože pokud schválíme investiční program, jako byl program Výstavba pro obce v roce 2019, než se připraví projekty, než se rozjedou investiční stavby a než se rozjedou všechny tyto věci, tak je to otázka dvou, tří let. A vzhledem k pomalému stavebnímu zákonu, který prostě bohužel se asi zrychlit nepodaří, se nedostaneme nikam jinam. A vy teď, máte investiční program, kde už obce na to začaly připravovat projekty, tak ho zrušíte a nahradíte ho něčím novým. To znamená, dostanete se úplně do stejné situace, než se připraví projekty a tak dále. Tak vám budu moc přát, aby až přijde další vláda po vás, což se určitě stane, aby k takovýmhle krokům nepřistoupila, protože to se v podstatě nepostaví nikdy nic.

A co se týká bydlení mladých. Ano, musíte si uvědomit, že ten program, který byl otevřen, byl v době, kdy hypotéky byly kolem 2 %, a i tak to čerpali mladí lidé, zejména na venkově ti nízkopříjmoví, kteří by nedosáhli na hypotéku. Rušit tento program v době, kdy hypotéky jsou

astronomicky vysoko, a naopak stát by mohl mladým lidem pomoci, je podle mě cesta špatným směrem, protože z toho programu pro mladé se hradil i družstevní podíl. A to je alfa omega, protože skutečně mladí lidé dneska mají velký problém sehnat ten družstevní podíl třeba v hodnotě 3 milionů na to, aby se zapojili do družstevního bydlení jako takového.

Tak jenom bych moc prosila, aby se to zvažilo, a samozřejmě na ten Národní plán obnovy jste mi neodpověděl. Já tu odpověď ani nechci, jenom prosím, snažte se ty výzvy vyhlásit co nejrychleji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Hlásí se do rozpravy pan ministr.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já bych chtěl jenom zareagovat – já to vezmu faktickou.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Faktickou? Tak já vám pustím stopky.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Vzhledem k tomu, že největším problémem vzhledem k existujícímu programu Výstavba byly limity nároků, co je definováno jako sociální bydlení, a vlastně to čerpání bylo velmi nízké, my v těch dvou nových výzvách, ony budou i inkluzivní, takže jestli někdo měl nastaven program na takzvané sociální bydlení, předpokládám, že do těch podmínek, které jsou v jistém směru volnější, neboť – a já věřím, že ta notifikace bude v pořádku, protože další státy v Evropě staví takzvané dostupné bydlení, affordable housing, není to to čistě sociální bydlení, související sociální prací k tomu, takže rozhodně nikdo nevyhodí ty projekty do koše nebo nebude je muset předělávat tak, že by podmínky byly výrazně jiné, neboť ty programy budou ze svého pohledu jednodušší, což by mělo zvýšit atraktivitu. A pak samozřejmě jakékoliv peníze budou k dispozici. Rád je tam pošlu, abych multiplikoval ten zásah v regionech.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, hlásí se ještě někdo do všeobecné rozpravy? Není tomu tak, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova – pana navrhovatele, ani paní zpravodajky, dobrá, přistoupíme k rozpravě podrobné. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak, i podrobnou rozpravu končím.

Předpokládám, že ani v tuto chvíli není zájem o závěrečná slova, a přejdeme k hlasování. Já gongem mezitím přivolám kolegy.

Ano, zaznamenal jsem žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se identifikačními kartami opětovně přihlásili.

Než kolegové dorazí, přednesu návrh usnesení, na který paní zpravodajka odkázala v sněmovním materiálu, a návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje rozpočet Státního fondu podpory investic na rok 2023 a střednědobý výhled na roky 2024-2025." Zeptám se paní zpravodajky, jestli jsem navrhl usnesení správně? Ano. Myslím si, že počet poslanců se v sále ustálil.

Já tedy zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro návrh předneseného usnesení? Ať stiskne tlačítko zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 136, bylo přihlášeno 141 poslanců, pro hlasovalo 140, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Tím jsme se vypořádali s bodem číslo 104 a já projednávání tohoto bodu končím.

Budeme pokračovat bodem číslo

**Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2023  
a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2024–2025  
/sněmovní tisk 318/**

Tento materiál uvede místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych uvedl tento sněmovní tisk číslo 318, a tedy návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí na rok 2023 a střednědobý výhled na rok 2024 až 2025. To podstatné, co je obsahem tohoto návrhu, když se podíváme na rok 2023, tak jsou to příjmy Státního fondu životního prostředí ve výši 32,2 miliardy korun. Největší objem těchto příjmů tvoří příjmy z transferu Evropské investiční banky na financování Modernizačního fondu, to je v objemu 28 miliard korun. Dále se jedná o příjmy ze státního rozpočtu z kapitoly 315 Ministerstva životního prostředí na realizaci Národního plánu obnovy ve výši 720 milionů korun.

Z kapitoly 315 Ministerstva životního prostředí počítám i s dalším příjmem, a to refundací již vynaložených nákladů Státního fondu životního prostředí ve výši 1,3 miliardy korun. Jedná se zejména o krytí provozních výdajů z technické asistence operačních programů. V neposlední řadě jsou příjmy Státního fondu životního prostředí příjmy vyplývající z legislativy, to znamená poplatky za znečišťování životního prostředí nebo z čerpání přírodních zdrojů, které jsou rozpočtovány ve výši 2 miliardy korun.

Pokud jde o výdaje Státního fondu životního prostředí na rok 2023, ty jsou rozpočtovány ve výši 34,5 miliardy korun a člení se na jednotlivé dotační programy následovně: Výdaje na realizaci projektů v Modernizačním fondu jsou předpokládány v objemu 23 miliard korun. Jedná se zejména o investiční podporu modernizace tepláren a průmyslových podniků, výstavbu fotovoltaických elektráren a v neposlední řadě o financování programu Nová zelená úsporám, včetně Nové zelená úsporám light pro nízkopříjmové domácnosti. Na Národní plán obnovy jsou plánovány výdaje v objemu 6,5 miliardy korun, tedy financování programu Nová zelená úsporám, energetické úspory veřejných budov, dále 3,4 miliardy korun, které budou vyplaceny v rámci národního programu Životní prostředí. Převážně jde o podporu obcím na stavby kanalizací a vodovodů. 361 milionů korun bude poskytnuto prostřednictvím finančního mechanismu Evropského hospodářského prostoru – Projekty adaptace, dále půjčky z prostředků Státního fondu životního prostředí jsou plánovány v objemu 342,2 milionu korun. To je spolufinancování projektu operačního programu Životní prostředí. Výdaje na zastřešující schéma dosahují výše 50 milionů korun. Podpora domovních čistíren odpadních vod, a dále je plánováno vyplacení podpory 44,6 milionu korun pro inovativní finanční nástroje formou revolvingu – půjčky ze zdrojů evropských fondů.

Státní fond životního prostředí dále administruje i projekty, které jsou účetně vedeny v kapitole Ministerstva životního prostředí 315. Pro rok 2023 jsou plánovány výdaje na financování operačního programu Životní prostředí 2014+ a 2021+ v celkové výši 18 miliard korun, tedy kanalizace, vodovody, energetické úspory, projekty na zadržení vody v krajině a podobně. Výdaje operačního programu Spravedlivá transformace ve výši 7 miliard korun, zejména realizace strategických projektů, a výdaje na financování programu Nová zelená úsporám z kapitoly 315 ve výši 2 miliardy korun.

Rozpočtované provozní výdaje Státního fondu životního prostředí na rok 2023 činí 750 milionů korun, to jest 1,2 % celkového plánovaného objemu výdajů administrovaných v roce 2023. Celkový plánovaný objem všech výdajů včetně výdajů Státním fondem životního

prostředí administrovaných je tak tedy v roce 2023 predikován ve výši zhruba 60,7 miliardy korun. Součástí rozpočtu Státního fondu životního prostředí na rok 2023 je také návrh střednědobého výhledu, který rozpočtuje příjmy a výdaje v letech 2024 až 2025. Hlavní přímé výdaje budou v rámci Modernizačního fondu, ve kterém je předpokládán každoroční finanční tok okolo 35 miliard korun.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro životní prostředí, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 318/1, a já poprosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro životní prostředí, pan poslanec Ondřej Babka, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Ondřej Babka:** Pane místopředsedo, děkuji vám za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme na výboru pro životní prostředí projednali návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2023 a jeho střednědobého výhledu na roky 2024 a 2025, je to sněmovní tisk 318, a po odůvodnění ředitele Státního fondu životního prostředí pana Ing. Petra Valdmana a mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny za prvé doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 318, Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2023 a střednědobého výhledu Státního fondu životního prostředí České republiky na roky 2024 až 2025 v předloženém znění, za druhé pověřil předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, za třetí mě zmocnil jako zpravodaje výboru, abych na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání návrhu rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2023 a jeho střednědobého výhledu na roky 2024 až 2025 ve výboru pro životní prostředí.

To je za mě v tuto chvíli všechno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane zpravodaji.

Zahajuji všeobecnou rozpravu. Ptám se, kdo je pro hlásí do všeobecné rozpravy? Pan poslanec Brabec. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Jenom krátké shrnutí. V tom rozpočtu, který je velmi ambiciózní na příští rok, ale musím říct, že v tomto konkrétním případě nemám příliš pochyb, že bude zvládnutelný pro Státní fond životního prostředí, protože Státní fond má ještě z mé doby velmi kvalitní lidi, takže pan ministr myslím tam má dobré zázemí. Ten rozpočet je rekordní z pohledu příjmů, výdajů a z pohledu toho, co musí Státní fond životního prostředí zvládnout, protože tam je vlastně souběh několika faktorů dojíždějícího starého programového období, nájezd nového programového období plus nové akce, právě jako Modernizační fond.

To, na co chci upozornit, a to, o čem jsme také hovořili dlouho na výboru pro životní prostředí, ale v tomto konkrétním případě to není ani tak problém rozpočtu Státního fondu, ale problém v rozpočtu ministerstva. O tom už jsem tady hovořil, o těch 50 miliardách korun, které mají z Modernizačního fondu, ale nejdou přes rozpočet Státního fondu životního prostředí, tak to je renonc, o kterém tedy stále mám velké pochybnosti, ale už mi je asi těžko někdo rozptýlí. Nicméně z pohledu vlastního Státního fondu životního prostředí a jeho rozpočtu tam žádný problém nevidím. A myslím, že bude k dobru této země v každém případě, pokud bude zvládnutý, protože to budou tisíce konkrétních užitečných akcí pro občany, pro firmy, i pro obce. Děkuju.



**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Ptám se, kdo se další hlásí do všeobecné rozpravy. Nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu tedy končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova v rámci všeobecné rozpravy? Ano, pan ministr. Prosím.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Já budu velmi stručný. Já tady ocením ta slova, která tady řekl ve vztahu k fondu pan bývalý ministr a dnešní kolega poslanec Richard Brabec, protože také – a to je potřeba říci tady i nahlas – to číslo tady trochu zapadlo, ale je to údaj, který zaslouží pozornost, a to je že náklady na fungování fondu jsou na úrovni 1,2 % administrovaných finančních prostředků. To je ve srovnání s jinými náklady fondu jak v České republice, tak i v Evropské unii opravdu, opravdu velmi nízké číslo, ukazuje, že ten fond opravdu umí fungovat velmi efektivně. Takže to tady chci ocenit, protože to je věc, která je o nějakém dlouhodobém fungování a nastavení vnitřních schémat procesů a lidí, kteří tam tu administraci dělají. Je to opravdu číslo, za které se ten fond vůbec nemusí stydět, naopak bych řekl, jedno vůbec z nejlepších. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji pěkně. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Ptám se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Končím tedy podrobnou rozpravu. Zájem opětovně o závěrečná slova asi není.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení. Protože ten návrh nezazněl, bylo na něj odkázáno, tak vám ho přečtu: "Návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k rozpočtu Státního fondu životního prostředí České republiky na rok 2023 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2024 a 2025. Poslanecká sněmovna schvaluje rozpočet Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2023 a střednědobý výhled SFŽP ČR na roky 2024 a 2025."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 137, bylo přihlášeno 147 poslanců, pro hlasovalo 144, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s bodem číslo 105, já jeho projednávání končím.

Než přistoupíme k dalšímu bodu, načtu omluvy. Pan poslanec Bělobrádek se omlouvá od 18 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Fischerová Romana se omlouvá od 17 hodin a od 17.10 z pracovních důvodů, pan poslanec Flek Josef se omlouvá od 17 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Havránek Jiří se omlouvá od 17.26 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Jílková Marie se omlouvá od 17.40 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kobza Jiří se omlouvá od 17.30 do 23.45 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Lacina Jan se omlouvá od 18 hodin z rodinných důvodů, pan poslanec Metnar Lubomír se omlouvá od 17 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Schillerová Alena se omlouvá od 17.25 hodin z pracovních důvodů a nakonec pan ministr Baxa se omlouvá od 17 hodin z pracovních důvodů. Tak to byly omluvy.

My budeme pokračovat bodem číslo

**106.**

**Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2023  
a střednědobý výhled na roky 2024 a 2025  
/sněmovní tisk 325/**

Tento materiál uvede ministr dopravy Martin Kupka. Já ho prosím, aby se ujal slova.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit návrh rozpočtu a střednědobý výhled Státního fondu dopravní infrastruktury. Ten rozpočet představuje rekordní hodnotu, celkově 150,9 miliardy korun. Je to částka nezbytná proto, abychom mohli pokračovat ve všech zasmulvněných a rozestavěných stavbách, ale zároveň abychom mohli zahájit stavby, se kterými se dlouhodobě počítá, ke kterým Česká republika dlouho směřovala a představují splacení historického infrastrukturního dluhu.

Z národních zdrojů se počítá s uvolněním částky 120,3 miliardy korun s tím, že navíc 30,7 miliardy bude představovat dluhové financování. O tom už dnes byla řeč. Jsou to finanční prostředky, o kterých se v tuto chvíli už bavíme a jednáme s Evropskou investiční bankou a otevíráme další nástroje financování proto, abychom nejen v tom roce příštím, ale i v dalších letech měli nástroje k tomu, jak ufinancovat nezbytné potřeby v oblasti infrastruktury. V tom příštím roce zároveň očekáváme nižší míru čerpání evropských prostředků, dostaví se sedlo ve vztahu k evropským financím, a to výše 27,6 miliardy korun. To není ničí vina, je to dáno prostě konkrétním mixem těch jednotlivých projektů, kdy v přechodném období mezi dvěma programovacími obdobími je prostě méně projektů financovaných právě z Evropské unie.

Rozdělení výdajů mezi ty dvě klíčové položky, investice a neinvestice – do investic půjde 104,3 miliardy korun, do investic (neinvestic?) 46,6 miliardy korun.

Já bych rád ještě uvedl, co konkrétního se z těch peněz podaří v příštím roce vybudovat. Jak jsem zmiňoval, znamená to pokračování ve výstavbě klíčových projektů, jako je dálnice D3, dálnice D6, kde zároveň začneme s dalšími úseky, dálnice D35, D55, zmiňují-li se o těch dálničních stavbách. Měli bychom v příštím roce začít se stavbou klíčového úseku D11 mezi státní hranicí s Polskem a Trutnovem. Zároveň bychom měli začít s dokončením poslední části D1 u Přerova. Celkem je v tuto chvíli rozestavěno více než 240 kilometrů dálnic a silnic I. třídy a v příštím roce bude nezbytné začít s dalšími kilometry. To jsem zmínil jenom základní výhled toho nejdůležitějšího, není ten výčet úplný, ale nechci vás zdržovat víc, než je nezbytně třeba.

Ale zmíním také to, co se bude odehrávat v oblasti železniční infrastruktury. Budeme pokračovat v klíčových projektech na prvním koridoru. Budeme dál stavět celý uzel Pardubice a zároveň dokončíme v příštím roce úsek modernizace prvního koridoru mezi Ústím nad Orlicí a Brandýsem nad Orlicí. To bude také znamenat významnou úlevu z hlediska železniční dopravy na tom hlavním koridoru. Rozestavíme po mnoha letech přípravy klíčovou stavbu nového železničního spojení mezi centrem Prahy, Letištěm Václava Havla a Kladnem. Stejně tak budeme pokračovat v modernizaci vytižené tepny Praha – Beroun a také vytižené tepny Praha – Lysá nad Labem. Co je důležité zmínit, je další investice do výstavby ETCS, tedy zabezpečovacího systému, který by měl českou železnici učinit významně bezpečnější. Spolu s tím mezi investiční akce zapadá celá řada modernizací nádražních budov, ale také investice do železničních přejezdů pro větší bezpečnost.

Debata o tom, proč využíváme, proč otevíráme vějíř dalších finančních nástrojů, tu už dnes byla. Zmíním jen, že rozhodnutí vlády vydat se touto cestou se jednak opírá o jednoznačný souhlas Sněmovny s tím, zajistit potřebné finanční prostředky do investic, zároveň se celá Sněmovna shoduje na tom, že cesta PPP správná a je jasné, že PPP není nic jiného, jak je známe, než naše snaha zajistit takzvané dlouhé peníze i dalšími možnými cestami. Jednáme s Ministerstvem financí o tom, jaké všechny nástroje už potom pro příští rok využijeme a budeme v průběhu roku volit pochopitelně pro stát tu nejvýhodnější možnou formu.

Věřím, že v této podobě je rozpočet na příští rok předkládaný jako opravdu odpovědný s tím, že hodnota konkrétní, numerická, zároveň představuje vlastně obraz vnitřního zadlužení České republiky a toho, co tvoří překážku dalšího rozvoje ekonomiky.

Věřím, že tak, jak se podařilo rozpočet připravit a jak ho dnes, pevně doufám, schválíme, že to znamená významný příslib jak pro další rozvoj, tak stabilizaci všech, kteří v oblasti dopravy jsou aktivní, ať už jsou to projekční kanceláře, stabilní stavební firmy, tak samozřejmě všichni, kteří využívají české dálnice, silnice, železnici a pochopitelně i vodní toky.

Děkuji mnohokrát za pozornost a za podporu toho návrhu jak samotného rozpočtu, tak střednědobého výhledu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji pěkný podvečer. Tento sněmovní tisk projednal hospodářský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisky 325/1. Já prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Ondřej Lochman, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Lochman:** Děkuji. Pěkný podvečer, vážení kolegové, vážení členové vlády, vážený pane předsedající. Jak bylo řečeno, ano, tento tisk číslo 325 projednal hospodářský výbor, a to 3. listopadu 2022, a zmocnil mě, abych informoval o výsledcích našeho projednání a o Fondu dopravní infrastruktury pro rok 2023 a o střednědobém výhledu.

Výbor projednal ten návrh a doporučuje tuto věc projednat a schválit. Já nebudu už detailně mluvit znovu o tom, co již říkal pan ministr. Dodám některá hlavní čísla i pro zopakování a možná do detailu. Pro rok 2023 se tedy jedná o 150,9 miliard a z toho pro státní investory, ŘSD, tedy Ředitelství silnic a dálnic, se jedná o 65,46 miliard, Správu železnic 70,36 miliard a Ředitelství vodních cest o 1,15 miliardy.

Z hlediska financování zde máme krytí jak státním rozpočtem, tak evropské fondy. Z hlediska evropských fondů se jedná o částku 27,54 miliardy a je to především čerpání z programů OPD, CEF a CRR.

Co se týká jednotlivých výdajů, na silnice a dálnice půjde podle tohoto dokumentu, pokud to schválíme, v příštím roce 61,9 miliard a z toho 39,1 by šlo do silnic a dálnic přímo na investice. U dráhy se jedná o 54,2 miliardy a z toho 32,2 miliard na investice.

Samozřejmě jsme ve výboru diskutovali i témata jako zabezpečení či křížení komunikací, které se týkají bezpečnosti, a na křížení komunikací – například tady vypíchnu – bude alokováno 400 milionů korun. Na takzvané ETCS, tedy zabezpečování na dráhách a na všechna doprovodná zařízení, je alokována částka 1,3 miliardy.

To jsou asi ta hlavní čísla, která bych ještě doplnil či zopakoval. Možná bych ještě řekl, že velmi podstatné je – a to je i v souladu s vládním prohlášením – a informace pro zastupitele krajské, to, že ze 4 miliard korun je navýšení na 6 miliard korun na silnice dvojky a trojky, takzvané druhé a třetí třídy, a zde se jedná jak o opravy, tak o investice do nich. Toto bude následně rozděleno fondem SFDI do jednotlivých krajů.

Takže to jsou ty základní informace. Jak již jsem říkal, po projednání doporučujeme tento sněmovní tisk číslo 325 schválit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Než otevřu rozpravu, načtu omluvy. Od 17 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Faltýnek a od 18 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jakub Michálek.

Zahajuji všeobecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Pan poslanec Kolovratník. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Rychle povím stanovisko hnutí ANO. Avizuji, že bude stručné a bude rozděleno do dvou částí. V první části okomentuji obsah

předkládaného materiálu, toho, co prezentoval pan ministr Kupka. Budu pozitivní. V té druhé se ještě jednou krátce vrátím k našemu rozdílnému pohledu na ono dluhové financování, a protože tady bylo velmi dlouze vydiskutováno v dopolední části u státního rozpočtu velkého, už se k němu nebudu vracet zbytečně dlouho.

To, co určitě chceme ocenit a oceníme, je tempo, ve kterém současná vláda pokračuje v tom, co za vlády předchozí bylo připraveno v dopravní infrastruktuře, co prošlo schvalovacími procesy, povolovacími procesy nejen díky zajištění finančních prostředků, ale třeba také díky změnám legislativy, na které jsme se v předchozí Sněmovně shodli napříč politickým spektrem, liniový zákon 416 a tak dále. Takže určitě lze ocenit a oceňujeme to, co bylo zmíněno, ETCS na železnici. S napětím jsme čekali, jak se nová vláda postaví k přípravě vysokorychlostních tratí, a já za sebe kvituji, že jste téma vysokorychlostních tratí dali do programového prohlášení a že ho i držíte. Tady, mohu-li pana ministra doplnit, v rozpočtu Správy železnic je na projektování, na přípravu těch tratí na příští rok alokováno 1,5 miliardy, jenom tedy do přípravy, a to je určitě věc, kterou lze ocenit. Silně vnímáme i pokračování tempa na Ředitelství silnic a dálnic. Byla zmíněna dálnice D35, D55 a další a další. Tolik řekněme k tomu obsahu, k tomu, co konstruktivně jako opozice umíme ocenit.

Ta druhá část je opět náš spor, kde zkrátka věci vidíme jinak. Tady už jen stručně zopakují: stále vidíme rozdíl v položce státního rozpočtu v kapitole ministra dopravy, kde položka Dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury zkrátka nesedí s položkou, která je teď v tomto tisku 325, tedy příjmy Státního fondu dopravní infrastruktury z národních zdrojů, 92 versus něco přes 123 miliard. Je to pro nás i důvod, proč hnutí ANO nebude hlasovat pro tento sněmovní tisk. My jsme ho nepodpořili ani na hospodářském výboru. Jak jsem řekl, přestože obsahově souzníme, oceňujeme tempo, které Martin Kupka na Ministerstvu dopravy drží i nadále, tak právě kvůli té konstrukci a jejímu promítnutí do návrhu státního rozpočtu, respektive do vazby státního rozpočtu a rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury, tento tisk bohužel podpořit nemůžeme. Děkuji za pochopení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Ptám se, kdo další se hlásí ještě do všeobecné rozpravy? Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, končím všeobecnou rozpravu.

Chci se zeptat na závěrečné slovo pana ministra nebo pana zpravodaje... není tomu tak.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Ptám se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy?

Prosím pana zpravodaje, aby přednesl návrh usnesení. Prosím.

**Poslanec Ondřej Lochman:** Tak já vás seznámím s návrhem usnesení. Velmi to zjednoduším. Máme pouze jedno jednoduché usnesení, a to je, že "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky projednala a schválila sněmovní tisk 325, rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2023 a střednědobý výhled na roky 2024 a 2025, v předloženém znění." Pokud to schválíme, tak toto se stane skutečností.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nejprve eviduji žádost o vaše odhlášení, já vás tedy odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili kartami.

Pro pořádek ještě říkám, že jsem ukončil podrobnou rozpravu, návrh usnesení byl přečten. Počet přihlášených se ustálil.

A já bych dal hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl přečten v podrobné rozpravě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takto předložený návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 138, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 57. S tímto návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvu. Od 18 hodin z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

A já otevírám další bod a tím je

**172.**

**Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023  
a střednědobého výhledu na roky 2024 a 2025  
/sněmovní tisk 336/**

Tento materiál uvede ministr zemědělství Zdeněk Nekula a já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, předložený materiál, Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 a 2025, byl zpracován na základě § 6c zákona o ZIFu. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 respektuje v souladu s výše uvedenými právními předpisy celkové dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství pro ZIF na rok 2023 ve výši něco přes 39 miliard korun, z toho na společnou zemědělskou politiku 34,4 miliardy korun, na zemědělské národní dotace ve výši cca 2,6 miliardy korun, na marketingovou podporu značek kvality 200 milionů korun a na správní výdaje 1 850 000 000 korun. Návrh rozpočtu ZIFu na rok 2023 vychází z přidělených dotací z kapitoly Ministerstva zemědělství pro ZIF oznámených správcem kapitoly. Základní příjmy v návrhu rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 představují dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství, pro tento rok ve výši 39 077 000 000 korun, z toho dotace ze státního rozpočtu zhruba 9,9 miliard korun a dotace z rozpočtu Evropské unie zhruba 29,2 miliardy korun. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 336/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj zemědělského výboru, poslanec Tomáš Dubský, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh na usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Tomáš Dubský:** Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, kolegové, zemědělský výbor návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu projednal na 15. schůzi 22. listopadu 2022 a přijal následující usnesení:

"Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově náměstkyně ministra zemědělství, paní Marcely Antošové, zpravodajské zprávě poslance Tomáše Dubského, přednesené v zastoupení poslankyní Janou Krutákovou a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky

I. návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 a střednědobého výhledu na roky 2024 a 2025, sněmovní tisk 336, schválit;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky."

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku, a požádám pana poslance Oldřicha Černého, aby vystoupil se svým příspěvkem. Prosím.

**Poslanec Oldřich Černý:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi vyjádřit se k projednávanému návrhu rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 a střednědobému výhledu na roky 2024 a 2025.

Přidělené dotace, jak již tady uvedl pan ministr, z kapitoly Ministerstva zemědělství pro Státní zemědělský intervenční fond pro rok 2023 ze státního rozpočtu jsou 9,8 miliardy a dotace z rozpočtu Evropské unie činí 29,2 miliardy korun. Dotace ze státního rozpočtu na dva roky střednědobého výhledu, tedy na roky 2024 a 2025, jsou v celkové výši 16,8 miliardy korun, což znamená, že pro každý rok je vyčleněno pouze zhruba 8,4 miliardy korun. Rozpočet vyplácený Státním zemědělským intervenčním fondem určený na dotace je tedy zhruba o 1,4 miliardy na rok nižší, což bude mít velmi negativní dopad nejen na zemědělce, ale v konečné fázi i na spotřebitele. Výše dotací z Evropské unie na roky 2024 a 2025 ještě není stanovena a vzhledem k dětí ve světě a k aktuální inflační situaci lze předpokládat, že budou také nižší, než byly v letech předchozích. Celkově shrnuto by se tak jednalo v celkovém součtu národních a evropských dotací o několik miliard do rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu méně. To může mít za následek extrémní zdražení potravin, nebo dokonce nesoběstačnost v některých komoditách, protože se prostě nevyplatí je pěstovat a chovat. Argumentovat levnějšími dovozy ze zahraničí je holý nesmysl. Jakmile některé komodity u nás nebudou, navýší se poptávka po nich a s tím i logicky poroste cena. Je ostudou této vlády, že ubírá podporu těm, kteří nás živí, kteří pěstují a vyrábějí důležité potraviny pro celou zemi. Nicméně aby naši zemědělci, kteří nás všechny živí, dostali alespoň nějakou podporu, bude hnutí SPD hlasovat pro tento návrh. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče, a ptám se, někdo další se hlásíte do všeobecné rozpravy v tomto bodu? Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím všeobecnou rozpravu

A ptám se na závěrečné slovo v tento moment pana ministra a pana zpravodaje. Není tomu tak.

Přistoupíme k rozpravě podobné. Ptám se, kdo se hlásí v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím.

Požádám, pane zpravodaji, pro pořádek, jestli přečtete návrh usnesení, o kterém dám pak hlasovat.

**Poslanec Tomáš Dubský:** "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2023 a střednědobé výhledy na rok 2024 a 2025."

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, tak já končím podrobnou rozpravu.

A ptám se i zde pana ministra a pana zpravodaje na závěrečné slovo. Vypadá to, že není zájem.

V tom případě zavolám kolegyně a kolegy z předsálí a dám o přečteném návrhu usnesení hlasovat. Chci se zeptat, zda musím zopakovat nebo mám zopakovat usnesení, které bylo přečteno v podrobné rozpravě? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 139, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro návrh 129, proti nikdo.

Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen, a já končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního programu. Je to bod

### 173.

#### **Dotační programy zemědělství pro rok 2023 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 337/**

Tento materiál uvede ministr zemědělství Zdeněk Nekula. Já vás žádám, pane ministře, i zde se ujměte slova. Prosím.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** Ještě jednou děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi představit materiál Dotační programy zemědělství pro rok 2023 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů. Návrh finančních prostředků ze státního rozpočtu určených na dotační programy pro rok 2023 je stanoven ve výši 2 700 000 000 korun, respektive 2 310 000 000 korun dotací k hospodářskému výsledku, to znamená neinvestiční dotace, a 390 000 000 korun po zaokrouhlení, to jsou dotace na pořízení dlouhodobého hmotného majetku neboli kapitálové výdaje. Finanční prostředky určené na dotační programy vyjma programu 6, Genetické zdroje, budou převedeny do rozpočtu ZIFu.

Návrh rozpočtu dotačních programů zemědělství pro rok 2023 odpovídá možnostem rozpočtu kapitoly ministerstva, přičemž zachovává kontinuitu s předešlými roky v poměru přidělených finančních prostředků na jednotlivé programy. Rozdělení finančních prostředků na jednotlivé dotační programy směřuje do odvětví živočišné výroby, zde v celkové částce 1 880 000 000 korun, do odvětví rostlinné výroby 305 milionů korun, do potravinářství 317 milionů korun a na ostatní aktivity 198 milionů korun.

Návrh dotačních programů zemědělství pro rok 2023 byl dne 2. listopadu tohoto roku schválen vládou České republiky usnesením číslo 908. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny projednal návrh dotačních programů 22. listopadu tohoto roku na své 15. schůzi, přičemž doporučil svým usnesením číslo 84 Poslanecké sněmovně tento dokument schválit.

Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, žádám vás o schválení materiálu Dotační programy zemědělství pro rok 2023 poskytované podle § 1, 2 a 2 d) zákona o zemědělství, jak bylo doporučeno zemědělským výborem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 337/1. A nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj zemědělského výboru poslanec Petr Bendl, informoval nás o jednání výboru a také přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Petr Bendl:** Hezký dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Dovoluji, abych vás seznámil s usnesením zemědělského výboru, které přijal na své 15. schůzi dne 22. listopadu 2022 k dotačním programům zemědělství pro rok 2023,

poskytovaným podle § 1, § 2 a § 2d) zákona č. 252/97 Sb., o zemědělství ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 337:

"Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově náměstka ministra zemědělství Petra Jílka, zpravodajské zprávě poslance Petra Bendla a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby dotační programy zemědělství pro rok 2023 poskytované podle § 1 § 2 paragrafu 2d) zákona 252 o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, schválila;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky."

Zemědělský výbor přijal v této věci také doprovodné usnesení, se kterým si vás dovolím seznámit, týkající se dotačních programů zemědělství pro rok 2023:

"Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově náměstka ministra zemědělství Petra Jílka a zpravodajské zprávě poslanců Petra Bendla a po rozpravě

I. žádá ministra zemědělství, aby v průběhu roku 2023 nároky z nespotřebovaných výdajů kapitoly 329 Ministerstva zemědělství použil na posílení podkapitoly národních dotačních programů do zemědělství;

II. vyzývá ministra zemědělství, aby v průběhu roku 2023 hledal v kapitole 329 ministerstva zemědělství další možné úspory na posílení podkapitoly národních dotačních programů do zemědělství;

III. doporučuje ministru zemědělství v rámci národních dotačních programů do zemědělství v průběhu roku 2023 přednostně navýšit finanční prostředky

1. na dotační program 1d), Podpora včelařství, tak, aby byly v maximální výši pokryty požadavky žadatelů o dotaci v tomto programu;

2. na dotační program číslo 3, podpora ozdravování polních a speciálních plodin tak, aby byly v maximální výši pokryty požadavky žadatelů v tomto programu;

3. na dotační program 8, Nákazový fond, tak, aby byly v maximální výši pokryty požadavky žadatelů o dotaci v tomto programu;

4. na dotační program 15, Podpora mimoprodukčních funkcí rybníků tak, aby byly v maximální výši pokryty požadavky žadatelů o dotaci v tomto programu;

5. na dotační program 17, Podpora mimoprodukčních funkcí rybářských revírů, tak, aby byly v maximální výši pokryty požadavky žadatelů v tomto programu;

6. dotační program 20, Zlepšení životních podmínek v chovu hospodářských zvířat tak, aby byly v maximální výši pokryty požadavky žadatelů o dotaci v tomto programu;

IV. žádá ministra zemědělství, aby rozšířil návrh zemědělských národních dotací na rok 2023 o možnost realizace dotačního programu poskytovaného v souladu s dočasným krizovým rámcem pro opatření státní podpory na podporu hospodářství po agresí Ruska vůči Ukrajině;

V. pověřuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra zemědělství."

Musel jsem zmínit i tento doprovodný návrh usnesení, protože předpokládám, že i z velké části odpovědí na řadu dotazů, které zde padaly v průběhu projednávání státního rozpočtu a případně i rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu, s odkazem na to, že i nás všechny, napříč spektrem, v zemědělském výboru trápí situace zejména v prioritních oblastech,



ktelé jsem zde vyjmenoval – nejenom včelařství, které tady bylo dneska hodně skloňováno. Věřím, že ve spolupráci s ministrem, neboť toto usnesení vzniklo i s podporou ministra zemědělství, že najdeme nějaké finanční zdroje, abychom případně některým těm částem národních dotací byli schopni pomoci tam, kde je to nejvíce bolestivé, z ušetřených výdajů případně kapitoly či z nespotřebovaných výdajů rozpočtu letošního roku tak, příštího roku tak, jak se budou jevit.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. A potom vás požádám, pane zpravodaji, abyste to zmínil v podrobné zprávě.

Než otevřu obecnou rozpravu, načtu další omluvenky. Dnes od 18.30 do 23.15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Milan Feranec, dále od 18 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá paní poslankyně Berenika Peštová a dále od 18.15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr vnitra Vít Rakušan.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky. Nejprve tedy pan poslanec Karel Tureček. Prosím, pan poslanče.

**Poslanec Karel Tureček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, už jsem o tom mluvil při projednávání státního rozpočtu. Tady všude zaznívá, jak je dobré posílit ty prostředky, ale skutek utek. Hlasování o mém pozměňovacím návrhu, který by ten problém řešil, neprošel díky vládním poslancům, takže já nevím, jestli jenom deklaruji prostě tu snahu, a skutek utek.

Takže já jsem si připravil v rámci tohoto bodu ještě jedno doprovodné usnesení, které kopíruje prakticky snahu zemědělského výboru, která byla odsouhlasena napříč politickým spektrem, a uvidíme, jestli vládní poslanci hlasují jinak na zemědělském výboru a jinak na plénu Poslanecké sněmovny. Takže mám usnesení, které pak samozřejmě v podrobné zprávě načtu:

"Poslanecká sněmovna

I. žádá vládu, aby v průběhu roku 2023 navýšila rozpočet kapitoly Ministerstva zemědělství na posílení podkapitoly národních dotačních programů do zemědělství" – neříkáme vládě, kolik ani jak;

II. doporučuje vládě, aby v rámci kapitoly 329 ministerstva zemědělství a podkapitoly národních dotačních programů zemědělství v průběhu roku 2023 přednostně navýšila finanční prostředky" – a teď opět kopíruje to usnesení, doslovně těch šest dotačních programů, na kterých jsme se shodli, a sice za první na dotační program 1d), Podpora včelařství, za druhé na dotační program 3, Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, za třetí na dotační program 8, Nákazový fond, za čtvrté na dotační program 15, Podpora mimoprodukčních funkcí rybníků, za páté na dotační program 17, Podpora mimoprodukčních funkcí rybářských revírů a za šesté na dotační program 20, Zlepšení životních podmínek v chovu hospodářských zvířat.

Úmyslně nevkládám další dotační titul, protože na dalších jsme se neshodli, nicméně tady jsme se shodli na těchto dotačních titulech, že jsou poddimenzovány. (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane poslanče, ale požádám o zklidnění, zvláště v levé části sálu. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Karel Tureček:** Nemám co k tomu dodat, takže prakticky jenom dáváme silnější signál vůči veřejnosti zemědělské, rybářů a hlavně včelařů, o tom jsme tady mluvili, že prakticky žádná vláda od roku 1990 neseškrtala prostředky na včelařství tak drastickým

způsobem jako tato, ze 113 milionů na 47 milionů, to znamená o více než 50 %. Takže toto usnesení pak načtu v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. A poté, co ho načtete v podrobné rozpravě, vás požádám, abyste to dal panu zpravodaji, aby měl ten text k dispozici, až budeme hlasovat, ano? Děkuji vám.

Nyní tedy pan poslanec Oldřich Černý, přihlášený řádně. Prosím.

**Poslanec Oldřich Černý:** Děkuji za slovo opět, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi také se vyjádřit k projednávaným dotačním programům pro rok 2023. Opět bych chtěl zdůraznit, že prostředky určené na dotační programy jsou v návrhu rozpočtu na rok 2023 o 2,3 miliardy nižší, než byly na rok 2022, kdy činily více jak 5 miliard korun. A k tomu je nutné dodat, že celková potřeba pro rok 2023 stanovená na základě výdajů jednotlivých gesčních odborů činí 6,3 miliardy korun. Národní dotace jsou tedy našim zemědělcům opět kráceny téměř o polovinu, než bylo letos zapotřebí. (Ruch v sále neustává.) Opět jsou naši čeští občané, zemědělství podnikatelé, znevýhodňováni kvůli financování zájmů jednotlivých jiných států. Naším zemědělcům a producentům základních komodit je třeba dotace navýšit, aby byli konkurenceschopní a podporovala se produkce, ne jim ty dotace brát...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane poslanče, ale požádám jak u stolku předkladatele a zpravodaje, pane ministře, o ztišení, případně diskusi přeneste do předsálí, tak i v levé části sálu, aby bylo rozumět, co pan poslanec říká. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Oldřich Černý:** Hnutí SPD věří, že v nejbližší době dojde k navýšení těchto národních dotací a naši zemědělci budou konkurenceschopní vůči zemědělcům z jiných států Evropské unie. Doufáme, že zvážíte přednesené doprovodné usnesení, které zde bylo mým předřečníkem představeno, které se týká navýšení finančních prostředků pro tyto dotační programy, které hnutí SPD samozřejmě podpoří.

Krácení dotací je krokem, je likvidačním krokem proti našim zemědělcům, nicméně případným neodsouhlasením zde v Poslanecké sněmovně by mohla nastat situace, že zemědělci nedostanou nic, a to zkrátka nemůžeme dopustit. Vzhledem k této situaci tedy hnutí SPD bude pro tento projednávaný sněmovní tisk hlasovat, i když s krácením dotací opravdu nesouhlasíme. Důvodem je to, aby opět naši zemědělci, kteří nás živí, dostali alespoň nějakou podporu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Kott. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji pěkně za slovo, pane místopředsedo. Jenom ve stručnosti bych se chtěl pozastavit ještě nad jednou záležitostí, která zde úplně nepadla. Máme zde novou společnou zemědělskou politiku, která přináší pro zemědělské podniky – a nerozděluje, jestli jsou to malé, střední nebo velké – významné zatížení jenom v tom, že bude zapotřebí snížit spotřebu hnojiv, chemických prostředků. Nastala zde nová pravidla na protierozní opatření, kde velká část České republiky se dostává na ohrožené území, kde se bude muset začít řešit nová struktura plodin, nový přístup k ozelenění a další záležitosti, které samozřejmě povedou ke snížení produkce.

Dále se zde rozšířila významně ochranná pásma vodních zdrojů, ať už (jsou) to podzemní nebo povrchové vody, a i zde jsou významná omezení pro zemědělské podniky hospodařící v těchto územích. Z toho důvodu se přimlouvám za to, aby doprovodné usnesení tak, jak ho

přednesl kolega Tureček, bylo přijato, protože jestli se bavíme o tom, že dneska jsou zemědělské podniky v kondici relativně dobré, tak do nadcházejícího období budou vstupovat s poměrně významným handicapem a myslím si, že nikdo z nás by si nepřál to, aby zde snížení produkce nastalo razantně. A už jsme se tady bavili o tom, že ne všechny zemědělské plodiny se vyváží a soběstačnost České republiky jak ve výrobě komodit rostlinného původu, tak živočišného původu, je někde na hraně a někde významně pod hranou.

Takže ještě jednou vás žádám o podporu doprovodného usnesení, které načel kolega Karel Tureček. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** A já vám také děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte do všeobecné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím všeobecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra, pana zpravodaje, zda chcete závěrečné slovo? Prosím, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** Děkuji za slovo. Jenom krátce, usnesení zemědělského výboru беру za své a budu ho, řeknu, se snažit maximálně naplnit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Pan zpravodaj před otevřením podrobné rozpravy? Prosím, vaše závěrečné slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Snad pouze krátce k návrhu usnesení, který tady předložil pan kolega Tureček. Není totožný ten návrh, výrazně se liší v jedné věci – návrh zemědělského výboru se obrací přímo na ministra a říká, kde ty finanční prostředky vzít, že je třeba je vzít z kapitoly 329 Ministerstva zemědělství z nespotřebovaných výdajů, kdežto návrh, který předkládá pan kolega Tureček, neříká, kde ty prostředky vzít. To si myslím, že je významný rozdíl, a proto pro něj hlasovat nemůžu, pro tento návrh.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy přistoupíme k rozpravě podrobné. Nejprve tedy eviduji přihlášku pana poslance Turečka. Prosím.

**Poslanec Karel Tureček:** Kolegyně a kolegové, nemůžu souhlasit s tím, co říká tady kolega Bendl. A já vám to tedy usnadním, hlavně kolegům poslancům, například Smetanovi, Kučerovi, prostřednictvím pana předsedajícího, nakonec i Bendlovi a dalším z vládního tábora, kteří jste pro to hlasovali, tak požádám, aby bylo odděleně hlasováno o bodu 1 a o bodu 2. U bodu 1 přiznávám, že tam se to úplně stoprocentně nekryje s tím zemědělským výborem, kdy prakticky dáváme a žádáme vládu, kdežto zemědělský výbor požádal ministra zemědělství, nicméně ten bod 2 je identický, jenom prakticky pod "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě", zatímco zemědělský výbor doporučil ministroví zemědělství. Kde se to vezme, kde to vláda sebere, je čistě v kompetenci ministra a vlády České republiky.

Takže já to zopakuji: "Poslanecká sněmovna" – je to vloženo do systému pod číslem 1696 – "Poslanecká sněmovna za prvé" – první usnesení, první hlasování – "žádá vládu, aby v průběhu roku navýšila rozpočet kapitoly 329 Ministerstva zemědělství na posílení podkapitoly národních dotačních programů do zemědělství." A druhé hlasování by bylo: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby v rámci kapitoly 329 Ministerstva zemědělství" – takže v rámci kapitoly 329 Ministerstva zemědělství a podkapitoly národních dotačních programů do zemědělství – "v průběhu roku 2023 přednostně navýšila finanční prostředky." A teď máme za prvé na dotační program 1d Podpora včelařství, za druhé na dotační program 3 Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, za třetí na dotační program 8 Nákazový fond,

za čtvrté na dotační program 15 Podpora mimoprodukčních funkcí rybníků, za páté na dotační program 17 Podpora mimoprodukčních funkcí rybářských revírů a, za šesté na dotační program 20 Zlepšení životních podmínek v chovu hospodářských zvířat. Ať zemědělská veřejnost vidí kontinuitu mezi způsobem hlasování vládních poslanců na zemědělském výboru a na plénu v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Požádám pana zpravodaje, aby si poznamenal oddělené hlasování u vašeho návrhu doprovodného usnesení.

Nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Kučera v podrobné rozpravě. Prosím.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, dámy a pánové. Chtěl bych říct, že je mi velmi líto vystoupení mého kolegy, pana poslance Turečka, protože jeho vystoupení, respektive jeho návrh, považuji za faul. My jsme do této chvíle, do dnešního dne vždy se snažili najít na zemědělském výboru vzájemný kompromis a veškeré návrhy jsme vždy spolu předjednali, bavili jsme se o nich jak na platformách zemědělského výboru, tak na platformách i méně formálních. Dnes jsme poprvé tady postaveni před hlasování, poprvé od doby vzniku této nové Sněmovny jsme tady vystaveni hlasování, které není v rámci zemědělského výboru ani na žádné jeho platformě předjednáno. Považuji to za velký faul, považuji to za nefér, a samozřejmě věřím, že to byl ojedinělý krok, který se prostě už dále nebude opakovat. To, že to usnesení není totožné s usnesením zemědělského výboru, to, že nechceme zavazovat vládu České republiky, respektive ministra, konkrétním opatřením, hlasováním Sněmovny, to tady zmínil kolega Bendl. Ale co já považuju za faul, je to, že jsme o tomhle bodu společně nejednali. Prostě, pane kolego Turečku, prostřednictvím pana předsedajícího, tohleto se za celý rok v zemědělském výboru nestalo a je mi to líto.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Davida Pražáka. Pane poslanče Turečku, vy se hlásíte řádně? (Ne, s faktickou.) Pochopil jsem, s faktickou také. Nyní tedy pan poslanec David Pražák.

**Poslanec David Pražák:** Jenom na upřesnění, my nechceme nic jiného a neděláme to kvůli ničemu jinému, abychom pomohli panu ministru zemědělství získat peníze z Ministerstva financí, jestli vám to, pánové, nedošlo. To, že jste hlasovali proti i u toho usnesení doprovodného u rozpočtu České republiky, kde jediný, kdo na to měl s prominutím koule, byl pan Smetana, pan Vlček, pan předseda rozpočtového výboru Bernard, kteří hlasovali pro, a ještě někteří ostatní, a ostatní jste se zdrželi, za to já nemůžu. My nechceme nic jiného než pomoci Ministerstvu zemědělství, zemědělcům, včelařům, rybářům a myslivcům, kterým se bohužel musely pokrátit finanční prostředky. Jestli vám toto usnesení připadá jako faul, tak to běžte říct těm lidem. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Turečka a potom pan ministr s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Karel Tureček:** Faktická poznámka se týká porušení nějakých dohod. Pane poslanče Kučero, prostřednictvím pana předsedajícího, právě proto já se striktně držím té dohody šesti okruhů, kterou jsme uzavřeli společně na zemědělském výboru, a nedávám ty okruhy, které jsem navrhoval, a neprošly. Kdybych nedodržel dohodu ze zemědělského výboru, tak bych tam dal i dotační titul 13. Nedávám ho tam, abych držel striktně dohodu ze zemědělského výboru. A je to hlavně váš faul vládních poslanců, jestli pro toto nebudete hlasovat, vůči zemědělcům a dalším, rybářům a hlavně těm včelařům. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní faktická poznámka pana ministra Mariana Jurečky. Vaše dvě minuty. Prosím.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuju. Já se moc omlouvám, když pozoruji tady tu přestřelku, já se nepamatuju, že by nějaké usnesení pomohlo zajistit finanční prostředky do kapitoly nějakého rezortu. A to říkám jako člověk, který tu práci dělá šest let. Fakt si neslibujme od žádného usnesení, i když jsem byl v koalici nebo v opozici, to je věc ministra. Myslím si, že ministr jasně řekl, a opakovaně, i veřejně, že má ambici, aby dokázal, pokud to půjde, z nespotřebovaných nároků, z možných zdrojů, případně jeho rezortních organizací posílit ty rozpočty. A fakt jako upřímně nerozumím tomu, že si tady někdo myslí, že tady usnesení, které Sněmovna přijme, bude znamenat nějakou záruku, že se naplní rozpočtová kapitola Ministerstva zemědělství. To jste fakt tak naivní?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vaše vystoupení vyvolalo další dvě faktické poznámky. Nejprve vystoupí pan poslanec David Pražák, poté pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

**Poslanec David Pražák:** Děkuju. Já jen, protože pan ministr pospíchá, že musí odejít ze sálu, mě to trochu mrzí od něho, konkrétně od pana ministra Jurečky, bývalého ministra zemědělství, že toto musí. Ano, možná jsem tak naivní. Myslel jsem si, že pomůžeme ministru zemědělství. Omlouvám se za to, vážení kolegové ze zemědělské veřejnosti. Pojd'te tedy hlasovat a pojd'te jim ukázat, že jim nechcete pomoci. O nic jiného nejde. Pojd'te hlasovat, není co řešit.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Poprosím, všichni dostanete slovo, ale dodržujte pořadí, jak jste přihlášení. Nyní tedy pan poslanec Robert Králíček s faktickou poznámkou a potom další. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Robert Králíček:** Mě překvapuje to, co říká pan stínový ministr zemědělství Jurečka. On sám tady navrhoval několik usnesení a bil se za ně v době covidu. A teď říká, že jsou k ničemu? Kdy to prozřel? No jasně, v minulém volebním období byl v opozici, tak je navrhoval jak na běžícím pásu, a teď, když je ve vládě, mu najednou vadí. Ale proč je navrhuje i vy? Tak se pojd'me dohodnout, že žádná doprovodná usnesení nebudou, ani na výborech, ani na plénu, když jsou k ničemu. Vždyť vy tady popíráte fungování Sněmovny. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Tureček s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Karel Tureček:** Děkuji. Kolegyně, kolegové, to je směšné. Když pan kolega Jurečka v letech 2013 až 2017 byl ministrem zemědělství, tak mu tato usnesení nevadila, dokonce je podporoval jako ministr zemědělství. Nevím, z titulu ministra práce a sociálních věcí jako nepodporuje? Ale je to tak: 2015, 2016 totožná usnesení byla přijímána.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pro pořádek ještě požádám v podrobné rozpravě pana zpravodaje, aby odkázal na usnesení výborů a případné doprovodné usnesení, abychom potom o něm mohli dát hlasovat. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Procedura bude následující. Nejprve bychom hlasovali o usnesení zemědělského výboru týkajícím se dotačních programů jako celku a následně bychom hlasovali o doprovodném usnesení dvojím hlasováním, které tady přednesl pan kolega Tureček, nejprve o části 1 doprovodného usnesení, poté o části 2.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** A poté bychom měli hlasovat také o doprovodném usnesení zemědělského výboru. (Zpravodaj: Ne.) Ne?

**Poslanec Petr Bendl:** To usnesení nebylo odesíláno Poslanecké sněmovně. Já jsem jenom jako zpravodaj seznámil Poslaneckou sněmovnu s tím, že jsme přijali doprovodné usnesení obracející se na ministra zemědělství.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Tedy hlavní usnesení zemědělského výboru a poté dvě doprovodná usnesení, jak byla načtena. (Ano.) Dobře. Děkuji vám.

Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí v podrobné rozpravě? Žádnou přihlášku nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda v tento moment chcete závěrečná slova ještě, pane ministře, pane zpravodaji? Není tomu tak.

Nyní vás tedy požádám, pane zpravodaji, abyste nás provedl touto procedurou. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje" – tady by mělo být usnesení schvaluje – "návrh dotačních programů zemědělství pro rok 2023 poskytovaných podle § 1 § 2 a § 2d zákona 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů."

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano, tak zní návrh usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 140, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro návrh 125, proti nikdo. S tímto usnesením byl vysloven souhlas. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Petr Bendl:** Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení, a to ve dvou částech. To první, aby bylo jasno, také je raději přečtu, a aby mi pan kolega Tureček případně aspoň odkýval z lavice, jestli to tak je, protože jsem to nedostal v té podobě, kterou zde nakonec navrhl: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby v průběhu roku 2023 navýšila rozpočet kapitoly 329 Ministerstva zemědělství na posílení podkapitoly Národních dotačních programů do zemědělství." To je část 1.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 141, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro návrh 54, proti 2. S tímto doprovodným usnesením nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Petr Bendl:** Druhá část je: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby v rámci kapitoly 329 Ministerstva zemědělství a podkapitoly Národních dotačních programů do zemědělství v průběhu roku 2023 přednostně navýšila finanční prostředky na dotační program 1d, Podpora včelařství, dotační program 3, Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, na dotační program 8, Nákazový fond, na dotační program 15, Podpora mimoprodukčních funkcí rybníků, na dotační program 17, Podpora mimoprodukčních funkcí rybářských revírů, a program 20, Zlepšení životních podmínek v chovu hospodářských zvířat."

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 142, přihlášeno je 134 poslankyň a poslanců, pro návrh 53, proti 3. Ani s tím, s touto částí doprovodného usnesení, nebyl vysloven souhlas.

Tím jsme se, pane zpravodaji, vypořádali se všemi návrhy, o kterých mělo být dáno hlasováno. (Poslanec Bendl: Ano, pane předsedající.) Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Bohužel, pane poslanče, nejsme v rozpravě, nemohu vám udělit slovo. (K poslanci Brabcovi. Nesouhlas zleva.) Jestli tomu dobře rozumím, předsedkyně klubu – omlouvám se, vy ji zastupujete, v tom případě máte přednostní právo, a prosím, máte slovo.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuju. Bude velmi stručné. Teď jsme viděli v praktické rovině rozdíl mezi činy a sliby. Bylo to naprosto nekonfliktní a včelaři ani včelíčky vám fakt, vládní koalice, nepoděkují.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Další přednostní právo, prosím, pane místopředsedo.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuju za slovo. My jsme teď ve vystoupení mého předřečníka jasně viděli, co znamená myslet si a něco dělat. Vy si něco myslíte, my něco skutečně děláme. (Smích z levé části sálu.) Prostě to usnesení, které jste přednesli, je naprosto odlišné od toho, na čem jsme se my dohodli. A pokud nebudete držet dohody, tak se spolupracovat bude dát velmi těžce. A je mi to velmi líto, že to stalo zejména u zemědělského výboru, u kterého to doteď šlo. A pokud to nefunguje u vás na životním prostředí, tak si to prosím dělejte, jak chcete.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Prosím, ještě pan místopředseda Brabec s přednostním právem. Máte slovo.

**Poslanec Richard Brabec:** Pan předseda zemědělského výboru myslím promeškal své svaté právo mlčet. (Smích a potlesk zleva.) A naopak, já si myslím, že ve výboru pro životní prostředí by se něco takového nestalo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, přečtu omluvy. Dnes od 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Petr Sadovský, od 18 do 20 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jiří Strýček a od 18.40 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Kupka.

A já otevřu poslední bod dnešního jednání, bod číslo

**Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022  
/sněmovní dokument 353/**

A prosím pověřeného člena organizačního výboru pana poslance Jana Jakoba, aby se ujal slova a předložený dokument předložil. Ale pan poslanec omlouvá, to znamená, že se chystá k předložení tohoto bodu pan poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené dámy, vážení pánové, organizační výbor předkládá Poslanecké sněmovně ke schválení příspěvky na činnost poslaneckých klubů podle sněmovního dokumentu 353. Jak vidíte, příspěvek na činnost klubu je pevná částka 27 000, variabilní částka na člena klubu vládní strany 5 845 a variabilní částka na člena klubu nevládní strany 7 599 podle koeficientu 1,3 tak, jak byl, jak je zakotven v jednacím řádu. Pravidla hospodaření a vyúčtování jsou přílohou tohoto usnesení. Doporučuji Poslanecké sněmovně, aby takové usnesení schválila, neb se všechny naše kluby podle takového hospodaření řídí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, zahajuji všeobecnou rozpravu a ptám se, zda se někdo hlásí do všeobecné rozpravy k tomuto bodu? Pan poslanec Vondráček, prosím.

**Poslanec Radek Vondráček:** Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já bych v souvislosti s tímto bodem chtěl připomenout, že nás dostihl problém, který jsme neřešili před rokem, že tehdy vládní koalice smetla ze stolu debatu o tom, zda byl, nebo nebyl porušen jednacím řád při ustanovení jednotlivých klubů. Určitě si vzpomínáte, že jsme měli poměrně zahlcené e-mailové schránky, že to téma bylo docela živé i ve společnosti. Já vám tady schválně přečtu dobový text, který byl zveřejněný 15. října 2021: "Čtyři pirátští poslanci ustanovili poslanecký klub. Existence klubu je významná pro každou politickou stranu, protože má právo na finanční podporu z rozpočtu Poslanecké sněmovny, tedy ze státních peněz. Je to další zdroj faktického financování politické strany, komentuje právník Zdeněk Koudelka. Zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny má dvě minimální hranice počtu poslanců pro vznik klubu. Základní je 10 poslanců, novelou v roce 2006 byla doplněna speciální možnost na začátku volebního období ustavit i klub s nejméně 3 poslanci, ovšem jen za samostatně kandidující stranu ve volbách. A zde je kámen úrazu. Piráti nekandidovali sami, ale v rámci koalice se STANem. Je jejich věcí, že zvolili koalici a doplatili na to. Jedním z důvodů kandidování v koalici je, že buď ustaví zvolení poslanci společný koaliční klub, anebo mohou ustavit vlastní kluby, pokud je jich 10. Snížená hranice minimálního počtu 3 poslanců se jich netýká, protože nekandidovali jako samostatná strana. Je jasné, že se jich koaliční partneři ze STAN, ODS, TOP a lidovců zastanou a uznají jejich klub, aby nezhoršili vztahy ve vznikající vládní koalici. Ale řeč zákona je jasná. Existence a poskytování státního finančního příspěvku takovému klubu jsou nezákonné. Je to malá domů pro Piráty. Konečně pirát je jiné označení pro námořního lupiče, nelze se pak divit, že se k veřejným penězům chovají tak, jak plyne z jejich názvu." Konec citace článku. To nejsou má slova, připomínám, to jsem četl, já bych je možná nepoužil. V každém případě, skutečně jednacím řád v tomto není jasný. Pro zajímavost, v minulém volebním období navrhoval místopředseda Poslanecké sněmovny Pikal změnu jednacím řádu, která stanovila minimální počet klubu na 5 členů. Protože s tím přišel na poslední chvíli, tak už jsem ho v podstatě neakceptoval, tento návrh. A ještě si vzpomínám, že shodou okolností v současné chvíli předsedající pan místopředseda Bartošek za mnou přišel a ptal se, jestli je to opravdu problém, co se týče výkladu. Já jsem říkal, no, ten výklad není úplně jasný, ale nemyslím si, že by v praxi nastala nějaká problémová situace. To jsme nemohli vědět, že se dostanou do Sněmovny pouze 4 zástupci Pirátské strany.



Jakékoliv hlasování teď o návrhu pravidel hospodaření poslaneckých klubů, jakkoliv je dobře míněno, jak tady může být prodiskutováno, prostě je teď postiženo tou vadou, že my jsme tu debatu neukončili a my jsme se k tomu jako Poslanecká sněmovna nijak nepostavili. Ten bod byl tenkrát zařazen před rokem a nechali jste ho vyšumět, nechali si ho vyšumět do ztracena. A teď se nám to vrací. My samozřejmě i vzhledem k tomu času, je 18.59, vy si to stejně nějak prohlašujete, já to nechci nějak eskalovat tady ten konflikt, ale pravda je, že minimálně na půdě organizačního výboru, ale nejlépe na plénu jsme se k tomu měli nějak vyjádřit, měli jsme k tomu zaujmout stanovisko, měli jsme nějak hlasovat, měli jsme vyslechnout ty různé právní názory – já mám taky svůj nějaký na tu věc – a k ničemu z toho nedošlo. Vy jste se tím promlčeli a teď se nám to vrací.

A samozřejmě hnutí ANO nebude hlasovat v tomto bodu žádným způsobem, protože skutečně tady může dojít k porušení nějakých pravidel pro hospodaření s finančními prostředky státu. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji dvě přednostní práva. Nejprve pan zpravodaj, předkladatel – ne, v tom případě paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. On to v podstatě řekl už můj předřečník, takže já budu jenom velmi stručná a jenom bych opravdu zraky Sněmovny ráda obrátila k zákonu, k jednacímu řádu Poslanecké sněmovny, strana 62, § 77 odst. 5 – já vám ho přečtu: "K ustavení poslaneckého klubu na začátku nového volebního období jsou oprávněni poslanci zvolení do Sněmovny za samostatně kandidující politickou stranu. K ustavení klubu podle věty první je třeba nejméně 3 poslanců." Já bych chápala všechny argumenty, které tady byly řečeny, ale vy jste měli jednu kandidátku za SPOLU a jednu kandidátku za PirSTAN. To znamená, že v kontextu jednacího řádu by tady skutečně měly být dva poslanecké kluby. Proto jenom jsem pověřena tím, abych sdělila, že klub hnutí ANO se k hlasování tady nepřipojí. Pravděpodobně se zdržíme, protože skutečně to může mít dopad do řádného financování Poslanecké sněmovny. Děkuji. (Potlesk opozičních poslanců.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji a ptám se, zda někdo další se hlásíte ještě do všeobecné rozpravy? Nikoho nevidím. V tom případě končím všeobecnou rozpravu.

Ptám se na závěrečné slovo – prosím.

**Poslanec Marek Benda:** S dovolením zareaguji. Za prvé, tento dokument Pravidla hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022 nemá nic společného – a v tomto se oba moji předřečníci mýlí – s tím, kolik klubů je ustaveno a jestli jim Kancelář něco vyplácí, nebo nevyplácí. Tento dokument pouze stanovuje příspěvek. Takže klidně si hlasujte pro, já jsem celkem zvyklý, že hlasujete mnohdy jenom tak jako z trucu, ale opravdu tímto nic nepotvrzujete.

Za druhé, jednací řád je fakt třeba číst v celku. Já jsem ho psal v roce 1995, psal jsem tu novelu v roce 2007, která se dělala. Žádných 10 poslanců tam není, to se mýlí pan kolega Koudelka (Vondráček?), to si pamatuje nějaké staré verze, 10 poslanců je na ustavení nového poslaneckého klubu vzniklého v průběhu volebního období a jednoznačně se tam mluví o samostatně kandidujících stranách. Náš volební zákon připouští koalice, má pro ně zvýšená kvora právě proto, že se jedná o koalice složené z jednotlivých politických stran, a pak už je úplně jedno, jestli je to 34, jako má ODS, 33, jako má STAN, nebo 4, jako mají Piráti. Pokud by se k tomuhle výsledku dospělo nějakým výkladem, o tom výkladu jsme se bavili, já trvám na tom, že výklad, který byl zvolen, je správný. Samostatně kandidující politické strany i sdružené v koalici mají nárok na to, postavit kluby, a pak je tam to jediné pravidlo tří a vím dobře, proč jsem ho tam dával. Byla diskuse pět v roce 2007, protože Zelených bylo tehdy 6.

Já jsem říkal, když už to snižujeme, nedávejme tam nic, protože nevíme, co z těch voleb může vyjít.

Tolik ve stručnosti závěrečné slovo a myslím, že můžeme hlasovat o tom textu, který opravdu nemá s ustavením politických klubů poslaneckých stran nic společného.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní přistoupíme k podrobné rozpravě. Ptám se, kdo se do ní hlásí? Prosím, pan předkladatel.

**Poslanec Marek Benda:** Musím asi formálně v podrobné rozpravě odkázat na usnesení pod sněmovním tiskem 353, usnesení organizačního výboru, které zní: "Doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna schvaluje Pravidla hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022 s výší příspěvku měsíčně: pevná částka na kluby 27 000 korun, variabilní částka na člena klubu vládní strany 5 845 korun, variabilní částka na člena klubu nevládní strany 7 599 korun, koeficient 1,3. Pravidla hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022 tvoří přílohu tohoto usnesení."

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu.

Chci se zeptat, pane navrhovatel, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

V tom případě dám hlasovat. Eviduji žádost na odhlášení. Já vás odhlásím, požádám vás, abyste se přihlásili.

Vzhledem k tomu, že žádné pozměňující návrhy nezazněly, dal bych hlasovat o návrhu usnesení jako celku, jak ho přednesl pan předkladatel. Počet se ustálil.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 143, přihlášeno je 122 (z tabule 121) poslankyň a poslanců, pro návrh 72, proti 2. Já konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a návrh byl schválen.

Končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu ještě omluvu. Dnes od 19 do 20.15 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Marek Výborný.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali dnešní program, přerušuji schůzi a přerušuji ji do zítřejších 9 hodin ráno. Každopádně na základě dohody předsedů poslaneckých klubů jednání Poslanecké sněmovny bude začínat až v 10 hodin, tedy přerušeno do 9, ale jednání začne potom v 10. Děkuji vám a přeji pěkný zbytek dnešního večera.

(Jednání skončilo v 19.06 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**1. prosince 2022**  
**Přítomno: 154 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajuji další den 45. schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Z tohoto důvodu budou zde v sále přítomni pracovníci organizačního výboru, kterým můžete své přihlášky k ústním interpelacím podávat.

Nyní bychom se měli věnovat bodu 167, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace, ale na základě dohody všech poslaneckých klubů přerušuji schůzi do 10 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji přerušenu 45. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Mám zde již jedno sdělení, pan poslanec Kubík hlasuje s náhradní kartou číslo 33.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Adámková Věra – zdravotní důvody, Babiš Andrej – pracovní důvody po celý jednací den, Adámková Věra také po celý jednací den, Babišová Andrea po celý jednací den a od 12 hodin – pracovní důvody, Balaščíková Margita od 13.00 do 00.00 ze zdravotních důvodů, Bartošek Jan do 13 hodin – pracovní důvody, Běloušek Roman od 16.30 – pracovní důvody, Beneš Ondřej po celý jednací den – zahraniční cesta, Berki Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Brázdil Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Dražilová Lenka do 11.30 – pracovní důvody, Exner Martin celý jednací den – zahraniční cesta, Fialová Eva celý jednací den – zdravotní důvody, Hájek Martin celý jednací den – zdravotní důvody, Helebrant Tomáš celý jednací den – pracovní důvody, Horák Jiří od 14 hodin – pracovní důvody, Jílková Marie do 14 hodin – pracovní důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Klíma Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Kott Josef od 14.30 – pracovní důvody, Kukla Martin do 12 hodin – pracovní důvody, Lochman Ondřej od 14 hodin – pracovní důvody, Mračková Vildumetzová Jana do 11.30 – rodinné důvody, Oborná Monika od 12 do 18 hodin ze zdravotních důvodů, Ochodnická Martina do 13.30 – pracovní důvody, Olšáková Eliška do 11 hodin – pracovní důvody, Opltová Michaela do 18 hodin – pracovní důvody, Pastuchová Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Pešková Berenika celý jednací den – zdravotní důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava celý jednací den – pracovní důvody, Pošarová Marie do 11 hodin – pracovní důvody, Potůčková Lucie celý jednací den – pracovní důvody, Pražák David celý jednací den – zdravotní důvody, Richter Jan do 16 hodin – zdravotní důvody, Růžička Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Staněk Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Šebelová Michaela celý jednací den – pracovní důvody, Šimek David celý jednací den – pracovní důvody, Válková Helena do 11 hodin – pracovní důvody, Voborská Milana do 12.30 – pracovní důvody, Volný Jan do 12 hodin – pracovní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody, Vrána Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Wenzl Milan celý jednací

den – zdravotní důvody, Zajíčková Renáta celý jednací den – rodinné důvody, Ženíšek Marek do 13 hodin – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Balaš Vladimír celý jednací den – zahraniční cesta, Baxa Martin do 13 hodin a od 18 hodin – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana od 10 do 14.30 – pracovní důvody, a mám zde ještě uvedenou další omluvu u paní ministryně Černochové, omlouvá se z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Langšádlová Helena celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Rakušan Vít do 13 hodin – pracovní důvody, Síkela Jozef celý jednací den – pracovní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody a Vlastimil Válek do 16 hodin z pracovních důvodů.

Mám zde jedno sdělení: pan poslanec Bžoch hlasuje s náhradní kartou číslo 31.

Toliko omluvy. Dnešní jednání zahájíme projednáváním bodu 167, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Připomínám, že podle schváleného pořadu schůze budeme bezprostředně po projednání bodu 167 pokračovat projednáváním bodu 171, to je sněmovní tisk 342, novela zákona o státní sociální podpoře ve zkráceném jednání.

Ještě upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich slosování.

Zahajuji bod

## 167.

### Odpoředi řlenů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 45. schůze Poslanecké sněmovny byly předloženy celkem tři odpovědi na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědi na písemné interpelace. Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslance Patrika Nachera ve věci nastupující cenzury na sociálních sítích a omezování svobody slova. Interpelace se spolu s odpovědi předkládá jako sněmovní tisk 239. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 8. září 2022 do přítomnosti předsedy vlády Petra Fialy a poté dne 13. října 2022 do dalšího projednávání písemných interpelací.

Budeme tedy pokračovat v rozpravě. Táži se, zda se do rozpravy někdo hlásí? Hlásí se někdo do rozpravy? Ano, pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem vás neslyšel, omlouvám se. Logicky se hlásím, když je to moje písemná interpelace. No, on už to trochu vzal čas, se přiznám. Já jsem tu první vlastně ústní interpelaci na pana premiéra měl v dubnu, písemnou jsem dal v červnu. Sama jste teď četla, že písemná interpelace byla přerušena 9. září, dnes je 1. prosince, takže spousta těch věcí už aktuálních není.

Já jsem pana premiéra interpeloval ve věci toho, že za mě tady hrozí, hrozilo – teď je otázka, že se to trochu posouvá – hrozila cenzura nejenom tedy na sociálních sítích, vznikla tady nějaká speciální pozice na Úřadu vlády, Úřad vlády spustil projekt [www.branmecesco.cz](http://www.branmecesco.cz). Já jsem si teď tady ještě narychlo najel, on totiž existuje i nějaký, který ho napodobuje, [branmecesco.eu](http://branmecesco.eu), a ty moje dotazy byly a jsou v zásadě nadčasové. Tady bych si pomohl

takovým citátem z Jistě, pane premiére: "Cenzura je relikv totality, my jsme se demokraticky rozhodli něco nezveřejnit." A to si troufám říct, že může hrozit i zde. Jednou jsou to věci, které se týkají covidu, a vy moc dobře víte, že jsem kritizoval tehdy, a to bylo na Ministerstvu zdravotnictví, zástupce hnutí ANO, že tam vznikají nějaké blacklisty, kdo tady šíří nějaké věci, které nejsou oficiálními informacemi, a kritizují to konzistentně i nyní. V projektu Braňme Česko se na něm podílejí některé nevládní instituce, které se ale samy občas dostanou do problémů, že až tak úplně samy nepíší pravdu. Mluvil jsme zde o prohraném soudu například, který prohrál server Manipulátoři.cz, který se pak musel omlouvat.

Takže ty moje dotazy jsou celkem logické a jasné a odvolávám se na to, že pan premiér je představitelem ODS, která prezentuje svobodu projevu, a je to ten vrchol, který tady ctíme všichni. To znamená, ty dotazy, a s těmi jsem nebyl spokojený, jsou: Kdo bude určovat, co je a co není pravda? Opravdu chce vláda tu kompetenci, kterou by měl řešit za mě jedině nezávislý soud, nasměrovat na organizace, které samy občas šíří, když to řeknu velmi jemně, eufemisticky, černobílý pohled na svět, které zamlčují nepříjemné věci a zdůrazňují ty věci, které se jim hodí? Takové ty vtípky, které kolují na sociálních sítích, jsou bohužel pravdivé, že to, co bylo před rokem fake news, se po roce ukazuje jako pravda. A my tady máme příklady některých věcí, kdy se dokonce mazaly příspěvky, byť na soukromé sociální síti na Facebooku, které se týkaly například Donalda Trumpa a podobně. Ale potom se to právě týkalo i covidu, očkování, může to být i aktuální situace třeba kolem Ukrajiny. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

A tak vlastně moje základní otázka, a věřte mi, že bych se ptal, i kdyby to byla vláda, kde já bych byl koaliční poslanec, je: Nebojí se vláda, že z původní myšlenky boje proti dezinformacím se může změnit a posunout to, že to bude boj proti nepohodlným názorům? A to mně přijde, že to je velmi riziková věc. Já bych poprosil, jestli by pan premiér na to nějakým způsobem reagoval, protože to si myslím, že to je to nebezpečí, že vždycky je tam nějaký ten cíl. Jednou je to covid, teď je to válka na Ukrajině, pak to může být energetická krize a pak to může být třeba postoj, já nevím, k Lisabonské smlouvě, postoj k různým věcem, které se týkají sociálních nebo společenských, celospolečenských témat, že kdo má jiný názor, tak už šíří nějakou nenávist, dostane nějakou nálepkou. A já si myslím, že by vláda v tomhleto měla tohleto rozdělování společnosti spíš utlumovat, a ne podle mě, tak jak já to vnímám, a ne podle mě rozšiřovat.

Takže k tomu směřovala – já jsem ji trochu posunul, tu interpelaci, protože v dubnu, když jsem to měl původně, tak jsem tam mluvil o vypínání serverů. To už je úplně passé, tak jsem to posunul do té obecné roviny, jestli za bojem proti dezinformacím, jestli se to nepromění v důsledku za boj proti v této chvíli a v této době nepohodlným názorům. A pozor, tady se nebavím o politických názorech, jestli volíte toho či onoho, ale o názorech na nějaké celospolečenské věci nebo na nějaké problémy, které jsou ve společnosti. Já vám děkuji, pane premiére.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Táži se, zda se hlásí – ano, hlásí se pan premiér do rozpravy. Prosím, pane premiére, máte slovo, a poprosím kolegy a kolegyně o ztišení. Děkuji.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, myslím, že otázky, které položil pan poslanec Nacher, jsou nepochybně závažné a těmito věcmi se zabývat musíme. Jsem přesvědčen, že veškeré dostatečné odpovědi byly obsaženy v mé písemné interpelaci, ale to je právě věc názoru a toho, v tomto případě naprosto legitimního a korektního, že pan poslanec se domnívá, že tam všechny ty odpovědi, které on očekává, nejsou. Takže se o tom bavíme tady a myslím, že v tomto případě je to určitě namístě.

Pan poslanec tady zmínil nějakou časovou osu. No, to možná budeme muset někdy do budoucna přemýšlet nad tím, jakým způsobem máme tady upraven institut ústních interpelací,

protože tam jsou nějaké lhůty, které to potom všechno posouvají dál. A skutečně, jednou jsem se omluvil, ale jednou jsme měli místo řádné schůze mimořádnou schůzi a tak dál, takže se tím zabýváme teď. A souhlasím s panem poslancem, že některé věci, které v jeho původní interpelaci byly, už se vyjasnily, ne ani přežily, ale vyjasnily.

Tady bych připomenul kritiku, která tu zaznívala na vypnutí některých webů. Opakovaně jsem při interpelacích vysvětloval – tedy ústních, v tomto případě skutečně ústních interpelacích – vysvětloval, že vláda žádné weby nevypnula, ale zpravodajské služby daly určitá doporučení, soukromý provozovatel domény na ta doporučení reagoval, dočasně ty weby vypnul. Bylo zde řečeno: O tom může rozhodovat jenom soud. To tak úplně pravda není, může rozhodovat i ten soukromý provozovatel. Ale soud v tomto případě rozhodl, protože byla podána žaloba na tento postup. Rozhodoval Městský soud v Praze 22. července. Městský soud v Praze odmítl žalobu na blokaci dezinformačních webů a v rozsudku mimo jiné stojí, že i při vědomí zaručení práva na přijímání informací jakožto odrazu svobody projevu nelze dovést veřejné subjektivní právo jednotlivce na přijímání informací z konkrétní internetové stránky. Čili tato věc je vyřešena a nakonec ani k další blokaci těch webů nedochází, byť soud rozhodl způsobem, který jsem tady popsal nebo citoval, a tuto žalobu na blokaci dezinformačních webů odmítl.

Nicméně problém dezinformací a boje s dezinformacemi tady je a my před ním nemůžeme zavírat oči. Úkolem vlády určitě není zavádět cenzuru a já bych byl první, kdo by se proti tomu postavil, a také vládu nic takového nikdy ani minutu nenapadlo, a dokonce nechceme ani nijak limitovat veřejnou debatu. To by nás také ani nenapadlo a mě by to nenapadlo ani minutu a zase bych byl první, kdo by tomu bránil. Ale to, co je určitě potřeba, je čelit nepřátelské hybridní válce, která je na našem území vedena právě i prostřednictvím dezinformací. Tímto způsobem postupují všechny demokratické země a to je v pořádku. A to, co je také potřeba a co si myslím, že je úkolem vlády, která má k dispozici informace, je těm dezinformacím čelit tím, že předkládáme veřejnosti informace, které jsou pravdivé a odpovídají nějaké realitě. Neděláme to tím, že bychom někoho omezovali, že bychom něco zakazovali, a nejsou tady ani žádné náznaky toho, že by něco takového vláda nebo kdokoliv jiný z orgánů státu dělal, a nedělá to ani zákonodárná moc, která by k tomu měla největší kompetence. Nic takového se v České republice neděje, je tu zachována naprostá svoboda slova, naprostá svoboda projevu, naprostá možnost získávat jakékoliv informace odkudkoliv, je tu zaručena i vysoká míra svobody médií. Ale to neznamená, že s dezinformacemi nemáme pozitivním způsobem bojovat a že se na tyto věci nemáme soustředit, protože jinak bychom nedělali jeden z důležitých úkolů, který stát také má, a to je čelit hybridním hrozbám.

Dovolte mi uvést několik skutečností, které jsou v této souvislosti ještě snad důležité. Kdybychom tady poslouchali nějaká varování před tím, jestli je tu dostatečná svoboda pro šíření jakýchkoliv informací, tak bych tady připomenul index, který hodnotí svobodu tisku a který sestavují mezinárodní organizace. Asi nejznámější je

index, který dělají Reportéři bez hranic. Podle tohoto hodnocení se Česká republika ocitla na 20. místě na světě, což je výrazné zlepšení v letošním roce proti loňskému roku, ze 40. místa na 20. místo v celém světě, pokud jde o svobodu tisku. Takže nejenom že tady nehrozí žádné oslabování možnosti vyjádřit svůj názor, ale naopak tato možnost je posilována.

Zřídili jsme pozici vládního zmocněnce pro média a dezinformace. Tento tu byl také několikrát zmiňován. Nechci znovu opakovat to, co jsem už říkal v ústních interpelacích. Jeho činnost se soustřeďuje na koordinaci aktivit státní správy, podporuje strategickou komunikaci, zpracovává připomínky k materiálům, které se týkají médií, dezinformací a souvisejících záležitostí a spolupracuje s orgány Evropské unie. Samozřejmě organizuje i ty pozitivní kampaně, které upozorňují občany na dezinformace a na vyvracení skutečnosti, které neodpovídají realitě, jako je třeba zmíněný web Braňme Česko.

Obecně bych chtěl říct, že jedna věc je cenzura, a proti té musíme všichni bojovat, a žádná nehrozí, nikdo ji nezavádí a nikoho to ani nenapadlo. Druhá věc je redakční práce jednotlivých médií, kterou je tradičním způsobem publikování textů a myšlenek odnepaměti, na kterou mají jednotliví vydavatelé, jednotlivé redakce a jednotliví soukromí provozovatelé nějaké služby nepochybně právo. My se musíme bavit jenom o tom, zda redakční práce nepřesahuje do nějaké cenzurní podoby, ale to je jiná debata, to není věc, kterou může takto jednoduše řešit stát nebo do které vůbec by měla a má zasahovat vláda.

Ale úplně jiná věc je, zda má vláda, politická reprezentace, politická strana, každý z nás, právo kritizovat, zpochybňovat názory někoho jiného, nebo zda prostě tu možnost obrany nemáme. Já jsem přesvědčen, že nejenom že takovou možnost máme, aniž by zasahovala do svobody slova, svobody projevu, ale že to i dělat musíme a že to v každodenní realitě také všichni děláme.

Nepochybně se mnou budete souhlasit, že skutečnost, že dva plus dva jsou čtyři, je názor a jiný názor je, že dva plus dva je šest, to je taky názor. Ale ten jeden názor odpovídá nějakému poznání a nějaké objektivní realitě a ten druhý ne. Nelze ani říct, že když tedy jeden říká, že dva plus dva jsou čtyři, a další říká, že dva plus dva je šest, takže nejspíš ta pravda bude, že dva plus dva je pět. Zní to logicky a mezi těmi názory můžeme najít zlatou střední cestu, ale všichni chápeme, že to je nesmysl. To prostě pravda není. Chápeme to proto, že máme nějaké matematické vzdělání, že jsme se něco učili ve škole, že máme nějaké znalosti a jsme schopni toto říct.

Stejně tak pokud nám tady cizí mocnost nabízí nepravdivé informace, které pouští do našeho veřejného prostoru, je povinností naší země, našeho státu, uvádět proti tomu pravdivé informace a uvádět to, jak ty věci jsou, a proti nesprávnému názoru stavět názor, který více odpovídá objektivnímu skutečným a tomu, co se skutečně děje. To si myslím, že každá společnost dělat má a dělat musí. Nakonec proto se i demokratické státy do boje proti dezinformacím pouštějí.

Jsem rád, že toto přesvědčení v české společnosti a v české politické reprezentaci je poměrně široké. Věřím, že je nadále sdíleno širším spektrem politických stran, protože my v této věci skutečně navazujeme na práci, kterou udělala předcházející vláda, když přijala národní strategii pro čelení hybridním hrozbám a akční plán proti této strategii.

Z těchto dokumentů vyplynuly i určité úkoly, které postupně plníme a mezi tyto úkoly patří zpracování právní úpravy pro posílení možnosti České republiky čelit dezinformacím a vytvoření systému strategické komunikace státu, takže tady je určitá kontinuita. Já to říkám bez ironie, naopak s radostí, protože si myslím, že stát má i v tomto smyslu chránit svoje občany a svoji bezpečnost. Jsem rád, že tato širší shoda na této věci existuje.

Ale abych se vrátil k podstatě otázky pana poslance Nachera. Naše vláda opravdu nikdy nezasahovala do svobody projevu, svobody slova a práva vyjadřovat názory. Neděláme to z přesvědčení, nikdy nás to ani nenapadlo a dělat to v budoucnosti nebudeme. Ale to je něco úplně jiného než náš společný úkol čelit dezinformacím a chránit naši společnost před hybridními hrozbami.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane premiére. Má pan poslanec Nacher zájem se přihlásit do rozpravy? (Ano.) Má, výborně. Máte slovo, prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji za slovo, naposled. Děkuji panu premiérovi za jeho odpověď. V zásadě ani nevím, z jaké strany začít. Nezpochybňuji – a nespojoval bych pohled na témata, názory na různé věci, s věcmi, jako jsou součty čísel. Tam si myslím, že ten příklad – to se na mě nezlobte – pokulhává. Dva plus dva jsou čtyři, to není názor, to je prostě jasný součet. Mimochodem, viděl jsem i krátké video, jak je dnešní doba politické hyperkorektnosti

– tak já to panu premiérovi pošlu – kde je právě takové krásné osmiminutové video. Ten žák ve škole řekne, že dva plus dva je 22, a přijdou tam rodiče a začnou... Nakonec to skončí tak, že tu učitelku vyhodí, protože to je prostě názor toho žáka a ona v něm nerozvíjí takovou tu představitost. Tak já vám schválně to video pošlu, protože to bylo zrovna dva plus dva a skončilo to tak, že jí dali výpověď. Dali jí výpověď a plus dva platy, když už jsme u toho. Ona tehdy řekla, že chce tedy 22 platů v té logice dva plus dva je 22. Já vám to video pošlu, je to docela zajímavé.

Myslím, že to vlastně krásně odpovídá za mě na současnou situaci, že skutečně – a to je ale jiné moje téma – že se v té politické hyperkorektnosti pomalu přestane říkat, že dva plus dva jsou čtyři. Ale já tím myslím něco jiného. Ne součet těch čísel, tam s vámi souhlasím. Já tím myslím názory, obecně názory. To může být názor lidí, jestli vláda třeba dostatečně pomáhá lidem v energetické krizi, ano nebo ne. A když má člověk jiný názor, tak přece automaticky neznamená, že šíří nějakou dezinformaci. To je prostě názor.

A tohleto se třeba teď v poslední době velmi rozšířilo, že prostě kdo si dovolí kritizovat, tak buď šíří dezinformace, anebo dostane nějakou nálepku. A ta nálepka je samozřejmě negativní a ona už potom implikuje to, že to je vlastně dezinformátor. Taková nejčastější je, že ten dotyčný člověk je proruská filčka třeba, když se podívám na sociální sítě. Znamená to, ten můj dotaz směřoval k tomu, že kombinace těch všech věcí, vznik zmocněnce, speciální webové stránky a i to, že pohled na ta témata, pohled na ta témata se nedá zjednodušit na součet dvou čísel, tak k tomu směřovalo. Jestli to do budoucna nehrozí riziko.

A já jsem tady neřekl, že by někdo někoho zavíral za jiný názor, ale v zásadě jakoby potírání nepohodlného názoru. A že možná to někteří kolegové pochopí, až změní tu roli a nebudou koaličními politiky, ale opozičními, a pak tu budou vnímat senzitivněji. Říkám férově, že mně různé blacklisty, waitlisty vadily, když se dělaly na Ministerstvu zdravotnictví ještě za vlády, kdy já byl koaliční poslanec, takže v tomhleto mám svědomí čisté. A tady jenom připomenu, že to byl jeden bývalý poslanec ODS, který dal, co si vzpomínám, na Facebook nějaký příspěvek, kde pohlaví jsou jenom dvě, a ten mu byl smazán, což také spíše směřuje k tomu dva plus dva, tedy jestli existují dvě pohlaví, více pohlaví a podobně. Jinými slovy, já tam to riziko vidím.

Děkuji panu premiérovi za jeho odpověď. Vzhledem k tomu, že to je půl roku stará odpověď, byť ne mou vinou se to tady natahovalo, tak v této chvíli nebudu navrhopvat žádné usnesení nebo tak, jak se to dělá u písemných interpelací, a jsem rád, že vůbec proběhla tahle výměna názorů. Už jenom to si myslím, že může i pomoci lidem a divákům, kteří to sledují. Mým cílem je snížit tu vzájemnou agresí a zakopávat příkopy ve společnosti lidí, kteří mají různé názory, aniž by dostali nálepky. Jestli tahleta interpelace částečně k tomu by vedla, budu za to jedině rád. Já vám děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych měla jen takový dotaz. Pan premiér se tady zmiňuje o dezinformacích. Může nám tedy tady specifikovat, co to dezinformace je? Protože v minulosti, viděli jsme to třeba za covidu, kdy se na počátku pandemie šířilo internetovým prostředím, že třeba... nebo úplně nejjednodušší příklad, že covid je vyrobený v laboratoři. Tito lidé byli nazýváni dezinformátory, ale po dvou letech vidíme, že je to pravda – protože přece ta informace, která dnes není třeba ověřená, tak my ji nemůžeme nazývat dezinformací, protože se za nějakou dobu může ukázat jako pravdivá.

Takže, pane premiére, prosím vás, prostřednictvím paní předsedkyně, můžete nám tady specifikovat, co je to dezinformace? A pokud tedy ten dotyčný bude nějakým způsobem buď



blokováním potrestán, že to je dezinformace, a za dva roky se ukáže, že to je pravda, tak jak k tomu přijde?

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášen pan předseda vlády s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Opravdu nemíchejme jablka s hruškami. Bavíme-li se o dezinformacích a o boji s dezinformacemi, to k paní poslankyni Maříkové, prostřednictvím paní předsedající, nepochybně nikdo není v České republice trestán za šíření jakýchkoliv názorů a těžko byste mně mohla takový příklad uvést.

A co je to dezinformace? No, tak já jsem například nedávno zaznamenal – a to je jenom tak jako příklad – nějakou fotomontáž týkající jednoho prezidentského kandidáta, která vypadala velmi věrohodně, dokonce i někteří členové Poslanecké sněmovny měli pocit, že to je pravda, a prostě se ukázalo, že to pravda není, že to je dezinformace, že to je manipulace s realitou, že to prostě neodpovídá objektivní skutečnosti a naopak ji to zkresluje. Takových příkladů bychom mohli najít celou řadu.

Pokud jde o ten... samozřejmě, každá analogie pokulhává, každé přirovnání je trochu nepřesné. Ale přesto je používáme nejpozději od biblických časů, prostě proto, že nám pomáhají nasvítit skutečnost a lépe se na ni podívat. Takže stejně, jako byl myslím velmi ilustrativní můj příklad s názorem, který se týkal matematiky, tak je i ilustrativní, pane poslanče Nachere, prostřednictvím paní předsedající, váš příklad s těmi čísly, a oprávněně poukazujete na nebezpečí přehnané politické korektnosti, to bude další věc, na které se shodneme, protože naším cílem musí být – a to je možná to důležité – abychom prostě žádným způsobem a z žádných důvodů se nesnažili ve společnosti popírat a potírat pravdu. A v tomto směru si myslím, že i boj s dezinformací je ale právě takový boj za pravdu a správné vidění věcí tak, jak jsou. A zase, musíme rozlišovat – a to je důležité, dar rozlišování, jeden z klíčových věcí a myslím, že i rozlišování v politice je správné, je naprosto legitimní – oprávněný a pro všechny přijatelný názor, že vláda neudělala dost v boji s energiemi. Tedy pro všechny ne, ale pro část společnosti. Já s tím nebudu souhlasit, ale nikdy by mě nenapadlo, že bych měl proti němu bojovat jiným způsobem, než že vysvětluji, že vláda udělala dost. A myslím si, že příklad, který jste tady uvedl, v tomto smyslu nesedí, protože já si každý den mohu někde přečíst a poslechnout v této Poslanecké sněmovně, že vláda neudělala dost, a vy si zase přečtete, že vláda udělala dost a že my říkáme, že to je v pořádku. A toto je podle mě důležitý demokratický střet a tady bych zase já s vámi stál na jedné straně, kdyby někdo měl pocit, že tento střet má jakkoliv omezovat. To je prostě jedna věc.

Ale jestliže třeba nám bude někdo říkat, že teď jsme v situaci, že jeden stát nenapadl druhý, neohrožuje jeho nezávislost, nezabíjí jeho lidi, ale prostě realizuje nějakou operaci na ochranu svých občanů, tak budu oprávněně mít pocit, že toto je opravdu hodně divný názor, a budu se snažit s ním bojovat, a pokud bych třeba zjistil, že ten názor tady šíří právě ta strana konfliktu, která je agresorem, a snaží se ovlivnit veřejné mínění, tak budu dělat všechno pro to, aby veřejné mínění mělo dostatek informací, abychom tomu mohli prostě čelit. A to si myslím, že je úkol státu. Úkol státu je zprostředkovávat i veřejnosti věci prostě, tak jak jsou. Takže když tady má být příklad dezinformace, jeden příklad jsem uvedl, a takových dezinformací více či méně sofistických je tady celá řada. A my se musíme snažit, a já si myslím, že bychom se měli snažit společně, nejenom vláda, ale i opozice, těmto dezinformacím čelit.

Toto téma není jednoduché, samozřejmě není jednoduché, a musíme zase velmi opatrně postupovat a naše vláda to dělá s každým krokem, který by mohl představovat potenciální nebezpečí, že omezíme někomu jeho práva a že oslabíme svobodu slova, svobodu projevu, která je pro českou společnost, podle mého názoru, naprosto zásadní a klíčová a za kterou je potřeba bojovat.

Takže mohu všechny ujistit, že náš boj s dezinformacemi je boj, který nevedeme způsobem zákazů a omezování, ale je to boj, který vedeme formou vysvětlování a pozitivním způsobem. Nikdy nás nenapadlo omezovat někoho v jeho právu na svobodu slova, svobodu vyjádření, možnosti svoje názory prezentovat, ať jsou ty názory sebepodivnější, ale jediné, o co se snažíme, je bojovat proti této formě hybridní války, která je proti nám vedena.

A jinak jsem chtěl poděkovat panu poslanci Nacherovi, prostřednictvím paní předsedající, za to, jak k tomu přistoupil, i to, že nakonec nenavrhuje žádné usnesení.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní ještě s faktickou poznámkou přihlášená paní poslankyně Maříková. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedkyně. Nejprve bych chtěla poděkovat, že pan premiér na toto téma takto reaguje, že se vůbec otevřelo. Nemůžu s vámi úplně stoprocentně souhlasit, protože neříkám, že ti lidé jsou potrestáni trestněprávně, ale vidíme, že jsou různě blokováni, viděli jsme to, i blokování těch webů. A není nikde prokázáno, že to je třeba dezinformace, ale když jste tady uvedl tu fotografii, to určitě tedy bylo nepravdivé. Pokud to byla fotomontáž, tak já si neodpustím, s nadsázkou, je tedy dezinformace Putin ve futrále nebo billboardy SPOLU, kde je Andrej Babiš s Putinem, a nikdy se s ním nesetkal? Je toto také dezinformace tedy? Já si myslím, že my jsme ze slova dezinformace udělali vyloženě sprosté slovo a používá se tam, kde to třeba není ani vhodné, a měli bychom se nad tím zamyslet, kdy ho skutečně budeme používat. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Žáček. Prosím.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji za slovo, já jenom velmi stručně k definici dezinformace. Je to dlouhodobé, systematické, plánovité manipulování realitou. Divím se, že se kolegyně z SPD na to téma ptá, protože si myslím, že SPD s tím má bohaté zkušenosti. Děkuji. (Smích z pléna.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní již tedy nevidím nikoho přihlášeného v rozpravě. Pokud to tak je i nadále a nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Nyní se tedy ještě jednou táži pana poslance Nachera, jestli platí ta jeho slova – ano, platí – že nebude navrhopvat usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi, proto projednávání této písemné interpelace tímto končím.

Další je interpelace na místopředsedu vlády a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Ten odpověděl na interpelaci poslance Kamala Farhana ve věci čekacích dob u plánovaných výkonů. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 319. Zahajuji rozpravu k tomuto bodu a vidím, že se chce vyjádřit pan poslanec Farhan. Prosím.

**Poslanec Kamal Farhan:** Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já jsem požádal pana ministra Válka, aby se vyjádřil k čekacím dobám u plánovaných výkonů a jak je vyhodnocuje Ministerstvo zdravotnictví. Jelikož ty formulace, které mně přišly, jsou obecné, tak jsem o tom chtěl dneska s ním podrobně diskutovat. Jelikož pan ministr není přítomen a já považuji za nutné, abychom o tom spolu pohovořili tady na plénu, tak bych si dovolil navrhnout, abychom tuto interpelaci přerušili do jeho přítomnosti. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o navrženém přerušení, a totiž přerušení do přítomnosti pana ministra Válka, bloku písemných interpelací.

Zaznamenávám zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Prosím, abyste se opětovně přihlásili svými kartami. Přivolala jsem kolegy a kolegyně z předsálí, takže ještě zopakuji pro ty, kteří přicházejí: je navrženo přerušit tuto písemnou interpelaci, tedy ve sněmovním tisku 319, do přítomnosti pana ministra Vlastimila Válka.

Poprosím nově přichozí kolegy a kolegyně, aby se také už přihlásili, a mohli jsme zahájit hlasování o přerušení této písemné interpelace. Někteří už začali hlasovat, předpokládám, pánové poslanci, kteří tady jsou s faktickou, pan Bauer... (Hlas mimo mikrofon.) Nikoliv, ještě jsem nezahájila.

Zahajuji nyní, zahajuji hlasování o přerušení této interpelace. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, přihlášeno 101 přítomných, pro 99, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme tuto písemnou interpelaci přerušili do přítomnosti místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka, a uzavírám její projednání v tomto bloku.

Otevírám projednání taktéž interpelace na ministra zdravotnictví a místopředsedu vlády Vlastimila Válka, který odpověděl na interpelaci poslance Kamala Farhana ve věci kapacity zdravotnických pracovníků a potřeby poskytovatelů péče k zajištění dostupné a kvalitní zdravotní péče. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 320. Otevírám rozpravu. Vidím, že má zájem vystoupit pan poslanec Farhan. Prosím.

**Poslanec Kamal Farhan:** Opět děkuji za slovo. Jedná se o kapacity zdravotnických pracovníků a jejich vyhodnocování. Mě tato odpověď, kterou jsem obdržel od pana ministra, opět neuspokojila. V jeho vystoupeních jsme zvyklí, že říká, že ví, že řídí, že rozhoduje, ale jeho odpovědi na můj dotaz byly velmi obecné, to znamená, musíme připravit podrobné mapování, bude nezbytná restrukturalizace, představíme na jaře, a já si myslím, že už po roce jeho působení by takovéto odpovědi neměl používat a měl by na otázky konkrétně odpovídat. Takže jelikož zde není přítomen, tak si vás paní předsedkyně opět dovoluji požádat, abychom tuto interpelaci přerušili do doby, než bude přítomen. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Žádné další přihlášené v rozpravě nevidím, proto rozpravu končím a můžeme zahájit hlasování. Opět se jedná o přerušení interpelace do přítomnosti ministra zdravotnictví Vlastimila Válka.

Opět jsem zaznamenala váš zájem o odhlášení, takže se všichni, prosím, opětovně přihlaste svými kartami.

Přivolávám kolegyně a kolegy z předsálí a ti, kteří teď přicházejí, aby věděli, o čem budou hlasovat, tak zopakuji, že se jedná opět o přerušení této interpelace pod sněmovním tiskem 320 do přítomnosti místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka.

Zahajuji hlasování o tomto přerušení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno 108 přítomných, pro 107, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme přerušili projednávání této interpelace do přítomnosti pana ministra Válka.

A tímto jsme vyčerpali, a já tedy děkuji a konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání odpovědí na písemné interpelace poslanců.

Načtu došlé omluvy: Okamura Tomio do 11 hodin z pracovních důvodů, Okamura Hayato po celý jednací den ze zdravotních důvodů a Petrtýl František od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvají.

A nyní tedy vzhledem k tomu, že už nemáme žádný další bod, tak bychom se měli věnovat pevně zařazenému bodu 171. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní bychom se měli věnovat pevně zařazenému bodu 171, což je sněmovní tisk číslo 342, novela zákona o státní sociální podpoře, ve zkráceném jednání.

Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu 168, což jsou ústní interpelace. V případě nedopřejednání bodu 171 se jím budeme zabývat i po projednání bodu 168, tedy ústních interpelacích, nebo v 18 hodin, případně bychom pokračovali v projednávání pevně zařazených bodů 40, sněmovní tisk 9, novela zákona o sociálních službách, v prvním čtení, a 91, sněmovní tisk 266, což je novela zákona o státní sociální podpoře, v prvním čtení.

Nyní je prostor pro vystoupení na změnu schváleného pořadu 45. schůze a k tomu se přihlásil s přednostním právem pan předseda Marek Benda, kterého tady ale nevidím. Není-li tady, nemůžu uplatnit jeho přihlášku. Nicméně nikoho dalšího k pořadu schůze přihlášeného nevidím. Hlásíte se? Ne. Jelikož se nikdo k pořadu schůze nehlásí, budeme pokračovat tedy zařazeným bodem

### 171.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb.,  
o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 342/ – zkrácené jednání**

Před projednáváním tohoto vládního návrhu zákona bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám tedy rozpravu. Do ní má zájem se přihlásit pan poslanec Vondráček. Ano, ke zkrácenému jednání. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tak jsem tady zas. Byl jsem tady minulý týden, když jsem napadal, že je zneužíván stav legislativního stavu nouze. A tenkrát jsme probírali věc, která aspoň vzdáleně mohla po argumentaci pana ministra Síkely připomínat něco, co odvrací bezprostředně hrozící škody.

Tento tisk už považuju opravdu za normální standardní zákon. Já bych chtěl opravdu slyšet ze strany pana premiéra nebo příslušného ministra, ať nám tedy sdělí, v čem spatřuje naplnění podmínek stavu legislativní nouze. V čem je spatřováno to, že budeme projednávat věc, protože nás přehlasujete, ve zkráceném řízení, což je řízení, které samozřejmě má velký dopad na parlamentní proceduru, kdy je omezena možnost parlamentní menšiny nějakým způsobem projednávat tento tisk, zasahovat do něj, přijímat pozměňovací návrhy.

Já jsem vám to tady minule četl, já vám zopakuju jenom jeden odstavec, protože nemá smysl to opakovat stále dokola, ale opravdu "vyhlášení stavu legislativní nouze a projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání zásadním způsobem mění strukturu zákonodárného procesu a omezuje jeho podstatu na samotné vyslovení souhlasu nebo nesouhlasu. Tento postup lze akceptovat jen jako výjimku z pravidla, a to za předpokladu zvlášť závažných důvodů, kdy zájem na bezprostředním přijetí zákona v kontextu konkrétní okolnosti převáží nad obecnými požadavky, které ve vztahu k zákonodárnému procesu vyplývají z ústavního pořádku. Nelze však akceptovat využití tohoto mimořádného institutu jako běžný nástroj omezení zákonodárné

procedury parlamentní většinou, kdykoliv opozice vysloví nesouhlasný postoj s návrhem zákona nebo využije jednacím řádem stanovené prostředky." Konec citace z ústavního nálezu 53/10, kdybyste si to chtěli dohledat. (Velký hluk v sále.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pane poslanče, omlouvám se, že vás přerušuji, ale kolegyně a kolegové, poprosím vás o ztišení.

**Poslanec Radek Vondráček:** Já jsem na to zvyklý, že vždycky, když otevřu tohle téma, je zvýšená hladina hluku v sále, zejména vpravo. Ale opravdu si to poslechněte. Někteří z vás tady minule říkali: Ano, je to na hraně, nám se to taky nelíbí, ale musíme to udělat. A teď, za týden, zase dochází k tomu, že nejsou dodrženy ty obecné požadavky. A já se ptám zástupce vlády, v čem spočívá výjimečnost téhle situace, v čem je ten překvapující prvek a na kterou část jednacím řádu tedy odkazujete, zda se jedná o bezpečnost občanů, nebo jestli se jedná o hrozící závažné hospodářské škody? O co vlastně jde? Já jsem to zdůvodnění v důvodové zprávě v podstatě nenašel. Je velmi fádni. A skutečně, i kdybyste hledali, jak dlouho chtěli, tak opravdu to, aby tohle bylo ve stavu legislativní nouze projednané, ty důvody nenajdete. Ty důvody neexistují, a vy to přesto zase uděláte.

Tak děkuji za odpověď na moji otázku. (Potlesk z lavic ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Hlásí se nyní pan ministr Jurečka. Prosím, máte slovo, pane ministře. A ostatní, kolegyně a kolegové, opravdu poprosím o ztišení nebo přesunutí rozhovorů do předsálí. Prosím.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, dovoluji si reagovat na pana kolegu poslance Radka Vondráčka. Samozřejmě nemám žádnou radost, že tady tento tisk předkládám ve stavu legislativní nouze, ale myslím si, že ty důvody tady jsou. Dovolím si tady aspoň některé připomenout a zasadit to do nějakého reálného kontextu i toho, co se děje a jaké to má dopady na občany i na tento stát.

Je jasné, že stav legislativní nouze je možné vyhlásit za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem ohrožena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu nebo když státu hrozí hospodářské škody. To je samozřejmě jasné. Ústavní soud dovolil, že obsahovým smyslem či účelem toho institutu je zabránění nevratným nebo obtížně reparačním škodám na základních zájmech členů společnosti anebo zabránění reálným značným škodám na majetku státu. V současné době dochází k výraznému prudkému nárůstu cen základních životních potřeb, přičemž není předpoklad, že růst těchto cen se v dohledné době zastaví. Ty ceny se nám zvyšují u některých komodit, jinak rozložené v čase, vidíme jiné nárůsty cen elektřiny, plynu, jiné nárůsty cen některých typů pevných paliv. Vidíme také dopady na domácnosti, na zranitelné skupiny domácností a například na rodiny s dětmi.

Důvodem vyhlášení stavu legislativní nouze je z našeho pohledu jako předkladatele výše popsaná mimořádná situace, která představuje zásadní ohrožení základních práv a svobod občanů a hrozbu značných hospodářských škod na straně státu. Navrhovanou úpravou se reaguje na turbulentní situaci na trhu s energiemi, která způsobuje enormní nárůst nákladů na bydlení a rovněž na situaci prudkého nárůstu nákladů na prakticky všechny další základní životní potřeby. Dopady rostoucích cen energií, potravin a dalších komodit na konečné spotřebitele jsou mimořádně závažné. Jednotlivá navrhovaná opatření tak cílí k posílení funkce příspěvku na bydlení, který je základním opatřením státu v oblasti sociální ochrany k udržení bydlení domácností. Posílení sociální ochrany obyvatel je dále reflektováno úpravou zvýšení přídatků na dítě. My se domníváme, že právo na pomoc v hmotné nouzi ve smyslu čl. 30 odst. 2 Listiny základních práv a svobod coby právo na pomoc nezbytnou k zajištění základních

životních podmínek nelze zužovat pouze na úpravu obsaženou v zákoně o pomoci v hmotné nouzi, který byl přijat až patnáct let po Listině.

V neposlední řadě se jedná také o to, aby dosavadní poživatelé příspěvků na bydlení nepropadli právě do systému pomoci v hmotné nouzi. Na krytí nákladů na základní osobní potřeby jednotlivců a rodin, jako je například bydlení, se totiž stát podílí právě také státní sociální podporou, jejichž dávek příspěvku na bydlení a přídatku na dítě se právě tato navrhovaná úprava novely zákona týká. Právo na minimální standard životních podmínek dále úzce souvisí s právem na život čl. 6 Listiny a hodnotami lidské důstojnosti čl. 1 Listiny.

Myslím, že jsou tady důvody, když se podíváme i na souvislost právě již zmíněnou, že tady jsme před několika dny projednávali zákon v legislativní nouzi, který se týkal zase naopak oblasti novely energetického zákona a zmírňování dopadů na obyvatelstvo, tak si myslím, že tady, když se podíváme na smysl, účel toho, proč tento zákon předkládáme, tak je to z důvodu toho, že ten vývoj je velmi rychlý. My na něj reagujeme. A kdybych dělal standardní legislativní kolečko, které obvykle trvá minimálně půl roku, obvykle však, když se podíváte na průměrnou délku jednotlivých novel, je to minimálně rok, tak nejsem schopen reagovat tak, abych od 1. ledna roku 2023 zajistil podporu, pomoc domácnostem, na které tady tyto dopady v této turbulentní době dopadají. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já také. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Moc děkuji. No, pane ministře, mě zajímá, co se během těch čtrnácti dnů vlastně změnilo, protože vy jste dal tento sněmovní tisk 18. 11. do Poslanecké sněmovny. Byla dohoda na tom, že to nebude v devadesátce. Tak, jak jste to chtěl udělat během prvního čtení, naštěstí to bylo správně, protože například přídatek na dítě máte prostě a jednoduše spočten špatně a napravuje to můj pozměňovací návrh, ale vy tady říkáte, že je to potřeba udělat co nejdříve, aby lidé nepropadali do dávek v hmotné nouzi. Vždyť vy to sami na úřadech práce takhle manažujete! Vždyť vy máte zpožděné dávky výplat v hmotné nouzi i státní sociální podpory. O týdny se zpožďuje schvalování všech žádostí a v tuto chvíli ti lidé skutečně padají například i do dluhů, poněvadž si musí půjčovat na to, když jim nepřijde příspěvek na bydlení, od svých rodičů, od svých známých, nedejbože od nějakých lichvářů, aby nájem mohli zaplatit, a čekají několik týdnů na to, až se jim dávky v hmotné nouzi anebo také dávky státní sociální podpory zaplatí.

Mně je to strašně moc líto, protože my jsme v tuto chvíli ještě tady tento zákon neprojednali a myslím si, že bychom měli o něm lépe diskutovat. Oceňuji, že jste řekl, že to bude naposledy, co nějaký zákon z Ministerstva práce a sociálních věcí v legislativní nouzi teď projednáváme, ale na druhou stranu mě strašně mrzí, že vy už máte v tuto chvíli na Facebooku napsáno, že to jednoduše projde a že jste vy jako KDU-ČSL zvýšili přídatky na děti. Vy už to tam dávno máte a my to teprve jsme ještě ani nezačali projednávat. (Potlesk z lavic ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášena paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. No, rozšířil se nám tady takový nešvar, že posíláme zákony do Poslanecké sněmovny, respektive posílá pětikoalice, nestandardně. Pozměňovací návrh k daňovému balíčku, který se týká windfall tax, za 85 miliard, teď už teda prý za 40, jak jsme se dočetli v jiném materiálu, který sem pro změnu přišel ve stavu legislativní nouze. Odvod z cenových stropů, teď už za 80, předtím za 15, ale to už jsme si tady říkali několikrát. Pak jsme tady projednávali – vzpomínáte si? – projednávali jsme tady energetický zákon, který se týkal solárů a dalších věcí. Zkrátili jsme tam lhůtu na

minimum, abychom ten paskvil, který sem pan ministr Síkela, který slíbil ho poslat někdy v létě, před létem, poslal až v září nebo v říjnu, tak abychom ho opravili, tak jsme zkrátili na týden tuším tu lhůtu, na těch pozměňovacích návrzích, ty byly napříč spektrem, byly tam koaliční, byly tam opoziční, abychom se dočetli potom v médiích a ve veřejném prostoru, že pan ministr si stěžuje, že opozice to brzdila. A teď tady máme další zákon ve stavu legislativní nouze. Smutné je to, že to je sociální zákon, že jsou to přídatky na děti, úprava normativů na bydlení a tak dále, věci, které jsou potřeba. Jak dlouho, pane ministře, Jurečko, o nich mluvíte? Já si vzpomínám, že o přídatcích na děti mluvíte týdny, možná i měsíce, opravil by mě můj ctěný kolega Aleš Juchelka. A teď to musíme schvalovat ve stavu legislativní nouze? Berete si lidi jako rukojmí a pak budete říkat: Ta zlá opozice nám to nechtěla povolit.

Ne, je to jednoduché. Zjednodušujete si práci, nechce se vám jít byt' zkráceným kolečkem. Já vím, že se vám nechce hádat tamhle s kolegy nebo s kolegou, který sedí tamhle napravo, že se vám prostě nechce jít do připomínkového řízení, že se vám nechce jít tam či onde, že toto je prostě jednodušší, zaobalíte to do té pomoci. My ten zákon samozřejmě na konci dnešního jednání o tomto zákonu podpoříme, my si nebudeme lidi brát jako rukojmí. Ale skončete tady s tou praxí! Skončete tady s tou praxí neustálého porušování zákonů a toho, jak vám to tady krásně řekl můj kolega Radek Vondráček. Skončete s tím! My se u stavu legislativní nouze zdržíme, protože nemůžeme podporovat tyto vaše absolutně protiprávní postupy. Zákon potom podpoříme. Uvidíme také, jak proběhne ještě jednání o pozměňovacích návrzích, to bude si tady řídit Aleš Juchelka, náš stínový ministr práce a sociálních věcí. Ale apeluji na vás, skončete s tím! Není to prostě možné. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Vondráček nejdříve a pak pan poslanec Králíček, takže nejdříve, jste tam jenom dva. Dobře, tak pan poslanec Vondráček dává přednost panu poslanci Králíčkovi. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážená paní předsedkyně, já bych jenom krátce doplnil naši předsedkyni: včera tady pan Jurečka napadal jiného poslance, našeho předsedu, a mluvil o výsměchu lidem. Tak možná bych doporučil, aby si od pana Kučery půjčil to koště a zametl si před vlastním prahem, protože tohle je výsměch lidem!

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní tedy pan poslanec Vondráček s faktickou.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji ještě za slovo. Chvilka edukativní – a samozřejmě, já vás nechci nudit, tak nebudu opakovat to, co jsem říkal minule, ale zatrhl jsem si v ústavním nálezu z roku 2011 dva kousky, které vás určitě budou zajímat: "Nepřiznání některých práv opozici, respektive faktické znemožňování jejich nerušeného výkonu v důsledku jednání vládnoucí většiny, může vést k oslabení legitimity výkonu moci. Neustálé omezování, či dokonce porušování základních demokratických principů může vést i k ohrožení demokratičnosti samotného politického systému. Vládnoucí většina má mít na paměti, že moc nemá navždy, a současná vládnoucí většina se může brzy ocitnout v pozici parlamentní menšiny a naopak." Tak pravil Ústavní soud. Tak si to, prosím vás, do příště už pamatujte. A já také doufám, že stav legislativní nouze už tímto způsobem řešíme naposledy.

A odpověď ještě na pana ministra: neřekl jste žádný z důvodů, kterým byste obhájil stav legislativní nouze. Že ten zákon je potřebný, to víme taky, ale naše paní předsedkyně řekla, že ho v závěru podpoříme. Nicméně jak jste měl postupovat? Já vám přečtu ještě další kousek toho ústavního nálezu: "Využití institutu legislativní nouze je možné jen za předpokladu širokého konsenzu v Parlamentu, aklamace, případně alespoň taková většina, která je srovnatelná s většinou vyžadovanou k přijetí ústavního zákona, anebo jen tehdy, kdy typová závažnost

situací, v nichž bude legislativní nouze použita, odpovídá závažnosti situací, s nimiž počítá ústavní pořádek pro zkrácené projednání návrhu zákona, což je stav ohrožení státu a válečný stav." To znamená, váš postup měl být takový, že jste měli jednat s opozicí a případně si vyjednat širokou podporu na úrovni ústavní většiny. (Předsedající: Váš čas vypršel.) Já jsem se hlásil řádně.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ne, vy jste se hlásil s faktickou, kterou jste dával přednost, tak se musíte přihlásit ještě jednou, když jste si tady s panem Králíčkem tak hezky dávali přednost.

**Poslanec Radek Vondráček:** Já jsem pustil pana Králíčka s faktickou, protože jsem chtěl vystoupit řádně.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Aha, tak to jsem nepochopila takto správně. Nicméně já jsem vás dávala s faktickou, ještě jsem to říkala na samém začátku. Budete se muset přihlásit ještě jednou, protože přibývají faktické. Takže nyní pan poslanec Adamec je přihlášen s faktickou. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, budu velmi stručný. Nebudu tady hodnotit ústavní právo nebo postoje Ústavního soudu, ale chtěl jsem tady zareagovat na ctěnou paní předsedkyni, vaším prostřednictvím. Ten energetický zákon není paskvil, je to jenom dílčí úprava. Já bych si také osobně představoval, abychom tady schvalovali celý balík opatření, ale bohužel, situace se nějak vyvíjí, prostě krize nějak postupuje, takže se zatnutými zuby to takhle chápeme, ale paskvil to není. On je napsaný správně tentokrát, ale prostě ukazuje se, že právě druhé a třetí čtení vede k tomu, že je tam spousta pozměňovacích návrhů, které doplňují problematiku, a v tomto případě ten čas na to je, opravdu je. Takže já jsem byl rád, že to doputovalo do hospodářského výboru, že jsme to mohli v klidu projednat, ale paskvil to není. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášen s faktickou pan poslanec Vondráček. Zatím je to poslední faktická, a aby byl přehled v tom, kdo je přihlášený, paní místopředsedkyně Richterová i pan poslanec Vondráček, pokud to teď nezmění, je stále ještě přihlášen. Prosím.

**Poslanec Radek Vondráček:** Já už budu stručný, citáty už jsem všechny přečetl. Závěr tedy je, že tento zákon by neměl být projednáván ve stavu legislativní nouze, je to normální legislativní návrh. Ty možnosti byly dvojí, jednak zajistit si široký konsenzus na úrovni ústavní většiny – já myslím, že i to by nebyl problém, kdyby většina komunikovala s parlamentní menšinou, případně se to mohlo řešit standardním legislativním procesem při maximálním zkrácení lhůt – i to jsme tady měli, i na to jsme přistoupili a není to tak dávno, jsou to snad dva týdny. Ani jedno z toho pan ministr neudělal, neinicioval. Já jsem tady už od něj zažil při jednání o důvěře vládě, že nestojí o naše hlasy, včera nám řekl, že vlastně jakákoli usnesení Poslanecké sněmovny jsou k ničemu a že jsme naivní, takže nám vlastně řekl, že celý Parlament je k ničemu.

Tak já bych chtěl panu ministrovi říct, že Parlament není k ničemu. Parlament je od toho, aby se dodržovaly procedury, protože když se ty procedury nebudou dodržovat, tak to znamená, že celý legislativní proces včetně zákona, jak je přijat, nemá dostatečnou legitimitu, a ztrácí to účinnost. To znamená, já si nemyslím, že bychom u tohoto návrhu zákona končili u Ústavního soudu, protože je to v podstatě dobrý záměr, který podporujeme, ale procesně jste to naprosto nezvládli, pane ministře. (Potlesk poslanců ANO.)



**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** S faktickou poznámkou chce reagovat pan ministr Jurečka. Prosím, vaše dvě minuty.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Vážený pane kolego poslanče Vondráčku, prostřednictvím paní předsedající, já se musím zásadně ohradit. Nejsme na vašem twitterovém účtu, abyste tam mohl sdílet nějaké nepravdivé věci několik dnů a potom je stahovat. A nepřekrucujte věci, které jsem tady nikdy ve Sněmovně neřekl. Já jsem nikdy neřekl, že Parlament je k ničemu. Jestli jste tohle někde četl, já vás žádám, v budoucnu doložte toto tvrzení, co jste před chvílí tady na mikrofon veřejně řekl. Nikdy jsem neřekl, nikdy jsem to neřekl ani ve vztahu obecně k usnesením této Sněmovny nebo Senátu, řekl jsem to včera v debatě přímo ke kontextu toho, zdali usnesení doprovodné zajistí finanční prostředky pro nějakou konkrétní věc. Takto jsem to řekl. Prosím, nevytrhujte věci z kontextu, já si Sněmovny, Senátu, obou komor Parlamentu vážím a takto se k nim vždycky chovám, na rozdíl od toho, co jste tady včera pojmenoval, že váš pan předseda tady nebyl, pekl vánočku – dneska nevím, jestli peče něco jiného, ale bohužel tady opět není.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan poslanec Vondráček.

**Poslanec Radek Vondráček:** Myslím si, že tato debata není hodna mě, není hodna této Sněmovny. Já bych vás poprosil, dejte si týden pauzu od Twitteru, už vám to opravdu leze na mozek. (Ozývá se smích a potlesk poslanců ANO.) Začněme se chovat tak, jak se k sobě mají lidé chovat ve Sněmovně. Vy jste dezinterpretoval to, co jsem tady říkal já před minutou. Já jsem nějakým způsobem interpretoval vaše chování, jak jste se choval včera, takže nebudeme se tady chytat za slovíčko. Vy jste nám tady prostě řekl – nevím, co všechno je na záznamu, co není – jak jsme naivní a že vlastně usnesení Poslanecké sněmovny jsou k ničemu. To jste tady řekl, a ne, že ne. A už bychom mohli pokročit spíš k nějakým reálným argumentům a v té debatě se posunout. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Paní předsedkyně Schillerová s faktickou poznámkou.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Pane ministře, prosím vás – děkuji, já navážu na svého kolegu ctěného Radka Vondráčka. Já jsem ráda, že patříte k více než 800 tisícům sledujících na všech sociálních sítích našeho pana předsedu. (Potlesk poslanců ANO.) Jenom vám tu informaci upřesním. Pan předseda tu vánočku pekl v 7 hodin ráno a pak se věnoval dalším úkolům, tady byl řádně omluven a vypárován.

Nicméně neodvádějme pozornost od merita věci. Vy jste se nevyjádřil k argumentům, které tady vypíchl a vysvětlil jasně můj kolega Radek Vondráček, proč je tento důležitý zákon pro lidi předkládán ve stavu legislativní nouze. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní tedy vystoupí paní místopředsedkyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Já sem nejdu k debatě o vánočce, ale jdu sem skutečně se zastat toho zákona, protože jde o oblast, které se dlouhodobě věnuju. A vážení kolegové z hnutí ANO, v minulosti tam prostě zůstala spousta problémů, které my nyní musíme napravovat, protože právě třeba funkční příspěvek na bydlení je něco, co je

nezbytně nutné, a zlepšení, která ten návrh obsahuje, zlepšení například pro jednočlenné domácnosti čili často pro domácnosti osamělých seniorů a seniorek, nebo napravení nerovné situace pro Pražany, kdy vlastně doteď platí pravidla, která rozlišují situaci domácností, které potřebují pomoc skrze příspěvek na bydlení v Praze a v jiných částech republiky a je tam nerovnost, tak třeba to se napravuje. Stejně tak samozřejmě přídavek na dítě je něco, co dlouhodobě diskutujeme, já to považuji dlouhodobě za důležité a jsem ráda, byť samozřejmě si umím představit, že by to mohlo být i větší navýšení, že jsme se shodli, že tam bude pro třeba rodinu se dvěma dětmi navýšení o 400 korun ve finále. A co mně ještě přijde důležité, že nám je jasné, kolik věcí tam ještě bude nejspíš potřeba postupně upravovat i do budoucna.

Jenom ještě jednou, abych to shrnula: zůstalo za ty roky, za těch osm let, kdy jste vy byli ve vládě, spousta věcí, které zakládaly nerovnost, byly velmi složité, my nyní zjednodušujeme. Osobně jsem přispěla k zjednodušování právě u příspěvku na bydlení. Velmi si vážím toho, že řada i úředníků a úřednic, kteří dlouho zastávali názor, se postupně přiklánějí k tomu, že to je potřeba zjednodušit, a touhle cestou jsem velmi ráda, že jdeme a že dnes tady můžeme přijmout zákon, který reálně pomůže, pomůže těm konkrétním lidem, kteří potřebují podporu v bydlení, ale stejně tak pomůže a uleví z dlouhodobého hlediska tento náš přístup i přetíženým úřadům. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní tedy faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Nacher a následuje pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. Já jsem původně nechtěl hovořit k tomuhle bodu, ale vyprovokoval mě k tomu pan ministr. Protože nejsem v této oblasti tak kovaný jako můj kolega Aleš Juchelka třeba, tak jsem chtěl slyšet od pana ministra, jaké jsou důvody, proč to musíme projednávat ve stavu legislativní nouze. Já jsem neslyšel jediný důvod. Pane ministře, běžte na mikrofon a řekněte ty důvody, proč, vy jste to po nás chtěli taky, a místo toho se tady budeme vracet k tomu, kdo jak je přítomen v Poslanecké sněmovně. Tak já připomenu. Vy žádáte o projednání ve stavu legislativní nouze, jste tady jediný ministr a máte tu drzost říkat, kdo tady je nebo není z opozičních poslanců? Já jsem se znovu teď díval do tabulky. Všichni poslanci, co tu nejsou přítomní, jsou vypárováni. Znamená tahle vaše poznámka, že se přestane párovat, nebo k čemu to slouží? K čemu tohleto slouží? Vy, když jste byli v opozici, tak jste vyčítali, že tady nejsou ministři nebo že neodpovídají na vaše otázky. Vy tady nejste, neodpovídáte na otázky, proč to má být ve stavu legislativní nouze – já bych si to fakt rád poslechl, nejsem v takovém detailu – a místo toho se hodnotí přítomnost nebo nepřítomnost opozičních poslanců. To vám přijde normální? Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** S další faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Juchelka. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Moc děkuji. Jenom navážu na paní místopředsedkyni Richterovou, vašim prostřednictvím, která tady mluví o nerovnosti a o tom, jakým způsobem se musí strašně napravovat ty křivdy, které se udály u minulé vlády. Vždyť to přece není pravda. Vy jste tady také seděla v minulé Poslanecké sněmovně, mohla jste napravovat úplně stejně pozměňovací návrhy, jako my teď napravujeme nerovnost například u výpočtu přídatku na děti. Já si pamatuju, že už před třemi měsíci jsem tady měl interpelaci ohledně toho, jakým způsobem se měl přepočítávat normativní náklad na bydlení u počtu obyvatel v obci, poněvadž třeba Teplice, Karviná, které jsou na hranici 50 000, Olomouc, na hranici 100 000 obyvatel, tak jim to dělá problémy, protože se ty normativní náklady vůbec nekryjí s reálným dopadem nákladů na bydlení u jednotlivých občanů.

A když mluvíme o té rovnosti a nerovnosti, tak doufám, že podpoříte můj pozměňovací návrh ohledně přídatku na děti, protože vy tady v té základní části navrhuje přidat všem úplně stejně 200 korun. To znamená, že tu nerovnost prohlubujete tím, že mladší dítě, které má přídatek na dítě, bude mít pouze nárůst 23% (32 %?) a ten, který je té nejstarší kategorie, má kolem dvaceti let a studuje vysokou školu, pouze 22%, tuším. Takže toto je ta vaše rovnost versus nerovnost. Takže doufám, že zvednete ruku, paní místopředsedkyně Richterová, na můj pozměňovací návrh.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Paní místopředsedkyně Richterová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji moc za slovo. Jenom jednu větu. Ta nerovnost, kterou jsem zmiňovala, se týká například Pražanů a právě to je napravováno. To tady roky platilo. A já jenom chci upozornit, že jsem ráda, že nyní, co se týče podpory bydlení, tak pro Pražany, zejména jednočlenné domácnosti, a typicky se to v Praze týká osamělých seniorů a seniorek, bude nyní podpora bydlení dostupnější. To je to, co bych ráda vyzdvihla, a to je to, kdy ta nerovnost dosud fakticky platí.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pan poslanec Juchelka s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Ano, to není, jak říká tady pan poslanec Benda, vaším prostřednictvím, a já se chci k té legislativní nouzi, k té diskusi vrátit, protože pořád očekáváme – a myslím si, že i můj kolega Patrik Nacher, vašim prostřednictvím, paní předsedající – ty odpovědi od pana ministra. Proč tento zákon, když my na to upozorňujeme už několik měsíců v interpelacích, v pozměňovacích návrzích a tak dále, probíráme ve stavu legislativní nouze? A proč jsme se jako opozice museli dokonce zasadit o to, aby to nebylo projednáváno v takzvané devadesátce pouze v prvním čtení? Proč to takhle prostě a jednoduše u vládní koalice funguje? Proč ona flikuje všechny důležité zákony tím, že jsou buď v devadesátce, anebo ve stavu legislativní nouze? A stojí nás to stamiliardy korun.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní se chci zeptat, jestli ještě pan poslanec Vondráček má skutečně zájem o vystoupení, nebo to nahradil tou faktickou? Ano, takže nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. A pokud se tak děje i nadále, nikdo se nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 342, ve zkráceném jednání." Ještě přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

A než se ustálí počet přihlášených, přečtu omluvy: Berkovcová Jana z celého jednacího dne se omlouvá ze zdravotních důvodů, Mašek Jiří z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Stržínek Robert od 13 hodin z pracovních důvodů, Válková Helena od 11 do 11.45 hodin z pracovních důvodů a z členů vlády se omlouvá Petr Fiala od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Hlasujeme tedy o projednávání ve zkráceném jednání. Počet se již ustálil.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášeno 142 přítomných, pro 75, proti 5. Návrh byl přijat a návrh usnesení jsme tak schválili.

Nyní tedy otevírám projednávání bodu číslo 171, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 342, ve zkráceném jednání. Předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka. Prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené poslankyně, poslanci, já si tedy dovoluji uvést podstatné navrhované změny v tomto sněmovním tisku číslo 342, což jsou novely dvou zákonů, především zákona č. 117/95 Sb., o státní sociální podpoře a také o existenčním a životním minimu, tedy zákon č. 110/2006. Tady reagujeme touto novelizací na několik skutečností. Jednak na to, abychom od 1. ledna byli schopni nadále cíleně a dobře podporovat rodiny, které bojují s vysokými cenami energií a rostoucích nájmů, ale samozřejmě také životních nákladů, se kterými se dneska obtížně vyrovnávají především zranitelné skupiny osob, kam patří nejenom senioři, kde to jsou především vdovy a vdovci, ale především právě rodiče, samoživitelky, samoživitelé a osoby se zdravotním postižením.

U osob, kteří požívají důchodů, tam se samozřejmě realizuje pravidelná valorizace. U lidí a u osob se zdravotním postižením jsme udělali kroky, kterými jsme také se snažili zmírnit ty dopady, a teď je potřeba také pomoci rodinám, rodičům a také těm, kteří prostě potřebují zvládnout úhradu nákladů na bydlení. To znamená, my tady děláme několik úprav, jak už tady bylo zmíněno, to znamená, narovnáváme podmínky pro všechny občany České republiky, aby byly stejné, pokud jde o hranici, kdy mohou vůbec žádat o příspěvek na bydlení, která byla doposud rozdílná, kdy vyšší hranici měli lidé bydlící v hlavním městě Praze a jinou lidé v jiných částech naší země. Takže tady to srovnáváme a dáváme vstupní hranici pro všechny stejně na úroveň 30 %. To znamená, domácnost v okamžiku, kdy náklady na bydlení u domácnosti překročí 30 % příjmů dané domácnosti, tak budou mít všichni v ten okamžik nárok na to, požádat si o příspěvek na bydlení.

Pak tady také upravujeme částky a ty výše, které se týkají pevných paliv, protože tady situace je poměrně výrazně dynamická v posledních řekněme několika málo měsících, především s tím pozdním obdobím. My jsme tady navrhli ve vládní úpravě zvýšení. A já tedy ještě budu v pozici návrhu na základě ještě těch nejaktuálnějších dat doplňovat určitou úpravu, kterou budeme reagovat především na situaci na trhu s peletami, protože část domácností, která topí peletami, tak tam ty nárůsty cen vidíme v posledních týdnech, že jsou ještě výrazně vyšší, než byl index Českého statistického úřadu, který hodnotil první tři kvartály tohoto roku, takže dochází tady k těmto úpravám.

Dále také prodloužíme dosavadní úpravu, nárok na příspěvek na bydlení pro vlastníka stavby pro individuální či rodinnou rekreaci, kdy tato nemovitost je schválena k bydlení, zkolaudovaná, a také prodloužíme dosavadní úpravu mimořádného navýšení částek měsíčních normativních nákladů také pro kalendářní rok 2023.

Také upravujeme ještě i povinnost zaměstnavatelů předávat Úřadu práce prostřednictvím datové schránky údaje o rozhodných příjmech žadatelů a příjmově testované dávky a společně posuzovaných osob. To znamená tedy, Úřad práce získá potřebná data v digitálním formátu tak, aby je bylo možné přímo dát do té dávkové agendy, abychom v budoucnu už tato data nemuseli chtít po žadateli, který nám je nosí na písemném papírovém potvrzení.

Upravujeme také novelu zákona o životním existenčním minimu. Tady to chci zmínit, protože si myslím, že na první pohled drobná úprava je ale v praxi hodně důležitá, a to znamená, že vylučujeme některé dosud započitatelné příjmy tak, aby právě především žáci, kteří se připravují v rámci své výuky a v rámci své praktické přípravy, a mají to jako příjem od dané organizace nebo zaměstnavatele, který jim tam praxi umožňuje nebo u které přípravu na své

budoucí povolání realizují, tak dneska jim vlastně tyto finanční prostředky komplikovaly rodinnou situaci, kdy potom třeba o několik řádově stokorun převýšila ta domácnost rozhodný příjem a už neměla nárok na sociální podporu. Toto upravujeme a upravujeme to i v těch dalších oblastech, to znamená i v případě, když se jedná o příjem ze závislé činnosti, jedná-li se o příjmy nezaopatřeného dítěte, které se soustavně připravuje na budoucí povolání na střední škole, a také je to i u příjmů ze samostatné výdělečné činnosti nezaopatřeného dítěte v průběhu prázdninových měsíců července a srpna. Takže opravdu se snažíme o to, aby vlastně bylo normální, že kdo může a chce pracovat, aby byl k tomu motivován, aby stát nevytvářel zbytečné bariéry a nevyautovával tyto lidi vlastně ze systému, mít přirozenou ambici pracovat a mít aspoň nějakou schopnost se částečně stavět postupně na vlastní nohy.

Tyto úpravy mají dopady na státní rozpočet. V případě ještě zvýšeného přídatku na dítě, o kterém již byla také řeč, který zvyšujeme o 200 korun, je zde dopad zhruba 666 milionů ročně. U příspěvku na bydlení pro rok 2023 předpokládáme, že měsíční náklady budou ve výši zhruba 1,11 miliardy korun, takže dojde tam k určitému zvýšení, a ty roční náklady předpokládáme, že budou přes 13 miliard korun.

Účinnost tohoto zákona je navržena 1. ledna 2023. To je samozřejmě pro nás velmi důležité datum, abychom stihli tyto věci zrealizovat a aby lidé mohli tuto formu zvýšené podpory a rozšířené podpory využívat se začátkem příštího roku. A je tam ještě upravena účinnost, která se týká příjmů žadatelů, které budeme chtít vlastně od zaměstnavatelů, tak tam je účinnost od 1. července 2023 tak, aby oni měli dostatečnou časovou lhůtu se na to připravit a případně udělat nějaké ještě úpravy ve svých IT systémech.

Takže když to shrnu velmi stručně, zvyšujeme podporu rodičů, kteří jsou ve skupině ohrožených rodin s nízkými nebo nižšími, středními příjmy zvýšením částky na přídatek na dítě o 200 korun, upravujeme ještě a zjednodušujeme parametry příspěvku na bydlení a umožňujeme mladým lidem, kteří studují a připravují se na své budoucí povolání, aby mohli jít na brigádu a mohli pracovat, a neznamenal to to, že se ve výsledku finanční situace jejich rodin zhorší, protože třeba o pár korun překročí rozhodný příjem pro přiznání některé z dávek sociální podpory.

Děkuji za podporu a děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, pane ministře. Jenom připomínám, že prvé čtení návrhu zákona se ve zkráceném jednání nekoná.

Výbor pro sociální politiku, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedkyně, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 342/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku, poslanec Jiří Navrátil, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dovolte mi, paní poslankyně a páni poslanci, abych vás seznámil se 78. usnesením výboru pro sociální politiku z 21. schůze, která se konala 30. listopadu 2022, k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 342:

"Po úvodním slově ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Navrátila a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 21. hodiny dne 1. prosince 2022;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů, vedený pod sněmovním tiskem 342;

V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, pane zpravodaji.

Nyní tedy rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu, jak zaznělo na doporučení garančního výboru.

Já tedy zahájím hlasování, zda vedeme obecnou rozpravu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, přihlášeno 137 přítomných, pro 76, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Takže povedeme obecnou rozpravu, nyní ji tedy otevírám. Do obecné rozpravy je přihlášena paní poslankyně Šafránková, pan poslanec Juchelka. Nyní tedy prosím paní poslankyni Šafránkovou o její vystoupení a vás ostatní, kolegyně a kolegové, o ztišení. Děkuji. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, paní předsedkyně. Já tento návrh vítám, protože jde o některé změny, na které dlouhodobě upozorňuji, ale bohužel musím říct, že má opět mnoho nedostatků a opět přichází velmi pozdě, a proto tady za hnutí SPD podávám sedm pozměňovacích návrhů a jeden návrh doprovodného usnesení.

První tři pozměňovací návrhy jsou pod čísly sněmovních dokumentů 1678, 1679 a 1680. Jsou to návrhy na výraznější zvýšení přídatku na dítě, než navrhuje vláda, a to pro nezaopatřené děti, které mají nárok na takzvanou zvýšenou výměru přídatku, tedy děti, jejichž rodiče pracují, jsou na rodičovské dovolené nebo se třeba requalifikují v jednotlivých programech na úřadech práce, a další. A podávám to ve třech variantách – postupně vždy ve všech příslušných věkových kategoriích dětí o 300, o 200 a o 100 korun více, než navrhuje vláda, tedy tak, aby tyto děti a rodiny měly přídatek na dítě o 600 až 800 korun měsíčně vyšší než ti rodiče, kteří dlouhodobě nepracují, ačkoliv pracovat mohou. Považujeme to za principiálně správné a potřebné i motivační opatření, za spravedlivé ocenění pracujících rodičů a jejich dětí, i s ohledem na to, že tyto rodiny mají zpravidla vyšší životní náklady spojené právě s tím, že pracují, a to včetně nákladů na děti, například na školky, na dětské skupiny, na hlídání a další.

Návrhem pod číslem sněmovního dokumentu 1682 chci rozšířit okruh dětí a rodin, které mají nárok na přídatek na dítě, konkrétně tak, aby tento nárok měly všechny nezaopatřené děti žijící v rodinách, jejichž rozhodný příjem nepřevyšuje čtyřnásobek životního minima rodiny. V situaci, kdy rapidně roste inflace a životní náklady rodin s dětmi, je současná úroveň nastavení horního limitu pro nárok na přídatek na dítě stále příliš nízká a značně ohrožuje životní úroveň a existenční situaci desítek tisíc rodin už i s příjmy na úrovni průměrné mzdy, zejména kvůli enormně rostoucím nákladům na bydlení, cenám energií, nájemného, výše splátek hypotečních úvěrů a podobně. V této souvislosti rozhodně stojí za zmínku i to, že v sousedním Německu, pane ministře, mají nárok na přídatek na dítě všechny rodiny bez

ohledu na výši jejich příjmů. Pro konkrétnější představu, schválení tohoto návrhu by například umožnilo, aby přídavek na své dítě mohli nově pobírat například ti rodiče samoživitelé s jedním dítětem, jejichž měsíční příjem se pohybuje mezi částkou 22 až 26 tisíc korun měsíčně. Ti v tuhle chvíli na něj nárok nemají.

Návrhy pod čísly sněmovních dokumentů 1683 a 1689 se týkají úprav nastavených příspěvků na bydlení. Konkrétně návrh 1683 obsahuje dvě navrhované změny, jednak zvýšení horní hranice takzvaných měsíčních uznatelných normativních nákladů na bydlení ve všech typech bytů z hlediska vlastnictví či pronájmu a za druhé pak návrat k předchozí praxi, kdy byly normativy na bydlení stanoveny zvlášť pro jednočlenné a zvlášť pro dvoučlenné domácnosti. Sloučení těchto dvou kategorií dohromady se stejnou výší jednotlivých normativů totiž poškozují nízkopříjmové dvoučlenné domácnosti, jelikož například při stejné výši nákladů na bydlení a stejné výši příjmů jednočlenné a dvoučlenné domácnosti obdrží tito lidé nominálně stejně vysoký příspěvek na bydlení, přestože jejich náklady jsou rozdílné, protože, jak jistě všichni dobře víme, z hlediska nastavení některých plateb spojených s užíváním bytu je rozhodné i to, kolik osob jej užívá, nehledě na další souvislosti, jako je spotřeba energií a další. Zvýšení samotných normativů považují za nezbytné zejména z důvodu enormního růstu cen energií, který vládou stanovené normativy dostatečně nereflktují. Pro byty užívané na základě nájemní nebo podnájemní smlouvy tedy navrhuji normativy zvýšit o 1 000 korun jednočlenným domácnostem, o 3 000 trojčlenným domácnostem a o 4 000 čtyř- a vícečlenným domácnostem. Pro kategorii družstevních bytů a bytů vlastníků pak navrhuji normativy zvýšit o 4 000 všem typům domácností bez ohledu na počet jejich členů, a to právě i proto, že vládní návrh nezohledňuje dostatečně růst cen energií, speciálně v rodinných domech s ohřevem vody a topením na elektřinu či na zemní plyn. Z praxe jsou mi už známy desítky až stovky konkrétních případů a samozřejmě v kontextu celé České republiky jich určitě bude na statisíce, kde domácnostem přicházejí nové rozpisy měsíčních záloh na platbu elektřiny a plynu ve výši 12 až 20 tisíc korun, což jsou částky, které jsou výrazně nad navrhovanými normativy, které nyní neumožňují poskytnout adekvátní a nutný příspěvek na bydlení zejména nízkopříjmovým jednočlenným a dvoučlenným domácnostem, žijícím v rodinných domech s vysokými platbami za energie.

Návrh pod číslem sněmovního dokumentu 1689 se týká zvýšení speciálního navýšení normativů pro rok 2023 pro všechny typy domácností ve vlastnických bytech a domech o 5 000 korun měsíčně právě s ohledem na zmíněný enormní růst cen energií v tomto typu bydlení.

V pozměňovacím návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 1692 jde o zvýšení částky rodičovského příspěvku, které vláda již zhruba asi jeden rok odkládá, přestože to slíbila, a to z 300 000 na 380 000 korun. Současně zde také navrhuji zavést do zákona o státní sociální podpoře automatický valorizační mechanismus, tedy úpravu zvyšování celkové částky rodičovského příspěvku, a to vždy k 1. únoru daného kalendářního roku, konkrétně o roční míru inflace, vyjádřenou přírůstkem indexu spotřebitelských cen za předchozí kalendářní rok podle oficiálních údajů Českého statistického úřadu. S ohledem na výrazný růst inflace a cen základních životních potřeb a nákladů rodin s nejmenšími dětmi, jako je bydlení, energie, potraviny, pohonné hmoty, dětské potřeby a jiné možné zboží, považují toto zvýšení za nezbytně nutné a velmi akutní. V návrhu jsem vycházela z kumulativní míry inflace od jejího posledního zvýšení k 1. lednu 2020. Ta byla za roky 2020 a 2021 celkem 7 % s tím, že za letošní rok ji na základě statistických dat odhadujeme zhruba na 20 %. V září to mimochodem bylo meziročně 18 %, ale i kdyby to bylo méně než oněch 20 %, za dalších několik měsíců či týdnů roku 2023 se na tuto hranici pravděpodobně dostaneme. Součástí tohoto návrhu jsou i přechodná ustanovení upravující způsob čerpání zvýšeného rodičovského příspěvku, a to jak onoho základního jednorázově navýšeného, tak i těch navýšených následně na základě pravidelné inflační valorizace osobami, které k datu jeho zvýšení tento příspěvek nedočerpaly.

A závěrem, pod číslem sněmovního dokumentu 1697 přikládám návrh usnesení Poslanecké sněmovny v tomto znění: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu, aby uložila ministru práce a sociálních věcí České republiky provedení analýzy a předložení návrhů, jakým způsobem by bylo možné alespoň na přechodnou dobu, dokud nedojde k výraznému poklesu cen energií, do nákladů na bydlení započitatelných do nároků na příspěvek na bydlení začlenit určitou část měsíčních splátek hypotečních úvěrů, zejména u sociálně ohrožených domácností, například rodičů samoživitelů, rodin, kde jeden z rodičů pečuje o dítě do čtyř let věku v rámci rodičovské péče či u zdravotně postižených občanů."

Dámy a pánové, situace, kterou prožíváme a kterou jsou hlavně nuceny prožívat miliony našich sociálně a existenčně ohrožených spoluobčanů, je bezprecedentní a my jako volení zástupci lidu jsme povinni konat v zájmu těchto našich občanů a konat rychle. To je náš prvořadý úkol. Proto vás prosím o podporu těchto mých návrhů na pomoc slušným a pracujícím občanům, na které dopadají tvrdé důsledky nebývale vysokých cen energií a skokový růst všech cen základních životních nákladů, služeb a zboží. Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dále vystoupí pan poslanec Juchelka v obecné rozpravě, prosím. Kolegyně a kolegové, prosím ještě o udržení ticha tady v sále. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Moc děkuji, paní předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, jenom úplně na úvod ukážu ten sněmovní tisk 342, který projednáváme v legislativní nouzi. Je to přes šedesát stránek a ještě během dnešního dne tam ve sněmovním systému se navýšily ty stránky o dalších sedm pozměňovacích návrhů kolegyně Šafránkové, které jsme ale projednali na výboru. Ale co mě moc mrzí, tak tam jsou tři pozměňovací návrhy vládní koalice, dva od mého ctěného kolegy předsedy výboru pro sociální politiku pana Kaňkovského a jeden od pana ministra Jurečky, který jsme na výboru neměli šanci projednat, a já tomu nerozumím, protože pokud to chceme ve stavu legislativní nouze, tak nerozumím tomu, proč bychom se takhle zbytečně měli překvapovat a proč jednoduše to nemůže být připraveno na sto procent, abychom – když už teda svoláváme speciálně výbor kvůli tomu, když tady kvůli tomu trávíme tento mimořádný čas – abychom to prostě měli všechno, jak se říká, v mašličkách, abychom prostě se nemuseli teď v tuto chvíli opět narychlo seznamovat s pozměňovacími návrhy, které mě osobně překvapily, protože jsme je jednoduše na výboru pro sociální politiku nemohli projednat.

Co se týče ještě úvodní řeči, mám ještě takovou jenom jednu poznámku k panu ministroví. Když on hovoří o tom, že se pomáhá nebo že pomohl nebo že se pomohlo zdravotně hendikepovaným, tak ano, my jsme navýšili příspěvek na mobilitu z 550 na 900 korun, ale to je tak zhruba vše. My v tuto chvíli ve vnitřním připomínkovém řízení na Ministerstvu práce a sociálních věcí máme navýšení úhradové vyhlášky o 20 korun na hodinu, to znamená na 155 korun na hodinu u pečovatelských služeb, u asistenčních služeb, které pomáhají v domácnostech například rodičům handicapovaných dětí anebo rodinným příslušníkům s jejich handicapovaným partnerem. A nemáme vůbec žádný protinávrh tady k těmto bych řekl až pro některé rodiny likvidačním navýšením úhradové vyhlášky například v tom, že bychom valorizovali příspěvek na péči například ve všech čtyřech stupních, ve třetím nebo ve čtvrtém. To znamená, že všichni handicapovaní si díky tady této vládě budou moci dovolit méně hodin péče ve svých domácnostech, ve svém domácím prostředí. Zvyšuje se o 20 korun, a to už podruhé v tomto roce, ze 115 na 135 a ze 135 na 155 korun úhradová vyhláška na pomoc handicapovaným v jejich domácnostech, a pokud tady tedy se pršíte pořád a říkáte, jak tak strašně moc pomáháte všem jednotlivcům; handicapovaným, samotně žijícím seniorům a tak dále, tak prostě říkám: to jsou jenom prázdné proklamace, protože vy tím jenom zastíráte to, že naopak některým skupinám lidí jednoduše i ty finanční prostředky seberete právě na úkor jejich



péče. To jenom tak úplně na úvod k tomu, co v tuto chvíli projednáváme. (Hluk v jednací síni přetrvává.)

Předkládaný návrh vládního zákona má opravdu za cíl reagovat na turbulentní situaci na trhu s energiemi, která způsobuje enormní nárůst nákladů na bydlení, a rovněž na situaci prudkého nárůstu nákladů prakticky všech komodit. My víme, že se inflace přesouvá z energií směrem na potraviny, že tam se to zdražuje. I proto, jak říkám, my v Moravskoslezském kraji máme celou řadu lidí, kteří jezdí nakupovat do Polska potraviny, taktéž pohonné hmoty, a můžu říct, že už tamní politici a novináři na to velmi razantně upozorňují a říkají: Jednoduše si to řešte u sebe doma a prosím, nejezděte k nám na nákupy.

Co se týče celého tohoto návrhu zákona, já jsem to na výboru pro sociální politiku kvitoval a chválil jsem právě ty změny, které tam jsou, například u normativních nákladů na bydlení, kdy jsem tady skutečně zhruba před třemi měsíci interpeloval pana ministra vnitra na přepočítání obcí u počtu obyvatel tak, aby hraniční obce nebyly bity na příspěvku na bydlení – obyvatelé tam, poněvadž když se jim sníží příspěvek na bydlení, tak se automaticky, když mají pod 50 000 obyvatel například, nesníží reálné náklady na bydlení. Toto kvituji, to je velmi dobrá zpráva a jsem za to moc rád.

Co se týče potom životního a existenčního minima, v minulém volebním období jsem už svým pozměňovacím návrhem dospěl k tomu, že právě výdělek za brigády u vysokoškoláků anebo například u učňů z praktické výuky nebude započítáván do společného příjmu rodiny, a to u přídatku na děti, aby jejich sourozenci nebyli bití za aktivitu sourozenců, kteří se rozhodli pracovat na brigádách anebo si vydělají nějakou tu korunu, když dělají učňák. A velmi také jsem pochválil, kvituji to, že Ministerstvo práce a sociálních věcí rozšiřuje přídatek na děti i na příspěvek na bydlení a že také nebude započítávána brigáda u studentů, kteří si vydělají na rifle. (Poslanec Juchelka se dívá na galerii hostů.) Ano, dobrý den, vidím je na galerii – aby za to jejich sourozenci byli bití, protože ztratí přídatek na děti, anebo dokonce příspěvek na bydlení. A velmi to kvituji, že tomu šla vláda a Ministerstvo práce a sociálních věcí naproti.

Co ale a k čemu mám výtky, tak to je součást navrhovaných opatření v rámci přídatku na dítě, kde to zvýšení je v jednotlivých kategoriích o 200 korun. (Poslanec Juchelka se obrací na předsedající.) Já vás poprosím, paní předsedkyně, jestli byste mohla zažádat prosím o klid.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano. Vy máte sice silný hlas, ale přesto, kolegyně a kolegové, prosím. Děkuji.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Samozřejmě můžu ještě trošičku jako vyvolomit, ale myslím, že je to zbytečné.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já si také myslím. Já myslím, že je lepší, když budou kolegové více potichu.

**Poslanec Aleš Juchelka:** A poněvadž tady toto je strašně moc důležitá pasáž, tak bych strašně rád upozornil právě na tato svá slova, protože doufám, že některé z vás, z vládních poslanců, přesvědčím o tom, že tady tento pozměňovací návrh byste měli podpořit.

Takže ještě jednou. Zvýšení přídatku na dítě se v tomto návrhu zvyšuje právě nominálně o 200 korun úplně ve všech kategoriích. Přídatek na dítě je samozřejmě upraven zákonem, který v tuto chvíli řešíme. My jsme u životního minima v minulém volebním období, a to i za přispění samozřejmě současné vládní koalice, navýšili z 2,7 na 3,4násobek životního minima, a tím pádem jsme rozšířili okruh lidí, kteří mají nárok na přídatek na děti. Toto je všechno samozřejmě správná cesta. Ta výše u nezaopatřených dětí je ve třech kategoriích: od 0 do 6 let, od 6 do 15 let a od 15 do 26 let, a to je ve dvou výměrách. My se bavíme hlavně o to základní

výměře, poněvadž ta je důležitá i pro výpočet výměry druhé. Přídavek na dítě je prakticky jediná dávka státní sociální podpory, kterou se podporují rodiny s nízkými a se středně nízkými příjmy, které pečují o nezaopatřené děti. Přestože v roce 2021 došlo ke zvýšení hranice příjmu limitující nárok na tuto dávku, zůstává pořád přídavek na dítě dávkou chudinskou, poněvadž ji pobírá tuším pouze 10 % nezaopatřených dětí, a já s tím nemám žádný problém, doposud je to správně. Tady lze prostě opravdu vládní návrh kvitovat. Nelze však považovat za správné, že přídavek na dítě v základní výměře je navyšován o pevně stanovenou částku 200 korun, a nikoliv poměrně, to znamená procentuálně bez ohledu na věk dítěte v jednotlivých kategoriích, jak tomu ale bylo vždycky, tradičně u navyšování přídavku na dítě v minulosti. Zatímco však v případě první kategorie osob podle vládního návrhu, to znamená děti do 6 let, je výše přídavku v základní výměře navyšována o necelých 32 %, v případě nejstarší kategorie, to znamená vysokoškoláků, kteří studují, tak je to pouze o necelých 23 %. To se nezdá být proporcionálním ani spravedlivým řešením, vůbec nemůžeme mluvit o nějaké rovnosti. Je potřeba si uvědomit, že výše přídavku na dítě je logicky odstupňována v závislosti na věkové kategorii, a to dle nákladů na zajišťování základních životních potřeb. Ty jsou u starších dětí vždycky vyšší než samozřejmě u těch mladších. Stejným mechanismem by se tedy mělo řídit i navyšování přídavku v jednotlivých kategoriích, aby potenciál přídavku přispět na uspokojování těchto potřeb zůstal v jednotlivých kategoriích poměrně stejný a nezačal napříč jednotlivými skupinami nějak divergovat. Z těchto důvodů můj pozměňovací návrh řeší navýšení přídavku na dítě ve všech kategoriích základní výměry, tak jak tomu bylo vždycky v minulosti desítky let, o 35 %, zaokrouhleno samozřejmě na desítky směrem nahoru, a ve zvýšené výměře, tak jak tomu bylo vždycky, by měl zůstat zachován stávající rozdíl, a to o 500 korun oproti výměře základní. Takže já vás moc prosím, je to jediný pozměňovací návrh, který tady v tuto chvíli máme, nemáme to ani nějak odstupňováno, že bychom měli tady toto navýšení v několika variantách. Nám se zdá okolo prostě těch 200 korun, kde to navyšujeme opravdu o pár korun v nejnižší kategorii do šesti let, přiměřené, ale prostě pojďme to zvýšit, tak jak je to správně. I Ministerstvo práce a sociálních věcí tady tento pozměňovací návrh kvitovalo z hlediska legislativy, že je správně napsán, že nemá vůbec žádný problém s tím ho pustit do dalšího čtení, že záleží jenom na tom, jakým způsobem dopadne politická dohoda. Proto vás v rámci politické dohody prostě žádám o to, abyste tento pozměňovací návrh akceptovali. Žádám o to pana ministra, aby dal k tomu souhlasné stanovisko, poněvadž takto je to správně a nebude to stát státní rozpočet o nic moc víc než to, co říkal pan ministr u toho svého navýšení. Je to akorát spravedlivější, rovnější a nebude tam docházet k žádné divergenci vzhledem k základní a k procentuální výměře přídavku na dítě.

Takže já mockrát děkuji za tento apel a přihlásím se k tomuto pozměňovacímu návrhu i v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano. Další je s faktickou poznámkou paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, paní předsedkyně. Já jsem chtěla jenom zvednout svůj hlas a podpořit připomínku mého kolegy, pana poslance Juchelky, pokud jde o zdravotně handicapované, pokud jde o apely, které teď vysílala v poslední době Národní rada pro osoby se zdravotním postižením, které zatím nebyly vyslyšeny. Jako bývalá zmocněnkyně vlády pro lidská práva – a protože moje nástupkyně, která se téhle problematice také velmi věnuje, ale nemůže tady být, nemá mandát poslankyně, tak by jistě i ona podpořila ten oprávněný požadavek – kdy v podstatě tím zásahem, a možná, že mi to pan ministr Jurečka vysvětlí a nebudu tak znepokojena, opravdu dochází ke zkrácení počtu hodin, které smí osoby se zdravotním postižením u příslušných specializovaných sociálních pracovníků využít. To je velká škoda a rezort práce a sociálních věcí na to byl upozorňován včas. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Dobré poledne vám přeji, kolegyně, kolegové. Budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které se přihlásil pan ministr.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Já si dovolím zareagovat a pak tady také odůvodnit návrh, který jsem si dovolil zde ještě přidat.

Jednak na to, co říkala kolegyně paní poslankyně Válková. Doplním, že to, o čem ona mluvila, není vůbec předmětem novely tohoto zákona. Je to otázka úhradové vyhlášky, která teď má skončené mezirezortní připomínkové kolečko, budeme ji vypořádávat a měli bychom ji v nejbližší době potom vydat. Samozřejmě tam zohledníme i připomínky, které nám přišly tak, aby ta úprava byla rozumná, sociálně citlivá. Takže to chci jenom pro uklidnění, protože to není předmětem tady tohoto. Proto chci paní poslankyni uklidnit, že i úhradová vyhláška bude vydaná včas, aby poskytovatelé, ale i klienti od 1. ledna věděli, jak úhrady budou stanoveny.

Pokud jde o ten tisk, tak jsem si dovolil k němu přidat pozměňovák. Tady objektivně říkám, nemám z toho radost. Svým způsobem také říkám, že se za to i omlouvám ctěným kolegům ze sociálního výboru, protože si dovoluji dát pozměňující návrh, který se týká ještě úpravy částek u pevných paliv, a dávám tady ještě navýšení. Proč to dělám? Protože když jsme připravovali tu novelu, tak jsme vycházeli z dat, které nám poskytl Český statistický úřad, který u pevných paliv hodnotil vývoj za první až třetí kvartál. Nicméně ještě včera po sociálním výboru jsem konzultoval tuto záležitost našeho původního návrhu, který vycházel z tohoto indexu Českého statistického úřadu, ještě s lidmi, kteří teď mají nejaktuálnější data o tom, jak se vyvíjí – a teď řeknu na rovinu – jeden úzký segment skupiny pevných paliv, který není ve své kategorizaci v rámci kódu Českého statistického úřadu, a to jsou především dřevní pelety. U dřevních pelet je vyšší nárůst, než byl původní indexový u Českého statistického úřadu, který byl 38 %. U dřevních pelet vidíme ještě teď i v průběhu října a listopadu, že ten nárůst je tam ještě vyšší. Tento pozměňovací návrh je předkládán z důvodu, abych byl schopen reagovat na situaci u lidí, kteří si vyměnili svůj kotel, nemají kotel na uhlí, ale instalovali si kotle na peletky. Těch domácností není nějaké významné množství, ale zase to není úplně malé množství. Takže prosím o určité pochopení, proč tento pozměňovací návrh načítám. Je to opravdu z důvodu reakce na tuto situaci, která se týká specificky této skupiny. Proto dávám u těchto položek, u těchto částek, kde se řeší započítávání výše u pevných paliv, dávám ještě návrh na zvýšení.

To zvýšení tedy bude na hodnotě 68 % v částkách tak, jak je uvedeno v pozměňovacím návrhu pro počet osob v rodině podle § 7 odst. 5. V případě, že to je domácnost, kde je jedna nebo dvě osoby, to bude 3 571 korun za kalendářní měsíc, u tří osob 4 669 korun, čtyři a více 5 632 korun. Co je podstatné, tak to stále bude ale vázáno celkovým limitem normativu, ten je ještě nad těmito částkami.

Takže toto bylo načteno a pak je tam samozřejmě ještě druhá tabulka, která je potom u bytů uvedených v písmenech A a B. Tam ty částky jsou v případě jedné nebo dvou osob v domácnosti 1 848 korun, u tří 2 411 korun a u čtyř a více 2 979 korun za kalendářní měsíc.

Takže tolik vysvětlení podání tohoto pozměňovacího návrhu. Je to reakce na opravdu poslední data, která jsme neměli v momentě, kdy jsme to předkládali na vládu, já jsem byl ještě navíc bohužel v zahraničí. A ještě včera po jednání sociálního výboru jsme si na to s kolegyněmi a kolegy znovu sedli a probrali jsme specificky pelety. Proto tady tato úprava. Děkuji za pochopení.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Juchelky, tak ho poprosím, aby se ujal slova. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Já jsem ten pozměňovací návrh, pane ministře, četl, my ho podpoříme. Samozřejmě že to, co tady říkáte, má svou logiku, akorát že my všichni ostatní jsme byli tlačeni výborem pro sociální politiku k tomu, abychom pozměňovací návrhy dali včas, aby se k nim mohlo vaše ministerstvo vyjádřit. A rozumím tady tomu, akorát historicky ve světle všech vašich pozměňovacích návrhů, které tady byly, mám prostě a jednoduše obavu, aby tam třeba nebyl nějaký přílepek, jak se to stalo například u starobních důchodů, kde jste k tomu, abyste snížil komunistickým funkcionářům starobní důchod, dal přílepek na systemizaci České správy sociálního zabezpečení. Proto říkám, že musíme být ve střehu, musíme samozřejmě tady toto všechno číst, protože vy jednoduše neustále tady těmito kroky – a já rozumím tomu, že to je v legislativní nouzi, vy to hezky vysvětlíte – ale jednoduše tady těmito kroky, které jste udělal už v minulosti, trošičku důvěru mezi opozicí a koalicí nahlodáváte, právě těmi věcmi, které se tady staly.

Takže my samozřejmě nemáme žádný problém s dřevěnými peletkami a tady toto podpoříme. Akorát říkám, že v rámci toho dvojího metru, který tady pořád říká Patrik Nacher, my všichni jsme ty pozměňovací návrhy z opozice dali na výbory, vy z koalice jste je vložili do systému, abychom k 65 stranám vašeho legislativního návrhu ještě měli dneska ráno další čtení, jestli tam náhodou opět není nějaký přílepek, třeba na systemizaci Úřadu práce, ČSSZ nebo dalších, které spadají pod MPSV.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji za dodržení času. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy, protože přihlášen už nikdo není z místa? Také ne, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova pana předkladatele a pana zpravodaje? (Ne. Není.) Myslím, že dávají najevo, že nemají zájem o závěrečná slova.

Otevírám tedy podrobnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní poslankyně Šafránková.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Já se tímto hlásím k pozměňovacím návrhům a k návrhu doprovodného usnesení, které jsem podrobně představila v obecné rozpravě. Jsou to tedy čísla sněmovních dokumentů 1678, 1679, 1680, 1682, 1683, 1689, 1692 a doprovodné usnesení je pod číslem 1697. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Další v podrobné rozpravě je přihlášen pan poslanec Juchelka.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji, pane předsedající. Já se hlásím k tomu svému důležitému pozměňovacímu návrhu na správný přepočítání příspěvku na dítě pod číslem 1710. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Zatím poslední do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Kaňkovský.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně kolegyně, rád bych se přihlásil v podrobné rozpravě ke dvěma pozměňovacím návrhům pod čísly sněmovních dokumentů 1707 a 1708.

Pokud se týká toho prvního, jsou to čistě legislativně technické úpravy, kdy se jenom přečíslovávají některé paragrafy.

Pokud se týká sněmovního dokumentu 1708, zde je to věcná změna. Je to proklientská úprava týkající se příspěvku na bydlení. My jsme vlastně poslední změnou tohoto zákona dospěli k tomu, že nyní žadatelé o příspěvek na bydlení již nemusejí dokládat nároky na příspěvek na bydlení čtyřikrát ročně, ale pouze dvakrát ročně. Nicméně v těch dvou čtvrtletích, kdy nemusejí dokládat, je jejich oprávněnou možností nepovinně doložit změnu nároků, a to ve smyslu snížení příjmů nebo naopak zvýšení nákladů na bydlení. Termínově je to stanoveno tak, že to musí doložit k 15. dni kalendářního měsíce ledna, anebo k 15. dni kalendářního měsíce července. My navrhuje, aby se tato lhůta prodloužila do 31. ledna nebo do 31. července, vidíme to jako lepší možnost pro žadatele, aby měli delší časový úsek k tomu, svoje nároky doložit. A rovnou říkám, je to i pro úřady práce trošičku delší možnost tyto žádosti zpracovat.

Pokud se týká toho, co tady říkal Aleš Juchelka: ano, beru to na sebe jako předseda sociálního výboru. Včera jsem to nepředložil na výboru, bohužel jsem to v té době ještě neměl legislativně zpracováno. Ale zase rovnou říkám, že jsem jak zástupce koalice, tak opozice již odpoledne o těchto záměrech informoval a do systému jsem tyto oba návrhy dával ve večerních hodinách včera. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane poslanče. Zatím jste byl poslední přihlášený do podrobné rozpravy, ještě pan ministr. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Já se s dovolením jenom přihlásím tady v rámci podrobné rozpravy k pozměňovacímu návrhu pod sněmovním číslem 1709. Je to pozměňovací návrh, který jsem tady v obecné rozpravě odůvodňoval. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane ministře. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí z místa do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, končím tedy podrobnou rozpravu.

A ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Předpokládám, že nikoliv.

Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

A mám informaci o dohodě mezi předsedy klubů, že nyní bude vyhlášená dvacetiminutová přestávka na to, aby legislativa dostala prostor pro vypracování pozměňovacích návrhů, které podle dohody na grémiu tentokrát nebudou distribuovány všem poslancům, ale vytištěné je dostanou předsedové klubů, zpravodaj, samozřejmě navrhovatel a následně ostatním poslancům přijdou v elektronické podobě na jejich mail. Taková je dohoda, a já tedy přerušuji naše jednání do 12.32 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.12 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 12.32 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 12.32, měli bychom pokračovat třetím čtením našeho bodu, bodu číslo 171, nicméně podle mých informací a podle informací zpravodaje ještě není k dispozici... nebo už? Už je, tak budeme moci pokračovat, bezvadně. Myslel jsem, že budeme muset prodlužovat naši pauzu, ale není tomu tak. Takže podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém.

Zahajuji tedy třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj výboru pro sociální politiku, pan poslanec Jiří Navrátil, bude spolu se mnou sledovat u stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Hlásí se někdo do otevřené rozpravy? Nikdo přihlášen není, z místa také nevidím nikoho, že by se hlásil. Pokud se tedy nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Ptám se zpravodaje a navrhovatele, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Prosím tedy zpravodaje pana poslance Jiřího Navrátila, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych vám tedy navrhl proceduru k hlasování sněmovního tisku 342, kdy se jedná nejdříve o pozměňovací návrhy hlasování v následujícím pořadí:

Nejdříve bychom hlasovali o návrhu paní poslankyně Šafránkové, a to o návrhu A3. V případě, že by byl schválen, byly by nehlasovatelné návrhy A2 a A1 a potom ještě samozřejmě i návrh B, a to pana poslance Juchelky. Za druhé bychom hlasovali o návrhu A2. V případě schválení je poté nehlasovatelný návrh A1 a B. A za třetí bychom hlasovali o návrhu A1. V případě schválení tohoto návrhu by byl opět nehlasovatelný návrh B. Za čtvrté bychom hlasovali o návrhu B, poté za páté o návrhu A4, za šesté o návrhu A5, za sedmé A6, za osmé A7, za deváté C1, za desáté C2, za jedenácté D, to by bylo tedy doprovodné, a poté bychom ještě hlasovali o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, pane zpravodaji, děkuji za přednesení návrhu procedury. Zeptám se, jestli k tomu má někdo z ostatních poslanců co říci? Ať se případně přihlásí. Není tomu tak.

Nicméně asi bychom si měli tu proceduru odhlasovat. Zagonguji, ať mohou dorazit kolegové ze sálu.

Nejprve odhlasujeme proceduru, kterou kolega přednesl.

A já tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro navržený postup? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, bylo přihlášeno 151 poslanců, pro hlasovalo 145, proti nebyl nikdo.

A my můžeme postupovat podle námi schválené procedury.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Šafránkové, který je pod sněmovním dokumentem 1680, vedený tedy A3, kdy v části první čl. 1 zní: novelizace bodu 4 až 6 se zvýšením příspěvků o 300 korun.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku... Pardon, pardon, zmatečné hlasování (číslo 149). Já jsem opomenul stanovisko navrhovatele, takže vracím zpět. Označuji toto hlasování za zmatečné.

Ptám se navrhovatele na stanovisko. (Nesouhlas.) Souhlas.

Teprve teď zahajuji hlasování... (Nesouhlas!) a ptám se... nesouhlas. (Smích poslanců.) Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 150, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 65. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Nyní můžeme hlasovat jako druhé o návrhu A2, opět od paní kolegyně Šafránkové, který je pod sněmovním dokumentem 1679 a navyšuje částku oproti vládnímu návrhu o 200 korun.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano. Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Nesouhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 151, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 60. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Další hlasování je opět od paní kolegyně Šafránkové, sněmovní dokument 1678, vedený tedy jako A1. A zde dochází k navýšení oproti vládnímu návrhu o 100 korun v částech v novelizaci bodů 4 až 6, první části čl. 1.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Nesouhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 152, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 70, proti 56. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Za čtvrté budeme hlasovat o návrhu pana poslance Aleše Juchelky pod sněmovním dokumentem 1710, kdy navrhuje ve zkratce navýšení příspěvku srovnatelné o 35 % a aby zůstalo u druhé hranice to navýšení zachováno ve výši 500 korun.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Zaznamenal jsem návrh na odhlášení ze strany kolegy Nachera, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili opětovně.

Mezitím poprosím o stanovisko navrhovatele. (Nesouhlas.) Myslím, že počet poslanců se ustálil.

Můžeme zahájit hlasování. Ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 153, bylo přihlášeno 146 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 58. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Dalším hlasováním je páté hlasování a je to vedeno pod bodem A4, je to sněmovní dokument 1682 od paní kolegyně Šafránkové, která navrhuje ve zkratce rozšíření okruhu rodin pobírajících životní minimum, aby byl ten násobek zvednutý ze 3,4 na 4.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Prosím stanovisko navrhovatele. (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 154, bylo přihlášeno 147 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 66. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Další hlasování je vedeno pod A5, opět od paní kolegyně Šafránkové, která navrhuje v tomto návrhu ve zkratce zvýšení dolní hranice normativů a návrat ke kategorizaci opět zpět na jednoho člena rodiny, dva členy rodiny, tři a čtyři a více.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Nesouhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, bylo přihlášeno 147 poslanců, pro hlasovalo 68, proti 74. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Další hlasování je bod A6 vedený pod sněmovním dokumentem 1689, který podala kolegyně Šafránková a týká se návrhu speciálního navýšení měsíčních normativních nákladů o částku 5 000 korun.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Nesouhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, bylo přihlášeno 146 poslanců, pro hlasovalo 68, proti 73. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Další návrh hlasování bude A7 pod sněmovním dokumentem 1692, opět od kolegyně Šafránkové, která vkládá novelizační bod 25, a to ve znění v § 30 odst. 1 zvýšení rodičovské z 300 000 nahradit částkou 380 000 korun.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Nesouhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 157, bylo přihlášeno 147 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 64. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Návrh C1 vedený pod sněmovním dokumentem 1707 poslance Víta Kaňkovského, jedná se pouze o legislativně technické úpravy.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Souhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 158, bylo přihlášeno 147 poslanců, pro hlasovalo 147, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Dalším hlasováním je bod C2 vedený pod sněmovním dokumentem 1708, opět od kolegy Kaňkovského, a týká se v podstatě prodloužení limitů na doložení dokladů, které jsou nepovinnými doklady, a to z 15. ledna až na 31. ledna a u 15. července až na 31. července.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Souhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?



Hlasování číslo 159, bylo přihlášeno 147 poslanců, pro hlasovalo 147, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jiří Navrátil:** A posledním pozměňovacím návrhem, o kterém budeme hlasovat, je pod písmenem D, je od poslance a ministra Mariana Jurečky a to jsou zvýšené částky, kterými se započítávají za pevná paliva, a to v § 25 odst. 1 tabulky, aby mohly být započítány i do dalších a promítnout se v celém zákoně.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Souhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 160, bylo přihlášeno 147 poslanců, pro hlasovalo 147, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme, pane zpravodaji, vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. O všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Než přednesu usnesení, požádala o vystoupení s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Paní předsedkyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Čeho jsme teď byli svědky? Už se nebudu vracet k tomu, že schvalujeme zákon ve stavu legislativní nouze, ale svědky jsme teď byli toho, že ani jeden z pozměňovacích návrhů opozice neprošel, a to dokonce ani ten, který navrhl, a myslím, že byl jediný, navrhl pozměňovací návrh můj ctěný kolega stínový ministr práce a sociálních věcí Aleš Juchelka, který navrhoval jediné a jednoduché, aby navýšení přídavků na děti se u nepracujících – dívám se na něho, abych to řekla správně – zvedlo o 35 %, tak jak se to dělávalo v jednotlivých skupinách, a ne o 200 korun, a u pracujících aby tam bylo 500 korun, tak jak to prostě bývalo obvyklé, tak jak je tam konkrétní vzorec.

A co jsme slyšeli u těchto nejcitlivějších sociálních zákonů? Rok slyšíme: My chceme pomáhat potřebným, my chceme pomáhat těm, kteří mají největší problémy, my chceme tam cílit podporu. A co řekne ministr práce a sociálních věcí? Nesouhlasné stanovisko. Teď jsme toho byli svědky. Chci, aby to tady zaznělo, jaký je postoj vládní pětikoalice k těm sociálně nejpotřebnějším.

Přes to všechno říkám za hnutí ANO, že my zákon jako celek podpoříme. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, děkuji. Než přednesu návrh usnesení, ještě načtu omluvy. Pan poslanec Dufek Aleš se od 14.30 do 18 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kotecký Radek se od 10 hodin do 12 hodin omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Novák Marek se od 11.30 do 14.30 omlouvá ze zdravotních důvodů a pan poslanec Zborovský Miroslav se od 12 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

Nyní přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 342, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 161, bylo přihlášeno 147 poslanců, pro hlasovalo 144, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Ještě tu je návrh doprovodného usnesení, poprosím pana zpravodaje, aby nás s ním seznámil.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Děkuji, pane předsedající. Ještě tady máme doprovodné usnesení paní poslankyně Lucie Šafránkové pod sněmovním dokumentem 1697, a pokud to mám shrnout, žádá vládu, aby uložila ministru práce a sociálních věcí provést analýzu a předložit ji, aby na přechodnou dobu se taktéž mohly započítávat do nároku na příspěvek na bydlení, začlenit taktéž část měsíčních splátek hypotečních úvěrů.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano. Budeme hlasovat o tomto návrhu doprovodného usnesení a ptám se navrhovatele na stanovisko? (Neutrální.) Neutrální.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, bylo přihlášeno 147 poslanců, pro hlasovalo 67, proti 1. Návrh nebyl schválen.

Tím jsme vyčerpali všechna hlasování k tomuto tisku a já končím projednávání bodu číslo 171.

Po dohodě všech předsedů klubů nebudeme pokračovat v jednání a vyhlásíme polední pauzu nyní, nikoliv až ve 13 hodin. Znovu se potkáme ve 14.30, kdy budeme pokračovat v našem programu. Hezké poledne a dobrou chuť.

A ještě připomínám členům organizačního výboru: organizační výbor zasedá ve 13.00 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.53 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych zahájil další bod našeho pořadu, a tím jsou

## 168.

### Ústní interpelace

Interpelace jsou určeny předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace, a to nejprve na předsedu vlády pana Petra Fialu či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16 hodin a ostatní členy vlády potom od 16 hodin do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Petra Fialu, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Takže nyní dávám slovo poslankyni paní Vladimíře Lesenské, která byla vylosována na prvním místě, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády, a prosím, aby se připravila, i když ji tady ještě nevidím, paní poslankyně Alena Schillerová. Máte slovo.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Dobrý den. Vážený pane premiére, Český telekomunikační úřad sice spadá do gesce Ministerstva průmyslu a obchodu, ale za zdraví

občanů zodpovídá celá naše vláda, a proto směřuji svůj dotaz na vás. Český telekomunikační úřad jako telekomunikační regulátor je zodpovědný za vysílající zařízení uváděná na trh v naší zemi. Jsou to mobilní telefony, tablety, chytré hodinky a další přístroje a příslušenství, které umožňují bezdrátové vysílání. Z této pozice je to právě Český telekomunikační úřad, který ručí za bezpečnost a zdraví lidí, kteří tato zařízení používají u nás na trhu.

K mé interpelaci mě inspiroval přístup francouzských orgánů veřejné správy, které požádaly zdravotní agenturu ANSES, aby se vyjádřila k možným souvisejícím zdravotním rizikům ve vztahu ke specifické míře absorpce elektromagnetického záření z mobilních telefonů a jiných připojených zařízení na těle. Ve své zprávě již v říjnu roku 2019 agentura veřejným orgánům doporučila stáhnout z trhu nebo aktualizovat software mobilních telefonů, které nesplnily dané limity, a ve Francii se to týkalo 250 modelů mobilů. Dále doporučovala testovat veškeré SAR v přímém kontaktu s kůží, to je v nulové vzdálenosti. Dosud se měří v 5 milimetrech. Francie v souladu s doporučením své agentury podala na Evropskou komisi formální námitku proti evropskému nařízení 50566 z roku 2017 a požádala o měření SAR právě na úrovni 0 milimetrů. Budeme stejně zodpovědní vůči zdraví našich občanů a budeme podporovat tento francouzský návrh v příslušných orgánech Evropské unie?

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, paní poslankyně. Slovo má předseda vlády Petr Fiala.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Vážená paní poslankyně, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, všechny vás zdravím na úvod dnešních interpelací.

Začínáme interpelací, která je hodně specifická. Děkuji paní poslankyni Lesenské za důvěru, kterou vkládá v mé znalosti, ale musím se přiznat, že ve věci měření SAR se musím spolehnout na podklady, které mám z Ministerstva průmyslu a obchodu, a tam bych také odkázal, paní poslankyně, vás, prostřednictvím pana místopředsedy, pokud byste měla zájem o nějaké detailnější informace.

Česká i světová legislativa disponuje již od začátku tohoto století expozičními limity pro celý interval frekvencí neionizujícího záření, tedy od statických polí až po ultrafialové záření, a tyto expoziční limity jsou vystavěny na detailní znalosti interakce elektromagnetického pole a živé tkáně, a jsou proto zcela nezávislé na technologii, která elektromagnetické pole generuje. SAR, což je zkratka z angličtiny, vyjadřuje množství záření, které absorbuje hmota s definovanými vlastnostmi.

Pokud jde o oblast mobilních telefonů, pak SAR se hodnotí především kvůli průniku záření do lidské mozkové tkáně a číslo SAR je maximální hodnota energie, kterou daná látka absorbuje, vztaženo na jednotku hmotnosti, tedy při porovnávání mobilních telefonů podle SAR je třeba dávat pozor na to, že v různých částech světa je uváděná hodnota SAR vztahována k různým hmotnostním jednotkám, a to může způsobovat určité nedorozumění. Existují maximální hodnoty SAR, které nesmí žádný mobilní telefon překročit, a pro různé části světa jsou nastaveny různě. V Evropě jsou tyto standardy nastaveny nebo jsou ty hodnoty stanoveny standardem Mezinárodní komise pro ochranu před neionizujícím zářením, který dovoluje maximálně 2 wattů na kilogram v 10 gramech tkáně. To se týká hlavy a trupu. Pro končetiny je maximální hodnota SAR poněkud vyšší a dosahuje 4 wattů na kilogram. Ta hodnota SAR je jedním ze základních požadavků na radiová zařízení. Výrobky samozřejmě musí splňovat požadavky, které jsou stanoveny potom v harmonizovaných normách. Postup měření pro hodnocení měrného absorbovaného výkonu při vystavení člověka vysokofrekvenčním polím z v ruce držných a na tělo připevněných bezdrátových komunikačních zařízení, tak se to vlastně hodnotí.

V České republice máme tyto věci upraveny, a to nařízením vlády č. 426 z roku 2016 o posuzování shody radiových zařízení při jejich dodávání na trh a nařízením vlády č. 291/2015 o ochraně zdraví před neionizujícím zářením. Tedy dá se říct, že legislativa na ochranu zdraví je zcela připravena, naše legislativa, na rozvoj telekomunikačních sítí, které v rámci frekvenčního intervalu neionizujícího záření zabírají méně než 0,002 %.

Problematikou se ale také zabývá Národní referenční laboratoř pro neionizující elektromagnetická pole a záření Státního zdravotního ústavu a právě Státní zdravotní ústav, konkrétně tato Národní referenční laboratoř, již v roce 2019 k tomu vydala informaci, ve které reagoval vlastně Státní zdravotní ústav na rostoucí obavy a dotazy týkající se připravenosti České republiky v rámci ochrany zdraví před elektromagnetickým polem, tedy v tomto případě jde o neionizující záření. Výrobci musí při uvádění radiového zařízení na trh zajistit, aby toto bylo navrženo a vyrobeno v souladu s právními předpisy a příslušnými technickými normami, vypracují k němu technickou dokumentaci a provedou nebo nechají provést příslušný postup posuzování shody, takže ochrana obyvatel je tady zajištěna. Máme tu i dozorový orgán a to je v tomto případě Česká obchodní inspekce.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za přesné dodržení času. Táži se paní poslankyně, jestli chce ještě položit doplňující otázku?

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Já moc děkuji, pane premiére. Ano, máte pravdu, náš dotaz jsme podali písemně i na Státní zdravotní ústav i na ČOI, takže doufáme, že nám ve třicetidenní lhůtě odpoví.

Nicméně tak, jak jste tady shrnul, co všechno SAR obsahuje a čeho se to týká, tak mě právě zajímalo, jestli podpoříme právě ten francouzský návrh na to, aby se SAR a absorpce elektromagnetického záření na naše těla měřila přímo na kůži, nikoliv v nějaké vzdálenosti, a to i vzhledem k faktu, že v každém návrhu na smart přístroj jsou vyhovující hodnoty SAR uváděny pouze, když je přístroj ve vzdálenosti cca 2 centimetry. A většinou naši občané tohoto si nejsou vědomi.

Takže já bych se vrátila zpátky, jestli budeme schopni a ochotni ten francouzský návrh podpořit.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan premiér chce ještě reagovat.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Předseda vlády musí vědět téměř vše, ale přiznám se, že některé dotazy vlastně rozšiřují moje znalosti, takže dnes jsem si prohloubil znalosti, pokud jde o problematiku měření SAR, a to říkám bez jakéhokoliv zlehčování. Ty informace, které jsem tady prezentoval, ukazují, že máme u nás rozvinutou a rozšiřovanou legislativu, která občany dostatečným způsobem chrání. Navíc tu máme odborné orgány příslušných úřadů, které se tomu také věnují velmi důkladně. Jmenoval jsem tady Národní referenční laboratoř pro neionizující elektromagnetická pole v rámci Státního zdravotního ústavu i tu roli, kterou má při uvádění radiových zařízení na trh a posuzování shody Česká obchodní inspekce, takže věřím, že tu máme dostatečnou ochranu obyvatel před neionizujícím zářením, a instituce, které sledují i maximální hodnoty SAR, a jsou vyžadovány i povinnosti výrobců a těch, kteří tyto věci uvádějí na trh, aby je opravdu plnili a aby občané chráněni byli.

Pokud jde o možnou budoucí legislativní iniciativu, mohu obecně konstatovat, a myslím to úplně vážně, že Česká republika podporuje všechny kroky, které vedou k vyšší bezpečnosti technologií, zvláště pokud jde tedy o vliv technologií na zdraví. Jakým způsobem se k tomu Česká republika připojí, nebo zda už ta naše pravidla toto nějakým způsobem neobsahují, to

bude předmětem zjištění, a pokud bude potřeba, abychom tuto věc posílili tím, že se k tomu připojíme, nepochybuji o tom, že tak Česká republika učiní.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a prosím o další interpelaci, se kterou vystoupí paní poslankyně Alena Schillerová.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo. Pane premiére, dovoluji, budu čerpat z veřejných zdrojů. Byla to Česká televize, ČT24, 10. 11. 2022, kde uvedla, že v příštím roce předpokládá propouštění zaměstnanců 57 % firem. Vyplývá to z průzkumu, který mezi svými členy udělala Asociace exportérů a oni říkají, budu citovat: "Nedostatečná podpora státu podnikům s vysokými cenami energií podle Asociace zásadně sníží konkurenceschopnost českého průmyslu. Téměř devět z deseti z nich by jako vládní pomoc upřednostnilo fixaci cen energií. Řada společností dle Asociace exportérů kvůli zdražení energií omezila výrobu, například skláři, huťáři, porcelánky, pekaři, výrobci potravin. Dosavadní vládní pomoc velkým firmám, které mají přes 250 zaměstnanců, označila za marginální."

Já bych se chtěla zeptat, jak to budete řešit. Víím, že se schválil v rámci novely rozpočtu na rok 2022 pozměňovací návrh, který počítal s dotačním programem v objemu 30 miliard, ale jenom třeba Třinecké železářny potřebují 5, a tak bych mohla pokračovat. Ten program je – tuším, teď se procesuje – možná je vypsán, určitě peníze nebudou utraceny, takže se překlenou do dalšího roku, ale nepomůže to. To je částka, která skutečně nepomáhá. V rozpočtu na rok 2023 nevidím žádnou další pomoc. Čili zvažuje se nějaké zastropování? Mluvil tady o tom některý z vašich ministrů, myslím, že pan ministr Síkela, pro tyto velké firmy, protože skutečně situace tam je velmi kritická. Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, děkuji a poprosím pana předsedu vlády o reakci.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Ano. Vážená paní předsedkyně, děkuji za tu otázku, protože téma podpory velkých firem je určitě důležité. Já ani nepodceňuji vyjadřování obav v nějakých průzkumech, kterých je celá řada. Na druhé straně jsou i podobné průzkumy, které ukazují, že řada firem si stěžuje na to, že má nedostatek zaměstnanců, a naopak žádá vládu, aby vytvořila podmínky pro to, aby sem mohlo přijít více lidí ze zahraničí. Takže nechtěl bych dělat nějaký jednoduchý závěr z jednoho průzkumu, že se firmy opravdu chystají nějak masivně propouštět. Ale rozhodně to nepodceňujeme a určitě se shodneme na tom, že to, že máme v České republice nejmenší nezaměstnanost v rámci zemí Evropské unie, že to je naše obrovská výhoda a že musíme dělat všechno pro to, abychom tu prakticky nulovou nebo velmi nízkou nezaměstnanost udrželi.

Pokud jde o pomoc firmám, myslím, že se shodneme na tom – doufám, že se shodneme na tom – že ta pomoc, kterou česká vláda přinesla pro malé a střední podniky, že ta pomoc je velká a masivní a že i zastropování cen elektřiny a plynu, které se právě vztahuje na malé a střední firmy kromě domácností a veřejného sektoru, právě našim podnikatelům významně pomáhá. Jenom připomenu, že jde o zastropování cen energií na částce 6 korun za kilowatthodinu včetně DPH, cen plynu na úrovni 3 korun za kilowatthodinu včetně DPH.

Další pomoc, a tu pocítí opravdu úplně všichni, je odpuštění poplatků za podporované zdroje energie, to by bylo 599 korun za megawatthodinu včetně DPH, a účinnost odpuštění tohoto poplatku je nejen v roce 2022, ale i v roce 2023, a s tím firmy mohou počítat.

Nepochybně firmám zvládnout to těžké období, kritické období pomáhá i to, že jsme zasáhli do cen pohonných hmot, a současně že vývoj na světových trzích, to já nijak nepochybuji, je pozitivní. Máme z toho všichni radost, ale snížili jsme cenu pohonných hmot,

povinné přimíchávání biosložky do pohonných hmot je zrušeno, snížili jsme spotřební daň a prodloužili jsme snížení spotřební daně z nafty až do konce roku 2023.

Takže jsou tu kroky, které firmám pomáhají, a to i těm velkým, protože je pocítí prostě všichni. Netajím se tím, a říkal jsem to opakovaně, že právě u průmyslu a velkých firem existuje v rámci celé Evropy, nejenom v České republice, problém, jakým způsobem tu podporu udělat, a že současně je to podpora, která je nejnákladnější. My jsme ale nezůstali sedět se založenými rukama, využili jsme možnosti, které nám nabízí dočasný krizový rámec a podařilo se nám také prodloužit nejenom v České republice, ale v rámci Evropské unie za našeho předsednictví dočasný krizový rámec i na příští rok, rok 2023. Firmy, tedy velkoodběratelé elektřiny a plynu, mohou požádat o celkovou pomoc ve výši 30 miliard korun. Ministerstvo průmyslu a obchodu tady už spustilo první výzvu – 30 miliard korun zase tak málo není a určitě se to nedá nazvat jenom nějakými drobnými. Na druhé straně chápu, že pro některé firmy částka, na kterou mohou sáhnout, při energetické náročnosti jejich provozu jim nemusí připadat dostatečná. Protože je tu ještě speciální program pro energetické firmy s náročným provozem, kde je připravena kompenzace nákladů, nepřímých nákladů za emisní povolenky. Tento program běžel v letošním roce a bude běžet i v příštím roce.

A protože se mně krátí čas na odpověď, tak bych to zakončil tím, že kromě dočasného krizového rámce jsme připraveni nebo máme připraveno i zastropování pro velké podniky v případě, že by nedošlo na evropské úrovni ke shodě v pravidlech toho, jak podporovat průmysl a velké podniky. My tuto shodu preferujeme, protože je výhodná pro český průmysl a protože nechceme, abychom se dostali do situace, kdy budeme soutěžit s národními rozpočty o to, kdo více velké podniky podpoří.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a vidím, že je zájem ještě o doplňující dotaz.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Ano, děkuji. Já mám také velmi krátký čas na tu reakci. Neshodneme se ve spoustě věcí, ale to si necháme na někdy jindy. Já bych spíš skutečně zůstala u těch velkých firem, to znamená nad 250 zaměstnanců. Tam ta pomoc zatím byla marginální. Věřte, že moje zkušenosti z covidové doby jsou takové, že těch 30 miliard nebude velká částka právě proto, že jsou to takovéto giganty.

Ano, souhlasím s vámi v tom, že si musíme vážit toho, že tady máme nejvyšší nezaměstnanost v Evropské unii. Je to i díky politice naší vlády, že jsme tady udrželi ta místa. Ale já se tedy znovu ptám: Dočkají se tyto velké firmy fixace energií? Stačí mi jenom velmi stručná odpověď ano a kdy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan předseda chce reagovat.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Já teď nechci vést polemiku o tom, jestli 30 miliard je hodně nebo málo, ale jako bývalá ministryně financí určitě víte, že 30 miliard korun jako úplně malá částka není. To, jak se to jeví těm velkým podnikům, je samozřejmě jiná věc. My s nimi mluvíme, jsme s nimi v kontaktu a myslím, že reprezentanti zaměstnavatelských svazů, tedy podnikatelských svazů, vidí naši snahu těm velkým firmám pomoci a samozřejmě vidí i objektivní překážky, které tady existují v rámci pravidel o dovolené či nedovolené podpoře firem a další věci.

Ono taky není náhoda, že vlastně žádná země nepřistoupila k zastropování cen takovému, jako bychom si tady představovali, o kterém mluvíme právě pro velké firmy. Zatímco tou cestou, kterou jsme šli my jako jedni z prvních, to znamená zastropování cen pro malé a střední podniky, tou už šlo dnes více zemí, byť často ne tak velkoryse jako Česká republika, protože jsou tam

některé limity a procenta. Ale Česká republika v tomto směru opravdu našim podnikatelům významným způsobem pomohla.

Znovu říkám, jsme připraveni a máme nachystáno i zastropování cen pro velké firmy, ale preferujeme evropské řešení, na kterém se musíme domluvit prostě v průběhu tohoto roku. Pokud prostě dospějeme do situace – ona ještě nenastala, ale objevují se v médiích informace, že by nastat mohla – že by třeba Německo začalo stropovat ceny mimo rámec nějaké evropské dohody, tak kolik zemí v Evropě bude schopno podporovat svůj průmysl takovým způsobem, abychom dokázali konkurovat Německu?

Když to necháme na národních rozpočtech, budeme v konkurenci zemí, jako je Německo, Rakousko, Nizozemsko, a bude to výhodné pro Českou republiku? Nebude. Nebude to výhodné pro podnikatele. Proto je namístě se pokusit dosáhnout evropského řešení, které dá všem stejná pravidla, a pak bude možno firmám pomoci ještě více a nad rámec dočasného krizového rámce. Ale zatím je tu pomoc ve formě dočasného krizového rámce, která znamená, že jsme ty firmy v tom nenechali samotné a že i velkému průmyslu pomáháme.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Poprosím dalšího interpelujícího a to je pan poslanec Vladimír Zlínský. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážený pane premiére, pozorně jsem vyslechl vystoupení náčelníka generálního štábu pana generála Řehky na velitelském setkání, kde jste byl také přítomen a kde bylo řečeno, že naše armáda se musí chystat na válku velkého rozsahu, nelze vyloučit ani ty nejvážnější scénáře s dopadem na naše území a naše obyvatele a neměli bychom se spoléhat jen na naše spojence. Vzhledem k těmto skutečnostem si dovoluji vám položit tyto konkrétní otázky k problematice mobilizace.

V případě vyhlášení všeobecné mobilizace: za prvé, kolik vojáků je naše armáda schopna vyzbrojit a vystrojit – pochopitelně alespoň rámcové množství, jelikož mnoho výstroje a výzbroje bylo v rámci pomoci odesláno z našich skladů během posledních třiceti let do různých válečných zón.

Za druhé, pro kolik takto mobilizovaných vojáků má armáda nachystáno ubytování v kasárnách či jiných vhodných objektech – stačí opět rámcové množství v procentech, jelikož většina kasáren byla zrušena.

Za třetí, jakým způsobem bude zabezpečen a jak dlouho bude trvat výcvik odvedenců, a to zvláště u ročníků počítačových bojovníků a sněžových vložek, kteří neabsolvovali povinnou vojenskou základní službu a jsou ve většině případů zcela neschopni snášet fyzické a psychické strádání, o schopnosti akceptovat rozhodnutí autorit ani nemluvě, zda tedy budou v první řadě mobilizovány ročníky, které mají nějaké zkušenosti s vojenskou základní službou, tedy osoby starší 45 let? Jakým způsobem zabráníte úprku osob, na které se bude mobilizační povinnost vztahovat, mimo území republiky, tak jak to vidíme v případě konfliktu mezi Ukrajinou a Ruskem, kde tito uprchlíci nastávají na obou stranách? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Vážený pane poslanče, vaše interpelace se dotýká důležité otázky a tou je připravenost České republiky na zhoršující se bezpečnostní situaci, na možná rizika a krize, kterým bychom museli čelit. To neznamená, že by něco takového aktuálně hrozilo, občané mohou být úplně klidní. České republice žádné bezprostřední nebezpečí nehrozí ani nejsme v situaci, kdy kdybychom museli k obraně naší země aktivně využívat naši armádu. Ale – a to je důležité a to měl na mysli i náčelník generálního štábu na velitelském shromáždění,

kteří jste tady citoval – armáda je tu od toho, aby byla připravena, my musíme být připraveni také na všechny varianty.

Vy se dotýkáte jedné konkrétní otázky, já na ni odpovím, ale ještě tady připomenu, že naše vláda dělá hodně pro to, abychom byli skutečně obranyschopní, abychom měli modernizovanou armádu, abychom byli dobře připraveni na spolupráci v rámci Severoatlantické aliance, ale i na možná nebezpečí, která přicházejí. Proto jsme výrazným způsobem zvýšili po dlouhé době rozpočet, který jde na obranu nebo tu část rozpočtu, která jde na obranu. Včera Poslanecká sněmovna odhlasovala ve třetím čtení rozpočet na příští rok, kde se podařilo pro Ministerstvo obrany schválit finanční prostředky ve výši 111,8 miliard korun, to je meziroční růst o skoro 23 miliard korun. To znamená, že plníme postupně ten závazek, abychom se dostali na 2 % hrubého domácího produktu ročně, tedy 2 %, která vydáváme do obrany. Příští rok už překročíme hranici 1,5 %. Naprosto to odpovídá nejenom našim závazkům, ale potřebě naší země a tomu, abychom měli do budoucna modernizovanou armádu.

Pokud jde o otázku mobilizace, víte, že provedení mobilizace v rámci ozbrojených sil České republiky podléhá stupni utajení, takže můžeme zde mluvit jenom v obecné rovině. Současná legislativní úprava neumožňuje v míru provedení odvodního řízení občanů, kteří podléhají branné povinnosti, povolání a výcviku vojáků v záloze a doplnění věcných prostředků v požadovaném čase. Tím samozřejmě nejsou vytvořeny podmínky pro nějakou rychlou mobilizaci sil České republiky v případě toho, že bychom je museli přeměnit na válečnou organizační strukturu, proto probíhají přípravy. Ministerstvem obrany jsou připravovány změny v obranné legislativě, které umožní přípravu vojáků v záloze k provedení výběrového doplnění a případné mobilizace sil včetně potřebného majetku. Výběrové doplnění, to znamená doplnění o vojáky v záloze u vybraných součástí ozbrojených sil České republiky, lze realizovat až v době po vyhlášení stavu ohrožení státu na základě nařízení Ministerstva obrany. Částečná nebo všeobecná mobilizace podle současné právní úpravy může být provedena pouze na rozkaz prezidenta republiky po vyhlášení válečného stavu a tak bych mohl pokračovat.

Ale abych odpověděl ještě konkrétně na nějaké vaše otázky a už se nezabýval obecně problémy mobilizace a jejího legislativního ukotvení. Posilujeme českou armádu, paní ministryně Černochová už v březnu zahájila program náboru do Armády České republiky, a především do aktivních záloh. Naším cílem je přijmout větší množství profesionálních příslušníků Armády České republiky. V této souvislosti došlo už ke zvýšení počtu nebo toho cíle z 1 100 na 1 800 vojáků a vojačky. Stanovený cíl do roku 2030 je mít 30 000 vojáků z povolání a 10 000 příslušníků aktivních záloh.

Byly zahájeny i některé projekty, například projekt přípravy k obraně státu, který na dobrovolné bázi aktivně zapojuje občany, bez kterých by potom obrana země byla neúplná. Takže děláme kroky, které posilují obranyschopnost České republiky, a to jak v rámci současné legislativy, tak Ministerstvo obrany připravuje takové úpravy v legislativě, které by byly adekvátní té současné situaci a výzvam, které před naší armádou stojí.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a táži se pana poslance, jestli má zájem ještě o doplňující dotaz.

**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážený pane premiére, chápu, že tyto informace jsou v režimu utajení, nicméně pokud na ně není vůbec odpovězeno nebo konkrétně odpovězeno, vznikají určité dohady, vy byste to třeba nazvali dezinformace, které se objevují na sociálních sítích, kde pak je oznamováno, že má být mobilizováno u nás 250 000 lidí, kteří se mají cvičit v Polsku a má se o jejich vyzbrojení a vyzbrojení postarat NATO.



Tak já jsem vás chtěl požádat, jestli přece jenom byste se nemohl k tomu vyjádřit, protože tak vzniká nedorozumění mezi námi, a byl bych rád, kdyby to bylo trochu konkrétnější. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, děkuji. Pan premiér chce ještě upřesnit.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Samozřejmě nemohu říkat informace, které podléhají stupni utajení, minimálně v režimu důvěrné. Ale zrovna myslím, že na tuto část vaší otázky, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, jsem odpověděl. Současná právní úprava nic takového, co jste tady zmínil, neumožňuje. To nemluvím o tom, že to nikdo ani nechystá a nikoho to ani nenapadlo. Naše armáda je konstruována na principu profesionální armády. Já jsem tady uvedl konkrétní čísla, jakým způsobem chceme navýšit počet aktivních profesionálních členů, tedy vojáků z povolání, členů naší armády, na 30 000 do roku 2030. Že pracujeme na tom, abychom měli i víc příslušníků aktivních záloh, že pro občany, kteří mají zájem, se tu připravují určité projekty v přípravě občanů k obraně státu, kde se zapojují právě příslušníci aktivních záloh, bývalí vojáci, bývalí váleční veteráni, to všechno souvisí s procesy modernizace armády, to souvisí i s tím, že posilujeme i financování armády. Ale opravdu by nebylo správné, a mohu to jenom vyvracet, strašit občany tím, že tady hrozí nějaká mobilizace a povolání statisíců lidí a výcvik někde jinde. Já jsem o tom ani neslyšel. A pokud to někde probíhá, tak to mohu jednoznačně vyloučit. Nikdo to nepřipravuje, legislativa to neumožňuje, touto cestou určitě Česká republika nepůjde a naše vláda nic takového nejenom nepřipravuje, ale ani nedovolí.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, a než ještě přijde pan poslanec Kukla, přečtu omluvenky: pan Jan Bauer od 18 hodin z pracovních důvodů, pan Jaroslav Dvořák od 14.30 do 15 z pracovních důvodů, pan Stanislav Fridrich od 14 ze zdravotních důvodů, paní Marie Jílková od 14.30 do 18 z pracovních důvodů, pan Jan Kubík od 18 do 20.45 z pracovních důvodů, pan Petr Liška od 18 z pracovních důvodů, paní Renata Oulehlová od 14.30 z pracovních důvodů, pan Jan Síla od 14.30 do 15 taktéž z pracovních důvodů, pan Julius Špičák od 12 do 14 ze zdravotních důvodů, paní Helena Válková od 14.30 z pracovních důvodů, pan Marek Výborný od 14 z pracovních důvodů. A ještě členové vlády: pan ministr Mikuláš Bek od 18 z pracovních důvodů a pan ministr Vlastimil Válek od 16 z pracovních důvodů.

A máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Martin Kukla:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, navážu na dotaz kolegyně, která se ptala na ceny energií. V tuto chvíli zde máme windfall tax, máme zde zastropování a platí se daň. Nebudu tady polemizovat, jestli to je dvojitý zdanění a co nám hrozí. Vláda nám představila, že z těchto odvodů nebo daní se do státního rozpočtu dostane nějakých 100 až 125 miliard. Tyto peníze byly použity právě na zastropování, které se týká fyzických osob a malých podniků. Odpověď na to, zda stát připravuje nějakou podporu, která by se týkala zastropování pro velké podniky, jsem se nedozvěděl. Ty velké podniky samozřejmě v tuto chvíli musejí vytvářet také rozpočty na rok 2023 a nevědí, žijí v nejistotě. Nemůžou investovat a musejí držet velký balík peněz právě na ty energie. Tak bych se chtěl pana premiéra zeptat: pokud nedojde na evropské řešení, jakým způsobem dojde k zastropování a kolik případně finančních prostředků na to počítají?

A druhý můj dotaz je k prodejcům. V tuto chvíli máme zastropované ceny, ale co se týká prodejců, tam žádný strop není. Prodejci nejsou žádným způsobem nuceni tu cenu snižovat, takže oni ji budou nabízet zákazníkům za 13, 15 korun s jistotou, že to samozřejmě všechno doplatí stát. Pokud by to měl kontrolovat Energetický regulační úřad, tak se chci zeptat, zda na

to má kapacitu, a existuje také nějaká legislativa, například co se týká přiměřeného zisku právě u malých prodejců Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a prosím pana předsedu vlády o reakci.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Ano, děkuji. Vážený pane poslanče, to bylo několik dotazů, já se na ně pokusím odpovědět. Možná začnu ale jedním číslem. Ceny energií jsou problém (Se smíchem.), naše vláda se jim věnuje velmi intenzivně a myslím, že jsme udělali řadu opatření, která povedou k tomu, že ceny energií nebo dopad vysokých cen energií, který je v Evropě, bude na české občany co nejmenší. Když se podíváte na statistiky, například na statistiku Eurostatu, cena elektřiny v České republice v říjnu poklesla nejvíce z celé Evropské unie, a to o 38 %. Samozřejmě že v tom se promítají právě opatření, která udělala naše vláda a které jsem tady už zmínil. To je třeba odpuštění poplatku za obnovitelné zdroje energie nebo úsporný tarif.

S cenami energií souvisí i jedna věc, kterou bych tady chtěl připomenout, je to novinka ze včerejšího dne. České republice se podařilo definitivně prosadit rozšíření ropovodu TAL, tedy projekt TAL+, což bude znamenat navýšení kapacity tohoto ropovodu ze 4 milionů tun na požadovaných 7 až 8 milionů tun ročně, a to učiní Českou republiku do budoucna nezávislou na ropovodu Družba a budeme moci posílit naši bezpečnost, energetickou bezpečnost i v této oblasti.

Připomínám, že jsme zajistili dostatečnou kapacitu plynu a provedli jsme další kroky, které nám vůbec umožňují, že se tady nebavíme o tom, zda máme nebo nemáme dostatek energie, ale bavíme se o její ceně.

Já jsem zde také už připomenul některé kroky, které udělala naše vláda. Novela energetického zákona, která nám umožnila zastropovat ceny energií pro domácnosti, malé a střední firmy, ale nejenom to. To jste tady připomenul, ale já k tomu přidám ještě jednu věc, která není zanedbatelná. My jsme to zastropování samozřejmě udělali i také pro veřejné instituce, respektive pro všechny, kteří poskytují veřejnou službu, bez ohledu na to, jestli je to státní, soukromá nebo veřejná instituce. To vedlo k zastropování silových cen energií na úrovni 6 korun u elektřiny a 3 korun u plynu za kilowatthodinu včetně DPH. Odpuštěli jsme poplatek za obnovitelné zdroje energie, ten se vztahuje úplně na všechny. A když jste říkal, že jste se nedozvěděl, co jsme udělali pro velké firmy: no, tak jste se to dozvěděl, protože já jsem tady jasně mluvil o tom, jak využíváme možnosti dočasného krizového rámce.

Mimochodem ani dočasný krizový rámec není samozřejmost. Je to věc, kterou vláda využila a kterou také jsme aktivně prosazovali, její prodloužení na příští rok na úrovni, na evropské úrovni, což pokládám za důležité. Jasně jsem řekl, kolik finančních prostředků do toho dáváme, 30 miliard korun. Řekl jsem také, kolik z toho mohou jednotlivé firmy čerpat.

A řekl jsem také jasně, že pokud nedosáhneme evropského řešení, které je výhodné – to není, že toužíme po nějakém evropském řešení, protože si nevíme rady. Evropské řešení a jasná pravidla pro všechny, jak podporovat vlastní průmysl, je výhodné pro české firmy. Budeme-li (Půjdemo-li?) cestou národních rozpočtů a jejich soutěže, tak to výhodné není. A řekl jsem jasně, že pokud nedosáhneme tohoto evropského řešení, jsme připraveni přikročit k tomu národnímu a provést zastropování i pro velké firmy, kde se k tomu vyjádřil už pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela, který řekl, že ten cenový strop by byl někde, nebo pokud by byl ten cenový strop někde blízko tomu stropu, který jsme zavedli pro domácnosti a malé a střední podniky a veřejný sektor, tak by ta částka vyšla někde mezi 30 a 50 miliardami korun. Čili v tom veřejném prostoru už ze strany vlády i nějaký odhad je, ale znovu říkám, musíme dělat nejprve to, co je skutečně výhodné pro české firmy a co je skutečně výhodné pro český průmysl, a to jsou společná evropská pravidla.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec má ještě doplňující dotaz? Prosím.

**Poslanec Martin Kukla:** Pane premiére, děkuji za částečnou odpověď. Jenom bych se v krátkosti ještě zeptal, na který jste mi neodpověděl. Cena na burze klesá, ale u prodejců od nového roku stoupá, protože samozřejmě prodejci jsou si jistí, že jim to stát doplatí přesně, jak bylo řešeno, na zastropované ceny. Chtěl jsem se zeptat, zda stát to bude nějakým způsobem regulovat a jestli to bude dělat přes Energetický regulační úřad a jakým způsobem, protože ti malí prodejci samozřejmě cenu navyšují, možná i ti velcí za účelem toho, že zákazníka se to nedotkne. Děkuju za dotaz... za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan premiér bude ještě reagovat.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** A tak ano, my stropujeme tu silovou složku. Abychom to úplně prostě pochopili nebo správně o tom přemýšleli, prodejci se budou kompenzovat skutečné náklady, ne samozřejmě ne ceníkové ceny. A prodejci nekupují na spotu, ale prodejci nakupují v průběhu celého roku.

A když jste se ptal na to, jaká je tady kontrola, k tomu je přece příslušný úřad nebo orgán, Energetický regulační úřad, který má za úkol tyto ceny kontrolovat nebo tento postup kontrolovat, a má k tomu i metodiku, která ho zavazuje, jak má postupovat. Takže tady znovu opakují, kompenzují se skutečné náklady, nikoliv ceníkové ceny, a to je postup správný. Ale klíč k tomu, aby občané neměli násobně dražší energie, násobně neplatili víc za elektřinu a plyn stejně jako firmy, stejně jako veřejné instituce, hlavní klíč je v tom nástroji, který jsem tu připomenul, a to je zastropování cen energií a odpuštění poplatků za obnovitelné zdroje energie, v tomto roce ještě úsporný tarif, než nastoupí zastropování cen energie. Já myslím, že už všichni vidí na zálohách, na tom, co dostávají od těch, kteří jim poskytují energie, ať už je to elektřina, nebo plyn, tak už občané vidí, jak se cena právě zásahem vlády upravila a snížila a že jsme dosáhli efektu, který jsme chtěli, a to je posílit jistotu jak občanů, tak podnikatelů, pokud jde o ceny energií. A každý dnes ví, že i když cena vzrostla, tak se mu nemůže stát, že by platil násobky a násobky a nekontrolovaně ceny rostly dál, protože je to právě ten strop, který jsme nastavili.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A poprosil bych dalšího, kdo je přihlášený řádně s interpelací, a to je pan poslanec Roman Kubíček. Máte slovo.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, byl jsem informován, že české firmy, které mimo jiné vyrábí tak žádanou municí do houfnic ráže 155 milimetrů, mají problémy s rychlostí a kvalitou subdodávek ze státní společnosti Explosia. Tyto potíže by podle mých informací rádi vyřešili strategickou spoluprací se společností Explosia, a to ať buď formou poskytnutí dlouhodobých investic, nebo skrz příjmový kapitálový vstup.

Vzhledem k tomu, že dodávky této munice jsou v rámci NATO velmi žádané a důležité nejen pro českou, ale i slovenskou, polskou, lotyšskou armádu a mají svůj opodstatněný význam především v době ruské agrese na Ukrajině, dovoluji si vám položit dvě následující otázky. Ta první: Můžete potvrdit, že ke zmíněným problémům skutečně dochází, a zda existuje konkrétní návrh vládě na řešení spolupráce ve státním podniku Explosia? A ta druhá: Jestliže ano, jak bude vláda na tuto situaci reagovat a na případnou nabídku odpoví? Děkuji za odpovědi.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a prosím pana předsedu vlády o reakci.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Vážený pane poslanče, děkuji za vaši otázku, která se týká strategické společnosti Explosia. V ní stát vykonává – pro úplnost tady dodám – akcionářská, v níž za stát tedy vykonává akcionářská práva, Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Hned na začátku nebudu nic skrývat a řeknu, že je pravda, potvrzují, že se na mě v nedávné minulosti – a myslím, že stejným způsobem na ministra průmyslu a obchodu nebo na jiné členy české vlády – obrátilo více zbrojařských firem z České republiky a jedna zahraniční, které nabízely dokonce privatizaci majetkového podílu ve společnosti Explosia, takže zájem o tuto společnost ze strany firem je opravdu velmi intenzivní. Nebudu samozřejmě ty firmy tady specifikovat nebo blíže určovat, to by nebylo vhodné. Chci jenom jasně říct, že Česká republika, vláda České republiky neuvažuje o privatizaci této společnosti a nic takového nepřipravuje, ale prioritou státu je modernizace výrobních kapacit související prvořadě s podstatným navýšením produkce rozhodujících komodit. A v tomto smyslu – a já myslím, že ti, kdo tu situaci znají, tak vědí, o čem mluvím – a v tomto smyslu byly již některé kroky započaty. Myslím, že můžeme vést i diskuzi o vybudování společných výrobních kapacit tuzemského obranného průmyslu v tomto směru.

Ale – a to je důležité – Explosia je podstatná firma pro plnění úkolů České republiky vzhledem k svému unikátnímu postavení, které spočívá v tom, že Explosia drží unikátní know-how, má významné možnosti výrobního portfolia, má jedinečný výrobní areál, jehož vybudování a certifikace v dnešní době by byla z hlediska platné legislativy velmi obtížná, má postavení klíčového strategického subjektu v rámci domácího obranného průmyslu, a to klíčového strategického subjektu, který je ovládán vládou, a právě proto je o to takový zájem.

Vývoj bezpečnostní situace v Evropě zvyšuje poptávku po vojenském segmentu trhu, především po velkorážové munici, přičemž Explosia, akciová společnost, v této oblasti patří mezi pět nejvýznamnějších světových producentů. Velkorážová munice ale není jediný program, Explosia toho dělá víc. A samozřejmě v důsledku zhoršené bezpečnostní situace v Evropě, konfliktu nebo války, ruské agrese na Ukrajině eviduje společnost Explosia neoficiálně zvýšené požadavky na široké spektrum výrobních skupin, a proto – a to je součást mé odpovědi – také už zahájila kroky, které vedou ke zvýšení kapacity výroby. Každým rokem ale tato společnost zvyšuje díky prováděným investicím v řádech desítek milionů korun výrobní kapacity. V roce 2022, tedy letos, prodala společnost modulární náplň za 450 milionů korun, což je na hranici možností této společnosti.

Pokud tady zazněla nějaká kritika, tak chci říct, že společnost Explosia je finančně zdravá, zisková. Na příští rok se plánují investice do výroby ve výši 200 milionů korun, v následujících letech až půl miliardy korun. Čili je tady jasné, že nejde o otázku financování, ale spíš u navýšení kapacity o časovou náročnost, která je třeba potřeba pro získání povolení, realizace investičních záměrů a další věci, které pomohou navýšit výrobní kapacitu této společnosti.

Takže věnujeme se tomu a nemáme v úmyslu činit kroky, které by směřovaly k privatizaci, ale naopak k posílení kapacit a výroby.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec má ještě zájem o doplňující dotaz. Prosím.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji panu premiérovi. Pane premiére, já jsem bývalý voják a naprosto chápu, že strategické fabriky významu Explosia se stát nikdy nemůže zbavit. Nicméně spíš ten dotaz směřoval k tomu, zda by poskytnutí investic privátnímu sektoru nezrychlilo modernizaci a zvýšení kapacit. Asi z této stránky jsem to myslel, ne z toho důvodu,

že bych si představoval, že stát se zbaví takto významného podniku. To už tady v minulosti bylo a dodnes litujeme. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuju. Pan předseda vlády má zájem ještě reagovat. Prosím.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Já jsem říkal jednu větu, kterou tady zopakují, že o potřebě vybudování budoucích společných výrobních kapacit tuzemských podniků obranného průmyslu je možno vést kvalifikovanou diskusi. Tuto diskusi je možno vést, nechci ji tady předjímat.

Setkal jsem se s různými názory na možnosti posílení výrobní kapacity Explosie i na otázku třeba kvality výroby. Jenom tady připomenu, že v dotazníkovém šetření společnosti Explosia mezi patnácti nejvýznamnějšími odběrateli, kteří tvoří 75 % obratu společnosti, kteří se vyjadřovali jak ke spolupráci, tak ke kvalitě produkce, Explosia dosáhla průměrného hodnocení spokojenosti 1,17 podle školní kvalifikace, to znamená, že dostala jedničku právě od těch, kteří jsou na jejích výrobcích závislí, respektive kteří jejich výrobky využívají. Takže na jedné straně tu zaznívá neoficiálně, možná někde i oficiálně určitá forma kritiky, ale na druhé straně právě tady vyjadřují spokojenost s činností Explosie.

Ale znovu říkám, určitě je v zájmu všech, aby se přiměřeným způsobem výrobní kapacita zvýšila, a tak, jak jsem to tady popsal, ty kroky se dějí a touto cestou půjdeme.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Karla Maříková. Máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, nejen během dnešních interpelací, ale i v mediálním prostoru můžeme slyšet, jak voláte po evropských řešeních. Já vám nyní připomenu přibližně část vašeho projevu, který je osm let starý: "Kdekdo se zaklíná Evropou, spoléhá na bruselské recepty. Ale které to jsou? Znáte nějaký, který opravdu funguje? Já tedy ne. Na všechno má Brusel jednu odpověď: když se něco nedaří, tak je to proto, že jsme ještě málo evropští. Zajímavé ale je, že to, co funguje na národní úrovni, tak v úrovni Bruselu nějak selhává."

Pane premiére, můžete mi říct, co se stalo, že jste za těch přibližně osm let změnil názor na Brusel a nyní voláte po evropských řešeních? Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za dotaz. Pan premiér bude reagovat.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Vážená paní poslankyně, děkuji, že tady připomínáte některé moje starší práce, čímž ukazujete, že jsem se problematikou Evropské unie zabýval a zabývám dlouhodobě. Nemohu potvrdit vaši tezi, kterou nic nedokládá, že jsem změnil názor. Já jsem názor nezměnil. Pokud jsou evropská řešení špatná, tak je kritizují, pokud jsou dobrá v zájmu posilování jednotlivých států a v zájmu České republiky, tak je jednoznačně podporuji.

Není možné tady uvádět citáty vytržené z kontextu, protože jsem vždycky kritizoval konkrétní věci, za svými slovy si stojím a mnohokrát se ukázalo, že jsem měl pravdu ve svých odborných textech – například když jsem varoval před příliš rychlým přijímáním evropské ústavní smlouvy, právě s argumentem, že to narazí na nepochopení občanů států Evropské unie, tak se ukázalo, že jsem měl pravdu. A takto to bylo ve více případech.

Co se změnilo v případě energií a co se změnilo v případě současné situace a v případě výzev, kterým dnes Evropa čelí? Změnilo se to, že jsme dnes v dialogu uvnitř Evropské unie

dál, že při rozhodnutích, která se dělají v oblasti energií, jsou mnohem více zohledňována specifika jednotlivých zemí, zájmy států střední a východní Evropy a velmi silně i zájmy České republiky. To je něco, čeho jsme vždycky chtěli dosáhnout, a v dialogu s dalšími zeměmi jsme schopni dosahovat takových evropských řešení, která jsou výhodná.

Uvedu některé příklady. Asi se shodneme na tom, že je dobré zastropování cen energií, že je dobré – to nevím, jestli se na tom shodneme, ale já jsem o tom přesvědčen – zavést i určitý prvek solidarity v situaci neočekávaného růstu cen energií tak, aby ti, kteří z toho mají neočekávaný zisk, na kterém se nijak nepodíleli svými inovacemi, změnami, aby se solidárně podíleli o to s těmi, kteří naopak v důsledku situace s cenami energií se dostávají do problémů. A to jsou věci, pro které jsme vytvořili společná pravidla na evropské úrovni. A myslím si, že to je určitě dobré. Stejně tak si myslím, že je dobré se domluvit například na společných nákupech plynu. Ta myšlenka je založena na dobrovolných společných nákupech, nikdo nikoho k tomu nenutí. Ale díky tomu, že budeme společně nakupovat, jsme schopni dosáhnout za první potřebného množství a za druhé jsme schopni dosáhnout i rozumné ceny do budoucna. A to je práce v zájmu České republiky.

Tohle je zrovna příklad, kdy Česká republika má jednoznačný profit a výhody z evropského řešení. Vždyť si to jenom připomeňme, my jsme stát, který je vnitrozemský, což asi některé výhody má, ale rozhodně v oblasti zásobování plynem to výhoda není, protože jsme na konci všech linek plynovodů, které v Evropě jsou, a hlavně nemůžeme sami budovat LNG terminály na moři, jak to dnes dělají prakticky všechny státy, které takovouto možnost mají, a my jsme závislí na dohodě s nimi, na plynovodech, které jdou přes jejich území. To stejně jsem tady uváděl příklad ropy. Ropovod TAL, opět jsme závislí na spolupráci s dalšími zeměmi. Ano, ve výrobě elektřiny jsme soběstační, ale v těch jiných klíčových komoditách ne, takže pro nás je evropské řešení něco, co přirozeně máme chtít a co odpovídá národním zájmům České republiky. A my tady nejsme žádnými pasivními hráči nebo pasivními příjemci, kteří čekají, co někde rozhodne někdo v Bruselu. My jsme aktivními hráči, aktivními aktéry. Využíváme i možnosti našeho předsednictví. Aktivně působíme například v radě pro energetiku, kterou jsme několikrát svolali a kde právě dosahujeme rozhodnutí, která jsou výhodná i pro Českou republiku, jednoznačně pro naše občany a pro naše firmy. A to jsou ta evropská řešení, o kterých mluvím a která jsou dobrá, na rozdíl od některých jiných, která jsem v minulosti kritizoval.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a vidím, že je zájem ještě o doplňující dotaz. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane premiére, vy říkáte jen to pozitivum. Je tu řada evropských řešení v rámci energetické krize, která vidíme, že nefungují, a státy si naopak přijímají svoje národní řešení. Já tady připomenu, že vyrábíme nejlevněji elektrickou energii a nejdráže ji prodáváme a jsme s cenami na tom nejhůře z Evropské unie. Ale když jste se tady zmínil o předsednictví, tak mi řekněte, co jste za těch půl roku udělal pro to, aby se změnilo to, co jste před osmi lety kritizoval? Že je to evropské řešení, evropská řešení nefungují a naopak státy přijímají národní řešení. A když jste tady mluvil o té solidaritě, tak to je fata morgána o tom, abychom si mysleli, že když bude opravdu krize, třeba o plyn, že se s námi třeba Německo bude dělit, když ho bude potřebovat pro svůj průmysl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne. Pane premiére, prosím, prostor pro odpověď.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Ale to není žádná, myslím, že jste řekla fata morgána nebo něco takového, určitě ne. To jsou konkrétní věci, které mají prostě konkrétní dopad. A mimochodem, s Německem jsme uzavřeli i dohodu o solidaritě. A můžete se nad tím usmívat, ale ono v případě, že bychom se dostali do problémů, to skutečně pomůže.

A co jsme domluvili na evropské úrovni? Například, já už jsem to připomínal, zavedení dočasného stropu na příjmy výrobců elektřiny ve výši 180 eur za megawatthodinu, solidární příspěvek společností ze sektoru fosilních paliv maximální výše 33 % z nadměrných zisků. Využíváme tyto věci. Prodloužili jsme a rozšířili jsme dočasný krizový rámec, který dává jasná pravidla, jak podporovat průmysl. Jednáme o citlivé dohodě, nařízení, které zavádí mechanismus společných nákupů plynu a také posiluje solidární opatření pro případ nouze. Shoda je také v podobě nařízení vytvoření rámce pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů, kdy se zkracují lhůty, což je určitě také v zájmu České republiky, a tak bych mohl pokračovat. Domluvili jsme se také na tom, jakým způsobem budou snižovat státy poptávku a v jaké procentuální výši se bude snižovat spotřeba, což je zase prostě celkově výhodné pro Českou republiku. Takže těch opatření, která jsme dosáhli prostřednictvím našeho předsednictví, je celá řada. Máme i některé výjimky, které jsme si vyjednali právě pro české firmy, české občany i vzhledem k tomu, jaká máme specifika jako vnitrozemský stát v oblasti ropy nebo plynu. Takže mohu říct, že ty naše kroky (Předsedající: Váš čas, pane premiére!) jsou výhodné pro české občany a pro Českou republiku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, a než udělím slovo, přečtu omluvy. Od 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Bělobrádek, od 18 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Petr Bendl a od 15 do 16 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Síla.

A nyní vystoupí řádně přihlášený pan poslanec Radim Fiala se svou interpelací na premiéra. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, mně to nedá, abych se nevrátil ještě aspoň jednou, dvěma větami k předcházející interpelaci mé kolegyně a k evropskému řešení. Řekněme si pravdu, žádné evropské řešení dodnes neexistuje. Vy jste se domluvili, že se domluvíte, ale možná někdy příště. Stejně tak to komentují i komentátoři, kteří tam z médií stojí v Evropském parlamentu. Takže za půl roku, co řídíte Evropskou unii, Evropskou radu, jste nevyřešili nic a my to můžeme dokumentovat na číslech, kdy občané České republiky mají nejdražší elektrickou energii a nejdražší plyn, a koneckonců i pohonné hmoty. Takže já v tom žádný přínos nevidím.

Ale teď k mé interpelaci, protože jsem omezený časem. Já se obracím na vás v souvislosti s postupující a vaší vládou naprosto nezvládnutou energetickou krizí, konkrétně ve věci přímých dopadů nepřiměřeně a nepřijatelně vysokých cen elektřiny a plynu na naše domácnosti, zejména na ty sociálně nejohroženější z nich, na seniory, na rodiče, samoživitele, na zdravotně postižené, na pracující rodiny s dětmi a s nízkými příjmy. Já jsem z Olomouckého kraje, dostávám stovky dopisů, stejně jako asi vy, že ti lidé nemají na to, aby to zaplatili. A vy jste tady před malým okamžikem mluvil o tom, že jistě všichni musí vidět to, jak se jim snížily částky předpisů na energie. Je to právě naopak, pane premiére, vy jste ty faktury asi vůbec neviděl. Jsou to částky, které jsou minimálně o 100 % vyšší, než byly v loňském roce, a ti lidé řeší, jak to zaplatí. Spousta z nich si topí například jenom v jednom pokoji. Spousta z nich váží na lékárnických vahách, jestli zaplatí nájem energie, jídlo, anebo léky. A to jsou přece věci, které jsou dál nemožné. Tak daleko jste to, pane premiére, dotáhli.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Čas! Děkuji vám. Prosím, pane premiére, čas na odpověď. Máte slovo.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Já vám, pane předsedo, rád na některé vaše otázky odpovím. Na druhé straně musím říct, že pokud tady vyjmenuji konkrétní věci, kterých jsme dosáhli na evropské úrovni a které jsou výhodné pro Českou republiku, to jsou prostě fakta, a vy na to řeknete, že jsme nic nedosáhli a že to jsou všechno sliby do budoucna, tak pak je ta debata hodně složitá. Platí to biblické: Kdo má uši k slyšení, slyš.

Ale já myslím, že se na nás dívají občané, kteří o to mají zájem a dokážou posoudit, jak a které argumenty jsou relevantní a které ne. A znovu opakuji a vracím se k těm evropským řešením. My jsme země, která z různých důvodů v oblasti zabezpečení energií potřebuje spolupráci s dalšími zeměmi, a kdybychom šli cestou, kterou taky občas tady slyším navrhopvat, ale stále slaběji, protože čím dál víc veřejnosti ví, že to je nesmysl, že bychom se tady uzavřeli a měli představu, že budeme energeticky soběstační, tak velmi brzy zjistíme, že ne, že ty věci, které jsou třeba závislé na plynu, topení nebo na pohonných hmotách, abychom vůbec mohli jezdit, tak že bychom si je prostě asi museli odpustit, protože bychom prostě, kdybychom nespolupracovali s jinými zeměmi, ani ropu, ani plyn neměli.

Takže cesta, kterou občas od vás slyším – jenom národní řešení a dělejme to všechno sami – ta nefunguje.

Taky nevím, co si představujete pod tím evropským řešením. Já si pod tím nepředstavuji žádné prostě nařízení, jak to máme všichni dělat, ale představuju si pod tím – a toho také dosahujeme – společná pravidla a společné limity, které jsou potom pro nás výhodné. Opravdu nevidím žádný smysl v tom, že budeme soupeřit s Německem o to, kdo více podpoří na základě svého národního rozhodnutí a možností svého národního rozpočtu svůj průmysl. Kdo toto navrhuje, prostě nenavrhuje věc, která je v zájmu České republiky, takže neohrnujeme nos nad evropskými řešeními. Nemáme nejdražší ceny, nestrašte lidi – to jsme tady poslouchali, jak se máme dívat na nějaká řešení v jiných zemích. Pořád jsem tady slyšel Maďarsko a něco podobného. Podívejte se, jak to s pohonnými hmotami vypadá v Maďarsku. Podívejte se, jak to tam vypadá s cenami. Podívejte se i do jiných zemí, jejichž příklady tady zaznívaly, jak už mají dávno zastropované ceny. Teď teprve o tom přemýšlejí, kdy už čeští občané mají jistotu zastropovaných cen. Že jsme neudělali nic pro české občany? No, tak to se podívejte na to, co každý z občanů vidí právě na vyúčtováních, která jste tady zmiňoval, kde jsou připomenuty těmi, co jim prodávají elektřinu nebo plyn, opatření, která udělala vláda, zastropované ceny energie, odpuštění poplatků za obnovitelné zdroje energie, úsporný tarif v letošním roce a spousta dalších věcí. Kdybychom je neudělali, cena elektřiny a plynu je násobně vyšší a to tam občané vidí. To se nedá zpochybnit.

To, co samozřejmě nám nedělá radost, ale co asi chápe každý rozumný člověk, že úplně snadno ovlivnit nejde, to jsou ceny energií v Evropě a na světových trzích a my děláme to, co dělat máme, to znamená, na jedné straně je ovlivňujeme prostřednictvím společných kroků států Evropské unie – a ta opatření měla vliv na to, jaká je dneska cena elektřiny a plynu na burzách, to je jedna rovina – a druhá jsou národní řešení, která nám umožňují právě zastropovat cenu plynu, odpustit poplatky za obnovitelné zdroje energie nebo udělat opatření, která vedla ke snížení ceny pohonných hmot, jak už jsem je tady zmínil. A mám radost z toho, že řada opatření v té těžké a kritické situaci – já ji vůbec nezpochybnuji – funguje. Jsou to opatření drahá, stojí desítky a stovky miliard korun, proto jsme také přijali mimořádné opatření jiné, které nám zajistí příjmy do státního rozpočtu a posílí prvek solidarity ve společnosti, a to je válečná daň neboli windfall tax.

Takže konkrétních věcí, které udělala naše vláda, je celá řada, ale o to nejde. Jsou tu konkrétní výsledky pro občany České republiky, které jim pomáhají zvládnout tuto situaci (Předsedající: Váš čas.) s drahými energiemi, a to je to nejdůležitější.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Prosím, pane poslanče, doplňující otázka.



**Poslanec Radim Fiala:** Tak podívejme se na některé vaše výsledky. Například solidarita, mluvíte o solidaritě. Znamená to, že jste podepsali právně nezávazné memorandum. A já vám tady garantuju, že solidaritu budou všichni vaši kolegové v Evropské unii dodržovat, jenom pokud budou mít plné zásobníky. Až je budou mít prázdné, k žádné solidaritě nedojde.

Ale já tady mám studii, analýzu společnosti WOOD & Company, která říká: "Během prvních devíti měsíců letošního roku si domácnosti v Česku připlácely za plyn meziročně více o 50 %, elektřina je vyšla draž než loni o 30 %, teplo o 17 %." Dále říkají: "Nadměrné vysoké náklady na bydlení má přitom 25 % obyvatel z těchto skupin domácností. Míra přetížení náklady na bydlení se týká přibližně 648 000 Čechů. Nedoplatky na účtech za energie má více než 157 000 obyvatel. V nedostatečně vytápěných nemovitostech žije 231 000 lidí. Neschopnost zajistit si v bytě nebo v domě adekvátní teplo se týká v největší míře (Předsedající: Váš čas.) domácnosti jednoho rodiče s dětmi. To jsou výsledky.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Prosím.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** To jsou výsledky čeho? Působení naší vlády? No, to určitě nemyslíte vážně, protože to je úplný nesmysl. Ale nezpochybňuji to, že řada domácností má problémy s existenčními náklady, s důsledky inflace a zdražování. Mimochodem, podívejme se i na to, jakým způsobem bojujeme s inflací, ale to je jiné téma. Inflace je v České republice vysoká a jsou zde i ceny energií, které v kombinaci toho všeho mohou způsobit lidem existenční problémy. My to víme, a proto jsme také jednali, proto jsme připravili Deštník proti drahotě, který obsahuje opatření, která právě těm, kteří se dostanou do existenční nouze, pomáhají. Nejsou to jenom jednorázové příspěvky, jako byl třeba příspěvek 5 000 korun pro ty velmi ohrožené i v rámci střední třídy, samoživitele, samoživitelky, rodiny, které mají malé děti, ale je to i významné rozšíření sociální pomoci, navýšení některých sociálních dávek, a především rozšíření příspěvku na bydlení a úprava jeho parametrů tak, aby na něj mělo nárok mnohem více domácností, než tomu bylo dosud. A to je příspěvek, který pomáhá, kde opakovaně vyzýváme občany, právě ty, kteří nikdy nežádali o žádnou sociální dávku, aby pokud se dostanou do existenčních potíží, tak možnost, kterou jim nabízí tento příspěvek, využili. My jsme několikrát už upravili jeho parametry tak, aby více odpovídal současné situaci, taky se zvyšuje počet těch, kteří tento příspěvek využívají. Poslední úprava parametrů bylo srovnání mezi Prahou a zbytkem republiky, protože víte, že tam byl 35 %, teď je 30 %, a to je věc, která určitě občanům pomáhá. Takže (Předsedající: Čas.) komu nestačí zastropování cen a všechny ty věci, které jsme udělali, má možnost požádat o příspěvek na bydlení nebo jinou sociální pomoc.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Přečtu další omluvy. Od 18 do 23.45 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Jana Krutáková a dále od 15.30 se omlouvá pan poslanec Jan Volný.

A nyní vystoupí s interpelací pan poslanec Oldřich Černý. Prosím.

**Poslanec Oldřich Černý:** Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové, vážený, pane premiére. Rád bych znal váš osobní postoj k likvidačním krokům českého včelařského sektoru s vaším ministrem zemědělství. Tohle odvětví je totiž bezpochyby pro naše zemědělství zcela klíčové. Bez včel a opylování bychom totiž většinu potravin ani nevypěstovali, i kdyby na ně stát dával bůhvíjak vysoké peníze. Nevím, jestli to víte, ale i přes tento nesporný fakt vaše vláda na příští rok snižuje podporu chovatelům včel, a to velmi razantně o méně (více?) než polovinu její obvyklé a mnoha lety prověřené výše, o opravdu neuvěřitelných 55 %. Přitom právě tyto dotace pomohly za posledních dvacet let vrátit stavy

včelstev po jejich velkém propadu v devadesátých letech na úroveň, která zabezpečí opylení celé naší země. Pro státní rozpočet je tahle částka opravdu zanedbatelná. Ovšem pro mnohé včelaře bude tak razantní snížení dotací již v této zimě zcela likvidační, a to i v souvislosti s velkým zdražením tolik potřebného cukru. Nedostatek včelstev pocítíme opravdu, ale opravdu všichni. Nebude dostatek ovoce, zeleniny, ale i ostatních komodit, které opylení potřebují, a ceny poletí skokově nahoru. Zcela skandální je fakt, že jeden z náměstků ministra Nekuly, tedy jeho pravá ruka, ještě před dvěma měsíci na jednání odborné rady pro včely a med Agrární komory slíbil, že Ministerstvo zemědělství včelařům na dotace nesáhne, a jen několik týdnů poté je všechno přesně naopak. Stojíte, pane premiére, za svým ministrem, který likviduje takřka celý svůj rezort a jehož nejbližší spolupracovníci dávají občanům sliby, které vzápětí zapomenou? Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji včetně toho, že jste dodržel čas určený na interpelaci, a požádám pana premiéra, aby odpověděl. Prosím.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Vážený pane poslanče, pan ministr Nekula určitě nelikviduje rezort zemědělství. Naše vláda, strany, které vládu tvoří, se v oblasti zemědělské politiky zavázaly už ve svých programech k potřebným změnám, které se týkaly financování, dotační politiky, způsobu hospodaření, což s tím souvisí, snažili jsme se trochu narovnat podmínky mezi velkými a malými zemědělci, protože podle všech údajů dostávali ti největší mnohem více peněz na hektar plochy. Vláda to změnila ve strategickém plánu, který po několika kolech dojednávání s Evropskou komisí byl v minulých týdnech schválen a od 1. ledna by se podle něj mělo hospodařit. Zároveň jsme se zavázali, že po roce dojde k jeho vyhodnocení a popřípadě úpravám, pokud se tam objeví nějaké nedostatky. Tady ten nový trend se projevuje už v rozpočtu na rok 2023, takže o žádnou likvidaci zemědělství nebo rezortu ze strany pana ministra Nekuly určitě nejde.

A tady jenom připomenuty celkové parametry. Výdaje kapitoly zemědělství pro rok 2023 jsou ve výši 57,4 miliardy korun, z toho kapitálové výdaje jsou 10 miliard, běžné výdaje 47,4 miliardy korun. Pro srovnání, rozpočet na letošní rok počítá s částkou 59 miliard korun a ještě musíme přidat na příští rok dotace z Evropské unie, které jsou plánovány ve výši 33 miliard korun. Národní spolufinancování činí dalších 5,3 miliardy korun. Na podporu rozvoje venkova je určena částka 13 miliard korun, z toho prostředky Evropské unie 8,5 miliardy a s tím související národní financování 4,5 miliardy. Celkové prostředky z Národního plánu obnovy v rámci komponenty 2.6 Ochrana přírody, adaptace na klimatickou změnu jsou pro rok 2023 ve výši 4,4 miliardy korun. Přidat bych mohl výdaje na podporu lesního hospodářství ve výši 2,7 miliardy korun, vodní hospodářství 1,2 miliardy, výzkum, vývoj, inovace také 1,2 miliardy. Pak bych mohl připomenout dotace Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu skoro 40 miliard korun.

A tak bych mohl pokračovat, takže je tu samozřejmě řada důvodů, které potvrzují moje tvrzení, že o žádnou likvidaci zemědělství nejde, ba právě naopak. Pokud se týká vašeho konkrétního dotazu na podporu včelařství, v tuto chvíli nejsem schopen vám dát na to podrobnou odpověď, takže vás mohu odkázat na to, že vám odpovím písemně.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Chcete, pane poslanče, ještě doplňující otázku? Prosím.

**Poslanec Oldřich Černý:** Děkuji ještě jednou za slovo. Moc jste mi toho opravdu o těch včelách neřekl. Tomuto odvětví základního pilíře zemědělství opravdu nejlépe rozumí včelař, a ne politik. Ani já, ani vy včelaři nejsme. Jak si mám tedy, pane premiére, vykládat informaci, kterou jsem se nedávno dozvěděl, že ministr Nekula je právě mnoholetým, skoro dvacetiletým

vášnivý včelařem? Podezírat jej z toho, že dané problematice nerozumí, zcela určitě není namístě, střet zájmů se dá přece veřejně přiznat, a tedy vůbec nechápu, proč celou problematiku on sám vám všem na vládě nevysvětlí. Nabízí se zde totiž otázka, zda není cílem vaší vlády včelařský sektor utlumit a likvidovat a tím snížit zcela zásadní potravinovou soběstačnost České republiky.

Děkuji za vaši doplňující odpověď, která se může omezit pouze na dvě slova: Pomůžeme včelařům, nebo nepomůžeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** No, mě zaujalo v té vaší doplňující otázce, že víte, že já nejsem včelař. (Hlas z pléna: Já taky ne.) No ne, to jste řekl, ale vy to o sobě víte určitě, ale že to víte o mně. Ale já opravdu tedy nejsem včelař, takže měl jste pravdu, a ani tady nebudu předstírat, že této problematice do detailu rozumím. Pokud jsem informován, v České republice máme rekordní počet včelařů a včelstev a návrh na snížení těch dotací odpovídá nějaké proporcii těch dotací, celkově to je asi ta reakce, se kterou by tady vystoupil pan ministr Nekula. Ale já tady nebudu nějak improvizovat nebo vycházet z nějakých informací, které teď nemohu mít podložené, takže platí, co jsem řekl, podrobnosti k včelařům a dotacím pro včelaře vám poskytnu písemně.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji a nyní přistoupíme ještě k poslední interpelaci a požádám paní poslankyni Ivetu Štefanovou. Jenom pro pořádek upozorňuji, že v 16 hodin potom zase nastávají interpelace na členy vlády. Prosím.

**Poslankyně Iveta Štefanová:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane premiére, obracím se na vás s dotazem ohledně schválené daně z neočekávaných zisků v rámci řešení energetické krize, který se týká energetických, petrolejářských či těžebních firem a bank od příštího roku. Dle ČTK chce vláda pověřit správou této mimořádné daně Energetický regulační úřad a já bych se chtěla zeptat, proč. ERÚ se samozřejmě brání, podle mého názoru správně argumentuje tím, že nemá v oblasti daní žádné kompetence, potřebné informační systémy ani dostatečně kvalifikované pracovníky.

Vláda přece očekává výnos z této mimořádné daně až několik desítek miliard korun a s těmito příjmy přece počítá i do rozpočtu pro rok 2023. Tyto příjmy mají také sloužit k pokrytí mimořádných nákladů na kompenzace, které stát bude mít se stanovením maximálních cen energií. Chce tímto vláda ohrozit příjem až desítek miliard korun, do státního rozpočtu tím, že svěří správu daní úřadu, který k tomu není kompetentní, a sám to přiznává, že toto nezvládne? Chci se zeptat, jak to tedy vláda nakonec bude řešit. Bude tyto daně spravovat ERÚ? A proč vláda volí tento postup? Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně, a požádám pana premiéra, aby odpověděl.

**Předseda vlády ČR Petr Fiala:** Vážená paní poslankyně, samozřejmě myšlenka, že by vláda chtěla ohrozit výběr této daně, je absurdní a vy jste ji určitě nemyslela vážně, beru to jako nějakou nadsázku řečnickou. My potřebujeme být úspěšní ve výběru, ať už toho odvodu, nebo válečné daně právě proto, že musíme uplatnit princip solidarity, o kterém jsem tady už dnes několikrát mluvil, a potřebujeme tyto příjmy do státního rozpočtu právě proto, že pomoc, kterou jsme připravili pro občany a firmy a která je naprosto namístě a je správná, je také současně nákladná. Když si jenom představíme zastropování cen, co to znamená, tak pro státní rozpočet

to určitě znamená částku kolem 100 miliard korun. Když si uvědomíme, že v důsledku inflace a růstu mezd valorizujeme opakovaně důchody, musíme počítat jenom s jenom na důchody s plus 93 miliardami korun. A tak bych mohl pokračovat, prostě ty náklady jsou velké a nemůžeme to krýt běžnými příjmy, musíme využít taková opatření mimořádná, která jsou možná, to je právě válečná daň neboli windfall tax a také odvod z nadměrných zisků, z nadměrných příjmů z výroby elektřiny.

Ta daň, jak už bylo schváleno a jak už je to i ve Sbírce zákonů, bude platit od 1. ledna 2023 na dobu tří let. Bude platit pro mimořádně ziskové společnosti z oblasti výroby a obchodu s energiemi, bankovníctví, petrolejářství a těžby fosilních paliv. U bank se počítá s čistým úrokovým příjmem více než 6 miliard korun. Parametry té daně jsou taky dané, nebudu to připomínat. A pokud jde o výběr a kdo to má dělat a kdo to má kontrolovat, no, tak my v této oblasti v České republice nemáme žádný jiný orgán, který by byl kompetentnější než Energetický regulační úřad. A to není organizace, která má několik zaměstnanců a nějakou radu. To je velký státní úřad se stovkami zaměstnanců a s potřebnými kompetencemi. Energetický regulační úřad na to bude mít jasnou metodiku a bude ty věci kontrolovat ex post.

A kromě toho, a na to nezapomínejme, tady platí, že za správnost jsou primárně zodpovědné firmy. Tak je to vždycky přece a tak je to legislativně nastaveno, takže myšlenka, že to Energetický regulační úřad nezvládne a že se tím ohrozí výběr té daně, je opravdu nepřipadná a není namístě. Energetický regulační úřad má úkoly, které má zvládat, a tady k tomuto má největší kompetence ze všech ostatních státních orgánů, takže nevidím důvod, proč by se tomu měl Energetický regulační úřad bránit. Naopak si myslím, že on je ten, který je kompetentní a který je i dostatečnou zárukou toho, že bude postupovat podle metodiky a bude provádět ex post takové kontroly, které zaručí, že výběr daně byl správný a byl adekvátní. A já jenom musím trvat na tom, že ten postup, který jsme tady zvolili, je rozumný, a nevím, proč se tomu Energetický regulační úřad brání.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane premiére. Upozorňuji, že je 16.01, uplynul tedy čas, kdy je možné podat podle jednacího řádu poslední ústní interpelaci na předsedu vlády. Já vám děkuji, pane premiére, a nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády.

Nejprve přečtu omluvu. Dnes od 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Vít Rakušan. (Poznámka ministra Rakušana.) Od 18 hodin, pane ministře.

Vyzývám poslankyni Ivetu Štefanovou, aby přednesla interpelaci na ministra zdravotnictví Vlastimila Válka a zahájila tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců, připraví se poslanec Michal Ratiborský. Vzhledem k tomu, že pan ministr se z dnešního jednání omlouvá, paní poslankyně, přečtěte svoji interpelaci na mikrofon a bude vám odpovězeno písemně. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Iveta Štefanová:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, interpeluji vás dnes s ohledem na rapidně zhoršující se situaci s dostupností praktických lékařů. Již před časem jste mi písemně odpovídal na mou interpelaci na téma nedostatek pediatrií. Ta situace je ale kritická už i u praktických lékařů pro dospělé a je mi velmi líto, že dnes opět nejste osobně přítomen při mé interpelaci.

Zaznamenala jsem některé vaše kroky, jako je zvýšení rezidenčních míst o 50 %. Toto číslo je z hlediska reálné potřeby ale stále nedostatečné. Byly upraveny nutné pracovnílékařské prohlídky, pojišťovny pomáhají a informují pacienty bez praktického lékaře, kde mohou lékaře, který má ještě volnou kapacitu, najít. Toto všechno jsou určitě kroky správným směrem, nicméně na dnešní situaci, kritickou situaci mají vliv minimální, ale hlavně mají vliv s určitým časovým odstupem, a to až několikaletým odstupem. Ta situace se ale zhoršuje v poslední době velmi rychle a roste počet (těch), kteří nemají svého praktického lékaře, anebo je pro ně

technicky špatně nebo nedostupný, ať už přílišnou vzdáleností, a tak dál. To vede ke zhoršení zejména primární péče a přetěžování akutních ambulancí v nemocnicích, které mnohdy musí praktického lékaře zastupovat.

Chtěla bych po vás představit nějaký plán řešení, a nejenom ty dlouhodobé systémové kroky, které pomohou situaci řešit, ale hlavně stabilizovat, ale také ty kroky, které jsou krátkodobé, budou vidět nejlépe v krátkém čase a budou vidět do doby, než se odrazí právě ta dlouhodobá systémová řešení. Děkuji vám za vaši budoucí odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy pan poslanec Michal Ratiborský, tedy interpeluje pana ministra Pavla Blažka, který se také z dnešního jednání omlouvá. I vám bude odpovězeno písemně. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych rád navázal na písemnou interpelaci kolegy Petra Sadovského týkající se minimálně nestandardního postupu brněnské státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně, doktorky Evy Žďárské. Paní doktorka Žďárská v poslední době zapomněla požádat o prodloužení vazby muže podezřelého z vraždy, který pak musel být propuštěn a utekl neznámo kam. Byla shledána vinnou v kárném řízení. Kárný senát uvedl, že se jednalo o její opakované jednání, recidivu, přesto jí umožnil trest snížení platu pouze na dva měsíce o 10 %. V jiném případě letos v létě propustila muže, který byl v minulosti odsouzen za vraždu a vydírání a nucení jiných osob k trestné činnosti, nyní je stíhán za několik vydírání a podvodů na celé řadě osob. Nyní je na svobodě a je bezpochyby nebezpečný všem poškozeným i jiným osobám. Ohledně vedení tohoto případu jste byl informován také. Jedná se o celou řadu pochybení doktorky Žďárské. Na portálu Česká justice 21. 12. 2021 uvedl, že za chyby na státním zastupitelství se musí začít platit. Není to tak dávno, co jste kritizoval, že vztahy mezi dozorovým a dohledovým státním zastupitelstvím jsou často formální, není tedy plněna efektivní kontrola mezi jednotlivými stupni státního zastupitelství.

Vážený pane ministře, máme zde případy jedné státní zástupkyně, které potvrzují vaši tezi ohledně pouhé formální kontroly zákonnosti přípravného řízení. Dozorový státní zástupce má být garantem zákonnosti přípravného řízení. Pokud ten selže, pak má jeho chyby napravit nadřízené státní zastupitelství v rámci dohledu. Sám kritizujete, že tomu tak není. Pokud nefunguje kontrola policie ze strany dozorového státního zástupce a ten není kontrolován dohledovým, pak mohou vznikat kauzy na objednávky a soudy už to těžko napraví, když necháme celé přípravné řízení bez efektivní kontroly. Kontrola nemůže být jenom na papíře v zákoně, ale musí být přece efektivně vykonávána, jinak je popřeno právo na spravedlivý proces garantované ústavou i Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv. Trestní řízení rozhoduje o osudech lidí, proto jsou takové nároky na kontrolní mechanismy, které nesmí fungovat jen formálně (Předsedající: Váš čas.), ale skutečně a efektivně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také děkuji. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Martin Kolovratník, který interpeluje ministra Ivana Bartoše. Připraví se pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za prostor. Přejí dobré odpoledne, pane ministře. Ve věci stavebního zákona, sněmovní tisk 330, tam mám sérii dotazů.

Za prvé, ten princip "jeden úřad, jedno razítko". Víte, že v našem původním návrhu žádost o povolení záměru, podle té původní naší verze, nemusela mít závazné stanovisko dotčených orgánů státní správy, že by si ho obstaral stavební úřad sám při maximální integraci, jak jsme s ní počítali. Můj první dotaz, jestli chápete to a jak vysvětlíte, že v systému s částečnou integrací, jak ho navrhujete, mezi malé stavební úřady, úřady na oerpěčkách, budou muset ty

úřady fyzicky přepravovat projektové dokumentace, budou muset za těmi dotčenými orgány nějakým způsobem jezdit komunikovat, anebo jestli si věříte natolik, že opravdu do té doby bude připraven elektronický oběh dokumentů a nic takového nebude potřeba.

Druhý dotaz je personální. Víte, že už teď soustava stavebních úřadů je personálně poměrně dost poddimenzovaná, a pokud dojde k tomu, co vy plánujete u principu apelace, tedy odvolání na krajských úřadech, na stavebních úřadech na krajích, je jich teď 17, mají zhruba 230 osob, že nebudou stíhat. Hrozí opravdu to, že v momentě nesprávného rozhodnutí nebo odvolání sporu se ten odvolací proces zastaví, jestli toto riziko vnímáte.

Třetí dotaz, ten souvisí se Speciálním a odvolacím stavebním úřadem. Plánuje se to, že vyhrazené liniové stavby by tedy od července 2023 měly podle něj fungovat, měly by být jím řízené. Už ho naplňujete? Kdy a jak ho obsadíte? Kdy začne fungovat? Kdy bude Speciální a odvolací stavební úřad obsazen?

A konečně poslední dotaz, jednotný environmentální permit, to jednotné povolení. Víte, že žadatel sice podá jednu žádost na nový úřad, ale opět ten úřad bude muset oslovovat v environmentálním vyrovnání (Předsedající: Čas.) všechny další orgány nebo úřady. Opravdu se to zrychlí? Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, případně budete mít prostor na doplňující dotaz. Prosim, pane ministře, o odpověď. Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Dobrý den. Děkuji za ty otázky, já bych to vzal postupně.

U té integrace, která byla zamýšlena v rámci jednotné stavební správy, respektive čisté stavební správy, ani v návrhu samozřejmě nedocházelo k úplné integraci a některé dotčené orgány, třeba hasiči a další, zůstávaly mimo tento systém. Nicméně na úrovni ORP, kam jsme původně mířili, skutečně řada dotčených orgánů je ve stejné úrovni. V případě, kdy necháváme podle toho výkonnostního modelu skutečně stavební úřady na obcích nižších než ORP, jedná se o integraci, kterou bych nazval procesní. Já asi nepředpokládám, že si budete v době datových schránek někam jezdit pro složité dokumentace, ty termíny jsou samozřejmě závazné, a pokud v danou chvíli je potřeba dodání nějakých koordinovaných stanovisek, tak se to bude dít v rámci jednoho procesu, tedy to marketingové "jeden úřad, jedno razítko, jeden proces". Ono nefungovalo ani v tom původním návrhu tak, jak si to může člověk představit, že to je takto, je to prostě proces, který probíhá, má začátek a konec a v rámci něj se vypořádají všechny dotčené orgány.

Adekvátní s tím je tedy ještě otázka, nebo související je s tím otázka na jednotné environmentální stanovisko, ačkoliv toto není legislativa Ministerstva pro místní rozvoj, je předkládáno Ministerstvem životního prostředí jako součást této legislativy a tam taktéž dochází již ke koordinovanému integrovanému vyjádření jednotnému. Ty termíny, o kterých jsme se bavili, které jsou závazné, já jsem ukazoval i ty maximální délky, by tímto neměly být dotčeny. Jsou tam ty stavby jednoduché, potom jsou to stavby složitější a nejtěžší jsou stavby, které vyžadují EIA, environmentální stanovisko, rozšířené tedy o EIA. V každém z těchto případů, ačkoliv nedokážeme ovlivnit délku vypořádání nebo přípravy EIA, hovoříme o tom, že do roka, v nejhorsím případě do roka a čtvrt by měl stavebník vědět, zda může či nemůže stavět. Pokud dojde k (odvolání?), u jednoduchých staveb třeba 90, 128 dní. Ale v obou dvou případech dochází k výraznému zkrácení, což z povahy původního návrhu vlastně také vycházelo, protože jsou tam lhůty, jsou tam závazná – nezávazná, je tam koordinovaný postup při vypořádání a už teď některé stavební úřady samozřejmě přistupují ke koordinovanému stanovisku, kde shlukují a vypořádávají některé věci průběžně.

K otázce SOSÚ, termín je jasně daný, SOSÚ 1. 7. 2023 by měl začít fungovat. Spolupracujeme s Ministerstvem dopravy, s Ministerstvem průmyslu, řešíme to s Ministerstvem zdravotnictví, neboť tam jsou poptávány samozřejmě kapacity. Proces má pod sebou se svým týmem paní náměstkyně Leona Šteigrová, je to v podstatě projektově řízené a k 1. 7. 2023 by mělo dojít k jeho naplnění.

A ještě k otázce integrace. Věřím, že až budeme řešit ten agendový informační systém, který už má architekturu zadání revidovanou hlavním architektem a jeho lidmi, samozřejmě systém, který umožní do toho flow, do toho řešení se připojovat k dotčeným orgánům, v tuto chvíli máme datovou schránku jako komunikační nástroj, ale tam už to bude portálové řešení s formulářem, tak věřím, že faktická procesní integrace bude obhospodařována právě tím digitálním systémem. Věřím, že na přelomu roků 2023 a 2024 tím proteče první stavební řízení.

Toliko moje odpověď, těším se na doplňující otázku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuju za odpověď. Budu optimistou společně s vámi, pane ministře. Doplňující otázky budou dvě.

První je k těm lhůtám. Mluvíte o jasně daných lhůtách, jak jsme o nich mluvili my. Naše filozofie byla postavena na tom, že pokud úředník onemocní, nebude, bude jich tam zkrátka málo, budou v rámci jednotné instituce plně zastupitelní. V té vaší řečneme neintegraci – teď nechci být zlý, částečné integraci – zkrátka zastupitelní nebudou. Takže můj dotaz je: pokud na nějakém malém úřadu o čtyřech lidech fyzicky nebudou pracovníci, nebude je mít kdo nahradit, kdo zastoupit, jak zajistíte, že dodrží zákonem danou lhůtu? To za prvé.

Za druhé, taková možná jen zajímavost nebo technikálie. Když jsme tady hlasovali tisk 1008 a 1009, u definice obytné místnosti, která se stala takovým mediálním šlágrům, jste vy – vaše koalice tehdy byla pro – podpořili jste ten pozměňovací návrh. Teď v současné verzi definici obytné místnosti naopak rušíte. Jenom připomenu, pane ministře, byla to taková ta technická drobnost, možná trochu úsměvná, s těmi sklepy a podobně. Byli jste pro, tady jste bohužel proti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pane ministře, budete reagovat? Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** My jsme tuhle situaci zastupitelnosti na daném úřadě řešili s kolegy jak v Senátu, tak na seminářích, i zde ve Sněmovně, kde jsem měl setkání. Otázka byla, jakým způsobem toto zajistit. Je to buď řešením na vyšší úrovni, nebo nějakou výpomocí, a dokonce jsme se bavili o tom, že třeba v sousedních úřadech se dá potom pracovat i s nějakým řečneme – a už se ozvaly první stavební úřady, které vlastně řeší možnost jakéhosi sloučení tak, aby personálně i prostorově toto bylo pokryto. Zastupitelnost asi není úplně absolutní a nebyla ani v tom původním řešení, i když jsme předpokládali jednotnou státní správu, vždycky bychom se pohybovali v tom systému směrem výše.

K věci ohledně definice místnosti, jestli je to parametr světlosti a podobně, já vím, že tady na tom se vytočili v posledním hlasování komunisté, kteří s tím licitovali detaily uchopení tohoto. Také není v záměru toho zákona stavět nějaké podzemní kobky či předělávat podzemní prostory na bytové jednotky. Bavíme se tam o tom, na jakou stranu mají být otevřená okna, kolik procent bytů má být osvětleno v nějaké nové výstavbě. Toto jsme diskutovali i na úrovni velkých měst, výstavby nových rekonstrukcí, a tam si myslím, že pokud je to tenhle předmět, tak se můžeme ještě dál bavit o parametrech, ale nemyslím si, že tam to riziko hrozí. Nejsem si jist, že bych vystupoval v této věci na plénu Sněmovny, musel bych se podívat, už je to rok

a něco, ale nemyslím si, že argumentaci, která zde zaznívala od KSČM, jsme v tomto smyslu řešili.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy požádám o interpelaci pana poslance Roberta Králíčka, který interpeluje ministra vnitra Víta Rakušana. Připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dostávají se ke mně informace o poměrně vysokém nárůstu odcházejících příslušníků Policie České republiky. Dle mně dostupných informací, které mám, se podstav příslušníků policie České republiky dlouhodobě prohlubuje a nyní by měl se pohybovat někde mezi 5 až 6 tisíci. Chci se vás proto zeptat, pane ministře, zdali nás můžete informovat o tom, kolik příslušníků celkem opustilo Policii České republiky v měsících září a říjnu, kolik to bylo od začátku tohoto roku, popřípadě který kraj je nejvíce tímto podstavem ohrožen, kolik příslušníků nám tedy přesně chybí a jak se k této situaci postavíte, jak ji budete řešit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji za jasně formulovanou interpelaci, pane poslanče. Pan ministr vám odpoví.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího. Čísla za září a říjen, na která jste se ptal, vám pošlu písemně, nicméně už teď vám mohu odpovědět. Odchodovost, která je tedy od začátku roku až do současnosti: z Policie České republiky odešlo 2 465 příslušníků. Chci jenom podotknout, že to není stav vybočující z předchozích let. Předěšlý rok, a to do začátku prosince, tedy ještě před nástupem naší vlády, se jednalo o odchod 2 559 příslušníků, tedy ta odchodovost v letošním (loňském?) roce byla rekordní.

Zároveň ovšem chci říci, že v letošním roce vzniklo 1 848 nových policejních úvazků, tedy 1 848 policistů nastoupilo do služebního poměru. Další cesta k tomu, jakým způsobem motivovat příslušníky Policie České republiky, aby ve stavu zůstávali, je následující. Už zvýšení platů do tarifů od ledna roku 2023 o 10 % v té relativně složité valorizační rovnici vychází tak, a my jsme o tom příslušníky informovali skrze jejich velení, ale i skrze odborové organizace, vychází tak, že se nevyplatí letos opouštět sbor z důvodů výsluhovosti, protože díky valorizaci platů o 10 % do tarifů to jednoduše není platově výhodné, není to výhodné v celkovém propočtu.

Další věc, s kterou přicházím teď na vládu, na jednání příští týden ve středu, je úprava platové křivky tím způsobem, že v nejnižším platovém ohodnocení pro začínající policisty se poprvé dostaneme do situace, kdy plat příslušníka Policie České republiky při nástupu bude začínat trojkou. Je to řekněme psychologická záležitost, ale nějaké zvýšení z 26, 27 tisíc na těch 30 000 samozřejmě vytváří nějakou větší konkurenceschopnost k jiným nabídkám, které tady jsou. A dále chceme přistupovat cestou především věkové stabilizace, to znamená, stabilizační příspěvky vyplácet policistům, u kterých už řekněme je odpracovaný slušný kus kariéry, mají za sebou velký kus praxe, získali zkušenosti, rozhodně o ně policie nechce přijít a zároveň jsou to příslušníci, kteří se blíží do kategorie výsluhovosti, anebo už jí dosáhli. Samozřejmě je chceme motivovat a zastabilizovat právě tuto věkovou kategorii zkušených příslušníků, o které by žádná policie neměla chtít v této době přijít.

Co se týká tabulkových míst, vy víte určitě, že se vede debata. Četl jsem doporučení NERVu, který doporučuje dokonce tabulková místa škrtnat. My touhle cestou jít nechceme, já jsem to i na vládní debatě odmítl. To znamená, že chceme jít samozřejmě i dobrou, kvalitní náborovou kampaní, platovou perspektivou, stabilizací, pravidelnou valorizací a zároveň



zvýšením nástupního platu chceme naopak těch cca 5 000 neobsazených tabulkových míst obsazovat.

Jenom chci říci a podotknout, že situace nijak nevybočuje ze situace v předchozích letech. Tento stav je v podstatě stabilizovaný v několika posledních letech. Naopak ta náborová kampaň jako taková se poměrně daří.

Na detailní otázky na jednotlivé měsíce dostanete ode mě odpověď písemně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Chcete se ještě doptat? Prosím, doplňující dotaz. Máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Děkuji, já teď budu stručný. Trochu mě, jak jste říkal o tom zvýšení platu, tak mě trochu napadla parafráze z filmu Účastníci zájezdu, zdali to bude stačit, ale to je věc asi názoru. Já si myslím, že by tam to přidání možná bylo větší.

Ta druhá otázka, nebo tam, kam mířím s tou otázkou, je – já si myslím, že informace, které se dostávají ke mně, to není už jenom o penězích, ale je to o času, že příslušníci policie mají spoustu přesčasů, už je to začíná unavovat, ne vždy se jim chce dál pokračovat a mnohdy je lepší odejít i možná s menší výsluhou, ale jde o přesčasovost, o ta chybějící místa. Koneckonců nemusíme chodit daleko. Vidíme, jak skvělou práci odvádí ochranná služba v budově Parlamentu, kdy dělají přesčasy, a já pevně doufám, že to policejní prezident ocení na letošních odměnách.

Chtěl bych položit dvě konkrétní otázky, jestli můžete říct, zda tedy nikde není ohrožena řekl bych akceschopnost policie, a druhá otázka, rychlá, protože mi skončil čas, zdali to nebude mít i vliv na případnou třeba ochranu nebo spolupráci na ochraně hranic se Slovenskem a s dalšími zeměmi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji, prostřednictvím pana místopředsedy, pane poslanče, za korektní a věcné otázky. V té první to vidím stejně. Přesčasovost, a netýká se to jenom letošního roku, ale v posledních řekněme třech letech v souvislosti s covidovou krizí, v souvislosti s krizí migrační, je opravdu veliká. My jsme, jak víte, vyplatili i přesčasy, které zákon nepřikazoval, to znamená přesčasy odsloužené v době nouzového stavu. Na pokyn policejního prezidenta byly od začátku evidovány tak, jako by měly být proplaceny, a finálně po rozhodnutí vlády opravdu proplaceny byly. Snažíme se samozřejmě důsledně proplácet veškeré přesčasy, které jsou, ale souhlasím s vámi, vytíženost je v současné době enormní. Nehrozí teď, a ani to z čísel o kriminalitě nevyplývá, že by někde byla ohrožena bezprostředně bezpečnost, ale dávám vám za pravdu, že dlouhodobé nasazení Policie České republiky třeba na státní hranici určitě vede k tomu, že nároky na policii jsou příliš vysoké. Proto toto opatření dlouhodobě nazýváme dočasným a doufáme, že situace na západobalkánské trase selepší.

Ale jednou větou: akceschopnost Policie České republiky není v současné době žádným způsobem ohrožena. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Než udělím slovo, přečtu omluvy. Dnes od 18 hodin se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Jan Bureš, dále od 16 do 19 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Mračková Vildumetzová, od 16 do 19 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Karel Smetana a také od 18 hodin z rodinných důvodů se omlouvá pan poslanec Róbert Teleky.

Jako další s interpelací vystoupí paní poslankyně Zuzana Ožanová na pana ministra Lipavského, ten se omlouvá, tak já vás poprosím, načtete interpelaci, bude vám odpovězeno písemně. Připraví se paní poslankyně Lenka Knechtová. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, mám dotaz k formě účasti České republiky na Expu 2025 v Ósace. Vláda sice odsouhlasila účast na světové výstavě EXPO 2025 v Ósace, ale zatím se nevyjádřila k podobě a formě účasti. Do konce února roku 2023 by měla Česká republika sdělit Kanceláři pro EXPO 2025 v Ósace podobu české expozice, formu a rozsah prezentace. Mé otázky zní: Kdy Česká republika oficiálně sdělí druhé straně podobu, formu a rozsah prezentace? Druhá otázka: Jaká bude podoba, forma a rozsah naší prezentace? Předem děkuji za odpověď a možná bych uvítala, aby nebyla až 30. den. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, paní poslankyně. Jako další vystoupí paní poslankyně Lenka Knechtová na pana ministra Vladimíra Balaše. Ten se také omlouvá, takže i vám bude odpovězeno písemně. Připraví se poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

**Poslankyně Lenka Knechtová:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, jaké dotační výzvy připravuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy na finanční podporu adaptačních skupin pro děti migrující z Ukrajiny od ledna 2023 a jakým způsobem budou zveřejněny a stávající příjemci informováni? Ve státním rozpočtu na rok 2023 nejsou žádné další finanční prostředky na integrační aktivity spojené s uprchlíky z Ukrajiny, na adaptační aktivity realizované mimo vzdělávací systém. Přitom vláda navrhuje prodloužení dočasné ochrany do března 2023. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy pan poslanec Aleš Juchelka s interpelací na pana ministra Vlastimila Válka. Také i vám bude odpovězeno písemně. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Určitě, děkuji moc. Od ledna roku 2022 vešel v účinnost zákon o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem a díky tomu si mohly žádat osoby protiprávně sterilizované v období od roku 1966 do roku 2012 o odškodnění. Já jsem osobně šokován posledním rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví, které zamítlo žádost ženy, která uvedla romskou příslušnost jako důvod své sterilizace. Ministerstvo se nezabývalo a ve svém zdůvodnění zcela ignorovalo, že etnicita sehrávala zásadní roli pro provedení zákroku. Absurdní je to, že ministerstvo odmítlo žádost, kdy odbor zdravotní péče zaujal stanovisko, že etnický původ, který žadatelka doložila ve zdravotnické dokumentaci, byl v rozporu s právem. Není možné, aby ministerstvo ignorovalo v posuzování žádosti společenskou situaci Romů, že šlo o běžnou praxi veřejné moci. Praxe a postup státu vycházely z přesvědčení, že romská kultura a životní styl ohrožují zdravý vývoj dětí, a proto je nutné jejich porodnost regulovat. Nejen regulace porodnosti, ale také masivní odebírání dětí bylo zavedenou praxí komunistického režimu. Dále ministerstvo ve svém odůvodnění uvedlo, že žena ve své žádosti dostatečně neprokázala, že její souhlas se sterilizací byl vynucený.

Chci mluvit také o procesu posuzování nároku na odškodnění u jiných žádostí. Tato rozhodnutí byla jednoznačně v rozporu s příslušným zákonem. Podle mých informací jsou nejčastějšími důvody pro zamítnutí žádosti nedoložené zdravotnické dokumentace, které jsou už dávno skartovány.

Proto mám tady dotazy. Zajímá mě, proč ministerstvo nedodrжуje zákonnou lhůtu pro vyřízení žádosti, protože některé žádosti jsou nevyřízeny i déle než rok, to znamená, pětkrát

delší dobu, než ukládá zákon. Co pan ministr udělal pro to, aby dodržoval tady tento zákon a aby tento proces při posuzování nároku byl spravedlivý, transparentní a jednotný? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Vladimíra Lesenská s interpelací na pana ministra Víta Rakušana. Předávám řízení schůze. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Děkuji. Dobrý den všem, pane ministře, i vám. Vážený pane ministře, předpokládám, že máte informace z jednotlivých krajů a víte, co se v nich připravuje nebo o čem přemýšlí vaši podřízení v jednotlivých územích. Zaujal mě rozhovor pana plukovníka Ing. Davida Pouče, krajského ředitele Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, pro Žijeme Rychnovem – městem i okresem, ve kterém zdůvodňuje sloučení územního odboru Rychnov nad Kněžnou a Náchod. Pan ředitel zamýšlí rozdělení oddělení IZS a služeb na sekci IZS a sekci služeb s tím, že proto musí sloučit oba územní odbory, neb na krajské ředitelství nedostal navýšenou tabulku o toto služební místo. Celých dvacet let krajský ředitel HZS v našem kraji a doposud i další krajští ředitelé jsou zároveň i řediteli územního odboru v místě krajského ředitelství. Zde by možná mohlo být příslušné tabulkové služební místo v Hradci. Navíc ale pan ředitel hledá další služební místo pro krajské ředitelství na úkor územních odborů. Víte, my na Rychnovsku máme velmi špatné zkušenosti se slučováním s Náchodem. Proběhlo sloučení nemocnic a můžete se zeptat starostů, jak jsou spokojení. A teď se obávají, že slučování v HZS bude stejně neúspěšné. Navíc ředitelství územního odboru Náchod sídlí ve Velkém Poříčí, cca 6 kilometrů za Náchodem, a projet ucpaným Náchodem na jakékoliv jednání je opravdu zážitek s mnohdy až hodinovým zpožděním.

Co příště, budeme slučovat i v rámci Policie České republiky územní odbor Náchod a Rychnov? Vždyť přece Rychnov je nejmenší okres. Jaksi všichni zapomínají na to, že okres je sice malý, ale rozlohou už to není pravda a škoda Kvasiny zaměstnává 10 000 lidí ve třech směnách a další tisíce zaměstnanců jsou v celé průmyslové zóně po okrese.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nyní zareaguje pan vicepremiér a ministr vnitra. Slova se ujme pan ministr Vít Rakušan, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji vám za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážená paní poslankyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně, samozřejmě jsem si zjišťoval i váš volební obvod a tušil jsem pravděpodobně, kam bude ten dotaz mířit. Tedy jsem si dopředu několik informací k dané věci zjistil, to jak od vedení HZS Královéhradeckého kraje, tak od generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru. Dovolte mi tedy předat informace, které k dané funkční změně mám k dispozici.

Územní odbory v rámci Hasičského záchranného sboru České republiky obecně jsou organizační části sboru a jsou zřízeny na základě rozhodnutí generálního ředitele, tedy jsou zřizovány interně. Nejedná se o žádnou povinnost vyplývající ze zákona. Jedná se o historicky vytvořenou a praxí osvědčenou strukturu, která teritoriálně kopíruje převážně části území okresu.

V rámci HZS České republiky jsou zřízeny územní odbory na úrovni okresu, kde ne každý územní odbor má svého samostatného ředitele, a některé územní odbory jsou již sloučeny. Jako příklad takového sloučení bych uvedl územní odbor Kladno – Rakovník. V průběhu druhé poloviny roku 2022 ředitel HZS Královéhradeckého kraje projednal v rámci vedení HZS z kraje možnost optimalizace některých činností. Zejména se jedná o zajištění činností integrovaného záchranného systému a jednotlivých služeb u HZS České republiky – strojní, chemická, technická. Na základě tohoto vyhodnocení a projednání požádal sám ředitel tohoto kraje

o změnu systemizace jako jednu ze změn, která byla koncepční v rámci celého kraje, a to 24. 10. 2022. Na základě posouzení generálním ředitelstvím generální ředitel tuto změnu k datu 1. 1. 2023 schválil. Tato změna nemá žádný dopad a vliv na činnost jednotek požární ochrany v rámci plošného pokrytí HZS Královéhradeckého kraje, pouze se jedná v souvislosti s dalšími změnami na úseku integrovaného záchranného systému o optimalizaci a řádné zajištění činností v rámci tohoto regionu. Tato změna nemá dopad na činnost jednotek, tedy občané ani další subjekty tuto změnu na provozu funkčnosti HZS daného kraje nepocítí. Jedná se o funkční změnu, která, jak bylo řečeno, je v rámci kompetence HZS České republiky, a jedná se tedy o vnitřní strukturu členění sboru. Ta je podložena za prvé statistikou výjezdů, statistikou činnosti prevence, ale i činností integrovaného záchranného systému jako celku.

Jak bylo řečeno, jsou případy, kdy takové uspořádání funguje, a dané územní odbory fungují stále stejně výkonně a v zájmu bezpečnosti občanů České republiky daného regionu. Základním předpokladem, základní premisou sloučení, případně zachování samostatného územního odboru je, že musí mít nejméně tři stanice na svém území, což například územní odbor Rychnov nad Kněžnou nemá, má pouze dvě stanice. Touto koncepcí bude nastaveno organizační členění v rámci celého Hasičského záchranného sboru České republiky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji a vnímám, že je zájem o doplňující otázku – prosím.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Děkuji. Ano, všechna toto zdůvodnění zazněla ve zmiňovaném rozhovoru, takže ano, máte pravdu. Ale co se týče tří stanic v našem území, zapomněl pan ředitel konstatovat, že na silnici první třídy číslo 11 chybí v celé její délce po území rychnovského okresu jedna stanice HZS. Jsou tam pouze stanice dobrovolných hasičů.

Nyní spíše konstatování. Víte, pane ministře, na mě to celé působí spíše jako vyřizování si osobních účtů než systémové řešení fungování území, navíc když se v kuloárech šušká, kdo že to výběrové vyřízení vyhraje a obsadí sloučené ředitelství.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Ještě pan ministr se svou reakcí.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Paní kolegyně, prostřednictvím paní předsedající, já skutečně o žádném kuloárním šuškání nevím. Pokud víte vy nějaké informace, které by se ke mně měly dostat, nebo by se měly dostat k vedení Hasičského záchranného sboru České republiky, nějaké podezření na netransparentnost výběrového řízení, prosím, potom je lepší než šuškat tu informaci, oficiálně ji sdělit jasně a na mikrofon, včetně toho, jaké podezření máte. Potom jako ministr, případně generální ředitel Hasičského záchranného sboru ty procesy můžeme dobře a bedlivě prověřit. Reagovat na šuškání je poměrně obtížné. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. My se přesuneme k další interpelaci. Je to interpelace pana poslance Patrika Nachera. Poté se připraví paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já bych to skoro ani nenazval interpelace, ale spíš taková pobídka k řešení. O co jde? Jde o zapisování nebo nezapisování exekucí do registru vozidel. Obrátil se na mě jeden klient, ale evidentně nebyl jediný, který si koupil vozidlo, a teprve až po tom nákupu zjistil, že je na něj exekuce, a ten exekutor na něj hned naběhl. Tak jsem si k tomu zjišťoval, proč se tak děje, proč v registru vozidel, kde se historicky nějakou dobu zapisovaly ty údaje, že ten majitel čelí exekuci... Přišel jsem na to, že

ta praxe nebyla na jednotlivých dopravních úřadech na jednotlivých magistrátech jednotná. V roce 2009 došlo dokonce k tomu, že nějaký exekutor uložil pokutu městskému úřadu, že tento úřad odmítl zanést do registru vozidel údaje o tom, že majitel vozidla je v exekuci. Městský úřad se té pokutě bránil a nakonec Krajský soud v Ostravě rozhodl, že exekutor není oprávněn pokutu uložit, protože požadavek soudního exekutora na provedení zápisu probíhající exekuce do registru vozidel nemá oporu zákonnou, protože tento údaj není vyjmenován v zákoně o podmínkách provozu na pozemních komunikacích. Jinými slovy, od toho momentu, mělo to nějaké zpoždění, jednotlivé úřady to již nezapisují.

A mně jde teď čistě o to, já jsem v tomhleto s panem ministrem v kontaktu, jakým způsobem to vyřešit do budoucna, aby zjednodušeně řečeno se v zásadě chovalo jako katastr, protože když kupujete nemovitost, tak víte, že tam je plomba, víte, že tam je nějaký problém, víte, že tam je nějaká exekuce, tak aby lidé, když kupují vozidlo, aby věděli (Předsedající: Čas.), že je na něj exekuce. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji a nyní reakce pana ministra. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** S ohledem na to, že ta interpelace měla proběhnout už před nějakým časem, ale neodehrála se, Ministerstvo dopravy, ale zároveň i Ministerstvo spravedlnosti měly už nějaký čas na to, najít a hledat vhodné řešení pro popisovaný případ. Dovolím si jenom upřesnit konkrétní situaci, ke které docházelo před rokem 2017, a skutečně, jak uvedl pan poslanec Nacher, nejednotně na jednotlivých úřadech, protože do 1. června 2017 byla svázaná místní příslušnost pro vedení registru vozidel. A skutečně v té době některé úřady vedly, ovšem mimo samotný registr vozidel, v jakési vlastní databázi, soupisy toho, která vozidla by mohla být nebo byla v exekuci. Nicméně ten údaj se do registru vozidel jako do takového nikdy nezapisoval s tím, že by skutečně pro přehled do budoucna bylo opravdu vhodné, aby bylo takovou informací možné i v registru vozidel zachytit. My jsme se jako Ministerstvo dopravy tedy vydali pátrat, jak by toho bylo možné dosáhnout, s tím, že z hlediska dostupných prostředků si dovedeme představit – a vydali jsme se tou cestou, protože existuje precedens v případě registru pojistitelů – že bychom dokázali do našeho registru vozidel umístit data i z registrů, které jsou na straně současné Exekutorské komory.

Bohužel, neexistuje v České republice jeden datový soubor, jeden registr, který by shromáždil v tuto chvíli všechny informace o rozhodnutích vedených podle různých legislativních předpisů. Neexistuje tedy v tuto chvíli žádný registr, kde by bylo možné najít na jednom místě exekuce vedené podle exekučního řádu, exekuce vedené na základě výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu a také podle daňového řádu. Ministerstvo spravedlnosti nicméně v komunikaci, kterou společně vedeme, vyjádřilo záměr vybudovat takový jednotný registr, který by umožnil shromáždít data a odtamtud migrovat – a to si dovedeme představit, k tomu bychom určitě dali nejenom prostor, ale rádi se na tom budeme podílet – migrovat data z toho jednotného registru exekucí do našeho registru vozidel, protože pak by skutečně bylo možné už uvádět u každého takového dopravního prostředku, zda, tak jako je to v případě katastru nemovitostí, tam v tuto chvíli není vázaná nějaká exekuce, která v případě, že by si někdo takové vozidlo pořídil, tak by následně byl vystaven problémům.

Dospěli jsme k tomu, že navíc ještě v tomto týdnu proběhlo jednání na Ministerstvu vnitra, jehož se účastnili i kolegové z Ministerstva dopravy. To jednání probíhalo s Exekutorskou komorou České republiky i proto, abychom se dobrali co nejpřesněji toho, jakým způsobem samotní exekutoři vedou ty záznamy. A i tady bude nutné upravit metodicky tu práci tak, aby u vozidel, která zatíží exekucí, aby se to opravdu i do jejich rejstříku propsalo, a bylo možné přenést pak jako informaci do našeho rejstříku vozidel. Nicméně první kroky jsme v tom podnikli. Míříme k tomu, aby na prvním místě spravedlnost dala dohromady všechny kroky k vytvoření jednotného rejstříku, kam se shromáždí data o všech exekovaných vozidlech,

a následně my dotvoříme spolu s Ministerstvem spravedlnosti ten datový tok – interface, který by umožnil přenos informací o vozidlech v exekuci k nám do rejstříku vozidel. Je to nejjednodušší možný způsob, protože pochopitelně Ministerstvo dopravy nemůže nést odpovědnost za pravdivost, přesnost záznamů a exekucí. Ale jsme otevření, jsme připraveni tomu, aby se opravdu ta informace k nám do registru umístila, bylo možné ji samozřejmě odtamtud zobrazit, zobrazit ji na příslušných úřadech, a samozřejmě by se zobrazila i příslušným vlastníkům. Zmíním, že samozřejmě zákon už v tuto chvíli zapovídá nakládat s tím majetkem toho, kdo podlehl exekuci, neměl by to tedy v žádném případě poskytnout do prodeje, neměl by s tím nakládat, a pokud se tak děje, dopouští se fakticky podvodu a trestného činu.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a vnímám zájem o reakci. Prosím, prostor pro doplňující otázku.

**Poslanec Patrik Nacher:** Moc děkuji panu ministrovi. Jsem rád, že se to hýbe dopředu. Je opravdu potřeba přiznat, že tady vlastně jsou tři základní subjekty: Ministerstvo dopravy, Ministerstvo spravedlnosti, Exekutorská komora. Tam je to potřeba nějakým způsobem propojit. Vítám iniciativu toho jednotného rejstříku a to, že by se to potom propisovalo. Ale samozřejmě vnímám i to, že Ministerstvo dopravy nemůže nést zodpovědnost za pravdivost těch údajů. Můj tedy jediný dotaz je, kdy se tak asi dá očekávat ten jednotný rejstřík, řekněme časově, aspoň přibližně, a jestli bychom do té doby nemohli třeba nějak společně, já v tady tomhleto nabízím pomoc a spolupráci, a nerozděloval bych to koalice – opozice, nějakou osvětu kolem toho. Nejsou to zase tisíce případů. To, co jsme společně i zjišťovali, tak jsou to desítky, možná lehké stovky případů, ale aby těch klientů (Předsedající: Čas.) bylo co nejméně.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** A prosím.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Přístup obou ministerstev, jak Ministerstva dopravy, tak Ministerstva spravedlnosti, k tomu dotazu byl opravdu poctivý, takže i Ministerstvo spravedlnosti opravdu ve své odpovědi a ve svých reakcích dokládá i reálnou možnost a jejich vlastní podklad k tomu, se do toho záměru pustit, protože vytvořit takový nástroj ve výsledku zahrnuje i akční plán na roky 2021 až 2023. Nicméně pořízení takového rejstříku bude záležitost, která nepochybně vyjde na řádově desítky milionů korun. Není v tuto chvíli v plánu a ani v rozpočtu žádného z rezortů, s tím ale, že zároveň Ministerstvo spravedlnosti, do jehož gesce by nepochybně takový rejstřík měl patřit, uvádí, že se bude dál poctivě věnovat jednak získání potřebných dokladů, i tomu, jak by vypadala potenciální ekonomická náročnost toho projektu, a jak samozřejmě – protože to bude nezbytně nutné doplnit – jak by také zároveň vycházel poměr mezi vynaloženými náklady a efektem takového kroku.

My jsme – i z hlediska dalšího vývoje našeho vlastního registru vozidel – tak připravíme i do budoucna možnost, aby, pokud taková potřeba vznikne, abychom to dokázali velmi rychle pak realizovat. Zároveň už jsou zmapovány i nezbytné legislativní kroky, které by bylo potřeba k tomu podniknout. V tuto chvíli stávající legislativa sjednocený rejstřík sama o sobě neumožňuje a Ministerstvo spravedlnosti v tomto ohledu poukazuje na to, že bude potřeba dojít i ke změně zákonů, aby takové jednotné úložiště všech informací o vedených exekucích prostě vzniklo.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji i za dodržení času. Ještě načtu došlé omluvy v mezičase. Omlouvá se paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová od 17 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Jiří Strýček od 17 hodin z pracovních důvodů.

A nyní přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Karly Maříkové a jako další se připraví pan poslanec Radek Koteň. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane nepřítomný ministře, vy jste se zmínil, že byste do hry chtěl vrátit nadstandardy. Konkrétně jste řekl, že chvíli, kdy řekneme, že jsou nadstandardy, říkáme, že prostě budou dvě skupiny kvality péče. Novelu zákona, která umožnila dělit zdravotní péči na nadstandard, zrušil před zhruba devíti lety Ústavní soud. Norma umožňovala rozdělení péče na základní a ekonomicky náročnější. Pojišťovny hradily levnější variantu, rozdíl v nákladech platil pacient.

Zajímalo by mě proto, jak si to představujete, jelikož Listina základních práv a svobod říká, každý má právo na ochranu zdraví, občané mají na základě veřejného zdravotního pojištění právo na bezplatnou zdravotní péči a zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon, a nadstandardy, co se týká komfortu, ty už tady máme. O jakých tedy nadstandardech je vlastně řeč? A jaká je vaše představa? Protože nadstandard není totéž co připojištění, o kterém jste hovořil. Je to prostě dvojitá kvalita zdravotní péče. Tak bych poprosila, jestli tedy písemně, jelikož nejste přítomen, mi to můžete upřesnit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Jak jste řekla, pan ministr je řádně omluven a písemně do 30 dnů odpoví.

Další interpelaci bude mít pan poslanec Radek Koteň a připraví se pan poslanec Martin Kukla. Pan poslanec se blíží k pulťku. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Radek Koteň:** Děkuji, vážená paní předsedající. Vážený pane ministře, já bych se chtěl zeptat, zda jsou evidovány nějaké novinky, co se týká kriminality v České republice v souvislosti s nelegální ilegální migrací, zda tedy v tomto týdnu nebo v minulém týdnu na přechodech byl nějaký záchyt zbraní či střeliva.

Dále jsem se chtěl zeptat, já jsem teď v Lidovkách v internetovém vydání objevil takový narativ, že proputinovští agresoři prý vyhrožují a ničí auta ukrajinských občanů, tak jsem se chtěl zeptat, zda o tom něco víte nebo zda už je to někde zavedeno v policejních záznamech. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času a s reakcí pan ministr vnitra a vicepremiér Vít Rakušan. Prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Ještě jednou děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážený pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně, nejdříve nechám hovořit asi data, fakta, čísla, protože na to jste se ptal v první části své otázky. Jejich interpretaci logicky nechám na vás, ale teď tedy čísla.

Co se týká ilegální migrace, to je především ta mířící západobalkánskou cestou, to jsou ty migrační proudy, kvůli kterým byly zavedeny znovu kontroly na slovensko-české hranici. Tam se jedná z 94 % o státní příslušníky Sýrie. Všichni víme, jak je to s jejich vyhostitelností do země původu. Celkově se na kriminalitě v celkové sumě za letošní rok podílí zcela minimálně, a to poměrem 0,07 % ze stíhaných osob, což je skutečně číslo zanedbatelné, a drtivá většina té trestné činnosti je spojena už se samotným faktem a snahou tranzitovat přes naše území, přes území České republiky, tedy nejčastějšími trestnými činy státních příslušníků Sýrie byly následující: nedovolené překročení státní hranice, padělání a pozměnění veřejné listiny a dopravní silniční nedbalostní delikty.

Co se týká ukrajinské migrace, trestná činnost spáchaná státními příslušníky Ukrajiny v roce 2021, tedy před vypuknutím ukrajinské migrační krize, byl počet 1 324 trestných činů spáchaných od 1. 1. do 31. 10. roku 2021. Ve stejném rozhodném období máme zaznamenáno 2 069 trestných činů za letošní rok, ale pokud si vezmeme, že jsme dočasnou ochranu udělili více jak 465 000 lidí v rámci České republiky, tak se nejedná o nějaký dramatický nárůst.

Pokud se ptáte na nějaké útoky, o kterých hovoří Lidové noviny, toto jsem konkrétně nezaregistroval, o čem hovoříte. Ale samozřejmě vedeme statistiku, a to hned nalistuji, i trestných činů, kterých se dopustily třetí osoby na příslušnících, tedy na státních příslušnících Ukrajiny, a logicky i toto číslo oproti předchozím letům vzrostlo, kdy byl tedy napadený státní příslušník Ukrajiny, v letošním roce to bylo 815 osob. Ale teď rozhodně nebudu těm deliktům dávat nějaký podtext. Nechci tuhle náladu rozhodně šířit, nechci jim dávat podtext, že je to vždy útok kvůli tomu, že jsou státními příslušníky Ukrajiny, rozhodně to tak není. Ti lidé se mnohokrát přimotali do nějaké rvačky, to znamená, byli běžně napadeni. Stejně tak ale trestné činy páchané státními příslušníky Ukrajiny na našem území jsou ve velké části mezi jednotlivými příslušníky té komunity. Často to bývají nějaké rvačky na ubytovnách a podobně. A hlavně, a to chci zdůraznit, v těch číslech teď nerozlišujeme, jestli to jsou ti nově příchozí, anebo ti, kteří už tady byli před vypuknutím konfliktu. A já si troufám predikovat, že v případě, kdy stále 70 % příchozích jsou ženy, že se většinou i ze struktury těch deliktů jedná spíše o nějaké rvačky, napadení, šťouchance a podobně na ubytovnách, kde už ukrajinští státní příslušníci žili ještě před válečným konfliktem.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a váš prostor pro doplňující otázku, pane poslanče.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji za odpovědi, pane ministře. Já bych měl ještě tedy několik doplňujících otázek, neboť já tady čtu z nějaké zprávy, která říká, že 17. 11. 2022, cituji tedy, "byl v Praze zaznamenán případ útoku proti výkonu pravomoci státního orgánu a veřejného činitele. Pachatel, občan Ukrajiny, fyzicky napadal svoji manželku a následně zasahující hlídce Policie České republiky vyhrožoval usmrcením, mimo jiné se slovy, že má granát. Svým jednáním způsobil realizaci bezpečnostního opatření, kdy obyvatelé přílehlého bytového domu byli evakuováni" a tak dále. Dále v Praze u občana Ukrajiny byly nalezeny návykové látky v množství větším než malém, kde je podezření z nedovolené výroby, držení a prodeje omamných látek. Mám tady takových zápisů tedy poměrně dost a samozřejmě jsou to nebagatelní trestné činy, samozřejmě přestupky, že jezdí tady občané Ukrajiny (Předsedající: Čas.) pod vlivem alkoholu, to je poměrně běžné ve svodkách. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Poprosím o dodržování času. Víím, že ten doplňující moment je krátký, ale tak to je. A prostor pro reakci.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Já bych se spíše než těch dojmů držel faktů, pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Mně chodí takový ten informační ministerský servis, kde jsou zaznamenávány nejrůznější trestné činy, takže mám docela přesnou představu, co vážného se na území České republiky v ten daný den děje. A rozhodně mi věřte, že stále převažují čeští státní občané, kteří se dopouštějí trestné činnosti. A tady přece hovoří statistiky. Nárůst na základě toho, jak velké množství ukrajinských příchozích do České republiky přišlo, pokud tam evidujeme i skutky výtržnictví, vandalismu, nějakých potyček, rvaček, ten nárůst je opravdu zanedbatelný. A já tady nepřijímám rozhodně ten narativ, že teď je v České republice nebezpečněji proto, že jsme zvládli, a znovu opakuju, zvládli jako stát, neříkám jenom vláda, všichni, my, hejtmani, starostové, občané téhle země, přijmout obrovitánský počet prchajících před válkou z Ukrajiny. A samozřejmě že mezi nimi budou i lidé, protože Gaussova křivka platí v každé společenské skupině, kteří budou lepší,



horší, průměrní, a určitě mezi nimi budou i lidé, kteří požívají návykové látky, stejně jako jsou bohužel i mezi našimi českými spoluobčany.

Ale rozhodně nemůžeme tuto skupinu definovat jako bezpečnost ohrožující, už i z té logiky, že ti nově příchozí se ve velké míře nekoncentrují na nějakém jednom místě. Ti lidé jsou skutečně žijící po celém území České republiky, většinou v rodinách, většinou v nějakém ubytování soukromého typu. Mimochodem, to státem garantované ubytování ze současného počtu příchozích chce jenom 20 % lidí, 80 % příchozích (Předsedající: Čas.) má ubytování zajištěno vlastním způsobem. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a nyní postoupíme k další interpelaci, kterou je interpelace pana poslance Martina Kukly, připraví se paní poslankyně Marie Pošarová. Prosím.

**Poslanec Martin Kukla:** Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážený pane nepřítomný ministře, kolegyně, kolegové, moje interpelace je na včerejší rozpočet na rok 2023, kde na Ministerstvu zemědělství tato vláda sebrala včelařům 71 milionů korun. Nevím, čím si to včelaři zasloužili. Já jsem včelař, dlouhodobý podporovatel včelařů, a velice mě to mrzí. V současné době máme velikou inflaci. Včelaři potřebují hlavně cukr, který kdysi nakupovali za 15 korun, dneska stojí 35 korun. Pan ministr tady slíbil, že zjedná nápravu, ale bohužel, žádný náš pozměňovací návrh nebyl schválen, to znamená, včelaři přišli o dotace, o které mohli žádat – žádali na technickou pomoc, na kočování, na ošetřování včelstev, na rozbory medu a dále. Pane ministře, řekněte mi, kdy vrátíte včelařům peníze, které jste jim sebral. Nevím, proč tato vláda vystavila takovýto účet pro včelaře.

A zakončím svoji interpelaci slovy Alberta Einsteina, který kdysi prohlásil, že vymřou-li včely, lidstvo je nepřežije víc jak o čtyři roky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Pan ministr je omluven a odpověď přijde písemně do 30 dnů.

Přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Marie Pošarové, připraví se pan poslanec Lukáš Vlček. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Marie Pošarová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní předsedající a pane nepřítomný ministře, můj dotaz směřuje k aktivistům Patrikovi Tušlovi a Tomáši Čermákovi, kteří jsou již téměř tři měsíce ve vazbě za natočení videa umístěného na Facebooku, kde kritizovali ukrajinské azylanty v České republice a vyzývali k protestům při demonstraci Ukrajinců svolané na den 24. 8. v Praze. Za toto video, které bylo označeno za trestný čin hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob a podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod, byli dne 26. 10. 2022 odsouzeni Okresním soudem v Kladně k nepodmíněným trestům. Oba obvinění se považují za nevinné a poukazují na to, že ještě za vlády Andreje Babiše bylo možné podobné výroky říkat beztrestně, maximálně to bylo řešeno jako přestupek, a až po nástupu vlády Petra Fialy začali být opoziční aktivisté takto kriminalizováni za svoje politické názory.

Patrik Tušl tvrdí, že byl ve vězení Praha – Ruzyně dozorci šikanován a ponižován, bezdůvodně jej zavírali na samotku do nevytopené místnosti, kde podle jeho vyjádření bylo zhruba 5 stupňů. Jednou prý byl na samotce proto, že žádal, aby za ním poslali psychologa. Byl proto převezen do vězeňské nemocnice na Pankráci a jeho zdravotní stav se zhoršuje. Je nutno uznat, že výroky obou obviněných byly nevhodné a neslušné, ale přesto se na ně vztahuje svoboda projevu zaručená ústavním pořádkem, zejména čl. 17 Listiny základních práv

a svobod. Proto je nutné paragrafy trestního zákoníku omezující svobodu vykládat restriktivně, nikoliv rozšiřujícím způsobem, který je i v rozporu s ústavním pořádkem České republiky.

Považujete nepodmíněné tresty za verbální výroky za adekvátní? Zvažujete v tomto případě uplatnění mimořádného opravného prostředku stížnosti pro porušení zákona, kterou máte jako ministr k dispozici? (Předsedající: Čas.) Necháte prošetřit zacházení s oběma odsouzenými v rámci vězení? Jak je dohlíženo na jejich zdravotní stav? (Předsedající: Čas, prosím.) Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Opravdu požádám o dodržování času. A nyní pan poslanec Lukáš Vlček a připraví se pan poslanec Richard Brabec. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Lukáš Vlček:** Paní místopředsedkyně, dámy a pánové, hezké odpoledne. Děkuji za slovo. Já bych chtěl svojí interpelací, která míří na mého stranického kolegu a ministra vnitra Víta Rakušana, navázat na předchozí debatu o státním rozpočtu, konsolidaci veřejných financí a provozních výdajů státu a moje otázka zní, jak bude vypadat na Ministerstvu vnitra v roce 2023, pane ministře, systemizace služebních a pracovních míst a jaký to bude mít dopad na rozpočet České republiky? Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a nyní prostor pro reakci pana ministra. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Děkuji kolegovi Vlčkovi za interpelaci, protože tady v téhle chvíli si myslím, že je potřeba uvést i něco ze včerejší debaty na pravou míru.

Ano, na Ministerstvu vnitra po počátku ukrajinské migrační krize, kdy jsme museli zvládat návaly, které byly v desítkách tisíc lidí přicházejících za krátké časové období do České republiky, když jsme zřídili Krajská asistenční centra pomoci Ukrajině, tak jsme, ano, opravdu ve stovkách, většinou na dohodu, zřizovali místa pod odborem azylové a migrační politiky, protože bychom to jinak nezvládli. Tohle vydávat v politické debatě za nějaké plýtvání státními prostředky, za nějakou rozmařilost a nárůst lidí ve státní správě, je prostě falešnost a v diskusi doslova a do písmene podlost, protože ti lidé, a bylo jich kolem tří stovek, pracovali na tom, aby kraje, města, obce a stát jako takový zvládl přijmout a vůbec zaregistrovat a uvést do systému všechny ty, kteří z Ukrajiny přišli. Já bych chtěl opravdu vyzvat opoziční kolegy k velmi kultivované debatě a k opravdovému rozboru čísel jako takových. Prostě počítat 300 lidí na dohodu, kteří se starali jen a pouze o přijímání migrantů, za rozmařilost, a to že tahle vláda přijímá navíc zbytečně lidí do státní správy, je prostě nefér argumentace.

K dalším číslům jako takovým – Ministerstvo vnitra zruší k 1. lednu 2023 236 míst a opět: ne, nejsou to místa, která by měla přejít pod DIA, jsou to místa, která s DIA nikterak nesouvisí, a z těchto 236 míst se nejedná jenom o nějaká dlouhodobě neobsazená místa, ale jedná se o 98 míst, která reálně existovala a my jsme je v rámci výkon agend vyhodnotili za zbytná, to znamená, že o 98 úředníků reálně na Ministerstvu vnitra klesá počet zaměstnanců. A samozřejmě škrtneme dlouhodobě neobsazená místa, která tady v téhle chvíli jsou. Samozřejmě budeme ubírat místa postupně i na odboru azylové a migrační politiky – to neznamená, že to, co jsme navýšili v první fázi spojené s ukrajinskou krizí, že ta místa jsou zastabilizována na věky věků. Takže bych jenom chtěl říci, že to bylo dočasné opatření, a to se projeví v dalších krocích systemizace.

Redukce systemizovaných míst v téhle chvíli pokryje schodek objemu prostředků na platy na rok 2023 ve výši 60 milionů korun. Tady je potřeba si uvědomit, že samozřejmě budeme mít více prostředků na to, odměňovat i ty kvalitní úředníky, kteří na Ministerstvu vnitra

pracují. Na podřízených služebních úřadech jsme zrušili 4 místa bez náhrady. A jak bylo řečeno, ta místa, která jsou na odboru azylové a migrační politiky, tak 63 budeme hradit z prostředků Evropské unie a nebudou mít žádný vliv na rozpočet ministerstva vnitra, žádný vliv na státní rozpočet.

Takže prosím ještě jednou, na Ministerstvo vnitra jsme nepřijali jediného nového úředníka, 98 míst jsme zrušili, živých míst. Do toho jsme přes 100 míst neobsazených škrtli a ta, která přibyla, se týkala jen a pouze činnosti odboru azylové a migrační politiky ve spojitosti s ukrajinskou migrační krizí. Toto jsou doložitelná fakta a byl bych rád, kdybychom v naší parlamentní debatě také fakta používali. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nevnímám zájem o doplňující otázku, čili přistoupíme k další interpelaci, ale předtím načtu došlou omluvu. Omlouvá se pan ministr Marian Jurečka od 17 hodin z pracovních důvodů.

A nyní prosím, prostor pro pana poslance.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající, a to je zrovna ta nešťastná náhoda, protože to byl zrovna tedy můj rezortní ministr, ale když už jsem tady, tak se ho aspoň takhle na dálku na něco zeptám. Ne, my jsme si to s panem ministrem Jurečkou vyříkali, já ten důvod chápu. Ty další dvě interpelace potom stáhnou a nechám je, když bude přítomen buď on, nebo nějaký jeho nástupce.

Tak ale k té mé interpelaci, ta se týká Národního parku České Švýcarsko a katastrofického požáru, je to pravda, který tam poničil v červenci a srpnu letošního roku velkou nebo větší část nebo významnou část národního parku. A já jsem se chtěl pana ministra zeptat, zda bude dostatek peněz v rozpočtu národního parku, respektive Ministerstva životního prostředí, na obnovu parku, protože v rozpočtu jsem nějaké mimořádné peníze nenašel. A další důležitá věc je, že ta obnova mimo jiné znamená i možnost znovuotevření soutěsek řeky Kamenice. Tyhle ty soutěsky jsou klíčovou turistickou atrakcí Ústeckého kraje a mimo jiné i významným zdrojem financí pro obec Hřensko. Je tam potřeba udělat celou řadu kroků, nejenom tedy kácení stromů, ale také provést geologický průzkum stavu okolních skal z důvodu zajištění bezpečnosti, a samozřejmě to si vyžádá nějaký čas.

Takže já jsem se chtěl zeptat, jak rychle by měly tyto kroky proběhnout, protože ty soutěsky by měly být otevřeny, jestli se nemýlím, v dubnu příštího roku, což je už relativně zakrátko, a je otázka, zda se to povede takhle rychle. A určitě bych se za to přimlouval, aby ty kroky byly co nejrychlejší. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji, a jak jsem četla, pan ministr je omluven, odpoví do 30 dnů písemně.

S další omluvou hlásím, že pan ministr Zbyněk Stanjura se od 17.30 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů.

A nyní přistoupíme k interpelaci pana poslance Drahošlava Ryby. Připraví se pan poslanec Petr Sadovský, prosím.

**Poslanec Drahošlav Ryba:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Já si ve své interpelaci dovolím interpelovat tady pana ministra Kupku a ve své interpelaci se vracím k nedávno zde projednávanému zákonu o civilním letectví, kde tedy jsem měl svůj pozměňovací návrh a s panem ministrem jsme diskutovali o tom, zda vládou navržená novela zákona umožní zásah u všech zásahů, kde je třeba zachraňovat lidský život, jestli umožní použití dronů. Pan ministr na základě informací, které měl zejména z Ministerstva vnitra, se

domníval, že ano, že umožní zásah u všech zásahů, kde se zachraňují lidské životy. Já jsem oponoval, že ne. Myslím si, že to ovlivnilo i potom to, jak o mém pozměňovacím návrhu bylo dále hlasováno.

Já jsem si tedy vyžádal právní stanovisko věcného garanta zákona o Hasičském záchranném sboru a zákona o požární ochraně, které právě řeší to, co spadá pod takzvaný základní úkol Hasičského záchranného sboru a pod takzvané mimořádné zákony. To stanovisko mi dalo za pravdu, že existuje řada zásahů, které nebudou spadat pod výjimku z novely zákona.

A jak to dopadne, kdyby zákon použil dron v případě, kdy se bude jednat o mimořádný úkol, jsme viděli nedávno, kdy Úřad pro civilní letectví udělil pokutu pilotovi vrtulníku v Hřensku. On to udělil správně, protože vychází ze zákona.

A teď k těm otázkám, abych to stihl, mám tři otázky: Kdo konkrétně dal zjevně nesprávné nesouhlasné stanovisko a zda je má pan ministr v písemné formě, zda mi ho může poskytnout? Pan ministr ve svém vystoupení uvedl, že i v průběhu jednání to komunikoval s Ministerstvem vnitra, tak bych se opět rád zeptal, s kým konkrétně komunikoval? A třetí otázka je, co a kdy hodlá pan ministr udělat, aby tento omyl napravil (Předsedající: Čas!) a potenciálně, případně nemohli umírat tedy u zásahu lidé. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A nyní reakce pana ministra dopravy, prosím.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu odpovídat vstřícně, ale rozhodně nepřistoupím na nedůstojnou hru, abych tak, jak jsme to zažili před nějakým časem, říkal: Nebuďte slušný, řekněte jména!

Mám za to, že mezi rezorty Ministerstvem dopravy a Ministerstvem vnitra i v rámci projednávání zmíněného stanoviska proběhlo několik konkrétních debat, několik konkrétních jednání. Mám k dispozici pochopitelně, a rád vám je předám, i stanoviska a souhlas s tou úpravou tak, jak byla schválena v Poslanecké sněmovně, jak od Policie České republiky, tak od Hasičského záchranného sboru, tak od samotného Ministerstva vnitra. Chci zároveň tady při té příležitosti znovu zopakovat, oč běží.

My jsme i na základě právě jednání s Ministerstvem vnitra, s Hasičským záchranným sborem i s Policií České republiky přistoupili na úpravu, která umožňuje při plnění základních úkolů Hasičského záchranného sboru zajistit a tolerovat odchýlení v rozsahu nezbytném od pravidel létání, kdy se tady potkává několik veřejných zájmů. Stejně tak ochrana bezpečí osob, ale i majetku z důvodu například nekoordinovaného provozu ve vzdušném prostoru znamená prostě jeden z důležitých parametrů, jedno z důležitých hledisek, který musí stát chránit, a docházelo jednoduše k hledání dobrého kompromisu i s ohledem na to, že od všech dotčených institucí jsme pro finální řešení našli shodu, našli souhlasné stanovisko. Máme za to jako Ministerstvo dopravy, že je to v pořádku.

Nicméně zároveň i z dnešní mé diskuse s generálním ředitelem Hasičského záchranného sboru vím, že proběhne další jednání s ředitelem Úřadu pro civilní letectví tak, aby zmapovali, zda opravdu, když se v současné podobě zákona o civilním letectví praví, že tedy je možné odchýlení od pravidel létání v nezbytně nutném rozsahu, takže se opravdu, když se vztahuje na ony základní úkoly, jímž je ochrana životů a zdraví obyvatel, životního prostředí, zvířat, majetku před požáry a jinými mimořádnými událostmi a krizovými situacemi, že tím opravdu pokrýváme většinu těch zásahů. Budeme-li v tu chvíli opravdu rozebírat jednotlivé situace, nepochybně bude možné odchýlení od těch pravidel v okamžicích například zásahu u rozsáhlých požárů, podobně jako to bylo například v Hřensku. Bude to ale nepochybně znamenat zároveň i zásah při dohašování a případně i při monitoringu, protože i při tom monitoringu je zcela zjevné, že chrání Hasičský záchranný sbor majetek i zdraví osob

v okamžiku, kdy je to z mnoha zkušeností a odborných postupů jasně indikováno. Mám za to, že tohle všechno jsou konkrétní situace a konkrétní případy, které jsme změnou toho zákona, ke které máme v tomto ohledu jasný konsenzus všech těch dotčených rezortů, ale i složek, takže to opravdu pokrýváme.

Zároveň, ale protože přece sledujeme stejný záměr, pokud by se tady objevila ještě nějaká tím zákonem nepokrytá situace, kterou potřebujeme pro Hasičský záchranný sbor vyjmout z pravidel létání, pohybu ve vzdušném prostoru, a bude to akceptovatelné například i pro Policii České republiky, která se ve vzdušném prostoru pohybuje rutinně a samozřejmě vyjadřuje se i k těm zásahům, protože často je to právě ona, která koordinuje, tak jako v případě Hřenska, i zásahy Hasičského záchranného sboru. Ty důvody jsou dobré a jsou opodstatněné.

A pokud se tady najde shoda v tom, že ještě je potřeba něco podobného ošetřit, jsem opravdu připravený k dalšímu zásahu do zákona o civilním letectví tam takovou výjimku vložit. Ale nemyslím, že by tady na straně kohokoli z nás byla zlá vůle bránit dalšímu opodstatněnému zásahu nebo opodstatněné výjimce. Je jasné, že jednotlivé instituce hledaly rozumný kompromis, a já i po tom jednání a po hledání odpovědi na vaši interpelaci mám za to, že ho ty instituce našly. Ale jsem otevřený tomu i na základě zmíněné poznámky ohledně jednání (Předsedající: Čas.) případně se k tomu vrátit.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a vnímám zájem o doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Drahošlav Ryba:** Pane ministře, já jsem rozhodně neměl na mysli žádné nečestné jednání, ale spíše jsem chtěl dopátrat se toho, kdo vydal stanoviska, která jsou zjevně mylná. To je první věc.

Druhá věc. Máte naprostou pravdu, a já s vámi souhlasím, že většina zásahů, které děláme, děláme podle zákona a děláme je na základě takzvaného plnění základního úkolu. Ale pak je řada zásahů, které děláme jako mimořádný úkol. Příklad vám uvedu – plošné vyhledávání v terénu, kde se ztratí třeba dítě nebo babička. To už není náš úkol. Byť jde o to, že tam bude zachraňován lidský život, tak už na toto ty drony použít nemůžeme. A já si myslím, že je to špatně.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a ptám se, zda má pan ministr zájem o reakci? Prosím.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Ministerstvo dopravy pochopitelně není autoritou pro výklad příslušných složkových zákonů v ochraně osob, zdraví a majetku podle příslušného zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky. Na druhou stranu jsem přesvědčený o tom, že ten výklad, který se objevuje v našem zákoně o civilním letectví, kde je odkaz na opravdu základní úkoly, jimiž je ochrana životů a zdraví obyvatel, životního prostředí, zvířat, majetku před požáry a jinými mimořádnými událostmi a krizovými situacemi, tak mám za to po selském rozumu, že v okamžiku, kdy by hasiči nasadili drony, kdy je to přesně indikovaná událost – v případě vyhledávání osob ztracených – tak že by to nepochybně ten náš zákon o civilním letectví pokrýval a k žádnému přestupku, k jakékoli sankci by nepochybně nedocházelo.

Co se týče toho zmíněného příkladu z Hřenska, tam k tomu nemůžu podat žádnou přesnější informaci, neb to řízení probíhá. A vzhledem k tomu, že skutečně došlo k porušení zákona, výsledkem nepochybně bude nějaké rozhodnutí o tom, jaká výše sankce například bude nebo jakým způsobem se to ve finále uzavře, ale nejsem schopen to nijak předjímat. Ale

podotýkám, že podle informací, které k dispozici v tuto chvíli máme, skutečně k porušení zákona došlo.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a já opět načtu došlé omluvy: omlouvá se pan poslanec Michael Kohajda od 12.40 do 17.20 hodin ze zdravotních důvodů a pan poslanec Karel Tureček od 17 hodin ze zdravotních důvodů.

A my nyní přistoupíme k interpelaci pana poslance Petra Sadovského a připraví se paní poslankyně Jana Hanzlíková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Sadovský:** Děkuji, paní předsedající. Vážený pane ministře... Haló! (K ministru Kupkovi, který hovoří v poslanecké lavici s poslancem Rybou, ale po oslovení se s úsměvem hlásí, že poslouchá.) Děkuji. V médiích se objevila tato informace: Německo zavede od dubna příštího roku cenově dostupnou celoněmeckou jízdenku pro regionální a městskou hromadnou dopravu. Jak víme, jízdenka bude stát 49 euro na měsíc, což je řádově asi 1 200 korun. Měla by výrazně zlevnit a zjednodušit cestování především těm, kteří dojíždějí za prací a do škol. Nová jízdenka bude jednodušší a bude nástupcem takzvaného, co mají v Německu, 9eurového lístku. Německá vláda ho zavedla letos jako protiinflační úlevu na tři měsíce od června do srpna. Měsíční jízdenka za 220 korun se stala v Německu hitem a německý kancléř ji považuje za jedno z nejlepších opatření své vlády. U nás se naopak slevy zrušily – ne úplně zrušily, ale snížily. Budu rád, když mi řeknete, jestli máte v plánu něco podobného zavést i u nás? Já rozumím, že mně teď přečtete, jaké máme slevy, kolik jich máme, ale já se ptám cíleně na celočeskou jízdenku, která bude pro regionální a městskou hromadnou dopravu. Pominu to, že ve vztahu k životnímu prostředí si myslím, že by takový krok byl od ministerstva vhodný. A já bych jenom od vás chtěl slyšet ano nebo ne, jestli něco takového plánujete. Stačí mně taková odpověď, nemusí být úplně rozsáhlá. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a nyní prostor pro odpověď v rozsahu do 5 minut.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme se skutečně i s Asociací krajů pustili do toho, jak upravit současné existující systémy, aby bylo možné dosáhnout moderní jednotné jízdenky. Podotýkám, že v tuto chvíli máme jednotnou jízdenku, která funguje ve veškeré železniční dopravě. Podařilo se pro ni získat většinu dopravců osobních. Je samozřejmě odrazem tarifní politiky Ministerstva dopravy České republiky, je samozřejmě dražší, než je oněch 9 euro. Pokud bych se měl vyjádřit k té slevě 9 euro, známe i stinné stránky toho kroku, kdy skutečně pro řadu pravidelných cestujících naopak ta 9eurová jízdenka znamenala v letních měsících poměrně významné nepohodlí. Ale nutno také říct, že německou vládu stála 2,5 miliardy eur, což je v přepočtu 62 miliard korun, a český rozpočet by na tohle určitě nedosáhl. Mimochodem, na tu letošní už sníženou slevu původně v rozpočtu České republiky schváleném ještě předchozí vládou byly vyhrazeny pouhé 2,5 miliardy korun. Ukázalo se už v průběhu roku, že kdybychom bývali zůstali u těch předchozích slev – u té výše 75 % – znamenalo by to, že bychom se v letošním roce nepochybně dostali v nezbytných výdajích nad 6 miliard korun, protože veřejnost se zpátky do dopravních prostředků vrátila. To, že se snížily slevy na 50 % ze 75 % – zdůrazním ale, že jsme rozšířili slevy na skupinu invalidů třetího stupně, na něž se zatím slevy nevztahovaly, a v tomto případě se nepochybně jednalo o dobrou adresnou pomoc, protože právě tato skupina cestujících má samozřejmě celou řadu těžkostí včetně zvýšených výdajů na své životní potřeby, tak tady si troufnu tvrdit, že se Česká republika určitě vydala správným směrem.

Abych se vrátil k tomu, kudy dál, protože tady samozřejmě jde o trvalou, systematickou podporu veřejné dopravy a zároveň nastavení systémů tak, aby bylo možné poskytnout nejenom v železniční dopravě, ale i pro případ přestupů z autobusové do železniční dopravy jednoduchý způsob zpoplatnění. Funguje to v tuto chvíli ve většině krajů, kde je možný přestup mezi jednotlivými módy a kde je možné zaplatit si buď měsíční, nebo roční jízdenku. Bohužel, ani ty jednotlivé krajské tarify nebo krajské systémy nejsou kompatibilní. Velkým posunem se ukázalo spojení středočeského a pražského integrovaného systému, kde je opravdu možné z jednotlivých míst Středočeského kraje, ať už s použitím autobusů, nebo vlaků, se dostat například do centra Prahy. Bylo to nepochybně namístě. A také se ukázalo, že už sjednocení toho ticketingu, sjednocení jízdenky přineslo pozitivní efekt v dopadu na využívání veřejné dopravy.

Přímá odpověď na vaši otázku, zda něco takového zvažujeme – víc než to, otevřeli jsme už jednání s Asociací krajů a s jednotlivými kraji debatu o tom, jak to do budoucna lépe uspořádat. Bude to znamenat vyřešit problém clearingových center, která by dokázala vypořádat úhradu dopravního výkonu, vypořádat to mezi jednotlivými dopravci, ale také mezi jednotlivými systémy, protože dvacet let české kraje – a je to dobře – vyvíjely svoje integrované systémy. Vkládaly do toho invenci, spoustu peněz a snažily se docílit toho, aby opravdu v rámci jejich regionů regionální doprava, denní dojíždka do práce, fungovala co nejlépe. K tomu tedy Ministerstvo dopravy, jak jsem říkal, přidalo jednotnou jízdenku pro celou Českou republiku, ale na železnici. Naše předsevzetí do budoucna musí být jednoznačně takové u jednoho stolu, aniž by to znamenalo popření jednotlivých krajských integrovaných systémů, najít nějaké spojení a najít ho zároveň tak, aby to český rozpočet unesl.

Samozřejmě že i v případě toho Německa to znamenalo to z jednotné státní pokladny a i ta 49eurová jízdenka bude znamenat obrovský výdaj, protože ty prostředky doputují jak k dopravcům, tak k jednotlivým regionům. Ale dávám za pravdu nejen vám, ale všem, kteří hledí do budoucna, s tím, že je dobře zavést možnosti jednotného jízdného. (Předsedající: Čas.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a samozřejmě váš prostor pro doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Petr Sadovský:** Děkuji, paní předsedající. Pane ministře, děkuji za takovouto odpověď. Jsem rád, že ministerstvo přistoupilo k tomu, že by se zabývalo touto celorepublikovou jízdenkou, aby to usnadnilo cestování, nejenom samozřejmě důchodcům, invalidním, žákům, ale víceméně všem, a budu ve střehu a budu sledovat, jak ministerstvo na tom pracuje. A pokud se mně bude zdát, že ne, tak se tady určitě ještě k tomu potkáme. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A nyní můžeme... (Ministr gestikuluje.) Chcete reagovat. Dobře.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Já to беру jako výzvu, nikoliv jako výhrůžku. (Smích v sále.) A chci v tomto směru tedy jasně deklarovat, že se všemi kraji, protože bez krajů tohle nepůjde udělat, a zmínil jste, že ideální by pochopitelně bylo, kdyby do toho bylo možné zapojit i městskou hromadnou dopravu, což je znovu o stupeň vyšší požadavek, protože v tu chvíli to opravdu znamená zajistit tak kvalitní dohody mezi všemi aktéry a vytvoření tak robustního systému i clearingů, aby to ve výsledku neznamenal vyčerpání peněz třeba na straně krajů, kde dopravní výkon je největší, nebo na straně státu, jehož pokladna taky prostě není nekonečná a nemůže být nekonečná.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a další v pořadí interpelace paní poslankyně Jany Hanzlíkové, kterou ovšem nevidím v sále, takže tato interpelace propadá.

A přistoupíme k interpelaci pana poslance Romana Kubíčka a připraví se s interpelací pan poslanec Lubomír Metnar. Ale pan poslanec Kubíček (Hlas z pléna: Běží, běží.) také není v sále, propadá interpelace. A přistupujeme k interpelaci pana poslance Lubomíra Metnara, připraví se pan poslanec Hubert Lang. Prosím.

**Poslanec Lubomír Metnar:** Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, obrací se na mě zaměstnanci Vojenského technického ústavu s dotazy, co se děje v jejich podniku, proč lidé, kteří stáli u vzestupu státního podniku, byli ze dne na den odvoláni. Vojenský technický ústav je komplexní a pro plnění úkolů pro Armádu České republiky velice důležitý. Podnik je zároveň dlouhodobě ve velmi dobré hospodářské kondici. V současné době a zvláště s ohledem na mezinárodní bezpečnostní situaci tyto změny rozhodně nepřispívají ke stabilitě tohoto státního podniku, který má významný podíl při řešení strategických projektů pro Armádu České republiky, mimo jiné v oblasti protivzdušné obrany.

6. 12. letošního roku zasedá výbor pro obranu, který má na programu jednání bod s názvem Informace o personálních změnách v řízení státních podniků zřizovaných Ministerstvem obrany. Když jsem se vás chtěl dotazovat na důvody odvolání ředitele Vojenského technického ústavu, vzhledem k tomu, že jste na zahraniční cestě, činím, tak prostřednictvím této interpelace.

Zajímají mě důvody, které vedly k těmto náhlým změnám, a i jaké okolnosti předcházely těmto rozhodnutím a zda to nebude mít dopady na projekty, které tento podnik realizuje. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Paní ministryně je omluvena a odpověď přijde do 30 dnů. Nyní přistoupíme k interpelaci pana poslance Huberta Langa a připraví se pan poslanec Jiří Navrátil. Prosím.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuju, paní předsedající. Možná přítomný pan ministr bude překvapený, ale já bych v jedné své interpelaci chtěl hledat nějaké řešení. Jsem rád, že je přítomný, musím kvitovat, že chodí na bezpečnostní výbor, a byť spolu mnohdy nesouhlasíme, tak aspoň se posloucháme vzájemně. Pane ministře, chtěl bych se zeptat, zda policie, případně Ministerstvo vnitra, hledá nějaké systémové řešení, protože víme, že to, co je (Nesrozumitelné.) řešení týkající se migrace, ochrany vnější schengenské hranice, i když tam posíláme policisty a snažíme se zabránit migračnímu tlaku, je od roku 2015 velice neúčinné a asi pravděpodobně ani do konce našeho předsednictví, ani v nejbližší době se nepodaří toto vyřešit. Říkám to v souvislosti s tím, že jsme 29. 9. znovu zavedli kontrolu na česko-slovenské státní hranici, za což také děkuji, že jsme to kvitovali a poukazovali jsme na to na bezpečnostním výboru, to se zaběhlo. A jedná se mi o to, zda tedy policie nebo vy nebo Ministerstvo vnitra připravují nějaké řešení, jak potom pokračovat dál, protože dneska ve své podstatě máme znovu zavedenu kontrolu na státních hranicích mezi Českou republikou a Slovenskou republikou. Víme, že nás to stálo už dneska cca 300 milionů, ta opatření. Není to úplně malá částka v souvislosti i s rozpočtem, kdy třeba pro pokrytí občanských platů hasičů potřebujeme 100 milionů korun a horko těžko je hledáme v rozpočtu Ministerstva vnitra.

Víme, že ve své podstatě potřebujeme na jednu směnu 80 vojáků, 210 policistů, 40 celníků a tak dále. My jsme, nebo já jsem alespoň nabízel několikrát, zda by například nestálo za to, zamyslet se opět nad zavedením služby cizinecké policie jako liniového útvaru, nebo případně posílení útvaru na česko-slovenské hranici, která je asi pro nás nejvíce zatížená, například posílením výkonu, vytvořením tam na místně příslušných odděleních třeba nějakých skupin, které by tam byly, aby tam nemuseli ti policisté dojíždět, protože nás to stojí... jednak je to nesystémové, nemají místní znalost, nemají znalost terénu, chybí nám ve výkonu služby někde jinde ti lidé a myslím si, že by za to stálo o tom pouvažovat. Děkuji.



**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a nyní s reakcí pan ministr vnitra a vicepremiér Vít Rakušan. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně, a děkuji i za jasně, věcně formulovanou interpelaci panu kolegovi Langovi, přičemž jeho vidění situace vidím podobně. Často spolu nesouhlasíme, ale často se posloucháme, a já tady musím říci, že jsme schopni i vyslyšet názory opozice na bezpečnostním výboru, třeba dání výjezdního příkazu v rámci 7 dnů, to byla určitě připomínka, která byla věcná, a my jsme ji posléze po poradě s policejním prezidiem a vedením policie i do daného opatření skutečně implementovali.

Systemová opatření v rámci dočasného znovuzavedení kontrol na vnitřní hranici se Slovenskou republikou jsou zajištěna výkonem služby na místech určených pro překračování hranic a na takzvané zelené státní hranici, a to především policisty krajských ředitelství Jihomoravského, Zlínského, Moravskoslezského kraje, posílení jsou i ostatními krajskými ředitelstvími a logicky i Ředitelstvím služby cizinecké policie, kterou vy jste zmínil. Jak jistě víte, v souznění s typovým plánem, který je pro danou situaci vytvořen, byli povoláni i příslušníci Armády České republiky a Celní správy České republiky k plnění úkolů Policie České republiky, a jsou tedy taktéž nasazeni v rámci opatření na hranicích se Slovenskou republikou. Ta situace – a dostanu se i k meritu vašeho dotazu – se lepší v číslech. Čísla na západobalkánské trase v posledních týdnech klesají. Nebudu teď předstírat, že je to jenom nějakou genialitou doposavad učiněných opatření, je to i v logice toho, že jsou tady zimní měsíce, ale zároveň se nám povedlo i na evropské úrovni dosáhnout vízové harmonizace, v případě Srbska se třemi zeměmi a ostatní země západního Balkánu avizovaly, že k vízové harmonizaci, tak důležité pro snížení počtu na západobalkánské cestě, dojde do poloviny roku 2023. Jsme tak zavázáni memorandem z konference v Tiraně.

Proč tohle všechno říkám? Protože my samozřejmě doufáme, že účinnými opatřeními se povede snížit počty příchozích západobalkánskou trasou, a také doufáme, že znovu zavedená kontrola na vnitřní hranici se Slovenskem, s naším nejbližším sousedem, sousedem, ke kterému máme ty nejbližší osobní vztahy, bude dočasným řešením, že my tam ty kontroly rozhodně nenecháme věčně a rozhodně nechceme hazardovat se Schengenským hraničním kodexem, abychom porušovali jeho pravidla. Některé státy, příznávám, to předvedly, ty hranice nechávají dlouhodobě a je to vystaveno soudnímu přezkumu. Víme, o kterých se bavíme – slovinsko-rakouské a německo-rakouské hranice – nicméně my bychom jako Česká republika touto cestou určitě jít nechtěli.

Zároveň chceme samozřejmě posilovat i naše zastoupení v rámci Frontexu a ochrany vnější hranice, kde ovšem motivujeme i jiné státy v rámci předsednictví, aby navýšily počet svých důstojníků na ochraně vnější hranice. Po dohodě se Slovenskem se nám třeba povedlo dosáhnout toho, že i Slováci vyslali 40členný kontingent na maďarsko-srbskou hranici, kde do té doby Slováci nebyli zastoupeni, což je určitě také účinné opatření.

Vycházím z vnitřní analýzy Policie České republiky, která říká, že současná organizace Policie České republiky a Služby cizinecké policie je pro výkon služby vyhovující a že i ta mimořádná opatření, která v současné době běží nějakým způsobem, neohrožují akceschopnost Policie České republiky při výkonu jejích povinností na celém území České republiky.

Já si samozřejmě uvědomuji vaši dlouhodobě vznášenou námitku, prostřednictvím paní předsedající. Určitě je to téma k diskusi. Určitě chceme obsazovat neobsazená policejní místa, což bude běh na dlouhou trať. U hasičů se nám to v letošním roce poprvé povedlo, u policie je neobsazených míst stále více, ale zatím tedy zůstáváme u členění policejních útvarů i s celorepublikovou působností, jak je organizačním řádem nastaveno. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji a nyní prostor pro doplňující otázky. Prosím.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuju. V té první části myslím, že tam souzníme. Můžeme se bavit o nějakých detailech, jak bychom to dělali a podobně. V té druhé části, tam se neshodneme, protože já se opravdu domnívám, že kdybychom ten útvar vyčlenili, tak že bychom si ušetřili obecně, ať už prostě bude vládnout STAN, anebo bude u moci třeba za nějaké období někdo jiný, tak bychom si to prostě ulehčili.

Svoje vystoupení bych akorát ukončil tím, že bych se chtěl vrátit k interpelaci číslo 14, kterou tady přednesl kolega Vlček Lukáš, který je poslancem za STAN. To znamená, je zajímavé, že na interpelacích, které jsou z mého pohledu určeny pro opoziční poslance, aby se vyjadřovali k vládě, se vyjadřuje jeden vládní poslanec, který interpeluje vlastně svého stranického kolegu, pana ministra, položí mu otázku, takovou pěknou. Pan ministr vlastně potom úplně odpovídá k nám, jakoby k opozici. To znamená, ten vládní poslanec, toho už to nezajímá a ve své podstatě trošičku mentoroval naši stínovou ministryni paní Janu Mračkovou Vildumetzovou, která tady nebyla a nemůže se tedy bránit. Tak já bych jenom chtěl říci, že to bylo takové zvláštní. A jinak děkuji, pane ministře.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času a prostor pro reakci pana ministra.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, lhát se nemá a určitě ne – to já říkám na sebe, takže já vám lhát nebudu, a samozřejmě že existují i takové nástroje, aby se vás vlastní poslanci na něco mohli zeptat. My jsme koneckonců tady strávili i minulé volební období, kdy vládla úplně jiná sestava a objevovaly se dotazy poslanců vašeho poslaneckého klubu, prostřednictvím paní předsedající, na vašeho tehdejšího pana premiéra. A v době, když se děla nějaká nepříjemnost, takových dotazů nebylo úplně málo. Tady byl dneska jeden malý dotaz jednoho našeho stranického kolegy, který jsem určitě využil k tomu, abych vysvětlil nějaké dezinterpretace, které se objevily ve včerejší debatě o státním rozpočtu. Ale jistě jsem hovořil ke svému panu kolegovi a vy jste bedlivě poslouchali. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A teď ještě načtu v mezičase řadu došlých omluv: omlouvá se pan poslanec Jiří Carbol od 18 hodin z pracovních důvodů, Jaroslav Faltýnek od 18 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Ivana Mádlová od 18 hodin z pracovních důvodů, Lubomír Metnar od 18 hodin z pracovních důvodů, Alena Schillerová od 15 hodin z pracovních důvodů. To byly došlé omluvy.

Přistoupíme k další interpelaci pana poslance Jiřího Navrátila, kterého ale nevidím v sále, takže interpelace propadá. Další na řadě je pan poslanec Zdeněk Kettner a připraví se paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji, paní předsedající. Jsem tady vlastně jakoby zbytečně. Máme ústní interpelace, dopadne to tak, že mi bude písemně odpovězeno, tak od toho máme písemné interpelace. Takže když tady pan ministr říká, když je mu vyčítána neúčast, ohání se neúčastí řadového poslance. Nyní máme ústní interpelace na ministry. Pan ministr ví, že bude interpelován, a není tady, tak to jaksi ztrácí smysl. Kdybych chtěl interpelovat písemně, interpeluji písemně.

Chtěl jsem se ho zeptat na jeho slova o tom, že se prodlouží odchod do důchodu. Chtěl jsem se ho zeptat, jestli si opravdu dokáže představit v tak pokročilém věku třeba zedníka, který

nahazuje dům, nebo řidiče dálkového autobusu, od kterého se očekává nějaká fyzická a duševní kondice, jestli by těmto lidem skutečně svěřil svůj život v těchto povoláních. Takže samozřejmě budu opět interpelovat ústně, až tady pan ministr bude. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Je to vaše právo, pane poslanče. Jen se ujišťuji, nemusí vám tedy být zasílána písemná odpověď? (Ne.) Nikoliv.

A přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Karly Maříkové, připraví se paní poslankyně Lenka Knechtová. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane nepřítomný ministře, Nejvyšší kontrolní úřad zkontroloval činnost Ministerstva práce a sociálních věcí týkající se procesu vyčlenění peněz ze státního rozpočtu a z prostředků Evropské unie na podporu rodinné politiky a dospěl k závěru, že zástupci rezortu často neměli přehled, jak reálně tyto peníze potřebným rodinám pomohly. Ve většině případů byl totiž sledován počet podpořených občanů, nikoliv kvalita a skutečně přínos té podpory. Pane ministře, vaše ministerstvo vyčleňuje peníze na podporu rodin, ale ani nevíte, zda ta pomoc skutečně funguje. To myslíte skutečně vážně, že to funguje tímto způsobem? Co budete dělat pro to, aby se způsob fungování v tomto případě změnil? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, paní poslankyně. Opět pan ministr je omluven, bude vám odpovězeno.

A ještě mi došla informace, která je myslím dobré, aby zazněla, že je aktuálně právě omluvený pan ministr v Senátu na plénu, že to jsou ty pracovní důvody.

Nyní přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Lenky Knechtové a připraví se pan poslanec Hubert Lang. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Lenka Knechtová:** Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, chystá Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nové výzvy pro nevládní neziskové organizace pracující s dětmi a mládeží, a to formou takzvaných šablon, což je pro malé organizace nesmírně zjednodušující? Ptám se na nové možnosti od roku 2023 a následně pro získání finančních prostředků převážně z rozpočtu EU, operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Je vhodné, aby podpora vzdělávání nešla pouze institucím zapsaným ve školském rejstříku, ale i organizacím, které pracují s dětmi a mládeží mimo školu. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za tuto interpelaci. Přistoupíme k další, protože i zde je pan ministr omluven, a odpověď přijde písemně. Nyní tedy je na řadě pan poslanec Hubert Lang, připraví se pan poslanec Zdeněk Kettner. Prosím, dnes máte spoustu prostoru.

**Poslanec Hubert Lang:** Paní předsedající, já jsem netušil, že to bude mít takový rychlý průběh. Jsem samozřejmě rád, protože s panem ministrem rád diskutuji, a ten časový úsek je velice krátký. Já bych tady pokračoval v další interpelaci, která částečně naváže už na tu moji předchozí interpelaci. Pořád se bavíme o znovuzavedení kontrol na česko-slovenské státní hranici. Já tady plně respektuji, že samozřejmě v rámci Schengenu dlouhodobě provádět tyto kontroly je nekomfortní z pohledu českých občanů i slovenských občanů, všechny to zatěžuje nějakým způsobem, je to jasné, a i chápu, proč k tomu bylo přistoupeno, vlastně s tou silnou migrační krizí. Řekli jsme si tady, že nás to stálo už 300 milionů korun. Já jsem v té předchozí odpovědi nedostal vlastně odpověď na to, kolik tedy Ministerstvo vnitra předpokládá, že bude

ta celková částka, a jestli v tom budeme tedy pokračovat i po Novém roce. To by byla jedna moje otázka.

A potom bych se chtěl zeptat, že my jsme také apelovali na to, že vlastně jsme měli jakousi trošku neúčinnou smlouvu mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o mezinárodní policejní spolupráci, jestli v tom bylo nějakým způsobem pokročeno, jestli se tam nějakým způsobem narovnaly už ty vztahy, které byly takové, že slovenští kolegové nevěděli o tom, i když to bylo potom několikrát vysvětleno, tak bych se chtěl na toto zeptat.

A chtěl bych se zeptat, jestli je možné třeba nějakou náhradou, nějakou refundací čerpat případně nejen z našeho státního rozpočtu na toto znovuzavedení kontrol na státních hranicích, ale třeba i z nějakých EU fondů.

A poslední dotaz v této části: Budeme posílat určitý počet, ten kontingent policistů, vlastně na ochranu té vnější schengenské hranice? Z našeho pohledu se mi zdá, že ten počet policistů je poměrně nízký.

Takže to jsou asi tři takové otázky, které bych měl na pana ministra. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, i za dodržení času. Nyní je prostor pro reakci pana vicepremiéra Víta Rakušana. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem, pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, také netušil, že to bude one man show. Nechci urazit pana kolegu Kupku, ten se také do toho zapojil. Nicméně ubíhá to, ano, rychleji, než jsme čekali. Nicméně pojďme na to.

Zkusím být tentokrát stručný. Co se týče nové smlouvy o policejní spolupráci, pracuje se na ní, jsou ustaveny týmy, mělo by to být v rámci příštího roku hotovo a já doufám, třeba během první třetiny, čtvrtiny příštího roku, domluvili jsme se na tom i se slovenským panem ministrem. A máte pravdu, největší problém, který nám tam reálně nastal, a zase zcela upřímně, byl ten, že ve chvíli, kdy naši policisté ve vlaku, který zastavil na první stanici na území České republiky, zachytili migranty, kteří evidentně a prokazatelně přišli z území Slovenské republiky, tak oni nahlásili slovenské straně žádost o readmisi a nahlásili čas předání na česko-slovenské hranici. A pokud prostě nedošlo k tomu, že by tam slovenská policie byla přítomna, na readmisi úplně nereagovala, tak v té chvíli ti lidé byli prostě na hranici České a Slovenské republiky odkázáni, ať se vrátí směrem na slovenskou stranu. To samozřejmě budilo nelibost slovenské strany a my jsme se na jednání premiérů a ministrů vnitra bavili, jak tomu čelit, a přišli jsme s konkrétním návrhem, a to, pojďme kontrolovat vlaky společnými slovensko-českými hlídkami, což smlouva o přeshraniční spolupráci umožňuje, už na slovenské straně. To znamená, ti lidé se nedostanou vůbec na území České republiky a slovenská policie už je má pod kontrolou v součinnosti s českou policií na jejich straně. A to bylo zásadní opatření, které vedlo i ke snížení lidí, kteří vůbec na území České republiky vstoupí, a k výraznému snížení nutnosti readmisi. Pokud se podíváme na první týdny, tak jsme měli záchyty ve stovkách ilegálních migrantů denně, dnes to máme v jednotkách nebo v nízkých desítkách. Za prvé je to objektivním poklesem tlaku na západobalkánskou migrační trasu, za druhé je to tímto účinným opatřením, které tady máme.

Ty EU prostředky, to je dobrá poznámka, děkuju za to. To jsme teď i řešili na setkání na radě ministrů vnitra v Bruselu, kdy byl dán požadavek Rakouska, Slovenska, Maďarska a Česka, aby i tato opatření související s migrací bylo možno proplácet ze zdrojů Evropské unie, protože prostě migrace je celoevropský problém a každé nasazení takových zdrojů je opatřením, které nechrání jenom ten konkrétní stát, ale chrání ostatní státy Evropské unie. Takže ten náš regionální postoj, který jsme si s kolegy sjednotili na společné pracovní snídani tady v Praze, jsme prezentovali a budeme se k tomu snažit dostat.

Finanční prostředky – v období od 29. 9. do 12. 12. je ta celková výše 291 755 000 korun, z toho mzdové výdaje tvoří 244 milionů, ostatní provozní výdaje tvoří 48 milionů. Jak už jsem avizoval, na vládu půjdu 7. prosince s žádostí o prodloužení těchto opatření o 30 dnů, což nám umožňuje Schengenský kodex – on nám neumožňuje žádat více než o 30 dnů, v té době to musíme kontrolovat. To znamená, že ty náklady určitě ještě do toho řekněme 10. až 12. ledna další následné budou, ale v mezidobí skutečně budeme pracovat na tom, abychom se dostali k evropským zdrojům a bylo možné ty peníze sanovat z evropských zdrojů.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nyní s doplňující otázkou nebo otázkami pan poslanec Hubert Lang.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuju, paní předsedající. Děkuji za vysvětlení. Měl bych přece jenom, pane ministře, ještě dvě doplňující otázky, takové krátké, protože čas se už nachyluje.

Chtěl bych se zeptat: dobře, máme tam prodloužení o 30 dnů, a chtěl jsem položit otázku, jak tedy dál. Já tam, kdybych vám mohl navrhnout, tak by stálo za to možná přejít k nějaké potom namátkovosti, doufám, že nějakým takovým stylem Ministerstvo vnitra, případně policie uvažuje, to znamená, asi bychom už nedrželi tu pevnou kontrolu, ale prostě ta namátkovost je mnohdy velice účinnější, protože opravdu nevíme, kde se ti policisté objeví a kde ty případy zachytí.

A chtěl jsem se zeptat, jestli v rámci našeho předsednictví jste věnoval maximální úsilí – i když vím, že jste v tom něco činil – jestli by náhodou nebyla nějaká místa v Sýrii, která by se stala bezpečnými částmi té země, protože víme, že drtivá většina příchozích a těch problémů v celé Evropě, nejen u nás, ale i v Rakousku, v Německu i dál na Západ, jsou Syřané. A Sýrie dnes správně, jak jste řekl, je – ti lidé jsou nevyhostitelní, i když dostanou zákaz pobytu a výjezdní příkaz, tak prostě je to nevyhostitelné do té země z toho důvodu, že tam je válka. Jestli jste činili nějaké kroky na bezpečnou část území?

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Prosím o reakci, to bude poslední reakce pana ministra v tomto bodě. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Ano, děkuju za dotaz. Tady máme úplnou shodu. Připravuje se scénář, jak jste právě vy zmínil, namátkových kontrol, to znamená nahrazení těch stálých nějakou namátkovostí. Koneckonců i když žádám o prodloužení o 30 dnů, tak plánujeme jisté zmírnění režimu přes vánoční svátky pro přeshraniční styk, především samozřejmě pro české a slovenské občany, mezi rodinami, prostě tady provoz určitě bude v tomhle ohledu narůstat a nechceme trápit ani slovenské, ani české občany, my prostě chceme čelit ilegální migraci.

A potom poznámka k tomu, co se v dané věci udělalo. Jedna věc, která není přímo odpovědí na váš dotaz, je to důležitý krok, o čem my jednáme, je vydefinování možností readmisí i z cílové země do první země vstupu Evropské unie. To trápí především Rakousko, je to věc, kterou řeší rakouský pan ministr velmi důsledně. Oni mají asi 70 000 žadatelů o azyl a co on chce, aby ti lidé, když ne do Sýrie, tak taková ta věčná otázka, co s nimi, mohli být vraceni do té země, kudy do Evropy vstoupili, a je to země mimo Evropskou unii, což je také účinné opatření a bude tlačit na země západního Balkánu, aby se skutečně snažily tu situaci nějak řešit. A na úrovni samozřejmě i Evropské unie a paní komisařky Johansson bylo vedeno jednání se Sýrií, ale zatím nemá konkrétní výsledek o nějakém definovaném bezpečném území.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Moc děkuju i za dodržení času. Konstatuji, že už není podle jednacího řádu možné podávat další interpelace, takže jsme dnešní den ukončili

projednávání těchto ústních interpelací, a poněvadž opoziční okénko začíná v 18 hodin, na dvě minuty přerušuji schůzi a současně se loučím a předávám řízení schůze.

(Jednání bylo přerušeno v 17.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Dobrý podvečer, budeme pokračovat v projednávání bodů na dnešní schůzi. Od 18 hodin je zařazeno opoziční okénko a máme na pořadu

#### 40.

### **Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ – první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 9/1 a já prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele poslankyně Lucie Šafránková. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám hezký podvečer. Dovolte mi, abych vám jakožto zástupkyně skupiny navrhovatelů – poslanců SPD představila náš návrh na změnu zákona o sociálních službách. Jeho podstatou je snaha o zvýšení příspěvku na péči zdravotně postiženým osobám v prvním a druhém stupni závislosti. Těmto osobám byl příslušný příspěvek naposledy zvýšen před šesti lety v roce 2016, a to tehdy pouze o zhruba 10 %, zatímco ve třetím a čtvrtém stupni závislosti byl v posledních letech, a je to tak naprosto správné, zvyšován citelněji a markantněji, a i přesto je to vzhledem k poslednímu vývoji nedostatečné, ale situace osob v prvním a druhém stupni závislosti je až zoufalá.

Jen pro vaši bližší představu. Nárok na příspěvek na péči v prvním stupni závislosti mají ve věku do 18 let ty osoby, které z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejsou schopny zvládat tři základní životní potřeby a ve druhém stupni závislosti jde potom o osoby, které nezvládají čtyři až pět základních životních potřeb. Ve věku nad 18 let mají nárok na příspěvek na péči v prvním stupni závislosti ty osoby, které nejsou schopny zvládat tři až čtyři základní životní potřeby, a ve druhém stupni pak jde o osoby, které nezvládají pět až šest základních životních potřeb, čili jedná se bezezbytku o osoby s velmi vážnými zdravotními handicapem a životními omezeními. Pro přiznání příspěvku na péči se posuzuje schopnost zvládnutí těchto základních životních potřeb, jako je mobilita, orientace, komunikace, stravování, oblékání a obouvání, tělesná hygiena, výkon fyziologické potřeby, péče o zdraví, osobní aktivity a péče o domácnost u osob starších 18 let.

Současná výše příspěvku na péči pro osoby do 18 let věku činí za jeden kalendářní měsíc 3 300 korun, jde-li o stupeň I, a 6 600 korun měsíčně, jde-li o stupeň II. Výše příspěvku na péči pro handicapované osoby starší 18 let pak aktuálně činí za kalendářní měsíc 880 korun, jde-li o stupeň I, což je něco naprosto neakceptovatelného, když si uvědomíme, že jde o osoby, které nezvládají až čtyři základní životní potřeby, a 4 400 korun je výše příspěvku v této věkové kategorii, jde-li o stupeň závislosti II, tedy sumárně jde o naprosto nedostatečné a neodpovídající částky. Navíc se stále výrazněji prohlubuje finanční propast mezi výší příspěvku na péči u osob v prvním a druhém stupni závislosti na straně jedné a u osob ve třetím a čtvrtém stupni závislosti na straně druhé, přičemž, jak jsem před chvílí dokladovala, současná výše příspěvku u té první skupiny zdravotně postižených osob, to znamená u osob s lehkou a středně těžkou závislostí, je už absolutně nedostatečná a nemůže těmto osobám v takzvané

domácí péči v žádném případě zajistit pořízení odpovídající kvalifikované péče, pomoci nebo asistence, nehledě na to, že hranice mezi jednotlivými stupni závislosti je opravdu často jen velmi tenká a naprosto minimální. A v neposlední řadě je zde i velmi důležitý faktor astronomického zdražování všech základních životních nákladů zhruba v posledním roce, který se nikoliv náhodou kryje s ročním působením současné vlády, přičemž zdravotně postižení občané zcela objektivně a jasně patří mezi ty skupiny osob, které tato krize postihuje nejvážněji.

A je tu i jeden velmi aktuální argument na podporu našeho návrhu, a tím je skutečnost, že Ministerstvo práce a sociálních věcí se chystá novelou příslušné vyhlášky zvýšit poplatky za sociální služby, což povede k dalšímu zhoršení péče o tyto zdravotně postižené. Jakékoliv zdražení sociálních služeb znamená snížení počtu hodin poskytnuté péče u osob, které jsou na těchto službách závislé. Může to být pro ně velmi rizikové, uvádí například stanovisko Národní rady osob se zdravotním postižením. Například úhrady za osobní asistenci a pečovatelskou službu se mají podle návrhu zvýšit ze 135 na 155 korun na hodinu. Zajištění celodenní stravy, tedy tří jídel denně, zdraží z 205 na 225 korun. Dále se navrhuje u pečovatelské služby navýšení sazby za dovoz nebo donášku jídla, za vyprání a vyžehlení a za nákup jídla, ošacení nebo vybavení domácnosti. To bude pro osoby v prvním a druhém stupni závislosti opravdu likvidační, ještě markantněji to sníží kvalitu jejich životů a bude to mít i jednoznačně negativní dopady na jejich zdravotní stav.

Ze všech těchto důvodů tedy navrhujeme zvýšit příspěvek na péči u osob do 18 let věku o 50 %, v prvním stupni závislosti z 3 300 korun měsíčně na 4 950 měsíčně a v druhém stupni závislosti z 6 600 na 9 900 měsíčně. A dále navrhujeme zvýšit rovněž příspěvek na péči u osob v prvním stupni závislosti nad 18 let věku o 200 %, ze současných 880 korun alespoň na 2 640 měsíčně, a u osob starších 18 let ve druhém stupni závislosti navrhujeme zvýšení tohoto příspěvku opět o 50 %, ze současných 4 400 na 6 600 měsíčně. Rozpočtové dopady našeho návrhu se pohybují maximálně v řádu nižších jednotek miliard korun ročně, což v kontextu veškerých rozpočtových výdajů není nikterak závratná suma. Jde navíc o sumu, jejíž vynaložení je zcela jistě ve veřejném zájmu a která alespoň částečně pomůže našim zdravotně postiženým spoluobčanům, jejichž osudy jsou už i tak dosti složité a těžké, žít o něco důstojněji bez obav z každého dalšího dne a každé další platby či složenky.

Zároveň bych ráda ještě dodala, že je nutné zvýšit v souvislosti se zdražováním nebo respektive s plánovaným zdražováním za sociální služby i příspěvek na péči ve třetím a čtvrtém stupni závislosti, což bychom velice rádi doplnili formou pozměňovacího návrhu k tomuto návrhu.

Děkuji vám a prosím vás o podporu do dalšího čtení.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji paní poslankyni, a než předám slovo paní zpravodajce, tak mně dovoluji jednu informaci. Svoji omluvu ruší pan poslanec Metnar a naopak se nám omlouvají pan Roman Kubíček od 18.05 z pracovních důvodů, pan Lacina od 18 do 20 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Martin Kupka od 18 hodin z pracovních důvodů.

A nyní je prostor pro paní zpravodajku, pro prvé čtení je paní poslankyně Lenka Dražilová. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Lenka Dražilová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak jsme slyšeli, jedná se o sněmovní tisk číslo 9 ze dne 21. 10. 2021. Jedná se o návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Skupina poslanců navrhuje zvýšit příspěvek na péči v prvním a ve druhém stupni, přičemž zachovává rozlišení u osob do 18 let věku a osob starších 18 let věku. U 18 let věku navrhují zvýšit současný

příspěvek o 50 %. Já už zde ty částky nebudu říkat, protože je paní předkladatelka zmínila. U osob nad 18 let věku navrhuji zvýšení o 200 %.

Navrhovatelé poukazují na to, že osobám v prvním a ve druhém stupni závislosti byl příspěvek naposledy zvýšen v roce 2016, a to pouze o 10 %. Stále výrazněji se podle nich tak otvírá propast mezi výší příspěvku na péči u osob v prvním a druhém stupni a u osob ve třetím a čtvrtém stupni na straně druhé.

Předpokládaný finanční dopad odhadují předkladatelé na 4,5 až 5 miliard korun ročně. Účinnost navrhuji od 1. 1. 2022. Je to rok starý návrh. Stanovisko vlády z 8. prosince roku 2021 je neutrální. Vláda poukazuje na to, že návrh nedefinuje, z jakých finančních zdrojů navrhovaná opatření budou financována. Poukazuje na neudržitelnost systému financování sociálních služeb, samozřejmě v tuhle chvíli na nereálnou účinnost a podhodnocený finanční dopad, kdy vláda předpokládá minimálně 5,35 miliard.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji paní zpravodajce a otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji přihlášku z místa pana poslance Juchelky. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budu jenom velmi stručný, poněvadž tento zákon o sociálních službách už čeká opravdu drahounou dobu na to, aby byl projednáván. Je pravdou, že to, co navrhuje předkladatelka, že v prvním a druhém stupni to vzalo skutečně velký rozdíl mezi třetím a čtvrtým stupněm, který jsme navyšovali během minulé vlády. Nicméně ten zákon o sociálních službách, jak vím, je v tuto chvíli ve vnitřním připomínkovém řízení Ministerstva práce a sociálních věcí. Já sám jsem zvědavý, s čím ministerstvo přijde, nicméně za nás, za hnutí ANO, má tento zákon podporu. Budeme hlasovat samozřejmě, aby to šlo dál a dál, protože nevíme, do jaké míry Ministerstvo práce a sociálních věcí bude v zákonu o sociálních službách reagovat právě na jednotlivé čtyři stupně příspěvku na péči.

My dokonce za hnutí ANO zvažujeme a chceme si to nechat propočítat, aby tam byl tak zvaný pátý stupeň, to znamená, aby skutečně ti, kteří potřebují péči a jsou ležáky v domácím prostředí, aby se jim skutečně hradila kompletní asistenční služba, aby nemuseli se svým zdravotním handicapem končit v ústavní péči. Takže si myslím, že stojí za to v tuto chvíli i u novely zákona o sociálních službách popřemýšlet nad tím, že jednoduše zařadíme pětku.

Co se týká navrhované úhradové vyhlášky u sociálních služeb, za je skutečně řekl bych skandální, poněvadž s ní to navýšení by mělo jít ruku v ruce s valorizací příspěvku na péči. Já jsem o tom přesvědčen, poněvadž navýšení, jak už jsem tady dneska avizoval v průběhu tohoto dne, o 20 korun na hodinu péče je skutečně pro některé rodiny řekl bych fatální, hlavně pro ty, kteří potřebují vnější pomoc u jakýchkoliv úkonů včetně koupání, včetně inkontinence, včetně toho, aby se ti lidé na lůžku mohli prostě hýbat. Můžu říct, že je to velikánský problém, poněvadž v drtivé většině jsou to starší rodiče, kteří tuto službu využívají pro své děti, které mezitím v tom handicapu se staly dospělými, jsou těžcí, fyzicky mají opravdu třeba 90 kilo. Už je neunesou, poněvadž jsou prostě ve starobním důchodu, ty síly nemají a potřebují vnější pomoc, kterou si díky úhradové vyhlášce a tomu navýšení budou moci dovolit méně a méně. To znamená, že například to vychází u osmi hodin péče o dospělého syna mé kolegyně na 35 000 měsíčně. On má osm hodin asistenční službu, poněvadž ona je v práci, a doplácí vlastně do 35 000 tu službu, poněvadž ta čtyřka je 19 200 korun. V tuto chvíli, pokud se jí to navýší o 20 korun na hodinu, tak už to bude okolo 38 až 40 000 korun a to už je opravdu neúnosné. Tady mluvíme skutečně o lidech, kteří tu vnější pomoc potřebují.

Takže já pevně věřím, že Ministerstvo práce a sociálních věcí – pan kolega Marian Jurečka je v tuto chvíli v Senátu, poněvadž tam projednávají další sněmovní tisky, takže tady být nemůže, ale upozorňovali jsme na to na výboru pro sociální politiku i během dnešního dne, že jednoduše se nesmí tady toto udát bez toho, aby nebyl valorizován příspěvek na péči. Pokud



se to stane, uvrhnete velkou spoustu rodin s handicapovaným dítětem, partnerem, rodičem, do velkého nebezpečí de facto nepomoci a toho, že budou přemýšlet, že je dají do ústavní péče za mnohem větší peníze.

Takže za nás tady toto má podporu. Určitě budeme u druhého čtení připravovat i naše pozměňovací návrhy a pevně věřím, že příspěvek na péči do budoucna bude stoprocentní pro nějakou omezenou skupinu lidí, kteří opravdu jsou odkázáni na lůžko. Takže moc děkuji. Na slyšenou.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji panu poslanci. Žádnou další písemnou přihlášku nemáme, ale eviduji přihlášku z místa pana poslance Navrátila. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Děkuji moc za slovo. Já bych chtěl jenom potvrdit slova pana poslance Juchelky, že ministerstvo opravdu pracuje na novele zákona o sociálních službách. Jsem velmi rád, že úzce pracuje na té novele taktéž s Asociací krajů a s poskytovateli sociálních služeb. To se nám nikdy v historii nestalo, že bychom jako náměstci pro oblast sociální byli ve velkém osloveni už na přípravě ať už financování, či vůbec poskytování sociálních služeb. Celá republika byla opravdu rozdělena na dvě skupiny, skupina pro financování, skupina pro sociální služby, následně jsme si to přerozdělili a poté jsme opět společně s ministerstvem na tom zákoně pracovali.

Ale dovolím si trošičku opravit i ctihodného pana poslance, stínového ministra práce a sociálních věcí, abychom, prostřednictvím vás, paní předsedající, ve Sněmovně nepoužívali slova ležáci, ale lidé trvale upoutaní na lůžko. Děkuji moc.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji panu poslanci. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku, takže prosím pana poslance Juchelku. Vaše dvě minuty.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já tomu rozumím, pane poslanče Navrátilo, prostřednictvím paní předsedající. Omlouvám se tedy za toto názvosloví. Skutečně bychom to měli nazývat jinak, ale vzhledem ke své životní situaci si myslím, že si to můžu dovolit. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji a také k faktické poznámce se přihlásil pan poslanec Kaňkovský. Pane poslanče, vaše dvě minuty k faktické poznámce. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Vážená paní místopředsedkyně, milé kolegyně, kolegové, jenom krátce k panu kolegu Juchelkovi, prostřednictvím paní předsedající, ještě k té úhradové vyhlášce. Dneska se tady k tomu vyjadřoval pan ministr Jurečka. V tuto chvíli má ta úhradová vyhláška po mezirezortu a pan ministr na tomto místě slíbil, že ty připomínky, které se sešly – já naprosto chápu to, co zmiňujete – že zatímco to navýšení o 20 korun v pobytových službách na úhradu ubytovného, stravného, dává svou logiku, tak v terénních službách je to mnohem komplikovanější. Tam skutečně si ministerstvo musí velmi lámat hlavu nad tím, aby se těm nejpotřebnějším, kteří využívají asistenční službu, pečovatelské služby, nesnížil objem péče. Pan ministr se k tomu vyjadřoval a já pevně věřím, že dokáže tu vyhlášku v té konečné verzi připravit tak, aby nedošlo k tomu, na co jste tady upozorňoval, tak jenom to zmiňuji. Pan ministr tady teď nemůže být, tak jenom abych to zopakoval, co tady řekl dopoledne.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Vyvolal jste další faktickou poznámku pana poslance Juchelky. Pane poslanče, máte slovo a vaše dvě minuty.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Taktéž děkuji. Já tomu samozřejmě pevně věřit chci, domnívám se, že to třeba takhle dopadnout může, nicméně pořád tady toto trvá, pořád to v tom vnitřním připomínkovém řízení je, s valorizací příspěvku na péči se nic neděje. A pokud tady toto projde a od 1. 1. se dostaneme už podruhé v tomto roce ke zvýšení příspěvku na péči, a to bylo ze 115 korun na 135 korun, v tuto chvíli je to ze 135 korun na 155 korun, tak říkám, že některé rodiny už to prostě nevydrží.

Takže buď prostě stopněme tady tuto část vnitřního připomínkového řízení, to znamená, tuto část úhradové vyhlášky, tak jak na ni mimo jiné upozorňuje Národní rada osob se zdravotním postižením, pan předseda Krása, anebo pojďme se bavit o tom, že ve stejném období – a můžeme to klidně posunout o půl roku, o pár měsíců, vůbec nic se nestane – můžeme to rozdělit na pobytové služby, aby tam samozřejmě ty pobytové služby měly vyšší úhradu, já tomu rozumím, to se událo už v minulých měsících, aby měli kvalitnější stravu v domovech seniorů a tak dále, ale v tuto chvíli to takhle bohužel nevypadá.

A my jsme byli několikrát ubezpečováni u tohoto mikrofonu různými deklamacemi, že něco tak má být, ale potom ta skutečnost byla jiná. Takže já apeluji na to, a upozorňuji pouze na to, že my nebudeme v žádném případě pro to, aby se úhradová vyhláška v takových termínech a v takové výši zvyšovala právě z těch důvodů, které jsem uvedl. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji panu poslanci také za dodržení času a žádnou další faktickou poznámku neeviduji. Ano, prosím, pan předseda Jakob. S faktickou, pane předsedo? S přednostním právem. Ano, tak máte slovo. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, k tomuto návrhu je sice neutrální stanovisko vlády, ale jak i paní zpravodajka uvedla, ten návrh vyvolává celou řadu otázek. Zároveň tady velmi správně kolega Juchelka uvedl, že vláda připravuje nový návrh legislativní, nepochybně bude z legislativního hlediska precizní, takže bylo by záhodno počkat na tento návrh. Proto si dovoluji dát procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do 30. 6. 2023. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji a vzhledem k tomu, že padl procedurální návrh, o kterém je potřeba hlasovat okamžitě...

Ano, vnímám žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili svými kartami. Ještě zagonguji pro kolegy, protože stále jsme neusnášeníschopní. Stále gonguji, stále gonguji. Kquorum pro hlasování musí být 67, takže vidíte sami na tabulích, že kquorum je 27, takže skutečně nemůžeme hlasovat. Tak ještě chvíličkou počkám, zagonguji.

Tak vzhledem k tomu, že jsme k tomuto bodu neusnášeníschopní, tento bod přerušuji a otevírám bod číslo

## 91.

**Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších  
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb.,  
o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 266/ – první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 266/1. Prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele poslankyně Lucie Šafránková. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo ještě jednou, vážená paní předsedající. Ještě jednou vážené kolegyně, vážení kolegové, rovněž bych vám za návrh skupiny poslanců hnutí SPD představila zákon o státní sociální podpoře, což je sněmovní tisk 266. (V sále je hluk.) Můžu vás, paní místopředsedkyně, požádat o klid?

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Ano, ano, eviduji. Prosím všechny poslance v Poslanecké sněmovně o ztišení, aby paní poslankyně měla prostor pro svoje vystoupení. Děkuji. Paní poslankyně, můžeme pokračovat.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Také vám děkuji. Navrhujeme zde zvýšení celkové částky rodičovského příspěvku ze současných 300 000 korun na 360 000 a dále navrhujeme zavést do této části zákona o státní sociální podpoře automatický valorizační mechanismus, pravidelnou úpravu zvyšování celkové částky rodičovského příspěvku, a to vždy k 1. únoru daného kalendářního roku o roční míru inflace vyjádřenou přírůstkem indexu spotřebitelských cen za předchozí kalendářní rok podle oficiálních údajů Českého statistického úřadu.

S ohledem na výrazný růst inflace a cen základních životních potřeb a nákladů rodin za bydlení, energie, potraviny, pohonné hmoty, dětské potřeby, splátky hypoték a tak dále považujeme navýšení této dávky státní sociální podpory za nanejvýš akutní a potřebné i proto, že vláda jeho zvýšení za celý rok svého dosavadního působení nepředložila, a zejména proto, že hodnota oněch 300 000 korun a jejich kupní síla je v současnosti úplně jiná, výrazně nižší, než byla v onom roce 2020. To samé platí o měsíční výši rodičovského příspěvku bez ohledu na jejich výši, závislosti, na rychlosti a celkové době jeho čerpání. Navrhovaná částka navýšení příspěvku o 60 000 korun vycházela zhruba z kumulativní míry inflace od doby jeho posledního zvýšení ke dni předložení návrhu.

Vzhledem k vysokému tempu růstu inflace by dnes tato částka měla být ještě vyšší, ale toto dilema by do velké míry vyřešil právě valorizační mechanismus, respektive pravidelná únorová valorizace rodičovského příspěvku. V situaci, kdy se rodiny s malými dětmi, a zejména tam, kde se jedná o rodiče samoživitele, především matky, v důsledku rostoucí inflace tažené růstem cen nejzákladnějších životních nákladů a potřeb propadají ve velkých počtech pod hranici příjmové chudoby, přicházejí o úspory a hrozí jim pád do dluhové spirály či exekucí, považujeme navrhované zvýšení rodičovského příspěvku za nevyhnutelné.

Z hlediska rozpočtových dopadů by se jednalo o navýšení výdajů státního rozpočtu o zhruba 7 miliard korun ročně, samozřejmě s přihlédnutím k vývoji počtu nově narozených dětí, což prizmatem celkových rozpočtových výdajů není nikterak závratná částka, a hlavně je to výdaj, který se nám mnohonásobně vrátí, například v podobě vyšší budoucí udržitelnosti důchodového systému. Jde z hlediska státu o naprosto správnou a oprávněnou investici a kromě nárůstu rozpočtových výdajů na straně jedné je třeba na straně druhé odečíst od tohoto čísla náklady na dávky státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi těm rodičům, které nyní pobírají v důsledku svých velmi nízkých příjmů. O tyto sociální dávky totiž už nebudou muset mnozí z nich napříště žádat s ohledem na jejich vyšší příjmy vlivem zvýšení rodičovského příspěvku. Rovněž tak lze v důsledku nárůstu čistých disponibilních příjmů těchto rodičů a rodin po aplikaci navrhované úpravy do praxe očekávat určité zvýšení veřejných příjmů v souvislosti se zvýšením objemu výběru nejrůznějších nepřímých daní, očekávatelnému díky zvýšení koupěschopné poptávky tisíců rodin s dětmi do čtyř let věku.

Kolegyně a kolegové, učiňme důležitý vstřícný krok směrem k našim rodinám a dětem a podpořme tento návrh. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji paní navrhovatelce a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Marie Jílková.

A než dojde k mikrofonu, načtu omluvu. Omlouvá se od 18.25 pan poslanec Dvořák Jaroslav z pracovních důvodů. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Marie Jílková:** Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážené kolegyně, projednáváme tisk číslo 266, je to návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře.

Návrh zákona byl předložen 11. července 2022, předložen poslancům jako tisk 266 následující den 12. července a tento návrh byl zaslán vládě k vyjádření stanoviska. Vláda zaslala stanovisko 29. července a toto stanovisko bylo nesouhlasné. Pokud – cituji ze stanoviska vlády – "návrh zákona vykazuje řadu legislativně technických nedostatků, postrádá přechodná ustanovení, z nichž by bylo jednoznačně zřejmé, na které rodiče má novela dopadat. Takto formulovaný pozměňovací návrh je proto z hlediska legislativně technického obtížně aplikovatelný." A vláda dále konstatuje, že "navrhovaná úprava má negativní dopad na veřejné finance a z tohoto pohledu se neslučuje se záměrem obsaženým v programovém prohlášení". Dopady na státní rozpočet podle předkladatelů jsou vyčísleny na 7 miliard korun ročně v závislosti na počtu narozených dětí. Účinnost zákona je stanovena od 1. 1. 2023. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji paní zpravodajce a otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji přihlášku z místa pana poslance Juchelky. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se k tomu ještě úplně krátce vyjádřím. My skutečně se snažíme úplně od začátku energetické krize bojovat s tím, abychom rodičovský příspěvek navýšili. My sami od 3. června máme pozměňovací návrh, který navyšuje rodičák z 300 na 400 tisíc korun, respektive novelu zákona o státní sociální podpoře, taktéž v systému. A určitě vložíme ve druhém čtení pozměňovací návrh, tedy do tohoto zákona kolegyně Šafránkové.

Mě udivuje, že tato vládní koalice, a možná bych rád slyšel samozřejmě i názor z řad poslanců vládní koalice, jednou řekne, že chce navyšovat rodičovský příspěvek. Například Piráti to chtějí 360 nebo 345 korun za dítě, ale na druhou stranu zase slyšíme od jiných členů vládní koalice, že budeme rodičovský příspěvek snižovat a že de facto je to opravdu velmi štedrá dávka státní sociální podpory. Tak já bych rád věděl, na čem jsme, protože jsem už tady u tohoto mikrofonu slyšel třeba desetkrát z úst pirátských poslanců, hlavně od paní místopředsedkyně Olgy Richterové, od pana předsedy klubu Michálka, vaším prostřednictvím, že se prostě jednoduše budou zasazovat o to, že chtějí navýšit o nějakou část rodičovský příspěvek. Ale v tuto chvíli žádnou takovou normu v Poslanecké sněmovně nemáme. Na druhou stranu slyšíme, že máme velmi štedrý systém, který se týká rodičovského příspěvku. My sami v minulém volebním období jsme ho zvýšili z 220 na 300 tisíc po dlouhé době a myslím si, že v tuto chvíli uprostřed energetické a samozřejmě inflační krize by to chtělo znovu nějakým způsobem tady tento příspěvek refreshovat.

Co se týká délky rodičovského příspěvku, možná že se k tomu dostaneme a možná že vládní poslanci, pokud tady tento tisk pošlou do dalšího kola, připraví pozměňovací návrhy ohledně délky rodičovské, kterou máme až čtyřletou, já s tím problémem nemám, můžeme se začít o tom bavit. Nicméně všichni víme, že každá rodina si dokáže svou rodinnou strategii určit sama a může i díky tady tomuto systému být doma na rodičáku klidně jeden rok anebo také dva, tři, čtyři roky, že si to určí tak, jak ona skutečně chce. Proto i já jsem proti jakýmkoliv zásahům, a máme jich čím dál tím více, které k nám přicházejí z Evropské unie do jakýchkoliv práv

a svobod rodin, myslím si, že to zažíváme čím dál tím častěji. Možná že čím dál tím častěji to zažívat budeme, poněvadž to řešíme například na stálé komisi pro rodinu. Mně to je strašně líto, protože nedokážeme náš postoj jasně deklarovat a říct, že péče o děti je skutečně v Evropě klíčová, že nám se rodí nejméně dětí obecně na světě, Česká republika je s 1,7 dítěte na matku naopak úplně jako na výši u všech států Evropské unie, co se týká porodnosti, před námi je snad už jenom Francie. Ale nedosáhne žádný stát v Evropě na reprodukci svého obyvatelstva, což je 2,1 dítěte na maminku. A mně je to strašně líto, protože tím pádem se dostáváme do dalších problémů, například v rámci průběžného důchodového systému, který teď tady zažíváme. Budeme chystat penzijní reformu jenom proto, že se nám nerodí děti, protože nejsme schopni jednoznačně – a není to jenom záležitost této vlády, ale i těch vlád předešlých – zacílit motivaci, finanční prostředky prostě a jednoduše do rodin tak, aby se nebály mít děti. Máme to prostě jednoduše naopak a ten trend je opačný.

A mně je strašně líto, že část, část vládní koalice, a můžu říct, že to je v čele i se zpravodajkou tady tohoto tisku, nabíhá tady těmto všem řekl bych evropským nesmyslům a není schopná se zasadit o to, aby náš systém, který je opravdu skvělý, předškolní péče o děti, jednoduše obhájila a nějakým způsobem se zasadila o to, aby to tak bylo i do budoucna, protože ten pružný rodičák od jednoho do čtyř let bychom nechali skutečně na svobodě každé rodiny. Ať si to ona sama rozhodne, kdo tam bude, jestli maminka, nebo tatínek, jak dlouho tam bude, jeden, dva, tři, čtyři roky, možná že budou mít více dětí. Prostě ta rodinná strategie by měla být opravdu svobodná a o tu svobodu, každou svobodu člověka, bychom se měli i tady v českém Parlamentu zasazovat. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Tak děkuji A další přihlášený z místa je pan poslanec Feranec.

Než dorazí, načtu jednu omluvu: omlouvá se pan poslanec Svoboda Pavel od 13.30 z pracovních důvodů. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení páni ministři, dámy a pánové, já se jenom krátce vrátím k hlasování, které proběhlo před chvilkou. Pochopitelně všichni umíme počítat do 67 a všichni víme, že tady je víc poslanců než 67. Teď mě napadá, patrně je chyba v hlasovacím zařízení, které nefunguje. Otázka je, jestli bychom neměli to počítat ručně, jednacím řád to umožňuje, že, tyto záležitosti. Může nastat chyba technická. Nicméně nebudu to navrhopvat, protože vím, že to je z vaší strany politické gesto, že jste se nepřihlásili, a já tomu gestu i rozumím. Ukázali jste prostředníček opozici. Rozumím tomu, to je politický boj. Mě mrzí, že jste ten prostředníček ukázali těm osobám připoutaným na lůžko. To je od vás hanebné. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Pane poslanče, já vás musím zastavit, neb nemluvíte k věci, že nemluvíte k věci, projednáváme jiný materiál. (Potlesk z lavic poslanců ANO a SPD.) Děkuju, děkuju

A další do rozpravy se hlásí pan předseda Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Já taky nebudu mluvit k věci, ale já můžu, protože mám přednostní právo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Takže s přednostním právem, prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Takže já to dopovím, to, co tady začal pan kolega poslanec Feranec. Taky tomu rozumím. Rozumím tomu, patrně to také někdy použijeme, možná že brzo.

Ale na druhou stranu je pravda to, co tady řekl pan poslanec Feranec, že to, že kašlete na nás, tomu rozumím, to je politika, ale to, že kašlete na lidi upoutané na lůžko nebo že kašlete na ty matky s dětmi, to, že nedokážete překročit svoje ego a svůj stín, to je fakt hanba.

A jak říkám, je to nová taktika, o. k., my to přijímáme. Ale určitě, pokud ji použijeme, a použijeme, tak určitě se to nestane v nějaké situaci, kdy se tady budeme bavit o lidech upoutaných na lůžko, o sociální podporách, o matkách s dětmi, o samoživitelkách, seniorech a podobně. To bychom se museli stydět sami před sebou. (Potlesk z lavic SPD.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji a teď se musím zeptat, zda se pan předseda Jakob hlásí s přednostním právem, nebo normálně? S přednostním právem. Tak potom máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Jan Jakob:** Vážené dámy, vážení pánové, teď je to trochu podobný případ, rozdíl je v tom, že u tohoto návrhu je stanovisko vlády nesouhlasné.

Možná krátce odpovím i kolegovi Juchelkovi. Nepochybně rodičovskou se vláda zabývat bude, nakonec je to jeden z návrhů NERVu. Já se nedomnívám, a to bych chtěl možná všechny uklidnit, že by se měla ta částka snad snižovat. Nepochybně povedeme diskusi o té délce.

A dovolím se vyjádřit ještě i k procedurálním záležitostem, které tady probíhají. Mě to mrzí a je to škoda, že když tady máme opoziční okénko, tak si nedokáže opozice zajistit dostatečný počet poslanců. Je to mrzuté, ale já to bohužel nedokážu ovlivnit. (Předseda Okamura: My z SPD jsme tady všichni! Tak nelžete!) Prosím, aby na mě nepokřikovali poslanci, když tady hovořím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Prosím poslance... Pane předsedo, prosím, nepokřikujte na sebe vzájemně. Prosím. Pane předsedo Okamuro, prosím o zachování klidu, všechno si to řeknete na mikrofon. Prosím o klid ve Sněmovně.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji paní místopředsedkyni za sjednání důstojnější atmosféry tady na plénu.

A dovolím si dát stejný procedurální návrh jako u předchozího bodu, tedy přerušení projednávání tohoto bodu do 30. 6. 2023. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že padl procedurální návrh, o kterém musíme hlasovat hned, nemohu udělit slovo ani na faktickou poznámku. Všechny vás odhlásím a prosím znovu o přihlášení, abychom nastavili kvorum. Znovu zagonguji do předsálí pro kolegy, aby stihli když tak přiběhnout.

A s protinávhrhem prosím pana poslance Králíčka.

**Poslanec Robert Králíček:** Navrhuji přerušení tohoto bodu na pět minut.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Nejdříve budeme hlasovat o protinávhrhu. Znovu zagonguji. Ale vzhledem k tomu, že nemáme kvorum pro hlasování, nelze hlasovat ani jeden z procedurálních návrhů. Ještě tedy chvíli počkám, budu gongovat, ale protože to nevypadá, že by další poslanci přicházeli do sálu, tak z důvodu nedostatečného kvora, které musí být pro hlasování 67, přerušuji tento bod v projednávání. A vzhledem k tomu, že nemáme žádné další body na dnešním programu... Pardon. S přednostním právem pan předseda Okamura. Omlouvám se.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy, vážení pánové, k čemu tady tedy nyní došlo? Hnutí SPD navrhlo zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené občany. Dále hnutí SPD navrhlo zákon na zvýšení rodičovského příspěvku. Dnes je situace, že statisíce domácností, to znamená miliony občanů, nemají peníze na základní životní potřeby, a vládní koalice, pětikoalice, nám odsouhlasila takzvané opoziční okénko dnes od 18 hodin, aby se projednaly tyto dva návrhy SPD. Zároveň se ale poslanci vládní pětikoalice Petra Fialy, tedy ODS, STAN, Piráti, KDU-ČSL a – kdo to tam ještě je? – ODS (správně TOP 09), se zároveň nepřihlásili k hlasování, to znamená, znemožnili projednání toho návrhu. To znamená, nejprve nám jakoby umožnili opoziční okénko, a následně jste tady sehráli tuhle komedii, ovšem s těmi potřebnými občany jste si zahráli, a nepřihlásili jste se k hlasování, aby vůbec to opoziční okénko neproběhlo a aby nešlo projednat zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené občany a zvýšení rodičovského příspěvku. Takže teď bude ta schůze ukončena, protože vy jste se záměrně nepřihlásili. (Hluk v sále.)

Pak tady předseda poslaneckého klubu Jakob lhal.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se panu předsedovi, prosím o klid v sále. Nechte domluvit pana předsedu.

**Poslanec Tomio Okamura:** Pak tady předseda poslaneckého klubu Jan Jakob, to je předseda klubu TOP 09 paní Pekarové Adamové, tady lhal, protože řekl, že tady opoziční poslanci nejsou. Poslanecký klub SPD tady je a jsou to dva návrhy SPD, takže nelžete, my tady jsme, každý se na to může podívat. A je to návrh SPD, my nejsme odpovědní za hnutí ANO. V opozičním okénku byly pouze dva návrhy SPD, takže nelžete! Jste normální lhář prolhaněj, vašim prostřednictvím, paní předsedající.

A poslední věc je, že tady ještě Jan Jakob z TOP 09 jménem v podstatě celé vlády, vlastně jste se vysmál do obličeje všem těm potřebným lidem, že jste řekl, že jste navrhl, abyste to ještě chtěli nějak zamáznout, odložení toho projednávání našeho zákona, těchto našich dvou potřebných zákonů, až do června 2023. Neboli vy jste řekl: Všichni rodiče s dětmi, všichni zdravotně postižení lidé, kteří potřebují příspěvek na péči, počkejte si ještě rok, přestože nemáte peníze, protože vy říkáte, počkejte do června na to, až přijde návrh vlády. No, rok a půl dokonce, protože kdyby to šlo normálním legislativním procesem, projednání zákona trvá cirká v průměru jedenáct měsíců, než projde i Senátem a dalšími. To znamená, vy jste se ještě vysmál do obličeje, doslova vysmál těm milionům lidí, kteří mají příbuzné v rodinách, kteří mají zdravotně postižené lidi a potřebují zvýšení rodičovského příspěvku. Ještě jste arogantně řekl jako vaše předsedkyně Pekarová Adamová, počkejte si ještě půl roku, a ještě za půl roku to teprve možná začneme projednávat, ještě nevíme vůbec jak. Ale ti lidé musí každý den, každý den dneska potřebují peníze a kvůli vaší vládě nemají. Takže ta arogance Jana Jakoba – nevím, jestli ještě děláte, z Roztok u Prahy, je to předseda klubu TOP 09, no, je to přesně ten styl, jak mluví paní Pekarová Adamová. Vysmál jste se do obličeje jménem vlády občanům České republiky a pak jste se ještě nepřihlásili, abyste se ještě tady pobavili na úkor těch občanů, aby ještě to byla zábava pro vás. Jo, arogantně ještě ani se o tom nehlasovalo. Kdybyste byli co proto, tak hlasujete proti, to by bylo politické gesto. Řeknete: Dobře, nechceme zvýšit příspěvek na péči, řeknete jménem vaší vlády, my to chceme, nechcete zvýšit rodičovský příspěvek. Kdybyste byli opravdu, kdybyste měli v uvozovkách koule – což je ale úsloví, které použil premiér vašeho koaličního partnera, ODS, to použil Mirek Topolánek, takže to není žádná vulgarita z mých úst – kdybyste měli ty, tak se tady přihlásíte a hlasujete proti těmto návrhům. Ale vy jste takoví srabi, a ještě si tady z toho uděláte komedii, že nejenom že jste se nepřihlásili, ale vy jste ještě znevážili tyhle potřebné lidi, a je to opravdu odporné. A jsem rád, že jsem to tady mohl vysvětlit. (Potlesk z lavic SPD a ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** S přednostním právem? Tak potom ano, pan poslanec Juchelka. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já na to jenom navážu, poněvadž to opoziční okénko je skutečně... Kdybychom tady dávali nějaké návrhy, které by prostě a jednoduše byly úplně mimo, ale my se tady bavíme o sociálních věcech od začátku mandátu tady této vládní koalice, a i přesto, že se snažíme předkládat naše argumenty a chceme o tom diskutovat s vámi, tak vy jenom prostě sedíte, mlčíte, máte vytažené karty, neznáme vaše názory.

Prostě a jednoduše poslanci vládní koalice jenom sedí v lavicích a čekají na to, co jim řeknou a ukážou jejich předsedové klubů. Podle toho hlasují, prostě a jednoduše můžou (nemůžou?) mít jiné názory. Nemáte vůbec ve vládní koalici žádné rebely, nikoho, kdo by tady přišel a něco tady řekl ohledně státní sociální podpory anebo ohledně příspěvku na péči. (Potlesk zleva.) A my se snažíme tady fakticky o tom argumentovat, máme tady a předkládáme tady nějaké naše návrhy, tak vy prostě mlčíte, čekáte, trpíte, až to skončí, protože potřebujete jít rychle domů nebo na věcu a necháte nás tady v tom plácet se sami. A je to skutečně arogantní, protože jste tady byli a seděli, ale ty karty jste přihlášené neměli a neumožnili jste nám, aby to prošlo do dalšího kola, abychom se vyjádřili pozměňovacími návrhy, abychom prostě a jednoduše dělali normální koaličně-opoziční slušnou, praktickou politiku. Ne, vy arogantně to mocensky a vlivově přebijete a sedíte tady, protože vám to vaši šéfové klubů nařídili, že tady sedět musíte. A teď si všichni vytáhněte karty, a hlavně nemluvte, ať to máme za sebou! Však my se s nimi vypořádáme. (Potlesk z levé části.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Další s přednostním právem je přihlášen pan předseda Jakob. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já se omlouvám, musím zareagovat. Začnu od kolegy Juchelky, prostřednictvím paní předsedající. Já nevím, jak to funguje u vás, můžu to tušit, asi podle sebe soudíte ty ostatní, ale u nás v demokratických stranách (Smích poslanců SPD a ANO.) probíhá, opravdu probíhá velmi vášnivá diskuse. O tom vás chci ubezpečit.

K panu Okamurovi. (Předsedající: Omlouvám se, pane předsedo, prosím o klid!) Děkuju, paní místopředsedkyně. K panu předsedovi Tomio Okamurovi, prostřednictvím paní předsedající: já jsem tady zdůvodnil ty procedurální návrhy, které jsem podal. Kolikrát vy za poslední rok jste dali podobné procedurální návrhy? No, to jste jich dali celou řadu! Celou řadu. A k jeho slovům na mou adresu – mě vlastně ctí a beru to jako pochvalu. Děkuju, pane předsedo Okamuro.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Dále s přednostním právem se přihlásil pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Pane poslanče Jakobe, vaším prostřednictvím, paní předsedající, já se skutečně s vámi nechci přit. My jsme tady přišli ne vášnivě diskutovat, ale já jsem tady předložil x argumentů úplně klidně k tomu, abychom posunuli do dalšího čtení tady tyto dva návrhy kolegů z SPD, to je celé. Od vás nebyl tady jediný, jediný řečník, který by nějaké relevantní argumenty předložil. Ano, byl tady jenom pan Navrátil, vaším prostřednictvím, který mě tady péroval za špatné názvosloví, to je celé. Ale že by něco řekl, že by řekl, jakým způsobem se to připravuje nebo co bylo cílem u vás v klubu vašich vášnivých diskusí, tak to jsme se skutečně tady nedozvěděli. A nedozvěděli se to ani občané České republiky. A proč? No proto, že vy, pane předsedo Jakobe, vaším prostřednictvím, paní předsedající, nedovolíte vaším poslancům, aby vystupovali. Říkáte naopak: Nevystupujte, vytáhněte si kartičky, v klidu



a tiše sed'te, hlavně hlasujte podle toho, jak my chceme, i když se jedná o jednu větší pitomost než druhou! (Potlesk z levé části jednacího sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Dále s přednostním právem pan předseda Fiala, a bohužel k panu poslanci Navrátilovi, pokud nemáte přednostní... A máte zastoupení? Jo, dobře, tak ano.

**Poslanec Radim Fiala:** Tak já už jenom na závěr. Pan kolega Jakob si trochu naběhl a já to prostě musím říct. Já vím, jak vypadá vášnivá diskuse v demokratické straně TOP 09. To nám přece předvedl Dominik Feri. (Smích a potlesk zleva.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** S přednostním právem pan místopředseda Navrátil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Já už jenom krátce, prostřednictvím vás, k panu poslanci Juchelkovi. Já jsem nechtěl pérovat. Já jsem upozornil na názvosloví, které máme používat v sociálních službách. Ale já jsem tady hlavně vysvětlil, že vláda připravuje zákon o sociálních službách ve spolupráci s Asociací krajů. My jsme si rozdělili jak poskytování služeb, tak jejich financování a zároveň společně tento zákon a jeho novelu tvoříme. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** A dále s přednostním právem pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** V tom případě bud'me úplně praktičtí. Já bych vás moc prosil, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, můžete nám, abychom mohli teda diskutovat společně, ten návrh poslat do mailu? Bylo by to fajn, protože já ho prostě a jednoduše dostat nemohu. Nevím, co se v něm píše, můžu pouze hádat, ale nevím to. Proto chci, aby prošly i tady tyto návrhy, protože vím, co se v nich píše. Víím, jakým způsobem je můžeme ve druhém čtení upravit, jak můžeme o nich diskutovat, jaké otázky jsou právě v těchto návrzích kladeny, ale nevím to, co se na ministerstvu připravuje. A pokud to připravujete s rychlostí, s jakou tady schvalujete v této energetické a inflační krizi zákony, tak bych si to rád přečetl předem, protože to možná budeme na konci příštího roku projednávat v legislativní nouzi. (Potlesk zleva.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. A protože už neviduji žádnou přihlášku s přednostním právem, přerušuji projednávání schůze do zítra do 9 hodin. Děkuji a přeju hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.56 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**2. prosince 2022**  
**Přítomno: 160 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 45. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Bačíková Jana celý jednací den – pracovní důvody, Balašíková Margita celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav od 9 do 11.30 – pracovní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bělou Roman od 9 do 10.30 – pracovní důvody, Beneš Ondřej celý jednací den – zahraniční cesta, Berki Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Bernard Josef celý jednací den – pracovní důvody, Brázdil Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Dufek Aleš od 13.30 – pracovní důvody, Exner Martin celý jednací den – zahraniční cesta, Fialová Eva celý jednací den – zdravotní důvody, Golasowská Pavla od 10 hodin – pracovní důvody, Hájek Jiří od 9 do 9.30 – zdravotní důvody, Horák Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Jílková Marie celý jednací den – pracovní důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Kohoutek Tomáš celý jednací den – pracovní důvody, Kolář Ondřej od 9.15 do 10 hodin – pracovní důvody, Kolovratník Martin celý jednací den – pracovní důvody, Kubík Jan celý jednací den – pracovní důvody, Liška Petr celý jednací den – pracovní důvody, Lochman Ondřej do 14 hodin – pracovní důvody, Nacher Patrik celý jednací den – rodinné důvody, Olšáková Eliška od 12.30 – pracovní důvody, Pastuchová Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Peřtovaná Berenika celý jednací den – zdravotní důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava celý jednací den – pracovní důvody, Stržínek Robert celý jednací den – pracovní důvody, Šebelová Michaela celý jednací den – pracovní důvody, Šimek David celý jednací den – pracovní důvody, Štefanová Iveta celý jednací den – zdravotní důvody, Teleky Róbert celý jednací den – pracovní důvody, Tesařík Antonín od 11 hodin – zdravotní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Zajíčková Renáta od 12.30 do 15.30 – zdravotní důvody, Zborovský Miroslav celý jednací den – pracovní důvody a Zuna Michal od 9.30 do 11 hodin – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Balaš Vladimír celý jednací den – zahraniční cesta, Bek Mikuláš celý jednací den – zahraniční cesta, Černochohá Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Jurečka Marian celý jednací den – zahraniční cesta, Kupka Martin celý jednací den – zahraniční cesta, Langšádlová Helena od 9 do 10.30 – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Stanjura Zbyněk celý jednací den – zdravotní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den – zdravotní důvody a Vlastimil Válek celý jednací den – pracovní důvody. Toliko omluvy.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním pevně zařazených bodů 107, sněmovní tisk 327, návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2023 a střednědobého výhledu na léta 2024 a 2025; dále bychom pokračovali bodem 170, sněmovní tisk 333, novela zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi, třetí čtení; 122, sněmovní tisk 270, novela zákona o podpoře sportu, třetí čtení. Poté bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku Zákony – druhé čtení, a to v pořadí navrženém z grémia. Jedná se o body 11, 13, 5 a 6, sněmovní tisky 285, 312, 106 a 107. Poté bychom se věnovali projednávání bodu 74, sněmovní tisk 165, novela zákona o pobytu cizinců na území České republiky, první čtení. Sděluji, že lze

projednat body 111, 115, 116 a 117 z bloku třetích čtení. Jedná se o sněmovní tisky 75, 218, 219 a 249.

Nyní se táži, zda má někdo zájem vystoupit ke změně pořadu schválené schůze? Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Moc děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme tady včera večer projednávali bych řekl dva klíčové zákony, které v opozičním okénku předložila má kolegyně Lucie Šafránková, to byl zákon o státní sociální podpoře, respektive abych to řekl napřímo, to bylo navýšení rodičovského příspěvku z 300 na 360 000 korun, to, co má SPD v návrhu zákona, my máme návrh z 300 na 400. Chtěli jsme tam dát pozměňovací návrhy, samozřejmě, a taktéž jsme probírali navýšení příspěvku na péči, poněvadž jak jsem tady včera několikrát na mikrofon upozorňoval... (Vystupující se obrací směrem k předsedající a žádá o ztišení.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Kolegové, kolegyně, prosím o ztišení, aby pan poslanec Juchelka se mohl věnovat soustředěně svému vystoupení.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Jak jsem tady několikrát upozorňoval, ve vnitřním připomínkovém řízení je v tuto chvíli úhradová vyhláška, která navyšuje ze 135 na 155 korun hodinu péče pro všechny ty, kteří ji potřebují. A poněvadž jsme včera vůbec nedospěli ani k tomu, abychom tady tyto body otevřeli, protože poslanci vládní koalice, i když tady seděli, nevěděli, jakým způsobem mají zasunout kartu do svých přístrojů a hlasovat, anebo co hlasovat, přihlásit se, že jsou tady přítomni, a de facto tím blokovali jednání Sněmovny, a opoziční okénko tím pádem úplně bych řekl deklasovali, tak mám samozřejmě tady několik návrhů bodů, abychom v tom dneska, protože už tady máme i více poslanců vládní koalice, kteří možná budou rozumnější než ti, kteří tady byli včera, a třeba dostanou tu odvahu, skutečně se přihlásí a budou třeba nějakým způsobem hlasovat body, které se tady tohoto týkají.

Budu mít celkem na paměti tři body, které bych chtěl zařadit ještě předtím, než začneme mít tady ty body pevně zařazené. Rodičovský příspěvek navrhujeme navýšit z jednoho prostého důvodu. Inflační krize se přesouvá z energetiky, těch cen, které jsou tak strašně vysoké za elektřinu a plyn, směrem k potravinám, a to si myslím, že je velmi klíčové nejen u samozřejmě seniorů, kteří žijí sami, v jednočlenné domácnosti, ti jsou nejvíce ohroženi, protože pokud už máte dva důchody, tak jak víte, dvěma je lépe než jednomu, tak ti to ještě nějakým způsobem utáhnout mohou, pokud jim přispějeme příspěvkem na bydlení, ale pokud je senior sám, už začne mít na výdajové stránce samozřejmě problémy.

To znamená, když to uvedu na konkrétním příkladu: pokud máme rodiče, kteří mají malé dítě, jeden z nich pečuje, protože má dítě na rodičovském příspěvku, a dosáhnou s tím rodičákem a s tím příjmem jednoho partnera 37 000 korun, tak to je ta hraniční mez u příjmu, která, když se dostane pod 37 000, už ti lidé opravdu padají do chudoby a navýšení rodičovského příspěvku by jim mohlo v nějaké fázi pomoci. My neříkáme, pojďme to navýšit třeba na celou dobu, ale pojďme jenom překlenout nějaké kritické období, právě proto, aby ty rodiny s dětmi nebyly takto bity na tom, že tady máme tak vysokou inflaci, protože jednoduše oni prostě k tomu přijdou strašně bití. Já jsem to už uváděl a tuším, že to bylo i včera v televizi, kdy... Já vás prosím...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Kolegové, kolegyně, domnívala jsem se, že stačí jedno napomenutí a prosba o ztišení. Není tomu tak, tak ještě jednou opakuji, prosím o ztišení v sále. Děkuji. Pokračujte.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Ano, děkuji moc. Protože to je moc důležité, je tam velmi, my tomu říkáme háelpečko, hluboký lidský příběh, protože spouště lidem končí i v příštím roce, a já jsem jedním z nich, fixace na hypotéky mi končí, na zbytek hypotéky, a už mi volal můj bankovní poradce, že když dlužím ten zbytek 1 milionu korun, tak že se mi zvýší splátky z 5 000 na 8 300. To znamená, že pokud mi tady v České republice statisticky si půjčujeme... (Předsedající: Čas, pane poslanče. Vypršel vám čas.), pardon, takže navrhuji první bod a tím je navýšení rodičovského příspěvku. Poté se přihlásím k dalším. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Jenom se tedy ujistím, vy navrhuje nový bod? (Ano. Navýšení rodičovského příspěvku.) Děkuji.

Mám pro vás sdělení, že pan poslanec Bžoch hlasuje s náhradní kartou 27 a pan poslanec Skopeček s náhradní kartou 31.

A nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Já se přidávám samozřejmě k tomu, co tady řekl pan kolega, pan poslanec, Juchelka, protože včera došlo k tomu, že jsme navrhovali dva body, navrhovali jsme zvýšení rodičovského příspěvku a druhý zákon, návrh zákona, příspěvek na péči pro zdravotně postižené, a stalo se to, že tak, jak říká váš premiér, že nenecháte nikoho padnout, tak včera jste nehnuli ani prstem pro zdravotně postižené a nehnuli jste ani prstem pro matky s dětmi. Takže my to nenecháme jenom tak být, nám na těch lidech záleží a my se budeme snažit ty body otevřít znovu, takže jsem rád, že pan kolega poslanec Juchelka ten bod navrhl. My ho samozřejmě podpoříme a já bych chtěl požádat koalici, aby se zamyslela, aspoň prstem hnula a podpořila tento bod. Samozřejmě to, co se dělo včera, nemůže zůstat jenom tak bez odezvy a my na to budeme ještě během dnešního dne samozřejmě reagovat. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Dobře, nenavrhuje tedy nový bod, jenom konstatujete připojení se k návrhu. Prosím – ano, poběží vám pět minut, pane poslanče.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Já se snažím a budu co nejkratší. Ten bod ohledně navýšení rodičovského příspěvku, ten jsem už tady zmiňoval a včera jsme tady samozřejmě v opozičním okénku probírali i druhý bod, a to je příspěvek na péči. Jak víte, ten je tady kvalifikován ve čtyřech stupních, kde první a druhý stupeň skutečně odskočil v minulém volebním období od toho třetího a čtvrtého, poněvadž jsme navyšovali příspěvek na péči ve třetím a čtvrtém stupni právě z důvodu, abychom pomohli handicapovaným, ale i těm, kteří jsou v ústavní péči, a všem příspěvkovým organizacím, kterým skutečně se jim těch financí nedostává. Tak jsme pomohli i navýšením samozřejmě úhradové vyhlášky v průběhu minulého volebního období i v současnosti, protože úhradová vyhláška skutečně ani nedosahovala v ústavní péči toho, aby byla kvalitní strava dávana seniorům v průběhu celého dne. Proto jsme to potřebovali navýšit, protože jsme se tady o tom samozřejmě bavili, aby si i naši senioři mohli zkrátka v ústavní péči dovolit zeleninu, ovoce anebo maso, a to v nějakých normálních porcích.

Co je ale skandální dle mého názoru, a my jsme tady k tomu vůbec neslyšeli během včerejšího dne žádné odpovědi, je, že když se navyšuje úhradová vyhláška, a v tomto roce už i podruhé, a to už na 155 korun, tak se v tuto chvíli dotkne hlavně těch, kteří jsou doma a kteří se starají o své handicapované děti nebo partnery nebo rodiče. Je to velmi těžká situace pro ně, protože v tuto chvíli my víme, že ve vnitřním připomínkovém řízení je navýšení tady této úhradové vyhlášky, která když dopadne, tak si budou moci tady tito lidé dovolit méně hodin péče měsíčně a pro některé rodiny je to skutečně fatální, píšou mi a já jsem tady včera ty částky uváděl, a protože tady byla jenom část vládní koalice, tak je samozřejmě znovu zopakují.

Psala mi maminka, moje známá, která se stará o skutečně velmi těžce handicapovaného syna, který je ve čtvrtém stupni postižení. Ten ve čtverce, jak všichni víme, bere příspěvek na péči 19 200 korun, ale měsíčně jí stojí osm hodin asistenční služby, protože ona pracuje, 35 000 korun a zbytek musí doplácet ze svého. Pokud se navýší úhradová vyhláška o těch 20 korun, což se možná nám poslancům s našimi platy zdá málo, bude platit už přes 40 000 korun právě proto, aby si mohla dovolit jenom osm hodin asistenční péče. Všichni, kdo se starají o takto těžce postižené partnery, děti, vědí, že to je práce 24/7, že to není jenom záležitost třeba osmi, deseti hodin, že skutečně je potřeba ta péče nonstop. Jak těžké je pro třeba už starší rodiče, kteří mají už dospělé takto handicapované děti, jenom je zvednout na lůžku, otočit nebo nedejbože ve svých seniorských letech vykoupat, tak síly opravdu nestačí, a proto je potřeba podporovat tady tuto domácí péči, která pořád, i tady v těchto částkách, je levnější než péče ústavní během jednoho měsíce.

Já jsem tady navrhoval, abychom o tom diskutovali, protože bez toho – a to je ta váha, to je to vyvážení – abychom nevalorizovali příspěvek na péči, ale abychom pouze a jenom hráblí těm řekl bych nejzranitelnějším a nejpotřebnějším, kteří si nemůžou najít druhou, třetí práci do jejich výdajů za asistenční služby, tak toho prosím nechme a odložme navýšení úhradové vyhlášky do té doby, dokud neprodiskutujeme to, že bychom valorizovali příspěvek na péči. A my jsme tady včera právě navrhovali, a chceme se o tom bavit i na výboru pro sociální politiku, i s panem ministrem práce a sociálních věcí, že je potřeba v současné době – a myslím si, že si to ti lidé opravdu zaslouží a volají po tom několik let – zařadit pětku, to znamená pátý stupeň, respektive upravit ty čtyři stupně příspěvku na péči tak, aby třeba ten nejvyšší byl skutečně pro ty, kteří chtějí být v domácím prostředí a je to pro ně i záležitost nějaké úcty, hrdosti a řekl bych lidské humanity. Proto navrhuji, paní předsedající, další bod, a to zařadit opět před ty pevně zařazené body, a ten nazvu jednoduše, a to je úhradová vyhláška a příspěvek na péči. Děkuji moc.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Navrhujete to zařadit jako nový bod? Děkuji.

A nyní je s přednostním právem přihlášen pan předseda Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout změnu programu pořadu schůze, a to, abychom zařadili znovu po tom včerejším neuvěřitelném divadlu ze strany vládní pětikoalice tisk 9, jsou to zákony SPD zvýšení příspěvku na péči, je to bod 40. A také tisk 266, zvýšení rodičovského příspěvku, je to bod 91.

Co se tady včera večer stalo? Říkal jsem to už včera večer. Vládní pětikoalice povolila v uvozovkách milostivě takzvané opoziční okénko, takže SPD ho jako jediná strana využila. My jsme tady ostatně jenom dvě opoziční strany. Navrhli jsme dnes, v těžké době – nám už tady ten zákon teda leží skoro rok – navrhli jsme zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené občany. Dále jsme navrhli zvýšení rodičovského příspěvku, protože vláda nepomáhá lidem. Premiér Petr Fiala za mnou teď sedí, tak nezajistil levné energie, miliony občanů mají obrovské finanční problémy, je to všude i ve statistikách už, v průzkumech. Vláda prostě nedělá nic a čím dál víc lidí se dostává do obrovských finančních problémů. A k čemu tady včera došlo? Přestože vládní koalice tedy umožnila takzvané opoziční okénko, pak jste se tady nepřihlásili svými hlasovacími kartami, to znamená, nebylo tady kvorum pro hlasování a naše návrhy nešly projednat. Takže místo abyste zcela otevřeně a férově zasunuli hlasovací karty a hlasovali jste "ne", to znamená, že jste proti, tak vy jste v podstatě sračky ty karty nezasunuli, aby nebylo kvorum na hlasování. Přímou jste plivli do očí všem zdravotně postiženým občanům, kteří potřebují příspěvek na péči, a všem rodinám s dětmi, které potřebují rodičovský příspěvek. A ještě se tady do očí vysmál všem těmto skupinám obyvatel předseda poslaneckého klubu TOP 09 Jan Jakob, který ještě tady arogantně navrhl, aby se ty naše návrhy odložily do června

2023, což znamená další rok čekání pro občany, že prý ministr Jurečka něco asi navrhne. Nevíme co, protože nic nepředložil. Už rok jsou občané v krizi, rok tady vládne vaše vláda a prý dalšího půl roku až rok mají občané čekat. To je šílený, co jste předvedli, to je šílený. A já jenom připomenu, že zítra je Mezinárodní den osob se zdravotním postižením, a vy místo abychom tento Mezinárodní den osob se zdravotním postižením si připomněli tím, že tedy umožníte projednat návrhy SPD na zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené občany, kteří si sami nemůžou pomoci – mimochodem to jsou ty případy, kdy třeba zdravotně postižení občané, těžce zdravotně postižení občané potřebují například přesadit z invalidního vozíku doma večer třeba, potřebují spát a tak podobně, a nemají na to, aby je někdo z toho invalidního vozíku přesadil – tak tohle vy jste tady teď zamítli včera. Ne, vy jste to nezamítli, vy jste jako udělali divadlo, že jste umožnili SPD opoziční okénko, ale zároveň jste to neumožnili projednat.

A pak tady ještě předseda poslaneckého klubu TOP 09 Jan Jakob, to je ta parta kolem předsedkyně TOP 09 Pekarové Adamové, takže to je podobná rétorika, ještě tady arogantně řekl, že prý opozice tady nebyla v dostatečném počtu. Jaká opozice? Vždyť SPD tady bylo. A já jsem tady potom vysvětlil, aby nelhal, že to, že tady poslanci hnutí ANO nebyli v dostatečném počtu, to se ale netýká SPD. My jsme tady byli za SPD a byly to naše návrhy zákonů. My nejsme odpovědní za jiné politické strany, jestli tady někdo je, nebo není. Ale hlavně ta odpovědnost je vaše jako vládní koalice, vy tady máte většinu, takže ještě nejenom že jste se nepřihlásili k tomu, aby šly tyto potřebné zákony rychle projednat, abychom mohli zvýšit příspěvek na péči a rodičovský příspěvek, vy to ještě sraβάcky... nejenom, že se nepřihlásíte, ale ještě to svedete na druhou opoziční stranu, která s tím nemá vůbec nic společného. Jo, my potřebujeme vaše vládní hlasy v první řadě, jasně, ti tady měli být taky, to je samozřejmé, to já nikoho neobhajuji. Taky nás to překvapilo, protože ty hlasy potřebujeme, veškeré hlasy ve Sněmovně potřebujeme pro tyto naše potřebné zákony, to je pravda, ale v první řadě vy máte tady tu většinu, stoosmičku, a bez vás by se to neprohlasovalo, abychom to posunuli do dalšího čtení, jo, takže tady pan předseda Jakob – ze mě hlupáka dělat nemusíte. O mně si můžete myslet, co chcete.

Ale zajímavé je, že když se mluvilo dneska, v neděli mám jít do partie na Primě, jako obvykle nemohli proti mně sehnat hosta, protože nikdo z vládní pětikoalice nechtěl jít. Nejprve z vlády mi říkali, že nechce nikdo jít proti mně. Čeho se bojí? Já jsem například opakovaně vyzýval premiéra Petra Fialu i pro tuto neděli, ať jde se mnou do přímého přenosu na hodinu do partie na Primě, vyzývám ho už rok. Já se nebojím jít do přímého přenosu. Otázkou je, proč se bojí jít premiér, proč nechce jít do přímého přenosu? Mimochodem, v této souvislosti jsem se ptal i pana předsedy Babiše, jestli má podobnou zkušenost, a říkal, že má podobnou zkušenost. Takže ani proti předsedovi, ani proti jednomu ze dvou předsedů opozičních stran nechce jít předseda největší vládní strany do přímého přenosu do pořadu. No takhle, znovu říkám, já už jsem to slovo použil, mezi chlapama by to byl normální srab, že jo? To je jasný. Nechce si jít udělat názorovou výměnu, že jo, je to tak. Já myslím, že to není moc, protože to, co jste tady předvedli včera, pane poslanče, že my tady máme návrhy na rodičovský příspěvek a na příspěvek na péči, na zvýšení, lidé jsou opravdu v neřešitelných situacích, když jsem říkal tu situaci s tím invalidním vozíkem. A vy místo abyste se přihlásili, nejdřív umožníte opoziční okénko, takže svoláte Poslaneckou sněmovnu na to, a pak se sami nepřihlásíte, aby to nešlo projednat. To si myslím, že je moc. To si myslím, že je moc! No, my bychom to ani opozičními hlasy neprohlasovali, protože většinu máte vy, pane poslanče, takže to není pravda, takže to taky na mě nemusíte hrát, takovéhle komedie.

To znamená, vy jste tady udělali tuhle záležitost, ale pojďme zpátky věcně. Já teď bych rád navrhoval změnu programu. To znamená, ten problém tady je ten, že včera jsme to tady navrhli – opravdu považuju za velmi neadekvátní, že jste nejprve povolili to opoziční okénko, byť povolili – dneska aby se člověk tady málem doprošoval vládní koalice, když chce vůbec aspoň navrhnout nějaký návrh pro lidi, který by přispěl lidem – a následně jste to neumožnili projednat. Takže já, když to zkrátím, já bych to chtěl znovu navrhnout za klub SPD tyto dva

naše body, protože lidé jsou opravdu v nouzi. SPD podalo už desítky podobných potřebných návrhů zákonů, které tady leží ve Sněmovně, vy to tady celou dobu blokuje.

A vy jste si radši tady zabrali čas tím, že jste tento týden prohlašovali si neomezený počet náměstků, že jste si prohlašovali neomezený počet politických trafik na ministerstvech. Vy jste si tady prohlašovali uplynulý měsíc zřízení nového úřadu za miliardu, miliardu ročně, takže samozřejmě vy máte ty priority jiné. Ale vy jste si tady prohlašovali, že chcete politicky ovládnout Českou televizi a Český rozhlas. To jsou priority vládní pětikoalice, ale my chceme pomoci lidem, lidé jsou v trablích. To znamená, znovu jsem vás chtěl tedy požádat o to, aby se to zařadilo jako bod číslo 1 a 2. Ty body v programu jsou, v programu schůze, a znovu bych vás chtěl požádat, abyste si nezahrávali takhle s občany a skutečně jim takhle neplivali do tváře, protože řada občanů už se na to těšila, protože když viděli, že se podařilo SPD zařadit na opoziční okénko zvýšení rodičovského příspěvku a zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené občany, tak už se nám někteří občané ozývali, že se na to těší, že se to konečně dostalo jako bod programu. A pak samozřejmě byli absolutně frustrování, už opakovaně a dlouhodobě, přístupem vládní pětikoalice, že to zařadí, a pak neumožní projednat. To je přece šílený. To je přece šílený! A sami hlavně zároveň vůbec nic nenavrhuje. Takže to je můj návrh a prosím, v tomto smyslu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Měl jste tedy na mysli zákon o sociálních službách a zákon o státní sociální podpoře? Ano, to mám zaznamenáno, děkuji.

Nyní s přednostním právem ještě k programu schůze pan předseda Marek Výborný, poté pan poslanec Robert Králíček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, já bych tady s dovolením, vidím, slyším tady vyhrocenou atmosféru, pokusil bych se to nějakým způsobem vrátit ke klidnému, racionálnímu jednání této Sněmovny. Jednak vaším prostřednictvím k tomu, co tady říkal pan předseda Okamura. Poprosil bych, aby dodržoval jednací řád, poslance tady neoslovoval od pultíku tak, jak nemá, nebo případně prostřednictvím paní předsedající, a druhak aby neurážel předsedu vlády Petra Fialu, to opravdu sem nepatří.

Druhá věc, zkuste se doptat vašeho předsedy klubu, který, předpokládám, a jak ho znám, zná dobře za ta léta jednací řád. Skutečně je naivní se domnívat, že k tomu, abyste prosadili své návrhy, potřebujete hlasy koaličních poslanců. K tomu, aby váš návrh mohl být postoupen výborům k projednání, vám stačí 66 hlasů v případě nejnižšího kvora, a to jako opozice máte k dispozici. Takže prosím, opravdu nečekejte to, že vaše návrhy tady bude podporovat vládní koalice, to je poněkud naivní.

A protože – k tomu, co říkal předtím kolega Aleš Juchelka – my ty věci, které tady byly včera otevřeny a diskutovány, považujeme skutečně za důležité a zásadní, ať už je to příspěvek na péči, úhradová vyhláška, rodičovský příspěvek, to nejsou témata, která bychom považovali jako vládní koalice za témata podružná, nedůležitá, něco, o čem by se nemělo hovořit. Ministr práce a sociálních věcí tady opakovaně, opakovaně připomínal, že těmto tématům se věnuje, a vláda přijde s těmi návrhy.

Já bych si dovilil navrhnout řešení, které možná odblokuje dnešní jednání. Máme tady nějaký schválený program, samozřejmě budeme hlasovat i o návrzích na ty změny, nicméně i z politického grémia za účasti předsedů i opozičních klubů byl dohodnut nějaký program pro dnešní den. Pojdme se prosím k tomu vrátit a témata, o kterých tady hovořil kolega Aleš Juchelka, pojdme zařadit na jednání výboru pro sociální politiku. Pan předseda Kaňkovský tady je přítomen, věřím, že se s ním dokážu dohodnout na tom, aby na některé z příštích jednání výboru tato témata byla zařazena za účasti pana ministra. Pan ministr nám představí, jakým směrem vláda půjde, s čím a v jakém harmonogramu přijde, a věřím, že tady nalezneme i vzájemnou podporu a konsenzus mezi vládní většinou a opozicí. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane předsedo. Nyní k návrhu programu pan poslanec Králíček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, než navrhnu své dva body, tak bych jen krátce zareagoval jednou větou na pana Výborného. No, pane poslanče Výborný, prostřednictvím paní předsedající, my snad ani nepředpokládáme, že byste podporovali návrhy opozice, tak naivní opravdu nejsme. Ale mí kolegové, kteří tu včera nebyli, předpokládali, že vy jako demokratické strany, jak se tím zaklínáte, alespoň umožníte demokratickou diskusi o opozičních návrzích. Ani to jste neudělali a teď jste nám sdělil, jak to udělal pan Jurečka, že nemáme počítat s žádnou podporou opozičních návrhů, byť by byly sebelepší.

Teď se dostanu k tomu, já bych navázal na své předřečníky. Nejsem expert na sociální oblast, nicméně vnímám důležitost o tom diskutovat, a protože si myslím, že by ten prostor měl nastat co nejdříve, tak si dovoluji navrhnout bod číslo 170, sněmovní tisk 333, takzvané datové schránky. Já se nedomnívám, že tento bod je tak zásadní, abychom ho museli projednávat tak rychle. My jsme ho schválili společně s vašimi hlasy v minulém volebním období. My zákon o tom, aby datové schránky byly zřizovány lidem, kteří použijí – podotýkám, použijí – elektronickou identitu. Když si vzpomenete, v minulosti některé elektronické úkony byly také předmětem diskusí a odporu široké veřejnosti i široké odborné veřejnosti, ať už namátkou vzpomenu třeba i CzechPOINTy, nebo když vzpomenu datové schránky při jejich zrodu v roce 2009, nebo i třeba eRecept, ale přesto, že jsme na tom trvali, měli jsme tu odvalu to zavést, tak se to vžilo, občané to používají a dnes si bez toho nedokážeme představit život.

Takže si myslím, že bychom měli dát prostor potřebnějším diskusím, což si myslím, že ty dva diskutované opoziční návrhy jsou, a já naivně, opravdu naivně věřím, že je podpoříte tak, aby měly prostor a nemuseli jsme spěchat, tak dávám návrh na vyřazení.

A jako druhý návrh, pakliže by vyřazení pro vás bylo moc brutální a nějakým způsobem vás to pohoršovalo, tak si dovolím navrhnout přeřazení tohoto bodu číslo 170, sněmovní tisk 333, jako poslední bod stávající schůze. Děkuji za podporu a přeji pěkný den.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Vyčerpali jsme tedy návrhy na změnu programu schůze.

Než zahájíme hlasování, přečtu omluvu: omlouvá se Hayato Okamura po celý jednací den ze zdravotních důvodů.

Nyní bychom tedy přistoupili k hlasování o návrzích v pořadí tak, jak byly předneseny.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, všechny vás tedy odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Ještě zagonguji, abych přivolala kolegy z předsálí. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

Nyní bychom tedy hlasovali o prvním návrhu, tím je návrh pana poslance Juchelky na zařazení nového bodu, který zní Zvýšení rodičovského příspěvku.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 163, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 27. Návrh byl zamítnut, čili nebudeme již hlasovat o pevném zařazení.

Druhým návrhem je opět návrh pana poslance Juchelky, který navrhoval zařadit nový bod s názvem Úhradová vyhláška a příspěvek na péči.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?



Hlasování číslo 164, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 11. Návrh byl zamítnut. Nebudeme tedy hlasovat o pevném zařazení.

Dalším návrhem je návrh pana předsedy Tomia Okamury, který navrhuje bod číslo 40, sněmovní tisk 9, což je zákon o sociálních službách, abychom zařadili na dnešní den jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 165, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 17. Návrh byl zamítnut.

Druhým návrhem pana předsedy Okamury je bod číslo 91, sněmovní tisk 266, což je poslanceký návrh zákona o státní sociální podpoře. Navrhuje ho zařadit před již pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 166, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 13. Návrh byl zamítnut.

Ano, pan předseda Okamura k hlasování.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já jsem zjistil, že u hlasování číslo 165 jsem chtěl hlasovat pro a mám tam "zdržel", ale nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Čili jen pro stenozáznam. Budeme tedy pokračovat v hlasování.

Pan poslanec Králíček navrhl vyřazení bodu 170, sněmovní tisk 333, což je zákon o elektronických úkonech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 167, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 61. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec měl ještě jeden alternativní návrh. Chce zařadit bod číslo 170, sněmovní tisk 333, což je zákon o elektronických úkonech, jako poslední bod stávající schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 168, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 55, proti 66. Návrh byl zamítnut.

Vyčerpali jsme tedy hlasování o všech návrzích. Prosím, paní předsedkyně Schillerová s přednostním právem. Máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, vládní pětikoalice opět jak dnes, tak včera předvedla, že sociální oblast a tolik proklamované "my nenecháme nikoho padnout" pana premiéra, který sedí za mnou, a "my se zaměříme na ty nejvíce potřebné", jak slýcháme už rok, tak že to není její priorita. Opět jsme svědky, že to není její priorita.

Včera neprošel pozměňovací návrh poslance za hnutí ANO, mého kolegy Aleše Juchelky, stínového ministra práce a sociálních věcí, aby přídatky na děti se v jednotlivých skupinách nezvedaly všem stejně o 200 korun, ale o 35 %, jak bývalo zvyklostí, protože je logické, že asi jiné potřeby má dítě do 6 let a jiné potřeby má dítě, které má třeba 18 let. Neprošlo to. Nebavíme se o žádných velkých částkách. Rodiče jsou znejistování neustále veřejnými deklaracemi různých ministrů, zejména ministra financí, který navrhuje snížit nebo zkrátit rodičovský

příspěvek, když ministr práce slibuje už několik měsíců, že ho navýší. Když o tom chceme mluvit, tak to prostě není prioritou, stejně tak jako situace v sociálních dávkách. My máme zaplaveny máily tím, že tyto sociální dávky chodí pozdě. Tyto problémy by měly být prioritou vlády v této těžké krizové době, evidentně nejsou a dnešním hlasováním jste to opět opakovaně potvrdili, stejně tak jako včerejším hlasováním. Hnutí ANO nezbyvá nic jiného než sebrat podpisy a svolat mimořádnou schůzi na téma Sociální problémy lidí této země. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Pojdme si shrnout, co tady předvedla vládní pětikoalice Petra Fialy. Včera SPD předložilo osm návrhů na pomoc potřebným a slušným lidem v České republice. Všechny jste nám zamítli. Předložili jsme návrh na zvýšení příspěvku na bydlení...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Omlouvám se, pane předsedo, že vás přerušuji. Prosím o klid.

**Poslanec Tomio Okamura:** Předložili jsme tady návrh na zvýšení přídatků na děti. Předložili jsme také to, aby se započítávaly hypotéky do výdajů na bydlení, předložili jsme tady rozšíření okruhu podpory pro rodiny. Vy jste všechny tyto naše návrhy včera přes den zamítli. Zároveň pětikoalice Petra Fialy žádné podobné návrhy na nějakou zásadnější pomoc našim slušným občanům nenavrhl. Až po dlouhodobém tlaku SPD jste tady prosadili nějaké dvě stovky navíc, což samozřejmě v této drahotě občanům nepomůže. Pro to jsme samozřejmě také hlasovali. Stále je lepší něco než nic.

Připomínám, že teď před chvílí jste tady opět zamítli už podruhé za dva dny návrhy SPD na zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené občany a návrhy na zvýšení rodičovského příspěvku. Připomenu, že zítra je Mezinárodní den osob se zdravotním postižením, takže my jako SPD jsme chtěli nejen při příležitosti tohoto dne samozřejmě podpořit zdravotně postižené spoluobčany, protože SPD dlouhodobě podporuje všechny zdravotně postižené spoluobčany. Bohužel, vládní pětikoalice Petra Fialy ve složení ODS, TOP 09, STAN, KDU-ČSL a Pirátů nepodporuje zdravotně postižené občany, nepodporujete seniory. Ostatně i vloni v létě, když jsme tady hlasovali o zvýšení důchodů o 300 korun od letošního ledna, tak to zvýšení důchodů bylo prohlasováno hlasy poslanců SPD a ANO a ještě nějakých dvou poslanců ze stran, které už tady nejsou. Poslanci současné vládní pětikoalice, když byli ještě také v opozici spolu s námi, hlasovali proti zvýšení důchodů. Takže to je politika vládní pětikoalice Petra Fialy.

A to, že teď ze zákona, který byl přijat dávno před vaší vládou, se tady valorizuje jenom z důvodu inflace – to znamená, i kdyby byla v čele státu cvičená opička, tak k té valorizaci dochází, protože tam je to povinná zákonná valorizace v případě inflace nad 5 % – tak to by musel udělat každý stát, každá vláda, automaticky, bez jakéhokoliv přičinění.

To znamená, teď tady opět došlo k tomu, že už podruhé za dva dny jste skutečně potřebným občanům odmítli podporu, odmítáte o tom mluvit. Musím říct, že korunu tomu tady nasadil předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL Marek Výborný, který to opět odkládá. Ještě si pohrál tady, zažongloval se slovy, že má vlastně vláda hodně času, že se to projedná někdy na výboru. Ale vy už jste u vlády rok a ti lidé už tady rok skutečně trpí a nemají peníze, takže není na co čekat.

Takže to je bohužel tristní situace a jak jsem říkal, hnutí SPD – už jsem to říkal v úterý – hnutí SPD se pokusí sesbírat podpisy na mimořádnou schůzi, co se týká problému drahých energií, co se týká problému pomoci občanů. Takže samozřejmě to je přímo namístě, protože

vy odmítáte zařadit tyto body, i co se týče pomoci lidem s drahými energiemi. Pan premiér Fiala pořád v televizi říká, jak to vláda dělá dobře, což je úplně neuvěřitelné. Prostě pan premiér nežije zřejmě v realitě, žije jenom v tom státním letadle a v luxusním autě za tmavými zrcátky.

A samozřejmě musím říci, že rádi podpoříme, pakliže budeme osloveni hnutím ANO, rádi podpoříme i tu mimořádnou schůzi ohledně sociálních věcí, to v každém případě, protože to je samozřejmě také potřeba, zvláště v kontextu toho, že nám tady vládní koalice už opakovaně zamítla potřebné návrhy na podporu potřebných občanů, těch slušných občanů, kteří kvůli Fialově vládě jsou teď samozřejmě v obrovské nouzi. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Nyní přistoupíme k projednávání prvního bodu naší schůze. Tím je

**107.**

**Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2023  
a střednědobého výhledu na léta 2024 a 2025  
/sněmovní tisk 327/**

Tento materiál uvede ministr kultury Martin Baxa. Prosím, ujměte se slova, pane ministře.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi velmi stručně předložit návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2023 a střednědobého výhledu na léta 2024 a 2025. Jedná se o sněmovní tisk 327. Předkládáme návrh rozpočtu podle zákona č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie, tedy podle audiovizuálního zákona.

Rád bych vlastně jenom připomněl při této příležitosti pozitivní zprávu, že naše vláda předložila návrh rozpočtu, který Poslanecká sněmovna tedy schválila a který předpokládá významné navýšení finančních prostředků na filmové pobídky. Jedná se pro rok 2023 a pro ty další roky o částku 600 milionů korun, analogicky tomu, kdy výše filmových pobídek bude činit tedy 1,4 miliardy plus pravidelné finanční prostředky na podporu kinematografie. Na provozní náklady fondu dávají dohromady tu celkovou sumu 1 866 714 916 korun jako návrh příjmů fondu pro rok 2023 a výdajů ve stejné výši. Tak tolik, děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 327/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu poslanec Jan Lacina, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Lacina:** Přeji dobré ráno, případně dobré dopoledne, jak pro koho. Budu velmi stručný. Doporučuji řídit se usnesením výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 30. listopadu 2022, který doporučil Poslanecké sněmovně návrh rozpočtu schválit v předloženém znění. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Ondřej Babka.

A ještě než vám udělím slovo, přečtu omluvu: omlouvá se Josef Flek od 9 do 10 hodin z pracovních důvodů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Babka:** Vážená paní místopředsedkyně, děkuju vám za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes je to možná vůbec naposledy, kdy diskutujeme nad návrhem rozpočtu Státního fondu kinematografie, jelikož v prvním čtvrtletí roku 2023, tedy v příštím roce, dle legislativního plánu Ministerstva kultury bude předložena novela zákona, která přinese transformaci právě tohoto Státního fondu kinematografie na Státní fond audiovizuální. To bude samozřejmě znamenat i výrazné změny v rozpočtu jak na příjmové, tak i na výdajové stránce.

Fond dnes svou činnost vykonává zejména v oblastech podpory české kinematografie. Má důležitou úlohu při lákání zahraničních koprodukcí. Díky němu se kapacita českého filmového průmyslu zvyšuje a náš filmový průmysl by byl schopen dle údajů právě fondu přivést do České republiky kapitál ve výši až 9 miliard korun. Současně také fond spravuje a vyplácí autorské honoráře, vybírá a spravuje audiovizuální poplatky, propaguje českou kinematografii v zahraničí a propaguje Českou republiku samotnou jako destinaci vhodnou k natáčení.

Pozitivní externality z natáčení primárně zahraničních produkcí České republiky jsou nesmírné. Propagace České republiky, a tady nemluvím jenom o Praze jako o turisticky zajímavé destinaci, je nejenom u mé generace skutečně významná. Chci, aby tedy jasně zaznělo, že jsem si této pozitivní externality vědom.

Samotné celkové výdaje jsou pro rok 2023 rozpočtovány ve výši 1 866 000 000 korun. Provozní náklady fondu jsou ve výši téměř 67 milionů, celkové náklady na platy činí 40 milionů, fond zaměstnává asi 39 lidí a celkové náklady na autorské honoráře jsou plánovány ve výši 23 milionů. Nejvyšší část z budgetu fondu směřuje na podporu filmových pobídek, která bude v celkové výši letos 1,4 miliardy korun – pro rok 2023 – a samotné výdaje na podporu projektu z oblasti kinematografie ve výši 376 milionů korun. V období mezi roky 2014 a 2021 byly státní dotace na filmové pobídky každý rok ve výši 800 milionů korun mimo rok 2019 a rok 2021. V roce 2019 byla celková výše státní dotace na filmové pobídky ve výši 1,3 miliardy a v roce 2021 naše vláda hnutí ANO, za vlády hnutí ANO, byla navýšena tato dotace na 1,1 miliardy korun.

Cílem zavedení filmových pobídek bylo navrátit českému filmovému průmyslu a kinematografii konkurenceschopnost nejen v evropském, ale i v mezinárodním měřítku. Stojíme samozřejmě o to, aby do České republiky někdo přišel utracet peníze, to je ta základní premisa pobídek obecně, filmových pobídek. Zde konkrétně Podle analýzy fondu kinematografie, která je ale již několik let stará, se ukazuje, že každá koruna, kterou Česká republika do pobídek, tedy filmových pobídek, vložila, se vrátila a přinesla ještě něco navíc. Z tohoto důvodu je správné, že dochází k navýšení pobídek pro rok 2023, a to na celkově již zmíněných 1,4 miliardy korun.

Je zde ale také třeba upozornit na to, že bychom měli nebo že bychom chtěli, měli chtít důrazné vyhodnocení efektivity takto vynaložených prostředků. Nelze se na filmové pobídky dívat jen optikou, že tu máme vysokou poptávku zahraničních filmových štábů po našich destinacích, a že proto budeme automaticky dorovnávat nabídku objemu filmových pobídek. Získání filmové pobídky zcela jistě nemá být automatické a je potřeba si mezi jednotlivými filmovými projekty vybírat ty, které přináší vysokou přidanou hodnotu pro Českou republiku, ať už z pohledu propagace, nebo prestiže. Maximální využití potenciálu zahraničních zájemců nemusí být primárně založeno na maximalizaci vyplaceného objemu filmových pobídek. Tady samozřejmě ze mě mluví více ekonom než filmových fanoušek.

Zároveň bych také chtěl otevřít diskusi o vlastních příjmech fondu. Konkrétně mi jde o poplatek z převzatého televizního vysílání, tedy provozovatelů šíření televizního vysílání prostřednictvím kabelových sítí a satelitů, který se vypočítává ve výši 1 % z ceny poskytnutí převzatého televizního vysílání. Celkové příjmy této položky jsou plánovány ve výši 27 milionů korun. A jen pro orientaci, celkové příjmy fondu samotného jsou 1 866 000 000. A druhým, obdobně řekl bych až perverzním poplatkem je poplatek z kinematografického

představení provozovatelů kin za zpřístupnění kinematografického díla veřejnosti. V tomto případě je základem poplatku cena vstupného bez poplatku z kinematografického představení a sazba tohoto poplatku opět činí 1 % z ceny vstupného. Celkové příjmy z tohoto poplatku jsou plánovány ve výši 13 milionů korun pro celý rok 2023.

A ještě jednou zopakuju celkové příjmy Státního fondu kinematografie, které jsou 1 866 000 000 korun oproti zmiňovaným 13 milionům. A já tady opravdu čistě mluvím o ekonomické efektivnosti výběru tohoto poplatku. Zastávám totiž dlouhodobý názor, že český systém je obecně obdobnými zásahy zcela zanesen. Myslím, že by měla být otevřena diskuse ohledně efektivnosti výběru těchto dvou příjmů a jsem poměrně silně přesvědčen, že výběr 1 % ze všech cen vstupenek do kina v republice bude stát na společenských nákladech, tedy na časových a administrativních nákladech, více než samotný přínos tohoto poplatku pro samotný fond, nemluvě o přínosu pro občany. A teď prosím, můžeme se bavit o jeho zrušení, tedy kdy vyhodnotíme, že ty celkové náklady jsou daleko vyšší než jeho přínos, anebo jde o jeho navýšení.

A aby bylo jasné, mým cílem opět není snižovat rozpočet fondu. Dle mého názoru by bylo společensky mnohem vhodnější buď zrušit tento poplatek, jak jsem již zmínil, nebo ho zvýšit, Anebo v případě, že by analýzou byla potvrzena jeho neefektivita, následně dorovnat tento příjem ze státního rozpočtu, protože při výdajích státního rozpočtu 2,2 bilionu korun je zmiňovaných 13 milionů pod rozlišovací schopnost každého ministra financí.

Vážení kolegové, fond kinematografie čeká náročný rok 2023. Rozpočet fondu je poměrně značný. Přečetl jsem si v rozhovoru s paní ředitelkou fondu, že když nastoupila do odboru médií a u audiovize na Ministerstvu kultury, tehdejší Státní fond na podporu a rozvoj kinematografie byl jeho součástí a měl rozpočet pouhých 58 milionů korun. Dnes se finanční prostředky fondu kinematografie několikrát znásobily a o to vyšší jsou samozřejmě nejen naše očekávání.

A navíc, jak jsem zmínil v úvodu, z tohoto místa prosím pana ministra Baxu, aby do plánované transformace fondu kinematografie na Státní fond audiovize v příštím roce zapojil také opozici. Hnutí ANO návrh Státního fondu kinematografie na rok 2023 samozřejmě podpoří. Kvitujeme navýšení filmových pobídek o 600 milionů korun na 1,4 miliardy, nicméně jak jsem již zmínil ve svém projevu, je důležité vyhodnotit, jakým způsobem jsou tyto prostředky vynaloženy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní se hlásí pan ministr Baxa. Prosím.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Děkuji panu poslanci Babkovi za jeho velmi věcný příspěvek. Jsem rád, že jste zdůraznil to, jakým způsobem narostl objem finančních prostředků na filmové pobídky. Transformace Státního fondu kinematografie a tomu samozřejmě předcházející velká novela audiovizuálního zákona je pro nás jednou z klíčových priorit v současné době.

Já bych asi využil této příležitosti, pane poslanče, prostřednictvím paní první místopředsedkyně, k tomu, abych vám nabídl možnost diskuse. Myslím, že by si zasloužilo toto téma přenést i na podvýbor pro kulturu, dívám se tady na pana předsedu Svobodu. Mohli bychom udělat někdy začátkem příštího roku nějaký seminář v rámci podvýboru pro kulturu a téma transformace fondu a obecně audiovize probrat, protože to bude teď jednou z důležitých agend. Od 1. ledna se otevírají filmové pobídky po roční pauze s tím, že v rozpočtu Státního fondu je zajištěno navýšení nejenom na příští rok, ale i ve výhledech státního rozpočtu na další roky je prostě zjevná stabilita tohoto financování. Současně máme po schválení novely audiovizuálního zákona letošního roku 150milionový strop, kde je určitě diskuse, jak dál

chceme přemýšlet o rozšíření podpory pobídkové na další oblasti, takže určitě je to téma dobré k diskusi a my jsme k ní připraveni. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Hlásí se pan zpravodaj? Ne. (Zpravodaj je připraven blízko řečniště, ale chce vystoupit později.) Nacházíme se ve všeobecné rozpravě. Do všeobecné rozpravy se nikdo nehlásí, končím všeobecnou rozpravu.

Táži se na závěrečná slova. Pan ministr nemá zájem ani pan zpravodaj.

Nyní bychom přistoupili k rozpravě podrobné a o slovo se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji za slovo. Já si vám dovoluji předložit návrh usnesení k tomuto bodu a to zní: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2023 a střednědobého výhledu na léta 2024 a 2025." Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji, pane zpravodaji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Končím podrobnou rozpravu.

Ptám se na závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj také nemá zájem o závěrečné slovo.

Přistoupili bychom k hlasování o návrhu usnesení. Zagonguji, přivolám kolegy z předsálí a zopakuji usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2023 a střednědobého výhledu na léta 2024 a 2025." Ještě jednou zagonguji, a budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení.

A ještě než zahájím hlasování, přečtu omluvy. Omlouvá se Ondřej Kolář od 10 do 10.15 pracovní důvody a Zuzana Ožanová od 11 do 14 hodin ze zdravotních důvodů.

Nyní přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování o návrhu usnesení a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 169, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 150, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

A já končím projednávání tohoto bodu.

Nyní bychom přistoupili k novému bodu. Otevírám bod

## 170.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 333/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslanec Robert Králíček.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 333/2, který byl doručen dne 18. listopadu 2022, usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 333/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji vám, vážená paní místopředsedkyně. Rozhodně nebudu zdržovat. Jedná se o třetí čtení, všichni víme, co je smyslem daného návrhu, a to zrušit pravidlo spočívající v povinném zřizování datové schránky fyzické osoby fyzickým osobám, které po 1. lednu 2023 užijí některých z kvalifikovaných prostředků pro elektronickou identifikaci. Ministerstvo vnitra podporuje zřizování datových schránek ve vztahu k nepodnikajícím fyzickým osobám, preferuje přístup, kdy se tato kategorie osob sama dobrovolně rozhodne, zda požádá, či nepožádá o zřízení datové schránky. Zřízení datové schránky nepodnikající fyzické osobě proto nebude navázáno na jinou aktivitu této osoby. Velmi stručná rekapitulace, děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Pan zpravodaj má zájem vystoupit. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Já bych jenom taky jako zpravodaj zrekapituloval tento tisk, který byl rozeslán poslancům 2. 11., první čtení proběhlo 15. 11., druhé čtení 18. 11., na výboru bylo 24. 11. a nyní ho máme ve třetím čtení.

Výbor schválil usnesení a proceduru, kterou následně načtu v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám rozpravu, do které se hlásí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych navázala na pana ministra vnitra a především bych uvedla...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Velice se omlouvám, paní poslankyně, že vás přerušuji. Pánové, prosím o klid. Opakovaně je tady obrovský hluk, tak prosím, zkuste své důležité rozhovory přesunout do předsálí. Moc děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Já bych tady především při schvalování tohoto zákona o elektronických úkonech uvedla jednu nepřesnost, kterou tady v tuto chvíli pan ministr vnitra řekl, protože povinné zřizování datových schránek pro fyzické osoby nebylo pro fyzické osoby, ale to povinné zřizování bylo pro Ministerstvo vnitra, které mělo od 1. ledna povinné zřídit každé fyzické osobě datovou schránku.

Chtěla bych říct, že v minulém – a opakuji to – funkčním období to byli i poslanci ze současné vládní koalice, kteří tento návrh podpořili, kteří tento návrh schválili, protože tento návrh, který se schválil, byl tou cestou digitalizace. Já jsem moc ráda, že dneska tady máme jak vicepremiéra pro digitalizaci, tak pana ministra vnitra, protože jich obou se dotýká tento zákon. Nebyli na projednávání ani prvního čtení, ani druhého čtení, tak jsem moc ráda, že jsou tady při projednávání třetího čtení.

Chtěla bych říct, že i vnímám a vnímáme, že tento krok se možná s největší pravděpodobností koná z toho důvodu, že nám tady 1. ledna vznikne s největší pravděpodobností Digitální a informační agentura, pod kterou právě budou datové schránky převedeny. Takže je jasné, že jak by se asi začalo zvládat 1. ledna automatické zřizování datových schránek, když zároveň budeme zřizovat Digitální a informační agenturu.

My jsme tedy v rámci zákona předložili tři pozměňovací návrhy, kde jsme posunuli termín automatického zřizování datových schránek ze strany Ministerstva vnitra, a to na 1. 7. 2024. Chtěla bych upozornit všechny poslance, že jsou to pozměňovací návrhy A1 a A2,

a ten důvod je takový – protože trochu jsme vnímali, že Ministerstvo vnitra náš napsaný pozměňovací návrh označilo za legislativně špatný – že to nelze přechodným ustanovením, ale změnou novelizačních bodů. Zastáváme názor, že oba ty návrhy jsou správné, takže prosím vás, návrh A1 a A2 se týká toho, že automatické zřizování datových schránek ze strany Ministerstva vnitra by byl od 1. 7. 2024.

Já jsem i přesvědčena o tom, že tedy pokud od 1. ledna dojde k tomu, že občané se dozví, nebo respektive pokud použijí nějaký elektronický úkon, a objeví se jim tedy, jestli chtějí zřídit, nebo nechťejí zřídit datovou schránku, takže kdyby tam byl i ten termín automatického zřizování 1. 7. 2024, tak že by to podle mého názoru bylo i pro mnoho občanů motivační, že by právě klikli dobrovolně na "ano" a že by si tu datovou schránku zřídili.

Druhý pozměňovací návrh se dotýká nepodnikajících právnických osob, to jsou spolky, jsou to bytová družstva, a tam my cítíme, že v této nelehké době právě bychom také posunuli ten termín až na 1. 7. 2024, a toho se dotýká pozměňovací návrh A3. Úplně poslední, a určitě to uvede na pravou míru náš expert, kterého máme ve svém poslaneckém klubu, a to je Robert Králíček, že se velmi špatně interpretuje automatické zřizování datových schránek pro fyzické osoby, které by muselo zřizovat Ministerstvo vnitra. Ano, ono by to tomu občanovi muselo automaticky zřídit, ale pokud by to ten občan nechťel, tak by si to mohl zrušit. Není tam povinnost používání datové schránky, a to tady nezaznělo. A já bych chtěla, abyste to všichni věděli, protože myslím si, že to, co se tady v minulém funkčním období tedy podařilo prosadit, bylo tou cestou správnou, cestou digitalizace, a opravdu jsem přesvědčena o tom, že ten návrh přichází jenom proto, že si pan ministr vnitra chce vzít z Ministerstva vnitra informační systémy veřejné správy, ať už jsou to datové schránky, správa základních registrů, CzechPOINTy, a z tohoto důvodu podle mého názoru přišel i s tímto návrhem, nejdříve v devadesátce, aby tedy došlo k tomu, aby se to změnilo, a ty datové schránky se tedy od 1. ledna občanům automaticky zřizovat nebudou.

Znovu chci zopakovat jednu věc, kolegové, kolegyně, kteří jste tady byli v minulém funkčním období, především z oblasti zdravotnictví: když jsme tady v Poslanecké sněmovně měli schvalovat eRecept, všichni v uvozovkách, i já jsem nebyla přesvědčena o tom v tu chvíli, jestli je to ta správná cesta, že by nám mohlo odejít mnoho lékařů kvůli tomu, že budou muset začít vydávat eRecepty. Museli jsme si tady brát přestávku. Víím, jak jsme tady jednali s panem ministrem zdravotnictví Vojtěchem Adamem, s kterým jsme řešili, jak to vyřešit, takže jsme tam právě dali přechodné ustanovení, posunutí termínu té povinnosti. A vidíte dneska, jestli někdo z nás by si dokázal už život bez eReceptu představit.

Takže já zastávám názor, a nechci tady v tuhle chvíli přemlouvat pana ministra vnitra, že kdyby se schválil, pane ministře, pozměňovací návrh A1 nebo A2, který se dotýká fyzických osob, tak jsem přesvědčena o tom, že prakticky by se naplnil váš návrh, s kterým přicházíte, došlo by k posunutí termínu, ti lidé by věděli, že Ministerstvo vnitra bude automaticky zřizovat datové schránky lidem od 1. 7. 2024, a jsem přesvědčena o tom, že by některé to i motivovalo k tomu si od 1. ledna roku 2023 kliknout na to "ano", datovou schránku si zřídit nebo respektive Ministerstvo vnitra o to požádat.

Doufám, že jsem to vysvětlila dostatečně srozumitelně. Budu určitě sledovat, jakým způsobem se postavíte k našim předloženým pozměňovacím návrhům. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s přednostním právem je přihlášen pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, datové schránky jsou určitě důležité téma, ale podle mého názoru většina občanů si to asi nepřejí. Ale pro nás je daleko důležitější pomoc lidem, o které jsme tady hovořili včera, to znamená rodičovský



příspěvek, zvýšení rodičovského příspěvku a dále příspěvek na péči o zdravotně, tělesně postižené, a my bychom se tomu opravdu chtěli věnovat. A z toho důvodu vás žádám o přestávku na jednání poslaneckého klubu hnutí SPD v délce 2 hodin. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano. Pane předsedo, vyhláším tedy přestávku v délce trvání 2 hodin, což je do 12.17 hodin, a přerušuji tímto jednání.

(Jednání přerušeno v 10.17 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.17 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v jednání, a to jednání o bodu novely zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi. Nacházíme se v rozpravě. S přednostním právem se ještě před přestávkou hlásil pan ministr Bartoš? Ano, stahuje, takže další přihlášenou je paní poslankyně Marie Pošarová? Paní poslankyně, chcete vystoupit? Prosím, máte slovo.

A ještě než vám udělím slovo, přečtu omluvy: Jaroslav Dvořák se omlouvá od 12.17 ze zdravotních důvodů, Hubert Lang od 11.30 z pracovních důvodů, Jiří Strýček od 13.30 z rodinných důvodů a Jan Volný od 11 hodin z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Marie Pošarová:** (Nebyl zapnutý mikrofon.)... pánové, vážená paní předsedající. My bychom chtěli jenom říct, že podporujeme samozřejmě tento sněmovní tisk, protože se jedná o nápravu, kde by měly být všem fyzickým osobám zřizované datové schránky. Cílem navrhované právní úpravy je snaha o eliminaci některých negativních dopadů zákona č. 300/2008 Sb., ve znění účinném od 1. ledna 2023. Ale naším cílem hlavně bylo, aby veškeré datové schránky byly na základě dobrovolnosti. Bohužel, v posledních dnech se nám množí dotazy, kdy fyzické osoby, které mají pozastavené živnostenské oprávnění, to znamená jsou momentálně nepodnikající osoby, dostanou automaticky zřizovanou datovou schránku, a množí se výklady různých živnostenských úřadů, zda si ony budou moct zrušit ty datové schránky na svoji vlastní žádost, nebo to budou muset mít povinně. (V sále je silný hluk.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Paní poslankyně, já vás ještě přeruším, je tady hluk, i pan zpravodaj upozorňuje, že neslyší. Prosím kolegyně a kolegy, aby se ztišili, tak aby jak pro vás, tak pro pana zpravodaje to bylo snesitelné. Děkuju, kolegové.

**Poslankyně Marie Pošarová:** Já jsem vedla teď dotaz s panem ministrem Bartošem, aby bylo tedy opravdu zřejmé, jestli lidé, kteří mají pozastavené živnostenské oprávnění, budou automaticky tedy mít datové schránky bez možnosti zrušení této datové schránky. A pak bych ho tedy žádala o upřesnění, protože těch problémů asi bude velmi hodně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju pěkně, zatím jste byla poslední přihlášená. Hlásí se pan zpravodaj.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane předsedající, vládo, kolegyně, kolegové, nepředstupuji před vás, abych vás žádal o podporu našich pozměňovacích návrhů, protože jak ráno sdělil pan Výborný, koalice nám žádný nepodpoří. Prostou matematikou je jasné, že naše pozměňovací návrhy podpořeny nebudou, proto nebudu plýtvat svou energií na to, abych vás žádal o jejich podporu.

Stejně tak jsem si vědom na základě včerejších výstupů pana předsedy Jakoba, jeho arogantního úsměvu, že si s námi můžete udělat, co chcete, kdykoliv budete chtít, proto zde

nebudu ztrácet energii, abych vás k něčemu přemlouval. Nicméně chci zopakovat nějaká fakta, protože tu možnost zatím ještě mám, tak jí využiji. Největším argumentem koalice je, že fyzické osoby, zejména senioři, nejsou natolik gramotní, aby mohli datovou schránku používat. Já bych se tedy zeptal, jak je to s fyzickými osobami podnikajícími, které budou mít tu povinnost od 1. 1., jestli máme statistiku, že tedy fyzické osoby podnikající jsou třeba jenom do čtyřiceti, do pětáctičeti, a vlastně fyzické osoby, které podnikají a jsou staršího věku, jsou více gramotnější než ty fyzické, nebo kde vznikl ten úzus, že fyzické osoby, které musejí aktivně komunikovat se státem elektronickou identitou, jsou méně gramotné než fyzické osoby, které podnikají. Tomu nerozumím. Ale věřím, že Senát určitě tuto neshodu nebo možná nerovnost napraví a přijde s mnoha pozměňovacími návrhy, které se nám vrátí potom do Sněmovny.

Mě na tomto zákoně nejvíc zarazilo, že i v tomto zákoně, v datových schránkách, našel ideologický tým KRIT různé jitrění společnosti a nějaké proruské živly. Toho se nejvíc bojím, přijde mi to velmi nebezpečné a trochu mě děsí, kde všude vidíme ruské špiony a ruské šváby.

A poslední věc, kterou bych chtěl zmínit je, já jsem na sociálních sítích viděl video pana ministra Rakušana, kde říká, že vládní koalice preferuje dobrovolnost v datových schránkách. Já bych tomu i rozuměl, kdybychom nezrušili EET i možnost dobrovolně v něm pokračovat, takže na jedné straně budeme mít dobrovolné datové schránky, ale na druhé straně nedáme podnikatelům možnost dobrovolně pokračovat v EET – kdyby tu byl můj kolega Patrik Nacher, hned bych mu přihrál dvojí metr.

Já se opravdu bojím toho, že tímto zákonem otvíráme Pandořinu schránku a je otázkou, jestli třeba někdo ze Senátu nenavrhne tu dobrovolnost pro eseróčka, OSVČ a další nepodnikající právnické osoby, a možná i na základě dopisů podnikatelských odborů, které nás oslovily všechny, že bychom tu dobrovolnost měli zvážit u všech. Tak až se nám to ze Senátu vrátí, možná vlastně máte pravdu, možná by bylo vhodné podpořit dobrovolnost pro všechny, abychom si byli vlastně rovni.

Za mě závěrem chci jenom říct, že tím, že se do toho... nebo tím doporučením KRITu o zrušení datových schránek a tím, že je opravdu rušíme, tak se vracíme o desítky let zpátky.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Hlásí se někdo další do rozpravy? Přihlášen, ano, pan ministr Bartoš. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Děkuji za slovo. Já jsem poslouchal před pauzou, která nastala, některá vyjádření, ona zde nezazněla poprvé. Já bych chtěl uvést jenom některé věci na pravou míru a možná je dát i do širších souvislostí. Vzhledem k tomu, že transformace digitalizace a vznik Digitální a informační agentury je zákonem plánován od 1. 1. 2023, ale faktická migrace agend pomocí delimitace a převodu prostředků je až od 1. 4. 2023, s čistým svědomím mohu říct, že – a migruje se ve smyslu jednak jedné agendy, lidé i oddělení té části, která je na vnějšku – tak tyto věci dávat do souvislosti s tímto návrhem zákona není prostě správné, neboť to spolu vůbec nesouvisí. To můžu říct s čistým svědomím, neboť ta první – podpora nahazování datových schránek a migrace – je řešena technicky. Jsou k ní adekvátní kampaně, jak v soukromém sektoru, například u bank, tak ve státním sektoru, ať už to je vnějšku, ať už to je Česká pošta, takže prosím, nedávejme tyto dvě věci do souvislosti.

Druhá věc, která tady zaznívá, a já se k tomu vyjádřím, měli bychom se dívat na všechny případy, kde operujeme dobrovolností a povinnostmi, pokud možno stejnou optikou. Co to znamená? Ano, v řadě případů to, že něco je povinné, má sekundární efekt, že se v daném segmentu něco stane, co se dlouhou dobu nedělo. Když se vrátím k tolik zmiňovanému EET, ano, zavedení povinnosti EET pro určitý segment vedlo k digitalizaci toho segmentu, k připojení se provozoven a obchodu online, a pak v době covidu se na to docela i zaměřily z firmy, které dělají platební karty, a dodaly tam terminály a teď vlastně možná díky této

iniciativě původně EET se, podle mého názoru, nevybralo nějak extrémně více daní, ale došlo k digitalizaci tohoto segmentu. To je věc obchodní. Stejně tak chápu zřizování datových schránek pro podnikající subjekty, neboť tyto vstupují do nějakého již regulovaného vztahu se státem, mají nějaké povinnosti, mají nějaká práva a podle mě je legitimní definovat způsob komunikace mezi třeba OSVČ a státem či potom v té komunikaci.

Ohledně fyzických osob tady někdo zmiňoval eRecept. Díky za eRecept, ale my jsme zažívali vlastně takovou podobnou věc a já jsem zde vystupoval hodně proti tomu. Byla to otázka automatického sdílení lékových záznamů při návštěvě doktora. To bych ještě skoušel, ale i při návštěvě lékárny, kdy se ten občan mohl nějakými kroky, které nebyly úplně jednoduché, vlastně takzvaně opt-outnout, zrušit automatické sdílení lékových záznamů při návštěvě třeba lékárny nebo u lékaře. Vedli jsme tady o tom poměrně sofistikovanou diskusi, a nakonec to tedy zůstalo, takže ty záznamy jsou sdílené a člověk může říct, že je sdílet nechce, a pomocí několika kroků je jaksi zaslepit a říct, že tedy odebírá souhlas ke sdílení. U zřízení datových schránek je pravdou, že faktická povinnost využívat datových schránek v zákoně nebo v balíčku DEPO nikdy stanovená nebyla. Bylo tam automatické zřízení datové schránky a to nastavení bylo u použití bankovní identity.

Nicméně když se podíváme na trendy, které jsou v komerčním světě, a určitě to všichni znáte, dlouhá debata je, jakým způsobem se člověk přihlásí třeba k odběru nějakých reklamních newsletterů nebo nějakých informací, které mu pak zasílá třetí subjekt. A bylo to s informovaným souhlasem nebo že k tomu získá nějaký benefit. A jediná změna, která se tedy v tuto chvíli děje, je, že k tomu zřízení nedojde automaticky. Ale my bychom měli ty občany – a bude to procento nižší – vlastně k tomu rozhodnutí dovést tím, že to je výhodné, že tím získají kromě toho, že vám tam přijde pokuta za rychlou jízdu anebo nějaký dopočet od úřadu, že vám tam taky přijde nějaká zpráva, která je relevantní a je ze své povahy pozitivní, například že tím začnou komunikovat třeba benefity zdravotní pojišťovny a mnoho dalších.

Takže já si nemyslím, že ta změna toho opt in či opt-out je nějaká výrazně dramatická. Věřím, že vzhledem k tomu, že kontrakt mezi státem a podnikajícími subjekty je nějak nastaven, a třeba OSVČ i z mého pohledu za této vlády, i předchozí, nakonec třeba i v návrzích, které pocházely od paní poslankyně Schillerové, mají řadu speciálních výhod, třeba týkajících se limitu nastavení, jak podávají daňové příznání a spoustu dalšího, takže ten požadavek na to, aby používali datovou schránku a byla jim zřízena, je legitimní a je z tohoto pohledu vyvážený. Prostě ten režim, do kterého přepínáme, je takzvaný režim be no evil, nebuďte ďábel, to znamená, nenutíme lidi do nějakého procesu, ale nabídneme jim ho jako možnost. Ano, akceptuji, že bude menší ten zásah, ale věřím, že postupně lidi budou přecházet na služby nejen datových schránek, ale na eGovernment.

A možná poslední věc: ono to tady zaznívá neustále dokola od paní poslankyně Vildumetzové Mračkové, a já si teda nejsem jist, ale pokud se podívám na konkrétní hlasování v rámci balíčku DEPO, myslím si, že ten pozměňovací návrh přicházel od pana poslance Králíčka, tak když se podívám na hlasování klubu STAN a Pirátů, tak ze STAN myslím, že byl jeden poslanec, který byl pro tento návrh, a z klubu Pirátů myslím, že pro něj hlasoval pouze Vojta Píkal. "Vy jste pro to hlasovali, aktivně jste to chtěli a teď z toho couváte." Tak já jsem se ptal pana Králíčka a těžko si pamatuje někdo včetně mě, ale snažil jsem se dohledat to inkriminované hlasování, nebudu vás tady zatěžovat, které to bylo, ale jsem přesvědčen, že to, co je tady prezentováno – vy jste pro to všichni aktivně hlasovali – z pohledu Pirátů a Starostů rozhodně není založeno na pravdě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. Jako první vystoupí pan poslanec Králíček, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Robert Králíček:** Já to nechci prodlužovat, ale musím reagovat na některé věci, které tu říkal pan ministr. Vy si hrozně protiřecíte, tak někde vám ty dva kliky, když chcete začernit údaje v eReceptu, nevádí, někde to, že by musel někdo udělat jeden klik a zrušit si datovou schránku, vadí. Jednou ta povinnost je špatná, budeme dobrovolní, jednou ani dobrovolnost nechceme, tak je to jinak. A ve finále tady říkáte, že pro to hlasoval pan Pikal a jeden člověk ze STANu, pan Gazdík tuším, nejsem si úplně jist. Dobře, chápu, že tady pan Pikal není, tak když jako jediný z vás přišel tehdy do práce, hlasoval pro, ale ten pirátský hlas tam prostě byl.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Další faktická poznámka, paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Než dorazí k mikrofonu, načtu omluvu: omlouvá se pan poslanec Vrána od 12.15 do 14 hodin z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Navážu na svého kolegu Roberta Králíčka. Já jsem s panem Bartošem byla čtyři roky ve výboru pro veřejnou správu jako místopředsedkyně, takže vím, jakým způsobem k tomuto návrhu přistupoval, jakým způsobem ho podporoval. To, že jste nebyl pak na finálním hlasování, to si myslím, že je váš problém, ale moc dobře víte, co jste ve výboru prosazoval. S Bárou Kořanovou jste digitalizaci neustále řešili a byla to jedna z věcí, která tady tím pozměňovacím návrhem podpořená byla, i za vaší podpory. Neviděla jsem nikdy, že byste proti tomu vystupoval, že by to bylo špatně, protože komunikaci v rámci digitalizace jste i s naším klubem měl právě prostřednictvím Báry Kořanové. Tak prosím říkejte pravdu.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Dál se hlásí s přednostním právem pan ministr Bartoš.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já to stihnu ve faktické. Nemluvíte pravdu, paní poslankyně. Vy jste tady říkala, já jsem to poslouchal předtím i v předchozích různých interpelacích, a tady reakcích na pana ministra Rakušana, jak vy jste pro to hlasovali, vy jste byli pro. Koukal jsem se, díval na tu sjetinu. Někteří nebyli přihlášení v momentě hlasování. Znovu, hlasoval pro to Vojta Pikal. S Ondrou Profantem jsme toto téma řešili a o povinnosti zřízení datové schránky jako takové jsme přesvědčeni nebyli.

A jenom reakce na pana Králíčka. Nesouvisí to s tím tématem. Jsem přesvědčen, že není správné mít defaultně nebo v základu nastavené, že někdo vidí, jaké člověk používá léky. Já nepoužívám žádnou medikaci, takže nemám s tím problém osobní, a musím říct, že vyvázat se z toho sdílení lékového záznamu rozhodně v danou chvíli nebylo na dva kliky. Vyplňoval se formulář, který se musel zdigitalizovat, poslat datovou schránkou a nebylo možné ani aktivně ověřit, zda k tomuto výmazu došlo, musel si člověk o to požádat. Jenom ať neříkáme, že to bylo na dva kliky, nebylo. Já jsem řešil u lidí, kteří mají zrovna nemoci, které nechcete úplně, aby ve vaší lékárně viděl člověk, ke kterému si jdete pořídit nějaký lékařem předepsaný medikament, ať už se to týká třeba nějakého psychického, a my jsme tam dělali ty výjimky. A lidi skutečně to řešili a radili jsme jim, jakým způsobem oni se můžou rozhodnout a případně odejmout povolení ke sdílení těch dat. Jenom jsem chtěl říct, že to nebylo na dva kliky, že se z toho vyvážete, a můžu to odilustrovat vlastním příkladem, poněvadž tu cestu jsem si prošel.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Faktická poznámka bude následovat ze strany paní poslankyně Mračkové Vildumetzové.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Jenom už v krátkosti. Já jsem tedy očekávala, že pan ministr vnitra se nějakým způsobem vyjádří k těm pozměňovacím předloženým návrhům. Samozřejmě pak bude říkat stanovisko, ale já jsem ho tady oslovovala s prosbou, že kdyby byl ten pozměňovací návrh ohledně nepodnikajících fyzických osob, ten náš, podpořen, tak by od 1. ledna 2023 byla dobrovolnost, ale všichni lidé by věděli, že automatické zřizování ze strany Ministerstva vnitra by bylo od 1. 7. 2024. A já si myslím, že za prvé by se na to dostatečně ne Ministerstvo vnitra, ale popřípadě asi Digitální a informační agentura připravila a že by, myslím, že by to mohlo být i motivující pro některé lidi, že by klikli na to v tom lednu nebo v případě, kdy udělají nějaký elektronický úkon, že by si datovou schránku dobrovolně sami zřídili ke komunikaci se státem. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, to byla zatím poslední faktická poznámka. Nikdo zatím přihlášen do rozpravy není. Zeptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy z místa? Není tomu tak. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, pana poslance Králíčka, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Zaznamenal jsem zájem o odhlášení.

Závěrečné slovo? Pan navrhovatel má zájem? Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuju, pane místopředsedo. Už velmi krátce. Chtěl bych za prvé poděkovat a chtěl bych, aby ten dík tady zazněl opozici za to, že jsme mohli tento bod dneska ještě doprojednat. Určitě jsme si tím nebyli před dvěma hodinami jistí, a to je určitě gesto dobré vůle.

Za další, skutečně se tady nejedná prosím o nějaký ideologický krok nějaké skupiny KRIT a podobně. O tomto tématu jednala oficiálně Rada vlády pro lidská práva, bylo to na doporučení krom jiného Rady seniorů České republiky. My tady přece nezamezujeme žádné digitalizační procesy, to je přece úplně jinak, takto to nemůžeme brát. Číslo zřízených datových schránek organicky v posledním roce rekordně rostlo a my jenom přepínáme ten princip u nepodnikajících právnických osob, říkáme: Vy si nemusíte tu datovou schránku zrušit, protože vám automaticky vznikne, a vy ji rušíte. My vám naopak dáváme nabídku, abyste si automaticky, abyste si – pardon – svoji datovou schránku dobrovolně zřídili, pokud se přihlásíte elektronickou identitou.

V téhle chvíli je to přece lepší, přívětivější přístup a digitalizace z musu, z něčeho, co musíte udělat, a naopak se odněkud odhlašujete, jinak vám to vznikne – a prostě není to jenom Portál občana, kde je to všechno evidentní a viditelné. Jsou i jiné způsoby přihlášení elektronickou identitou, kde by samozřejmě možnost toho zrušení datové schránky takhle jednoduchá a přehledná nebyla. Proto my říkáme: Dáváme vám možnost si ji tím jednoduchým způsobem zřídít, a digitalizace postupuje, pro ostatní skupiny ta povinnost platí. V případě podnikajících osob mají ve velké většině k dispozici nějaké účetní, lidi, kteří jim pomáhají s podobnými věcmi, i s elektronickou komunikací. Proto jsme vybrali tuto skupinu, která by byla potenciálně ohrožena dopady té povinnosti a v některém případě nevědomostí toho, že jim datová schránka vznikla. Ale rozhodně to není nějaká brzda digitalizačních procesů v České republice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně, to bylo závěrečné slovo navrhovatele. Ještě se zeptám, jestli je zájem o závěrečné slovo zpravodaje? Nikoliv, tak teprve teď přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a já poprosím pana zpravodaje, aby nás

seznámil s procedurou. Zároveň vyhovím vašemu původnímu požadavku na odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami opětovně přihlásili. Dávám slovo panu zpravodaji, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane předsedající, pane premiére, vládo, kolegyně, kolegové, návrh procedury, který vznikl na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj na 15. schůzi ze dne 24. listopadu, je následující. Jako první bychom měli hlasovat návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li načteny. Tuším, že nebyly, takže tento bod nebudeme hlasovat. Za další budeme hlasovat pozměňovací návrh A2, v případě jeho schválení je další pozměňovací návrh A1 nehlasovatelný. Za další bychom hlasovali pozměňovací návrh A1 pouze v případě, že by nebyl schválen návrh A2, za další pozměňovací návrh A3 a za páté návrh zákona jako celek.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane zpravodaji. Chci se zeptat, jestli má někdo něco k proceduře? Pokud ne, tak já bych ji nechal odhlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom postupovali podle procedury navržené panem zpravodajem? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 170, bylo přihlášeno 140 poslanců, pro hlasovalo 139, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A my můžeme postupovat tak, jak jste vy, pane zpravodaji, navrhl.

**Poslanec Robert Králíček:** Jak jsem zmínil, protože jsem nezaznamenal návrhy legislativně technických úprav, proto budeme nyní hlasovat o pozměňovacím návrhu A2. Stanovisko výboru je nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 171, bylo přihlášeno 140 poslanců, pro hlasovalo 47, proti 88. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh kolegyně Jany Mračkové Vildumetzové A1. Stanovisko výboru – nesouhlas.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 172, bylo přihlášeno 142 poslanců, pro hlasovalo 47, proti 89. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Robert Králíček:** Další pozměňovací návrh A3, taktéž Jany Mračkové Vildumetzové. Stanovisko výboru je nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 173, bylo přihlášeno 143 poslanců, pro 64, proti 73. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Robert Králíček:** Nyní bychom měli hlasovat návrh jako celek a já vás prosím o přečtení závěrečného usnesení.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, o všech návrzích bylo hlasováno.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 333, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 174, bylo přihlášeno 143 poslanců, pro hlasovalo 96, proti nebyl nikdo.

A já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji navrhovateli i zpravodaji a končím projednávání bodu číslo 170.

Hlásí se paní předsedkyně. Prosím, paní předsedkyně.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Avizuji, že si budu brát, abychom mohli ještě proceduře učinit zadost, že si budu brát přestávku na jednání klubu hnutí ANO do 14 hodin, a proto navrhuji vyřazení bodů 45. schůze, zbývajících bodů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, rozumím tomu. Je třeba dát v tomto případě, protože bychom překročili dobu jednání, je potřeba dát hlasovat o návrhu na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schválených v pořadí 45. schůze Sněmovny.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro vyřazení těchto bodů? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování (číslo 175), bylo přihlášeno 141 poslanců, pro hlasovalo 129, proti byl 1.

Vyřadili jsme zbývajících body 45. schůze a já tuto schůzi končím.

Připomínám, že v úterý 13. prosince 2022 bude zahájena 48. schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji vám, přeji hezký zbytek dne a krásný víkend.

(Schůze skončila ve 12.47 hodin.)