

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 32. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ – zkrácené jednání
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – první čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 32. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 14. července až 18. listopadu 2022

Obsah:

Strana:

14. července 2022

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 329).

Usnesení schváleno (č. 330).

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ – zkrácené jednání

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	7
Řeč poslance Radima Fialy	7
Řeč poslance Tomia Okamury	8

Usnesení schváleno (č. 331).

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	9
Řeč poslance Ivana Adamce	10
Řeč poslance Tomia Okamury	14

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Jaroslava Foldyny	22
Řeč poslance Ondřeje Koláře	23
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	23
Řeč poslance Milana Ferance	24
Řeč poslance Roberta Králíčka	24
Řeč poslance Toma Philippa	24
Řeč poslance Ondřeje Koláře	25
Řeč poslance Václava Krále	25
Řeč poslance Jiřího Kobzy	25
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	26

Řeč poslance Toma Philippa	26
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	26
Řeč poslance Radima Fialy	26

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	31
Řeč poslance Aleše Juchelky	35
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	36
Řeč poslance Jiřího Kobzy	38
Řeč poslance Aleše Juchelky	38
Řeč poslance Karla Sládečka	38
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	39

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Bereniky Peštové	40
Řeč poslance Ivana Adamce	41
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	41
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	42
Řeč poslance Roberta Stržíňka	42
Řeč poslance Jana Hrnčíře	43

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka	44
Řeč poslance Jana Hrnčíře	45
Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka	45
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	45

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Michala Kučery	45
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	47
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	47
Řeč poslance Aleše Juchelky	48
Řeč poslance Jiřího Kobzy	49
Řeč poslance Richarda Brabce	49
Řeč poslance Jakuba Michálka	49
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	52
Řeč poslance Aleše Juchelky	52
Řeč poslance Jiřího Kobzy	53
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	53
Řeč poslance Josefa Kotta	53
Řeč poslance Romana Kubíčka	54
Řeč poslance Tomia Okamury	54
Řeč poslance Marka Nováka	55

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka	57
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	58

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Ivana Adamce	59
Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka	59
Řeč poslance Ivana Adamce	60
Řeč poslance Aleše Juchelky	60
Řeč poslance Marka Nováka	61
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	61
Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka	62
Řeč poslance Aleše Juchelky	62
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	62
Řeč poslance Roberta Králíčka	63
Řeč poslance Ivana Adamce	63
Řeč poslance Aleše Juchelky	63
Řeč poslance Milana Ferance	64
Řeč poslance Róberta Telekyho	65
Řeč poslance Romana Kubíčka	65
Řeč poslance Václava Krále	67
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	68
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	72
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	73
Řeč poslance Aleše Juchelky	73
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	73
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	74
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	74
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	74
Řeč poslance Ivana Adamce	75
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	75
Řeč poslance Ivana Adamce	76
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	77

Usnesení schváleno (č. 332).

Řeč poslance Ivana Adamce	77
Řeč poslance Radka Vondráčka	77
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	78

18. listopadu 2022

Závěrečná řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

14. července 2022

Přítomno: 132 poslanců

(Schůze zahájena v 11.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 32. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás na ní vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili identifikačními kartami, pokud jste tak už učinili, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Schůzi jsem svolala podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 106 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána ve čtvrtek 7. července tohoto roku elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Toma Philippa. Ptám se, zda má někdo jiný návrh? (V sále je hluk.)

Vážené kolegyně, kolegové, žádám vás nejdříve o ztišení. Přihlaste se identifikačními kartami, abychom měli... a už máme potřebné kvorum.

A nyní tedy přistoupíme, protože nezazněl žádný jiný návrh na určení ověřovatelů, k hlasování o tom, že ověřovateli této schůze určíme pány poslance Stanislava Berkovce a poslance Toma Philippa.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1 přihlášeno 101 poslankyň a poslanců, pro 99, proti žádný. Návrh byl přijat.

A já konstatuji, že jsme ověřovateli 32. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Toma Philippa.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Adámková Věra do 12 hodin z pracovních důvodů, Babiš Andrej po celý jednací den z osobních důvodů, Bělica Josef po celý jednací den z pracovních důvodů, Bělobrádek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Benda Marek z celého jednacího dne – osobní důvody, Benešík Ondřej od 12 do 15 hodin z pracovních důvodů, Berkovcová Jana z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Bernard Josef po celý jednací den z pracovních důvodů, Brázdil Milan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bureš Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Černý Oldřich do 14 hodin ze zdravotních důvodů, Dostálová Klára z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Dražilová Lenka z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dufek Aleš z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Dvořák Jaroslav po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Fridrich Stanislav z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Hájek Jiří celý jednací den – rodinné důvody, Havel Matěj Ondřej celý jednací den – bez udání důvodu, Heller Šimon z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Jáč Ivan od 12 hodin z pracovních důvodů, Klíma Pavel z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Kohajda Michael celý jednací den z pracovních důvodů, Kolář Ondřej do 11.30 z pracovních důvodů, Kolovratník Martin z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Kovářová Věra z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Krejza Karel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Krutáková Jana z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Levko Jarmila z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Lochman Ondřej po celý den ze zdravotních důvodů, Mádlová Ivana po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Major Martin po celý

jednací den z pracovních důvodů, Metnar Lubomír z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Mračková Vildumetzová Jana celý jednací den z rodinných důvodů, Munzar Vojtěch z celého jednacího dne z osobních důvodů, Nacher Patrik celý jednací den – osobní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den – pracovní důvody, Oborná Monika od 15 hodin z rodinných důvodů, Pastuchová Jana po celý jednací den – pracovní důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava po celý jednací den z rodinných důvodů, Potůčková Lucie celý jednací den z rodinných důvodů, Pražák David celý jednací den z pracovních důvodů, Ratiborský Michal celý jednací den – rodinné důvody, Rozvoral Radek po celý jednací den – osobní důvody, Staněk Pavel z celého jednacího dne z osobních důvodů, Svoboda Bohuslav z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Šebelová Michaela celý jednací den – pracovní důvody, Šimek David celý jednací den – pracovní důvody, Špičák Julius od 15 do 21 hodin – bez udání důvodu, Štefanová Iveta celý jednací den ze zdravotních důvodů, Tureček Karel celý jednací den ze zdravotních důvodů, Válková Helena celý jednací den ze zdravotních důvodů, Vích Radovan celý jednací den ze zdravotních důvodů, Vlček Lukáš celý jednací den – zdravotní důvody, Volný Jan do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Vomáčka Vít celý jednací den – pracovní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody, Wenzl Milan po celý jednací den ze zdravotních důvodů. A ještě dorazila omluva pana poslance Romana Bělora mezi 12 a 15 hodinami z pracovních důvodů a paní poslankyně Taťány Malé mezi 15.30 a 21. hodinou, resp. do konce jednacího dne, z rodinných důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Bek Mikuláš po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Blažek Pavel po celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Hubáčková Anna celý jednací den – pracovní důvody, Jurečka Marian do 12 hodin – pracovní důvody, Langšádlová Helena od 12.15 do 14 hodin z pracovních důvodů, Lipavský Jan do 14 hodin – pracovní důvody, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Rakušan Vít z celého jednacího dne – pracovní důvody a Vlastimil Válek celý jednací den z pracovních důvodů.

Paní poslankyně a páni poslanci, dne 28. června jsem svým rozhodnutím číslo 31 prodloužila na základě návrhu vlády stav legislativní nouze, a to do 29. července. Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisk, který schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byl projednán ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 259. Rozhodnutím číslo 32 jsem rozhodla o projednání tohoto vládního návrhu ve zkráceném jednání, přikázala k projednání sněmovní tisk 259 hospodářskému výboru a stanovila mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení, a to do dnes do 9.30 hodin.

Vážené kolegyně a kolegové, podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá. Já tedy otevírám rozpravu, do které neeviduji nikoho přihlášeného. Pokud se tedy nikdo do rozpravy stále nehlásí, rozpravu končím a rovnou přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Já zahajuji hlasování o tomto usnesení. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 bylo přihlášeno 120 přítomných, pro 118, proti nikdo. Návrh byl přijat. Projednáváme tedy dále ve stavu legislativní nouze.

Ještě jedna došlá omluva, a to pana poslance Jiřího Maška z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Nyní tedy přistoupíme ke stanovení pořadu 32. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat již schválený pořad.

Nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 32. schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl písemně předložen.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 přihlášeno 122 přítomných, pro 114, proti 1. Návrh byl přijat a pořad schůze byl schválen.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání bodu číslo 1 právě schváleného pořadu ve zkráceném jednání.

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ – zkrácené jednání

Před projednáváním tohoto vládního návrhu bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání stále trvají. Otevírám k tomu rozpravu. Hlásí se paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já hned úvodem řeknu, že podpoříme návrh, že trvají podmínky. My si uvědomujeme – a nebudeme si brát za rukojmí občany České republiky a firmy České republiky, ale já věřím, že pan ministr, až vystoupí se svým úvodním slovem, a já ho o to velmi prosím – věřím, že to tam má, v tom úvodním slovu – že vysvětlí, proč na to čekáme dlouhé měsíce, proč se o tom vedou debaty dlouhé měsíce, proč vlastně dodneška ty detailní parametry nevíme, protože nařízení vlády ještě nikdo z nás neviděl, proč to probíhá tak hekticky, proč ještě dnes, jak jsem slyšela od kolegů z hospodářského výboru, se tam podávaly aktuální, myslím snad čtyři, pokud se nemýlím, pozměňovací návrhy, dokonce pět mi tady říká pan předseda hospodářského výboru – děkuji za doplnění – a proč pak jsme tady pod tlakem legislativní nouze.

My jsme otevření, chceme pomáhat jak občanům, tak firmám, myslíme si, že ta pomoc je pomalá, že prostě je nedostatečná, ale jsme připraveni to podpořit stejně tak jako přijetí v legislativní nouzi, ale říkáme znovu, nechápeme, proč to trvá měsíce a teď máme být pod tímto tlakem. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se s přednostním právem hlásí pan předseda Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Jenom k této časové věci za hnutí SPD mi dovoluete říct, že jsem přesvědčen, že tento zákon, tato novela, tento energetický balíček, tady měl být před půl rokem, že je to všechno zpožděné, že to znamená další peníze z kapes daňových poplatníků, českých občanů a českých firem. Za nás musím říct, že jsme na hospodářském výboru hlasovali pro všechny pozměňovací návrhy, přestože si myslíme, že ta

pomoc je nesystémová a že přichází pozdě, ale je to aspoň něco, takže my to podpoříme. Podpoříme i tu devadesátku, aby to bylo co nejrychleji, pardon, legislativní nouzi.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je ještě přihlášen do rozpravy pan předseda Okamura. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: No, já bych odpověděl paní předsedkyni Schillerové, proč až v červenci tady máme na stole nějaký energetický balíček. Protože přece vláda je totálně neschopná, to přece víme. Z vlády vám nikdo neodpoví, takže já vám rád odpovím. Vidí to občané České republiky, protože už před půl rokem jiné země v Evropě včetně těch okolních přijímaly opatření na pomoc občanům s drahými energiemi, ale vláda Petra Fialy je tak neschopná, že kvůli své neschopnosti vytahala z kapes, z peněženek našich občanů, desítky tisíc korun úplně zbytečně navíc a teď nám tady ještě předkládá prázdnou schránku formou energetického zákona. My jako SPD to podpoříme, protože jakoukoliv pomoc, která bude směřovat k občanům, samozřejmě podporujeme, ale to, co se tady dělo dnes na hospodářském výboru, že po půl roce – a přičemž tato vláda má většinu ve Sněmovně už tři čtvrtě roku – tak že přijdou se zákonem, který si ani poslanci SPD a poslanci opozice nemůžou přečíst předem, protože to vláda nemá připraveno ani po půl roce, pak se dokonce na výboru musí brát půlhodinová pauza, protože poslanci se s tím vůbec neměli šanci seznámit, aby se vůbec na to podívali, tak takovýmhle způsobem jedná vláda Petra Fialy u takto závažného problému, který pálí všechny občany České republiky.

To je prostě totální neschopnost téhle vlády. Já myslím, že je to na okamžitou demisi, protože takovýmto způsobem, že vy nejste schopni reagovat ani na ty nejzákladnější a nejpalčivější problémy české společnosti, já jsem to tady nikdy neviděl a nikdy jsem neviděl ani situaci, kdy pozměňovací návrhy jsou delší než zákon samotný. To znamená, to je paskvil úplně nejvyššího kalibru, co tady předvádíte.

Znova říkám, SPD to podpoří, protože aspoň nějaká pomoc je vítaná. Vy jste ve vládě, vy za to můžete, vy máte plnou odpovědnost, vy za to můžete, že se miliony lidí dostávají do chudoby a do neřešitelné ekonomické situace. Je potřeba si jasně pojmenovat, kdo za to může a kdo za to, i teď, v následujících měsících, bude moci, za ty tragické osudy statisíců, milionů českých lidí, kteří padají do exekucí. Může za to plně vláda Petra Fialy a koalice ODS, TOP, STAN, Pirátů, a na koho jsem to ještě zapomněl? KDU-ČSL. Tak to je. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, proto rozpravu končím.

Přikročíme k hlasování. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 259, ve zkráceném jednání.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 4 přihlášeno 125 přítomných, pro 109, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní otevírám vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve zkráceném jednání. Jde o sněmovní tisk 259. Předložený návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela, kterého prosím, aby se ujal slova.

Prosím, pane ministře. Vás, kolegyně a kolegové, prosím o ztišení a přesunutí vašich rozhovorů do předsálí.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych si dovilil nejdříve přednést takovou trochu techničtější část k návrhu zákona a potom přidat několik svých komentářů.

Jedná se o návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, tedy energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo průmyslu a obchodu předkládá tuto novelu v reakci na současnou krizi na trhu s energiemi s cílem zavést opatření ke zmírnění dopadů růstu cen energií na odběratele elektřiny a plynu.

V reakci na současnou situaci novela energetického zákona zavádí zcela nový institut, kterým je příspěvek na úsporný tarif. V současné době se velká část občanů dostává do finančních problémů v důsledku vysoké ceny elektřiny nebo plynu. Řešit tento stav poskytnutím sociální pomoci, jako je příspěvek na bydlení, který cílí pouze na skupinu sociálně slabších zákazníků, se jeví v tuto chvíli jako nedostatečné. Z tohoto důvodu je v předložené novele energetického zákona navrhován mechanismus, který umožní státu konečnou cenu elektřiny nebo plynu zákazníkům snížit, což se přímo odrazí na faktuře za odebranou energii.

Právní úprava má docílit toho, aby se do faktury zákazníka za elektřinu nebo plyn promítl příspěvek – sleva – který uhradí stát z vlastních zdrojů přes operátora trhu obchodníkovi. Obchodník s elektřinou či plynem příspěvek uplatní ve prospěch zákazníka v zálohové platbě či ve faktuře za spotřebovanou energii. Právní úprava je navržena tak, aby umožnila vládě vydat nařízení, v němž vymezí výši, způsob poskytnutí příspěvku a kategorie zákazníků podle distribuční sazby elektřiny nebo podle plánované roční spotřeby plynu.

Hlavní role při administraci státní pomoci je svěřena operátorovi trhu s elektřinou a plynem, který rozpočítá výši příspěvku pro jednotlivá odběrná místa a zašle tuto informaci obchodníkům. Ti vypočtenou částku započítají do finančního plnění zákazníka, což se promítne snížením platby za energii ve faktuře za elektřinu či plyn nebo snížením zálohové platby.

Dále novela obsahuje úpravu § 88, ve kterém se navrhuje umožnit Ministerstvu průmyslu a obchodu vyhlásit pro celé území státu předcházení stavu nouze v teplárenství. To umožní Ministerstvu průmyslu a obchodu uložit dodavateli tepla nové povinnosti, jako připravit k provozu zařízení, která mohou snížit spotřebu zemního plynu, a zajistit pro ně palivo, jako je uhlí, topný olej a podobně.

Chtěl bych se vás v souvislosti s tímto návrhem zeptat, jestli víte, kolik vloni touto dobou stála megawatthodina zemního plynu. Bylo to 22 euro. Dnes ráno stál plyn 179 euro, minulý týden to bylo přes 180, tedy skoro devětkrát víc. To je jeden z důvodů, proč přicházíme s tímto opatřením právě teď. Pro mnohé z vás, jak jsem postřehl z vašich příspěvků, pozdě, z našeho pohledu právě v ten správný moment.

Od ceny plynu se přitom odvíjí v Evropě cena elektřiny a ceny těchto energií mají vliv na ceny dalších výrobků, což samozřejmě negativně ovlivňuje životy celé řady občanů. Ale musíme si pojmenovat věci pravými jmény. Tyto rostoucí ceny energií jsou důsledkem nevyhlášené energetické války, kterou proti Evropě rozpoutal ruský diktátor Vladimír Putin. Vždyť jen před několika týdny byla cena plynu o 100 euro nižší. Stačilo ale několik jeho dobře promyšlených kroků a cena postupně vystoupala až na současnou hranici.

My chceme naše občany před důsledky této války bránit tak, jak to bude možné. Právě proto jsme vytvořili tento úsporný tarif jako nástroj, který má pomoci domácnostem s vysokými cenami energií. Tento nástroj má několik výhod. Po nikom nebudeme požadovat, aby chodil někam na úřady nebo aby někdo o tuto pomoc žádal. Peníze všichni obdrží automaticky v rámci

jednotlivých tarifů za elektřinu nebo plyn. Tato pomoc bude transparentní. Přesnou výši státního příspěvku každý vyčte ze svého vyúčtování.

Úsporný tarif je takový nákladní vozík. Dá se do něj naložit pomoc a rozvézt mezi domácnosti. Po jeho schválení bude o tom, jakou konkrétní částku do toho vozíku naložíme a komu a kdy ji konkrétně předáme, rozhodovat vláda. Ta detaily této pomoci rozhodne. Očekávám, že vláda toto rozhodnutí udělá na přelomu července a srpna nebo nejpozději v srpnu. Jsem přesvědčen o tom, že na tuto pomoc poskytneme přinejmenším těch původně předjednaných 27 miliard plus 3,6 miliardy na domácnosti, které topí centrálním kotlem v rámci obytného domu. V kombinaci s odpuštěním poplatků za obnovitelné zdroje to domácnostem zajistí příspěvek ve výši až 16 000 korun.

Po domluvě s poslanci z hospodářského výboru zároveň předkládáme několik pozměňovacích návrhů. Pomocí nich chceme dotáhnout některé detaily tak, aby tarif zajistil pomoc občanům, které si své domovy vytápí z centrálních tepláren, dále těm, kteří k vytápění používají již zmíněné domovní kotelny. Ten postup bude v případě obou těchto druhů příjemců pomoci velmi podobný. Zajistíme, aby se příspěvek na vysoké ceny energií dostal přímo ke společenstvím vlastníků jednotek, bytovým družstvům nebo jiným subjektům, které teplo tímto způsobem odebírají. Tyto subjekty následně tuto pomoc rozdělí mezi jednotlivé domácnosti. Také v tomto případě o detailech této pomoci a jejich konkrétních konečných parametrech rozhodne vláda. Věřím, že občané tuto potřebnou pomoc obdrží ještě před koncem této topné sezony.

Dámy a pánové, všichni si uvědomujeme, že současná situace není jednoduchá, ale je povinností se agresorovi Putinovi v jeho energetické válce postavit. Putin totiž chce podlomit naši podporu Ukrajiny tím, že se snaží rozbít sociální smír v zemích Evropy. Jednou z jeho důležitých zbraní je i to, že proti nám vede tuto nevyhlášenou energetickou válku. Nechává tak na interpretaci každého z nás, čím je to zhoršování životní úrovně způsobeno, jestli jeho energetickou válkou, nebo neschopností vlád a podporou Ukrajiny.

Právě z důvodu nejasné situace okolo dalších dodávek ruského plynu podporujeme i pozměňovací návrh upřesňující postupy v krizových situacích v oblasti plynárenství. Zmíněnou taktiku ruské strany navíc doplňuje agresivní dezinformační kampaň. Jejím cílem je zhoršování životní úrovně svěst právě na Putinovy protivníky, na podporu Ukrajiny a obecně relativizovat a zlehčovat ruskou agresi. Pokud my teď Putinovi ustoupíme, reálně hrozí, že on svou taktiku využije k napadení jiné evropské země a my nebudeme nikdy vědět, kde se zastaví.

O to víc je třeba, abychom i my byli jednotní, zodpovědní a například ve vlastním zájmu získávání pomalitických (politických?) bodů nepomáhali právě ruské agresi. Využijme prosím proto toto hlasování o pomoci občanům s důsledky této války a ukažme, že dokážeme v jejich prospěch být jednotní. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji panu předkladateli. Hospodářský výbor, jemuž byl vládní návrh zákona mým rozhodnutím přikázán, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 259/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Ivan Adamec, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Dále prosím kolegyně a kolegy v levé části sálu o ztišení. Určitě vědí, ke kterým mluvím. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se pokusím vás seznámit s průběhem jednání dnešního hospodářského výboru a úvodem mi dovolu, abych tady vyjádřil poděkování všem přítomným

členům hospodářského výboru, kteří projevili velkou míru tolerance právě při projednávání tohoto návrhu zákona s vědomím toho, že pro českou společnost toto přijetí je prostě potřebné. Takže díky moc, protože to jednání nebylo úplně standardní. Začínali jsme dneska v půl osmé, abyste to věděli, takže brzké ranní jednání, a měli jsme šibeniční lhůtu, do půl desáté odevzdat návrhy pozměňovacích návrhů a návrh usnesení paní předsedkyně Poslanecké sněmovny.

Musím říct, že samozřejmě mají pravdu ti, kteří říkají, že ty materiály nám chodí ne úplně včas, dokonce někteří členové hospodářského výboru dostali pozměňovací návrhy až vlastně na výboru. Ale kdybych to bral ad absurdum, tak vlastně největší zločinec jsem byl dneska já jako předseda hospodářského výboru, a hlavně jako předkladatel těch pozměňovacích návrhů, protože já jsem si je víceméně osvojil, a když se na ně podíváte, tak je vám jasné, že to jsou pozměňovací návrhy, které musely být vypracovány ve spolupráci s aparátem Ministerstva průmyslu a obchodu. To je prostě tak složitá materie, že to jinak nešlo.

Na obranu ale musím říct, že ono se to všechno vyvíjelo a ten úsporný tarif není úplně jednoduchá záležitost, protože pokud bychom zvolili třeba jinou formu, jednodušší, tak asi by tam tolik problémů nebylo. Ale já tam vidím jednu výhodu, a to je právě v tom, že se to jmenuje úsporný tarif, že bude tlačit trochu na naše občany, aby s energií šetřili. To si myslím, že to je to pozitivní, které v tom je. A pak je potřeba říci, že tento návrh zákona je vlastně – on už to tady řekl pan předseda Okamura, on to nemyslel úplně v tom duchu jako já – že je to vlastně taková schránka, nosič pro vládní usnesení. A já si myslím, že to je správně, protože tam jsou všechny ty věci popsány tak, jak by měly fungovat, a vláda pak podle vyhocení situace nebo změněné situace může svými nařízeními situaci výrazně korigovat, aniž by tady bylo potřeba dlouhého legislativního procesu a diskuse o politických názorech tady nás všech poslanců a poslankyň, protože to by zase celou záležitost brzdilo a zdržovalo.

My jsme to dneska projednali s tím, že ano, byl to nestandardní průběh, že jsme si vzali na žádost pana poslance Kubíčka půl hodiny pauzu na dočtení materiálu, těch pozměňovacích návrhů, ale musím říct, že jsme si to vysvětlili, že vlastně pokud někdo má pocit, že těch 30 000 maximální podpora je málo, tak je potřeba říci, že to platí na jedno vládní nařízení, a ta vláda těch nařízení může vydávat podle potřeby, kolik bude potřeba, kolik vlastně bude chtít. Tak to jsme si vyjasnili, protože těch původních pozměňovacích návrhů bylo šest. Ještě byl pozměňovací návrh pana kolegy Kubíčka, který když zjistil, že vlastně takto je to ošetřeno, tak se toho pozměňovacího návrhu vzdal.

My jsme vlastně – a děláme to ve stavu legislativní nouze, to je potřeba si také říct – my jsme vlastně tu původní materii získali někdy před čtrnácti dny, nebo aspoň já, abych mluvil úplně za sebe, kde ovšem jsme zjistili, že chybí spousta věcí a že je potřeba samozřejmě ty věci doplnit, protože nemáme jenom řekl bych elektřinu, která se dá velmi lehce zvládnout, nemáme jenom plyn, který je trochu obtížnější, máme ale také domácnosti, které jsou napojeny na dálkové teplo. Teplo je vůbec velký problém, to určitě sledujete, že notifikace podpory tepla v Evropě se nedaří, že to je složitá záležitost. V teplárenství totiž neexistuje takzvaný unbundling, oddělení trubek od dodavatele médií, takže Evropa s tím má trochu problém.

A zároveň, když jsme tedy měli možnost zasáhnout do těch pozměňovacích návrhů, tak jsme dořešili některé v uvozovkách drobnosti, i když to drobnosti úplně nejsou. A já si myslím, že jedna z těch důležitých věcí je nouzový stav v oblasti plynu – kdyby plynu bylo nedostatek, jak to vlastně budeme v naší zemi řešit, abychom zajistili chod státu a život našich občanů. Je potřeba říci, že máme různá krizová řízení na různé záležitosti, jako jsou katastrofy, povodně, v případě nějaké průmyslové havárie, ale nemáme prostě do této chvíle žádný legislativní nástroj, když přijde nedostatek topného média. To je potřeba si říct, že to je velmi důležité.

Také jsme se bavili, a já to vezmu postupně, ty pozměňovací návrhy, abych tady neskákal z jednoho tématu na druhé, takže ten první pozměňovací návrh se týkal POZE. Jedná se o odpuštění POZE v následujícím období s tím, že se přišlo na to, že tam je období účinnosti 12 měsíců, a samozřejmě každý to má jinak, a ti, kteří by to měli v nejmíň vhodné dobu, tak

by vlastně to odpuštění přišlo až za 12 měsíců, což samozřejmě není účelem a není to záměrem vlády, takže tam se upravilo to, že všichni od 1. 10. budou mít na vyúčtovacích položkách číslo u POZE nulu. To je první věc, která tam je, a je potřeba to vnímat jako nutný krok právě z hlediska legislativních změn.

Druhý je poslanecký návrh, respektive pozměňovací návrh, který se týká plnění zásobníků plynu, už jsme to tady měli minule při té malé novele, ten systém use it or lose it. Tam se přišlo na to, že je potřeba zpřesnit tuto legislativu s ohledem na zahraniční účastníky v těch trubkách nebo v těch zásobnících, abychom se nedostali do nějakých mezinárodních problémů a aby legislativa hovořila zcela jednoznačně. Ten pozměňovací návrh je asi nejkratší z těch, které máte na stole před sebou.

O nouzovém stavu v oblasti nedostatku plynu už jsem hovořil. To je vcelku rozsáhlý pozměňovací návrh a přesně říká, kdo nahradí NET4GAZ v okamžiku, kdy se dostaneme do takovýchto situací. Myslím si, že to je velmi důležitý pozměňovací návrh, který je potřeba v tomto případě schválit.

Další pozměňovací návrh, který prošel velkou diskusí, a pořád si myslím, že občas je tam takový osten ze strany teplárníků, že by si přáli ledacos ještě trochu jinak, nicméně je potřeba vnímat, že se na to musíme dívat pohledem celkovým, nikoliv pohledem jenom řekl bych jedněch z účastníků trhu. Tady se jedná o to, že se připouští alternativa přímé podpory uživatelů tepla z dálkových topení. Prostě tak to je, takhle se to musí udělat s tím, že může být alternativa, když náhodou se podaří notifikační proces pro teplárny, tak ta situace se bude řešit zase trochu jinak. Byla tam diskuse, jestli tam má být slovíčko "může", nebo to tam nemá být vůbec. Myslím, že jsme se nakonec domluvili správně, že to tam je napsáno dobře a že to tak má být.

Další pozměňovací se týká takzvaných SVJ a domácích kotelen. Tady jsme narazili na problém, že dodavatelé dostanou peníze a budou je distribuovat, a teď je otázka, na koho, takže tady se zvolil způsob, že na majitele domu nebo na takzvané SVJ. Samozřejmě, pokud je to spoluvlastnictví podle zákona 90, tak to je tam ošetřeno také, tam se udělala pouze legislativní úprava tak, aby tam byl přímo odkaz na ten zákon, který tuto problematiku řeší. Samozřejmě můžete namítnout, že ve vedeních SVJ mohou být lidé, kteří nebudou úplně řekl bych konformní s tímto problémem, že budou třeba zdržovat ty peníze nebo nebudou je chtít vyplatit těm lidem vcelku, ale tady podle mě pak je namíste použít občanský zákoník. Já si myslím, že v nějaké další fázi bychom asi tlačili na ministra spravedlnosti, aby ty procesy v tomto případě probíhaly rychle, obdobně jako je to u fotbalových nebo hokejových vandalů, kdy se to řeší vlastně do 24 hodin, aby v případě, pokud tyto problémy budou, se to vyřešilo velmi promptně během jednoho dne, aby to nebyly soudní procesy, které se potáhnou měsíce, měsíce a roky a ti lidé peníze dostanou až bůhví kdy, jestli vůbec. Takže to se podařilo v tom pátem pozměňovacím návrhu také dotáhnout do konce, protože vlastně je složité, neexistuje způsob, jak to dostat ke konkrétním nájemníkům, uživatelům těch konkrétních bytových jednotek.

Musím říct, že když se podíváte na obsah těch pozměňovacích návrhů, samozřejmě ony jsou relativně komplikované, jsou rozsáhlé, ale na druhé straně musím říct, že ty úpravy vlastně probíhaly až do poslední chvíle, a to, že vlastně dneska jsme dostali až na hospodářském výboru, někteří z nás, ty pozměňovací návrhy na stůl, tak je způsobeno možná také tím, že vlastně formálním předkladatelem jsem se stal já. Když jsem se ptal členů hospodářského výboru, zda nechtějí být také, protože je to vlastně souhrn pozměňovacích návrhů hospodářského výboru, v tuto chvíli už to nejsou mé pozměňovací návrhy. A musím říct, že tedy jsme se k tomu postavili tak, že vlastně všechny ty pozměňovací návrhy, i jeden protinávrh, který neprošel, tak všechny ty pozměňovací návrhy prošly jednomyslně na hospodářském výboru. My si uvědomujeme, že je to prostě potřeba zařadit do českého právního řádu. Uvědomujeme si to, že i vláda potřebuje nějaký mantinel, kde se může pohybovat, aniž bychom museli svolávat na každou změnu schůzi pléna Poslanecké sněmovny a případně Senátu. Takže proto je to uděláno

takhle. Můžeme samozřejmě diskutovat o tom, jestli tento způsob je ten nejlepší. Já si myslím, že je komplikovaný.

A když se tady bavíte o té výši podpory, tak jsme se shodli s některými kolegy z opozice, že výše podpory není úplně řekl bych marginální a že ve srovnání s ostatními zeměmi Evropské unie na tom nejsme úplně tak špatně. Já vím, že se to opozici neposlouchá úplně nejlépe, ale je potřeba prostě to brát reálně. A je potřeba si říkat pravdu, jak je. Samozřejmě já chápu výhrady opozice, já tomu rozumím. Asi my, co jsme tady byli v opozici dlouhá léta, známe, jak se to dělá a co opozice všechno může či nemůže, jasně. Ale v tuto chvíli berte to ode mě tak, že také mně vadilo to, že ty časové lhůty byly velmi šibeniční. Také mi vadilo, že ta komunikace nešla na svět tak, jak bychom si představovali. Nicméně dneska na ranním jednání výboru jsme došli k pozitivnímu závěru a já si myslím, že teď je prostor samozřejmě si říkat ty věci, jak třeba má někdo představu, ale nakonec podpora tak, jak je tady nakonfigurovaná, podle mě je to dobře.

Na druhou stranu musím říct ještě jednu věc, abyste si nemysleli, že jsem takový optimista. To já tedy optimista svým způsobem jsem, ale musím vám vysvětlit, jaký je rozdíl mezi optimistou a pesimistou. Pesimista říká, že už to horší být nemůže, ale optimista říká: No jo, může. Ale to jenom na vysvětlení, jo, že já jsem optimista. A říkám, že většina spěchu v lidském životě nekončí úplně happyendem. V legislativním procesu je to skoro pravidlo, že i když to prohlíží renomované právnické skupiny, sedí nad tím, prostě v tom, ten čas nikdo nenahradí. A já si myslím, že asi nejsme úplně tady ve Sněmovně na posledním jednání, které se bude týkat energetiky a problémů energetiky i českého státu. Já si to myslím. Hrozně rád bych se mýlil, kdyby všechno v tom bylo úplně v pořádku, ale obávám se, že si musíme říct, že je to asi v tuto chvíli jako to umění možného, nebo jak bych to nazval, že prostě udělal jsem maximum pro to, abychom dneska vám tady i z hospodářského výboru předložili materii, pro kterou budeme moct zvednout ruku, samozřejmě s různými výhradami, to chápu. Ale budete tu ruku moct zvednout a pomůžeme tím občanům českého státu.

Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost, jsem vám k dispozici jako zpravodaj a v tuto chvíli z mé strany je to asi všechno, co jsem vám chtěl říct. Děkuju za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji panu zpravodajovi. My nyní budeme rozhodovat v souladu s usnesením výboru o tom, zda povedeme obecnou rozpravu. Já tedy přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, protože to musíme hlasovat. Výbor navrhuje, abychom obecnou rozpravu vedli.

Využijí tohoto času, než se kolegyně a kolegové navrátí do jednacího sálu, k načtení dalších omluv. Pan poslanec David Kasal se omlouvá z celého jednacího dne z důvodů pracovních, paní poslankyně Pavla Pivoňka Vaňková se omlouvá mezi 12. a 15. hodinou z důvodů pracovních, pan poslanec Jíří Strýček od 14 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jan Jakob se omlouvá mezi 15. hodinou a koncem jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Richter se omlouvá, a to z rodinných důvodů, z celého jednacího dne a pan poslanec Špičák chce upravit svoji dosavadní omluvu, a to následujícím způsobem: omlouvá se od 14 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Jenom připomenu, že faktické poznámky zatím nejsou možné, protože není otevřená rozprava, ale eviduji tady faktickou, takže bude potřeba uplatnit ji až po otevření rozpravy.

Nyní tedy připomenutí pro ty, kteří třeba nově přišli, že rozhodujeme o tom, zda povedeme obecnou rozpravu, hlasováním, tedy hlasujeme o tom, že ji povedeme.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 5 přihlášeno 123 přítomných, pro 91, proti žádný. Návrh byl přijat.

A my tedy o návrhu povedeme obecnou rozpravu. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do níž se hlásí s přednostními právy pan předseda Okamura, pan předseda Fiala, pan místopředseda Havlíček a následuje asi jedenáct přihlášených tak, jak je vidíte na tabuli.

Faktická poznámka by měla reagovat až na vystoupení předřečníka, pane poslanče, takže předpokládám, že budete reagovat až poté, co nejdříve dostane slovo přednostně přihlášený jako první s přednostním právem, pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, vláda Petra Fialy po půl roce, po více než půl roce konečně přišla do Sněmovny s nějakým svým návrhem na pomoc občanům před zdražováním energií, ale opět zcela nedostatečně. A už teď říkám občanům České republiky, že sami uvidíte během relativně krátké doby, že vám vláda Petra Fialy nepomůže vyřešit vaše zdražování energií, protože prostě není kompetentní, aby to vyřešila. Tato slova si zapamatujeme a uvidíte to během několika měsíců, že to prostě nezafunguje. A uvidíte to třeba i příští rok.

A já se budu věnovat i tomu, proč. Vláda, vládní energetický balíček je totiž nedostatečný, jelikož neodstraňuje skutečné příčiny zdražování energií. Naopak hnutí SPD nabízí skutečnou pomoc občanům. Budu se tomu samozřejmě podrobněji věnovat a představím to.

Je opravdu neuvěřitelné, že tak důležitý zákon, to znamená, který by měl řešit – a záměrně říkám "by měl", protože to ve skutečnosti neřeší ten vládní návrh – který by měl řešit zdražování energií a z toho vycházející zdražování bydlení, potravin a všeho dalšího v České republice. Vláda dnes přinesla na hospodářský výbor ve Sněmovně až na začátek toho projednávání, proto ani po více než půl roce neměli nic připraveno v předstihu. A dokonce už teď, v tuto chvíli tam máme pět vládních pozměňovacích návrhů, které jsou délkou textu delší než ten zákon samotný. To znamená, je to paskvil na paskvil, vláda je v absolutním zmatku a v podstatě vůbec už levá ruka neví, co dělá pravá, a už se do toho zamotali sami, do svých návrhů. Bohužel už trpí kvůli vaší vládě – a všichni to vidí na složenkách za energie, které chodí každý měsíc, ale i na cenách potravin – trpí všichni občané České republiky.

Takže máte více než půlroční zpoždění i ve srovnání s okolními zeměmi. A ani po dnešku, a to bych chtěl zdůraznit jako další věc hned na úvod, se občané České republiky nedozví, kolik peněz jakým způsobem vlastně občanům pomůžete. To znamená, vy máte většinu ve Sněmovně už od loňského října, máme červenec a ani teď, v tuto chvíli, nejste schopni občanům říct, jestli a kolik vlastně je podpoříte, aby už si to teď mohli naplánovat, aby si to teď už mohli trochu spočítat. Lidé chtějí třeba s dětmi, chtějí někam třeba na tábor, k vodě a podobně, ale stejně jim tu informaci nejste schopni teď dát, takže uvádíte další a další občany do dalších a dalších problémů.

Poslanci SPD tento vládní energetický balíček podpoří, protože jakákoliv pomoc občanům v době sociální a ekonomické krize a astronomického zdražování všech základních životních nákladů je potřebná a dobrá. Ale vládní řešení v podobě pouhého zavádění nové, v podstatě jednorázové sociální dávky je zcela nedostatečné a neodpovídající vážnosti situace, a hlavně neodstraňuje skutečné příčiny vysokých cen energií. Navíc takzvaný příspěvek na úhradu nákladů na elektřinu a plyn, což je hlavní bod vládního návrhu, jak jsem již říkal, není nijak finančně konkretizován, a to přesto, že tato vládní koalice Petra Fialy už je u vlády tři čtvrtě roku – stejně jste to nedokázali vůbec dopracovat a má být upraven až následným nařízením vlády. Samozřejmě tady bychom byli rádi, a pan ministr už to tady řekl ve svém vystoupení, abyste to konkretizovali co nejrychleji, co nejrychleji je potřeba to konkretizovat, když už máte tedy půl roku zpoždění, protože všichni občané České republiky s tím mají finanční problémy, s tou vaší vládní nekompetentností a nečinností, takže znovu říkám, čím dříve, tím lépe, nejlépe okamžitě.

Na rozdíl od nekompetentní Fialovy vlády má SPD komplexní plán na systémové snížení cen energií. Za prvé jasně říkáme, že je potřeba odstoupit od katastrofální Zelené dohody EU,

takzvaný Green Deal. Dále je potřeba, aby Česká republika vystoupila ze spekulativního systému obchodování s emisními povolenkami Evropské unie. Dále je potřeba, aby čeští producenti elektrické energie prodávali elektřinu vyrobenou u nás nejdříve levně českým spotřebitelům za přijatelné ceny a na komoditní burzu v německém Lipsku v rámci Evropské unie ať dodávají pouze její přebytky. Dále říkáme, nakupujeme zemní plyn přímo od producentů, tak jako to dělá Rakousko, Slovensko. Ano, oni nakupují od Ruska, ale dělá to tak demokratické Rakousko, dělá to tak demokratické Maďarsko, dělají to i Němci, od kterých potom předražený plyn tady Česká republika v podstatě přednakupuje. A my říkáme, nakupujeme to přímo. Obnovme v této souvislosti národního importéra plynu – privatizace Transgasu, vláda ČSSD za podpory ODS.

Dále říkáme: zrušme solární daň a veškeré dotace, které zdražují elektrickou energii pro spotřebitele. Ano, tady konečně po půl roce volání jsme konečně, tedy vláda – není to ani v tom zákoně jako takovém, ale v rámci pozměňovacího návrhu, to nevím, tak já nevím, vám to dochází až postupně, nebo já nevím, že na tom ministerstvu vám ani nedošlo, a teď tedy to tady rychle jste našolíchali do pozměňovacího návrhu – tak se tady ruší, že se nebudou platit ty takzvané pouze poplatky za obnovitelné zdroje, ale to až na základě půlročního tlaku ze strany SPD. Dále říkáme, snižte DPH u energií po vzoru jiných států. Prostě my máme řadu konkrétních návrhů řešení, která skutečně by systémově tu situaci řešila.

A ještě se vrátím k tomu, až tady někdo bude říkat, že to nejde, jo? To já znám tyhle ty vaše řeči, nejde, nejde, protože Evropská unie – no to byste, to jenom nastavujete zrcadlo v téhle neuvěřitelně tristní situaci, že se musí vůbec Česká republika ptát cizinců v cizině tisíce kilometrů daleko, kteří u nás ani nežijí, zdali vůbec můžeme pomáhat českým občanům. To je přece úplně fatální situace, do které jste nás, tyhle vaše vlády, dovedli.

No, co se týče toho, kolik to má být finančně, kolika penězi vlastně pomůžete, to je to, co zajímá občany – prosakují nějaké dílčí informace. Teď to tady pan ministr řekl, 15 000. Ale všimněte si, já jsem to viděl i v televizi už vícekrát, teď pana ministra – ale nikdy neřeknete, jestli 15 000 jednorázově, nebo měsíčně. To děláte schválně, aby si lidi mysleli, že to třeba bude víc? Protože podle toho, co my slyšíme, tak to má být 15 000 v podstatě jednorázově. Ano, pan ministr kývá, takže to říkejte na rovinu! Já jsem to slyšel jak v televizi od pana ministra Síkely, tak od jiných zástupců vlády, tak dneska, já myslím, že to říkáte schválně, když řeknete 15 000, aby si lidi mysleli, že to může být až 15 000 měsíčně. Není to tak! Teď je potřeba, aby to slyšeli i novináři a média. To znamená, ve finále to bude 1 000 korun měsíčně, 1 500 měsíčně? Ale vždyť ty zálohy na ty energie a podobně se zdražují násobně! To znamená, ta vámi avizovaná pomoc reálně vlastně vůbec palčivou situaci českých domácností s tím zdražováním neřeší, takže to si tady, řekněme, o čem tady mluvíme a jak to je. Takže říkejte, že to je 15 000 přibližně za sezónu třeba, nebo dokonce za rok? Ale to vy sami ani nevíte, že jo, jak sami víme i z jednání na hospodářském výboru i z dosavadní komunikace i s vystoupení pana ministra Síkely z hnutí STAN.

Takže to je taky potřeba si tohleto říct, aby se to tady nekamuflovalo, že jakoby něco děláte a že opravdu nabízíte nějakou zásadní pomoc – nenabízíte. Nejenom že neřešíte systémově ten problém, ale i tu jednorázovou v podstatě sociální dávku, i ta je zcela nedostatečná. Samozřejmě to nedává odpověď na tu otázku, co když peníze dojdou, tak co budete tedy dál dělat, protože český rozpočet je v totálním deficitu a vy říkáte, že na to jste schopni jednorázově dát, dobře, 1 000, 1 500, 2 000 možná domácnosti – říkáte 27 miliard, do toho nějaké 3 miliardy na to centrální topení – do toho jsme vás taky konečně natlačili společně s médii a SPD to kritizovalo, protože v úvodním návrhu, jak jste to diskutovali, jste úplně zapomněli na 4 miliony občanů, kteří bydlí v panelových domech a mají centrální vytápění. Tak jsem rád, že jste to tam konečně na základě tlaku SPD a i další opoziční strany jste to tam tedy dali. Já vůbec nechápu, jak vás to nemohlo napadnout, když se to týká čtyř milionů lidí, že vám to vypadlo z těch původních úvah. To je neuvěřitelné. No a zase tady padá návrh 15 000 za sezónu, 16 000 za sezónu, no, tak to máme, rozpočítejme, tak to pomůžete té domácnosti

1 000 korun měsíčně. Ale ty zálohy ti dodavatelé energií chtějí na občanech platit každý měsíc, ty zvýšené zálohy, takže v podstatě je to jak plivnutí do moře ve finále.

No a to ani nehovořím o tom, když vám dojdou peníze, tak co tedy budete dál, protože to vaše řešení, ten váš zákon, nenabízí systémové řešení. Takže další jenom sociální dávka? Proto my tady navrhujeme ta řešení SPD a já je ještě shrnu. Hnutí SPD navrhuje konkrétní řešení v podobě deseti bodů, už jsme je představili před několika měsíci a znovu to tady zopakuju, protože postupně už i jednotlivé země, a už to slyším, že začíná diskuse, že tyto body se začínají přebírat, abyste si je potom nepřivlastnili, že jste s tím snad přišli vy, protože ta situace s energií, s tím, jak se bude zdražovat i dál, prostě musí rozumnou vládu donutit více dříve či později k tomu, aby skutečně zasáhla systémově a už se vykašlala na nějakou ideologii.

Já představím těch deset návrhů, už jsem je představoval za tyto měsíce několikrát v televizi. Návrhy SPD:

Za první – odstoupení od Green Dealu Evropské unie.

Za druhé – odstoupení od systému emisních povolenek EU, který zdražuje energie a suroviny.

Za třetí – prodej levné české elektřiny napřímo českým občanům a firmám a přes evropskou – nebo unijní spíš – energetickou burzu pouze prodej přebytků. Tomu se říká takzvaný sociální tarif. My navrhujeme vytvořit takzvaný sociální tarif a já myslím, že by to bylo zcela namístě. A neříkejte mi, že to nejde, protože si tady dáme i konkrétní nějaké příklady – no jde to, kdybyste hájili zájmy České republiky, a nikoliv Evropské unie, Bruselu nebo Berlína nebo Ukrajiny, anebo spekulantů hájíte zájmy, německých spekulantů, a to je potíž.

Za čtvrté – návrh SPD – máme to desatero – obnovení národního importéra plynu a nákup levného plynu přímo od producentů, nikoliv přes německé překupníky, jako je tomu v současnosti. O tom, že je to určité dědictví privatizace, toho rozkradení České republiky neuváženě, privatizace strategické české infrastruktury do rukou zahraničních majitelů, o tom už jsem tady hovořil, o té privatizaci Transgasu. Samozřejmě v kontrastu s tím se podívejme na Maďarsko. Innogy – řada občanů České republiky ani neví, že v Innogy, spolujednatel Innogy je maďarský stát. Takhle se chová vlastenecká vláda! Ještě vydělávají i na okolních zemích, protože Maďarům je jasné, Orbánovi, že strategickou infrastrukturu ten stát si musí držet – ropa, rafinerie. K tomu se dostanu ještě.

Bod číslo pět, co navrhuje SPD – obnovení národního zpracovatele ropy. Unipetrol – Poláci. Ty dosavadní vlády nás úplně... to tady nechaly rozkrást. Bůh ví, kdo za to co měl, i třeba z jejich politiků. To nevíme, byť mnohé trestní kauzy už proběhly, samozřejmě už se to šetrilo a mnoho se došetřilo taky. Ale to jsou přesně ty věci, co navrhujeme.

Za šesté – zrušení solární daně a veškerých dotací, které zdražují elektrickou energii pro spotřebitele. Tady jsem rád, že po několika měsících, co na to tlačíme, a v médiích jsme to opakovaně prezentovali, konečně aspoň vláda po obrovském tlaku opozice – aspoň tady se to nějakým způsobem malinko posouvá, ale je to pár stovek měsíčně. (Reakce zpravodaje.) Pane kolego, pane předsedo výboru Adamče, no, a vy řeknete, jenom z toho pár set, ale to zdražování je násobné, jak víme. Takže je to dobře, že jste takhle vyslyšeli náš apel, ale je to stále nedostatečné, proto tady říkám ten soubor návrhů.

Za sedmé – zajištění potravinové bezpečnosti a podpora českých zemědělců a potravinářů. Ano, to má taky spojitost s tímhletem problémem, protože zdražování energií se samozřejmě promítá i do zdražování potravin, ale i stavebního materiálu, prostě všeho – všeho, co je. A vy vůbec třeba neřešíte i tenhle aspekt, že se zdražují potraviny a že to má všechno souvislosti, všechno se vším. Ale teď bych mohl dlouze komentovat ty souvislosti, ale teď se budu věnovat těm energiím a návrhům SPD.

Za osmé – přechodné snížení DPH u energií, pohonných hmot, základních potravin a léků a snížení ceny těchto komodit. Ano, to je takzvaný úsporný tarif, ale vy jste to pojali po svém, ten takzvaný úsporný tarif. Vy jste to pojali v podstatě jednorázovou sociální dávkou, ale já si myslím, že mnohem účinnější by bylo řešení, které tady navrhuje my a které přesně takto provádí i v okolních zemích typu Polsko, ale i v západních zemích, já se k tomu ještě dostanu, tam jdou cestou snižování DPH. Takže to je ten takzvaný úsporný tarif, jo, ale je to úsporný tarif o jiném obsahu, než jste teď přišli vy. Ten skutečně, aby to skutečně pomohlo lidem, navrhuje.

Za deváté – snížení neúčelných výdajů státu. O tom bychom tady mohli hovořit dlouze.

A za desáté – určitě bezesporu by bylo také namísto srovnání podmínek tuzemských a zahraničních firem působících v České republice, zavedení sektorové daně, například pro nadnárodní internetové giganty – Google, Facebook a tak dále – které v České republice generují obrovské zisky bez zdanění v České republice, a taky by bylo dobré zavést zdanění vyvádění nezdaněných dividend z České republiky nadnárodními korporacemi. Ale tento návrh jsme dali v minulém volebním období a tenkrát Babišova vláda nám na to odepsala: Ale to je proti Evropské unii. No, tak to je teda super. Můžeme mít až 75 miliard v rozpočtu, a protože Evropská unie si to nepřeje, a jak předešla Babišova vláda, tak současná Filová vláda hájí zájmy nadnárodních korporací místo českých zájmů, tak ve finále peníze nejsou. A ještě tady slyšíme od ministra Jurečky, od vlády slyšíme, že chtějí zvyšovat českým občanům daně, a pro SPD nepřijatelné a jsme zásadně proti tomu, aby se zvyšovaly daně českým občanům a českým firmám. Pro to SPD nikdy hlas nezvedne, protože rezervy můžeme hledat jinde. A to jsem tady teď řekl, může se zdanit vyvádění nezdaněných dividend nadnárodním korporacím, to je až 75 miliard. My už jsme ostatně tady navrhli letos, aby se ponížily platby do Evropské unie o 30 miliard. Sněmovna o tom hlasovala, zamítli jste nám to. Takže tady 100 miliard je hnedka, hnedka může být na stole. Ale vy to prostě nechcete udělat, protože jste dá se říct doslova zaprodání cizím zájmům a není pro vás český občan a Česká republika na prvním místě, jako je to u SPD.

Ano, takže to je těch deset návrhů SPD, které kdybychom zrealizovali, tak jsem přesvědčen o tom a jsme přesvědčeni o tom, a je to i po konzultaci s odborníky při pohledu na zahraniční země, že by to bylo řešení dlouhodobější, a hlavně by to bylo řešení udržitelnější než jednorázová sociální dávka, kde v podstatě to nemá žádné systémové pokračování.

Samozřejmě možnost vyhlásit stav energetické nouze, pro to my jsme, to je určitě vhodný návrh, ale opět je to opožděné, budu to následně komentovat. Maďarsko včera vyhlásilo zákaz vývozu energie právě proto, že vyhlásili stav energetické nouze. A slyšíme dobře – zákaz vývozu energie. To znamená – mimochodem, opatření začne platit od srpna a má zemi připravit na nadcházející zimu. A co dělá totálně neschopná, Evropské unii a Německu zaprodaná česká vláda Petra Fialy? My tady máme elektrickou energii, které máme dostatek, a místo abychom nejprve tedy naplnili potřeby českých občanů a českých firem – a my vyrábíme elektrickou energii z uhelných elektráren, mám tady v poznámkách, 15 haléřů za kilowatthodinu, pardon, z jádra 15 haléřů, z uhelných elektráren tuším 25 haléřů – ale na evropské, na unijní komoditní burze se nám to zdražuje až na 8 korun za kilowatthodinu. Tak kde to jsme? Kde to jsme? Takže tady právě bych byl rád, že jestli tady budete mít možnost vyhlásit stav energetické nouze, my to podpoříme, ale aby se s tím taky pracovalo skutečně v plném rozsahu. Maďarsko, znovu říkám, vyhlásilo zákaz vývozu energie, a navíc maďarská vláda Viktora Orbána rozhodla, že zvýší na nejvyšší možnou úroveň domácí produkci hnědého uhlí, které zásobuje sice zastaralou, ale funkční elektrárnu Mátra, a její plánované uzavření bude zrušeno. Ale tady česká vláda Petra Fialy poklonkuje pořád Green Dealu Evropské unie. Dokonce jste tady schválili a nechali jste schválit zákaz spalovacích motorů od roku 2035, čímž uvrhnete řadu našich nízkopříjmových občanů do problémů, že si třeba nebudou moci pořídit auto. A to ani nemluví o té otázce, kdyby se všechna česká auta v současné době vyměnila za elektrická, tak všichni víme, že

nemáme kapacitu na dobíjení. Tak jak to chcete řešit? To je prostě jeden problém za druhým, který se tady absolutně neřeší.

Takže vy jste ještě podrazili tímhle tím hlasováním, tuším z minulého týdne, jste podrazili opravdu občany České republiky, a to nemluvím o ekonomickém dopadu, kdy náš průmysl je závislý na automobilovém průmyslu, a to nemluvím jenom o ekonomice, mluvím i o ztrátě pracovních míst. Jak to máte promyšlené tohleto? Já už jsem se na to ptal před pár měsíci a z vlády mi nikdo neodpověděl, jak to tedy bude. A už je to rok 2035, to znamená, je tam nějaký náběh, takže je to v podstatě za humny, když to řeknu kolem a kolem. Takže vůbec se to neřeší a vůbec na tyto otázky není odpověď.

Mimochodem, když se vrátím k tomu Maďarsku, zákaz vývozu zdrojů energie se týká i palivového dříví. Maďarsko k tomu přistupuje opravdu z gruntu. Ale tady vůbec nějakou diskusi nebo nějaké návrhy ze strany vlády na toto téma neslyšíme. To, co slyšíme, je, že premiér Petr Fiala a jeho vládní politici pořád lidem lžou, že to prý nejde změnit a že Evropská unie... No tak podívejte se na Maďarsko, že to jde! A nebavme se tady, kolik to tam stojí teď a kolik teď. To jsou všechno pohyblivé věci. Ted' se bavím o nějakém systému, o nějakém razantním systémovém řešení. Takže bych nerad tady potom slyšel argumenty v případné reakci: Podívejte se, jak jim vyskočily ceny a jak to tam toto... Problémy máme teď všichni v Evropě, to se shodneme. To tady nikdo neříká, že oni je nemají, nebo někdo je má a někdo nemá a že tady dávám špatné příklady. To takhle není, já dávám správné příklady. Ale hovořím o systému řešení versus vaše jednorázová sociální dávka, kterou my samozřejmě podpoříme – znova říkám, že aspoň nějaké peníze jsou lepší než nic.

Ale kdybyste měli přistoupit k realizaci těchto systémových návrhů SPD, které jsem tady jmenoval v tom našem desateru, tak já vím, že by se to nelíbilo Německu a Bruselu, jejichž zájmy hájí vláda Petra Fialy, zájmy Bruselu, Berlína, Washingtonu, Ukrajiny. Ale my nehájíme zájmy ani Moskvy, ani Bruselu, ani Washingtonu. Mě zajímá udržet dobrou životní úroveň českých občanů a v krizi opravdu je potřeba myslet v první řadě na české občany. Naopak já jsem byl ten, kdo říkal v minulém volebním období – bylo to SPD, říkali jsme to tady s Radimem Fialou opakovaně, s naším místopředsedou – že nemáme být závislí na Rusku. My jsme naopak odmítali závislost na Rusku. My jsme říkali: Budujme energetickou soběstačnost, diverzifikujme! A vzpomínám si dobře, jak se tady zástupci současné vládní pětikoalice, kteří byli minulé volební období stejně jako my v opozici, jak se nám tady vysmívali, že SPD říká něco, co není potřeba, že Evropská unie, že Evropská komise se postará. Nepostará se! Vždyť to všichni vidíte! Ve finále se musíme postarat... Při výběru peněz, to se stará, jo, vybírat peníze. Ale v krizi, ať jsme to viděli u dodávek materiálu, u covidu zkraje té krize, anebo to vidíme teď, tak se stejně každý musíme postarat sami o sebe. A k čemu je vám partner, i v osobním lidském životě, který když je to haha hihi, tak je všechno krásné, ale když onemocníte nebo máte problém, tak se k vám otočí zády a nebude vám lžičkou strkat jídlo do pusy v nemocnici, protože už ho to nebude bavit. K čemu to je, takovéhle vztahy? Takže o tom právě to je a to je to, co tady v té krizi vidíme – k čemu je partner, který v krizi nedokáže rychle pomoci, protože ani nemůže pomoci, protože na to nemá, prostě Evropská unie nemá na to ani schopnosti, ani kapacity, ani vůli, ani jí o to nejde.

Pojďme ale dál. No, když už jsem mluvil o prioritách vlády Petra Fialy, protože peníze jsou jenom jedny, tak opravdu je úplně neuvěřitelné, jak vláda Petra Fialy za našimi zády kývla v těchto dnech na celou unijní půjčku na obnovu Ukrajiny ve výši 9 miliard eur, na kterou si ale státy EU včetně České republiky musí půjčit formou vydání dluhopisů zaručených členskými státy EU. A vzpomeňte, že jsem se tady v plénu na tohleto ptal už před dvěma měsíci. Premiér nereagoval, mlčel, zatajoval to lidem. Vládní poslanci taky mlčeli, zatajovali tenhle neuvěřitelný podraz na občany České republiky. Takže my si půjčujeme na půjčku Ukrajině, které již nechce nikdo půjčit, protože podle Evropského účetního dvora, což je poradní orgán EU, patří Ukrajina mezi nejvíce zkorumpované země na světě. 9 miliard eur! Společné dluhopisy EU – a to už před dvěma roky, přece už do roku 2057, to nás zadlužil zase Andrej

Babiš ve své vládě, už teď splácíme obrovskou půjčku z dluhopisů, kde se zase bylo potřeba zaručit za Itálii, Španělsko, kterým už nikdo nechtěl půjčit. Takže to je dluh na dluh, to je dluhová unie. A vy nás tady úplně vrháte do dalších a dalších dluhů, všechny občany České republiky, a pak logicky nejsou peníze na pomoc českým občanům v krizi. No logicky! Nejhorší na tom je, že vy tenhle dluh z těch dluhopisů – to jsem zvědavý, nejsem... teď to nemám účetně úplně nastudováno – ale to bude totiž jeden deficit jako státu a pak ještě dluhopisy EU. To znamená dluh na dluh a bude to vypadat, že ten dluh je ještě nižší, než je ve skutečnosti, prostě je to úplně už strašný, strašný, kam tu Českou republiku vedete.

A chci říct, že z těch peněz, z těch společných dluhopisů, na které jste kývli, vláda Petra Fialy, na obnovu Ukrajiny, tak z těchto peněz bude první miliarda vyplacena Ukrajině již do konce července. No to je... Co to má znamenat? Takže peníze na pomoc českým občanům nejsou se zdražováním, ale na Ukrajinu vydáváte doslova miliardy. A Evropská komise počítá s půjčkami Ukrajině splatnými za 25 let, takže bezedná zkorumpovaná jáma – a to tady říká Evropský účetní dvůr, poradní orgán EU, a dokonce přidává větu ještě k Ukrajině, že dosavadní miliardy, které byly napumpovány do Ukrajiny ještě před konfliktem, nevedly ke zvýšení životní úrovně na Ukrajině právě z důvodu nehorázné a nebetyčné korupce na Ukrajině. Je to šílený, co vy děláte – na úkor českých občanů. A téma vyplavalo na povrch teď – protože vláda Petra Fialy nám tady pořád tají a nechce odpovídat na tohleto – protože jediné Německo, které je největším garantem této formy dluhopisů, je najednou proti a nechce to odsouhlasit, i když s tím předběžně souhlasilo. A já za SPD říkám – a budu se vracet hnedka k těm energiím – že hnutí SPD je zásadně proti posílání peněz na obnovu Ukrajiny, na které si navíc ještě musí Česká republika půjčit. Vláda Petra Fialy dělá doslova vlastizrádnou politiku – místo aby premiér Fiala pomohl českým občanům se zdražováním energií, potravin, bydlení a pohonných hmot, tak vláda pomáhá Ukrajincům a ještě kvůli tomu zadlužuje naši republiku!

Je to jeden z mnoha důvodů, nejenom ten obrovský skandál kolem organizovaného zločinu ve vládních stranách, ale i toto je další důvod, proč by vláda Petra Fialy měla okamžitě skončit, protože miliony českých občanů se už kvůli vám dostávají do obrovských finančních problémů, a bude to jenom horší, právě při pohledu už na tento energetický balíček je to víceméně jasné. Buď budete dělat všechno jenom s tím, že budou narůstat obrovské dluhy, a budete se donekonečna vymlouvat na všechno možné, kdo to způsobil, ale na to už lidi neslyší. A vrátím se k tomu, že už na to lidi neslyší, mám tady statistiku. Neslyší na to už, na tohleto vaše oblbování. Prostě vy jste ve vládě, vy za to můžete, vy máte plnou odpovědnost, vy se tam držíte jak klíš'ata, takže za všechno můžete vy, za veškeré finanční problémy českých občanů můžou pouze jedni jediní lidé, a to je vláda České republiky a vláda koalice ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Pirátů a STAN. Není tady nikdo jiný, kdo je viníkem problémů v České republice. A jestli to neumíte řešit, tak odstupte. K tomu vás tady vyzýváme opakovaně.

Pojďme ale dál. Jak říkám, Fialova vláda neřeší prohlubující se energickou krizi v České republice. A teď se chci dostat k příkladům, jak to dělají třeba vlády v Evropě, ostatní vlády v Evropě, jak svým občanům pomáhají. Takže se pojd'me podívat třeba na pohonné hmoty. Naše občany, pracující rodiny, podnikatele a firmy drtí neustále rostoucí ceny pohonných hmot, a zatímco vlády v sousedních státech i po celé Evropě přijímají systémová plošná opatření, která zmírňují dopady vysokých cen benzínu a nafty na jejich občany, vládu Petra Fialy z ODS tento stav evidentně netrápí a nechává i nadále naše občany a firmy na holičkách. Vláda zavedla pouze směšné krátkodobé snížení spotřební daně u pohonných hmot s účinností od 1. června do 30. září, ale jen o pouhou korunu padesát na litr. A vzpomeňte, jak už jsme v té době tady říkali, my v SPD, že to vůbec lidi neucítí, že lidi vůbec neucítí tuhleto slevu. No, měli jsme pravdu, samozřejmě. Lidi vůbec nevidí tu slevu korunu padesát, protože samozřejmě – to je tak směšné! Já jsem říkal, že tímhle tím lidi neoblbnete. A samozřejmě lidi jsou chytří, občané vědí, co a jak, takže samozřejmě stačilo natankovat párkrát a už viděli, že je to úplně nesmysl, co tady prosadil, co tady předvedl premiér Petr Fiala z ODS s touhleto koaliční vládou. A vy jste se tady vymlouvali: No jo, ale Evropská unie, Evropská komise nám nedovolí spotřební daň snížit víc

než o korunu padesát, dvě koruny na litr. Já jsem vám ale říkal, abyste nelhali. Jaká spotřební daň? Vždyť 50 % ceny pohonných hmot cca dělá kombinace spotřební daně a DPH a na DPH jste ani nesáhli. Zase se snažíte dělat z lidí hlupáky, přitom my jsme mluvili o DPH. A já nechápu, proč takhle oblbujete lidi. A proč – já to teďka budu říkat – v evropských zemích právě snižovali DPH, nikoliv spotřební daň? Protože na DPH mohli samozřejmě slevu dát vyšší. Pan poslanec Adamec říká – taky dopadli. No, tak jestli teda Německo dopadá nějak hůře než my životní úrovni... (Poslanec Adamec cosi poznamenává mimo mikrofon.)

No tak počkejte, podívejme se na to komplexně zase, jo, podívejme se na to komplexně, vy si vždycky vytrhnete jeden segment. Ale podívejme se na životní úroveň tam a onde a kde jsme za třicet let mohli být. A za třicet let byly nejčastěji u vlády ODS, ČSSD a KDU-ČSL, takže teďka nevytrhávejte tady a teď věc, která se týká pár dní, když za třicet... Tenkrát, já si pamatuju, mně bylo, když byla sametová revoluce, sedmnáct a vzpomínáme všichni na tu větu – teďka nevím, jestli to řekl tenkrát premiér Václav Klaus – a řekl větu, že za dvacet let budeme jako v Rakousku. Teď nevím, kdo to přesně řekl, ale bylo to v devadesátých letech, a že za dvacet let budeme jako v Rakousku. Všichni jsme se na to těšili, ale nedopadlo to, protože se to mezitím rozkradlo, ty vlády nechaly rozkrást republiku.

Takže jenom k tomu Německu. Německo před časem snížilo energetickou daň u benzínu v přepočtu o 7 korun na litr, u nafty o 3,50 na litr. Polsko již na jaře snížilo daň z přidané hodnoty u motorových paliv z 23 % na 8 %. Maďarsko již v listopadu loňského roku zastropovalo ceny pohonných hmot v přepočtu na maximálně 32 korun za litr. No, až někdo bude tady argumentovat nějakým Maďarskem. Heleďte, já si myslím, že naši občané by opravdu uvítali, i kdyby to byl limit 100 litrů na našeho občana, kdyby si mohli natankovat levně. Takže takové ty výkřiky: A byl tam limit a fronty u pumpy... Heleďte, já si myslím, že oproti tomu, že vy jste neudělali nic, tak vždycky je to stále ještě nějaká lepší varianta v danou chvíli. Belgie od března zrušila platby daně z přidané hodnoty u pohonných hmot. Itálie od března snížila daň z přidané hodnoty u pohonných hmot v přepočtu o 6 korun na litr. Francie od dubna na čtyři měsíce snížila daň z přidané hodnoty u pohonných hmot v přepočtu o 4 koruny na litr. A takto bych mohl pokračovat. Takže prostě já jsem tady chtěl říct, abychom nezabředávali do nějaké polemiky, která není důležitá z mého pohledu, protože evropské státy přesně přistupovaly k snížení DPH, protože tam to snížení je razantnější. O tom jsem chtěl tady hovořit. A Fialova vláda celou dobu odmítá zavést plošná opatření.

No a teď tedy konečně poté, co jste půl roku ve vládě – déle než půl roku ve vládě, nebo půl roku, tak teprve s něčím přicházíte, ale jak říkám, opět zcela nedostatečně. A to ani nemluvím o tom, že kvůli inflaci a zvýšeným cenám se zvyšuje i výběr DPH, takže vám do rozpočtu přistály peníze navíc v řádu desítek miliard, a tady si myslím, že by bylo férové v rámci komplexního balíčku, o kterém já tady hovořím a který vy ale nenavrhujete, aby se vrátili určitou formou občanům ty peníze jako kompenzace. A místo toho vy vydáváte miliardy, jak víme, na obnovu Ukrajiny. Ano, tak vám občané oprávněně přezdírají, že jste ukrajinská vláda a že Petr Fiala je ukrajinský premiér. To mají tedy radost na Ukrajině, že mají takového premiéra. Ale my tady z toho radost určitě nemáme. A říkám my, protože teď plynule přejdu k tomu průzkumu.

Je to průzkum, několik dní starý průzkum z minulého týdne. Je to průzkum renomované agentury STEM, která je často citována v médiích. Podle 84 % občanů vláda Petra Fialy zcela nedostatečně brání nárůstu chudoby. Navíc 65 % občanů se obává propadu své životní úrovně a chudoby. Takže až tady někdo v reakci na moje vystoupení bude říkat, že to řešíte a pomáháte, heleďte, to mi tady můžete říkat stokrát, ale i z průzkumu agentury STEM, který byl prezentován i v médiích, jasně vyplývá, co si o vaší nečinnosti myslí občané České republiky. Takže není potřeba, abyste tady útočili na mě, jak bývá zvykem některých vládních poslanců – zoufalé útoky, které nemají hlavu a patu – ale odpovídejte občanům. Odpovězte na ten průzkum, že ano? Občané jasně cítí, že vláda nenavrhuje řešení, 84 % občanů. Pouze 16 % občanů si myslí, že to navrhujete dostatečně. No, tak to je dost tristní vysvědčení po půl roce fungování

vlády, a hlavně v rámci energetické krize, o které už víme minimálně od loňského podzimu, to znamená po celou dobu, co vy máte většinu ve Sněmovně. A když tedy v tom průzkumu budu pokračovat, tak z toho průzkumu vyplývá, že osm z deseti lidí již musí kvůli vysokým cenám energií a paliv omezovat své potřeby. Tam jste to dotáhli. Už osm z deseti lidí musí kvůli vám a kvůli nečinnosti vaší vlády omezovat své potřeby, to je šílené. A já znovu říkám, tady může být odpovědí už jenom demise, jenom odchod, protože když vidím, co jste vyplodili za půl roku, tento energetický – vy tomu říkáte daňový – balíček, tak to lidem prostě nepomůže z chudoby. Nepomůžete, bohužel je to tak a vidíme to. Hrozba chudoby a nutnost omezovat své základní životní potřeby vyplývá z toho průzkumu aktuálního, nejcitelněji dopadá na seniory a na občany nad šedesát let, z nichž – z té skupiny nad šedesát let – už dokonce 89 % říká, že se již musí značně uskromňovat. A z průzkumu agentury STEM dále vyplývá, že polovina dotazovaných občanů – polovina dotazovaných občanů! – uvedla, že nevychází už se současnými příjmy. Je to ostudná vizitka katastrofálního působení vlády Petra Fialy, která absolutně neřeší tíživou situaci, tíživou sociální a ekonomickou situaci českých občanů a rodin, a za svou prioritu v rámci předsednictví EU označujete finanční pomoc Ukrajině a Ukrajincům. To je opravdu neuvěřitelné.

Když jsem viděl priority České republiky v rámci předsednictví Evropské unii v Radě EU, já jsem nevěřil svým očím, že vy jste z těch pěti priorit – jedna, dva, tři, čtyři, pět – na první místo jako prioritu 1 dali obnovu Ukrajiny. To znamená, pro vás není Česká republika na prvním místě. No a teď tady někdo říká: No jo, ale to musí být priority za celou EU. Ale tak proč jste tedy celou dobu lhali – ale já jsem na to upozorňoval – že jako Česká republika budete mít šanci něco prosadit? Takže zase jenom pískáte, jak vám v Bruselu diktují, a nejste schopni prosadit vůbec nic. A to je úplně neuvěřitelné, priority vlády Petra Fialy, prý obnova Ukrajiny na prvním místě – teď, v obrovské finanční a sociální krizi v České republice. To nemá smysl tohleto, ta vaše vláda fakt nemá smysl, žádný smysl nemá pro občany České republiky, to je zcela zřejmé.

Takže já bych šel dál, ale zase pojďme to dát do kontrastu. Takže podpořili jste, že se má dát 9 miliard eur Ukrajině jako obnovu Ukrajiny, ano? To tady podporujete na jednu stranu a na druhou stranu máme tady – už půl roku SPD se tady snaží zablokovat – zákon, kdy berete 14 miliard korun zdravotním pojišťovnám, což samozřejmě hrozí zhoršení dostupnosti zdravotní péče pro české občany a zároveň hrozí i zhoršení pracovních a platových podmínek našich zdravotníků. Takže českým občanům berete a zhoršujete jejich životní podmínky a přesouváte na Ukrajinu. A to je nic proti Ukrajině, ale je to jenom o prioritě – ano, vždyť v každé zemi, i na Ukrajině, všude žije spousta dobrých lidí a pracovitých lidí, to je v pořádku, ale já mluvím o prioritách, ano? Takže nikdo nic nemá, že by snad Ukrajinec byl špatný nebo ten byl špatný, Američan nebo někdo, to ne, to o tomto není. Je to o prioritách. Všude žijí dobří lidé, na celém světě, určitě, ale – já jsem procestoval řadu zemí, soukromě samozřejmě, za své peníze, a viděl jsem to ještě před vstupem do politiky, ale teď už na to nemám čas – takže chci jenom říci, že to jsou ty priority. Takže 14 miliard korun berete zdravotním pojišťovnám a ohrožujete dostupnost zdravotní péče pro české občany. To se nám podařilo zablokovat, tento váš návrh v pátek, ale vy jste si ho zase přesunuli na příští týden ve středu. Už jsme ho tady obstruovali, ten návrh, protože SPD prostě nechce dovolit zhoršení dostupnosti zdravotní péče pro naše občany a nechceme dovolit zhoršení platových a pracovních podmínek našich zdravotníků. Vy na jednu stranu nejste schopni v ničem zásadně pomoci českým občanům a ještě zadlužíte Českou republiku a posíláte naše peníze jako prioritu na Ukrajinu.

Co se týče mého vystoupení, v podstatě jsem shrnul náš pohled. Tady bych snad ještě jenom krátce oglosoval to, co je tady dneska, protože to svítí na tabuli. Takže vy, místo abyste jako prioritu řešili pomoc občanům České republiky, jako bod dneska tady dáváte – ještě to tady vidíme dneska a vidíme tady vaše priority – dáváte tady, že Fialova vláda se změnou zákona, pokouší se tady dokončit politické ovládnutí České televize a Českého rozhlasu. No, to je... opravdu, já nestačím zírat. Takže korespondenční volby na pořad schůze se tady snažíte tlačit,

kteře umožňují – protože vám klesá důvěra občanů, a tak se snažíte aspoň umožnit – manipulace a podvody ve volbách, protože už by se některé strany, respektive většina vládních stran podle posledního průzkumu agentury SANEP, většina vládních stran už je pod 5 %, ano? Lidovci tam mají 3 %, STAN, ten měl už pod 5 % – no, po tom organizovaném zločinu se už ani nedivím, ano – a pak jsou tam TOP 09, tam osciluje 3 % v tom průzkumu, takže samozřejmě vy se teď snažíte si upravit volební zákon tak, abyste si zvýšili naději na to, že se tady udržíte, to jsou ty priority vaše.

A teď tady máme mít dneska na programu, přestože tady máme řešit pomoc občanům se zdražováním energií, což váš energetický balíček ovšem nenabízí v dostatečné míře, tak tady ještě navrhuje, že chcete změnu ve způsobu volby kontrolních rad České televize, Českého rozhlasu, abyste to změnili tak, aby to ztratilo legitimitu, ta rada, a aby to ztratilo to zásadní, to základní zadání, které má být, aby to zastupovalo všechny hlavní názorové proudy. A to je definice, která tam je, aby rada zastupovala všechny hlavní názorové proudy v české společnosti, což Senát nespĺňuje – tak, jak navrhuje, aby to taky volil Senát – protože senátory volí 10 % občanů, tak největší legitimitu má logicky pouze Poslanecká sněmovna – nejvyšší volební účast, samozřejmě, ta má nejvyšší volební účast, a samozřejmě tady je to tím pádem logicky hlavní průřez názory ve společnosti. Ale vy se to zase snažíte ohnout tak, aby vám – zpolitizovat a ovládnout politicky celou Českou televizi, Český rozhlas – aby vám šla i tato média pokud možno na ruku.

Takže to jsou vaše priority. S těmi také samozřejmě nesouhlasíme, protože my říkáme, abyste pomohli lidem s jejich problémy. Takže přestaňte tady s těmihle vašimi pořád návrhy, které mají jenom zabetonovat vaše korýtko, viz teď ten služební zákon, co jsme tady měli, kdy vy si tam dokonce dáváte neomezený počet politických náměstků na ministerstva a rušíte odborné náměstky, abyste si, váš ministr, mohl dát klidně deset náměstků, pět, deset náměstků z řad vašich politických kamarádů a trafikantů za 100 až 150 tisíc měsíčně, abyste vysáli veřejnou kasu co nejvíc. Takže to jsou vaše návrhy, co vy tady předvádíte, a versus to jsou tady návrhy SPD a opozice, kdy my na vás tlačíme: Pomáhejte lidem. Od toho je vláda. Ale to přece není vaše myšlenka, pomáhat lidem. Vždyť to tady říkala předsedkyně Sněmovny paní Pekarová Adamová, že vláda tady není pro lidi a že si mají lidi pomoci sami. Tak to se pak nedivím, že k tomu přistupujete tímto způsobem! Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Foldyna, který se zrovna... Už se nachází i v sále. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Já jsem vystoupil s faktickou poznámkou. Chtěl jsem už vystoupit k panu ministrovi a k svému panu kolegovi, předsedovi hospodářského výboru. Dámy a pánové, nezlobte se, já vás nikterak nechci urazit, je to žinantní takhle vystupovat. Když jsem vás poslouchal, to bylo neuvěřitelné. To jsou politické proklamace a žádná fakta. Vy jste vlastně tu hospodářskou válku vyhlásili přece jako první! Vy jste ji vyhlásili emisními poplatky a Green Dealem. Vy jste ji vyhlásili vůči vlastním občanům, kteří to všechno musí zaplatit, a zaplatili! Pak přišla krize na Ukrajině a vy jste hrdinně šli do války, vzali jste si prak a šli jste na tank. A jak to dopadlo? Rozstřileli jste vlastní obyvatele! Podívejte se na ten výsledek, jaký je. Vždyť vy nemáte nic! Nemáte vůbec nic! Vy jste vůbec nic nevyhráli! Vy jste se nikam neposunuli kromě toho, že jste zbídačili polovinu národa! Vy jste přece neudělali nic, vy tady politicky proklamujete. Víte, jak se lidé smáli, v padesátých letech si vymýšleli verše a vtipy a říkali: Zdeněk Nejedlý říká: Postavíme si Prahu novou a hezčí a blíže k Moskvě. A takhle vypadají vaše projevy, naprosto stejné, akorát že ne blíž k Moskvě, ale vy byste to postavili nejraději za Washingtonem. Vy prostě jste koloniální vláda, vám nepatří dneska v ruce nic. Jaké zásobníky plynu? Vždyť žádné nemáte! Jakou distribuci plynu? Vždyť žádnou nemáte! Vždyť my jsme se stali absolutní kolonií. Prodáváme elektřinu díky Evropské unii na burzu a kupujeme si ji zpátky šestkrát draž! To je vaše válka, ale ne proti Putinovi, ale

proti vlastním občanům. A teď máte strach, co řeknou lidé. Říkáte Putin, už běžte s tím Putinem... Veřejnost je našťvaná na vás, ne na Putina! (Předsedající: Čas, pane poslanče, vypršel.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: S další faktickou je přihlášen pan poslanec Ondřej Kolář, takže ho poprosím, a připravit se může pan ministr Marian Jurečka – také s faktickou. Pak jsou tady přednostní práva. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Kolář: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vpravdě nevím, čím začít. Já jsem si tady dělal poznámky, když hovořil pan poslanec Okamura. Vaším prostřednictvím, paní předsedající, já si nemyslím, pane poslanče – on tady není, aha – že by za všechny problémy našich občanů mohla tahle vláda. Já mám spoustu problémů a opravdu bych si netroufal vládu obviňovat úplně ze všech problémů, které mám.

Uvádět jako dobrý příklad zrovna Maďarsko, to bych nedělal. Jestli se nepletu, tak lidé mají trochu problém s tím, že benzin je tam prakticky na příděl, a opatření Viktora Orbána zase až tak úplně populární nejsou.

Plošná pomoc, o které tady hovoříte: já nevím, proč bychom měli pomáhat plošně. Já třeba žádnou pomoc nechci. Já chci, aby pomoc byla jen pro ty, kdo ji opravdu potřebují.

A co se týče toho, jak vy tady říkáte, že vláda škodí úplně ve všem a ohrožuje naše občany. Obávám se, že tato vláda udělala pro energetickou bezpečnost a soběstačnost této země mnohem víc než vlády předchozí. Jako příklad uvedu například akvizici ve společnosti Škoda Jaderné strojírenství ČEZem, pronájem LNG terminálů v Nizozemsku, který má potenciál zajistit třetinovou spotřebu plynu naší republiky, jednání o připojení na polský plynovod a podobně.

Odstoupení od Green Dealu si myslím, že by byla velká chyba. Green Deal chápu jako výzvu, nikoliv jako ohrožení. Myslím si, že je potřeba se posouvat dopředu a nedělat z naší země skanzen, kde ještě za třicet let budou jezdit auta na naftu, která tou dobou už nebude, a anebo když bude, tak bude stát 100 korun za litr.

A co se týče toho, jak tady strašíte s tím, že všichni v zimě zmrzneme. Já si myslím, že by naším úkolem mělo být lidi nikoliv strašit, ale snažit se je naopak udržet v dobré mysli a vysvětlovat jim, že sice možná tahle zima těžká bude, ale děláme všechno pro to, aby ty další už těžké nebyly. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas... Děkuji. A nyní poslední faktická pana ministra Mariana Jurečky. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré poledne, vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové. Tady jsem poslouchal vystoupení Tomia Okamury, tak to byl ten tradiční repertoár, se kterým on tady chodí už roky, a bohužel, pro některé voliče je to něco, čemu oni věří, ale bohužel to jsou lži, protože on přichází a straší a straší a říká tady scénáře a věci, které prostě objektivně nejsou pravda.

Pokud se budeme bavit o energetické situaci, to tady zaznělo dneska opakovaně. Vláda dělá konkrétní kroky, napravujeme chyby předchozích vlád, abychom tady zajistili dostatek energií, především dostatek plynu na zimu. Ty kroky jsme udělali. Byly zmíněny kapacity terminálů v Holandsku, tranzitní cesta do České republiky, pan ministr Síkela a pan ministr Stanjura jednájí v zahraničí o tom, abychom měli tu komoditu zajištěnu. Vy jste tady roky podporovali zvyšování závislosti na Rusku, vy jste tady stáli před dvěma lety a přesvědčovali jste nás, jak je skvělé tady dát dostavbu Dukovan, rozšíření Dukovan dodavateli z Ruska! Proč

to neřeknete? Proč neřeknete, co jste za posledních osm let vy udělali, abyste podpořili bezpečnost a diverzifikaci zdrojů v oblasti energetiky pro české občany? Nic! Nula! Lobbovali jste za Rusko a za Čínu! Tak buďte potichu, protože máte máslo na hlavě úplně neuvěřitelným způsobem!

Snažíme se ty věci dohnat. Když se bavíme o situaci občanů v této zemi, ano, pro některé lidi není jednoduchá, ale je tady sociální systém, který pomáhá každý měsíc 1,4 milionům lidí v objemu více než 9 miliard korun. Pomáháme a jsme připraveni pomáhat i těm dalším, kteří tu pomoc budou potřebovat jak v oblasti úsporného tarifu, tak v oblasti sociálního systému. Máme nejvyšší nezaměstnanost ze všech zemí EU. To je základ pro sociální smír, aby lidé měli práci, a kdo chce dneska u nás pracovat, práci má. Když se podíváme na podíl lidí, kteří jsou dneska v příjmové chudobě nebo ohrožení chudobou, máme nejlepší čísla z celé Evropské unie. Ano, máme co zlepšovat (Předsedající: Čas! Čas prosím!), ale opravdu se snažíme.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Poprosím případně o takový ohled na hlasovou intenzitu. A objevily se tady písemné faktické, které mají přednost před přihláškou z místa, takže pan poslanec Milan Feranec s faktickou, pan poslanec Robert Králíček a poté z místa přihlášený pan poslanec Kobza. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Páni ministři, dámy a pánové, jenom zareaguji na pana poslance Koláře. On říkal, že nechce žádnou plošnou pomoc. Tak, pane poslanče, až dostanete, pokud schválíme zákon, nařízení vlády, až dostanete tu fakturu, kde bude ta sleva, tak předpokládám, že ji vrátíte a budete trvat na zaplacení plné ceny. Pokud to takhle je, tak v pohodě, to asi akorát v tom bude trošku chaos. Tak jenom proto, že toto je plošné opatření, ale asi individuálně ho můžete odmítnout. Předpokládám, že nás potom budete informovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, mým prostřednictvím. A co se týče pořadí, přibyly žádosti o faktické, a nyní tedy pan poslanec Robert Králíček, potom se může připravit pan poslanec Tom Philipp. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní místopředsedkyně, vládo, kolegyně, kolegové, já bych chtěl zareagovat na pana ministra Jurečku. Pane ministře, vy jste z těch osmi let čtyři roky byli ve vládě a já si nepamatuji, že byste vy jako lidovci konkrétně na něco, když jste vládli, upozorňovali, že je tady potřeba něco měnit nebo že něco dělá vláda špatně. Tak nás tady nepoučujte, co máme dělat v energii, a raději se zamyslete, jak pomoci třeba záchranářům! Tam jste úplně selhal! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Tom Philipp s jeho faktickou, připraví se pan poslanec Ondřej Kolář a poté opět pan ministr. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Tom Philipp: Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, víte, že nevystupuji často, ale prostřednictvím paní předsedající, takové hrůzy, co tady vypouští z pusy pan poslanec Foldyna, ty štváčské řeči o tom, že se tady zvedl prapor války.

Kde bychom dneska byli, kdyby odvážná vláda České republiky – a kdyby se k ní nepřidaly, respektive ona nebyla jedna z těch, která iniciovala i postup celé Evropské unie včetně USA, kde bychom dneska byli? Za humny bychom měli Rusáka, který by už si brousil zuby na to, jak se sem vrhne k nám. Tak se prosím vás, pane Foldyno, vzpamatujte, sedněte si na motorku a s ruskými Vlky si jedte do Ruska. Nazdar. (Potlesk z řad pětikoalice.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Ondřej Kolář a poté je z místa stále přihlášen s faktickou pan poslanec Kobza. Prosím.

Poslanec Ondřej Kolář: Děkuji za slovo. Jenom velmi stručně, velmi krátce, vaším prostřednictvím, paní předsedající, pane kolego. Já nemám problém s plynem, protože doma máme indukční desku, topíme elektřinou a máme tepelné čerpadlo, takže mě se naštěstí problém plynu netýká. Kdyby se mě týkal, tak bych postupoval přesně tím způsobem, jakým jste řekl, protože mně osobně by bylo velmi trapné si od státu brát nějaké peníze na to, abych přežil, protože ty problémy nemám.

Chápu, že jsou tady lidé, kteří ty problémy mají, pro ty má být určena ta podpora. Pro lidi, jako jsem já, ta podpora být určená nesmí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní tedy, pokud je stále zájem, objevila se tedy ještě jedna, pan poslanec Král písemně, takže ta má opět přednost. Prosím.

Poslanec Václav Král: Děkuji. Já se pak to budu snažit shrnout k nějaké komplexnější řeči. Nicméně, pane kolego Koláři, ústy paní předsedající, vy podporu berete na to tepelné čerpadlo prostřednictvím tarifní struktury, kdy v distribuci platíte méně (Potlesk z řad hnutí ANO.) než babička, která si tou stejnou elektřinou ohřívá vodu v rychlovarné konvici, takže nemůžete říct, že neberete – to je první věc.

A ke Green Dealu – to, že se Německo mylilo v tom, že odstoupilo od jádra a uhlí, a teď to veřejně deklarují, a vsadili všechno na ruský levný plyn, a teď to přiznávají, tak to neznamená, že se teď nemylí, když v rámci své Energiewende velí k tomu, abychom zařadili vyšší stupeň Green Dealu. (Potlesk a výkřik z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji A přišla řada na z místa přihlášeného pana poslance Kobzu. Prosím, vaše dvě minuty s faktickou.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, paní předsedající. Vyslechl jsem tady spoustu zajímavých poznámek, ale co jsem nevyslechl, z čeho mají lidi zaplatit doplatky za plyn a za elektřinu. Nevyslechl jsem jediné slovo na téma, že pakliže nebude fungovat Nord Stream 1 a South Stream, že tedy vedle toho existuje Nord Stream 2, který je připravený, natlakovaný, stačí otočit ventilem a ten plyn bude proudit, čemuž brání nějaké administrativní překážky a samozřejmě stanovisko Spojených států, protože ty vědí, že v momentě, kdy se spustí Nord Stream 2, tak definitivně se uzavře evropský trh pro jejich předražený břidličný plyn. Nevyslechl jsem jediné slovo o tom, proč Němci nakupují kubík za 6 korun a pan ministr Síkela nakoupil za 37. To by mě moc zajímalo.

A co se týče obyčejných lidí, kteří začínají mít starosti, líbila se mi poznámka pana ministra Jurečky, že se zvýšil počet lidí, kteří jsou závislí na dávkách. To se vám opravdu povedlo, tohleto, to je skutečně hodné progresivistické vlády. Takže prosím vás pěkně, zůstaňme na zemi a držme se toho, že zastupujeme zájmy lidí, že se máme starat o obyčejné lidi, aby vůbec byli schopni přežít, protože odříznout se od zdrojů energie bez toho, že máte adekvátní a plnohodnotný náhradní zdroj, to může udělat jenom naprostý – jak bych to řekl diplomaticky – amatér. A lidi to odnesou a nezapomenou vám to. Děkuju. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: S faktickou, opět z místa, se hlásí pan poslanec Foldyna, takže vaše dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji vám za slovo. Já budu mluvit, prostřednictvím vás, a k panu poslanci, který mě tady oslovil, abych se odstěhoval do Ruska k Nočním vlkům. Pane kolego, já jsem s těmi Nočními vlky jezdil na hroby jejich dědů a pradědů, kteří osvobodili tuto zemi. Vy chodíte na Landsmannschaft (Velmi silným hlasem.) (Předsedající: Prosím, mým prostřednictvím.) k těm, kteří přivedli 360 000 Čechoslováků na popraviště. Vy jste hroznej!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím o dodržování zde důstojného prostředí. Vracíme se k přihláškám, a ještě tedy faktická, pan poslanec Tom Philipp. Prosím.

Poslanec Tom Philipp: Pane poslanče Foldyno, prostřednictvím paní předsedající, opravdu jste mě viděl na nějakém takovém sjezdu? Mluvil jste ke mně. Závěrem – pusťte si, co jste řekl. Řekl jste: Vy jste hroznej. Takže si to prosím vás nějak přeberte a takhle se mnou víckrát nemluvte!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opravdu prosím o dodržování důstojného prostředí a důstojného průběhu jednání.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Budu se držet zpátky, paní předsedající, k panu kolegovi, prostřednictvím vás. Já se mu omlouvám, jestli vy, vy jako lidová strana, vaši představitelé, se slízejí s Landsmannschaftem a s lidmi, kteří mají na svědomí, jejich předkové, tisíce našich spoluobčanů. Já jsem byl jenom na hrobech těch, co osvobodili tuto zemi. Moji rodiče byli v lágru ve Wiener Neustadtu, vaši asi ne. Vy máte úplně jiný názor! Tady se stavějí pomníky vlasovcům, tady se oslavují banderovci, ale vy jste podělaní z toho, že sem přijedou nějakí Rusové dávat kytky na hroby svých pradědů a dědů, kteří osvobodili tuto zemi! (Velmi silným hlasem.) To je všechno, co ten Foldyna dělal! Jel na motorce na hroby osvoboditelů této země. Kam chodí vaši představitelé, je svinstvo!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A já tedy musím říci, že toto přesahuje běžné zvyklosti v tomto sále. Prosím opravdu o ten slovník a o dodržení důstojnosti zdejšího jednání.

Přistupujeme nyní k řádně přihlášeným s přednostním právem, a sice jako první tady je na řadě pan předseda Radim Fiala se svým přednostním právem, poté v pořadí pan místopředseda Karel Havlíček a pak bychom přistoupili k řádně přihlášeným v obecné rozpravě. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, předem se omlouvám za svou hlasovou indispozici, tak doufám, že to zvládnou. Dovolte mi ještě, abych se vyjádřil k panu ministrovi Jurečkovi, vaším prostřednictvím – nebo vlastně to ani nemusím, když je to ministr – co tady říkal, jak nás pořád tlačí do toho Ruska, nejenom pan ministr Jurečka, ale i další, jak by nás chtěli skopnout k tomu Putinovi a říct o SPD: Vy jste ti, kteří... Pánové, já vám říkám jednou provždy: Kdyby to byla pravda, už vám to dávno Biska řekla nebo to napsala v Reflexu nebo na Seznam Zprávách. Nic takového se nikdy nestalo. Žádný kontakt s nimi nemáme a nedostali jsme od nich nikdy ani flašku vodky. Jednou provždy.

Jenom abyste to věděli, máme a hájíme české národní zájmy, žádné jiné zájmy nás nezajímají, ani Bruselu, ani Washingtonu, ani Moskvu. Jsem přesvědčen, že to samé dělá Orbán a blízká budoucnost nám to ukáže. K panu ministrovi Jurečkovi. Já jsem byl... On říkal, že my jsme tlačili Rusko do výběrového řízení na Dukovany. Ano, je to pravda. Ne že bychom je tam

tlačili, chtěli jsme, aby se účastnili – z jednoho prostého důvodu, protože pokud by se účastnilo i Rusko a Čína, bylo by tam pět účastníků a výrazně by to zvýšilo konkurenci a snížilo cenu. Ta cena se tehdy odhadovala na 150 miliard za dva nové bloky Dukovan. Dnes ta cena po vyřazení Ruska a Čína, kde v té smlouvě bylo jasně dáno, že kdykoliv je můžeme oba dva vyřadit, a samozřejmě jakákoliv agrese a porušení mezinárodního práva by to nejenom umožňovaly, ale byla by to pro nás povinnost, ale mohlo to snížit ceny, takže dneska ze 150 miliard za dva bloky Dukovan budeme platit možná 350 miliard, možná 500 miliard celkem, protože ti tři nemůžou udělat podle mě nic jiného, než že se dohodnou. Jeden bude stavět to, druhý to a třetí to a prostě tak to nějak bude. A já už se obávám, že to byl od samého začátku účel, vyřadit Rusy a Číňany. My jsme je mohli vyřadit teď, po zpracování nabídek, protože vy jste o tom mluvili ještě před tou agresí a porušením mezinárodního práva, a já bych dnes byl první, kdo by pro vyřazení minimálně Ruska zvedl ruku, protože to samozřejmě je bezpečnostní ohrožení, to, co se stalo, a je nemyslitelné, aby se taková země účastnila budování jaderné elektrárny. Takže smysl to mělo, aby podali nabídky, zvýšili konkurenci, snížili cenu.

O energetické bezpečnosti tady hnutí SPD už mluví x let. Vy jste se nám pořád smáli, pořád jste si dělali srandu, protože – a dneska o tom mluvil i pan ministr – protože přece tady existuje nějaká evropská solidarita a když nebudeme mít, tak oni nám to pošlou. Tak já vám říkám, že žádná evropská solidarita neexistuje, že nám nic nepošlou, a můžete to mít písemně černý na bílém a stejně vám nic nepošlou, když dojde z tlustejch do tenkejch. Tak jenom abyste to věděli, a za pár měsíců se obávám, a nepřeju si to, že toho budeme svědky.

Ale mě potěšil mile pan poslanec Kolář, u kterého jsem si myslel, že to bude ideologický výstup právě na stranu Ruska, ale on mluvil opravdu o energetice a o těchto věcech. Můžu říct, že mě to potěšilo, přestože jeho pohled byl liberální projev, liberální pohled, jiný než náš konzervativní, ale aspoň to tak bylo, a já o tom mluvím proto, že vlastně ta energetická krize nezačala válkou na Ukrajině, ale ta už se tady linula jako červená nit už od začátku nebo těsně po roce 2000 změnami v energetické koncepci Evropské unie.

Dovolte mi, abych se vyjádřil k projednávanému vládnímu návrhu na změnu energetického zákona, který od roku 2001 prošel více než třiceti novelami. Většina z nich byla změnami k horšímu, protože postupně transponovaly do našeho právního řádu takzvaný první, druhý a třetí energetický balíček Evropské unie, což jsou podle mého názoru základní příčiny dnešních astronomicky vysokých cen energií, a hlavně se to týká elektřiny, které zcela pokřivily a zdeformovaly náš trh s energiemi. Ano, trvá to už patnáct let a situace je v důsledku toho čím dál horší a dnes již naprosto neúnosná. Tato vláda nám samozřejmě bude říkat, že je to válkou na Ukrajině, že je to Ruskem, že je to Putinem a podobně. To k tomu samozřejmě přispívá, ale prapůvod zvýšených cen energií je v energetické koncepci Evropské unie.

Poslední ranou do vazů domácnostem a firmám a všem odběratelům energií, elektřiny a plynu, tedy v praxi nám všem, jsou samozřejmě nové právní předpisy Evropské unie, které ovládly šílené takzvané klimatické cíle. A není to jen onen pověstný Green Deal. To je hřebíček do rakve konkurenceschopnosti evropského průmyslu a zemědělství. To je konec tisíců pracovních míst, to je reálná hrozba energetické chudoby, to je propad životní úrovně poctivě pracujících občanů o několik řádů. Už jsme toho svědky, nejde o sci-fi. Koneckonců, některé agentury uvádějí, že už dva miliony českých občanů se dostávají pod hranici energetické chudoby.

Samostatnou a velmi tristní a tragickou podkapitolou oněch energetických balíčků Evropské unie je masivní až téměř zločinná podpora výroby elektřiny z takzvaných obnovitelných zdrojů, tedy stamilionové tunely do veřejných rozpočtů a zdroj pohádkové obživy solárních a jiných baronů. A samozřejmě jde o další příčinu a zdroj růstu cen energií.

A nemohu nezmínit s tímto vším těsně související systém obchodování s emisními povolenkami, možná bych raději řekl kšeftování s emisními povolenkami, protože to, co mohlo ze začátku vypadat jako bohublá činnost, ochrana životního prostředí, se proměnilo v něco

neuvěřitelného. Není to nic jiného než obdoba prodeje středověkých odpustků, projekt zelených náboženských tmářů, a hlavně opět zdroj neuvěřitelného bohatnutí na tento systém napojených spekulantů a byznysmenů a příčina růstu cen energetických komodit. Z toho, aby tady mohl přežít například u nás na střední Moravě cukrovar, bohatnou americké penzijní fondy, kterým ten cukrovar – které si kupují například tyto emisní povolenky. Vybraní spekulanti bohatnou, Češi, ale i další Evropané, neprivilegovaní pracující, živnostníci, podnikatelé, rapidně chudnou. Viník? Evropská komise, potažmo Evropská unie a členství v ní, respektive neochota všech českých vlád od roku 2004 říci prostě "ne" a z tohoto šíleného kolotoče vystoupit, vetovat na evropských summitech tato nesmírně škodlivá rozhodnutí, nepodvolovat se jim, křičet a bít na poplach a provozovat vlastní energetickou politiku, dbát na vlastní energetickou soběstačnost a bezpečnost, aspoň tak jako Maďaři, neklečet před Bruselem a Berlínem.

Cílem dnes vládou navrhované právní úpravy je údajně snížit cenu elektřiny a zemního plynu konečným zákazníkům při takzvaných mimořádných tržních situacích. Zde podotýkám a zdůrazňuji to, o čem jsem hovořil již před chvílí. V oblasti energetiky neexistuje žádný standardní trh, čili jedná se o mimořádnou, zcela netržní situaci, situaci, která je produktem bláznivého netržního a dirigistického zeleného eurounijního plánování, zelených dohod a dalších plánů, které diktují členským státům, kolik procent elektřiny musí vyrobit z obnovitelných zdrojů za pět, deset či patnáct let, kolik smí kdy vyprodukovat emisí a podobně. To nemá s trhem skutečně nic společného. Mnohem spíše to oživuje a bohužel i překonává vzpomínky na někdejší pětiletky a RVHP: poručíme větru, dešti, slunci a biomase. Navíc nejde ani o mimořádnou situaci ve smyslu časovém, to je situaci jednorázovou, víceméně náhodnou. Nikoliv, je to bohužel situace dlouhodobá, a když s ní nic neuděláme, bude setrvalá a ještě horší.

S tím se my v SPD nemůžeme nikdy smířit. Proto v žádném případě nepovažujeme za řešení této závažné a zásadní situace a nemůžeme považovat takzvaný vládní úsporný tarif, což v překladu není nic jiného než jednorázová sociální dávka pro část odběratelů elektřiny a plynu, u které ani neznáme zatím její konkrétní parametry, to vše má být upraveno až nějakým budoucím vládním nařízením. Už tady dnes zaznělo, že pozměňovací návrhy jsme dostali až dnes na zasedání hospodářského výboru. Toto má být ono komplexní a bombastické řešení drasticky rostoucích cen energií, které se pro statisíce občanů a firem stávají nezaplacitelnými. Toto je ten zázračný energetický balíček, na kterém půl roku pracovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu. Jelikož nemám ve zvyku být vulgární, použiji jedno starší rčení, které je pro tento vládní návrh naprosto přiléhavé: hora porodila myš.

Po lednové kosmetické úpravě parametrů příspěvku na bydlení, kdy jste pracující lidi, postižené vámi zaviněným růstem cen elektřiny a plynu, poslali do fronty na úřady práce, kde se pak většina z nich stejně neprokousala složitou mašinerií žádostí anebo na tento příspěvek nedosáhla, jde o další těžké zklamání a selhání, vaše vládní selhání, přičemž ale chápu to, že už nechcete, aby se prokousávali tou byrokracií a mašinerií, tak to jako sociální dávka bude uděláno plošně tak, aby se tím nemuseli prokousávat. Navíc myšlenka úsporného tarifu je v podstatě opsaným, a to špatně, nápadem hnutí SPD, který jej asi už před dvěma měsíci představilo veřejně a následně i podalo formou návrhu zákona.

Ale my nenavrhujeme žádnou jednorázovou dávku, ale trvalý pevný sociální tarif pro všechny občany České republiky a pro všechny společnosti, které u nás podnikají, a to na výrobu a distribuci elektřiny. Žádné další přírážky a mezistupně, žádná další energetická lichva.

Tento náš návrh zákona obsahuje ještě další, velmi podstatná opatření. Hlavním z nich je povinnost všech českých výrobců elektřiny nabídnout tuto komoditu nejprve na českém vnitřním trhu, českým spotřebitelům, českým domácnostem a firmám. To je sociální tarif. Až teprve případné přebytky umístit na komoditní burzu v Lipsku, ne naopak, jako je tomu nyní, což je zároveň i klíčový důvod astronomických cen elektřiny pro konečné spotřebitele, protože jedna kilowatthodina elektřiny, která se vyrobí v intervalu 25 až 50 haléřů – a to podle toho, jestli jde o jadernou, nebo uhelnou elektrárnu – se pak kvůli přeprodeji na lipské burze a po započtení poplatku za distribuci daně z elektřiny, DPH a výpalného solárním baronům

a spekulantům vrací našim odběratelům za cenu blížící se 10 korunám za kilowatthodinu. Dle aktuálních cen na lipské burze, kde se obchoduje pouze podstata, to znamená takzvaná silová elektřina velkoobchodně do zásoby, budou konečné ceny příští rok ještě vyšší, přes 10 korun. To je ale přece naprosto šílené. Přitom v České republice neexistuje žádný důvod, proč by se měly zvyšovat ceny elektrické energie. My jí vyrábíme dost. Jenom prostě to jde přes burzu, kde krmíme spekulanty a další. To je základní příčina energetické drahoty v oblasti elektřiny a nezálepíme to žádnou sociální jednorázovou dávkou.

I když, jak se říká, lepší něco pro lidi než vůbec nic, proto my jsme také pro to zvedli ruku. Ale říkám zde, pane ministře, že podle SPD je to nedostatečné. Vzpomeňte si, jak dopadlo vaše snížení spotřební daně na pohonné hmoty. Než se to dokázalo projevit v ceně nafty nebo benzínu, ty ceny rostly tak, že to lidé nejen vůbec nepoznali, ale i s tou vaší srážkou korunu padesát ty ceny už byly dávno o několik korun vyšší. To znamená, nikdo to vůbec nezaznamenal. Ale když se dnes podíváte do Maďarska, Polska – ano, možná tam stojí fronty – oni tankují za 30 korun. Za 30 korun, Poláci i Maďaři, my za 50. To přece musí zvedat ceny všeho, protože veškeré zboží vozíte. To prostě zvyšuje inflaci.

Navíc povinnost nabízet produkci elektřiny nejprve na komoditní burze v Lipsku jejím českým výrobcům nenařizuje žádný právní předpis Evropské unie, to je všeobecně zažitý omyl. Motivací ČEZ a dalších producentů je výhradně maximalizace jejich zisku a dividend. Ale já bych se tady, na rozdíl od všech, chtěl zastat ČEZ. ČEZ je polostátní firma, kde 70 % vlastní stát, je ovládaná Ministerstvem financí nebo je v kompetenci ministra financí. Ti lidé v ČEZ jsou podle mě odborníci, ale to, jak se budou chovat, jestli budou energii posílat tam, jaká je jejich koncepce a strategie, to rozhoduje vláda, nikdo jiný než vláda. Kdyby se ČEZ zachoval jinak, než chce vláda, premiér, ministr financí, tak tam zítra z nich nebude vůbec nikdo. Takže ano, můžeme říkat, že ČEZ je takový nebo makový, ale zodpovědná je vláda a ministr financí, v jejichž je to kompetenci. Musí zasáhnout stát jakožto většinový akcionář této společnosti. Přednostní prodej českým spotřebitelům za dostupnou cenu si musí vynutit. Ale já bych řekl, že z hlediska slov premiéra vlády a ministra financí je to velmi jednoduché. To vynucování nebude vynucování. Prostě vláda premiéra a ministra financí řekne: Pane generální řediteli, bude to tak. A já vám garantuji, že to tak bude, podobně jako to udělala slovenská vláda u Slovenských elektráren, přestože v nich drží pouze minoritní podíl, asi 30 %. Kde je prostě vůle, tam je cesta.

Je důležité ale říct, že u této věci, u sociálního tarifu, abychom neporušili obchodní zákoník, je potřeba vykompenzovat minoritní akcionáře. Ale i když je vykompenzujeme, vykompenzujeme jim jejich zisk, který oni sociálním tarifem nedostanou, pořád to bude znamenat, že české firmy přežijí recesi, destrukci hospodářství, která v budoucnu bohužel může přijít, a čeští občané budou platit několikrát méně za energie, než je tomu v současné době a než tomu bohužel pravděpodobně v příštích měsících bude, zatímco česká vláda se před menšinovými akcionáři ČEZ hrbí. Ale já bych se nehrbil – prostě je musíme vykompenzovat. Je to otázka zákona. I přesto letos bude mít ČEZ zisk kolem 100 miliard. Vláda na to má dost peněz, aby je vykompenzovala a pustila ten sociální tarif napřímo.

Na Slovensku totiž provedli jednoduchou, ale přitom velmi sofistikovanou operaci. Protože nechtějí ožebračovat své občany, tak se chystali zdanit ty absolutně nadměrné zisky, zejména z elektřiny z jaderných elektráren, a to 50 %. V reakci na to se podnik Slovenské elektrárny – obdoba společnosti ČEZ, v němž má Slovenská republika jen ovšem něco přes 30 % vlastnického podílu – během tří týdnů se státem dohodl, že cena elektřiny bude zastropována na 60 euro za megawatthodinu, zatímco na lipské burze a na pražské burze se již blíží ceně 300 euro za megawatthodinu, pane ministře. Takže Slováci 62 euro, my 300 euro. Ale česká vláda jen v roli diváků sedí na tribuně a rapidnímu zdražování elektřiny pouze mlčky přihlíží, pokud rovnou netleská. No, to bych neřekl, protože se snaží o ten úsporný balíček. Ale já tvrdím, že než to dojde do praxe toho 1. 9. nebo kdy, tak to prostě už nebude ani vidět, protože ty ceny rostou tak astronomicky, že toto, co děláte, pane ministře – a ministerstvo průmyslu a obchodu

– je prostě málo, málo. Já se obávám – a řeknu to na plnou pusu – že si ještě neuvědomujete, v jaké situaci Evropa je, v jaké situaci Česká republika je, a že hrajeme o strašně moc, že hrajeme o nezaměstnanost, o destrukci, recesi, obrovskou inflaci, problémy, které bude mít spousta občanů České republiky jako fyzické osoby, které budou těžko řešitelné.

Já bych použil jedno známé přísloví. Dneska tady řekl pan Okamura – a já to ještě jednou ocituji, aby to nezapadlo – že máme takové desatero Od krize ke stabilitě, co se týče hlavně energetiky. Pokud to nezavedete – nebo jinak, dneska se tomu možná smějete, zítra o tom budete přemýšlet a po zítřku to uděláte. Já vám z toho řeknu jenom prvních pět bodů.

Za první, odstoupení od Green Dealu Evropské unie. Už i Němci to pochopili a říkají to nahlas. Říkají, že to prostě není možné, že musí znovu spustit uhelné a jaderné elektrárny. Tak to řekněte také nahlas.

Za druhé, odstoupení od systému emisních povolenek, kšeftování s ekonomickou komoditou, které vysává a zvyšuje cenu energie o 30 až 50 %.

Za třetí, prodej české elektřiny – to je ten sociální tarif – napřímo. Přes evropskou lipskou burzu prodávat pouze přebytky, které nám zbudou.

Za čtvrté, obnovení národního importéra plynu. Udělat dlouhodobý kontrakt pro Českou republiku a nekupovat to za 30 korun od Němců, když to stojí 6 korun, nebo stálo 6 korun. Obnovení národního zpracovatele ropy. Víte, kolikrát Unipetrol v České republice zvýšil marže za poslední asi měsíc? Asi 33krát. Zvyšovali marže i několikrát denně. Tady se prostě v této zemi prodalo všechno, co mělo cenu. Všechno, co mělo nějakou cenu, se v minulosti prodalo. Vlady, které – vy ne – vlady, které přijdou po vás, to budou muset kupovat všechno zpátky, protože jinak bychom tady umřeli hladem za pár let.

Já budu pokračovat dál, těch dalších šest bodů už tady pan kolega Okamura citoval, takže myslím, že to určitě všichni slyšeli. Jsou tu i další body z nedávno prezentovaného desatera, to, o čem jsem tady teď mluvil. Hlavně se jedná v oblasti obchodu s plynem, což je dnes další brutální problém, o obnovení, znovuzaložení národního importéra plynu, který by realizoval nákup levného plynu přímo od jeho producentů. Já neříkám, že to musí být Rusko, my chceme také diverzifikovat, ale sežeňte plyn, abychom zajistili chod českého průmyslu, hospodářství, sežeňte, kde chcete – za slušné ceny! Také chceme diverzifikovat zdroje, tak do toho pojďme, a ne přes německé překupníky, jak je tomu v současnosti, což pochopitelně cenu zemního plynu enormně zdražuje. Všechny okolní státy ve střední Evropě tímto způsobem postupují. Zde musí veškerá ideologie a filozofie stranou a musí ustoupit národním zájmům, které jsou tvořeny zejména zájmy českých občanů, českých živnostníků, podnikatelů a českých firem.

Potom požadujeme zrušení oné solární daně – k tomu došlo, poplatku za obnovitelné zdroje, které musí každý odběratel elektřiny platit kvůli příslušné směrnici Evropské unie a které dělají z provozování takzvaných fotovoltaických elektráren byznys snů, kde veškerá rizika a ztráty nese stát a daňoví poplatníci a veškerý profit shrábnou soukromé subjekty.

A samozřejmě jde i o snížení DPH u energií, elektřiny a zemního plynu. Jsme snad poslední stát v Evropě, který to neudělal. A přestaňme vybírat další speciální daně – daň z elektřiny, daň ze zemního plynu, což jsou opět záležitosti, které nám nařizuje právo – a slyšíte dobře – nařizuje právo Evropské unie. To jsou způsoby a nástroje, jak občanům a firmám zlevnit drahou energii a tím i všechny na to navázané ceny dalších služeb a zboží.

Ještě pár čísel a faktů. Energii z ruského zemního plynu, kterého jsme loni spotřebovali 9,4 miliardy kubíků, není možno absolutně ničím nahradit. To je mimochodem energie, kterou, když přepočteme podle stávající produkce, vyrobí tři Temelíny a troje Dukovany. Tolik k některým snům o rychlém přechodu na americký či naprosto demokratický a lidskoprávní katarský zkapalněný plyn.

Tento týden se mě novináři ptali, jestli můžeme z toho plynu tak nějak plynule přejít na elektřinu, jestli by to pomohlo. Prostě nenahradíme to, v letošním roce to nenahradíme. A zatímco se Rusové posledních deset let připravovali na konflikt, který na rusko-ukrajinských hranicích bylo cítit, a střílelo se tam od roku 2014, hned po Majdanu, začaly se tam stavět odpalovací systémy, připravovali se na to Rusové jak ekonomicky, vojensky, společensky, hlavně finančně, tak my jsme tady tiskli prachy a stavěli cyklostezky. Tak co se divíte, že se dostáváme do takové situace, ve které dneska jsme?

Ale hlavně, neexistují objektivní a racionální zdůvodnění pro soudobý šílený nárůst cen energií, tedy kromě politiky Evropské unie a politiky české vlády, jak trefně podotkl v jednom ze svých posledních rozhovorů energetický expert Ivan Noveský. Cena elektřiny z českých atomových elektráren vůbec nemá žádný ekonomický důvod růst, protože jsme na tři roky dopředu zásobeni ruským palivem do jaderných elektráren. Není proto žádný důvod k tomu, aby cena elektřiny rostla, kromě politických důvodů a kromě toho, že pomáháme financovat Green Deal a takzvanou bezjadernou politiku v Německu, a aby kvůli bruselským a německým výmyslům nesmyslně vysoká cena elektřiny ožebračovala české spotřebitele.

Když se podíváme na výrobní cenu elektřiny z českých jaderných elektráren, která je nějakých 25 haléřů za kilowatthodinu, čili při koncových cenách se bavíme o zisku v řádu 5 000 %, to vám připadá normální a správné? Tak jo, řekněte těm lidem: Platíte, my s tím souhlasíme. Ale my v SPD říkáme ne, česká elektřina vyráběná českými zaměstnanci v českých elektrárnách, které jsou vybudovány vesměs pouze za peníze českých občanů, se nesmí prodávat Čechům za německé ceny nebo eurounijní, bruselské ceny. To je naprostá hanebnost a naprosto likvidační trend. Takže, vážená vládo, začněte s tím okamžitě něco dělat, a pokud to neumíte nebo nechcete nebo budete krmit spekulanty nebo vás někdo drží pod krkem, tak odejděte. Bude to pro nás všechny lepší. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad opozice.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen s přednostním právem pan místopředseda Havlíček, dále už dojde na pana poslance Sládečka. Ještě se hlásí s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová, takže pořadí je: pan místopředseda Havlíček a paní předsedkyně po něm. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, já jsem bedlivě poslouchal, co říkal pan ministr. Trošku se chytím toho jeho vozíku, s kterým by se měla rozvážet pomoc. Tak předtím, než se pustíme do diskuse, musím říct, že vozík ještě nevyjel a už je rozviklaný, chybí mu kola, dárky se poztrácely a jediné, co jsme udělali, tak jsme ho hezky natřeli.

Ale já nechci začínat úplně negativně, protože musím pozitivně kvitovat to, že se spustí podpora přes obnovitelné zdroje, to znamená, že se odpustí tento poplatek. Samozřejmě, mohu k tomu říct, že je to zase pozdě, protože na to upozorňujeme od prosince, tvrdíme, že v dané době nemá být poplatek za obnovitelné zdroje, minimálně že se měl o rok, o dva posunout, ale dobrá zpráva je, že jak firmy, tak domácnosti toho budou ušetřeny. Nicméně faktem je to, že v té době už budou ceny tak vysoké, že poplatek za obnovitelné zdroje energie bude velmi nízký, myslím tím procentuálně. Ale je to dobrá zpráva.

Stejně tak je dobrá zpráva to, že podpoříme ten návrh, jak už zde padlo, nikoliv proto, že bychom se domnívali, že je geniální, ale proto, že nám popravdě řečeno nic jiného nezbyvá, a v dané chvíli je lepší, aby vláda měla alespoň nějaký manévrovací prostor, než kdyby neměla vůbec nic. A já budu pevně věřit – a nyní se dívám i na kolegy z MPO, kteří určitě pečlivě hlídají, co říkají, podobně jako to dělávali mně, aby panu ministrovi dali argumenty – pak to hlavně prosím pěkně dejte do pořádku, protože všichni velmi dobře víme, že tak, jak je to dneska, je to špatně.

Musím ještě jednu věc na obranu pana ministra říct: situace opravdu není jednoduchá. Já mu nezávidím jeho pozici, ceny jdou enormně nahoru, jdou enormně nahoru v celém světě a všechny vlády se s tím perou, bohužel ta naše se s tím pere možná nejhůře. My jsme také neměli, pane ministře, jednoduchou situaci v době covidu, museli jsme vařit z vody, museli jsme dělat okamžitá opatření, ale to, co se skutečně dostalo dneska na hospodářský výbor – a já se trochu dívám panu předsedovi Adamcovi, prostřednictvím paní předsedající, že je k vám tak benevolentní, to kdybych mu udělal, jak ho znám jakožto pedanta, před rokem, tak mě za to uřeže uší, jakým způsobem se to tam servírovalo, jak se to tam... (Poznámky od zpravodaje.) Ale byl byste ke mně zcela nekompromisní. Já chápu, že jste v koalici, takže se chováte korektně, ale znám vás a vím, jak to ve vás musí vřít. A to je samozřejmě otázka všech těch, kteří na tom participovali, protože to, co tady bylo v posledních dnech, kdy se ten zákon úplně celý změnil pozměňovacím návrhem nebo těmi návrhy, denně nám padaly pomalu samizdatově desítky různých dalších návrhů a zase se to předělávalo a předělávalo, tak to opravdu není nic, s čím bychom se měli chlubit. Ale nad to já se povznáším, to konečně budou spíše komentovat moji kolegové, kteří jsou legislativně zkušenější.

Já se zaměřím na zásadní věci a tady už končí cokoli pozitivního, co bych k tomu chtěl říci. Je to pozdě, je to zásadně pozdě. To, co se dneska předkládá v rámci tarifu, zde mělo být někdy v březnu, možná v dubnu. Podívejme se, co dělaly jednotlivé země. Od prosince říkáme: obnovitelné zdroje, od prosince říkáme: depéháčko. Jednotlivé země dělaly různé mixy této podpory, někdo začal dokonce zastropovávat. Ale to, co předkládáme dnes a bude platit až de facto od konce roku, takže se to těch lidí dotkne spíše v roce příštím – něco tedy ještě v tomto roce, ale to bude naprosté minimum – tak to už ti lidé ani nepostřehnou ve smyslu toho, kolik mezitím ta energie bude stát.

Ty země na to reagovaly průběžně. A ten zásadní zlom nenastal ani Slovenskem před pár měsíci, které zastropovalo na ceně 1 500 korun za megawatthodinu, ale u Španělska a Portugalska, které si vyboxovaly přes specifickou podporu výrobců fosilních paliv, že to bude zastropováno na silovce na úrovni 1 000 korun za megawatthodinu. Ano, když vezmu tu regulovanou složku, bylo by to plus minus někde na úrovni Slovenska. Takže v tuhle chvíli už jsou naprosto zásadní rozdíly v jednotlivých zemích Evropské unie. Jednotný evropský energetický trh je rozhozen a teď už to bude jenom závod jednotlivých zemí, to vám garantuji, které to začnou postupně zastropovávat, protože jim nic jiného nezůstane. V této době my přicházíme s tímto tarifem.

Rozumím tomu politickému zadání, pane ministře, které jste dostal. Pětikoalice rozhodla, že se do toho dá jenom omezený zdroj, takže se vaří z vody. Ale na druhou stranu máte bouchnout do stolu a ukázat to, jak se to dělá jinde a ne jít touhle hyperkomplikovanou cestou.

To, co je na tom ale úplně nejhorší, je to, že to opravdu bude málo, já to neumím říct jinak. Protože když se podívám, jak se vyvíjela cena, tak ještě před dvěma lety to bylo přibližně plus minus 1 000 korun za megawatthodinu. Dneska ČEZ a Pražská energetika nabízí elektřinu za 7 500 korun za megawatthodinu. Ale všichni víme, jak se pohybuje dnešní cena na denním trhu, sledujeme to přece každý den. A už si od toho dáme, a můžeme odvodit, že na konci roku se to bude pohybovat někde plus minus kolem 9 000 korun za megawatthodinu. Konečně už dneska, když se fixuje, některým zákazníkům to tihle větší hráči za tuhle cenu nabízí. Jinými slovy, devítinásobně vícekrát. A teď si vezměme, že Slovensko to má zastropováno na částce 1 500 korun za megawatthodinu. Jak vysvětlíme lidem, že u nás platí v tuto chvíli pětínásobně víc? A budou platit možná šesti-, možná sedmínásobně víc. To je realita. Jak vysvětlíme firmám, že u nás budou kupovat za 8 000, 9 000 korun za megawatthodinu elektřinu, když jejich španělský konkurent ji bude kupovat plus minus za 1 500 korun? To se nedá vysvětlit, ta firma to nepochopí. Žádná firma to nepochopí. A přece víme, co ta firma bude dělat. Začne propouštět, začne být nekonkurenceschopná, začne být obrovský problém.

To je ten důvod, proč podle mého názoru z toho bude velká blamáž. Ti lidé totiž vůbec neocení to, že se v dané chvíli nějaké opatření udělalo a že skutečně to ten stát bude stát, a to já

nezpochybňuji, možná těch 27 miliard korun. Co si ti lidé řeknou? Platím sedminásobně víc. A vy jim budete říkat: No ale kdybychom do toho nezasáhli, pane Nováku, paní Nováková, pak bychom platili osminásobně víc. Tak to je to, že ti lidé řeknou: No, možná máte pravdu, ale garantuji vám, že budou naštvaní úplně stejně. A po právu. A budou naštvaní proto, protože se podívají na to Slovensko. A když si tedy odmyslím Španělsko a Portugalsko, je to daleko, tak jim nevysvětlíme to, že na Slovensku je to za tuto cenu. To je realita.

Za další, ten tarif je opravdu komplikovaně připraven. Ne připraven, ale je sám o sobě komplikovaný. Netvrdím, že je úplně komplikovaný pro odběratele – tam skutečně ne, protože oni zaplatí méně, to je pravda, to je docela dobrá zpráva pro ně – ale celý ten mechanismus je takový, že to bude jinak pro firmy. Respektive tarif se jich nedotkne vůbec, ty pojedou na ta ózetpěčka, ale ta už jsou mezitím tak nízká, že to pomalu ani nepostřehnou. Osoby samostatně výdělečně činné, pozor, to je milion subjektů, ty nemají vůbec nic z toho. Rodinné domky ano, tam je to asi nejpochoptitelnější a nejpředstavitelnější. To znamená, on si ten plyn i tu elektřinu skutečně vykompenzuje, respektive dostane nižší, nižší rovnou sazbu, tam bych řekl, že to je v pořádku. No a paneláky, to je příběh sám pro sebe. Tam dneska máme dvě varianty. První varianta, že se budeme modlit, aby se to znotifikovalo v rámci Evropské komise. Ale co vlastně tím říkáme? Evropská komise nám to tedy povolí, dají se peníze teplárnám. Ale já bych si tady nebyl tak úplně jistý tím, že teplárny nezvednou ty peníze. Já jsem se teď potkával s celou řadou energetiků i s teplárníky a oni nedeklarují, že by nezvedli ty ceny. Oni je zvednou zřejmě o něco méně, než kdyby je zvedali za normální situace, ale nevíme o kolik. Tak to je jedna věc. Já jsem ale při zemi, protože znám, jak funguje Evropská komise. To není chyba pana ministra, v tuhleto chvíli přes prázdniny oni moc nepracují, takže si dovedu představit, že to nebude nakonec znotifikováno. A v tu chvíli přichází varianta úplně šílená, to znamená, varianta, že se peníze pošlou teplárnám. Teplárny nejdřív zjistí, kolik je esvéjček, kolik tam mají bytů, a následně přerozdělí těm esvéjčkům. A tady začíná docela zajímavý proces, protože jsem zvědav, jak to ta esvéjčka tady budou rozdělovat. Já jsem si jich pár obtelefonoval, všechna jsou z toho zmatená. Dobře, řeknete, bude ještě nějaké nařízení, možná se to tím opraví. Ale v každém případě někdo mi už dneska říká: My to rozdělíme podle počtu bytů. Vydělíme, tečka, hotovo. Někdo říká: Ne, my půjdeme podle toho, kolik platí za vytápění. A někdo říká: Já třeba půjdu podle metrů čtverečních. Aby toho nebylo málo, tak si představme, tam máme sto partají a ještě máme dva, tři, čtyři, pět – já nevím – živnostníků, nějakého kadeřníka a tak dále, kteří to nebudou moci dostat.

Já neříkám, že to není dělatelné, ale já jsem zažil covidovou podporu a vím, co to je, když se musí obsloužit statisíce nebo miliony zákazníků. Tak o co se to dělá komplikovanější, i když se nám to v těch kancelářích zdá docela dělatelné, tak potom to naráží na úplné banality. A najednou vidíte, jak to každý dělá jinak. Garantuji vám, když se vám začnou ozývat ti nájemníci a říkat vám: Jak to, že u nich to funguje takhle, jak to, že u nich to funguje takhle, ten to dostal na metry čtvereční, ten to dostal na to, ten to dostal na to? A bude z toho obrovský zmatek. Nemluvě o tom, že i vybavenost a schopnost a řekněme operativnost těch jednotlivých esvéjček, těch, kteří jsou v tom vedení, je různá. Vždyť si vezměme, kolik jich jenom máme. To není pár baráků, pár objektů. Takže to je další problém. A teď si vezměme, že se to ještě bude rozlišovat a ti lidé to musí nějak pochopit. To, že u elektřiny to bude: buď se svítí, nebo svítí a vaří, nebo svítí, vaří i topí. A u plynu to zase bude: buď vaří, vaří a ohřívá, případně vaří, ohřívá i topí. Tak to musíme nějak jednoduše všem vysvětlit. Já vím, že ten papír snese všechno a že jste to asi nemysleli úplně špatně, když jste to dávali dohromady, ale to když si přečtou i odborníci několikrát, tak s tím mají problém, aby to pochopili. A teď si vezměme, že to máme vysvětlit milionům lidí, kteří jsou nervózní, kteří vědí, že je čeká tvrdá zima, kteří vědí, že budou platit extrémní částky. A teď se na ně valí ze všech stran toto. Oni to nevstřebají. Bohužel musím říct, že to tak dopadne.

Co mi na tom vadí, je motivace. Říkáme tomu úsporný tarif. Tuším, že tuhleto připomínku vám tam dala Hospodářská komora. Nejsem si úplně jistý, ale mně se docela líbila, když jsem

to pročítal, protože motivace by bylo to, že kdo šetří, tak by mohl mít vyšší podporu, anebo zase naopak. Ne, teď to bude tak, že de facto každý dostane přes ten paušál, ať se snažil, nebo se nesnažil, což si myslím, že není dobře. Já nechám už teď ten úsporný tarif, protože o tom tady určitě bude ještě dlouhá diskuse a určitě pan ministr se k tomu vyjádří.

A já se nicméně musím ještě vyjádřit k té bezpečnosti. Tady to není na pana ministra, tady já si naopak cením toho, že do toho šel věcně a představil to jako tarif. Ale pan vicepremiér Jurečka tady zvedl prapor, na který prostě musíme reagovat. Co jsme my udělali pro bezpečnost? Tak se ptám jinak. Co jste, pane ministře nepřítomný, udělali vy pro bezpečnost za posledních dvacet, pětadvacet let? Když se zprivatizovaly rafinerie, to byl akt ku bezpečnosti? Abychom si jenom rozuměli, pane ministře Jurečko. Bezpečnost je o tom, že to je o ceně. Bezpečnost je o tom, že to je o dostupnosti energie. A bezpečnost je o tom, že jsou diverzifikované zdroje. To jsou tři základní parametry bezpečnosti. Takže když jsme zprivatizovali rafinerie stoprocentně, šlo to pryč, vlastní to dneska PKN Orlen, a díváme se na to, že tam dělají desetinásobně větší rafinérskou marži, to je podle vás akt bezpečnosti? Tak za tím jsme fakt nebyli, pane vicepremiére Jurečko. To bylo v roce 1997 až v roce 2002 tuším. (Potlesk z lavic poslanců ANO a SPD.) A kdo byl u toho, když se privatizovalo plynárenství? Přenosová soustava se zprivatizovala komplet, distribuce se zprivatizovala komplet a obchod se zprivatizoval komplet. To byl akt bezpečnosti? V roce 2002! To nám taky nemůžete přičíst. V té době ANO ještě ani neexistovalo. Všechno je pryč. V plynárenství nám patří tak možná šroubek, který tam někdy pošleme. Jinak vůbec nic. Nerozhodujeme vůbec, vůbec o ničem. RWE to tenkrát získalo za částku přes 100 miliard korun. Nezpochybňuji tu částku, jenom se ptám: To byl akt bezpečnosti, když o ničem nerozhodujeme? A když už jsme u toho, když se privatizoval ČEZ: nevím, kdo vymyslel takhle stupidní privatizaci ČEZu v devadesátých letech, kdy tam zůstala nakonec třetina nebo respektive 30 % privátních spoluvlastníků a 70 % státu. Vždyť ten stát nemá v ruce vůbec nic. Nemůže dělat nic v tuhleto chvíli. Může se akorát dívat na to, jak se rozhoduje. A tady má vláda pravdu. Tady skutečně nemůže, i když se nám to zdá divné, nařídít ČEZu, aby prodával za ty či ony peníze. To není fakticky možné, protože je tam 30 % minoritních akcionářů, kteří tam nemají peníze zaparkované pro to, aby podporovali českou energetiku, ale proto, aby vydělávali. To je realita. A můžeme se bavit o tom, co můžeme udělat pro to, aby to tak nebylo. No, je jediná varianta, že se zase vykoupí ten podíl zpátky – levně jsme prodali, draze vykoupíme. A jestli to budeme dělat jako celek, anebo to rozdělíme na dvě části a necháme si výrobu, to už je věc druhá. Ale v dané chvíli to byl akt bezpečnosti? Tak za tím jsme taky, pane vicepremiére Jurečko, nestáli.

A nevšiml jsem si, že i když vy jste byli ve vládě, že byste nějak protestovali proti tomu, když se tady budoval Nord Stream 1. Já se ani nedivím, že jste neprotestovali, protože to byl v té době celkem pragmatický, normální krok. Prostě se budoval další zdroj plynu a budoval se pro celou střední a východní Evropu s ohledem na cenu a s ohledem na již vybudovanou infrastrukturu a doplňovala se ta infrastruktura. Podívejme se, jak vedou plynovody v celé střední a východní Evropě. Ale nevzpomínám si, že byste tenkrát proti tomu protestovali, že byste bouchal do stolu a říkal jste, nebudujeme tady ten Nord Stream 1! A dělal jste něco, pane vicepremiére Jurečko, proti Nord Streamu 2, když se budoval? Ne. Nikdo neudělal vůbec nic, nechal se kompletně dobudovat, taky ruský plyn. A že jste neprotestovali, když se tenkrát odmítlo Nabucco jakožto neruský plyn? Nikdo si toho vůbec nevšiml. A že jste neříkal nic, když se budoval TurkStream, doufám, že to nosím všechno v hlavě zpátky správně – ale neřeklo se proti tomu ani popel. Prostě Evropa se orientovala na ruský plyn z důvodu ceny, z důvodu jednoduchosti a z důvodu toho, že si tady vytvořila zelenou vizi, na základě které se nebude budovat plyn u nás, respektive těžit, ale bude se sem vozit. A nevšiml jsem si, že byste bojoval za zkapalněný plyn před dvěma lety, před třemi lety. Tak jste měl přijít v době covidu, což nám vyčítáte, a měl jste říct lidem: Vážení a milí, přestáváme odebírat plyn z Ruska, budeme odebírat zkapalněný plyn z Kataru a ze Spojených států. Má tu jedinou nevýhodu, nejsou tady vybudované terminály a za b) je příliš drahý, ale nic se neděje, budeme to takhle dělat a budeme to posilovat. Jenomže k tomu je ještě jedna důležitá věc, pane vicepremiére: musíte přesvědčit

ty země, kterých se to týká, což je třeba Polsko nebo Německo, které mají ty terminály možnost budovat, čili jsou u moře, aby to začaly dělat. A víte, proč to nezačaly dělat? Protože se jim to nevyplatilo, protože zemní plyn byl výrazně levnější ten zkapalněný plyn.

A jestli chcete ještě, pane vicepremiére, můžeme se klidně bavit o Dukovanech, to bylo na opravdu hodně, hodně dlouho. Že jste nevystupovali proti tomu, když mezi lety 2010 až 2013 se budoval Temelín a Rosatom skončil ve finále? Ne že nebyl puštěn do tendru, on byl puštěn a on skončil druhý. A já myslím, že tenkrát celkem pragmatické rozhodnutí, prostě stlačila se cena dolů i díky Rosatomu, vyhrál tenkrát Westinghouse a bylo to vyřízené. Nevšiml jsem si, že byste tenkrát proti tomu protestovali. Stejně tak jste proti tomu neprotestovali ani v době, kdy na výboru pro jádro se rozhodovalo, kdo všechno bude puštěn do toho tendru. Vzpomínáte si, kdo tam tenkrát byl? Nemyslím na tom výboru, ale o kom jsme rozhodli? Jižní Korea, Spojené státy, Francie a Rusko. A víte, kdo hlasoval pro? Váš pan poslanec. A cením si toho, hlasoval podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, protože chtěl dostat cenu dolů, a to byl pan poslanec Bělobrádek. Poté jste ho odvolali a řekli jste, že ne, že si tam dosadíte někoho, kdo bude hlasovat jinak. Beru to, je to nějaká diskuse, tenkrát samozřejmě byla kolem toho obrovská hádka i zde ve Sněmovně. Všichni velmi dobře vědí, že by se to Rusko vyřadilo tak jako tak a že ty bezpečnostní složky to jasně říkaly, ale měli jsme všichni zájem, abychom vytvořili tlak na cenu, a myslím si, že to bylo tenkrát racionální. A můžeme jít jednoho po druhém, jak se kdo k tomu vyjadřoval tenkrát i na stálém výboru pro jádro, ale to není podstatné v tuhle chvíli. Dneska hovoříme o tarifu, o tom se, doporučuji, pojďme pobavit. A jestli nicméně chcete bezpečnost, nemám s tím nejmenší problém. Nemám nejmenší problém, abych tady vytahoval jednoho za druhým a ukazoval, jak kdo z vašich lidí za koho lobbboval. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní než ještě dám prostor pro faktickou, se kterou je pan poslanec Juchelka přihlášený, tak přečtu jednu omluvu, a to pana ministra kultury Martina Baxy z dnešní schůze mezi 13.15 a 14.15 z pracovních důvodů.

A nyní již faktická, prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Tady zaznělo už z úst pana zpravodaje, i od pana ministra, i od mých předřečníků, že de facto to děláme v šibeničních časových lhůtách, právě tady tento zákon, a bylo tady trošičku srovnávání s covidem. Já jsem tady v minulém volebním období byl členem výboru pro sociální politiku a vím, že to opravdu bylo taky velmi na hraně, ale byla to jiná doba, to chci říct. Za prvé už od března my tady čekáme na nějaký energetický balíček, který přišel bohužel až dneska. A mám samozřejmě několik dotazů, protože sám jsem to neměl vůbec možnost přečíst, načíst ani povrchně se s tím seznámit. Jenom to, co tady padne na mikrofon z úst pana zpravodaje, který si vůbec nemusí sypat popel na hlavu, že to přišlo dneska, protože to není jeho zodpovědnost, ale zodpovědnost Ministerstva průmyslu a obchodu. Nemám vůbec žádnou možnost si načíst pozměňovací návrhy, poněvadž jsme tady v tuto chvíli už uprostřed debaty. A já skutečně mohu jenom důvěřovat tomuto, co tady padne, jak budou hlasovat kolegové, a přitom se tady v této šibeniční lhůtě prostě a jednoduše jedná o 66 miliard v maximu. Jedná se o to, že tady po mně Ministerstvo průmyslu a obchodu chce můj hlas, a já pevně věřím, že – protože nás čeká schůze dneska do 16. hodiny, my máme pouze dvě a půl hodiny na doprojednání tady tohoto bych řekl zákonu roku, a já vůbec teď nevím, jsem zmatený a nevím si s tím rady, protože mám spoustu otázek na pana ministra Síkelu. Pevně věřím, že on se zapojí v tuto chvíli už od teď do této diskuse, protože by na tu celou řadu otázek měl začít odpovídat. A nerozumím samozřejmě některým věcem. Vůbec nerozumím, jak je možné, že se tady předkládá něco, co za půl hodiny má pět pozměňovacích návrhů. Vůbec nerozumím tomu, co tady řekl za větu, a to je můj první dotaz, jestli to vůbec může garantovat. Cituji: Doufám, že pomoc obdrží občané ještě...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, vypršel vám čas.

Poslanec Aleš Juchelka: Pět sekund – ještě před koncem topné sezony. Topná sezona končí 31. května příštího roku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím o dodržování času. Nyní se hlásí s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová.

A jenom chci tady na ten dotaz ohledně 16. hodiny – to je předběžná dohoda, ale můžeme jednat dále. Tak jenom, aby to tady zaznělo, je to jasné všem.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové, včera Český statistický úřad publikoval nová čísla ohledně vývoje spotřebitelských cen: 17,2. To je nárůst spotřebitelských cen za červen 2022. Rostly ceny potravin, pohonných hmot, dopravy, stravovacích a ubytovacích služeb a rostly i ceny elektřiny a zemního plynu. České domácnosti se propadají do zásadních existenčních problémů. Rekordním způsobem klesá reálná mzda, úspory, které si domácnosti vytvořily, kvůli tomu ztrácejí na hodnotě a sentiment domácností se propadá na druhou nejnižší úroveň za dobu sledování indikátorů důvěry spotřebitelů.

Rekordní počet domácností, nejvyšší od počátku sledování, se obává zhoršení vlastní finanční situace. Blízko svého historického maxima je i počet spotřebitelů, kteří hodnotí svou finanční situaci hůř než v předešlém roce. Vzrostl též počet domácností obávajících se zvýšení nezaměstnanosti. A do této katastrofické situace současná vládní pětikoalice přijímá zákony, které jsme již navrhovali měsíce dozadu, které v okolních zemích již dávno fungují a které v dnešní situaci nikomu již výrazně nepomohou.

Okolní země, a tady dovolte, ano, promluvíme i o Maďarsku, zrovna včera přistoupily ke stavu energetické nouze, jehož součástí jsou tak významná opatření, jako je zákaz exportu zdrojů energie. My tu však dnes projednáváme návrh, který se stal v podstatě bájí. Slýcháme o něm dlouhou dobu, ale nikdo vlastně v podstatě neví, jak bude v praxi vypadat. Nicméně jako pragmatička musím být alespoň ráda za to, že jsme se posunuli dále od rad typu "méně topte". Ale nyní prosím, naprosto vážně, protože toto téma je mimořádně vážné a pro mnohé domácnosti hodně, hodně bolestivé. V dnešní situaci se podstatná část občanů dostala do vážných finančních problémů v důsledku vysokých cen nejen elektřiny a plynu, a navíc samotná důvodová zpráva zdůrazňuje, že tento stav není možné, dostatečné nebo vhodné řešit jiným druhem státní pomoci, jakým je například příspěvek na bydlení. Sláva! To my opakujeme od počátku. Konečně, a já jsem ráda, děkuji za to, jste nám dali i v tomto za pravdu.

Pan ministr říká, a já ho tady nechci nějak shazovat, že se řešením energetické krize zabývá od začátku invaze Ruska na Ukrajinu, a zabývá se tedy energetickou krizí, která významným způsobem ohrožuje konkurenceschopnost českého průmyslu a většinu českých domácností. Jenže české domácnosti a český průmysl zatím nevidí žádné výsledky, takže nevidí žádný reálný výsledek této práce a této snahy.

Ceny elektřiny rostou od loňského podzimu a do toho se ceny na burze zvedly ze 75 euro za megawatt hodinu na dnešních 332 euro. Tuto krizi by měl řešit takzvaný energetický tarif, o kterém pan ministr mluví už od března, ale od té doby se elektřina zvedá a zvedá a zvedá. Je proto už v tuto chvíli zřejmé, že maximální výše příspěvku navržená vládou na 30 000 je nedostatečná. Měla by být vyšší, možná 40 000 korun, aby zohlednila období, než se současná pětikoalice prostě k tomuto cíli dopracovala. Zrovna včera oznámil jeden z hlavních dodavatelů E.ON, že zdraží elektřinu zhruba o 15 %. U plynu ceny vzrostou dokonce o 50 %, a to již od

září 2022. Ostatní distributoři budou svoje ceny dozajista navyšovat také. Pražská energetika zdražuje od 1. srpna z původních 4 879 korun za megawatthodinu na 7 505 korun za megawatthodinu, to je zhruba o 50 %. Centropol zdražil k 1. červenci cenu u fixovaného produktu z 5 205 korun na 6 381 korun za megawatthodinu. Zdražování se však týká i našeho polostátního podniku. Skupina ČEZ zvýšila ceny v nejběžnějším tarifu již od 1. července a znovu avizuje zdražování od 1. srpna. Chci upozornit, že nyní stojí jedna megawatthodina 6 025 korun, od srpna má stát 7 464 korun, to je zdražení o více než pětinu, které nás čeká a je už v tuto chvíli zřejmé. Takto bych mohla pokračovat dále. Bohužel někdy se mi zdá, že jediný, koho toto astronomické zdražování netrápí, je naše vláda.

A jak to vypadá u našich sousedů? Opravdu s cenami energií vláda nemůže nic dělat? Pojdme se na to podívat. Jak už jsem zmínila, v České republice je cena za jednu megawatthodinu 7 500 korun. Na Slovensku přijde jedna megawatthodina na 1 500 korun. Takže my budeme platit pětinasobně více než naši sousedé na Slovensku? Jak mají být naše tuzemské firmy konkurenceschopné, když mají základní vstupy mnohonásobně vyšší? Ve Španělsku či Portugalsku zastropovali cenu elektřiny dokonce zhruba na 100 korunách za megawatthodinu.

Evropská komise ve čtvrtletní zprávě o trhu s elektřinou a plynem přiznává, že ceny zemního plynu pro průmyslové podniky jsou v EU o desítky procent vyšší než v Číně, v Jižní Koreji a Spojených státech. V případě elektrické energie je poměr cen až dvojnásobný. Netřeba dodávat, co to znamená pro konkurenceschopnost evropského průmyslu. České domácnosti platí za elektřinu a zemní plyn víc, než je průměr zemí Evropy. Podle analýzy finské konzultační společnosti jsou ceny elektrické energie v Praze šesté nejvyšší z 32 posuzovaných hlavních měst evropských států. Co se týká zemního plynu, Praha je také mezi deseti nejdražšími metropolemi. Ke snížení spotřební či ekologické daně na elektřinu přistoupili v Německu, Itálii, Španělsku i dalších zemích, což růst ceny o něco snížilo. Nizozemsko zavedlo daň v záporné výši a tím elektřinu dotuje.

Naopak Češi na pomoc státu stále čekají a ani tento zákon žádnou konkrétní pomoc za mě nepřináší, a to by měli vědět občané a média. My dnes neschvalujeme žádnou konkrétní pomoc, jak tvrdí vláda, jak dokonce tvrdil premiér ve svém projevu k národu. My zde schvalujeme jen jakýsi předpoklad pomoci. Pan ministr sám mluvil o legislativním předpokladu. Znamená to pouze, že se třeba vláda k nějaké pomoci dokonce jednou rozhodne a dostane. Jednou, vše se totiž bude řídit až vládními nařízeními a o těch nevíme nic, zatím vůbec nic. Taky je klidně možné, že to dopadne všelijak.

Je nezbytně nutné, aby pětikoalice začala komunikovat s občany. Občané potřebují vědět, na co se mají připravit. Či si mají začít v lese shánět dřevo na zimu, nebo jim tato vláda skutečně nedovolí padnout, jak jim slibuje? Je nutné komunikovat s občany a vysvětlovat jim, jak bude vláda pomáhat. Je nutné lidem říkat, co může nastat. Musíme říct lidem pravdu do očí, a to je, že pokud nezačne vláda skutečně něco dělat, dostane tím rodiny, ale i firmy do opravdových problémů.

Pokud si nevíte rady, naše návrhy jsou dávno na stole. A znovu opakují, že podáváme pomocnou ruku, opakovaně. I dnes jsme připraveni podpořit tento návrh. Podpořili jsme projednávání v legislativní nouzi, což neznamená, že ho nebudeme kritizovat. A také si musíme říct, že tyto dnešní extrémně vysoké ceny energií nejsou pravděpodobně konečné.

A jen taková malá pikantnost v důvodové zprávě předloženého zákona ve druhém bodě, citují: odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy uvádí, že pokud domácnost topí elektřinou, vzroste její cena v roce 2023 oproti roku 2021 o cirká 145 %. Pokud domácnost topí plynem, vzroste jeho cena v roce 2023 oproti roku 2021 o cirká 190 %. To je nesporně důležitá informace, která relativně přesně popisuje alternativní vývoj roku 2023. Bohužel je smutné, že vládní návrh zákona využívá jako hlavní zdroj v těchto informacích kvantifikaci seznam zprávy strana 78 – to o mnohém bohužel vypovídá.

Milá vládo, scénář je stále stejný. Naše návrhy opomíjíte, po čase se k nim vrátíte, tak jako u poplatků za obnovitelné zdroje. V případě energetického tarifu se používáte na tenký led, protože jde v podstatě o takový váš experiment. Lidé ale potřebují pomoci rychle a já mám obavu, že toto nebude ta správná cesta. Strašně ráda se budu mýlit a ráda uvidím, že k lidem dostatečná pomoc doputovala. Spíše mě ale děsí, že se pletete vy, a to může být chyba pro mnohé fatální. Děkuji vám. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Kobza. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, paní předsedající. Já vím, že to je otázka spíš na interpelace, ale protože interpelace už dost dlouho nebyly, využiji aspoň toto, abych zopakoval svoji otázku na pana ministra Síkelu, kdyby nám laskavě vysvětlil cenu, za kterou nakupoval plyn do zásobníků, když pořizovací cena byla do Německa za 6 korun kubík. A pokud byly zprávy v médiích správné, do zásobníku byl nakoupen za 37 za kubík. Kdyby byl tak laskav a mohl nám to vysvětlit – možná že mám špatné informace – a uvedl to na správnou míru. Budu rád. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já jsem to nestihl dokončit, takže mám tady ty další dotazy a doufám, že se to dozvím dřív, než bude závěrečné slovo, jak je u této vlády zvykem, abychom mohli o tom diskutovat.

Pane ministře, existuje, prosím, nějaký krizový plán v rámci Ministerstva průmyslu a obchodu, když se opravdu za několik dnů zastaví kohoutky s plynem? A jak ten krizový plán vypadá? To znamená, které provozy u podnikatelů budou nejdříve zastaveny a jak to vypadá časově, protože se to neustále samozřejmě plní, možná se to bude plnit i nadále? Zajímá mě bilance, kolik toho tady proteče a přiteče z nizozemského LNG terminálu, co se vyjednalo v Kataru, jak se to sem dostane, jak to bude s trubkami NET4GAS a jakým způsobem vydržíme de facto s tímto plynem pro podnikatele, pro průmysl jako takový? Víme, že například 9 % těžkého průmyslu je závislých na plynu, ale 51 % už u středních podnikatelů, takže mě zajímá, které obory se začnou vypínat nejdříve. A s tím samozřejmě souvisí i plán B a C. Když se to například vypne, dejme tomu, že za pár dnů to zase poteče, například v polovině topné sezony, dejme tomu na konci ledna, na konci února, na konci listopadu. Má MPO nějaký krizový plán, když si s námi bude Putin hrát a dva dny to zapne, tři dny vypne?

Tady toto celé mě samozřejmě zajímá a pevně věřím, abychom o tomto mohli diskutovat, protože je to součástí samozřejmě nějaké celé energetické budoucnosti, té dlouhodobé, to znamená, do konce května, do konce topné sezony, abychom o tom mohli diskutovat.

To je prozatím všechno, určitě mě něco dalšího napadne a budu tady vystupovat hlavně s faktickými poznámkami, abych nezdržoval ty, kteří jsou přihlášení do řádné rozpravy.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. Nyní se dostáváme k těm, kteří jsou přihlášení do rozpravy. Nejdříve je to pan poslanec Sládeček a pak se připraví paní poslankyně Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Milé dámy a pánové, rád bych okomentoval novelu energetického zákona. Tato novela má být reakcí na enormní růst cen energií, který vláda konečně začíná plošně řešit, alespoň pro domácnosti. V důvodové zprávě

je zmiňován předpokládaný nárůst cen elektřiny v roce 2023 oproti roku 2021 o 145 % a ceny plynu v roce 2023 oproti roku 2021 o 190 %, což si myslím, že je velmi optimistický scénář. Vysoké ceny energií nezvládnou platit nejen domácnosti s nízkými příjmy, ale ani střední třída, živnostníci a velká část podnikatelů. Ve výrobě elektrické energie jsme přitom jednou z mála zemí, která je soběstačná. Přesto nejste schopni v mimořádné situaci, kdy se zvyšují ceny elektrické energie o stovky procent, kdy je ohrožena bezpečnost státu a hrozí značné hospodářské škody, zastropovat ceny námi vyrobené elektřiny. Nelžete, prosím, českým občanům, že v České republice nelze zastropovat ceny elektrické energie, když tak již učinilo například Slovensko, které má elektrickou energii pětkrát levnější než Česká republika, dále ceny elektrické energie zastropovala Francie, Portugalsko, Rumunsko a Španělsko. Přitom největšího výrobce elektřiny na Slovensku má pod kontrolou společnost pana Křetínského a slovenský stát v této společnosti disponuje pouhými 34 % akcií na rozdíl od ČEZu, kde má český stát víc než dvojnásobek akcií, přesně 69,78 %. Místo aby vláda již dávno zastropovala cenu elektrické energie, nyní zavádí mechanismus, který umožní státu konečnou cenu elektřiny a zemního plynu zákazníkům snížit příspěvkem státu, který má charakter dotace. Maximální výše příspěvku na jednotlivé odběrné místo však v tuto chvíli nesmí překročit 20 000. České domácnosti ale nyní dostávají vyúčtování za energie a není výjimkou, že čtyřčlenná domácnost využívající ke všemu elektřinu má nedoplatek ve výši 80 000. Vy jim nyní přispějete 20 000, možná 30 000 korun, ale kde má rodina s průměrnými příjmy nebo důchodci našetřit zbylou část? Vámi navrhovaná dotace není dostatečná. Společnost ČEZ má momentálně nejvyšší zisky v historii na úkor českých domácností a českých firem, které se brzy stanou nekonkurenceschopné.

Manévrovací prostor vlády je velký. Měli byste okamžitě snížit DPH a spotřební daně z plynu, elektřiny i z ropy. Nyní tyto daně vynášejí státu mnohem více než dříve, mnohem více, než pan ministr Stanjura plánoval, a to právě díky enormnímu růstu cen energií. Dále byste měli snížit poplatek za distribuci, vystoupit ze systému emisních povolenek, abyste podpořili i české podnikatele a české firmy. Vy místo plošné podpory všech českých firem podpoříte jednu z nejbohatších českých firem, společnost ČEZ, úvěrem ve výši 3 miliard eur, tedy přibližně 75 miliard korun, a to s úrokem pouhých 3 %, zatímco úrokové sazby u úvěrů pro podnikatele a firmy se v současné době pohybují kolem 8 %. Najednou se neodvoláváte na tržní podmínky nebo na jednotný evropský trh s elektřinou a pravidla hospodářské soutěže. V novele energetického zákona jsem se vůbec nedočel, jak pomůžete českým podnikatelům a českým firmám.

I přesto, že tato novela přichází pozdě a přináší pro naše občany nedostatečné řešení kritické situace, tak ji klub SPD podpoří. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad SPD.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní je přihlášená paní poslankyně Ožanová a následuje pan poslanec Stržínek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážení ministři – použiji množné číslo, dámy a pánové, nebudu mluvit dlouze, jenom sdělím to, k čemu došlo na hospodářském výboru.

První věc, která mě zarazila. V průběhu hospodářského výboru jsem se dozvěděla, že hospodářský výbor, který bývá pravidelně streamován, streamován není. Je pravda, bývá pravidelně – já to řeknu škaředě, moje maminka se pravidelně dívá – nicméně i odborná veřejnost je zvyklá na to, že tento výbor bývá streamován, a pravděpodobně se nebudu domýšlet, nebudu dělat žádné spekulace, ale zrovna takto důležitá věc by streamována být mohla, když jiné méně důležité věci streamovány jsou.

Než začnu, chci říct, že na jednom z předchozích výborů jsme přijali – já ne, já jsem pro to nehlasovala – memorandum o spolupráci hospodářského výboru s Ministerstvem průmyslu.

Týká se sice problematiky energetické bezpečnosti a soběstačnosti, což pomoc lidem samozřejmě sice není, nicméně předpokládám, že i v rámci tohoto memoranda mohla být nějaká spolupráce naplněna. Já si dovolím přečíst ze zápisu, co jsem k tomu tehdy řikala: "Zuzana Ožanová zastává názor, že na spolupráci není třeba memorandum, pokud je spolupráce chtěná. Nevidí důvod ke schvalování memoranda." I vlastní kolega, vaším prostřednictvím, paní předsedkyně, kolega Kubiček, říkal, že se mnou nesouhlasí, že je to všechno v pořádku, a pan ministr Síkela oznámil, že ze své strany to bere jako závazek, který je stvrzen vlastním podpisem, a vnímá to nad rámec běžného závazku. Tolik k memorandu.

Proč o tom hovořím? Chápu, že je situace složitá, nicméně obdržet pozměňovací návrhy po zahájení hospodářského výboru v rozsahu, v jakém jsme je obdrželi, to znamená v rozsahu větším, než je schvalovaný zákon, považuji za neslýchané. Děkuji panu předsedovi hospodářského výboru, že situaci zvládl, že to i v rámci své zpravodajské zprávy komentoval a přistupuje k tomu velmi věcně. Nicméně z mého pohledu byla mi dána možnost si tyto pozměňovací návrhy přečíst, ale domnívám se, že přece jenom toto bylo zcela nevhodné.

Memorandum na dalším výboru doporučím zrušit, protože je zbytečné, žádná spolupráce se nekoná. Bylo by dobré více spolupracovat. Tady mí kolegové říkali, že budeme tady s tímto souhlasit. Ano, já s tím souhlasím, ale prosím, když už s námi nemluvíte, dejte nám možnost aspoň přečíst, o čem budeme hlasovat. Děkuji panu předsedovi hospodářského výboru, že mi tu možnost dal. Měla jsem na to dvacet minut. Skutečně jsem četla, nestihla jsem přečíst všechno, ale jenom proto, abychom si nebrali naše občany jako rukojmí, jsem zvedla ruku pro na hospodářském výboru a zvednu ruku pro i tady. Ale já jsem jeden z těch poslanců, který neustále opakuje na mikrofon, že si ty věci čtu, a dopřejte mi, abych si je mohla číst i nadále.

Nicméně ještě jednou zopakují poděkování předsedovi hospodářského výboru, který v rámci časových možností, které jsme měli, se pokusil toto zhojit a napravit a já mu tímto děkuji. Ale jinak neděkuji ministerstvu za takovouto práci. Chápu, že to připravovali na poslední chvíli, ale pokud jsem se doslechla, jiní kolegové z koalice toto měli alespoň večer. Alespoň v tu noc jsem to mohla číst. Pokud by byl hospodářský výbor streamován, já jsem požádala svoji asistentku, která je na dovolené, ať se na to dívá, abychom se mohly připravit na plénum. No, nemohla jsem, protože jsem se dozvěděla, že to streamováno není. Vlastně já jsem měla znemožněno řádně se připravit na to jednání výboru a byla jsem také připravena o možnost konzultovat tyto věci s odborníky. Prosím vás, máme expertné. To expertné někteří z nás skutečně využívají na to, že požádají o názor ne politické matadory, ale lidi z oboru, že se zeptají, jak se na to díváte. Prosím, dopřejte mi to příště, jinak samozřejmě tento návrh, který je, včetně pozměňovacího návrhu hospodářského výboru, podpořím.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vám přeji hezké odpoledne. Budeme pokračovat s faktickými poznámkami. První v pořadí k faktické poznámce vystoupí paní poslankyně Peštová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Samozřejmě budu reagovat na paní poslankyni Ožanovou. Včera jsme si dali takový krásný exkurz, jakým způsobem by zákony měly vznikat, jak by měly jít do mezirezortního připomínkového řízení – nebudu to opakovat, myslím, že si to pamatujeme všichni – a mě velice zarazila jedna věc, pane ministře. Tento zákon byl v mezirezortním připomínkovém řízení tři dny. Takováhle materie, takovýhle záběr tři dny v mezirezortním připomínkovém řízení, když jste nám tady vysvětlovali, jak na tom intenzivně šijete a vyšíváte a jak budeme všichni zírat. Tři dny!

Co se týče připomínkových míst, mě velice zarazilo a velice mě mrzí, že jste opomenuli Hospodářskou komoru, nevzali jste jejich připomínky, opomenuli jste Svaz průmyslu, nevzali jste jejich připomínky a vůbec jste se tím nezaobírali. To jsou dvě instituce nebo respektive dvě

připomínková místa, která jsou klíčová pro vás, klíčová. Já bych si nedovolila nemít to s nimi prodiskutováno a jít s tím do Poslanecké sněmovny.

A to, co teď tady vlastně řekla moje předřečnice paní poslankyně Ožanová, že jste jim dali na stůl – já jsem na tom výboru byla, vy jste mě tam viděl, já jsem se naopak zastala jednoho pozměňovacího návrhu, ale přesto bych se ráda zeptala, protože samozřejmě jsem si uvědomila, že u toho pozměňovacího návrhu by to byla dvojí podpora, ale jak to máte vyřešené opravdu směrem k zákazníkům nebo k tomu poslednímu zákazníkovi. Já jsem vás podpořila v tom, že tak, jak je to načtené, nebo to, co to vlastně chtěli prosadit, by bylo dvojí podporou. Ale chci vědět, jak je ošetřeno, aby opravdu ten zákazník dostal to, co má dostat, to znamená těch 30 000, které vy tam navrhuje. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jenom zareaguji na to streamování. Musím říct, že není úplně pravidlem streamovat jednání hospodářského výboru, které je jinak veřejné. Chci říct, že toto vznikalo hlavně v době covidu, kdy ti lidé tam nemohli přijít, a rozhodně bych nerad, aby tady někdo měl pocit, že dneska to streamování nebylo z důvodu toho, co jsme probírali. To tak rozhodně není. Kdyby byla žádost o streamování, tak by se to dalo určitě zařídit, ale opravdu automaticky každé jednání hospodářského výboru není streamováno a není to zvykem ani u ostatních výborů, pokud je mi známo. Ale říkám, pokud projevíte zájem o to, aby se to streamovalo, říkáte, že na to kouká maminka, tak já vám to rád umožním. Budu si to teď pamatovat a příště samozřejmě budeme hospodářský výbor streamovat, zavedu to jako pravidlo a myslím si, nakonec budeme spokojeni všichni. Ale říkám, že tady to nebyl záměr, tady prostě to byla normální, klasická schůze hospodářského výboru. Děkuji za pozornost a nechci zdržovat.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou znovu paní poslankyně Ožanová. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji za odpověď. No, nicméně pokud... já se domnívám, potom si to dohledáme na hospodářském výboru, předpokládám, že všechna zasedání hospodářského výboru v tomto roce byla streamována kromě tohoto. Ale musím si to, prosím vás, dohledat, a proto jsem vyjádřila tyto pochybnosti o tom, proč tomu tak bylo, protože po celou dobu to opravdu bylo streamováno. Ale opravdu, já vám to neřeknu, ale když jsem potřebovala cokoli z toho výboru s někým projednávat, tak si to našel, podíval se na ten stream, takže bylo by to dobré dodatečně zjistit, nicméně teď jsem pro, abychom se vrátili k debatě o předmětu samém. Ale chtěla bych říct, že ty streamy nesledují jenom naši rodinní příslušníci, ale odborníci z oboru, kteří se nemohou dostavit na ta jednání, jsou z celé České republiky a přiznejme si, z některých částí naší krásné země jim to trvá několik hodin, než se dostanou do Prahy. A navíc, zasedací místnost hospodářského výboru je tak malá, že všichni, co mají zájem, by se tam opravdu nevešli.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Peštová.

Rozpočtový výbor zasedá třeba tady v sále, takže i to je možnost, jak rozšířit kapacitu pro hospodářský výbor. (Poslankyně Peštová: Já jsem si tam...) Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já se omlouvám. (Otáčí se k předsedajícímu.) Omlouvám se, ale už mi stejně běží čas. Děkuji. Já bych opravdu, pane ministře, ráda slyšela tu odpověď. Já jsem to neřekla tady jenom tak do větru a rozumím tomu, že budete reagovat třeba až na konci, ale většinou vždycky potom, když dochází k reakcím těch jednotlivých, které tady vyzýváme, tak už se potom nemůžeme bránit a nemůžeme reagovat. Takže já bych opravdu chtěla vědět a chtěla bych od vás tady slyšet, že opravdu konečný zákazník ty peníze dostane.

Říkám, podpořila jsem vás na výboru, viděla jsem, že to je dvojitá podpora, že byste určitě při notifikaci neprošli a měli byste s tím problém, ale teď bych opravdu chtěla od vás nějakou záruku, že ty peníze půjdou k tomu konečnému zákazníkovi. To je jedna věc

A ještě bych chtěla doplnit samozřejmě tak, jak tady říkala moje předřečnice, paní poslankyně Ožanová, že jste neviděla ty pozměňovací návrhy. No, bodejť byste je viděla, ony se totiž za tu noc asi čtyřikrát změnily. Takže on stejně by k vám nedoputoval žádný ten aktuální. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Faktická poznámka a budeme pokračovat v obecné rozpravě. Do obecné rozpravy je v pořadí přihlášen pan poslanec Stržínek, kterého poprosím o vystoupení, a připraví se pan poslanec Hrnčíř.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený člene vlády, vážené kolegyně a kolegové, předkládaná novela energetického zákona se pokouší řešit bohužel jen zlomek problémů, které na současném energetickém trhu jsou, a to navíc způsobem, který předkládá čtyřvariantní řešení, o kterém teprve v budoucnu rozhodne vláda. Takže i po schválení tohoto zákona nebude zcela jasné, kolik domácností ve skutečnosti doopravdy ušetří. Je až úsměvné, pokud by to nebylo spíše k pláči, že varianta s nejvyššími nároky na rozpočet počítá se slevou ve výši 20 % z celkové ceny.

Po několika měsících tajností a přešlapování jste objevili Ameriku a přicházíte s návrhem, který my de facto prosazujeme od samotného začátku energetické krize, a to je odpuštění DPH u energií ve výši 21 %. Výsledný efekt je téměř stejný.

Vámi předkládaná novela vůbec neřeší cenu tepla a teplé vody u domácností, které jsou napojeny na soustavy centrálního zásobování teplem. Vím o dodatku, ale k dispozici jsme ho my ostatní poslanci neměli. Jednáme tady o tisících domácností v sídlištích, o tisících městských bytů, ve kterých často bydlí seniři a sociálně slabší rodiny. Jakým způsobem budou těmto lidem kompenzovány náklady na vytápění a teplou vodu, což je pro ně často po nájmu nejvyšší položka související s bydlením, se z předkládaného dokumentu prostě nedozvíme.

Jako starosta dvacetitisícového města Valašského Meziříčí se vás, pane ministře, ptám: Počítá vláda s alespoň nějakou pomocí městům a obcím, těm, kteří platí energie ve školách, školkách a na sportovištích? Vás nezajímá to, že sport v naší republice jde díky vaší politice do kopru? Dovolím si krátce citovat média. Nedávná valná hromada České unie sportu vyústila ve velkou kritiku státu a vlády za chabou podporu sportu. Podle předsedy unie Miroslava Janstý už řada nejen hokejových klubů zvažuje konec. Kvůli růstu cen energií a dalších věcí už některé stadiony zavírají, rozpouštějí ledy s tím, že je už neobnoví.

Vážená vládo, víte, co se děje v naší zemi? Jak miníte tuto situaci řešit? V novele energetického zákona, kterou nám tady předkládáte, jsem se to já osobně nedozvěděl. Víte opravdu o tom, jak se mění ceny energií pro města, která s ohledem na zákon o zadávání veřejných zakázek často obchodují plyn a elektřinu na komoditních burzách? Jen pro vaši představu pár konkrétních čísel. Na roky 2021 a 2022 jsme měli ve Valašském Meziříčí zafixovanou cenu plynu na nádherných 447 korunách za megawatthodinu a cenu elektřiny na 1 297 korunách za megawatthodinu. Nádhera, na kterou už budeme jenom smutně a nostalgicky vzpomínat. Tento týden v pondělí 11. 7. se na Českomoravské komoditní burze

Kladno konečně začalo obchodovat a na rok 2023 se obchodoval plyn za cenu 4 720 korun za megawatthodinu a elektřina v nízkém napětí za 10 526 korun za megawatthodinu. To je masakr! To je reálná brutální skutečnost! Jedná se o desetinásobek původní ceny, kterou máme do konce letošního roku, stejně tak jako stovky dalších měst a obcí. Máme ji fixovanou do konce prosince. Od Nového roku, protože teď budeme soutěžit, můžeme počítat s tím, že žádný dvojnásobek, žádný trojnásobek, ale opravdu nás čeká až desetinásobné zdražení energií, silové části energie oproti předchozím dvěma rokům, které jsme měli zafixovány tendrem z roku 2020. Pro nás, pro naše město to dělá plus 50 milionů korun. To je zmrazení poloviny investičního balíku, který máme ročně k dispozici.

Ptám se tedy znovu, jak pomůžete městům a obcím s energiemi ve školách, ve školkách a na sportovištích? Máme je zavřít? Odpovím si sám. Pomůžete nám stejně jako dosud, tedy nijak. Zase to bude jenom a pouze na nás. Víte, na jednom školení starostů řekl přednášející, a byl to mimochodem uznávaný člověk v oblasti řízení a správy obcí, že vláda by mnohdy udělala nejlépe, pokud by nedělala vůbec nic, protože často přijímá rozhodnutí, která městům a obcím ve velkém komplikují život. Já jsem netušil, že tato vláda se tímto doporučením bude řídit bezmála na sto procent.

Dovolím si zmínit některé kroky okolních vlád, které tady zmínili již mí kolegové. Německo vyhlásilo kvůli nejistotě ohledně dodávek plynu druhý ze tří varovných stupňů, který odpovídá stavu ohrožení. Maďarsko vyhlásilo stav energetické nouze. Zakázalo vývoz zdrojů, zrušilo cenový strop, navyšuje domácí produkci uhlí a zakázalo mimo jiné i vývoz palivového dříví. U nás klid, skoro to vypadá, že se nic neděje. Tak tedy, milá vládo, hodně štěstí, hezké prázdniny a hezkou dovolenou! Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další v pořadí vystoupí pan poslanec Hrnčič, připraví se pan poslanec Kučera. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčič: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, jak tento návrh zhodnotit? Asi nejlépe slovy bývalého ruského premiéra Viktora Černomyrdina, který říkal: Chtěli jsme to udělat co nejlíp a dopadlo to jako vždycky. Vždyť vy jste půl roku pracovali na něčem, co je v podstatě takový zmocňovací zákon, který zmocňuje vládu připravit nějakým nařízením vlády konkrétní pomoc, a v tuto chvíli vlastně ještě nikdo neví, jak ta konkrétní pomoc bude vypadat.

Dneska ráno se muselo narychlo na hospodářském výboru schválit pět poslaneckých pozměňovacích návrhů, které přesahují svojí délkou vůbec samotný návrh, aby bylo o čem jednat a aby to vůbec bylo použitelné. Půl roku jste na tom vyšivali! Řešíte sice jakousi neurčitou pomoc pro domácnosti, ale vůbec tam není nic o živnostnících, firmách a dalších organizacích. Já mám pocit, že to je sabotáž, ty vaše návrhy! Vždyť my tady nepotřebujeme toho Putina, úplně nám stačí naše vláda. To jsou nejspolehlivější agenti.

A teď se tedy zkusím zamyslet ještě trošičku podrobněji nad tím návrhem. Dle tvrzení ministra průmyslu a obchodu Síkely má tento návrh pomoci občanům v boji s drahými energiemi. Podle mě se jedná o naprostý paskvil, který nikomu reálně nepomůže, a navíc neúměrně zatíží státní rozpočet. Musím se přiznat, že už jsem z chování vlády unaven. Tato vláda, zatímco vlády jiných zemí již dávno konají, nejdříve dlouho předstírá, že žádný problém vlastně neexistuje. Když po nějaké době uzná, že problém přece jen je, tak se zase tváří, že se týká pouze malé skupiny obyvatel. Posléze, když začíná být situace občanů již doopravdy zoufalá, sice přislíbí nějaké řešení, ale ztrácí další měsíce rokováním nad možnostmi, z nichž nakonec vybere tu nejméně vhodnou. Jak už jsem řekl před časem, naše vláda pomáhá pozdě a ještě blbě.

Přitom reálně použitelná řešení jsou a hnutí SPD je stále dokola navrhuje. Zejména sazba DPH na energie je u nás v porovnání s ostatními státy Evropské unie velmi vysoká, je ve výši

21 %. Tak je zdaňováno například luxusní zboží nebo služby. Hnutí SPD o potřebě snížení DPH na energie mluví již dlouho, nicméně vláda se tváří, že je hluchá a slepá, neboť při dnešních šílených cenách energií při tomto nemravném zdanění samozřejmě vybere na daních mnohem více jak dříve, což se jí líbí. Tak raději své občany ožebračí a pak jim jak psovi kost hodí opravdu směšný jednorázový příspěvek, který nic nevyřeší. A tak zatímco snížení DPH na energie by v této době byla reálná pomoc, jednorázový příspěvek ve výši zřejmě někde mezi 12 a 16 tisíci korun, nikdo přesně neví, v době, kdy nárůst bude o několik desítek či spíše stovek tisíc korun za rok, je spíše jen výsměchem občanům.

O potřebě odpuštění poplatků za obnovitelné zdroje občanům i firmám jsem mluvil od začátku této energetické krize, tedy již od minulého roku. Sice vítám, že se vláda konečně probrala a hodlá toto odpuštění konečně zavést, ale vůbec nejsem spokojen s tím, že tak bude až od října tohoto roku. To je přece pozdě! Od ledna odborníci bijí na poplach a volají po účinných řešeních v boji proti obrovskému nárůstu cen energií. Vláda se vzpamatuje v červenci a pomoc chce zavést od října? Já už jsem opravdu znechucen a zděšen!

A to vláda neustále říká, že je to vlastně soukromá komerční firma, ve které nemůže uplatňovat svůj vliv. No takové podmínky by chtěl kde kdo. Já bych si klidně půjčil miliardu na 3 %. Dám to na termínovaný vklad na 5 %, 30 milionů pošlu státu a 20 milionů si nechám, nemusím slézt z gauče. To je hospodářství. Když vezmu v úvahu, že ČEZ vyrobí v atomových elektrárnách jednu kilowatthodinu elektřiny za nějakých 45 haléřů a v uhelných elektrárnách ještě o něco méně, posléze tuto elektřinu odprodám na zahraniční burze, kde se za násobně vyšší cenu koupí zpět a koncový spotřebitel zaplatí za jednu kilowatthodinu hrubě přes 10 korun, měl by se stát spíše snažit co nejrychleji tento systém opustit, a ne podporovat a sypat tam miliardy.

Podporovat takto šílenou půjčku, o které já jsem navíc osobně přesvědčen, že pan ministr financí Stanjura jednoznačně překročil své pravomoce. Správným postupem je zajištění přímého prodeje elektřiny státu a společností pomocí bilaterálních smluv a na burzu v Lipsku dodávat jen a pouze přebytky elektřiny, které Česká republika nevyužije. Že vláda opět zvolila opačný postoj, mě už snad ani nepřekvapilo. Tím spíše, když pan premiér Fiala naznal, že opuštění burzy v Lipsku by zřejmě poškodilo Němce. Že by se měl na prvním místě starat o občany své země, si pan premiér zjevně ani nepřipouští.

Jednoduše řečeno, stát půjčil společnosti ČEZ téměř 75 miliard z peněz daňových poplatníků, aby tak společnost ČEZ udržel na lipské burze, kde draze vykoupí elektrickou energii, kterou předtím sama vyrobila a mohla ji nadále přeprodat s šílenou přírůzkou právě těmto daňovým poplatníkům. Za to by se měla vláda v čele s ministrem financí Stanjurou zodpovídat, a to říkám zcela otevřeně. Toto vše, co jsem zde zmínil, samozřejmě povede a už vede k osobním bankrotům, exekucím a insolvencím, které ve velké míře zasahují kromě chudších občanů již i střední třídu. A musím říct, že mě přímo nadzvedlo řešení vlády, která opět místo reálné pomoci občanům raději upravuje pravidla pro insolventi.

Toto je ostudné a hanebné. Vláda buď pomoci občanům neumí, anebo nechce. V obou případech by se měla ihned omluvit občanům a podat demisi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: S přednostním právem se přihlásil pan místopředseda Skopeček. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Já chci reagovat na svého předřečníka. On ve svém vystoupení řekl, že nepotřebujeme Putina, že naše vláda je tím nejlepším agentem. Tak se ho chci zeptat, ať tady na mikrofon řekne, jakým agentem, koho.

Já respektuji vaše právo kritizovat předloženou materii, být kritický ve vládě, ale všechno má své hranice. Opravdu se ptám, čím agentem je tato vláda, a prosím odpověď na mikrofon.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já děkuji. S faktickou chce reagovat pan poslanec, ano. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo. Já jenom v krátkosti. Pokud jste dobře poslouchal, tak jsem to myslel tak, že nepotřebujeme tady Putina, aby nám škodil. Vy všechno svádíte na válku na Ukrajině, kterou rozpoutal Putin, a to jsou všechny ty dopady na občany, které tady jsou. Já říkám, že nepotřebujeme toho Putina, že naše vláda si vystačí sama s tím, jak našim občanům škodí, jak neřeší věci, nebo je řeší pozdě, nedostatečně. Tak jsem to myslel.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Reagovat ještě chce s přednostním právem pan místopředseda Skopeček. Máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane kolego, já jsem vás poslouchal poměrně pečlivě a tu vaši část projevu jsem si zaznamenal. Nepotřebujeme Putina, naše vláda je tím nejlepším agentem, agenty. Teď už nevím, jestli jste použil jednotné číslo nebo množné. Z té vaší věty vyplývá, že naše vláda je tím nejlepším agentem Ruska, pravděpodobně. Tak teď to nějakým způsobem berete zpět nebo rozmělnujete.

Já znovu říkám, rozumím tomu, že na předloženou materii můžete mít jakýkoliv názor, kritizujte to, je to legitimní právo opozice, ale obviňovat a srovnávat vládu s agentem Ruska, je podle mého názoru přes čáru i na poslance SPD, a to už je co říct. (Potlesk pětikoalice.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: S faktickou poznámkou chce reagovat paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych tedy, ještě než začnu mluvit, tak bych chtěla poděkovat panu poslanci Výbornému, že mě tady tak krásně uvádí, já, to je opravdu od vás moc hezký. Já si myslím, že to není hodno vašeho charakteru, ale jestli se tam chcete pasovat, tak se tam pasujte. V každém případě já jsem ráda, že jste si to tady vyříkali mezi sebou, ale já stále čekám na ty odpovědi.

Já jsem prosila pana ministra a stále čekám na odpovědi, které jsem ještě nedostala, abyste pane Výborný, prostřednictvím pana předsedajícího, věděl, měla jsem dotazy, jenom chci odpovědi, proto jsem šla k tomu pultíku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Další v pořadí je přihlášen pan poslanec Kučera.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych si tady dovolil vstoupit do tohoto opozičního okénka a říct pár faktů, které si myslím, že je důležité, aby tady zazněly. Já možná jenom na začátek, já jsem si teď tuhle tu schůzi, nebo resp. tyhle ty poslední dny jsem si trochu sčítal ty podpory, které by stát měl dávat tu na energie, tu na důchody, tu na záchranáře či další a tak dále, a dostal jsem se k částkám, které vysoce převyšují nejméně polovinu státního rozpočtu, a dál jsem to už nepočítal.

Tak jenom bych chtěl poprosit, aby kolegové, kteří navrhují tyto podpory, aby to skutečně dávali trochu do souvislosti i s těmi předchozími návrhy, a ne debatovali takto ostrovně. Ale samozřejmě je to na každém z nich, aby si to zvážil. Nicméně jak říkám, za posledních čtrnáct dnů tady byla rozdána minimálně půlka státního rozpočtu na navýšení podpor tu toho, tu onoho. Já bych možná znova připomenul – a už to tady zaznělo několikrát, že za současnou situaci na

energetickém trhu jednoznačně může Putinova válečná agrese na Ukrajině. To je třeba říkat neustále a dokola. Putinova agrese na Ukrajinu je hlavní příčinou zvyšování cen energií.

Tím druhým faktorem jsou samozřejmě strategické chyby. Strategické chyby, které byly učiněny v těch minulých letech. A já teď nechci říkat, jestli za to může pan Karel Havlíček, Andrej Babiš, anebo František Vomáčka. Prostě byly učiněny v minulých letech a teď se nám to vrací. To je ten druhý faktor, proč máme dnes takové problémy jak s dodávkami energií, tak samozřejmě s jejich cenami. Stoprocentní závislosti na ruském plynu je fakt. Jsme na tom jedni z nejhůře... jsme jedni z nejhůřších zemí v celé EU, tuším mezi prvními třemi, které mají nejvyšší závislost na ruském plynu.

Nenaplněné zásobníky plynu, to je další faktor, který nás z počátku výrazně limitoval. Nezahájená příprava plynovodů, které by vedly plyn z Polska, to je další faktor. Znova říkám, netvrdím, že za to může pan Karel Havlíček nebo Andrej Babiš, prostě tak to je. To, že se s tímto faktem musíme vyrovnat, je fakt. A to, že musíme se s tímto faktem vyrovnat během šesti měsíců, protože upozorňuji, že tato vláda dostala mandát těsně před Vánoce loňského roku, to znamená v prosinci, takže během šesti měsíců se tyhle věci musí řešit, je také fakt.

Připomenu, že v současné době jsou zásobníky plynu naplněny, tuším na 75%. Dívám se na pana ministra, myslím, že tak to je, děkuji. Na 75 % z nuly téměř, nebo z 13 %, jak to bylo původně, že jsou zajištěny dodávky LGN, že jsou nakoupené kapacity na zásobnících v zahraničí. A to jsou věci, které se skutečně podařilo poměrně rekordně v krátké době. Tady bych jenom odpověděl těm, kteří říkají, že vláda nic nedělá. Dělá, třeba tohleto. Napravuje chyby z minula. Jsem rád, že se nedošlo k chybám, které tady se ukázaly jako výrazné chyby a že jsme nepodlehli tomu tlaku, který například – zase nebudu jmenovat konkrétní lidi, ať si to stáhne každý sám k sobě, kteří volali po odpuštění DPH například na pohonné hmoty.

Jsem rád, že nedošlo k chybám, které tady se ukázaly jako výrazné chyby, a že jsme nepodlehli tomu tlaku, který například – zase nebudu jmenovat konkrétní lidi, ať si to stáhne každý sám k sobě – kteří volali po odpuštění DPH, například na pohonné hmoty. To byla jedna ze zásadních chyb, taková slepá ulička, která ukázala v ostatních zemích, že vliv odpuštění DPH na pohonné hmoty má vliv tak čtrnáct dnů, po čtrnácti dnech se cena zase vrátila zpátky na původní cenu. To znamená, DPH vymizelo a samozřejmě marže se prostě roztáhla mezi dodavatelský nebo obchodní řetězec, to znamená, stát platí, respektive nemá příjmy, a konečný spotřebitel, který by to měl pocítit, to nepocítuje, takže jednoznačná slepá ulička snížení, respektive odpuštění DPH na pohonné hmoty, o které jsme tady byli žádáni. Asi bych mohl jmenovat další a další, ale já si nechci tady nějakým způsobem dělat nějakou historickou reminiscenci, když to samozřejmě je z poměrně krátké doby.

Dneska leží na stole novela energetického zákona, která má víceméně podle mého, jak to já čtu, dva takové základní úkoly či důvody. První je samozřejmě pomoc občanům s narůstajícími cenami a druhá věc – a ta je poměrně zásadní, a ona tady moc nezaznívá a já bych chtěl ji podtrhnout, možná bych ji dal na číslo jedna – a to je, motivuje k úsporám, které budou naprosto zásadní pro tuhle zimu. To, že se podařilo zrušit poplatky za obnovitelné zdroje, že tam uvidí, že daný zákazník či spotřebitel uvidí nulu na faktuře, jak úsporný tarif je nastaven, o tom jsme tady už několikrát mluvili, já to tady nebudu opakovat, ale já bych se vrátil k tomu bodu číslo dva, to znamená, k těm úsporám, a proč jsou natolik zásadní. Tady si musíme uvědomit, že tady se skutečně dostáváme do situace, kdy by mohlo dojít k výrazným regulacím právě v téhle oblasti samozřejmě vyhlášením regulačních stupňů, určitě si na to vzpomínají mnozí, kdy byly vyhlášovány tiskem a v rozhlase regulační stupně každý den. To, že se to může stát, a to, že se může stát, že budou dodávky, plynu zejména, samozřejmě nějakým způsobem omezovány či regulovány, to je prostě situace, se kterou se musíme vyrovnat.

Jsem rád, že tohle si vláda uvědomuje, a právě k těmto úsporám nějakým způsobem motivuje, protože je to věc naprosto zásadní. Podle informací MPO máme úspory proti loňsku

někde na výši tuším 20 % oproti loňskému roku. Pokud by se podařilo dosáhnout úspor až tuším 30 %, nejsme od toho už daleko, 30 %, tak pokud vím a pokud ty informace mám správné z MPO, tak bychom měli tuhleto zimní sezonu, která je naprosto kritická, než dojde k účinkům těch opatření, tak by v této zimě nemělo docházet k nějakým dramatickým, nebo dokonce vůbec žádným regulacím, to znamená vypínání průmyslu. Samozřejmě, tady musím říct, že co se týká domácností, domácnosti by neměly být ohroženy vůbec. To znamená, kritická je tato zima, tato sezona, a po ní by samozřejmě mělo být již dostatek zdrojů jiných, než je ruský plyn.

My se musíme samozřejmě chovat – a to všechno co říkám za předpokladu, že z Ruska už skutečně nepřiteče ani kubík plynu, protože to je samozřejmě situace, se kterou musíme také počítat – proto říkám, že úspory jsou důležité, a ne jen motivované tím, že se uspoří peníze, to znamená u těch nízkopříjmových naprosto jako zásadní kritérium, ale ty úspory samozřejmě musí být napříč i směrem k spotřebitelům, kteří si teoreticky můžou dovolit zaplatit vyšší cenu plynu. Takže já si myslím, že tohle je téma, které bychom tady měli více zdůraznit, více nasvítit a více ho i podpořit.

Samozřejmě to, že je nutno dále pokračovat v nějaké diverzifikaci dodávek energií, urychlit legislativu, podpořit obnovitelné zdroje, tím myslím zejména obnovitelné zdroje pro domácnosti, pro firmy, na rodinné domy, na montáže na střechy, aby skutečně firmy, rodinné domy byly schopny co nejdříve se zásobovat, respektive vyrábět elektrickou energii samy, i to je také jasné, ale to nejsou věci, které se projeví hned, to jsou věci dlouhodobé, nicméně je třeba na tom nějakým způsobem pracovat.

Věřím, že výsledkem téhle krize bude, že s ní projdeme se ctí, že bude silnější a odolnější česká ekonomika a česká společnost. Jsem o tom přesvědčen. Věříme, že tahle krize nás posílí, a odolná česká ekonomika, odolná česká společnost vyjde z téhle krize vítězně i díky opatřením, která se nyní připravují. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Nyní opětovně s faktickou poznámkou paní poslankyně Peštová. Připraví se pan poslanec Foldyna.

Poslankyně Berenika Peštová: Musím zareagovat na pana poslance Kučeru. A jak jsem říkala, Topka zase odchází. V každém případě, prostřednictvím pana předsedajícího, kdyby tady seděl od začátku, tak by slyšel, jak pan Havlíček tu historii tady krásně zhodnotil. To znamená, začal rokem 1997, jak byly prodány rafinerie, plynovod, ČEZ a tak dále. Tak já nevím, proč tady musí furt vzývat pana Havlíčka, musí vzývat pana Babiše a potom řekne pana Vomáčku. Takže já si myslím, že to bylo zbytečné, to za prvé.

Chtěla jsem se ho zeptat, škoda, že mi zase odešel, klasicky, chtěla jsem se ho zeptat, když seděl dneska na hospodářském výboru, jestli se mu to všechno zdálo legislativně v cajku, jinak se to ani říct nedá – jestli se mu to zdálo úplně komfortní, úplně v pohodě, že dostanou na stůl pět nebo šest pozměňovacích návrhů, které jsou velice obsáhlé, které se mění přes noc, několikrát, když tady vzývá, jak je to všechno krásné, jak je to všechno růžové, jak je to nádherné a krásně připravené, že jsem čekala, že na to zareaguje, a ráda bych i slyšela jeho názor. Ale možná se zase dozvím o tom, co Babiš a Havlíček. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Foldyna. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuju. Já už jsem kolegovi na chodbě říkal, že k němu budu mluvit, aby sem šel, my jsme kamarádi. Já si tedy dovoluji poznámku k tomu, co tady pan kolega říkal. Mně to tak trochu připadá, a to je řada těch odpovědí nebo i vystoupení vládních představitelů, to jsou takové pohádky tisíce a jedné noci. To je krásné, když mluvíte o těch

plných zásobníků a naplněných zásobníků plynu. Jenom mi řekněte, kde jsou, komu patří, kdo je naplnil, a pak mi řekněte, jakou distribuční síť, a za kolik to těm občanům dáte. Na co se máme připravit v září, v říjnu?

Já byl včera na trhu v Děčíně. Ti by vám dali, kdybyste tam šli. Fakt, já bych vám přál, abyste slyšeli, co všechno říkají ti lidi. Já jsem tam známý, takže mě každý oslovuje, ti trhovci, ti brečí, protože jak se jim zvedají ceny energií – oni vyrábějí buřty – musejí platit energii, tak ti jsou hotoví. Pak ti lidé, co stojí se sítovkou u toho trhovce, tak ti jsou také hotoví, když musejí potom platit to zboží. Oni vám vzkazovali strašné věci a já to tady říkat nemůžu, protože se tady takhle nesmí mluvit, jako ve čtyřce v hospodě. Určitě byste to pochopili. Vy to asi nechcete chápat, nebo někteří už to chápete, vy už z toho máte asi strach. Já si myslím, že na podzim dostanete na holou v komunálních volbách, protože to nebude o komunálních volbách, to bude o tom, co tady předvádíte na tu veřejnost, a musíte si to uvědomit.

Znovu, prostřednictvím pana kolegy: Michale, řekněte mi, jaké zásobníky plynu jste naplnili, čím jste je naplnili, kdo to naplnil a jak to distribuujete a za kolik těm občanům, když to tady vyprávíte. Jinak je to pohádka tisíce a jedné noci. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající. Já budu také hovořit ke svému ctěnému kolegovi, panu Kučerovi. Opoziční okénko... Já bych rád, aby tady vystupovali i koaliční poslanci, aby nám také řekli svůj názor na projednávání tohoto zákona, na to, jak to bylo rychlé, nebo naopak, jak to bylo pomalé. Moc se těším na to, že tady budou také vystupovat a že budeme spolu trošičku diskutovat. Také čekám samozřejmě na odpovědi koaličního pana ministra Síkely.

Podporu navrhuji samozřejmě ministři, my navrhujeme jako opozice různé varianty. Samozřejmě, když se sečtou, tak to dá nějakou částku, ale z těch variant si můžete samozřejmě vybrat: buď zastropovat DPH, buď poplatky za obnovitelné zdroje energie odpustit a tak dále. To je jenom nabídka, na kterou musíte nějak reagovat. V tuto chvíli na ni reagujete tak, že jste před pár hodinami tady dali velkánskou materii energetického zákona s pěti pozměňovacími návrhy, kterou si žádný z těchto poslanců, kteří tady sedí, nemohl nastudovat.

Během covidu se to zvládlo. My jsme to zvládli během covidu a bylo to nepředvídatelné, co se během covidu tady všechno dělo, a myslím si a jsem hrdý na to, jakým způsobem jsme to všechno dokázali vyřešit i přes výbor pro sociální politiku, který byl nejzatíženějším výborem právě s MPO v rámci covidové pomoci.

Co se týká potom té vaší, jak jste říkal, že nechcete moc pomáhat jako my, tak jste navrhli – nebo máte navrženo nebo už odsouhlaseno – zákaz přimíchávání biosložky do pohonných hmot. Samozřejmě že to nikdo nedodrží, protože to jde proti Evropské komisi. Nicméně kdyby se to začalo nepřimíchávat, ta biosložka, do pohonných hmot, tak to stojí 13 miliard korun. A ta ropa se bere odkud? Od Putina, milý pane poslanče Kučero, prostřednictvím pana předsedajícího, a je to ve výši 13 miliard korun. Nebo odkudkoliv samozřejmě odjinud. Takže zhruba tady toto.

Jinak 21 % na odpuštění DPH během listopadu a prosince se zvládlo výborně a lidé to na fakturách pocítili. (Předsedající: Čas, pane poslanče, čas.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Kobza. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Já bych se jenom vrátil do té říše pohádek, o které mluvil kolega Foldyna, protože podpora obnovitelných zdrojů, montáže fotovoltaiky, kolektorů a větrníků na střechy... Pánové, víte, že jsme v Čechách, že jsme ve střední Evropě, že v zimě tady sluníčko nesvíí a že vítr fouká občas, občas pořádně, ale taky dost dlouho třeba vůbec ne? Tak jak proboha chcete tímto systémem nahradit stálý stabilní energetický zdroj, kterým jsou elektrárny, teplárny a vůbec prostě plynové topení? To přece nemůžete myslet vážně.

Uvědomte si také jednu věc. Bavíme se o plynu a o ropě, ale to není jenom energie. Plyn, to jsou také hnojiva pro zemědělství. Když nebude plyn, nebudou hnojiva. Když nebudou hnojiva, můžeme se bavit o tom, jaká bude úroda a co budeme jíst. Ropa, to není jenom benzin a nafta. To je také petrochemie a s tím související materiálová nouze, která přijde v oblasti výroby plastů a podobně.

Takže si uvědomme, že základní princip je, když je něčeho nedostatek, tak ceny co? Ceny stoupají. Pakliže tento mechanismus chcete nějakým způsobem regulovat – což už tady úspěšně reguloval minulý režim celou dobu – tak ty vaše pokusy, které tady předvádíte, opravdu nestačí, uvažovat o tom, jestli se sníží tahle daň, nebo tahle daň. Tady je zapotřebí vymyslet systémové opatření, které bude dalekosáhlé a bude mít dostatečný plošný rozsah tak, aby to pomohlo těm nejchudším, kteří to budou nejvíc potřebovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Brabec. Prosím.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, pane ministře, také zareaguji na pana kolegu Kučeru, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Pane poslanče, vy jste zaměnil příčinu s důsledkem, protože jste mluvil o tom, jak tady vláda zařídila úspory nebo jak díky vládě budou úspory. Ono to je úplně obráceně. Ty úspory jsou díky tomu, že ceny energií jsou tak šíleně vysoké, že samozřejmě šetří jak obyvatelé, tak firmy. To oni dobře ví, jak si mají poradit. Upřímně řečeno, šetří asi každý z nás v této situaci. Takže to přece není žádná zásluha vlády. To by nebyla zásluha ani naší vlády, není to zásluha ani této vlády. Jediné úspory, na kterých má zásluhu vláda, nebo může mít zásluhu vláda, jsou samozřejmě úspory, které plynou z úsporných opatření, která jsou nějakým způsobem podporována z různých fondů, tam se určitě shodneme. Ale tyhle úspory, především spotřeby plynu, jsou prostě proto, že ti lidé se sakra dobře koukají na to, kolik už dneska na té faktuře mají, stejně jako firmy, a budou se na to koukat ještě víc.

Ale najednou se začalo tak nenápadně objevovat právě i téma úspor, a podívejme se na Německo. Tam už se o tom hovoří minimálně několik týdnů. Dokonce pan vicekancléř Habeck hovoří o tom, že se sprchuje maximálně pět minut. Tak nevím, jestli také členové české vlády nám to... A to neironizují, protože když jsem byl ministr životního prostředí a řešili jsme sucho, tak jsem také lidi nabádal, aby se spíš sprchovali, než koupali ve vaně, a šetřila se tak pitná voda. To si myslím, že je ten příklad, který by ta vláda měla vyslat a nebát se, protože já mám dneska pocit, že se trochu bojí oznamovat lidem nepříjemné zprávy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vracíme se do obecné rozpravy. S přednostním právem je přihlášen pan předseda klubu Pirátů Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážená kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, já bych k tomuto návrhu rád přednesl stanovisko za náš poslanecký klub. Především bych chtěl poděkovat panu ministrovi, jeho týmu čili zejména sekci pana náměstka Neděly, svému kolegovi, náměstkovi panu Třešňákovi, že připravili tento návrh, který je skutečnou pomocí s drahými energiemi.

Jak už tady mnohokrát zaznělo, je to Putin, kdo zdražil ty ceny, a maximálně, co můžeme udělat, je pomoci s drahými energiemi. Ale lidi, ať už jsou na vesnici, nebo ve městech, si uvědomují, že s energiemi musíme šetřit, protože jsou drahé a vzácné, a celý systém, jak k němu jako vláda přistoupíme, musí tento fakt respektovat. Není možné, aby tady zaznívaly nápady, že budeme plošně snižovat daně a tak dále, což by samozřejmě vedlo k tomu, že se s energiemi bude plýtvat na místech, kde se s nimi plýtvat nemá.

Prvním řešením, se kterým jsme přišli, byl v únoru tohoto roku bonus na energie. To jsme měli takovýto šek. Tehdy to bylo ještě 800 korun. Od té doby bohužel zdražování pokračovalo, takže dneska už by ta částka na tom šeku byla vyšší. Připravili jsme návrh řešení, který jsme poslali panu ministrovi, který právě vycházel z toho, že přímo na účtech lidí by se měla objevit úspora, že by to nemělo být formou nějaké dotace, ale primárně by ty úspory měly být na účtech občanů, ale nikoliv v podobě, že se budou rušit nějaké daně, ale že ten tarif bude motivovat k úsporám. To jsem rád, že se to podařilo Ministerstvu průmyslu a obchodu připravit, a to je podle mě důležitá změna. Vlastně je to v podstatě i to, co navrhovalo původně hnutí ANO, protože právě hnutí ANO minulý podzim propagovalo právě takzvané vouchery, ale bohužel tehdejší vládě se je připravit nepodařilo. Ještě si pamatuji, tehdy jsme byli v Otázkách Václava Moravce a já jsem za klub Pirátů říkal, že jsme připraveni podpořit návrh na vouchery tak, jak ho připravovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu za minulé vlády, ale bohužel ten návrh se nikdy nepodařilo dotáhnout do konce.

Takže teď tady ten návrh máme a to řešení je za prvé flexibilní, což si myslím, že v této situaci je velmi důležité, že můžeme flexibilně nastavovat výši slevy podle toho, jak se bude vyvíjet zima, jak se budou vyvíjet možnosti státního rozpočtu, samozřejmě. To řešení je férové a pomáhá i střední třídě a širokým vrstvám obyvatelstva. To je také důležitá věc, o kterou jsme usilovali tak, aby ta pomoc – protože jde v podstatě o vrácení části daní zpátky občanům tak, aby to zasáhlo i střední třídu, aby skutečně i tito lidé měli prospěch z navrhovaného úsporného tarifu.

Je ale potřeba si říct, že řešení, které navrhovala opozice, by bylo řešení, které by bylo extrémně nákladné, protože i v případech třeba vyhřívání bazénů a tak dále by to znamenalo, že tam budeme dávat slevy lidem, kteří budou tímto způsobem motivováni spotřebovat více energie.

Zazněl tady velmi emotivní projev od pana Okamury a dalších zástupců opozice. Já bych si strašně přál, kdybychom se mohli vyvarovat laciné rétoriky, kdyby opozice kromě toho, že vystupuje tady na plénu Poslanecké sněmovny, což je v pořádku, více spolupracovala s vládou, přinášela své konstruktivní nápady přímo na jednání s jednotlivými zodpovědnými ministry, protože to se dneska neděje. V minulém volebním období my jako Piráti jsme se scházeli s celou řadou ministrů. Když se tehdy řešil covid, s panem ministrem Vojtěchem byly pravidelné schůzky, přednášeli jsme tam naše návrhy, které jsme tímto způsobem zpracovali a připravili, tak řada z nich byla uvedena v život. Já se chci zeptat, kolik takových schůzek s panem ministrem Síkelou jste iniciovali? Kolikrát jste se sešli k tomu, abyste prosadili nějaké návrhy, pokud si myslíte, že jste to zpracovali lépe?

Protože já mám opravdu z toho pocit, že to je jenom rétorika, a že pokud vláda přijde s tím, že se má dát občanům 30 miliard na slevách na úsporném tarifu, tak vy prostě jenom prohlásíte, že to bude 60 miliard, a vždycky jenom tu částku zdvojnásobíte, aniž byste si uvědomovali, že musíme dávat z toho, co máme. Nemůžeme dávat na dluh, nemůžeme dávat na dluh dalších generací, a to platí nejenom ve finanční oblasti, ale to platí i v oblasti zodpovědnosti za přírodu, za planetu, takže ta další vystoupení opoziční od pana Fialy, který tady zase demonizuje lidi, kteří se zajímají o životní prostředí, který zpochybňuje vědeckou shodu na tom, že dochází k oteplování, že člověk se musí starat o to, aby produkoval méně emisí oxidu uhličitého a že se musíme starat o to, abychom prosadili klimatické cíle... Já bych si přál, aby on skutečně šel a vysvětlil to vinařům na Moravě, proč oni nechtějí podporovat klimatické cíle, které ohrožují – kde jejich úroda je ohrožena nestabilitou klimatu. Aby to řekl

lesníkům a lidem, kteří rádi chodí do lesa, že tedy smrkové lesy už během několika desítek let nebudou, protože je sežere kůrovec, který se bude více množit kvůli teplejšímu počasí, které tady nejsou místní – ty příslušné smrkové lesy, aby to řekl těm zemědělcům, kteří se starají o pole, a tak dále.

Takže to je jenom k těm příčinám krize. Ne, skutečně příčinou té krize je Putin, Putin nám zdražil ceny energií, a to, že děláme něco pro klima a že to bude stát i nějaké peníze, to děláme kvůli sobě, to neděláme kvůli někomu jinému, to děláme kvůli tomu, abychom tady měli funkční ekosystémy a planetu, ve které se dá žít a ve které můžou žít i další generace. Takže to bych prosil, aby se tady nezpochybňovalo.

Pokud jde o to, kde na to vzít, to si myslím, že je ta zásadní otázka, kterou bychom tady měli zodpovědně řešit, protože jestliže nikdo nezpochybňuje, že je potřeba pomoci občanům, ale musíme říci, kde jsou ty nové výnosy. Tady samozřejmě jsou výnosy z toho, že se vybralo víc na depéháčku, z povolenek a tak dále, ale zase velká část toho je potřeba říct, že se využila na valorizaci důchodů, takže když se to všechno odečte, zase tolik peněz, které tam zbývají, tam skutečně tolik není. Je potřeba si toto jasně pojmenovat. Zase – my jsme přišli s návrhy, kde ty peníze vzít. Diskutuje se o nich, jsou to ty mimořádné zisky energetických firem, jsou to příspěvky bank, které měly dávat dobrovolně, a tady myslím, že jsme na jedné lodi s ANO, které zřídilo fond, do kterého měly banky dobrovolně odvádět peníze na projekty. No, kolik myslíte, že jich odvedly? Neodvedly nic a žádné projekty se z toho nezrealizovaly. Takže to jsou zdroje, které se musí začít plnit, i závazky a sliby v memorandu, které se dneska nedodržují. A o to bychom usilovat měli, abychom ty peníze na pomoc občanům získali.

A teď bych se ještě krátce věnoval skutečně vystoupení naší nacionalistické části opozice. K tomu, co vystupoval pan Okamura, protože byl to právě on, co tady vystupoval s tím, že tato vláda je zaprodaná – člověk, který tady systematicky velebil Rusko, člověk, když se podíváte na jeho facebookový profil, tak tam najdete mnoho a mnoho příspěvků, kdy vyzdvihoval pana Putina. Jedinou věc, za kterou bych ho chtěl ocenit, je, že v sobě našel tolik svědomí, že ty příspěvky skryl na Facebooku, že už tam nemá to velebení Putina a že skutečně ten nacionalismus do budoucna snad bude profilovat tak, že to bude nacionalismus český, nikoliv nacionalismus ruský. Pokud chce začít s úsporami, může samozřejmě začít u sebe, a my jsme to tak – my jsme nechtěli ten návrh, a to říkám otevřeně, návrh, aby se snížila daň z přidané hodnoty, protože by to pomohlo těm nejbohatším. Podívejme se na pana Okamuru, ten má obrovitánský barák a má tam na terase vířivku. Tak takovémuto člověku, který má otevřenou luxusní vířivku, bychom dali slevu 1 000 korun! Tisícovku bychom mu slevili na daních, peníze, které potřebujeme alokovat těm nejpotřebnějším. Tak co bychom to byli za vládu, kdybychom takovýmto způsobem sponzorovali nejbohatší boháče, kteří mají venkovní vířivky, aby si je vyhřívali za levnější energie? Ne! Proto jsme šli cestou úsporného tarifu a peníze půjdou tam, kde jsou potřeba pro normální lidi, a nikoliv pro nejbohatší vrstvy. Ano, trvalo to delší dobu, ale nakonec jsme dospěli k řešení, které je úsporné, které motivuje k šetření a které je i sociálně spravedlivé a férové vůči občanům. A za to já bych chtěl naší vládě poděkovat. Takže naše vláda určitě nepůjde tím způsobem jako pan Okamura, že se podbízí – podbízela Rusku, kde v podstatě dokonce pan Okamura i tady v Poslanecké sněmovně i na svém Facebooku produkoval výroky, jako že naše vláda útočí na Rusko. Jako kdyby to byla tato vláda, která rozpoutává nějakou válku. Zase – ať jde a řekne tyto věci, tyto svoje hanebné výroky, maminkám, které sem utekly kvůli tomu, že jim rozbila barák nějaká bomba, musely vzít svoje děti a rychle sem přijet. Ne, skutečně, nebyla to tato vláda, kdo vyprodukoval válku, a je hanebnost, že takovéto výroky tady zaznívají.

Takže ještě jednou: děkuji, že se nám podařilo prosadit tento férový a střední třídě i v podstatě širokým vrstvám pomáhající úsporný tarif. Je to tarif, který nebude vyvolávat žádnou byrokracii u občanů, nebudou muset zpracovávat žádné vouchery, zkrátka uvidí to hned na svých účtech, což je to, co jsme od počátku chtěli a prosazovali. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vaše vystoupení vyvolalo několik faktických poznámek, první v pořadí vystoupí paní poslankyně Peřtová.

Poslankyně Berenika Peřtová: Já bych samozřejmě chtěla zareagovat na pana poslance Michálka. Pane poslanče, kdybyste tady seděl – prostřednictvím pana předsedajícího – od začátku, tak byste slyšel projev paní poslankyně Ožanové, která tady samozřejmě vzpomněla určité memorandum, které bylo podepsáno mezi hospodářským výborem a mezi ministerstvem průmyslu a které se samozřejmě nenaplnuje, bohužel v tom smyslu, že ministerstvo průmyslu vůbec nekomunikovalo a vůbec nedávalo nějakou zpětnou vazbu, ale ono nedávalo vůbec žádnou vazbu. Vůbec žádnou vazbu! Možná komunikovali, ale komunikovali pouze s vládnoucí koalici nebo s někým z vládnoucí koalice, ale s opozici nebylo komunikováno vůbec nic, proto teď je tady ten koncert, který tady vidíte.

Pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, toto jsou pozměňovací návrhy. (Ukazuje svazek spisů.) Vidíte? Nejsou to žádné šušinky jednostránkové. Vy jste to četl? Viděl jste to? Četl jste je? Tak můžu vás poprosit, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, abyste mi je vysvětlil, jestli jste je četl? (Reakce mimo mikrofon.) Ale o tom to není, vy jste to také neviděl. My jsme to také neviděli, vlastně on to neviděl nikdo. A proto tady je ta diskuse, která tady je. Kvůli tomu je ta diskuse, protože jsme to neměli možnost ani opřipomínkovat, ani vidět. Já jsem tady zmínila, že ten zákon byl v mezirezortním připomínkovém řízení tři dny. Tři dny! A potom přišla ještě tato patrola pozměňovacích návrhů. Zdá se vám to normální, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího? Na takový zákon zdá se vám tři dny v mezirezortu hodně? Vy tady vzýváte, že musíme být transparentní, všechno se musí dělat podle legislativních pravidel. Zdá se vám normální tři dny na tento zákon v mezirezortu? Mně tedy ne, nezlobte se na mě! (Potlesk z řad ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s faktickou poznámkou vystoupí pan Juchelka, pak je přihlášen pan Kobza, pak se z místa hlásil pan poslanec Foldyna, bude následovat pan poslanec Kott, Kubíček a pak pan poslanec Okamura.

Poslanec Aleš Juchelka: Ano, je to tak. Je to tak, pane předsedající, děkuji moc. Budu mluvit, samozřejmě vašim prostřednictvím, k panu předsedovi Michálkovi, protože on tady říkal – a mně se to strašně nelíbilo, dokonce se mě to dotklo, pane poslanče Michálku, samozřejmě prostřednictvím pana Ing. Skopečka, MBA (Veselost.), že my nedáváme vůbec žádné návrhy koalici. To není pravda! Takže máme tady například poplatek za obnovitelné zdroje energie a jeho odpuštění, to už nakonec koalice samozřejmě přijímá a je to skvělé, že jsme ji k tomu donutili během několika měsíců. Příspěvek na mobilitu, my už ho máme dávno v systému a dávno už ho projednala vláda, ale samozřejmě že tato vláda nic takového nemá, jenom to slibuje. Vyšší rodičovská, my to máme v systému jako novelu zákona, už to projednala vláda a vy jste to jako Piráti slibovali, ale v systému to pořád nikde nevidím, tuto novelu zákona, tu pirátskou. DPH, odpuštění, ano, to bylo během listopadu a prosince, my jsme odpustili DPH 21 % na energie ještě dávno před Putinovou agresí, kdy rostly ceny energií právě kvůli Green Dealu, a pomohlo to všem občanům na fakturách minus 21 procenty. A takhle bych mohl pokračovat dál.

Pokud se nám podaří nějakým způsobem zdanit ty banky i navzdory tady panu ministroví průmyslu a obchodu, bývalému bankéři, který si myslím, že to nedovolí, tak samozřejmě budete borci. Ale já si myslím, že ne, protože ani já nebudu pro to samozřejmě hlasovat, protože jsem pro transparentní daňové prostředí, a hlavně které by bylo pro všechny investory a podnikatele předvídatelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuju. Jenom vás opravím, nějaké akademické tituly mám, ale MBA to zrovna není.

Další v pořadí pan poslanec Kobza.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Já bych také rád zareagoval na pana poslance Michálka, protože jeho přírodovědné znalosti a to, jak má nastudovanou planetologii, je skutečně obdivuhodné. Určitě obory jako paleoklimatologii, stratigrafii, paleontologii od prekambria až do holocénu ovládá a má to v malíčku, protože by věděl nebo ví, že klimatické změny doprovázejí planetu vlastně celou dobu její existence a ten planetární život se nedá zastavit. Určitě zná Milankovičovy cykly. Ví, co to je Platon, platonský rok. Zná výkyvy a oscilace zemské osy, periody těchto pohybů a zná distribuci tepla, kterou dostává planeta od Slunce, která je stále stejná, akorát se mění místa, na která dopadá podle toho, jak právě v Milankovičově cyklu planeta je nakloněna ke Slunci, jestli ty paprsky dopadají šikmo, anebo kolmo, takže určitě tohleto všechno ví a samozřejmě toto všechno můžeme zvrátit tím, že přestaneme topit uhlím a začneme mrznout.

Připomíná mi to velmi, když Veolia koupila za hubičku vodovodní sítě, zdražila padesátinásobně vodu a k jejímu překvapení lidi začali šetřit. To slovo šetřit jsem tady slyšel asi osmdesátkrát dneska. A najednou jí klesly odběry. No tak co udělala? Zvedla ceny. A když začali lidi ještě víc šetřit, tak ještě zvedla ceny. Ale proboha, uvědomte si, do jakých stresů uvádíte lidi a jaký to bude mít vliv na život tady. Vždyť to je zoufalé, co musím poslouchat. Děkuju. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak to byl vhléd do astrofyziky a další vystoupí pan kolega Foldyna s faktickou poznámkou.

Poslanec Jaroslav Foldyna: (Z pléna: A nekřič.) Ne, ne, nebudu křičet. Když jsem poslouchal pana Michálka, tak jsem se jakoby probudil v padesátých letech, že uliční výbor tam, kde bydlí Okamura, už obchází barák a kouká se, co ten Okamura má za oknem, jestli vyvěšuje vlaječky, jestli řádně slaví. Sakra, co si to staví na té zahradě? On si za své prachy, které zdanil, postavil vířivku. Soudruzi a soudružky, to se musíme zamyslet, co ten Okamura dělá, řekl nám tady neomarxistický poslanec Pirátů, kteří jsou čtyři. Jo, to mám bohužel pravdu. Jsem rád, že se ti konzervativní, ódééska, že se probouzí. Snad se probudíte, chlapi, vždyť jste se zbláznili. Jak můžete s neomarxisty být v jedné skupině? Vždyť ti lidi jsou šílení. Podívejte se, oni budou kontrolovat, jak si lidi na podzim napouštějí vanu, jestli bojují s Putinem řádně, nebo neřádně. Aby paní koukala kolena z vany, tak budou chodit Piráti po Praze a kontrolovat lidem a budou se dívat, jestli chodíte ve svetru a jestli topíte hodně, nebo málo. Já jsem se fakt dostal do toho, že čtu Švandrlíka nebo nějakou knihu z padesátých let. Já tady poslouchal současného reprezentanta Pirátské strany, který vypadá, že už tady nejsou, protože občas tady nějaká paní, malá taková, mluví, a co může, to zkaží, to se jí podaří. A pak tady dva kluci takhle běhají po chodbě a celá řada, je to tady jak ve školní družině. Je to k smíchu. (Smích a potlesk z levé části sálu.) To je prostě, ten Okamura, ten Okamura! Je mu padesát, vydělal si prachy, zdanil je a udělal si vířivku a Piráti z toho mají Vánoce. Děkuju. (Opět smích z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Kott.

Poslanec Josef Kott: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyně, kolegové, po takovém vystoupení se toho asi nedá moc říci, nicméně já bych chtěl zareagovat, vaším prostřednictvím, pane předsedající, na kolegu Michálka.

On tady dokonale dal dohromady všechny věci, které si myslím, že s tím vůbec nemají žádnou souvislost. Zelená dohoda, samozřejmě – já si myslím, že nikdo z nás tady není proto, aby tady devastoval životní prostředí, aby tady likvidoval něco, co nevratně si příroda, s čím si neporadí. Ale je to směr samozřejmě do dobrých časů a za předpokladu, že blízko zuří válka, soběstačnost v potravinách je na nějaké úrovni, bezpečnost, o tom bych ani nechtěl hovořit, vzývat tady Green Deal si nemyslím, že je úplně správné. To je první věc.

A co se týče té druhé věci. My tady řešíme domácnosti, což je naprosto v pořádku, ale neřešíme tady kritickou infrastrukturu, o které tady pan Michálek mluvil, co se týče zemědělství a potravinářství. Protože já se domnívám, že ve chvíli, kdy budeme mít mléko ve stájích, nebudeme schopni ho přepracovat na výrobky a zabezpečit s tím dostatek potravin do naší obchodní sítě, tak si myslím, že i tohleto je směr, kterým bychom se měli ubírat. A vzhledem k tomu, že toto jsme chtěli řešit možná už tři, čtyři, půl roku zpátky, měsíce, půl roku zpátky, tak tohleto si myslím, že je záležitost, nad kterou bychom se také měli zamyslet. A nevím, jestli by se to úplně hodilo do energetického zákona, ale minimálně na řízení vlády v rámci kritické infrastruktury by se měl co nejdříve připravit. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Kubíček, připraví se pan poslanec Okamura.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, byť tady nemáme asi nikoho teď z Pirátů, ale dovolil bych si takové malé edukační okénko.

Pan poslanec Michálek, prostřednictvím pana předsedajícího, tady krásně popsal, jak to nedají těm lidem, co budou v těch vířivkách, a jak nebudou vyhřívat ty bazény. No, z toho vyplývá, že to nečetl, protože to s tím nemá nic společného. To jsou prosím tarify, které budou stanoveny, a všichni znáte, že existují nějaké tarify D2, D45, D65 a tak dále, u plynu také, a pochopitelně na základě těchto tarifů, jestli s tím jenom vaříte, topíte, svítíte a tak dále, se bude nastavovat ta podpora, která je. Takže potom doporučuji opravdu Pirátské straně, aby si to aspoň jeden z nich přečetl, protože za každou stranu máme specialisty. Já také nerozumím zdravotnictví a obracím se na své kolegy, tak si myslím, že i toto by bylo docela příjemné, aby tady někdo nevyprávěl o něčem, co neviděl ani z letadla. Děkuju. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan předseda Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: (Výkřik z pléna: Boháč.) Vážené dámy a pánové, já teď budu reagovat na invektivy pirátského poslance Michálka. Tak to víte, já mám doma vířivku jako desetitisíce lidí v České republice. Tak vy zase doma s přítelkyní, vaše přítelkyně natáčí porno s válečkem a s okurkou (smích z levé strany sálu). Všichni to četli v médiích, takže každému podle jeho gusta. Já ve vířivce, vy vířivka – váleček, dobře, to je vaše věc.

Pane Michálku, vaším prostřednictvím, vy jste mě požádal minulé volební období, zdali bychom, náš poslanecký klub, nerozebíral vaše soukromí, právě tyto věci. Vy jste mě byl tady požádat a prosil jste nás, abychom nerozebírali. A teď tady rozebíráte nějaké věci, co má kdo doma a podobně, jako že to není nic špatného. Proto já jsem to taky takhle řekl. A dokud se takhle budete chovat, tak tyto veřejně známé informace si tady budeme opakovat.

Druhá věc: a co dělal pan místopředseda Pikal z Pirátů na ruské ambasádě? Vždyť jsme to všichni četli v médiích, že tam byl. Promenádoval se na ruské ambasádě, tam na párty. Tak vy tady máte nějaké styky s Ruskem nebo co? O mně všichni ví, že nemám s Ruskem nic společného. Já tam nejezdím, já jsem v životě nejednal s ruským politikem, nemám z Ruska ani halíř. Já vůbec. To jsou ty vaše zoufalé útoky, protože na SPD nic nemáte.

Další věc je, vy jste součástí organizovaného zločinu. Vždyť to bylo i v médiích, že jste doporučovali do státní Národní rozvojové banky před pár týdny Martina Sankota, který se scházel v tajném konspiračním bytě s vazebně stíhaným lobbistou a hlavou zločinecké mafie Redlem. Vy jste normálně součástí té kauzy organizovaného zločinu ve STAN! A další věc: Vaše místopředsdkyně Richterová, místopředsdkyně Sněmovny, minulý týden v rádiu obhajovala organizovaný zločin hnutí STAN ve vládě, v té vaší koalici Piráti–STAN, slovy, že Vít Rakušan nemůže rezignovat, protože Česká republika se teď nachází v situaci, kdy předsedá Radě EU. Takže vy ještě obhajujete organizovaný zločin a jste jeho součástí. Fuj, je to hnus!

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vracíme se do obecné rozpravy. Další vystoupí pan poslanec Novák.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ono přece jenom po tom svazáckém okénku z Pirátské strany je to těžko nějakým způsobem rozumně navázat, ale každopádně bych se tedy vrátil spíše k meritu věci, a to k těm energiím, vynechal bych nějaké pornoscény a podobné věci, které si myslím, že sem ani nepatří.

Každopádně v první řadě musím uznat, že ministerstvo konečně alespoň něco připravilo, ale je nutno říci, a myslím si, že už to tady zaznělo mockrát, ale já to řeknu znovu, pozdě. Tři, čtyři měsíce minimálně už to tady mělo být. Už jsme na tom mohli pracovat, ale taky, mohli jsme na tom pracovat ve standardním režimu. Mohli jsme se do toho zapojit všichni, tak jak jsme všichni tu spolupráci ministerstvu nabízeli. To, co tady máme, je z mého pohledu skutečně paskvil, který ale aspoň trochu uleví našim občanům. Jeho složitost asi nejspíš zaskočila i ty, kteří ten návrh připravili, následně to doladili. U spousty aspektů podpory nebylo jasné, jak vlastně přesně bude probíhat. Lidé sami nejspíše by potřebovali poradce, aby věděli vlastně, jaké té podpory se jim dostane. Až nakonec nám se dostaly na stůl pozměňovací návrhy, které i tenhle problém řešily, ale až do včerejška jsme vlastně nevěděli, o čem se tady dnes budeme bavit. Ono to bylo asi tajné.

Skutečně musím vyjádřit své znepokojení, jak celý ten návrh vznikl až do té své finální podoby, kterou dnes máme schvalovat. Po předložení návrhu zákona, který byl v tom velmi krátkém mezirezortním připomínkovém řízení vlastně téměř rozprášen desítkami námitek, jste nám poslancům předložili pět pozměňovacích návrhů pár hodin před schvalovacím procesem v Poslanecké sněmovně. Opakuji, pár hodin!

Členům výboru se tyto návrhy vlastně dostaly na stůl až v rámci otevření bodu projednávání. Nezlobte se na mě, ale tohle tu ještě nebylo! Kdyby to byly jednoduché pozměňovací návrhy, pochopím to. Přátelé, bylo to pět zásadních pozměňovacích návrhů! A nezlobte se na mě, tohle je podraz! Návrh zákona chcete schválit ve zkráceném jednání, a takto se chováte? Nezlobte se na mě, pane ministře, ale za mě je tohle vrchol arogance. Je to nehoráznost a přijde mi to vážně jako naschvál. Rozumím, že máme výjimečnou situaci. Již před dvěma měsíci jsme s vámi, vážený pane ministře, udělali na půdě hospodářského výboru dohodu, a to dohodu, že ze všech politických subjektů budou zapojeni do procesu příprav zákonů a konkrétně i tohoto zákona všichni poslanci, z každého klubu zástupce. Co jste udělal? Vykašlal jste se na tuto dohodu! A vy jste nám to vlastně, a to nejen nám, opozičním poslancům, ale i vlastním koaličním poslancům, pane ministře, opravdu znovu ukázal záda a potvrdil, že dle vás si vše nejlépe uděláte jak? Sám, a nás nepotřebujete. K pláči ale je také to, že vy už vlastně nepotřebujete ani své poslance.

Nám jde o lidi, a i když jste nám přinesli horkou nití sešitý paskvil, narychlo ještě zalátaný pozměňovacími návrhy, přesto to vnímám jako alespoň něco, co částečně lidem pomůže, a proto jsem také připraven to podpořit. Tím však ale nemůže skončit debata o této problematice. Za vlády ANO byla provedena studie pod názvem Zranitelný zákazník a energetická chudoba. Je to vlastně řešení podpory zranitelných zákazníků a tohle vlastně ta

dnešní novela postrádá. Nevím proč, pane ministře, a otázkou je, zda jste vůbec ten dokument viděl.

Jediné, co by skutečně podpořilo občany, je zastropování cen, které by jim dalo jistotu. Jistotu, co si mohou dovolit. Dnes totiž nevědí, jak a co bude dál. Tak vlastně začínají žít naše rodiny. Jistě vás nenechalo chladným, pane ministře, že výrazně poklesla domácí spotřeba. To se samozřejmě projeví zásadním minusem ve státní kase. A to je politika současné vlády: v první řadě vyhladovět občany, následně vyhladoví firmy, potom vyhladoví stát. No, tak to gratuluji, daří se. Drahota se už totiž netýká pouze nízkopříjmových občanů, ale také střední vrstvy.

Bylo vyhlášeno další zdražení energií. Základní potraviny zdražily o desítky procent. Rodiny s hypotékou dostávají nové předpisy splátek zvýšené v řádu o desítky tisíc. Rodina s hypotékou na byt 2+1 a dvěma dětmi dnes nevyžije ani se dvěma průměrnými platy. No to je šílené! Půjdu na dávky? Takhle si to představujeme? Růst cen je navíc tak prudký, že příspěvek, zvláště pokud bude jednorázový, vůbec nic nevyřeší. E.ON avizoval nárůst cen za elektřinu o 15 %. U plynu nárůst o 50 % z celkové ceny. ČEZ zdražil elektřinu v nejběžnějším tarifu pro domácnosti v produktu fixovaném na tři roky už od 1. července a od 1. srpna zdražuje znovu! Nyní stojí jedna megawatthodina 6 025 korun, od srpna 7 464, tedy o více než pětinu. Zdražovat bude také Centropol, k 1. červenci se zvýšila cena za elektřinu u produktu Mini fixovaného na tři roky z původních 5 205 korun na 6 381 korun za megawatthodinu. Při takovém nárůstu cen navrhovaný příspěvek, o kterém se tady dnes bavíme, vůbec nic nevyřeší.

Představme si hypoteticky, že někdo zaplatí zálohy 2 000 měsíčně. Dostane příspěvek 6 000, od října do prosince bude tedy vlastně spokojený, protože mu odpadne placení záloh. V lednu ale ceny i zálohy skokově stoupnou a třeba právě na 6 000, a to si najednou člověk nebude vůbec moci dovolit zaplatit ani tu zálohu. Ceny rostou a porostou v čase, což ve vašem návrhu řeší pouze to, že vláda bude moci modifikovat celkový příspěvek. Bude však vláda mít vůli dále našim lidem pomáhat bez toho, aby byla pod tlakem? Mně osobně je líto, ale podle mého názoru si to nemyslím. I když věta "Po definitivním schválení novely rozhodne vláda o konkrétních konečných parametrech tarifu, tedy jakou slevu odběratelům zajistí", tato věta vlastně zní jako bílko šek vládě a ona je bílko šekem vládě. Vládě, které já už dnes – nezlobte se na mě – nevěřím ani "dobrý den". Ale podporou tohoto návrhu, mojí podporou tohoto návrhu vám vyšlu ten váš oblíbený signál, že vaše kroky budu velmi bedlivě sledovat a usilovat o to, aby se českým občanům dostávala skutečná podpora.

Co, pane ministře, uděláte dál v oblasti teplotrenství? Z návrhu jsem skutečně nevyčetl, jak budeme vlastně obor jako takový podporovat, a v dnešní době tuto otázku skutečně považuji za zásadní.

Další otázkou je, jak budeme podporovat nové technologie. Možná to bude znít jako science-fiction, ale slyšel jste už o malých modulárních reaktorech? Není na čase intenzivně podpořit výzkum a vývoj tak, aby to mohl být, anebo taky nemohl, další alternativní zdroj? Bavíme se neustále o diverzifikaci, tak se o ní jenom nebavme.

Další otázkou je podpora uhlí. Některé státy okolo nás tuto otázku již velmi intenzivně řeší. Co my? Otevřeme tu otázku konečně? Přiznáme si, že je potřeba dalších dvacet let? Nebo budeme mlčet a říkat si: Ne, uhelné elektrárny nepotřebujeme a našemu občanovi bude stačit flanelové pyžamo? Nebude. Nebo chcete zase uhelné prázdniny, jak tady bývaly v padesátých letech? (Reakce z pléna z mnoha stran, že různí poslanci je ještě zažili.) V sedmdesátých, omlouvám se, a děkuji za edukaci. No, určitě nechcete, bez ohledu na to, v jakém období byly.

Předsedáme Radě Evropské unie. Už jste prosím jako předsedající ministr průmyslu otevřel otázku možnosti odchodu z lipské burzy, anebo vám tuto otázku Německo zakázalo otevřít? Myslím si, že teď právě máme šanci šlápnout do tohoto tématu a najít cestu, abychom opravdu začali svoji energii spotřebovávat v České republice bez toho, aby se na ni lepily další náklady lipské burzy. Proč? Mně je jasné, že to není jednoduché, ale pokud zastupujeme české

občany, prostřednictvím vás, pane ministře, dovolím si vás vyzvat: Prosím, řešte to! Jaký je pro českého občana rozdíl třeba mezi obilím a elektřinou? Troufám si říci, že vlastně v podstatě žádný. Proč tedy nemohu vyvážet pouze elektřinu, kterou nespotřebuji, třeba stejně, jako je tomu u obilí? Jasně, samozřejmě, řeknete mi, je to složité, je to jiný obor, je to něco jiného. Ale lidi ten důvod vůbec nezajímá. Ti na to mají svůj pohled a říkají si: My to přece chceme jednoduše a pro nás. To, co si vyrobíme, si přece nenecháme někým cizím zdražit a dovézt zpátky, vždyť je to nesmysl. Tak proč?

Jsou emisní povolenky a byznys s nimi. Kdy utneme konečně překupníky? A opět říkám, předsedáme Radě Evropské unie. Je teď čas to téma otevřít a řešit ho. To jsou přece podstatné věci, ty v konečném důsledku platí český občan v cenách. A proč by je měl platit? Přejde vám to správné? Mně ne.

Podstatná otázka je také: Jak podpoříme naše firmy? A teď se bavme především o firmách, jejichž zvýšené výrobní náklady související s náklady na energie se v konečné fázi, a to v ceně finálního výrobku, negativně projeví opět v peněženkách českých občanů. Kupříkladu pekaři. Podle logiky návrhu, který tady předkládáte, by vlastně řešením u enormního zdražení rohlíku byl příspěvek na rohlík, a to si myslím, že určitě nechceme.

Já si vás, pane ministře, znovu dovolím požádat, abyste dodržoval slovo, aby, když se dohodneme na spolupráci, my projevíme zájem a vy ten zájem akceptujete, tak aby tato spolupráce opravdu byla, abychom komunikovali, protože my s vámi komunikovat chceme, chceme se podílet na přípravě zákonů, chceme u toho být, nepotřebujeme se navzájem překvapovat. Proč? Následně tady máme možná naprosto zbytečné debaty. Ale ty debaty musí být, protože pokud bychom na tom spolupracovali a byli tam zastoupeni odborníci ze všech stran, tak se té debatě vyhneme. Ale to vy nechcete.

Nám jde o lidi. Jsme přesvědčeni, že pokud bychom alespoň v této oblasti táhli za jeden provaz, ne spolu, ale společně, ne pod stanem, ale veřejně a na plénu, byli bychom schopni lidem skutečně pomoci a hlavně dát jim jistotu. Jistotu, že nechodí do práce, aby přežili, ale aby žili. Taky jistotu, že jsou schopni se postarat o své děti. A jistotu, že vláda, kterou si zvolili, je tady pro ně. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuju. Poprosil bych pana místopředsedu, jestli by mě mohl vystřídat, abych mohl vystoupit. (Místopředseda Havlíček nereaguje, má v uších sluchátka. Smích v sále.) Prosím, jestli byste mě na chvíli vystřídal. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuju. Já jsem se poslouchal, já jsem měl sluchátka a potřeboval jsem si něco poslechnout. Předpokládám, že jste chtěl slovo, máte ho. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Omlouvám se, že jsem vás vytrhl z určité zajímavějšího poslechu.

Chtěl bych reagovat na pana kolegu. Opět rozumím legitimnímu právu tady kritizovat postup vlády, diskutovat o jednotlivých opatřeních, říkat, co je na nich špatného, co je na nich dobrého. Přesto prosím, abychom v té rétorice používali adekvátní slova. Vy jste tam použil termín, že nynější vláda chce, aby vyhladověla spoluobčany České republiky, následně aby vyhladověla firmy. Myslím, že i před rokem, kdy jsme byli v opačné pozici, vládlo hnutí ANO a my jsme byli ti z opozice, kteří kritizovali, tak jsme byli tvrdá opozice, kritizovali jsme tvrdě, ale nepoužívali jsme termín, že chce hnutí ANO vyhladovět občany České republiky, protože jsme si to jednak nemysleli, pouze jsme měli pocit, že to, jak hnutí ANO dělá hospodářskou politiku, to není ideální a že nám to způsobí problémy. Tak, pane kolego, věřím, že prostě tušíte, že nikdo, a věřím, myslím si, že můžu dát ruku do ohně za jakéhokoliv ministra této vlády,

nikdo z těch ministrů nechce vyhladovět občany České republiky ani české firmy. To, že nás čekají složité měsíce, to, že klesne kupní síla obyvatel, to, že se zhorší životní podmínky, to asi ano. Na straně druhé, stále patříme ve světě mezi nejvyspělejší země, předhlonili jsme celou řadu původních evropských zemí, co se týče hrubého domácího produktu na hlavu, a jakkoliv to pro některé rodiny, pro některé jednotlivce může být složité období, mluvit o hladovění se mi v případě České republiky s velmi nízkou nezaměstnaností a přece jenom s jistou životní úrovní zdá opravdu nadměru přehnané.

Rozumím té kritice, nicméně když poslouchám návrhy vás a vašich kolegů, tak bych je shrnul do takových dvou bodů. Jedno je zastropování cen a druhé jsou další masivní výdaje ze státního rozpočtu, ať už prostřednictvím navýšení dávek, nebo jakýchkoliv jiných opatření. Zastropování cen, to už jsme v historii několikrát měli možnost sledovat. V sedmdesátých letech při ropné krizi ve Spojených státech ho aplikovali. Znamenalo to jediné – výrazný nedostatek komodity, na kterou cenový strop byl uvalen, rej spekulantů a ještě vyšší růst cen ve chvíli, kdy se ten cenový strop uvolnil, takže to není úplně ideální cesta. A ty další masivní výdaje ze státního rozpočtu: jednak na ně v státním rozpočtu nejsou i kvůli vaší předcházející vládě peníze, a navíc by masivní rozpočtové výdaje dál roztáčely inflační spirálu a dál by ožebračovaly lidi. Takže ani to není, pane kolego, řešení. Při té kritice zkuste dávat na stůl relevantní, jiné alternativní nápady, ale ať mají nějaký smysl.

Rád bych se nicméně vyjádřil i tady ke koaličním poslancům, kteří říkají, že za vysoké ceny energií může pouze nebo jenom nebo hlavně Putin. Samozřejmě považuju tu válku na Ukrajině za šílenou a považuju to, co dělá Vladimír Putin, za šílené, způsobuje to hospodářské potíže Evropě a celému světu, určitě to vede k tomu, že krize na trhu s energiemi je hlubší, než by musela být, nicméně jsem přesvědčen, že to není jediný faktor toho, co se dnes na energetickém trhu děje. Prostě nemůžeme zapomenout na to, že Evropská unie si podle mě pomýlenou zelenou a energetickou politikou začala zakazovat jakékoli investice do jakýchkoli zdrojů, které měly adjektivum fosilní, že si naši partneři začali zavírat podle mého názoru čisté, stabilní jaderné zdroje a namísto toho se otevíral prostor jenom pro obnovitelné zdroje, které nicméně potřebují být jistěny zejména plynem. Takže my jsme si zavírali a zakazovali investovat do levnějších stabilních fosilních zdrojů, o to více jsme dávali prostor obnovitelným zdrojům, kde ale byl potřeba zase ten ruský plyn, takže jsme zvyšovali závislost na plynu, které dnes čelíme. Takže jsem přesvědčen, že dnešní ceny a dnešní energetická krize je kombinací minimálně dvou faktorů, a to pomýlené zelené politiky Evropské unie v posledních letech a toho, co rozpoutal Vladimír Putin na Ukrajině. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou máme přihlášenou paní poslankyni Peštovou a pana poslance Adamce. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na pana poslance Skopečka, prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem, není to tak dlouho, možná tak tři, čtyři dni, poslouchala Devadesátku na ČT24, byl tam právě náš pan poslanec Havlíček a byl tam i pan náměstek Třešňák z Ministerstva průmyslu. Oba dva se tam shodli na tom zastropování. Vy jste teď tady říkal, že zastropování není cestou, tak je mi s podivem, že někteří říkáte, konkrétně vy, zastropování je špatná cesta, a pan ministr, který tam opravdu do toho přímého přenosu řekl, že pro něj ta cesta je to zastropování také, že to je nejelegantnější cesta, která by se měla udělat nebo která by byla asi v této době dobrá, kdyby se udělala. (Poznámky mimo mikrofon od zpravodajského stolu.) Ale opravdu to tam řekl, pane ministře, já jsem se na to koukala. Pardon, já se omlouvám, já jsem řekla pan náměstek. (Od zpravodajského stolu: Ne, ministr.) Jo? Pan náměstek Třešňák. (Předsedající: Prosim na mikrofon.) Na pana ministra můžu rovnou reagovat, paní předsedající, já jsem neudělala nic špatně. Takže to je jedna věc.

A potom samozřejmě by mě opravdu zajímalo, co se stane – teď samozřejmě zásobníky jsou dejme tomu ze dvou třetin naplněny a ona ta otázka už tady padla, už teď i v kuloárech lítá

– a možná to není pravda: co se stane, když opravdu nedojde k tomu, že ten plyn poteče? Jestli opravdu tady jsou nějaké scénáře? A opravdu bych docela ráda, abychom opravdu uklidnili lidi, a nejenom lidi, ale i průmysl. Co se stane, jaké scénáře tu jsou? Já vím, že tam je v pozměňovacím návrhu, co se bude vypínat první, respektive jak bude postupně odpojováno. Ale říkám, to už tady taky řekl pan ministr Havlíček, že v momentě, kdy k tomuto dojde, ten průmysl samozřejmě bude omezován, bude muset propouštět a vybojí se nám to zase úplně někde jinde. Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Aby bylo jasno, je třeba vést diskusi na mikrofon, aby všechno bylo na stenozáznamu, proto jde o to, také odpovídat na mikrofon.

Poprosím, s faktickou se hlásil pan poslanec Ivan Adamec. Tak prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych možná také zareagoval na tu debatu. Pominu-li tady ty excesy osobních výpadů a podobně, ty majetkové záležitosti, vcelku ta debata probíhá k tématu. Ale chtěl bych upozornit, že pořád jsme součástí Evropské unie. Nemám nic proti kritice, ale musíme si pak poctivě říct, že buď jsme členy Evropské unie, chceme být – a ne z důvodu toho, že je to ekonomicky výhodné. Ona totiž Evropská unie nevznikla z ekonomických důvodů po válce, ono to tak vypadá na první pohled, ale ona vznikla jako obrana Evropy po dvou světových válkách proti válce. A jestli si někdo myslí, že vystoupením z Evropské unie si vyřešíme problémy svého energetického trhu, tak já si myslím, že je úplně mimo.

A druhá věc je ta, že když říkáme A k Evropě, tak musíme taky říkat B. Společný trh má takové řekl bych zvláštní vlastnosti. Když všechno běží, všeho je dostatek, tak je to trh, který je výhodný pro všechny strany. Ovšem když něco najednou někam uletí, pak najednou zjišťujeme, třeba v případě elektřiny, že to je velmi, velmi problematické, velmi nevýhodné. A na druhé straně nemůžeme říkat, že si elektriku budeme dělat sami – a plyn budeme brát kde? Je potřeba si tohleto říkat na rovinu.

A co se týká toho takzvaného Green Dealu, řeknu na to svůj názor. Já jsem v tuto chvíli velkým zastáncem toho, aby skončil nebo se totálně přepracoval program Fit for 55. To je vlastně velmi krátká doba. Já si myslím, ty cíle jsou absolutně mimo realitu. Ale když to slyším dneska na těch konferencích, furt o tom povídají, furt si myslí, že tam pořád jsme, ale my tam nejsme. A když se bavíme o Green Dealu, Green Deal je 2050, to je ještě docela dlouhá doba. A já si myslím, že problém toho takzvaného zeleného údelu je to... (Předsedající: Čas prosím, je potřeba ho dodržet.) Tak já se přihlásím ještě jednou.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A nyní s přednostním právem pan místopředseda Skopeček.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já bych chtěl zareagovat na paní poslankyni Peštovou. Já jsem zmíněnou Devadesátku neviděl, nesledoval, nicméně to je jedno. Považuji za naprosto normální, přirozené, že můžeme mít v rámci stran koalice různé názory. Zatímco náměstek na Ministerstvu průmyslu může považovat cenové stropy za rozumné opatření, já je prostě za rozumné opatření z mnoha důvodů nepovažuji a mám pro to, myslím si, že i z historie, docela dost dobrých případů, proč to nefunguje, respektive že to přináší celou řadu negativních nezamýšlených důsledků. Stejně tak si myslím, že je nesmysl například nyní stanovovat cenové stropy na ropu, protože by to udělalo ještě více škody než užitku. Považuji za přirozené, že se v tom můžeme v rámci koalice lišit. Myslím si, že když se podíváme na hnutí ANO, tak v něm také vidíme celou plejádu politických názorů odprava doleva a je to zcela přirozené, dokonce si myslím, že na tom ANO stavělo část své strategie, že mělo část, která se byla ochotná

a schopná dohodnout s jinou stranou z opačné strany politického spektra. Tak je-li to možné v jedné politické straně, nedivte se, že se můžeme lišit navzájem i koalice.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní opět faktické, a sice pan poslanec Ivan Adamec a připraví se pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, budu pokračovat. Ten Green Deal, samozřejmě, 2050 je daleko, a tady přece vždycky šlo o to, abychom k tomu cíli došli rozumně a řekl bych ne s kvapíkem, jak já říkám. Problém je to, teď se tady bavíme o emisních povolenkách – přece tohle vyhovovalo Němcům. Ti nechtěli změnit tento nástroj, naopak podporovali tuto daň jako obchodovatelnou daň na burze, což je podle mě šílené, protože to tu cenu výrazně deformuje.

Podle mě Green Deal mrtvý není. A když byl premiér na začátku této krize v Bruselu a bavil se s ostatními premiéry evropské sedmadvacítky, tak já vám řeknu takové tajemství. Ze 27 zemí od Green Dealu chtěly odstoupit pouze čtyři, což – nejsem odborník přes orgány Evropské unie – není ani blokační menšina. To znamená, ti všichni ostatní to chtějí. A já si myslím, že všichni teď v rámci Evropy hledají, jak z tohoto problému ven, hledají různé podpory. Některé vypadají na první pohled, že to bude fungovat, že to bude hezké, pak se ukáže, že to jsou vyhozené peníze oknem – veřejné peníze. A já musím říct, že to jsou pořád jedny peníze. Prostě ty peníze platí naši občané jako daně, a pokud je použijeme na podporu někde jinde, tak nám budou chybět zase na úplně jiném místě. A proto je potom potřeba určitý konzervatismus dle mého názoru, jak tyhle podpory děláme.

Já jsem chtěl říct, že bych byl rád, kdyby ta diskuse se věnovala skutečně tomu návrhu dneska. Chápu opozici, já jsem to říkal, že si myslím, že ta diskuse bude takto probíhat, ale na druhé straně, řekněme si, až na výjimky jsem tady slyšel, že to všichni podpoříme. Myslím si, že jste řekli hodně z toho, co jste říct chtěli, řekli jste to podle mě za sebe naprosto v pořádku, říkám, kromě těch osobních invektiv, které tedy já osobně nenávidím. (Předsedající: Čas, prosím, už je překročen.) A pojďme to skutečně dodělat (Předsedající: Čas, prosím.) a pak už se nebavme o těch takových... (Předsedající vypíná mikrofon.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já se omlouvám, musím každému měřit stejně. Já se omlouvám, musím opravdu měřit každému stejně.

Nyní přišel čas na faktickou poznámku pana poslance Aleše Juchelky, poté se připraví pan poslanec Marek Novák. Prosím, dvě minuty, a velmi prosím o dodržování.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji, a už jsou tři sekundy pryč. Já jenom budu reagovat tady na pana zpravodaje a potom taky na pana poslance Skopečka, vaším prostřednictvím. My se tady snažíme samozřejmě debatovat. Já si myslím, že debatuji velmi řekl bych efektivně v rámci malých prostorů ve faktických poznámkách, ale pořád očekávám a doufám, že se to nestane, že pan ministr vystoupí před závěrečným slovem, abychom mohli ještě spolu polemizovat a říkat si navzájem názory, protože vyvstanou možná další otázky od vás.

A doufám, že nestane se to, že se tady uzavře rozprava a vy v závěrečném slově nás tady budete pérovat a odpovídat nám na naše dotazy. To bych skutečně nerad a předjímám to, protože takovýto nešvar někteří ministři vládní koalice mají. (Místopředseda Skopeček hovoří mimo mikrofon.) K panu Skopečkovi, ano, samozřejmě že názory jsou různé. Tady je vidět, že Piráti ty různé názory mají, nicméně vy je říkáte prostřednictvím médií všem občanům. To znamená, co si má on z toho vybrat? Má si vybrat názor pana náměstka Třešňáka? Nebo si má vybrat názor jeho nadřízeného, pana ministra Síkely?

Domnívám se, že byste měli postupovat trošičku jednodušeji, a důkazem tady tohoto chaosu – nejen názorového, ale i administrativního – je, že v tuto chvíli řešíme něco, co jsme dostali na stůl před pár hodinami. To je celé. Máme tady pět pozměňovacích návrhů a velkou materii jedné velké novely energetického zákona. Já se nebojím říct, že to je zákon tohoto roku, který má rozpustit mezi občany a podnikatele 66 miliard, a myslím si, že minimálně v koalici by měl na to být jednotný pohled, jednotný názor, protože pokud já jsem tady toto nečetl a nikdo tady z těchto poslanců, tak potom byste měli říkat jednotně to, na čem jste se nějakým způsobem dohodli. A říkám znovu, já chci tady diskutovat. (Předsedající: Čas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní pan poslanec Marek Novák, taktéž s faktickou je přihlášena paní předsedkyně Alena Schillerová a potom z místa pan místopředseda Jan Skopec. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Jen velmi krátce k ctěnému kolegovi Skopecovi, vašim prostřednictvím, paní předsedající. Víte, nezlobte se na mě, ale já tu situaci vnímám tak, že to slovo vyhladovění je namístě, já si za ním stojím. Už když za mnou chodí lidé a říkají: Nenechte nás prosím vyhladovět, tak holt to slovo vyhladovění mi v té hlavě zůstalo. Rozumím tomu, že vy s ním nesouhlasíte, ale já si za ním stojím. Můžeme se tady o tom slově bavit klidně pět hodin, (je) mi to jedno.

Inflační spirála versus zastropování: je mnoho renomovaných ekonomů, kteří říkají A, je mnoho renomovaných ekonomů, kteří říkají B, nicméně tím, že podpoříme lidi v rámci energií, můžeme roztočit inflační spirálu, nebo ne? Já si myslím, že ne, ale tím, že podpoříme firmy, nemá to cenu, jistě, tím, že podpoříme firmy, možná ano. Ale na druhou stranu přece – kdo ty ceny zvyšuje? Kdo zvyšuje ceny vyrobeného zboží? Kdo zvyšuje ceny na pultech? Co tu cenu vlastně zvyšuje? Chápu to, ale já si stojím za tím, že tím, že podpoříme firmy, rozhodně více neroztočíme inflační spirálu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a nyní tedy paní předsedkyně Alena Schillerová a s poslední faktickou pak pan místopředseda. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, já musím trošku navázat. Není to úplně k tématu, je to... Vy jste tady otevřel, pane předsedo Adamče, prostřednictvím paní místopředsedkyně, nějakou tu evropskou otázku. Víte, já jsem dneska otevřela Twitter a náš europoslanec Martin Hlaváček tam dal video, takže jsem si mohla udělat vlastní obrázek. Nebyla to jeho interpretace, dal video, jak odpovídá včera náš ministr financí Stanjura, místopředseda za mě téměř euroskeptické strany ODS, odpovídá na otázku, zda je k diskusi posunutí takzvaného práva veta. Právo veta – jenom pro vás – to je prostě v otázkách daňových, rozpočtových, bezpečnostních, že každá země z 27 může říct ne. A podivme se, světe, pan ministr Stanjura, který tady mně v minulém volební období mnohokrát zvedal hlas a říkal: No, že to chce Evropská unie, vy jste tady přece, my jsme tady za české občany, tak najednou on řekne, že je v čele Evropské unie, Česká republika, tak se musí chovat nějak tak jakoby nadstranicky nebo nějaké takové slovo použil. A pak řekl: Ještě jsme o tom nediskutovali.

No, to přece není vůbec k diskusi! Nebo my chceme, aby nás válcovali? Aby si to rozhodla většina a Česká republika neměla možnost prosazovat svoje zájmy? Díky tomu máme celou řadu věcí, které jsme tam obhájili, prosadili a zastavili. Čili jenom tak, já nevím, jestli tam působí nějaký genius loci, ale byla jsem z toho tedy velmi, velmi překvapená. Tak jenom, abychom...

Ještě k té Evropské unii, vy jste tady otevřel tu otázku Green Dealu, tak vidíte, že i váš, prostřednictvím paní místopředsedkyně, i váš místopředseda a ministr financí prostě neměl úplně v této věci, když to řeknu velmi kulantně, jasno.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní poslední z této řady, nebo s přednostním? S faktickou? (Místopředseda Skopeček hovoří mimo mikrofon.) S faktickou a pan místopředseda Jan Skopeček.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji pěkně. Zareaguji na ctěného kolegu. Paměť lidská, to je opravdu složitá, složitá věc. Za prvé, když tady nabádal pana ministra, aby nevystoupil, až v závěrečném slovu, a mohli jste na něj reagovat, moc mě mrzí, pane kolego Juchelko, že stejně jste třeba takto (Předsedající: Mým prostřednictvím.), prostřednictvím místopředsedkyně, neapeloval na tehdejší ministryni financí, která to měla ve zvyku absolutně vždycky, a nikdy jsme na ni reagovat už následně nemohli. Takže pokud k tomu vyzýváte pana ministra průmyslu, je trošku zvláštní, že jste tu čtyři roky seděl, ale moc jste k tomu nemotivoval svoji stranickou kolegyni.

Co se týče těch rozdílů, že je vám divné, že jinak mluví Pirát, jinak mluvím já. No, jsou to prostě různé názory z různých stran v jedné koalici. My si dobře pamatujeme, jakým způsobem fungovala koalice hnutí ANO a ČSSD. Jestli máte pocit, že jste byli nějaká jednotná vláda, kde nezazněl jiný odstín na nějakou věc a názor, tak já si pamatuji poměrně řežbu uvnitř vaší koalice, a to jste byly dvě politické strany. Tak doporučuji něco s tou pamětí udělat, existují na to i nějaké preparáty a ono to bude fungovat lépe.

A ke kolegovi. Co se týče vyhladovění, samozřejmě u tohoto řečnického pultíku můžeme říkat cokoli, máme na to i imunitu, nicméně pokud to skutečně myslíte vážně, tak já zase říkám, že je to ztráta soudnosti a pro mě už jakékoli vaše jiné, třeba i legitimní názory postrádají jakoukoliv váhu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. A nyní tedy to vyvolalo další řadu faktických. Jako první je nyní na řadě pan poslanec Aleš Juchelka, poté paní poslankyně Berenika Peštová a poslední zatím pan poslanec Králíček. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, děkuji za upozornění. Děkuji samozřejmě za návrh nějaké medikace, tak jako skvělé, každopádně pořád apeluji, že u vlády je v tuto chvíli pětikoalice, takže doufám, že budeme v tomto bodě diskutovat, když pan ministr Síkela usiluje i také o můj hlas – a doufám, že ano – a také z toho důvodu, že jsme neměli možnost si to nastudovat, proto jsou tady ty otázky. To je ten druhý bod.

A samozřejmě, že prosím i doufám budoucí ministryni financí paní Schillerovou, aby už neopakovala to, že bude vystupovat a odpovídat v závěrečných slovech, ale že bude také diskutovat s budoucí opozicí. (Smích v sále.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní přišel prostor pro paní poslankyni Bereniku Peštovou. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych taky ráda zareagovala na pana poslance Skopečka. Ve své podstatě už jsem taky včera dostala návrh na medikaci nebo předevírem, taky jsem si měla vzít nějaké prášky, takže si myslím, že ODS je nějaká v tom rozjetá, takže nám tady ordinuje všem prášky, ale v každém případě jsem jenom chtěla říct, že to je nestandardní cesta. Musíte sám uznat, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, že tento zákon opravdu jede tryskem, neskutečným tryskem, a pan ministr tady kýve, zaplaťpánbůh, že aspoň v tomhle se tedy shodneme. A je pravda, že tak, jak byl předložen, byl předložen opravdu velice nestandardně. Ty lhůty, které tam byly, se absolutně žádná nedodržela, takže potom se nemůžete divit, že se tady opravdu všichni ptáme a chtěli bychom ty odpovědi

vědět, protože jakmile pan ministr vystoupí v závěrečné řeči, nebudeme moct reagovat vůbec nikdo na nic a už ani nemůžeme mít doplňující otázku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Pan poslanec Robert Králíček je nyní na řadě. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Já bych chtěl zareagovat na kolegu Juchelku a chtěl bych ho poprosit, pane Juchelko, prosím vás, prostřednictvím paní předsedající, až tu medikaci budete mít, doporučte ji panu Skopečkovi. (Pobavení.) On totiž zapomněl, že před volbami říkali, že to budou dělat jinak. To přece měla být ta změna, tak proč se chovají stejně tedy, když tedy kárá paní předsedkyni, že se chovala tak. Tam asi zapomněl. A taky možná by tam medikace – já jsem za sedm měsíců nezaznamenal, že by někdo z koalice vystoupil proti svému ministrovi, tak jak vyzýval pan Skopeček pana Juchelku, že měl udělat v minulých čtyřech letech. Možná se toho dočkáme. To bude ta změna!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní se tedy vracíme do obecné... Hlásí se ještě pan předseda Adamec. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Doufám, že to zvládnou za dvě minuty. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pořád se tady bavíme o nestandardním předložení návrhu zákona. Samozřejmě, my na to nejsme moc zvyklí, ale je to vlastně ve stavu legislativní nouze. A opravdu, kdyby to bylo tak, že ty pozměňovací návrhy dostanete až po druhém čtení tady, tak bych chápal ten křik. Opravdu neříkám, že to bylo šťastné. Z hlediska strategie si myslím, že ty pozměňovací návrhy měly být rozdány minimálně členům hospodářského výboru dříve, s tím naprosto souhlasím, jsem toho zastánce. Já jsem tedy měl tu výhodu, že jsem je měl večer. Ráno jsem očekával ještě nějaké změny, protože ono to opravdu není jednoduché. Fakt to není jednoduché.

A když se bavíme o vystupování proti vlastnímu ministrovi, já si vzpomínám na zákon o civilním letectví. Vzpomínáte si, co jsem tady vyprávěl u toho pultu? Sice to byl návrh zákona, který přišel ještě z vaší vlády, ale předkládal to náš ministr Kupka. Taky jsem s tím nemohl souhlasit, tak jak to předložili, také jsem jim to hodil na hlavu. Tak berme to tak: dneska jste opozice vy, my jsme koalice. Příští volební období to může být úplně jinak. Prostě tak to v politice chodí, tak se s tím smířme. Prostě to je realita! Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji za dodržení času a nyní ještě jedna faktická, a sice pana poslance Juchelky.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. To je samozřejmě jasné, já jenom říkám, že nám nevadí ten nestandardní průběh. My to budeme podporovat, samozřejmě, tento návrh zákona, ale když máme podporovat něco, co je nestandardního, tak očekáváme, že nám bude odpovězeno na otázky, když jsme si to prostě nemohli nastudovat. To je celé. A já ty otázky mám, já jsem je vznesl, vznesl jsem je zhruba před třemi hodinami, nedostal jsem doteď žádnou odpověď. Jedná se o skvělý, supernávrh, velký, energetický zákon pana ministra Síkely, který tady prostě nemluví, vůbec na nás nereaguje, na nic neodpovídá, tak já nerozumím tomu, proč se tedy scházíme? Tak si to prostě tam někde schvalte v minimálním počtu někde na ministerstvu nebo na hospodářském výboru, ale proč tady tedy nemůžeme diskutovat? Vy usilujete o můj hlas, o hlasy dalších poslanců, a já nemám vůbec odpovědi na své otázky a nedokážu je z vás vydolovat. A neptám se vás na to já, ale skrze mě se na to ptají podnikatelé a občané, jak to bude. Tak jak to bude, když se zastaví za pár dnů plyn? Jakým způsobem se to bude krizově řešit u podnikatelů a občanů? Chápu, že to je v nějakém pozměňovacím návrhu. Kolik má ten pozměňovací návrh stránek? Krát pět a ta samá materie. Vy sami jste si na

hospodářském výboru museli vzít přestávku. Tak nám tady na tyto otázky laskavě odpovídejte teď hned, ať na ně můžeme reagovat dalšími doplňujícími otázkami!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní se tedy vracíme do obecné rozpravy, kde je řádně přihlášen pan poslanec Milan Feranec, připravit se může pan poslanec Róbert Teleky.

Ještě načtu došlé omluvy. Omlouvá se paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan předseda Jakub Michálek dnes od 15 do 16.30 z pracovních důvodů.

A nyní prosím, můžete se ujmout slova.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, moje vystoupení nebude nijak dlouhé. Budu mít jednu otázku, dvě poznámky a jeden návrh.

Na začátku svého vystoupení nás pan ministr trošku zkoušel, jestli víme, kolik stál plyn před rokem. Já jsem to nevěděl. Kdybych to potřeboval, tak si to zjistím asi tak za dvě minuty. Za dvě proto, že používám teď jenom levou ruku, takže je to složitější. A já se zeptám: ví Ministerstvo průmyslu, kolik domácností nebo lidí je připojeno na centrální zásobování teplem, respektive vytápění jim poskytují plynové kotelny v majetku SVJ? Odpověď... Víte to, tak to je výborné, protože asi milion a půl domácností, což je nějakých 3,8 milionu plus minus, předpokládám, že dalších možná pár set tisíc to bude přes ta SVJ, a ptám se proto, že v původním návrhu ministerstva tyto kategorie vůbec nebyly, ale vůbec, a dostaly se tam až po zásahu poslanců hospodářského výboru. Pochopitelně, napsané na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Je mi jasné, jak se to... Tak já se jenom ptám, pokud v původním návrhu nebylo pamatováno na 40 až 45 % obyvatelstva České republiky, čím to je? Jsou ti úředníci neschopní? To si nemyslím, já myslím, že pracují standardně. Nebo měli špatné zadání, nebo žádné zadání? To je asi důležité.

Nicméně k těm poznámkám. První věc je, ten zákon vzbuzuje obrovská očekávání, všichni na to čekají. Realita ale bude taková, že pokud ho dneska schválíme a, dejme tomu, já nevím, příští týden Senát a do konce července vyjde ve Sbírce zákonů, co lidé zjistí? Zjistí, že vláda může připravit nařízení, kde se konečně dozví, kdo má nárok, v jaké výši, za jakých podmínek, co má pro to udělat. Odhlédnu čistě právně – takový rozsah zmocnění, které Sněmovna dává vládě, si nepamatuji z žádného jiného zákona, protože ta novela je vlastně, komu pomoci, jakým způsobem, v jaké výši. Všechno to má v rukou vláda. Fakt si nepamatuji, že by Sněmovna v takovém rozsahu postoupila svoji kompetenci vládě.

Nicméně stalo se a s tím vlastně souvisí i můj návrh. Lidé potřebují vědět, jak to bude co nejdříve. Co nejdřív! A já bych si proto dovolil navrhnout usnesení Sněmovny, které je v zásadě jednoduché: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby schválila nařízení vlády k provedení novely energetického zákona, a to nejpozději do 31. 7. 2022." To je text usnesení. Pochopitelně myslí se nařízení dle paragrafu 11r a 11v.

To si myslím, že ti lidé si zaslouží, aby věděli co nejdřív, jak to na ně dopadne, a není to žádná šibeniční lhůta. Ministr o tom mluví už dva měsíce, tak já předpokládám, že čtrnáct dnů, trošku víc, je dostatečná doba, aby to skutečně vláda přijala a občané konečně uviděli, co to pro ně bude znamenat. Žádám o eventuelní podporu při tomto dodatečném usnesení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom se ujistím, přednesl jste tedy návrh doprovodného usnesení? (Ano.) Ještě je vhodné to písemně předat panu zpravodaji. (Stalo se.) Ano a děkuji tímto za váš příspěvek.

Nyní je dále přihlášen pan poslanec Róbert Teleky, připravit se může pan poslanec Roman Kubíček. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Róbert Teleky: Vážená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, budu věcný. Chci jenom upozornit na jeden termín, který mi v té novele schází, a je to odkaz na zranitelnost. Nevím, jestli tento zákon je zákon roku, protože nás ještě čeká samozřejmě transpoziční novela energetického zákona, velká novela energetického zákona. V úvodu pan zpravodaj myslím si velice pregnantně popsal obsah pozměňovacích návrhů i průběh jednání na hospodářském výboru, kde v pozměňovacích jsou dopracovány domovní kotelny, esvéjčka a velké teplárenství.

Víme, že ta novela má své přínosy. Je to poměrně jednoduché procesování pro konečného zákazníka, je to částečná úleva rostoucích nákladů. Ale samozřejmě víme, že to má i svá rizika. Úsporný tarif pokryje počáteční náraz domácností z hlediska růstu cen energie, ale nicméně je pravděpodobné, že bude třeba podporu státu dále specificky zacílit na zranitelnou vrstvu zákazníků, ať již sociálně, nebo příjmově. Proto navrhuji do té transpoziční – asi by to bylo nejlépe – novely energetického zákona vložit odkaz na zranitelnost. Navíc tento pojem chybí v české legislativě, takže odkaz na něj lze následně využít při tvorbě nařízení vlády.

Pro úsporný tarif nebude probíhat žádné testování, není to testovací dávka. Právě odkaz na tarif dle zranitelnosti umožní v případě potřeby otestovat zranitelnost zákazníků výměnou dat mezi dodavateli a Ministerstvem práce a sociálních věcí, zda je třeba sociální pomoc dále cílit na zranitelné zákazníky a poskytnout jim třeba specifickou pomoc prostřednictvím energetické poukázky, kterou je oprávněno Ministerstvo práce a sociálních věcí vydávat. Současně odkaz na zranitelnost umožní, aby na tyto poukázky měli nárok i lidé, kteří by nemuseli být ochotni jít na úřad práce pro příspěvek na bydlení jako testovací dávku, ale díky výměně dat bude stát sám vědět, že na tyto zákazníky může cílit svou pomoc formou tohoto energetického šeku.

Takže já věřím, že nový energetický zákon bude komplexní, bude jednoznačný a bude obsahovat i odkaz na zranitelnost. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a nyní je řádně přihlášen pan poslanec Roman Kubíček, připravit se může pan poslanec Václav Král. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, já už nebudu tak dlouhý. Původně jsem měl nachystáno spoustu dotazů, ale zeptám se na některé věci, které unikly zřejmě při té tvorbě, a prosil bych potom pana ministra, aby se na to zaměřil, popřípadě mi odpověděl, jakým způsobem (se) s tím vypořádá.

Já jsem tady před třemi měsíci v rámci energetické pomoci citoval, jakým způsobem to dělají jednotlivé státy, a upozornil jsem tam na takový problém, který není v zákoně České republiky vůbec řešen, a to je takzvané odpojení zranitelných domácností od tepla. V těch zemích existují měsíce, kterými jsou listopad, prosinec, leden, únor, březen, kdy přesto, že neplatíte zálohy, neplatíte teplo, tak vás nesmí z důvodu zranitelnosti, to znamená z důvodu toho, že byste mohl onemocnět, popřípadě umřít, odpojit od tohoto tepla. Je potřeba do českého právního řádu to dát, protože my jsme se s tím zatím úplně nesetkávali, elektrická energie i topení, plyn byly poměrně levné, ale může se stát – a nepřeji to nikomu – že se skutečně do této pasti může dostat. Takže bych poprosil pana ministra, jestli by připravil, nebo jestli má vůbec už myšlenku na přípravu tohoto zákona.

Pak se mě ptali novináři na náhradu plynu a (že by) začali používat elektřinu. Tak bych všechny chtěl upozornit, že náhrada plynu přímotopy není možná, protože by to neudržely přenosové soustavy, a popřípadě bychom se dostali i do situace kapacitní.

Pak tedy ještě jedna věc, která mě tady dneska dráždila, já jsem si to také přečetl někde v novinách – někde v novinách napsali, jak se vyrábí elektrická energie za 0,45 haléře (koruny?) ten kilowatt a 0,15. To není pravda. ČEZ vyrábí elektrickou energii něco kolem 1,10, protože to je průměr všech zdrojů, které fungují, a pak do toho musíte ještě přidat distribuci a dopravení k zákazníkovi, poplatek za síť a tak a tak dále. Takže skutečně za 0,15 haléřů (koruny?) to nejde, tak to opravdu není.

Nicméně vyslovím obavu. Já vím, že s ní teď nic neuděláme, ale vzhledem k tomu, že cena elektrické energie v průběhu od 1. 7. 2020 do dneška stoupla z cca 1 250 korun na současnou hodnotu, která je na burze 8 748 korun, 8 748 korun včerejší datum, které tam dala, a ten růst pořád ještě vypadá velmi nebezpečně, protože ta křivka stále roste. A je otázka, kam až to půjde a zda podpora, kterou dáme, vůbec na koncového zákazníka dopadne, protože my se můžeme dostat k tomu, že podporu, kterou dneska schválíme, při průběhu nárůstu další ceny plynu a elektrické energie, jak jsem říkal, již hlásí některé společnosti, v globálu nemusí potkat. On je problém v tom, že některé společnosti zvedají zálohy. Ti lidé to poznají hned a nějakou formou fungují. A vím, že u elektrické energie v případě potřeby budou moct požádat svého dodavatele o to, aby se podpora, kterou dostanou, započítala do měsíční platby, takže to dostanou rovnou. Někde to tak nebude. A teď ta otázka zní: Budete-li platit minimálně 50 % záloh, nedojde k vašemu odpojení, tak to je. Dokud budete platit 50 % ceny, tak k vašemu odpojení nedojde, a na konci roku nebo na začátku dalšího roku vám přijde vyúčtování, vyjde vám faktura a přijde vám doplatek. A ten doplatek může být drtivý pro některé lidi, protože to se musíme bavit třeba o desítkách tisíc, především tam, kde se to bude týkat topení, ať už to bude plynem, ať už to bude elektrickou energií. Odhad na rodinný dům při vytápění teplem, střední rodinný dům do 200 metrů čtverečních, vychází cca 120 000 při dnešních cenách, pokud to bude elektřinou, je to cca 100 000. Takže když si vezmete k tomu náhradu, kterou můžete dostat, je to asi těch 16 000, tak vám to vlastně pomůže 16 % v té částce. To není úplně moc.

Otázka toho, zda zastropovat, nezastropovat. No, může se stát, že Rusko ty kohouty neotevře a budeme se tady potkávat znova a budeme se potkávat na úplně jiných parametrech a úplně u něčeho jiného. A tady opravdu nebezpečí náhrady plynu je velké, především pro výrobní část, protože výrobní část dává mzdy, dělá výrobky, drží naše hospodářství, a když nebude vyrábět, nebude zaměstnávat lidi, tak do kasy toho moc nepoteče. Takže doufám, že k tomuto scénáři se nedostaneme.

Další věc, která je... já bych se jenom vrátil k tomu procesu. Já jsem se tedy potkal s náměstkou z Ministerstva průmyslu a obchodu minulý týden ve středu, kde jsme dávali už nějaké základní připomínky k tomu původnímu návrhu, oni je zapracovali. Bohužel, teď jsme dostali ty pozměňovací návrhy pozdě. Já jsem si to nějakým způsobem prošel, ale nešel jsem do hloubky a nemám k tomu žádnou právní analýzu, zda je to dokonalé, ale to doufám, že by napravilo Ministerstvo průmyslu a obchodu a jejich legislativní právníci.

A co se týká té přípravy, moje kolegyně, prostřednictvím paní předsedající, Berenika Peštová to řekla, že v globálu, vy jste to dostali včera, to ještě nebylo úplně tak, jak to bylo předloženo na hospodářský výbor. A já poděkuji panu předsedovi, prostřednictvím paní předsedající, Ivanovi Adamcovi, že umožnil aspoň půlhodinový čas na prostudování pozměňovacích návrhů. Je to tedy trošku nedostatečné, protože my bychom si mysleli, že bychom potřebovali toho času daleko více. Chápeme tu situaci, podporujeme to, vznikla tady spousta otázek, a já budu velmi vděčný panu ministrovi, pokud nám na ně odpoví a otevře diskusi, aby byl uspokojen i pan poslanec Juchelka a abych byl uspokojen i já a i další, kteří se dotazovali.

Nechci to dále zdržovat, ať necháme ještě nějaký prostor právě na odbornou diskusi. A já vám děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní je poslední přihlášený v obecné rozpravě, pan poslanec Václav Král. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Václav Král: Děkuji. Dámy a pánové, pozorně jsem dnešní debatu poslouchal. Zaznělo tady toho hodně, a co říct tedy skoro závěrem. Když přeskočím některé oblasti, které jsme tady už otevřeli, tak musím říct za sebe, že už několik týdnů se snažím v sobě potlačit své ekonomické vzdělání, protože jsem nepochopil, jak peníze vyhazované z helikoptéry pomohou v boji s inflací. Ale myslím, že to sem prostě nepatří, to máme za sebou. Vláda si prostě vybrala tuto cestu, jak podpořit domácnosti v situaci, kdy ceny energií dělají to, co dělají. To, že je to mimořádný příspěvek, že už jsme zřejmě rezignovali na to, že se jedná o úsporný tarif, že spíše se přikláníme k tomu, že se bude jednat o jakousi paušální podporu, je myslím zcela evidentní, ale měli pravdu předřečníci, kteří říkali to, že vlastně uvidíme až v nařízení vlády, jak to celé dopadne.

Myslím, že musíme už přeskočit i ten proces, který celé přípravě zákona, těch pozměňovacích návrhů, předcházela. Nebudu tady snad komentovat ani ty tři dny, protože Hospodářská komora ani Svaz průmyslu k tomu nebyli na začátku přizváni, prostě výsledky té práce možná kvapné, ale snad bude co platná, máme dnes před sebou a musíme se s tím nějakým způsobem vypořádat.

Nicméně budu se snažit do té diskuse vnést možná nějaké nové momenty, kterých jsme se tady úplně nedotkli, a když se vrátím na začátek, jak tady začal pan ministr uvádět tento zákon, tak myslím, že bez toho, aniž si uvědomíme, že prostě za tu situaci, ve které dnes žijeme, nemůže Ruská federace a Vladimír Putin, tak bez tady toho přiznání se prostě dál nepohneme. Když se podíváte, ceny energií, jak elektřiny, tak zemního plynu, rostly dávno před ruskou agresí a tato válečná situace ten růst pouze akcelerovala. Aktuální situace je dána jen a pouze politickým rozhodnutím České republiky, zemí Evropské unie, potažmo vedení Evropské unie, a myslím, že na této úrovni leží i klíč k řešení.

Dnešní projednávání je, myslím, promarněnou příležitostí. Je promarněnou příležitostí k tomu, abychom tady předložili skutečně komplexní řešení a komplexní balíček, který – jak bylo avizováno – nám řekne, kde budeme za pět let, kde budeme za deset let. Nicméně chápu, že ten proces je složitý a k výsledku vede trnitá cesta. Ale když si neuvědomíme ty bilance, které tady máme k dispozici, to znamená, jaká paliva jsou a jaké spotřeby máme, tak si myslím, že je před námi další přiznání, které tady musíme udělat, a já se nebojím ho za sebe udělat veřejně. Nemohu tady mluvit za klub, kluby politických stran, jako moji předřečníci. Myslím si, že si musíme uvědomit, že bez využívání uhlí a zemního plynu prostě tu situaci nezvládneme. A tam si myslím, že v tomto momentě leží další klíč k řešení.

A proč ta promarněná příležitost? No, protože jsem si myslel, že v rámci úsporných tarifů tady dokážeme předložit daleko širší obsáhlejší úpravu jak zákona o ochraně ovzduší, horního zákona, stavebního zákona a tak dále, protože například je třeba si tady přiznat další věc, že minimálně do dalších dvaceti let prostě nepostavíme nový jaderný zdroj, do pěti šesti let nepostavíme nové plynovody, nepostavíme dokonce ani rozumné vodní cesty nebo nezajistíme rozvoj obnovitelných zdrojů.

A když jsme u rozvoje obnovitelných zdrojů, tak si musíme říct, jakou situaci vlastně řešíme, co tady chceme řešit tím balíčkem. Chceme řešit ceny, dostupnost energií nebo soběstačnost? Například rozvojem obnovitelných zdrojů se dostaneme do situace, kdy ceny energií se ještě zvýší, tentokrát ne v ceně silové energie, ale nepochybně se zvýší část distribuční, jak jsme toho svědky v Německu.

Takže je to takový začarovaný kruh a já se těším na odpovědi pana ministra, jak ho rozsekne. Možná mu trochu napovím, abych nebyl tak skeptický a vyzdvihl tady to, co vláda dělá, tak mimo snahu o diverzifikaci zdrojů zemního plynu – snad neřeknu nějaké sladké tajemství, myslím, že už je to i v médiích z dneška – připravuje se nějakým způsobem

restrukturalizace společnosti ČEZ, dnes to pan premiér řekl už veřejně. Máme tady další dobrý počín této novely, to znamená, to je ta situace předcházení stavu nouze. Doufám, že velice rychle bude následovat i úprava vyhlášky 344 z roku 2012, což je vyhláška o stavu nouze v plynárenství, která doteď nepamatuje na dlouhodobé výpadky, ale pouze na ty krátkodobé. Víím, že – tuším minulý týden – se na MPO k tomu sešla pracovní skupina, a pevně věřím tomu, že v čase bude odborné veřejnosti předložena novela této vyhlášky, stejně jako vyhlášky, která se týká ochrany ovzduší, kdy – opět to tady pan ministr naznačil na začátku – je třeba se zamyslet nad tím, jestli v rámci snižování spotřeby zemního plynu neumíme udržet ještě nějaké uhelné zdroje při životě, ušetřit tak zemní plyn pro jiný účel. To myslím, že je třeba tady také v tomto kontextu říct, a není to už také tajemství. Ta vyhláška se připravuje a přispěla k tomu už před dvěma měsíci usnesení jak hospodářského výboru, tak výboru pro životní prostředí.

Myslím, že jak jsem začal možná trochu skepticky, že to je optimistický závěr, nicméně se nemohu smířit s jednou věcí, která tady zazněla a zazněla i na hospodářském výboru. Je to záležitost, která vznikla někdy v poledne včera, kdy do pozměňovacích návrhů se protlačil takový nešvar, kdy ten pozměňovací návrh, který vlastně hovoří řekneme o podpoře zákazníků, kteří odebírají i teplo z CZT, když už se na ně zapomělo před těmi čtrnácti dny nebo třemi týdny, tak teď tento pozměňovací návrh měl ambici toto dohnat a dát je na stejnou úroveň jako zákazníky, kteří vyrábějí teplo z plynu nebo z elektřiny. Bohužel je tam formulace taková, že v případě, že se podaří dojednat notifikace na transformační podporu tepláren, tak že tito odběratelé tepla přijdou o ten příspěvek, respektive o úsporný tarif, což je absolutní nepochopení situace. Transformační podpora měla sloužit k tomu, aby se snížila diskriminace zákazníků, kteří poctivě platí emisní povolenku v teple odebíraném z tepláren a z vysokoúčinných soustav zásobování teplem, a já absolutně nechápu, proč by měli být tímto diskriminováni tak, že nedostanou ten příspěvek. Myslím, že vůbec tato formulace, která tam skutečně vznikla včera v poledne, jde proti zásadnímu principu toho pozměňovacího návrhu. Já jsem dnes navrhoval na hospodářském výboru, aby se toto opravilo, neuspěl jsem, takže si dovolím tady to nenavrhopvat, nicméně doufám, že tyto argumenty budou zohledněny v rámci přípravy nařízení vlády, případně dalších kroků, které vláda udělá.

Na závěr bych tady jenom chtěl poznamenat, že důvodem toho, proč nebyla notifikována transformační podpora, není v žádném případě to, že v teplárenství není ten takzvaný unbundling. Důvodem je to, že tak, jak možná my si tady nerozumíme ani tady uvnitř v rámci České republiky, co to je transformační podpora, co jsou to vlastně úsporné tarify, tak že to neumíme vysvětlit ani kolegům v Bruselu. Takže tam bych apeloval na Ministerstvo průmyslu a obchodu, aby se v tom zlepšilo, ale jedním dechem dodávám, že víím, že už se to daří a že i pan premiér v této věci se snaží pomoci.

Děkuji za pozornost a omlouvám se, že jsem vás tady ještě zdržel o pár minut déle.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Už nevnímám žádnou přihlášku v obecné rozpravě, obecnou rozpravu tedy končím. Pan ministr se hlásí, výborně, takže otevíráme ještě obecnou rozpravu. Pan ministr. Prosím, ujměte se slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přestože jsem trochu ješitný člověk, nebudu reagovat ani na invektivy, které tady zazněly, zejména tedy z řad opozičních poslanců, ale částečně i ze strany předsedy představenstva Teplárny České Budějovice pana Krále.

Nebudu reagovat ani na zjevnou neznalost problematiky, i když bych mohl, protože se budu držet toho, že se nejedná dnes o interpelace, že se jedná o projednávání návrhu zákona, a budu se držet i toho, co zaznívá od rána, že nám všem společně jde o zájem občanů a ekonomiky této země. Jenom se zjevně lišíme v tom, jak tyto zájmy co nejlépe zastupovat a obhájit. To znamená, pokusím se odpovědět na konkrétní dotazy, které zazněly. Nebudu

reagovat na poznámky typu vystoupení z burzy a tak dál nebo na otázku, co je inflační, co je proinflační. Nebudu tady rozebírat, jak vypadá jádrová inflace v tuhle chvíli. Vyjádřím se ale k tomu, co tady zaznělo a v čem se lišíme a vyjádřím se k těm konkrétním otázkám.

Respektuji to, že mnozí z vás nazývají ten návrh paskvilem a že zřejmě pro mnohé z vás moje odbornost a kompetence nejsou dostatečně přesvědčivé. Utěšuji se tím, že v minulosti byly dostatečně přesvědčivé pro amerického regulátora, hongkongského, londýnského, Evropskou centrální banku, regulátory v řadě zemí Evropské unie, stejně jako pro vlády řady zemí. Já se přiznám, že na základě toho, co jsem tady dnes zaslechl z některých příspěvků, též jakási ekonomická erudice příliš nezazněla, takže tohle prostě komentovat nebudu.

Málo nebo moc, to je něco, v čem se lišíme. Opozice říká, že pomáháme málo. My si myslíme, že pomáháme přiměřeně, protože jsme v rámci toho, co navrhujeme... Tady zazněly konkrétní částky – 66 miliard, 27 miliard pro domácnosti v rámci tarifů na plyn a elektřinu, 3,6 miliardy pro domácnosti, které vytápějí kotlem v rámci společného domu a až 10 miliard na podporu zákazníků v rámci centrálního vytápění anebo společně na transformační podporu do teplárenství.

My samozřejmě musíme velmi dobře zvažovat sociální rozměr a fiskální zodpovědnost. Já si dovoluji upozornit na to, že jsem ministrem průmyslu a obchodu a že jsem připravil legislativní nástroj, který umožní vládě České republiky pružně reagovat na situaci tak, jak se bude dále vyvíjet.

Částky, které tady zazněly a zazněly opakovaně, a propočty jednotlivých tarifů se již dávno objevily jak na stránkách hnutí STAN, tak na stránkách Ministerstva průmyslu a obchodu, tak v celé řadě periodik. Takže říkat, že nikdo neví, co bylo vlastně těm klientům přislíbeno, je minimálně zavádějící. Já ty částky považuji za částky, které jsou přislíbeny a které jsou z mého pohledu v tuto chvíli ty minimální. To je první komentář.

Pak je tady otázka načasování. Ano, my od začátku sledujeme jednotlivé kroky tak, jak je činí některé vlády, a odpuštění poplatků za obnovitelné zdroje není žádné umění. Ano, je to věc, kterou mnohé vlády udělaly dříve než my, ale mnohé vlády udělaly některé kroky v době, kdy to ještě nebylo potřeba, a teď vracíme ten systém zpátky, kdy klienty vystavují ještě daleko většímu šoku. To znamená, že my přicházíme s tímto opatřením teď. My s ním přicházíme naprosto cíleně, protože to považujeme za ten nejvhodnější moment, kdy jsme s tím mohli přijít, který nám ještě do budoucna nechává prostor reagovat i dále.

Pokud se jedná o ty pozměňovací návrhy, chci se touhle cestou omluvit všem, kteří tomu diskomfortu byli vystaveni. Já se přiznám, že jsem strávil poslední dva dny, tedy úterý ráno až do večerejška do pozdního večera, v Bruselu, protože jsem tím, že vlastně řídím tři a půl ministerské rady, tak jsem ve třech výborech Evropského parlamentu prezentoval a obhajoval priority českého předsednictví a nesledoval jsem technicky, jak se ty pozměňovací návrhy, v jakém čase a kam posunují. To znamená, pokud došlo k tomu, že je můj tým doručil pozdě, tak se za to omlouvám. Informace, které jsem měl, byly takové, že byly s některými členy hospodářského výboru průběžně konzultovány.

Zaznělo tady mnoho dotazů na to, jak to bude dál s plynem, jak vlastně zacházet s těmi zásobníky, s jakými zásobníky, komu patří. Byla to jedna z věcí, která tady zazněla opakovaně, tak mi dovoluji alespoň krátce to vysvětlit. My jsme se od začátku našeho funkčního období snažili co nejrychleji reagovat na změnu geopolitické situace nejen v Evropě, ale i ve světě a co nejrychleji začít posilovat energetickou bezpečnost České republiky.

V některých zdrojích energie, jako třeba elektřina, máme tu výhodu, že jsme vlastně soběstační a že dodáváme elektrickou energii i do některých zemí, které vývoz energií včerejškem nebo dneškem omezily. To znamená, máme tu výhodu, že jsme schopni některé naše sousedy elektrickou energií zásobovat. Není to samozřejmě případ v oblasti pohonných hmot a plynu. Zde jsme se snažili od počátku se primárně zaměřit na to, bez ohledu, jak se ta

situace bude vyvíjet, abychom byli co nejlépe zabezpečeni pro situaci, kdyby došlo k nějakému poklesu dodávek nebo k nějakému zastavení dodávek. Přijali jsme celou řadu legislativních opatření, z nichž ta poslední část přichází i v rámci toho pozměňovacího návrhu. Já se k tomu dostanu. Díky těmto opatřením se nám bez toho, abychom byli vlastníky infrastruktury, podařilo nakoupit plyn do státních hmotných rezerv.

Zde udělám malou odbočku. Někdo tady mluví o tom, že Německo nakupovalo za 4 eura. Nevím, rád bych ten kontrakt viděl, protože pokud je to pravda, tak je to něco, co mi připadá téměř nereálné. My jsme nakupovali v ten nejhodnější moment, který v té době byl na trhu k dispozici. Nakupovali jsme lehce pod cenou trhu, než by nakoupili obchodníci. Součástí té ceny samozřejmě je i pronájem kapacity v zásobníku a poplatek za jeho schraňování, který je poplatkem tržním.

Přes to, že došlo k výraznému poklesu dodávek do Evropy, ty dodávky jsou přibližně dneska možná ani ne na 30 procentech původního stavu, nám se daří zásobníky stále plnit, natlačili jsme do zásobníku i v posledních dnech poměrně zajímavé objemy. A další věc, která se nám podařila, je to, že ten jeden zásobník, Dambořice, který společně vlastní KKCG a Gazprom, který má objem 425 milionů kubíků, z toho 405 milionů je pronajato ve prospěch Gazpromu, který byl téměř prázdný ještě před nedávnem, tak ve spolupráci se společností ČEZ se nám do tohoto zásobníku podařilo natlačit už 75 milionů kubíků, což je zhruba blízko 20 procentům té kapacity. A dokud to půjde, tak budeme ty zásobníky plnit dál, protože vycházíme z toho, že čím více plynu budeme mít v zásobnících před topnou sezonou, tím komfortněji se budeme cítit.

Další věc, kterou jsme udělali – a já se zase omlouvám, ale já prostě pocházím z prostředí, kde když se dohodnete s protistranou o tom, že některé věci nebudete komunikovat nebo budete komunikovat společně, tak neběžím hned za novináři, abych si udělal nějaké kladné body, ale prostě dodržuji tyto dohody – v tuto chvíli už bylo komunikováno, že Česká republika si ve spolupráci s firmou ČEZ pronajala v připravovaném plovoucím zásobníku – v plovoucím terminálu, ne zásobníku, znovu opakuji, to není zásobník, to je terminál – na pobřeží Nizozemského království v Eemsku (Eemshaven?) od společnosti Gasunie, což je ta stejná společnost, která například pro Německou spolkovou republiku připravuje pevný zásobník v Brunsbüttelu, tak jsme si tam pronajali 3 miliardy kubíků, což je zhruba třetina spotřeby České republiky před úsporami. Samozřejmě v tuto chvíli pracujeme na tom, abychom nakoupili odpovídající množství zkapalněného plynu, který pak můžeme k tomuto terminálu přivést, ohřát, uvést do plynného skupenství, a buď vyměnit, anebo poslat do trubek na cestě k nám, a samozřejmě řešíme i otázku toho, aby, pokud ten plyn je náš, k nám i doputoval.

Samozřejmě druhá věc je ta, že tuto otázku řešíme i v rámci společné platformy, nákupní platformy v rámci Evropské unie, ve které bude i české zastoupení, my jsme v té pracovní skupině a velmi intenzivně se podílíme na tom, jak to bude fungovat, a já jsem z důvodu obavy, že se nejedná o odstávku technickou, ale že se jedná čistě o eskalaci nevyhlášené energetické války – a proč říkám nevyhlášená: my jsme naše sankce vždycky řádně oznámili, to, že budou nějakým způsobem limitovány dodávky plynu pod různými technickými zástěrkami, nikdo neřekl: My vám plyn nebudeme dodávat, bylo řečeno: Technická údržba a tak dále, různé důvody, tak proto já to nazývám nevyhlášenou válkou. Já jsem pro ten případ ve své nové roli, to znamená předsedajícího Rady ministrů pro energetiku, svolal na 26. července do Bruselu mimořádnou Radu ministrů pro energetiku, což je pět dní po tom, co má být obnoven provoz Nord Streamu 1, a v případě, že ten provoz nebude obnoven nebo bude obnoven jenom částečně, tak věci, které legislativně připravujeme teď, budeme buď uvádět v život, nebo budeme diskutovat to, jak budeme dále v této situaci postupovat.

Tolik asi k plynu a teď krátce k některým těm pozměňovacím návrhům. Já bych se asi dotkl toho mimořádného stavu, který považuji za velmi důležitý, a jsem si vědom, že ten pozměňovací návrh přišel až na poslední chvíli, ale je to vlastně bezprostřední reakce na to, že situace nedostatku plynu může přijít dříve než před topnou sezonou. A já ho řadím do kategorie,

keré říkám airbag. Máte ho v autě, zaplatíte za něj peníze a doufáte, že ho nebudete muset nikdy použít, ale když je potřeba jednou dvakrát za život, tak jste rádi, že ho tam máte. Toto opatření umožní Ministerstvu průmyslu a obchodu nově vyhlášovat mimořádný nouzový stav v oblasti plynárenství. Doplní tím současnou vyhlášku, na základě níž má o vyhlásování jednotlivých regulačních stupňů rozhodovat pouze společnost NET4GAS. V době mimořádného stavu získá ministerstvo oprávnění vydávat individuální rozhodnutí, prostřednictvím kterých bude moci rozhodovat o výjimkách ze zákonných povinností. Stát tak získá větší pravomoci zaměřovat dodávky plynu na vybrané segmenty průmyslu nebo služeb a také pravomoci v oblasti využívání zásobníků plynu pro tento účel. Proč je něco takového potřeba?

Aktuální vyhláška je určena na krátkodobý výpadek plynu, to znamená takový výpadek, který je způsoben nějakou katastrofou nebo technologickou odstávkou anebo nějakou místní poruchou. Jde vlastně o tabulku, podle které se při omezování dodávek plynu postupuje mechanicky. V současné energetické válce ale tabulka a mechanický postup nestačí. Abychom se dokázali lépe bránit, budeme muset volit jemnější, konkrétní přístup, což znamená například to, že bychom neradi vypínali celá odvětví najednou, a naopak chceme co nejdéle udržet průmysl alespoň v omezeném režimu v chodu, anebo minimálně jeho kritické části.

Dám příklad. Preferujeme jen částečně omezit dodávky do některých podniků tak, abychom se vyhnuli celkovému vypínání. To znamená, že kdybychom třeba postupovali podle stávající úpravy, tak vypneme, snížíme dodávky plynu tak, že se vlastně zastaví celý chod. Takto budeme moci třeba udržet dva dílčí závody v chodu a vypne se jenom jeden. Možností bude i jemné omezování dodávek do domácností tak, abychom si mohli dovolit ponechat části průmyslu částečně v chodu. Chci opět zdůraznit to slovo "jemné". Neplánujeme, a doufáme, že nebudeme muset přistoupit k žádným dramatickým chodům.

Energetická válka ze strany Ruska je vedena velmi chytře, a proto i náš postup musí být chytrý a musí být flexibilní. Máme přibližně spočítáno, jaký dopad by mělo na spotřebu plynu které omezování dodávek. Máme spočítáno také to, jakých úspor při jakých dodávkách z alternativních zemí potřebujeme dosáhnout, a podle toho potom bychom vše modelovali tak, aby nám plyn vydržel na dostatečně dlouhou dobu.

Chci zopakovat, že jde o airbag, který chceme spustit v ten pravý čas. Současná situace zatím z naší strany nevyžaduje přistupovat k vyhlásování jednotlivých regulačních stupňů, naopak by to bylo kontraproduktivní, protože by například nebyla možná výměna nebo půjčování si plynu mezi jednotlivými subjekty.

Ke stavu zásobníků jsem se už vyjádřil, a co bych ještě chtěl říci, je, že dalším pozměňovacím návrhem bylo upřesnění toho modelu use it or lose it, protože se objevilo riziko, že při striktním uplatňování textu energetické legislativy by se mohly jevit nejasnosti, zdali fyzické či právnické osoby z řad zahraničních subjektů náleží mezi účastníky trhu s plynem, či nikoliv. A proto jsme navrhli úpravu, kdy přesně zadefinujeme, kdo je účastníkem trhu s plynem.

Pokud se jedná o teplárny a tu transformační pomoc, cílem samozřejmě je, aby konečnou podporu pocítil konečný zákazník, domácnost, rodina. Transformační podpora byla načtena pozměňovacím návrhem na konci minulého roku ještě před tím, než jsem se řízením Ministerstva průmyslu a obchodu tedy ujal já. Podle informací, které mám, se na textu, který byl následně odeslán Evropské komisi ke schválení, podílely i subjekty, kterých se ta transformační podpora týká. Já jsem celou tu záležitost dostal v situaci, kdy tady bylo řečeno, že neumíme vysvětlit Bruselu smysl té transformační podpory. Já si myslím, že jsem jak jazykově, tak odborně dostatečně vybaven na to, abych uměl vysvětlit smysl transformační podpory. Můj závěr z toho je, že tak, jak byla naformulována, je nenotifikovatelná, ale že je možno vyjednat s Evropskou komisí nějakou změnu, která by zřejmě mohla – a já nechci nic slibovat, já jsem ve svých slibech vždycky velmi střídavý – která by mohla snad projít.

Transformační podpora ale nedosáhne na teplárny, které nejsou v systému EU ETS. Tedy je nutné mít v zákoně možnost pomoci i malým teplárnám a to je součástí i té novely. Proto bylo doplněno i řešení pro zákazníky. A samozřejmě, pokud by nedošlo k poskytnutí transformační podpory, té notifikace, tak my budeme muset konečným zákazníkům nějakým způsobem vypomoci a to uděláme. Máme celkově na podporu teplárenství a domácností, které jsou napojeny na centrální dodávky tepla, vyčleněno 10 miliard a těchto 10 miliard chceme podle výsledků vyjednávání s Evropskou komisí rozdělit mezi transformační podporu výměnou za to, že ta transformační podpora bude zohledněna. A takto jsem byl informován, že zněly dohody. Bude zohledněna v konečných cenách pro zákazníky a částečně na přímou pomoc.

Pokud se jedná o domovní plynové kotelny, opět jsme si byli od začátku vědomi, že musíme domovní plynové kotelny vyřešit, jenom jsme nebyli schopni najít technické řešení. Ještě předtím, než jsme poslali nebo vlastně se podařilo najít i technické řešení a dohody, a proto jsme volili cestu pozměňovacího návrhu. My jsme původně mysleli, že zatím schválíme to, co je připraveno. K těm domovním plynovým kotelnám se vrátíme hned vzápětí, až najdeme technické řešení. Naštěstí se nám podařilo to technické řešení najít dříve a na příspěvek plynoucí z úsporného tarifu tak podle této úpravy, kterou jdeme schvalovat, dosáhnou na něj i subjekty, které mají vytápění zajištěno z domovních kotelen. Tento příspěvek bude určen pro subjekty, které mají uzavřené smlouvy na dodávky energií do těchto kotelen, to znamená společenství vlastníků jednotek nebo bytová družstva, případně jiné subjekty. Tyto subjekty budou při získání příspěvku z tarifu povinny předat provozovateli distribuční soustavy, v jehož soustavě jsou jejich odběrná místa připojena, informaci o počtu bytových jednotek. Distributor pak předává tento údaj dále operátorovi trhu a ten obchodníkům a příspěvek se dále rozpočítává na jednotlivé byty podle stávajícího zákona a bude započítán jako mimořádná záloha na služby. A opět konkrétní částku určí vláda nařízením, ale dopředu říkáme, že jsme na tuto podporu předběžně alokovali 3,6 miliardy korun.

Doufám, že jsem pokryl nejdůležitější část těch otázek. Obecně se k některým částem dnešní diskuse nechci vyjadřovat, protože si vždycky vzpomenu na Lawrence Kohlberga a jeho Teorii morálního vývoje, a každý z nás ať si o tom něco přečte, o těch jeho třech úrovních a šesti stádiích morálky. On říká, že jenom málo lidí se dostane do toho pátého a šestého. On říká, že každý člověk si na základě svého kognitivního vývoje musí postupně přejít jednotlivými stadii morálky. Říká, že většina lidí se nedostane dál než do čtvrtého. Já jsem z té dnešní diskuse měl někdy pocit, že někteří se nedostanou ani do toho čtvrtého.

Děkuji za pozornost a věřím, že sliby, které jsme... které tady zazněly, že tedy by' jste to nazvali velmi hanlivě, celý ten návrh zákona, tak že to podporu ve Sněmovně najde, takže budou dodrženy. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu ministrovi. Jsme stále v obecné rozpravě a s faktickou se přihlásila paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji, pane ministře, že jste tedy odpověděl na dost otázek, které byly řečeny, ale přesto mám doplňující. Chtěla jsem se zeptat: Ta notifikace byla podaná, nebo jste podávali kdy? Ke konci roku nebo...? To mi určitě odpovíte na mikrofon, kdy ta notifikace byla nebo kdy předpokládáte, že byste tu notifikaci mohli obdržet? Já si myslím, že většinou to bývá kolem půl roku až roku, tak jenom jak jste na tom s tou notifikací.

A moje otázka zněla, protože jsem chtěla tady ujištění, že to opravdu dojde k tomu poslednímu zákazníkovi, takže vy když jste říkal, že kdybyste tu notifikaci neobdrželi, tak si musíte tak nějak, nějak jste říkal, poradit, aby to ten konečný zákazník dostal, tak já chci vidět, jaká jsou ta řešení tak nějak nějak, jak jste říkal, jestli byste byl tak hodný a řekl mi.

A jinak já se tedy zdržuji nějakých komentářů, kdo dospěl nebo nedospěl do nějakého stadia. Já si myslím, že jsem tady vedla věcnou diskusi. A myslela jsem si, že jsem dávala otázky,

na které odpovědi určitě máte, anebo když ne, tak dostanete pomocí SMS nebo něco. Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Jestli chce pan ministr, musí s faktickou. A protože máme další řadu faktických – ano, hlásil se předtím. Prosím, také dvě minuty budete mít, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Já jsem, paní kolegyně, vůbec nemyslel na vás. Já jsem myslel na některé části té diskuse, které se toho úsporného tarifu a toho dnešního vůbec netýkaly. A naopak děkuji za podporu v hospodářském výboru a vlastně i za to, že všechny dotazy z vaší strany byly velmi věcné.

A co se týká té notifikace. My jsme tu notifikaci, nebo Ministerstvo průmyslu a obchodu – já mám někdy tendenci říkat my – odeslalo tu informaci vzápětí po tom pozměňovacím návrhu, tak jak byl přijat tady, to znamená na konci loňského roku. Znamená to, že už to tam – chci jenom ještě podotknout, že se jedná o novelu, která se projednávala od roku 2018, já jsem se speciálně díval do eKLEPu – to znamená, že se jedná o něco, co se projednává už třetím, možná dokonce už se budeme blížit do čtvrtého roku. V tuto chvíli je to opravdu na tom, že Evropská komise chtěla v té podobě, jak to bylo podáno, ten návrh zamítnout. Já si myslím, že zejména po intervenci pana premiéra a mojí, tedy v rámci Komise pro energetiku, a přímé komunikace jak s komisařkou, tak s Director General, tak ten proces byl zatím pozastaven. A příznám se, že v tuto chvíli je to na mém osobním jednání, které ale bude moci proběhnout nejdříve až tak za dva, tři týdny z důvodu nepřítomnosti protistrany.

A co se týká té druhé otázky, to znamená, my opravdu jsme čekali na ten poslední moment, jestli přece jenom nenajdeme nějakou dohodu, abychom věděli, jakou částku a v jaké výši (Předsedající: Váš čas!) nám bude schopna komise uznat (Předsedající: Váš čas!) a ten zbytek, pardon... (Předsedající: Já se omlouvám, přihlaste se prosím...) Ale cílem je opravdu podpořit ty zákazníky...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já se moc omlouvám, přihlaste se, prosím, pane ministře, když tak znovu, máme totiž dalšího přihlášeného. Musím měřit všem stejně. Prosím pana poslance Juchelku, který je přihlášený na své dvě minuty. A máme samozřejmě stále ještě otevřenu obecnou rozpravu, takže tu rozpravu můžeme dále vést. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Budu velmi stručný, nebudou to ani dvě minuty. Moc děkuji za odpovědi, které jsem taky částečně obdržel z vašeho projevu. 1. října by měla tedy naskočit nějakým způsobem ta pomoc pro všechny ty občany, ty platby. Vy jste říkal ve svém úvodním projevu, cituji: "Doufám, že pomoc obdrží před koncem topné sezony." Je tam nějaký zakopaný pes v tom? Jestli tedy můžete garantovat, že od 1. října to nějak půjde, nebo rozumíte mi, protože jste mě tím trošičku vyplašil. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a předpokládám, že se pan ministr hlásí klasicky s přednostním právem bez časového omezení. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: I mně se někdy stává, že se přerěknu, takže se za to omlouvám. Samozřejmě, platí to, co jsme řekli na začátku. V té podobě, jak je to teď představeno, v rámci těch částek, jak zazněly, to má začít platit od 1. 10. a bude to platit po tu topnou sezonu, samozřejmě s tím, že se jedná o flexibilní nástroj, který umožňuje vládě v případě potřeby reagovat dále.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a ještě jedna faktická, a sice paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, můžete se ujmout slova.

Poslankyně Berenika Peštová: Jestli můžu poprosit, pane ministře, jestli byste to mohl dopovědět, protože jsme se bavili o těch možných variantách, kdyby náhodou to nevyšlo a tu notifikaci jste nedostali, jak to dostanou ti koneční zákazníci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Já se omlouvám, že jsem to nestihl. Ta představa – ono je to vlastně součástí toho návrhu – je taková, že ti zákazníci dostanou přibližně stejnou částku, jako by dostali v případě, že by byli napojeni na společný kotel anebo měli svůj vlastní. Takže toto je představa, kterou máme.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní se opět rozhlížím po sále a už skutečně nevnímám žádnou přihlášku do obecné rozpravy. Ještě jednou se ujistím po tom předchozím, a skutečně, tedy obecnou rozpravu končím.

Požádám, zda je zájem nyní o závěrečné slovo po této rozpravě? Nevnímám zájem nyní o obecné slovo pana ministra, ani pana zpravodaje, ani teď nezazněly žádné hlasovatelné návrhy.

Takže otevírám rozpravu podrobnou a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

Nežli se případně někdo přihlásí do podrobné rozpravy – vnímám pana místopředsedu – tak ještě načtu došlé omluvy, a sice omlouvá se pan ministr pro legislativu Michal Šalomoun dnes od 17.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů, omlouvá se pan poslanec Michal Kučera od 15.50 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Pavla Golasowská dnes mezi 16.15 a do konce jednacího dne z pracovních důvodů a prodlužuje svou omluvu pan předseda Jakub Michálek dnes od 16.30 do 17 hodin z pracovních důvodů. Tím bychom vypořádali zatím došlé omluvy.

A já tedy mohu v rámci podrobné rozpravy předat slovo panu místopředsedovi Karlu Havlíčkovi, prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji ještě jednou. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument číslo 1049, a jedná se o můj pozměňovací návrh k vládnímu návrhu a tak dále o podmínkách podnikání, který se týká zastropování cen. Podotýkám, možného zastropování cen. O co nám jde? Chceme zavést možnost vyhlášení stavu energetické krize, což by vyhlášoval Energetický regulační úřad, v důsledku čehož by následně MPO mohlo začít stanovovat vyšší cen v elektroenergetice. Neznamená, že tak učiní, je to o tom, že to může využít. Jinými slovy, je to možnost využít zastropovat ceny.

To odůvodnění je jasné. Ministerstvo průmyslu bude mít tuto možnost nově, protože nyní je regulována cena za přenos a distribuce energie, přičemž cílem pozměňovacího návrhu je umožnit rovněž regulaci ceny komodity samotné. Zavádí se tedy, jak už jsem říkal, stav energetické krize. Ten je definován v socioekonomickém ohrožení podstatné části zákazníků, a to v důsledku prudce stoupajících cen energií. Stav energetické krize by vyhlášoval Energetický regulační úřad a během tohoto stavu se neuplatní běžná regulace cen energií, ale právě Ministerstvo průmyslu a obchodu by mělo možnost ceny regulovat dle potřeby.

Domnívám se, že to je praktický návrh, který bude možné aplikovat podobně, jako aplikují v jiných zemích, kde už zastropovali, a jsem přesvědčen, že všechny další země se

k tomu budou postupně přihlašovat rovněž, respektive že budou zastropovávat. Znovu opakují, když ho nevyužijeme, tak se nevyužije, ale vláda bude mít tuto možnost, respektive Ministerstvo průmyslu a obchodu, ceny zastropovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji za přednesení nebo přihlášení se k pozměňovacímu návrhu, a ještě se táží, zda má někdo jiný zájem vystoupit v této podrobné rozpravě? Není tomu tak, takže končím podrobnou rozpravu.

A ještě se opět pro pořádek otáží, zda je zájem o závěrečná slova? Pana ministra nevnímám zájem, ani pana zpravodaje.

Opět nemáme nyní nic hlasovatelného a já mohu ukončit druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní jde o rozhodnutí Sněmovny, zda budeme postupovat bezprostředně, protože může následovat třetí čtení, a hlásí se o slovo pan zpravodaj, aby navrhl, prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážení páni ministři, pane premiére, kolegyně, kolegové, doporučuji, abychom pokračovali ihned, protože víceméně je to velmi jednoduché. Máme tady pět pozměňovacích návrhů, které přišly z hospodářského výboru, které můžeme dokonce dle mého soudu hlasovat en bloc, protože nebyl žádný jiný názor v hospodářském výboru, ani jsem jej nezaslechl při projednávání v obecné rozpravě zde na plénu Sněmovny. Pak máme zde návrh pana místopředsedy Havlíčka, který můžeme hlasovat také, objasnil ho úplně jasně, nic na tom není.

Pak návrh zákona jako celku a pak doprovodné usnesení, které tady dal pan kolega Feranec. Takže já si myslím, že nemusíme přerušovat, že můžeme hlasovat hned, a dokonce se domnívám, že není potřeba ani ten pozměňovací návrh, který tady navrhl pan místopředseda Havlíček, namnožit pro Sněmovnu. Pokud s tím takto budete souhlasit, navrhuji tento postup.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení jasného návrhu postupu, a pokud není rozpor – není – můžeme přistoupit ke třetímu čtení tohoto návrhu, protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém. Takže jak jsem již řekla, zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona.

Očekávám, jak se samozřejmě děje, že tedy pan zpravodaj, pan poslanec Ivan Adamec, bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, a já ji tímto otevírám. Je tedy zahájena rozprava ve třetím čtení, pokud je zájem? Nevnímám žádnou přihlášku, čili tímto rozpravu končím.

Opět se táží, zda je zájem o závěrečné slovo? Pane ministře, máte zájem? Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Já bych chtěl jenom požádat: vnímám ty pozměňovací návrhy, které tady zazněly, jak tedy ten návrh na cenové zastropování – jenom chci upozornit na to, že obecně toto patří do kompetence regulačního úřadu, respektive Ministerstva financí, takže já osobně tento návrh v této podobě nepodporuji.

A pokud se jedná o závazek, aby vláda vydala konečné opatření do 30. 7., opět si myslím, že bych nechal vládě flexibilitu, aby mohla případně pružně reagovat na nějaký další vývoj. Mezi 30. 7. a 1. 10. se může na trhu stát a v té situaci ještě celá řada věcí. Já si myslím, že Ministerstvo průmyslu a obchodu dostatečným způsobem odkomunikovalo, jakým způsobem budou jednotlivé částky alokovány a jak jednotlivé tarify budou vypadat pro občany i domácnosti, v tom aby si našli, jak velká přibližně podpora to bude, si myslím, že to je dostatečné. A já bych tedy tím datem 30. 7. v tuto chvíli vládu nezavazoval. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Otáží se i pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo? Nyní nemá.

Ještě načtu jednu došlou omluvu. Omlouvá se pan ministr Ivan Bartoš z jednání dnešní schůze od 18 hodin do konce jednání z rodinných důvodů.

A co se týče postupu, poprosím pana zpravodaje, pana poslance Ivana Adamce, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, já už jsem to tady říkal, já to zopakuji. Nejdřív bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích hospodářského výboru en bloc, poté bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu kolegy místopředsedy Havlíčka, poté bychom hlasovali o návrhu jako celku a jako závěrečné bychom hlasovali doprovodné usnesení pana kolegy Ferance. Toť z mé strany v tuto chvíli vše.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Zagonguji, přivolám kolegy do sálu.

Otáží se, zda je protinávrh k proceduře? Nevnímám, že by byl rozpor s procedurou. (Žádost o odhlášení.)

Ano, odhlásím všechny. Prosím, přihlaste se opět vašimi registračními kartami.

Nejprve bychom tedy odsouhlasili navrženou proceduru.

Zahajuji tedy hlasování o navržené proceduře. Kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti?

V hlasování číslo 6 hlasovalo 112 poslanců a poslankyň, pro 112, proti 0. Procedura byla přijata. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ivan Adamec: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pod čísly 1 až 5 hospodářského výboru.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto pozměňovací návrhy? Kdo je proti?

V hlasování číslo 7 bylo přihlášeno 115 poslanců a poslankyň, pro bylo 115, proti 0. Tyto návrhy byly přijaty.

Poslanec Ivan Adamec: Já jenom drobnost, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, stanovisko.

Poslanec Ivan Adamec: Jestli je potřeba tady stanovisko, protože ta stanoviska padala už na hospodářském výboru, jestli je potřeba to tady zopakovat – stanovisko k pozměňovacím návrhům hospodářského výboru? Nejsm si jist, proto to tady otvírám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Není třeba. Není třeba.

Poslanec Ivan Adamec: Výborně, děkuji. Takže dále budeme hlasovat o návrhu kolegy pana místopředsedy Havlíčka. Tady výbor nezaujal žádné stanovisko, protože jsme to na výboru neprobrali.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Přesně tak. A teď je prostor pro stanovisko pana ministra k tomuto pozměňovacímu návrhu. Máte tam mikrofon, prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Už jsem uvedl, že doporučuji tento návrh nepřijmout, protože by mohlo dojít ke kompetenčnímu sporu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Nesouhlasné. (Zpravodaj opakuje: Nesouhlasné.)

Mohu tedy zahájit hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 8 bylo přihlášeno 115 poslanců a poslankyň, pro bylo 50, proti 58. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

A pokud se nemýlím, nyní jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy. (Zpravodaj: Ano.) Děkuji.

Můžeme přikročit tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu proto návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 259, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 9 hlasovalo 115 poslanců a poslankyň, pro 115, proti 0. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A ještě to doprovodné usnesení.

Poslanec Ivan Adamec: Ještě tady máme doprovodné usnesení pana poslance Ferance. Já vám ho znovu přečtu, ať víme, o čem budeme hlasovat: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby schválila nařízení vlády k provedení novely energetického zákona, a to nejpozději do 31. 7. 2022."

Stanovisko výboru není, protože to bylo načteno na plénu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano. Pan ministr se již vyjádřil předtím.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro takto navržené doprovodné usnesení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 10 hlasovalo 115 poslanců a poslankyň, pro 50, proti 3. Konstatuji, že tento návrh doprovodného usnesení nebyl schválen.

Děkuji panu zpravodaji, že nás provedl procedurou.

K hlasování je nyní přihlášen pan poslanec Radek Vondráček. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Pro stenozáznam – u hlasování číslo 6, to byla procedura, hlasoval jsem pro, nedařilo se mi přihlásit k hlasovacímu zařízení. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní se hlásí paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Navrhuji – i po projednání se zástupci koalice – navrhuji přerušeni této schůze až do projednání v grémiu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, toto je tedy procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že vnímám, že na tom je shoda, tak tedy můžeme přerušit tuto schůzi do projednání v grémiu, není-li námitka proti tomuto postupu. Jelikož námitka není, přerušuji tuto schůzi a připomínám, že se zde sejdeme ve středu 20. července v 9 hodin, kdy budeme pokračovat v přerušené 29. schůzi. Přeji klidný večer.

(Schůze přerušena v 17.08 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
18. listopadu 2022
Přítomno: 153 poslanců**

(Schůze pokračovala v 13.56 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci a členové vlády, zahajuji druhý jednací den přerušené 32. schůze Poslanecké sněmovny, naposledy jsme jednali v červenci tuto schůzi.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás poprosím, protože jste byli všichni odhlášeni, abyste se jenom opětovně přihlásili. Hlasování už žádné nebude, ale přihlášení je nutné, abychom byli v dostatečném počtu. Děkuji. Náhradní karty a jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno na 45. schůzi.

Oba body schváleného pořadu 32. schůze byly již projednány. Jednalo se o bod 1, sněmovní tisk 259, novela zákona o podmínkách podnikání v zkráceném jednání, a to na 32. schůzi dne 14. července 2022, a bod 2, sněmovní tisk 263, novela zákona o České televizi v prvním čtení, na 43. schůzi dne 1. listopadu 2022. Vzhledem k tomu, že byl projednán schválený pořad, 32. schůzi tímto končím. Tím vaše účast již není nutná.

Jenom připomínám, že se sejdeme v pátek 25. listopadu, tedy příští týden v 9 hodin, na kdy je svolána mimořádná schůze, a to 46. schůze Poslanecké sněmovny. Přeji vám hezký víkend. Na shledanou.

(Schůze skončila ve 13.58 hodin.)