

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022**  
**9. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 31. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 248/ – první čtení podle § 90 odst. 2
2. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh na vyslovení souhlasu s výpovědí Dohody o zřízení Spojeného ústavu jaderných výzkumů (SÚJV) /sněmovní tisk 229/ – první čtení podle § 90 odst. 2
3. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022 /sněmovní tisk 255/ – první čtení
4. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ – první čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ – první čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ – první čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 253/ – první čtení podle § 90 odst. 2
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 254/ – první čtení

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 199/ – první čtení podle § 90 odst. 2
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ – druhé čtení
11. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ – druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ – druhé čtení
13. Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ – druhé čtení
14. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ – první čtení

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022**  
**9. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 31. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 7. až 12. července 2022**

*Obsah:*

*Strana:*

*7. července 2022*

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Usnesení schváleno (č. 308).

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 248/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	11
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	12
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	15

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč poslance Radka Vondráčka .....	16
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	17
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	22
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	23
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské .....	24
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	24
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	25

Usnesení schváleno (č. 309).

2. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh na vyslovení souhlasu s výpovědí Dohody o zřízení Spojeného ústavu jaderných výzkumů (SÚJV) /sněmovní tisk 229/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Usnesení schváleno (č. 310 – část 1).

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského .....	27
Řeč poslance Marka Bendy .....	28
Řeč poslance Jiřího Strýčka .....	28

Řeč poslance Marka Bendy .....	29
--------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 310 – část 2 a 3).

3. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022 /sněmovní tisk 255/ – prvé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	30
---	----

Řeč poslance Michala Ratiborského .....	31
---	----

Usnesení schváleno (č. 311 – část 1).

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	32
---	----

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	32
---	----

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	32
---	----

Usnesení schváleno (č. 311 – část 2).

4. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel rostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	33
---	----

Řeč poslance Ivana Adamce .....	34
---------------------------------	----

Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	36
--------------------------------------	----

Řeč poslance Ivana Adamce .....	36
---------------------------------	----

Řeč poslance Petra Vrány .....	36
--------------------------------	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Romana Kubíčka .....	37
-----------------------------------	----

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	38
---	----

Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	39
---------------------------------------	----

Řeč poslance Ivana Adamce .....	40
---------------------------------	----

Řeč poslance Romana Kubíčka .....	40
-----------------------------------	----

Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	41
--------------------------------------	----

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	41
---	----

Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	41
---------------------------------------	----

Řeč poslance Romana Kubíčka .....	42
-----------------------------------	----

Řeč poslance Ivana Adamce .....	43
---------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 312).

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením,

ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly .....	44
Řeč poslance Víta Vomáčky .....	44
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	45
Řeč poslance Michala Kučery .....	46
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	47
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	47
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	48
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly .....	48
Řeč poslankyně Evy Decroix .....	48
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	49
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	49
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	49
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	49
Řeč poslance Josefa Kotta .....	50
Řeč poslance Víta Vomáčky .....	50

Usnesení schváleno (č. 313).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ – první čtení

Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové .....	51
Řeč poslankyně Evy Fialové .....	52

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslankyně Evy Fialové .....	54
----------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 314).

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 253/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	55
---	----

Usnesení schváleno (č. 315 – část 1).

Řeč poslance Michaela Kohajdy .....	57
Řeč poslance Davida Štolpy .....	58
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	59

Usnesení schváleno (č. 315 – část 2 a 3).

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 254/ – první čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	60
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	62
Řeč poslance Davida Pražáka .....	63
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	65
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	69
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	71
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	72

Další část schůze řídila místopředsdkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	73
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	74
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	74

Usnesení schváleno (č. 316).

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 199/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	76
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	77
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	77
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	78

Projednávání bodu bylo přerušeno.

*12. července 2022*

Další část schůze řídila předsdkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Pokračování v projednávání bodu

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 199/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Jakuba Michálka .....	80
Řeč poslankyně Evy Fialové .....	80
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	84
Řeč poslance Jana Bureše .....	85
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	85
Řeč poslankyně Evy Fialové .....	86
Řeč poslance Jana Bureše .....	86
Řeč poslankyně Evy Fialové .....	87

Řeč poslance Jiřího Maška .....	87
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	87
Řeč poslankyně Evy Fialové .....	88
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	89
Řeč poslance Ivana Adamce .....	89
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	90
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	90
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	90
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	91
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	92

Usnesení schváleno (č. 319).

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	93
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	93
Řeč poslance Karla Haase .....	95
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	95

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jakuba Michálka .....	98
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	99
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	100
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	100

Usnesení schváleno (č. 320).

11. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ – druhé čtení

Řeč poslance Marka Výborného .....	101
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	102
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	102

Projednávání bodu bylo přerušeno.

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ – druhé čtení

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	104
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	104

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 11 a 12 /sněmovní tisk 167 a 168/

Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	105
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	105
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	105

Pokračování v projednávání bodu

11. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ – druhé čtení

Pokračování v projednávání bodu

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ – druhé čtení

13. Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ – druhé čtení

Řeč poslance Marka Výborného .....	106
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	108
Řeč poslance Tomia Okamury .....	109
Řeč poslance Marka Výborného .....	111
Řeč poslance Hayata Okamury .....	111
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	111
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	113
Řeč poslance Jana Jakoba .....	114
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	115
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	115

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	117
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	118
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové .....	118
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	119
Řeč poslance Marka Výborného .....	120
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	121
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	121
Řeč poslankyně Taťány Malé .....	122

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.



Řeč poslance Richarda Brabce .....	125
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	126
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	128
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	129
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	129
Řeč poslance Jana Berkiho .....	130
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	130
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	131
Řeč poslance Jana Berkiho .....	131
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	131
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	132
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	133
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	133
Řeč poslance Jana Berkiho .....	135
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	135
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	136
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	136
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	136
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	136
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	137
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	138
Řeč poslance Milana Brázdila .....	138
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	138
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové .....	139
Řeč poslance Marka Výborného .....	139
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	140
Řeč poslance Jana Jakoba .....	141
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	141
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové .....	141
Řeč poslankyně Taťány Malé .....	141
Řeč poslance Ivana Adamce .....	141
Řeč poslance Marka Výborného .....	142

Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové

## Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

7. července 2022

Přítomno: 165 poslanců

(Schůze zahájena ve 13.30 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji 31. schůzi Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a poprosím nyní o opětovnou přihlášku vašimi identifikačními kartami.

Náhradní karty a jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno v předchozí 30. schůzi.

Tuto schůzi svolala paní předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 106 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána v úterý 28. června tohoto roku elektronickou poštou.

A nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom jako ověřovatele určili pana poslance Stanislava Berkovce a pana poslance Toma Philippa. Má někdo nějaký jiný návrh? Není tomu tak.

Takže já jen zagonguji, přivolala jsem poslance a poslankyně z předsálí.

A my tedy budeme moci přistoupit k hlasování o ověřovatelích této schůze.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro určení těchto dvou poslanců jako ověřovatelů této schůze? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1 bylo přihlášeno 103 poslanců a poslankyň, pro bylo 100, proti 0.

Čili konstatuji, že jsme ověřovateli 31. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Stanislava Berkovce a pana poslance Toma Philippa.

Ještě co se týče případných omluv z tohoto jednání, ty platí tak, jak byly načteny na 30. schůzi, většinou se týkaly celého jednacího dne.

A nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 31. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. (V sále je hluk.) Já jen poprosím... Děkuji za ztišení. A připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu a rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Protože nevnímám přihlášky s přednostními právy, přistoupíme k hlasování o celém návrhu pořadu 31. schůze Poslanecké sněmovny. Opět přivolám z předsálí.

A budeme tedy hlasovat o celém návrhu pořadu 31. schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl písemně předložen. Již jsme se tady sešli v dostatečném počtu.

Zahajuji hlasování o návrhu pořadu. Kdo je pro? Kdo je proti návrhu pořadu 31. schůze Poslanecké sněmovny?

V hlasování číslo 2 bylo přihlášeno 118 poslanců a poslankyň, pro bylo 86, proti 2, zdrželo se 30.

Čili konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

A nyní tedy přistoupíme k prvnímu bodu pořadu, kterým je

### 1.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci**

**skutečných majitelů**  
**/sněmovní tisk 248/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s tímto návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Mám zde informaci, že z pověření vlády uvede předložený návrh pan ministr financí Zbyněk Stanjura, a poprosím ho, aby se rovnou ujal slova. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci. Ještě jednou omlouvám svého kolegu, pana ministra spravedlnosti Pavla Blažka, který je z dnešního jednání řádně omluven, ale zkusím ho v úvodním slově i v průběhu celé rozpravy, případně v hlasování zastoupit.

Evropská komise zahájila řízení o porušení povinnosti pro nesprávné provedení směrnice, jinými slovy, protože jsme nesprávně implementovali směrnici. Vytkla České republice celkem tři body, a to definici skutečného majitele, potom oblast, která se týká společností kótovaných na regulovaném trhu, a potom nesprávné provedení čl. 30 AML směrnice týkající se povinnosti skutečných majitelů.

Česká republika se pokoušela vyjednat a vysvětlit svou pozici k těmto třem bodům. V jednom z těch tří případů jsme byli úspěšní, to znamená, tato novela se netýká těch společností kótovaných na burze.

Zákon přináší dvě zásadní změny, které se pak promítají v několika dalších následujících paragrafech, případně přinášejí další technické zpřesnění či formulační změny. Klíčová část se týká definice skutečného majitele, kdy my jsme vlastně měli tu definici rozloženou do dvou částí. Nepodařilo se to Evropské komisi vysvětlit, takže navrhováno je, abychom použili přesnou textaci z AML směrnice.

Druhá věc: zužuje se okruh společností a institucí, kterým byla v původní české implementaci poskytnuta výjimka. Je to opět v souladu s požadavky komise. Ono to vypadá jako formulační či technický spor, ale má to velké finanční souvislosti. To znamená, dokud se nám nepovede tu implementaci dát do souladu s tím, jak si představuje Evropská komise, nedostaneme peníze z Národního plánu obnovy. Jedná se celkem o 180 miliard, nicméně v letošním roce chceme požádat o první platbu. Tak aby ta první platba byla obdržena a aby projekty, které jsou úspěšné a budou úspěšné v rámci Národního plánu obnovy, tato novela musí být implementována v českém právním řádu k datu 1. října. To je také důvod, proč vláda požádala Poslaneckou sněmovnu, aby tento návrh zákona projednala zrychleně a schválila již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 našeho jednacího řádu.

Myslím, že jako vstupní informace to úplně stačí. Pak jsem určitě připraven reagovat na nějaké dotazy, připomínky. Mám tady poměrně podrobné zdůvodnění těch změn. Musím říct, že to bylo debatováno i zástupci opozice předtím, než ten zákon šel do vlády, a že velmi podrobně se tomu věnovala vláda jako celek. Takže to není pouze materiál ministra spravedlnosti, ale opravdu jsme to debatovali tak, abychom dospěli k těm požadavkům, abychom odstranili pochybnosti o správnosti implementace, kterou zvolila Česká republika, tak, abychom uvolnili finanční zdroje, které jsou důležité zejména pro investiční akce, které připraví mnozí žadatelé z Národního plánu obnovy.

Děkuju a hned na začátek vás poprosím jménem vlády, abyste umožnili projednání a schválení tohoto návrhu zákona již v prvním čtení tak, aby ty desítky miliard, které nutně potřebujeme, nebyly ohroženy. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já také děkuji a nyní poprosím, aby se slova ujal pan zpravodaj pro prvé čtení, a sice pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Radek Vondráček:** Paní předsedající, děkuji za slovo. Na začátku musím říct, že mě opravdu velmi mrzí, že se neúčastní osobně pan ministr spravedlnosti, protože mám celou řadu otázek potom v rámci svých dalších vystoupení, a ačkoliv pan ministr financí je zdatný rétor a má podrobné odůvodnění, některé věci asi nemůže vědět, protože nebyl u komunikace s Evropskou komisí.

Nyní tedy pouze, abych se omezil na svou roli zpravodaje. Ministerstvo spravedlnosti předložilo do připomínkového řízení novelu zákona o evidenci skutečných majitelů a skutečně návrh reaguje na domnělou špatnou transpozici 5. AML směrnice, to znamená směrnice proti praní špinavých peněz, do českého právního řádu. Problém byl podle Evropské komise ve dvou okruzích stávající transpozice, a to – a to je ta nejdůležitější část – ve vymezení skutečného majitele, konkrétně v nadbytečnosti prvků takzvaného koncového příjemce podle § 2 písm. c) zákona o ESM. Česká právní úprava evidence skutečných majitelů zavedla ve svém původním návrhu zákona pro určení skutečného majitele zejména kritérium finančního prospěchu, které směrnice nestanoví. Šli jsme nad rámec evropské směrnice. Za takzvaného koncového příjemce, tedy skutečného majitele, označila osobu, která může mít přímo nebo nepřímo prostřednictvím jiné osoby nebo právního uspořádání podstatnou část celkového majetkového prospěchu tvořeného při činnosti nebo likvidaci právnické osoby nebo tvořeného při správě nebo zániku právního uspořádání, tedy dále jen prospěch. Šlo o tu prospěchovou složku. Podle nyní navržené úpravy se ruší dosavadní dvousložková definice skutečného majitele spočívající na pojmech koncového příjemce a osoby s koncovým vlivem a za skutečného majitele označuje osobu, jež právnickou osobou nebo právním uspořádáním v konečném důsledku vlastní nebo kontroluje, v originále on control. Ač původně výtky Evropské komise směřovaly ke kritériu finančního prospěchu ve vymezení skutečného majitele, nový návrh ve své definici toto kritérium nevypouští, to znamená, to, co Evropské komisi nejvíce vadilo a kvůli čemu byl zahájen takzvaný infringement, tak – světe div se – bylo znovu do toho zákona propsáno, i když na jiném místě.

Nás proto jako opozici zajímal právě ten úsek od toho, kdy nám bylo nějaké ustanovení vytčeno, do okamžiku, kdy bylo opětovně do toho zákona vepsáno, nicméně se nyní omezím na zpravodajství. Ač původní výtky směřovaly ke kritériu majetkového prospěchu, došlo pouze k jeho přesunu do § 4 odst. 1 písm. b), podle něž korporaci v konečném důsledku vlastní nebo kontroluje každá fyzická osoba, která přímo nebo nepřímo prostřednictvím jiné osoby nebo právního uspořádání má právo na podíl na zisku, jiných vlastních zdrojích nebo likvidačním zůstatku větším než 25 %. Je proto zvláštní, že právě tento prvek finančního prospěchu byl napřed pro Evropskou komisi nepřijatelný, nicméně podle stanoviska Ministerstva spravedlnosti jí po bilaterálních jednáních s Evropskou komisí již kritérium finančního prospěchu, přesunutého o dva paragrafy dále, nevádí. Návrh tak jde opět nad minimum směrnice, která se finančním prospěchem u skutečných majitelů vůbec nezabývá. České republice samozřejmě nic nebrání implementovat předpis přísněji, to podotýkám, abych byl fér, nicméně zatvrzelá snaha Ministerstva spravedlnosti a stávající koalice jako celku ponechat za každou cenu finanční kritérium v definici budí dojem, že hlavním cílem transpozice úpravy je především postihnout podnikání Andreje Babiše. Pakliže by došlo k transpozici podle doslovných požadavků směrnice, Andrej Babiš by jako skutečný majitel u společností ve svěřeneckém fondu vůbec evidován nebyl.

Pak je samozřejmě technická část, která se týká § 7, kde jsme zhruba ve shodě. Problematické jsou pro Evropskou komisi výjimky pro soukromoprávní právnické osoby, zvláště pak pro ty bez vztahu k veřejnoprávním korporacím. Dochází tak ke zrušení stávajících výjimek v případě soukromoprávních právnických osob, byť specifického účelu a povahy.

Navrhuje se tak zrušit výjimku pro okresní a regionální komory nebo začleněná společenstva podle jiného zákona, politické strany a politická hnutí, církve a náboženské společnosti a ostatní právnické osoby podle zákona upravujícího církve a náboženské společnosti, odborové organizace a organizace zaměstnavatelů, honební společenstva, společenství vlastníků jednotek. Důvodem zrušení je fakt, že výjimky pro uvedené subjekty byly ze strany Evropské komise vyhodnoceny jako nepřijatelné. Ačkoliv se Ministerstvo spravedlnosti nadále domnívá, že není v souladu se smyslem a účelem AML směrnice zjišťování skutečných majitelů a uvedených právnických osob, vychází se v tomto ohledu výtkám Evropské komise vstříc.

Za sebe tedy mohu krátce konstatovat, že s návrhem nelze souhlasit. Snahy vládní koalice se zjevně orientují především na postižení majetku holdingu Agrofert a osoby Andreje Babiše bez ohledu na požadavky směrnice, potažmo Evropské komise samotné.

I v připomínkovém řízení uvedly dotčené subjekty, že navržená legislativa je méně kvalitní než návrh původní, obsahuje vágní a nejasné pojmy a tím nepřispívá ke kvalitě legislativního prostředí. Sama Evropská komise Ministerstvu spravedlnosti vytýkala, že transponovalo definici skutečného majitele za použití kritéria finančního prospěchu. Ministerstvo spravedlnosti tedy přijalo terminologii směrnice a kritérium finančního prospěchu pouze přesunulo o dva paragrafy dále.

Po projednání s Evropskou komisí nyní Ministerstvo spravedlnosti a vládní koalice, zejména prostřednictvím pana předsedy Michálka, který je přítomen a určitě bude reagovat, uvádí, že toto kritérium již Evropské komisi nevádí. Je tedy otázkou, proč najednou Evropská komise změnila názor a proč došlo k názorovému posunu na její straně právě po jednání s Ministerstvem spravedlnosti.

My se ocitáme v nelehké situaci, kdy splnění této podmínky a oprava tohoto zákona je milníkem číslo 207 u Národního plánu obnovy a skutečně je zde ohroženo čerpání částky – jestli se nepletu, to bude vědět pan ministr přesně – 180 miliard korun českých. Je nutné, abychom nový zákon měli ve Sbírce zákonů nejpozději do konce třetího čtvrtletí roku 2022, to znamená ke konci září. Musíme zvládnout celý legislativní proces včetně Poslanecké sněmovny, Senátu, podpisu prezidenta a publikace ve Sbírce zákonů do konce září. Za této situace tedy přichází do Sněmovny zákon, u kterého je tady navrhováno, aby byl schválen ve zkráceném řízení v režimu § 90 odst. 2, nicméně samozřejmě žádný zákon není dokonalý a myslím si, že tento zákon je jedním z těch, který by si zasloužil řádný legislativní proces a řádnou diskusi na ústavně-právním výboru, případně na jiných výborech, kde bychom se pokusili odstranit některé nedostatky.

Já tady řeknu z pozice zpravodaje pouze tři základní připomínky, které mě zaujaly. Jedna z nich je stanovisko právě legislativního odboru Poslanecké sněmovny, který mě jako zpravodaje upozornil na to, že zde existuje skutečná reálná věcná materiální připomínka k textu zákona, která vyvolává interpretační nejasnosti, kdy nelze dojít žádným způsobem k jednoznačnému výkladu a může pro praxi přinést zásadní problémy. Zdejší legislativa navrhuje, že použití v novelizačním čl. 1 v bodech 7 a 11 se vždycky používá za slovy "bez ohledu na to" slova "zda" a dále se vždy za slovo "na základě jaké" ruší slovo "právní". Problém je s použitím té spojky, toho slovíčka "zda", které se tam používá, a není jasné, ke které části toho ustanovení se vlastně nadále vztahuje. Přečtu část toho odůvodnění, té námitky: "Původním záměrem předkladatele bylo, aby se spojka "zda" vztahovala na právní skutečnosti, respektive na druh skutečnosti, tedy tak, aby vyjadřovala, že je v daném případě jedno, zda je ovládání rozhodování daného orgánu založeno právní, či faktickou skutečností. Zvolené znění však mělo velký potenciál vyvolat nesrozumitelnost a v konečném důsledku nejednoznačnost daného ustanovení. V extrémním případě za užití čistě jazykového výkladu vlastně spojka "zda" způsobovala, že se ustanovení zcela zbavovalo jádra své kauzality, a tedy ztrácelo smysl, jinak řečeno znělo tak, že rozhodující vliv existuje bez ohledu na to, zda je splněna jediná uvedená podmínka, tedy dovedeno ad absurdum, by rozhodující vliv byl dán vždy. Ačkoliv je jasné, že

k takto extrémnímu výkladu dojít nelze, neboť evidentně není v souladu se zamýšleným cílem, nebylo v podstatě možné v tomto případě záměr předkladatele ze znění daného ustanovení odhadnout, a to ani v kontextu důvodové zprávy. Spojka "zda" se mohla stejně tak jako k vymezení alternativ právní nebo faktické skutečnosti vázat k alternativnímu vymezení například přímého nebo nepřímého působení na daný orgán, což se jevílo z hlediska jazykového jako schůdnější výklad. Účelový výklad byl zjištěn až z komunikace s předkladatelem. Z těchto důvodů se nemůže jednat o prostou legislativně technickou úpravu."

Jde tedy o to, že kdybychom dělali svoji práci jako poslanci tak, jak ji dělat máme, tak bychom po prvním čtení, případně touto formulací, vynecháním té spojky zda, dosáhli jednoznačného právního textu. V režimu § 90 ale je nepřípustné, abychom přijali takovýto pozměňovací návrh. My tedy buď budeme postupovat prvním, druhým, třetím čtením, nebo v tom § 90 přijmeme text, který v žádném případě není dokonalý.

Není to jediná připomínka, kterou tady mám. Vzhledem k tomu, že v připomínkovém řízení ty subjekty dostaly pět dní na to, aby se vyjádřily – a protestovala proti tomu například Česká národní banka, která tady píše, že "Česká národní banka uplatňuje v mezirezortním připomínkovém řízení níže uvedené připomínky. S ohledem na značnou složitost materie a zásadní povahu změn není zúžené a mezirezortní připomínkové řízení zkrácené na 5 pracovních dnů vhodné." To platí tím spíše, že navrhované změny mají výrazný dopad do právních povinností širokého okruhu osob a novelizuje se zásadním způsobem nedávno přijatá úprava. S ohledem na dopad na finanční instituce podléhající AML pravidlům lze považovat vynechání České národní banky z mezirezortního připomínkového řízení za pochybení a postup nesouladný s legislativními pravidly vlády. Nicméně následně ČNB ocenila vstřícný přístup a ona ty své připomínky odeslala až později.

Velké připomínky měla i Česká advokátní komora, která uvádí, že návrh používá některé obecné občanskoprávní pojmy v rozporu s jejich významem, který je dán občanským zákoníkem, judikaturou, doktrínou i právní praxí. To platí zejména pro pojem "vlastnictví".

Dále návrh používá některé pojmy, aniž by se jejich obsah vymezoval, což jej činí ne zcela srozumitelným a použitelným. To platí zejména pro pojmy "ovládání" a "kontrola". K tomu blíže následující. Předmětem vlastnictví podle naší právní úpravy nemůže být osoba nebo subjekt práva. Návrh tady nemůže stanovit, že někdo vlastní právnickou osobu nebo že právnická osoba je předmětem vlastnictví.

Dále není jasné, co je míněno slovy "v konečném důsledku vlastní". Zdá se, že návrh rozlišuje přímé vlastnictví právnické osoby, pak nepřímé vlastnictví právnické osoby a konečně vlastnictví v konečném důsledku. Co je ovšem pojmy "nepřímé" a "v konečném důsledku" míněno, a jaký je tedy mezi nimi rozdíl, už z návrhu vyčíst nelze.

Dále je na tomto místě zmíněno, že návrh poprvé používá pojem "kontrolovat právnickou osobu". Ovšem nevymezuje, co tím pojmem, respektive pojmem "kontrola", míní. Vyjasnění nepřináší ani bod 9. V našem právním řádu je pojem kontroly uveden v zákoně o ochraně hospodářské soutěže, ovšem jen pro účely tohoto zákona. Pokud se tedy návrh snaží vymezit pojem skutečného majitele pomocí pojmu kontroly, chybí významná složka obsahu tohoto pojmu, což by mohlo vyvolávat spory.

U obou těchto připomínek bych mohl pokračovat dále. Omlouvám se ctěnému plénu, že to tady projednávám tak do detailu, ale chybí projednání ve výboru, takže kde jinde si to máme říct, kde jinde má probíhat legitimní legislativní debata nad legislativním textem, než právě tady? Protože nalijme si čistého vína, jestliže chceme stihnout ten konec září, tak nám nezbude nic jiného než skutečně nevetovat postup podle § 90 a my ten zákon musíme přijmout. Nebo můžete počítat se mnou.

Dnes by proběhlo první čtení, tak bychom nějakým reálným způsobem zkrátili lhůtu pro druhé čtení, svolal by se ústavně-právní výbor. Ten by projednal všechny tyto námitky, ještě

jsem je nečetl všechny. Následně by proběhlo třetí čtení. Teoreticky to možné je, ale také respektujeme nějaký harmonogram Poslanecké sněmovny, která nezasedá předpokládám v srpnu. Museli bychom to všechno stihnout nejlépe do konce prázdnin, aby se tím ještě mohl zabývat Senát, o kterém samozřejmě nemohu předjímat, zda by tento právní předpis vracel nebo nevracel, a zda bychom to tedy stihli do konce září.

Já těch připomínek mám víc, chtěl jsem se právě soustředit proto jenom na ten průběh. Ten vytýkácí dopis nám přišel v listopadu loňského roku, od té doby se tím zabývá Ministerstvo spravedlnosti. Já jsem ten vytýkácí dopis jako zpravodaj a jako předseda ústavně-právního výboru nikdy nedostal k dispozici. Stejně tak neznám odpověď Ministerstva spravedlnosti. Jak je to možné, že tedy to, co napřed komisi vadilo, teď je už úplně v pořádku? To je to, oč tu běží, to jsme chtěli diskutovat. Proto nám tu chybí pan ministr Blažek, který by to prostě věděl z pozice ministra spravedlnosti.

Proč trvalo v podstatě měsíc, než tenhle předpis doputoval z vlády sem na plénum a na projednání? Je pravda – a já potvrzuji to, co řekl pan ministr Stanjura – opozice byla oslovena s tím, že jsme měli možnost se k věci vyjádřit. My jsme samozřejmě navrhli nějaké kompromisní řešení a to bylo striktně transponovat text směrnice a neimplementovat nic navíc. Tím bychom se vyhnuli jakýmkoliv interpretačním problémům. Následně jsme byli označeni za vyděrače – konkrétně já a paní předsedkyně našeho klubu Schillerová – že se snažíme vydírat koalici tím, že víme, že zde čerpání 180 miliard... No, já jsem na to samozřejmě reagoval, že jsem byl uražen. Nicméně držme se... já si potom vezmu třeba slovo později, přihlásím se do debaty. Jenom bych chtěl říct z pozice zpravodaje, že gros naší dnešní diskuze by mělo být skutečně to, jakým způsobem jednalo Ministerstvo spravedlnosti a zda skutečně máme potvrzeno, že daná formulace je v pořádku a nemůže se nám stát, že by do budoucna přece jen čerpání finančních prostředků bylo nějak ohroženo.

Tím končím svoji zpravodajskou zprávu, řekněme ochutnávku jednotlivých připomínek, které měly některé subjekty v rámci připomínkového řízení, a těším se na debatu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu.

Nejprve ještě v mezičase načtu došlé omluvy. Omlouvá se pan poslanec Vladimír Zlínský dnes mezi 16. a 18. hodinou z důvodu jednání. Omlouvá se paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová dnes od 13.30 do 14.15 z pracovních důvodů.

Nyní před řádně přihlášenými jsou dvě přednostní práva. Protože došlo ke stažení, v pořadí je Jakub Michálek, poté pan ministr Zbyněk Stanjura. Prosím, pan předseda poslaneckého klubu Jakub Michálek se může ujmout slova.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl nejprve ve svém úvodním slově požádat, abychom dodržovali férová pravidla mezi opozicí a koalicí, protože mnohokrát tady byli představitelé koalice napomínáni, aby nepromítali svoje zásadní osobní stanoviska do postojů k projednávané otázce ve zpravodajské zprávě.

Přesně to se teď tady stalo, že pan zpravodaj v podstatě označil tento technický návrh za záležitost, která byla vytvořena účelově proti jednomu konkrétnímu člověku. Samozřejmě to tak není. Kdybychom tuto věc nemuseli řešit, tak ji tady vůbec neřešíme. Řešíme ji tady kvůli tomu, že si na to stěžovala Evropská komise. Evropská komise poslala svoje technické připomínky, proto je tady předložen tento návrh zákona, který se Evropské komisi snaží vyjít vstříc.

Mně je to v zásadě jedno, jestli se dohodneme, jestli to tam můžou nebo nemůžou být osobní připomínky ve zpravodajské zprávě, ale poprosím zejména kolegy z hnutí ANO, pokud chtějí někoho tady mistrovat, musí začít u sebe, jinak to nepůsobí věrohodně.

Teď budu reagovat věcně na to, co tady zaznělo. V první poznámce to, jaká je správná úroveň implementace, to, jestli to jde nebo nejde nad rámec implementace, jestli je to správné, nesprávné. Čl. 3 odst. 6 páté směrnice proti praní špinavých peněz stanoví, že skutečným majitelem – teď se omlouvám, ta citace bude trochu delší, je jednoduché se v tom ztratit, ale pokusím se vypíchnout to nejdůležitější – skutečným majitelem je fyzická osoba nebo osoby, které v konečném důsledku vlastní nebo kontrolují klienta, nebo fyzická osoba nebo fyzické osoby, jejichž jménem se transakce nebo činnost provádí, což zahrnuje přinejmenším – a teď je tam takový dlouhý výčet. Takže skutečně je to minimální výčet, minimální standard. V případě svěřeneckých fondů jsou to všechny osoby, jako je zakladatel, svěřenecký správce a tak dále, takže v případě svěřeneckého fondu – na ten to nedopadá nijak.

Potom se tam výslovně uvádí, že indikátorem takového vlastnictví jsou různé skutečnosti, vlastnický podíl nad 25 %, ale to vlastnictví nebo kontrola mohou být založeny též jinými prostředky, a je v působnosti členských států, aby si vymezily vlastní způsob, do jaké míry chtějí uplatňovat ty jiné prostředky vlastnictví, do jaké míry chtějí, aby byly součástí tohoto vymezení. A my jako suverénní stát jsme si řekli, že v rámci tohoto vymezení jdeme transparentnější cestou a že tam nebudeme mít vypsány pouze ty subjekty, které jsou vlastněny na základě podílu nebo na základě jiné skutečnosti, která je ve směrnici uvedena, ale jsou to i ti, kteří z toho pobírají zisky. Ti, kteří berou zisky z té právnické osoby, mohou a mají být podle naší národní úpravy těmi skutečnými majiteli a to je něco, co bylo, a něco, co po schválení tohoto návrhu zákona bude.

Pokud jde o ty technické, legislativně technické připomínky, tam ta pasáž, která začíná slovy "zda a na základě jaké skutečnosti", ta se týká toho, jestli je to ovládání právě založeno na základě určité právní skutečnosti, a v tom případě se má uvést i ta konkrétní právní skutečnost. Z textu zákona mně to přijde celkem srozumitelné.

Pokud jde o námitku, že nelze vlastnit osobu, je pravda, že osoba není podle našeho soukromého práva věcí. Na druhou stranu pohybujeme se zde v problematice implementace evropského práva. Máme tady spoustu států, každý stát Evropské unie má jiné pojetí vlastnictví. Evropská unie musí překlenovat tyto rozdíly tím, že hledá společné charakteristiky. A jednou z toho je i vymezení pojmu "vlastní" nebo "kontroluje". Ten pojem je vymezen v souladu se směrnicí a je potřeba ho chápat tak, jak je vymezen v našem zákoně a ve směrnici, a není podle mého názoru tak úplně možné ho ztotožňovat s pojmem vlastnictví podle soukromého práva. Ostatně i ten pojem je vymezen z hlediska problematiky praní špinavých peněz, takže nedochází zde k žádnému konfliktu. Ale pokud chceme být součástí velkého celku, jako je Evropská unie, musíme přijmout i věci, které s tím souvisí, včetně toho, že se zavádí jednotná terminologie v této právní oblasti z hlediska průhlednosti vztahů mezi obchodními korporacemi. Takže tolik k věcným výhradám, které zazněly u zprávy zpravodaje. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážení členové vlády, převzala jsem řízení schůze.

Je otevřená obecná rozprava, takže poprosím k faktické poznámce pana Radka Vondráčka. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji. Já velice stručně. Opravdu jsem se vnitřně snažil omezit se na tu zpravodajskou část. Jestli jsem selhal z vašeho pohledu tady v tom snažení, tak se omlouvám. Měl jsem toho na srdci mnohem víc, ale abych vůbec ožřejmil, proč jsme se



dostali do situace, kdy jsme nuceni postupovat v rámci § 90, tak jsem to jméno – podle mě – vyslovit musel, protože my jsme skutečně na hraně toho, abychom přijali důležitý milník.

A proč to tak dlouho trvalo, proč ten dopis přišel v listopadu a až teď to přišlo na řadu, proč to jenom měsíc trvalo, než to přinesli z Úřadu vlády sem a přišlo na řadu, to asi má nějaké důvody, proč ta diskuse tak dlouho trvala. Jinak obecně hnutí ANO nemá zájem na nějakém konkrétním ustanovení tohoto zákona. Ten zákon, to je směrnice proti praní špinavých peněz. To je proti korupci, to je proti tomu, aby se zamezilo financování terorismu, to je proti tomu, aby se zamezilo třeba financovat politická hnutí výnosy z trestné činnosti. To v tuto chvíli není problém našeho hnutí, jenom připomínám.

Ale teď se čistě omezují na to, abychom měli aspoň nějaký rozumný text, a bohužel díky režimu, v jakém se pohybujeme, nemůžeme přijmout žádný pozměňovací návrh. Tak si to tady aspoň řekněme, v čem spatřujeme nedostatky toho právního textu. Snažil jsem se uvést to maximálně objektivně, asi se mi to úplně nepodařilo, ještě jednou se za to omlouvám. Teď už budu reagovat konkrétně a budu dávat konkrétní připomínky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji mnohokrát za dodržení času. Nyní s přednostním právem je přihlášen pan ministr financí, pan Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Tak za prvé, my jsme ten problém zdědili. Já teď nevím, kdy přesně v listopadu to přišlo, vy jste říkal v listopadu, nevím, jestli prvního, nebo třicátého. My jsme byli jmenováni 17. prosince 2021. Podle informací, které dostala vláda, od té doby Ministerstvo spravedlnosti docela čile komunikovalo s Evropskou komisí. Jsem rád, že zazněla ta poslední slova pana zpravodaje, aby zdůraznil důležitost takového předpisu. V tom se určitě shodujeme, že anti-money laundering, to znamená praní špinavých peněz, myslím si, že to je závažný problém, kterému se máme věnovat ať už sami, nebo ve spolupráci s našimi partnery v rámci Evropské unie. Takže jsme si všichni vědomi důležitosti této problematiky a důležitosti řešení této problematiky.

Otázka, jestli a proč změnila Evropská komise, respektive ti, kdo za ni vyjednávali, názor, to dost těžko můžeme posoudit. Nicméně tady je docela podrobně v důvodové zprávě popsán ten proces, co se nám podařilo obhájit a co ne. A nebylo to tak, že nastoupila nová vláda a automaticky řekla: Všechno je špatně, máte ve všem pravdu – pokusili se to docela trpělivě vysvětlovat, jak naši definici skutečného majitele, tak ty výjimky. Je to tam popsáno docela podrobně.

No, někdy se stane, že v tom vysvětlování a vyjednávání prostě neuspějete. V tomto případě ten, kdo platí, ten dává pravidla. Myslím, že je to naprosto srozumitelné. Když dáme dotaci my jako stát nebo kraje nebo města, tak si také nastaví pravidla, protože se jedná o peníze z jeho rozpočtu. Tak v tomto případě to berme tak, že peníze z RRF, to znamená národní plány obnovy, jsou evropské peníze, a ten, který platí, nastavil pravidla. A mimo jiné jednou z těch mnoha podmínek, které musí Česká republika splnit, je správná implementace 5. AML směrnice.

Otázka zní, proč se nám to nepovedlo a proč se to mnohým ostatním státům povedlo? Já teď na ni nechci hledat odpověď, abych neprodlužoval tu debatu, ale to je přece zásadní. Kdyby se ta implementace povedla napoprvé, tak bychom se k tomu nevraceli a nevedli jsme ty spory znova. Já jsem vlastně nepochopil, omlouvám se panu zpravodaji, kdyby nám mohl říct nějak lidsky a česky, v čem je jádro toho sporu, protože jestli máte představu, že to, co citoval ze stanoviska legislativního odboru Poslanecké sněmovny, je srozumitelné, tak to tedy není. Čtyřikrát jsem slyšel, že "zda" je takové nebo takové, ale neslyšel jsem ani jednou tu větu, abych to mohl posoudit. Nicméně zase pokud chceme hledat odpověď, tak si myslím, že se můžeme podívat do důvodové zprávy, z které já jsem to pochopil docela dobře jako ten, který

není právník, ale který se má takovým zákonem řídit nebo ho má schvalovat. A možná bych to mohl ocitovat, je to půl stránky, ale myslím, že to stojí za to, abychom tu debatu vrátili na tu věcnou, věcnou rovinu: "Zásadní změna" – a to je ten čl. 3 "zásadní změna spočívá v zavedení jednotné materiální charakteristiky skutečného majitele." Jenom řeknu pro zájemce, která je to strana... 30. strana toho zákona jako celku, abyste věděli, odkud cituji. "Ta spočívá v tom, že skutečný majitel právníckou osobu nebo právní uspořádání vlastní nebo kontroluje. Oba pojmy nestojí zřetelně vedle sebe, nejsou to nezbytně dvě oddělené charakteristiky, ale jde o kvalitativní pojmenování pozice materiálního skutečného majitele."

Nejde o to, že by dosavadní dualistická koncepce – to je to, co nám Evropská komise vytýkala – byla ve svém základu chybná, ale o to, že další podrobnější kategorizace materiálních skutečných majitelů nemá být relevantní. Je-li někdo skutečným majitelem, je to samostatná a dostačující kvalita, která již není formálně dále vnitřně členěna. Ačkoliv to není v právní úpravě ani v AML směrnici výslovně vyjádřeno, lze hovořit o jakési nevyjádřené právní domněnce, podle které kdo vlastní, platí o něm, že kontroluje, a naopak, kdo kontroluje, platí o něm, že vlastní. No, můžete kývat hlavou, jak chcete, myslím si, že je to docela srozumitelné. Každý materiálně skutečný majitel ve smyslu návrhu vždy vlastní nebo kontroluje, aniž je rozlišováno mezi tím, zda konkrétně spíše vlastní, kontroluje nebo obojí. Jak vlastnictví, tak kontrola mají přitom svůj obsah, avšak ten již nemá vliv na postavení skutečného majitele.

Pojmy vlastnit, vlastnictví a kontrola je třeba vykládat extenzivně. Nelze jim přisuzovat pouze význam, který je jim v běžném právním řádě je přisuzován. "Vlastnictví" – abych citoval přesně – "neodkazuje výhradně k pojmu vlastnictví ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Podobně kontrolou se nerozumí dohled ve smyslu sledování či dozoru právnícké osoby." Podle mě klíčová věta. Pojmy je třeba vnímat laicky jako jakési opanování právnícké osoby nebo právního uspořádání dosahující stanovené intenzity.

Myslím, že každý občan rozumí tomu, kdo vlastní tu společnost, a ten, kdo ji kontroluje, že je vlastník, a není to ten, kdo obsazuje dozorčí radu. Myslím, že to je naprosto jasné a nemusíme v tom hledat nic překvapivého nebo nového. Jak to, že všechny ostatní státy to mají v pohodě a tady je s tím takový právní problém? My jsme chytřejší než všichni ostatní? Pan zpravodaj říkal správně, že ta AML směrnice stanovuje minimální společný základ tohoto. To znamená, jestli výtky směřují k tomu, že to je nad rámec, tak je to relevantní politická debata, která ale nesměřuje k tomu, zda ta implementace je dobře nebo správně. V tomhle se shodujeme, myslím, že tady je to docela podrobně a poctivě popsáno v důvodové zprávě. Bavíme se o tom minimálním základu, který Evropská komise posuzuje, zda ta implementace byla správně, nebo nesprávně.

A když už tady máme kritiky z řad bývalé vlády, jak je možné, že jste to implementovali tak, že to Evropská komise rozporuje? V čem je problém? To chcete říct, že v Bruselu si řekl: Pozor, pozor, tam je ten, jehož jméno tady musel pan zpravodaj říci, tak proto jim to nebudeme schvalovat? Tomu nemůžete věřit ani vy. Takže možná bychom tu debatu, aspoň s opozicí, mohli začít na jejich straně hřiště. Co udělali špatně? Nic. Nic neudělali špatně, přesto máme blokováných 180 miliard korun. To nejde dohromady, tyhle věty.

Pochopil jsem, že výhrady k zúžení těch subjektů, které mají výjimku, nejsou nějak zásadní, že v tom asi problém není, jestli jsem dobře pochopil vystoupení pana zpravodaje. Možná že zazní k té druhé části změn výhrady v debatě, ale zatím jsem to nezaznamenal, takže celou tu debatu vedeme o tom, jestli máme dobře nadefinovaného skutečného majitele. Pochopil jsem to správně? A Ministerstvo spravedlnosti opsalo text směrnice. Co je na tom chybné, to by mě docela zajímalo. Je to tam napsané, je tam citace, je to směrnice, je tam ujištění, že takhle je to zkonzultované s Komisí, není problém. Takže pokud opíšu směrnici, kterou implementujeme, do zákona, tak to může být špatně? To je klíčová otázka. Pokud je to dobře, tak pak ty námitky nechápu. Pokud je to špatně, tak pak ale protestujeme proti té směrnici jako takové. Kde byla česká vláda v okamžiku vyjednávání? Já nevím samozřejmě, která vláda to

vyjednávala, já si to nepamatuji, nezjišťoval jsem to, jestli to byla Sobotkova vláda nebo první vláda Andreje Babiše. To fakt nevím. Ale převzali jsme text ze směrnice, a přesto je to podrobováno kritice. Tak pak to nemá logiku. Jestli říkáme, že směrnice je dobře, a když to opíšu, tak je to špatně, tak mě nepřesvědčíte, že to je logický postup. Pokud se domníváte, že i ta směrnice je špatně, to já samozřejmě nejsem schopen posoudit, tak se ptám, proč jsme ty námitky neuplatnili v okamžiku projednávání té směrnice, když je to špatně.

Podle mě jsou to legitimní otázky, ale já bych poprosil pana zpravodaje – a fakt je to prosba – jestli by nám mohl popsat, v čem vlastně ten problém je, bez zdůvodnění, zda slůvko, zda spojka "zda" plní roli, nebo ne. Obsahově v čem je ten spor, abychom to pochopili i my, kteří nejsme právníci, a abychom to byli schopni vysvětlovat, když se budou voliči ptát, v čem jste se vlastně přeli s tou opozicí, v čem byl ten klíčový střet. Já ho tam prostě nevidím. Pokud to dobře popíšete, je možné, že ten střet je jasný a že pak budeme mít prostě různé politické názory, ale zatím to z těch vyjádření prostě jasné nebylo kromě toho, že hnutí ANO se paranoidně domnívá, že tady přijímáme zákony kvůli Andreji Babišovi. Tak slyšeli jste to – ježišmarjá – slyšeli jste to ve vystoupení pana zpravodaje? Já jsem to slyšel, to jméno, třikrát. Ani jednou není v té důvodové zprávě.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Další, kdo je přihlášen s přednostním právem – jsme v obecné rozpravě – je pan zpravodaj Radek Vondráček, takže poprosím, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo. Já už jsem panu ministrovi řekl, že se omlouvám, já jsem si nedělal poznámky, možná něco vynechám. Naprosto s vámi souhlasím, že věcně se bavíme o vlastnictví a vlastnění, tak se shodneme. Tady jde právě o to, že Česká republika jde nad rámeček. My nejenom nepřepisujeme tu směrnici, protože původně v té směrnici bylo napsáno – a to je to, co vadilo Evropské komisi – že je koncovým příjemcem nebo osobou s koncovým vlivem. To jim vadilo, jim vadila ta prospěchová složka. Když máte z něčeho prospěch, nepatří vám to, ale máte z toho nějaký podíl, což jsou dvě různé věci a můžou být... (nesrozumitelné). Takže my jsme to škrtnuli a místo toho je tam teď: "V konečném důsledku vlastní nebo kontroluje právnickou osobu nebo právní uspořádání." Evropská komise je s tím v pohodě.

Nicméně v § 4 se rozvádí tady tato věta a už se tam píše: "Má právo na podíl na zisku v jiných vlastních zdrojích nebo likvidačním zůstatku větším než 25 %." Takže místo § 2 to dáváme do § 4, zase je tam ta prospěchová složka a po dlouhých debatách s Evropskou komisí to najednou nevádí. A my jsme prostě chtěli akorát vědět, co nám tedy přesně vytýkali v tom dopise, proč tedy ten dopis nemůže být veřejný, co je tam za problém, proč nemůže být reakce veřejná. A my jsme byli informováni na těch jednáních, která se vedla s opozicí, že probíhala snad i osobní jednání, že přijel někdo z Evropské komise sem a že se s ním vedla jednání na osobní úrovni. Nás by prostě zajímalo, co si tam tedy vyříkali a proč. V podstatě nám jde o to, si to vyjasnit a přijmout nějaký relativně dobrý zákon. Tady tohle zase vypadá, že jsme zase europapežštější, než je Brusel, a znova tam vracíme prospěchovou složku, kterou nám už jednou vytkli. To je to a), jestli jsem pochopil to hlavní.

Co mi tady potom vadí a krásně se to čte třeba v připomínkách České národní banky nebo Nejvyššího soudu, a to vám přečtu: "Česká národní banka považuje postup Evropské komise v uvedené věci za nestandardní a nežádoucí." Já tedy tady připomínám, že opravdu není zcela běžné, aby se tímto způsobem rychle vedl infringement, kdy si stát přijme nějakou právní úpravu, která je nad tu základní, protože opravdu směrnice je jenom to minimum a členské státy si mohou přijímat něco dalšího, ale tady nám to ta Komise nejenom vytkla, ale udělala z toho milník, na který jsou navázány nemalé finanční prostředky. A jak říkal pan ministr financí, když někdo platí, tak jsou to jeho pravidla. Tak si uvědomme, že sice dostaneme od Evropské komise nějaké peníze, ale máme taky poslouchat.

A teď vám přečtu, co se nelíbilo České národní bance: "Česká republika je v situaci, kdy dle předkladatele probíhá řízení o nesouladu, a věc tedy ještě není předložena soudnímu dvoru ke konečnému posouzení, zda Česká republika porušila smlouvu o fungování Evropské unie pozdní či nesprávnou transpozicí směrnice, aniž by měla možnost i s EK, Evropskou komisí, odpovídajícím způsobem dovysvětlit pravidla národní právní úpravy a v případě přetrvávajícího sporu nebo jiného výkladu pravidel směrnice ponechat výklad na Evropském soudním dvoru, je nucena s ohledem na zajištění čerpání prostředků v rámci Národního plánu obnovy přistoupit k právnímu výkladu Evropské komise a provést vynucené a začasné neodůvodněné změny zákona, které z pohledu adresátů právní normy jsou a budou pravděpodobně nepochopitelné. Lze konstatovat, že novela zákona je méně jasná než stávající zákon a směřuje spíše proti cíli sledovanému směrnicovou právní úpravou. Doslovné přepisování směrnice bez ohledu na české právní prostředí a terminologii není namístě. V tomto směru doporučuje Česká národní banka vznést alespoň výhrady vůči Evropské komisi s tím, že Česká republika přistupuje ke změnám zákona pod tlakem. Dále upozorňujeme, že Evropská komise si fakticky osobuje kompetence Evropského soudního dvora, když si vynucuje úpravu platného tuzemského předpisu podle svého právního názoru na obsah tohoto tuzemského předpisu bez toho, aby tady bylo relevantní soudní rozhodnutí. Ve skutečnosti však takovou kompetenci Evropská komise nemá a je jen na Evropském soudním dvoru, aby případně provedl takový přezkum. De facto tak dochází k zásahu exekutivy do působnosti moci soudní." Konec citátu České národní banky.

A teď, jestli to rychle najdu, stanovisko Nejvyššího soudu, jenom úplný závěr: "S ohledem na unijní základy úpravy evidence skutečných majitelů pomíjím otázku, zda je institut veřejné evidence skutečných majitelů, právnických osob a právních uspořádání způsobilým nástrojem pro dosažení směrnici sledovaného cíle. I po této vynucené změně bude postavení skutečného majitele zakládat pouhý dostatečný podíl na vlastních zdrojích, aniž by daná fyzická osoba byla s to cílovou osobu či právní uspořádání ovládat. Dosavadní zákonné kritérium koncového příjemce." Jde o to, že tady přicházíme s nějakým formálním kritériem, máte-li někde podíl na zisku, jste skutečný majitel, aniž by se zkoumala stránka materiální, že tam je nějaká aktivní možnost ovládat činnost právnické osoby. Ale já vám hlavně chci přečíst tu poslední větu: "Jakkoli považuji institut evidence skutečných majitelů za velmi problematický, mám za to, že stávající znění zákona lépe vystihuje cíle sledované unijním zákonodárcem. Předpokládaná novela nepřináší kromě větších nejasností a rozšíření dopadů na další osoby, aniž by pro to byly rozumné důvody, žádný posun." To znamená, jsme tady, čelíme situaci, kdy nový předpis je méně přehledný než ten původní, kdy ty připomínky vypořádány nebyly, měly na to ty jednotlivé instituce 5 dnů.

A nyní stojím já tady před vámi jako předseda ústavně-právního výboru a já ani nejsem schopen to na tom ústavně-právním výboru projednat. A jsou to opravdu vysoce odborné otázky. Já se nedivím panu ministrovi, který mě vyzval, abych to vysvětlil. Já jsem si to četl čtyřikrát. V čem spočívá ten nejasný výklad? Jenom upozorňuji, že Ministerstvo spravedlnosti dalo fakticky pak za pravdu zdejší legislativě, že napsalo, že skutečně – a dokonce tady uvádí, že chyba vznikla při zpracování stanoviska LRV, ze strany člena LRV byla vznesena čistě formální připomínka. Reformované znění však nedopatřením nebylo promítnuto do § 5a odst. 3 v navrženém znění, které tak stále obsahuje jazykově nesprávné spojení "posuzovat vliv na" – to je k § 5, pozor, to není ten § 1, to je § 4. Ale u § 4 si to taky navzájem vyjasnili, proběhla nějaká mailová korespondence a telefonická domluva. Prostě základ je ten, že kdyby se ta spojka "zda" a "právní skutečnosti" dala pryč, tak by to dávalo větší smysl, bylo by to prostě asi dobře a výkladově by to nevzbuzovalo pochybnosti. Jenže my to tady nespravíme v tom našem řízení.

Jestli jsem to dokázal vysvětlit nebo ještě jsem připraven předstoupit ještě jednou a už to vzít slovíčko po slovíčku. Myslím si, že prostor na to zatím trochu máme. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Já také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, a to panem ministrem financí Zbyňkem Stanjurou. Takže v tuto chvíli, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Tak jestli jsem to správně pochopil – bez ironie – tak pan předseda ústavně-právního výboru má obavy, že přestože to změníme, výhrada Evropské komise bude trvat a k těm penězům se nedostaneme. Jestli jsem to takhle pochopil. To si myslím, že je docela třeba ocenit, takovou obavu. Nicméně předkladatelé nás ujišťují, že to tak není. Ale já jsem (nesrozumitelně), prostě není to tak, jak jste říkal, že nám exekutiva sahá do legislativy. My si můžeme svobodně vybrat. My si můžeme svobodně vybrat! Proto jsem říkal, že kdo platí, dává pravidla. A taky se nikdo z nás nemusí ucházet o nějakou dotaci a každý si vyhodnocuje, zda pravidla té dotace jsou pro něho výhodná, nebo ne a zda to riziko, například vrácení, podstoupí nebo ne. A platí to o českých dotacích jako o evropských. Takže ano, máte pravdu v tom nebo to stanovisko, že to může rozhodnout až Evropský soudní dvůr, ale bohužel je časové okno, kdy se dají čerpat dotace. A my musíme zvážit dvě rizika. První: budeme si stát na svém, můžeme mít pravdu a bude nám to trvat, než nám dá někdo za pravdu, a mezitím může uběhnout doba, po kterou můžeme čerpat ty peníze. A umím si živě představit, co by říkala opozice v okamžiku, kdy bychom šli touto cestou a nestihli bychom vyčerpat 180 miliard. To není zanedbatelná částka. Kdyby to bylo 180 milionů, vzhledem k rozměrům státního rozpočtu řekneme, tak se pojďme soudit, když si myslíme, že to máme správně. A říkám, nebyl to spor, snažili jsme se poctivě vysvětlit naši národní úpravu a národní implementaci. Ale můžeme si vybrat, že se půjdeme soudit. Nikdo z nás neví, kdy to skončí, a nikdo z nás neví, jestli to stihneme vyčerpat. My jsme zvolili cestu, že se přizpůsobíme pravidlům, abychom těch 180 miliard investičních peněz sem dostali. Možná za to bude někdo kritizovat, to je legitimní, ale vzhledem k tomu, že tam je omezené čerpání (Předsedající: Pane ministře, čas.) z Národního plánu obnovy, tak nám hrozí nevyčerpání těchto peněz. Omlouvám se za přečerpání času.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášen Radek Vondráček.

Než přijde k řečnickému pultu, dovolím si přečíst omluvy, které jsem zde obdržela, a to je paní poslankyně Marie Pošarová z dnešního jednání mezi 16. až 17.30 z pracovních důvodů, a pak se omlouvá pan poslanec Marek Výborný, a to z dnešní 30. schůze z pracovních důvodů, a zároveň se omlouvá ještě z 31. schůze, a to od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů.

A nyní tedy faktická poznámka pana Radka Vondráčka. Máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji, já budu stručný. Samozřejmě že my se relativně shodneme, 180 miliard je obrovská částka a žádná konstruktivní opozice to neohrozí tím, že bude chtít za každou cenu projednávat, že je tam zřejmě legislativně nejasný text a že může dojít k problému v interpretaci. Ale nalejme si tu čistého vína, že taky se může stát, že do roka budeme novelizovat, protože ta praxe přinese nějaké spory.

A taky si tady řekněme otevřeně, že do Poslanecké sněmovny přišel nedodělek, který by si za normálních okolností s tím, co vím, zasloužil, aby byl přijat návrh na vrácení předkladateli k dopracování, k přepracování. A odejde od nás nedodělek, protože my díky tomu, v jakém režimu jste to předložili, s tím nemůžeme nic udělat. A to zazlívám koalici a myslím si, že to prostě nedělá ani dobrý kredit téhle Poslanecké sněmovně. Opravdu ta jednání probíhala od začátku roku a máme červenec. Lze dohledat ve sdělovacích prostředcích, kdy jsme tedy byli obviňováni s paní Schillerovou, že jsme vyděrači, že nám tenkrát říkali, že se to musí přijmout do konce června. To byla první teze Ministerstva spravedlnosti, že se to musí stihnout do 30. 6. Pak to opravili, že až bude posílána první žádost o čerpání, což musí být do konce září. A proč

to tedy trvalo zase až tak dlouho? A už máme červenec! Kdyby se ten zákon předložil v dubnu, tak jsme nějakým rozumným způsobem stihli ta tři čtení, byli byste spokojeni vy i my. Protože já znovu zdůrazňuji, tohle je směrnice proti praní špinavých peněz, toto prostě není téma, jak se nám podsouvá, téma Andreje Babiše. Já se ještě jednou omlouvám, že jsem to řekl v té zpravodajské zprávě, a to je jediný důvod, který mě napadá, proč se to řešilo takovýmto způsobem, a ne otevřeně tak, jak se to řešit má. Takže teď jsme u něčeho, co už se opravit nedá, a je důležité, aby to bylo ve stenozáznamu. Děkuji za pozornost. (Předsedající: Prosím, čas.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Pan ministr financí se opět hlásí s faktickou. Je to tak?

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Pan zpravodaj mi půjčil papír, na kterém je ten inkriminovaný text. Ale ještě replika na to, co říkal pan zpravodaj. Tak tu část, kterou kritizuje a kterou říká, že by tam neměla být v tom § 4, já jsem to (nesrozumitelné), to tam ale dala vaše vláda. Tak to je, to bylo v minulém volebním období. Takže říkat, že paragraf, který jste si schválili vy, když jste tady měli většinu, jde proti Babišovi, tak jste si ho tam dali sami proti svému předsedovi, anebo ten argument neplatí. Jedno nebo druhé, protože vy jste měli většinu, a je logické, že po všech těch, vždyť ho známe z obou dvou stran, po vši té debatě, argumentech pro a proti, nakonec rozhoduje většina, a vy jste tu většinu měli. A pokud říkáte, že ten paragraf se jenom přesouval – vy jste si ho tam dali. Tak buď platí, že jste si ho tam dali sami proti Babišovi, anebo to proti němu není. Omlouvám se, že netituluji pana předsedu Babiše tak, jak bych správně měl.

Já vám zkusím přečíst ten odstavec a pak tu změnu, a kdo z nás to cítí jako zásadní problém – já tedy ne: "Rozhodující vliv na správu právního uspořádání uplatňuje ten, kdo na základě vlastního uvážení bez ohledu na to, zda a na základě jaké právní skutečnosti může přímo nebo nepřímo prostřednictvím jiné osoby nebo právního uspořádání prosazovat svou vůli dosáhnout toho, že rozhodování svěřenského správce odpovídá jeho vůli." Ne. Ano. A to vylepšení škrtá asi pět slov. Já vám přečtu znovu ten odstavec bez těch pěti slov: "Rozhodující vliv na správu právního uspořádání uplatňuje ten, kdo na základě vlastního uvážení bez ohledu na to, čárka, na základě právní skutečnosti, čárka, může přímo nebo nepřímo prostřednictvím jiné osoby nebo právního uspořádání dosáhnout toho, že rozhodování svěřeneckého správce odpovídá jeho vůli."

A já bych se vás chtěl zeptat, jestli česky rozumíte větu, těm prvním dvěma větám, které pro mě vůbec nejsou česky. Bez ohledu na to, čárka, na základě právní skutečnosti, čárka, může přímo nebo nepřímo prostřednictvím... Bez ohledu na to, čárka, na základě právní skutečnosti. (Předsedající: Pane ministře, čas.) To prostě nedává žádný smysl.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Už jste překročil, omlouvám se, děkuji za upozornění. Další, kdo se hlásí s faktickou poznámkou, je Radek Vondráček. Samozřejmě ano, jste přihlášen. Chci upozornit, že zpravodaj i ministr financí můžou samozřejmě i s přednostním právem, využít svého práva, takže Radek Vondráček.

**Poslanec Radek Vondráček:** Já už mimo text, já panu ministrovi tam ukazuji už jaksi z očí do očí, to bychom vás zdržovali příliš. I slovíčko může úplně změnit legislativní text a změnit smysl zákona, i jedno písmeno, když ho špatně napíšete, může změnit smysl slova. Právě to je věc, kterou bychom zvládli na půdě ústavně-právního výboru. Jenom chci připomenout panu ministrovi, že my jsme právě neměli většinu. My jsme byli menšinová vláda a byly situace, jako je tahle, to byly právě otázky evidence skutečných majitelů, střet zájmů a podobně, kdy jsme zkrátka neměli podporu ani koaličního partnera. Tohle je výsledkem. To znamená, byl přijat nějaký zákon menšinovou vládou, to znamená, ano, bylo to za doby naší

koaliční vlády, nicméně menšinové, a toto je jeden z důsledků, kdy jsme zkrátka dosáhli maxima možného.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času a připomínám, že jsme v tuto chvíli v obecné rozpravě, kde je v tuto chvíli řádně přihlášená paní poslankyně Helena Válková. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Ano, děkuji. Milá paní místopředsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, oni to už oba moji oba předřečníci, pan ministr i pan zpravodaj, částečně odpracovali, takže já se pokusím jenom říci ty podstatné věci a jít od těch legislativně technických nesrovnatelností a nedostatků k tomu, proč vlastně tady teď debatujeme. Tak jedna, doufám, že jediná politická poznámka z mé strany na úvod. Já jsem v roce 2013 vstupovala do politiky z akademické – v závorce bezpečné – oblasti právě proto, že jsem chtěla přispět k tomu, aby byla efektivní protikorupční legislativa. Tento zákon mezi takovou legislativu by měl patřit a podle mého přesvědčení i patří. To, co se opravdu nepovedlo ani té minulé vládě, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně, pane ministře, je to, že ta formulace už tenkrát nebyla dobře z hlediska naší národní platné právní úpravy zakotvena. Přesto podle mého názoru, který tedy jsem si přečetla jako podpořený i stanoviskem Nejvyššího soudu, stávající úprava je lepší než ta, která dále určitým způsobem zpochybňuje výklad, který bude muset udělat aplikační praxe, a totiž právě tím, že – a mě nepřesvědčilo vysvětlení kolegy, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně, Jakuba Michálka, že přece jde o přepis evropské legislativy, který musíme akceptovat, protože jsme součástí většího společenství – ale žádná suverénní národní členská země EU nenechává všechno na tom, že přece srovnáme kvůli zájmu obecnému, myslím v tomto smyslu evropskému, a nějak násilně – to tady opakovaně zaznělo – naši národní legislativu, dovolte mi ten výraz neprávnický, upozadíme a budeme čekat potom na výklad, na judikáty naše, našich nejvyšších soudů, případně i Evropského soudu.

Já si myslím, že tady asi nebudu mít žádný silný argument, kterým bych oponovala panu ministru financí, že v případě, že by převážilo právní hledisko, že nejde o dokonalou novelu, tak že prodloužíme ten proces a ohrozíme čerpání 180 miliard korun. Je mi úplně jasné, že v tomto má naprosto pravdu, řekněme, nebo je to velmi pragmatické řešení, a budeme muset tedy zatnout zuby a zřejmě hlasovat i pro projednávání a schválení v rámci režimu § 90. Ale myslím si, že je naprosto legitimní na mikrofon říci, že nemáme být vůbec na co hrdí, že jsme pouze, dá se říci, otrocky překopírovali směrnici evropskou, která nepočítá ani s tím, abychom doslova převzali její znění. My jsme nebyli schopni nějaké lepší vymyslet a myslím si, že v rámci legislativního procesu, kdybychom měli k dispozici, tak ve druhém čtení určitě nejenom já, ale i řada opozičních, pardon, koaličních poslanců, můžu jednoho z nich jmenovat – ten má většinou za vás velmi dobré návrhy, ale není tady – doktora Haase, by určitě dala pozměňovací návrh, který by zlepšil ten legislativní text. A já si osobně myslím, že přijímat něco, aniž bychom to komentovali, jak upozorňuje i ČAK ve svém stanovisku, když máme zavedenou, když máme určité tradičně používané judikované a aplikační praxí známé pojmy, které používáme pro určité konkrétní obsahy, jako je kontrola vlastnictví, ovládání, a my je nahrazujeme evropskými termíny, které přinejmenším jsou vágní pro nás v České republice, a neměli bychom k tomu vést ani v Poslanecké sněmovně tuto diskusi, tak to už opravdu si říkám, na co tady jsme? To budeme asi jako v devadesátých letech říkat, že na chvíli se musí vypnout žárovky, musí se přerozdělit majetek a pak zase bude právo fungovat? Já tedy jsem vždycky doufala, že tuto smutnou kapitolu už máme dávno za sebou.

Takže pokud jde o konkrétní připomínky, myslím si, že o nich hovořil pan zpravodaj, a týkají se nešťastné textace, která na rozdíl od pana ministra, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně, mně není, ani mně jako právníkovi, na první čtení jasná. Fakt je, že jsem to potom na třetí čtení pochopila, a už chci vidět, jak si to budou vysvětlovat ti, kteří právníckou školu nemají. Tak jestli chceme takovýchle zákony, budíž.

Osobně těsně před projednáním jsem zašla ještě za zpravodajem a říkala jsem: Tady k tomu asi není co říci. Nicméně kdybych mohla, hlasuji proti devadesátce, abychom to uvedli do správného znění nebo přijatelného. Bylo mi řečeno, že toto asi možné nebude právě s ohledem na těch ohrožených 180 miliard. Ale, pane ministře, nechte nám aspoň tu možnost o tom diskutovat jako právníci. Jistě bude to i dobrou prevencí pro to, abychom takové zákony už v budoucnu nepřijímali.

Mě osobně mrzí také nepřítomnost pana ministra spravedlnosti, protože předpokládám, že i při jeho dovednostech rétorické povahy by nám lépe nežli vy vysvětlil, proč nevyjednal právě s Evropskou komisí, respektive jeho lidé, znění, které by odpovídalo jak jejich požadavkům, tak naší národní legislativě a nevzbuzovalo by předem v klíčových našich partnerech, což jistě Česká advokátní komora a Nejvyšší soud jsou, nebo by měly být, protože to budou aplikovat, pochybnosti. Nedá se s tím asi nic dělat. Sama za sebe zvažuji, jestli pro tu devadesátku – protože v momentě, kdy bych ohrozila svým hlasem – zvednu ruku, protože těch 180 miliard asi bych nerada vysvětlovala našim médiím, protože jedním zvednutím nebo nezvednutím ohrožuji. Ale pokud budu vidět, že většinu máte, a nebude tedy nic ohroženo, symbolicky pro to hlasovat nebudu nebo se zdržím hlasování, protože návrh té novely opravdu kvalitní z hlediska legislativně technického, ale i výkladového není. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji, paní poslankyně. Znovu připomínám, že jsme v obecné rozpravě zákona o evidenci skutečných majitelů, a kdo je další přihlášen řádně, je paní Vladimíra Lesenská. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Děkuji, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo. Cílem návrhu zákona je co nejrychleji splnit požadavek Evropské komise na úpravu zákona o evidenci skutečných majitelů tak, aby nemohly přetrvávat pochybnosti o správné transpozici příslušné právní úpravy Evropské unie v právním řádu České republiky. Přijetím návrhu zákona je podmíněno čerpání finančních prostředků z Národního plánu obnovy, je to zmiňovaných 180 miliard korun. Měli jsme se vyhnout nejasnostem a výkladovým nepřesnostem, což se i na základě předcházející diskuse ne úplně zdařilo.

Nicméně SPD bude kladná vzhledem ke kauzám hnutí STAN, poslední můžeme vidět na pražském magistrátu. Naše hnutí obecně podporuje odvolatelnost politiků a co největší transparentnost. Budeme doufat, že i po případných novelách, které pravděpodobně v budoucnu přijdou k tomuto zákonu, k té transparentnosti dojde. Takže ač ne úplně s nadšením, i hnutí SPD podpoří projednání zákona v § 90. Děkuji za podporu. (Poslankyně dodává ještě něco mikrofon – nesrozumitelné.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji mnohokrát. V tuto chvíli nikoho nevidím, že by se hlásil do obecné rozpravy. Paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO – paní předsedkyně Alena Schillerová. Paní předsedkyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já se vyjádřím za klub hnutí ANO. Byli jsme tady svědky poměrně podrobné rozpravy a diskuse. Škoda že tu nemáme pana ministra spravedlnosti, nicméně má můj obdiv pan ministr financí, který tu předkládá zákon o veřejném zdravotním pojištění, tu zákon o evidenci skutečných majitelů, takže jsem se nemýlila, když jsem nedávno řekla, že jste nejvlivnější člen ve vládě. Je to evidentní a přesvědčujete nás o tom každým dnem. No, ale zpátky k věci.

Vyslechli jsme tady připomínky, které byly předneseny ze strany České advokátní komory, ze strany Nejvyššího soudu, ze strany České národní banky. Všechno jsme to vnímali, už nebudu dál eskalovat debatu. Chci říct, že hnutí ANO podpoří schválení a přijetí tohoto zákona, podpoří ho i v řízení podle § 90 bez ohledu na cokoliv a na to, jestli tam to je nad rámec, jestli



ty problémy tam jsou či nejsou. (Hluk v sále.) Určitě tam jsou, já dám i na názor své erudovanější kolegyně v této oblasti, poslankyně paní profesorky Válkové, ale co je podstatné, hnutí ANO nebude se podílet na tom, aby bylo ohroženo čerpání Národního plánu obnovy ve výši 180 miliard, o které se naše vláda zasadila. Takže říkám jménem klubu hnutí ANO, my to podpoříme a podpoříme i řízení podle § 90. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní předsedkyně. Já bych požádala o klid v jednacím sále. Už jsem zagongovala, aby všichni věděli, že se blížíme k hlasování s největší pravděpodobností. Pořád jsme v obecné rozpravě. Já se v tuto chvíli zeptám, protože nikdo už písemně není přihlášen, zeptám se, jestli se někdo hlásí z místa do obecné rozpravy? Rozhlížím se, nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím.

Zeptám se pana ministra financí? Nechce závěrečné slovo, pan zpravodaj také ne. Konstatuji, že jsem tedy neobdržela žádnou námitku dvou poslaneckých klubů ani 50 poslanců, takže v tuto chvíli nyní rozhodneme podle § 90 odstavce 5 – ještě jednou zagonguji – o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Dovolím si přednést návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 248 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. A já vám děkuji.

Hlasování číslo 3, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro bylo 142, nikdo nebyl proti, zdrželo se 10. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Z toho důvodu nyní si dovolím zahájit podrobnou rozpravu. Zeptám se, jestli se někdo hlásí? Pan zpravodaj. Takže poprosím pana zpravodaje, aby... Pan zpravodaj Radek Vondráček, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo. Na základě podnětu legislativního odboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k sněmovnímu tisku 248 navrhuji následné legislativně technické úpravy, které jsou v souladu s jednacím řádem – a já to budu muset tedy celé přečíst:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, se mění takto: Za prvé, v čl. I bod 11 se slova "prosazovat svou vůli na" nahrazují slovy "dosáhnout toho, že" a na konci navrhovaného znění § 5a odst. 3 se doplní slova "odpovídá jeho vůli". Odůvodnění: Navrhuje se sjednotit formulaci, kterou se upravuje předmět tohoto ustanovení, čímž je ovlivňování rozhodování příslušných orgánů, zatímco navrhovaný odstavec § 5a odst. 2 pro tuto úpravu užívá slova "dosáhnout toho, že rozhodování statutárního orgánu nebo jiného řídicího orgánu odpovídá jeho vůli". Úprava v § 5a odst. 3 je odlišná a používá jiných slov, používá "prosazovat svou vůli na rozhodování svěřenského správce".

Jelikož je požadovaný stav, který chce předkladatel danými slovy vyjádřit, u obou ustanovení shodný, liší se pouze tím, že § 5a odst. 3 se vztahuje na právní uspořádání, a proto hovoří přímo o svěřenském správci, tak nedává smysl, aby pro popsání shodných právních následků zvolil zákonodárce v daných případech vždy jinou formulaci. Dále je potřeba zdůraznit, že formulace zvolená ve stávajícím § 5a odst. 3 není jazykově správně, neboť vůle se neprosazuje na rozhodování, nýbrž při rozhodování.

Namítat lze i to, že popis právního stavu následku v § 5a odst. 2 se vztahuje ke konečnému stavu, kdy důsledkem daných skutečností je, že rozhodování příslušných orgánů odpovídá vůli osoby s rozhodujícím vlivem. Naproti tomu v případě stávajícího navrhovaného znění § 5 odst. 3 není formálně a jazykově vzato popisován následek, ale pouze proces, který k danému následku vede.

Rozdíl spočívá v tom, že zatímco v § 5a odst. 2 je jasně stanoveno, že rozhodování odpovídá vůli osoby s rozhodujícím vlivem, tak v § 5a odst. 3 je nyní stanovena možnost, aby osoba s rozhodujícím vlivem svou vůli při rozhodování svěřenského správce teprve prosazovala. Dovedeno do důsledku lze navrhovanou formulaci v § 5a odst. 2 považovat za širší formulaci než v § 5a odst. 3, neboť první jmenovaná stanovuje konečný stav, zatímco druhá jmenovaná konkrétní proces vedoucí ke shodnému důsledku. Ačkoliv je zřejmé, že cílem předkladatele bylo popsat stav, který se v obou odstavcích materiálně shoduje, volba odlišných formulací může být zavádějící. Účelem této úpravy je zaručení zcela jednoznačného výkladu daných ustanovení. Přípomínka byla zpracována po předchozí domluvě s předkladatelem článku.

V čl. I bod 12 se za slovy "územního samosprávného celku" ruší čárka. V daném ustanovení se jedná v rámci vztahu k písmenu a) a b) o slučovací poměr, jelikož se v rámci navrhovaného písmene a1 jedná o prostý výčet osob bez skutečného majitele, není důvod pro to, aby před navazující spojkou "a" byla čárka. Přípomínka byla zpracována po vzájemné shodě s předkladatelem."

To je vše. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Já děkuji a v tuto chvíli konstatuji, že tím, že jsme rozhodli a dali jsme souhlas v prvním čtení, nelze podat pozměňovací návrhy, lze navrhnout opravu data účinnosti nebo legislativně technické, gramatické, písemné nebo tiskové chyby. Takže v tuto chvíli tento návrh v podrobné rozpravě беру jako legislativně technické, gramatické nebo jiné chyby.

Zeptám se, jestli se někdo ještě hlásí do podrobné rozpravy? Rozhlížím se po sále, nikoho nevidím, takže končím podrobnou rozpravu.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Zeptám se pana navrhovatele, pana ministra financí, jestli je zájem o závěrečné slovo? Pana zpravodaje, jestli je zájem o závěrečné slovo? Pane zpravodaji, máte zájem o závěrečné slovo? Nemáte, děkuji.

Takže nyní budeme hlasovat o přednesených návrzích.

Nejdříve přikročíme k hlasování, které načel v podrobné rozpravě pan poslanec Radek Vondráček, ohledně legislativně technických, gramatických a jiných chyb, které tady přečetl. Všichni víme, o čem v tuto chvíli budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování číslo 4, přihlášeno 151 poslanců, 143 bylo pro, nikdo nebyl proti, 8 se zdrželo. Návrh byl přijat.

To znamená, že nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Dovolím si přednést návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, podle sněmovního tisku 248, i ve znění schválených úprav, které tady zazněly." Víme všichni, o čem budeme hlasovat?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování číslo 5, přihlášeno 153 poslanců, pro bylo 145, nikdo nebyl proti, 8 se zdrželo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání. Poděkuji navrhovateli panu ministrowi financí, poděkuji panu zpravodaji.

Nyní se dle schváleného programu dostáváme k bodu číslo

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh  
na vyslovení souhlasu s výpovědí Dohody o zřízení  
Spojeného ústavu jaderných výzkumů (SÚJV)  
/sněmovní tisk 229/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s tímto vládním návrhem vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh – a poprosím, aby zaujal místo – pan ministr zahraničních věcí pan Jan Lipavský a zároveň budeme muset pak ještě změnit zpravodaje. V tuto chvíli se s tím můžeme vypořádat hned teď hlasováním. Mám tady, že místo pana Lochmana to tedy bude Marek Benda. (Ano.) Mám to avizováno správně.

V tuto chvíli bych si dovolila, o tomto musíme hlasovat, pokud je to v prvním čtení, takže budeme hlasovat o změně zpravodaje, že zpravodajem by byl Marek Benda. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování číslo 6, bylo přihlášeno 154 poslanců, pro bylo 140, nikdo nebyl proti, 14 se zdrželo. Návrh byl přijat.

To znamená, že zpravodajem pro první čtení byl schválen pan Marek Benda, a poprosila bych, aby zaujal místo, kde sedí zpravodaj.

Nyní bych poprosila z pověření vlády, aby předložený návrh uvedl pan ministr zahraničních věcí Jan Lipavský. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, děkuji za možnost zde zastoupit pana ministra školství a předložit vládní materiál, který za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy předkládá vláda do Sněmovny s tím, že vláda žádá o souhlas s návrhem na vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny s ukončením členství České republiky v mezinárodní organizaci Spojený ústav jaderných výzkumů. Je to tisk 229. Spojenému ústavu jaderných výzkumů se také stručně říká i takzvaně Dubna, protože sídlí ve městě Dubna u Moskvy.

Tento výzkumný ústav je reziduum z dob Varšavské smlouvy a sovětského působení v Československu s tím, že to vzniklo v roce 1956 a je to vlastně mezinárodní organizace, jak je to založeno mezinárodní smlouvou, která sdružovala státy sovětského bloku. Tato organizace přežila konec Sovětského svazu a po tři desítky let nějakým způsobem fungovala v uvozovkách na mírové bázi. Nicméně v době jednoznačné ruské agrese proti Ukrajině není udržitelné, aby Česká republika jakkoli dále participovala na fungování tohoto vědeckého ústavu a aby se jakkoli podílela finančně nebo i lidskými kapacitami na ruském jaderném výzkumu. (Hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Pane ministře, já vám do toho trošičku skočím. Opravdu bych poprosila o klid v jednacím sále. Chtěla bych požádat všechny poslance a poslankyně, pokud něco potřebují řešit, ať jdou do předsálí. Omlouvám se vám.

**Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský:** Děkuji. Já budu i moci volit mírnější hlas tím pádem. Takže pokud před Vrběticemi a ruskou válkou proti Ukrajině řekneme naše účast v Dubnech mohla být nějakou politickou otázkou, o které jsme se mohli přít a mít na to různé názory, naše vláda se v tuto dobu domnívá, že jakákoli participace na tom už je opravdu i bezpečnostním problémem.

A jenom pro evropský kontext. Součástí této mezinárodní organizace jsou i další státy, které byly v sovětské sféře vlivu. Polsko nyní aktivně pracuje na tom, aby ukončilo svoji účast, řekněme, že jsou v podobné fázi jako my zde v Česku, to znamená, intenzivně na tom pracují. A další státy, například Slovensko, veškerou spolupráci zamrazily. To znamená, nejsme jediní a domnívám se, že se jedná o správný krok.

Vzhledem k tomu, že naše účast v Dubnech je vytvořena za pomoci mezinárodní smlouvy, musíme tuto záležitost projednat jak zde v Poslanecké sněmovně, tak i v Senátu. Děkuji za slovo.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji, pane ministře, a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, který byl schválen, a to je pan Marek Benda. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předkladateli, vážení členové vlády, dámy a pánové, dostal jsem se k tomu dnes dopoledne, že mám být zpravodajem, protože dosavadní zpravodaj je omluven, ale celkem jsem se snažil průběh jednání o této smlouvě sledovat už i předem. Je to tak, jak říká pan navrhovatel. Jedná se o reziduum fakticky z časů Sovětského svazu, kam přispíváme ročně 5,5 milionu dolarů, což není úplně malá částka za situace, kdy fakticky dnes Rusko je ve válečném stavu s Ukrajinou, ač ani tam není vyhlášen samozřejmě, a minimálně ve velmi strohých vztazích se zbytkem z Evropské unie a státy Severoatlantické aliance. Pokládáme za naprosto nesmyslné a kontraproduktivní, abychom nadále přispívali do takového výzkumného projektu, jehož výsledky fakticky čerpá jenom Rusko. Jak bylo řečeno, i část dalších zemí Evropské unie, které jsou spolupracující v této organizaci, se chystá na vystoupení nebo zmrazení členství a já doporučuji, abychom – jak navrhuje pan navrhovatel, pak navrhnou přesné usnesení – abychom byli v souladu se Senátem, abychom pokračovali v prvním čtení a již v prvním čtení vypověděli a nemuseli znovu tu částku za letošní rok zaplatit. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji vám. Nyní si dovoluji otevřít obecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku, ale v tuto chvíli vidím, že se hlásí pan poslanec. Pane poslanče, máte slovo. Pan Jiří Strýček.

**Poslanec Jiří Strýček:** Dobrý den. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, vláda nám předkládá návrh na ukončení členství v mezinárodní organizaci, která je nazvaná Spojený ústav jaderných výzkumů. V současné mezinárodněpolitické situaci je takový krok pochopitelný a nevyhnutelný a samozřejmě za hnutí ANO tento krok podpoříme. Válka na Ukrajině způsobená ruskou agresí a sankce ze strany mezinárodního společenství, snaha izolovat agresora a přerušit spolupráci a sdílení informací v celé řadě oblastí nás vedou k tomuto logickému kroku – ukončení aktivit mezinárodní spolupráce i v oblasti jaderného výzkumu.

Možná by ale stálo za to říct pár informací, co tento Spojený ústav jaderných výzkumů obnáší.

Byl založen Dohodou o zřízení Spojeného ústavu jaderných výzkumů v roce 1956 s cílem rozvíjet teoretický a experimentální výzkum v oblastech fyziky částic, jaderné fyziky, fyziky kondenzovaných látek a radiobiologie. Dnes má tento Spojený ústav zhruba 19 členů. Kromě postsovětských republik a zemí bývalého východního bloku mezi ně patří například Egypt, Kuba, Mongolsko nebo Vietnam. Mezi přidružené členy patří například Německo, Itálie nebo Jihoafrická republika.

Jak již tady bylo uvedeno, organizace loni hospodařila s částkou v přepočtu 4,5 miliardy korun, přičemž Rusko má ve spolku klíčovou pozici, hradí asi 82 % jeho rozpočtu. Členské příspěvky české strany činí výši mezi 5 až 7 miliony amerických dolarů ročně.

K výzkumným projektům využije experimentální zařízení každoročně přibližně sto českých vědeckých pracovníků, a to především v oblastech jaderné a neutronové fyziky. Nejaktivnější spolupráci se Spojeným ústavem jaderného výzkumu z českých vědeckých institucí udržuje Ústav jaderné fyziky Akademie věd ČR, České vysoké učení technické v Praze, Univerzita Karlova, Fyzikální ústav Akademie věd ČR, dále také Univerzita Palackého v Olomouci, Slezská univerzita v Opavě anebo Vysoká škola báňská — Technická univerzita Ostrava.

Výzkumná činnost je členěna do sedmi laboratoří, které mají vlastní vnitřní organizační strukturu. Součástí je i univerzitní centrum pro vzdělávací aktivity Spojeného ústavu jaderného výzkumu, který zaměstnává kolem 4 500 lidí, z nichž 1 200 patří mezi výzkumné pracovníky. Další 2 000 zaměstnanců tvoří technici a inženýři.

Základními experimentálními zařízeními tohoto ústavu jsou zejména Nuklotron, což je urychlovač lehkých a těžkých iontů, cyklotrony U-400 a U-400M určené k syntéze supertěžkých prvků a lehkých exotických jader a nedávno spuštěný DC280 v rámci SuperHeavy Element Factory, dále pulzní neutronový reaktor a tak dále a tak dále. Ve stavu výstavby se nachází Bajkalský neutronový teleskop a experimentální zařízení NICA. Významnou roli v tomto Spojeném ústavu jaderného výzkumu hraje i výpočetní infrastruktura se superpočítačem Govoron nebo vzdělávací program univerzitního centra tohoto jaderného ústavu. Jedná se o přístrojové vybavení, které je zčásti unikátní, zčásti dostupné i jinde.

Co je taky třeba zdůraznit, je to, že Spojený ústav jaderného výzkumu je zadavatelem obchodních a průmyslových zakázek, z nichž některé směřují i k českým subjektům, přestože tyto zakázky nejsou striktně vázány na členství. Česká republika patří dodnes k nejaktivnějším členům SÚJV.

Jak už bylo řečeno, Spojený ústav jaderných výzkumů do ruského vpádu na Ukrajinu spolupracoval i se západním protějškem CERN, jenž se věnuje spíše částicové fyzice. CERN má mohutnější ekonomické zázemí a větší přístroje, ústav zase používá širší škálu technologií.

Jak už jsem řekl v úvodu mého vystoupení, v současné mezinárodněpolitické situaci považuji ukončení členství České republiky v této organizaci za nevyhnutelné. Na druhou stranu jsem chtěl nastínit samozřejmě to, že nebylo úplně všechno špatně. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji. Ještě připomenu, že jsme v obecné rozpravě. Zeptám se – písemně se nikdo nehlásí – jestli se ještě někdo hlásí z místa do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Zagonguji.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo ze strany navrhovatele pana ministra zahraničních věcí? Je zájem o závěrečné slovo? Není. Ze strany zpravodaje? Je zájem, ano, dobře. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Možná snad ne závěrečné slovo, ale jenom jestli máme stejné notičky, paní místopředsedkyně, z legislativního odboru. To usnesení by mělo znít posléze: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 229 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení." (Předsedající: Ano.) A druhý: "Dává souhlas s výpovědí Dohody o zřízení Spojeného ústavu jaderných výzkumů SÚJV." Jestli máme stejné notičky, pak je to bez problémů, můžeme hlasovat.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Ano, máme. Děkuji. V tuto chvíli tady mám zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Poprosím vás všechny, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Takže nyní musíme rozhodnout podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Neobdržela jsem proti tomuto námitku dvou poslaneckých klubů ani 50 poslanců, takže si dovoluji přednést návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 229 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení." Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

V tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku? Já vám všem děkuji.

Hlasování číslo 7, bylo přihlášeno 139 poslanců, pro bylo 139, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní si dovolím zahájit podrobnou rozpravu. Zeptám se, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo ze strany navrhovatele, to znamená pana ministra zahraničních věcí? Je zájem? Není. Zeptám se, jestli je zájem ze strany zpravodaje? Není.

Takže nyní přikročíme k hlasování o návrhu usnesení. Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas s výpovědi Dohody o zřízení Spojeného ústavu jaderných výzkumů SÚJV." Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, hlasování číslo 8, bylo přihlášeno 139 poslanců, pro bylo 139, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. A já konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Projednávání tohoto návrhu zákona končím. Poděkuji v tuto chvíli navrhovateli, panu ministroví zahraničních věcí, a panu zpravodaji.

A nyní dle schváleného programu schůze přistoupíme k bodu číslo

### 3.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky  
a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu  
a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti,  
která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022  
/sněmovní tisk 255/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura.

A zároveň bych poprosila, aby místo zaujal pan zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Michal Ratiborský. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Tu smlouvu jsem osobně podepsal 21. června, takže jestli dobře počítám, před šestnácti dny v Dauhá, během návštěvy naší i ministerské delegace. Ze všech jednání, které jsme v Kataru vedli na vládní úrovni, je jednoznačné, že k tomu, abychom mohli povzbudit vzájemný obchod, tak z jejich strany – a já bych řekl, že máme stejný zájem – je předpokladem, prvním základním předpokladem je podepsání této smlouvy o zamezení dvojímu zdanění.

Jsem rád, že se to tak rychle dostalo na pořad Poslanecké sněmovny. Doufám, že to půjde hladce tady i v Senátu, protože máme tam své obchodní zájmy. Dosavadní obchodní výměna je poměrně malá, zhruba 3 miliardy dolarů ročně, a z toho většina je podle mě export České republiky do Kataru. Z jednání, která jsme vedli buď já, pan ministr dopravy, pan ministr průmyslu a obchodu za podpory náměstků pana ministra zahraničí, tam se ukázal velký rozsah oborů, do kterých by katarská strana mohla případně investovat v České republice. Bez takové smlouvy to skutečně nepůjde.

Smlouva je nachystaná podle standardu OECD, vypadá standardně jako desítky jiných smluv, které se věnují stejné otázce, takže prosím o propuštění do druhého čtení. Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane ministře, a nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Michal Ratiborský. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládaná mezinárodní smlouva mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňového úniku a vyhýbání se daňové povinnosti byla podepsána nedávno, 21. června 2022. Ministr financí Zbyněk Stanjura, jak již tady zmínil, podepsal smlouvu o zamezení dvojímu zdanění se svým ministerským protějškem Ali bin Ahmedem Al Kuwarim při příležitosti své návštěvy v katarském hlavním městě Dauhá.

V obou zemích nyní proběhne standardní legislativní proces vedoucí ke vstupu smlouvy v platnost a k jejímu následnému praktickému provádění. Oba ministři se shodli také na nutnosti brzkého uzavření dohody o ochraně investic, která by mohla být mezi oběma státy podepsána do konce roku 2022. Dle předkládací zprávy byla připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN, přičemž odráží i vnitrostátní právní předpisy obou zemí. Smlouva přinese vedle jednoznačného určení, které příjmy podléhají zdanění ve které zemi, také posílení právního postavení českých podnikatelských subjektů provozujících hospodářské aktivity v Kataru a naopak.

Uzavřením smlouvy se zvýší právní jistota investorů i ostatních daňových subjektů obou zemí a podpoří se rozvoj ekonomických vztahů s Katar, který patří mezi nejbohatší státy na světě. Nominální HDP na hlavu za minulý rok činil dle statistik Mezinárodního měnového fondu téměř 63 000 dolarů. Sjednávání smluv o zamezení dvojímu zdanění patří mezi důležitou agendu daňové sekce Ministerstva financí. ČR má díky tomu aktuálně v platnosti 93 takových smluv, ze kterých profitují nejen čeští podnikatelé, ale i samotná ČR. Možné dvojí zdanění je nežádoucí, neboť snižuje příjmy, které rezidentům – fyzickým a právnickým osobám jednoho státu – plynou ze státu druhého. Může se jednat zejména o příjmy z provádění stavebních, montážních, výzkumných a jiných činností, z využívání patentů a jiných průmyslových práv, technických znalostí a zkušeností, výrobně-technických poznatků, z úroků, majetkových účastí, výrobní a technické kooperace a z jiných zdrojů.

Dvojí zdanění postihuje také například příjmy z využívání autorských práv k dílům literárním, uměleckým a vědeckým, penze, příjmy ze zaměstnání a příjmy výkonných umělců a sportovců. Mezinárodní smlouva má odstranit jednu z překážek rozvoje vzájemných hospodářských vztahů mezi oběma státy a zvýší právní jistotu investorů. Doporučuji proto propustit do druhého čtení a přikázat zahraničnímu výboru. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Já děkuji a nyní si dovoluji otevřít obecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Zeptám se, jestli se někdo hlásí do obecné rozpravy z místa? Rozhlížím se po sále, nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo? Zeptám se pana ministra financí – vidím, že není, pana zpravodaje – také ne. Já jsem zagongovala, takže nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Zeptám se v tuto chvíli, jestli má někdo jiný návrh? Jiný návrh nevidím, takže přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, hlasování číslo 9, bylo přihlášeno 138 poslanců, pro bylo 129, nikdo nebyl proti, 9 se zdrželo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru. Zeptám se, jestli je v tuto chvíli ještě návrh na přikázání jinému výboru? Není.

Zkrácení lhůty – ano. Dobře, zeptám se tedy, v tuto chvíli je tady ještě návrh na zkrácení lhůty?

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Dovolte mi navrhnout zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením o 5 dnů na 55 dnů, abychom to byli schopni schválit v prvním týdnu, kdy zasedá Sněmovna v září, takže o 5 dnů na 55 dnů. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Ten návrh měl zaznít v obecné rozpravě, já jsem obecnou rozpravu již ukončila. (Poznámky z pléna, že ministr znovu otevírá obecnou rozpravu.) Ale v tuto chvíli vy jste návrhovač, bylo by určitě dobré, kdyby to udělal jiný ministr, abychom to měli formálně správně. Děkuju vám moc. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Dovoluji si tedy tímto otevřít obecnou rozpravu.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Takže v tuto chvíli je znovu obecná rozprava otevřená, do které se hlásí pan ministr financí, pan Zbyněk Stanjura.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Nejprve se chci omluvit, já jsem se podíval pozdě do kalendáře a ono je to tak na hraně, jestli bychom to stihli nebo ne, tak se omlouvám, že jsem to neudělal již v té první obecné rozpravě. Takže zopakuji svůj návrh, abychom zkrátili lhůtu mezi prvním a druhým čtením o 5 dnů na 55 dnů. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Zeptám se v tuto chvíli, jsme pořád v tuto chvíli v obecné rozpravě, je tu ještě nějaký jiný návrh? Pokud žádný není, končím obecnou rozpravu.

Vypořádali jsme se tedy s hlasováním, že je přikázán zahraničnímu výboru jako garančnímu, a nyní se vypořádáme s hlasováním o zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením o 5 dnů na 55 dnů. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Já si v tuto chvíli dovolím zahájit hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, hlasování číslo 10, bylo přihlášeno 139 poslanců, pro bylo 132, nikdo proti, 7 se zdrželo. Návrh byl přijat.

Zkrátili jsme lhůtu mezi prvním a druhým čtením na 55 dnů. Nyní jsme se tedy vypořádali se všemi hlasováními a já končím projednávání tohoto sněmovního tisku. Poděkuji panu



ministři financí a panu zpravodaji. Nyní přistoupíme dle schváleného programu k bodu číslo 4, který byl minule přerušen, a to je

#### 4.

### **Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ – první čtení**

Akorát teď musím zjistit, v jakém bodě byl přerušen tento sněmovní tisk... Takže děkuji, jsme v obecné rozpravě. A mám tady, že 16. června přednesl návrh na zamítnutí pan poslanec Karel Sládeček, a jsme tedy v tuto chvíli v obecné rozpravě, kde do obecné rozpravy je v tuto chvíli řádně přihlášen Petr Vrána. Vidím tady, že je tady faktická – ne, ne, dobře.

Takže poprosím v tuto chvíli – nebo chce ještě slovo v tuto chvíli zpravodaj a návrhovač? Není potřeba? Chce, dobře. Takže poprosím nejdříve pana návrhovatele – pan ministr pro místní rozvoj, pan Ivan Bartoš. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Dobrý den, dámy a pánové, vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně. Já bych si jenom dovolil zareagovat, i když je to už delší doba, na některé příspěvky, které zaznívaly v té obecné rozpravě před tím přerušeným jednáním, to bylo 16. června.

Jsem si vědom, že plnění povinností zaváděných zákonem o podpoře nízkoemisních vozidel bude pro adresáty této povinnosti v jistém směru samozřejmě náročné. Je tedy věcí, i zásadní, se k tomu postavit tak, aby toto bylo zvládnutelné. Je důležité si uvědomit, že ukládané povinnosti nejsou věci, které by vyplývaly z nějakého plezíru současné či minulé vlády, ale vycházejí z evropské legislativy, kterou jsme se jako členský stát zavázali respektovat, a myslím si, že by naší prioritou mělo být i vůči těmto závazkům být aktivní, dostát jim anebo se o to aspoň v maximální míře snažit.

Předmětný návrh zákona je čistou transpozicí, čistým transpozičním předpisem ve vztahu ke směrnici Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1161 ze dne 20. června 2019, kterou se mění směrnice 2009/33 o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel a u které již – a to si myslím, že je důležité, a proto se tím i dnes zabýváme – se očekávalo, že 2. srpna 2021 transpozice bude ukončena a transpoziční lhůta uplyne. Protože se tak nestalo, tak proto je i vůči ČR ze strany Evropské komise teď vedeno řízení pro nesplnění této povinnosti a vydáním odůvodněného stanoviska ze 6. dubna 2022 to vstoupilo do poslední fáze, předjudiciální části tohoto řízení. Následuje už potom podání k soudu, takže pokud Česká republika nepřijme tuto transpozici a komisi neoznámí příslušná transpoziční opatření, tak skutečně – která byla ještě na žádost České republiky prodloužena do 6. září letošního roku – může komise podat proti České republice žalobu k Soudnímu dvoru EU, která by v souladu s čl. 260 odst. 3 Smlouvy o fungování EU zahrnovala taktéž návrh na uložení finanční sankce. Jakmile bude tato žaloba podána, pokud bude podána, bude již uložena finanční sankce nevyhnutelně bez ohledu na následný výsledek cesty transformace a ani skutečnost, že jsme již zahájili projednávání v Poslanecké sněmovně, uložení sankce sama o sobě nebrání.

Jenom k otázce problémů s přechodem na vozidla na alternativní pohon bych si dovolil uvést, že je potřeba vidět povinnosti zaváděné návrhem zákona ještě v dalších souvislostech. Například již z července minulého roku existuje usnesení vlády, které reagovalo na ten transpoziční deficit a zavedlo tyto předmětné povinnosti pro první období s účinností od 2. srpna 2021, tedy po uplynutí transpoziční lhůty, takže v současné chvíli už téměř rok existuje předmětná povinnost ve vztahu k zadavatelům veřejných zakázek, které mohlo usnesení vlády zavázat. To je tedy vůči zadavatelům podřízeným přímo členům vlády, takže to platí a plní se to, zadavatelé mají podle usnesení vlády povinnost vykazovat počty nízkoemisních vozidel,

kteřá pořizují, a dle těchto vykazovaných čísel je pak vidět, zda tu povinnost plní či je plní z nějaké větší míry, než jaká je stanovena jako minimální povinná. Co je důležité říci, že nákupy, které jsou už takto realizovány, i u těch zadavatelů, na které nespádá toto usnesení vlády, které nejsou přímo podřízeni, tak veškeré akvizice, které jsou, se samozřejmě potom do toho celkového podílu započítají. Nicméně je důležité si uvědomit, že Evropská komise nepovažuje usnesení vlády, které zde bylo směrem k přímo podřízeným zadavatelům jako naplnění transpozice směrnice a vzhledem k meritu probírané věci je irelevantní a nenaplnuje to.

Já bych chtěl ještě podotknout, že tak, jak jsou nastaveny jednotlivé podíly, se vždy pracuje i s jednotlivými třídami, pokud se jedná třeba o hromadnou dopravu a týká se jen kategorií M3 třídy I a A u autobusů, což znamená, že uvedená povinnost nedopadá na meziměstské a dálkové autobusy. Skutečně je to nastaveno tak, aby se jednalo o čistou transpozici, a je zde i jasně vypočítáno, kterých těch nákupů se to týká.

Já jsem zde ještě zaznamenal, myslím, že to bylo od paní poslankyně Kláry Dostálové, která upozorňovala na jakýsi rozpor, který byl s Ministerstvem vnitra. On ten rozpor byl už v té minulé vládě, myslím, že to bylo jednou při předložení návrhu zákona v roce 2020 a při druhém předložení v roce 2021, v obou případech v předchozím volebním období byl ten rozpor odstraněn vysvětlením a argument byl, že skutečně to má přímé dopady na poskytování, respektive na využívání vozidel zejména službami Ministerstva vnitra či Integrovaného záchranného systému, která by měla být pořizována v témže poměru, ale ono to není úplně pravda, což se s Ministerstvem vnitra opětovně podařilo vyjasnit. Pokud jsou tato vozidla jakkoliv speciálně upravena pro účel, který mají naplňovat, spadají do výjimky, kde pořizování nemusí být v poměru těch nízkoemisních, takže vozidla, která jsou pořizována na základě výjimky z povinnosti pořizovat je, v zadávajícím řízení nemusí být. Ten rozpor se týkal třeba určité výše těchto vozidel, pouze samozřejmě ta osobní auta, která jsou v používání, klasická, tak na ta se povinný podíl nově pořizovaných vozů vztahuje, nicméně na vozidla, která jsou speciálně upravena pro nějaký účel, ať už jsou to třeba rychlá služba nebo speciální vozy policie, tak na ta se nevztahuje.

Já bych závěrem rád zdůraznil, že předložený návrh je skutečně návrhem transpozičním, a dovolil bych si ho označit jako minimalistickou normu. On tedy žádným způsobem nezpřísňuje pravidla stanovená ve směrnici a předjímá i všechny ty směrnici umožněné výjimky, což jsme v rámci transpozice plně využili. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji panu navrhovateli a panu ministrovi pro místní rozvoj. Uvedu pouze, že 16. června tady pan ministr nebyl a byl řádně zastoupen paní ministryní životního prostředí Annou Hubáčkovou.

Nyní jsme také na tom jednání 16. června schválili, že zpravodajem pro první čtení je pan poslanec Ivan Adamec. Chcete vystoupit, pane zpravodaji? Samozřejmě vím, že jste dal návrh na prodloužení lhůty o 40 dnů, a pokud neprojde, na prodloužení o 20 dnů.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, jestli tedy mohu zareagovat, tak jsem ho pak stáhl a podal ho kolega Kubíček, pokud je mi dobře známo, na těch 72 dnů.

Já bych chtěl zareagovat na slova pana ministra a na debatu, která tady proběhla. Já si myslím, že největší problém je, že tato směrnice vlastně přichází sem do schvalovacího procesu až po vypuknutí války na Ukrajině a zároveň s rostoucí energetickou krizí, kdy to vyvolává řadu otázek, řadu problémů. Jinak si myslím, že pokud by nebyla energetická krize, pokud by nebyla válka na Ukrajině, tak se tady nemáme dnes o čem bavit. Je to svým způsobem logicky navazující návrh na zelenou politiku Evropy, na Green Deal, nicméně problém dnes já nevidím ani v tom, že tady uděláme novelu zákona o zadávání veřejných zakázek v této oblasti, s tím, že nějaké procento dopravních prostředků musí být poháněno alternativním pohonem, ale já si

spíše kladu otázku, že mi připadá, že bychom měli spíše zpomalit v těchto věcech, protože za prvé, ceny energií rostou prudce nahoru, a hlavně některé druhy energie vůbec nemáme, nebo se může stát, že je vůbec mít nebudeme. Pak je samozřejmě otázka ekonomiky provozu těchto vozidel, protože každý správný hospodář si vždycky spočítá náklady na dopravu, a tady jak uděláte to auto na CNG nebo na elektřinu, tak prostě se do těch nákladů nevejdete ve srovnání s klasickými naftovými motory. Já to všechno chápu, nejsem pro zamítnutí tohoto návrhu, nicméně si myslím, že určitá míra opatrnosti by tady měla být.

Já jsem spíš očekával, že třeba Evropská komise se zamyslí nad těmito požadavky, a přehodnotí některá svá nařízení, kterými se musíme řídit. Ale nic takového se zatím neděje a mně připadá, že jsme na Titaniku, který jde postupně ke dnu, a my tady ještě hrajeme a tváříme se, že se nic nestalo a že všechno bude zalito růžovou barvou. Proto já osobně jsem velmi skeptický k těmto nařízením a jejich aplikaci do českého národního práva.

Ale musím říct, že chápu pana ministra. Varování před zahájením řízení ze strany Evropské komise chápu jako vážnou hrozbu. Nicméně má letitá praxe tady v této budově mi říká, že pokud zahájíme legislativní proces, tak už ta přímá hrozba není tak vážná. Nakonec září máme sice skoro za rohem, ale pořád máme dost času.

Myslím si, že se budeme muset k tomu vracet, protože pokud neřekneme B k tomu A, kde na to vezmeme a jestli to budeme chtít všechno tohle po našich občanech, brzy dojdeme do situace, kdy budeme všichni překvapeni. Že prostě míra ochoty platit zvýšené náklady bude do té doby, pokud společnost na tom bude dobře. Pokud se situace bude zhoršovat z hlediska nákladů na životní prostředky, jako jsou energie, potraviny, tak se nám může stát, že občané začnou tvrdě kritizovat tato nařízení, a může to rozkolísat nejenom Českou republiku, ale celou Evropskou unii. Před tím já varuji, protože možná na rozdíl od některých kolegů a kolegyň tady v této budově se domnívám, že z hlediska zachování stability a míru v Evropě nic lepšího není, i přes problémy, které máme se svým členstvím v Evropské unii. Nic lepšího není a je potřeba si pořád uvědomovat, že rozpad Evropské unie by mohl znamenat i rozpad celých společností, protože Evropská unie nevznikla jako ekonomický pakt. Ono se to tak tváří, ty Římské smlouvy, ale Evropská unie vznikla jako pakt pro zachování míru v Evropě po zkušenostech z dvou světových konfliktů, ze kterých Evropa vyšla silně pošramocena. Takže já před tím varuji.

Nicméně považoval jsem za nutné vás upozornit na problémy, které tady přijdou s těmito aplikacemi evropských směrnic, které vznikaly v době, kdy ty problémy tady nebyly. Dneska problém je, že energií je málo, proto jsou tak drahé. Ono to začalo už před válkou, abychom to říkali zcela jasně. Kritiky společných trhů jsou samozřejmě namístě. Ale je potřeba si uvědomit, že Česká republika třeba z hlediska společného nákupu plynu je relativně malým státem a bez společného nákupu v rámci Evropské unie to prostě nezvládneme.

Ale to jsem jen trochu odbočil. Chtěl jsem jenom říct, že vůbec nejsem nadšen z aplikace této směrnice, vůbec osobně ne. Rozhodně jsem tady stáhl svůj návrh na prodloužení lhůty na projednávání mezi prvním a druhým čtením na 72 dní, to jsem stáhl, nicméně návrh tady padl znovu. Ale rozhodně za sebe nepodpořím zkrácení této lhůty, protože pro mě je to výraz toho, že prostě tato aplikace směrnice pro mě je velmi obtížná, a nedovolil bych si vám navrhnout nic jiného. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsdkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Já vám také děkuji, pane zpravodaji. Pouze avizuji, že mám opravdu v podkladových materiálech, že ten návrh na prodloužení lhůty byl přednesen vámi. Jestli ho tedy, jak jste říkal, přednesl ještě Roman Kubíček nebo někdo z poslaneckého klubu hnutí ANO, pouze chci avizovat, že pokud tedy dojde k prodloužení, tak budu potřebovat i právě souhlas navrhovatele.

V tuto chvíli tedy avizuji, že jsme v obecné rozpravě. Ještě avizuji, že když jsme byli v té obecné rozpravě, v tu chvíli byl někdo přihlášen k faktické poznámce, ale řídící neřekl jeho jméno. Byl také přihlášen v tu dobu s přednostním právem pan Jakub Michálek. Protože jsme

v obecné rozpravě, v tuto chvíli tady máme faktickou poznámku paní poslankyně Kláry Dostálové, takže ji poprosím, aby přišla k řečnickému pultu. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych vlastně chtěla podpořit všechna slova, co tady řekl pan předseda hospodářského výboru. My jsme samozřejmě minule vedli docela podrobnou rozpravu k tomuto materiálu. Samozřejmě rozumím tomu, že tady pan ministr nemohl být, byl řádně zastoupen. To je všechno v pořádku. Já bych jenom znovu zopakovala, on to tady ale Ivan Adamec, vaším prostřednictvím, už skutečně řekl.

Tam je obrovský problém v tom, že ten zákon v § 4 dává konkrétní procentní podmínky na plnění třeba do roku 2025. Když si uvědomíme, že zákon samozřejmě ještě musí projít schvalovacím procesem Senátu, a tak dále, to znamená, nabyde účinnosti na podzim nebo možná k lednu 2023, a tam jsou podmínky pořídit ta nízkoemisní vozidla v kategorii M1, M2, N1, což jsou ta, co mají zejména obce, města, kraje a tak dále, z 30 % do konce roku 2025, no to si musíme také uvědomit ale, že v současné době, když to začneme soutěžit, prostě nejsou komponenty na trhu. My se opravdu dostáváme do situace, kdy to bude velmi těžko splnitelné.

Ta debata, pane ministře, tady byla o tom, jestli nevyvolat jednání s Evropskou komisí, aby vzhledem k tomu, co se děje ve světě, co se děje samozřejmě i s těmi zásobami, těmi komponenty, nemožností sehnat některé díly, aby se ten zákon odložil v čase. Nikdo to nerozporuje jako takové, ale realita skutečně je na pováženou. Ani nechci domyslet, co to ještě pro obce bude znamenat. Nejenom že ta auta pořídí, ale oni musí mít infrastrukturu k tomu, kde ta auta budou nabíjet, a tak dále. Já si myslím, že obce budou mít teď úplně jiné starosti vzhledem k energetické krizi a tak dále. Tak jsme jenom chtěli volat po tom – proto i to prodloužení třeba v těch výborech – aby se jednalo s Evropskou komisí, zda skutečně do této doby jsou tyto nápady, které Evropská komise pomocí nařízení má, aplikovatelné. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Nyní bych si ještě chtěla opravdu vyjasnit s panem zpravodajem, protože já opravdu v stenozáznamu mám, že vy jste dal návrh na prodloužení té lhůty o 40 dnů, a pokud to neprojde, prodloužit o 20 dnů. Beru to tak, že ve vašem vystoupení jste tento návrh teď stáhl.

**Poslanec Ivan Adamec:** Paní místopředsedkyně, já řeknu opakovaně na mikrofon tady, s vaším svolením. Dámy a pánové, já tyto návrhy stahuji. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Pouze avizuji, že pokud tento návrh zazní a zazněl by od kohokoliv, tak pokud jde o prodloužení lhůty o více jak 20 dnů, tak s tím musí souhlasit navrhovatel. Pak se v tu chvíli budu muset ptát navrhovatele, a pokud by s tím navrhovatel nesouhlasil, tak se o takovém návrhu nebude hlasovat.

Nyní je řádně do obecné rozpravy přihlášen pan poslanec Petr Vrána. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Vrána:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych krátce zdůraznil některé důležité aspekty novely zákona o podpoře nízkoemisních vozidel. Předložený návrh zákona zapracovává příslušný předpis Evropské unie a upravuje minimální podíl nízkoemisních vozidel při zadávání veřejných zakázek podle zákona o zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb podle zákona o veřejných službách v přepravě cestujících.

Hlavní principy návrhu zákona, který má provést transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie, spočívají ve stanovení požadavku na dosažení určených minimálních podílů takzvaných čistých vozidel a vozidel s nulovými emisemi při zadávání

veřejných zakázek a při pořizování veřejných služeb v přepravě cestujících. Tyto podíly budou muset být dosaženy ve stanovených časových obdobích, tedy od nabytí účinnosti zákona do 31. prosince 2025 a od 1. ledna 2026 do 31. prosince 2030 při zadávání veřejných zakázek na pořizování v návrhu zákona definovaných vozidel, dále při zadávání veřejných zakázek na poskytování stanovených služeb a veřejných služeb v přepravě cestujících na základě zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů.

Novelizovaná směrnice o čistých vozidlech v čl. 5 odst. 6 stanoví, že pokud nové cíle pro období po 1. lednu 2030 nebudou přijaty, platí i nadále po následující pětiletá období cíle stanovené pro druhé referenční období, které se vypočítají v souladu s odst. 1 až 5 tohoto článku. Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli nelze odhadovat, zda nové cíle budou, či nebudou přijaty, rozhodl se předkladatel toto ustanovení netransponovat a na přijetí či nepřijetí nové evropské legislativy reagovat až následně formou novelizace. Předkladatel zde neshledává jinou variantu než přijetí zvláštního implementačního zákona.

Vzhledem k tomu, že povinnost plynoucí z novely směrnice o čistých vozidlech bude veřejným zadavatelům a zadavatelům zadávajícím sektorovou veřejnou zakázku stanovena ve vztahu k určeným časovým obdobím, a nikoliv ve vztahu ke způsobu zadávání každé jednotlivé veřejné zakázky, jak tomu je podle současného znění směrnice o čistých vozidlech, nelze využít zmocnění k vydání nařízení vlády. Zadavatelům budou stanoveny nové povinnosti, které je podle názoru předkladatele možno uložit pouze zákonem.

Rovněž předkladatel neshledává nikterak systematickým zařazovat novou transpoziční úpravu do zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť ten je normou procesní a mají v něm být obsažena obecná pravidla pro zadávání veřejných zakázek. Neměla by v něm tudíž být obsažena úprava povinného pořizování stanovených komodit. Varianta nepřijetí navrhované právní úpravy by vystavila Českou republiku hrozbě řízení a sankce za porušení z pohledu evropského práva. Zároveň se předkladatel držel striktně požadavků vyplývajících z novely směrnice o čistých vozidlech, aniž by tyto zpříšňoval. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dalšího do rozpravy máme přihlášeného poslance Kubíčka. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové. Asi bych ani nevystupoval, ale pan ministr tady minule nebyl, tak k tomu mám ještě nějaké připomínky. Ta úplně první věc je, já jsem tady minule žádal, zda by byla přepočítána nějaká data pro starosty těch jednotlivých obcí, jaké budou ty budoucí náklady. Upozorňoval jsem na dvě záležitosti, je to vybudování infrastruktury pro nízkoemisní vozidla, i když po včerejším navýšení ceny elektrické energie a budoucích zdrojů z uhlí už pochybuji, že to budou ty nízkoemisní zdroje, když se to bude z toho uhlí vyrábět. Nicméně musíme naplnit nějakou evropskou směrnicí, je to nějaká implementace. Tam bychom opravdu potřebovali pro ty starosty v těch obcích vědět ten budoucí náklad. Myslím, že to každého toho starostu zajímá, zda to bude stát podporovat, zda na to bude nějaká dotace, zda Evropská unie poskytne na to nějaké finance, kolik to bude stát samotnou obec, jak moc se rozkopou ty ulice, protože ne všechno asi bude v budoucnosti možno vést vzduchem, ale bude se především využívat to vedení elektrické energie pod zemí.

Další věc je, protože k tomu patří určité typy plynu, LNG a vytváření určitých zásobníkových stanic, parkování, průjezdnost městem. No a v neposlední řadě se by to asi mělo týkat určitých dep a nákladů na jednotlivé opravy, upgrady a podobně, protože přestože elektrická zařízení nevyužívají tolik rotačních součástek, jako je tomu u standardních dieselových a benzínových motorů, tak pochopitelně k určitému opotřebení bude docházet. A to selhávání, kapacita a životnost baterií opravdu není dneska jistá.

Takže, pane ministře, jenom bych poprosil, zda byste připravil se svým týmem nějaký výhled, finanční výhled, jak dalece by se to dotklo, protože ta procenta tam máte, víte, jakým způsobem jsou dneska zatížené obce, kde ta elektrifikace je a není. Pochopitelně mluvili jsme o Praze, která využívá tramvaje, a jiná města. Některá města využívají trolejbusy, některá města už nakoupila například bateriové minibusy, ale pořád tady zůstává ta převaha diesellových autobusů, byť jsou emisní normy číslo 6 a jejich životnost bude končit v průběhu pěti až deseti let. Takže bych o to poprosil.

A ještě potom druhá věc. Dovolím si navrhnout prodloužení doby na projednání ve výborech, a to na 40 dnů a alternativně na 20 dnů, protože k těm 40 dnům potřebuji souhlas zpravodaje. Pokud ho nedá, tak alternativně bych prodloužil na 20 dnů a vůbec bych se toho nebál, protože máme před sebou prázdniny a v globálu si ten čas jako by úplně neubíráme v tu chvíli. Takže si myslím, že těch 20 dnů je i přijatelných. Děkuji za slovo a to bylo vše z mé strany.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Registruji zde tedy návrh na prodloužení o 20, respektive o 40 dnů. To budeme probírat v závěru. A táži se, kdo ještě do obecné rozpravy? Pan ministr má zájem. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Děkuji vám za slovo. Chtěl bych trochu zareagovat a není to ve smyslu přilívat co? Smolu, benzín do ohně. Ona by ta diskuse s Evropskou komisí byla na místě, kdybychom nebyli dva roky ve zpoždění té implementace. Ten zásadní problém je, že tato implementace už procházela tou minulou vládou. Prostě buďto se tam nevypořádaly rozpory nebo 2020 ani 2021 se to nedostalo do Sněmovny k projednání. Ta implementace neproběhla a vlastně jakýmsi způsobem se to vláda, minulá vláda, alespoň částečně snažila zaflikovat nebo nahradit tím vládním usnesením, které zaúkolovalo ty přímo podřízené orgány či osoby, kde už ten nákup takhle probíhal. Takže on ten prostor pro diskusi s tou komisí, když jsme s něčím rok poté, kdy už to mělo být v platnosti, jako není úplně, není úplně jednoduché.

A vlastně to, že teď jsme v situaci, kdy ty standardní zdroje tak, jak jsme na ně byli zvyklí, jsou buďto částečně nedostupné nebo jsou ve vysoké cenové hladině, ať už je to onen zmiňovaný plyn, protože plynofikace veřejné dopravy byla jednou z cest kdysi. Já nevím, pan ministr Stanjura už tu není. Opava, jeho město, předpokládám, kde se na tom on podílel, ale můžou to být třeba Pardubice, kde mají trolejbusovou dopravu z třetiny plynofikovanou, samozřejmě jedou v tom hybridním modelu naftových pohonů na tu stávající dopravu plus ty věci, které jedou na plyn. Takže bych byl velmi opatrný s tou argumentací. Jednak jako teď doháníme nějaké resty, jsme úplně na hraně. Já mám od ministra zahraničí a samozřejmě to s Evropskou komisí řešíme, i nějaký feedback, jak oni se k tomu staví. Nestaví se k tomu dvakrát moc kladně, protože ta implementace nebo respektive ta transpozice měla už být dávno hotová.

Jenom ještě k té elektromobilitě. Já si tedy nemyslím, že faktické náklady na spotřebu jednoho vozu někdy přesáhnou, teď nevím, jestli je to troufalé, cenu těch pohonných hmot, jaké jsou. Jako že ten kilometr za elektřinu bude dražší než kilometr za benzín nebo za plyn. Ale i z perspektivy budoucího vývoje ta elektromobilita bude výrazně levnější v tom provozu. Už jen, a to vy jste zmínil, já tady mám od ČVUT ta čísla, rád si poslechnu vaši reakci. A to jste vy zmínil, menší počet součástek, životnost těch baterií, nějaký jejich druhotný způsob použití. Tady si nemyslím, že by to byly náklady, které by byly nad rámec. Jinak ještě ta směrnice se týká těch, řekněme, nadlimitních zakázek. Takže pokud si obec pořizuje, pořizuje jedno, dvě auta ročně, tak se samozřejmě toto na ni v tuto chvíli nevztahuje.

Jak jsem řekl, možnosti toho apelu jsou výrazně, výrazně omezeny ve smyslu toho, co už Česká republika v neimplementaci této směrnice, respektive v neakceptaci té transpozice

historicky směrem k té Evropské komisi měla. A otázky infrastruktury – no tak ono budování infrastruktury a teď ještě pozor, rozlišujme. To se netýká občanů a jejich vozidel. Takže když jsme se bavili o tom, a třeba Praha už touto cestou šla, že by měly být nabíječky na elektromobily tu ve sloupech veřejného osvětlení a skutečně veřejně dostupné nabíjecí stanice třeba na sídlišti na parkovišti, tak zde se skutečně bavíme o nabíjecí stanicích, které podporují infrastrukturu té veřejné dopravy anebo ten vozový park dané instituce. Takže to není ta infrastruktura, i když i ta je potřeba pro tu občanskou vybavenost, tak to není ta široká, kde ve městě se dá zastavit a nabít si to vozidlo. Je to dáno tím, že je to nějaké depo nebo je to nějaké parkoviště té instituce.

Vy jste se ptal na ty dotace, nebo respektive já tady nemám, jaký podíl pro jakou obec, ale můžu to nechat také spočítat z nějakého kvalifikovaného odhadu, ale dívám se na, dívám se na ty jednotlivé finanční nástroje. Na místním rozvoji je to normálně Regionální operační program IROP, ostatně i třeba ve věci dopravy, myslím si, že ty Pardubice nejen v oblasti nákupu, ale i té ústředny čerpají ty peníze v samotném nákupu vozidel s vodíkovým pohonem. Pro veřejný sektor je tam 600 milionů, myslím si, že to je v rámci, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí v národním plánu obnovy. V modernizačním fondu ty první výzvy by měly být vypisovány v polovině tohoto roku.

Takže jsou tam i relevantní programy, jak v programovacím období 2021, 2027 za MMR a jinak tam je celý ten just transition fund, pardon, Modernizační fond, u něhož se tedy očekávalo, že tam bude 250 miliard, bude tam 400. Z těch devíti pilířů bych byl radši, kdyby se tam ještě objevily nějaké další, velká část je věnovaná právě té transpoziční době přes plyn, velká část je tam na ekologizaci veřejné dopravy, z tohoto fondu peníze na to budou také uvolněné.

Takže je to jakýsi mix nástrojů, které se dají skutečně využít k dosažení cíle, který není absolutní, ano, je to podíl nově nakoupených. Ani to není reflexe, že v tuto chvíli máte povinnost obměnit třetinu vozového parku, který využíváte nebo ho poskytnete k veřejné dopravě. Takže ten extenzivní výklad, který jsem třeba i někde viděl v médiích, není úplně pravdivý. Samozřejmě není to bez nějakých nároků jak na rozpočet, tak třeba i na budování související infrastruktury, ať už to bude nějaký způsob plyného pohonu, nebo třeba elektromobilita. A vy jste chtěl reagovat.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, ale já zde mám s faktickými ještě před panem poslancem Kubíčkem dvě přihlášky – paní poslankyně Peštová, pan poslanec Adamec a poté tedy pan poslanec Kubíček. Máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Já bych tedy spíš chtěla navázat na tu věcnou stránku. Když jsem ještě působila na Ministerstvu životního prostředí, tak jsme se snažili alternativní vozy protlačit do státní správy. Tenkrát to bylo nařízení vlády, kdy jsme chtěli, aby 25 % z celkového vozového parku každé ministerstvo s tím svým portfoliem mělo těch alternativních vozů. Nebudu vám říkat, jak jsme dopadli, jak sedláci u Chlumce, bylo to strašné, prosadit to, protože některé ministerstvo mělo jeden alternativní vůz, další nemělo nic. Takže jsme se snažili opravdu to vyjednat, udělat novelizaci nebo jsme se snažili prosadit nové nařízení vlády s tím, že tam byla velká jednání jak s Ministerstvem pro místní rozvoj – možná že budete mít aktuální informace – protože to se stavělo zásadně proti tomu, ale opíralo to hlavně o ÚOHS, který řekl, že nemůžeme. Tenkrát se jednalo o veřejnou správu, respektive o státní správu, nešlo to na obce, a ty už nám tenkrát říkaly, pokud to budeme chtít rozšířit a budeme to chtít rozšířit na obce jako takové, nemůžeme přikázat malé obci, která má v součtu třeba pět automobilů, aby jedno z toho bylo alternativní, protože jsme právě chtěli těch 25 %. Takže tam jsme naráželi s tím, že přes ÚOHS to bylo neprosaditelné. Nevím, jestli vy jste měli nějaké jednání s ÚOHS, mě by to docela zajímalo, protože my jsme to tenkrát neprorazili,

protože když jsme chtěli razit 25 %, tak když mám 100 %, ze čtyř aut musí být jedno na alternativní (pohon) a na ty malé obce jsou to neskutečné náklady.

Takže jestli můžu poprosit, jestli jste tímto směrem taky šli a jakou zpětnou odezvu máte nebo zpětnou vazbu k ÚOHS. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další s faktickou je přihlášen pan zpravodaj Adamec, poté pan poslanec Kubíček a poté paní poslankyně Dostálová.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, znovu zopakují to, co je největší problém. Největší problém jsou peníze, to si řekneme na rovinu. Tady furt slyším dotace, dotace, dotace, ale pokud má něco fungovat v rámci tržního prostředí, tak to nemůžou být dotace. A problém je, že dneska ještě třeba ty alternativní pohony mají buď slevu na spotřební daň, nebo nemají žádnou spotřební daň. Električka se dá řešit různě, my jsme ji řešili tak, že máme přímo dráty z elektrárny na nabíjení autobusů, ale to všechno bylo v době před krizí, kdy jsme očekávali nějaký normální standardní vývoj, a ne zlomy v cenách energií, jak přišly teď.

A je potřeba říkat k tomu to B. Všichni chceme mít hezkou přírodu, všichni víme, že jsou potřeba ty alternativní pohony, ale teď je otázka, jestli to máme tlačit tak na sílu. A to je ten problém i této směrnice, jestli to má být takto rychlé, nebo máme zpomalit v tuto chvíli. A my opatrnější, kteří máme zkušenosti, říkáme: Zpomalme, než bude pozdě. Brzdíme, brzdíme, protože myšlenka je správná, ale realizace je ekonomicky sebevražda. A pokud si myslíme, že to vyřešíme dotacemi, tak musím říct, že jednou ty dotace skončí. Už nebudou žádné dotace, protože už to ani nevybereme, ty peníze na dotace. Pokud to nebude fungovat samo o sobě, tak to prostě existovat nemůže. Chápu, že v počátcích jsou potřeba dotace, je potřeba to podporovat, to je u všech oborů lidské činnosti. Ze začátku do toho (společnost) musela strkat peníze, aby to mohlo fungovat, a když se to podaří, tak to přežije – když se to nepodaří, tak to umře. Ale zatím tady prostě nevidím světlo na konci tunelu, protože peníze tak, aby to fungovalo v tržním prostředí, prostě tady v tom oboru nefungují. A když to nebudeme říkat a budeme tlačit na pilu – já jsem si myslel, že Fit for 55 zpomalí nebo se zastaví tenhle program, protože něco jiného je Green Deal do roku 2050, to máme dost času, ale tady už toho času moc není a my se tváříme, jako že se nic nestalo – a to mě na tom štve. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec Kubíček s faktickou.

**Poslanec Roman Kubíček:** Ještě jednou děkuji za slovo, pane předsedající. No, pane ministře, já s vámi určitě v rozporu nejsem v tom, co jste vyprávěl, já jenom prostě říkám jednu záležitost. Dneska je nákladovost jednotlivých vozidel asi na dvojnásobku normálního benzinového či naftového vozidla. A proč si to ty obce kupovaly? Protože dostaly dotace. My jsme v Českých Budějovicích nakupovali a udělali dvě linky elektromobility v rámci malých busů. Je to výborné, je to báječné, ale je to prostě udělané na základě dotace, která k tomu přišla. K tomu máte udržitelnost, najetý počet kilometrů, když vám to zhavaruje, zhavarují vám dvě vozidla, což se může stát, tak to pak musíte dohánět. Nebudu říkat, že se musí jezdit v noci, aby to fungovalo. A v globálu každý z těch starostů by měl znát ten budoucí náklad, protože starostové mají svoje budovy, svoje ulice, svoje zařízení, školy, školky, tam musí dávat peníze, a teď když jim něco odebere tahle alternativa, tak na to musí být připraveni. Buď na to bude – Ivan Adamec to tady dobře řekl, prostřednictvím pana předsedajícího – anebo na to nebude. A co uděláme potom? Tady máme nějaký papír, který nám řekne, jak to máme udělat. Když to nebudeme moci udělat, tak to neuděláme. A já jsem teď zvědavý na podzim a jsem zvědavý, jak lidem zakážeme v kamnech topit uhlím a dřevem. Děkuji.



**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další paní poslankyně Dostálová a poté pan poslanec Bartoš, obojí faktické.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuji ještě jednou za slovo. Já bych si spíš chtěla jenom objasnit, co pan ministr tady říkal, že v médiích to není potřeba tak extenzivně vykládat. Já bych se chtěla jenom zeptat, já bych před tímhle trochu varovala, před tímhle vyjádřením, protože my to musíme splnit jako republika – 29,7 %. A kdyby každý vzal vaše slova vážně, bude čekat, co udělá ten druhý, a nebude nakupovat, protože samozřejmě když jeden z nás bude nakupovat na 10 % v uvozovkách a druhý na 20, tak se jako republika k tomu počtu nikdy nedostaneme. A já se ptám, jestli tedy takhle uvažujeme z pozice státu, že nejdřív to necháme nakoupit obce a pak se k tomu třeba když tak přikloní stát, nebo jak to budeme dělat, abychom těch skoro 30 % splnili.

Takže já si tedy nemyslím, že to je tak, jak vy jste říkal. Já si naopak myslím, že to musejí vzít všichni vážně, abychom se k těm 30 % za republiku vůbec dohrabali. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan ministr Bartoš s faktickou.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já bych chtěl jenom v rychlosti zareagovat, možná mě paní poslankyně Dostálová špatně rozuměla. Já jsem se snažil hovořit o tom, že ve veřejném prostoru koluje spousta mýtů a polopravd. Já jsem hovořil o těch výjimkách. Například se objevilo, že to jsou všechny autobusy, ovšem nevztahuje se to na ty dálkové. Jsou tam vyspecifikované třídy, že se jedná o nové nákupy, že je to u těch nadlimitních nad 5,5, takže pokud si obec kupuje jedno či dvě auta, tak se to tady nevztahuje. Takže v tomto směru jsem právě popisoval, že to samozřejmě má nějaké náklady, nicméně to není, že k danému datu dojde ke kompletní obnově vozového parku, naftové a benzinové zahodíme a musíme tady mít prostě v danou chvíli třetinu existujícího parku ještě v nízkoemisních nebo do budoucna bezemisních vozidel.

A jenom druhá věc k paní poslankyni Peštové. To bylo vyjádření ÚOHS právě k nařízení vlády, že nařízení vlády jako instrument nelze aplikovat na ty, jež nejsou podřízeni jednotlivým ministryním nebo ministrům. Naopak tato transpozice potom funguje takto a z ÚOHS to prošlo bez jakýchkoliv complains, vyjádření nebo rozporů. Takže to se vztahovalo k tomu nařízení.

A ještě jedna věc. I ta transpozice je stavěna tak, že se nesnažíme nebo ani ta transpozice se nesnaží říkat, co máte koupit, že to musíte, ale jakým způsobem. Proto i ta škála – v první fázi jsou ty nízkoemisní, pak už se hovoří o bezemisních, ale jak se ukázalo ve veřejném diskurzu, bezemisní může být i spalovací motor, pokud do pěti let technologie bude taková, že v tom budou zpracovaná syntetika, nikoli klasické ropné produkty. Takže jenom, ta směrnice skutečně je v pořádku směrem k aplikaci i třeba k těm pořizovatelům, samosprávám, což samozřejmě to vládní nařízení nešlo použít v plné míře s tímto výkladem.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou se hlásí s reakcí paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuju za odpověď, pane ministře. Já jsem říkala, já jsem byla jeden ze – ne spoluautorů, ale ten nosič, který se snažil to nařízení vlády táhnout dál.

Ale já bych se chtěla spíš vrátit k tomu, co říkal pan poslanec Adamec, prostřednictvím pana předsedajícího. Já plně souhlasím s tím, co jste říkal. Souhlasím i s tím, že se mi zdá velice nelogické, co se teď děje vůbec ve světě. Řekneme si: V roce 2035 končíme s automobily na fosilní. Všichni jsme si to říkali, že si to nedovede nikdo představit, ale budeme končit. Do té doby chceme přejít na nějaké bezemisní nebo nízkoemisní. Ve své podstatě všichni víme, že

nejdražší – teď už zaplat'pánbůh, že parlament odsouhlasil plyn a odsouhlasil jádro, že je to čistý zdroj nebo respektive bezemisní zdroj, není to čistý, ale bezemisní zdroj – ale mně spíš, jestli jsme si všichni vůbec uvědomili, kam se řítíme. Všichni víme, že vodík je nejdražší na výrobu, že to je elektrolýza, že co se týče výroby, je to jeden z nejdražších, takže budeme dávat dotace na to, aby se mohl vyrobit. Budeme dávat dotace na to, abychom vůbec s tím mohli jezdit. Jako co to je? Já už tomu nerozumím, už si připadám jak v blázinci. Já si koupím přece auto, pojedu k benzince, načepuji si, zaplatím, odjedu. A teď budeme vynakládat neskutečné peníze na to, aby to auto vůbec vzniklo. Aby si ho někdo koupil, tak mu na to dáme dotace. Pak mu dáme dotace na to, aby s tím autem mohl jezdit. Vždyť jsme úplně jak v blázinci. To přece není normální, tohleto. Já děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a s faktickou pan poslanec Kubíček.

**Poslanec Roman Kubíček:** Ještě jednou děkuju za slovo. Už to nechci hrotit, já si myslím, že to právě patří na ten výbor. Proto jsem dával těch 20 dnů, kdy se nic neděje. Máme prázdniny a fakt se nic nestane.

Nicméně mě tady zaujalo to bezemisní palivo. Já jsem to četl předevčirem, že ho začínají vyrábět a vyvíjet, takže to bude bezva, až ho vyvinou, ale nevědí, kdy. Nevědí.

A ta druhá věc, která je – je to prostě otázka kapacity toho nabíjení. A paní poslankyně Peštová, prostřednictvím pana předsedajícího, se dostala už dál, ona už šla do té osobní elektromobility. Tohle o tom není. Tento zákon je vlastně o hromadné dopravě, která funguje. Já jsem si taky potom dokázal představit určitý typ té elektromobility, ale především mě napadaly sociální služby, úřady práce, jejich návštěvy, tam, kteří pojíždějí tím autíčkem a potřebují se dostat ke klientovi, to mi prostě napadlo. Ale všichni tady asi dobře znají, jaký je to nárok. A nám tady sedí bývalý ředitel dopravního podniku, nebudu jmenovat, on určitě dobře ví, jaký náklad to přinese pro

dopravní podnik a kdo ten dopravní podnik zaplatí – ne občané, co tam jezdí, to byste jim tu cenu udělali úplně šílenou, ale město, které ten dopravní podnik dotuje. Díky.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a faktická poznámka už není žádná. A ptám se tedy, jestli někdo má ještě zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikdo, tímto tedy končím obecnou rozpravu.

Táži se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Pane ministře? Ne? A totéž se ptám pana zpravodaje? Nikdo.

V tuto chvíli zde mám návrh na zamítnutí, a to ze 16. června, který přednesl pan poslanec Karel Sládeček, o kterém tedy budeme v tuto chvíli hlasovat, takže přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Ano, mám zde žádost o odhlášení, můžeme se přihlásit.

A já dám hlasovat ještě jednou o zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí? Kdo je proti zamítnutí?

Hlasování 11, přihlášených 131, pro 7, proti 78. Výsledek: zamítnuto.

Pokračujeme tedy a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jakožto výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Vidím zde pana zpravodaje.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážený pane předsedající, jelikož se jedná o zákon o zadávání veřejných zakázek, tak ten si myslím přísluší jinému výboru, pro vnitřní správu, samosprávu nebo jak se ten výbor jmenuje, já se omlouvám, a my jako hospodářský výbor samozřejmě si ho vezmeme jako druhý výbor, to říkám druhou částí svého souvětí. Takže já si myslím, že to spadá skutečně tou problematikou, to se jedná o zákon o zadávání veřejných zakázek, do jiného výboru než hospodářského. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pak ale návrh je tedy jaký, na jaký výbor? (Z pléna: pro veřejnou správu.) Pro veřejnou správu.

Tak mám zde tedy návrh na to, že budeme hlasovat o tom, že navrhujeme přikázání výboru pro veřejnou správu jakožto výboru garančnímu.

Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Děkuji. Hlasování 12, přihlášeno 136, pro bylo 132, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Konstatuji tedy, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu jakožto garančnímu výboru. V tuto chvíli nemáme tedy žádný další návrh pro další výbor. Ten hospodářský platí? Platí, ano, takže platí hospodářský výbor.

A v tuto chvíli tedy dávám hlasovat o dalším výboru jakožto hospodářském výboru.

Zahajuji tímto hlasování. Kdo je pro hospodářský výbor jakožto další výbor? Kdo je proti?

Hlasování 13, přihlášeno 136, pro bylo 134, proti nikdo. Výsledek byl přijat.

A má někdo ještě další návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Nevidím žádný další.

V tuto chvíli se budeme muset ještě vypořádat s návrhy na prodloužení lhůty. Mám zde návrh o 40 dnů, respektive o 20 dnů.

A jestli to správně vyhodnocuji, o 40 dnů to musí být se souhlasem navrhovatele, takže začnu u těch 40 dnů a ptám se navrhovatele, jestli souhlasí? (Nesouhlasím.) Ano, poté tedy budeme hlasovat na návrh pana poslance Kubíčka o 20 dnů.

Takže ještě jednou, je to návrh na prodloužení o 20 dnů.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? (Nefunguje hlasovací zařízení.) Nejde hlasování? Ani mně nejde, ale zato mi tady naskakují desítky a desítky lidí s faktickou poznámkou. Tak nám tady něco nefunguje. Takže budeme hlasovat znovu.

Já vás odhlásím v tuto chvíli všechny, můžeme se přihlásit. A budeme hlasovat tedy znovu o prodloužení o 20 dnů.

Tak já tady postupně odmažu všechny faktické, které se – ještě prosím o strpení, bylo jich tady asi dvacet, možná ještě více.

Znovu zopakuji, budeme hlasovat o prodloužení o 20 dní.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? (Hlasy ze sálu: Nejde!) Tak v tuto chvíli můžeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 14 přihlášeno 136, pro 53, proti 27. Zamítnuto.

Tím končím projednávání tohoto bodu, můžeme přejít k bodu dalšímu.

Já mezitím ještě omluvím paní Janu Mračkovou Vildumetzovou, a to od 15.45 do 17 hodin z pracovních důvodů.

Zahajuji další bod číslo

## 5.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ první čtení**

Z pověření vlády návrh uvede pan ministr zemědělství Zdeněk Nekula. Prosím, abyste se ujal slova. Děkuji.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně...

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já vás přeruším a poprosím všechny v sále, jestli by se mohli ztišit, případně aby si vyřídili diskusi před sálem. Děkuji.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** ... a vážení poslanci. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh novely zeměměřického zákona. Předložený návrh novely zeměměřického zákona byl v minulém volebním období schválen vládou a předložen Poslanecké sněmovně k projednání, jeho legislativní proces ale nebyl dokončen. Návrh je nyní předkládán v nezměněné podobě. Návrh zákona je reakcí na technický pokrok a rozvoj informačních technologií a jejich využívání v oblasti zeměměřictví. Tyto změny je potřebné promítnout jak do definic základních pojmů, tak do vymezení zeměměřických činností a souvisejících ustanovení.

Předkládaný materiál rovněž reaguje na změny v přístupu k informacím a zařazuje rozsáhlé základní geoprostorové databáze upravené tímto zákonem mezi otevřená data v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru. Jedná se o základní bázi geografických dat, státní mapy v digitální formě, ortofoto, údaje o bodových polích. Orgány veřejné správy již tato data bezplatně využívají a nyní se navrhuje poskytovat jako otevřená data k volnému použití. Návrh zákona mění ověřování výsledků zeměměřických činností, tedy kontrolu kvality, pokud jsou vytvořeny přímo orgánem státní správy, tak, aby k tomu byla dostačující úřednická zkouška a nebylo třeba skládat zvláštní zkoušku, jakou skládají zeměměřiči ze soukromého sektoru. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Vít Vomáčka. Máte slovo.

**Poslanec Vít Vomáčka:** Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, dámy a pánové, zákon o zeměměřictví a o změně a doplnění zákonů souvisejících s jeho zavedením byl přijat v roce 1994, to znamená, že už uplynulo 28 let od přijetí tohoto zákona a některá jeho usnesení se jeví jako zastaralá, neodpovídající technologickému pokroku a rozvoji informačních technologií v dané oblasti. Zákon jako celek, jak už říkal i pan předkladatel, není třeba měnit jako celek, je však nezbytné provést v něm jednotlivé dílčí úpravy. Ty přinášejí a přispívají k zajištění technologického i věcného souladu s novými technologiemi a novým rozvojem a s vývojem nových technologií. To je všechno.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji panu zpravodaji a otevírám tímto obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Balaščíková. Máte slovo.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych chtěla především uvést k zákonu o zeměměřičství, že se vám zdá tento zákon takový nenápadný a nedůležitý, a já bych byla ráda, kdybychom mu dávali právě tu důležitost, a z toho důvodu si dovolím takovou malou edukaci ohledně zeměměřičství.

Historie zeměměřičství sahá nejméně 3 000 let do minulosti, což je takový úplně prapůvod zákonů, výstavbou prvních měst, jako byl například Babylon, nebo 400 kilometrů dlouhý kanál mezi Eufratem a Tigridem, což se bezesporu neobešlo bez značných zeměměřičských znalostí. Dokladem toho jsou jednak charakteristické geometrické tvary měst a sídel, ale i monumentální stavby paláců a hradeb. Starověké osídlení v Mezopotámii nebo v Egyptě se soustřeďovalo právě kolem velkých řek a jejich voda dopadávala vláhou k plodinám rostoucím v okolí těchto polí a pravidelně zaplavované pozemky však bylo třeba opětovně rozměřovat. Tady byly vyžadovány velké zeměměřičské dovednosti, takže již ve starověku hrálo právě zeměměřičství velmi důležitou roli při studiu i tvaru a rozměru Země a bylo vždy v úzkém vztahu s astronomií a kalendářními výpočty. Doklady o tom existují ze starého Egypta a vystopovat ho můžeme ale i na opačném konci světa, například v mayské kultuře.

V antické civilizaci byl vysloven názor o kulatosti Země ještě před začátkem našeho letopočtu. Například matematik Eratosthenes kolem roku 250 před naším letopočtem tehdy známými geodetickými a matematickými postupy změřil a vypočítal poloměr Země s obdivuhodnou přesností a ta hodnota se řádově shodovala se současnými výsledky. Zeměměřičství hrálo již od starověku důležitou roli také při znázorňování zemského povrchu prostřednictvím kartografie, nauky o tvorbě a zpracování map. Vznikla tak pozoruhodná kartografická díla, například Ptolemaiova mapa světa z 2. století našeho letopočtu, z níž vycházeli tvůrci map ještě ve středověku.

Z toho je patrné, že tento zákon je důležitý, jeho základy sahají do minulosti, a přesto mu v naší zemi nebylo věnováno dostatečné množství pozornosti. A já bych tady do toho našeho ponurého ovzduší vnesla i něco z českých luhů a hájů, takže v našich zeměpisných končinách v oblasti Pavlovských vrchů bylo v šedesátých letech 20. století objeveno nejstarší kartografické zobrazení v lidských dějinách. Jednalo se o mamutí kost 25 000 let starou s rytinou považovanou za obraz meandrů řeky Dyje.

A teď už bych se chtěla vyjádřit k tomu zákonu. Zákon o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů byl přijat v roce 1994, jak řekl pan zpravodaj. Byl sice patnáctkrát novelizován, ale bohužel, většinou se jednalo o dílčí novely související s přijetím jiných zákonů, a to je vlastně škoda, protože ten zákon na to, jak je důležitý a jak dlouho se s touto problematikou potýkáme, tak nedošlo k žádné pořádné revizi. V současné době uplynulo tedy 28 let od přijetí toho zákona a některá ustanovení se jeví jako zastaralá, neodpovídají technickému pokroku a rozvoji informačních technologií v této oblasti.

Jako neúplné se v tomto zákoně jeví vymezení geodetických základů, a to zejména s ohledem na rozvoj globálních navigačních satelitních systémů. Výčet zeměměřičských činností v sobě zahrnuje i činnosti, které sice se zeměměřičstvím souvisejí, o vysloveně zeměměřičské činnosti se ovšem nejedná. Pro příklad lze uvést standardizaci geografického názvosloví nebo vedení dat v informačních systémech zeměměřičství. Tyto činnosti jsou již dnes vykonávány s využitím pokročilých technických nástrojů takovým způsobem, že požadavek na to, aby byly vykonávány osobami se zeměměřičským vzděláním, se jeví jako nadbytečný, nepřiměřeně zatěžující a obdobně je třeba přistoupit i k redukci ve měření zeměměřičských činností prováděných ve veřejném zájmu. Zákon postrádal komplexní úpravu problematiky

poskytování údajů z dokumentovaných výsledků zeměměřické činnosti a ze spravovaných databází, což v praxi způsobovalo potíže.

V této souvislosti je třeba reagovat na přijetí směrnice Evropského parlamentu a rady EU z roku 2019 z 20. června 2019 o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru. V případě ochrany značek základního bodového pole hovoří současný zákon o chráněném území, ačkoliv současná právní terminologie v jiných zákonech v obdobné souvislosti používá pojem ochranné pásmo.

Jako problematické se jeví také to, že podle současné právní úpravy výsledky zeměměřických činností vyhotovené orgány veřejné moci v rámci jejich zákonem stanovené působnosti podléhají ověřování vykonávanému fyzickými osobami s úředním oprávněním jako osobami s jejich osobní odpovědností. Toto řešení je nevyhovující a neudržitelné, což se ještě více prohloubilo po přijetí služebního zákona, který zavedl institut kárné odpovědnosti státního zaměstnance. V současné právní úpravě se tak bez jednoznačného řešení střetává odpovědnost státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, nesprávným úředním postupem a osobní odpovědností fyzické osoby s úředním oprávněním v případě porušení povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním či ověřování výsledků zeměměřických činností vyhotovených orgánem veřejné moci a současně dochází ke střetu odpovědnosti podle zeměměřického zákona a kárné odpovědnosti státního zaměstnance podle zákona o státní službě.

Nedostatečná byla rovněž současná právní úprava vedení seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, když z ní nevyplývá, které konkrétní údaje jsou o těchto osobách vedeny a komu a v jakém rozsahu mají být údaje z těchto seznamů poskytovány, což není žádoucí z pohledu obecného nařízení o ochraně obecních údajů. Překonána je také právní úprava vztahu zeměměřického zákona ke správnímu řádu, která se jeví jako absolutní, když z obecných ustanovení správního řádu přímo vyplývá jeho použití ve vztahu k rozhodování podle zákona o zeměměřictví.

Drobná zpřesnění vyžadují i ustanovení o přestupcích. Ve zmocňovaných ustanoveních není dostatečně upraveno zmocnění pro Český úřad zeměměřický a katastrální k provedení právní úpravy o poskytování zeměměřických údajů veřejnosti (veřejnosti?) vyhláškou. Český úřad zeměměřický a katastrální tak nemůže operativně reagovat obecně závazným právním předpisem na nové terminologie.

A já bych jenom chtěla říct, že úpravy, které se provedly, nebudou mít dopad do podnikatelského prostředí. Bude to dopad pozitivní, neboť dojde k odbourání finanční a administrativních zátěže podnikatelů při získávání geoprostorových informací. Dojde také k odbourání některých administrativních povinností ze strany podnikatelů, odstranění nejasností a zjednodušení přístupu k údajům o ochranných pásmech, značek bodů základních bodových polí a prostřednictvím základního registru územní identifikace adres a nemovitostí. Sociální dopady tento zákon nemá.

Takže já nejsem úplně spokojena s tím, jak je, nicméně protože nebyly ty novely prováděny, doporučuji propuštění do druhého čtení a pak se ještě vyjádřím k některým věcem ve druhém čtení, kdy bych chtěla podávat pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Faktická poznámka – nebo další přihlášený do rozpravy je tady pan poslanec Kučera, protože faktická žádná nebyla. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom vzhledem k termínům, které nás teď čekají, a k termínu projednávání na zemědělském výboru, bych chtěl zdvořile požádat o prodloužení projednávání tohoto sněmovního tisku na 90 dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pardon, já jsem... na 90 dnů? (Poslanec Kučera: Na 90 dnů.) Na 90 dnů prodloužení, ano, děkuji. Další do obecné rozpravy je přihlášená paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Já spíše jsem se zamýšlela nad správním řízením, které se samozřejmě vede, pokud chcete udělat výmaz nebo pokud chcete přepsat svoje buď nemovitosti, nebo svoji parcelu, a já osobně jsem se dostala do jedné neříkám překérní situace, kdy ve své podstatě jsem nechtěně spletla číslo parcely, že jsem vzadu prohodila jedno čísílko, a místo toho, aby Katastrální úřad k tomu přistoupil tak, že mi to vrátí nazpátek, já doplním, tak jsem musela zaplatit znovu 2 000. A zjistila jsem, že těchto případů jsou mraky, ano, jsou mraky, a ono by se to dalo řešit. Právě ono se to chová, ten Katastrální úřad, totiž úplně jinak. Takže jsem samozřejmě zapracovala a tím, že ve správním, nebo ten správní řád, podle správního řádu jsme na ministerstvu jeli, tak jsem si tu práci dala, a budu předkládat pozměňovací návrh, který samozřejmě tuto možnost umožňuje. To znamená, že pokud tam někdo udělá chybu, tato instituce samozřejmě může zastavit řízení tím, že ona vezme zpětvzetí této žádosti, vrátí peníze a předloží znovu, protože v dnešní době i 2 000 korun pro každého člověka není málo. Samozřejmě další případy, které nastávají, nastávají tehdy, když máte osobu v rodině, která na vás přepíše nemovitosti a chce tam mít svoji pojistku. Samozřejmě, rozumím tomu... (Směrem k poslankyni Decroix.) Nekoukejte na mě jak vyoraná myš, pardon, prostřednictvím paní předsedající, vždycky na mě koukáte... To je normálně běžné. Je to běžné, že někdo přepíše chalupu nebo pozemek na svého syna a z předběžné opatrnosti si tam dá svoji pojistku. To je zcela legitimní a já se nedivím. Nikdy nevíte, co ten partner si vezme za dalšího partnera. A potom samozřejmě se může stát – nebo ne, stát, může se stát a stane se, že ten dotyčný člověk zemře (Sálem se ozve kýchnutí.) – je to pravda, na zdraví, prostřednictvím pana předsedajícího – tudíž už pozbývá tato pojistka svého opodstatnění, a i tak potom se musí platit tento poplatek 2 000 korun. Máte věcné břemeno, to věcné břemeno je tam oprávněně dané, já tomu rozumím, že každý si chrání své zájmy, ale v momentě, když ten člověk zemře, je zbytečné, aby věcné břemeno a za ten výmaz platil člověk, který je dědicem. To je taky nesmysl. To snad asi budeme tady souhlasit. Takže připravuji pozměňovací návrhy v tomto duchu, aby zbytečně lidi nebyli zatěžováni těmi 2 000 korunami tím, že tam udělají zbytečnou chybu, a místo toho, aby ten úřad jim to vrátil a mohli to předělat, navrhuji ten mechanismus tak, že on si zažádá o zpětvzetí, předělá to, úřad mu vrátí ty 2 000 korun a může podat znovu. Nebude ho to stát nic a ten úkon bude vykonán. A další věc – když někdo zemře a má věcné břemeno, není opodstatněné, aby jeho dědici platili za výmaz toho, že ten člověk už vlastně nežije. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou se přihlásila paní poslankyně Balaščíková a zatím žádný další s faktickou přihlášený není. Zde vidím ještě...

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Ještě jednou, já bych právě chtěla k tomu pozměňovacímu návrhu svému ještě říct, že vlastně chyba je i v opětovném placení kolků soukromých geodetických subjektů, protože pokud dojde právě k chybě v úpravě geometrického plánu, samozřejmě katastrální pracoviště přes svůj zeměměřický inspektorát prověřuje tu chybu, nicméně geodetické subjekty musí znovu zaplatit kolky.

Protože jsem dlouhodobě členkou zemědělského výboru, teď tedy tam jenom docházím, tak chápu, že Katastrální a zeměměřický úřad vychází plusově, ale myslím si, že tohle jsou poplatky, které bychom mohli skutečně odstranit, a pokud by se chtělo na těch změnách podílet i Ministerstvo zemědělství, tak bych to uvítala, protože je to podle mě diskriminace, protože je to platné pouze u tohoto zákona a jinde, kde se stanou chyby, tak se znovu ty poplatky neplatí. Takže je to diskriminační a měli bychom buďto zavést všude, anebo tedy i tady to jakýmsi způsobem upravit. Nemyslím si, že jsou to takové vysoké částky, které by položily Ministerstvo zemědělství a Katastrální a zeměměřický úřad. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Reagovat s faktickou chce ještě paní poslankyně Peštová.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych tedy ještě chtěla tady zareagovat na paní poslankyni Decroix, prostřednictvím pana předsedajícího, která na mě valila svoje kukadla. Ono když jedete podle správního řádu, tak normálně doplňujete. To snad víte, jste právnička, takže asi tu povědomost máte.

Jestliže vedu správní řízení, tak samozřejmě mohu přerušit, mohu vyzvat, mohu doplnit. V tomto případě to takto není. Takže mně se to nelíbí, aby ti lidé zbytečně platili peníze, a to je ve své podstatě co úkon, to 2 000 korun. A nejsou to malé peníze, v dnešní době opravdu ne, a na to, když spletete, zbytečně spletete parcelní číslo, vzadu místo dvojky napíšete pětku a zaplatíte za to znova 2 000 korun, opravdu mám s tím velký problém.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Kukadla už nikdo nekulí, ale pan ministr zemědělství se hlásí s faktickou. Ano.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** Chtěl bych jenom oběma poslankyním faktickou poznámku, že to, co předkládáme, je v nezměněné podobě z předcházejícího volebního období. Mohlo to být zapracováno už předtím. Chceme to předkládat nekonfliktně, takže tak trochu nechápu ty emoce, které kolem tady toho teď aktuálně prýští. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Tak přece jenom ještě máme faktickou poznámku, paní Decroix. Máte slovo.

**Poslankyně Eva Decroix:** Děkuji vám, vážený pane předsedající. Je to tedy poprvé, co se mi stalo, že se se mnou někdo chce hádat, aniž bych řekla jenom slovo, tak jsem malinko překvapená. Omlouvám se za svá kukadla, a jenom pokud jsem byla překvapena vašim proslovem, v zásadě asi nemám problém s věcným pozměňovacím návrhem, pouze ty příklady, které vy jste uváděla, nejsou vůbec vhodné. Není možné, aby někdo spletl parcelní číslo a opravoval ho, to je podstatná náležitost celé smlouvy. Já vím, kam tím směřujete. Dlouhodobě jsem dělala nemovitostní smlouvy. Rozumím tomu, co vy se snažíte naznačit, že opravdu, když se splete čárka... Zním případy, kdy má někdo slovenské jméno, je tam čárka a nemá tam být, tak to opravdu je zamítnuto, rozumím tomu. Ale váš příklad s katastrálním číslem, s parcelním číslem není možný. V tom okamžiku se nám zhroutl celý systém katastrálního úřadu. To je podstatná náležitost, tu není možné měnit. To je bod číslo jedna.

A poté je také potřeba, to mi není zřejmé z vašeho projevu, kam tím směřujete. Buď chcete opravu, to je tak, jak to fungovalo dříve. Katastrální úřad, když zjistil, že je nějaká menší chyba v kupní smlouvě, zavolal a řekl: Přijďte to opravit. Obě dvě strany podepsaly nějakou menší chybu v té smlouvě, která nebyla podstatnou náležitostí, a katastrální řízení dále běželo. Prosim, nikdy to nefungovalo ohledně parcelních čísel, to si opravdu nedokážu představit. Už jenom proto, že když změníte parcelní číslo, tak od začátku tam přece běží nějaká výzva, je tam ochranná lhůta. Není možné v průběhu změnit parcelní číslo. Pokud se ale chcete vrátit k tomu systému, že pokud je chyba v nějakých náležitostech, které nejsou podstatné, a chcete, aby katastrální úřad umožnil v průběhu opravu, dobře, pojďme o tom diskutovat, jaké náležitosti je možné takto upravovat. Ad jedna.

Nebo chcete, aby bylo možné vzít zpět ten návrh, to ale je možné již dnes, to je běžné. Bohužel to není vůbec praktické, protože když je návrh vzat zpět, následně běží odvolací lhůta (Předsedající: Už vás budu muset přerušit.), která následně prodlužuje celé to řízení.



(Předsedající: Děkuji.) To znamená, jenom kukadla... Pojd'me si to vysvětlit, nemusíme zde, ale má to další náležitosti.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou reakcí chce vystoupit paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji. Já si myslím, že jsem se vyjadřovala správně. Já jsem chtěla to zpětvzetí. Samozřejmě, říkáte, že je to prodloužení, ale já zase říkám to, že samozřejmě ten úkon je možný. Ano, říkáte, už v současné době to lze, ale katastrální úřady to nedělají, nebo respektive nevyzvou účastníka, aby zažádal o zpětvzetí. Proto tam chci tuto možnost dát, aby katastrální úřad vyzval účastníka řízení, aby si stáhl sám tu žádost, tudíž vlastně je to něco jako obdoba, jako jsou soudní poplatky. Tam to taky funguje a myslím si, že to tam funguje dobře. Takže já chci tuto obdobu zavést sem, aby ti lidé nemuseli platit znova ty 2 000 korun. Ale můžeme se opravdu, souhlasím s tím, je to první čtení, můžeme se o tom pobavit. Jenom avizuji, že jsem se tímto zaobírala a ráda bych to tam dala.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další s faktickou se hlásil pan poslanec Bělobrádek a připravena s faktickou je potom paní poslankyně Balaščíková. Máte slovo.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, členové vlády, já mám jinou historku. Koupili jsme pozemek a na katastrálním úřadě omylem zapsali ještě jednoho vlastníka. My jsme měli normálně kupní smlouvu a byl tam napsaný ještě jeden člověk. A ten odmítl napsat dobropis, že je tam v podstatě uveden omylem, a katastr nám řekl, že to nelze opravit, přestože to byla jejich chyba, protože tam napsali někoho, kdo tam být neměl, a řekli, ať si dáme určovací žalobu. Takže potom, protože jsem byl spoluvlastník, při dědickém řízení jsem řekl, že na to kašlu, takže tam je pořád psán ten člověk, protože katastr to napsal špatně, a je tam napsaný člověk, který řekl, ať si to od něj odkoupíme. Takže to jen k té absurdní situaci. To mi přijde tedy skutečně podivné.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou je paní poslankyně Balaščíková a hlásí se další s faktickou paní poslankyně Peštová.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Jenom k panu ministrovi. Víte, ono to nebylo emotivní. Já bych takhle, pane ministře, postupovala i vůči panu Tomanovi, který byl tehdy ve vládě. Když najdu nějakou chybu nebo s něčím nejsem spokojena, zkrátka to řeknu, takže moje diskuse na zemědělském výboru nebo ve Sněmovně byly vždycky k tomu, s čím nejsem úplně v pohodě. A zkrátka to chystalo ministerstvo. Jsou tam některé věci, které byly přehlédnuty, a já spíš samozřejmě nabízím možnost, aby se to spravilo, ať je to tedy dobře. Já to ani nekritizuji, já to jenom oznamuji. Není to určitě něco vůči vám, chápu, že jste to převzal po kolegovi. Nicméně jestliže dneska víme, že něco není úplně dobře, tak to udělejme dobře a není to nic prosím proti vám ani vůči práci ministerstva. Jsme lidé, chyby se dějí, je to normální.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S další faktickou je přihlášená paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Ještě bych chtěla zareagovat na paní poslankyni, jestli by mi tedy pomohla, protože když ptáčka lapají, pěkně mu zpívají. Ono těch právníků tady moc není, kteří by strašně rádi na tom chtěli spolupracovat. A další problém, který třeba trápí občany v Mostě, je, že si koupili v privatizaci byty a je tam předkupní právo města. To předkupní právo

už dávno skončilo, ty byty už jsou jejich, ale mají problém s tím, že každý jedinec, který má byt v osobním vlastnictví, pokud chce vymazat předkupní právo, které už dávno pozbylo – to už je nefunkční, to už pozbylo svoji účinnost – tak za to musí zaplatit 2 000 korun. A pro ty lidi jsou to neskutečné peníze. Jestli bych tedy mohla poprosit paní poslankyni, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli by mi s tímto mohla pomoci, protože to se týká, to jsou tisíce lidí a pro ně opravdu 2 000 korun na výmaz nejsou malé peníze. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Táži se, jestli má ještě někdo zájem vystoupit s faktickou poznámkou? Nikoli. Do obecné rozpravy je tedy přihlášen pan poslanec Kott. Máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Diskuse, co tady proběhla, od té se oprostím a zkusím navázat na pana ministra tam, kde on skončil. Tisk tady skutečně byl v minulém volebním období, byl to sněmovní tisk 1029 a myslím si, že jsme ve většině u této novely zákony dospěli k nějakému konsenzu. Nicméně jsem rád, že se podařilo se domluvit a že pan předseda zemědělského výboru navrhl prodloužení na projednání o 30 dnů, protože už nyní víme, že Česká komora zeměměřičů shledala nedostatky v tom zákoně, jak je to předloženo. Dokonce tvrdí, že by nebyl zcela funkční a že některé mechanismy jsou tam i v rozporu mezi jednotlivými zájmovými komorami. Domnívám se, že se nám podaří najít konsenzus na tom, že bude připraven komplexní pozměňovací návrh, a proto vítám prodloužení té doby, abychom byli schopni ho vytvořit tak, aby tento byl funkční a abychom vytvořili novelu zákona, která nám pomůže.

A jenom ještě na okraj. Ti, kteří tady byli v minulém volebním období, si dobře pamatují, že jsme v podstatě ve shodě prosadili navýšení finančních prostředků na pozemkové úpravy, že jsme navýšili financování pro zadržování vody v krajině pro tvorbu krajinotvorných prvků. A myslím si, že teď máme šanci to nastavit tak, abychom i tyto peníze, které v rozpočtu Ministerstva zemědělství jsou, byly využity a zprocesovány tak, aby to v krajině nakonec bylo vidět.

Takže ještě jednou děkuji a myslím si, že budeme všichni podporovat prodloužení lhůty o 30 dnů na 90 dnů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, děkuji. Já už těch 90 dnů zde mám registrováno, o tom budeme hlasovat až v závěru.

Tak já se dívám, jestli někdo ještě má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Pokud nikdo, tak tímto končím obecnou rozpravu.

Máte, pane ministře, zájem o závěrečné slovo? Nikoliv. Pan zpravodaj? Ano.

**Poslanec Vít Vomáčka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jsem velmi rád, že během projednávání zákona o zeměměřictví jsme se dozvěděli, že Eva Decroix, prostřednictvím předsedajícího, má kukadla jak zrcadla. Já bych chtěl ocenit, prostřednictvím předsedajícího, že paní kolegyně Peštová má hlásek jako konipásek. A jsem velmi rád, že jste se nakonec sešly a společně to řešíte, ač to vypadalo vyhoceně. (Poslankyně Decroix hovoří s poslankyní Peštovou u její lavice.) A takhle by to mělo být. Takže děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za shrnutí.

A budeme se tedy nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jakožto výboru garančnímu. Navrhuje někdo

přikázání jinému výboru jako garančnímu než zemědělskému? Nikdo. Takže budeme za chvíli hlasovat, já přivolám kolegyně a kolegy.

Hlasujeme o tom, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jakožto výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 15, přihlášeno 137, pro 119, proti 1. Výsledek: přijato.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se tedy, jestli někdo má návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Nevidím nikoho.

V tuto chvíli se musíme vypořádat ještě s návrhem na prodloužení lhůty, a to o 90 dní. Vzhledem k tomu, že to je o 90 dní, tak je třeba souhlasu navrhovatele, takže se ptám navrhovatele. (Námitka poslance Bendy: Na 90 dní.) Na 90 dní, o 30 dní na 90 dní, já se omlouvám, já jsem měl zaznamenáno.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování o prodloužení lhůty o 30 dní na 90 dní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 16, přihlášeno 138, pro 125, proti 1. Výsledek: přijato.

Tímto ukončuji tento bod.

Přecházíme k bodu dalšímu a to je

## 6.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede paní ministryně životního prostředí Anna Hubáčková. Poprosím o klid v sále a paní ministryni o úvodní slovo. Máte slovo.

**Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci. Vláda předkládá do Poslanecké sněmovny návrh novely zákona o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů. (Hluk v sále.) Tento návrh zákona...

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já vás přeruším, paní ministryně, a poprosím všechny v sále o klid. Děkuji mockrát.

**Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková:** Tento návrh zákona byl předložen už v minulém roce. Prošel připomínkovým řízením, všechny připomínky byly vypořádány, návrh zákona byl schválen 25. listopadu 2021 a již nestihl být schválen a projednán parlamentem. Nyní je předkládán ve stejném znění, ve kterém byl předložen minulý rok.

Cílem návrhu zákona je na základě zkušeností vzešlých z praxe s nakládáním s regulovanými látkami a fluorovanými skleníkovými plyny odstranění některých nedostatků platné právní úpravy, které povede k efektivnějšímu nakládání s těmito látkami, efektivnějšímu výkonu státní správy a snížení administrativy.

Navrhuje se zejména:

1. Prodlužuje se lhůta pro předání držených regulovaných látek ke zneškodnění.
  2. Činnost zneškodňování a regenerace fluorovaných plynů se nově podmiňuje povolením namísto vydání certifikátu.
  3. Nově je upraven zákaz nakládání s nádobami na jedno použití, které se objevují na jednotném evropském trhu z nelegálního dovozu.
  4. Je upraven požadavek na podobu celního prohlášení dovozce fluorovaných plynů tak, aby mohlo být lépe kontrolovatelné dodržování přidělených množstevních kvót.
  5. Mění se způsob vydávání certifikátů nutných pro nakládání s regulovanými látkami a F-plyny za účelem zjednodušení a zefektivnění systému vydávání certifikátů.
  6. Nově je rozlišováno, zda výkon regulovaných činností bude podmíněn certifikátem vydaným hodnotícím a certifikačním subjektem nebo povolením ze strany Ministerstva životního prostředí.
  7. Je zúžen obsah údajů informačního systému certifikovaných osob jen na nezbytně nutné údaje s cílem snížení administrativní zátěže dotčených osob.
  8. Jsou upravena některá sankční ustanovení v návaznosti na novou úpravu povinností.
- Děkuji vám tímto za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji paní ministryni a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Eva Fialová. Máte slovo.

**Poslankyně Eva Fialová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení ministři a paní ministryně, děkuji za slovo. Paní ministryně představila základní cíle tohoto návrhu zákona a já bych vás ráda seznámila, aby mohly být tyto cíle splněny, co nás k tomu vede a proč je nutné k této právní úpravě přistoupit. Jak již bylo řečeno, tento návrh zákona je už z minulého volebního období a byl rozeslán nám poslancům novou vládou již 9. 12. 2021.

Nyní k samotným cílům, ke kterým musíme přistoupit. V tomto návrhu zákona, jak představila paní ministryně, je u prvního důvodu prodloužení lhůty pro předání držených regulovaných látek ke zneškodňování z devíti měsíců na dvanáct, je tento v současné době počet regulovaných látek, které lze stále používat, respektive zařízení v provozu, jež látky obsahují, již nízký a neustále se snižuje. Proto je obtížné shromáždit v zákonné lhůtě takové množství regulovaných látek, aby jejich zneškodnění bylo jak pro subjekty povinné k předávání látek ke zneškodnění, tak pro osobu certifikovanou ke zneškodňování těchto látek ekonomicky přijatelné. Z tohoto důvodu je nutné prodloužit lhůtu, jak jsem zmínila, z devíti na dvanáct měsíců, ve které musí být regulované látky předány ke zneškodnění, případně musí být zneškodněny, jedná-li se o situace, kdy osoba regulovanými látkami disponující je zároveň osobou certifikovanou ke zneškodňování regulovaných látek.

Druhým cílem bylo – nově podmiňuje činnost zneškodňování a regulace F-plynů povolením. Přestože s F-plyny je obecně povoleno, je nutné tyto látky určitým způsobem regulovat z důvodu jejich vlivu na zesilování skleníkového efektu. Snahou tedy je zavedení regulace zneškodňování a regulace F-plynů. Regulace zneškodňování F-plynů je reakcí na závěry 30. zasedání smluvních stran Montrealského protokolu z listopadu 2018.

Třetím cílem bylo nově upravit zákaz nakládání s nádobami na jedno použití s F-plyny. Nádoby jednorázového použití mají nižší pořizovací cenu oproti povoleným znovu naplnitelným lahvím, proto dochází k nárůstu nelegálního trhu a systém v této oblasti selhává především kvůli absenci legislativního rámce pro skladování a další prodej chladiv dovezených ze třetích zemí mimo systém kvót. Nárůst cen znovu naplnitelných lahví je důsledkem zejména

harmonogramu snižování spotřeby F-plynů stanovených nařízením EU č. 517/2014, díky němuž začal vznikat černý trh s jednorázovými nádobami, respektive F-plyny v jednorázových nádobách. Vzhledem k tomu, že k uvedení F-plynů na trh v EU, kam se dostávají zejména přes východní vnější hranice Unie, obvykle dochází na území jiného státu, nikoliv v České republice, prodejům jednorázových lahví není možné uložit sankci podle českého práva, pokud tyto látky neuvedli na trh na území České republiky. Celý systém tedy stojí na zákazu uvedení na trh, tedy na vymáhání zákazu v místě a čase, kdy se jednorázová nádoba objevila v EU poprvé, což v praxi znamená velmi nízkou vymahatelnost. Vzhledem k tomu, že tyto lahve mají stanoven zákaz udělení na trh více než deset let, je třeba z důvodu faktické nefunkčnosti systému platného dne zavést obecný zákaz uvádění jednorázových lahví s F-plyny na trh na území České republiky společně s jakýmkoliv dalším nakládáním s takovými lahvemi na území České republiky.

Čtvrtým cílem je upravit požadavek na podobu celního hospodářství (provozu) dovozu F-plynů tak, aby mohly být lépe kontrolovatelné dodržováním přidělených množství kvót, z původních 200 se snižuje na 100, kde v současnosti nelze dostatečně efektivně provádět kontroly správnosti údajů uváděných u dovozců F-plynů, protože v celním prohlášení není jasná informace o množství dovezených F-plynů ani informace, zda jsou dodržovány přijatelné kvóty, jaká část kvóty je již vyčerpaná a podobně. Možná je pouze manuální kontrola, která je v tomto případě neefektivní.

Za páté mění způsob vydávání certifikátů nutných pro nakládání s regulovanými látkami a s F-plyny, kdy hodnotící subjekty provádí zkoušky odborné způsobilosti se specifickým obsahem nakládání s F-plyny a regulovanými látkami. Certifikační subjekt pak na základě složení zkoušek odborné způsobilosti vydá certifikát v oblasti nakládání s regulovanými látkami a F-plyny fyzickým a právnickým osobám. Podle stávající právní úpravy je certifikačním subjektem Ministerstvo životního prostředí. Jako takové je ministerstvo odpovědné za vydávání certifikátů osobám, které úspěšně splnily náležité teoretické a praktické zkoušky u hodnotícího subjektu. Tyto osoby mohou následně vykonávat regulované činnosti v oblasti F-plynů a regulovaných látek. Žadatelé o certifikaci provádí zkoušku u hodnotících subjektů, avšak certifikát vydává ministerstvo jakožto certifikační subjekt. Samotná certifikace po úspěšném absolvování zkoušky ovšem fakticky nevyžaduje správní uvážení. Certifikát je chvíli, kdy žadatel doručí kompletní podklady na ministerstvo, bez dalšího posuzování vydán. Navrhuje se proto úlohu certifikačního subjektu spojit s činností nynějšího hodnotícího subjektu, což výslovně umožňuje právní úprava v příslušných, přímo použitelných právních předpisech EU. Minimální požadavky na zkoušku budou nově stanoveny prováděcím právním předpisem za účelem zajištění rovnosti podmínek pro úspěšné složení zkoušky u různých hodnotících subjektů.

Šestým cílem bylo nově rozlišit, zda výkon regulované činnosti bude podmíněn certifikátem vydaným hodnotícím a certifikačním subjektem, nebo povolením ze strany Ministerstva životního prostředí v návaznosti na úpravu uvedenou výše v bodu... pátým cílem se navrhuje rozdělení původní množiny certifikátů na dvě samostatné skupiny podle toho, zda v rámci příslušné činnosti dochází k realizaci správního uvážení, či nikoliv. V případě, že k takovému správnímu uvážení nedochází, je primárně pravomoc vydávat certifikáty převedena na hodnotící subjekty.

V případě, že ke správnímu uvážení dochází, je vydávání ponecháno Ministerstvu životního prostředí a po formální stránce půjde o správní rozhodnutí ve formě povolení. Sedmým cílem je zrušit obsah údajů informačního systému certifikovaných osob jen na nezbytně nutné údaje, kdy v současném informačním systému certifikovaných osob, kterým bylo vydáno osvědčení o školení, který obsahuje a provozuje Ministerstvo životního prostředí, se nyní vedou údaje jak o certifikovaných osobách, tak o osobách, kterým bylo vydáno osvědčení a školení. Pro obě skupiny platí stejné podmínky pro vedení údajů, ale pro shromažďování tak rozsáhlých dat o osobách se školením není důvod, neboť se jedná o enormní

objem dat, která nejsou reálně využívána a využitelná. Zároveň zde chybí právní titul ke zpracování osobních údajů dle obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

A posledním bodem se opravují nová sankční ustanovení, kdy do znění zákona je třeba také doplnit chybějící sankci za nevhodné využívání hasicích přístrojů či systému požární ochrany s obsahem halonů po datu, které je nařízením Evropského parlamentu a Rady EU stanoven jako datum, po kterém nemohou být tyto přístroje a systémy provozovány. Současně je třeba doplnit také sankci na vyřazení těchto přístrojů a systémů v provozu po takzvaném koncepčním datu spolu se zajištěním jejich znovuzískání, regenerací, recyklací a znehodnocením. V této souvislosti byla navržena účinnost od 1. 7.

Tím upozorňuji, že bude potřeba upravit a asi v budoucnu podat pozměňující návrh na změnu účinnosti. Já moc děkuji za pozornost a pak se ještě přihlásím do obecné rozpravy. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já vám také děkuji. Přeji hezké odpoledne.

Načtu dvě omluvy, které zde přišly, a to pana poslance Martina Kukly mezi 14. a 17. hodinou z pracovních důvodů a pak se také omlouvá pan ministr zahraničních věcí Jan Lipavský, a to od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nacházíme se v obecné rozpravě, do které nemám žádnou další přihlášku, proto tedy obecnou rozpravu končím. (Poslankyně Fialová má zájem vystoupit.) Myslela jsem, že jste byla právě teď v tuto chvíli... Tak my jsme si špatně předali informace s panem místopředsedou a teď vás tedy... omlouvám se. V obecné rozpravě stále ještě prosím o vystoupení jako zpravodajku. Děkuji.

**Poslankyně Eva Fialová:** Moc děkuji. Já jsem nechtěla zatěžovat ještě ve své řeči jako zpravodaje, protože se má týkat jenom zákona, ale já chápu, že je to asi pro spoustu nezáživný zákon, ale jenom abyste věděli vlastně ten přínos, co ten zákon nám říká, co nám reguluje. Asi každý, určitě jsme všichni znalci fluorovaných skleníkových plynů a jaké jsou, tak jenom pro představu, abyste věděli, o jakých látkách mluvíme, co se dělí do skupin, obsahující buďto částečně fluorované uhlovodíky, nebo zcela fluorované uhlovodíky, nebo fluorid sírový a další fluorované skleníkové plyny. Samotný seznam je velice dlouhý a je obsažen v samotném nařízení, nicméně fluorované skleníkové plyny sice nemají potenciál poškozovat ozonovou vrstvu země, zato však mají takzvaný potenciál globálního oteplování. Emise těchto látek tedy mají negativní vliv na klimatický systém země ve smyslu jeho oteplování. Takzvaný potenciál oteplování je vztažen k molekule CO<sub>2</sub>, pro kterou je stanoven potenciál rovný 1. Některé F-plyny mají potenciál až tisícinásobně vyšší než právě jedna molekula CO<sub>2</sub>. Znamená to tedy, že pokud má látka potenciál globálního oteplování roven 1430, znamená to, že jedna molekula vypuštěná do atmosféry má stejný efekt jako 1430 vypuštěných molekul CO<sub>2</sub>. Také tyto látky jsou chemicky poměrně stálé a při vypouštění emisí přetrvávají v atmosféře i po několik desítek let.

F-plyny mají řadu velmi dobrých technických vlastností, pro které jsou v praxi široce používány jako náhrady za látky poškozující ozonovou vrstvu, jejichž použití je omezeno právě v Montrealském protokolu a také v legislativě EU. Od devadesátých let 20. století jejich spotřeba roste, a to využitím především v oblasti chlazení, klimatizací, tepelných čerpadel, nadouvadel, izolačních pěn, v protipožární ochraně a podobně. Ve srovnání s rokem 1990 vzrostla v EU jejich spotřeba o 60 % a také celosvětová spotřeba má výraznou stoupající tendenci. Podle Kjótského protokolu se emise F-plynu započítávají do limitu snížení emisí skleníkových plynů, který mají jako signatářské země včetně EU dosáhnout, vrcholové orgány EU proto přijímají přísná opatření k jejich splnění. Jedním z nich je také omezení spotřeby fluorovaných skleníkových plynů o 79 % do roku 2030 oproti referenčnímu období 2009 až

2012. Proto kontrolu trhu skrze systém přidělování kvót pro výrobu a dovoz fluorovaných skleníkových plynů do EU zavádí nařízení Evropské unie, další opatření směřují především k předcházení emisí těchto látek prováděním pravidelných kontrol zařízení kvalifikovanými pracovníky, znovuzískáváním těchto látek z vyřazených zařízení a stanovení kvalifikace potřebné k servisním úkolům, které jsou na zařízení prováděny.

Proto všechny prosím, aby nedělali sami demontáž v současné chvíli při klimatizacích a jakýchkoliv jiných látkách – naštěstí už nemáme lednice, které byly plné jiných látek – ale prosím o to. Ono je to trošku paradoxní, že my tady se bavíme o látkách, které zvyšují oteplování země, a zatím jsou používány samy jako chladiva v našich klimatizacích, které všichni denně používáme. Takže děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní tedy opravdu stále ještě v obecné rozpravě, nikoho přihlášeného do ní nevidím, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova před otevřením rozpravy podrobné? Nikoliv, respektive podrobná rozprava se nevede, nicméně nezazněl návrh ani na zamítnutí, ani na vrácení předloženého tisku, proto přistoupíme k hlasování o návrhu na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo, aby garančním výborem byl jiný z výborů Poslanecké sněmovny? Nikoho nevidím, proto přistoupíme k hlasování. Ještě jednou přivolám kolegy a kolegyně z předsálí.

Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 17 přihlášeno 136 přítomných, pro 116, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Má někdo nějaký další návrh na přikázání výboru k projednání? Nikoliv.

V tomto případě vzhledem k tomu, že nezazněl žádný návrh a neviduji nikoho, kdo by se hlásil s jakýmkoliv dalším procedurálním návrhem, už nemáme žádné návrhy k hlasování a já končím projednávání prvního čtení tohoto návrhu zákona.

Přistoupíme k bodu

## 7.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 253/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura, kterého prosím, aby se ujal slova jako předkladatel. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážené poslankyně, vážení poslanci, nejprve bych chtěl zdůvodnit tím, čím paní předsedkyně končila, to znamená, žádáme vás, abyste tento návrh zákona přijali již v prvním čtení. Já myslím, že ten důvod je jednoduchý. Evropská unie postupně přijala šest sankčních balíčků a tento návrh

zákona slouží k tomu, abychom to lépe vymáhali, abychom to lépe mohli provádět, vymáhat sankce a případně také aby stát dostal poplatek za správu zmraženého majetku.

Návrh zákona mění celkem osm zákonů, vlastně ten režim osoby, která je na mezinárodním sankčním seznamu ať už fyzickém, nebo právnickém se může uplatnit v jiných zákonech. Já tady těch osm nebudu vyjmenovávat, ale pokud bude potřeba, v podrobné debatě je určitě rád zmíním.

Chci říct, že jsme na tom spolupracovali s mnoha kolegy. Je to návrh zákona, který jde napříč rezorty, není to jenom věc Ministerstva financí. Předkládáme to my, protože logicky Finanční analytický úřad je pověřen prováděním mezinárodních sankcí.

Cílem zákona je, abychom zefektivnili tu činnost, abychom také zefektivnili činnost samotného FAÚ, to znamená, abychom snížili administrativní náročnost. Chceme využít kapacity Celní správy, aby mohli se případně zapojit do provádění mezinárodních sankcí, chceme zavést poplatek za správu majetku, a to 3 % z hodnoty spravované firmy, a chceme zefektivnit informační tok, to znamená předávání informací uvnitř státní a veřejné správy.

Inspirovali jsme se i tím, co bylo přijato na evropské úrovni, to znamená, zavádíme takové sankce jako zákaz pobytu osob na území České republiky, zákaz zadávání veřejných zakázek osobám, které jsou na sankčním seznamu, a zákaz poskytování veřejných prostředků.

Účinnost tohoto návrhu zákona navrhujeme ke dni následujícím po vyhlášení ve Sbírce zákonů.

Myslím si, že můžeme pustit ještě pár obecných poznámek k těm sankcím. Myslím si, že jednotný postup evropských zemí je jedna z věcí, které nemile překvapily Vladimíra Putina, agresora, který napadl Ukrajinu, protože jenom tak odpověď západních demokratických zemí může být účinná.

Současně si musíme říct – a říct to zcela otevřeně – že pokud sankce mají být účinné, mají silně dopadat na ruskou ekonomiku, bezesporu dopadají i na země, které sankce uvalují. To znamená, dopadají na všechny členské státy Evropské unie včetně České republiky. Některé z dopadů prostě vidíme dnes a denně. Nicméně jsme přesvědčeni jako vláda, že právě balíček sankcí napomáhá tomu, že se zatím Ukrajina tak úspěšně brání, a že může pomoci k tomu, aby Ukrajina v té válce nakonec zvítězila.

Ty dopady, zejména co se týče cen energií, jsou evidentní. Stojíme před velmi těžkým obdobím, protože příští týden začne technická odstávka Nord Stream 1 a mnozí v západní Evropě i ve střední Evropě se obávají, že už ty dodávky plynu obnoveny nebudou. To uvidíme zhruba v období do deseti až čtrnácti dnů poté, co ta technická přestávka údajně určená k tomu, aby se provedla nějaká technologická údržba, zda ten plyn bude proudit, nebo nebude.

Využijí této šance, abych oznámil, že k dnešnímu ránu jsme měli naplněné zásobníky z více než 70 %. Zatím to plnění probíhá. Dokonce se rozběhlo plnění i v posledním zásobníku, kde se zatím neplnilo. Tady ruská firma Gazprom sehrála stejně neblahou úlohu jako v jiných státech západní Evropy. Jednak ten zásobník z 50 % vlastní, což ale není to nejdůležitější, ale vysoutěžila si kapacitu, což znamená, že má právo plnit tento zásobník, a absolutně nerespektuje například mimořádné opatření ministra průmyslu a obchodu a zhruba ještě před deseti dny tam byla pouhá 4 %. Nám se povedlo ve spolupráci s druhým vlastníkem zahájit naplňování tohoto zásobníku, naplňuje ho firma ČEZ, takže i tím přispíváme ke zvýšení zásob na těch 70 %. Včera jsme slyšeli v projevu předsedkyně Evropské komise, že v rámci Evropské unie je naplněno z plynových zásobníků na úrovni 55 %. To znamená, my s těmi 70 % jsme na špičce zemí, které plní nejrychleji. Platí to, že od 1. dubna, kdy jsme se sešli se všemi z plynárenského průmyslu na Ministerstvu průmyslu a obchodu, proces naplňování probíhá dobře, včetně nějakých obchodních pobídek k tomu, aby ten proces probíhal, jak jsme se bavili na minulé schůzi.



Takže jsem přesvědčen, že ten zákon potřebujeme, že je navržen správně a že pomůže lépe na našem území vymáhat dodržování sankcí, včetně toho, aby se obcházení sankcí stalo trestným činem. Myslím, že je to správně, že to musíme vymáhat s velkou vážností, protože jediné tak ty sankce budou účinné a mohou přispět k tomu, aby válka na Ukrajině skončila dříve. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji panu předkladateli. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, kterým byl původně pan poslanec Miroslav Zborovský, který je však omluven. Proto bychom měli hlasovat o změně zpravodaje. Navržen je pan poslanec Kohajda, který přítomen je.

Já tedy prosím, abychom o této změně zpravodaje hlasovali.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro změnu zpravodaje k tomuto tisku, aby se jím stal pan poslanec Kohajda? Kdo je proti?

V hlasování číslo 18 je přihlášeno 134 přítomných, pro 97, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím tedy pana poslance Kohajdu, který se stal teď zpravodajem, aby se ujal slova.

**Poslanec Michael Kohajda:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych vám jako zpravodaj představil vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který je označen jako sněmovní tisk 253, který nám byl rozeslán 22. 6. 2022.

Cílem předloženého vládního návrhu zákona je realizace záměru vlády reagovat na invazi ozbrojených sil Ruské federace na území Ukrajiny a s tím související vyšší intenzitou provádění mezinárodních sankcí, současně záměru zavést vnitrostátní sankční seznam nad rámec sankčních seznamů Rady bezpečnosti OSN a Evropské unie. Návrh zákona reaguje na aktuální poznatky z praxe při provádění mezinárodních sankcí a řeší nejpálčivější problémy, které při tom nastávají.

Dále návrh zákona umožní provádění sankcí zavedených podle návrhu zákona o omezení opatření proti některým závažným protiprávním jednáním, což je sankční zákon, jehož gestorem je Ministerstvo zahraničních věcí.

Předkládaný návrh zákona přináší změny zejména v oblasti rozhodovací činnosti Finančního analytického úřadu, u něhož by mělo dojít k zefektivnění, a to především zlepšení získávání informací a jiných podkladů pro vydání rozhodnutí a zvláštní úpravu doručování do zahraničí; dále pak správu majetku, na který se vztahují mezinárodní sankce, upřesněním procesních postupů při prodeji tohoto majetku a zpoplatnění správy tohoto majetku; doзору nad prováděním mezinárodních sankcí, a to umožněním zadržení majetku, na který se vztahují mezinárodní sankce, orgány Celní správy České republiky; zmrazování majetku, na který dopadají mezinárodní sankce, a to umožněním vložení plomby do veřejných evidencí; v neposlední řadě ochranu informací, a to zpřesněním úprav mlčenlivosti přestupků, kdy se stanoví trestnost pokusu přestupku a zveřejňování výrokové části rozhodnutí o vybraných přestupcích.

S ohledem na to, že návrh reaguje na aktuální situaci při provádění mezinárodních sankcí, není z důvodu nutnosti rychlé úpravy možné pokrýt další potřebné změny zákona o provádění mezinárodních sankcí, které by bylo vhodné zavést. Předpokládá se proto, že řešení těchto dalších otázek koncepčního charakteru bude obsaženo v rámci navazující novely zákona o provádění mezinárodních sankcí, která je zařazena do plánu legislativních prací vlády pro rok 2022 s termínem předložení vládě v říjnu 2022.

Součástí návrhu usnesení vlády je návrh Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení. V souhrnu materiál nemá ambici pokrýt komplexností novelizaci legislativy pro oblast mezinárodních sankcí. Koncepční otázky či podněty z mezirezortního připomínkového řízení by měly být pokryty novelou na podzim. Nicméně tato částečná novela řeší alespoň nejaktuálnější oblasti na základě zkušeností z praxe, které zatím nejsou dostatečně legislativně řešeny.

Vzhledem k aktuálnímu mezinárodněpolitickému dění je nutné schválit navrženou změnu v co nejbližší možné době. Z těchto důvodů doporučuji, aby Sněmovna návrh propustila do druhého čtení a přikázala jej rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Současně upozorňuji na to, že je zde návrh předkladatele na projednání v režimu § 90, což lze považovat za vhodné vzhledem k časovým okolnostem. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji panu zpravodaji. Prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů.

Ještě načtu před otevřením rozpravy jednu z omluv. Je to omluva pana poslance Tomia Okamury, a to z dnešního dne od 18.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní tedy už otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil zatím jenom pan poslanec David Štolpa. Prosím tedy pana poslance, aby se ujal slova.

**Poslanec David Štolpa:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jednáme tu dnes o novele zákona o mezinárodních sankcích, což je něco, co je v dnešní mezinárodní situaci více než aktuální. Tato novela vytváří podmínky pro zavádění sankcí proti subjektům na našem území, které se dopustily závažného protiprávního jednání a nebyly doposud zařazeny na sankční seznam Evropské unie. Zároveň tato novela bude umožňovat právě na popud České republiky na sankční seznam Evropské unie subjekty zařazovat.

V současnosti platí, že Celní správa na základě současného zákona nemá pravomoc sankcionovaný majetek zadržet. S projednávanou novelou již česká Celní správa tuto pravomoc získá a bude tak moci zadržovat sankcionovaný majetek například ruským subjektům ve spojitosti s probíhající agresí Ruské federace na Ukrajině.

Novela také přináší změny v případě Finančního analytického úřadu, respektive v jeho rozhodovací činnosti. Bude platit, že novela ústředním orgánům státní správy, jako je Česká národní banka, policie či zpravodajské služby, ukládá povinnost poskytnout Finančnímu analytickému úřadu případné informace a stanoviska. Nevyhovění této žádosti bude sankcionováno pořádkovou pokutou až do výše 500 000 korun, a co více, zákon umožňuje také rychlejší vložení plomby při zmrazování majetku do veřejných rejstříků. Pro Finanční analytický úřad bude také snadnější doručovat svá písemná rozhodnutí do zahraničí.

Při správě zmraženého majetku, na který se vztahují mezinárodní sankce, zase norma upřesňuje procesní postupy a také nově zavádí poplatek za jeho správu. Ten bude činit 3 % z hodnoty majetku a jeho výsledná výše za kalendářní rok tak bude součinem sazby poplatku a hodnoty spravovaného majetku. Spravovaný sankcionovaný majetek bude moci být za určitých okolností i prodán ve veřejné dražbě s tím, že dražebníkem bude zpravidla Finanční analytický úřad či Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Stát může také zmražený majetek, na který se vztahují mezinárodní sankce, prodat ve veřejném zájmu.

Je patrné, že toto navrhované rozšíření sankčních opatření bude představovat nárůst agend a správních úkonů dotčených státních orgánů. Kvantifikace tohoto nárůstu bude pak samozřejmě závislá na míře využívání sankčních opatření. Nicméně by neměla vyžadovat navýšení personální vybavenosti dotčených státních orgánů.

Neočekává se zároveň, že by tento návrh zákona měl bezprostředně vést k nárůstu prostředků alokovaných pro činnost Finančního analytického úřadu v příslušné kapitole státního rozpočtu. Případné vzniklé vyšší náklady na navrhovaná opatření budou do jisté míry kompenzovány právě ze zmíněného příjmu z poplatků za správu majetku podléhajícího sankčnímu režimu. Příjmy státního rozpočtu z tohoto poplatku je však v současnosti obtížné kvantifikovat, a to především vzhledem k dynamickému vývoji rozsahu sankčních opatření.

A na závěr: Vzhledem k časové naléhavosti právní úpravy této předmětné problematiky, zejména s ohledem na známý ozbrojený konflikt na území Ukrajiny vyvolaný invazí ruských vojsk a přijímané sankce ze strany Evropské unie, je požadováno návrh zákona projednat co nejdříve. Uvedeny jsou zejména důvody rozšíření pravomocí orgánů, které by měly mezinárodní sankce kontrolovat co nejdříve, aby bylo možné sankcionovaný majetek postihnout v co nejširší míře a v co možná nejkratší době. Proto jako hnutí ANO návrh podporujeme a souhlasíme s jeho přijetím již v prvním čtení.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji panu poslanci. Je zatím skutečně jediným přihlášeným v obecné rozpravě. Nikoho dalšího už přihlášeného... a vidím, paní předsedkyně Schillerová, prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Pane ministře, dámy a pánové, já bych jenom velmi stručně chtěla zareagovat jménem klubu hnutí ANO. Je to novela zákona tak, jak bylo řečeno jak panem ministrem, tak zpravodajem, novela zákona o provádění mezinárodních sankcí. Je předložena spolu s doprovodnými novelami, novelou zákona o civilním letectví, novelou zákona o azylu, novelou zákona o pobytu cizinců, trestního zákona, zákona o veřejných službách přepravy cestujících, novelou katastrálního zákona a novelou zákona o zadávání veřejných zakázek. Tyto novely reagují na aktuální situaci při provádění mezinárodních sankcí vyplývajících zejména z přímo použitelných předpisů Evropské unie a současně také se souvisejícím návrhem zákona o omezujících opatřeních proti některým závažným protiprávním jednáním, jehož gestorem je Ministerstvo zahraničních věcí.

Vzhledem k faktu, že návrh reaguje na současnou situaci při provádění mezinárodních sankcí, nemá tedy s ohledem na nutnost rychlé úpravy stávající praxe ambici pokrýt další změny zákona o provádění mezinárodních sankcí, které by bylo vhodné zavést. Nicméně koncepční novelu související s řešením otázek koncepčního charakteru při provádění mezinárodních sankcí očekáváme od vlády dle plánu legislativních prací na rok 2022 v termínu někdy v říjnu 2022. Tam předpokládám, že bude obsáhlejší diskuse.

Nicméně současná novela obsahuje parciální změny, které vychází ze současné situace. My tomu rozumíme a jménem klubu hnutí ANO říkám, že nebudeme vetovat přijetí podle § 90 a podpoříme tuto novelu tak, jak byla předložena, i v souladu s § 90. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Ještě stále trvá obecná rozprava. Nikoho opravdu už nevidím přihlášeného, proto končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova pana předkladatele? Není. A pana zpravodaje? Taktéž není.

Vzhledem k tomu, že nebyla podána námitka, musíme nyní rozhodnout podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 253 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahájím hlasování o předloženém návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 19 přihlášeno 138 přítomných, pro 111, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Rozhodli jsme, že budeme pokračovat v projednávání tohoto tisku dle § 90. Tím pádem nyní zahajují podrobnou rozpravu. Nemám do ní nikoho přihlášeného, nikoho neeviduji, takže končím podrobnou rozpravu.

Nyní zájem o závěrečná slova ani od jednoho, ať už předkladatele, či zpravodaje, neeviduji, takže žádný návrh nebyl předložen a můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona.

Opět přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony podle sněmovního tisku 253." Eviduji zájem o odhlášení, proto vás všechny odhlásím a prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami.

Nebudu již opětovně číst návrh usnesení, a jakmile se počet přítomných ustálí, což je nyní, zahajují hlasování o předloženém návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Případně kdo je proti?

V hlasování číslo 20 je přihlášeno 121 přítomných, pro 118, proti 0. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a projednávání tohoto zákona tím pádem končí. Děkuji panu předkladateli i panu zpravodaji.

Ještě načtu další omluvu. Mezi 17. a 18. hodinou se omlouvá poslanec Martin Kukla, a to z důvodů pracovních.

Otevírám projednávání bodu číslo

## 8.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 254/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura, kterého tímto prosím, aby se ujal slova.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. V tomto návrhu zákona měníme celkem čtyři stávající zákony. Řekl bych, že je to dobrá zpráva pro daňové poplatníky. Zkusím stručně představit hlavní principy změn v těch čtyřech zákonech a pak jsem určitě připraven v rámci debaty reagovat na dotazy či komentáře.

Za první měníme zákon o DPH, a to tak, že se zvyšuje limit pro povinnou registraci DPH z jednoho na dva miliony. To byl dlouhodobý programový cíl, ke kterému jsme neúspěšně v minulém volebním období několikrát hlasovali. Tentokrát věřím, že to bude úspěšné.

Za druhé jsme slíbili v programovém prohlášení vlády, že parametricky změním kontrolní hlášení, a v tomto případě přinášíme změnu dvou parametrů. První je doba na podání následného kontrolního hlášení. V této chvíli je to 5 pracovních dnů ode dne doručení výzvy do datové schránky, měníme to na 17 kalendářních dnů ode dne dodání do jeho datové schránky, protože daňový subjekt, který se neobává zprávy, kterou mu posílá finanční správa, to může vyzvednout vlastně ihned a v tom okamžiku může být 15, 16, 17 kalendářních dnů na reakci. To vycházíme vstříc zejména malým podnikatelům, malým firmám, kde velmi často se účetní služby poskytují externě nebo je třeba jenom jedna nebo jeden účetní. V okamžiku, kdy ten člověk byl na dovolené, byl nemocný, měl OCR, bylo pouhých 5 pracovních dnů na reakci. Těch 17 pracovních dnů vychází vstříc těm poctivým, kteří se nebojí otevírat zprávy, které jim

posílá finanční správa. Pro ty ostatní se vlastně nic nemění, protože fikce doručení je 10 dnů, pokud si to nevyzvednete, a je tam místo 5 pracovních 7 kalendářních dnů. Ale vychází to vstříc, říkám, těm poctivým tak, aby měli dostatek času na případné podání následného kontrolního hlášení. A druhá parametrická změna, snižujeme tam možné pokuty, a to až na polovinu, a to pro tři okruhy daňových poplatníků. Za prvé eseročka, kde je majitelem jedna fyzická osoba, a potom pro plátce, jejichž zdaňovacím obdobím je čtvrtletí, a to na polovinu. Samozřejmě ti třetí jsou živnostníci. Takže tři skupiny, pro které jsou maximální pokuty na polovinu: živnostníci, eseročko s jediným majitelem – fyzickou osobou a čtvrtletní plátcí DPH. Tolik změny, které se týkají zákona o DPH.

Potom měníme zákon, navrhujeme změnit zákon o dani z příjmů, změna paušální daně, kdy ten limit z 1 milionu – který dneska byl stejný, jako byl povinný limit pro registraci k DPH, je logické, že ta čísla jsou stejná – takže pokud navrhujeme zvýšit limit pro povinnou registraci k DPH na 2 miliony, navrhujeme zvýšit i ten limit pro možnost využití paušální daně. A říkám, že je to možnost, není to povinnost. Slýchávám kritiku, jak to bude složité. No, tak složité to nebude, je to jen taková kritika pro kritiku. Pro ty, kteří už dnes využívají paušální daň, to znamená, mají obrat do 1 milionu, se nezmění vůbec nic. Pro ty, kteří mohou vstoupit – a těch poplatníků, kteří jsou mezi 1 a 2 miliony, je zhruba 60 000, víc jich prostě není v celém tom spektru – a je to možnost, tak tam navrhujeme pro ty, kteří využívají 80% paušál, aby měli nízkou daň v celém tom paušálu, to znamená 100 korun měsíčně. Pro ty, kteří mají 60% paušál, navrhujeme tenhle výhodný režim pro příjmy do 1,5 milionu a to druhé pásmo od 1,5 milionu do 2 milionů. A pro ty, kteří mají 40% paušál, tam tohle pásmo bude od 1 milionu do 1,5 a třetí pásmo bude od 1,5 do 2 milionů.

Otázka, která se naskytá, proč ta daň není pouze jedna. Odpověď je poměrně jednoduchá. Každý z nás si může spočítat podle stávajících pravidel, jaká daň je při příjmu třeba 1,9 milionu při 40% paušálu a dejme k tomu třeba 600 000 při 80% paušálu. Tam je obrovské to pásmo i vzhledem k výdajovému paušálu. Najít jednu částku by bylo buď pro jednu skupinu mimořádně nevýhodné, a tím pádem by ten systém nevyužívali, anebo mimořádně výhodné pro jinou skupinu, podle toho, kde bychom tu částku nastavili.

Smyslem paušální daně není snížení daňové zátěže, ale snížení byrokratické zátěže. Pokud to přijmeme, jak v těch parametrech je to navrženo, odhadovaný menší výběr daní je 600 milionů, z toho 500 milionů státní rozpočet a 100 milionů veřejné rozpočty, což není žádná zásadní částka. Snažili jsme se ty limity nastavit tak, aby se blížily spíš horní hranici v daném pásmu. Samozřejmě můžeme vést legitimní debatu, kam ty hranice postavíme, ale přesně tak si pak musíme odpovědět na otázku, pro koho to ještě výhodné bude, pro koho to už výhodné nebude a jestli náhodou nezvýhodníme jednu skupinu daňových poplatníků nad druhou. Jenom připomenu, že úmyslem není snižovat daňovou zátěž, ale snižovat byrokracii, a za druhé, že je to pouze nabídka. Všechny ty výpočty samozřejmě, když se modeluje, jak je to výhodné, je to vlastně i rozumné, že se bere statický model, že je to poplatník, který neuplatňuje žádné slevy, protože ty jsou individuální, a posuzuje se výhodnost podle toho, že by měl pouze základní slevu na poplatníka, nic dalšího. Nemyslím si, četl jsem, že k tomu bude člověk potřebovat daňového poradce – já si to nemyslím, protože každý ví, jaký je paušalista. U těch nejklassičtějších, to znamená u těch řemeslných 80 %, je to stejné jako dneska. U těch do 1 milionu, kteří jsou v 60 %, je to stejné jako dneska a u těch dvou se pouze odhadne, jak vysoký příjem bude příští rok.

Řešíme tam věc, která se objevila při aplikaci tohoto zákona, to znamená, v okamžiku, kdy někdo skončí, musí doplácet například zásoby nebo vypořádat vztahy se státem. Tak to byrokraticky zjednodušíme tak, aby to bylo jednodušší. Bude to stát na čestném prohlášení. Samozřejmě ti, kteří mají zásoby a ukončí podnikání, že se budou pohybovat ve stejném režimu jako dneska. Není to nic nevýhodného, není to nic nepraktického, nic nenormálního, ale ti, kteří to nemají, mohou mít ten proces prostě rychlejší a jednodušší.

Není to jediná změna v zákoně o dani z příjmů, jsou tam ještě další dvě změny. První je ta, po které volaly všechny podnikatelské svazy, to znamená prodloužení mimořádných odpisů i na zdaňovací období 2022 a 2023. Myslím si, že to opatření minulé vlády a minulé Sněmovny a Senátu na roky 2020 a 2021 se ukázalo v praxi jako účinné a vhodné, proto to navrhuje použít i pro letošní a příští rok. Pak se zvyšuje částka ročního příjmu, kdy se nemusí podávat daňové přiznání. To už se dlouho nevalorizovalo, bylo tam 15 000, my navrhuje 25 000 a v případě poplatníka, který má jen přímé zaměstnání, ze 6 000 na 10 000. Díky připomínce Ministerstva vnitra, a to je třeba říct, osvobozujeme odměnu za výkon funkce člena volební komise od daně z příjmů. Už tak ta funkce vykonavače na volební komisi není příliš atraktivní a i srážková daň 15 %, když nebude, možná mírně zvýší motivaci našich občanů účastnit se jako člen volební komise voleb. Nevím tedy, který z následujících let bude bez voleb, myslím, že až 2027 nebo 2028, jinak v každém roce budou nějaké volby.

A poslední věc, kterou bych chtěl tady zmínit. Navrhujeme vyřešit takový dlouhodobý problém a to je osvobození příjmů v podobě bezúplatného nabytí spoluvlastnického podílu na nemovité věci od obce, pokud na tuto výstavbu byla přijata dotace mezi lety 1995 a 2007. To jsou všechny hlavní principy nebo hlavní změny navržené v zákoně o dani z příjmů.

Potom novelizujeme zákon o opatření v oblasti daní v souvislosti s konfliktem na Ukrajině, kde tady odstraňujeme povinnost podat daňové přiznání, pokud by vzniklo jenom z důvodu uplatnění odpočtu na dar zastupitelskému úřadu Ukrajiny. Víte, že mnozí naši občané se skládali a posílali peníze na konto, které založila ukrajinská ambasáda. Pokud by to byl jediný důvod pro podávání daňového přiznání, tak vlastně tuto povinnost rušíme.

A druhá věc, zase vyplácíme našim domácnostem, které ubytovaly ve svém bytě nebo ve svém volném bytovém prostoru ukrajinské uprchlíky, tak se nebude počítat do příjmu manžela. Myslíme si, že to je správné, že za to, že je někdo solidární, dostane část pokrytou (nesrozumitelné) zpět od státu, tak by se to nemělo započítávat do příjmů.

A poslední, novela daňového řádu, která reaguje na to, že od příštího roku bude zvýšena povinnost využívání datových schránek, tak fyzické osoby, které nepodnikají a musí podávat daňové přiznání, aby ho nemusely podávat prostřednictvím datové schránky.

To jsou vlastně hlavní změny, které obsahuje tento návrh zákona. Těším se na debatu dnes, ale i na rozpočtovém výboru a mezi prvním a druhým čtením. Vzhledem k tomu, že začínáme v červenci, věřím, že není žádný důvod zkracovat lhůty, a zatím vidím dostatek času pro to, abychom včas jak v dolní, tak horní komoře tento návrh zákona přijali. Dnes vás poprosím o propuštění do druhého čtení a přikázání tohoto návrhu zákona rozpočtovému výboru. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji, pane předkladateli. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Vojtěch Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, paní předsedkyně, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr tady shrnul většinu nejdůležitějších prvků tohoto návrhu. Já bych chtěl zdůraznit, že hlavním cílem předloženého daňového balíčku je vlastně ulehčení života zejména drobným a malým podnikatelům a živnostníkům, ať už se jedná o snížení administrativní náročnosti související s platbou daní právě prostřednictvím zvýšení limitu pro povinnou registraci k DPH na 2 miliony nebo posunutí možnosti využít institutu paušální daně do 2 milionů nebo odstranění některé tvrdosti zákona v parametrech kontrolního hlášení.

Právě byrokratická a administrativní zátěž je jeden z výrazných prvků, které odrazují od podnikání, a pochopitelně s ní spojené časové a finanční náklady. Daňová administrativa je pak největším nositelem této byrokratické zátěže. Když se například podíváte na mezinárodní srovnání podle Doing Business, tak v České republice průměrná firma na daňovou

administrativu musí vynaložit průměrně 230 hodin. To je až 47. místo na světě. V rámci Evropské unie jsme až na chvostu, jsme až na 21. pozici a podnikatelé tak u nás musí vynaložit skoro o 57 hodin více na placení daní, než je průměr v Evropské unii. A čas je v podnikání jednou z nejcennějších komodit. Každá uspořené hodina, kterou živnostník může věnovat na vlastní podnikání, je pro něj i pro celou společnost daleko efektivnější, a právě smyslem zde představených navrhovaných úprav je snížení daňové administrativy.

Druhým benefitem z mého pohledu je sjednocení právě limitů na 2 miliony korun, což povede k větší přehlednosti daňového systému. My už dnes máme daňové výdajové paušály do 2 milionů korun, to je platný zákon, a v tomto daňovém balíčku se navrhuje ten limit 2 milionů sjednotit jak pro povinnou registraci k DPH, tak právě pro paušální daň, kterou tady představil detailně pan ministr.

V této souvislosti s limitem pro povinnou registraci k DPH bych chtěl upozornit zejména na přechodná ustanovení, která předpokládají aktivní odhlášení od registrace k DPH stávajícím poplatníkům. Je to tedy možnost, že stávající plátcí DPH se podle charakteru svého podnikání mohou rozhodnout, zda v systému plátce DPH zůstanou, či nikoliv.

Zároveň, jak zde říkal pan ministr, se změní některé parametry kontrolního hlášení. Dojde k úpravě lhůty pro podání následného kontrolního hlášení na základě výzvy správce daně. Dojde ke snížení pokut na polovinu pro některé povinné subjekty a zároveň dojde, pokud tento návrh projde v tomto znění, k odpuštění první pokuty v kalendářním roce ve výši 10 000, což je pokuta při podání kontrolního hlášení až na výzvu správce daně v náhradní lhůtě pro všechny poplatníky.

Další prvky tohoto návrhu představil pan ministr, takže nebudu opakovat. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji panu zpravodajovi. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil zatím pan poslanec David Pražák, který je jediným přihlášeným, aspoň zatím. Prosím, máte slovo.

**Poslanec David Pražák:** Dobrý podvečer, dámy, pánové, paní předsedající, paní ministryně, ministři, já si dovoluji vystoupit jako odborník na daně a novelu o dani z přidané hodnoty, novely zákona o dani z přidané hodnoty, ale spíš bych se chtěl věnovat věci, která se mě týkala v minulém volebním období na konci, a týkala se i některých kolegů napříč politickým spektrem. V přednesené zpravodajské zprávě i od pana ministra to možná bylo trošku okrajově, ale já si dovolím tvrdit, že se to týká desetitisíců občanů v České republice. A tímto myslím – nemyslím ironicky, myslím to pozitivně – bych chtěl Ministerstvu financí poděkovat, k tomu se ještě dostanu, protože se to týkalo i minulého vedení Ministerstva financí a ostatních ministerstev.

Jedná se o pasáž v novele zákona o dani z přidané hodnoty, která se týká osvobození bezúplatných příjmů, kde se tam dostal odstavec, který budu citovat, že "Od daně z příjmů právnických osob se osvobozuje bezúplatný příjem z nabytí spoluvlastnického podílu na nemovité věci od obce nebo od poplatníka, jehož je obec členem nebo zřizovatelem, pokud za prvé na výstavbu této nemovité věci byla v období od roku 1995 do roku 2007 získána dotace ze státního rozpočtu prostřednictvím programu podporujícího výstavbu nájemních bytů a technické infrastruktury nebo ze Státního fondu rozvoje bydlení podle nařízení vlády č. 481/2000 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou dotace ke krytí části nákladů spojených s výstavbou bytů, ve znění pozdějších předpisů, a za druhé převod této nemovité věci na jinou osobu byl po stanovenou dobu zakázán podmínkami poskytnutí dotace podle bodu 1 a jedná se o první převod po uplynutí této doby s tím, že tento převod slouží k tomu, aby tato nemovitá věc byla ve vlastnictví bytového družstva nebo fyzické osoby."

Abych se dostal k tomu, proč mě to zajímá. Více než před rokem jsem byl já a někteří kolegové, jak jsem už řekl, napříč politickým spektrem v Libereckém kraji osloven spolkem Spravedlnost pro bytová družstva, který se začal zabývat problematikou převodů družstevních podílů z měst na vlastníky, která měla, ta bytová družstva, která měla po dvaceti letech mít naplněné smlouvy, a víceméně nastaly tam problémy s tím, že nevěděli, jestli bezúplatný převod je možný, nebo není možný, jestli je legitimní. A druhá věc byla ta, že pokud už by ty převody a ty byty získali do svého vlastnictví, tak jestli budou muset platit daň z nabytí.

Před dvaceti lety například v Liberci nebo v Libereckém kraji, hlavně v Liberci, začala realizace výstavby bytů, a to z programu na podporu bydlení. V té době Ministerstvo financí vedl pan ministr Kočárník a postavilo se v Liberci přes 1 150 bytů v deseti bytových družstvech, v celé České republice se to týkalo více jak 40 000 bytů, což máte dneska přes desítky tisíc lidí, kterým to tenkrát pomohlo. Ta bytová družstva dvacet let tu výstavbu splácela, a to včetně podílů, které byly po kolaudaci dvacet let zapsány na katastru jako majetek měst s tím, že podle smluv, které měli uzavřeny, jim budou po dvaceti letech přepsány do vlastnictví, což by nebyl problém. Ale bohužel se staly některé změny zákonů a města a obce začaly pochybovat o tom, že bezúplatné převody jsou legitimní, a požadovaly úplatný převod nebo nějaké jiné vyjádření z ministerstev, která by jim víceméně potvrdila, že to můžou převést bez sankce, což byl první problém. A pak druhá věc byla ta, zda ten převod svého majetku budou muset zdanit, nebo ne.

Proto před tím rokem a něco jsme vstoupili v jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem financí a Ministerstvem vnitra, proběhly nějaké schůzky a v květnu 2021 bylo vydáno společné víkendové stanovisko těchto tří ministerstev, od kterého se potom obce a města odpíchly a mohly začít řešit bezúplatné převody. Jak říkám, netýkalo se to jenom u nás v Libereckém kraji, ale začalo se to týkat všech obcí, které tím byly postiženy v celé České republice. Takže první věc byla vyřešena a druhá byla ještě to, zda opravdu budou muset zaplatit daň z příjmů při tom převodu.

My jsme měli v červenci a srpnu spolu s vedením Ministerstva financí, a tímto bych chtěl poděkovat i panu náměstkovi Koubovi, který tam ještě, pokud vím, teď je a dělá teď dohromady i tu změnu, ale i tenkrát před tím rokem jsem měl připravený pozměňovací návrh, který byl připodepsán jak hnutím ANO, tak ČSSD, tak ODS, tak STAN, a chtěli jsme to osvobození bezúplatných příjmů mít v novele zákona. Ale bohužel, v té době bylo před volbami a nebyl žádný zákon, který by se dal otevřít. Vypadalo to, že se to bude muset přidat k zákonu v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu, což opravdu nebylo asi úplně komfortní, ale byla to jedna z variant, která se mohla udělat, ale po nějaké dohodě napříč politickým spektrem už k tomuto nedošlo. A my jsme slíbili všichni, myslím si napříč, že se budeme snažit i v následujícím volebním období, kdo tady budeme, toto dotáhnout do konce. Proto jsem rád, že se to Ministerstvu financí teď podařilo, je to tam vloženo, a korektně chci přiznat, že jim za to děkuji a zároveň děkuji i Ministerstvu financí minulému a vlastně celému spolku Spravedlnost pro bytová družstva, kterému legislativně pomáhala paní Hana Kordová Marvanová.

Smyslem té změny, kterou jsem už tady ocitoval, je hlavně to, aby opravdu nemuseli platit daň z nabytí. A budu citovat dál, co tady je ještě napsáno v tom návrhu: "Navržené ustanovení upravuje osvobození od daně z příjmů pro poplatníky daně z příjmů fyzických osob, kteří bezúplatně nabyli spoluvlastnický podíl k nemovité věci od obce nebo jiného poplatníka, jehož členem je tato obec nebo kterého obec zřídila, a to za další dalších podmínek stanovených v tomto ustanovení, které jsou rozvedena níže. Tím, že je v navrženém ustanovení výslovně uvedeno, že k nabytí spoluvlastnického podílu může pro účely tohoto ustanovení dojít nejen od samotné obce, ale též od poplatníka, jehož je obec členem nebo zřizovatelem, zohledňuje toto ustanovení skutečnost, že obec může být kupříkladu členem dobrovolného svazku obcí jakožto právnické osoby nebo bytového družstva. Jako zřizovatel pak může obec figurovat například v příspěvkové organizaci."



Obdoba navrhovaného usnesení, která stanoví osvobození bezúplatného příjmu pro poplatníky daně z příjmů právnických osob, je nově upravena v § 19b odst. 1 písmene g). Podle bodu 1 je jednou z kumulativních podmínek osvobození příjmů skutečnost, že byla poskytnuta dotace na výstavbu bytových domů, na kterých měla obec, popřípadě poplatník, jehož je obec členem nebo zřizovatelem, spoluvlastnický podíl. Uvedené dotace byly poskytovány v letech 1995 a 2007, a to nejprve z kapitoly Ministerstva financí, následně od roku 1997 z kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj prostřednictvím programu Podpora výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury a později z rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení prostřednictvím nařízení vlády č. 481/2000 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou dotace ke krytí části nákladů spojených s výstavbou bytů. Jejich cílem bylo řešit naléhavé potřeby bydlení v obcích a následně umožnit získání vlastního bydlení. Výstavba probíhala zpravidla na základě smluv a sdružení uzavřených mezi obcí a jinou osobou. Zpravidla se jednalo o bytová družstva, přičemž v některých smlouvách se obec zavázala po uplynutí vázací doby dotačního programu, zpravidla po dvaceti letech, převést svůj podíl na bytovém domě na bytové družstvo jakožto druhého spoluvlastníka, a to bezúplatně nebo za 1 korunu. Podle současné právní úpravy tento bezúplatný příjem podléhá dani z příjmů, v těchto případech však zdanění není žádoucí, jelikož se jedná o situace, které materiálně odpovídají situacím, ve kterých je omezeno nakládání s nemovitostí poplatníka prostřednictvím zápisu v katastru nemovitostí tak, aby nemovitá věc sloužila k bytovým potřebám tohoto poplatníka, a tak dále, a tak dále.

Takže ještě jednou bych chtěl poděkovat a myslím si, že toto je důkaz toho, že je úplně jedno, kdo toto předkládá. Říkám, bylo to napříč politickým spektrem a dovolím si tvrdit, že to pomůže tisícům a tisícům občanů v této republice, ať budou volit kohokoliv. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Dále je přihlášena s přednostním právem v obecné rozpravě paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně, pane ministře, milé kolegyně, milý kolego. Určitě to, s čím vystoupil můj kolega, pan poslanec David Pražák, je v pořádku a jsem ráda, že se to podařilo dotáhnout. I já kolegům bývalým děkuju.

No a teď si budu muset poděkovat i sama sobě trošku, protože nikdo to za mě neudělal, pan ministr, tak tím asi začnu. Já bych chtěla říct, že jsem ráda za velkou část těch věcí, které v tom daňovém minibalíčku nebo balíčku, jak jsme říkali, je obsaženo, a dovolím si neskromně, skutečně říkám neskromně, nepatří to k mé povaze, ale tady to musím říct, že mám především na té novele zákona o dani z přidané hodnoty výrazný podíl. Pan ministr mně ho určitě ze skromnosti nepřiznal, ale to nevadí, já si ho přiznám sama.

Co se týče projektu paušální daně, chci říct, že to byl jeden z klíčových projektů naší vlády. Skutečně, bohužel se trošku potkal v čase s covidem, ale i tak ho považuju za úspěšný a jsem ráda, když mluvím s některými živnostníky, kteří využívají paušální daň, že si ji chválí. Samozřejmě, nebylo to nějaké dramatické číslo, myslím, že jsme končili tehdy na nějakých 70, 75 tisících, možná je tam nějaký posun, ale jsem ráda, že tedy dochází k posunu. Tady po tuto část ano. Stejně tak souhlasím s posunutím období odpisování zrychleného, což navazuje vlastně na to, co jsme za covidu udělali a tady společně odhlasovali. To jsou všechno pozitivní kroky. Ani o těch dílčích změnách, o kterých mluvil pan ministr, hovořit nebudu.

Možná si řekneme nějaké technické věci na rozpočtovém výboru, jak jsem zavnímala z připomínek Komory daňových poradců, k sankcím u kontrolního hlášení, ale skutečně jsou to technické věci, tady mi to připadá zástupné. Stejně tak nemám žádné výhrady k dalším věcem, které tady jmenoval, těm méně významným z pohledu té novely.

Takže budu se zejména zaobírat limitem povinného plátcovství DPH na 2 miliony a nejmíc samozřejmě novou nebo novelizovanou úpravou paušální daně. Drtivá většina

živnostníků a podnikatelů vnímala původní povinnost až tří různých odvodů – teď mluvím to, co bylo před zavedením paušální daně, kdy jsme ji zavedli – jednak administrativně, ale současně i jako časově náročnou. Tady určitě není žádného sporu a snížení administrativní zátěže a zvýšení právní jistoty přineslo potom živnostníkům více času, a to byl ten záměr: věnujte se tomu, čemu rozumíte, věnujte se práci, která vás živí, a nezatěžujte svoji hlavu nebo svůj čas a stres administrativní zátěží. Odpadla poplatníkům tím, že jsme zavedli paušální daň, tak těm, kteří se dali do režimu nebo přihlásili k režimu paušální daně, odpadla jim povinnost podávat daňové přiznání, a tím pádem ani hlášení samozřejmě příslušná a tím pádem odpadá i jakýkoliv důvod a smysl případné daňové kontroly.

Zavedení paušální daně taktéž přineslo množství živnostníků výrazné finanční benefity, protože nedívejme se jenom na to, že platil jeden odvod, kde daň z příjmu činila nebo zatím ještě pořád činí 100 korun, ale samozřejmě dalším benefitem bylo to, že minimální sociální odvod, který většina z těchto poplatníků platila v minimální výši, byl navýšen o 15 %, což se potom projeví při výpočtu důchodu. A samozřejmě zůstává tam minimální zdravotní, což ale neznamenovalo, že by nemohli platit více. Ale dalším benefitem bylo to, že jestliže nemuseli vést daňovou evidenci, jestliže nemuseli zpracovávat přiznání a hlášení, tak nemuseli platit například za účetní služby. Proto také jsme se setkávali mnohdy s tím, až to bylo úsměvné, že se ty informace k nim zejména od těchto služeb nedostávaly. Čímž také ušetřili nemalé prostředky. Jestliže platíte nějaký paušál, tak také tím spoříte. Takže administrativní zátěž to šetřilo a samozřejmě přinášelo i finanční benefity, protože, jak znovu opakuji, v režimu paušální daně se nepodává ani daňové přiznání, ani hlášení, nepřichází kontrola, prostě živnostníci a OSVČ se věnují tomu, co jim jde nejlépe, a to je jejich podnikání. Jednotlivé subjekty se tedy věnují činnosti, ve které mají komparativní výhodu, a to zvyšuje potom produkci, to má potom dopad na produkci celého národního hospodářství. Na tomhle se pravděpodobně shodneme tady napříč politickým spektrem. A já jsem ostatně ráda, že pokračuje Ministerstvo financí i pod vedením současného ministra v našem projektu. To znamená, že alespoň v tomto bodě převládl pragmatismus, a není tady akutní potřeba rušit tento režim jenom proto, že šlo o projekt naší vlády. Tak to je pozitivní zpráva.

Samotný režim paušální daně tak, jak jsme ho navrhli, je taktéž výhodný pro stát, protože snižuje administrativní náročnost celého systému a systém samotný zpřehledňuje. Tedy stát nemusí nic kontrolovat a nemusí vydávat peníze za byrokratický aparát. Samozřejmě že se nebavíme o většině poplatníků, pořád ta skupina je minoritní, ale dá se na ní stavět a dá se prostě pokračovat. Tato novela by měla být tedy první, další vlašťovkou a na tom se – počítali jsme my, aspoň naše vláda – že (v) tom budeme pokračovat.

Naše vláda od začátku směřovala k limitu 2 miliony korun pro povinné plátcovství DPH, ale nebylo to možné, a proto jsem opakovaně to tady odmítala jako ministryně financí, návrhy ze strany ODS, kvůli platné evropské směrnici o DPH. Dlouhodobě na půdě, na platformě ECOFINu jsme společně s dalšími ministry financí a dalšími členskými státy prosazovali novelu, která umožní členským zemím na základě vlastního uvážení rozhodnout o zvýšení limitu obratu pro vznik plátcovství právě až na 2 miliony. Podařilo se, tato úprava byla schválena, nicméně měla být účinná až k 1. lednu 2025. Ještě před koncem naší vlády jsem proto požádala Evropskou komisi o výjimku, abychom na tento termín u nás v České republice čekat nemuseli, a na samotné zvýšení limitu pro registraci potom jsme chtěli navázat i samotné zvýšení limitu paušální daně. Jsem ráda, že Ministerstvo financí dotáhlo tuto věc, podařilo se to a povinné plátcovství, proto tady projednáváme novelu zákona o DPH, protože – máme ji tady na stole – už nebrání nic tomu, ani evropské předpisy, aby se k tomu z toho dlouhodobého hlediska přistoupilo. A dává to logiku, protože my jsme to svazovali, a jsem ráda, že to pokračuje, svazovali s povinným plátcovstvím DPH proto, protože pokud jste povinný plátec DPH, tak už máte další povinné administrativní úkoly vyplývající ze zákona o DPH, to znamená, že nedává smysl, aby bylo povinné plátcovství milion a paušální daň například dva, protože tam už jsou další administrativní úkoly. Takže má to smysl, že to zůstalo jako spojené nádoby.

Dočetla jsem se v důvodové zprávě a myslím, že v RIA, že tato novela má rovněž dopady na veřejné finance ve výšce – Ministerstvo financí odhaduje asi 11 miliard, pokud se nemýlím, což je mimochodem, pro zajímavost, suma, o kterou hodláte připravit veřejné rozpočty zrušením EET, tam je to dokonce o trošku více. Takže když se podíváme na úpravu v oblasti daně z přidané hodnoty, maximální výpadek na výnosu DPH by měl být asi 10 miliard, tedy na úrovni státního rozpočtu 6,4 miliardy, na úrovni obcí 2,6 miliardy a zbylá miliarda na úrovni krajů. Takto jsem to vyčetla z podkladů Ministerstva financí.

Dopady zvýšení limitu pro paušální režim celkem na veřejné rozpočty se očekávají ve výši asi minus 0,6 miliardy, přičemž minus 0,5 je na úrovni státního rozpočtu a minus 0,1 na úrovni obcí. Standardně bych očekávala ohnivou diskusi ohledně finančních dopadů této novely, ovšem on je připraven takový – dovolte mi výraz lidový – kočkopes, že se toto téma z veřejného prostoru zcela vytratilo.

V programovém prohlášení vlády v části věnované veřejným financím – této vlády – jsem pod bodem nazvaným Podpora zaměstnanců a podnikání našla, že pětikoalice zvýší limit pro povinnou registraci k dani z přidané hodnoty na 2 miliony korun s tím, že na stejnou hranici se posune možnost využití režimu paušální daně. Takže to je – ano, potud ano – čekala bych tedy, že pan ministr tedy pro tento svůj zásadní bod najde trošku ve svém nabitém programu – věřím, že nabitý je, to nechci zlehčovat – prostě více prostoru a bude ty věci více vysvětlovat.

Věřím, že se toho dočkáme, že bude technická debata na rozpočtovém výboru. Navrhuju, pokusím se tam pozvat třeba i zástupce Komory daňových poradců, pokud s tím rozpočtový výbor bude souhlasit, určitě, bývalo to zvykem i v minulém volebním období. Přečetla jsem si celou řadu jejich připomínek a samotné programové prohlášení vlády neobsahuje ani náznak informace, že se budou vytvářet nějaká pásma, skupiny nebo že se bude provádět kombinace příjmů a výdajů, nákladů.

Bohužel, ten celý systém – tedy byl námi původně formulovaný jako uživatelsky jednoduchý a vhodný pro tu část živnostníků, která má o daních jen omezené informace, logicky – se rozhodlo ministerstvo pod vedením pana ministra Stanjury zkomplikovat. Takže záměrem – použiji výraz, který použil jeden daňový poradce, takže není můj, já si ho teď půjčuji – vytvořil se takový komplikovaný systém typu jaderné elektrárny, v uvozovkách, ve kterém se živnostníci bez letité zkušenosti v oblasti daní zcela jistě ztratí. Pokládám to za obrovskou škodu a současně za zásadní chybu pana ministra a ministerstva, protože předpokládám, že postupovalo podle politického zadání, které dostalo.

Toto zkomplikování bych si dovolila demonstrovat nejlépe na pasáži z oficiální tiskové zprávy Ministerstva financí. Cituji: "V prvním pásmu jsou OSVČ s příjmy do 1 milionu korun ročně bez ohledu na typ samostatné činnosti a dále OSVČ s příjmy do 1,5 milionu korun ročně, pokud alespoň 75 % z nich lze uplatnit 80% či 60% výdajový paušál. Stejně tak jsou v prvním pásmu OSVČ s příjmy do 2 milionů, pokud alespoň k 75 % z nich lze uplatnit 80% výdajový paušál. Ve druhém pásmu jsou OSVČ s ročními příjmy do 1,5 milionu korun bez ohledu na typ samostatné činnosti a dále OSVČ s příjmy do 2 milionů korun, pokud k alespoň 70 % z nich lze uplatnit 80% či 60% výdajový paušál. Třetí pásmo paušální daně pak bude pro OSVČ s ročními příjmy do 2 milionů bez ohledu na typ samostatné činnosti. Pochopili jste to všichni? Rozumíte tomu, vážení poslanci? Tak pan ministr v tom asi už leží delší dobu, jinak nevěřím tomu, že to někdo pochopil, kdo to slyší tady poprvé. Já se v tom tedy jako člověk, který v daních se pohybuje celý život, docela jste... už ne, já už jsem si to samozřejmě rozmalovala, ale věřím vám, že největší atraktivita a přidaná hodnota paušální daně spočívala právě v tom, že daňáři nejsou třeba, ani účetní, že systém je jednoduchý, přehledný a lidé to zvládnou sami. Přečtěte tento text někomu, kdo se zaobírá zemědělstvím, lesníkoví, řemeslníkovi, a uvidíte, jak se v takovém textu snadno ztratí. A to je nechci podceňovat, v žádném případě. Samotná atraktivita systému paušální daně spočívá právě ve faktu, že zemědělec, lesník nebo řemeslník nemusí hodiny sedět nad účetnictvím nebo nad daňovou evidencí, ať mluvím přesně. Zemědělec má dělat na poli, protože to umí, lesník má pracovat v lese, protože to umí zase on,

a řemeslník se má držet svého kopyta a netrávit hodiny nad zjišťováním, do kterého pásma, pod pásmo či skupiny patří a či se to náhodou včera nezměnilo.

Sečteno, podtrženo, udělali jste v tom pěkný zmatek. Systém tří pásem ve skutečnosti totiž není systémem tří pásem, ale je jich mnohem více, respektive kritérií je více. Existuje celkem devět různých kombinací příjmů a nákladů. Do kterého pásma totiž budete spadat, se nebude určovat jen podle výše příjmů, ale i podle výše výdajového paušálu. Ovšem ani to neplatí vždy. V mnoha případech pak nebude možné, aby poplatník zvládl novelou navrhovaný systém bez odborné pomoci, což je také v rozporu s tím, co uvádí k paušální dani důvodová zpráva. Živnostníci budou také dopředu velmi obtížně odhadovat, jaká bude výše jejich povinností vůči státu a zda se jim model paušální daně vůbec vyplatí. (Řečnice se odmlčela pro velký hluk v sále.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano. Poprosím kolegyně a kolegy o ztišení, ať může paní poslankyně pokračovat. Děkuji. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji, paní předsedkyně. Navíc je v této chvíli zřejmé, že v případě, kdy si živnostníci mylně vyhodnotí situaci a budou zařazeni v nižším pásmu, než skutečně měli být, a na pochybení přijde správce daně, úřady jim doměří daň a současně i pojistné. Naopak ale v situaci, kdy se živnostník splete ve svůj neprospěch, mu úřady vrátí rozdíl na daních, pojistné ne. V rámci připomínkového řízení odpověď na dotaz Komory daňových poradců zněla: To je politické rozhodnutí. Tedy skutečně v situaci, kdy poplatník zvolí vyšší pásmo, než musí, přichází o možnost vrácení sociálního vyššího pojistného. Věřím, že to všechno lze ještě vysvětlit a opravit, jsme v prvním čtení.

Jak to tedy bude, pane ministře? Viděla jsem, že se hlásíte, takže budu ráda, když to vysvětlíte.

V připomínkovém řízení bylo uvedeno, že parametr spočívající v nevracení pojistných v případě, že daň poplatníka bude rovna paušální dani v nižším pásmu, vzešel z politické dohody v rámci vládní koalice. Rozumím tomu tedy správně, že nebudeme vracet chybně odvedené finanční prostředky, protože to je politické rozhodnutí? A navíc paušální pojistné nelze na rozdíl od paušální daně z příjmu zpětně změnit do nižšího pásma v případě, že poplatník nedosáhl rozhodných příjmů pro dané pásmo v daném zdaňovacím období. Celá orientace v novém režimu paušální daně bude nejen značně nepřehledná, ale v řadě případů bude pro poplatníky vzhledem k výši pojistného v druhém a třetím pásmu výhodnější podávat daňové příznání. O jednoduchosti tohoto systému pochybují i daňoví poradci, znova to opakují. Navíc platí, že v případě, že podnikatel překročí spodní limit jen o několik desítek tisíc korun, může se vyplatit živnostníkům vrátit k původnímu systému účetnictví daňové evidence a uplatnit si takzvaný výdajový paušál.

Musím konstatovat, pane ministře, že jste vytvořil kočkopsa, který místo jednoduchého doplňku k standardně fungujícímu daňovému systému v České republice vytvořil komplikovanější systém.

A teď příklady. Například řemeslník, který může uplatnit výdajový paušál 80 %, bude patřit i s příjmem 2 miliony korun do prvního pásma, a tudíž bude odvádět rámcově 6 300 korun měsíčně pro rok 2023, zatímco účetní bude spadat při totožném příjmu už do druhého pásma a měsíčně bude odvádět 16 000 korun, a nakonec lékař opět s totožným příjmem bude platit nejvyšší sazbu 26 000 korun měsíčně, protože může uplatnit výdajový paušál ve výši 40 %. Nevidím tam logiku, nevidím tam spravedlnost. Kdo má například příjmy pod 1 milion a v průběhu roku tuto hodnotu či jen o pár korun překročí, bude místo cirká 6 300 korun platit 16 000 korun a v případě, že se dostane na hranici 1 500 000 korun, mu skokově částka naroste až na 26 000 korun měsíčně, což je více než čtyřnásobná hodnota.

Nevím, kde v myšlení pana ministra nastala tato změna. Nechápu, kdy se z jednoduchého systému rozhodl vytvořit tuto, jak řekl jeden daňový poradce, jadernou elektrárnu. Když jsem prosazovala tento projekt paušální daně coby bývalá ministryně financí tady v této Poslanecké sněmovně, nebo v minulé Poslanecké sněmovně, byla to právě ODS, která připravila pozměňovací návrh, ve kterém chtěla navýšit limit na 2 miliony, ale o třech pásmech nepadlo tehdy ani slovo. Já jsem si ten pozměňovací návrh nedávno vyhledala. Moje argumenty tehdy byly logické, spojovala jsem to s povinným plátcovstvím DPH, ale o třech pásmech jste tehdy neuvažovali ani na minutu. (Reakce zprava.) Mám ho vyhledaný, pane poslanče. Žádná pásma tam nebyla, v tom pozměňovacím návrhu. Ale vysvětluji si to jedině tím, že už teď nejste v opozici, že jste vládní stranou, a tudíž prostě tu věc posuzujete jinak.

Chtěla bych říct, jsme v prvním čtení. Vezměme rozum do hrsti, pozvěme experty k jednomu stolu. Rozumím tomu, že nemůžeme chtít, aby tolik poplatníků platilo 6 300, ale dá se to zjednodušit, dají se nastavit dvě pásma, dá se najít určitě mechanismus, který nebude takto složitý. Povede to k jedinému, že paušální daň prostě postupně buď zůstane na těch číslech, na kterých je teď, to znamená pro ty opravdu nejmenší, anebo zemře sama o sobě dřív, než se stihla pořádně narodit. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní než dám slovo s faktickou poznámkou přihlášenému panu poslanci Munzarovi, ještě načtu dvě (omluvy). Pan předseda Okamura ruší svoji omluvu a pan poslanec Michal Kučera se omlouvá do konce jednacího dne a zítra z celého jednacího dne bez udání důvodu. Jediná faktická poznámka – pan... ji teď nemá zájem uplatnit, tudíž ji stahuje.

A poprosím pana ministra, který se taktéž přihlásil.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Atomová elektrárna... Nevím, který daňový poradce to napsal, ale rád bych se s ním potkal. Systém je velmi jednoduchý, pár čísel. Paní předsedkyně, prostřednictvím paní předsedkyně, nedělejte z těch lidí hlupáky. Pro ty, kteří to využívají už dneska, se nemění vůbec nic. Na tom bychom se mohli shodnout, ne? Pro ty se nezmění vůbec nic, takže to je v pořádku.

Řekněme si pár čísel. OSVČ s příjmem do 1 milionu je půl milionu, z toho 300 000 neplatí žádnou daň, žádnou, protože využívají individuální slevy, které jsou k dispozici. Z těch 200 000 zhruba 70 000 vstoupilo, letos to bylo myslím 83 000, do režimu paušální daně. Když někdo neplatí nula, tak je to na něm, zda bude platit 6 000 a nebude mít administrativu, anebo vede administrativu a platí nula. Je to jeho svobodné rozhodnutí, nám po tom nic není. My mu nabízíme jenom dvě možnosti. Poplatníkům, kteří mají příjem mezi 1 a 2 miliony, je 50 000, 10 % těch, kteří jsou do 1 milionu, 10 %. A pro ty, které my vnímáme jako klasické živnostníky – řemeslníky, se nemění taky nic. Takže představa, že potřebuji daňového poradce, aby mi poradil, jaký typ živnosti mám, jaký mám paušál, je představa mimo realitu. Možná pro někoho, kdo začíná podnikání, tomu bych rozuměl. Ale pro toho, kdo už podniká, ten ví moc dobře, pokud je to paušalista, jestli má 80, 60 nebo 40. Tady žádná potřeba konzultace prostě není. Není.

A já jsem připraven a jsem zvědav na ty pozměňovací návrhy, protože pokud budeme chtít být přiměřeně spravedliví, a říkám, není to zákon k tomu, abychom snižovali daně, tak jsem fakt zvědavý, jak bude ten živnostník, který má příjem 600 000 a má 80% paušál, jak bude mít stejnou daň jako ten lékař, který má takřka 2 miliony a 40% daň. To jsem fakt zvědavý, jak to uděláte. Buď ten první bude mít to, co má dneska, to znamená, ten lékař nebude platit nic, platit 100 korun daň z příjmu, ale možná vám to přijde spravedlivé, jak říkala paní poslankyně Schillerová, že to musí být spravedlivé, já tady tu spravedlnost nevidím. Anebo se přiblížíte stávající daňové povinnosti toho lékaře, ale tím pádem z toho systému vyženete všechny, kteří by ty daně měli malé. Ale počkám si na pozměňovací návrh, jsem připraven debatovat.

Paní předsedkyně Schillerová se hluboce mylí, když si myslí, že Ministerstvo financí připravilo ty parametry na mé politické zadání. Přesně naopak to bylo. Jediné politické zadání bylo z programového prohlášení vlády, které tady bylo citováno, že chceme zvýšit limit na 2 miliony. Odborný aparát Ministerstva financí přišel s tímto návrhem a musel si ho taky obhájit před koaličními poslanci. Takže to nebyl nápad a politické zadání z vlády ministra financí nebo ODS, ale přesně naopak. Ale když jsem viděl, jak paní bývalá ministryně nezákonně odpustila DPH, tak tam to bylo přesně politické zadání, kdy rozhodla proti odbornému doporučení Ministerstva financí. Tady to nebylo. Ale jsem připraven debatovat racionálně o těch pásmech, o tom, kolik se má platit, jenom vezmeme si k tomu ta čísla, kolik poplatníků máme podle příjmů, kolik potenciálně neplatí daně, říkám, je to 300 000, 60 % těch nejmenších živnostníků neplatí daně a nechceme jim ty daně zvyšovat, není žádný důvod. A uvidíme.

Dopad do veřejných rozpočtů je zanedbatelný. Nevím, jestli jsem o něm mluvil, 600 milionů korun, z toho 500 milionů na vrub státního rozpočtu a 100 milionů na ostatní veřejné rozpočty. Ale do té debaty, pokud přijde jiný návrh, jiné hodnoty, a říkám, není to žádný problém o tom racionálně vést debatu, můžeme pak započítat i jiné dopady na veřejné rozpočty. Největší dopad – a je to úplně maximální hranice – těch 10 miliard zvýšení limitu z 1 na 2 miliony, a týká se to toho, že všichni, kteří platí, z toho systému vystoupí. Já myslím, že je dobré být konzervativní, mít ten nejhorší odhad, myslím, že skutečnost bude poněkud jiná a že někteří zůstanou dobrovolní plátcí, jako dneska máme dobrovolné plátce mezi těmi, kteří mají příjmy nižší než 1 milion. Ale proč to nevysvětluju? No protože jsem nenašel žádnou politickou stranu zastoupenou ve Sněmovně, která by protestovala dlouhodobě proti zvýšení limitu na 2 miliony korun, kromě hnutí ANO v minulém volebním období. Dneska je hnutí ANO pro, my jsme to hlasovali pro, tak nevidím důvod, ale můžeme se neustále ubezpečovat všichni navzájem, že v tomhle není žádný spor – a není v tom žádný spor a je to dobře. Takže se soustředíme z celého tohoto zákona na debatu o parametrech paušální daně. Proč ne? Já to považuju za správné nebo za možné, jsem na tu debatu připravený a těším se, fakt se těším – a teď to nemyslím ironicky – na tu debatu a na ty propočty, když se to takzvaně zvýší. Není to složité. Není to složité, není k tomu třeba žádný daňový poradce, a to, co, říká paní předsedkyně Schillerová, je zbytečné strašení a podceňování těch lidí. Oni přece vědí, jaké mají příjmy, vědí, jaký mají paušál.

Ano, když se stane, že někdo bude mít míň, tak co se stane se sociálním pojištěním, které člověk zaplatil? No bude mu to započteno na důchod! A to je špatně? Já tomu vůbec nerozumím, proč by to mělo být špatně. Já myslím, že to je jenom dobře. Dlouhodobě se potýkáme s problémem – mně to nevadí, já říkám, že to je volba každého z nich, že člověk má volbu, kolik si bude platit na důchod, a v okamžiku, kdy to neodhadne, to se stát může, tak jestli bude 12 měsíců platit o něco víc, tak to nijak nezhorší anebo dramaticky nezmění jeho finanční situaci. Ta jednoduchost v tom prostě zůstala. Říkám, bavíme se potenciálně o 50 000 daňových poplatníků, kteří by do toho systému mohli vstoupit maximálně – kdyby to byla polovina, tak bych to považoval za úspěch, možná to bude méně. Já to nemám rozklíčované a můžu to příště před druhým čtením zkusit rozklíčovat, pokud jsou paušalisté, do těch tří paušálů, abychom ještě z těch 50 000, kolik je v osmdesátiprocentním, kolik v šedesátiprocentním, kolik v čtyřicetiprocentním, zadám ta čísla, snad budou k dispozici, abychom věděli. Samozřejmě, v každém systému najdete hraniční případ, kdy je to moc výhodné nebo moc nevýhodné. Ale to máte to samé, když máte 2 000 000 a 2 000 001 koruna. To je to samé, když někdo říká, že má 1 000 000 a těsně přesáhne. Já si tedy nemyslím, že by bylo spravedlivé mít jednu daň pro 0 až 2 000 000 příjmu a 40 nebo 80 % paušálu. To nejsou náklady, to jsou výdajové paušály, to je úplně něco jiného, náklady jsou skutečné, to, co ten živnostník potřebuje, a je to na něm, aby zjistil, pokud má vyšší náklady, tak do paušálu prostě nejde, protože proč by danil víc, než by musel.

Pochopil jsem z těch dosavadních vyjádření, že na ostatních parametrech a ostatních změnách je shoda, což je velmi dobré. Na tohle jsem připraven, ten návrh se může změnit. Říkám, vychází z odborného stanoviska Ministerstva financí, ne naopak, nebylo žádné zadání,

udělejte tři pásma. Bylo to přesně naopak. Naopak, mě a mé kolegy musel odborný aparát Ministerstva financí přesvědčovat, že to je správně a že to má logiku, co se týká těch, kteří dlouhodobě připravují daňové zákony. Pokud mně nevěříte, můžete se zeptat příslušného náměstka, jak ten tok informací šel, jestli shora dolů, nebo zdola nahoru.

A já to přiznávám, že i ty limity, i v tom 0 až 1 000 000, i v tom stávajícím systému, někdo na tom vydělá víc a někdo méně. Tak to prostě je. A zase když se to srovná s tím, kdo nemá paušál, někdo to zase srovná se zaměstnanci – podle mě se ty případy nedají srovnávat. V té jednoduchosti, která tady zůstává, je nabídka méně byrokracie. Jestli budeme chtít být spravedliví, nebude žádná paušální daň a každý bude platit podle skutečných příjmů. U těch nejmenších to podle mě nemá smysl, proto společně podporujeme ten princip paušální daně. Ale pak tam ta spravedlnost není, to si řekněme. I ten, kdo má 400 000 a 800 000, letos nebo příští rok podle stávajícího, nebo nového, má rozdílnou daňovou povinnost. A neslyšel jsem výtky, které zněly dneska, že to je nespravedlivé pro někoho, který má příjem 990 000, a někoho, kdo má příjem 400 000. V okamžiku, kdy máte osmdesátiprocentní výdajový paušál, v tom případě máte základ daně 80 000, a v tom čtyřicetiprocentním je základ daně mnohem vyšší. Ale to tak je, jinak to nejde udělat. Jistá nespravedlnost tam prostě být musí a je zakódovaná v tom principu paušální daně. My jsme se snažili najít ten interval blíže horní hranici, ne blíže dolní hranici, ale samozřejmě, může se to blíže dolní hranici klidně posunout, když se Sněmovna o tom rozhodne, ale znamená to, že ti s vyššími příjmy budou mít větší daňovou úlevu. A my nechceme snižovat daně, my chceme snižovat byrokracii. Ale je to k debatě, není v tom žádný problém.

Říkám, těším se na ty pozměňovací návrhy, budeme to společně počítat a pak se můžeme věnovat tomu, co je nebo není spravedlivé. Pokud chceme absolutní spravedlnost v daních, což je samozřejmě nesmysl, ale přiměřenou spravedlnost, musíme zrušit paušální daň. Já si to nemyslím, já si myslím, že jistá nespravedlnost v tomhle tom objemu se státu vyplatí, protože to jsou lidé, kteří tady podnikají, kteří nebudou hledat daňové úlevy za hranicemi, kteří nebudou zkoumat, zda nemají nějakou finanční pobídku v jiném státě, kteří nebudou přemýšlet o tom, jestli přestěhují své podnikání z území České republiky někam jinam. Podle mě jsou páteří české ekonomiky a tato drobná pomoc, drobná pomoc byrokracii (živnostníkům?) bezesporu pomůže, i za tu cenu, že někdo prostě zaplatí menší daně než někdo jiný. Jinak se to prostě vymyslet a matematicky namodelovat nedá.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Munzar. Prosím.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já chci svou faktickou poznámkou zareagovat na paní poslankyni Schillerovou, vašim prostřednictvím.

Já jsem byl překvapený na začátku, když se paní poslankyně tak aktivně hlásila k posunutí limitu DPH na 2 miliony korun. Sama moc dobře ví, že jsem v minulém volebním období minimálně šestkrát navrhoval posunutí limitu, šestkrát jsme tady slyšeli nesouhlasné stanovisko, a dokonce jsme slyšeli v roce 2019 nesouhlasné stanovisko s doprovodným usnesením, které vyzývalo tehdejší vládu, aby požádala o výjimku ze směrnice. Ale jsem rád, že nakonec jste uznali naše argumenty, přihlásili jste se k tomu a poslali jste na konci volebního období dopis na Evropskou komisi, takže za to jsem rád, za tu změnu postoje.

Ale co je důležitější, vy jste tady řekla, že jsme nedávali návrh na posunutí paušální daně na 2 miliony s třemi pásmy. Já bych chtěl upozornit, že nemáte pravdu, paní poslankyně, vašim prostřednictvím. Když se podíváte na pozměňovací návrh pod číslem 6401 k tisku 922 v minulém období, což byl můj návrh, tak to přesně obsahuje, má to sice jiné parametry, ale stejný princip – tři daňová pásma. A já vám vysvětlím proč. Protože já jsem také uvažoval nejdříve, když jsem ten pozměňovací návrh připravoval, že by se pouze posunula hranice, ale

pak jste před velkým dilematem – buď musíte tu hranici, nebo tu částku, kterou by ten daňový poplatník platil, zachovat stávající. To znamená, měla byste z toho za první degresivní daň a za druhé všichni by platili minimální sociální a zdravotní pojištění, to znamená jak třeba ten, co vydělává 500 000 korun za rok, nebo ten, co vydělává 1 800 000 korun, takže to by nebyla úplně cesta.

Druhá věc je zvolit někde jinde tu hranici mezi tou 0 a 2 miliony, a to znamená, že byste všem stávajícím paušalistům zvedla daně a zvedla sociální a zdravotní pojištění. (Předsedající: Čas!) Takže to také není cesta. Já to pak když tak doplním.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Další je přihlášená s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo. Pane poslanče Munzare, prostřednictvím paní předsedkyně, na ten pozměňovací návrh se podívám. Já jsem si našla jiné pozměňovací návrhy, tam žádná pásma nebyla, podívám se, jak jste to tam měl, teď v tuto chvíli jsem nebyla tak rychle schopna to udělat.

Pane ministře, někdy mám pocit z vašich vyjádření ve veřejném prostoru – a věřte, že velmi pečlivě všechny sleduji, někdy komentuji, někdy ne – tak mám někdy pocit, že to ministerstvo... si tam tak nějak žije ten aparát sám. Za mě to bylo tak, že dostali politické zadání, přišli s nějakými návrhy, pak jsme se hádali, pak se to někam posouvalo, a když jsme se nedohodli, tak jsem rozhodla já. Ale já se dočtu v nějakém vašem rozhovoru – já nevím, kde to bylo, na Seznamu, možná se mýlím, ale bylo to teď během pár dnů – se dočtu, že když vám tam klade novinář dotaz, že výhled veřejných financí, těch vašich schodků navrhovaných do roku 2025, není moc ambiciózní, tak vy říkáte: To bude ještě jinak. Já už vím, v Otázkách Václava Moravce jste řekl, pod 280 že budou schodky, ale v tom návrhu, co schválila v tichosti, v tichosti vláda – já jsem musela pátrat jak detektiv Babočka, abych vlastně zjistila, že návrh rozpočtu, první návrh, který má být do konce června, byl v tichosti – jsem na to hleděla prostě překvapeně, že tam je i usnesení, je to takový podivný návrh rozpočtu, jenom jakési parametry, nevím, jestli vám řekli, že jsou nějaká rozpočtová pravidla a že ty říkají, jak to má vypadat návrh toho rozpočtu – tam jsem se dočetla, že tedy tam plánujete zhruba kolem těch 300 miliard, abych se pak zase v nějakém vašem rozhovoru dočetla, že to tam vlastně jenom úředníci ministerstva sesumírovali požadavky kapitol a že to bude jinak. Tak tomu nerozumím, protože doteď jsem žila v tom – a tak to určitě je správně – že ministr financí předkládá rozpočet. Aparát dělá jenom to, jaké dostane politické zadání.

Takže jeden ministr dá takové, jeden dá onaké, ale vždycky aparát jenom respektuje politické zadání. Takže tak je to zhruba s tou paušální daní. No, já tomu moc nevěřím. Já ty lidi znám, volat jim nebudu, já nikoho z nich nekontaktuji, nebojte, abych si to ověřovala, ale minimálně jste musel dát zadání, ať je to rozpočtově neutrální, protože ten rozpočtový dopad je skutečně minimální, a tak přišli s touto variantou, tomu bych rozuměla. Stačí to takhle říct a já to pochopím, že jste zvolili tento složitý mechanismus, aby to bylo rozpočtově neutrální. No, myslím si, že by se dalo najít a nestálo by to o tolik víc, podle i názoru komory, tak jak to připomínkovala, že by se dalo najít prostě rozumnější řešení, a věřím, že se k tomu dostaneme.

Vítám tu vaši – snad podanou ruku – uvidíme, že to na rozpočtovém výboru můžeme ještě prodiskutovat odborně a můžeme se snažit najít, samozřejmě i s vaším aparátem Ministerstva financí, najít prostě jiné řešení. Ono to totiž nebude takové průzračné. On není každý jenom v jednom typu činnosti. Tam budou kombinace, tam budou různé varianty, mohou mít jiné typy živností, mohou tam být různé jiné výdajové paušály.

Já jenom přečtu v rychlosti připomínky, které uplatňovala Komora daňových poradců, nebo respektive garanti za tuto daň, kdy se vyjádřili zhruba tímto způsobem – samozřejmě mám těch připomínek víc, ale přečtu jenom jednu z nich: "Prezentovaný systém tří pásem a jejich



podskupin s ohledem na variabilitu činnosti a s tím související procentuální výši paušálních výdajů činí navržený systém pro podnikatele do značné míry složitým a dopředu obtížně předvídatelným. Navrhované rozdělení princip paušální daně komplikuje a může v praxi působit problémy a nejasnosti. Lze předpokládat, že v mnohých případech nebude podnikatel schopen určit výši paušálních výdajů bez pomoci odborníka – předesílám, psal to odborník, ne já, odborník, který se tím živí třicet let – což jde proti smyslu paušální daně. Především v situaci, kdy bude podnikatel vykonávat různé činnosti, u nichž je uplatňována různá výše paušální daně, nebude vůbec jednoduché výši paušálních výdajů stanovit. I malá změna příjmu z jednotlivých činností může způsobit skokovou změnu do jiného pásma, a tím výrazně jinou výši paušální daně. Ztrácí se tak původní myšlenka, na které byl systém paušální daně budován, tedy maximálně jednoduchý a administrativně nenáročný systém pro ty nejmenší podnikatele. Naopak díky více kritériím, která pro ty nejmenší podnikatele nejsou jednoduše pochopitelná, se zde buduje fakticky paralelní daňový systém, ve kterém se snadno udělá chyba. A nelze z toho důvodu vyloučit ani různá spekulativní jednání." Předesílám, neřekla to Alena Schillerová, psal to odborník Komory daňových poradců, expert na tuto daň. Z tohoto hlediska bychom za méně problematické považovali například již dříve diskutovanou... a tak dále a tak dále, prostřednictvím celkových příjmů podobně. Věřím, že budeme to dále diskutovat na rozpočtovém výboru, kam požádám, aby se tito experti dostavili, aby ta debata byla více expertní, méně politická.

Ještě poznámka k panu poslanci Munzarovi k tomu DPH. Já to znovu zopakuji. Možná jsem to řekla rychle v úvodu, omlouvám se. Ano, šestkrát jsem vám tady, pravděpodobně šestkrát, odmítla tento návrh z jednoduchých důvodů, že se už v té době projednávala změna na půdě EU. Ta se dojednala za doby, kdy jsem já byla ministryně financí, ale s účinností od 1. ledna 2025, proto jsem požádala o výjimku a jsem ráda, že Ministerstvo financí pod vedením nového ministra to dotáhlo. A teď nic nebrání, nic nebrání tomu – a my to podpoříme – aby se ten limit na 2 miliony zvedl. Nevím, co je na tom k smíchu, ale to nevádí. Jsem ráda, že jsem vás rozveselila. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, přeji hezký večer, ujímám se řízení schůze a budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. S faktickou poznámkou se přihlásil pan ministr Stanjura. Prosim, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Tak já bych chtěl poprosit paní poslankyni Schillerovou, vašim prostřednictvím, aby si nechala ty jedovaté sliny na někoho jiného. Ty vaše poznámky typu "snad vám řekli, že existují nějaká rozpočtová pravidla" a "nevím, jak to řídíte", nechte si to pro někoho jiného. Já vím naprosto přesně, jak jste nezákonně postupovala u DPH. To bylo to vaše politické vedení ministerstva proti všem doporučením, protože váš guru to oznámil v televizní debatě, tak proti všem odborným doporučením všech lidí, kterých si tak vážíte, těch odborníků a toho děkana, toho já znám, všichni napsali, že je to nezákonné, ale vy jste politicky rozhodla, že to takhle uděláte, dopad do rozpočtů veřejných byl 5 miliard. Přitom byla jiná cesta, která je zákonná a která je legitimní, ale vy jste se prostě na to vykašlala. A místo abyste šla cestou změny zákona, tak jste nezákonně zneužila pravomoc ministryně financí. Tak fakt si pro příště odpusťte poznámky typu, jestli vám pak řekli, že jsou rozpočtová pravidla.

Já odpovídám pravdivě na otázky novinářů, přesně tak to bylo s tím návrhem rozpočtu. Tak hodnotte návrh rozpočtu, ten, který přijde do Poslanecké sněmovny. Pak jsem připraven ho hájit, vysvětlovat, případně podrobit se kritice. Zatím je to nějaký polotovar. Jasně, je jednodušší polotovar kritizovat, proč ne, ale vzpomínám si na vaši kritiku, jak jste říkala, jak rozpočtové provizorium způsobí katastrofu v rozpočtu. Nestalo se nic a takhle bych mohl jednu vaši kritiku za druhou, takhle po čase se ukázalo, že byla zbytečná, planá, chybná a nevím, jaké další slovo nebudu používat. A nebudu vás poučovat, jaké zákony platí nebo neplatí, a nebudu zpochybňovat odborný aparát Ministerstva financí.

Zadání bylo úplně jednoduché, vy jste ho tady četla z programového prohlášení vlády. Zvýšit limit na paušální daň 2\ miliony korun. A ještě poctivě jsem přiznal, že nebylo jednoduché nás přesvědčit, že ten jejich návrh nemá smysl. (Předsedající: Čas.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. S další faktickou vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Myslím si, že budu krátká. Chtěla bych zareagovat na pana ministra. Mohu přímo – vidím, že teď nedává pozor. V každém případě, pane ministře, jestli mohu poprosit o vaši pozornost? Aha, tak se omlouvám.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pan ministr slyší, takže můžete pokračovat.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Pan ministr slyší, ale nedbá. Fajn. Já jsem jenom chtěla zareagovat na tu vaši výtku vůči paní poslankyni Schillerové. Víte, když už chcete poučovat a chcete tady někomu něco říkat, pan ministr Šalomoun vám také řekl, že to, co budete přijímat, je proti zákonu. A jak mi odpověděl? No, odpověděl mi tak, že vláda je kolektivní orgán a byl přehlasován. Takže na co si to tady hrajete?

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s přednostním právem vystoupí paní předsedkyně Schillerová.

Než vám udělím slovo, přečtu ještě omluvy. Omlouvá se pan ministr Kupka dnes od 18.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan ministr Rakušan od 16 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, nepoučujte mě, co mohu nebo nemohu říkat. Já jsem stejně zvolená jako vy a budu si říkat na půdě Poslanecké sněmovny, co já uznám za vhodné. Takže to jenom na začátek.

A teď k tomu nezákonnému rozhodnutí. Ano, já jsem prominula DPH za listopad a za prosinec, bylo to moje právní rozhodnutí, mně žádný – já nevím, o jakém guru mluvíte, nevím, koho myslíte, zřejmě vy jste na to zvyklý, nějaký guru – takže mně nikdo nic nenařizoval, nikdo nic nesliboval, bylo to moje rozhodnutí, dokonce právní. Znova vám zopakuji, že jsem ve své době spoluautorkou několika komentářů k daňovému řádu, že tam zazněly určité názory, to já nezastírám, především to, že je to v rozporu s právem Evropské unie, nicméně já i v tom pořadu, kde jsme spolu naposledy byli, jsem vám ukazovala, že už v říjnu 2021 Evropská komise to doporučovala a současně s tím a v souladu s usnesením vlády jsme připravili novelu zákona o DPH, kterou vy jste hodili pod stůl, kde jsme to chtěli nastavit legislativně. Stojím si za tím.

Kuriózní na tom přezkumném rozhodnutí, které jsem nečetla, o které se opíráte – znovu opakují, že to je váš poradní orgán – já jsem několikrát se rozhodla jinak a rozhodující je to, že to, co jsem četla ve veřejném prostoru, že jste to zrušil ex nunc, to znamená až od účinku toho rozhodnutí o přezkumu. Takže co je výsledkem? Dopad, zaplat'pánbůh, na poplatníky to nemá žádný kromě toho, že jsme díky tomu snížili inflaci a pomohli jim těmi 5 miliardami, protože jim to zůstalo v peněženkách, pane ministře. A jiný dopad to nemá než ten, že o tom můžete pořád mluvit. Bylo to vaše rozhodnutí a moje bylo jiné. Je to střet dvou právních názorů.

A teď ještě k tomu rozpočtu. Vůbec tomu nerozumím, co jste tady řekl. My se utkáme o rozpočet, rozhodně, tak jako jsme se utkali doposud, utkáme se zase, ale nerozumím tomu, co říkáte. Vy mi říkáte: Pojd'me se hádat až nad tím rozpočtem, co pošleme do Poslanecké

sněmovny. No bezesporu, to budeme, ale rozpočtová pravidla říkají, jak se má postupovat. Já bych byla pro, to udělali svého času na Slovensku, kdyby se změnila. Mně také vždycky připadal ten první návrh rozpočtu zbytečný, protože stejně nezohledňoval makroekonomickou predikci ze srpna. Stejně tam byla celá řada věcí, které jsem tam nemohla dát, protože v podstatě nebyly vyjasněné, jako třeba platy. Já tomu rozumím, ale to je legitimní debata, která se může vést. Je to nanic, pojďme změnit pravidla. Musím říct, že bych tomu byla i ochotna naslouchat. Bavme se až o rozpočtu, který pošle – možná se můžeme bavit o jiném termínu, můžeme se vrátit k jaru, abychom neměli ten problém, který se stává každý rok ve volebním roce, pojďme se o tom bavit. To budu považovat za legitimní. Kdybyste mi takto odpověděl, řeknu: Ano, rozumím jako bývalá ministryně financí po čtyřech letech. Ale tak, jak jste mi odpověděl – nezlobte se, já vás nechci dehonestovat – to je laciné, jak jste mi odpověděl: O tom se nebavme. Já vím, že to je svým způsobem otrava, ten rozpočet, ale rozpočtová pravidla to takhle řeší. Slovinci to kdysi, já jsem se o tom kdysi s bývalým ministrem financí – myslím, že to byl Kažimír – bavila a on mi tehdy říkal: My jsme to na Slovensku změnili, protože jsme to měli stejně a bylo to k ničemu. Tak se o tom pojďme bavit, ale neodpovídejte mi, že to vlastně dělat nemusíte, protože bohužel to dělat musíte. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní předsedkyně. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Končím tedy obecnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Nakonec ne, pan zpravodaj také ne.

Nezazněly žádné návrhy, o kterých bychom měli hlasovat. Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Není tomu tak. Já zagonguji a přivolám kolegy z předsálí.

Nyní bychom přistoupili k hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 140 poslanců a poslankyň, pro 135, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak. Konstatuji, že jsme tedy přikázali tento tisk k projednání rozpočtovému výboru.

Končím projednávání tohoto tisku.

Nyní bychom přistoupili k projednávání dalšího bodu, a tím je

## 9.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 199/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Kolegyně a kolegové, já vás prosím o klid! Ještě probíhá jednání. Děkuji. Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já vám děkuji, paní předsedající. Hezký podvečer, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Dovolte, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostor v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona je předkládán na základě kladného usnesení vlády ze dne 30. března 2022, který je evidován pod číslem 240. Překládaný návrh zákona zpracovaný Ministerstvem pro místní rozvoj na základě potřeby transponovat relevantní ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/2002 ze dne 11. prosince 2018 – je to směrnice o energetické účinnosti, dále jen směrnice – a doporučení Komise EU 2019/1660 do českého právního řádu. Tato ustanovení posilují práva příjemců centrálně připravovaného tepla a teplé vody na přesné, spolehlivé, jasné a zejména včasné, informace o jejich spotřebě tak, aby měli dostatečně častou zpětnou vazbu o tom, jak ta jejich spotřeba v reálu vypadá.

V průběhu přípravy návrhu tohoto zákona probíhaly konzultace s Ministerstvem průmyslu a obchodu, které koordinuje transpozici těchto a jiných ustanovení směrnice. Za účelem informovanosti se transponuje povinnost poskytovatele služeb informovat příjemce služeb o jeho zjištěné spotřebě tepla a spotřebě společně připravované teplé vody v pravidelných, směrnici předpokládaných alespoň měsíčních intervalech, a to za předpokladu, že tuto spotřebu lze zjišťovat pomocí dálkově prováděných odečtů. Tam už je vlastně ta probíhající povinnost v případě, že se mění jednotlivá odečítací zařízení. Takže už se teď montují ty, které jsou dálkově odečitatelné, to je ten pětiletý cyklus. Nicméně tato směrnice již toto neupravuje, tato transpozice upravuje pouze ty odečty.

Dalším transpozičním ustanovením se navrhuje stanovit povinnost poskytovatele služeb, aby na žádost příjemce služeb informoval poskytovatele energetických služeb podle zákona o hospodaření s energií o vyúčtování a zjištěné spotřebě tepla a spotřebě společně připravované teplé vody a příjemce služeb za poslední tři roky.

Navrhované úpravy nejdou nad rámec požadavků té směrnice. Domnívám se každopádně, že vzhledem k současné situaci, kdy se na spotřebu tepla bude nepochybně v nadcházejícím období klást velký důraz, a mnoho našich občanů se bude zamýšlet nad tím, jak tuto spotřebu snížit, je skutečně žádoucí informovanost o spotřebách v těch pravidelných intervalech zvýšit.

Vedle změn zákona, které souvisí s transpozicí směrnice, se navrhuje ještě upřesnění ustanovení o určení výše spotřební složky příjemce služeb, který některým z přesně vymezených způsobů zmaří zjištění svojí spotřeby tepla nebo teplé vody poskytovateli služeb. Toto výslovné upřesnění vychází z výkladové praxe, a tedy nepředstavuje žádnou výraznou změnu obsahu toho právního předpisu.

V souvislosti s již přijatou transpoziční novelou toho prováděcího právního předpisu vyhlášky č. 269/2015 Sb., opět ve znění pozdějších předpisů, která rozšiřuje výčet informací, které musí poskytovatelé služeb ve vyúčtování za zúčtovací období uvést, se dále navrhuje výslovně stanovit, že na splatnost nedoplatku na zálohách za služby nemají vliv takové vady vyúčtování, které nevedou k chybnému určení výše nedoplatku.

Návrh zákona byl 10. prosince 2020 rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení. Celkem bylo uplatněno 75 připomínek, z nichž 52 bylo označeno jako zásadních, a všechny připomínky byly vypořádány.

Vzhledem k tomu, že návrh novely zákona se dotýká v současné době velmi citlivé oblasti, jak už jsem zmínil, a zároveň přináší nové povinnosti poskytovatelům služeb – to je to pravidelné měsíční informování, já se nebráním diskusi o souvislosti tohoto návrhu, ale s ohledem na implementační potřebu jsme se rozhodli tento návrh předložit ke schválení již v prvním čtení, protože s tím zákonem je velmi úzce spjata vyhláška č. 376/2021 Sb., kterou se

mění vyhláška o rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody pro dům. V souvislosti s předpokladem výraznějších snah o snížení spotřeby tepla u jednotlivých příjemců služeb zvažujeme její opětovnou novelu. Já si myslím, že to je ten moment, kdy bychom k tomu měli otevřít diskusi, jakmile se bude novelizovat tato vyhláška. Je třeba vést tuto odbornou diskusi jak s poskytovateli služeb, s kterými jsme trvale v kontaktu, tak s odborníky z oblasti stavebnictví.

Já tedy za nejrozumnější považuji, abychom tento implementační návrh skutečně schválili již v prvním čtení, následně vzali úpravu té vyhlášky a tuto rozdiskutovali jak s těmi partnery, které jsem zmínil, tak i na půdě příslušných parlamentních výborů. Členové Poslanecké sněmovny tak nepřijdou o možnost do problematiky vstoupit i v případě, že ten implementační návrh my schválíme už dnes.

Zároveň musím upozornit, že gestorem transpozice příslušné směrnice je Ministerstvo průmyslu a obchodu. V době přípravy návrhu novely zákona implementace této části textu z doporučení EU 2019/1660 byla vyžadována.

Děkuji za pozornost. Dovolím si požádat o schválení tohoto návrhu zákona již v prvním čtení s tím odkazem, že potom ty implementační věci budou dále dořešeny v novelizaci příslušné vyhlášky, kterou bych rád probral se svými kolegyněmi a kolegy zde ve Sněmovně, například na příslušných výborech. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji, pane ministře. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Jiří Havránek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Havránek:** Kolegyně, kolegové, krásný dobrý večer. Jelikož se blížíme už ke konci dnešního jednacího dne, pokusím se být maximálně stručný. Vláda předložila Poslanecké sněmovně návrh zákona 12. 4. tohoto roku. Návrh byl rozeslán poslancům jako tisk 199 dne 15. 4. 2012. Vláda, jak zde zaznělo od pana ministra, navrhla, aby projednávání návrhu zákona proběhlo tak, že s ním bude vysloven souhlas již v prvním čtení, to zejména z důvodu, že lhůta pro implementaci předpisů Evropské unie byla do 25. 10. 2020.

Účelem navrhované právní úpravy je transpozice relevantních ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/2002 ze dne 11. prosince 2018, kterou se mění směrnice 2012/2027/EU, o energetické účinnosti, do českého právního řádu. Tato ustanovení posilují práva příjemců centrálně přepravovaného tepla a teplé vody na přesné, spolehlivé, jasné a včasné informace o jejich spotřebě.

Další informace už zde zazněly od pana ministra. Dovolím si pouze konstatovat, že tento tisk byl jedním z hlavních témat kulatého stolu, který pořádal mnou vedený podvýbor pro bytovou politiku a výstavbu, kde jsme seděli se zástupci sektoru nájemního bydlení. Přiznám se, že od mnohých zástupců bytových družstev zaznívala nikoliv kritika, ale spíše konstatování toho, že mnohá bytová družstva nejsou připravena na to, co všechno z informačních povinností a s dálkovým odpočtem přichází.

To je má krátká zpráva, a jak jsem již říkal, budu moc rád, pokud s ní vyslovíme souhlas v prvním čtení.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila s přednostní právem paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já bych chtěla využít ty dvě minuty, co zbývají do konce jednacího dne, a chtěla bych jménem dvou klubů, to znamená

klubu hnutí ANO a poslaneckého klubu SPD, dát veto podle § 90 na projednávání ve zrychleném čtení, protože máme celou řadu výhrad, a myslíme si, že ten zákon si vyžaduje prodiskutování ve výborech, a pravděpodobně i opravu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní předsedkyně. Zaznamenávám tedy, že jste vznesla námitku, tedy veto, proti § 90 odst. 2.

Nyní ještě dávám příležitost paní Kláře Dostálové na poslední minutu, která je přihlášena řádně do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuji za slovo. Hezký večer. Ale vzhledem k tomu, kolik je hodin, tak si myslím, že stačím sotva říct, že vám všem přeju hezký večer.

Nicméně my jsme zavetovali tu devadesátku z jednoho prostého důvodu, protože na vás na všechny se obraceli zástupci bytových družstev a společenství vlastníků jednotek – tady Evo, už mě to měříš, když tak tři dva jedna, já toho nechám – ale určitě to rozebereme na nějakém dalším příštím jednání a opravdu si to zaslouží rozebrat na výboru, protože zástupci bytových družstev celkem oprávněně namítají, že to bude stát obrovské množství peněz, ta informační povinnost, která se vlastně na ně nově aplikuje. Oni kontaktovali Ministerstvo pro místní rozvoj několikrát, bohužel neúspěšně, a tam je právě potřeba si s ministerstvem vykomunikovat to, jak... (Předsedající vstupuje do řeči: Paní poslankyně, já se omlouvám...) Přeji vám hezký večer.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkujeme vám. Konstatuji, že do rozpravy je dále pak přihlášena ještě paní poslankyně Pošarová a s faktickou pan ministr Bartoš.

Přerušuji 31. schůzi Poslanecké sněmovny do úterý 12. července 2022 do 10 hodin a připomínám, že zítra, to je v pátek 8. července, bude v 9 hodin zahájena 29. schůze Poslanecké sněmovny. Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**12. července 2022**  
**Přítomno: 147 poslanců**

(Schůze pokračovala v 10.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, zahajuji druhý jednací den 31. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejdříve vás všechny odhlásím a požádám o opětovné přihlášení vašimi identifikačními kartami, případně abyste mi oznámili, kdo žádáte o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Babiš Andrej po celý jednací den z pracovních důvodů, Bauer Jan po celý jednací den z pracovních důvodů, Benda Marek celý jednací den z osobních důvodů, Berkovcová Jana po celý jednací den z rodinných důvodů, Dostálová Klára po celý jednací den z rodinných důvodů, Dufek Aleš celý jednací den – rodinné důvody, Feranec Milan po celý jednací den z důvodů zdravotních, Fischerová Romana do 13 hodin z pracovních důvodů, Flek Josef do 15 hodin z pracovních důvodů, Golasowská Pavla z celého jednací dne z pracovních důvodů, Hájek Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Havel Matěj Ondřej celý jednací den – bez udání důvodu, Havlíček Karel celý jednací den z pracovních důvodů, Heller Šimon celý jednací den z rodinných důvodů, Jáč Ivan celý jednací den z rodinných důvodů, Jakob Jan do 10.30 ze zdravotních důvodů, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Klíma Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kolovratník Martin z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Kovářová Věra do 13 hodin z pracovních důvodů, Krutáková Jana z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Lesenská Vladimíra po celý jednací den z pracovních důvodů, Levko Jarmila celý jednací den z rodinných důvodů, Liška Petr do 13.30 z pracovních důvodů, Mádlová Ivana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Major Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Mračková Vildumetzová Jana z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Nacher Patrik celý jednací den – osobní důvody, Navrátil Jiří do 15 hodin z pracovních důvodů, Okleštěk Ladislav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Opltová Michaela do 14 hodin ze zdravotních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Pošarová Marie z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Ratiborský Michal z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Staněk Pavel z celého jednacího dne z osobních důvodů, Šimek David mezi 13.30 až do 15.30 z pracovních důvodů, Teleky Róbert do 11.15 z pracovních důvodů, Tureček Karel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Urbanová Barbora celý jednací den z rodinných důvodů, Válková Helena celý jednací den – zdravotní důvody, Voborská Milada celý jednací den – rodinné důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Zlínský Vladimír celý jednací den ze zdravotních důvodů. Ještě tady máme: poslankyně Eva Decroix z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Jaroslav Faltýnek z důvodu zahraniční cesty z celého jednacího dne.

Z členů vlády se dnes omlouvají: Balaš Vladimír z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Bartoš Ivan z celého jednacího dne taktéž z důvodu zahraniční cesty, ze stejného důvodu pan ministr Baxa Martin, Bek Mikuláš z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jurečka Marian z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, stejně tak z důvodu zahraniční cesty se omlouvá po celý den pan ministr Kupka, paní ministryně Langšádlová Helena se omlouvá do 14.15 z pracovních důvodů, Nekula Zdeněk po celý den z důvodu zahraniční cesty, Stanjura Zbyněk

po celý den z důvodu zahraniční cesty a z téhož důvodu se omlouvá i pan ministr Vlastimil Válek z celého jednacího dne.

Připomínám, že tato schůze byla svolána podle § 51 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a nelze tak již rozšiřovat schválený pořad. (V sále je hlučno, tvoří se hloučky diskutujících poslanců.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, už vás poprosím o ztišení. V případě, že máte cokoli dalšího k řešení, prosím, přesuňte své rozhovory do předsálí. Ještě jednou vás žádám o ztišení a přesunutí vašich rozhovorů do předsálí.

Nyní tedy budeme pokračovat v projednávání přerušenoého devátého bodu, je to sněmovní tisk 199

## 9.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 199/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v obecné rozpravě 7. července tohoto roku na 31. schůzi. Připomínám, že na projednávání tohoto tisku podle § 90 odst. 2 bylo vzneseno veto dvěma poslaneckými kluby, ANO 2011 a SPD.

Prosím, aby místa u stolků zpravodajů zaujali za navrhovatele, za omluveného místopředsedu vlády a ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše, pan ministr Šalomoun a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Jiří Havránek.

Nyní budeme pokračovat v přerušenoé obecné rozpravě, do které se přihlásili poslanci Klára Dostálová, která byla navíc přerušena během svého vystoupení, nicméně dnes je omluvena. Dále je přihlášen s faktickou pan ministr Bartoš, který je taktéž omluven, a do obecné rozpravy pak jsou přihlášeny paní poslankyně Pošarová a Fialová. Vzhledem k tomu, že tedy paní poslankyně Klára Dostálová je z dnešního dne omluvena, a teď se domnívám, že i paní, ano, i paní poslankyně Pošarová je omluvena, přichází v obecné rozpravě na řadu paní poslankyně Fialová. A vidím pak následně přihlášeného... (Hlásí se předseda Michálek.) nebo s přednostním právem, pane předsedo? Přednostní právo. Tak ještě paní poslankyně posečká. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Omlouvám se paní kolegyni, navrhuji zkrácení lhůty o 10 dnů na 50 dnů.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dobře, děkuji. Budeme následně o tomto návrhu hlasovat. Nyní tedy poprosím paní poslankyni v obecné rozpravě a vás, kolegyně a kolegové, ještě jednou žádám o ztišení. Děkuji. Máte slovo.

**Poslankyně Eva Fialová:** Děkuji. Já moc děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážený pane ministře, pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové. Já jsem se přihlásila tady k tomu bodu z důvodu toho, že dlouhá léta jsem působila ve výboru jako člen SVJ – sdružení bytových vlastníků jednotek – a navrhovaná úprava není zcela jako ideální pro samotnou obsluhu a pro případné zvýšené náklady. Naprosto se ztotožňuji i s návrhem, který poslala řadě poslanců... (V sále je opět hlučno.)



**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Paní poslankyně, omlouvám se, ale já ještě jednou požádám kolegyně a kolegy o klid, a pokud tak neučiní, tak už začnu jmenovat, kdo se konkrétně má ztišit, protože skutečně ten hluk je příliš velký a paní poslankyně nemá dostatečný klid na své vystoupení. Ještě jednou vás žádám o ztišení a přesunutí rozhovorů do předsálí. Děkuji.

**Poslankyně Eva Fialová:** Já jenom, paní předsedkyně, upozorním, že jsme přeskočili bod. Na tabuli visí jiný.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Aha, tak to se omlouvám, to tady také způsobuje zřejmě – děkuju. Teď už je všechno napraveno. Děkuji.

**Poslankyně Eva Fialová:** Já bych se ráda ztotožnila s názorem, který přišel mnoha poslancům ze zástupců družstev a společenství vlastníků, kteří poslali dlouhosáhlý rozbor, jak by měla být novela upravena. I po konzultacích s MMR a přímo s panem ministrem Bartošem nebylo na jejich doporučení reflektováno. Z tohoto důvodu jsme podali veto na projednávání v devadesátce, protože opravdu samotné odečty tepla a vody, poskytování on-line informací, způsobí nemalé problémy jak samotným poskytovatelům služeb nebo správcům, kteří toto rozúčtování dělají, tak samotným správcům jednotlivých bytových jednotek, družstev a obcí.

Dovolte mi tedy citovat některé věci, které byly předloženy a které byly konzultovány se samotným MMR, kdy zástupci dlouhodobě jednali s MMR, bohužel většina připomínek byla odmítnuta. Zástupci správců bytového fondu se obávají, že pokud bude aktuálně připravovaná novela zákona č. 67/2013 Sb., o službách, přijata v navržené podobě, bude to mít fatální dopad na činnost všech správců bytového fondu, tedy nejen bytových domů a sdružení vlastníků jednotek, ale také měst a obcí. Jako zásadní připomínka k návrhu je ustanovení § 8A odst. 5, kde zástupci napadají povinnost poskytovatele služeb pravidelně v měsíčních intervalech příjemcům služeb poskytovat informace o aktuálních spotřebách energií, kdy jednou z cest je umožnit příjemcům služeb dálkový přístup k těmto informacím. Nenapadají však povinnost o tomto zpřístupnění příjemce služeb pravidelně informovat jedenkrát za měsíc. Jsou toho názoru, že příjemce služeb stačí prokazatelně informovat pouze jednou, to je v okamžiku spuštění této služby nebo v okamžiku, kdy se dotyčná osoba nastěhováním do bytu stává příjemcem služeb, a poskytovatel služeb jí v této souvislosti přiděluje unikátní přístupová data do systému.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já vás ještě jednou požádám, paní poslankyně, omlouvám se, ale opravdu ten hluk se stále nesnižuje, a platí to vlastně pro celou Poslaneckou sněmovnu, všechny kluby. Kolegyně a kolegové, pokud máte cokoli k řešení, už potřetí vás žádám, ať se přesunete do předsálí. Děkuji. Prosím.

**Poslankyně Eva Fialová:** Zástupci také poukazují na to, že neznají jinou oblast legislativy, která (kde?) by obdobně nesmyslná a opakovaná povinnost byla jakémukoliv subjektu nařizována.

Pokud nebude návrh upraven, znamená to pro všechny správce bytového fondu, družstva, jak už jsem říkala, společenství, obce, ale i soukromé vlastníky povinnost každý měsíc zasílat všem příjemcům služeb informace o tom, že se na tom a tom místě pod tím a tím heslem mohou podívat na své aktuální spotřeby energií. Jakým způsobem tato pravidelná komunikace bude probíhat? Elektronicky? Žádnému z uživatelů bytů, vlastníkově nebo nájemci, není dána povinnost sdělovat správci domu e-mailovou adresu. V některých případech ji ani nemá, když se jedná o starší obyvatele. A pokud ji neposkytne, bude správce příjemci služeb tedy zasílat dvakrát za rok dopis? Obyčejný, nebo doporučený? Kdo to všechno zaplatí?

Ministerstvo pro místní rozvoj návrh opakovaně odmítá s tím, že je třeba doslova dostát znění příslušné směrnice Evropského parlamentu a Rady EU a navazující doporučení kompletně implementovat do svého návrhu. Přičemž když se podíváte na stránky Evropské unie, kde je výklad, jakým způsobem mají členské státy přistupovat k nařízení jednotlivých směrnic, tak u doporučení je přímo dáno "doporučení není závazné". Prostřednictvím doporučení mohou orgány EU dát najevo svůj názor a navrhnout určité kroky, aniž by z nich vyvozovaly zákonnou povinnost pro toho, komu je určena. Z tohoto důvodu nechápu, proč MMR neustále odmítá připomínky jednotlivých svazů k tomuto návrhu zákona a bezostyšně trvá na tom, že bude tato povinnost ukotvena a bude dána samotným poskytovatelům služeb.

Dále v samotné směrnici, uvádíte k článku, je v plném znění, která ta směrnice toto doporučuje, rozlišování mezi poskytováním a zpřístupňováním informací požadavek, aby v případě, kdy byly nainstalovány dálkové odečitatelné měřiče nebo indikátory pro rozdělování nákladů na vytápění, musely být konečným uživatelům poskytovány informace o vyúčtování nebo spotřebě založené na skutečné spotřebě nebo odečtech indikátorů pro rozdělování nákladů na vytápění v častějších než ročních intervalech, může vzbudit otázky, co představuje splnění požadavků. Komise konstatuje, že normotvůrce záměrně ponechal vymezení prostředků poskytování informací otevřené, a zároveň jasně rozdělil mezi poskytováním informací a jejich zpřístupněním. Základním požadavkem je poskytování informací uživateli. To lze provést na papíře nebo elektronickými prostředky, jako je e-mail. Informace lze rovněž zpřístupnit prostřednictvím internetu a pomocí rozhraní, jako je internetový portál nebo aplikace pro chytré telefony, ale v takových případech musí být konečný uživatel v uvedených pravidelných intervalech určitým způsobem upozorněn, jinak nelze informace považovat za poskytnuté konečnými uživateli s danou četností, ale pouze za zpřístupněné. Pouhé zpřístupnění informací ale ponechává jejich vyhledávání na konečném uživateli a nebylo by v souladu s celkovým cílem této části revidované směrnice o energetické účinnosti, to je zvýšit povědomí konečných uživatelů o jejich spotřebě.

Tento jemný, avšak důležitý rozdíl je třeba zdůraznit také proto, že normotvůrce uvedl volitelné doplňkové zpřístupnění informací přes internet po klíčovém požadavku poskytovat informace v pravidelných intervalech. Mohou být zpřístupněné také prostřednictvím internetu a aktualizovány tak často, jak to měřicí zařízení a používané systémy umožňují. Výraz "také" nebyl použit ve smyslu "namísto toho", nýbrž jako označení další možnosti. Jakýkoliv jiný výklad by ponechal příliš velký prostor pro narovnání a používání systémů, které neumožňují časovou zpětnou vazbu, čímž by obcházel základní požadavek a ohrozil dosažení hlavního cíle revidované směrnice o energetické účinnosti. Tento výklad potvrzuje i použití výrazu "lze místo toho" v bodě 3 přílohy 7A, v níž normotvůrce jasně zamýšlel, že ustanovení představují alternativy. Stručně řečeno, trvalé zpřístupňování informací prostřednictvím internetu není alternativou nebo dostatečným prostředkem pro splnění požadavku podle bodu 2 přílohy 7A, jehož cílem je poskytovat častější než roční informace, pokud není kombinováno s nějakým druhem aktivního oznamování konečnému uživateli v požadovaných intervalech.

Svaz také navrhuje odložení účinnosti tohoto ustanovení o dva roky, to je na 1. 1. 2025. Dnes se nacházíme v prvním čtení, a pokud by prošel § 90, což už je neaktuální, jeho účinnost by mohla být nejdříve od 1. 8. 2022, a následně schválení Senátu, a poskytovatelé služeb by na splnění povinnosti měli pouze pět měsíců. Takže je již jasné, že díky tomu, že se zavetovala devadesátka, není možné tuto implementaci k 1. 1. 2023 stihnout. Proto žádám, jestli by bylo možné přehodnotit účinnost od 1. 1. 2025, aby se jak družstva, společníci, obce, soukromníci, nedostávali do fatální situace. A to ještě zcela stranou ponechávám samotné poskytovatele případných softwarů a dalších servisních služeb.

Pokud se podíváme na statistický úřad, kde vycházíme z čísel ze sčítání lidu 2011 – protože aktuální data ještě nejsou dostupná – tak dle výsledků z tohoto sčítání bylo v roce 2011 celkem 2 257 978 bytů v bytových domech. Z tohoto počtu jich 1 749 183 mělo ústřední vytápění, u kterého je třeba provádět rozúčtování nákladů mezi spotřebitele. Z toho

1,47 milionu bytů je zásobováno teplem buď dálkově, nebo z domovních plynových kotelen. Lze tedy předpokládat, že všechny tyto byty, to jest 1,17 milionu bytů, spadají do jurisdikce zákona. Celkový počet měřidel a indikátorů v bytech je cca 7 milionů. Na jeden byt připadá v průměru 3,5 radiátoru a 1,4 vodoměru. Nikdo nezpochybňuje povinnost, že od 1. 1. 2027 musí být dálkovým odečtem vybaveno všech 7 milionů měřidel. Dle odborného odhadu vedoucích představitelů asociace rozúčtování nákladů na teplo a vodu je maximálně 50 % indikátorů a měřidel nyní vybaveno dálkovým odečtem splňujícím definici zákona č. 406 z roku 2000, to jest odečty bez vstupu do bytů. Reálně se povinnost měsíčních odečtů týká asi 3,5 milionu měřidel indikátorů. Při četnosti 12 odečtů ročně jde tedy o 42 milionů provedených odečtů během kalendářního roku, a to od roku 2023. Bohužel, pouze mizivé množství z těchto dálkových odečitatelných přístrojů je technicky připraveno na skutečné dálkové odečty. Domy jsou zatím vybaveny technologií, která umožňuje oprávnění pravidelných odečtů sice bez osobní přítomnosti, ale pracovníka firmy. Takto se doposud provádí odečty bez vstupu do bytů jednou ročně na konci účtovacího období.

Nevím, jestli někdo máte tu zkušenost, ale v současné chvíli odečty fungují tak, že přijde technik před každý ten byt, vytáhne měřidlo a do toho si stáhne celý byt, ale není možný dálkový přístup, aby seděl někde v kanceláři. Opravdu ten technik musí přijít před ten dům a celé informace z bytu stáhnout. Nemluvě o tom, že u spousty bytů, když se budeme bavit o teplé vodě, nejsou tyto vodoměry vybaveny dálkovým odečtem a vyžadují přítomnost člověka v bytě. Takže každá z osob by měla jednou měsíčně zajistit přítomnost v bytě a pracovníkovi nebo správci bytu umožnit vstup do svého bytu. Ti většinou chodí v dopoledních hodinách, a protože jsou to někteří zaměstnanci a většina zaměstnaných je v práci, tak by si museli brát případně volno v tuto chvíli. Ale to je jenom taková malá poznámka. Nebudu mluvit o tom, když u vlastníků bytových jednotek většinou dělá předsedu někdo dobrovolně z vlastních lidí, nehledě na to, že může být také zaměstnán a zařizovat tuto těžkou administrativu a termíny je velice obtížné.

Budu pokračovat. Dle informací, které v rámci průzkumu mezi členy získal svaz, je podíl dálkových odečten, které jsou vybaveny zařízením, nižší. Pohybuje se mezi 30 až 40 %. Především malá družstva či společenství, která si rozúčtování provádí vlastními silami, doposud necítily ani necítí potřebu podobné technologie instalovat. Nebudu mluvit v dnešní době o tom, když je budou muset nainstalovat, o dodatečných nákladech, které jsou s tím spojené. A kdo je ve finále zaplatí? Samotný nájemce toho bytu.

Jako konkrétní příklad můžeme uvést situaci v bytovém družstvu Škoda Plzeň, kde družstvo spravuje celkem 13 498 bytů v cca 400 bytových domech. Družstvo je v pozici správce cizího majetku, neboť v domech již vzniklo po převodu původně družstevních bytů do vlastnictví členů družstva právní subjektivity společenství vlastníků. Jakékoliv rozhodování v domech je tedy plně v kompetenci výboru společenství a shromáždění vlastníků. Podle evidence družstva je v bytech 25 211 kusů vodoměrů, z nichž 4 058 umožňuje dálkové odečty – ovšem pozor, pochůzkovým způsobem, to je, jak jsem zde již upozornila.

Obdobná situace je v případě poměrových měřičů tepla, kdy z celkového počtu zhruba 47 000 měřidel je schopno dálkovým pochůzkovým odečtem 13 780 měřidel. Technologií, která by umožnila skutečný dálkový odečet, to je datová směrnice a další související vybavení, je vybaveno pouze několik domů.

Z výše uvedeného plyne, že pokud bude schválena novela zákona č. 67/2013 s účinností od 1. 1. 2023, pak budou muset výbory společenství v současnosti s družstvem zajistit pravidelné měsíční odečty pochůzkovým způsobem pro cca 18 000 měřidel. Je zcela jisté, že v domech, kterých se bude tato povinnost týkat, nebude možné v termínu do 31. 12. 2022 potřebné technologie instalovat.

Ty důvody jsou zřejmé. Dlouhodobě avizovaný nedostatek příslušných zařízení, nedostatečná kapacita realizačních firem, pravidla pro rozhodování bytových družstev

a společenství vlastníků jednotek, kdy v naprosté většině případů stanovy družstva či společenství svěřují přijetí potřebných rozhodnutí do gesce nejvyššího orgánu, to jest členské schůze nebo shromáždění vlastníků. Tyto se konají zpravidla jednou ročně, a to v termínech květen až červen. To znamená, že rozhodnutí potřebná k instalaci těchto technologií bude možné přijímat nejdříve v uvedených měsících roku 2023. To si nedokážu představit, když společenství vlastníků toto neodsouhlasí na své schůzi. Obdobná situace je hlášena i u dalších členů svazů. Obdobně je možné shrnout, že v rámci Sdružení českých a moravských bytových družstev je měřidly spojenými dálkovému odečtu pochůzkovým způsobem vybaveno cca 30 až 40 % bytů. Výše uvedené zohledňují pouze aspekty technické připravenosti bytů.

Samostatnou kapitolou je příprava nezbytného hardwarového a softwarového vybavení, nastavení všech procesů souvisejících s dálkovým přístupem požadovaných dat, a to za předpokladu jejich bezpečnosti a ochrany. Tyto činnosti budou po schválení novely zákona vyžadovat svůj čas pro uvedení do praxe.

Z těchto informací, kdy MMR šlo nad rámec, implementovalo doporučení a Svaz českých a moravských bytových družstev se ozývá, nemyslím si, že by nebylo možné jejich návrhy zpracovat do samotného znění zákona tak, aby byl umožněn přístup pouze jednou, když se člověk nastěhuje, nebo při převedení a odeslání patřičného hesla. Navrhuji, aby tento zákon byl vrácen předkladateli k přepracování. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Eviduji váš návrh. Nyní také faktická poznámka, ke které se hlásí paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Já samozřejmě nejsem odborník na bytovou politiku, ale bedlivě jsem poslouchala svoji předřečnici a chtěla bych se zeptat předkladatele, kdo to všechno zaplatí? Protože samozřejmě tak, jak jsem to poslouchala, směrnice říká, že musí pravidelně docházet k informovanosti jednotlivých občanů měsíčně, to znamená, jakou mají spotřebu. A to nebudou určitě malé peníze, že jo? Jak říkám, nejsem na to odborník. Docela by mě zajímalo, kolik to bude stát, jestliže tato povinnost tam vznikne, a ve finále, kdo to zaplatí, jestli to bude rozpuštěno potom do ceny, protože samozřejmě to budou vlastně dodavatelé toho média, kteří to budou muset říkat nebo budou muset avizovat každý měsíc, takže to určitě nebudou malé náklady, a kdo ve finále ponese břímě těch nákladů, protože mně z toho vyplývá jedno jediné: Ano, je to krásné, transponovali jsme směrnici, jsme papežštější než papež asi zřejmě, ale ve finále to stejně zaplatí ten občan. Jestli tuto službu bezpodmínečně potřebuje ten občan, aby si potom za ni zaplatil? My už jsme dostávali, nebo někteří z vás, možná že už k vám ty e-maily nedoputovaly, ale už se občané ptají, jestli to pro ně je náklad, protože už v současné době, když chtějí ne každoroční, ale třeba jednou za půl roku vědět, jaká je spotřeba, tak si za tu službu musí zaplatit. Takže mě by zajímalo, kolik to bude stát, když to bude každý měsíc. Děkuji za odpověď.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní v obecné rozpravě – a ještě s faktickou další, ale omlouvám se, pan poslanec musí posečkat, protože se hlásí paní poslankyně Fialová s faktickou, a to má přednost. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Eva Fialová:** Děkuji. Já jsem chvíli čekala, jestli bude reagovat ministerstvo, ale chápu, že tady je pan ministr v zástupu, tak se pokusím kolegyni odpovědět. Samozřejmě že to zaplatí konečný uživatel bytu. Jak jsem byla dlouho ve výboru, tak jenom například nainstalování jednoho měřidla na vodoměr, základní při osobním odběru asi 230 korun, nejlevnější na trhu. Pokud se budeme bavit o měřidle s dálkovým odečtem, tak je to 350 a více podle toho, jak nabízí. K tomu když připočteme, že musí každý měsíc přijít technik a odečíst to, v současné chvíli třeba teplo před bytem, tak musíte zaplatit jeho práci, která se

rozúčtuje samozřejmě do nákladů za správy těch bytových jednotek, a musí se zvednout tím pádem automaticky fond oprav, který je definován u každého vlastníka podle metrů čtverečních, a tím následně to musí být schváleno, pokud dojde k navýšení a nezvládne to družstvo, aby bylo v minusu na základě těchto nákladů, tak se musí sejít celé shromáždění a odsouhlasit navýšení fondu oprav. To je celá technologie nebo celý tento proces, který musí nastat kvůli tady tomu novému nařízení. To je celé.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou přihlášená paní poslankyně Peštová, připraví se pan poslanec Bureš. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji své kolegyni za odpověď. Když bych to teď shrnula, tak v současné době všichni máme nějaké problémy s dodávkou energií, víme, jak nám ceny stoupají. Takže k tomu my ještě jednotlivé občany zatížíme tímto. Tak to je skvělé. Já děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Bureš. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bureš:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně. Já tady nechci rozebírat, že si to mohly moje ctěné kolegyně z výboru pro životní prostředí říct mezi sebou třeba v lavici nebo v předsálí, nikoliv přes tento mikrofon, ale jenom upozorňuji na jednu věc.

Já taky nejsem příznivcem tady toho zákona a tady toho opatření, ale zase bych to úplně nedramatizoval, protože vezměte si, že ty měřáky musíte obnovovat, ony nejsou na věky věků. Musíte provádět jejich výměnu, jejich certifikaci, musíte provádět jejich kontrolu, a při takové kontrole přece není nic lehčího než takový měřák vyměnit za měřák s dálkovým odečtem.

Dneska už je to celkem běžné, sdružení vlastníků bytových jednotek mají celkem běžně v bytech na topení nainstalované měřáky s dálkovým odečtem, a to potom stačí skutečně, aby technik proběhl domem, a ony mu automaticky naskáčou do toho jeho zařízení, které má s sebou k dispozici. Jiná věc je samozřejmě, jak potom informovat příslušné vlastníky těch bytových jednotek, jestli to má být každý měsíc, tak si skutečně dovedu představit, že to předseda sdružení vlastníků bytových jednotek, ve většině případů stejně ty bytové jednotky obhospodařuje nějaká realitní kancelář, tak třeba přes realitní kancelář takovou informaci dostanou.

Jiná věc je, a tam s tím souhlasím, že je to naprosto zbytečná informace, že stačí, aby to bylo poskytnuto třeba jenom jednou za rok. Ale nedramatizoval bych to s nějakými extra zvýšenými náklady. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou přihlášená paní poslankyně Peštová, následně paní poslankyně Fialová. Stále faktická. A pan ministr se hlásí s přednostním, nebo s faktickou, zeptám se? S přednostním, dobře. Tak nejdříve prosím paní poslankyni Peštovou.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Tak já bych chtěla zareagovat na pana poslance Bureše, prostřednictvím paní předsedající. My jsme se nepotkaly, nota bene toto neřeší výbor životního prostředí, to si snad asi řekneme otevřeně, že spíš možná tak výbor pro veřejnou správu. Ale ty revize jsou jednou za pět let, to víme všichni, kdo máme nějaké topení. Nebudeme si tady říkat, že jsou každoročně, nebo, pardon, výměna je jednou za pět let. Tady se bavíme opravdu každý měsíc, že by každý měsíc ten daný občan, nebo majitel té jednotky, měl dostávat tuto informaci. A opravdu, tato informace je placená. To není informace, kterou dostanete jen tak. Sama, když

jsem potřebovala vědět v mezičase, jakou mám spotřebu, tak jsem si za to musela připlatit. Opravdu to není, že by mi to někdo dal zadarmo. Proto jsem se ptala, kolik to bude toho občana stát, respektive, pokud se bavíme o esvéjčku nebo o družstvu, jestli se zvedne, tak jak tady bylo řečeno, fond opravy a údržby, tak opravdu to nejsou malé peníze.

A já se spíš zamyslím nad tím, kde tato spásná myšlenka vznikla? Ano, rozumím tomu, přišlo to z Bruselu, je to transpozice, ale kdo to tam vymyslel? Komu tím nahráváme? Určitě ne občanům v dnešní době, když se jim zvedají ceny energií. V žádném případě! Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Fialová.

**Poslankyně Eva Fialová:** Já také budu reagovat na svého ctěného kolegu, pana Bureše, prostřednictvím paní předsedající. Opravdu výměna jednotlivých měřidel probíhá jednou za pět let dle pokynů, což není takový problém. Družstvo si to dokáže naplánovat, to s vámi souhlasím. Nicméně opravdu ten technik musí přijít a stáhnout to. Teď chodil jednou ročně. Když máte velké sídliště, tak mu to zabere třeba čtrnáct dní v měsíci, chodit a stahovat ta data. A teď to bude dělat každý měsíc? Kde jsou náklady na software, který bude automaticky posílat esemesku nebo nějakým způsobem vyrozumí jednotlivé nájemce o tom, že se mají podívat na své vyúčtování?

Přitom to lze udělat elegantně, dát jednou přístup, kdy se to dá na webové stránky nebo na svoji aplikaci, kde se každý z těch nájemců může na to podívat. V současné chvíli, kdy chtěl někdo vědět spotřebu, nebo se stěhoval nový majitel a nebyla dohoda mezi nimi, mezi kupujícím a novým nájemcem třeba toho bytu, že se vyúčtování udělá na konci roku, tak si to ten nový nájemce zaplatil, samotného toho technika, ten příchod, a tak dále, ale ty dohody tam byly. Nevidím důvod, jakým způsobem budeme informovat každý měsíc. Pošleme každému nájemci esemesku nebo cokoli jiného: Podívejte se na vyúčtování, máte takovou a takovou spotřebu tepla? Já tomu nerozumím, proč to máme dělat. Pokud ten dotyčný bude mít zájem a bude mít heslo, tak se tam může podívat automaticky. A kde máte náklady na ten software? Kdo to bude vymýšlet, kdo to bude (nesrozumitelné)? Já jsem tady četla ta čísla, 7 milionů těch měřidel, 1,47 milionu uživatelů budou posílat esemesku každý měsíc? To je prostě nesmysl. A proč jdeme tedy nad ten rámec, když nemusíme? Tot' otázka.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bureš. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bureš:** Já tedy nevím, jestli moje kolegyně mají na měřácích na teplo nějaké speciální zařízení, ale my tam máme buď takové ty ampulky, které se odpařují, ty musíme minimálně jednou za rok vyměnit, takže stejně dneska platíte to, že k vám přijde jednou za rok technik a na všech topeních vám vymění ty ampulky, od kterých se odpařuje tekutina. Anebo na těch topeních máte digitální měření, které má dálkový přístup, a tam skutečně prostě stačí, aby tam někdo proběhl tím domem. Může to být koneckonců i třeba předseda esvéjčka, který tu spotřebu tam okamžitě zjistí. To nic nemění na tom, že i mně připadá, že jednou měsíčně to posílat těm lidem je naprosto zbytečné, ale taková je prostě transpozice směrnice z Evropské unie. A my spíš teď hledejme, jak to udělat, toto informování pro lidi, co nejlacinější nebo co nejlevnější, a na druhou stranu abychom splnili to, co se má dodržet. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Fialová. Prosím.

**Poslankyně Eva Fialová:** Děkuji. No to je výborné. Takže předseda SVJ bude chodit a obíhat barák s měřákem, který nemá k dispozici, který musí být kalibrován, je majetkem nějaké firmy a tak dále a tak dále. To jako myslíte... to už není myšleno jako vážně, co dáme ještě za povinnost! A mají si je ty esvéjčka koupit? Do svého vlastního – mají je nechat kalibrovat? (Poznámka z pléna.) Půjčí. No to je super.

No já nevím, každý má nějakého správce, a když říkáte, že to není problém, aby ten barák oběhl, tak k tomu je další administrativa, že to tedy musí někam... Když už i tohle hypoteticky vezmu tedy v úvahu, že si pořídím měřák, který je kalibrován, tak ta data musím někam odeslat, kde mi je bude někdo valorizovat, protože to nemůže dělat jen tak někdo. Od toho máme zákony, abychom měli aktuální informace a nakládali s rozúčtováním bytového domu tak, jak je potřeba. A když už jsem tady o tom mluvila, tak ten technik musí přijít.

Vy jste tady mluvil, ano, o těch ampulkách, ale těch se to vůbec netýká, to se týká s tím dálkovým přenosem. A ty ampulky musí být vyměněny do roku 2027, to je taky zahrnuto a všichni s tím počítají. A dálkový přenos v dnešní době, technologie opravdu umožňují ve 30 až 40 procentech, takže jdete a stáhnete si to před tou nemovitostí. A ten technik tedy, když bude chodit, který je najatý pro správu nějakého bytového fondu, bude chodit čtrnáct dní v měsíci, kdy je jiná práce? To se budou přijímat další noví lidé jenom kvůli tomuhle nesmyslnému opatření nebo nařízení, které nám navíc ta Evropská unie neukládá, a my jsme opět papežštější než papež?

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mašek:** Dobrý den, paní předsedající, páni ministři, kolegyně, kolegové, nejsem odborníkem pro tuto tematiku, stačilo mně to, co jsem tady poslouchal, a můj dotaz je jednoduchý. Je možné provést tu transpozici, ale se změnou a nechat tam to měření jednou ročně? Prosím vás, zdůvodňovat, proč to je jednou měsíčně, všichni, co tady sedíte, a teď je to úplně apolitické, víte, že to je úplně nesmysl. Můj dotaz na předkladatele a na pana ministra je, zda to nemůžeme přijmout s touto změnou, aby to zůstalo jednou ročně, a opustit toto téma? Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** A protože už není faktická poznámka, tak se dostává právě na pana ministra, který se s přednostním právem přihlásil, takže prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Samozřejmě některé vaše dotazy zodpovím.

Já bych chtěl jenom uvést, že je potřeba si uvědomit, co je předmětem té právní regulace, kterou tady máme posuzovat, protože je tady nějaká povinnost, abyste se pravidelně informovali, příjemci služeb o zjištěné spotřebě tepla a spotřebě společně připravované teplé vody, a teď je otázka, kdy.

Tady existuje zákon o hospodaření s energií č. 406/2000 Sb., který to řeší v § 7 v odst. 11 a 12. Ten říká, že měřáky s dálkovým odečtem je potřeba mít až od 1. 1. 2027, takže si myslím, že instalovat tyto měřáky, na to je docela dost času.

Nicméně ta regulace, která není předmětem dnešního jednání, ale která už je, je o tom, že pokud se budou měřáky vyměňovat, tak už se mají používat měřáky s dálkovým odečtem, a to, co byste měli schválit dneska, nebo propustit doufejme do nějakého dalšího čtení, je o tom, že pokud je instalovaný měřák s dálkovým odečtem, tak máte poskytovat ty informace, které v zásadě ten poskytovatel má, a tam je opravdu ta měsíční lhůta.

Pokud se tady bavíme o tom, jestli tak říkajíc stačí jenom upozornit, že si to můžete stahovat nějakým způsobem tak často, jak chcete, anebo jestli je třeba vyloženě každý měsíc zasílat dopis nebo zasílat nějaké jiné avízo, ať už formou esemesky, nebo mailem, tak to je vlastně otázka výkladu, co znamená poskytování a co znamená zpřístupňování.

Tady vlastně už bylo avizováno, že ten problém vlastně vyplývá, nebo tohleto doporučení, aby tam bylo to měsíční avízo, vyplývá z doporučení Evropské komise. Samozřejmě doporučení Evropské komise patří mezi takzvané softlo, opravdu v rámci toho doporučení nemohou zakládat práva a povinnosti, jichž by se mohli nějakým způsobem dovolávat. Nicméně ani tak nelze v zásadě říci, že to doporučení je právně irrelevantní, a měli bychom ho prostě a jednoduše ignorovat.

V případě, kdy je tohle doporučení Komise k výkladu nějakého závazného aktu práva EU přijato, lze předpokládat, že právě Komise k tomu takovýmhle způsobem přistupovat bude, a Komise byla spoluautorem tohoto předpisu. A je tedy asi velmi pravděpodobné, že pokud bude vyhodnocovat správnost přijetí té právní úpravy, tak bude postupovat přesně podle toho svého doporučení. V rámci předcházení nějakým problémům je vhodnější asi názoru Komise vyhovět, protože ten, kdo by Českou republiku případně žaloval, by byla samozřejmě Evropská komise. Samozřejmě u Evropského soudního dvora by to mohlo dopadnout i jinak.

Já se tady musím zastat Ministerstva pro místní rozvoj, protože oni až tak úplně nelpěli na tom, aby to bylo uděláno tímto způsobem, ale vzhledem k tomu, že v rámci notifikačního orgánu této energetické směrnice, ze které to vychází, je Ministerstvo průmyslu a obchodu, a to byl v zásadě požadavek Ministerstva průmyslu a obchodu, aby se toto doporučení komise bralo velmi vážně v úvahu a aby se postupovalo v souladu s ním. Takže tolik na vysvětlenou.

V zásadě ta polemika je o tom, jaký je rozdíl mezi poskytováním a zpřístupňováním. Pokud v té směrnici je text, že by mělo jít o poskytování informací, tak se to vykládá tím způsobem, že to je něco, co opravdu dostanete do rukou nebo dostanete avízo, kde si to máte vyzvednout. Oproti tomu pouhé zpřístupnění, které tam není v tom textu, tak tam by potom stačilo to, co tady vlastně uváděla paní poslankyně Fialová.

Takže je to právně trochu sporné, jestli se jde nad rámec té směrnice, nebo ne. Nicméně se tím plně respektuje doporučení Komise a ta to samozřejmě bude vykládat svojí optikou, kterou uvedla v svém doporučení.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Pan poslanec Kettner ještě posečká, protože jsou tady faktické. Nejdříve paní poslankyně Fialová a pak paní poslankyně Peštová. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Eva Fialová:** Moc děkuju panu ministrovi za vysvětlení a zodpovězení některých otázek a jenom si dovolím takovou nejapnou poznámku, že je fajn, že házíme projednávané věci na svého nestraničského kolegu, na Ministerstvo průmyslu a obchodu, nicméně mně to stále nedá. Chápu, co jste asi jako chtěl říci, ale když nevíme, jak to – já potřebuji znát odpověď. Když jste tedy to konzultovali s jednotlivými svazy, které evidentně na Ministerstvo pro místní rozvoj chodily, a poslaly dokonce i svůj návrh úpravy, který já vám tady dovolím ocitovat, co je tedy na tom tak špatně, na tuto právní úpravu přistoupit, která by splnila totálně gesci samotné Komise? Já bych to potřebovala opravdu vysvětlit, protože vidím v tom nepatrný rozdíl, ale velice podstatný pro samotné provozovatele, kde samotný svaz, který MMR toto obdržel, navrhuje v § 8a odst. 5 povinnost podle odst. 1 nebo 2, což je právě zasílání těch informací: považuje se za splněné, pokud poskytovatel služeb zpřístupní příjemci služeb informace o jeho spotřebě způsobem umožňujícím dálkový přístup a o tomto zpřístupnění příjemce služeb – doplněné slovíčko "prokazatelně" – vyrozumí, a škrtnuto "ve lhůtě podle odstavců 1 a 2". Příjemce služeb však může písemně požádat poskytovatele služeb o zaslání informací o spotřebě v listinné podobě po dobu aktuálního zúčtování období. V takovém



případě je příjemce služeb povinen uhradit náklady s tím spojené a poskytovatel služeb může žádat zálohu na úhradu těchto nákladů. Jaký je v tom velký rozdíl? To je celá pointa, o kterou se tady přeme, a potřebuji tedy vysvětlit ten zásadní rozdíl (Předsedající: Vypršel čas!) v těchto dvou slovíčkách. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Prosím paní Peštovou s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já se směju. Já bych chtěla zareagovat na pana ministra. Já jsem samozřejmě tu legislativu připravovala, než jsem šla do Poslanecké sněmovny. Tak teď se tady točíme na tom, jestli to slovíčko má být takové nebo onaké. Bavíme se o tom, že když komise doporučuje, tak doporučení opravdu není nic povinného. Každý členský stát se k tomu postaví tak, jak potřebuje.

Vám tady visí neskutečné množství zákonů, které už jsou dávno po lhůtě transpozice, to myslím, že se na tom všichni shodneme, máte je, jsou tady v Poslanecké sněmovně a už jsou dávno za lhůtou. Tam vám hrozí neskutečné pokuty, 2,5 milionu euro okamžitě za každý den, než to dostanete do našeho právního řádu, 10 až 15 tisíc eur. Ale to se bavíme o transpozicích, tam se bavíme o tom, že to musí být. Tady se bavíme o tom, že se bavíme o nějakém slovíčku, jestli tam bude nebo nebude a že Komise doporučuje. Ve své podstatě, když půjdete cestou, že to doporučení vy nesplníte, protože to je jenom doporučení, tak pak teprve s vámi Komise zahájí nějaké infringementové řízení, potom nějaké odůvodněné stanovisko, pokud ona uzná, že jste opravdu netransponovali, jak jste měli transponovat. Proč, čeho se bojíte? Já bych prostě do toho nešla. Na jednu stranu vám tady visí zákony, za které vám hrozí neskutečné pokuty a sankce, a na druhé straně tady budeme bazírovat na nějakém slovíčku, že Komise doporučuje? Já bych do toho prostě nešla a netransponovala to. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je s faktickou poznámkou ještě, pane ministře, přihlášen pan poslanec Adamec. Faktická má přednost, prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové. Tak já mám takovou prosbičku na všechny kolegy, co diskutují. V devadesátce jsme to zařizli, to znamená, ta diskuse, pokud by to zůstalo v tomto režimu, by byla namístě. Ale já mám fakt prosbu. Nezlobte se, třeba pro mě tohle téma je úplně někde jinde a já bych rád, protože asi to nezamítneme, protože to je evropská směrnice, půjde to do výborů, jestli by naši kolegové, kteří vědí, o čem se tady bavíme, si tu diskusi nemohli přenést, tu odbornou diskusi, která tady v tuto chvíli probíhá – a já se přiznám, já to tak vnímám, já se omlouvám, že takhle vystupuji – ale chtěl jsem vás požádat, abyste to nechali na ten patřičný odborný výbor, a teprve pak, když tam se nedohodnete, tak tomu rozumím, té debatě, to pak tady politické nějaké zadání bude a pak to tady budeme rozhodovat. Moc vás prosím, pusťte to do těch odborných výborů.

A vlastně víme, že tam problém je v tuhle chvíli, podle devadesátky jsme to neodsouhlasili, takže já bych vás prosil – neříkám, nekritizuju to, pokud budete chtít dát diskutovat, je to váš problém – ale myslím si, že když tady říkáme, že nemáme čas na zákony, tak tady myslím je vhodná chvíle využít tohoto okamžiku a spíš se soustředit na to, co nás čeká dále. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášen s přednostním právem pan ministr Šalomoun.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Děkuji vám. Já bych zareagoval na paní poslankyni Peštovou, která tady uváděla, že vám – zřejmě myslela vládu nebo vládní koalici – hrozí nějaké pokuty. Ale ty hrozí nám, ty hrozí České republice! V tom jsme namočení úplně všichni. A chci upozornit, že tento návrh zákona připravovala minulá vláda. To, že dneska se tady s nějakým překvapením esvéjéčka probouzejí, že budou muset něco dělat – v tomhle návrhu zákona už je to od připomínkového řízení, které proběhlo v roce 2020, vaše ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová to předkládala vládě v říjnu roku 2021 a už tehdy mělo být v zásadě všechno vypořádáno. Tak mě trochu teď s překvapením děsí to, že to tak v zásadě není.

A také bych se přikláněl k tomu, co tady říkal můj předřečník. To jsou opravdu velmi technicistní odborné debaty, nechme to, prosím, na výbory. Vzhledem k tomu, že už vlastně padlo veto a § 90, tak tam na to teď bude poněkud více času než se tady přít o to, co znamená přesně slovíčko "poskytovat", co znamená slovíčko "zpřístupňovat". Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášena paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, já jen krátce se vši úctou k panu poslanci Adamcovi a k panu ministrovi, vašim prostřednictvím: prosíte, aby tu kolegové a kolegyně nehovořili nebo ať to proberete na výborech, abychom postoupili k dalším zákonům. Já bych byla taky ráda, ale prosím, uvědomte si, že my jsme tady mohli o těchto zákonech diskutovat od začátku volebního období každou středu odpoledne. To, že se nediskutuje, a máme celé středy volno vy i my, tak to je jenom dohoda vaší pětikoalice.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní se tedy vracíme do obecné rozpravy a do té je přihlášen pan poslanec Kettner, teď už skutečně. Než dojdete, ještě se někdo může přihlásit s faktickou, ale stále se tak nestalo. Takže, prosím, máte slovo. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Spousta věcí tady už byla řečena, čili já to zkrátím, protože některé věci by se opakovaly. Ono tady to usnesení nebo tato novela se tváří jako vstřícná vůči občanům, protože – to si dovolím ocitovat – "posilují práva příjemců centrálně připravovaného tepla a teplé vody na přesné, spolehlivé, jasné a včasné informace o jejich spotřebě, aby měli dostatečnou častou zpětnou vazbu o spotřebě. Směrnice stanoví minimální četnost informování o vyúčtování" a tak dále a tak dále. To jsou ty technické formulky, které já tedy číst nebudu. A je tady, že bychom měli přijít z té odborné rozpravy. Obecně si myslím, že tady ta obecná rozprava je naprosto v pořádku, protože tu spíše sledují občané. Co se týká odborných jednání na půdě výborů, těch se občané neúčastní, nerozumí jim, takže já naopak tu diskusi vítám.

A nebudu tady používat technické termíny, ale budu velice konkrétní tak, aby tomu rozuměli i občané. Za prvé, také se přidám k tomu, že to je nezávazné doporučení, čili opravdu nám nehrozí žádné sankce. Takže nechápu to tvrdošíjně trvání na tom, abychom to přijali se vším všudy. Opravdu tomu nerozumím.

Dále bych tady reagoval i na některé své předřečníky a potom přejdu ke konkrétním číslům. Víím, o čem mluvím, protože bydlím v družstevním bytě a jsem člen představenstva bytového družstva. A jak je tady řečeno, už jsem slyšel z úst pana ministra, že teď se teprve probouzejí. Není to žádná pravda, družstva už se na to dlouhodobě připravují, ona nemohou čekat, až to bude ve finální podobě, on, už musí mít nějakou představu, jak budou postupovat. To znamená, že i čísla, která vám budu říkat, jsou konkrétní čísla jednoho jediného bytového družstva.

Co se týká měřáků, měřáky s dálkovým odečtem jsou násobně dražší, samozřejmě, ale třeba naše družstvo není, jak se říká, sto let za opicemi. My už máme ty měřáky, kdy technik přijde před barák a odečte si to. A konkrétní čísla: máme 8 000 bytů a konkrétní náklady na to, abychom se na to připravili, naše jediné bytové družstvo, to bude jednorázová položka, technické vybavení kompletně 5 milionů korun. Samozřejmě to není, že zaplatíme 5 milionů a bude to na věčné časy. Ta zařízení zastarávají, musejí se inovovat, musejí se opravovat a tak dále, ale prostě jednorázově je to částka 5 milionů korun pro naše bytové družstvo. Pak jsme samozřejmě řešili i eventuální odečty. Je nesmysl, aby technik takové množství domů obíhal, to by ta firma musela nabrat nevím kolik externích pracovníků, takže samozřejmě to bude přes dálkový odečet pomocí internetu. Ročně družstvo vydá 560 000 na ty služby, možnosti přes internet, dálkové, předávání těch dat. Co se týká přístupu k datům, to znamená, musíte mít nějaký server a tak dál, je to 1 115 000 korun. To znamená, naše bytové družstvo ročně bude vydávat navíc oproti tomu, co jsme vydávali doteď, 1 670 000 korun.

Upozorňuji, že ze zákona bytové družstvo není ustanoveno z toho, aby produkovalo zisk, to znamená, že samozřejmě poskytovatelé těchto služeb asi dost těžko si budou hrát na Matku Terezu, že to bude na jejich náklady. Oni to samozřejmě převedou na ta družstva. A co musí udělat družstvo? Družstvo to musí převést na běžné občany, takže ti to zaplatí. A jenom abychom si udělali takovou představu. 1 670 000 – na jeden vchod průměrná oprava jedné střechy je 500 000. To znamená, za tyto peníze, které dáme za nějakou nadstandardní službu – jen tak mimochodem, každý gramotný občan i v současné době, přijdu si k měřáku, zmáčknu tlačítko, vidím, kolik jednotek jsem protopil, půjdu k měřáku teplé vody, na budíku vidím, kolik kubíků jsem protočil, vím, kolik mě stojí kubík, můžu si to vypočítat – takže za tuhle nadstandardní službu by jenom naše bytové družstvo každý rok mohlo opravit běžný třívchodový panelák, kompletně střechu. A to si myslím, že je podstatně praktičtější než nějaké předávání informací na úrovni.

A jenom ještě jedna taková malinkatá vsuvka – do této sumy jsem nezapočítal například i to, že spousta družstevníků nemá e-mailovou adresu, nemá chytré mobilní telefony, takže se jim to bude posílat doporučeně, tyto informace, každý měsíc. To máme další náklady, které ale ve výsledku zaplatí lidé, kteří v těch bytech bydlí.

Z těchtoletých všech důvodů, které jsem tady vyjmenoval, náš klub se přidal k vetu tohoto zákona a rozhodně se přidávám ke kolegyni Fialové, k návrhu na přepracování tohoto zákona, souhlasíme s ním. Děkuji. (Potlesk z lavic SPD.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Nyní v obecné rozpravě nemám evidovanou žádnou přihlášku. Stále tomu tak není, takže obecnou rozpravu končím.

Ještě než přejdeme k závěrečným slovům, načtu došlé omluvy. Pan ministr Lipavský se omlouvá od 10.15 do 17 hodin z pracovních důvodů, paní ministryně Anna Hubáčková se omlouvá z celého jednacího dne, a to z pracovních důvodů, a pan poslanec Ivan Jáč se omlouvá z rodinných důvodů z celého jednacího dne.

Nyní se zeptám, zda je zájem o závěrečná slova? Ze strany pana předkladatele je, prosím.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, žádám vás o to, abyste propustili tento návrh zákona do druhého čtení. To, co tady zaznívá z řad opozice, nemyslím si, že je úplně fér, protože pokud se tady řečnickým způsobem ptají, kdo to v Bruselu vymyslel, tak samozřejmě Evropská komise a členské státy. Českou republiku tam tehdy reprezentovala vaše vláda, takže mohla možná vyjednat něco poněkud smířlivějšího. Pokud tam nějaké nedostatky jsou, bude čas na to, odstranit je ve výborech. Proto vás žádám, abyste to potom v těch výborech takhle udělali. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní pan zpravodaj se závěrečným slovem, taktéž má zájem vystoupit.

**Poslanec Jiří Havránek:** Dobrý den. Opravdu jen krátce shrnu to, co zde proběhlo. Zaznělo zde tedy veto na projednání pouze v prvním čtení, tudíž já se opravdu těším na diskusi na výboru pro veřejnou správu a samozřejmě i na podvýboru pro bytovou politiku, kde vlastně mnohé z otázek, které už zde zaznívaly v průběhu projednávání, taktéž zazněly. A těším se na to, že se opravdu podíváme na to, kde je hranice čisté transpozice, kdy ji překračujeme, kde je možno dojít k nějakému konsenzu a samozřejmě pro ideální stav pro bytovou politiku v České republice.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Protože zazněl návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, abychom mohli tento návrh hlasovat.

Zaznamenávám zájem o odhlášení, proto vás žádám o opětovné přihlášení vašimi identifikačními kartami. Jakmile se počet přihlášených ustálí, budeme hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Zaznamenávám tady stížnost pana ministra Rakušana, že nefunguje hlasovací zařízení. (Ministr Rakušan: To bude asi kartou.) Všechny vás tedy ještě jednou odhlásím a požádám o opětovné přihlášení. (Ministr Rakušan: Já si dojdu pro náhradní kartu.) Ještě posečkáme, pan ministr vyřeší potíž s náhradní kartou.

Pro nově přichozí připomínám, že návrh na zamítnutí tohoto zákona nepadl, ale padl návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, o kterém budeme posléze hlasovat.

Pan ministr Rakušan hlasuje s náhradní kartou číslo 31, která už funguje.

Tudíž mohu zahájit hlasovat.

Zahajuji hlasování o návrhu na vrácení zákona k přepracování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 22 je přihlášeno 138 poslankyň a poslanců, pro 64, proti 71. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu?

Nikoho takového nevidím, proto přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru? Kdo je proti?

V hlasování číslo 23 je přihlášeno 139 přítomných, pro 137, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům? Nikoho takového nevidím, nevidím.

Nicméně se ještě musíme vypořádat s tím, abychom hlasovali o návrhu pana předsedy Michálka, a to na zkrácení lhůty k projednání o 50 dnů. Zahajuji hlasování... (Reakce v sále.) Na 50 dnů, omlouvám se.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na 50 dnů? Kdo je proti?

V hlasování číslo 24 je přihlášeno 138 přítomných, pro 74, proti 61. Návrh byl přijat.

My jsme zkrátili lhůtu na 50 dnů. Tímto můžeme, pokud už nejsou žádné návrhy, nejsou, tento tisk, jeho projednávání pro současnou chvíli ukončit a přistoupit k projednávání dalšího návrhu, což je bod

## 10.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 222/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a já jej prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Dobrý den, děkuju paní předsedkyně, za slovo. Kolegyně kolegové, já budu mít velmi krátké úvodní slovo. Jsme ve druhém čtení a daný návrh zákona jsem podrobně zdůvodňoval už ve čtení prvním.

Připomněl bych tedy, že se jedná o vládní návrh novely zákona o svobodném přístupu k informacím a některých dalších zákonů. Účelem této novely je především provedení transpozice evropské směrnice o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru. Návrh obsahuje také změny, které reagují na ty nejpálčivější problémy současné aplikační praxe. Jedná se zejména o větší ochranu povinných subjektů pohybující se v konkurenčním prostředí, ochranu informací týkající se kritické infrastruktury či ochranu před zneužíváním práva na informace. Další navrhované změny pak mají za cíl zefektivnit poskytování informací, a to včetně informací o platech a odměnách či zpřístupňování výročních zpráv.

Chtěl bych poděkovat členům ústavně-právního výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, že návrh urychleně projednali ve zkrácené lhůtě a že návrh doporučili schválit. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji panu předkladateli. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 222/1 a 2.

Prosím, aby se ujala slova zpravodajka ústavně-právního výboru, poslankyně Alena Schillerová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych se přece jenom trošku podrobněji znovu vrátila k tomu návrhu. Víím, že jsme ve druhém čtení, shrnu to pro kolegy.

Právo na informace je na ústavní úrovni v českém právním řádu zakotveno v čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Podle čl. 17 odst. 5 základní Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti, přičemž podmínky uplatňování práva na informace má vymezit zákon. Tímto

prováděcím zákonem je především tedy zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o kterém se teď – o jeho novelizaci – bavíme.

Zákon o svobodném přístupu k informacím v současnosti transponuje směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003, o opakovaném použití informací veřejného sektoru, ve znění příslušných dalších směrnic, které tady nebudu citovat, máte to ve svých podkladech, a termín pro transpozici do českého právního řádu stanovila tato směrnice do 17. července 2021, takže proto je předkládán tento návrh a je určitě už velmi akutní, aby směrnice byla transponována.

Věcné změny předvídané směrnicí jsou zejména: Poskytování dynamických dat v reálném čase pomocí vhodných technických prostředků, větší nabídka hodnotných veřejných údajů pro opakované použití, a to i od veřejných podniků, od organizací provádějících výzkum a od organizací financujících výzkum, řešení vzniku nových forem výhradních dohod a stanovení výjimek vůči zásadě účtování mezních nákladů za opakované použití informací veřejného sektoru.

K transpozici této směrnice bude nutné vedle zákona č. 106/1999 Sb. změnit i zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů. Tyto změny je potom navrženo promítnout i do zákona č. 123/1998 Sb.

Hlavní změny plynoucí ze směrnice lze charakterizovat následovně: Rozšíření působnosti pravidel pro opakované použití informací veřejného sektoru i na takzvané veřejné podniky v odvětví dopravy a veřejných služeb ve smyslu definice vycházející ze směrnice 2014/25/EU o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky dopravy, poštovních služeb, a o zrušení směrnice 2004/17/ES. Výslovná úprava přístupu k takzvaným výzkumným datům jakožto specifické kategorii dokumentů vypracovaných v rámci vědeckého výzkumu podporovaného z veřejných prostředků, a to na výsledky vědeckého zjišťovacího procesu, experimenty, průzkumy a podobně. Publikace ve vědeckých časopisech jsou nadále vyloučeny z oblasti působnosti. Možnost publikace dynamických dat prostřednictvím programovatelných aplikačních rozhraní a úprava takzvaných datových souborů s vysokou hodnotou, které mají být bezplatně zpřístupněny, tematické kategorie, ze kterých se bude vytvářet seznam datových souborů s vysokou hodnotou – jsou to geoprostorové údaje, pozorování Země a životní prostředí, meteorologie, statistika společnosti a vlastnictví společností, mobilita.

Cílem nové směrnice je reagovat na současný technologický pokrok rozšířením možností získávání informací veřejného sektoru. K tomu by mělo vést jednak rozšíření okruhu informací, dále rozšíření subjektů povinných poskytovat informace a též rozšíření způsobu jejich zpřístupnění. Směrnice stanoví okruh takzvaných povinných subjektů, tedy subjektů, na které se mají vztahovat povinnosti podle směrnice čl. 2 odst. 1, 2 a 3. Do tohoto okruhu řadí subjekty veřejného sektoru, veřejnoprávní subjekty a takzvané veřejné podniky. Tyto kategorie pak vymezuje směrnice následovně: a) Subjektem veřejného sektoru je stát, regionální nebo místní orgán, veřejnoprávní subjekt nebo sdružení tvořené jedním nebo více takovými orgány nebo jedním nebo více takovými veřejnoprávními subjekty. b) Veřejnoprávním subjektem je subjekt se všemi těmito vlastnostmi, který je založen za zvláštním účelem spočívajícím v uspokojování potřeb veřejného zájmu, který nemá průmyslovou nebo obchodní povahu, b) má právní subjektivitu a za další je financován převážně státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty nebo podléhá řídicímu dohledu těchto orgánů nebo subjektů nebo je v jeho správním, řídicím nebo dozorčím orgánu více než polovina členů jmenována státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty. Za další, veřejným podnikem je podnik činný v oblastech stanovených v čl. 1 odst. 1 písmeno b), ve kterém subjekty veřejného sektoru mohou vykonávat přímo nebo nepřímou dominantní vliv na základě vlastnických práv podniku, finanční účasti v něm nebo pravidel, jimiž se řídí. Dominantní vliv na část subjektů veřejného sektoru se předpokládá, pokud v kterémkoliv z níže

uvedených případů tyto subjekty přímo nebo nepřímo drží většinu upsaného základního kapitálu podniku, disponují většinou hlasovacích práv vyplývajících z podílu na podniku nebo mohou jmenovat více než polovinu členů správního, řídicího nebo dozorčího orgánu podniku.

Čl. 1 odst. 1 písm. b) hovoří o veřejných podnicích, které jsou činné v oblastech vymezených ve směrnici, jednají jako poskytovatelé veřejných služeb podle čl. 2 nařízení, jednají jako letečtí dopravci nebo plní závazky veřejné služby podle čl. 16 nařízení, nebo jednají jako majitelé lodí ze společenství, které plní závazky veřejných služeb podle čl. 4 nařízení.

Novela v § 2a rozšiřuje okruh povinných subjektů o takzvaný veřejný podnik jako specifickou kategorii. Veřejnými podniky ve smyslu § 2a jsou ty právnické osoby soukromého práva, které jsou státem, územní samosprávou nebo jinými povinným subjektem ovládané, to znamená slovy zákona, mají dominantní vliv. Druhou podmínkou je to, že se tyto právnické osoby věnují činnostem vymezeným směrnicí, respektive zákonem.

Třetí podmínkou je, že nejde o povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1. Podstatné je, že jiný povinný subjekt v ní bude vykonávat takzvaný dominantní vliv na základě účasti v této právnické osobě nebo na základě pravidel, jimiž se řídí. Návrh obsahuje i vyvratitelnou právní domněnku předpokladu dominantního vlivu, tedy pokud stát, územní samosprávný celek nebo veřejná instituce přímo či nepřímo drží většinu upsaného základního kapitálu, disponují většinou hlasovacích práv vyplývajících z podílu na této právnické osobě nebo mohou jmenovat více než polovinu členů správního, řídicího nebo dozorčího orgánu právnické osoby.

V mezidobí, jak bylo správně řečeno, projednal tento návrh zákona výbor ústavně-právní. Dovolte, abych vás seznámila s usnesením ústavně-právního výboru. Ústavně-právní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila, a zmocňuje mě, abych podala zprávu o výsledcích projednávání na schůzi ústavně-právního výboru. Na schůzi ústavně-právního výboru proběhla rozprava, ke dni jednání ústavně-právního výboru nebyl podán žádný pozměňovací návrh.

Stejně tak, jestli mohu, i za výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, ten projednal na své 9. schůzi a po znovu proběhnuvší rozpravě bylo doporučeno k projednání na plénu Poslanecké sněmovny. Ke dni jednání tohoto výboru nebyl podán žádný pozměňovací návrh. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Karel Haas, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil, byť už paní zpravodajka jiného výboru málem učinila za něj. Prosím.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuji mnohokrát za slovo. Vážená paní předsedkyně, já vás, kolegyně a kolegyně, nebudu nijak zdržovat. Myslím, že paní kolegyně Schillerová to velmi správně shrnula i za výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Já ty detailní informace jsem měl v zásadě totožné s ní, takže opravdu se odkážu na to, co uvedla paní kolegyně Schillerová, nebudu zdržovat průběh této schůze. Děkuju mnohokrát.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Radek Vondráček jakožto zatím jediný přihlášený, proto mu předám rovnou slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem trochu až překvapen, ne zaskočen, tím, že jsem prvním přihlášeným, a možná jediným přihlášeným. Potvrzuji tedy to, že na debatě na garančním výboru nebyl předložen žádný pozměňovací návrh a že debata byla relativně stručná a konstruktivní, nicméně

já jsem dnes načetl pozměňovací návrh, který má číslo 1038, ke kterému se později přihlásím v podrobné rozpravě, a říkám tady otevřeně – činím tak na základě vnějšího podnětu – ačkoliv tedy vládní koalice zamítla návrh zákona o lobbingu, kde se hovoří už o legislativní stopě. Tak já se k tomu tady hrdě veřejně hlásím, že mě oslovili zástupci Rekonstrukce státu s tím, že na základě toho, co vyplynulo z debaty na ústavně-právním výboru, by bylo možné, dobré nějakým způsobem, spíše možná legislativně technicky ještě ten text doupravit. Já tak činím opravdu výslovně nebo výlučně za účelem toho, abychom neztratili možnost debatovat o tomto pozměňovacím návrhu na garančním výboru.

Sám nejsem stoprocentně přesvědčený, jestli zrovna toto řešení je to legislativně nejlepší, nicméně abychom měli šanci, aby ten pozměňovací návrh zůstal ve hře, tak se k němu dnes přihlásím. Abych byl férový, zároveň musím doplnit, že ačkoliv jsme tuhle záležitost neprobírali v rámci debaty na ústavně-právním výboru, ihned po skončení tohoto bodu v rámci nějaké neformální diskuse za mnou pan Kužílek přišel a opravdu říkal, že jsou tam určitá úskalí, co se týče provazby s registrem smluv, co se týče právní jistoty těch subjektů, co a jakým způsobem zveřejňovat či nezveřejňovat.

Já bych zrovna chtěl, já bych tedy u toho pozměňovacího návrhu, abych ho nějak odprezentoval, chtěl zejména vypíchnout, že výjimky ve vládním tisku vyvolají pro povinné subjekty z hlediska uveřejňování smluv v registru smluv naprostou ztrátu právní jistoty a možnosti správně usoudit, za jakého rozsahu znečitelnění určitých částí smlouvy bude smlouva zveřejněna v souladu s požadavky zákona o registru smluv.

Jistota či nejistota tohoto vyhodnocení by mohla mít fatální dopady, zda smlouva vůbec nabude účinnosti a následně nepozbude platnosti s rizikem vzniku bezdůvodného obohacení, obecných závažných dopadů do účetnictví, vykazování dotací, vymáhání závazků a tak dále. Umíme si všichni představit, co může vyvolat zneplatnění, případně právní neúčinnost nějakého obchodního kontraktu. Podstatné je nově navrhované ustanovení § 2b odst. 3, které by tuto nejasnost mohlo odstranit, a bude skvělé, pokud bude tedy tento z mého pohledu minimalistický, ale důležitý pozměňovací návrh v rámci konečného posuzování novely ve třetím čtení ve hře, zvláště když bylo projednání novely na výborech takovým poměrně zásadním způsobem zkrácené. Rozhodně – a já už vůbec ne jako předseda – tady nechci obcházet ústavně-právní výbor a že jsem se vyhnul debatě na garančním výboru, ale já jsem opravdu s tím textem byl seznámený teprve včera.

Teď stručně k odůvodnění v obecné rozpravě. Podle vládního návrhu novely zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, obsaženého ve sněmovním tisku 222, obsahují § 2 odst. 5 a 6 režim poskytování informací veřejnou institucí, která je obchodní společností nebo národním podnikem. Tento režim je pomocí odkazu v § 2a odst. 3 vztažen i na veřejné podniky. V návaznosti na diskusi, která proběhla při projednávání tohoto sněmovního tisku, ať už té řádné, nebo té neformální po skončení bodu a o přestávce, se v zájmu přehlednosti a uživatelské přívětivosti textu zákona navrhuje tuto úpravu uvést na jednom místě.

Nový § 2b se tak bude jednoznačně vztahovat na obě výše uvedené skupiny subjektů. Nad rámec uvedených změn obsažených také v pozměňovacím návrhu Jakuba Michálka číslo 1027 se navrhuje doplnit ustanovení, které reaguje na provázanost výjimek z poskytování informací v zákoně č. 106 s rozsahem, v jakém se zveřejňují některé smlouvy uzavřené obchodními společnostmi, státními podniky a národním podnikem dle zákona o registru smluv, jehož ustanovení § 3 odst. 1 vylučuje z uveřejnění v registru smluv informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím, kam spadá samozřejmě zákon č. 106/1999. Proto je třeba při rozšiřování okruhu výjimek z práva na informace vždy zohlednit i možné dopady z hlediska zákona o registru smluv, které však vládní novela ani poslanecký návrh nebo poslanecký pozměňovací návrh nereflektovaly. Důvod je zachování principu právní jistoty, důvody pro vyloučení aplikace § 2b odst. 1 na uveřejňování smluv v registru smluv spočívají především v zachování principu právní jistoty.



Doposud typický subjekt zvažující zveřejnění určité smlouvy v registru smluv jako podmínku její účinnosti a platnosti vyhodnocuje pouze dva aspekty. Za prvé, povahou sebe sama z hlediska § 3 odst. 2 písmeno q) zákona o registru smluv, tedy zda byla založena za účelem uspokojování potřeb majících průmyslovou nebo obchodní povahu, což je relativně stabilní charakteristika, kterou si určí jednou provždy ten který subjekt, a za druhé to, zda konkrétní smlouva byla uzavřena v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání uvedené právnické osoby zapsané ve veřejném rejstříku. To je také relativně stabilní a určitelná charakteristika pro jednotlivé typy smluv a dá se s ní pracovat s celkem vysokou právní jistotou. V případě, že jsou obě tyto podmínky splněny, smlouva jako celek se nezveřejní. Ovšem v případě, že jedna z těchto podmínek splněna není, a smlouva se tedy musí zveřejnit, by nově měl povinný subjekt podle § 2b odst. 1 také posuzovat další nepřehlednou kaskádu podmínek, a to je, za třetí, zda je veřejným podnikem nebo veřejnou institucí, a dále, zda je obchodní společností nebo národním podnikem, zda jednotlivé činnosti upravené smlouvou, protože jednotlivá smlouva může upravit celou řadu činností, nemají opět podobnou, avšak v detailech poněkud odlišně formulovanou charakteristiku, a to hned dvě: a) činnosti jsou uskutečňovány v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání veřejného podniku nebo veřejné instituce zapsané ve veřejném rejstříku; b) činnosti mají obchodní nebo průmyslovou povahu a poskytnutí informace by veřejný podnik nebo veřejnou instituci znevýhodnilo na relevantním trhu.

Dále by v jednotlivé smlouvě musel ten který subjekt vyhodnotit, ve kterých ustanoveních smlouvy se takto určité činnosti promítají, a provést takto výběrové znečitelnění textového obsahu smlouvy. Takováto kaskáda vyhodnocování podmínek, které nemají ani v částech, a hlavně ani vcelku jednoznačné právní vymezení, vyvolává nebo může vyvolat naprostou ztrátu právní jistoty a možnosti správně usoudit, za jakého rozsahu znečitelnění určitých částí smlouvy bude smlouva zveřejněna v souladu s požadavky zákona o registru smluv. Jistota či nejistota tohoto vyhodnocení má fatální dopady, zda smlouva vůbec nabude účinnosti, a následně zda nepozbude platnosti s rizikem vzniku bezdůvodného obohacení, závažných dopadů na účetnictví, vykazování dotací, vymáhání závazků, tak jak jsem už uvedl úplně na začátku. Nově navrhované ustanovení § 2b odst. 3 by tuto nejasnost odstranilo.

Dalším nezamýšleným, ale obdobně zajímavým nebo důležitým problémem je, že není vyjasněna legislativní vazba mezi novým § 2b a dosavadním § 9 odst. 2 infozákonu, který stanoví průlom do ochrany obchodního tajemství tam, kde jde o základní informaci o poskytnutí veřejných prostředků, a to co do údajů o rozsahu a příjemci těchto prostředků, tedy kolik veřejných prostředků a komu bylo poskytnuto. Tradičně se uznává, že nelze nikdy utajit, komu a za kolik bylo z veřejných prostředků zapláceno. Podle předloženého návrhu však není zřejmé, zda § 9 odst. 2 má mít povahu *lex specialis* vůči nově navrženému § 2b, tedy že informace, které by se neposkytly podle nově navrženého ustanovení 2b, se přesto poskytnou v rozsahu, kdyby teoreticky představovaly obchodní tajemství, ovšem jen v rozsahu, kolik veřejných prostředků a komu bylo poskytnuto ve smyslu výše uvedené tradice. Navrhované ustanovení 2b odst. 3 by tedy tuto nejasnost řešilo, a to alespoň v oblasti smluv, neboť zákonem stanovená povinnost takovou informaci zveřejnit v registru smluv automaticky vylučuje možnost uplatnění obchodního tajemství v rozsahu komu a za kolik.

Dalším důvodem pro vyloučení aplikace 2b odst. 1 při uveřejňování smluv je skutečnost, že ustanovení 2b odst. 1 obsahuje prakticky totožnou výjimku, jaká je již nyní obsažena v § 3 odst. 2 písmeno q) zákona o registru smluv, přičemž podle naposled uvedeného ustanovení se neuveřejňují smlouvy uzavřené v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání uvedené právnické osoby zapsané ve veřejném rejstříku. Informace týkající se běžné obchodní činnosti totožných povinných subjektů jsou tak chráněny již nyní, jejich duplicitní ochrana by tak byla zjevně nadbytečná, mohla by vyvolávat nějaké následné interpretační problémy.

Co se týče ustanovení § 2b odst. 1 písmeno b) vylučující poskytování informací o činnostech majících průmyslovou nebo obchodní povahu, pokud by jejich poskytování povinný subjekt znevýhodnilo, je tato výjimka do značné míry srovnatelná s již existující výjimkou v § 3 odst. 2 písmeno q) zákona o registru smluv, kterou používají pouze takzvané povinné subjekty založené za účelem uspokojování potřeb majících průmyslovou nebo obchodní povahu. Uplatnění výjimky v § 2b odst. 1 písm. b) by tak při uveřejňování smluv v registru bylo nadbytečné, pokud by se na smlouvu uplatnilo ustanovení § 3 odst. 2 písmeno q) zákona o registru smluv, případně by fakticky negovalo výjimku z výjimky. Já myslím, že už se v tom většina posluchačů musí v tuto chvíli ztrácet, a to je vlastně podstata tohoto mého příspěvku.

Uvědomte si, že jsme zkrátali lhůtu u tohoto tisku, a tato debata, která by měla proběhnout na půdě ústavně-právního výboru, tak v podstatě neměla šanci proběhnout, protože jsme na to zkrátka a dobře neměli čas. Proto je z těch důvodů, které jsem vám naznačil, vhodné ponechat rozsah informací uveřejněných v registru smluv nedotčený výjimkou v § 2b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, tak jak byl navržen.

To je z mé strany vše. Doufám, že všichni, kteří se tady opakovaně zaklínali tím, že chceme být naprosto nebo dostatečně transparentní a chceme produkovat kvalitní legislativní produkty v této Poslanecké sněmovně, pochopí, že se tomuto pozměňovacímu návrhu máme věnovat a že na to bude čas na půdě ústavně-právního výboru. Znovu opakuji, nechtěl jsem nikoho obcházet, že jsem to načetl až dnes a že to až dnes přednáším – prostě z časových důvodů se nějaké textem vyjádřené řešení objevilo až teď. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci – já vám děkuji, pane poslanče. Předpokládám, že se k tomuto návrhu přihlásíte v podrobné rozpravě.

Nyní s přednostním právem je přihlášen pan předseda Michálek do obecné rozpravy. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento návrh obsahuje tři základní změny. Jednak je to vůbec rozšíření nově na veřejné podniky, které vůbec pod stošestkou doteď nebyly a informace podle stošestky neposkytovaly, to je zejména obchodní společnost ČEZ a další podobné dominantně ovládané, nikoliv však stoprocentně ovládané firmy kontrolované státem. Za druhé je tam návrh na rozšíření informací, které se poskytují ohledně odměn třeba státních úředníků a dalších záležitostí, které byly historicky předmětem velkého sporu. Když si o to novináři žádali, tak se vedly dlouhé soudní spory, naprosto zbytečně vytěžující naši justici v případech, kde měly být ty informace poskytnuty bez dalšího. A poslední změna, která je předložena, je zavedení informačního příkazu, který už tedy v zákoně je, ale nyní ho zlepšujeme tak, aby skutečně v situaci, kdy se věc dostane k odvolacímu správnímu úřadu, odvolací správní úřad měl všechny údaje nezbytné k tomu, aby mohl posoudit, jestli informační příkaz má, nebo nemá být vydán. Dneska bohužel vzniká situace nepřezkoumatelnosti, kde odvolací orgán vychází z toho, že pokud není doložen ve spise některý důvod, nebo nemá informaci, jestli ten důvod se uplatňuje či neuplatňuje, vrací věc orgánu prvního stupně k dalšímu řízení a nedochází k vydání informačního příkazu. Čili logicky povinný subjekt, který se chce vymanit z této povinnosti, to zneužívá a důvody neuvede, a tím se ta doba prodlužuje. Praktickou zkušenost mám i já, když jsem si žádal nějaké informace, tak to trvalo asi tři roky, rozhodoval o tom třikrát Nejvyšší správní soud a teprve po třech letech ty informace byly poskytnuty. Takže skutečně bychom se měli zasadit o to, aby ten zákon fungoval zejména v praxi, nikoliv jenom na papíře.

Dále zákon, jak byl předložen, řeší řadu palčivých problémů, jako je zneužití práva na informace, ochrana informací o kritické infrastruktuře nebo ochrana informací z arbitráže, což

jsou důležité údaje, které potřebujeme chránit. Teď v rámci druhého čtení navrhuji na základě dohody předsedů koaličních klubů změnu, která vychází z toho, co bylo připraveno i ve spolupráci s Ministerstvem vnitra. Je to obsaženo v systému jako sněmovní dokument 1027 a jde v podstatě o reakci na technické připomínky k legislativnímu textu, které zazněly na ústavně-právním výboru, problematika toho dvojitého odkazu, o kterém mluvil pan poslanec Haas.

A pokud jde o pozměňovací návrh Radka Vondráčka, který byl podán o několik dnů později a z velké části vychází z toho našeho pozměňovacího návrhu, tak si myslím, že to je věc k jednání. Myslím si, že bychom se o tom měli poradit, protože návrh pana kolegy Vondráčka v podstatě znamená, že registr smluv zůstane ve stejné úpravě, jako je dneska, že zákon o registru smluv obsahuje odkaz na stošestku, takže cokoliv se neposkytuje podle stošestky, tak se neposkytne podle registru smluv, a tím pádem, když my jsme rozšířili v případě ochrany hospodářské soutěže některé důvody odmítnutí ve stošestce, tak se to potom může propsat i do zákona o registru smluv.

A to je právě věc, na kterou bychom se měli důkladně zamyslet, jestli to skutečně bylo cílem Ministerstva financí, které chtělo chránit státní podniky, aby nebyly poskytovány informace, které je mohou poškodit v hospodářské soutěži. Nemyslím si, že by ten původní důvod mířil proti registru smluv tak, jak dneska funguje, ale spíš šlo opravdu o skutečnosti, které se žádají podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ne které se zveřejňují bez dalšího.

Jinak dále vzhledem k tomu, že u tohoto zákona je ten problém, že obsahuje implementační část, tíží nás tam povinnosti od Evropské unie a hrozí nám pokuty desítky milionů korun za pozdní implementaci, tak bych si dovilil navrhnout zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 7 dnů, tak abychom se tím mohli zabývat. Stačí to, sedm? (Obrací se ke zpravodaji.) Na 7 dnů, abychom se tím mohli zabývat ještě příští týden ve středu. A k těmto návrhům se přihlásím v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane předsedo. Faktická poznámka paní poslankyně Bereniky Peštové na vaše vystoupení. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já jsem se chtěla, prostřednictvím pana předsedajícího, zeptat pana poslance Michálka, on tady zřejmě asi je víc v obraze nebo spíš v detailu v tomto zákoně. My když jsme byli na Ministerstvu životního prostředí, tak jsme se spíš stýkali s tím, že ta stošestka byla zneužívaná, a zneužívaná v tom smyslu, že na ministerstva se hrnulo přes stošestku mraky dotazů a už to nestačili opravdu zpracovávat jeden člověk, dva lidi, těch lidí tam neustále bobtnalo a přibývalo. A mě by zajímalo, jestli jste se zaobírali tímto směrem, to znamená, že jste třeba omezili jenom okruh, který bude tou stošestkou poznamenán, nebo respektive co si můžu přes stošestku žádat. Protože to nebyly dotazy ve smyslu to, co tady bylo a to, co jsem teď bedlivě poslouchala, že vás zajímají smlouvy a tak dále, ale to byly třeba dotazy typu, jaké mají platy úředníci od div ne referenta přes vedoucího odboru, ředitele, prostě věci, které opravdu braly ministerstvu neskutečný čas, zbytečně si myslím se musely zpracovávat, protože na tu stošestku musíte odpovědět. Tak mě zajímalo, jestli jste spíš zúžili tyto informace, které si myslím já, jsou úplně zbytečné.

Rozumím tomu, že se snažíte to směřovat přes stošestku na informace, které jsou zajímavé, ale toto jsou pro mě, spíš bych řekla, informace, které možná pro někoho jsou zajímavé. Jak vy jste říkal tenkrát, že potom, když jdete, jak chodíte, prostřednictvím pana předsedajícího, do restaurace nebo do nějakého občerstvení a tam si říkáte, kolik kdo co bere, to možná tam je to zajímavé, ale pro to ministerstvo je to strašná zátěž. Děkuju vám za odpověď, kterou mi určitě teď řeknete. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Reaguje na vás pan předseda Michálek faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Skutečně tento zákon upravuje problematiku zneužití práva na informace, tak jak na ni dlouhodobě upozorňují i různé svazy samospráv, kde dochází k tomu, že někteří lidé mají jiné důvody, než které zákon shledává jako relevantní, a i soudy dovodily, že v některých případech, pokud jde o zneužití práva na informace, je možné tu žádost odmítnout. Takže v podstatě jde pouze o zanesení aktuální judikatury.

Ale určitě to neznamena, že by každá žádost o informace, pokud jich zrovna přijde víc, pokud úřad řeší něco důležitého, byla zneužitím práva na informace. Naopak, pokud jde o Ministerstvo životního prostředí, musíme vycházet z toho, že Ministerstvo životního prostředí je ústřední správní úřad, je to ministerstvo, které rozhoduje nejzásadnější věci v problematice životního prostředí, takže určitě je tam zájem na veřejné kontrole.

Pokud jde o platy úředníků, v těch nejvyšších patrech to právě řeší předložený návrh tak, že ti, kteří skutečně vedou ministerstvo, a tak dále, tak u nich by neměla být žádná pochybnost a informace o výši jejich příjmů bude poskytována automaticky. V nižších patrech, která nejsou výslovně uvedena ve výčtu v zákoně, bude prováděn i nadále test proporcionality, který vyžaduje Ústavní soud, aby se prováděl jednotlivě. Pokud je v případě takové žádosti dovoditelné, že je žádána v souvislosti s úplně jiným řízením ve snaze způsobit nátlak na určitou osobu, která třeba rozhoduje ve správním řízení, pak může jít o případy zneužití práva, kdy se ta žádost odmítne. Toliko tedy k dotazu paní kolegyně. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji a ptám se tedy, zda ještě někdo další se hlásíte do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, je-li tomu tak, v tom případě končím obecnou rozpravu.

A ptám se pana navrhovatele nebo paní zpravodajky, zda chcete závěrečné slovo v tento moment? Není tomu tak.

Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první se hlásí pan poslanec Radek Vondráček, ale před ním s přednostním právem pan poslanec Michálek. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Hlásím se ke sněmovnímu dokumentu 1027 a odkazuji se na odůvodnění, které jsem přednesl v obecné části rozpravy a které je uvedeno přímo ve sněmovním tisku. Jde o nápravu toho dvojitého odkazu podle průběhu projednání na ústavně-právním výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Jenom pane předsedo, ještě jsem se chtěl zeptat, vy jste v obecné rozpravě navrhoval zkrácení lhůty, jestli to platí?

**Poslanec Jakub Michálek:** Ano, a hlásím se i k návrhu na zkrácení lhůty. Děkuji za připomenutí.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Na 7 dnů. Dobře, děkuji. Nyní tedy pan poslanec Vondráček. Prosím.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo. Já s dovolením nezvykle harmonicky navážu na kolegu Michálka, protože ten pozměňovací návrh, který jsem načetl, v podstatě navazuje na ten jeho. Takže já se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 1038, jak je uveden

v systému. Jde opravdu o to, že důsledky špatného uveřejnění v registru smluv nebo neuveřejnění mohou být drsné, mohou být velmi fatální pro ty subjekty, a proto je potřeba vyprecizovat právní text. Plně odkazuji na odůvodnění, se kterým jsem vás seznámil v obecné rozpravě.

Dovoluji si jenom jednu krátkou připomínku. Říkal jsem, že jsme neprojednali tady tyto námitky, ačkoli se o té problematice vědělo, protože byly zkráceny lhůty a neměli jsme na to v podstatě důstojný čas. Teď se opět navrhuje zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 7 dnů. Zase to budeme dělat poměrně narychlo. Bylo by fajn v této věci nějakým způsobem komunikovat, jestli je to opravdu nezbytně nutné. Víím, že lhůta pro implementaci uplynula a hrozí tady nějaké sankce, nicméně rád bych tedy slyšel představu, kdy proběhne třetí čtení? Jestli tedy... Nebudu zdržovat u mikrofonu, probereme si to osobně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** A já vám děkuji za vstřícnost, pane poslanče. Ptám se, zda někdo další se hlásíte ještě do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, všechny návrhy zazněly, v tom případě končím i podrobnou rozpravu.

A ptám se, zda pan navrhovatel nebo paní zpravodajka v tento moment si chcete vzít závěrečné slovo? Není tomu tak.

V podrobné rozpravě zazněl návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 7 dnů. Zagonguji, přivolám kolegyně a kolegy z předsálí a budeme hlasovat o zkrácení lhůty pro třetí čtení.

Eviduji žádost o odhlášení. Já vás tedy odhlásím, požádám vás o opětovné přihlášení vašimi kartami.

Počet přítomných se ustálil, a já tedy zahajuji hlasování.

Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty pro třetí čtení na 7 dní? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 25, přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro návrh 117, proti 4.

Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas a lhůtu na projednávání jsme zkrátili na 7 dnů.

Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat v rámci schváleného programu. Otevírám další bod, a tím je

## 11.

### **Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vladimír Válek.

S přednostním právem se hlásí pan předseda klubu KDU-ČSL. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vládo, kolegyně, kolegové, na základě dohody předsedů poslaneckých klubů si dovoluji dát v souladu s jednacím řádem § 54 odst. 8 návrh na sloučení obecné i podrobné rozpravy ve druhém čtení u sněmovních tisků 167 a 168, tedy u vládního návrhu zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, to je tisk 167, a následný vládní návrh zákona, kterým se mění zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických

prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, sněmovní tisk 168. Prosím, aby podle § 54 odst. 8 bylo teď takto procedurálně hlasováno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Je to procedurální návrh, já o tom dám hlasovat a poté sloučím rozpravu.

Já tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro sloučení rozpravy u sněmovního tisku 167 a 168? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 26, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro návrh 117, proti žádný. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Pro pořádek uvádím, že za řádně omluveného ministra zdravotnictví tento tisk uvede pan ministr Šalomoun Michal, ministr pro legislativu. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za slovo. Dovoluji si tady přednést tento návrh zákona. On vlastně reaguje na dvě nařízení, to první je nařízení o zdravotnických prostředcích a to druhé je nařízení o diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro. Tato nařízení jsou přímo aplikovatelná, nicméně i tak je třeba v české právní úpravě doladit některé věci, zejména je potřeba v konkrétních zákonech určit orgány, které budou dohlížet na plnění toho nařízení, a pak ještě upravit určité sankční věci a další věci.

Problém nastal v tom, že tato nařízení měla rozdílnou účinnost. Zatímco to první nařízení o zdravotnických prostředcích už máme takřikajíc implementováno a máme splněno, protože k tomu máme i zvláštní zákon, to druhé nařízení o diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro ještě nikoliv a k tomu slouží navrhovaná právní úprava, kdy ještě je tady další vize, abychom neměli vlastně dva paralelní zákony, kdy jeden bude takřikajíc implantovat nařízení o zdravotnických prostředcích a ten druhý nařízení o diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro. Tak se ten jeden zákon vlastně ruší a materie se přenáší do samostatného zákona, o kterém byste měli hlasovat. Takže namísto dvou zákonů budeme mít vlastně jeden, což si myslím, že je docela pozitivní zpráva.

Pokud se týká toho druhého, toho doprovodného zákona, tak to jsou opravdu jenom technicistní věci, kdy se mírně mění zákon o regulaci reklamy právě v souvislosti s přijetím tohoto zákona a rovněž tak i zákona o správních poplatcích. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 167/1 a já prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro zdravotnictví, poslankyně Věra Adámková, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnila. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, není to tak dlouho, co jsme tady probírali tyto tisky v prvním čtení. Děkuji za sloučení rozpravy, protože opravdu jeden doplňuje druhý a bez toho sloučení bychom tady trávili dvojnásobný čas, což se nedomnívám, že by bylo účelné.

Dovolte mi jenom pro ty, kteří nejsou členy výboru pro zdravotnictví, a tím pádem nemají tento tisk tak prostudovaný, abych velmi rychle shrnula, co vlastně budeme schvalovat a co budeme posouvat do dalšího čtení, velmi rychle.

Takže nejprve tisk 167. Jak řekl pan ministr, obsahem je návrh o jednotné a komplexní regulaci v oblasti zdravotnických prostředků a diagnostických prostředků in vitro, a nahrazuje tedy vlastně současnou právní úpravu, která by již nevyhovovala plně současnému znění. Bylo

to dáno rozdílnými daty, kde na úrovni evropského práva byla přímo použitelná nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropy z 5. dubna 2017 o zdravotnických prostředcích a nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropy z 5. dubna o diagnostických prostředcích. Čili tento návrh proto projednáváme opravdu se změnovým sněmovním tiskem 168, protože spolu úzce souvisejí, jsou vzájemně provázány, a já tedy musím říci, že přestože tento návrh připravovalo minulé ministerstvo, současné ministerstvo ponechalo všechny výhody, a dokonce už tam k tomu – a to se nám stává málokdy – byl předložen i návrh prováděcí vyhlášky, za což musím ocenit obě dvě ministerstva, přestože tamto tedy již tam není, ale úředníci jsou tam víceméně stejní, takže tady nám připravili i toto.

Pro kolegy, kteří se tomu nevěnují, a chtějí přesto o tom něco vědět: jedná se o vymezení toho, kdo vykonává správu v oblasti prostředků. Jenom upozorňuji, že tady máme Státní ústav pro kontrolu léčiv, Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví vedle Ministerstva zdravotnictví, čili už máme tři velmi důležité organizace. Je tady vymezena působnost včetně dozorovacích a dalších povinností, vydávání certifikátů o volném prodeji a je také definováno, kdo je zřizovatelem, správcem, provozovatelem a tak dále, kde nebyla úplně jasná definiční vymezení.

Nebudu číst jednotlivé části, je jich jedenáct, bylo by to opravdu dlouhé, ale na závěr musím říci, že tento předkládaný návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro se snažil upravit širokou škálu problematiky včetně upřesnění otázek klinických zkoušek a hodnocení, upřesnění práv a povinností státní správy, dozoru nad trhem, kontrolu, vigilanci i přestupky. V části čtvrté jsou vymezena práva a povinnosti etické komise, kde na výboru v době projednávání zazněly některé otázky na zástupce Ministerstva zdravotnictví a výboru byly jasně vysvětleny, takže i ta definice se tam vyjasnila. Dále se projednávala část osmá, § 47, servis a běžné technické kontroly přístrojů, kde opět se jasně vymezila práva a možnosti majitele přístroje, čili tyto věci tam nebyly také diskutovány krátce, ale zato velmi sofistikovaně. Dále se vymezovaly povinnosti distributorů a servisujících osob včetně popisu jejich povinností k ústavu, kde ta definice je zase jasně zpřesněna.

Co se týče používání prostředků včetně bezpečnosti použití a uložení povinnosti poskytovateli o uchování jedinečné identifikace prostředků včetně výjimek možnosti zvláštního použití v případě ohrožení zdraví nebo života nemocného, v § 33 v části šesté je popsán zásilkový výdej prostředků, kde opět na výboru zazněla některá doplňující dotazování směrem k ministerstvu a byla vysvětlena.

Čili to je vše z tohoto tisku. Dovolte mi, vzhledem k tomu, že máme sloučenou rozpravu, tak se...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Paní zpravodajko, není sloučená rozprava, ten druhý bod budeme uvádět samostatně. Až poté sloučím rozpravu. Poprosím o zachování této struktury.

**Poslankyně Věra Adámková:** Dobře. Jenom shrnu, že předkládaný zákon přebírá dosavadní právní úpravu předepisování a výdeje zdravotnických prostředků ze zákona č. 89/2021. Aplikuje ji na oblast diagnostických zdravotnických prostředků in vitro. Je to převážně řešeno nařízením jednotně v Evropské unii. Nicméně členské státy mají ponecháno, aby příslušný orgán, který má posuzovat žádosti o provedení klinické zkoušky a tak dále, tam měl vlastní slovo, což tady bylo splněno. Tolik k úvodu tisku 167.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. V tento moment přerušuji tisk 167 tak, jak jsme si odhlasovali, a otevírám

## 12.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele i v tomto případě pan ministr Šalomoun. Prosím, máte slovo, pane ministře.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Děkuji za slovo. Já už jsem to tady vlastně uváděl u svého předchozího vystoupení. Tady jde vlastně o technickou úpravu zákona o regulaci reklamy a zákona o správních poplatcích, kde je potřeba jenom legislativně technicky doladit tento předchozí přijímaný zákon.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 168/1. Prosím, aby se i v tomto případě ujala slova zpravodajka výboru pro zdravotnictví, poslankyně Věra Adámková, a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Věra Adámková:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi pár slov ke sněmovnímu tisku 168. Cílem návrhu tohoto zákona je změnit relevantní ustanovení zákona o správních poplatcích a zákona o regulaci reklamy v souvislosti se souběžně předkládaným návrhem zákona o zdravotnických prostředcích. Změnou zákona o regulaci reklamy se český právní řád adaptuje na nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropy 2017/746 ze 7. dubna 2017. Jedná se o zrušení směrnice 98/79/ES a rozhodnutí komise 2010/227/EU.

Čili tady bychom se měli podívat jenom na některé podrobnosti. Máme tady samozřejmě poměrně velké projednání na výboru pro zdravotnictví. V části první, která jedná o změně zákona o správních poplatcích, dochází k upřesnění některých termínů ve smyslu dovozu, ověření údajů a vymezení v souladu i s naším právním řádem. V položce 97 potom se slovo "zdravotnický" zrušuje za slovo "prostředků" a vkládají se tam upřesňující informace. Podobně tak v bodě 4 písm. c) i písm. e). V části druhé, která se týká změny zákona o regulaci reklamy, se upřesňují pojmy, tedy pojem "odborník" a "zaměstnanec poskytovatele zdravotních služeb". V části třetí je účinnost a v závěru je tento návrh zákona navazující na sněmovní tisk 167. Doplnuje tedy změny v oblasti správních poplatků a reklamy. V části věnující se regulaci reklamy byly diskutovány některé věci, co se týče reklamy zdravotnických služeb, nicméně bylo vysvětleno odborníky na právní systém, že tento termín je v pořádku i s naším právním řádem, čili nejsme tam v žádné kolizi.

Takže tolik, co se týče projednání ve výboru pro zdravotnictví.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Nyní tedy otevírám

### **Sloučená rozprava k bodům 11 a 12 /sněmovní tisk 167 a 168/**

Jako první se hlásí paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.



**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych zde v této rozpravě načetla pozměňovací návrh k tisku 167 a posléze i k tisku 168. Jedná se pouze o legislativně technické návrhy. Takže v § 20 odst. 5 ve větě druhého slova se "ústav povolení oznámí zadavateli klinické zkoušky" se nahrazují slovy "ústav oznámí povolení klinické zkoušky zadavateli ve lhůtách", což tam nebylo. Dále jsou tam drobnosti. V § 23 odst. 2 písm. a) se za slova "identifikační číslo" vkládá čárka. V § 61 odst. 3 se za slova "tím, že" vkládá slovo "nezajistí". V § 64 odst. 4 se slova "v rozhodnutí příslušný orgán stanoví dobu, na kterou je uvedení na trh nebo do provozu dotčeného prostředku povoleno" nahrazují slovy "v rozhodnutí příslušný orgán stanoví dobu, na kterou je uvedení dotčeného prostředku na trh nebo do provozu povoleno". V § 78 se slova "dnem 26. května 2022" nahrazují slovy "patnáctým dnem po jeho vyhlášení". Jedná se o sněmovní tisk 842. Děkuji.

Dále pozměňovací návrh k tisku 168, sněmovní tisk 843, kde je to opět legislativně technické. Jedná se o to, že v části třetí článku 3 vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, se slova "dnem 26. května 2022" nahrazují slovy "patnáctým dnem po jeho vyhlášení".

Krátké odůvodnění. Jedná se o legislativně technické úpravy tak, abychom tam neměli faktické chyby a bylo možné dále pokračovat v projednávání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Jenom vás poté požádám, paní zpravodajko, až otevřu podrobnou sloučenou rozpravu, abyste k jednotlivým tiskům ty pozměňovací návrhy načetla. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Děkuji paní zpravodajce. Chtěl bych sdělit za předkladatele, že tyto změny byly konzultovány s předkladatelem, takže předkladatel s nimi souhlasí. Jedná se zejména o posunutí účinnosti, protože původní účinnost byla navrhována na 26. května, protože je to účinnost nařízení, což už nemůžeme stihnout. Proto je to posunuto tímto způsobem. Takže předkladatel s těmito pozměňovacími návrhy souhlasí.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. Ptám se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy, která je sloučena? Žádnou přihlášku nevidím. V tom případě končím sloučenou obecnou rozpravu sněmovních tisků 168 a 167.

Ptám se, zda si chcete vzít závěrečná slova v tento moment? (Ministr: Ano.) Pan ministr před otevřením sloučené podrobné rozpravy, prosím.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Vážené dámy a pánové, žádám vás, abyste propustili tento tisk do třetího čtení. Pozměňovací návrhy byly konzultovány s předkladatelem, je na nich shoda, takže nemám za to, že by tady bylo něco kolizního, na čem by se toto mělo zaseknout, takže vás prosím o podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Zahajuji sloučenou podrobnou rozpravu u sněmovního tisku 168 a 167. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Současně vás žádám vzhledem k tomu, že se jedná o sloučenou podrobnou rozpravu, abyste ty pozměňovací návrhy vždy dopředu avizovali, ke kterému z těch sněmovních tisků ho načítáte. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte mi, abych se i v této podrobné rozpravě přihlásila k pozměňovacím návrhům. Jedná se

o sněmovní tisk 842, který je pozměňovacím návrhem ke sněmovnímu tisku 167, legislativně technické změny a účinnost, tak, jak byl podrobně přednesen v obecné rozpravě.

Dále se hlásím ke sněmovnímu tisku 843, což je pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 168. Jedná se o účinnost a soulad s tiskem 842. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji a ptám se, zda se někdo další hlásí do sloučené podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Jestli je tomu tak, končím sloučenou podrobnou rozpravu sněmovního tisku 167 a 168.

Ještě než se vrátím ke sněmovnímu tisku 167, tak se zeptám pana ministra a paní zpravodajky, zda chcete závěrečné slovo? (Ministr: Ne. Zpravodajka: Ne.) Není tomu tak, děkuji.

Nyní se tedy vracím k bodu

## 11.

### **Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ – druhé čtení**

Vzhledem k tomu, že jsme ukončili sloučenou podrobnou rozpravu a žádné další návrhy včetně návrhu na zkrácení lhůty nezazněly, končím druhé čtení tohoto návrhu, tedy sněmovního tisku 167.

Nyní se vracím k bodu

## 12.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ – druhé čtení**

Vzhledem k tomu, že ani k tomuto tisku nezazněly žádné další návrhy včetně návrhu na zkrácení lhůt, končím druhé čtení tohoto návrhu, tedy sněmovního tisku 168.

A budeme pokračovat dál podle schváleného programu. Děkuji jak paní zpravodajce, tak panu ministrovi a otevírám

## 13.

### **Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele poslanec Marek Výborný a já vás prosím, pane navrhovateli, abyste se ujal slova.

**Poslanec Marek Výborný:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, paní ministryně, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Jsme ve druhém čtení novely zákona o státní službě. Byl tady podrobně, řekl bych velmi podrobně debatován už v prvním čtení, stejně tak jsme se tomu věnovali i na půdě ústavně-právního výboru. Já ty procesní věci nechám na paní zpravodajce, protože to je její úkol.

Za skupinu navrhovatelů poslanců si zde dovolím jenom krátce shrnout a připomenout základní obrysy této malé novely zákona o státní službě, protože skutečně, a mohu to tady potvrdit za celou vládní koalici, počítáme s tím, že zákon z roku 2014 nakonec, myslím si, po nějakém konsenzu s opozicí a tady napříč Poslaneckou sněmovnou vyžaduje poměrně hlubší zásah, který bude připraven v průběhu dalších měsíců a v příštím roce, takže s tím se zcela jistě počítá. Teď reagujeme jenom na ty nejzásadnější věci, které jsou z našeho pohledu problematické.

Kdybych to měl shrnout, tak je to samozřejmě otázka zjednodušení a zrychlení procesu vstupu do státní služby, kdy těmi kroky, které v této stručné nebo malé novele navrhujeme, rozšíříme okruh osob, které se mohou účastnit výběrových řízení. Zároveň zrychlujeme některé termíny, to znamená, výběrové řízení se bude muset vyhlásit do 120 dnů od uvolnění místa, bude se muset dokončit do 60 dnů místo dnešního termínu, který tuším čítá 90 dnů, a podobně. Takže to je první okruh věcí, kterým se věnujeme a které tady byly představeny už v prvním čtení.

Další věc, která možná vyvolala nejvíce debat a diskusí, je skutečně stanovení jasné hranice, jasného limitu, kde začíná politické vedení jednotlivých rezortů a ministerstev a kde naopak zůstáváme pod státní službou, kde tedy budeme na úrovni těch, kteří budou ministerstvo reprezentovat na úrovni odborného vedení. Dnes jenom připomenu, stav podle zákona z roku 2014 je v tomhle tom smyslu nejasný, protože máme tady politické náměstky, máme tady odborné náměstky. Všichni dobře víme, že na základě aktuální politické situace se vždy i na tu pozici odborných náměstků do jisté míry infiltrují osoby, které spíše působí jako náměstci političtí. Teď to neříkám jako nějakou výtku, to je prostě skutečnost, která taková je.

A další věc, samozřejmě i úkoly a povinnosti náměstků by měly spolu nést to, na jaké pozici ten daný člověk je. Není šťastné, když v politické roli ministra zastupuje například na jednáních výboru Poslanecké sněmovny politickou roli ministra takzvaný odborný náměstek, a podobně. To jsou věci, které považujeme za věci ne úplně šťastné, a proto v návrhu, který máme před sebou a který projednáváme, navrhujeme striktní sjednocení toho, že ministr si sebou přivádí svůj tým, a za který on nese plnou politickou odpovědnost, to znamená tým náměstků. Nebudeme mít ani politické náměstky, nebudeme mít ani odborné náměstky. Prostě bude to tým náměstků, který spolu s ministrem ponese politickou odpovědnost za daný rezort, a z těch současných odborných náměstků, ty převedeme nebo z těch se stanou ředitelé, vrchní ředitelé sekcí a budou skutečně zcela svébytně plnit roli, kterou zákon o státní službě dává právě osobám pod zákonem o státní službě. Čili to si myslím, že je asi ten nejzásadnější bod, který jsme tady také představili už v prvním čtení. Dojde tady k jasnému vymezení role politické a role odborné. Samozřejmě že jsme si plně vědomi toho, že tato změna je změnou systémovou a platí bez ohledu na to, která vláda v tuto chvíli zrovna vládne, ale jsme přesvědčeni o tom, že ministr, který je politicky odpovědný za příslušný rezort, má právo si také nést plnou odpovědnost za ten tým, v tomto případě tedy tým náměstků, které si sebou přivede.

Tolik tedy k těm hlavním obrysům návrhu novely zákona o státní službě. Samozřejmě že to má vést podle našeho názoru přesně naopak k tomu, co je nám vyčítáno třeba opozicí, nikoliv k politizaci, ale k depolitizaci státní služby, protože bude jasně stanoveno, kde je ta hranice. Proto hovoříme o tom, že zde to, co je doposud nejasné, činíme jasné, zřejmé, stavíme napevno. Dojde k depolitizaci státní služby jako takové.

Další důležitý princip, který bych rád připomenul, je zavedení pravidelného přesoutěžování nebo chcete-li rekonkurzů. U pozice představených zavádíme pětileté funkční období. Jsme přesvědčeni o tom, že není šťastné a není rozumné, když státní správa je svým způsobem zabetonována a když na pozici představených ten dotyčný je de facto do smrti bez toho, že by byl pod jakýmkoliv, třeba i přímým tlakem toho, že ta pozice bude podléhat přesoutěžení v rámci výběrového řízení.

Myslíme si, že tady by měl platit podobný princip, jako platí například u ředitelů škol. I u ředitelů škol podle školského zákona už řadu let platí to, že po šesti letech, tam to funkční období je šestileté, dochází k možnosti toho, že zřizovatel, a upřímně si řekněme, že naprostá většina zřizovatelů k tomu skutečně přistupuje a vypisuje ty rekonkurzy, protože je přece správné a důležité. Ani ve státní službě se to nebude konat jinak, aby ten dotyčný ředitel, i když je výborný a skvělý, tak aby dokázal svoji pozici obhájit, aby zaktualizoval vizi, směr, s kterým přišel na tuto pozici. Takto by to mělo být i ve státní službě. Neměla by tam být žádná definitivita, ale měl by tam být zájem na tom, aby po pěti letech místo toho, aby došlo k nějakému z pohodlnění, aby zde byla větší soutěživost, aby dotyčný dokázal svoji pozici obhájit, anebo naopak, aby ta pozice představeného byla otevřena i dalším, jiným, třeba vhodnějším kandidátům. Takže to je tady ta věc, kterou považujeme taky za velmi, velmi důležitou.

Nechci rozebírat zákon celý dopodrobna, protože to tady nakonec bylo debatováno, diskutováno už v prvním čtení. Vypíchl jsem za sebe jen věci, které považuji za nejzásadnější a nejdůležitější. Snad mi jen dovoluji připomenout, že mezi prvním a druhým čtením probíhaly přislíbené konzultace i s největší opoziční stranou, hnutím ANO. Opakovaně jsme se setkali nad jejich návrhy, které tady v druhém čtení v systému už jsou některé zaneseny. Jsme přesvědčeni, že jsou tam některé styčné plochy, kde jsme schopni se na některých věcech dohodnout. Je zřejmé, že i oni mají zkušenost s vládnutím, a na některých věcech v tuto chvíli mohou deklarovat i shodu napříč touto Poslaneckou sněmovnou, například u pozměňovacího návrhu kolegyně Táni Malé, kde je fikce doručení. Tam jsme se shodli na nějakém kompromisním řešení 5 dnů, tedy nebude to těch námi navrhovaných 7 ani ten původní návrh na 3 dny, ale 5 dnů. To si myslíme, že už sebou nese určité ratio.

Vyslyšeli jsme také volání po tom, aby teď, poté, co ten zákon bude schválen a nabyde účinnosti, kdy bude docházet k přesoutěžování na úrovni představených, na úrovni vedoucích sekcí i vedoucích odborů, takže tam prodloužíme lhůty tak, aby to všechny státní úřady zvládly bez nějakého enormního zásahu do chodu těch úřadů tak, že bychom lhůtu u úrovně vedoucích odborů prodloužili z 18 na 24 měsíců a některé další drobnosti.

Takže to jenom avizuji, že tady určitá míra shody na některých bodech také je a že jsme se snažili k tomu přistoupit zodpovědně. Nebráníme se ani nějaké další debatě mezi druhým a třetím čtením podle toho, které pozměňovací návrhy budou dnes načteny a ke kterým se poslanci přihlásí.

Tolik za mě jako za skupinu předkladatelů. Děkuji a budu pečlivě poslouchat vaše vystoupení jak v obecné, tak v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 215/2.

A já prosím, aby se ujala slova zpravodajka ústavně-právního výboru poslankyně Zuzana Ožanová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Ano, děkuji vám za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, ústavně-právní výbor se tímto tiskem číslo 215 zabýval na své schůzi dne 22. června 2022 a přijal k tomuto tisku následující usnesení:

"Po odůvodnění člena návrhové skupiny poslanců poslance Marka Bendy, zpravodajské zprávě poslankyně Zuzany Ožanové a po rozpravě ústavně-právní výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky: (1.) V názvu zákona se doplňují slova "a zákon č. 150/2017 Sb., o zahraniční službě a o změně některých dalších zákonů, zákon o zahraniční službě, ve znění zákona č. 35/2019 Sb.", 2. za úvodní větu zákona se vkládá část první, která včetně nadpisu zní: "Část první – Změna zákona o státní službě", 3. za čl. II se vkládá část druhá, která včetně nadpisu zní: "Část druhá – Změna zákona o zahraniční službě, čl. III: V § 42 odst. 1 zákona č. 150/2017 Sb., o zahraniční službě a o změně některých dalších zákonů, zákon o zahraniční službě, se slova "náměstek pro řízení" nahrazují slovy "vrchní ředitel", slova "náměstka pro řízení" slovy "vrchního ředitele" a slova "náměstkem pro řízení" slovy "vrchním ředitelem", 4. čl. III se nahrazuje částí třetí, která včetně nadpisu zní: "Část třetí – Účinnost, čl. IV";

III. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

IV. zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně-právního výboru;

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Tolik k usnesení ústavně-právního výboru.

Pokud se týče navrhované změny, kterou provedl ústavně-právní výbor, došlo jenom k terminologickému sloučení v zákoně o zahraniční službě tak, aby navazoval na zákon o státní službě. V ničem jiném změny nejsou.

Já bych se dále přihlásila do obecné rozpravy jako první jako zpravodajka. Tímto skončím jako zpravodajka informování o projednávání na ústavně-právním výboru.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní zpravodajko.

Než budeme pokračovat, přečtu omluvu. Dnes se omlouvá pan ministr Michal Šalomoun z jednání od 12.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Jen se chci zeptat. S přednostním právem se mně zde hlásil pan předseda Okamura a chci se zeptat, zda mohu otevřít rozpravu, poté dostanete přednostní právo a poté tedy vy, paní zpravodajko, protože pan předseda se hlásil dřív? (Zpravodajka souhlasí.)

Já tedy otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji přihlášku s přednostním právem pana předsedy Okamury a poté s přednostním právem paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, máme tady před sebou vládní novelu služebního zákona. Já to shrnu, co tady vláda Petra Fialy navrhuje.

Ve vládní koalici Petra Fialy totiž mají jejich spolustraníci takový hlad po korytech, že tady ve Sněmovně vládní poslanci na sílu přes odpor opozice protlačují změnu služebního zákona, takže ministři místo dosavadních několika odborných náměstků z řad úředníků si nově budou moci vzít k sobě neomezený počet politických náměstků a odborní náměstci budou zcela zrušeni. Dosud mohl mít ministr pouze dva politické náměstky, takže teď, když občané nemají peníze a také státní rozpočet je v deficitu, si vládní ministři na každém ministerstvu nově klidně zaměstnají zcela nepotřebných pět, třeba i víc politických trafikantů z řad straníků vládních stran za 100 až 150 tisíc korun měsíčně. A vládní straníci již netrpělivě čekají na tato místa, protože je to koalice ODS, TOP 09, STAN, KDU-ČSL a Pirátů, takže je obrovský hlad po těch místech. Všechno se občanům zdražuje, vláda neřeší zdražování, proto ti straníci už na to čekají, na tato místa, aby se prostě tam přísáli už na tyhle veřejné penězovody. Takže to můžou být dohromady stovky zbytečných vládních politických kamarádů navíc zaměstnaných na ministerstvech a vše zaplatí občané České republiky ze svých daní. Já myslím, že mnoha

občanům musí být z vlády Petra Fialy už šoufl, a já myslím, že je to další důvod k tomu, abyste podali demisi.

Já vám řeknu, jaká je dneska současná situace v České republice, protože vy jste fakt jak z Marsu. Podle 84 % občanů vláda Petra Fialy zcela nedostatečně brání nárůstu chudoby. Navíc 65 % občanů se obává propadu své životní úrovně a chudoby. Osm z deseti lidí již musí kvůli vysokým cenám energií a paliv omezovat své potřeby. Vyplývá to z toho několik dní starého aktuálního průzkumu společnosti STEM.

Takže znovu opakuji, podle 84 % respondentů tohoto průzkumu vláda Petra Fialy z ODS zcela nedostatečně brání nárůstu chudoby. Snahy kabinetu zabránit nárůstu chudoby označuje za dostatečné pouhých 16 % lidí a vy si tady rozdělujete další politické trafiky pro vaše politické, stranické kamarády a pro vaše tady nohsledy, abyste je ukotvili na ta nejlukrativnější místa ve státní správě. Je to normálně politizace státní správy jak vyšitá a je to úplně nepřijatelné, to, co tady předvádíte.

Kdybyste tady nedali tenhle moment v novele služebního zákona, to znamená, že si tam dáváte tyhlety politické trafikanty namísto náměstků, tak řada těch jiných bodů je tam k diskusi.

Ano, já jsem mimochodem tenkrát po nástupu do Sněmovny v roce 2013 v předminulém volebním období, já jsem byl jediný, kdo tady hlasoval proti novému služebnímu zákonu. Hlasovalo pro něj i hnutí ANO, i tehdejší všechny strany. Já jsem upozorňoval na to, že má mít, že je dobré, když si ministr může vzít různé spolupracovníky, protože aby za to byl plně odpovědný, já jsem to tady říkal a byl jsem jediný, kdo hlasoval tenkrát proti. Ale to, jak jste to pojali dneska vy, že je to v podstatě pouze o politických trafikantech na místa náměstků, tak to rozhodně, takto to nikdo, takhle jsem to rozhodně tenkrát nezamýšlel. Takže vy sami jste si naběhli tím, že jste si schválili služební zákon, který vám dneska nevyhovuje.

Chápu, že se ta ministerstva můžou řídit trochu obtížněji, zvlášť když jsou tam méně schopní ministři, kteří nejsou ani kompetentní, ale to, co vy tady předvádíte, že vlastně tam dáváte pouze politické náměstky a ještě neomezený počet, tak to je opravdu děsivé, děsivá ukázka arogance moci a toho, jak vysávat veřejné peníze, ale tím nejhorším způsobem.

Navíc jak říkám, hrozba chudoby a nutnost omezovat své základní potřeby nejcitelněji dopadá na seniory a na občany nad šedesát let, z nichž 89 % říká v průzkumu STEMu, že se již musí značně uskromňovat. Ale vy si tady sami sobě rozdělujete nehorázné politické trafiky. V květnovém průzkumu u stejné agentury STEM polovina dotazovaných uvedla, že nevychází se současnými příjmy a že pociťuje zhoršení domácích rozpočtů.

Je to ostudná vizitka. Tohleto všechno, co vy tady předvádíte, katastrofálního působení Fialovy vlády a vaší vládní koalice, která absolutně neřeší tíživou sociální a ekonomickou situaci českých občanů a rodin a za svou prioritu v rámci předsednictví Evropské unie označuje rozdělit si, abyste si sami sobě rozdělili trafiky, a ještě finanční pomoc Ukrajině a Ukrajincům místo toho, abyste pomáhali českým občanům se zdražováním.

Vážnost situace má jediné efektivní řešení: odstoupení této neschopné a škodlivé vlády, která je navíc výrazně zatížena kriminálními korupčními skandály hnutí STAN, které prorůstají i do ostatních stran vládní koalice.

Tady bych ještě dodal citát z nejnovějšího rozhovoru bývalého ministra kultury za hnutí STAN Bessera, který byl ministrem od roku 2010, a ten v rozhovoru pro web Seznam před dvěma dny řekl, že obžalovaný a už vazebně stíhaný Michal Redl, že byl od počátku už od roku 2009 u všeho, co se dělo v hnutí STAN, a je to nejbližší spolupracovník mafiána a zločince Radovana Krejčíře. Takže hnutí STAN je prorostlé s organizovaným zločinem od samého založení, od samého počátku, to znamená Redl – Polčák – Gazdík, o těchto třech lidech tam hovoří váš bývalý ministr, který byl hnedka zkraje ministrem od roku 2010. A já si myslím, že je to opravdu zcela už neudržitelná situace, že vláda Petra Fialy, celá pětikoalice drží u moci

stranu, která je součástí organizovaného zločinu, a neumím si představit užší způsob spolupráce s organizovaným zločinem, než tady čteme například i z vyjádření vašeho bývalého ministra za hnutí STAN Bessera.

Ale zpátky k tomuto. Když to sečtu a podtrhnu, je to opravdu nehorázné, že v situaci, že vy odmítáte řešit zdražování, kdy kvůli vám se miliony lidí v České republice se dostávají do finanční tísně, tak vy si tady úplně bezostyšně a bezskrupulózně chcete sami sobě rozdělovat neomezený počet těch nejlukrativnějších politických trafik. Je mi z toho opravdu špatně a my prostě tohleto nebudeme v SPD podporovat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První vystoupí pan poslanec Marek Výborný, jako další pan poslanec Hayato Okamura. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom velmi stručně. Slyšeli jsme politický projev předsedy opoziční strany. Byl plný lži a polopravd, tak mi jenom dovoluňte zareagovat ve dvou věcech. Prosím pěkně, žádné pozice politických náměstků novela nezřizuje, je potřeba si ji přečíst. Novela zavádí pozici náměstka. Tečka. Žádného politického náměstka, žádný trafikanti to nebudou, bude to odborný tým toho ministra, který to ministerstvo povede. A naopak ti, kteří jsou dneska často kvazi odborní náměstci s různými politickými kontexty a souvislostmi, ti budou převedeni plně pod odpovědnost zákona o státní službě a stanou se z nich vrchní ředitelé sekcí. Takhle to je. Chápu, že to samozřejmě lze velmi jednoduše zneužít v rámci politického boje vytvářením příběhů Pohádek ovčí babičky a podobně, ale opravdu není to pravda, to, co tady zaznělo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Hayato Okamura, připraví se paní poslankyně Berenika Peštová s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Hayato Okamura:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, situace v naší společnosti i na mezinárodní scéně je opravdu vážná. Nikdo nemůže popřít, že je tíživá ekonomická situace, že ceny elektřiny, plynu se zvyšují, že to dopadá na sociálně slabší část našich občanů. Ale chci připomenout, že z velké části je tato situace způsobena ne nějakými chybami současné vlády, ale mezinárodní situací, kremelskou agresí proti Ukrajině. To je do očí bijící skutečnost, takže chci trošku uvést na pravou míru to, co řekl prostřednictvím pana předsedajícího, můj bratr, pan předseda Tomio Okamura.

A chci připomenout, že ať by se to pokoušeli popírat jakýmkoliv způsobem, tak to byla právě SPD, která po celou řadu let kontinuálně dlouhodobě dělala prokremelskou politiku. Objektivně svými stanovisky podporovali Kreml a jednali proti Evropské unii, proti NATO, proti síle a integritě rodiny demokratických států a národů. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Jako další vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová se svou faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych chtěla reagovat na pana poslance Výborného, což očekával, prostřednictvím pana předsedajícího. Tak když říkáte, že tedy jsou to ti odborníci, jo, a bude je mít ten ministr, který tam s nimi přijde, takže doufám, že k tomu budete přistupovat jako k těm odborným náměstkům, jak se přistupovalo teď. To znamená, uděláte jim prověrku, kterou mám i já, takže budou mít prověrku, doufám, doufám!, že si ji nechají udělat. Jak odpovědnost ministra, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího? (K poslanci Výbornému.) To je odpovědnost toho, když říkáte, že to není politický náměstek, je to odborník?

Odborný náměstek samozřejmě, co z toho vyplývalo, co všechno musel splnit, tak ten náměstek, když to zůstává odborným náměstkem, to přece musí taky splnit. Ne že si budeme vytvářet nějaká teplá místa.

Takže samozřejmě teď dojde k tomu, že ty odborné náměstky vydegradujete na vrchní ředitele, které minulá vláda, ty vrchní ředitele, právě rušila, aby ušetřila v aparátu peníze, takže současní odborní náměstci byli současně i vrchní ředitelé. Teď vytváříme další strukturu, další strukturu vytváříme, takže naopak státní správu to bude stát mnohem víc peněz, mnohem víc.

Když jsem se začela do toho vašeho krásného materiálu, kterému vy říkáte novela, tak tam je napsáno, že ministr si může určit, kolik bude mít odborných náměstků, protože zůstávají dál odborní, když to nejsou političtí, jak vy říkáte. No a samozřejmě to napasoval tak, že kolik bude mít sekcí, tak samozřejmě každá sekce bude mít svoje zrcadlo, bude to ten odborný politický náměstek, řekněme si to na rovinu, ne odborný, ale politický. Takže když udělám systemizaci, protože mám nedostatek sekcí, tak si z těch sekcí, já si vytvořím, tak vlastně tam nakonec můžu mít těch politických náměstků deset, patnáct. A jenom pro příklad, abychom věděli, o čem se bavíme (Předsedající: Váš čas!), já jsem měla pod sebou... Já se přihlásím ještě jednou.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Případně se můžeme domluvit, zda se hlásíte ještě znovu s faktickou poznámkou, prosím, nikdo s faktickou poznámkou přihlášen není, dám vám ještě další dvě minuty. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Takže děkuji, že jste mi ušetřil cestu k pultíku, respektive k místu. Abychom, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli mě chcete urážet, tak prosím vás, zmáčkněte si ten čudlík a můžeme si to říct tady na mikrofon. No, říkal jste něco o žvanění, tak jako... (Poslanec Výborný se ohrazuje: Ani slovo.) Tak to se omlouvám, to se omlouvám, to se omlouvám, slyšela jsem žvanění. Ne, nejsem hysterická. (Na ministryni Černochovou.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Tak já vás poprosím v klidu! Nepokřikujte po sobě. Já vám znovu zmáčknu dvě minuty, abyste měla dostatek času, paní poslankyně, a poprosím, komunikace aby zde probíhala pouze na mikrofon. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já nejsem hysterická, paní ministryně. Já se omlouvám, já jsem opravdu toto zaslechla jenom periferně a slyšela jsem to, tak se omlouvám. Omlouvám se, stačí to takhle? Omlouvám se.

Jenom jsem chtěla říct ten příběh, který mám já, to znamená, když jsem byla na ministerstvu, tak jsem měla sedm nebo šest ředitelů pod sebou. V současné době – dělal to jeden odborný náměstek – v současné době to dělají tři náměstci, v současné době moji práci dělají tři odborní náměstci. Říkejme jim političtí odborní náměstci. To je výsledek toho, co vy tady představujete, takže já si nemyslím, že to bude přínosem pro státní službu. Ale já se přihlásím samozřejmě se svým příspěvkem dál. A já si prosím vyprošuji, abyste tady o mně říkali, jestli jsem hysterická nebo nejsem hysterická. Já jsem viděla vaše vystoupení, paní ministryně, a taky to nebylo nic hezkého. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Chápu, že se blíží čas oběda. Poprosím, abychom se drželi merita věci. To platí pro všechny diskutující, pro všechny diskutující! Nyní s přednostním právem se hlásí paní zpravodajka Ožanová, prosím.



**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, pane předsedající. S ohledem na množství pozměňovacích návrhů, které budu odůvodňovat, jsem toto chtěla trochu rozložit do bloků. Ale ještě před tím, než začnu s pozměňovacími návrhy, chci říct, že skutečně jednání proběhla tak, jak říkal poslanec Marek Výborný. Samozřejmě že se snažíme maximálně přece jenom zjemnit ten návrh a uvidíme, co se nám po dohodě podaří. Nicméně i já se domnívám, že ten návrh není úplně šťastný, ale nebudu se opakovat, co jsem říkala v prvním čtení.

Přejdu k pozměňovacím návrhům. Takže nyní k pozměňovacímu návrhu číslo 941, který jsem podala společně s poslankyněmi Helenou Válkovou a Taťánou Malou. Dle předloženého návrhu zákona má být pětileté funkční období pro všechny představené vyjma vedoucích oddělení na pět let. Rozšiřuje se tak okruh představených, kteří jsou jmenováni na dobu určitou. Stejně služební místo lze při úspěšném absolvování výběrového řízení zastávat opakovaně. V případě, že bude ve výběrovém řízení vybrán jiný uchazeč, dosavadnímu představenému nezanikne služební poměr a bude převeden na jiné vhodné služební místo. Dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dle předloženého návrhu bude u představených posuzovat jejich pětileté funkční období ode dne jmenování, a to zpětně. Pokud byli jmenováni před více než pěti lety, doba určitá pro jejich jmenování do funkce skončí dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. K tomu si dovoluji citovat z důvodové zprávy k bodu 4 přechodných ustanovení z návrhu zákona: "V případě obsazování služebního místa vedoucího služebního úřadu, vrchního ředitele sekce nebo ředitele sekce, personálního ředitele sekce pro státní službu a ředitele odboru postupem podle navrhovaného zákona nejde o plošné přesoutěžení. Výběrová řízení je nezbytné vyhlášovat postupně a uvážlivě, přičemž harmonogram je na odpovědnosti služebních orgánů, respektive členů vlády." Dovoluji si upozornit, že nezbytnost postupného a uvážlivého vyhlášení výběrových řízení je pouze v důvodové zprávě, avšak není zakomponována v návrhu zákona. Z tohoto důvodu předkládám společně s kolegyněmi Helenou Válkovou a Taťánou Malou pozměňovací návrh, který by naplnil důvodovou zprávu zákona o postupném a uvážlivém přesoutěžení, a to tím, že se umožní řádná příprava k takovému kroku. K přesoutěžení vedoucích služebních úřadů, vrchních ředitelů sekcí, ředitelů sekcí a ředitelů odborů by tak došlo až po pěti letech od účinnosti – zdůrazňuji – poslanecké, nikoli vládní novely zákona. Přijetí tohoto návrhu by znemožnilo provedení okamžité politické čistky ve většině úrovní správních úřadů. Posunutím počátku běhu funkčních období na den nabytí účinnosti návrhu poslaneckého zákona by se tak vládní koalice zprostila podezření, že jí jde spíše o masivní čistky než o kvalitu státní správy. Tolik k návrhu číslo 941.

Nyní k pozměňovacímu návrhu 943 – opět se jedná o pozměňovací návrh můj, paní poslankyně Heleny Válkové a paní poslankyně Taťány Malé. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, si stanovuje za cíl "stanovit funkční období u všech představených s výjimkou vedoucích oddělení s cílem podpořit zachování adekvátní míry nových podnětů a přístupů na strategické úrovni řízení veřejné správy. Zavedení funkčního období předkladatelé považují za nástroj k posílení politické neutrality státní služby, neboť častá obměna osob ve vedoucích pozicích předchází tvorbě klientelistických sítí a dále je významným prvkem profesionálního rozvoje státního zaměstnance, který získává vhlad i do jiných oblastí státní správy a rozvíjí svou odbornost. Časově omezené funkční období může přispět ke zvýšení motivace stávajících představených k osobnímu rozvoji." Jakkoliv se lze s úvahami, které předkladatele k návrhu vedly, ztotožnit, nelze odhlížet od rizika, které s sebou pravidelné přesoutěžování téměř všech skupin představených státních zaměstnanců povede, především v podobě potenciální destabilizace a politizace státní správy. Jedná se přitom o dva jevy, před kterými v minulosti varovala i Evropská komise a na něž reagovalo právě přijetí zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě. Je zřejmé, že v chodu státní správy je zapotřebí kromě flexibility vyžadované pravidelnou změnou politické reprezentace zajistit také jistou kontinuitu její činnosti, aby nedocházelo vždy s uplynutím volebního období, respektive po uplynutí pěti let, k ukončování dosavadních procesů a plánů strategického a koncepčního rozvoje a jejich nahrazování procesy a plány

novými, a to pouze z důvodu obměny v osobách vedoucích dotčených útvarů, aniž by efektivita a hospodárnost takových změn byla náležitě hodnocena. Je-li hlavním cílem předcházet tvorbě klientelistických sítí, profesionální rozvoj zaměstnance a zajištění, aby dotčené orgány státní správy vykonávaly svou působnost v mezích zákonnosti podle aktuálního politického zadání, postačuje stanovit funkční období pouze u nejvyššího státního tajemníka, státního tajemníka, personálního ředitele sekce pro státní službu, vedoucího služebního úřadu, vrchního ředitele sekce a ředitele sekce, kteří pak mohou ze své pozice bezprostředně nadřízeného představeného dohlížet na efektivní výkon působnosti a v případě potřeby iniciovat přijetí personálního opatření ke zjednání nápravy. Současně tím bude pro případy dvou nejnižších skupin představených zajištěn dlouhodobý a stabilní výkon státní správy za současné garance ochrany před přílišnou politizací jejich činnosti. Pozměňovací návrh 943 ve své podstatě říká, že není nutné přesoutěžovat nižší stupně řízení.

Pozměňovací návrh 944 – opět se jedná o pozměňovací návrh můj, paní poslankyně Heleny Válkové a paní poslankyně Taťany Malé. Cílem pozměňovacího návrhu 944 je možnost zakotvení, aby každý ministr měl pouze čtyři náměstky. Předložený poslanecký návrh zákona totiž ruší stávající omezení zákona, podle nějž může mít každý člen vlády pouze dva politické náměstky. Poslanecký návrh přitom ze stávajících náměstků pro řízení sekcí – takzvaných odborných náměstků, kteří jsou v úřadech ve služebním poměru – činí vrchní ředitele. Tito vrchní ředitelé mají dále řídit své sekce, přičemž mají mít nadále oprávnění zastupovat člena vlády na zasedání vlády i ve výborech či komisích Poslanecké sněmovny nebo Senátu Parlamentu ČR. Jejich faktické postavení náměstků, včetně platového ohodnocení a dalších výhod, by jim zůstalo bez dalšího. Ovšem zmíním se k tomu, že pokud budou vrchními řediteli a podobně, v souladu s ústavou nebudou moci zastupovat například na jednáních výborů Sněmovny pana ministra, protože v ústavě je jednoznačně řečeno, že tak mohou činit pouze náměstci. Dojde-li k přejmenování, tak prostě tyto odborníci opravdu nebudou moci pana ministra nebo paní ministryni zastupovat. K těmto odborným náměstkům, nazývaným ovšem nyní vrchními řediteli pro řízení sekcí, poslanecký návrh doplňuje další úroveň vedení v podobě neomezeného počtu politických náměstků. Poslanecký návrh, kterým se tak obchází smysl a účel zákona o státní službě, by ve svém konečném důsledku znamenal, že na rezortech budou působit ředitelé odborů, vrchní ředitelé, tedy odborní náměstci, a dále neomezený počet náměstků člena vlády působících mimo služební poměr k úřadu, tedy náměstků ryze politických, neobdobných, které si bude každý člen vlády moci libovolně měnit na začátku i v průběhu svého funkčního období. Kromě radikálního zpolitizování státní správy by předloženým návrhem došlo k extrémnímu a zcela zbytečnému nárůstu nákladů na vedení správních úřadů ze státního rozpočtu.

Je absurdní, že tato vláda od začátku svého vládnutí deklaruje, jak bude na státní správě šetřit, přitom je to právě ona, která od prvního dne ve funkci zřizuje další a další místa. Ihned po převzetí Úřadu vlády tak například došlo k navýšení počtu zaměstnanců o 74 osob. Jednalo se o dva nové ministry a jejich osobní aparát. Nyní se plánují další a ještě mnohem větší nárůsty v managementu rezortů. Tito noví náměstci budou mít samozřejmě nárok na odpovídající kanceláře, sekretariát, automobily s řidiči, výdaje na reprezentaci a v neposlední řadě vysoké platy a pravidelné odměny. Na každém rezortu by tak uvedeným návrhem došlo každý rok k obrovskému nárůstu výdajů ze státního rozpočtu.

Tolik ke třem pozměňovacím návrhům, které jsem nyní přednesla.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. A nyní tedy budeme pokračovat v obecné rozpravě dle řádně přihlášených a já poprosím, aby první vystoupil pan poslanec Jan Jakob, jako další přihlášená je paní poslankyně Zuzana Ožanová. Pane poslanče Jakobe, prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, já jsem se přihlásil, abych věcně a stručně odůvodnil poslanecký návrh

jednoduchý, který podávám. Týká se drobného opomenutí, které jsme jako předkladatelé v tom návrhu zapomněli, a týká se hlavního hygienika České republiky, jehož postavení upravuje speciální norma, a to zákon o ochraně veřejného zdraví. Samozřejmě, i této funkce se dotýká novela o státní službě, protože sám hlavní hygienik spadá do státní služby. Pozměňovací návrh spočívá v jednoduché úpravě a to v takové, že je doplňována nová část zákona, která se týká zákona o ochraně veřejného zdraví, a v něm v § 80 odst. 8 se nahrazují slova "náměstka pro řízení" slovy "vrchního ředitele", tedy první věta tohoto odstavce zní následovně: "V Ministerstvu zdravotnictví se zřizuje služební místo hlavního hygienika České republiky, který má postavení vrchního ředitele sekce podle zákona o státní službě." Tedy i v této speciální úpravě bude promítnuta úprava zákona o státní službě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, pane poslanče. Jenom pro pořádek říkám, že na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů vyhlásím potom přestávku mezi 13. a 14. hodinou na oběd, pouze avizuji pro přihlášené řečníky. Nyní tedy s faktickou poznámkou paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych chtěla volně navázat, respektive zareagovat na paní poslankyni Ožanovou, která tady mluvila o těch pozměňujících návrzích. Mě by opravdu zajímalo, jestli ta důvodová zpráva, respektive RIA, určitě nějaká byla předložená – neříkám, že jste jeli na ten maximalistický, to znamená, že všichni skončí v bazénu, ale kolik to opravdu bude stát? Mě opravdu by zajímalo, kolik budou stát všechna ta ministerstva, jestliže všichni půjdou do toho bazénu, počítám s tím, že budou obměněni a určitě v tom výběrovém řízení, jak bych to řekla, neobhájí svoje posty, tudíž skončí na šest měsíců v bazénu, což je 80 % jejich platu, a pak jim budete muset dávat odbytné podle zákona, podle § 72 odstavec myslím, že 2, nejsem si teď úplně jistá. A mě by to docela zajímalo, kolik je to vyčíslení, protože ta důvodová zpráva, respektive studie dopadů, ta RIA, musela být zpracovaná. A i kdybyste dělali tu minimalistickou a maximalistickou, tak mě by zajímal nějaký zlatý střed, přibližně kolik to bude stát, jestli by mi předkladatelé mohli odpovědět. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní řádně přihlášená paní poslankyně Zuzana Ožanová a po ní vystoupí řádně přihlášená v obecné rozpravě paní poslankyně Renata Oulehlová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážený pane předsedající. Po krátkém oddechu se vracím zpět. Nicméně navázala bych na kolegyni Bereniku Peštovou. Jedná se v tomto případě o poslanecký návrh. Kdyby to byl vládní návrh, tak bychom se dočkali možná toho vyčíslení. Nicméně já bych tu chtěla na mikrofon přečíst, co je v důvodové zprávě k návrhu zákona: "Navrhovaná právní úprava nemá negativní dopad na státní rozpočet." No, vzhledem ke zvýšení počtu náměstků si myslím, že tato informace uvedená v důvodové zprávě není pravdivá. Zvýšený počet úředníků nebude mít vliv na státní rozpočet – to jediné že by někdo nedostal odměny, že by se jinak ušetřilo na ministerstvu, ale domnívám se, že to není pravdivé. A možná by bylo dobré, pokud nabude účinnost tento zákon, zabývat se tím, jak to mělo vliv na rozpočet. Bylo by to hodně zajímavé a já se těším, protože mám dobrou paměť, a určitě to udělám v budoucnu.

Nyní k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaveden pod číslem 1021. Je to pozměňovací návrh poslankyň Kláry Dostálové, Aleny Schillerové a Zuzany Ožanové. Poslanecký návrh zákona přichází s eliminací doby, za kterou je možné prokazovat dosažení potřebné praxe pro jmenování představených daného stupně. Je zřejmé, že návrh je motivován odstraněním příliš svazující podmínky pro otevřená výběrová řízení, která můžou potenciálně diskvalifikovat zkušené kandidáty na představené, aniž by pro to existovaly objektivní důvody, pouze z toho titulu, že potřebnou praxi nabyli v období dřívějším, než je stanovená doba pro

prokazování kvalifikace. Tento cíl lze pochopit a v zásadě podpořit. Navrhovaná změna však zcela abstrahuje od toho, že je důležité nejenom to, zda vyžadované praxe bylo kdy v minulosti vůbec dosaženo, ale také to, zda dosažená úroveň dovedností a zkušeností je dále aktuální. Nejenom soukromý sektor, ale i státní správa se vyznačuje řadou činností vyžadujících vysokou úroveň odborné erudice a kvalifikovaného manažerského vedení. Není proto od věci, pokud je test aktuálnosti vtělen právě do stanovení nejzazší doby, po kterou je možné se dosažené praxe dovolávat. Je-li v současnosti stanovená doba 8 let, 6 let u ředitelů odborů a 4 roky u vedoucích oddělení, příliš svazující, kompromisním řešením, stále způsobilým dosáhnout cíle sledovaného předkladateli zákona, by mohlo být plošné prodloužení na 15 let, nikoliv na neomezenou dobu, jak je v návrhu zákona. Tím se potenciálně rozšíří počet kandidátů o ty, kteří by byli jinak bez legitimního důvodu diskvalifikováni, a současně se zachováva požadavek aktuálnosti dosažené praxe. Tolik k pozměňovacímu návrhu 1021.

Nyní k pozměňovacímu návrhu 1022, opět se jedná o pozměňovací návrh poslankyň Kláry Dostálové, Aleny Schillerové a Zuzany Ožanové. Tento pozměňovací návrh je velmi jednoduchý. Cílem pozměňovacího návrhu je prodloužit dobu, během níž je nezbytné vyhlásit výběrové řízení na pozici personálního ředitele sekce pro státní službu a pozici ředitele odboru, z navrhovaných 18 měsíců na dobu let, tedy 24 měsíců. Prodloužení umožní služebním úřadům rozložit velkou administrativní zátěž spojenou s povinným přesoutěžením představených zaměstnanců a těmto zajistí alespoň o pár měsíců další kontinuitu v agendách, jež vedou. Dovolím si jenom připomenout, že o této problematice hovořil ve svém slově jeden z předkladatelů návrhu zákona, a to poslanec Marek Výborný, který už předestřel, že by s tímto mohl být vysloven souhlas i předkladateli návrhu zákona.

Nyní k pozměňovacímu návrhu 1023, rovněž se jedná o pozměňovací návrh poslankyň Kláry Dostálové a Zuzany Ožanové. Cílem pozměňovacího návrhu je zakotvit možnost každého ministra mít nanejvýš tolik náměstků člena vlády, tedy takzvaných politických náměstků, kolik je v daném ministerstvu vrchních ředitelů sekce, to je, kolik je v daném ministerstvu sekcí. V případě, že se jedná o člena vlády bez ministerstva, může být počet jeho náměstků maximálně dva, jak je tomu dle stávající účinné právní úpravy. Předložený poslanecký návrh zákona ruší stávající omezení zákona, podle nějž může mít každý člen vlády pouze dva politické náměstky. Poslanecký návrh přitom ze stávajících náměstků pro řízení sekcí, takzvaných odborných náměstků, kteří jsou v úřadech ve služebním poměru, činí vrchní ředitele.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Paní poslankyně, já se omlouvám, že vám vstupuji do vašeho vystoupení, ale jak jsem avizoval před nějakou dobou, na základě dohody předsedů poslaneckých klubů od 13 do 14 vyhláší přestávku, s tím, že až skončí čas vyměřený na přestávku, budete ve svém projevu pokračovat. Já vám děkuji za pochopení a do 14 hodin vyhláší přestávku.

(Jednání přerušeno ve 13.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 14 hodin, budeme tedy pokračovat v našem jednání. Budeme pokračovat v návrhu poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 215, jsme ve druhém čtení. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili před polední přestávkou.

Poprosím, aby u stolku zpravodajů místo zaujal pan poslanec Marek Výborný za navrhovatele a stejně tak poprosím zpravodajku garančního výboru paní poslankyni Zuzanu Ožanovou. Ano, oba už tam sedí. Budeme tedy pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do

kteří se přihlásili tito poslanci, respektive před přerušением měla vystoupit paní poslankyně Zuzana Ožanová a já jí tímto prosím, aby se ujala slova.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já už jsem své vystoupení začala před přestávkou, nyní budu pokračovat.

Skončila jsem u toho, že jsem začala představovat pozměňovací návrh Kláry Dostálové a Zuzany Ožanové, který je v systému nahrán pod číslem 1023. Poněvadž jsem stihla přečíst asi dvě nebo tři věty, tak si dovolím pro úplnost to vlastně uvést kompletně. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je zakotvit možnost každého ministra mít nanejvýš tolik náměstků člena vlády, tedy takzvaných politických náměstků, kolik je v daném ministerstvu vrchních ředitelů sekce, to je, kolik je v daném ministerstvu sekcí. V případě, že se jedná o člena vlády bez ministerstva, může být počet jeho náměstků maximálně dva, jak je tomu dle stávající účinné právní úpravy. Předložený poslanecký návrh zákona ruší stávající omezení zákona, podle něž může mít každý člen vlády pouze dva politické náměstky. Poslanecký návrh zákona přitom ze stávajících náměstků dělá ředitele pro řízení sekcí, kteří jsou v úřadech ve služebním poměru. Tito vrchní ředitelé mají dále řídit své sekce, přičemž mají mít nadále oprávnění zastupovat člena vlády na zasedání vlády i ve výborech či komisích. K tomu bych chtěla uvést, že toto sice důvodová zpráva návrhu zákona uvádí, nicméně je v rozporu s Ústavou České republiky, poněvadž člena vlády mohou zastupovat výhradně náměstci. Takže domnívám se, že i proto možná bude potřeba velké množství náměstků. K těmto odborným náměstkům, nazývaným ovšem nyní vrchními řediteli pro řízení sekcí, poslanecký návrh doplňuje další úroveň vedení v podobě neomezeného počtu politických náměstků. Poslanecký návrh, kterým se tak obchází smysl a účast zákona o státní službě, by ve svém konečném důsledku znamenal, že na rezortech budou působit ředitelé odborů, vrchní ředitelé, tedy odborní náměstci, a dále neomezený počet náměstků člena vlády, působících mimo služební poměr k úřadu, tedy náměstků ryze politických, neodborných, které si bude každý člen vlády moci libovolně měnit na začátku i v průběhu svého funkčního období. Kromě radikálního zpolitizování státní správy by předloženým návrhem došlo k extrémnímu a zcela zbytečnému nárůstu nákladů na vedení správních úřadů ze státního rozpočtu. Je až absurdní, že tato vláda od začátku svého vládnutí deklaruje, jak bude na státní správě šetřit, přitom je to právě ona, která od prvního dne ve funkci zřizuje bezhlavě další a další místa pro své věrné. Jak jsem již zmínila, u jednoho z předchozích pozměňovacích návrhů, ihned po převzetí Úřadu vlády, tak například došlo k navýšení počtu zaměstnanců o 74 osob. Jednalo se o dva nové ministry a jejich osobní aparát. Nyní se plánují další, a ještě mnohem větší nárůsty v managementu rezortu. Tito noví náměstci budou mít samozřejmě nárok kanceláře, sekretariát, řidiče a samozřejmě předpokládám, že budou dostávat plat, že nebudou tuto práci vykonávat zadarmo. Na každém rezortu by tak s uvedeným návrhem došlo k nárůstu výdajů ze státního rozpočtu o desítky až stovky milionů ročně. Tolik k pozměňovacímu návrhu 1023.

Ve své podstatě to svým způsobem navazuje i na poznámku, kterou měla kolegyně Berenika Peštová, vaším prostřednictvím, pane předsedající, týkající se toho, že důvodová zpráva k návrhu zákona se nezabývá příliš náklady, které vzniknou přijetím tohoto návrhu zákona. Jak jsem zjistila, předpokládá se, že náklady nebudou žádné, což tedy nedává úplně smysl – pokud mám víc lidí, potřebuji na ně peníze.

K pozměňovacímu návrhu 1024. Jedná se o pozměňovací návrh poslankyň Kláry Dostálové a Zuzany Ožanové. Cílem pozměňovacího návrhu je zakotvit možnost každého ministra mít pouze pět náměstků člena vlády podle současné terminologie politických náměstků. Předložený poslanecký návrh zákona ruší stávající omezení zákona, podle něhož může mít každý člen vlády pouze dva politické náměstky. Poslanecký návrh přitom ze stávajících náměstků pro řízení sekcí, takzvaných odborných náměstků, kteří jsou v úřadech ve služebním poměru, činí vrchní ředitele. Tito vrchní ředitelé mají dále řídit své sekce, přičemž mají mít nadále oprávnění zastupovat člena vlády na zasedáních vlády, ve výborech či komisích.

Nicméně k tomu, že je to v rozporu s ústavou, jsem se již dvakrát vyjádřila a dále se vyjadřovat nebudu. K těmto odborným náměstkům, nazývaným ovšem nyní vrchními řediteli pro řízení sekcí, poslanecký návrh doplňuje další úroveň vedení v podobě neomezeného počtu politických náměstků. Poslanecký návrh, kterým se tak obchází smysl a účel zákona o státní službě, by ve svém konečném důsledku znamenal, že na rezortech budou působit ředitelé odborů, vrchní ředitelé, tedy odborní náměstci, a dále neomezený počet náměstků člena vlády působících mimo služební poměr v úřadu, tedy náměstků ryze politických, neodborných, které si bude každý člen vlády moci libovolně měnit na počátku i v průběhu svého funkčního období. Kromě radikálního zpolitizování státní správy by předloženým návrhem došlo k extrémnímu a zcela zbytečnému nárůstu nákladů na vedení správních orgánů ze státního rozpočtu. Jak jsem již opakovala, je absurdní, že tato vláda deklarovala, že bude šetřit na státní správě, a přitom ve své podstatě na ní šetřit nechce, chce na ni dávat více peněz ze státního rozpočtu, jak jsem již uváděla. Týká se to zvýšení počtu ministrů a samozřejmě aparátu.

V této chvíli k těmto pozměňovacím návrhům to mám vše. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další v pořadí je přihlášená paní poslankyně Oulehlová a s faktickou poznámkou vidím přihlášenou paní poslankyni Peštovou. Tak se chci zeptat, jestli platí faktická poznámka? Faktická poznámka paní poslankyně Peštové. Vaše dvě minuty, prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych tedy chtěla zareagovat na svoji předřečnici. Ona tato vláda nedeclarovala jenom to, co tady bylo řečeno, ale deklarovala, že nepůjde cestou paskvilů – to už jsme si říkali, že prostě nebudou předkládány návrhy zákona nebo novely zákona tak, jak jsou v současné době předkládány, to znamená, že nepůjdou do mezirezortu, respektive nejdřív vnitřního připomínkového řízení, pak mezirezortu, přes Legislativní radu vlády až sem do Poslanecké sněmovny. Takže ve své podstatě mi nebylo odpovězeno na to, kolik to bude stát, protože si myslím, že to budou neskutečné peníze.

Chtěla bych využít toho, že tady za mnou sedí pan ministr vnitra, a jelikož vím, že tento zákon byl dán do řádného legislativního procesu a byl stažen z eKLEPU a poté se našla jiná cesta, to znamená, že si to osvojili tady poslanci a poslanci to předložili jako svoji poslaneckou novelu, tak bych chtěla vědět, jak Ministerstvo vnitra, když to vložilo do toho eKLEPU, a vím, že když vkládám něco do eKLEPU, dokládám novelu zákona, důvodovou zprávu, předkládací zprávu a samozřejmě studii dopadů, jestli Ministerstvo vnitra má vyčísleno, kolik to bude stát, byť vím, že si to osvojili poslanci. A děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. To byla faktická poznámka paní poslankyně Peštové. Teď přijde na řadu v obecné rozpravě paní poslankyně Oulehlová.

Nicméně ještě předtím načtu omluvy. Z dnešní 31. schůze se od 12.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů omlouvá pan ministr vnitra Rakušan a od 14 hodin naopak ruší omluvu pan poslanec Navrátil.

Nyní jsme v obecné rozpravě. Paní poslankyně Oulehlová, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Renata Oulehlová:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si zde přečíst pozměňovací návrh paní poslankyně Mračkové Vildumetzové, který je nahrán v systému jako pozměňovací návrh 1035.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, si stanovuje za cíl stanovit funkční období u všech představených s výjimkou vedoucích oddělení. S takovým postupem nelze souhlasit, protože pravidelné přesoutěžování představených státních zaměstnanců vede ke zvýšenému riziku v podobě potenciální

destabilizace a politizace státní správy. Jedná se přitom o dva jevy, před kterými v minulosti varovala i Evropská komise a na něž reagovalo právě přijetí zákona č. 234/2000 Sb., o státní službě. Je zřejmé, že v chodu státní správy je zapotřebí kromě flexibility vyžadované pravidelnou změnou politické reprezentace zajistit také jistou míru její činnosti, aby nedocházelo vždy s uplynutím volebního období, respektive po uplynutí pěti let, k ukončování dosavadních procesů a plánů strategického a koncepčního rozvoje a jejich nahrazování procesy a plány novými, a to pouze z důvodu změny v osobách vedoucích dotčených útvarů, aniž by efektivita a hospodárnost takových změn byla náležitě hodnocena. Je-li hlavním cílem předcházet tvorbě klientelistických sítí, profesionální rozvoj zaměstnance a zajištění, aby dotčené orgány státní správy vykonávaly svou působnost v mezích zákonnosti podle aktuálního politického zadání, postačuje stanovit funkční období pouze u nejvyššího státního tajemníka, státního tajemníka, personálního ředitele sekce pro státní službu a vedoucího služebního úřadu, kteří pak mohou ze své pozice bezprostředně nařízeného (nadřízeného?) představeného dohlížet na efektivní výkon působnosti a v případě potřeby iniciovat přijetí personálního opatření ke zjednaní nápravy. Současně tím bude pro odborné skupiny představených zajištěn dlouhodobý a stabilní výkon státní správy za současné garance ochrany před přílišnou politizací jejich činnosti.

Dále bych si dovolila přednést návrh pozměňovacího návrhu paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové, který je v systému nahrán pod číslem 1036. V čl. 1 se za bod 45 vkládá nový bod číslo 46, který zní: "46. V § 74 odst. 1 se za h) číslo 70 nahrazuje číslem 75. Odůvodnění: Zákon o státní službě taxativně stanoví případy skončení služebního poměru. Mezi ty řadí dosažení věkového limitu 70 let, kdy služební poměr podle § 74 odst. 1 písm. h) skončí automaticky ze zákona." Tento způsob skončení služebního poměru obsahuje zákon o státní službě již od svého přijetí. Dotčené ustanovení speciálně upravilo situaci vedoucích zastupitelských úřadů, ale jinak zůstalo po celou dobu beze změny. Důvody, které zákonodárce vedly k takovému nastavení podmínek výkonu státní služby, nelze jednoznačně určit. Důvodová zpráva k zákonu o státní službě hovoří pouze o tom, že zvýšení věkové hranice z 65 let v původním zákoně na současných 70 let souvisí se zvyšujícím se věkem potřebným na nárok na starobní důchod. Průměrný věk se nicméně každoročně zvyšuje. Život lidí v České republice se postupně prodlužuje, a to každoročně i o několik měsíců. Podle analýzy v roce 2010 pracovalo 260 000 lidí nad 60 let. Předloni to již bylo 458 800 pětadesátiletých a starší lidé tvořili 2,8 % zaměstnaných. V roce 2010 to bylo pouze 1,5 %. Ve věku od 60 do 64 let pak bylo před deseti lety 3,8 % zaměstnaných, předloni již toto číslo bylo průměrně 5,9 %. Z lidí nad 65 let se základním vzděláním pracoval zhruba každý pětáctý, mezi maturanty v seniorském věku to byl přibližně každý třináctý a mezi vysokoškoláky téměř každý pátý. Zejména v administrativě přitom zůstává pracovat mnoho starších pracovníků. Je-li cílem vlády podpořit práci lidí v důchodovém věku, je prodloužení zákonné hranice pro automatické skončení služebního poměru logickým opatřením. Tímto způsobem by se současně využil ekonomický a znalostní potenciál, který tito pracovníci v pracovním prostředí mají, orientují se a velmi se osvědčili. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně za vystoupení. Jenom upozorním, že jste vystupovala v obecné rozpravě, a co se týče pozměňujících návrhů, je potřeba vystoupit v podrobné rozpravě a přihlásit se k nim. To vyznívalo spíše jako vystoupení v podrobné rozpravě.

Hlásí se paní zpravodajka s přednostním právem.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, pane předsedající. V rámci diskuse, která tu byla, jsem si říkala, že se přece jenom podívám do zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Dozvěděla jsem se, že by tam měly být také hospodářské dopady. Navrhovaná zpráva by tam měla uvádět, jaké jsou dopady. Já si to dovolím přesně odcitovat – jednání o návrzích zákona,

je to § 86 odst. 3: "Součástí návrhu zákona je důvodová zpráva, která odůvodňuje principy nové právní úpravy." To je v pořádku. "Zhodnotí se v ní platný právní stav a vysvětlí nezbytnost nové úpravy v jejím celku, obecná část i jednotlivá ustanovení, zvláštní část." To je v pořádku. "Důvodová zpráva obsahuje též předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy, zejména nároky na státní rozpočet, rozpočty krajů a obcí."

Takže vrátíme-li se k předloženému návrhu zákona, tak se dočteme, že navrhovaná právní úprava nemá negativní dopad na státní rozpočet. Nevím, jestli to je nárok, jestli je to sdělení negativní. A teď, co to je, negativní? To znamená, když nám vzrostou nároky na to, abychom na to dali víc peněz, tak to není negativní dopad? No, já jsem se domnívala, že v obecném povědomí je, čím více to stojí, tím je to negativnější. Takže já jsem se domnívala, že to nemůžu považovat, že by to nebyl negativní dopad. Takže ještě jednou: "Navrhovaná právní úprava nemá negativní dopad na státní rozpočet." Opravdu, toto je zdůvodnění dosahu navrhované úpravy na rozpočet? To se domnívám, že ne. Například jsou nároky na rozpočet, to chápu. Co to je negativní? To fakt nevím. A jestli se někdo domnívá, že zvýšení počtu lidí pracujících na úřadech znamená, že nebude žádný dopad na rozpočet, to se opravdu domnívám, že není správné.

Tím pádem tvrdím – a byla bych ráda, kdyby se k tomu vyjádřila i legislativa Sněmovny – domnívám se, že tento předložený poslanecký návrh nesplňuje podmínky jednacího řádu Poslanecké sněmovny, byť jsem tady zaslechla pana předkladatele, že se domnívá, že splňuje. Za mě tedy, když si přečtu to, co je napsáno, tak to nesplňuje § 86 odst. 3, opravdu. Navrhovaná právní úprava nemá negativní dopad. Co to je, prosím vás? Tak bude to mít nějaký dopad na rozpočet, nebo nebude to mít dopad na rozpočet? Já to opravdu nevím.

Zde je třeba připomenout, pokud tento návrh byl připravován ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, že obdobný problém byl, když byl návrh z pera Ministerstva vnitra týkající se jednacího řádu Senátu a podobně, také tam chybělo odůvodnění. Byl to vládní návrh zákona a také absentovalo odůvodnění týkající se tohoto hospodářského a finančního dopadu, kdy tam bylo, pokud se pamatuji, napsáno, že to bylo napsáno už k původnímu návrhu zákona, který byl dvě volební období předtím a kde bylo několik variant dopadu na rozpočet. To bylo celé uvedení finančního dopadu.

Takže se domnívám, že z per Ministerstva vnitra by neměly vycházet takové návrhy zákonů, které ignorují jednací řád Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Nicméně procedurální návrh z vašeho vystoupení žádný nevyplývá, jenom abychom si to ujasnili. Dobrá. Na vás chce zareagovat s přednostním právem pan poslanec Výborný. Připraví se paní poslankyně Malá.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, k paní kolegyni Ožanové, prostřednictvím pana předsedajícího, několik poznámek. Za prvé, krásně to tady zní z vašich úst. Bylo to tedy mimochodem hnutí ANO, které v roce 2014 přineslo rukama poslanců, rukama poslanců, poslanecký návrh nového služebního zákona. Tak se prosím jednak na tohleto rozpomeňme, když tady nyní kritizujeme, že nikoli zásadní, velkou novelu služebního zákona. Mohu vás ubezpečit, paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, že ta velká novela služebního zákona, která je nutně potřeba – shodujeme se na tom i se státním tajemníkem panem Hůrkou a dalšími a myslím si, že když jsem o tom vedl debatu s paní předsedkyní Schillerovou, předsedkyní vašeho poslaneckého klubu, tak jsme se na tom také shodli – samozřejmě že ta velká novela služebního zákona půjde už tím standardním procesem tak, jak tady je nám opakovaně vyčítáno, že u této malé novely jsme to neudělali.

Ano, neudělali. Dospěli jsme ke shodě, že právě proto, aby byla tato stručná malá novela služebního zákona, chceme-li, projednána co nejrychleji, i s ohledem na očekávané nebo



předpokládané – nechci říkat slovo obstrukce, ale řekněme zdlouhavé projednávání a debatu, diskusi, to je legitimní, nepopírám, zde ve Sněmovně – tak právě proto jsme šli cestou poslaneckého návrhu, který byl konzultován se zástupci vlády. Skutečně v tom případě, když je to poslanecký návrh, podívejte se na vaše návrhy, když je předkládáte, chci se zeptat, jestli některý z návrhů hnutí ANO obsahuje RIA? No, neobsahuje, protože to je přece věc vládních předloh, nikoliv těch poslaneckých. Takže to je tato věc.

Přesně v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny, tím paragrafem, který jste tady, paní kolegyně, citovala – tuším 88 – je v našem návrhu bod 7 v důvodové zprávě, který obsahuje předpokládaný hospodářský finanční dopad. Tu větu jste tady citovala. Takže ta tam skutečně je a vychází z toho, že tím návrhem zákona nikde nedefinujeme konečný výsledek. V tuto chvíli nikdo nemůže předjímat, jestli například na některých rezortech se počet náměstků dokonce nesníží, protože by například byl nadbytečný ten počet, který je tam doposud. Čili ty varianty skutečně v tuto chvíli jsou otevřené a bude záležet jen a jen na těch jednotlivých rezortech a ministrech, jak k tomu posléze přistoupí. Čili těžko požadovat teď vyčíslení finančního dopadu. Mimochodem, tady to označení v návrzích zákona, že to nebude mít dopad na státní rozpočet, to máte u mnoha dalších. Teď na první dobrou mě napadá například zákon o zvláštních způsobech zastavování exekucí, takzvané milostivé léto II. To má také nulový dopad na veřejné rozpočty, státní rozpočet a přesně touto formulací to v tom zákoně bylo uvedeno.

Takže rozumím tomu dotazu nebo té připomínce, ale myslím, že jsme si to takhle dokázali vysvětlit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Ožanová. Vaše dvě minuty, paní poslankyně, na faktickou poznámku.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážený pane předsedající. Ono by tam stačilo totiž uvést, že budou náklady na přesoutěžení, a je možné, že na některých ministerstvech dojde ke snížení nákladů, na některých ke zvýšení. Ale ta věta, že nebudou jenom ty negativní dopady, opravdu není zcela přesná a není v duchu § 86 odst. 3 jednacímho řádu Poslanecké sněmovny.

Co se týče té malé novely, víte, problém je v tom – já jsem tu v roce 2014 nebyla – ale nevím o tom, že by třeba hnutí ANO mělo ve svém programovém prohlášení vlády, že věci, které se týkají programového prohlášení vlády, budou předkládány pouze jako vládní návrhy zákona. Prosím vás, vy to tam máte. V programovém prohlášení vlády máte, že i změny toho zákona o státní službě jsou vašimi prioritami. Chápu, že jste to podepsali jako předsedové všech koaličních klubů, jak již zmiňoval jeden z navrhovatelů zákona, pan poslanec Benda, nicméně se pořád domnívám, že popíráte sami sebe, když máte něco v programovém prohlášení vlády a pak jinak činíte. To znamená, máte tam, že změníte zákon o státní službě, a máte tam, že všechny věci, které se týkají vašeho programového prohlášení, půjdou výhradně jako vládní návrhy zákona. Promiňte – já to vždycky říkám tak velmi jemně – umím číst a já jsem skutečně vaše programové prohlášení četla.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Další faktická poznámka paní poslankyně Peštové. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Mě rozesmála ta stručná malá novela. Já bych brala, kdyby to byla stručná malá novela a týkala se opravdu těch náměstků. Dobře, máte problémy s náměstký, tam by se udělal řez a nezajímali by vás ředitelé, nezajímaly by vás všechny ty úrovně, které jsou nižší. Tomu bych rozuměla, že je stručná malá novela, protože ti ostatní půjdou podle služebního zákona, který se nemění. Jsou to lidé, kteří jedou podle kariérního řádu. Nebudeme si říkat, všichni, co jste na ministerstvech, tak víte, co to je. Jedou

od referenta, mají určité motivace, které je vedou k tomu, aby postupně stoupali v státní správě, protože tam je ten kariérní řád. Jenomže vy jste udělali neskutečný řez, takže teď už pro ně žádná motivace není. Ta vaše malá stručná novela je ve své podstatě demotivuje, protože oni ani nevědí, jak budou ta výběrová řízení probíhat, protože už nejsou dvoukolová, už jsou jednokolová.

Takže vy jste to úplně devalvovali, totálně jste to devalvovali. Teď tady říkáte, že to je malá stručná novela. To je směšné. Opravdu je to směšné. Opravdu bych to brala, kdybyste udělali řez, bavíme se o tom, kolik bude těch politických náměstků, jestli budou dva, čtyři, šest. Tomu rozumím. Ale to, co děláte, to je prostě zpolitizování státní správy. To není ta vaše deagrofertizace, co neustále slyším, to je normálně zpolitizování státní správy. A tohle přesně s tím kariérním řádem vám vytýkala nebo v roce 2014 vytýkala Evropská komise, že toto právě musí být odstraněno, a vy to znovu děláte.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** To byla faktická poznámka. Vrátime se do obecné rozpravy. Poprosím paní poslankyni Malou.

Mezitím načtu jednu omluvu. Dnes, 12. 7. 2022 mezi 15.15 a 17.15 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Kolář.

Tak, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Taťána Malá:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci. I já bych se ráda vyjádřila k předloženému návrhu. Z mého pohledu je možné vlastně rozdělit ho do několika hlavních skupin nebo okruhů, přičemž vlastně zčásti lze vycházet z proklamovaných cílů novelizace, které jsou v důvodové zprávě, ať už se jedná o zjednodušení a zrychlení procesu vstupu do státní služby, nebo rozšíření osob, které se mohou účastnit výběrového řízení na představené, nahrazení náměstků pro řízení sekce vrchními řediteli, zavedení funkčního období představených anebo zrušení limitu stanovujících maximální počet náměstků člena vlády.

Co se týká prvního okruhu, zjednodušení a zrychlení procesu vstupu do státní služby, tak k tomu návrhu mám několik zásadních připomínek. Co se týká navrhované změny týkající se úpravy procesu výběrových řízení neobsazeného volného služebního místa podle § 24 a následujících zákona o státní službě, podle tvrzení v důvodové zprávě má vést vlastně k urychlení výběru státních zaměstnanců, aniž by to jakkoliv ovlivnilo transparentnost výběrových řízení, a jako zásadní argument je přímo uvedeno, že je nutné vyjmout výběrové řízení z působnosti druhé a třetí části správního řádu, přičemž tento postup je zdůvodněn judikaturou Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu, dle které výběrové řízení podle zákona o státní službě není správním řízením podle správního řádu. Pokud se podrobně podíváme na tu judikaturu Nejvyššího soudu, zjistíme následující, a to, že právní povahu jednotlivých fází výběrového řízení, úkonů činěných v rámci možnosti soudní ochrany, se Nejvyšší správní soud zabýval tímto poprvé v rozsudku ze dne 9. listopadu 2017. Zdůraznil především odlišný charakter první a druhé fáze výběrového řízení. Pro výběr nejvhodnějších uchazečů v první fázi jsou stanoveny jasně objektivní a poměrně konkrétní požadavky. Závěry výběrové komise lze zpochybnit prostřednictvím námitek podle § 164 odst. 4 zákona o státní službě. Ve druhé fázi naproti tomu zákon ponechává volbu na služebním orgánu, který si vybírá jediného a nejvhodnějšího uchazeče, a zákon jej ve výběru nijak neomezuje, pokud tedy bereme v úvahu výhradu nutnosti získat souhlas bezprostředně nadřízeného představeného. Služební orgán tak může hledět nejen k odbornosti uchazečů, ale také k jejich osobnosti a povahovým vlastnostem.

Nejvyšší správní soud se ve zmíněném rozsudku zabýval právní povahou vyrozumění, jímž služební orgán informoval jediného nejvhodnějšího uchazeče vybraného výběrovou komisí, že ve druhé fázi výběrového řízení nebyl vybrán, tedy že služební místo nebylo v tom

řízení obsazeno. Hodnotil tento úkon z toho hlediska, zda splnil formální i materiální znaky, které na rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 správního řádu klade judikatura. Z hlediska materiálních znaků pak zdůraznil, že uchazeči nesvědčí veřejné subjektivní právo být vybrán – pokud by tomu tak bylo, muselo by být vyrozumění přezkoumatelné jako rozhodnutí. Zákon o státní službě poskytuje služebnímu orgánu značnou míru volnosti při výběru vhodného uchazeče. Služební zákon není vázán doporučením výběrové komise a může bez ohledu na počet nejvhodnějších kandidátů výběrové řízení zrušit a vyhlásit nové. Nejvyšší správní soud také připomenul, že již v minulosti v řadě případů, kdy žadatel nesvědčil nárok na získání určitého oprávnění, či obecněji řečeno nárok na výsledek, dospěl k závěru, že žadatel má právo na to, aby orgán při svém postupu respektoval procesní pravidla, aby neuplatňoval libovůli, aby rozhodoval v obdobných věcech obdobně a neporušoval zákaz diskriminace. Soudní přezkum se pak omezuje právě na dodržení těchto obecných pravidel. Soud však může přezkoumat, zda je postup správního orgánu řádný a nediskriminační, a to jen tehdy, má-li tento postup vůbec nějaká navenek zratelná pravidla. Postup služebního orgánu podle § 28 odst. 4 zákona o státní službě se ale neřídí žádnými pravidly, jejichž dodržení či míru jejich dodržení by bylo možno přezkoumávat v řízení před správním soudem. Z toho pak Nejvyšší správní soud dovodil, že vyrozumění uchazeče, že nebyl vybrán, nenaplnuje materiální znaky správního rozhodnutí. Připomněl, že i v pracovněprávních vztazích je výběr uchazeče o zaměstnání v působnosti zaměstnavatele. Jediným limitem je zákaz diskriminace v pracovněprávních vztazích, který je upraven v § 16 odst. 2 zákoníku práce, který se uplatní s ohledem na § 98 zákona o státní službě i ve služebních vztazích. Prostředky na ochranu před diskriminací obsahuje § 10 antidiskriminačního zákona.

Myslím si, že z uvedeného je patrné, že už za stávající právní úpravy není služební orgán při výběru státních zaměstnanců na služební místa svázán šněrujícími či rigidními pravidly, a tak se domnívám, že není žádný opodstatněný důvod k tomu zásadnímu rozvolňování pravidel.

Co se týká dalšího bodu, kterým je zjednodušení a zrychlení procesu vstupu do státní služby, má být krácení lhůt v rámci procesu výběrového řízení. Tak má dojít ke zkrácení žádosti pro podání přihlášky do výběrového řízení z 10 dnů na 7. Ačkoli je v důvodové zprávě uvedeno, že se jedná o nejzazší lhůtu, která může být stanovena i delší, mám za to, že to jednoznačně povede k dalšímu zapouzdření státní správy, neboť jistě bude v praxi zkrácené lhůty hojně využíváno, což hrozí rozšířenému klientelismu. Příliš důvěryhodně nepůsobí ani snaha stanovovat fikci doručení již třetím dnem oproti běžným deseti. Nicméně tady už pan kolega Výborný zmiňoval, že existuje dohoda na této změně, která by měla být upravena. Snad se shodneme a bude prohlasována ta pětidenní lhůta, za což děkuji.

Co se týká toho třetího okruhu změn, jedná se o nahrazení náměstků pro řízení sekce vrchními řediteli sekcí. Tam mám následující připomínky. Z důvodové zprávy se dovídáme, že má jít o kritizovanou část zákona o státní službě a že je potřeba tento stav narovnat. Odkazuje se také na čl. 38 odst. 2 ústavy a údajně je nutné, aby existoval jeden typ náměstka, náměstek člena vlády, který plní úkoly závislé na politické vůli. Jen pro připomenutí čl. 38 odst. 2 ústavy: Ten stanoví, že člen vlády je povinen osobně se dostavit na schůzi Poslanecké sněmovny na základě jejího usnesení. A platí to i o schůzích výboru, komise nebo vyšetřovací komise, kde však člen vlády může být zastoupen svým náměstkem nebo jiným členem vlády, není-li výslovně požadována jeho osobní účast. K tomuto zdůvodnění lze namítnout, že i přes deklarovanou potřebu reprezentace politické vůle v souladu s uvedeným článkem je navrženo, aby v § 9 odst. 8 zákona o státní službě bylo připuštěno, že člen vlády může stanovit, že vrchní ředitel sekce je oprávněn účastnit se místo člena vlády jednání schůze výboru nebo komise Poslanecké sněmovny včetně vyšetřovacích komisí, není-li výslovně požadována osobní účast člena vlády nebo na schůzi výboru a komise Senátu. V tomto ustanovení zákona o státní službě je tedy opakovaná právní úprava z čl. 38 odst. 2 ústavy a novelou je navržena změna náměstka pro řízení sekce za vrchního ředitele sekce a současně má být zakotvena právní fikce člena vlády pro takový případ.

Mě by zajímalo, v čem tedy spočívá ta potřebná změna. Jestli je to jen v terminologii, v tomto případě tedy vrchní ředitel sekce bude prezentovat politickou vůli, nebo jak to tedy vlastně bude? Důvodová zpráva v tomto vyznívá velmi rozporuplně a můžeme si klást otázku, co se skutečně za touto změnou skrývá. Částečnou odpověď na to nám dává stanovení funkčního období pro vrchní ředitele sekce v délce pěti let. Jde tedy o to, že současné náměstky pro řízení sekce ponížíme na vrchní ředitele a do státní správy vyšleme zlověstný signál o nejistotě, protože nejde o nic jiného než o snahu co nejdříve tato místa, samozřejmě pod jiným názvem než náměstek, přeobsadit loajálními lidmi. To jednoznačně vyplývá i z odst. 4 přechodných ustanovení, kdy se tito představení budou považovat za státního zaměstnance jmenovaného na dobu určitou, jejíž běh počal dnem jmenování státního zaměstnance na služební místo představeného a uplyne nejdříve dnem nabytí účinnosti této novely.

S uvedeným potom také souvisí i velmi nenápadná změna v § 173 zákona o státní službě, kdy v odstavci druhém má být vypuštěna věta za středníkem, a to je věta, kdy člen vlády může mít nejvýše dva takové náměstky. Jedná se o zrušení horního limitu pro počet náměstků člena vlády. Už tady na to bylo upozorňováno opakovaně. Podle stávajícího znění zákona o státní službě bylo možné mít nejvýše dva politické náměstky, a tak se zdá, že se nám ten kruh uzavírá. Vrátime se o několik let nazpět a budeme opět státní správu politizovat, protože milovníci starých pořádků naznali, že někteří státní zaměstnanci nejsou dostatečně loajální.

Co se týká důvodové zprávy, z té se dozvíme pouze tolik, že se navrhuje vypustit, že člen vlády může mít nejvýše dva náměstky. Tím se ruší limit počtu. Počet náměstků člena vlády není přesně stanoven, je v čase proměnlivý a podle rozhodnutí člena vlády v závislosti na jeho aktuálních potřebách a potřebách ministerstva a objemu úkolů. To jsou podle mého názoru nicneříkající fráze, za které lze schovat různé úmysly, ale ty skutečné se samy nabízejí.

Co nelze opomenout, je způsob, jakým se důvodová zpráva vypořádala s hodnocením souladu navrhované právní úpravy s právními předpisy Evropské unie – jen lakonické konstatování, že navrhovaná opatření jsou v souladu s právem Evropské unie a aktuální judikaturou soudních orgánů EU. Základní parametry služebního poměru se nemění způsobem, který by byl s právem EU neslučitelný. Nebylo doloženo, jaký názor má na tyto změny přístup ke státním zaměstnancům a státní správě Evropská komise. Skutečně je za zvýšeným podřízením státní správy politické reprezentaci, je s tím skutečně Evropská komise srozuměna? Já si o tom dovoluji pochybovat.

S ohledem na to, co jsem tady před chvílí uvedla, odůvodním své tři pozměňovací návrhy, ke kterým se následně přihlásím v podrobné rozpravě.

První je pozměňovací návrh Zuzany Ožanové, Heleny Válkové a můj, kterým se mění, odkládá účinnost navrhované novely zákona o jeden rok, tedy z roku 2023 na rok 2024, a to z toho důvodu, že na provedení předložených rozsáhlých a zásadních změn v praxi bude potřeba připravit správní úřady. Budou potřebovat dostatek času, který by rozhodně neměly k dispozici, kdyby byla tato právní úprava účinná tak, jak je navrhováno.

Druhý pozměňovací návrh je taktéž poslankyň Zuzany Ožanové, Heleny Válkové a Taťány Malé. Tam se jedná o ponechání alespoň desetidenní lhůty pro podání přihlášek do výběrového řízení tak, jak je nyní obsaženo v § 164 odst. 1 zákona o státní službě. Považuji zkrácení té lhůty na sedm dní na nepřiměřené. Podle mého názoru by to neumožnilo uchazečům dostatečný časový prostor pro vypracování přihlášky a podkladů pro výběrové řízení.

A poslední je pozměňovací návrh poslankyně Zuzany Ožanové a Taťány Malé, který se týká doručení fikcí, o kterém tady již byla řeč, které by mělo být vlastně tedy z čísla 5, z čísla 3, což považuji za opravdu neakceptovatelnou lhůtu, alespoň na to kompromisní číslo 5. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Přeju pěkné odpoledne, převzala jsem řízení schůze.

A než přistoupí k pultíku pan poslanec Richard Brabec, který je další přihlášený k obecné rozpravě, načtu omluvu, a sice omlouvá se pan poslanec Roman Bělouš dnes mezi 16. a 17.30 z důvodu jednání.

Prosím, pane poslanče, je prostor pro vaši řádnou přihlášku. Ujměte se slova, prosím.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuju za prostor. Vážena paní předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem se chtěl hlavně omluvit, protože ve svém minulém vystoupení jsem vás mystifikoval, když jsem řekl, že vládní koalice má spoustu sosáčků a málo cecíků. Správně mě na sociálních sítích upozornili, že sosáček není ten správný orgán vůči cecíku, že by to měl být čumáček. Takže já se opravuji a říkám, že u savců to takhle bývá, že prostě koalice má málo cecíků, protože ty jsme zlikvidovali na těch ministerstvech, ale tedy má spoustu čumáčků, které by se rády přicucly. A na tom nic neměním. Ono to vyvolalo samozřejmě, protože to je vždycky pro novináře velmi (Smích.), velmi zajímavé, tak se – ano, určitě mě nějaký zoolog na to správně upozornil, že sosáček tam není úplně namístě.

Ale když se vrátíme k meritu věci, tak si myslím, že to nejlépe popisuje situaci, protože naše zkušenosti, a ta moje poměrně dlouhá, takřka osmiletá, z fungování ministerstva jasně ukazuje, že to lze zcela v pohodě řídit tím stávajícím systémem, tedy bez vytváření další vrstvy, která se tímto vaším návrhem vytváří, tedy vrstvy vlastně vrchních ředitelů ještě pod služebním zákonem a nové vrstvy náměstků, ať už se budou jmenovat jakkoli, političtí nebo odborní, ve vašem případě tedy v uvozovkách pouze náměstci. Tak je zcela nesporné, že se tam vytváří, vzniká úplně nová skupina, a tak, jak tady bylo dneska mnohokrát řečeno, která přirozeně bude s sebou nést významné náklady. To myslím, že je nezpochybnitelné. A já myslím, že není náhodou, že tu RIA to neobsahuje, respektive tady není, protože byste to museli přiznat. O to víc, když tam není opravdu omezen počet náměstků, také si myslím, že zcela záměrně. A vytváří to tedy prostor pro to, přivést si tam svoje lidi, což nezpochybňuji. Ten ministr by měl mít možnost přivést si svoje lidi. Ale znovu, stávající náměstci nebo stávající odborní náměstci, a už to tady bylo řečeno, samozřejmě měli svoje povinnosti, ať už se jednalo o bezpečnostní prověrku a celou řadu dalších věcí, zkoušky, služební a tak dále, a byly opravdu na ně kladeny vysoké nároky, které zjevně na nové náměstky kladeny nebudou. Takže tohleto je něco, co nepochybně bude znamenat navýšení nákladů na rezortech, a pravděpodobně nejen tam.

A když se podíváme na to, jak je to dneska řešeno, tak tam tedy máme samozřejmě nějaké ministerské rady, vrchní ministerské rady, ředitele oddělení, ředitele odborů. Teď budou tedy vrchní ředitelé a nad nimi ještě bude vrstva několika, záměrně říkám několika, náměstků.

A když dneska vidím, co se na těch ministerstvech děje oproti naší úsporné verzi – protože já jsem třeba, už jsem to tady říkal, neměl žádného politického náměstka. Jsem přesvědčený, že jsem žádného nepotřeboval, protože odborní náměstci byli schopni tu roli plnit, a neměl jsem v podstatě – měl jsem za celou tu dobu na začátku jednoho poradce a pak žádného poradce.

Když dneska vidím tu situaci právě s těmi čumáčky, ne sosáčky, tak těch opravdu přibývá geometrickou řadou. Takže je tady namístě, abyste otevřeně přiznali, že jde o to, uplácírovat tam samozřejmě co nejvíce lidí, kteří tam přijdou z té politické strany, protože velká většina z nich tam přichází právě politicky nějak sladěných a je potřeba jim vytvořit ta místa. My jsme tuhleto potřebu neměli. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, pane poslanče, a další přihlášenou je paní poslankyně Berenika Peštová. Připravit se může pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Tak jsem upustila od těch faktických poznámek a počkala jsem si opravdu na řádnou diskusi nebo na svůj výstup.

Já si myslím, že asi původní myšlenka byla správná. Rozumím tomu, že každý ministr, který přichází na ministerstvo, potřebuje mít kolem sebe nějaký aparát lidí, kterým on věří a ví, že se o ně může opřít. Tomu rozumím. Ta myšlenka, která byla ze začátku správná, ve své podstatě šla správným směrem. To znamená, že gestor zákona připravil novelu zákona a tu novelu zákona chtěl dát do řádného legislativního procesu. Až sem to bylo správně. Do řádného legislativního procesu byla dána, pak záhadným způsobem tam asi byla půl hodiny a byla stažena z eKLEPU a vlastně ty, kterých se to týká – těch jednotlivých ministerstev, a nejenom ministerstev, to jsou i další, vlastně to jsou i další organizace, které jsou navázané na ministerstvo, konkrétně třeba u životního prostředí je to Česká inspekce, jsou to odbory výkonu státní správy a další a další, protože ty jsou právě v pozici těch ředitelů, to je tam, kam si saháte, nebo tou novelou si saháte – tak vlastně se neměly ani možnost k tomu vyjádřit. A já už chápu, proč to bylo stažené, že jo, byť Piráti říkali, jak budete transparentní, že takovouhle cestou v životě nepůjete a nebudete dělat takové věci, i jako se dělaly historicky, protože vy jste ten nový fresh vítr a vy to vlastně dáte všechno dohromady. A teď najednou jste udělali něco ještě mnohem horšího, ještě mnohem horšího, protože když to jde řádným legislativním procesem, tak to právě má náležitosti, které to má mít, to znamená, má to důvodovou zprávu, má to předkládací zprávu, má to studii dopadů. To je právě ta studie, o které si tady přeme a říkáme, kolik to vlastně bude stát naše daňové poplatníky. To je to, co jste celou dobu říkali, že vy jste tady od toho, že v žádném případě nedopustíte, aby bobtnala státní správa, protože vy to nedopustíte, ba naopak vy budete ti, kteří budete říkat, že to budete zužovat, že prostě vy naopak to všechno vyčistíte, vy uděláte tu deagrofertizaci, kterou tedy nechápu, kde ji budete dělat, protože tam nikoho neznám z Agrofertu, kromě ministra, který byl politický. A říkám, až tam to bylo dobré, a najednou se to prostě zvrtno. Vy jste to z toho eKLEPU stáhli, dali jste to pár poslancům a poslanci to zde předložili. Je zcela logické, že to muselo vyvolat nějakou tu vlnu nevole, kterou to vyvolalo.

A já tím, že jsem opravdu na tom ministerstvu byla, a vím, že tam ten kariérní řád je, že jsou tam úředníci, kteří jsou tam opravdu od toho referenta – teď už to není podle nového zákona referent, že jo, teď už se jim říká rada – a prostě opravdu tam mají vidinu postupu, a proto na těch ministerstvech zůstávali, protože věděli, že má možnost, nebo jeho možností je, že se z referenta dostane na vedoucího oddělení, z toho vedoucího oddělení se může dostat na ředitele odboru – a teď ta možnost prostě není, že jo, protože tou vaší novelou, tím, co jste udělali, že místo dvoukolového vlastně výběrového řízení děláte jednokolové výběrové řízení, to znamená, že to otevíráte všem a neotevíráte to v prvním kole těm úředníkům, kteří můžou přecházet z jednotlivých ministerstev, tak vlastně jste jim zavřeli cestu a motivaci k tomu, aby vůbec tu práci svoji dělali.

Já nechci se ani dožít toho – protože teď jsem si zažila, jak je velice těžké sehnat opravdu kvalifikované úředníky – aby vám tam zůstali na těch ministerstvech. A ta motivace jim teď odpadá, takže ti úředníci budou odcházet a budou to dělat lidi, kteří o tom nemají ani ánung. A to mně vadí.

Mně vadí jedna věc. Každý ten úředník, byť tam třeba je pět, deset, patnáct let, má historii. A on ví přesně, když se budete bavit s úředníkem, co je to Minamatská úmluva, tak on vám řekne: Ano, tuhleto úmluvu v roce 2012 nám zablokoval ten a ten a proto a proto. A teď najednou ta historie tam není, protože tam ty informace se nebudou takto předávat. Ono to opravdu není jednoduché, vždyť teď na těch ministerstvech jste a víte a zažíváte to. Vidím, že teď už jsou tady maximálně dvě ministryně – ale určitě to víte, že vždycky přijdete za tím úředníkem a ptáte se a chcete vědět tu historii, jak to bylo. A teď najednou tam přijdou lidi zvenku, kteří vůbec nevědí nic o tom, ale prostě otevřeme to a místo těch dvoukolových uděláme jednokolové. To je jedna z věcí, která mně vadí.

Další věc je to, co jsem tady řekla v té faktické poznámce. Rozumím tomu, že tam chcete mít svůj management, tomu rozumím, ale proč zasahovat do těch úrovní státní správy? Proč děláte tu velkou politizaci, že tam dostáváte politicky činné lidi, protože jsou nějakým způsobem na vás navázáni? To je přece špatně. Proto Komise chtěla, aby to bylo oddělené, aby právě nedocházelo tady k té politizaci, proto se přijala ta novela. Možná nebyla dobrá, určitě si zasloužila novelu, ale ne tuto novelu, protože to není žádná novela, to je prostě pro mě paskvil. Já chápu, že chcete něco změnit, ale udělejte to řádným legislativním procesem, ať vám tam dají zpětnou vazbu jednotlivá ministerstva.

Já jsem třeba čekala, že bude reagovat ministr vnitra, protože on je gestorem toho zákona. Ministr vnitra tady opět není, že jo? Moji otázku slyšel a čekala jsem, že mi na to odpoví, že mi prostě řekne, jak to bylo připravené do toho mezirezortu, co všechno bylo připravené, jestli ta RIA byla zpracovaná nebo nebyla zpracovaná, protože vím, že jako poslanci jste od toho oprostěni a tu Riu zpracovanou mít nemusíte, že vy můžete dát poslanecký návrh, který nemusí mít tyto náležitosti. Ale říkám: To jsou otázky, který jsem tady položila, a očekávala jsem fundovanou odpověď. Místo toho jsem dostala odpověď od paní ministryně obrany, abych si vzala prášek, že jsem hysterka. Ale to přece není nic hysterického, když se ptám. Co je na tom hysterického, když chci vědět, a ti úředníci jsou... (Ministryně Černochová z lavice: Vy jste křivě obvinila kolegu.) Já jsem se mu omluvila, paní ministryně, prostřednictvím – vlastně na vás můžu přímo, když tady na mě křičíte taky. Já jsem se mu omluvila a vy do toho nemáte co vstupovat. Vám jsem nic neřekla. Vy jste tady na mě vykřikla, že si mám vzít prášek. (Ministryně Černochová: Poté, co jste křivě obvinila kolegu.) Opět, tak teď mi řekněte, kdo z nás dvou je hysterický. Teď mi to řekněte! Vy tady na mě křičíte, já vás vůbec neinterpeluji, nechci po vás nic...

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já poprosím, aby se rozprava vedla na mikrofon.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já se vrátím zpátky k tématu. Vidím, že...

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Poprosím na mikrofon všechny přítomné v sále. Děkuji velmi.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Paní ministryně, jestli se mnou chcete mluvit, tak si tam zmáčkněte ten čudlíček a můžeme klidně tu diskusi vést. Proč tady na mě pokřikujete? Je to zbytečné

Takže vrátím se k tomu k tomu zákonu. Já bych byla strašně ráda, kdyby mi pan ministr vnitra na to odpověděl a řekl mi, jak byla připravená ta novela, když šla do mezirezortního připomínkového řízení. Chápu, že poslanci to mít nemusí, tomu rozumím, ale přesto přece něco muselo být zpracováno, když jste chtěli jít s tou novelou řádným legislativním procesem.

Další věc, když jsme se bavili o tom managementu, že ministr tam přijde se svým managementem – tak ano, ať ten management jede podle pracovního práva, ale ať se prostě nezasahuje do státní správy a státní správa zůstane pod služebním zákonem, tak jak je. A vraťte, prosím vás, klid zpátky na ta ministerstva, protože opravdu ti ředitelé, kteří jsou na těch místech a šli tím kariéřním řádem, to znamená postupem kariéřním, a jsou tam deset, patnáct let, opravdu jsou to lidi, kteří jsou fundovaní a v současné době nevědí, co se bude dít, protože čekají, že samozřejmě budou vyměněni, skončí v tom bazénu, jak jsem říkala, na půl roku za 80 %. Pak jim dáte, pokud jsou tam víc jak devět let, dostanou roční odstupné všichni, a to jsou ty náklady, které prostě mě zajímaly, kolik to vlastně bude všechno stát.

Já tedy doufám, že odpovíte ještě dřív, než si vezmete závěrečné slovo, protože to je tady takový hit – nikdo nikomu nic neřekne a pak čeká na to poslední závěrečné slovo, když ví, že už nikdo reagovat nemůže, protože diskuse je uzavřená. A pak samozřejmě dochází k napadání, kdy ten člověk se nemůže bránit. Takže já prosím, jestli mi na toto všechno odpovíte. (Poslanec Výborný od stolku: Už jsem odpověděl.) Neodpověděl jste mi za to ministerstvo. Já jsem – prostřednictvím paní předsedající, to ministerstvo to mělo zpracované, pane poslanče Výborný, prostřednictvím paní předsedající. Já bych ráda věděla, jestli ta RIA opravdu byla zpracovaná. Když to šlo do mezirezortu, tak to přece muselo být takto zpracované, takto se tam ty zákony vkládají. Takže jestli byla, tak nám ji prosím vás ukažte. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za vaše vystoupení. Ještě jednou poprosím, aby opravdu všichni se hlásili do diskuse, kdo chtějí diskutovat, aby diskutovali na mikrofon.

Načtu ještě omluvu, která je prodloužena, a sice prodlužuje svou omluvu paní místopředsedkyně Kovářová a pan poslanec Liška z dnešního jednání do 16 hodin z pracovních důvodů.

Můžeme přistoupit k příspěvku pana poslance Jana Hrnčíře a poté se připraví paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já bych se ještě v krátkosti vyjádřil k tomuto vládnímu návrhu zákona nebo novely o státní službě. Já to považuji opravdu za krok k další politizaci státní služby, byť současná vládní koalice v minulosti volala po jejím odpolitizování.

Rozšířit okruh možných žadatelů o posty ve státní službě je určitě krok správným směrem, ovšem nemohu souhlasit s tím, že nově by se měla započítávat odborná praxe již od dokončeného požadovaného vzdělání, navíc se počítala za celou dobu. Pokud je naším cílem zvyšovat odbornost pracovníků ve státní službě, je nutné, aby tato odborná praxe byla co nejvíc aktuální. Praxe absolvovaná například před dvaceti lety, kdy od té doby uchazeč v oboru nepracoval, rozhodně nemůže vyrovnat praxi v posledních třeba pěti letech, protože se věci samozřejmě od té doby výrazně mění.

Návrh také nově zavádí pětileté funkční období pro některé funkce ve státní službě. Pro kontinuitu a stabilitu státní služby příliš neslouží právě možnost výměny prakticky celé řídicí struktury nebo celé sekce každých pět let podle stranické příslušnosti aktuálního ministra, tak jak to umožňuje prakticky tento návrh. Sice stávající pracovníci budou mít možnost se do výběrových řízení opakovaně hlásit a o funkci se ucházet, ale je to tak, že někteří řídicí pracovníci právě jmenovaní do funkce budou na pět let a někteří na dobu neurčitou. To v praxi bude znamenat i to, že pracovník, který neobhájí svůj post ve výběrových řízeních, ve státní službě ale zůstane a stát pro něj bude hledat další umístění, a to až po dobu šesti měsíců, po kterou bude pobírat 80 % svého dosavadního platu, a pokud se pro něj nepodaří najít vhodné umístění, bude od státu dostávat nemalé odstupné. Takle podle mého názoru nešťastná formulace v tomto předloženém návrhu bude v praxi znamenat pouze navyšování počtu lidí ve státní službě, které bude stát platit.

Rovněž neshledávám žádnou výhodu v rozšíření počtu politických náměstků ministra, což je v praxi vlastně jakési povýšení poradců ministra na posty náměstků, samozřejmě s platy náměstků a dalšími výhodami, jako je auto, řidič a tak podobně, kteří ovšem podle navrhované novely nebudou jednotlivé sekce řídit, a v praxi tudíž nebudou mít v podstatě žádnou agendu, a tudíž i žádnou odpovědnost. Toto všechno povede k dalšímu rozšiřování počtu lidí ve státní službě a k nesmyslnému navyšování finančních nákladů na ně.



Návrh dále mění odborné náměstky řídicí jednotlivé sekce na vrchní ředitele sekcí, kteří ale podle tohoto návrhu budou moci zastupovat ministra v jednání, a to i ve Sněmovně, což je ale v rozporu s ústavou, a to konkrétně s čl. 38 Ústavy České republiky. Proto podporujeme opoziční pozměňovací návrhy, které aspoň ty největší nedostatky řeší. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za vaše vystoupení a vnímám, že se s přednostním právem hlásí paní zpravodajka. Je tomu tak? Ano. Prostor pro vaši reakci, prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážená paní předsedající, vzhledem k tomu, co tu ještě dneska zaznělo, a už je pouze poslední přihlášená, zaznělo tu také to, že se připravuje velká vládní novela zákona o státní službě. Domnívám se, že tato malá novela by mohla být do tohoto velkého návrhu zákona zapracována a není třeba ji teď přijímat. Proto dávám návrh na zamítnutí tohoto zákona.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Ano, návrh eviduji. Nyní poprosím paní poslankyni Margitu Balaščíkovou. Prosím.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já už jsem vlastně podobně k tomu vystupovala v prvním čtení, ale chtěla bych říct jednu věc. Já jsem nastoupila na kraj, ono to je podobné, to, co děláte teď vy. Někteří mí kolegové začali horentně měnit vedoucí odborů a vedoucí oddělení. A já jsem to nedělala. Mě ani nezajímalo, koho jsou voliči, proč tam jsou, ale co mají v hlavě, o co jim jde, jak chtějí dělat tu práci, a strašně jsem si zakládala na tom, že jsem nikdy nikomu nemusela říct: Bude lepší, když se rozejdeme, nenaplníte moje politické představy, protože já jsem to hlavně chtěla dělat správně a dobře. A pak jsem zažila i od některých jiných kolegů, kteří tu dnes s námi sedí a byli senátoři, že se snažili mými úředníky manipulovat. A já jsem se snažila tyhle lidi chránit a řekla jsem, že dokud já budu na kraji, tak se bude dodržovat zákon a nebude žádná manipulace s úředníky. Pokud by vaše představy byly jako moje a chtěli jste to tak čestně, tak nic takového nepotřebujete. Nic! Protože prostě odbornost je vždycky nad vším, nad jakoukoli politikou, nad tím ostatním. Mě to nezajímalo. Já jsem chtěla, aby oni pochopili, že za ně budu bojovat, že budeme dodržovat zákon a za mého působení se nic takového nebude dít. A věřte mi, že si toho vážili. A já nejsem jednoduchý šéf ani nejsem hodný šéf, nicméně pochopili, že to je možná největší jistota, kterou potkali, a to je šéf spravedlivý, který se na to ne dívá politicky, ale pouze odborně.

A pak bych vám chtěla říct jeden příběh, který se mi tady stal. Pan odborný náměstek nemohl a nikdo jiný nebyl po ruce, jen pan politický náměstek. Tak samozřejmě mu připravili papír, vybavili ho materiály a pan politický náměstek vyrazil na jednání. Všechno byl oukej, dokud mu nedošel text na tom papíru. A pak nastalo takové to trapné ticho, kdy jsme se na sebe dívali. A protože to byl bývalý kolega, mně ho bylo líto. Mohla jsem ho tam úplně znemožnit, ale bylo mi ho líto. A tohleto připravujete i těm lidem. Chápu, že někteří tam chtějí jít, že potřebují peníze, to všechno dokážu pochopit. Ale věřte mi, že i jim jednou tyhle peníze zhořknou, a jednoho dne přijde den, kdy jim dojde ten papír, a všichni pochopí, že tam nesedí špatný člověk, ale nesedí tam odborník. Nechci hodnotit jejich lidskou stránku, chci hodnotit jenom tu odbornou. A jestliže budeme mít politické náměstky kvůli těm místům, je to opravdu špatně. Je to pro vás špatně, ne pro nás, pro vás. Přijde jednou ten den a ti lidé si to uvědomí. A vy pořád hledáte peníze a chcete šetřit, tak začněte tady, protože nejhorší je, když někdo káže vodu a pije víno. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za váš příspěvek, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Jan Berki a z místa následně paní poslankyně Peštová. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Jan Berki:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, jenom tři taková rychlá zamyšlení.

První – je vlastně super, že vás zajímá, co má úředník v hlavě. Nějak úplně nevidím důvod ale pro to, proč se ho na to i formálně vlastně neptat. Je spousta jiných profesí, které musí obhajovat svou činnost po šesti letech, po pěti letech a podobně. Tady nevidím úplně srovnání, proč by tomu tady muselo být nutně jinak.

Druhá věc se týká výběrových komisí. Mám pořád takový pocit, že je nám vlastně předkládáno, jako by výběrová komise byla hloupá, jako by neuměla posuzovat některé parametry, jako by se neuměla dívat na různé kontexty praxe, toho, co ten člověk dokázal.

A třetí věc je, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, ke kolegyni Peštové. Tak jak vy teď podáváte kariérní řád, a já vím, že to tak není, ale tak to v podstatě vypadá, že jedinou zásluhou je, jak ten člověk dlouho vydrží na ministerstvu. A to se domnívám, že není zrovna kritérium, které by nás mělo vést k tomu, jestli ten člověk má, nebo nemá postupovat, ale v tom, jak je schopný, a to se zpátky dostávám k výběrovému řízení. Nevidím opět důvod, proč, když musí stejný princip podstupovat jiné profese, proč by tomu tak nemohlo být i na ministerstvu.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, pane poslanče. Před přednostním právem, se kterým se hlásí pan předseda poslaneckého klubu, přečtu dvě faktické poznámky, a sice paní poslankyně Berenika Peštová a následně paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych chtěla k panu poslanci Berkimu, prostřednictvím paní předsedající. Já nevím, jestli jste na ministerstvu dělal. Vy jste asi nikdy na ministerstvu nebyl, respektive ve státní správě, proto o ní tak hezky plamenně mluvíte. Ale ten kariérní řád tam prostě je a byl tam. Každý rok se dělá hodnocení toho člověka na základě samozřejmě služebního zákona, který vešel v účinnost, takže vy hodnotíte ty podřízené. A není to o tom, že já hodnotím podřízeného, toho nejniž, ale své přímé podřízené, takže tam hodnocení toho úředníka je. Samozřejmě můžete dospět k tomu, že ten úředník nesplnil to, co měl splnit. Je to model, který se převzal ze soukromé sféry, a dostal se do státní správy tím, že se udělala novela služebního zákona. Něco obdobného jsem musela vyplňovat, když jsem pracovala v soukromé sféře, a taky jsem hodnotila své podřízené, takže to se tam dostalo. Takže pro ty úředníky opravdu kariérní řád je dost důležitý, protože oni tam nastupují s nějakou vidinou, že se někde budou posouvat. Samozřejmě proto jsou tam ta hodnocení, která jsou každoroční. Může se stát, že budou mít snížené osobní ohodnocení, nebo jim přiznáte osobní ohodnocení, nebo jim zvednete osobní ohodnocení. Samozřejmě pokud ten státní úředník udělá chybu, respektive za rok udělá něco, co by neměl udělat, a bude v rozporu třeba se správním řádem, tak s ním můžete zahájit řízení a tak dále. Ale to už jsou náležitosti, které tam samozřejmě jsou, a to se mu v tom ohodnocení promítne. Mně spíš jde o to – a to, co jsem říkala – že ta výběrová řízení jsou dvoukolová, a když tenkrát se přijímal služební zákon, tak na to bylo hodně dbáno, aby byla dvoukolová (Předsedající: Váš čas.), aby právě ti úředníci měli možnost využít...

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Váš čas vypršel, je to faktická. A nyní prosím paní zpravodajku s její přihláškou k faktické poznámce, takže opět dvě minuty. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážená paní předsedající. Já se také musím vyjádřit k předřečníkovi, panu poslanci Berkimu. Víte, tady nikdo neřekl, že nějaká výběrová komise je hloupá. To se deklarovalo to, že může mít nějaké politické zadání. Je pravda, že ve více funkcích bývají nějaká funkční období. Ale vždy to bývá pouze u těch nejvyšších funkcí, a ne u několika stupňů řízení. Kolik stupňů řízení? Chcete všechny stupně řízení? Kromě vedoucích oddělení budou přesoutěženi úplně všichni, to znamená, nejenom ty nejvyšší stupně řízení. V tom je ten problém, který tento návrh zákona představuje. A jak dlouho člověk vydrží na ministerstvu? Není kvalifikace – no není.

Ale já řeknu z mé branže. Například musí se, když jsou jednotlivě dovezená vozidla a podobně, nebo při výrobě vozidel, se musí schvalovat jejich parametry. Všechno to se dělá na ministerstvu, dělají to opravdu lidé, kteří rozumí technickým parametrům, jsou na to odborníci. No promiňte, tam opravdu i na té délce praxe fakt záleží. Vy si furt představujete, že všechno se týká jenom toho, co si tady my řekneme. Ne, existují tam velké části, které vykonávají čistou státní správu, mají zákon, jedou podle zákona, rozhodují v různých přestupkových řízeních, správních řízeních. Tady ta praxe je hodně důležitá. A problém je, že tento návrh zákona zasahuje i do tohoto čistého výkonu státní správy tímto rádooby apolitickým přesoutěžením.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Ještě se s faktickou hlásí pan poslanec Jan Berki. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Jan Berki:** Nejsem si jist, jestli jsem to já, kdo tady plamenně hovoří, ale jenom jestli jsme si nedobře rozuměli, pokud jsem se nepřesně vyjádřil, tak se omlouvám. Ale já jsem říkal nebo měl jsem za to, že jsem říkal, že doba strávená na ministerstvu není to jediné kritérium.

K paní poslankyni Peštové, prostřednictvím paní místopředsedkyně: taky jsem říkal, že jsem si vědom toho, že kariérní řád není jenom o tom, ale z vašeho vystoupení to tak mohlo vypadat, že délka strávená je to hlavní.

Stejně tak k paní poslankyni Ožanové, prostřednictvím paní místopředsedkyně: opět jsem neříkal, že délka praxe není důležitým prvkem ve výběrovém řízení, ale není jediným. To, že člověk někde je nějakou dobu, ještě nutně nemusí znamenat, že na svém postupu také nezakrněl. A ano, nejsem ze státní správy, jsem akademický pracovník původem a my máme opakovaně smlouvy na dobu určitou, a to proto, že musíme prokazovat, že stále něco vykonáváme ve své práci dobře.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času a další faktická paní poslankyně Bereniky Peštové. Prosím, váš prostor.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Tak já bych to chtěla dopovědět. Samozřejmě když jsem řekla ten kariérní řád, tak to je jedna z motivací lidí. To když jsem říkala, tak jsem to říkala proto, abyste si všichni uvědomili, že opravdu není jednoduché tam ty lidi udržet, kór když byla diference mezi státní správou a soukromým sektorem, kdy soukromý sektor v rámci toho, jak ti lidi pracují, začne ty lidi přetahávat ze státní správy do soukromého sektoru. Mně se to stalo několikrát a je to zcela logické, protože jakmile zjistíte, že tam máte – teď dám příklad – vynikajícího člověka na IPPC, no tak je zcela logické, že soukromý sektor se snaží vám ho přeplatit, aby ho dostal k sobě, protože je to člověk, který ovládá evropské právo, je to člověk, který transponuje evropské právo do české legislativy, je to člověk, který je prakticky schopný se v tom pohybovat, dokáže najít správnou cestu a ti lidi jsou strašně žádaní. A opravdu, věřte mi, že v současné době ten člověk musí mít i tu historii. Ta historie je v tom, že si pamatuje. Pamatuje si, jak postupně se ten zákon měnil. A to je to, co vám říkám. Já jsem neřekla kariérní řád, to je motivace pro toho daného člověka, ale tu historii musí znát, protože vy potřebujete

někoho, kdo vám řekne: Ano, v roce 2012 byla novela – příklad – vodního zákona, která spočívala v tom a v tom, tenkrát v mezirezortu byl velký řev ohledně toho a toho. A to jsou ti lidé, kteří implementují evropskou směrnici do českého práva a vědí a znají. Ano, potom samozřejmě jsou tu další, a to nedělá jenom jeden člověk, těch lidí je tam víc, kteří jsou specialisty třeba na správní řád. (Předsedající: Váš čas.) Dneska to taky není nic jednoduchého (Předsedající: Váš čas, paní poslankyně.) se naučit správní řád.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** A opět to vyvolalo touhu po reakci, a sice pan poslanec Jan Berki. Prosím.

**Poslanec Jan Berki:** Slibuju, že naposledy a krátce. Pevně doufám – teď se projevim jako idealista – že to nikdy nevisí na jedné osobě, že odchodem jedné osoby neztrácí instituce tu paměť, protože to bych považoval za poměrně špatnou situaci.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A opět paní poslankyně Berenika Peštová, opět s faktickou. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já jsem se tedy potom přihlásila řádně. Ale ano, nezáleží to na jednom člověku, to máte pravdu, ale jestliže toho člověka vydáte do výkonné funkce, to znamená, že ho dáte na vedoucího oddělení, na ředitele, tak na tom to hodně záleží. A když to nebude ten správný člověk, nastane situace, že dochází k fluktuaci lidí a ti lidé vám začnou odcházet. Stejný případ byl, když v roce 2014 se postupně obsazovala ministerstva, a když si vzpomenete, tak Ministerstvo životního prostředí bylo outsider. Bylo outsider a myslím si, že za tu dobu se dostalo úplně někam jinam, a to jenom proto, že se stabilizovalo. Tam došlo k takové destabilizaci – právě proto, že ti lidé utekli. A nebudu vzpomínat na to, když vždycky někdo přišel z těch vládnoucích, kdo všechno musel odejít – dokonce i půlka ministerstva se najednou vymlátila. Ale říkám, tohleto už nesmí nastat. Jakmile to nastane, ta destabilizace ministerstev nastane znovu. To je všechno. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A ještě jedna faktická poznámka, a sice paní zpravodajky. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Prosím vás, já si také vzpomínám na svoji praxi úřednickou, kdy naše odvětvové ministerstvo vydávalo co tři měsíce nový telefonní seznam pro ORP, protože tam neustále byly změny. Neustále se měnilo vedení, neustále se měnily metodické pokyny, které dokonce byly vydávány v rozporu se zákony. Já se domnívám, že takovéto změny nejsou moc pozitivní.

A tím, že jsem si zažila tyto významné změny, kdy ti noví odborníci tam přišli... Prosím vás, to bylo vždycky jenom k horšímu, kdy tam přišla nějaká kolegyně, já už si její jméno nevybavuji, která s prominutím vůbec nerozuměla problematice, a opravdu veškerá metodika byla v rozporu se zákony a nutili obce podle toho pracovat. Ale přišla zvenčí a byla to, měla to být fakt schopná dáma. Prosím vás, ne, neznamená to, že kdo je nový, je dobrý. I ti, co tam jsou dlouho, jsou dobří. Je to velmi individuální. A my tady předjímáme to, že pouze přezkoušení a výměna povede ke zlepšení situace. Ne, někdy i ta stabilita je podstatná.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a to tedy byla poslední faktická poznámka. Nyní je z místa do obecné rozpravy přihlášená paní poslankyně Berenika Peštová a pak tady mám jedno přednostní právo, paní předsedkyni Schillerovou. Prosím, ujměte se slova.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já jsem ve svém projevu nezmínila, ale zarazila jsem se ještě nad jednou věcí – možná že mi pan předkladatel, pardon, pan poslanec Výborný, na to odpoví. Když si vezmu jednací řád, tak v jednacím řádu se píše, kdo může předkládat legislativu v Poslanecké sněmovně. To znamená, buď je to ministr, nebo ministr, který deleguje na jiného... (Otáčí se ke stolku zpravodajů.) Prosím? (Reakce poslance Výborného mimo mikrofon.) Ano, ale je to i v jednacím řádu.

A teď tam je samozřejmě zmínka o tom, že předkládat může – a má se za to – že by to měl být ten věcně obecně příslušný náměstek, takže odborný náměstek. Teď vlastně, to je takový jako odborný neodborný, politický nepolitický. Budou to ti vrchní ředitelé, anebo to budou náměstci, kteří budou předkládat za ministra, když nebude moci? Protože tím pádem by se musela udělat změna jednacího řádu, protože v současné době to bylo nastavené tak, že mohl buď ministr, nebo delegovaný jiný ministr, anebo věcně příslušný náměstek. Tak to byla zvyklost, aspoň takhle osm let, to takhle jsem já zažívala, že jsem předkládala za ministra jako odborný náměstek, a vlastně jsem musela okamžitě reagovat na jednotlivé dotazy poslanců v jednotlivých výborech. A teď mi jde o to, jestli to budete měnit, protože by zcela logicky to měli být ti vrchní ředitelé, ano? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a nyní tedy zatím poslední přihláška do obecné rozpravy s přednostním právem, paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jsem se chtěla zeptat pana poslance Berkiho, prostřednictvím vaším, paní místopředsedkyně, na jeho profesi a on to řekl sám, takže už nemám dalších otázek, protože se evidentně nemůžeme bavit o tom, že by zažil výběrové řízení nebo zažil to, že byl třeba v komisi pro výběrové řízení, myslím, myslím si, přímo v státní správě. To je jedno, to byla poznámka jenom na začátek, o tom nechci mluvit.

Já si vzpomínám – protože už nejsem žádná juniorka – na to, jak jsem jako členka Legislativní rady vlády – dneska jsem to říkala i panu místopředsedovi Výbornému – členka komise pro finanční správu, ale tenkrát se vytvořila taková ad hoc rozšířená komise napříč těmi komisemi, jak jsme projednávali zákon o státní službě. A vzpomínám si, že přesně toto téma jsme tam řešili – v které fázi je to ještě státní správa a v které fázi už je to politika. A ty návrhy tam padaly. Padaly tam i návrhy, aby náměstci byli tou politickou úrovní, a mluvili tam tedy experti – já už si ta jména všechna nevybavuji, nechci se někoho dotknout, na někoho zapomenout, ale byli to lidé s obrovskou erudicí, s obrovskou zkušeností – a ta debata byla převážně odborná. Potom samozřejmě se posunula někam na nějakou politickou úroveň a dopadlo to, jak to dopadlo, to znamená, že zákon o státní službě z nich udělal odborné náměstkyně, to znamená státní úředníky. A je tam možnost mít dva politické náměstkyně.

Já tady teď nechci vyčítat, že jsem neměla žádného politického náměstka, a pak jsem jednu bývalou kolegyni, která z důvodu věku už nemohla pokračovat ve státní službě, přemluvila, ať mi pomáhá, protože to byla expertka, bývalá generální ředitelka Úřadu práce, expertka na sociální oblast. Potřebovala jsem to, abych mohla oponovat třeba i vám tady, tamhle panu poslanci za KDU (Otáčí se vpravo.), jsme si pořád vyřizovali něco kolem sociálních služeb, to přijde zase. To přijde zase, ale teď to nebudu sem míchat. Takže jsem potřebovala, aby mně ti lidé pomáhali, jinak jsem nepotřebovala. Nepotřebovala jsem ani poradce, ale to je jedno, to taky nechci vyčítat. Opírala jsem se skutečně o ten odborný aparát.

Vzpomínám si, když jsem se stala ministryní financí, tak jsme tehdy udělali změnu systematizace... systemizace – ano, už vidím, jak na mě tady syčí moje kolegyně Berenika Peštová, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, na mě syčí, že jsem to řekla špatně, a tak se opravuji. A tehdy jsem se rozhodla – a já jsem měla tu výhodu, že jsem přes dva roky byla náměstkyní, odbornou náměstkyní pro daně a cla, znala jsem důvěrně rezort, pocházela

jsem i z toho rezortu a vlastně jsem byla přímo vevnitř, takže jsem přesně věděla, co chci – věděla jsem, že tam nechci dvě sekce, které mi připadaly zbytečné, sloučila jsem je, a tím pádem jeden náměstek šel z kola ven. Prostě tak jsem to považovala za účelné a dodneška si myslím, že to byla dobrá věc. A tady jsem si vyslechla nemálo vašich výtek v bývalé Poslanecké sněmovně, že určitě to bylo politické a určitě jsem... Já jsem ani nevěděla do té doby, že ten kolega, který z kola ven odešel a šel do toho bazénu, dobře placeného bazénu, tam to je prostě skutečně luxusní zacházení, že v podstatě byl členem KDU. Já jsem to do té doby nevěděla. Skutečně, věřte mi to nebo ne, nevěděla, mě to nikdy nezajímalo, tyto věci. Mě zajímala skutečně práce, odbornost a tyto věci.

Ono vůbec to přesoutěžení, to není otázka – pane poslanče Berki, prostřednictvím paní místopředsedkyně, a případně další, kteří reagovali – to není otázka nějaké doby, nějakého vysezení. Ti lidé – a já jsem většinu svého profesního života strávila – když pomínu to, že z velké části jsou to srdcaři, ti lidé musí projít vůbec vysokým odborným růstem, aby se posunuli na nějaké místo, samozřejmě záleží od toho konkrétního místa. A není to jenom o nějaké praxi. Je to o znalostech, o vzdělání, o erudici, mnohdy i třeba o publikování, o působení na akademické půdě, ve které působíte vy. A je to třeba i o tom – já si vzpomínám, že když jsem se hlásila do výběrového řízení, bylo nás tehdy pět, na odbornou náměstkyni pro daně a cla, tak tam byly předepsané tři obory služby. Já jsem splňovala dva obory služby, byla to myslím legislativa, daně – možná to říkám nepřesně – a pak ještě nesplňovala jsem finance a musela jsem si udělat před komisí – ty komise se skládaly z expertů z různých oblastí – musela jsem si udělat prostě zkoušku do nějaké doby a normálně se na ni připravit, na tu zkoušku. A nebylo to – a rozumíte, já jsem se nebála, že bych ji neudělala, samozřejmě jsem si musela doplnit i nějaké znalosti další, ale já jsem se nechtěla ztrapnit – já jsem se nechtěla jako náměstkyně ztrapnit před odbornou komisí, že tam budu něco tahat z paty. Takže to je určitě o té erudici a není to jenom o náměstcích. Je to prostě o tom, že ti lidé odvádí vysoce odbornou práci, odvádí ji na vysoké úrovni. Samozřejmě udržet experty – mluvil tady o tom někdo přede mnou – jako je IT, jako jsou třeba – budu mluvit se znalostí rezortu financí – jako jsou lidé, kteří vedou mezinárodní arbitráže, právníci, jako jsou špičkoví makroekonomové, za které by byznys nebo bankovníctví trhalo ruce. Udržet je tam znamená mnohdy i to, že – já si vzpomínám, že jsem mnohdy ve své praxi ve státní sféře – a to nemluvím jenom o ministerstvu, moje praxe se odehrávala na jiných postech – tak jsem mnohdy i přemlouvala některé kolegy, ať se přihlásí do výběrového řízení, jenom proto, že byli skvělí, a že pokud by byli vybráni a prošli – a já jsem o tom nepochybovala, protože to byli experti, ale třeba nestáli o to, aby byli na vedoucí pozici, protože práce s lidmi, to je, ten, kdo to máte za sebou, víte, že to je jedna z nejsložitějších věcí, toto musíte také umět a také ovládat – tak prostě mnohdy třeba i proto, aby na tom místě byl odborník a byl tam člověk, kterého třeba i zaplatíte, protože když je na tom konkrétním místě, tak ho můžete zaplatit.

A ještě jedna taková poznámka, řekla to moje kolegyně Berenika Peštová. Mluvila o těch náměstcích, že rozumíme tomu – nerozumíme tedy těm neomezeným počtům. Nerozumím tomu, že by měl si ministr rozhodnout, kolik jich tam bude, takže někdo jich bude mít deset, někdo bude mít pět, dobře. Bude to nějaká armáda, která s ním přijde a která s ním odejde. Armáda bez vojska, generálové bez vojska? Oni nebudou mít za sebou sekci, jako to dneska mají náměstci. Budou mít maximálně toho šoféra, auto, sekretářku, ale budou se stejně opírat o vrchní ředitele, kteří budou řídit konkrétní sekci. A já si pamatuji, jak na Legislativní radě vlády, když jsme projednávali různé zákony, přišel – ještě v době, kdy byli političtí náměstci, protože už si toho také hodně pamatuji – tak si vzpomínám, že přišel ten politický náměstek a s ním šla vždycky armáda vrchních ředitelů nebo třeba i nižších úředníků, protože ti nesli a přinášeli tu odbornost. A v té odbornosti musíte dnes a denně pracovat. To, kdo děláte nějakou odbornou práci, víte, že to je nikdy nekončící práce, a že pokud ustrnete někde, tak vlastně už pak je to jenom prázdné mlácení slámy a ta odbornost tam není.

Ještě: my se shodneme – a říkala jsem to dneska ráno i panu předsedovi Výbornému, vašim prostřednictvím, teď to ještě zopakuji, paní místopředsedkyně – že my se shodneme na

jediné věci, že zákon o státní službě potřebuje novelu. To je bezesporu. Také mě tam různé věci štvály, trápily a byly neřešitelné, ale myslím si, že měla projít ta novela řádným legislativním procesem, měla projít Legislativní radou vlády, tak jako kdysi ta bývalá, kam nás dotlačily až hrozící sankce Evropské unie. Já si nemyslím, na rozdíl od pana předsedy Výborného, že by to byla malá novela. Malá by byla, kdybychom se bavili o těch náměstcích, ale tady vlastně děláme přesoutěžení.

A víte, poslední věta: Oni nás sledují, ti úředníci. Oni to velmi sledují. Dostávám řadu různých mailů a různých zpráv. Sledují nás.

Poslední věta: Jeden z významných benefitů služebního zákona a státní služby, a to je i v zahraničí, je její stabilita – že si prostě projdete nějakým procesem, ten si odpracujete, projdete výběrovými řízeními, procházíte i nějakými hodnoceními, ty systémy tam jsou, ale pojďme se třeba bavit o jejich zlepšení – já netvrdím, že jsou dokonalé – ale potom těm lidem dáváte něco jako určitou formu definitivy. A to teď vy definitivně bouráte, a právě tam já vidím ta největší rizika a tam vidím a mám obavy, a říkám to jako bývalý letitý státní úředník, veliké obavy o politizaci státní správy. Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A toto byla... Dobře, ještě jedna přihláška v obecné rozpravě. Prosím, pan poslanec Jan Berki.

**Poslanec Jan Berki:** Omlouvám se, že tak brzo poruším svůj slib, teď už to fakt snad bude naposledy. Já jsem vlastně moc rád, že jsem jak od kolegyně Ožanové, tak od paní předsedkyně Schillerové slyšel to, co jsem ale říkal já celou dobu. Je to individuální, je to o dalších kritériích, nejenom o délce setrvání na kterém místě, a zároveň mě ovšem trochu mrzelo, že to teď jakoby vypadalo – ale doufám, že jste to tak nemyslela, obracím se teď na paní předsedkyni Schillerovou, prostřednictvím paní místopředsedkyně – že by se k tomu mohli vyjadřovat jenom úředníci. Já se právě domnívám... Když jste se mě ptala, jestli jsem prošel, nebo neprošel nějakým výběrovým řízením, jestli jsem u nějakého byl, byl jsem ve výběrové komisi, která vybírala tajemníka na městě, například, byť to není státní správa, toho jsem si vědom. Ale já si právě myslím, že i pohled občas zvenku do toho systému je právě důležitý. Je to nějaká zpětná vazba. A zároveň to, co jste říkala jako poslední, právě ta definitiva, která může být zároveň kladem, tak může být i velkým rizikem.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a ještě je přihlášena paní poslankyně Berenika Peštová. Ujistím se, chcete s faktickou, nebo řádně? S faktickou. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych chtěla na pana poslance Berkiho, prostřednictvím paní předsedající. Tak teď už je mi to jasné, protože ve své podstatě vy jste tedy byl v samosprávě, ale proto jste asi napadal ten kariérní řád. Dobře, tak proč se tady nebavíme o těch hodnoticích kritériích? Proč ta novela tedy neřeší, pokud máme problém v tom výběrovém řízení a chceme, necháme dvoukolové, proč máme jednokolové? Tak necht' se můžeme bavit o nějakých hodnoticích kritériích, která potom budou, když každoročně má být ten státní úředník hodnocen, tak dobře, tak se nastaví jinak ta hodnotící kritéria, s tím já nemám problém. Ale jak jste – poslední věta, ta mě dostala, prostřednictvím paní předsedající – když jste řekl, že to může být zneužito, ale ono to může být zneužito i na druhou stranu. Jestliže tam budete mít člověka, který má být přesoutěžen, a přijde za ním státní tajemník a řekne: Za půl roku, kamaráde, máš být přesoutěžen, měl bys rozhodovat tak, jak máš rozhodovat. Mezi čtyřma očima. Je to dvousečné! Je to dvousečné. Tak jak vy jste řekl, že to může být zneužito jedním směrem, může to být zneužito i druhým směrem, protože si bude uvědomovat, že právě nemá tu definitivu, a bude dotlačen někam, kam dotlačen být nechce. A také jsem se s tím

setkala. Můžu vám říct, také jsem se s tím setkala, a většinou to byly kraje, které přišly a prosily. A to už jsem tady jednou říkala, abychom si atrahovali, protože politici tam zasahovali. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a ještě to vyvolalo jednu faktickou, a sice přihlášku pana poslance Róberta Telekyho, ale nevidím ho v sále přítomného. Je přihlášen s faktickou pan poslanec Róbert Teleky. (Není přítomen.) Takže nyní z místa, také s faktickou, pan poslanec Ondřej Benešík. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji za slovo. Mě by zajímala jedna jediná věc. Obracejím se s otázkou na paní předsedkyni Schillerovou. Kdo byl ten člen KDU-ČSL, náměstek ministra financí, který byl odejit? Můžete říct jméno? (Poslankyně Schillerová: Pan Závodský.) Pokud vím, tak pan Závodský nikdy nebyl člen KDU-ČSL, byl nominován jako odborník za KDU-ČSL. Takže odborník za KDU-ČSL, byl brán jako skutečný odborník, právník, který bojoval proti hazardu, byl odejit z Ministerstva financí, protože byl považován údajně za člena KDU-ČSL. Opravdový odborník, který v této zemi odvedl velkou práci v boji proti hazardu. Jenom ať si každý udělá obrázek sám.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a tato faktická samozřejmě vyvolala další žádost o vystoupení. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Pane poslanče Benešíku, takhle to přesně, tady ta demagogie, prostřednictvím paní místopředsedkyně, tady probíhala minulé období. Já nevím, jestli byl členem KDU. Já jsem tu informaci dostala tady na plénu. Vy jste mi vyčítali, že jsme provedli systemizaci se znalostí problematiky. On tam mohl zůstat, mohl dělat jinou práci, ale ty dvě sekce prostě byly nesmyslné. To jste mi tady celý, já nevím, nějaký měsíc vyčítali, když jsme to tady řešili, jestli byl, nebo nebyl. Já fakt nevím. Já jsem to nikdy nezjišťovala, tu informaci jsem dostala tady, protože jste tehdy na to reagovali. Já už opravdu – pro mě už je to historie za sto – ale pokud nebyl, tak to беру zpět. Od vás jsem to tady slyšela, že byl údajně odejit kvůli tomu, že byl za KDU-ČSL. Nesmysl. Nesmysl!

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a pan poslanec Benešík. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Pan náměstek Závodský byl nominován KDU-ČSL jako odborník. Jako odborník odvedl výbornou práci na Ministerstvu financí a poté, co KDU-ČSL skončila ve vládě, byl z Ministerstva financí odejit. Takový je závěr. Byl to odborný náměstek s nezpochybnitelnou erudicí a s nezpochybnitelnými výsledky.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a další žádost o faktickou, paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Chtěla bych reagovat na svého předřečníka. Ona to tady paní bývalá ministryně říkala. Byla provedena systemizace, tudíž se zmenšoval počet. To znamená, že dvou sekcí vznikla jedna sekce, tudíž každou sekci řídí jeden odborný náměstek. Potom samozřejmě se něco zvrhlo, ale to stejné nastane teď, to, co jsem opět také tady říkala. Já jsem měla sekci, měla jsem pod sebou šest ředitelů, a dneska moji práci jednoho odborného náměstka dělají tři odborní náměstci. Takže vy jdete cestou zase úplně jinou. Někdo šel cestou zužovací, vy jdete cestou rozšiřovací.



**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** A ještě jedna faktická v této vlně reakcí. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Děkuji za slovo, opravdu velmi stručně. Prostě nehrajme si tady na nic. Vedení ministerstva je politické a vždycky politické má být, tak jak je to ve vedení obce, tak jak je to ve vedení kraje. A nesnažme se prostě tady jako omlouvat to, že někdo vydává své politické rozhodnutí za odborné. Prostě není tomu tak.

A tento návrh, byť může mít spoustu výhrad – a ty výhrady já chápu a spoustu z nich беру jako relevantní – tak přece jenom by měly vést k tomu, abychom ten proces ztransparentnili a nehráli si na to, že jsou jedni odborníci a druzí jsou političtí. I politik může být odborník a většinou je. A koneckonců tady v největší míře diskutují bývalé politické, respektive takzvané odborné náměstkyně za hnutí ANO, které se přes noc ve volbách změnilo na opravdu velmi brilantní političky.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nicméně jsme se ocitli uprostřed, zdá se, smršťe faktických. Paní poslankyně Berenika Peštová pokračující... nechcete být přihlášena? Stahujete? Chcete. Jste tedy první v řadě, pak se připraví paní poslankyně Zuzana Ožanová, pan poslanec Robert Králíček a ještě to pokračuje. Prosím, váš čas.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo a děkuji za tu, nevím, jestli poklonu. Já jsem (Se smíchem.) nebyla politický odborník, já si myslím, že jsem byla odborný náměstek. Myslím si, že už jsme si tady moje sívíčko řekli a byl to zrovna pan poslanec Michálek, prostřednictvím paní předsedající, který zde není, který mi tu moji politickou kariéru, menší politickou kariéru, už řekl, protože jsem neustále vlastně seděla v opozici v městě Most, a teď jsem se teprve dostala... Ale osm let jsem sem chodila, osm let jsem sem chodila a myslím si, že bravurně jsem odpovídala na všechny vaše dotazy, které jste měli, a odborně jsem odpovídala. Takže děkuji za to, že jsem se tedy stala odbornou političkou nebo kvalitní političkou. Já si myslím, že nejsem kvalitní, to by tady za mnou nebylo to syčení. Ale já vám děkuji, děkuji vám za tu poklonu.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Dále je přihlášena paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážená paní předsedající. Já se přiznám, že jednu faktickou už jsem stáhla, ale nicméně poslední slova váženého kolegy pana Benešika, vaším prostřednictvím, jehož si jinak vážím, mě trošku nadzvedla a možná bych se zeptala, na kterém ministerstvu jsem pracovala. Já se domnívám, že na žádném. Možná tím myslel jiné kolegyně, ale prosím vás, jako to bylo opravdu zbytečné. Já si myslím, že rovina toho, že máme někdo nějaké různé pracovní zkušenosti, ale říct něco takového, to bylo opravdu zbytečné. A domnívám se, že si to můžeme vyřídit ne jako bývalý kolega Volný, ale velmi kulantně si o tom můžeme popovídat. A domnívám se, že není třeba na mikrofon.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, nicméně debata zde v sále probíhá na mikrofon. A poprosím tedy ty, kdo chtějí hovořit mimo mikrofon, aby šli mimo sál.

A k mikrofonu může jít pan poslanec Robert Králíček přihlášený s další faktickou. Prosím, váš čas.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážená paní místopředsedkyně, já bych chtěl, vážená vládo nebo pane ministře, kolegyně, kolegové. Mně nedá nereagovat na kolegu Benešika. Já bych mu chtěl poděkovat vlastně za to, že tu oživil tu debatu, a za tu jeho upřímnost.

Tady pan ministr Rakušan má plná ústa deagrofertizace a my jsme teď zjistili, o co vám jde. Vám jde o pětikolonizaci v našich ministerstvech. Tak já vám za to děkuji. (Slabý potlesk z řad ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** A další s faktickou je přihlášen pan poslanec Milan Brázdil a poté se hlásí dále pan poslanec Ondřej Benešik. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za slovo. Já bych také rád reagoval na – Ondro, na tebe, prostřednictvím paní předsedající. My jsme z Moravy oba dva, a jsme na to hrdí. A u nás se říká: Děcka, kurňa! a pokračuje se. Prosím vás – a teď neberte mě, že jste děcka, jenom tak do luftu: Děcka, tož kdybychom toto dělali a pokračovali, tož tato republika půjde do prkvančic. Nezlobte se na mě, my právě tím, že děláme politiku, vůbec nepomáháme lidem. Čím méně bude politiky a čím bude faktických věcí, tož toto bude lepší, Ondro. (Pobavení a smích z řad ANO.) Zítřka máme, Ondro, prostřednictvím, zítřka máme taky na pořadu takovou apolitickou věc, a přesto se z toho udělá prostě bramboračka. Ano, tož někdy je potřeba. Já to neumím, nechcu to dělat a dělá mi to zle. Ale přece jenom, zamysleme, jsme lidi, jsme normálka, máme své profese a chceme to dělat pro lidi, ne proto, že si tu hrajeme jako na tom písku – oni tomu říkají obludárium. My tady můžeme všechno říct, nic z toho není, anebo nic neříct, a hlavně hlasovat a udělat z toho něco. Tak pojďme tou cestou.

Vy na mě řehtáte, pane kolego... (Obrací se na předsedu Výborného.) Já nevím proč, co jsem vám udělal. (Pobavení a smích v řadách ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Prosím, opravdu důrazně prosím, mým prostřednictvím.

**Poslanec Milan Brázdil:** Prostřednictvím, chci říct. Nevím, proč na mě pan Volný řehtá, jako že kůň. (Předvádí na mikrofon.) Nevím, proč. (Potlesk a pobavení v řadách ANO.) (Místopředsedkyně Richterová: Prosím velmi...) Jestli toto fakt jako... já jsem řekl něco špatně? Jestli jsem něco řekl špatně, tak mi je vás líto, že jste mě nepochopil.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Velmi apeluji na dodržování důstojnosti tohoto sálu. A poprosím pana poslance Ondřeje Benešika.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já si právě myslím přesně to samé, jenom možná ta cesta k tomu je trošku rozdílná. Prostě to, co jsem chtěl říct, je ta věc, že ministr má právo – a měl by mít právo – si vybrat svůj nejbližší tým podle svého uvážení. Pokud ten ministr je svéprávný – a to já věřím, že ministři jsou – tak si ho vybere opravdu odborně, zdaleka ne jenom politicky. A chtěl jsem také říct, že to, že je někdo politik, neznamená, že také není odborník.

Ale bohužel, já jsem za posledních devět let tady slýchal, že tady jsou nějakí odborníci, kteří všechno vědí, všechno znají, jsou neutrální a všechno udělají dobře. A potom jsou tady politici, kteří prostě všechno dělají špatně a chtějí krást. Tak prostě to tak není.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A s poslední faktickou je přihlášená paní poslankyně Jana Hanzlíková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Musím reagovat na to, že politik může být odborník. Ano, jistě, já to připouštím, může, ale pro mě je důležité ne si říct: Já jsem ten odborník, ale nějakým způsobem to dokázat. A ona ta praxe teď funguje tak, že odborný náměstek to skutečně dokazuje, a musí to dokázat mnoha způsoby. Nejenom tak, jak říkala naše paní předsedkyně, úřednickými zkouškami, protože musí mít zkoušky na všechny obory, musí projít výběrovým řízením, ale hlavně odborný náměstek plně zodpovídá za celou řadu věcí, od lidských zdrojů přes všechny dotace, všechno, co se týká jeho gesce.

Politický náměstek nezodpovídá za nic, nikoho neřídí, a nenese tedy žádnou zodpovědnost za sekci, kterou nemá. A vy vlastně rozšiřujete na neomezený počet tyto náměstky, ty, kteří nemají tu zodpovědnost a nikoho neřídí. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a tímto tedy, protože už nevnímám žádnou přihlášku, končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo? Prosím, pane zástupce navrhovatelů, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Vážená paní místopředsedkyně, pane vicepremiére, kolegyně, kolegové, já si dovoluji shrnout obecnou rozpravu ve druhém čtení u novely služebního zákona. Chtěl jsem poděkovat za věcnou, ač chvílemi emotivní debatu. Pravda, ten konec tomu trochu dal kaňku, možná z obou dvou stran. Ale myslím, že vlastně to, co se tady teď rozpoutalo, ten výlet do historie tu Ministerstva financí, tu jiných rezortů a historie některých z nás, z vás, kolegyně, kolegové, vlastně ukázal přesně ten důvod, proč tady tuto stručnou novelu – a já teď nechci vést tu debatu, co je stručná, krátká, co obsáhlá a dlouhá – to skutečně nechme stranou, na to mohou být různé názory. Já to respektuji, je to legitimní, nicméně ukázal se jasně ten důvod, proč je důležité učinit jasný řez a stanovit politickou odpovědnost a odpovědnost odbornou, která bude v rovině zakotvena i pod tou rovinou státní služby.

Mám tady několik poznámek, tak mi dovoluji zareagovat na některé odpovědi, protože tady zaznívaly dotazy, tak je nechci nechat bez reakce. Začnu možná odzadu. Teď se tady opakovaně v posledních minutách vytvářela taková atmosféra, že na straně jedné máme odborníky a na straně druhé politiky, a to si myslím, že je opravdu věc, která jde proti nám samotným. Já myslím, že všichni nebo většina z nás máme nějakou míru odbornosti v oboru, ze kterého jsme přišli – někdo sem přišel jako lékař, primář, starosta, učitel, akademický pracovník, zemědělec, a přece v těchto věcech jsme odborníci. Proč budeme ty věci stavět proti sobě a vytvářet tady nějaké kastování na sprosté politiky a na odborníky, kteří to všechno budou zachraňovat? To si myslím, že není v principu – teď odhlížím i od novely služebního zákona – to nepovažuji za rozumný přístup.

Teď bych se vrátil trochu k té historii. Pokud jde o přípravu této novely služebního zákona, skutečně věcná debata o věcném záměru, co všechno by tato první novela služebního zákona měla obsahovat, probíhala na úrovni zástupců poslaneckých klubů, koaličních poslaneckých klubů a potom ve spolupráci se zástupci Ministerstva vnitra. Na konci těchto jednání bylo to klíčové rozhodnutí, zda půjdeme cestou vládní předlohy, nebo poslanecké předlohy, a protože jsme se rozhodli, že půjdeme cestou poslanecké předlohy, tak potom samozřejmě tento návrh nemusí obsahovat některé náležitosti, nejde do Legislativní rady vlády, a ač to nevím, nejsem členem vlády, nemohu tady se stoprocentní jistotou tvrdit, že by k tomu snad někdo ze své vlastní ochoty a vůle vypracovával RIA, tak se domnívám, že tomu tak nebylo protože skutečně na konci té debaty, politické debaty na úrovni zástupců koaličních poslaneckých klubů bylo stanoveno, že půjdeme poslaneckým návrhem. Nevím o tom, že by k tomu nějaká RIA byla zpracována.

Pro paní kolegyni Peštovou, prostřednictvím paní místopředsedkyně: o těch nákladech jsem tady hovořil už před oběhem. Jsou uvedeny v zákoně, je to v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny.

Dále tady zazněl věcný dotaz k zastupování na jednáních výborů Poslanecké sněmovny či komisí, případně komisí a výborů v Senátu. Tak ano, skutečně, v § 9 odst. 8 hovoříme o tom, že vrchní ředitelé, to znamená ta poslední úroveň, která bude pod státní službou na úrovni ministerstev, bude možné, aby vrchní ředitel sekce se účastnil místo člena vlády jednání schůze vlády a případně zastupoval ministra zde na půdě Sněmovny a Senátu. A teď to důležité, na konci je tam doplněna douška – přitom se považuje za náměstka člena vlády. Nechci tady teď rozpoutávat tu debatu a diskusi, co tato věta nebo tento doplněk znamená, ale je to reakce na to, abychom skutečně byli v souladu s Ústavou. To je tato odpověď.

Pak tady zaznělo opakovaně to, že celý ten proces povede k politizaci. Ne, je to přesně naopak, povede k depolitizaci státní správy. Není to tak, že schválením této novely nastane noc dlouhých nožů. To přesoutěžení neznámá, že ti, kteří v těch pozicích představených dnes jsou, automaticky skončí. Oni se samozřejmě budou moci přihlásit do těch výběrových řízení a jsem přesvědčen, že dokonce většina z nich své pozice obhájí. Je to naopak prvek, který je výrazně motivační. To funkční období je stanoveno jako pětileté. Ano, já rozumím tomu, že někdo tady může přednášet argumenty, že tím zbavujeme představené, úředníky na pozicích představených, definitivy. Pro ně to samozřejmě není pozitivní zpráva, není to nic příjemného. Ano, té definitivy je zbavujeme, nicméně jsem přesvědčen, že to má více pozitivní efekt, protože i oni se budou moci opakovaně přihlásit samozřejmě po pěti letech k tomu, aby obhájili svoji pozici, aby obhájili své místo, aby aktualizovali svoji koncepci a vizi, se kterou přistoupili k tomuto samotnému místu nebo pozici, a může to být oboustranně prospěšné.

Pokud jde o výběr náměstků, zdůrazňuji, žádní političtí ani odborní náměstci nebudou, budou prostě náměstci člena vlády. Protože budou mimo služební zákon, tak v té novele samozřejmě nejsou. My tady pouze neustále opakujeme, že se bude jednat o politické náměstkyně. Bude to náměstek člena vlády a já předpokládám, že každý ministr, který přece nese osobní odpovědnost primárně vůči předsedovi vlády, ale také Poslanecké sněmovně, protože vláda se odpovídá této sněmovně, je dostatečně soudný na to, aby věděl, koho si jmenuje na pozici svého nejužšího týmu s politickou odpovědností. Čili poprosím, nechme na naší vládě, na našich ministrech to, jak erudované členy svého týmu si vyberou. Já si dokonce myslím, že to není tak, že by nutně museli všichni náměstci na těchto pozicích skončit. Možná že někteří zůstanou na pozicích náměstků, jiní se stanou vrchními řediteli sekcí tak, jak ten zákon nakonec stanovuje, ale opravdu si nemyslím, že to je útok na nějakou odbornost nebo erudici celého týmu nebo celých týmů, které vedou jednotlivá ministerstva.

Tolik tedy odpovědi a reakce na to, co tady zaznělo. Ještě jednou děkuji za debatu. A na ten závěr si myslím, že to splnilo účel druhého čtení. Byly tady představeny pozměňovací návrhy, my je budeme také debatovat na jednání ústavně-právního výboru a ve třetím čtení se na základě nějaké politické dohody k jednotlivým pozměňovacím návrhům postavíme. Jak už jsem avizoval, jsou tady věci, kde si myslím, že najdeme nějakou jednotnou řeč i s opozicí.

Já vám děkuji a teď může pokračovat podrobná rozprava.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Ještě se závěrečným slovem vystoupí paní zpravodajka. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážená paní předsedající, v rámci rozpravy padlo čtrnáct pozměňujících návrhů. Nevím, ke kolika se ještě kolegyně či kolegové přihlásí, nicméně se domnívám vzhledem na jména, uvedená na tabuli, že pravděpodobně dojde ještě k načtení jednoho pozměňovacího návrhu. Tolik ke druhému čtení.

Doporučuji navrhovatelům zákona zabývat se opravdu otázkou ústavnosti toho, že by vrchní ředitelé sekcí mohli opravdu zastupovat člena vlády, jak ústava má na mysli, že by se pro určitou chvíli stali náměstky. Doporučuji toto ještě podrobit určitému zkoumání, zda je to v souladu s ústavou.

To je vše za mě jako zpravodaje ke druhému čtení.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za vaši zprávu. Nyní, protože nemáme žádné nyní hlasovatelné návrhy, zahajuji rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy, přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny. Přistoupíme tedy k přihláškám. Jako první je do podrobné rozpravy přihlášen pan poslanec Jan Jakob. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který jsem nahrál do systému jako sněmovní dokument číslo 1031. Týká se úpravy hlavního hygienika. Podrobně jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Následně paní poslankyně Zuzana Ožanová.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážená paní předsedající. Všechny návrhy, ke kterým se nyní přihlásím, jsem velmi podrobně uvedla v obecné rozpravě, takže nyní se přihlašuji k pozměňovacím návrhům 941, 943, 944, 1021, 1022, 1023 a 1024.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Dále paní poslankyně Renata Oulehlová, připraví se paní poslankyně Taťána Malá. Prosím.

**Poslankyně Renata Oulehlová:** Ještě jednou dobrý den. Přihlašuji se k pozměňovacím návrhům číslo 1035 a 1036. Podrobně jsem o obou hovořila v rozpravě. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Paní poslankyně Taťána Malá může vystoupit, následně pan poslanec Ivan Adamec. Prosím.

**Poslankyně Taťána Malá:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych se ráda přihlásila k pozměňovacím návrhům 945, 946 a 1040, které jsem odůvodnila v obecné rozpravě.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Zatím s poslední přihláškou pan poslanec Ivan Adamec.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který byl nahrán do systému pod číslem 1026. Je to návrh, který je velmi jednoduchý. V čl. 1 se body 52 a 53 zrušují, ostatní body se přečíslovají. Jedná se o to, že vlastně, abychom se tady nedostali do legislativních problémů, do 1., respektive do 2. srpna roku 2022 je do českého právního řádu nezbytné transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/1152 ze dne 20. června 2019, o transparentních a předvídatelných pracovních podmínkách v Evropské unii, a směrnici Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1158 ze dne 20. června 2019, o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob a o zrušení směrnice Rady 2010/18/EU.

Tyto směrnice budou transponovány vládním návrhem zákona, jehož obsahem budou novely všech zákonů upravujících zaměstnanecké poměry, to jest i novela zákona o státní

službě. Aby v legislativním procesu nedošlo k nežádoucímu souběhu dvou návrhů zákonů upravujících tutéž oblast, je třeba z aktuálně projednávaného návrhu novely zákona o státní službě, to znamená tohoto, vypustit problematiku sladění rodinného a osobního života státních zaměstnanců s výkonem státní služby a výkonu státní služby z jiného místa, to i z toho důvodu, že tato problematika bude vládním návrhem zákona upravena komplexněji. Například pokud jde o výkon služby z jiného místa, bude úprava rozšířena i o otázky způsobu řízení a kontroly výkonu služby z jiného místa a způsobu náhrady nákladů.

Vládní návrh zákona bude zaslán v nejbližší době do připomínkového řízení. Je to tedy jenom legislativní úprava, která zabraňuje zdvojení některých implementací. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Taktéž děkuji. To by tedy byly všechny přihlášky do podrobné rozpravy. Já ji končím.

Pro pořádek se optám, jestli je zájem o závěrečné slovo? (Navrhovatel: Ne. Zpravodajka: Ne.) Ne, není ani u paní zpravodajky.

Takže jelikož nyní nezazněly žádné další hlasovatelné návrhy, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji oběma, kteří nás provázeli tímto druhým čtením. Uzavírám tento bod.

Nyní s přednostním právem se hlásí pan předseda Marek Výborný.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já bych poprosil – na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů – abychom nyní hlasovali procedurálně o vyřazení bodu 14 této 31. schůze Poslanecké sněmovny, sněmovní tisk 165, novela zákona o pobytu cizinců na území České republiky, a tuto 31. schůzi uzavřeli. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Já jsem už zagongovala a přivolala kolegy a kolegyně z předsálí.

Slyšela jsem žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se vašimi registračními kartami.

Budeme tedy nyní hlasovat o návrhu na vyřazení zbývajících bodů. Již se nám plní sál. Ještě počkám na poslední.

Zopakuji, zazněl návrh na vyřazení zbývajících bodů schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro takové vyřazení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 27 bylo přihlášeno 129 poslanců a poslankyň, pro 128, proti 1. Čili zbývajících bodů byl vyřazen.

My jsme tímto tedy vyčerpali schválený pořad naší schůze a já mohu tuto 31. schůzi Poslanecké sněmovny ukončit. Upozorňuji, že se sejdeme zítra v 9 hodin na 29. schůzi Poslanecké sněmovny. Přeji vám klidné odpoledne. Na shledanou.

(Schůze skončila v 16.06 hodin.)