

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 25. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invází vojsk Ruské federace a o změně dalších zákonů v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invází vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 221/ - zkrácené jednání
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 382/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 225/ - zkrácené jednání
3. Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 30/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 72/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 57/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 55/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 56/ - druhé čtení
8. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ - druhé čtení

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 161/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 138/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 73/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 150/ - první čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 206/ - první čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 216/ - první čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 207/ - první čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ - první čtení
20. Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ - první čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ - první čtení

22. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 177/ - první čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností a fungováním veřejných rejstříků /sněmovní tisk 139/ - první čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 175/ - první čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ - první čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 131/ - první čtení podle § 90 odst. 2
27. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ - první čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ - první čtení
29. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně souvisejících zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 197/ - první čtení podle § 90 odst. 2
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 199/ - první čtení podle § 90 odst. 2
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 213/ - první čtení
32. Vládní návrh zákona o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 217/ - první čtení podle § 90 odst. 2

33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
34. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ - první čtení
35. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ - první čtení
36. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ - první čtení
37. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ - první čtení
38. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ - první čtení
39. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ - první čtení
40. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ - první čtení
41. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ - první čtení
42. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ - první čtení
43. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ - první čtení
44. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ - první čtení

45. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ - první čtení
46. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ - první čtení
47. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ - první čtení podle § 90 odst. 2
48. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ - první čtení
49. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ - první čtení
50. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ - první čtení
51. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ - první čtení
52. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ - první čtení podle § 90 odst. 2
53. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ - první čtení
54. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ - první čtení
55. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělíci a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ - první čtení podle § 90 odst. 2

56. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ - první čtení
57. Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 48/ - první čtení
58. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ - první čtení
59. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ - první čtení
60. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ - první čtení podle § 90 odst. 2
61. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ - první čtení podle § 90 odst. 2
62. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ - první čtení
63. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 108/ - první čtení
64. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ - první čtení
65. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ - první čtení
66. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ - první čtení

67. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ - první čtení
68. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ - první čtení podle § 90 odst. 2
69. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ - první čtení podle § 90 odst. 2
70. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - první čtení podle § 90 odst. 2
71. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ - první čtení podle § 90 odst. 2
72. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ - první čtení
73. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - první čtení
74. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ - první čtení
75. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ - první čtení podle § 90 odst. 2
76. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ - první čtení
77. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Petra Sadovského, Martina Kukly a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 192/ - první čtení podle § 90 odst. 2

78. Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ - první čtení
79. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení (EU) č. 216/2013 o elektronickém vydávání Úředního věstníku Evropské unie (2020/ST/09159) /sněmovní tisk 223-E/
80. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých službách /sněmovní tisk 89/ - druhé čtení
81. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 90/ - druhé čtení
82. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 93/ - druhé čtení
83. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Rakouskou republikou o podpoře a ochraně investic, která byla sjednána formou výměny nót /sněmovní tisk 114/ - druhé čtení
84. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Švédska o změně a ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Švédským královstvím o podpoře a ochraně investic, podepsané 13. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výměny nót /sněmovní tisk 115/ - druhé čtení
85. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou San Marino o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Římě dne 27. ledna 2021 /sněmovní tisk 120/ - druhé čtení
86. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Arménskou republikou o usnadnění aplikace Evropské úmluvy o vydávání z 13. prosince 1957 (Praha, 9. června 2021) /sněmovní tisk 132/ - druhé čtení
87. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Arménskou republikou na straně druhé o společném leteckém prostoru /sněmovní tisk 133/ - druhé čtení

88. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé o společném leteckém prostoru /sněmovní tisk 134/ - druhé čtení
89. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Státem Katar na straně druhé o letecké dopravě /sněmovní tisk 135/ - druhé čtení
90. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů (Nairobi, 9. června 1977) a s učiněním oznámení podle jejího čl. 15 odst. 3 /sněmovní tisk 142/ - druhé čtení
91. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob (Kolombo, 14. 10. 2021) /sněmovní tisk 149/ - druhé čtení
92. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 155/ - druhé čtení
93. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou, podepsaná v Sarajevu 18. května 2021 /sněmovní tisk 156/ - druhé čtení
94. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 65/ - první čtení
95. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ - první čtení
96. Vládní návrh zákona o službách platforem pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platforem pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 30/ - třetí čtení
97. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 72/ - třetí čtení
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 57/ - třetí čtení

99. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 55/ - třetí čtení
100. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 56/ - třetí čtení
101. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ - třetí čtení
102. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ - třetí čtení
103. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 161/ - třetí čtení
104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/ - třetí čtení
105. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 138/ - třetí čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 73/ - třetí čtení
107. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ - třetí čtení
108. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
109. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
110. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky
111. Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře
112. Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026
113. Návrh na volbu členů Rady České televize
114. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2021 /sněmovní tisk 21/
115. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 78/
116. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 79/
117. Výroční zpráva o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 80/

118. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 81/
119. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 82/
120. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 83/
121. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 84/
122. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 103/
123. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 104/
124. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 /sněmovní tisk 105/
125. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 121/
126. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 122/
127. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 123/
128. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 124/
129. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
130. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/
131. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/
132. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021 /sněmovní tisk 187/
133. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
134. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 /sněmovní tisk 189/
135. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 190/
136. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2021 /sněmovní tisk 198/
137. Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022 /sněmovní dokument 353/
138. Návrh na stanovení výše odměn členům kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2021 /sněmovní dokument 785/

139. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
140. Strategie zvládnání uprchlické vlny
141. Představení vládní strategie zvládnání ukrajinské krize
142. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
143. Ústní interpelace
144. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku na dítě /sněmovní tisk 242/ - zkrácené jednání
145. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb. /sněmovní tisk 244/ - zkrácené jednání
146. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb. /sněmovní tisk 243/ - zkrácené jednání
147. Vládní návrh zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 228/ - zkrácené jednání
148. Podpora územní celistvosti Ukrajiny a odsouzení válečné agrese Ruské federace
149. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 849/
150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 235/ - druhé čtení
151. Návrh na zkrácení zákonné lhůty podle § 95 odst. 1 JŘ pro projednání sněmovního tisku 235
152. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 237/ - druhé čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 25. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 31. května až 17. června 2022

Obsah:

Strana:

31. května 2022

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č. 243).

Usnesení schváleno (č. 244).

Řeč poslance Tomia Okamury	47
Řeč poslance Marka Výborného	52
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	52
Řeč poslance Patrika Nachera	53
Řeč poslance Roberta Králíčka	54
Řeč poslance Radka Vondráčka	54
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	57

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

1. Vládní návrh zákona o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invází vojsk Ruské federace a o změně dalších zákonů v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invází vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 221/ – zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 245).

Řeč poslance Marka Výborného	62
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	62
Řeč poslance Pavla Žáčka	63
Řeč poslance Tomia Okamury	65
Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové	67
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	68
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského	72
Řeč poslance Milana Brázdila	73
Řeč poslance Petra Letochy	74
Řeč poslance Michala Zuny	74

Řeč poslance Roberta Králíčka	74
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	75
Řeč poslance Michala Zuny	75
Řeč poslance Milana Brázdila	75
Řeč poslance Petra Letochy	75
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	76
Řeč místopředsdkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	76
Řeč poslance Petra Letochy	77
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	77
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	77
Řeč poslance Radka Kotena	78

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Drahoslava Ryby	79
Řeč poslance Jiřího Kobzy	80
Řeč poslance Huberta Langa	82

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Jiřího Maška	89
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	91
Řeč poslance Roberta Králíčka	92
Řeč poslance Jiřího Maška	92
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	92
Řeč poslance Huberta Langa	93
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	93
Řeč poslance Roberta Králíčka	94
Řeč poslance Petra Letochy	94
Řeč poslance Jiřího Maška	94
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	95
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	95
Řeč poslance Roberta Králíčka	95
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	96
Řeč poslance Patrika Nachera	96
Řeč poslance Petra Letochy	97
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	97
Řeč poslance Roberta Králíčka	97
Řeč poslance Huberta Langa	98
Řeč místopředsdkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	98
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	98
Řeč poslance Petra Letochy	99
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	99
Řeč poslance Roberta Králíčka	99
Řeč poslance Huberta Langa	100
Řeč poslance Pavla Žáčka	100
Řeč poslance Iva Vondráka	100
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	102
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	104
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	104
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	105

Řeč poslance Milana Brázdila	110
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jiřího Kobzy	111
Řeč poslance Aleše Juchelky	111
Řeč poslance Pavla Žáčka	112
Řeč poslance Jaroslava Bašty	112
Řeč poslankyně Marie Pošarové	113
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	114
Řeč poslance Patrika Nachera	117
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	117
Řeč poslance Milana Brázdila	118
Řeč poslance Drahošlava Ryby	118
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	119
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského	120
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	120
Řeč poslance Pavla Žáčka	121

Usnesení schváleno (č. 246).

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	123
---	-----

1. června 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	125
Řeč poslance Marka Výborného	125

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 161/ – druhé čtení

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	126
Řeč poslance Michaela Rataje	127

77. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Petra Sadovského, Martina Kukly a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 192/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Radka Vondráčka	127
Řeč poslankyně Lucie Potůčkové	129
Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové	130
Řeč poslance Jakuba Michálka	130
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	132
Řeč poslance Marka Výborného	132
Řeč poslance Ivana Adamce	133
Řeč poslankyně Heleny Válkové	133

Řeč poslance Jakuba Michálka	135
Řeč poslance Radka Vondráčka	135
Řeč poslance Jakuba Michálka	136

Usnesení schváleno (č. 247).

78. Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ – první čtení

Řeč poslance Marka Bendy	137
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	138
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	141

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč poslankyně Bereniky Peštové	146
Řeč poslance Jana Berkiho	146
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	147
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	147
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	147
Řeč poslance Richarda Brabce	148
Řeč poslance Jana Berkiho	148
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	149
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	149
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	149
Řeč poslance Jana Berkiho	150
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	150
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	151
Řeč poslance Roberta Králíčka	152
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	152
Řeč poslance Richarda Brabce	153
Řeč poslance Jana Berkiho	153
Řeč poslance Marka Bendy	154
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	154
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	154
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	156
Řeč poslance Jana Hrnčíře	157
Řeč poslance Richarda Brabce	158
Řeč poslance Marka Bendy	159
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	159
Řeč poslance Radka Vondráčka	160
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	160
Řeč poslance Milana Ferance	161
Řeč poslance Jana Volného	162
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	162

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

32. Vládní návrh zákona o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 217/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	163
Řeč poslance Marka Výborného	164
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	168
Řeč poslance Patrika Nachera	169
Řeč poslankyně Věry Adámkové	172
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	173
Řeč poslance Marka Výborného	173

Usnesení schváleno (č. 248).

Pokračování v projednávání bodu

78. Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ – první čtení

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	175
Řeč poslance Jakuba Michálka	176
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	177
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	178
Řeč poslance Roberta Králíčka	178
Řeč poslance Jakuba Michálka	178
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	179
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	179
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	180
Řeč poslance Pavla Žáčka	182
Řeč poslance Jakuba Michálka	183
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	183
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	184
Řeč poslance Marka Bendy	184
Řeč poslankyně Heleny Válkové	185
Řeč poslance Jakuba Michálka	185
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	186
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	186
Řeč poslance Pavla Žáčka	186
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	187
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	187

2. června 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Marka Výborného	190
------------------------------------	-----

138. Návrh na stanovení výše odměn členům kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2021 /sněmovní dokument 785/

Řeč poslance Stanislava Fridricha 191

Usnesení schváleno (č. 249).

78. Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ – první čtení

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 192

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové 194

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 195

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové 197

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové 197

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 197

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 198

Řeč poslance Pavla Žáčka 198

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové 198

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové 199

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 199

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 199

Řeč poslance Pavla Žáčka 200

Řeč poslance Toma Philippa 200

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 200

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka 201

Řeč poslance Bohuslava Svobody 201

Řeč poslance Toma Philippa 202

Řeč poslance Pavla Bělobrádka 202

Řeč poslance Patrika Nachera 202

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 203

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 203

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka 204

Řeč poslance Milana Ferance 204

Řeč poslance Bohuslava Svobody 205

Řeč poslance Pavla Bělobrádka 205

Řeč poslance Jana Volného 205

Řeč poslance Richarda Brabce 206

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 206

Řeč poslance Marka Bendy 207

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 208

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 208

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové 209

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 210

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 210

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 210

Řeč poslankyně Heleny Válkové	210
Řeč poslance Jana Berkiho	212
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	213
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	213
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	213
Usnesení schváleno (č. 250 - 1. část).	
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	214
Usnesení schváleno (č. 250 - 2. část).	
Řeč poslance Romana Kubička	215
Usnesení schváleno (č. 251).	
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 382/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 225/ – zkrácené jednání	
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	216
Řeč poslance Ivana Adamce	218
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	219
Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové	221
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	222
Řeč poslance Radima Fialy	222
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	223
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	225
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	226
Řeč poslance Ivana Adamce	226
Usnesení schváleno (č. 252).	
15. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 150/ – první čtení	
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	228
Řeč poslance Lubomíra Brože	228
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	230
Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.	
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	231
Usnesení schváleno (č. 253).	

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 206/ – první čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	232
Řeč poslance Jiřího Hájka	233
Řeč poslance Martina Kolovratníka	233
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	235

Usnesení schváleno (č. 254).

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 216/ – první čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	236
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	237
Řeč poslance Martina Kolovratníka	239
Řeč poslance Tomia Okamury	240

Usnesení schváleno (č. 255).

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč poslance Marka Výborného	242
------------------------------------	-----

143. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	242
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	243
Řeč poslance Jana Síly	245
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	245
Řeč poslankyně Marie Pošarové	247
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	247
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	249
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	249
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	251
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	251
Řeč poslance Radka Rozvoralá	253
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	254
Řeč poslance Martina Kukly	255
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	256
Řeč poslance Oldřicha Černého	258
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	258

Řeč poslankyně Karly Maříkové	260
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	260

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Karly Maříkové	261
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	261
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	262
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	262
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	264
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	264
Řeč poslance Igora Hendrycha	266
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	266
Řeč poslance Lubomíra Brože	267
Řeč poslance Karla Raise	267
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	268
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	270
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	270
Řeč poslance Patrika Nachera	270
Řeč poslance Radka Kotena	271
Řeč poslankyně Taťány Malé	272
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	272
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	272
Řeč ministryně pro vědu a výzkum ČR Heleny Langšádlové	273
Řeč poslankyně Marie Pošarové	274
Řeč poslankyně Romany Fischerové	274
Řeč poslance Romana Kubíčka	275
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	275
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	275
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	276
Řeč poslance Radka Kotena	277
Řeč poslance Patrika Nachera	278
Řeč poslankyně Romany Fischerové	278
Řeč poslance Karla Raise	278
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	279
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	279
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	280
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	281
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	281

3. června 2022

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Marka Výborného	285
------------------------------------	-----

103. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 161/ – třetí čtení

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	286
Řeč poslance Michaela Rataje	286

Usnesení schváleno (č. 256).

3. Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 30/ – druhé čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	287
Řeč poslance Jana Laciny	288
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	289
Řeč poslance Pavla Svobody	290
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	290
Řeč poslance Roberta Králíčka	290
Řeč poslance Marka Výborného	290
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové	291
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	291
Řeč poslance Ondřeje Babky	293
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	293
Řeč poslance Stanislava Berkovce	293
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	294

6. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 55/ – druhé čtení

Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	294
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	295

Projednávání bodu bylo přerušeno.

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 56/ – druhé čtení

Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	296
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	297

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 6 a 7

Sloučená rozprava k bodům 6 a 7 (sněmovní tisky 55 a 56)

Řeč poslance Karla Haase	298
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	302
Řeč poslance Davida Šimka	304

Řeč poslance Václava Krále	304
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	304
Řeč poslance Davida Šimka	305
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	306
Řeč poslance Václava Krále	306
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	306
Řeč poslance Davida Šimka	307
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	307
Řeč poslance Ondřeje Babky	307
Řeč poslance Richarda Brabce	307

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	309
Řeč poslance Václava Krále	311
Řeč poslance Davida Šimka	312
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	312
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	313
Řeč poslance Karla Haase	313
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	315
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	315
Řeč poslance Karla Haase	316
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	316
Řeč poslankyně Evy Fialové	317
Řeč poslance Jiřího Kobzy	318
Řeč poslance Richarda Brabce	318
Řeč poslance Jiřího Kobzy	319
Řeč poslance Karla Haase	319
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	320
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	321
Řeč poslance Richarda Brabce	321
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	322
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	322
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	323
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	323

Pokračování v projednávání bodu

6. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 55/ – druhé čtení

Řeč poslance Karla Haase	323
--------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 56/ – druhé čtení

	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	324
	Řeč poslance Václava Krále	324
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	324
18.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 207/ – první čtení	
	Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	325
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.	
	Řeč poslance Karla Sládečka	326
	Řeč poslance Ivana Adamce	327
	Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	328
	Řeč poslance Roberta Stržíňka	328
	Řeč poslance Romana Kubička	330
	Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	331
	Řeč poslance Milana Brázdila	331
	Řeč poslance Roberta Stržíňka	332
	Řeč poslance Ondřeje Lochmana	332
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	333
	Řeč poslance Ivana Adamce	334
	Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	334
	Usnesení schváleno (č. 257).	
	Řeč poslance Roberta Králíčka	335
19.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ – první čtení	
	Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	335
	Řeč poslankyně Hany Naiclerové	336
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	337
	Řeč poslance Martina Kukly	338
	Řeč poslance Jana Hrnčíře	339
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	339
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	340
	Usnesení schváleno (č. 258).	
20.	Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ – první čtení	

	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	341
	Řeč poslance Martina Kukly	342
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	342
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	343
	Usnesení schváleno (č. 259 - 1. část).	
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	343
	Usnesení schváleno (č. 259 - 2. část).	
21.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ – první čtení	
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	344
	Řeč poslance Martina Kukly	344
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	345
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	345
	Řeč poslance Jana Hrnčíře	345
	Usnesení schváleno (č. 260).	
110.	Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	346
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
111.	Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	348
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
112.	Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	349
	Řeč poslance Tomia Okamury	349
	Řeč poslance Marka Bendy	350
	Řeč poslance Aleše Juchelky	350
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	350
	Řeč poslance Jaroslava Foldyny	351
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	351
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	351
	Řeč poslance Ondřeje Babky	352

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	352
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	352
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	353
Řeč poslance Aleše Juchelky	353
Řeč poslance Marka Bendy	353
Řeč poslance Aleše Juchelky	353
Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové	353
Řeč poslance Radima Fialy	354
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	354

Projednávání bodu bylo přerušeno.

14. června 2022

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Tomia Okamury	358
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	364
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	366
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	367

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	367
Řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové	368

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	368
Řeč poslance Igora Hendrycha	370
Řeč poslance Patrika Nachera	371
Řeč poslance Roberta Králíčka	372
Řeč poslance Aleše Juchelky	373

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Aleše Juchelky	373
Řeč poslance Marka Výborného	374

144. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku na dítě /sněmovní tisk 242/ – zkrácené jednání

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	377
Řeč poslance Jana Bauera	378
Řeč poslance Jakuba Michálka	379
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	382
Řeč poslance Richarda Brabce	383
Řeč poslance Patrika Nachera	383
Řeč poslance Aleše Juchelky	384
Řeč poslance Jakuba Michálka	384

Řeč poslance Aleše Juchelky	385
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	385
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	387
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	388
Řeč poslance Aleše Juchelky	390
Řeč poslance Richarda Brabce	391

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Igora Hendrycha	391
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	392
Řeč poslance Marka Nováka	393
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	394
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	395
Řeč poslance Jana Bauera	397
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	398
Řeč poslance Aleše Juchelky	398
Řeč poslance Richarda Brabce	398
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	399
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	399
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	400
Řeč poslance Igora Hendrycha	400
Řeč poslance Jana Bauera	400
Řeč poslance Marka Výborného	401

Projednávání bodu bylo přerušeno.

145. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invází vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb. /sněmovní tisk 244/ - zkrácené jednání

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	402
Řeč poslance Stanislava Fridricha	403
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	403
Řeč poslance Pavla Klímy	404
Řeč poslance Iva Vondráka	404
Řeč poslance Davida Šimka	405
Řeč poslance Iva Vondráka	406
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	406
Řeč poslance Marka Výborného	407
Řeč poslance Iva Vondráka	407
Řeč poslance Josefa Bělíci	408
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	408
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	408
Řeč poslance Marka Výborného	409
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	409
Řeč poslance Iva Vondráka	409
Řeč poslance Josefa Bělíci	410
Řeč poslance Jiřího Kobzy	410

Řeč poslance Zdeňka Kettnera	411
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Jana Berkiho	411
Řeč poslance Pavla Klímy	412
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové	412
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	413
Řeč poslance Stanislava Fridricha	414
Řeč poslance Iva Vondráka	414
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	414

146. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb. /sněmovní tisk 243/ – zkrácené jednání

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	415
Řeč poslance Martina Exnera	416
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	417
Řeč poslance Radka Kotena	419
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	420
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	421
Řeč poslance Aleše Juchelky	423
Řeč poslance Roberta Králíčka	423
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	424
Řeč poslance Radka Kotena	424
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	424
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	424
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	425
Řeč poslance Aleše Juchelky	426
Řeč poslance Huberta Langa	426
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	426
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	427
Řeč poslance Jiřího Kobzy	427
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	427
Řeč poslance Hayata Okamury	428
Řeč poslance Jiřího Kobzy	428
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	429
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	429
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	430
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	430

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

147. Vládní návrh zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny

vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 228/ - zkrácené jednání

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	431
Řeč poslance Jiřího Havránka	433
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	434
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	436
Řeč poslance Roberta Stržíňka	437
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	437
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	438
Řeč poslance Jiřího Havránka	438

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

144. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku na dítě /sněmovní tisk 242/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	438
Řeč poslance Jana Bauera	439

Usnesení schváleno (č. 265).

Řeč poslance Tomia Okamury	442
----------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

145. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb. /sněmovní tisk 244/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Stanislava Fridricha	443
---	-----

Usnesení schváleno (č. 266).

Pokračování v projednávání bodu

146. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb. /sněmovní tisk 243/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Martina Exnera	445
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 267).

Řeč poslance Martina Exnera	446
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	446

Pokračování v projednávání bodu

147. Vládní návrh zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 228/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Jiřího Havránka 448

Usnesení schváleno (č. 268).

15. června 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Josefa Cogana 451

Řeč poslance Roberta Králíčka 451

33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 452

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 453

Řeč poslance Jakuba Michálka 457

Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské 459

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové 460

Řeč poslance Jakuba Michálka 461

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 462

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana 462

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové 463

Usnesení schváleno (č. 269).

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností a fungováním veřejných rejstříků /sněmovní tisk 139/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 464

Řeč poslance Radka Vondráčka 464

Řeč poslance Jakuba Michálka 464

Řeč poslankyně Taťány Malé 465

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka 466

Řeč poslankyně Ivety Štefanové	466
Řeč poslance Tomáše Kohoutka	467

Usnesení schváleno (č. 270).

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 175/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	468
--	-----

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Ondřeje Koláře	469
Řeč poslance Tomáše Kohoutka	469
Řeč poslance Tomáše Kohoutka	476
Řeč poslankyně Taťány Malé	477
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	478
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	478

Projednávání bodu bylo přerušeno.

148. Podpora územní celistvosti Ukrajiny a odsouzení válečné agrese Ruské federace

Řeč poslance Marka Výborného	479
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 271).

Řeč poslance Marka Výborného	480
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	481
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	482
Řeč poslance Marka Ženíška	482
Řeč poslance Jaroslava Bašty	483
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského	483
Řeč poslance Marka Výborného	485

Usnesení schváleno (č. 272).

Pokračování v projednávání bodu

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 175/ - první čtení

Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	485
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	486
Řeč poslance Ondřeje Koláře	487

Usnesení schváleno (č. 273).

31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 213/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	487
Řeč poslance Patrika Nachera	488

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	490
Řeč poslance Patrika Nachera	491
Řeč poslance Michala Kučery	491
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	491
Řeč poslance Roberta Králíčka	492
Řeč poslance Patrika Nachera	492
Řeč poslance Miloslava Janulíka	492
Řeč poslance Roberta Králíčka	493

Usnesení schváleno (č. 274).

29. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně souvisejících zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 197/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	494
Řeč poslance Libora Turka	495
Řeč poslance Marka Nováka	496

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

110. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

111. Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

112. Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026

Řeč poslance Martina Kolovratníka	497
Řeč poslance Marka Výborného	498
Řeč poslance Radima Fialy	498
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	499

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	500
Řeč poslance Radima Fialy	500

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	502
---	-----

Usnesení schváleno (č. 279).

Pokračování v projednávání bodu

113. Návrh na volbu členů Rady České televize

Řeč poslance Martina Kolovratníka	505
Řeč ministryně pro vědu a výzkum ČR Heleny Langšádlové	506
Řeč poslance Martina Kolovratníka	507

Usnesení schváleno (č. 280).

Pokračování v projednávání bodu

110. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka	509
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

111. Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře

Řeč poslance Martina Kolovratníka	509
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

16. června 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Marka Bandy	511
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	511
Řeč poslance Tomia Okamury	512
Řeč poslance Radka Rozvorala	514
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	515

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové	515
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Josefa Cogana	516
Řeč poslance Martina Kolovratníka	518

Pokračování v projednávání bodu

110. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Usnesení schváleno (č. 281).

Pokračování v projednávání bodu

111. Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře

Usnesení schváleno (č. 282).

Pokračování v projednávání bodu

29. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně souvisejících zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 197/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Marka Nováka	519
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 283).

27. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ - první čtení

Řeč poslance Karla Sládečka	522
Řeč poslance Radka Kotena	523
Řeč poslance Ivana Adamce	524
Řeč poslance Jiřího Kobzy	524

Řeč poslankyně Bereniky Peštové	525
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	525
Řeč poslance Radka Kotena	526
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	527
Řeč poslance Ivana Adamce	527
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	527
Řeč poslance Romana Kubíčka	528

Projednávání bodu bylo přerušeno.

80. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých službách /sněmovní tisk 89/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	529
Řeč poslance Jiřího Horáka	529

Usnesení schváleno (č. 284).

81. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 90/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	530
Řeč poslance Jiřího Horáka	531

Usnesení schváleno (č. 285).

82. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 93/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	531
Řeč poslance Jiřího Strýčka	532

Usnesení schváleno (č. 286).

83. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Rakouskou republikou o podpoře a ochraně investic, která byla sjednána formou výměny nót /sněmovní tisk 114/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	533
Řeč poslance Michala Ratiborského	533

Usnesení schváleno (č. 287).

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

84. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Švédska o změně a ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Švédským královstvím o podpoře a ochraně investic, podepsané 13. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výměny nót /sněmovní tisk 115/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 534
Řeč poslance Michala Ratiborského 535

Usnesení schváleno (č. 288).

85. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou San Marino o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Římě dne 27. ledna 2021 /sněmovní tisk 120/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 536
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové 537

Usnesení schváleno (č. 289).

86. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Arménskou republikou o usnadnění aplikace Evropské úmluvy o vydávání z 13. prosince 1957 (Praha, 9. června 2021) /sněmovní tisk 132/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 538
Řeč poslance Vladimíra Balaše 538

Usnesení schváleno (č. 290).

87. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Arménskou republikou na straně druhé o společném leteckém prostoru /sněmovní tisk 133/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 539
Řeč poslance Vladimíra Balaše 540

Usnesení schváleno (č. 291).

88. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé o společném leteckém prostoru /sněmovní tisk 134/ - druhé čtení
- Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 541
 Řeč poslance Jiřího Horáka 541
- Usnesení schváleno (č. 292).
89. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Státem Katar na straně druhé o letecké dopravě /sněmovní tisk 135/ - druhé čtení
- Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 542
 Řeč poslance Jiřího Kobzy 542
- Usnesení schváleno (č. 293).
90. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů (Nairobi, 9. června 1977) a s učiněním oznámení podle jejího čl. 15 odst. 3 /sněmovní tisk 142/ - druhé čtení
- Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 543
 Řeč poslankyně Evy Decroix 544
- Usnesení schváleno (č. 294).
91. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob (Kolombo, 14. 10. 2021) /sněmovní tisk 149/ - druhé čtení
- Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 545
 Řeč poslance Hayata Okamury 545
- Usnesení schváleno (č. 295).
92. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 155/ - druhé čtení
- Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové 546
 Řeč poslankyně Barbory Urbanové 546
- Usnesení schváleno (č. 296).

93. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou, podepsaná v Sarajevu 18. května 2021 /sněmovní tisk 156/ - druhé čtení

Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	547
Řeč poslankyně Barbory Urbanové	548

Usnesení schváleno (č. 297).

Pokračování v projednávání bodu

27. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ - první čtení

Řeč poslance Romana Kubíčka	548
-----------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	552
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	553
Řeč poslance Aleše Juchelky	554
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	555
Řeč poslance Andreje Babiše	557
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	557
Řeč poslankyně Karly Maříkové	559
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	559
Řeč poslance Radka Kotena	561
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	561
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	563
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	563
Řeč poslance Martina Kukly	565
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	565
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	567
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	568
Řeč poslance Martina Kolovratníka	569
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	570

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	572
Řeč poslankyně Taťány Malé	572
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdika	573
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	574
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	574

Řeč poslankyně Ivany Mádlové	575
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	575
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	577
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	578

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	580
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	580
Řeč poslance Miloslava Janulíka	581

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského	582
Řeč poslance Romana Kubíčka	583
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	584
Řeč poslance Martina Kolovratníka	585
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	586
Řeč poslance Andreje Babiše	587
Řeč poslance Pavla Růžičky	588
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	588
Řeč poslankyně Andrey Babišové	590
Řeč poslance Richarda Brabce	590
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	591
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	592
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	593
Řeč poslance Karla Raise	595
Řeč poslance Radka Kotena	595
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	596

150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 235/ - druhé čtení

Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	598
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	599
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	599
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	600
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	601
Řeč poslance Aleše Juchelky	601
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	601

17. června 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Roberta Králíčka	603
Řeč poslance Patrika Nachera	604
Řeč poslance Stanislava Berkovce	604
Řeč poslance Marka Bendy	605

	Řeč poslance Marka Výborného	605
	Řeč poslance Josefa Cogana	605
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	605
151.	Návrh na zkrácení zákonné lhůty podle § 95 odst. 1 JŘ pro projednání sněmovního tisku 235	
	Řeč poslance Marka Bendy	607
	Usnesení schváleno (č. 298).	
26.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 131/ - první čtení podle § 90 odst. 2	
	Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	608
	Usnesení schváleno (č. 299 - 1. část).	
	Řeč poslance Roberta Králíčka	609
	Řeč poslance Michala Kučery	609
	Řeč poslance Radka Kotena	609
	Usnesení schváleno (č. 299 - 2.část).	
4.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 72/ - druhé čtení	
	Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	611
	Řeč poslance Pavla Bělobrádka	612
	Řeč poslance Davida Pražáka	613
	Řeč poslance Pavla Bělobrádka	614
	Řeč poslance Josefa Kotta	614
	Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	615
	Řeč poslance Petra Bendla	615
	Řeč poslance Josefa Kotta	617
	Řeč poslance Karla Turečka	617
	Řeč poslankyně Moniky Oborné	618
	Řeč poslance Michala Kučery	619
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.	
	Řeč poslance Pavla Bělobrádka	620
	Řeč poslance Karla Smetany	621
	Řeč poslance Pavla Bělobrádka	621
	Řeč poslance Josefa Kotta	621
	Řeč poslance Petra Bendla	621

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 57/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	622
Řeč poslankyně Moniky Oborné	623
Řeč poslance Davida Pražáka	623
Řeč poslance Karla Smetany	624
Řeč poslance Davida Pražáka	624

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 73/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	625
Řeč poslance Josefa Kotta	625
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	626

152. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 237/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	627
Řeč poslance Jiřího Navrátila	627
Řeč poslance Milana Brázdila	628
Řeč poslance Jiřího Navrátila	629
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	629
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	629
Řeč poslance Milana Brázdila	630
Řeč poslance Jiřího Navrátila	630
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	631

Usnesení schváleno (č. 300).

Pokračování v projednávání bodu

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 73/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Marty Lisové	631
Řeč poslance Toma Philippa	633
Řeč poslance Kamala Farhana	634
Řeč poslance Michala Kučery	636
Řeč poslance Toma Philippa	636
Řeč poslance Marka Výborného	636
Řeč poslance Kamala Farhana	637

Řeč poslankyně Věry Adámkové	637
Řeč poslance Víta Kaňkovského	640
Řeč poslance Marka Bendy	640
Řeč poslance Kamala Farhana	640
Řeč poslankyně Věry Adámkové	641
Řeč poslance Toma Philippa	641
Řeč poslance Kamala Farhana	642
Řeč poslance Miloslava Janulíka	642
Řeč poslance Michala Kučery	646
Řeč poslankyně Věry Adámkové	646
Řeč poslance Miloslava Janulíka	647
Řeč poslance Kamala Farhana	647

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	648
Řeč poslance Josefa Kotta	649
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	649
Řeč poslankyně Martiny Lisové	649
Řeč poslance Toma Philippa	650

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	650
Řeč poslance Tomáše Dubského	651
Řeč poslance Josefa Kotta	651

149. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 849/

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	653
Řeč poslance Jiřího Kobzy	654
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	655
Řeč poslance Jiřího Kobzy	655
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	656
Řeč poslance Aleše Juchelky	657
Řeč poslance Jiřího Navrátila	657
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	657
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	660
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	660

Usnesení schváleno (č. 301).

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 138/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly 664

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Karla Smetany 664

Řeč poslance Marka Bendy 665

Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

31. května 2022

Přítomno: 184 poslanců

(Schůze zahájena v 14.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovařová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 25. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 25. schůze dne 19. května tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Miladu Voborskou a poslance Ondřeje Koláře. Zagonguji a zeptám se, zda má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o tom, abychom určili ověřovatele této schůze, paní poslankyni Miladu Voborskou a pana poslance Ondřeje Koláře.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 134 poslanců a poslankyň, pro 130, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ověřovateli 25. schůze Poslanecké sněmovny určili poslankyni Miladu Voborskou a poslance Ondřeje Koláře.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tyto poslanci: Pekarová Adamová Markéta – pracovní důvody po celý jednací den, Adámková Věra do 17 hodin – pracovní důvody, Bernard Josef celý jednací den – rodinné důvody, Flek Josef celý jednací den – pracovní důvody, Hájek Martin celý jednací den – zdravotní důvody, Heller Šimon celý jednací den – zdravotní důvody, Jáč Ivan celý jednací den – pracovní důvody, Levko Jarmila do 15.30 hodin – pracovní důvody, Navrátil Jiří od 16 do 19 hodin – pracovní důvody, Okamura Hayato celý jednací den – zahraniční cesta, Potůčková Lucie celý jednací den – zdravotní důvody, Šimek David do 16 hodin z pracovních důvodů, Štolpa David celý jednací den – zdravotní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Ženíšek Martin celý jednací den – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají tyto ministři: pan premiér Fiala Petr celý jednací den – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Gazdík Petr od 16 do 17.30 z pracovních důvodů, Jurečka Marian celý jednací den – zahraniční cesta, Langšádlová Helena celý jednací den – zahraniční cesta, Síkela Jozef po celý jednací den ze zdravotních důvodů a Šalomoun Michal do 16 hodin z pracovních důvodů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dne 19. května tohoto roku předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím číslo 22 na základě návrhu vlády vyhlásila stav legislativní nouze, a to na dobu od 19. května 2022 do 20. června 2022. Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byly projednány ve zkráceném jednání podle

§ 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o vládní návrh zákona o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, takzvaný lex Ukrajina, sněmovní tisk 221; dále se jedná o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, takzvaný energetický zákon, sněmovní tisk 225. Rozhodnutími číslo 23 a 25 předsedkyně Poslanecké sněmovny rozhodla o projednání těchto vládních návrhů ve zkráceném jednání, přikázala k projednání sněmovní tisk 221 výboru pro bezpečnost a stanovila mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 31. května 2022 do 12 hodin, dále sněmovní tisk 225 hospodářskému výboru a stanovila mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 2. června 2022 do 8.30 hodin.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá. Otevírám rozpravu. Vidím, že se do rozpravy nikdo nehlásí. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Přistoupíme k hlasování. Ještě před tím, než přednesu návrh usnesení, přivolám kolegy z předsálí.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 25. schůze tak, jak je uvedeno na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme:

1. Zařadit do pořadu 25. schůze nový bod, a to návrh zákona, který byl předložen v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze. Jedná se o sněmovní tisk 225, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, takzvaný energetický zákon, zkrácené jednání.

2. Dále bych vás chtěla informovat, že dne 13. května 2022 vláda předložila podle § 109j jednacího řádu vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení č. 216/2013, o elektronickém vydávání Úředního věstníku Evropské unie, sněmovní tisk 223-E. Rozhodnutím předsedkyně číslo 24 byl tento tisk přikázán k projednání výboru pro evropské záležitosti a lhůta byla stanovena do 14. června 2022. Grémium navrhuje na základě návrhu předsedkyně zařadit tento sněmovní tisk do návrhu pořadu 25. schůze s tím, že bude projednán po uplynutí příslušné lhůty, tedy v druhém jednacím týdnu od 14. června 2022.

3. Grémium dále navrhuje seřadit body v bloku zákony druhé čtení v následujícím pořadí: bod 2, sněmovní tisk 30, vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek; bod 6, sněmovní tisk 72, veterinární zákon; bod 5, sněmovní tisk 57, novela zákona o ekologickém zemědělství; bod 3, sněmovní tisk 55, omezení dopadu plastových výrobků na životní prostředí; bod 4, sněmovní tisk 56, omezení dopadu plastových výrobků na životní prostředí – související; bod 12, sněmovní tisk 167, vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích; bod 13, sněmovní tisk 168, vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích – související; bod 11, sněmovní tisk 161, novela zákona o ochraně označení původu; bod 10, sněmovní tisk 151, novela zákona o rostlinolékařské

péči; bod 9, sněmovní tisk 138, novela zákona o ochraně chmele; bod 7, sněmovní tisk 73, novela zákona o léčivech; a bod 8, sněmovní tisk 107, vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky; s tím, že body 10, 9, 7 a 8 budou projednány až v druhém jednacím týdnu 25. schůze, to je od 14. června 2022.

Dále se navrhuje, aby body z bloku Zákony – první čtení byly seřazeny v následujícím pořadí: bod 18, sněmovní tisk 150, vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků; bod 25, sněmovní tisk 206, novela zákona o vnitrozemské plavbě; bod 28, sněmovní tisk 216, novela zákona o pozemních komunikacích; bod 26, sněmovní tisk 207, novela zákona o civilním letectví; bod 24, sněmovní tisk 203, novela zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní; bod 30, sněmovní tisk 218, vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům; bod 31, sněmovní tisk 219, vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům – související; bod 21, sněmovní tisk 177, vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon o elektronické evidenci tržeb.

4. Dále navrhuje následující postup jednání v tomto týdnu: dnes, to je v úterý 31. května, zahájit jednání bodem 1, sněmovní tisk 221, vládní návrh zákona o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace – zkrácené jednání. Poté projednávat body z bloku Zákony – druhé čtení, to znamená sněmovní tisky 30, 72, 57 a další.

Zítra, to je ve středu 1. června, zahájit jednání bodem 11, sněmovní tisk 161, novela zákona o ochraně označení původu – druhé čtení, a poté pokračovat projednáváním bodů z bloku Zákony – první čtení.

Ve 12 hodin ve středu navrhuje pevně zařadit bod 29, sněmovní tisk 217, vládní návrh zákona o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákon – první čtení, podle § 90 odst. 2.

Čtvrtek 2. června: vzhledem k tomu, že bod 140, odpovědi členů vlády na písemné interpelace, není k dnešnímu dni ke 14. hodině naplněn, nebudeme se jím zabývat. Jednání bychom zahájili již v 9 hodin, a to bodem 136 – návrh na stanovení výše odměn členům kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2021, sněmovní dokument 785. Poté bychom pokračovali body z bloku Zákony – první čtení. Dále se navrhuje v 10 hodin zařadit pevně nový bod, a to sněmovní tisk 225, novela energetického zákona, zkrácené jednání. V 18 hodin, tedy po skončení ústních interpelací, bychom pokračovali v projednávání sněmovního tisku 225, nebude-li doprojednán do 13 hodin, případně bychom pokračovali v projednávání bodů z bloku Zákony – první čtení.

V pátek 3. června navrhuje projednávat bod 3, sněmovní tisk 55, vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí – druhé čtení, a bod 4, sněmovní tisk 56, vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí – související, druhé čtení. Poté navrhuje pokračovat projednáváním dalších bodů z bloku Zákony – druhé čtení, případně bodů z bloku Zákony – první čtení, a to vždy v pořadí neprojednaných bodů z předchozích dnů. Ve 13.30 navrhuje zařadit pevně blok volebních bodů, a to bod 108, návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky, bod 109, návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře, bod 110, návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026, a bod 111, návrh na volbu členů Rady České televize. To je z mé strany vše.

Vyslechli jsme si tedy návrh z grémia a nyní prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste se k návrhu pořadu vyjádřili i vy. O slovo se přihlásil s přednostním právem k návrhu pořadu 25. schůze pan předseda Tomio Okamura. Prosím tedy. (V sále je silný hluk.)

Ano, pane předsedo, klid zajistíme. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid. Pokud máte důležité rozhovory, přesuňte je prosím do předsálí. Ještě jednou prosím o klid.

Pane předsedo, stačí takto? Děkuji, páni poslanci a paní poslankyně. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl jménem poslaneckého klubu SPD navrhnout nové body na program schůze Poslanecké sněmovny a jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bych navrhl bod s názvem Vláda Petra Fialy je lhostejná k chudnutí občanů. Takže jenom, abyste si to, paní místopředsedkyně, poznamenala, abyste to pak správně zopakovala, až budeme hlasovat. Vláda Petra Fialy je lhostejná k chudnutí občanů.

A nyní bych to zdůvodnil. Podle názoru SPD je potřeba pomáhat našim občanům a zároveň ukončit plošnou dávkovou turistiku pro ukrajinské migranty. Vláda Petra Fialy z ODS má podle aktuálního průzkumu agentury CVVM důvěru pouhých 35 % občanů. Podle průzkumu agentury STEM/MARK si také 73 % našich občanů myslí, že jim vláda dostatečně nepomáhá v boji s drahotou, a já s těmito občany souhlasím. Mají pravdu. Mnoho našich domácností se kvůli vládě Petra Fialy propadá do chudoby. Vláda ovšem namísto toho, aby našim občanům pomáhala, opět předvádí pouze neuvěřitelný diletantismus.

Tak já bych vás poprosil o klid, protože už se skoro ani neslyším.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Samozřejmě, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě jednou vás vyzývám, abyste se ztišili, aby pan předseda mohl přednést svůj návrh. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka z KDU-ČSL už déle než měsíc není schopen předložit avizovaný návrh na mimořádný finanční příspěvek ve výši 5 000 korun rodinám na děti do 18 let, který stejně chudobu neřeší. Vláda minulý týden tuto pomoc opět odložila, protože až na vládě při jednání zjistili, že návrh zákona z pera předsedy KDU-ČSL a ministra práce a sociálních věcí Jurečky obsahoval hrubé právní nedostatky, byl v rozporu s ústavou i s evropským právem. Navíc příspěvek tak, jak je koncipován, jak je vládou koncipován, by penalizoval mnohé rodiny se studujícími dětmi, které by dávku nedostaly bez ohledu na to, jak jsou chudé. Na druhou stranu by příspěvek zvýhodnil rodiny, které pronajímají byty, protože příjmy z nájmu se do limitu nezapočítávají. Jde o tragickou ukázkou naprosté neschopnosti ministra Jurečky i celé vlády Petra Fialy.

Vláda koalice SPOLU, což je ODS, KDU-ČSL a TOP 09, Pirátů a STAN, byla jmenována před více než pěti měsíci a zatím žádná užitečná plošná systémová opatření, která by pomohla občanům zvládnout prudké zdražování všech základních životních nákladů a která by zastavila zdražování, nezavedla.

Je potřeba pomáhat našim občanům a zároveň ukončit plošnou dávkovou turistiku pro ukrajinské migranty. Česká republika nesmí nahrazovat sociální systém Ukrajiny, který nefunguje či spíše neexistuje. Je nutné v první řadě... Můžu poprosit ještě jednou o klid, protože tady schválně pan ministr Gazdík mluví tak, abych já nemohl mluvit.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji panu ministrovi, že opouští sál a bude jednat v předsálí. Ostatní také žádám ještě jednou o klid. Prosím pěkně, už vás napomínám asi počtvrté, tak skutečně prosím o ztišení. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Takže já to znovu zopakuji. Je potřeba pomáhat našim občanům a zároveň ukončit plošnou dávkovou turistiku pro ukrajinské migranty. Česká republika nesmí nahrazovat sociální systém Ukrajiny, který nefunguje či spíše neexistuje. Je nutné v první řadě a okamžitě pomáhat ne vlastní vinou sociálně ohroženým českým občanům, zaměstnancům, živnostníkům, rodinám s dětmi, seniorům a také našim invalidním spoluobčanům. To prosazuje SPD.

Současná vláda ale není schopna koncepčního řešení a zatím pouze doporučuje občanům méně jezdit auty, méně topit, nosit dva svetry a vyměnit okna. Kde na to ale občané mají vzít, když nemají peníze? A dostává tak naše občany, podnikatele a firmy do vážných existenčních potíží. A navíc, veškeré problémy svaluje buď na předchozí vládu, nebo na překážející pravidla Evropské unie.

Tato vláda Petra Fialy je tou nejneschopnější vládou v naší novodobé historii a měla by okamžitě podat demisi. Pokud pravidla Evropské unie neumožňují řešit rozvíjející se hlubokou krizi, nelze v ní podle hnutí SPD setrvávat.

Takže já to znovu zopakuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane předsedo, já vás ještě jednou přeruším. Prosím poslance a paní ministryni jenom malinko od pultíku dále, děkuji. A děkuji také za klid ostatním.

Poslanec Tomio Okamura: Takže já bych zopakoval, že jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Vláda Petra Fialy je lhostejná k chudnutí občanů.

Jako další bod, mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny, navrhuje hnutí SPD zařadit bod s názvem Kvůli neschopnosti vlády Petra Fialy platí občané extrémně předraženou elektřinu, plyn a potraviny. Takže jenom zopakuji ten název: Kvůli neschopnosti vlády Petra Fialy platí občané extrémně předraženou elektřinu, plyn a potraviny.

A nyní bych tento svůj návrh zdůvodnil. Ceny energií a také potravin závratně rostou. Energetická společnost ČEZ, většinově vlastněná státem, oznámila od 1. července další razantní zvýšení ceny silové elektřiny minimálně o 60 % a zemního plynu v průměru od 80 % oproti loňsku. Pro naše domácnosti to znamená zaplatit za tyto komodity meziročně o desítky tisíc korun více. Přitom ČEZ vyrábí 1 kilowatthodinu elektřiny z jádra za 25 haléřů, abychom si ji následně kvůli Evropské unii kupovali na energetické burze v Lipsku zpět za cirká 11 korun. ČEZ také aktuálně vykazuje zisk ve výši 60 miliard korun, který by mohl stát, respektive vláda, formou dividend vyplatit jako kompenzace našim občanům.

V České republice máme v současné době absolutně nejvyšší ceny energií ze všech okolních států a je to kvůli vládě Petra Fialy, která je neschopná tuto věc řešit. Zatímco na Slovensku, Rakousku, Německu a Maďarsku nakupují zemní plyn v rámci přímo uzavřených dvoustranných kontraktů s Ruskem v přepočtu za 5 až 7 korun za 1 metr krychlový, ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela za hnutí STAN nakoupil prostřednictvím Správy státních hmotných rezerv 228 milionů metrů krychlových plynu do našich poloprázdných zásobníků, navíc vlastněných německými firmami, za neuvěřitelných 37 korun za 1 metr krychlový, celkem tedy za 8,5 miliardy korun. Přitom v případě existence přímého kontraktu s dodavatelem plynu, jak to činí Maďarsko, se toto množství dalo nakoupit maximálně za cirká 1,6 miliard korun. Navíc tento vládní nákup proběhl v rámci takzvaného jednacího řízení bez uveřejnění v režimu nouzového stavu, který toto vládě umožňuje.

Takže opět tady vidíme, jak lže jak premiér Petr Fiala, tak ministr vnitra Vít Rakušan za hnutí STAN, kteří říkají, že se nouzový stav občanů nijak nedotkne. No, dotýká se jich, protože rozfofováváte veřejné miliardy úplně bez kontroly a občané to cítí na svých peněženkách – každý den, pokaždé, když jim přicházejí složenky.

Tady bych rád zdůraznil, že SPD bylo jedinou stranou, která byla proti prodloužení nouzového stavu. No, my jsme hlasovali i proti nouzovému stavu jako takovému, protože hnutí ANO chtělo prodlužovat o čtrnáct dní a vy jste chtěli prodlužovat až do konce června. Nakonec to vláda natvrdo prosadila, takže plnou odpovědnost za tyto peníze, které takto spotřebováváte z peněz daňových poplatníků, nese samozřejmě vláda Petra Fialy.

Česká republika nemá žádnou přímou smlouvu na odběr zemního plynu od producenta, a jsme proto odkázáni na nákupy této komodity od zprostředkovatelů, tedy německých obchodních firem. Ty přitom plyn pořizují levně od Ruské federace, aby nám ho obratem prodaly s minimálně trojnásobným navýšením až za 25 korun za 1 metr krychlový dle aktuálního měnového kurzu. Podle nového ceníku ČEZ domácnost v bytě, která plynem vaří, topí a ohřívá vodu a ročně spotřebuje 1 800 metrů krychlových, bude za kubík platit až 50 korun, konkrétně 49,55 korun. Za tento stav nese plnou odpovědnost současná Fialova vláda. Hnutí SPD odmítá, aby z čistě ideologických a obchodně spekulativních důvodů měli plyn za předražené ceny platit naši občané, firmy a domácnosti, kteří se tak dostávají do velkých existenčních problémů.

Fialova vláda neřeší prohlubující se energetickou krizi v České republice. Ostatní vlády v Evropě přitom svým občanům pomáhají. Naše občany, pracující rodiny a podnikatele drtí neustále rostoucí ceny pohonných hmot, takže nejen ceny energií a potravin, ale i pohonných hmot, SPD tady na to poukazuje už dlouhé měsíce a vláda Petra Fialy na české občany kašle, nepomáhá jim. Ano, Ukrajincům pomáhá, českým občanům nepomáhá. A my říkáme, že je potřeba pomáhat i českým občanům, ale na to vláda neslyší. Takže zatímco vlády v sousedních státech i po celé Evropě přijímají systémová plošná opatření, která zmírňují dopady vysokých cen benzínu a nafty na jejich občany, vládu Petra Fialy a ODS tento stav evidentně netrápí a nechává i nadále naše občany a firmy na holičkách. Vláda pouze zavádí doslova směšné krátkodobé snížení spotřební daně u pohonných hmot s účinností od 1. června do 30. září, ale jen o pouhou korunu padesát na litr. Toto marginální opatření jednak přichází příliš pozdě, a navíc, jelikož ceny těchto komodit dále rostou, občané tuto slevu, která teprve přijde, v podstatě nijak nepocítí, zatímco například v Německu – abychom se podívali, jak pomáhají občanům jiné vlády – například v Německu zavádí vláda přes léto zlevněné jízdné v městské a regionální dopravě s jednotným tarifem 9 eur na měsíc, a to i pro cizince. Současná vláda s českým řešením nepřichází. Současná česká vláda s řešením nepřichází. Vedle toho Německo již před časem snížilo energetickou daň u benzínu v přepočtu o 7 korun na litr a u nafty o 3,50 korun na litr. Polsko již na jaře snížilo daň z přidané hodnoty u motorových paliv z 23 na 8 % a u potravin snížilo – u základních potravin – DPH na nulu. Takže takhle pomáhají okolní vlády, česká vláda Petra Fialy nedělá pro občany vůbec nic. Maďarsko již v listopadu loňského roku zastropovalo ceny pohonných hmot v přepočtu maximálně 32 korun za litr pro maďarské občany. Belgie od března zrušila platby daně z přidané hodnoty u pohonných hmot a zvažuje zavedení krizového příspěvku nízkopříjmovým občanům. Itálie od března snížila daň z přidané hodnoty u pohonných hmot v přepočtu o 6 korun na litr a vydává i poukazy potřebným občanům. Francie od dubna na čtyři měsíce snížila daň z přidané hodnoty u pohonných hmot v přepočtu o 4 koruny na litr a takto by se dalo ještě dlouze pokračovat. Takže v kontrastu s tím vidíte, jak vláda Petra Fialy nedělá pro občany vůbec nic.

Potraviný – Česká republika má kvůli vládě Petra Fialy nejvyšší DPH na potraviny ve střední Evropě, 15 %. Není ani jedna země ve střední Evropě, která by měla tak vysoké DPH

na potraviny. Dokonce, jak jsem už uvedl, Poláci snížili na 0 % přechodně, aby pomohli občanům.

Protože současná Fialova vláda odmítá zavést plošná opatření ve formě snížení nebo odpuštění daně z přidané hodnoty u pohonných hmot, získává tak navíc do státního rozpočtu díky inflaci a zvýšeným cenám a tím i vyššímu výběru daní odhadem minimálně dalších 100 miliard korun ročních příjmů proti plánu, a měla by je proto vrátit určitou formou občanům jako potřebnou kompenzaci. To však vláda Petra Fialy z ODS i nadále odmítá a místo toho chce vydávat mnohem více peněz na zbrojení v době, kdy občané čelí tvrdým dopadům potravinové a energetické krize. Navíc ministryně obrany Jana Černochová v neděli uvedla, že chce vláda teď nakoupit další zbraně určené pro Ukrajinu za 700 milionů korun, tedy za necelou miliardu, přičemž dosud vláda již Ukrajině poslala zbraně a munici za 3,5 miliardy korun.

Takže já to zopakuji – jako druhý mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny dnes navrhuji bod s názvem Kvůli neschopnosti vlády Petra Fialy platí občané extrémně předraženou elektřinu, plyn a potraviny, abychom prodiskutovali návrhy SPD, návrhy opozice, protože vláda evidentně žádné návrhy nemá a nechce situaci vůbec řešit. Jak víme, za vlády Petra Fialy narostl počet nových exekucí o 40 % a cirká 30 % občanů se dostává do chudoby, vlastně v podstatě do neřešitelných finančních problémů, a vládě je to úplně ukradené. Ale nám to ukradené není, my bojujeme za všechny slušné občany v České republice. Mě vůbec nezajímá, co chtějí v Moskvě, ve Washingtonu, v Bruselu nebo nevím – v Pekingu, mě zajímá tady Česká republika, naši občané. Jejich zájmy my v SPD hájíme a chci, aby měli dobrou životní úroveň, aby měli peníze na základní životní potřeby, a to je zásadní rozdíl mezi SPD a touto Fialovou vládou. To je důležité zdůraznit.

Jako další mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny bych jménem poslaneckého klubu SPD navrhl bod s názvem Vláda nezvládá migraci z Ukrajiny, nepřizpůsobiví uprchlíci jsou rozmisťováni do obcí proti vůli místních obyvatel. Takže znovu zopakuji ten název bodu: Vláda nezvládá migraci z Ukrajiny, nepřizpůsobiví uprchlíci jsou rozmisťováni do obcí proti vůli místních obyvatel. A teď bych to zdůvodnil.

Ministerstvo vnitra v čele s Vitem Rakušanem z hnutí STAN a vedení hlavního města Prahy, které vedou Piráti – Piráti, TOP 09, STAN a KDU-ČSL vedou Magistrát hlavního města Prahy. To jsou ty čtyři strany, které to tam vedou, vládní strany, všechno vládní strany, tak tito všichni dohromady nadále rozmisťují nepřizpůsobivé ukrajinské uprchlíky, z nichž mnozí vůbec nemají nárok na dočasnou ochranu v naší zemi, do různých lokalit v České republice, a to bez souhlasu místních samospráv a proti vůli občanů. Jedná se například o obec Kramolín u Třebíče na Vysočině, kde vedení obce poslalo dopis ministru vnitra Rakušanovi, že tam nechtějí nepřizpůsobivé romské ukrajinské migranty. Tam je paradoxem, že starosta je za KDU-ČSL, ale ten pod tím dopisem podepsán není, je pod tím podepsán místostarosta, takže obec vede vládní strana, a hned šup, nastěhovali jim tam migranty proti vůli občanů. To je politika současné vlády. Ten dopis ministr vnitra Rakušan arogantně ignoroval, a šup – najednou tam měli ty migranty nastěhovány. Podobné případy jsou například v Praze – Malešicích, kde vzniklo na pozemku České pošty stanové městečko pro 150 migrantů, jak o tom rozhodl pražský primátor Hřib za Piráty. A znovu zdůrazňuji, že o tom rozhodla koalice STAN, Piráti, TOP 09 a KDU-ČSL, která vládne na pražském magistrátu, a bez vědomí městské části Praha 10 tam udělali stanové městečko pro nepřizpůsobivé ukrajinské romské migranty. Mě to mrzí o to víc, protože já jsem v Praze – Malešicích vyrůstal, chodil jsem tam na základní školu do ulice Nad vodovodem, a já si rozhodně nepřeji, aby v mé blízkosti žil kdokoliv, aby se mi tam nastěhoval kdokoliv nepřizpůsobivý. A o tom teď budu mluvit, protože podobně vedení Prahy v čele s primátorem Hřibem za Piráty rozhodlo o umístění 120 ukrajinských Romů do domu ve Vrchlického ulici,

opět bez konzultace s místní radnicí Praha 5 a místními občany, a já v blízkosti bydlím. To tedy opravdu se mi nelíbí a nelíbí se to určitě ani občanům. Pochopitelně se jim to nelíbí. Takže jde o typické ukázky mocenské arogance ministra vnitra a pražského primátora a o projev naprostého nezvládnutí uprchlické vlny ze strany vlády. Hnutí SPD jasně říká, že máme poskytnout přiměřenou dočasnou ochranu a přístřeší pouze skutečným válečným uprchlíkům, a to pouze na nezbytně nutnou dobu. Na druhé straně nevidíme žádný důvod k vynakládání veřejných prostředků na péči o migranty, kteří válečnými uprchlíky nejsou, a to na úkor občanů České republiky. A tady se právě už projevuje ta šílená nezvládnutá vládní strategie, kdy vy jste říkali: Přijmeme všechny, a ještě že počítáte s tím, že všichni tady zůstanou. Tím jste v podstatě pozvali i ekonomické migranty, kteří samozřejmě už nechtějí z České republiky odejít, a teď vlastně vysávají naši pokladnu. Vy jste udělali nejlepší bankomat na světě z České republiky, vaše vláda!

Myslím, že řada občanů už toho má oprávněně dost, a mají pravdu, Takže já si myslím, že by bylo dobré to dneska rozebrat v mimořádném bodu, protože poté, co už se tady několik radnic a vedení několika radnic a samospráv ohrazuje proti tomu jménem občanů, že vláda Petra Fialy, vláda OSD, STAN, TOP 09, KDU-ČSL a Pirátů, těchto pět stran to je, ti za to můžou, ti za to mají plnou odpovědnost, proti vůli občanů a bez vědomí vedení těch obcí jim tam nastěhováváte nepřizpůsobivé romské ukrajinské migranty.

A já myslím, že je to opravdu neskutečné pokrytectví, protože já jsem tady minulou schůzi vyzýval poslance hnutí STAN – mezi poslanci hnutí STAN tady je řada starostů, jak to, že se nikdo z vás nepřihlásí, že si ty ukrajinské nepřizpůsobivé migranty vezme k sobě do obce, když jsou v září komunální volby? Protože vy víte, že jste pokrytci, že ty volby tím pádem prohrajete. Takže já bych očekával, když máte ministra vnitra za hnutí STAN a předsedu hnutí STAN, že se všichni poslanci hnutí STAN aktivně přihlásí, protože přece souhlasíte snad se svým předsedou a s vládní politikou, když jste vládní poslanci, a že řeknete, že se tady budete aktivně hlásit a řeknete: Tak je nastěhujte k nám do obce, teď máme v září volby, tak ať občané rozhodnou, jestli s tím souhlasí. Nikdo z vás se nepřihlásil, ale nastěhováváte tyhle nepřizpůsobivé migranty do všech obcí mimo ty, kde vy děláte starosty, vy, poslanci hnutí STAN. K panu Rakušanovi, předsedovi hnutí STAN, do Kolína také jsem neslyšel, že by se někdo nastěhoval, že by si tam někoho nastěhoval. Z médií jsem četl, že má rodinný dům se zahradou. Tak jak to, že nejde ministr vnitra Rakušan příkladem a neubytuje na své zahradě, kde bydlí jeho rodina, skupinu nepřizpůsobivých romských migrantů, aby šel příkladem? To je neuvěřitelné, tahle vláda. Proti vůli to strkáte ostatním, strkáte ostatním občanům nepřizpůsobivé romské migranty, které jste sem pozvali na základě vaší chybné politiky, v uvozovkách pozvali, je to tak, kteří jsou ekonomickými migranty, a teď sami nechcete převzít zodpovědnost. Sami nechcete převzít zodpovědnost, přitom teď je příhodný čas. Znovu říkám, v září jsou komunální volby, kde sami kandidujete určitě, no a to se vám nechce. To je neskutečné pokrytectví. Takže proto já si myslím, že je potřeba zařadit tento bod na schůzi Sněmovny, protože k tomuhletomu nelze mlčet.

Takže to jsou tři body za hnutí SPD, mimořádné body, které navrhuje, a doufám, že nám je vládní koalice schválí. Já vím, že neschválí, protože vy se bojíte, vy nemáte žádné řešení, takže vy zamítnete tyto důležité body. Vy nechcete řešit ani zdražování potravin, vy totiž nechcete řešit ani zdražování energií, žádné řešení nemáte a konkrétní návrhy SPD odmítáte, takže občané jsou úplně už zoufalí z těch složenek, z předražených energií a potravin. Takže vy nechcete řešit energetickou krizi, vám je úplně jedno chudnutí občanů v České republice. To jsou body, které my tady už několik měsíců navrhuje. A co se týče těch nepřizpůsobivých migrantů, které proti vůli občanů nastěhováváte všude jinde než tam, kde jsou starostové například za hnutí STAN, tak to je už neuvěřitelná drzost. Děkuji za pozornost. (Slabý potlesk z levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní mám zde přihlášeného pana předsedu Marka Výborného s přednostním právem k návrhu pořadu. Prosím, pane předsedo, máte slovo, a pokud nebude nikdo jiný s přednostním právem, jsou dále přihlášení pan poslanec Vondráček, Nacher, Králíček.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, protože dnešní jednání politického grémia bylo velmi konsenzuální, v zásadě na naprosté většině věcí jsme se shodli a byly načteny jako gremiální návrh vámi, paní místopředsedkyně, tak mám jedinou prosbu a jediný návrh, a to se týká sněmovního tisku 215, bod 77, novela služebního zákona, který prosím, aby byl zařazen jako druhý bod zítra ve středu 1. června po již z grémia pevně zařazeném druhém čtení bodu 11, sněmovní tisk 161, čili jako druhý bod, který by byl posléze projednáván do 12 hodin, kde bude přerušeno opět z grémia načteným bodem 29, sněmovní tisk 217. Pokud by ten byl řádně doprojednán před 14. hodinou, tak bychom pokračovali zítra právě v bodu 77, sněmovní tisk 215, služební zákon. Děkuji.

Jenom pro informaci, následující pokračování ve čtvrtek, respektive v pátek, bychom vždy řešili ten daný den, aby bylo jasné, jakým způsobem budeme pokračovat, protože jsou tam některé vložené sněmovní tisky, jak bylo domluveno z grémia. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Poprosím vás, pane poslanče, pane předsedo, mohla bych poprosit o písemný podklad? Děkuji.

Nyní s přednostním právem pan místopředseda Havlíček.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mám dva body, které bych chtěl předřadit, a předtím, než je představím, uvedu důvody. Jedná se o oblast energetiky a jedná se o oblast obnovitelných zdrojů a o takzvaný Modernizační fond neboli obchodování s emisními povolenkami.

Nevím stále, na co čekáme. Čtyřnásobně zvedá ceny společnost ČEZ v oblasti plynu od 1. července. Podotýkám, že vůči jaru to je dvojnásobný růst, vůči minulému roku je to čtyřnásobný růst. Podobně se budou zvedat i ceny elektřiny a rovnou zde uvádím, nebude to poslední zdražení v tomto roce. Nejenom že se začnou přidávat ostatní společnosti energetické, ale s ohledem na fixace, s ohledem na ceny v roce 2021, 2022 a tak, jak se nakupují dnes energie na rok 2023, lze předpokládat, že další cenový růst bude na konci tohoto roku. Zatímco ještě před rokem 10 % domácností směřovalo k energetické chudobě, v tuto chvíli už jich je téměř 20 % a na konci roku lze předpokládat, že to bude 30 % rodin. Stejný problém zažívají energeticky náročné obory firemní.

Nevím, nač čekáme v otázce redukování anebo odpuštění plateb za obnovitelné zdroje. Není zde schůze Poslanecké sněmovny, kde bych toto nepřipomínal, není schůze, kdy bych neukazoval příklady ze zahraničí. A pokud dnes slyšíme z Ministerstva průmyslu a obchodu, že se připravuje jakýsi speciální tarif, tak prosím pěkně, vezměme si tužku a papír a dopočítejme si, že to není nic jiného než komplikované řešení toho, co navrhujeme v rámci obnovitelných zdrojů. Obnovitelné zdroje můžeme odpuštit nejenom ve výši jejich faktické výše, ale můžeme odpuštit i ve vyšší výši, zjednodušeně řečeno, můžeme jít do záporu a krásně si tak nadávkovat podporu pro firmy a samozřejmě pro domácnosti, a to libovolně, jak si zvážíme. Je to nástroj jednoduchý, je to nástroj rychlý a je to do značné míry nástroj symbolický, kterým se vyrovnáme se selháním vlády a Parlamentu v roce 2006 až 2010, který nás bude stát 600 miliard korun jenom na solárech. A proč to dávám dneska do rovnítka toho

komplikovaného řešení v rámci speciálního tarifu – o kterém dneska nevíme nic, od kdy bude, nevíme, pro koho bude: do rovníka to dávám proto, protože jedním z argumentů speciálního tarifu je to, že to můžeme zastropovat přes určitou spotřebu, například přes průměrnou spotřebu domácnosti. Totéž můžeme udělat s obnovitelnými zdroji. Udělalo to Německo. Dá se to udělat jednoduše přes drobnou změnu zákona, kterou zde navrhuji, a udělá se to přes Energetický regulační úřad. Stále mi nikdo z pětikoalice veřejně – neříkám kuloárně, tam si troufám tvrdit, že většina s tím souhlasí, ale veřejně – nevysvětlil důvod, proč se dneska pereme s komplikovaným a složitým řešením, když můžeme jedním úkonem okamžitě ulevit domácnostem i firmám.

Takže to je důvod, proč předkládám, paní místopředsedkyně, předřadit bod číslo 68 a je to zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a tak dále. A současně, aby to dávalo logiku, žádám o předřazení bodu číslo 69, což je zákon o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, a to z důvodu, že na logickou otázku, kde na to máme vzít, odpovíme: Buď ze zvýšeného zisku společnosti ČEZ, který bude extrémní v tomto roce, anebo – a to je ten zákon, který zde předkládám jako druhý, číslo 69 – z Modernizačního fondu, kde bude výrazně více zdrojů, než se předpokládalo. My jsme předpokládali 150 miliard, ano, až do roku 2027. Bude tam pravděpodobně dvoj- až trojnásobek, a to z toho důvodu, že jsou vysoké ceny za emisní povolenky.

Touto změnou zákona můžeme docílit toho, že zdroje, které tam budou putovat, můžeme využít ve prospěch státního rozpočtu a můžeme s nimi částečně nebo zcela zaplatit kompenzace z obnovitelných zdrojů, o kterých jsem hovořil. Pochopitelně jsou zde i další zdroje, jak už jsem říkal, například ze společnosti ČEZ. Takže prosím tyto dva body, aby se předřadily, a to hned na začátek této schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo, a nyní je přihlášen pan poslanec Patrik Nacher. Prosím. Mám tady přihlášku pana poslance Vondráčka, toho tady nevidím, takže ho dávám dospodu. A nyní jste přihlášen vy, pane poslanče. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážená vládo, dámy a pánové, škoda, že tady zase je poloprázdný sál, protože jsem vás chtěl napošeté nebo naposedmé přesvědčit, abychom zařadili tisk číslo 41, bod 55, je to změna živnostenského zákona a týká se to řešení krátkodobého ubytování. Předpokládám, že když jezdíte sem do Poslanecké sněmovny – teď hovořím k mimopražským poslancům, kteří to tak nevnímají – tak vidíte, že už do centra se vrátil turistický ruch, jaký tady byl předtím, a míra stížností a problémů s tím ve vztahu ke krátkodobému ubytování v centru se začíná vracet na předchozí úroveň. Já jsem tady o tom mluvil konzistentně od ledna nebo od února, kdy se to snažím tady zařadit. Dělán tady reklamu i projektu městské části Praha 1, kde my nemáme starostu, máte ho tam vy, s názvem Chci se v klidu vyspat.

A já bych vás chtěl opakovaně – a budu to tady říkat asi až do komunálních voleb, protože to je jenom jedna ze čtyř změn, změna živnostenského zákona. A znovu opakují, o co tam jde: o zmocnění, aby si obce na svém území mohly regulovat krátkodobé ubytování. Vítám zde zpravodaje tohoto tisku, který mimochodem už tady jednou zařazen byl, pak byl přerušeno, tak to pojďme prosím dokončit. A jak jsem řekl při příchodu kolegy Vojty Munzara, je to jeden ze čtyř kroků. Pak jsou tam další tři důležité kroky související s rekolaudací, stavebním povolením, možnostmi v rámci SVJ. To znamená, že ono to nějakou dobu bude trvat. Když se zasekneme na tomto prvním kroku, a já vám tady říkám dopředu, že z MMR

nic revolučnějšího nepřijde, protože to tam píšou ti samí lidé, ti samí lidé, kteří to psali předtím, tak se v tomhle tom nepohneme.

Já vás o to opětovně žádám, jako jsme v minulém volebním období řešili třeba problematiku směnárny nebo taxislužby, která se také týkala pouze Prahy, ale museli jsme to řešit na úrovni zákona. Tak teď je tohle to samé.

Kam bych to zařadil? Zařadil bych to tak, aby to mělo nějakou logiku, a to zítra na pevný čas na 13 hodin. Ve 12 hodin je tam to milostivé léto 2, já předpokládám, že nezabere víc než hodinu. Beru to spíš jako takové osvětové okénko, protože se nás na to, předpokládám i kolegy Výborného, ptají lidé, tak tomu budeme v tomhle způsobu věnovat ten čas v rámci § 90, protože to bude jedno hlasování. A na 13. hodinu bych zařadil tisk 41, novela živnostenského zákona z dílny hlavního města Prahy. Opět připomínám, kde – pro ty, kteří by to nevěděli – vládne koalice TOP 09, STAN, KDU, kolega Čížinský a pirátský primátor. Jo, je to problematika této koalice a je paradoxní, že já jako opoziční poslanec už to tady navrhuji asi pošesté, takže ve vši účtě vás žádám o podporu. Bohužel mě mrzí, že tady mluvím k poloprázdnému sálu, takže kolegové, kteří by to třeba podpořili, zrovna jsou teď mimo tento sál. Ale budu spoléhat, že vy jim to vyřídíte. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Robert Králíček a poté Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové. No, co by to bylo za načítání programu, kdybych nevystoupil hned po panu Nacherovi, to už je tady taková tradice. Přicházím se svým evergreenem, a sice předřadit bod číslo 17, sněmovní tisk 131. Jedná se o vládní novelu zákona o kybernetické bezpečnosti.

Jak jsem si přečetl na Twitteru pana ministra Šalomouna, on si postěžoval, že mu chudákovi zbyla spousta evropských implementací. Tak já jsem tady říkal, že ano, tady to jde za námi, tuto implementaci jsme nestihli, ale jako kolega Nacher jsem tu asi posedmé a tato vláda, i pan ministr Šalomoun, měli možnost to napravit. Za posledního půl roku s tím neudělali vůbec nic. Tak až si příště bude stěžovat, ať si vzpomene na mě, že tu každý program s kolegou Nacherem načítám předřazení bodu číslo 17, sněmovního tisku 131, novela zákona o kybernetické bezpečnosti.

Nechci zdržovat, proto řeknu jenom krátce, že se zároveň jedná o příslušný předpis Evropské unie, který upravuje zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací a komunikačních systémů. Je poměrně klíčový pro náš NÚKIB tak, aby mohl certifikovat systémy, které se zabývají kybernetickou bezpečností ve státní správě, a nejen tam, ale i v kritické infrastruktuře. Je to věc na deset minut, je tam politická shoda, a proto bych vás poprosil, zda bychom to mohli zařadit jako druhý bod dnes a alternativně jako první bod v pátek. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. A nyní je přihlášen poslanec Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Navážu na kolegu Králíčka: Co by to bylo za načítání programu, kdyby nepřišel Vondráček s něčím o svobodě slova? Nejdřív pro vás, paní místopředsedkyně, ta technická část. Navrhuji zařadit nový bod, který by se jmenoval Aktuální stav svobody slova v České republice – vládní boj s dezinformacemi a mám několik alternativních návrhů na jeho pevné zařazení: Nejprve teď

v pátek 3. 6. jako úplně první bod. Nebudu-li úspěšný, pak 14. 6., to je úterý, jako první bod. Když se ani to nepodaří, tak 15. 6. ve středu jako první bod odpoledního jednání, a v případě, že ani to se nepodaří, tak potom 17. 6., to je pátek, první bod toho dne.

A teď zpět k tématu, já se pokusím být stručný. Minule jsem zkoušel být do pěti minut, nepodařilo se mi to. Já jsem v této otázce vystupoval 26. dubna a navrhoval bod, 27. dubna, navrhoval jsem mimořádný bod. Poté jsem interpeloval premiéra této země 12. 5. a následně jsem vystupoval 13. 5. Pokaždé tento bod buď nebyl přijat, nebo byl přímo vetován.

Opakovaně upozorňuji na naprosté právní vakuum v oblasti omezování svobody slova v České republice a považuji za svoji poslanceckou povinnost nenechat toto téma zapadnout uprostřed možná více naléhavých, méně abstraktních bodů, které jsou tu navrhovány a projednávány, a to z jednoho důvodu, že se nejedná o nic menšího než o Ústavu České republiky a Listinu základních práv a svobod – nejedná se o nic jiného než čl. 2, odst. 3 a 4 Ústavy a čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Jenom stručně zrekapituluji: tam se jednoznačně píše, že jakákoli forma cenzury je nepřijatelná, svoboda projevu a práva na informace je zaručena v této zemi a v této republice. A říkal jsem to už i panu premiérovi že nemůže o sobě říkat, že je premiér právního státu, jestliže v této zemi není dodržována svoboda projevu.

Všechna má vystoupení začala a byla iniciována tím, že došlo ke znepřístupnění několika dezinformačních či jinak informačních webů v této zemi, a když jsem se pídil po tom, co bylo důvodem tohoto vypnutí, poskytovatelé těch internetových služeb odkazovali na nějaký podnět ze strany vlády. Vláda v podstatě toto dodnes nepotvrdila ani nevyvrátila. Psal někdo nějaký dopis? Jaká byla role vojenské rozvědky v této situaci? Opakovaně byla tato situace také předmětem oprávněné kritiky ze strany neziskových organizací, právníků, kteří se zabývají touto oblastí, protože jestli je něco špatně, tak je to neexistence předem daných předvídatelných pravidel.

Když jsem interpeloval pana premiéra, úplně shodou okolností, to nevymyslíte, asi deset minut poté, co mi odpověděl, vyšel další článek na iRozhlas.cz, kde už se ti poskytovatelé nebo sdružení CZ.NIC ohrazovali a říkali, že trvají na tom, aby měli k dispozici nějaké rozhodnutí soudu nebo veřejného orgánu, protože sami už v tomto pokračovat nebudou, nebo aby měli aspoň nějaké předběžné opatření nebo nějaké sdělení policie. Stalo se, že téměř všechny (weby) už v tuto chvíli jsou zaplé. Zatímco já tady hovořím v Poslanecké sněmovně, tak to má svůj vlastní vývoj. A tady si dovolím vždy trošičku citovat, že třeba trojice mobilních operátorů oslovená serverem iRozhlas.cz se vyjádřila v tom smyslu, že jí nepřísluší hodnotit, které weby přináší pro Českou republiku bezpečnostní riziko a na jak dlouho, a proto podle vyjádření z minulého týdne chce spolupracovat s vládním zmocněncem pro boj s dezinformacemi Klímou. Následuje citace pana Klímy: "Vůbec nikdo se se mnou nespojil," reagoval Klíma na dotaz, zda spolupráce probíhá. Samotného ho překvapilo, že operátoři v blokách pokračují. Moje poslední informace byla, že blokáce bude trvat do 25. dubna s tím, že nyní se bude dalšímu postupu věnovat.

To nás dostává ke grosu toho tématu, kdo to tedy v téhle republice řídí, kdo o tom rozhoduje, kdo tedy nese politickou, ale i právní odpovědnost? Jaká je politická odpovědnost vlády a možná právní odpovědnost některých orgánů státu a státních úředníků za jejich kroky a výroky? Vláda, ministři, tajné služby, zmocněnec? Kroky soukromého sektoru, toho sdružení CZ.NIC, proběhly v rámci soukromého práva, ale já upozorňuji na to, co oni stále tvrdí – a to snad nikdo nezpochybňuje nebo nevyvrátil – že je tady příčinná souvislost mezi kroky orgánu veřejné moci a kroky toho CZ.NIC směrem k údajným dezinfoserverům. Jaké jsou možné právní důsledky včetně odpovědnosti státu za škodu vzniklou nesprávným úředním postupem? Jaká je odpovědnost v rovině trestního práva nebo možného zneužití pravomoci úřední osoby, ať už úmyslné, nebo nedbalostní? Tady totiž – já už jsem to říkal, ty

články – ústava, ale i listinná, ony tam hovoří stejně, že veřejná moc nemůže činit nic, co zákon výslovně neumožňuje. A kde jsou tedy ty kompetence vlády, že mohou doporučovat nebo přímo přikazovat a zakazovat, které informační servery v České republice mohou být spuštěny a které ne? Tady byl s velkou pompou zřízen úřad zmocněnce vlády pro boj s dezinformacemi, ale já bych chtěl, abychom opravdu tenhle bod zařadili. Máme vážné body a také respektuji to, že se tenhle týden grémium na něčem zhruba usneslo, je plán práce, já jsem rád, že tady budeme fungovat a budeme něco projednávat, ale proboha, to se týká vás všech, tak snad bychom si mohli najít chvíli – a ty interpelace na to opravdu nestačí, to jsem si ověřil, když jsem interpeloval pana premiéra – abychom se pobavili o takových základních věcech, jako je cenzura a svoboda slova v České republice. Jaké jsou konkrétní výstupy činnosti pana zmocněnce? Kde se s nimi můžeme seznámit? Jak byl zapojen do té kauzy blokování dezinfoserverů? A můžeme se taky pobavit, kolik nás to všechno stojí, protože on tady píše, že si teď hledá tým spolupracovníků a že vlastně činí jednotlivé kroky. Tak by mě tedy zajímalo, jaká je nákladová složka, kolik je odměna pana vládního zmocněnce? Jak participuje na přípravě nové legislativy? Jakou nese politickou odpovědnost zmocněnec a jaká je jeho odpovědnost za výstupy jeho práce? Já jsem si četl jeho statut a zajímal by mě taky soulad působnosti zmocněnce s kompetenčním zákonem, a to vnitrostátně i mezinárodně, protože on může vydávat doporučení k volbě médií, skrze něž by komunikace státu měla být realizována, tak by mě zajímal ten právní základ. Zajímal by mě soulad se zákonem o zadávání veřejných zakázek, s rozpočtovými pravidly, jak prakticky to má probíhat nebo jak to bude probíhat? A jak je ošetřen střet zájmů u stávajícího zmocněnce, který teď nedávno v rozhovoru opět uvedl, že on je novinář – tak už si musí vybrat, je tedy novinář, nebo je vládní zmocněnec? A kde je tedy nějaký střet zájmů? Nikdo to neřeší, nikdo se ho na nic nezeptal. Protože mediálně působil v minulosti, působí i v současnosti? A především, z jakého zákona plyne oprávnění zmocněnce jako státního úředníka komunikovat s orgány Evropské unie a dalšími zahraničními subjekty? Jak je zajištěna odpovědnost vlády, premiéry, ministra zahraničních věcí a ministra pro záležitosti Evropské unie za takové kroky zmocněnce? Jakým způsobem zajišťuje zmocněnec podporu činnosti neziskových organizací? To tam má taky ve statutu, zvyšování mediální gramotnosti a boje s dezinformacemi. Jde rovněž o finanční podporu od státu směrem k těmto neziskovkám. Jaká je konkrétní role zmocněnce při takovém procesu? Jak je řešen jeho eventuální střet zájmů v této oblasti? Kde jsou dostupné informace o takové podpoře státu – vymezení subjektu podpory, vymezení předmětu podpory, způsob výběru podpořených projektů a subjektů, kdo uzavírá jménem státu příslušné smlouvy a jaké jsou jejich podmínky? To je pořád na vodě. My se pořád pohybujeme v naprosto nulovém legislativním prostředí.

Co by se stalo, kdybychom tomu jednu hodinu poslaneckého času věnovali namísto jiných, samozřejmě jistě taky stejně závažných témat? Z tohoto důvodu bych vás rád znovu požádal, vás všechny, kteří mě poslouchají, a vás všechny, kteří jste skládali slib poslance a v rámci slibu poslance jste se zavázali, že budete činit vše v souladu s Ústavou České republiky, a Ústava České republiky právě mluví o nepřístupnosti cenzury, svobodě slova a právu na informace, abyste činili tak v souladu se slibem a abychom tomu obětovali hodinu, hodinu a půl, mohou se kluby domluvit na nějaké řízené diskusi, ale tohle téma rozhodně patří na půdu Parlamentu a nikam jinam. A já už jsem unavený z toho, že se všechno dozvídám z médií. Zaplat' pánbůh, že se tomu pár redaktorů věnuje a že já se občas něco dočtu, ale já bych chtěl konečně slyšet odpověď od ministra vnitra, od ministra pro legislativu, od premiéra, a jediný, který mi tu trochu odpověděl, byl ministr spravedlnosti, který tady minule vystoupil v pátek třináctého a řekl, že u nich se rozhodně nic nechystá a žádný zákon se tam nepíše. Tak to je zatím všechno, co jsem se na půdě Parlamentu dozvěděl.

Já vám všem děkuji za případnou podporu tohoto bodu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, pane poslanče, ale mám jenom dotaz ohledně zařazení. Všechny varianty jsou O. K. kromě středy 15. 6., kdy jste navrhol zařadit jako první bod odpoledního jednání, což vlastně...

Poslanec Radek Vondráček: Omlouvám se. Já jsem zapomněl, že vy odpoledne nejednáte, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: A navrhuje to tedy?

Poslanec Radek Vondráček: Tak bude jako první. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. A nyní s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, i já přicházím opětovně s návrhem – a budu pořád přicházet – na předřazení sněmovního tisku 158 a sněmovního tisku 184, je to snížení DPH na energie a pohonné hmoty na nulu, a dovolím si požádat o zařazení jako první a druhý bod dnešního jednání. Pokud nebudu úspěšná, tak jako první a druhý bod jednání 14. 6. v úterý, čili odpoledního jednání, anebo jako první a druhý bod 15. 6. ráno, anebo jako první a druhý bod 17. 6. v pátek.

A dovolte teď, abych stručně svůj návrh odůvodnila. Znovu tady musím zopakovat, že Česká republika je podle informací z Eurostatu z dubna 2022 zemí s třetí nejvyšší inflací v celé Evropské unii. Dle harmonizovaného indexu spotřebitelských cen jsme v březnu měli 11,9 % inflaci, v dubnu dokonce 13,2 a dle indexu spotřebitelských cen, který kvantifikuje Český statistický úřad a obsahuje také imputované nájemné, což je takové specifikum, nájemné vlastního bydlení, které se vyazuje i podle metodiky Českého statistického úřadu, jsme v březnu dosáhli závratných 12,7 % a v dubnu 14,2 %. To jsou všeobecně známá fakta.

Samozřejmě když se podíváme na jednotlivé položky, zrychlil zejména růst cen pohonných hmot a olejů na 41,5 %, ceny elektřiny o 30,1 %, zemního plynu o 44,2 %, tepla, teplé vody o 17,5 %, tuhých paliv o 24 % a vzrostly samozřejmě logicky i ceny nájemného z bytu o 4,5 %, vodného o 5,3 %, stočného o 6,4 %, tuhých paliv o 24,1 %. Potravin – tady řeknu jenom pár položek, protože bych to tady mohla číst hodinu – růst cen mouky zrychlil na 52,3 %, masa na 11 %, polotučného trvanlivého mléka na 31,3 %, vajec na 14,2 %, cukru 25,5 % a samozřejmě logicky se zvýšily ceny stravovacích služeb o 19,5 %. Kdybych provedla komparaci – skutečně nechci zdržovat důležité téma, které nás dnes čeká – tak jenom řeknu: máslo, když se podíváte podle Českého statistického úřadu na cenu někdy v listopadu 2021, tak to bylo téměř 169 korun, nyní je cena skoro 178 korun. A takto bych mohla pokračovat, chleba dnes stojí 37, skoro 38 korun, kuřecí celé 68,30 a tak dále. Čili opravdu inflace drtí nás ve všech směrech. Ceny oděvů vzrostly o 21,4, obuvi o 15,2.

Ale co nám klesá, je pokles reálné mzdy. V roce 2022 je predikováno až ve výšce 7 % a ve druhém kvartále tohoto roku se odhaduje až na 10 %, takže v důsledku vysoké inflace a klesající mzdy nám samozřejmě české domácnosti rekordně chudnou.

Samozřejmě bych tady mohla mluvit o stavebních pracích, o průmyslových výrobcích, o zemědělských výrobcích, ale to všechno jsou známá fakta, a musím znovu zopakovat a musím konstatovat, že vláda dělá pramálo a pomoc, kterou představila, nebo respektive, o které spíš mluví, očividně nefunguje. Od zítřka se sníží spotřební daň o korunu padesát. Už

teď mi píší občané z konkrétních míst, uvádějí konkrétní místa, kde se cena dneska navýšila, aby se zítra snížila. A řekněme si, občané to sledují, zda tu korunu padesát pocítí. Já vám říkám už teď z tohoto místa, že ne.

Rekordní růst cen ohrožuje nejen příjmově nejslabší vrstvy obyvatelstva, je zasažena i střední třída. A mohu vám říct, že už se na nás obracejí i mnozí nemalí podnikatelé, že je drtí inflace, drtí je tyto ceny, projevují se v byznysu. A oni jsou ti, kteří platí daně a jsou zaměstnavateli v této zemi. Jde v podstatě o globální fenomén. Příčin je samozřejmě mnoho – narušení dodavatelsko-odběratelských vztahů, důsledky zdravotnické krize, monetární expanze většiny zemí světa a samozřejmě také akcelerovaná celá situace konfliktem na Ukrajině.

Skokový nárůst cen, primárně energií, řešila už naše vláda. Projevilo se to jednoznačně, snížili jsme DPH. Poklesla cena elektřiny, poklesla cena plynu a v podstatě poklesla i inflace za rozhodné měsíce. My jsme připravili, už naše vláda připravila – bohužel to spadlo pod stůl, takže jako poslaneckou iniciativu jsme připravili tyto dva tisky – snížení DPH na energie, elektřinu, plyn na nulu z 21 % po dobu jednoho roku, samozřejmě ne definitivně – po dobu tohoto roku. A současně jsme připravili další tisk – snížení DPH na pohonné hmoty, které dnes tvoří nejvyšší položku z pohledu inflace. Když se podíváte na strukturu zdanění pohonných hmot, přes polovinu dělají daně. Tak proč část těchto peněz nenechat občanům, kteří jsou tímto v podstatě velmi, velmi omezováni?

Když se podíváme do okolních zemí, už několikrát, vlastně pořád opakuji, že 24 zemí Evropy plošně pomáhá. Vyjmenuji jenom pár z nich. Německo, které přišlo s daňovým zvýhodněním 300 eur a snížením cen paliv po dobu tří měsíců. Němci navíc chtějí ulehčit lidem dojíždějícím za prací autem tím, že sníží ceny paliv o 30 centů, což je asi 7,4 koruny na litr benzínu, a 14 centů, to je asi 3,50 koruny, na litr dieselu. Němci nezapomínají na své nízkopříjmové obyvatele. Uvolnili v přepočtu 3,17 miliardy korun na jednorázovou pomoc. Velice rozumným krokem se potom vydali i v otázce veřejné dopravy, kde po dobu tří měsíců zavedou zvýhodněnou jízdenku, která bude na měsíc stát 9 eur. Zatímco v Německu se rozhodli podpořit veřejnou dopravu, naše vláda se rozhodla snížit slevy, které zavedla naše vláda, a naopak zdvojnásobit seniorům a studentům jízdné.

Podobné kroky před Německem zavedlo Polsko. Snížilo DPH na plyn od 1. ledna 2022 z 23 na 8 %, od 1. února z 8 na nulu. V Polsku to prostě jde. Také Slovensko – země s nižší inflací, s vyšším veřejným zadlužením – se rovněž rozhodlo s největším výrobcem elektřiny v zemi, se Slovenskými elektrárnami, se dohodli na tom, že až do konce roku 2024 budou lidé odebírat elektřinu za stejnou cenu jako nyní, které mělo ušetřit jednotlivým domácnostem přes 12 000 korun. Slovenská vláda oznámila nový balíček opatření za téměř 1,3 miliardy euro, v rámci kterého se zvyšuje přídavek na dítě, daňový bonus a současně dostanou jednorázový příspěvek rodiny s dětmi, senioři, domácnosti v hmotné nouzi a další skupiny.

K obdobným krokům – takhle bych mohla pokračovat – se odhodlala drtivá většina zemí Evropské unie. A já se ptám, proč to nejde u nás? Máme jedny z nejzdravějších veřejných financí, máme mimořádné příjmy v státním rozpočtu, bude extrémně velká dividenda ČEZu a v podstatě v tuto chvíli se vláda nesnaží, aby tyto peníze částečně vrátila lidem. Takže se ptám, kam se poděla vůle poslanců vládní koalice pomáhat? Proč poslanci, kteří požadovali od nás rozšíření pomoci v době pandemie s dopady stovek miliard korun na veřejné rozpočty, nedokážou podpořit občany v této době, v době pádivé inflace? Proč nepřistupujeme k opatřením, která zavádí drtivá většina zemí Evropské unie, jako je snížení daní nebo zavádění cenových stropů anebo plošná pomoc?

Českou cestou, kterou zvolila tato vláda, je nechat dopadnout následky celého zvyšování cen na české občany. A přitom je to právě stát, který profituje ze zvyšování cen.

Čili znovu vyzýváme vládu, ať svůj postoj přehodnotí, protože hrozí tady opravdu narušení sociálního smíru. Děkuji vám. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Hlásí se ještě někdo s pozměňovacím nebo doplňujícím návrhem k návrhu pořadu? Zdá se, že nikoli.

A pokud tomuto tak není, přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány. Než tak učiníme, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

A ještě než přistoupíme k hlasování, přečtu omluvy – zagonguji ještě jednou a přivolám kolegy z předsálí – omlouvá se paní poslankyně Pastuchová dnes mezi 15. a 18. hodinou z pracovních důvodů, dále pan poslanec Roman Bělor mezi 16.15 a 23.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a mám tu ještě poslední omluvu, omlouvá se pan ministr Jan Lipavský do 15 hodin z pracovních důvodů. Toliko omluvy.

A nyní bychom přistoupili k hlasování. Nejprve bychom hlasovali o návrzích z grémia, a pokud není námitek, tak lze hlasovat o návrzích z grémia najednou, je tomu tak? Nikdo nemá námitek.

Tak, jak byly návrhy z grémia, zazněly již, doufám, že je nemusím opakovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrhy z grémia? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 177, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní bychom přikročili k dalšímu hlasování. Jako první navrhl pan předseda Okamura nový bod s názvem Vláda Petra Fialy je lhostejná k chudnutí občanů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Další bod, který navrhl pan předseda Okamura, zní – jako nový bod – Kvůli neschopnosti vlády Petra Fialy platí občané extrémně předraženou elektřinu, plyn a potraviny.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 90. Návrh byl zamítnut.

Třetím bodem pana předsedy Okamury byl návrh, který zní: Vláda nezvládá migraci z Ukrajiny, nepřizpůsobiví uprchlíci jsou rozmístováni do obcí proti vůli místních občanů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 83, proti 91. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh pana předsedy Výborného, který se týká bodu 77, sněmovního tisku 215, což je služební zákon. Pan předseda navrhuje zařadit tento sněmovní tisk zítra 1. 6. jako druhý bod a projednávat ho do 12 hodin, kdy je pevně zařazen bod 29, sněmovní tisk 217, a po projednání tohoto bodu se případně vrátit k výše uvedenému bodu 77, sněmovní tisk 215, což je služební zákon. Je to tak v pořádku?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 93, proti 83. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana místopředsedy Havlíčka, který navrhuje zařadit jako první bod dnešního bodu číslo 68, sněmovní tisk 153, což je zákon o podporovaných zdrojích energie.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 31. Návrh byl zamítnut.

Dalším bodem, který pan místopředseda Havlíček navrhuje, je bod 69, sněmovní tisk 154, což je zákon o obchodování s emisními povolenkami, a navrhuje ho zařadit dnes jako druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 25. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu poslance Nachera, je to číslo bodu 55, sněmovní tisk 41, změna živnostenského zákona. Pan poslanec navrhuje tento bod zařadit, respektive předřadit na 1. 6. napevno na 13. hodinu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 42. Návrh byl zamítnut.

A nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Králíčka, číslo bodu 17, sněmovní tisk 131, což je vládní návrh zákona o kybernetické bezpečnosti, a máme tu dvě varianty. První varianta – pan poslanec navrhuje zařadit tento sněmovní tisk jako druhý bod dnešního. Nejprve budeme hlasovat o této první variantě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 65, proti 43. Návrh byl zamítnut.

A máme tu ještě druhou variantu. Navrhuje se zařadit tento sněmovní tisk jako první bod 3. 6.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 66, proti 39. Návrh byl zamítnut.

Nyní zde máme návrh pana poslance Vondráčka, týká se to zařazení nového bodu Aktuální stav svobody slova v České republice – vládní boj s dezinformacemi.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 85, proti 52. Návrh byl zamítnut.

Posledním návrhem jsou dva body, a to paní předsedkyně Schillerové, která navrhuje zařadit bod číslo 70, sněmovní tisk 158, zákon o dani z příjmů, jako první bod dnešního. Pardon, z přidané hodnoty. A jenom se zeptám, je možné hlasovat o obou bodech najednou, že bychom ty varianty hlasovali postupně o obou bodech? (Ano.) Čili budeme nyní hlasovat

o tom, že body 70 a 74, sněmovní tisk 158 a 184, oba jsou to zákony o dani z přidané hodnoty, a budeme je hlasovat nyní varianty.

Navrhuje se zařadit tyto body jako první a druhý bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh na zařazení na 14. 6., opět jako první a druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 85, proti 79. Návrh nebyl schválen.

A nyní budeme hlasovat o zařazení těchto dvou bodů na 14. 6. jako první a druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat zařazení na 15. 6. jako první a druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 83, proti 86. Návrh byl zamítnut.

A posledním hlasováním o těchto bodech je návrh na zařazení na 17. 6. na pátek, a to opět jako první a druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Vypořádali jsme se tedy se všemi návrhy na návrh pořadu schůze a nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 25. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schváleným pozměňovacím návrhem. Přivolám ještě kolegy do sálu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19 přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 152, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A znamená to tedy, že jsme schválili i pořad této schůze.

A ještě než předám řízení schůze panu kolegovi Havlíčkovi, přečtu omluvu. Pan poslanec Juchelka se omlouvá dnes mezi 16.45 a 18.45 z pracovních důvodů. A tímto předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, před projednáváním bodu

1.

Vládní návrh zákona o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invází vojsk Ruské federace a o změně dalších zákonů v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny

**vyvolaným invazí vojsk Ruské federace
/sněmovní tisk 221/ – zkrácené jednání**

bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro...

Prosím klid v sále! Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid, děkuji.

Měli bychom nejdříve posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání, čili já v tuto chvíli otevírám rozpravu a táži se, jestli někdo se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Pokud se tedy nehlásí, rozpravu končím a můžeme přikročit k hlasování. Zagonguji.

Mezitím přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace a o změně dalších zákonů v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, sněmovní tisk 221, ve zkráceném jednání."

A vidím žádost o odhlášení. Prosím, abyste se tedy přihlásili.

A jsme před hlasováním o návrhu usnesení, které jsem před chvílí přečetl.

Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 162, pro 160, proti 1. Výsledek: přijato.

Nyní tedy otevírám vládní návrh zákona o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace a o změně dalších zákonů v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, sněmovní tisk 221, jsme ve zkráceném jednání.

(O slovo se hlásí poslanec Výborný.) Vidím zde přednostní právo, ale mám zde na přednostní právo už přihlášeného pana předsedu Okamuru, a my jsme se domluvili, že nejdřív by vystoupil pan ministr, čili jestli je to pouze k hlasování? (Poslanec Výborný: Ne, není to k hlasování, je to procedurální.) Je zde přihlášen přednostně pan předseda Okamura, tak prosím, abyste se domluvili... Ano, jste domluveni. Tak, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo vašim prostřednictvím, panu předsedu Okamurovi za vstřícnost. Já bych poprosil jenom procedurálně dát hlasovat, že tento bod tak, jak jsme se o tom bavili na jednání dnešního grémia, bychom dnes doprojednali. Čili pojdme odhlasovat, že o něm budeme jednat i hlasovat po 19. hodině, v případě nouze i po 21. hodině. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji, takže nás čeká procedurální hlasování. Já jsem zagongoval.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno je 167, pro 99, proti 6. Výsledek: přijato.

Nyní tedy poprosím pana ministra vnitra Víta Rakušana, aby se ujal slova. Poprosím všechny v sále, aby se ztišili. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, velmi stručně okomentuji návrh lex Ukrajina II, jinak tedy vládní návrh zákona o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny

vyvolaným invazí vojsk Ruské federace. Ministerstvo vnitra ve spolupráci s ministerstvy zahraničních věcí, zdravotnictví, práce a sociálních věcí, školství, mládeže a tělovýchovy připravilo návrh, jehož cílem je kromě jiného umožnit i po ukončení nouzového stavu zastupitelským úřadům nepřijímat žádosti občanů Ruska a Běloruska o pobytová oprávnění na našem území. Vláda bude nicméně moci stanovit z tohoto obecného pravidla konkrétní výjimky – rodinní příslušníci občanů České republiky, pobyt na území České republiky ve veřejném zájmu a podobně.

Další část změn představuje novelizaci zákona č. 65/2022 Sb., kde se rozšiřují důvody pro nepřijatelnost žádosti o dočasnou ochranu, například občanství členského státu Evropské unie. Prodlužuje se lhůta pro vyřízení žádosti o dočasnou ochranu na 60 dnů. Rozšiřují se zákonné důvody, kdy dočasná ochrana zaniká, například když byla udělena v jiném členském státě Evropské unie. Nebo se zavádí povinnost ukrajinských uprchlíků hlásit změny pobytu delší než 15 dnů ve lhůtě 3 pracovních dnů. Ministerstvo vnitra také získá novou kompetenci rušit v evidencích místo hlášeného pobytu, jestliže bude zjištěno, že se zde cizinec nezdržuje.

Nemalou část tohoto zákona tvoří novelizace usnesení týkající se zdravotního pojištění. Navrhuje se zkrácení doby, po kterou za cizince s udělenou dočasnou ochranou platí zdravotní pojištění stát, a to na dobu 160 dnů od započetí dočasné ochrany. Cílem je tyto pojištěnce více motivovat, aby se postupně zapojovali do pracovního procesu, což se mimochodem dobře daří. Podle nejnovějších dnešních čísel je do pracovního procesu zapojeno už 64 000 příchozích z Ukrajiny.

V reakci na průběh mezirezortního připomínkového řízení byl návrh rozšířen o novelu zákona č. 66/2002 Sb., kde jsou navrhovány změny ve vztahu k humanitární dávce a příspěvku pro solidární domácnost. Nově bude platit obecné pravidlo, že humanitární dávka nebude vyplácena v případech, kdy uprchlíci mají zajištěno bezplatné ubytování, kde je jim zdarma poskytována strava, základní hygienické zázemí a podobně. Při výplatě dávky bude navíc ještě zkoumáno, zda se uprchlíci skutečně na našem území zdržují. V případě solidárního příspěvku se vytváří prostor pro to, aby výše příspěvku odrážela, zda se jedná o sdílenou domácnost, nebo zda mají ubytované osoby k dispozici celý byt samostatně, přičemž v těchto případech bude možné stanovit vyšší příspěvek.

Návrh dále reflektuje i požadavek Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na doplnění novely zákona č. 67/2002 Sb., opatření v oblasti školství, která řeší spádovost mateřských školek a škol v případech, kdy dojde v evidenčních systémech ke zrušení místa pobytu dětí z Ukrajiny na základě informací, že se na hlášené adrese nenacházejí.

S ohledem na naléhavou potřebu řešit tuto situaci neprodleně se navrhuje projednání návrhu zákona ve stavu legislativní nouze. Účinnost návrhu zákona se navrhuje prvním dnem po jeho vyhlášení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Vzhledem k tomu, že výbor pro bezpečnost, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedkyně, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 221/1, prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost, pan poslanec Pavel Žáček, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Budu vám tady interpretovat, seznámím vás s usnesením, které jsme přijali na dnešním výboru pro bezpečnost, které nám přikázala paní předsedkyně Poslanecké sněmovny v termínu do dnešního dne do 12 hodin. Takže usnesení

výboru pro bezpečnost z 12. schůze ze dne 31. května k vládnímu návrhu zákona a tak dále, sněmovní tisk číslo 221, jenž je projednáván ve stavu legislativní nouze:

"Výbor pro bezpečnost po úvodním vystoupení ministra vnitra Víta Rakušana, náměstka ministra zahraničních věcí pro řízení sekce právní a konzulární Martina Smolka, policejního prezidenta Martina Vondráška, generálního ředitele Hasičského záchranného sboru generálporučíka Vladimíra Vlčka, ředitelky odboru azylové a migrační politiky Ministerstva obrany Pavly Novotné, po zpravodajské zprávě předsedy a zpravodaje výboru Pavla Žáčka a po obecné a podrobné rozpravě:

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 19 hodin dnešního dne, to jest 31. května 2022;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, sněmovní tisk číslo 221, vyslovila souhlas;

V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil Poslaneckou sněmovnu" – čímž tímto činím;

"VI. dále zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

Tím, že jsme byli poněkud vázáni stanoveným termínem, musím říci, že byla z úst určitých kolegů řečena kritika na to, že nebylo dostatek času. Domnívám se, že zde na plénu některé ty argumenty se znovu objeví a budeme se s nimi moci vypořádat. Nicméně musím konstatovat – a děkuji za to kolegům – že výbor pro bezpečnost se s tímto úkolem od předsedkyně Poslanecké sněmovny vypořádal tak, jak předpokládala paní předsedkyně.

A poslední informace. Nebyly na výboru uplatněny, nebyly podány žádné pozměňovací návrhy, s tím, že pravděpodobně některé z nich budou podány až ve druhém čtení zde na plénu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane zpravodaji. A vzhledem k tomu, že Sněmovna může rozhodnout, že od obecné rozpravy, podotýkám obecné, ve druhém čtení návrhu zákona může upustit, tak nyní musíme rozhodnout, zda povedeme rovněž obecnou rozpravu. Takže já zagonguji a jenom opakuji, budeme hlasovat o tom, jestli budeme mít rovněž obecnou rozpravu.

Vidím, že jde zde zájem o odhlášení. Můžeme se přihlásit všichni. Ještě jednou jenom opakuji pro ty, co přišli, že budeme v tuto chvíli rozhodovat, zda povedeme ve druhém čtení obecnou rozpravu. Pokud schválíme obecnou rozpravu, hned po ní půjde podrobná rozprava.

Zahajují hlasování o tom, jestli povedeme obecnou rozpravu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 22, přihlášeno 128, pro bylo 125, proti 1. Výsledek: přijato.

A já tímto tedy otevírám obecnou rozpravu, kde máme několik přednostních přihlášek. Jako první se přihlásil písemně pan předseda Okamura, následně je zde přihlášená paní místopředsedkyně Kovářová a poté paní místopředsedkyně Vildumetzová. Tak já prosím pana předsedu Okamuru, jestli by se ujal slova. A prosím ostatní, jestli by si případnou diskusi mohli realizovat před hlavním sálem. Děkuji. A pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, je zcela evidentní, že vláda Petra Fialy kvůli absenci funkční strategie ani po třech měsících nezvládá migraci z Ukrajiny. A nepřizpůsobiví migranti jsou ministrem vnitra Vítem Rakušanem z hnutí STAN rozmisťováni do obcí proti vůli místních obyvatel.

Vláda tady teď velmi opožděně a až na základě tlaku opozice chce projednat a schválit v takzvaném stavu legislativní nouze novelu zákona o pobytu uprchlíků z Ukrajiny na našem území takzvaný lex Ukrajina. Hnutí SPD v rámci této novely podpoří například myšlenku úplného odmítnutí dočasné ochrany na našem území občanům Evropské unie, to jsou například ti Romové s maďarskými pasy, zkrácení doby na nahlášení změny pobytu uprchlíka či ukončení vyplácení humanitárních dávek uprchlíkům, kteří mají státem hrazené ubytování a stravování.

Tato novela přichází ze strany vlády jednak velmi pozdě a zároveň ani neřeší... (Poslanec Kolovratník hovoří s ministrem Rakušanem.) Můžu poprosit... Tato novela přichází ze strany vlády jednak velmi pozdě a zároveň neřeší hlavní problémy dopadů uprchlické vlny na naše občany způsobené v rozhodující míře právě dosavadním postupem vlády. Ministerstvo vnitra v čele s Vítem Rakušanem z hnutí STAN a vedení hlavního města Prahy, kde vládne koalice Pirátů, STAN, TOP 09 a KDU-ČSL, například i nadále rozmisťují nepřizpůsobivé ukrajinské migranty, z nichž mnozí vůbec nemají nárok na dočasnou ochranu v naší zemi, do různých lokalit v České republice, a to bez souhlasu místních samospráv a proti vůli občanů. Jedná se například o případy v Praze-Malešicích, kde má vzniknout na pozemku České pošty stanové městečko pro 150 migrantů, jak o tom rozhodl pražský primátor Hřib z Pirátů, bez vědomí městské části Praha 10.

Podobně takto primátor Hřib z Pirátů rozhodl o umístění 120 ukrajinských Romů do domu ve Vrchlického ulici. Opět bez konzultace s místní radnicí Praha 5 a místními občany. Stejně tak ministr vnitra Vít Rakušan z hnutí STAN umístil nepřizpůsobivé romské ukrajinské migranty do obce Kramolín na Vysočině. Jde o typické ukázky mocenské arogance ministra vnitra Víta Rakušana z hnutí STAN a pražského primátora za Piráty a o projev naprostého nezvládnutí uprchlické vlny ze strany vlády. Hnutí SPD jasně říká, že máme poskytnout přiměřenou dočasnou ochranu a přístřeší pouze skutečným válečným uprchlíkům, a to pouze na nezbytně nutnou dobu. Na druhé straně nevidíme žádný důvod k vynakládání veřejných prostředků na péči o migranty, kteří válečnými uprchlíky nejsou, a to na úkor občanů České republiky.

Čist předkládaný vládní návrh s důvodovou zprávou byla svým způsobem radost. Konečně Fialova vláda alespoň zčásti reaguje fakticky na velký tlak ze strany SPD a na naše připomínky a kritiku, kterou mohu shrnout do věty, že vládní pomoc migrantům z Ukrajiny je nesystémová, zbytečně plošná, čímž vláda Petra Fialy podporuje ekonomickou migraci a umožňuje zneužívání pomoci. Vláda Petra Fialy a ministr vnitra Vít Rakušan z hnutí STAN udělali z České republiky nejlepší bankomat v Evropě, ovšem za peníze občanů. I nadále platí výtka, že vláda opět postupuje nesystémově. Ochranu uprchlíků, azylové řízení a tak dále standardně na základě i mezinárodních dohod řeší zákon o dočasné ochraně, je to zákon č. 221/2003 Sb.

Přijímání speciálního zákona lex Ukrajina je tedy z tohoto pohledu zcela evidentně politické divadlo. Sám zákon totiž nemluví o občanech Ukrajiny a nijak, opravdu nijak je speciálně neřeší, ale řeší všeobecně a plošně všechny cizince, což je principiálně správné, ale v tomto případě je opět principiálně správné upravovat přímo zákon o dočasné ochraně. Všichni, jak jste tu, jste se ve svých předvolebních kampaních zaklínali mimo jiné i zjednodušením legislativy, která je dnes neskutečně komplikovaná, mnohdy nesmyslná a nevyznají se v ní ani právníci. V této novele zákona s pracovním názvem lex Ukrajina

vládní zástupci potvrdili faktickou ekonomickou turistiku takzvaných uprchlíků, kteří přijedou do unie, následně odjedou na Ukrajinu a pak znovu odjedou do unie, a podle všech veřejných informací jezdí sem, tam ve velké míře se zbožím, s kterým obchodují na Ukrajině i u nás.

Ta velká míra znamená fakt, že v jednu chvíli skupili ukrajinští překupníci ojetá auta v celé střední Evropě, a zahltili silnice tak, že tam jsou čtyřdenní fronty, a to mluvíme o frontě ve směru na Ukrajinu na slovensko-ukrajinských či ukrajinsko-polských hranicích. Myslím, že obchodník s ojetými auty, potravinami nebo koberci, rozhodně není válečný uprchlík. Neprchá před válkou a jezdí pouze za výhodným kšeftem. A je skutečně tristní, že tenhle již mnoho týdnů známý fakt, na který SPD jako jediná strana upozorňovalo, a ministři se kvůli tomu tady čertili, konečně až po mnoha týdnech potvrzuje i vláda v důvodové zprávě k tomuto zákonu. Když to shrnu. Lidé, kteří pendlují za obchodem po Evropě, nemohou mít ani na sekundu žádnou speciální ochranu a podporu.

A vzhledem k tomu, že konflikt na Ukrajině se dnes odehrává na velmi omezeném území a drtivá většina ukrajinského území je bezpečná, není už žádný důvod, proč poskytovat další speciální výhody migrantům z Ukrajiny, např. ze Západní Ukrajiny, kde není ani válka, ani nikdy nebyla válka. Jak víme, na Ukrajinu se již vrací i maminky s dětmi a říkají, že důvodem je to, že je v oblastech, odkud pochází, bezpečno. Fungují školy i obchody. I zahraniční média, státní zahraniční televize už upozorňují na to, že se na Ukrajinu více lidí vrací, než přichází do EU, minimálně už to v některých dnech takto probíhá a právě i ty maminky s dětmi říkají, že v jejich oblastech je bezpečno, proto se samy od sebe vrací.

Takže ti Ukrajinci, kteří tady jsou například ze západní Ukrajiny, třeba ze Zakarpatí, kterou jsem i já osobně navštívil, a těch je tady velké množství, ti, co tu hodlají zůstat, tak činí jen z ekonomických důvodů. Ale v tom případě tady nemůžou legálně žít se statutem uprchlíka a nemůže za ně náš stát a naši občané nést sociální a ekonomické náklady.

Vláda už také konečně přiznává potřebu většího prověřování takzvaných uprchlíků. Bohužel, mediální cenzura nám nedovoluje vyhodnotit skutečný stav a nebezpečí. Na Slovensku prý zadrželi minimálně jeden ozbrojený ukrajinský gang. Je to těžké ověřit, ale vzhledem k tomu, že podobné gangy i před válkou sledoval a stíhal například Interpol, není to nepravděpodobné.

Ukrajina byla i centrem neonacistické turistiky. Neonacisté z celé planety si tu jezdili do Donbasu zastřílet a opět tohle je potvrzeno zjištěními mnoha mezinárodních organizací od Human Watch až po novináře ze skupiny Bellingcat. Tihle neonacisté, často s kriminální zkušeností, zřejmě dnes putují volně celou Unií a také Českou republikou. Já se ptám – má o nich vláda jakoukoliv představu? Analyzuje tu vláda případné bezpečnostní hrozby, nebo je to tabu jen proto, že semeniště neonacistů je z Ukrajiny? Pravicoví neonacisté útočí a zabíjejí po celém světě, tak jako islamisté, a je neuvěřitelné, že tak jako vládnoucí politici dlouhodobě ignorovali islamisty jen proto, že nechtěli urazit islám, tak teď zase ignorují novodobé nacisty a hitlerovce jen proto, že jsou z Ukrajiny.

Když výše uvedené shrnu, vládní zákon se svým způsobem pokouší napravovat předchozí chyby vlády Petra Fialy, které stály a stojí naše občany obrovské peníze, ale vláda to řeší opět nesystémově a nedostatečně. V rozhodování řešení nehrají roli fakta ani zdravý rozum, ale jen momentální nálady a ideologie, což je spolehlivá cesta, která nevede k řešení problémů, ale naopak je zcela spolehlivě vytváří.

Závěrem bych chtěl říci, že hnutí SPD podpoří tento zákon lex Ukrajina, jelikož řeší alespoň dílčím způsobem selhání Fialovy vlády. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s přednostním právem je přihlášená paní místopředsedkyně Kovářová, poté ještě s přednostním právem je přihlášená paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová a poté, pokud nebude žádný další, můžeme přejít k přihlášeným do rozpravy. Paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, právě zahajujeme jednání o novele, pro kterou se vžilo jednoduché a výstižné pojmenování lex Ukrajina. To samo o sobě říká, že jde o úpravu vynucenou situací. Asi všichni členové této vážené Sněmovny, kteří mají delší zkušenosti s legislativní prací, dobře vědí, že v případě okolností předurčených zákonů to mnohdy bývají normy uspěchané a nepříliš dobře připravené. Jsem však přesvědčená, že v tomto případě je tomu rozhodně jinak. Každý si jistě vzpomíná na v podstatě nedávné dlouhé debaty kolem prodlužování nouzového stavu. Nyní určitě stojí za připomenutí, že právě ten čas, který jsme prodloužením nouzového stavu získali, byl potřebný mimo jiné k přípravě této novely, byl potřebný k přípravě lex Ukrajina.

O technických detailech zákona zde zcela jistě proběhne diskuse. Já bych se proto omezila na několik bodů, které považuji za klíčové. Skutečně důležitý je podle mého celkový dopad návrhu na situaci v zemi. Mám samozřejmě na mysli, že pokud věc dostatečně rychle projednáme, pak již kvůli současné uprchlické krizi nebude potřebné prodlužovat právě onen nouzový stav, na který je tato Sněmovna již poněkud – dovoluji mi říci – alergická, přičemž podstatnější než nechuť poslankyň a poslanců Sněmovny je fakt, že i když se poslední měsíce nouzového stavu dotýkají života občanů velmi málo, značnou alergii k němu cítí už celá společnost.

A ještě jednou chci zdůraznit, že v oněch posledních měsících se skutečnost, že stále žijeme v prostředí vyhlášeného nouzového stavu, projevuje v životě občanů naprosto nepoměrně méně, než tomu bylo v době pandemie. Nicméně veřejnost od nás, koaličních i opozičních politiků, očekává, že si co nejdříve poradíme se situací elegantně a s použitím jemnějších postupů, než je nouzový stav, koncipovaný – jak asi všichni víme – pro zvládání hodně odlišných situací.

Jezdím poměrně často po naší zemi a hovořím s mnoha lidmi, tak vás mohu ujistit o jednom. Řešení neočekávají jen voliči STAN, Pirátů či dalších koaličních stran, ale i příznivci opozice. Myslím, že se tedy všichni shodneme na jednom. Pokud máme možnost ošetřit legislativně situaci kolem uprchlické vlny bez tak masivního nástroje, jakým je nouzový stav, nezpochybnitelné je, máme povinnost to udělat a máme povinnost to udělat rychle. Čili pro mne je nejpodstatnější, že v tomto návrhu jsou zahrnuta taková ustanovení, která nám umožní obejít se propříště v souvislosti s uprchlickou vlnou, vyvolanou ruskou agresí, bez nouzového stavu.

V předložené novele vidím dva jasné úmysly vlády. První je, že na základě této legislativy bude možné pokračovat v rychlé pomoci lidem, kteří utíkají před válkou a zkázou, kteří utíkají z oblastí, ve kterých jim hrozí smrt. Druhý pak je, že jsou zde vytvořeny podmínky, aby tuto pomoc bylo možné lépe a efektivně kontrolovat z hlediska oprávněnosti, z hlediska případného jejího zneužívání, aby stát mohl získávat lépe přehled o vývoji situace.

Když na konci února a v březnu uprchlická vlna vypukla, bylo nutné reagovat skutečně okamžitě. Nyní již máme se situací daleko více zkušeností a tyto zkušenosti jsou právě včleněny do návrhu, který máme nyní před sebou. Chci zdůraznit, že jsou tam včleněny s veškerými ohledy na humanitu a důstojnost uprchlíků, ale zároveň jsou tam včleněny s vědomím potřeby zajistit skutečně efektivní využívání veřejných zdrojů.

Jsem moc ráda, že zaznělo z úst pana předsedy Okamury, že podpoří tuto novelu zákona a pevně věřím, že projednávání této novely nesklouzne do politikaření a do nějaké honby za politickými body. Tato diskuse by měla být o tom, jak dobře organizovat pomoc lidem na útěku. Neměla by být o tom, co si kdo z nás myslí o ukrajinských dějinách nebo o právech Ruské federace.

Máme v zemi více než 300 000 uprchlíků. Naše dnešní práce je posoudit zákon, který umožní organizovat pro ně pomoc a tuto pomoc také efektivně kontrolovat z hlediska její efektivity a oprávněnosti v konkrétních situacích a případech. Pevně věřím, že toto všichni pochopíme a že tento zákon, tato novela bude schválena. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní místopředsedkyni. Další přihlášenou s přednostním právem je paní místopředsedkyně Poslanecké sněmovny Mračková Vildumetzová a poté pan ministr Lipavský. Paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, i já bych se ráda vyjádřila ke sněmovnímu tisku, k takzvanému lex Ukrajina II.

Na úvod bych chtěla říct, že dnes se opravdu tento sněmovní tisk projednával v bezpečnostním výboru. Pan ministr vnitra tento sněmovní tisk dal do systému 19. května a mě velmi překvapilo, že se nenašel nějaký dřívější termín, kde by byl dostatek času na projednávání tak důležitého sněmovního tisku, protože na bezpečnostním výboru dnes na to svým způsobem byl finanční limit – finanční, časový limit, promiňte – dvě hodiny. Nechci tím říct, že tam řada dotazů zodpovězena nebyla, ale myslím si, že bylo ještě mnoho věcí, které jsme tam chtěli prodiskutovat, vysvětlit, takže předpokládám, že pokud dnes tady dotazy položíme, a je mi jasné, že úplně na všechno nemůže pan ministr vnitra odpovědět, protože jsou v rámci lex Ukrajina zodpovědní ještě další ministři, ale předpokládám, že ty odpovědi dostaneme.

Úplně na úvod bych chtěla říct, že jsem přesvědčena o tom, že s lex Ukrajinou II se přichází pozdě. Myslím si, že jí mohlo předcházet to, že jsme tady lex Ukrajinu II mohli schválit a nemuseli jsme 19. května prodlužovat nouzový stav o další měsíc, protože teď jasně hovoříme o tom, že buď budeme mít nouzový stav, a pokud nebude, tak potřebujeme lex Ukrajinu II.

Co musím ocenit, že na řadu věcí, které říkali především moji kolegové v bezpečnostním výboru již v březnu, se reaguje, ale reaguje se až na konci května a to je velmi pozdě, protože kdyby se reagovalo daleko dříve, tak bychom možná neměli naplněna některá nádraží a nezačala by sociální turistika, která začala, a začala prakticky pět šest týdnů, předtím situace tady v žádném případě taková nebyla. Takže jsem přesvědčena o tom, že ta reakce by měla být daleko dříve a myslím si, že tím, že opozice velmi silně a hlasitě na některé ty věci upozorňovala a kritizovala, takže i na základě toho tady máme ten předložený návrh – a určitě je to dobře, že tady je – ale znovu říkám, ta reakce je pozdní.

My neustále říkáme, že jedna z nejdůležitějších věcí, která do současné chvíle pořád nebyla splněna a je klíčová, je řádná evidence. Dneska jsme se na bezpečnostním výboru dozvěděli, že dočasnou ochranu na území České republiky získalo 360 000 lidí. Ti, kteří nebyli přijati, kteří ji nedostali, ten počet je 1 400, takže ten počet je velký. Já jsem panu ministrovi i pokládala otázku, že mě velmi znepokojuje, jak se neustále ta čísla mění, že 15. května pan ministr vnitra řekl, že 160 000 ukrajinských uprchlíků už odešlo z České republiky, že jich je tady 200 000. Poté nám řekl, že udělal pilotní projekt ve čtyřech obcích s rozšířenou působností, a že když zjišťovali, jestli se ti lidé nacházejí na těch jednotlivých

adresách, tak jim vyšlo, že 80 % ano, 20 % ne, takže hned z 15. května se nám to na 26. května navýšilo na 280 000. A dneska pan ministr vnitra na bezpečnostním výboru řekl, že je asi v České republice 300 000 ukrajinských uprchlíků prchajících před válkou.

Já musím říct, že když se bavíte se starosty, když se bavíte s hejtmany, tak bez té evidence se nedají dělat další věci, a proto bohužel pořád nemáme plán migrační, který je tak důležitý, a nejdůležitějším údajem v rámci migračního plánu je, abychom se dozvěděli, kolik lidí je na území jednotlivých měst, obcí a krajů, jaké ti lidé mají profese, jaké mají vzdělání, jestli tady chtějí zůstat, popřípadě nechtějí, a na základě jednotlivých čísel je nutné modelovat na jednotlivé potřeby v těch krajích, městech a obcích, a to je, abychom měli dostatek míst v mateřských školách, v základních školách, středních školách, abychom měli dostatek pediatriů, praktických lékařů, zubařů, ale abychom také měli dostatek zaměstnanosti a tak dále. A jestliže se dozvíme, že například včera vydaný článek od Všeobecné zdravotní pojišťovny, že Všeobecná zdravotní pojišťovna do současné chvíle platí zdravotní pojištění 333 000 ukrajinských uprchlíků, a my dneska říkáme, že tady možná jsou, možná nejsou, tak je vidět, že ty systémy nejsou propojené a my stále nevíme, kdo na našem území je, popřípadě není.

Také mě velmi mrzí, že Poslanecká sněmovna schválila, že pan ministr vnitra jako národní koordinátor celé uprchlické krize předloží plán do 14. dubna, nejdříve to mělo být do 30. března, to bylo schváleno bezpečnostním výborem. My jsme dostali nějaký dokument, který v žádném případě plánem není. Potom přišel pan ministr vnitra s tím, že je vázán dalším usnesením bezpečnostního výboru, že tedy nám tento plán předloží do 18. května. My jsme se s panem ministrem vnitra viděli 19. května na prohlídce policejního prezidia, kde nám bylo slíbeno, že na dalším bezpečnostním výboru už nám tedy konečně ten plán představí, že s námi o tom bude diskutovat, že nám představí všechny konkrétní věci, všechny konkrétní pracovní skupiny, o kterých hovoří. A ejhle, dneska byl bezpečnostní výbor a na bezpečnostním výboru opět tento bod nebyl zařazen.

Určitě oceňuji, že jsme měli možnost se tady o tom plánu chvilku bavit, ale viděl jste sám, kolik lidí bylo přihlášeno, kolik lidí chtělo přenést praktické zkušenosti z území, a byla na to tak krátká doba, že pak jsme to tady řešili faktickými poznámkami a nedošli jsme k žádnému závěru. Dneska pan ministr vnitra řekl na bezpečnostním výboru, že nám asi představí plán 9. června, takže my pořád čekáme a pořád se ničeho nedočkáváme. A já pořád říkám, že ten plán je především důležitý pro hejtmany, starosty, ale pro všechny občany České republiky. Oni potřebují vědět a mít tu jistotu, co tady bude za měsíc, co tady bude za tři měsíce, co tady bude za půl roku, za rok.

Vždy znovu poukazuji na ty konkrétní věci a panu ministrovi říkám, že například v daném plánu bylo napsáno, že se nakoupí modulární jednotky, že modulární jednotky nakoupí Správa hmotných rezerv. My jsme říkali: Musí tam být termín, musí tam být zodpovědná osoba. Když jsem se na to na minulém plénu Sněmovny už asi potřetí zeptala, tak jsem byla tedy ráda, že jsem dostala odpověď takovou, že pan generál Vlček odpověděl, že to nelze zajistit, v tuto chvíli nakoupit. Ale já si myslím, že ta doba už nějakým způsobem postoupila, že už dneska je to 90. den, ale především že jsem z toho vnímala, že to prakticky ještě nikdo nezačal řešit, a že určitě tedy stát neuvažuje o tom, že by nakupoval nějaké modulární jednotky, ale že se to bude řešit pořád vojenskými stany, jak už je to teď v Troji, popřípadě v Malešicích.

Já bych se chtěla pana ministra vnitra zeptat například na to, co trápí hejtmany, a to je o tom, o čem se hovoří, že některé kraje jsou přetíženy ukrajinskými uprchlíky, je to Praha, střední Čechy, Jihomoravský kraj a tak dále, a hovoří se o těch takzvaných realokacích. Vy se pravidelně setkáváte s hejtmany, a hejtmanům se dalo – nebo jste se tak dohodli, abych to neřekla špatně – že kraje musí připravit pro romské uprchlíky ubytování, kraj, který je nad

milion obyvatel, musí připravit mám za to 100 až 150 míst a menší kraje 30 až 50 míst. Pokud nenajdou takovouto nějakou vhodnou ubytovací kapacitu, musí vám dát nějakou lokalitu pro zbudování stanoveného tábora. Měly vám to předložit do dneška, včerejška, tak bych se chtěla zeptat, jestli všechny kraje vám to předložily, zda mají ty ubytovací kapacity, popřípadě zda mají nějakou vhodnou lokalitu pro zbudování stanového tábora.

Pak bych se chtěla zeptat, jestli – když tedy vám kraje tyto údaje daly – je to komunikováno se starosty dotčených měst a obcí, jestli o tom ti starostové vědí, protože my jsme se třeba například u nás ptali na krajském zastupitelstvu v Karlovarském kraji, kde by popřípadě ta lokalita byla, a bylo nám řečeno, že ještě v tuto chvíli nám tuto informaci nemohou říci. Ale myslím si, že kdo stojí v čele měst a obcí, jsou ti starostové a měli by to vědět. A když jsem měla možnost, ale zaregistrovala jsem to pouze mediálně, tak třeba paní starostka Prahy 10 o tom, že bude vybudováno stanové městečko v Malešicích, vůbec nevěděla. Proto se na to ptám, a proto bych chtěla na to mít odpověď.

Zároveň bych se chtěla zeptat, protože to, že se přepracoval lex Ukrajina 2, tak bych se také ráda zeptala, jestli se k tomu měli právě možnost vyjádřit hejtmani, starostové prostřednictvím organizací Asociace krajů, Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv, jestli měli možnost se k tomu vyjádřit, jestli máte od nich třeba popřípadě písemné kladné stanovisko, jestli jsou v tom všechny věci, po kterých oni volají, protože například kdybych teď přeskočila do humanitární dávky, která je 5 000 korun, který tedy ten, kdo přijde do České republiky a získá statut dočasné ochrany, může tuto humanitární dávku pobírat až šest měsíců, a já jsem zaregistrovala v mnoha debatách například od pana hejtmana Netolického a dalších, že volají po tom, aby došlo ke sjednocení té dávky v rámci ostatních států EU, kde neustále uvádějí Polsko, Maďarsko, že humanitární dávka je tam daleko nižší, a to v částce okolo 75, 80 eur. Já jsem se dnes ptala i na výboru, zda by bylo možné nám doložit, jak je to v ostatních státech EU, nejenom v těch dvou, abychom viděli a mohli jsme tedy popřípadě udělat to porovnání. V tuto chvíli neříkám, jaká ta částka by měla být, já pouze říkám, jestli se nějakým způsobem reagovalo na požadavek hejtmanů, který velmi silně zazníval i v médiích.

Pak bych chtěla požádat to, co jsme dneska rozdiskutovali také na bezpečnostním výboru, že mě velmi mrzí, že plán, který neexistuje – ale vy říkáte, že ano – tak proč tento plán neprojednaly další výbory, které by se jím měly zabývat, ať už je to zdravotní výbor, školský výbor, hospodářský výbor, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Nejsem určitě skvělý odborník na zdravotnictví, ale jsem přesvědčena o tom, že tento dokument, pokud přišel do systému 19. května, a zároveň popřípadě věc, která se dotýká právě zvládnutí této migrační krize, jsou to dva dokumenty, kterými by se měly i ty ostatní výbory zabývat. Já si myslím, že tam jsou lidé na takové odbornosti, že i oni by nám určitě mohli předat řadu podnětů, na které by pak se mohlo nějakým způsobem reagovat, ať již v lex Ukrajině 2, popřípadě v tom daném neexistujícím plánu. Zároveň když vy budete říkat, co nám tam chybí, tak my pořád říkáme to samé – to, co jsme se pokoušeli tady na minulém jednání Poslanecké sněmovny v rámci prodloužení nouzového stavu prosadit – a to je, aby obsahem toho plánu bylo, abychom se dozvěděli, kolik lidí na území jednotlivé obce, kraje se nachází, jaké ti lidé mají vzdělání, jaké jsou profese a další věci v rámci toho, jestli chtějí, nebo nechtějí zůstat, a aby to bylo navázané samozřejmě na ty další věci, o kterých jsem hovořila.

Další důležitou věcí, která mě trochu znepokojuje, a jestli by bylo možné na ni odpovědět, je, že hejtmani do současné chvíle na věci spojené s uprchlickou krizí – myslím tím na krajská asistenční centra, která velmi dobře připravili, myslím si, organizačně a patří jim za to obrovské poděkování – do současné chvíle prý není vypsán žádný dotační program a zatím neobdrželi v rámci toho žádné finanční prostředky.

Dále musím říct, že paní Novotná z odboru azylové migrační politiky dneska velmi dobře na výboru reagovala ohledně jednotlivých opatření v rámci zrušení místa hlášení

pobytu. Velmi mě potěšila opatření, která se snažila právě z praktického hlediska do lex Ukrajiny nějakým způsobem překlomit. Musím to opravdu říci, že ta opatření jsou správná. Otázkou je, že i když ten člověk nebude popřípadě na té adrese, tak mu bude odebrán prakticky ten pobyt. Tím, že nebude mít trvalý pobyt, přijde o tu humanitární dávku, ale pořád bude mít statut dočasné ochrany. Tak jestli i k tomu byste se mohl, pane ministře, ještě nějakým způsobem vyjádřit.

Zároveň bych ráda, kdyby mohlo dojít nějakým způsobem k vysvětlení věci ohledně právě humanitárního příspěvku, protože jak jsem řekla, my nevíme, kolik tady těch lidí je, a vy v současné lex Ukrajině tedy navrhuje, že pokud krajské ředitelství úřadu práce vyzve daného uprchlíka z Ukrajiny, že se má dostavit na pobočku k ověření fakticity pobytu, tak to bude probíhat tak, že mu přijde zásilka, a až on si ji převezme – otázkou je, kdy si tuto zásilku převezme – tak se do osmi dnů bude muset dostavit na příslušný úřad práce, a pokud se na úřad práce nedostaví, tak že by mu mohla být humanitární dávka odebrána. Tady bych měla následující dotaz. Chtěla bych se zeptat, jestli je to myšleno, když získává první dávku po dočasné ochraně, nebo popřípadě, pane ministře, jestli je to, už když získává druhou, třetí, čtvrtou, protože on ji může získávat až těch šest měsíců a na děti se to vztahuje po celou dobu šesti měsíců. To znamená, jestli mi to potvrdíte, pokud tedy ta maminka nebo někdo, kdo sem přišel, jde již pracovat, ztrácí humanitární dávku v tu chvíli, ale děti dostávají tu humanitární dávku dál. Je tomu tak? Jestli i na to bych mohla dostat nějakou potvrzující odpověď. Já si totiž nedokážu moc představit při zahlcenosti úřadů práce, jakým způsobem to bude probíhat, a jsem přesvědčena o tom, že by ta kontrola měla být především tam, kde ti lidé bydlí, tam, kde nějakým způsobem nahlásili svoji adresu trvalého pobytu. Byť jste dneska řekl, že tam bude kontrola policie, nedokážu si představit, že úřady práce budou posílat 300 000 dopisů a že těchto 300 000 lidí přijde na úřad práce, a ještě tam prostě vidím pořád to riziko, že tedy ten člověk se tam musí dostavit, až když si převezme tu zásilku, ano? Ano, určitě je nějaký institut doručení po nějaké době, takže může to tam být, ale pořád, pokud chceme i řešit ty problémy sociální turistiky, tak je otázka, jestli tímto opatřením se vám to v uvozovkách povede, ano?

Zároveň budou ještě po mně vystupovat pan Drahoslav Ryba a pan Milan Brázdil, kteří budou navrhovat dva pozměňovací návrhy. První se bude dotýkat ohledně přijímání, respektive nepřijímání žádostí občanů Ruska a Běloruska, ohledně jednotlivých výjimek, k tomu se bude vyjadřovat pan Drahoslav Ryba, a ten druhý, který už se otevřel na bezpečnostním výboru, se dotýká zdravotního pojištění, kde se přichází s návrhem, aby se zkrátila doba, pro kterou cizinec má placené zdravotní pojištění, a to na 180 dní. Dneska zaznělo na bezpečnostním výboru právě z úst mého kolegy, že pokud deklarovaným cílem je motivovat tyto lidi, aby se zapojili do pracovního procesu, tak že by s vámi tady určitě chtěli vést diskusi, zda by ta lhůta neměla být ještě kratší. Určitě vás s tím návrhem pan Brázdil seznámí.

K tomu bych chtěla říct, že v současné chvíli z toho počtu 360 000 udělení dočasné ochrany víme, že 64 000 se již zapojilo nebo hledá nějakým způsobem zaměstnání, akorát to číslo není přesné, protože pouze 45 % z těch 64 000 je na hlavní pracovní poměr, to znamená, že v tu chvíli odvádí sociální a zdravotní pojištění, a těch 55 % je pouze na dohodu o provedení práce, kde se neodvádí sociální a zdravotní pojištění, takže ten počet není ještě velký. Proto bychom se rádi bavili o tom a chtěli bychom s vámi diskutovat o pozměňovacím návrhu, který by ještě toto změnil, a to číslo jestli by mohlo být popřípadě kratší.

Samozřejmě musím říct, že určitě vítám všechny ty věci, které se v tuto chvíli promítají do lex Ukrajina II. Jsem opravdu přesvědčena o tom, že to mělo přijít daleko dříve, ještě před prodloužením nouzového stavu, a my určitě chceme podpořit tento sněmovní tisk, ale chceme mít zodpovězeny všechny otázky, a zároveň chceme vědět, jestli i z vaší strany, popřípadě

pokud vy samozřejmě budete řádně argumentovat, aby se některé naše pozměňovací návrhy, byli bychom rádi, kdyby byly podpořeny.

Myslím si ale, že k lex Ukrajina II je důležitá jedna věc, a to je, pane ministře, ten migrační plán, a ten bohužel do současné chvíle není. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní místopředsedkyně, a dalším přihlášeným do diskuse s přednostním právem je pan ministr Lipavský. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, dámy a pánové, budu víceméně stručný a okomentuji ty aspekty projednávané normy, které mají vztah k Ministerstvu zahraničních věcí a k agendě, kterou vyřizují naše zastupitelské úřady.

Dobře víme, že ozbrojená agrese Ruska na Ukrajině trvá více než tři měsíce a od počátku invaze Česká republika vyjadřovala zásadní nesouhlas s ruskou agresí proti Ukrajině a také s její podporou ze strany Lukašenkova režimu v Bělorusku. V koordinaci se svými partnery v Evropské unii a v NATO naše vláda prosazuje odpovídající sankce vůči ruskému a běloruskému režimu. Do toho zapadlo i vládní usnesení, které má přímou vazbu na krizové opatření s ohledem na zajištění vnitřní bezpečnosti České republiky, které nyní platí a které znemožňuje občanům Ruska a Běloruska podávat žádosti o oprávnění pobytu na zastupitelských úřadech České republiky. Já bych chtěl říct, že v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině došlo k uzavření generálních konzulátů České republiky v Rusku, veškeré tyto záležitosti musí být vyřizovány případně v Moskvě nebo v Minsku, a nebylo to úplně jednoduché. Co se týče legality celého opatření, je prostě potřeba nutno konstatovat, že to je přímo navázáno na krizový stav, který momentálně platí. Abychom mohli s čistým svědomím dále pokračovat v politice, která bude jasná, čitelná, tento zákon nám přináší možnost, aby vláda, aby Česká republika disponovala nástrojem, že formou nařízení vlády budeme moci dále vydávat obdobná nařízení. Já si uvědomuji, že plošné zamezení pobytových žádostí vůči všem občanům dotčených států může být v některých případech opravdu tvrdé, nicméně v situaci, kdy projde tento návrh, vláda je připravena přijmout takové usnesení, které rozšíří stávající výjimky, značně rozšíří především ve prospěch rodinných příslušníků občanů Ruska a Běloruska vůči těm, kteří již na území České republiky legálně pobývají.

Samozřejmě také velmi detailně zkoumáme možnosti a podmínky přechodu z dočasné ochrany na jiný pobytový titul, ale to by měl řešit takzvaný přechodový zákon, to je látka jiná.

Jinak dovoluji mi ještě zmínit jednu asi důležitou věc, o které se příliš nemluví. My si velmi dobře uvědomujeme roli opozice v Rusku a v Bělorusku a i to, v jaké se nachází situaci, jaké jim hrozí nebezpečí. A v tomto případě jsme i společně s Ministerstvem vnitra a nevládními organizacemi připravili program, který se jmenuje Občanská společnost. Tento program prošel vládou a slouží přímo na ochranu těchto konkrétních lidskoprávních aktivistů, kteří díky tomu mohou poté, co projdou úspěšně tím programem, jak je specifikován, v České republice pobývat a působit. Já se tedy domnívám, že česká vláda tuto otázku řeší poměrně detailně a přijetí dnes projednávané normy nám v tom velmi pomůže. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a vzhledem k tomu, že jsou vyčerpána všechna přednostní práva, nikdo se nehlásí s přednostním právem, můžeme přejít k ostatním přihlášeným do rozpravy. Jako první se přihlásil pan poslanec Milan Brázdil. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Pane předsedající, já vám děkuji za slovo. Milé dámy, vážení pánové, členové vlády, dobrý den. Úvodem bych asi začal takovou větou, a myslím si, že snad nikdo nebude protestovat. Stát je největším dlužníkem zdravotnictví. Kdokoli pracuje, odvádí do zdravotnictví víc než ten, za něhož platí stát, to jsou děti, matky doma a tak dále. Mimo jiné jsou to taky Ukrajinci, kteří se k nám dostali – a my jim rádi pomůžeme – a tito Ukrajinci do této doby, než byla předložena tato novela, sněmovní tisk 221, po dobu jednoho roku vlastně byli státními pojištěnci a mohli čerpat péči jako každý z nás. Není výjimka mezi vámi nebo Ukrajincem, prostě jakoukoliv, i tu elektivní, odkladnou, ale i tu akutní mohli čerpat. A já jsem hrozně rád za to, že vláda – oni asi nestojí o mou chválu – ale přece jenom si řekne, uvědomuje si, že peněz v tom zdravotnictví dost není, a tak přichází s tím, že navrhuje v § 7 odst. 2 změnu a mění vlastně délku z jednoho roku – pane ministře, vy jste řekl 120 dní, ale je to 180 dní, ale to je, já vím, však jenom říkám, 180 dní, a uvádíte to jako nejenom – vy tam nezmiňujete peníze do zdravotnictví, ale říkáte, hlavním motem je motivovat tyto lidi, aby se začlenili do pracovního procesu, a čím (víc) budou pracovat, tím (víc) budou odvádět, tudíž přivedou i peníze do zdravotnictví, a já si myslím, že to je správné, proti tomu nic. Mimochodem, ještě dneska na bezpečnostním výboru jsme – sice pan Žáček, zpravodaj, který tady přednesl zprávu, říká: My jsme nepřijali žádné pozměňovací návrhy. No, my jsme nemohli, tam šlo fakt o čas. Mě to mrzí, že to říká, protože jsme tam měli ty pozměňovány, chtěli jsme je načíst, ale domluvili jsme se, že to uděláme až tady na plénu, a já tak činím. A co tedy činím? Chci a přihlásím se potom v podrobné rozpravě, abychom těch 180 dní, tedy půl roku...

Dámy a pánové, představte si, že vy jste uprchlíci, představte si to, a prcháte někam, třeba do Rakouska, něco se tu stalo. Řekněte, dejte si ruku na srdce: za jak dlouho jste schopni si najít práci – třeba jako někdo, kdo bude umývat nádobí nebo dělat i podřadnou práci. Myslím si, že většina z nás do měsíce, dobře, někdo do dvou, ale rozhodně půl roku, to je luxus. Proto přicházím s tím, že bych chtěl navrhnout zkrácení toho půlroku – a to dám alternativně jako pozměňovací návrh 2 – na dva měsíce, tedy 60 dnů, nebo na tři měsíce, 90 dnů. Když jsem dnes na výboru o tom diskutoval, nikdo neřekl nic, že je to něco špatného. Je to ku prospěchu nás všech, tedy zdravotníků, je to ku prospěchu i morálky těch lidí, kteří sem přijdou, budou se snažit najít si práci. A myslím si, že to chceme všichni. My tu přece nechceme lidi, kteří budou jen v té sociální síti tady čerpat.

V současné době vlastně válka na Ukrajině – a prosím vás, neberte mě tu za slovo – není, je to na nějakém území, ale na většině státu Ukrajiny se neválčí, tam se chodí do práce, do školy, nějak funguje zdravotnictví. Tedy já bych tím chtěl i naznačit, že ti lidé buď se rozmyslí a vrátí se domů, anebo když tu opravdu chtějí zůstat a pracovat, tak si myslím, že do těch tří měsíců a alternativně do dvou měsíců – zvažte, co je přijatelnější – práci tady najdou, práce je dost a my je rádi zaměstnáme. A tím pádem splníme to, co řekla vláda, budeme je motivovat k tomu, aby šli do práce, a za druhé, ti lidé nebudou státními pojištěnci, a tudíž přinesou víc peněz do zdravotnictví, které v dnešní době – ne že je špatně, ale mohlo by být líp, a uvidíme, jak to bude příští rok.

Tedy tím bych zakončil, ještě jednou poděkováním, že vláda to udělala dobře, jenom si myslím, že můžeme jít dál. Půlrok na hledání práce je podle mě moc. Řeknete: Ano, matka s děckem nebo s dvěma děckama, jistě to bude mít horší, ale nemusí to být na celý úvazek, může to být na nějaký úvazek. To povede k tomu, že bude i ona mentálně na tom lépe než jenom s děckem živořit, ale bude si vydělávat peníze. Tak doufám, že jsem vysvětlil ty své dva pozměňovací návrhy, lépe řečeno, jeden v alternativní formě, který potom v podrobné rozpravě přednesu. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane poslanče, děkuji. S faktickou se přihlásil pan poslanec Letocha a další s faktickou je po něm přihlášen pan poslanec Zuna. Pane poslanče Letocho, máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedající, vážení ministři, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Dovolte mi reagovat na tento příspěvek. Já bych se tedy taky trochu zamyslel. Ono je to totiž velmi těžko se vžít do role Ukrajinců, kteří již od 24. února žijí vlastně v nejistotě. Za mě je to o tom, že těžko se zamýšlet do role, ve které v životě nejsem. Mně nikdo nebombarduje moje nemovitosti, mě nikdo ve své podstatě svou rizikovostí nevyhání z mé vlastní země. A pokud já bych měl váš průměr toho půlroku porovnat s tím, co mají Češi, díky Bohu za to, že mohou být vlastně půl roku na úřadu práce – ti umí česky, umí jazyk, znají zdejší poměry, mají vyřešené bydlení, mají vyřešené ve své podstatě všechno. A kolikrát, co si budeme povídat, většina velmi špatně nezaměstnaných je tady déle než půl roku. Takže chtít po Ukrajincích, aby to samé, co Češi kolikrát nezvládají za půl roku, zvládli za dva nebo za tři měsíce, to se mi zdá tedy velmi ambiciózní. A nejsem si jistý, jestli na lidi, kteří neznají jazyk, kteří se tady opravdu neumí pohybovat, mít na ně takové nároky, to si nejsem úplně jistý, jestli to je zrovna pomoc, kterou my jako Češi bychom mohli velkoryse dát. Toliko za mě, děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou je přihlášen pan poslanec Zuna a připraví se s faktickou pan poslanec Králíček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Zuna: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych také krátce zareagoval na návrh pana kolegy poslance Brázdila. Já se nebudu vyjadřovat k tomu, co tady zaznělo, že by měli Ukrajinci, kteří tady mají dočasnou ochranu, dělat nějaké podřadné práce. Nevím, proč by měli být zaměstnávání pouze v rámci podřadných prací. Nicméně k těm dvěma či třem měsícům je potřeba si uvědomit, že pokud příliv uprchlíků započal 24. února a ten největší peak probíhal na začátku března, což už je vlastně více než dva měsíce od dnešní doby, tak pokud tito lidé nebudou mít tu možnost tím, že by se zkrátila ta lhůta, tak je potřeba si uvědomit, že pokud nebudou mít zaměstnání nebo nebudou chtít být samoplátci, půjdou na úřad práce, tak ve chvíli, kdy v ten jeden okamžik po dvou měsících bychom všechny tyto osoby měli zaregistrovat na úřadu práce, že to maximálně ve velké míře zahltní úřady práce a v jeden okamžik bychom tam poslali desetitisíce, možná jednu či dvě stovky tisíc uprchlíků, kteří by se zaregistrovali. Proto z mého pohledu ty dva měsíce jsou naprosto nepřijatelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou je přihlášen pan poslanec Králíček a další s faktickou prosím, aby se připravila paní poslankyně Peštová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane místopředsedo, já bych reagoval nejdříve na kolegu pana Letochu, prostřednictvím vás. Pokud už porovnáváme české a ukrajinské občany, tak u těch českých vy máte možnost to změnit. A jestliže tu říkáte, že nejste spokojen, jak to vypadá s českými občany na úřadu práce, tak to změňte. Jste ve vládě, máte na to tu moc. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou paní poslankyně Berenika Peštová. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na svého předřečníka, ale bohužel se omlouvám, přeslechla jsem jméno. Já jsem se chtěla zeptat, co je to ta podřadná práce? Naši občané tu podřadnou práci dělat můžou, a Ukrajinci, jak říkáte, že mají problémy třeba s češtinou... Mě by zajímalo, co je to ta podřadná práce. Já si vážím každé práce. To není o tom, že je nějaká práce podřadná anebo nepodřadná. Jestliže tady ta volná místa jsou, tak samozřejmě se můžou obsadit.

A potom vy jste tady vzpomínal to, že tady jsou problémy s někým, kdo je doma, pobírá sociální dávky a nechodí do zaměstnání, a jsou to letití pobírači těchto dávek. Tak to jsou opravdu problémy, to víme všichni, kdo jste z Ústeckého kraje nebo Moravskoslezského kraje, ty problémy tam bohužel máme a potýkáme se s tím už desítky let. A opravdu to nejsou problémy, které se dají vyřešit, a víme to moc dobře. Jenom prostě bych ráda, aby tady nezaznívalo "podřadná práce" nebo "nepodřadná práce". Já jsem pouze jenom zareagovala.

A potom další věc je – my vlastně ani nevíme, kdo tady je nebo kolik jich tady je. To je ten problém, kolem kterého se to tady stále točí, a snaží se ho každý pojmenovat. Prostě nikdo nevíme, kolik jich tady ve skutečnosti je. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A po vás chce faktickou poznámku pan poslanec Zuna.

Poslanec Michal Zuna: Děkuji za slovo. Já už jenom opravdu krátce. Ty podřadné práce právě že nezazněly ode mě, ty zazněly od vašeho kolegy, pana poslance Brázdila. Já jsem se právě vůči tomu vymezoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další faktickou nevidím, tak prosím dalšího řádně... Pardon, mezitím se ještě v rychlosti přihlásil pan poslanec Brázdil.

Poslanec Milan Brázdil: Možná to slovo padlo, omlouvám se, reaguji na vás, možná jsem to neřekl dobře. Nicméně představte si, kdybych to byl já, tedy lékař, Karlova univerzita, a dneska jsem musel utéct, tak vám garantuji, že jistě nebudu čekat, že tam mně nachystají místo někde na záchranné službě, odkud jsem vyšel, tudíž vezmu to, co bude v ten moment. Opravdu to povede k tomu návyku, že budu ještě dál pokračovat, za měsíc může být druhá práce, třetí práce. To přece je motivace, poslat tohoto člověka někde, aby něco dělal, protože jakmile tam nepůjde dva tři měsíce, tak už se mu nebude chtít, zabředne, psychika hraje roli. Tak promiňte, jestli jsem použil slovo podřadná práce, tak jsem myslel ne tak erudovaná jako v tom samotném státě, kde jsem pracoval.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A ještě zde máme jednu faktickou pan poslanec Letocha. Prosím.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji. Doufám, že jsme si jenom nerozuměli, protože já jsem samozřejmě neporovnával, a to ani nejde porovnávat, naše občany, kteří jsou na úřadu práce. Jenom jsem chtěl říct, že Češi mají pět měsíců nebo možná půl roku na to, aby si práci našli, a zároveň mají dávku v nezaměstnanosti po dobu této doby, a říkal jsem, že Češi mají v podstatě výhodu oproti Ukrajincům, když pominu všechna bezpečnostní rizika, psychologickou vybavenost v danou chvíli, tak zároveň umí jazyk, znají to prostředí. A většinou i Češi na úřadu práce si hledají práci ve své erudici, v tom, v čem jsou vyučeni, vystudovaní, což

v současné chvíli opět po Ukrajincích chceme, ať tady berou cokoli, ideálně za dva měsíce. Jak říkám, za mě ve chvíli, kdy ten člověk ani neví, jestli se třeba nechce zaměstnat z toho důvodu, protože má v plánu se vrátit, doufá, že se bude moci vrátit zpátky na Ukrajinu a že jeho domov bude ještě v pořádku, tak přece chtít po něm, aby hned první den nebo první týden začal přemýšlet nad tím, co tady bude dělat, když on si řekne: Ne, já doufám, že válka skončí, já doufám, že se vrátím domů a budu dělat to, co jsem dělal. Proto říkám, že ve chvíli, kdy se situace nějakým způsobem vyvíjí a ten člověk v danou chvíli je schopen později predikovat, jak se situace asi vyvíjet bude, byť se to nedá nikdy takto říct, tak je si myslím od nás velmi nešetrné chtít po nich, aby si tu práci našli za dva měsíce. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vaše faktická vyvolala vlnu dalších faktických. První je paní poslankyně Peštová a další s faktickou se hlásí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Chtěla bych zareagovat na svého předřečníka. Ti, co jsou na pracáku, jak vy říkáte – nebo vy jste neřekl pracák, já říkám pracák – ty peníze, které jsou jim vypočítány, jsou vypočítány z příjmů, které měli předtím, a můžou tam být po dobu půl roku. A samozřejmě pro ně je to už dehonestace, že se tam vůbec dostali a shánějí si tu práci. Ale mě spíš zaujalo, teď jsem vám asi – možná mi to vysvětlíte, určitě si na mě dáte faktickou. Vy jste řekl, že oni sem přijdou a oni čekají na to, že válka skončí, a po tu dobu nebudou dělat nic tedy jako? Nebo? Asi jsem to špatně pochopila, ale tak to vyznělo. Takže oni sem přijdou, my jim budeme dávat sociální dávku a budeme se modlit za to, aby válka skončila do půl roku, nebo jak? Jenom jestli byste mi to mohl vysvětlit, děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já tedy doufám, že pan ministr vnitra určitě asi pak po nějakém souboru vystoupí, aby odpověděl na všechny mé dotazy.

V tuto chvíli bych ráda zareagovala na návrh pana Brázdila, který přichází s tím, aby se zkrátila doba, kdy by se jim platilo zdravotní pojištění, a musím říct, že určitě ten argument, který tady zazněl ohledně 60 dnů, tak když si vezmeme, že tedy teď máme 90 dnů od válečného konfliktu, tak někteří by vlastně se dostali do situace, že by byli druhý den bez toho, že by jim někdo platil zdravotní pojištění. Přesto si myslím, že návrh 90denní – a byla bych ráda, protože si myslím, že by tady mohl padnout popřípadě návrh i na 120 dní, protože opravdu, když se podíváte na to číslo v rámci toho, kolik lidí si dnes našlo zaměstnání, a může tam být samozřejmě bariéra jazyková a další věci, tak ten počet opravdu zatím není velký. Ano? A myslím si, že i když chápu, jestli ti lidé nevědí a tak dále, tak přece jenom si myslím, že určitě je pracovních příležitostí v naší republice hodně.

A chtěla bych popřípadě znát názor pana ministra vnitra ohledně případného návrhu na zkrácení na 120 dní placení zdravotního pojištění, protože to si myslím, že ta doba ještě neuplynula v rámci toho, kdo získal dočasnou ochranu. Myslím si, že by to určitě v praxi mohlo být aplikovatelné a mohlo by to být popřípadě i účinné. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou chce reagovat pan poslanec Letocha. Máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji. Chtěl bych reagovat na ten dotaz, který na mě padl. Možná vás překvapím, ale já si opravdu myslím, že lidé, kteří utíkají z Ukrajiny před válkou, neutíkají s tím, že se tady zdrží nějakou delší dobu. Každý z nás věřím, že by doufal, že ta válka brzo skončí. Proto říkám, že člověk, který sem přijde, první týdnů nepřemýšlí hned nad tím, kam půjde pracovat, jestli najde uplatnění ve vlastním oboru. On přemýšlí nad tím, co se děje u něj, má strach o své blízké, kteří tam zůstali, případně o ty, kteří jsou ještě na cestě sem. Ano, teď jsme se posunuli v čase, válka už nějakým způsobem má nějaký vývoj, a teď se bavíme o tom, za jak dlouho, když ten člověk nějak prozře a řekne: O. K., nemůžu se vrátit do země hned, je třeba, abych se zapojil do trhu práce, tak jsme tady přesně na tom začátku a můžeme se bavit, jestli je to po týdnu, po čtrnácti dnech nebo po měsíci, kdy si řekne: O. K., musím se naučit jazyk, musím se přizpůsobit do této společnosti. A proto tvrdím, že dva měsíce nebo tři měsíce na to je málo už jenom v porovnání s tím, a budu se opakovat, že český občan vlastně půl roku může hledat práci za podmínek, kdy má znalost jazyka, znalost místního prostředí, nemluvě o tom, že různorodost nabídky práce v regionech je taky jiná. Někde to jednoduše není možné ani pro naše občany, aby tak rychle našli práci, byť jsme, co se týče nezaměstnanosti, na poměrně nízké úrovni. Takže snad jsem vysvětlil dostatečně, jak jsem to myslel. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další faktická – paní poslankyně Peštová – a prosím, aby se připravila paní poslankyně Balaščíková.

Poslankyně Berenika Peštová: Také bych chtěla samozřejmě zareagovat, možná trošku uhnu. Nevím, jestli jste to zaznamenali, ale od 1. června už Němci začínají házet kotvu, to znamená, že už začínají přibrzďovat a už tam ta podpora není tak štedrá, jako je u nás. Zřejmě si asi uvědomili, že systém udrží taky jenom něco. To znamená, že tam už nebude právě statut uprchlíka, hodí je to vlastně do sociálních dávek a budou si moct požádat o sociální dávku tak, jako si žádají ostatní Němci. Koukala jsem se – ještě to nemám prostudované celé, protože přece jenom je to všechno v němčině – ale v každém případě je tam limit – jakmile máte automobil, který má hodnotu nad 7 500 eur, tak vás donutí k tomu, abyste to auto nejdříve prodali, a pak teprve si mohli zažádat, protože tam se musí dělat majetkové přiznání k tomu, abyste získali sociální dávky. Ale říkám, teď to ještě dostudovávám. Až to budu mít kompletně celé, určitě tady ta debata nastane. Ale už i tam začínají brzdit, protože si uvědomují, že množství vynaložených peněz je opravdu velké. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím s faktickou paní poslankyni Balaščíkovou.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Zareagovala bych na svého předřečníka, kolegu. Myslím, že úplně nejste seznámeni s tou situací, jak je. Já jsem pomáhala kolegyním, které chtěly ubytovat ukrajinské rodiny u sebe doma. Zrovna dneska jsem o tom hovořila s kolegy, že vlastně už v registračním centru bychom se jich měli ptát – a není pravda, že to nevědí, oni to vědí – a ten, kdo si sbalil kufry a odchází, je téměř na 70 % rozhodnutý, že se třeba vůbec nevrátí. Já jsem s těmi lidmi opravdu hovořila a mohu vám říct, že všem jsem řekla jednu věc: My jsme malá zemička, nemáme dostatek financí. Prosím vás, zcela určitě dojdeme do okamžiku, kdy budeme muset řešit, jak vás uživíme, a budeme chtít živit ty, kteří budou umět česky, nebo alespoň se domluví, najdou si práci a budou někde bydlet, nebudou bydlet u někoho. A tak jsem jim koupila slovník, koupila jsem jim

ukrajinsko-českou učebnici, zapojila jsem je do on-line kurzu – to děkuji, že neziskovky vůbec něco takového udělaly – hledala jsem jim práci, dvě z těch rodin už bydlí a v podstatě učí se česky. To je potřeba jim říkat. A není pravdou, že by se nezapojili, ale je potřeba jim to vysvětlovat. Vláda přijde do okamžiku, kdy zjistí, že nemáme na to peníze a nebudeme na to mít, a my musíme počítat pouze s těmi, kteří už toto budou umět, ne je další tři měsíce udržovat v tom, že budou další peníze, protože oni promarní ty tři měsíce, které mohou hledat práci, ubytování a učit se češtinu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně.

Vidím, že s faktickou se již nikdo další nehlásí, tak můžeme jít na dalšího řádně přihlášeného do rozpravy, jsme stále v obecné rozpravě. Prosím pana poslance Kotena. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře nebo ministři, já z té debaty tady mám někdy trochu pocit, že v podstatě vláda České republiky do jisté míry supluje sociální systém Ukrajiny, supluje vládu Ukrajiny, a já tady k tomu budu mít několik poznámek. Myslím si tedy, že vláda České republiky by se především měla starat o to, aby občané České republiky měli energie za dostupné ceny a sociální zabezpečení, aby tedy v první řadě měli občané České republiky.

Nám bylo řečeno dnes na výboru pro bezpečnost, že je v podstatě 44 000 ukrajinských příchozích, že se nějakým způsobem integrovalo, zapojilo do pracovního procesu, nicméně víme všichni, že tady byla spousta ukrajinských pracovníků už z dob minulých, kteří měli klasické, řádné pracovní povolení, dejme tomu na tři měsíce, a v podstatě vždy ve chvíli, kdy jim skončilo – a do té doby tady platili sociální a zdravotní pojištění v České republice – a ve chvíli, kdy tedy jim skončilo, celkem plynule přešli do režimu strpění. Co to znamená? Znamená to tedy to, že z těch, kteří zde platili sociální zabezpečení a zdravotní pojištění, se stali státní pojištěnci, takže v současné době to za ně platí stát.

Já bych byl rád, kdyby Ministerstvo vnitra bylo schopné nějakým způsobem kvantifikovat ten počet, kterých se to týká, protože předpokládám, že cizinecká policie má databázi těchto lidí, kteří měli pracovní povolení, a samozřejmě je jasné, že v případě, že tomu samému člověku skončilo pracovní povolení a přešel do režimu strpění, tak podle mého soudu je to celkem zjištělné a dohledatelné.

Dále pan ministr říkal, že zítra jede na jednání do Bruselu a že mu byla přislíbena mezinárodní databáze, tedy přístup do mezinárodní databáze lidí, kteří pobírají sociální dávky a jsou z Ukrajiny. Já bych to velmi, velmi přivítal, toto propojení, protože potom by se nestávala sociální turistika tak, jak je nám to tady předkládáno v různých médiích a podobně, že lidé, kteří přicházejí, si mohou požádat například v Polsku, na Slovensku, v České republice a posléze i v Německu, protože všichni cítíme, že je tady jistá duplicita, a myslím si, že toto není účelem, abychom platili jako třetí země nebo čtvrtá země pravidelné poplatky a ještě zdravotní pojištění za státní pojištěnce v České republice.

To, co tady říkal pan poslanec Milan Brázdil, vaším prostřednictvím, samozřejmě je to na úvahu, už tato verze to zkracuje na 180 dní z 360 dní, což je samozřejmě dobře, ale myslím si, že bychom mohli podpořit i těch 90 dní, protože tři měsíce jsou poměrně dlouhá doba, a vzhledem k tomu, že spousta těch lidí, kteří sem přijeli, přijeli po vlastní ose, i ze značek vozů, kterými přijeli, zejména tady v Praze, protože jsem zde viděl géčkového mercedesa, Audi Q7 a podobně, si myslím, že by se mohli zapojit do pracovního procesu, ale jak tady říkala paní kolegyně před chvílíčkou, v Německu to probíhá tak, že v případě, že někdo přijede autem nad 7 500 eur hodnoty, německý stát se k tomu staví, k těm dávkám, velice

zdrženlivě, doporučí jim, aby to vozidlo prodali, a poté aby teprve žádali, až spotřebují ty prostředky, o dávky v Německu. Takže já si myslím, že ten systém máme nastaven velmi, velmi štedře, a i z toho důvodu pak dochází k organizování nějakých zájezdů ze Zakarpatské Ukrajiny a potom tady máme problémy na hlavním nádraží v Praze a posléze potom s relokací těchto lidí z hlavního nádraží do různých městských částí v Praze, kde to je bohužel mnohdy bez souhlasu těch městských částí.

Já si myslím, že ještě tady nebylo řečeno, jak se staví česká vláda k branné povinnosti na Ukrajině, protože tady zůstala spousta bojeschopných mužů, a zajímalo by mě tedy, zda Česká republika nějakým způsobem aktivně brání – nebo aktivně podporuje – to, aby ti lidé nešli bránit Ukrajinu, protože samozřejmě probíhá tam ozbrojený konflikt, a mě by zajímalo, protože jsem někde zachytil nějaké prohlášení prezidenta Zelenského, že snad přijdou o občanství Ukrajiny v případě, že nebudou bojovat v konfliktu ukrajinsko-ruském, že přijdou o občanství. A co s nimi tedy bude? Budou potom občany České republiky, nebo budou občané bez občanství, nebo to dopadne jako ve filmu Terminál, kde Tom Hanks byl uvězněn na letišti a nemohl ani tam, ani pryč? To by mě zajímalo.

To jsou, myslím si, celkem relevantní otázky a já ani nevím, jestli těm mužům, kteří nepůjdou bojovat a dostali povolávací rozkaz – ukrajinským – jestli hrozí nějaké tresty potom na území Ukrajiny. Takže myslím si, že to je jenom... není to žádná invektiva, ale chtěl bych skutečně legitimně vědět, je to legitimní otázka, co tedy s nimi potom bude? A speciálně mě zajímá, kolik z těch 64 000 lidí, kteří se zapojili do pracovního procesu, kolik jich zde již bylo před začátkem toho konfliktu na Ukrajině? To by bylo všechno, moc děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne, budeme pokračovat v obecné rozpravě. Jako další vystoupí pan poslanec Drahoslav Ryba a připraví se pan poslanec Jiří Kobza. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Drahoslav Ryba: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se ve svém příspěvku věnoval § 1 zákona, který dnes projednáváme, který se týká nepřijatelnosti žádosti oprávnění k pobytu pro občany Ruské federace a občany Běloruska. Pan ministr je tady za mnou, my jsme se toho trošičku dotkli – ne, to vám nevyčítám i neříkám, že jsme to již trošičku rozebírali – i na výrobu pro bezpečnost. A já vím, že hranice, že to trošku zavání takovou tou kolektivní vinou, a bavili jsme se o tom, jestli to je jakési uznání kolektivní viny a trestání za to, nebo není, protože ta hranice je hrozně tenká. A já teď nechci rozebírat to, jestli to je, nebo není, nicméně problém je v tom...

Nebo ještě začnu pochvalou možná – oceňuji snahu vlády, protože § 1, který hovoří o tom, že nebudeme přijímat žádosti o oprávnění k pobytu od občanů Ruské federace a Bělorusko, má i odst. 2, který dává vládě možnost udělat nařízení vlády, kde stanoví výjimky z tohoto zákazu. A já oceňuji to, že vláda v připravovaném nařízení, které jsem měl k dispozici, rozšířila ty možnosti a okruh lidí, kteří to oprávnění nebo výjimku můžou dostat, je větší. Přesto existuje skupina lidí v rámci tohoto zákona, která na tuto výjimku nedosáhne, a já musím říci, že mě velice oslovilo několik mailů, které jsem dostal – některé jste určitě dostali i vy, protože tam byly adresy na všechny poslance – které nás opravdu úpěnlivě žádaly o to, aby mohli spolu žít. Řeknu jen jeden příklad: je to občan České republiky, který tady žil x let s přítelkyní, přítelkyni docházelo oprávnění k pobytu, musela se vrátit do Ruska, a bohužel mezitím vyšel zákaz, už se nedostala zpátky a nemá možnost tu se svým přítelem žít a pobývat dál. A ono, když se vžijete do jejich role, že spolu x let žili, že se mají rádi, a najednou k sobě nemůžou, nemůžou k sobě měsíce a možná k sobě nebudou moci roky, je opravdu z lidského hlediska velice, velice špatná situace.

Já bych chtěl požádat o to a poprosit vás, abyste podpořili můj pozměňovací návrh, můj a pana poslance Patrika Nachera, pozměňovací návrh, který apeluje nebo spíše dokresluje možnost vlády v nařízení vlády vyřešit i další případy, i jiné, než tam dneska jsou, než jsou v tom připravovaném návrhu, tak, abychom i těmto lidem dokázali pomoci. On totiž ten trest nedopadá jen na ty občany Ruské federace a občany Běloruska, ale dopadá i na naše občany, kteří bohužel v tomto případě ty ruské a běloruské mají rádi.

Takže ještě jednou děkuji za případnou podporu a pozměňovací návrh načtu v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní požádám o vystoupení poslance Jiřího Kobzu a připraví se pan poslanec Hubert Lang. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den. Dovolte mi, abych i já řekl několik slov k vládnímu návrhu zákona o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, kterému zkráceně říkáme lex Ukrajina. Je možné, že něco z toho, co budu říkat, už bylo řečeno, ale opakování – matka moudrosti.

V první řadě je třeba zdůraznit to, že změny, které tento návrh vnáší do procesu administrativy a některých pravidel organizace a řízení uprchlické vlny z Ukrajiny, přichází velmi pozdě, skoro čtyři měsíce po vypuknutí této krize, a jde v podstatě ve všech případech o změny a návrhy, které jsme v hnutí SPD přednášeli ve veřejných diskusích i zde ve Sněmovně právě již od konce února letošního roku, kdy tato krize začala. Jednalo se zejména o nastavení jasných pravidel důkladné registrace a lustrace příchozích uprchlíků a nastavení takových podmínek a pravidel sociální a finanční pomoci uprchlíkům, které zamezí jejich zneužívání na úkor českých daňových poplatníků, kteří ji sami financují a zároveň se v důsledku raketově rostoucí inflace a základních životních nákladů dostávají do těžkých existenčních problémů.

Já bych tady připomněl fakt, že prezident Zelenskyj otevřel vězení, vypustil ven trestance a vyzbrojil je s tím, aby šli bojovat proti ruské armádě, bez toho, že by předal seznamy jmen našim bezpečnostním orgánům, abychom měli aspoň nějakou kontrolu, jestli tito lidé, kteří mnozí spáchali těžké zločiny, náhodou nejsou v té uprchlické vlně, která se valila do Evropy. Vláda tyto naše návrhy podepřené zkušenostmi a jasnou argumentací v podstatě ignorovala, v původní uprchlické legislativě je nikterak nezohledňovala a naše obavy se bohužel naplnily. Chybná vládní politika vedla k negativním důsledkům, ke zneužívání sociální pomoci, ke vzniku fenoménu takzvané dávkové turistiky a k tomu, že se skutečnými válečnými uprchlíky se vezou i vyložení ekonomičtí migranti, kteří tuto pomoc pouze využívají a zneužívají.

Vrcholem pomyslného ledovce je to, že vláda jednak vůbec neví, kolik válečných uprchlíků se zde fakticky nachází, jelikož odhady a údaje se liší o vysoké desítky tisíc, což má naprosto katastrofální vliv na jakékoliv plánování ubytovacích kapacit, míst ve školách, ve školkách, na kapacity zdravotního systému a hlavně to znamená vyhazování obrovských prostředků ze státního rozpočtu bez reálného podkladu a důvodů. Liknavý postup vlády vedl k tomu, že náš sociální systém zneužívají osoby, které, což už opakovaně musela přiznat i sama vláda, nemají na statut válečných uprchlíků a na statut dočasné ochrany vůbec nárok. Jde především o zakarpatské Romy s maďarskými pasy, se kterými si vláda neví rady, kraje si je přehazují jako horký brambor a opět to stojí nemalé veřejné peníze.

A teď se dostáváme k novele lex Ukrajina, respektive k tomu, že v konání vlády v tomto směru panují velké vnitřní rozpory, že se fakticky ani vlastními zákony a záměry sama neřídí. V důvodové zprávě k tomuto zákonu totiž vláda uvádí: "Po opadnutí prvotní vlny zaznamenává Ministerstvo vnitra a Policie České republiky řadu důvodů, kdy není nutné dočasnou ochranu udělovat, případně pominou důvody, aby u konkrétní osoby dále trvala. Je třeba vycházet z premisy, že dočasná ochrana je subsidiární formou ochrany, tedy aplikuje se pouze v případě, že není za ochranu odpovědný jiný stát. Jedná se zejména o situace, kdy je zjištěno, že osoba je zároveň občanem jiného členského státu Evropské unie." A v čem je onen rozpor? V tom, že vláda uznává, že statut dočasné ochrany byl mnoha imigrantům udělen neoprávněně, že ho touto novelou správně navrhuje napříště neudělovat, respektive zrušit, jestliže jde o osoby, které mají kromě ukrajinského občanství i občanství jiného státu Evropské unie. Zároveň však vláda a Ministerstvo vnitra nedělají naprosto nic pro to, aby zde tyto osoby již na náklady státu dále nepobývaly. Naopak, mnohdy proti vůli občanů a místních samospráv tyto migranty bez nároku na dočasnou ochranu a sociální pomoc umisťují do různých lokalit v České republice s vidinou toho, že zde budou pobývat velmi dlouho.

Jako poslanec zvolený za Prahu a také jako dlouholetý obyvatel městské části Prahy 10 – Malešice mě samozřejmě velmi zajímají hlavně ty příklady, které se dotýkají mého regionu a občanů, které zde zastupuji, v podstatě se jedná o mé sousedy. Proto jsem ve věci zřizování ubytovacích zařízení pro migranty bez nároku na dočasnou ochranu, tedy hlavně pro ukrajinsko-maďarské Romy, už i písemně interpeloval ministra vnitra Rakušana z hnutí STAN. Jde zde jednak o stanové městečko pro 150 migrantů, které se už staví na pozemku České pošty v Malešicích, a to nejenom bez vědomí místních občanů, ale dokonce bez vědomí a souhlasu místní radnice, pouze z rozhodnutí ministra Rakušana a pirátského primátora Hřiba. Mimochodem, dle vyjádření starostky Prahy 10 Chmelové jsou s tím spojeny i další problémy s kácením dřevin bez potřebného povolení. Ale to jen na dokreslení toho, jak důležité jsou pro celostátní i pražskou vládu příslušné právní normy a legální postupy. Musím za sebe konstatovat, že pražský primátor se spíš chová jako feudální pán než jako zvolený zástupce občanů.

Ministra Rakušana se ve své interpelaci tážu mimo jiné na to, proč toto rozhodnutí nekonzultoval s občany Prahy 10 – kterých se to, a jeho negativní dopady, budou nejvíce týkat, to samé platí i pro primátora Hřiba – ale také na to, jaké budou celkové náklady na vybudování a provoz tohoto zařízení, které proti své vůli financují čeští daňoví poplatníci. A také by mě moc zajímalo, jak hodlá v tomto táboře zajistit bezpečnost, hygienu, veřejný pořádek a především, protože se jedná o 150 lidí, sanitaci této oblasti, a kolik to bude stát.

Hlavní otázkou je ovšem to, proč Ministerstvo vnitra a vedení Prahy vůbec zřizují a z veřejných peněz financují ubytovací zařízení pro osoby, které nejsou válečnými uprchlíky a které nemají žádný právní ani jiný nárok na pobyt v České republice financovaný českými občany, respektive nemají nárok na dočasnou ochranu v České republice, což vláda explicitně přiznává a tímto návrhem zákona to i potvrzuje. Ministr vnitra a primátor Hřib dále rozhodli o umístění dalších 120 ukrajinských Romů do domů ve Vrchlického ulici v městské části Praha 5, opět bez konzultace s místní radnicí a místními občany, přičemž celé vedení a zastupitelstvo městské části Praha 5, pokud vím, s tímto rozhodnutím zásadně nesouhlasí a uvádějí pro to relevantní důvody, mimo jiné i to, že tato lokalita je kriticky zatížena uživateli návykových látek z blízkého nízkoprahového zařízení pro drogově závislé a přísun dalších osob, když to řeknu diplomaticky, nepřivykly naší kvalitě života v této části Prahy – jde také o bezpečí domácích občanů, kteří to celé financují. Mimochodem, i v lokalitě Malešic, kde se staví ono zmíněné stanové městečko, se rovněž v blízkosti nachází ubytovací zařízení pro bezdomovce.

Co tím chci říct? Že se vláda ve věci uprchlické vlny chová alibisticky a pokrytecky a obchází i své vlastní normy, ale především obchází občany. Není tedy bohužel až tak podstatné, co bude v příslušném zákoně napsáno, ale jestli to bude v praxi platit, zda to bude dodržováno a vymáháno. Dle skutků a dosavadní činnosti této vlády se lze důvodně domnívat, že nikoliv, že půjde jen o další Potěmkinovu vesnici, habaďuru na české daňové poplatníky a to, aby se pomyslný vlk nažral a koza zůstala celá.

Dál tady mám písemnou interpelaci, kterou jsem zaslal panu ministru Rakušanovi, kterou nebudu číst, abych zde nezdržoval, ale chci říct, že pro nás jako pro obyvatele Prahy, pro obyvatele Prahy 10, zejména Malešic, je tato otázka velmi, velmi, důležitá. Doufám, že to, jakým způsobem přistupuje vedení Prahy ke svým vlastním voličům, ke svým vlastním občanům, si v nadcházejících volbách občané i voliči připomenou. Pane předsedající, děkuji za slovo a vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní požádám pana poslance Huberta Langa o jeho příspěvek do obecné rozpravy a připraví se pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Hubert Lang: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, pane ministře vnitra. Jsem rád, že nemáme omezený čas a dostanu se dneska zcela pragmaticky k tomu, co tady vlastně znamená přeneseno do praxe lex Ukrajina I a co znamená přeneseno do praxe lex Ukrajina II. Budu citovat z materiálu, který vytvořilo samo Ministerstvo vnitra. Je to analýza rizik, která předpokládá na základě zkušeností lidí, kteří se tím zabývají, určité situace, nebezpečí, které jakákoliv migrační vlna, krize, může přinést pro vnitřní bezpečnost České republiky. Ve své podstatě vždycky ten každý jednotlivý bod se pomalu, ale jistě, začíná naplňovat.

Začátek byl bezprecedentní útok Ruské federace na Ukrajinu. To všichni víme, mnohokrát to tady bylo zmíněno. Hnutí ANO podpořilo všechny kroky vlády v počátku s přílivem uprchlíků. Samozřejmě nemůžeme nechat, aby tam někdo zabíjel ženy, děti a podobně. Na začátku jsme upozorňovali, že to není jednoduchá situace. Nebyly ani typové plány, jak jsme se mnohokrát na bezpečnostním výboru o tom bavili, které byly původně na 20 000 běženců nebo migrantů. Na to byly zpracovány vlastně všechny ty typové plány a najednou jsme tady měli obrovský příliv.

Nějakým způsobem ta první fáze proběhla, to znamená ta příjmová fáze. Nyní jsme v druhé fázi, ve fázi adaptační, a měla by potom nastat ještě třetí fáze – integrační. K tomu bych se chtěl také dostat. K dnešnímu dni podle informací, jaké máme z bezpečnostního výboru, máme uděleno 358 000 víz dočasné ochrany. To znamená, je to obrovské množství – je to prakticky 5 % naší populace – lidí, kteří přišli, kteří tady žádají o humanitární dávku, o pomoc, ubytování, ochranu a tak dále.

Tím, že ta situace byla složitá a nebyla v ní Česká republika samostatně, na to samozřejmě musela Evropa reagovat, jsme v Evropě, jsme v Schengenu. To znamená, došlo na základě dohody ministrů vnitra k přenesení směrnice 2001/55/ES z 20. července 2001, která se jmenuje o minimálních normách pro poskytování dočasné ochrany v případě hromadného přílivu vysídlených osob a o opatřeních k zajištění rovnováhy mezi členskými státy při vynakládání úsilí v souvislosti s přijetím těchto osob a s následky z toho plynoucími. Já tomu říkám, že je to vlastně taková redislokační směrnice, která nikdy nebyla aplikována až do útoku Ruské federace na Ukrajinu. Lex Ukrajina I ve své podstatě je takovým ořezaným základem této směrnice.

To, že úplně všechno není ideální, přestože my jsme na to upozorňovali – pan ministr samozřejmě také reagoval, vždycky říkal: Ano, je to obrovský příliv lidí, nic není dokonalé, všechno se nějakým způsobem vyvíjelo. Se vším se dá souhlasit, ale my na to, pane ministře, upozorňovali opravdu od samého počátku. Netvrdím, že v prvním nebo druhém týdnu té katastrofy, která se stala na Ukrajině a začala se valit migrační vlna, že se to všechno dalo zvládat. Ale dneska, jak říkala i paní místopředsedkyně Sněmovny, naše stínová ministryně vnitra, paní Mračková Vildumetzová, je to 90. den. Říkám stínová ministryně vnitra, protože jsem tady také na fóru Sněmovny zaznamenal, že někteří koaliční poslanci nevědí, že hnutí ANO má vytvořenou stínovou vládu a naše stínová ministryně vnitra je paní místopředsedkyně Sněmovny. Tak jenom pro upřesnění pro některé neznalé poslance z vládní koalice.

Já si tady postupně dovolím přečíst jednotlivé body té analýzy rizik a vždycky k tomu řeknu zcela pragmaticky, jaká je situace. Jeden z bodů hovoří: Snaha o legalizaci dosud dlouhodobě nelegálních pobytů na území České republiky. To jsou takzvané osoby, které jsou v evidenci nežádoucích osob. Státní příslušníci Ukrajiny do doby vypuknutí válečného konfliktu opravdu byli jedněmi ze základních, když to řeknu slangově, zákazníkům cizinecké policie na území České republiky. Občané Ukrajiny dlouhodobě pobývali na území České republiky nelegálně, pracovali zde nelegálně, zneužívali různé druhy cestovních dokladů, zejména evropských členských států, vydávali se za Rumuny, za Bulhary, za další občany jiných členských států z důvodu, že Ukrajina byla chudý stát, průměrná mzda kolem 4 000 korun, 1 500 korun průměrná měsíční penze a ti lidé řešili nějakým způsobem možná svoji existenci tím, že tady pracovali opravdu v obrovském množství načerno. Samozřejmě cizinecká policie plnila svoje úkoly, ty osoby byly nějakým způsobem registrovány, dostávaly se do evidence nežádoucích osob. Já jsem interpeloval pana ministra, ptal jsem se, kolik z osob, které v době účinnosti lex Ukrajina I se nacházelo v evidenci nežádoucích osob a co s těmito osobami budeme dělat, protože při pobytové kontrole se zjistí, že ta osoba se dopouštěla předtím nějakého přestupkového nebo nějakého jiného protiprávního jednání, byla zaregistrována v evidenci nežádoucích osob, dostala výjezdní příkaz, ten nerespektovala, pohybovala se dál na území České republiky nelegálně. Přišel lex Ukrajina a ta osoba – a mnoho z nich – se šla zaregistrovat na KACPU. Tam se to samozřejmě zjistilo, dal se jim výjezdní příkaz, nemůže se realizovat jejich vyhoštění, ale těchto osob je tady poměrně velké množství. Takže to je první problém, který zde máme.

Co k tomu psala samotná policie Ministerstva vnitra: "Nárůst počtu cizinců, kteří žádají Českou republiku o přiznání dočasné ochrany, přičemž pobývají na území České republiky neoprávněně, ke dni účinnosti zákona lex Ukrajina I a s tím související zátěž pro sociální, zdravotní, ubytovací systém v České republice. S tím jsou zvýšené nároky na personální zajištění potřebného počtu policistů, a to nejenom služby cizinecké policie a policie obecně v souvislosti se zajištěním správních agend přestupkového řízení a dalších trestních řízení." Jako určité východisko ze situace zde samo Ministerstvo vnitra navrhuje zefektivnění činnosti služby cizinecké policie při pobytových kontrolách na území České republiky. Dokážete si představit, jak asi dneska probíhají pobytové kontroly, když policisté jsou zaměstnáni registrací cizinců na krajských integračních střediscích registrace cizinců, kdy denně přichází od 800 do 1 000 lidí v rámci České republiky. Jako řešení se říká navýšení početních stavů policistů. Je to v přímém rozporu, co schválila současná vláda, to znamená, že nejenom že nezvýšila platy policistů na úroveň, na kterou předchozí vláda chtěla zvýšit, ale ve své podstatě ještě dochází k úsporným opatřením.

Další bod: Padělání cestovních dokladů cizinců, kterým je poskytována dočasná ochrana. Prosím vás, v tom prvotním počátku, jak tady říkal i kolega Mašek, prostřednictvím pana předsedajícího, místopředseda bezpečnostního výboru, jsme upozorňovali na to, že

osoby, které přicházely, neměly buď vůbec žádné doklady, nebo měly nějaký rodný list, nebo měly prostě nějaký jiný doklad, kterým identifikovali, že jsou občané Ukrajiny, ale na registračních místech se v tom obrovském náporu registroval, kdo mohl. Specializace kontroly dokladů je sama o sobě složitá, trvá mnoho let, než se policista vyškolí, vycvičí, a v tom obrovském množství příchozích zcela jistě docházelo i k tomu, že vlastně vůbec nevíme, kdo to je. My jsme někoho zaregistrovali v mnoha případech a nevíme, jestli to je opravdu ta osoba, která měla nějaký ten doklad, nebo jestli ten doklad vůbec byl pravý. Opět opakuji: můžeme se podívat, statisticky jsem schopen to doložit, že z hlediska padělání a pozměňování cestovních dokladů na území České republiky, u členského státu Evropské unie a Schengenu, se Ukrajinci ve výrazné míře podíleli každý rok v rámci padělání a pozměňování cestovních dokladů. Ptám se, proč by to mělo skončit jenom s přílivem a možností, že zjistí určité skupiny osob – ne samozřejmě maminky s dětmi, které přechází z nějaké bezprostředně zatížené oblasti – proč by nevyužily situace, když viděly obrovský nápor na registračních místech, kde registroval v uvozovkách úředník, který měl ruce a nohy. Bylo řečeno na bezpečnostním výboru, že bylo přijato mnoho úředníků čistě na dohodu, protože odbory a azylové a migrační politiky jsou také poddimenzovány. Proč k tomu dochází? Můžeme se o tom bavit dlouhodobě. Prostě tam registroval v uvozovkách, kdo měl ruce a nohy.

Samo Ministerstvo vnitra říká: "Předpoklad utváření skupin zabývajících se výrobou a distribucí padělaných dokladů po ukončení dočasné ochrany může být směřováno k organizovanému zločinu, vydávání se jiných státních příslušníků za občany Ukrajiny, zvýšení nelegální migrace a s tím související kriminality, ohrožení vnitřní bezpečnosti." Ze zkušeností Ministerstva vnitra, podotýkám opět, říká ze zkušeností z předchozích období padělání dokladů ve vztahu k neoprávněnému zaměstnávání a pobytu na území České republiky.

Takže tady je vznášena otázka k Ministerstvu vnitra, k panu ministrovi, který vždycky říkal: Jsme lídři v Evropě, obrovské množství jsme zaregistrovali. Ptám se: Jsou to opravdu všichni ti občané, kteří se zaregistrovali, jsou to opravdu oni? Jak to budeme zpětně dohledávat, když ti lidé jsou příjemci pětitisícové dávky až na dobu šesti měsíců a v tom počátku, přátelé, opravdu, opravdu kolem 100 až 120 tisíc bylo zaregistrováno takovým způsobem, který dnes by již neobstál? Jak zpětně budeme toto ověřovat? Je to velice těžká a složitá otázka. Samo Ministerstvo vnitra říká: "Operativně pátrací činnost v této problematice z personálních dotací." Opět z personálních dotací, to znamená, potřebují na to lidi. "Zajistit, aby" – to je to specializované pracoviště cizinecké policie – "Národní centrum kontrol dokladů mělo dostatečnou kapacitu policistů a zpětně se začaly prověřovat tyto udělené dočasné ochrany."

Další bod: Obchod s chudobou, provozování nelegálních ubytoven. Dneska jsme se jako členové bezpečnostního výboru dozvěděli, že lex Ukrajina také hovoří o tom, že se budou zpříšňovat kontroly, aby se vlastně zjišťovalo, kde ty osoby pobývají, jestli tam vůbec na těch adresách jsou, protože zaregistrovali jsme všichni – a říkají to média, nejenom hnutí ANO jako opoziční strana, případně SPD, že mnoho občanů Ukrajiny přijelo do České republiky, zaregistrovalo se, dostali bankovní identitu, nafasovali tu první pětitisícovou dávku a vrátili se zpátky na Ukrajinu. Určitě jste zaregistrovali ty třídní fronty vozů, jemně ojetých, s matkami a malými předškolními dětmi, které bivakují tři dny na slovensko-ukrajinské hranici a převáží zpátky tyto vozy na Ukrajinu. Ptám se: Jestliže někdo prchá z válečného konfliktu, zachraňuje si holý život a Česká republika nabídla těmto lidem pomoc, opravdu prchám tak, že se vracím zpět se zánovním mercedesem a s malými dětmi zpět na Ukrajinu? To je otázka. Ukrajinská strana zrušila – nebo prezident Zelenskyj zrušil – cla na dovoz vozidel, vyplácí se dneska vozidla převážet na území Ukrajiny. Takové řeči, že tím budou

převážet vojáky do frontových linií, to opravdu nemůže myslet nikdo vážně, tam se stal z toho byznys. To znamená, lidé cirkulují mezi Slovenskem a Ukrajinou, mezi celou západní Evropou, po všech bazarech, vykupují tyto vozy a vozí je na Ukrajinu. Ptám se: Dalo by se zjistit, kolik vlastně ukrajinská strana registruje, jejich celní orgány, tyto osoby? Zajímalo by mě, kolik těchto osob takto vozí ta vozidla sem a tam, přejíždí hranice mnohokrát s těmi vozy, zda náhodou nejsou také příjemci našich štědrých dávek, pětistícových dávek, a jestli to je tedy v pořádku?

Nikdy bych si nedovolil říct, že neposkytnu nějakou dávku, pomoc, ubytování, stravu někomu, kdo opravdu přijde z nějaké zasažené oblasti. Ale jestliže prchám a Česká republika nastavila štědře, prakticky nejštědřeji z celé Evropy – a můžeme na to být všichni hrdí, jak se pomáhalo a pomáhá – jsme nastavili svoji náruč, ale prosím vás, Ukrajinců je 40 milionů. My jsme se nikdy tady nedozvěděli, kde je ten limit, kde je strop. Válka bude pravděpodobně dlouhá. Dneska už je z toho vleklý konflikt, tam to nemá prakticky řešení. Můžeme si říct zcela otevřeně, že když budeme pomáhat Ukrajině, a chceme tak, protože (proti) tomu obrovskému molochu Ruské federace asi nezmůžeme, takže stane se z toho nějaký zamrzlý, vleklý konflikt a my si musíme opravdu říct, na co máme a na co nemáme. Nám se tady propojuje ekonomická krize, nám se tady propojila pocovidová krize a nám se tady propojila ještě tato uprchlická krize. A já opravdu nevím, jestli jsme Parlament České republiky a jestli jsme zástupci zvoleni za Českou republiku, nebo jsme nějaká prostě svazová republika spojená s Ukrajinou. Je třeba si toto otevřeně říci a lidé na to začínají upozorňovat, protože zjišťují, že pro ně finanční prostředky nemáme a pro Ukrajince finanční prostředky máme. Já říkám, je to v pořádku, ale musíme prostě tyto věci ohlídat.

Další bod: Legalizace pobytu cizinců zařazených v schengenském informačním systému podle čl. 24 jiným členským státem z důvodu hrozby pro veřejný pořádek nebo veřejnou bezpečnost. Samo Ministerstvo vnitra říká: "Riziko legalizace pobytu, u kterých není důvod zavedení SIS, zápis SIS proveden jiným státem." Já se ptám: I tady ten materiál o tom hovořil. V době přijímání lex Ukrajina I lidé, kteří opravdu tomu na Ministerstvu vnitra a na cizinecké policii rozumí, upozorňovali na tato rizika a mohli jsme tato rizika už zapracovat do lex Ukrajina I. Mohli jsme se vyvarovat určitých věcí a mohli jsme dříve čelit věcem, které nyní musíme řešit. Co o tom říká Ministerstvo vnitra: "Musíme provádět zvýšenou kontrolu, operativní činnost, identifikovat systémy předávající informace příslušným útvarům Policie ČR a zpravodajským službám." Je to to takzvané ENO.

Další bod: Zvýšená administrativní činnost a následné riziko nelegálního pobytu po ukončení dočasné ochrany. My jsme přijali lex Ukrajina I, kde jsme vlastně na základě redislokační směrnice říkali, že naši hosté z Ukrajiny zde mohou pobývat jeden rok. Náhle máme lex Ukrajina II, zjišťujeme, že vlastně už ten rok, ano, ten pořádek trvá, ale už prostě tam začínají být nějaká omezení na 180 dnů. Pravděpodobně asi dochází vládě peníze, snižují se jí preference, což ukazují i dubnové výsledky zjištěných průzkumů, kdy můžeme se podívat tedy, jak si která politická strana stojí a co si ve své podstatě tímto průzkumem česká veřejnost vlastně myslí o určitých krocích vlády. A teď, co s tím? Po ukončení dočasné ochrany bude nutné řešit následně oprávněnost pobytu cizinců, Ukrajinců, ukrajinské národnosti mohou být na území dalších 90 dnů v rámci přechodného pobytu, pokud budou splňovat nějaké podmínky bezvízového pobytu.

Prosím vás, až skončí lex Ukrajina, ať už to bude I, II, III, XV, tak jsme v Evropské unii a jsme v Schengenu. Ukrajinský státní občan je klasický třetizemec. Je to také částečně odpovězeno na to, jak tady někdo říkal, že ti lidé se rozmýšlí, jestli tady zůstanou, nezůstanou a tak dále. Pro spousta lidí se otevřelo okénko do Evropy, byť nechtěně, a samozřejmě nepřejí si nic vůbec, co se tam dělo zlého, ale spousta lidí to využije. Je to obdobná situace, analogická s rozpadem Svazové federativní republiky Jugoslávie, kdy prakticky stejné

problémy jsme řešili v té době. Věřte mi, že vím, o čem hovořím, protože v té době opravdu jsme řešili prakticky totožné problémy. Přicházely osoby, měly jinou identifikaci, otevřela se náruč tehdy celé Evropy, spousta lidí přišla a z 80 % tady zůstanou. Jak jsem říkal, 1 500 penze na Ukrajině, slabý sociální systém, slabé zdravotní zabezpečení, 4 000 bere vysokoškolák. Já asi bych pravděpodobně, mít takto otevřenou náruč, v zemi, kde mám diasporu silnou, domluvím se během chvíličky, takto otevřenou náruč ze strany vládnoucí koalice, jenom hlupák by tady nezůstal.

Navýšení početních sil a prostředků. Opět Ministerstvo vnitra říká: "Je třeba provádět preventivní opatření, poučovat cizince, posílení kontrolní činnosti na vytipovaných místech, soustředění takových osob, případně vyhodnocování tras tranzitní migrace." A opět tady je, že je třeba navýšení finančních prostředků, to znamená, státní rozpočet, který byl schválen, a všichni víme, že to byl jenom prostě pokus ukázat, že my šetříme, za Babiše se nešetřilo, za nás se šetří. Já jsem člen několika komisí NBÚ, NÚKIBu a podobně, ve všech těchto komisích nás úpěnlivě prosí zástupci státní správy, že byli ořezáni na dřevě, že nejsou schopni plnit svoje základní úkoly, a všude přijímáme jako poslanci usnesení o tom, aby státní rozpočet, který bude novelizován, aby se navyšovaly finanční prostředky, protože nejsou schopni to utáhnout, ani mandatorní výdaje, vystačí do října, do listopadu, například NBÚ.

Další bod: Přesuny uprchlíků bez registrace pobytu. To je to, co zase nyní řeší lex Ukrajina II. Na bezpečnostním výboru jsme se dozvěděli, že ve své podstatě redislokační směrnice hovoří o tom, že osoba přijede, získá tady vízum dočasné ochrany, v rámci víza dočasné ochrany vlastně získává status dlouhodobého pobytu, to znamená, může se pohybovat uvnitř schengenského prostoru – ano, jsme druhou zemí, nejsme přímo na vnější schengenské hranici, tím to máme těžší, ty osoby se nám prostě tady pohybují, přejíždějí z jednoho členského státu do druhého státu a tak dále. Vůbec jsem nezaregistroval v lex Ukrajina II, abychom se třeba pokusili toto si nějak vnitřně upravit, prostě říci: Dobře, doprčáte do České republiky, my vám tady poskytneme ubytování, stravu, dáme vám vaše děti do školy, poskytneme vám zdravotní zabezpečení, ale prostě nebudete cirkulovat po celé Evropě. To je také velká otázka a samo Ministerstvo vnitra k tomu říká: nárůst tranzitní legální migrace, může to vést k nárůstu tranzitní legální migrace přes území České republiky, k nárůstu korupce, obchodu s prostitutí, drogy a zdraví. Riziko, které tady v tom Ministerstvo vnitra vidí, je zapojení občanů Ukrajiny a dalších postsovětských republik do trestné činnosti na úseku organizování a umožnění nelegálního přechodu hranic se sousedními státy, převaděčství, organizovaná trestná činnost.

Když jsem tady si dovolil říci, to bylo tuším při projednávání státního rozpočtu, že v té obrovské vlně budou přicházet i skupiny, které nebudou mít úplně čisté svědomí v uvozovkách, kriminálně závadové osoby, tak jsem se tady dočkal od pana ministra prohlášení pomalu na moji osobu, kdy on něco říkal v tom duchu, že musí vydýchat to prohlášení, a podobně. A vidíte, utečou dva měsíce a my zjišťujeme, že ze Zakarpatské Rusi někdo nám organizovaně sem posílá, nebudu říkat – tedy osoby se specifickými potřebami, abych byl korektní – které prostě sem přijedou, zaregistrují se a opět nám pravděpodobně odjíždějí. Pro někoho těch 5 000 korun je zajímavých. Opět podotýkám, vysokoškolský plat 4 000 korun, 1 500 korun penze. Proto vlastně ti lidé přijíždějí.

Zaslechl jsem ve veřejném prostoru, komu stojí za to, jet sem pro 5 000 korun? Ano, když ta rodina má dvacet hlav krát 5 000 korun, tak je to spousta peněz a jsou to peníze našich daňových poplatníků. My tady svádíme boj o 5 000 korun pro naše rodiny s dětmi, je v tom obrovský zmatek a chaos. My tady prostě na jednu stranu pro někoho nemáme a na druhou stranu pro někoho máme, kdo si to pravděpodobně ani nezaslouží.

Nárůst operativně pátrací činnosti – je tady předpokládáno, že bude provádět ředitelství, služby, NCOZ, SKPV. Dnes jsme se dozvěděli, nebo já jsem to zaregistroval tuším včera od

pana policejního prezidenta, že Ukrajinci se podílejí na trestné činnosti v rámci České republiky 2,5 procenty. Máme nějaký počet trestných činů, já úplně přesně si nejsem jist, jestli to je asi 175 000 trestných činů za rok, z toho když vezmeme tedy nějaká 2 %, tak si to dokážeme spočítat. Otázka je, jaká byla trestná činnost v době covidu, kdy bylo všechno utlumeno, jaká trestná činnost je nyní. Ministerstvo vnitra prostě také predikuje, že Ukrajinci přichází, nebo kteří už tady nějakou formou pobývají, se budou dopouštět nějaké míry trestné činnosti.

Další bod: Svévolné přesuny již registrovaných uprchlíků. To je přesně to, na co reaguje dnes i lex Ukrajina II, kde se snaží právě proto, že došlo k problémům, kdy prostě cizinci přijeli, někde se zaregistrovali, pak se jim tam z nějakého důvodu nelíbilo, prostě každý chce do krajského města, každý chce do hlavního města. Když prchám, tak doprchám i na vesničku, kde bydlím já, kde je 56 obyvatel. Máme tam tři rodiny Ukrajinců, matky s dětmi, náš pan starosta se o to postaral, takže oni tam doprchali, my jsme se tam s nimi sžili a u nás žijí. Prostě někdo chce žít jenom ve velkém městě, ale tady svévolné přesuny registrovaných uprchlíků nemůžeme umožnit, aby nám oni diktovali v uvozovkách, kde chtějí žít. My jim poskytneme všechny ty věci. A to je to, na co jsme upozorňovali, že nemáme strategický plán. My opravdu nevíme, kde ty osoby jsou, a na to je všechno navázáno dál, na to je navázáno školství, na to je navázáno to zdravotnictví, na to je navázáno ubytování.

Policie České republiky, odbor migrační politiky a další organizační články státní správy bez údajů v evidenci o aktuálním pobytu uprchlíků nejsou schopny toto řešit. Primárně chybí systém, který by přesuny podchytil. Tady je zase – jenom abych byl korektní, samozřejmě na těch systémech se nějakým způsobem pracuje, aby zase se neříkalo, že lidé, kteří se tím zabývají, nic nedělají, bylo nám i slíbeno, že i nějaký ten evropský systém bude představen snad 1. 6. 2022, budou se do něj nalévat informace a podobně, abychom zjistili vlastně, jestli někdo nežádá o humanitární dávku ve více zemích, a kolik takových procent asi může být. Někde jsem zaregistroval, že to může být až 20 % žadatelů, kteří prostě zjistí, že to jde, že to jde v Německu, že to jde v České republice, že to jde v Rakousku, tak si to takhle objedou a nafasují si ty dávky. Je to prostě asi lidská... nějaká skupina lidí, která vždycky tu dobrotu zneužije, když to jde.

Zneužívání institutu dočasné ochrany osobami, které nesplňují zákonem stanovené podmínky. Opět lex Ukrajina se na to snaží nějakým způsobem reagovat.

Žádosti o dočasnou ochranu z řad jiných třetích zemí či jiných občanů EU. A tady narážíme na osoby se specifickými potřebami, které nám bivakovaly nebo ještě bivakují na pražském nádraží, pardubickém nádraží, brněnském nádraží, kde jsme zjistili, že mají i zdvojené občanství, to znamená, mají cestovní doklad Maďarska, konkrétně to bylo Maďarsko, kdy jsou členy jiného členského státu Evropské unie, a logicky nemůžou tedy patřit pod lex Ukrajina, a vlastně tady už ten materiál dopředu předpokládal, že se něco takového může stát. Riziko zde bylo identifikováno, mám tady poznámku, již daleko dříve než tedy vůbec na základě lex Ukrajina nám takto vyhřezlo.

Co s tím? Informační kampaň, registrování, ohlašování povinnosti, vznik nějakého evropského systému, který by nám tyto věci dokázal nějakým způsobem identifikovat. Jedná se i o propojení do systému CIS, což je informační systém cizinecké policie, a systému SIS, to je schengenský informační systém, kde tato data se dají takto zjišťovat.

Ohlašovací povinnost – čeká se na stanovisko, tady je napsáno, odboru legislativy Ministerstva vnitra. Tady se opět dostáváme k tomu, že bychom měli napřed... To, že ti lidé mohli být dlouho, přijeli sem a registrace byla tři dny, potom se zjistilo, že z kapacitních důvodů se to nedá zvládnout, tak se to prodloužilo, nyní lex Ukrajina opět hovoří, že zase

registrace by měla proběhnout během tří dnů, to znamená, vracíme se jenom tam, kde už jsme ani být nemuseli.

Další bod: Nesplnění povinnosti ve vztahu k oznámení ubytování cizinců – státní příslušníci Ukrajiny ve lhůtě do 30 dnů od vstupu na území, kdy povinnost ohlásit místo pobytu se nevztahuje na cizince, na kterého povinnost plnit ubytování, neznalost nebo úmysl. Co k tomu říká Ministerstvo vnitra? Neznámý počet vyskytujících se státních příslušníků Ukrajiny na území České republiky. Jde zejména o situace, kdy se cizinec při vstupu nachází na území ČR, nežádá o udělení dočasné ochrany a není oznámeno místo pobytu na území. Jak jsem říkal, k dnešnímu dni bylo celkem 358 000 víz uděleno, ale říká se, že tady může být až půl milionu Ukrajinců, takže nějaké osoby z nějakého důvodu se nepřihlásily na těch střediscích a prostě ani nečerpají ani dočasnou ochranu.

Cizinecká policie je dnes ve stavu, kdy není schopna prakticky, to si řekněme otevřeně, provádět dostatečné pobytové kontroly, aby vyhledávala tyto cizince, tím, že jsou zaměstnání registrací cizinců. Opravdu nevím, jak zvládne za současné personální situace cizinecká policie provádět kontroly cizinců, které jim stanoví lex Ukrajina II, to si myslím, že je opravdu velice iluzorní. Je to hezky napsáno, ale praktická realizace za současného stavu, početního stavu cizinecké policie je nereálná.

Už se budu blížit ke konci. Padělané doklady opravňují – ještě tady mám, pardon, nesplnění povinnosti, to jsem také zde zmínil, takže už bych jenom velice krátce, že minimálně v analýze rizik se například hovoří o padělaných dokladech k řízení motorových vozidel. Tady jsme naráželi na to, že vlastně jsou tady registrační značky, kdy oni nebyli pojištění, pak se to nějakým způsobem řešilo, nelze vlastně ani zajistit odtah dejme tomu na území Prahy, kde nám parkují na modrých zónách, když tam přímo se nepřistihne ten řidič a tak dále. To jsou takové drobné věci, ale samozřejmě tyto analytické materiály také o nich hovoří.

Já bych chtěl říci, že dnes bylo přijato usnesení bezpečnostního výboru, kdy jsme na to měli opravdu, jak říkala paní místopředsedkyně Sněmovny, prostřednictvím pana předsedajícího, celkem dvě a půl, necelé tři hodiny, protože nám to bylo přikázáno ze strany vedení Sněmovny. Tam pan předseda bezpečnostního výboru vždycky říkal: A teď je 9.20 hodin a 9.35 hodin a podobně, abychom se vešli do nějakého limitu, takže z mého pohledu zcela nedůstojné. A přes to, že tady zaznělo, že to usnesení bylo přijato, je třeba říci, že to bylo 8 : 7 – 8 poslanců bezpečnostního výboru za vládní strany bylo pro, 7 poslanců opozice se zdrželo. To znamená, samozřejmě bylo přijato usnesení, kdy my zejména v bodě 3, aby Poslanecká sněmovna ukončila nejpozději do 19 hodin projednávání rozpravy k této věci, jsme se zdrželi, a zatím jsme se zdrželi, že nemáme úplně jasno, jestli budeme mít volné hlasování, nebo se musíme ještě poradit o tom, jestli opravdu lex Ukrajina II na základě všech těch věcí, které jsem tady zmínil, podpoříme, či nepodpoříme.

Já bych chtěl říci, že mě mrzí jedna věc: mrzí mě to, že vlastně od začátku března, nebo kdy jsme několikrát na bezpečnostním výboru ty věci projednávali, jsme nechtěli házet klacky pod nohy ani ministři vnitra, ani všem těm lidem, kteří nějakým způsobem na tom pracují, ať už to jsou hasiči, policisté, neziskový sektor, hejtmani, municipalita a podobně. My jsme pouze upozorňovali, že některé věci mohou nastat, a bohužel to, jak jsem tady četl, a proto vlastně je tady to zpřísnění, je tady lex Ukrajina, některé věci nastaly. Můžeme poskytovat pomoc, budeme poskytovat pomoc, ale za určitých podmínek. A ten, kdo si to nezaslouží nebo to bude zneužívat, z mého pohledu by tu pomoc získat neměl. Děkuji za pozornost. (Potlesk z levé strany.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Další v pořadí pan poslanec Lang. (Pan poslanec Lang cestou od řečnického pultu: Už jsem hovořil.) Pan poslanec Mašek. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážení páni ministři, kolegyně a kolegové. Navážu na kolegu Langa, který poměrně obsírně a detailně tady většinu problémů popsal. Mé vyjádření k lex Ukrajina II je takové, že se ukazuje, že ten zákon je samozřejmě potřebné projednat, protože od přijetí lex Ukrajina I se řada věcí změnila a objevily se tady různé komplikace, na které je nutno reagovat. Ale chtěl bych tady předem říci, že řada těch komplikací se tady objevit nemusela, respektive v mnohem menším měřítku, než je tomu dneska ve skutečnosti. Zároveň sám považuji, a to tady chci předeslat, přijetí lex Ukrajina II jako krok k tomu, aby mohl být ukončen nouzový stav, a předpokládám, že také obratem nouzový stav bude ukončen. A opět tady připomenu současné koalici, dřívější opozici, jaké nám dělala problémy v době, kdy tady šlo o lidské životy, v době covidové pandemie, a kdy nám nouzový stav neprodlužovali, a dnes svojí silou ve Sněmovně si ho prohlásovali, i když objektivně potřeba není. Takže chci věřit, že s lex Ukrajina II ten nouzový stav bude ukončen.

Řeší se tady problémy, kterým, jak jsem už řekl, se dalo předejít. Dalo se jim předejít tím, že by byli vyslechnuti naši poslanci, opoziční poslanci na výboru pro bezpečnost, kde jsme již 3., respektive 10. března – a podotýkám, to bylo dva týdny, respektive tři týdny od zahájení konfliktu na Ukrajině a vzniku migrační vlny – navrhovali opatření zejména při registraci, která by měla řadě těch problémů, které jsme tehdy již předpokládali, předejít. Stalo se ale to, že v té době vítězil jednoznačný názor koalice – prostě musíme pomáhat za každou cenu, umírají tam lidé, teď s tím nezdržujte. Bylo tam také bohužel trošku arogance. Snažili jsme se o to opakovaně.

A teď, abych byl trošku konkrétní, tak o co nám šlo? Šlo nám především o to, abychom měli dokonalou identifikaci. O tom už tady mluvil kolega Lang jako bývalý důstojník cizinecké policie, takže nebudu to tady rozvádět, ale dokonalá identifikace těch běženců je z mého pohledu strašně důležitá. Upozorňovali jsme na to již tehdy a tady skutečně docházelo k registraci běženců na nejrůznější doklady, ten začátek byl hektický. Chápu, že když bylo třeba 17 000 běženců za den, že to bylo složité, nicméně kdo pracoval třeba ve zdravotnictví, dělal aspoň nějakou základní vědu a výzkum, ví, že když shromažďuje nějaké podklady, tak si musí na začátku opravdu na chvíli sednout a rozmyslet si, co všechno bude sledovat, jaké parametry bude sledovat, protože k tomu se už pak zpátky nikdy nedostanete. A dnes, když nám pan ministr vnitra na výboru pro bezpečnost argumentuje a chceme po něm nějaká čísla, tak on nám řekne: No, děláme pilotní projekt v několika městech a z toho nám vychází taková a maková procenta. Dovedete si představit – věřím, dobře, že kdyby se na začátku řada parametrů sledovala od prvního počátku, psala se někde do excelové tabulky, aby se tím do budoucna daly nakrmit ty systémy, tak bychom měli mnohem jasněji.

Já už dneska tuším, proč ten migrační plán nejde na svět podle našich představ. Moje představa, kdybych byl na místě starosty, ta představa by byla taková, že jsem schopen dostat informace, nejen kolik lidí mám někde v tom svém městě, v jakém jsou složení, o tom, jakého jsou profesního složení, kolik je tam dětí. Mohl bych se možná i dozvědět, jaký počet těch dětí nebo jejich rodiče budou mít zájem o to, aby děti nastoupily do škol a školek, ale to bych musel hned na začátku ty informace komplexně získávat. Bylo by to o trochu víc práce, ale dneska bychom byli v uvozovkách za vodou a řadu informací bychom skutečně měli. A to by ale musela být dokonalá identifikace. I z bezpečnostního hlediska jsme tehdy navrhovali fotografování, navrhovali jsme ho opakovaně. Ministr vnitra k tomu přistoupil, respektive Policie České republiky, říkám, návrhy byly 3. a 10. března, tak začalo se fotografovat až

25. dubna, v době, kdy tady už bylo více než 250 000 migrantů. My jsme to navrhovali v době, kdy tady bylo kolem 60 000 migrantů.

Další věcí, kterou jsme navrhovali, bylo evidovat překročení schengenské hranice. Víím, že ty přívozy Ukrajinců byly hektické, ale při troše dobré vůle, byť by ty údaje byly neúplné, by určitě alespoň základní evidence se získat dala. Přistupujeme k tomu nyní v rámci lex Ukrajina II, že to budeme vyžadovat, a jsme vlastně sto dní od začátku války, takže my jsme mohli a měli reagovat výrazně dříve.

Důležité bylo také uvádět, odkud ti lidé přicházejí. I na to jsme upozorňovali, z jaké části Ukrajiny jsou. Nicméně nedělo se to. Co se z toho dalo predikovat? Že ti, co jsou z bezpečné části Ukrajiny, což je dneska více než dvě třetiny území, by se s velkou pravděpodobností asi vraceli zpátky. Ale prostě tyto údaje opět nejsou v evidenci a nevíme, jaké procento je z bezpečné části Ukrajiny.

Jistě měl padnout dotaz na to, a ti lidé – chápu, tady bylo argumentováno tím, že v první fázi nevěděli, jestli tady chtějí zůstat déle, nebo chtějí svůj budoucí život spojit s životem v České republice natrvalo nebo na dlouhou dobu, ale jistě ten dotaz měl padnout a kolonka měla být vyplněna. Řeknu vám rovnou proč – protože samozřejmě by stálo za to, věnovat pozornost lidem, kteří měli zájem nebo mají zájem tady dlouho zůstat. Již pro ně mohly běžet jazykové kurzy, měli jsme se jim věnovat přednostně, a ne to chytat dodatečně, když nevíme ani, kde je oslovit, na jaké adrese je nalézt, kam jim zavolat a kde ty informace získat.

Takže těch věcí je celá řada. Je to i otázka třeba profesí, jestli ti lidé by měli zájem tady pracovat, eventuálně v jaké profesi. Jako starosta bych byl strašně rád, kdybych si někde klikl do počítače a tyhle údaje měl – kolik je tady lidí, v jakém složení, kolik dětí, kolik z nich bude chtít navštěvovat školky, školy v mém městě, jaké jsou tam profese k mání, jestli jsme schopni je zaměstnat, jak se o ně můžeme postarat, a podobně. A tento předpoklad – teď už jsem to pochopil, pane ministře – vy nám splnit nemůžete, protože ta data nemáte.

A vy v podstatě tápete dokonce v tom, kolik tady vlastně Ukrajinců máme – a bavíme se o makročíslech – jestli jich tady máme těch 360 000 zaregistrovaných. Potom tam od vás padl mediálně výrok, že možná 140 000 už tady není. Když jsme se vás na to ptali, tak jste mlžil s tím, že jsou to údaje Frontexu a že jste to takhle nemyslel, a zase se ten počet Ukrajinců v České republice najednou den ze dne zvýšil, zase o 80 000 zpátky. Takže to jsou data, ze kterých se opravdu nedá na nic usuzovat.

A chápu to vcelku, že ten migrační plán se potom omezí na to, že máme nějaké globální úmysly, jak to dělat v jednotlivých rezortech. Nevíme přesná čísla, ve školství budeme muset počkat do 15. 7., až jestli se nám děti do škol skutečně přihlásí, nebo nepřihlásí, protože do té doby neumíme vůbec nic predikovat, takže ta situace je taková, jaká je. A já jenom připomínám, že kdyby bylo alespoň částečně naslechnuto našim návrhům, tak ta situace mohla být výrazně lepší. Dovedu si představit i takovou věc, že když přicházím jako migrant do nějaké země, nejenom že vyjádřím ochotu v té zemi pracovat, ale měl bych vyjádřit i ochotu podepsat souhlas s pravidly hry v té zemi – myšleno to, co teď zase doháníme, že když budu mít nějaké bydliště, které mi bylo určeno KACPU, nebo jsem si ho sám našel, takže v tom bydlišti se budu zdržovat a podepíšu závazek hned na začátku, že pokud se z toho bydliště někam pohnu, teď řeknu po několika dnech, týdnech, nevím, ale dalo se to nějak vyspecifikovat, tak by to znamenalo, že to budu někde nahlašovat, což se teď dohání zase zpětně a podmínkou vyplacení humanitárních dávek dneska je to, že ten člověk musí prokázat místo pobytu. Takže všechno to jde, ale jde to pomalu, jde to špatně, mohli jsme řadu věcí mít opravdu podchycených a mohli jsme ty informace dostávat. Jako starostu města by mě určitě neuspokojila nepřesná celorepubliková čísla, ta mně opravdu dneska v tom nemůžou pomoci.

Takže všechna čísla z mého pohledu dneska, která máme, i ta makročísla, jsou tak trochu na vodě a vidíme, že na nich migrační plán, jak jsme ho požadovali, určitě nejde postavit.

Nebudu se tady věnovat otázkám dalším, protože bych mohl mluvit nejenom o bezpečnosti, což tady říkal pan Lang, mohl bych mluvit o zdravotnictví, což je samostatná problematika, zdravotní pojištění. A zase jsme v extrémech, že na jednu stranu možná to vypadá, že za Ukrajince jako za zdravotní pojištěnce dostáváme málo peněz a pojišťovny se dostanou do deficitu, a na druhou stranu ale, když to úplně přeženu, kdyby nám tady těch 140 000 Ukrajinců, kteří jsou tady zaregistrovaní a odešli, pokud by to byla pravda, tak naopak do toho systému zase ležeme peníze, které by se tam dávat neměly, protože tady ti Ukrajinci fyzicky nejsou.

My jsme dneska v situaci, že opravdu nevíme téměř nic, a trošku mě znepokojuje, protože vždycky pan ministr, když o tom mluvíme na výboru pro bezpečnost, už začíná být alergický na to, že jsme něco 3. a 10. března říkali a že už to ani nechce slyšet a už ho to v podstatě otravuje. Ale já prostě to tady připomenout musím, protože podle mě je to velmi důležité. Měli bychom se z toho nějakým způsobem poučit a situace, která v současnosti tady v České republice je, je nepřehledná. Čísla neznáme, musíme se nechat překvapit tím, co bude na podzim, například v těch školách a podobně, a v každém případě to není dobře.

Takže jenom to jsou moje připomínky k tomu lex Ukrajina II. Chápu jeho potřebu, řadu těch bodů, jeho členění si myslím, že je logické, a moji kolegové u dvou bodů navrhuji pozměňovací návrhy. Tak vás prosím o jejich podporu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S faktickou poznámkou na vaše vystoupení se, pane poslanče, přihlásil pan poslanec Lochman. Než dojde k řečnickému stolku, jenom načtu omluvu. Paní poslankyně Pastuchová do 18.30 se omlouvá, naopak pan poslanec Navrátil Jiří ruší dnešní omluvu.

Pane poslanče, prosím, máte dvě minuty na faktickou poznámku.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, pěkné odpoledne. Já bych chtěl jenom konkrétně reagovat na pár věcí, které zde řekl můj kolega pan Mašek, prostřednictvím předsedajícího. Pan Mašek několikrát říkal, že čísla neznáme a musíme se nechat překvapit. My je ani znát nikdy pořádně nebudeme. Několikrát jsem tady slyšel, že je potřeba a že už někteří se vracejí na Ukrajinu, tam, kde je bezpečí, a že někteří třeba odešli někam jinam. Rozhodně budeme rádi, když se budou vracet na Ukrajinu, když se tam budou cítit bezpeční. A teď, když máme speciální zápisy pro ukrajinské děti do škol, tak zase nebudeme vědět za dva měsíce, jestli tady budou. Nebuďme naivní, přece tak to je, všichni si přejeme, aby se vrátili domů. Prostřednictvím předsedajícího, pane Mašku, vy přece nevíte, jak to bude vypadat na té frontě za dva měsíce a jestli tady budeme mít o 100 000 lidí méně nebo více. To neví nikdo z nás. Ten systém je tady vytvořený a několikrát tady zaznělo, že jako starosta by nechtěl slyšet to, že máme čísla, která jsou nepřesná. Musím říct, že jako starosta obce s rozšířenou působností jsem dostal přesná čísla, kolik mám zaregistrovaných lidí na oerpěčku, vím, kolik lidí mám v jednotlivých obcích, co neodfiltruje stát, a chápu, že když jsme zdělili, tato vláda zdělila krizové plány, které byly na 20 000 migrantů za měsíc, a přicházelo jich až téměř 20 000 za den, no, tak se jaksi nedalo stíhat všechno.

Potom tady mám plno otázek, proč tedy vlastně, když tady byla jiná migrační vlna v roce 2015, proč jsme nezdělili lepší krizové plány, proč jsme neměli připravenou dokonalou identifikaci, proč jsme neměli všechny ty věci nastavené, které zde pan kolega říkal. Mně to přijde trošku takové hraběcí rady z poslanecké lavice, protože kdybychom to měli připravené, tak jsme to mohli využít. A je logické, že když se vám sem nahrne

200 000 lidí (Hlas z pléna: Čas!) za dva týdny, tak nemůžete zvládnout, toto všechno správně nastavit.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Čas, pane poslanče, právě teď uplynul. (Poslanec Lochman: Děkuji.) Děkuji kolegům, že mě pár vteřin předtím upozornili. A vaše faktická poznámka vzbudila tři další faktické poznámky: první v pořadí pan poslanec Králíček.

Poslanec Robert Králíček: Děkuji, pane předsedající. Já bych krátce zareagoval na pana kolegu Lochmana. Mě vážně strašně mrzí, že jste tu nebyl v minulém volebním období, mě to fakt mrzí. Mně se ten váš projev tak líbil. Škoda že jste ho vašemu předsedovi neřikal minulý rok, protože já s vámi můžu i souhlasit vlastně, že některé věci jsou proměnlivé. Ale škoda, že ten minulý rok, když tu byl covid, zrovna vaše hnutí chtělo exaktní věci: kolik nakažených, kde, jak, v kolik, přesně, za týden, za čtrnáct dní, dejte nám to. A teď je všechno plovoucí. Mě to mrzí, že jste tu nebyl. Já s vámi souhlasím. (Potlesk z levé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Další s faktickou poznámkou pan poslanec Mašek, připraví se paní poslankyně Oulehlová. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo. Jenom ke kolegovi, který měl ty připomínky tady. Já s ním také souhlasím, vím, že to není jednoduché, ale porovnávat třeba migrační vlnu, kde všichni chtěli do Německa a bylo to všechno Mutti Merkel a jednosměrné a u nás bylo migrantů minimum, porovnávat to s touto vlnou, která nás takhle zasáhla, a chtít přípravu na desítky, stovky tisíc na základě předchozí migrační vlny, tak si myslím, to asi ne, že příprava na těch 20 000 dlouhodobá asi byla přiměřená.

Tohleto nás skutečně zasáhlo všechny, tahleta migrační vlna, a já tam prostě vidím problém opravdu v přípravě a v naslouchání si. Vy nejste členem bezpečnostního výboru, nevíte, že jsme to připomínkovali, byť i tady na plénu byly připomínky k registraci. Stačilo to podchytit dříve. My jsme s těmi připomínkami opravdu přišli už 3. a 10. března, takže to nejsou hraběcí rady nějaké zpětně, ale byly on-line a byla otázka je využít v práci. To je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Oulehlová, připraví se pan poslanec Lang, následuje pan poslanec Lochman. Prosím.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěla reagovat, prostřednictvím pana předsedajícího, na pana starostu ORP, který tady měl věcnou poznámku. Já jsem také starostka ORP. Přesná čísla opravdu nemám. I vláda připouští, že 30 % lidí je někde, někde migruje, takže se opravdu divím, že vy tento přesný údaj máte.

Co se týče toho, že předešlá vláda nepřipravila plán na takto velkou migrační vlnu – já si myslím, že s takto velkou migrační vlnou opravdu nikdo nepočítal, a stejně tak nikdo nepočítal s pandemií covidu, kde jsem opravdu sledovala, jak to minulá vláda opravdu schytávala od opozice a v jak těžké situaci byli. Takže se nedivte, že my se teď také ptáme. A to si myslím, že jsme ještě slušní proti tomu, co tady bylo.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Další v pořadí pan poslanec Lang, připraví se pan poslanec Lochman. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane předsedající. Já bych také chtěl reagovat na předřečníka pana Lochmana, prostřednictvím vás, pane předsedající. Proč jsme tam, kde jsme? Já vám to řeknu, proč. Protože v roce 2010 až 2013 tady vládly pravicové vlády, něco podobného jako dnes, a v té době, když se podíváme zpátky, byla provedena například redukce Služby cizinecké a pohraniční policie na Službu cizinecké policie.

Nemusí tady na mě vykřikovat pan poslanec nějaký "ty vole" a takovýhle. Prosím vás, jsme na půdě Poslanecké sněmovny, tak byste se mohl chovat slušně, nebo běžte ven a můžeme si to tam vyřikat!

Místopředseda PSP Jan Skopec: Poprosím, aby se poslanci oslovovali nikoliv přímo, ale prostřednictvím předsedajícího.

Poslanec Hubert Lang: Tak děkuji, prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěl, aby se pan kolega buď vyjádřil tady na mikrofon, nebo mlčel.

V té době, prosím vás, byla provedena zásadní reorganizace Služby cizinecké a pohraniční policie na Službu cizinecké policie. Byly rozpuštěny útvary pod jednotlivé správy krajů. Došlo k přenesení kompetencí pod odbory azylové a migrační politiky, spousta lidí odešla, nikdo nepřišel. Jestliže dnes jsme v situaci, ve které jsme, tak jsme i díky tomu, kdy tehdy v tom roce 2010 a 2013, a věřte mi, že vím, o čem hovořím, došlo k redukci a k restrikci, kterou dneska sklízíme, ty plody. Takže nelze říkat, že za to může předchozí vláda pana Babiše. Je to dlouhodobá podfinancovanost těchto speciálních složek, které každý stát, který si uvědomuje a má zájem o svoji bezpečnost, tak si ji chová – ti lidé prostě nevyrostou jako brambory. Já jsem vždycky používal takové rčení: Jestli si myslíte, že někde někoho zasadíte na jaře a na podzim ho sklídíte, tak to, pane kolego, tak není. Musíme se o ty lidi starat, musíme je dostatečně zafinancovat, musíme se prostě nějakým způsobem o ně postarat. Takže já jsem tady navrhoval, a ten bod nebyl schválen, abychom znovu začali uvažovat o tom, jestli náhodou nepotřebujeme Službu cizinecké policie jako celorepublikový útvar s jednotným vedením, s jednotnou metodikou, s jednotnou instrukcí, s jednotným výcvikem těchto policistů, a rozhodně si myslím (Předsedající: Čas, pane poslanče!), že si zaslouží finance. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, čas – když tak se přihlaste znovu. Děkuji pěkně. A poslední přihláška k faktické poznámce, pan poslanec Lochman. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji za slovo. Já možná začnu odzadu. Mně jenom přijde trošku úsměvné, když tady ANO bylo osm let u vlády, že nezměnilo, pane Huberte Langu, prostřednictvím předsedajícího, to, co bylo tak špatné, co říkáte, že v roce 2012, 2013 se tady něco měnilo. Měli jste osm let na to, to změnit, jestli tam je ten problém.

Co se týká migrační vlny, prostřednictvím předsedajícího, bych chtěl reagovat na pana Maška. Já bych jenom měl za to, že když se tady valil Evropou 1,5 milionu uprchlíků, že jako správní hospodáři a jako správní pečovatelé o stát se vláda připravila a vytvořila si analýzu rizik a připravila si všechno to, o čem pan Mašek mluvil. Evidentně se tomu tak nestalo a tato vláda musela narychlo se snažit pojmout tak veliký počet uprchlíků.

A na pana, prostřednictvím předsedajícího, kolegu Králíčka, že jsem tu nebyl – nebyl. Jsem kolikrát velmi překvapen z toho, jaké naschvály se tady dělají. Sto lidí se tady vyměnilo a možná že ty naschvály by se nemusely opakovat. Chápu, že to tady mohlo nějakým způsobem čtyři roky vypadat, já jsem tu nebyl, ale nemrzí mě to. Protože mám za to, že tato vláda zvládla uprchlickou krizi, přijmout 300 000 lidí, a na našem oerpěčku, kontroloval jsem si to právě teď, ještě dneska, u Policie ČR, se rozhodně nezvedla kriminalita. Takže mně je jedno, že nevím přesně, kde je dotyčný uprchlík ten den, protože nepáchá trestnou činnost a šel do práce. A to je to, co bych potřeboval jako starosta, protože se cítím v bezpečí a cítím, že moji občané jsou v bezpečí.

Takže mě to opravdu nemrzí, že jsem tady nebyl, protože mám za to, že to bylo mnohem chaotičtější, než je dneska, a stačí mi, že jsem to viděl z televize.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. K faktické poznámce se přihlásil pan poslanec Králíček, připraví se pan poslanec Letocha, po něm s faktickou poznámkou bude následovat pan poslanec Mašek. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Jak říkal pan kolega Nacher: Já jsem už nechtěl vystupovat, ale musím. Vy, když se vám to hodí, řeknete, že jsme tady byli ve vládě osm let, abyste mohli zase kopnout do předsedy Babiše. Ale v té vládě, kdy vládl pan Sobotka, byli i lidovci, vaši koaliční partneři, mimochodem, takže když do nich kopete a říkáte, že tady někdo něco dělal blbě minulých osm let, tak kopete i do vlastních koaličních partnerů. To jen tak mimochodem.

A to další, co jsem chtěl říct: Vy říkáte, že jsme si měli v roce 2015 udělat analýzu rizik a že jsme osm let měli něco dělat. Tak ale znovu: My jsme ani v jedné vládě neměli ministra vnitra, to za první. A za druhé, my jsme chtěli po současném ministru vnitra plán. Vy jste tu analýzu rizik nemuseli dělat, ale vy nemáte ani plán. To je ten rozdíl.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Následuje pan poslanec Letocha a jeho faktická poznámka, připraví se pan poslanec Mašek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat ohledně toho, co se dělo na výboru 3. a 10., a jak je nám tady neustále předhazováno, že bylo dotazováno třeba na to, aby se ti uprchlíci fotili. Pokud si dobře vzpomínám, tehdy ten dotaz nezůstal bez odpovědi, a pokud vím, pan ministr nás informoval o tom, jak to probíhá, že uprchlíci, kteří mají s sebou pas, foceni nebyli, ale pakliže pas s sebou neměli, to znamená, nebyli schopni prokázat totožnost, byli od počátku této krize, uprchlické krize, foceni, lustrování v nejrůznějších databázích a ta lustrace tady probíhala. Takže to, že to padalo, ty otázky, je sice pravda, ale druhá věc je, že tehdy na výboru odpovědi na to taky padaly a tehdy vám to stačilo. Mám trošku pocit, že se na to zapomíná. Ta lustrace lidí, kteří skutečně neprokázali původ, respektive pas z Ukrajiny – lustrování byli. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Pan poslanec Mašek, připraví se paní poslankyně Oulehlová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji za slovo, už budu opravdu stručný. Takže nestačilo nám to, chtěli jsme to focení, focení nastalo až 25. 4., plošně. Do té doby možná nahodile, ale rozhodně na řadě KACPU se vůbec nefotilo, to jsme si tehdy ověřovali, a proto jsme to chtěli.

Další věc, kterou bych tady chtěl zareagovat, byla otázka právě úlohy těch minulých vlád a redukce cizinecké policie a těchto útvarů, které teď velmi citelně chybí, čili bylo to opravdu za pravicových vlád. My jsme to nenapravili asi, to je možná naše chyba, ale neiniciovali jsme ten pokles.

A chtěl bych připomenout ještě jednu věc, poměrně zajímavou. Když jste nás pérovali na covidu, tak víte, že selhávala hygiena. A víte, kdo hygienu tehdy oslabil? Byl to tehdy za TOP 09 ministr Heger. Čili zase všude ta úsporná opatření se nám teď vymstila – na Ukrajině, předtím se nám vymstila na covidu. U covidu byl to předmět vaší kritiky, my jsme na to tehdy reagovali, ministr Adam Vojtěch tehdy velmi rychle zareagoval a posílil hygieny o 80 lidí, i když to nebylo tak jednoduché, sehnat lékaře a odborné pracovníky na hygieny, ale zachránit se to úplně nedalo. Takže zase ty kořeny hledejte ve vašich úsporách a obávám se, že tenhle národ se zase do těch úspor rítí, a to je špatně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Další s faktickou poznámkou paní poslankyně Oulehlová. Poprosím, aby se připravil pan poslanec Zlínský. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Renata Oulehlová: Já bych ještě chtěla reagovat zpětně: 24. února ve čtvrtek začala válka na Ukrajině, 27. února v neděli nám začaly chodit do města první maminky, které byly opravdu zbědované, unavené po 40hodinové cestě, jedna třeba s dvouměsíčním miminkem v náručí. Ještě v úterý jsem byla do půlnoci na KACPU s hasiči v našem kraji. Přijela jsem, bylo to emočně strašně náročné pro nás, bylo to prostě složité. Přijela jsem v úterý do Poslanecké sněmovny, která zasedala, a naivně – uznávám, jsem nováček, nevěděla jsem, jak to chodí – jsem čekala, že všeho necháme a budeme řešit krizi, kterou zvládali hejtmani, kterou zvládali starostové, kterou zvládali obyčejní čeští lidé. A my jsme tady řešili – víte co? Srážky na moři, ochranu chmele, takže vláda se na nás všechny úplně... zapomněla. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pan poslanec Zlínský a jeho faktická poznámka, připraví se pan poslanec Králíček.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážené dámy a pánové, vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já se na to podívám trošku z jiného hlediska. Tady zazněla slova o tom, že pandemie a migrační vlna takového rozsahu nešla předvídat. Já mám na to trošku opačný názor, protože někteří experti upozorňovali na to, že pokud přijde pandemie velkého rozsahu, tak to bude nějaký takový typ pandemie, který nakonec nastal. A co se týká migrační vlny, tak se obávám, že může přijít v budoucnu ještě větší migrační vlna a ještě větší migrační a jiné problémy a to vyplývá jenom z toho, že pokud se podíváme do historie, co prožívali naši předkové a co se odehrávalo dříve, tak si myslím, že nenastal konec dějin, ale dějiny pokračují dál, a musíme se připravit na další krizové situace a předvídat, jaké mohou nastat. Nežijeme v ráji, ale žijeme v reálném světě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Následuje pan poslanec Králíček, připraví se pan poslanec Lochman. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Já bych chtěl reagovat na svého předřečníka, pana kolegu Letochu. Já jsem na tom výboru taky byl a asi jsem tedy slyšel něco jiného, protože já si myslím, že jsme takovou odpověď, kterou jste prezentoval vy, nedostali, a navíc si myslím, že

se začalo fotit až 26. dubna. Já se domnívám, že tam ta odpověď nepadla. A i kdyby padla, nám nešlo o odpovědi. My jsme chtěli pouze na základě zkušeností našeho kolegy něco doporučit. Vy jste to dělali v minulosti taky. Něco jsme vzali v potaz, něco ne, ale tady se neudělalo vůbec nic. Vy tvrdíte, že tam padla vaše odpověď, já s tím nesouhlasím a podle mě jediný, kdo nás může rozsoudit, bude pan ministr vnitra. Takže dávám procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do přítomnosti pana ministra vnitra. (Ministr právě vchází do sálu.)

A už je tady, tak já ten návrh stahuji, a jenom bych chtěl okomentovat, že na jednu stranu pana ministra vnitra obdivuji, že tu vlajku tady drží sám, protože já bych čekal, že u tak důležitého zákona... (Ozývá se ministryně Černochová ze svého místa, před řečníkem stojí ministr zahraničních věcí.) Já jsem nedomluvil ještě, paní ministryně. Já bych čekal, že u tak důležitého zákona tu bude i pan ministr Jurečka a pan ministr Válek, protože tam jsou i důležité věci, které se týkají sociálních věcí a zdravotnictví. Takže na druhou stranu musím také být korektní a pozitivní vůči panu ministrovi.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Následuje faktická poznámka pana poslance Lochmana, připraví se pan poslanec Nacher.

Poslanec Ondřej Lochman: Vážení kolegové, jak vidíte, pan ministr vnitra je tu, jen si pan Králíček usmyslí. Já mám opravdu jenom jednu faktickou, pro pana předsedajícího, opravdu podle jednacního řádu faktickou. Pan kolega Králíček říkal, že ANO nemělo ani jednoho ministra vnitra v minulých vládách. Třináctý ministr vnitra ČR (Čte z mobilu.), ve funkci 13. prosince 2017 až 27. června 2018 – Lubomír Metnar. Chápu, že někteří lidé možná nejsou tak výrazní, já jsem tu nebyl, ale číst umím. Chápu, že se můžete zmýlit, ale předpokládám, že byste si mohl, pane kolego, pamatovat, kdo byl váš ministr, když byl z vašeho klubu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Následuje faktická poznámka pana poslance Nachera. Máte slovo a dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Já jsem chtěl původně mluvit k pozměňovacímu návrhu, který tady načetl můj kolega Ryba, k tomu se asi ještě přihlásím, abych na to upoutal vaši pozornost, protože tady skoro nikdo nesedí. Ale teď musím reagovat na své předřečníky z pětikoalice. Vy jste tady možná někteří nebyli, ale ono to má některé podobné prvky. Tenkrát ten covid byla pro všechny novinka, a i přesto jste jako opozice po nás chtěli fakt jako velké detaily – vývoje, opatření, jak to bude navazovat, scénáře a podobně. To znamená, teď aby ti samí lidé se divili, že to chceme my u něčeho, co je také nové tou robustností – nikoliv to, že to existuje, ta robustnost je nová – ale jinak tady migrační krize byly a opakují se, ale ta robustnost je nová, to tady taky nikdo neříká, tak teď se divit, že my chceme to samé, tak mně přijde přinejmenším zvláštní, kolegové. To je první poznámka.

A druhá poznámka. On už to tady začal Robert Králíček a já bych to zdůraznil. My tady probíráme docela důležitou věc, která se jmenuje lex Ukrajina II, a když se podívám, tak tady opět jako vždy sedí jenom ministr vnitra, který tady sedí vždycky – nouzový stav, pandemický zákon, ten tady vždycky prosedí celý den, to je v pořádku, ale z členů vlády jsou tady v průměru dva až tři ministři z osmnácti. Dobře, teď jsou tady možná čtyři, nevím, ale z osmnácti. Teď si představte, kdyby tady za předchozí vlády seděli čtyři ministři z celé vlády u takhle důležité normy, kterou tady nikdo neobstruuje, jenom se ptáme, vy byste byli první, co byste nám to vyčítali. A vidíte, my jsme velkorysost sama.

Děkuji, že přišel i pan ministr dopravy. (Během projevu stojící ministr dopravy Kupka si šel sednout do lavice před řečníkem.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Čas – děkuji. Další faktická poznámka pan poslanec Letocha, připraví se pan ministr Rakušan.

Poslanec Petr Letocha: Já bych chtěl velmi stručně reagovat na to, jak tady padlo, že vláda na nás zapoměla. Já bych chtěl připomenout, že zrovna z opozičních úst jsem tady velmi často slyšel: Vláda neřeší nic jiného než covid, vláda řeší covid, vláda neřeší nic jiného. Taky si pamatuji, jak 24. února, možná poprvé v historii Sněmovny, Sněmovna zasedala v den, kdy byla svolána. Takto jsme řešili usnesení, kterým všichni jednotně, za což děkuji, odsoudili ruskou agresi. Ale myslím si, že od té doby nikdo nemůže říct, že vláda tady nic nedělala, naopak. Vláda tu krizi zvládá a opozice v současné chvíli se stébla chytá a hledá různé důvody, jak by navodila narativ, že se tady jednoduše vládě nic nedaří. Ale není to pravda, vláda uprchlickou vlnu zvládla. Děkuji. (Ozývá se potlesk zprava, nesouhlasné poznámky zleva, někteří opoziční poslanci postávají před svými lavicemi.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní k faktické poznámce poprosím pana ministra Rakušana, připraví se pan poslanec Králíček.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Trpělivě čekám ještě na nějaká vyjádření, píšu si poznámky a potom budu v klidu odpovídat na vaše otázky. Moc děkuju opozičním poslancům za tu starost o mě, za péči i za chválu. Moc děkuju, já to vydržím, možná bych to zvládl i bez toho, ale povzbudilo mě to. Povzbudilo mě to do dalších hodin poslouchání našich zajímavých diskusí.

Já jsem chtěl reagovat velmi podobně, jako reagoval můj předřečník, k paní kolegyni, prostřednictvím pana předsedajícího. Vláda nic neudělala? Vláda, která svolala okamžitě krizový štáb ještě na ten víkend, kdy bylo bezprostředně po té události, kdy jsme s celým krizovým štábem strávili celý víkend na Ministerstvu vnitra, abychom s tím principem, který funguje doteď, Národní asistenční centrum pomoci Ukrajině, Krajská asistenční centra pomoci Ukrajině, nadefinovaná do detailu, přišli tři dny po tom, co začala ukrajinská krize? My jsme vytvořili systém, který funguje doteď, my jsme vytvořili systém, který se osvědčil, a ten systém jsme vytvořili jako první země v Evropské unii. To znamená, že naše vláda se naopak osvědčila zásadním způsobem, a byli jsme schopni tu vlnu, která byla bezprecedentní, zvládat od začátku uprchlické krize.

Nevidíme si do pusy, když říkáme takové věty. A to, že to zvládly starostky a starostové, že to zvládli hejtmani, to je pravda, zvládli to skvěle. Ale ten systém, který funguje doteď, nastavila vláda. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Následuje faktická poznámka pana poslance Králíčka, připraví se pan poslanec Novák.

Poslanec Robert Králíček: Dobrá, tak já už tedy pana ministra chválit nebudu, aby to neměl ještě těžší.

Já bych jenom zareagoval na pana Lochmana, prostřednictvím předsedajícího. Máte pravdu, zmýlil jsem se, měli jsme několik měsíců menšinové vlády bez důvěry ministra vnitra. A jestli chcete, aby za tu dobu ministr vnitra menšinové vlády, která měla podle

tehdejší opozice svítit a topit, spravil všechny ty věci, tak je to úplně stejné, jako kdybych chtěl po panu ministru Rakušanovi, aby mi ty migrační věci dodal za čtrnáct dnů.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Následuje faktická poznámka pana poslance Nováka. Připraví se pan poslanec Lang. Pan poslanec Novák nechce využít faktickou poznámku, tak následuje pan poslanec Lang. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane předsedající. Jsem rád, že jeden z předřečníků nám sdělil, že hnutí ANO mělo jednoho ministra vnitra – ano, byl to úspěšný ministr vnitra v té jinak poměrně zvláštní situaci. Hnutí ANO nemělo rezort Ministerstva vnitra, byli jsme menšinová vláda, byla tam určitá míra kompromisů a více k tomu zmiňovat nebudu.

A to, jak vláda zvládá či nezvládá situaci, já vám jenom přečtu pár údajů. Hnutí ANO v dubnovém výzkumu veřejného mínění 30,1, ODS 19,6, SPD 14,3, STAN 7,8. A tím končíme. Piráti 4,6, KDU-ČSL 4 a TOP 09 3,3 %. Toto si myslí občané České republiky za měsíc duben o tom, jak současná pravicová vláda vládne a jak zvládá či nezvládá mimo jiné i krizi spojenou s lex Ukrajina. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Pokračuje paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Musím určitě zareagovat na pana poslance Petra Letochu, prostřednictvím pana předsedajícího. Víte, kdo zvládl nejlépe první vlnu uprchlické krize? Starostové, hejtmani, hasiči, policisté, záchranáři, zdravotníci, a především občané, kteří poskytli ubytování, poskytli finanční prostředky, poskytli humanitární pomoc. Ano, a ti si zaslouží to poděkování.

Ale teď přichází ten adaptační, integrační proces, který musí mít v ruce vláda, potažmo ministr vnitra, který je národním koordinátorem, a já v současné chvíli vidím, že je v tom chaos, je v tom nepřehlednost, nikdo nemá informace. Běžte mezi lidi, tak se těch lidí zeptejte, zeptejte se těch starostů. Ty věci prostě nefungují. Nemáme tady plán, pořád se nám slibuje, předložený nebyl. A já vůbec nechápu, jak tady můžete říct, že něco je dobře? Vy asi neposloucháte primátora Hřiba a ostatní? Proč máme uprchlíky na nádraží? Proč to nikdo neřeší? A další věci. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Vaše faktická poznámka vyvolala faktickou poznámku pana poslance Lochmana. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Lochman: Budu se to snažit urychlovat během. Já jsem se tam zeptal kolegů starostů, jak jste mi doporučovala, prostřednictvím předsedajícího. Oni jsou spokojeni. Jinak s vámi souhlasím. Díky našim občanům, díky hejtmanům, díky starostům se ta krize povedla zvládnout a teď dostali dobrý rámec od vlády a dobrou motivaci a měli příklad, kterým se mohli taky řídit. Co jim vláda nestihla dát, co jim stát nezajistil, si byli schopni zajistit sami a za to jim patří dík, s tím souhlasím.

Jinak prosím vás, neprotiřečte si. Jeden váš kolega říká, nebo jeden z kolegů tady z opozice říkal, že vláda to dělá blbě se stanovými tábory a s dočasným ubytováním, a vy zase říkáte, že vlastně s tím nic nedělá. Tak já nevím, z čeho si mám vybrat. Buď něco dělají, nebo nic nedělají. Jestli nic nedělají, tak je samozřejmě budete kritizovat, že nic nedělají, ale oni něco dělají, tak je zase kritizujete za to, že něco dělají. A to se v danou chvíli děje. Takže

prosím vás, neprotiřečte si, a když tak buďte konkrétní. A já se budu snažit zdržet se faktických poznámek, abychom se mohli posunout dál, přátelé.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Následuje faktická poznámka pana poslance Letochy. Připraví se pan poslanec Foldyna.

Poslanec Petr Letocha: Omlouvám se, že vám to беру, ale už jsem opravdu vystupovat nechtěl, nicméně mi to nedá. Dneska na výboru pro bezpečnost nám bylo vyčítáno, že tady vlastně zneužíváme usnesení z výboru pro bezpečnost. Já si nemyslím, že by to bylo zneužívání, protože přesně proto tady ta usnesení dáváme.

A rád bych reagovat, vaším prostřednictvím, na paní místopředsedkyni, která tvrdí, že situaci zvládli starostové, hejtmani a tak dále a tak dále. S tím se všichni naprosto ztotožňujeme, ale také tvrdím, že jste trošku změnili názor, ale změnili jste ho pozdě, protože přesně toho 16. dubna jsme se na výboru pro bezpečnost v rámci usnesení – a dovolte mi to přechyst – kdy "bezpečnostní výbor bere na vědomí poskytnuté informace k dokumentu Stanovení strategických priorit vlády ČR ke zvládnutí uprchlické vlny související s invazí Ruské federace na Ukrajinu a podporuje a oceňuje kroky vlády a jednotlivých ministerstev ohledně řešení současné krize". V dalším bodě je: "oceňuje práci Policie České republiky, Hasičského záchranného sboru České republiky, odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, jednotlivých krajů, měst a obcí, pracovníků školství, neziskových organizací, úřadů práce a všech ostatních, kteří se zúčastnili zvládnutí uprchlické krize". Tím chci tedy říct, že toto usnesení bylo schváleno jednohlasně, 14 členů výboru pro bezpečnost, což tehdy bylo – všichni, kteří byli zúčastněni, byli pro toto usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Pokračuje pan poslanec Foldyna s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Králíček.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, prosím vás, přestaňte se tady dohadovat, jestli vláda zvládá, nebo nezvládá tu krizi. Ona ji naprosto zvládá, naše vláda zvládá perfektně Ukrajinu. Jediné, co nezvládá, je Česká republika – inflace, drahota, to všechno, co na lidi přichází, tak to vás vůbec nezajímá. Vy zvládáte Ukrajinu a nějakou migrační krizi super, je to perfektní. Akorát jste zapomněli, že jste byli zvoleni občany České republiky, abyste se starali o ně. Zeptejte se jich, co budou dělat ty mámy samoživitelky a ty rodiny z chudých. Co budou dělat? Až pojedou na dovolenou, to ještě tak přechkají, nebo půjdou někam na příměstský tábor, jestli se na ně dostane řada. Přijdou nakoupit dětem věci v srpnu do školy, v září na ně spadnou první vánoční koule v Tesku a ty ceny, které na ně přijdou, a omdlí a poženou vás klackem, protože už toho mají plné zuby. Padají vám preference. Vy nevidíte, kam vám to jde? My se tady dohadujeme furt o nějaké krizi. Zvládáte perfektně Ukrajinu, děláte to výborně, dostanete pochvalu, až poletíte do Spojených států. Ale prosím vás, začněte dělat pro občany České republiky, ti vás zvolili. Děkuji. (Tleskají poslanci SPD a ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Pan poslanec Králíček, připraví se pan poslanec Lang, stále jsme ve faktických poznámkách. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Robert Králíček: No, pane Letocho, prostřednictvím pana předsedajícího, k tomu usnesení – máte pravdu, že jsme tehdy vzali na vědomí ten dokument. A to, že jsme podpořili kroky vlády, bylo v širším kontextu. Nebyly tam ty kroky konkrétní, měli jsme

k nim výhrady a nebylo to stoprocentní. A můžu vám garantovat a panu předsedovi, že jednotné usnesení u nás už neuvídíte. Já vám nepodpořím vůbec nic, protože vy jste ho teď zneužil. (Tleskají poslanci ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Lang, připraví se pan ministr Kupka.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji za slovo. Ve své podstatě můj předřečník to všechno řekl za mě, já říkám úplně to samé. V bezpečnostním výboru je 8 vládních poslanců, nás je tam 6 a 1 zástupce SPD – 8 : 7. Vy si prohlasujete cokoli. Podruhé tady zaznělo ze strany vládní koalice opravdu zneužití toho usnesení bezpečnostního výboru. To bylo široké, my jsme vždycky řekli, že budeme podporovat ty věci, ale tak ze 70 % dejme tomu s tím můžeme nějakým způsobem souhlasit, ze 30, ze 40 % máme na to možná jiný opoziční názor. A nám je tady už podruhé řečeno: Co vlastně vy si vůbec dovoluujete tady něco říkat, když bezpečnostní výbor jako garanční výbor to odsouhlasil. Takto to opravdu nebylo. Za mě také minimálně zdržení, neboť velice opatrně dneska budeme něco odsouhlasovat na bezpečnostním výboru panu předsedovi nebo případně kolegům z bezpečnostního výboru z pravé strany spektra, protože toho zneužívají. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Pan ministr Kupka zrušil svoji faktickou poznámku. Potom je tedy na řadě pan poslanec Žáček, zatím poslední přihlášený k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Nechal jsem se vyprovokovat, musím to říct, explicitním oslovením pana kolegy Králíčka a dalšími. Kolegům, kteří jsou zde první volební období – také jsem dělal tu samou chybu na začátku, že jsem se snažil odpovídat na všechno, na každý nesmysl, na každou hloupost, která zde zazní. V druhém volebním období už má člověk trochu odstup a některé věci vynechává. Nicméně já bych ještě trochu přilil do ohně – paměť je strašlivá věc, zapomínáme všichni. To usnesení, na které se tady odkazujeme, které už po mně podruhé tady pan kolega přečetl, to dokonce formuloval pan místopředseda výboru pro bezpečnost za ANO Jirka Mašek. Tak jenom abyste věděli, jakou chybu jste tenkrát politickou udělali, a dneska, jestli kritizujete nás, tak prostě kritizujte sebe.

Na druhou stranu já si stojím na svém, a říkal jsem to dneska ráno na výboru, říkal jsem to i do rozhlasu, že ten výbor by měl být nadstranický, já se ho snažím řídit nadstranicky. Samozřejmě že tam koalice vede, protože má většinu, ale chtěl bych, abychom stále, i do budoucna, dosahovali v oblasti národní bezpečnosti konsenzu a aby to bylo hlasování většinové. Čili prosím vás, volte slova, kolegové, a neříkejte do budoucna, že pro něco hlasovat nebudete, i kdyby to bylo skvělé. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Poslední faktická poznámka zrušena, vracíme se do obecné rozpravy. Po panu Maškovi byl přihlášen pan ministr Válek, nicméně nevidím ho v sále, tudíž další v pořadí, pan poslanec Vondrák.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobrý večer, dámy a pánové, konečně jsem se dostal ke slovu, abych tady prezentoval i nějaké své zkušenosti a abych se vrátil k tomu, co se tady od samého začátku dělo, protože jsem ve středu těchto problémů a myslím si, že – a pan ministr to může potvrdit – jsme to byli všichni, kteří jsme dávali dohromady ten systém, ano? To znamená hejtmani, vláda. A řeknu to, co si myslím, že je pravda, že systém národních asistenčních

center, krajských asistenčních center skutečně začal fungovat a byl nastaven takto věcně dobře.

Nicméně – a teď se dostávám k tomu, co už jsem říkal na našem společném setkání, možná třetí týden našich jednání, že musíme evidovat, kde ti lidé, myslím tím uprchlíci, jsou. Dneska tento deficit, protože se to neuciniilo, s sebou táhneme jako ten největší problém zvládnání ukrajinské krize. Když se podíváte do toho dashboardu – a já za něj děkuji, protože si myslím, že to je první řekněme počin z pohledu integrace dat v různých informačních systémech – víme, že máme 350 000 registrovaných, kteří dostali řekněme vízum strpění, ale v rámci evidence HUMPO a solidárních domácností máme 140 000 uprchlíků. Ten rozdíl je pořád velký.

Já jsem rád, že jsme se domluvili – a domluvil jsem se já s panem generálem Vlčkem – na tom, že uděláme pilotní projekty a zkusíme alespoň statisticky pravděpodobnostně ověřit, jak to tedy ve skutečnosti je s uprchlíky na těch adresách tak, jak jsou uvedené. Chyba je řádově asi 25 %. Je to ale bohužel průměr, protože samozřejmě jsou místa, kde se ty věci lišily v řádu více než 25 % a někde i méně. Ale pořád jsme v téhle situaci, že nemáme jasný přehled o tom, kde ti lidé jsou, a to je to, co nám bude dělat problémy. Takže musím tady říct kriticky, pane ministře, že tady toto se nezvládlo.

Od začátku v rámci evidence uprchlíků, v rámci KACPU, jsme nenašli model dodnes řádně fungující, který by potvrdzoval, kde ti lidé se nachází, kde jsou. Nevíme to a je to to, co nás teď bude tížit. A teď nemyslím jenom vás, ale bude to tížit i mě jako hejtmana a další hejtmany, protože samozřejmě to bude velká neurčitost, která bude zatěžovat náš systém, a myslím si, že první řekněme rozkrytí ukáže to, kolik dětí se zapíše do škol od 1. 6. v rámci toho, co se musí dít – to znamená registrace dětí z Ukrajiny do škol – to bude asi ten první okamžik, kdy se ukáže, jak se věci skutečně mají.

Ale nechci tady vystupovat jenom z pohledu toho, abych tady lacině kritizoval. Já si myslím, že chceme najít řešení toho problému. Dle mého názoru, pokud nebudeme mít validní data, skutečně budeme pořád se pohybovat v jakémsi rozpětí, které je poměrně široké na to, abychom se dokázali na to rozumně připravit. O tom prostě není sporu a musíme s tím něco dělat, musíme to nějakým způsobem napravit.

Samozřejmě do celého problému uprchlické krize vstoupila skupina těch, která to zneužívala. Ta skupina není tak velká, jak je množství, množina těch, kteří skutečně humanitární pomoc potřebovali, nicméně je tady a do jisté míry – ne do jisté míry, velmi – nám komplikuje život. To znamená, bohužel tady funguje princip, že i těch 5 % – možná to není ani 5 %, je to mnohem méně – nám prostě ten život komplikuje a musíme to nějak napravit. Vnímám to, co tady říká pan primátor Hřib, že chce provést relokaci. Prosím vás, relokaci neuděláme, tu nenařídíme, ta prostě bude muset probíhat přirozeným způsobem, přirozenou cestou, a bylo by dobré se na to nachystat, protože nevíme, jak se budou ti lidé pohybovat do budoucna, a samozřejmě nevíme, kolik z nich se vrátí zpět na Ukrajinu.

A tady se vrátím k tomu, co tady zaznělo. Ten plán nemůže být predeterminován. On má skutečně tolik neurčitostí, že nejsme schopni sestavit jízdní řád, že tehdy a tehdy tady bude tolik a tolik lidí a my se o ně postaráme. Metoda, kterou musíme využít, musí být principiálně úplně jiná. Já jsem četl v tom strategickém dokumentu, že to musíme dělat agilně – ano, musíme to dělat agilně, ale prosím, agilně se to zatím nedělá. Čili agilně znamená, že se musíme pohybovat v jakýchsi iteracích, dostat se k tomu cílovému stavu a neustále vnímat, co se děje kolem mě – to znamená, data, která nás ovlivňují kolem nás, samozřejmě mění pravidla hry.

Takže co říct na závěr, a teď budu mluvit skutečně za sebe, protože klub potom samozřejmě bude mít právo rozhodovat, jak bude potřebovat. Tvrdím, že se blížíme

k bifurkačnímu bodu, to znamená bodu, kdy skutečně hrozí nestabilita systému, a to v okamžiku, pokud nepřijmeme lex Ukrajina, a pokud tedy nepřijmeme lex Ukrajina, musíme mít nouzový stav. Takže prosím, já si myslím, že bychom měli lex Ukrajina II přijmout. Myslím si, že to je nezbytná podmínka toho, abychom tyto věci dále zvládali, ale prosím, je tady celá řada věcí, která není dotazena a která nesmírně komplikuje život všem těm, kteří se o tu krizi starají.

Já bych tady zareagoval na to, co tady zaznělo z úst kolegy, že máme – že jsou starostové oerpéček spokojeni. Prosím, to není pravda. My jsme, ani vy jako obce s rozšířenou působností, ani obyčejné obce, ani hejtmani, jsme zatím nedostali ani korunu, která by kompenzovala náklady, které máme spojené s tím vším, co se kolem nás děje. Dostali jsme pouze peníze na ubytování lidí, ale to není to, ještě nám pořád chybí, ano? Čili ještě, když se na to podívám z našeho pohledu, nedostali jsme ani jednu jedinou korunu, single penny, když to řeknu anglicky, na to, abychom uhradili náklady spojené s KACPU. Byli jsme vyzváni, abychom ty náklady předložili, a já jenom chci říct, že nás už to jako kraje stálo 30 milionů. Netvrdím, že nás tohle z hlediska cash flow položí. Nepoloží, my to zvládneme. Nevím, jak to zvládají oerpéčka, ale už slyším ze strany starostů poměrně dost intenzivně hovořit o tom, že to se musí začít nějakým způsobem pokrývat, řekněme ty náklady, které z toho vyplývají. Já bych tady chtěl říct, že v době covidu, která tady se dává jako analogie s tímto, bylo to, že jsme dostali ihned 10 milionů každý kraj na to, abychom s tou krizí mohli nakládat. Jak říkám, nás to nezabije, když těch 10 milionů nedostaneme, ale dostáváme se do situace, že ty náklady budou narůstat, za další dva měsíce to bude dalších 30 milionů. To znamená, nemáme v podstatě možnost, jak tyto věci rozumně řešit do budoucna, a budeme muset ty peníze ubírat z jiných řekněme témat, která bychom chtěli financovat. Takže já bych chtěl, abychom se domluvili i na tom, že pravidla řekněme uhrazení nákladů budou definována. Když jsme se setkali poprvé s panem ministrem financí, tak zaznělo: Dvě třetiny vláda, třetinu si zaplatíte vy jako samosprávy. Tohle zaznělo, protože to odpovídalo rozdělení RUD, které v podstatě máme, kraje a obce, dohromady, ale zatím prosím se tak neděje. Zatím se tak neděje, takže já bych velmi plédoval za to, abychom se začali o tom skutečně seriózně bavit. Jak říkám, já si myslím, že zatím to asi žádnému kraji a žádné velké obci nezlomí vaz, ale budoucnost bude taková, že se musíme s tímto vypořádat.

Takže na závěr mi dovoluje ještě jednou, co jsem říkal: jsem za to, abychom tento zákon přijali, myslím si, že to je jediná možnost k tomu, abychom se vyhnuli chaosu, protože když nebude nouzový stav a nebude lex Ukrajina, tak nám skutečně zkolabuje systém ubytování a všechny systémy, které s tím souvisí. Takže já tedy jsem pro to, abychom tento zákon přijali. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. S přednostním právem se po vás hlásí pan ministr Kupka, následuje pan poslanec Bašta.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chci vyvrátit některé útoky, které tu v průběhu odpoledne zazněly o tom, jak vláda nenaslouchá lidem, kteří bojují s aktuálními problémy zvýšených cen energií, potravin a všeho možného, a že se věnujeme jenom Ukrajině. Kdybychom nedokázali společně, zdůrazňuji to, spolu s lidmi, s celou společností, se starosty měst a obcí a s hejtmany, zvládnout uprchlickou krizi, tak bychom dneska čelili mnohem závažnějším problémům, nesrovnatelně závažnějším. To, že v tuto chvíli více než 50 000 lidí z těch, kteří utekli před válečným konfliktem, našli v České republice práci, znamená významnou pomoc i pro Českou republiku, snížení zátěže, které Česká republika čelí. A kdyby do toho všechny ty složky nebyly zapojeny, kdyby od první chvíle nezasedal krizový štáb, kdyby nedokázala

vláda spolu s kraji a s městy a obcemi zvládat aktuální nepředpokladatelnou krizi, tak bychom nepochybně nebyli v současné situaci, ve které jsme. A dohadujeme se o konkrétních opatřeních, která míří dál k tomu, aby se Česká republika dokázala s krizí vypořádat a dokázala ve výsledku zvládnout i následné dopady energetické krize, která provází agresi Ruska na Ukrajině.

A chci zdůraznit několik konkrétních věcí. Zaznělo tady, že nemluvíme s lidmi od pana poslance Foldyny, kteří denně bojují s problémy energetické krize, s dopady zvýšených cen energií a potravin. Přesně naopak! Přesně s nimi jsme v denním kontaktu a víme, že kdybychom nedokázali současnou krizi zvládat, tak by dopad na ně byl mnohem závažnější.

Nebudu tady znovu opakovat, jakým způsobem třeba konkrétní dopravní společnosti se dokázaly zapojit do zvládnutí situace, jakým způsobem pomáhaly a jakým způsobem následně pomáhaly i s humanitární pomocí směrem na Ukrajinu a se zbraňovou pomocí směrem na Ukrajinu. Chci ale zdůraznit několik klíčových momentů, klíčových rolí vlády a všech složek v tom, čemu čelíme teď.

Nasvítíl se tady problém hlavního nádraží, ze kterého nikdo z nás nemůže být šťastný. Ať už pan místopředseda vlády Vít Rakušan, nebo já jsme byli v denním kontaktu s lidmi, kteří na hlavním nádraží pomáhali těm, kteří tam byli, a kdybychom nepostupovali i v kontaktu s konkrétními hejtmany, třeba s panem hejtmanem Netolickým, tak, že jsme kontaktovali protějšek pana hejtmana v zakarpatské oblasti Čubirka a nedokázali se s ním reálně bavit o tom, co způsobilo konkrétní problém, který byl mediálně viditelný, ale který z hlediska objemu problému zdaleka nepředstavoval tak závažný zásah pro celou Českou republiku. Kdyby Vít Rakušan nebyl ve spojení se svým protějškem na Ukrajině a nezměnily se podmínky propustnosti ukrajinských hranic směrem do Schengenu, tak bychom dneska čelili problému ještě mnohem závažnějšímu.

Chci jasně zdůraznit, že všechny tyhle kroky – a teď tady zbytečně se nebiji v prsa a neříkám, že vláda všechno zajistila, ale chci jasně říct a naprosto realisticky – že kdyby ten boj s aktuální krizí nebyl úspěšný, dneska ty dopady jsou násobně závažnější, a kdo to nevidí, tak se zříká realistického pohledu na věc. A chápu, že denní chleba opozice je ukazovat na chyby vlády, na to, že nezvládá konkrétní věci, ale v tomhle případě se střílíte tím nerealistickým pohledem sami do vlastních nohou. A místo toho, abyste v tomto případě jasně směřovali, i celou Českou republiku, ke zvládnutí následujících problémů, jenom ukazujete na to, že místo konstruktivního přístupu v téhle kritické době volíte jenom boj sami za sebe. Nepomůže to ničemu.

Nemám potřebu do detailu vysvětlovat všechny jednotlivé kroky vlády a všechna jednotlivá opatření. Když tady zaznívalo, jaký dopad to bude mít na konkrétní maminky samoživitelky, jaký konkrétní dopad to bude mít na rodiny s dětmi, tak od toho je tady konkrétní pomoc, která k nim doputuje v průběhu léta, jasná odpověď na to, čemu ti lidé čelí. A ujišťuji vás, že naše vláda si je dobře vědoma toho, co bude znamenat pro ně aktuální boj s energiemi a zároveň nástup dětí do školy. A kdybychom nebyli v denním kontaktu s jednotlivými rodiči, kdybychom nebyli v kontaktu s lidmi, kteří ve městech a obcích reálně žijí a reálně bojují se současnou těžkou situací, tak bychom tohle asi nevymýšleli. Takže ten útok mívá terč! Absolutně mívá terč! Kdybychom nevnímali jak povinnost zvládnout krizi, spojit se a koordinovat naše kroky s městy, obcemi a kraji a kdybychom zároveň nevnímali potřebu zachovat sounáležitost v rámci společnosti, tak bychom nepřicházeli s konkrétními návrhy.

Co jsem, abych vám doporučoval, jak se v roli opozice k tomu stavět? Jenom pokládám opravdu za nefér, pokládám za přestřelené, když tímto způsobem kritizujete vládu a zároveň pomíjíte kroky, které v souladu s koordinační rolí vlády dělá celá řada lidí v území od starostů

přes hejtmany. Chci v tomto směru jenom požádat o realistický pohled na věc, o to, že jak Česká republika musíme současnou situaci zvládnout. A nemusíte vynášet do nebe jednotlivé kroky a zásluhy vlády, to po opozici nikdo nechce, ale prosím, buďte alespoň trochu realističtí, aspoň trochu pragmatičtí v tom, s čím přicházíme, aby následující měsíce se podařilo lépe zvládnout. A prosím, nechte na budoucnosti, aby zhodnotila, jestli současná vláda a všechny klíčové složky aktuální situaci a agresí Ruska na Ukrajině zvládly, nebo ne. A já jsem přesvědčen o tom, že v téhle prověrce času současná vláda, ale zároveň současná česká společnost, hejtmani, starostové obcí a měst, velmi dobře obstojí!

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Foldyny. Pane poslanče, máte slovo. Dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Až dojemně se staráte o ty lidi. Až dojemně, opravdu! Mluvíme o krizi, kterou jste sami vyvolali vašimi politickými rozhodnutími. Vy jste odmítli nasmlouvat si ceny pohonných hmot a energií, plynu a ropy s Ruskem. Proč na to nerezignovali Maďaři? Proč maďarský premiér se stará především o Maďary? Proč náš premiér se nestará o Čechy? Vy tady mluvíte o maminkách. No, počkejte, ty vám dají! Počkejte v září a na podzim! Vy tady dojemně mluvíte o nějakých žebračenkách, aby lidé chodili vás prosit, abyste jim přidali. Vy jste měli plošně řešit energetickou krizi, kterou jste sami politicky vyvolali! Vaše reakce je neadekvátní tomu, co se děje! Proč to neudělali Němci? Proč to neudělali Maďaři? Proč jste to udělali jenom vy? Já bych vám to řekl, ale to byste mi asi dali pokutu sto tisíc, že nejsem slušný. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: S faktickou poznámkou bude reagovat pan ministr Kupka.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Na rozdíl od svého předřečníka se okusím o klidnou, ale jasnou reakci. Prosím, vezměte vlak Českých drah, první, který jede do Maďarska, a jeďte se tam podívat, jak vypadají benzinové pumpy, co vám doporučujete a co tady ordinujete českým občanům, abyste zažil opravdu to, co se na tamních benzinových pumpách teď odehrává, jak se stojí fronty a jak tam policie dohlíží na to, aby se vůbec zvládla současná energetická krize. Ale to jste ve svém příspěvku tedy laskavě opomenul. Tak já bych vám radil, zachovejte alespoň trochu... (Opakované hlasité komentáře poslance Okamury.) Tady pan Okamura říká...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče Okamuro, prosím vás, abyste nerušil řečníka. Děkujeme.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Já jsem si dovolil jenom reagovat na předchozí příspěvek, který vy jste bohužel asi neslyšel, tak já jsem jenom chtěl doporučit pro reálné vidění situace a pro to, v jaké situaci se ocitáme my a okolní státy, abyste se tam také zajeli podívat. Prosím, berte to jenom jako nabídku, jako pozvání, a ujišťuji vás, že česká vláda se bude dál snažit o to, abychom nejenom v rámci zvládnutí ukrajinské krize, respektive krize, kterou vyvolalo Rusko na Ukrajině, ale i následných dopadů dokázali českou společnost opravdu z hlediska těch dopadů udržet dobře a zvládnout i všechny ty výzvy, o kterých je debata. A to pokládám za klíčové.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Žádná další faktická poznámka již není, proto poprosím pana ministra vnitra, který se přihlásil s přednostním právem, aby vystoupil v obecné rozpravě.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, vážené poslankyně, vážení poslanci, já se pokusím být také velmi věcný na základě nahromaděných připomínek, které jsem si tady během vašich proslavů opatřil. Na začátek mi ale přece jenom dovoluňte jednu věc. Víte, ono je občas dobré tady být celou dobu, poslouchat celou dobu výroky všech opozičních poslanců, mnohokrát ze stejných stran, mnohokrát poslouchat to vzájemné protřečení si, mnohokrát poslouchat ve slovech politiků z jedné politické strany absolutně opačná východiska, která mají vést vždycky k tomu samému závěru, a to je jednoznačná kritika vlády typu kolovrátku – vláda to nezvládla. K tomu vedou všechny závěry, mnohokrát jenom ze zcela obrácených logických pólů.

Zaslechli jsme tady věty – přece jsme nikdo nemohli být na takovou krizi připraveni. Takovou větu jsme trochu překvapivě dnes slyšeli z opozičních úst. Nemohli jsme přece mít na takovou krizi připraveny plány. No, pouze konstatuji, že jako ministr vnitra po osmi letech, kdy jste tady spoluvládli, jsem takové plány skutečně nenašel. To je jenom konstatování. Nebudu řešit, jestli jste je mohli, nebo nemohli mít připraveny. Konstatuji, že migrační plán pro krizi velkého rozsahu hovořil o 20 000 lidech měsíčně. Tedy naopak z toho by mělo ve větě B – a to se nestalo – vyplývat, že vláda samozřejmě musela na počátku přijít s plánem velmi rychlým, velmi rychlým konceptem toho, jak situaci řešit, a ten uvádět postupně v život. A to se také stalo. To, že tady vzniklo Národní asistenční centrum, krajská asistenční centra, to nebylo samo sebou, to nevznikne samo. To někdo musí nastavit, vymyslet, uvést v život. Ještě jednou děkuji všem občanům, přes starosty a hejtmány, že to zvládli v život také uvést.

Další poznámka, kterou bych chtěl říci hned na začátku. Víte, tady se říká: Vláda nemá systém, strategii, plán. A co jiného je lex Ukrajina II, který dneska předkládáme? Co jiného to je než výsledek strategického plánování? Co jiného to je než výsledek strategického uvažování nad celou krizí jako takovou? Přicházíme se sérií opatření, která mají právě strategicky problémy, které v souvislosti s migrační krizí do České republiky vznikly, řešit. To je přece strategický přístup.

Oceňuji některé poslance i z opozičních stran, že sami od začátku říkají: Ano, lex Ukrajina je krok správným směrem, někde s nějakou konkrétní výhradou. To je přirozené, to je normální, o tom se pojd'me bavit, diskutujme o pozměňovacích návrzích a podobně. Ale je to strategický, a zdůrazňuji, strategický krok správným směrem. Objevuje se tady celá spousta ne úplně přesných výroků. Neřešená situace na Hlavním nádraží – říkejme fakta. Na Hlavním nádraží, kde bylo nějakých 600 lidí denně, teď máme nějakých 150 lidí denně, o které je postaráno. Uzavírá se humanitární městečko na Hlavním nádraží. Je vytvořeno jedno stanové město v Praze – Troji, kam jsou dopravováni lidé čekající na lustraci, druhé městečko v Malešicích, o které samozřejmě musíme také nějak pečovat, a tam putují lidé, kteří mají v podstatě statut bezdomovce v České republice. Neziskové organizace s nimi pracují dále právě tím principem, aby ti lidé pokud možno co nejrychleji Českou republiku opustili.

Byl jste někdo na Hlavním nádraží, byl jste se někdo podívat, co ti lidé dostávají dnes do ruky? Dostávají leták v maďarštině, který jim říká, že v České republice nemají nárok na žádnou sociální pomoc, na žádnou podporu, že se tady fakticky stávají bezdomovci. Na tom letáku je přesně vyčísleno, jakou podporu dostanou v Maďarsku, pokud se tam vrátí. To dostávají. Zároveň jsou instruováni v tom ohledu, kdy jedou vlaky do Maďarska, z jakých přepážek, z přepážky 12, 13. Tam jsou zástupci Ministerstva dopravy, kteří jim pomáhají

kupovat lístky a pomáhají je na Hlavním nádraží odbavit. Jsou tam smíšené čtyřčlenné hlídky. Dvě z nich jsou policisté v civilu, policista, policistka, aby to bylo přívětivější, žádné uniformy. Pracují s nimi dva zástupci romského neziskového sektoru. Dělají terénní práci na Hlavním nádraží, poskytují informace, poskytují pomoc, poskytují veškeré informace, které ten člověk potřebuje k tomu, aby se zorientoval v prostředí, kam přišel.

Jak to, že jsme nic pro to neudělali? Co je náš hovor s ukrajinskou stranou, s ministrem vnitra? Co je práce ukrajinských pohraničnicků, kteří už na hranici dávají lidem jedoucím do České republiky informace o tom, že Česká republika je kapacitně vyčerpaná, Praha úplně? Informují je o tom, že pokud mají dva pasy, i ten maďarský, nemají v České republice nárok ani na korunu. Od té chvíle klesly proudy mířící do České republiky.

Pokud tady někdo kritizuje malešické městečko, tak kde ty lidi máme nechat, kteří mají maďarský pas, jsou to v uvozovkách lidé, kteří tady mohou pobývat na tento pas zcela volně v rámci schengenského prostoru, ale stávají se bezdomovci, protože my jim nemůžeme nijak pomoci a žádnou sociální pomoc dát. Tak buď zůstanou spát na nádraží na podlaze, což nechceme, to tady bylo v minulých týdnech nazýváno vámi téměř humanitární katastrofou. Ano, my to tak vnímáme, matky s dětmi opravdu nemají být na nádraží na zemi. No, tak co se jako reakce na to udělá? Zřídí se nějaké místo, kde ti lidé mohou pobývat v teple, s jídlem a kde se s nimi pracuje tak, aby se pokud možno co nejrychleji vrátili do země původu. To je systém, který funguje, a od 31. 5. žádné humanitární městečko ani žádná rozsáhlá humanitární činnost na Hlavním nádraží není. Je tam vstupní dashboard, kde mimochodem pracují i zástupci sociálně-právní ochrany dětí, tedy děti v nouzi, které se tam může vyskytnout, je okamžitě poskytována nějaká pomoc. Neříkejme, že se ta situace neřeší.

Nepřesné informace máte i ohledně focení, které jste tady zmiňovali. Už nevím, kdo to byl, mluvilo vás hodně, focení příchozích do České republiky. Od samého počátku byli foceni všichni příchozí bez dokladů. Ještě jednou opakuji, od první minuty byli foceni všichni příchozí bez dokladů. Od 22. 3. byli foceni všichni starší 15 let. Od konce března byli foceni všichni, včetně dětí. Takže opět to byly nepřesné informace, které máte k dispozici. Toto je oficiální informace od cizinecké policie, můžete si ji ověřit. Prosím, uvádějme zde přesná fakta. To je jenom konkrétní reakce na to, co se tady objevilo. Samozřejmě ti, kteří neměli doklady, byli řešeni přes Europol, byly jim snímány otisky prstů, další biometrické údaje, byli ztotožňováni v systémech Europolu a byli ztotožňováni v systémech ukrajinské protistrany, která byla kontaktována.

Potom tady stále slyšíme větu: Vy nemáte přehled, kde uprchlíci jsou. No a já se ptám, jestli nějaká země v téhle uprchlické krizi může takovou stoprocentní představu mít? Pokud máme nějakých 75 až 80 % lidí tam, kde mají být podle průzkumu a pilotního projektu, tak jsou to data, z kterých budeme moci po zpřesnění u školního zápisu, případně u nějaké další povinnosti, která bude vázána na výplatu některé z dávek, data můžeme zpřesnit, dostaneme se na 85 % této znalosti a dál už se nedostaneme. To je to maximum, co uděláme.

Já jsem si dneska četl údaje z Německa. Víte, kolik Němci, které dostáváme za vzor, jakou mají představu o přesném ubytování svých občanů uprchlíků na svém území? Němci, které si dáváme za vzor? Kolem 50 %. Nemají více. To znamená, že pokud my se pohybuje někde okolo 80 nebo 75 %, abych nepřeháněl, tak jsme naopak mezi těmi nejlepšími zeměmi ohledně přehledu toho, kde lidi máme.

Ale já chápu pana hejtmana, a má pravdu. Potřebují zpřesněné údaje, potřebují nová data, potřebují to i starostové. A to je to, proč na tom zpřesnění teď také pracujeme, to je také to, proč zítra jedu kromě jiného na jednání s paní eurokomisařkou, jestli evropský registrační systém, který nám prokáže duplicitu, bude zprovozněn opravdu 1. 6., jak nám Evropa dlouhodobě slibuje. Protože pokud tam objevíme duplicitu, člověka, který je registrován

v Německu i v Čechách, v tu chvíli dochází k místnímu šetření na obou stranách hranice a v tu chvíli, pokud je zjištěno, že ten člověk není tam ani tam, tak mu může dokonce zaniknout i nárok na dočasnou ochranu, k čemuž mimochodem nám dnes schválený lex Ukrajina také výrazně pomůže. Pokud ten člověk bude dohledán na jedné straně a na druhé straně, může být řešen i tím způsobem, že je podezřelý z nějakého podvodného jednání. To je další věc, která nám přece výrazně umožní ty údaje zpřesnit, protože budeme v rámci evropského systému prokazovat duplicitu a reálně místním šetřením zjišťovat, kde se ti lidé, u kterých se duplicita prokáže, nacházejí.

Naše jednání s maďarskou stranou o rychlé a dobré a kvalitní lustraci – začalo to fungovat. Trochu bych zpochybnil to rychlé, ale oproti těm původním procesům, kdy nám Maďaři ze sto lidí příchozích sem řekli, že duplicita je v jednotkách případů, tak dnešní číslo je takové, že z padesáti lidí, kteří prošli maďarskou lustrací, máme dvanáct, kteří dvojí občanství mají. To už je relativně slušný záchyt a ukazuje se, že tento způsob, který jsme nastavili s maďarským ministrem vnitra a pan policejní prezident se svým protějškem, začíná fungovat.

A stále jenom poslouchat věty o tom, že nám chybí ta přesná představa. Ti lidé žijí v České republice, uprostřed schengenského prostoru, a pokud nesplnili svoji povinnost odhlásit se ze systému, odcestovali mimo Českou republiku, ať už zpátky na Ukrajinu, nebo do jiné země EU, tak prostě možnost reálného zjištění tady v téhle chvíli neexistovala. Děláme všechno pro to, abychom data zpřesnili, děláme všechno pro to, abychom je měli k dispozici právě ve chvíli, kdy dochází k zápisům do škol, což je ten první zásadní okamžik, který právě pro lokální autority, ať už starosty nebo hejtmány, je absolutně nutný pro to, aby mohli nastavit jednotlivé systémy. Neříkejte už tady, prosím, že to není žádné strategické plánování ani rozhodování.

Od začátku ti lidé registrováni byli. Na Kacpech byli registrováni, jejich jméno, byli ztotožňováni. Pokud neměli doklady, neměli řádné doklady, my víme, kdo je na území České republiky. Jediný problém, který nám tady vznikl, je ten, že mnozí ti lidé se samozřejmě přesouvali a nesplnili si svoji povinnost toto nahlásit, anebo Českou republiku opustili. A my všemi metodami, které máme k dispozici, se k tomuto zpřesňování dostáváme. Systém HUMPO a CIS je spojen od 13. 5. I proto jsme potřebovali nouzový stav, abychom tam ještě mohli dát i data ze systému MPSV, který jinak funguje zvlášť.

Děkuji panu hejtmanovi, jehož vystoupení si cením, protože ohodnotil i některé prvky pozitivně, a to je například vznikající dashboard, který nahradí všechny požadované systémy toho, jestli přijde milion uprchlíků nebo přijde 500 000 uprchlíků, protože ten nám vytváří jednotlivé lokální modely a bude nás informovat do velké míry podrobnosti o počtu uprchlíků v jednotlivých částech České republiky do rozlišení na jednotlivé obce.

Samozřejmě, data se sbírají, data se v téhle chvíli precizují, ale představa, že mohla být od začátku bezchybně, anebo s nějakou chybovostí v jednotkách procent v systému, je opravdu zcela iluzorní, a pokud se tady oháníte jinými zeměmi v různých výších dávek, tak si to zjistěte. Zjistěte si, kolik ty jiné země mají povědomost o tom, kde přesně se uprchlíci z jednotlivých zemí nacházejí. Česká republika v tom rozhodně není horší, ba si myslím, že je v první třetině v rámci přehledu toho, kdo kde se v České republice nachází a kdo je na jejím území, protože jsme to od začátku kontrolovali a registrovali.

Další věc, která se tady objevila – za poznámky promiňte, já se tady musím dívat: proč vytváříme humanitární městečko – na to už jsem snad dostatečně odpověděl, abychom reagovali od pana kolegy Kotena na nějakou výzvu prezidenta Zelenského, že bude těm lidem brát občanství a podobně – my přece neřešíme ukrajinské záležitosti. Já se nebudu zabývat tím, jestli prezident Zelenskyj na základě nějakých jejich vnitřních pravidel někomu vezme

nebo nevezme občanství. Přistupuji k problému podle evropské legislativy, kterou jsme implementovali. To je lex Ukrajina, který jasně definuje, kdo má nárok na dočasnou ochranu v České republice. My neposkytujeme dočasnou ochranu nikomu, kdo na ni nárok nemá. Poskytujeme ji ovšem všem, kteří na ni nárok mají. A my nelustrujeme v této chvíli, zda se jedná o člověka, který nějakým způsobem utekl nebo neutekl branné povinnosti ve své zemi původu. To nám opravdu nepřísluší, byť mě k tomu od začátku vyzýváte. Na druhou stranu opět opakuji fakta: 70 % příchozích jsou ženy, takže evidentně se ukazuje, že ten ženský element je tady dominantní, a z celkového počtu příchozích je to nějakých 40 až 45 % dětí. To jsou ti příchozí, kteří tady jsou, a na tom poměru se nic zásadního od počátku krize do dnešních dnů nezměnilo. Ano, můžete mně říkat, že v jednotkách procent muži narostli, to je pravda, ale v zásadě procentuální model, ve velkých číslech 70 % a nějakých 40, 45 % dětí, odpovídá tomu stavu v podstatě stále, ale stále stejně.

Já si opravdu nemyslím, že vláda zareagovala pozdě. Já vím, že to musíte říkat, musíte o tom mluvit, ale my reagujeme přece na vývoj, který tady v České republice je, reagujeme na to, že je potřeba humanitární dávku změnit, zpřísnit, že je potřeba zpřísnit registrace, a přicházíme se souhrnnou novelizací zákona. Nebudeme sem chodit do Poslanecké sněmovny co čtrnáct dnů s nějakým novým zákonem, vždycky shromáždíme soubor z jednotlivých ministerstev, napříč jednotlivými gescemi, a přijdeme s balíčkem, který tady představíme. Budeme tam postupovat dále, určitě přijde další lex Ukrajina, určitě jsou tady další výzvy, ale není to tak, že bychom přicházeli s něčím pozdě. To je prostě trochu poznámka, která i v té časovosti, která uplynula, v čase, který uplynul od 24. 2., i trochu legrační.

Potom se tady ukazují poznámky – modulární jednotky. Tady zcela konkrétní odpověď pro paní místopředsedkyni. Čekáme na potvrzení dánské strany, zda nám poskytne 500 kusů modulárních jednotek. Dánové nám to přislíbili. Dokud nám Dánové neodpoví, a my tu odpověď očekáváme v nejbližších dnech, nebudeme objednávat a kupovat žádné další a vynakládat tak peníze ze státního rozpočtu, když můžeme dostat 500 takových ve vysoké kvalitě od Dánů, jak nám oni také přislíbili. Jinak pro paní místopředsedkyni – MPO už shromáždilo seznam výrobců těchto modulárních jednotek, to všechno máme připraveno, máme případně připraven přímý nákup některých pro ty zbylé i výběrové řízení na jejich nákup, abychom nebyli označováni, že nějakým způsobem zneužíváme nouzového stavu. Ale věta B: My je teď v téhle chvíli akutně pro žádnou potřebu ani nepotřebujeme. V téhle chvíli máme dvě stanová městečka. Můžete se bavit o tom, jestli by byly lepší modulární jednotky nebo nebyly, ty stany jsou ovšem velmi kvalitní, nejsou to nějaké stany, do kterých by zatékalo, nebo tam byla zima, a myslím si, že v současné době jsou dostačující. Ty modulární jednotky se nám můžou hodit třeba v měsíci září, když bude v nějakých regionech potřeba doplnit nějakým improvizovaným způsobem kapacitu třeba školek a podobně. Mimochodem, takové montované školky už se tady objevovaly dávno před válkou i pro potřeby českých dětí v regionech, kde to prostě byla potřeba, a do té doby my to budeme mít připraveno. Tak já nevím, kam se ženeme. Čekáme na dánskou reakci, až je budeme potřebovat, budeme je mít. Výrobci jsou shromážděni, poptáme, případně přímo nakoupíme, modulární buňky budou k dispozici, vytváříme problém jinde, než je.

Ostatní státy EU a srovnání dávky – tady paní místopředsedkyni udělám radost. Příští týden o tomto budou jednat ministři vnitra EU v Lucemburku. Je to jeden z bodů jednání, abychom se podívali na nějaké srovnání hladiny sociálních dávek v jednotlivých zemích. My se stále srovnáváme s Polskem a Maďarskem. Ano, tam jsme výše. Pokud ovšem srovnáme Rakousko a Německo, tam výše nejsme. Pokud srovnáme státy ještě na západ od Německa, jsme někde v té dobré polovině. Takže to není tak, že bychom byli magnetem, jak jsme tady několikrát slyšeli, jenom kvůli výši té dávky jako takové. A poté, co zpřísníme její vydávání,

až dneska schválíme lex Ukrajina, tak určitě eliminujeme i proudy lidí, kteří by sem přicházeli pouze za tím, že chtějí získat nějakou ekonomickou výhodu.

Dočasná ochrana – také se ptala paní místopředsedkyně – a její evidence v rámci EU: budu mít blízko informaci zítra. Moc doufám, že to bude velmi brzy.

Potom ještě jedna konkrétní informace, kterou jsem si tady zjišťoval a budu citovat odpověď od lidí, kteří to vytvářeli: první humanitární dávka vyplácena zpravidla bezprostředně po udělení dočasné ochrany, druhá a další dávky jsou již podmíněny faktickým pobytem na území ČR. Důvodem je časový odstup od udělení dočasné ochrany a zvýšená mobilita osob po Evropské unii nebo zpátky na Ukrajinu. Chceme tak zamezit vyplácení dávek osobám, které se v České republice nezdržují. Výzva k ověření fakticity pobytu je zasílána přes aplikaci, nedochází k posílání nějakých tisíců a tisíců papírových dopisů.

Zároveň bych chtěl upozornit na jednu věc, která v diskusi také nebyla dána také úplně přesně. Nebudeme tu humanitární dávku v penězích dávat těm, kteří ve státních institucích dostávají kontrolované jídlo, hygienické zázemí, to znamená veškeré zaopatření – v tom státem garantovaném ubytování, to je potřeba si ještě říci. A tady bylo poukazováno: potom ti lidé nebudou mít kapesné ani na hračky a podobně. Jsou to státní zařízení, kde k takovým věcem, jako je další vybavení, určitě mají velmi dobrý přístup.

Tady na tom jsem snad odpověděl, CIS – HUMPO jsem odpověděl.

Dočasná ochrana 360 000 lidí – je to pravda? A já to tady zkusím vysvětlit vám všem. Doufám, že budu mít větší pochopení než u paní místopředsedkyně, která stále mé vysvětlení nebyla ochotna zavnímat. Takže ještě jednou. My jsme samozřejmě měli nějaké odhady o přítomnosti a odchodech lidí, které vycházely z hraničních zemí, to znamená od Frontexu. Ano, tam byl výpočet, pracovní výpočet, že Českou republiku skutečně mohlo opustit 100 až 140 tisíc lidí. To byl pracovní model Frontexu, jediné číslo, které jsem v té době měl k dispozici. Protože se nám to nezdálo, a právě z interakce s hejtmany jsme měli pocit a informace, že těch lidí tady objektivně bude více, zadali jsme, jak dohodl pan hejtmán Vondrák s panem generálním ředitelem Vlčkem, šetření v určitých ORP, kde jsme došli k tomu, že 75 až 80 % je na území České republiky. Z toho vyšlo aktualizované číslo – ne z leknutí, ale na základě nějakého průzkumu – že by na území České republiky se mělo podle sofistikovaných odhadů nacházet okolo 300 000 lidí. To není nějaká změna, že jsem se vyspal, to je nějaký postup v tom, jak se dostáváme k tomu, co po nás chcete, k datům, se kterými pracujeme. A my vám tady oznamujeme, jak se k těm datům dostáváme, jaký je v tom progres, a tato data se odrážejí do celého pružného strategického systému, který řídí strategická skupina pod Ústředním krizovým štábem, která má zpracovaný rozsáhlý dokument, rozsáhlé IT nástroje a prezentace, které teď dopracovává, nabízí. Každý z těch pracovních týmů má jasný termín, má jasně dané úkoly a my vám to rádi představíme, ale je nefér poznámka, že jsem dneska něco nepředstavil na bezpečnostním výboru. Já jsem vám to přislíbil představit, až to bude zařazeno na bezpečnostní výbor. Ministr vnitra neurčuje program bezpečnostního výboru – nezlobte se na mě, neurčuje. Pokud příští týden toto bude zařazeno na program bezpečnostního výboru, jsem připraven vám tyto informace ve velké míře v detailu sdělit.

Potom tady mám informaci o tom, že stát platí něco ukrajinským pojištěncům. Stát neplatí nic pojištěncům, prosím pěkně, stát platí zdravotním pojišťovněm. Ty peníze nikde nezmizí, ty peníze zůstávají zdravotním pojišťovněm, které potom platí zdravotní péči v České republice. Stát těm pojištěncům jako takovým do ruky a do kapsy nic nedává a ty peníze nikde v tom systému nezmizí.

Byly tady dotazy na to, kolik procent lidí pracuje na dohodu, kolik pracuje v rámci těch 65 000 lidí na trvalý pracovní poměr. Ta čísla ještě přesně pro vás zjistím, je to požadavek náš

na MPSV, ale i kdyby ti lidé pracovali na dohodu, tak to lze v mnoha případech přece pochopit. Ti lidé nevědí, jestli tady v září budou. A to není jenom tak, že by zlí čeští zaměstnavatelé je nutili do toho, aby šli na dohodu. Ti lidé mnohokrát tu dohodu sami aktivně chtějí.

A potom ten údaj, který tady stále chcete: kolik lidí nastoupí do škol, kolik lidí tady bude v systému – nevíme. My fakt nevíme, kolik lidí tady bude v září, a nebudeme to vědět ani v srpnu, protože pokud by ten konflikt někam směřoval, mnoho lidí se může vrátit, a mezi samotnými uprchlíky ještě teď nemají sami jasno, zda v České republice zůstanou, nebo nezůstanou a na jakou dobu. Samozřejmě tato dotazování děláme. Ano, chceme využít zápisů do škol, plánujeme to organizačně, ke sběru dalších nutných dat, dotazů, dokdy tady ti lidé chtějí být, jak dlouho tady chtějí být, jak jsou zaměstnaní, v jakém poměru. A tohle všechno je v rámci strategického plánování toho, co máme pod kontrolou, od začátku to plánujeme. Ve strategické skupině jsou zástupci všech relevantních ministerstev, schází se každý týden a na rozdíl od předchozí vlády jsme nevybočili z krizového řízení. Nevytvořili jsme žádné duplicity systému, nevytvořili jsme žádné rady, které by nebyly nikam zařazeny, ale všechno řídí Ústřední krizový štáb, který zřizuje svá pracovní tělesa, a ta pracovní tělesa zřizují případně nějaké externí skupiny.

Víte, já tady sleduji veletrh nápadů a je to dobře, to je úkol opozice, jenom je mi trochu líto, že ve chvíli, když jste tady každý týden losovali nějaká covidová opatření, veletrh nápadů od vás nepřicházel. Tehdy jste je neměli, tehdy jste tady poslušně poslouchali a přihlíželi tomu, že ten plán reálně nebyl a že se tady poměrně dost zmatkovalo.

A na pana kolegu Okamuru, který tady nějak hodnotil můj dům: ano, mám dům, rozhodně ne tak velký jako vy, s pár místnostmi, a od začátku ukrajinské krize tam dva Ukrajince ubytovávám. Děkuju za pozornost. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo několik faktických poznámek.

Nicméně si dovolím ještě přečíst omluvy. Mezi sedmou hodinou a půlnocí se z důvodu nemoci omlouvá pan kolega poslanec Feranec a od půl osmé do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Svoboda.

Ještě připomenu, že hlasuji s náhradní kartou číslo 26.

Nyní tedy k faktickým poznámkám. První s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Brázdil, připraví se pan poslanec Kobza. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Pane ministře Rakušane, vím, že to nemáte lehké, je to složitá doba. Ale prosím, mluvíte o tom, že máte všechno pod kontrolou, že máte strategické plánování a všechno máte pod kontrolou, a přitom některým Ukrajincům říkáte: Už jsme vyčerpaní, a pak údajně máme i špatné informace.

Kolegyně a kolegové, málokdo z vás to četl, ale v té strategii na straně 26 a 27 je uvedeno, že naše republika, lékaři, zdravotnictví, se fláká a na číslech se tady přímo dokumentuje, že praktičtí lékaři jsou vytíženi jenom ze 41 %, jejich vytíženost, jejich poptávka, je jenom 41 %, dokonce pediatri mají jenom 83. Ti nemají kam skočit, jsou vyčerpaní, jsou staří, nestíhají vlastní děcka, a vy píšete, že je to jenom 83 %. Dokonce stomatologové prý jedou jenom na 49 %! Je problém dnes najít stomatologa a my tady říkáme – ne my, já vůbec ne, ne vy, ale někdo to připravil, já vám to nedávám za vinu, on vám to někdo připravil, já vím, že máte z rodiny i lékaře, v minulém volebním období jsme se bavili o záchranářině, já vím, že jste to neudělal vy, ale někdo vám to připravil – dokonce mluví

o tom, že gynekologové jedou jenom na 52 %. No tak ale potom jestli takovéto informace – dostali jsme je všichni na stůl – jestli toto jsou validní informace, ze kterých vycházíme, tak se nezlobte, že občas řekneme: No, není to úplně ideální. Promiňte, snad jsem nebyl příliš ostrý. Jen jsem chtěl říct, že tam je chyba, ta chyba je zásadní. Já nevím, kdo to zpracovával, protože to neodpovídá. To by naše zdravotnictví vypadalo, že fakt tady nemají do čeho lékaři a zdravotnictví hrábnout. Ono je to úplně jinak.

Proto ten můj pozměňující návrh, ale to už jsem říkal. Třeba to podpoříte. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkný podvečer. Budeme pokračovat v sérii faktických poznámek. Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Kobza, pak pan poslanec Aleš Juchelka a další. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, já jsem poslouchal velmi pečlivě váš projev a dovolil bych si vrátit se k němu, protože zřejmě při všech těch starostech o uprchlíky se k vám nějak nedostala informace, že v naší zemi je 20 000 registrovaných bezdomovců, přičemž skutečnost je daleko tristnější. A mě by moc zajímalo, když máte takovou péči o maďarské státní příslušníky, co děláte pro naše vlastní bezdomovce, jakým způsobem se staráte o ně, aby byli v teple, zaopatření jídlem, dostali dávky, stejně jako se staráte o ty maďarské.

Já jsem ve svém předchozím projevu tady položil několik jednoduchých otázek týkajících se toho tábora kočovníků, který jste vytvořili v Malešicích. Já si dovoluji je zopakovat. Pane ministře? Měl byste chvilinku na mě, prosím? Děkuji. Já jsem se zajímal o to, jakým způsobem, protože, jak už jsem říkal, jsem obyvatel Malešic, jakým způsobem bude zabezpečen pořádek v tom táboře a v okolí, bezpečnost, hygiena, sanitace, co to všechno bude stát, a samozřejmě, z jakého rozpočtu se to všechno zaplatí. A to, co bude zajímat všechny obyvatele Malešic, jak dlouho tam ten tábor hodláte provozovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Aleš Juchelka, po něm pan poslanec Pavel Žáček. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Já děkuji moc, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, budu jenom velmi stručný, protože jsem také bedlivě poslouchal projev pana ministra Rakušana. Takže za prvé – modulární domky, pokud máte samozřejmě nějakým způsobem dány dohromady ty, kteří ty modulární domky vyrábějí a jsou z Dánska, tak jenom chci upozornit, že jste slíbili, že budete mít nouzový stav do konce června a že po červnu už nebudete moci bez výběrového řízení ty modulární domky nakupovat, že se ta lhůta díky výběrovým řízením mnohem prodlouží.

Potom co se týká humanitárního příspěvku, který samozřejmě je vyplácen, nebo nějaká jiná jeho podoba v jiných státech Evropské unie, tak naopak bych vás poprosil, abyste nám ty informace dal, protože vy jako ministr určitě máte informace i z jednání ministrů vnitra Evropské unie o tom, jakým způsobem ten systém tam probíhá, takže vás moc o to prosím, abych to třeba nemusel nějak složitě zjišťovat, protože vy ty informace určitě máte, a pokud jste nám byli schopni dát toto manažerské shrnutí do 6. 5., a žádný jiný materiál k dispozici nemám, tak určitě můžete dát na stůl i nějakou srovnávací tabulku jednotlivých pomoci zemí v Evropské unii.

Co týče 200 nebo 300 tisíc uprchlíků, jak jste říkal, tak 200 000 je vaše číslo, je to před čtrnácti dny, které zaznělo v Otázkách Václava Moravce. Pokud jich je teď tady 300 000 a máme nějakých 360 000 právě v registraci, a ten zbytek se vrátil zpátky, což je vlastně těch 20 %, která skrze ta ORP – tady máme ten rozdíl, tak tomu rozumím, to chápu. A pořád samozřejmě říkám, tak jako kolegové, že nám chybí ten strategický plán, protože se blíží prázdniny a po prázdninách už budou muset někteří začít chodit do školek, do škol, budou muset být nějakým způsobem přijímáni, kde nás samozřejmě zajímá strategický plán z hlediska sociálu, zdravotnictví i školství. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji i za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Žáček. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji ještě jednou za slovo. Jenom chci potvrdit slova pana ministra, že jsme se domluvili, protože dneska jsme z časových důvodů nebyli schopni naplnit ten příslib nebo to dojednání, které jsme udělali na policejním prezidiu při posledním jednání výboru pro bezpečnost, tak jsme se dohodli, že projednávání strategie vlády v této oblasti proběhne příští řádný výbor, který by měl být 9. června. Pan ministr nebyl na konci našeho výboru. Já už jsem podepsal usnesení, na kterém, jak jsme všichni odhlasovali, je tento bod zařazen. Budeme mu věnovat ty dvě, tři, čtyři hodiny, jak jsme o tom dneska diskutovali na výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Žádnou další faktickou poznámku neeviduji, budeme tedy pokračovat v obecné rozpravě v rámci řádných přihlášek. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Jaroslav Bašta a připraví se paní poslankyně Marie Pošarová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Bašta: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych obrátit vaši pozornost na to, o čem vypovídají publikované statistiky. Jak vyplynulo z vyjádření pana ministra vnitřně, nevíme, kolik ukrajinských uprchlíků se u nás nachází. Na druhé straně, ve všech úřadech, které zacházejí s penězi, existují přesné statistiky. Zatím svá data zveřejnily jen zdravotní pojišťovny. Všeobecná zdravotní pojišťovna zaregistrovala 333 000 běženců, menší zdravotní pojišťovny dalších 38 000, takže celkově 370 000. Ovšem o dočasnou ochranu požádalo podle vyjádření pana ministra zhruba 350 000 a na našem území se momentálně nachází asi 300 000 ukrajinských běženců.

Asi nebudu daleko od pravdy, když na základě těchto čísel odhadnu, že 20 % běženců provozuje zdravotní a zřejmě i sociální turistiku. Nepovažuji to za dobrou zprávu hned z několika důvodů. Lidé, kteří se takto chovají, poškozují pověst těch, kdo naši pomoc opravdu potřebují. Zneužívání sociálního státu je návyková záležitost, takže pravděpodobnost, že i po válce u nás zůstanou tito v uvozovkách turisté, a ne uprchlíci, je poměrně vysoká. A konečně od vlády očekávám, že se i k ukrajinským válečným uprchlíkům bude chovat jako ke svým občanům, tedy každou sociální dávku bude pečlivě a adresně evidovat a vezme také v úvahu jejich sociální poměry. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Jako další vystoupí paní poslankyně Marie Pošarová, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, již pár dní po vypuknutí uprchlické vlny v důsledku válečného konfliktu na Ukrajině jsem interpelovala ministra vnitra Víta Rakušana v souvislosti s některými systémovými chybami a nejasnostmi v systému přijímání a pomoci těmto uprchlíkům. Bylo to shodou okolností v době, kdy se zde projednával takzvaný lex Ukrajina I, do kterého vláda a vládní koalice přes naše upozornění a podněty nezpracovala podstatné připomínky, které měly za cíl proces přijímání uprchlíků zpřehlednit a proces vyplácení dávek učinit transparentním, spravedlivým a odolným proti jeho zneužívání. Nehledě na to, že tyto dávky byly nastaveny příliš vysoko i v kontextu sousedních středoevropských států a staly se impulzem pro sociální dávkovou turistiku. Tehdy jsem se ministra Rakušana tázala mimo jiné na toto: Jak konkrétně probíhá registrace ukrajinských uprchlíků v souvislosti s udělováním statusu dočasné ochrany? Dostávají tito uprchlíci určité oficiální české osobní identifikační doklady, jako je tomu mimochodem například v Polsku, kdy se jim přidělují náhradní rodná čísla, což proces identifikace, registrace a výplaty dávek velmi zkvalitňuje? Na základě jakých původních osobních dokladů je registrace prováděna? Jak probíhá v případě, když uprchlík, žadatel o registraci žádné osobní doklady nemá? Probíhá, a jak, ověřování údajů, které o sobě sdělují uprchlíci, kteří osobní doklady při žádosti o registraci nemají? Probíhá, a jak, ověřování pravosti předložených dokladů, například ověření toho, zda tyto doklady skutečně patří tomu, kdo je předkládá? Lze vyloučit situaci, že nemůže dojít k vydání více dokladů o registraci jedné osobě? Na základě jakých dokladů a jakých údajů je vyplácena uprchlíkům takzvaná humanitární dávka administrovaná Úřadem práce České republiky, respektive jeho územními pracovišti?

Mimochodem, též jsme opakovaně upozorňovali na to, že navalení této agendy přetíženým a špatně placeným zaměstnancům úřadů práce není dobrým řešením. Vláda to ignorovala a naše obavy se v plné míře potvrdily.

Moje další dotazy na ministra Rakušana byly tyto: Můžete konstatovat, že systém registrací a této sociální pomoci, mám na mysli onu humanitární dávku, je důsledně zabezpečen proti možným podvodům a proti jeho zneužití? A to zdaleka nejen ze strany uprchlíků, ale například ze strany skupin a jednotlivců, které by je zneužívaly k vlastnímu obohacení.

Proč o tom mluvím? Protože tyto dotazy nebyly samoúčelné. Vycházely z podnětů, které jsem měla z terénu z mého volebního kraje, z prostředí cizinecké policie, krajského úřadu, místních samospráv, z úřadu práce a tak dále. A chtěla jsem upozornit na velká rizika chybného nastavení legislativní úpravy registrace uprchlíků, nebo spíše neregistrace, protože zde byla nastavena nesmírně benevolentní 30denní lhůta pro přihlášení, což rezultovalo v neúnosnou situaci, kdy vláda a ministr vnitra nevěděli, kolik válečných uprchlíků se zde momentálně nachází, a hovořili o intervalu 200 až 350 tisíc, což je něco neuvěřitelného. Vláda tyto důvodné obavy a připomínky v podstatě ignorovala a nyní po třech měsících některé z nich do zákona zapracovává a tváří se přitom, jako kdyby objevili Ameriku. Zkrácení lhůty na oznámení přihlášení se k pobytu, zpřísnění vyplácení humanitárních dávek až po jejich úplné odebrání těm uprchlíkům, kterým stát platí ubytování a stravování – to všechno byly podněty a návrhy SPD hned na začátku krize. Je dobré, že si některé z nich vláda po čtvrt roce osvojila, ale je jejím nehorázným selháním, že je nezakomponovala do legislativy ihned na počátku uprchlické krize a způsobila tím českému rozpočtu a českým občanům minimálně mimořádně vysoké finanční škody, nemluvě o dalších negativních dopadech, nezvládnutí uprchlické vlny ze strany vlády v čele s Ministerstvem vnitra. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s přednostním právem je přihlášen pan ministr Válek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já jsem si tentokrát vzal iPad, písemné poznámky, a vašim prostřednictvím děkuji panu poslanci Brázdilovi, že mně půjčil svůj podnět k pozměňovacímu návrhu.

Dámy a pánové, já bych si dovilil – pokud se mi podaří načíst můj obličej (Ministr manipuluje s iPadem.), což se povedlo – říct, co je to vlastně státní pojištěnec. Bavíme se o zákoně č. 592/1992 Sb., kdy je definován státní pojištěnec jako důchodce – to znamená, každý důchodce je státní pojištěnec. Je potřeba si uvědomit jednu věc. Na rozdíl od drtivé většiny zemí na světě nemáme spořicí účty. To znamená, my si vlastně neděláme to, co se dělá v řadě pojištění, že si část pojištění ukládáme na účet a pak ho čerpáme, ale to, co se v tom roce vybere, to se v tom roce utratí. To znamená, za všechny seniory, za všechny důchodce platí pojištění stát, za všechny neopatřené děti platí pojištění stát. Státní pojištěnec je něco, co je zcela unikátní a nezná to většina pojišťovacích systémů na světě, možná žádný pojišťovací systém. Je to unikátní řešení v České republice. Osoby, které dostávají – příjemci dávek v mateřství jsou státní pojištěnci, osoby pečující o osoby ve stupni závislosti, příjemci dávek v nutné nouzi, osoby v evidenci na úřadech práce a tak dále – to jsou státní pojištěnci a v tomto zákoně z roku 1992 je také definováno, že jsou "příjemci doživotní penze nebo starobního důchodu na dobu určitou, přesně stanovenou výší důchodu" – státní pojištěnci – a pozor, "jsou to cizinci s povolením k pobytu při poskytnutí dočasné ochrany" – bavíme se o zákonu z roku 1992, dvacet let starém zákonu – "pokud nemají příjmy ze závislé nebo samostatně výdělečně činné" – pokud nemají příjmy – a potom "žadatelé o udělení mezinárodní ochrany společně s dětmi anebo ti, kteří mají vízum strpění". Je potřeba si uvědomit, že to reflektovalo válku v Jugoslávii, občanskou válku v Jugoslávii, a v tomto zákoně není uvedeno, po jak dlouhou dobu jsou ti občané, kteří využívají vízum strpění, což jsou dneska uprchlíci z Ukrajiny – většinou maminky s dětmi, které prchají před válkou – po jak dlouhou dobu jsou státní pojištěnci. A my teď pomocí lex Ukrajina definujeme tu dobu, po kterou jsou státní pojištěnci.

Teď se vraťme k tomu, kdy vlastně ta válka začínala. Začínala koncem února, to znamená, první uprchlíci se objevili v pozdních dnech února, a oni přicházeli do České republiky s tím, a do celé Evropy, s tím, že bylo jasně definováno, že vlastně jsou nějakou variantou státního pojištěnce. V České republice máme tuto variantu státního pojištěnce, v každé zemi je to trošku jinak, protože zdravotnictví není společnou politikou Evropské unie, což já považuji za ne úplně šťastné, a ukázaly to nákupy vakcín. To, že se nákupy vakcín nakupovaly společně, bylo nesmírnou výhodou pro země, jako je Česká republika, a my jsme na tom vydělali, velmi jsme na tom vydělali. Je potřeba říct, že to je dobře.

Tak tito občané sem prchali, ty maminky s dětmi sem prchaly s tím, že vlastně žijí zatím v pocitu, že ti státní pojištěnci, že tedy ošetření pro ně je garantováno státem v podstatě do března. My teď omezujeme tuto garanci na nějaký čas a bavíme se o 180 dnech. A já jsem připraven diskutovat o případném zkrácení, o tom se můžeme bavit, ale musíme dát pozor na jednu věc v případě zkrácení. Nesmí se stát, aby některý z nich měl to zkrácení takové, aby se stalo, že v posledních dvou, třech, čtyřech týdnech – a prchali koncem února, to znamená březen, duben, květen, tři měsíce, 90, víc než 90 dnů – aby se stalo, že některý z nich čerpá v posledních týdnech péči, teď tím, že přijmeme zkrácení, pokud to posune Senát, vyjde to jako platné, tak najednou by se stal jenom 90 dnů čerpajícím to pojištění a zdravotnická zařízení, která by se o něho starala, ona se o něho starají, v minulém týdnu, v předminulém týdnu, by najednou tu péči, kterou poskytla, neměla hrazenou ze státního pojištění. To není možné. O kom se bavíme: my se nebavíme o dětech, protože děti budou státní pojištěnci, ať se děje, co se děje, my se nebavíme o seniorech, o důchodcích, pokud takoví jsou, nebavíme se o invalidech, nebavíme se o těch, co se starají o děti mladší dvou let. Jak jsem četl, to jsou

státní pojištěnci tak jako tak podle české legislativy. Nebavíme se o těch, co se starají o dvě děti, které jsou mladší 15 let; pokud se starají o jedno dítě starší dvou let, už do té kategorie nepatří.

To znamená, jsem připravený diskutovat o zkrácení, o nějakém rozumném zkrácení. Upozornil bych, že 180 dnů je jakýsi standard v Evropě, který teď řada zemí přijala, ale rozumím tomu, že je dobře, aby měli možnost co nejdříve nastoupit do práce. Já bych velmi nerad, aby se stalo jakýmkoliv způsobem, že kterýkoliv z těch ukrajinských uprchlíků se dostane do svízelné situace a nebude mu poskytnuta zdravotní péče. A já chápu, a chápu velmi intenzivně, námitky různých neziskových organizací a jejich obavy, a to bych chtěl rozptýlit. Tak za první, ať se jedná o kohokoliv, ať je státní pojištěnec, není státní pojištěnec, akutní péči – a ta je u nás definovaná velmi, velmi, velmi široce – dostane každý, kdo pobývá na území České republiky. Náš zdravotní systém je velmi, velmi sociální. Ne socialistický, sociální. Opravdu myslí na každého, kdo potřebuje akutní péči, a akutní péče je definována široce. Za druhé, můžete mně namítnout – já jsem čekal, že v diskusi tato námitka padne: a co když sem přijde zraněný voják, který bude v nemocnici ležet, řekněme, že zkrátíme dobu na 120 dnů nebo na 150 dnů, bude v nemocnici ležet 150 dnů, nemůže pochopitelně žádat na úřadu práce, to znamená, 151. den si bude za zdravotní péči platit? Ne, nebude, tyto případy dokážeme individuálně řešit. Nedokážeme je řešit zpětně, dokážeme je řešit prospektivně, proto 90 dnů je příliš krátká doba.

Můžete mně říct: Dobře, co ta maminka, která bude mít – a tady to v diskusi padlo – částečný úvazek? Ale na to legislativa myslí. Legislativa o státních pojištěncích, legislativa o veřejném pojištění, tuším z roku 1999 – tato je z roku 1992 – jasně říká, kolik si může vydělat na vedlejší úvazek, aby byla stále státním pojištěncem, respektive aby nebyla státním pojištěncem.

Myslím také na to, co se stane, když ta doba uplyne a ten člověk práci nezíská. Tady si musíme objektivně připustit, že část uprchlíků z různých, velmi objektivních důvodů práci nezíská. Ano, jsou mezi nimi zdravotníci a já se opravdu, opravdu snažím, aby všichni mohli v našem zdravotním systému pracovat, ale ono to není zas tak úplně jednoduché, protože systém vzdělávání na Ukrajině je jiný než v České republice. Můžou mezi nimi být právníčky, mohou být mezi nimi jiné vázané profese, kde omezení je z různých důvodů limitováno. Tak co se pak stane? No, rád bych uklidnil neziskové organizace – nestane se nic. Ten člověk přijde na úřad práce a stane se standardním člověkem, který nemůže sehnat práci, nemůže být zaměstnán, bude dál státním pojištěncem, pouze v jiném režimu, ne v tomto režimu, který definuje lex Ukrajina. Je potřeba pouze dát dostatečně dlouhé období. A teď máme 31. května, pokud se nepletu, jestli má květen 31 dnů, a moje hodinky to ukazují dobře. To znamená, já bych rád, aby tady byly dva, tři měsíce doby, kdy budou mít prostor naši přátelé, maminky, které se starají o děti, kterým umřel bratr, kterým umřel manžel, které jsou v zoufalé situaci. Já jsem nikdy nežil – a jsem za to velmi vděčný – v zemi, na kterou by zaútočil nějaký blázen a vraždil tam, znásilňoval tam, ale moje babička a moje maminka v takové zemi žila. Jmenovala se Československo a zaútočil na ni jiný blázen, jmenoval se Adolf Hitler. A já bych nerad, abychom je vystavovali dalším stresům. Proto bych rád, aby to přechodné období trvalo řekněme dva, tři měsíce. Rozumím tomu, že to období bude v době prázdnin, rozumím tomu, že budu chtít o prázdninách po pracovních úřadech – ale já se domnívám, že to snad můžeme chtít, protože to období by bylo dostatečně dlouhé, aby, pokud si nenajdou tu práci, se s tím vyrovnali a stali se z nich standardní státní pojištěnci.

V žádném případě jako ministr zdravotnictví nepřipustím – a budu o to prosit jak opozici, tak koalici, aby mě vždycky v tomto směru podporovala – aby došlo ke zhoršení péče pro české občany a pro kohokoli, kdo žije na území České republiky. Vždycky mně půjde, už jenom kvůli tomu, že jsem lékař, o to, aby se kvalita péče zlepšovala a aby se, pokud to půjde

jenom trošičku, zvyšovala dostupnost péče v některých oborech, jako je pediatrie, praktičtí lékaři. Je to složité v případě stomatologie a řešení hledáme. A já jsem si naprosto jistý, že všichni moji kolegové, jak z opozice, ať už je to profesorka Adámková, profesor Špičák, pan doktor Brázdil a další, ať už je to z koalice, moji kolegové jako Vít Kaňkovský, já se omlouvám, že vás neoslovuji, ale jste kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího, tak všichni tito, že jim o to jde taky. Protože to, o co nám jde, to, na co jsme přísahali, když jsme promovali, byla Hippokratova přísaha a přísahali jsme na to, že budeme vždycky pracovat ku prospěchu našich pacientů. Takže ano, dovedu si představit nějaké rozumné zkrácení, a pokud takový návrh padne, jsem připraven ho podpořit, je mně jedno, jestli padne od opozice nebo koalice, ale prosím, myslíme na to, že tam musí být dostatečný prostor. A znovu upozorňuji všechny ty, kteří se bojí a bojí se právem o ty maminky s jejich dětmi – nebojte se! Zdravotní péči budou mít poskytnutou, bude dostatečné přechodné období a budou vždycky ochráněny českým státem a české zdravotnictví jim vyjde vstříc.

Samozřejmě, že ty statistiky, a tady si dovolím reagovat na tu poznámku, prostřednictvím pana předsedajícího, pana poslance Brázdila – ty statistiky se mění. Ono je potřeba si říct, kdo je to praktický lékař, kdo je to pediatr, kdo v té kategorii je. Já bych chtěl velmi poděkovat doktoru Šonkovi, předsedovi asociace praktických lékařů pro dospělé, a myslím si, že vznik pediatrických UA POINTů je dobrým krokem, jak tu situaci řešit. Jsem nesmírně rád, že se podařilo dát dohromady všechny tři pediatrické společnosti nebo všechny tři stakeholdery těchto pediatrických společností a je potřeba jim za to poděkovat, protože co jsem já? Oni jsou ti, kteří navrhuji řešení. Navrhli řešení a my teď vrhne všechny naše peníze do vzdělávacích programů praktických lékařů a pediatrů tak, abychom jich co nejvíce vychovali nejenom v letošním roce, ale v následujících letech, ta situace se bude postupně zlepšovat.

Problém je stomatologie a tady, a já se to nebojím říct, děkuji panu senátorovi z Moravskoslezského kraje a je to senátor za hnutí ANO, děkuji panu poslanci Vondrákovi, který se té akce zúčastní, za svolání něčeho na Ministerstvu zdravotnictví, kde jsme pozvali předsedu stomatologické komory, prezidenta, tedy současného i minulého, pozvali jsme tam senátory a poslance z kraje, respektive pana hejtmana, pozvali jsme tam pojišťovny a další a já se chci bavit o tom, jak vyřešíme stomatologii. Ono to souvisí zase s ukrajinskými uprchlíky. Pokud bude dostupná stomatologická péče pro ukrajinské uprchlíky, jsem si stoprocentně jistý, že bude dostupná i pro české občany.

Tedy, troufnu si shrnout: Ano, ne všechna ta čísla jsou úplně přesná, protože se v čase vyvíjí a mění se, a za to se omlouvám, ale to je logické, protože každý den se ta čísla mění. Bezesporu je možné zkrátit tu 180denní lhůtu a tady čekám na nějaký návrh, který bych byl schopen podpořit. Je bezesporu možné a jisté, že musíme poskytnout maximální péči jak uprchlíkům, tak českým občanům a nemůžeme mezi nimi dělat rozdíly. Nemůžeme zhoršit dostupnost péče pro české děti, pro české maminky, naopak. A je naprosto jisté, že i když proběhne nějaké to časové údobí, ať už to bude 180 dnů, nebo nějaké jiné, tak okamžitě se z nich stávají cestou úřadů práce zase státní pojištěnci. Tedy je nulová, nulová pravděpodobnost, že by jakýkoliv ukrajinský uprchlík, ať už je to maminka, ať už je to dítě, ať už je to kdokoliv, neměl v České republice zdravotní péči tak, jako ji má jakýkoliv jiný státní pojištěnec.

Jsem velmi rád, že ta debata je konstruktivní, jsem velmi rád, že ta debata je rozumná, a jsem velmi otevřený podpořit jakýkoli rozumný pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a nyní řádně přihlášený do obecné rozpravy, pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já to maximálně zkrátím. Chtěl jsem tady hovořit o konstruktivní realistické opozici a o tom, jak to vnímáme my, ale já to zkrátím pouze na dva body.

První bod se týká Prahy a té relokace. Já jsem se chtěl (zeptat) pana ministra vnitra a nechtěl jsem k tomu využívat faktické, protože bych nereagoval na nikoho před sebou, ale chtěl jsem se zeptat ve svém příspěvku, jak je tedy relokace tou pozitivní motivací, jak jsme se na tom shodli všichni, jak jsem pochopil z monitoringu tisku, jak je to myšleno, protože skutečně Praha je pod obrovským tlakem. V této chvíli to možná není tak vidět u ubytování kromě třeba Hlavního nádraží a podobně, a tam se to nějakým způsobem řeší, ale od září to může být znatelně vidět ve školské oblasti, ve zdravotní péči a podobně, kde druhotně ty kapacity v Praze nebudou. Já to tady říkám úplně bez ohledu na to, jestli jsem tady opoziční poslanec a opoziční zastupitel v Praze, nebo nikoli. To znamená, jakým způsobem je myšlená skutečně v praxi ta relokace neboli ta pozitivní motivace.

Druhý bod – a maximálně to zkracuji, abychom už šli k závěru – druhý bod – bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který už tady představil můj kolega Ryba, číslo 838, což je vlastně odpověď na ten, já bych to nazval princip kolektivní viny, abychom byli schopni řešit individuální případy některých, právě třeba ruských občanů. Na mě – určitě i na vás, protože jsem viděl, že jste tam byli v kopii – se obrátil třeba občan Ivan Rulík a to jsou skutečně nějaké osobní záležitosti, které prostě by bylo individuální záležitosti, které by bylo opravdu dobré řešit na individuální bázi a netrestat úplně všechny. Takže by bylo dobré, aby vláda měla nějakou možnost, jak to navrhuje v pozměňovacím návrhu – třeba budete mít nějakou jinou variantu, tak sem s ní, aby tady nebyl princip kolektivní viny, abychom zohlednili individuální osudy lidí, kteří se sem třeba chtějí dostat, a prostě nemají teď šanci prodloužit vízum a nespádají do žádné kategorie.

Takže tolik dvě poznámky, to znamená relokace v Praze a pozměňovací návrh 838. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče, a v současné době neviduji nikoho s přihláškou do obecné rozpravy. Ještě se rozhlédnu, jestli je tomu tak – dobře, tak ještě do obecné rozpravy pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já už jsem to chtěl nechat na závěrečné slovo, nechtěl jsem už ani vyvolávat smršť faktických poznámek, tak jenom odpovím panu kolegovi Nacherovi, aby to bylo solidní, že i na něj reaguji.

Samozřejmě že jsme nechávali prověřit různé metody té motivace, která se zdá být nepřipustná, byť by z logiky věci byla nejúčinnější ta – a to nás upozorňoval i pan hejtmán Schiller správně dopředu, že pravděpodobně nepřipustná bude, legislativní skupina tak pravila – to znamená, že bychom vyšší sociální dávky v Praze dávali třeba nižší než v jiných regionech, abychom motivovali. Nicméně to bohužel je nepřipustné a názor legislativců je celkem jednoznačný.

Potom je to samozřejmě informační kampaň, která bude vycházet z reálných čísel toho, jaká je dostupnost školních kapacit v Praze. Tady se určitě ten problém ukáže, a samozřejmě, s těmi lidmi hned na základě toho hovořit, ukazovat jim, kde ty možnosti v krajích jsou a podobně, stejně tak jako mít připraven přesně podklad v rámci dashboardu, který se připravuje, který vám rozkládá jednotlivé kapacity v jednotlivých krajích. Potom se lépe samozřejmě adresně motivuje pro lidi, pro které by kapacita v Praze nebyla. Je iluzorní si myslet, že to budou vysoké tisíce, že bychom se dostali na nějakých 8 000 lidí, které někam

přesuneme z Prahy. Můj odhad je, že bychom se mohli dostat k nějakým třeba 3 tisícům, ale skutečně říkám, teď je to odhad. I to by Praze ulevilo, ale stejně tak je iluzorní se domnívat, že rozložení po České republice někdy bude nějakým způsobem zcela rovnoměrné.

Budeme mít připraven kapacitní model tak, aby co nejlépe odpovídal, budeme se snažit o pozitivní motivaci. Máme určitý systém i toho, jakým způsobem informace k lidem posílat, připravuje se i nějaké konkrétní IT řešení, které by mohlo pomoci v nějaké informační platformě a podobně. To všechno by pomoci mohlo. Na druhou stranu nemysleme si, že to bude samospásné. I zahraniční zkušenost hovoří o tom, že vytiženost hlavních měst, metropolí, center bude a je vždycky největší, a je to i v rámci jednotlivých krajů. I pokud se podíváme příkladově na Jihočeský kraj – už jsem to tady uváděl – tak prostě koncentrace u Českých Budějovic vždycky bude vyšší než u jakýchkoli menších center v jednotlivých krajích.

Ale uděláme maximum pro to, aby se Praze ulevilo. Takto já s panem primátorem opakovaně mluvím. Další nějaké výroky teď nebudu už komentovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Nikoho dalšího nevidím do obecné rozpravy, v tom případě obecnou rozpravu končím. Táhne se na závěrečná slova, zda pan ministr nebo pan zpravodaj si chce vzít závěrečné slovo? (Ozývá se: Ne! Ministr Rakušan chtěl hovořit, ale nakonec si to rozmyslel.) Dobře, pan ministr nechce po poradě s panem poslancem Nacherem. (S úsměvem.)

Nyní tedy otevírám podrobnou rozpravu a zde připomínám, že pozměňující a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili dva poslanci. Nejprve tedy vystoupí pan poslanec Milan Brázdil a potom pan poslanec Drahoslav Ryba. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Já vám děkuji za slovo. Milé dámy a pánové, na začátku to vypadalo jinak a na konci naší rozpravy to taky vypadá jinak, ta diskuse vede k něčemu. Ráno, když jsme se setkali na výboru pro bezpečnost, tak to bylo takové hodně, hodně tvrdé, dneska na konci možná dojdeme k nějakému závěru. A tak mi dovoluňte, abych načel pozměňující návrh, který jsem odůvodnil v obecné, a řekl jsem, že by byly dvě alternativy s tím, že ale po té diskusi jsem uznal, že to je nesmysl, že není dobré to zkrátit na tak moc, tedy dovoluňte mi jenom načíst tu změnu.

Byly by to dva pozměňovací návrhy, které dávám za sebe a za paní místopředsedkyni Janu Mračkovou Vildumetzovou. První návrh by byl, že v § 7 odst. 2 se těch 180 dní mění na 120 – to by byla první – a druhá varianta by byla 150. Ještě jednou tedy dva pozměňující návrhy pro legislativu, my jsme už domluvení, tedy 120, anebo 150.

Děkuji. Odůvodnil jsem to v obecné rozpravě, koneckonců jsme o tom dlouho diskutovali, takže děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Drahoslav Ryba a připraví se paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Drahoslav Ryba: Vážený pane předsedající, i já budu velmi rychlý. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu číslo 838 s tím, že odůvodnění proběhlo v rámci všeobecné rozpravy. Snad jen připomenu, že cílem pozměňovacího návrhu je vyřešit některé velmi

palčivé a řečněme lidské otázky případů, kdy toto rozhodnutí komplikuje život nejen ruským a běloruským občanům, ale i našim občanům. Takže tolik, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám děkuji, pane poslanče, a jako další paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Moc děkuji za slovo. Já jsem měla možnost komunikovat i s panem ministrem zdravotnictví. On se k těm dvěma pozměňovacím návrhům, které tady pan kolega Brázdil teď předložil, vyjádří. Já bych předem chtěla poděkovat za jeho vstřícnost, za komunikaci a za to, že tak, jak mám avizováno, jeden z návrhů na zkrácení by z jeho strany měl být potvrzen.

A zároveň bych chtěla požádat v rámci i té vstřícnosti: měla jsem tady připravená některá doprovodná usnesení, ale tím, že komunikace takto fungovala, bych si dovolila navrhnout pouze dvě doprovodná usnesení. Pane ministře vnitra, to první, protože vy jste dneska avizoval, že budeme o tom hovořit 9. 6. na bezpečnostním výboru nejpozději, bych si pouze dovolila dát, že žádáme – budu to nazývat, pane ministře, migračním plánem – aby ho projednal i zdravotní výbor, sociální výbor, výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, hospodářský výbor, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, a to nejlépe v tom příštím týdnu...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně, ale kolegové, uznávám, že už je pozdější hodina, ale přesto vás požádám o ztišení, aby bylo dobře rozumět, jaké návrhy zaznívají. Prosím, pokračujte.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Takže to by byl první návrh. A protože příští týden je výborový, tak by to mohlo být na tom výborovém týdnu. Tam jde o to, že samozřejmě ten plán se dotýká právě jednotlivých oblastí, to znamená, že by u toho nemusel být popřípadě přítomen pan ministr vnitra, který má také spoustu pracovních povinností, ale popřípadě rezortní ministři, pokud se to dotýká školství, pokud se to dotýká sociální oblasti, pokud se to dotýká zdravotnictví. Bylo by to určitě velmi dobré, protože od odborníků, kteří jsou v těch výborech, může ještě vzejít mnoho věcí, které se pak mohou v tom dokumentu aktualizovat.

A to druhé, že bychom opět chtěli požádat a vyzvat vládu, aby poslala finanční prostředky krajům a hlavnímu městu Praha za veškeré náklady spojené s řešením uprchlické krize. Dáváme tam stejný termín – také do 9. 6.

Takže bych si dovolila navrhnout tato dvě doprovodná usnesení a zda by bylo možné o těchto usneseních hlasovat o každém samostatně. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Kolegyně a kolegové, chci se zeptat, zda ještě někdo další chce vystoupit v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

A zde se chci zeptat na závěrečná slova, zda pan ministr nebo pan zpravodaj – chcete závěrečná slova? (Není zájem.) Takže závěrečná slova nebudou.

Nyní potřebujeme určit další postup v rámci hlasování a projednávání tohoto bodu. Končím druhé čtení tohoto návrhu a vzhledem k tomu, že byly předneseny pozměňující návrhy, máme možnost postupovat za prvé, že budeme bezprostředně pokračovat třetím

čtením s tím, že netrváte na tom, aby byly tyto pozměňující návrhy zpracovány a písemně předloženy na stůl jednotlivým poslankyním a poslancům. (Nejsou námitky.) V případě, že nebudete trvat na tomto postupu, zahájím rovnou třetí čtení.

Vzhledem k tomu, že nikdo nerozporuje tento postup, zahajuji třetí čtení tohoto tisku.

Ještě přečtu omluvu: omlouvá se paní poslankyně Helena Válková dnes od 19.45 do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji (třetí) čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj výboru pro bezpečnost, pan poslanec Pavel Žáček, bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu.

Tuto rozpravu otevírám. Ptám se, zda se někdo hlásí do rozpravy ve třetím čtení? Nikoho nevidím. Pan ministr? Nejprve pan ministr zahraničních věcí Lipavský a poté pan ministr zdravotnictví Válek. Prosím, pane ministře, máte slovo. (Velký hluk v sále.)

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, budu velice stručný. Pouze bych okomentoval pozměňovací návrh pana poslance Ryby, který shledávám za nadbytečný. On hovoří o oprávněných zájmech osob, ale my při posuzování těch žádostí o oprávněné zájmy prostě tak jako tak musíme brát v potaz i bez toho, aniž by to bylo zmíněno v zákoně. A jak jsem pochopil, je to motivováno konkrétními životními situacemi nesezdaných partnerů a možností sloučení jejich rodiny. V navazujícím nařízení vlády předpokládáme, že tuto výjimku nějakým způsobem řešit budeme, a já se tomu ještě detailně budu věnovat. V tuto chvíli takto přijímat ten pozměňovací návrh není namístě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní pan ministr Válek v podrobné rozpravě. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Nesmírně děkuji za velmi konstruktivní a rozumnou debatu a cíleně děkuji vašim prostřednictvím panu poslanci Brázdilovi. Domnívám se, že 150 dnů je něco, co si dovedu představit, že bychom podpořili a vřele toto doporučuji podpořit. Myslím si, že tím pádem všem uprchlíkům z Ukrajiny, maminkám, dětem, všem, zbývá červen a červenec, aby řešili tu situaci. Ministerstvo zdravotnictví těm z nich, kteří jsou zdravotníci, maximálně pomůže, opravdu maximálně pomůže, aby do systému vstoupili. Na druhé straně nemusí se v srpnu obávat, že by se jim cokoli stalo, protože dál, pokud by byli na úřadech práce, budou státními pojištěnci. Nevidím tam skulinu, považuji tady toto zkrácení na 150 dnů za podpory hodné a tento návrh doporučuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám.

Ještě přečtu omluvu. Dnes od 20 hodin do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Jaroslav Faltýnek.

Ptám se, zda někdo další se hlásí ještě do rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím.

Ptám se na závěrečná slova, zda chce pan ministr nebo pan zpravodaj závěrečná slova? Není tomu tak.

Prosím zpravodaje, pana poslance Pavla Žáčka, aby nás nyní seznámil s procedurou hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Děkuji za pomoc kolegyním tady z legislativy. Na základě jejich podrobného sledování naší diskuse navrhuji hlasovací proceduru k tisku 221 v souladu s § 99 jednacího řádu následujícím způsobem:

Za prvé hlasovat návrh A1, který se týká zkrácené doby pojištění, kde v části druhé v bodě 15 se číslo 180 nahrazuje slovem 120. Je to návrh, který podal pan poslanec Brázdil a paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Za druhé jako druhý bod, který bychom měli hlasovat, návrh A2, kde v části druhé v bodě 15 se číslo 180 nahrazuje slovem 150. Je to návrh opět pana poslance Brázdila a paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. Týká se téhož, to znamená zkrácení doby pojištění. Mluvil o tom tady již pan ministr.

Jako třetí návrh B, který se týkal individuálního přístupu k žádostem občanů Ruské federace a Běloruska, který společně podali pan poslanec Ryba a pan poslanec Nacher. Je to ve sněmovním dokumentu 838.

Za čtvrté hlasovat nějakým způsobem jako celek.

Za páté návrhy dvou doprovodných usnesení, která bychom měli hlasovat samostatně.

Jenom bych paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou požádal, jestli nemá nějakou lepší kopii, protože to, co jsem dostal, tak tam některá slova vpravo chybí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Ptám se, zda má někdo návrh, respektive protinávrh k přednesené proceduře hlasování? Nikoho nevidím, v tom případě dám hlasovat o tom, že si tuto proceduru schválíme.

Eviduji žádost o vaše odhlášení, všechny vás tedy odhlásím a požádám vás o opětovnou registraci.

Nyní požádám pana zpravodaje, aby nás provedl procedurou hlasování, respektive nejprve dám ještě hlasovat o této proceduře.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takto navrženou proceduru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 23, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 161, proti nikdo. Tento návrh procedury byl schválen.

Nyní vás tedy žádám, pane zpravodaji, abyste nás provedl, a já dám hlasovat o jednotlivých návrzích. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji. Takže jako první – jenom to zopakuji – návrh A1 pana poslance Brázdila a paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. Stačí to takto?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nikdo nerozporuje? (Reakce z pléna.)

Je to: 180 se nahrazuje slovem 120.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 24, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 74, proti 84. S návrhem nebyl vysloven souhlas, můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Žáček: Jako druhý budeme hlasovat návrh A2, opětě pana poslance Brázdila a paní poslankyně Mračkové Vildumetzové, kde se v bodě 15 číslovka 180 nahrazuje slovem 150.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 25, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 155, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas, můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Žáček: Jako třetí budeme hlasovat návrh B pana poslance Ryby a pana poslance Nachera dle sněmovního dokumentu 838.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 26, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 81. Tento návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Jako předposlední hlasování dnešního večera – doufejme – budeme hlasovat návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace a o změně dalších zákonů v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, podle sněmovního tisku 221, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 27, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 158, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A ještě vás požádám, kolegyně a kolegové, o strpení, protože budeme hlasovat o dvou doprovodných usneseních, přičemž za sebe dávám návrh, abychom hlasovali o jednotlivých návrzích samostatně.

Jestli nikdo nerozporujete tento postup, můžeme přistoupit k návrhům. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Žáček: Já bych si dovolil požádat paní kolegyni, aby to přečetla, protože nemám úplnou verzi toho.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nejprve první doprovodné usnesení, prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: První doprovodné usnesení: "Poslanecká sněmovna žádá, aby migrační plán projednal zdravotní výbor, sociální výbor, výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, hospodářský výbor a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj do 9. 6. 2022." Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh tohoto doprovodného usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 28, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 8. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím o přečtení druhého doprovodného usnesení.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo. Druhé doprovodné usnesení: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu poslat finanční prostředky krajům a hlavnímu městu Praha za veškeré náklady spojené s řešením uprchlické krize, a to do 9. 6. 2022." Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh tohoto doprovodného usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 29, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro návrh 73, proti 3. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Vzhledem k tomu, že jsme hlasovali o všech návrzích, které zazněly, končím projednávání tohoto bodu. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám děkuji, přeji vám pěkný zbytek dnešního večera a přerušuji schůzi do zítřejších devíti hodin ranních.

(Jednání skončilo ve 20.21 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

1. června 2022

Přítomno: 176 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji druhý jednací den 25. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Současně poprosím, aby byla zaznamenána naše účast, tak vás všechny odhlásím a žádám, abyste se přihlásili vašimi identifikačními kartami a popřípadě mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

A dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na našem jednání požádali tito poslanci a poslankyně. Z poslanců: Markéta Pekarová Adamová celý jednací den z pracovních důvodů, Andrej Babiš celý jednací den z pracovních důvodů, Jaroslav Bašta do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Ondřej Benešík celý jednací den z rodinných důvodů, Jana Berkovcová do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Josef Bernard celý jednací den z rodinných důvodů, Jaroslav Bžoch celý jednací den z pracovních důvodů, Šimon Heller do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Ivana Mádlová do 14 hodin z pracovních důvodů, Nina Nováková do 12 hodin bez udání důvodu, Hayato Okamura celý jednací den kvůli zahraniční cestě, Tomio Okamura do 11.30 hodin z pracovních důvodů, Zuzana Ožanová od 12.45 do 14 hodin z pracovních důvodů, Petra Quittová celý jednací den ze zdravotních důvodů, Lubomír Wenzl od 13 do 21 hodin z pracovních důvodů, Milan Wenzl celý jednací den ze zdravotních důvodů, Renáta Zajíčková do 10.15 hodin z pracovních důvodů, Marek Ženíšek celý jednací den z důvodu zahraniční cesty.

Dále sdělím omluvy členů vlády: Ivan Bartoš celý jednací den – zahraniční cesta, Martin Baxa celý jednací den ze zdravotních důvodů, Mikuláš Bek celý jednací den z pracovních důvodů, Jana Černochová celý jednací den z pracovních důvodů, Petr Gazdík celý jednací den z pracovních důvodů, Marian Jurečka celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Helena Langšádlová celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Jan Lipavský celý jednací den z pracovních důvodů, Vít Rakušan celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Jozef Síkela celý jednací den ze zdravotních důvodů. Tímto jsem tedy konstatovala dosud došlé omluvy.

Dnešní jednání zahájíme projednáváním pevně zařazených bodů 10, což je sněmovní tisk 161, a 78, což je sněmovní tisk 215. Poté bychom případně pokračovali projednáváním bodů z bloku Zákony v prvním čtení.

Dále připomínám... (V sále je silný hluk.) A už skutečně, kolegyně a kolegové, poprosím o klid. (Zvoní zvoncem.) Poprosím, přeneste diskuse do předsálí, kdo potřebujete hovořit, už skutečně začínáme, tak poprosím o klid.

Přistoupíme nyní k tomu, že kromě připomínky, že ve 12 hodin máme pevně zařazený bod 32, nyní je prostor pro případné vystoupení ke změně schváleného pořadu – a vidím s přednostním právem paní předsedkyni Schillerovou. Prosím, ujměte se slova.

A poprosím o důstojný prostor, opravdu prosím, přeneste diskuse do předsálí, kolegyně a kolegové.

Můžete.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, dobrý den. Já bych si dovolila načíst dnes do programu bod 76, sněmovní tisk 192 – poslanecká novela zákona o střetu zájmů. Dovolte, abych ji stručně zdůvodnila, jenom skutečně pár vět.

Je to novela, která primárně reaguje na nález Ústavního soudu, spisová značka ÚS 38/17 ze dne 11. 2. 2020, kde byl s odkladem vykonatelnosti ke dni 31. 12. 2020 zrušen § 14b odst. 1 písm. a, b a c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, a hlavní navrhovanou změnou je proto zakotvení výslovného požadavku předchozí žádosti o nahlížení do centrálního registru oznámení.

Dovoluji si proto, protože je tady prostě akutní potřeba, aby tento zákon, tento návrh, tato legislativní změna byla schválena, dovoluji si načíst do pořadu dnešní schůze, to znamená dnes jako bod číslo 2. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A ještě upřesnění, paní místopředsedkyně, vy jste říkala bod 76, on je to bod 77. Je to tak? Bod 77, tisk 192.

Poslankyně Alena Schillerová: Tak teď se nebudu s vámi přít, ale je to sněmovní tisk 192.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Výborně. Děkuji velmi, vše je jasné. Dnes hlasování jako bod číslo 2. To je návrh, který zazněl.

Ptám se, jestli je ještě někdo, kdo se chce přihlásit ke změně pořadu? Pan předseda Marek Výborný, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, vládo, kolegyně, kolegové, jenom na upřesnění. Protože jsme včera odhlasovali jako druhý bod dnešního programu novelu služebního zákona, z logiky věci jsme takto domluveni na úrovni předsedů klubů, že by tím druhým bodem dnes byl skutečně sněmovní tisk 192 čili poslanecká novela zákona o střetu zájmů, a včera schválená novela služebního zákona by byla zařazena jako třetí bod, nebo by se posunula a byla by třetím bodem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Myslím, že to je jasné, že mohu zagongovat, aby přišli kolegyně a kolegové k hlasování.

Myslím, že můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu, a sice – ještě jednou ho zopakují – je to návrh paní předsedkyně Aleny Schillerové, abychom dnes jako druhý bod projednávali sněmovní tisk 192, bod 77 našeho pořadu, a sice poslaneckou novelu zákona o střetu zájmů.

Zahajují hlasování. Prosím, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 30 hlasovalo 158 poslanců a poslankyň, pro 157, zdržel se 1, a konstatují, že tento návrh byl přijat.

A my jsme se tímto vypořádali s návrhy na změnu pořadu a můžeme dále pokračovat tak, jak je aktuálně schválený pořad. Já tedy tímto otevírám bod číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně
označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona
o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 161/ – druhé čtení**

A předložený návrh za navrhovatele pana ministra průmyslu a obchodu uvede pan ministr pro legislativu Michal Šalomoun, který ho bude zastupovat. Já se nyní rozhlížím – byl v sále ještě před minutkou – pokud mu může někdo říct, patrně stojí v předsáli, zastupující pan ministr Šalomoun. Posečkejme ještě minutku, určitě tady je. (Ministr vchází do sálu.) Výborně. Takže prosím, pane zastupující ministře, ujměte se slova. Je to ministr, zastupuje pana navrhovatele, ministra průmyslu. Prosím.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych ve stručnosti připomenul důvody předložení vládního návrhu zákona, který se předkládal v návaznosti na přímo použitelné nařízení Evropského parlamentu a Rady EU číslo 2019/1753, rozsudek Soudního dvora EU C-389/15, kterým se mění zákon o ochraně označení původu a zeměpisných označení. V podstatě šlo o to, že díky tomuto rozsudku Evropský soudní dvůr přišel se zjištěním, že pokud je právní ochrana označení původu realizována jednak národním právním řádem a jednak unijním, unijní pravomoc je výlučná a nemůže být poskytována paralelně ještě s národním právním řádem. Takže od toho se vlastně odvíjí tato regulace, která, můžu říci, že je poměrně jednoduchá a musí vyřešit tuto kolizi, která nastává u ochrany označení a zeměpisného původu. To se týká speciálně označení a původu, které chrání nějaké zemědělské výrobky, speciálně potraviny a vína, takže v těchto oblastech je potřeba upravit národní právní úpravu, a to tím způsobem, že se národní právní ochrana už v této oblasti nebude poskytovat, protože se poskytuje unijním právem.

Důležitá na návrhu zákona jsou zejména přechodná ustanovení, kdy se musí dát možnost nositelům práv, kteří dneska čerpají ochranu na národní úrovni, aby ji mohli čerpat nějakým jiným způsobem, čímž myslím buďto tou unijní ochranou, anebo ochranou mezinárodní, a proto jsou tam přechodná ustanovení, aby tito nositelé práv měli šanci požádat si do 14. září, zdali chtějí v této ochraně pokračovat, a pokud ano, tak v jaké formě, jestli v té unijní, nebo v té mezinárodní. To datum je zvoleno cíleně, protože navazuje na nařízení Evropské unie, které stanovuje deadline 14. listopadu, kde členský stát musí Evropské komisi předložit vlastně tyto změny, aby je Evropská komise potom dál nějakým způsobem řešila. Takže je to opět věc, která z unijního pohledu spěchá, nicméně důvod toho spěchu je trochu odlišný od toho, co zde máme obvykle, kdy nám hrozí infringement. V těchto případech infringement v zásadě nehrozí, nicméně hrozí to, že pokud bychom to neprojednali nějak rychle, tak by se nemusela stihnout ta lhůta, my bychom ty nositele práv dostali do velmi nekomfortní situace a v zásadě by jim padla ta národní ochrana. Proto vás žádám, abyste tento návrh zákona propustili do třetího čtení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán také zemědělskému výboru. Usnesení výborů nám byla doručena jako sněmovní tisky 161/1 až 3.

A nyní poprosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Michael Rataj, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru, případně odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení páni ministři, vážení páni poslanci, paní poslankyně, dovoluji mi, abych přednesl usnesení hospodářského výboru ze 7. schůze, která proběhla 14. dubna 2022, k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů: "Hospodářský výbor se po vyslechnutí výkladu předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví Josefa Kratochvíla usnesl na tomto znění:

I. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 161 ve znění předloženého vládního návrhu zákona.

II. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona.

III. Pověřil mne, abych tuto zprávu přednesl v Poslanecké sněmovně."

Tak to je vše, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane zpravodaji, můžete přijmout místo u stolku zpravodajů. A poprosím ještě pana zpravodaje zemědělského výboru, poslance Karla Smetanu, aby nás pan poslanec informoval o projednání návrhu v zemědělském výboru, popřípadě... Není zájem, dobře.

Tímto tedy otevírám obecnou rozpravu a rozhlížím se, zda je do obecné rozpravy někdo přihlášen. Není-li tomu tak, tedy obecnou rozpravu končím.

A zahajuji rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Opět nevnímám žádnou přihlášku do podrobné rozpravy, takže i tu končím.

Tímto, protože nemáme žádné hlasovatelné návrhy, končím i druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji, my můžeme uzavřít tento bod a postoupit k bodu dalšímu.

Ještě načtu v mezičase došlou omluvu pana poslance Josefa Fleka z dnešního jednání schůze Poslanecké sněmovny z důvodů zdravotních.

A nyní otevírám bod číslo 77, je to

77.

**Návrh poslanců Radka Vondráčka, Petra Sadovského, Martina Kukly a dalších
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 192/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji tímto, že je toto navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 192/1 a já poprosím, aby tento předložený návrh za navrhovatele uvedl pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Radek Vondráček: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pokusím se stručně uvést novelu jako zástupce

53 předkladatelů tohoto zákona. Určitou souhrou okolností jsem se stal tedy zástupcem předkladatelů, ačkoli to, co budu prezentovat, je vlastně výsledkem jednání a nějakých nalézání kompromisů ještě minulého volebního období, u kterého jsem nebyl osobně přítomen. Já jsem paradoxně spíše pachatelem toho původního zákona, který zrušil Ústavní soud.

Většina z vás ví, o co se jedná. Je to novela, která reaguje na ústavní nález ze dne 11. 2. 2020, číslo jednací 38/17, který odložil vykonatelnost k 31. 12. 2020. To znamená, tento ústavní nález zrušil předmětnou část zákona a dal zákonodárcům možnost, aby do 31. 12. 2020 sjednali nápravu a upravili vzniklou díru v zákonu o střetu zájmů. Bohužel, v předchozím volebním období se nenašla dostatečná shoda na tom, aby byla přijata novela. Ačkoli došlo k jednání na půdě ústavně-právního výboru a k přijetí kompromisního znění, následně došlo k načtení dalších pozměňovacích návrhů, debatu se nepodařilo ukončit a celý ten zákon skončil neprojednán ve třetím čtení.

Podstatou je, že Ústavní soud trvá na tom, že musí být výslovné zakotvení požadavku předchozí žádosti o nahlížení do Centrálního registru oznámení u všech kategorií veřejných funkcionářů, tedy nikoliv pouze u veřejných funkcionářů podle § 2 odst. 2 zákona o střetu zájmů, jak je tomu dle současné právní úpravy. Zrušení předmětných ustanovení, která blíže konkretizovala rozsah nahlížení do centrálního registru oznámení u jednotlivých kategorií veřejných funkcionářů, odůvodnil Ústavní soud nepřijatelným zásahem do práva na soukromí a práva na informační sebeurčení veřejných funkcionářů, který selhal v testu potřebnosti takového zásahu, tedy v rámci širšího testu proporcionality. Podle Ústavního soudu by měl přístup k údajům s oznámením být podmíněn žádostí o nahlížení do Centrálního registru oznámení u všech veřejných funkcionářů. Je nutno zmínit, že Ústavní soud s ohledem na vázanost petitem návrhu zrušil pouze ustanovení 14b odst. 1 písmeno a), b) a c), tedy ustanovení, která vymezují rozsah nahlížení do centrálního registru, a nikoli ustanovení § 13, odst. 3, které zakládá subjektivní právo nahlížet na oznámení evidovaná v Centrálním registru oznámení i bez předchozí žádosti, které napadeno nebylo. Ale z argumentace Ústavního soudu přitom je zjevné, že tento shledal protiústavní právě ten § 13 odst. 3.

Proto se v návaznosti na tuto změnu navrhuje podrobněji upravit pravidla pro identifikaci, autentizaci žadatele o nahlížení, a to s ohledem na potřebu předcházet neoprávněnému nakládání s údaji získanými z oznámení veřejných funkcionářů, a dále potřebu předcházet žádostem sledujícím šikanózní cíle. V návaznosti na tuto změnu se navrhuje podrobněji upravit také pravidla pro identifikaci žadatele o nahlížení. Rozsah zveřejňovaných údajů zůstává v návrhu zachován. Sekundárně a nesouvisle novela odstraňuje dosavadní legislativní nedůslednost, když vyjímá z kategorie veřejných funkcionářů podle § 2 odst. 2 písmeno b) člena statutárního orgánu, člena řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu. Ačkoli tato interpretace už vyplývá z historického výkladu zákona o střetu zájmů, novela tuto otázku staví najisto.

Poslední výraznou změnou je, že přichází se zúžením osobní působnosti zákona, když z jeho dosahu vyjímá místostarosty obcí, vykonávající přenesenou působnost v základním rozsahu, to znamená jedničkových obcí, a členy rady těchto obcí, a obcí s pověřeným obecním úřadem, takzvaných dvojkových obcí. V obou případech nebyli tito funkcionáři pro výkon dlouhodobě uvolněni.

Ta novela je poměrně stručná, vejde se na dvě A4, přesto svým dosahem se nás všech dotýká a praktického fungování volených funkcionářů se dotýká.

Chtěl bych znovu zdůraznit, že sice předkladateli je 53 poslanců hnutí ANO, ale samotný text je dílem nějakých jednání předchozího volebního období, která probíhala ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti, které dohlíželo na kvalitu toho legislativního tisku.

Výraznou stopu zde zanechala současná paní místopředsedkyně Věra Kovářová, tenkrát z pozice starostů a místostarostů. Velký kus práce odvedl náš poslanec Sadovský. Já jim za to všem děkuji a jsem rád, že tento bod přišel na pořad, a budu ještě mnohem radši, když se nám podaří předvést veřejnosti, že se dokážeme shodnout a že dokážeme nalézt dohodu bez nějakých větších otřesů záplatovat zákon, ve kterém zůstala po rozhodnutí Ústavního nálezu díra, když to tak řeknu.

Stanovisko vlády je nesouhlasné, nicméně chtěl bych tady především zdůraznit, že nesouhlasné je proto, protože se v tom stanovisku uvádí, že ten návrh je z významné části stejný jako tisk 110, což je jiný poslanecký návrh, a to návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba. Ano, to gros, reakce na ten nález Ústavního soudu, je stejná. Toto je minimalistická verze, abychom napravili to, co v současné době vlastně je nedostatkem té právní normy, nepouštíme se do dalších témat. Samozřejmě vláda ještě namítá, že určité pochybnosti může vzbuzovat právě rozsah nebo to omezení, kdy se vypouští z působnosti zákona někteří místostarostové a radní na základě toho, v jakém rozsahu obecní úřad dané obce vykonává přenesenou působnost. Tady bych ale chtěl zdůraznit, že tohle právě je předmětem toho kompromisu a dohody mezi koalicí a opozicí z minulého volebního období. Rozhodně se nejedná o nic protiústavního nebo nezákonného a je to výsledkem nějaké širší shody. Ta shoda pro mě osobně má velkou hodnotu a cenu, a proto doufám, že s tímto návrhem Sněmovna vysloví svůj souhlas, a zejména že tento zákon bude projednán v režimu § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny tak, jak navrhuji předkladatelé, a že se tak vlastně podaří to, co jsme nezvládli na konci minulého volebního období. Všem vám děkuji za pozornost a za podporu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu navrhovateli a nyní poprosím, aby se slova ujala paní zpravodajka pro prvé čtení, poslankyně Lucie Potůčková. Prosím.

Poslankyně Lucie Potůčková: Vážená předsedající, vážená vládo, milé kolegyně, milí kolegové. Organizační výbor mi svěřil zpravodajování tohoto velmi důležitého tisku číslo 192, a přestože mnohé již bylo zástupcem navrhovatelů řečeno, jelikož se jedná o mé první zpravodajování, tak to jen velmi stručně shrnu, abych si to také trochu užila.

Jedná se o tisk číslo 110, a tedy o novelu zákona o střetu zájmů č. 159/2006 Sb. Již bylo řečeno, že reflektuje zejména nález Ústavního soudu 38 z roku 2017, který měl už odložitelnou vykonatelnost 31. 12. 2020, a tedy jsme již 17 měsíců v právním vakuu, nemáme žádný. Byla zrušena důležitá ustanovení, která umožňovala v podstatě přístup do Centrálního registru oznámení. Nyní tento přístup do Centrálního registru není umožněn vůbec, a to je samozřejmě situace, která není v pořádku a se kterou něco musíme udělat.

Tisk vám byl rozeslán 6. 4. 2022. Vláda k tomuto tisku vyjádřila nesouhlasné stanovisko, ale jak již bylo řečeno, je to zejména z důvodu, že zároveň s tímto tiskem byl Sněmovně předložen k projednání tisk číslo 110, rovněž poslanecký návrh, a tyto dva tisky jsou v mnohém paralelní, pouze ten tisk číslo 110 je rozšiřující. Nicméně přestože stanovisko vlády je nesouhlasné, proběhla širší politická dohoda a já jsem velmi ráda, že je to právě tento zpravodajovaný tisk, je to jakýsi signál vyslaný k veřejnosti, že jsme schopni se dohodnout.

A já tedy tímto prosím Sněmovnu, aby tento návrh schválila již v prvním čtení, tedy ve zrychleném procesu podle § 90 odst. 2 jednacího řádu tak, jak to navrhuje zástupce navrhovatele. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji paní zpravodajce a nyní otevírám obecnou rozpravu, kde máme přihlášená dvě přednostní práva a poté řádnou přihlášku. Jako

první je s přednostním právem přihlášena paní místopředsedkyně Věra Kovářová, poté pan předseda Jakub Michálek. Prosím, paní místopředsedkyně, ujměte se slova.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená vládo. Musím říci, že je to pro nás velký den, protože novela zákona o střetu zájmů, zdá se, by mohla být schválena v prvním čtení, ale zároveň musím připomenout trochu historii.

V březnu roku 2020 Ústavní soud zrušil některá ustanovení tohoto zákona a konstatoval, že musí být vyrovnané právo na informace a právo na soukromí. V podstatě – zjednodušeně řečeno – doporučil, aby nahlížení do Centrálního registru oznámení, tedy na majetková přiznání politiků, bylo na základě předchozí žádosti. Vládě, Poslanecké sněmovně a Senátu dal Ústavní soud čas na nápravu do konce roku 2020.

Neřeknu nic nového, že vláda tehdy nekonala, a proto jsme po dlouhoměsíčním vyjednávání společně s kolegou Sadovským a ostatními kluby dospěli k dohodě, jak by měl střet zájmů vypadat, a aby bylo vyhověno námitkám Ústavního soudu. Vytvořili jsme a podali jsme novelu zákona, která v podstatě nyní v tom znění, jak jsme to dohodli v minulém volebním období, přichází na řadu dnes.

Také ovšem musím konstatovat, že nečinnost vlády a to, že tehdejší novelu blokovalo hnutí ANO a KSČM, dospělo až tak daleko, že se Centrální registr oznámení uzavřel, a to zcela. Následně nebylo možno k těmto informacím se dostat ani přes zákon č. 106 o svobodném přístupu k informacím. Proto jsme tuto novelu podali znovu jako poslanecký návrh, nicméně konstatuje to samé, co je tam dnes. Nahlížení na majetková přiznání politiků bude na základě žádosti a ještě jsme doplnili, a to v tomto návrhu je také, že žadatel bude moci přistupovat do registru přes datové schránky a bankovní identitu, což si myslím, že je dobrý počin.

Dále došlo k zúžení okruhu neuvolněných veřejných funkcionářů, to znamená, že neuvolnění radní na obcích prvního a druhého typu a neuvolnění místostarostové na obcích prvního typu v podstatě na těch nejmenších, nebudou muset podávat majetková přiznání. Ty důvody, proč jsme toto udělali, byly následující – jsou to lidé, kteří pracují pro své obce ve svém volném čase, po práci, za minimální odměny.

Jsem moc ráda, že dnes dochází k dohodě a pravděpodobně tato novela bude schválena, protože je nutné, aby se otevřely Centrální registry oznámení, aby občané a veřejnost mohli přistupovat k našim majetkovým přiznáním tak, jak to má být.

Děkuji všem, kteří se v minulém volebním období podíleli na přípravě tohoto zákona, a doufám, že všichni tento zákon podpoříte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Vážená vládo, vážené dámy a vážení pánové, já bych rád navázal na vystoupení předkladatele pana Vondráčka. (V lavicích ANO vyzvání mobil.) Počkám, než si kolegové z hnutí ANO vypnou telefony.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím o ztišení mobilu!

Poslanec Jakub Michálek: Samozřejmě mám rád hudební produkci, nevím, jestli patří do Poslanecké sněmovny.

Připomeňme si, jak to bylo v minulém volebním období. On totiž ten příběh nebyl úplně tak, že hnutí ANO předložilo sluníčkový návrh, na kterém byl konsenzus, a pak tady se to nepodařilo dodiskutovat. Bylo to tak, že byl předložen návrh, který podepsaly téměř všechny kluby, a k tomuto návrhu jsem podal pozměňovací návrh, který v problematice střetu zájmů doplnil důležité pravidlo, aby bylo vymahatelné – které už tam dneska je, ale není vymahatelné – že politici nemají kontrolovat velké mediální domy. Tak by to mělo v demokracii fungovat, v demokracii to je tak, že média kontrolují politiky, ne že politici kontrolují média. Samozřejmě pokud politik kontroluje média, není úplně tak svobodná soutěž v demokracii a pak to může být zneužíváno například i proti jeho vlastním kolegům v politických stranách, když je potřeba zařídit nějaký exit, na někoho zatlačit a tak dále. Tohleto samozřejmě do politiky nepatří a projednával to i Ústavní soud, který potvrdil zásadu, že politici nemají v demokracii kontrolovat velké mediální domy, když přezkoumával ústavnost těchto opatření, ale současně v tom nálezu se upozorňuje, že ta úprava není tak vymahatelná, aby mohla v reálu fungovat.

V minulém volebním období ústavně-právní výbor posuzoval tento návrh a doporučil ho i hlasy kolegů z SPD, aby bylo skutečně zajištěno, že politici nebudou kontrolovat velké mediální domy, a od té doby hnutí ANO provozovalo obstrukce, aby se tento návrh nedostal na program jednání, takže drželi jako rukojmí celý systém majetkových příznání, nebyl funkční, protože se tady ANO bálo toho, že by se hlasovalo o tom pozměňovacím návrhu, a nedopustilo svými hlasy, aby se dostal na program jednání.

V tomto volebním období koalice přišla s tím, že tento návrh, který se nepodařilo projednat v minulém volebním období, bude znovu projednán, a opět jsme svědky toho, že jsou tady rekordní obstrukce, kdy v podstatě doteď – viděli jsme to na mimořádné schůzi, která byla celá obstruována kvůli tomu, aby se nedostalo na střet zájmů – probíhaly obstrukce, bylo to odkládáno a odkládáno. V takovéto situaci, kdy je v podstatě paralyzován celý Parlament obstruováním, jsme se rozhodli, že už nebudeme dále otálet s tím, aby občané neměli přístup do evidence majetkových příznání, a proto jsme přišli v koalici s návrhem, aby byl přednostně vyřešen problém netransparentnosti majetkových příznání, protože kvůli těm obstruováním lidé nemají dodneška – a myslím si, že to je i protiústavní – že nemají přístup k majetkovým příznáním, na který mají právo, a je to součást veřejné kontroly, součást vyváženosti toho, když politici mají moc, tak je občané mají možnost kontrolovat. Čili proto jsme podpořili projednání tohoto návrhu.

Samozřejmě, ten návrh není úplně ideální, není tam vyřešen eIDAS, bankovní identita nebo národní identita, jsou tam jenom datové schránky. Myslím si, že se to asi neopsalo úplně ideálně. Návrh počítá s tím, že nebudou základní informace o nemovitostech, to jsme taky v minulém volebním období viděli velmi zábavné příběhy o tom, jak ministr nevěděl, že má šedesát nemovitostí ve Francii, bývalý předseda vlády měl taky nemovitosti ve Francii, všichni mají nemovitosti ve Francii, tak teď je tam na to výjimka, to nepovažuji za úplně ideální. A samozřejmě v tom návrhu nejsou ustanovení, která brání tomu, aby politici vlastnili velké mediální domy. To je velký deficit.

My jsme těm obstruováním ustoupili, abychom co nejdříve umožnili přístup k majetkovým příznáním, ale dál platí koaliční dohoda, že usilujeme o to, aby politici nevlastnili média. To je volební slib, který chceme splnit, a určitě se k tomu budeme vracet. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní je do diskuse přihlášená paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, já bych chtěla jenom shrnout stanovisko SPD, které se k tomuto návrhu zákona, k tisku 192, rádo připojuje i ve zkráceném čtení. Předřečníci tady shrnuli historii tohoto tisku a opravdu, bohužel ke dnešnímu dni je Centrální registr oznámení zablokován. Tímto tiskem dojde k jeho otevření, takže budeme moci jako občané kontrolovat ty, na které oznámení spadá.

Já bych chtěla konstatovat, že mediální domy jsou téma opravdu veliké a možná by stálo za úvahu se zamyslet, jak ovlivňujeme volbu rad – nejenom do České televize, ale i do rozhlasu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a s přednostním právem je přihlášen pan předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL Marek Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, vládo, kolegyně, kolegové, dovoluji si jenom velmi stručně vás seznámit se stanoviskem poslaneckého klubu KDU-ČSL.

My jsme tady už v minulém volebním období, kdo jsme zde byli, společně opozice i koalice tehdejší připravovali novelu zákona o střetu zájmů právě v reakci na nález Ústavního soudu. Ne naší vinou se to nepodařilo v minulém volebním období schválit. V tuto chvíli musím konstatovat to, co tady říkali kolegové přede mnou i pan kolega Michálek. Je důležité – a to je náš dlouhodobý názor – abychom my, poslanci, senátoři, členové vlády, další politici, skutečně ukončili tento stav, kdy je registr oznámení uzavřen. Je uzavřen na základě nálezu Ústavního soudu, vláda nemohla činit jinak, ta předchozí i současná, a proto jsme se rozhodli udělat tento mezikrok a projednat, schválit v zrychleném řízení tuto poslaneckou novelu zákona o střetu zájmů, aby za prvé veřejnost měla možnost přístupu do registru oznámení, protože zvláště u nás, vrcholných politiků, to je naprosto oprávněné a je těžko akceptovatelné a těžko se nám zdůvodňuje, že tomu tak dnes není – nikoliv naší vinou, ale to nebudeme rozebírat a vracet se k tomu.

Druhá věc, myslím si, že velmi důležitá: máme krátce před komunálními volbami. Mnozí z nás máme určitě zkušenosti s tím, jak složité se přesvědčují občané našich, zvláště menších obcí a měst, aby byli ochotni ve svém volném čase se angažovat v rámci místních samospráv, aby kandidovali do zastupitelství obcí a měst. Častým důvodem odmítnutí tohoto kroku je právě to, že nemají potřebu potom například ve funkci neuvolněných místostarostů malých měst, ve funkcích radních, také neuvolněných, podléhat povinnosti zákona, která dnes skutečně pořád ještě je – to znamená, vyplňovat registr oznámení, svlékat se téměř donaha. To je těžko pochopitelné. Tak jako je to zdůvodnitelné a nutné u nás, tak je to velmi těžko zdůvodnitelné u těch, kteří své pozice vykonávají jako neuvolnění, to znamená, ve svém volném čase, na úkor své rodiny, svých koníčků. A právě tato novela, která byla, jak říkala paní místopředsedkyně Kovářová, fakticky věcně dojednána již v tom minulém volebním období, toto upravuje.

Pojďme tedy společně dnes vyslat ten signál i směrem k potenciálním komunálním politikům, že zde tuto povinnost škrtneme a zůstane u těch, u kterých to dává smysl, těch, kteří jsou ve svých pozicích na uvolněných pozicích, rozhodují potom skutečně ve věcech, kde může hrozit střet zájmů. Tam je to akceptovatelné a naopak potřebné. Ale není to potřebné a blíží se to nějaké elementární šikaně u politiků, kteří jsou ve svých pozicích na malých městech jako neuvolnění. To si myslím, že je důležitý signál, toto udělejme.

A samozřejmě ten krok druhý, který je také důležitý, a to je otázka střetu řekněme mediální moci a politické moci, my před tím neuhýbáme, ale pojďme to řešit v postupných krocích. To je naše stanovisko, proto tento zákon jako KDU-ČSL podpoříme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a hlásí se ještě pan poslanec Adamec. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych zareagoval na svého ctěného kolegu Marka Výborného. Tak je to výborné, že nějak upravíme poměry u starostů, místostarostů, speciálně v malých obcích, ale já bych vás chtěl upozornit na jiný problém. Ať uděláme cokoli, z hlediska pohledu bank budeme pořád pepci, jestli víte, co to je. A problém je, že pepci nejsme jenom my, ale jsou to naše manželky a naše děti, a dokonce dospělé děti. Já jsem se setkal s tím, že můj syn je právník, advokát, měl založit čísla účtů pro své klienty a banka mu to odmítla udělat, že je pepeček – politicky exponovaná osoba. Zkusme se zamyslet nad tímhle problémem. Banky dokonce chtějí větší majetkový soupis, než chceme my v registru majetku, který musíme podávat každoročně. To je problém! Tady je to velký problém, který neřešíme v tuhle chvíli. Zkusme se nad tím zamyslet. Děkuji za pozornost. (Výrazný potlesk zejména opozičních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní řádně přihlášená do rozpravy paní poslankyně Helena Válková. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, po tom velmi pragmatickém konstatování – které sdílím, protože mám stejnou zkušenost – mého předřečníka pochopitelně střet zájmů optikou historických souvislostí a filozofických východisek asi nenajde moc pozornosti a bude vám připadat odtržený. Já jsem si také slíbila, že nebudu tady dělat přednášku, kterou jsem si připravila na zhruba hodinu, protože si myslím, že jak ty filozofické, ústavněprávní, a hlavně historické souvislosti od starověkého Říma až do současné doby možná vrhnou na problematiku střetu zájmů zase trošku jiný, odlišný pohled a budeme to vidět v historické kontinuitě jinak. A nemyslím mírněji nebo přísněji, ale prostě jinak.

Trošku mě vyprovokovalo vystoupení kolegy pana doktora Michálka, který byl stejně jako já v minulém volebním období členem ústavně-právního výboru, a samozřejmě jeho interpretace výkladu, proč jsme tenkrát nepřipustili, aby ta debata byla – nebo vůbec, že jsme nepřipustili, aby debata byla ukončena – by byla jiná než moje, nebo ty důvody by byly jiné než moje, takže nebudu jimi zatěžovat. Jenom nejenom za mě, ale i za ostatní minimálně členy hnutí ANO, kteří byli členy ústavně-právního výboru, musím říci, že jsme o té problematice vážně diskutovali mnohokrát a myslím si, že ten časový faktor opravdu byl jedním z podstatných důvodů, proč nedošlo nakonec k přijetí toho zákona, byť tady nebudu říkat, že jisté obstrukce tady samozřejmě i z naší strany byly, pokud tam byly uváděny návrhy, které neodpovídaly tomu hlavnímu, o čem budu hovořit, to znamená, o veřejném zájmu jako takovém a v podstatě střet zájmů optikou toho, co skutečně chceme chránit. Ale ten mostík mně vlastně předřečník poskytl, protože dochází až k absurdním situacím, o kterých tady hovořil, o bankách, kdy jsou trestáni za naši politickou kariéru – ať už je úspěšná, či nikoliv – naši nejbližší.

Byla zde řeč samozřejmě o klíčovém rozhodnutí Ústavního soudu, když zamítl 11. 2. 2020 návrh na zrušení některých ustanovení zákona o střetu zájmů. Byl to plenární nálezh Ústavního soudu 4/17, kde Ústavní soud jednak, jak už také bylo řečeno, definoval –

nebo se pokusil částečně definovat – pravidla, podle kterých by se měly posuzovat právní normy upravující střet zájmů, a jednak se také vyjádřil k závazkům, které – a teď je to opravdu padni, komu padni – plynou pro Českou republiku z členství v Evropské unii. Já jsem si tady vybrala jednu citaci: "není-li to v rozporu s výslovně stanovenými kritérii", která se tady vypočítávají podle čl. 21 odst. 4 Listiny, čili jde o výjimky z obecné právní úpravy při zachování zásady rovného zacházení, rovnoprávnosti a nediskriminace, čl. 3 odst. 1 Listiny – "lze sice stanovit další podmínky pro přístup k voleným či jiným veřejným funkcím, avšak jen tehdy, nejde-li o jinak "neodůvodněné omezení"" – a to je zase čl. 25 Paktu in principio – "tedy v našich podmínkách za dodržení pravidel pro omezení základních práv a svobod – čl. 4 odst. 2 Listiny a čl. 70 Ústavy v případě členů vlády". Jde tedy o nic méně a o nic více než o to, co tady často bychom měli – nebo častěji než dosud bychom měli – vždycky brát v úvahu, to je respektovat princip proporcionality zásahu.

A totéž, protože to nemá být přednáška, ale předpokládám, že tady ještě pro ten širší nebo delší výklad budu mít jednou prostor právě ve vztahu ke střetu zájmů, tak jenom bych chtěla upozornit na nálezu Ústavního soudu, je to č. I ÚS 198/95, ve kterém se Ústavní soud mimo jiné zabýval právě zase veřejným zájmem a dovozuje, že pojem veřejný zájem je třeba chápat vždycky jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný zájem. Pokud se podíváme například na publikaci, jejímž autorem je Hayek a vydala ji Academia v roce 1991, Právo, zákonodárství a svoboda, tak citujeme: "Často se mylně naznačuje, že všechny kolektivní zájmy jsou obecnými zájmy společnosti, avšak v mnoha případech může být uspokojování kolektivních zájmů jistých skupin s obecnými zájmy společnosti v naprostém rozporu." A jak vidíme, vlastně celé dějiny demokracie a demokratických institucí jsou určitým konfliktem, bojem za to, aby se zabránilo zneužití vlády ve prospěch kolektivních zájmů těchto skupin. Takže kdybych to shrnula, paradoxně na začátku cesty definování veřejného zájmu stojí určitý zájem soukromý. A to je fenomén, který můžeme najít v jakémkoli systému státního uspořádání.

A úplně na závěr bych byla ráda, kdybychom věnovali také pozornost i při dalších případných úpravách, ke kterým nechci říci snad nedojde, ale možná také dojde – a pokud dojde, tak snad ve prospěch této problematiky, to znamená při respektování principu proporcionality – tak abychom respektovali komparativní pohled úpravu střetu zájmů v členských zemích, státech EU. A já tady mám úpravu, která by právě vydala asi tady na půlhodinový výklad, ale nechci tím zdržovat, protože velmi dobře a ráda vnímám konsenzus, který dneska v závorce výjimečně panuje v Poslanecké sněmovně, a nechci ho kazit nějakými dlouhými přednáškami. Ale když si vezmete třeba Rakousko, Belgie, Bulharsko, Chorvatsko, Kypr, Dánsko, Estonsko, Finsko, Francii, Německo, Řecko, Maďarsko, Irsko, Itálii, Lotyšsko, Litvu, Lucembursko, Maltu, Nizozemí, Polsko, Portugalsko, Rumunsko, Slovensko, Slovinsko, Španělsko a konečně Švédsko, tak ze všech úprav – a mám tady vždycky vybranou jenom tu charakteristiku, nikoliv... nedělal to Parlamentní institut, takže je to opravdu řekněme trochu voluntaristicky to podstatné, ale shrnuto několika větami – vidíte velkou rozmanitost. Lze konstatovat, že každá země k tomu přistupuje jinak, samozřejmě při respektu nařízení Evropské unie, které zpřísnilo tu problematiku 2018 z roku 1046 (1946?), ale například takové Dánsko nemá vůbec žádný předpis upravující střety zájmů předsedy vlády, ministrů nebo členů parlamentu. Čili bychom měli odpoutat pozornost od hlubšího pitvání naší české problematiky trošku k tomu evropštějšímu pohledu, a jak říkám, při respektování principu proporcionality a nevidět za tím vždycky jenom zájem jednotlivce, ale opravdu se snažit dobrat toho, co je veřejným zájmem pro všechny občany České republiky, a trochu odhlédnout od politiky a inspirovat se třeba tím, co mají v zahraničí upravené a co nemají upravené, a přesto to tam funguje.

Omlouvám se, že jsem byla takhle stručná, i když ta problematika by si vyžádala daleko většího časového prostoru, ale ráda příště budu detailnější a preciznější a můžu se touto problematikou, pokud bude zájem, více zabývat. Dneska, jak znovu konstatuji, si myslím, že pro to prostor není, protože se vzácně shodujeme na tom, že tuto normu bychom měli poslat do dalšího čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně, a nyní je s přednostním právem přihlášen pan předseda Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji. Položil bych dva dotazy panu předkladateli, abychom si vyjasnili – a teď už se budeme bavit konkrétně skutečně o obsahu té novely, protože problematika politicky exponovaných osob spadá do zákona proti praní špinavých peněz, nikoli do zákona o střetu zájmů – chtěl jsem se zeptat k § 13 odst. 4: ve vašem návrhu je uvedeno, že žádost lze podat prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb na listině s úředně ověřeným podpisem žadatele nebo je-li žádost opatřena uznávaným elektronickým podpisem nebo prostřednictvím datové schránky žadatele. Ale v návrhu není vůbec to, co jsme měli v našem koaličním návrhu, že to můžou dělat i prostřednictvím bankovní identity, prostřednictvím národní elektronické identity nebo prostřednictvím elektronické občanky. Takže my tady zřizujeme systémy za mnoho, mnoho milionů korun, a pak když dizajnujeme takovýto informační systém, tak bankovní identitu, elektronickou občanku nebo národní identitu nebudeme moci použít? Tak to je první dotaz, proč tam vypadlo písmeno d), které předpokládalo, že je možné získat přístup do registru i elektronicky s využitím prostředků pro elektronickou identifikaci vydaného v rámci kvalifikovaného systému elektronické identifikace, což je v souladu s nařízením eIDAS Evropské unie.

A druhý dotaz se bude týkat § 13, kde se navrhuje zpřísnění, aby veškeré údaje vedené v registru oznámení byly použity a dále zpracovávány pouze za účelem zjištění případného porušení povinností veřejného funkcionáře. Jestli toto tedy znamená – protože to je ustanovení, které je následně sankcionováno, pokud je porušeno jako přestupek, a hrozí za něj pokuta až 50 000 korun – jestli tedy pokud novináři zveřejní takovouto informaci, že někdo, já nevím, si vzal hypotéku nebo si koupil někde barák, což se dělá každý rok, jestli tedy jim teď nově za to bude hrozit pokuta 50 000 korun.

Děkuji předem za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Táži se, zda je zájem o reakci? (Teď ne.) V závěrečném slově. A ještě jestli je zájem o vystoupení v obecné rozpravě? Není tomu tak. Obecnou rozpravu tedy končím.

Optám se nyní, zda je zájem o závěrečná slova pana navrhovatele? Ano, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, budu velmi stručný. Všem děkuji za pozitivní a konstruktivní přístup.

K dotazu pana předsedy Michálka – já bych musel vystopovat tu debatu, kterou jste vedli v ústavně-právním výboru v předchozím volebním období. Já jsem vycházel z informací, které mám k dispozici, že tak, jak je to napsáno, že tam není ta bankovní identita, že na tom jste se nedohodli, že to bylo ještě předmětem neuzavřené diskuse, a tohleto je opravdu minimum všeho. Tento návrh je minimální, aby bylo co nejméně kontroverzí a aby mohl být přijat právě v § 90.

Jsem připraven po tom, dále pátrat a tu diskusi s vámi vést, prostřednictvím paní předsedající, a já pro vás tu odpověď najdu, ale v tuto chvíli nejsem schopen reagovat, protože jsem opravdu vycházel z toho, že... a vy jste tenkrát byl členem ústavně-právního výboru, já ne, takže nejsem s to vám reagovat okamžitě.

A není už otevřena rozprava, tady na mě signalizují kolegové, tak jediné že by vystoupil nějaký pan ministr, případně že by se Sněmovna usnesla na znovuotevření obecné rozpravy.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: S přednostním právem může pan kolega zareagovat, přednostní právo může. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Ono je to dané tím, že to byl jeden z více pozměňovacích návrhů, které ústavně-právní výbor doporučil, takže jste to patrně jenom nepřevzali do svého původního návrhu. Já to беру tak, že prostě vzhledem k tomu, že to je poslanecký návrh, tak jako v každém poslaneckém návrhu se občas vyskytnou nějaké chyby, tak to je věc, kterou budeme muset bohužel tedy opravit, doplnit, aby to bylo v souladu. A předpokládám, že až budeme znovu projednávat střet zájmů, tyto změny tam provedeme, protože v novelizačních bodech jsou, a ty chyby opravíme. Aspoň je to další důvod, proč byste mohli skutečně podpořit, aby se projednala změna zákona o střetu zájmů, která vyřeší i problematiku mediálního vlastnictví. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Pro pořádek se optám ještě paní zpravodajky, zda má zájem o závěrečné slovo? Nikoliv.

My tedy nyní rozhodneme – zagonguji – rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 192 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

A já jsem zahájila hlasování o tomto návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 31 hlasovalo 164 poslanců a poslankyň, pro 153, zdrželo se 11, a já tímto konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Proto mohu zahájit podrobnou rozpravu. A nyní se rozhlížím, zda je zájem o vystoupení v podrobné rozpravě? Není tomu tak, končím podrobnou rozpravu.

Opět pro pořádek – o závěrečná slova předpokládám zájem není?

A můžeme přistoupit – a jenom se ujistím u paní zpravodajky – jelikož nejsou žádná doprovodná usnesení ani pozměňovací návrhy, že můžeme přistoupit k hlasování o návrhu zákona jako celku, ano? Není rozpor.

A já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Radka Vondráčka, Petra Sadovského, Martina Kukly a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 192."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 32 hlasovalo 167 poslanců a poslankyň, pro 161, zdrželo se 6, proti nula. A já konstatuji, že výsledek je, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a projednávání končí.

Děkuji panu zástupci navrhovatelů, děkuji paní zpravodajce a ukončuji projednávání tohoto bodu.

Než přistoupíme k dalšímu bodu, načtu došlé omluvy. Omlouvá se dnes paní poslankyně Lenka Dražilová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, omlouvá se od 9.30 do 14 hodin z pracovních důvodů ministr Michal Šalomoun, omlouvá se dnes mezi 11 a 14 hodinami pan poslanec Jan Hofmann z pracovních důvodů a od jedenácti do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Julius Špičák. Tímto jsme se vypořádali se zatím došlými omluvami.

A můžeme pokročit k bodu číslo

78.

**Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana
a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb.,
o státní službě, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 215/ – první čtení**

který tímto otevírám. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 215/1 a já požádám, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl pan poslanec Marek Benda. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážení páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, protože očekávám, že rozprava k tomuto tisku bude poněkud delší, tak se pokusím to úvodní slovo příliš neprotahovat, přesto: Předsedové poslaneckých klubů vládní koalice vám přinášejí dlouho očekávanou novelu zákona o státní službě. Zákon o státní službě tady máme od roku 2014, jeho hlavním cílem mělo být odpolitizování státní správy. Myslím, že se tento cíl daří do jisté míry naplňovat, přesto se ukazuje, že má řadu nedostatků, které bude třeba nějakým způsobem na ně zareagovat.

Podle hodnocení, které probíhalo, podle zprávy ex post hodnocení dopadů zákona o státní službě, je proces výběru státních zaměstnanců velmi neefektivní z důvodu jeho značného administrativního zatížení daného aplikací správního řízení. Na časovou a administrativní náročnost přitom ukazují i poznatky z aplikační praxe zákona o státní službě. Systém výběru představených posiluje uzavřenost státní služby a omezuje do ní přístup některým odborníkům, což má negativní dopad na profesionalitu státní služby. Stávající právní úprava dále podle zprávy ex post hodnocení dopadů zákona o státní službě způsobuje, že státní služba nevytváří na úrovni představených vnitřní konkurenci, která by je přirozeně motivovala k podávání stabilně vysoké výkonnosti. Tato skutečnost může mít negativní dopady na efektivitu výkonu státní služby a rovněž i na profesionalitu, neboť neumožňuje schopným státním zaměstnancům téměř žádný kariérní posun a vysoká stabilita uzavírá státní službu i odborníkům zvenčí. Jako vhodné opatření proto správa navrhuje jmenování představených na dobu určitou, přičemž stávající představený by se mohl o tuto pozici ucházet i opakovaně. Současně právní úprava stanoví funkční období pouze u náměstka ministra vnitra pro státní službu, personálního ředitele sekce pro státní službu a státního tajemníka. U vedoucího služebního úřadu je funkční období stanoveno pouze, stanovuje-li tak zvláštní zákon.

To jsou, myslím, že ty zásadní nevýhody, které stávající zákon o státní službě přinesl, a nyní tedy, co přinášíme za vládní koalici jako změny. Prvním je zjednodušení a zrychlení procesu vstupu do státní služby, kde zejména procesní postupy, které tam jsou dnes, opravdu komplikují výběrová a vstupní řízení. Druhým důležitým principem je rozšíření okruhu osob, které se mohou účastnit výběrových řízení na představené – opravdu i ve státní službě je třeba zavést nějakou konkurenci. Představa, že se ze mě jednou stane státní úředník, budu tam sedět

nadosmrti a nemusím podléhat žádnému vnějšímu tlaku, je velmi nevhodná. Třetí zásadní změna je nahrazení náměstků pro řízení sekce vrchními řediteli sekcí.

To je debata, která se tady vedla už v roce 2014 velmi zásadně, která pak dospěla k takovému podle mého názoru zcela nevhodnému kompromisu, že se udělali ti takzvaně političtí náměstci a takzvaně odborní náměstci současně řediteli sekcí, který vedl k tomu, že na řadě ministerstev máme dvě kategorie náměstků. Podle mého názoru je to zvolené řešení velmi nevhodné a je rozumné zastavit státní správu na vrchním řediteli sekce. To byla představa, se kterou se původně šlo se zákonem o státní službě, tam říct, tady existuje stabilita, tady je ten výkon státní správy, který má být opravdu jenom v nějaké vnitřní konkurenci, a pak je tam ministr jako hlava úřadu, se kterým přichází a také odchází tým jeho náměstků.

To samozřejmě neznamená, že si nemůže nový ministr ponechat nějaké ze stávajících náměstků, vidíme to ostatně při každém vládním střídání, ale že je tam politické řízení ministerstva, ministr, jeho náměstci, kteří také zastupují ministra například na jednání orgánů Sněmovny podle ústavy a na dalších jednáních, na jednání vlády, a tito mají opravdu tvořit politické vedení ministerstva, které nezasahuje bezprostředně do výkonu státní správy, ale vytváří koncepci, vytváří cestu, kterou má příslušný ministr jít.

Další zásadní změna je zavedení funkčních období představených. Tuto změnu pokládám za naprosto zásadní, naprosto klíčovou – myslím, že bude asi nejvíce diskutována v této Sněmovně – po kterou úroveň, ale myslím si, že opravdu jestli tak máme – my obhajujeme jednou za čtyři roky, každý starosta obhajuje jednou za čtyři roky, dokonce i v justici máme po sedmi letech střídání vedoucích představitelů, povinnost vypsát nové řízení. Představa toho, že na nějakých úrovních státní správy ti lidé jsou tam na dožití, abych tak řekl, nebo dokud se sami nerozhodnou, že chtějí odejít, nebo dokud nemají opakovaně negativní hodnocení, je podle mě velmi neinspirativní pro všechny ty, kteří tam nejsou, a je třeba opravdu vytvořit systém, kde po pěti letech, stejně tak jako téměř ve všech ostatních profesích, dochází k nějaké obhajobě. Je možná opakovaná obhajoba, ale dochází k nějakému vytvoření konkurence.

Další změny jsou sladění rodiny a osobního života státních zaměstnanců s výkonem státní služby a výkon státní služby z jiného místa. To už jsou řekněme ty bonusy a výhody, které mají být státním zaměstnancům poskytnuty. Služební volno k individuálním studijním účelům a zjednodušení, respektive přesun, služebního hodnocení.

Tolik alespoň zásadní změny, se kterými přichází tento poslanecký návrh. Vláda k němu dala souhlasné stanovisko a my věříme, že se nám ho podaří do konce tohoto roku projednat tak, aby skutečně vedení ministerstev mohlo už odpovídat nové vládě, aby tam byl zachován princip nezávislosti státní služby, ale současně toho, že v okamžiku, když někdo vyhraje volby, určuje směr toho ministerstva. Není to tak, že tam přebírá celý úřad, včetně svých náměstků, po svém předchůdci. To si myslím, že je ta nejdůležitější a klíčová změna. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Nyní požádám paní zpravodajku pro prvé čtení, paní poslankyni Zuzanu Ožanovou. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, projednáváme návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů. Projednáváme, jak již bylo zmíněno, poslanecký návrh zákona. K této oblasti se vrátím potom v obecné rozpravě.

Předkladatelé uvádějí nedostatky, které spatřují v dosavadní právní úpravě, a deklarují, že chtějí vytvořit předpoklady pro ještě hlubší depolitizaci a profesionalizaci státní služby, motivovat státní zaměstnance k dalšímu profesnímu rozvoji a k vyšší kvalitě vykonávané služby a posílit i odpovědnost představených.

Důvodová zpráva uvádí okruhy problémů, které chce novelou odstranit. Kritizovaným nedostatkem stávající právní úpravy má být existence dvou na sobě nezávislých pozic náměstků v ministerstvech a Úřadu vlády České republiky – náměstka člena vlády, který je součástí politického aparátu a nemá významné pravomoci ve služebních vztazích, a náměstka pro řízení sekce, jenž je představeným, a tedy stupněm řízení podle zákona o státní službě.

Pro odpolitizování státní správy jako jednoho z cílů zákona o státní službě považují předkladatelé nezbytné striktní oddělení politické a úřednické, odborné linie státní správy. Dosavadní systém výběru představených údajně posiluje uzavřenost státní služby a omezuje do ní přístup některým odborníkům, což má mít negativní dopad na profesionalitu státní správy a neumožnění schopným státním zaměstnancům téměř žádný kariérní posun. Vysoká stabilita má uzavírat státní službu i odborníkům zvenčí.

Neztotožňují se s předkladateli zákona, že vysoká stabilita je ve státní službě problémem. Je zcela opomíjen přínos stability pro činnosti související s administrováním a rozhodováním ve správních řízeních a řízeních o přestupcích. Například ministerstva jsou v některých řízeních odvolacími orgány a také přezkoumávají rozhodnutí správních orgánů. Stabilizace státní správy na takových postech je spíše žádoucí z důvodů sjednocení rozhodovací praxe.

Předložený návrh si klade za cíl snížení administrativní náročnosti související s prováděním výběrových řízení, a to formou vynětí výběrového řízení z působnosti části druhé a třetí správního řádu. Zjednodušeně řečeno, jmenování výběrové komise nebude mít formu rozhodnutí. Navrhuje se zkrácení minimální lhůty pro podávání žádostí z 10 dnů na 7 dnů, přičemž se této možnosti nemusí využít. Tato úprava se jeví zbytečná, je však v rozporu s deklarovanou snahou umožnit širší zapojení odborné veřejnosti do výběrových řízení. Pokud se toto ustanovení bude využívat, tak se možným uchazečům znemožní řádné posouzení, zda se přihlásit, či nikoliv, neboť v této lhůtě je zahrnuto i samotné doručení, to je ne podání na poštu, ale doručení na podatelnu konkrétního úřadu. Žadatel nemající datovou schránku a bydlící ve větší vzdálenosti bude muset zajistit osobní dopravu žádosti na podatelnu. Sedm dní pro rozhodnutí, zda se přihlásím, či nikoliv na takto významnou pozici a ještě stihnu doručit žádost, se mi zdá málo, pokud o tom nevím dopředu.

Rozšíří se možnost omezit počet žadatelů, kteří absolvují pohovor před výběrovou komisí. Omezení bude dáno úspěšným zvládnutím písemné zkoušky předcházející provedení ústního pohovoru. Dosud je možné tento postup uplatnit, pokud počet žadatelů činí nejméně deset a k pohovoru je nutné pozvat nejméně pět žadatelů. Nově se navrhuje snížit počet žadatelů nejméně na pět a k pohovoru pak pozvat nejméně tři žadatele.

Navrhovatelé předpokládají, že žádosti o náhradní termíny pohovorů jsou převážně účelové, a chtějí tomu zabránit tak, že náhradní termín pohovoru bude primárně umožněn pouze se souhlasem služebního orgánu bez ohledu na povahu překážky účasti na stanoveném termínu pohovoru. Dle současné úpravy musí výběrová komise, pokud se žadatel náležitě omluví, vždy stanovit náhradní termín pohovoru a to pouze v případech překážky na vůli žadatele nezávislé.

Dále je navržena z důvodu zrychlení řízení povinnost žadatele o přijetí do služebního poměru sdělit v žádosti elektronickou adresu pro doručování dokumentů ve výběrovém řízení, pokud nebude mít žadatel zřízenou datovou schránku.

Navrhuje se zrušení institutu námitek proti průběhu a výsledku výběrového řízení s tím, že pro ochranu žadatelů postačuje institut stížnosti podle § 175 správního řádu. Výběrové řízení má být zkráceno z 90 dnů od uplynutí lhůty pro podávání žádosti na 60 dnů. Při obsazování služebních míst zařazených v rozsahu 5. až 9. platové třídy nebude nutný výběr prostřednictvím výběrových komisí. Bude možné, aby posouzení vhodnosti žadatelů provedl přímo bezprostředně nadřízený představený.

Navrhuje se rozšíření okruhu osob, které se mohou účastnit výběrového řízení na představené. Mění se názvosloví a náměstci pro řízení sekce budou nově vrchními řediteli sekce. Náměstci člena vlády nově budou pouze ti, kteří plní úkoly nikoliv nezávisle na politické vůli. Zjednodušeně řečeno, náměstci budou pouze političtí náměstci, přičemž se navíc ruší limit počtu těchto náměstků ze dvou na neomezený počet.

Dle čl. 38 odst. 2 Ústavy České republiky člen vlády je povinen osobně se dostavit do schůze Poslanecké sněmovny na základě jejího usnesení. To platí i o schůzi výboru, komise nebo vyšetřovací komise, kde se však člen vlády může dát zastupovat svým náměstkem nebo jiným členem vlády, není-li výslovně požadována jeho osobní účast.

V důvodové zprávě navrhovatelé sice uvádí, že příslušný člen vlády může stanovit, že jej vrchní ředitel sekce může zastupovat na jednání schůze vlády, na schůzi výboru nebo komise Poslanecké sněmovny, včetně vyšetřovací komise, nebo schůzi výboru nebo komise Senátu, avšak je otázkou, zda takovéto pověření nebude v rozporu s ústavou, když navíc počet politických náměstků bude neomezen. Není potom dán důvod, aby název náměstek byl v ústavě nahrazován nějakým jiným vysvětlením daného pojmu v jiném zákonu, když náměstci budou existovat. Na tomto problému je zřetelně vidět, proč měl být právě tento návrh zákona předkládán standardní legislativní cestou.

Novým institutem je zavedení funkčního období představených. Předložený návrh zavádí funkční období pro všechny představené, vyjma vedoucích oddělení, na dobu pěti let. Rozšiřuje se tak okruh představených, kteří jsou jmenováni na dobu určitou. Stejně služební místo lze při úspěšném absolvování výběrového řízení zastávat opakovaně. V případě, že bude ve výběrovém řízení vybrán jiný uchazeč, dosavadnímu představenému nezanikne služební poměr a bude převeden na jiné vhodné služební místo. Jak tomu však bude, nebude-li jiné vhodné místo k dispozici? Tato otázka může mít negativní vliv na ochotu přihlásit se do výběrového řízení.

Velmi důležitá v tomto zákoně jsou přechodná ustanovení. Výběrová řízení na obsazení volných služebních míst představených zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a do toho dne pravomocně neskončená se budou rušit. Ostatní výběrová řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se posoudí ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se u představených bude posuzovat jejich pětileté funkční období ode dne jmenování, a to zpětně. Pokud byli jmenováni před více než pěti lety, doba určitá pro jejich jmenování do funkce skončí dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. K tomu si dovoluji citovat z důvodové zprávy k bodu 4 přechodných ustanovení: "V případě obsazování služebního místa vedoucího služebního úřadu, vrchního ředitele sekce nebo ředitele sekce personálního ředitele sekce pro státní službu a ředitele odboru postupem podle navrhovaného zákona nejde o plošné přesoutěžení, výběrové řízení je nezbytné vyhlášovat postupně a uvážlivě, přičemž harmonogram je na odpovědnosti služebních orgánů, respektive členů vlády." Jako zpravodaj si dovoluji upozornit, že nezbytnost postupného a uvážlivého vyhlášení výběrových řízení je pouze v důvodové zprávě, avšak není zakomponována v návrhu zákona. Účinnost je navrhována 1. ledna 2023, tedy již příští rok.

Zásadní nedostatek vidím v tom, že se neuvažuje koncepčně, a to, že úředníci jsou také na obcích, a ti se řídí zákonem č. 312/2002 Sb., zákon o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů. Uvedu jeden do očí bijící příklad. Dle navrhované úpravy nebude muset být na služební místa zařazená v rozsahu 5. až 9. platové třídy potřeba výběrové komise, postačí posouzení bezprostředně nadřízeným představeným. Naproti tomu krajské úřady, magistráty, městské obvody, městské části a obce třetího a druhého stupně jsou však povinny pro vznik pracovního poměru na dobu neurčitou u jakéhokoliv úředníka vždy udělat výběrové řízení s celou komisí, a to bez ohledu do zařazení do platové třídy. Provázanost zákona o úřednících územních samosprávných celků a zákona o státní službě by měla být samozřejmostí.

Další významnou odchylkou pouhých obcí od státu je nedotknutelnost tajemníků obcí, kteří jsou odvolatelní snad jen v případě z důvodů shodných s výpovědními důvody dle zákoníku práce. Je otázkou, zda by obdobné pětileté funkční období nemělo být koncepčně i u těchto pozic.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dále se k věci vyjádřím v obecné rozpravě. Tolik k této zpravodajské zprávě.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a já tímto otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci v pořadí, že první přihlášenou je paní poslankyně Klára Dostálová, a dále se s avizovanou přihláškou může připravit paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Klára Dostálová: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážení zástupci vlády, no, když jsem přemýšlela, jak vlastně uvést toto své vystoupení, jak definovat novelu zákona o státní službě, tak mě nenapadly jiné výrazy než "narychlo" a "bez diskuse". Vláda chce změnit služební zákon, ale předkládá ho jako poslanecký návrh. Koalice nachystala změnu služebního zákona, který měl zaručit odpolitizování státní správy. Důležitý návrh, to souhlasím, od něhož si vládní většina slibuje lepší fungování státu, ale tento návrh nevznikl standardní cestou. Předložila jej pětice šéfů poslaneckých klubů s argumentem, že tento proces je rychlejší. Původní připomínkové řízení k návrhu bylo zrušeno a rovnou jej schválila vláda.

Jde o zákon, který je základní podmínkou pro čerpání evropských fondů, a já se ptám, jak byl poslanecký návrh projednán s Evropskou komisí, když jste ho neumožnili ani k vyjádření rezortům a jejich právním aparátům? Bylo sice vyhlášeno mezirezortní připomínkové řízení, které mělo probíhat od 16. do 27. května, nakonec však ministerstva žádnou oponenturu poslanecké novele důležitého zákona dodat nemohla. Ministr pro legislativu Michal Šalomoun za Piráty návrh z připomínkového řízení vyjmul a nahrál znovu již bez něj. Nadto byl materiál rovnou zařazen na jednání vlády. Vládní programové prohlášení přitom uvádí, že kabinet se zavazuje předkládat zákony obvyklým způsobem. "Legislativní návrhy potřebné k plnění programového prohlášení budou předkládány standardní legislativní cestou a před jejich předložením do vlády se k nim vyjádří odborníci v rámci Legislativní rady vlády," stojí v programovém prohlášení, to je z dokumentu podepsaného všemi vládními stranami.

Odborníci mimo státní správu koalici vyčítají, že s novelou přichází bez dostatečné oponentury i otevřené debaty jak s experty, tak s opozicí. Jak se píše ve stanovisku Odborového svazu státních orgánů a organizací: "cesta narychlo ušitého poslaneckého návrhu, který nebyl podroben široké odborné diskusi, a zejména nebyl adekvátně projednán se sociálními partnery, se odráží i v kvalitě předloženého materiálu". Jeho předseda, pan Pavel

Bednář, v něm kritizuje nejen způsoby, jakými novela vznikla, ale také údajné politizující zásahy do právní úpravy. Ministerstvo vnitra podle pana Bednáře odborům teze chystaného materiálu zaslalo a na jejich stanovisko, ale pan ministr Rakušan, ani pan premiér Fiala nikdy nezareagovali a připomínky odborů se poté v návrhu neobjevily.

Hlavním výsledkem novely zákona má být podle předkládací zprávy snaha zjednodušit a zrychlit proces vstupu do státní služby, zavést funkční období pro vedoucí zaměstnance či rozšířit okruh lidí, kteří se mohou o tato místa ucházet. Mezi další cíle patří například zrušení limitu pro počet politických náměstků nebo umožnění státním úředníkům pracovat z domova. Co tedy zásadního má novela změnit? Už tady bylo řečeno, jde zejména o otázku náměstků ministrů. Ty odborné, tedy náměstky pro řízení sekcí, navrhuje koalice přejmenovat na vrchní ředitele sekcí. Příslušný člen vlády může stanovit, že vrchní ředitel sekce je oprávněn se účastnit místo člena vlády jednání schůze vlády a zastupovat jej na schůzi výboru nebo komise Poslanecké sněmovny, včetně vyšetřovací komise, není-li vysloveně požádána osobní účast člena vlády nebo na schůzi výboru nebo komise Senátu, přitom se považuje za náměstka člena vlády. Právě tato část je zmíněna i ve stanovisku vlády, které upozorňuje na možný rozpor s Ústavou České republiky. Tuto část úpravy také kritizují například odboráři, podle nichž "takto úprava mixuje politický a byrokratický aparát. Zejména v možnosti určit, aby vrchní ředitel sekce byl zároveň náměstkem člena vlády, se politická a manažerská úroveň opět směřují, což jde zcela proti smyslu jak navržených změn, tak samotného zákona o státní službě," píše ve svém stanovisku pan předseda Bednář. K přejmenování má dojít i v případě náměstka ministra vnitra pro státní službu, který má nově být nejvyšším státním tajemníkem. Kritice nicméně v minulosti nepodléhal název té pozice, jako spíše obava o apolitičnost takzvaného superúředníka, který státní službu formálně zastřešuje. Nejvyšší státní tajemník totiž spadá pod ministerstvo vnitra a jmenuje jej vláda. Zatímco doposud mohl být náměstek pouze na šest let, podle novely by mohl svůj mandát opakovat. A opět cituji ze stanoviska: "Nemožnost být znovu jmenován byla jedinou potenciální pojistkou proti podléhání nejvyššího státního tajemníka nemístným politickým tlakům," komentuje změnu organizace Rekonstrukce státu, která se tématu odpolitizování státní správy dlouhodobě věnuje. Svůj pětiletý mandát by podle návrhu mohli opakovat i státní zaměstnanci, neomezeně dlouhý mandát by se naopak na pět let zkrátil ostatním vedoucím pracovníkům.

Nově by každý ministr mohl mít také více než dva politické náměstky, jak je tomu doposud. Političtí náměstci ale nemají žádnou odpovědnost. Já se vám pokusím to přiblížit, protože skutečně jsem pracovala ve státní správě osm let, nejdřív jako náměstkyně, jako odborná náměstkyně, poté jako ministryně, takže věřte, že s aplikací zákona o státní službě mám opravdu bohaté zkušenosti. To, co vy navrhuje – a já znovu říkám, já jsem také přesvědčena o tom, že si zákon o státní službě zaslouží změnu, ale skutečně by se asi ty věci měly prodiskutovat – protože ten váš návrh znamená, že v podstatě bude linie: vrchní ředitel sekce – ředitel odboru – vedoucí oddělení a referent. Nad nimi bude neomezený počet politických náměstků. Dneska můžou být maximálně dva, nově jich bude třeba sedm, osm. Ale to jsou lidé, kteří nemají žádnou zodpovědnost, nemohou řídit žádného úředníka, protože oni nejsou pod státní službou. To jsou lidé, kteří budou dělat stafáž ministrovi, promiňte mi ten výraz, ale samozřejmě ze zákona vy jim přiznáváte požitky, a to nejsou malé požitky. Samozřejmě jsou to obrovské platy, jsou to dvě auta – jedno s řidičem, jedno bez řidiče, je to jejich sekretariát. Ale ti lidé nejsou výkonní pracovníci, oni skutečně nenesou žádnou agendu, konkrétní odpovědnost, protože nejsou v řídicí struktuře podle státní služby. Takže tady je opravdu asi na uvážení, zda by se k tomuto návrhu znovu skutečně nemělo sednout k jednomu stolu, byť rozumím tomu, co tím předkladatel chtěl, to znamená, aby skutečně ministr si mohl přivést svůj tým náměstků, kteří by ale pak mu pomáhali samozřejmě s dopadem politických cílů dovnitř toho ministerstva, ale proč tam stavíme tu meziúroveň, to mi není jasné. Proč to tedy nejsou normální náměstci, političtí náměstci ministra, kteří by

samozřejmě prošli výběrovým řízením, měli by na starost státní agendu, byli by zodpovědní za chod ředitele odboru, vedoucího oddělení, příslušných referentů dané sekce? Logické by samozřejmě bylo, aby tito náměstci, nebudeme jim říkat ani političtí, ani odborní, potom přicházeli a odcházeli s konkrétním ministrem, ale od úrovně ředitele odboru a níž už samozřejmě musíme dbát na profesionalizaci a stabilizaci státní správy.

Častým terčem kritiky současné podoby zákona jsou také výběrová řízení. Navrhovaná novela se tak výběrovým řízením věnuje v několika bodech. Nově by mělo probíhat jen jednokolově. Já bych si přála, abyste se všichni podívali do stenoprotokolů z roku 2018, když jsme vlastně z tříkolových výběrových řízení udělali dvoukolové. Já jsem si ty projevy vytiskla, když na ně bude čas, tak vám je tady ráda přečtu, protože to je opravdu velmi zajímavé, jestli kolegové jako s křišťálovou koulí už hovořili o sobě v roce 2022, nebo jak je to myšleno, protože některé věty použité kolegy by asi stály za přečtení, aby se nad nimi i nová koalice zamyslela. Co se týká výběrových řízení, jak už jsem řekla, nově tedy budou jenom jednokolová. Zájemci o vedoucí pozici ve státní správě by měli dopředu vědět, co se po nich na služebním místě bude požadovat a za kolik budou svou práci vykonávat. Poslední novela zákona umožňovala, aby se do druhého kola hlásili vedle kariérních úředníků i lidé mimo státní správu, to znamená, abych to přiblížila: dnes vlastně po té novele v roce 2018 jde o to, aby v rámci prvního kola výběrového řízení skutečně mohli kariérně růst i stávající úředníci, aby měli prostor se zúčastnit, nicméně v rámci druhého kola aby přišel ten nový vítr. S tím já naprosto souhlasím, aby se samozřejmě oživovala státní správa, to bylo umožněno i lidem zvenčí. Dnes je tedy navrhováno, ten nejnovější návrh je o tom, aby se externí zájemci o práci ve státní službě hlásili už v prvním kole. Na co je ale potřeba se tady opět podívat, je, jak dokládají praxi. Já si myslím, že to nemohl předkladatel snad ani myslet vážně, aby u jednotlivých pozic navrhoval – a já to tady s dovolením, abyste měli představu, jak to tedy je: tak nejvyšší státní tajemník má podmínky výběrového řízení, že musí být starší čtyřiceti let, musí mít pět let praxi v oboru a ta se může počítat už od školy a sčítat za celé období. Tak si představte, že se hlásí na nejvyššího státního tajemníka, úplně toho nejvyššího, člověk, kterému je třeba padesát let a v podstatě dokládá pět let praxi v oboru, která se může sčítat. To znamená, že když on bude prokazovat ekonomické vzdělání nebo právní vzdělání například, tak to může i – samozřejmě, jeden rok to dělal, dalších pět let to nedělal, a takhle si může nasčítat těch pět let. Stejně tak musí mít zkušenosti jako vedoucí nebo člen statutárního orgánu minimálně čtyři roky, a opět se může sčítat. Dnešní návrh je o tom, že za uplynulých osm let musel mít tu praxi, aby se skutečně jeho reálná praxe promítla do toho výkonu. To znamená, to je o profesionalizaci státní správy. Já bych opravdu doporučovala, aby se na to předkladatelé ještě podívali, protože stejně je to u státního tajemníka. Tam je jmenování na pět let, odborná praxe čtyři roky a tři roky jako vedoucí nebo člen statutárního orgánu. Opět se sčítá už od školy. Vedoucí služebního úřadu – jmenování na pět let a podmínky jsou stejné jako u státního tajemníka, to znamená praxe čtyři roky a tři roky jako vedoucí. Opět se sčítá už od školy. Vrchní ředitel sekce – jmenování na pět let, odborná praxe ale už jen tři roky a dva roky jako vedoucí. Opět se sčítá už od školy. Ředitel odboru – jmenování na pět let, odborná praxe dva roky, vedoucí jako jeden rok, pouze jeden rok a opět už od školy. Já si myslím, že už jenom ten pojem, že chceme profesionalizovat státní správu, s tímto úplně nejde dohromady, a určitě by to stálo za to se nad tímto ještě zamyslet.

Takže co je závěrem vlastně této změny? Určitě dojde k rozšíření okruhu možných uchazečů o místa představených, o tom není sporu. Otázka je však, zda tento přístup přinese větší množství kvalifikovaných uchazečů, či se bude jednat o dosazení svých známých a podporovatelů do služebních úřadů, a tím v podstatě o posílení účelových politických vlivů na státní službu. Poslaneckému návrhu stejně jako Rekonstrukce státu mimo to vyčítají i fakt, že nijak neposiluje možnosti kariérního postupu zevnitř státní správy.

Já si dovolím ještě opravdu zrekapitulovat některé věci, protože bych ještě ráda upozornila na některé problémy, které jsou. Už jsme si tady řekli, že tedy návrh přichází s tím, že se ruší takzvaný odborný náměstek neboli náměstek pro řízení sekce, a tato nová pozice bude označena vrchní ředitel sekce. Vrchní ředitel sekce dle návrhu po stanovení ministrem může zastupovat člena vlády, stejně jako náměstek člena vlády. Tady opravdu i samo souhlasné stanovisko vlády upozorňuje na problém s ústavou. Takže by opravdu asi stálo za to, aby se tím předkladatelé alespoň zabývali, když už je na to vlastní stanovisko upozorní.

Co naopak je potřeba pochválit? To je potřeba říci, že výběrová řízení jsou vyňata z režimu správního řízení. To je určitě krok správným směrem, protože to skutečně zabetonovávalo výběrová řízení na velmi dlouhou dobu. Nově bude nutné při podání žádosti doložit občanství a znalost jazyků, dříve se to mohlo doplnit později. Nově bude muset být doložen životopis s údaji o praxi, odborných znalostech a dovednostech, ovšem počítáno už od školy. Náhradní termín pohovoru pro omluvené žadatele bude jen se souhlasem služebního orgánu. Dříve všichni řádně omluvení museli dostat náhradní termín. Je stanoveno, že vedoucí oddělení budou jmenováni na dobu neurčitou a nebudou se přesoutěžovat.

Oproti tomu nejvyšší státní tajemník, státní tajemník, vrchní ředitel sekce, personální ředitel a ředitelé odborů musí vždy projít výběrovým řízením a budou jmenováni na dobu určitou, avšak – a tady znovu prosím o vaši pozornost – ti lidé jsou ve služebním poměru na dobu neurčitou. To znamená, že pokud každých pět let přijde nová vláda a vymění celé ministerstvo už od ředitelů odborů, tak všichni tito lidé skončí, říká se tomu v té naší terminologii státních úředníků, v bazénu. A já bych chtěla všechny upozornit na to, co to znamená. Já si vůbec nedokážu představit, jak tento návrh mohlo podpořit Ministerstvo financí. Bazén znamená, že ti lidé po dobu šesti měsíců dostávají 80 % platu a nepracují. Oni čekají, jestli se někde ukáže nějaká vhodná pozice, na kterou by mohli nastoupit. A co se stane, když se ta pozice nenajde? Odcházejí ze státní služby, ovšem ne jen tak, oni odcházejí s významným odstupným.

A teď si opět, řekněme, jak to je. Když pracuje ve státní službě do tří let, dostane tři platy, když do šesti let, dostane šest platů – takže když jste tam dali pět let, je jasné, že všichni budou odcházet se šesti platy navíc – do devíti let devět platů, nad devět let dvanáct platů. Takže vy vlastně tady vybudováváte mašinerii, která samozřejmě bude stát státní rozpočet obrovské peníze, protože když to vlastně skutečně vezmu tak, jak to asi bylo myšleno, aby každých pět let si mohla tedy nová vláda vyměnit úředníky už od pozice ředitele odboru, tak ten bazén, to bude tedy jako mega púl, jo? To bude opravdu jako velký bazén, kam by se nám všichni vešli. A bude to stát státní rozpočet opravdu nemalé peníze.

Další věci, která se mění, jsou striktnější podmínky výběrových řízení. Rozšíří se významně okruh žadatelů. Dále je upraveno služební volno k individuálnímu studiu na pět dnů. Ale opět, zase, asi jak to bylo šité horkou jehlou, úředníci si jen požádají, oni vůbec nemusí dokládat, na co si to individuální volno vzali. Takže se obávám, že prostě v každém úřadu jsou lidé, kteří samozřejmě významně zneužívají systému, a budou to mít státní tajemníci určitě velmi těžké. Takže i tady bych doporučovala to nějakým způsobem ošetřit.

Nově jsou do zákona dány požitky, to je opravdu novinka. Takže státní tajemník, náměstci ministra, vrchní ředitelé sekce mají nárok na služební auta, a to jak s řidičem, tak bez řidiče. Mají nárok samozřejmě na všechny počítače, mobilní telefony, sekretariát a tak dále. Znova opakují, vrchní ředitel sekce je skutečně v řídicí hierarchii, to znamená, on je zodpovědný vůči státní službě, má své podřízené a tak dále. Náměstek ministra nic takového nemá, žádnou zodpovědnost, žádnou starost o úředníky, nic. Ten tam skutečně je jenom pro blaho konkrétního ministra.

Náměstek vlády nebo náměstek člena vlády – nově není určen počet. Opět tady opakují, že současný zákon hovořil o maximálním počtu dvou, aby byla samozřejmě zastupitelnost na vládě. Nově je to neomezený počet. Takže když si představím ministerstvo, které má sedm sekcí, bude tedy sedm vrchních ředitelů sekcí, tam samozřejmě s veškerou odpovědností a tak dále, a nad nimi může být sedm, osm, devět politických náměstků, které bude státní rozpočet platit nemalými zdroji. Nikdy se samozřejmě na tyto lidi nebudou vztahovat ani možnosti evropských fondů ani žádné takové věci, to znamená, pouze ze státního rozpočtu.

Další problém jsou přechodná ustanovení. O tom už tady velmi podrobně a dobře hovořila paní zpravodajka. Je potřeba si uvědomit, že ke dni účinnosti zákona vrchní ředitelé sekce a ředitelé odborů budou považováni, že jsou jmenováni na dobu určitou. Pokud již uběhla lhůta od jmenování, to znamená, pokud jsou tam už ředitelé odborů a vrchních ředitelů sekcí déle jak pět let, tak se všichni budou muset přesoutěžit do dvanácti měsíců, a to se týká vedoucích úřadů, vrchních ředitelů sekcí a ředitelů sekcí, a do osmnácti měsíců potom personální ředitel sekce a ředitel odboru. Rozjetá výběrová řízení na představené se skončí a vyhlásí se znovu podle nových podmínek. Je otázka, jestli to opravdu nezavádí určité diskriminační přístupy, protože se někdo hlásil za určitých podmínek, najednou se mu to zruší a bude se hlásit podle nových. Co se týká řadových zaměstnanců, referentů, ta se dokončí podle původní úpravy. Tady opět vidíte, samozřejmě, referenti podle původní, představení – zřejmě je potřeba na vyšší pozice co nejrychleji dostat konkrétní lidi.

My vnímáme, a znova to tady opakují, my vnímáme, že by zákon o státní službě se měl změnit, ale mělo by to proběhnout na základě debaty, abychom se vyvarovali kiksů, kterých je v předložené novele celá řada. Zároveň se novela vůbec nevěnuje pozici státního tajemníka, který je nejbližším spolupracovníkem ministra. Proč například o jeho přijetí nebo odvolání nemůže rozhodnout přímo ministr, když například úřad neplní stanovené úkoly? Tímto se ale novela vůbec nezabývá. Novela se zabývá pouze pozicemi, které jsou na ministerstvech, to znamená odborní náměstci, ředitelé odborů, to znamená tyto vrcholné pozice manažerské, kterým se říká představení.

Co vlastně přináší ta narychlo spíchnutá novela? Tady si půjčím slova mého kolegy, který – cituji: "Likvidují se kvalitní státní úředníci a přicházejí průměrní lidé navázaní na pětikoalici. Rychlá změna služebního zákona je toho pouze dokladem. Pět stran má stovky podporovatelů, lobbistů a šíbrů, kteří pomohli ve volbách a teď potřebují posty. Potřebují rychle státní zakázky a kontrolu nad nimi. To je jediný důvod, začíná další vlna klientelismu, tentokrát je to ale doslova tsunami."

Z důvodu mnoha nedořešených problémů, ať už je to problém s ústavou, neúspěšní státní úředníci ve výběrových řízeních, takzvaný bazén, což znamená opravdu obrovskou zátěž pro státní rozpočet, nedoložitelná praxe – aspoň bychom se měli zabývat tím, že budou nějakým způsobem definovány manažerské pozice, můžeme se inspirovat zákoníkem práce, navrhuji vrátit k přepracování, aby návrh přišel jako vládní návrh po projednání s Evropskou komisí a připomínkovými místy. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji. Krásné dopoledne, vážený pane ministře, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Mám to, paní poslankyně, brát jako návrh v obecné rozpravě, paní poslankyně Dostálová? Ano, takže padl zde návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. O tom samozřejmě budeme hlasovat až po ukončení obecné rozpravy.

Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První, kdo přijde k faktické poznámce, je paní Berenika Peštová a připraví se Jan Berki.

Než dorazí k řečnickému pultu, dovolím si přečíst dvě omluvy. První se omlouvá pan poslanec David Pražák, a to dnes mezi 12. a 14. hodinou z pracovních důvodů, a dále se omlouvá paní Barbora Urbanová, a to dnes mezi 9.30 až 13.30, důvod zde není uveden. Děkuji, to byly omluvy.

Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. V každém případě bych chtěla volně navázat na svojí předřečnici Kláru Dostálovou. I já jsem byla odborným náměstkem osm let, to určitě není žádné tajemství, a jenom bych tak chtěla pro ilustraci, abyste si uvědomili, co v současné době nastává. Já jsem měla pod sebou šest ředitelů, víc jak 115 referentů, samozřejmě i s vedoucími odboru, a toto jsem všechno řídila sama jako odborný náměstek. Mám na to patřičné vzdělání, jak vysokou školu, tak doktorát a tak dále.

Jelikož samozřejmě agenda narůstala, tak jsem uvolnila – jelikož každý náměstek má nárok na tajemníka a sekretářky – tak jsem jednu sekretářku a tajemnici uvolnila, tudíž tato místa jsem dala k dispozici sekci, protože agenda narůstá, a samozřejmě už to s tím počtem lidí nezvládali, takže tito lidé vlastně byli nahrazeni, to, co já jsem řekla, že nepotřebuji. Auto jsem si řídila sama, neměla jsem řidiče. Celých osm let jsem si řídila auto sama. Neříkám, že od vás čekám nějakou pochvalu, ale jenom teď vám řeknu: stříh – dnešní doba. Moji práci v současné době dělají tři náměstci. Moji práci dělají tři náměstci! Každý náměstek má svého řidiče, každý náměstek má svojí sekretářku a ten aparát, který potřebuje.

Tak jenom abyste si to tak nějak dali do souvislosti, proto je zde předkládána tato novela, aby toto všechno bylo krásně zlegalizováno. Takže já bych docela ráda, abychom se nad tím zamysleli. A to, co tady řekla Klára Dostálová, opravdu tento zákon si zaslouží, aby šel řádným legislativním procesem, protože jste tady neustále vyzývali, jaké to byly paskvily, co jsme tady předkládali nebo co předkládalo ANO... (Předsedající: Paní poslankyně, čas.) Já se přihlásím znovu, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Další, kdo se hlásí s faktickou poznámkou, je pan Jan Berki. Poprosím ho, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Paní předsedající, děkuji. Milé kolegyně, milí kolegové, já vlastně děkuji paní poslankyni Dostálové za tu analýzu, byť třeba s některými závěry nebo argumenty nesouhlasím, ale byla poměrně korektní. O druhém vystoupení tak už úplně asi říct nemůžu, ale jenom mi není jasná jedna věc. V zásadě se shodneme na tom, že ministr přichází na ministerstvo, aby prosazoval politickou vůli. V zásadě se shodneme na tom, že náměstky tam má od toho, aby mu pomáhali prosazovat politickou vůli. Tedy jsme se shodli na tom, že náměstek má vlastně politickou činnost. Zároveň jsme se shodli na tom, že si má právo přivést svůj tým. Považuji to za poměrně logické a není vysvětlovat proč. Co mi ale není jasné, jak si svůj tým může přivést přes výběrové řízení, což jste v tom svém vystoupení naznačila, a tomu nerozumím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Vyvolalo to další faktické poznámky, takže v tuto chvíli poprosím, aby přišla k řečnickému pultu paní poslankyně Berenika Peštová, dále je přihlášena Zuzana Ožanová a Klára Dostálová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych ráda dopověděla to, co jsem začala. Samozřejmě, minulá vláda byla napadána – ano, minulá vláda byla napadána za to, že zákony nebyly přijímány správnou legislativní cestou, respektive tím procesem, který tady byl. Toto je poslanecký návrh, to se myslím shodneme, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, že to není vládní návrh, je to poslanecký návrh. Ministerstva a samozřejmě i potažmo kraje, tam jsou taky ty státní orgány, a nejenom tam, kterých se to dotkne, ten zákon se jich dotkne, neměly možnost připomínkovat, protože to nešlo řádným legislativním procesem, a tudíž nebyly součástí toho procesu a nemohly vznést v rámci něho zásadní připomínky, nebo věcné připomínky, nebo jakékoli jiné připomínky, prostě byly z toho vyjmuty, a to je špatně. To jste celou dobu vytýkali, že takovéto věci by se dít neměly, a v současné době se dějí. A myslím si, že to není malý zákon, že to není transpozice směrnice, která by si třeba zasloužila rychlý proces. Aha, já se omlouvám, já jsem myslela, že odcházíte. Takže si myslím, že to není žádný leg tech, ale opravdu je to velká změna stávajícího zákona a ta si zaslouží opravdu řádný legislativní proces. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je paní Zuzana Ožanová. Poprosím ji, aby přišla k řečnickému pultu. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, nebudu dvě minuty potřebovat. Jenom upozorním na to, že já chápu, co se týče politické práce, ale tento návrh zákona se také dotýká těch, kteří třeba – já to uvedu na Ministerstvu dopravy – schvalují technickou způsobilost vozidel a dělají správní řízení. A já se domnívám, že bychom opravdu měli trochu více rozlišit v tom zákoně to, kdy se jedná o politickou práci a kdy se jedná o tento druh práce, a tam se domnívám, že by ta kontinuita a stabilita byla právě přínosem. Já jsem to uváděla už ve zpravodajské zprávě a opravdu se domnívám, že nesmíme plést tyto dvě věci dohromady.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. A poslední faktická poznámka, paní Klára Dostálová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji, já samozřejmě reakci na svého milého kolegu, vašim prostřednictvím, paní předsedající. Samozřejmě ono už to tady kdysi bylo. Tady je prostě otázka – ale v tom zákoně to takto není, v tom zákoně prostě je, že vznikne nějaká, promiňte mi, parta hic pod ministrem, která ale nebude mít žádnou zodpovědnost, žádné úředníky, nic, takže úředníci stejně stále budou podléhat státnímu tajemníkovi a tak dále. Takže prostě když ho nebudou chtít poslechnout, tak ho neposlechnou, protože on nad nimi nemá žádnou moc. Proto jsem říkala, že by stálo za to se k té novele vrátit, a skutečně to, co zamýšlíte – tomu já rozumím, aby ministr měl svůj tým lidí. Ale dříve to fungovalo normálně tak, že samozřejmě vždycky tito náměstci byli na dobu určitou po dobu výkonu mandátu ministra, a on, než se usadil na to ministerstvo, tak si udělal výběrové řízení. Neříkejte mi, že máte jenom jednoho odborníka na všechno. Samozřejmě také vy jako ministr si chcete vybrat ten nejkvalitnější tým, takže není důvod, aby tam neproběhlo výběrové řízení, a tito lidé aby potom mohli být v té řídicí struktuře a byli skutečně tou pravou rukou ministra, protože jinak je to takhle jenom maňáskové divadlo, omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Máme tady ale další faktické poznámky. Další, kdo se hlásí, je pan Richard Brabec, připraví

se Jan Berki a pak je s přednostním právem přihlášen pan Marek Benda. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, mně k tomu určitě budou stačit ty dvě minuty a bude to ještě vlastně návaznost na tu debatu, která tady teď byla mezi panem kolegou Berki a mezi kolegyněmi. Já ze své zkušenosti osmileté ministerské si troufám říct, že jsem zažil ten předcházející model, a znovu – a ona to říkala i Klára Dostálová – ano, skutečně ministr by měl mít, a to nikdo nezpochybnuje, právo si vybrat nějaký nejbližší okruh lidí. Problém je ten, že návrhem, tak jak je, vy do toho dáváte, nebo ti navrhovatelé do toho dávají, novou vrstvu vrchních ředitelů. My jsme přebrali nějaké náměšky, pod nimi byli ředitelé odborů, ředitelé oddělení nebo vedoucí oddělení, referenti, ale teď tam bude další vrstva vrchních ředitelů, takže tam opravdu vzniká jakýsi pel-mel mezi lidmi, kteří budou pod služebním zákonem, tedy těmi stávajícími, kteří by přešli na vrchní ředitele, a mezi samozřejmě ryze politickými lidmi, kteří budou razit politickou linii, se kterou tam přišel ministr. Ale asi se shodneme na tom, že to bude znamenat, že samozřejmě tam těch lidí logicky bude víc. A je tedy otázka, kolik tam bude těch vrchních ředitelů a kolik je potřeba míst na ty pašalíky – odpusťte mi to slovo, zprofanované, ale myslím si, že reálné – protože už dneska, když porovnáte, a oni novináři si určitě dají tu práci, já v to aspoň doufám, když porovnáte počty lidí politické, tedy těch, kteří tam třeba byli za hnutí ANO, řekněme členy hnutí ANO na těch ministerstvech, tak už dneska si troufám říct, že těch lidí je tam řádově víc s nějakou jasnou politickou nominací. To znamená, že tady se potom vkrádá jasně myšlenka, že to je prostor pro to, aby se tam dostalo dalších x lidí, možná desítky, možná stovky, kteří budou politicky nominováni. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane poslanče, děkuji za dodržení času. Máme tady další faktické poznámky. První, kdo je v tuto chvíli přihlášen, je pan poslanec Jan Berki a připraví se paní Berenika Peštová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Děkuji, jedna taková technická – moje příjmení se skloňuje, byť to tak nemusí úplně nutně být, tak my ho skloňujeme.

Já vám rozumím, mně ale na tom poměrně vadí, že automaticky vlastně předpokládáte, že politický náměstek je jakási trafika. To je zodpovědnost ministra, jestli si vybírá lidi, kteří tam skutečně budou pracovat, nebo jestli to bude někdo, kdo si bude jenom vozit zadek, když použiju v podstatě vaše přirovnání. Ale znovu, princip je přece ten, že ministr tam přichází skutečně dělat politiku, politicky to řídit. A myslím, že se shodneme na tom – a teď koukám především na bývalé ministry – že na jednoho člověka některé té práce je prostě mnoho, že tam ten tým potřebuje. A já jsem jenom reagoval na to, že říkáte, že ty lidi má vybírat pomocí výběrového řízení, tedy teď to vnímám jako formální výběrové řízení. Ale to si neumím představit, jak bude probíhat, protože mně naopak toto připadá, že je čistší, protože říkám, že jedním z těch kritérií je například politická příslušnost, protože já to nevnímám automaticky negativně. Já to vnímám tak, že ten člověk tou politickou příslušností také říká, jestli bude naplňovat stejnou politiku jako ministr, a to si myslím, že je prostě legitimní.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, poděkuji panu poslanci. Nyní další, kdo se hlásí s faktickou, je Berenika Peštová, přihlášená, dále je Klára Dostálová a Robert Králíček. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já jsem se jenom chtěla zeptat: ve své podstatě tady máme dva modely. Jeden je samospráva, další je státní správa. Rozumím tomu, co říkáte, že přijde ministr a samozřejmě političtí náměstci nebo jacíkoli náměstci, kteří tam s ním přijdou, se budou snažit naplňovat to, k čemu směřují, tomu rozumím. Ale teď tady máme tu státní správu. Teď tady říkáme, že budou političtí náměstci, mezi nimi budou sekční šéfové nebo vrchní šéfové nebo vrchní ředitelé, to je jedno, jak je budeme nazývat, a teď záleží na tom, kdo bude tu systemizaci dělat, kdo bude, když nastoupí nová parta, tak jako se to stalo třeba v mém případě, kdy jsem měla jednu sekci a v té sekci jsem měla šest ředitelů. Já už jsem ten správní řád, opravdu jsem ho uměla perfektně, si myslím. A teď přijde nová parta a ta řekne, že to nebude takovéto uskupení, to znamená, že tam nebude jeden vrchní ředitel, ale že ti vrchní ředitelé teď najednou budou tři, protože to rozsekáme. Rozumíte, prostě to bude všechno narůstat. Bude tam nějaká jistota u těch státních úředníků, že se toto dít nebude, tak jako se to stalo teď? Rozumím tomu, co chcete udělat, i chápu to, že prostě musíte mít nějaký aparát lidí, kterým můžete věřit, ale říkám, na druhou stranu tady máme tu státní správu a ta státní správa by měla být neovlivnitelná, neměla by být ovlivnitelná těmi politiky. Takže jak zaručíte to, že se to dít nebude?

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní poslankyně, za dodržení času. Máme tady další faktické poznámky, v tuto chvíli Klára Dostálová. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji. Opět se tady vyměňujeme takhle přes faktické s panem kolegou, jsem za to ale ráda. My v podstatě nejsme v rozporu. Také to vnímám tak, že ministr by si měl přivést svůj tým. Jenom znovu říkám: Tak, jak je to navrženo, ten náměstek nemá žádnou agendu. Nemá! On nemá žádnou zodpovědnost, nemá žádné úředníky, koho tedy bude proboha úkolovat? Jeho bude samozřejmě úkolovat ministr, který mu bude říkat: dohlídni mi tam na tu sekci. Ale vy nemáte žádný manévrovací prostor s těmi úředníky, ti samozřejmě poslouchají úplně někoho jiného.

Proto říkám, pojďme si sednout ke stolu a domysleme ten model, o kterém vy také hovoříte, aby ti náměstci člena vlády, náměstci ministra, měli pod sebou i tu konkrétní odbornou agendu, protože jinak, pokud to bude tak, jak jste to navrhli, se tomu bohužel jinak než trafika fakt říkat nedá.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan ministr spravedlnosti, pan Pavel Blažek. Pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já chci poděkovat poslankyni Dostálové za výčet různých faktů, se kterými se ztotožňuji. Pokud jde o popis stavu, já sem nebudu tahat politiku, kdy byla která koalice. Jenom stručně si musíme říct, jaký to mělo vývoj, a ten výsledek není úplně šťastný.

To, aby vůbec vznikl nějaký služební zákon, po nás chtěla Evropská unie. Vlády tomu, řekl bych, z dobrých důvodů nějakou dobu bránily, nedá se to jinak říci. Poté nastoupilo, pamatuji si do dneška ty debaty, hnutí ANO, a pan Andrej Babiš tady tehdy nadšeně vykládal, jaká je to bezvadná věc, musíme to zavést, je to protikorupční a nevím, co všechno, aby tentýž Andrej Babiš, a teď jsem na jeho straně, byl za dva roky nešťastný z toho, k jakým důsledkům zavedení služebního zákona občas vedlo.

Ted' jsme zase v další fázi a chci jenom říci, debata o tom, kdo za co víc může nebo nemůže, nemá do budoucna sebemenší smysl. Pravda je následující. My jsme tady za třicet let vytvořili soudy, o kterých se skoro nemůžeme bavit. Ty jsou tak nezávislé, až se málem o nich ani mluvit nemůže. Když přidám požadavky některých médií, tak s výkonem moci přidáme ještě státní zástupce, o kterých se také málem nedá mluvit, jak jsou nezávislí.

Pak tady tvoříme úřednictvo, kterému jsme dali tolik práv, a dokonce bych řekl i finančních prostředků, že jsou také docela v komfortní situaci, v jaké v našich dějinách nikdy nebyli. A ještě jednu věc. Tu ochranu mají proto, že se předpokládá, že v soukromé sféře bude více peněz, ti lidé budou více v riziku, že budou bez práce, a tak se chrání ti úředníci. My jsme dosáhli toho, že jsou chráněni a ještě mají vyšší platy než v soukromé sféře. To je absolutní historická anomálie.

A pak jsou tady poslanci a vláda, kteří v zásadě jsou nejvíc za všechno odpovědní, jsou nejvíce vidět. Těm se platy nezvyšují. To si popíšme, jak to je. Těm se platy nezvyšují, neustále se...(Předsedající: Pane ministře, váš čas.) Řekl bych, že to je jeden z těch důvodů a i naše ochrana, řekl bych i právní, proč klesá naše vážnost. Já jenom vyzývám, bavme se o tom normálně, v téhle věci, ta je tak vážná, omlouvám se, kašleme na to, jestli je někdo z hnutí ANO, nebo z ODS, jinak se neposuneme. A posunout se musíme, jinak nám to úřednictvo fakt nedopadne dobře.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Byla jsem benevolentní ohledně dvou minut. Děkuji, pane ministře, chápu, že jste se hlásil s přednostním a že má přednost faktická poznámka. Vyvolalo to další faktické poznámky, v tuto chvíli poprosím, aby přišel poslanec Jan Berki, a ještě jednou bych se mu chtěla omluvit za to minulé uvedení. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Díky. Vaším prostřednictvím, k paní Dostálové. Myslím, že už se točíme, ten pohled na to máme jiný. Já prostě nevnímám automaticky to, že někdo vykonává politickou funkci jako trafikku, a priori.

Ke kolegyni Peštové, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně. Vy jste teď vytvořila z mého pohledu dojem, že tam je vedení ministerstva, které dělá politiku, a zbytek ministerstva, které vykonává cosi jiného. Bezesporu, úředníci mají být nezávislí v tom, aby konali vždy dle práva, aby dávali stanoviska a vykonávali úřad odborně, ale pořád to ministerstvo přece naplňuje politické kroky. To ministerstvo je aparátem, který podporuje a zároveň naplňuje vůli ministra. Ve vašem vystoupení nerozumím tomu striktnímu rozdělení. Rozhodně jsou tam úkony, do kterých ten ministr nikdy zasahovat nebude, protože už běží v nějakém řízení, ale není to tak, že ten úřad je naprosto mimo politickou vůli ministra. To by přece nedávalo smysl. Vždyť ministerstvo je od toho, aby naplňovalo tu politickou vůli, kterou tam ten ministr přináší.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji vám za dodržení času. Další, kdo je přihlášen k faktické poznámce, je poslankyně Klára Dostálová. Připraví se Alena Schillerová, Robert Králíček, Zuzana Ožanová, Berenika Peštová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji moc. Tak já dvě poznámky k předřečníkům. K váženému panu ministrovi, on má prostě pravdu. Samozřejmě, celý ten zákon vznikl jako základní podmínka pro čerpání evropských fondů. To prostě tak bylo, byli jsme v hrozném časovém presu, abychom vůbec to programové období 2014 až 2020 spustili. Prostě to se

takto událo. Naprosto souhlasíme s tím, že je potřeba se zákonem o státní službě něco udělat. Vůbec to tady nerozporujeme.

Co rozporuji, je jenom to, že by se to mělo projednat. Já si vůbec nedovedu představit, že zákon, který je základní podmínkou pro čerpání evropských fondů – a nás jich čeká bilion korun – abychom ohrozili toto čerpání tím, že se nikdo ani nenamáhá to projednávat s Evropskou komisí. Jak takovýto návrh může předložit skupina poslanců? To musí udělat vláda. Samozřejmě by bylo fajn, kdybychom opravdu tady ty politické animozity hodili za hlavu, protože máme určitou zkušenost, také víme, jak to na ministerstvu změnit, zlepšit. Vnímáme to, že ministr je tam jako chudák sólo hráč a že to je nevhodné. Ale tak, jak je to předloženo, je to špatně. Není to s nikým projednáno, je tam spousta chyb, a na to jsem chtěla reagovat.

A ke svému milému panu kolegovi. No, ono je to těžké. Dneska v zákoně bylo, že političtí náměstci jsou maximálně dva, aby dělali politickou práci, zastupovali ministra. Vy jich tam dáváte neomezený počet, bez agendy. Bez agendy! Nevím, co ti lidé tam budou dělat, když jich bude sedm, osm, když tam zároveň máte vrchní ředitele sekcí. Ale přestaňme se tady přít v rámci mikrofonu, můžeme si klidně k tomu sednout. Já bych opravdu byla ráda, kdybychom se zamysleli nad tím, vrátili to vládě, sedli si všichni a opravdu ten zákon dotáhli, nechci říct k dokonalosti, to snad ani nejde, ale prostě k nějakému opravdu efektivnímu... Všichni vnímáme, že je potřeba ho změnit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji velmi za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je paní předsedkyně Alena Schillerová, připraví se Robert Králíček a Berenika Peštová. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já řeknu, s jakou mluvím znalostí. Mluvím se znalostí nejen bývalé ministryně, členky vlády, ale dlouholeté úřednice, protože moje předcházející praxe, ať už náměstkyně, nebo i předtím na různých postech, byla striktně úřednická. Byla to státní služba. Také ale mluvím se znalostí člověka, který sedm let působil v Legislativní radě vlády, v komisi pro finanční právo. A když se dojednával zákon o státní službě, tak jsme mívali průřezové komise, já si tuhle debatu pamatuju přesně, jestli vrchní ředitel, nebo jestli nechat politické náměšky. Ta debata tehdy proběhla a skončila tak, jak skončila.

Chci říct s tou zkušeností, kterou si nesu, že je potřeba ten zákon změnit. Ten zákon skutečně je problematický. Toto zřejmě určitě není ta nejlepší cesta, měl projít klasickým připomínkovým řízením. A já ještě řeknu další svoji zkušenost. Byla jsem taková anomální v naší vládě, a asi i v této, kdyby se to srovnávalo, tak také. Já jsem neměla žádné poradce, opírala jsem se jenom o úředníky Ministerstva financí. Mohla jsem mít dva takzvané politické náměšky. Jedno místo jsem vůbec neobsadila, pak jsem ho zrušila, a jedno místo jsem obsadila dámou, která odcházela do penze z věkových důvodů, byla to specialistka na sociální oblast, a já jsem chtěla, aby tam zůstala, pomáhala mi s tou sociální oblastí. Dneska se mi to velmi hodí v těch různých debatách, které tady vedeme. To znamená, že znám detailně jak zevnitř, tak vlastně trochu z toho vrchu té své praxe to působení a toto, co navrhujete, nebude fungovat. Opravdu, jak řekla moje kolegyně Klára Dostálová, ti lidé tam budou nějakým způsobem sedět, budou tvořit jakýsi lépe placený a zajištěný aparát ministra. Rozumím tomu, protože on se tam teď může cítit jako takový trn opuštěný (Předsedající: Paní předsedkyně, čas.), ale fungovat to nebude. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát. Další, kdo je přihlášený s faktickou poznámkou, je poslanec Robert Králíček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní místopředsedkyně, já bych reagoval na poslance Berkiho. Jenom bych se chtěl zdvořile zeptat, mně přijde, že on tu debatu s Klárou ponížil jenom na to, že si Klára myslí, že politický náměstek je politická trafiká.

Já se zeptám konkrétně, protože jsem měl, nebo myslím, že jsem pochopil tu její debatu, tak mi prosím, jenom odpovězte, jak politický náměstek donutí vrchního ředitele pracovat s prioritami politického náměstka, případně ministra, když on jako politický náměstek nemá žádnou pravomoc, nemá žádné možnosti ovlivňovat jeho práci, tak jak s ním bude komunikovat? A jak si vlastně bude vybírat, kdo bude vybírat toho vrchního ředitele? Přece já jako politický náměstek chci pracovat s nějakým týmem, tak tam přece budete muset provádět nějaké výběrové řízení. Jak politický náměstek bude hodnotit jeho práci, toho vrchního ředitele, když nebude v té struktuře?

Já si myslím, že to byly tyto dotazy, na které se ptala Klára Dostálová, nebo na které upozorňovala v té novele, protože jde o náplň práce a o tu strukturu. Tam nejde o to, že pokud samozřejmě místo dvou politických náměstků tam dáte dvacet, tak o tom se můžeme bavit, ale tady tyto dotazy jsou konkrétní. Jak on může jako nadřízený teoreticky v té hierarchii působit na vrchního ředitele, pokud není v té struktuře? Takže ta připomínka a snaha výběrového řízení i na politického náměstka byla proto, aby zapadl do té struktury a měl přímý vliv na zadávání priorit, práce a hodnocení práce vrchního ředitele.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Ještě jednou připomenu, že pokud oslovujete poslance, tak prostřednictvím předsedajícího. Další, kdo je přihlášen k faktické poznámce, je paní poslankyně Berenika Peštová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Ve své podstatě velkou část, co teď řekl můj předřečník, je to, co jsem se taky snažila vám vysvětlit. A to, jak říkáte, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, že ti náměstci jsou tam od toho, aby pracovali pro toho ministra a je to jeho tým – opravdu, tady máme shodu, s tím nemám absolutně žádný problém, ale problém mám s tím, že to, co vy jste říkal, že ministerstvo je politické, nebo respektive naplňuje vůli politického směru, ale to jenom v určité části. Třeba o té sekci, o které jsem mluvila, samozřejmě tam máme i odbor výkonu státní správy, tam se vedou správní řízení. To není jen o tom, že ministerstvo je naplňování ideje ministra, to takhle přece vůbec není. My máme přenesenou působnost na kraje a řídíme kraje, metodicky řídíme kraje, to třeba byla náplň mojí sekce. A teď vy říkáte, že práci, kterou jsem jako odborný náměstek dělala, teď bude dělat politický náměstek a někdo bude dělat vrchního ředitele. A vracím se oslím můstkem k tomu, co řekl můj předřečník: Jak to chcete dělat? Jak to chcete dělat? To není jednoduché. Vy ve své podstatě politikem chcete řídit státního úředníka, který má vykonávat funkci státního úředníka. To není jednoduché – jestli to bude přes státního tajemníka? Ale to z toho materiálu prostě nevyčtete. Podle čeho se to bude řídit? Pojedete podle správního řádu, nebo podle čeho, když budete chtít zahájit nějaké řízení s referentem, který nevykonává svoji práci, jehož hodnocení dopadlo špatně a vy musíte ty úkony udělat? Jak to bude fungovat? Bude to na pokyn politického náměstka, nebo to bude dělat vrchní ředitel? Rozumíte, tam jsou ty nuance, které člověk neví. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Máme tady poslední faktickou poznámku v tuto chvíli, pan poslanec Richard Brabec. Poprosím ho, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Já se především chci omluvit panu poslanci Berkimu. My jsme totiž tady měli shodou okolností mého kamaráda Honzu Birkeho a ten se zase neskloňoval. Takže to je taková pěkná přesmyčka Berki, Birke, ale už vás budu skloňovat s velkou radostí. Takže, vaším prostřednictvím i bez vašeho prostřednictví, paní předsedající, vás budu skloňovat, takže ještě jednou se omlouvám.

Ale ještě vlastně k tomu – já jsem tedy překvapen, že tady je právě jeden ministr, pan ministr dopravy, při debatě o návrhu, který se týká vlády, a já jsem byl přesvědčen, že ministři si to přijdou poslechnout, protože tady se přece jedná o tom, jaké budou mít náměstky, jaké budou mít vrchní ředitele, ale nevidím tady žádný velký zájem. Jasně, jsou tady předkladatelé – znovu se vracím k tomu, že je opravdu velmi podivné, a ona to tady říkala už Klára Dostálová, jakým způsobem je to navrženo vzhledem k tomu, o co se jedná. Já si třeba vůbec nedovedu představit, že bychom si něco takového troufli dříve, a určitě bychom byli pod obrovským tlakem. Naprosto souhlasím s panem ministrem Blažkem, s panem ministrem spravedlnosti, že – a na tom jsme se všichni shodli – že ten důvod tenkrát, té změny, urychlené změny služebního zákona, byl opravdu pod tím tlakem i čerpání evropských fondů. A i já říkám jasně z mé osmileté zkušenosti nebo téměř osmileté zkušenosti na ministerstvu, ten zákon si nepochybně zaslouží změnu. Ale o to víc bych čekal, že tady bude za přítomnosti těch, kterých se především týká nebo hodně týká, tedy ministrů, a také bude opravdu projednáván jako vládní návrh se všemi procesy a procedurami, které by logicky měly být, to znamená, že to projde Legislativní radou vlády, bude to v mezirezortu, a to je něco, co ve mně pak vyvolává dojem, že to bylo ušito horkou jehlou, nebo že tady je dokonce obava, že by ta shoda nebyla na úrovni mezirezortu, a proto se jde cestou nejmenšího odporu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Máme tady další faktickou poznámku, se kterou se hlásí pan poslanec Jan Berki. Poprosím ho, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Jen v rychlosti, to nebyla výtká. Já vím, že se to moje příjmení nemusí skloňovat, proto jenom upozorňuji, že se skloňuje. A prosím, s bývalým poslancem Birkem nezaměňovat.

A teď jenom věcně na kolegyni Peštovou, vaším prostřednictvím: já jsem neříkal, že tam je jenom ta politická vůle, ale měl jsem pocit, že naopak vy to stavíte, že tam je jenom ta státní, tak jsme si vyjasnili, že tam jsou obě ty činnosti. Co se týká některých dotazů – no, ve chvíli, kdy nekoná referent, od toho je tam ta struktura. To přece nebude řešit ani v tuhle chvíli náměstek, to bude řešit jeho nejbližší šéf, jestli plní nebo neplní svoje úkoly. A v tom si myslím, že tam žádný problém nenastává. To řízení tam prostě je, a jestli se ptáme na to, jakým způsobem řídí politický náměstek tu sekci, nebo neřídí, tak tam se můžeme dokonce bavit o různých modelech. Já si umím představit, že to je pořád přes státního tajemníka. Ostatně ona analogie z měst je ale velmi podobná. Máte taky náměstky pro jednotlivé sekce, ale ti fakticky taky nejsou nadřízenými jednotlivých odborů a oddělení a děje se tak přes tajemníka úřadu. Já si myslím, že v tom ten problém ve skutečnosti v podstatě není.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Konstatuji v tuto chvíli, že to byla poslední faktická poznámka, takže se vracíme – nebo jsme

v obecné rozpravě, ale po faktických poznámkách, a v tuto chvíli je s přednostním právem přihlášen předseda klubu ODS pan Marek Benda.

Poslanec Marek Benda: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem spíš jenom použil – paní kolegyně Peštová tady sedí, která nás poučila opakovaně, jak umí správně řídit a jak dlouho byla na ministerstvu jako odborná náměstkyně, a pak tedy náhodou skončila v Poslanecké sněmovně jako poslankyně za ANO, ale to se asi tak stává. Jenom bych chtěl připomenout jednací řád této Sněmovny. Poslanec se může přihlásit k faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy. Za faktickou poznámku se považuje i procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu. Nelze v ní však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce.

Já vím, že předsedající to mají nesmírně těžké, posoudit předem, co poslanci budou dělat. Ale já bych všechny poslance, zejména v těch faktických, prosil o jistou míru sebekontroly. Faktické poznámky fakt nemají sloužit k tomu, a je to z obou stran – paní poslankyně Peštová vystoupila čtyřikrát, pan poslanec Berki také, což mě na něm mrzelo, někteří dvakrát, někteří třikrát – abychom tady vedli furt přestřelku přes faktické poznámky a vyprávěli, kdo co kdy v životě ve faktické poznámce zažil, případně uplatňovali věcná stanoviska. Já vím, že to je trochu zábavnější než rozprava, ale vede to fakt k tomu, že ti lidé, kteří jsou skutečně přihlášení do rozpravy a kteří mají k věci co říct, a ne své osobní zážitky, tak se k slovu nedostávají. A pak se nedivím, že tady ministři úplně nesedí, protože si myslím, že jestli něco opravdu nebylo obohacujícího pro ministry a jejich řízení úřadu, tak to byla poslední půlhodina.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji a vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, a to paní poslankyně Berenika Peštová. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla poděkovat panu poslanci Bendovi za ten krásný exkurz, protože přece jenom je tady mnohem déle než já, já se učím, ale já se opravdu snažím faktickými poznámkami reagovat na něco, co bylo přede mnou řečeno. Bohužel se třeba přihlásí další, tudíž nemohu reagovat, ale na vás jsem chtěla zareagovat.

To, že jsem v hnutí ANO, to snad přece si tady nebudeme vyčítat, protože vy jste zmínil můj takový životní nějaký exkurz, že jsem byla osm let náměstkem, odborná náměstkyně, a pak jsem se tady objevila za hnutí ANO. Ale to přece si nebudeme vyčítat, kdo je v jaké straně a kdo má jaký dres, to si myslím, že sem nepatří a že to bylo zbytečné. Děkuji a přeji hezký den.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli to byla poslední faktická poznámka. Vracíme se k obecné rozpravě, kde je řádně přihlášená v tuto chvíli paní poslankyně Zuzana Ožanová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jen je mi líto, že zrovna teď bych přivítala, kdyby tu byl pan premiér, protože ho budu zmiňovat ve svém proslovu.

Předkladatelé uvádějí nedostatky, které spatřují v dosavadní právní úpravě, a deklarují, že chtějí vytvořit předpoklady pro ještě hlubší depolitizaci a profesionalizaci státní služby, motivovat státní zaměstnance k dalšímu profesnímu rozvoji a k vyšší kvalitě vykonávané

služby a posílit i odpovědnost představených. Tato deklarace a samotné předložení návrhu zákona formou poslaneckého návrhu je v rozporu s programovým prohlášením vlády a legislativní návrhy potřebné k plnění programového prohlášení budou předkládány standardní legislativní cestou.

Dne 12. května tohoto roku, tedy před pár dny, jsem interpelovala předsedu vlády ve věci ignorování programového prohlášení vlády. Dovolte mi mou interpelaci citovat: "Po pár měsících vládnutí vaše vláda ignoruje své programové prohlášení. Cituji bod, který mám na mysli: "Zvýšíme kvalitu legislativy. Každou novou regulaci důkladně zvážíme na základě analýzy očekávaných dopadů. Legislativní návrhy potřebné k plnění programového prohlášení budou předkládány standardní legislativní cestou. Před jejich předložením do vlády se k nim vyjádří odborníci v rámci Legislativní rady vlády." Má otázka zní: Proč tento bod programového prohlášení vlády koalice ignoruje? V rámci doplňující otázky odkazující na poslanecký návrh zákona týkající se střetu zájmů, tisk 110, pan premiér řekl, že tisk byl načten ještě před tím, než bylo vyhlášeno programové prohlášení vlády. Možná se jedná o špatný vtíp, ale hned následující den, 13. května, byl poslancům shodou okolností rozeslán nyní projednávaný tisk a vláda se k němu vyjádřila 18. května. Dovoluji si jen upozornit, že tentokrát byl skutečně poslanecký návrh předložen až po předložení programového prohlášení vlády a úprava služebního zákona je přitom zahrnuta v programovém prohlášení vlády mezi prioritami.

Týden po interpelaci týkající se konkrétního programového prohlášení vlády vláda své prohlášení znovu ignorovala. Z principu mi nevadí poslanecké návrhy, byť i já jsem zastáncem ne příliš častých změn legislativy, jak ostatně zástupce předkladatele ví. Co mi ale skutečně vadí, je, že někdo něco prohlásí a pak to okázale ignoruje. Proč deklarujete něco, co potom ignorujete? Možná přece jenom bude chyba ve mně, jelikož využívám toho, že čtu. Nebo snad vláda spoléhá na to, že nikdo její programové prohlášení nečte? Bohužel, najdou se i tací, kteří čtou.

Zrekapituluji časový sled: 12. 5. 2022 interpelace na ignorování proklamované standardní legislativní cesty, 13. 5. 2022 rozeslání poslaneckého návrhu zákona pětikoalice, 18. 5. souhlasné stanovisko vlády s poslaneckým návrhem zákona. Navržená účinnost 1. 1. 2023, přičemž nejde dle důvodové zprávy o plošné přesoutěžení a výběrová řízení a je nutno je vyhlášovat postupně a uvážlivě. Zákon se prostě nezabývá tím, že by tak, jak je deklarováno v důvodové zprávě, jak jsem již uváděla ve své zpravodajské zprávě – uvážlivost a postupnost vyhlásování těchto řízení.

Já se trochu vrátím k předchozí rozpravě. Už jsem nechtěla zasahovat faktickou poznámkou. Opravdu se domnívám, že bychom si na to měli společně sednout, že by měl být konsenzus už jen z toho důvodu, že by neměla každá politická reprezentace měnit tyto zákony a měla by být určitá stabilita právního prostředí. Teď se nebavím o stabilitě přímo na úřadech, ale o tom, že by ten zákon měl být aspoň nějakou dobu nezměněn. A opravdu se chci dotknout, prostřednictvím paní předsedající, toho, co říkal pan poslanec Berki. On skutečně několikrát opakoval jenom naplňování politické vůle, nicméně naposledy přece jenom připustil, že se nejedná pouze o naplňování politické vůle, ale s prominutím i o výkon státní správy, takže už jsem do toho dál nezasahovala. Ale uvědomme si – je to stejné jako na obcích, protože tuto situaci zná většina z vás, zvláště po mé pravé ruce. Starosta je sice starostou, ale rozhodně třeba nemůže ovlivňovat přestupkové řízení nebo stavební řízení, neboť by se dopustil trestného činu. Stejně tak to je s naplňováním politické vůle na ministerstvech. Část ministerstva samozřejmě naplňuje politickou vůli, ale část ministerstva prostě řeší správní řízení, přestupková řízení a jednoznačně se k takovým věcem vyjadřuje. Těžko bychom chtěli po panu ministrovi Kupkovi, aby naplňoval politickou vůli, jestli někdo dostane řidičský průkaz, či nikoliv. To znamená, střetávala se tu dvě vysvětlení.

Možná se obě strany exaktně nevyjadřovaly, nicméně i já jsem toho názoru, že je třeba změna tohoto zákona, na tom jsme se shodli, jak jsem poslouchala, napříč politickým spektrem. Nicméně jsou tady nějaké drobné rozpory, které, myslím si, by se dalším jednáním případně daly odstranit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Dalším, kdo je přihlášen do obecné rozpravy, je paní Iveta Štefanová. Poprosím ji, aby přišla k řečnickému pultu. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se zde taky vyjádřila k novele zákona o státní službě.

Vládnoucí koalice v minulosti volala po odpolitizování státní služby. Tento návrh novely je ale spíše krokem k její politizaci. Návrh nově zavádí pětileté funkční období pro některé funkce ve státní službě. Pro kontinuitu a stabilitu státní služby příliš neslouží možnost výměny až prakticky celé řídicí sekce každých pět let podle stranické příslušnosti aktuálního ministra, tak jak to umožňuje tento návrh. Stávající pracovníci budou mít ale možnost se do výběrových řízení hlásit opakovaně a znovu se o funkci ucházet. Nová výběrová řízení rovněž umožňují vstup odborníků takzvaně zvenku.

Rozšířit okruh možných žadatelů o posty ve státní službě je určitě krok správným směrem, ovšem nemohu souhlasit s tím, že nově by se měla započítávat odborná praxe již od ukončení požadovaného vzdělání, a navíc se počítala za celou tuto dobu. Pokud je naším cílem zvyšovat odbornost pracovníků ve státní službě, je nutné, aby tato odborná praxe byla co nejvíce aktuální. Praxe absolvovaná například před dvaceti lety, kdy od té doby uchazeč v oboru nepracoval, se rozhodně nemůže vyrovnat praxi například v posledních pěti letech, tedy znalosti aktuálního terénu a moderní agendy. To totiž povede pouze ke snižování odbornosti ve státní službě.

Co je další problém, je, že podle návrhu nebudou někteří řídicí pracovníci jmenováni do funkce pouze na pět let, ale na dobu neurčitou. To v praxi bude znamenat, že pracovník, který neobhájí svůj post ve výběrovém řízení, ve státní službě ale zůstane a stát pro něj bude hledat další umístění a to až po dobu šesti měsíců, po kterou bude pobírat 80 % svého dosavadního platu. A pokud se pro něj nepodaří najít vhodné umístění, bude od státu dostávat nemalé odstupné. Takle nešťastná formulace v tomto předloženém návrhu bude v praxi znamenat pouze navyšování počtu lidí ve státní službě, které bude stát platit.

Rovněž neshledávám výhodu v rozšíření počtu politických náměstků ministra, což je v praxi vlastně jakési povýšení poradců ministra na posty náměstků, samozřejmě ale s platy náměstků a dalšími výhodami, jako je auto, řidič a tak dále, kteří ale podle navrhované změny jednotlivé sekce řídit nebudou, a tudíž jsou prakticky bez podstatné agendy, a hlavně bez odpovědnosti. Toto všechno povede k dalšímu rozšiřování počtu lidí ve státní službě a k nesmyslnému navyšování finančních nákladů na ně.

Návrh dále mění odborné náměstky řídicí jednotlivé sekce na vrchní ředitele sekce, kteří ale podle tohoto návrhu budou moci zastupovat ministra v jednání, a to i ve Sněmovně, což je ale v rozporu s ústavou, a to konkrétně s čl. 38 odst. 2 Ústavy České republiky.

Proto klub SPD podporuje návrh kolegyně Dostálové, tedy návrh na vrácení návrhu k dopracování. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk několika poslanců z SPD a ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát. Další, kdo je přihlášen řádně do obecné rozpravy, je pan poslanec Jan Hrnčíř. Požádám ho, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si pár poznámek k navrhované novele zákona o státní službě. Na úvod bych poněkud odbočil. Ještě před volbami prosluly strany nynější vládní koalice ostrou kritikou tehdejšího, dle nich přebujelého státního aparátu. Zástupci koalice SPOLU slibovali zeštíhlení, škrty a úspory. Povolební realitou byl ovšem vznik tří zbrusu nových ministerstev, přijetí doslova armády úředníků, a tedy i potřeba půl miliardy navíc na Úřad vlády ze státního rozpočtu České republiky. Toliko ke slibovaným úsporám.

Navrhovaná novela zákona o státní službě ve mně probouzí pocit, že se v podobném duchu bude pokračovat i nadále. Uznávám, že velmi rigidní zákon o státní službě, který ve své době zabetonoval na pozicích státních úředníků nominanty tehdejší vládní koalice ČSSD, ANO a KDU-ČSL, nepochybně změnu potřebuje, jen ta změna nesmí být k horšímu. Pokud začnu od konce navrhované novely, tato odstraňuje doposud povolený maximální počet náměstků člena vlády. Dosud může mít každý člen vlády nejvýše dva náměstky. Dle této novely je počet náměstků vlády nově neomezen, a to podotýkám, že v podstatě nemají mít pod sebou žádnou agendu, a jediné, co mohou, tak dělat maximálně porady s ministrem. Vážení kolegové z vládní koalice, můžete mi to prosím nějak vysvětlit? Když jste přece kritizovali příliš mnoho úředníků ve státní správě, očekával bych tedy naopak snížení počtu náměstků ze dvou na jednoho, nikoli to, že závazně stanovené maximum náměstků úplně odstraní. Mám to snad chápat tak, že členům vaší vlády dva náměstci nestačí? Jak se to slučuje s vaší filozofií zeštíhlování státní správy, pokud se vůbec ptát?

Dalším problematickým paragrafem je podle mě nově navrhovaný § 28a, dle něž v některých případech odpadá nutnost pohovoru před výběrovou komisí. Svého nového podřízeného si tak v podstatě po předchozí dohodě se svým nadřízeným přímo vybírá jeho nadřízený. Proklamovaná kontrola nezávislosti a nestrannosti při výběrových řízeních pak vlastně ani není možná.

Ovšem jako nejproblematictější vnímám plošné odstranění téměř všech zákonem daných podmínek na kvalifikaci, povinnou praxi i délku praxe osob účastnících se výběrového řízení na vedoucí pozice ve státní službě. Zcela nepochopitelné odstranění dvoukolového systému výběrového řízení, kdy v prvním kole byly zařazeny pouze osoby s odpovídající poměrně přísně stanovenou kvalifikací a přesně stanovenou délkou praxe, přímo nabízí otázku, proč tomu tak je? Vedoucí pozice by přece měly být obsazeny osobami s odpovídající praxí, kvalifikací a zkušeností. Nahrazení přísných kritérií pouze věkovou hranicí a v podstatě směšným požadavkem na délku i povahu dosavadní praxe tak vybízí ke spekulacím, jestli pro příště nebude ve výběrovém řízení rozhodovat místo kvalifikace spíše vyhovující stranická příslušnost.

Novelou nově zavedené bezplatné užívání služebních vozů s řidičem pro některé funkce jen dokazuje, jak to vládní koalice s úsporami ve státním aparátu myslí ve skutečnosti. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji. Další, kdo se hlásí do obecné rozpravy, je pan poslanec Richard Brabec. Požádám ho, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Ani nemusíte žádat, paní místopředsedkyně, přijdu rád. Vždycky jsem sem chodil rád a věřím, že mi to zůstane. Aby mě pan kolega Benda, který tady teď zrovna není, což mě mrzí, protože by to určitě ocenil, tak jsem se přihlásil do rozpravy, aby nebyla řekněme nějaká potyčka o tom, jestli je to nebo není případná faktická poznámka.

Všichni, kdo tady jsme už nějakou dobu, a ti noví, kteří tady jsou čerstvě, to poznají, se setkáváme samozřejmě s tím, že jsme potom konfrontováni s projevy, které jsme řekli před rokem, dvěma, třemi, čtyřmi lety, a kolikrát se nestačíme divit, co vlastně tenkrát zaznělo a co je docela v ostrém rozporu s tím, co tvrdíme teď. Tak já bych si dovolil jenom – vybral jsem si z plejády projevů, které zazněly před zhruba čtyřmi lety ke služebnímu zákonu, k novele služebního zákona, to bylo někdy v roce 2018, jenom opravdu pro zajímavost, abychom viděli, jak se obrátily ty role. Ono je to poučné. Pan kolega Bartošek – cituji: "Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. No, v podstatě je potřeba si uvědomit, že tato novela byla vypracována na přímý rozkaz premiéra v demisi s jediným cílem, a to je rozvolnit služební zákon tak, aby bylo možné se efektivněji zbavovat nepohodlných úředníků, protože téměř všechny novelizační body, které jsou v tomto zákoně, směřují k tomu cíli. A je možné konstatovat, že se v případě, že novela bude schválena v navržené podobě, vrátíme do dob nejtvrďší politizace státní správy." Znovu zdůrazňuji pro ty, kteří přišli mezitím nebo v průběhu, tak tohleto je z vyjádření pana kolegy Bartoška v minulé Sněmovně, zhruba někdy v dubnu 2018. "Postavení zejména představených se stává natolik nejistým, že může a zřejmě bude i docházet k masivním čistkám po jakékoli změně ministra nebo s příchodem nové vlády. V podstatě to v praxi znamená destabilizaci výkonu státní správy, tak jak jsme ji znali. K tomu slouží zejména nově nastavené hodnocení, které může být spuštěno dle potřeby v uvozovkách člena vlády i několikrát do roka. Pozice státních tajemníků je touto novelou značně oslabována. Touto novelou je zcela potlačen kariérní řád a je umožněn nástup takzvaných odborníků z praxe za velmi příznivých podmínek a s minimem prokazatelné praxe. Deklarovaná konzultace v Bruselu, kterou údajně absolvovala paní ministryně Dostálová, dopadla tak, že ji přijal údajně vedoucí sekretariátu DG a řekl jí, že se poradí a dá jí vědět. To znamená, není to o tom, že ty věci jsou dopředu dojednané a víme, že budou schválené. Po konzultaci s několika zainteresovanými právníky, kteří tuto novelu označili za legislativní paskvil, se připojují k návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona."

Tak tohleto bychom si teď dovedli představit samozřejmě, že zazní dnes od opozice, ale kupodivu tohleto řekl zástupce koalice před čtyřmi roky. A já bych řadu věcí podepsal, ale kdyby to bylo teď aplikováno na tuto novelu. To znamená, vidíme, jak je samozřejmě vrcholně nejisté vždycky se vyjadřovat k něčemu, co se nám může jako bumerang vrátit, a potom jsme konfrontováni s tím, co bylo řečeno. Ale znovu tady jasně vidíme, že jestliže dnešní koalice, v minulosti opozice, hovořila o tom, že hrozí nejtvrďší politizace státní správy a oslabení služebního zákona a další věci, že to nebylo dostatečně konzultováno v Bruselu, tak já se bavím nad tím, že tohleto za pár let je v úplně opačné podobě a dnes to tedy považujeme za zásadní krok vpřed.

A znovu, znovu říkám, že nejsem určitě proti úpravě a změně služebního zákona v řadě parametrů, které se opravdu jasně ukázaly v praxi, že jsou velmi komplikující a že slouží – nebo bohužel sloužily – k určitému zabetonování státní správy a k velmi komplikovanému nahrazení lidí, kteří nefungovali dobře. A jak správně říkal pan ministr Blažek, opravdu ochrana úředníků byla tímto skutečně mnohem vyšší, než si zákonodárce na začátku uměl představit a než by si i přál. Ale teď je to tak trošku z extrému do extrému. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji. Mám tady v tuto chvíli avizovány dvě přihlášky z místa, a to pana poslance Milana Ferance a Kláry

Dostálové, ale s přednostním právem se hlásí předseda poslaneckého klubu pan Marek Benda. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Já jsem měl pocit, že rozprava už končí, tak jsem chtěl reagovat na některé věci, které tady zazněly, ale začnu dvěma omluvami za sebe. Za první omluvou paní předsedající, kterou jsem se skoro pokusil uvést v omyl. Má pravdu v tom, že návrhovač nemá přednostní právo a že mi udělila slovo, protože jsem předseda poslaneckého klubu, nikoliv návrhovač. To je první omluva. Druhá omluva k panu kolegovi Brabcovi. Odešel jsem na chvíli na chodbu věnovat se své vášni, protože už je to hodina a půl sezení, potřebuji jednou za čas přerušit.

A nyní k tomu, co zde zaznívá v rozpravě, dvě podstatné poznámky, a poprosil bych kolegy, aby už mi to znovu pak nepřipomínali. Za první, návrh zákona, který tady byl v roce 2014 projednán a schválen, byl poslanecký návrh zákona, to nebyl vládní návrh zákona, a řada z vás, kteří to dneska tak kritizujete, že je to poslanecké, tehdy tady byla a pro návrh pana kolegy Sobotky a dalších, kteří ho přinesli jako poslanecký návrh zákona, a byl to nový zákon o státní službě, hlasovala. Takže mi teď úplně nevyčítejte, že my to předkládáme také jako poslanecký návrh zákona.

To samé se týká trochu paní zpravodajky, která něco vyčítá vládě. Já bych rád upozornil, že vláda odpovídá Poslanecké sněmovně, nikoliv Poslanecká sněmovna vládě, to znamená, že dokonce ani vládní poslanci ve svém konání nejsou vázáni programovým prohlášením vlády, maximálně koaliční smlouvou, a pokud vláda nepřinesla takový návrh zákona, tak ho přinesli poslanci. Pokládáme to za rozumnější, protože je naprosto jasné, že kdyby se to pustilo do těch úředních koleček, tak to ti milovaní úředníci rozvaří do takového guláše, že se z toho nikdy nedostaneme.

A druhá otázka se týká těch konzultací s Komisí. Teď jsem si to ověřoval u státního tajemníka, je to tak, že do roku 2020 byla konzultace povinná – novely zákona o státní službě. V tuto chvíli povinná není, je třeba pouze dodržet principy, které Komise stanovila, ale není povinná konzultace, takže nám nevyčítejte, že žádná konzultace neproběhla, taková konzultace není zapotřebí. Na věcné výhrady pak zareaguji případně v závěrečném slovu.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane předsedo. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První je přihlášená paní poslankyně Zuzana Ožanová a připraví se Radek Vondráček. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní předsedající. Já se shodnu s kolegou Bendou, že opravdu vláda odpovídá Sněmovně a že jsem kritizovala, že programové prohlášení vlády se ignoruje tím, že je předkládán poslanecký návrh zákona, který se týká věci, která je obsažena v prioritách programového prohlášení vlády, nicméně vzhledem k tomu, že tento poslanecký návrh zákona předložilo pět předsedů politických klubů, tak se domnívám, že programové prohlášení vlády by pro ně nemělo být jen cárem papíru. Ale samozřejmě poslanci mají právo dávat své návrhy, jen – víte, stačilo to nemít v programovém prohlášení vlády, to by úplně stačilo, ale když už to tam máte, tak to dodržujte.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Paní poslankyně, děkuji vám za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan poslanec Radek Vondráček. Pan poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Nijak časově neohrozím probíhající debatu, jenom v reakci na pana poslance Bendu – ano, strávili jsme tu krásné léto 2014 se služebním zákonem, byl to poslanecký návrh, ale taky jste nám to dali patřičně vyžrat, a určitě to jde najít v stenozáznamech, kdy jste do nás tepali, že rozhodně ne poslaneckým návrhem. Na naši obhajobu, my jsme tenkrát byli úplně noví. Nevím, jestli se to dá říct o vás, pane kolego, prostřednictvím předsedající, vy už tady pamatujete nejlíp. Takže беру to přátelsky, my jsme byli noví, ale vy už byste to měli znát.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát za dodržení času. Nyní to byla poslední faktická poznámka. Avizovala jsem dvě přihlášky, ale přednost má písemná přihláška, takže v tuto chvíli poprosím paní poslankyni Bereniku Peštovou, připraví se pan Milan Feranec a Klára Dostálová, kteří jsou přihlášení z místa. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Ještě jednou dobrý den. Já jsem se tedy řádně přihlásila, abych nebyla nařknuta, že zneužívám faktické poznámky, i když jsem se snažila reagovat na své předřečníky.

Nevím, jestli zde už je pan poslanec Michálek, prostřednictvím paní předsedající, protože samozřejmě jsem si dala tu práci a našla jsem si jeho výroky, které směřovaly k legislativním postupům, a teď bych ráda Sněmovnu s nimi seznámila. Takže jeden z krásných výroků je, že "mezirezortní připomínkové řízení tak, jak dnes funguje" – samozřejmě myšleno na vládu, která byla před touto vládou – "zahrnuje jen část organizací dotčených příslušných legislativou. Desítky organizací, jejichž slovo se dnes při tvorbě zákonů nebere v potaz, budou nyní mít možnost se otevřeně vyjádřit k legislativě a tím se spolupodílet na její tvorbě. Pro občana bude zásadní, že ve finální zprávě najde veškeré návrhy a vyjádření relevantních organizací. Otevřená Sněmovna" – což je ta platforma, která byla založena stranou Pirátů právě proto, aby nedocházelo ke zneužívání toho, že nedochází k legislativním postupům tak, jak by mělo – "je aplikace, která zásadně zprůhlední proces přijímání zákonů ještě před přijetím zákona o regulaci lobbingu," věří Piráti.

Samozřejmě, v této akci Piráti postupovali dál a uspořádali krásný seminář, který se uskutečnil 10. října 2011, kde samozřejmě vystupovali k tomu, aby nebylo zneužíváno, aby legislativní postup byl dodržován tak, jak má být, a nedocházelo k onomu přijímání paskvilů – to jsou jejich slova, přijímání paskvilů – takže oni to právě nastartovávají a dělají tak, jak se to dělat má, to znamená, že každý zákon bude vznikat na jednotlivých daných ministerstvech, kterých se to týká, projde to řádným legislativním procesem, to znamená jak vnitřním, tak mezirezortním připomínkovým řízením, bude to krásně dané do eKLEPU, každé připomínkové místo se bude moci vyjádřit, bude všechno řádně vypořádáno a pak předloženo na Legislativní radu vlády do jednotlivých komisí – samozřejmě všichni víme, jaké komise tam jsou, ať je to komise kompatibility, komise RIA, komise správního práva – do všech těch komisí, do kterých by to mělo jít, a každá komise k tomu zaujme stanovisko, buď kladné, nebo s výjimkami, výhradami, které bude muset dané ministerstvo zapracovat, a poté to bude samozřejmě na plénu Legislativní rady vlády a bude k tomu zaujato nějaké stanovisko. Bavíme se samozřejmě i o tom, že záleží na tom, jak hluboce je zasaženo do zákona, jestli to vyžaduje věcný záměr zákona, to znamená, že to jde dvoukolově, takže tento postup, který jsem řekla, nejdřív jdete s věcným záměrem, potom se to zpátky vrací a dělá se paragrafové znění, které opět jde stejným kolečkem. Takže toto Piráti prosazovali a toto říkali, že musí bezpodmínečně nastat. Vráťím se zpátky k tomu semináři, který proběhl, kde vystoupila i paní profesorka Jiřina Jílková – všichni víme, že to je právě ta dáma, která je v komisi RIA na Legislativní radě vlády – jejíž kritika směřovala i na vysoký podíl výjimek, kdy zákony

neprochází kontrolou, ona tam citovala, že přímo sedmdesát výjimek přibližně ročně, a rizika u poslaneckých návrhů zákonů. Upozornila na to, že základním předpokladem lepší legislativy je větší poptávka politiků po důkladné přípravě zákonů dle metodik RIA.

Pak jsem si samozřejmě vzala legislativní pravidla, která určitě každý znáte, a podívala jsem se do části páté, kde je příprava stanoviska vlády k návrhům zákona, jejímž předkladatelem není vláda. Podívala jsem se do čl. 20 odst. 2 a je tam: "Před vypracováním návrhu stanoviska vlády požádá předseda Legislativní rady vlády prostřednictvím elektronické knihovny" – což je ten eKLEP, jak jsem říkala – "další členy vlády, popřípadě vedoucí jejich ústředních orgánů státní správy, jejichž působnosti se obsah návrhu zákona týká, o vyjádření ve lhůtě jím určené. Počátek a konec této lhůty se stanoví podle čl. 5 odst. 3 věty druhé."

Mě by teď zajímalo, jestli k tomuto vůbec došlo. To znamená, byl podán poslanecký návrh, a jestli předseda Legislativní rady vlády pan ministr Šalomoun poptal ne jednotlivé ministry – to musel všechny ministry, protože všichni ministři jsou dotčení, všichni ministři mají státní správu pod sebou. Takže já bych ráda viděla ta stanoviska, ne jedno stanovisko od pana ministra financí. Já bych ráda viděla všechna stanoviska všech ministerstev, jak se k tomuto vyjádřila. Bohužel, v předkládací nebo respektive důvodové zprávě jsem toto nenašla. Tak bych ráda požádala předkladatele, aby mi tato stanoviska sdělil, jak se jednotlivá ministerstva k tomuto vyjádřila. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji. Další tedy, kdo je přihlášen do obecné rozpravy z místa, je pan poslanec Milan Feranec. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, budu stručný, jenom pár poznámek. Byl jsem náměstkem ještě před platností služebního zákona, potom jsem byl náměstkem člena vlády neboli tím politickým náměstkem, tak si myslím, že celkem o tom něco vím. Služební zákon měl určitě spoustu nedostatků, to určitě, ale já navážu na to, co tady říkal kolega Brabec.

Když byla v roce 2018 předložena vládní novela, která nějakým způsobem, možná kosmetickým, upravila nějak – zpřísnila – tento zákon, tady ze strany dnešních předkladatelů bylo strašné peklo, jaká hrozí politizace státní správy. Předpokládám, že si na to pamatujeme. Potom Senát to přece neschválil, nám se to vrátilo a to jsme poslouchali velmi dlouho. Ty úpravy, které byly následně v roce 2018, byly proti tomu, co se předkládá dneska, jenom symbolické, skutečně jenom symbolické.

Podstata, která se předkládá dneska, je kromě toho pochopitelně neomezeného počtu náměstků členů vlády, ať tomu říkáme těch politických, povinné přesoutěžení všech současných náměstků pro řízení, protože všichni už mají víc než pět let – ta novela je od roku 2015. Toto je brutální politizace služebního zákona. Víím, že ODS měla vždycky problém se služebním zákonem, to já beru. Mně jenom vadí trošku ta faleš některých dnešních předkladatelů, kteří v roce 2018 strašně kritizovali drobné úpravy.

Tak já jenom, když tehdy někteří říkali, že tím ztrácí služební zákon vůbec smysl – to je ve stenoprotokolech, že – tak po dnešním schválení nechcete ho rovnou zrušit? Protože skutečně takový zásadní zásah do fungování státní správy, to je něco nepředstavitelného. Ale je to právo Sněmovny, jenom bych byl rád, ať se věci nazývají pravými jmény. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku. Poprosila bych, aby přišel k řečnickému pultu pan poslanec Jan Volný. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Kolegyně, kolegové, budu opravdu velmi krátký. Já bych to, co říkal tady kolega Feranec, podepsal, ale na druhou stranu bych chtěl pana ministra Blažka i pochválit, protože on to řekl opravdu objektivně a správně. Vy máte 108, my jsme si tady řekli, co jsme chtěli, vy takhle zvednete ruku a bude služební zákon upraven. Já bych jenom prosil – a doufám, že to nedopadne na zvyšování státních zaměstnanců, úředníků, protože já jsem si zažil peklo jak s panem kolegou Honzou Skopečkem, s panem ministrem Zbyňkem Stanjurou a dalších v televizních debatách, kdy mi vyčítali a počítali, kolik byl nárůst státních zaměstnanců. Já jsem jim vždycky vysvětloval, že státní zaměstnanci jsou i učitelé, vojáci, policisté, hasiči. Ale oni vždycky státní úředníci a státní zaměstnanci – tak mám obavu, a možná že oprávněnou, aby to opravdu nebyl zase další nárůst státních úředníků. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Nyní je z místa řádně přihlášena paní poslankyně Klára Dostálová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji moc. Samozřejmě vnímám, že už mi moc času nezbyvá, ale myslím si, že skutečně tím, že se ta rozprava nějakým způsobem blíží k závěru, byť to asi dneska nedokončíme, tak mi dovoluje jenom zareagovat na pana předkladatele, protože ty principy, co chtěla Evropská komise, jsou tři. První je profesionalizace, depolitizace a stabilizace. Tak vám se úspěšně tou novelou podařilo, že nenaplnujete ani jeden, což tedy bude asi Evropská komise koukat. Očekávám, že asi nějaká reakce v tomto duchu přijde.

Profesionalizace, když se každých pět let obmění půlka baráku, je skutečně na pováženou. Depolitizace, když vyrábíte nové patro politických náměstků, kteří tedy nějakým způsobem budou ovlivňovat státní aparát – nevím jak, když žádnou tu agendu nemají. Stabilizace, tak to samozřejmě asi těžko, když tam skutečně ty roky jsou dány tak, jak jsou dány. Nicméně to jsem chtěla jenom jako reakci.

Ale já si myslím, že dneska tím, jak končíme ve 12 hodin, by si to možná zasloužilo rozloučit se projevem pana poslance Bartoše k Poslanecké sněmovně z dubna 2018. Dovolte mi ho přečíst, protože si myslím, že je opravdu potřeba, abychom si po sobě četli, co říkáme, a pak za čtyři roky říkáme na mikrofon zcela něco jiného. Ale posuďte sami. Pan poslanec Bartoš, duben 2018: "Vážený pane předsedající, dámy a pánové, my jsme sledovali v předchozím období, jakým způsobem byl schválen zákon o státní službě, a jsme přesvědčeni, že tento zákon by si zasloužil opravit, v řadě bodů být novelizován. O čem však nejsme přesvědčeni, je, že bychom k novelizaci tohoto zákona měli přistupovat teď, v momentě, kdy jsme už v rámci systemizace a vánočního období viděli zásadní personální změny v rezortech jednotlivých ministerstev. Vidíme změny na vedoucích pozicích důležitých institucí v České republice a teď i vlastně jednotlivých úřadech, kde tedy alespoň ti úředníci – a to nehovořím, jestli jsou to v tuto chvíli ti nejlepší, nebo nejsou ti nejlepší – mají jistou ochranu díky platnému zákonu o státní službě. Někým způsobem zefektivňovali možnost té, až bych řekl, zlovůle jejich výměny." Tolik současný pan ministr Bartoš, dříve pan poslanec Bartoš z dubna 2018. Pan poslanec pokračuje: "Jenom opakuji, že skutečně v tuto dobu, kdy máme daleko důležitější legislativu, si nemyslím, že je správné otevírat tento zákon a snažit se ho dalším způsobem, minimálně dle rétoriky zástupců vlády, zefektivňovat, dát mu jeho lepší průchodnost, aby vše fungovalo dynamicky v rámci subordinace."

Na to reagoval slovy také tehdejší pan poslanec, nyní pan ministr Kupka, ve svém projevu z dubna 2018: "Rád bych upozornil na to, že tak, jak teď předkladatel zákon předkládá, v sobě zahrnuje skryté pasti. Říká, že například bude možné organizovat výběrová řízení již jen dvoukolově. Na tom by nebylo nic, v druhém kole je potom možné připustit další uchazeče, tedy nejen uchazeče, kteří jsou uvnitř státní správy, ale i ty, kteří jsou zvenčí. Ale mění jednu zásadní věc. Už totiž nezakládá povinnost přijmout v prvním kole, pokud je tam dostatek schopných uchazečů, tak si jednoho vybrat. Vlastně se může stát, že po ukončení v této podobě, kterou by teď ministerstvo navrhovalo, že by výběrová řízení byla vlastně taková trochu stínová. Byla by to fakticky hra na výběrová řízení a stejně by přivedla státní správu k tomu, že si ministerstvo či vláda budou vybírat, koho chtějí. Tak jsme to upgradovali, a nyní tedy máme už jen jednokolové výběrové řízení, abychom se nemuseli těmito věcmi trápit." Pan poslanec tehdy v dubnu 2018 pokračoval: "S ohledem na to, že se nacházíme v situaci, kdy pořád ještě vládne vláda bez důvěry, pokládám schvalování v této situaci takového zákona s vážným dopadem do podoby státní správy prostě jako neobhajitelné. Ale byl bych moc rád, aby se pro ty nedostatky, které jsem jenom naznačil, a ono jich je tam víc, aby se ten zákon vrátil předkladateli k přepracování, aby se podařilo odstranit vážné problémy."

Stejně obavy mám i já, my jsme si to dovolili předložit jako vláda, vy jste opět upgradovali, předkládáte jako poslanecký návrh, takže samozřejmě je to opravdu velmi problematické a já věřím tomu, že jsme se tady shodli na tom, že jsme připraveni ten zákon...

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Paní poslankyně, já vás v tuto chvíli musím přerušit. Je dvanáctá hodina, musím přerušit projednávání tohoto sněmovního tisku. Předávám řízení schůze Karlovi Havlíčkovi, protože na 12. hodinu máme pevně zařazený sněmovní tisk 217, což je vládní návrh zákona o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce o změně souvisejících zákonů v prvním čtení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych pokračoval, a to

32.

Vládní návrh zákona o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 217/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. S pověřením vlády předložený návrh uvede pan ministr spravedlnosti Pavel Blažek, kterého prosím, aby se ujal slova. Pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já vlastně ve zkratce jen řeknu, že v podstatě jde o zákon, který jste původně znali jako milostivé léto, a teď přichází podobný zákon, který získal takový pracovníjší, mediální název milostivé léto II. Já vás jen seznámím s tím, o čem v tomto návrhu jde, a pak budu očekávat diskusi, v níž jsou kolegové přihlášení.

Takže navrhovaná právní úprava obnovuje od 1. září do 30. listopadu 2022 možnost povinných u exekucí splnit podmínky takzvaného milostivého léta. V rámci milostivého léta slovně exekutor zastaví exekuci vedenou ve prospěch veřejnoprávního oprávněného, pokud byla zahájena před účinností první vlny milostivého léta, to znamená před 28. březnem 2021,

a povinný ve lhůtě mezi 1. zářím a 30. listopadem 2022 zaplatí vymáhanou jistinu a stanovenou částku na nákladech exekuce, nebo byla jistina a stanovená částka na nákladech exekuce do 31. srpna 2022 vymožená. Soudní exekutor zároveň osvobodí povinného od placení dalších vymáhaných pohledávek a příslušných pohledávek příslušenství.

Teď si dovolím uvést hlavní výčet toho, v čem se liší milostivé léto II od milostivého léta I. Povinný bude nově muset ve stanovené lhůtě soudnímu exekutorovi písemně sdělit, že žádá o zahájení postupu podle právní úpravy takzvaného milostivého léta. Povinný bude moci požádat soudního exekutora o sdělení výše částky, která má být uhrazena pro splnění podmínek takzvaného milostivého léta, nebo o sdělení, zda tato částka již byla vymožená přede dnem nabytí účinnosti tohoto návrhu. Soudní exekutor bude povinen na tuto žádost odpovědět do patnácti dnů od jejího doručení. Návrh řeší rovněž situaci, kdy povinný požádá o sdělení výše částky ke konci lhůty stanovené pro zaplacení. Paušální náhrada nákladů exekuce soudního exekutora v rámci takzvaného milostivého léta se nově stanoví na 1 500 korun bez daně z přidané hodnoty. Tato částka by měla lépe odrážet výši nákladů soudního exekutora. Aby byly odstraněny nejasnosti, výslovně se stanoví, v jakém rozsahu soudnímu exekutorovi náleží náklady exekuce, o kterých bylo rozhodnuto před 1. zářím 2022 a které byly před tímto datem vymoženy. Zařazuje se rovněž obdobná právní úprava týkající se nákladů oprávněného.

Dále se v občanském soudním řádu aktualizuje výčet pohledávek nepodléhajících výkonu rozhodnutí, doplňují se dávky podle zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, neboť se již neposkytují peněžité dávky sociální péče, ale dávky, které je nahradily. Dále se doplňuje příspěvek o péči a zaopatřovací příspěvek, tedy dávka náležející mladým dospělým osobám, které byly do dne nabytí zletilosti nebo plné svéprávnosti v pěstounské péči nebo v ústavní výchově. Na tento výčet pak navazuje právní úprava chráněného účtu.

V exekučním řádu se rozšiřuje výčet náležitostí takzvaného finančního přehledu. Cílem této změny je zlepšení orientace účastníků v exekučním řízení. Dále se navrhuje, aby ustanovení exekučního řádu upravující podmínky exekuce prodeje movitých věcí, které se týkají uživatelů starobních důchodů a dalších zranitelných osob, doručování písemností v exekučním řízení pomocí centrální úřední desky, možnosti oprávněných osob dosáhnout zpřístupnění elektronického exekučního spisu bylo možno použít i v řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 286/2021 Sb. do budoucna, tedy ode dne nabytí účinnosti tohoto návrhu.

Navrhuje se, aby zákon nabyl účinnosti dnem 1. září 2022, přičemž se navrhuje, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s předloženým návrhem souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Výborný. Máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vládo, kolegyně, kolegové, teď skutečně splním velmi stručně jen svoji zpravodajskou povinnost a k věci samotné, s dovolením, vystoupím poté tak, jak má být, v řádné rozpravě a také stručně.

Dovolte mi tedy, abych konstatoval, že vláda projednala návrh zákona o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce o změně zákonů souvisejících a 18. května ho předložila Poslanecké sněmovně, a to s žádostí, aby byl projednán v režimu § 90 jednacím řádu, tedy ve zrychleném řízení. Protože zde tato žádost byla takto formulována a mnou jako předsedou

poslaneckého klubu byla projednána i s předsedy všech poslaneckých klubů v Poslanecké sněmovně, na základě které došlo k dohodě, že ten zákon bude takto projednán a § 90 nebude nikým vetován, tak jsem si dovolil k tomu svolat jednání podvýboru pro problematiku exekucí a insolvenčí. Považoval jsem za důležité to, aby tisk, přestože bude pravděpodobně schválen ve zrychleném řízení tak, aby mohl být projednán i na půdě tohoto podvýboru, který se exekuční problematikou má zabírat. Dnes ráno jsme se jako podvýbor k tomu sešli i za účasti čtyř náměstků z ministerstva spravedlnosti a vedli jsme k tomu asi hodinovou rozpravu, k tomuto samotnému návrhu. Přestože nám to jednacím řád neukládá, ale s vědomím toho, že ten zákon nebude pravděpodobně projednán na půdě ústavně-právního výboru, jsme ho jako podvýbor projednali a přijali jsme k němu toto usnesení, se kterým si dovolím seznámit ctěnou Sněmovnu: "Podvýbor ústavně-právního výboru pro problematiku exekucí a insolvenčí projednal vládní návrh zákona o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů, sněmovní tisk 217, a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit jej v předloženém znění."

Tolik tedy usnesení dnešního jednání podvýboru. Za mě jako zpravodaje je to asi v tuto chvíli všechno, protože o věcném obsahu zákona samotného tady velmi detailně hovořil pan ministr, to asi netřeba uvádět. Já potom za sebe řeknu více v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a tímto otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Výborný. Máte tedy opět slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já tedy teď navážu na svoji zpravodajskou zprávu stručným příspěvkem, který bych rozdělil na několik částí. Jednak, a myslím, že to je důležité připomenout, to takzvané milostivé léto, které je dobrodiním státu – protože zdůrazňuji, odpuštění příslušenství se týká pouze exekucí, kde jsou vymáhány dluhy vůči státu, případně organizacím se státním podílem, jako jsou městské organizace, typicky například dopravní podniky – první vlna proběhla na přelomu loňského a letošního roku a byla zatížena některými problematickými okolnostmi, které potom nakonec vedly současnou vládu a pana ministra Blažka po konzultacích i s Poslaneckou sněmovnou k tomu, že byl předložen tento návrh zákona. Původně se mělo jednat o novelizaci. I na základě nějakých debat v rámci Legislativní rady vlády potom je tady před námi tedy lex specialis pro milostivé léto, takzvané milostivé léto II, které paradoxně tentokrát spadne do babího léta, protože jak bylo řečeno, účinnost je navrhována od 1. září.

Co chci ale říci k těm problematickým okolnostem, které vedly vládu a se kterými se ztotožňuji, k předložení tohoto sněmovního tisku. Jednak, a začnu pozitivně, nikoliv tím problematickým prvkem, ale tím pozitivním. Ukázalo se, že když minulá Sněmovna v rámci přechodných ustanovení novely exekučního řádu tento institut zakomponovala a schválila, tak vlastně vyšla vstříc téměř všem aktérům toho procesu. Ti, kteří tu věc dlouhodobě kritizovali, a já tomu vlastně z věcné stránky rozumím, byli exekutoři, exekutorské úřady, nicméně milostivé léto fakticky nepomohlo jen desítkám tisíc dlužníků z dluhových pastí, ale pomohlo i věřitelům. Pozitivní reakce ze strany i velkých státních institucionálních věřitelů je doložitelná. Když se podíváme na vyjádření ředitele Všeobecné zdravotní pojišťovny pana ředitele Kabátka, když se podíváme na vyjádření ředitele Dopravního podniku hlavního města Prahy a mnoha dalších institucí, tak se najednou ukázalo, že v průběhu té realizace oni samotní viděli, že jsou schopni jednorázově získat nemalé částky na dlužných jistinách, protože – a to zdůrazňuji – milostivé léto není černou čarou a vzkazem veřejnosti: Dluhy se nemusí platit, ba naopak. Je to jasný vzkaz k tomu, že dluh na jistině, to, co skutečně bylo vytvořeno nebo na základě čeho ten dluh vznikl, to musí být do poslední koruny, do posledního haléře také věřiteli vráceno, musí to být uhrazeno. To je základní podmínka

milostivého léta. To, co se odpouští, je nabalené příslušenství v podobě úroků, penále, pokut a podobně.

Abych byl zcela konkrétní, zmíním čísla, která v tuto chvíli stále ještě nejsou úplná, protože tady trošičku bojujeme s tím, jak rychle jsou do exekučního rejstříku zaneseny ty údaje, ale u Všeobecné zdravotní pojišťovny to cirka před měsícem činilo 174,8 milionu korun, které se Všeobecné zdravotní pojišťovně jednorázově vrátily a ke kterým by se pojišťovna buď nikdy, anebo ve velmi vzdáleném horizontu dostala. Odpuštěno tím pádem bylo 325,8 milionu korun na narostlém příslušenství. Využilo to u VZP více jak 15 000 osob. U Dopravního podniku hlavního města Prahy jsou ta čísla podobná: 14,5 milionu vráceno hlavnímu městu Praze a Dopravnímu podniku na dlužných jistinách, ale odpuštěno více jak 146 milionů na příslušenství.

Mimochodem to ukazuje i důvod, který nás vedl k předložení tohoto institutu. Je to desetinasobek samotné jistiny a je to to dědictví, které si neseme a za které nese svůj díl odpovědnosti i stát, který to umožnil před lety, a to je ta možnost nemravného nárůstu, až skutečně nemravného nárůstu příslušenství v podobě úroků. Není přece normální, aby z jistiny vznikl více jak desetinasobek samotné dlužné částky. To je to, co se milostivé léto snaží naplnovat a co je tím beneficiem čili česky milosrdenstvím státu vůči dlužníkům. Takže to jenom konkrétní čísla, aby bylo jasno, jakým způsobem probíhalo milostivé léto I.

Často čelíme otázkám či výtkám, výhradám, že milostivé léto bylo neúspěšné, protože se ho zúčastnila pouze řádově procenta těch, kteří ho fakticky mohli využít. Ano, já jsem na začátku a v minulém roce nikdy netvrdil, že ho využijí všichni, kterých se může dotknout. Věděli jsme, že to budou řádově procenta dlužníků, nicméně pro mě osobně je důležitý každý osobní příběh, kdy pomohlo milostivé léto vrátit toho člověka, často celou rodinu, maminku, samoživitelku a další, do reálného života a standardních socioekonomických vztahů. To znamená – a těch příběhů jsme mohli vidět a slyšet v médiích možná desítky – jsou to situace, kdy dotyční bojovali s exekučními pastmi, a v tuto chvíli tím, že mohli splatit jistinu, tak jim jsou odpuštěna často ta násobná, mnohonásobná příslušenství a oni se vrací do stavu, který ve finále pomůže nejenom jim a věřitelům, ale, a to chci říct, i státu. Proto s tím nakonec vláda přichází, protože se ukázalo, že v okamžiku, kdy lidé, občané standardně pracují, nejsou v šedé ekonomice, to znamená, že odvádějí sociální a zdravotní, nejsou mimo systém, nejsou to černí pasažéři, a my jim tímto způsobem pomůžeme se do toho systému vrátit. I kdyby to měly být pouze stovky nebo tisíce dalších, kteří se k tomu připojí, tak to dává smysl.

A já bych tady chtěl v tuto chvíli poděkovat – poděkovat všem, kteří se aktivně zapojili do prezentace možnosti využít milostivé léto v první vlně, ať už to byly neziskové organizace, jako je Člověk v tísni, jako je Charita ČR, jako je Institut pro prevenci předlužení, a mohl bych pokračovat dál, tak ale i zástupcům obcí a měst a jimi zřizovaných společností. Praha by mohla být – když tady vidím paní kolegyni Zajíčkovou, pana kolegu Nachera – toho ukázkovým příkladem. V metru byly informace o možnosti využít milostivé léto. Praha udělala maximum pro to, to k jednotlivým aktérům dostat. Bude dobře a vznikne tady pravděpodobně i větší časová prodleva toho léta, kdy můžeme zapracovat na tom, aby ti, kteří z nějakého důvodu nevyužili milostivé léto v první vlně, tak učinili v kole druhém, a důvody nevyužití byly různé. To jsou potom ty věcné důvody, proč ten zákon tady dnes projednáváme, proč to chceme ještě jednou a naposledy zopakovat.

Bohužel jsme se setkali s ne úplně vstřícným přístupem – podtrhuji slovo některých – některých exekutorských úřadů. Opět ty věci jsme mohli vnímat v médiích a na sociálních sítích, a i proto jsme s panem ministrem hledali cestu, jak zabránit tomu, že některé úřady nekomunikují. Proto, a to chci zdůraznit, věc, která je nová – v zákoně je pevně definována lhůta patnácti dnů, kdy exekutor musí dlužníkovi zodpovědět základní informaci, kolik dluží na jistině a kam peníze dlužné na jistině má zaslat. Pokud to neučiní, lhůta tří měsíců, která

poběží od 1. září, se na tento případ, na toto exekuční řízení bude o příslušné dny nekomunikace ze strany exekutora prodlužovat. Je to férové, takto to má být. Není důvod, proč by dnes, kdy ty věci jsou všechny elektronizované, aby exekutor neodpovídal v těch lhůtách samotných. Proto je zde zakomponována tato věc.

Druhá informace, samozřejmě to Milostivé léto spadlo i do období, které jsme dopředu nikdo nepředpokládali, jako byl krach Bohemia Energy a dalších dodavatelů, kdy najednou mnoha občanům začaly přicházet složenky od dodavatelů poslední instance, které násobně převyšovaly to, na co ty domácnosti byly předtím připravené a zvyklé a samozřejmě i to se promítlo negativně do té možnosti využít institut milostivého léta.

Třetí věc, kterou bych rád také zmínil, byly některé interpretační nejasnosti. Typicky jsme to řešili u zdravotních pojišťoven, kdy se měsíc řešila otázka, jestli penále je příslušenství nebo jistina. Nakonec i toto bylo vyjasněno. A v tomto zákoně už je to napevno definováno, aby nikdo a žádní exekutoři nemohli tvrdit, že penále zůstává jistinou, prostě je to příslušenství a takto se k němu také bude přistupovat v rámci tohoto druhého milostivého léta.

Na závěr mi dovoluť ještě říci jednu důležitou věc, která tady nezazněla. Od řady připomínkových míst, včetně Úřadu vlády a Ministerstva financí, zaznívala jedna připomínka, která má svoji relevanci, já s ní naprosto souhlasím. Vytváříme tady jistou nespravedlnost tím, že se takto vyřeší, nebo takto se nabídne vyřešit pouze věci vymáhané v soudních exekucích. Daňové a správní exekuce, ty, které řeší finanční úřad a další, tak těch se to nedotkne. To je pravda. Je to ovšem dáno tím, že tady se zabýváme skutečně pouze oblastí těch soudních exekucí, původně měl být novelizován exekuční řád. A my tady musíme otevřít jiné zákony, jako je např. daňový řád. A je dohoda v tuto chvíli už i politická dohoda na půdorysu těch klíčových ministerstev – Ministerstva financí, Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva práce a sociálních věcí, že tento problém, tuto věc, to znamená možnost splatit jednorázově dlužnou jistinu u těch exekucí, které jsou vymáhány daňovou správou, takže to bude připraveno a v příštím roce 2023 také předloženo vládou Poslanecké sněmovně, a měli bychom i toto schválit, a tuto jistou elementární nespravedlnost napravit.

Milé kolegyně, milí kolegové, dovoluť mi požádat vás o schválení tohoto zákona v tom zrychleném řízení v prvním čtení, tak aby stihl ten zákon projednat v průběhu měsíce června i Senát, a on skutečně nabyl té platnosti 1. července, účinnosti 1. září, abychom tím i vytvořili ten dostatečný prostor těm všem, kteří se té problematice věnují na to dotyčné připravit. Ono je to i tom, že ten zákon podporuje – a to chci na závěr říci, podporuje vzájemnou solidaritu jak v rámci rodin, širší rodiny, tak ale i v rámci společnosti. Je to skutečně o tom, že na tu dlužnou jistinu se často složí ta rodina, příbuzní, přátelé, kteří pomohou tomu dotyčnému se z té exekuční pasti dostat. Je to správně. Já myslím, že je dobré, když jako politici podporujeme rodinnou, přátelskou solidaritu. Ale chci také poděkovat těm organizacím, které k tomu vytvářejí i ty podmínky, kdy například Člověk v tísni v té první vlně rozdál povinným 11 milionů na darech, které získal na speciálním darovacím účtu, po velmi pečlivém drobnohledu, kdy zvážil tu situaci toho daného člověka, že si skutečně zaslouží tuto bezprostřední pomoc, protože to mnohdy byly právě případy maminek, které zůstaly samy s dětmi, a ani na tu jistinu by fakticky ty finanční prostředky nemohly získat nikde. Ale touto jednorázovou pomocí, tímto darem se jim umožnilo se zbavit exekucí za 105 milionů korun.

Těch 105 milionů dostali ti věřitelé, ale zároveň v těchto případech – a myslím, že jich bylo víc jak dvě stě, se těmto konkrétním osobám pomohlo zbavit se dluhů. Díky všem, kteří takto pomáhají a díky nám za to, že tento institut podpoříme, a skutečně naposledy, protože i často připomínané milostivé léto starozákonní biblické platilo jednou za 49 let. Já nevím, kdy příště, ale zcela jistě to nebude v tomto volebním období, bude podobný krok připraven a schválen. Myslím si, že to má být skutečně zcela výjimečný institut a podaná ruka těm, kteří

pomoc potřebují a zároveň jsem tedy zdůraznil i ty výhody, které to nese pro všechny aktéry celého toho procesu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme zde faktickou poznámku, a to je pan poslanec Stanislav Berkovec. Byl to omyl, tak se omlouvám. Takže dalším, kdo je přihlášen do rozpravy, je paní poslankyně Lesenská. Máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážení zástupci vlády, kolegové, kolegyně. Vystupuji k takzvanému milostivému létu II, coby garantka klubu pro tento zákon. SPD neustále tvrdí, že dluhy se mají platit a musí platit. A zároveň dlouhodobě upozorňujeme, že současný systém není ideální. Jsou statisíce lidí v exekucích a hledáme možná řešení, jak jim pomoci.

Prosazujeme zestátnění exekutorů a zároveň prosazujeme, aby stejně jako soudy, i soudní exekutoři podléhali zásadě takzvané teritoriality. Tedy aby dlužníkovi exekutora přiděloval soud podle místa jeho bydliště. Dojde tím k výraznému snížení vymáhané částky o případné cestovné a další výdaje. Zvýšení šance dluh vymoci a tím i uspokojit věřitele a v konečném důsledku úspoře státu na případných vyplacených sociálních dávkách, které by člověk v dluhové pasti případně potřeboval. Je potřeba podpořit finanční gramotnost u lidí, které může postihnout vůbec dluhová past a exekuce.

Stávající stav, kdy k základní jistině se často připočítávají obrovské úroky, úroky z prodlení či penále a úroky z penále je bohužel faktem. Většinou dlužníka do úzkých nedostává dlužná částka jako taková, tedy jistina, ale následně až naskákané úroky způsobují, že daní jedinci nejsou schopni jednoduše částku zaplatit. Milostivé léto je tedy akce, která může značným způsobem pomoci zasaženým lidem. Pokud někdo má dluh vůči státu či jinému veřejnoprávnímu věřiteli, potom dlužníku za splnění podmínek stačí zaplatit jistinu a paušální náhradu nákladů exekutorovi. Může se jednat až o desetitisícové částky a velkou pomoc lidem.

Po 28. lednu 2022 již povinný, tedy dlužník, nemůže uhrazením stanovených částek splnit podmínku pro zastavení exekuce v rámci právě zmiňovaného milostivého léta, tedy toho původního, a proto je k projednání předložen tento tisk, který je v tomto okamžiku projednáván jako plně zařazený bod číslo 29. Co tedy tisk 217 přináší? Zdůraznila bych pouze některé změny, protože obsáhle o tom hovořil již předkladatel i můj předřečník. Obnovení možnosti uhradit stanovené částky v rámci takzvaného Milostivého léta obsaženého v novém zákoně o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů umožní povinným, kteří tento institut nevyužili již v období od 28. října 2021 do 28. ledna 2022, aby vyřešili své dluhy vůči státu a dalším veřejnoprávním oprávněným, což přispěje ke snížení počtu exekucí vedených v České republice.

Dojde tedy ke snížení zátěže z celého systému vymáhání exekucí a k snížení tlaku na sociální systém, protože důsledkem snížení počtu exekucí by mohlo být i snížení počtu osob, které pobírají sociální dávky a přesun části těchto osob z šedé ekonomiky do legálního zaměstnání. Je řečeno, které dávky nepodléhají výkonu rozhodnutí, tedy (?) exekucí. A zároveň umožní, aby nově zakotvené dávky byly posílány na chráněný účet. Paušální náhrada nákladů exekuce soudního exekutora v rámci takzvaného milostivého léta 2 se nově stanoví ve výši 1 500 korun. Tato částka by měla asi lépe odrážet výši nákladů soudního exekutora.

Milostivé léto se i nadále nevztahuje na daňové a správní exekuce. To by si totiž vyžádalo širší a podrobnější posouzení daného problému. Především je však třeba poukázat na

to, že ani daňový ani správní řád nespadá do gesce předkladatele, jak konstatuje i důvodová zpráva k tomuto tisku.

Jsme přesvědčeni o přínosu tohoto zákona a z tohoto důvodu SPD bude hlasovat pro jeho přijetí již v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím dalšího přihlášeného – a to je pan poslanec Patrik Nacher.

Mezitím ještě přečtu některé omluvy, a to pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka ve středu čili dnes od 11 do 12 z pracovních důvodů. Dále opravujeme omluvu u pana poslance Hellera, a to dnes až od 13 hodin ze zdravotních důvodů, dále omlouváme pana poslance Staňka od 12 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, od 12 do konce jednacího dne z pracovních důvodů rovněž omlouváme pana poslance Bureše a omlouvá se ještě pan poslanec Kott z pracovních důvodů, a to od 12.30 do 14 hodin.

A nyní tedy už prosím pana poslance Nachera. Máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, jsem rád, že dneska tady můžeme projednat, a rovnou dokonce i schválit v rámci jednoho hlasování milostivé léto, takzvané milostivé léto II. Dovolím si tady udělat takový exkurz k tomuto tématu. Omlouvám se, není to asi tady pro to torzo těch poslanců, kteří tady ještě zůstali sedět, ale je to spíš pro lidi zvenku, protože se nás na to ptají, a tak bych se s vámi podělil jednak o nějakou chronologii té věci a i o nějaké logické vysvětlení, a to z toho důvodu, že tento návrh, to milostivé léto, nevyvolává klasické pnutí mezi koalicí, opozicí, takže hrozí, že to může být méně zajímavé pro média a pro novináře, takže o to více si to musíme odpracovat tady, zejména my tři a další kolegové, kteří o to mají zájem, protože to prostě nevyvolá takovou tu klasickou hádku mezi námi, a tím, že se na tom shodujeme, by to mohlo zapadnout.

Co je milostivé léto, už tady bylo řečeno. Jenom zopakují, protože dotazy se stále opakují a chodí nám všem asi stejně nebo podobně: milostivé léto se týká všech dlužníků, kteří dluží veřejnoprávním věřitelům, ale u kterých to vymáhá soukromý soudní exekutor. My jsme pak narazili samozřejmě na případy, typicky třeba u VZP, kdy VZP vymáhá dluh svépomocí, a to už tam nespadá. Tak to jenom aby bylo jasné, jaké případy tam spadají. Sem také nespádají soukromoprávní věřitelé, jakkoli se oni mohou dobrovolně do milostivého léta přihlásit. Má to samozřejmě ten limit, že v té chvíli oni nemají zaručenou odměnu exekutora, která byla předtím 750 plus DPH, teď 1 500 plus DPH, a ten exekutor jim může načtovat odměnu dle tarifu, takže pak je otázka, jestli soukromý věřitel přes prvotní výzvu v tom setrvá. Ale my jsme za to byli rádi, že se k tomu některé banky přihlásily.

Třetí podmínka, že exekuce musí být do 28. října 2021. To je odpověď na potenciální námitku, že tím, že tady je milostivé léto II, by teoreticky někdo mohl teď přestat platit, jít do exekuce, protože ví, že se mu to nějakým způsobem odpustí. Takováhle situace nastat nemůže, exekuce musí být zahájena do 28. října 2021. To datum není náhodné, to je to datum, od kdy začalo milostivé léto I. To znamená nějaké přípravy a kalkulace k tomu: Teď budu nezodpovědný a vyřeším to milostivým létem II, tady v tomhle případě nehrají žádnou roli.

Na začátku, proč jsme vlastně s tím přišli: úplně prvotní impulz měl kolega Výborný, proto se to také jmenuje milostivé léto. To je další odpověď na otázku, proč milostivé léto, když jednou to bylo na zimu, teď je to na podzim. To vychází terminus technicus z bible a odpuštění dluhů svým dlužníkům. Dneska jsme se přeli na podvýboru, jestli to bylo jednou za 49 let, nebo jednou za 25 let, to já nechám odborníkům přes bibli, ale tam z toho se

rekrutuje ten pojem milostivé léto. Nesouvisí to s letními měsíci, prosím pěkně, to bych chtěl ještě tady říct.

No a na začátku – já jsem si tady napsal tři základní důvody, proč tenkrát jsme pak do toho šli společně a vygenerovali tenhle pozměňovací návrh milostivé léto I. Za prvé, že stát má jít příkladem. Já tady připomenu, že posledních pět let kultivujeme prostředí exekucí a insolventů, ale často to dopadá na soukromé věřitele. A my jsme si řekli, že stát má jít příkladem, když tedy něco říkáme, co má dělat soukromý věřitel, tak by stát a státní veřejné instituce měly jít příkladem, a ne aby to nařizovaly někomu jinému. Za druhé je to reakce na to – a už o tom mluvil tady kolega Výborný – nafouklé příslušenství. Mimochodem, ta čísla, která máme z VZP a z Dopravního podniku hlavního města Prahy, nám jasně ukazují, že to, co zaplatili dlužníci v rámci milostivého léta, se jim ušetřilo desetinásobně na příslušenství, takže jsme měli pravdu v tom, že to příslušenství více než zdesetinásobí původní dlužnou jistinu. Třetí důvod tehdy byl covid. Jenom připomenu, že jsme o tom rozhodovali, když tady byl covid a kdy hrozí a hrozilo – a teď to bude mít nějakou setrvačnost – že bude větší počet lidí v exekuci, a my musíme řešit ta opatření preventivně.

Jenom připomenu, protože to se také neví, co všechno jsou veřejnoprávní věřitelé. To jsou ti, jak jsem řekl, že by měli jít příkladem. Je to Česká republika, územní samosprávné celky, to znamená kraje, města, obce, státní příspěvkové organizace, Státní fond, veřejné vysoké školy – to se málo ví, dobrovolný svazek obcí, příspěvkové organizace územních samosprávných celků, ale třeba i taková Česká televize, Český rozhlas, zdravotní pojišťovny či právnické osoby, v nichž má stát nebo územní samosprávný celek většinovou majetkovou účast, to jsou typicky třeba dopravní podniky. Statisticky se to týká – my jsme si dělali takovou statistiku před milostivým létem I – asi 33, 34 % všech exekucí, to znamená třetina. Když potom uděláte rozbor té třetiny exekucí, které jdou za veřejnoprávními věřiteli, tak v absolutních částkách 15 % mají zdravotní pojišťovny a ministerstva a další ústřední orgány, včetně veřejných vysokých škol, České televize, Českého rozhlasu, 9 %, dopravní podniky potom 3 %. To znamená, že ve výsledku tady skutečně směřujeme na třetinu exekucí, třetinu exekucí, která je takhle rozvrstvená napříč různými institucemi.

Na výtku, že milostivé léto I snad nebylo úspěšné, jen připomenu pro kontext, že milostivé léto I na rozdíl od této dvojky byl jeden z třiceti – ať mě kolega opraví, jestli to bylo 30, 32 – pozměňovacích návrhů. To byl jeden z pozměňovacích návrhů, to nebyla celá novela, to nebyl nový kodex nebo něco takového, to byl jeden pozměňovací návrh. Pak jsou tam jiné pozměňovací návrhy, typicky třeba zastavování marných bagatelních exekucí, kde se bavíme o stovkách tisíc zastavených exekucí od 1. ledna. Jenom připomenu, je to jeden z pozměňovacích návrhů, a jak už tady bylo řečeno, jenom u dvou podniků nebo dvou institucí, které tady byly vyjmenovány, VZP a Dopravní podnik hlavního města Prahy, se zastavilo 30 000 exekucí, respektive 30 000 dlužníků se zastavily exekuce, což mi přijde, že na to, že to je jeden pozměňovací návrh, tak mi přijde jako slušné číslo, jakkoli kdybychom vzali procento z toho celku, já jsem také čekal, že to bude lepší. Ale musíme to dát do nějakého kontextu.

A teď, v čem byl problém, proč se toho nezúčastnilo více lidí a jak my na to odpovídáme milostivým létem II, to je podstatné. První, že tam byly některé problémy a některé dezinterpretace, které jsem tedy absolutně nepochopil, jak takhle jednoduchá věc, jako že někdo zaplatí jistinu a základní odměnu exekutora, a přesto se to dá dezinterpretovat tak, že jsou tam různé kličky a šermování se slovy. Takže na začátku tam docházelo ke zpoždění například v tom, že penále u zdravotních pojišťoven někteří vykládali, že to nepatří pod příslušenství, nýbrž pod jistinu, a tím se to zdrželo. Ti lidé byli znejistěni, dopisovali si a utekl nějaký čas. Na to my odpovídáme, že tam je to explicitně napsáno. Když to tam

najdete, koho by to zajímalo, penále a smluvní pokuta se pro účely odstavců 1 až 9 považuje za příslušenství.

Druhá věc: exekutoři někdy – neříkám vždycky – odpovídali pozdě, a někteří vůbec. Toto je jedna z mála norem, která platí od do, to znamená, jednou začne, skončí a pak už se nevrátí. To znamená, že když ten exekutor to pošle pozdě, dlužníkovi zkracuje, limituje čas, po který on může odpovědět, reagovat, mít třeba nějaké finanční prostředky. Na to my zase odpovídáme tím, že tam je limit 15 dnů, a jsem rád, že se tam dostal i podnět, se kterým jsem přišel – to znamená, v momentě, kdy exekutor odpoví později než za 15 dnů, tak o dny, o které odpoví později, se prodlouží to milostivé léto. Takže on má vlastně dneska... de iure končí 30. listopadu 2022, de facto, když někdo bude odpovídat později, bude končit o tolik dnů později, o kolik exekutor odpoví dlužníkovi později, což je dobře, protože k čemu dlužníkovi bude, že mu někdo odpoví pozdě, pak to třeba exekutorská komora bude řešit v nějakém správním řízení, ale ten dlužník si z toho nic nevezme.

Třetí věc je komunikace, osvěta. To si myslím, že v této chvíli máme, že jsme na tom dobře. Předtím to byl, jak jsem řekl, jeden z třiceti pozměňovacích návrhů a mohlo to zapadnout. Teď je to, jak se řeklo, lex specialis, jedna věc, milostivé léto II, všichni už znají ten název. Jak jsem dneska řekl na podvýboru, ten název je doslova sexy, takže už se to bude lépe komunikovat, máme čas. Je to od 1. září 2022, to znamená, je dostatek času na to, abychom to dali najevo všem dlužníkům, pod které to spadá.

A tady jsem chtěl dát příklad toho, jak to fungovalo v Praze. Praha by mohla být dobrým příkladem pro všechny kraje. To bylo takové logo, bylo všude v metru, dokonce v metru byla i taková smyčka, a tam máte, koho se to týká, kam se má ten člověk ozvat, jak to má využít, kde si má případně zavolat, kde si má případně zavolat, aby mu poradili. Ale pozor, Praha – a to musím tady fakt skutečně pochválit, já jsem opoziční zastupitel – šla ještě dál. My jsme v Praze vytvořili metodiku, celou metodiku, kterou by bylo dobré, aby případně převzaly ostatní kraje, obce a podobně. V té metodice máte úplný detail toho, jak milostivé léto probíhá, kdo je veřejnoprávní věřitel, ten oprávněný, jak to lze využít, na koho se naopak ty věci, to milostivé léto, nevztahuje, ale pozor, my jdeme do takového detailu, že u jednotlivých městských firem, kam to spadá, tady máte normálně rozbor. Třeba dopravní podnik Praha: Jací exekutoři vymáhají černé jízdy, je tady na ně kontakt, mail, mobil. Když se podíváte dál, tak kdo všechno to vymáhá u městské knihovny, jak to lze zařídit a doplatit u svozu komunálního odpadu, poplatky, pokuty městské policie, dluhy u TSK, Pražské plynárenské a tak dále, a tak dále, dokonce i u dlužného nájemného z bytových, nebytových prostor. To je také mimochodem jedna z věcí.

To znamená, že tato komunikace je hrozně podstatná, protože u těch černých jízd ti lidé na to mají, ale to, čím jsem končil, to dlužné nájemné, tam je problém, že často jistina je v desítkách tisíc, a jistina – dlužné nájemné – třeba za 30 000 korun může zastavit exekuci za půl milionu korun. A to se vyplatí obci, tomu věřiteli, že dostane nájemné, které by nikdy nedostali, i dlužníkovi, protože se dostane z té šedé zóny. O tom už tady mluvil Marek Výborný i pan ministr. Ale ten člověk nemá těch 30 000 korun, nemá, takže jednak musí mít dostatek času, aby případně si dal peníze bokem, jednak tady připomenu aktivitu Člověka v tísní, který tady vytvořil takovou jako nadaci, kde se prostředky k tomuto účelu vybíraly, a jednak je tady otevřený prostor, kde to je bohužel začarovaný kruh.

My jsme se bavili i s bankami, jestli by nemohly v těchto případech dlužníkům půjčit, aby jim půjčily třeba těch 30 000 korun na dlužné nájemné, aby se zbavili té obří exekuce, ale banky samozřejmě naráží na scoring a na to, že nemohou půjčovat někomu, kdo je v exekuci, ta banka by se dostala do problémů. To znamená, že tady máme ještě dva měsíce na to, jak těmto lidem, kteří se chtějí z toho proaktivně dostat, jak jim pomoci, aby ty prostředky měli.

Říkám, bavíme se tady o dlužích, kde samotná jistina je relativně vysoká, bavíme se o desítkách tisíc, což je třeba to dlužné nájemné.

Poslední poznámka k milostivému létu I a II, kterou my ale ovlivnit nemůžeme, a to je jediná věc. Všechno ostatní, co jsem doteď řekl, to ovlivnit můžeme. To znamená, změnili jsme to, dali jsme tam limity, zpřísnili jsme to pro exekutory, budeme teď lépe a efektivněji komunikovat, víme jak, máme metodiku, máme chronologii. Co nemůžeme ovlivnit, je to, co potkalo i milostivé léto I, a to je, do jakého období to spadne. Prostě milostivé léto I bylo přes Vánoce, milostivé léto I bylo při zdražení energií. Mám celou řadu zpětné vazby, kdy lidé měli ty prostředky připravené, ale radši z toho zaplatili zvýšené náklady na energie, na elektřinu, na plyn a nevyužili milostivého léta I. A to my nemůžeme ovlivnit, protože se dá očekávat, že jak vidíte, jak se vyvíjí cena energie a dalších komodit, je možné, že i milostivé léto II prostě některé dlužníky chytne v období, kdy budou rádi, že budou mít na zaplacení energií, to jest, že je tohle také může minout. A to je věc, kterou my skutečně ovlivnit nemůžeme. Nemůžeme ovlivnit, do jaké ekonomické situace, do jaké ekonomické doby milostivé léto II bude a jak to bude v té chvíli fungovat. Takže proto je dobře, že to probíráme už teď, na začátku června, protože tady máme červen, červenec, srpen, tři měsíce na to, abychom se všichni připravili.

Zároveň bych vás chtěl pozvat, ty, co máte zájem, 22. 6. 2022 s kolegou Výborným děláme seminář na toto téma, kde jsme šli ještě do většího detailu, kde bychom prezentovali některé věci a možnosti.

Děkuji za podporu, chtěl bych poděkovat i ministerstvu za komunikaci, která se vedla. Jsem rád, že tohle je krásný příklad toho, kdy může fungovat koalice a opozice, protože při milostivém létu I to byl opačně. Já byl koaliční poslanec, Marek Výborný byl opoziční, teď jsme si to vyměnili, a přesto tady funguje milostivé léto II, které pomůže, doufám, ještě většímu množství lidí, než pomohlo milostivé léto I. Děkuji za podporu a těším se případně na nějaké zajímavé podněty. Hezký den.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Další přihlášenou do rozpravy je poslankyně Věra Adámková. Máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, dovoluji mi říct několik postřehů z praxe k velmi řečené věci, jako je milostivé léto. Tady bych jenom chtěla pro naše poučení – ze všeho se má člověk poučit a doufám, že jsme to tak dali. Jak řekli mí předřečníci, byl to jeden z mnoha pozměňovacích návrhů a nikdo jsme nepředpokládali, že tam bude zádrhel. Asi ten ďábel spí v detailu, jak se tak říká. Takže my jsme si tak radostně říkali, je to výborné, udělalo se něco pro dlužníky, protože se domnívám, že přes všechno dobré počínání, samozřejmě mnozí jsou opravdu v té pasti ne úplně vlastním přičiněním a je dobré jim pomoci.

Jak se tady kolegové dostali k tématu léto nebo jaké je roční období. Kdybychom chtěli úplně tu atmosféru, která je plná přátelství, a já jsem za to šťastná, ještě doplnit, můžeme říci, že to může být i v překladech starých textů, kde máme období léto, rok a podobně, takže je to určitě velmi zajímavé téma i pro lidi, kteří se zabývají tímto.

Ve zdravotním pojištění opravdu se stalo to, co jsme tady nepředpokládali ani my, to znamená, že v první chvíli nám právníci nechtěli uznat výklad. Je to možná tím – a kolegové, kteří jsou znalí práva, vědí – že právní názor může být různý. My jsme si to prostě jako laici v tomto směru neuvědomili, takže tam došlo k určitému pozdržení. Je to pro nás poučení pro všechny, myslím teď i pro kolegy, kteří se zabývali tím předkladem, že asi se to mělo více komunikovat. Ale nikoho nenapadla tato problematika, že tam ten zádrhel bude, ale stalo se.

Takže jsem ráda, že teď snad už je odstraněn, protože – pro vaši informaci – by se mohlo říci, že ten zájem byl opravdu ne úplně tak, jak jsme očekávali. Ale na druhou stranu je třeba říct, že se tím pomohlo opravdu poměrně velkému počtu dlužníků, které tížily tyto dluhy. A abychom byli úplně upřímní, samozřejmě, jak tady říkal můj kolega, pojišťovny, a hovořím tady zejména za největší zdravotní pojišťovnu, mají samozřejmě měkké vymáhání, to znamená, stále se dohadují, dohadují, ale v momentě, kdy tam bylo i penále, mnohé dohady nebyly víceméně možné. Pojišťovna má zase možnost udělat tam určitý splátkový kalendář, čili je možné také vyjít vstříc. Ale v momentě, kdy není nutné platit penále, které mnohdy mnohonásobně převyšuje dlužnou částku, se domnívám, že ta pomoc je jasná a výrazná.

Co se týče zvýšené odměny exekutorům, padla na to otázka na tiskové konferenci po správní radě v pondělí od novinářů, kteří sledují tuto problematiku. Já si myslím, že to je dobře, že to je určitý podnět k tomu, aby samozřejmě tam byla i taková proaktivní také účast pro to, aby pomohli klientům, aby dlužná částka byla splacena.

Takže jsem velmi ráda, že se dostáváme k té části milostivé léto II. Není tady již, domníváme se, dneska problém u zdravotního pojištění. Alespoň doufáme, že ho opět nikdo nenajde, doufám, že právníci už tam nebudou mít jiný právní názor, protože to by nám tam nebylo úplně příjemné. Děkuji kolegům, kteří se ujali té přepracované verze, jsem ráda, že jsme ji dneska mohli projednat, a doufám, že tam asi bude opravdu shoda. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v rozpravě? Nevidím nikoho. Tímto tedy končím obecnou rozpravu a táži se pana ministra, jestli má zájem vystoupit? Prosím, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Vystoupím pouze s poděkováním, protože zdá se, jak jsem poslouchal projevy, zdá se ze všech frakcí, že by tento zákon mohl být schválen všemi politickými stranami, které se dostaly do Poslanecké sněmovny. A protože jsem tu už třetí volební období, tak si dovolím říct takové zobecnění, proč si myslím, že k tomu například u tohoto zákona došlo a vůbec dojít mohlo. Myslím, že tu nejsme voleni proto, abychom se tu navzájem milovali, ale nejsme také sem voleni proto, abychom se navzájem nenáviděli.

Když zakladatel tohoto státu, náš první prezident, řekl: Demokracie je diskuse, tak když to volně přeložím do našich prostor, tak to znamená: Jednat, jednat a ještě jednou jednat! Tento zákon se nezrodil tak, že byla okamžitě shoda na jeho znění, ale jednalo se, jednalo se a jednalo se. Připomenu jeden výrok z roku 1789, ten řekl jistý Danton. On řekl naopak: Do zbraně, do zbraně, do zbraně! Pokud nebudeme jednat, jednat a ještě jednou jednat, tak se nám také může stát, že přivoláme jiného Dantona, který bude volat: Do zbraně, do zbraně a ještě jednou do zbraně – a bude vyslyšen.

Takže si dovolím takovou výzvu, jsem už tu potřetí: Jednejme, jednejme, jednejme, možná dosáhneme lepších výsledků, než tato Sněmovna doposud dokázala dosáhnout. Děkuji za pozornost. (Mírný potlesk v celém sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Táži se ještě pana zpravodaje, jestli má zájem vystoupit? Ano, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já myslím, že by tento téměř státnický a vizionářský projev pana ministra zasloužil větší potlesk. Nicméně dovoluji mi poděkovat za příspěvky v rozpravě. Já jsem pečlivě poslouchal a myslím si, že projednávání tohoto zákona

je ukázkou toho, že když umíme spolu komunikovat, a to dopředu i při té přípravě, jsme schopni jako Sněmovna tady poměrně efektivně a konstruktivně také rozhodovat. Budiž nám to pozitivním příkladem do dnů příštích. A jenom aby bylo úplně jasno – teď už když jsme tady všichni, nepropadněme dojmu, že milostivé léto je samospasitelné a že takhle na jedno lusknutí prstu vyřeší problémy s exekucemi. Není to tak. Samozřejmě je dobře, že je vyžadována aktivita i po dlužníkovi, ale současně chci připomenout, že v té velké schválené novele exekučního řádu jsou i další instituce, jako je zastavování bagatelních exekucí, zastavování marných exekucí, a to i do budoucna – a to všechno jsou spojitě nádoby, není to jenom o tom milostivém létě.

A druhá věc, abyste se měli na co těšit: na podzim nás čeká ve Sněmovně debata o novele insolvenčního zákona a to je možná ten proces oddlužení, kam bychom se měli snažit dlužníky nasměrovat, protože to dává větší smysl a větší logiku. Na tom budeme i jako podvýbor tady v Poslanecké sněmovně pracovat.

Já vám děkuji za diskusi a děkuji také za váš pozitivní přístup teď k hlasování o milostivém létu II, o té šanci, jak se dostat z dluhových pastí. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 217, a to tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Poprosím všechny, aby přišli do sálu. Zagongoval jsem, prosím ještě o odhlášení všech. Můžeme se přihlásit.

Takže hlasujeme o tom, abychom vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 155, pro 155, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Zahajuji tedy tímto podrobnou rozpravu, do které se zatím nepřihlásil nikdo. Končím tedy tímto podrobnou rozpravu.

Ještě se znovu zeptám, jestli pan ministr má zájem vystoupit? Už ne. A pan zpravodaj? Rovněž ne, děkuji.

Takže můžeme přistoupit k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů, podle sněmovního tisku 217."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 153, pro 152, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a projednávání končí. Děkuji všem.

Předtím, než budeme pokračovat v rozpracovaném bodu, ještě přečtu omluvy, a to u pana poslance Michala Ratiborského, který se omlouvá z dnešního jednání od 12.30 do 14 z pracovních důvodů, dále u pana předsedy vlády Petra Fialy, a to dnes od 13 hodin do konce jednacího dne, rovněž z pracovních důvodů, a stejně tak u pana poslance Richtera z důvodu zahraniční cesty, a to ve dnech 1. 6. až 3. 6.

Nyní se můžeme vrátit k projednávání

**Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana
a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb.,
o státní službě, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 215/ – první čtení**

Jsme v obecné rozpravě. V rámci obecné rozpravy máme přihlášené poslance, konkrétně paní poslankyně Balaščíkovou, kterou prosím o slovo, a poprosím všechny v sále, aby se ztišili, případně aby si vyřídili vše, co potřebují, mimo jednací sál Sněmovny. Děkuji a máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych chtěla tady k tomuto zákonu uvést jeden takový příklad, příklad z praxe, který jsem sama zažila, zažívám. Byla jsem radní na Krajském úřadě ve Zlíně, sedí tady se mnou kolegové, kteří tam se mnou seděli v zastupitelstvu, a já myslím, že měli možnost i monitorovat moji práci. Když jsem nastoupila, máte možnost samozřejmě měnit různé lidi, protože někteří kolegové to tak dělali – já jsem to tak nedělala. Já jsem vždycky chtěla, aby na těch místech seděl především odborník. Nikdy, opravdu nikdy mě nezajímalo, jakou stranu volí, za jakou stranu je tam nominovaný, a jediné, co mě zajímalo, jestli je odborník na danou problematiku, a to z toho důvodu, že nás vždycky spojovala odbornost, protože odborník má zájem dělat věci správně, má zájem dodržovat zákony a má zájem, aby se něco z odborného hlediska nepokazilo. A i když to byli voliči úplně jiné politické strany, nakonec jsme spolu velice dobře vycházeli, protože oni poznali, že ve mně mají sice šéfa, který chce výsledky, ale nechce nikoho manipulovat, nechce nikomu nařizovat, jak to bude, a jediné, co chce, aby se to dělalo podle zákona, aby to bylo po odborné stránce správně a abychom nebyli napadnutelní právě z jiných stran – protože někdy jsou vaše rozhodnutí třeba proti tomu, co si myslí občan žadatel – abychom nebyli napadnutelní, že jsme porušili zákon nebo cokoli jiného.

Já si myslím, že je to taky o sebevědomí toho politika, je to o tom, že to chce dělat správně, nepotřebuje manipulovat, a tudíž vyjde s každým, kdo je odborník, a proto nepotřebuje žádné změny. Proto mě velice mrzí, že někteří kolegové, kteří teď obhajují tento zákon, nás i určitým způsobem napadali, že docházelo k výměnám. A já vím, že to byly vždycky výměny odborné, nikoliv politické. Takže mě to i mrzí, že se tvoří tady ti političtí různí náměstci, protože to jsou ty politické trafiky. A může to být kvalitní člověk, může to být třeba odborník, ale jestli to není odborník na oblast, ve které dělá náměstka, tak je to špatně – o to horší, že to potom ještě přenášíte do nižších stupňů řízení. Protože vy potřebujete odborníky, každý ministr potřebuje odborníky, protože potom ty výstupy ven – a je jedno, z jakého je to rezortu, může to být i potom z toho krajského rezortu – jsou vlastně špatné, špatné ve prospěch státu, ve prospěch občanů a jsou špatné po odborné stránce. A já jsem si vždycky vážila kolegů, kteří sdíleli stejný názor – a myslím si, že jsme tam měli koalici, která nebyla jednoduchá – ale právě s částí kolegů, kteří vyznávali stejné přesvědčení jako já, jsme se vždycky domluvili i napříč tomu, že tam byly tendence, že si tam chtěli umisťovat své zástupce. Možná měli pocit, že budou více loajální. Já jsem chtěla vždycky loajálnost k dodržování zákonů, k odborné způsobilosti, to nás spojovalo a pak nám bylo jedno, komu hodíme hlas ve volbách. A já jsem se nebála, že nebudou loajální, protože já jsem nepotřebovala loajalitu ke své osobě, já jsem potřebovala, abychom rozhodovali správně podle zákonů a abychom ty věci dělali tak, jak se to má. A to si myslím, že tento zákon nenaplnuje. Myslím si, že je to i zklamání pro ty občany, protože prosím, uvědomme si, že občané vždycky kritizují politické trafiky, a to je to, co potom říká, že politika je špatná, a házejí nás všechny do společného pytle.

A já bych chtěla říct, že kdo na to má po odborné stránce, nepotřebuje žádné loajální pracovníky, protože on tam má odborníky. Já jsem taky na kraji nikoho neměnila, já jsem se snažila – a když jsme přijímali někoho nového, mě vůbec, ale vůbec nezajímalo, jaké je politické příslušnosti nebo k jaké straně inklinuje, mě vždycky zajímalo, jak je prosím na tom odborně. Mnohdy jsem se musela i bránit některým druhým, kteří tam právě chtěli vytvořit trafikou pro své členy, pro své příslušníky, pro své kamarády, a já si myslím, že to mně potom i vysloužilo takové hodnocení, že ti lidé říkají: Ano, byla možná neústupná, byla tvrdá, ale nikdy po nás nechtěla nestandardní kroky a uměla se za nás postavit. A já bych byla ráda, kdyby tohle mohli říct nejenom o části politiků, ale o všech, abychom pochopili, že bychom se měli bavit o odbornosti, o těchto věcech, ne o politických trafikách.

A to je jen taková vsuvka k tomu, abychom se zamysleli nad tím, jestli tohle je to správné řešení, nebo ne. Je to něco polovičatého, nemá to ten úmysl, který asi původně na počátku vzniku zákona byl. A mohu vám říct, že i z pozice poslance, když jdu řešit nějakou odbornou věc a teď tam narazíte na člověka, který není na tu oblast odborník, tak je to smutné, protože co vy si s ním máte říct? A já nechci říct, že je to špatný člověk, to může být opravdu velmi seriózní člověk, který by v jiné oblasti mohl být dobrý, ale zkrátka sedí na nějakém politickém místě, aby tam něco zalepil, a je to i pro toho, kdo tam přichází něco odborného řešit, problém. A vždycky, když chcete po odborníkovi, aby změnil názor, říkám jednu věc – on musí v sobě vždycky napřed zabít odborníka. A žádný odborník pro odbornou veřejnost ze sebe nechce udělat hlupáka. Kdo to dělá, tak je manipulovaný a musím říct, že mu nejde o správná rozhodnutí, jde mu o úplně jiné, nicotné věci. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. S přednostním právem se přihlásil pan předseda Michálek a současně ruším omluvu paní poslankyně Ožanové. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Budu reagovat na svoji předřečnici, paní kolegyni Peštovou, kterou jsem pozorně poslouchal. Já jsem rád, že připomněla náš projekt Občanská sněmovna nebo Otevřená sněmovna. To je projekt, který jsme spouštěli minulé volební období, když jsme byli v opozici, a měl sloužit tomu, že lobbisti, kteří dneska obcházejí kuloáry a netransparentně se tam snaží ulovit poslance, aby jim něco odsouhlasili, že svoje připomínky budou posílat už v rámci procesu, kdy se připravuje legislativa, a tudíž se k nim bude vyjadřovat příslušné ministerstvo a tak dále. Tehdy jsme ho dělali z opozice a zjistili jsme, světe div se, že se nám tam ti lobbisti nějak moc nenahlásili a že se vlastně báli se tam jakkoli přihlásit, pravděpodobně proto, že by potom byli méně úspěšní při prosazování svých návrhů u tehdejší vlády, která zrovna řekněme láskou k opozici neoplývala. Takže tolik k projektu Občanská sněmovna.

Ale určitě platí to, co jste říkala, že je potřeba spolupracovat s občanskou společností. Ostatně máme v Ústavě České republiky respekt k občanské společnosti. My jsme oslovili zástupce občanské společnosti, oslovili jsme i iniciativu Rekonstrukce státu, se kterou jste spolupracovali v minulém volebním období. Tito lidé pochválili v podstatě ten návrh zákona, řekli, že změny, které tam jsou, jsou potřeba. A taky se na nás obrací spousta mladších odborníků, že nemají šanci uspět, ačkoli znají moderní trendy, znají evropskou legislativu a tak dále, mohli by pomoci státu, tak dneska nemají šanci v státě uspět, protože všechna místa jsou obsazená, je tam definitivita a tak dále. Takže tohleto jsou důvody, které ten zákon má řešit.

To podstatné je, že samozřejmě musíme někde udělat linii mezi politickým vedením ministerstva – v čele stojí člen vlády, ministr, a současně by tam měl mít i svůj politický tým, který mu pomáhá ministerstvo uřídit, protože v jednom člověku to samozřejmě není možné.

To, co se stalo za minulého nebo předminulého volebního období, je, že se to přepísklo. Řeklo se: politický tam bude jenom ministr, případně jeho kabinet, ale v rámci struktury ministerstva tam nebude žádný další člověk, který by byl takto napřímo odpovědný vůči občanům, jako jsou zástupci občanů, politici, kteří to mají řídit. Takhle to mají třeba ve Velké Británii, kde mají ministry, podministry a tak dále, je tam nějaká struktura. Politické strany si vychovávají talenty a vede to k tomu, že tam potom nominují osoby, které už jsou třeba znalé řízení ministerstva, celkově to lépe funguje.

Takže my jsme hledali, kde udělat tu linii, a řekli jsme si, že je skutečně správné, aby ministr měl svůj úzký tým, protože si musíme říci na rovinu, že systém byl zamýšlen nerealisticky a vedl skutečně k ošklivému jevu, že se vzal v podstatě politik z politické strany a z toho se udělal odborný náměstek. Samozřejmě, ten člověk může mít odbornost a tak dále, ale v reálu se opravdu stávalo to, že na takzvaně apolitická místa, která už měla být za tou linií, kde měli být už pouze nestraniční úředníci, se tam dávali lidi s vazbami na politické strany, a nic se tím nevyřešilo. Jenom se ten systém nastavil nerealisticky.

A myslím si, že paní kolegyně Peštová dobře ví, o čem mluvím, protože ona v roce 2013 kandidovala do Poslanecké sněmovny za ANO, pak se jí podařilo uspět na Ministerstvu životního prostředí, které vedl její stranický kolega, 2014 už byla zastupitelka za ANO. Pak kandidovala za ANO v krajských volbách, pak kandidovala do Poslanecké sněmovny, takže v podstatě na jedné straně byla ta apolitická, odborná, nestranná náměstkyně pod stranickým ministrem za ANO, svým stranickým kolegou, a současně kandidovala za ANO do všech volených funkcí, které tady v tom státě máme, s výjimkou Evropského parlamentu, prezidenta, senátora.

Opravdu, nalijme si čistého vína, nastavme tu linii korektně: odsud začíná, tady končí politici, tady začínají úředníci. Tady už by neměli dosazovat svoje politické kolegy, ale mělo by to být striktně úřednický nastavené. A pokud ta linie bude nastavena správně, že bude umožňovat i politické řízení ministerstva, protože ve výsledku jsou to občané, komu se zodpovídá ministr jako volený zástupce, tak ten systém konečně může začít lépe fungovat. Současné nastavení je nerealistické a v tomto se neosvědčilo. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou už přichází paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Samozřejmě musím reagovat na svého předřečníka, pana poslance Michálka. Jsem ráda, že jste mi tady řekl moji v uvozovkách takovou tu malou politickou, kdy jsem seděla ve své podstatě skoro většinou v opozici. Ale když už jste to tady zmínil, tak jste mohl zmínit celé moje sívíčko. Proč tady jenom říkáte, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, že jsem pouze byla členem hnutí ANO, jenom členem hnutí ANO. Já jsem neměla žádné vrcholové funkce v ANO. To byste měl vědět, protože to služební zákon zakazuje, doufám, že jste si ho nastudoval, to za prvé.

A potom tedy, když už tady chcete vzývat moji odbornou stránku, tak mi tady klidně můžete přečíst moji dizertačku, moji diplomku. Já ji neopsala, já ji opravdu napsala, já jsem to vystudovala. To je jedna věc.

Ale mě spíš zaráží jedno. Když jste reagoval, a reagoval jste na mě, tak jsem očekávala, že se budete vyjadřovat k legislativnímu procesu. To, co jsem tady říkala, jak vy jako Piráti jste tady vzývali, že musí procházet řádný legislativní proces, že nesmí ty paskvily vznikat a že dost a stop bylo těm poslaneckým návrhům, a co děláte, pane poslanče Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího? Vždyť vy ty paskvily děláte taky! Vy opomíjíte to, že by to mělo jít tím řádným legislativním procesem. Když jste tady vyjmenovával, komu všemu

jste to ukazovali, ten váš skvělý návrh, tak jste zapomněl na ministerstva, těm jste to neukázali. Zapomněli jste na kraje, kde jsou státní správy, těm jste to taky neukázali, a mohla bych tady jmenovat, komu všemu jste to neukázali.

Takže já bych docela ráda slyšela, jak jste to konzultovali s ministerstvy a co vám na to gestor tohoto zákona, což je Ministerstvo vnitra, řeklo a jak k tomu přistoupilo? To za prvé. Já jsem ráda, že si tady dopisujete, pane poslanče, nebo možná že dostáváte signály, ale já bych to slyšela ráda od vás.

A když už tady tedy probíráme tento skvělý zákon, kde jsou ministři těch ministerstev? (Vládní lavice je prázdná.) Kde je nějaký ministr, který by se k tomu vyjádřil? Děkuji. A žádám o přerušeni, než přijde nějaký ministr. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Zaregistroval jsem, že zde není žádný ministr. Nechal jsem vás ještě domluvit, ale v tuto chvíli musíme přerušit schůzi do příchodu ministra. Minuta stačí? (Reakce z pléna.) Přerušuji na dvě minuty do příchodu někoho z ministrů. Děkuji. (Do sálu vchází ministr Kupka.) Mezitím, než jsem to dořekl, pan ministr dorazil. Můžeme pokračovat. (Potlesk z lavic ANO a SPD.)

Vaše faktická poznámka, paní poslankyně, vyvolala další faktické poznámky, konkrétně paní poslankyně Ožanové a následně pana poslance Králíčka. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, má faktická poznámka bude směřovat nikoli na kolegyni Peštovou, ale na kolegu Michálka. Víte, v jeho projevu mě zaujalo "mladí odborníci". Já si myslím, že odborník je odborník bez ohledu na věk, a to tedy zavání diskriminací věkem. Takže můj otec, když je odborník ve svém oboru a je mu 85, píše odbornou publikaci, tak už by nebyl odborníkem dle Pirátské strany? Odborník je člověk, který něčemu rozumí, a je jedno, kolik mu je let, pane poslanče. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dalším přihlášeným s faktickou poznámkou je pan poslanec Králíček. Máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, taky bych zareagoval na kolegu Michálka, vaším prostřednictvím. Pane kolego, když už tady kopete do našeho hnutí, do paní Peštové, která jako členka pracovala někde odborně, tak pojďme to tedy odklonit od konstruktivní diskuse k tomuto. Pojďme si říct, jak Piráti vybírají odborné lidi v Praze do městských firem a do různých dalších funkcí. Pojďme se bavit o tom, jak pan Rakušan odvolal policejního prezidenta. Jestli tuhle debatu chcete, já se rád přihlásím a můžeme další hodinu o tom diskutovat. Zameťte si před svým prahem! (Potlesk z lavic ANO a SPD.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zde ještě jedna faktická poznámka, a to pan předseda Michálek. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom odpovím věcně. Ministerstvo vnitra ten návrh napsalo, takže proč se nás ptáte, jaké je stanovisko Ministerstva vnitra? To napsali oni. Vždyť jste to viděli z eKLEPu, že to bylo předložené, a ministři jakožto zástupci ministerstev a jejich hlavní činitelé to odsouhlasili na vládě, když tomu dali kladné stanovisko. Samozřejmě, ten návrh jsme předložili tak, aby byl schválen,

aby mohl platit co nejdříve, protože ho potřebujeme k tomu, aby efektivně fungovala státní správa, abychom dodali naše sliby, které jsme dali občanům ve volbách. To je ten důvod, proč jsme zvolili tuto cestu. A myslím si, že pokud budeme postupovat konstruktivně, návrh odbavíme, můžeme s ním pokračovat, možná že ho ještě vylepšíme v následujícím legislativním procesu, ale představa, že bychom to v tento okamžik zesložili, služební zákon bychom schválili až za několik let a do té doby bychom ty problémy přehlíželi nebo nějakým způsobem je improvizovaně záplatovali, by opravdu nebyla namístě, takže proto jsme v tomto případě postupovali výjimečně jinak. A věřím, že až se tady sejdem po určité době, kdy bude možné vyhodnotit počet výjimek, které jsou udělovány z hlediska hodnocení dopadů regulace, věřím a pevně doufám, že naše bilance bude dobrá a že přispějeme k tomu, aby se legislativní proces zkvalitnil.

Ostatně byl to i pan ministr pro legislativu Šalomoun, který v několika případech upozornil rezorty na to, že mají vážné nedostatky v předkladech. Ty předklady byly zastaveny a došlo k opravám, a to i ve velmi důležitých věcech. Takže opravdu je tady velká snaha o legislativní čistotu. V tomto případě jsme to udělali jinak, aby se to časově stihlo a byli jsme schopni dodat ty sliby, které jsme dali občanům.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane předsedo. Máme dvě faktické, první paní poslankyně Peštová, poté se připraví paní poslankyně Ožanová. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Samozřejmě zase musím reagovat na pana poslance Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího. A to je přesně ono: Ministerstvo napsalo, říkáte vy. Předkladatelé jsou poslanci, "my vyladíme, vylepšíme, potřebujeme". Kdo my? Ministerstvo vnitra? Nebo my jako poslanci, nebo kdo my to nutně potřebujeme? To je jedna otázka, ale to, co jsem se ptala – já jsem říkala, proč tady nevzýváte to, co vy jste byli tím strůjcem, že ten zákon nebo ty zákony musí jít řádnou legislativní cestou? Jestliže ministerstvo vnitra napsalo, proč ministerstvo vnitra nedalo do eKLEPU, proč neproběhlo řádné připomínkové řízení, které je třeba 20denní, pokud nemají výjimku od ministra legislativy, který by jim to třeba zkrátil na 10 nebo na 15 dní? Proč neproběhl tento proces? Proč neproběhlo řádné vypořádání všech připomínek, které by byly vznesené v rámci mezirezortního připomínkového řízení? Toto prostě nenastalo, to je to, co já vám vyčítám. Vy kážete vodu a chlastáte víno!

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další, kdo je přihlášen s přednostním, respektive s faktickou poznámkou, je paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane předsedající. Já jsem ráda, že jste dali občanům slib, že to uděláte včas, ale možná jsem byla jako zpravodajka tohoto tisku u jiné debaty, která předcházela projednávání zákona o milostivém létu, a tam ve své podstatě jsme vyjádřili názor, že souhlasíme s tím, že je třeba nějaká změna. Nikdo neříkal, že to tak nemá být, ano? Takže jen říkám, že tady není zájem projednávat tento zákon několik let, ale opravdu vhodnost zvolení legislativního procesu tak, aby došlo k tomu, že bude tento zákon připomínkován, zvláště vezmeme-li si, jak jsem citovala ve zpravodajské zprávě ten problém, že ústava umožňuje, aby například na jednání výboru zastupoval člena vlády náměstek, a vy v důvodové zprávě píšete, že to tedy bude nějaký ředitel, bude se to jmenovat jinak a že to je v pořádku? No, za mě prostě není. A právě tyto věci mohly být v tom legislativním procesu odstraněny. Co se týče, že to napsalo ministerstva vnitra, že je to v pořádku: vážení, já jsem zpravodajkou mnoha tisků, nezapomeňme, že nedávno jsme tady měli tisky spojené s digitalizací, a že je nějaký problém, odsouvá se, protože je prostě problém na ministerstvu

vnitru, a důvodová zpráva obsahovala v tom hodnocení, že se máme podívat na ekonomické dopady, když byl schvalován zákon, který byl před dvěma volebními obdobími – bylo tam několik ekonomických variant. Jeden sněmovní legislativec mě zastavil a řekl, že kdyby toto podal nějaký poslanec, tak mu to legislativa vrátí, protože skutečně to bylo v rozporu s jednacím řádem Sněmovny, a nezapomeňme, náš jednacím řád je zákon! Takže bylo by dobré dbát na zákonnost u všech, nejen u poslanců, i u ministerstva. Nemám záruku, že je ten zákon napsán dobře.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Nyní s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Jen zrekapituluji, že poté je řádně přihlášená paní poslankyně Peštová, následně se přihlásil pan poslanec Philipp a poté paní poslankyně Válková. Děkuji, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já bych se také velmi ráda vyjádřila k novele zákona o státní službě. Chtěla jsem říct, že mě mrzí, že tady není Marek Benda, protože – ale vidím ho, jsem za to moc ráda, protože budu chtít určitě zodpovědět nějaké dotazy.

Nejdříve bych si dovolila zareagovat na pana Michálka, který mě se svým projevem opravdu velmi překvapil. Člověk, který dlouhodobě spolupracuje s Rekonstrukcí státu, tak mi tady řekne, že tento návrh zákona podporuje Rekonstrukce státu. Přinesete mi to černé na bílém, že tento návrh zákona, novelu zákona, podporuje Rekonstrukce státu? Já bych jen chtěla říct, že když jste se tady opravdu velmi ošklivě obouval do mé kolegyně Bereniky Peštové, tak bych vám opravdu chtěla říct, že – a to, co řekl i pan Králíček – že byste si měl, když něco říkáte, tak byste si měl dávat pozor na to, že když něco říkáte, tak to také musíte dělat. Česká pirátská strana, která je zastoupena ve vedení Karlovarského kraje, tak bych vám tady mohla vyjmenovat tolik kauz, které pod jejich křídly jsou, ať už jsou to netransparentní výběrová řízení zadaná napřímo, lidé v různých komisích, dosazení lidí do různých pozic a tak dále, tak mě opravdu překvapuje, že vy si sem stoupnete a toto tady v tuto chvíli řeknete.

Myslím si, že používat to, že tohle je transparentní – to, co je tady v tuto chvíli předloženo – tak bych především chtěla říct, že osobně jsem byla v roce 2015 na ministerstvu vnitra, když jsme museli tento zákon schválit, a víte, co bylo důvodem schválení novely zákona o státní službě, který nám musela schválit Evropská komise? Bylo to čerpání evropských fondů. A pokud bychom s návrhem toho zákona – ale zákona, který splní ty tři věci, o kterých tady hovořila moje kolegyně Klára Dostálová, a to je profesionalizace, ale především depolitizace a stabilizace – tak pokud by nebyly obsahem novely v roce 2015, tak bychom žádné finanční prostředky v rámci čerpání evropských fondů nedostali. Osobně jsem byla i ve výběrové komisi na státního tajemníka a musím říct, že i já jsem v tu chvíli vnímala a říkala jsem: No, tak my tady v tuto chvíli musíme přijmout tento zákon, a protože jsem bývalá starostka a bývalá hejtmanka, tak jsem samozřejmě chápala, že došlo k nějakým postupům. Nejdříve mělo dojít k odpolitizování státní správy na úrovni měst, obcí a krajů, proto se tady v Poslanecké sněmovně přijal zákon o úřednících, a poté přišla právě novela služebního zákona. A chtěla bych se zeptat, protože tak, jak vy to teď z pozice vládní koalice vnímáte, to samé je na krajích, na městech, na obcích. Vždyť se zeptejte některého starosty, jestli má možnost si vyměnit tajemníka na obci nebo ředitele krajského úřadu. No, nemá! To je úplně na stejné úrovni. Také se starosta a hejtmán dostává do pozice, že přijde do vedení kraje, ale v čele krajského úřadu stojí ředitel a jemu jsou podřízeni všichni úředníci.

Jeden pan poslanec tady dnes vystupoval a říkal: No, ale ti náměstci přece na kraji, oni jsou politicky. Ano, ale lidi zvolili ve volbách a poté, když je ustavující zastupitelstvo, na

ustavujícím zastupitelstvu si zastupitelé ze svého vedení zvolí politicky hejtmana, náměstký, radní a tak dále, ale já tedy říkám a znám spoustu svých kolegů hejtmanů, a nebudu je tady jmenovat, kteří řešili věc ohledně ředitele krajského úřadu. Ten je prostě dnes prakticky neodvolatelný, že hejtman, který přišel do pozice hejtmana, to řešil tak, že si udělal organizační strukturu a udělal si ředitele kanceláře úřadu, protože věděl, že není možno, že není prostředek na to ohledně odvolatelnosti ředitele krajského úřadu.

Já tady v tuto chvíli otevírám otázku, že jestli to tedy chcete udělat na centrální úrovni, tak abyste se o tom začali bavit i v rámci zákona o úřednících, protože to samé je i na úrovni v rámci měst, obcí a krajů. A myslím si, že když jste to udělali v prvním patře v zákoně o úřednících, v druhém patře v rámci zákona o státní službě, a já jsem opravdu v roce 2015 na poradách u pana ministra vnitra Chovance neustále slyšela, jestliže se to nedotáhne, jestliže tam nebude potvrzení od Evropské komise, zastaví nám čerpání evropských fondů. A já se tedy ptám – a na to bych chtěla odpovědět – jestli máte kladné stanovisko od Evropské komise, jestli vám dala na tento návrh, který je poslanecký, který se neprojednal standardní cestou – překvapilo mě velmi, že... ano, každý poslanec může předložit návrh, ale zároveň předseda Legislativní rady vlády, kterým je dneska pan ministr pro legislativu, tak vůbec nechápu, když dal do – protože to je ta standardní cesta – když od 16. do 27. května udělal připomínkové řízení v rámci všech rezortů, tak proč to stáhl, vůbec na připomínky nečekal a 18. května předložil tento zákon vládě. Opravdu si myslím, že tento zákon by měl být podroben diskuzi.

Ale hlavně, jak se tady mnohokrát hovoří o tom, že je ohroženo čerpání fondů, Národního plánu obnovy, odpoví mi někdo a dá mi tady garanci, že novelou tohoto zákona nepřijdeme o čerpání evropských fondů, nepřijdeme o prostředky z Národního plánu obnovy? Dá mi na to někdo garanci? Přinese někdo papír, že ten zákon je v rámci těch tří cílů?

A znovu říkám, já jsem na Ministerstvu vnitra v roce 2015 byla. Víím, jak to bylo těžké, jak to bylo sledované a víím také, když minulá vládní koalice přišla se změnou, tak to opět bylo sledované Evropskou komisí, nebylo jednoduché jen malou část změnit a podmínkou bylo odpolitizování. To, co se povedlo na úrovni měst, obcí a krajů, tak právě chyběl poslední krok v rámci centrálních úřadů, což jsou ministerstva, a to jsme dokázali novelou služebního zákona v roce 2015. Díky tomu jsme mohli čerpat evropské fondy v obrovském objemu finančních prostředků.

Pokud bych se podívala na současnou novelu, nemám problém s tím, aby se otevřel širší okruh lidí, kteří budou přijímáni do těch pozic. V žádném případě nemám problém s tím, aby bylo výběrové řízení jednokolové, aby to bylo administrativně zdlouhavé. Ale mně strašně moc vadí, že z odborných náměstků se stanou ředitelé sekcí. To znamená, že ty pozice se zdvojí a prakticky dva lidi budou dělat to, co dneska dělá jeden člověk, a to mi vadí. Zároveň to, že státnímu tajemníkovi budou podřízeni pouze ředitelé sekcí a lidé, kteří jsou pak na nižších úrovních. Ale zase, v čele krajského úřadu stojí ředitel, jemu jsou všichni podřízeni. Prakticky to odpolitizování bylo, že v čele rezortu stojí státní tajemník a tomu jsou všichni podřízeni, všichni, i odborní náměstci, všichni, o všem rozhodoval státní tajemník. Proto byl státní tajemník pro státní službu, který je sice na Ministerstvu vnitra, ale jemu jsou podřízeni všichni státní tajemníci na všech ostatních rezortech. Takže to je první věc, která mi velmi vadí a kde vidím opravdu to, že skončí odpolitizování a že prakticky ministr přijde, přivede si samozřejmě politické náměstký a to, co dneska dělal náměstek, bude dělat ředitel sekce.

To druhé, které mi velmi vadí, je zavedení funkčního období, toho pětiletého. Znovu říkám, jestli to chceme zavést, zaveďme to tedy i v rámci zákona o úřednících. Proč by měli být... Proto otevírám tu otázku a chtěla bych znát na to vaši odpověď, protože vám pořád opakují, že první krok byl zákon o úřednících, kde se odpolitizování a stabilizace a profesionalizace udělaly na městech, obcích a krajích. Poslední krok, který chyběl, byl na

ústředních orgánech státní správy. Ten jsme udělali a teď se vracíme. Takže když se chceme vrátit, tak tedy musíme udělat i novelu zákona o úřednících. Je tady řada starostů, hejtmanů, lidí, kteří jsou ve vedení těch měst, tak se k tomu určitě vyjádří, jak je velmi těžké, pokud přijde hejtman nebo starosta a řekne: Já bych chtěl udělat výběrové řízení na vedoucího odboru řeknu stavebního úřadu. To ale není ve vaší pravomoci, to je v pravomoci tajemníka nebo ředitele krajského úřadu, vy do toho vůbec nemůžete vstupovat, pane starosto ani pane hejtmane. V čele – znovu říkám, samozřejmě v rámci zákona o obcích je nastaveno, že v čele obecního úřadu stojí starosta. Ten důvod je jednoduchý. Muselo se to takto natavit, protože v malých obcích nemůže být tajemník. Na některých menších obcích není ani rada. To je ten důvod.

Takže moje otázka je: Dojde k omezení čerpání evropských fondů, Národního fondu obnovy? Budeme to řešit i na úrovni měst, obcí a krajů? Proč to neprošlo tím procesem? Třeba vůbec nechápu, proč to nepočkalo do 27. května, proč se tedy k tomu nemohly rezorty vyjádřit. Myslím si, že i to by bylo alespoň správné, že každý rezort by měl možnost se k tomu návrhu vyjádřit.

Pan Michálek – byť mě asi nemohl poslouchat, proto odešel, prostřednictvím paní předsedající – říkal, že ten zákon napsalo Ministerstvo vnitra. Ale přesto si myslím, že rezorty – předkládají ho poslanci, a ty rezorty... Nebo respektive, proč máme Legislativní radu vlády? Vždyť je tam velká odbornost těch lidí, nejlepší odbornost. Musím říct, že když jsem přišla na Legislativní radu vlády obhajovat nějaký zákon, není jednoduché odcházet s kladným stanoviskem z Legislativní rady vlády. Musím říct, že řada ministrů a náměstků tam jde několikrát, aby docílila a dostala od nich souhlasné stanovisko. Mnohokrát jsme se bavili i o tom, že Legislativní rada vlády zákon prakticky schválí, my pak tady přijdeme s našimi pozměňovacími návrhy a je otázkou, jestli by se třeba pak i ona popřípadě k tomu neměla vyjadřovat, protože pak někdy koukáme, co se tady některými pozměňovacími návrhy schválí.

V žádném případě nemohu tento zákon v prvním čtení podpořit. Myslím si, že by měl být opravdu podroben široké diskusi. Vůbec si nedokážu představit, že někdo by k tomuhle i z řad odborníků, nebo tak jak tady bylo hovořeno – Rekonstrukce státu nebo některých těchto organizací – mohl dát kladné stanovisko. Já si to vůbec nedokážu představit.

Protože opravdu v čele těch ministerstev dneska stojí ti státní tajemníci. Státní tajemník je podřízen všem lidem na tom ministerstvu, i těm odborným náměstkům, všem. Prakticky kdo tam je politicky. Je tam samozřejmě ministr, je to jeho kabinet, jsou to ti lidé. Jsou to ti lidé, kteří nejsou pod zákonem o státní službě. Ale všichni lidé, kteří jsou pod zákonem o státní službě, jsou podřízeni té hlavní osobě, která stojí v čele toho rezortu, a to je státní tajemník.

Takže to je vše z mé strany. Budu určitě ráda, pokud dostanu některé odpovědi na mé otázky, a určitě podporuji návrh kolegyně Kláry Dostálové, která jasně říká, že by k tomu měla být vedena diskuse a že by ten zákon měl být přepracován. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vaše vystoupení vyvolalo tři faktické poznámky, alespoň v tuto chvíli. První je pan poslanec Žáček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Já jsem tedy nic nezmačkl, když jsem se vrátil, tak už to tam pívalo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ale zareagoval jste pohotově.

Poslanec Pavel Žáček: Já jsem nesouhlasně tady kroutil hlavou. Ale když už jste mě vyzval a když už se spojila ta technika, tak se vyjádřím možná k jedné maličkosti, abychom viděli, že některé věci je marné diskutovat. Státní tajemník nevelí ministerstvu. Státní tajemník pouze má pod sebou personálie, čili on je zodpovědný za nezávislé řešení personálních záležitostí. Ústavně je zodpovědný ministr, a to je ten hlavní problém.

Čili to rozhodně bych protestoval proti tomu, co tady bylo řečeno paní místopředsedkyní, vaším prostřednictvím, že by ministerstvu šéfoval státní tajemník, to prostě není pravda. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já děkuji za improvizaci a s faktickou je přihlášen pan ministr Blažek. Zde není, tak ho vymažu. S faktickou je přihlášen dále pan poslanec, pan předseda Michálek. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že se věnujeme technice legislativního procesu. Já si dovolím pouze jeden dotaz na paní kolegyni Ožanovou, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. Mohli byste nám, prosím, připomenout, jak se schvalovala změna zákona o státní službě v minulém volebním období? Jak jsme seděli na ústavně-právním výboru a jak tam někdy před druhým čtením přistál na stůl osmistránkový fascikl s legislativními změnami zákona o státní službě, takže se to dělalo na místě, až potom vlastně nebylo vůbec možné k tomu uplatnit žádné pozměňovací návrhy, takže ani opravit chyby, které tam byly?

My jsme byli aspoň natolik solidní, že jsme to předložili do systému, probíhá k tomu první čtení, probíhá k tomu diskuse, ale nebylo to předloženo jako pozměňovací návrh v podstatě komplexní podoby ve druhém čtení, aby na to vlastně už nikdo vůbec nemohl reagovat. Takže připomeňme si, jak v minulém volebním období probíhala diskuse o zákonu o státní službě, a v tomto ohledu si myslím, že mírné zlepšení jsme zaznamenali. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se přihlásila paní poslankyně Ožanová a poté je přihlášena s faktickou paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane předsedající. Mě překvapila ta otázka na mě, když jsem se za celou dobu nezmínila o tom, jak bylo či nebylo minule projednáváno, o tom hovořili kolegové, já jsem se toho nedotkla ani jednou. Já jsem před chvílkou reagovala na to, že pan poslanec Michálek považuje za odborníky pouze mladé lidi, a já jsem se vyvarovala toho, jak to bylo či nebylo schvalováno.

Jediné, co já říkám: Dali jste si do svého programového prohlášení něco, co ignorujete, a to je všechno. Opravdu já teď nebudu dohledávat, jak to bylo v minulém volebním období, já jsem se k tomu ani nevyjadřovala, tak mě tento odkaz na mě hodně překvapil. Promiňte, pane Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího, zkuste ho směřovat na ty, kdo k tomu mluvili, ale já jsem tady k tomuhle nemluvila. Bylo by dobré poslouchat celou debatu a o tom, jak byl v minulosti projednáván tento zákon, já jsem nemluvila.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Jsem ráda, že se na mě usmívá pan poslanec Michálek, prostřednictvím pana předsedajícího: 2018, to byl vládní návrh, to se shodneme určitě spolu, takže to prošlo legislativním procesem, pak se to dostalo do Poslanecké sněmovny a tady jsou ty pozměňovací návrhy, kreativita poslanců. Je to tak, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího? Ale tady se bavíme o něčem jiném. Tady se bavíme o tom, že vy jste řekl – a to tady je zaznamenané – že toto je návrh Ministerstva vnitra, které to dalo do mezirezortu, v uvozovkách to strčilo do eKLEPU, ještě tentýž den to stáhlo, místo toho si našlo jinou cestu a nešlo řádným legislativním procesem. A to je to, co já se vás tady ptala, nebo respektive na co jsem poukazovala, že vy jste byli ti, kteří říkali, že takovéhle prasárny už tedy ne! To už ne, my půjdeme řádnou cestou. A udělali jste ještě horší. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni. Další s faktickou je pan ministr Blažek. (Ministr Blažek není přítomen.) Nevím, kdo nám tady mačká pořád pana ministra Blažka? Vy ho mačkáte? (Poslanec Benda sedí místo ministra Blažka.) (Pobavení a smích v sále.) To jste vy?

Poslanec Marek Benda: Já tedy pevně doufám, že teď už jsem řádně přihlášený k faktické poznámce já, protože jsem právě zjišťoval, proč se přihlašuje Blažek, tak jsem pochopil, že na tom místě je přihlášen a já jsem přihlášen ve své lavici, a když si mačkám... nevím, jestli je to porušení ústavy, doufám, že ne, když nehlasuji, když mačkám před sebou červené tlačítko, když se chci přihlásit, tak se hlásí ministr Blažek. Ale teď už jsem snad řádně přihlášen já, doufám?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nejste, ale mluvte. (Pobavení a smích v sále.) Zase Blažek... (Veselost v sále.) Tak je tady pořád pan Blažek, ale máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Jestli mi tedy pan předsedající dá slovo... (Předsedající: Ale máte slovo, jako by to byl pan Blažek.) Po této komické vložce možná že bychom se pak mohli odhlásit, ale to asi do těch dvou není potřeba. Já jsem chtěl jenom zareagovat na paní kolegyni Vildumetzovou. Podle informací, které mám od nejvyššího státního tajemníka, dnes je situace taková, že již postačuje naplňovat doporučení EU ohledně principu služebních vztahů. Od roku 2020 není potřeba konzultace a vyjádření Evropské komise k tomu, jakým způsobem je u nás upravena státní služba, tak to jenom na vysvětlenou.

K tomu, jak se to tady projednávalo v minulosti, se vracet nebudu, ale musím říct, že když jste začali tahat jako opozice, co tady kdo řekl, tak jsem si pro jistotu honem prošel, co jsem před těmi čtyřmi lety říkal, a kromě toho, že jsme kritizovali velmi výrazně, že jste nám veškerou změnu proti vládnímu návrhu přinesli až na stůl, opravdu až tady na stůl ve Sněmovně, tak jediné, o co jsem bojoval, že jste chtěli odvolávat i státní tajemníky bez jakékoliv – nebo nejvyšší státní úředníky – bez jakékoliv kontroly. To si všimněte, že do toho zákona nedáváme, protože opravdu necháváme zvlášť stojící strukturu služebního úřadu a zvlášť stojící politické vedení ministerstva.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nebudete tomu věřit, vyskočil jste mi tady už s faktickou poznámkou, takže já ji samozřejmě zruším. (Pobavení a smích v sále.) A nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Válková. Máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo, kupodivu tedy Válková má faktickou a není to nikdo jiný, takže to funguje, to naše přihlašovací zařízení.

Ona to tady řekla kolegyně, paní poslankyně Peštová, vaším prostřednictvím, takovým brutálnějším způsobem, ale já bych ráda to řekla také jasně, protože mě k tomu vyprovokovala poznámka pana poslance Michálka, vaším prostřednictvím, protože jsem byla členkou ústavně-právního výboru, a myslím si, že to, co nelze srovnávat, je povaha té změny. A ono to tady zaznívá ve všech projevech opozičních poslankyň a poslanců. Tady jde o politickou reformu, která se téměř rovná takové revoluci. Já to chápu jako ministryně spravedlnosti, rok a půl máte přehled přesně o těch lidech, kterých byste se potřebovali zbavit, a nemůžete se jich zbavit, a o těch, které byste si vzal, a nemůžete si je vzít. Takže to po té stránce – a to to říkám otevřeně apoliticky – odborné naprosto chápu. Nemyslím si, že státní tajemník chtěl nechtěl se nepodílit na odborných procesech už jenom tím, že má v rukách tu velmi významnou personální kartu. Takže ovlivňuje chod toho rezortu, v tom se i shodnu s panem ministrem Blažkem, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, a myslím si, že v tomto ohledu i můžeme nějaké kompromisy udělat. Ale to, co jste předložili bez řádného legislativního projednání, je skutečně velká reforma, která bude mít dopady i vedlejší negativní dopady, na které jsme tady upozornili.

Já mám ještě vystoupení, ale teď jsem v rámci faktické poznámky jenom stručná, a myslím si, že by bylo dobré tohle vzít na vědomí a rozhodnout se třeba i v rámci nějaké dohody, jestli tedy opravdu chceme na sílu takovouto reformu... (Předsedající: Paní poslankyně, čas vám vypršel!) Dobře, děkuji... prosazovat nebo ne.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou je přihlášen pan poslanec Michálek. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, připomeňme si, co se tehdy stalo, když byl předkládán návrh zákona. Tehdy, za vlády hnutí ANO, "Evropská komise se obává o nezávislost české státní služby", píše iRozhlas.cz článek z doby, kdy je 27. února 2019: "Evropská komise se obává o nezávislost české státní služby, vláda ji o služebním zákonu nepřesvědčila." Tehdy skutečně Evropská komise vznesla výhrady. Pokud by tady byly dnes výhrady vůči tomuto návrhu, který je ovšem ale v evropských státech standardní, to, že je oddělena politická úroveň a úřední úroveň, to, že jsou funkční období, to je standardní mechanismus. To, co jste chtěli udělat vy, bylo opravdu zavést urychlené vyhazovy takzvaně, a tam Evropská komise řekla, že se jí to nelíbí. A tehdy, když jste to připravovali a přinesli jste to na ten ústavně-právní výbor, to nebyla kreativita poslanců, jak říkala paní kolegyně Peštová, to bylo, že to napsalo nějaké ministerstvo, možná Ministerstvo pro místní rozvoj, tehdy pod paní kolegyní Dostálovou, a přineslo se to sem až na výbor, kde s tím nešlo nic dělat.

Ještě k těm mladým odborníkům. Já jsem nerozděloval odborníky na mladé, staré, jakékoli, já jsem jenom řekl, že se na mě obrátili mladí odborníci, zkrátka mladší lidé ve věku 35, 45 let a tak dále, kteří si stěžovali, že celý ten systém je příliš zabetonovaný a udržuje na těch místech lidi nepřiměřeně dlouho bez možnosti nějaké soutěže. To je ten soutěžní prvek, který zavádíme do systému. Já bych byl velmi nerad, aby toto sousloví bylo využíváno k tomu, že se bude nějakým způsobem prohlubovat napětí mezi generacemi. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane předsedo, a další s faktickou je paní poslankyně a místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Děkuji Marku Bendovi za to, co mi tady ocitoval. Chtěla bych ho poprosit, jestli by mi to mohl poslat, já bych se na to ráda podívala – to, co tedy dostal od státního tajemníka, protože já ten návrh v tuto chvíli vnímám, že se vrací před rok 2015, protože v roce 2014 byli také političtí náměstci, všichni byli političtí, a vlastně tím, že se přijal zákon o státní službě samozřejmě na základě podmínky Evropské komise, že musí být odpolitizování státní správy, tak vlastně došlo k přesoutěžení všech těchto náměstků. To znamenalo, že ten náměstek se hlásil do výběrového řízení, a mohl se přihlásit pak kdokoli další. Nevím tedy, jestli to bylo v prvním kole, jakým způsobem, jestli si to ještě i dobře pamatuji, ale jde prostě o to, že mně tedy opravdu nedává rozum, že když tedy předešlá vláda přišla s některými změnami, o čemž mluvila Klára Dostálová, a přišli, že z tříkolového by bylo dvoukolové, a bylo to pod drobnohledem Evropské komise, tak že teď by to pod drobnohledem Evropské komise nebylo? Vždyť prakticky nesplníme to, co chtěli. Já se nechci přít, ale určitě bych se na to ráda podívala.

A ještě reakce na pana Žáčka. Dneska – ano, vy říkáte, že státní tajemník rozhoduje o personáliích, ale když dneska řekne pan ministr, že souhlasí s tím, aby byl popřípadě – on k tomu určitě, tomu odbornému náměstkovi řekne, že popřípadě splnil ta kritéria, tak je to vždycky na tom státním tajemníkovi. Ten je tou hlavní osobou. Jestli státní tajemník řekne, že nebude ten člověk náměstkem, že nebude ten člověk ředitelem, tak tu pravomoc má pouze státní tajemník. Rozhoduje prakticky o všech věcech v rámci toho rezortu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za přesné dodržení času. S faktickou je přihlášená paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane předsedající. Víte, k tomuto návrhu zákona se nestihl ještě nikdo ve své podstatě vyjádřit, protože připomeňme si, tento návrh zákona byl rozeslán poslancům dne 13. 5., to je pár dnů zpátky, 18. 5. už vydala vláda souhlasné stanovisko a 1. 6. je na plénu. Ve své podstatě to je taková rychlost, kdy se k tomu odborné kruhy a kdokoli jiný ani nemohl vyjádřit.

Já si jenom dovolím zrekapitulovat jednu větu, kterou jsem dnes již uvedla. Jako zpravodajka si dovoluji upozornit, že nezbytnost postupného a uvážlivého vyhlášení výběrových řízení je pouze v důvodové zprávě, avšak není zakomponována v návrhu zákona. To bych jenom chtěla říct, že pro mě to bylo takové překvapivé. Já jsem to pouze konstatovala jako fakt, že něco uvádí důvodová zpráva, v návrhu to není. A domnívám se, že pokud skutečně v ústavě máme, kdo koho zastupuje na jednání pléna či při jednání poslaneckých výborů, že by to opravdu tento návrh zákona měl reflektovat, a domnívám se, že to je právě jedna z vad, která by se v legislativním kolečku projevila.

Dále jsem již dnes řekla, abych panu Michálkovi odpověděla, že mi nevádí, když návrhy předkládají poslanci, ale je špatné, když si to dáte do programového prohlášení, že tak činit nebudete, a děláte. Není samotný ten postup, že to dá poslanec, ale to, že proklamujete něco jiného a děláte něco jiného.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni. Dalším přihlášeným s faktickou poznámkou je pan poslanec Žáček, pokud mu tam někdo nenamáčknul jeho jméno.

Poslanec Pavel Žáček: Ano, děkuji, teď jsem to zmáčkl já, přiznávám se k tomu. Já bych jenom upřesnil. Paní místopředsedkyně v podstatě teď potvrdila, co jsem říkal, tak já to

radši ocituji, aby bylo jasno podle zákona: "Státní tajemník řídí činnosti související se zajišťováním organizačních věcí služby, správy služebních vztahů a odměňování státních zaměstnanců a vedoucího služebního úřadu podřízeného ministerstvu. Státní tajemník dále plní úkoly související s pracovněprávními vztahy zaměstnanců ve správním úřadu." Ministerstvo řídí ministr, je to jeho ústavní povinnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se nám hlásí – a to není možné – pan ministr Válek! (Ministr Válek se předvádí Sněmovně. Pobavení v sále.) Tak já se omlouvám, jste to vy... (Potlesk.) Tak to poprvé klaplo dneska. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já se omlouvám, pane předsedající, a nepopírám, byl to určitý test funkčnosti systému a systém, pokud ho umíme dobře užívat, funguje dobře. Tak nic, i starý muž mého věku ho umí dobře užívat. Nicméně já bych se vůbec nechtěl plést do debaty, která je debatou odborníků, nejsem v tomto směru odborník. Nicméně šéfové krajských hygien jsou státní úředníci a všichni ostatní zaměstnanci krajských hygien nejsou. Je s tím v praxi obrovský problém. Nestěžují si na to jenom zaměstnanci hygien, odborová organizace na hygienách, ale stěžoval si na to i můj předchůdce na Ministerstvu zdravotnictví. Služební zákon, který měl vybírat opravdu špičkové odborníky na úseku zdravotní péče, vlastně vedl k tomu, že se tam za rok vystřídalo pět náměstků. Já bych je mohl jmenovat, všechno to byli profesori, všichni skončili. Nevím, jestli to je dobře nebo špatně, ale já bych se chtěl bavit o tom, aby ten systém pak lépe fungoval, a strašně se na tu debatu těším. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Mockerát děkuji a s faktickou poznámkou, dnes už jako poslední, protože za dvě minuty končíme, je paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Paní předsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já bych na pana Žáčka, prostřednictvím pana předsedajícího. Pořád nevím, vy jste to asi nepochopili. Zákon o státní službě se vztahuje na úředníky, respektive na ty, postavené v rámci služebního úřadu. Tou novelou, se kterou vy přicházíte, náměstky, kteří jsou dnes pod zákonem o státní službě, tak je z toho vyjímáme a ti náměstci nebudou pod zákonem o státní službě. To znamená, že ti náměstci nebudou podřízeni státnímu tajemníkovi. Ano, oni budou samozřejmě podřízeni panu ministrovi, to chápu z jedné strany, ale ta funkce, ten odborný náměstek, který dneska byl náměstek odborný, bude ředitel vrchní sekce a k tomu ještě uděláme náměstka, takže z jedné funkce uděláme dvě, ano?

Ale ještě tam je to, že velkou odpovědnost ponесou právě vrchní ředitelé, a to si myslím, že taky není dobře. Já každého chápu. Kdybych byla v pozici ministra, a byla jsem v pozici hejtmána, mně se to taky nelíbilo, že jsem musela popřípadě spolupracovat s touhle krajskou ředitelkou, s tímhle vedoucím odboru. Já to chápu, ale jestliže chceme, aby tam byla odbornost, aby tam byla profesionalita, tak musí být ten systém nějakým způsobem nastaven, a proto po nás Evropská komise samozřejmě chtěla, aby odpolitizování a odbornost tam byla. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, a vzhledem k tomu, že nám chybí poslední minuta, já ji využiji pro omluvy, a to paní poslankyně Zajíčkové mezi 13.30 a 14. hodinou a dále pana místopředsedy Skopečka od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, stejně tak to bylo z pracovních důvodů u paní poslankyně Zajíčkové.

A pouze ještě technická informace. Přerušuji tímto 25. schůzi do čtvrtka do 9 hodin a členům organizačního výboru připomínám, že 13. schůze organizačního výboru bude zahájena za přibližně pět minut v místnosti 106. Děkuji.

(Jednání skončilo ve 14.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

2. června 2022

Přítomno: 169 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 25. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Babišová Andrea od 18 hodin – pracovní důvody, Bělíca Josef od 13 do 14 hodin – zdravotní důvody, Bělror Roman od 18 hodin – pracovní důvody, Benešík Ondřej do 13.09 – rodinné důvody, Bernard Josef celý jednací den – rodinné důvody, Brázdil Milan do 13 hodin – pracovní důvody, Brož Lubomír od 18 do 21 hodiny – pracovní důvody, Bžoch Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Dostálová Klára celý jednací den – zdravotní důvody, Dražilová Lenka do 12 hodin – pracovní důvody, Dubský Tomáš celý jednací den – pracovní důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Fifka Petr od 18 hodin – pracovní důvody, Flek Josef celý jednací den – zdravotní důvody, Havel Matěj Ondřej od 11 do 23.45 hodin – pracovní důvody, Helebrant Tomáš celý jednací den – zdravotní důvody, Heller Šimon od 14 hodin – pracovní důvody, Jáč Ivan od 18 do 23.45 – rodinné důvody, Jakob Jan do 10.30 – pracovní důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Klíma Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Knechtová Lenka celý jednací den – pracovní důvody, Kolář Ondřej celý jednací den – pracovní důvody, Králíček Robert celý jednací den – zdravotní důvody, Krejza Karel celý jednací den – pracovní důvody, Kuchař Jan do 11.30 – pracovní důvody, Liška Petr celý jednací den – rodinné důvody, Nový Miloš od 10 do 14 hodin – pracovní důvody, Okleštěk Ladislav celý jednací den – zdravotní důvody, Olšáková Eliška do 12 hodin – pracovní důvody, Opltová Michaela do 13 hodin – pracovní důvody, Quittová Petra do 15.59 – zdravotní důvody, Richter Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Richterová Olga do 11 hodin – bez udání důvodu, Růžička Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Šimek David od 10 do 12 hodin – pracovní důvody, Špičák Julius celý jednací den – zdravotní důvody, Tureček Karel od 12 hodin – zahraniční cesta, Vojtko Viktor od 10.30 do 13.30 – pracovní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Bartoš Ivan celý jednací den – zahraniční cesta, Baxa Martin od 18 hodin – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana do 13 hodin – pracovní důvody, Gazdík Petr od 9 do 16 a poté od 18 – pracovní důvody, Jurečka Marian celý jednací den – pracovní důvody, Kupka Martin celý jednací den – zahraniční cesta, Lipavský Jan – celý jednací den – zahraniční cesta, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Rakušan Vít celý jednací den – zahraniční cesta, Síkela Jozef celý jednací den – zdravotní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den z pracovních důvodů.

Ještě doplníme další omluvy. Omlouvá se pan ministr Blažek, a to dnes od 13 hodin až do konce jednacího dne z pracovních důvodů, dále pan poslanec Bureš dnešní den z pracovních důvodů, omlouvá se též Roman Bělror mezi 9. a 9.30 hodin z pracovních důvodů,

také se omlouvá pan poslanec Sadovský po celý den z pracovních důvodů. Nyní jsme se vypořádali s omluvami.

A konstatuji, že dnešní jednání zahájíme projednáváním pevně zařazeného bodu 138, což je návrh na stanovení výše odměn členům kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2021, sněmovní tisk 785. Poté bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku Zákony první čtení.

Připomínám, že v 10 hodin máme pevně zařazený bod 2, sněmovní tisk 225 – novela energetického zákona, zkrácené jednání. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Ve 14.30 se budeme věnovat bodu 143, což jsou ústní interpelace. Po skončení ústních interpelací, případně v 18 hodin, bychom na základě dohody z grémia pokračovali v projednávání sněmovního tisku 225, nebude-li projednán do 13 hodin, případně bychom pokračovali v projednávání bodů z bloku Zákony první čtení.

A nyní se ptám, zda má někdo zájem vystoupit ke změně schváleného pořadu 25. schůze? Prosím, pan předseda Výborný. Máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dobré ráno, milé kolegyně, milí kolegové, vážená vládo. Na základě dohody předsedů poslaneckých klubů si dovoluji navrhnout tyto dvě drobné změny. Za bod, který už je načten napevno jako první bod dnešního jednání, to je bod 136 (138?) – stanovení výše odměn členům kontrolní rady TAČRu, sněmovní dokument 785, načíst jako druhý bod, pokračovat v rozpravě nad bodem 77, sněmovní tisk 215 – novela služebního zákona. Tam byla přerušena rozprava v rámci prvního čtení, tak pokračovat v tom jako druhý bod.

A napevno zařazené projednávání novely energetického zákona, sněmovní tisk 225, v legislativní nouzi, v úterý jsme si odhlasovali zařazení napevno na 10. hodinu, prosím, abychom toto revokovali, a to pevné zařazení posunuli o 60 minut, tedy na 11. hodinu. Pro poslance jenom připomínám, v případě, že bychom uzavřeli první čtení služebního zákona před 11. hodinou, budeme pokračovat v bloku prvních čtení. To samé by se týkalo v případě, že uzavřeme projednávání sněmovního tisku 225 – energetický zákon před 13. hodinou, opět bychom pokračovali v bloku prvních čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Znamená to tedy, že novela služebního zákona byla přečíslována, a je to bod 78, ano? Tak má ještě někdo jiný návrh na změnu pořadu schůze? Není tomu tak. Já přivolám poslance a poslankyně do sálu a budeme hlasovat o návrzích pana předsedy Výborného.

Za prvé navrhuje, abychom bod číslo 78, sněmovní tisk 215, což je novela služebního zákona, zařadili za bod první jako druhý bod dnešní schůze. Druhým návrhem bude novela energetického zákona, napevno zařazená nikoliv na 10., ale na 11. hodinu.

Čili nyní budeme hlasovat bod číslo 78, sněmovní tisk 215, novela služebního zákona, se zařazuje jako druhý bod. Ano, je tady návrh, abychom oba body hlasovali dohromady. Jenom připomenu, že tím druhým bodem je sněmovní tisk 225, novela energetického zákona, pevně zařazená na 11. hodinu. Připomínám, že poté bychom pokračovali, jak říkal kolega Výborný, prvními čteními.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 146 poslanců a poslankyň, pro 144, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Vypořádali jsme se s návrhy na změnu pořadu schůze.

Otevírám první bod a tím je

138.

Návrh na stanovení výše odměn členům kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2021 /sněmovní dokument 785/

Byl vám doručen sněmovní dokument 785, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 46 z jeho 9. schůze ze dne 11. května 2022 a zároveň návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, poslanec Stanislav Fridrich, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Fridrich: Děkuji za slovo. Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jenom v krátkosti bych vás seznámil s činností agentury TA ČR. Na svých zasedáních, která byla v minulém roce ovlivněna zcela jistě covidovou situací, tato agentura projednávala zhruba 55 stížností v hodnocení návrhů projektů podaných v rámci příslušných soutěží. Předsednictvo TAČRu přitom v souladu se závaznými stanovisky kontrolních rad celkem dvěma stížnostem vyhovělo. Taktéž proběhla v březnu roku 2021 kontrola Technologické agentury a v této kontrole nebyly shledány žádné nedostatky.

Prosím o otevření rozpravy a pak bych načel návrh usnesení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Končím všeobecnou rozpravu.

A poprosila bych o závěrečné slovo, máte-li zájem o závěrečné slovo.

Poslanec Stanislav Fridrich: Načetl bych to usnesení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, otevřu podrobnou rozpravu. Končím všeobecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou. Do ní se hlásí pan zpravodaj, prosím.

Poslanec Stanislav Fridrich: "Usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 9. schůze ze dne 11. května 2022 k návrhu na stanovení výše odměn členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2021.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy Kontrolní rady Technologické agentury České republiky Rostislava Drochytky, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Fridricha a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala toto usnesení:

Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36A odst. 8 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje, v platném znění, výši odměn členům kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2021 takto:" Myslím, že není nutné nyní číst seznam jmen

s jednotlivými odměnami, ony se pohybují v rozmezí 25 až 100 tisíc korun za rok, takže si myslím, že pokud tedy nebude přímý požadavek, abych to přečetl po jménech, tak že je to celkem zbytečné.

"II. Pověřuje předsedu výboru poslance Iva Vondráka, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

III. Pověřuje zpravodaje výboru poslance Stanislava Fridricha, aby toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny."

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, pane zpravodaji. Jen se tedy odvoláváme na usnesení číslo 46 výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 9. schůze ze dne 11. května 2022.

Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu.

Ptám se, pane zpravodaji, zda máte zájem o závěrečné slovo? (Ne, děkuji). Nemáte.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak jste je obdrželi a jak nám je zde načetl pan zpravodaj. Přivolám kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 139, proti nikdo. Návrh byl přijat, návrh usnesení byl tedy schválen.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu zpravodaji.

Otevírám bod

78.

Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ – první čtení

Bod jsme přerušili 1. 6., nyní budeme pokračovat v rozpravě. Hlásí se paní poslankyně Ožanová, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Dobrý den. Vážený pane premiére, vážení ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové, včera už jsme zažili delší rozpravu k tomuto zákonu. Já bych si dovolila vypíchnout problém, který mě jako zpravodaje tíží, a tím je... Já se neslyším, paní předsedající.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, tak to musíme napravit. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid. Pokud se Sněmovna zklidní, můžete pokračovat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: ... a tím je pro mě neomezený počet náměstků, v hantýrce řečeno politických náměstků. Já se domnívám, že by předkladatelé měli zvážít

jednu důležitou věc, a to zastropovat, protože přece jenom když bude nějaký náměstek – potřebuje aparát, to již bylo samozřejmě řečeno, potřebuje aparát, auto s řidičem, sekretářky, to je všechno fajn, tady se myslí na to, aby politická reprezentace byla opravdu reprezentována, s tímto přístupem úplně nemám problém, nicméně co se mi zásadně nelíbí, je postoj navrhovatelů k tomu, že politická reprezentace bude mít velké zastoupení, ale na výbory že by měli chodit ti, co tomu rozumějí.

Jak už jsem včera delší dobu uváděla, je to docela – nebo trošinku – v rozporu s ústavou, protože ústava říká, že na poslaneckých výborech samozřejmě člena vlády zastupuje náměstek, když jich navíc může být neomezený počet. (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedající s žádostí o zjednání klidu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové v levé části, prosím, abyste své rozhovory přesunuli do předsálí. To platí samozřejmě... ale vidím, že v pravé části, momentálně až na jednu výjimku, žádné hovory neprobíhají. Kolegové, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Když to tak vezmu, vlastně náměstků bude dost, ale přesto by je měli zastupovat – promiňte mi ten výraz – ti, co tomu rozumí, opravdu ne. Ústava říká, že náměstek. Tak buď změňme terminologii v návrhu zákona, aby bylo přece jenom pár odborných náměstků, kteří by mohli odborně podporovat návrhy, protože přízně se si, ne všechny věci, které jsou předkládány do výborů a Sněmovně, jsou politické. Čisté implementace nelze považovat za úplně politickou věc. Já to vezmu z oboru, kterému rozumím. Nedokážu si představit, že bychom se třeba tady detailně zabývali schvalováním technické způsobilosti vozidel a že by příslušní – promiňte mi – i ministr a náměstek měli tak detailní odborné znalosti o výfucích, světlech, deformačních zónách vozidel. Proto se domnívám, že přece jen si pořád někteří z nás neuvědomují, že to není jenom o politické práci na ministerstvu, jak se tu včera neustále prezentovalo – politika, politika, politika. Ale prosím vás, většina práce na ministerstvech je v souladu se zákonem, je čistě odborná, úředníci se musí řídit ne politickou vůlí, ale zákonem. Probíhá tam enormní množství správních či přestupkových řízení, odvolacích řízení, a k tomu nepotřebuji žádného politika, aby toto řádně probíhalo, k tomu skutečně potřebuji úředníka, který tomu rozumí, zná rozhodovací praxi, zná i vývoj v dané oblasti.

Navíc judikatura v takových věcech je nepřehledná. Prosím vás, i já jsem pracovala jako úředník s judikaturou. Prosím vás, i na těch obcích úředník s osmou platovou třídou musí znát judikaturu a podobně. Jak to je potom na ministerstvu? Tam ještě ty odborné znalosti očekávám podstatně větší. Nicméně přece jenom připomenu, co je v návrhu zákona. Úředníci – nebo ve státní službě, omlouvám se, že používám termín úředník z obce – budou mít jednodušší výběrové řízení, pokud budou zařazeni od páté do deváté platové třídy. S tímto nemám problém.

Já jsem si dovolila – tehdy to bylo čistě ke zpravodajské zprávě, nyní v obecné zprávě: opravdu, dámy a pánové, proč by toto ulehčení nemohlo být v zákonu o úřednících i pro krajské úřady, magistráty, obce prvního, druhého typu? Proč tam musí člověk, který je v sedmé, osmé třídě, projít výběrovým řízením, komise musí být minimálně tříčlenná? Proč taky tam nebude stačit pohovor?

To je věc, která mi vadí, že tam není provázanost s dalšími předpisy, protože já se opravdu domnívám, že když se připravoval tento návrh zákona, dalo se to dělat opravdu trošku i obecněji. Víte, proč by měl být principiálně postaven jinak zákon o úřednících a jinak zákon o státní službě? Principiálně by to mělo být podle mého názoru podobné.

Já se ještě během rozpravy samozřejmě vyjádřím jako zpravodaj s přednostním právem. Chtěla jsem tady svým způsobem zrekapitulovat trošku své výhrady k danému návrhu zákona a ráda dám slovo těm, kteří se řádně přihlásili do rozpravy.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já bych určitě chtěla navázat na svoje včerejší vystoupení. Zároveň bych byla ráda, kdybychom opravdu vedli diskusi a na některé věci, které se tady včera už otevřely, zda by popřípadě už předkladatelé mohli nějakým způsobem reagovat.

Marek Benda včera reagoval na jednu důležitou věc, kdy já jsem říkala, že opravdu mně v uvozovkách nejde do hlavy, proč v roce 2014 jsme museli mít stanovisko Evropské komise, bylo to podmíněno tím, že Česká republika, pokud by nepřijala služební zákon, nemohla by čerpat velké peníze v rámci evropských fondů, ale my přece ty evropské fondy budeme teď čerpat také! Takže já tomu nerozumím. Sice včera Marek Benda, prostřednictvím paní předsedající, tady citoval, co říkal státní tajemník, ale já bych chtěla, kdyby to bylo nějakým způsobem ověřené. Já jsem k tomu trochu nedůvěřivá, že by v roce 2014 se po nás něco chtělo a po pár letech se to už zase nechtělo, nechce se mi tomu opravdu vůbec věřit. Ale chápu, že asi vycházíte z toho, co řekl státní tajemník, ale zda by to mohlo být nějakým způsobem potvrzené ještě někým. Samozřejmě nebudu postupovat nějakým způsobem, že se budu někde v rámci evropských institucí dotazovat, myslím si, že to si tady máme vyřešit my, ale myslím si, že tohle je klíčová věc, protože pokud by mělo pak dojít k tomu, že by bylo ohrožené čerpání z evropských fondů, tak si myslím, že z toho by neměl radost i v této složité době dvakrát nikdo. Takže to je první věc.

Druhá věc. Děkuji určitě paní Ožanové, že tady navázala na to, co jsem tady včera otevřela já, že odpolitizování státní správy začalo zákonem o úřednících před rokem 2014. Když někdo byl v postavení v uvozovkách náměstka na ministerstvu, na jednotlivém ústředním orgánu státní správy a dalších organizacích, tak byl v postavení podle zákoníku práce, proto se ten služební zákon přijímal. My si musíme říct, že pokud změním ty věci, tak bychom je tedy měli změnit i v rámci zákona o úřednících.

Teď bych chtěla hlavně všem tady vysvětlit, o co vlastně novelou služebního zákona jde. Především jde o to, že se zruší odborní náměstci, kteří budou političtí. Vy víte, že v služebním zákonu, který se přijal v roce 2014, se přijalo, že budou odborní náměstci, kteří jsou podřízeni státnímu tajemníkovi, řídí jednotlivé sekce a řídí lidi. K tomu tam bylo, že můžou být dva političtí náměstci, kteří nikoho neřídí a jsou podřízeni panu ministrovi, ano? I když se přijímal ten zákon v roce 2014, ti političtí náměstci už tam takto byli velmi negativně přijímáni. Říkalo se: Politický náměstek rovná se trafika, protože politický náměstek zastupuje ministra, ale nikoho neřídí. On nikoho nemůže řídit, protože není v postavení služebního zákona. On tam je uveden, že je to možné, ale nemůže nikoho řídit. Novela prakticky teď přináší to, že budeme mít ministra, budeme mít nespočet politických náměstků. Z odborných náměstků se stanou ředitelé sekce – to jsem včera říkala – takže dojde k duplicitě. To znamená, že ministr bude mít nespočet politických náměstků, kteří ho budou moci zastupovat, ale nikoho nebudou řídit. Oni nebudou žádnou sekci řídit, oni nebudou za nic zodpovídat. Ministr bude rozhodovat o nich jako o politických náměstcích, i co se týče odměňování. V rámci odměňování ředitelů sekce, kteří jsou odborní, bude rozhodovat státní tajemník.

Já si to systémově vůbec nedokážu představit, jakým způsobem to bude fungovat. Chtěla bych jenom říct, abyste si všichni uvědomili, kolika lidí se to dotýká. Zákon o státní službě se dotýká zhruba 65 000 lidí, protože jsou to ústřední orgány státní správy a jim podřízené úřady.

Teď vám řeknu, že vy tedy chcete v tom návrhu dát na těch funkcích, to znamená ředitelům sekce nebo popřípadě ředitelům odborů, funkční období po dobu pěti let, Takže lidé, kteří dneska pracují na úřadech práce, jsou neskutečně přetížení, tak jim ještě řeknete, že po pěti letech třeba tu práci ztratí. Chci říct jedině: myslíte si, že ti lidé budou mít zájem se do těch výběrových řízení hlásit, když tam budou mít tuhle dobu na dobu určitou? Nechcete se ještě zamyslet nad tím – a já určitě v této věci budu dávat pozměňovací návrh – protože jestliže tedy říkáte, že chcete politickou rovinu v rámci politických náměstků, tak si v žádném případě nemyslím, že by se mělo zasahovat už do té odborné, to znamená do ředitelů sekcí, do ředitelů odborů. Tam to prostě musí být na dobu neurčitou a není možné to omezovat pětiletou lhůtou. Znovu říkám, jsou tam pozemkové úřady, jsou tam archivy, 65 000 lidí. My si stěžujeme na to, že máme nedostatek kvalitních lidí, že nechtějí nastoupit na ta místa. Jste přesvědčeni o tom, že pokud se tam dá ta pětiletá funkční lhůta, tak že bude zájem o ta místa? Myslíte si, že ten člověk bude v nejistotě, a prakticky to pak bude tak, že když se tedy změní v uvozovkách vláda, přijde nový ministr, noví náměstci, tak přece je jasné, že každý to bude vnímat, že si tam právě ten člověk může někoho přivést. My tedy říkáme, že chceme udělat politickou a nepolitickou rovinu. Jestliže chceme tu nepolitickou, tak ředitelé sekcí a ředitelé odborů, přece nemůžeme jim dávat na dobu určitou pěti let, a jestliže ano, tak to udělejme tedy i v zákoně o úřednících.

Doufám, že jsem to nějakým způsobem dostatečně vysvětlila, a chtěla bych, abyste se nad tím opravdu zamysleli. Samozřejmě, bude prostor – druhé čtení – dát pozměňovací návrhy, ale myslím si, že to nastavení – a znovu říkám, že to chcete zefektivnit v rámci výběrových řízeních, aby to bylo flexibilnější, aby to bylo rychlejší, s tím nemám sebemenší problém, to si myslím, že určitě všichni v uvozovkách ocení, a mohu vám říct, že když jsem seděla na ministerstvu vnitra v rámci některých věcí a právě některých kroků, když jsem viděla, kolik musel státní tajemník udělat kroků a kolik lejster se muselo podepsat a napsat, tak jsem se také kolikrát pozastavovala nad tím, proč je to tak administrativně náročné a jaká armáda lidí se popřípadě na ty dokumenty musí zaměstnat. Chtěla bych se s vámi zamyslet nad tím, jakým způsobem vy to teď chcete nastavit.

A ještě mě mrzí, že tady není v tuto chvíli pan předseda klubu České pirátské strany. Já bych ho pořád chtěla moc poprosit, protože on tady včera řekl, že s tím návrhem souhlasí protikorupční organizace Rekonstrukce státu. No, jestli s tímto souhlasí protikorupční organizace, tak už si snad budu myslet, že to protikorupční organizace není. A já bych opravdu chtěla, jestli by mi to mohl přinést, jestli by mi to mohl přinést také napsané černé na bílém, nebo popřípadě vyzývám protikorupční organizace, jestli by se k tomuto návrhu služebního zákona mohly vyjádřit. Děkuji mnohokrát.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní je s přednostním právem přihlášen pan ministr Válek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Rozhodně nemám ambice zasahovat do odborné diskuse, protože služební zákon je záležitost, která se týká právníků, ale při vši úctě, vašim prostřednictvím, k paní poslankyni Vildumetzové se musím ohradit vůči slůvku trafiky. Mám na ministerstvu zdravotnictví dva politické náměstky, neznám více pracovitě lidi než je pan náměstek Dvořáček a pan náměstek Pavlovic. Velmi bych ocenil, kdyby členové zdravotního výboru toto potvrdili, a popřeli, že

se v jejich případě jedná o jakoukoliv trafikou, protože opravdu jsou to lidé, kteří tam jsou o soboty, o neděle, jsou tam o víkendech, jsou tam ve všední dny do večera, intenzivně pracují, a pokud to srovnám s tím, co bylo předtím, tak se za jeden rok odborných náměstků vystřídal pět na zdravotním úseku. Já bych je mohl jmenovat: pan profesor Černý, pan profesor Šedo, bývalý děkan 1. lékařské fakulty, pan profesor Prymula, finálně paní profesorka Vašáková. Jejich odbornost nezpochybňuji, ale to, že to byli odborní náměstci, neznamená, že se nestřídali jak apoštolové na orloji. Stejně tak si vzpomeňme, jak rychle se střídali hlavní hygienici. To člověk ani nestíhal, kdo je zrovna hlavní hygienik, a byli to odborní náměstci. To znamená, z mého pohledu nejde o slůvka, o slovíčka, ale jde o to, jestli ten člověk je pracovitý, jestli tu práci opravdu chce profesionálně dělat, jestli se jí věnuje. Všichni, které jsem jmenoval, jsou profesionálové ve svých oborech, Aleksi Šedo byl vynikající děkan, nicméně jako náměstek ministerstva zdravotnictví vydržel poměrně krátkou dobu. Paní profesorka Vašáková je špičková odbornice přes plicní problematiku, ale jako náměstkyně vydržela krátkou dobu. Pan profesor Prymula je jistě expert, ale také jako odborný náměstek vydržel krátkou dobu. A já bych si opravdu myslel, že klíčové je, aby ti náměstci byli ti, kteří intenzivně pracují, proto řada náměstků na ministerstvu zůstala a řada náměstků z ministerstva odešla. Alespoň na zdravotnictví to tak je, jsou tam neskutečně pracovití odborníci, někteří ředitelé odborů jsou špičkoví pracovníci.

A já bych to chtěl říct na konkrétním případě. Já jsem vlastně nevypsal výběrové řízení na náměstka pro zdravotnickou problematiku, co byli ti střídající se profesor Černý, profesor Prymula, profesor Šedo, profesorka Vašáková, z prostého důvodu, že tento úsek je skutečně velmi odborným úsekem, který má dvě sekce. Jedna sekce se věnuje vzdělávání a druhá sekce se věnuje zdravotnické problematice, spolupráci s kraji, spolupráci se zdravotními rady krajů – dnes v deset bude setkání se zdravotními rady krajů – a řeší se tam opravdu praktické věci. Já jsem se nakonec rozhodl, že oba dva ředitelé příslušných odborů jsou daleko podstatnější pro fungování činnosti než ten vlastní náměstek. V podstatě nedokážu žádným způsobem vybrat kvalitního náměstka, který by oba dva ty úseky řídil lépe, než je řídí jednotliví ředitelé odborů. Proto ti ředitelé odborů chodí na porady ministra a já je považuji za naprosto zásadní spolupracovníky, protože jeden se specializuje s celým týmem svých podřízených na vzdělávání, a já jsem se rozhodl, že požádám Asociaci děkanů, aby vybrala ze svého středu někoho, kdo bude ve spolupráci s tímto vzděláváním koordinovat.

Ano, pokud služební zákon projde, bude to politický náměstek, protože tak, jak se mění co čtyři roky složení Asociace děkanů, mění se děkani a možná i předseda, tak se bude měnit ten, co je bude reprezentovat, protože tady mi jde především o co nejlepší spolupráci, co se vzdělávání týče, ministerstva, Asociace děkanů a doškolováků, obou. A tady z logiky věci je pak lepší, aby ten člověk byl spíše ten, který je tam po určitou dobu a střídá se tak, jak se lehce mění trendy ve vzdělávání. Na druhou stranu úsek zdravotní, to je čistě odborně administrativní záležitost, velmi komplikovaná, a tady naprosto souhlasím s příkladem, který tady zazněl, vašim prostřednictvím, z úst paní poslankyně, která vystupovala jako první, že tady se jedná o záležitost například stanovení některých legislativních předpisů ve zdravotnictví a tam opravdu náměstek, ať je odborný, nebo politický, úplně nepomůže. Tam musí ministr přímo do toho děje vstupovat. Je to podobné jako u některých dalších činnostech.

Z toho důvodu bych opravdu preferoval, abychom se bavili o kvalitě lidí, a chtěl bych říct, že jak pan náměstek Dvořáček, tak pan náměstek Pavlovic jsou nesmírně, nesmírně schopní odborníci, kteří se věnují na full-time té práci, věnují se jí extrémně intenzivně a členové zdravotního výboru, pokud tady některý z nich je, to jistě potvrdí. Ano, jsou to političtí náměstci, ale jsou obrovským přínosem pro české zdravotnictví, pro mě a pro ministerstvo zdravotnictví. Na druhé straně je tam obrovské množství nesmírně pracovitých

úředníků a budu rád, když se posílí pozice ředitelů odborů, protože ty považuji za klíčové pracovníky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Na vaše vystoupení bude faktickou poznámkou reagovat paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová, prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Chtěla bych jen vysvětlit. Já jsem řekla, pane ministře, že v roce 2014, když se do služebního zákona implementovalo, že mohou být dva političtí náměstci, že to lidé brali a berou, že jsou to trafiky, a málokterý ministr si ty politické náměstky obsazoval, protože politický náměstek, a to zůstane, nemusí projít žádným výběrovým řízením, nemusí mít žádnou odbornost, nikoho neřídí, za nikoho nezodpovídá.

Vy jste hovořil o kvalitě lidí, ale kvalita lidí je přece o tom, že projdou výběrovým řízením, že mají odbornost. Když vezmu – a nechci se vás nějakým způsobem dotknout – máte dva politické náměstky. Jeden politický náměstek je zrovna z našeho kraje, pan Pavlovic, a jak mám informaci, nemá žádné vzdělání v rámci zdravotnictví, byl asistentem pana poslance Třešňáka za Českou pirátskou stranu a byl to fotograf. No, tak já nevím, a dělá dneska politického náměstka na Ministerstvu zdravotnictví. To je přesně to, co by přece v žádném případě nemělo být. A vy hovoříte o kvalitě lidí, ano, ale i kvalita lidí přece musí být v pozicích náměstků, když jsou to ti nejdůležitější lidé, kteří jsou pravou rukou ministra. A proto se to dávalo na úroveň odborných náměstků, že museli mít odbornost, museli mít kvalifikaci, museli projít výběrovým řízením.

Takže to je jenom moje reakce na vaše vystoupení. Děkuji. (Malý potlesk z levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně, a nyní s faktickou je přihlášená paní poslankyně Balaščíková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Částečně mi odpověděla kolegyně Vildumetzová, ale já jsem se vás chtěla, pane ministře, zeptat, že když jste řekl, že jsou tam soboty, neděle a pořád pracují, jaké jsou prosím jejich původní profese? Protože já jsem chtěla vědět, na čem takový politický náměstek může pracovat. Přece si nemůžeme myslet, že třeba zrovna ten pan fotograf může být hrozně pracovitý, ale že se snad nenaučí nic z toho, co potřebují lékaři. Já tedy nevím, já se chci zeptat, jaké jsou jejich profese a co tam tedy dělají, úplně konkrétně. Je to politický náměstek, navíc zjišťuji, že není vůbec vzdělán v oboru. Co tam tedy proboha ty soboty, neděle a celý týden dělá? (Malý potlesk z levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou je přihlášená paní poslankyně Peštová, poté pan ministr a poté pan poslanec Žáček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych také chtěla zareagovat na pana ministra. To, že tady říkáte, že na vašem ministerstvu se to neděje, to je hezké, ale vy můžete zaručit, co se děje na všech ostatních ministerstvech? Jakým způsobem to dopadne na ta ministerstva, na ty úředníky, kteří tam jsou, jak to dopadne na kraje? Ale to se bavíme zatím stále jenom o ministerstvech a bavíme se o krajích. Kde je přenesená působnost? Ale každé ministerstvo

má odbory výkonu státní správy. A takhle bych mohla pokračovat dál a dál a tam bude také docházet k této obměně. A já se ptám: Dochází k této obměně právě proto, že je to třeba, anebo že je to třeba? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou vystoupí pan ministr Válek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Já bych znovu požádal kohokoliv z poslanců ze zdravotního výboru, z opozice, pokud mají výhrady k mým náměstkům, k panu Pavlovi, pokud mají pocit, že na zdravotním výboru funguje špatně, pokud mají pocit, že špatně řídí Chytrou karanténu, ať to tady řeknou do mikrofonu, ať seberou tu odvalu. Přejde mně opravdu, opravdu úsměvně, když lidé, kteří vůbec netuší, co pan náměstek Pavlovi dělá, ho kritizují. A fascinuje mě, že jsou to lidé ze stran, kdy za ministra Vojtěcha byl odborný náměstek – ne odborný, ale politický náměstek – pan náměstek Vrabel, lobbista za farmaceutický průmysl, a členové zdravotního výboru, kterým to vadilo, to kritizovali. Odborná náměstkyně – ne odborná náměstkyně, ale politická náměstkyně – byla paní doktorka Šteflová, kterou pak následující ministr vyhodil jako politickou, další přijal, pak se stala šéfkou zdravotního odboru. Já jsem byl ten, který jsem hájil její odbornost tady, před kolegy poslanci z hnutí ANO. Přátelé, já se snažím chovat korektně, tak laskavě neurážejte moje náměstky. (Potlesk z pravé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, a nyní s faktickou je přihlášen pan poslanec Žáček. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Já nemusím být tak korektní jako pan ministr, a proto řeknu jednu praxi, která zde byla za vlády Andreje Babiše, o které řada z nás ví, která se týkala odborných náměstků, to znamená těch nepolitických, kteří neměli podléhat politickým vlivům a které pan premiér řídil tak, že když měl svoji vládu svolanou na šestou na ráno, ještě v jedenáct, v půl dvanácté těmto náměstkům, aniž by o tom jejich ministři, dokonce z druhého koaličního subjektu, věděli, nařizoval, jak mají předělat materiály, jaké mají dodat materiály a dodělat je přes noc do té šesté hodiny. Tak jestli toto není politické zneužití pozice premiéra a jestli toto není politické řízení odborných náměstků, tak už nevím co, čili bavme se i o této praxi, která zde byla za Babišovy vlády. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní bude reagovat s faktickou poznámkou paní poslankyně Balaščíková, poté paní místopředsedkyně. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Ještě jednou dobrý den. Já se omlouvám, ale prostřednictvím paní předsedající, pane ministře, já jsem určitě nikoho neurážela, ale chtěla jsem se zeptat, co ti lidé tedy od pondělí do neděle dělají, když tam stráví celé dny, jak jste řekl, jak jsou pracovití zvláště, a chtěla jsem vědět, jaká je jejich odborná příslušnost, když tedy na tom pracují. Protože já bych pochopila, že pan politický náměstek tam vůbec nemusí třeba chodit, když nic neřídí.

A pane kolego, jestliže někoho řídíte... (Poslanec Žáček z místa: Prostřednictvím paní předsedající.) ... a řeknete mu, že nachystá – na pana kolegu Žáčka bych ještě chtěla reagovat – že má nachystat materiály, prostřednictvím paní předsedající – prosím, omlouvám se – že

tedy mají se nachystat do rána materiály – víte, já jsem zvyklá, že když je to potřeba, tak to dělají všichni. A pro mě bylo vždycky důležité, jestli ten, kdo to po mně chce, je sám ochotný potom přes noc pracovat a něco udělat.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já bych také chtěla panu ministrovi zdravotnictví určitě říct, že v žádném případě bych si nedovolila nikoho urazit v rámci politického náměstka. Opravdu, politický náměstek je pouze ve vaší rozhodovací pravomoci, vy si ho vybíráte. Já jsem pouze, pane ministře zdravotnictví, reagovala na rozlišení, kdy vy jste řekl, že je důležitá odbornost, a já jsem vlastně chtěla ukázat, že u politického náměstka není prakticky nutné vůbec nic, protože politického náměstka si pouze vybere ministr. Neprochází žádným výběrovým řízením, nikomu není podřízen, nikoho neřídí, je zodpovědný jen ministrovi. Do dnešního dne mohli být pouze dva političtí náměstci a vy chcete, aby jich teď bylo nespočet. Takže vy třeba, až pokud se služební zákon schválí, nebudete mít dva, ale budete jich mít sedm. Ano, budou spadat pod vás, nebudou sice nikoho řídit, a odborní náměstci, kteří prochází výběrovým řízením, musí mít kvalifikaci, musí mít vysokoškolské vzdělání, musí být popřípadě v oboru, řídí lidi, mají odbornost a jsou podřízeni státnímu tajemníkovi. Takže já se to snažím nějakým způsobem vysvětlit. Je to o vás a je jasné, že asi to, že jste si vybral politické náměstky, je třeba pak i na nějaké politické dohodě. Ale proto my pořád říkáme, že musí být odpolitizování státní správy, to, co se chtělo v roce 2014, 2015, kdy jsme toho přijetím služebního zákona docílili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou vystoupí paní poslankyně Peštová, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na pana poslance Žáčka, prostřednictvím paní předsedající. Já jsem se s tím v životě nesetkala, pane poslanče. Byla jsem odborný náměstek osm let a nesetkala jsem se s tím, že by mě úkoloval premiér. A mě by docela zajímalo, jak tyto informace můžete vědět, když v té době jste byl v opozici? To znamená, že jste měl přímý kontakt na odborné náměstky? Mohl byste mi říct, jaké informace vám odborní náměstci dávali?

Děkuji. (Malý potlesk z levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou paní předsedkyně Schillerová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Paní poslankyně Peštová mně to vzala, pane předsedo Žáčku, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Mluvíte o něčem, u čeho jste nebyl. Vy jste nebyl součástí vlády, vy jste nebyl u těch věcí, to znamená, sbíral jste někde z chodbových drbů. A já připouštím, naše vláda jednala každý den. Byla tady těžká zdravotní krize, byla tady těžká ekonomická krize. Naše vláda jednala v sobotu, v neděli, když to bylo potřeba, a i na Ministerstvu financí úředníci – odborníci připravovali podklady přes noc a já tam byla s nimi: moratorium, kompenzační bonus, věci, které jsme nikdy předtím nedělali. Byla taková doba, žádala si to ta doba. My jsme si ten luxus jednat jednou týdně dovolit nemohli a nebylo by to určitě správně.

Ale teď budu mluvit k rezortu, který znám – Ministerstvo financí. Tam je teď situace, že několik měsíců Finanční správa nemá generálního ředitele. To znamená, Finanční správa, která má 16 000 úředníků, která se podílí na celé řadě věcí, teď se bude podílet na pětistém příspěvku, jak jsem četla, nemá generálního ředitele. Finanční analytický úřad, který dnes zmrazuje a podílí se na zmrazení ruských oligarchů napojených na Putinův režim, nemá ředitele. To vám nevádí jako šéfovi bezpečnostního výboru? To se ptám. A teď nově nemá generálního ředitele ani Celní správa, to je tedy od tohoto týdne. To znamená, já se ptám, na co čeká ministr financí? Na co? Až tady bude tato novela, aby si tam mohl dát, koho chce? To znamená, politizovat tyto absolutně apolitické orgány státní správy? Děkuji. (Tleskají poslanci ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Žáček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Samozřejmě rád odpovím. Ano, jsem rád, že jsem nebyl součástí vaší Babišovy vlády, to stoprocentně, dvakrát podtrhuji, a zdůrazním to kdykoli, když mě o půlnoci probudíte. Ale tato praxe tady byla. Jak jsem se to mohl dozvědět? Třeba mi to ten náměstek řekl. Tady byla za vaší vlády nějaká zeď a ty informace nemohly ven? Třeba se tomu divil. Nebyla to praxe na jednom ministerstvu. I ti náměstci se spolu baví. Nebylo to tak, že by chtěli popohnat nějakou praxi. Říkám, bylo to za zády ministra, tohoto konkrétního, předpokládám, že i dalších. A pro mě to tedy bylo vlamování se, politické vlamování se. A to, jak říkal pan Babiš, že řídí stát jako firmu do těch odborných náměstků, a prosím, ti odborní náměstci, pokud toto připustili, pokud buď neprotestovali, nebo neodstoupili, tak by měli odstoupit dnes. A ten zákon taky tyto náměstky řeší, které vy jste politizovali, respektive váš pan premiér Babiš.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Philipp. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tom Philipp: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, tady se bavíme o věcech, které jsou prostě naprosto jasné. Já jsem také čtyři roky byl odborný náměstek, vyhodil mě, prostřednictvím paní předsedající, Babiš, protože jsem za KDU, a všechny za KDU bylo potřeba vyhodit, náměstky ze všech ministerstev. Musíme si uvědomit, že politizování spočívá právě v tom, že například premiér své nepodřízené náměstky úkoluje. Úkoluje ale nejenom je. Pan premiér v té době, bývalý premiér, chodil a úkoloval kdekoho – ředitele nemocnic, ředitele podniků. Koho potkal, tomu dal nějaký úkol, v rozporu s čímkoli. A pak to ten terén chudák řešil, protože chtěl vyhovět premiérovi, je to přece jenom premiér. Na druhou stranu jsou tu nějaká pravidla, nějaké zákony. Byl jsem toho svědkem několikrát. (Tleskají poslanci KDU-ČSL.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Peštová a připraví se pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Chtěla bych zareagovat na oba své předřečníky. Jestliže to jsou úkoly typu charakteru strategií... včera jste mi tady vysvětlovali, že musí ministerstvo i politické cíle plnit, a proto děláme ten služební zákon, protože se snažíme to valit tímto směrem. Takže jestliže jsou to politického charakteru, to znamená, říkám, forma strategií, naplňování, plány odpadového hospodářství, které jsou strategie státu, tak tomu rozumím.

Ale já jsem se ptala na něco jiného. Pokud to byli odborní náměstci, tak jako jsem to měla já, to znamená, že i v gesci měli státní správu, tak jsem se ptala, jestli docházelo k tomuto? A pokud k tomuto docházelo, jak pan poslanec to může vědět? Sama jsem do žádných spisů nezasahovala, a že jsme taky vedli správní řízení, a nikdy jsem to neudělala. A pokud něco na mě máte, tak na mě klidně dejte trestní oznámení. Já s tím nemám problém.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan místopředseda Havlíček a připraví se pan poslanec Svoboda. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dobrý den. Co se týká odborných náměstků, když to vezmu jenom na svoje rezorty, já jsem ani nevěděl, kdo kde byl za jakou stranu, případně jaký ministr ho tam vzal. Jediným kritériem – jediným – byla výkonnost lidí, kvalita lidí. A taky jsem si tam celou řadu lidí, kteří tam ještě byli z předcházejících vlád, nechal, protože jsem se domníval, že tito lidé byli dobří. Nikdo mi do toho nikdy nezasahoval.

Co se týká toho, jestli premiér úkoloval nebo neúkoloval lidi jakožto náměstky, já jsem byl v době covidové, protože o tom zřejmě byla zejména řeč, na všech jednáních vlády. Ano, byla naprosto mimořádná situace, kdy se jednání vlády zúčastňovali i někteří náměstci, například to byl náměstek ministra zdravotnictví. Troufám si tvrdit, že na stovkách vlád, které probíhaly, a probíhaly někdy obden, seděl a seděl tam někdy i celý den. Nikdy to nebylo tak, a jsou z toho záznamy, že by nakonec například premiér řekl. Uděláš to tak či onak. Vždycky to bylo o tom, že se na tom musela shodnout vláda. To se odhlasovalo a následně dostal ministr, respektive jeho náměstek, za úkol to zpracovat, a třeba i do druhého dne. Ano, máte pravdu v jedné věci. Skončili jsme třeba v deset, v jedenáct večer a do šesti, do sedmi do rána se to muselo zpracovat. Ten náměstek tam seděl, dostal úkol, ale dostal ho tehdy, pokud se to odsouhlasilo celou vládou. A pokud máte jakýkoli důkaz toho, že to probíhalo jinak, bez odsouhlasení vlády, tak to prosím řekněte. Není nic jednoduššího než říct: Tehdy a tehdy proběhlo to a to a rozhodl ten a ten bez vědomí ministra nebo bez vědomí vlády. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Svoboda a připraví se pan poslanec Philipp. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já si skutečně připadám jako v psychedelickém snu. To, co se tady povídá, je taková sbírka nesmyslů, že já, který v politice funguji v rovině komunální, v rovině centrální, jsem skutečně překvapen. A říkám si, naštěstí existuje film Jistě, pane ministře, Jistě, pane premiére, kde ty věci jsou aspoň předkládány v nějaké podobě, která je srozumitelná a svým způsobem veselá.

Diskuse o tom, jestli je někdo politický náměstek nebo odborný náměstek, je zastírání skutečnosti, že o všech náměstcích rozhoduje příslušný ministr. Řekněte mi, když říkáte, že jste měl spoustu lidí, kteří neměli s ANO nic společného, to jste byl asi jedině vy, protože jste nebyl členem ANO, jestli se nemýlím, v tu dobu. Ale jinak všichni lidé, co tam jsou, jsou svým způsobem svázáni s ministrem a s politickou stranou, kterou představuje. To, co se tady povídá, jsou všechno nesmysly, jeden hezčí než druhý, který má ukázat lidem, jaké to bylo krásné, ale vůbec to neřeší situaci, ve které jsme. A já se mohu vyjádřit ke zdravotnictví a říct, že jestli někdo pracuje, tak jsou to političtí náměstci pana ministra zdravotnictví. Ale slovo "politické" není slovo hanlivé. To jenom říká, že ten člověk je svázaný s ministrem, je to veřejné. Ale že je s ním svázaný i odborný náměstek, o tom nikdo nemluví, přestože vznikli stejným způsobem jako náměstci političtí. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Philipp, připraví se pan poslanec Bělobrádek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tom Philipp: Tak ještě jednou. Tady se mluvilo o tom, že se nevyhazoval nikdo, kdo by neměl dostatečnou kvalitu. Můj příklad je celkem jednoduchý.

Já jsem na ministerstvu pracoval čtyři roky, přišel jsem tam... (Předsedkyně Schillerová říká: Devět let.) V té předminulé vládě. Pracoval jsem tam čtyři roky a byl jsem minimálně ve dvou, nebo možná dokonce ve třech, ale myslím, že ve dvou vyhodnoceních brán jako všeobecně uznávaný odborník. To je nejvyšší ocenění, které tam můžete získat v hierarchii ocenění. Byl jsem vyhozen, bylo to velmi krkolomné, protože se to muselo dělat přes poměrně drastickou reorganizaci. Přihlásil jsem se do výběrového řízení, které jsem vyhrál – bylo zrušeno. Už tak z trucu jsem se přihlásil i do druhého výběrového řízení, to jsem zase vyhrál – byl vybrán druhý. Budete mi vyprávět něco o tom, že se neřešilo politicky? Nedělejte si ze mě legraci.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Bělobrádek, připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, samozřejmě, tak si vzpomeňte, jak to bylo, vždyť těch náměstků třeba za KDU-ČSL, kteří byli odborní a byli vyhozeni, bylo několik. Soudili se, někteří se ještě soudí, pokud vím. Je to věc poměrně smutná a je to i otázka třeba pana Ondřeje Závodského, whistleblowera, oceněného jako bojovníka proti korupci, a byl vyhozen z osobních důvodů zřejmě, nevím, jestli z politických. Byl nominantem za nás, ačkoliv nebyl členem. Vždyť takových případů je mnoho. Ti lidé se soudili, někdy ty soudy už vyhráli. To, co tady říká Tom Philipp, je naprostá pravda, vždyť to bylo normálně vyhození kvůli tomu, že byl někdo za nějakou stranu, a byl to odborný náměstek. Tak nevím, co si tady hraje, vždyť jste pokrytci.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Nacher, připraví se paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, já jsem k tomuhle bodu nechtěl vystupovat, nejsem na tohle odborník, ale nějak mě to nenechalo klidným. Seriál Jistě, pane ministře – možná se na něj, někteří kolegové, podívejte. Vy skutečně máte neuvěřitelný dvojí metr. Když jste v opozici, zdůrazňujete odpolitizování a tam to téma, ten termín politický náměstek, byl takový bič – odborný náměstek, politický náměstek, takže byl na těch ministerstvech jeden, dva političtí náměstci. Teď se tady připravuje změna, že vlastně de facto politických náměstků – já to taky obecně nepovažuji za špatné, ale to jste tady vyvolali přece minule vy. Tak teď tam budou všichni a jediný argument, který jsem tady poslouchal, slyšel důkladně a doteď jsem se nehlásil, je, že bývalý premiér nějakému náměstkovi zavolal. To je opravdu argument jak noha, to se tedy na mě nezlobte. Takže vy vlastně, zkráceně řečeno, aby lidé tomu rozuměli, vyměníte odborné náměstky za politické náměstky. Já to nepovažuji za dehonestující slovo, ale to tady vytvořila předchozí opozice, zejména Piráti, kteří mají pocit, že všichni politici jsou zároveň neoborníci. My tuhle debatu vedeme i v Praze, to mi, doufám, pan docent potvrdí. A jediný

argument jsem slyšel, že premiér nějakému náměstkovi zavolal – jinými slovy, takže to znamená, že z odborného náměstka je tedy politický. To mně přijde jako opravdu velmi slabý argument na tu míru změny, kterou tady připravujete. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Peštová, připraví se paní poslankyně Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na pana poslance Bělobrádka, tedy mezitím už samozřejmě to, na co jsem chtěla reagovat, bylo řečeno, ale nechala jsem si tu faktickou, abych mohla zareagovat na pana poslance Bělobrádka. Já nejsem žádný pokrytec, pane poslanče Bělobrádku, prostřednictvím paní předsedající. Když jsem nastoupila na ministerstvo, samozřejmě, prošla jsem i výběrovým řízením. Už jsem svoji erudici tady říkala, ale to je zbytečné. Já jsem nikoho nevyhodila. A jsou tam lidi, kteří si volí – vždyť je demokracie – ať si volí, koho chtějí, já jsem jenom opravdu chtěla výkony, nic jiného, prostě práci, a tak to přece má být. Vždyť vy tady voláte po tom, kolik je úředníků, jak je všechno pomalé a trvá to místo třiceti dnů šedesát dnů. Takže ten řád se tam zavedl, nemůžu říct. A když jsem odcházela – ba naopak, já jsem každého člověka prosila, aby neodcházel, protože stav v státní správě není jednoduchý, protože když se kouknete na nástupní platy, které mají i oni, právě podle služebního zákona jim můžete dát osobní ohodnocení až po půl roce, na Prahu za 23 000 hrubého nikoho neseženete. Takže já jsem naopak každého prosila, ať neodchází, ať tam zůstává, a snažila jsem se je motivovat. A myslím si, že jsem svoji práci nedělala špatně. Klidně můžete jít na to ministerstvo a zeptejte se, jestli jsem byla nespravedlivá nebo jestli jsem někoho záměrně vyhodila, šikanovala, šikanovala ho za to, že má nějaké jiné politické smýšlení, než mám já. Mně je to přece úplně jedno, to do státní správy právě nepatří. To tam nepatří!

A to je to, co mi třeba vadí na vás, nebo respektive na pana poslanci Michálkovi, prostřednictvím paní předsedající, i když teď tady zrovna nesedí, který na mě první, co vytáhne, že jsem člen hnutí ANO. Co je komu do toho, koho já jsem člen! (Zvýšeným hlasem.) Pokud mě někdo má kontrolovat a někdo má říkat a poukazovat na moje vady, tak ať říká, že jsem svoji práci dělala špatně. Ano, to je správná kritika. (Předsedající: Čas.) Ale ne, jestli jsem... (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) ... nebo nejsem členem nějakého uskupení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji za dodržení času, s faktickou vystoupí paní poslankyně Ožanová, připraví se paní místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, já zůstanu u svého tónu, předpokládám, že – doufám – věcného. Já bych se chtěla ohradit vůči tomu, co říkal pan docent Svoboda, prostřednictvím paní předsedající. Víte, ne všichni opravdu odborní náměstci jsou političtí. Ono se můžeme podívat na různá ministerstva a opravdu jsou lidi, kteří se vypracovali na těch ministerstvech od píky, nejsou členy žádné politické strany, dostanou se do pozice opravdu odborných náměstků a pracují, protože dělají čistě odbornou práci bez ohledu na to, jestli je tam Petr nebo Pavel – ale promiňte mi, tak to má být. U odborné práce, která se týká třeba technických údajů a podobných věcí, tak to má skutečně být. A to bylo to, na co jsem upozorňovala, že je třeba trochu rozlišit na to, když jedu podle správního řádu, přestupkového zákona, že tihle lidé prostě jedou podle toho zákona, a nikoliv podle politického zadání. Já jsem si dovolila upozornit také na jednu věc, že bych doporučovala

zastropování počtu nových náměstků, protože přízněji si, současná vláda taky říká, že chce šetřit, ale enormní ekonomická náročnost na to, kolik bude těch náměstků, a neříkejme si, že když vy dáte třeba tři, že další partaj nedá deset politických náměstků.

Pamatuji si v minulém období, kdy jeden člen současné vládní koalice chodil po jednom ministerstvu a díval se, koho vyhodí, kde někoho, že on tam bude ministrem. Naštěstí děkuji, že se tam tím ministrem nestal, že tam je člen jiné strany ministrem, kterého si vážím, ale prostě tak to bylo – přišel za ministryní a díval se, kde bude sedět! (Zvýšeným hlasem.) To opravdu takto bylo.

Prosím vás, možná by bylo vhodné – chci apelovat na to – zkusme se vrátit k zákonu o státní službě, na to máme zjevně každý jiné názory... (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) Vyjádřím se později jako zpravodaj.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času a nyní s faktickou vystoupí pan místopředseda Havlíček, připraví se pan poslanec Feranec. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Podle mě to sklouzává do čistě osobní roviny a to je chyba. Přece to není dneska o tom, abychom si říkali, jestli Anička nebo Toníček byla lepší ministryně nebo lepší ministr. Teď se nechci nikoho dotknout, řekl jsem jména svých dětí. (Pobavení v sále.) A nepochybně je to i o tom, že i systém těch odborných náměstků se dá zneužít, to je pravda, a dá se v tom různě lavírovat. Ale bavíme se o systému obecně a je přece jasné, že pokud současný systém umožňuje mít dva politické náměstky a zbytek ty sekční, odborné náměstky, tak je tam menší prostor pro to, aby se tam dosazovali kamarádi, známí a aby se to zpolitizovalo. To přece na první pohled je úplně jasné, protože není tak jednoduché dnes toho sekčního náměstka vyměnit, a vycházíme-li z toho, že tam je člověk, který je odborník, tím pádem to má alespoň částečně jistější. Neříkám, že se to nakonec nedá nějakou systematizací udělat, to se samozřejmě dá, ale je to komplikovanější. A jediná otázka je o tom, jestli je správné, že si tam kdokoliv nanominuje kohokoliv na politické náměstky v jakémkoliv množství. To je celá diskuse, která o tom je.

Já jsem na dvou rezortech neměl ani jednoho politického náměstka. Nechtěl jsem je, zvládl jsem to s těmi odbornými, a znovu říkám, z nějakých devadesáti procent jsem je tam zdědil a byli to dobří lidé, kvalitní lidé. Na dopravě to jsou lidé, kteří tam byli patnáct, deset let, byli tam za různých ministrů a vážil jsem si práce s nimi stejně tak jako na Ministerstvu průmyslu.

Ale výsledek je dneska ten, že moji agendu převzali tři ministři a šest politických náměstků. Znovu říkám, neměl jsem ani jednoho, to znamená, je to devět lidí ku jednomu. To neříkám teď s ohledem na výkonnost, já to jenom říkám na to, že tam přišli úplně noví lidé, a to se mi nezdá úplně normální. A to jsme v současném stavu, kdy je to možné jenom se dvěma. A teď si vezměte, až to bude pole volné, neorané, kdy si tam můžu dosazovat kohokoliv. (Předsedající: Čas!) Pak to nebude jeden ku devíti, ale jeden ku padesáti.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Feranec, připraví se pan poslanec Svoboda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, budu reagovat na to, co říkal pan poslanec Philipp a pan poslanec Bělobrádek. Paradoxně ve svém vystoupení jste říkali argumenty proti novele služebního zákona. Já to

vysvětlím. Vy jste říkali případy, kdy za doby služebního zákona skrze systematizaci, velmi složitý proces a tak dále, mohlo dojít k odvolání náměstka pro řízení sekce, ať se vyjadřujeme přesně, ano. A o čem je ta novela? Je o tom, že všichni náměstci pro řízení sekce budou přesoutěženi, všichni, což znamená, kolik je to – řádově necelá stovka lidí, teď myslím z ministerstev, ředitelé odborů, to bych řekl tak 200, 250, ale všichni. To znamená, vy upozorňujete na jednotlivé případy, to se z vašeho pohledu takhle stalo, ale umožníte, aby se ty případy opakovaly ve stovkách. Já jenom říkám, že váš argument je vlastně proti novele služebního zákona. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Svoboda. Vystoupí s faktickou... jste přihlášen. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Já se to ještě jednou pokusím zjednodušit. Diskuse, která tady je, není diskuse o politických náměstcích. To je diskuse o tom, že se všechna ministerstva obsadí lidmi, kteří jsou kooperující s příslušným ministrem. To tady vždycky bylo. Pak se vytvořila varianta nějakých definitiv a to, že teď se o tom hovoří, je zřejmě proto, protože vám strašně záleží na tom, aby ti, co tam jsou, tam zůstali. A já říkám jedinou věc: Pojem politický náměstek neexistuje! Existuje jenom pojem náměstek, který je na nějaké funkci, která mu dává nějakou rozhodovací pravomoc na ministerstvu. Pak jsou tam obyčejní úředníci a ti jsou jednodušší, ti dělají to, co jim ti náměstci a ministr řekne, a je jim úplně jedno, jestli to je levicový nebo pravicový, oni jsou dobří úředníci a umějí to udělat. A tady se hádáme o něco, co neexistuje. Pojem politický náměstek je umělý, protože náměstek jako náměstek je ten, kdo má možnost ministerstvo řídit v nějaké podobě ve spolupráci s ministrem. A jak ho jmenuji? Já bych jim třeba říkal otročtí náměstci místo političtí. To je úplně jedno, je to o ničem.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Bělobrádek s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Žáček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, k paní kolegyni Peštové – o vás jsem vůbec nemluvil, vy jste úplně mimo nějaký můj zájem, takže nemusíte být podrážděná, protože o vás jsem opravdu nemluvil a jako náměstkně mě skutečně vůbec nezajímáte. Hovořím o ministrech, protože ministři rozhodují o tom, kdo je a kdo není jejich náměstek, takže ta vaše podrážděná reakce byla spíš výrazem zřejmě určitého osobnostního nějakého vašeho založení. Takže hovořil jsem o ministrech a o jejich odborných náměstcích, kteří byli vyhazováni, odejiti, soudí se, vyhrávají někdy soudy a podobně. To znamená, o vás řeč skutečně vůbec nebyla, to je úplně jiný příběh.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Volný je přihlášen, připraví se pan poslanec Brabec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, paní předsedající. Kolegové, mě trochu mrzí, že se tady většina té diskuse o politických náměstcích a o vlivu politických stran na ministerstvech smrškla na Ministerstvo zdravotnictví, kdy tady ctihodný pan kolega Svoboda, ale i pan Philipp tvrdil, že ho vyhodil Babiš nebo Philipp. Tady pan Svoboda má samozřejmě holt svoji pravdu. Já chci jenom podotknout: prosím vás, na Ministerstvu zdravotnictví bylo mnoho ministrů. Neříkám, že pan premiér Babiš měl zrovna v tomto šťastnou ruku, ale ani jeden, ani

jeden nebyl politický, ani jeden nebyl člen ANO! Tak jestli pana kolegu Philippa vyhodil nějaký ministr, tak to byl nestraník. My jsme tam dali jednoho náměstka a víte, že to byl pan profesor Pepík Vymazal, a to přece byla kapacita a nebyl člen strany. Tak nehrajme si tady na to, jak my tam dávali... Já jsem byl kolikrát účasten diskuse, kdy naši lékaři, profesori, členové ANO a členové Sněmovny říkali: Proč tam nedáte, pane premiére, někoho z našeho středu? Vždyť my máme stejnou odbornost jako ti lidé, které tam dáváte zvenku. A on řekl: Ne, já tam nechci politiky, já tam nechci členy ANO, já tam chci odborníky, kteří nemají s politikou nic společného! Tak co tady házíte na pana bývalého premiéra, že vyhazoval náměstka, že vyhazoval pana Philippa?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Poslední s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Brabec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, protože ono teď je to po těch faktických připomínkách, je to otázka, jestli bych se vůbec dostal k tomu, co jsem chtěl říct. Ale když už říkal pan kolega Bělobrádek o těch pokrytcích, což mě trochu nadzvedlo, tak pojďme si říct, o čem to je, a navazují na to, co už tady padlo. Já jsem neměl ani jednoho politického náměstka, zvládl jsem to s odbornými náměstky a měl jsem po část svého mandátu jednoho poradce a pak už žádného poradce. Když se dneska podívám na ta ministerstva nová v rámci koalice, tam samozřejmě těch poradců přibývá geometrickou řadou, myslím, že možná už mají poradce i náměstci.

A když jsme u toho pokrytectví, tak si to pojďme říct, o čem to je. My jsme ořezali ty sosáčky a vám dneska samozřejmě schází, protože cecíků je málo, ale sosáček je hodně, tak potřebujete další cecíky, aby se dalo kam nasát. A o tom to je! To znamená, to je ta – znovu se včera vracím k tomu, co tady padlo ohledně depolitizace, prostě tohleto bude politizace. Souhlasím s tím, co říkal pan kolega Svoboda ohledně náměstků. Já jsem také přišel na ten rezort a opravdu jsem si tam dal své náměstky, ale dal tím, že udělali výběrové řízení. A žádný z těch náměstků, a hovořila o tom Berenika Peštová, se tam nedostal kvůli své řečnické politické příslušnosti, ale kvůli tomu, že měl odbornost. Kolegyně Peštová to měla vystudované, měla velkou praxi tenkrát a to byl vlastně jediný, kdo byl přímo spojen s ANO. To znamená, takhle to bylo.

Ale znovu: není to o tom, já jsem o tom přesvědčen, protože to není jen o těch náměstečích – je to o tom, vytvořit si ta další místa, vytvořit si cecíky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Nyní vystoupí již s řádnou přihláškou paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych měla prosbu, paní předsedající, mluvila jsem i se svými kolegy – my bychom teď dali rádi přednost panu poslanci Bendovi, abychom na něj mohli reagovat, protože samozřejmě vidíme, že je hodně lidí přihlášených, a mí kolegové s tím souhlasí, tak jestli by tato možnost tady byla, tak bychom byli rádi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji za tuto domluvu. Pokud s tím pan poslanec a pan předseda Benda souhlasí, máte, prosím, slovo, a prosím o odmazání pana předsedy Bendy ze seznamu přihlášených. Děkuji.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, já se to pokusím možná maličko zklidnit, protože jsme se dostali do takové hodně osobní debaty, kdo si komu, a přece jenom se jedná o novelu zákona, takže bychom měli vědět, že to jsou věci, které směřují nějakým způsobem do budoucna.

Ano, koncepce, se kterou přichází navrhovatelé zákona, je jiná než dosavadní koncepce, to je jasné. My jsme s touto koncepcí přicházeli od počátku projednávání zákona o státní službě od roku 2014 a říkáme: vedení ministerstva je politické, je dosazováno ministrem a s ním přicházející, o to se soutěží ve volbách, o to soutěžíme před voliči, kteří nám říkají: Vybereme hnutí ANO, nebo vybereme ODS, nebo vybereme SPD, nebo vybereme STAN, abych šel takhle, a pak tam přichází uskupení, které politicky řídí rezort. To, co je a má být odpolitizováno, je výkon státní správy. Tam je jasné, že to musí být, a to jsou požadavky, které na nás má Evropská komise. Výkon státní správy musí být odpolitizován, a proto máme zákon o státní službě, proto zůstávají vedoucí státní služby na jednotlivých úřadech, jednotlivých ministerstvech, kteří rozhodují o tom, kdo je tam přijímán, a tato sféra je skutečně odpolitizovaná.

Poznámka, která mě překvapuje na to, kolik tady vystupovalo bývalých ministrů, náměstků, kteří mně všemožně říkali: Co tam tedy ti političtí náměstci budou dělat? Podle § 84 zákona o státní službě může náměstek člena vlády ukládat služební úkoly, řídit a kontrolovat jejich plnění. Neřídí personálně, ale může ukládat služební úkoly, řídit a kontrolovat jejich plnění, takže se netvaříme, že ti náměstci tam jsou úplně k ničemu. Doposud to rozdělení bylo zcela umělé, říkal to tady pan docent Svoboda. Máme prostě náměstka člena vlády, který někdy byl pověřen řízením sekce, někdy nebyl. My toto chceme oddělit, nestanovujeme počty náměstků, připadá nám to nesmyslné tak stanovovat v zákoně o státní službě, zejména v zákoně o státní službě, jsou ústavními činiteli z tohoto hlediska, nikoliv činiteli podle zákona o státní službě, respektive jenom v nějakém omezeném rozsahu a omezené části jsou podle zákona o státní službě, jinak vycházejí z ústavy a z toho, že náměstek může zastupovat ministra. A bude to, ano, zodpovědnost toho kterého ministra, kolik tam bude mít náměstků. Zase bylo to tady připomenuto – zažil jsem Ministerstvo obrany za vašich časů, které mělo devět náměstků, z nichž se všichni tvářili, že jsou odborní, ale bylo jich devět. Za mých vlád nikdy žádný rezort, který by měl devět náměstků, neexistoval. Tak to je první poznámka k těm náměstkům. Ano, přicházíme s tezí – ministr soutěží ve volbách, po volbách má přijít na rezort, má přijít se svým týmem a má ten rezort politicky řídit. To, co má být odpolitizováno, je výkon státní správy.

Druhá věc, kterou pokládám za důležité říct, už jsem to tady zmiňoval včera, je to hlavně odpověď paní kolegyni Vildumetzové, ale i dalším. Od roku 2020 není třeba, aby Evropská komise schvalovala změny, musí být dodržovány ty tři principy – profesionalizace, depolitizace a stabilizace. Všechny ty tři principy jsou v novele zákona o státní službě zachovávány s tím, že náměstci jsou tou úrovní řízení ministerstva, která přichází a odchází s ministrem. Na úrovni státní správy, a samozřejmě tím pádem i správy veřejných peněz, z hlediska Evropské unie stabilita, depolitizace i profesionalizace zůstává.

Můžeme se hádat o tom, jestli pravidelné vyhlašování a přesoutěžování vedoucích pracovníků je správně nebo není správně. Já jsem osobně hluboce přesvědčen, že správně je a že vede k tomu, aby výkon byl zvyšován, aby ti lidé podléhali konkurenci. Jenom bych upozornil na to, že omezené funkční období nejvyšších úřednických pozic má v Evropě patnáct států a jenom na dobu určitou má dalších pět států. Je to naprosto běžné, naprosto běžné v zemích Evropské unie, že se ty pozice soutěží a že jednou za čas – stejně jako my jednou za čas obhajujeme, stejně jako obhajují ředitelé škol, stejně jako obhajují předsedové soudů, mohli bychom vypočítat x takových kategorií – jednou za čas procházejí konkurencí a procházejí tím, jestli má nebo nemá docházet k nějakému...

Třetí poznámka. Bylo tady hodně mluveno o zákonu o úřednících, jestli nemá být nějakým způsobem napodoben. Já jsem klidně pro zahájit debatu i s opozicí, která má možná větší zkušenosti než já se zákonem o úřednících, protože jsem nikdy ani obecním, ani krajským zastupitelem nebyl a nijak se tím netajím, ale myslím, že to nepatří do zákona o státní službě, a klidně se můžeme bavit, že principy, které jsou tady promítnuty, mohou být promítnuty i do zákona o úřednících. Například ty páté až deváté třídy, že opravdu vybírá představený, mi připadá jako naprosto rozumné opatření, na tyto středoškolské pozice soutěžit a hrát si na výběrové řízení mi fakt připadá úplně zbytečné.

Nevím, jestli je ještě něco, na co bych měl v tom svém – právě že nechci říct závěrečném slovu, protože to si nechám případně na závěr – ale chtěl jsem, aby byla možnost v rozpravě ještě reagovat na to, co říkám. Myslím, že ta zjednodušení tady nakonec pochválili úplně všichni.

A to, že dochází k dalšímu otevírání výběrových řízení, že se mají zkrátit a že se má uznávat delší praxe, to je přece naprostou logikou vývoje této společnosti, kde vidíme, že jsou osmileté periody střídání jednotlivých politických garnitur. Pokud si tam někdo dá těch osm let, že musí mít prokázanou praxi za osm let, tak dochází k tomu, že pak už mi tam zůstávají jenom... k tomu fakt nevidím žádný důvod, proč, když jsem před deseti lety byl ve státní správě, tak se najednou mám tvářit, že jsem tam nikdy nebyl a že jsem tam nikdy neseseděl. Dělá se to upřímně řečeno u všech profesí, které znám, že pokud mám dokazovat nějakou praxi, dokazuji ji celoživotně, a ne v posledních letech. Dělá se to u živnostenských oprávnění, u všeho možného, co si představím, tak tady mi to omezení opravdu nepřipadá rozumné a myslím si, že je správné, pokud ten člověk něco v životě má, tak to prokazuje za celý svůj život, ne za poslední vymezené období.

Tolik asi moje reakce na to, co zaznělo v rozpravě, a doufám, že jsem snad reagoval tak, abych nikoho neurazil a nenadzvedl, nesnažím se do toho tahat ty osobní souboje.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji moc, pane předsedo. Nyní s faktickou paní poslankyně Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní předsedající. Já bych chtěla říct jedno nezvyklé slovo ve sněmovně – děkuji navrhovateli zákona, že se zabývá tím, že bychom mohli propojit některé zjednodušující principy i do zákona o úřednících. A já bychom jenom připomněla, že je tam ještě jeden ten princip, který zmínil na konci, a to je prokazování u vedoucích úředníků toho, kde pracovali ve vedoucích funkcích a podobně, tam je těch osm let, takže to by bylo dobré jenom přibrat.

Nicméně děkuji, že poslouchal názory zpravodaje, a já si myslím, že jsme to vrátili zpátky do debaty a do tónu, jaký tato debata má, a je důstojná. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní se řádně přihlásila paní poslankyně Peštová a připraví se paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Tak já to zase vrátím do té odborné části, respektive včera jsem se zde zamýšlela nad spoustou věcí a další věc, nad kterou jsem se zamyslela poté, co mi pan poslanec Michálek, prostřednictvím paní předsedající, sdělil, že autorem nebo tvůrcem této novely zákona je Ministerstvo vnitra, tak mně stále vrtalo hlavou, proč Ministerstvo vnitra nedotáhlo celý ten legislativní proces do konce – protože gestorem je

Ministerstvo vnitra, je to jeho zákon, proč nedotáhlo kompletně celý proces podle legislativních pravidel, která tady samozřejmě byla také včera vzývána?

A když jsem se samozřejmě podívala podrobněji do legislativních pravidel a podívala jsem se do první části, čl. 2, což jsou vlastně obecné požadavky na tvorbu právních předpisů, kde se v odst. 1 píše: "Přípravě každého právního předpisu musí předcházet podrobná analýza právního a skutkového stavu. Její součástí je i zhodnocení nezbytnosti změny právního stavu, a nejsou-li určité vztahy právním předpisem dosud upraveny, zhodnocení nezbytnosti rozšíření právní regulace i na tyto vztahy, včetně zhodnocení dopadů předpokládané změny právního stavu nebo dopadů právní regulace, která má být rozšířena na právní vztahy dosud právem neupravené. Při tomto hodnocení se postupuje podle obecných zásad" a tak dále a tak dále. A už mi to potom docvaklo, protože ve své podstatě Ministerstvo vnitra nejenom že musí připravit důvodovou zprávu, předkládací zprávu, ale musí právě připravit studii dopadů, takzvanou RIA. A to je právě studie, která by měla říct, kolik to vlastně bude všechno stát, kolik bude stát to, že se oddělí státní správa, vzniknou političtí náměstci, a vlastně tam by se ukázalo, kolik peněz to bude stát daňové poplatníky. A to bychom se dostali do té krásné vrtule, kdy nás v minulém volebním období celá opozice, dnes vládnoucí koalice, napadala za to, kolik úředníků jsme nabrali, kolik úředníků bylo nabráno do státní správy. A tady by se ukázalo, o kolik dalších úředníků bude státní správa zatížena, byť to budou političtí náměstci, nebudou mít ty kompetence, o kterých tady bylo zmiňováno – zdravím pana Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího, jistě se jde hlásit – takže bychom vlastně najednou měli rozkryté ty finance a to by asi nebylo nic veselého! Takže věřím, že se někdo přihlásí do diskuse a třeba mi řekne, proč tato studie dopadů nebyla zpracována.

A další věc, která mě hrozně mrzí, že ani dnes, ani včera zde nesedí gestor tohoto zákona, to znamená pan ministr nebo vicepremiér Rakušan, ministr vnitra, jehož zákon se novelizuje, není tady ani premiér. Zákon, který je důležitý pro všechna ministerstva, a tady nesedí kromě ministra kultury, prostřednictvím paní předsedající, ani jeden ministr. Co to je? Ministry to nezajímá? Oni budou mít revoluci na svých ministerstvech, a oni tady nejsou? Ani jeden kromě ministra kultury? To ne, že bych chtěla urážet Ministerstvo kultury, v žádném případě, ale myslím si, že ministři by tady měli sedět. Já si vzpomínám na plamenné řeči v minulých volebních obdobích, kdy tady bylo vzýváno: Jak je to možné, předkládáte zákony a nesedí tady ministři, přerušujeme schůzi, dokud se nedostaví ministr vnitra, protože to je jeho zákon a je v jeho gesci! Já to dělat nebudu, ale měli byste se nad tím hluboce zamyslet. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné dopoledne. Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu a s přednostním právem se hlásí paní místopředsedkyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych reagovala, prostřednictvím pana předsedajícího, na paní poslankyni Peštovou. Na začátku svého vystoupení jste řekla, že vrátíte záležitost a své vystoupení do věcné roviny. Tak vám jenom povím, jak je to s pány ministry. Pan vicepremiér má zájem o tento zákon, nicméně je řádně omluven. Pokud byste poslouchala na začátku schůze, prostřednictvím pana předsedajícího, je na zahraniční cestě. Ostatní ministři, tam úplně přesně nevím, jak to je, ale každopádně z pracovních důvodů v této vážné situaci zařizují, aby se naše země vypořádala s energetickou krizí, a napravují chyby minulé vlády!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Mám zde dvě reakce formou faktických poznámek. První vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová, potom paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na svoji předřečnici. Děkuji za ten exkurz. V každém případě, jestliže se věnují mnohem důležitějším věcem, než je služební zákon, (velmi hlasitě:) tak proč ho tady řešíme? Děkuji!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Poprosím jenom s tím hlasem zacházet šetrněji. (Pobavení.) A nyní paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, já vás poslechnu, budu šetrnější než kolegyně, já budu mluvit zajímavě. Zákon byl předložen 13. 5. 2022. Vláda k němu dala souhlasné stanovisko už 18. 5. 2022 a už 1. 6. 2022, tedy včera, jsme začali zákon projednávat. Nebývá to obvyklé, tento spěch. Takhle rychlé projednávání zákonů bývá v legislativní nouzi, a já jenom reaguji, prostřednictvím pana předsedajícího, na paní místopředsedkyni Kovářovou – tak proč se to tak rychle projednává? Tady nic nebránilo tomu, aby ti, kterých se to týká, tady měli šanci být, a nemusel se tak rychle tlačit tento návrh zákona.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ještě jedna faktická poznámka od paní poslankyně Bereniky Peštové. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já se omlouvám, pane poslanče Bendo, já se všem omlouvám za svůj sytější hlas. Občas se nechám unést. Je to moje chyba, já se omlouvám, kaju se. Budu se snažit, ale ono se to nedá. Nedá se to.

Jenom chci říct, když jsem tady samozřejmě trošičku zakřičela do toho mikrofonu spíš jako zvolání, proč se projednává tento zákon, když není tak důležitý? Proč tedy neprojednávané zákony, které tady říkáte, že řeší naši ministři? Mě to také tíží, já bych ráda projednávala zákon, který se týká energií, já bych ráda, abychom se tady nějakým způsobem posunuli a pomohli našim občanům. My po tom voláme celou dobu. My po tom voláme celou dobu! Pojďme to řešit. Pojďme řešit zdražování pohonných hmot, pojďme řešit energie, pojďme řešit plyn! Naši ministři to řeší, tak proč to tady neřešíme my? Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní přečtu omluvenky, které dorazily. Dne 2. 6. z důvodu zahraniční pracovní cesty se omlouvá paní ministryně Anna Hubáčková, dále dne 2. 6. ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Karel Smetana a dále mezi sedmnáctou a třiadvacátou se z pracovních důvodů dnes omlouvá pan poslanec Drahošlav Ryba.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které evidují dvě přihlášky. Jako první vystoupí paní poslankyně Helena Válková a připraví se pan poslanec Jan Berki. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, mám jednu velikou výhodu, že jsem poslouchala pozorně průběh celé debaty,

nejsem tedy omezena dvěma minutami, ale budu se snažit do těch pěti minut svůj projev zvládnout, protože budu reagovat na to, co tady zaznělo.

Jenom obecně bych chtěla říci, že právě v odpovědi a reakci pana poslance Bendy, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, je myslím vyjádřeno to takzvané jádro pudla, protože on tady řekl to, na co já jsem chtěla také upozornit jako kolegové a kolegyně, kteří tady přede mnou vystupovali. Ano, je to jiná koncepce. Já jsem tady měla poznamenáno: ano, toto je systémová reforma se vším, co k tomu patří. Můžu si to dovolit říci i z toho důvodu, že jsem byla tenkrát v roli necelých rok a půl ministryně spravedlnosti, když se připravovala odpolitizace výkonu státní správy, a pamatuji si velmi dobře – tehdy ještě nebyla poslankyní paní pozdější poslankyně Valachová za sociální demokracii – jak sociální demokracie, která měla v gesci a jako úkol – takový hlavní, to byla její vlajková loď – připravit odpolitizaci výkonu státní správy tím, že připravila zákon o státní službě. My jsme ho potom korigovali a již tenkrát bylo zřejmé, že procesní aspekty nejsou dotažené a že budou v praxi byrokratizovat celé řízení, a proto teď pochválím jednu věc – vítám odbyrokratizování prostřednictvím zjednodušení procesních pravidel.

Nicméně si myslím, že tento zákon, pokud se nevrátí předkladatelům ještě k úpravě, rozhodně bude vyžadovat zásadní a obávám se i komplexní pozměňovací návrhy, které by odstranily jeho současné nedostatky, i když opakovaně tvrdím, že legislativa na Ministerstvu vnitra je jedna z nejlepších rezortních legislativ, přesto si myslím, že tady se kolegové některých chyb dopustili. To bylo přesně na těch zhruba půl hodinky výkladu, tak teď v rámci pěti minut jenom bych ráda upozornila, že se obávám, že princip, o kterém také hovořil můj předřečník, pan poslanec Benda, a totiž stabilizace, byť vychází z komparace jiných zahraničních právních úprav, v současném pojetí těch pěti let neobstojí, jak je tam formulován. Čili tady upozorňuji, že bychom opravdu se mohli dostat do nežádoucího hledáčku ze strany evropských institucí.

A také si dovolím rozporovat o tvrzení, že by Rekonstrukce státu, s kterou jsem také mnohokrát spolupracovala, někdy dobrovolně, někdy víceméně nuceně, by tento návrh v této podobě odsouhlasila, a myslím si, že ještě se nechá slyšet, právníky, které má k dispozici, využije a dostaneme jejich stanovisko. Takže chci upozornit, že i v tomto směru je zralá předkládaná novela na úpravu, která by měla odstranit tento nedostatek.

Další moment, který vidím jako velmi sporný – jde o to masové přesoutěžení, které samozřejmě – tady byly dokonce i počty v tisících nebo ve stovkách až tisících v závislosti na funkcích – se bude týkat státních úředníků, kteří velmi rádi a zkušeně – a s tím mám i svoji smutnou zkušenost, tenkrát jsem ten spor prohrála – využívají žalob a domáhají se zrušení takového řízení a rozhodnutí. Ta novela podle mého názoru je pozvánkou k tomu, aby se tyto žaloby podávaly. Takže v této podobě, kolegyně a kolegové, a teď napříč politickým spektrem, doporučuji tu novelu ještě přepracovat v rámci pozměňovacích návrhů, anebo ji vrátit předkladateli.

Ano, já vidím, že jsem pomalu vyčerpala ten svůj čas. Takže těch nedostatků je tady více, od detailních přes ty základní, a domnívám se, že v této podobě si, lidově řečeno, zaděláváme na problém jak na úrovni evropské, tak na úrovni naší tuzemské, pokud jde o pravděpodobnost podávání žalob – a to nemluvím ani o té ústavní úrovni, kde jistě se najdou partie, které by mohly potom být zpochybněny žalobou, a zřejmě Ústavní soud k tomu zaujal stanovisko, které by nebylo příliš vstřícné. Ale tady na rozdíl od dvou předcházejících kritických připomínek si myslím, že mně nepřísluší, abych hodnotila nějaké případné výsledky rozhodování Ústavního soudu.

Čili ze všech těchto důvodů, na které jsem se snažila upozornit, a nemám tady prostor teď je detailněji rozebrat, si myslím, že... původně jsem si říkala, zamítnout. Po diskusi, která

tady odezněla, a při respektování rozložení politických sil po volbách parlamentních nebudu navrhopvat zamítnutí, nicméně se připojím a budu hlasovat pro vrácení předkladateli k dopracování. A v případě, že projde prvním čtením tato novela, rozhodně se budu podílet na pozměňovacích návrzích, které ji posunou do roviny, která by nebyla tak sporná, jak jsem tady nastínila. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Poznamenal jsem si, že se připojujete k návrhu na vrácení tohoto tisku. Jako další vystoupí pan poslanec Jan Berki. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, jsem rád vždycky, když se diskuse vrátí do věcné stránky. Děkuji, že včera jsme tu absolvovali podle mě poměrně korektní diskusi, byť se panu předsedovi Bendovi úplně nelíbilo, že ve faktických poznámkách.

Zkusím shrnout některé věci. Úkolem opozice je bezesporu upozorňovat na rizika, která s sebou změny zákonů nesou. Domnívám se ale, že je potřeba je ukazovat vždycky v kontextu a vyváženě, že některé řeknu přehnané výstupy s tím, jak vlastně tím končí celé řízení státu, mi přijde trochu přehnané.

Zkusím se podívat na dvě věci, které tu byly hodně diskutovány.

Jedno je to omezené období, respektive funkční období u vedoucích pracovníků. Rizikem bezesporu je, že může to snížit počet uchazečů, kteří budou ochotni se na takové místo hlásit kvůli jisté nejistotě. Na druhou stranu si musíme říct, že vždycky v systému funkční období bývá vyváжено nějakými benefity z toho místa. Zároveň ovšem funkční období má bezesporu své klady. Například je to motivace vedoucího pracovníka k tomu, aby byl pořád nejlepší, aby na sobě pracoval. Stejně tak ale poskytuje motivaci ostatním k růstu, aby ho mohli v pozitivním slova smyslu nahradit. Použiji ještě některé analogie mimo ministerstva, i když jsem si vědom toho, že nejsou ty situace úplně stejné, a proč je ale zmíním, je, že i přes rizika, která s sebou funkční období nesou, je používají. Zároveň ještě jedna z věcí: po skončení funkčního období ta osoba o místo nepřichází, ale obvykle zůstává v té instituci.

Kolega Benda zmiňoval ředitele na základních školách, kde je to šest let s možností prodloužení. Zároveň třeba na vysokých školách výběrové řízení může být dokonce na dobu určitou, je tam výjimka ze zákoníku práce. Také se pravidelně dělají výběrová řízení na vedoucí pracovníky na vysokých školách. V soudní soustavě tento institut známe, v soustavě státních zástupců tento institut známe, to znamená, není to institut, který by byl jednoznačně negativní.

Druhá věc, která se tu hodně diskutuje, je smíšený model výkonu veřejné moci, ale i ten přece známe analogicky z jiných stupňů, a to z měst a z krajů, kde i na krajském úřadě, i na městském úřadě je přenesená působnost a samospráva. Ve vedení úřadu je primátor nebo starosta, ten má své náměstky či radní pověřené jednotlivými gescemi, kteří také nemají přece přímou rozhodovací pravomoc nad jednotlivými odbory, a přesto tento princip používáme, protože tam mají přinášet politické myšlenky a ideje. Jediný rozdíl mezi ministerstvem a obcí a krajem, jak jste včera uváděli, je to, že je volen z toho sboru přímo, což ale neplatí ani u ministra – ani ministr nemusí být členem Poslanecké sněmovny. Takže tady pořád úplně nerozumím tomu, proč tak moc nám to vlastně vadí, když oba ty modely známe a jsou funkční.

A zároveň mě pan předseda Benda požádal, aby sem nemusel, tak se stanu teď chvilinku jeho ústy. Navrhuji zkrácení doby projednávání o 30 dnů. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zkrácení o 30 dnů, tedy na 30 dnů. Registruji návrh. A nyní s přednostním právem paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát. Já bych také chtěla poděkovat za předkladatele Markovi Bendovi za věcnou debatu, za odpovědi na naše otázky, a chtěla bych za hnutí ANO nějakým způsobem shrnout.

Jsme přesvědčeni o tom, že k novele zákona o státní službě je nutné souhlasné stanovisko Evropské komise. Jsme přesvědčeni o tom, že je k tomu nutné souhlasné stanovisko protikorupčních organizací, a to jak na projednání, jakým způsobem se v současné chvíli zákon o státní službě projednává, tak i s obsahem. Zároveň v souvislosti s tím, co tady zaznělo v rámci zákona o úřednících, který byl prvním stupněm odpolitizování státní správy, jsme přesvědčeni, že by se k tomu měly vyjádřit jak Asociace krajů České republiky, Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv.

To, co se nám nelíbí v tom návrhu, je to, že se ruší odborní náměstci, budou političtí náměstci, že se mění ta struktura, že se zdvojuje. A chci říct, že dnes na ministerstvu je to tak, že máme náměstka a máme ředitele odboru. Nově budeme mít náměstka, ředitele sekce a ředitele odboru, aby si to všichni uvědomili. Zároveň to, že mluvíme o budoucnosti 65 000 lidí, kteří dnes působí v ústředních orgánech státní správy. Jsou to lidi na hygienách, jsou to lidi na úřadech práce a dalších – pozemkových úřadech.

Takže bych chtěla říct, že se k tomu nevedla diskuse, neprošlo to řádným připomínkovým řízením. Mrzí mě, že tady například právě nebyl ministr pro legislativu, ráda bych i jeho vyjádření.

A chtěla bych zdůraznit za hnutí ANO návrh na přepracování tohoto návrhu, kde by byla diskuse, kde by byl řádný legislativní proces. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Ještě s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Velmi stručně. Všichni jsme slyšeli debatu, spoustu otázek, málo odpovědí. Za klub ANO navrhuji prodloužení lhůty na 90 dnů, protože si myslím, že ten poslanecký návrh vyžaduje podrobnou debatu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, váš návrh jsem zaregistroval. Nikoho dalšího nevidím hlásit se do rozpravy. Je-li tomu tak, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda za navrhovatele nebo paní zpravodajka chce vystoupit? Paní zpravodajka, prosím, k závěrečnému slovu.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane předsedající. Já to spíše jenom shrnu, debata byla dlouhá. Máme tady tři procedurální návrhy. První byl – zazněl již včera – návrh

na vrácení k dopracování. Dnes zazněly další dva návrhy, a to na zkrácení lhůty pro projednávání na 30 dnů a na prodloužení lhůty pro projednávání na 90 dnů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než se dáme do hlasování, já vás nejprve všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami, protože jsem zaznamenal žádost o vaše odhlášení. Nyní tedy budeme pokračovat a dám hlasovat o jednotlivých návrzích.

Nejprve dám hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, protože tento návrh zazněl 1. 6., nejprve od paní poslankyně Dostálové a pak se připojily ještě další poslankyně na podporu tohoto návrhu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom tento návrh vrátili k přepracování? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 37, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro návrh 66, proti 78. Tento návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že tento návrh byl zamítnut, tak se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru, přičemž organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Nevidím, v tom případě dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 38, přihlášeno je 150 poslankyň a poslanců, pro návrh 150, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda jsou zde nějaké další návrhy na přikázání výboru nebo výborům k projednání? Prosím, paní zpravodajka. Máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Splním přání, nebude to hospodářský výbor, ale nicméně výbor pro regionální správu a veřejný rozvoj. Já se domnívám, že s tím tato materie opravdu souvisí a je to zcela legitimní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je tady ještě nějaký další návrh?

Nevidím, v tom případě dám hlasovat.

Kdo je pro, aby tento tisk byl přikázán ještě výboru pro regionální správu a veřejný rozvoj? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 39, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 69, proti 11. Tento návrh byl zamítnut.

Konstatuji, že žádnému dalšímu výboru nebyl přikázán tento tisk k projednání.

Dále zde zazněly dva návrhy na prodloužení a zkrácení lhůty na projednání.

Nejprve tedy dám hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby lhůta na projednání byla prodloužena na 90 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 40, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 69, proti 79. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Nyní dám hlasovat o zkrácení lhůty.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby lhůta na projednávání tohoto tisku byla zkrácena o 30 dnů, tedy na 30 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 41, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 81, proti 67. Konstatuji, že tento návrh byl přijat, a zkrátili jsme lhůtu na projednání na 30 dnů.

Vzhledem k tomu, že jsme prohlasovali všechny návrhy, které zazněly v rozpravě, končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvu. Dnes mezi dvanáctou a třináctou z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Zuzana Ožanová.

Chci se, kolegyně a kolegové, domluvit, zda budete souhlasit s následujícím postupem, že na 11. hodinu máme napevno zařazený vládní návrh zákona, takzvaný energetický balíček, zda byste souhlasili, že na čtyři minuty přeruším jednání, abych neotevíral další bod a nepřerušoval ho ve fázi v podstatě bez toho, že zazní slova – pane ministře, chcete, abych otevřel v tento moment váš bod? (Obrací se na ministra financí.) Máme na to tři minuty, v 11 hodin máme napevno zařazen další bod. Takže počkáme do jedenácti a já potom následně zahájím pevně zařazený bod.

Přerušuji jednání na tři minuty. Děkuji.

(Jednání bylo přerušeno v 10.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.01 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, navazuji, jak jsem avizoval, na další projednávání bodu 2. Před projednáváním tohoto vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, takzvaný energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 382/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 225, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Otevírám rozpravu a ptám se, zda někdo k tomuto návrhu chce vystoupit? Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající, já se velice stručně vyjádřím k energetickému zákonu. ANO mu dalo podporu. Je to velmi rychlá novela, která by měla podpořit některé záležitosti, s kterými jsme se setkali v předcházejícím období. Pro mě velmi významnou záležitostí je úprava režimu dodavatele poslední instance s tím, že dneska zákazník, který byl v tomto režimu, musel žádat o přechod k dalšímu dodavateli. V případě, že to neudělal, byl odpojen od elektrických energií. Tento zákon umožňuje automatický

přechod na normální standardní tarif. Jsou tam některé pozměňovací návrhy, úprava pravomocí Energetického regulačního úřadu.

Nicméně tento energetický zákon, nebo tato novela, nezahrnuje veškeré věci, ale byl jsem včera ujištěn panem ministrem, že se připravuje nová novela, která do měsíce bude předložena Poslanecké sněmovně za slibu, že se na přípravě této novely budou podílet jak koaliční, tak opoziční poslanci, takže za klub ANO ho budeme podporovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, žádnou další přihlášku neviduji. V tom případě končím rozpravu a přikročíme k hlasování. Přednesu návrh usnesení. Zavolám kolegy a kolegy z předsálí.

Usnesení zní: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 382/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 225, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, abychom postupovali ve zkráceném jednání? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 42, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 127, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl schválen.

Nyní tedy otevírám bod

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 382/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 225/ – zkrácené jednání

Předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura, protože ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela je řádně omluven. Prosím vás, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ještě jednou bych omluvil svého vládního kolegu, pana ministra průmyslu a obchodu, který je v izolaci, tudíž se nemůže osobně účastnit dnešního jednání pléna v Poslanecké sněmovně. Ale podle informací, které mám k dispozici, se včera alespoň online účastnil jednání hospodářského výboru, kterému paní předsedkyně nařídila projednat tento návrh zákona.

Děkuji všem, kteří umožnili, abychom tento návrh zákona projednali ve stavu legislativní nouze. Důvody jsou evidentní, já se o nich krátce zmíním, nicméně hlavním důvodem, proč k tomu přistupujeme, je zvýšení energetické bezpečnosti České republiky. Poté, co Putin a jeho vojska vtrhli na Ukrajinu, vznikla velmi komplikovaná situace, co se týče dodávek plynu z Ruska do členských států Evropské unie. My bohužel patříme k těm, kteří jsou takřka ve 100 % závislí na dodávkách ruského plynu. Současně na území České republiky máme zásobníky na uskladnění plynu, které pokrývají zhruba 40 % roční spotřeby.

Pokud vás zajímá přesnější číslo, celková kapacita je zhruba 3,4 miliardy kubických metrů plynu. Od 1. dubna stát vyvíjí úsilí, aby se plynové zásobníky plnily rychleji než v předchozích letech právě s ohledem na nebezpečnou energetickou situaci v Evropě. K dnešnímu dni máme naplněné zásobníky přibližně z 54 %, je tam 1,86 miliardy kubíků. Je to nejnovější informace, kterou máme k dispozici. Jenom připomenu, že roční spotřeba plynu byla v minulém roce zhruba 9,4 miliardy kubíků, z toho 2,5 miliardy kubíků spotřebovaly naše domácnosti. Znamená to, že v okamžiku, kdy budou plné zásobníky, nebude žádný problém se zásobováním našich domácností.

Není náhodou, že mnohé kapacity v plynových zásobnících v Evropské unii si pronajala ruská firma Gazprom, která systematicky od léta roku 2020 snižovala faktickou naplněnost těchto zásobníků, a to v celé západní Evropě, kam bezesporu patří i Česká republika. V tuto chvíli, kdy platí nouzový stav, využil pan ministr průmyslu a obchodu svoji zákonnou pravomoc a svým mimořádným opatřením nařídil naplňování těchto plynových zásobníků. Abychom v tom mohli pokračovat a abychom se vyhnuli nebezpečí, že si ty kapacity vysoutěží ruský Gazprom a současně je nenaplní, to znamená, že ty plynové zásobníky nebudou k užitku, přichází vláda s principem use it or lose it – omlouvám se za ten anglický výraz. Pokud bych to volně přeložil: Buď to budeš používat, to znamená plnit, nebo o tu kapacitu přijdeš.

V okamžiku, kdy se nám povede ve stavu legislativní nouze tento návrh přijmout v obou komorách Parlamentu a připojí podpis pan prezident, nebude potřeba k naplňování plynových zásobníků využívat nouzového stavu. To je první důležitá část tohoto návrhu zákona.

Druhá důležitá část se týká režimu dodavatele poslední instance. Bohužel, v loňském roce zhruba milion domácností získalo osobní zkušenost s tímto režimem. Musíme říct, že tento režim zafungoval a že nakonec nikdo nezůstal bez dodávek plynu či elektřiny. Nicméně přicházíme s parametrickými změnami, které jsou ve prospěch spotřebitelů. Za prvé ten zákon je limit šesti měsíců, kdy odběratel v režimu dodavatele poslední instance zkracujeme na tři měsíce. Pokud si vzpomenete na šok z toho, když se to stalo, tak byly příliš vysoké zálohy, protože ty zálohy se nerozpočítaly na dvanáct měsíců, jak je to obvyklé u standardního kontraktu, u standardní smlouvy, ale pouze na šest měsíců, kdy maximálně může trvat režim dodavatele poslední instance, a tudíž byly matematicky minimálně dvakrát vyšší, než je potřeba. Současně přichází vylepšení, které je ve prospěch těch, kteří řádně platí. Pokud se jim stane, že spadnou do režimu dodavatele poslední instance a budou řádně platit, nemusí o nic žádat, nemusí nikam chodit a po třech měsících se stanou standardním zákazníkem dodavatele poslední instance, který jim poskytuje službu, respektive dodávku v tomto režimu. Zdůrazňuji, že podmínkou je, že řádně platí. Tam dostane ze zákona, pokud ho schválíme, standardní smlouvu na dobu neurčitou jako kterýkoliv jiný zákazník toho dodavatele, který si vybral dodávky, ať už plynu, nebo elektřiny, na dobu neurčitou.

To jsou dvě základní věci, které přináší tato novela. Mohu potvrdit slova pana poslance Kubíčka, ano, v této chvíli probíhají práce na další novele energetického zákona, ale tato dvě opatření jsme potřebovali udělat mimořádně rychle. Proto jsme zvolili – a jsem rád, že Poslanecká sněmovna tomuto návrhu vyhověla – výjimečný režim projednávání návrhu zákona v legislativní nouzi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Hospodářský výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán, rozhodnutím předsedkyně jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doporučeno jako sněmovní tisk 225/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Ivan Adamec, také aby nás informoval o projednání tohoto návrhu ve výboru a aby odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, pan ministr financí tady vysvětlil základní princip obsahu zákona, který máme v tuto chvíli předložen ke schválení. Já bych se ho pokusil doplnit v tom smyslu, co vlastně včera proběhlo na hospodářském výboru. Chtěl bych také potvrdit slova pana poslance Kubíčka, že nás čeká na rozdíl od jiných, kteří budou mít možná milostivé léto, tak nás čeká horké léto, hospodářský výbor, protože se budeme muset potýkat s novým nastavením energetické legislativy. To je realita, která nás čeká, která nás nemine, a tak s tím budeme muset počítat.

Co se týká toho projednání, diskuse trvala cirká hodinu a čtvrt k tomuto návrhu zákona s tím, že jsme se rozhodli, že podpoříme pozměňující návrh, který podala skupina poslanců z hospodářského výboru se mnou v čele, který se týká Energetického regulačního úřadu. Navrhujeme tam změnit pravomoci a postavení rady Energetického regulačního úřadu, a ty důvody jsou zcela prosté. Pokud jste sledovali situaci s pádem Bohemia Energy, tak jste zjistili – a členové hospodářského výboru to zjistili již dříve – že tím, že jsme z rady udělali kolektivní orgán s kolektivní odpovědností, tak se z toho stala kolektivní nezodpovědnost. To je potřeba takto vnímat. My jsme říkali, že ten systém je nastaven nedobře, že je potřeba ho změnit, že bude muset být někdo zodpovědný za rozhodování Energetického úřadu tak, aby bylo v souladu se zákony. Bude tam – je tam nastavena – možnost odvolání jednotlivých členů a předseda rady se zároveň stává jakýmsi ředitelem úřadu, v našem případě regulačního úřadu, a víceméně zodpovědnost je na konkrétních osobách. Podle mě je to správně, já si pamatuji na ten výkyv, když se to stalo. Tehdy skončila paní předsedkyně Vitásková, tak tehdy jsme změнили systém na kolektivní orgán. Ukázalo se, že v době krize tento kolektivní orgán prostě nefunguje, neplní své pravomoci, a ani neměli zájem, když říkali, že nemají kompetence, abychom ty kompetence tady v Poslanecké sněmovně upravili.

Ten pozměňovací návrh více méně schválili všichni přítomní členové hospodářského výboru a já musím říct, že ta materie není úplně jednoduchá. Chápu, že řada z nás se v energetice nepohybuje, že to téma jim možná není úplně vlastní, a on je to opravdu složitý proces, protože jsme nastavili takové procesy, které po nás vyžadovala Evropská unie, a ty procesy skutečně nejsou jednoduché. Takže některé věci, které se zdají, že se dají udělat velmi snadno, realita taková není, a chtěl bych připomenout, že právě jsme si schválili – někdy před týdnem, nebo kdy to bylo – nouzový stav a nařízení pana ministra o plnění zásobníků může fungovat takto pouze v nouzovém stavu, který nám za pár dní opět skončí. Je potřeba to upravit zákonem a tento zákon takto připraven je.

Požádal bych Poslaneckou sněmovnu, aby podpořila tento návrh zákona včetně pozměňovacího návrhu, který schválil hospodářský výbor, protože je to ku prospěchu České republiky a našich občanů. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče.

Nyní se rozhodneme, zda povedeme k tomuto projednávanému materiálu obecnou rozpravu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, že povedeme obecnou rozpravu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 43. Přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 117. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

A já tedy otevírám obecnou rozpravu, kde eviduji dvě přihlášky s přednostním právem. Nejprve vystoupí pan místopředseda Havlíček, po něm paní místopředsedkyně Kovářová. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, úvodem řeknu, že zákon podpoříme, je to správný krok. Změny, které tam jsou, a to ve všech třech oblastech, ať už se to týká režimu doplňování, tak co se týká DPI, tak i co se týká ERÚ. Jsem toho názoru, že energetický zákon je zcela zásadní věc, že bychom si na něm neměli vylamovat politické zuby, že k tomu jsou jiné příležitosti. A navíc vycházím ještě z toho, že zde dnes není ministr průmyslu, tak ctím určitá pravidla. Myslím, že by nebylo fér, abychom se tady špičkovali na detailech, které pan ministr financí nemusí mít. To je do úvodu.

Nicméně využiji toho, že tento zákon se teď prodiskutovává, a využívám i toho, že je zde ministr financí, a poprosil bych ho o reakci na tři výzvy, které zde v tomto kontextu uvedu.

Ta první se bezprostředně týká změn, které během několika dalších desítek minut určitě odsouhlasíme, a to je to vlastní doplňování. Ono musí být, tento režim ještě doplněn tím, že obchodníci, kteří si to tam budou rezervovat a kteří to budou muset využívat, by měli mít určité garance, ideálně garance cen toho, aby kdyby se ta cena pohnula – v tomto případě pochopitelně dolů – tak aby v tom nezůstali takzvaně viset. Nejde o to, že by v tom zůstali viset a že by to neustáli, jde o to, že by to potom s největší pravděpodobností promítli do cen. Čili já rozumím tomu, že je to mimořádné opatření – jsme v mimořádné době a to odpovídá tomu, co se teď děje, nicméně mělo by to být vyváжено ještě diskusí s těmi obchodníky. Tak to je jedna věc, ale pokud mám správné informace, tak tato diskuse probíhá.

Druhá věc, která je s tím spjata, je vlastnictví zásobníků. Rozumím tomu, že to není součástí toho zákona, ale protože se to týká financí a týká se to dalšího strategického postupu vlády, tak bych poprosil o to, jestli by nám mohlo být sděleno, jestli stát uvažuje o tom, že by zásobníky pořídil, či nikoliv, to znamená, že by je nechal v rukou nezávislých subjektů. Já se tady u toho krátce zastavím. Zase respektujme to, že jsme v jiné době. My jsme tu příležitost neměli, zásobníky odkoupit, protože RWE je nenabízelo v té době, kdy jsme byli u vlády, a současně jsme ani nebudovali nové zásobníky, protože by to nedávalo smysl. Jestliže tady jsou zásobníky vybudované komerčním subjektem v celkové kapacitě 2,9 miliardy kubíků, tak stavět další zásobníky by nedávalo vůbec žádný smysl, protože by si tam logicky nikdo ten plyn dále už nedával. Nicméně doba se změnila, RWE odchází z trhu, RWE nabízí zásobníky a já jsem bytostně přesvědčen, že by stát si neměl nechat tuto příležitost uniknout. My bychom neměli jako opozice říkat, jakou formou to udělat, to je na rozhodnutí státu, jestli se k tomu využije nějaká státní instituce, nebo nově založená firma, to jsou detaily, ale jsem toho názoru, že by stát měl mít kontrolu nad těmi zásobníky, a to z několika důvodů. Za prvé se tím bude eliminovat riziko spekulace, to znamená, že to koupí někdo jiný, kdo může v určité době z nějakých důvodů, ať už bezpečnostních, nebo obchodních, toho využít ve svůj vlastní prospěch čili v neprospěch státu. Druhá věc je ta, že zásobníky zde RWE určitě nebudovalo proto, aby podporovalo tuzemskou energetiku, ale proto, aby na nich vydělávalo. To znamená, měla by tam být určitá návratnost. Nejsem teď v detailu takovém, abych dokázal říct, jaká tam návratnost je, ale předpokládám, že minimálně ČEZ si už tu analýzu dělal, protože nepletu-li se, odmítl do toho jít. Možná si ji dělá vláda, ale pokud můžeme slyšet, jaká je návratnost, pochopitelně vždycky je to návratnost s ohledem na to, jaká je cena, tak bych rád na to slyšel odpověď. Ale to, co nás zajímá ještě víc, protože stát by neměl spekulovat a neměl by podle mého názoru říkat, jestli návratnost je lepší za šest nebo za osm nebo za devět let – samozřejmě čím rychlejší, tím lepší, ale je to jakási bezpečnostní pojistka. Jsme

v mimořádné době, to znamená, nepochybuji, že se ta návratnost zrealizuje v nějaké době pronájmem – tak odpověď na to, jestli stát se k tomu chystá, či ne.

A ta poslední oblast, kterou jsem chtěl zmínit, a držím se stále tedy plynu – i když je pravda, že už zasahuje i do elektřiny – je obecně situace, kterou zde správně i pojmenoval pan předseda hospodářského výboru, a to, že nás čeká horké léto. Ono to nebude jenom horké léto, ona to bude i horká zima a obávám se, že horký bude i celý rok 2023. Ta čísla vidíme. Vidíme, co se děje na světových trzích s cenami energií. Vidíme, že už dnes se fixují ceny na rok 2023, a vidíme ty částky, takže bylo by iluzorní se domnívat, že dojde k nějaké změně a že ceny energií začnou klesat. ČEZ bude zdražovat od 1. 7. čtyřnásobně plyn, elektřinu o něco méně. Jenom podotýkám, že to je čtyřnásobně vůči minulému roku a dvojnásobně vůči jaru tohoto roku, a lze předpokládat s poměrně velkou dávkou pravděpodobnosti, že na konci tohoto roku dojde k dalšímu zvýšení. To bude znamenat pro nízkopříjmové, ale možná i pro některé středněpříjmové rodiny apokalypsu. Bude to znamenat obrovský tlak na podnikový sektor, který dnes je nejenom v situaci, že má obrovské zvýšené náklady na energie, na pohonné hmoty, ale nezapomínejme, že má ještě několikanásobně vyšší úrokové sazby s ohledem na to, že reposazba dneska je už téměř 6 %. A teď to říkám s ohledem na jeho konkurenceschopnost, protože zahraniční subjekty to nemají.

Tohleto všechno, když se dá dohromady, tak nás čeká nesmírně svízelné období a nebude jiné cesty, než že se bude muset podporovat výrazně více, než jak je tomu dnes. Podpora dnes selhává a podle mého názoru už měla být nastartována, ale to se můžeme politicky přít. Věc druhá je ta, že podzim bude krutý a že nepochybně celá řada z nástrojů, které i my jsme navrhovali, bude muset být zaktivována. Bavme se potom o tom, které to budou, jestli to bude odpuštění plateb za obnovitelné zdroje, což by podle mého názoru daleko elegantněji řešilo to, co dnes realizuje ministr průmyslu a obchodu, a to je ten speciální tarif, který ve své podstatě matematicky nebude nic jiného, protože to chce zastropovat nějakou spotřebu domácností a jenom tvrdíme, že přes obnovitelné zdroje je to rychlejší, je to elegantnější a je to v podstatě německý model. A navíc si stát může – nebo vláda – nadávkovat podporu libovolně, jak bude chtít, ale to už je detail.

To podstatné je to, že se na to budou muset obstarat zdroje, a tomu rozumím, že ministr financí chce vidět ty zdroje, a proto vyzýváme k tomu, aby se na to využily zdroje ze společnosti ČEZ. Ale zase, říkáme to věčně: pojďme se podívat na ta čísla. ČEZ – doufám, že to budu říkat z hlavy správně – za rok 2021 měl zisk po očištění, ať jsme objektivní manažersky, 23 miliard, letos za první čtvrtletí už to je 26 miliard. Ale co je zajímavější, je to, že odhad toho zisku ze společnosti ČEZ už se pohybuje teď kolem 50 miliard, a ještě před dvěma měsíci to bylo okolo 40 miliard, takže lze předpokládat, že zisk bude ještě větší než těch 50 miliard. Ale i kdybych se držel jenom těch 50 miliard, pochopitelně musíme od toho odečíst to, jaká bude dividenda, to chápu. Tady doporučujeme příliš neustupovat ČEZu v tom, aby se tlačila někde na 70, 80 %, ale v této mimořádné době bych se nebál zatlačit na 90, 95 % procent z celkového objemu zisku a potom samozřejmě z toho je to těch 70 %. Když půjdeme touhleto matematikou, zjistíme, že mezi 30 až 35 miliardami korun by se dala zvládnout dividenda ze společnosti ČEZ.

Ano, rozumím, za rok 2022, to znamená, bylo by to v roce 2023, a samozřejmě my potřebujeme podpořit teď, tento rok. My nechceme radit vládě, jakým způsobem by to měla udělat, těch variant je určitě více, ale rozhodně bych nečekal až na rok 2023. Nabízí se varianta využít nerozdělovaného zisku společnosti ČEZ, tam je poměrně dost zdrojů, ale pochopitelně to se dá překlenout jakýmkoliv jiným způsobem. Důležité je to, říci, kolik by se z toho dalo vyčerpát. Ale jestliže bychom se bavili jenom o dividendě ČEZu, a chci být na té hraně nepříliš optimistické, to znamená, někde na tom středu, tak by to opravdu mohlo být 30 až 35 miliard – 32 miliard mi vyšlo při tom 50miliardovém zisku. Potom by v podstatě byla ta

podpora pokryta přesně tak, jak bychom si představovali, nebo to je to, co my navrhujeme. A bavme se o tom, v jakém mixu by to bylo, třeba přes obnovitelné zdroje, speciální tarif anebo třeba přes daň z přidané hodnoty, to už je potom na rozhodnutí vlády.

Takže to je vše za mě a budu rád, když pan ministr financí bude na tyto výzvy reagovat, a případně jsem připraven na diskusi. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a nyní s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení ministři, dnes projednáváme velmi narychlo novelu energetického zákona, a když něco projednáváme takto narychlo, znamená to, že buď nastala výjimečně napjatá situace, která vyžaduje neodkladné řešení i v legislativní rovině, nebo že vláda cosi zanedbala a je třeba to následně ve Sněmovně zachraňovat. Tady jsme svědky speciální kombinace. Vláda opravdu – a fatálně – nedocenila řadu rizik, ale ne tato vláda. (Smích v levé části jednacího sálu.) Stalo se to již před lety a měsíci, hloubku těch selhání ale ukázal až poslední podzim a zima, a nyní proto musíme spěchat.

Když se podíváme na vývoj událostí, loňský začátek energetické krize nás zastihl nepřipravené. Následovalo dramatické období krachů a odchodů energetických firem z trhu, to se stalo v posledním čtvrtletí loňského roku. Energetickou krizi pak prohloubil vojenský útok Ruské federace proti Ukrajině a následná válka. Celý sled událostí ukázal, že minimálně poslední dvě české vlády neudělaly v oblasti energetické bezpečnosti dobrou práci a nepřipravily naši zemi na možné problémy. Je potřeba si říkat pravdu. Pravda zní, že nyní Ministerstvo průmyslu a obchodu, pan ministr Síkela a celá vláda napravují chyby. Kéž by to ale bylo tak jednoduché, že jedním hlasováním bychom mohli energetický problém odškrtnout.

Dnešní neutěšená cenová situace v oblasti energií vychází ze dvou pramenů. Tím prvním je celková krize v energetice. To je něco, co je objektivní a s čím samotná Česká republika nemohla příliš co udělat. Tím druhým pramenem jsou ale minulé chyby. Předchozí vlády nereagovaly na postupný vývoj v energetické oblasti, neudělaly vše potřebné pro naši energetickou bezpečnost a to, co uděláno již bylo, zavrhly. Je čestné si přiznat, že část tohoto drastického zvýšení cen jde na vrub celosvětového energetického vývoje a že část peněz navíc platí kvůli tomu, že minulé vlády udělaly řadu chyb. Tolik k zasazení dnes projednávané novely do obecnějších souvislostí.

Oč jde dnes ve faktické a legislativní rovině? Změnou zákona vytvoříme vládě a Energetickému regulačnímu úřadu dostatečné pravomoci k tomu, aby bylo možné vynutit doplňování zásobníků s plynem na úroveň zajišťující základní míru energetické bezpečnosti země. Jde o věc, kterou jsme asi měli mít opravdu dávno, zvláště když se podíváme na to, jak absurdně nízkou zásobu plynu jsme měli na našem území před posledním podzimem a zimou. (V sále je silný hluk.)

Druhou věc, kterou napravujeme, je mechanismus spojený s dodavatelem poslední instance a některé technické detaily kolem tohoto institutu. Tady platí, že podzimní a zimní energetická krize nás v některých věcech poučila a že tento zákon je výsledkem těchto zkušeností. Je to cesta, jak lépe a systematictěji ochránit spotřebitele a jak alespoň částečně regulovat případné...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní místopředsedkyně, ale požádám kolegyně a kolegy o ztišení v sále, aby bylo rozumět, co říkáte. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Je to cesta, jak lépe a systematictěji ochránit spotřebitele a jak alespoň částečně regulovat případné cenové skoky, jakým byli vystaveni lidé po podzimní vlně krachů energetických firem.

Důvody toho, proč musíme spěchat s tímto zákonem, jsou jednoduché. Za prvé potřebujeme nutně, aby jeho účinnost nastala co nejdříve, aby bylo možné na jeho základě vyžadovat dostatečné předzásobování plynem a dostatečnou přípravu na topnou sezonu a příští zimu, a podobně je potřebný alespoň určitý čas k zavedení změn v systému dodavatelů poslední instance, aby před další topnou sezonou byl inovován. Ona je topná sezona v kalendáři ještě daleko, ale z hlediska energetiky a nutných kroků je za rohem. Jsem proto ráda, že zaznamenávám, že Sněmovna podpoří, a nejenom koaliční poslanci, ale i opoziční, návrh tohoto zákona.

Jen bych reagovala na pana místopředsedu Havlíčka, prostřednictvím pana předsedajícího, a částečně mu odpověděla na jeho dotazy, že tato novela je jedním z kroků, které Ministerstvo průmyslu a obchodu, pan ministr Síkela, pan ministr financí a celá vláda chystají, a tyto kroky budou následovat. Musí být promyšlené, a proto budou přicházet postupně. Byl zde zmiňován úsporný tarif a připravují se i investiční kompenzace pro firmy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji jednu faktickou poznámku pana poslance Foldyny a pak následují dvě přednostní práva. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Nechci se tady situovat na odborníka na energetiku, tudíž se ani nebudu přetahovat s panem Havlíčkem, protože vím, že on tomu rozumí, ale budu se asi trošičku přetahovat s paní předřečnicí. Vy vždycky říkáte, že všechno zavinila minulá vláda, Babiš, Putin, jaro, léto, podzim a zima, a vy nic, místo abyste si přiznali, že energetickou krizi a krizi obecně, i tu inflační, která vychází z energetické krize, jste spoluzavinili i vy. Vaše blouznění v Evropské unii o takzvaném Green Dealu, zavírání jaderných zdrojů v Německu, zvedání cen energií u nás, zavírání a útlum fosilních paliv, místo abychom je modernizovali, vaše kšeftování s emisními povolenkami, a najednou se zase vrátíte k tomu tradičnímu: jaro, léto, podzim a zima, Babiš, Putin a vy, hloupá opozice, která tady furt do něčeho kecáte.

Prosím vás, začněte něco konkrétního dělat, tak jako to dělají Maďaři, jako to dělají v této chvíli Němci, protože celá inflace a celý problém závisí na cenách energií a na tom, že jsme jako naří v trní. Takže prosím vás, přestaňte tady tahat neustále to jaro, léto, podzim a zimu, Babiše a všechny ostatní a začněte něco konkrétního a opravdového dělat, tak jako to třeba dělají Maďaři. A vy to pořád nechcete vidět a slyšet. To je všechno, co jsem chtěl v této chvíli říct. Děkuji. (Tleskají poslanci SPD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, i za dodržení času. Nyní s přednostním právem vystoupí pan poslanec Radim Fiala a po něm pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych se krátce vyjádřil za hnutí SPD k návrhu novely energetického zákona. Já jsem byl jedním

z členů hospodářského výboru, kteří včera tu novelu projednávali. Ta novela samozřejmě může pomoci v příštím období České republiky tím, že budeme mít aspoň nějakou zásobu plynu.

Co se týče části, která se týká naplnění kapacit plynu v České republice, to je v pořádku, my to podpoříme. Stejně tak podpoříme i zkrácení ze šesti měsíců na tři u DPI, to znamená dodavatele poslední instance a jeho potom automatické převedení klientů k normálním, běžným obchodníkům, protože samozřejmě dodavatel poslední instance má daleko vyšší ceny, než budou mít obchodníci, ke kterým budou lidé převedeni, takže je to pro všechny výhodnější. A z toho důvodu s tím samozřejmě jako hnutí SPD nemáme žádný problém, naopak. Podpořili jsme legislativní nouzi, chceme, aby vláda nakupovala kapacity v zásobnících, to znamená, že podpoříme i tuto novelu.

Nicméně jsou tady další věci, ke kterým je potřeba se vyjádřit. Něco už tady řekl pan exministr Havlíček, a to že i hnutí SPD podporuje to, aby se stát začal věnovat takzvané strategické infrastruktuře, a my jsme přesvědčeni, že zásobníky prostě do strategické infrastruktury patří. Česká republika, pokud má tu možnost – a má tu možnost – by je měla nakoupit. Jedná se přece o energetickou bezpečnost České republiky do budoucna. To znamená, že já tady vyzývám vládu, aby o této možnosti začala jednat, a souhlasím i s tím, že přece není důležité, jestli se to vrátí ekonomicky za šest, osm nebo devět let. Je přece důležitá bezpečnost, energetická bezpečnost České republiky. A jestli si někdo z vládní koalice říká, že ji vyřešíme tím, že v roce 2035 dostavíme Dukovany, kde se vymění dva bloky za dva bloky, to znamená, že se naše energetická bezpečnost vůbec nenavýší, tak prostě to není žádné řešení, které by nám v energetické bezpečnosti do budoucna nějak pomohlo. Takže je potřeba, aby vláda začala jednat o nákupu těch zásobníků.

Další věc, ke které jsem se chtěl vyjádřit při této příležitosti, je, že ty dva body, které tato novela energetického zákona obsahuje, považujeme za správné, nicméně je potřeba říct, že vláda neudělala nic pro to, aby se snížila cena energií v České republice, a jsme přesvědčeni, že takových možností je x. Včera jsme o tom mluvili také on-line s panem ministrem Síkelou a i on doporučuje takzvaný sociální tarif, který by se měl na energie udělat.

Nezapomeňte, že pokud se zvyšuje cena energií, tak to samozřejmě zvyšuje i inflaci. Má to velmi významný vliv na zvyšování inflace, proto je potřeba se snažit omezit nebo snížit cenu energií v České republice. Víte, proč je v ostatních státech nižší inflace než v České republice? Protože se snažili snížit, nebo aspoň zastavit růst cen energií, pohonných hmot a potravin. To jsou přece hlavní věci, které se nedají nijak obejít.

Takže já také jsem přesvědčen o tom, že je nutné z tohoto místa vyzvat vládu, aby zavedla sociální tarif, aby se snažila zastavit růst cen energií, potravin, bydlení, věcí, které se prostě jiným způsobem nedají obejít. To znamená, máme tady dva pozitivní kroky od vlády a já bych si přál, aby v nich vláda pokračovala a začala konečně něco dělat pro české občany. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní vystoupí pan místopředseda Havlíček s přednostním právem. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. No, přiznám se, že to nechápu. Byl jsem slušný, byl jsem korektní, chtěl jsem věcně diskutovat, vyjasnit si dvě, tři věci, za dvacet minut jsme mohli mít všechno hotové, a do toho přijde projev paní místopředsedkyně, který vůbec nechápu, navíc který nedává smysl. Ale dobře, pokud se chceme bavit o číslech, tak se o nich bavme. Pokud chceme řešit bezpečnost, tak řešíme bezpečnost.

K 1. 11. 2021 jsme měli zásobníky plné z 87 %. Ne my jako stát samozřejmě, ale ti, kteří si tam ukládají ten plyn. Stejně to bylo jako v letech předtím. Evropa měla v průměru 77 %, takže jsme měli o 10 % více. Samozřejmě, nikdo nic netušil, že bude válka, čili byl to řekněme standardní režim. V době, kdy se předávala vláda, což bylo 17. 12., zásobníky byly plné ze 60 %, naprosto logicky, protože když je zima a začne, tak se začínají zásobníky vyprazdňovat, a Evropská unie měla v průměru 59 %, takže jsme byli plus minus opět stejně. A k 1. 3. byly zásobníky plné ze 16 %, Evropská unie z 29 %. To nevyčítáme samozřejmě vládě, protože se vyprazdňovaly a do značné míry se vyprazdňují tak, jaká je zima, to znamená tak, jak se využívá ten plyn jako každý rok, naprosto v pořádku všechno. Ano, každý rok to bylo potom tak, že se někdy od března čekalo několik měsíců a vždycky se to doplnilo před danou zimou, a pokud by nebyla válka, tak by nebyl důvod to dělat jinak, dělají to tak všechny země.

Nicméně vzhledem k tomu, že byla válka, jsme vyzvali, aby se začaly zásobníky doplňovat více. Jestli to bude mixem, že si tam něco nakoupí Správa hmotných rezerv, a současně motivací obchodníků, což logicky vždycky bude více, to už je věc druhá, vyzvali jsme k tomu ihned začátkem března. Z našeho úhlu pohledu se začalo konat později, než se mělo, až v dubnu, ale to už nechme. A já už jsem to říkal, pan ministr průmyslu tady není a já se s ním budu špičkovat jinde – pokud se na nás dívá, tak ho zdravím – ale důležité je to, že se začaly doplňovat a že dneska je tam dokonce, pokud se nepletu, pane ministře, ještě více než těch 55 %, mně to vychází skoro 60 %, což je dobré a je to nad průměrem Evropské unie. Takže je šance, pokud i to takhle schválíme, to dotáhnout na těch 80 % někdy k 1. 11. To je k zásobníkům.

A co se týká, prosím, té poznámky k režimu DPI. Vždyť my nerozporujeme žádný režim DPI, tady se nemění nic zásadního. Ten byl nastaven historicky někdy na šest měsíců, což jsme nikdy nerozporovali. Dávalo to asi svoji logiku, země nikdy nebyla v této situaci, a poté, co bylo na podzim, se dospělo podle mého názoru věcně správně k názoru takovému, že to nebude šest měsíců, ale že to budou tři měsíce s možností toho, že ten dotyčný, když tam uvízne, se stává automaticky klientem poté, čili řekl bych technická věc, nic mimořádného, ani pochybení nikoho předtím, ani nějaká extra náprava. Je to podle mého názoru spíše věcná reakce na to, abychom o něco více ochránili ty klienty, kdyby nedej bože tam zase nějaká taková situace nastala.

A co se týká bezpečnosti s plynem, to by byla dlouhá diskuse, jak Evropská unie budovala plynovody, dlouhá diskuse, proč se tady budoval Nord Stream 1. Neslyšel jsem paní místopředsedkyni, že by bouchala do stolu před několika lety a postavila se proti budování Nord Streamu 1. Dokonce ani proti Nord Streamu 2 se nikdo nepostavil, ani my jsme se proti tomu nepostavili. Ano, vnímali jsme, že plyn bude tranzitní zdroj, že ho ještě budeme deset, patnáct let využívat a poté že se přejde postupně k novým zdrojům, ideálně k jádru, případně ke zdrojům obnovitelným, a takto byla vybudována infrastruktura celé Evropy. Podívejme se, jak se budoval TurkStream, podívejme se, jak se odmítlo Nabucco. Evropa si vytvořila tuto závislost a my tím, že máme trubku vedenou z Německa, logicky jsme na tom závislejší více. Můžeme se bavit o tom, co všechno by se dalo udělat, kdyby se budovala trubka polská, proč to tenkrát Poláci odmítli, ale to už je opravdu velký detail.

A co se týká strategických zásob, přece stát nebude investovat zásobníky, když tady zásobníky jsou. To by byl úplný nesmysl, to by tady stály akorát nové zásobníky.

A co se týká Správy hmotných rezerv a plynu, nebylo to tady nikdy. Ano, můžeme diskutovat o tom, jestli i tato situace povede k tomu, že třeba v budoucnu, tak jako jsme skladovali ropu těch plus minus 90 dní, jestli třeba neskladovat ještě plyn. Je třeba objektivně říct, že to bude tedy rána, protože to není málo peněz, protože teď se pořídil plyn za 8,5 miliardy a je to čuč ňuč nic, to znamená, je to na skutečně jednotky dnů, a to ještě jenom

pro kritickou infrastrukturu, a kdybychom tady chtěli vybudovat něco podobného jako třeba ropné zásoby, tak to si musíme tedy připravit vysoké desítky miliardy korun. To si tedy nejsem úplně jistý, jestli toto by měla být ta cesta. Notabene, nebylo to tady nikdy a já se osobně domnívám, že lepší cesta než nakupovat do Správy hmotných rezerv a vybudovávat si bezpečnost z vlastního plynu, je motivovat ty, kteří skladují plyn, a tam mít ty zásoby tak, jak zde padlo, řádově na 40 %.

Takže já bych prosil, jestli bychom se spíše mohli dostat do věcné diskuse, říci odpovědně na to, co jsem zde říkal, to znamená k vlastnictví zásobníků, případně k využití dividendy ČEZu, a ten bod můžeme rychle ukončit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní nevidím žádnou další přihlášku. Pan ministr, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já jsem čekal, jestli nepadnou ještě nějaké další dotazy, tak zatím budu reagovat na ty tři dotazy, které zazněly ve vystoupení pana místopředsedy Havlíčka.

První: motivovat obchodníky, aby plnili zásobníky. Moje odpověď zní: Ano, probíhá to.

Druhá otázka: vlastnictví zásobníků. K tomu vám neřeknu vůbec nic. Ne že bych nechtěl odpovídat, ale myslím, že je dobrá zásada, že stát nekomentuje potenciální obchodní operace, ani je nepotvrzuje, ani je nevyvrací, protože velmi často by v takové debatě mohly zaznít cenotvorné informace, které jsou skoro vždy v neprospěch státu.

Třetí otázka: dividendy. Myslím, že pan místopředseda to popsal naprosto přesně, vlastně nemám, co bych k tomu dodal. V kalendářním roce se vyplácí dividendy za předchozí kalendářní rok. Ano, je předpoklad vysokého zisku za rok 2022, z toho úplně jednoduše logicky vyplývá i vysoká dividendy za rok 2022, která bude vyplacena v roce 2023. Na druhé straně při všech debatách o ČEZu, a jak to stát řídí, nebo ne, si musíme uvědomit, za prvé, že to je firma kotovaná na burze. Ta podléhá přísné regulaci – ani členové vlády, ale myslím si, že ani členové parlamentu by neměli zase říkat informace, které mohou být cenotvorné a ovlivnit cenu akcií na burze. Za druhé, stát má 70 %, takže to není státní firma. Ano, je tam významný nadpoloviční podíl státu, nicméně je tam 30 % minoritních akcionářů. Je logické, že mnohdy se zájmy akcionářů kříží, to je i při jiném poměru. A s tímhle vědomím musíme přistupovat k tomu, když spravujeme ten akciový podíl. Není to prostě firma, která je ve 100 % státu, které může dávat přímo úkoly vláda v rámci vlastnické politiky, a tam se můžou třeba sledovat i jiná hlediska, než sleduje standardní obchodní společnost, zejména kotovaná na burze.

K těm procentům: já myslím, pane místopředsedo, prostřednictvím jiného pana místopředsedy, že vycházíme z jiné základny. Já se nechci přít, podle mých informací mají zásobníky kapacitu 3,4 miliardy, vy jste říkal 2,9, a pak nesedí ta procenta, ale o to se nepřeme. Důležité je, že tam je k dnešku 1,86 miliardy. To je to absolutní číslo a platí, že samozřejmě jiná spotřeba je v létě a jiná spotřeba je v zimě, a roční spotřebu samozřejmě ovlivňuje průběh zimy, to je naprosto logické. Jenom připomenu, že z roční spotřeby zhruba 2,5 miliardy kubíků je spotřeba našich domácností.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Prosím, pane ministře?

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: A poslední věc: já jsem se seznámil s pozměňovacím návrhem, který přijal hospodářský výbor, a po konzultaci s panem ministrem průmyslu a obchodu, až o tom budeme hlasovat, stanovisko bude kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já jsem chtěl poděkovat za všechny odpovědi. Pro mě je důležité to, že se motivují obchodníci, ad 1. Ad 2 rozumím přístupu v rámci spoluvlastnictví nebo vlastnictví těch zásobníků. Věřím, že to dopadne tak, jak jsem předsevzal, respektive jak by bylo ideální podle našeho názoru, to znamená, aby stát nakonec měl vlastnictví pod kontrolou. A co se týká těch zásobníků, tam si taky nejsem úplně stoprocentně jistý. Já jsem vycházel z toho, že ta kapacita je 2,9 miliardy a že to jsou ty RWE zásobníky. Možná že se tam teď třeba něco zvětšilo, ale to není podstatné, jestli je to 55 nebo 60 %. Důležité je to, že se to naplňuje, takže z mého pohledu děkuji za všechny odpovědi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Než ukončím obecnou rozpravu, ptám se, zda se ještě někdo hlásí? Nikoho nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu.

A ptám se pana ministra, pana zpravodaje, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Otevírám podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Jestliže se nikdo nehlásí... Pozměňovací návrh je součástí materiálu, o tom případně dáme hlasovat potom v rámci procedury. Žádnou jinou další přihlášku do podrobné rozpravy nevidím. Jestliže je tomu tak, tak končím podrobnou rozpravu.

A ptám se, zda se pan zpravodaj nebo pan ministr hlásí o závěrečné slovo? Není tomu tak.

Zde se chci zeptat, zda je možné, abychom rovnou přistoupili ke třetímu čtení, protože máme pouze jeden pozměňovací návrh, anebo zda trváte na tom, aby se materiál vytiskl a rozdán na stoly? Za předpokladu, že nikdo nerozporuje tento postup, budeme pokračovat dál třetím čtením.

Nikdo nerozporuje, a tedy, protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Ivan Adamec, bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Nikdo se nehlásí. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

I zde se táži na závěrečná slova, zda pan ministr, pan zpravodaj chce promluvit? Není tomu tak.

Nyní prosím zpravodaje pana poslance Ivana Adamce, aby nás seznámil s procedurou hlasování a touto procedurou nás potom provedl. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající, vážení ministři, kolegyně, kolegové, já si teď nejsem jistý, jestli můžeme hlasovat rovnou o návrhu jako celku, protože pozměňovací návrh už je součástí ale návrhu usnesení. Musíme tedy o tom pozměňovacím návrhu? Dobře, omlouvám se, budeme nejdřív hlasovat o pozměňovacím návrhu a potom o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přesně tak, to je standardní postup. To znamená, návrh je, že dáme hlasovat o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru a potom o zákonu jako celku. Je zde nějaký rozpor s navrženou procedurou? Není.

Eviduji žádost o vaše odhlášení. Já vás odhlásím, požádám vás o opětovné přihlášení. A nyní vás požádám, abyste nás provedl procedurou hlasování, a já dám hlasovat. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Ministr Stanjura: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 44, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro návrh 152. Tento pozměňovací návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: A nyní můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 382/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 225, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 45, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro návrh 153, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A já končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvy, které dorazily. Ve čtvrtek 2. 6. od 13.00 do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá pan ministr Vlastimil Válek. Dále upravuji omluvu paní poslankyně Knechtové, která se omlouvá dnes od 18 hodin do konce jednacího dne, a dále dnes od 9.40 do 11.15 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Marek Vyborný.

A nyní budeme pokračovat v projednávání bodů tak, jak byly schváleny na pořad dnešní schůze.

Otevírám další bod jednání

15.

Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 150/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr kultury Martin Baxa a já vás žádám, pane ministře, abyste se ujal slova. Již jste zcela připraven a máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Vážený pane předsedající, pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, členové vlády, dovoluji mi, abych ve stručnosti odůvodnil návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie.

Důvodem předložení tohoto návrhu zákona je povinnost adaptovat náš právní řád na nový předpis EU, a to nařízení o vstupu a dovozu kulturních statků. Jedná se o nařízení číslo 880 ze dne 17. dubna 2019, jehož cílem je ochrana celistvosti kulturního dědictví v zemích jeho původu. Nelegální obchodování s kulturními statky a s tím související drancování archeologických nalezišť představuje závažný problém umocněný tím, že v některých politicky méně stabilních státech Blízkého východu jsou tímto způsobem získávány značné finanční prostředky sloužící k financování terorismu. Dokud bude možné věnovat se nedovolenému, ale lukrativnímu obchodu s kulturními statky bez významných rizik pro jeho původce, budou nelegální vykopávky a nelegální drancování pokračovat i nadále, a proto nařízení o vstupu a dovozu kulturních statků zavádí komplexní systém pravidel upravujících dovoz těchto statků na území Evropské unie.

Předložený návrh zákona představuje zatím první část adaptace na zmíněné nařízení s implementační lhůtou stanovenou do 28. prosince 2020. Takže, kolegyně a kolegové, je zjevné, že i v tomto případě už jsme ve značném prodlení. Druhá část adaptace bude následovat nejpozději do června 2025 v souvislosti se vznikem připravovaného centralizovaného elektronického systému, který členskými státy EU bude sloužit k výměně informací o dovozu kulturních statků ze třetích zemí.

Návrh zákona vymezuje Ministerstvo kultury a celní úřady jako příslušné orgány České republiky a upravuje jejich postup pro případ, že na území EU bude dovezen příslušný kulturní statek v rozporu s právními předpisy země původu a bude zachycen českým celním úřadem. Navrhovaný zákon dále upravuje pravidla od bezpečného uchování takového kulturního statku a jeho přezkoumání odbornou organizací Ministerstva kultury, typově Národní muzeum, Národní knihovna nebo Národní památkový ústav, až po rozhodnutí Ministerstva kultury o zabavení kulturního statku a jeho následné vrácení do země původu. Stanoveny jsou rovněž sankce za porušení nařízení, to jest za nelegální dovoz kulturního statku.

Schválením předloženého zákona splní Česká republika nejen své závazky vyplývající pro ni z práva EU, ale – a to bych chtěl zdůraznit – zapojí se po bok dalších států, mezinárodních organizací a jiných subjektů, jako je UNESCO, Europol, Interpol, Světová celní organizace, Mezinárodní rada muzeí, do boje proti nedovolenému obchodování s kulturními statky, do úsilí o zachování světového kulturního dědictví a také zabránění financování terorismu. Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby Poslanecká sněmovna tento návrh samozřejmě propustila do druhého čtení. Dámy a pánové, chtěl bych vás požádat o jeho podporu, protože si myslím, že je to opravdu věc velice prospěšná, pro některé z vás, mohu dodat, že přímo bohulibá. Děkuji vám za pozornost a těším se na případnou rozpravu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, poslanec Lubomír Brož. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, děkuji panu ministrovi Baxovi za úvodní slovo k tomuto vládnímu návrhu zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie. Úvodem bych chtěl říct, že se

jedná o to, že návrh je předkládán z důvodu adaptace tuzemského právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 17. dubna 2019 o vstupu a dovozu kulturních statků, a myslím, že to také bylo řečeno, implementační lhůta té části nařízení, ke které se tento zákon vztahuje, uplynula již 28. prosince 2020.

Nezbytnost přijetí navrhované právní normy vyplývá ze závazků České republiky daných jejím členstvím v Evropské unii a dále intenzivním zájmem na ochraně světového kulturního dědictví před nezákonným vývozem a trestnou činností. Návrh nového zákona je tedy primárně předkládán za účelem adaptace národní právní úpravy na nařízení, a pokud by k provedení nedošlo, nemohla by být adaptace tuzemského právního rámce uskutečněna. Současně také je nezbytné provázat právní úpravu, a to jak evropskou, tak vnitrostátní, v oblasti celnictví na právní úpravu tohoto nařízení. Česká právní úprava by nebyla plně kompatibilní s právní úpravou evropskou, což by znamenalo značné potíže pro orgány Celní správy České republiky při výkonu jejich působnosti v oblasti celnictví. Zároveň by došlo ke snížení míry právní jistoty dotčených subjektů, neboť národní úprava by nenavazovala na evropskou právní úpravu. Návrh tak stanoví příslušné orgány pro naplnění postupů v souladu s nařízením.

Co se týče samotné problematiky ochrany movitého kulturního dědictví, byla dosud v České republice posuzována zejména optikou takzvané zdrojové země, tedy byla akcentována ochrana národního, případně tedy evropského unijního kulturního dědictví. V poslední době je však stále patrnější, že tento dá se říci protekcionistický přístup již není adekvátní potřebám zachování celistvosti světového kulturního dědictví, o což nám zejména jde, a to zejména v zemích, jejichž možnosti ochrany vlastního kulturního dědictví jsou z řady nejrůznějších důvodů velmi omezeny – je to například neuspokojivá ekonomická situace, sociální, válečný konflikt a podobně. Toto má za cíl tedy narovnat nařízení, k čemuž je předložený tisk číslo 150, tedy vládní návrh zákona, adaptačním předpisem.

Je také důležité říct, že předložený návrh zákona představuje zatím jen částečnou implementaci nařízení a vztahuje se pouze ke kulturním statkům uvedeným v příloze A tohoto nařízení. To znamená, kulturní statky, na které se nařízení vztahuje, jsou v příloze nařízení rozděleny na části A, B, C a příloha A obsahuje například vzácné sbírky, vzorky zoologické, botanické, mineralogické, anatomické nebo paleontologické povahy, případně archeologické vykopávky, starožitnosti starší sto let.

Výše uvedené nařízení vymezuje pojem kulturní statek odlišným způsobem než dosud platné tuzemské a evropské právní předpisy, a to z důvodu snahy o diferenciaci chráněných předmětů, které jsou součástí kulturního dědictví zemí, které jsou mimo celní území Evropské unie. Účelem tohoto nařízení, potažmo navrhovaného implementačního zákona je zamezení obchodování s kulturními statky ze třetích zemí získanými drancováním a jejich využívání k financování terorismu či dalším nekalým praktikám – na to je také velmi důležité zde upozornit.

Návrh zákona v souladu s nařízením a v zájmu naplnění jeho účelu využívá převážně celních postupů. Na základě nařízení je na celní území Evropské unie zakázán vstup kulturních statků, které opustily území země, v níž byly objeveny v rozporu s právními předpisy konkrétní země. Členské státy jsou povinny přijmout opatření, která se uplatní, pokud bude tento zákaz porušen, proto návrh zákona stanovuje postup kompetentních orgánů České republiky, to znamená celních úřadů a Ministerstva kultury, který se uplatní, pokud by tato situace nastala, a to od zadržení toho potenciálního kulturního statku celním úřadem přes bezpečné uchování zadrženého předmětu příslušnou odbornou organizací – to je podle typu předmětu, může to být Národním muzeem, Národní knihovna a podobně – a rozhodnutí Ministerstva kultury o zabavení kulturního statku až po vrácení kulturního statku do země jeho původu.

Úplně na závěr bych řekl, že navrhovaná právní úprava je plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, jak jej vymezil čl. 112 Ústavy České republiky. Návrh zákona také respektuje obecné zásady ústavního práva a neporušuje princip rovnosti v právech ani princip zákazu retroaktivity. Jako garanční výbor byl navržen výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku, a požádám, aby vystoupila paní poslankyně Pokorná Jermanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Hezké poledne, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Návrh zákona, který v tuto chvíli máme před sebou, vláda poprvé schválila před dvěma lety. Jedná se o návrh adaptačního předpisu, který přesně kopíruje rámec evropského práva.

Návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a návrh změn některých souvisejících zákonů vychází z hodnot, které přirozeně prosazujeme i my v České republice. V principu jde o to, aby historické a umělecké předměty zůstávaly v zemích, do jejichž kulturního dědictví neodmyslitelně patří. Nejde zde tedy jen o záchranu a návrat předmětů, které nelegálně opustily naši zemi, ale i o navrácení těch, které náležejí do dědictví jakékoliv jiné země na světě.

Kulturní dědictví má v Evropě velký význam pro uchování národní i kontinentální identity a je tradičně chráněno jako odkaz budoucím generacím. Členské státy v jeho uchovávání tradičně velmi úzce spolupracují. Na ochranu kulturních statků považovaných za národní kulturní poklady členských států bylo v rámci Evropské unie vydáno hned několik nařízení a směrnic. V České republice je ochrana kulturních statků včetně jejich dovozu, vývozu, prodeje či navrácení také poměrně dobře upraveno a má dlouhodobě vysokou úroveň. Tato problematika však dosud byla posuzována primárně optikou ochrany národního, případně evropského kulturního dědictví. V poslední době je však stále více patrnější, že je nutné vzít v úvahu i zachování kulturního dědictví zejména v těch zemích, kde jsou možnosti ochrany omezené, například z důvodu válečného konfliktu, politické či ekonomické situace.

Nedovolené obchodování s kulturními statky často souvisí s organizovanou trestnou činností, financováním terorismu, praním špinavých peněz a s daňovými úniky. Před sebou máte návrh na vymahatelnou právní úpravu, která by dokázala vracet nezákonně vyvezené kulturní statky i ze zemí – takzvaných třetích zemí, tedy zemí mimo Evropskou unii. Navrhovaný zákon upravuje některé otázky vstupu a dovozu kulturních statků na celní území Evropské unie, a jak jsem již říkala, je adaptačním předpisem ve vztahu k nařízení Evropského parlamentu a Rady EU a využívá převážně celních postupů, které se týkají zadržení předmětů, zacházení s nimi a postupu při jejich vracení.

Věřím, že návrh tohoto zákona je přijatelný pro nás všechny bez ohledu na politickou příslušnost. Jde o velmi potřebnou právní úpravu, která v našem řádu zatím chybí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji také, paní poslankyně. Dobré poledne vám přeji, budeme pokračovat. Jsme v obecné rozpravě. Další přihlášený, tentokrát s přednostním právem, je pan ministr kultury. Pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl nyní v obecné rozpravě vystoupit s návrhem na zkrácení lhůty pro projednání uvedeného návrhu zákona v garančním výboru, případně i v dalších výborech na 30 dnů, a to v kontextu toho, jak už jsem zmiňoval, že implementace měla být provedena před delší dobou. Já jsem čekal s vystoupením k tomuto návrhu nejenom kvůli tomu, že se předkládá v obecné rozpravě, ale také, abych slyšel, jak se k tomuto návrhu postaví moji ctění kolegové, a když jsem slyšel vstřícný postoj jak paní poslankyně Pokorné Jermanové, tak pana zpravodaje, tak si dovoluji tento návrh předložit, protože mám za to, že všeobecně sdílíme jednak potřebu toho, aby tento návrh zákona byl přijat, a také já jsem nabyl dojmu, že nevzbudí nějaké větší debaty.

Takže poprosím o zaznamenání mého návrhu na zkrácení této lhůty na 30 dnů a děkuji oběma předřečníkům za jejich vystoupení.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji. Zaznamenal jsem návrh na zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 30 dní, budeme o něm hlasovat na závěr projednávání tohoto tisku.

A já se zeptám, jestli je někdo další, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, já tedy končím obecnou rozpravu.

Ptám se na případná závěrečná slova pana navrhovatele či zpravodaje? Zájem o závěrečná slova není.

Návrh na vrácení či zamítnutí předložené normy jsem nezaznamenal, přistoupíme tedy nyní k tomu, že budeme hlasovat o přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Zagonguji, aby kolegové stihli dorazit. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Chci se zeptat, jestli navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak, přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby stiskl tlačítko a zdvihl ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 46 bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 107, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A já tedy konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Chci se zeptat, jestli má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak.

Nyní bychom tedy měli přistoupit k hlasování o zkrácení lhůty. V obecné rozpravě byl zaznamenán návrh pana ministra Baxy na zkrácení lhůty k projednání na 30 dní.

Budeme tedy hlasovat o zkrácení lhůt.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, který tady přednesl pan ministr? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 47 bylo přihlášeno 152 poslanců, pro návrh hlasovalo 59, proti bylo 39. Návrh byl zamítnut, a my jsme tedy neodhlasovali zkrácení lhůt na 30 dní.

Neeviduji požadavek na kontrolu hlasování, a já tedy konstatuji, že tímto končíme projednání tohoto tisku, bodu číslo 15, a budeme pokračovat v dalším programu.

Než tak učiním, načtu jednu omluvu. Mezi dvanáctou a tři čtvrtě na jednu se z pracovních důvodů omlouvá paní místopředsedkyně Věra Kovářová.

Nyní bychom měli pokračovat bodem

16.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 206/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr dopravy Martin Kupka, který tady není, asi ho zastoupí kolega Baxa, a já ho prosím, aby se ujal slova.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně...

Místopředseda PSP Jan Skopec: A já poprosím ještě ostatní kolegy, pane ministře, aby se utišili, abyste mohl hovořit v rámci tichého sálu. Prosím kolegy, aby případně přenesli své diskuse mimo jednací sál. Děkuji, pane ministře, prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji, pane místopředsedo. Tedy, vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v zastoupení vlády a pana ministra dopravy Martina Kupky si dovoluji Poslanecké sněmovně předložit k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je provést transpozici tří směrnic Evropské unie do vnitrostátního právního řádu. Jde o směrnici EU a Rady 2017/2397 ze dne 12. prosince 2017 o uznávání odborných kvalifikací ve vnitrozemské plavbě a o zrušení směrnic Rady 91/672/EHS a 96/50/ES a další dvě směrnice Evropské komise novelizující tuto směrnici.

Návrh zákona rovněž zohledňuje dva související přímo použitelné předpisy EU. Návrh zákona tak především reaguje na novou unijní úpravu, která stanoví podmínky a postupy pro osvědčování kvalifikací osob podílejících se na provozování plavidel na vnitrozemských vodních cestách v EU a pro uznávání těchto kvalifikací v členských státech EU. Na rozdíl od dosavadní unijní úpravy, která dopadala pouze na vůdce plavidel, se nová úprava týká rovněž ostatních profesionálních členů posádky a některých dalších osob. Vzhledem k úzké provázanosti způsobilosti členů posádek plavidel spadajících nově pod unijní právo s úpravou způsobilosti členů posádek ostatních pod unijní právo nespadaajících – plavidel, pardon – se navrhované změny dotýkají i neharmonizované, tedy čistě vnitrostátní zákonné úpravy.

Tyto změny přesahující implementační rámec však spočívají především v přesunutí podstatné části úpravy z podzákoné úrovně na úroveň zákonnou v jejím novém systematickém uspořádání a v precizaci normativního textu. Návrh zákona tak přináší nové harmonizované a vnitrostátní požadavky na minimální věk a odbornou i zdravotní způsobilost osob, které budou podmínkou pro udělení oprávnění k vedení či obsluze plavidel a k výkonu dalších odborných činností ve vnitrozemské plavbě. Dále vymezuje doklady, kterými bude možné příslušná oprávnění doložit, a stanoví postup plavebního úřadu při udělování příslušných oprávnění a k vydávání uvedených dokladů, jakož i postupy pro případ pozbytí

znalostí nebo dovedností potřebných k vedení či obsluze plavidel nebo k výkonu odborných činností ve vnitrozemské plavbě či pro případ omezení či zániku zdravotní způsobilosti držitelů příslušných dokladů. Zakotvuje se rovněž rejstřík členů posádek plavidel a odborníků na plavidlech, jehož správcem bude Státní plavební správa. Rozsah údajů vedených v tomto rejstříku je dán unijním právem.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si váš požádat o podporu předloženého návrhu zákona, kterým se mění zákon o vnitrozemské plavbě a další související zákony. Děkuji vám za pana ministra Martina Kupku i za sebe za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, my také děkujeme, pane ministře, a já poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Jiří Hájek. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Hájek: Dobré poledne, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Já si dovoluji pana ministra doplnit pouze ve dvou věcech, a sice: vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk je 206. Návrh je primárně unijní, to tady zaznělo. Jedná se o transpozici směrnice EU 2017/2397 o uznávání odborných rekvalifikací ve vnitrozemské plavbě a o zrušení směrnic Rady 91/672 EHS a 96/50/ES. Požadavky stanovené zmíněnou směrnicí se týkají pouze těch vodních cest České republiky, které jsou přímo napojeny na vodní cesty jiných členských států EU. Ostatní vodní cesty České republiky, tedy nenapojené na vodní cesty jiných států, například vodní nádrž Lipno, Brněnská přehrada a podobně, zůstávají nadále v národních úpravách.

Pro úvod je to za mě vše s tím, že se když tak vyjádřím pak v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane poslanče. Prosím vás, abyste zaujal místo za stolkem zpravodajů a sledoval nadcházející diskusi.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se zatím přihlásil jeden kolega poslanec, a to pan Kolovratník, takže já poprosím pana poslance Kolovratníka, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo. Já bych tady rád stručně představil pozici naši, pozici klubu hnutí ANO k tomuto zákonu. Avizují, určitě ho neshledáváme kontroverzním nebo nějak zásadně problematickým, takže neměl by být předmětem výrazných politických sporů nebo debat.

Připomenu pro ty z vás, kteří jste tu v tomto volebním období poprvé: my jsme v minulém volebním období, bylo to také někde na jeho začátku, v roce 2018, potom 2019, tento zákon novelizovali a tehdy tam bylo velké a poměrně zásadní téma, které nařizovalo majitelům malých plavidel – zkuste si typicky představit třeba takové ty rekreační lodičky, které se právě tady v Praze pohybují kolem Karlova mostu a podobně – tak jim nařizoval zavádět takové velké automatické navigační systémy, radary, přístroje na měření pozice i komunikace mezi loděmi a tehdy k tomu byla velká, vášnivá debata, abychom vybojovali zisk, aby bylo možné získat nějaké výjimky, logické právě pro tato malá plavidla, kam by se v některých případech ten velký přístroj ani fyzicky nemohl vejít. A nakonec tehdy k té dohodě došlo a povedlo se to.

Jak pan předkladatel – nebo pan ministr zastupující kolegu, ministra dopravy – tak pan zpravodaj konstatovali, obsah dnešního návrhu vůbec tu technickou záležitost, nějaký

technický pilíř provozování lodí, neřeší, opravdu celé se to týká implementace tří evropských směrnic. Ono to sice vypadá, malá implementace, je ale velmi rozsáhlá. Na druhou stranu, nezaznamenal jsem, nikdo z oboru se neozval, že by tam měly být nějaké výrazné problémy nebo rozpory nebo věci nedořešené, nevydiskutované. Je to tedy ono uznávání odborných kvalifikací, dále řešení norem způsobilosti a odpovídajících znalostí pro praktické zkoušky, a konečně ještě přechodná ustanovení pro osvědčení v třetích zemích, tedy pro tu plavbu mezinárodní. Typicky se to může týkat vůdců plavidel, kteří jsou třeba rekreačně v Chorvatsku na moři v rámci EU a podobně. Takže tolik konstatování obecné k té celkové pozici.

Co ale tady chci zmínit, co by mělo zaznít veřejně u projednání tohoto zákona, je jakýsi apel vůči kolegům z koalice, a hlavně tedy Ministerstvu dopravy, je věc – ono to často bývá v médiích – která se týká držitelů řidičských průkazů, když jim končí ty platnosti, ty řidičáky, a tady ta novela, tady ta změna zákona, ovlivní právě i kapitány těch plavidel. Můžu říct, volně to popsat jako platnost řidičáků na loď, takže tohle je věc, kterou je potřeba zmínit. Víte, že vůdců malého plavidla je víc a víc, je to celkem oblíbená aktivita, ani nechci použít slovo kratochvíle a aktivita, a opravdu mezi těmi kapitány je to možná – a teď nemyslím to nijak ve zlém – ta typická povaha, kdy necháváme věci na poslední chvíli, a pokud se tento zákon stihne projednat do začátku července nebo někdy do první půlky července, což asi je pravděpodobné, že to legislativním procesem projde, tak tady musím upozornit, že ti vůdci malých plavidel, že by mohly ty platnosti skončit, a podle informací, které máme k dispozici z Ministerstva dopravy, se to může týkat až – pozor – 50 000 neplatných průkazů. Je jich opravdu až 50 000. Týká se to kapitánů s průkazem s rokem vydání v roce 2014 a dříve, protože ta situace je tady trošičku jiná než u vozidel. Tam už je to zčásti možné vyřídit on-line na webovém portálu, u oprávnění k řízení lodi to zatím tak není.

A v tomto případě, jak jsem řekl, je to zhruba těch 50 000 průkazů – zatím, ono se to třeba do budoucna také změní – ale zatím tedy je možné zažádat osobně, zajít jenom na pobočky Státní plavební správy. Je to větší množství různých starších druhů průkazů vydávaných v období předchozích let. Informace, které máme: pokud majitelé podají žádost včas, tedy do konce června, nový průkaz ještě dostanou zcela zdarma.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, já vás přeruším. Intenzita hluku v sále je natolik vysoká, že vám sotva rozumím i já, a to dávám poměrně bedlivě pozor, takže poprosím všechny, kteří se nechtějí věnovat novele o vnitrozemské plavbě, aby přenesli své diskuse mimo sál. Děkuji.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, pane předsedající. Vážím si toho, že posloucháte pozorně mé vystoupení, které už bude u konce.

Znovu tedy konstatuji, že naše pozice k té novele zákona není nijak negativní. Je to implementace evropských předpisů, poměrně rozsáhlá, ale vydiskutovaná a připravená. Riziko, na které upozorňujeme nebo varujeme – a není to vlastně věc legislativní, je to věc spíše komunikační ve směru od Ministerstva dopravy řekněme k odborné a k dopravní veřejnosti – je právě v tom smyslu, že na letní sezonu, která už prakticky pomalu začíná, hrozí konec platnosti až 50 000 průkazů způsobilosti k vedení plavidla, není zatím možné provádět to digitálně. Třeba ze strany vládní koalice takový návrh jednou přijde, my ho určitě podpoříme jako opozice. Je tady potřeba, aby si lidé včas zašli osobně na pobočky Státní plavební správy. To jsme v dobrém slova smyslu chtěli připomenout a povědět. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně. Další s přednostním právem se přihlásil pan ministr kultury. Pane ministře, máte slovo. To už je obecná rozprava.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Já teď nechci vystoupit v obecné rozpravě jako ministr kultury, ale zastupující předkladatel návrhu tohoto zákona, protože bych chtěl předložit návrh na zkrácení lhůty pro projednání uvedeného návrhu zákona v garančním výboru a případně i v dalších výborech na 30 dnů. Ještě jednou pro záznam, na zkrácení lhůty pro projednání uvedeného návrhu zákona v garančním výboru i případně v dalších výborech na 30 dnů. Důvod je obdobný, ve stejném případě, jako jsem doby ministr kultury říkal k tomu svému návrhu zákona. Transpoziční lhůty u implementovaných směrnic uplynuly 17. ledna 2022, Evropská komise proti České republice zahájila tři řízení o porušení unijního práva. Nebude-li implementace příslušných předpisů v brzké době ukončena, hrozí České republice uložení finančních sankcí, a je proto nezbytně nutné urychlit proces projednávání návrhu zákona v následujícím legislativním procesu. Proto ten návrh na zkrácení na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane ministře. Eviduji váš návrh na zkrácení projednávání tohoto bodu ve výborech na 30 dnů.

Jsmo v obecné rozpravě, chci se zeptat, jestli se ještě někdo do obecné rozpravy k tomuto bodu hlásí? Nikdo takový není, obecnou rozpravu tedy končím.

Zeptám se na závěrečná slova pana navrhovatele a zpravodaje? Není zájem.

Nezaznamenal jsem žádný návrh na vrácení ani zamítnutí předloženého návrhu, budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím.

Přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby...

Ano, eviduji zájem o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil a prosím, abyste se svými identifikačními kartami znovu přihlásili. Počet poslanců se ustálil.

Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takové usnesení? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 48 bylo přihlášeno 137 poslanců, pro návrh hlasovalo 134, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Já tedy konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Není tomu tak, nebudeme tedy o tom ani hlasovat.

Protože zazněl návrh na zkrácení projednávání ve výborech, a sice na 30 dnů, s tímto návrhem se vypořádáme prostřednictvím hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 49 bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 80, proti 35. Návrh byl přijat.

Já tedy konstatuji, že jsme zkrátili lhůtu na projednávání ve výborech, a to na 30 dnů. Tím končím projednávání bodu číslo 16, respektive jeho první čtení.

Budeme pokračovat dalším bodem našeho jednání, což je bod

17.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 216/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh by měl uvést pan ministr dopravy Martin Kupka, ale rozumím tomu, že i v tomto případě ho zastoupí pan ministr kultury, kterého tímto prosím, aby se ujal slova.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, Poslanecké sněmovně je tímto k projednání předkládán vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona o pojištění odpovědnosti za škodu a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Předložený návrh zákona je zaměřen především na témata, jež musejí být předmětem vnitrostátní regulace za účelem splnění závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, a to v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel. V návaznosti na přijetí nařízení 2018/858 návrh zákona obsahuje komplexní změnu právní úpravy schvalování technické způsobilosti silničních i zvláštních vozidel, jejich systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků. Přitom dochází k provázání implementace výše zmiňovaného nařízení se staršími nařízeními, týkajícími se schvalování technické způsobilosti traktorů a jejich přípojných vozidel, výměnných tažných zařízení, dvoukolových a tříkolových vozidel a čtyřkolek, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků těchto vozidel.

Navrhuje se určení Ministerstva dopravy coby schvalovacího orgánu a orgánů pro dozor nad trhem s uvedenými vozidly, jejich systémy, konstrukčními částmi a samostatnými technickými celky a stanovení detailních skutkových podstat přestupků, pokrývajících jednání rozporná s jednotlivými nařízeními.

Návrh zákona obsahuje i komplexní změnu právní úpravy schvalování technické způsobilosti jednotlivě vyrobených vozidel, kde se zcela opouští povolování výroby vozidla. Schvalování technické způsobilosti jednotlivě vyrobeného vozidla tak již nebude probíhat ve dvou navazujících fázích, ale pouze v jednom řízení.

Návrh zákona dále vstupuje do právní úpravy schvalování dovezených vozidel. Zde dochází zejména k podřazení vozidel dovezených z jiných členských států EU pod režim

tohoto schválení, nedisponují-li schválením uznávaným Českou republikou, a navrhuje se také dílčí změna podmínek pro schválení technické způsobilosti dovezených vozidel.

V návaznosti na přijetí nařízení 2016/1628 se navrhuje zejména určení Ministerstva dopravy, Státní plavební správy a Drážního úřadu coby schvalovacích orgánů pro schvalování typu motorů a rodin motorů určených k instalaci do nesilničních mobilních strojů, dále určení Ministerstva dopravy coby orgánu pro dozor nad trhem s těmito výrobky a stanovení detailních skutkových podstat přestupků pokrývajících jednání rozporná s tímto nařízením.

Návrh zákona dále obsahuje změny reagující na zkušenosti z aplikační praxe. Jedná se například o zrušení povinnosti předkládat protokol o evidenční kontrole k žádostem, které se týkají zápisu v registru silničních vozidel. Dochází rovněž k prodloužení doby, po kterou je výsledek evidenční kontroly využitelný ve vybraných řízeních, a to z 30 dnů na dva roky. Návrh činí další kroky k elektronizaci státní správy tím, že umožňuje například podávání některých žádostí elektronickou cestou.

Tento návrh zákona byl projednáván Sněmovnou již v minulém období. Legislativní proces však dokončen nebyl. Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, v zastoupení pana ministra Kupky si vás dovoluji požádat o podporu předloženého návrhu zákona, kterým se mění zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a také zákon o správních poplatcích. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, který jste vzal na sebe tu statečnou zodpovědnost k tomuto zákonu, vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod si dovoluji říct, že tento tisk jsme projednávali již v minulém volebním období, ale nestihl se dokončit. Nyní hned navážu, protože předložený tisk je zaměřen především na vnitrostátní regulaci za účelem splnění závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii. Jedná se o implementaci tří směrnic, a proto už to bylo projednáváno předtím. Nicméně samozřejmě tento návrh zákona není čistou implementací, jsou tam zahrnuty i poznatky z praxe.

Nyní k obsahu zákona. Hlavní oblasti úpravy: komplexní změna právní úpravy schvalování technické způsobilosti silničních i zvláštních vozidel, jejich systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků; komplexní změna právní úpravy schvalování jednotlivě vyrobených silničních vozidel; změna právní úpravy schvalování dovezených vozidel; nová právní úprava schvalování typu motorů, rodin motorů, určených k instalaci do nesilničních mobilních strojů. Toto jsou věci týkající se implementací.

Bližší rozvedu ty úpravy, které se netýkají implementace předpisů Evropské unie. Jedná se o zrušení povinnosti předkládat protokol o evidenční kontrole k žádosti o zápis vozidla do registru silničních vozidel; žádosti o zápis změny vlastníka či provozovatele vozidla v registru silničních vozidel; žádosti o přidělení zvláštní registrační značky pro vývoz vozidla do jiného státu; prodloužení doby, po kterou je výsledek evidenční kontroly využitelný ve vybraných řízeních, a to z 30 dnů na dva roky; možnost podat společnou žádost o zápis změny vlastníka nebo provozovatele vozidla separátním podáním původního a nového vlastníka provozovatele vozidla.

Tady u toho bych se zastavila, je to docela významná změna ve prospěch občanů. Jedná se o to, že v současné době musí přijít jak prodávající, tak kupující současně na úřad, aby provedli změnu v registru vozidel. Nyní v tomto návrhu je to uděláno tak, že samozřejmě tuto

změnu lze udělat pouze u jednoho úřadu, kdy stačí, když si vyberou tento úřad a dodají tam zvlášť ty žádosti podle svých možností.

Dále se jedná o možnost podání žádosti elektronickou cestou. Nicméně uvědomme si, že elektronizace je důležitá, ale vyzvednutí technického průkazu bude muset být vždycky na příslušném registračním místě.

Dále se jedná o možnost rezervace registrační značky na dobu jednoho měsíce. Obecní úřad obce s rozšířenou působností sdělí žadateli registrační značku, která bude konkrétnímu vozidlu přidělena, požádá-li v uvedené lhůtě o jeho zápis do registru silničních vozidel. Dopravci si díky tomu budou moci zřizovat povolení potřebná ke své činnosti v předstihu, to jest ještě před tím, než bude vozidlo do registru silničních vozidel zapsáno, a vozidlo budou moci plně využívat ihned po jeho pořízení, respektive zápisu do registru silničních vozidel.

V případě ukončení vyřazení vozidla z provozu, které trvalo více než tři roky, se vozidlu přidělí nová registrační značka. Obecním úřadům obcí s rozšířenou působností bude umožněno po třech letech vyřazení vozidla z provozu tabulky s registrační značkou skartovat a nebudou je muset uchovávat po neomezeně dlouhou dobu. Pokud však bude vlastník vozidla chtít ponechat původní tabulky s registrační značkou, bude o to moci požádat. Dříve názvosloví depozit vypadalo na obecních úřadech tak, že se jednalo opravdu o velké místnosti, kde bylo uloženo nezměrné množství registračních značek, které prostě již nebudou muset tak dlouho schovávat, protože některá vozidla jsou v takzvaném režimu dočasného vyřazení třeba i po desítky let. (Silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Paní poslankyně, já vás přeruším a poprosím kolegy... Chápu, že už se těší na oběd, ale přesto ještě prosím o ztišení, aby kolegyně mohla dokončit svoji zpravodajskou zprávu.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji vám. Podmínky provozu vozidel, které nepodléhají schválení jejich technické způsobilosti. Tato vozidla bude na pozemních komunikacích možné provozovat jen, pokud splňují technické požadavky na bezpečnost silničního provozu. K tomu chci uvést, že již pan ministr se k tomuto ve svém projevu vyjadřoval. Týká se to například jízdních kol, koloběžek, potahovaných vozíků a podobně.

Účinnost zákona se navrhuje k prvnímu dni třetího kalendářního měsíce následujícího po vyhlášení zákona, a to s ohledem na potřebu přizpůsobit novým pravidlům. Ministerstvo u tohoto vládního návrhu odůvodnilo tento naléhavý zájem, abychom postupovali jinak, než je obvyklé, to znamená, s účinností k 1. 7. či k 1. 1. s tím, že se jedná o implementaci, která už měla být dávno provedena. Přesto musíme nechat nějaký časový prostor všem, aby se na nová pravidla připravili, takže proto tento návrh, který se odchyluje od standardu.

Vládní novela také počítá s novelizací vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky 343/2014 Sb., o registraci vozidel, ve znění pozdějších předpisů. Tolik vše ke zpravodajské zprávě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji za zevrubnou zpravodajskou zprávu, paní poslankyně. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Pan poslanec Kolovratník se hlásí do obecné rozpravy, prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já se hrozně omlouvám, pane předsedající, kvůli přípravě podkladů jsem se nepřihlásil písemně, takže děkuji za vaše zaznamenání mé přihlášky.

Já bych rád tady okomentoval ne zákon jako celek, ale jednu záležitost, jeden detail, který vnímám jako kritický, problematický a o kterém stoprocentně budeme mluvit na hospodářském výboru – to je téma platnosti evidenčních prohlídek nebo evidenčních kontrol.

Říkám to proto nebo avizuji to proto, že tenhle zákon jsme tady měli v minulém volebním období a já tady teď absolutně nestranně, jestli z pohledu opozice nebo koalice, říkám, že je škoda, že jsem smutný, že se to nepovedlo. My už jsme opravdu... té práce se na něm udělalo... Paní zpravodajka přikyvuje, protože v epicentru dění a jednání byla společně se mnou. Pan ministr, tehdy jako kolega poslanec, sice to nebylo jeho téma, ale možná si ty debaty pamatujete. My jsme vlastně skončili těsně před branami, někde za druhým čtením, jestli se nepletu, a bohužel už se to do konce volebního období nestihlo projednat. Teď se k tomu vracíme.

Velmi stručně, platí to, co bylo řečeno předkladatelem i paní zpravodajkou, že v obecné rovině ta novela definuje, upravuje podmínky registrací, přihlašování vozidel do provozu, technické typy vozidel, fungování STK i emisních kontrol a tak dále. Je to vlastně jednoduchá – nebo ne jednoduchá, ale základní – implementace nových legislativních podmínek a termínů Evropské unie, evropského práva do naší legislativy. Jde o to, že Evropská unie – už nám běží termín pro implementování, omlouvám se, nemám v hlavě přesně, kdy je nebo kdy byl, možná to bylo řečeno v předchozích vystoupeních. Jde o to, že Evropská unie provedla před časem celkovou revizi právní úpravy schvalování technické způsobilosti vozidel i systémů konstrukčních částí a samostatných technických celků, ať už jde o schválení typu jednotlivě vyrobených vozidel a podobně, a musí se tedy všechno přepracovat, konkrétně v části třetí, hlavy čtvrté zákona.

Co vnímám jako pozitivní v tom návrhu zákona: on nebyl téměř nijak zásadním způsobem přepracován od původního, který připravila minulá vláda. Jsou tam zahrnuta i některá opatření, která obecně snižují administrativní zátěž podnikatelů a obyvatel. Myslím, že i tohle je věc, na které se tady ve Sněmovně vždycky shodneme napříč politickým spektrem. Ilustračně je to už výše uvedené zrušení povolování výroby jednotlivě vyrobených vozidel, především možností rezervace registrační značky po dobu jednoho měsíce. Je to také zjednodušení procesu zápisu změny vlastníka či provozovatele vozidla do registru silničních vozidel umožněním separátního podání společné žádosti a také umožnění elektronického podání nebo zrušení povinnosti některých dalších povinností.

Já jsem si při přípravě tohoto vystoupení oprášil i svoji zpravodajskou zprávu a zprávu garanta z minulého období a už tam jsem řekl, a říkám to tady i dnes v tuto chvíli, že novelu zákona jako celek vnímám jako praktickou a v mnoha ohledech prospěšnou pro motoristickou veřejnost. Jak jsem řekl před chvílí, zjednodušení procesů a tak dále, takže i tady bude naše pozice doporučující nebo kladná, budeme tento zákon podporovat.

Tak a nyní to gros, co jsem avizoval na začátku svého vystoupení. Za sebe tam mám jeden problematický bod a k tomu se budu chtít – říkám to zde veřejně, avizuji na plénu, budu to říkat i na hospodářském výboru – tomu se budu chtít věnovat. Je to novelizační bod, který se týká právě evidenčních kontrol. V textu, v tom vládním návrhu zákona tak, jak je podán předkladatelem, ministerstvo dopravy navrhuje, že nově nebude muset být k žádosti o technickou kontrolu tak, jak ji asi všichni známe – myslím, že všichni jsme tady motoristé, řidiči, majitelé a provozovatelé vozidel – že nebude muset být přikládán protokol o evidenční kontrole z důvodu, cituji, "z důvodu toho, že obecní úřad obce s rozšířenou působností k němu má přístup prostřednictvím informačního systému technických prohlídek". Obecní

úřad si tedy sám může do systému sáhnout. V případě řízení o zápis změny vlastníka nebo provozovatele vozidla se pak doplňuje podmínka, že vozidlo evidenční kontrolu absolvovat musí, respektive že podle kontroly jsou skutečný stav vozidla a jeho identifikační údaje v souladu s uvedenými v dokladech k tomuto vozidlu, tedy ty identifikátory vozidla.

Tak a teď to zásadní: nově se stanovuje, že evidenční kontrola nesmí být provedena více než dva roky před podáním žádosti. Dosud bylo stanoveno, že protokol nesmí být starší 30 dnů. Když to zjednoduším, sečteno a potvrzeno, dochází k výraznému prodloužení doby, po kterou je výsledek evidenční kontroly využitelný. Dnes to bylo maximálně 30 dnů, po každé změně by pak už musela být nová. Nyní je to prodlouženo až na dva roky. Já už jsem v loňském roce říkal, a říkám to i dnes a opakuji, já to vnímám jako poměrně velké zvýšení korupčního a i kriminálního rizika. Ten důvod je jednoduchý, ten argument je jednoduchý. Zkuste si představit – a teď se, prosím, nikdo neurazte – to, co my asi ze svého života, možná ze své sociální bubliny neznáme, ale zkuste si představit ty různé přepraveje a prodeje vozidel v bazarech, na inzerát mezi řekněme lidmi sociálně nebo ekonomicky slabšími, kteří si opravdu mohou dovolit nějaké obvyčejné starší vozidlo. Kupují ho od nějaké soukromé osoby, kterou ani neznají. To vozidlo může dvakrát, třikrát změnit svého majitele, může projít technickou, ale neprojde evidenční kontrolou. Nebude zkontrolován identifikátor, technické prvky vozidla, VIN kód vozidla a podobně. Jednoduše, my tím vlastně snižujeme ochranu spotřebitelů, ochranu občanů. Opravdu reálně hrozí riziko, a je to prokázáno statistikami, které teď nemá cenu tady na plénu předčítat nebo ukazovat, to bude až téma odborné debaty na hospodářském výboru, že kriminalita, možné zneužívání opravdu v tomto případě může být. Byla už historicky u jednostopých vozidel a dalších poměrně velká. Ta logika je vlastně jednoduchá: pokud je vozidlo podrobeno evidenční kontrole, je prověřeno, je zkontrolován řekněme tachometr, VIN kód a další, pak jsme v čistém právním prostředí.

My jsme v minulém období nakonec dospěli po debatách na hospodářském výboru řekněme k nějakému kompromisu. Dohodli jsme se na tom, že z těch 30 dnů uděláme poloviční lhůtu, zhruba rok, že by to možná mohl být i nějaký test nebo pokus, zda tohle kompromisní řešení bude v terénu fungovat, bude pracovat a případně do budoucna bychom se k němu mohli vrátit. Takže já tady znovu se obrátím na pana kolegu, předsedu dopravního podvýboru, oslovíme zástupce praxe, odborné pracovníky, jak ta situace vypadá dnes, a pokud bude vůle, tak alespoň já za sebe se budu snažit opět najít vaši podporu právě pro to kompromisní řešení nebo kompromisní stanovisko a zkusit najít vůli třeba právě pro prodloužení kontrol alespoň na jeden rok, aby bylo, jak jsem řekl, z důvodu ochrany občanů, spotřebitelů možno garantovat, že vědí, co kupují, že nejsou v nějakých problémech.

Dívám se na čas, nechci zbytečně zdržovat, jsem korektní, aby se to stihlo ještě odhlasovat a posunout dál, takže to udělám. Snad poslední věta. Mám u sebe k dispozici i stížnosti občanů, kteří opravdu mají auto a chodí jim třeba pokuty a podobně v tom smyslu, že je to auto stále napsané na někoho jiného. Mám ty materiály k dispozici, abyste si nemysli, že je to nějaký teoretický problém. Je opravdu praktický a věřím, že najdeme shodu.

Dodržím svůj slib, končím svoje vystoupení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Také děkuji za pozornost. S přednostním právem se hlásí pan předseda Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já jsem se dozvěděl, že vládní koalice opět dnes zrušila opoziční okénko. To je neuvěřitelná arogance. Občané jsou sužováni zdražováním, vy žádné řešení občanům nenabízíte ani nepřinášíte a zamáznete tady opět opoziční návrhy, které řešení zdražování nabízí.

Myslím, že je to na okamžitou demisi, protože miliony občanů jsou kvůli vaší vládě zoufalí ze zdražování, nemají peníze, a vy to tady – takovýmto způsobem se chová vláda Petra Fialy. Je to opravdu odporné. (Ojedinělý potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak to úplně nebylo k novele zákona o pozemních komunikacích, nicméně ptám se, jestli je ještě někdo přihlášen do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy končím.

Nezaznamenal jsem návrh ani na vrácení, ani na zamítnutí, budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Ještě jsem zapomněl, zeptám se pro jistotu, zájem o závěrečná slova není? Bezvadné.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, bylo přihlášeno 141 poslanců, pro hlasovalo 120, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A já tedy konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo jiný návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak, nebudeme tedy hlasovat.

Protože nezazněl v obecné rozpravě návrh na zkrácení či prodloužení lhůty, končím projednávání tohoto bodu číslo 17.

Máme 12.59, ve 13 hodin je přestávka. Sejdeme se znovu ve 14.30 hodin, kdy budeme pokračovat bodem číslo 143, ústní interpelace, a já vám zatím přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 13.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dalším bodem dnešního pořadu schůze jsou ústní interpelace, které jsou určené předsedovi vlády ČR, vládě ČR a ostatním členům vlády.

Než začneme, dovolila bych si přečíst omluvy. Z jednání se omlouvá Ivan Bartoš, celý den – zahraniční cesta, Martin Baxa od 18 hodin – pracovní důvody, Mikuláš Bek, celý jednací den – pracovní důvody, Pavel Blažek od 16.15 – pracovní důvody, Jana Černochová do 13 hodin – pracovní důvody, Petr Gazdík od 9 do 16 a od 18 – pracovní důvody, Anna Hubáčková, celý jednací den – zahraniční cesta, Marian Jurečka, celý jednací den – pracovní důvody, Martin Kupka, celý jednací den – zahraniční cesta, Helena Langšádlová od 12 do 15 hodin – pracovní důvody, Jan Lipavský, celý jednací den – zahraniční cesta, Zdeněk Nekula, celý jednací den – pracovní důvody, Vít Rakušan, celý jednací den – zahraniční cesta, Jozef Síkela, celý jednací den – zdravotní důvody, Michal Šalomoun, celý den – pracovní důvody, Vlastimil Válek od 13 hodin – pracovní důvody.

Dále zde mám omluvu pana poslance Jiřího Strýčka, a to mezi 14.30 až 18. hodinou, a to z důvodu návštěvy lékaře. Pak se omlouvá Jan Volný, a to dnes mezi 18. hodinou až

půlnocí z pracovních důvodů a poslední omluva je od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, a to pan poslanec Aleš Dufek.

Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky, a to v čase 14.30 až 16.00 a na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Petra Fialu, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Nyní než začneme, mám tady dohodu, že nyní vystoupí ještě s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL, pan Marek Výborný. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, pouze jednu větu. Rád bych informoval Poslaneckou sněmovnu o tom, že na základě dohody paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO a předsedů pěti koaličních poslaneckých klubů, pěti koaličních stran, by dnešní jednání bylo zakončeno v 18 hodin uplynutím ústních interpelací na členy vlády. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji, pane předsedo, a nyní tedy začínáme s ústními interpelacemi na předsedu vlády.

143.

Ústní interpelace

Poprosila bych, že dnes byla jako první vylosována paní poslankyně Alena Schillerová, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády ČR Petra Fialu.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně, pane premiére, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych přednesla svoji interpelaci. Věřím, že jste, pane premiére, zaznamenal včerejší pokladní plnění státního rozpočtu. Skončilo se schodkem asi 189,5 miliard – ne asi, určitě – ale podstatné je, že podle údajů Ministerstva financí ČR, ze kterých jsem čerpala, narostly daňové příjmy včetně pojistného o téměř 60 miliard. Stát tady denně profituje z růstu cen a zvyšuje své inkaso daní.

Současně z meziroční komparace – skutečně vybírám dvě nejdůležitější čísla – vychází, že transfery podnikatelským subjektům oproti minulému roku klesly také zhruba o 60 %. Tam bylo 60 miliard, tady je 60 %, a chcete-li nominálně, tak je to téměř 45 miliard korun, protože samozřejmě logicky už se nevyplácí kompenzace podnikatelům, tak jako za covidu ve stejném období loňského roku. Tato čísla jsou tedy celkem logická. Naše vláda musela řešit největší zdravotnickou krizi v novodobé historii České republiky a podařilo se nám to. Nedošlo k hromadnému ochromení českého hospodářství. České firmy přežily, domácnosti se nepropadly do chudoby a aktuální čísla výše nezaměstnanosti, které tento týden zveřejnil Český statistický úřad – 2,4 % – mi dávají za pravdu. A současně druhé zajímavé číslo Českého statistického úřadu: míra ekonomické aktivity je na svém historickém maximu ve výši 77,5 %.

Ale dovoluji mi, abych vám řekla konkrétní příběh. Čím dál častěji se na mě obracejí i podnikatelé, a já bych vám řekla jeden konkrétní příklad za všechny. Píše mi paní Baďurová.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Prosím, čas.

Poslankyně Alena Schillerová: Tak budu muset vystoupit ještě jednou, jinak se nedovíte, co píše paní Baďurová, což je podstata. (Smích.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Poděkuji v tuto chvíli, požádám o reakci a nyní má slovo předseda vlády pan Petr Fiala. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, to, co píše paní Baďurová, mně můžete říct v té doplňující otázce. Tady samozřejmě máme stanovené limity.

Jsem si vědom čísel, která jste tady uváděla, a samozřejmě okolnost, že státní rozpočet má v tuto chvíli deficit 189 miliard korun, není nijak radostná. My jsme se samozřejmě museli vyrovnávat s důsledky toho, s negativními důsledky toho, jak hospodařila předcházející vláda. Proto jsme připravili rozpočet, který je úsporný, a budeme se snažit, abychom i přes negativní jevy, kterým musíme čelit a s kterými nikdo nemohl počítat, což jsou dopady ruské agrese na Ukrajinu, abychom rozpočet udrželi v rozumných číslech. To je nesmírně důležité ne proto, že jsme si to tak řekli, ale proto, abychom zabránili dalšímu zdražování, abychom drželi alespoň nějakým způsobem pod kontrolou inflaci.

Jenom připomenu, že jsme schválili protiinflační rozpočet, který má předpokládaný schodek 280 miliard korun. Je to o 96,6 miliard korun nižší, než byl původní návrh vaší vlády, a meziročně je to pak proti rozpočtu minulého roku o 220 miliard korun nižší deficit. To je jednoznačně protiinflační politika naší vlády.

Na druhé straně se nijak netajíme tím, a poctivě jsme to řekli, že připravíme úpravu rozpočtu v polovině tohoto roku nebo po polovině tohoto roku, a to má jeden jediný důvod. Když jsme připravovali ten protiinflační rozpočet, upravovali jsme to, s čím jste přišli vy, a snížili jsme takto významně deficit, tak jsme nemohli počítat s válkou na Ukrajině, nemohl s ní počítat nikdo, a to samozřejmě vyžaduje, abychom rozpočet nějakým způsobem aktualizovali.

Ano, my jsme počítali s tím, že příjmy do státního rozpočtu budou vyšší, my jsme je poctivě započítali do státního rozpočtu – samozřejmě nakolik jsme je mohli započítat, protože výši inflace tak úplně v této výši nemohl nikdo předpokládat, byť jsme se báli vysoké inflace vzhledem k vysokým schodkům a rychlosti zadlužování, která tu byla v posledních dvou letech. Nicméně samozřejmě souběžně rostou výdaje, což je právě dáno tím, že se snažíme lidem pomoci, že se snažíme kompenzovat dopady cen energií, cen potravin a toho všeho, co na lidi dopadá. Připravili jsme řadu opatření, která jsou shrnuta v Deštníku proti drahotě, a třeba se k tomu ještě budu moci v průběhu dnešních interpelací nějakým způsobem vrátit.

To, co je ale důležité, je, že přes všechna opatření, která děláme, a jak víte, jsou to opatření neplošná, jsou zaměřena na ty, co se dostávají do existenčních potíží – zvýšili jsme množství těch, kteří mají nárok na sociální dávky, snadnost dostupnosti sociálních dávek, děláme trojí valorizaci důchodů – ano, jsou to zvyšování, která mají zákonné opodstatnění, nicméně na ně musíme vyčlenit a najít finanční prostředky v našem rozpočtu. Zrovna včera nastoupila druhá valorizace, počítáme ještě s třetí. Je to významný nárůst důchodů pro ty, kteří jsou v penzi. V průměru během tohoto roku se důchody zvýší – a nemluvíme jenom o starobních – se zvýší o 2 500 korun, a to je něco, co naši senioři určitě poznají. To samozřejmě vytváří tlak na státní rozpočet, ale je to něco, s čím si budeme muset poradit.

Problém, který tu je, je inflace. Máme třetí největší inflaci ze zemí EU, přestože v EU inflace také stoupá ze 7,5 % v březnu na 8,1 v dubnu a některé země jsou na tom ještě hůře než Česká republika, ale to jsou jenom dvě, tak to, co máme, vysoká inflace v České republice, ta nás hnutí k tomu (Předsedající: Pane předsedo, čas.), abychom byli rozpočtově odpovědní.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát předsedovi vlády a zeptám se paní předsedkyně, chce-li položit doplňující otázku. Vidím, že ano. Máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. Já bych mohla tady hodiny si povídat s panem premiérem a musím říct, co mi píše paní Baďurová – paní Baďurová, členka představenstva Žárové zinkovny Bílina, akciová společnost, ryze česká rodinná firma. Dala mi souhlas, ať tady vystoupím a řeknu to. Začali podnikat svou činnost na bývalé šachetní skládce v Bílině. Platili za ty roky, odvedli státu přes 150 milionů korun na všech daních, odvodech. Přežili pandemii, přežili i teď nulovou pomoc vlády – takto to doslova řekla – při nárůstu cen energií, ale vypadá to, že nepřežije poslední ránu, která je potkala, a to jsou poslední rezervy a to, že ve Sberbank měla tato firma uloženo 35 milionů korun, tedy nad rámec pojištění. Tyto rezervní fondy měly sloužit na to, aby právě teď pokryly krizi a všechno to, co je potkalo. Ona se ptá: Proč se českým firmám, jako je například tato Žárová zinkovna Bílina, akciová společnost, nepomůže? Proč se jim nepomůže nějakým programem (Předsedající: Paní předsedkyně: Čas.), třeba i vratnou, návratnou pomocí. Prosím, co byste jí poradil, pane premiére? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji a nyní bych požádala pana premiéra o odpověď na doplňující otázku. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ano, děkuji, tak teď jsem vyslechl i otázku paní Baďurové. My samozřejmě – vláda nemůže pomoci všem, kteří měli uděleny peníze ve Sberbank. Na druhé straně bych chtěl říct, že tam aspoň část těch vkladů je do určité výše pojištěna, tak jak to odpovídá zákonu a mezinárodním pravidlům, a ty jsou potom prostřednictvím jiné banky, byla to Komerční banka, lidem vypláceny.

Rozumím problémům malých a středních podnikatelů a my jsme udělali řadu kroků, které jim mohou pomoci. Udělali jsme kroky, které vedou ke snížení pohonných hmot, což nepochybně podnikatelům pomáhá. A není to jenom to, co teď vstoupilo v platnost, to je snížení spotřební daně, ale připomenu také zrušení silniční daně pro vozidla do 12 tun, což, jak víme i z rozhovoru s podnikateli, pomáhá především menším a středním podnikatelům, odložení platby DPH pro podnikatele v autodopravě a další a další kroky. Zavedli jsme nebo upravili jsme program Záruka pro malé a střední podniky 2015 až 2023, a to o záruku Vynucená změna dodavatele energií, a to je něco, po čem v tom dotaze paní volala a o čem jste se zmiňovala i vy, protože to znamená, že se bude poskytovat bezúplatně až do výše 80 % jistiny zaručovaného úvěru ta záruka, maximální výše může být 2 miliony korun, doba ručení až dva roky, čili je tu konkrétní pomoc pro malé a střední podnikatele. Samozřejmě je nám jasné, že – a chceme to udělat – je potřeba i nějakým způsobem silněji pomoci a jít proti rostoucím cenám energií. Jak víte, tak vláda připravuje úsporný tarif... (Předsedající: Pane premiére, čas.) a to bude pomoc, která určitě všem pomůže.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát. S další interpelací vystoupí pan poslanec Jan Síla, který byl vylosován na druhém místě, a připraví se paní poslankyně Marie Pošarová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážený pane premiére, rozhodl jsem se vás interpelovat, protože lidé v Severomoravském kraji jsou značně znepokojeni mediálními prohlášeními ministra Jurečky a ministryně Černochové ohledně zřizování americké vojenské základny v České republice. Tato by se z pochopitelných důvodů stala samozřejmě prvním cílem při eventuálním ruském bombardování.

Má otázka zní: Jaký je rozdíl mezi legislativním vojenským centrem a vojenskou základnou? A druhá otázka: Jak je ošetřeno, že se z českého logistického centra Armády České republiky nestane škrtem pera vojenská základna NATO, potažmo americká vojenská základna, když jsou oba státy členy NATO? Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za přednesení interpelace a nyní bych požádala o odpověď pana předsedu vlády. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, dámy a pánové, děkuji za tu otázku, protože skutečně ve středu 25. května informovala ministryně obrany vládu o záměru uzavřít s Moravskoslezským krajem memorandum o spolupráci při přípravě území pro výstavbu logistického centra Armády České republiky u letiště v Ostravě – Mošnově. Ale chci říct, že logistické centrum v Mošnově nebude základnou zahraničních jednotek, bude se jednat o nebojovou základnu Armády České armády a není tu ani žádný úmysl, nikdy nebyl nikým deklarován ani potvrzen, že by z toho měla být nějaká základna, na které by působily zahraniční jednotky.

Jak je to ošetřeno: je to ošetřeno úplně jednoduše, protože na to máme legislativu a velmi silnou legislativní ochranu, kdy jakýkoliv pohyb a pobyt příslušníků cizích vojenských jednotek na území České republiky prochází složitým schvalovacím procesem, ve kterém hraje klíčovou roli i parlament, tedy i Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, takže nemůže se stát, že by někdo z vlády říkal: Tady bude české logistické centrum, a stala se z toho nečekaně nějaká základna někoho jiného. Na to naše legislativa pamatuje a nic takového není možné.

Jak jsem říkal, je zde záměr uzavřít memorandum s Moravskoslezským krajem. Moravskoslezský kraj má velký zájem o vytvoření tohoto logistického centra. Prvním krokem musí být podepsání memoranda, zatím jsme jenom ve stavu toho záměru. Memorandum zajistí bezúplatný převod pozemků, které jsou v těsné blízkosti ostravského letiště, a uskutečnit by se tento podpis měl v průběhu června, až poté, co memorandum odsouhlasí výkonné orgány Moravskoslezského kraje. Pak teprve mohou začít přípravné a projektové práce a předpoklad je, že výstavba by mohla začít nejdříve v roce 2024.

Věřím, že se vše podaří dovést do úspěšného konce, protože jsem slyšel spoustu vystoupení a názorů reprezentantů Moravskoslezského kraje, kteří si něco takového rozhodně přejí. Přejí si, aby byla posílena přítomnost příslušníků Armády České republiky v jejich regionu, logistické centrum hodnotí jako velký přínos pro kraj. Je to samozřejmě i přínos pro Armádu České republiky, která nemá v tak strategickém místě dostatečné zastoupení. Tento projekt samozřejmě posílí obranyschopnost České republiky a nabídne armádě výborné zázemí v regionu, ve kterém dlouhodobě armáda byla silně zastoupena.

Z těch hodnocení, která k tomu zaznívají a která slyšíme od lidí, kteří se v tom vyznají a jsou na to experti, tak říkají, že to je zároveň dobrá zpráva pro budoucnost letiště v Mošnově a pro Moravskoslezský kraj i z toho důvodu, že tu vzniknou stovky nových kvalifikovaných pracovních míst. Proto třeba ten projekt od začátku podporuje i můj kolega z vlády i z ODS, pan ministr financí Zbyněk Stanjura, který je, jak je známo, z Moravskoslezského kraje.

Myslím, že i záměr vystavět toto logistické centrum Armády České republiky v Ostravě v Mošnově je důležitý signál českým občanům, je to také důležitý signál spojencům, že to myslíme se zvyšováním výdajů na obranu vážně, že pro to máme i konkrétní projekty a že se tady vlastně vytváří nějaké centrum, armádní projekt, který bude unikátní svým napojením na leteckou, železniční, silniční dopravní infrastrukturu na jednom místě, a ostravské letiště je pro tento účel ideální z toho důvodu, že je schopno přijímat i velké dopravní letouny.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát. Zeptám se pana poslance, zda chce položit doplňující otázku? Vidím, že ano. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Síla: Já bych chtěl jenom podotknout, když máte tolik signálů od obyvatel Moravskoslezského kraje, že by chtěli tuto základnu, jestli by nebylo vhodné vypsát referendum.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za doplňující otázku. Nyní požádám předsedu vlády o odpověď. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já tady shodou okolností vidím hejtmana Moravskoslezského kraje, ale já se na něj neodvolávám. Jenom vím, a to snad mohu říct, že i jeho podporu tento projekt má. Ten projekt má podporu orgánů Moravskoslezského kraje a to si myslím, že je důležité, a nevidím moc smysl vypisovat referendum v těch věcech, které se týkají bezpečnosti a obrany. My tady tento projekt, který pomůže Armádě České republiky, obranyschopnosti České republiky, pomůže Moravskoslezskému kraji, si myslím, že ten projekt bychom měli naopak co nejdříve spustit a využít všech možností a příležitostí, které tento projekt nabízí.

Tím, že Česká republika, česká vláda, se zavázala, že bude zvyšovat prostředky, které dáváme na obranu, si myslím, že tady máme jeden z projektů, které je možné těmito prostředky dobře podpořit. Znovu opakuji, to nejsou peníze, které někde zmizí, to jsou peníze, které budou využity pro vytvoření nových pracovních míst. Je to příležitost pro české firmy, je to příležitost pro rozvoj Moravskoslezského kraje, který, jak víte, patří ke krajům, které jsou určitým způsobem znevýhodněny, a tohle všechno dohromady nám skládá dobrý obrázek.

Vy jste ale na začátku položil tu otázku, že občané mají strach, že tam bude nějaká cizí základna, že jsme v NATO, tak tam prostě někdo přijde. Já myslím, že jsem vám už u té první odpovědi přesvědčivě – a to nemusím říkat já, to je v legislativě, na to máme zákony – vyvrátil, že něco takového bez širokého společenského souhlasu není možné. Ale znovu opakuji, my nic takového neplánujeme, je to logistické centrum Armády České republiky a tak to také zůstane.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát za dodržení času. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Marie Pošarová a připraví se paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se ráda zeptala, proč Česká republika, konkrétně vláda, nerozhodne o odchodu z burzy v Lipsku a neprodává na burze pouze přebytky energie stejně po vzoru Francie, proč o tom alespoň nejednáte. Chápu, že Francie je 100procentním vlastníkem, Česká republika 70procentním, ale máme tady možnost pohrozit stejně jako na Slovensku energetickým firmám zdaněním 50procentního zisku na energetické jádro. Z jádra vyrábíme za 0,25 korun za kilowatt, ale lidem to dopravujeme za cenu kolem 10 korun za kilowatthodinu. Slovensko to má za 1,50 korun v přepočtu.

Je tady možnost, pokud by s tím 30procentní minoritní vlastníci, za náhradu prostě to dát, popřípadě vyvlastnit ve veřejném zájmu, o tom by samozřejmě rozhodl soud. Možnost je pozastavit na deset let vyplácení dividend a další možnost je v rámci České republiky v rámci ERÚ, který reguluje pouze přenos a distribuci, kdežto na Slovensku slovenský ERÚ reguluje cenu samotné silové elektřiny, která tvoří 40 % z celkové ceny. Využijme aspoň tyto možnosti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji paní poslankyni za přednesení interpelace a nyní požádám o slovo panu předsedu vlády. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ano. Vážená paní poslankyně, děkuji za tuto otázku, protože tady se občas objevuje spousta nejasností a bohužel i neznalosti skutečné situace, ale to já nikomu nevyčítám, protože ta problematika je opravdu hodně složitá a není jednoduché se v tom úplně vyznat, není jednoduché úplně pochopit, že třeba některé energetické produkty jsou prodávány a nakupovány, a to i ČEZem, třeba s nějakou roční nebo i dvouroční lhůtou, tudíž třeba zásah, který by vypadal jednoduše, který bychom teď udělali, by vlastně nezpůsobil teď momentálně nic a měl by vliv na nějakou budoucí situaci, kterou prostě teď ani nemůže nikdo z nás předvídat.

Ale vy jste si v té otázce, a to je, myslím, nejpodstatnější, odpověděla sama. Jako stát nejsme tím jediným rozhodujícím vlastníkem, máme pouze většinu a děláme to, co dělat můžeme, protože cesta, kterou tady navrhuje, by vedla k arbitrážím a k obrovským problémům, které si těžko může Česká republika dovolit. Ale to, co děláme a děláme to důsledně, je, že zisk ČEZu používáme pro české občany, pro zmírnění cen dopadů vzrůstajících cen energií. Prostě všechno to, co získáme tímto způsobem, využíváme pro české občany, a to si myslím, že je důležité.

Chci jenom říct k ČEZu, že je samozřejmě majoritním dodavatelem elektrické energie, kterou zásobuje zhruba 3 miliony českých domácností, svým zákazníkům dodává také plyn, i když tam je to množství odběratelů menší, jedná se asi o půl milionu českých domácností. Jak už jsem říkal, Česká republika je majoritním akcionářem, držíme asi 70 % akcií, ale z toho čísla je jasné, že nejsme jediným akcionářem, což státu ztěžuje – a je to logické – možnost ovlivňovat chování společnosti, protože je nutné respektovat zájmy minoritních akcionářů, kteří se velmi často obracejí na soud v případě, že se cítí být poškozeni.

ČEZ nestanovuje ceny podle sebe, ale vzhledem k propojenosti energetických trhů kopíruje vývoj cen na burze. To opatření má za cíl v každé chvíli zajistit dostatečnou výrobu elektrické energie, protože každý nově připojovaný zdroj, který je ve špičce, je dražší.

Souhlasím s vámi, že rostoucí ceny energií pro občany a pro firmy jsou velkým problémem nejen v České republice. Ruská invaze na Ukrajinu dopadá na ceny energií prakticky v celé Evropě. Opakovaně se tím zabýváme i na příslušných evropských úrovních, na jednáních Evropské rady a na jednáních Rady Evropské unie. Naše vláda dělá to, co dělat za této situace může a co má v tuto chvíli bezprostřední dopad, to je, že pomáháme občanům, kteří se dostanou do problémů v důsledku rostoucích cen energií, se s touto situací vyrovnat.

Rozšířili jsme počet těch, kteří mohou pobírat příspěvek na bydlení, tedy mohou dostat pomoc ze strany státu, aby si dokázali poradit s rostoucími cenami energií, a tedy s většími náklady na domácnost, které logicky mají. Kdybychom nedělali nic, situace pro řadu domácností bude velmi obtížná. Samozřejmě tyto kroky, které děláme, něco stojí a na tyto kroky lze využít finanční prostředky z dividend, ze zisku, který díky tomu, že jsme akcionářem, který vlastní 70 % akcií ČEZu, díky tomu ty prostředky máme a můžeme je samozřejmě využít.

Správně jste řekla, že cenovou regulaci v energetice řeší Energetický regulační úřad. Regulovaná je část konečné ceny pro spotřebitele v oblasti cen za distribuci. Přestože Energetický regulační úřad některé pravomoci má, tak na neregulovanou složku ceny nemá vliv a její výše je dána vývojem cen elektřiny na velkoobchodním evropském trhu. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát, pane premiére. Nyní se ptám paní poslankyně, zde chce položit doplňující otázku? Vidím, že ano. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Chápu, Česká republika má tedy těch 70 % akcií, ale Slovensko má pouze 34 % akcií a tam to lze, tam byla domluva v rámci energetických výrobců. Takže já bych byla ráda, kdyby naše vláda jednala více s ČEZ a dalšími energetickými výrobci.

Dále bych se ještě chtěla zeptat: Když z jádra vyrábíme elektřinu za 0,25 korun za kilowatthodinu, proč tedy samozřejmě to prodáváme a distribuujeme za 10 korun? A ještě proč vlastně platíme nejvíc na světě – opakuji ještě jednou, nejvíc na světě – za elektřinu? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji paní poslankyni za doplňující otázku. Nyní bych požádala předsedu vlády o odpověď. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ono to souvisí s tím, co jsem popsal, to znamená, jaká je struktura energetického trhu v České republice, také jaká je vlastnická struktura a struktura distribuce, ale také jaké máme legislativní podmínky pro to, abychom do těchto věcí mohli zasáhnout. Když mluvíme o ceně elektrické energie, já to znovu připomenu. Máme tady regulaci formou úředně stanovené ceny. Máme regulovanou část konečné ceny pro spotřebitele v oblasti cen za distribuci, tady to může stanovit Energetický regulační úřad. Ale máme neregulovanou složku a ta výše je dána vývojem cen elektřiny na velkoobchodním evropském trhu a obchodním modelem jednotlivých dodavatelů. Do tohoto Energetický regulační úřad ani stát zasáhnout nemůžou.

Vy ale víte, protože už jsme to veřejně oznámili, že uvažujeme o nějaké formě úsporného tarifu, který by zajistil část energie pro domácnosti za přijatelnější ceny. Když to uděláme, bude to samozřejmě mít dopad na státní rozpočet. Tady musíme dobře zvažovat, na

kolik chceme a můžeme si dovolit tento podle mě potřebný krok pro české občany a domácnosti vzhledem k rostoucím cenám udělat, ale nakolik na druhé straně tím zase posílíme deficit státního rozpočtu, který si nemůžeme dovolit zvyšovat kvůli inflaci a kvůli tomu, že by to vedlo k dalšímu zdražování. Takže mezi tím hledáme správnou rovnováhu tak, abychom opravdu občanům a firmám s cenami energií pomohli, a současně nezpůsobili ještě další, větší problém. Musíme vždycky zohledňovat i majetkové a legislativní podmínky, které u energetického trhu v jednotlivých zemích jsou.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. S další interpelací nyní vystoupí paní poslankyně Vladimíra Lesenská, připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane premiére, jsem ráda, že jsem byla vylosována na interpelaci. Moje otázka na vás bude možná malinko úsměvnější, nebude tak vážná, jako měla kolegyně přede mnou. Víím, že Česká pošta nepatří úplně do vaší gesce, patří pod Ministerstvo vnitra. Nevím, jestli jste v poslední době byl na některé z poboček České pošty. Já tam čas od času musím, musí tam i další a další lidé.

V době covidové byla otevírací doba poboček upravena. Všichni jsme si mysleli a doufali, že to bude jenom dočasné. Nevím, jak tedy funguje Praha. Velká města fungují tak, že mají otevřeno alespoň v sobotu, alespoň na chvíli dopoledne. U nás na vesnici zkrátka soboty jsou zavřené. Lidé, kteří dojíždějí do zaměstnání, se na tu pobočku nemají jak dostat, musí si vzít jedinečnou dovolenou. Myslíte si, že to je úplně správné? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji paní poslankyni za přednesení interpelace. Nyní bych požádala o slovo předsedu vlády pana Petra Fialu. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní poslankyně, děkuji vám za váš dotaz. Vy jste řekla, že bude – nechci vás dezinterpretovat – příjemnější a možná méně podstatný, ale on tak úplně není. Já ho považuju za velmi důležitý a děkuji vám za něj, protože si myslím, že kvalita služeb České pošty je velice důležitá. Ono to má závažný dopad na kvalitu života našich občanů. Dostupnost poštovních služeb je velice důležitá i pro to, abychom zachovali kvalitu života třeba v malých obcích, kde jsou opravdu někdy problémy, i proto, že tam není škola, zavřela se hospoda, těžko přežívá obchod, a když ještě jsou poštovní služby obtížněji dostupné, tak se občanům kvalita života opravdu snižuje.

Ptala jste si mě, jestli jsem někdy byl – nebo v poslední době byl – na nějaké pobočce České pošty. No tak ano, byl. Já jsem také občan s normálním životem, takže musím využívat poboček České pošty. A jak jsem spokojen s tou konkrétní pobočkou, to teď komentovat nechci. Jenom chci říct, že otevírací doba na malých a středních poštách byla upravena v České republice jednotným způsobem. Nebylo to za naší vlády, bylo to v roce 2020. Mělo to vést k ztrátě hodin pro veřejnost i pro klienty, kteří to původně nemohli dobře využívat. Navýšily se počty podle poštou realizovaných operací a tím se zvýšila hospodárnost malých a středních poboček. Vytvořil se nějaký systém zastupitelnosti v komplikovaných situacích, jako byla pandemie.

Pobočky malých a středních pošt jsou de facto otevřeny během 48hodinového intervalu od 8 do 18 hodin právě v malých městech a vesnicích. Konkrétně v pondělí a ve středu jsou pobočky otevřeny tak, aby je mohli využít i obyvatelé malých měst a vesnic v odpoledních

hodinách. Klienti si v prodloužených odpoledních otevíracích hodinách mohou například vyzvednout uložené balíkové zásilky v době, kdy se vracejí odpoledne do svého bydliště. A tak bych mohl pokračovat. To jsou argumenty, se kterými pošta provedla tady tu úpravu hodin pro veřejnost.

Já ale samozřejmě musím říct, že ta situace není jednoduchá a já úplně nejsem spokojen s tím, jak dosud Česká pošta fungovala, a nejenom z hlediska toho, jak fungovala třeba pro klienty ve všech případech, ale i to, že za loňský rok ten podnik počítá se ztrátou 800 milionů korun. To samozřejmě je zlepšení proti roku 2020, kdy hospodaření pošty skončilo se ztrátou 1,3 miliard korun po zdanění, ale pořád to není situace, ve které bychom asi Českou poštu rádi viděli. Česká pošta na to reaguje, snaží se hledat úspory v personální struktuře, omezuje především manažerské a úřednické posty a tak dál. Snaží se, aby úsporná opatření neměla velký dopad na občany, ale samozřejmě celková situace dobrá není. Loni v březnu pošta zrušila asi 2 300 pracovních míst, propustila okolo 1 500 lidí a ve střednědobé strategii plánuje podnik do roku 2025 zredukovat počet pracovních míst o 7 000. Takže mělo by docházet k nějaké větší efektivitě činnosti České pošty, aniž by přitom docházelo ke zhoršování služeb.

Abych byl také pozitivní, chci říct, že jsem třeba velice spokojen, jak na pobočkách České pošty fungují Czech POINTy, a je to něco, co si myslím, že určitě oceňuji nejenom já, ale i řada dalších českých občanů.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane předsedo. Zeptám se paní poslankyně, zda chce položit doplňující otázku? Vidím, že ano. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Vážený pane premiére, otevírací doba pošt v celé republice jednotně řešená není, ale to můžu pak doložit na konkrétních příkladech. Některé pobočky, ano, jsou otevřené aspoň dvakrát nebo jednou v týdnu do šesti hodin, některé pobočky do 16.30 a tak dále a tak dále. Nicméně když člověk dojíždí do zaměstnání, a nedej bože je úředník, který musí být do pěti hodin na svém pracovišti a který dojíždí i autem cirka hodinu, tak zkrátka poštu ve všední den otevřenou nenajde. Já bych měla spíš malou prosbu, jestli byste se přece jenom nezamysleli nad tím, aspoň na nějaký čas pošty otevřít i v sobotu, nejenom pro tyto úředníky.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji paní poslankyni za položení doplňující otázky a nyní bych požádala o odpověď pana premiéra. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji za doplňující otázku. No, z těch dlouhodobých průzkumů je zřejmé, že typický poštovní klient využije pobočku České pošty maximálně dvakrát až třikrát za měsíc, a pokud by Česká pošta zachovávala původní modely, tak by ty pobočky zase nebyly atraktivní pro aktivní a pracující klienty, kteří si zejména objednávají zboží z e-shopu formou balíkových služeb, a tito klienti využívají primárně odpolední možnosti pro vyzvednutí zásilek, a tady Česká pošta se snaží právě této silné klientské skupině vyhovět. Výrazně klesá poptávka po tradičních poštovních službách, jako jsou dopisy a peněžní poukázky, a proto byl zvolen nový model, kdy se střídá dopolední a odpolední otevírací doba, a to pro poštu se zdálo být jediným přijatelným řešením, tedy ekonomicky přijatelným řešením, které reaguje na potřeby klientů trhu balíkových služeb, a zároveň se nenavyšují příliš náklady podniku, které i tak jsou, jak jsem tady připomenul, ztrátové. Čili

pondělky a středy jsou otevřeny tak, aby se daly využívat klienty v odpoledních hodinách, pondělí, čtvrtky, pátek si vyřizují svoje zájmy dopolední klienti, což jsou senioři či maminky na rodičovské dovolené. Ale samozřejmě, váš podnět je zajímavý, budeme se tím zabývat. Mě tady upozornil pan poslanec Vomáčka, který je také starostou, že se touto problematikou bude zabývat podvýbor pro rozvoj venkova. Bude se zabývat jak poštami, tak zajištěním obvodních lékařů v malých obcích, takže když tak doporučuji, abyste se podívala i na jednání podvýboru a tam ty podněty můžeme uplatnit.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. S další interpelací vystoupí poslankyně Berenika Peštová a připraví se pan poslanec Radek Rozvorál. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, někteří dodavatelé energií rozesílají zákazníkům nové výše záloh na odběr plynu a elektřiny, přičemž si řada lidí měsíčně připlatí o stovky i tisíce korun. Ne všichni ale na tyto platby mají. Pražská plynárenská nově zavedla zálohy, někdy i o 60 %. E.ON předpokládá, že zvýšení záloh se letos dotkne asi 500 000 zákazníků. Zhruba polovina z nich už má nyní navýšené zálohy. Zvýšení záloh se pohybuje v průměru od 10 do 15 %. Lidem, kteří se ocitli ve finanční tísní, nabízí distributoři individuální splátkové kalendáře a doporučují využít dostupné sociální pomoci od státu. Zejména kvůli nepředvídatelnému vývoji na východě od nás je těžké predikovat, jak se bude situace na energetických trzích v Evropě dál vyvíjet. Přesto odborníci očekávají rapidní zdražení. Někteří hovoří o bouři, jejíž fronta se přežene přes naše území ke konci tohoto roku. Porostou ceny nájmu, hypotéky budou čím dál nedostupnější, neboť úroková sazba stoupá, čeká nás vlna zdražení potravin a energií a ten náraz bude pro obyčejné lidi neskutečně velký. Zvedne se laťka energetické chudoby a s výdaji na energie bude mít velký problém mnohem větší podíl domácností. Neumím si představit v Ústeckém kraji, jak tuto situaci zvládne obyčejná rodina, jejíž zálohy se zvednou na plyn na 10 000 korun, k tomu se zvednou ceny elektřiny, potravin, pohonných hmot. Takovéto rodině nezbude nic jiného než se jít pást. Jaké konečně systémové opatření nabízíte pro tyto občany a jestli už jste pokročili dál (Předsedající: Čas.) než s tím "cedníkem", který jste lidem nabídli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji za přednesení ústní interpelaci paní poslankyni a nyní bych požádala o odpověď pana předsedu vlády. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji, paní poslankyně. No, nemůžeme si plést pojmy a já to беру jako přeřeknutí. Je to Deštník proti drahotě, nikoliv samozřejmě tak, jak jste to nazvala vy. A správně jste to připomenula, protože to je přesně ta forma pomoci, kterou lidem nabízíme. My jsme si dobře vědomi toho, že ceny energií rostou, a jsme si dobře vědomi toho, že s tím řada rodin má – a logicky musí mít – problémy. Děláme všechno pro to, abychom za prvé zajistili dostatek energie, to je věc, která vůbec není jednoduchá, protože energetická bezpečnost České republiky není příliš dobrá a předcházející vláda v tom tedy opravdu mnoho neudělala, takže jednáme o to, abychom měli dostatek plynu, dostatek ropy, z ropy dostatek výrobků, které potřebují naši občané a naše firmy, což je třeba nafta. Děláme dost pro to, abychom měli jadernou energii. Tendr na dostavbu Dukovan vyhlásila naše vláda. Naplňujeme zásobníky plynu, hledáme možnosti na dostavbu plynovodu Stork II, na kapacity v LNG terminálech a další věci. Tohle není banální věc. Musíme mít dostatek energie pro naše občany, pro naše firmy a musíme to zajistit, to je prvořadý úkol vlády, a budeme-li to

dělat dobře, cena energie bude do budoucna také přijatelná. Ale to, co děláme teď, je, že pomáháme občanům, kteří se dostali do problémů s cenami energií.

Ono je sice možné se usmát nad Deštníkem proti drahotě a nazývat ho všelijakými hanlivými názvy, ale to občanům moc nepomůže. Ale když se občané podívají na Deštník proti drahotě, zjistí, že se jich spousta opatření týká, a dobře si uvědomí těch 100 miliard korun, které vláda posílá k občanům právě proto, aby jim pomohla s inflací, aby jim pomohla s drahotou, aby jim pomohla s inflací, jejíž část – neříkám, že většina, ale část – je způsobena i tím, jakým způsobem předcházející vláda zadlužovala Českou republiku a znehodnocovala úspory českým občanům. Ptáte se, co děláme pro lidi, kteří se dostávají do existenčních potíží, třeba v Ústeckém kraji? Odpověď najdou na Deštníku proti drahotě.

A jenom něco z toho připomenu. Zvýšili jsme existenční a životní minimum o 10 % od dubna 2022. To občané poznají. A pokud rozumíte sociálním dávkám, víte, že životní a existenční minimum a jeho výše má dopad na spoustu příjemců sociálních dávek. Toto zvýšení se dotkne 360 000 příjemců sociálních dávek a to si myslím, že se mi neodvážíte říct, že je to málo. Připravili jsme také poměrně rozsáhlé rozšíření okruhu těch, kteří mají nárok na příspěvek na bydlení. To jsou zase další skupiny obyvatel, které mohou tímto způsobem dostat pomoc od státu, a to jsou přesně ti, o kterých vy mluvíte, a to jsou dokonce často lidé, kteří nikdy žádnou sociální dávku nepobírali a mají s tím i psychologický problém si o sociální dávku požádat. Ale my jsme zjednodušili pravidla pro její získávání, abychom odstranili všechny bariéry, které tam jsou. Rozšířili jsme počet lidí, kteří na ni mají nárok. Takže já využívám i této příležitosti a prosím občany, kteří mají potíže se splácením cen za energie, aby se nebáli požádat si o příspěvek na bydlení, který jim v tomto případě určitě poskytne pomoc.

Pak je tu pomoc, která je jednorázová, kde jsme se zaměřili na střední třídu, která je jednoznačně také postižena rostoucími cenami. A z toho jsme vybrali skupinu, která je nejohroženější, to jsou ti, kteří mají děti, ať už rodiny, nebo samoživitelé a samoživitelky. Těm pošleme velmi jednoduchým způsobem jednorázový příspěvek 5 000 korun, pokud příjem jejich domácnosti – hrubý, roční – nedosahuje nebo nepřesahuje 1 000 000 korun. To je konkrétní pomoc, kterou občané pocítí, a to je ta pomoc krátkodobá. Krátkodobě se ceny energií, které rostou v celé Evropě, nedají vyřešit, střednědobě a dlouhodobě ano a na tom naše vláda pracuje. Ale krátkodobě můžeme pomoci občanům, kteří se dostávají do existenčních potíží, to také děláme a děláme to masivně.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuju, pane premiére, za dodržení času. Zeptám se v tuto chvíli paní poslankyně, zda chce položit doplňující otázku? Vidím, že ano. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za odpověď, pane premiére. Ten cedník – viděla jsem, že vás taky rozesmál. To není ode mě, to je právě od občanů, se kterými mluvím, a právě oni to nazývají tím cedníkem, proto jsem to tady i zmínila.

V každém případě jste tady zmiňoval vaše pomoci. Já tím, jak s občany v Ústeckém kraji mluvím, tak samozřejmě nemluvím jenom s těmi, co bydlí v panelových domech, ale i s těmi, co mají třeba domečky, vzali si hypotéky a teď jim končí fixace. A teď najednou fixace tím, že skončila, jim jejich splátky narostly o tři, o čtyři i o víc tisíc. Takže na tyto lidi moc nemyslíte, protože když potom vezmete, že těmto lidem se zvedá i elektřina, zvedají se jim zálohy a už přistupují k opatřením, jako že žádné takové, že by vozili děti do školy... Děti hezky chodí na autobus, který sice jezdí pozdě, protože jsou v oblastech, kam autobusy jezdí

dvakrát, třikrát za den, tak to prostě je. Takže opravdu oni se snaží šetřit, ale zjišťují, že už to prostě nelze, že už si opravdu hrabou na dno.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za doplňující otázku a požádám pana premiéra o doplňující odpověď.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já bych vůbec nezpochybňoval to, že se lidé nesnaží šetřit, a ani s vámi nepolemizují o tom, že ceny energií způsobují v řadě rodin a v řadě domácností velké problémy. Právě proto jsme udělali ta opatření, o kterých jsem mluvil, a právě proto jsem poukázal i na to, že se to může týkat i obyvatel, jak vy jste to označila, těch domečků, že najednou mají potíže s tím, aby zaplatili všechny náklady, které jsou s domácností spojeny. Jsem si toho opravdu vědom, a právě proto jsme rozšířili příspěvek na bydlení, aby i tito lidé, kteří nikdy nepatřili k těm, kteří by pobírali sociální dávky, aby i na tuto sociální dávku dosáhli. My se samozřejmě snažíme i pro ně, protože jsou místa, kde jsou lidé závislí na tom, aby se vůbec dostali do zaměstnání, nejenom na veřejné dopravě, která tam není dostatečná, ale jsou závislí i na svých autech, tak jsme se snažili udělat i opatření, která by snížila ceny pohonných hmot. To poslední z nich vstoupilo v platnost před několika dny a mělo by aspoň do určité míry ceny pohonných hmot konsolidovat, respektive o dvě koruny snížit.

A netajím se také tím, že připravujeme úsporný tarif, tedy jakousi pomoc s energiemi na základě tarifu, kde bude nějaká hranice, do kterého odběratele budou s finančním příspěvkem státu platit nižší cenu za dodávky energií. Ten tarif by měl být do určité výše, to znamená, že by i motivoval k určitým úsporám a k úspornému chování, a současně by ale znamenal, že tam bude garantovaná nižší, přijatelnější cena pro domácnosti tak, aby si s rostoucími cenami energií poradily.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane premiére, děkuji velmi za dodržení času. S další interpelací vystoupí pan poslanec Radek Rozvorál a připraví se pan poslanec Martin Kukla. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Rozvorál: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, můj dotaz na vás jako na předsedu vlády, který plně zodpovídá za zajištění vnitřní bezpečnosti České republiky, zní takto: Počítá vláda s navýšením platů příslušníků bezpečnostních sborů, a to včetně civilních zaměstnanců v těchto sborech? Příslušníci od Nového roku dostali přidáno pouze 700 korun namísto 1 400 korun odsouhlasených minulou vládou, a civilní zaměstnanci pracující v bezpečnostních sborech nedostali přidání žádné. Můj dotaz zohledňuje situaci, kdy sílí tlaky na stoprocentní zajištění vnitřní bezpečnosti České republiky, kterou vykonávají bezpečnostní sbory. Jejich služební vztahy, tedy právní poměry fyzických osob, které v bezpečnostním sboru vykonávají službu, jejich odměňování, řízení ve věcech služebního poměru a organizační věci služby, upravuje zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. S jeho novelizací vaše vláda počítá od roku 2024. Prioritní zastoupení a nejvíce úkolů zajišťuje v rámci bezpečnostních sborů Policie České republiky. Ta v rámci personální strategie, aby byla schopna v plném rozsahu plnit stanovené úkoly, počítala se 45 665 příslušníky k 31. 12. 2022. Zde jenom zmíním, že k 1. květnu činí obsazenost služebních míst pouze 87 %, kdy k 1. květnu bylo ve služebním poměru 40 111 příslušníků Policie České republiky, tedy chybí k doplnění stavu více jak 5 500 policistů a není předpoklad, že se to do konce roku změní. Ke zlepšení situace by zajisté přispělo okamžité navýšení platů těmto příslušníkům. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuju, pane poslanče, za přednesení interpelace a zároveň za dodržení času. Nyní předávám slovo panu předsedovi vlády. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, děkuji za tuto otázku. Je důležitá v tom smyslu, že jsme si opravdu vědomi významu práce příslušníků bezpečnostních sborů v této složité situaci, podle toho jsme se taky chovali a taky se podle toho budeme chovat nadále. To vám hned dokážu na konkrétních číslech. Musíme si uvědomit, v jaké situaci jsme převzali vládu. Převzali jsme vládu ve chvíli, kdy Česká republika se zadlužovala prakticky nejrychleji ze zemí Evropské unie, a musíme si říct, že ty peníze, které se půjčí, zase někdo musí splatit, a splatí je čeští občané. Ty peníze jsou drahé, protože platíte půjčku a ještě platíte úroky a každý rok jsou to miliardy korun, o které se navyšuje obsluha státního dluhu, a to není nic jednoduchého.

Současně samozřejmě toto zadlužování, které tady bylo v posledních dvou letech, vedlo k tomu, že máme třetí nejvyšší inflaci v České republice. A zase, co způsobuje inflace? Způsobuje zdražování, ale způsobuje taky – a to je podstatné – znehodnocování peněz, které mají občané, ať už je mají uloženy, nebo je dostanou na mzdy, ty peníze mají menší hodnotu. A to je prostě něco, co dlouhodobě nechceme, takže musíme se chovat tak, abychom inflaci nezvyšovali, abychom neroztáčeli inflační spirálu, jinak bychom se chovali i nelogicky, protože bychom lidem pořád přidávali peníze, ale současně ony by měly menší a menší hodnotu, a inflace má katastrofální dopady, o tom se tady teď nemusíme bavit.

Nicméně jsme věděli, že jsou skupiny sociální nebo skupiny profesní, které i v této těžké situaci mají mít přidáno. Byli to učitelé, byli to zdravotníci, a to z důvodů, které se týkaly covidu nebo toho, že šlo o skupinu vysokoškoláků, která měla nejnižší průměrnou mzdu i ve srovnání s jinými zeměmi a v rámci celé té skupiny vysokoškoláků. A pak to byli právě příslušníci bezpečnostních sborů, protože jsme si byli vědomi jejich významu a nutnosti mzdy navýšit, mimo jiné i proto, že minulá vláda platy příslušníků po dva roky po sobě nenavýšovala.

A proto jsme i v té složité situaci a ve chvíli, kdy jsme zmrazili platy úředníků ve státní správě, tak i v této složité situaci jsme od 1. ledna 2020 zvýšili platové tarify bezpečnostních sborů o 700, respektive 770 korun. Navýšení platů příslušníků Policie České republiky, Hasičského záchranného sboru bylo doprovázeno 20% posílením objemu prostředků na netarifní složku platů a podle současného zařazení – jenom uvedu pár příkladů – má třeba voják s hodností svobodník základní tarif 27 500 korun, rotmistr 37 000, poručík přes 40 000 korun.

U bezpečnostních sborů, mezi něž patří policie, hasiči, celníci nebo Vězeňská služba, tarif záleží na době praxe, na tarifní třídě, nově tak dostávají příslušníci bezpečnostních sborů podle svého zařazení od nějakých 20 000 až po 62 000 korun. A také je si potřeba uvědomit celkovou částku, která je vyčleněna na platy příslušníků bezpečnostních sborů v rámci státního rozpočtu. Ta částka se v této chvíli pohybuje přes 50 miliard korun.

Takže abych to shrnul. My jsme po dvou letech, kdy se nepřidávalo, naše vláda přidala příslušníkům ozbrojených sborů, přidali jsme jim jako jedné z mála profesních skupin. Jsme přesvědčeni, že to bylo správně, to průměrné navýšení platového tarifu bylo těch 700 korun, a samozřejmě, pokud nám to rozpočet dovolí a pokud tím nebudeme dál ohrožovat boj s inflací, jsme připraveni i v budoucnosti platy příslušníků bezpečnostních sborů zvyšovat.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane premiére, za odpověď a dodržení času. Nyní se zeptám pana poslance, zda chce položit doplňující otázku? Vidím, že ano. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za odpověď, pane premiére. Teď bych měl ještě doplňující otázku. Ve svém programovém prohlášení vlády mimo jiné uvádíte – cituji: "Podpoříme náborové motivační programy pro bezpečnostní sbory. Zajistíme sociální jistoty pro nové, stávající a odcházející pracovníky bezpečnostních sborů." Konec citace. Stavy Policie České republiky se ale nedaří naplňovat a nepomáhá ani náborový příspěvek ve výši 150 000 korun, který dostane nastupující policista po půlročním výkonu služby. Například nově nastupující strážník Městské policie hlavního města Prahy dostává náborový příspěvek 300 000 korun. Moje doplňující otázka tedy zní: Je pro vás naplnění početních stavů Policie České republiky prioritou? A zasadíte se vy osobně k jejich zlepšení? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče, za doplňující otázku, a nyní bych požádala o odpověď předsedu vlády. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ano, to je druhé téma, to nejde jenom o platy, ale jak zvýšit atraktivitu toho povolání a jak tam získat další příslušníky. Máme samozřejmě v úmyslu i posílení Policie České republiky, máme také v úmyslu navýšení počtu příslušníků Armády České republiky, to jsou všechno úkoly, které jsou před námi. Protože se zabýváte bezpečnostní problematikou, víte, že to není vždycky úplně jednoduché, že finanční motivace je samozřejmě důležitá, a pak jsou tam taky potřeba určité předpoklady, které ne vždycky všichni splňují, a to je zase jiný úkol pro společnost, jak zvýšit nějaké fyzické a další schopnosti české populace.

Pokud jde o Policii České republiky, musíme vzít v úvahu, že nemůžeme uvažovat jenom nad tarifním tabulkovým platem, ale že se musíme podívat na celkový příjem. Já tady mám údaj – průměrný skutečný služební příjem příslušníka Policie České republiky činil v roce 2021 51 224 korun měsíčně, průměrný skutečný příjem příslušníka Hasičského záchranného sboru činil 51 598 korun. Samozřejmě máte pravdu, že jsou tam velké rozdíly, já jsem je tady taky říkal, u nastupujících příslušníků, ať už policie, nebo Hasičského záchranného sboru, je to jinak.

Vítám váš podnět a určitě se podívám na to, co by se dalo dělat s náborovými příspěvky tak, aby to povolání bylo skutečně pro nové uchazeče atraktivní.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane premiére, za odpověď. S další interpelací vystoupí pan poslanec Martin Kukla a připraví se pan poslanec Oldřich Černý. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený premiére, vážené dámy a pánové, mám dotaz na pana premiéra. Minule mi tady vysvětloval, co to je Deštník proti drahotě. No, já jsem se šel těch lidí zeptat, a komentáře, které jsem od nich dostal, si myslím, tady ani prezentovat nemůžu, protože si myslím, že to lidem vůbec nepomáhá. Já vám řeknu pár konkrétních čísel.

Podívejme se na ceny elektřiny někdy v minulém roce, kdy se nechaly ještě zafixovat, tak ceny elektřiny byly 1 300 korun za megawatthodinu, zhruba. Když se podíváte dneska na

ceník ČEZu od 1. 7., vidíme, že tam je cena 7 až 8 tisíc za megawatthodinu, to je nějaký pětinasobek. Když se podíváme na ceny plynu, která byla před rokem, byla nějakých 750 korun za megawatthodinu. A teď? Když se podíváte opět na ceník ČEZu od 1. 7. bez jakékoliv fixace, tak tam máte cenu nějakých 3,5 až 4,5 tisíce za megawatthodinu.

No, ale to nic není, to samozřejmě lidem ty složanky navyšuje. Oni měli složanku za 2 000 a teď ji budou mít za pětinasobek. No, ale ty mladé rodiny, střední třída, samozřejmě mají bydlení a všichni mají hypotéky. A když se podíváme na úrokové sazby, tak si všichni vzpomeňme, že byly kolem 2 %, a fixace nám pomalu dobíhají a Česká národní banka samozřejmě úrokové sazby zvyšuje. Teď, když si půjdete uzavřít hypotéku, tak se dostanete na nějakých 6 až 7 %. No, a podívejme se na ceny, jak vy říkáte, že lidem pomáháte, podívejme se na ceny nafty a benzínu. (Předsedající: Pane poslanče, čas.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát za přednesení interpelace a nyní bych požádala předsedu vlády Petra Fialu o odpověď na tuto interpelaci. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, děkuji za tu otázku. Samozřejmě, ceny energií jsou důležité a já se nijak ani nevyhýbám odpovědi ani nezpochybňuji tu závažnost. Ale buďme i u otázek přesní. Uznávám, že ty nové ceníky problém jsou, ale neříkejme, že to je problém pro všechny. Nové ceníky se přece týkají nových klientů. Takhle to je a takto se na to musíme dívat. Ano, problém to je, ale týká se to nových klientů.

Když jste zmínil, a tím jste začal, Deštník proti drahotě a že to nikomu nepomůže – no, já nevím, já se setkávám s jinými názory, ale to samozřejmě je možné, se na to třeba někdo dobře nepodíval, a proto se mu nezdá, že by mu to pomohlo. Tak všechny občany prosím, ať se podívají na Deštník proti drahotě a podívají se na to, co se týká přímo jich. A tam najdou Deštník pro rodiny s dětmi, Deštník pro seniory, Deštník pro bydlení, Deštník pro pohonné hmoty, pro podnikatele a firmy a tam se mohou podívat na to, co jsme pro ně udělali a co jim opravdu skutečně může pomoci.

A já jenom tady shrnu celkově, když jsem tady v jedné z předcházejících interpelací mluvil o tom, že jsme uvolnili téměř 100 miliard korun, tak jenom připomenu: 10 miliard na jednorázovou – zaokrouhluji ty částky – na podporu rodin s dětmi, 47 miliard korun jde na valorizaci důchodů v lednu a červnu, 4,2 miliardy na snížení spotřební daně na pohonné hmoty od června do září, abych byl i já přesný, 12 miliard jde na zvýšení slev na poplatníka pro rok 2022, které bylo schváleno už dřív, my jsme se na tom také podíleli. Až 7 miliard korun jde na podporu dětských skupin, 4 miliardy korun na zrušení silniční daně pro vozidla do 12 tun, 2 miliardy na zvýšení existenčního a životního minima a 2,5 miliardy na zvýšení příspěvku na bydlení a další prostředky jdou do dalších podpůrných programů. Tam je potřeba taky korektně říct, že se snažíme vytvořit i lepší podmínky pro občany, aby mohli ušetřit, aby mohli mít nižší spotřebu energií, což řada občanů o to má zájem. Proto jsme upravili Novou zelenou úsporám, upravili jsme podmínky pro získávání dotace tak, aby na to dosáhlo více občanů, i ti, kteří nemají větší množství vlastních prostředků, což byla předcházející podmínka. Takže i tady pomáháme občanům, aby měli sníženou spotřebu energie.

A samozřejmě, když se podíváte na konkrétní opatření, uvidíte, že lidem, kteří se dostávají do problémů s cenami energií, s jejich růstem, mají potíže, aby zaplatili náklady na bydlení, naše opatření opravdu mohou pomoci. Když si otevře občan – prosím, ať to lidé udělají – Deštník pro bydlení, zjistí, že na příspěvek na bydlení mají nově nárok další stovky

tisíc domácností, a to včetně podnájemníků. Doposud bylo na příspěvcích na bydlení podle odhadu Ministerstva práce a sociálních věcí vyplaceno přes 2,5 miliardy korun a to není málo. Z toho je vidět, že lidé tento příspěvek využívají. A výše toho příspěvku taky není úplně malá. Když se podíváte, že za duben bylo vyplaceno 697 milionů korun pro 165 000 domácností, tak vám z toho vyjde, že průměrná měsíční výše příspěvku v dubnu činila přibližně 4 200 korun. Tak to mně, prosím, neříkejte, že není podstatné. A hlavně to neříkejte těm lidem, protože ti lidé takovouhle částku poznají a opravdu jim pomáhá.

Tak já ještě jednou všechny vyzývám, ať se podívají na Deštník proti drahotě, ať se podívají na tu část, která se jich týká, ať se nebojí požádat si o podporu ze strany státu. Jsme v nesmírně obtížné době a my děláme všechno pro to, aby si lidé s rostoucími cenami energií a potravin poradili.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane premiére. Já se zeptám, jestli pan poslanec chce položit doplňující otázku? Vidím, že ano. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo. Pane premiére, my doma máme deštník jeden a ten používáme venku, když prší. Nepotřebujeme žádných deset deštníků, které nefungují. Mně to připadá, že ten deštník nabízíte lidem, kteří jsou po krk v rybníku, a nabízíte jim deštník, aby nezmokli. Protože když se podíváme jenom do sousedního Německa, tak se podívejme na dnešní ceny paliv. Německo snižuje u benzínu o 8 korun, u nafty je to zhruba o polovinu. A mně právě v této konkrétní situaci napsalo pár lidí a napsalo mi, když v České republice se měla cena snížit o korunu padesát, tak mi napsali: V úterý nám cenu zvedli o korunu čtyřicet, aby nám ji následně o padesát halířů snížili. Taková je praxe u našich čerpacích pump.

Mně se tady vůbec nelíbí, jak se pořád říká: Ano, může za to vláda Andreje Babiše. (Předsedající: Pane poslanče, čas!) Když se dostanete do konce, může za to Putin anebo Kukla na Vysočině, když kraj přišel o 2,5 miliardy korun. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji a to byla doplňující otázka. Já bych v tuto chvíli požádala předsedu vlády o odpověď. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já s tím, pane poslanče, docela šetřím, s tou kritikou. Já bych mohl být velmi kritický a nedělám to. Dělán jinou politiku a snažím se občanům říct, co pro ně děláme my, takže tady nežehrejte na to, že se někdo na něco vymlouvá, to já nedělám. Pusťte si někdy interpelace pana předsedy Babiše z minulého volebního období a uvidíte, jak se ty interpelace liší. Ale to já nechám na lidech, ať si to srovnají, však oni to dobře dokážou.

Vy se tady vysmíváte Deštníku, ale nevysmívejte se tomu! Lidé potřebují tu pomoc. Každý se nemá tak dobře jako třeba vy. Lidé potřebují pomoc a lidé ocení, že se vláda snaží a že vláda bojuje i proti cenám energií. Tak když mně tady vykládáte o tom, jaké jsou ceny v Německu, tak si srovnajme ceny benzínu a ceny nafty v Německu a v České republice k přelomu května a června, kde je můžeme srovnávat. Česká republika, cena benzínu 1,81 eura, Německo 2,13 eura. Cena nafty 1,87 eura, v Německu 2,04 eura. Já bych to tady nezmínil, kdybyste vy nepřišel s tím příkladem Německa, ale já myslím, že lidé to dobře vědí, protože kdo jezdí do okolních zemí, tak ví, kolik kde platí.

A k tomu bych taky připomenul, že my tady nesedíme se založenýma rukama a nedíváme se, jak rostou ceny pohonných hmot. My jsme udělali spoustu kroků. Zrušili jsme přimíchávání biosložky do pohonných hmot, snížili jsme spotřební daň nafty a benzínu o 1,50 koruny na litr od 1. června do 30. září a podotýkám, pane poslanče, že třeba u nafty jsme spotřební daň snížili na nejnižší možnou hranici, kterou povoluje Evropská unie.

Takže děláme pro občany dost, ano, všechna ta opatření, rádi bychom dělali ještě víc (Předsedající: Pane premiére, čas!), ale ty ceny se určují na světových trzích, to Česká republika ovlivnit nemůže, ale ovlivňujeme všechno, co je v naší moci, abychom cenu udrželi dole. (Potlesk především z pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Překročil to pan premiér i pan interpelující pan poslanec, takže oba. Nyní s další interpelací vystoupí pan poslanec Oldřich Černý a připraví se paní poslankyně Karla Maříková. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane předsedo vlády, již na začátku května proběhla tiskem zpráva, že majitel významné energetické skupiny Pavel Tykač nabídl vládě, že jí prodá levnější proud ze svých uhelných elektráren. Stát by tak mohl získat několik terawatthodin elektřiny za cenu, za kterou se prodávala před válkou na Ukrajině. Dle informací z mnoha médií, která tuto informaci uveřejnila, firma pana Tykače nabízí konkrétně až 3 terawatthodiny elektřiny za rok, což odpovídá roční spotřebě více než milionu domácností. To je dosti významná kvantita a českým domácnostem by to velmi v této nelehké době pomohlo.

Nabídka kontraktu byla v médiích zmíněna na dva až tři roky. Jednalo by se o prodej elektřiny napřímo, tedy mimo burzu, což by znamenalo, jak jsem se dočetl, že by to byla elektřina bez emisních povolenek. K tomuto tématu se vyjádřil i ministr financí Stanjura k článku na webu Ministerstva financí 10. května, to je ale již více než tři týdny.

Zajímalo by mě tedy, v jaké fázi jsou tato jednání o nákupu levnější elektřiny a kdy se předpokládá, že dojde k dohodě? Zároveň bych chtěl vědět, jak vláda konkrétně plánuje tuto levnější elektřinu využít, komu ji bude prodávat, kdo na ni dosáhne a jakým způsobem? Není totiž času nazbyt a takováto nabídka se neodmítá. Dovoluji si tedy za všechny občany, kteří nám denně píší, apelovat na to, aby vláda tuto nabídku co nejrychleji prodiskutovala a co nejdříve přijala. Velmi by tak pomohla českým domácnostem, což je v současné době nejdiskutovanější otázka v rodinných rozpočtech našich občanů.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče, za přednesení vaší interpelace, a nyní požádám předsedu vlády o odpověď na tuto interpelaci. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, já vás v tomto případě zklamau. Nebudu komentovat tu konkrétní nabídku, ani její výhody, ani její nevýhody, a nebudu to dělat z dobrých důvodů, protože jakékoli výroky v této oblasti od předsedy vlády by mohly být cenotvorné, mohly by mít závažný dopad – prostě v průběhu jednání není možné nic komentovat. Jenom obecně bych řekl – a nekomentuji tuto konkrétní záležitost – ale obecně bych řekl, že ne všechny recepty, o kterých čteme v médiích, a ne všechny nabídky, které vypadají na první pohled výhodně, jsou opravdu pro naše občany výhodné a znamenaly by výrazně levnější cenu energií.

Znovu opakuji, co už jsem tady řekl při jedné z předcházejících interpelací. Představa, že vláda nějakým jednoduchým způsobem zasáhne do cen energií, bude je stropovat, bude určovat velkoobchodní cenu, přestaneme se pohybovat na burze, to je představa do značné míry možná lákavá, ale rozhodně naivní, protože neodpovídá tomu, jakým způsobem se s energiemi obchoduje, v jakém časovém rozpětí jsou energie nakupovány a prodávány, a vlastně takovýto zásah není ani legislativně možný a není často možný ani prakticky.

To, co vláda samozřejmě zvažuje – a já jsem o tom už tady informoval – co připravujeme, je úsporný tarif, což je výrazná pomoc s energiemi, která by se dotkla prakticky všech, kde s finančním příspěvím státu budou odběratelé platit nižší cenu za dodávku energií do určité výše, což jim na jedné straně sníží náklady, které s energiemi mají, a na straně druhé je to povede k určitým úsporám. I toto opatření ze strany státu je samozřejmě významným způsobem nákladné, ale zvažujeme ho proto, že jsme si vědomi prudkého nárůstu cen, který česká vláda nemůže ovlivnit, a hledáme cestu, jak českým občanům pomoci, občanům a firmám, aby si s touto situací dokázali poradit. Současně je potřeba dělat dlouhodobé a střednědobé kroky, které zajistí českým občanům do budoucna dostatek energie, a to energie v přijatelných cenách. Já jsem tu některé ty kroky zmínil.

Ještě připomenu, že teď aktuálně se snažíme o to – a děkuji Poslanecké sněmovně, že pro to vytvořila lepší legislativní podmínky – abychom měli dostatek plynu i pro následující zimu a tu zimu, která přijde potom. Děláme to naplňováním zásobníků tak, abychom měli před zimou naplněnost zásobníku plynu na 80 %. To legislativní opatření nám pomůže tento cíl realizovat. V tuto chvíli jsou zásobníky naplněny z výše než 50 % a naplňují se i nadále. To není věc, která by nesouvisela s cenami energií, protože kdyby se nám stalo to, co se stalo už některým zemím, že byly ze dne na den přerušeny dodávky plynu z Ruska, tak kdybychom nedělali tato opatření, tak by to mělo naprosto zásadní dopad nejenom na ceny pro domácnosti a firmy, ale mělo by to i zásadní dopad na dostatek energie, a to je něco, co si opravdu nemůžeme dovolit. Proto také – a vidíte, to jsem ani v té pomoci, kterou děláme, nezmiňoval – vláda udělala ne úplně obvyklý krok, a to, že jsme za 8,5 miliardy korun nakoupili zásobu plynu tak, abychom měli nějakou železnou rezervu pro případ, že by opravdu došlo na nejhorší.

Takže tyto kroky děláme, děláme kroky krátkodobé, které pomohou lidem teď, a děláme kroky středně- a dlouhodobé, které zvýší energetickou bezpečnost České republiky a zajistí lidem a firmám do budoucna dostatek cenově dostupné energie.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane premiére, za dodržení času a za odpověď. Zeptám se pana poslance... chce dát doplňující otázku. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo. Bohužel jsem se konkrétní odpovědi nedočkal, pane premiére, ale doufám, že v současné situaci, kdy trvale udržujete nouzový stav, by se určitě nějaká možnost k těmto jednáním našla.

Nicméně bych se vás ještě zeptal, co jsem nestačil ohledně plánu vlády v souvislosti s rostoucí cenou elektřiny a jejím dopadem i na české podnikatele. Zástupci podnikatelů před několika týdny ve společném dopisu vás jako vládu vyzvali, abyste ceny energií zastropovali. Vzhledem k tomu, že nějakou formu regulace a pomoci podnikatelům zavedly mnohé ostatní země Evropské unie, se čeští podnikatelé velmi vážně obávají ztráty své konkurenceschopnosti. V Deštníku proti drahotě, který zmiňujete, v sekci pro podnikatele a firmy totiž nic smysluplného, co opravdu pomůže, zatím není. Děkuji za vaši odpověď i za tyto české podnikatele.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za doplňující otázku a požádám o odpověď pana premiéra. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ano, pane poslanče, děkuji za doplňující otázku. Já jsem hodně mluvil o pomoci rodinám, domácnostem, soukromým odběratelům. Samozřejmě že pomoc firmám je také důležitá, my ji neopomíjíme. Já jsem tady už mluvil o programu Záruka a některých dalších věcech, které podnikatelům mohou pomoci. Já jsem s podnikateli a jejich zástupci v pravidelném kontaktu. Zrovna dnes dopoledne jsem například mluvil s prezidentem Svazu průmyslu Jaroslavem Hanákem, v těch kontaktech jsme pravidelně a víme, co podnikatelé požadují, a taky to připravujeme.

Uvedu tady jenom některé věci. Na pomoc větším firmám s energeticky náročným provozem připravuje Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo životního prostředí kompenzace nepřímých nákladů na emisní povolenky. Česká republika získala – a to je taky výsledek nějaké aktivity – notifikaci těchto programů Evropské komise a celkem by firmy v rámci těchto kompenzací od státu mohly inkasovat až 800 milionů korun. Ministerstvo průmyslu a obchodu dále chystá podporu firem v rámci takzvaného dočasného krizového rámce pro opatření, státní podporu na podporu hospodářství po agresí Ruska vůči Ukrajině, ale chystáme i další věci, po kterých podnikatelé volají, což je třeba zrychlení povolovacích procesů pro instalaci obnovitelných zdrojů, vypsání výzev, které podpoří rozvoj obnovitelných zdrojů a energetické účinnosti, připraveny jsou dotace v hodnotách desítek miliard korun. To jsou konkrétní kroky, na kterých pracujeme. Pracujeme na nich i ve spolupráci se zástupci podnikatelů (Předsedající: Pane premiére, čas.) a já podnikatelským svazům za tuto dobrou spolupráci a jejich podněty děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. S další interpelací vystoupí paní Karla Maříková. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, ceny elektřiny a plynu stoupají, ČEZ oznámil rapidní zdražení, zatímco Británie zavádí 25% mimořádnou daň pro ropné a plynárenské společnosti a tyto finanční prostředky pak použije na pomoc nejchudším rodinám, Francie zase nařídila prodávat část energie vyrobené ve vlastních elektrárnách přímo občanům.

Vy sám jste se tady už zmínil, že vláda může využít dividendy ČEZu, a já se ptám, proč tyto prostředky tedy nevyužije a nepoužije pro nápomoc občanům, kteří stojí před existenční krizí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času a nyní bych požádala o odpověď pana premiéra. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: To byla zřejmě vzhledem k času poslední otázka na mě a musím říct, že dneska hodně těch otázek, naprostá většina, se týkala energií a cen energií, já to pokládám za logické a je to určitě velké téma. Je dobře, že jsme měli příležitost se tady o tom bavit a já jsem měl příležitost vysvětlit opatření a kroky, které dělá naše vláda, a za to interpelujícím poslancům děkuji.

Paní poslankyně, vaše otázka, která se týká dividend ČEZu, je také důležitá. Já jsem už tady vysvětloval vlastnickou strukturu ČEZu, roli ČEZu na českém energetickém trhu

a jenom bych chtěl k vaší otázce říct, že se ptáte, proč nevyužijeme dividendy ČEZu, ale my je samozřejmě využijeme, tak jak je využíváme, a používáme je právě na to, abychom mohli pomoci českým občanům, abychom mohli dělat všechna opatření, která jsem tady zmiňoval, a abychom mohli poslat peníze, které i z ČEZu, z jeho zisku a z dividend, které jako majoritní akcionář máme, abychom je mohli potom zpětně poslat českým občanům. Ale musíme si uvědomit, jak to je. My budeme teď pracovat s dividendami, které jsou za rok 2021. Na letošní řádné valné hromadě bude představenstvo navrhnout akcionářům dividendu ve výši 44 korun za akcii, tedy akcionářům půjde 23 miliard korun, a z toho státu půjde 16,6 miliardy korun, se kterými, a to je důležité, se už počítá v návrhu státního rozpočtu na letošní rok, takže tyto peníze jsou příjmem státního rozpočtu a my je samozřejmě používáme na pomoc občanům. Na příští rok, za letošní rok tedy, a já doufám, že to tak dopadne, se očekává vyšší příjem a vyšší dividendy, možná i největší dividenda v historii České republiky, stát by mohl získat výrazně víc finančních prostředků, a zase předpokládáme, že celý ten zisk, všechno, co stát získá, tak znovu budeme investovat kam? Na podporu občanům, na to, abychom jim pomohli s rostoucími cenami energií, abychom jim kompenzovali tyto ceny. Uvědomme si prosím, že náklady na státní rozpočet díky podpoře, té, která je popsána a vysvětlena v Deštníku proti drahotě, že náklady státu jsou obrovské. Tady mluvím o 100 miliardách korun. Ty peníze se někde musí vzít, ty nerostou na stromech, a právě prostředky, které získáváme z dividend ČEZu, používáme na pomoc občanům. Díky této dividendě máme finanční prostředky na to, abychom pomáhali rodinám, máme finanční prostředky na to, abychom rozšiřovali bazén lidí, kteří mají nárok na sociální dávky, musíme mít finanční prostředky na trojí valorizaci důchodů v letošním roce. To jsou obrovské miliardové náklady. Tohle všechno, co posíláme občanům, se někde musí vzít. A k tomu – není to to podstatné, ale je to významný příspěvek do té mozaiky, skládáme příjmy státního rozpočtu – slouží i ty dividendy. Takže chci vyvrátit to, co se občas ozývá. Nejsou to žádné stamiliardové zisky. V letošním roce stát může očekávat 16,6 miliardy korun. To je příjem státního rozpočtu, s tím se počítá a ten bude použit na podporu občanů. Za letošní rok, když ty dividendy – a dá se to očekávat vzhledem k tomu, co se děje na energetickém trhu – budou vyšší, samozřejmě budeme rádi. Ony by mohly přesahovat i 25 miliard korun a pak znova tyto dividendy použijeme v souladu s pravidly opět na podporu českých občanů. Takto to je a mohu všechny ujistit, že ty peníze nikde nemizí, ale podíl, který stát má, je využíván pro to, abychom kompenzovali ceny energií.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane premiére. Přeji všem hezké odpoledne a ještě je nárok na poslední doplňující otázku, o níž je evidentně zájem. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane premiére, a jak pomůžete firmám? Pan ministr Síkela se nechal slyšet, že kompenzace pro firmy nejsou podle něj základem vládní politiky. Nevím, jestli si uvědomujete, že pokud nebudou fungovat firmy, začnou propouštět lidi, tak ta krize se bude ještě prohlubovat. A sami zaměstnavatelé varují, že velkému počtu firem hrozí kvůli drahým energiím krach.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a bude následovat závěrečná reakce tohoto bloku interpelací. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ale to samozřejmě, že je potřeba, aby firmy měly energii, která je cenově přijatelná, ale je také důležité, aby firmy měly vůbec energii. A k tomu dělá naše vláda celou řadu kroků, abychom zajistili dostatek plynu nejenom pro české domácnosti, ale i pro české firmy, abychom zajistili dostatek ropy a ropných produktů,

jako je třeba nafta, nejenom pro občany, ale také pro české firmy. Některé kroky, které děláme na mezinárodní scéně, jsem tady připomenul a připomenul jsem tu i ty kroky, které děláme krátkodobě, protože to, o čem tady mluvím, jsou středně- a dlouhodobé kroky, nebo které budou mít střední a dlouhodobý dopad, ale připomenul jsem tu i ty kroky, které děláme krátkodobě pro podnikatele. Mluvil jsem o tom, jakým způsobem bojujeme proti rostoucím cenám pohonných hmot, a zrušení silniční daně pro vozidla do 12 tun je určitě něco, co pomáhá podnikatelům, a sami nám to říkají. Spotřební daň, připomenul jsem tu program Záruka pro malé a střední podniky 2015 až 2023 a rozšíření o záruku Vynucená změna dodavatele energií. To je také program, který je přímo cílen na malé a střední firmy.

Potom jsem tady mluvil o tom, že připravujeme energetický balíček na pomoc firmám, které mají náročný energetický provoz, na kompenzaci nepřímých nákladů na emisní povolenky. Mluvil jsem o tom, že se připravuje dočasný krizový rámec pro opatření státní podpory na podporu hospodářství a další a další věci, které děláme konkrétně pro podnikatele a firmy, protože jsme si vědomi toho, že i na ně závratným způsobem dopadají ceny energií a že jim musíme umožnit, aby tuto těžkou situaci dokázali přežít a dokázali si s ní poradit, protože je to v zájmu nás všech.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Děkuji, pane premiére, a tímto tedy uplynul čas na blok ústních interpelací na předsedu vlády a budou následovat na ústní interpelace na ostatní členy vlády.

Ještě načtu mezitím došlou omluvu, a sice se omlouvá paní poslankyně Romana Fischerová z pracovních důvodů dnes mezi 17.30 a 21. hodinou, což využiji k připomenutí, že nicméně je oznámeno, že dnes budeme končit v 18 hodin.

A nyní již vyzývám paní poslankyni Vladimíru Lesenskou, aby přednesla svou interpelaci na pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy Petra Gazdika a aby tak zahájila blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců a poslankyň. Prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. Má interpelace, jak bylo řečeno, směřuje na pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy a týká se maturit pro rok 2024, které zmiňoval v rozhovoru na webu Aktuálně.cz. Protože tam nakouzl některé věci, tak by mě zajímalo, jak vlastně ty maturity budou vypadat. Studenti středních škol a gymnázií jsou už nějakou dobu zvyklí na určitou podobu maturit, jsou na ně čtyři roky připravováni a s nějakými velkými změnami úplně nepočítají. Pro rok 2021 bylo kvůli koronavirové situaci možno složit zkoušky pouze z didaktických testů.

V letošním roce, přestože byli studenti ovlivněni distanční výukou, už maturity běží normálně, a já bych se chtěla zeptat, a myslím si, že i studenty to bude zajímat, jak velké změny pro rok 2024 jsou plánované a jaká podoba maturit vlastně v tom roce bude. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám i za dodržení času, a nyní prosím, slovo má pan ministr školství, mládeže a tělovýchovy.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, vážená paní poslankyně, milé kolegyně, milí kolegové, jednak děkuji paní poslankyni, že má starost o studenty středních škol. Vážím si toho a jsem za to rád, a chci ji ujistit, že to bude i ona, která bude rozhodovat o tom, jaká bude v budoucnu, jak bude vypadat maturita, protože samozřejmě musí dojít ke změně příslušného zákona, kterou bude schvalovat i tato sněmovna.

To, že současné maturity, které se od svého vzniku – státní maturity – vlastně neustále měnily, vy jste sama připomněla některé změny v posledních letech i v důsledku koronavirové krize, skutečně neprospívá stabilitě, a já jsem už na začátku svého funkčního období oznámil, když svůj návrh představil think tank Vzdělávání 21 Univerzity Karlovy, že bych v tomto roce rád vedli diskusi o podobě státní maturity. Byly tady roky diskuse o tom, jestli povinná maturita z matematiky ano, ne, jestli slohová práce má vypadat tak, či onak. A já bych rád, abychom došli k nějaké definitivní verzi, která bude platit příštích deset let, a mohu ujistit, že rozhodně nevybafneme na studenty: Vy už příští rok děláte maturitu v novém provedení. Určitě ne.

Budu velmi rád, když i vaše politická strana přijde s návrhem, jak má podle vás vypadat maturitní zkouška. Vyzval jsem k tomu Hospodářskou komoru, Svaz průmyslu a dopravy, protože třeba v návrhu think tanku Vzdělávání 21 Univerzity Karlovy je možnost takzvané profesní maturity. V tuto chvíli jako ministr nevím, a chtěl bych to vědět od těchto profesních organizací, zda profesní maturita má pro ně nějaký benefit jako pro zaměstnavatele, jaký je rozdíl mezi výučním listem a profesní maturitou.

Sám za sebe mohu říct, že politicky, moje politická strana, respektive hnutí Starostové a nezávislí představilo svůj návrh maturity už před dvěma lety. Najdete je na adrese www.moderniskolstvi.cz. My počítáme s maturitou jako s jakýmsi středoškolským minimem, které můžete dělat opakovaně. Dva pokusy byste patrně měla během studia, třetí a další pokus už by ten člověk nebo student měl zpoplatněný, a v případě, že uděláte ze tří částí, to jest společenskovědní základ, přírodovědný základ a cizí jazyk, toto středoškolské minimum, a máte za sebou tři a půl roku studia na střední škole, máte možnost přijít k profilové školní části maturity, která už samozřejmě bude jiná na gymnáziu a jiná bude na středním odborném učilišti.

Sám osobně bych se přikláněl k tomu, aby součástí u studijních oborů, tak jak je u učebních oborů součástí nějaká praktická zkouška, tak aby u studijních oborů byla součástí nějaká práce na veřejně prospěšné téma, kterou si student sám vybere a před maturitní komisí obhájí. Zbytek bych nechal na školách a na tom, jak ony a jejich konkrétní obor nastaví profesní maturitu.

Povedeme teď širokou diskusi. Já sám mám – v příštích měsících chceme organizovat – kulatý stůl, do kterého věřím, že se, kolegové, zapojíte napříč politickým spektrem a toto téma budeme diskutovat. Mojí maximální snahou je právě stabilita maturity v příštích letech, protože to není o jedné vládě, o jednom ministrovi. Je to právě o tom, na co se paní poslankyně ptala, aby nedocházelo ke strachu studentů, že je to každý rok jinak. Tak prosím a vyzývám k tomu, pojďme se politicky shodnout na tom, jak mají vypadat maturity v příštích deseti letech. Ono těch možností zas tolik není, aby to mělo hlavu, patu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a vnímám, paní poslankyně, že je zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Dotaz, který jsem vám dala, mně právě přinesli přímo studenti střední školy a rádi by i oni, přestože jich se ještě ta maturita týkat nebude, na středních školách by se ti studenti rádi do těch diskusí celkem zapojili. Tak jestli ta možnost bude, nebo nebude. A jinak jste mně odpověděl na to, co jsem se chtěla zeptat, že vlastně opravdu to bude až pro nové studenty. Díky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Chci ujistit, že určitě se do toho zapojí i studentské organizace. My maturitu – protože maturita je celkem klíčová, ony z legislativního hlediska jakékoli změny v maturitě znamenají změny 275 zákonů, v kterých je maturita zmíněna, a my jsme o tom skutečně na ty kulaté stoly, to nebude jenom politická diskuse, ale budeme mít snahu také o odbornou diskusi. Já se pravidelně setkávám s různými asociacemi od Asociace ředitelů mateřských škol až po Konferenci rektorů, z které zrovna přicházím sem na interpelace, a všechny tyto organizace včetně třeba Unie středoškolských studentů, všichni budou mít možnost se k tomu vyjádřit.

Tím neříkám, že všem vyhovíme, protože ony mnohdy ty názory budou různé. Někdo bude prosazovat – když máme dát maturitu pro učiliště i pro nejprestižnější gymnázium, máme v podstatě dvě možnosti. Buď zvolíme dvě úrovně maturity, nebo zvolíme jakési středoškolské minimum. O jiné možnost nevím, rád – pokud někdo z vás ví o jiné možnosti – rád to od něj zjistím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. A nyní předám slovo další interpelující, a sice paní poslankyni Berenice Peštové, ta byla vylosována na druhém místě. Prosím, paní poslankyně, přednete ústní interpelaci na pana ministra financí Zbyňka Stanjuru. Po vás se připraví pan poslanec Igor Hendrych. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, spotřební daň z nafty a benzínu se od začátku června do konce září snižuje o fantastickou korunu padesát na litru. Při vašem obhajování v Senátu jste senátorům při schvalování řekl, že v případě nafty by snížení na minimální hranici stanovenou v Evropské unii mohlo být trvalé. Toto čtyřměsíční snížení daně, které nejen já, ale i drtivá většina obyvatel považuje za nedostatečné, je vládní reakcí na zvýšení cen pohonných hmot, které podle analytiků způsobily hlavně inflační tlaky a invaze ruských vojsk na Ukrajinu.

V Německu se během včerejšího dopoledne hýbaly ceny dolů, a to dvakrát. Po dlouhé době tak nezačínaly ceny na tamních stojanech dvojkou. To znamená, že některé čerpací stanice v Německu měly levnější pohonné hmoty než řada pump v České republice. Evropští spotřebitelé se pravděpodobně budou muset a musí připravit na další růst cen. Důvodem je plánovaný evropský zákaz na dovoz ruské ropy a postupné uvolňování striktních protipandemických opatření v Číně. Ekonomové očekávají citelný nárůst globální poptávky po ropě, který se v souvislosti s evropskými restrikcemi vůči Rusku promítne do cen pohonných hmot. Včera už cena ropy Brent prolomila několikátýdenní cenová maxima.

A moje dvě otázky. První: Jak probíhají kontroly marží prodejců pohonných hmot, abychom, jak jste říkal, měli jistotu, že snížení spotřební daně se plně promítne do celkových cen? A druhá, koruna padesát asi nebude ten správný lék. Tak by mě zajímalo, co máte v zásobě dalšího. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní má slovo pan ministr financí. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Pomínu ironický tón, nebudu stejně ironický, i když bych mohl. Pro paní poslankyni, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně. Němci jsou na stejné minimální hranici u nafty jako Česká republika, ale do 31. května měli vyšší zdanění než Česká republika. V této chvíli je stejné zdanění v Německu i v České republice. A protože výchozí stav bylo vyšší zdanění, logicky ta sleva je

vyšší. Konkrétně to znamená, že v Německu byla cena u nafty 11,90 do 21. května v českých korunách ekvivalent, a nyní je to 8,40, to je evropské minimum, u nás byla 9,90, je to také 8,40. Takže je naprosto logické, když někdo jde, rychle se zvýší hranice na tu minimální, tak je ten pokles vyšší. To znamená, v této chvíli nejenom v Německu, Polsku, v České republice jsme na stejné minimální hodnotě. A víte stejně dobře jako já, že je to harmonizovaná hodnota, tudíž nemůžeme jít níže, ani Německo není níže.

Marže probíhají tam, kde probíhat mohou, to znamená, kromě zhruba 90 % trhu čerpacích stanic, zhruba 90 % z těch tří tisíc veřejných čerpacích stanic, probíhají od 1. května také u všech distributorů, těch je mnohem méně. Když si vezmu ty nejvýznamnější, je to méně než deset. Pak samozřejmě jsou ty úplně nejmenší, ale je to jednodušší. Celková indikativní marže velkoobchod, maloobchod, to znamená jak distributoři, tak čerpací stanice, je nižší než 5 korun, je nižší než v Německu nebo v Polsku v porovnání, a my to budeme kontrolovat právě proto, abychom jasně viděli, že ta cena se skládá z ceny, která je na světové burze v Rotterdamu. Pak je tam cena rafinerií. To ovšem těžko můžeme kontrolovat, ceny například rafinerie Slovnaft, která leží v Bratislavě. Ale pak už kontrolujeme marži distributorů, marži čerpacích stanic a celou daňovou zátěž, to znamená, správné snížení o korunu osmdesát, protože koruna padesát je spotřební daň a ze spotřební daně se ještě počítá DPH. A všichni ví, že budeme důsledně trvat, aby se to plně promítlo do koncových cen. Včera to už bylo na většině čerpacích stanic. Na všech ne, oni argumentují tím, a ten argument je vlastně relevantní, že to se platí v okamžiku, kdy se to uvolňuje z celních skladů, že ten benzin či nafta byly uvolněny před 21. květnem. Ale například státní firma ČEPRO, přestože dnes má stejný přístup, samozřejmě že měla už také uvolněno a nakoupeno před 1. červnem, tak k včerejšímu dni snížila ceny benzínu a nafty o takřka 2 koruny, to znamená více než o těch korunu osmdesát, což odpovídá DPH. V těch kontrolách budeme pokračovat až do konce září, to znamená, po celou dobu, kterou Sněmovna a Senát schválily, že spotřební daň bude nižší.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře, a vnímám zájem o doplňující otázku, je tomu tak? Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Berenika Peštová: Tak mně je samozřejmě zcela jasné, že nejste schopni ovlivnit cokoliv, ale jestli jste dobře zaznamenal, samozřejmě jsem zde zmínila, že cena ropy Brent prolomila vlastně několikatýdenní cenové maximum, takže ve své podstatě, vy i když se budete snažit tady nějaké opatření dělat, ta cena stejně půjde nahoru, takže ono se stejně nic nezmění.

A jestli jste zaznamenal – já jsem se samozřejmě koukala, mám pocit, že to bylo asi před dvěma dny, když jsem přišla z Poslanecké sněmovny, tak jsem si pustila ČT24 a byl tam pan Kovanda, který jasně říkal, že se musíme díky těm sankcím, které se připravují – a o nich víme – samozřejmě se musíme připravit na to, že cena pohonných hmot půjde ještě nahoru. Takže ve své podstatě opatření, která tady konáte, možná jsou bohubíhá, ale v každém případě budou neúčelná.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně, a slova se ujmě pan ministr.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Spotřební daň je fixní částka, ne procentuální, to znamená, koruna osmdesát se ušetří, ať je základ 20, 30 nebo 40 korun, to si určitě rozumíme. To znamená, pokud bychom nedali nic, tak při zvyšujících se cenách ropy, což se

samozřejmě nedá vyloučit vzhledem k embargu, to s vámi souhlasím, by ta cena byla o korunu osmdesát vyšší. Já to nepovažuji za neúčelné opatření, protože kdybychom se shodli, že je to neúčelné, tak bychom nedělali nic a bylo by to o korunu osmdesát víc. To je samozřejmě možné. Vydali jsme se jinou cestou, ale mám pocit, že proto hlasovala celá Sněmovna. Teď nemyslím všichni přítomní, ale myslím, že většinově všechny kluby tento návrh podpořily, a bylo to ve Sněmovně i v Senátu.

Jenom k tomu Německu chci říct, že tam to omezení je na tři měsíce, u nás na čtyři měsíce. A platí, co jsem říkal, i dopravcům, že budeme vyhodnocovat a že je možné, že u nafty by to bylo trvalé opatření – ne z důvodu vysokých cen, ale z důvodu konkurenceschopnosti našich dopravců, že pokud ta spotřební daň je harmonizovaná a v okolních státech bude minimální hodnota, tak by byla konkurenční nevýhoda našich dopravců, kdyby ta hodnota byla vyšší než v okolních státech, protože řekněme si otevřeně, přímými konkurenty našich dopravců nejsou dopravy ze Španělska nebo z Portugalska, ale ze sousedních zemí. Proto o tom přemýšlíme a je možné, že to opatření se stane nakonec trvalým, pokud to schválí Sněmovna a Senát.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A tímto můžeme přistoupit k další interpelaci pana poslance Igora Hendrycha a připravit se může paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení kolegové, vážení pánové, já mám interpelaci na pana ministra Víta Rakušana, který tady asi dneska není, tak předpokládám, že dostanu písemnou odpověď, a to ve věci možné substituce obecních policií soukromými bezpečnostními službami v zajištění veřejného pořádku.

Dostal jsem se k informacím z Kolegia ředitelů městských policií statutárních měst a hlavního města Prahy, že se ustavila na Ministerstvu vnitra pracovní skupina, která intenzivně pracuje na zákoně o bezpečnostní činnosti podnikajících osob, a v rámci tohoto zákona by měl být ustanovený paragraf, který by měl v podstatě umožňovat obcím, respektive svazkům obcí, aby uzavíraly koordinační dohody i s bezpečnostními agenturami – když to řeknu laicky, v případě, že nemají městskou policii, respektive v případě, že se rozhodnou, že městská policie pro ně nebo obecní policie je pro ně příliš drahá. V tuto chvíli bych chtěl nějakou průběžnou informaci o stavu tohoto legislativního procesu. Já osobně mám k tomu řadu výhrad, které – v případě, že by tenhle tisk nakonec prošel do legislativního procesu, neboť v podstatě zajišťování veřejného pořádku soukromoprávními subjekty považuji za poměrně vážný negativní společenský jev – ale počkám si tedy na výsledek. Momentálně mě zajímá průběžná informace. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Velmi děkuji za dodržení času, pane poslanče, a skutečně, pan ministr je řádně omluven, dostanete odpověď písemně do 30 dnů.

Ještě načtu došlou omluvu, sečkejte, prosím, a sice paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová se omlouvá dnes mezi 16.15 a 21. hodinou z rodinných důvodů. Opět připomínám, končíme dnes v 18 hodin.

A prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Margita Balaščíková: Takže dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane nepřítomný ministře, na změnu majitele kunovské letecké společnosti Aircraft Industries reagovaly odbory i vedení firmy pozitivně. Zhruba tisícovka zaměstnanců se však o změně

dozvěděla až na firemním mítinku. Do českých rukou tak přešel tradiční výrobce civilních letounů po čtrnácti letech. Válka na Ukrajině kvůli ruskému vlastníkovi táhla kunovickou firmu ke dnu. Výroba letadel dosud vlastnila společnost Ostov, jež je spojována se jménem ruského oligarchy Iskandera Machmudova. Letecká výroba je pro náš uherskohradištský region stěžejní. Kromě toho, že na výrobu Aircrafts Industries je navázána řada místních firem, další tisíce lidí mají zaměstnání u jiných leteckých společností, které souvisí právě s touto firmou. Přímou v Kunovicích jde například o firmy 5M a Evektor. Chci se zeptat prosím, zda chystáte nějaké systémové řešení pro firmy nacházejících se v podobné krizové situaci z důvodu protiruských sankcí? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci, paní poslankyně. Opět pan ministr je řádně omluven, obdržíte odpověď písemně.

A nyní přistupujeme k interpelaci pana poslance Lubomíra Brože a následovat bude pan poslanec Karel Rais. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Vážený pane ministře Jurečko, již přes 4 000 lidí podepsalo výzvu k ukončení netransparentní spolupráce Ministerstva práce a sociálních věcí s organizací Hnutí pro život. Mluvčí vašeho ministerstva ve svém vyjádření potvrdila, že ministerstvo s hnutím spolupracuje a že pozitivně vnímá úsilí, které hnutí vyvíjí. Od té doby jste se však nevyjádřil k tomu, že Ministerstvo práce a sociálních věcí svou spolupráci s tímto hnutím ukončilo. Zprávy v médiích se v tomto velmi, velmi různí.

Hnutí pro život svými aktivitami usiluje o zákaz práva na potrat. Radim Ucháč, předseda hnutí, dokonce říká, že zákaz potratů je příliš málo. Říká: "Nechceme jenom zakázat potraty, chceme hlavně změnit kulturu v naší zemi." Mám obavy, jak si tuto změnu kultury Hnutí pro život představuje. Hnutí pro život v minulosti mimo jiné prosazovalo odepřít obětem znásilnění ruskými vojáky ve válce na Ukrajině právo na přístup k postkoitální antikoncepci. Mluvčí hnutí uvedla, že se ženy na Ukrajině mají raději znásilnění bránit a že po porodu má oběť znásilnění po pachateli požadovat výživné.

Svými aktivitami Hnutí pro život ohrožuje životy a zdraví žen i v České republice. Nedávno například doporučovalo ženám, které se potýkají s život ohrožujícím mimoděložním těhotenstvím, aby nepodstupovaly život zachraňující zákrok a počkaly, zda embryo nesestoupí do dělohy, což je nesmysl a život ohrožující přístup.

Hnutí přitom funguje velmi netransparentně a není jasné, jaké jsou zdroje jeho financování. Mimo jiné je však známo, že se hnutí účastní konferencí World Congress of Family, které jsou sponzorovány spolupracovníky Kremlu, a ti na konferencích Rusko také zastupují. Aktivity hnutí přitom nijak neodrážejí společenské vnímání v České republice, protože dle průzkumů právo svobodné volby ženy na přístup k interrupci má podporu skoro 70 % veřejnosti.

Vážený pane ministře, ukončil jste již spolupráci s Hnutím pro život, případně kdy tak hodláte učinit? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, opět obdržíte odpověď písemně. Nyní prosím interpelaci pana poslance Karla Raise na pana ministra Petra Gazdika a připravit se může paní poslankyně Jana Berkovcová. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Vážený pane nepřítomný ministře, vládní kabinet nedávno projednal 3% růst platů učitelů se zástupci představitelů škol a odborů. Tento

slib vláda uvedla ve svém vládním prohlášení. I přes sliby pana ministra a některých členů vlády, že se nebude sahat na platy učitelů, došlo k navýšení pouze o 2 %, a to jenom u pedagogických pracovníků regionálního školství. Připomínám, že dnešní inflace se pohybuje kolem 14 %, a tak, jak vždycky říkali politici před námi, zdroje jsou, protože inflace přinesla asi 70 miliard korun. Čili první dotaz: Kdy a jakým způsobem budete řešit zaostávání platů školských pracovníků v době mimořádně vysoké inflace?

Druhý dotaz je věnován navýšení platů nepedagogických pracovníků, na které jste v programovém prohlášení zcela zapoměli. Možná proto školské odbory žádají také zvýšení platů pedagogů alespoň o 10 %, což by dělalo 850 milionů korun, a proti inflačnímu navýšení 70 miliard korun jsou to svým způsobem zanedbatelné peníze. Čili druhý konkrétní dotaz: Kdy se uskuteční reálné přidání nepedagogických pracovníků regionálního školství alespoň o zmíněných 10 %?

Jenom připomínám, že výdělky nepedagogických pracovníků ve školství, jako jsou třeba školníci, uklízečky a chůvy, jsou zhruba 26 000 korun měsíčně. Průměrná mzda byla loni podle Českého statistického úřadu 37 000 korun měsíčně a průměrný plat učitelů 47 000.

Omlouvám se, že jsem řekl, že pan ministr je nepřítomen. Vidím, že to stihl, takže třeba dostanu i odpověď. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám. Všichni jsme rádi, že to pan ministr stihl, může se vydýchat a ujmout se slova. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne. Pan ministr trhl rekord ve stovce. Vážený pane poslanče, předně velmi dobře víte, že bohužel jsme zdědili rozpočet, kdy Česká republika má nejrychlejší růst veřejného dluhu ze všech zemí Evropské unie. Já bych si strašně přál, abychom mohli jak pedagogům, tak nepedagogům navyšovat plat na úrovni 130 % a ještě víc, ale bohužel, naše vláda vznikla až 17. prosince a stav, který jsme zdědili, nebyl úplně růžový, nehledě na to, že některé výdaje, které už byly mandatorními výdaji, třeba navýšení důchodů, nebyly zahrnuty v rámci státního rozpočtu, a tudíž těch peněz nebylo mnoho.

Máte pravdu, a v tom se s vámi ztotožňuji, že u nepedagogických pracovníků, zvláště teď po druhém navýšení důchodů, se u některých z nich dostáváme na stav, kdy čistá mzda nepedagogického pracovníka, ať už je to kuchařka, školník nebo uklízečka, může být nižší než průměrný důchod. Mnozí ředitelé se to snaží řešit tím, že přesunují prostředky z pedagogických pracovníků. Já jsem pro to udělal to, že Ministerstvo školství navrhuje celkem 1,7 miliard korun na navýšení státního rozpočtu na mzdy nepedagogických pracovníků v tomto roce. Zda budu úspěšný, zda se vláda pro to rozhodne či nerozhodne, v tuto chvíli nevím.

Co se týká pedagogů, již v minulém volebním období jste ve Sněmovně, pane poslanče, hlasoval pro návrh zákona o pedagogických pracovnících, který se ale nakonec vrátil ze Senátu a ve kterém bylo garantováno 130 % na platy pedagogických pracovníků. Bohužel to bylo právě vaše hnutí ANO společně s dalšími stranami, které neumožnilo jeho schválení před koncem volebního období, proto tento zákon spadl pod stůl.

Pro naši vládu jsou platy pedagogických pracovníků prioritou, proto zákon o pedagogických pracovnících předkládáme znovu. A znovu, jak můžete najít v eKLEPu, výslovně uvádí, že se počítá se 130 % objemu průměrné mzdy na místo jednoho pedagogického pracovníka.

Vy se ptáte také na to, že reálné platy byly navýšeny pouze o 2 %, nicméně druhé číslo, které je pro mě jako ministra školství významné, je číslo 20 %, a to je, že naše vláda a Ministerstvo školství se bude snažit, aby každý ředitel měl 20 % objemu prostředků na mzdy možnost mít na nenárokové složky platu, tudíž může velmi diferencovat, a to, co vy říkáte o 2 či 3 procentech, jsou pouze tabulkové platy, o kterých jsme se bavili, ale do mzdy počítáme i nadtarifní složky, a pokud – a ono se to i v tomto roce daří – má ředitel 20 % na nadtarifní složky, skutečně může diferencovat a v případě, že někdo neplní dobře svou práci učitele, a dostane tudíž minimální nadtarifní složky, někdo jiný může dostat takřka 40 % na nadtarifní složky, kdo dělá svoji práci dobře, a to už je za mě poměrně silná motivace.

Ptal jste se v závěru ještě na ONIVy. Tam se skutečně projevila na začátku tohoto roku, a bohužel je to taktéž tím, že první tři dny nemocenské začaly být propláceny a v prvním čtvrtletí tohoto roku jsme čelili opět další vlně covidové pandemie, takže se poměrně často stávalo, že pedagogové marodili nebo byli v karanténě, tím pádem opravdu mnoho škol čerpá velmi nadprůměrně takzvané ONIVy (Předsedající upozorňuje na čas.) – a to vám řeknu zbytek příště.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Myslím, že vám doplňující otázka dá prostor, vidím, že je o ni zájem. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Já bych se vás s dovolením zeptal spíše jako člena vlády než jako ministra, protože když se tady projednávalo vládní prohlášení, tak jsem byl jedním z těch, kteří kritizovali tu nekonkrétnost. Tam byl jediný údaj, a to byla právě ta 3 % navýšení platů pracovníků ve školství. A teď je vlastně jasné, že šlo jenom o 2 %, čili ten dotaz je: Když vláda věděla, jaká je reálná situace, v jakém v uvozovkách špatném stavu jste to dostali, proč jste tam psali údaje, o kterých víme, že za čtvrt roku nejsou splněny?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Dobrá. Prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Já se omlouvám. Myslím, že jde o nějaké nedorozumění, protože programové prohlášení vlády vláda předkládala až po tom, co jsme schválili onu tabulku pedagogických pracovníků, kterou jsme schválili myslím posledního prosince.

Ta čísla, která jsou pro mě zásadní a která jsou v programovém prohlášení vlády, jsou tři. Dvě z nich už jsem tady jmenoval. První číslo je 130 % objemu průměrné mzdy na jednoho pedagogického pracovníka. Ještě je nutno dodat, co je to ta průměrná mzda. Průměrnou mzdu беру při klasickém rozpočtovém cyklu. Vycházíme z predikce Ministerstva financí, která se dělá čtyřikrát ročně, takže v červnové predikci je to číslo průměrné mzdy a z té se vezme 130 % na jednoho pedagogického pracovníka. Schválí se státní rozpočet v procesu, který trvá řekněme od července nebo od června do schválení Poslaneckou sněmovnou, většinou někdy v prosinci. Takže neberme pak prosincové nebo zářijové číslo, skutečně budeme brát červnové číslo. Druhé číslo, které je pro mě zásadní, je číslo 20 % na nadtarifní složky tak, abychom mohli motivovat. Třetí číslo, ke kterému vládní prohlášení mluví, je číslo 5,2 % HDP na školství, ke kterému bychom se rádi přiblížili. To jsou moje čísla, to jsou moje konkrétní cíle v číslech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře. Přistoupíme k další interpelaci paní poslankyně Jany Berkovcové. Rovnou řeknu, že pan Richard Brabec stahuje, a následovat poté tedy bude paní poslankyně Jana Hanzlíková. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji. Vážený pane ministře Kupko, dovoluji mi, abych na vás vznesla dotaz, který se týká stavby silnice I/33 – obchvat Jaroměře, který navazuje na úsek dálnice D11 u obce Heřmanice a měl by po svém dokončení odvést také tranzitní dopravu směrem k polské hranici Náchod – Kudowa Zdrój. Tato stavba je velice důležitá s ohledem na zdraví a bezpečnost obyvatel Jaroměře a dotčených obcí Čáslavky, Dolany a Svinišťany, které jsou zatíženy enormním provozem mezinárodní dopravy na původní silnici I/33, nehledě na další obce Heřmanice, Běluň a Krabčice včetně určitých částí Jaroměře, kde si řidiči našli nové alternativní cesty, jak se dostat z konce dálnice D11 na stávající silnici I/33. Vážený pane ministře, jak je možné, když je z veřejně dostupných zdrojů známo, že uvedená stavba již má vydané stavební povolení, realizaci vyhrála firma Metrostav Infrastructure, počasi přeje, ale na stavbě nikde není ani známka jakékoliv stavební činnosti? Existují nějaké důvody, proč se na stavbě nic neděje? Pokud ano, jaké jsou kroky a konkrétní termíny k jejich řešení? Obyvatelé se ptají, kdo opraví a nahradí vzniklé škody na silnicích třetí třídy a místních jaroměřských silnicích, které tím, že není obchvat hotový, jsou již nyní v dezolátním stavu způsobeným nadměrnou dopravou. Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Pan ministr je řádně omluven a opět obdržíte odpověď v rámci lhůty 30 dnů.

Následuje interpelace paní poslankyně Jany Hanzlíkové, poté se může připravit pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane nepřítomný ministře, není jistě třeba připomínat vysokou potřebnost sociálních služeb, které poskytují někdy až životně důležité služby nejohroženějším skupinám obyvatel. V současné době ale poskytovatelé sociálních služeb zažívají obrovskou nejistotu v oblasti svého financování pro rok 2022. V minulém týdnu byla totiž zveřejněna tabulka dotací MPSV na dotační titul poskytovatelům sociálních služeb s nadregionální či celostátní působností pro rok 2022. Většina dodací je snížena oproti roku 2021 přibližně o 25 % a to se stává v době, kdy sociální služby řeší velké problémy s vysokými cenami pohonných hmot, energií a mnoha dalších komodit. Takto ponížené poskytnuté dotace by pro některé poskytovatele byly v této složité situaci prakticky likvidační.

Také Národní rada osob se zdravotním postižením považuje současnou situaci za velmi dramatickou a upozorňuje, že nedojde-li k dofinancování sociálních služeb, a to nejen na loňskou úroveň, může hrozit i kolaps části systému. Proto bych od pana ministra ráda slyšela nebo dostala písemnou odpověď, jaké plány má v oblasti financování sociálních služeb v roce 2022 a zda vzhledem k situaci se zvyšujícími se cenami energií a pohonných hmot budou naopak finance pro sociální služby navýšeny. Děkuji za případnou písemnou odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci. Odpověď určitě nebude případná, ale jisto jistá. Nyní pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Radek Koteň. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, vážené poslankyně, vážení poslanci, napotřetí už jsem se konečně dostal k mikrofonu k tématu hromadných žalob. Poprvé se pan ministr omluvil a já jsem to nechtěl nechávat na písemnou odpověď, tak jsem se také omluvil. Podruhé jsem to stáhl a změnil jsem pořadí, takže jsem

stáhl interpelaci. Dneska je to potřetí a pan ministr – nebo jeho sekretariát – mi dneska volal, že tady stejně teď nebude. Tak já už to prostě měnit nebudu, takže budu požadovat písemnou reakci. Přijde mi to trošičku smutné napotřetí, zvláště po včerejším úspěchu s milostivým létem, ale co se dá dělat.

Institut hromadného řízení a hromadných žalob je podle mě zásadní věc v oblasti ochrany spotřebitele a tato vláda se zavázala, že bude dbát a bude přijímat takové normy – připomínám, třeba tady bude insolvenční novela – které zlepší postavení spotřebitelů. Tady ve Sněmovně byl vládní návrh, který se týkal hromadných žalob, a ten byl pozměněn po celou dobu, jak se vytvářel, tak, aby to zamezilo šikanózním žalobám, což je obava některých subjektů a politiků. I přesto nová vláda ten návrh – novelu – stáhla.

Můj dotaz je prostý: Kdy vláda České republiky sem přijde se zákonem o hromadných řízeních neboli s institutem hromadných žalob, v jakém termínu, v jaké podobě? Protože pokud nikoliv, jsem připraven to tady podat jako poslanecký návrh, tu předchozí verzi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Konstatuji, ano, pan ministr je řádně omluven z pracovních důvodů a současně vy samozřejmě obdržíte písemnou odpověď.

Ještě doplňuji, že právě dorazila omluva pana ministra Stanjury, pana ministra financí, a sice od 16.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní předávám slovo panu poslanci Radku Kotenovi s jeho interpelací, připraví se paní poslankyně Taťána Malá. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, vážená paní předsedající. Dámy a pánové, kolegové poslanci, já bych měl několik dotazů na pana ministra. Lidé mi píší – tedy nejenom na Ministerstvo průmyslu a obchodu a na ostatní státní instituce – v tom smyslu, že v podstatě všude jsou na státních institucích vyvěšeny ukrajinské vlajky, nicméně mnohde chybí ta česká. Jeden z dotazů by tedy směřoval tam, zda to je Ministerstvo průmyslu a obchodu Ukrajiny, anebo zda tedy to je ještě Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky.

Dále bych se chtěl zeptat – protože to přímo zaznělo i v médiích – že snad vláda uvažuje o tom, že by se měl nějakým způsobem rozdělit ČEZ. Tak nevím, jestli na nějakou ziskovou část a neziskovou část, nebo nevím, jak to vláda myslí? Tak to by byla moje druhá otázka.

Potom jsem se chtěl zeptat ohledně koupě zásobníků od RWE, které jsou tedy nyní na prodej, protože jsem se díval na energetickou koncepci Maďarska, která byla publikována někdy v roce 2012, a myslím si, že v mnohém by se mohla tato vláda poučit a mohla by mnoho věcí dělat podobně jako maďarská vláda, protože tam tento problém s energiemi nemají. Nemají tam dokonce ani problém s pohonnými hmotami a myslím si, že ještě nějakou dobu tam problémy nebudou mít vůbec. Takže to je jedna z dalších otázek, zda tedy si vezmeme nějaký kladný příklad ze země, kde to funguje, anebo zda polezeme stále servilně do oprátky Bruselu a budeme se pořád na Brusel vymlouvat, že my nemůžeme a tak dále. Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci. Pan ministr je omluven ze zdravotních důvodů a dostanete odpověď písemně.

Nyní přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Taťány Malé na pana ministra školství Petra Gazdíka. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Tat'ána Malá: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, já bych se ráda, pane ministře, zeptala a položila vám otázku týkající se organizace maturitních zkoušek a přijímacích zkoušek na vysoké školy v následujících letech. Jde o to, že v letošním roce maturitní zkoušky a přijímací zkoušky na vysoké školy probíhají vlastně průběžně během termínů dubna a května a celá řada studentů a rodičů si stěžuje na to, že nejsou schopni se dostatečně připravovat na přijímací zkoušky na vysoké školy, protože je velmi časté, že poté, co složí nějakou část maturitní zkoušky, hned následující den následuje zkouška na vysokou školu. Takže bych se chtěla zeptat, jestli připravujete nějakou koordinaci tady těchto zkoušek v následujících letech nebo jak k tomu ministerstvo přistoupí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní odpověď pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, vážená paní poslankyně, přestože mě poměrně překvapuje, že tento problém jste zaznamenala až po osmi letech vlády, v které byla ANO, rozumím. Přesto vám rád vyjdu vstříc a budu se ten problém snažit řešit. Ministerstvo stanovuje termíny konání didaktických testů společné části maturitní zkoušky v jarním období každoročně a s dostatečným předstihem. Pro letošek jej stanovila vyhláška č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou, toto období, na rozmezí mezi 2. až 15. květnem. Vždy ta vyhláška je vydána do 15. ledna daného roku, čímž se Ministerstvo školství snaží, aby se právě sladily přijímací zkoušky na vysokých školách a termíny maturitních zkoušek. Konkrétní termíny konání profilové části maturitní zkoušky stanovuje ředitel školy. Ministerstvo kromě tohoto daného rozmezí ty zkoušky nijak neovlivňuje. Ředitel školy má pravomoc vytvořit časový rozpis konání ústních zkoušek například v daném zkušebním termínu dané třídy tak, aby den, kdy žák koná přijímací zkoušky na vysoké škole, nemusel konat profilové maturitní zkoušky, což je vstřícný postoj školy k jejímu žákovi. Tato dlouhodobě užívaná praxe není novinkou ani pro vysoké školy a v ideálním případě by termíny svých přijímacích zkoušek měly přizpůsobit právě rozmezí termínů maturit, které mají zveřejněné už v lednu. Určení konkrétních termínů přijímacích zkoušek je ale v gesci vysokých škol.

Je strašná škoda, že jsem o té otázce nevěděl, protože jsem sem přišel ze zasedání konference rektorů. Hned bych je o tomto problému informoval a slibuji vám, že se budu snažit tu problematiku řešit, byť možnosti jak vyhlášky, tak Ministerstva školství jsou v tomto směru omezené zákonem. Budu ale apelovat na pány rektory a jejich dobrou vůli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a my můžeme přistoupit k další interpelaci, a sice pana poslance Vladimíra Zlínského na paní ministryni Helenu Langšádlovou. Připraví se paní poslankyně Pošarová v mezičase. Prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, mám na vás dva dotazy. Mohla byste nás informovat o tom, či u nás docházelo, případně dochází ke sběru biologického materiálu za účelem získání informací o genetickém složení naší populace, ať již tedy s jejím souhlasem, nebo bez souhlasu našich občanů?

Druhá otázka: probíhal na našich vědeckých pracovištích nebo probíhá výzkum s podporou či bez podpory zahraničního kapitálu, když jsou upravovány a nově syntetizovány metodami genetického inženýrství a syntetické biologie nebezpečné nebo potenciálně

nebezpečné humánní nebo zoonotické patogeny, tedy viry, bakterie či houby, a jestli se zde provádí výzkum, který by mohl být využit směrem k vývoji genetických biozbraní a směrem k ochraně před jejich působením a vývoj syntetických organismů i za jiným účelem, ovšem který by mohl být potenciálně nebezpečný lidskému zdraví nebo biosféře planety Země? Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane poslanče, a nyní se ujme slova paní ministryně. Prosím.

Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Vážený pane poslanče, co se týče té první otázky, jsem přesvědčena, že naši vědci postupují v souladu se zákony a se stanovenými pravidly a že co se týče sběru biologického materiálu, tam je postupováno pouze se souhlasem jednotlivých aktérů. Když se podívám na pravidla, která jsou pro nakládání s těmito materiály, a doporučuji vaší pozornosti zejména informace, které jsou poskytnuty veřejně Národním centrem pro biotechnologické informace, tak v případě, že se jedná o výzkum například nějakých smrtících patogenů, probíhá to vždycky za nej přísnějších možných bezpečnostních podmínek. Vzorky těchto patogenů jsou uloženy v trezoru a pracovník bez patřičného oprávnění nemá k těmto vzorkům přístup. Určitě platí, že etická otázka v případě vědy je naprosto zásadní, a jsem přesvědčena, že nedochází k tomu – a nejsou mi známy skutečnosti, že by docházelo k odběru těchto velmi citlivých vzorků, a tudíž i informací, které by mohly být pak zneužity. Určitě musíme být v těchto otázkách velmi, velmi bdělí. Víím, že jsou to otázky citlivé i zneužitelné a musíme vytvářet takové i legislativní prostředí, které bude chránit zájmy občanů České republiky a dohlížet na eticky velmi citlivé nakládání s těmito vzorky.

Když jste se bavil o tom, jestli je mi známo, jestli jsou tady nějak upravovány nějaké vzorky, že si to dělají nějaké nadnárodní společnosti, toto mi není známo. Nicméně jsem zase přesvědčena, že musí platit obecná pravidla, že musíme dohlížet na to, aby tato pravidla byla dodržována. A tak, jak jsem se seznámila například a konzultovala jsem tyto otázky v té obecné rovině, tak mi opravdu není známo, že k tomuto zneužívání by v České republice docházelo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní ministryně, a je zájem o doplňující dotaz? Ano. Ujměte se slova, prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Paní ministryně, děkuji za odpověď. Já jsem to naschvál nadnesl, tuto otázku, protože se asi s tím budeme potýkat v budoucnu, že se tento výzkum bude dále rozvíjet, a ta bezpečnostní opatření nepovažuji za dostatečná. Jenom tady zmíním volně přístupnou práci – nebudu zmiňovat pracoviště ani jména, ale je to volně přístupné na internetu. Ta práce se jmenuje Genetická manipulace u patogenních spirochet, kde je popsáno, že "pomocí plazmidů byly geny spirochet inaktivovány nebo byly do jejich genomu vkládány geny nové či upravené. Podařilo se docílit náhodné i cílené mutageneze a u některých také transdukce bakteriofágem. Doposud nebyla geneticky modifikována *Treponema pallidum*. Pro ni by mohly být použitelné metody aplikovatelné u ostatních spirochet." Jedná se o bakalářskou práci, tak si nedělejme iluze (Předsedající: Čas, prosím.), co se odehrává na jiných pracovištích.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas, prosím. Děkuji a paní ministryně ještě zareaguje. Prosím.

Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová: Pane poslanče, mně tato bakalářská práce samozřejmě není známa. Velice ráda se s tím seznámím, a pokud byste měl jakákoliv podezření, že k něčemu, co je nebezpečné a eticky nepřijatelné, dochází, tak ráda se s tím seznámím.

Samozřejmě platí to, že se velmi rychle proměňuje svět okolo nás a že možnosti vědy s sebou přináší i rizika. A proto, pokud by docházelo k takovým změnám, které by vyžadovaly změnu třeba legislativních podmínek, je namístě, abychom se tím zabývali. Ale budu ráda, když si ověřím zdroj a přesvědčím se o tom, z čeho vychází. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a my přistoupíme k další interpelaci, a sice paní poslankyně Marie Pošarové.

Ještě načtu omluvu pana poslance Oldřicha Černého z pracovních důvodů, dnes od 16.50 do konce jednacího dne.

Prosím, paní poslankyně, můžete se ujmout slova.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám dotaz bohužel na nepřítomného pana ministra Síkelu ohledně energie, zda zvažujete přijmout zákon na 50% zdanění zisků na energetické jádro? To je první otázka.

Druhá, zda zvažujete vykoupit za náhradu 30 % akcií ČEZu, abychom byli 100% vlastníky minoritních vlastníků?

Jak poradíte pracovníci zaměstnané na Finančním úřadě, která pracuje jako řadová úřednice s vysokou školou ekonomickou dvacet let, která má dvě děti, jak má zaplatit energie, když jenom její plat je ve výši veškerých energií – z čeho má tedy žít a živit dvě děti? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci, paní poslankyně. Pan ministr je omluven, obdržíte odpověď písemně.

Přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Romany Fischerové, připraví se dále pan poslanec Roman Kubíček. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Romana Fischerová: Děkuji za slovo. Mám tady interpelaci na pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, který tady bohužel není.

Vážený pane ministře, současná vláda nedostatečně řeší problém zvyšujících se cen plynu. Mám ve svém okolí konkrétní příklad drtivého dopadu vzrůstajících cen plynu na české podnikatele. Můj známý vlastní ruční sklárnu ve Zlínském kraji. Jedná se o jednu z nejstarších a nejdéle fungujících skláren v České republice. U nás i ve světě má tato sklárna velmi prestižní postavení. Každý kousek výrobku z této sklárny je uměleckým dílem našich výrobců sklářů mistrů a teď vidíme, že zvyšování cen plynu, se kterým současná vláda nedostatečně nebojuje, může ohrozit celou její existenci. Tuto sklárnu drtivě zasáhlo dramatické zvýšení cen plynu, který je nezbytný pro jejich výrobu. V porovnání s loňským rokem jde o nárůst o neuvěřitelných 567 %. Pro tuto sklárnu znamená měsíční nárůst nákladů na provoz firmy až o 1,6 milionu korun, přičemž celkové provozní náklady se pohybovaly okolo 5,5 milionu korun. Takové zvýšení cen je tedy pro tuto firmu skutečně zásadní. Pokud by měli nárůst nákladů kompenzovat zvyšováním cen svých výrobků, museli by jednoznačně zdražit až o 30 %, což je nereálné, pokud chtějí zůstat konkurenceschopní. Loni kupovali jednu megawatthodinu za 16 euro, dnes je to za 95 euro. Nákladově to je o 22 milionů korun

víc oproti loňskému roku. V lednu 2021 za energie zaplatili 500 000 korun, v roce 2022 už to bylo 3,1 milionu korun, je to o 2,6 milionu korun více. Při takovém zvýšení cen by přišli o své zákazníky, museli by sklárnu zavřít a propustit všech sto zaměstnanců. Týkalo by se to nejen sto zaměstnanců, ale i jejich rodin, protože na příjmech (Předsedající: Čas.) jsou odkázané celé rodiny. Vážený pane ministře (Předsedající: Prosím, vypršel čas.), jak stát, potažmo Ministerstvo průmyslu a obchodu, které dostatečně neřeší (Předsedající: Prosím, vypršel čas.) prudký nárůst cen zemního plynu, hodlá pomoci této sklárně v Květně? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím velmi o dodržování času, všem musím měřit stejně. A nyní pan poslanec Roman Kubíček, připraví se paní poslankyně Iveta Štefanová. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený nepřítomný pane ministře, mám na vás několik dotazů. V tisku jsem se dozvěděl o požadavcích konsorcia o jednání o ceně při dostavbě dálnice D4. Vím, že proběhl kontrolní den. Chtěl bych informace o tom, zda práce na dálnici D4 pokračují dle harmonogramu, zda se plní rozpočtový rámec, který na tuto dálnici byl stanoven, zda není ohroženo dokončení této stavby, které je plánováno na rok 2024, a zda probíhají přípravné práce na doproudování rychlostní komunikace na silnici I22 z Písku do Českých Budějovic s tím, aby mohli navázat na tuto stavbu. Stačí písemně, jak je to do těch 30 dnů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Samozřejmě přesně takto obdržíte odpověď. A nyní prosím paní poslankyni Ivetu Štefanovou, připraví se pan poslanec Zdeněk Kettner. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, mám interpelaci na pana ministra vnitra pana Víta Rakušana. Vážený pane ministře, v pondělí 30. května 2022 se v městské části Praha 10 v Malešicích začalo stavět takzvané stanové město, které má sloužit jako přechodné ubytování pro ukrajinské uprchlíky, a to s kapacitou asi pro 150 lidí. K tomuto mám na vás několik otázek.

Za prvé, jací uprchlíci budou nebo jsou ubytováni v těchto stanech – zda se jedná o válečné uprchlíky z Ukrajiny, kteří u nás mají dle lex Ukrajina nárok na vízum strpění, a pro tyto se pak bude následně hledat ještě trvalejší ubytování, anebo zda se jedná o romské uprchlíky z Ukrajiny, kteří mají zároveň maďarské občanství? Jak dlouho budou tito lidé v těchto stanech ubytováni a jaký je další plán? A pokud se jedná o uprchlíky s maďarským občanstvím, jak bude vláda dále postupovat v řešení tohoto problému? Chtěla bych se zeptat, zda už vláda jednala s maďarskou stranou ohledně tohoto řešení, zda někdo jednal s těmi uprchlíky, zda jim byla nabídnuta možnost a pomoc odcestovat k hranicím Maďarska, tedy do země, jejíž jsou občany a kde žádný válečný konflikt není? Děkuji vám za vaše odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za interpelaci. Odpovědi samozřejmě obdržíte jako všichni ostatní písemně. Nyní pan poslanec Zdeněk Kettner, připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo. Můj dotaz se týká takzvané institucionalizace podpůrných pedagogických pozic, což samozřejmě rozhodně podpořím. Jde mi o to, že nyní se to bude pilotovat po dobu tří let a finance by měly přijít do škol až v roce

2025, přitom podobným způsobem v programu VIP kariéra od roku 2005 už to pilotováno bylo. Proč tedy ten tříletý odklad – jestli by to nešlo nějakým způsobem uspíšit?

Druhá věc, z návrhu vyplývá, že celkový počet školních psychologů a speciálních pedagogů by se měl zdvojnásobit. Mluví se ale o základních školách, takže vzhledem k situaci, která nastala na středním odborném učilišti v Praze, k té tragické události, zda se to bude týkat i středních škol?

A poslední dotaz. Nyní máme nějakých 100 úvazků ve středních školách, středních škol je přibližně asi 1 000, a 400 úvazků na základních školách, ale základních škol je 4 000, a my víme, že počet dětských psychologů a tak dál je nedostatečný. Takže zda je nějaký plán, jak docílit navýšení počtu těchto specialistů? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní s odpovědí pan ministr Petr Gazdík, prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, mám na vás jednu zdvořilou prosbu, sledujte mě víc, prosím. Sledujte můj Twitter, moje sociální sítě i stránky Ministerstva školství. Z nich byste zjistil, že operační program Jan Amos Komenský byl spuštěn v minulém a v tomto týdnu. V tomto týdnu to byly právě střední školy, tedy i střední odborné učiliště, o kterém jste mluvil. Celkem je tam 9 miliard korun na příští tři roky pro základní školy a celkem 4 miliardy korun pro střední školy, takže je to dostatečné finanční zázemí z prostředků Evropské unie, které umožní vytvořit školní týmy psychologů, speciálních pedagogů, sociálních pedagogů, asistentů pedagoga, týmy, které budou stabilní, které nebudou odcházet vždycky, když skončí podpůrná opatření nebo se žák přestěhuje, nebudou odcházet a tím s sebou vezmou veškerou znalost konkrétního prostředí, konkrétních lidí a informace o nich a možné, jak jim konkrétně možno pomoci. Z toho právě ten poměrně štědrý příspěvek Evropské unie je proto, aby toto vyzkoušení, testování tohoto programu bylo na mnohem větší úrovni, na úrovni v podstatě takřka všech škol. A už po vyhlášení toho programu, několik hodin potom, začaly na Ministerstvo školství přicházet první žádosti. Je o to poměrně velký zájem a ten program je poměrně flexibilní.

Od začátku zavedení inkluzivního vzdělávání kromě této možnosti existují paralelně dva způsoby financování podpůrných pedagogických pozic na školách – národní v rámci poskytování podpůrných opatření druhého až pátého stupně ze státního rozpočtu a také ty z evropských peněz, o kterých jsem před chvílí hovořil, to je v tuto chvíli operační program Jan Amos Komenský.

V roce 2025 chceme oba tyto systémy spojit do jednoho. Cílem je nastavit systém tak, aby služeb školního psychologa, speciálního pedagoga, sociálního pedagoga nebo asistentů pedagoga mohl využívat co nejširší počet žáků. Pokrýt se tak má i potřeba těch nejmenších škol pod 180 žáků, ve kterých není možné, aby tam psycholog působil na plný úvazek. Nově tedy ministerstvo nastavuje parametry poskytování pozic školního psychologa, speciálního a sociálního pedagoga se zohledněním velikosti škol, podílu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v nich. I tady vycházíme z programového prohlášení vlády a ostatně s tím počítá i vzdělávací Strategie 2030+.

Když jste se zmiňoval o financování – financování z evropských fondů, tam je vyjednána výjimka. Je velmi pozitivní, protože oni, když o tu šablonu požádají a bude jim přidělena, najednou dostanou od Ministerstva školství celou alokaci na příští tři roky. Tím se výrazným způsobem zvýší, když to řeknu byznysově, cash flow té školy a výrazně se

zjednoduší administrace. Původně to financování bylo dvouleté, což znamenalo větší byrokratickou zátěž, než když teď je tříleté, takže ani v tomto nevidím problém.

Velmi rád i s vámi budu po roce, kdy provedeme vyhodnocení, nad daty vyhodnocení se budeme obracet k politické i odborné diskusi, jak právě nastavit následně národní financování od roku 2025. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a vnímám zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji. Mám ještě jednu doplňující otázku. Obrátili se na mě ředitelé, kteří si to prostudovali, a ti mě informovali o tom, že v současnosti mají nárok na nějaký 3,5násobek úvazku, podle nových pravidel už by to byly pouze celé dva úvazky pro tyto pracovníky a o ni mají strach, aby po té změně nedošlo ke zhoršení těchto poskytovaných služeb. Tak se chci zeptat, jakým způsobem je to ošetřeno, aby nedošlo ke zhoršení?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a odpověď se dozvíme za chvíli po upřesnění. (Poslanec Kettner hovoří s ministrem školství v prostoru před řečnickým pultíkem.) Poprosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Omlouvám se, tuto informaci v tuto chvíli nemohu potvrdit. Nemyslím si, že to tak úplně je. Zjistím, případně vám odpovím písemně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a nyní měla následovat interpelace pana poslance Martina Kolovratníka, toho ale nevidím přítomného v sále, čili interpelace propadá. Následuje pan poslanec Radek Koten a poté se připraví pan Patrik Nacher. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, vážený pane ministře, já bych se chtěl zeptat, protože vím, že Ministerstvo zdravotnictví mělo takový plán a mělo uzavřenou smlouvu na odběr vakcín proti covidu-19, a myslím si, že tento projekt stále běží, jednalo se o nějakých 950 milionů měsíčně. Asi všichni vnímáme, že v současné době nejsou žádná očkovací centra proti covidu-19. Myslím si, že už ten, kdo chtěl, se očkoval, a svým způsobem, pokud bychom postupovali s péčí dobrého hospodáře o svěřené prostředky daňových poplatníků, tak si myslím, že každoměsíční nákupy vakcín za téměř miliardu korun jsou bohužel jen plýtváním peněz zdravotních pojišťoven a potažmo daňových poplatníků.

Moje otázka tedy směřuje tam, zda tedy počítáte s tím, že vypovíte smlouvu, protože ta vakcína proti covidu-19 je vlastně na ten původní kmen, který v současné době tady mezi nemocnými již nekoluje, takže z mého pohledu – a nejsem tedy odborník na vakcinologii, ale z mého pohledu – je to očkování proti něčemu, co už tady není, a myslím si, že takovéto plýtvání penězi daňových poplatníků a pojištěnců je nevhodné. Celkem za rok se dá říct, že to bude stát více jak 11 miliard, takže tam směřuje moje otázka. Vzhledem k tomu, v jaké jsme situaci, šetřit by se mělo skutečně na každém místě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času.

A ještě zkonstatuji došlou omluvu. Paní předsedkyně Alena Schillerová se omlouvá dnes mezi 16 a 18 hodinami z pracovních důvodů.

A já jen upřesním, že samozřejmě obdržíte odpověď písemně, také pan ministr Válek je omluven.

Následuje interpelace pana poslance Patrika Nachera a připravit se může paní poslankyně Romana Fischerová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Já už jsem byl tedy omluven od 17 hodin a tady musím férově říct u této interpelace, že pan ministr mi volal, omlouval se z dnešní účasti, takže já ten dotaz týkající se advokátních a notářských úschov, pokud jde o Sberbank, dám až na příští schůzi tak, aby pan ministr mohl odpovědět ústně. Takhle jsme se domluvili a já dohody držím. Díky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a nyní prosím paní poslankyni Romanu Fischerovou. Můžete se ujmout slova.

Poslankyně Romana Fischerová: Děkuji za slovo. Já tady mám interpelaci na pana ministra Víta Rakušana. Vážený pane ministře, ráda bych poukázala na problém, který trápí velké množství úředníků obcí, státních úřadů. Jde o to, že mnoho občanů zneužívá, nadužívá práva na informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obcím často chodí dotazy od notorických stěžovatelů, v podstatě kverulantů, u kterých je na první pohled zřejmé, že spíše než o snahu získat informace jim jde o neúměrné zatěžování poskytovatele informací, tedy úředníků, kteří už tak jsou často přetížení. Takoví kverulanti často žádají o nesmyslné informace nebo je požadují v obrovských objemech, čímž zatěžují úřady.

Vážený pane ministře Rakušane, dovoluji se vás zeptat, zda a kdy plánuje Ministerstvo vnitra předložit Poslanecké sněmovně novelu zákona o svobodném přístupu k informacím, která by pomohla úřadům zabývat se jejich hlavní činností a odmítat kverulantské žádosti o přístup k informacím? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci. Opět, pan ministr je řádně omluven, obdržíte odpověď písemně.

A co se týče následující interpelace, pan poslanec Martin Kolovratník stále není v sále, interpelace propadá, a přistupuje na řadu pan poslanec Lubomír Brož, pokud je v sále – také ho zde nevidím, pan poslanec Lubomír Brož nedorazil, jeho interpelace tedy také propadá. Následuje paní poslankyně Vladimíra Lesenská se svou interpelací, ani ta nicméně není přítomna, interpelace také propadá. Paní poslankyně Taťána Malá také není přítomna, čili jsme v kuriózní situaci, kdy dorazil pan ministr a nedorazili interpelující. Přistoupit můžeme k panu poslanci Karlu Raisovi. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobré odpoledne. Mě teď mrzí, že skutečně tady není pan ministr, protože mám jednoduchou otázku, ale myslím si, že pro budoucnost tady té společnosti důležitou, a jde mně o to, kolik financí letos bude Ministerstvo školství investovat do práce s talentovanou mládeží. Na jednu stranu hovoříme o nutnosti vzniku nových startupů, podpoře mladých podnikatelů, podpoře talentů a podobně, propojení škol s praxí, a je otázka, co se vlastně letos konkrétního bude dělat. Když se podívám na statistickou křivku rozložení žáků a studentů, na jedné straně máme část společnosti, kterou podporujeme

inkluzí, a tu inkluzi začala v podstatě kolegyně Valachová už před několika lety a samozřejmě se v tom bude muset pokračovat.

Ale na druhou stranu je potřeba taky se dívat i na druhou stranu křivky statistického rozložení školní populace a tam by si myslím bylo dobré říci operativně, kolik peněz se dává dnes, a strategicky, jaká je představa ministerstva, jak to bude vypadat do budoucna. Víím, že existuje strategický materiál 2030+, ale to si myslím, že to už je tak daleký dosah, že to normálního člověka řekl bych jako politika asi zajímat nebude.

Čili zajímalo by mě, jak to bude vlastně s podporou talentů konkrétně v tomto roce a eventuálně v nejbližších třeba pěti letech. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci, pane poslanče, obdržíte odpověď písemně.

Následuje interpelace paní poslankyně Ivety Štefanové, připravit se může paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím.

Poslankyně Iveta Štefanová: Já vám děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Mám interpelaci na ministra zdravotnictví pana Vlastimila Válka.

Vážený pane ministře, v České republice se dlouhodobě snižuje dostupnost primární pediatrické péče s tím, jak stárne a početně se zmenšuje populace praktických lékařů pro děti a dorost. Toto je již mnohokrát zmíněný fakt a potřebuje nejlépe systémové dlouhodobé řešení. V situaci, kdy do země přibýlo velké množství dětských pacientů v krátké době s probíhající uprchlickou vlnou v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na Ukrajině, je třeba ale provést opatření, která budou rychlá a fungovat prakticky okamžitě tak, aby se tato situace dala zvládnout a nedošlo ke zhoršení dostupnosti ani kvality zejména ambulantní zdravotní péče pro děti a dorost.

V televizní debatě jste uvedl, že v rámci tohoto řešení byste chtěl do ambulantní sféry více zapojit lékaře z nemocničních oddělení. Toto řešení mi připadá jako jedno z možných v této situaci, pokud se tedy budeme bavit o nemocničních pediatrech. Vy jste ale uvedl, že do této akce byste chtěl zapojit i dětské specialisty, jako jsou třeba dětské onkologové. A já bych se vás chtěla zeptat: Máte, pane ministře, zjištěno, kolik takových možných, ať už těch nemocničních pediatriů, ale i těch specialistů je v České republice a kolik z nich by teoreticky bylo možné do tohoto zapojit? A jednal už jste s odbornými společnostmi a s těmi lékaři, kterých by se to případně týkalo? A jak se k tomu ta odborná veřejnost staví, k tomuto řešení, a v jaké fázi se nyní řešení tohoto problému nachází? Děkuji vám za vaši odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci, obdržíte odpověď písemně do 30 dnů.

A co se týče interpelace následující, paní poslankyni Margitu Balaščíkovou nevidím v sále, čili interpelace propadá. Paní poslankyni Janu Hanzlíkovou také v sále neregistruji, tudíž interpelace propadá, a rovněž paní poslankyně Berenika Peštová není přítomna a interpelace propadá. Nyní vystoupí pan poslanec Vladimír Zlínský se svou interpelací. Další interpelující je rovněž omluven, upozorňuji. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře – bohužel tedy tady pan ministr není přítomen – dneska se opět budu věnovat dezinformacím, to je moje oblíbené téma. Při posledních interpelacích jste popřel, že by vaše

ministerstvo připravovalo zákon o dezinformacích, ale já mám informace, že na tomto zákoně pracuje Ministerstvo vnitra. Mohl byste tento rozpor uvést na pravou míru? Jistě jako vláda koordinujete v této – stejně jako v jiných věcech – svůj postup. Dále mám dotaz, jestli vaše vláda nezachytila signály, že některé dezinformace, které jsou připisovány Rusku nebo alternativní scéně, nešíří právě ti, kteří si přejí umlčet názorovou opozici použitím aktivit under false flag operation, tedy operace pod falešnou vlajkou. Budu citovat definici z Wikipedie, aby bylo jasno: "Operace pod falešnou vlajkou je tajná operace vedená vládou, korporací nebo jinou organizací, která je navržena, aby se jevila tak, že je provedena někým jiným. Operace pod falešnou vlajkou nejsou omezeny na vojenskou konfrontaci a mohou probíhat v civilním sektoru i v období míru, například při činnosti zpravodajských služeb." Konec citace.

Vycházím z předchozích vyjádření pana premiéra o tom, že svoboda slova je pro tuto vládu samozřejmou součástí současného demokratického zřízení u nás. Z mého pohledu by tyto aktivity nebo jejich krytí mohly vést k domněnce, že by se mohlo jednat o vážný protiústavní přečin. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane poslanče.

A nyní tedy můžeme odmazat následující interpelaci pana poslance Nachera, který je omluven. Paní poslankyně Iveta Štefanová je nyní na řadě, připravit se může pan poslanec Karel Rais. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Iveta Štefanová: Já vám děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Měla bych ještě jednu interpelaci na ministra vnitra, na pana Víta Rakušana.

Vážený pane ministře, včera jsem zaslechla informaci, že pražský magistrát uzavře k 15. červnu centrum pro ukrajinské uprchlíky ve Vysočanech, oznámil to primátor Zdeněk Hřib. A já bych se vás, pane ministře, chtěla zeptat, jak tuto situaci budete dále řešit, jakým způsobem se po uzavření tohoto uprchlického centra budou v Praze přijímat nebo nepřijímat uprchlíci a jaký je další postup v této situaci? Máte již v té strategii zvládnání uprchlické vlny zmapované naše kapacity, co se týče jednotlivých krajů a celé České republiky v oblasti ubytování, personálních kapacit, v oblasti školství, zdravotní péče, finanční možnosti a tak dál? A v té své strategii máte již připraven nějaký maximální počet, přemýšlel jste už o maximálním počtu uprchlíků, kterým jsme v České republice schopni pomoci, přijmout je a nabídnout jim adekvátní pomoc? Děkuji vám za vaši odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci. Obdržíte odpověď do 30 dnů písemně, pan ministr je řádně omluven.

A já se rozhlížím, opět v sále není přítomen pan poslanec Karel Rais, čili interpelace propadá, byť dorazil pan ministr, a pan poslanec Radek Koteň nyní přichází na řadu se svou interpelací. Také není v sále přítomen, interpelace propadá. Dále pan poslanec Martin Kolovratník není přítomen v sále, paní poslankyně Margita Balaščíková taktéž není v sále přítomna a dostáváme se k interpelaci paní poslankyně Vladimíry Lesenské, která tuto přeskakuje. A následovala by vylosovaná paní poslankyně Margita Balaščíková, stále není v sále. Pan poslanec Karel Rais není v sále přítomen, interpelace propadá. A nyní se dostáváme k interpelaci paní poslankyně Vladimíry Lesenské na zde přítomného pana ministra práce a sociálních věcí. Ano, bylo to poměrně nevšední tempo vypořádání s interpelacemi. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Moc děkuji, a ještě i na mikrofon se omlouvám jednou panu ministrovi, že jsem předcházející interpelaci nestihla.

Já bych se chtěla zeptat v podstatě na jedno téma, které vlastně zůstalo bez reakce ve vašem vládním programu, prohlášení, je to oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Týká se to vlastně všech osob v produktivním věku v naší zemi. Právě důsledky pracovních úrazů a nemocí z povolání mají velmi citlivý dopad do celkové sociální situace jednotlivců a jejich rodin, a navíc, pokud už se nějaký problém stane, tak jsou velmi vysoké náklady a sociálně ekonomické ztráty. Chtěla bych se zeptat, jak – a zda vůbec – vláda uvažuje řešit dlouhodobě nepříznivou situaci v oblasti prevence BOZP, ale i v oblasti rehabilitace při poškození zdraví v práci? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za váš dotaz, paní poslankyně, a na tuto interpelaci odpoví pan ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, dobré odpoledne. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, než odpovím na tu interpelaci, tak mi to nedá. Mně přijde, že se tady rozmohl takový nešvar. Před pár týdny jsme byli strašně kritizováni, kdy se stalo jednou ve čtvrtek, když byla svolaná mimořádná schůze do času odpoledního, kdy byly interpelace, jak bereme právo opozičním poslancům interpelovat členy vlády, a byla tady z toho diskuse, která byla velmi emoční, a teď tady pozorujeme opačný jev, kdy jsou tady interpelace, a jak jsme tady mohli vidět, velké množství poslanců, kteří si přihlásili svoji interpelaci, přihlásili ji sami dobrovolně dneska dopoledne, na interpelaci nepřišli. Tak já tomu nerozumím, kde ti poslanci jsou?

Nicméně teď k té otázce, která tady zazněla. Bezpečnost a ochrana zdraví při práci je samozřejmě tématem, které je pro Ministerstvo práce a sociálních věcí důležitým tématem. Je to agenda, které věnujeme pozornost, ať už v oblasti prevence, v oblasti zákonných opatření, kdy jsme této části gestorem a kdy také upravujeme například některá nařízení vlády, kdy zpřisňujeme pravidla a podmínky pro práci lidí na pracovištích. Zároveň také konkrétně přispíváme v rámci dohody na tripartitě k tomu, aby i finančně byly podporovány ze státního rozpočtu projekty, na kterých se dohodnou jak zaměstnavatelé, tak zaměstnanci, které přispívají k tomu, aby se dělaly konkrétní kroky, které vedou k větší prevenci a k edukaci, která má za cíl předcházet právě rizikům úrazů, případně smrtelných pracovních úrazů. Dělo se tak v minulosti, děje se tomu tak i nyní a i na příští rok jsme přislíbili na jednání předsednictva tripartity asi před měsícem a půl, že finanční podpora bude i nadále, takže s tím počítáme.

Já jenom řeknu něco málo dat. Když se podíváme na rok 2021, na následky pracovních úrazů zemřelo 88 zaměstnanců a v roce 2020 to bylo 106, takže došlo k mírnému meziročnímu snížení. Nicméně došlo také i v loňském roce k 770 závažným pracovním úrazům a těch ostatních bylo 35 541, takže opravdu je to něco, co je palčivou záležitostí, které je potřeba věnovat pozornost. Také pozornost věnujeme za rezort i v rámci inspekční kontrolní činnosti Státního úřadu inspekce práce, která se problematice BOZP věnuje, je to jedna z jejich agend kontrolních činností, kterou provádí ve firmách. Mohu říci, že v té aktivitě nepolevujeme. Bylo tady v loňském roce provedeno 5 234 kontrol a bylo tady zjištěno 12 111 porušení povinností v této oblasti. Samozřejmě, v loňském a předloňském roce situace s ohledem na covid nebyla úplně jednoduchá ani pro kontrolní šetření ve firmách, nicméně v letošním roce už v těchto aktivitách pokračujeme. A samozřejmě, o čem je také důležité se bavit, je i otázka posílení tématu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na úrovni vzdělávání, především na úrovni středních škol. Tady o tom budu chtít jednat také i s kolegy z rezortu

školství, abychom i tuto oblast metodicky více posílili, aby v oblasti středního odborného vzdělávání, především potom i v učebních oborech, byl kladen ještě větší důraz na důležitost tohoto tématu. Takže myslím si, že v oblasti, ať už to je edukativní, vzdělávací, v oblasti legislativní, ale i v oblasti kontrolní těch aktivit se dělá dost, ale rozhodně prostor je ještě zlepšit.

Poslední poznámka, a ta je velmi důležitá, je otázka rehabilitační činnosti. Toto téma jsme už řešili na společném jednání s panem ministrem Válkem, kdy jsme se dohodli na tom, že obnovíme činnost mezirezortní skupiny v oblasti zdravotního a sociálního pomezí, a toto je jedno z témat, které je pro nás velmi důležité, aby došlo poté, co lidé jsou propouštěni z bezodkladné zdravotní péče, okamžitě k návazné rehabilitaci, protože ta je naprosto klíčová pro to, v jaké kondici ten člověk má šanci se vrátit do svého běžného života, v jaké kondici má šanci vrátit se na pracovní trh a minimalizovat negativní dopady na něj a samozřejmě i na své okolí.

Takže asi tolik, na co jste se, vážená paní poslankyně, ptala, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře, a jelikož je zájem o doplňující dotaz, ještě budeme pokračovat. Prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Moc děkuji za vaši odpověď. Vy jste si tady tak nějak rýpl do kolegyň a kolegů, kteří tady nejsou, já si teď rýpnu do vlády. Ono se špatně interpeluje, ústně interpeluje, když nemáte toho předřečníka.

Ale teď se vrátím zpátky k své otázce. Chtěla bych se zeptat, jak vlastně tato problematika bude řešena vůči ukrajinským uprchlíkům v případě, když jsou zaměstnaní na DPP?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a k reakci je připraven pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, já dopřesním. Já jsem si do nikoho nerýpl, já jsem konstatoval nezvyklý stav, který já tady za dobu ve Sněmovně nepamatuji, aby propadlo tolik interpelací poslanců z důvodu jejich nepřítomnosti, především poslanců z řad opozice, to je naprosto neobvyklý jev. A to bylo pouze konstatování, žádné rýpnutí.

K vaší otázce. Tady platí – pro kohokoli, ať jsou to lidé, kteří přišli z Ukrajiny a mají možnost vstoupit na náš trh práce, nebo je to zaměstnanec, který je občanem České republiky nebo jakýkoli jiný zahraniční pracovník, který má pracovní povolení na území České republiky – platí pro všechny stejné zákonné podmínky pro jejich zaměstnávání, takže tady není žádný individuální přístup, není žádný jiný metr, všem je tady nutno měřit stejným metrem, pro všechny zaměstnavatele platí stejné podmínky dodržování zákoníku práce a všech souvisejících právních předpisů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a tímto musím konstatovat, že jsme pro dnešní den vyčerpali... Pardon, ještě se musím vypořádat, pokud náhodou se neocitl někdo v sále, s interpelacemi Martina Kolovratníka, který není přítomen, Margity Balaščíkové, která není přítomna, opět dvě interpelace pana Martina Kolovratníka – nepřítomen a Margity Balaščíkové také propadá – nepřítomna.

Takže tímto jsme vyčerpali všechny dnešní interpelace. Konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den skončili s tímto bodem, a současně bylo oznámeno, že se dnes po vyčerpání interpelací nepokračuje, že v 18 hodin končíme. Takže já bych vám poděkovala, popřála klidné odpoledne a večer a sejdeme se opět zde zítra v 9 hodin dopoledne. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 17.38 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

3. června 2022

Přítomno: 182 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 25. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. S náhradní kartou číslo 31 dnes budu hlasovat já.

Sděluji, že o omluvení své účasti z dnešního jednání požádali tito poslanci: Babiš Andrej po celý jednací den z pracovních důvodů, Bžoch Jaroslav celý jednací den z pracovních důvodů, Dostálová Klára celý jednací den ze zdravotních důvodů, Dražilová Lenka po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Feranec Milan po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Flek Josef do 13.45 ze zdravotních důvodů, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Knechtová Lenka z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kott Josef od 10 do 13 hodin ze zdravotních důvodů, Kubík Jan po celý jednací den – pracovní důvody, Mračková Vildumetzová Jana do 10.15 z rodinných důvodů, Nacher Patrik z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Okleštěk Ladislav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pastuchová Jana z celého jednacího dne – taktéž pracovní důvody, Richter Jan z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Špičák Julius celý jednací den – zdravotní důvody, Teleky Róbert celý jednací den z rodinných důvodů, Tureček Karel celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Válková Helena do 10 hodin z pracovních důvodů, Wenzl Milan celý jednací den ze zdravotních důvodů.

A z členů vlády se omluvili: Fiala Petr do 13.30 z pracovních důvodů, Bartoš Ivan z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Černochová Jana do 13.30 z pracovních důvodů, Kupka Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lipavský Jan celý jednací den – taktéž z důvodů pracovních, Nekula Zdeněk celý jednací den z důvodů pracovních, Rakušan Vít do 13.30 z pracovních důvodů, Síkela Jozef po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Stanjura Zbyněk po celý jednací den z pracovních důvodů.

Dnešní jednání... (V sále je hluk.) Prosím už o klid v sále. Vidím, že někteří jsou omluveni, ale jsou tady přítomni, pan poslanec Nacher (Se smíchem.) konkrétně, ale já počkám, až všichni se zklidní, abych mohla říci, jak bude probíhat program dnešního dne. Prosím o klid.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním pevně zařazených bodů číslo 6, sněmovní tisk 55, tedy vládní návrh o omezení dopadu vybraných plastových výrobků, druhé čtení, a bod 7, což je sněmovní tisk 56, vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků související – druhé čtení. Poté bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku Zákony – druhé čtení a Zákony – první čtení. Sděluji, že lze projednat bod 103 schváleného pořadu, což je sněmovní tisk 161, novela zákona o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve třetím čtení. Připomínám, že ve 13.30 máme pevně zařazené volební body 110 až 113 s tím, že jejich výsledky budou na základě dohody z grémia vyhlášeny následně.

Nyní tedy je možnost se přihlásit k pořadu schůze a vidím, že tak činí pan předseda klubu KDU-ČSL Marek Výborný.

A kolegyně, kolegové, já vás ještě jednou žádám o to, abyste se ztišili a věnovali panu předsedovi pozornost. Pokud máte cokoliv k řešení, přesuňte své rozhovory prosím do předsálí. Děkuji.

Poslanec Marek Výborný: Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi na základě dohody koaličních předsedů klubů i ostatních poslaneckých klubů navrhnout tuto úpravu dnešního programu. Navrhuji, abychom jako první bod dnešního programu 25. schůze projednali bod 103, sněmovní tisk 161, novela zákona o ochraně označení původu ve třetím čtení, následně abychom pokračovali blokem druhých čtení, a to projednáním těchto tří bodů: bod číslo 3, sněmovní tisk 30, novela zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek, dále abychom pokračovali v těch dvou bodech, které byly původně zařazeny jako první a druhý bod, to znamená dnes jako třetí bod – bod číslo 6, sněmovní tisk 55, novela zákona o plastových výrobcích v druhém čtení, a dále bod číslo 7, sněmovní tisk 56, změnový zákon ke sněmovnímu tisku 55, plastové výrobky. Následně by se pokračovalo už podle schváleného pořadu schůze v bloku prvních čtení a připomínám, že na 13.30 máme také napevno zařazené volební body. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Ještě někdo další se hlásí k pořadu schůze? Protože nikoho nevidím, budeme o předneseném návrhu od pana poslance, předsedy klubu KDU-ČSL Výborného, hlasovat. Je potřeba hlasovat o pevném zařazení jako prvního bodu bod číslo 103, což je sněmovní tisk 161, třetí čtení, a následně druhé čtení, bod číslo 3, 6 a 7. Je možné hlasovat, pokud nikdo nenamítá, tady tuto změnu programu jako celek. Nikoho nevidím, že by něco namítal, předpokládám tedy, že nikdo nemá potíže s tím, že budeme hlasovat o předneseném návrhu jako celku. Já tedy přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

A ještě zopakují, že hlasujeme o pevném zařazení bodu číslo 103 jako prvního bodu dnešního dne, následně bod číslo 3, sněmovní tisk 30, a následovaly by již pevně zařazené body, jak je v programu schváleno. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 51 přihlášeno 157 přítomných, pro 141, proti žádný. Návrh byl přijat.

Já tedy konstatuji, že budeme dnešní jednání zahajovat projednáváním bodu číslo 103, tedy sněmovního tisku 161.

A tento bod rovnou otevírám

103.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 161/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele za omluveného pana ministra Síkelu pan ministr Šalomoun – vidím, že se tak již děje – a také zpravodaj garančního výboru, kterým je pan poslanec Michael Rataj.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Táži se navrhovatele, pana ministra, zda má zájem vystoupit? Má zájem vystoupit před otevřením rozpravy, takže prosím kolegyně a kolegy opět o klid. Přesuňte své rozhovory do předsálí, opravdu je příliš vysoká hladina hluku na to, abychom mohli vyslechnout pana navrhovatele. Ještě jednou opětovně žádám – a možná budu muset přikročit k tomu, že budu říkat jmenovitě koho, v pravé části spektra, v pravé části sálu někteří nevnímají, že jsou tázáni o klid. Děkuji mnohokrát. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já si dovoluji ve stručnosti připomenout, o čem je tento návrh zákona, který se týká označení původu a zeměpisných označení.

Je to jeden z druhů duševního vlastnictví, který je poskytován na několika úrovních, jednak na národní úrovni, kdy potom platí na území našeho státu, tato právní ochrana je poskytována podle toho zákona, který dnes navrhujeme novelizovat. Pak existuje ochrana unijní, ta je poněkud užší, protože se týká zpravidla zemědělských výrobků, často se používá při označování destilátů a vína. Tam potom tato ochrana je podle nařízení Evropské unie a platí samozřejmě na území členských států. Pak ještě existuje mezinárodněprávní ochrana, která je realizována Lisabonskou úmluvou a nyní i takzvaným Ženevským aktem, což je velká revize této úmluvy, a pak samozřejmě je realizována v členských státech, které tuto úmluvu podepsaly, což jsou státy – protože Evropská unie je členem a podepsala tuto úmluvu – na území členských států EU a potom jsou tam ještě některé další jako severní Korea a Laos.

To, co byste ještě měli vědět v souvislosti s tím, že v roce 2017 probíhal vnitroujní kompetenční spor, jak by se mělo postupovat ohledně posuzování aspektů duševního vlastnictví, jestli je to součástí obchodní politiky, či nikoliv, Evropský soudní dvůr řekl: Ano, je to součástí obchodní politiky. To znamená, že to je unijní záležitost, a nikoliv výhradně záležitost členských států. Na tento případ aplikovaná myšlenka potom znamená, že nemůže existovat paralelně vedle sebe ochrana unijní a ochrana národní. Na to v zásadě reaguje tato novela, která říká, že národní ochrana se přestane poskytovat, pokud existuje ochrana unijní, a velmi podstatná jsou přechodná ustanovení, kdy do 14. září je třeba, aby nositelé práv, kterým byla poskytnuta pouze národní ochrana, se v zásadě rozhodli, jestli tuto ochranu chtějí přesměrovat na ochranu unijní, eventuálně na tu mezinárodní. Takže o tom je tato právní úprava.

Mám za to, že není vůbec kolizní politicky, takže vás žádám, abyste tento návrh zákona podpořili. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Pokud se stále nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu tedy rovnou končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Předpokládám, že pan navrhovatel nemá zájem, ale pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo? Ještě se zeptám, jestli zpravodaj zemědělského výboru pan Smetana má zájem o vystoupení? Nemá.

Tudíž prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michael Rataj: Dobré ráno, vážení členové vlády, ctěné kolegyně, ctění kolegové. Ve stručnosti bych shrnul celou proceduru přijetí nebo projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb.

Garanční hospodářský výbor projednal návrh zákona 14. dubna 2022 a vydal závazné stanovisko, kterým doporučil Poslanecké sněmovně usnesení schválit. Zemědělský výbor projednal návrh zákona 6. května, vydal stejné doporučení, tedy schválit. Návrh zákona dále prošel druhým čtením, a to obecnou a dále i podrobnou rozpravou, 1. června na 25. schůzi Poslanecké sněmovny, přičemž k návrhu zákona nebyly podány žádné pozměňovací návrhy.

Garanční výbor tak návrh dále neprojednával. Vzhledem k tomu, že nejsou žádné pozměňovací návrhy, lze přikročit k hlasování o zákonu jako celku. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám také děkuji.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 161, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Přivolám ještě kolegyně a kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 52 přihlášeno 162 přítomných, pro 156, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu předkladateli i panu zpravodaji a uzavírám projednávání tohoto bodu.

Nyní načtu ještě došlé omluvy. Pan poslanec Roman Bělor se omlouvá mezi 9. hodinou a 9.30 z pracovních důvodů a pan ministr Michal Šalomoun se omlouvá od 9.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní otevírám projednávání bodu

3.

**Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform
pro sdílení videonahrávek)
/sněmovní tisk 30/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan ministr kultury Martin Baxa. Vidím, že už je připraven. Proto prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi předně, abych poděkoval za to, že tento návrh zákona byl takto předřazen. Jedná se bohužel o jednu z těch norem, kde jsme v současné době již ve značné tísní ve vztahu k tomu, že neplníme lhůty, které jsme měli od Evropské unie, od Evropské komise, k zavedení do našeho právního řádu.

Výlučným cílem tohoto návrhu je implementace právní úpravy revidované směrnice o audiovizuálních mediálních službách do právního řádu České republiky. Podstatné je zdůraznit, že je navržena transpozice směrnice převážně v minimalistickém rozsahu, to je převzetí pouze obligatorních požadavků nové evropské úpravy bez toho, aby se stanovila přísnější pravidla na tento rámec.

Návrh zákona lze rozdělit na dvě části. První část, tedy samotný zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek, obsahuje novou úpravu, a to povinnosti poskytovatelů

služeb těchto platform. Platformy jsou online služby, jejichž hlavním účelem nebo zásadní funkcí je zpřístupnění pořadů nebo videonahrávek, které vytvořili a na platformu nahráli sami její uživatelé, typicky YouTube. Nový zákon nijak nereguluje, to bych si dovolil zdůraznit, obsah toho, co se tam nahrává, nezavádí tedy jakousi cenzuru, ale upravuje některé povinnosti provozovatelů platformy, které mají napomoci k ochraně veřejnosti před násilnými projevy, nenávisťnými projevy, před podněcováním ke spáchání teroristického činu nebo k ochraně nezletilých osob.

Druhou částí návrhu zákona jsou změny platného zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání – Netflix, HBO Max, Voyo.

Návrh zákona byl Sněmovně již jednou předložen, do konce volebního období se jej však nepodařilo projednat. Jenom chci upozornit, že lhůta pro transpozici uplynula 19. září 2020, a bohužel je z tohoto důvodu s Českou republikou vedeno řízení o porušení povinností podle smlouvy o fungování EU, takzvaný infringement. Bohužel, 19. května 2022 přijala Evropská komise rozhodnutí, že na Česko bude v této věci podána žaloba k Soudnímu dvoru EU. V momentě, kdy bude žaloba skutečně u soudu podána, bude již nevratné, že Česko bude muset uhradit citelné finanční sankce. Konkrétně komise navrhuje, aby byla České republice uložena sankce za prodlení s transpozicí směrnice, což odhaduje v současné době zhruba na necelých 80 milionů korun, a dále bude každým dnem narůstat, neboť legislativní proces není stále dokončen. Pro případ, že nebude zákon přijat ani po vynesení rozsudku, navrhuje komise vedle této paušální částky sankci 714 000 korun za každý den prodlení po vynesení rozsudku. Toto penále bude nabíhat každý den až do doby oznámení účinných vnitrostátních transpozičních předpisů.

Z toho důvodu si tedy dovoluji požádat o co nejrychlejší projednání, a ještě jednou děkuji za možnost projednat tento návrh zákona už v současné době, nebo tedy dnes. V této souvislosti avizuji to, že se chystám předložit k tomuto návrhu zákona ještě pozměňovací návrh, který předložím jako poslanec a který bych přednesl v obecné a podrobné zprávě. Tolik tedy zatím k mé úvodní zprávě a děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já děkuji panu navrhovateli. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání volebnímu výboru jako výboru garančnímu, usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 30/1.

Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj volebního výboru, pan poslanec Jan Lacina, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Lacina: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dovolte mi, abych vám popřál dobré ráno nebo dopoledne, jak pro koho.

Náš volební výbor jako garanční výbor projednal několik pozměňovacích návrhů. Celkem rozsáhlé pozměňovací návrhy přinesla paní poslankyně Klára Kocmanová. To jsou pozměňovací návrhy, které se dominantně týkají hluchoněmých a slepých spoluobčanů. Pozměňovacích návrhů je v tom, co přinášíme, dohromady dvanáct. Potom jsou tam ještě dva další pozměňovací návrhy – ten první přichází konkrétně ode mě a je to jenom dílčí drobná úprava, která se týká toho, kdo kontroluje reklamy na léčiva, zda Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, anebo ještě jeden druhý úřad. Nakonec jsme se dohodli, že Státní ústav pro kontrolu léčiv to nebude a že sladíme tento proces tak, aby kontrolovala Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. A pak je tam ještě další, druhý můj pozměňovací návrh,

v pořadí třetí, a to jsou legislativně-technické úpravy. To znamená, že to je návrh legislativního odboru Poslanecké sněmovny.

Na projednání, které proběhlo 19. května roku 2022, letošního roku, se usnesl celkem jednomyslně nebo velmi jednoduše náš garanční výbor čili volební výbor na tom, že doporučuje Poslanecké sněmovně ke schválení, zároveň všechny poslanecké pozměňovací návrhy také rovněž doporučuje a pověřil mě zapracováním do toho původního textu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji panu zpravodajovi. Otevírám nyní obecnou rozpravu, do které jsou přihlášeny paní poslankyně Pokorná Jermanová a Kocmanová, vnímám i přihlášku pana ministra. Zeptám se, zda chce využít svého přednostního práva? Nikoli, prosím tedy, aby se jako první ujala slova paní poslankyně Pokorná Jermanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Dobré ráno, pane ministře, členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, musím s politováním znovu – jako včera na začátku svého projevu – říct větu, že se opět po velmi dlouhé době dostáváme k zákonům, které jsou spjaty s kulturou, a o to víc mě mrzí, že zrovna tento zákon přinese finanční náklady České republiky, protože jsme je nebyli schopni zařadit na program včas.

Tento zákon je důležitý z toho důvodu, že jeho hlavním cílem je zvýšení ochrany spotřebitelů, a především pak nezletilých. Technologie, jak všichni určitě potvrdíte, běží obrovským tempem dopředu a pokrok můžeme sledovat i v mezidobí, kdy tisk projednávala vláda, a mezi současností. Týká se to především platform pro zpoplatněný obsah, ať už jde o placené videotéky tuzemských televizních provozovatelů, nebo o videotéky nadnárodních platform, jako je HBO, Netflix a podobně. Digitální on-line distribuce ve formě videa na vyžádání doplňuje tradiční způsoby sledování filmů v televizi a v kině. Právě zde je však žádoucí diferencovat obsah pro diváky různého věku a chránit mládež před sledováním produkce, která pro ni není vhodná. Jak vyplývá z průzkumů, mladí mají značnou samostatnost v tom, co sledují, a je proto nutné nastavit pravidla ze strany poskytovatelů. A jak už jsem říkala, tento zákon implementuje především evropské předpisy, a proto se dá v některých případech dokonce říct, že praxe předběhla legislativu. Nicméně úprava je potřebná, aby byly rovné tržní podmínky pro všechny poskytovatele.

Dalším efektem této normy je zvýšení transparentnosti prostředí a právních jistot, nastavení jednotných podmínek pro subjekty na mediálním trhu a snížení administrativní zátěže, a to jistě tito poskytovatelé přivítají. (Poslankyně se odmlčela, v sále je hluk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, poprosím o klid v sále, když tady kolegové často ruší přímo z míst, aby paní poslankyně měla možnost v klidu přednést svůj příspěvek. Prosím, paní poslankyně, myslím, že už se hladina hluku zmírnila.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní předsedkyně. Co však chci vyzdvihnout, je to, že nová legislativa míří také na zrakově a sluchově postižené občany. Těmto lidem by měl být obsah v daleko větší míře dostupný prostřednictvím audiostop a titulků. V současné době je audiostopami opatřeno zhruba 10 % obsahu a to je velmi málo. Věřím, že i díky nové legislativě bude takto vybaveného obsahu rapidně přibývat.

Dalším aspektem předlohy je dohled nad dodržováním pravidel. Jak už tady zaznělo, bude ho mít na starosti Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, která musí vytvořit efektivní systém tohoto dohledu. V současné době se sice předpokládá, že by zavedení zákona do praxe

mělo být spojené s vícenáklady, nicméně teprve realita ukáže, zda je možné účinně kontrolovat trh se zdroji, který má rada v současné době k dispozici.

Doufám, milí kolegové, že tento zákon posuneme do třetího čtení bez větších průtahů, aby mohla legislativa brzy platit a přinést tak do služeb platforem pro sdílení videonahrávek transparentní a rovná pravidla. A já bych využila i této příležitosti a chtěla bych vyzvat pana ministra kultury Baxu, aby více věnoval zákonům, které tady leží ve Sněmovně, svoji péči a více je tlačil na program, protože další problematický zákon, který nám leží na stole, je autorský zákon, a já jenom připomínám, že už je červen, pane ministře. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní je faktická poznámka pana poslance Pavla Svobody. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Svoboda: Vážená paní předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové, dovoluji mi jen stručně zareagovat na paní poslankyni Pokornou Jermanovou prostřednictvím vašim. Je to právě vaše vláda, bývalá vláda hnutí ANO a ČSSD, která tyto zákony neprosadila. Jak tady pan ministr řekl, hrozí nám nemalé pokuty a to se netýká jenom zákona o audiovizí. Jsou to další normy, které tady ležely, za celé čtyři roky neprošly a nyní vy nás tady urgujete, abychom je prosadili. No samozřejmě, když nebudete blokovat Sněmovnu, my je prosadíme. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Faktická poznámka vyvolala faktickou poznámku paní poslankyně Pokorné Jermanové. Prosím.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Já bych ráda tímto prostřednictvím chtěla reagovat na pana kolegu. Ano, máte pravdu, ale naše vláda ty zákony připravila. Vy jste ani jeden zákon zatím nepřipravili a vašim úkolem bylo a je tyto zákony, na kterých byla shoda, protlačit na projednávání. A ano, podařilo se vám to po půl roce. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní faktická poznámka poslance Králíčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pane Svobodo, prostřednictvím paní předsedající, vaše rady si nechte pro váš klub, my si budeme dělat to, co my budete chtít. To za první. Za druhé, my nebudeme Sněmovnu blokovat, když vy budete schopni se s námi domlouvat. A za třetí, jak dlouho se ještě chcete vymlouvat, že jsme my něco neprosadili? Vládnete přes půl roku, tak se srovnajte. (Slabý potlesk poslanců zleva.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní faktická poznámka pana předsedy Výborného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní předsedkyně. Já bych, vašim prostřednictvím, paní předsedkyně, k panu Králíčkovi. Prosím, pojd'me ztlumit ty emoce. Myslím, že to, že se tady domlouváme na nějakém efektivním fungování Sněmovny, jste možná, pane kolego, také zaznamenal. Paní předsedkyně tady příkyvuje, je tomu tak. Pan kolega Svoboda vás nijak nenapadl, konstatoval holý fakt. Tak to prostě je, autorský zákon tady leží už drahně, ta implementace běžela už za vaší vlády. My vám to nevyčítáme, samozřejmě taky víme, že jste

nemohli všechno stihnout. My se to snažíme dohnat a myslím, že pokud budeme postupovat tak jako tento týden, tak to skutečně zvládneme. A je zbytečné tady takhle vykřikovat, to opravdu ničemu nepomůže. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji a vracíme se do rozpravy obecné, je přihlášena poslankyně Kocmanová, následuje pan ministr Baxa. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážená vládo, kolegyně, kolegové. Jenom krátce okomentuji svůj pozměňovací návrh k tomuto tisku, který, jak již uvedl pan zpravodaj, prošel volebním výborem, a za to děkuji. Současně bych ráda i pro vás ostatní, kteří členy výboru nejste, shrnula, čeho se tento návrh týká. Cílem mého pozměňovacího návrhu je zjednodušit přístup k audiovizuálním mediálním službám osobám se sluchovým a zrakovým postižením. Především posiluje kontrolní mechanismy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, která tak bude moci lépe dohlížet na dodržování akčních plánů. Ty jsou totiž novou povinností vyplývající z návrhu zákona a budou připravovány ve spolupráci s organizacemi, které sluchově postižené zastupují.

Dále navrhuji, aby k členění akčních plánů docházelo po letech. Bude tak snazší sledovat postup a vyhodnocená zjištění reflektovat v následném akčním plánu a další rok. Součástí návrhu je také závazek v posledním roce prvního akčního plánu pro zkrácené období zpřístupnit osobám se sluchovým postižením minimálně 30 % pořadů počítaných z vysílacího času. Navrhuji také doplnění přehledu zpřístupněných pořadů a času odvysílání do výkazu plnění akčního plánu a zároveň rozšíření stávajících archivačních povinností i na zpřístupnění osobám se zrakovým či sluchovým postižením.

Nabízím řešení pro mezidobí od 1. 7. 2023, které bude pokračovat podle stávajících kvót, avšak s tím, a to bych ráda zdůraznila, že se kvóty počítají z vysílacího času pořadů, nikoliv z počtu pořadů. Během tohoto období dojde také k doplnění přehledu zpřístupněných pořadů do výkazu. Cílem mého návrhu tedy je, aby se nepokračovalo v současné praxi, kdy někteří provozovatelé, aby splnili kvóty a dosáhli 15 % obsahu pro neslyšící, reprízuji stále dokola stejné pořady, navíc mezi půlnocí a šestou hodinou ranní. To považuji za nedůstojné a nepřipustné.

Můj pozměňovací návrh také provádí některé nezbytné úpravy přechodných ustanovení zákona, která se musela aktualizovat vzhledem k tomu, že původně byl tisk připravován už pro minulé volební období. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní tedy již avizovaný pan ministr, který je taktéž přihlášený v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, chtěl bych nyní představit pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 860 a možná ho uvést v trošku širším kontextu. Pak samozřejmě se k němu přihlásím v podrobné rozpravě.

Jedním z témat, které fakticky bezprostředně po nástupu do funkce ministra kultury jsem musel začít řešit a stále řeším, je téma filmových pobídek. Je to téma, o kterém už se tady ve Sněmovně hovořilo, interpelovala mě kvůli této problematice i paní kolegyně Pokorná Jermanová a myslím si, že je to věc, která si zaslouží naši pozornost. Filmové pobídky se v současné době dostaly do velmi komplikované situace, já tomu říkám v jistém slova smyslu

– nebo obrazně – "najely na mělčinu", protože stávající systém tak, jak velmi efektivně fungoval v předchozích letech, byl fakticky připraven na stav, kdy sloužily k podpoře takzvaného big screenu, tedy zjednodušeně řečeno, k výrobě tradičních filmů. Na to dobře fungovaly jak systém samotný, co se týká procedury, tak i objem finančních prostředků, který se pohyboval v posledních letech v řádech 800 milionů korun. Zhruba okolo roku 2018 došlo k zásadní změně, která spočívala v masivním nástupu platform, jako je Netflix nebo HBO MAX, nebo tehdy HBO, které vlastně začaly v podstatně větší míře tlačit na zvětšení produkce, kterou ony nabízejí, s ohledem na to, jak se zvětšovala poptávka po sledování těchto platform. Dramaticky tento stav urychlil pandemický stav v letech 2020 až 2021, kdy tedy došlo k tomu, že se poptávka po tomto sledování, abych řekl obecně, seriálových a podobných děl zvětšila. Výsledkem bylo to, že v České republice začala poptávka po výrobě velkých děl, jako je... typu Extraction, abych řekl správně, a na to stávající systém pobídek už prostě nastaven není. Nestačí ta kapacita 800 milionů korun, nestačí ani ten samotný systém, nezvládá tento stav ani samotný legislativní systém.

Výsledek je to, že množství registrovaných děl, která v tuto chvíli čekají v pomyslné frontě, výrazně překračuje finanční možnosti, které v současné době pro tento účel máme. Také to vede k tomu, že fakticky takto nastavený systém vytlačuje menší projekty, které by rádi uplatnili čeští poskytovatelé nebo producenti těchto audiovizuálních děl, jako je třeba platforma Voyo, protože ty vysokonákladové seriály, které nabízí Netflix nebo HBO Max vlastně úplně na delší dobu zaplňují kapacitu, která je v tomto systému pobídek k dispozici. V současné době je podávání pobídek uzavřeno a neplánuje se v nejbližší době znovuotevření systému, protože vlastně na to není jakýmkoliv způsobem připravena finanční kapacita Státního fondu kinematografie a státu jako celku. I kdyby k tomu hypoteticky došlo, dojde fakticky k okamžitému vyčerpání tohoto systému, aniž by měli příležitost se přihlásit ti, kteří by chtěli v současné době nově k tomuto systému přistoupit.

Proto jsme po dlouhé diskusi v rámci ministerstva se Státním fondem kinematografie a také s odbornou veřejností přistoupili k návrhu, který uplatňujeme touto cestou – což chci zdůraznit – proto, abychom systém alespoň v první fázi řekněme začali odblokovávat. Nebude moci ještě dojít k bezprostřednímu otevření, ale vytvoří se nějaký prostor, který by v dřívější době mohl to otevření umožnit, a to je vlastně stanovení stropu na hodnotu pobídky ve výši 150 milionů korun. V tom ta zásadní změna, která tedy spočívá v tom, že se do audiovizuálního zákona, do té části, která se týká filmových pobídek, přidává omezení, že hodnota jedné filmové pobídky je 150 milionů korun. Neznamená to samozřejmě vyloučení těch pobídek, znamená to jenom na jeden projekt, kterým je například jedna řada seriálu, nikoliv seriál celý, nějaký horní limit stanovení pobídky.

Je to samozřejmě jenom úvodní krok, protože nezbytně nutné bude především provést reformu systému registrace a evidence. To chceme zajistit tím, že urychlíme tu globální změnu, velkou novelu zákona o audiovizi, tedy transformaci Státního fondu kinematografie na Státní fond audiovize.

Tak to je jenom stručné představení tohoto pozměňovacího návrhu, který má vyřešit jeden z vážných problémů, kterému v současné době čelí audiovizuální trh v naší zemi. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nikoho dalšího do obecné rozpravy jsem neviděla přihlášeného, ale činí tak pan poslanec Babka, takže prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych možná jenom v krátkosti navázal na to, co tady představila paní kolegyně poslankyně Kocmanová, a možná i dotaz na vás, pane ministře. Co se týče pozměňovacího návrhu, který se právě týká neslyšících, respektive osob se sluchovým nebo zrakovým postižením, jakým způsobem je tam daná ta garance? Řeší ten pozměňovací návrh přesně to, co zastřešující organizace jako ASNEP a SONS chtějí? Nebo jaký byl vlastně ten vývoj a jsou teď komfortní se zněním toho pozměňovacího návrhu? Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nikdo další se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Zeptám se, zde je zájem o závěrečná slova od pana předkladatele? (Ano.) Je zájem, prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych teď zase z role ministra předkládajícího návrh zákona jako celek chtěl říci, že volební výbor tak, jak už zmiňoval pan zpravodaj, dal kladná stanoviska k těm pozměňovacím návrhům. Děkuji panu předsedovi Juchelkovi a kolegům za to, jak projednávání proběhlo.

K dotazu pana poslance Babky chci dodat, že pozměňovací návrh paní poslankyně Kocmanové je vlastně nějakým kompromisem, se kterým souhlasíme. Předpokládám, prostřednictvím paní předsedkyně, pane poslanče, že hovoříte o tom, že některé zastřešující organizace s tím nevyjadřují úplný souhlas, ale musíme prostě realisticky říct, že toto je legislativně v daný okamžik a v dané situaci v této oblasti akceptovatelný návrh a změny, které by jej prohlubovaly, by podle mého názoru už nenaplňovaly úplně ten účel, že tady je prostě zapotřebí vyvažovat zájmy všech aktérů, kteří tady působí. Tak to jenom abych odpověděl na vaši otázku.

Pevně věřím, že i další jednání volebního výboru po druhém čtení postoupí rychle tak, abychom mohli tento návrh zákona co nejrychleji projednat. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Zeptám se, zda i zpravodaj má zájem o závěrečné slovo? Vidím, že nikoliv.

Proto zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se v podrobné rozpravě přihlásil pan poslanec Berkovec a také pan ministr Baxa, tudíž tedy prosím pana poslance Berkovce. Máte slovo.

Poslanec Stanislav Berkovec: Vážená paní předsedkyně, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám pěkný den. Dovolte, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který má číslo sněmovního dokumentu 841. Je to v podstatě technická úprava týkající se realizačních opatření s odůvodněními, která byla konzultována mimo jiné také s Ministerstvem kultury.

Dovolte, abych poděkoval za to, že Ministerstvo kultury i volební výbor velmi rychle dotahují implementaci této směrnice, protože to je opravdu takový rest, jak se říká lidově, z minulého volebního období. Takže děkuji, to je všechno.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní tedy avizovaný pan ministr v rámci podrobné rozpravy. Prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Odůvodnění jsem provedl v obecné rozpravě. Chtěl bych se tedy tímto již jen přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který má číslo sněmovního dokumentu 860. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nikoho dalšího už přihlášeného nevidím. Opravdu se už nikdo další nehlásí, proto podrobnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.) Ani pan předkladatel, ani pan zpravodaj nemají zájem.

Tudíž vzhledem k tomu, že není žádný hlasovatelný návrh, končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodajovi i panu ministrovi jakožto předkladateli.

Načtu další omluvy. Mezi 9. a 11. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Andrea Babišová, mezi 13.30 a 14. hodinou z důvodů opět pracovních se omlouvá pan poslanec David Kasal.

Nyní otevírám projednávání bodu

6.

Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 55/ – druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele ministryně životního prostředí Anna Hubáčková. Mám také avizován procedurální návrh na sloučení rozpravy, ale nyní tedy poprosím paní předkladatelku. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Dobrý den. Moc děkuji za předání slova, paní předsedkyně. Dobrý den vám všem, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi, abych už pouze ve stručnosti uvedla ve druhém čtení návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí, který je prvním ze dvou současně předkládaných zákonů regulujících environmentální dopad některých jednorázových plastových výrobků.

Cílem předkládaného návrhu zákona je transpozice ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/904, o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí do českého právního řádu. Předmětem úpravy navrhovaného zákona je přijetí opatření zajišťujících plnou transpozici této směrnice. Jedná se zejména o tato opatření: Zákaz uvádění některých vybraných plastových výrobků na trh a do oběhu. Označování výrobků za účelem informování konečného uživatele o přítomnosti plastu ve vybraném plastovém výrobku. Zavedení systému rozšířené odpovědnosti výrobce pro určité druhy vybraných plastových výrobků a s nimi spojené povinnosti. Především půjde o úhradu nákladů obcím na úklid odpadů z těchto výrobků. Provádění osvětové činnosti pro konečné uživatele vybraných plastových výrobků.

Další opatření jsou pak upravena v doprovodném změnovém zákoně, ve sněmovním tisku 56. Připomínám pouze, že jde o transpozici, která měla být schválena už v loňském roce. Proto bych jenom chtěla apelovat, abychom projednali tento zákon, aby nedošlo k podobné situaci, jako tady kolega pan ministr Baxa uváděl, že už je řešeno infringementové řízení pokutou. U nás v případě této transpozice už bylo zahájeno infringementové řízení.

Ráda bych na závěr poděkovala za podané pozměňovací návrhy, za velice kvalitní diskusi ve výboru i mimo a poprosila o jednání ve druhém čtení dnes. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Poprosím o zaujetí místa u stolku zpravodajů.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 55/1 a 2. Prosím nyní, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro životní prostředí, paní poslankyně Berenika Peštová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážená vládo, vážené kolegyně a vážení kolegové, ráda bych vás seznámila s usnesením výboru pro životní prostředí číslo 37 ze dne 13. dubna 2022 k vládnímu návrhu zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí, sněmovní tisk 55:

"Po úvodním slově náměstkyně ministryně životního prostředí Ing. Vladimíra Many, LL.M., zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Bereniky Peštové, Ph.D., a po rozpravě výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů" – ohledně jejichž přesného znění si dovolím odkázat na sněmovní tisk číslo 55/2, který vám byl elektronicky doručen;

"II. pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi výboru pro životní prostředí;

IV. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

A možná ještě krátce osvětlím pozměňovací návrhy přijaté výborem životního prostředí. První pozměňovací návrh zajišťuje úplnou transpozici směrnice 2019/904 v otázce zavedení systému rozšířené odpovědnosti výrobce, pokud jde o lovná zařízení obsahující plasty. Členské státy mají sledovat lovná zařízení obsahující plasty, která jsou uváděna na trh členského státu, jakož i sběrná odpadní lovná zařízení obsahující plasty, a podávat zprávu Evropské komisi. Dále členské státy mají zajistit, aby výrobci lovných zařízení obsahující plasty pokrývali náklady na tříděný sběr odpadních lovných zařízení obsahujících plasty a náklady na jejich následnou přepravu a zpracování. Evropská komise totiž až po zaslání návrhu zákona do Poslanecké sněmovny dodatečně vyjádřila názor, že požadavky rozšířené odpovědnosti výrobce týkající se lovných zařízení, a to včetně zpětného odběru, se vztahují i na vnitrozemské státy Evropské unie, nejen na ty, které mají mořské vody.

Druhý pozměňovací návrh je legislativně technického charakteru, posouvá účinnost návrhu zákona. Původně navržená účinnost k 1. červenci 2022 samozřejmě pozbyla aktuálnosti a nově se tedy navrhuje nabytí účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Ještě si dovolím navrhnout procedurální návrh. Můj návrh je sloučit rozpravu sněmovního tisku 55 a 56. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji paní zpravodajce. Je tady návrh, který musíme bezprostředně hlasovat, proto přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Pro navráťivší se kolegyně a kolegy jenom konstatuji, aby věděli, o čem hlasujeme, že zde padl od paní zpravodajky návrh na sloučení obecné rozpravy k tisku číslo 55, tedy bodu číslo 6, který teď projednáváme, a následujícího bodu 7, tedy tisku číslo 56.

Jakmile se ustálí počet přítomných, zahájíme hlasování o sloučení rozpravy. Vidím, že tomu tak již je.

Proto zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme sloučili obecnou rozpravu k těmto dvěma tiskům.

Proto rovnou přerušuji projednávání bodu číslo 6 a zahajuji projednávání bodu číslo

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 56/ – druhé čtení

Předložený návrh, prosím, aby uvedla za navrhovatele paní ministryně životního prostředí Anna Hubáčková. Prosím, máte slovo.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené dámy a pánové, dovoluji úvodem, abych poděkovala paní poslankyni Berenice Peštové za návrh procedurálního sloučení těchto tisků. Opět jsou to skutečně tisky, které spolu úzce souvisejí, sdílejí spolu i legislativní cestu.

Tento změnový zákon je ve druhém čtení a já už ho jenom velmi stručně uvedu. Tento návrh zákona zajišťuje rovněž transpozici usnesení směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/904. Zaměřuje se zejména na práva a povinnosti osob uvádějících obaly na trh nebo do oběhu tak, aby došlo k naplnění cílů směrnice, a provádí nezbytné legislativně technické úpravy. Navrhována jsou zejména tato opatření: za prvé stanovení cílů pro zajištění tříděného sběru plastových nápojových láhví – od 1. ledna 2025 minimálně 75 % hmotnosti těchto obalů a od 1. ledna 2029 minimálně 90 % hmotnosti těchto obalů. Pak stanovení povinného obsahu recyklátu v plastových láhvích – PET láhve budou muset obsahovat od roku 2025 aspoň 25 % recyklovaných plastů a všechny plastové nápojové láhve o objemu až 3 litry budou muset od roku 2030 obsahovat alespoň 30 % recyklovaných plastů. Plastové nádoby na nápoje o objemu až 3 litry budou moci od července 2024 být uváděny na trh pouze tak, že uzávěry a víčka budou připevněny k nádobě. Dále nové povinnosti pro osoby uvádějící obaly na trh nebo do oběhu: především půjde o úhradu nákladů obcím na úklid. Opatření ke snížení spotřeby nápojových kelímků a nádob na potraviny z plastů a výrazné zjednodušení zavedení dobrovolného zálohování pro výrobce nápojů.

Ministerstvo vedlo diskuse k problematice případného zavedení povinného zálohování PET láhví a hliníkových plechovek. Zorganizovalo dva kulaté stoly, debata byla vedena i na půdě Poslanecké sněmovny. Vyjadřujeme vůli se dále tímto návrhem zabývat.

I u tohoto návrhu platí to, co platí k návrhu sněmovního tisku 55, to znamená, že jeho transpoziční lhůta už uplynula loňského roku a že k němu bylo zahájeno infringementové řízení proti České republice.

Děkuji za kvalitní debatu ve výborech, na kulatých stolech a děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za přednesení návrhu. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 56/1 a 2.

Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro životní prostředí poslankyně Berenika Peštová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila.

Poslankyně Berenika Peštová: Ještě jednou děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové, ráda bych vás seznámila s usnesením výboru pro životní prostředí číslo 38 ze dne 13. dubna 2022 k vládnímu návrhu zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí, sněmovní tisk 56:

"Po úvodním slově náměstkyně ministryně životního prostředí Ing. Vladimíra Many, LL.M., zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Bereniky Peštové, Ph.D., a po rozpravě výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů" – ohledně jejichž přesného znění si dovoluji odkázat na sněmovní tisk číslo 56/2, který vám byl elektronicky doručen;

"II. pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi výboru pro životní prostředí;

IV. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Krátce vám osvětlím hlavní pozměňovací návrhy přijaté výborem pro životní prostředí. Takže v pozměňovacích návrzích jsme kromě celé řady legislativně technických úprav také posunuli účinnost návrhu zákona k 1. dni druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. Dále jsme mimo jiné navrhli svěřit kompetence ke kontrole povinnosti podle § 12a zákona o obalech České inspekci životního prostředí namísto Státní zemědělské a potravinářské inspekci. Upravili jsme také povinnost autorizované obalové společnosti zajišťovat výši průměrných nákladů obcí tím způsobem, že autorizovaná obalová společnost bude zjišťovat náklady obcí nejenom na provoz systémů zpětného odběru, ale i na využití odpadů z obalů. Konečně jsme mimo jiné navrhli stanovit, že pokud povinnosti vyplývající ze zákona o obalech budou předneseny na odběratele postupem podle § 13, odst. 1, písm. b) zákona o obalech, může tento odběratel plnit za osobu uvádějící obaly na trh i povinnosti týkající se povinného podílu recyklovaných plastů, ovšem pouze za podmínky, že je plní prostřednictvím autorizované obalové společnosti. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji paní zpravodajce. A nyní tedy otevírám

Sloučená rozprava k bodům 6 a 7 (sněmovní tisky 55 a 56)

Požádám – ano, už máme i informace o přihlášených, první je přihlášený pan poslanec Karel Haas, dále pan poslanec Brabec a paní poslankyně Balaščíková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Dobré dopoledne. Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se přihlásil proto, abych vám za skupinu poslanců napříč třemi politickými stranami představil a nějak srozumitelně lidsky vysvětlil obsah pozměňovacího návrhu, který je v informačním systému Poslanecké sněmovny nahrán pod sněmovním dokumentem číslo 847. To je ten důvod, proč jsem zde.

Nejprve tři takové obecné věci a pak vysvětlení – ono to zrovna tak hezky kulatě vyšlo – deseti opravdu věcných, konkrétních změn, které ten – pokud si to mohu dovolit říct slovo komplexnější – pozměňovací návrh přináší, tři ty obecnější věci.

Když jsme sněmovní tisk 55 procházeli, tak se přiznám, že ve skupině poslanců jsme měli poměrně značné obavy z jeho dopadu do praxe obcí a do podnikatelské praxe. Hned vysvětlím proč. Evropská směrnice poprvé přináší do České republiky, do českého prostředí, něco výrazně nového a výrazně nové vztahy mezi obcemi a výrobci v tom smyslu, že samozřejmě takové instituty jako provozovatele kolektivních systémů, to v odpadové legislativě známe, ale ten robustní nový systém vzájemných náhrad, finančních náhrad mezi výrobci a obcemi, respektive mezi provozovateli kolektivních systémů a obcemi, to je opravdu novinka, kterou přináší evropská směrnice, a je potřeba samozřejmě nějakým způsobem pokud možno odladit, aby tento nový systém fungoval co nejlépe jak pro obce, tak pro výrobce a pro provozovatele. To je první důvod.

Druhý důvod – a v tom jsme našli opravdu pochopení s Ministerstvem životního prostředí, já ještě v tom třetím bodu zasloužené poděkování pak řeknu – určitě tím pozměňovacím návrhem, a to může být, řeknu, nebo mohla by být obava některých z vás, protože ten pozměňovací návrh skutečně přišel až po projednání ve výboru, ale on reagoval – já to pak řeknu právě v tom třetím bodu – on reagoval mimo jiné i na tu velmi v dobrém slova smyslu a v uvozovkách bujarou debatu na výboru, tak neměníme – to podtrhuji třikrát – nijak věcný smysl a věcný záměr vládního návrhu, to opravdu podtrhuji třikrát.

A ten třetí bod, opravdu vysvětlení toho, proč ten pozměňovací návrh přichází až po projednání ve výboru – já nejsem členem výboru pro životní prostředí, jsem tady za skupinku poslanců, kde jsou členové výboru pro životní prostředí, takže obsah těch dobrých a kvalitních debat na výboru znám – tak opravdu společná práce s kolegy z MŽP – a teď řeknu jak ze sekce MŽP věnujících se odpadové legislativě, tak s legislativci MŽP – opravdu příprava toho komplexního pozměňovacího návrhu tak, aby byl kladně odsouhlasen, a je kladně odsouhlasen legislativci MŽP, tak trvala, vyžádala si nějaký čas. Takže to je ten důvod, proč s pozměňovacím návrhem přicházíme až teď, a opravdu z mé strany, bez jakéhokoliv pochybování paní ministryni, velké poděkování kolegům z MŽP, že spolupráci k hledání kompromisu – a ten kompromis je vždycky nějakým způsobem náročný pro obě strany – tak za to velké poděkování.

A teď už půjdu věcně, nemám těch deset bodů seřazených podle priorit, ale ti z vás, kdo pracujete se sněmovními dokumenty, jdu v zásadě podle paragrafů, jdu chronologicky padesát pětkou, vždycky pro přehlednost odkážu na paragraf vládního návrhu, do kterého pozměňovacím návrhem zasahujeme. Opravdu zdůrazňuji, není to řazení podle priorit, těch změn je celkem deset, a vysvětlím je nikoliv právnicky, ale pokusím se je vysvětlit úplně lidsky.

Změna první v § 8 v takzvané označovací povinnosti výrobců – přinášíme jednu změnu, která je plně v souladu s čl. 7 směrnice, a ta změna je, že takzvanou označovací povinnost mohou výrobci plnit nejen na výrobku samotném – dovedete si asi představit řeknu jisté drobné nebo rozměrově malé plastové výrobky – ale že mohou označovací povinnost výrobci plnit i na obalu tak, aby nedocházelo k žádné diskusi, k žádné debatě, k žádným právním sporům v českém právním řádu – tak opravdu to, co umožňuje čl. 7 směrnice, tím pozměňovacím návrhem přinášíme výslovně i do vládního návrhu, to znamená, označovací povinnost pro výrobce nejen na výrobku samotném, ale i na obalu. Změna číslo jedna.

Změna číslo dva, § 9 vládního návrhu, čl. 10 směrnice, takzvaná osvětová povinnost nebo povinnost k osvětové činnosti výrobců. Pozměňovacím návrhem přinášíme do vládního návrhu to důležité. Osvětová činnost není nic jiného než informovanost směrem k veřejnosti, takže pokud o něčem informuji, musím znát účel a obsah, o čem bych informovat měl, takže zase pozměňovacím návrhem zcela v souladu s čl. 10 směrnice přesně definujeme, co má být věcně obsahem oné osvětové činnosti výrobců.

Změna číslo tři, § 10, tam těch úprav společně s § 15 je asi nejvíce. V § 10 je schováno několik povinností, několik pravidel, takže ta třetí změna se týká reportovací povinnosti výrobců vůči Ministerstvu životního prostředí o množství odpadů. Podle vládního návrhu a v souladu se směrnicí mají výrobci povinnost každoročně informovat Ministerstvo životního prostředí o množství – opravdu o množstevních jednotkách – odpadů sebraných, teď to řeknu zjednodušeně, v rámci systému odpadového hospodářství na obcích. Ale uvědomme si, že výrobce má tuto reportovací povinnost, ta reportovací povinnost může být samozřejmě předmětem relativně nemalé nebo relativně významné finanční sankce, ale výrobce není ten, kdo by přece těmi daty sám o sobě disponoval. Čili to, co jsme doplnili do zákona, je v zásadě povinnost součinnosti obcí, opravdu povinnost součinnosti obcí, tyto údaje o množství odpadu sebraného v jednotlivých obcích výrobcům poskytovat tak, aby výrobci mohli – aby ten řetězec toku těch informací byl úplný – splnit svoji informační povinnost vůči Ministerstvu životního prostředí. A druhá věc, kterou jsme tam doplnili, je jakýsi korektiv toho – protože tu praxi, opravdu je to novinka, opravdu chceme nějakým způsobem zajistit, že fungovat bude i v českém prostředí – tak jsme doplnili jakýmsi korektivem, zdali ty údaje v nějaké míře detailů po výrobcích spravedlivě požadovat, což bude korektiv, který se obcí nějak nedotkne, bude to na posuzování orgánu státní správy v konkrétních individuálních případech.

Změna číslo čtyři: mohla z původního vládního návrhu nastat obava, zda v náhradě nákladů, která od výrobců bude směrem k obcím směřovat, aby řekněme nebyla nafukována nad rámec nějaké účelnosti, efektivnosti, takže tou změnou číslo čtyři do vládního návrhu – zase do § 10 – výslovně specifikujeme, že řeknu náhrada za obcí organizovaný sběr do sběrných nádob na směsný komunální odpad se bude týkat opravdu pouze společných sběrných nádob umístěných – to je výslovně doplnění – na veřejných prostranstvích tak, aby nějakým způsobem dostala náhradová povinnost směřující k náhradě ze strany výrobců obcím v tomto směru zcela jasná pravidla.

Změna číslo pět, ta si myslíme, že je možná tím nejpodstatnějším, ale ne jediným – proto říkám, jdu chronologicky, ne podle priorit. Změna číslo pět – byl to jeden z bodů, který byl předmětem mezirezortního připomínkového řízení jako jeden z nejvýznamnějších bodů. Kdo jste se sněmovním tiskem 55 a s vládním návrhem seznámen, víte, že nakonec se finanční náhrada ze strany výrobců směrem k obcím postavila na principu soukromoprávní náhrady, která by měla plynout ze smluv uzavíraných mezi výrobcí, respektive provozovateli kolektivních systémů, a obcemi. Nešlo se nakonec cestou poplatků, byť to byl jeden z silných pointů v mezirezortním připomínkovém řízení. Respektovali jsme tuto cestu, kterou ministerstvo považuje z nějakých důvodů za lepší, čili neměníme princip zesmluvnění.

V původním vládním návrhu byla relativně krátká lhůta jednoho roku, do kdy mělo na území České republiky dojít k zesmluvnění 90 % obcí, ale pozor, pokrývajících 90 % obyvatelstva České republiky, což by znamenalo, že pokud by z jakýchkoli důvodů, debat – teď to uvádím jenom jako příklad, ne že bych takové signály měl – se tak zvané šprajcla Praha nebo šprajclo hlavní město Praha, tak by tato povinnost nikdy nemohla být splněna, a byla tam opravdu relativně velmi krátká lhůta jednoho roku. Vezměte si počet obcí v České republice, 6 200, 6 300 obcí – nechtejte mě, prosím, úplně přesně za tu číslovku – takže tuto povinnost zesmluvnění samozřejmě v souladu se směrnicí v zákonu necháváme, ale pod pozměňovacím návrhem ji rozkládáme do tří let a do tří hodnotových milníků. Do jednoho roku 30 % obcí pokrývajících 30 % obyvatelstva, do dvou let 60 % obcí pokrývajících 60 % obyvatelstva a ve třetím roce dosažení cílového milníku 90 % obcí pokrývajících 90 % obyvatelstva.

Změna číslo šest, původní vládní návrh – a to se může zdát jako víc správné pravidlo, ale ono opravdu věcně ve vládním návrhu chybělo – takže změna číslo šest spočívá v tom, že musíme samozřejmě počítat s tím, že svět se vyvíjí, což je dobře, že se vyvíjí, přicházejí noví výrobci s novými plastovými výrobky, tak jsme museli do zákona doplnit výslovné pravidlo, jaká časová a hodnotová kritéria mají platit pro výrobce, kteří budou vstupovat na trh se svými novými výrobky po nabytí účinnosti zákona. Takže tou změnou číslo šest v pozměňovacím návrhu vkládáme vlastně časové pravidlo pro tyto výrobce nebo nové výrobce uvádějící – nebo oni to asi nebudou noví výrobci – spíš uvádějící nové výrobky, které budou podléhat jako vybrané výrobky této legislativě, tak nové pravidlo a pro ně ty milníky budou platit od prvního uvedení výrobku na trh.

Změna číslo sedm: aby smluvní proces – pokud jsme se v zákonu vydali principem nikoli veřejnoprávního poplatku, ale soukromoprávní platby na základě smlouvy, tak smlouvu vždycky musí uzavřít minimálně dva. Může jich být i víc, ale minimálně dva, to holt smlouva jinak uzavřít nejde. Jestliže na jedné straně mám výrobce, respektive provozovatele kolektivního systému, tak jsme do zákona doplnili – zvažovali jsme i s legislativou MŽP, zda tam dát smluvní povinnost obcí. Teď všechny zástupce obcí – a já myslím, že téměř každý z nás je v nějaké roli v municipalitě – můžu uklidnit, že nakonec jsme zvolili asi nejvhodnější kompromisní řešení spočívající v tom, že pokud návrh smlouvy, návrhy smluv v nové legislativě, budou připravovat výrobci, tak pokud návrh smlouvy ze strany výrobce – respektive vždycky si tam doplňte provozovatele kolektivního systému zastupujícího více výrobců – bude odpovídat ve všech obsahových parametrech této nové legislativě, to znamená: výrobce si tam nemůže vymyslet nic špatného navíc pro obce. Pokud zejména výpočet náhrad, to znamená, to podstatné pro obce, to finanční plnění, bude odpovídat pravidlům – a za chvíli se k tomu dostaneme – stanoveným tímto zákonem, k nim má i Evropská komise vydávat, k těm náhradám podle směrnice a podle zmocnění ve směrnici, konkrétnější metodiku. Takže pokud návrh smlouvy, který výrobce předloží obci, bude plně odpovídat tomuto zákonu, tak jsme tam nastavili povinnost součinnosti obcí směřující k uzavírání těch smluv. Jestliže máme tady zákonnou povinnost, že musíme určité procento obcí v této zemi zesmluvnit, tak tam musí být nějaké – řeknu legislativní, v dobrém slova smyslu – pošťouchnutí z obou stran.

Změna číslo osm – navazují na ty finance: náhradovou povinnost jsme zpřesnili v zásadě ve třech aspektech tak, aby se výrobci – a snažili jsme se opravdu ten model ladit tak, aby konečná podoba zákona byla přijatelná pro všechny aktéry, nemá cenu psát zákon pouze pro jednoho aktéra, to znamená jak pro obce, pro výrobce, tak pro MŽP – tady řeknu, aby se výrobci neobávali toho, že obce budou své požadavky na finanční náhrady nafukovat. Pozměňovacím návrhem jasně stanovujeme, že výše náhrad musí odpovídat – a to je právní terminus technicus, věřím, že právníci v tomto sále by potvrdili, velmi častý, velmi obvyklý – musí odpovídat skutečným a účelně vynaloženým, respektive vynakládaným, abych použil

správný vid slovesný, vynakládaným nákladům obcí právě řekněme na odpadovou činnost na území obce. První pravidlo. Druhé pravidlo, to si myslíme, že je velmi důležité zas naopak pro obce, a v původním vládním návrhu nebylo: zavedli jsme povinnost výrobců – protože za stanovení částek a za způsob výpočtu budou odpovídat výrobci, kteří taky způsob výpočtu budou zveřejňovat – tak jsme zavedli povinnost každoroční aktualizace výpočtového modelu tak, aby v zásadě se ty obce nemusely spokojit s tím, že v časovém okamžiku 0 bude jednou stanovena náhrada a ta samá náhrada se pak bez ohledu na reálný vývoj cen v této zemi bude neměnná, takže povinnost výrobců pravidelně minimálně jednou ročně aktualizovat výpočtový model pro náhrady poskytované obcím. A třetí věc, kterou já pracovně si nazývám valorizace – v té pravidelné každoroční aktualizaci budou výrobci povinni zohledňovat vývoj cen v České republice, kde důvodová zpráva k tomu pozměňovacímu návrhu velmi detailně věcně říká, co se míní zohledněním vývoje cen v České republice. Důvodová zpráva jasně specifikuje, že se tím míní právě náklady. Nemohli jsme se odpíchnout od obecné inflace zveřejňované Českým statistickým úřadem, protože ta svým košem, ze kterého se počítá, úplně neodpovídá nákladům, které budou obce hradit, takže v důvodové zprávě jasně vysvětlujeme, že tím zohledněním nebo tou povinností pro výrobce zohledňovat vývoj cen v České republice máme právě zohlednění nákladů, které obce vynakládají na odpadovou činnost týkající se plastových výrobků.

Změna předposlední, devátá, § 15 – zase, vždycky jsem slíbil, že odkážu na paragraf, abyste se mohli orientovat v tom vládním návrhu – § 15, povinnosti provozovatelů kolektivních systémů. Já bych to mohl zúžit do jedné věty, že to, co jsem říkal pro výrobce, protože provozovatelé kolektivních systémů si v zásadě můžeme zjednodušeně představit jako jakési zástupce výrobců nebo skupin výrobců, tak pro provozovatele kolektivních systémů v § 15 v zásadě děláme významově totožné změny jako pro výrobce. Takže když to shrnu, rozložení povinnosti zesmluvnění do tří let, zase se stejnými milníky 30 %, 60 %, 90 % v prvním, druhém, ve třetím roce pro zesmluvnění. Povinnost součinnosti obcí zase v poskytování údajů pro provozovatele kolektivních systémů a v součinnosti pro uzavření smlouvy mezi obcí a v tomto případě provozovatelem kolektivního systému. A zase pravidla pro stanovení náhrad, která – ta náhrada – když bude tokem přes provozovatele, bude plynout od něj. Takže zase skutečně účelně vynakládané, povinnost každoroční aktualizace. A ta třetí věc, zohlednění cenového vývoje v České republice, to znamená to, co já nazývám pro obce valorizace náhrad.

Změna poslední, desátá, možná víc politická než pro praxi, a já si myslím, že ten signál je důležitý, a jsem taky rád, že s ministerstvem jsme našli kompromis. To je výše – omlouvám se za zadrhnutí – to je výše pokut. Směrnice používá typické unijní ptydepe, že pokuty musí být v národním transpozičním předpisu dostatečně jak represivní, tak preventivní. My se snažíme za skupinu poslanců dívat na české právo a rozlišovat trošičku to, jestli konkrétní právní předpis přináší více – a teď to slovo neříkám hanlivě – byrokratické povinnosti, nebo jestli to je právní předpis, který chrání nějakým způsobem opravdu taková ta nosná práva. Omlouvám se, že teď použiji příměr úplně typu trestního zákoníku nebo něčeho takového, opravdu takové té stěžejní normy.

Asi si na rovinu můžeme říct, že tento vládní návrh přináší řekněme další, ale nutnou byrokratizaci českého prostředí jak municipálního, tak podnikatelského, a nedomníváme se, že pro právní předpisy více byrokratické by měly být voleny takové horní hranice sankcí, jaké se v českých zákonech v posledních letech objevují, takže se snažíme vysílat tím pozměňovacím návrhem jisté signály, že naší zemi by možná slušelo víc než represivní šlapání na plyn – a to vyjadřují právě ty horní hranice možných pokut – ubrat, ukázat, že jsme primárně liberální stát, že jsme stát, který má stavět primárně na odpovědnosti subjektů. Také nežiju v ideálním světě, že bych si myslel, že subjekty, adresáti českých právních předpisů,

budou ty předpisy plnit, pokud v nich nebude bič. Bič, odborným termínem sankce, je nepochybně důležitou součástí právního řádu, ale snažíme se to nějakým způsobem rozlišovat, a horní hranice – teď zase bych mohl vyjmenovávat jednotlivé skupiny přestupků – ale hranice 10 milionů korun v tomto zákoně, který primárně opravdu směřuje k byrokratizaci – ale nehanlivě, nutné byrokratizaci jak municipálního, tak podnikatelského prostředí v České republice – nám připadala opravdu hodně, takže jsme se nakonec s Ministerstvem životního prostředí dohodli na snížení všech finančních sankcí, jejich horních hranic, jak jsou v zákoně nastaveny, na 50 % oproti původní výši ve vládním návrhu.

Takže tolik. Pokud někdo přijde s pozměňovacím návrhem, notabene – a toho jsme si vědomi, to jsem se snažil vysvětlit – s ním přijde až po projednání ve výboru, byť reaguje na debatu ve výboru, tak si myslíme, že je férově nějakým podobným přehledným způsobem to odůvodnit pro všechny z vás, zasloužíte si to. Takže tolik přehledné odůvodnění.

Pokud by z debaty vyplynuly jakékoli otázky kohokoli z vás k tomu pozměňovacímu návrhu, jsem připraven reagovat. Děkuji za případnou podporu nebo – já věřím, že snad za většinovou podporu – pozměňovacího návrhu a samozřejmě v podrobné rozpravě se k němu ještě přihlásím už pouhým odkazem. Děkuji mnohokrát.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní je přihlášená paní poslankyně Berenika Peštová jak s faktickou, tak s řádnou přihláškou, tak je na vás... Chcete i faktickou, dobře. Vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji panu poslanci za řádné odůvodnění a chtěla jsem se zeptat. Samozřejmě, odpovědnost je daná výrobcí, výrobce je povinen, ne obce, obce to dělají pro toho výrobce. Jak se tvářily obce, když jste jim dali povinnost té součinnosti, protože ze své praxe historicky si pamatují, když jsme dělali novely zákonů a přišla jsem s takovýmto návrhem, tak mě obce hnaly – a svinským krokem mě hnaly, protože jakmile jsem sáhla na jejich povinnosti a chtěla jsem jim nějaké povinnosti součinnosti dát, okamžitě mi vysvětlovaly: V žádném případě, to jsou zásadní rozpory. Takže by mě zajímalo, jak se vám podařilo toto prolomit se Svazem měst a obcí, protože každá obec se brání tomu, aby měla nějakou součinnost a nějakou povinnost, a kór když víme, že ta povinnost je daná výrobcům. A co si budeme povídat, všechny kolektivní systémy dělají full service za výrobce, ať je to autorizovaná obalová společnost, nebo ten kolektivní systém. Takže ve své podstatě povinnost můžu dávat tomu kolektivnímu systému anebo autorizované obalové společnosti, ale že by se obce k tomu takhle dobrovolně zavázaly, to se mi zdá divné. Ale ráda si to poslechnu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Jenom připomínám, že se oslovuje prostřednictvím předsedajícího. A nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Haas. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát, já je určitě nevyužiju. K paní kolegyni Peštové, vaším prostřednictvím. Já si jenom dovolím organizačně poprosit, že bych teď neodpovídal takhle ad hoc na jednotlivé dotazy. Já si je všechny znamenám a využil bych toho, protože mohl ten můj příspěvek vyvolat víc dotazů, že bych se v závěru přihlásil do diskuse a zaznamenám si dotazy úplně každého z vás – jestli takto můžu navrhnout.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se tedy vracíme... Ne, ještě stále faktické. Tak tedy prosím, paní poslankyně Peštová, dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za ten návrh, ale ona ta diskuse se rozvine. Tak jestli, prostřednictvím paní předsedající, pane poslanče, můžete odpovídat hned, je to mnohem lepší, protože se budeme posouvat dál. Je tady spousta starostů a třeba oni k tomu taky potom budou chtít co říct. A potom aby se nám to rozvinulo až na konci, to si myslím, že je zbytečné. Já vím, co chcete, ale já bych radši slyšela, prostřednictvím paní předsedající, ty odpovědi hned. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak nyní opětovně přihlášená, ale už tentokrát do obecné rozpravy, paní zpravodajka Peštová, jakožto poslankyně říkala. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za řádné slovo, vidím, že odpovědi jsem se nedočkala, a doufám, že nastartujete hned po mně. Já bych chtěla samozřejmě teď vystoupit ne jako zpravodaj, ale jako poslanec, který je součástí tohoto uskupení, a chtěla bych okomentovat to, co jsme se snažili v rámci těchto dvou tisků udělat.

Jak zmínila paní ministryně, proběhly dva semináře na Ministerstvu životního prostředí, samozřejmě my jsme nebyli impotentní a taky jsme se snažili jet v obdobném duchu, akorát že jsme se to snažili rozšířit ještě víc a hledali jsme konsenzus mezi zálohovači a nezálohovači, protože jsem strašně ráda – a musím pochválit za to Poslaneckou sněmovnu – že tady nepřistál pozměňovací návrh povinného zálohování, za což strašně moc děkuji, protože opravdu ta diskuse neustále probíhá a myslím si, že je velice květnatá, možná kreativní. Nedokážu říct, jestli je to rozdělené půl na půl nebo jestli je víc nezálohovačů a míň zálohovačů, ale v každém případě tam padají opravdu pádné argumenty, kdy to vidíme z pozice jednotlivých sektorů, a ať jsou to třeba říkám Svaz měst a obcí, který to vidí zásadně, že s tím nesouhlasí, protože díky tomu může dojít k určitým problémům. Určitě se tady poslanci, kteří jsou současně i starosty, vyjádří, protože tam opravdu byla docela zajímavá vystoupení i z hlediska toho, že obce musí dotovat krámečky, které samozřejmě nejsou nic levného, a jelikož chceme navracet život na tu vesnici nebo na malé obce, tak by o toto vlastně přišly. Pak samozřejmě tam padaly další návrhy ohledně toho, že to je komodita – a v současné době víme, co se děje, světově co se děje, válka na Ukrajině, samozřejmě sankce proti Rusku, komodit a surovin bude čím dál tím míň a míň, takže všechno se stává drahou komoditou, respektive komoditou, která bude víc obchodovatelná a každý se bude snažit tu cestu tam nějakou najít – zpětné recyklace, a jestli to má být chemická recyklace, nebo jestli to má být vráceno jako recyklát do PETu nebo jestli půjdeme jinou cestou, třeba materiálového využití... Ale opravdu jsem si myslela, že ty semináře skončí brzo, ale opravdu diskuse byla tak velká, že byť jsme to měli naplánováno od devíti do čtyř hodin odpoledne, tak by tam mohli diskutovat ještě dál, stáli u stolečků a pokračovalo se. A byla jsem za to ráda, byla jsem ráda, že jsme se nehádali a že to opravdu bylo věcné a ty argumenty tam padaly.

Takže já strašně moc děkuji této Sněmovně, že nenačetla pozměňovací návrh povinného zálohování, neboť tento zákon umožňuje dobrovolné zálohování, a kdo chce, ať si zálohuje, ale ne za státní peníze a bude to za jeho. Takže děkuji mockrát a připravená jsem do diskuse. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo několik faktických poznámek. První je přihlášen s faktickou pan poslanec David Šimek a připraví se pan poslanec Václav Král. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec David Šimek: Děkuji. Vystoupení paní Peštové ve mně vyvolalo jednu informaci v záležitosti Svazu měst a obcí, protože jsem se účastnil několika jednání a musím říci, že Svaz měst není rezolutně proti zálohování, Svaz měst v této věci mění výrazně pohled na danou záležitost, protože si uvědomuje, že PET láhve jsou významná komodita, která je v současné době ekonomicky zajímavá pro jakékoli technické služby v rámci systému odpadového hospodářství. Na druhou stranu je tady spousta dalších záležitostí. Systém odměňování v této republice je dávno přežitý. Vezměme si dneska e-shopy, krabice, které putují světem a podobně, a toto jsou záležitosti, které systém neřeší. Pokud se do toho systému zasáhne, musí se zasáhnout komplexněji, a proto i Svaz měst momentálně je v pozici takové, že by byl rád, aby se nevyjímala jedna cihla ze zdi, ale skutečně se do tohoto systému zasáhlo a udělala se komplexní revoluce. To jenom na doplnění toho, že Svaz měst rezolutně nesouhlasí.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní pan poslanec Král se svojí faktickou a připraví se s faktickou poznámkou paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Král: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Paní kolegyně Peštová, prostřednictvím paní předsedající, nechápu, proč tady rozjíždíte tuto diskusi, když myslím, že všichni zúčastnění se snaží konstruktivně ji řešit v rámci pracovních skupin. A také bych podobně jako kolega Šimek si tady dovilil konstatovat, že prostě teď v tuto chvíli není čas na to, abychom tady říkali jakékoliv závěry. Stejně tak bych mohl otevřít svoje připomínky k tomuto zákonu, kdy si myslím, že je to promarněná příležitost udělat pozitivní krok vedoucí směrem k naplňování principů cirkulární ekonomiky, ale také to neděláme. Takže prosím, zdržme se toho a snažme se tu diskusi, která je skutečně konstruktivní a bohatá, velice rychle uzavřít, abychom už konečně zabránili té salámové metodě, kterou jsme zvolili, ať se to týká plánu odpadového hospodářství, strategických dokumentů jako cirkulární Česko, akční plán a vypisované dotační výzvy, protože pokud to neuděláme, riskujeme minimálně neúčelnost a nehospodárnost vynakládání veřejných prostředků.

Takže bych v tuto chvíli tu diskusi skutečně tady neotevíral, protože kvitujete to například, že nepředkládají jistí poslanci pozměňovací návrh, který se týká zálohování, ale pokud bychom v této diskusi dnes tady měli pokračovat, tak by se také mohlo stát, že ten pozměňovací návrh už k těmto sněmovním tiskům prostě někdo podá. Takže pojďme to řešit v rámci pracovních skupin, a ne tady na plénu Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní je přihlášena s faktickou poznámkou paní poslankyně Peštová. Vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Teď bych chtěla tedy zareagovat na svého předřečníka, pana poslance Krále, prostřednictvím paní předsedající. Ale ta diskuse tady musí být! Ta diskuse tady musí být, protože tyto dva sněmovní tisky právě tyto zákony otevírají. Já jsem pouze pochválila tuto Poslaneckou sněmovnu, čímž navážu na dalšího předřečníka pana poslance Šimka, prostřednictvím paní předsedající, a já jsem ráda, že se to nestalo, protože ta doba, jak se mění, a bylo to řečeno správně, protože najednou i ty obce si uvědomily, že to je komodita, o kterou ony nechtějí přijít, protože ta komodita, za prvé, jí stoupá cena, a s tou komoditou se dál něco bude moct dělat. A určitě chápu, že tu povinnost mají nápojáři, kteří musí uvést, respektive musí dát 25 % recyklátu zpět do výroby a v roce 2030 30 % do výroby, ale i ty obce už začínají kalkulovat a začínají přemýšlet a chovají se s péčí řádného hospodáře.

Prostě ta debata tady musí zaznít a já jsem ráda, že nikdo neudělal ten rychlý krok a že to tam nedal jako pozměňovací návrh. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Faktická poznámka pana poslance Václava Krále. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Král: Vážená paní kolegyně Peštová, ústy paní předsedající, obce začínají přicházet na to, že například dotříd'ování směsného a komunálního odpadu tak brutálně zatíží obecní rozpočty, že možná už začínají přemýšlet také o tom, jestli náhodou zavedení povinného zálohování jim v tomto nepomůže. Myslím, že to tady zcela jasně řekl kolega Šimek před chvílíčkou, a pokud se budeme poslouchat při diskusi, tak si ušetříme cenné minuty na práci, kterou nutně potřebujeme vykonat. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Další faktická poznámka paní poslankyně Peštové.

Poslankyně Berenika Peštová: Pane kolego, my si asi nerozumíme, prostřednictvím paní předsedající. V dnešní době, kdy se nám zdražuje plyn, kdy se nám zdražuje elektřina, ty obce to vidí a hledají cestu. Dostávám telefony, kdy mě prosí starostové, abych jim objasnila, zda mají nebo nemají nárok na dotaci právě na třídící linky nebo dotříd'ovací linky nebo intenzifikaci těch třídících linek, právě proto, že chtějí udělat ty koncovky, protože se chtějí odklonit od plynu, a ty dotační tituly tady jsou, takže já nevidím důvod, proč by to tady nezaznělo. Ať to tady zazní, ať ti starostové vědí, že ta cesta tady je. Buď se můžou odklonit od plynu a můžou jít touto cestou, anebo to postaví na zelené louce. A je dobré, když se to tady dozví. Takže tu diskusi bych tady klidně rozjela. Já s tím nemám problém. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní faktická poznámka pana poslance Šimka. Prosím.

Poslanec David Šimek: Mně to nedá a ještě jednou k tomu vystoupím. Dovolím si paní Peštové, prostřednictvím paní předsedající, říct, že skutečně, poslouchejme se. Říkám, že obce si velmi dobře uvědomují, že PET láhve jsou zajímavá komodita. Na druhou stranu uznávají, že pokud se opraví celý systém, celá ta zeď jednotlivých dalších faktorů, které v odpadovém hospodářství jsou, tak je možné, že se klidně obce zbaví PET láhví v rámci tohoto systému tak, aby vlastně ten systém byl narovnan, protože je možné, že třeba krabice nebo i další obaly, které jsou v systému, přinesou další peníze, protože je spousta černých pasažérů, kteří se dneska vezou na systému dotování v rámci jednotlivých EKO-KOMů a dalších organizací, a pokud toto se všechno narovná, je skutečně možné, že zálohování – v podstatě výpadek PET láhví v systému bude nahrazen jinými penězi, právě od jiných černých pasažérů, kteří se momentálně vezou. Pojďme se poslouchat. Ale myslím si, že teď je hlavním předmětem posunout to dále, protože tato diskuse skutečně patří na výbor pro životní prostředí, a ne asi sem na plénum.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Přesto ji povedeme dál, protože s faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Peštová. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Ještě nazpátek k panu poslanci, prostřednictvím paní předsedající, my si rozumíme, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající. Já jsem pochopila, co říkáte, že jsou tam ti černí pasažéři. Máme v současné době jenom jednu autorizovanou obalovou společnost, tady jich není víc. Tady je jenom jedna, protože zatím ještě žádná další nevznikla, respektive licenci nedostala právě proto, že to, co bylo podáváno, s největší pravděpodobností by asi neuspělo, nebo tak to vyhodnotilo ministerstvo, ale já vám rozumím. Ale on to bude velký problém. Jak do toho systému chcete dostat Amazon a další? Ta jednání tady byla, ale to je opravdu velký problém. To jsou společnosti, které jsou v zahraničí, a je těžké je donutit do toho, aby do toho systému sypaly peníze, protože to sem jde do naší země, takže to je na dlouho. Víím, že když jsem byla ve své funkci, tak jsme s tím měli velký problém. Ale těžko někoho donutíte, když má tamhle sídlo v Číně, aby vám tady sypal do systému autorizované obalové společnosti.

Já nemám problém se zálohováním, říkám, klidně zálohujme, ale zálohujme všechno – všechno, to znamená i mléčné nápoje, prostě když všechno, tak všechno. Ale právě to je ten problém, který tam nastává, a to, co tam bylo řečeno i u těch kulatých stolů, protože mlékaři samozřejmě nejsou schopni zaručit tu kvalitu. Zase tam jsou hygienici, tam už je zase Ministerstvo zdravotnictví, kteří říkají, v žádném případě takovéhle plasty se nemůžou zálohovat. Ale když všechno, protože ta povinnost je 90 % na všechny nápojové, ne na PETy, na všechny, i na ta mléka. Takže to je problém, který je neřešitelný, pokud samozřejmě by do toho někdo nevstupoval tím, že bude někomu dotovat nějaké ceny. To si myslím, že asi dělat nebude.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní s faktickou poznámkou ještě pan poslanec Král, paní poslankyně Balaščíková až následně. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Král: Paní kolegyně Peštová, ústy paní předsedající, když říkáte, že vám volají ti starostové, tak věřte, že nám také volají nejenom starostové, ale i zástupci výrobců, ekologických organizací a podobně, a ptají se, když tady mluvíte o tom Amazonu a tak dále, že to nejde, tak tito lidé se ptají, a proč to jde v jiných státech, řekl bych, ve všech státech Evropské unie, a proč to nejde v České republice? Možná právě proto, že jim dáváte špatné informace. Historicky možná se o posun směrem k cirkulární ekonomice nezasadilo ani Ministerstvo životního prostředí, když jste chtěla diskutovat.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Balaščíková s jejími dvěma minutami.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové, já bych chtěla zareagovat na předřečníka, prostřednictvím paní předsedající, kolegu Šimka. Prosím vás, já myslím, že to nepatří – ta diskuse – na výbory, protože ne všichni, kteří teď chceme k tomu diskutovat a dotýká se nás ta problematika, nemůžeme být členy výboru. To máme přece omezený počet a na Sněmovně se vždycky diskutuje to, co se nedá, nebo ti členové, kteří nemohou diskutovat ve výborech. Já samozřejmě třeba v podvýboru u životního prostředí jsem, tam jsem diskutovala, ale někteří kolegové ne, a stejně jako já nemohou být ve všech výborech, tak prosím neříkejte, že to sem nepatří. Patří to sem proto, že teď se mohou zapojit ostatní, kteří nebyli součástí výboru, a platí to o všem, nejenom o životním prostředí.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Šimek chce reagovat. Prosím, faktická poznámka pana poslance Šimka.

Poslanec David Šimek: Já si na to dovolím, paní kolegyně, reagovat, prostřednictvím paní předsedající. Máte pravdu, že tato diskuse je dobře, když se tady otevře, škoda jenom, že tady diskutují tři členové výrobu pro životní prostředí na toto téma. My si to můžeme vyříkat v pohodě na výboru. Proto mě to udivuje, že tuto diskusi zde otevíráme, a budu velmi rád, když členové jiných výborů se zapojí do té diskuse a budou s námi skutečně o této problematice diskutovat. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně Balaščíková a její faktická poznámka.

Poslankyně Margita Balaščíková: Tak ještě jednou, prostřednictvím paní předsedající, pane kolego, ano, oni ji diskutují ti, kteří k tomu mají odborně blízko, ale pak chceme po ostatních, kteří tu odbornost nemají, aby hlasovali, a oni si na základě té diskuse odborné, která se tu vede, by měli udělat názor, jestli pro to budou, anebo nebudou.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan poslanec Babka s jeho faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Jenom na kolegu Šimka, my všichni pozorně posloucháme.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak a nyní konec faktických poznámek.

Ještě než se vrátíme k sloučené rozpravě, do které je přihlášen pan poslanec Brabec, přečtu jednu omluvu, a to omluvu pana poslance Miroslava Zborovského a pana poslance Ondřeje Benešika, zaslány zároveň, mezi 9.30 a 10.30 z pracovních důvodů.

Nyní se vracíme k obecné rozpravě sloučené k tiskům 55 a 56, a do ní je přihlášen pan poslanec Brabec, připraví se paní poslankyně Balaščíková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády. Jenom na začátku neodolám, teď se pokusím sehrát roli překladče a jenom, vaším prostředním, paní předsedající, pro pana poslance Krále. Ona paní Peštová vás má ráda, ale ono to není takhle vidět, jo, ono se to úplně nepozná. (Smích a pobavení v sále, smích vystupujícího.) Protože to jsou takové signály, které se tam vysílají, ale nejsou úplně jasné, ale my víme, jak to vypadá, když paní kolegyně někoho nemá ráda, a to je velký rozdíl. (Smích, pobavení a potlesk.) Tak děkuji, to nemuselo být.

Ale jenom k tomu... vracím se k meritu věci a já bych se samozřejmě také ohradil proti tomu, že ministerstvo nesledovalo cirkulární ekonomiku. Vlastně vyjdu z toho, s čím vy jste končili, a to je to, že ta věc se opravdu posouvá. A já také jsem rád – a to říkám bez zbytečného klišé – že se v těch odborných debatách na výboru pro životní prostředí a i na těch seminářích vlastně ukazuje, jak docela složitá materie to je, byť by se nám to mohlo zdát, že se jedná pouze o záležitost zálohování.

Je vlastně paradoxní, že ty tisky oba – a je dobře, že je sloučená debata, které se týkaly těch jednorázových nebo týkají především omezení jednorázových plastů, na čemž je asi zásadní shoda – protože opravdu jenom je zajímavé připomenout, že jen díky tomu zákazu

nebo omezení, a to číslo je astronomické, by se měla ročně snížit spotřeba těchto plastových výrobků o víc jak 1,7 miliardy kusů, a to je to, co si myslím, že tam je podstatné. Já tomu i věřím, že to bude účinné, protože možná si pamatujete, jak účinné bylo, když se pouze zpoplatnily ty plastové nebo lidově řečeno igelitové tašky v obchodácních, najednou ta spotřeba brutálně klesla o stovky milionů kusů, a to nebyl zákaz, ale jenom stačilo je zatížit nějakou celkem drobnou částkou a lidé o tom začali uvažovat. Někdo to bere ekologicky z podstaty a někdo prostě potřebuje nějakou finanční motivaci, aby se začal ekologicky chovat. Ta záležitost, kde je opravdu shoda, já si myslím, že je.

A já chci velmi také poděkovat, vašim prostřednictvím, paní předsedající, panu poslanci Haasovi, který myslím že velmi dobře, jasně a srozumitelně vysvětlil ty pozměňovací návrhy, a já chci i za hnutí ANO jednoznačně říct, že určitě podpoříme každý takový dobrý zajímavý návrh, který bude byrokracii, kterou ta norma logicky přináší – protože přesně ta debata, kterou jste zmínil, kterou jste otevřel a kam směřuje část vašich pozměňovacích návrhů nebo té skupiny, kterou jste tady zastoupil – to znamená, jakým způsobem to udělat tak, aby ta relativně obecná formulace, že mají výrobci se podílet na řečneme systému, jak uklízet tyhle různé odpady, ať už se jedná o nedopalky a tak dále, tak jak to těm obcím vlastně – jak to tam dát, tak aby se z toho nestala řečneme byrokratická hydra, která ve finále pohltí všechny, protože pak se budeme prostě hádat o řádově jednotky nebo desítky nebo stovky korun, ani ne stovky tisíc u těch malých obcí, a všechny tyhle věci, které budou takhle málo byrokratické nebo budou snižovat tu byrokracii, kterou vždycky ten zákon – a to všichni dobře víme – relativně snadno řekne jednou, dvěma větami, ale prováděcí předpis, vlastní vyhláška nebo to, jak se to má pak dělat, je mnohem, mnohem, mnohem složitější. A to si myslím, že se tady určitě v tomhleto daří.

My se samozřejmě ještě o tom budeme bavit na výboru pro životní prostředí, ale jinak mi připadá, že ten směr, jak jste ho naznačili, je naprosto správný, a určitě tohleto podpoříme. Znovu říkám, je vlastně trochu absurdní nebo paradoxní, že debata, která se měla vést především o tom, zda seznam výrobků, které by se měly buď úplně přestat dodávat na trh, ať už jsou to plastové vatové tyčinky, ty populární uchošťoury, nebo plastové nádoby, brčka, míchátko – dobře víme, že ne zdaleka vždycky se daří ta náhrada najít tak, aby byla i vůči uživateli řečneme přívětivá, protože každý máme nějakou zkušenost s čím, kde se to různě daří nahradit dřevem či papírem, jak moc se to, řečneme, uživatelsky přívětivé, náhrada těch plastů.

Plast je skvělý sluha, ale on se v naší moderní společnosti stal tím pověstným zlým pánem, a to je to, co vlastně řešíme. My jsme ještě za mého vedení ministerstva rozjeli tenkrát takovou akci, která se jmenuje Dost bylo plastu, a samozřejmě se na nás také strhla vlna kritiky, proč chceme plast zakázat, ale to jsme nikdy nechtěli, protože samozřejmě plast je v celé řadě aplikací nenahraditelný, ať už je to v potravinářství, nebo v lékařství a v celé řadě dalších oblastí. Problémem je, a to je to, co si myslím, že tady je zcela správně řešeno, jakým způsobem omezit plasty, které jsou zbytné, které opravdu si vezmeme, koupíme, dostaneme a o pět, deset metrů dál je vyhodíme do odpadu a máme pocit, že se někde ztratí, ale ony se samozřejmě neztratí a zatěžují celý ten systém. A to je celý ten smysl.

Víte dobře, že i v minulých obdobích, a bude to nesporně i v tomto volebním období a v dalších, se budeme bavit o tom, jak která evropská směrnice má smysl, jak která je zbytečně řečneme zatěžující, nebo zda se nejedná o to, být, česky hezky řečeno, papežštější než papež, nebo to jen ten takzvaný gold-plating neboli pozlacování, abychom si na to ještě nasadili nějaké další věci, které ta směrnice ani nechtěla. Já jsem přesvědčen, že v tomto případě se tak neděje a že druhy jednorázových plastů, které byly vybrány do toho seznamu, který by měl být postupně omezen, respektive jejichž výroba by měla být postupně omezena, zrušena nebo nahrazena nebo nějakým způsobem by tam měla být lepší péče o ten výrobek,

respektive o ten odpad už v té chvíli, minimálně v pozici nějakých nařízení, která by měla řešit právě rozšířenou odpovědnost výrobců, a zase by se z toho neměl stát druhý extrém, že by tak, jak se to někdy prostě v Evropě děje, že se to zvrhne, a například by potom to označování plastových výrobků mělo být ve finále větší než ten výrobek sám. I takové případy samozřejmě si dovedeme představit.

Takže si myslím, že jednoznačně – a také to říkala paní ministryně – ten zákon nebo oba ty sněmovní tisky mají už za sebou nějakou historii, nebyly doprojednány v minulém volebním období především z covidových důvodů, kdy prostě tady byly jiné priority. Mě to samotného mrzelo a jsem rád, že se o nich teď bavíme. Určitě jsem pro to, abychom to dotáhli.

Já to tady záměrně takto říkám, protože kdybych si dneska vzal tu debatu, která se vede teď především v médiích, nebo i na expertní úrovni, tak bych měl dojem, že se vlastně mluví pouze o zálohování a že ten zákon nebo ta novela zákona řeší zálohování, což samozřejmě neřeší. Je to jenom drobek, ono se to na to přilepilo z důvodů, které už tady byly.

Já teď nechci vyvolávat nějaké emoce, ale jenom řeknu závěrem znovu, že jsem rád – a už to tady zaznělo z obou stran, jak od koaličních poslanců, tak od opozičních, v tomto případě konkrétně od paní kolegyně Peštové a paní kolegyně Balaščíkové, že je tady jakási shoda v této Sněmovně, že je velmi užitečné, abychom si například počkali na vyhodnocení toho, jak systém povinného zálohování funguje na Slovensku, ale abychom si také shromáždili – a to se teď daří i díky těm seminářům – argumenty všech stran, které se opravdu i za naší vlády zdály takřka antagonistické, že se nedaly vypořádat. My jsme také dělali kulaté stoly, měli jsme desítky různých jednání a tam to šlo natvrdo, tam prostě byly opravdu názory, ani řekněme kdyby čert na koze jezdil – a na druhé straně: Ne, my to chceme v každém případě. Ano, já se hlásím k tomu, že jsme vyšli vstříc obcím v tomto případě, kdy opravdu tenkrát Svaz měst a obcí, ale nejenom on, ale i další, vyjadřovali velkou obavu z toho, aby systém povinného zálohování neznamenal významné ohrožení stávajícího systému třídění. Argumenty byly logické z jedné i druhé strany, nápojáři mají jasné povinnosti, které musí plnit. Myslím, že udělali dost práce, odvedli i na tom, aby zpopularizovali to téma. Na druhé straně zase z obou stran tam samozřejmě padaly argumenty, které možná byly přirozeně maličko přifouknuté v zájmu jedné či druhé strany, teď myslím ať už ze strany nápojářů, tak ze strany třeba obchodníků. Ale já myslím, že tady jsme všichni pro to, abychom se snažili najít takovou cestu, takovou metodu, takovou strategii v této věci, že to nebude cesta pokus – omyl, že prostě nerozjedeme něco, co se pak ukáže, že není úplně proveditelné nebo užitečné, budeme to za chodu muset opravovat a zase se naplní to známé, tady už mnohdy používané: Mysleli jsme to dobře a dopadlo to jako vždycky.

Já myslím, že už tady je tolik informací ze všech stran, které se tady scházejí, a já jsem strašně rád za tu shodu, že není potřeba spěchat, není potřeba zatěžovat tyto normy, na kterých je nějaká elementární shoda, a věřím, že bude problematikou, která s tím sice souvisí, ale není hlavním bodem, a že se prostě budeme na sebe nakonec ve finále usmívat i potom, co se tady z toho bodu rozejdeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné dopoledne. Ocitáme se ve sloučené obecné rozpravě ke sněmovním tiskům 55 a 56. Nyní eviduji přednostní právo paní zpravodajky. (Nechce nyní vystoupit.) Dobře, v tom případě nyní vystoupí paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Ještě jednou dobrý den, kolegyně a kolegové. Předně bych chtěla říci, že rozhodně nepatřím k těm, kteří by nechtěli tuto směrnici, nechtěli

třídění, neviděli ty problémy, to ne. Naopak svým tříděním odpadů piji krev svému drahému manželovi, který by mě nejraději zabil za to všechno.

Jsem hrozně ráda, byla jsem na Zlínském kraji radní pro životní prostředí a zemědělství a ty problémy jsem tam vlastně začala vnímat mnohem hlouběji než předtím, kdy jsem se hlavně – a k tomu bych se chtěla vrátit – vrátila k jedné věci. Výrobce obalů má samozřejmě určité povinnosti, je to v pořádku. Všechny tyto věci na něj nakládají povinnosti. Tady jsem si poznamenala, že je tady bič, to je sankce – já samozřejmě mám tady ráda sankce, protože jiným způsobem nepřivedeme dospělé lidi k rozumu. Ale chtěla bych, abychom se zabývali hlavně tím, že všechny tyto věci se přenášejí také na výrobce obsahu. Teď mluvím třeba za ty, kterých se to týká, což jsou potom potravináři, kteří nemají jinou variantu než balit to do toho, co to je, a jestliže jim výrobce obalu dá nějakou cenu, kterou do toho musí samozřejmě promítnout, promítnou to oni a samozřejmě se to promítne do konečného spotřebitele. Vy říkáte: Ano, tím, že se zvedne cena obalu, vlastně nějakým způsobem umravníme lidi, aby toho tolik nekupovali. Ale já bych tady chtěla spíš opravdu říct, že jsou věci, kdy nemáme alternativu a kdy poklesne prodej určitých výrobků, a to z toho důvodu, že už je to prostě spotřebitelsky nereálné. Člověk, který si kupuje ten výrobek, on prostě nehodnotí to, že ten obsah není tak drahý, on se dívá, kolik ho to prostě stojí. A já vám mohu říct třeba za tento rezort, že oni to monitorují. Tady se to možná ještě nepromítlo, protože samozřejmě monitorujeme obavy, monitorujeme odpady, ale nám postupně díky tomu, že budeme zvedat cenu – a prosím, tím nechci říct, abychom to nedělali, jenom tím chci říct, když tedy máme edukovat, aby se třeba myslelo i na to, že bude to vysvětlení, jestliže se zabýváme tím, abychom jakýmsi způsobem ochránili životní prostředí, a teď si řekněme, tahleta doba, kdy jsou na nás opravdu obrovské nároky z pohledu zvýšených cen, které potřebujeme k dopravě, ke svícení, k teplu, tak ono se to všechno bude promítat – abychom se nedostali do okamžiku, že to prostě ti lidé přestanou kupovat, protože toto se vám neprojeví.

A já bych tady viděla i velkou součinnost, a i vzhledem k našemu předsednictví, které nastoupí, aby naše paní ministryně za životní prostředí, prostřednictvím pana předsedajícího, bych ji chtěla požádat, aby i o tomto mluvila, aby i tady probíhala edukace, protože samozřejmě já to z rezortu cítím, že řeknou: Vy jste drazí, jste takoví. Ale oni nezdražili obsah natolik, tam zkrátka dopadají různé jiné věci. A já bych byla moc ráda, aby třeba i tady ta součinnost mezi MZE a Ministerstvem životního prostředí byla, protože to by byla i jakási osvěta, proč se nám to tak zdražuje.

Děkuju moc za ten materiál, který ministerstvo připravilo k tomuto zákonu, protože jsem se tam dočetla pro sebe z pohledu zemědělství docela strašně důležité informace. Musím říct, že my jako Česká republika si vůbec nestojíme špatně ani v produkci odpadů, ani v třídění vůbec i v tom období, kdy skutečně byl nárůst odpadů a nárůst plastů vzhledem ke covidové situaci, tak se naše čísla zas tak hrozně nepohnula oproti jiným zemím. Ale já musím říct, že jsou prostě věci, které asi nebudeme úplně umět vyřešit. Jediné, co mi vadí, je to, že na to jdeme vždycky hrozně zhurta, že je to prostě takové jakoby moc narychlo. Možná je to i dobře, že se udělá takový řez, něco začne, ale byla bych ráda, abychom brali ohled na ty, kteří potom s obaly pracují a kteří už nedokážou tyto věci ovlivnit. To bych byla velice ráda, protože když si řekneme, že většina obalů, do kterých balí potravináři, vůbec nepřichází z České republiky, opravdu ne. Musím říct, že jeden z největších dodavatelů obalů do potravinářství je Turecko, což mě tedy docela pobavilo. Konkurenceschopnost našich řekněme potravinářů z pohledu toho, kolik potom ten výrobek stojí, je nekonkurenceschopná oproti ostatním. Nevím, jak to dělají, protože když se podívám třeba, kolik produkuje Německo odpadů z potravinářského průmyslu a kolik vyrábí obalů, tak my jsme někde úplně na chvostu tady těch všech. A já bych chtěla, abychom se i tímto zabývali a aby RIA, která byla udělaná, která samozřejmě řeší jenom pohled plastového obalu, ale abychom to rozšířili

potom i o ten ostatní dopad do rezortů, které s touto komoditou pracují, protože tam se nám to projevuje úplně jinak. Já zase mluvím samozřejmě s těmito rezorty a vím, jaký je s tím problém.

Naopak budu moc ráda, kdyby potom součástí dalších úprav třeba zákonů vůbec bylo třeba i nařízení, že všichni výrobci – já nevím – masných výrobků nebo tak, budou používat jeden obal, a ať nechají jenom na kreativitu svých manažerů, jak ten obal bude vypadat, ale aby neměl každý jiný. Já nevím, jestli třeba víte, že ony vám přímo řetězce nařizují, do jakých obalů se bude balit, a to je taky věc, která potom rozhoduje samozřejmě o ceně, o dostupnosti. Jsou to náklady, které bychom mohli opravdu úpravou toho zákona v budoucnu omezit, nákladovost tohoto rezortu. A bylo by to příjemné, že se opravdu stane i nařízení pod tou sankcí, že zkrátka bude jeden druh obalu a jenom to bude mít jinou nálepku nahoře. To samé se může týkat – samozřejmě, je to možná zase pro lékárenský průmysl nepříjemné – ale myslím si, že i tady bychom mohli jakýmsi způsobem omezit to, že každý to má jiné, že je to třeba zbytečně složité a ten kelímek potom používá takové různé podstavečky, nesmysly a my samozřejmě v tom globálu, když to spočítáme na tuny, ty kusy, tak zbytečně máme odpadu více.

A ještě bych chtěla udělat takovou vsuvku. Já už jsem k tomu mluvila cca před měsícem a půl, když jsme se tady bavili o jednorázových plastech, že Evropa je tříprocentní znečišťovatel moří – protože to, že začínáme řešit samozřejmě znečištění životního prostředí plasty, vzniklo z důvodu, že máme znečištěné řeky, znečištěné moře. A já jsem tady řekla větu, že pokud nezačneme v třetích zemích, pokud opravdu nezačneme dělat edukaci a nebudeme jako Evropa vyvíjet tlak třeba i na dovozce tady těch obalů z těch jiných zemí, tak se toho prosím nezbavíme. A teď bych udělala jenom takovou odbočku. Navštívila jsem Egypt s manželem, manžel se šel podívat do Údolí králů a já jsem se šla podívat na odpadové hospodářství. A mohu vám říct, že to, co jsem viděla v přítocích Nilu, tak se divím, že je toho v těch mořích málo. A to je možná i tlak Evropy a edukace na tyhle země, protože jestliže my jako Evropa jsme tříprocentní znečišťovatel, tak kdybychom tady vytrídili úplně všechno, kdybychom to tady opravdu zvládli na sto procent, prosím vás, my jsme kapka v oceánu. A já nechci nikomu ani říkat – určitě to budeme řešit na podvýboru, já už jsem tady kolegy Krále, prostřednictvím pana předsedajícího, se na to jednou ptala, jestli třeba ví, jaké je odpadové hospodářství a jak to řeší v Řecku, protože to, co tam je, je katastrofa. A já si myslím, že to ještě nejsou ty země, které jsou tím nejhorším příkladem pro to, jak by to nemělo vypadat.

Takže tady spíš z tohoto místa bych chtěla apelovat na paní ministryni životního prostředí, aby tyto otázky určitě na radě ministrů otvírala, aby se o tom diskutovalo a abychom k tomu přistoupili komplexně, protože my jako Evropa mám trochu pocit, že chceme spasit svět – už jsem tuhle větu řekla: My ho nespasíme, ale my se můžeme docela dobře zničit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky, nejprve vystoupí pan poslanec Václav Král a připraví se pan poslanec David Šimek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Král: Děkuji. Tak směrem k předřečníkům, ústy pana předsedajícího. Když jsme tady při pátku takhle a řešíme ty coming outy a vyznáváme se tady z lečehos, kdo kam jezdí na dovolenou a kdo má koho rád, tak já jsem muž, já to řeknu napřímo. Já si vás také velice odborně vážím, nicméně prosím, uvědomme si to, že tento bod a tento návrh zákona, ten text, to znění, je produkt vlády minulé, a víte, že jsem to kritizoval a hledal jsem jiné cesty, jak se s tím náročným úkolem vypořádat, nicméně nakonec ve shodě s Ministerstvem životního prostředí jsme prostě šli touto cestou. Takže pokud tady kladete

otázky a strašíte, že se zdraží výrobky a podobně, tak prosím pěkně, uvědomme si všichni, že je to produkt vaší vlády, tento text, a my se tady snažíme pouze minimalizovat škody a hledáme cesty, jak se posunout v hierarchii nakládání s odpady o pár příček nahoru.

A když se tady bavíme o tom, jak to udělat, tak cestou jsou nejenom sankce, ale i takzvaná ekomodulace a související poplatky, která má právě vést k tomu, aby výrobci volili obaly, které prostě lze lépe recyklovat. A pokud se tady bavíte o zálohování, že by něco mělo zdražit, no tak právě zálohování nic nezdraží, proto je to zálohování. To zálohování ten výrobek prostě nezdraží, a jako člověk, který konzumuje nápoje z vratných, respektive omyvatelných obalů, o tom něco málo vím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec David Šimek a po něm paní poslankyně Balaščíková. Prosím.

Poslanec David Šimek: Děkuji. Já si dovoluji paní kolegyni Balaščíkové, prostřednictvím pana předsedajícího, jenom říct k jejímu vystoupení. Paní kolegyně, jestli budeme žít v tom, že plasty v České republice jsou skutečně jenom kapka v oceánu, tak takto by si to mohl říct každý. Jeden má kapku, jeden dvě, někdo toho má holt litr, ale skutečně každý se k tomu musí postavit čelem, a pokud vnímá, že ten problém je, tak ho musí začít řešit. Takže skutečně se k tomu stavme zodpovědně, i když je to jenom kapka v oceánu.

Druhá věc, kterou bych chtěl říci. Když si koupím ledničku, zaplatím k ledničce 100 korun recyklační poplatek a tím pádem vím, že až ta lednička jednou dožije a odnesu ji na sběrný dvůr, tak že jsem se v podstatě podílel už tím poplatkem na následné recyklaci. Proto se domnívám, že když si koupím mléko a koupím si ho v levnější nádobě nebo v levnějším materiálu, tak je pravda, že jsem ušetřil při nákupu, ale až se bude realizovat likvidace odpadu, následně zaplatím o to více poplatku za odpad. A já si myslím, že je potřeba se na to skutečně dívat v rámci celého systému a hledat řešení tak, aby nevznikaly vůbec v celém tom systému zbytečné výdaje, které občan systému zaplatí. A proto cesta recyklace je určitě správný směr, ale je potřeba to vzít skutečně komplexně. Proto i zde vlastně přicházíme momentálně jenom s dobrovolností a určitě je dobré pracovat – s dobrovolností zálohování – a určitě je dobré pracovat na tom a posouvat to nějakým směrem dál. Věřím tomu, že tady budeme v nejbližší době sedět a diskutovat o zavedení zálohování, ale v nějakém logickém smyslu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já jenom, vy jste byla přihlášená s faktickou poznámkou. Stáhla jste svou faktickou poznámkou? Protože jste se odmazala, asi nechtíc. Prosím, máte slovo, a potom paní zpravodajka s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Takže ještě jednou dobrý den. Prostřednictvím pana předsedajícího, na kolegu Krále. Prosím vás, já jsem vždycky, i když jsme byli vlastně v koaliční nebo ve vládě, já jsem vždycky silně bránila rezort zemědělství a potravinářství a mohu vám říci, že se svou kolegyní paní Berenikou Peštovou, prostřednictvím pana předsedajícího, jsme byly několikrát v obrovském sporu, a protože jsme obě silné a neústupné, možná by nás někdo mohlo nazvat fúrie, tak jsme se mnohokrát kvůli tomu pohádaly. Není to pravda, že bych to nedělala, to není pravda, to za prvé. Takže pan Král, prostřednictvím pana předsedajícího: chtěla bych vám vysvětlit, že to tak bylo, mnohdy jsme se hádaly, a to dokonce tehdejší pan ministr životního prostředí Brabec říkal: Nechci vidět, když vy dvě byste si vletěly do vlasů, to se rozloží obě ta ministerstva. Takže já jsem to dělala. Snažím se vždycky vidět široký problém, a když jsem byla na životním prostředí jako

radní životního prostředí, tak jsem na to změnila trochu názor, protože jsem přestala obhajovat jenom zemědělství a potravinářství, musela jsem k tomu přibrat životní prostředí a můj pohled se změnil.

A k panu kolegovi Šimkovi, prostřednictvím pana předsedajícího. Prosím vás, já jsem rozhodně neřekla ne, vy jste mě špatně, kolego, pochopil, já jsem pro to. Já jsem jenom žádala, abychom vysvětlili, že cena se nezvedá, protože si to vymýšlí potravináři, ale abychom do edukování, proč to děláme, proč to musíme dělat a proč k tomu přistupujeme, vzali i tento rezort, abychom to vysvětlovali. Určitě nejsem ten, kdo říká: Nedělejme to, nestavme se k tomu. Já právě říkám ano, jenom chci, abychom na to víc mysleli, víc to diskutovali, do těch diskusí vzali i je a svým způsobem i jejich obhajobu a vysvětlili, proč se ten výrobek třeba zdražuje. A ani jsem nemyslela to, že k tomu máme přistoupit, že jsme kapkou v moři a nic nezměníme. (Předsedající: Váš čas!) Ne, dělejme to, ale ne na úkor toho, že my se zničíme a ostatní nezačnou. (Předsedající: Váš čas!) Dělejme to tak, aby museli začít i oni.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní Berenika Peštová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na pana kolegu Šimka, prostřednictvím pana předsedajícího. My už si ty obaly platíme, vy jste to řekl špatně. Vy jste řekl, že když mám tu ledničku, zaplatím si recyklační poplatek a pak to dám na sběrný dvůr a že je normální, že si teď budu platit ty nápoje. Ne, my už si je platíme, my už si tam ty obaly platíme. Každý, kdo si půjde koupit jakýkoliv nápojový obal, v ceně výrobku už má právě ten obal, za který potom výrobce dává té autorizované obalové společnosti. Já jenom, aby to tady zaznělo, že jste to řekl opravdu... Možná že jste chtěl říct, že budeme platit ještě více, to je něco jiného, ale my už platíme. A já samozřejmě jsem připravena ještě na pár dotazů na pana poslance Haase, ale tím, že se musím hlásit z místa, čekám bedlivě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vaši přihlášku samozřejmě eviduji, paní zpravodajko. Mohla jste dostat přednostní právo, přihlásila jste se řádně, dobře. V tom případě nyní vystoupí řádně přihlášený poslanec Karel Haas a potom dostanete slovo vy. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Ještě jednou ode mě dobré dopoledne vám všem, milé kolegyně, milí kolegové. Slíbil jsem, a to je ten důvod, proč jsem podruhé u pultíku, jinak bych tady nebyl, že se pokusím odpovědět na všechny dotazy, které padnou v diskusi. Kdybych to odlehčil, tak jsem hrozně rád, že diskuse fakticky úplně odbočila od našeho pozměňováku. Já jsem zavnímal dotazy nebo takovou zpětnou vazbu od dvou kolegů, od kolegyně Peštové a od kolegy Brabce.

Nejprve odpověď na dotaz kolegyně Peštové, rád to když tak ještě upřesním. Jak jsme projednali povinnost součinnosti s obcemi, tak si myslím, že zněl ten dotaz, omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího. První nejférovější odpověď nemáme samozřejmě, to se v čase přípravy pozměňovacího návrhu stihnout nedalo. Nemáme žádné oficiální stanovisko profesních asociací, municipalit, to znamená Svazu měst a obcí nebo Sdružení místních samospráv, nemáme. V té pracovní skupince jsme byli kolegové ze tří politických stran. To znamená, chápu, že to nemusí každého uspokojit, ale projednávali jsme to se starosty, se zástupci obcí v rámci těch tří politických stran. To je férová odpověď na způsob toho projednání.

Nicméně dodám k tomu několik věcí, které podle mě jsou tou úplně nejdůležitější věcnou odpovědí na ten dotaz. Zákon přináší tři takové klíčové povinnosti, které jsou v nejvyšší skupině sankcí – zdůrazňuji, přináší jich víc, ale tři povinnosti pro výrobce, respektive pro dodavatele, které jsou v nejvyšší skupině sankcí – to znamená, v původním vládním návrhu pro výrobce do 5 milionů korun a pro provozovatele kolektivních systémů do 10 milionů korun – a které nějakým způsobem souvisí s obcemi. Hned to vysvětlím. Přináší informační povinnost obcí o množství odpadu, přičemž ta informační povinnost musí být plněna v konkrétních množstevních jednotkách. To nemůže být nějaký řeknu údaj úplně nekonkrétní. Takže informační povinnost, ta je každoroční do 30. 6. ze strany výrobců vůči ministerstvu o množstevních jednotkách odpadu v jednotlivých obcích.

Za druhé to, co vlastně zákon přináší, takový ten nosný prvek, je povinnost zesmluvnění, o které jsem tady mluvil v odůvodnění.

A třetí povinnost, ta se týká provozovatelů kolektivních systémů. Provozovatelé kolektivních systémů mají zase za povinnost, a zase je to v té nejvyšší kategorii sankcí, to znamená do 10 milionů korun v původním vládním návrhu, povinnost zjišťovat průměrné náklady dokonce za jednotlivé velikostní kategorie obcí. A tady řeknu úplně na rovinu: Bez té naší úpravy – promítněte si, a proto jsem takhle ty povinnosti výrobců a provozovatelů, a my je nijak z těch výrobců a z těch provozovatelů nesnímáme – dovedete si představit, že zákon uloží někomu povinnost, ale ten někdo nebude mít k dispozici, on není původcem ani vlastníkem těch informací, o kterých má tu povinnost plnit, ať už se tedy jedná o povinnost výrobců o množství odpadu, nebo o povinnost provozovatelů o průměrných cenách za jednotlivé velikostní kategorie obcí? Anebo dokážete si představit, že mám povinnost zesmluvnit jednotlivé obce v těch milnících, jak jsme si řekli, a nebude existovat žádná, ani minimální míra součinnosti ze strany buď těch, kdo drží ty informace, protože je ze své činnosti mají, to jsou obce, anebo ti, kteří mají být druhou stranou té smlouvy? Čili tady si férově myslím, že pokud řetězec té povinnosti má být úplný – někdo má informace, někdo tu povinnost ze zákona musí plnit a hrozí mu reálná sankce, když to plnit nebude, a na konci je ministerstvo, které je příjemcem těch informací. Pokud ten řetězec má být úplný, tak tenhle na začátku, to jsou ty obce, minimální povinnost součinnosti mít musí. To je to věcné vysvětlení, proč tam ta součinnost je. Já se klidně hlásím – na tom je krásně vidět to, že konstruktivní debata je dobrá – já třeba jako právník jsem u smluvní povinnosti v rámci pracovní skupiny – a teď budu opravdu úplně konkrétní – navrhoval dokonce jako právně silnější instrument – omlouvám se, teď mi porozumí asi spíš právníci – takzvané smluvní povinnosti. To znamená, že pokud by návrh výrobce, návrh smlouvy, kterým má být náhrada realizována, odpovídal požadavkům stanoveným zákonem, že by obec byla povinna uzavřít. V rámci právě těch kompromisních debat, kde jsme měli i zpětnou vazbu od starostů, byť tedy tu neoficiální, tak v rámci debat třeba Karel Haas ustoupil v pracovní skupině s ministerstvem, se kterým jsme ten pozměňovák chystali, a dali jsme tam povinnost součinnosti. To je tedy vysvětlení té povinnosti součinnosti.

A poslední, čtvrtá poznámka. U povinnosti součinnosti obcí na rozdíl od výrobců a provozovatelů je to opravdu povinnost, a teď zdůrazňuji, protože vycházíme, že obce jako veřejnoprávní subjekty nepotřebují nad sebou finanční bič v podobě pokuty, tak u obcí – to tady můžu takhle uklidnit všechny zastupitele, všechny starosty, všechny radní z obcí v našich řadách, můžu takhle uklidnit veřejnost, pokud nás poslouchají – takže pro povinnost součinnosti, to si myslím, že je naprosto korektní a férové, není stanovena žádná sankce, protože očekáváme, že veřejnoprávní právnická osoba typu obce, pokud jí zákon uloží: Poskytni součinnost, tak tu součinnost poskytně. To je odpověď na dotaz kolegyně Peštové.

A tamto snad nebyl dotaz, ale byla to nějaká zpětná vazba, kterou jsem se snažil poslouchat od kolegy Brabce, prostřednictvím pana předsedajícího. Pan kolega Brabec zmínil

– a pochopil jsem, že to bylo ve smyslu podpory toho, jak teď na pětapadesátce se vyšívá v Poslanecké sněmovně – zmínil velmi rozporná stanoviska jednotlivých připomínkových míst v rámci mezirezortního připomínkového řízení k pětapadesátce. To můžu potvrdit, opravdu ta stanoviska byla naprosto rozporná jak mezi ministerstvy, tak mezi dalšími připomínkovými místy, třeba z podnikatelského sektoru – Hospodářská komora, Svaz průmyslu a dopravy, Svaz obchodu a cestovního ruchu. Myslím si, že pozměňovací návrh jde přesně tím cílem, nějakým způsobem ohladit hrany, které byly obnaženy v mezirezortním připomínkovém řízení tak, jak jsem to říkal úvodem svého prvního vystoupení, tak nějakým způsobem nalézt vyvážené řešení mezi všemi třemi zainteresovanými subjekty v novém procesu mezi obcemi, výrobci, respektive provozovateli kolektivních systémů a ministerstvem.

Jestli takhle stačí ta zpětná vazba, protože ta zmínka od kolegy Brabce tam byla? Toť snad odpověď na vaše dotazy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Eviduji dvě faktické poznámky. Nejprve poslankyně Margita Balaščíková, potom paní zpravodajka. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Potřetí, já nerozporuji, prosím, pane kolego Haasi, prostřednictvím pana předsedajícího, nerozporuji vaše pozměňovací návrhy. Co mě tedy udivuje, že nemáte profesní stanovisko municipalit, že jste s nimi nejednali, protože si vůbec nedovedu představit – a řekl jste, že je máte pouze z řad vašich poslanců. Já vím, že je vás hodně, starostů tady v koalici. Ale mě to hrozně udivuje, protože si nedovedu představit, že my jako zemědělci bychom třeba dělali něco, aniž bychom se ptali profesních organizací, které k tomu mají. To je úplně nemyslitelné, protože děláme přece zákony pro ně, chceme vědět, jak se k tomu staví. Je to pro mě překvapením.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou paní zpravodajka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Sice jsem chtěla říct část toho, co řekla moje předřečnice, ale budu pokračovat. Ta povinnost je daná výrobcům. My v současné době toho na obce valíme hodně, co si budeme povídat. To tady starostové kývají a říkají, že ano. Je to tak. Výrobci už v zákoně o obalech, kdy si ve své podstatě vytvořili autorizovanou obalovou společnost, která za ně dělá full service a vlastně svoji povinnost si plní přes autorizovanou obalovou společnost. A co udělala autorizovaná společnost? Zas to navalila na obce. Já se divím, že tady obce sedí a jenom kývají, jak jsou spokojené, ale v každém případě povinnost je daná výrobcům.

A jestli se bavíme v tomto zákoně o výrobcích, tak se bavíme o výrobcích tabákového průmyslu nebo respektive cigaretách. Bavíme se o tom, že vy dáte povinnosti obcím, aby sbíraly a dělaly reporty o tom, kdo kde vyhodí kolik vajglů a kde ty vajgly budou, a na základě toho výrobci zřejmě budou platit kolektivnímu systému. Obce to budou muset vykazovat, jak je to ve vašem poslaneckém návrhu. Ale proto jsem se přihlásila, že jsem vám chtěla dát ještě víc dotazů, ale vy jste byl rychlejší. Takže budou muset dělat nějaký report. Kolektivní systém na základě toho obci zaplatí za to, že to všechno udělá.

Ale já jsem připravena, mám víc dotazů, ale jenom tohle nastíním, kdybyste třeba taky na to odpověděl, jak tohle máte ošetřené. To znamená, že obec bude mít další povinnost, kterou jí dáme zákonem, bude tam součinnost. Já jsem třeba proti tomu, protože jsem si to užívala se Svazem měst a obcí, a jakmile jsem jakoukoliv součinnost chtěla dát, okamžitě na

mě řvali. Říkám, mám připravený další vstup, tohle je jenom faktická poznámka. Kdybyste zareagoval, já si můžu připravit další bodičky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní zpravodajko, vzhledem k tomu, že nikdo další s faktickou přihláškou není... Ne, tak jsem se spletl, právě teď naskočila faktická přihláška pana poslance Karla Haase. Prosím, pojd'te, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Haas: Děkuji moc, pane předsedající. Myslím, že systematictější bylo tedy pokládat ty dotazy v diskusi a já bych je shrnul tak, jak jsem navrhl. Nestalo se, ale v pohodě. Ta debata může mít dvě různé formy. Odpověď, prostřednictvím pana předsedajícího, dám kolegyni Balaščíkové odpověď. Nejednali jsme jenom se starosty z řad poslanců, já jsem říkal, že jsme vedli neformální jednání se starosty z těch tří politických stran, které máme v tom rychlém komunikačním řetězci perimetru – takže nejenom se starosty z řad poslanců, nic takového jsem neřekl – se starosty těchto tří politických stran a byl to opravdu časový důvod k přípravě pozměňovacího návrhu.

Znovu zdůrazňuji – a teď je to tedy odpověď paní kolegyni Peštové, opět prostřednictvím pana předsedajícího – po obcích v pozměňovacím návrhu žádný nový report nechceme. Já jsem to možná vysvětloval moc polopaticky. Jestliže obec drží informace ne o množství výrobků – přečtěme si ten zákon pořádně – o množství odpadů shromažďovaných v rámci odpadového hospodářství obce, tak nikdo jiný než obec nezná množství odpadu shromážděného v jejím odpadovém hospodářství. To je snad logické. Pokud každoroční povinnost do 30. 6. následujícího roku o množství odpadu sebraného v jednotlivých obcích dáváme výrobcům, výrobce musí ty informace od obce dostat. Nic víc, nic méně, jestli už to bude teď takhle srozumitelné.

Stejně tak by to bylo s těmi smlouvami. Jestliže smlouvy uzavírají dvě strany, tak přece jenom ta druhá – říkám, chtěl jsem být přísnější, dát to dokonce do smluvní povinnosti; život je kompromis, rád jsem ustoupil – tak povinnost součinnosti druhé strany, pokud jí výrobce nebo provozovatel přinese smlouvu, která plně odpovídá zákonu, včetně výše náhrad, se jedná pouze o součinnost směřující k uzavření smlouvy. Na tom opravdu nic konfliktního nevidím. Tolik asi ta reakce.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy není žádná faktická poznámka.

Paní zpravodajko, můžete vystoupit s přednostním právem. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Tak teď už můžu být delší a můžu to rozebrat. Když se připravoval zákon o výrobcích s ukončenou životností nebo když se připravovala novela zákona o obalech a jednalo se o tom, že by se rozšířily možnosti, aby mohly konkrétně v zákoně o obalech vznikat další autorizované obalové společnosti, lítalo tady mnoho pozměňovacích návrhů, jak to zjemnit, otevřít víc, aby bylo víc autorizovaných obalových společností, tak jeden z pozměňovacích návrhů – nevím, jestli jste byl jeho autorem, nebo spoluautorem, omlouvám se prostřednictvím pana předsedajícího – bylo něco obdobného, takováto myšlenka tam byla. Nechtějte slyšet ty starosty tady, to byl řev! Bylo to o tom, že každá obec je povinna s novou autorizovanou obalovou společností, jestliže vznikne, uzavřít smlouvu. No, to bylo hrozné tady, to bylo strašné. Já myslela, že mě na výborech životního prostředí sežerou zaživa. A to byl pouze pozměňovací návrh.

Vy jste říkal, že jste chtěl být přísnější – to bylo něco obdobného. Zaplat' pánbůh, že jste to zjemnil, protože kdybyste to nezjemnil, tak věřte tomu, že Svaz měst a obcí to začuchá a začne opravdu velký rachot. A jestli nezačne, tak se tedy něco ve Svazu měst a obcí děje. Nevím co, jestli to je pozitivní, nebo to není pozitivní, ale divím se, že se to najednou otočilo úplně jiným směrem.

Já se spíš chci zamyslet na tím, když jste říkal, že samozřejmě smluvní vztah je mezi dvěma stranami, mezi obcí a kolektivním systémem. Teď mi jde o to, že tam vlastně vzniknou dvakrát nějaké smluvní vztahy. Za prvé je to smluvní vztah mezi kolektivním systémem a mezi danými obcemi. Je to tak, pochopila jsem to prostřednictvím pana předsedajícího správně? Budou tam muset být smluvní vztahy mezi tím kolektivním systémem, který bude vznikat nový na daný produkt, který se bude muset sbírat zpátky a mezi obcemi.

Další je smluvní vztah mezi kolektivním systémem a výrobcem, protože výrobci si založí kolektivní systém. A teď mi nejde do hlavy – a určitě mi to vysvětlíte – jakým způsobem tam dáváte nějakou kalkulačku jako stát. Jako stát tam dáváte nějakou kalkulačku nebo respektive nějaký mechanismus – valorizační jste tomu říkali, já jsem vás bedlivě poslouchala – jak to tam chcete zakomponovat? Jak chcete vstupovat mezi vztah výrobce a kolektivní systém jako stát? To mi nejde do hlavy. Anebo mezi kolektivní systém a obec? Vy tam jako stát vůbec nemůžete nějakým způsobem vstupovat, to přece nejde.

To je jedna věc, nad kterou jsem si tady lámala hlavu, jakým způsobem to tam chcete ošetřit, protože to byla také jedna z věcí, která nám byla neustále vytýkána, že stát nesmí v žádném případě zasahovat do obcí a diktovat obcím, s kým mají a s kým nemají uzavřít. Já vím, že to tam dáváte jako doporučení, ale vy tam už potom dáváte nějaké ceny, za které to vlastně ten kolektivní systém pro tu obec bude dělat, a ty ceny se budou valorizovat. A jak to tam můžete jako stát dávat, když ten vztah je mezi kolektivním systémem a výrobcem? Co je státu do toho? Co vy máte co se do toho vlamovat?

Já bych to docela ráda vysvětlila a věřím tomu, že ta diskuse tady už konečně nějaká začne, protože to opravdu není nic jednoduchého. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy řádně přihlášená paní poslankyně Eva Fialová. Prosím.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Určitě nebudu takhle emotivní a možná poděkuji kolegům za nějaké nasměrování, určitě jdou správným směrem, přičemž budu mít dotazy na paní ministryni, protože v samotném zákoně je napsáno, že v osvětové činnosti se vytváří speciální vyhláška, jakým způsobem mají vést informativní kampaň samotní výrobci. Teď po upřesnění po tom pozměňovacím návrhu, jestli už ministerstvo přemýšlelo nad tím, jaká bude podoba, protože tam jsou stanovené nějaké minimální požadavky, aby ti výrobci věděli, co je čeká – jestli bude doporučená na jednotlivý druh výrobku, který je uveden v jednotlivé příloze, ať už jsou to ty vatové tyčinky, hygienické potřeby a tak dále, zda ministerstvo už je na to připraveno a zda má alespoň nějaké parametry, abychom je zde viděli.

Jinak bych také chtěla poděkovat – nebudu tady zabředávat do nějakých detailů – ale za to, že se nebavíme o povinném zálohování a že nebyl načten žádný pozměňovací návrh tady v tomto směru. Chci velice poděkovat jak ministerstvu, tak oběma předsedům podvýboru za technickou sekci, že uspořádali společný seminář, který byl velice konstruktivní. A mně osobně, která jsem měla předtím nějaký jasný názor na to, mě přivedli k přemýšlení a k dalším úvahám, že je potřeba se nad tím zamyslet a hledat nějaké kompromisní řešení, abychom do budoucna našli fungující, opravdu efektivní systém na všechny ty výrobky. Za to patří moje díky a budu ráda, pokud paní ministryně má nějaké informace o jednotlivých

vyhláškách, které se tady k tomu zákonu – za který já osobně nejsem moc ráda – vůbec chystají, a zda známe konkrétní parametry. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, paní poslankyně. Eviduji dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Jiří Kobza a připraví se pan poslanec Richard Brabec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dobrý den. Sleduji diskusi, která je velmi obsažná, v určitých směrech dokonce velmi odborná, ale chybí mi zde nějaký pohled do budoucna i na současnou situaci, co se děje zejména v oblastech petrochemie, v oblastech zásobování ropou, protože tady všechno souvisí. Ropa je na začátku a diskuse o recyklaci plastů je na konci, takže si myslím, že primární otázka by měla asi zaznít, jestli naši výrobci obalů a nápojářské firmy jsou nějakým způsobem připraveni i na situaci, která může být pro ně krizová, to znamená, že na našem trhu skutečně může dojít k tomu, že bude nedostatek plastů, protože nebude dostatek ropy, z čeho jsou vyráběné, a jakým způsobem vlastně potom tyto všechny vyhlášky, o kterých se bavíme, a zákonné vazby budou reagovat, protože potom najednou zjistíme, že řešíme válku, která už daleko skončila, a neřešíme tu, která nás čeká. Takže bych tady chtěl jenom apelovat, aby i v úvahách o těchto vazbách – recyklace, povinné zálohování a podobně – aby také bylo uvažováno, že může dojít skutečně na dobu, kdy tady nastane materiálová nouze, kdy výrobci obalů, nápojářské firmy, budou nuceny hledat alternativní řešení. A pak už jsme zase mimo oblast plastů. Jenom toto bych chtěl doplnit k diskusi a požádat, aby také s touto variantou bylo počítáno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Richard Brabec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, já bych ještě krátce zareagoval, aby to úplně nezapadlo, na pana kolegu Krále, vaším prostřednictvím. Za prvé jenom takový ten jemný, něžný šťouchanec, že to ještě zůstalo po naší vládě. No ano, ale ona to je samozřejmě evropská norma, my jsme si ji taky nevymysleli, a tak jako vy jsme se snažili tomu dát nějakou podobu, která nebude výrazně zatěžující, a jak už jsem tady použil ten termín, pozlaccující systém tak, aby se do něj přidaly další povinnosti. A znovu říkám, jsem rád, že se tahle debata i tady vede i v odborných kruzích, aby z toho opravdu zůstalo něco, co bude pro výrobce motivující, co bude pro obce přínosné.

Ještě jsem se chtěl zastavit u jednoho termínu, který jste zmínil buď vy, nebo pan kolega Haas, naprosto správně, a to nás tady čeká, i ministerstvo životního prostředí a i nás tady potom, jako velká práce, a to je termín ekomodulace, protože ekomodulace je opravdu pojem, který se v evropské směrnici objevil, ale upřímně řečeno, je tam popsán asi ve dvou nebo ve třech větách, a my jsme zjistili, že od té doby se vlastně úplně nepokročilo v tom významném, detailnějším popisu, jak ekomodulace má vlastně fungovat. A to je to strašně zásadní, protože upřímně řečeno, ekomodulace je evropská a já si dost těžko umím představit, že třeba tady ta ekomodulace bude úplně jiná než v Německu, protože výrobci jsou multinárodní, a představa, že si tady německý výrobce nebo dodavatel bude ekomodulovat z hlediska obalu úplně jinak v České republice než v Německu nebo ve Francii, je prostě těžko představitelná. Takže tady nás určitě čeká velká debata o tom, co ta ekomodulace, aby opravdu přinesla to, co se od toho očekává. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám včetně perfektního dodržení času a nyní faktická poznámka pana poslance Jiřího Kobzy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Ještě jsem si uvědomil jednu věc, dámy a pánové, že tato diskuse také postrádá další bod, a to je vlastně omezení vstupu plastů do životního prostředí. Klasický příklad může být nový vinařský zákon. My, co jsme z jižní Moravy, víme, o co jde. Tam vlastně došlo ke znemožnění obchodu s vínem v nerezových sudech, které cirkulovaly, vracely se, vypláchly se a šly zase zpátky do oběhu, a k jeho nahrazení obaly typu bag-in-box, čímž škrtem pera vlastně vzniklo několik vlaků plastokartonového odpadu, který tady předtím nebyl. A my pořád řešíme následky chyb podobného typu, které jsou na začátku, a my potom řešíme, jak vyřešit odpad. Neřešíme to, proč ten odpad vůbec vzniká, neřešíme to, že vlastně tady nemusel být, neřešíme způsoby, jak se tomuto odpadu vyhnout tím, že prostě zamezíme vůbec jeho vstupu do systému ekologie tohoto státu. Protože já to vidím i na tom, jak v různých restauracích díky bag-in-boxu museli vzít nové kontejnery na odpady, museli si změnit smlouvy o odpadovém hospodářství a podobně.

Takže prosím pěkně, při veškeré této diskusi, která tady zaznívá, nezapomínejme na to, že my jako zákonodárci jsme zodpovědní nejenom za to, jak se bude ten odpad řešit na konci, ale také za to, že vůbec vzniká, protože bychom neměli umožňovat takovéto principy, kdy odpad vzniká jenom proto, že si pár firem myslí, že by měly prodávat spíš svoje vína než ti konkurenti. Takže jenom bych apeloval ještě tady k tomu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. V současné době nemám žádnou přihlášku do obecné rozpravy. Ptám se, zda tomu tak je? Prosím, pan poslanec Haas, řádná přihláška do rozpravy. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuju mnohokrát, slib je slib, zodpovězení všech dotazů. A já už jsem nechtěl plýtvat papírovou přihláškou, omlouvám se.

K paní kolegyni Peštové a k jejímu dotazu, prostřednictvím pana předsedajícího, věřím, že už to snad budou všechny dotazy. Jak do toho chce stát vstupovat s kalkulací? Odpověď je taková, že společně s ministerstvem, a to bylo ale již vypořádání mezirezortu, se vybrala cesta smluvní náhrady, jinými slovy, do výše náhrady mezi obcemi a výrobci, nebo mezi obcemi a provozovateli kolektivních systémů. Stát do konkrétní částky vůbec nebude vstupovat. To byla mimo jiné jedna z připomínek Ministerstva financí, které mělo pochybnosti o této smluvní podobě konstrukce náhrady. Ministerstvo financí v minulém volebním období spíše doporučovalo cestu veřejnoprávní platby, platby poplatku, nicméně vybrala se právně zcela možná cesta smluvní náhrady mezi obcemi a výrobci, mezi obcemi a provozovateli kolektivního systému. Čili do konkrétní částky stát nijak vstupovat nebude.

Zákon, a v tom také nic nemění, prosím vás, pozměňovací návrh. Tady padaly dotazy, jak to bude kalkulováno. Ano, pokud se ministerstvo vydalo cestou smluvní náhrady, tak řeklo: Výši náhrady musí s nějakými korektivy stanovit výrobce. A my jsme k těm korektivům – to, co věcně musí náhrada zahrnovat, jaké typy nákladů na straně obcí, to říká samozřejmě správně už vládní návrh, ať § 10 odst. 2, jestli se nepletu, teď před sebou nemám, nebo § 15 odst. 2, tam máte vyjmenované kategorie nákladů, které musí výrobce nebo provozovatel zahrnout do kalkulace, do způsobu výpočtu náhrady, kterou pak platí obcím. To jediné, co jsme tam dali, a to si nemyslím, že by bylo cokoli protiprávního – čili my jsme neměnili do řekněme typových položek, z nichž se výpočet náhrady skládá – to, co jsme tam dali, je korekce skutečných nákladů a účelně vynaložených nákladů, na čemž byla

s ministerstvem naprostá shoda tak, aby nedocházelo k libovolnému řekněme nafukování částek. To je jedna korekce. To, co jsme tam dali velmi ve prospěch obcí, je pravidelná každoroční povinnost výrobce tak, aby se toho obec nemusela doprošovat, že výrobce způsob výpočtu musí každoročně aktualizovat. A za c), že musí zohlednit to, co nazývám v uvozovkách slovem valorizace – to slovo valorizace nenajdete v pozměňovacím návrhu – takže musí zohledňovat při každoroční aktualizaci vývoj cen. Možná si můžeme natvrdo říct, asi se nedočkáme deflace v nákladech na likvidaci odpadů, takže prostě inflačního nárůstu nákladů růstu cen, které obce vynakládají na svá odpadová hospodářství.

Takže stát opravdu do toho vstupovat nijak nebude s výjimkou toho, že do samotného zákona dal tyto tři obecně formulované – ale zcela konkrétní ve smyslu tom, že snad vyvolají pozitivní efekt pro obce – tyto tři korektivy.

A pak jsem zavnímá dotaz pana poslance Kobzy, opět prostřednictvím pana předsedajícího, že neřešíme vstup. Ono se to tedy netýká pozměňovacího návrhu, ale dovolím si tady odpovědět, a myslím si, že možná by to pak paní ministryně v závěrečném slovu řekla sama, opět prostřednictvím pana předsedajícího. No, základní povinnost, ta se nijak netýká pozměňováku, nikdo na ni nesahal, základní povinnost tohoto nového zákona v § 6 je zákaz distribuce některých plastových výrobků. Jinými slovy řeknu, první vstup vůbec a generování plastového odpadu u vybraných plastových výrobků je řešeno v prvním povinnostním paragrafu nového zákona, v § 6. Děkuji, snad už jsou všechny dotazy zodpovězeny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Ještě paní zpravodajka s faktickou poznámkou, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla ještě zareagovat na pana poslance. Vy samozřejmě jdete nějakou cestou, v každém případě tady máme autorizovanou obalovou společnost. Ta sice – je to jiný zákon, není to teď o jednorázových plastech – ale už vlastně ve své podstatě funguje, že ano, už má pokrytou síť, má uzavřené smlouvy s 6 200 obcemi, možná kolem 90, možná 94 % má pokrytých v celé naší republice. Já se jenom chci zeptat, jestli jste třeba i vedli s nimi nějakou diskusi, protože ve své podstatě tím, že ony už mají zaslavněno, ty obce už mají, a vy se vydáváte cestou novou, byť ta cesta už tady je, ta síť už tady funguje, a dáváte si na to tři roky. Kdybyste spojili to, co už zde na trhu je, tak si myslím, že ta cesta by nemusela být tříletá, ale třeba byste to do dvou let, možná i do roku zvládli, protože říkám – zaslavněno už tady je.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní zpravodajko. Faktická poznámka, pokračujeme v sérii faktických poznámek, nyní pan poslanec Karel Haas a jeho faktická poznámka. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Ode mě poslední faktická. Já myslím, že tady – omlouvám se, že teď to řeknu úplně naplácato – asi nečteme nový vládní návrh. Stávající provozovatelé kolektivních systémů existují, mají smlouvy s obcemi, ale prosím vás – já jsem to tedy říkal v úvodním slově a možná ten čas už opravdu uplynul – ten vládní návrh přináší něco, co v této zemi neexistuje. Stávající smlouvy neobsahují žádné finanční plnění ve smyslu tohoto nového zákona vůči obcím, to je to, co se musí nově zaslavnit, to s těmi stávajícími smlouvami nemá vůbec nic společného. Nový zákon přináší novou smluvní povinnost a to, co v ní bude, úplně diametrální skok pro české právní prostředí, pro české podnikatelské prostředí, jsou ty finanční náhrady. Já už nevím, jak to jinak vysvětlit. To znamená, stávající smluvní systém lze těžko použít.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní zpravodajka, dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, vy mi chcete říct, že autorizovaná obalová společnost obcím nedává žádné peníze, že to ty obce dělají za normu? Vždyť ten smluvní vztah tam je taky! Taky je finančního charakteru. Obec něco dělá, dělá nějakou povinnost nebo respektive sbírá odpad, obalový odpad, vykazuje a za to dostává odměnu, za ten obalový odpad. Nedostává za všechno, to je pravda, ale za ten obalový dostává. Takže říkám, že ten systém už tady funguje. Neříkám, že jste měli à la styl autorizovaná obalová společnost, já pouze říkám, že ta autorizovaná obalová společnost už má zaslouženě, takže ty cesty už tam jsou. Neříkám, že jste se měli přidružit k tomu a dát tam dodatek ke smlouvě, to jsem taky neřekla, ale jelikož vím, že ta autorizovaná obalová společnost bude aktualizovat svoje smlouvy se všemi obcemi, tak jste to mohli využít a udělat to v rámci toho, protože taky musíme zasloužit 6 200 obcí. A neříkejte mi, že to nefunguje. Funguje to, jenom stačí se bavit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táži se tedy, zda se někdo hlásí ještě do sloučené obecné rozpravy? Řádná přihláška? Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji. Dobrý den, kolegyně a kolegové, jenom přispěju troškou do mlýna. Já tady poslouchám tu odbornou debatu, nejsem na toto téma odborník. Za mě, pokud vím, obecně v Evropě se pracuje s obaly už dlouhodobě. Co se týká celkového znečištění v rámci celého světa, bohužel tady je problém, že jsme pouhý zlomek. V žádném případě nebudu tvrdit, že tím pádem na to rezignujeme, že to je jenom ta kapka, naopak, je to dobře. Ale pokud se neudělá i ten následující krok, to znamená v rámci celosvětovém, tak ve své podstatě se tady můžeme dva, tři dny dohadovat, budeme to cizelovat, ale celosvětový účinek bude bohužel mizivý.

Stačí se podívat na některé záběry z Indie, z jižní Ameriky. Přijede popelářský vůz, přijede k řece, všechno to tam vysype. To znamená, že my tady, Evropané, myslím si, že se na tom podílíme málo, děláme všechno pro to, ale pozornost by se měla zaměřit i na celosvětový trh. A pokud nezačne spolupracovat Čína, nezačne spolupracovat Indie, tak my tady děláme nějaké kosmetické úpravy a výsledný efekt bohužel není takový, jaký by měl být.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Faktická poznámka pana poslance Richarda Brabce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, já ještě s omluvou – vaším prostřednictvím, ale i bez vašeho prostřednictví se omlouvám panu kolegovi Haasovi za dotaz, který když jsem to teď poslouchal, tak jsem si pak nebyl úplně jistý, s kým to je vlastně projednáno. Vy jste hovořil, že vaše pozměňovací návrhy jsou otázkou dohody určité skupiny poslanců, tomu rozumím. Pak jste hovořil o tom, že jsou konzultovány i se starosty, vašimi starosty nebo starostkami – předpokládám asi – stran a hnutí, které je dávají, tomu také rozumím, ale jenom, aby to bylo úplně položeno najisto nebo postaveno najisto, tak jestli z odborných asociací, jako je Svaz měst a obcí, Asociace krajů, prostě další, popřípadě nějaké podnikatelské svazy, nejvíce asi Hospodářská komora, jestli tedy máte nějaké stanovisko, jestli je to konzultováno, a popřípadě jaké je, protože to si myslím, že je docela, docela podstatné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. V současné době neeviduji žádnou přihlášku. Paní zpravodajka s přednostním právem. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: To bude rychlé. Chci jenom, jelikož jsem si tam dala pozměňovací návrh, tak bych ho ráda odůvodnila. Já už jsem tedy ten pozměňovací návrh dávala na výboru životního prostředí, tam jsem byla upozorněna na drobné nuance. Nevím tedy, jestli dostanu kladné stanovisko, já na tom nejsem jako vy. Byla bych, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, byla bych ráda, kdyby to kladné stanovisko bylo, protože jsou to většinou spíše věci, které se snaží napravit skutečnost, která tady v současné době je, to znamená, máme třídící linky, víme, že na třídících linkách je obalová i neobalová složka, a samozřejmě potom autorizované obalové společnosti platí pouze za část, která je tou obalovou, protože dostává od těch výrobců, musí se chovat s péčí řádného hospodáře, a pokud chtějí dotovat třídící linky, tak samozřejmě by tam měla být zmínka i o tom, že jsou tam obě dvě složky. Říkám, je to spíše technického charakteru, a samozřejmě, pokud jste všichni z praxe a byli jste v určitých podnicích, nebo respektive když jste se pohybovali v těch vrcholných patrech, tak určitě víte, že péče řádného hospodáře je opravdu důležitá, a jestliže někde chcete investovat svoje peníze, tak prostě jako správný akcionář z dané společnosti budete chtít vidět, jestli opravdu ty peníze šly na obaly, anebo kam šly. Takže opravdu to je můj pozměňovací návrh, který nemá nic kontaminovaného v sobě, a byla bych ráda, kdyby potom dostal souhlas. Říkám, upravila jsem ho tak, jak chtělo Ministerstvo životního prostředí, i jsem to zredukovala, ale je to opravdu pouze narovnání současného stavu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a pak požádám o načtení v podrobné rozpravě.

Táži se, zda se ještě někdo další hlásí? Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, v tom případě končím sloučenou rozpravu sněmovního tisku 55 a 56.

Táži se, zda si chce vzít paní ministryně nebo paní zpravodajka závěrečné slovo? Paní ministryně, prosím, závěrečné slovo.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Velmi děkuji za tuto bohatou a myslím si, že plodnou diskusi. Na spoustu dotazů samozřejmě odpovíme v rámci třetího čtení, jenom bych teď k osvětové činnosti a vyhláškám – ano, připravují se, nemám je samozřejmě tady, ale jsou u nás na ministerstvu k nahlédnutí, případně k nějaké spolupráci budeme připraveni.

Já jsem se dneska nad ránem vrátila z konference Stockholm 50, kde se hodně debatovalo o odpadech, o odpadech plastů v oceánech, takže ano, Evropská unie tvoří nějaké své strategie a dotýká se to i třetího světa, který se k tomu hlásí. A mě potěšilo, mě velmi potěšilo, skutečně, já to řeknu možná ještě jednou, že dokonce Stát Izrael se na mě obrátil s takovou žádostí o spolupráci právě v odpadovém hospodářství.

Děkuji za pozornost, prosím, vezměte v úvahu, že tento zákon nebo oba tyto tisky mají již infringementové řízení, děkuji za tuto debatu a doufám, že směřujeme – a děkuji vám za podporu – postoupit do dalšího čtení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem paní předsedkyně Schillerová, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já si rozhodně v žádném případě netroufám mluvit k odpadovému hospodářství, jak říkám, do všeho nedělám, ale měla bych velmi laskavou prosbu na paní ministryni, aby reagovala na dotazy, které tady padaly. Já si myslím, že všechny byly věcné, erudovaně tady mluvila moje kolegyně Berenika Peštová, můj kolega Richard Brabec, Margita Balaščíková a další, nechci na někoho zapomenout. Já si myslím, že by neměla odpověď znít, že "odpovíme v rámci třetího čtení". V rámci třetího čtení už bychom především měli hlasovat o pozměňovacích návrzích a o znění celém. Rozumím, ten zákon je důležitý, my ho určitě podpoříme v třetím čtení, dívám se na svou kolegyni Bereniku Peštovou, že ho podpoříme. My jsme jenom chtěli tuto debatu, protože je důležitá, a já bych moc prosila, jestli paní ministryně by mohla na ty dotazy reagovat, protože právě teď je to místo, kdy by se reagovat mohlo. Já vím, že nemohu ji úkolovat, proto ji velmi zdvořile prosím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V současné době není otevřena rozprava, tedy pouze formou přednostních práv, jestli chce paní ministryně reagovat, prosím.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Ty dotazy byly dva. Bylo to na tu osvětovou činnost, takže tam jsem odpověděla, že vyhlášky jsou v průběhu zpracování. Nemám je dneska tady, abych je mohla předvést, ale jsme připraveni ke spolupráci.

Druhá otázka byla o tom, proč se nevěnujeme víc zákazu některých plastů. Toto je jeden z těch zákazů, který vlastně vede k omezování plastových výrobků.

Víc jsem si jich nepoznačila. Byla ta debata hodně o těch pozměňovacích návrzích, takže odpovídali jednotliví předkladatelé. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Tímto se končí sloučená rozprava a vracíme se zpět v programu nejprve ke sněmovnímu tisku 55, bod číslo

6.

Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 55/ – druhé čtení

Pro pořádek říkám, podrobná rozprava sněmovního tisku 55, druhé čtení, a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. A jako první přihlášku do podrobné rozpravy k tomuto sněmovnímu tisku má pan poslanec Karel Haas. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo, pane předsedající. Já se, kolegyně, kolegové, pouze rychle odkážu a přihlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem dokumentu 847, který věřím, že jsem detailně za skupinu předkladatelů odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ptám se, zda někdo další se hlásí v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, končím podrobnou rozpravu.

Ptám se paní ministryně a paní zpravodajky, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Žádné další návrhy v podrobné rozpravě nepadly, a já tedy končím druhé čtení sněmovního tisku 55.

A nyní otevírám sněmovní tisk 56, bod číslo

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 56/ – druhé čtení

Zahajuji zde podrobnou rozpravu a i zde připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v této podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. S přednostním právem se hlásí paní zpravodajka, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych se chtěla přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 824 a odůvodnila jsem ho v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jako další je přihlášen pan poslanec Václav Král. Prosím.

Poslanec Václav Král: Děkuji za slovo. Já si dovoluji předložit pozměňovací návrh pod číslem 859, který zpřesňuje zařazení kapslí do nápojových automatů. Mám za to, že stávající znění vládního návrhu není jednoznačné a je vhodné jasně definovat zařazení nápojových kapslí jako obal, což podpoří jejich třídění v rámci kolektivních systémů, a to by se mělo pozitivně projevit následně i v jejich recyklaci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ptám se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Prosím, paní zpravodajka.

Poslankyně Berenika Peštová: Ještě se přihlásím, neboť jsem dávala dva pozměňovací návrhy: jeden 824 a druhý 825, který je díky legislativě, která zašla za mnou a řekla, že je lepší, takže se ještě přihlašuji k 825. Jsou oba dva, jeden je vylepšený. Já už jsem šla do té jednoduché formy, abych prošla.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Takže já se pro pořádek zeptám.

Poslankyně Berenika Peštová: 824 i 825, proběhne diskuse. (Porada s legislativou.: Ne, tamta je vylepšená. Ona třeba neprojde...)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Rozumím tomu, že se nejedná o jednoduchý proces. Požádám vás, kolegyně a kolegové, o chvíli strpení.

Poslankyně Berenika Peštová: Omlouvám se, po diskusi s legislativou k 824 se nehlásím, hlásím se k 825.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak jsme nakonec dospěli ke shodě.

A pro pořádek se ještě zeptám, zda se ještě někdo další hlásí do podrobné rozpravy? Projednáváme vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí, je to sněmovní tisk 56, druhé čtení. Jestliže se nikdo další nehlásí, tak já končím podrobnou rozpravu tohoto bodu.

Ptám se, zda i v tomto případě chce paní ministryně, paní zpravodajka závěrečné slovo? Chcete závěrečné slovo, paní zpravodajko a paní ministryně? Ne, děkuji.

V tom případě jsme projednali všechny návrhy a já končím druhé čtení tohoto sněmovního tisku.

Přečtu omluvy. Dnes od 11 do 12 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Aleš Dufek a dále dnes od 9 do 13 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek.

Otevírám další bod jednání, bod číslo

18.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 207/ – první čtení**

Z pověření vlády zde mám uvedeno, že návrh uvede pan ministr Martin Kupka, ale ten se řádně omlouvá a je zastoupen panem ministrem Baxou. Já vás tedy prosím, pane ministře, abyste se ujal slova a uvedl tento tisk.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Dobrý den, vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. S radostí si vám dovoluji předložit v zastoupení svého kolegy Martina Kupky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Cílem návrhu zákona je provést adaptaci právního řádu České republiky na šest nařízení Evropské unie, která upravují společná pravidla v oblasti civilního letectví, problematiku požadavků na bezpilotní systémy a podmínky jejich provozování a dálkového řízení a dílčí aspekty ochrany civilního letectví před protiprávními činy.

V návaznosti na unijní právo dochází k začlenění výrobků představujících vybrané bezpilotní systémy, soupravy příslušenství a doplňková nařízení pro identifikaci bezpilotních letadel na dálku do rámce právní úpravy zákona č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků, ve znění pozdějších předpisů.

V této souvislosti dochází k určení vnitrostátního orgánu, myšleno ve vztahu k těmto výrobkům, jímž bude Česká obchodní inspekce coby orgán dozoru podle tohoto zákona a jazyka, v němž jsou určité dokumenty poskytovány. Oznamujícím orgánem v oblasti posuzování shody výše uvedených výrobků bude v souladu se stávajícím konceptem předpokládaným uvedeným zákonem Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví.

V návaznosti na novou, poměrně obsáhlou, strukturovanou a detailní úpravu provozování a řízení bezpilotních systémů obsaženou v právu EU dochází k přijetí potřebných

adaptačních opatření. V této souvislosti návrh zákona upravuje registr provozovatelů bezpilotních systémů a registr dálkově řídicích pilotů, omezení a odnímání oprávnění provozovatelů bezpilotních systémů, pojištění provozovatelů bezpilotních systémů, dále vybrané aspekty související se způsobilostí k řízení bezpilotních systémů a jejím osvědčováním, včetně možnosti pro Úřad pro civilní letectví pověřovat třetí osoby výkonem státní správy ve věcech provádění výuky, zkoušek nebo školení dálkově řídicích pilotů, zvláštní oprávnění Úřadu pro civilní letectví nebo Policie České republiky související s výkonem dozoru nebo kontroly provozování a řízení bezpilotních systémů v rámci spolků a podmínky užívání vzdušného prostoru České republiky k létání bezpilotních letadel.

Za účelem provedení nařízení upravujícího dílčí aspekty ochrany civilního letectví před protiprávními činy přináší návrh zákona změnu právní úpravy ověření spolehlivosti. Nově bude ověření spolehlivosti vyžadováno nejen od osob, které vstupují bez doprovodu do vyhrazeného bezpečnostního prostoru, ale i od osob, které vykonávají vymezené činnosti mimo vyhrazené bezpečnostní prostory. Rovněž dochází ke změně doby platnosti dokladu o spolehlivosti, kdy tento doklad bude platný po dobu jednoho roku.

V návaznosti na možnosti přiznané unijním právem dochází k vyjmutí vybraných letadel a letišť z jeho působnosti. Neuplatní se tak požadavky kladené unijním právem na projektování, údržbu a provoz vybraných letišť a souvisejícího vybavení a na činnosti týkající se projektování výroby, údržby a provozu vybraných kategorií letadel.

Návrhem zákona dále dochází k určení Úřadu pro civilní letectví coby příslušného úřadu podle unijního nařízení upravujícího část vzdušného prostoru s kontrolovaným provozem bezpilotních systémů.

Návrh zákona byl již v únoru 2021 předložen Poslanecké sněmovně, která jej však do konce svého volebního období neprojednala, a legislativní proces tak nebyl dokončen. Návrh zákona je proto nyní předkládán opětovně a oproti původně předložené podobě reaguje na dílčí změny na úrovni unijního práva nebo jeho výkladu ze strany unijních institucí. Precizuje konstrukci jednotlivých položek správních poplatků, snižuje správní poplatek za přijetí žádosti o udělení oprávnění spolku k provádění rekreačních, sportovních nebo soutěžních letů anebo veřejných leteckých vystoupení a provádí nezbytně nutné legislativně technické úpravy.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat o podporu předloženého návrhu zákona, kterým se mění zákon o civilním letectví a další související zákony. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Jinak vám přeji krásné poledne, vystřídali jsme se v řízení schůze.

Nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Karel Sládeček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Milé dámy, pánové, vláda předložila Sněmovně návrh zákona 27. 4. 2022. Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako tisk 207 dne 27. 4. 2022, organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil 28. 4. 2022 usnesením 53, určil zpravodaje a navrhl hospodářský výbor jako garanční. Projednávání tisku bylo zařazeno na pořad 25. schůze.

Pan ministr vás celkem podrobně s návrhem seznámil, takže bych jen chtěl zdůraznit, že návrh zákona reaguje zejména na novou, poměrně rozsáhlou, strukturovanou a detailní úpravu unijních požadavků na bezpilotní systémy, jejich projektování, výrobu, dodávání na trh

a volný pohyb v Evropské unii, jakož i pravidel jejich provozování a řízení. V návaznosti na uvedené přímo použitelné předpisy Evropské unie dále dochází k výraznému doplnění stávající úpravy užívání vzdušného prostoru k létání, a to stanovení možnosti vymezení části vzdušného prostoru České republiky prostřednictvím opatření obecné povahy vydávaných Úřadem pro civilní letectví a regulovat v nich létání bezpilotních letadel. Další podstatnou změnou je pak změna právní úpravy v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy, konkrétně institutu ověření spolehlivosti.

Chci ovšem upozornit na skutečnost, že novela v předkládaném znění může v podstatě zamezit provozování leteckých modelů, rozvoji mládeže a volnočasových aktivit leteckých modelářů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo za zpravodajským stolkem a sledoval rozpravu.

Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Adamec, a já mu dávám slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, mě trochu mrzí, že tady nemůže být ministr dopravy, ale chápu to, dneska má jiné povinnosti. A já bych asi začal tím, čím skončil zpravodaj. Mně připadá, že tuhle transpoziční novelu nikdo pořádně nečetl, protože opravdu, jak je to napsáno – ty bezpilotní prostředky – tak to likviduje de facto naši modelářskou obec. A vy všichni víte – nebo kdo se o to zajímáte, tak to budete vědět určitě – že jsme patřili ke světové špičce v leteckém modelářství a v současné době těch problémů je celá řada. Mladí nechtějí modelařit, je to drahé, je to pracné, radši kolikrát vymění tuhle činnost za počítačový systém, tam se létá lépe a zadarmo, a staří zase dneska říkají, že s těmi omezeními, která přichází každou novelou tohoto zákona, se na to prostě vykašlou taky a budou létat načerno, protože se jim to nevyplatí.

Musím říct, že jenom neznalce mohlo napadnout, že letecký model je bezpilotní prostředek. Ono to na první pohled vypadá, že to tak může být, ale tak to není. Každý, kdo přišel do styku s leteckým modelářstvím, ví, že pokud ten model je od nějaké velikosti, tak potřebuje k tomu letiště, startovací dráhu, přistávací dráhu, velkou plochu, protože s tím modelem se prostě mezi paneláky létat nedá, nedá se s tím létat nad náměstím. A nevím, jestli si to takhle ti předkladatelé mysleli.

Chápu, že bojujeme dneska proti dronům, drony jsou úplně jiný problém, a my jsme s tím začali už při minulé novele. My jsme zavedli povinnost leteckým modelářům, aby se registrovali, dělali zkoušky. A teď si vezměte, že ten systém je nastaven tak, že musíte být starší 18 let. Tak co uděláme s těmi mladými, kterým není 18 let? A senioři, když viděli systém přihlašování do těch testů, tak se tam prostě nepřihlásí. Tam je totiž potřeba elektronická identita. Já jsem na to upozorňoval už v minulém volebním období patřičné ministry a zůstalo to bez odpovědi, protože holt jdeme dopředu a elektronická identita bude normální. Vysvětlete to někomu v seniorském věku – těžce! Takže tady došlo k prvnímu omezení. Je pravda, že jsme dostali dva roky výjimku jako kluby, to je pravda, jenom jsme se prostě zaregistrovali na UCL a dostali jsme výjimku.

Teď, podle mne, pokud to neopravíme – a ty pokusy tady už jsou připraveny, máme připraven pozměňovací návrh, komunikujeme s modelářskou obcí, prostě je potřeba to změnit, je to potřeba změnit – jinak prostě o tento krásný koníček v České republice prostě přijdeme, to si řekněme na rovinu. A moc mě mrzí, že se to předkládá v této podobě, kdy vlastně to je jasná likvidace modelářství. Tam není žádná jiná cesta v tuto chvíli. Pokud to schválíme v předložené podobě, letečtí modeláři v České republice prostě končí.

Vzpomínám si, že máme problémy se zákony celou řadu let. První problém přišel před lety, kdy jsme – papežštější než papež – schválili, že bez pilotního průkazu můžete létat s modelem jenom do 20 kilo, v celé Evropě je 25 kilo. Dovedete si představit, jaké problémy to způsobovalo při různých soutěžích, hlavně při zahraničních záležitostech. To se nám podařilo odstranit. Pak přišla registrace a testy. Ty testy, mimochodem, nemají s leteckým modelářstvím vůbec nic společného, to jsou testy na drony a letecké modely prostě drony nejsou. To je potřeba, aby to tady zaznělo, nejsou to drony, nedá se s nimi létat jako s drony. Je to prostě něco úplně jiného.

Takže jsem chtěl říct, že si budeme muset dávat pozor na transpozice evropského práva výrazněji více, protože tohle je klasický případ toho, jak pod transpozicí se tady může schválit úplně likvidační proces. Takže chci upozornit na to, že buď to předěláme, což se mi moc nelíbí, že to je takto připraveno, anebo to budeme muset zamítnout, pokud nechceme zničit krásného koníčka celé skupiny našich občanů. Takže já vás prosím, abyste tomu fakt věnovali pozornost. Prosím ministerstvo, aby se na to podívalo, aby s námi spolupracovalo, protože to není jednoduché to upravit, a rozhodně takto to zůstat prostě nemůže. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců ODS a i některých dalších.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní se hlásil s přednostním právem pan ministr Baxa, připraví se pan poslanec Stržínek a pak mám z místa přihlášeného pana ministra Kubíčka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Shodou okolností, ač to není samozřejmě přímo v mé gesci, jsem byl v této věci také osloven. Mám k dispozici dopis od pana Tomáše Ciniburka, předsedy Klubu leteckých modelářů Svazu modelářů České republiky, a pana Jana Žemličky, kteří v tomto svazu působí. Adresoval mi to pan Ivo Kornatovský, místostarosta města Plasy, který je angažován v předsednictvu tohoto spolku Klubu leteckých modelářů Svazu modelářů České republiky, a také to varování zaznívá se stejnou naléhavostí, s jakou jej tady přednesl pan předseda hospodářského výboru.

Nicméně, dámy a pánové, chtěl bych rád informovat o tom, že se zástupci Svazu modelářů Ministerstvo dopravy intenzivně jedná. Ministerstvo dopravy připravuje k tisku 207 dílčí pozměňovací návrh, který zohledňuje podněty Svazu modelářů v míře, která umožňuje právo Evropské unie, případně ochrana veřejného zájmu, jímž je bezpečnost létání. Takže bych tady chtěl coby zastupující předkladatel tohoto návrhu zákona ujistit o tom, že Ministerstvo dopravy si je vědomo těchto připomínek a chystá se na ně reagovat prostřednictvím pozměňovacího návrhu, a předpokládám, že asi budou zástupci Ministerstva dopravy také v kontaktu s hospodářským výborem, jehož jménem tady vystoupil pan předseda Adamec. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Jsme v obecné rozpravě. Nyní v pořadí vystoupí pan poslanec Stržínek, připraví se pan poslanec Kubíček.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dovolu mi, já bych chtěl navázat na pana Adamce, na svého předřečníka, a dovolu mi, abych se hrdě přihlásil ke skupině modelářů. Víte, modeláři, možná stejně jako třeba rybáři, jsou jakýsi zvláštní druh a novela zákona, jak je nám v tuto chvíli předkládána, se chová tak, jako kdybyste rybářům dovolili nakoupit si rybářské pruty, připravit návnady, přijít k rybníku, ale zakázali jim chytat. Úplně stejně jsou na tom modeláři s ohledem na to, co je nám v tuto chvíli předkládáno, protože v tom textu vypadl základní text, a to, že za letadlo se

nepovažuje model s hmotností do 25 kilogramů. To je šmytec pro všechny modeláře, kterým de facto znemožňujete létání jako takové. Nikdo jim nemůže zakázat stavět modely, ale pokud s nimi nebudou moci na nějaká sportovní nebo civilní letiště si jít zalétat, jejich práce prostě půjde vniveč.

Víte, na mnoha fórech se modelářů zastávám a osobně s lehkou nadsázkou říkám, že modelářina by měla být pro chlapy povinný kroužek. Je to něco, co vás naučí mnoha řemeslům: lepit, brousit, řezat, pájet, naučí vás to trpělivosti, pečlivosti. Je to kroužek, který chlapovi dá do života spoustu zkušeností, které potom může, pevně věřím, že dobře využít. Podporujeme prosím modeláře. Je to nádherný koníček, nádherný sport a nezaslouží si to, abychom jim házeli klacky pod nohy, ale naopak bychom jim měli maximálně vyjít vstříc. Vím, že ta novela už se chystá. Budu rád s vámi na ní spolupracovat a interpretovat stesky mnoha modelářů, se kterými se často setkávám. Osobně doporučuji, aby na garančním výboru, kterým je hospodářský výbor, byli přizváni zástupci jak Klubu leteckých modelářů České republiky, tak Svazu modelářů ČR, ale určitě bych se nebránil také tomu, aby měli možnost promluvit k této novele zástupci Aeroklubu České republiky a také Letecké amatérské asociace České republiky.

Všichni chápeme, že tady dáváme do souladu evropskou legislativu s legislativou naší, českou, ale prosím, přemýšlejme u těchto transpozic a nekomplikuje zbytečně život mnoha lidem. Kromě definice, kdy za letadlo se nepovažuje model s hmotností do 25 kilogramů, určitě by měla být vedena debata i o požadavku na minimální věk pilota dálkově řídicího letadlo. Je to nastaveno v tuto chvíli na 16 let, ale je tady možnost snížit tento věk o další čtyři roky, za což bych se moc přimlouval, protože dvanáctiletí kluci opravdu s ercěčky dovedou kouzla a nevidím jediný důvod, proč bychom jim měli v tomhle bránit, protože teprve to, když s tím svým modelem, který dlouhé týdny dávali dohromady, přijdou na letiště, nastartují motor a pustí ho do vzduchu, zažijí zážitek, jako když rybář tahá rybu z rybníka.

Určitě by měla být vedena debata o kamerách. Tady opravdu je třeba oddělit drony a jejich snímací systémy od leteckých modelů, kde často modeláři také používají kamery, a to z mnoha důvodů. Zejména u akrobatického létání je to pro ně důležitá zpětná vazba o dobře a zdárně provedeném akrobatickém prvku, ale samozřejmě využívají to i k účelům monitorovacím, řekněme letiště a další prostory. Tedy prosím, veďme debatu i o tomto tématu.

Určitě by mělo projít diskusí také nařízení dalšího registračního značení, a to klubového na letadlech kromě toho povinného od UCL. Nerad bych, aby se z leteckých modelů staly plakáty, kde bude jedno číslo vedle druhého, jedna značka vedle druhé. Snažme se život modelářům zjednodušit, a ne jim ho komplikovat dalším povinným značením.

A v neposlední řadě by určitě stálo za to, na garančním výboru vést případně debatu o správním poplatku ve výši 10 000 korun pro existující spolky, protože modeláři opravdu nemají peněz nazbyt. Veškeré volné prostředky, které mají, dají do balzy, modelspanu, mikelanty a do dalších materiálů, ze kterých svá letadla vyrábějí a konstruují.

Byl bych také rád, kdyby se diskutovalo na úrovni garančního výboru o osobě pověřené výkonem státní správy ve věcech sportovních létacích zařízení, protože i tady máme dvě instituce, které jsou jasně definovány, a mělo by se o tom debatovat, jak je v této novele nastavit. Tedy prosím, buďte vůči modelářům vstřícní, protože modelářina dělá z kluků chlapy, a jednou, až budou stavět domy, dálnice, mosty anebo mrakodrapy, tak se jim tyto dovednosti budou velice dobře hodit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za vaše vystoupení. Myslím, že leckdo si po dnešním vystoupení koupí model a bude o víkendu svoje první letadlo skládat. Ale nyní poprosím ještě kolegu Kubička, aby vystoupil v obecné rozpravě.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, pochopitelně, byli jsme také osloveni předsedou Klubů leteckých modelářů, a protože jsme nečekali na Ministerstvo dopravy, které do určité doby nekomunikovalo – tak to bylo – takže ten pozměňovací návrh jsme napříč spektrem připravili a podílejí se na tom poslanci ze všech klubů, jako Jana Pastuchová, pan poslanec Stržínek, pan poslanec Adamec, pan poslanec Brázdil, pan poslanec Vích, pan poslanec Lochman, pan poslanec Teleky, pan poslanec Kučera a paní poslankyně Olga Richterová. A pochopitelně další se můžou připsat.

Problém nastal v tom, že to byla čistá interpretace práva EU, a na modeláře se úplně zapomnělo. Nemáme asi problémy s tím, co tam Ministerstvo dopravy dalo ohledně regulace dronů, poplatků a tak dále, v tomto to vůbec nerozporujeme. Na druhou stranu mě trochu překvapilo – a to tady budu potvrzovat, prostřednictvím pana předsedajícího, slova pana kolegy Adamce, který říkal, že to opravdu asi nikdo nečetl – protože toto je tak zásadní věc, že kdyby to prošlo bez povšimnutí Poslanecké sněmovny, tak bychom vlastně tuto činnost, vlastně i sport, úplně zabili. Takže já přesto, že Ministerstvo dopravy, ústy pana ministra kultury, bude pracovat na pozměňovacím návrhu, tak já ho podám stejně pro hospodářský výbor a pojedeme o něm nějakou diskusí.

Já tedy se tady ještě obracím, prostřednictvím pana předsedajícího, na svého pana předřečníka, kde s ním nebudu úplně ve všech věcech souhlasit. Má to své pro a proti. Například používání kamer na modelech není úplně jednoduchá záležitost, protože ono to patří do systému GDPR, a to vyrobí pro modeláře tak velký problém, že ten sport přestane fungovat také. Byl bych v tom opatrný, protože na to snímání – a ta výjimka, která je na ty akrobatické modely – se dá dělat jinak. Jde to dělat jinou formou, nemusí to být takovouhle formou v zákoně.

Další věc, která k tomu je, že opravdu Svaz modelářů má asi 15 000 členů. Pro ně je to záležitost velmi existenční v tuto chvíli a pochopitelně asi přivítáme účast těch dvou pánů, protože já jsem informace, které tady předložil můj předřečník, pan kolega Stržínek, jim poslal, oni se k tomu vyjadřovali jiným způsobem. To znamená, musíme vést debatu. A teď je prostě jenom otázka – což by se nemělo stávat – že jsem přesvědčený o tom, že Ministerstvo dopravy tuto novelu mělo připravit dobře a správně. To znamená, že už tam tahle věc měla být obsažena, měla fungovat, protože podle informací vím, že ten Svaz leteckých modelářů s nimi komunikoval už půl roku, jo? To je trochu problém, neříkám pana ministra, říkám některého úředníka, který to prostě čistě implementoval.

A další věcí, která k tomu je, je skutečně věkový limit, a ten já také doporučuji, a budeme o tom diskutovat, snížit, protože skutečně ti modeláři se rekrutují od dětí řeknu školního věku. Já jsem s tím také kdysi začínal, jestli si ještě někdo pamatujete firmu Revell, která dělala první modely plastové, které jsme lepili, první stíhačky druhé světové války a tak dále. Já jsem tenkrát byl hrdý, měl jsem SR-71 velikou a potom se z tohoto přecházelo na to létání modelářské, kde se začínalo na nějakých letounech, které měly malý motorek. Byly to tenkrát stavebnice, které kupovali, a pochopitelně až do dnešní doby, kdy už je ten systém natolik sofistikovaný, že jsou schopni postavit model tryskového proudového letadla. Jestli jste někdo viděl, dokonce jsou schopni s tím dělat skupinovou akrobacii. Je to velké osvěžení při leteckých dnech a má to velkou popularitu mezi mládeží, ale i mezi dospělými.

Já se přiznám, že se na to také rád dívám, protože to je opravdu paráda, a to, co umí oni udělat s těmi malými akrobatickými letadly, neudělá ani to velké. To můžu potvrdit, protože

jsem ta velká letadla pilotoval. Takže si myslím, že podporu jsme našli úplně všude, a teď je už jenom potřeba postavit ten pozměňovací návrh správně. Nějakým způsobem ho tam dáme, bude se projednávat na hospodářském výboru. Pan předseda hospodářského výboru přislíbil podporu, za což mu děkuji, tak si myslím, že to nebude nic konfliktního. A současně, jestli Ministerstvo dopravy bude připravovat pozměňovací návrh, tak by bylo dobré, kdyby nám ho předložilo dopředu, abychom to porovnali a případné neshody odstranili.

Znova opakuji, bylo by pro mě asi snazší, kdybychom jenom opravovali návrh Ministerstva dopravy, bylo to tam připraveno a mohli jsme vést třeba debatu jenom o té věkové hranici, takže to mě trochu mrzí, ale to tady nebudu vyčítat panu ministru kultury, protože jeho ústy mluvil pan ministr dopravy.

Takže to je za mě všechno. Co se týká celkového návrhu zákona, i z pozice klubu ANO podporujeme regulaci dronů, podporujeme veškeré věci, které jsou tam, kde jsou stanovené správní poplatky, jsou tam stanovené požadavky na piloty dronů, jsou tam stanovená pravidla, jsou tam i stanovené sankce, což je velmi důležité, protože pochopitelně ty drony se dají používat různým stylem, včetně toho, že se dají zneužívat, a víme, co je kybernetická bezpečnost a co je snímkování různých objektů. Dneska asi není velký problém koupit dron s kamerou řádově za částku několika tisíc korun a ta kamera je schopna dělat minimálně fotografie, jako dělá mobilní telefon – kvalitní. Takže tam to jednoznačně bude, doplníme-li pozměňovací návrh, tak si myslím, že s tím zákonem nebude problém.

A moc děkuji předsedovi Svazu leteckých modelářů, který byl urputný, urputný, a všechny nás obeslal. Předpokládám, že jste ten e-mail dostali úplně všichni. Pochopitelně ne každý tomu rozumí, ale ti, co tomu rozumí, se na to okamžitě přihlásili a já jsem za to velmi rád. A kdyby se našla u více věcí taková shoda, tak by to bylo chvályhodné. Děkuji za slovo a pustíme další.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan ministr kultury. Já myslím, že při druhém, ale při třetím čtení už určitě budou mít jednotliví řečníci s sebou už svůj model tady, aby podpořili svoje vystoupení. Pane ministře, prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji. K tomu bych samozřejmě normálně nic nedodával, ale když tady pan poslanec Kubíček říkal ty modely Revell, tak přidám to, že jsem lepil české modely výrobního družstva Směr a to byly takové ty klasické, na které se musely kupovat barvičky, zatímco Revell byla vyšší liga.

Dámy a pánové, jenom považuji za svou povinnost vzhledem k tomu, že kolegové z Ministerstva dopravy mi posílají nějaké informace, aby v rozpravě tady zazněl i tento hlas, tak jenom tlumočím zprávu, že modely právo Evropské unie chápe jako bezpilotní systémy. Chápání modelů tedy vyplývá z práva EU a k tomu je zapotřebí takto připravovat.

A potom je ještě jedna věc. Pokud klub modelářů v rámci žádosti o udělení oprávnění spolku bude počítat s nižším věkem dálkově řídicích pilotů a zajistí bezpečnost takového provozu ve svém rámci, může to být připuštěno a oprávněný s tím může počítat. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Další do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Brázdil a připraví se pan poslanec Lochman.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo, nebudu dlouhý. Nejsem modelář, ačkoliv jsem třicet let na palubě letecké záchranné helikoptéry pracoval, třikrát jsem s ní spadl. Ale mám doma syna, který je profík. – Ano, třikrát jsem spadl. – Mám doma syna, který je profík

ve smyslu dronového létání a možná má dva největší drony v republice, tak tady ta přísnost a ověřitelnost dovedností a tak dále musí být.

Já bych chtěl jenom v duchu mých předřečníků říct, že taktéž jsem za to, aby modeláři a modelařina byla přístupnější a aby modely, které jsou do 25 kilogramů, prostě byly z toho nějak vyjmuty. Tudíž asi nějak bude někdo něco navrhovat, pozměňovací návrh, nebo vrácení, to uvidíme, ale chtěl jsem jenom se připojit k tomu – tedy nejsem modelář, ale mám blízko k létání a pozdravuji všechny modeláře.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkujeme. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Stržínek, tak ho poprosím. Vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já to vnímám jako závazek ze strany pana ministra, byť tlumočený přes zprávy od dalších, že opravdu jak ministerstvo, tak i hospodářský výbor se tímto bude zabývat.

Samozřejmě, jednotlivé připomínky mají vždycky své pro a proti, kameru ano, kameru ne, za jakých podmínek. To je opravdu o odborné diskusi. Jedna věc je GDPR, druhá věc je řekněme potřeba pilotů si natáčet některé akrobatické prvky očima toho letadla tak, aby potom mohli ty sestavy vyhodnotit. Ale tady si myslím, že se nebudeme do krve hádat, to bude řeč argumentů a některých dalších navazujících zákonů, které jsou s tím spjaty.

Já si dovolím využít času, který mám, ještě k jedné věci: aby snad někdo, kdo pojede kolem Valašského Meziříčí 16. července, se zastavil k nám na letecký den, který na sportovním letišti budeme pořádát. Hlavní hvězdou bude Martin Šonka, náš extra pilot série Red Bull Air Race, kterého tam také uvidíte, takže 16. července letecký den ve Valmezu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Doufám, že se nestrhne lavina pozvánek na víkendové akce. Poprosím pana poslance Lochmana, který nás pravděpodobně pozve do Mnichova Hradiště.

Poslanec Ondřej Lochman: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, no, v Mnichově Hradišti máme také akci v sobotu, ale nebudu vás zvat, protože jsem vás nepřišel pozvat ani na akce, ani nikoho pozdravovat. Prosím vás, nejsem členem žádného klubu modelářů, nicméně jenom tu diskusi chci podpořit. Rozhodně bychom se měli v hospodářském výboru tím zabývat. Myslím, že je to transpozice evropské normy, kde je vidět, že se musíme podívat na detail. My v klubu STAN rozhodně chápeme, že ta dynamicky rozvíjející se část dopravy z hlediska dronů potřebuje mít jasná pravidla a současně to nemůže odnést tak tradiční volnočasové vzdělání, které tady máme, jímž je modelařina. Je to také podpora technického vzdělání.

Mimochodem, já jsem v parlamentním shromáždění NATO, tamhle vidím pana kolegu Králíčka, který se také hlásí, a tam vidíme, že i v rámci dronů a v rámci vojenské aktivity ta technická, když se bavíme o dronech, tak toto technické vzdělání a tato modelařina – mimochodem, i na Ukrajině se ukazuje, že většina toho proškolení, takového drobného, se z těchto míst dostává.

Každopádně jsem chtěl říct, že za nás, za klub STAN, chápeme, že transpozice je potřebná, chápeme, že je potřeba ji nějakým způsobem nastavit, implementovat, ale souhlasím tady s kolegy a mluvil jsem také s panem kolegou Kubíčkem, my podporujeme pozměňovací návrh, který by vedl k tomu, aby toto tradiční technické vzdělání nebylo nijak omezeno, toto

volnočasové. Myslím, že je na Ministerstvu dopravy, abychom našli společnou řeč v této věci, ať už to bude pozměňovací návrh tady napříč politickým spektrem, nebo to bude pozměňovací návrh či úprava z Ministerstva dopravy.

Jsme připraveni v hospodářském výboru se tomu věnovat, v podvýboru pro dopravu, a věřím, že mezitím všichni navštívíme různá zajímavá místa, kde budou různé lety s modely, ale současně že vyřešíme to, co potřebujeme, a to tedy tento zákon. To jenom za nás, za STAN, a doufám, že už se můžeme posunout dál. Věřím, že v hospodářském výboru to brzy vyřešíme.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně. S přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Nejsem modelářka, já bych na to neměla trpělivost, ale mám velký respekt ke všem modelářům. Obdivovala jsem vždycky ta díla, samozřejmě několik jich znám. Ani nechci nikoho nikam pozvat, ale velice pečlivě jsem poslouchala debatu, zejména tady ctihodného pana předsedu hospodářského výboru, pana poslance Adamce.

Já si tedy nejsem jista, jestli to úplně půjde zhojit s pozměňovacím návrhem. Já si myslím, a proto jsem se rozhodla navrhnout, aby se naopak návrh vrátil – můj návrh je zamítnout v prvním čtení, protože si myslím, že by to chtělo, aby se tvůrci nad ním pořádně zamysleli, aby si třeba pozvali i různé modelářské asociace a vyslechli experty, kteří tomu rozumějí, to já určitě nejsem.

Pokud mi nebude s tímto procesním návrhem vyhověno slovnou Poslaneckou sněmovnou, tak si myslím – a zase dávám za pravdu předsedovi hospodářského výboru panu poslanci Adamcovi – že by tady měl sedět, a to není nic proti vám, pane ministře, by tady měl sedět ministr dopravy, protože to je jeho, jak se říká lidově, byznys. Takže můj druhý procesní návrh je, aby bylo toto jednání přerušeno do přítomnosti ministra dopravy. Necht' rozhodne Sněmovna. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Čili já vnímám z vaší strany dva návrhy, nicméně ten druhý chápu jako procedurální, to přerušení do doby přítomnosti pana ministra dopravy. O tom bychom podle mého názoru měli hlasovat okamžitě bez rozpravy. Co se týče zamítnutí v prvním čtení, s tím se vypořádáme na konci obecné rozpravy.

Jestli souhlasíte s tímto postupem, zagonguji, aby se mohli dostavit i ostatní kolegové.

Ano, eviduji žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami opětovně přihlásili.

Zopakuji, co paní předsedkyně navrhla. Jednak tu z její strany máme procedurální návrh na přerušení jednání do doby přítomnosti pana ministra dopravy Martina Kupky, následně po ukončení rozpravy bychom hlasovali její návrh na zamítnutí v prvním čtení.

Zatím se nacházíme v otevřené obecné rozpravě a budeme hlasovat procedurální návrh na přerušení jednání tohoto tisku do doby přítomnosti pana ministra Kupky.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový procedurální návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, bylo přihlášeno 145 poslanců, pro hlasovalo 61, proti 80. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní se vracíme do obecné rozpravy. Hlásí se pan poslanec. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych se vrátil k časové ose, jak tento návrh zákona, tato novela, byla připravována. Ono to tady padlo už v úvodu, ona je z minulého volebního období. Dlouho ležela tady ve Sněmovně, nebyla zařazována, a je to transpozice evropské směrnice i s tím problémem, který tam samozřejmě je. Nechci tady nikomu říkat, že za to může, to bych si nedovolil a není to v mém stylu, ale je pravda, že tu novelu připravovala už minulá vláda a že ten relativně dlouhý čas, než návrh doputoval sem na první čtení – já bych to skutečně zkusil upravit po dohodě s Ministerstvem dopravy. Já tam mám ještě jeden problém, který bych chtěl vyřešit, ale s tím vás nechci zatěžovat. Myslím si, že jsme schopni to vyřešit a případně můžeme, pokud by se to nedařilo, použít jiné nástroje k tomu, aby tato novela v této podobě prostě nespátřila světlo světa. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, čili vnímám, pane předsedo hospodářského výboru, že nedáváte žádný návrh ani na zamítnutí, ani na stažení. Děkuji pěkně.

Ještě se do obecné rozpravy s přednostním právem přihlásil pan ministr Baxa.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji. Já jenom tady solidárně s panem ministrem Kupkou chci prezentovat nejenom názor, který mi teď napsali kolegové z Ministerstva dopravy, ale který se týká i mých předpisů. Jedná se o implementaci, která již měla být projednána před poměrně dlouhou dobou. Samozřejmě ctím právo paní předsedkyně Schillerové takový návrh předložit, ale opravdu se jedná o jeden z četné řady zákonů, který měl být projednán už v minulém volebním období. Z toho důvodu určitě je důležité, aby projednání návrhu zákona pokračovalo.

Jak už říkal pan předseda Adamec, při vši vážnosti a respektu k tématu leteckého modelářství, které tady zaznělo, je třeba zdůraznit, že v rámci celé novely se jedná řekněme o nějakou konkrétně vymezenou dílčí část, kterou je možné vyřešit prostřednictvím pozměňovacího návrhu. Gros toho zákona, zdá se, tady není předmětem nějaké kritiky, tak by určitě bylo dobře, aby ten zákon prošel dnes prvním čtením a dál se o něm jednalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Zatím jste byl posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Tak se ještě jednou raději zeptám, jestli je někdo další, kdo chce v obecné rozpravě něco říci k modelům? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Zeptám se na závěrečná slova jak navrhovatele, tak zpravodaje? Není zájem o závěrečná slova.

Tudíž jenom zopakuji, že v obecné rozpravě zazněl návrh ze strany paní předsedkyně Schillerové na zamítnutí v prvním čtení, čili budeme hlasovat nejprve tento návrh, poté bychom přistoupili k hlasování o garančním výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, který přednesla paní předsedkyně Schillerová na zamítnutí předlohy v prvním čtení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 55 bylo přihlášeno 145 poslanců, pro návrh hlasovalo 61, proti 74. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak, čili já dám o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby byl garančním výborem hospodářský výbor? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 56 bylo přihlášeno 149 poslanců, pro návrh hlasovalo 145, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A já konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor zároveň nenavrhl přikázat tento návrh žádnému jinému dalšímu výboru.

Eviduji tady pana poslance Králíčka, tak prosím, jestli chce rozšířit výbory, ať návrh přednese.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych chtěl, abychom to probrali i ve výboru pro bezpečnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, takže tady máme návrh na další výbor, který by předmětnou právní normu projednal, a sice bezpečnostní výbor. Já o tom dám hlasovat.

Ptám se, kdo je pro, aby stiskl tlačítko a zdvihl ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 57 bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 64, proti 36. Návrh nebyl přijat.

Chci se zeptat, jestli je tu ještě jiný návrh na doplnění výborů? Není tomu tak.

Protože v obecné rozpravě nezazněly návrhy na zkrácení či prodloužení lhůty k projednání ve výborech, tak jsme se úspěšně vypořádali s prvním čtením tohoto tisku a já bod číslo 18, jeho projednání, v tuto chvíli končím.

Budeme pokračovat bodem číslo 19, což je

19.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura, který je nicméně omluven, a jestli dobře chápu, tak i v tomto případě pana ministra Stanjuru zastoupí ministr kultury pan Martin Kupka a já ho prosím, aby se ujal slova. (Předsedající je ze sálu upozorňován na přeroknutí.) Martin Baxa, pardon. Pane ministře Baxo, máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já se musím přiznat, že jsem dnes při projednávání legislativy šťastný člověk, protože velice problematická, co se týká času, novela zákona o videoplatformách prošla, takže s velikým potěšením tady předkládám návrhy svých kolegů Kupky a pana ministra Stanjury.

Dámy a pánové, dovolím si vám předložit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů. Tento návrh zákona je implementací takzvané směrnice DAC 7, směrnice Rady EU 2021/514 ze dne 22. března 2021, kterou se mění směrnice o správní spolupráci v oblasti daní. Návrh se týká změn ve třech zákonech.

Za prvé je to novela zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní. Zavádí se automatická výměna informací získaných od provozovatelů internetových platform v oblasti sdílené ekonomiky, například platformy zprostředkovávající ubytování nebo prodej zboží, dále povinnost poskytovat informace na prodejce činné na platformě, a nedopadne ani na běžné e-shopy, pokud přes internet nezprostředkovávají prodej či ubytování třetím prodejcům. Dále české orgány budou získávat... Pardon, já se omlouvám, to jsem řekl špatně. Tato novela způsobí, že povinnost poskytovat informace ale nedopadne na prodejce činné na platformě a nedopadne ani na běžné e-shopy, pokud přes internet nezprostředkovávají prodej či ubytování třetím prodejcům. Tato novela dále povede k tomu, že české orgány budou získávat informace o prodejcích od tuzemských platform a dále od platform ze států mimo EU působících v naší zemi. Česká republika v rámci výměny informací naopak obdrží od zahraničních orgánů informace o českých prodejcích činných na zahraničních platformách. Dále se touto novelou zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní upravuje mezinárodní výměna informací při správě daní včetně takzvaných skupinových žádostí, prohlubují se další formy mezinárodní spolupráce při správě daní včetně takzvané společné daňové kontroly, která je prováděna v jednom členském státě EU za účasti daňových orgánů dalších dotčených členských států, a rozšiřuje se ochrana údajů a náprava porušení jejich bezpečnosti.

Druhý zákon, jehož se týká návrh změn, je novela zákona o finanční správě České republiky, kdy v návaznosti na zavedení dalších instrumentů mezinárodní spolupráce se zavádí pro kontrolu povinností nástroj doposud nevyužívaný při správě daní, kontrolní nákup. Zavádí se však nyní pouze pro tuto oblast, ne pro správu daní obecně.

A konečně třetím novelizovaným zákonem je novela zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, kdy se upravuje možnost mezinárodního vymáhání daňových sankcí.

Účinnost návrh tohoto zákona, myšleno tedy teď, který zde v nastoupení pana ministra Stanjury předkládám, se předpokládá k 1. lednu 2023 s výjimkou společných daňových kontrol, v nichž se předpokládá účinnost od 1. ledna 2024. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře Baxo, a poprosím paní zpravodajku pro prvé čtení, kterou je paní poslankyně Hana Naiclerová.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, jedná se tedy o sněmovní tisk 203, novelu zákona č. 164/2013, o mezinárodní spolupráci při správě daní. Spousta věcí zde zazněla, takže já jenom nějaké to stručné shrnutí. Je to vládní návrh, rozeslán byl poslancům 14. dubna 2022. Návrhem zákona dochází k transpozici směrnice Rady Evropské unie 2021/514 ze dne 22. března 2021, kterou se mění směrnice 2011/16 EU o správní spolupráci v oblasti daní. Navrhuje se změna v těchto zákonech – zákon o mezinárodní spolupráci v oblasti daní, zákon o finanční správě České republiky a zákon o mezinárodní pomoci při vymáhání některých pohledávek.

Návrh obsahuje následující okruhy právní úpravy a je to automatická výměna informací získaných od provozovatelů platform, mezinárodní výměna informací při správě daní včetně takzvaných skupinových žádostí, další formy mezinárodní spolupráce při správě daní včetně daňové kontroly, která je prováděna společně orgány členských států Evropské unie nebo

smluvních států, ochrana osobních údajů a náprava porušení jejich bezpečnosti, mezinárodní pomoc při vymáhání daňových sankcí a změna zákona o finanční správě České republiky spojená s úpravou institutu takzvaného kontrolního nákupu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Také děkuji, paní poslankyně. Otevírám obecnou rozpravu, do které se mi zatím nikdo nehlásí... Paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. V této chvíli můžeme diskutovat, diskutujeme nad návrhem zákona, který je reakcí na směrnici Rady EU 2021/514 ze dne 22. března 2021, kterou se mění směrnice 2011/16 EU o správní spolupráci v oblasti daní, takzvaná směrnice DAC 7. Mě moc mrzí, že tady není ministr financí. Rozumím, vy jste se dneska stal takovým všeobecným předkladatelem, tu modely, tu správa daní, nezávidím vám to. Ale škoda, protože bychom si s panem ministrem určitě na to téma něco řekli.

Za implementaci této směrnice jsem se zasadila ještě jako ministryně financí v naší vládě. Digitální ekonomika a její vztah k daňové problematice je nám velice blízký a v době, kdy jsem byla ministryní financí, jsme byli jedním z lídrů otevírání této problematiky v kontextu Evropské unie. Předložená novela zavádí pravidla sloužící k posílení transparentnosti ve vztahu k jednotlivým digitálním platformám, které budou oznamovat příjmy jednotlivců, ale i podniků, které získaly prostřednictvím těchto platform takovým způsobem, aby nedocházelo k nenahlášení těchto příjmů, a v důsledku toho, aby tyto příjmy nebyly součástí ekonomiky, která byla nezdaněna.

Směrnice DAC 7 se týká zejména případů, kdy digitální platformy působí ve více zemích současně. Bez našeho zásahu by totiž značná část těchto příjmů zůstala nezdaněna a Česká republika by přicházela o příjmy do veřejných rozpočtů. Současně by však byly znevýhodněny poctivě podnikající subjekty. A tady chci zdůraznit, že těch poctivých je naprostá většina. Takto odvádění daní a poctivé podnikání nesmí být konkurenční nevýhodou.

Tato předložená směrnice je plně v souladu s politikou hnutí ANO, kdy jsme se snažili o nárůst příjmů veřejných rozpočtů, a to prostřednictvím zvýšení efektivnosti výběru inkasa daní. Cílem novely při správě daní je modernizovat a zefektivnit mezinárodní spolupráci, a to jednak v kontextu posilování role sdílených platform a současně v digitalizaci ekonomiky. Hlavní částí návrhu je rozšíření aktuálně platného rámce mezinárodní automatické výměny informací v oblasti digitálních ekonomik. Správce daně v České republice bude díky naší novele pravidelně získávat informace o jednotlivých prodejcích, kteří na těchto platformách získávají příjmy z poskytnutí služby nebo prodeje zboží, z pronájmu nebo jiného poskytnutí nemovitosti nebo dopravních prostředků.

Jednotlivé informace týkající se identifikace prodejce a informace o celkových výdajích a příjmech generovaných na digitálních platformách budou jednou ročně zaslané od digitálních platform přímo specializovanému finančnímu úřadu. Směrnice DAC 7 tedy reaguje na dynamicky měnící se prostředí, a to především na důsledky nárůstu role sdílených platform a digitalizace ekonomiky. Jednotlivé orgány daňové správy členských států Evropské unie totiž v současnosti nemají dostatek informací k tomu, aby mohly správně vyměřit daň z příjmů dosažených z obchodní činnosti prováděných prostřednictvím digitálních platform, jako jsou Liftago, Airbnb, Uber, Bolt a jiné. Samotné posílení správní spolupráce v daňové oblasti je založené na zefektivnění a modernizaci stávajících institutů využívaných v rámci mezinárodní spolupráce při správě daní.

Současně však novelou dochází k zavádění nových institutů, které mají za úkol reagovat na měnící se ekonomické podmínky a potřeby moderní správy daní ve 21. století. Při

posilování opatření na dodržování povinností podle zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní pak předložený návrh zákona pak obsahuje také zpřesnění transpozice Rady 2010/24/EU o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření a vyjasňuje působnost zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, pokud jde o vymáhání sankcí uložených v daňovém řízení.

V konkrétní rovině lze předložený návrh zákona rozčlenit na vícero tematických celků. Těmi jsou automatická výměna informací získaných od provozovatelů platform, mezinárodní výměna informací při správě daní včetně takzvaných skupinových žádostí, další formy mezinárodní spolupráce při správě daní včetně daňové kontroly, která je prováděna společně s orgány členských států Evropské unie nebo smluvních států, ochrana osobních údajů a náprava porušení jejich bezpečnosti, mezinárodní pomoc při vymáhání daňových sankcí, změna zákona o finanční správě České republiky spojená s úpravou institutu takzvaného kontrolního nákupu, což jsou vlastně ty nejdůležitější instituty, které z hlediska kontrolního a vymáhacího se v DACu 7 zavádí.

Předložený návrh zákona zvýší daňové příjmy veřejných rozpočtů, bude mít pozitivní dopad na férovou konkurenci a je příkladem, jak má docházet k zefektivňování výběru daní. Je logické, když tady řeknu, že hnutí ANO podporuje tento návrh zákona, protože největší díl práce byl odpracován za naší vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Ptám se, jestli je někdo, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Ano, prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové. Jsem rád, že tady už vidím pana ministra financí.

K tomu zákonu, jsem také rád, že hnutí ANO na tom odpracovalo nejvíce práce. Škoda že se to předkládá až nyní. K tomu zákonu. Ten zákon je vlastně čistě implementační, který je reakcí na směrnici rady EU 2021/514, kterou se mění směrnice 2011/16 o správnosti spolupráce v oblasti daní. Samotný návrh zákona pak obsahuje opatření na posílení správní spolupráce v daňové oblasti.

V konkrétní rovině lze pak návrh zákona rozčlenit na vícero tematických celků, kterými jsou: automatická výměna informací získaných od provozovatelů platform, mezinárodní výměna informací při správě daní včetně takzvaných skupinových žádostí, další formy mezinárodní spolupráce při správě daní včetně daňové kontroly, která je prováděna společně orgány členských států Evropské unie nebo smluvních států, ochrana osobních údajů a náprava porušení jejich bezpečnosti. Mezinárodní pomoc při vymáhání daňových sankcí a změna zákona o finanční správě České republiky spojená s úpravou institutu takzvaného kontrolního nákupu.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, je souborem novel těchto zákonů, jejichž gestorem je právě Ministerstvo financí.

Jedná se o již tři zmíněné zákony. Je to zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, dále je to zákon č. 456/2001 Sb., o finanční správě České republiky, a je to zákon č. 471/2011 Sb., o mezinárodní pomoci při vymáhání některých pohledávek. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Hrnčíř. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já bych jenom v krátkosti se k tomuhle tisku také vyjádřil. Samozřejmě vítáme, že digitální platformy, které samozřejmě zažívají boom v posledních letech a prochází touhle ekonomikou stále větší a větší peníze, že se prostě budou informace vyměňovat tak, aby bylo skutečně možné je efektivně zdanit.

Trošku mě mrzí, že v poslední době zapadla debata o digitální dani, kterou jsme tady řešili minulé volební období poměrně dlouhou dobu. Dotáhli jsme ji téměř do konce. Když se podíváme na internetové giganty jako Facebook, Google a podobně, jakým způsobem tady inkasují tržby a jakým způsobem tady platí daně – když jsem se díval, že třeba internetový gigant Google někdy za rok 2020 tady měl tržby přes 300 milionů a odvedl na daních včetně odvodů sociálního a zdravotního pojištění za zaměstnance asi jenom 7 milionů korun, kdežto v Irsku odváděl miliardy, tak si myslím, že bychom se měli i tímhle směrem zaměřit.

Já bych byl rád, kdyby pan ministr financí, který dorazil, se vyjádřil i k tomuto, jak daleko je ta digitální daň, jestli se s ním nějakým způsobem počítá, protože si myslím, že náš státní rozpočet tímto přichází skutečně o veliké peníze. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času, nicméně příště prosím, abyste se přihlásil řádně do diskuse. Faktickou poznámkou se reaguje na předřečníky. Nyní je přihlášen pan ministr Stanjura, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Ještě jednou bych chtěl omluvit svoji neúčast, ale před několika minutami skončilo společné jednání s polskou vládou, takže ihned, jak jsme skončili, jsem zamířil sem do Poslanecké sněmovny. Děkuji panu ministru kultury, že vzal za mě úvodní slovo.

Já jsem slyšel vystoupení paní předsedkyně Schillerové a následné vystoupení, tak ten zákon nebudu znova představovat. Myslím, že byl představen poměrně široce a je pravda, že byl de facto připraven v minulém volebním období. Není žádný důvod, abych to nepotvrdil.

V souvislosti s tím bych chtěl navrhnout zkrácení lhůty, a to ve dvou variantách, buď na 10 dnů, abychom za 14 dní mohli projít druhým čtením, pokud by to bylo vetováno, tak potom o 30 dnů na 30 dnů.

Pro pana poslance Hrnčíře, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, debata o digitální dani byla nahrazena globální dohodou na úrovni OECD, která má dva pilíře. Jeden pilíř, který už byl schválen a v této chvíli finišují přípravy na evropské směrnici, je minimální efektivní zdanění právnických osob ve výši 15 %. Česká republika to podporuje. Druhý pilíř, který se týká digitální daně, práce finišují v rámci OECD, měly by být dokončené letos. Je to přesně to, po čem mnozí volali v minulém volebním období, že je mnohem lepší mezinárodní řešení. Řešení v druhém pilíři podpořila více než stovka zemí. Předpokládám, že to bude i v prvním pilíři. Jakmile to bude přijato, budeme to implementovat na národní úrovni bez rizika sankcí ze strany Spojených států, protože Spojené státy se k té dohodě přidaly.

Po změně administrativy byl změněn přístup, takže jsme to nepodcenili, ale v této chvíli nemá žádný smysl přijímat řešení na národní úrovni. Směrnice u druhého pilíře buď bude přijata na příštím ECOFINu v Lucemburku, nebo to bude během našeho předsednictví, kde je potřeba jednomyslnost členských států. Té se zatím nepodařilo dosáhnout, ale kompromisní jednání směřují k dohodě. Tak by to mělo být.

To je všechno. Doufám, že takové vysvětlení k digitální dani stačí a návrh zákona byl představen dostatečně z úst mých předřečníků. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně. Ještě se z místa hlásila paní předsedkyně Schillerová, tak jí dám slovo – zatím poslední přihlášená do obecné rozpravy.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. On to víceméně pan ministr řekl. Já jsem chtěla reagovat na pana poslance Hrnčíře s tím, že náš návrh – a předkládala ho naše vláda, já jsem byla v čele Ministerstva financí – na takzvanou digitální daň, a měl to být právě tlak vytvořený na OECD, aby něco konečně po osmi nebo deseti letech začalo dělat a vytvořilo globální zdanění. Vím, že ty práce – vy máte dneska, pane ministře, detailnější přehled, já to sleduji jenom z toho, co je ve veřejném prostoru – že ty práce pokročily, což je dobře, protože je to nespravedlivé, že tyto platformy – je to nespravedlivé i vůči českým digitálním firmám, které tady působí a musí poctivě platit daně, a ty zahraniční, které dneska nechytíme z hlediska virtuálního sídla, vlastně ne. Takže pokud toto skutečně pokračuje, bude se vytvářet tlak a my to maximálně podporujeme. Až to nějakým způsobem dorazí do Poslanecké sněmovny, za hnutí ANO říkám, že to vždycky budeme podporovat. Tak si myslím, že to je správnější krok. To jsme vždycky říkali, chceme globální zdanění.

Já jsem dokonce podporovala i evropské řešení, i když ani to by nebylo kompletní, protože by nám to celou řadu firem vlastně nezachytilo. To je dneska u ledu, to vím z veřejného prostoru. Ale pokud to bude, je to určitě lepší než ta digitální daň. Ale svého času jsme právě díky tomu vytvářeli tlak a myslím si, že... Já jsem se několikrát sešla s tehdejší americkým velvyslancem, který byl z toho velmi znepokojen. Tehdy mi i přislíbil – on je tam dneska samozřejmě už jiný člověk – ale přislíbil a myslím si, že se to i dělo, že se Spojené státy, které na platformě OECD to blokovaly nejdéle, že tu situaci odblokuje. Pokud se to děje, je to ta správná cesta, která má naši podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Paní předsedkyně Schillerová byla zatím poslední přihlášenou do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí? Ještě jednou paní Schillerová se hlásí.

Poslankyně Alena Schillerová: Omlouvám se, mohla jsem to říct zaraz. Já bych chtěla jménem dvou klubů – hnutí ANO a SPD – vetovat návrh na zkrácení lhůty. Já si myslím, i když podporujeme ten návrh, zvedneme pro něj ruku, tak si myslíme, že by měl projít řádným procesem. Je zajímavý, je tam celá řada věcí, které chtějí, abychom se s nimi blíže seznámili. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Takže vetujete těch 10 dnů? Jasně, děkuji za informaci. Dobrá.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům.

Protože v obecné rozpravě nezazněl návrh na vrácení ani zamítnutí předloženého návrhu, končím tedy obecnou rozpravu.

Přistoupíme k přikázání výborům. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Chci se zeptat, jestli navrhuje někdo přikázání jinému výboru? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování. Eviduji zájem o odhlášení, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami znovu přihlásili.

Mezitím napravím ještě jedno opomenutí a zeptám se jak navrhovatele, tak zpravodajky, jestli by neměli zájem o závěrečná slova? (Navrhovatel: Ne. Zpravodajka: Ne.)

Myslím si, že se počet poslanců ustálil. Zopakuji, o čem budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, bylo přihlášeno 141 poslanců, pro hlasovalo 141, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak.

Nyní přistoupíme k hlasování o zkrácení lhůt. Paní předsedkyně Schillerová vetovala jménem dvou poslaneckých klubů zkrácení na 10 dní.

Budeme tedy hlasovat o variantě, kterou přednesl pan ministr číslo dvě pracovní, a sice zkrácení lhůt na 30 dní. O tomto návrhu dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby stiskl tlačítko a zdvihl ruku? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, bylo přihlášeno 146 poslanců, pro hlasovalo 82, proti 61. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s bodem číslo 19 a já jeho projednávání v tuto chvíli končím.

Budeme pokračovat bodem číslo

20.

Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Tento návrh je adaptační. Lhůta pro adaptaci uplynula 17. ledna 2021, to už je déle než dva roky. Umožňuje koordinaci, spolupráci České republiky s OLAFe, což je Evropský úřad pro boj proti podvodům. V průběhu projednávání zákona ani Česká bankovní asociace, ani Česká národní banka neměly zásadní připomínky k tomuto textu návrhu. Jenom připomenu, že Česká republika by pak poskytovala informace dostupné v centrální evidenci účtů a bezpečnostních schránek a záznamy peněžních transakcí, a dopadá to na dožádané osoby, což jsou banky, zahraniční banky, které vykonávají svoji činnost na našem území, spořitelni a úvěrní družstva, instituce elektronických peněz, zahraniční instituce elektronických peněz, vydavatelé elektronických peněz malého rozsahu a tak dále, držitel poštovní licence, jehož poštovní licence výslovně obsahuje službu dodání peněžní částky poštovním poukazem.

K tomu ještě existuje doprovodný návrh zákona, což je bod číslo 21, sněmovní tisk 219. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Také děkuji. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Martin Kukla.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo, pane předsedající. Krátce okomentuji tento vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům. Navrhovaná právní úprava je předkládána z důvodu nutnosti umožnit plnění povinnosti podle čl. 7 odst. 3a nařízení 883/2013 a dále pak potřeby provést do českého právního řádu tyto aspekty spolupráce s úřadem OLAF v oblasti dané návrhem zákona, které provedení vyžadují. Je tak upravován určitý výsek spolupráce orgánů České republiky s úřadem OLAF.

Návrh zákona nemá ambici upravit spolupráci s úřadem OLAF v trestněprávní oblasti ani ve správněprávní oblasti podle jiných, přímo použitelných předpisů Evropské unie. Výsledky kontrol činnosti úřadu OLAF u příjemců dotace mají pouze doporučující charakter. Výstupem tedy není žádný právní akt, který by přímo zasáhl do práv a povinností kontrolované osoby, ani žádné opatření, které by musel bez dalšího příslušný orgán přijmout a začít se jím řídit.

Návrh zákona primárně definuje novou povinnost, a to v rozsahu opatřování informací dostupných právě v centrální evidenci účtů a záznamů peněžních transakcí. Nad rámec poskytování těchto informací je do navrhovaného znění ještě doplněna role Ministerstva financí v rámci výkonu takzvané koordinační služby při boji proti podvodům za účelem zajištění efektivní spolupráce právě s úřadem OLAF. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto tisku, do které se hlásí paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěla možná doplnit, možná něco bude shodné, že za účelem ochrany finančních zájmů – a to je důležité, v podstatě už nebudu opakovat, co řekl můj předřečník – ale spíš odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, která právě vzniká za účelem ochrany finančních zájmů EU, kdy provádí Evropský úřad pro boj proti podvodům, takzvaný úřad OLAF – takže dál budu už říkat OLAF – správní vyšetřování administrativních nesrovnalostí i trestného jednání v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady EU, EURATOM, číslo 883/2013. A podle čl. 7 odst. 3a tohoto nařízení, které jsem teď citovala, jsou příslušné orgány členských států povinny poskytnout úřadu OLAF za stejných podmínek, jaké platí pro příslušné vnitrostátní orgány, tyto informace: a) informace dostupné v centralizovaných automatizovaných mechanismech a b) záznam transakcí, je-li to naprosto nezbytné pro účely vyšetřování.

Tato navrhovaná právní úprava je předkládána z důvodu nutnosti umožnit právě plnění povinností podle čl. 7 odst. 3a příslušného citovaného nařízení a dále pak z potřeby provést do českého právního řádu aspekty spolupráce s úřadem OLAF v oblasti dané návrhem zákona, které provedení vyžadují, takže je tak upravován určitý výsek spolupráce orgánů České republiky s úřadem OLAF. Návrh zákona nemá ambici upravit spolupráci s úřadem OLAF v trestněprávní oblasti ani ve správněprávní oblasti podle jiných přímo použitelných předpisů Evropské unie. Výsledky kontrolní činnosti úřadu OLAF mají pouze doporučující charakter, takže výstupem není žádný právní akt, který by přímo zasáhl do práv a povinností

kontrolované osoby, a ani žádné opatření, které by musel bez dalšího příslušný orgán přijmout a začít se jím řídit.

Návrh zákona tedy primárně definuje novou povinnost, a to v rozsahu opatřování informací dostupných v centrální evidenci účtů a záznamů peněžních transakcí. Nad rámec poskytování těchto informací je do navrhovaného znění ještě doplněna role Ministerstva financí v rámci výkonu koordinační služby pro boj proti podvodům za účelem zajištění efektivní spolupráce s úřadem OLAF. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Pan ministr, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji. Chtěl bych navrhnout zkrácení lhůty na projednávání ve výborech o 30 dnů na 30 dnů.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, eviduji návrh na zkrácení lhůt na projednání ve výborech na 30 dnů. Vypořádáme se s tím při hlasování v závěru.

Ptám se, jestli ještě někdo jiný se hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu.

Zeptám se na případná závěrečná slova zpravodaje a navrhovatele? Není zájem.

V obecné rozpravě nezazněly návrhy na vrácení ani zamítnutí předloženého návrhu, přistoupíme tedy k tomu, abychom přikázali tento tisk k projednání výborům. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro návrh hlasovalo 144, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému jinému výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům? Paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Já bych podle svých zkušeností ještě navrhovala ho přikázat výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, čili je tu návrh na to přikázat tento tisk ještě výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Dáme o tom hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, bylo přihlášeno 159 poslanců, pro hlasovalo 71, proti 7. Návrh nebyl přijat.

Je tu ještě další návrh na přikázání výborům? Není tomu tak.

Nyní budeme hlasovat o zkrácení lhůty na projednání podle § 91 našeho jednacího řádu. V obecné rozpravě zazněl návrh na zkrácení lhůt na projednání ve výborech na 30 dnů ze strany pana ministra Stanjury. O tomto návrhu dám hlasovat.

Ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, bylo přihlášeno 162 poslanců, pro hlasovalo 136, proti 17. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme zkrátili lhůtu pro projednání ve výborech na 30 dnů u tohoto tisku. A tím jsme se vypořádali s prvním čtením sněmovního tisku 218 a já končím projednávání bodu číslo 20.

Než přistoupíme k projednání bodu číslo 21, načtu omluvu. Z pracovních důvodů se dnes, to je v pátek 3. června, od 12.15 do 12.45 omlouvá pan poslanec Benešík.

Pokračujeme navazujícím bodem číslo

21.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Letný pohled na naši tabuli mi říká, že máme osm minut, já bych poprosilo shovívavost. Byl bych rád, kdybychom to stihli za těch osm minut. V předchozím úvodním slově jsem říkal, jakých údajů se týká spolupráce s OLAFem, které instituce je budou poskytovat a v doprovodném zákonu se vlastně mění zákony, které upravují chování těchto institucí – jak bank, spořitelních a úvěrních družstev, centrální vedení účtu. Takže navazuje to bezprostředně, bylo by dobré, kdybychom to projednávali v jednom rytmu, takže pak navrhnou ještě zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji pěkně. Prosím pana zpravodaje, a sice pana poslance Martina Kuklu, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo, pane předsedající, já to zkusím v krátkosti okomentovat a říct, kterých zákonů se to týká. Jak již bylo řečeno, návrh zákona je primárně zákonem adaptačním a návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům je souborem novel těchto zákonů. Jedná se o zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, dále se jedná o zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících, a doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, dále zákon č. 300/2016 Sb., o centrální evidenci účtu, ve znění pozdějších předpisů.

Jak jsem již zmínil, je to návrh zákona, který je primárně zákonem adaptačním, který je legislativní reakcí na nařízení Evropského parlamentu a Rady 2020/2223 ze dne 23. prosince 2020, kterým se mění nařízení č. 883/2013, pokud jde o spolupráci s Úřadem evropského veřejného žalobce a účelnost vyšetřování Evropského úřadu pro boj proti podvodům. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, ale vnímám prosbu pana ministra, takže budu opravdu hrozně rychlá – stopněte si to, minutu mně dejte – že to souvisí s předcházejícím tiskem, tak cítím potřebu tady říct několik vět. Je to změnový zákon k tomu předcházejícímu. Ano, týká se zákona o bankách, zákona o spořitelních a úvěrních družstvech, zákona o centrální evidenci účtů a je to primárně zákon adaptační, který je legislativní reakcí právě na nařízení, o kterém jsem před chvílí hovořila, nebudu ho znova tedy tady opakovat, týká se spolupráce Úřadu evropského veřejného žalobce a samozřejmě má i za účel vyšetřování Evropského úřadu pro boj proti podvodům. Minutu ani jsem nepotřebovala. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně, dál se hlásí do obecné rozpravy pan ministr.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Formálně během rozpravy navrhuji zkrátit lhůtu na projednání ve výborech o 30 dnů na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji pěkně. Ještě někdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan poslanec Hrnčíř, prosím.

Poslanec Jan Hrnčíř: Díky za slovo, pane předsedající. Jenom v krátkosti – byť samozřejmě podporujeme boj proti podvodům, ale jenom bych chtěl upřesnit, že v podstatě v trestněprávní rovině či ve správněprávní rovině, to znamená, v nějakých daňových únicích, se ta spolupráce příliš netýká. Já to považuji za poměrně zbytečný tisk, protože to nařízení je přímo vykonatelné, ale ještě jsem byl ochoten připustit, že je tedy potřeba stanovit nějaký koordinační orgán, kterým by mělo být Ministerstvo financí, to znamená, v předchozím tisku tohle bylo řešeno, ale rozšiřování na další instituce si myslím, že to je naprosto zbytečné, že vnitrostátní předpisy, které máme, nám dostatečně stačí. Já jsem tedy u toho předchozího tisku se ještě udržel stolu, ale tentokrát už se neudrším a podávám návrh na zamítnutí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, eviduji váš návrh na zamítnutí. Dál se ptám, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova? Ani ze strany navrhovatele, ani ze strany zpravodaje.

Zaznamenal jsem tedy v obecné rozpravě návrh na zamítnutí. Zagonguji, aby mohli přijít i ostatní kolegové.

Budeme hlasovat o návrhu, který přednesl v obecné rozpravě pan kolega Hrnčíř, a sice návrh na zamítnutí zákona v prvním čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh: Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, bylo přihlášeno 168 poslanců, pro hlasovalo 18, proti 118. Návrh byl zamítnut.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Je tu jiný návrh na garanční výbor?

Není tomu tak, budeme tedy hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, bylo přihlášeno 171 poslanců, pro hlasovalo 151, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Je tu zájem navrhnout další výbory k projednání?

Není tomu tak, tak v posledním hlasování se vypořádáme s návrhem, který zazněl v obecné rozpravě, a sice zkrácení lhůt na 30 dnů pro projednání ve výborech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, bylo přihlášeno 171 poslanců, pro hlasovalo 140, proti 17. Návrh byl přijat a my jsme zkrátily lhůty.

Je 13.29, měli jsme to vypočítané na vteřiny. Děkuji všem a končím projednávání bodu číslo 21.

Protože je 13.30, přijde na řadu pevně zařazený volební blok. Začneme bodem číslo

110.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník. (Poslanci silně hlučí.)

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, dobré odpoledne, děkuji za slovo. Přistoupím k tradičnímu stručnému představení volebních bodů. Prosím, kolegové, ještě chvíli o strpení, abych pro stenozáznam podal informace, které musím podat. Jak řekl pan předsedající, první volební bod je návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury, bod číslo 110, a je to první volba, první kolo. U kontrolní rady Grantové agentury je od 31. března neobsazeno jedno místo, kdy na ně rezignoval tehdejší člen, pan profesor Petr Konvalinka. U kontrolní rady Grantové agentury nominace provádí náš...

Místopředseda PSP Jan Skopec: Pane poslanče, já vás ještě přeruším a poprosím, aby se kolegové v sále utišili, protože i já vám složitě rozumím, co říkáte. Poprosím i pana ministra práce a sociálních věcí, jestli by mohl jít diskutovat případně do foyer.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak já budu pokračovat...

Místopředseda PSP Jan Skopec: Pana ministra kultury taky, abych byl spravedlivý. Tak děkuji, pane předsedo, pokračujte.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za zjednání většího klidu a rychle povím, že u kontrolní rady Grantové agentury se nominace provádí prostřednictvím našeho výboru pro vědu, vzdělání, mládež, kulturu a tělovýchovu. Výbor poslal veřejnou výzvu a obdržel do 29. dubna čtyři návrhy na toto jedno volné místo. Jsou to návrhy, já to přečtu bez titulů, abych nezdržoval: paní Jana Bludská, navržená Akademií věd, paní Jana Geršlová, navržená Mendelovou univerzitou v Brně, Ivo Provazník, navržen Vysokým učením technickým v Brně, a pan Omar Šerý, navržen Masarykovou univerzitou Brno.

Volební komise tyto návrhy přijala do usnesení číslo 66 z 10. května, kde Sněmovně předkládá výběr jednoho místa z těchto čtyř kandidátů, to za první. Za druhé, zvláštní zákon způsob volby nestanoví, navrhuje zde volbu tajnou. Za třetí, zvolenému členu započne čtyřleté funkční období dnem jmenování Sněmovnou. Je zde i dodržena zákonná desetidenní lhůta, my tedy navrhuje jako volební komise volbu tajnou. Pokud někdo dnes bude zvolen, funkční období čtyřleté začíná dnem jmenování Poslaneckou sněmovnou.

A ještě než, pane předsedající, otevřete rozpravu, rychle připomenu nebo zrekapituluji, protože dnes budou všechny čtyři body tajnou volbou, a vzhledem u některých bodů k citlivosti tajné volby pro jistotu znovu připomenu, že lístky vydáváme pouze u výdejních míst. Za zástěnou byste je pak měli označit, odevzdat do uren a znovu teď při pohledu na minulé volby, které tady byly, trvale máme některé lístky stále špatně označené a dá se tušit, že někdy to je omylem, takže pro jistotu znovu opakují: Je to označení kroužkem u kandidáta a označení křížkem zbývajících kandidátů, tak aby lístek nebyl zbytečně neplatný.

Takže tolik k tajným volbám obecně, a teď tedy konkrétně ke Grantové agentuře České republiky. Nyní prosím o otevření rozpravy a poté o návrhu na provedení volby tajným způsobem.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji pěkně. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, zda se do ní někdo hlásí? Nikoho neviduji, že by se přihlásil do obecné rozpravy. Rozpravu proto končím a vás, pane předsedo, prosím o závěrečné slovo, případně jednotlivé návrhy na hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Nemám závěrečné slovo. Prosím, abychom hlasovali o tom, že tato volba, Grantová agentura, bude provedena tajným způsobem.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zagonguji.

Budeme hlasovat návrh pana předsedy, aby tato volba probíhala tajně.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, bylo přihlášeno 174 poslanců, pro hlasovalo 147, proti 1. Návrh byl přijat.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní prosím o otevření dalšího bodu, Návrh na volbu člena rady České tiskové kanceláře.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, takže přerušuji bod číslo 110.

Nyní otevírám bod číslo

111.
Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře

A rovněž vás, pane předsedo, prosím o úvodní slovo. (Hluk v jednacím sále neustává.)

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nacházíme se ve stejném bodu jako u předchozí volby. Je to první volba, první kolo. V ČTK se uvolní teprve v budoucím čase 21. června jedno místo, kdy končí mandát dosavadní člence, paní Jaroslavě Wenigerové. Z toho důvodu s předstihem volební komise vyhlásila lhůtu na nominace. Návrhy podávají poslanecké kluby...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane předsedo, já vás znovu přeruším a poprosím kolegy a kolegyně, aby se pokud možno utišili v sále. Ještě počkáme, než se sál ztiší. Děkuji pěkně. Pokračujte, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Obdrželi jsme pouze jednu nominaci od klubu SPOLU, je to jedna nominace na paní Jaroslavu Wenigerovou, tedy opětovná nominace dosavadní členky Rady. Volební komise přijala tuto nominaci v usnesení číslo 67 ze dne 19. května. I v tomto usnesení volební komise navrhuje volbu tajnou a konstatuje, protože pokud volba bude úspěšná, nový mandát naběhne až po skončení toho dosavadního, to znamená, že nově zvolené člence v tomto případě, v případě zvolení začne pětileté funkční období nejdříve dnem 22. června 2022. I zde prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, otevírám rozpravu. Je někdo, kdo se hlásí do rozpravy k volbě člena Rady České tiskové kanceláře? Není tomu tak, rozpravu tedy končím.

Prosím, pane předsedo, abyste pokračoval.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní prosím návrh hlasování, že tato volba bude provedena tajným způsobem.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, takže budeme hlasovat o návrhu pana předsedy, aby i tato volba probíhala tajně.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, bylo přihlášeno 175 poslanců, pro hlasovalo 156, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní prosím o přerušení tohoto bodu k provedení tajné volby a otevření dalšího.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, přerušuji bod číslo 111 a otevírám bod číslo

**Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo
s funkčním obdobím do 27. května 2026**

A opět vás, pane předsedo, prosím, abyste se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, je to druhá volba, první kolo. Předchozí jarní volba dvoukolová byla v tomto případě neúspěšná. Jak je i v názvu, je to pouze doplnění jednoho místa do České televize, a to s funkčním obdobím do 27. května 2026. Je to z toho důvodu, že 17. 9. 2021 byla z funkce radní odvolána paní Hana Lipovská a v této volbě Sněmovna doplňuje, obsazuje uvolněné místo do konce jejího původního mandátu. Protože první dvoukolová volba byla neúspěšná, volební výbor vyhlásil novou veřejnou výzvu. Obdržel 18 platných nominací, které dne 17. května zúžil na zákonný trojnásobek počtu neobsazených míst, tedy pouze na tři finalisty nebo kandidáty, ze kterých budeme vybírat. Volební komise shledala nominace v pořádku, přijala je do usnesení číslo 68 ze dne 19. května, a jsou to návrhy: pan Jakub Končelík, Ladislav Mrklas a Jan Svačina.

I zde zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou, a v případě, že bude úspěšná, zvolenému členu Rady České televize by započalo funkční období dnem volby, tedy dneškem, a končilo by 27. května 2026.

I zde prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté nechat hlasovat o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji pěkně. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan předseda Okamura. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych v krátkosti zareagoval na pana poslance Kolovratníka.

Při minulé tajné volbě členů Rady České televize jsem osobně viděl vládní poslance, jak ukazují vládním členům volební komise svůj vyplněný volební lístek, a až poté ho vhodili do urny. Něco podobného ovšem je evidentním popřením principu tajné volby a uvedení poslanci tak nemohli tajně, a tudíž svobodně projevit svoji vůli.

Abychom této věci zabránili, navrhuji, abychom nyní přijali usnesení ke způsobu provádění tajných voleb v Poslanecké sněmovně. Usnesení má následující znění:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky se usnesla na tomto způsobu provádění všech tajných voleb:

I. Každý poslanec účastnící se volby obdrží v jedné obálce příslušný počet hlasovacích lístků.

II. Každý poslanec účastnící se volby vyplňuje volební lístky pouze za plentou.

III. Každý poslanec účastnící se volby vyplněné volební lístky vkládá do obálky pouze za plentou.

IV. Každý poslanec účastnící se volby obálku s vyplněnými volebními lístky vhodí do volební urny.

V. Lístek, který byl vložen do volební urny jakýmkoli jiným způsobem, než byl popsán v bodech I až IV, znamená, že je takový volební lístek neplatný."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane předsedo. Jenom vás prosím, abyste mně návrh toho usnesení pokud možno dal písemně. Děkuji pěkně. Dál se do obecné rozpravy hlásí pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, za prvé to, co řekl pan předseda Okamura – a je mi to líto, že to musím říct takhle ostře a jednoznačně – je lež. Je lež! Při volbě Rady České televize se nic takového nestalo. (Šum zleva.) To je první věta.

Druhá věta. Jestli je to snaha o to, zbojkovat toto jednání, je to samozřejmě legitimní snaha opozice. Současně ale říkám, že usnesení, které bylo navrženo, je typickým usnesením, kterým si Poslanecká sněmovna upravuje své vnitřní poměry jednání usnesením, a k této musí být 24 hodin předem předloženo. V tuto chvíli o takovém usnesení nemůžeme hlasovat.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano. Dále se hlásí do obecné rozpravy pan poslanec Juchelka, prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já jsem tady bedlivě poslouchal jak pana předsedu Okamuru, tak také pana předsedu Bendu. Pro mě je to poněkud šokující samozřejmě na mikrofon říct tady tyto náležitosti, když jsem zaznamenal – a ne u volby Rady České televize, ale u volby viceprezidentky NKÚ – tady podobnou šuškanou, dokonce i nějaké články vyšly o tom, že tajná volba tajnou volbou de facto byla, ale de facto nebyla, protože se ty lístky ukazovaly, a v kuloárech, řekněme si na rovinu, to tady takhle i od některých poslanců prezentováno bylo. Takže já sám za sebe i jako předseda volebního výboru i jako můžu říct místopředseda poslaneckého klubu hnutí ANO, i když to nemáme teď nějakým způsobem domluvené, tak asi nemáme nic proti tomuto usnesení, abychom dávali ty lístky do obálky a hlasovali tady touto formou, že nemáme problém toto podpořit. Nicméně moc prosím, protože je to opravdu trapná situace pro všechny, pro ty, kteří to vymyslí, pro ty, kteří to kontrolují u té urny třeba, i pro ty, kteří se cítí být kontrolovanými. Je to opravdu velmi trapné pro každého poslance, pokud musí vůbec, pokud je to pravda, tady tímto projít. Tak prosím, abychom všechny spekulace hodili za hlavu, i tady tuto šuškanou, a klidně ještě více nějakým způsobem tu tajnou volbu umocnili v rámci demokracie a dávali to do obálek. Nemám nic proti tomu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: S přednostním právem se nyní hlásí pan ministr Stanjura.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Je škoda, že hnutí ANO a SPD nedůvěřují svým poslancům a chtějí, aby to dávali do obálky, aby nemuseli jejich šéfové klubu nebo pověřené osoby kontrolovat jejich lístky, jinak tomu vůbec, vůbec nerozumím. Mimo jiné, před chvílí jsme rozhodli, jestli bude volba tajná, nebo veřejná, taky jsme mohli rozhodnout, že bude veřejná, tak já nevím, jestli bychom měli ruce v obálce... Stejně by to bylo na sjetině poznat. Takže je to snaha jenom zdržovat. Pak dopadnou volby a co řekne pan předseda SPD Tomio Okamura? Si tipnu: "My jsme je nevolili!" A jak to víme? Jak zkontrolujeme tohle tvrzení? Jak nám to dokážete, že ty lidi jste nevolili zrovna vy, když nás budete kritizovat? Takže ten návrh je úplně nesmyslný a má jenom sloužit ke zdržování, to je všechno. Nám to nevadí, my jsme připravení, my máme času dost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další se hlásí pan poslanec Foldyna v rozpravě.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Jsou parlamenty, kde slovo lež je urážka a vůbec se nepoužívá. Mě mrzí to, že se to tady používá, a mrzí mě třeba to, že pan kolega tady hovořil, že nic takového není pravda a že to je lež. Já si myslím – já to nechci říct ve zlým – ale vy byste dneska obelhal i detektor lži, pane kolego, protože vy víte, že to pravda je. (K poslanci Bendovi, který nesouhlasně kýve hlavou.) Říkají to i vaši poslanci, a nemůžeme tady ukazovat, protože nejsme podrazáci. Vy to velice dobře víte. Je to až trapné, kam jsme se dostali, a ponižující pro celou řadu lidí z vašich lavic. Je to ponižující a je to trapné prostě ve smyslu, kdy občanům předvádíme, jak to vůbec nemá vypadat, v situaci, ze které oni mají strach, protože tady se něco odvíjí, co je naprosto nekontrolované.

Takže já jsem naprosto přesvědčen, že to, co řekl pan Okamura, je pravda, je to jedna z možných cest. Vy jste tady desítky hodin obstruovali minulou volbu, demokraticky jste to zvládli a máte na to právo. A my demokraticky žádáme, aby ty volby byly opravdu demokratické a aby byly tak, jak se volby dělají, to znamená – lístek se vloží do obálky a basta. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Znovu s přednostním právem se hlásí pan ministr Stanjura.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl přednést protinávrh, že každý poslanec je povinen volební lístek přeložit na polovinu a poslanci SPD na čtyři části, aby to bylo jistější, že to nikdo nepřechte. Myslím si, že když to uděláme takhle (Ukazuje názorně s obálkou.), tak to splní účel té obálky. Myslím, že ani pan předseda Tomio Okamura, když mu takhle přeložím svůj volební lístek, nezjistí, co je vevnitř, a nemusíme tady si rozdávat obálky a šetřit. A protože vy jste nedůvěřiví, tak vy si to klidně přeložte ještě tak anebo tak anebo ještě tak – a víc už by se tam nevešlo do té volební urny. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí se hlásí pan kolega Kolovratník, připraví se pan poslanec Juchelka, bude následovat pan poslanec Foldyna.

Poslanec Martin Kolovratník: Aby to nebylo o nás bez nás, já teď promluvíím za volební komisi. Nebudu komentovat, já si myslím, že je to integrita věcí, integrita každého z nás. Víte, že vydáváme lístky u výdejních míst, víte, že tady byl velký politický spor, tuším, že v roce 2017 na začátku minulého volebního období, kvůli jedné nominaci tehdy do kontroly bezpečnostních sborů jednoho z kolegů z KSČM, že tehdy po dohodě všech klubů jsme zavedli i evidenci toho, jestli si poslanci vyzvedávají, už když přicházejí k volbě, všechny lístky, aby se neměnilo kvorum. Zavedli jsme to a použilo se to jednou v té době, pak už to celé období nějak fungovalo. Čímž nechci zpochybnit ten nárok.

Pravda je, že když jsme jako občané u občanských voleb, tak se s obálkami pracuje. Jdeme za urnu, vložíme je do obálky, pak se z ní ten lístek nebo ty lístky vyndají. Takže já teď chci opravdu nestranně – víte, že v této pozici jsem vždycky nestranný – říct, že technicky samozřejmě to je možné. Já jsem si teď, když jsem poslouchal tu rozpravu, to rychle ověřil u sekretariátu. Je to otázka nějakých 200 obálek formátu A5 do patnácti minut, museli bychom tedy na krátkou chvíli přerušit... Udělat to za volební komisi technicky můžeme, ale není mým úkolem a nebudu se tady vyjadřovat, je to na rozhodnutí Sněmovny, jak se

svébytně rozhodne, jakým způsobem chce proceduru volby upřesnit, nebo nechce. Ať to rozhodnutí dopadne jakkoliv, za volební komisi mohou zopakovat, že lístek je možné vydat pouze u výdejšího místa. Je správné a možné označit ho také pouze za volební plentou. Tam se vám samozřejmě nikdo nemůže dívat, jak s ním pracujete, jestli si ho fotíte, nefotíte, co s ním děláte, ale pak v principu tajnosti mezi zástěnou a urnou by samozřejmě ten lístek neměl nikdo vidět. Tomu asi rozumím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Než dám přednostní právo paní předsedkyni Schillerové, mám tu tři faktické poznámky. První je k faktické poznámce přihlášen pan poslanec Babka, připraví se pan ministr Válek a následuje s faktickou poznámkou pan poslanec Foldyna. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Já bych asi dneska nevystoupil nebýt toho, co tady řekl pan ministr Stanjura, protože dělat si z toho ještě srandu, já jsem člen volební komise, byl jsem účasten minulé volby a opravdu mi bylo trapně. Bylo mi trapně za poslance, za členy komise a s tajnou volbou, jejíž princip je na tom, že nikdo se nemůže dozvědět, jak kdo z nás volí, s tajnou volbou to nemělo nic společného. A zesměšňovat to tady, protože – podle mě já bych si nedovolil, asi by mě nenapadlo s tím vystoupit, ale když to udělal pan kolega Okamura, tak prostě tím, že tady na to upozorníme, přece bojujeme za nás všechny, za budoucí poslance, vůbec za demokratický průběh tajné volby. A zesměšňovat to nějakým překládáním lístku na čtyřikrát, to mi přijde opravdu snad ještě trapnější než volba samotná, která proběhla před čtrnácti dny. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO 2011 a SPD.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan ministr Válek. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Víkend – děkuji, paní předsedající – se blíží. Myslím si, že nemá smysl některé věci hrotit. Pokud bych to chtěl zlehčovat, udělat z tajné volby ještě tajnější nebo tajemnější, také se tam může zhasnout. To ani ti, co volili, nebudou vědět, koho volili. (Pobavení.) Nicméně já bych za sebe chtěl říct, že mě nikdo nekontroloval, nikomu jsem nic neukazoval, a pokud se rozhodnu někomu říct, jak jsem volil, nebo mu ukázat, jak jsem volil, nezlobte se, je to moje rozhodnutí a co je vám komu po tom! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Vracíme se do... Pan Foldyna ještě měl faktickou poznámku. Prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji. Já jsem se chtěl jenom panu Bendovi omluvit. On mluvil o volbě Rady ČT a já jsem mluvil o volbě místopředsedy NKÚ. Takže to bylo... Já jsem to neřekl nahlas, takže aby to zaznělo a bylo to spravedlivé, omlouvám se. Bylo to takto. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji. Vracíme se do rozpravy. S přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová, připraví se pan poslanec Juchelka.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Nebudu nikoho urážet, nikoho zesměšňovat, nepatří to vůbec do mé výbavy. A nikoho jsem neviděla, to znamená, nemohu nic z toho, co tady bylo řečeno, potvrdit ani vyvrátit, ale jestliže každé volby, kterých se účastníme, každé, probíhají tak, že jdeme za plentu, dáme lístek do obálky, jestliže potvrzuje tady pan poslanec Kolovratník, že technicky to není problém, tak to udělejme, je po diskusi a pojďme volit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí se hlásí pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Já jsem chtěl říct to samé jako paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO, že de facto se o nic nejedná. Jedná se o deset sekund, kdy z obálky hlasovací lístky vytáhneme, za deset sekund je tam zase dokážeme vložit, takže to zdržení vůbec žádné není, a pojďme prostě a jednoduše volit, když víme, že pan předseda volební komise Kolovratník to potvrzuje, a budeme všichni klidnější – ti poslanci, kteří mají pocit, že jsou do toho tlačeni, i ti, kteří něco viděli a mají pocit, že prostě a jednoduše tajná volba tajnou není, že není svobodná v té tajnosti, v jaké by měla být. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další v pořadí pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Mně je trošku trapně za některé tady vystupující předřečníky z řad opozice. Jestli jste nějaký problém měli, máte předsedu volební komise. Proč jste to proboha neřekli o týden dřív, o čtrnáct dní dřív? Vždyť to se všechno mělo upravit, mohlo udělat, ale teď přijdete a řeknete, že se má přijímat usnesení, které víte, že se přijmout nemůže. Tak je to snaha zbořit tu volbu dneska? Je to snaha tu volbu dneska zbořit, nebo není?

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Jenom na pana poslance Bendu prostřednictvím vás, pane předsedající. Reaguji jenom na to, co se tady odehrálo právě za tímto pultíkem hned po panu Kolovratníkovi, na usnesení ohledně tajné volby pana předsedy Okamury. Takže jenom říkám, že my s tím prostě problém nemáme dát hlasovací lístky do obálky během deseti sekund, že to je prostě jenom malinké, krátké zdržení. Možná se více zdrží ti, kteří to budou počítat a budou to z těch obálek vytahovat, nicméně pro to uklidnění si myslím, že toto usnesení bychom mohli podpořit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. To byl poslední přihlášený... Paní místopředsedkyně Kovářová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já se, vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci pouštět do obsahu toho usnesení, nicméně vše by možná vyřešila elektronická volba, o které už jsme tady diskutovali v minulém volebním období. (Smích a poznámky zleva.) Nevím, co je na tom k smíchu. Možná že potom byste tady neřešili usnesení a jak se mají obálky překládat či nepřekládat. Děkuji. (Potlesk poslanců STAN.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Jsme stále v rozpravě. Ptám se, jestli se ještě někdo do rozpravy hlásí? Není tomu tak, tak já poprosím pana předsedu. Rozpravu končím.

A nyní se musíme vypořádat s tím, co tady zaznělo. Zazněla tady dvě usnesení. Jednak pana předsedy Okamury, pak tu byl protinávrh pana ministra Stanjury. Já jsem konzultoval v tuto chvíli připomínku pana předsedy Bandy a podle § 71 našeho jednacího řádu, já vám ho přečtu: "Návrh usnesení Sněmovny upravujícího vnitřní poměry Sněmovny a podrobnější pravidla jednání Sněmovny a jejích orgánů se doručí všem poslancům nejméně 24 hodin před hlasováním o něm." Čili podle mého názoru a podle názoru sněmovní legislativy je skutečně váš návrh, pana předsedy Okamury, samozřejmě i protinávrh pana ministra Stanjury nehlasovatelný. Já to konstatuji. Jediné, jak se s tím vypořádat, je případně dát námitku proti mému vedení schůze, ale jsem přesvědčen, že tyto návrhy nejsou hlasovatelné a já o nich hlasovat nedám.

Chci se zeptat, jestli má někdo námitku proti mému postupu? Hlásí se pan předseda Fiala s přednostním právem.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Samozřejmě respektuji to, co jste, pane předsedající, řekl, že to tak tedy může být. My to uděláme. Samozřejmě pro mě to, co řekl zvláště člen komise, která má dohlížet nad právoplatností voleb, o tom, že ty volby nebyly tajné, je pro mě rozhodující. To znamená, pokud nechcete hlasovat, nechcete ani vložit ten lístek do obálky, tak prostě mám pochybnosti o tom, že ta volba skutečně bude tajná, a samozřejmě v tom mě utvrdila i moje předřečnice, paní místopředsedkyně Kovářová, která začala mluvit o elektronické volbě. To můžeme už udělat i korespondenční volbu. Jinými slovy, už tam vůbec nemusíme chodit, na ty volby. (Potlesk zprava.) Ano, protože pak by to bylo jasné, pak už nemusíme volit.

My se musíme poradit, co tedy budeme dál, přece to tak nemůžeme dál dělat. Zase všichni budeme ukazovat, budeme ukazovat lístky, volba nebude tajná, přijde komise, která řekne: To s tajnou volbou nemělo nic společného, a já vás žádám o dvě hodiny přestávky na poradu klubu hnutí SPD.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Zazněl tady požadavek na přestávku klubu. Ještě se hlásí paní předsedkyně, jestli je tam nějaký procedurální protinávrh nebo...

Poslankyně Alena Schillerová: Ne, není. O tom asi hlasovat nebudeme, ne, o přestávce, takže ani bych neměla proti čemu ho dávat. Zbytečně se to vyhrotilo, ta situace. Škoda, ten týden byl... docela jsme se snažili všichni chovat konstruktivně, jak koalice, tak opozice. Pátek to teď prostě pokazil. Asi by chtělo vychladnout hlavy, chtělo by se na to domluvit. Myslím si, že to nechce moc než trochu dobré vůle z obou stran, takže já si беру také dvě hodiny přestávku na poradu klubu. Děkuju. Po přestávce klubu SPD.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Po přestávce klubu SPD žádáte i vy přestávku na jednání klubu hnutí ANO. Já se chci jenom zeptat, respektuji požadavky na přestávky, ale přesto, můžu vyzvat k tomu, aby se předsedové klubů sešli, jestli po těch přestávkách dneska máme ambici pokračovat, nebo nikoliv?

Myslím, že když přerušíme teď jednání na 10 minut, abyste se domluvili a my jsme ostatním poslancům mohli dát vědět, kdy budeme pokračovat, tak to považuji za nejlepší možnou cestu, a pak by začala přestávka klubu hnutí SPD. Čili já přerušuji schůzi do 14.10 a prosím předsedy klubů, aby mně sdělili dohodu, jak budeme dneska pokračovat.

(Jednání přerušeno ve 14.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.10 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji vám seznámit s dohodou mezi předsedy našich klubů.

Než tak učiním, načtu poslední omluvu z dnešního dne. Z celého jednacího dne se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Jaroslav Dvořák.

Nyní konečně k domluvě. Předsedové klubů se dohodli na tom, že dnes přerušíme schůzi, a to do 14. června, kdy se znovu sejdem ve 14 hodin. Přerušujeme tedy i bod, který jsme otevřeli, to znamená bod číslo 112. Vrátime se k němu při dalším jednání týdně naší Sněmovny.

Zároveň bych vás rád informoval, že pan předseda Kolovratník svolává poradní volební komise do volební místnosti tak, aby například vznikla dohoda na nějakém vnitřním usnesení, které nicméně musí, jak jsem četl v jednací řádě, být rozesláno poslancům 24 hodin před hlasováním. Takže prosím členy volební komise, aby se odebrali za panem předsedou.

Přerušuji naše jednání a znovu opakuji, že se sejdem 14. června ve 14 hodin. Do té doby vám přeji hezký den a hezký víkend. Na shledanou.

(Jednání skončilo ve 14.12 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
14. června 2022
Přítomno: 180 poslanců

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 25. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás na ní vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejdříve vás všechny odhlásím. Prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, jako již učinil pan poslanec Babka, který bude hlasovat s kartou číslo 38, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Adámková Věra po celý jednací den z pracovních důvodů, Babiš Andrej po celý jednací den z pracovních důvodů, Babišová Andrea po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Bělou Roman od 14.30 do 17.30 z pracovních důvodů, Bendl Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dražilová Lenka z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dvořák Jaroslav po celý den ze zdravotních důvodů, Fialová Eva od 17 hodin do půlnoci ze zdravotních důvodů, Golasowská Pavla z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hrnčíř Jan celý jednací den – pracovní důvody, Jáč Ivan z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Kolovratník Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Letocha Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Opltová Michaela z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Potůčková Lucie od 18.30 do 23.45 z pracovních důvodů, Skopeček Jan do 16.30 z pracovních důvodů, Svoboda Bohuslav po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Špičák Julius z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Tesařík Antonín z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Urbanová Barbora po celý den z rodinných důvodů, Wenzl Milan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Šalomoun Michal do 17.30 z pracovních důvodů a Vlastimil Válek celý jednací den z důvodu zahraniční cesty.

S náhradní kartou 33 hlasuje paní poslankyně Jílková. (V sále je silný hluk.)

Paní poslankyně, páni poslanci, dovolte, abych vás seznámila s náležitostmi, pro něž už bych požadovala klid, protože přece jenom ohledně programu těch informací bude celá řada. Prosím tedy, abyste přesunuli své rozhovory do předsálí. (Zvoní zvoncem.) Ještě jednou, žádám i kolegyně a kolegy v levé části sálu o ztišení, případně se přesuňte do předsálí.

Dne 3. června jsem svým rozhodnutím číslo 26 na základě návrhu vlády prodloužila stav legislativní nouze do 1. července tohoto roku. Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byly projednány ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jenom připomínám, že stav legislativní nouze Poslanecká sněmovna potvrdila dne 31. května tohoto roku před projednáváním návrhu pořadu této schůze, nyní již o tom tedy hlasovat nebudeme. Jedná se o vládní návrh zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, sněmovní tisk 228; vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku na dítě, sněmovní tisk 242; vládní návrh zákona, kterým se mění

zákon č. 65/2002 (2022) Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, sněmovní tisk 243; vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, sněmovní tisk 244.

Svámi rozhodnutími číslo 27 a 29 jsem rozhodla o projednání těchto vládních návrhů ve zkráceném jednání a přikázala jsem sněmovní tisk 228 výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, sněmovní tisk 242 výboru pro sociální politiku, sněmovní tisk 243 výboru pro bezpečnost a sněmovní tisk 244 výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a stanovila výborům nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení, a to do dnes do 13 hodin.

Nyní bych vás chtěla informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Jedná se skutečně o poměrně podrobný a dlouhý výčet, proto vás opětovně požádám o ztišení. Konkrétně budu jmenovat, pokud se neztišíte. Navrhujeme:

Za prvé zařadit do schváleného pořadu 25. schůze nové body, a to návrhy zákonů, které byly předloženy v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze. Jedná se o sněmovní tisk 228 ve zkráceném jednání, sněmovní tisk 242 ve zkráceném jednání, sněmovní tisk 243 ve zkráceném jednání a sněmovní tisk 244 – zkrácené jednání.

Za druhé navrhujeme zařadit další dva nové body: Podpora územní celistvosti Ukrajiny a odsouzení válečné agrese Ruské federace a sněmovní dokument číslo 849, čímž jsou návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.

Nyní vás seznámím s navrhovaným postupem jednání v tomto týdnu. Dnes, tedy v úterý 14. června, projednat návrhy zákonů předložené v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze, a to v následujícím pořadí: sněmovní tisk 242 – vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku na dítě ve zkráceném jednání, sněmovní tisk 244 – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny ve zkráceném jednání, sněmovní tisk 243 – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, opět ve zkráceném jednání, sněmovní tisk 228 – vládní návrh zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu, ve zkráceném jednání. Dle dohody z grémia bychom tyto návrhy zákonů nejdříve projednali ve druhém čtení a následně ve třetím čtení.

Zítřka, tedy ve středu 15. června, bychom projednávali body z bloku Zákony – první čtení, a to v následujícím pořadí: bod 33, sněmovní tisk 222 – novela zákona o svobodném přístupu k informacím, bod 23, sněmovní tisk 139 – vládní návrh zákona o změně zákonů v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů, bod 24, sněmovní tisk 175 – novela zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, bod 29, sněmovní tisk 197 – vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin, bod 31, sněmovní tisk 213 – novela zákona o ochraně spotřebitele, bod 27, sněmovní tisk 160, což je vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel, bod 30, sněmovní tisk 199 – vládní návrh zákona, kterým se upravují otázky související s užíváním bytů, a bod 27, sněmovní tisk 163 – novela zákona o zeměměřičství.

V 10.45 pak bude 25. schůze přerušena, a to z důvodu on-line vystoupení prezidenta Ukrajiny, J. E. pana Volodymyra Zelenského.

Pět minut po skončení tohoto vystoupení bude 25. schůze pokračovat, a to projednáváním nového bodu Podpora územní celistvosti Ukrajiny a odsouzení válečné agrese Ruské federace.

Poté bychom případně pokračovali v projednávání bodů z bloku Zákony – první čtení. Ve 13.30 hodin navrhujeme projednat volební body 110 až 113. Připomínám, že zítra v 15 hodin bude zahájena mimořádná 26. schůze Poslanecké sněmovny.

Ve čtvrtek 16. června zahájíme naše dopolední jednání až v 10 hodin tak, jak je navrženo z grémia, a to projednáváním bodů z bloku Zákony – první čtení v pořadí navrženém z dnešního grémia. V 18 hodin, tedy po skončení ústních interpelací, bychom pokračovali v projednávání bodů dle schváleného pořadu.

V pátek 17. června navrhujeme projednávat body z bloku Zákony – druhé čtení, a to v tomto pořadí: bod 4, sněmovní tisk 72 – veterinární zákon; bod 5, sněmovní tisk 57 – novela zákona o ekologickém zemědělství; bod 13, sněmovní tisk 73 – novela zákona o léčivech; bod 11, sněmovní tisk 151 – novela zákona o rostlinolékařské péči; bod 12, sněmovní tisk 138 – novela zákona o ochraně chmele. Ve 13 hodin navrhujeme projednat nový bod, a to sněmovní dokument 849 – Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.

Poslední informace je, že vláda dne 8. června 2022 svým usnesením číslo 496 zrušila své usnesení číslo 362 ze dne 4. května 2022, kterým předložila vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady o elektronickém vydávání Úředního věstníku Evropské unie, tedy sněmovní tisk 223-E. Na základě tohoto usnesení nebude již sněmovní tisk 223-E projednáván v Poslanecké sněmovně. Jedná se o bod 79 schváleného pořadu 25. schůze Poslanecké sněmovny, proto si jej prosím škrtněte. O tomto se nehlasuje.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

Nyní už mám několik přihlášek k pořadu schůze. Jako první se přihlásil pan předseda Tomio Okamura. Následují přihlášky pana poslance Igora Hendrycha, Patrika Nachera a Roberta Králíčka. To je prozatím vše z přihlášených.

Prosím, pane předsedo, máte slovo. (Silný hluk v sále.) Vás ostatní žádám opětovně o ztišení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny rád navrhl bod s názvem Vláda Petra Fialy neřeší zdražování a poškozují naše občany.

Nyní bych ho zdůvodnil. Diletantství vlády Petra Fialy vede i k tomu, že platíme nejvyšší ceny za elektřinu a plyn v celé Evropě. Vláda kašle na české občany. Vláda Petra Fialy, ODS, má za sebou šest měsíců u moci, výsledky jejího působení jsou ale velmi neuspokojivé. Vláda selhala v boji s rostoucí inflací, která je jednou z nejvyšších v Evropě a v červnu vystoupila na rekordních 16 %. Diletantská vládní politika v kombinaci s nečinností a posluhováním zahraničním zájmům vede i k tomu, že platíme nejvyšší ceny za elektřinu a plyn v celé Evropě. Vláda nezvládla příchod uprchlíků u Ukrajiny. Ukazuje se, že ani vláda a ani hejtmani doposud nemají ani po několika měsících přehled o jejich počtu, o počtu migrantů, a jejich pohybu na našem území. Mnozí z migrantů si z českého státu udělali kvůli vládě Petra Fialy, kvůli chybně nastavenému systému, bankomat na sociální dávky, ovšem bankomat z peněz našich občanů.

Já si myslím, že je skutečně důležité, abychom tento bod tady zařadili a otevřeli, protože vláda prostě strká hlavu do písku, nekoná a občané České republiky se ocitají v obrovských finančních problémech. Vláda Petra Fialy rovněž usazuje bez vědomí místních samospráv a občanů do různých lokalit skupiny nepřizpůsobivých romských migrantů s maďarskými

pasy, kteří přitom nemají nárok na ochranu a pomoc českého státu. Vláda nepředložila do Sněmovny ani jediný návrh zákona, který by pomohl českým občanům a firmám ze současné inflační spirály a všeobecné drahoty. Namísto práce pro české občany vláda věnuje většinu energie na pomoc Ukrajincům.

Současně se snaží za každou cenu prosadit korespondenční volby, které by bylo snadno možné zfalšovat. Výsledky průzkumu agentury STEM potvrzují přesvědčení veřejnosti o neschopnosti vlády. 73 % občanů je přesvědčeno, že se drahotu a růst cen nedaří vládě zvládat. Takže já si myslím, že už to tady navrhuje opakovaně, protože vláda žádné návrhy na pomoc občanům se zdražováním nenabízí, takže tady se opakovaně jako opozice snažíme projednat naše opoziční návrhy na řešení zdražování. Vláda ale všechny opoziční návrhy už téměř půl roku zamítá a zároveň sama žádné pozitivní návrhy pro občany nenavrhuje, a to je opravdu zoufalá situace pro všechny občany České republiky. Proto my tady opakovaně navrhuje body na program schůze, abychom řešili zdražování a abychom pomohli českým občanům. Když to nedělá vláda, tak se o to snaží opozice, ale vládní pětikoalice ODS, TOP 09, STAN, KDU-ČSL a Pirátů nám tady veškeré naše návrhy blokuje.

Občany i firmy kvůli nečinnosti Fialovy vlády drtí drahota, ale vládní koalice Petra Fialy, místo aby řešila drahotu, tady předvádí další neuvěřitelné návrhy ve Sněmovně. Ve vládní koalici mají jejich spolustraníci už takový hlad po korytech, že ve Sněmovně vládní poslanci na sílu, přes odpor opozice, protlačili přes první čtení změnu služebního zákona, takže ministři místo dosavadních několika odborných náměstků z řad úředníků si nově budou moci vzít k sobě neomezený – a to chci zdůraznit – neomezený počet politických náměstků a odborní náměstci budou zcela zrušeni. Dosud mohl mít ministr pouze dva politické náměstky. Takže teď, když občané nemají peníze a také státní rozpočet je v deficitu, si vládní ministři na každém ministerstvu nově klidně zaměstnají třeba deset zcela nepotřebných politických náměstků nebo spíše deset politických trafikantů z řad straníků vládních stran za 100 až 150 tisíc korun měsíčně. Vládní straníci již prý netrpělivě čekají na tato místa, takže to mohou být dohromady i stovky zbytečných vládních politických kamarádů navíc zaměstnaných na ministerstvech a vše zaplatí občané ze svých daní. Na to lze skutečně říct už pouze jednu věc – demisi! Z vlády Petra Fialy je už mnohým českým občanům šoufl.

Další záležitost: ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka – je to zároveň předseda KDU-ČSL – místo aby pracoval pro občany, teď přišel s nápadem, že chce přejmenovat ministerstvo, což bude stát velké veřejné peníze. Má v plánu přidat slovo rodina. Co na to říct? Rodina je pro SPD na prvním místě, ale podle mého názoru by měl ministr Jurečka místo přemýšlení nad změnami v názvech začít konečně pracovat nad tím, jak rychle a účinně pomáhat rodinám a všem slušným lidem ve finančních problémech v souvislosti se zdražováním. To ale on ani vláda Petra Fialy z ODS vůbec nedělají.

Dalším problémem je, že vláda, jak víme, tady protlačila přes první čtení zákon, že bere zdravotním pojišťovněm 14 miliard korun, a tím zhorší dostupnost zdravotní péče pro naše občany. Teď přichází s nějakou valorizací, ale i po té valorizaci, ovšem až v příštím roce, ovšem i po té valorizaci dostanou pojišťovny méně, méně peněz, než by měly dostat předtím, než jim vláda odebrala 14 miliard korun, takže jasné zhoršování dostupnosti zdravotní péče pro naše občany.

A s tím vším prostě SPD nesouhlasí. Proto mimochodem hnutí SPD už začalo sbírat také petici, je ke stažení na stránkách www.spd.cz, a je to petice občanů proti zdražování. Podpisem této petice mohou občané přímo vyzvat vládu Petra Fialy z ODS, aby konečně začala řešit astronomické zdražování základních životních potřeb a aby pomohla lidem, jejichž situace je den ode dne horší. Čím dál více občanů se propadá do existenční chudoby a do dluhových a exekučních pastí.

Dle posledních údajů o míře inflace jsou ceny zemního plynu meziročně vyšší o 49,2 %, pohonných hmot o 44,3 %, ceny tuhých paliv o 30,1 %, ceny elektřiny jsou vyšší o 30,8 % a ceny tepla o 17,8 %. Na stále vyšší počet rodin a domácností dopadá všeobecná dražota, snižují se jim úspory anebo o ně již přišli. Více než polovina pracujících Čechů má dle průzkumu společnosti Fair Credit problém vyjít s výplatou. Každý desátý občan si musí před výplatou půjčit a 43 % pracujících lidí žije od výplaty k výplatě, přitom před začátkem nouzového stavu to bylo 28 %, ale to už bylo také za vlády Petra Fialy.

V důsledku raketově rostoucích cen energií a pohonných hmot zanikají živnosti a firmy. Zodpovědnost za tento hrozivý stav nese jednoznačně vláda Petra Fialy ve složení ODS, TOP 09, KDU-ČSL, STAN a Piráti. Neschopná vláda, která nemá důvěru občanů a nedokáže řešit závažné problémy naší země, musí odstoupit.

Samozřejmě mě také velmi nemile překvapilo, ale potvrdilo se to, co zástupci vládní koalice tady už několik měsíců říkají, že Fialova vládní koalice spolu s hnutím ANO společně podporují, aby všichni z více než 300 000 letošních ukrajinských migrantů, kteří by u nás chtěli natrvalo zůstat, aby jim to bylo umožněno, nehledě na to, zda je či není na jejich území válka. V neděli to řekl v Otázkách Václava Moravce v České televizi, za vládu to řekl ministr školství Petr Vondrák, pardon, Petr Gazdík za STAN a za hnutí ANO to řekl místopředseda hnutí ANO Ivo Vondrák. Já jsem se na ty Otázky zrovna v tu danou chvíli díval, přepínal jsem televizi a musel jsem u toho zůstat, protože jsem nevěřil svým očím. To znamená, i hnutí ANO ústy místopředsedy hnutí ANO Ivo Vondráka, řekl v tom pořadu, že kdo chce natrvalo zůstat z těch 300 000 migrantů, tak aby jim to bylo umožněno zůstat v České republice, nehledě na to, jestli je tam válka nebo ne. Prostě kdo chce zůstat z těch, co přišli, ať tady zůstanou. A jak to tedy bude s dostupností zdravotní péče pro české občany? Jak to bude s kvalitou výuky v českých školách? Takže tady by bylo na místě, protože já jsem tedy netušil, že i hnutí ANO má tyto názory, aby se samozřejmě distancovalo když tak od místopředsedy hnutí Ivo Vondráka, protože ale žádný distanc jsme neslyšeli. Takže ano, je to tak, hnutí SPD je jedinou stranou, která říká – jedinou stranou ve Sněmovně, která jasně říká, že máme pouze skutečným válečným uprchlíkům, máme přiměřeně pomoci, pouze na nezbytně nutnou dobu, a poté, co v daném místě válka skončí anebo tam není – ovšem válka není na většině území Ukrajiny, ani na většině území Ukrajiny nebyla – tak by se měli vrátit na Ukrajinu. Ale na jednu stranu je to dobře, že jediné SPD má tento názor. My jsme to samozřejmě věděli, ale musím říct, že mě, že tedy to, co řekl místopředseda hnutí ANO Ivo Vondrák u Václava Moravce, to samozřejmě považuji z pohledu politického, politického pohledu SPD, že s tím nemůžeme souhlasit. Nemůžeme s tím souhlasit, protože to plně koresponduje tím pádem s názory vládní koalice, kdy k vládní strategii ohledně migrantů uvedl již dříve v televizi Prima vládní poslanec TOP 09 Ondřej Kolář, cituji: "Budeme muset smazat rozdíl mezi příchozími a našimi občany. Zanedlouho se z uprchlíků stanou také čeští občané." Takže s tímto my rozhodně nesouhlasíme v SPD, no a jsme tím pádem jedinou stranou v Parlamentu, která toto říká jasně. A nám to nevádí, že jsme tady jedinou stranou, my prostě za tímto svým názorem stojíme. My si nemusíme hledat nové voliče z řad ukrajinských migrantů, kterým tady chce vládní koalice rozdávat potom občanství.

Takže to jsou všechno věci, které je potřeba projednat, protože je vidět, že se tady, že tyto názory, je tady čím dál víc pro nás nepřijatelných názorů a troufám si tvrdit, že i pro řadu občanů České republiky.

Co se týče mého bodu, že vláda poškozujeme naše občany, je těch důvodů samozřejmě víc, proč to navrhuji, protože vláda Petra Fialy podvedla voliče i v jiných věcech. Navzdory slibu rozpočtové odpovědnosti zvyšuje schodek státního rozpočtu. Vláda Petra Fialy z ODS porušila svůj další předvolební slib. Přestože se voličům zavázala ke snížení schodku státního rozpočtu, Ministerstvo financí v návrhu státního rozpočtu na rok 2023 počítá se

schodkem 295 miliard korun, tedy o 15 miliard vyšším než v letošním roce, ačkoliv roste výběr DPH.

K tomu bych chtěl jenom uvést, že už jsme tady poměrně dlouho neviděli mluvit, ale i z mediálního prostoru se pomalu vytratil místopředseda ODS a ministr financí Zbyněk Stanjura. Jo, ten tady neustále v minulosti poučoval lidi o rozpočtové odpovědnosti, obelhával voliče, a teď, když navrhuje ještě větší zadlužení, než v podstatě zadlužila Českou republiku vláda Andreje Babiše, a teď nehovořím o důvodech, teď hovořím o číslech, tak najednou se nějak v posledních týdnech vytrácí z médií, protože je mu jasné, že to neumí vyřešit. Protože naslibovali, naslibovali jste ve vládní koalici nereálné nesmysly, nereálný program a teď vás to dohání už po půl roce. A nejenom že na příští rok počítá vláda Petra Fialy se schodkem 295 miliard korun, tedy o 15 miliard vyšším, ačkoliv roste výběr DPH, současně si vláda stanovila, potažmo Ministerstvo financí, které vede ministr Zbyněk Stanjura, místopředseda ODS, tak jste si stanovili v rámci takzvaného střednědobého výhledu schodek státního rozpočtu v roce 2024 na 297 miliard korun a v roce 2025 jste stanovili schodek na 298 miliard korun. To znamená, a už o tom byly i články ekonomů a analytiků, vy vlastně v součtu zadlužujete český rozpočet ještě více než vláda Andreje Babiše. No, my jsme byli v opozici, takže my za to odpovědnost nemáme i v minulém volebním období, ale to je normálně neuvěřitelný podvod na voliče a je potřeba o tomhleto mluvit.

Vláda tady, vláda okamžitě po svém nástupu rezignovala na jakoukoliv snahu o rozpočtovou zodpovědnost. Hnutí SPD naopak disponuje souborem opatření, které je třeba v rámci rozpočtové politiky učinit, takže jak je naším zvykem, na jednu stranu kritika ANO, na druhou stranu ale máme i konkrétní řešení, která vždycky uvedeme.

Na straně výdajů požadujeme mimo jiné okamžitě zastavení vyplácení dotací soukromým podnikatelským subjektům typu solárních baronů, to je cca 40 miliard korun, ukončení financování politicky neziskových organizací. Chceme změnu koncepce v oblasti takzvaných strategických nákupů na Ministerstvu obrany. To znamená, říkáme ano modernizaci, to určitě říkáme, říkáme ano posilování české armády, ovšem hovoříme o změně strategie, kterou jsme ovšem mnohokrát představili ústy našeho odborníka, plukovníka v záloze a poslance Radovana Vícha. A chceme také samozřejmě ukončení zneužívání dávek, sociálních dávek pro nepřízpůsobivé. To je ten návrh zákona, který nám tady vládní koalice už letos zamítla.

Na straně příjmů by se pak mělo jednat o zavedení sektorové daně pro nadnárodní internetové společnosti, které generují obrovské zisky bez jakéhokoliv zdanění. To je ovšem zákon, který už byl v některých západních zemích zaveden, protože tady samozřejmě oni inkasují obrovské zisky z reklamy, to je v pořádku, ale nedaní se vůbec v České republice, a také jde o zdanění dividend vyváděných ze České republiky zahraničními korporacemi. To vyvádění se rok od roku pohybuje cca kolem 200 miliard až 500 miliard korun ročně z České republiky na základě výjimky EU. Celkový přínos těchto opatření se pohybuje v řádu stovek miliard korun a znamenal by poměrně rychlý návrat k vyrovnaným, či dokonce přebytkovým státním rozpočtům. No, ale vláda Petra Fialy, protože naslibovala ve Washingtonu, naslibovala v Bruselu, tak samozřejmě už jí nezbyvají peníze pro české občany. A teď na to všichni čeští občané doplácí tím nehorázným zdražováním, které doslova nehorázně vláda Petra Fialy odmítá řešit.

Takže to je ten první bod, který bych rád navrhl, protože si myslím, že ta témata se opět velmi nakupila, a jenom zopakují, že my bychom chtěli, aby to byl první bod dnešní schůze, protože zdražování a situace kolem migrantů z Ukrajiny, tato dvě témata, skutečně jsou jedním z hlavních témat teď, nebo možná dvě hlavní témata, s kterými jsou nespokojeni občané, minimálně voliči SPD a ANO. Tedy minimálně voliči SPD jsou s tím nespokojeni – nechci hovořit za voliče ANO, ale to jsem teď nemyslel – a je potřeba to prostě probrat. Takže

jestli vláda – jenom bych chtěl upozornit, že je to v podstatě poslední celotýdenní schůze Sněmovny před letními prázdninami nebo před létem. My v SPD prázdniny nemáme (Smích v jednacím sále, poslankyně Schillerová z místa poznamenala: My také ne.), my samozřejmě pracujeme kontinuálně a permanentně, ale tuším, že vláda si vládní prázdniny chce vyhlásit. Takže my v opozici se budeme muset bohužel pouze přizpůsobit tomu, když vláda si vyhlásí prázdniny v létě, místo aby se pracovalo. Tak ono už stačilo, že dřív vláda zasedala v pondělí... (Ministryně Černochová něco poznamenává mimo mikrofon z vládní lavice). Tady paní ministryně Černochová na mě hovoří a snaží se to zdůvodnit. To nezdůvodníte, vážená paní ministryně, prostřednictvím... (Ministryně Černochová opět něco sděluje). Jo, ale – no, já vás slyším a podle jednacího řádu se hovoří na mikrofon, takže už to samo o sobě. Poprosil bych vás, abyste mě když tak nerušila. A protože už to, že vláda původně pracovala v pondělí, vy jste to přehodili na středu odpoledne, protože se vám v pondělí pracovat nechce, tak to už nám také zúžilo čas tady ve Sněmovně pro naši práci. Takže toto je ten bod a já bych chtěl, abychom tady jako první bod dnešního programu – protože zdražování je ten problém, který je potřeba řešit, a vy ho prostě neřešíte. A my chceme pomoci lidem v SPD, my máme řadu návrhů a už jsme je představili. Vy nemáte návrhy žádné, plošné zásadní návrhy jste tady nepředložili za půl roku.

A potom mám druhý bod, což bych rád zařadil jako druhý bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny, tak to je bod s názvem Zákaz aut na benzin a naftu drtivě poškodí hospodářství České republiky a naše občany. Takže já to zopakuji ještě, aby si to tady paní předsedající mohla poznamenat: Zákaz aut na benzin a naftu drtivě poškodí hospodářství České republiky a naše občany. No, to je teď aktualita a opravdu je úplně šílené hlasování vládních europoslanců, protože vládní europoslanci doslova poškodili miliony českých občanů hlasováním v Evropském parlamentu, protože kvůli Evropské unii pro mnoho občanů se stane automobil v České republice nedostupným zbožím. Evropský parlament za souhlasu vládních europoslanců schválil jeden z hlavních bodů takzvané zelené dohody Green Dealu, a to je zákaz prodeje osobních aut a lehkých užitkových vozů se spalovacími motory od roku 2035. Znamená to faktickou povinnost výrobců aut se spalovacími motory po tomto datu vyrábět pouze elektromobily. Velmi drahá, nepraktická a ve srovnání se současnými auty i nebezpečná elektroauta si ovšem budou moci dovolit pouze ti nejbohatší. Navíc k tomu absolutně není připravena infrastruktura, třeba na sídlištích nebo dálnicích. Pro mnoho občanů se stane automobil nedostupným zbožím se všemi myslitelnými negativními důsledky, protože elektromobily budou podle odhadu odborníků dva- až třikrát dražší než stávající automobily se spalovacími motory. A jak to tedy bude podle vládní koalice, která – tímto způsobem vládní europoslanci poškodili miliony občanů České republiky – jak to budou dělat tátové od rodin na venkově, když potřebují jet do práce? Ráno potřebuje jet do práce třeba deset kilometrů, potřebuje jet do blízkého města nebo o pár vesnic vedle, čím budou jezdit do té práce? V noci na venkově, na vesnici, když se něco stane jejich babičce, dědečkovi nebo něco, potřebují urgentně na pohotovost, to mají jet na kole? To je přece úplně neuvěřitelná, šílená politika vládní koalice Petra Fialy. Toto opatření bude mít drtivě negativní dopad na hospodářství České republiky, které je založeno na automobilovém průmyslu, a tudíž i na míru nezaměstnanosti a životní úroveň českých občanů. Pro toto vůči České republice a našim občanům likvidační opatření v Evropském parlamentu hlasovali i poslanci českých vládních stran – Pirátů a TOP 09. Takže jak z koalice SPOLU, tak z koalice PirSTAN, takže v podstatě z obou dvou vládních bloků z té pětikoalice. A premiér Petr Fiala jako obvykle mlčí a strká hlavu do písku, místo aby se k tomu vyjádřil, protože mlčení je souhlas, takže s tím souhlasí samozřejmě vláda, no to je jasné. Jinak by přece řekli, okamžitě řekli, že nesouhlasí s hlasováním TOP 09 a Pirátů. Ale všichni mlčí, protože souhlasí. Ano, Piráti a TOP 09, strany vládní koalice, poškodily miliony českých občanů tím, že nebudou mít na auta. Je to tak.

Ale já tady mám návrh, co s tím. Poslední možností, jak toto opatření zvrátit, bude totiž hlasování v Radě ministrů životního prostředí Evropské unie, což je sice nedostatečné, protože opatření životnímu prostředí nepomůže, ale ohrozí hospodářství a sociální stabilitu, ale proto by podle mě, protože je tam ještě to jedno hlasování, tak by o něm měli jednat a) podle mě i ministři těchto resortů, což by vláda měla prosadit, měla by to prosazovat, no a hlavně by ministr životního prostředí měl hlasovat proti a přesvědčovat ostatní v Evropské unii. Vy říkáte, že Česká republika bude mít nějaký vliv v rámci předsednictví, předsednictví v Radě Evropské unie teď bude od příštího měsíce. Já říkám, že žádný vliv Česká republika na nic mít nebude. Tak se ukažte, tak se ukažte! Hnutí SPD vyzývá českou vládu, aby její zástupce hlasoval proti tomuto návrhu a aby se v rámci českého předsednictví Rady Evropské unie pokusila přijetí tohoto návrhu zcela zablokovat. Tak ukažte, co umíte, zablokujte to. Na tomto příkladu je naprosto jasně vidět, že závazky vyplývající z členství v Evropské unii České republice a našim občanům evidentně škodí, a vláda Petra Fialy tomu pouze servilně přikyvuje, protože to není česká vláda. Občané vám, už spousta občanů, a to nejsou jednotlivci, obrovské množství občanů vám přezdívá, že jste ukrajinská vláda a premiér Petr Fiala je ukrajinský premiér, a já s tím musím souhlasit, je to tak. Je to tak, protože na české občany nemáte energii, nezbývá vám energie na české občany a pomáháte Ukrajincům, na české občany kašlete, a když už nějaký čas zbývá, tak tady ministr práce a sociálních věcí Jurečka ztrácí čas tím, že připravuje přejmenování ministerstva. To je neuvěřitelný výsměch všem občanům České republiky.

Takže já navrhuji tyto dva body a prosím Poslaneckou sněmovnu o schválení. Je to na poslancích vládní koalice, ti tady mají většinu, protože – a teď se to v tom hlasování ukáže – jestli tedy chcete řešit zdražování, nebo ne – už je pozdě, vy už to neřešíte, už půl roku je pryč a už vám ujel vlak a my na to téma tady upozornujeme už od zimy. Jenom bych ještě zdůraznil, že už máte většinu v této Poslanecké sněmovně tři čtvrtě roku. Skoro rok je po volbách, kdy tady máte většinu, a nenavrhlí jste ani jeden zákon i ve srovnání s ostatními zeměmi i v rámci středoevropského regionu, který by plošně a v zásadě pomohl českým občanům se zdražováním. To je prostě fakt a všichni občané to cítí na svých peněženkách.

Bohužel, situace už bude jenom horší, protože všechna tato opatření jste měli navrhnout v zimě, na jaře. SPD tady představovalo konkrétní návrhy, vy jste arogantně ty návrhy odmítali a teď už vám to proplouvá mezi prsty. Premiér Petr Fiala jezdí po zahraničí, místo aby se věnoval České republice. Jen minulý týden byl třikrát na zahraniční cestě, ale systémové návrhy proti zdražování na stole nejsou.

A s automobily, s tím zákazem spalovacích motorů – já vás upozorňuji, že to je obrovský problém, protože český průmysl je závislý na automobilovém průmyslu, pracuje tam obrovské množství českých občanů a generuje to i velké příjmy pro Českou republiku, takže to není jen o zaměstnanosti, to také – to je velmi důležité – že lidé budou přicházet o práci. Europoslanci, vládní poslanci, hlasují za zákaz spalovacích motorů, takže budou jenom dvakrát, třikrát dražší elektromobily, na které řada občanů nebude mít peníze. A máte vůbec domyšleno, co to udělá se zaměstnaností v České republice? Co to udělá s příjmy pro Českou republiku? Co to udělá s životní úrovní v České republice? Já myslím, jak tak znám poslance vládní koalice, oni hlasují jenom od boku, nemají to promyšlené, koncepce a strategie chybí, nebo hlasují pouze podle diktátu, co vám navrhnou shora, což jsme viděli u volby Rady České televize, když jste si ofocovali volební lístky nebo jste si je vzájemně ukazovali, na to se ještě dostaneme zítra, samozřejmě, to bude ještě zítřejší téma. Zavádíte si tady mezi sebou severokorejský model, to znamená, z tajné volby jste udělali veřejnou, naštěstí jenom sami pro sebe zatím, ale to je vaše pojetí demokracie. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní přečtu další dvě omluvy, které přišly, a to od paní poslankyně Jílkové, která se omlouvá dnes mezi 17. hodinou až do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Ondřej Benešík se omlouvá do 15.30 z pracovních důvodů.

Nyní dvě přednostní práva k pořadu schůze. Nejdříve pan místopředseda Havlíček, následně se připraví paní předsedkyně Schillerová a pak ještě několik dalších přihlášených. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, rád bych zařadil tři body. Postupně je představím a vysvětlím důvod, proč je žádám zařadit na dnešní jednání.

Podpora energií. Možná jsme zaregistrovali to, že jednotlivé země se začínají předhánět v energetické podpoře. Jenom za posledních pět dní se přihlásily k podpoře Španělsko a Portugalsko, a to ve výši 200 miliard korun. To je rámec, který si nechaly schválit v rámci Evropské komise na takzvaný iberský trh, konkrétně 150 miliard korun Španělsko a 50 miliard korun Portugalsko. Jejich cílem je vytvořit nástroje pro to, aby se energie na trzích těchto dvou zemích neprodávala za více než 40 eur za megawathodinu, a to v následujících šesti měsících. Jenom pro dokreslení, je to přibližně pětinasobně menší cena, než je dnešní cena na spotu v České republice.

Pokud jste zaregistrovali, Rakousko dnes přišlo s návrhem rámce 700 miliard korun, ještě jednou opakují, 700 miliard korun, a to zejména na podporu sociální a dále na podporu podniků. Jenom připomínám, že Rakousko již před několika měsíci zavedlo plošnou podporu speciálním příplatkem pro všechny domácnosti.

Už jsem zde minule zmiňoval Německo, které kromě podpory pohonných hmot příspěvkem 4 až 8 korun na litr a speciálního motivačního tarifu pro všechny cestující veřejnou dopravou v Německu rovněž vyplácí plošně speciální příplatky na úrovni 300 eur pro každou rodinu, respektive dalších 100 eur pro rodiny s dětmi. A současně Německo již před několika měsíci zavedlo opatření, a to snížení na polovinu poplatků za obnovitelné zdroje.

A k tomu míří moje dva body, už tradiční, takřka co čtrnáct dní to zde představuji a do doby, než bude připravena účinná energetická pomoc, tak tak činit budu, protože zatím to, co připravuje vláda v rámci jakéhosi speciálního úsporného energetického tarifu, úplně důvěru nebudí – nejenom tím, že každý z ministrů říká jiné cifry, kolik se tedy do té podpory dá: nepletu-li se, ministr průmyslu a obchodu uvažuje, že by to mělo být mezi 16 až 25 miliardami, ministr školství v neděli zdvihl dokonce částku 50 miliard eur, ale neví se, jestli to bude tarif na aktuální ceny, jestli to bude speciální tarif vázaný na zvýšení ceny, jestli to bude zastropováno nějakou spotřebou domácnosti, od kdy to bude, jakým mechanismem se to bude vyplácet a všeobecně to je extrémně komplikované řešení, které není nikde ve světě vyzkoušeno. Netvrdíme, že se nedá něco podobného vymyslet, ale proč jdeme touto komplikovanou cestou, když můžeme využít zjednodušený nástroj, a to snížení plateb za obnovitelné zdroje, což pro firmy a domácnosti činí ročně 19 miliard korun. To by bylo za předpokladu, že by se odpustily stoprocentně tyto platby, ale dokonce my můžeme jít takzvaným záporným tarifem, což by fakticky znamenalo, že si vláda určí přesně vyšší příspěvku pro danou domácnost, případně pro firmu. Je to jednoduché, je to rychlé a je to do značné míry i symbolické, protože nikdo dnes nepochopí, že má platit za solární tunel, když máme energetickou krizi.

K tomu prosím bych zařadil tyto dva body – je to konkrétně bod 69, paní předsedkyně, návrh na vydání zákona o podpoře obnovitelných zdrojů, a současně bod číslo 70, a to je

návrh na vydání zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, a to z důvodu, že současně i navrhujeme, kde a jakým způsobem je možné využít financování odpuštění těchto plateb. Nejen že lze využít samozřejmě jiných zdrojů, ať už zdrojů rozpočtových, případně zdrojů ze společnosti ČEZ přes dividendu, pak ale zde máme zdroj Modernizačního fondu, a to takový, že než tam peníze z Evropské komise doputují, je možné touto změnou zákona využít tyto zdroje a částečně tím zaplatit tento podpůrný nástroj.

Třetí bod, který bych chtěl dnes navrhnout, je bod, který jsem nazval následovně: je to Informace o prodeji nemovitostí a firem ve státním vlastnictví. Hned vysvětlím, o co se jedná. Ještě před koncem roku jsme varovali před tím, aby se nevyprodával žádný majetek, aby se nevyprodávala státní aktiva, aby se neargumentovalo tím, že potřebujeme finance, aby se nepředkládaly příběhy ze zahraničí, a s určitou dávkou nadsázky jsem tehdy sdělil, že šíbři a různí kmoťři nepochybně jsou už na značkách. Prostě nechťeli jsme se vrátit o dvacet, dvacet pět let nazpátek, do doby, kdy jsme zprivatizovali rafinerie, kdy jsme zprivatizovali přepravu plynu, kdy jsme zprivatizovali distribuci plynu, kdy jsme zprivatizovali nákupy a prodeje plynu čili obchodování, a doby, kdy jsme nešťastně zprivatizovali ČEZ, protože i díky tomu dnes nemá vláda prakticky žádný manévrovací prostor pro to, aby se cokoli dělo s velkoobchodními cenami energie. Druhá věc je, co lze dělat s tou takzvanou regulovanou složkou, ale to je to, co jsme zde řešili už mnohokrát.

Ano, zaslechli jsme od představitelů vlády, že je v hledáčku, že by se možná prodala Česká pošta, že by se možná prodaly České dráhy, několikrát se zde diskutovalo ČD Cargo, které jsme my za našeho působení tvrdě odmítli. Ano, už v té době byl zájem o to, aby se zprivatizovalo ČD Cargo. Jsme přesvědčeni, že to není cesta. Naopak, cílem je dneska maximálně tlačít na ziskovost tohoto přepravce a řekli jsme i, jaký bude scénář. Scénář jsme odhadli takový, že se bude nejdříve statečně argumentovat tím, že nám chybí peníze, potom se zlikvidují klíčoví lidé a poté se ukážou zahraniční příklady.

Co se týká výměny personálu, cunami již nastalo, schválením zákona o státní službě si vláda otevřela prostor pro to, aby si dosadila lidi, které potřebuje. Pod krycím názvem deagrofertizace dnes odcházejí kvalitní lidé z jednotlivých úřadů, ale samozřejmě, vláda na to právo má. Po včerejším zasedání předsednictva TOP 09 a následného sdělení paní předsedkyně, ať už TOP 09, nebo Poslanecké sněmovny, které zní: "Odstranění strukturálního deficitu vyžaduje trvalá opatření, ale stejně tak se musíme zabývat možností prodeje majetku státu, který není podstatný pro vykonávání jeho hlavních funkcí, a to jak nemovitého, tak firem v částečném vlastnictví, to přinese příjmy pro stát." Takže druhý bod, který jsme předpokládali, už byl rovněž naplněn. Teď ještě očekáváme, že se začnou rozkládat a vykládat příběhy ze zahraničí, kterak kde takové firmy fungují zcela na privátní bázi. Protože to považujeme za zásadní věc, za důležitou věc a za věc, kterou schválil člen pětikoalice, a protože to bylo i prezentováno předsedkyní Poslanecké sněmovny, tak bychom chtěli slyšet, jaký záměr tedy vláda fakticky má, jestli to skutečně je na stole, které typy společností, nemovitostí, podniků uvažuje prodávat, v jakém časovém horizontu?

Děkuji. A co se týká jednotlivých bodů, prosil bych je na zahájení dnešní schůze. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: To znamená v pořadí, tak jak jste je zmínil – první, druhý, třetí, chápu to tak správně? (Ano.) Dobře, děkuji.

Další přihlášená s přednostním právem je paní předsedkyně Schillerová, dále se hlásí pan ministr Stanjura. Prosím, paní předsedkyně, máte slovo. (Předsedkyně Schillerová dává přednost ministru Stanjurovi, který chce reagovat na právě řečené.) Tak jestli jste se takto dohodli, tak poprosím, a děkujeme asi za možnost reakce. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za přednost, abych mohl v krátkosti zareagovat. Tento čtvrtek jsem bohužel v Lucemburku na ECOFINu, ale na kterékoli z příštích interpelací vám rád odpovím. Myslím, že nic z toho, co jste tady maloval, se nechystá. Že je zbytečný státní majetek, tím se nijak netajím. Uvedl jsem to tady při nástupu do funkce, že zejména co se týče nemovitého majetku, tak bych chtěl usnadnit převod tohoto majetku na kraje, obce a města v případě, že tyto samosprávy předloží smysluplné projekty a využití toho majetku. Na tom se nic nemění. To, že bychom plánovali nějakou privatizaci, která by měla zásadní dopad do příjmů státního rozpočtu, to určitě ne. Žádnou privatizaci Carga, Českých drah a České pošty nechystáme. Pořád se točíme podle mé jedné odpovědi na dotaz, který jsem dostal, jestli si umím představit – jsem říkal, teoreticky si to umím představit – že se nějaký menšinový podíl prodá přes burzu, a to je všechno. To byla jedna odpověď na jednu konkrétní otázku. Není to ve vládním programovém prohlášení, bylo to dávno před volbami. Nic takového tam není.

Chtěl bych jenom připomenout, že pan místopředseda Havlíček byl ten, který chtěl vyprodat ze Státních hmotných rezerv kovy jako nepotřebné. Dneska nás cvičí v tom, jak je třeba Státní hmotné rezervy doplňovat. Myslím, že byste si měl vybrat a mít stejný názor, ať už sedíte v opoziční, nebo ve vládní lavici. Vy jste navrhoval úplně to samé, úplně něco jiného než dneska. My jsme tomu zabránili. A nechystáme se, můžu vás uklidnit, prostřednictvím paní předsedkyně, nechystáme se rozprodávat kovy ze Státních hmotných rezerv, které vy jste navrhoval a zdůvodňoval, že jsou velmi bezcenné, že se tam zbytečně válejí a že by ty peníze mohly být použity. Mohl bych připomínat, jak jste vyprášili privatizační fondy, další rezervní fondy, ale to nemá žádný smysl. Nicméně nemalujte tady příběhy, že se něco chystá a vy tomu chcete zabránit. Nic takového se nechystá.

Ano, jsou případy, kdy si myslím, že bylo rozumné prodat menšinový podíl, který vlastní stát. Uvedu jeden konkrétní případ. Vysvětlíte mi někdo, proč má stát menšinový podíl ve firmě, která vyrábí radiátory. Vysvětlíte mi to. Navíc tam není dlouhodobá... Zatím se nenašla shoda s ostatními majiteli, kdy zhruba třetinu má stát, třetinu má EBRD a třetinu mají soukromí majitelé, takže není ani shoda, že by se z toho vyplácely dividendy. Dividendy se z toho nevyplácejí, ten problém jen zatěžuje. Pokud se mi povede najít shodu s ostatními vlastníky, určitě přijdu s projektem privatizace tohoto menšinového podílu na vládu. Není to priorita, není to to, co bychom řešili osm hodin denně. Ale to je konkrétní případ, na kterém bychom se mohli shodnout, že vlastně nevidím žádný důvod vlastnit menšinový podíl v této výrobní firmě, z něhož stát nemá žádné výnosy. To přece není politická věc, to je věc naprosto praktická. Nic z velkých státních firem, o kterých jste mluvil, nic z toho se nechystá.

Ale zaznamenal jsem výrok vašeho předsedy, že by bylo třeba dobré vykoupit 30 % ČEZu, to říká váš pan předseda. Tak nejdřív se domluvte uvnitř ANO, jestli budete navrhovat nebo nenavrhovat nějakou privatizaci, nebo naopak výkup, a pak se o tom seriózně bavme. Takhle vlastně nevím, jestli ty kovy podle vašeho názoru, pane místopředsedo, máme prodávat, nebo nemáme. My je prodávat nechceme na rozdíl od vás, který jste je prodat chtěl. Jinak to považuji za zbytečné, aby byl bod na plénu. Nicméně říkám, na příštích interpelacích, pokud nebudu v zahraničí na ECOFINu, vám rád odpovím, třeba i podrobněji, případně mi pošlete písemnou interpelaci, rád odpovím aspoň za tu část, která se týká rezortu Ministerstva financí.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní se hlásí s přednostním právem pan místopředseda Havlíček a paní předsedkyně s tím souhlasí. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministrovi financí za objasnění. Jsem rád, že tak nesmýšlí. A ano, je pravda, že jsem reagoval, pane ministře, na váš rozhovor před půl rokem, kdy tam skutečně padlo to, že České dráhy, případně Česká pošta by mohly být v hledáčku vlády ve smyslu určité privatizace. To je jedna věc.

Já bych na to nereagoval, ani na ten starší rozhovor, konečně to jsem mohl otevřít kdykoliv, ale já jsem reagoval na to, že včera významná vládní strana TOP 09 přišla s tímto prohlášením, které dnes prezentovala paní předsedkyně této strany, kde toto opětovně zopakovala, a protože to je na stole několik hodin, konečně píšou o tom dnes i některá média, tak jsem tento bod chtěl otevřít a chtěl jsem slyšet jasný názor, za který děkuji.

Co se týká ČEZu, tam je to přesně opačně. My nechceme ČEZ privatizovat. My tvrdíme, že privatizace v devadesátých letech byla nešťastná ve smyslu toho, že 30 % vlastní privátní subjekty a 70 % stát, že se tam nedá udělat prakticky nic. Ve smyslu strategických rozhodnutí je to nešťastné a dnes nám to brání, a i vám, pane ministře, v celé řadě důležitých rozhodnutí. Ale to nedávám dnes nikomu za vinu, jen pouze konstatuji, že to bylo špatně. A to, že by bylo správné se pokusit ČEZ získat pod vyšší stupeň kontroly, ano, je náš dlouhodobý názor. Teď je jenom otázka, jakým způsobem to udělat – nikoli tím přímým výkupem 30 %, to by bylo přes 200 miliard korun. Varianta je využít různé scénáře – takzvaný čistý nebo špinavý ČEZ, rozdělit ho na výrobu, na obchod a nad výrobou získat stoprocentní kontrolu. Ano, toto je náš záměr, toto je náš názor. A kdybychom dneska byli u vlády, určitě budeme usilovat o to, abychom získali stoprocentní podíl nad ČEZem – výrobou. Jakým modelem to udělat, to' věc druhá. Variant je několik.

A poslední věc, co se týká těch nešťastných ingotů ve Správě hmotných rezerv. Ano, mám názor stále stejný, pane ministře. A když si necháte udělat rozbor, co tam vlastně leží, jak dlouho to tam leží, někdy i třicet let, jsou to ještě ingoty ze sovětské doby. V době, kdy firmy potřebují slitiny, nikoli tento surový materiál, který je nevyužitelný, je lepší tento materiál prodat, získat za něj – tenkrát to bylo v tržních hodnotách mezi 2 až 2,5 miliardami korun – a ty zdroje alokovat do něčeho důležitějšího, opět do Správy hmotných rezerv. Jestli by to byly potraviny nebo nějaké energetické komodity, to je věc druhá. Ale prosím, nechme si udělat rozbor toho, co se s tím dá dělat, či nikoli, a dojdete určitě k podobnému závěru. Ingoty dnes nemají žádný velký význam, až na absolutní výjimky, a proto je lepší tuto část Správy hmotných rezerv prodat a alokovat ji do potřebnějších věcí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Kdo další se hlásí s přednostním právem, je pan ministr financí, pan Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji. Mně by určitě stačila faktická, ty teď nejsou možné, tak já nebudu na mikrofon říkat, co vláda chystá nebo nechystá, myslím si, že to není potřeba. Jenom jedna řečnická otázka, řečnická: osm let jste byli ve vládě, osm let hnutí mělo na starosti Ministerstvo financí, za osm let jste například k získání nějakého většího vlivu ve společnosti ČEZ neudělali vůbec nic. Sotva jste vyměnili lavice, už nám dáváte plno nevyžádaných rad, co v tomto směru máme dělat. Co jste udělali vy za těch osm let? O kolik jste zvýšili vy, když je to taková dlouhodobá priorita, jak jste právě řekl, pane místopředsedo, dlouhodobá priorita, co jste v tom udělali? Já odpovím za vás, protože je to řečnická otázka – vůbec nic.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Jsme u pořadu schválené schůze. Nyní se s přednostním právem přihlásila předsedkyně Poslanecké sněmovny, paní Markéta Pekarová Adamová. Paní předsedkyně, máte slovo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Budu jenom stručně reagovat na návrh bodu programu, který tady zazněl od pana místopředsedy Havlíčka. Opravdu jsem ráda, že si všímáte usnesení, která dnes – opravím vás – nikoliv včera TOP 09 na svém předsednictvu přijala. My tam přesně píšeme taktéž to, že je k diskusi začít řešit, zda stát skutečně má vlastnit to, co vlastní, provozovat to, co provozuje. Jako klasický příklad se uvádí vaření piva. Já se skutečně nedomnívám, že stát jej má vařit, a také si nemyslím, že máme provozovat hotel a podobné záležitosti.

Je to určitě k debatě, abychom dotáhli privatizaci některých podniků, ale skutečně chceme otevřít tu debatu. Já si vážím toho, že vy byste už ji rovnou přenesl sem do Poslanecké sněmovny a že jste takto horlivý, nicméně, prosím, a v tomhle směru i vás ostatní, nechte nejdříve, ať si to probereme v koalici. My určitě o tom budeme debatovat a pak se případně dostanete na řadu k té debatě i vy z opozice, kteří jste měli tolik let možnost s tím něco dělat, aniž byste tak učinili. Takže věřím tomu, že nečekáte, že to teď bude záležitost několika dnů, hodin, ale je to otázka opravdu jednání do budoucna. Budeme ale rádi, když i vy potom s námi tu diskusi povedete, tomu se samozřejmě vůbec nebráním.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní předsedkyně, a prosím dalšího přihlášeného, a to je s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. Já jenom stručně zareaguji. Určitě ji povedeme, paní předsedkyně, tuto debatu, prostřednictvím pana místopředsedy, protože já si myslím, že má si stát nechat pivovar, který je jeho rodinným stříbrem, ale díky tomu, že tam hospodaří stát, tak je v černých číslech. Já si myslím, že si má nechat hotel Thermal, který se stal kulturním světovým stánkem a hostí každý rok Mezinárodní filmový festival. To všechno si myslím a myslím si, že úplně všechno by si stát měl nechat, protože ty doby, kdy stát byl připraven, byl připraven o kde co, doufám, že jsou za námi. A my budeme velmi pečlivě na to dohlížet.

A teď prosím k bodu, který chci načíst. Opakovaně, protože to nevzdám, žádnou schůzi to nevzdám, opakovaně dovolte, abych požádala o zařazení na program schůze sněmovní tisk 158 a sněmovní tisk 184 – a odůvodním je oba naráz: snížení DPH na energie a pohonné hmoty. Můj kolega, místopředseda Sněmovny Karel Havlíček hovořil o masivní pomoci Rakouska, která se odehrává v těchto dnech poté, co Rakousko už velice zásadním způsobem snížilo například daně, některé vybrané, tak nyní masivně pomáhá. Ta pomoc je skutečně ve výši 700 miliard korun a cílí to plošně napříč společnostmi na skupiny ať už seniorů, rodin s dětmi a dalších. Já chci připomenout jednu věc, kterou tady nevím, jestli můj kolega Karel Havlíček řekl. Rakousko má zadlužení 83 % HDP. Česká republika na konci roku 2021 měla 41,9 % HDP i poté, co jsme museli pomáhat v rámci covidu, v rámci zdravotní a ekonomické krize. Pořád to bylo méně, než když jsme přebírali od ODS a koalice SPOLU finance v roce 2014, dvojnásobné zadlužení a masivní plošná pomoc a víte, kolik mají inflaci? Inflaci mají 7,1 %. Tak jenom abychom si to řekli všechno natvrdo. To znamená, že Česká republika, a to je známý fakt, který víme, dle informací EUROSTATu z dubna 2022, nemáme zatím novější data, potýká se s třetí největší inflací z celé Evropské unie. Víme, že teď včera nebo před včerejškem Český statistický úřad zveřejnil aktuální čísla: 16,2. A já si myslím, že není možné to házet jenom na jiné, není možné to házet na válku na Ukrajině – určitě válka na tom

nějaký podíl má, to my nezpochybňujeme, ale s následky války na Ukrajině se potýkají i další státy a ty nemají tak vysokou inflaci. Mohla bych to tady teď číst, ale nechci zbytečně prodlužovat toto jednání. Když bych tady teď vybírala ty jednotlivé položky, potraviny – absolutní drama, nárůst cen potravin. Mohu to tady vzít po položkách, to už jsou opravdu částky a jenom základní potraviny, které jsou neufinancovatelné pro určité skupiny, a nejsou to už jenom skupiny sociálně potřebných. Bydlení, vodné, stočné, skutečně ty základní potraviny, to je – vezměte si třeba jenom mouku, to zrychlení meziroční je skoro 65 %, mléko 42, vejce 33,8, máslo skoro 52 % a tak dále.

Co nám však ale klesá bezesporu podle čísel Českého statistického úřadu, tak je to reálná mzda, ta nám poklesla o 3,6 % a poklesla u více než 90 % domácností. Tento týden byly pohonné hmoty, konkrétně benzín, nejdražší v historii České republiky. Bohužel, nezlobte se, ale nevšiml si nikdo, že je tady slavný vládní Deštník. Přitom stačilo místo spotřební daně, té koruny padesát, která přesně, jak se vám z tohoto místa několikrát říkala, se ztratí na cestě ke konečnému spotřebiteli, a taky se ztratila, protože to nikdo nepoznal, nepocítil. Zeptejte se lidí, určitě také tankujete, zeptejte se, oni vám to řeknou. Stačilo místo této spotřební daně snížit DPH.

A přitom, když jsem se podívala – čekám, až co vláda schválí, abych byla spravedlivá – když jsem se podívala na první návrh rozpočtu na rok 2023, který předkládá Ministerstvo financí a poslalo ho na vládu, takže předpokládám, že o tom debatovalo – byť je to tedy nejvíc očesaný rozpočet, jaký jsem kdy viděla, který jenom obsahuje příjmy, výdaje a souhrnné částky jednotlivých kapitol – a podívala jsem se na výhled na léta 2024 a 2025, k tomu připočetla už schválený rozpočet 2022, a to nevím ještě, jak bude vypadat novela na rok 2022, tak jsme na 1 200 000 000. A co z toho mají občané? Co z toho mají firmy? Nemají z toho nic.

Takže to bude ještě velká a dlouhá debata a myslím si, že občané to vidí, když vidíte to ve všech různých průzkumech, ale já teď nemluvím o volebních modelech – protože já jsem je nepřeceňovala, ať jsme byli kdekoliv, nebudu ani nyní – mluvím o průzkumech, kde občané se propadají do chudoby, kde se domnívají, že vláda neřeší problematiku této inflace a těchto problémů. O těch mluvím a ty máme, každý týden se na nás valí z médií, ať se podíváte, kam podíváte. Vlastnické bydlení se pro mnoho lidí stalo nedosažitelným snem, zeptejte se mladých lidí. Teď nás čeká zřejmě zase zvýšení úrokových sazeb, uvažuje se snad, že se to může posunout až k 8 %, uvidíme, nechci předjímat, ale to je prostě v kombinaci se všemi těmito problémy, s inflací absolutně, absolutně nedosažitelné. A samozřejmě se prodražuje i nájemní bydlení. To není jenom tak, že když si nemůžete pořídit bydlení, tak půjdete do nájmu. Prostě i ten nájem musíte zaplatit a je to jedna z nejvyšších položek, které ta domácnost má.

Rekordní růst cen ohrožuje nejen příjmově nejslabší vrstvy obyvatelstva, ale jak už jsem řekla, je zasažena takzvaná střední vrstva. Fenomén růstu cenové hladiny sledujeme nejen v České republice, ale i v okolních státech, je to globální fenomén. Většina inflace je dovezené, takže my nemůžeme vinit vládu, ani tu předcházející, ani tu současnou, z inflace. My nenazýváme tuto inflaci 16,2 % Fialovou drahotou na rozdíl od inflace, která byla na konci roku 2021 něco přes 5 % a vy jste to nazývali Babišovou drahotou. Takže to nedělejme, buďme spravedliví, ale my se zlobíme na vládu, že s tím nic nedělá, že se schová za Deštník a tvrdí, že tady je nějaký deštník, který je značně děravý, ale lidé ho necítí. Necítí tuto reálnou pomoc.

My jsme navrhovali a navrhuje už několik měsíců snížení DPH. Celá řada zemí k tomu přistoupila, celá řada zemí to udělala, samozřejmě ruku v ruce se zastropováním. Logicky, teď slyším, že to udělali v Polsku a ceny tam vzrostly – no tak logicky, když vzrostly ceny na burze, tak musí skočit ceny všude, ale pokud je to sraženo DPH, ta cena je

nižší, pořád nižší než v zemích, které to nemají. Stejně tak samozřejmě tyto ceny, energií, pohonných hmot se nám propisují do všech ostatních cen. Proč nám rostou tak moc potraviny? Určitě naši experti na zemědělství by vyjmenovali další faktory, jako jsou ceny krmiv, ceny různých chemikálií a dalších věcí, ale základem jsou energie a pohonné hmoty. Každý potřebuje energie a každý musí jezdit a to se samozřejmě potom promítne do všeho a i různé země na to také různě reagují. Jenom pro zajímavost, já tady teď mluvím o DPH na energie a na pohonné hmoty, ale DPH na potraviny u nás je jedno z nejvyšších vůbec v okolních státech, takže i tady by byl prostor, aspoň u těch základních, zastropovat a snížit. Ale teď se bavím o snížení DPH na energii a na pohonné hmoty.

Mohla bych tady jmenovat pomoci dalších států, dovoluňte mi aspoň pár. Mluvila jsem o Rakousku, nebudu je vyjmenovávat všechny. Německo: míra inflace 7,8, míra zadlužení téměř 70 % HDP, přesto masivní plošná pomoc, snížení ceny pohonných hmot v důsledku zásahu vlády až o téměř 9 korun na litr, jednorázové dávky, příspěvky, zvýhodněná cena jízdenky 9 eur. Polsko: inflace 11,4, zadlužení téměř 54 %, snížení DPH na zemní plyn až na nulu, výrazné snížení DPH na pohonné hmoty, na základní potraviny a tak dále. Slovensko: 10,9 inflace, zadlužení přes 63 %, balíček opatření za téměř 1,3 miliardy eur, zastropování ceny elektrické energie do konce roku 2024, ušetření až 12 000 korun jednotlivým domácnostem, zvyšování přídatku na dítě a daňového bonusu a současně dostane jednorázový příspěvek značná část domácností. O Rakousku jsem už mluvila. Chorvatsko: 9,6 inflace, zadlužení téměř 80 % DPH. Opatření: výrazné snížení DPH na dávky tepla, snížení DPH u plynu, snížení DPH na tuhá paliva, jednorázový příspěvek, maloobchodní stropy pro benzin a naftu, snížení spotřební daně na benzin a naftu, omezení marží u cen pohonných hmot a tak dále. Francie – pozor, to je největší pecka – inflace 5,4 %, zadlužení 112,9 % HDP, 112,9 % HDP! A jejich pomoc? Zvýhodněný tarif na plyn, státem vlastněná společnost prodává elektřinu pod tržní cenou, růst cen elektrické energie limitovaný, jednorázová dávka pro téměř 38 milionů lidí, příspěvek na pohonné hmoty a tak dále.

Mohla bych pokračovat, nechci, abychom tady ztráceli drahocenný čas. Musíme dnes schválit – a věřím, že se to podaří – v legislativní nouzi velmi významné zákony, ale já si dovoluji toto, také důležité, navrhnout zařazení těchto dvou tisků jako první a druhý bod jednání dnešní schůze, když to nebude schváleno, tak jako první a druhý bod jednání v pátek. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a nyní bych prosil dalšího přihlášeného. S předností již nevidím nikoho, tak prosím pana poslance Igora Hendrycha. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážená paní ministryně, navrhuji na dnešní jednání zařadit bod Financování sociálních služeb z kapitoly 313 MPSV v roce 2022 a navrhuji, aby byl zařazen po všech mých předřečnicích na konec bodů, které byly nyní vysloveny nebo navrženy.

O co jde – zdůvodnění mého návrhu. Já už jsem 29. 3. z tohoto místa upozorňoval na to, že sociální služby, respektive jejich financování z kapitoly číslo 313, jsou hrubě podfinancovány. Už v době, kdy byl schvalován státní rozpočet, dostali z této kapitoly, ze které se hradí primárně mzdy a platy v sociálních službách a částečně provoz, dostali poskytovatelé zhruba o nějakých 20 % méně, než požadovali, respektive o 20 % méně, než je reálné pro ně, aby mohli fungovat. V té době to dělalo zhruba nějakou 1 miliardu, možná 1,5 miliardy, do toho nám vstoupila samozřejmě energetická krize a tak dál a v současné době podle analýzy dvou institucí, kterými jsou Asociace poskytovatelů sociálních služeb a také komise rady Asociace krajů České republiky pro sociální věci, nám z těch analýz vyplývá, že

nám aktuálně chybí v sociálních službách zhruba 4,5 miliardy korun. Myslím si, že situace je velmi vážná, protože poskytovatelé se na mě obracejí – nejenom na mě, já jsem zároveň kromě poslancem i krajským zastupitelem, ta data mám z Moravskoslezského kraje, tedy mimo jiné, nejen z Moravskoslezského kraje, ale odtamtud, poskytl mi je náš pan hejtman, který je zároveň také poslanec – a z nich vyplývá, že poskytovatelé v podstatě jsou schopni v uvozovkách přežít, jsou schopni financovat mzdy a platy zhruba do července, někteří říkají do srpna, někteří říkají do září. To znamená, že za velice krátkou dobu již budou bez peněz a bez toho, aby mohli vyplácet mzdy svým zaměstnancům.

Osobně, už jsem to tady jednou zmiňoval, si nedokážu představit, že by stát ve svých organizacích, které zřizuje, nebo přímo na ministerstvech a tak dál, že by neměl pro konkrétní rok plánované prostředky na platy státních zaměstnanců až do konce roku. Bohužel, v sociálních službách tomu tak aktuálně je a ta situace je opravdu velice, velice tristní.

Řeknu vám ještě další takovou věc, která se toho týká. V podstatě máme tady už relativně dost seniorů, kteří přicházejí v rámci uprchlické krize z Ukrajiny, kteří jsou uživateli pobytových sociálních služeb, a ty pobytové sociální služby na ně nedostaly do dneška z ministerstva žádný příspěvek. Hovoří se o tom, že má být vypsán nějaký dotační titul, ale žádný titul zatím ještě vypsán nebyl a v podstatě i úhradu těchto služeb hradí zřizovatelé, což také není asi ideální z hlediska jejich ekonomiky a udržitelnosti jejich fungování.

Já jsem na svou ústní interpelaci, kterou jsem tady vyřkl 28. 4., dostal od pana ministra v té samé věci, tedy ve věci financování sociálních služeb, od pana ministra odpověď, kterou považuji za velmi vágní, a přiznám se, že jsem poměrně konsternován tou odpovědí, protože je to zhruba na jednu polovinu formátu A4 a z toho je tam relevantní možná jedna věta. Já ji přečtu: "V rámci působnosti mého rezortu budu usilovat o vyjednání co nejpříznivější alokace určené na podporu poskytování sociálních služeb." To je výborná formulace, ale velice, velice neurčitá a velice, velice vágní.

A tohle je mimochodem také důvod, proč bych rád, aby tento bod byl na dnešní jednání zařazen, abychom se dozvěděli, jak konkrétně a kdy se tahle situace bude řešit, protože je podle hnutí ANO neudržitelná. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Ještě vás poprosím jenom – jedná se o financování sociálních služeb a je to číslo bodu prosím jaké?

Poslanec Igor Hendrych: Dejme to jako bod číslo 3 dnešního jednání, můžeme navrhnout, a jmenuje se to Financování sociálních služeb z kapitoly 313 v roce 2022.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Bod číslo 3 dnes, děkuji.

Poslanec Igor Hendrych: Také děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Další, kdo je přihlášen, je pan poslanec Patrik Nacher. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: (Poznámky z pléna.) Děkuji, pane místopředsedo. Koukám, že to má velký úspěch, ještě jsem ani nestačil nic říct.

Dámy a pánové, já vás vítám u poslanecké telenovely, která se týká novely živnostenského zákona, je to tisk 41, bod 56. Já už se to tady posedmé snažím prosadit na

program. Vždycky při představování toho bodu jsem vám řekl jednotlivé věci, jednotlivé argumenty. Znovu připomínám, že ta věc se týká regulace nebo definování pravidel pro krátkodobé ubytování. Týká se to zejména Prahy, tomu já rozumím, nicméně my, pražští poslanci, to nemůžeme řešit nijak jinak než změnou zákona. Jednou se ten zákon změní, pak už nás v této konkrétní věci neuvidíte. Nicméně tím, že se to neustále odkládá, už to tady bylo minulé volební období, teď je to tady znovu, se prodlužuje ten marasmus, který teď je v centru hlavního města Prahy. Turisté se začínají vracet, do těch bytů se opět začínají vracet turisté s krátkodobým ubytováním. Opět je to až na výjimky zásadně bez pravidel, obtěžuje to majitele bytů, kteří tam skutečně bydlí, a i přesto, že tady prezentuju návrh, který vzešel ze Zastupitelstva Hlavního města Prahy, kde primátorem je Zdeněk Hřib za Pirátskou stranu a v koalici jsou tam TOP 09, STAN, Jenda Čížinský a KDU-ČSL, tak i přesto přese všechno já tady opakovaně narážím na to, že to nechcete doprojednat, protože už jsme to otevřeli a přerušili. Vy budete předstírat teď před komunálními volbami, že to řešíte, já budu ode dneška předstírat, že se vás tady snažím přesvědčit, protože je to zřejmě evidentně marné, nicméně já to tady budu předkládat neustále, protože si troufám říct, že to v prvním čtení tady zabere patnáct minut, déle ne, pak to půjde do výborů a ve druhém čtení, pokud tam s tím má někdo nějaký problém – a já jsem se o tom bavil na několika kulatých stolech tamhle se zpravodajem Vojtou Munzarem – tak pokud tam nějaký problém je, je možno načíst pozměňovací návrhy. Jinak je to opravdu, nezlobte se na mě, zbytečné zdržování. Čeká se na to, co přijde z Ministerstva pro místní rozvoj, kde se ale tomu věnují stejní úředníci, stejní legislativci, kteří už připravili tento návrh, takže já opravdu nevím, na co se čeká.

Stejně tak jsem vám tady při tom minulém představení tohoto bodu řekl, že se to netýká jenom Prahy, ale vesměs všech velkých metropolí, které navštěvují turisté. Když tamhle vidím kolegu Jakuba Michálka, tak zase musím říct férově, že už nějaký materiál na Ministerstvu pro místní rozvoj vznikl, on mi jej zaslal a směřuje správným směrem. Nicméně pokud my jako poslanci tady nedáme signál – a vy jste na ty signály – tak pokud my tady nevyšleme nějaký signál, že to skutečně chceme řešit, tak se obávám, že zůstane pouze u nějakého záměru. A já jsem vám tady i v tom představení přece říkal, že ideální je to řešit v momentě, kdy centrum Prahy je víceméně prázdné, kdy tady ti turisté nejsou, to byla ta doba covidová. Teď už se to zase vrací, to znamená, my jsme tu ideální dobu už minuli, ale stále si myslím, že má smysl to tady projednat. Bohužel už se nestihne tahleto letní sezona, takže lidé, kteří tím v centru města trpí, mají smůlu.

Takže já bych poprosil zařadit tento tisk 41, bod 56 – a já dám různé varianty – dnes na 18.30 na pevný čas, druhá varianta na 18.45, protože si troufám říct, že to skutečně za patnáct minut stihneme, třetí varianta v pátek jako první bod. Myslím si, že tady jde skutečně o dobrou vůli, tady nejde o nějaký čas, protože tohle zrovna není norma, kde by se to podle mě zdržovalo. Pak se to ukáže hlasováním a já čestně prohaju. Děkuju za vaši podporu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Takže jenom zopakuji – za prvé dnes 18.30 pevně, za druhé dnes 18.45 pevně a třetí varianta v pátek jakožto první bod. Děkuji.

Dalším přihlášeným je pan poslanec Robert Králíček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, i já jsem si dovolil přijít se svojí troškou do mlýna a již tradičně vás přicházím žádat o předřazení bodu číslo 26, sněmovní tisk 131, je to novela zákona o kybernetické bezpečnosti.

Jak jsem to již několikrát odůvodňoval, jedná se o evropskou směrnici, kdy by náš úřad NÚKIB měl certifikovat informační systémy státní správy. Je to novela, která již měla být implementovaná, a myslím si, že je na ní politická shoda. Zase, trvalo by nám to zhruba deset minut a bylo by vhodné ji schválit. Já bych to chtěl dát takovým dárkem na rozloučenou panu řediteli Řehkovi, než přejde na Generální štáb, abychom se s ním ještě rozloučili schválením této novely. Takže bych chtěl požádat předsedy koaličních poslaneckých klubů, aby zvážili tuto věc, která se týká současné vlády. Je to pozůstatek minulé vlády, ale není to nic konfliktního a je to věc, kterou potřebujeme, a říkám, je na deset minut. Myslím, že by to byl takový pěkný dárek na odchod pana ředitele Řehky.

Dovolil jsem si načíst tři alternativy. První je první bod dnes, druhá alternativa je první bod zítra a třetí alternativa je ve čtvrtek v 11 hodin. Je to na deset minut, je to opravdu jenom pouze implementace evropské směrnice. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, čili první bod dnes, druhá varianta první bod zítra a třetí varianta čtvrtek v 11 hodin. Číslo bodu 26, 131. Děkuji.

A další, kdo je přihlášen, je pan poslanec Aleš Juchelka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jdu jenom velmi krátce, ale o to s vážnějším přáním a s prosbou o vaši podporu. Jedná se o sněmovní tisk 231, což je novela zákona, která by měla navýšit příspěvek na mobilitu z 550 na 2 000 korun. Je to velmi důležité. Je slibováno Ministerstvem práce a sociálních věcí, respektive panem ministrem, už několik týdnů, že se připraví balíček pro zdravotně handicapované. Bohužel jsme svědky toho, že už i minulý týden tady tento balíček byl odkopnut na tento týden. Možná že něco vznikne, nicméně je velmi důležité, abychom přispěli tady v této bezprecedentní době, kdy se zvyšují pohonné hmoty, právě těm, kteří se nemohou hýbat nebo jejich ratolesti se nemohou hýbat, mají kartičku ZTP nebo ZTP/P, aby se mohli dostávat do stacionářů nebo aby se mohli... Já jenom poprosím, jestli... (Hluk v sále, obrací se k předsedající.) Já se moc omlouvám, ale...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Děkuji za klid. Sám jste si zjednal pořádek.

Poslanec Aleš Juchelka: Ano, mám váhu. Tak bych velmi požádal tuto Sněmovnu, poněvadž tento příspěvek byl navýšen naposledy v roce 2018 ze 400 korun na 550, a v tuto chvíli my navrhujeme příspěvek na mobilitu na 2 000 korun. Je to opravdu otázka deseti, patnácti minut, kdy to můžeme prvním čtením úplně jednoduše, protože si myslím, že bude napříč Poslaneckou sněmovnou shoda, abychom mohli podpořit všechny ty, kteří, jak říkám, jezdí do stacionáře třeba se svými ratolestmi nebo se svými blízkými, do různých pečovatelských domů nebo k lékaři, do škol a tak dále.

Navrhuji tento tisk, který je pod číslem 231, zařadit taktéž ve třech různých variantách, a to jako rychlovku, jako první bod této schůze. Poté vás poprosím, druhá varianta je v 17 hodin, jako pevný bod na 17. hodinu dnes, anebo potom v pátek na 10. hodinu dopolední. Moc děkuji za to a za všechny zdravotně postižené, kterým takto pomůžeme.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Ráda bych vám vyhověla, bohužel tento tisk ještě nemá splněny lhůty. Byl předložen 3. 6. a vláda má měsíc na to, aby ho posoudila, takže je mi líto.

Poslanec Aleš Juchelka: Nevadí, vláda s tím určitě bude souhlasit.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Tak jste si to natrénoval a příště už to půjde jako po másle, až tento tisk splní lhůty k projednávání.

Já se ptám, zda se ještě někdo hlásí s návrhem? Prosím, pan předseda Výborný, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vládo, kolegyně, kolegové, já bych rád jménem pěti předsedů poslaneckých klubů navrhl ještě jednu úpravu programu tohoto týdne, a sice konkrétně bod 74, sněmovní tisk 165 – senátní návrh zákona o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů souvisejících zařadit jako první bod po bloku z grémia načtených bodů v bloku prvních čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, jenom si zaznamenám, tedy jako první bod po bloku z grémia načtených prvních čtení, dobře, děkuji.

Ještě se někdo hlásí? Není tomu tak. Nyní bychom tedy přistoupili k hlasování. Všechny vás ještě odhlásím, než začneme hlasovat, a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

A nyní budeme hlasovat o návrzích, které přišly z grémia. Pokud proti tomu nikdo nic nemá, hlasovali bychom jedním hlasováním. Přivolám kolegy z předsálí, počkáme, až se ustálí počet přihlášených. Zdá se, že počet přihlášených se nám již ustálil.

Jen zopakují, že budeme hlasovat o návrzích, které přišly z grémia.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeno 163, pro 163, proti nikdo. Návrh z grémia byl tedy přijat.

A nyní budeme pokračovat v dalším hlasování, a to načtených návrhů změn v programu schůze. Jako první je zde návrh pana předsedy Okamury. Navrhuje nový bod, který zní: Vláda Petra Fialy neřeší zdražování a poškozují naše občany. Pan předseda ho navrhuje jako první bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh opět pana předsedy Okamury. Navrhuje nový bod, který zní: Zákaz aut na benzin a naftu drtivě poškodí hospodářství České republiky a naše občany. Navrhuje to jako druhý bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 63. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana místopředsedy Havlíčka, který navrhuje zařadit jako první bod dnes bod číslo 69, sněmovní tisk 153, což je vydání zákona o podporovaných zdrojích energie.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat opět o návrhu pana místopředsedy Havlíčka. Jedná se o bod 70, sněmovní tisk 154, zákon o podmínkách obchodování s emisními povolenkami, a navrhuje ho zařadit jako druhý bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu opět pana místopředsedy Havlíčka, který navrhuje zařadit nový bod, který zní: Informace o prodeji nemovitostí a firem ve státním vlastnictví. Navrhuje ho zařadit jako třetí bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu paní předsedkyně Schillerové. Ta navrhuje, aby bod číslo 71, sněmovní tisk 158, což je vydání zákona o DPH, navrhuje ho zařadit jako první bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 85. Návrh byl zamítnut.

A nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Hendrycha, který navrhuje nový bod, což je financování sociálních služeb 2022. Navrhuje ho jako bod třetí, a to na dnešní jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Já se ještě vrátím k hlasování paní předsedkyně Schillerové a jejího návrhu. Vy jste tam měla dvě varianty, takže navrhuji, abychom se k tomu ještě vrátili a hlasovali bychom o tom, že váš návrh, který se týká bodu 71, sněmovního tisku 158, vydání zákona o DPH, který navrhujete, aby byl zařazen na pátek jako první a druhý bod. Je to tak? (Předsedkyně Schillerová souhlasí.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme pokračovat dalším návrhem, což já návrh pana poslance Nachera. Ten navrhuje, aby bod číslo 56, sněmovní tisk 41, zákon o živnostenském podnikání, byl zařazen dnes napevno v 18.30 jako první variantu, o které budeme nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 32. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat druhou variantu, a to je zařazení na dnes napevno v 18.45.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 25. Návrh byl zamítnut.

A poslední variantou je zařazení bodu číslo 56, sněmovní tisk 41, na pátek jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 26. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Králíčka, který navrhuje zařadit bod číslo 26, sněmovní tisk 131, zákon o kybernetické bezpečnosti, ve třech variantách. Nyní budeme hlasovat o první variantě, navrhuje zařadit tento sněmovní tisk jako první bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 65, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o druhé variantě, a to je zařazení tohoto bodu jako prvního bodu na zítra.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 61. Návrh byl zamítnut.

A nyní budeme hlasovat o třetí variantě, a to je zařadit tento bod na čtvrtek v 11 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 64, proti 64. Návrh byl zamítnut.

A posledním návrhem je návrh pana předsedy Výborného, který navrhuje zařadit bod číslo 74, sněmovní tisk 165, senátní návrh zákona o pobytu cizinců, jako první bod po bloku z grémia načtených prvních čtení. Je to tak, pane předsedo? Ano, děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 76. Návrh byl přijat.

Nyní jsme se tedy vypořádali se všemi návrhy na změnu programu a budeme projednávat nyní vládní zákon o jednorázovém příspěvku na dítě, sněmovní tisk 242. Před projednáním právě tohoto vládního návrhu zákona o jednorázovém příspěvku na dítě, sněmovní tisk 242, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Otevírám rozpravu. Pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Přednesu návrh usnesení, ještě předtím přivolám kolegy a kolegyně z předsálí.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o jednorázovém příspěvku na dítě, sněmovní tisk 242, ve zkráceném jednání." Nyní budeme hlasovat o návrhu tohoto usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Schválili jsme tedy návrh usnesení.

Nyní otevírám

144.

**Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku na dítě
/sněmovní tisk 242/ – zkrácené jednání**

Předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. (Není v sále.) Zdá se, že pan ministr není přítomen. Ptám se tedy, zda by bylo možné, aby se pan ministr dostavil, neb je předkladatelem tohoto návrhu. Vyhláшуji tedy dvě minuty přestávku, a to do 15.52 hodin.

(Jednání přerušeno od 15.50 do 15.52 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan navrhovatel je přítomen. Nyní ho požádám, aby se ujal slova. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych uvedl tento sněmovní tisk 242, a tedy vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku na dítě. Omlouvám se za to předchozí zpoždění. Byli jsme tady vedle, nestihl jsem sem doběhnout, takže se omlouvám za ty dvě minuty, co Sněmovna musela chvíli počkat.

Nicméně k podstatě tohoto návrhu zákona. Zavádí se možnost a forma podpory pro rodiče, samoživitele, samoživitelky, kteří vychovávají děti, ve výši 5 000 korun na dítě. Tato forma podpory je určena pro všechny děti, které do konce července tohoto roku dovrší 18 let, a zároveň také pro všechny ty, kteří se narodí do konce tohoto kalendářního roku. Pro všechny rodiče těchto dětí je tady určena tato forma podpory s tím, že pro žadatele, kteří žádají o příspěvek na děti, o přírůvek na dítě, bude tato částka vyplacena automaticky v průběhu měsíce srpna. Ostatní rodiče budou muset vyplnit jednoduchý formulář, jednoduchou žádost, která bude umožňovat digitální zpracování této žádosti a její vyplacení. U rodičů, kde by byl problém s tím podat tuto žádost digitálně, prostřednictvím bankovní identity nebo jiného digitálního nástroje, jsme se dohodli, že bude k dispozici síť CzechPOINTů, což je 6 500 pracovišť po České republice, hlavně těch, která jsou spravována Českou poštou nebo obecními městskými úřady. Zde bude možnost si tady tento proces vyřídit a tuto žádost do systému vložit.

Co je klíčové, tato forma podpory je určena pro domácnosti, kde příjem rodičů bude do 1 milionu korun hrubého za rok 2021 s tím, že máme nastavený systém, abychom byli schopni tu informaci – kromě toho, že žadatel zaškrtně čestné prohlášení – abychom byli schopni si ověřit u České správy sociálního zabezpečení a u finančních úřadů, zdali je tomu skutečně tak. Takže to je ta podstatná část, kdo má na to nárok, jakou formou to bude vypláceno.

Co je důležité ještě říci, že pro účely příspěvku se za posuzovanou osobu bude považovat rodič, osoby, jimž bylo dítě svěřeno do péče nahrazující péči rodičů na základě rozhodnutí příslušného orgánu – manžel, partner rodiče, vdovec nebo vdova po rodiči, druh či družka rodiče. Za rozhodný příjem bude považován součet příjmů posuzovaných osob, se kterými dítě ke dni podání žádosti o příspěvek žije, obdobně jako při posuzování nároku na dávky státní sociální podpory. Takže to je ještě ta otázka, která se týká uznatelnosti a posuzování příjmů v domácnosti.

Příspěvek bude moci být vyplacen až po dobu 12 měsíců, to znamená, rodiče, kteří se rozhodnou nepožádat o to v srpnu ani v září, ale udělají to později, mají na to čas do 12 měsíců.

Pokud jde o dopady na státní rozpočet, poté, co jsme zpřesnili výčet dětí, u kterých rodiče budou mít nárok na tuto formu podpory, je odhadovaný počet dětí 1 562 000, a tady tedy ta částka by se měla pohybovat kolem 7,8 miliardy korun.

To jsou asi všechny ty podstatné informace k tomuto návrhu zákona. Budu rád za jeho projednání, abychom ho posunuli co nejdříve do Senátu a mohli jsme potom už realizovat příjem žádostí, administraci a výplatu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, pane ministře, a požádám vás, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů.

Výbor pro sociální politiku, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedkyně, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 242/1.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku, poslanec Jan Bauer, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážená paní místopředsedkyně Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento vládní návrh zákona, který již v praxi znamená jednorázový příspěvek ve výši 5 000 korun, je relativně mediálně známou záležitostí, takže si myslím, že není asi nutné, abych opakoval parametry, které tady zmiňoval pan ministr práce a sociálních věcí. Proto mi spíše dovoluji, abych jenom zkráceně přečetl usnesení výboru pro sociální politiku, protože tímto tiskem jsme se dneska ráno docela podrobně zabývali na výboru pro sociální politiku.

Také musím říci, že tam bylo načteno a diskutováno dohromady asi sedm pozměňovacích návrhů, které nebyly přijaty, a předpokládám, že dneska během diskuse a následně v podrobné rozpravě pravděpodobně budou opětovně načteny tady na plénu Poslanecké sněmovny. Takže jenom zkráceně k usnesení výboru pro sociální politiku: "Po úvodním slově ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky a zpravodajské zprávě poslance Jana Bauera a po rozpravě výboru pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR:

I. navrhuje Poslanecké sněmovně PČR, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně PČR, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně PČR, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 21 hodin dne 14. června 2022;

IV." – a to je to důležité – "doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o jednorázovém příspěvku na dítě;

V. zmocňuje zpravodaje výboru" – tak, jak je obvyklé u těchto usnesení – "aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny; ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a prosím, abyste také zaujal své místo u stolku zpravodajů.

Nyní rozhodneme o tom, zda povedeme obecnou rozpravu. Přivolám kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Ještě jednou zagonguji. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

A nyní budeme tedy rozhodovat o tom, zda povedeme obecnou rozpravu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno 112 poslanců a poslankyň, pro 112, proti žádný. Návrh byl přijat.

A nyní proto otevírám obecnou rozpravu a mám zde prvního přihlášeného, s přednostním právem vystoupí pan předseda Jakub Michálek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, vážené kolegyně a vážení kolegové, projednáváme dnes první z několika zásadních zákonů, které míří na pomoc lidem se zdražováním. Zdražování je problematika, ke které jsme se vyjadřovali všichni, a i my Piráti jsme už od ledna upozorňovali na to, že bude potřeba nějakým způsobem lidem pomoci.

Z hlediska středoprávní politiky jsme považovali za správné řešení takovou podobu pomoci, kterou lidé uvidí pravidelně na svých účtech za energie, čili nebude to nějaká jednorázová pomoc, ale od té doby ta situace se už poměrně vyvinula. Přece jenom teď, když přicházíme s jednorázovou pomocí rodinám, je to příspěvek, který reaguje na to, že se ta situace tady za několik měsíců nastřádala a současně že vzniklo nové koncepční řešení v podobě úsporného tarifu.

Když jsme volali po energetickém bonusu, tak jsme se inspirovali u řady dalších států a obecně u renomovaných ekonomů, kteří dostávali Nobelovy ceny za to, že je potřeba nějakým způsobem kompenzovat dopady dlouhodobějších trendů, jako jsou třeba ekologická opatření. Ale i ta – v podstatě jde o úplně stejný princip, jako teď máme důsledky zdražování kvůli válce na Ukrajině – ta kompenzace by měla být taková, aby lidi motivovala k úsporám, nikoliv aby řeckně největším příjemcem úspory byli ti, kteří spotřebovávají nejvíce energie. Celý ten systém by měl nastaven ekologicky, a tudíž jsme reagovali na věci, které testují například v Rakousku, kde nějakou podobu takové pomoci vytvořili, teď na ni navázali a v podstatě to dělají úplně stejně, jako to dělá Fialova vláda. Dělají to tak, že vyplácejí jednorázový příspěvek a současně s tím mají koncepční dlouhodobé řešení. Dělají to úplně stejně i třeba britští konzervativci a je to zkrátka způsob, jakým pomoci lidem bez toho, aniž bychom nenarušovali (narušovali?) tradiční tržní mechanismy.

Zdražování není vlivem Putinovy agrese pouze kosmetické, ale opravdu silně dopadá na všechny domácnosti včetně střední třídy, a to jsme primárně chtěli docílit podporou, aby se dotkla i střední třídy, aby to nebyla pouze adresná podpora, která by pomohla pouze několika desítkám tisíc lidí. Podle dat, které máme k dispozici, mezi nejvíce ohrožené skupiny patří rodiny s dětmi, mezi nimi samozřejmě samozivitelky a samozivitelé.

Samozřejmě jsou tady nějaké zdroje státu, které stát řekl, že použije na pomoc obyvatelům, čili není to pomoc na dluh, naopak. Z peněz, které se dneska platí navíc na energiích, tak z každé tisícovky, která se zaplatí, více než 600 korun jde nějakým způsobem státu, ať už je to na daních, nebo na příjmech z povolenek a tak dále, takže není to pomoc vyplácená na dluh, a to je potřeba u každé pomoci lidem vytknout před závorku, že pokud má

být koncepční, zodpovědná a nepopulistická, tak se musí rozdělovat peníze, které nějakým způsobem buď se vyberou, anebo je stát má z nějakých jiných příjmů, ale ne, aby to bylo na dluh. Samozřejmě, každý dokáže říci, že by se mělo dát ještě těmhle navíc, že by se měl dát dvojnásobek, že by se měla dávat každý měsíc částka 5 000 korun. Ale to je rozdělování peněz, které neexistují, a museli bychom si je vzít na dluh.

Pokud se podíváme na to, jak vláda pomáhá. Samozřejmě u seniorů probíhá zákonná valorizace, to znamená, příjmy seniorů se valorizují velmi vysokou částkou, takže to drží krok s inflací. A bohužel, stejná pomoc nejde třeba i rodinám, a to je důvodem, proč je tento návrh zákona předkládán a proč ho podporujeme. Vyšší zálohy už rodinám nabíhají dneska. Řadě rodin nebo domácností už dneska skončila fixace, takže je potřeba, aby část peněz, které obdrží rodiny s dětmi, mohly použít na tyto účely. Není to žádný příspěvek na dovolenou, ale výsledný návrh vychází z kompromisu tak, abychom skutečně dostali peníze k lidem, tam, kde jsou potřeba, a tam, kde můžou pomoci.

Ale skutečně, toto je pouze provizorium a měli bychom se bavit i tady v Poslanecké sněmovně systémově, jak pomoc nastavit. Já si pamatuji, že jsme byli s panem kolegou Havlíčkem, místopředsedou hnutí ANO, v Debatě loni na podzim a tam jsme se bavili o návrhu na zavedení energetických voucherů. To je něco, co jsem tehdy řekl, že podporujeme, že to je nějaký způsob pomoci, který je spravedlivý vůči lidem, že tam nedochází k efektu jako u odpuštění daně z přidané hodnoty, k tomu, že ti největší spotřebitelé dostávají i největší slevy, což považujeme za neekologické, za nemotivující k úsporám.

Skutečně, stát tady není v situaci, že by mohl rozdávat peníze na to, že bude někomu dotovat vyhřívaný bazén nebo sauny nebo podobné záležitosti. Bohužel, v takové situaci nejsme, a proto si myslím, že řešení, které vláda připravila, a je pravda, že nějaký čas to trvalo a stále to ještě není úplně dodělané, ale je právě ten úsporný tarif. To v podstatě navazuje na bonus na energie a na vouchery, které navrhovalo hnutí ANO na podzim minulého roku. Je to řešení koncepční, je to řešení, které je spravedlivé, jde napříč společnostmi a navazuje na jednorázovou pomoc tak, aby to vyřešilo situaci dlouhodobě. Zejména to ale motivuje ty lidi, aby skutečně šetřili energiemi, protože odpověď na drahé energie může být jediné v tom, že každý se bude muset začít starat o úspory. A proto naopak logicky, kdybychom okamžitě zrušili daň z přidané hodnoty, bychom ve výsledku motivovali k větší spotřebě energie a to by vedlo vlastně k dalšímu druhotnému zdražení cen energií, takže tento návrh opozice jsme podpořit nemohli, zatímco třeba princip voucherů byl podle mě krok správným směrem. Bohužel, problém je, že ani za vlády pana ministra Havlíčka se ten návrh nepodařilo připravit, a když docházelo k předání vlády, žádný takový návrh neexistoval.

Samozřejmě je potřeba seriózně vést diskusi o tom, kde vzít zdroje na všechny tyto záležitosti. O tom, že stát má vyšší příjmy, už jsme mluvili, ale vzhledem k tomu, že z toho jsou placeny valorizace důchodů a další, je potřeba otevřít i debatu o tom, kde brát dlouhodobě v této době zdražování, v době, kdy jsou rekordní náklady pro domácnosti na energie a na bydlení, a v době současné, kdy některé podniky mají rekordní příjmy právě z cen energií, je potřeba vést tu debatu. Za nás vstup do té debaty je, že bychom měli zavést solidární příspěvek z mimořádných zisků uhelných elektráren. To je místo, kde můžeme vzít peníze, oni teď vydělávají. Je to neekologické, jsou tam rtuťové emise a tak dále, jede to na výjimky. Ty zisky jsou desetkrát vyšší. To je zdroj, ze kterého můžeme brát peníze na pomoc domácnostem.

Debata o tom, jak rozdělovat peníze, samozřejmě nemá žádný smysl bez toho, aniž by se řeklo, kde ty peníze vzít. Peníze, které dneska mají energopodniky, jsou opravdu mimořádné, dočasné zisky, které jim spadly do klína. Já jim to přeju, současně je potřeba na to reagovat stejně jako ve Velké Británii a stanovit, že v této mimořádné době, kdy stát potřebuje kompenzovat dopady, to má být v daňové podobě řešeno. V opačném případě

bychom byli svědky toho, že budou díky tomu, že jsme vstoupili na burzu, vydělávat rekordní částky a domácnosti nebudou opravdu mít z čeho žít. Takže nějaký způsob, jak vrátit část těchto peněz zaplacených na energii lidem právě od těch, kteří z toho mají největší výděly, je opravdu žádoucí.

Druhý zdroj peněz na bonusy na energie, o kterém je potřeba se bavit, je spravedlivý podíl občanů na nerostném bohatství. Nerostné bohatství je, jak známo, ve vlastnictví všech občanů České republiky. Zde dlouhodobě trpíme tím, že máme velmi nízké ceny, že to jsou opravdu jednotky korun, které se vyberou za kubík uhlí, který z národního bohatství vytěží soukromá firma. Takže hledejme v této době způsob, jak zvýšit úhrady, které má stát z nerostného bohatství, takovým způsobem, aby to nemělo dopad na lidi. To znamená, můžeme se bavit o tom, že pokud to jde do uhelné elektrárny, kde jsou obrovitánské marže, které jsou přímým ziskem majitele elektrárny, tak tam můžeme zvýšit cenu, naopak pokud je to pro koncové spotřebitele, tak to můžeme zase nějakým způsobem osvobodit, ale tak, aby suma sumárum došlo k tomu, že ti, kteří dnes mají ty největší zisky, například z uhelné energie, aby skutečně více přispívali i na úhradu pomoci, protože ty peníze budeme potřebovat.

A třetí bod, kde brát peníze, je Modernizační fond, kde je spousta peněz navíc v důsledku toho, že se tam nastřádaly z peněz za emisní povolenky. Bavíme se během deseti let asi o 400 miliardách korun. Ty peníze jsou dneska alokované na plynofikaci a vláda samozřejmě řeší, jak ty peníze využít efektivně, aby to pomohlo lidem. Tím, co my bychom tam rádi prosadili, je, aby ty peníze šly na energeticky úsporné byty. Bavíme se o tom, že – jak jsme si říkali, co jsou příčiny inflace, tak nejenom jsou to drahé energie, ale je to i drahé bydlení, zejména ve velkých městech, drahé bydlení, a to bydlení je často energeticky neúsporné – takže to, co by se dalo platit z Modernizačního fondu, je výstavba asi 60 000 energeticky úsporných bytů. Myslím si, že podpora ekologických domácností je opravdu namístě a ty peníze tam na to jsou.

Zaznamenal jsem tady opravdu velké výhrady a útoky opozice na vládu, že vláda nic nedělá. No, já si myslím, že jsme velmi otevření k tomu, abychom věcně projednávali návrhy, se kterými opozice přijde, ale zatím jsem zaznamenal pouze to, že opoziční strany defilují hlavně pro média a samozřejmě tedy někteří kolegové... (Poslanec Nacher dává z místa v lavici najevo nesouhlas s řečníkem.) ... vidím, že Patrik se rozčiluje, ale s Patrikem se bavíme o Airbnb, ale teď se bavíme o drahých energiích... (Předsedající Kovářová: Prostřednictvím.), prostřednictvím paní předsedající, tak bouchá do stolu, ale pojďme vést diskusi. Ale ta diskuse se nevede přece jenom tady, na plénu Poslanecké sněmovny. Když jsme byli v opozici, tak jsme předkládali návrhy, posílali jsme je vládě, diskutovali jsme je, občas jsme si vyslechli některé ošklivé sprosté slovo od předsedy vlády, ale opravdu jsme chodili s návrhy. A tady jsem si nevšiml, že by přišel pan předseda Babiš s tím, že má skvělý návrh, přišel by za panem Fialou, aby to řešil skutečně čelný představitel, předseda strany, a přinesl konkrétní návrhy, které pomohou v této oblasti. Bohužel, pan předseda Babiš se té diskuse neúčastní, objíždí republiku s tím, co by se mělo dělat, ale místo toho, aby se zasadil tady v Poslanecké sněmovně o schválení těch návrhů, aby oslovil k jednání pana premiéra Fialu nebo pana místopředsedu vlády Ivana Bartoše, pana ministra Síkelu a další ministry, tak to se bohužel neděje. Ani způsob reakce od SPD, že SPD založilo petici na řešení těchto záležitostí, to si myslím, že také není úplně způsob, jak by se měly prosazovat zákony v Poslanecké sněmovně, petice je trochu málo. Ale na druhou stranu chci ocenit naše kolegy v opozici z SPD, že otevřeně přicházejí s návrhy, kde vzít právě na pomoc v této době, na pomoc se zdražováním pro jednotlivé domácnosti. To je potřeba, aby všechny politické strany jasně říkaly, pokud navrhnou rozdělování, aby řekly, z jakých zdrojů to budou platit.

A teď jsem chtěl ještě říct několik slov k ekologickým důsledkům, k tomu, co zaznělo i tady v rozpravě a respektive dnes při uvádění programu, kdy vlastně z příčin zdražování jsou obviňováni ekologové, a toto je příspěvek na zdražování. Takže pojďme prosím neopakovat tuto záležitost, že za zdražování můžou ekologové. Ano, samozřejmě je to komplexní mozaika příčin, ale aktuálně největší příčinou je problematika války na Ukrajině. Nevytvářejme z toho ekologický problém. Když si vzpomenu, jak jsme o tom debatovali loni na podzim, tehdy se říkalo, můžou za to zlí fanatici, hnutí ANO to myslím říkalo v televizních debatách, ale chápu, konaly se volby. Ale není to tak. Tehdy se skutečně ukázalo, že za tím je Putin, že za tím je připravovaná válka na Ukrajině. Takže to je prosím jenom můj apel, nesvádějme to zdražování na ekologii. Máme tady závazky, které jsou z Evropské unie a které je potřeba naplnit. Ty závazky nejsou samoučelné, ty závazky vycházejí z toho, že je tady široká shoda vědců na tom, že pokud chceme, abychom si tady zachovali ekosystémy, aby fungovala současná příroda, aby vazby v přírodě zůstaly tak, jak jsou nastaveny, prostě musíme vypouštět méně oxidu uhličitého. Ano, bude to znamenat, že něco se někde zdraží, ale celkově dopad bude výrazně menší, než jsou hrozící dopady pomalého globálního ohřívání planety. To, že nám tady vlastně dneska hrozí, pokud s tím nebudeme nic dělat, že zaniknou smrkové lesy, budou tady ohromné ekologické škody, sucha, prázdné studny, vyprahlé zahrádky, narušené vazby ekosystému, které se tady pečlivě vyladřovaly v přírodě mnoho tisíc let, degradace půdy, extrémní výkyvy počasí a nesnesitelná vedra v centru měst, povodně s miliardovými škodami, různé větrné jevy a tak dále, to jsou skutečně věci, které pokud nebudeme účinně řešit, tak nás budou stát mnoho a mnoho stovek miliard korun, v dlouhodobém horizontu biliony korun. A proto chtěl bych apelovat na to, abychom vždycky, když se bavíme o zdrojích, neházeli vinu na ekology a na občany, kterým záleží na budoucnosti, na jejich dětech a kteří nechtějí v podstatě dávat dětem do vinku dluh, kde dneska celé to plíživé ohřívání je dneska na dluh, kde si půjčujeme peníze a dáváme do zástavy budoucí generace. Tak to je jenom takový apel.

A nyní tedy závěrem k tomu, jakým způsobem vláda pomáhá. Byla tady silniční daň, která pomůže majitelům vozidel, spotřební daň, které by byly... to uznávám, to snížení není jinak závažné, ale aspoň to vede k tomu, že to zdražování nepokračuje takovým tempem, jakým by jinak pokračovalo. Je tady tento jednorázový příspěvek, řádově 10 miliard korun. Je tady připravovaný energetický tarif a tam se bavíme o nějakých 50 miliardách korun, a výhoda energetického tarifu, stejně jako byla výhoda voucherů, které původně prosazovalo hnutí ANO, je, že to je flexibilní, že to je nástroj, který je flexibilní, že můžeme jeho parametry upravovat. Takže pokud zjistíme, že situace rodin a ty dopady jsou daleko větší, než jsme předpokládali, můžeme ten nástroj velmi flexibilně přenastavit a podporu zvýšit. Naopak pokud se ukáže, že pokud by to vyšlo krásně a válka na Ukrajině by skončila, tak zase můžeme velmi flexibilně reagovat, pokud se situace obnoví a nebude docházet ke zbytečnému rozhazování peněz daňových poplatníků, které by samozřejmě, pokud bychom dále rozhazovali peníze a dávali peníze další do oběhu, zbytečně peníze, které nemáme, tak by to vedlo k tomu, že ta inflace se ještě dále zrychlí.

Takže závěrem: chtěl bych poděkovat, za to, že se podařilo tento návrh jakožto provizorní řešení zpracovat. Je to součást středoprávní pomoci, ale současně to není řešení, které by bylo rozhazovačné, které by situaci ještě dále zhoršilo. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo, a nyní s faktickou vystoupí paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající, a chtěla bych zareagovat samozřejmě na svého předřečníka, pana poslance Michálka. Já nevím, jestli jste

zaregistroval, dneska byla dvěma výbory, výborem životního prostředí a výborem hospodářství Evropské unie, přijata dvě usnesení a tato usnesení jsou s cílem zablokovat zařazení jádra a plynu mezi ekologicky čisté zdroje. Slyšíte dobře, tyto dva výbory přijaly tato usnesení, teď se to bude projednávat na plénu. A mě by docela zajímalo, pane Michálku, prostřednictvím paní předsedající, jakou cestou se tedy vydáme? Jestli plénum toto schválí, jakou cestou půjde Česká republika, když tady navrhuje, jak budeme zdražovat vlastně tepelné elektrárny, protože jsou fuj? Jakou cestou půjdeme, když zelený Brusel nám ukazuje a říká, že jádro a plyn je špatně? Můžete mi prosím vás říct, co budeme dělat? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Brabec a připraví se Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, vážená vládo, členky a členové vlády, chtěl bych také zareagovat na pana předsedu Michálka. Teď nevím, jestli on neposlouchá naše návrhy, nebo jestli je nechce slyšet. Omlouvám se, ale, vážený pane předsedo, prostřednictvím paní předsedající, možná desetkrát už tady hnutí ANO, a opět dnes prostřednictvím pana místopředsedy Havlíčka, navrhovalo řešení, například otevření Modernizačního fondu, respektive otevření zákona o obchodování s emisními povolenkami, aby ty peníze bylo možno využít i jiným způsobem. Takže vy na jedné straně říkáte: Proč nepřijde hnutí ANO s nějakými návrhy? Musím upozornit, že my už s nimi přicházíme několik měsíců. Nevím o tom, že byste nás jako Piráti v těchto věcech podpořili, a proto považuji za mimořádně pokrytecké z vaší strany, pokud nás vyzýváte k nějakým návrhům, které už tady dávno leží. Podpořte nás a může to být na plénu. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou nyní vystoupí pan poslanec Nacher a připraví se pan poslanec Juchelka. Vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní místopředsedkyně, nebudu moci být v sále, když budou někteří poslanci mluvit, protože mně to pak nedá, pak se přihlásím, tam úplně vibruji na místě. Já bych zareagoval na slova kolegy Michálka, vaším prostřednictvím. On už to naznačil Richard Brabec. Jednak vy jste teď v koalici, my v opozici. Když jste byli v opozici, tak jste kritizovali, jak vláda nekomunikuje, jak vás tady válcuje. Teď jste v koalici a kritizujete, jak děláme my špatně práci opozice. Takže ať jste na jakékoliv straně, vždycky kritizujete Hnutí ANO, že to dělá špatně.

A tady jsou konkrétní věci, které jsme předložili, dvanáct opatření. Opakovaně tady kolegové navrhuji na program body, které se týkají emisních povolenek, neplacení dočasně za obnovitelné zdroje, snížení DPH, to jsou konkrétní věci, které buď navrhujeme, anebo jsou to přímo už tisky, a vy to permanentně nezařazujete. Takže my něco navrhujeme, vy to nezařadíte a pak nám vynadáte, že nemáme návrhy. Já opravdu nevím, jestli vy věříte tomu, co jste sám tady před chvílí říkali. Alespoň tohleto neříkejte. Ano, vy máte většinu, vy nám to nemusíte zařadit, ale nevyčítejte nám, že nic nemáme, když my máme, jenom to přes vás nejsme schopni prosadit. A dokonce nejsme schopni prosadit ty věci, což je třeba krátkodobé ubytování, jak tady zmínil kolega Michálek, které navrhuji vaši vlastní lidé. To už je úplně absurdní. Takže vy tady neschválíte opozici vůbec nic, já to respektuji, ale pak nám za to nenadávejte, že s ničím nepřijdeme. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Juchelka, připraví se pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Já vám děkuji, paní předsedající, a také přes vás budu reagovat na pana poslance Michálka a budu jenom ryze praktický.

My máme už teď v systému kromě návrhů novel zákonů, které tady neustále předřazujeme už několik měsíců, navíc ještě například návrh na zvýšení příspěvku na mobilitu z 550 na 2 000 korun. Vládní koalice nemá nic, protože sociální balíček pro zdravotně postižené byl opět přesunut z minulého týdne pravděpodobně na tento týden. Ale já opravdu říkám pořád dokola, že nemůžeme čekat několik měsíců na to, až navýšíme po všech těch drahotách, které tady máme, na pohonné hmoty, potraviny, refinace úvěrů a tak dále u bydlení, týdnů na to, až se pomůže těm, kteří mají kartičku ZTP/P. Teď tam máme navýšení seniorům, to znamená těm, kteří bydlí jako jednotlivci v domácnostech. Také máme navýšení rodičáku jako novelu zákona na 400 000 valorizací, což jsme měli jako součást našeho předvolebního programu.

A v tuto chvíli máme jedinečnou příležitost, třeba během zítřejšího dne, kdy tady bude otevřen návrh zákona o státní sociální podpoře, aby i třeba Piráti tady dali svůj avizovaný pozměňovací návrh na navýšení rodičáku, tuším na 345 000 korun s valorizací. Bohužel, ani dneska na výboru pro sociální politiku, ani v systému jsem žádný takovýto pozměňovací návrh nenašel, takže opak je pravdou. My se snažíme, my dáváme návrhy zákonů do systému, my je projednáváme, například na výboru pro sociální politiku, chceme, aby tady byly předřazeny, ale naopak Piráti, když má dojít na lámání chleba, se jednoduše na občany vykašlou a ani ten pitomý rodičák prostě těm lidem nenavýší. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Ještě než dám slovo k faktické poznámce panu předsedovi Michálkovi, přečtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Bureš z jednání dnes od 17.30 do konce jednacího dne, a to z pracovních důvodů. Dále se omlouvá paní poslankyně Nina Nováková z dnešního jednání v době od 15.30 do 18 hodin ze zdravotních důvodů.

A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec a předseda klubu Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, děkuji za příspěvky předřečníků. Určitě nekritizují, že opozice přichází s vlastními návrhy, když už, tak se bavím o jejich obsahu. Upozorňuji na to, že opozice, která chce být úspěšná, s těmi návrhy nepřichází pouze v mediálním prostoru, respektive v informačním systému Poslanecké sněmovny, ale že oslovují zástupce vlády, zástupce koalice, se svými návrhy a vyjednává u nich pro ně podporu.

Stejným způsobem jsme my, když jsme byli jako Piráti v opozici, spoustu věcí prosadili díky tomu, že jsme se scházeli s ministry Babišovy vlády, dokonce i s panem premiérem Babišem jsme prosadili třeba nominační zákon, s panem Vojtěchem jsme toho spoustu prosadili, s panem Hamáčkem jsme prosadili právo na digitální službu, s panem Kněžínkem státní zástupce, s panem Ťokem jsme připravovali taxislužbu – to jsou všechno procesy, které běží mimo jednání pléna Poslanecké sněmovny. Jednání pléna Poslanecké sněmovny, to je skutečně až ten oficiální formální proces, kdy je završen a kdy už má být předjednan politicky návrh, který se připravuje. Takže pokud opozice chce skutečně něco učinit pro občany, co má efekt, co není jenom na efekt v médiích, je potřeba toto jednání vést a získávat podporu pro

svoje návrhy. To se bohužel dneska neděje. Neděje se to proto, že pan premiér zde není přítomen, na jednáních se neúčastní a návrhy jsou pouze vkládány do systému a není pro ně získávána podpora takovým způsobem, jak by to vlastně ve standardních fungujících vztazích mezi opozicí a koalicí mělo fungovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou ještě pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji. Je pravda, že pan premiér tady není, nevidím ho tady nikde. Každopádně musíme jednat rychle, to za prvé, protože jak víte, inflace nám stoupá, máme třeba dvojnásobnou, než má sousední Rakousko, které teď dalo do pomoci 28 miliard eur a v první šarži tam šlo zhruba 150 miliard korun v přepočtu na koruny. Víte, proč jste se mohl zúčastňovat těch různých jednání? Protože naši ministři v bývalé vládě byli vstřícní. Oni byli opravdu byli ti, kteří byli ochotni jednat s vámi a tu podporu navzájem nějakým způsobem sladit dohromady. Tady tito ministři jsou vstřícní jenom někteří. Já s panem Marianem Jurečkou jsem v kontaktu. Myslím si, že spousta ministrů tady v kontaktu s našimi poslanci je. Ale například pan ministr Síkela? K němu se dá nějakým způsobem dostat, dovolat, domluvit si schůzku, přijít s nějakými návrhy o podporu? Myslíte si, že třeba naše ctená kolegyně Klára Dostálová se může dostat k vašemu předsedovi panu Bartošovi a sladovat s ním všechny ty věci?

Mám pocit, že jste se opili tím, že tady máte stoosmičku, tu většinu, a že se to snažíte válcovat. A teď vám to nevychází a snažíte se argumentovat tím, že my nepřicházíme za vámi. Vy jste naopak ti, kteří vládnou. Vy přicházíte s návrhy a musíte chodit za opozicí a taky říct: Jsme tady, máme tyto návrhy, prosím, pomozte nám to nějakým způsobem prosadit. Máte nějaký kompromisní návrh? Nebo souhlasíte s tím takhle? Nebo naopak budete to negovat? Tak jako my komunikujeme například s panem ministrem Jurečkou.

Takže se domnívám, že je to naopak. Fakt, že tady trošičku fabulujete, pane poslanče, protože si myslím, že realita je někde úplně jinde.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Čas... Děkuji za dodržení času. Nyní jsme vyčerpali všechny faktické poznámky, a ještě než udělím slovo paní poslankyni Pastuchové, tak zde mám přihlášku paní poslankyně Šafránkové, která vystoupí s přednostním právem se stanoviskem poslaneckého klubu hnutí SPD. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi za SPD se také vyjádřit k návrhu o jednorázovém příspěvku na dítě ve výši 5 000 korun, který je nám dnes po téměř dvou měsících slibů konečně předkládán. Hned na začátku říkám, že naši poslanci SPD tento návrh podpoří, ale zároveň upozorňuji však na to, že návrh pana ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky je velmi nekvalitně připraven. Je nesystémový, nespravedlivý a přichází pozdě. Ostatně jeho původní návrh Legislativní rada vlády a další připomínková místa doslova roztrhaly na kusy kvůli jeho nekvalitě. Agenda podávání žádostí o tento příspěvek je navíc pro občany administrativně náročná a ještě více zahltlí již tak velmi přetížené úřady práce i kvůli nesmyslnému rozdělení dětí a rodičů do dvou skupin, z nichž jedna o příspěvek žádat nemusí a druhá ano. Načasování výplaty příspěvku na srpen pak považujeme jednoznačně za pokus o líbivé politické gesto před zářijovými komunálními a senátními volbami.

Za hnutí SPD podávám k tomuto návrhu zákona tři pozměňovací návrhy, které v kombinaci nebo samostatně zahrnují dvě změny, které by odstranily jeho nejzávažnější

vady. Za prvé chceme, aby nárok na tento příspěvek měly nezaopatřené děti do 26 let věku, jako je tomu u všech ostatních prorodinných sociálních dávek a podpor, tedy všechny děti v této věkové kategorii, které studují, včetně vysokoškoláků, anebo děti, které nemohou studovat ani pracovat z důvodů vážného zdravotního postižení, a nikoli pouze děti do 18 let, jak navrhuje vláda, čímž tvrdě postihuje tisíce pracujících rodičů samoživitelů a rodin, zejména pak těch nízkopříjmových. Dále navrhuje, aby nárok na tento příspěvek nebyl podmíněn výší příjmů rodičů v roce 2021, když má být vyplacen až v srpnu 2022, kdy může být aktuální příjmová situace mnoha rodin diametrálně odlišná a horší než v loňském roce.

Obě námi navrhované změny přinášejí do vládní předlohy spravedlnost, logiku a řád a rovněž usnadní a zlevní administraci a správu tohoto příspěvku včetně procesu žádostí o něj, jejich posuzování a vyřizování. Co se týče podmínky věku, kdy podle vlády nárok žádat o příspěvek mají pouze děti do 18 let věku k 31. 7. 2022, v zákoně č. 117/1995 Sb., což je zákon o státní sociální podpoře, je ve vztahu k sociálním dávkám jasně definován pojem "nezaopatřené dítě". Jde o osoby děti mladší 26 let, které se buď účastní povinné školní docházky, anebo se poté dalším studiem soustavně připravují na budoucí povolání, anebo o osoby do 26 let věku, které se nemohou připravovat na budoucí povolání ani vykonávat výdělečnou činnost pro nemoc nebo úraz. Proto je naprosto logické a jediné správné, aby nárok na tento jednorázový příspěvek na dítě měly právě všechny děti odpovídající tomuto zákonnému vymezení, respektive jejich rodiny, rodiče a zákonní zástupci, pokud splní další podmínky návrhu zákona, například ohledně trvalého bydliště s příslušnými výjimkami.

Omezení nároku na příspěvek 18 lety věku dítěte je naprosto nesystémové, nespravedlivé a diskriminační vůči rodinám s nezaopatřenými dětmi do 26 let, a navíc k němu není žádný objektivní důvod. Toto omezení by totiž postihlo mnoho zejména nízkopříjmových rodin a rodičů samoživitelů se studujícími dětmi, včetně středoškolských studentů třetích a čtvrtých ročníků středních škol, jejichž o pár dní starší (mladší?) spolužáci by naopak tento příspěvek obdrželi. Mimochodem, drtivá většina studentů čtvrtých ročníků středních škol a jejich rodin by tento příspěvek nedostala vůbec, protože 18 let věku dosáhnou vzhledem k pravidlům a délce školní docházky již ve třetím ročníku střední školy. I na tomto příkladě je vidět nelogičnost a nesmyslnost vládního návrhu.

Druhou pochybnou bariérou v přístupu k tomuto příspěvku je jeho omezení výší příjmu jeho rodičů na 1 milion korun za rok 2021. Toto omezení jednak přináší do celého procesu velkou míru složitosti a zatížení žadatelů i příslušných orgánů, hlavně opět úřadů práce, navíc sám pan ministr práce a sociálních věcí Jurečka konstatoval, že rozdíl v rozpočtovém dopadu jím navrhovaného opatření a situace, kdy by nárok na příspěvek měly všechny děti bez ohledu na výši příjmu rodičů, je jen přes 1 miliardu korun.

Za další je toto omezení velmi nesmyslně nastaveno v podobě posuzování příjmů za loňský rok, kdy příjmová a sociálně-ekonomická situace mnoha rodin a rodičů mohla být naprosto odlišná od té dnešní, jak už jsem ostatně zmínila. Jejich aktuální příjmy mohou být tudíž výrazně nižší. Tito rodiče se mohou nacházet v situaci dlouhodobé pracovní neschopnosti, mohou být momentálně zcela bez příjmů. Navíc příjem rodiny je značně relativní pojem, zejména ve vztahu k rozdílným nákladům rodin. Zcela odlišné jsou náklady rodin s jedním dítětem žijícím ve vlastním nebo družstevním bytě a náklady rodin s více dětmi, z nichž některé jsou zdravotně postižené a vyžadují nákladnou péči, splácející vysokou hypotéku nebo platící vysoké nájemné ve velkých městech, nehledě na astronomicky rostoucí ceny všech základních životních potřeb a inflaci. Proto navrhuji kritérium výší příjmu rodičů z návrhu zákona zcela vypustit.

Obě naše navrhované změny budou rovněž znamenat velmi výrazné snížení administrativní agendy spojené s podáváním žádostí o příspěvek a s jejich vyřizováním, což mimo jiné uleví přetíženým zaměstnancům úřadů práce, kterým tato vláda tento příspěvek

opět doslova hodila na hlavu. Přitom se zde úplně jasně nabízelo, aby tyto dávky u zaměstnanců vyřizovala Česká správa sociálního zabezpečení a u osob samostatně výdělečně činných potom finanční úřady, stejně tak jako to vyřizovali u kompenzačního bonusu v době covidové. Ovšem naprosto nejvhodnějším řešením je to, aby nárok na tento příspěvek měly všechny nezaopatřené děti do 26 let věku bez ohledu na příjmy jejich rodičů a bez jakýchkoli složitých a nákladných žádostí.

Toto je hlavní podstata našich pozměňovacích návrhů, které k vládnímu návrhu za hnutí SPD předkládám, a prosím vás o jejich podporu. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně, a nyní zde máme první řádně přihlášenou, a tou je paní poslankyně Jana Pastuchová.

Než vám udělím slovo, přečtu omluvu. Omlouvá se paní poslankyně Michaela Šebelová dnes mezi 18.30 a 23.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Projednáváme zde jednorázový příspěvek na dítě, ale tak jako pan předseda, prostřednictvím vašim, pan Michálek, nám tady představil asi nějaký svůj program, protože jsme se zde dozvěděli o ekologii a o všem a jak všem budeme pomáhat, tak musím k tomu říct jednu věc.

Vůbec mě nepřekvapilo, že jste ve svém projevu zase třikrát zmínil Babiše. To už mně by chybělo, kdybyste neřekl. Za druhé, říkáte, ať za vámi chodíte a dáváme vám návrhy. Tak já vám přečtu, co asi před dvěma hodinami vyvěsil na svůj Facebook náš pan hejtman Martin Půta v Libereckém kraji, Starostové za Liberecký kraj jsou součástí STANu, tedy i vlády, a vyzývá vládu, aby začala řešit energetickou krizi a cenu pohonných hmot. Deset minut na to to celá koalice tady shodila ze stolu. Takže i vaši hejtmáni – ne vaši, ale hejtmáni STANu – prosí, aby se něco řešilo. Takže asi tak.

My navrhujeme, máme dvanáct opatření, jak řekl můj kolega Aleš Juchelka, některé věci jsou už v systému. A víte, ono za vámi chodit, když vám tady někdo na začátku volebního období řekne, že máte sedět v lavici a šoupat nohama, protože je vás 108 a nic si neprohlásujete, tak to taky o něčem svědčí. Ale teď už se dostanu k tomu, čemu se dnes máme věnovat.

Dnes probíhal výbor pro sociální politiku a samozřejmě tak tomu byla velká diskuse. Já tu jsem několikáté volební období a vždycky jsem měla KDU-ČSL za to, že opravdu jejich hlavním bodem ve všech programech je podpora rodin s dětmi. Proto se moc divím tomu, že přistoupilo na tento kompromis – nevím, jestli o to bojovali málo nebo hodně nebo... protože rozdíl, a budu tady se opakovat s tím, že my souhlasíme a jsme rádi, že konečně, konečně se něco pro rodiny s dětmi udělá. Tak jako vy jste nás kritizovali za rouškovně, my můžeme říkat, že to je pastelkovně, protože to přijde v srpnu, nicméně nikoho (nikomu?) z nás, co tady sedíme, se o tento jednorázový příspěvek nejedná, protože všichni tady máme určitě mzdu vyšší než jeden milion korun hrubého. Takže my tady rozhodujeme o rodinách, které tuto mzdu nemají. Já se ptám – anebo ptala jsem se – proč se opravdu dohodl věk 18 let, kdy všechny sociální dávky jsou do 26 let na nezaopatřené dítě. Bylo mi odpovězeno dnes na sociálním výboru, ale pan ministr se tím ani netají, že děti od 18 let věku můžou si přivydělat brigádami. Já s tím souhlasím, taky jsem řekla, že i moje dcera od patnácti, šestnácti let chodila na brigádu, po celou střední školu, po celou vysokou školu, ale ony ty děti na tu brigádu u těch – například pořád tady mluvíme o matkách samozivitelkách – ony na tu brigádu chodí už teď, už chodí teď. A já jsem se pana ministra ptala, jestli si mají vzít tedy

ještě druhou brigádu nebo třetí brigádu, protože ty děti už té rodině pomáhají teď. Takže ta práce, brigáda – samozřejmě, podporuji to, ale říkám, ty děti už pracují teď. Rozdíl – to už se ptám, pane ministře, prostřednicím vašim, nebyl, protože jste odešel na další pracovní jednání – jsem se ptala paní náměstkyně, jaký by byl rozdíl v penězích, kdyby se tento příspěvek dal i dětem nezaopatřeným do 26 let, tedy 18 plus 26 let, tak mi bylo řečeno vaší paní náměstkyní, že by to bylo zhruba 1,7 miliardy navíc, což se mi zdá opravdu vzhledem k tomu, že náklady na zřízení IT techniky stály 30 milionů, bylo nám řečeno, že se budou používat na další dávky, ale teď se musely vynaložit, pan náměstek pro IT nám tam řekl, když jsme se bavili o bankovní identitě a neznalosti některých lidí, jak ji zřídít a že to není úplně jednoduché, tak nám řekl, že bude udělána masivní kampaň, tak ta taky asi nebude zadarmo. No a nesmíme zapomínat na všechnu tu práci všech, kteří tyto – i když to bude elektronicky – budou zpracovávat.

A co je největší pecka, což mně opravdu rozum nebere, když jsem se zeptala, jak to bude u střídavé péče, protože u střídavé péče, jak víme, berou přídavky na děti tři měsíce jeden, tři měsíce druhý, když to jsou dvě děti, tak to máme 10 000, odpovědí mi bylo, že to dostane ten, kdo se dříve přihlásí. No tak to je úžasné. Kdo se dříve přihlásí! Jsou rodiny, které spolu opravdu, matka s otcem, nevycházejí a střídavá péče, i když přídavky na děti mají na polovinu v tom roce, protože to je šest a šest, po třech měsících, tento příspěvek jednorázový na to dítě dostane rodič, který si řekne dřív, což mi tedy moc hlava nebere. Opravdu věříme, že 1,7 miliardy korun není pro tento rozpočet tak velké, aby opravdu jsme nedělali galimatyáš ve vyplácení sociálních dávek, přídavek na děti do 26 let. A tady jsme to zafixovali jenom tím věkem 18 let.

To je asi tak všechno. Já věřím, že někteří, já říkám, tady moc poslanců není, protože se to nikoho z nás netýká, ale rozhodujeme tady za mnoho rodin a myslím si, že dva spolužáci, byť na střední škole, kterým je osmnáct a jeden měsíc a sedmáct a tři sta dní a mají oba mámu, která se o ně – nebo tátu, který se o ně stará, chodí na brigádu už teď o prázdninách, mají dva měsíce brigádu, taky máme to všichni za sebou, tak si myslím, že by opravdu bylo na zvážení, jestli vám stojí za to zatěžovat ty rodiny tím, že si půjdou žádat, dokládat své příjmy, protože třeba zrovna u střídavé péče to elektronicky nepůjde, jak jsme se dozvěděli, musí tam ti rodiče jít, a kdo dřív přijde, ten dřív mele. Jestli opravdu vám stojí těch 1,7 miliardy za to, abyste ty rodiny tak trápili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášena paní poslankyně Šafránková, ta není přítomna, a nyní je přihlášena řádně paní poslankyně Lenka Knechtová, připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Knechtová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážený pane ministře, hlásím se k návrhům klubu hnutí ANO, a to z následujících důvodů. Vláda nepomáhá a to málo, co dělá, přichází pozdě. Příspěvek je první alespoň nějaká pomoc od vlády. Podpořím ji, ale současně říkám, že je to málo, a hlavně je to pozdě. Těch jednorázových 5 000 situací rodin nevyřeší, zvýšené náklady mají každý měsíc. To, že rodinám pomůžeme v srpnu, tak není záchrana. Všichni platíme nejen na energiích o desítky procent více a to dělá i několik tisíc měsíčně. Proto chceme příspěvek opakovat, a to je logické. Deštník je pro situace, kdy prší, když – obrazně řečeno – voda stoupá, musíme volit jiná opatření, která vám neustále připomínáme, nabízíme.

Co se týká nákladů, vládní návrh počítá s náklady 7,8 miliard korun. My oproti vládě chceme, aby horní hranice byla nezaopatřené děti do 26 let a náklady by byly přibližně 12,4 miliard korun. Zadluženost aneb nemůžeme si to dovolit – tady jednoznačně manipulujete

s veřejným míněním. Každý přece ví, že zadlužení vůči HDP máme jedno z nejnižších v Evropě, je dokonce nižší, než jaké jsme zdědili po stranách, které jsou dnes ve vládě.

Lidi řeší opravdové problémy. Ostatní státy, které jsou mnohem zadluženější než my, také pomáhají. Naše vláda sedí a vymlouvá se na vysoký dluh. Podceňujete realitu našich občanů a žijete v představě, že jste schopni pomoci kdykoliv, ale z vládní úrovně je nutno dělat smysluplné kroky s výhledem do budoucna a v provázanosti všech rezortů. Signálů máte přece mnoho ze všech oblastí.

Vláda zvýšila příspěvek z 0,35 eur na 0,38, ze zhruba 8 na asi 9 korun na kilometr pro osoby, které dojíždějí do práce více než 21 kilometrů. Němci nezapomínají na své nízkopříjmové obyvatele. Těm uvolnili v přepočtu 3,17 miliardy korun na jednorázovou pomoc. Velice rozumným krokem se vydali Němci i v otázce veřejné dopravy. A zadlužení Německa? Mají zadlužení o dvě třetiny, tedy přibližně o 66 % vyšší.

Rakousko – naposledy dnes, plošně do roku 2026 vyplatí 28 miliard eur.

Roztočíme inflaci? To by ale platilo, pokud by byla inflace poptávková. Ale my už máme dávnou inflaci nákladovou a jen vláda to zřejmě nezaregistrovala. To znamená, že firmám, živnostníkům, ale i lidem stoupají vstupní náklady a nedokážou je pokrýt. Dochází k tomu, že logicky postupně zdražují všichni všechno.

Ráda bych uvedla fakta a zamysleme se nad jejich smysluplností. Na příspěvek 5 000 korun dosáhnou děti, které k 1. srpnu 2022 nedovrší 18 let věku. Tedy kdo dovrší 18 let věku dne 1. srpna 2022, už nárok na příspěvek nemá. Dovršením věku se totiž rozumí 18. narozeniny, protože první rok věku se dovrší dnem prvních narozenin. Na příspěvek dosáhnou rodiče s ročním příjmem do 1 milionu korun. Pro představu: v přepočtu to znamená 83 333 korun měsíčně. Rozhodující však není měsíční, ale roční příjem. Rozhodující jsou příjmy za loňský kalendářní rok. Další dvě skupiny budou muset o příspěvek požádat. Nedostanou ho automaticky. Jde o děti, které v červenci nemají nárok na výplatu přídatku na dítě za měsíc červen 2022 a současně k 1. srpnu 2022 nedovršily 18 let věku, děti narozené od 2. srpna 2022 do 31. prosince 2022. Žádosti se budou podávat elektronicky přes aplikaci ministerstva, případně prostřednictvím kontaktních míst veřejné správy, CzechPOINTů. Cena aplikace 30 milionů korun.

Podle Českého statistického úřadu bylo ke konci roku 2021 v Česku skoro 2 003 000 dětí do 18 let. Více než pětina, 22 % domácnosti s dětmi do 18 let, má zároveň vyšší než milionové příjmy, vyplývá ze statistických šetření a odhadů. Pokud tedy o příspěvek požádají rodiče 1 562 000 dětí, dosáhnou náklady státu přibližně 7,8 miliardy korun.

Na závěr: Všechno je to pomalé a na základě výše uvedeného to vždy bude pomalé a pro lidi zatěžující. Každý bude muset věnovat svůj čas tomu, aby zjistil, na co má nárok, jestli vůbec má nárok, jestli může žádat, kde a jak. Lidé mají reálné problémy a vláda místo rychlé reakce vytvoří soubor mnoha omezení a podmínek, které jsou složité a nečitelné. Nejdříve vláda 5000korunový příspěvek představila, pak jsme zjistili, že se pan ministr Jurečka spletl a že ten limit není 1 milion hrubého (čistého?), ale 1 milion čistého (hrubého?). Respektive nám to oznámil pan ministr financí Stanjura. Dnes tu máme teprve legislativní návrh. Takto vypadají slova v praxi: Kdo rychle pomáhá, dvakrát pomáhá. Je to pomalé a nedostatečné, lidem je ale třeba pomoci i dlouhodobě. Nevím, proč vládě tak dlouho trvá zvýšení životního a existenčního minima. Bylo chybou, že bylo zvýšeno jen o 10 %. Už teď jsme téměř na 15% inflaci a vláda stále jen vysílá signály, že dojde k opětovnému navýšení. Kdyby vláda lépe vyhodnocovala všechny problémy dohromady napříč rezorty, zvedla by životní a existenční minimum rovnou o námi požadovaných 20 %.

Všechny rodiny s dětmi dnes potřebují pomoci, ale postup vlády je naprosto pomalý a složitý na pochopení. Všem se zvedají náklady na energie, dopravu, potraviny. Musíme si uvědomit, že se pohybuje v oblasti základních potřeb. Ve výsledku se jedná o pomoc plošnou a ještě způsobí ohromnou administrativní náročnost. Jsou tam další nelogičnosti. Proč je tím stropem 18. rok? Mělo by to být navázáno na studentský věk 26 let. Co nezaopatření studenti? Například dva spolužáci z jedné lavice z maturitního ročníku. Jeden žije v úplné rodině s příjmem těsně pod hranicí tohoto limitu, a protože mu je ještě sedmnáct, tak na příspěvek nárok má. Druhému je čerstvě osmnáct, žije pouze s jedním z rodičů a ten má příjem 400 000 ročně. Ten na příspěvek nárok mít nebude. To přece, kolegyně, kolegové, nedává smysl.

Pane ministře, z pozice vaší funkce byste neměl udílet rady chytré horákyňě o brigádách. Vyhodnotilo MPSV nabídku v jednotlivých krajích, obcích, zda je vůbec tato vaše rada realizovatelná v praxi? Je reálné, aby studenti 18 až 26 let měli aktuálně napříč Českou republikou práci? Chápete, že mladí lidé budou celý život už jen pracovat? Je to opravdu nezbytné, aby v posledních ročnících studia současně ještě pracovali? V posledních ročnících středních škol k tomu po covidové době s on-line výukou toho mají všichni dost a dohánějí nejen učivo, ale i například praxe. Na střední odborné škole je dnes praktická maturita, dále dva didaktické testy, dvě písemné práce a čtyři maturitní předměty. Myslíte, že toho studenti mají málo? Dnes díky devítileté základní školní docházce je věk maturujících běžně 19, 20, 21 let.

Již v roce 2019 ekonomové vyčíslili, že za výchovu a výživu od narození do 18 let věku zaplatí rodiče průměrně 1,6 milionu korun. S věkem náklady na výchovu potomka rapidně stoupají a na střední škole a na vysoké už jsou náklady spočítané v roce 2019 astronomické, podle ekonomů až 15 000 měsíčně.

Třešničkou na dortu je, komu bude příspěvek vyplácen, pokud je dítě ve střídavé péči. Standardně je vyplácení příspěvku střídáno po třech měsících. Tři měsíce dostává příspěvek matka a tři měsíce otec. A vaše výsledné řešení? To je katastrofa. Takže ještě více umocníte napětí v rodinách, které se samozřejmě logicky promítne zase na dětech. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. A nyní je přihlášen pan poslanec Juchelka, připraví se pan poslanec Brabec. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já budu velmi stručný, protože už kolem toho byla řečeno spousta. Jenom na úvod, protože jsme měli i v komisi pro rodinu svého času Daniela Prokopa, který nám tam říkal statisticky, že de facto 20 % lidí si nemůže dovolit mimořádný výdaj. v tuto chvíli ve výši 12 000 korun, a 5 % procent lidí si nemůže dovolit koupit maso. A že de facto tak strašně stoupají energie, nájmy, refinace hypoték, stočné a další poplatky na bydlení, že od listopadu stoupla průměrná cena bydlení o 1 500 korun měsíčně. Proto se i domnívám, že plošná nebo plošnější pomoc je mnohem lepší než to, co nám tady je představováno. Jinak samozřejmě můžu říct, že zvedneme ruku pro, protože jakákoliv pomoc je samozřejmě důležitá.

Proto bych chtěl představit tři z pěti pozměňovacích návrhů, které máme v tuto chvíli v systému. Další představí pan kolega Brabec, to bude ten náš nejplošnější, de facto pro všechny, a pak pan kolega Hendrych, který představí svůj kompromisní návrh, který je hlavně z důvodu věku a středoškoláků, a vysvětlí ho. Já bych v tuto chvíli chtěl představit tři pozměňovací návrhy. Je to jednoduché. My zvyšujeme věkový limit do 26 let, tak jak ho představila vláda, a to do konce roku. Také tedy, pokud to neprojde, tak budeme rádi, když podpoříte do 18 let do konce roku tady tuto jednorázovou dávku a poté máme kombinaci

26 let a do konce roku a to je ten třetí pozměňovací návrh. Více se určitě budu vyjadřovat možná, pokud tady dojde k nějaké diskusi ve faktických poznámkách. Děkuji moc za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. A nyní vystoupí pan poslanec Brabec, připraví se pan poslanec Hendrych. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, vážená vládo, jak řekl můj předřečník, tak já bych se jenom krátce zmínil o tom relativně nejvíce plošném návrhu, který hnutí ANO má, jakkoli samozřejmě asi víme, jaký osud při hlasování tento návrh nakonec bude mít, ale třeba se mylím a získáme pro něj pozornost a podporu ze strany vládní koalice.

Tak jak bylo řečeno už mými předřečníky a nepochybně bude i dále řečeno, já myslím, že o tom, že vládní návrh v podstatě jednorázové dávky, jednorázového příspěvku, je nedostačující, tak o tom, myslím, má pochyby málokdo. A já si dokonce myslím, že pochyby, že je dostačující, mají i mnozí politici vládní koalice. Také už o tom tady byla dneska dlouhá debata, a ještě nesporně bude třeba i při jiných návrzích, v jaké momentálně samozřejmě jsme situaci – neuvěřitelně vysoká inflace a její dopady. A jak už řekli někteří ekonomové, takřka dokonalá ekonomická bouře, bohužel v tom negativním slova smyslu, která samozřejmě na naše občany doléhá a bude doléhat velmi citelně a bude samozřejmě doléhat především na rodiny s dětmi, to je to, co chceme našimi návrhy řešit.

A ten náš nejplošnější návrh – opravdu navážu na pana kolegu Juchelku – je právě o tom, že ten příspěvek pětistícový by byl vyplácen po dobu šesti měsíců na každé nezaopatřené dítě až do věku 26 let. A já se ještě k němu krátce vrátím a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne. Ujímám se řízení schůze.

Jsme v obecné rozpravě, kde eviduji dvě přihlášky. Nejprve vystoupí pan poslanec Igor Hendrych a připraví se paní poslankyně Jana Hanzlíková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já primárně představím svůj pozměňovací návrh, respektive náš společný s panem kolegou Juchelkou, který je evidován pod číslem 910, ale ještě možná pár poznámek předtím.

Já jsem se dneska na výboru pro sociální politiku ptal pana ministra, odkud přišel na částku 1 milion korun, jestli to vychází z nějaké populační analýzy, nebo jestli to má nějaký metodologický základ, jestli pracujeme skutečně s nějakou metodologií v tomhle ohledu. Bylo mi řečeno, že ne, že se uvažovalo o nějakém rozpětí 0,8 až 1,2 milionu korun ročního příjmu, a nakonec došlo k jakési koaliční shodě. Mně se to moc nelíbí, protože si myslím, že na to, že jste na to měli dva měsíce, respektive ten první signál jste vyslali už před dvěma měsíci, že budete tuhle speciální dávku, jestli to takhle lze nazvat, vytvářet, že na to bylo docela dost času, aby to bylo trochu více promyšleno, aby to bylo lépe argumentováno, proč se jedná zrovna o tu částku do 1 milionu korun. Ale budiž.

Pak mám ještě jeden problém, další jakoby odborný. Jeden ze základních principů sociální politiky – a nalezneme to v jakékoli odborné literatuře, ať už domácí, nebo zahraniční – hovoří o jakýchsi principech sociální politiky a jeden z těch nejzásadnějších je takzvaný princip spravedlnosti nebo princip sociální spravedlnosti. A tady narážíme, myslím si, značně.

Já vám řeknu příklad. Matka samoživitelka, která má dvě děti, které již dovršily 18 let, na příspěvek nedosáhne. Dověřily toho věku třeba čerstvě. Na příspěvek nedosáhne, je samoživitelka. A teď tady máme například jako protiklad rodiče, kteří žijí spolu, ve společné domácnosti, jsou manželé, mají dvě děti, jsou v tom pásmu do 1 milionu korun a na děti, na ten příspěvek dosáhnou jenom proto, že ty děti ještě nedosáhly 18 let. Rodiče s jedním dítětem dosáhnou, matka samoživitelka se dvěma dětmi nedosáhne. Takže tenhle princip je podle mého názoru značně narušen, ale takových příkladů bychom tady mohli říct samozřejmě více, nechci zdržovat.

Půjdu k tomu svému pozměňovacímu návrhu nebo tomu našemu společnému pozměňovacímu návrhu. V principu jde o to, že on se vylučuje s tím naším hlavním základním pozměňovacím návrhem nebo s předcházejícími návrhy, kdy chceme tu dávku až do 26 let, které tady byly představeny. Je to jakýsi návrh alternativní, kompromisní, kdyby tyto návrhy neprošly, a týkalo by se to nezaopatřených dětí do 21 let, které se soustavně připravují studiem na své budoucí povolání na středních školách, respektive na středních odborných učilištích, gymnáziích a tak dále. Myslím si, že je důležité na tuhle skupinu speciálně myslet, protože je opravdu obrovský rozdíl mezi středoškolačkem, který už má 18 let nebo 19 let nebo často i 20 let, a mezi vysokoškolačkem, který je starší a de facto je daleko více kompetentní k tomu, aby se eventuálně rozhodl, že si bude řekněme přivydělávat někde, protože pan ministr velice často argumentuje tím, že ti lidé v tomhle věku by měli chodit na brigády, respektive mohou chodit na brigády a tak dále, a tím pádem nějak zlepšovat socioekonomickou situaci rodiny, ve které žijí. Tak já si myslím, že je tam poměrně významná hranice mezi středoškolačkem a mezi vysokoškolačkem. Protože abychom říkali, že absolventským ročníkům, protože těch se to řekněme týká, po 18. roku věku, do 21 let, abychom jim říkali: Běžte na brigádu a potenciálně zanedbávejte svá středoškolská studia, to si myslím, že je špatně. Jestli člověk dokončí vysokou školu, nebo nedokončí, to už je trochu jiná věc, už kvalifikaci má, protože na vysokou školu se musí jít s maturitou, ale člověk, který je na střední škole a maturitu nemá, tak si myslím, že by se především měl věnovat svým školním povinnostem.

A z tohoto důvodu tedy navrhuji nebo navrhuje tento pozměňovací návrh 910, kdy by se v případě, že by neprošly předcházející návrhy, které předložilo hnutí ANO, hlasovalo a zohlednil se věk 21 let za samozřejmě použití toho parametru, že se doloží, že ten člověk je stále studentem střední školy nebo učněm odborného učiliště. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám taky děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Jana Hanzlíková, připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, také já bych se ráda vyjádřila k vládnímu návrhu zákona o jednorázovém příspěvku na dítě, ve kterém se tedy ve zkratce navrhuje pro rodiny s příjmem do 1 milionu hrubého na každé dítě do 18 let věku vyplatit jednorázově příspěvek ve výši 5 000.

Musím říci, že rodiny s dětmi, které vychází z analýz jako jedna z nejvíce ohrožených skupin obyvatel a které se již několik měsíců potýkají s finančními problémy díky vysoké inflaci, vysokým cenám energií, pohonných hmot, potravin a všech dalších produktů, stále čekají na pomoc státu. Nyní, po několika měsících, je předložen tento návrh, který ale pomůže opět pouze některým z rodin, a to těm, které mají dítě do 18 let, což je pro mě podmínka, která dává nejmenší logiku, zvláště když si uvědomíme, že většina ostatních dávek zohledňuje nezaopatřené děti do 26 let.

Pokud si tedy v praxi představíme dvě nízkopříjmové rodiny, které mají zhruba stejné rozhodné příjmy, jedna má dítě, které studuje, je tedy nezaopatřené a zatím neoslavilo 18. narozeniny, tak příspěvek rodina dostane. Druhá rodina s téměř totožnými podmínkami, pouze s rozdílem, že jejich nezaopatřené studující dítě již oslavilo 18. narozeniny, tak příspěvek nedostane, ale obě tyto rodiny vzhledem k podobným nebo stejným příjmům se potýkají také se stejně závažnými finančními problémy. V současné situaci to vytváří opravdu velké nespravedlnosti a ponechává to část rodin bez pomoci.

Je mi líto, že právě v naší republice se vláda rozhodla jít právě touto cílenou pomocí, protože když se podíváme kamkoli jinam do jiných zemí, tak se přiklánějí spíše k těm plošným opatřením. Například v Rakousku teď schválili opravdu velkorový balík protiinflačních opatření, kde na dávku 500 eur dosáhne každá osoba, navíc každé dítě na 250 euro, a ještě navíc nezapomínají na specifické ohrožené skupiny, jako jsou například nezaměstnaní nebo důchodci s nízkou penzí, kteří navíc dostanou u nich příspěvek ve výši 300 eur.

Když se vrátím k současné situaci u nás, tedy v České republice, kde rodiny i jednotlivci čelí velmi vysoké inflaci a skutečně významnému růstu velké škály základních životních nákladů, tak tady je dopad na některé osoby opravdu zdrcující, a pokud tu pomoc od státu nedostanou, tak se jejich sociální situace bude nadále zhoršovat. S přihlédnutím k tomu, co jsem teď říkala, tedy považuji vládní návrh za nedostatečný.

Tak jak kolegové přede mnou již tady říkali, předkládáme jako hnutí ANO několik pozměňovacích návrhů. Já je tady nebudu opakovat, protože, jak říkám, zazněly tady již od mých kolegů, takže na závěr bych jenom chtěla říci, že vládní návrh podpořím, protože je to alespoň nějaká pomoc, ale velmi bych si přála, abychom schválili alespoň některé pozměňovací návrhy, které předkládáme, aby se pomoc dostala k většímu počtu rodin, které ji nutně potřebují a čekají na ni. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní požádám o vystoupení pana poslance Marka Nováka a připraví se paní poslankyně Renata Oulehlová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, pokud se na nás teď dívají občané, je potřeba jim říct tu dobrou zprávu, a to, vážení občané, vládní pětikoalice, která má tady ve Sněmovně převahu 108 hlasů a může si dovolit v podstatě cokoliv kdykoliv odhlasovat, cokoliv, konečně po půl roce slibů, přešlapování, analyzování, zarytého mlčení a zdržování konečně přichází aspoň s nějakým řešením pomoci. Tím je podle pětikoalice jednorázových 5 000 korun pro dítě do 18 let za předpokladu, že rodina celkově za rok nevydělá víc než milion.

Z mého pohledu je to hodně málo a naprosto nedostatečné řešení. Jednorázově zalepíte jednu díрку z vašeho cedníku – vy mu tedy říkáte Deštník proti chudobě – která však do budoucnosti vůbec, ale vůbec nic nevyřeší. Předloženým návrhem říkáte všem lidem, kteří se starají o nezaopatřené děti ve věku nad 18 let do 26 let, že vás nezajímají, a je vám jedno, jestli se nezaopatřené děti připravují na budoucí povolání. Chcete z Česka montovnu, a proto středoškolákům a vysokoškolákům říkáte: Nechte studia a běžte makat, protože vás vaši rodiče již nebudou moci podporovat a živit? To je ta sociální politika?

V první řadě si shromáždíme data. Ke krachům poskytovatelů energií se přidal obecně energeticky nedostatek. Inflace letí vzhůru, a co se týká potravin, je již více než 30 %. 24. února napadlo Rusko Ukrajinu a do pohybu se daly miliony lidí, kteří musejí opustit svoje válkou zkoušené domovy. Začal být problém s ropou, ale taky pšenicí, hnojivý a co já vím, co

ještě najednou není a nebude, a naše vláda až dodnes nic. Ono jí to totiž vlastně vyhovuje, že lidé znehodnocují svoje úspory a generace získávané rodinné prostředky končí v kapitolách Ministerstva financí. Je drahý plyn a elektřina? Nevadí. Lidé víc zaplatí, bude větší příjem z DPH. Stát bohatne nebo rozhodně neprodělává a lidé si s tím už nějak poradí. Jenže ti lidé přestanou utrácet a příjmy státního rozpočtu se zásadně sníží.

Dámy a pánové, uvědomili jste si, že vašim dlouhodobým nicneděláním a přihlížením na to, kam se dostáváme, jste vyrobili a dále vyrábíte čím dál větší skupinu občanů, kteří budou závislí na sociálních dávkách? To, co jste předložili, problém nevyřeší, a už vůbec ne to, aby si lidé mohli koupit drahou energii a bydlení, které jim vlastně díky vám předepisuje stát.

Nežijeme ve světě sami, i když se to leckomu z koalice může za zdmi těchto budov klidně zdát. Poučení máme všude kolem nás. Pokud by tato vláda zastropovala ceny energií jako v jiných zemích, ubyla by potřeba navýšení mandatorních výdajů, a tím i prohlubování schodku rozpočtu. A to vůbec nemluvím o tom, že většina příspěvků je jednorázových, jako by za měsíc už žádné problémy neměly být. Ale já vás mohu ujistit, že budou i další měsíce.

Pro srovnání, jak to mají jinde, třeba teď aktuálně v Rakousku, které poskytuje podporu jednorázově, ale v úrovních 500 eur, cirká 12 000 korun na dospělé osobu, 250 eur na dítě a pro důchodce 300, celková pomoc ve výši 6 miliard euro, což je zhruba 145 miliard korun. U nás 5 000 korun na dítě do 18let. Dále spleť způsob vyplňování různých dotazníků a formulářů, který ještě více udělá z tohoto milodarů nedostupnou věc. A to vůbec neřeším fakt, že se tato vláda díky svým experimentům s finanční pomocí běžencům chová v konečném součtu k přespolejším lépe než k vlastním.

Vážené kolegyně, kolegové, vládo, máme dnes unikátní možnost nechat s podporou napříč politickým spektrem schválit skutečně významnou pomoc našim občanům, kteří tyto všechny krize snášejí od počátku trpělivě, s pokorou a s důvěrou ve stát, který se o ně v těžkých okamžicích postará. Pojdme schválit takovou pomoc, která bude pro naše lidi skutečně něco znamenat, ne jen prázdné gesto rozbíhající se předvolební kampaně. Tou pomocí je dle mého návrh, který tady přednesl kolega Brabec, a to je příspěvek pro všechny nezaopatřené děti do 26 let, vyplácený po dobu šesti měsíců. Nezklamte ty, kteří vás volili. Nezklamte prosím občany naší země. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče, a nyní vystoupí paní poslankyně Renata Oulehlová, zatím poslední přihlášená do obecné rozpravy. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážená paní ministryně, pane ministře. Já nebudu opakovat všechno to, co říkali moji předřečníci, protože všichni opravdu poukazovali na věci, které si myslím i já a které prostě tak jsou, že ta pomoc je opravdu nedostatečná. Já se přikláním k tomu, aby ta pomoc byla pro všechny nezaopatřené děti do věku 26 let i bez ohledu na tu výši příjmů rodin, a to jenom z toho důvodu, že určitě ten můj názor není proto, aby se pomohlo i těm vysokopříjmovým rodinám, ale můj názor je ten, že v momentě, kdy opět budeme posílat rodiny na CzechPOINTy, na úřady práce, tak jednak nás to bude stát všechny mnoho peněz, i ta kampaň, která se chystá, bude jistě něco stát.

Ale chtěla bych vám říct třeba imaginární příklad. Vezměte si, že oba rodiče, nedej bože, oba pracují na úřadě práce, kde všichni víme, že ty jejich příjmy úplně nejsou nic závratného. Teď mají jedno dítě na střední škole, druhé dítě na vysoké škole, a automaticky, pokud je jedno dítě ve čtvrtém ročníku, druhé na vysoké škole, tak tito manželé nemají vůbec

nárok na jakoukoliv pomoc. Na druhou stranu každý den v zaměstnání, které je velice náročné, hlavně psychicky i časově, vyplácejí nebo administrují dávky lidem, kteří se mnohdy záměrně vyhýbají práci, a tito lidé mají automaticky všechno. Ti o nic nemusí žádat, všechno dostanou vlastně, aniž by se nějakým způsobem museli o něco zasloužit, o něco si požádat.

Stejně tak jako vlastně naše seniory odsuzujeme k tomu, aby po mnoha letech práce, po celoživotní práci, šli – a pro ně opravdu to tak je – šli vlastně se ponížit, protože to, že přiznat, že nemám po celoživotní práci na energii, je opravdu, opravdu smutné.

Takže já bych se přikláněla určitě k tomu, abychom to odsouhlasili pro všechny, abychom si vzali opravdu příklad třeba tolikrát jmenovaného Rakouska. A myslíme na to, že opravdu my tady, koho podporujeme úplně nejrychleji, jsou lidé, kteří – a nemusí ani nic zařizovat – jsou lidé, kteří vesměs do systému nepřispívají vůbec ničím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Ptám se, zda ještě někdo se hlásí do obecné rozpravy? Já nikoho nevidím, nikoho neregistruji. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana navrhovatele a zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo v tento moment? Pan ministr. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych aspoň takto reagoval ještě na některé věci, které tady zazněly, byť s velkou částí kolegyně a kolegů jsme tu debatu vedli už i dnes dopoledne na jednání sociálního výboru.

Já možná začnu od konce. Tady byl několikrát zmíněn příklad rakouské vlády. Tak ta rakouská vláda, když jste tady zmiňovali, jak je skvělá v tom, co dělá ve vztahu k dětem, to je stejný krok, o kterém my tady dneska debatujeme, a to je podpora, kterou mají naplánovanou v letošním roce, a to je zhruba 6 250 korun v přepočtu na naše, těch 250 euro. My se tady bavíme o 5 000 korunách. Tak já tedy nevidím moc velký rozdíl v tom, co dělají v Rakousku, co děláme u nás. Oni k tomu přidali ještě částku, která se týká dospělých osob. K tomu je potřeba za Českou republiku říci, že u nás od 1. ledna platí zvýšení slevy na poplatníka. Takže jsou tady věci, které se prostě tady dějí, jenom možná jako se o nich někteří nezmiňujete nebo se o nich nezmiňujete záměrně.

Takže když dáváme za příklad Rakousko, tak si také uvědomme, že v České republice vlastně analogicky ty kroky některé jsou už tady v realizaci. Pak tady se vytvářel takový dojem, jako kdyby ty příklady, které tady některé zazněly – ale ony nezazněly úplně – ony zazněly: Když někdo je třeba v nějaké situaci a když třeba to dítě už má těch 18 let, tak jako by to vytvářelo tady dojem, ta debata, že ten rodič zůstává bez pomoci státu. Ale to není pravda. Česká republika má poměrně rozsáhlou síť sociální podpory a hmotné nouze. Tady dnes i zvýšením existenčního a životního minima, které proběhlo od 1. dubna tohoto roku, tak v této podpoře stát podporuje skoro 400 000 lidí a plánujeme zvýšení životního a existenčního minima ještě od 1. července tohoto roku, takže rozšíříme zase to spektrum lidí, kteří o tyto formy pomoci a podpory budou moci žádat, a zvýšíme i ekvivalentně i jednotlivé částky těch podpor. Takže prosím, nevytrhávejme to tady z kontextu, jako kdyby těch 5 000 korun bylo jediným nástrojem sociální podpory v České republice. Není to tak.

Pak tady zaznívaly i ty návrhy, které tady prezentovali kolegové – a mají na to právo samozřejmě – kolegové z opozice, a to je těch 5 000 korun měsíčně do konce roku. No, když to spočítáme, tak je to 64,5 miliardy korun. Někteří představitelé z hnutí ANO chodí a kritizují, že tato vláda není dostatečně odpovědná ve vztahu ke státnímu rozpočtu

a k deficitu, a pak tady přicházíte a dáte tady relevantní pozměňovací návrhy za 64,5 miliardy. Před dvěma měsíci přišel předseda vašeho hnutí, který dnes opět nepřišel do práce, a přišel a řekl: Dávám tady návrh dvanácti opatření za 230 miliard korun. Řekl někdo z vás tady, nebo pan bývalý premiér, předseda hnutí ANO, kde ty finanční prostředky chce vzít? Já jsem to nikdy neslyšel. A bylo by férové tedy potom také říct: Ano, my jsme se ptali dětí, ptali jsme se studentů čtvrtých ročníků středních škol a ptali jsme se studentů prvních ročníků až pátých nebo šestých ročníků škol vysokých, jestli jsou to ochotni zaplatit, i s těmi úroky. To nejsou peníze vaše, to nejsou peníze vlády. To jsou peníze českých daňových poplatníků, i těch dětí, které se chystají na budoucí povolání. A já jsem byl učen v životě k určité míře skromnosti. Prostě když jsme v situaci, kdy nemáme finanční prostředky, no tak mně přišlo normální, že jsme se doma buď uskromnili, anebo jsme šli a pracovali jsme a šli jsme na brigádu. Já vím, že se o tom ne úplně vždycky příjemně mluví. Že opozice přijde a řekne: Dáme to každý měsíc, a kdyby tady byl ještě nějaký čas, tak možná ještě nějaká část opozice řekne: Dáme to každých čtrnáct dní, těch 5 000 korun. A reálně si musíme dát odpověď: Z čeho toto bude tento stát platit? To tady od nikoho nezaznělo. Dávat a sázet ty návrhy a říkat: Ještě přidejme a ještě – děláme všechny tyto kroky na vrub zvýšení dluhu státního rozpočtu. Takže já bych prosil i o určitou – byť se to těžko žádá, chápu to, že opozice přichází spíš radši dávat návrhy, které se prezentují na první pohled jako hrozně pěkně, ale když říkáme a), že máme vydat, řikejme b), kde to máme vzít. A když se mám zadlužit, tak si mám říct, tady je 64,5 miliard návrh a tady je tento návrh za 7,8 miliardy.

Padla tady otázka, jestli je to koncepční a jak jsme analyticky došli k částce 5 000 korun. Já jsem to dneska sociálnímu výboru vysvětloval. Já se trochu ptám: Jak je koncepčně analytické, že navrhujete každý měsíc 5 000 korun bez omezení příjmu do konce roku? A kde je analytické a koncepční, co bude u těch rodin po 1. lednu? Tam také navrhujete pokračování, nebo to nebude pokračovat? Já se jenom ptám, protože pak na jedné straně nemůžeme kritizovat a přicházet a říkat: My bereme stejnou částku bez žádného zdůvodnění, a říkáme, že bude odted' do konce roku. To nedává logiku.

Takže já to tady znovu vysvětlím. Když jsme se o tom bavili na jednání sociálního výboru, tak tam padl dotaz, jak jsme došli například k té otázce 1 milionu korun hrubého. Ano, je to ekvivalent výše průměrné mzdy v České republice u dvou rodičů v domácnosti za 12 kalendářních měsíců. To je zhruba částka 1 milionu korun při dnešní hladině průměrné mzdy v České republice. Já nevím, jestli jsou lidé, kteří berou průměrnou mzdu jako v očích některých těch, kteří jsou vysoceprůměrní, ale mnoho z vás tady navrhovalo, že naopak to chcete rozkročit a říci, aby to dostávali všichni. Já nevím, jestli tady my, kteří jsme v této Sněmovně, kteří jsme nadprůměrně příjmově vydělávající skupinou občanů, jestli máme automaticky dostat na naše děti finanční podporu 5 000 korun. Já si myslím, že ne. Já si myslím, že je v pořádku, že to je zastropované.

Tady se volá po tom, abychom dělali adresnou, cílenou pomoc. Jestli chceme i krotit a brzdit inflaci, tak nemáme na výběr, i když nás to bolí, i když musíme někomu vysvětlovat, že on už je v té kategorii, kde na pomoc on bohužel nárok nemá. Ale jestli budeme dávat všechno všem a valorizovat všechno o inflaci, nemáme šanci tu inflaci vybrzdit a dát naději lidem v České republice, že inflace nebude drtit příštích několik měsíců nebo let. Ano, neříká se to jednoduše. Každý z nás by chtěl být posel dobrých zpráv, ale nemáme moc na výběr. Takže prosím pěkně, zkusme ve větší míře se také dívat na výhled do příštích měsíců, do příštího roku, a zohledňovat i dopady finanční, které to bude mít na státní rozpočet.

Já vím, že to nemusí být primárně starost opozice, nemusí. Ale pokud tady máme sedět jako politici, kteří máme určitou zodpovědnost, tak by alespoň i z řad opozice o to elementárně starost mít měli. Pamatuji si mnoho politiků z hnutí ANO, když přicházela v minulém období moje předchůdkyně paní ministryně Maláčová a kolegyně z ČSSD

s mnoha návrhy, tak byli odmítáni právě tehdejšími premiérem Andrejem Babišem a některými členy vlády právě proto, že byla argumentace, že to je rozpočtově nezodpovědné, že na to státní rozpočet nemá. Pamatuji si to opakovaně při mnoha diskusích, že tady takovýto argument padal. Tak je dobré být konzistentní a prostě umět držet také nějakou názorovou linii. Když to ten člověk říkal před dvěma roky, tak by to z mého pohledu mělo platit i teď. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Táže se pana zpravodaje, zda chce závěrečné slovo? (Ano.) Prosím, pane zpravodaji, ještě předtím, než otevřu podrobnou rozpravu.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny. Vážené kolegyně, kolegové, jenom opravdu pár vět na závěr. Teď za mnou před malou chvílí přišel Aleš Juchelka. Já jsem to úplně nepostřehl, že jsou to závěrečná slova, že se případně na to nemůže reagovat, tak se, Aleši prostřednictvím pana předsedajícího, omlouvám a budu se snažit v těch sociálních věcech třeba vystoupit, abychom na sebe mohli vzájemně reagovat. Ale mně přijde prostě také slušné, abych řekl pár vět – možná se budu opakovat – co jsem říkal na sociálním výboru.

Už jsem tady zažil opoziční roli a koaliční roli a přiznám se, že některá kritická slova jsou mi sympatická, protože mám někdy pocit, že jste si buď poslechli, nebo opsali projevy, které jsem tady říkal třeba v minulém volebním období. Na druhou stranu určitá míra populismu, kterou tady slyším, například pozměňovací návrh pana kolegy Richarda Brabce, tak doufám, že takový populist v tom minulém volebním období jsem nebyl. Ale je to legitimní věc tady vystupovat.

Mě mrzí, že ta kritika opravdu nemá azimut. Buď dáváme málo, pozdě, příliš rychle nebo pomalu, nebo příliš zadlužujeme, takže velmi složitě se na to reaguje. Přiznám se, že si opravdu i z minulosti pamatuji, kdy si myslím, že oprávněně jsme tady třeba kritizovali, že některé parametry u návrhů, s kterými jste tady vy tehdy přicházeli – například 80 plus 1 000 korun v rámci důchodu – neměly žádnou logiku. Nebo když – tady si myslím oprávněně – si stěžovaly některé části maminek nebo tatínek, když přišly o navýšení v rámci rodičáku, o těch 80 000 korun. Ale když se s tímto návrhem přišlo – jsem členem Občanské demokratické strany, já jsem si za ten měsíc zažil diskusi, jak kritiku zprava, tak kritiku zleva – prostě to není úplně jednoduché. Ale přál jsem si, aby to, s čím přijdeme a s čím přijde vláda, aby to nebylo plošné, protože si myslím, že to není správně. Máte pravdu částečně v tom, že tahle dávka se víceméně tváří jako plošná, na druhou stranu jsou tam ty limity – 18 let a 1 milion korun hrubého, což si myslím, že je i věc, se kterou já osobně – a věřím, že i třeba kolegové z Občanské demokratické strany – nakonec nemáme problém.

Hodně jsem si přál, aby to byla dávka systémová, a to si řekněme na rovinu, není to systémová dávka. Protože přestože – a pan ministr to tady říkal – máme dneska nějakých 25 dávek, systém sociálního zabezpečení je u nás opravdu velmi robustní, ale prostě ani jedna z těch 25 dávek, nebo kolik je jich dohromady, opravdu neumožňuje nějaká jednorázová řešení v té kritické situaci, kterou tady máme. Takže i s tím jsem ochoten se smířit.

Přál jsem si, aby to bylo rychlé. Jsou na to rozdílné názory, také jsem je dneska slyšel. Myslím si, že v rámci možností to přichází k nějaké úrovni, kdy se to zvládne, kdy se ta dávka dokáže vyplatit během letních měsíců.

V neposlední řadě jsem si přál, aby to mělo nějakou logiku, abych si sám sobě dokázal vysvětlit, proč ten milion a proč těch 18 let. Mně ten návrh, že to je dvojnásobek průměrné hrubé měsíční mzdy, což vychází na 1 milion korun, připadá jako logický.

Z toho důvodu já osobně tento návrh samozřejmě podporuji a měl jsem pocit, že i dneska z jednání na sociálním výboru je většinový názor, že něco tady odsouhlasíme, uvidíme, jak dopadne hlasování o těch – jestli jsem správně počítal – osmi pozměňovacích návrzích. Takže předem děkuji případně za podporu toho vládního návrhu zákona.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Tím skončila závěrečná slova po obecné rozpravě. Otevírám podrobnou rozpravu, kde eviduji čtyři přihlášky. Nejprve vystoupí v podrobné rozpravě paní poslankyně Lucie Šafránková, připraví se pan poslanec Aleš Juchelka a další. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Tímto se hlásím ke svým třem pozměňovacím návrhům, které jsem podrobně odůvodnila v obecné rozpravě. V systému jsou pod čísly sněmovních dokumentů 901, 902 a 903. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám tímto děkuji. Nyní požádám pana poslance Aleše Juchelku, připraví se pan poslanec Richard Brabec. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Také moc děkuji. Já jenom na úvod, než se dostanu k těm sněmovním tiskům, tak jenom krátce zareaguji, že tady se skutečně jedná o neférovou debatu, protože my, když tady máme nějaké pozměňovací návrhy a své názory tady předkládáme, tak prostě koalice mlčí a potom tady vystoupí v závěrečném slově, kdy už nikdo nemá možnost se přihlásit, a klade nám tady otázky, na které bychom rádi odpověděli právě v rámci debaty, v těch faktických poznámkách, které jsou na to určeny, aby tady prostě jednoduše ty názory zazněly, nějakým způsobem se tady tříštily a něco z nich vzešlo. Ale pokud my potom tady narážíme do zdi a vy vůbec nějakým způsobem nereagujete – a to je hlavně na vás, pane ministře – tak potom není od vás férové, že tady při závěrečném slově vystoupíte, kladete nám otázky, tady nás normálně sekýrujete, dáváte nás do latě a my na to žádným způsobem nemůžeme reagovat, protože vy nediskutujete. Nediskutujete tady u toho mikrofonu. Prostě mlčíte a potom využijete závěrečné slovo. Dle mého názoru je to neférové. (Potlesk z řad poslanců SPD a ANO.)

Přihlašuji se ke sněmovním tiskům 913, 914 a 915. Prosím příště, když budeme jednat o takovýchto důležitých tiscích, o férovou debatu, kdy můžete přicházet se svými názory, abychom my na ně mohli reagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní požádám pana poslance Richarda Brabce a připraví se pan poslanec Igor Hendrych. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Já se také vrátím k tomu návrhu, ale neodolám, abych neřekl rovnou několik málo vět, protože jsem tu možnost neměl. Je velká škoda, že jsme nemohli reagovat na pana ministra. Já se nestydím – to je pro pana kolegu Bauera – za to, že jsem populist, protože náš návrh byl skutečně směrem k tomu, abychom ty peníze dostali mezi lidi, kteří je nepochybně nejvíc potřebují, a pokud je nedostanou, tak se tady ještě dočkáme dalších věcí a stejně nakonec se všichni budeme muset shodnout, že ti lidé si ty peníze zaslouží. To je jedna věc.

Druhá věc jenom k tomu, co tady padlo od pana ministra. Ona je to tak trošku medicína, kterou ochutnáváte a kterou jste nám tak bohatě servírovali v minulém období, kdy jsme byli v covidové situaci a vy jste navrhovali další desítky a desítky miliard dalších výdajů. My jsme

řikali, z jakých důvodů to není možné, takže teď jsme si obrátili ty role. Ale to není jakési oplácení, tohle je reálný návrh.

Teď bych se rád přihlásil k návrhu, který je v systému nahrán pod číslem 919. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Také pouze pro pořádek, k panu zpravodaji mým prostřednictvím příště. S přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Alena Schillerová a poté vystoupí pan poslanec Igor Hendrych. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Já se omlouvám, měla jsem jednání tady v budově, takže jsem neslyšela závěrečné slovo pana ministra, takže jsem v klidu. Asi by se mi zřejmě nahnala krev do hlavy. Ale z reakce svých kolegů, kolegy Juchelky a kolegy Brabce, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, dovozují, že se zřejmě ohrazoval proti našim pozměňovacím návrhům a zřejmě je označil za populistické. Nevím, reaguji na to, co jsem teď slyšela.

No, nevím, jestli je populistické to, co mi denně píše desítky lidí. Vám určitě také, pane ministře. Celá řada z nich mi píše, že nereagujete. Dostávám denně na Messenger nejvíc – protože lidé nemají na mě třeba mail nebo nemají na mě samozřejmě kontakt, tak mi píše na ten facebookový kontakt – tam dostávám denně neuvěřitelné množství zpráv. Proč to nemá maminka samoživitelka, kde je dítěti 20 let. Já píše, obraťte se na MPSV. My podáme pozměňovací návrh, ale nemáme většinu, odepisují. Ona mi zase píše: Já jsem napsala, ale pan ministr nereaguje. Nebo mi přepošlou třeba takovou úřednickou, naprosto strohou odpověď, kterou jste určitě nepsal.

Takže dobře to řekl můj kolega předřečník Richard Brabec. My si to pamatujeme, že jsme tady spolu vedli debaty nad kompenzačním bonusem, a ještě tomu a ještě onomu a ještě dohodáři a ještě a já jsem naslouchala. Já jsem naslouchala a mnohdy víte dobře, že jsem akceptovala i pozměňovací návrh nebo jsem se snažila to řešit, ty problémy. Pak jsme zase poslouchali před volbami, že jsme to rozdávali z helikoptéry. Já si pamatuji ty příběhy, které jste mi tady četl. A běžte to říct těm lidem, jste mi tady říkal, běžte jim to říct, tomu živnostníkovi, který to nedostal, protože na to nedosáhl, protože tamten parametr nebo onen parametr. Takže tady já vám teď odpovím: Běžte to říct té mamince samoživitelce. Běžte jí to říct, že to prostě nedostane, protože holt vy jste zvolili kritérium zletilosti na rozdíl od všech jiných sociálních dávek, kde je kritérium nezaopatřené dítě. Děkuju. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem nyní pan ministr Marian Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuju. Já jsem člověk, který obvykle tu diskusi vede, nicméně není nikde napsáno, že nemůže ministr shrnout diskusi v závěrečném slově. Pamatuji si také i mnohokrát, kdy v minulém volebním období to tak bylo učiněno. Obvykle se snažím diskusi vést. Já jsem se tady snažil také i po diskusi s opozicí udělat krok, který jsme vlastně udělali na vládě minulý týden, aby tento návrh byl zde projednáván ve stavu legislativní nouze tak, aby bylo možné podávat pozměňující návrhy. Takže prosím, tady si vyprošuji, že je tady nějaká nekomunikace nebo neochota jednat společně.

Ale dovolím si tedy zareagovat na jednu věc. Jestli tady zaznělo, že někdo z nás podával návrh za desítky miliard korun, tak já poprosím, prostřednictvím pana předsedajícího, aby pan

poslanec Richard Brabec – nemusí to být dnes, počkám s tím klidně, až na to bude mít čas – aby mně doložil, kdy jsem já navrhoval návrhy za desítky miliard korun, nebo někdo jiný z opozice. Jediný návrh, který jsem navrhoval za KDU-ČSL, který můžeme označit z kategorie desítky miliard korun, tak byl návrh na zvýšení slevy na poplatníka, na kterém jsme se společně dohodli a který byl rozložen do dvou let. To si myslím byl jediný návrh z kategorie desítky miliard korun. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak já také děkuji a nyní, pardon, ještě se omlouvám, faktická poznámka paní poslankyně Jany Pastuchové. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, já jen krátce. Myslím, že tady pan ministr, vašim prostřednictvím, nebyl. Opravdu chci otevřít ještě jednu otázku té střídavé péče, jestli je to opravdu tak, že ten, kdo dřív přijde, ten dřív mele. Když to jsou dvě děti, je to 10 000 a v té rodině to může udělat opravdu velký chaos.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a nyní řádně přihlášený pan poslanec Igor Hendrych. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, budu stručný. Já jsem tady odůvodnil již svůj pozměňovací návrh pod číslem 910 a už jsem se k němu vyjádřil, takže se k němu hlásím, a předpokládám tedy, že bude možná problém schvalovat naše pozměňovací návrhy, ale zkusme se, pokud se dostaneme k tomu mému poslednímu, zkusme se nad ním zamyslet. Je to návrh minimalistický, je to návrh do značné míry kompromisní a myslím si, že je opravdu velký rozdíl mezi nezaopatřeným středoškolákem a nezaopatřeným vysokoškolákem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jenom se chci zeptat: Číslo pozměňovacího návrhu jste řekl, aby mi to neuteklo? Radši to zopakujte, prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Já jsem ho řekl, 910 by měl být.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: 910, děkuji, já jsem si to pro pořádek zapsal.

Tak ptám se, zda ještě někdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. V tom případě podrobnou rozpravu končím.

Ptám se na závěrečná slova. Zda pan zpravodaj nebo pan ministr chce závěrečné slovo? Není tomu tak.

Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Bylo předneseno dohromady osm pozměňujících návrhů a jako Poslanecká sněmovna se v tento moment musíme rozhodnout, zda budeme bezprostředně pokračovat v třetím čtení, anebo zda dáme přestávku na zpracování a písemné vypracování a rozdání těchto pozměňujících návrhů na stůl všem poslancům a poslankyním. Nevidím, že je tady návrh na to, abychom přerušovali tento bod. V tom případě, pane zpravodaji, prosím, jestli k tomu chcete říct své stanovisko.

Poslanec Jan Bauer: Pane místopředsedo, jenom krátce. Já ty pozměňující návrhy, je jich dohromady osm, samozřejmě znám, protože jsme je ráno probírali na sociálním výboru.

Navíc je tam akorát pozměňující návrh pana poslance Richarda Brabce. Nicméně před malou chvílí jsem byl požádán legislativou, aby se to mohlo dostatečně připravit a zpracovat, na hodinovou pauzu. Takže se bude pokračovat s ostatním a pak se k tomu vrátíme, nebo jako jsme to dělali vždycky, ten model. Přerušíme, bude se pokračovat dalšími body a pak se k tomu vrátíme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jen abych tomu tedy dobře rozuměl, legislativa potřebuje hodinu na zpracování pozměňujících návrhů, a v případě, že se nebudou zpracovávat, můžeme rovnou pokračovat hlasováním?

Poslanec Jan Bauer: Já se, pane místopředsedo, přiznám, že tu proceduru nemám. Asi by to stálo za to, abychom to trochu připravili.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, já to registruji. V tom případě ještě eviduji dva návrhy. Nejprve pan předseda Výborný a poté pan předseda Jakob, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Na základě dohody z politického grémia bych poprosil, abychom drželi tu proceduru, jak byla domluvena, tedy pojedeme v bloku všechny čtyři tisky v legislativní nouzi ve druhých čteních a poté budeme, co budou zpracovány načtené pozměňovací návrhy, budou-li k těm tiskům, tak poté bychom hlasovali a projednali ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Ptám se, zda kolega, pan předseda Jakob, chce mluvit? Ne? V tom případě přerušuji projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvy, které dorazily, a to je dnes mezi 17.30 a 19. hodinou do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Jan Hofmann. Dále dnes mezi 19. hodinou do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Michal Zuna, dnes mezi 17. hodinou do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Helena Válková a dále ještě dnes, nebo respektive ve dnech 14. až 15. 7., (6?) z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Lucie Potůčková.

A já tedy před projednáváním dalšího bodu, kterým je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona, je to sněmovní tisk 222 (244?), zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Otevírám rozpravu a ptám se, kdo se hlásí v tento moment do obecné rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Přednesu návrh usnesení: Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatření v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. 67/2022 Sb., sněmovní tisk 244, ve zkráceném jednání."

Budeme hlasovat o tom, že existují podmínky pro projednání ve zkráceném jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 86, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 145, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl schválen.

A nyní tedy otevírám bod číslo

145.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb.
/sněmovní tisk 244/ – zkrácené jednání**

Předložený návrh uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy Petr Gazdík. A já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji, pane předsedající, za slovo. Dovolte mi, abych za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy odůvodnil předložený návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67 z tohoto roku Sbírkou o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaném invazí vojsk Ruské federace, sněmovní tisk číslo 244.

Původní zákon č. 67/2022 Sb., takzvaný lex Ukrajina, pro oblast školství stanovuje zvláštní pravidla pro vzdělávání dětí uprchlíků z Ukrajiny. Reagoval tehdy na bezprostřední bariéry přístupu ke vzdělání v České republice v době počátku migrační krize, a zohledňuje tedy stav věci známý v březnu. Již při přijímání zákona se předpokládala nezbytnost přijmout v řádu měsíců navazující právní úpravu, která zohlední aktuální vývoj. Dosud byl pouze dílčím způsobem novelizován ve věci spádovosti mateřských a základních škol, a to v rámci vládního návrhu zákona lex Ukrajina II, který 31. 5. 2022 schválila tato Sněmovna, ale dosud neprojednal Senát. Ministerstvo školství proto nyní předkládá rozsáhlejší novelu, zjednodušeně řečeno jde o lex Ukrajina pro oblast školství číslo II.

Hlavní body tohoto návrhu jsou: zkracuje se lhůta pro možnost vyřazení žáka, dětského uprchlíka z Ukrajiny, z evidence školy při jeho vystěhování se z České republiky bez informování školy. Dochází k jistému omezení ředitelů škol, mají přednostně vytvářet smíšené třídy, a teprve pokud to není možné, mohou zřídit homogenní třídu složenou z Ukrajinců. Potom však musí tyto děti zapojovat do smíšené výuky. Zakotvuje se pravomoc Ministerstva školství vydat opatření obecné povahy, které upraví termíny a lhůty pro přijímání a ukončování vzdělávání u žáků z Ukrajiny v následujícím školním roce. Rozšiřuje se okruh údajů, které bude Ministerstvo školství sbírat o uprchlících z Ukrajiny, a zakotvuje se možnost jejich předávání Ministerstvu vnitra, policii, Ministerstvu práce a sociálních věcí či úřadu práce. Výjimka z požadavku na znalost českého jazyka u ukrajinských učitelů se prodlužuje. Umožňuje se, aby škola zajišťovala vzdělávání s českým pedagogem společně s pedagogem, který umí ukrajinsky, česky pak pouze v míře potřebné pro dorozumění se s českým pedagogem. Takový pedagog bude napomáhat integraci ukrajinských žáků. Účinnost celého zákona se prodlužuje na celý následující školní rok do konce srpna 2023.

Děkuji vám za pozornost a rád bych vás požádal o podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán, rozhodnutím předsedkyně jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 244/1. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, pan poslanec Stanislav Fridrich, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Fridrich: Vážený pane předsedající, děkuji vám za slovo. Hezké odpoledne, vážené kolegyně, kolegové, seznámím vás, jak tady bylo řečeno, s usnesením školského výboru, který se konal dnes dopoledne: "65. usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 13. schůze ze dne 14. června 2022 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona číslo – to bude doplněno – lomeno 2022 Sb., sněmovní tisk 244. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění ministra školství, mládeže a tělovýchovy Petra Gazdíka a zpravodajské zprávě poslance Stanislava Fridricha a po rozpravě

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání ukončila nejpozději do 15. června 2022 do 14 hodin;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona ..., sněmovní tisk 244, vyslovila souhlas v předloženém znění a

V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a požádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní tedy rozhodneme hlasováním, zda povedeme obecnou rozpravu. Zavolám kolegyně a kolegy z předsálí. Zopakují, o čem budeme hlasovat.

Dám hlasovat o tom, zda nyní povedeme obecnou rozpravu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 87, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 119, proti 1. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Otevírám obecnou rozpravu a jako první s přednostním právem vystoupí pan poslanec Kettner, který přednese stanovisko poslaneckého klubu hnutí SPD. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji, pane předsedající. Rád bych přednesl stanovisko klubu SPD k projednávané novele. Novela jako celek určité přináší pozitiva, která nám nečiní problémy. Bohužel tam jsou jisté momenty, které nám problémy dělají. Některé ty odstavce jsou vyloženy z našeho pohledu diskriminační, ignorují svobodnou vůli jak rodičů, tak i dětí. Dále pak dost silným způsobem omezují – i když je řečeno, že to je naopak, že se pravomoce ředitelů rozšiřují, tak za nás naopak ty pravomoce opět budou přísně vymezeny a korigovány a to je za nás jednoznačně omezování pravomoci těch ředitelů. Za nás, pokud by ten zákon

byl schválen v podobě, v jaké byl předložen, by došlo ke zhoršení kvality výuky na základních školách a došlo by ke snížení pravomoci ředitelů, kteří jsou schopni na místě řešit individuální problematiku jednotlivých škol, a jak se říká, nepotřebují vodit za ručičku.

My jako klub předložíme pozměňovací návrhy. Pokud ty pozměňovací návrhy budou přijaty, pro zákon jako takový ruku zvedneme. Pokud pozměňovací návrhy přijaty nebudou, nebudeme moci tento zákon podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Klíma a poté řádně přihlášení do obecné rozpravy. Pane poslanče, vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Pavel Klíma: Ani je nevyčerpám. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych odpověděl panu kolegovi Kettnerovi, prostřednictvím pana předsedajícího. Už jsme si to řekli dopoledne na výboru, ale prostě jako bývalý ředitel dlouholetý musím říct, že čtu ty paragrafy, které jste zmiňoval, přesně naopak. Ředitelé tady získávají jasný návod, jak postupovat. Nemůžeme přece chtít po Ministerstvu školství, aby zastávalo jiný názor než ten integrační, který je pedagogicky vlastně úplně nejčistší a nejlepší. A za druhé, jak už jste se dozvěděl, já to tady zopakují, ministerstvo je připraveno. Je připraveno doprovodit ten zákon metodickými výklady, jak jsou už ředitelé v poslední době z ministerstva zvyklí, a nikde tam nečtu to, co vy píšete, že je diskriminační. Ředitel opravdu stále je ten pán, za tím si stojíme a věříme ředitelům, že to zvládnou a že nepotřebují, jak vy říkáte, vodit za ručičku. Ale čteme stejný text úplně dvěma různými výklady, takže za mě naprosto v pořádku. Ředitel si i nadále může rozhodnout – to, že chceme, aby prioritně byly ukrajinské děti integrovány do heterogenní třídy než do homogenní, ale jak říkám, když má situaci v daném místě, v dané lokaci jinou, tak se může zařídit podle svého uvážení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Přečtu omluvy. Od 18.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá paní místopředsedkyně Věra Kovářová a dále dne 14. 6. od 19 hodin do konce jednacího dne se z rodinných důvodů omlouvá pan poslanec Drahoslav Ryba.

Nyní tedy řádně přihlášený do obecné rozpravy vystoupí pan poslanec Ivo Vondrák a poté pan poslanec Zdeněk Kettner. Prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobrý podvečer, dámy a pánové. Myslím, že ten zákon, jak je předložen, je v pořádku. V pořádku z toho pohledu, že skutečně podporuje integraci dětí ukrajinských uprchlíků do naší společnosti, je to řešeno cestou prezenční výuky těchto dětí v našich školách.

Chtěl bych ovšem upozornit na jednu důležitou věc, kterou jsem už projednával dopoledne na našem výboru, a proto to chci předložit i teď v Poslanecké sněmovně. My totiž implicitně předpokládáme potřebnost integrace u všech ukrajinských uprchlíků, nicméně i moje zkušenosti, které mám z problematiky řízení ukrajinské krize a uprchlické krize v našem kraji, evidentně v té skupině uprchlíků je celá řada těch – a není to malá skupina, je to poměrně velká skupina – kteří plánují vrátit se zpět na Ukrajinu. A tady nastává okamžik, jak vyřešit problematiku dětí těchto uprchlíků, zda je nezbytně nutné je zapisovat na prezenční formu studia, anebo využít toho, co se už dnes děje, a to znamená, že pro řadu těchto dětí probíhá distanční výuka ze strany Ukrajiny v jejich rodném jazyce, v kontextu toho, kde vlastně opustili své vzdělání a mohou na něj navázat. To je velmi důležitý fakt, který nás společně s kolegou a zpravodajem panem Fridrichem vedl k tomu, abychom

předložili pozměňovací návrh, a ten pozměňovací návrh hovoří o tom, že bychom k tomu, co tady bylo definováno v rámci zákona o školství pro Ukrajinu, jeho novele, rozšířili o to, abychom postavili distanční vzdělávání garantované ze strany Ukrajiny jako jakýsi prvek vzdělání, který bude uznán právě pro ty, kteří neplánují v této zemi zůstat, kteří se budou chtít vrátit. Proč si myslím, že to je důležité: My dnes máme v České republice asi přibližně, a to nejsme bohužel schopni přesně ověřit, 125 000 dětí, které budou v podstatě integrovány, nebo budou muset být integrovány, do našich mateřských škol, základních škol a středních škol. To číslo je velmi velké. pevně věřím, že řada z těchto dětí už možná je zpátky na Ukrajině, Nicméně my teď procházíme zápisy, prošli jsme zápisy do středních škol, tam bych řekl, že ten dopad není nějak zásadně velký, ale samozřejmě dopad na základní a mateřské školy bude významný. On se bude samozřejmě lišit od jednotlivých krajů. Troufám si říci, že to nejhorší, co bude čekat Středočeský kraj a Prahu, je to, že tady skutečně ty kapacity nejsou takto nastaveny, bude to znamenat poměrně výrazný zásah do rozšiřování kapacit škol a nebude to zcela určitě zadarmo.

A právě problematika distančního vzdělávání u rodičů, kteří nemají ten pocit – prosím ještě jednou, je to na nich, na těch rodičích, že tady chtějí zůstat – tak nabídnout alternativu distančního vzdělávání pro jejich děti, abychom v podstatě jednak nezatěžovali naše školy, ale samozřejmě abychom jim dali tu možnou svobodnou vůli v podstatě se potom při nejbližší příležitosti vrátit zpět.

Souhlasím s tím, že nevíme, jak to bude dlouho trvat, nevíme, jak dlouho tady budou chtít tito lidé zůstat, ale myslím si, že bychom tuto možnost distančního vzdělávání do tohoto zákona měli doplnit. Domnívám se, že je to podloženo jakousi empirií, myslím si, že je to podloženo i tím, že dneska, tedy okamžik, máme zapsány děti, kde chodí řádově více než jedna čtvrtina dětí z Ukrajiny, ta třičtvrtina už prochází distančním vzděláváním. Takže zkusme se nad tím zamyslet, zkusme si říci, zdali právě touto možností, kterou doplníme do tohoto zákona, si nepřipravíme trošku zlepšené podmínky pro to, abychom mohli zajistit vzdělávání všech, to znamená těch, co se chtějí vzdělávat prezenčně, i těch, co se chtějí vzdělávat distančně.

Takže prosím, to je všechno z mé strany, já se potom k tomu v podrobné diskusi vrátím, k tomuto pozměňovacímu návrhu, a tvrdím, že je to pomoc našemu školství, nikoli komplikace našemu školství. A věřte mi, že to vychází z empirie, kterou my máme. Skupiny těch, kteří zde chtějí zůstat, a těch, kteří chtějí odejít, jsou tady a stále více a více se vyhraňují. Děkuji za pochopení a pevně věřím, že mě v tomto s kolegou Fridrichem podpoříte všichni. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec David Šimek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Šimek: Děkuji. Dovolím si reagovat na vystoupení pana kolegy Vondráka. Já se úplně neztotožňuji s tímto názorem. Je pravda, že máme dnes 125 000 dětí, které nejsou ve školním proudu, na druhou stranu je potřeba si říci, že 90 dnů pobytu na území České republiky není povinnost těchto dětí se přihlásit do školy, takže spousta z nich využila proces třeba adaptačních skupin. Je také třeba si říci, že nejsou ve škole z důvodu toho, že ukrajinský školní rok skončil na konci května. Dneska mají v podstatě na Ukrajině letní prázdniny, a proto spousta dětí, které sem přišly, dokončily klasický školní rok formou distanční výuky, která jim skončila. Dle evropské legislativy, kde je jasně dáno, že všichni uprchlíci, kteří přišli sem, na území České republiky, dostali stejná pravidla v oblasti zdravotnictví, zaměstnání, tak pro ně platí stejná pravidla jako pro občany České republiky, to

znamená povinné vzdělávání, a z toho důvodu musí od září do vzdělávacího proudu v České republice nastoupit.

Výhodou je, že Ukrajina v covidu byla na rozdíl od České republiky výrazně lepší a připravila kvalitní vzdělávací programy, které umožňují to, že děti jsou schopné i v době večerní se vzdělávat distanční formou výuky na Ukrajině. Toho mohou využít skutečně i v dalším roce, a pokud škola na Ukrajině bude chtít pokračovat ve vzdělávacím proudu a pokračovat s výukou na Ukrajině, tak děti budou moci – kromě individuálního vzdělávání na české škole – klidně absolvovat distanční vzdělávání na škole ukrajinské, v tom jim nic nebrání, a ředitel základní školy díky individuálnímu nastavení vzdělávacího programu jim může nastavit podmínky k tomu určené.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Ivo Vondráka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivo Vondrák: Děkuji. V tom je logický spor, já jsem nikdy neřekl, že nechceme povinné vzdělávání. Měli jsme tady měsíce, kdy se naše děti vzdělávaly prostřednictvím distanční výuky. Já tady nevidím, protože máme společný zájem, nevidím problém, proč bychom tento bod nesystematizovali do návrhu tohoto zákona, ten přece nic nerozporuje. Ten v podstatě jenom říká, že je to legitimní cesta, jak se tyto děti mohou vzdělávat.

Myslím si, že je to také o dohodě, a já pevně věřím, že ta dohoda proběhne mezi ministrem školství České republiky a ministrem školství Ukrajiny, tak jak proběhla řada úprav z pohledu těch, kteří jsou lékaři, aby mohli u nás pracovat, tak se v podstatě našly cesty, aby mohli u nás pracovat a pracují, tak zde máme možnost využít tuto cestu, abychom ji nabídli. A já ještě jednou říkám, nechceme přece nutit všechny uprchlíky, aby integrovali své děti, když plánují návrat domů. To přece nechceme, nebo ano? Já si myslím, že jsme svobodná země a v podstatě jde o to, najít alternativy, aby povinnost výuky byla zajištěna, ale abychom jí v podstatě nezabránili. Takže to je ten důvod, tam ten jednoduchý paragraf, který tam samozřejmě definuje i podmínky, abychom to tam doplnili. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Petr Gazdík. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Jenom fakticky bych chtěl ujistit, vážené kolegyně a kolegové, že my se bavíme s ukrajinskou stranou. Ukrajinská strana v tuto chvíli si je vědoma toho a vlastně je s tím ztotožněna, že my se budeme maximálně snažit děti integrovat do českých škol. To, co oni požadují, je právě ta možnost, o které mluvil pan poslanec Šimek, aby nějaká možnost distančního vzdělávání existovala, což ano, těch možností i v zákoně je celá řada. Stejně tak prosí třeba o přístup do škol v sobotu, kde by Ukrajinci měli spolu nějakou výuku, pakliže o to jejich rodiče projeví zájem. O tom teď diskutujeme, o technických a o logistice takového kroku. Tam v tom není žádný problém.

Jenom znovu musím upozornit na to, že v případě, že by tato distanční forma měla celkově nahradit přístup do českých škol, tak s tím bohužel v této fázi – vzhledem k tomu, že nemáme informace, jak ten konflikt bude dlouho trvat, odporuje to, a já o tom budu dále mluvit, mezinárodnímu právu – v tuto chvíli na to nemohu přistoupit, protože kdybych věděl, že ten konflikt bude trvat tři měsíce nebo půl roku, klidně. Ale on může trvat rok, dva, pět let, nikdo neví. A v takovém případě distanční forma... Vzpomeňte si, kolikrát jsme v této

Sněmovně diskutovali o tom, jakým způsobem trpěly české děti při covidu, při vzdělávání distanční formou, jak to zamezilo jejich sociálním kontaktům a jaké to mělo důsledky.

Jako ministr školství se nemohu ztotožnit s tím, že by ukrajinské děti byly někde mimo ostatní české děti, tam se distančně vzdělávaly, nepotkávaly se s nimi a mělo by to probíhat dlouhodobě. To by s sebou mělo závažné sociální důsledky a nemohu s tím souhlasit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní diskutujeme formou faktických poznámek.

Jenom přečtu omluvu. Dnes se omlouvá pan předseda Michálek z osobních důvodů od 18.30 do konce jednacího dne.

Nyní eviduji dvě faktické poznámky – první pan poslanec Marek Výborný, poté pan poslanec Ivo Vondrák. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vaším prostřednictvím k návrhu, o kterém tady hovořil pan předseda Vondrák – zkusme ty věci taky oddělit. Samozřejmě, pokud tady bude žák z Ukrajiny, který na Ukrajině studuje na střední škole, samozřejmě tady není v režimu povinné školní docházky. On může tady v České republice standardně sám o své vlastní vůli se distančně vzdělávat, protože zůstane napojen na tu ukrajinskou školu. V okamžiku, kdy to ovšem dáme do zákona lex Ukrajina, tak tím poměrně zásadně zatížíme naše ředitele, naše učitele. Je rozdíl distančně vzdělávat naše české žáky a je rozdíl distančně vzdělávat ukrajinské žáky, otázka znalosti školních vzdělávacích programů a podobně. Čili já bych se skutečně spíš přimlouval za to, to nechat na formě, na bázi, o které mluvil kolega David Šimek, to znamená, že ředitel tu možnost samozřejmě má prostřednictvím individuálního vzdělávacího plánu, ale ne to dávat jako samostatný paragraf do tohoto zákona, protože tím bychom mohli způsobit daleko více škody než užitku samotného. A není to o tom, že by se musely plně integrovat do české školy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní pan poslanec Ivo Vondrák, po něm pan poslanec Josef Bělíca. Prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Je mi líto, že musím používat profesorského rčení: To jste se zmýlil, pane poslanče, prostřednictvím předsedajícího. Nehovořím o distanční výuce organizované našimi školami, hovořím o distanční výuce organizované ukrajinskou stranou. Jinými slovy řečeno, to nemůže zatížit vůbec naše ředitele. Je tam jediný bod, že chceme, aby dotyčný zapsaný přinesl panu řediteli dopis – a já myslím, že tu důvěru dotyčnému můžeme dát, protože nevěřím tomu, že rodiče, co sem uprchli, budou mít zájem nevzdělávat své děti – přinesou potvrzení o tom, že v této distanční výuce se účastní, a předpoklad je i v návrhu zákona, že každý půlrok předloží výsledky vysvědčení svého studia, aby se ukázalo, že to probíhá. Čili já tomu rozumím. Je to v podstatě věc, která, ještě jednou, nedělá nic jiného, než rozšiřuje možnosti současné úpravy novely zákona. A já se jenom tímto chci vyvarovat jedné věci, která nás může čekat a může být velmi problematická, a to je právě to rozšiřování kapacit, protože jestli tady těch 125 000 dětí skutečně je, v podstatě absorpce těchto dětí v krajích, které jsou skutečně zatíženy – a naštěstí já můžu říct za náš kraj, že to tak není, protože náš kraj je v tomto v relativně řekneme dobré situaci, byť jsou zcela určitě okresy, kde situace může být napjatá – tak samozřejmě budeme vděční za to, že můžeme těmto dětem nabídnout alternativu a v podstatě nedostaneme se do kritické situace, že bude totéž, vznikne segregovaná třída čistě jenom ukrajinských dětí – v tom dobrém slova smyslu, aby to někdo nebral špatně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další s faktickou poznámkou pan poslanec Josef Bělíca, po něm paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím.

Poslanec Josef Bělíca: Dobrý podvečer, dámy a pánové. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych v tomto směru jenom krátce možná z praktického hlediska. Ono obecně s Ukrajinci, s drtivou většinou, při integraci a při spolupráci není problém, jak tady řekl můj předřečník. Opravdu se jedná možná o ty kapacity. Na druhou stranu rozšíření alternativy distančního vzdělávání ze strany Ukrajiny může opravdu systému pomoci a umožnit kontakt s domácí školou formou nějakého výkazu jednou za půl roku, to si myslím, že je vhodné. A za další věc, tady přece nejde o to, že ty děti by byly – a srovnávat to s covidovým obdobím – kdy budou bez sociálního kontaktu. Ty děti se velmi dobře zapojují do mimoškolních aktivit v rámci obce, v rámci města, takže tam tyhle věci nehrozí. Já si myslím, že celé je to jenom o tom, umožnit vzdělávání na ukrajinské škole distančně po nějaké verifikaci, kterou obsahuje tenhleten paragraf. Mně to přijde rozumné, a pokud to ulehčí kapacitám škol, protože ono to není úplně jednoduché sehnat asistenty pedagogů, sehnat pedagogy, kteří budou mluvit ukrajinsky, a obecně kvalita žáků v daných školách je na poměrně dobré úrovni, aspoň u nás to tak je, že škol, kde se zapojují žáci srovnatelného věku, tak tam nejde o to, že by tam byly nějaké zásadní rozdíly v kvalitě vzdělávání, ba právě naopak, ukrajinský systém vzdělávání na tom nebyl pravděpodobně tak špatně. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Nyní paní poslankyně Jana Pastuchová, prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já se školstvím nezabývám, ale budu mluvit z praxe. Od 9. března mám ubytovanou ukrajinskou rodinu a devítiletá holčička, která k nám přišla, ve škole nikdy nebyla, protože ukrajinské školství umožňuje, aby měla distanční a on-line výuku. Přišla k nám a učila se měsíc on-line distančně. Až když se její maminka dozvěděla, že by za to mohla být postihnuta, že musí být přihlášená ke vzdělávání, jsme zašli tedy do školy a teď do té školy chodí. Nechodí do čtvrté třídy, ale do třetí, ale opravdu nám ukazuje certifikát, který jí přišel od ukrajinské školy, tím, že má dokončenou čtvrtou třídu. Takže si myslím, že oni chtějí jít zpátky, jen co se na Oděsu nebude střílet, ale opravdu ona nikdy nebyla ve škole. A myslím si, jak říká pan kolega Vondrák, pokud by ta možnost tady byla pro některé děti, které rodiče nechtějí dávat do školy, tak ať to mají umožněné tak, jak byli zvyklí na Ukrajině.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Mám zde řadu dalších faktických poznámek. Nyní tedy paní poslankyně Jana Berkovcová, potom pan předseda Marek Výborný. Prosím.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl říct, prosím, nepodceňujme význam a ani počty žáků, kteří se vzdělávají distančně, a ani význam distančního vzdělávání s ukrajinskou stranou. I z krajů zaznívá, že – to už vlastně víme, my neznáme přesné počty těch, co se vzdělávají distančně, ale lze předpokládat a je i vysoká pravděpodobnost, že dvě třetiny až tři čtvrtiny žáků, kteří zatím nenastoupili do škol, se vzdělávají distančně s ukrajinskou školou. A je to pro rodiče, kteří mají tu vidinu, že se skutečně vrátí. Je to pro ně velmi důležité a i z krajů zaznívá nebo jsou signály, že oni chtějí v té distanční výuce pokračovat.

To znamená, i když budou od září nuceni nastoupit prezenčně do školy, nechtějí se vzdát distanční výuky s ukrajinskou školou, chtějí v ní pokračovat. Ale potom si tedy představme, ano, že budou po večerech realizovat distanční výuku nebo po sobotách nebo to kombinovat přes den. Povede to k tomu, že ty děti budou přetěžované, a pokud budou muset něco šidit nebo něco zanedbávat, pak to bude ta česká výuka podle českého vzdělávacího programu.

Samozřejmě je jasné, že ty děti nemohou viset někde mimo náš školský vzdělávací systém, ony musí být registrované, přihlášené tady v Čechách na kmenové škole, kde nahlásí ředitel školy, že budou se vzdělávat distančně, a vlastně pojedou podle našich zákonných norem jako individuální domácí vyučování. A pokud ředitel, který je bude průběžně kontrolovat, jak probíhá jejich výuka, dojde k závěru, že ta distanční výuka nefunguje, má kdykoliv právo tuto výuku zrušit a dítě se vrátí normálně do prezenční výuky do české třídy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan předseda Marek Výborný a připraví se pan poslanec David Šimek. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Já už nechci pokračovat v té debatě, asi si všichni rozumíme. K tomu, co říkala paní kolegyně, vašim prostřednictvím. Určitě ten návrh tak, jak je napsaný Ministerstvem školství, nechce nebo umožňuje, sám o sobě umožňuje, aby ředitel školy rozhodnutím o individuálním vzdělávacím plánu jakýmkoliv možným způsobem tuto distanční výuku nakombinoval. Na druhé straně pamatujme přece na to, že jednak i to ukrajinské dítě potřebuje nějaké sociální kontakty a sociální vazby. Mimoškolní aktivita, o které tady byla řeč, to samozřejmě může částečně nahradit, ale určitě ne plně. Tak to je první věc. Druhá věc, pamatujme také na to, že přece je naším zájmem, aby ty maminky šly do práce. A v tom případě právě proto chceme, aby ty děti se integrovaly do českých škol, abychom umožnili těm maminkám, ženám jít do zaměstnání, protože to je samozřejmě také prospěšné pro všechny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Kettner s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Ivo Vondrák. Prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji. Já jenom faktickou poznámkou k tomu, co tady padlo z úst pana ministra ohledně distanční výuky. Pod to se podepíšu, to znamená, že distanční výuka nikdy nemůže nahradit osobní kontakt s vyučujícími. Bohužel už se musím ohradit proti tomu srovnání. To, co zažívali naši rodiče za covidu, je tady jeden podstatný rozdíl. Čeští rodiče si nemohli svobodně vybrat, jestli distančně nebo prezenčně, kdežto my tady mluvíme o dobrovolnosti si tu distanční výuku vybrat. To je celé. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Ivo Vondrák a připraví se pan poslanec Josef Bělíca. Prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Děkuji. A to je přesně to, co jsem chtěl říct i já, ty maminky mají možnost si zvolit cestu. Pokud chtějí, aby děti chodily do školy, mohou takto učinit. Ale u nás v kraji už máme zcela evidentně skupiny ukrajinských uprchlíků, kteří neopouštějí ubytovny, ve kterých žijí, drží si svoji komunitu z toho důvodu, že v podstatě předpokládají, že se vrátí při první příležitosti. To znamená, ty děti nejsou v sociální izolaci, ty děti se dokonce můžou tam učit i společně. Ale jak říkám, já tedy otevírám svobodnou možnost si

tuto cestu vybrat a pokračovat v ní, protože v opačném případě, když to tam nebude, v podstatě říkáme všem uprchlíkům v České republice: Máte za povinnost integrovat své děti do české společnosti. A to je to, co si myslím, že bychom měli být velmi opatrní s tímto, protože vnímám i potřebu Ukrajiny, že ona se samozřejmě těší na to, až se tito lidé vrátí a budou moci pracovat na řekněme tom, čemu bychom říkali rekonstrukce té zničené země. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Josef Bělíca, připraví se pan poslanec Jiří Kobza. Prosím.

Poslanec Josef Bělíca: Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom krátce shrnul, co tady zaznělo, nebo respektive okomentoval, na co jsem zapomněl při té první poznámce, kterou jsem měl směrem k panu ministrovi. Tady principiálně nejde o to, jak dlouho bude ten konflikt trvat, v tomhle vztahu, protože někteří rodiče s těmi dětmi se mohou vrátit, i když konflikt ještě bude, protože třeba už uznají za vhodné, že třeba ta oblast, ze které pocházejí, už je bezpečná, ano, a já bych jim opravdu nechal rád tuhle volbu.

A směrem k panu předsedovi Výbornému: integrace a spolupráce s uprchlíky, s těmi matkami je velmi dobrá. Oni povětšinou velmi dobře spolupracují, zapojují se do pracovního procesu, vytvářejí skupiny, kdy třeba jedna z nich zůstane s několika dětmi doma, aby ty ostatní mohly jít pracovat, takže v tomhle směru s nimi problémy nejsou. A já bych se moc přimlouval za to, abychom tenhle pozměňovací návrh přijali, abychom jim opravdu nechali tu možnost volby a abychom jim opravdu nechali tu možnost vybrat si tu distanční formu studia z Ukrajiny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já také děkuji. A nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jiří Kobza. Prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, dobrý večer. Já bych chtěl navázat na to, co bylo řečeno z pohledu zkušeností, které jsme řešili v rámci migračního výboru plenárního shromáždění Rady Evropy před třemi lety, před čtyřmi lety, když se jednalo o migrační vlnu, která přicházela z Afriky a z Blízkého východu. Řešili jsme přesně tu samou otázku, to znamená otázku integrace dětí, otázku škol pro tyto děti, a narazili jsme na jeden problém, protože některé skupiny z ortodoxních až dogmatických muslimských kruhů, ty přímo odmítaly integraci jako takovou a trvaly na tom, že si budou děti učit samy, že budou vytvářet ty svoje diaspory, ale v tom případě ony zůstávaly v takovém svém vlastním mikrosvětě bez toho, že by nějak měly nějakou interakci s tím demokratickým prostředím, do kterého přišly.

Takže jenom bych prosil o určitou obezřetnost, aby vlastně nedošlo taky k tomu, jak tady bylo řečeno – neopouští své ubytovny, zůstávají sami mezi sebou – to je cesta právě k vytváření těch uzavřených enkláv, uzavřených společností a většinou, aspoň podle toho, co jsme viděli v západní Evropě, to nekončí dobře. Tak jenom jsem chtěl na tohle upozornit a podělit se s vámi o tuto svoji zkušenost. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy půjdeme k řádně přihlášeným řečníkům, jako první vystoupí pan poslanec Zdeněk Kettner a připraví se pan poslanec Jan Berki. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo. Jsem tady častěji, než jsem předpokládal. Rád bych osvětlil svůj pozměňovací návrh, o kterém budeme později hlasovat. Rád bych ho vysvětlil trochu hlouběji. Padlo tady například to, že ten návrh rozšiřuje pravomoci ředitelů. Když se kouknu na použité termíny, tak svoboda volby mi s tím nějak nekoresponduje. Jsou tady slovní pojmy – "zařazuje přednostně, může", ale pouze "ředitel je povinen a ředitel zařadí". To jsou za mě naprosto direktivní příkazy, které za mě, kdyby tam bylo – může, má k dispozici a tak dále – tak беру, že se nechá širší pole působnosti. Pokud je to formulováno tímto způsobem, za mě je to prostě omezování a přikazování. Tak, jak je to formulováno, za mě už ten první odstavec zařazuje cizince přednostně do tříd. Já vím, jak je to myšleno. Bohužel ta formulace tak, jak je napsaná, umožňuje zase širší výklad a bohužel to znění určitým způsobem vyložené může být bráno jako diskriminační, jako upřednostňování jedné skupiny před druhou. Proto bych volil trošičku jinou formulaci, která bude v našem pozměňovacím návrhu, nebo bych to formuloval trošičku jinak. Je to prostě za mě nepřijatelný princip tak, jak to tam je zmiňováno. Za dále, jak jsem říkal, úplně to ignoruje svobodnou vůli a přání těch dotčených rodičů a mně se to opravdu jeví jako násilná integrace bez ohledu té svobodné vůle.

A jak jsem říkal, ty určité povinnosti, které jsou ředitelům nařizovány – bylo mi řečeno, že samozřejmě Česká školní inspekce byla informována nebo nějakým způsobem s ní bylo konzultováno, že samozřejmě budou, jak se říká, vstřícní, ohleduplní, ale já si úplně nejsem jistý. To znamená, nemůžeme mluvit úplně za každého jednotlivého inspektora. Můžu mluvit z osobní zkušenosti, kdy Česká školní inspekce přišla zkontrolovat integraci žáků na základních školách, přišla na výuku anglického jazyka. Seděly tam ukrajinské děti, které česky neuměly vůbec, anglicky velice, velice bídě. Paní učitelka se jim, protože je profesionálka, samozřejmě i tak se jim věnovala. Bohužel, protože nemá k dispozici asistentku, tak to je potom na úkor celkové kvality výuky. Samozřejmě, nakopírovala jim pracovní listy, dala jim k dispozici jednu učebnici. A vlastně to jediné, co paní inspektorku zajímalo, jak to, že ukrajinské děti nemají dostatek výukových materiálů, a to na základě toho, že ty dvě ukrajinské děti mají k dispozici jenom jednu učebnici. Kdyby se rozhlédla pořádně, tak by zjistila, že i české děti mají jednu učebnici do dvojice. Důvod je naprosto jednoduchý. Podfinancování školství je takové, že ta škola prostě nemá na to, aby si nakoupila dostatek učebnic. To znamená, že ano, kdyby to skutečně bylo tak, že školní inspekce principiálně bude vstřícná a rozumná, ano, ale nemám ten pocit. Za mě tedy tím pádem ředitelé budou plnit doslovně ty příkazy, které jsou dané, tak, aby se vyhnuli případným problémům.

To znamená, to je takové mé shrnutí a zdůvodnění našeho pozměňovacího návrhu, ke kterému se potom přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Já vám přeji hezký podvečer. Bude následovat pan poslanec Berki v obecné rozpravě.

Poslanec Jan Berki: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Milé kolegyně, milí kolegové, chtěl bych shrnout pár věcí. Mně v té diskusi nejvíc přijde nešťastné, že vždycky vytrháváme jednotlivá ustanovení a nečteme to celé v kontextu. Celá ta novela spočívá v tom, že mimo jiné prodlužuje některé instituty, a to je například výjimka z celkové kapacity, a zároveň prodlužuje také výjimku z požadavků na jednotlivé třídy, kde se učí. To je jedna z věcí.

Druhá z věcí; když se tam podíváme na slovo "přednostně", celá ta věta ale zní: "Ředitel mateřské, základní nebo střední školy, konzervatoře nebo školní družiny zařazuje cizince přednostně do tříd nebo oddělení nesložených výhradně z cizinců." Tedy ten váš jiný výklad mi přijde dost zvláštní, a ještě navíc je vždycky potřeba číst celý paragraf, to znamená

nejenom odst. 1, ale odst. 2, který pak upravuje, kdy může zřídit tu homogenní skupinu. Jinými slovy, z kontextu jasně plyne, že to je preferovaná varianta, je-li to možné.

Další věcí je k té diskusi o on-line výuce. V zásadě zase, když se podíváme na celý kontext, tak on už v tuto chvíli, a to se opět prodlužuje, dává řediteli možnost dát výjimku z plnění rámcových vzdělávacích programů pro základní vzdělávání. Jinými slovy, ten mix už bez tohoto paragrafu ředitel může udělat, protože bude na jeho uvážení po konzultaci s rodičem logicky a zároveň s jeho možnostmi té školy, do jaké míry vlastně vzdělávací program tomu žákovi ušijí na míru. A v tom si myslím, že je právě míra volnosti toho ředitele, o které tu mluvili kolegové. Jednotlivé paragrafy dohromady mu tu možnost dávají, po dohodě s rodičem správný mix nebo správný vzdělávací proces dítěti na míru ušít.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za vaše vystoupení. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Klíma. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Klíma: Děkuji za slovo. Já jsem byl přihlášen už v reakci na pana kolegu Kettnera, tak jelikož jsem přišel po kolegovi Berkim, už vlastně půlka té faktické poznámky je zodpovězena, přesto si to neodpustím.

Pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, jestliže je někde napsáno, že zařadí účastníky cizince přednostně do tříd, nikde tam nečteme, že by to bylo přednostně před českými žáky. Tohle je vaše dezinterpretace a já se vůči tomu musím ohradit. A potom, jestliže – už jste to říkal dopoledne – jestliže argumentujete a generalizujete podfinancování a dokazujete podfinancování českého školství, že v některé vaší škole nebo někde u vás mají děti jednu učebnici na angličtinu, a děláte tady obraz českých škol, přesně vůči tomu se musím ohradit. Protože stojím za tím, tvrdím to vši vážností, české školy vůbec nejsou špatně vybaveny, projedte se po Evropě. Materiály na výuku cizích jazyků patří mezi ty nejlepší v rámci základní školy. Za tím si stojím a tenhle obrázek tady budu šířit dál.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za dodržení času, další s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Zajíčková. Prosím.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Já budu mít jenom opravdu krátkou faktickou poznámku spíš pro kolegy, aby měli větší představu o tom, co se myslí pod distanční výukou, která probíhá na Ukrajině. Ono to neprobíhá tak, jako my jsme byli zvyklí tady v České republice, kdy učitel měl kontakt, interakci, spojení s tou svojí konkrétní danou třídou. Tady distanční výuka na Ukrajině probíhá celoplošně, to znamená něco na způsob naší UčíTelky, kde je ukrajinská celonárodní škola, platforma, kde probíhají různé videokurzy, jsou tam různé testy, jsou tam předměty rozfázovány do nějakých kapitol, ale není tam interakce mezi učitelem a dítětem ve většině případů. Takže jenom to pro kolegy, aby věděli, že distanční výuka na Ukrajině je vlastně v úplně jiném režimu, než byla u nás, kde ta interakce probíhala daleko intenzivněji a bylo to na osobní bázi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně. Stále jsme v obecné rozpravě, do které ale už není nikdo přihlášen. Ptám se, jestli má ještě někdo zájem se do obecné rozpravy přihlásit? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím a prosím o případná závěrečná slova.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Já se pokusím co nejstručněji. Začnu návrhem pana kolegy Vondráka. Pokusím se říct tři důvody, které legislativa Ministerstva školství uvádí v neprospěch přijetí tohoto návrhu. Za prvé jsou to mezinárodní závazky České republiky a kontrola státu. Stát má mezinárodně platné závazky zajistit povinné základní vzdělávání, které stanovuje mimo jiné Úmluva o právech dítěte, Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech a Všeobecná deklarace lidských práv. A bohužel, navrhovaný způsob plnění by podle názoru legislativy ministerstva nenaplnil povinnosti státu. České správní předpisy již dnes umožňují plnit povinnou školní docházku na území České republiky jinými způsoby, a to jak českým občanům, tak cizincům. V zásadě jsou tři v české základní škole nebo víceletém gymnáziu, v zahraniční škole na území České republiky s povolením ministerstva, kde však Česká republika může kontrolovat personální nebo materiální zajištění, rozpor obsahu výuky s českým právním řádem, tedy kontrolovat základní parametry výuky, což, jak naznačila i moje předřečnice paní poslankyně Zajíčková, v té formě výuky, kterou dnes Ukrajina provozuje, rozhodně zajištěno bohužel není, a třetí forma je individuální vzdělávání. Těchto všech tří forem včetně individuálního vzdělávání ukrajinskí žáci budou moci využít.

Druhý důvod, proč nemůžeme jako ministerstvo souhlasit s tímto návrhem, je nenaplnění procesu integrace. Chci vás upozornit, že kapacity až na lokální problémy jsou dostatečné. V základních školách je 153 000 volných míst. Ano, ten problém je skutečně v Praze, prstenci kolem Prahy a někde lokálně. Celkově se z těch 135 000, kde jsou ale i žáci středních škol, celkově je problém u zhruba 5 000 míst ve školách, lokálně zejména v Praze, prstenci kolem Prahy místy, v Českých Budějovicích, Plzni, Brně. Není důvod v tuto chvíli uvažovat o alternativních směrech vzdělávání.

Ano, já přiznávám, že může přijít nějaká další válka, může se to vyhrotit, můžeme tu mít jednu tolik dětí a můžeme se třeba k tomu pozměňovacímu návrhu někdy v budoucnu vrátit, protože nám prostě nic jiného nezbude, ale v této fázi kapacitně na tom skutečně tak zatím nejsme, přestože samozřejmě 1. září v nějaké škole konkrétně těch 5 000 míst může být problém, ale právě proto, že ten zákon schvalujeme už dnes, právě proto, že jsou zápisy do 15. července, ředitelé mají dostatečný prostor a my monitorujeme, máme on-line ty kapacity, budeme zjišťovat a snažit se to do 1. září vyřešit tak, aby těch problémů bylo skutečně co nejméně.

Umožnění výkonu povinné školní docházky formou účasti na distančním vzdělávání by přineslo některé i negativní jevy, nedocházelo by k integračnímu procesu dětí. Distanční vzdělávání není stejně efektivní jako to prezenční, ukrajinským dětem, to už jsem říkal, by hrozila sociální izolace a vysoké riziko absence jakéhokoli vzdělávání ukrajinských dětí vzhledem k nemožnosti kontroly jejich vzdělávání. Nedostatky pozměňovacího návrhu jako takového tady zmiňovat nebudu, rád s nimi kolegy seznámím.

Druhý pozměňovací návrh, který přednesl pan poslanec Kettner, tam vás už s nedostatky toho pozměňovacího návrhu bohužel musím seznámit, protože legislativa ministerstva mi říká, že pozměňovací návrh vykazuje závažné vady tím, že je vnitřně rozporný. Přijetí pozměňovacího návrhu by znamenalo nežádoucí právní nejistotu pro ředitele škol, kteří by nevěděli, zda mohou, nebo nemohou zřídit homogenní třídu. To je jedna z nezávažnějších výhrad ministerstva. A teď ten rozpor. Bod 1 toho návrhu stanoví povinnost řediteli školy, aby cizince Ukrajince vždy zařadil do smíšených tříd, nelze tedy Ukrajince zařadit do homogenních tříd. Vypuštěním toho jednoho slova, které pan poslanec Kettner říká, se právě stane toto. Bod 2 však zároveň umožňuje řediteli školy zřídit homogenní třídy. Pro zřízení homogenní třídy není nutné splnit žádné podmínky. To je vnitřně v rozporu. Body 1 a 2 tudíž nelze uplatnit současně, protože směřují proti sobě a jsou ve vzájemném rozporu. Je nesmyslné, aby ředitel mohl v uvozovkách zřídit homogenní třídu složenou z cizinců

Ukrajinců, nemohl však do ní žádného cizince Ukrajince zařadit. Ani výkladem legislativního textu pozměňovacího návrhu nelze dospět k tomu, jaká právní forma z pozměňovacího návrhu vyplývá. Proto se omlouvám, ale s tímto pozměňovacím návrhem, protože vykazuje závažné vady a je vnitřně rozporný, nemohu souhlasit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. To bylo závěrečné slovo pana ministra. Teď poprosím závěrečné slovo pana zpravodaje.

Poslanec Stanislav Fridrich: Děkuji za slovo. Já se taky pokusím být velmi stručný, protože diskuse byla obšírná, v podstatě všechno tady řečeno bylo, takže se vrátím jenom k pár bodům. Ale chtěl bych na začátek zdůraznit to, že asi z diskuse vyplynulo, že návrh zákona je potřebný a nezbytný.

To, co bych chtěl zdůraznit, je, že nejvíce diskutovanou normou je pozměňovací návrh, který tady přednesl kolega Ivo Vondrák. Bylo zmíněno celkově nahradit prezenční studium distančním. Ne, tak to není. Prostě je to otevřená cesta, je to možnost, je to direktiva. Není to direktiva pro ty rodiče. Oni se můžou sami rozhodnout, jestli chtějí dát ty děti na distanční, nebo prezenční studium.

K těm připomínkám, které tady vznesl pan ministr, bych měl jenom dvě krátké poznámky. Ta první je – mezinárodní závazky, odporuje to, a druhým dechem bylo řečeno – možná že se k tomu vrátíme. To znamená, že do budoucna už to ty mezinárodní závazky nebude porušovat?

A druhá věc je integrace. Ano, souhlasím s integrací, ale je tu integrace za každou cenu? Spousta těch dětí a rodičů se chtějí vrátit a my nevíme kdy. Takže tady se vlastně otevírá jenom ta cesta, nechceme integrovat všechny, je to možnost. A jedním z motivů pozměňovacího návrhu bylo i ušetřit peněžní prostředky, které budou muset být vynaloženy na integraci žáků, kteří nikdy do těch škol nenastoupí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. To bylo závěrečné slovo pana zpravodaje a já otevírám podrobnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Vondrák. Připomínám, že pozměňující a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy zdůvodněny.

Poslanec Ivo Vondrák: Takže ještě jednou dobrý večer, nebudu zdržovat, myslím si, že vše bylo řečeno. Je to na svobodné vůli nás všech poslanců se k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásit, či ne. Já jenom uvedu, že je to sněmovní dokument 912, to znamená, je uložen v systému. Takže tolik k tomu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Další do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Kettner.

Poslanec Zdeněk Kettner: Ano, já se přihlašuju k pozměňovacímu návrhu 916.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Nikdo další do podrobné rozpravy přihlášen není.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova v tuhle chvíli ze strany navrhovatele či zpravodaje? Není tomu tak.

Končím tedy podrobnou rozpravu a zároveň končím druhé čtení tohoto návrhu a přerušuji bod číslo 145.

Než přistoupíme k projednávání bodu číslo 146, přečtu jednu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Jiří Mašek tento týden z jednání Poslanecké sněmovny od 14. 6. do 17. 6. ze zdravotních důvodů.

(Krátká domluva legislativy s předsedajícím.) Já se ještě zeptám, jestli u toho předcházejícího tisku je zájem o rozmnožení pozměňovacích návrhů? Jsou tam jenom dva, legislativa se ptá, jestli je zájem o rozmnožení těch pozměňovacích návrhů, nebo to tak nemusí být? Paní předsedkyně (Míněna poslankyně Schillerová.) tady má hlavní slovo, říká, že to není třeba, budeme šetřit papír. Tak děkuji. To bylo upřesnění pro legislativu.

A my můžeme přejít k bodu číslo

146.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb.
/sněmovní tisk 243/ – zkrácené jednání**

Před projednáváním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona ..., sněmovní tisk 43, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání a já k tomu otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím a přistoupíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb., sněmovní tisk 243, ve zkráceném jednání."

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takové usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 88, bylo přihlášeno 166 poslanců, pro hlasovalo 139, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní tedy otevírám vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, sněmovní tisk 243. Jsme ve zkráceném jednání. Předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím, aby se pan ministr ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám, pane místopředsedo. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, dovoluji mi stručně uvést návrh tohoto zákona. Je to další ze série zákonů, kterými řešíme otázky související s koncem nouzového stavu. Jak jsme tady všichni pocítili při atmosféře, debatě o nouzovém stavu při minulém projednávání, není politická vůle napříč Poslaneckou sněmovnou prodlužovat nouzový stav za datum 30. 6., a proto musíme v některých zákonných úpravách přistoupit řekneme k poměrně

rychlé kreativě, která umožní především krajské úrovni v tomto případě, o kterém hovořím, zajišťovat ubytování nouzového typu tím způsobem, jakým tomu bylo doposavad.

Tedy ještě jednou a velmi stručně a jednou větou. Cílem návrhu zákona je zachování systému ubytování ukrajinských uprchlíků v prostorách zajišťovaných krajem či státem. Zajišťování ubytovacích kapacit stojí na krizových usneseních vlády, která samozřejmě je možné vydávat jenom v době nouzového stavu, a ta uložila hejtmanům a ministerstvům vyčlenit potřebné kapacity pro takzvané nouzové ubytování a dočasné nouzové přístřeší. Zároveň jim stanovila náhradu výdajů ve formě takzvaného kompenzačního příspěvku za ubytovanou osobu a noc. Tento systém se zcela jednoznačně osvědčil. Díky němu Česká republika ubytovává uprchlíky, kteří potřebují asistenci státu, v důstojných podmínkách. Proto navrhovaná právní úprava umožní krajům i po 30. červnu plynule navázat na dosavadní praxi, aniž by musely zásadně měnit postupy, které už jsou osvědčenými, tedy několik měsíců zvyklé. Zákon upravuje nouzové ubytování jako veřejnou službu poskytovanou konkrétním provozovatelem ubytovacího zařízení na základě zápisu do elektronické evidence. Zde budeme nadále využívat systém HUMPO. Veřejná služba pokrývá to, že ubytování není výkonem hospodářské činnosti, a nevztahují se tak na něj povinnosti plynoucí například ze zákona o zadávání veřejných zakázek. Kraje tak nebudou zatěžovány přebytečnou administrativou a budou moci ubytovací kapacity řešit i nadále flexibilně.

Zápis kapacit zajišťovaných kraji bude provádět krajský úřad na základě veřejnoprávní smlouvy s provozovatelem. Kraje mohou s mírnou modifikací navázat na dosavadní smluvní postupy. Zákon také v přechodných ustanoveních automaticky přebírá do nového systému dosavadní smlouvy s provozovateli. Zákon řeší též úhradu výdajů spjatých s ubytováním. Ty nově upravuje takzvaná paušální náhrada nákladů na ubytování v zařízeních zajišťovaných kraji v rozmezí od 200 do 350 korun za ubytovanou osobu a noc. Nadále se počítá s dotačním financováním těchto nákladů Ministerstvem financí z prostředků krizové rezervy. Konkrétní výši náhrady stanoví vláda nařízením, přičemž o konkrétní výši se povede diskuse s kraji v rámci mezirezortního připomínkového řízení. Nařízení vlády také upraví limity ubytovacích kapacit pro jednotlivé kraje.

Závěrem zdůrazňuji, že návrh vznikl v úzké kooperaci s Asociací krajů České republiky a zohlednil požadavky krajů i jejich praktické zkušenosti. Jak již bylo řečeno, nutnost rychlého přijetí tohoto zákona a nabytí účinnosti před koncem nouzového stavu je důvodem k projednání v režimu legislativní nouze. Děkuji vám všem za vzornou pozornost a těším se na diskusi.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Já vám děkuju, pane ministře, za uvedení předloženého návrhu.

Výbor pro bezpečnost, jemuž byl vládní návrh zákon přikázán rozhodnutím předsedkyně, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 243/1.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost, poslanec Martin Exner, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Exner: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážená kolegyně a kolegové, většina informací tady zazněla z úst pana ministra, takže doba je pokročilá, nebudu se tady k tomu dále vyjadřovat. Seznámím vás s usnesením výboru pro bezpečnost, které přijal dnes na své dopolední schůzi:

"Usnesení výboru pro bezpečnost ze 14. schůze ze dne 14. června 2022 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona ..., dle sněmovního tisku číslo 243, při projednání ve stavu legislativní nouze.

Výbor pro bezpečnost po úvodním vystoupení ministra vnitra Víta Rakušana, náměstka ministra vnitra pro řízení sekce legislativy, státní správy a územní samosprávy Mgr. Petra Vokáče, po zpravodajské zprávě zpravodaje výboru Martina Exnera a po obecné a podrobné rozpravě

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 19 hodin dne 14. června 2022;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, sněmovní tisk číslo 243, vyslovila souhlas;

V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil Poslaneckou sněmovnu;

VI. dále zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

A mohu sdělit, že na výboru pro bezpečnost nebyly podány žádné pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji.

Nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Budeme o tom hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom vedli obecnou rozpravu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, bylo přihlášeno 165 poslanců, pro hlasovalo 132, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A já tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se mi s přednostním právem přihlásila paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, vážené kolegyně, kolegové, já bych se ráda vyjádřila k tomuto sněmovnímu tisku, respektive takzvané lex Ukrajině III, kterou předkládá Ministerstvo vnitra, a ráda bych se nejdříve vrátila trošičku k tomu, jak jsme tady společně schvalovali 19. května prodloužení nouzového stavu.

Jasně jsme říkali, že kdyby tady již byla lex Ukrajina II, tak se prodloužení nouzového stavu nemuselo schvalovat. Přesto pan ministr vnitra již 19. května dal do systému lex Ukrajinu II, kterou se Sněmovna zabývala 31. května, a musím říct, že čas od té doby, než se to tedy projednalo v bezpečnostním výboru a na plénu Sněmovny, byl relativně dlouhý. Pravdou je, že se určí vždycky nejzazší termín, kdy se to má projednat v příslušném výboru, ten termín byl právě určen na 31. května. Ale co tím chci říct? Chci tím říct, že většina lidí dneska žije v tom, že lex Ukrajina II, která reagovala na mnoho věcí, které jsou spojené

například s tou sociální turistikou, popřípadě zpřísňuje jednotlivé podmínky, které dnes vidíme, a to je například, že tedy pokud někdo pobírá zdarma stravu, ubytování, nemá nárok na humanitární příspěvek, popřípadě že se musí do tří dnů přihlásit tam, kde je ubytován, musí to řádně nahlásit, dále lex Ukrajina II přináší, že je větší kontrola těch lidí, jestli jsou na příslušných adresách, jestli popřípadě i se nachází v České republice, tak bohužel lex Ukrajina II do současné chvíle neplatí a není účinná, protože ji pořád ještě neprojednal Senát.

A já se ptám, když máme vyhlášený stav legislativní nouze, a když má pan ministr vnitra většinu v Senátu, proč za těmi senátory nezašel a nepožádal je, aby to projednali už na začátku června. Vždyť my potřebujeme tu lex Ukrajinu II. Jestliže dneska říkáme, že někomu nechceme dát status dočasné ochrany, tak my se nemáme o co opřít, protože do současné chvíle má Ministerstvo vnitra na to, udělit ten status, 30 dní a to je velmi krátká doba, pokud chce někoho prověřovat, lustrvat, domlouvat a tak dále.

Takže když se podíváme na čísla, tak dneska máme 373 000 lidí, kteří získali status dočasné ochrany, a pouze 2 000 ne. A já to dávám samozřejmě za vinu panu ministrovi vnitra, že doteď tento důležitý právní předpis, který se tady na půdě Poslanecké sněmovny schválil 31. května, dodneška není platný ani účinný, a my ho potřebujeme. Potřebují ho všichni, všichni na něj čekají. A já tomu vůbec nerozumím, proč tedy se spěchalo, říkalo se: Musí se to 31. května schválit ve stavu legislativní nouze. A dneska je 14. června a ono to pořád neplatí. A dneska pan ministr vnitra přichází s lex Ukrajinou III. Zase říká: Musíme to rychle schválit. Ano, protože 30. června nám končí nouzový stav, a jestliže neschválíme tento předpis, nebudou moct kraje zajišťovat ubytování, nebudou ho moci mít proplacené, a zároveň nebudou moct zajišťovat ta krajská asistenční centra.

Ale opravdu jsem v naprostém šoku, že lex Ukrajina II není platná a není účinná po tolika dnech. Já určitě vítám, že současný předpis byl ve velké rychlosti projednán s kraji, že měly možnost k němu dát připomínky. Přesto jsem v současné chvíli velmi znepokojena tím, co se děje v rámci krajských asistenčních center, především jednoho asistenčního centra, a to je tady v Praze, které má ukončit svoji činnost zítra, a prakticky se neví, jakým způsobem se to bude řešit. Já vím, že vláda schválila... (V sále je hluk.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Kolegyně, kolegové, prosím, abyste se utišili, ať může paní místopředsedkyně v klidu pokračovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji moc. Já vím, že vláda schválila svým usnesením, že kraje v rámci nouzového stavu musí zajišťovat krajská asistenční centra, a pan ministr vnitra se dneska s panem primátorem Hřibem viděl, ale prakticky ta schůzka neměla žádný výsledek. Takže pokud neměla žádný výsledek, vidíte, jakým způsobem na to reagují hejtmani. Je to nekolegiální, proč tedy nezajistil pan primátor Hřib krajské asistenční centrum do ukončení nouzového stavu? Někteří hejtmani řekli, že popřípadě i oni jsou připraveni to krajské asistenční centrum neprovozovat, byť dneska někteří řekli, že do konce června – ono je to logické, protože pokud je to dané usnesením vlády, tak by ho měli všichni dodržovat.

Zároveň bych tady chtěla zdůraznit, že ty kraje a ti hejtmani a ti starostové, kteří to všechno zajišťují, v rámci těch krajských asistenčních center a všech aktivit, které s tím měli spojené, nedostali ještě ani korunu. Ano, budete mi oponovat, budete říkat, dostali finanční prostředky za ubytování. A já vám znovu říkám, že prostředky, které dostali, tak je přeposlali těm, kteří to ubytování zajišťují, to znamená penziony, hotely, města, obce a tak dále. Takže já opravdu vnímám sněmovní tisk lex Ukrajinu III, kterou tady dneska máme, že jí určitě podpoříme, protože jinak by asi pan ministr vnitra přišel s tím, že bude chtít prodloužit

nouzový stav, protože jsou jenom dvě možnosti, buď prodloužit nouzový stav, anebo mít toto na stole.

Myslím si, že už to mohlo být na stole před 19. květnem a nouzový stav se nemusel prodlužovat. My určitě budeme dávat doprovodné usnesení a já konečně věřím, že pan ministr vnitra ho dneska podpoří, aby kraje dostaly ty finanční prostředky, které všechny vynaložily – ale ony vynaložily daleko více – spojené právě s uprchlickou krizí, se zajištěním všech krajských asistenčních center, už s tím, co teď se děje v rámci Prahy. Tak věřím, že dneska konečně to doprovodné usnesení, které předložíme, že ho podpoří, aby ty kraje finanční prostředky dostaly a dostaly je co nejdříve, protože si je zaslouží. A určitě jste dneska tady slyšeli mého kolegu, že krajům nechybí – nejenom že nedostaly finanční prostředky na výdaje, které mají spojené s uprchlickou krizí, ale ony jim chybí i finanční prostředky na financování sociálních služeb ta částka je už 4,5 miliardy. Ale ono to nechybí hejtmanům, ono to chybí pak těm lidem, kteří využívají ty služby. Oni když ty prostředky mít nebudou, tak oni nebudou moct dělat další věci v rámci toho kraje.

A nemusím připomínat, že my tady nemáme pouze uprchlickou krizi, o které já neustále říkám, a pan ministr vnitra to nerad slyší, že není dobře řízená, ta uprchlická krize, ale máme tady i hospodářskou krizi, kterou neřeší vůbec nikdo. Já předpokládám, že pan ministr vnitra určitě bude reagovat, určitě by mě zajímalo, jakým způsobem se bude řešit krajské asistenční centrum v Praze. Chtěla bych se ho zeptat, jestli tedy dojde k tomu, že se bude naplňovat usnesení vlády, které bylo přijato v rámci nouzového stavu, že to musí kraje zajišťovat, popřípadě jestli bude provozovat krajské asistenční centrum Ministerstvo vnitra, potažmo stát, protože on může provozovat to krajské asistenční centrum.

A až se schválí lex Ukrajina III, to je ten tisk, který máme dnes na stole, tak pokud některý kraj už nebude mít za povinnost provozovat to krajské asistenční centrum. Proto bych byla velmi opatrná k těm krajům, to, co vynakládají a to, co dělají, nezaplatit, protože ty kraje opravdu od 1. července mohou říct: My už to nebudeme provozovat. A pokud to řeknou, už se nebude moct nic s tím dělat. Děkuju vám za pozornost. (Slabý potlesk z řad ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Další v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Koten, který přednese stanovisko poslaneckého klubu hnutí SPD ke sněmovnímu tisku, který právě projednáváme. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové. Já bych tady rád vypíchl několik momentů, co jsme tady slyšeli před chvílí od paní předřečnice, vašim prostřednictvím. Ten závěr, tedy že hejtmani a další nebudou muset provozovat ta krajská asistenční centra, eventuálně primátoři, to samozřejmě se může stát.

A já tady v té novele v podstatě vidím několik takových pohledů. Vlastně už na začátku celého toho zákona zní, že vláda tímto zákonem na základě usnesení vlády může nařizovat krajům, ať hejtmanům, nebo primátorům, může nařizovat, tedy jak krajům, městům, obcím, ubytování přichozích migrantů, ale to i přesto, že v těch krajích anebo v obcích již nejsou žádné kapacity pro tuto činnost.

Já si myslím, že současná krizová legislativa, kterou máme, umožňuje hejtmanům, primátorům a tak dále po své linii vyhlásit stav nebezpečí a může to dělat vlastně i na krajské úrovni. Takže z tohoto pohledu vidím jenom, že se stále zvyšují pravomoci vlády rozhodovat o tom, co se bude dít na krajské úrovni, eventuálně v městě, v obci. My jsme to zažili na Vysočině i s jedním panem starostou, kam do určitého ubytovacího zařízení byli umístěni lidé, kteří byli označováni za nepřizpůsobivé. V té obci o tom dokonce bylo referendum, a bohužel i přesto to tam Ministerstvo vnitra nakonec umístilo.

Já bych se tady ještě odpíchl od jedné věci, která zazněla na výboru pro bezpečnost při jednání, a to tedy za prvé, kolik těch lex Ukrajina bude, jestli tedy končíme trojkou, nebo zda jich bude ještě víc. Bylo nám tedy řečeno panem náměstkem, že by to měl být už finální lex Ukrajina, ale není to až tak jisté. No a co se stane, až skončí tyto zákony 31. 3. 2023? Pan ministr – a to si myslím, doufám, že to budu citovat tak nějak alespoň přibližně stejně, jak to tam říkal – řekl, že v podstatě budeme podléhat evropské legislativě. Tedy zda těm lidem potom udělíme nějaké trvalé pobyty, popřípadě občanství, tak o tom bude rozhodovat pravděpodobně nějaká směrnice Evropské komise nebo směrnice EU.

Já si stále myslím, že v této chvíli celá ta migrační krize – vím, že to bylo pro vládu daleko pohodlnější – ale že se dala řešit podle azylového zákona. Některé ty věci, které z toho pramení a některá ta nebezpečí jsme mohli nějakým způsobem eliminovat, protože co se týká azylového zákona, ten jsme měli zpracován velmi dobře a všechny ty eventuality tedy ošetřoval, a to nejen směrem k Ukrajině, ale myslím, že ke všem příchozím do České republiky.

Dále jsem se ptal, jaký je strop pro přijímání uprchlíků, protože v případě, že budou opravdu na 100 % naplněny ty kapacity, tak si nedokážu představit, co to způsobí pro české občany. Ať se to týká tedy školství – protože to bylo součástí toho předchozího bodu, který jsme projednávali – co se týká ubytovacích kapacit, co se týká zdravotnictví a všeho, co z toho tedy bude plynout pro naše občany. Protože jsme se dozvěděli, že vytiženost některých druhů lékařské péče v podstatě přesahuje možnosti lékařů, specialistů, kteří pracují skutečně na maximum. Ale bohužel říct o někom, že bude pracovat na 150, na 170 %, to samozřejmě z těch kapacitních důvodů těch ordinací nebude možné.

Takže tady pro tento zákon SPD ruku nezvedne, protože si myslíme, že by to šlo řešit jinak a efektivněji, protože ty kraje, popřípadě hejtmani, primátoři, by si to mohli řešit po své úrovni, a tím pádem by to bylo tedy více na nich a nebylo by to až tak na vládě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další přihlášený do obecné rozpravy je pan vicepremiér Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobrý už skoro podvečer, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já si dovoluji tady přijít řekněme v určité specifické situaci s pozměňovacím návrhem, který předkládáme za Ministerstvo práce a sociálních věcí v této fázi legislativního procesu mým prostřednictvím coby poslance. Není to obvyklé, ale po dohodě jsme se rozhodli to takto udělat, protože situace si to vyžaduje a nechci tady přicházet za týden s dalším návrhem, který bychom projednávali ve stavu legislativní nouze.

Jde o to, abychom udělali krok, který naváže na humanitární dávku, která je poskytována lidem s dočasnou ochranou na dobu šesti měsíců. My jsme si řekli, že budeme po té době také řešit, jak dále s těmito lidmi z hlediska jejich podpory. Zvažovali jsme varianty, jestli případně humanitární dávku ukončit a administrovat ji v běžném sociálním systému, který máme v rámci České republiky.

Tady musím říct, že při tom objemu lidí by tady byl obrovský nárůst administrativy i obrovský nárůst potřeby dalších lidí, které bychom k tomu potřebovali na úřadech práce. Ta humanitární dávka v systému, který jsme nastavili, který je dneska i napárován na systémy Ministerstva vnitra – my jsme schopni ty lidi párovat s tím, jestli ti lidé jsou na té dané adrese, jestli jsou na území České republiky, tak se nám jeví jako nejefektivnější nyní v tom principu pokračovat, ale s určitými úpravami.

Proto smyslem tohoto pozměňovacího návrhu je upravit tu humanitární dávku tak, aby od šestého měsíce, kdy je poskytována, aby se její výše už změnila, aby se změnila na hodnoty životního minima v České republice. Takže toto se bude týkat už lidí, kteří přišli v únoru a požádali o humanitární dávku, tak pro ně už budou platit tyto nové podmínky od srpna s tím, že ta částka by byla 4 250 korun pro dospělou osobu a 3 050 korun pro dítě.

Samozřejmě je tady stále ta podmínka, že to je poskytováno pouze v případech, kdy ten daný člověk nemá žádný jiný příjem. Ty příjmové poměry jsou testované. Zároveň platí i ta podmínka, kterou jsme upravili už tady asi před dvěma nebo třemi týdny. To znamená, pokud té osobě je poskytnuto přístřeší, které platíme z veřejných rozpočtů, a zároveň je zajištěna strava a základní hygienické podmínky, tak na humanitární dávku nemá nárok vůbec.

Takže je to krok, který vede zase řekněme... nebo pokračuje další úprava a určitá forma zpřísnění podmínek pro humanitární dávku, tedy včetně té její výše. O to jde především. Takže tolik k tomuto pozměňovacímu návrhu. Pak se v podrobné rozpravě přihlásím i ke konkrétnímu číslu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji. Dále je s přednostním právem přihlášen pan ministr Rakušan, připraví se paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Nejdřív stručnější reakce na pana kolegu Kotena. Vezmu to od konce. Stav nebezpečí jednoznačně nestačí. To prostě nestačí, nestačí k uplatňování krizových opatření na úrovni kraje. Pokud bychom postupovali podle krizového zákona, tak by nám Ústavní soud boursal jedno opatření za druhým a byli bychom ve velmi nekomfortní situaci. To je prostě názor, řekl bych, celkem profesionální legislativy Ministerstva vnitra. Já už dál toto nebudu nijak komentovat.

Za další, my tady hejtmanům podle lex Ukrajina III nic nepředepisujeme. Naopak, my jsme vyslyšeli požadavky hejtmanů, jak ten zákon má vypadat. Tady se nejedná o to, abychom ukládali povinnosti jako u krizových opatření, ale naopak, abychom krajům dali možnost rozhodovat o místním ubytování podle svého nejlepšího vědomí. To je ten rozdíl. My tady nepřikazujeme nic žádnými krizovými opatřeními. Je to možnost krajů ubytovávat v těch státních a krajských kapacitách tak, jako to bylo doposud.

Reakce na paní místopředsedkyni Vildumetzovou. Mně je líto, že paní poslankyni Vildumetzové dvoukomorový Parlament způsobuje šok. Já ji budu citovat. Způsobuje jí šok, že ten zákon ještě není schválen. Já jsem byl dnes na senátních výborech tak, jak je vedení Senátu určilo. Určilo je na tento týden. Zítra jdu na plénum Senátu to projednávat. Skutečně nerozumím tomu, v čem ten šok je způsoben a čím. Je mi líto, že vám našimi návrhy připravujeme šok.

Senátu to zítra vzkážu, že místopředsedkyni dolní komory jsme vystavili nekomfortní situaci. Ale bylo to rozhodnutí Senátu a organizačního výboru Senátu, kdy ten zákon projedná. My jsme samozřejmě tu krizi zvládali i na základě starších usnesení, to znamená vyřízení žádosti do 30 dnů po celou dobu krize. Tak už to vydržíme o několik dnů déle. Zítra to Senát snad schválí, na výborech žádné výhrady nebyly.

Potom mě tady paní místopředsedkyně několikrát řekla: Budete nám říkat. Ona vždycky trochu předvídá, co já budu říkat. Ne, nebudu to říkat, paní místopředsedkyně, prostřednictvím pana místopředsedy. My jsme s hejtmany dnes mluvili. Pokud jste tedy s nimi nemluvila po mém jednání ještě jednou a nepřesvědčovala jste je, aby to udělali jinak, tak do té doby mně všichni tvrdili, že krajské asistenční centrum nezavírají. To znamená, že krajská asistenční

centra v jednotlivých krajích zůstávají v provozu. To je výsledek dnešního jednání s hejtmany.

Budeme se od 1. 7. bavit o tom, zda jde třeba zkrátit úřední hodiny, zda jde zkrátit výkon asistenčních center na nějaký menší rozměr, než tomu bylo v době eskalace krize. A to je přirozený vývoj. Takový přirozený vývoj bych očekával i u hlavního města Prahy, kdy my se s panem primátorem shodneme na deskripci a popisu problému. To znamená, že Praha je nejvytíženějším regionem, že Praha si určitě zaslouží relokační mechanismy. Já jsem s panem primátorem vedl jednání včera. Dnes jsme vedli s panem primátorem jednání ještě na půdě setkání s Asociací krajů České republiky. Zatím jsme shodu nenalezli a já jsem pana primátora pozval zítra na jednání strategické komise, strategické skupiny, která představí panu primátorovi možné relokační mechanismy, které by mohly platit pro Prahu. Učinil jsem všechny pokusy na té časové ose. Ale ubezpečuji vás, že ve chvíli, kdy by se přesto Praha rozhodla krajské asistenční centrum zavřít, že to Ministerstvo vnitra zvládne. Za prvé dočasné ochrany mohou udělovat i odbor azylové a migrační politiky a cizinecká policie, to stále platí. A my se postaráme o to, aby k případným registracím docházelo i v jiných krajích v rámci České republiky, v těch nejméně vytížených. Rozhodně nikoho nebudeme posílat do těch krajů nejvytíženějších.

A pokud by se situace vyhrotila, chci upozornit, že v době nouzového stavu má samozřejmě Ministerstvo vnitra možnost přikázat v hlavním městě Praze krajské asistenční centrum provozovat. To tak zatím stále ještě do konce nouzového stavu je.

Já jsem se zatím od počátku celé té krize se všemi hejtmany a lokálními autoritami na všem dohodl. Ne vždy to bylo jednoduché, někdy to bylo trochu konfliktní, ale vždy jsme se dohodli a nemuseli jsme uplatňovat žádnou silovou pozici Ministerstva vnitra. Takže já v klidu a klidným hlasem říkám, že zatím je Krajské asistenční centrum v Praze otevřeno.

Učinil jsem dva pokusy v posledních dvou dnech, jeden učiním ještě jednou na té strategické komisi. Pokud se pražské KACPU zavře, my jsme na to jako Ministerstvo vnitra každopádně připraveni a situaci s nějakou mírou důrazu budeme řešit. V pátek má pan primátor Hřib ještě schůzku s panem premiérem. Uvidíme, jaký bude výsledek této schůzky, třeba také něco přinese.

Ale znovu říkám, já velmi oceňuji ostatní hejtmany, že nechávají svá krajská asistenční centra v provozu, protože to považují za přirozené a v té situaci logické, a nevidím v celé té souslednosti událostí žádnou přidanou hodnotu zavřeného pražského KACPU pro řešení relokačních mechanismů v rámci hlavního města Prahy a ostatních regionů. To je názor, který říkám stejně. Říkám ho panu primátorovi, říkám ho hejtmanům, říkám ho novinářům, veřejnosti, říkám ho tady i vám.

Další poznámka, která tady byla ještě vyslovena od paní místopředsedkyně, je, že vás budu nutit odsouhlasit lex Ukrajina III, protože jinak by tady musel být nouzový stav. Vůbec vás nebudu nutit. Je to vaše osobní rozhodnutí, je to vyjádření vaší odpovědnosti a je to rozhodnutí každého jednotlivého poslance podle nejlepšího svědomí a vědomí. Ale pokud tady jednou bylo vysloveno, že nouzový stav Poslanecká sněmovna nechce po 30. 6. podpořit, já jsem to akceptoval, slyšel jsem to z opozice i z koalice a připravili jsme na to ad hoc legislativní řešení. Ale vůbec vás nenutím, rozhodněte se tak, jak chcete. Ale já se chci rozhodovat tak, aby Česká republika zvládala migrační krizi i po 30. 6. Nikdy jsem vás tady k ničemu nenutil a rozhodně to tak nebudu dělat určitě ani dnes.

Samozřejmě vás žádám o podporu tohoto zákona, protože si myslím, že je napsán dobře, je napsán tak, jak ho krajské autority potřebují, a víceméně se jedná jenom ubytovat, jedná o efektivním poskytování ubytování v režii státu a krajů. A já si myslím, že každý rozumný člověk, pokud nechce nouzový stav, což říká ve větě A, ve větě B přivítá řešení,

keré zajistí, aby situace byla pod kontrolou a nouzový stav nefungoval. Takže prosím každého rozumného člověka o podporu tohoto zákona. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Teď tu máme sérii faktických poznámek. První na řadě je pan poslanec Juchelka, připraví se pan poslanec Králíček. Tak, prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme dneska ráno měli výbor pro sociální politiku a já nerozumím tomu, že jsme tam nemohli projednat tady tento pozměňovací návrh. Ten byl vložen do systému ve 13.58 hodin. Podle mě byl už dávno napsaný a stačilo jenom do různého nebo tam otevřít nový bod a mohli jsme tady tento pozměňovací návrh MPSV, který má dopad, jak jsem se dočetl teď, protože jsme se o tom aspoň v hnutí ANO dozvěděli v tuto chvíli. Já jsem nevěděl, že něco takového v systému je, protože dvě minuty předtím, než začínala Sněmovna, to teprve vložil někdo do systému, tak jsme se o něm mohli pobavit. A ten dopad je do konce roku 3 miliardy korun při 150 000 těch, kteří utíkají před Putinovou agresí, a pro 150 000, když to vynásobíme dvěma, což v tuto chvíli tady máme, 300 000 uprchlíků, tak je to už 6 miliard korun.

My samozřejmě nic proti nemáme, ale vůbec nevíme, co teď s tím, protože já jsem si to nepřečetl, neměl jsem čas si to nějakým způsobem prostudovat. A fakt je mi líto, že tady se strašně říká, jakým způsobem se komunikuje a tak dále, a dneska ráno byl výbor pro sociální politiku a takovýto zásadní pozměňovák, který nebyl určitě napsán během hodiny, dvou, tří nebo nějakým způsobem v mezidobí mezi 13.58 a ráno 9. hodinou, prostě a jednoduše projednán nebyl. Jo a já teď, v tuto chvíli si musím promyslet, co s tím. Možná navrhnou naši paní předsedkyni nějakou přestávku. A skutečně to není žádné jako politikum, ale je to to, ale nevím, jestli třeba někdo z kolegů z opozice, z SPD o tom věděl a je na to připraven. Ale v tuto chvíli já sám si s tím nevím rady, protože to slyším úplně poprvé, i přesto, že chápu, že se něco musí samozřejmě udělat, pokud tu humanitární (Předsedající: Čas.) dávku po šesti měsících už vyplácet (Předsedající: Čas.) nebudeme. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Další s faktickou poznámkou pan poslanec Králíček, připraví se paní poslankyně Peštová.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych se zdvořile chtěl zeptat tady pana ministra, proč jsme se scházeli před čtrnácti dny mimořádně nebo respektive na mimořádném výboru pro bezpečnost, proč jsme lex Ukrajina II probírali v legislativní nouzi, když teď mu nevádí, že v Senátu, ve kterém má pětikoalice většinu, to leží čtrnáct dní? Proč jsme se tedy dnes opět scházeli na mimořádném výboru pro bezpečnost? Proč to opět projednáváme v legislativní nouzi, když to vlastně nevádí, když to bude dalších čtrnáct dní ležet v Senátu, kde pětikoalice má opět většinu?

A co se týče pozměňovacího návrhu pana Jurečky, ani na mimořádném výboru, dnešním mimořádném výboru pro bezpečnost, jsme tento návrh neprobírali. Nevěděli jsme o něm a ta debata by se vedla trochu možná déle a trochu jiným směrem. Takže já souhlasím se svým kolegou Juchelkou a budu taky žádat naši předsedkyni, abychom si vzali přestávku, abychom se k tomu nějakým způsobem mohli postavit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou paní poslankyně Peštová, připraví se pan poslanec Koten. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Jednu část už řekli mí předřečníci a teď k té druhé části, kdy jsem chtěla reagovat na pana ministra ohledně paní poslankyně Vildumetzové nebo místopředsedkyně Poslanecké sněmovny, když jste tady zmiňoval ten šok.

Ten šok je, ona mínila a chci se jí v tom zastat, ten šok je v tom, že něco tlačíte v legislativní nouzi, projde to Poslaneckou sněmovnou, což je dolní komora, a v horní komoře máte většinu. A ta horní komora tomu nedává takovou vážnost. Proto ona tomu říkala, že to je šok, protože mezitím už přichází zase další lex Ukrajina III. Takže to je pro nás ten šok. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak děkuji za vysvětlení šoku. Následuje pan poslanec Koten.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, vážený pane předsedající. Já samozřejmě reaguji také na to, že na výboru pro bezpečnost nám nebyl anoncován nějaký pozměňovací návrh. Já jsem se díval neustále do systému, jestli tam náhodou něco se neobjeví. A o to jsem byl ještě víc překvapen tady z pana Jurečky, vaším prostřednictvím, když to tady načetl. Ano, také chápu, že se s tím něco musí dělat, ale já nejsem schopen v podstatě v této chvíli vyhodnotit, zda je to dobře, nebo je to špatně. A ani jsme si to ještě nestačili přečíst, takže uvidíme, co bude požadovat klub ANO. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášená paní předsedkyně Schillerová, připraví se pan ministr Jurečka.

Poslankyně Alena Schillerová: Tak já ještě nejdu brát pauzu, my se musíme poradit, v které chvíli a na jak dlouho. Takže teď určitě ale s tím přijdu, to už jsem avizovala, protože my se na to musíme podívat. To je zase šok pro nás, pane ministře.

Jinak já jsem předkládala za vládu několik zákonů v legislativní nouzi, když jsme byli ve vládě, protože byla tady covidová situace, a vždy jsem v Senátu došla slyšení, protože jsem s nimi mluvila. Občas to bylo s nějakými připomínkami, poznámkami a tak dále, a neměli jsme tam většinu. Takže možná je to jenom o té komunikaci. Jinak že prodloužení nouzového stavu se nechce, to jste tady konec konců řekl i vy, když jste tady byl s nouzovým stavem. Řekl jste: Žádám naposled. Já si to pamatuji. Takže si nemyslím, že by to byly jenom hlasy z opozice nebo z koalice. A jestli tento zákon, a my jsme zatím předběžně domluveni, že ho podpoříme, nevím, jak ještě pozměňovací návrhy, jestli tento zákon bude dostačující a bude tak kvalitní, jak říkáte, to může říct jenom nezávislý soud a na to je ještě brzy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji. Následuje faktická poznámka pana ministra Jurečky. Připraví se paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já tady musím říct, že za sebe avizuji kolegům z opozice omluvu. Omlouvám se, protože tady to jde za mnou a já jsem tady ve svém úvodním vystoupení vysvětloval ten důvod, proč jsem

to tam předložil do toho systému teď, protože my ten návrh můžeme samozřejmě projednat jako separátní novelu, kterou budeme případně podávat o týden nebo o dva týdny později. Budeme to muset zařazovat někam do jednání Sněmovny, a proto jsem se dohodl, že bych nahrál tento návrh dnes. Ano, dneska na sociálním výboru jsem o tom mohl mluvit, nicméně nebylo to předmětem programu výboru, ani tento tisk nebyl předmětem jednání výboru. Ale za mě omluva si myslím, že je tady na místě vůči vám. Prosím pěkně, jenom zvažte, protože já jsem se snažil odůvodnit, myslím, že v jednoduchých principech, kam to směřuje z hlediska zpřísnění, z hlediska snížení té výše podpory a z hlediska toho, že musíme nějakým smysluplným způsobem řešit to, že když bychom tyto lidi s dočasnou ochranou pustili do běžného administrativního systému sociální podpory a hmotné nouze, tak prostě na úřadech práce bych potřeboval zhruba 3 500 lidí navíc, abych byl schopen tento objem lidí zvládat administrativně. Takže tato moje prosba je vedena čistě věcně, racionálně, že musíme najít nějakou cestu. A znovu říkám, já se omlouvám za to, že tady nebyla z mé strany dřívější komunikace a mohl jsem to zmínit i na výboru. Díky.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Následuje faktická poznámka paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové. Připraví se opět pan kolega Juchelka.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Tak já určitě děkuji za slovo. Na pana ministra práce a sociálních věcí: já jsem také určitě znepokojena tím, byť může se tady teď nějakým způsobem omlouvat, ale včera byl ústřední krizový štáb, nějakým způsobem už signály o nějakém pozměňovacím návrhu byly. Já si myslím, že mohl někdo přijít i během dne dneska, přinést nám to, vysvětlit nám to. Myslím si, že je to jako z tohohle pohledu velmi nefér a musíme se o tom opravdu v tuhle chvíli pobavit, protože nevíme, co je obsahem.

Na pana ministra vnitra: Pane ministře, jestli vám nevadí, že není schválena lex Ukrajina II, která přináší to, že máte prodlouženou lhůtu na 60 dnů na to, abyste někomu dal status dočasné ochrany, jestli vám nevadí, že do současné chvíle nemáte schváleno, že humanitární dávku, pokud někdo má zdarma stravu a ubytování, takže na ni nemá nárok, zároveň že je zkrácené zdravotní pojištění na 150 dní, aby tam byla ta motivace ohledně práce, tak to prosím do současné chvíle pořád není platné a účinné. To znamená, že to neplatí, nikde to neplatí. Musí to nejdříve schválit Senát a podepsat prezident. Já vůbec nechápu, když jsme tady něco 31. května schválili – kdybych byla ministryní, tak jdu za těmi senátory, řeknu jim, jak je to důležité. Když je stav legislativní nouze, nepotřebuji vůbec žádné termíny. Může to být schválené ze dne na den. A dneska je 14. června a ono to pořád neplatí! Tak to řekněte těm lidem! Řekněte jim, že to pořád neplatí, že tedy pořád udělujeme status dočasné ochrany podle lex Ukrajiny, která byla schválená před několika měsíci a která vůbec nereaguje na ty problémy, které jsou, jak na sociální turistiku a na další věci. Takže je to nefér, to, co tady říkáte.

A určitě jsem neřekla – jestli jsem to řekla, tak se za to omlouvám – nutit schválení lex Ukrajina III. Já říkám, že buď bude lex Ukrajina III, nebo bude prodloužení nouzového stavu. (Předsedající: Čas, paní místopředsedkyně.) A že jste mohl přijít už s tím daleko dávno a vůbec jsme nouzový stav nemuseli prodlužovat. Děkuji. (Potlesk z levé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak, další s faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka, dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji. Já jenom mám praktický dotaz. Když oni tedy spadnou do toho životního minima, to znamená, že potom budou mít samozřejmě jako všichni ostatní nároky na všechny dávky státní sociální podpory a dávek v hmotné nouzi, ne? Děkuji. To je praktická jenom.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Následuje faktická poznámka pana poslance Langa.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak já také jako člen bezpečnostního výboru bych se chtěl ohradit vůči tomu, že dneska jsme měli mimořádné zasedání. To, co tady pan Jurečka navrhl, tam vůbec nezaznělo. Neměli jsme tedy šanci vůbec na to reagovat a o tom se pobavit. V tom kontextu všeho, když jsme tady před nějakou hodinou a půl se bavili o 5 000 korunách pro české rodiny jednorázově, tak tady najednou se prostě objeví 6 miliard, 6 miliard další sekyry pro ukrajinské běžence a jen tak vláda řekne: Schvalte to, jo? Takže já opravdu nevím, jestli jsme Parlament České republiky, nebo jsme nějaká federativní republika s Ukrajinou a podobně. prostě neustále vyvstávají nové a nové požadavky na různé další věci pro ukrajinské běžence nad rámec lex Ukrajina. Bavili jsme se také o tom, že až lex Ukrajina skončí po roce, takže pan ministr nám dneska říkal na bezpečnostním výboru, že bude nějaká evropská legislativa přijata. To znamená, jestli ti lidé padnou do trvalého pobytu, tak vlastně oni nebudou mít vůbec žádný důvod, aby neodcházeli od nás. I ti, kteří třeba nebudou pracovat, padnou do toho sociálního systému, protože jak jsem říkal, 4 000 korun plat vysokoškolačka, 1 500 korun penze. Ale opravdu, zaseknout dalších 6 miliard korun, takhle si to tady schválit stoosmičkou! Ano, vy tady říkáte: nemusíme schválit lex Ukrajina. My to víme. Máme dohromady z opozice devadesát hlasů, vy máte 105 pohodových hlasů. Ale mohli byste se s námi aspoň bavit a takovéto načtené návrhy byste nám mohli alespoň říct. Bylo by to seriózní. Děkuji. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. A poslední faktická poznámka, pan ministr Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já si dovoluji doplnit ještě tu informaci, že je potřeba si uvědomit, že tou úpravou, která byla schválena z hlediska zdravotního pojištění, ti lidé z Ukrajiny, váleční uprchlíci, budou motivováni k tomu, aby se hlásili jako uchazeči o práci, pokud vůbec chtějí, aby potom po těch 150 dnech, jak to Sněmovna upravila, měli nárok na zdravotní pojištění. Takže to je jedna z velmi silných motivací, aby tito lidé regulérně postupovali k tomu pracovnímu místu s tím, že k dnešnímu dni máme víc jak 73 000 lidí, kteří nám pracují. Takže je potřeba si uvědomit, že tady ten mechanismus je.

Zároveň jsem tady se snažil vysvětlit, že i kdybychom neudělali tento krok, a tady odpovídám panu kolegovi poslanci Aleši Juchelkovi, prostřednictvím pana předsedajícího, to není, že budou mít nárok na něco jiného. To jenom, že výše částky humanitární dávky bude pro dospělého a pro dítě odvozena od částky životního minima. To znamená, nemá to provazbu do dalších částí sociálního systému nebo systému hmotné nouze.

A děláme to právě proto, že tito lidé, když už mají ten režim dočasné ochrany, tak bychom neudělali tento krok jenom automaticky ze zákona. Budou propadat do sociálního systému, kde budou mít nárok na plné možnosti, ať už v rámci sociální podpory, nebo hmotné nouze jako jakýkoli jiný občan České republiky. Před tím není možné hledat nějakou jinou

cestu. Buďto otevřeme plně sociální systém, nebo řekneme: Ne, je tady humanitární dávka s těmito zpřísněnými upravenými parametry, kterou umíme dneska poměrně rychle už v rámci možností, relativně rychle a jednoduše administrovat. O tom je tento krok, kterým řešíme tuto situaci, která tady je. Vidíme také, že nám klesá počet lidí, kteří žádají o humanitární dávku. Máme tady poměrně dost slušné číslo těch, kteří pracují. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji. Další faktická poznámka, paní poslankyně Pastuchová. Připraví se k faktické poznámce jako další pan poslanec Kobza. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Omlouvám se, nebyla jsem tady po celou dobu, jen bych se chtěla zeptat, jestli tady bylo odpovězeno také na to, což je věcí Ministerstva práce a sociálních věcí, potažmo Úřadu práce, jestli je už vyřešeno to, co bude s domácnostmi a solidárním příspěvkem dál, a potom pana ministra vnitra, vaším prostřednictvím, protože některé penziony ubytovávají na IČO, kraje s nimi sepisují smlouvy, třeba do konce roku, tak jestli víte už další řešení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je pan poslanec Kobza. Zatím poslední faktická poznámka. Prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající, já bych si dovilil mít, vaším prostřednictvím, dotaz na pana ministra Jurečku, případně na pana ministra Rakušana, jestli si uvědomují, jak velké sociální napětí ve společnosti vyvolává podpora i ukrajinských imigrantů a uprchlíků díky tomu, že nedostávají stejnou podporu, adekvátní podporu třeba naši bezdomovci, kterých je 26 000 registrovaných, z toho je 2 500 pod 18 let.

V současné době, kdy nízkopříjmové skupiny mají skutečně vysoko do žlabu, abych to řekl jako zemědělec, a osamělí senioři, matky samoživitelky, svobodné matky, lidé, kteří jsou nějakým způsobem handicapováni, mají skutečně problémy přežít, a teď se sem přistěhuje 370 000 lidí, kteří dostanou veškerou podporu, ubytování, jídlo, podporu a tak dále. A někteří, a to se všeobecně ví, na to nemají ani nárok, protože jsou to občané Maďarska, tudíž členové Evropské unie.

Já chci vědět, vážená vládo, jestli víte, že si zaděláváte na problém, protože to sociální napětí se otočí proti vám a proti nám. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S další faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr Jurečka, připraví se pan poslanec Okamura Hayato. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já se ještě vrátím k té poznámce, která zde zazněla, na ten finanční objem. Do konce roku od srpna, v důvodové zprávě je to napsáno, byly by ty případné nároky, kdyby to bylo zhruba 150 000 osob, byly by to 2,8 miliardy do konce roku s tím, že počet lidí, kteří žádají o humanitární dávku, se nám snižuje. Znovu se vracím k tomu, že i právní režim nám jako České republice, když jsme se zavázali k tomu, pokud někomu udělíme dočasnou právní ochranu, tak on má nároky na možnosti čerpání ze sociálního systému.

Pokud jde o srovnání s těmi bezdomovci a tak dále, to úplně není fér, protože je třeba si říct, že dneska když přijde bezdomovec a požádá, tak dostane příspěvek na živobytí, pokud

chce získat bydlení a postupně se vracet do procesu a mít střechu nad hlavou, tak nevládní organizace toto umožňují včetně zajištění základních potřeb, včetně zajištění zdravotní péče.

Takže, prosím pěkně, nesrovnávejme věci, které úplně nejsou fér ke srovnání, protože i ten český bezdomovec, pokud chce nárok na finanční podporu, tak v rámci sociálního systému má.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Okamura.

Poslanec Hayato Okamura: Chtěl bych připomenout, vážené a milé kolegyně, vážení a milí kolegové, že jsme opravdu v hybridní válce a každý týden na východě, na Ukrajině, umírají řádově stovky žen a mužů přímo v boji, umírá a trpí také mnoho civilistů. Tím, že nějakým způsobem se snažíme tuhle situaci zvládnout, podpořit i ty válečné uprchlíky, většinou tedy uprchlice, ženy a děti. Včera pozdě večer jsem jich několik potkal v tramvaji, když se vracely asi z nějaké manifestace na podporu své země, tak tím chráníme i sami sebe. Žijeme v globálním světě, mohu to dosvědčit jako člen zahraničního výboru. Včera a dnes jsem se zúčastnil konference o Indopacifiku, jsme skutečně propojeni, a tím, že se snažíme podpořit Ukrajince v této vážné situaci, která se za těch několik měsíců nezlepšila, jsme trochu unaveni, naše pozornost se otupila, ale ta situace zůstává stále stejně vážná. Nechceme naše občany strašit, máme je uklidňovat, ale teoreticky existují i velmi vážné scénáře, jak by se to mohlo i po té válečné stránce vyvíjet. Rusko má pořád k dispozici atomové zbraně.

Takže tím, že podpoříme ukrajinské válečné uprchlíky, chráníme skutečně sami sebe, i ty sociálně slabší ženy a muže a děti v naší zemi. A chráníme i ty bezdomovce. I když to vyžaduje trochu víc přemýšlení, aby si to člověk uvědomil. Tak pamatujme na to, že jde o bezpečnost v mezinárodním prostředí. A hledejme řešení moudrá, hledejme hloubku, hledejme nadhled. A zachovejme si lidskost. Děkuji vám. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Následuje faktická poznámka pana poslance Kobzy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji. Rád bych reagoval na to, co tady říkal pan ministr Jurečka, protože já se otázkou bezdomovectví zabývám celkem dlouho a do hloubky. Rád bych řekl, že to srovnání je úplně přesné, protože ti bezdomovci žijí mimo systém, úplně mimo systém, neplatí si pojištění, nedostávají žádné dávky, živí se z ruky do úst a jsou na tom úplně stejně jako člověk, který sem přijde, který je tady úplně nový, úplně odříznutý od systému jako takového, nebo není napojený na ten systém. Takže to srovnání je úplně stejné, ale nejde jenom o ně, jde o to, že v novinách, na internetu se pohybují obrovské částky, které už byly spotřebovány, miliardy. A samozřejmě lidí, kteří přemýšlí, jestli si koupí tři rohlíky nebo dva, anebo jestli si koupí léky, nebo kolika žárovkami může svítit, tak ti to nesou velmi špatně.

Ale přes to všechno zůstává tady pořád ta otázka těch 26 000 bezdomovců a z toho 2 500 mladistvých, o které se stát nestará, protože o nich, podle mého přesvědčení, neví a ani nechce vědět, protože jsou mimo systém. Ale jsou to lidé jako jiní a zaslouží si pomoc.

Koneckonců já teď pracuji na jednom takovém projektu, snažím se pro tyto lidi zajistit zuby. Ono to vypadá legračně, ale když se jim podíváte do úst, tak zjistíte, že tito lidé speciálně dentální péči potřebují, potřebují protézy a nemají způsob, jak se k tomu dostat, protože jsou mimo systém. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. To byla poslední faktická poznámka. Vracíme se do obecné rozpravy, do které se nicméně už nikdo nehlásí. Ptám se, jestli v sále má někdo zájem do obecné rozpravy? Paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Pane místopředsedo, já беру avizovanou pauzu dvacet minut. Sejdeme se – klub hnutí ANO – v Aktech. My se musíme poradit o tom pozměňovacím návrhu. Prosím, беру na poradu klubu dvacet minut pauzu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Jenom se chci zeptat, těch dvacet minut chcete okamžitě, to znamená před otevřením podrobné rozpravy? Nebo můžeme dojet ten zákon, ukončit druhé čtení, ať i případně jsou namnoženy pozměňovací návrhy?

Poslankyně Alena Schillerová: Ano, ano, dokončeme to, máte pravdu. Dokončeme to a já ji vezmu po dokončení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Po přerušení tohoto bodu. Nezačneme už tedy bod 147 a mezitím si vezmete pauzu.

Poslankyně Alena Schillerová: Ano, přesně tak, dvacet minut. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Dobrá, děkuju. Tak teď tedy končím obecnou rozpravu, protože se do ní nikdo nehlásil. Ptám se na zájem o závěrečná slova? Pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Už opravdu jenom krátce. Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, chtěl bych vás poprosit o (podporu) návrhu lex Ukrajina III. Jenom pro vysvětlení – snažíme se obě dvě legislativní normy tak, aby Senát měl komfortní čas na jejich projednání ve výborech, jak si senátoři přáli, dostat do konce legislativního procesu do konce nouzového stavu. Pokud dneska lex Ukrajina III schválíme, tak je samozřejmě velmi pravděpodobné, že Senát zvládne – po našem jednání s vedením Senátu, které jsem, protože vztahy a komunikaci máme dobrou, s panem předsedou Vystrčillem vedl už o víkendu – projednat ještě do konce tohoto měsíce a od července nám mohou obě dvě zákonné normy platit. Pouze bych chtěl v rámci tohoto uklidnit, že my v této chvíli zvládáme kontrolovat i během těch 30 dnů, zda dočasná ochrana má, či nemá být udělena, činíme tak od začátku naší krize. Žádné nebezpečí rozhodně nehrozí. A od začátku jsme u obou dvou legislativních norem věděli, že je chceme mít schváleny především před koncem nouzového stavu. Tento termín vláda dodrží i po dohodě se Senátem. Samozřejmě, vaše podpora tohoto zákona tomu výrazně pomůže. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo ze strany zpravodaje? Není.

Můžeme tedy otevřít podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny. O slovo do podrobné rozpravy se hlásí paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji moc, pane místopředsedo. Já pouze chci avizovat ta dvě doprovodná usnesení. To první doprovodné usnesení se dotýká toho, čeho jsem avizovala, to znamená finančních prostředků pro kraje a hlavní město Prahu spojené s uprchlickou krizí. A to druhé doprovodné usnesení, já to za chvíli prosím přinesu písemně – myslela jsem si, že paní předsedkyně si bere přestávku a že až potom bude podrobná rozprava, ale mám to připravené. A to druhé usnesení se dotýká toho, že vyzýváme pana ministra vnitra, aby si KACPU v Praze převzal, pokud bude zavřen, tak aby ho provozoval on, nebo respektive Ministerstvo vnitra, stát. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Prosím ten písemný návrh doprovodných usnesení panu zpravodaji, ať pak má k dispozici pro hlasování. A další do podrobné rozpravy se hlásí pan ministr Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, v rámci podrobné rozpravy se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod sněmovním číslem 918. Byl odůvodněn v obecné rozpravě. Myslím, že dál už nemá smysl, abych ho tady hlouběji komentoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně. Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy k tomuto bodu? Jestli tomu tak není, tak podrobnou rozpravu končím.

Závěrečná slova – ptám se navrhovatele i zpravodaje, jestli je zájem ještě? Není zájem o závěrečná slova.

Končím tedy podrobnou rozpravu. Končím druhé čtení tohoto návrhu a přerušuji jeho projednávání na pozdější dobu.

A teď tedy vyhláším na základě požadavku paní předsedkyně přestávku v délce dvaceti minut. Sejdeme se tedy ve 20.14 hodin.

(Jednání přerušeno v 19.54 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 20.14 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, po žádosti o přestávku na poradu klubu hnutí ANO opět jsme se zde sešli v sále, já vás srdečně zdravím.

A nejprve vypořádám došlé omluvy. Omlouvá se pan poslanec Milan Feranec dnes mezi 19 a 23 hodinami ze zdravotních důvodů, poté paní poslankyně Michaela Šebelová dnes od 18.30 do konce jednacího dne a pan poslanec Jiří Mašek od 14. do 17. června ze zdravotních důvodů. Tímto by byly vypořádány nyní došlé omluvy.

A my můžeme přikročit k našemu dalšímu bodu. Ovšem před projednáním vládního návrhu zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, sněmovní tisk 228, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Já proto nyní otevírám rozpravu, nevidím, že by se někdo do rozpravy chtěl přihlásit, proto rozpravu končím.

A my tedy přikročíme k hlasování. Já zagonguji, aby se dostavili kolegové a kolegyně do sálu, a přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o zvláštních postupech v oblasti územního

plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, sněmovní tisk 228, ve zkráceném jednání."

A nyní, kolegyně a kolegové, zahajují hlasování o předneseném usnesení. Kdo je pro přednesené usnesení, že jsou podmínky pro projednání ve zkráceném jednání? Kdo je proti?

V hlasování 90 bylo přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 142, proti 0. Výsledek: toto usnesení bylo přijato.

A tímto, že tento návrh byl schválen, tak já mohu otevřít celý bod. Otevírám tedy bod

147.

Vládní návrh zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 228/ – zkrácené jednání

Tento návrh uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Dobrý večer, kolegyně a kolegové, vážená paní předsedající, poslankyně, poslanci. Dovolte mi, abych vám představil vládní návrh zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu. K návrhu tohoto speciálního zákona vláda přistoupila, neboť stávající úprava veřejného stavebního práva není dimenzovaná na potřeby vyvolané migrační vlnou v souvislosti s probíhajícím ozbrojeným konfliktem na Ukrajině. Proto je žádoucí stanovit zvláštní dočasné úlevy v rámci procesů, které stavební zákon upravuje, čímž bude zajištěno, že dotčeným osobám bude možné zajistit základní životní potřeby v oblasti bydlení nebo ubytování a podle potřeby rovněž v oblasti vzdělání a sociální nebo zdravotní péče, neboť kapacita bytových jednotek či ubytovacích zařízení a související veřejné infrastruktury není aktuálně dimenzovaná na tak výrazný nárůst poptávky. Ta navrhovaná právní úprava stanovuje zvláštní postupy v oblasti územního plánování a stavebního řádu jako speciální právní úpravu ke stavebnímu zákonu, přičemž počítá s aplikací stavebního zákona včetně prováděcích právních předpisů i souvisejících právních předpisů s výjimkou postupu a požadavků upravených speciálně v navrhované úpravě.

Ten návrh zavádí pojem nezbytné stavby. Taková stavba je definována jako stavba sloužící ke zmírnění následků hromadného přílivu osob v souvislosti s uvedeným ozbrojeným konfliktem. Ta nezbytná stavba je vždy stavba dočasná, její doba trvání nesmí přesáhnout tři roky ode dne nabytí právních účinků souhlasu s provedením takové nezbytné stavby. Ten návrh zároveň s ohledem na charakter nezbytné stavby vymezuje, že stavebníkem nezbytné stavby je Česká republika nebo její příspěvková organizace, kraj, obec, nebo jimi zřízená nebo založená právnická osoba. V návrhu zákona je zvolen postup, který je všem stavebním úřadům známý. Základem je společný územní souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, jehož aplikace tudíž nebude pak v praxi činit žádné potíže.

Vláda schválila předložený návrh zákona dne 1. června 2022 usnesením číslo 445 a s ohledem na obsah zákona požádala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, aby rozhodla, že vládní návrh zákona bude projednán ve zkráceném jednání v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze. Dnes dopoledne projednal návrh zákona výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovny, který návrh zákona schválil s třemi drobnými pozměňovacími návrhy úprav legislativně technického charakteru, s kterými za předkladatele

souhlasím, a mám avizován ještě jeden pozměňovací návrh, který bude představen. Já se k němu potom vyjádřím.

Já bych chtěl asi ve stručnosti vlastně popsat tu mechaniku, neboť některé dotazy byly velmi důkladné a mířily skutečně už na jednotlivé nuance právního výkladu, a jsem rád, že debata na výboru byla konstruktivní a ty věci jsme si vyjasnili. Ale podle mě je důležité vlastně popsat si tu funkčnost tak, jak je zamýšlena. Vy jste obec nebo kraj, nebo nějaká organizace v tom výčtu, která má na svém území buď existující nějaký objekt, anebo prostě místo, kde je možné v danou chvíli nějaký objekt vybudovat, ať už se jedná o nějaké třeba centrum volného času s hospicem, nebo otázku třeba výdeje školních obědů, ale i třeba bytové kapacity, jejich rozšíření ubytování. A to buď na zelené louce, nebo formou stavebních úprav, které známe třeba ve způsobu nějaké nástavby či přístavby. A v tuto chvíli zákon umožňuje získáním toho svolení skutečně takovouto stavbu potom, co ta potřeba je deklarována tím zadavatelem, spustit, postavit ji s těmi jednotlivými – řekněme – uvolněnými pravidly a pracovat s tou stavbou po dobu tří let jako se stavbou dočasnou.

Samozřejmě, pokud obec nebo ten, kdo tuto stavbu bude – stavebník – objednávat, chce dostat do toho režimu, že po té době nebo i dříve budou doplněny i všechny náležitosti, například změna územního plánu, tak potom ta stavba, po těch třech letech, už funguje normálně v režimu, je zkolaudována pro ty účely, ke kterým je, nicméně pokud se takto nestane, tato stavba by následně musela být odstraněna.

Nechává to tedy skutečně možnost jít cestou budování nějakých dočasných staveb, které potom už pozbudou svůj účel, třeba se demontují, pokud to bude modulární typ stavby, a tyto buďto někam odvézt, darovat, prodat či s nimi jinak nakládat pro ty potřeby, anebo pokud se to během těch tří let přiblíží nebo ta úprava již od počátku bude mířena k tomu, že se předpokládá, že ta dočasnost bude následnými úpravami a sladěním s požadavky přebita, tak tato stavba normálně zůstává potom v tom režimu, pro který je zkolaudována, k využití obci, kraji nebo tomu, kdo tuto stavbu se rozhodl pořídit.

I změna územního plánu, v podstatě to funguje tak – já jsem dával příklad staré fabriky, ale může to být cokoli jiného, fabriku jsme zvolili, protože to je podle územního plánu oblast, kde se má provozovat nějaká třeba průmyslová činnost, v územním plánu to takto je zaneseno, vy se rozhodnete, že tam třeba bude ubytovna, jdete touto cestou – samozřejmě to pak vyžaduje, pokud by to měla být stavba, která bude i po třech letech dále provozována s tímto účelem, soulad s územním plánem a jeho změnu, která v tom režimu musí být potom projednána.

Já jsem chtěl poděkovat dnes na výboru, byli jsme tedy asi dvě hodiny nebo hodinu a půl trvalo to jednání, snažili jsme se zodpovědět dotazy, pokud padnou zde i na Sněmovně, budu se snažit na ně adekvátně reagovat a najít odpověď. Jinak bych postupoval tak, pokud nebude jiná vůle Sněmovny v rámci vystoupení, že bych spíše sbíral poznámky a vystoupil bych vždycky souhrnně, neboť ne každý poslanec třeba sleduje v sále, ale je někde na chodbách u televize, může prošvihnout nějakou odpověď, kdyby se třeba ty dotazy opakovaly, aby to potom bylo celé najednou.

Já vám děkuji za projednání návrhu tohoto zákona a za jeho podporu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A jelikož výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím paní předsedkyně, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 228/1, tak nyní prosím, aby se slova ujal pan zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Jiří Havránek. Prosím, abyste nás informoval o projednání tohoto návrhu ve výboru, případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Paní místopředsedkyně, já vám děkuji za slovo. Milé kolegyně, kolegové, členové vlády, pan místopředseda vlády tu měl poměrně rozsáhlé slovo, já jen doplním několik drobností. Vláda návrh schválila svým 445. usnesením ze dne 1. června 2022 a následujícího dne, 2. 6., byl rozeslán nám poslancům jako sněmovní tisk 228. Jak zde již zaznělo, cílem návrhu zákona je v reakci na migrační vlnu vyvolanou ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny zjednodušit a zrychlit proces umístování a povolování staveb k zajištění základních životních potřeb dotčených osob v oblasti bydlení nebo ubytování a podle potřeby rovněž v oblasti vzdělávání a sociální nebo zdravotní péče.

Co se týče projednávání dnes na výboru, já bych chtěl opravdu poděkovat všem kolegyním a kolegům, kteří na tomto jednání výboru byli, protože si myslím, že přestože trvalo dvě hodiny, bylo opravdu konsenzuální a následně celé usnesení, stejně tak i pozměňovací návrhy jsme schválili jednohlasně, což mě v této Sněmovně opravdu těší a pro mě jako pro nováčka je to samozřejmě příjemnou změnou.

K samotnému usnesení. Bylo to tedy 36. usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z naší dnešní 8. schůze, kde "po úvodním slově pana doktora Ivana Bartoše, ministra pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě pana poslance inženýra Jiřího Havránka a po rozpravě výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovny

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 24. hodiny dnešního dne;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, sněmovní tisk 228, ve znění pozměňovacího návrhu", který jsme přijali, jsou to tři jednoduché body opravdu formátu leg techu,

"a V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil Poslaneckou sněmovnu a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

Toto je tedy usnesení našeho výboru pro veřejnou správu. Já ještě jednou všem děkuji, a jak jsem již řekl, to jednání bylo opravdu přínosné, jednoduché, rychlé a věřím, že i zde ve Sněmovně se s touto důležitou normou zvládneme rychle vypořádat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji, pane zpravodaji. A já nyní zagonguji.

Protože my rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu.

A zahajují hlasování. Kdo je pro, abychom vedli obecnou rozpravu? Kdo je proti tomu, abychom vedli obecnou rozpravu?

V hlasování číslo 91 bylo přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 118, proti 0.

Čili schválili jsme obecnou rozpravu, kterou já tímto otevírám. A do obecné rozpravy je řádně přihlášena paní poslankyně Klára Dostálová. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Klára Dostálová: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Tady už bylo hodně řečeno jak panem ministrem, tak panem zpravodajem. My jsme se tomu tisku skutečně velmi intenzivně a do hloubky věnovali v rámci výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, přesto mi dovoluji upozornit na některé – z mého pohledu – problematické pasáže, které v tomto zákonu jsou.

Já jsem ale ráda, že pan ministr, a já to samozřejmě vždycky uvedu, na tyto poznámky reflektoval. První poznámka, kterou jsme na výboru řešili, je, že tento zákon není nijak provázán se zákonem o zadávání veřejných zakázek, což samozřejmě může být problematické, protože celý vlastně princip toho zákona je rychle pomoci v rámci uprchlické krize. Takže obce sice budou moci stavět v podstatě hned, ale pak budou rok soutěžit. My jsme se dohodli s panem ministrem, že už to nelze doplnit třeba do důvodové zprávy, abychom pomohli starostům, protože třeba v rámci covidové situace i sama Evropská komise vydala metodický pokyn, že se má postupovat podle jednacích řízení bez uveřejnění. Pan ministr přislíbil metodiku k tomuto, protože věřím tomu, že všichni starostové a starostky se budou chtít o něco opřít, aby skutečně měli odůvodnění, proč vlastně zvolí například při výstavbě čehokoli, co pomůže uprchlické krizi, aby mohli využít například jednacích řízení bez uveřejnění.

My jsme procházeli celý ten zákon, udělali jsme právě i některé pozměňovací návrhy, které ještě více podtrhují to, to skutečně byly zejména stavby, které slouží pro bydlení, vzdělávání, výchovu, školské služby, zdravotní nebo sociální služby a s nimi související potom dopravní a technické stavby, aby to skutečně explicitně bylo uvedeno tak, že tu prioritu mají zejména stavby spojené s bydlením, ubytováním, vzděláváním a tak dále. Co jsme velmi detailně rozebírali, byl § 3, a tady byl předložen pozměňovací návrh, který je pod číslem 921. A já bych chtěla poděkovat z tohoto místa jak panu ministru Bartošovi, tak panu ministru Kupkovi, ale i kolegovi Havránkovi a Lád'ovi Okleštkovi, protože jsme dali dohromady ještě pozměňovací návrh, protože výčet potenciálních stavebníků, jak uvádí § 3, je, že to může být Česká republika nebo její příspěvkové organizace, kraj, obec nebo jimi zřízená nebo založená právnická osoba. A my jsme se velmi zabývali tím, že například Česká pošta jako státní podnik má mnoho nevyužívaných budov, které by byly určitě vhodné pro jakékoliv účely typu vzdělávacích aktivit, komunitních center, stejně tak jako nádražní budovy. Proto jsem ráda, že jsme připravili pozměňovací návrh, jak už jsem řekla, pod číslem 921, který reaguje na to, že vlastně tím potenciálním stavebníkem může být státní podnik nebo státní organizace.

Co považuji za velmi důležité, je upozornit zejména poslance, kteří zároveň jsou starosty, starostkami, hejtmany a tak dále. Je potřeba si uvědomit, že ten zákon umožňuje obcím, aby sama sobě udělila výjimku – nebo kraji – výjimku z územního plánování. Tady skutečně je potřeba, aby obce velmi důkladně zvážily všechny záměry, které budou realizovat, protože pokud si dají výjimku z územního plánování, kde například lze vlastně nějakým způsobem vyjmout nebo udělat výjimku i na zemědělský půdní fond, tak jak to tady řekl pan ministr, jsou to stavby dočasné na tři roky, a aby se ta stavba zlegalizovala potom i pro další využití, tak to musí projít řádným procesem. Stejně tak si obce, kraje mohou dát výjimku z technických požadavků, to znamená například výšku místnosti, oslunění, světlost té místnosti a tak dále. A opět je potřeba na to brát zřetel, a pokud obce k takovýmto záměrům přistoupí a dají si ty technické výjimky, aby si uvědomily, že za tři roky budou muset tu svoji stavbu řádně vlastně projít procesem stavebního práva. A tady narážím na jeden velký problém, což si možná někteří z nás neuvědomujeme, je, že obce vynakládají veřejné prostředky na dočasnou stavbu na tři roky, a pak, pokud nesplní všechny ty požadavky podle stavebního práva, ji musí odstranit. A starosta bude mít opravdu velmi těžkou úlohu vysvětlit zastupitelstvu, že veřejné prostředky vložené do té stavby po třech letech zlikviduje. Proto je nutné tady upozornit na to, aby si všechny obce a města dopředu rozmyslely, k čemu ty

stavby do budoucna mají sloužit, zda skutečně trvají na tom, aby tam zůstaly natrvalo i pro další využití obce, a s těmi výjimkami zacházeli velmi obezřetně.

Další takový trošičku rozporný bod je, že ve finále, pokud obec nenaplní stavební právo tak, jak ho známe, bude muset stavbu odstranit, a ona to neodstraní, tak vlastně v tom zákoně je, že obec sama sobě uděluje pokutu. Což by se samozřejmě nikdy neodehrálo, proto i ministerstvo nám to vysvětlilo tak, že toto by se stát nemohlo a že by musel vždycky rozhodovat jiný úřad, protože samozřejmě obec nemůže v rámci sama sobě býti soudcem.

Stejně tak považuji za velmi důležité i to, co vlastně se musí dokládat. My jsme se zabývali i časovým sledem událostí, protože vy musíte jako stavebník, obec, kraj, město a tak dále, oznámit požadavek na nezbytnou stavbu do jednoho roku se všemi náležitostmi, což považuji za velmi důležité. A pak vlastně, jakmile to nabyde právní účinnosti, tak pak je tři roky na realizaci konkrétní stavby. My jsme v rámci § 7 tam ještě, jak říkali, technicky legislativně upravili, aby bylo jasno, že i ten záměr o nezbytnou stavbu musí být doplněn prohlášením, to už je teď v odst. h § 7, ale aby bylo jasné, že to musí být prohlášení toho stavebníka, to znamená, skutečně to musí být samozřejmě podpořeno konkrétním krajem, městem, obcí a tak dále, kdo vlastně tím konkrétním stavebníkem je.

Trošičku jsme debatovali o tom, jak vlastně se budou oznamovat jednotlivé záměry. Já bych chtěla poděkovat, že vlastně reagovalo i na připomínky z mezirezortu, protože tam byla dotčena i vlastnická práva. Ministerstvo na to velmi rychle zareagovalo, aby skutečně nemohly být zabráněny soukromé pozemky, aniž by to věděli konkrétní vlastníctví (vlastníci?), takže už do návrhu zákona se dostalo to, že to může být pouze se souhlasem vlastníka, stejně tak jako se ta stavba musí, samozřejmě pokud se povolí na takzvaném společném rozhodnutí, tak to musí být všem dotčeným sousedům oznámeno. U čeho to není, potom už je to to kolaudační řízení, tam už se ty věci oznamují pouze stavebníkovi jako takovému. My jsme si to dneska vysvětlovali na výboru, že to už je vlastně v stavebním zákoně i dnes, že v rámci kolaudace už stavební úřad komunikuje pouze s vlastníkem.

Je tady trošičku zavádějící, nebo zavádějící... je otázkou těch soudních přezkumů, protože zákon uvádí, že to nemá odkladný účinek, to znamená, že skutečně mohou sice být soudní přezkumy, nicméně bez odkladného účinku, a tu žalobu je potřeba podat do 7 dnů. Stejně tak je zkrácena lhůta na 15 dnů u dotčených orgánů. A tady bych jenom ráda upozornila na to, že pokud se dotčený orgán nevyjádří do 15 dnů, nastupují principy, které sice nejsou upraveny v tomto zákoně, ale platí stavební zákon jako takový, to znamená, nastupuje fikce souhlasu. Je otázkou, a to jsme také řešili dnes na výboru, jak bude ten stavebník oznamovat, že se mu dotčený orgán nevyjádřil, jestli to opravdu půjde nějakým oznámením. Byli jsme ujištěni, že v praxi to funguje tak, že když stavebník to vyjádření do 15 dnů nedostane, vydá oznámení tomu stavebníkovi, že využil fikci, a tím pádem to stavebník takto doloží stavebnímu úřadu. Co je na pováženu, je, že vlastníci technické infrastruktury žádnou fikci nemají. Mají tam také zkrácenou lhůtu, ale pokud se vlastníci sítí nevyjádří, nemůže nastat fikce souhlasu a skutečně to podléhá přestupkovému řízení, a opět tady, protože obec sama sobě nemůže být soudcem, a o přestupcích rozhoduje obec, tak by to musel řešit jiný úřad, aby bylo právu učiněno zadost.

Já jsem to vzala opravdu velmi stručně, protože spoustu věcí jsme na výboru dnes projednávali. Na druhou stranu asi úplně na závěr musím zmínit, že je otázkou – my jsme ten pozměňovací návrh doplnili alespoň o ty státní podniky a státní organizace, ale samozřejmě z mého pohledu by bylo určitě žádoucí, aby toho mohla využít například církev, neziskové organizace, možná i soukromí vlastníci, protože principem toho zákona jako takového má být co nejrychleji zareagovat na uprchlickou krizi. Ale na druhou stranu chápou, že to je natolik výjimečný postup v rámci stavebního práva, že se předkladatel snažil zúžit co nejvíce okruh potenciálních stavebníků, aby to do budoucna po třech letech, když ty dočasné stavby, pokud

se řádně nezkolaudují podle stavebního práva, mají být odstraněny, tak aby to nezahltilo jak soudy, tak samozřejmě i stavební úřady jako takové.

Děkuji za pozornost a věřím tomu, že to v praxi skutečně bude fungovat. A znovu bych si dovolila apelovat na všechny starosty a starostky, aby opravdu velmi důkladně zvážili, jaké projekty v rámci tohoto zákona budou realizovat, aby se do budoucna nedostali do problémů, že budou složitě vysvětlovat ve svém zastupitelstvu, jak nakládali s veřejnými prostředky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní se s přednostním právem hlásí pan ministr Ivan Bartoš. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji. Jenom možná doplním něco, co už tu zaznělo. My jsme se i na výboru bavili o tom, že je důležité, aby se ty věci tady řekly. Já mám už i empirickou zkušenost, když jsme ve spolupráci s kraji i se zástupci obcí připravovali – a ono to trochu doplňuje i tuhleto legislativní změnu – výzvu, kde kraje a obce mohou použít veřejné prostředky na opravy bytových jednotek 120 000 korun na lůžko anebo na opravu ubytovacích jednotek v rámci nějaké ubytovny. Tohle je vlastně rámec, kde se toto dá také uplatnit. A byla kolem toho spousta dotazů, které třeba i někdy vznikly nějakým nepřesným vyjádřením nebo třeba nepřečtením určité části textu. Tak já jsem rád, že tady zazněla ta otázka soutěžení. Pokud ten projekt není už nějakým způsobem rozjetý, tak ono to není provázáno se zákonem o zadávání veřejných zakázek, ale jsou tam možnosti využití například lhůt podle § 57 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek. Tam je – lhůta po podání nabídek může být u veřejných zakázek na dodávky nebo u veřejných zakázek na služby zkrácena tak, aby činila 15 dnů a pak jsou tam ty podmínky, kde je důležitý bod b), který hovoří: V případě naléhavých okolností, které zadavatel nemohl předvídat ani je nezpůsobil, znemožňují použití lhůty podle definice odst. 1. Naléhavost okolnosti zadavatel odůvodní v zadávací dokumentaci. Ve většině případů staveb bude možnost použít i zjednodušené podlimitní řízení, kde lhůtu pro podání nabídek lze třeba zkrátit až na 15 dnů. Samozřejmě právní jistota, se kterou ten stavitel nebo ten, kdo do toho bude vstupovat, je zcela podstatná.

Jinak já jsem rád i za ten apel. Je to vlastně situace – a i na to míří ta legislativa – kdy řešíte nějakou nestandardní situaci. Samozřejmě pokud bych na tomto zákoně postavil stavební boom v obci s tím, že flagrantně ignoruji to, že ty věci budou muset být zkolaudovány, nebo prostě to v danou chvíli nezhodím, tak by to byla zmařená investice a i v politickém prostoru by to bylo velmi těžko obhajitelné, že byly věnovány velké finanční prostředky z obecních zdrojů na to, že bylo vybudováno něco, co se potom bude muset po třech letech odstraňovat, protože to nesplní podmínky.

Jinak u žaloby, která tady zazněla, ta se podává do měsíce dle toho zákona, do jednoho měsíce ode dne doručení společného souhlasu se potom řeší fikce souhlasu. U infrastrukturních staveb, nebo pardon, u vlastníka technické infrastruktury, nemůže být z podstaty věci, protože kromě toho, že ty sítě jsou nějakým způsobem v zemi, tak při umístění té stavby nebo nějaké dostavby řešíte faktickou existenci těch přípojek, protože to nenavrhnete – tady bude barák, ale musíte řešit, kde ty jednotlivé sítě končí, jaký bude způsob zapojení nové sítě nebo už existující přípojky.

Já jsem chtěl říct ještě jednu věc a ta je taky důležitá, protože jsme zjistili, že o tomto institutu minimálně není takové povědomí. Jsou to technické požadavky na nezbytné stavby, kde se hovoří v bodě a) § 20 odstavce, kde se mění suspendování nebo kde se používají věci typu nástavba. Ono pokud vy nezasahujete do... Pokud se nejedná o novou stavbu, ale jedná

se o stavební změnu... Ono to je změna, ale je to furt ve stejném režimu umístění, tak ona se ani dnes nemusí uplatnit. My jsme řešili dva příklady, zase budu velmi konkrétní, je to otázka parkovacích míst. Takže pokud se jedná o nějaké nástavby, stavební úpravu, kde umístění v zástavbě neumožňuje naplnit parametry, které, když stavíte na zelené louce, jsou požadovány, ta vybavenost, tak samozřejmě se toto neuplatňuje. Myslím si, že to je číslo vyhlášky 501. Stejně tak když pracujete – a bavili jsme se o výši stropů v nějakém objektu, třeba půdní nástavby, tak i dnes se lze opět opřít o vyhlášku 268 Přestavby nebo stavební úpravy. Skutečně 268 nemusí být uplatněna, pokud stavební nebo technické či jiné důvody toto vylučují. Ale zase pozor, to neznamená, že se rezignuje – nesmí to ohrozit zdraví člověka, který to užívá, na životě, jsou tam třeba ty limity na 2,5 metru strop a podobně. Samozřejmě je to asi od realizace k realizaci, ale tyto dvě vyhlášky se toho problému týkají, nehledě na to, zda zde novelizujeme nebo děláme tuto úpravu, kde vlastně v lex Ukrajina stavební řízení toto řešíme.

A ještě mám tady v poznámkách – já bych ještě odlišoval plochy zemědělské v územním plánu a zemědělský půdní fond. To bych nezaměňoval, ale to je přílišný detail. Zase jenom kdybychom se k tomu dostali, můžu toto rozvést.

A já bych chtěl poděkovat paní předsedkyni Dostálové, že toto shrnula. Mám ještě pár poznámek, ale myslím si, že toto byly nejdůležitější věci, které zde zazněly.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře. A nyní se s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Robert Stržínek. Prosím, vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji, paní předsedající. Já si dovoluji využít tohoto času na dotaz na pana ministra. Teď z pozice své jakožto starosty samozřejmě řešíme ukrajinskou krizi, tak jako mnohá města, a jako starosta Valašského Meziříčí jsem v kontaktu s našimi lidmi. Dokázali jsme ubytovat Ukrajince, dokázali jsme je materiálně zabezpečit. Teď řešíme integraci dětí. U základních škol se nám to daří, tam volné kapacity máme a určitě to zvládneme. Ale na hraně nebo téměř za lehkou hranou jsme v případě mateřských škol, takže logicky přemýšlíme nad tím, přistavět k některé ze sedmi našich mateřských škol nějakou moderní modulární konstrukci, něco, o čem se tady teď bavíme. A můj dotaz zní, jakým způsobem MMR bude případně tyto stavby finančně podporovat? Čili bavím se konkrétně o možnosti dotací. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. S přednostním právem, nebo s faktickou? Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych rychle zareagoval. V této legislativní změně a vůbec v nějaké třeba strategii rozvoje kraje, města, obce, se snažíme na jednu stranu dát ten rámec a na druhou stranu finanční prostředky, které se na to dají využít, a to buď ve formě dotací, a i v IROPu jsou peníze určeny a IROP bude teď startovat už v létě na výstavbu a rekonstrukci školek. Myslím si, že toto je balíček, ze kterého se dá použít ta výzva, kterou jsme vypsali na MMR. Byla specificky na bydlení a bytové otázky a budeme pracovat dál s MŠMT na tom, aby i tyto projekty, tyto dostavby mohly být financované. V tuto chvíli na IROPu jsou mateřské školky a školy, pokud se nepletu, nevím, jak jsme teď uchopili předškolní zařízení. A samozřejmě jedna věc je mít rámec a projekty a pak hledat vhodný finanční nástroj, kde ty dotace jsou jedním z... Nevím, jestli v tuto chvíli už jsou nadesignovány nějaké produkty v národních dotacích, ale řešíme i tuto oblast. Jak říkám, ta první výzva za MMR, kterou teď prodlužujeme, a ještě měníme

parametry, mířila čistě na bytové jednotky a byty, ale samozřejmě pracujeme i s tím, aby existoval nějaký adekvátní finanční zdroj pro tento typ projektů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A já se nyní snažím zjistit, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě? Nevypadá to tak. Proto končím obecnou rozpravu.

Pro pořádek se optám na zájem o závěrečná slova nyní před podrobnou? Není.

Otevírám tedy rozpravu podrobnou, do které je přihlášena paní poslankyně Klára Dostálová. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych se chtěla přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 921. Jak už jsem avizovala, jde o pozměňovací návrh, kde se do § 3 rozšiřuje potenciální okruh stavebníků a vkládají se slova státní podnik a státní organizace. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A ještě se hlásil do podrobné rozpravy pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Já se také ještě pro forma hlásím ke zmíněnému pozměňovacímu návrhu 921, který jsme předložili spolu s paní předsedkyní a s panem kolegou Oklešťkem.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, takže to by byly přihlášky v podrobné rozpravě. Mám to poznamenáno. A ještě tedy jenom zdůrazním, že ty pozměňovací návrhy vlastně byly odůvodněny, ale to v té rozpravě předchází. A tímto, domnívám se, mohu ukončit podrobnou rozpravu, je to tak.

Poprosím nyní pro pořádek, je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak a končím tedy druhé čtení tohoto návrhu. Ale současně si jenom musíme říci, zda je nutné tento pozměňovací návrh namnožit, nebo zda se s tím pan zpravodaj vypořádá? Vypořádá, výborně. Není-li námitek, mohu přerušit tento bod, přerušit projednávání, a přikročíme nyní k tomu bloku třetích čtení.

Nyní tedy otevírám přerušovaný bod

144.

Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku na dítě /sněmovní tisk 242/ - zkrácené jednání

Jsme stále ve zkráceném jednání, nyní ve třetím čtení. Nyní poprosím pana zpravodaje výboru pro sociální politiku Jana Bauera, aby sledoval spolu se mnou u stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Ano, hlásí se paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jsem si vzala pauzu na jednání klubu dvacet minut, protože jsme se potřebovali seznámit s tím narychlo předloženým pozměňovacím návrhem. Já už nebudu opakovat, co tady řekli mí kolegové, prostě nebylo to fér. Bylo tady tisíc důvodů, které bych tady mohla zopakovat, kdy mě moje kolegyně Jana Mračková Vildumetzová upozorňovala, že už se to řešilo na krizovém

štábu a tak dále, čili věděli jste to. Nechme to být. Já jenom trošku si vzpomínám, a nechci to připomínat, protože jsem velkorysý člověk, vzpomínám ty všechny výčitky během covidu, jak co nemáme zkoordinované a nachystané a probrané a chaotické, tak říkám, vítejte v klubu.

My jsme si probrali důvody toho pozměňovacího návrhu, toho, že vlastně je důležité, aby ukrajinští uprchlíci – jak dospělí, tak děti – pobírali vlastně i v době, kdy už skončí nouzový stav, humanitární dávku, která bude diferencovaná ve výši částky životního minima. V současné době tedy je to 4 250 na dospělého jedince a na dítě ve věku 15 až 25 let v současné době 3 050. Čili pracuje se tady s pojmem nezaopatřené dítě a je to dobře. Říkám, je to dobře.

A chci říct, že já osobně tomu rozumím, tomu pozměňovacímu návrhu, byť samozřejmě máme určité i výhrady, o kterých tady mluvila kolegyně Mračková Vildumetzová k tomu, že nemáme pořádnou evidenci a tak dále. Já osobně pro něj zvednu ruku. V našem klubu se každý rozhodne podle svého vědomí a svědomí. Já říkám, že pro něj zvednu ruku, ale zrovna když projednáváme tento vládní návrh o jednorázovém příspěvku, tak na vás znovu apeluji. Proč tady mluvíme o nezaopatřeném dítěti – a je to dobře, prosím, je to dobře – a když rozhodujeme o pětistém příspěvku pro děti rodin, našich rodin, které jsou ve velkých problémech, ve stejných velkých problémech nebo obdobných, jiného druhu, tak mluvíme o zletilosti? Proč nehovoříme o nezaopatřeném dítěti? Proč tady vykopáváte tyto příkopy, protože přesně toto si ti lidé z toho odnesou a toto budou řešit. To je přece úplně zbytečné.

Akceptujte – já jsem pochopila v rámci rozpravy, že nechcete akceptovat většinu našich pozměňovacích návrhů – akceptujte alespoň ten, že i tuto dávku dáte na nezaopatřené dítě. Poskytněte 1,7 miliardy. Vždyť tady jsem se dívala, že to bude částka myslím, že 2,87 miliardy tady vidím v odůvodnění. Obětujte 1,7 miliardy a dejte to dětem, které to potřebují. Dejte to matkám samoživitelkám, dejte to rodinám, které jsou ve složitých problémech. Dejte to jak ukrajinským rodinám, a říkám, podporuji to, tak to dejte i českým rodinám. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A pokud se nikdo nehlásí, což nevnímám, rozpravu končím.

A ptám se pana ministra, zda má zájem o závěrečné slovo? Nemá. Pana zpravodaje? Také není zájem o závěrečné slovo nyní, takže poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil rovnou s procedurou hlasování. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Vážená paní místopředsedkyně Poslanecké sněmovny, milé dámy a pánové, navrhuji následující proceduru. Po dohodě s legislativou bychom

1. hlasovali o legislativně technických úpravách, pokud budou nějaké předneseny.
2. Pozměňovací návrh A1. Je to ze strany paní poslankyně Šafránkové. V případě schválení budou nehlasovatelné A2, A3, C, B1, B3 a D.
3. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A2 rovněž ze strany paní poslankyně Šafránkové. V případě schválení budou nehlasovatelné C, B1, B3 a D.
4. Hlasujeme o A3. V případě schválení tohoto pozměňovacího návrhu jsou nehlasovatelné C, B1, B3 a D.
5. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Richarda Brabce. V případě schválení budou nehlasovatelné B1 až B3 a D.
6. B3, což je pozměňovací návrh pana poslance Juchelky. V případě schválení nehlasovatelné B1 a B2.

7. B1. V případě přijetí bude nehlasovatelné D.

8. B2.

9. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem D, což je pan poslanec Hendrych.

A na závěr hlasování o návrhu jako o celku. Relativně jednoduché hlasování. Nebojte se, na nikoho nezapomenu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane zpravodaji, a ptám se, zda všichni souhlasí s procedurou, nebo je nějaký jiný návrh? Nevnímám, a mohu tedy zagangovat, přivolat paní poslankyně a pány poslance a pojďme...

Ano, odhlásím vás všechny, vnímám. Takže všichni se prosím znovu přihlaste svými registračními kartami.

A můžeme tedy přistoupit k hlasování o proceduře, tak jak byla přednesena.

Prosím, kdo je pro proceduru v navržené podobě? Kdo je proti?

V hlasování číslo 92 bylo přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 164, proti 0. Konstatuji tedy, že procedura byla schválena.

A my můžeme postoupit. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Takže za prvé, jak jsem řekl, žádné legislativně technické úpravy nebyly předneseny, takže tento bod máme za sebou. Jenom pro vaši informaci, já se budu snažit aspoň v jedné větě říci, o čem hlasujeme, abychom věděli, o čem je předmětné hlasování. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu pod písmenem A1, který podala paní poslankyně Lucie Šafránková. Zkráceně je to příspěvek i pro nezaopatřené děti do 26 let a vypuštění kritéria příjmu, to je ten 1 milion korun.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? (Poslanci upozorňují, že zapomněla na stanoviska.)

Pardon, stanoviska, ano. Prohlašuji hlasování (číslo 93) za zmatečné. Ano, stanoviska. Stanovisko pana navrhovatele prosím. (Negativní.) Děkuji. Výbor neprojednal, takže tam stanovisko být nemůže.

Nyní tedy zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Prosím, kdo je pro, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 94 bylo přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 81. Tento pozměňovací návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Dále bychom se vypořádali s pozměňovacím návrhem pod písmenem A2, rovněž ze strany paní poslankyně Lucie Šafránkové. Zkráceně se jedná o vypuštění toho kritéria příjmu, to znamená 1 milion korun hrubého.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Prosím o stanovisko pana ministra. (Negativní.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 95 bylo přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 83. Tento pozměňovací návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Dále bychom se vypořádali s pozměňovacím návrhem pod písmenem A3, rovněž ze strany paní poslankyně Lucie Šafránkové. Jenom zkráceně, je to příspěvek i pro nezaopatřené děti do 26 let oproti tomu vládnímu návrhu, kde je 18 let.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Prosím o stanovisko pana ministra. (Negativní.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 96 bylo přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 77. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Dále bychom se vypořádali s pozměňovacím návrhem pod písmenem C, což je pan poslanec Richard Brabec. Zkráceně je to ten rozpočtově nejobsáhlejší návrh novely. Je to příspěvek i pro nezaopatřené děti do 26 let a pravidelné vyplácení po dobu šesti měsíců.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Prosím o stanovisko pana ministra. (Negativní.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 97 bylo přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 81. Tento pozměňovací návrh taktéž nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Dále bychom se vypořádali s pozměňovacími návrhy pod písmenem B, které předkládá pan poslanec Aleš Juchelka. Nejprve tedy B3. Opět zkráceně, o čem to je. Je to příspěvek i pro nezaopatřené děti do 26 let a pravidelné vyplácení do konce roku 2022, jestli jsem si správně poznamenal.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Je vše jasné? Děkuji. Prosím o stanovisko pana ministra. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 98 bylo přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 82. Tento pozměňovací návrh byl taktéž zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Dále se vypořádáme s pozměňovacím návrhem B1. Opět zkráceně, je to návrh 5 000 korun i pro nezaopatřené děti do věku 26 let.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Prosím o stanovisko pana ministra. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 99 bylo přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 77. Tento pozměňovací návrh byl taktéž zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Další návrh je pod písmenem B2. Je to pravidelné vyplácení dávky 5 000 korun oproti tomu vládnímu návrhu, což je jednorázové. V tomto případě je to do konce roku 2022, jestli mám správně poznamenáno.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Prosím o stanovisko pana ministra. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 100 bylo přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 84. Tento pozměňovací návrh byl taktéž zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Předposlední hlasování. Pozměňovací návrh pod písmenem D pana poslance Hendrycha. Jenom zase zkráceně ten obsáhlý pozměňovací návrh, nebo jak bych ho nazval. Je to vyplácení dávky i pro děti, které se pravidelně připravují na výkon povolání, hlavně na středních školách do 21 let, jestli to správně formulují zkráceně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, nevnímám nesouhlas. Děkuji. Prosím o stanovisko pana ministra. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 101 bylo přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 72. Tento pozměňovací návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Tím jsme se podle mého názoru vypořádali, vážená paní místopředsedkyně, se všemi pozměňovacími návrhy. Takže nás čeká asi poslední hlasování, což je hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, i mně to tak vychází z poznámek. Já tedy mohu přednést návrh usnesení, pane zpravodaji. Je to tak? (Ano.)

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o jednorázovém příspěvku na dítě, podle sněmovního tisku 242, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 102 bylo přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro bylo 158, proti 0. Výsledek je, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji i panu navrhovateli. Vnímala jsem, že je žádost o přednostní právo pana předsedy Tomia Okamury. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, právě skončilo hlasování. Vládní poslanci hlasovali proti tomu, aby příspěvek 5 000 na dítě dostali rodiče dětí do 26 let, ti, kteří mají děti, které studují, včetně vysokoškoláků, nebo děti, které nemohou studovat ani pracovat z důvodu vážného zdravotního postižení. Hlasovali proti tomuto návrhu SPD. SPD chtělo, aby ten příspěvek 5 000 na dítě dostali všichni rodiče s dětmi do 26 let, rodiče studujících dětí, rodiče dětí, kteří jsou zdravotně postižení. Vláda Petra Fialy připravila svým hlasováním děti a rodiče o tento příspěvek. Vy jste si prohlasovali návrh, že to budou mít jenom děti do 18 let. Takže to je potřeba si tady říci. My jsme navrhovali, aby to dostaly

všechny děti, ti, kteří ještě studují, nebo jsou zdravotně postiženi do 26 let, vy jste je o to připravili. Takže to je dneska to hlasování. My jsme samozřejmě jako SPD podpořili těch 5 000 na dítě alespoň pro ty děti do 18 let, protože něco je lepší než nic. Ale toto je potřeba pojmenovat, to hlasování vládní koalice.

Dále my jsme navrhovali jako SPD, aby to byly pozměňovací návrhy naší poslankyně Lucie Šafránkové, aby pětitisícový příspěvek nebyl podmíněn tou výší příjmu, tou hranicí milion korun. My jsme chtěli, aby, protože to zdražování se týká všech, všem rodinám v České republice se zdražuje, a my jsme chtěli, protože je to v podstatě jediná, jediná pomoc, kterou vláda za půl roku působení tady vůbec navrhla, a to ještě jenom jednorázová, dílčí, je to nedostatečné, samozřejmě, není to ani plošné, takže my jsme to samozřejmě podpořili. Ale ten váš návrh je nedostatečný, byl nekvalitně připraven, jak vidíme, je nesystémový, nespravedlivý a přišel pozdě. My jsme samozřejmě chtěli, aby na to měli nárok všichni rodiče dětí za těch podmínek, co jsem říkal, a ono by to zlevnilo i tu administraci.

A musí za každou cenu vládní poslankyně za mnou mluvit a rušit mě, opravdu? Za každou cenu? Neumíte to vydržet? Tak, to je opravdu dobře, je to dáma, tak já nebudu nic říkat. Zajímavé chování. Tak.

A já jsem – a ono by to snížilo i tu administrativní zátěž úřadům práce, protože takhle se zatíží velmi ty úřady práce. To znamená, toto jsem chtěl pojmenovat, tady jsem chtěl říci na rovinu, aby to slyšeli občané, že co byl návrh SPD, pro koho jsme to navrhovali my a čemu vláda tady zabránila, čemu zamezila. Vláda poškodila rodiče dětí od 18 do 26 let, kteří mají děti, které studují nebo mají zdravotně postižené nezaopatřené děti, prostě všech nezaopatřených dětí se to týká. Bohužel, to je vláda Petra Fialy, takže takhle to bohužel dopadlo. A SPD dál bude bojovat za všechny slušné občany. Pro SPD je skutečně rodina na prvním místě.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a nyní tedy ukončuji projednávání tohoto bodu, formálně i bodu 144.

A my můžeme přikročit k projednávání bodu 145, je ve třetím čtení. Já tedy otevírám tento přerušovaný bod číslo

145.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb.
/sněmovní tisk 244/ – zkrácené jednání**

A nyní poprosím pana zpravodaje výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, pana poslance Stanislava Fridricha, aby se mnou od stolku zpravodajů sledoval rozpravu, kterou tímto otevírám. Otázka je, zda se do rozpravy někdo přihlásí. Nikoho nevnímám, takže tímto rozpravu končím.

Optám se, zda je zájem o závěrečná slova, čistě pro pořádek? Děkuji. A poprosím nyní pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou. Prosím.

Poslanec Stanislav Fridrich: Návrh procedury je celkem jednoduchý vzhledem k tomu, že nebyl podán návrh na zamítnutí a nebyly taky podány žádné technicky legislativní úpravy, takže ten návrh hlasování je za prvé hlasování o pozměňovacím návrhu poslance Ivo

Vondráka, za druhé hlasování o pozměňovacím návrhu poslance Zdeňka Kettnera a za třetí hlasování o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám velmi děkuji, pane zpravodaji. Je nějaký protinávrh, jiný návrh k proceduře? Není tomu tak.

Takže nyní zahajuji hlasování o navržené proceduře. Prosím, kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je případně proti navržené proceduře?

V hlasování 103 bylo přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 157, proti nula. Čili navržená procedura byla přijata. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Stanislav Fridrich: Takže nyní bych vás požádal o hlasování o pozměňovacím návrhu poslance Ivo Vondráka. Je veden pod sněmovním dokumentem číslo 912.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti?

V hlasování 104 bylo přihlášeno 165 hlasujících, pro 75, proti 80. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Stanislav Fridrich: Druhé hlasování by bylo o pozměňovacím návrhu poslance Zdeňka Kettnera, sněmovní dokument číslo 916.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím o stanovisko. (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti?

V hlasování 105 přihlášeno 166 hlasujících, pro 22, proti 135. Tento návrh byl zamítnut.

Poslanec Stanislav Fridrich: A třetí hlasování by bylo o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane zpravodaji. Já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb. podle sněmovního tisku 244, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování 106 hlasovalo 166 poslanců a poslankyň, pro 146, proti 18. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tímto tedy děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a projednávání tohoto návrhu končím. A končím i tento bod.

A otevírám bod číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb.,
o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny
vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb.
/sněmovní tisk 243/ – zkrácené jednání**

Jsme ve třetím čtení a já opět poprosím pana zpravodaje výboru pro bezpečnost, pana poslance Martina Exnera, aby spolu se mnou sledoval od stolku zpravodajů rozpravu. A tu rozpravu nyní otevírám. Nevnímám zájem o vystoupení v rozpravě, takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Pro pořádek: Je zájem o závěrečné slovo, pane ministře? Patrně není zájem o závěrečné slovo. A poprosím nyní pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou. Prosím.

Poslanec Martin Exner: Takže máme jeden pozměňovací návrh. Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán, legislativně technické úpravy nebyly provedeny, ale máme tady pozměňovací návrh pana poslance Jurečky pod sněmovním dokumentem 918, kde měníme ten pětitisícový příspěvek na příspěvek ve výši životního minima.

A pak tady mám doprovodná usnesení paní Mračkové Vildumetzové. Za prvé: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu poslat finanční prostředky krajům a hlavnímu městu Praha za veškeré náklady spojené s řešením uprchlické krize s termínem do 24. 6. 2022."

A druhý návrh usnesení je: "Poslanecká sněmovna vyzývá ministra vnitra, aby v případě uzavření KACPU v Praze primátorem hlavního města Prahy neprodleně zajistil jeho další provoz."

Takže asi nejdříve bychom hlasovali o tom pozměňovacím návrhu, jestli se nepletu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Určitě. Jenom se domnívám, že je třeba se ujednotit, pane zpravodaji. Určitě pozměňovací návrh, potom se většinou hlasuje celý návrh zákona a pak ta doprovodná usnesení. (Ano.) Takže jestli mohu takto dát hlasovat o tom návrhu procedury? (Ano.)

Slyším žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se vašimi registračními kartami. Ještě zagonguji.

Nejprve tedy hlasujeme o souhlasu s procedurou. Prosím o klid v sále.

Zahájila jsem hlasování ohledně navržené procedury. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 107 bylo přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 163, proti nula, procedura byla přijata. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Exner: A nyní můžeme tedy hlasovat o tom pozměňovacím návrhu, který je pod tím sněmovním dokumentem 918, pana poslance Mariana Jurečky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Já se optám na stanovisko pana ministra. (Souhlasné.) Děkuji.

Nyní tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 108 bylo přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 148, proti 0, čili tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Martin Exner: Takže nyní, když jsme schválili pozměňovací návrh, bychom hlasovali o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění zákona č. .../2022 Sb., podle sněmovního tisku 243, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou

Nyní zahajují hlasování. Kdo je prosím pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 109 bylo přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 133, proti 18. Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Exner: A nyní tu máme ta dvě doprovodná usnesení. Já myslím, že budeme hlasovat asi o každém zvlášť. Takže to první znovu přečtu: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu poslat finanční prostředky krajům a hlavnímu městu Praha za veškeré náklady spojené s řešením uprchlické krize s termínem 24. 6. 2022."

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení. Optám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce.

Budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 110 bylo přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 4. Výsledek hlasování je, že bylo zamítnuto. Prosím druhé.

Poslanec Martin Exner: Druhé usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyzývá ministra vnitra, aby v případě uzavření KACPU v Praze primátorem hlavního města Prahy neprodleně zajistil jeho další provoz."

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji.

A opět zahajují hlasování. Kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 111 bylo přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro bylo 56, proti 2. Výsledek hlasování: usnesení nebylo přijato.

(O slovo se hlásí poslankyně Schillerová.) Já vás vnímám. Ještě chci poděkovat panu zpravodaji a panu ministroví za provedení, a nyní tedy prosím, paní předsedkyně, máte slovo s přednostním právem.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, já tomu nerozumím. Moje kolegyně jménem hnutí ANO, paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová, pravidelně tady, s železnou pravidelností, upozorňuje, načítá usnesení, vznáší dotazy, kdy už kraje dostanou ty peníze. (Neklid a hluk v jednacím sále.) Já si vzpomínám v covidové krizi, jak tady pomalu se krvácelo na barikádách, jak se kladly hlavy na koleje, když bych to řekla přeneseně, jak vystupovali všichni, zejména z hnutí STAN, a volali, jak se musí dorovnat daňové příjmy, které tam chybí z kompenzačního bonusu, jak se to musí prostě – jak oni nebudou moct investovat. V přebytku jsou už druhý rok, krize nekrize, ale tady

samozřejmě ty peníze chybí. Slyšela jsem to ze všech stran: Je tady velká krize, máme velké náklady. Teď je nemají? Takže těch 4,5 miliardy nebo kolik to dělá, možná i více, dívám se, to jsou sociální služby, ale náklady spojené s uprchlickou krizí – oni kdy to dostanou? Takže už tady načítáme několikáté datum a najednou to nevadí? Najednou ministr ze stejného hnutí řekne: "nesouhlaste" nebo "zdržet se" tady ukázal. No a o sociálních službách ani nemluví.

Pane poslanče Kaňkovský, prostřednictvím paní místopředsedkyně, každou schůzi jste tady stál, a to tam chybělo mnohem méně. Skončili jsme, naše vláda, na 24 miliardách. Ten graf jsem dávala před chvílí na Twitter, protože jsem si ho potřebovala osvěžit, prostřednictvím paní místopředsedkyně – řekla jsem to, aha, a najednou 4,5 miliardy nevadí, kdy hrozí kolaps sociálních služeb? Slyším to prostě ze všech stran a mlčíme? Mlčíme a nic neděláme? A úplný vrchol je tedy, když tady pan ministr vnitra sám řekl, že pokud se zavře to KACPU – říkám to správně? – v Praze, tak se toho ujme Ministerstvo vnitra. Já tomu věřím a věřím, že to zvládne, o tom jsem přesvědčena, ale proč teď to neodhlasujete, když jenom jsme chtěli potvrzení jeho slov? Nezlobte se, nedává to smysl. Děkuji. (Větší potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a další s přednostním právem pan ministr Marian Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já tu diskusi nechci košatit, ale nedá mi to. Jenom stručně chci zareagovat pár čísly. Když tady byla zmíněna otázka dofinancování sociálních služeb, tak v loňském roce byla skutečnost, která šla do sociálních služeb, 22,4 miliardy korun bez covidových mimořádných dotací. V letošním roce částka, která jde z rozpočtu v součtu se zvýšenou úhradovou vyhláškou a se zvýšením příspěvků na III. a ve IV. stupni, je to celkem 23,7 miliardy korun. Nicméně vliv inflační, vliv nárůstu cen energií a zároveň i řekněme tlaků na platy je takový, že je potřeba sociální služby dofinancovat. A já jsem už asi před měsícem a půl řekl, vážená paní předsedkyně, prostřednictvím paní předsedající, už před měsícem a půl jsem řekl jak zástupcům krajů, tak zástupcům velkých poskytovatelů takzvané pé desítky, že dofinancování jako vláda v letošním roce provedeme. Řekl jsem minulý týden, že nejpozději do konce června bude známa částka na dofinancování tak, aby kraje i poskytovatelé mohli mít představu, jaká částka do konce roku k nim přijde, abychom situaci zklidnili. Situace je výjimečná, ty nárůsty jsou extrémní, to je potřeba si uvědomit. Já z toho žádnou radost nemám, ale prosím pěkně, není pravda, že nic neděláme, že to neřešíme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. (Potlesk v pravé části jednacího sálu.) Nyní tedy mohu ukončit projednávání tohoto bodu taktéž a přikročit k poslednímu bodu dnešního dne jednání, a sice k bodu

147.

**Vládní návrh zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování
a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny
vyvolaným invazí vojsk Ruské federace
/sněmovní tisk 228/ – zkrácené jednání**

A opět požádám pana zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pana poslance Jiřího Havránka, aby spolu se mnou sledoval od stolku zpravodajů rozpravu, kterou

tímto otevírám. Do rozpravy u tohoto bodu nemám nikoho přihlášeného, rozpravu tedy končím.

A opět pro pořádek: Je zájem o závěrečné slovo, pane ministře? Není. Pan zpravodaj ještě konzultuje, takže chvíličku posečkáme. Také patrně nemáte zájem o závěrečné slovo.

Přistoupíme tedy k seznámení s procedurou hlasování. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Havránek: Já vám děkuji. Procedura je poměrně jednoduchá, protože co se týče legislativně technických, žádné nemáme, tudíž navrhuji proceduru v pořadí: nejprve pozměňovací návrh výboru pro veřejnou správu, který jste našli v usnesení výboru, a následně pozměňovací návrh kolegyně Dostálové, Havránka a Oklešťka, sněmovní tisk 921, tedy rozšíření okruhu potenciálních stavebníků o státní podniky a státní organizace, a následně zákon jako celek. Žádný návrh na zamítnutí nezazněl.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Je nějaký alternativní návrh procedury? Není tomu tak.

Mohu tedy zahájit hlasování o této proceduře. Kdo je pro? Kdo je případně proti?

Hlasování číslo 112, bylo přihlášeno 164 hlasujících, pro 162, proti 0, čili procedura byla přijata.

Prosím, pane zpravodaji, můžete představit první pozměňovací návrh.

Poslanec Jiří Havránek: První pozměňovací návrh je tedy pozměňovací návrh schválený výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Jsou to v podstatě legislativně technické úpravy, které jsme dopoledne schválili jednohlasně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Ministr Bartoš: souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, hlasovalo 164 poslanců a poslankyň, pro 164, proti 0. Tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní druhý pozměňovací návrh paní předsedkyně Dostálové, Havránka a pana kolegy Oklešťka, sněmovní tisk číslo 921, jak jsem říkal, rozšíření okruhu potenciálních stavebníků v § 3 o státní podniky a státní organizace. Stanovisko výboru není žádné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan ministr? (Ministr Bartoš: souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 114, hlasovalo 164 poslanců a poslankyň, pro opět 164, proti 0, tento návrh byl jednomyslně přijat.

Poslanec Jiří Havránek: To mám velkou radost, a nyní prosím, pojďme přistoupit k hlasování o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, podle sněmovního tisku 228, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 115, bylo přihlášeno 161 poslanců a poslankyň – prosím, opouštějte sál v tichosti – pro 160, proti 0.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Ukončuji tím projednávání nejen tohoto zákona, ale ukončuji i dnešní jednací den. Sejdeme se zde opět zítra v 9 hodin. Pěkný večer.

(Jednání skončilo v 21.35 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
15. června 2022
Přítomno: 188 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 25. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a poprosím, abyste se všichni přihlásili svými registračními kartami. Případně vás také žádám, abyste mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

A než budeme pokračovat, tak pro vás mám jedno velmi důležité organizační sdělení a poprosila bych velmi o ztišení nyní, aby opravdu všichni slyšeli. Jde o to, včera bylo oznámeno, že dnes bude 25. schůze v dopolední části přerušena z důvodu online vystoupení pana prezidenta Ukrajiny, J. E. pana Volodymyra Zelenského. Ale z technických důvodů došlo k posunutí termínu tohoto vystoupení o třicet minut, to znamená, že naše 25. schůze bude přerušena v 11.15 hodin a potom v 11.30 tedy online vystoupí pan prezident Ukrajiny. Předsedové poslaneckých klubů již byli o této změně informováni. Bylo důležité, abychom to věděli všichni. Děkuji tedy za klid.

A nyní přistoupíme ke sdělení omluvení neúčasti na jednání, kde o tyto omluvenky požádali tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Roman Bělor do 11 hodin z pracovních důvodů, Jan Bureš celý jednací den z pracovních důvodů, Oldřich Černý celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jaroslav Dvořák celý jednací den ze zdravotních důvodů, Marie Jílková celý jednací den z pracovních důvodů, Jiří Kobza do 10 hodin a od 11 do 11.30 hodin z pracovních důvodů, Josef Kott od 15 do 16 hodin z pracovních důvodů, Jan Kuchař od 10.30 do 13 hodin z pracovních důvodů, Ivana Mádlová od 14 do 17 hodin ze zdravotních důvodů, Jiří Mašek celý jednací den ze zdravotních důvodů, Patrik Nacher do 13.30 hodin z pracovních důvodů, Miloš Nový celý jednací den z pracovních důvodů, Michaela Opltová celý jednací den z rodinných důvodů, Pavla Pivoňka Vaňková do 15 hodin z pracovních důvodů, Lucie Potůčková celý jednací den z rodinných důvodů, Bohuslav Svoboda celý jednací den ze zdravotních důvodů, Pavel Svoboda od 19 hodin z pracovních důvodů, David Šimek od 14.30 z pracovních důvodů, Julius Špičák celý jednací den ze zdravotních důvodů, Helena Válková celý jednací den z pracovních důvodů, Milan Wenzl celý jednací den ze zdravotních důvodů, Vladimír Zlínský od 14 hodin z pracovních důvodů. Paní poslankyně Pavla Pivoňka Vaňková stahuje omluvu. (V sále je trvalý hluk.)

A nyní poprosím o zklidnění v sále, ten je hluk je opravdu mimořádný. Prosím, kdo potřebujete diskutovat, přeneste diskuse do předsálí, prosím. Děkuji. A prosím, vydržme to, udržme důstojné jednání této Sněmovny.

A nyní k omluveným členům vlády: pan ministr Mikuláš Bek se omlouvá celý jednací den z pracovních důvodů, paní ministryně Jana Černochová od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů, Petr Gazdík celý jednací den z pracovních důvodů, Helena Langšádlová od 15 hodin z pracovních důvodů, Jan Lipavský od 11.30 hodin z pracovních důvodů, Zdeněk Nekula celý jednací den ze zdravotních důvodů.

A tímto jsme již téměř vyčerpali došlé omluvy. Ještě přišla omluva pana poslance Martina Kolovratníka dnes mezi 9. a 10.30 ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Věry Kovářové mezi 9. a 9.30 dnes z pracovních důvodů. Tak, to by byly vypořádané omluvy.

A ještě shrnu, čím bychom měli zahájit dnešní jednání, a opět poprosím opravdu o klid. Děkuji. Dnešní jednání tedy bychom měli zahájit projednáváním pevně zařazených bodů z bloku prvních čtení. Bod 33 by měl být první – novela zákona o svobodném přístupu k informacím, pak bod 23, sněmovní tisk 139, bod 24, bod 29, 31, 27, 30, 28 a 74.

A poté, jak už bylo avizováno, v 11.15 hodin bude 25. schůze přerušena a zhruba pět minut po skončení avizovaného online vystoupení budeme ve 25. schůzi pokračovat, a to projednáváním bodu 148, podpora územní celistvosti Ukrajiny a odsouzení válečné agrese Ruské federace. A poté bychom případně pokračovali v projednávání bodů z bloku prvního čtení. (V sále je stále hluk.)

Prosím, kolegyně a kolegové, nenuťte mě třeba jmenovat, je to v levé i v pravé části sálu. Moc prosím o přenesení diskusí do předsálí. Poprosím, děkuji.

A ve 13.30 hodin máme pevně zařazené volební body 110 až 13 a v 15 hodin poté bude zahájena mimořádná 26. schůze Poslanecké sněmovny. To by byla rekapitulace dosud schváleného pořadu.

A nyní je prostor pro případné návrhy na změnu schváleného pořadu. Vnímám – s přednostním právem pan předseda Josef Cogan. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych si dovolil jenom drobnou úpravu technického charakteru s tím, že bych navrhoval přesunout bod 31 před bod 29, to znamená, tisk 213, ochrana spotřebitele, před tisk 197, o prekurzorech výbušnin. Je to jenom časové řešení, takže děkuji za případnou podporu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom si to ještě poznamenám, 31 před bod 29. Je to jasné.

A nyní se přihlásil pan poslanec Robert Králíček, také k návrhu k pořadu. (V sále je stálý hluk.) Prosím, garantujme panu poslanci důstojné vystoupení. Nyní zejména v levé straně sálu je obrovský hluk. Počkejme ještě chvíli, ať je klid.

Poslanec Robert Králíček: Takže dobré ráno, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové. Já jsem sice Králíček, ale stává se ze mě klíště. Já se přísaji k tomu pultíku a budu sem pravidelně vás žádat o předřazení sněmovního tisku 131, bodu číslo 26. A jak jsem říkal včera, já bych chtěl tento týden panu Řehkovi dát dárek. On odchází z NÚKIBu a já bych chtěl, abychom zkusili přijmout během deseti minut tuto poměrně důležitou implementaci evropské směrnice, a proto si dovolím vás požádat o podporu na zítra na 11. hodinu, alternativně v pátek jako první bod. Předem moc děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Jenom se ujistím, zítra v 11, nebo v pátek první bod. Děkuji. A je ještě někdo přihlášen ke změně pořadu? Nevnímám zájem o přihlášky k pořadu schůze.

Čili tímto zagonguji, abychom mohli přistoupit k hlasování, a v pořadí, jak byly navrženy – ale opět poprosím o klid – v pořadí, jak byly navrženy, budeme hlasovat celkem de facto tři návrhy na změnu pořadu. Jako první přednesl pan předseda Cogan jenom

prohození bodu 31, ochrana spotřebitele, před bod 29, o prekurzorech výbušnin, což už bylo v návrhu z grémia. Je to pouze takovéto technické prohození, předřazení pořadí.

Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto předřazení navržené panem poslancem Coganem? Kdo je proti?

V hlasování 116 hlasovalo 165 poslanců a poslankyň, pro 145, proti 0. Takže tento návrh byl přijat, toto předřazení prošlo.

Poté pan poslanec Králíček navrhl, aby bod číslo 26 byl pevně zařazen, a to buď zítra v 11, takže o tomto prvním návrhu bych nyní dala hlasovat. Ještě upřesním, že jde o sněmovní tisk 131. Takže návrh pana poslance Králíčka zařadit bod 26 na zítra v 11 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 117 nás hlasovalo 167, pro bylo 65, proti 16. Tento návrh neprošel.

Jako druhá alternativa zařazení navrhl pan poslanec tento bod 26 zařadit v pátek jako první bod.

Zahajuji hlasování – v pátek jako první bod. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 118 nás bylo přihlášeno 168. Hlasovalo 146 pro, proti 16. Tento návrh byl přijat a na pátek byl tento bod zařazen jako první.

Tímto jsme se tedy vypořádali se všemi hlasovatelnými návrhy na změnu pořadu a v rámci aktuálně schváleného pořadu můžeme postoupit k prvnímu bodu. Je jím bod číslo

33.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ – první čtení

S pověřením vlády uvede předložený návrh pan místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o svobodném přístupu k informacím, zákon o právu na informace o životním prostředí a zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Tento návrh slouží především k provedení transpozice evropské směrnice o otevřených datech a o opakovaném použití informací veřejného sektoru. Myslím si, že i minulá vláda, a to teď nemyslím nijak útočně, ví, že transpoziční lhůta vypršela už v loňském roce, a to v letních měsících, tedy tento zákon již měl být součástí našeho legislativního systému. Bohužel se tak nestalo, my se tím snažíme tu situaci napravit a snažíme se ji napravit i poměrně rychle, jelikož v této chvíli aktuálně České republice hrozí ze strany Evropské unie reálné sankce.

Čeho se zákon týká, a ve kterých oblastech? Za prvé se týká rozšíření okruhu povinných subjektů o veřejné podniky, což jsou státem nebo samosprávou ovládané podniky činné

v odvětvích, jako je energetika či doprava. Zásadní změna. Za druhé, zavedení povinnosti zveřejňovat ve formě otevřených dat takzvaná dynamická data, jakými jsou například data ze senzorů týkajících se dopravy či počasí. Za třetí, usnadnění možnosti digitalizace kulturních zdrojů, například starých tisků, pomocí smluv umožňujících efektivnější zapojení soukromého sektoru. Za čtvrté, doplnění úpravy přístupu k výzkumným datům vypracovaným v rámci vědeckého výzkumu podporovaného z veřejných prostředků.

Návrh obsahuje také další změny, které mají za cíl odstranit nejpálčivější problémy současné aplikační praxe, a to jsou: zajištění větší ochrany veřejných institucí, které jsou obchodními společnostmi pohybuje se v konkurenčním prostředí, přičemž cílem je ochrana zejména klíčových státém vlastněných obchodních společností. Za druhé doplnění výslovné právní úpravy, poskytování informací o platech a odměnách v reakci na judikaturu Ústavního soudu. Za třetí ochrana informací týkajících se kritické infrastruktury nebo rozhodčího a obdobného řízení. Za čtvrté ochrana před zneužíváním práva na informace, tedy před takzvanými šikanózními žádostmi, se kterými má především lokální sféra velké zkušenosti. Za páté zpřístupnění údajů z výročních zpráv o poskytování informací na jednom místě. Za šesté změny v procesní oblasti umožňující rychlejší poskytnutí anonymizovaných informací a rychlejší vyřízení odvolání.

Domnívám se, že předložený návrh je vyvážený z hlediska ochrany práva na informace i ochrany před jeho zneužíváním a reaguje i na zhoršenou bezpečnostní situaci s tím spojenou potřebu větší ochrany některých informací veřejného sektoru. Dovoluji si vás proto požádat, aby tento návrh byl podpořen a s ohledem na potřebu brzkého dokončení transpozice evropské směrnice – znovu říkám, transpoziční lhůta vypršela minulé léto – považují za nezbytné urychlené projednání návrhu na půdě Poslanecké sněmovny. Proto si v rozpravě dovoluji navrhnout zkrácení lhůty pro projednávání ve výborech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Než pozvu paní zpravodajku, tak jen technicky hlásil pan poslanec Roman Kubíček, že hlasuje s náhradní kartou číslo 31.

A z kabinetu pana ministra Lipavského omluvenka je do 11.30 hodin z pracovních důvodů.

A nyní poprosím paní zpravodajku pro prvé čtení, paní poslankyni Alenu Schillerovou, aby se ujala slova. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, dovolte, abych – on celou řadu informací řekl již pan ministr, ale já to možná pojmu z jiného úhlu, možná něco budu opakovat, ale dovolte mi shrnout fakta ze své zpravodajské zprávy. Účelem překládaného návrhu zákona je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1024 ze dne 20. června 2019 o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru. Dále budu označovat ve své řeči už jen slovem směrnice. Termín pro transpozici skutečně, jak řekl pan ministr, do českého právního řádu stanovila tato směrnice do 17. července 2021. Jedná se o návrh zákona, který byl ministerstvem vnitra zpracován v souladu s plánem legislativní prací vlády na rok 2020 již v roce 2020. Vláda ji schválila usnesením vlády ze dne 29. března 2021 číslo 318 a Poslanecké sněmovně byl návrh předložen jako sněmovní tisk 1194, kde však neprošel ani prvním čtením. Návrh je tedy předkládán ke schválení znovu. Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh zákona sloužící k implementaci práva Evropské unie, který nestihla Poslanecká sněmovna do konce volebního období schválit, a který vychází z vládou schválené podoby sněmovního tisku číslo 1194, stanovila tehdejší předsedkyně Legislativní rady vlády Marie

Benešová podle čl. 76, odst. 1 legislativních pravidel vlády, že připomínkové řízení se u tohoto návrhu zákona neprovede. Bylo to stanoveno dopisem ze dne 16. září 2021.

Co se týče stručného obsahu návrhu. Zákon o svobodném přístupu k informacím představuje v rámci českého právního řádu obecný předpis pro poskytování informací státem, územními samosprávami a takzvanými veřejnými institucemi. Je podle něj postupováno ve všech případech, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak. Zvláštní zákon může poskytování informací na určitém úseku upravovat komplexně, jako například zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. V případě informací týkajících se životního prostředí se tak jedná o *lex specialis*. Z důvodu této speciální úpravy je tak nezbytné technicky provést změny i ve dvou speciálních předpisech, kterými jsou zákon o právu na informace o životním prostředí a zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Konkrétní změny, které zavádí nyní předložený zákon, jsou tyto:

Za prvé dochází k rozšíření okruhu povinných subjektů oproti stávajícím povinným subjektům, kterými jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, veřejné podniky, které jsou státem ovládány a u nichž to výslovně vyžaduje transponovaná evropská směrnice. Jedná se tak o podniky a obchodní společnosti v odvětvích dopravy, letecká, železniční či lodní doprava, a vybraných veřejných služeb, odvětví plynárenství, teplárenství, elektroenergetiky, vodárenství a těžby ropy, zemního plynu a tuhých paliv, jakož i některých poštovních služeb, v nichž může státní orgán, územní samosprávný celek, jeho orgán nebo veřejná instituce vykonávat přímo nebo nepřímo dominantní vliv na základě majetkové účasti v této právnické osobě nebo pravidel, jimiž se řídí.

Za druhé návrh zákona obsahuje také nové ustanovení, a to konkrétně § 8c, o informování o příjmech fyzických osob. Podle něj povinný subjekt, veřejná instituce, územní samosprávný celek či veřejný podnik dle nové definice poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmu, z toho: a) za prvé veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů, za druhé poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, za třetí členovi svého statutárního, řídicího, dozorcího nebo kontrolního orgánu; b) anebo pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochranu této informace.

U osob, které nejsou výslovně uvedeny v písmenu a) – půjde tedy o vedoucí, referenty a podobně – tam se tedy bude provádět takzvaný test proporcionality. Nebude-li naplněn, budou informace poskytovány nadále v anonymizované podobě. Plat vedoucího jedna, dvě a podobně tak, jako je tomu doposud. Informace o výši příjmu osob uvedených pod písmeny a) nebo osob dle písmene b), bude-li splněn test proporcionality, se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok. Poznámka – doposud byly informace o platech poskytovány na základě judikatury českých soudů. Ono to tak v podstatě fungovalo, protože se tady vytvořila jakási správní praxe daná výkladem soudů. Ovšem ten výklad byl pro povinné subjekty často složitý, nejasný a v podstatě každý k tomu přistupoval jiným způsobem, individuálně. To znamená, navrženým ustanovením dojde jednoznačně k unifikaci praxe a nastavení jasných pravidel transparentnosti.

Za další návrh rozšiřuje okruh výjimek z povinnosti zveřejnit informace. Povinný subjekt tak informaci neposkytne – a toto bývá často předmětem různých sporů – pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje ochranu kritické infrastruktury. Ta je vymezena krizovým zákonem anebo byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním,

rozhodčím nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení. Obdobně informace nemusí poskytnout, pokud je snahou pro získání informace působit nátlak na osobu, jíž se informace týká, nebo pokud chce žadatel způsobit nepřiměřenou zátěž povinnému subjektu, například podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací. Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. To neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má.

Za další, zřizuje se centrální registr výročních zpráv jako informační systém veřejné správy, který slouží ke zveřejňování výročních zpráv, které mají povinnost vydávat povinné subjekty každoročně do 1. 3. Správcem centrálního registru je Ministerstvo vnitra.

Za další, návrh výslovně upravuje přístup k takzvaným výzkumným datům, datům jakožto specifické kategorii dokumentů vypracovaných v rámci vědeckého výzkumu podporovaného z veřejných prostředků, a to na výsledky vědeckého zjišťovacího procesu – experimenty, průzkumy a podobně.

Za další, návrh také obsahuje řadu technických ustanovení týkajících se způsobu zveřejňování otevřených dat nebo povinnosti povinných subjektů zaevidovat informace, které mají povinnost zveřejnit jako otevřená data v Národním katalogu otevřených dat, které vede Ministerstvo vnitra.

Za další, návrh dále obsahuje úpravu takzvaných datových souborů s vysokou hodnotou, které mají být bezplatně zpřístupněny veřejnosti. Jedná se geoprostorové údaje, pozorování Země a životního prostředí, data z meteorologie, vlastnictví společností, mobility a další.

Ted' dovolte, abych vymezila změny oproti původnímu sněmovnímu tisku 1194. Od některých ustanovení návrhu zákona, která nebyla pouhou transpozicí směrnice, bylo upuštěno. Ve stávajícím návrhu tak oproti původnímu sněmovnímu tisku 1194 bylo rezignováno na pokus zahrnout mezi povinné subjekty i další právnické osoby zřízené nebo založené za účelem uspokojování potřeb obecného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu. Jediným rozdílem mezi stávající úpravou a současným návrhem v tomto směru je tak rozšíření povinných subjektů o takzvané veřejné podniky v oblasti dopravy, energetiky a těžarství. Původní sněmovní tisk 1194 definoval povinné subjekty, jež podle tohoto zákona poskytují informace vztahující se k jeho činnosti jako za první a) státní orgán, b) územní samosprávný celek, c) právnická osoba zřízená zákonem, d) právnická osoba, jejímž zakladatelem nebo zřizovatelem je stát, územní samosprávný celek, právnická osoba zřízená zákonem nebo jiná právnická osoba podle tohoto písmene 2, anebo tyto osoby společně, za druhé zřízená nebo založená za zvláštním účelem spočívajícím v uspokojování potřeb obecného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a za třetí Financovaná převážně státem, územním samosprávním celkem, právnickou osobou zřízenou zákonem nebo jinou právnickou osobou podle tohoto písmene anebo těmito osobami společně, nebo podléhající řídicímu dohledu těchto osob, anebo ve které je jimi jmenována více než polovina členů v jejím správním, řídicím nebo dozorčím orgánu; c) veřejný podnik. Definice povinného subjektu podle sněmovního tisku 1194 tak byla širší o citované písmeno d), než je stávající návrh.

Za uspokojování potřeb obecného zájmu, které nemají průmyslovou ani obchodní povahu, je třeba považovat také činnosti, jejichž zajištění je úkolem státu či územních samosprávních celků, obcí a krajů. Tyto činnosti sice mohou být vykonávány případně na podnikatelské bázi za účelem dosažení zisku v podmínkách určité hospodářské soutěže, avšak

v konkrétním případě není primárním cílem dosahování zisku, ale zajištění služeb pro obyvatele a jejich poskytovatele, který nepostupuje jen jako soutěžitel. Typickými příklady takových činností může být poskytování sociálních služeb, školství, odvoz a likvidace odpadu, zdravotnictví a podobně. Tyto činnosti však stávající definici povinného subjektu dle nového návrhu zpravidla nenaplní. Část transpozice směrnice již byla provedena v rámci zákona č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, který novelizoval mimo jiné i zákon o svobodném přístupu k informacím. Touto novelou byla zavedena povinnost plošné publikace veřejně dostupných informací přítomných v registrech, které jsou vedené ze zákona v kvalitě otevřených dat, neboli standardní zveřejňování otevřených dat. Některé změny obsažené v nynějším návrhu pak na tuto změnu přímo navazují.

Dovolím si k tomu teď dát svoje stanovisko po tomto obsahovém shrnutí a chci říct, že s návrhem zákona lze s ohledem na jeho transpoziční povahu vyslovit souhlas. Lhůta pro jeho provedení uplynula skutečně v červenci 2021, To znamená, jeho rychlé přijetí jakožto minima daného směrnicí je nezbytné.

K možné diskusi na plénu je však otázka, proč přistoupilo Ministerstvo vnitra ke změně definice povinného subjektu, která je nyní užší než definice předložená minulou vládou ve sněmovním tisku 1194, a vypadnou z ní tak některé subjekty zřízené nebo založené za účelem uspokojování potřeb obecného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, pakliže nenaplní podmínky podle definice stávající. To znamená, nepůjde o služby v oblasti dopravy, energetiky nebo těžářství. Je zřejmé, že návrh nyní textově odpovídá minimu, které požaduje směrnice, nicméně neřeší stávající některé interpretační a aplikační problémy spojené s pojmem veřejné instituce podle infozákona. Judikatura obecných soudů, ale i Ústavního soudu k tomuto pojmu je rozkolísaná a v současnosti představuje těžko překonatelné obtíže, které se velmi těžko posuzují, zda například obchodní společnost poskytující veřejné služby v oblasti zdravotnictví nebo kultury s kvalifikovaným vztahem ke státu nebo jiné veřejnoprávní korporaci má podle infozákona povinnost poskytovat informace o své činnosti. Tím je také ohrožen výkon práva veřejnosti na informace zaručené listinou základních práv a svobod. Sněmovní tisk 1194 si kladl za cíl popsání interpretační a aplikační problémy do značné míry odstranit, když rozšiřoval definici povinných subjektů o právnické osoby zřízené nebo založené za účelem uspokojování potřeb obecného zájmu při splnění samozřejmě dalších podmínek ve smyslu výše citovaného písmene d). Stávající návrh však od tohoto záměru upouští, což představuje problém nejen pro orgány aplikační praxe, ale právě také z hlediska ústavních požadavků na efektivní uplatňování práva na informace.

Nový návrh volí cestu, která je sice pro předkladatele komfortnější, když se vyhýbá složitému dialogu a hledání správného věcného řešení, to znamená redefinování povinného subjektu, která je však ve výsledku prohrou pro všechny angažované občany. V případě § 8 c), který je rovněž v podstatě novým ustanovením oproti sněmovnímu tisku 1194, lze namítat, že může představovat kolizi s ústavním pořádkem. Judikatura Ústavního soudu, především takzvaný platový náleží, spisová značka 4US1378/16, dosud požadovala provádění takzvaného testu proporcionality pro poměřování práva na soukromí příjemce veřejných prostředků na straně jedné a práva veřejnosti na informace na straně druhé pro případy v zásadě všech skupin těchto příjemců.

Ústavně přípustnou výjimkou mohly být případy, kdy je již prima facie zřejmé, že by test proporcionality vyšel v neprospěch subjektu údajů. Tomu odpovídala původní dikce obsažená v sněmovním tisku 1194, kdy nebylo mezi kategoriemi zaměstnanců nijak rozlišováno, a v souvislosti s judikaturou Ústavního soudu tak byl v praxi test proporcionality prováděn vždy. Navrhovaná právní úprava však vylučuje provádění testu proporcionality mimo jiné pro všechny veřejné funkcionáře podle zákona o střetu zájmů. To zahrnuje

nejenom vrcholné představitele státu, u nichž by taková úprava mohla být opodstatněná, ale také například nijak vysoce postavené vedoucí úředníky státní správy a samosprávy. V případě těchto osob se má informace o výši příjmu osoby poskytnout bez dalšího, to je bez provádění testu proporcionality a bez toho, aby žadatel prokazoval veřejný zájem na poskytnutí informace. Je velmi sporné, zda by takto plošné poskytování informace o příjmech všech kategorií veřejných funkcionářů podle zákona o střetu zájmů skutečně v testu proporcionality, byl-li by proveden, obstálo. A v každém případě takový mechanismus na první pohled neodpovídá požadavkům vyjádřeným Ústavním soudem v platovém nálezu, neboť provádění testu proporcionality nahrazuje automatismem, který neumožňuje individuální posuzování existence a závažnosti veřejného zájmu na poskytnutí informace, a vede proto nutně v některých případech k nespravedlivým důsledkům. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní zpravodajko.

Ještě zase technikálie. S náhradní kartou číslo 27 hlasuje poslankyně Věra Adámková.

A dorazila žádost o omluvu poslankyně Taťány Malé dnes mezi 11 a 22 hodinami do konce jednacího dne z důvodu návštěvy lékaře.

Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se s přednostním právem přihlásil pan předseda poslaneckého klubu Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Po dlouhé době je do Poslanecké sněmovny předkládána první novela, která skutečně povede k posílení průhlednosti tak, jak to vláda slíbila ve svém programovém prohlášení. Základní směry té novely jsou: za prvé větší jistota u poskytování informací o platech, což je věc, která byla dlouhodobě kritizována, že i v případě vysokých státních úředníků se ty informace neposkytovaly, že se vedly soudní spory. Viděli jsme to například na Kanceláři prezidenta republiky. A mrzí mě, že v zpravodajské zprávě, kterou jsme teď slyšeli, paní zpravodajka se domnívá, že by mělo zůstat individuální posuzování s testem proporcionality i u všech veřejných představitelů. Naopak my jako předkladatelé jsme se přiklonili k tomu řešení, že zvýšíme míru jistoty, a že u těch osob, na které se vztahují pravidla podle zákona o střetu zájmů, na statutární, dozorčí a podobné další orgány, tak tam skutečně bude docházet k tomu, že ty informace se budou poskytovat. Považujeme to za transparentnější, než aby se nadále používal test proporcionality. Ten zůstane pouze u subjektů, které nejsou výslovně vypočteny v zákoně.

Další zásadní změna je rozšíření skupiny povinných subjektů. Zde předkladatelé skutečně vycházeli z toho, co už funguje, co je obsaženo v judikatuře Ústavního soudu, v judikatuře Nejvyššího správního soudu. V podstatě se jedná o implementaci nálezu Letiště Praha, který bude dál pokračovat, čili budou se hodnotit splnění jednotlivých kritérií tak, jak to upřesňuje Nejvyšší správní soud ve své judikatuře. Zůstává to, co je dnes, že stoprocentně vlastněný subjekt, který je vlastněný v podstatě veřejným sektorem, zůstává povinným subjektem podle stošestky. A pokud se bavíme o subjektech, které jsou vlastněny z menšího procenta, ale jsou ovládány, tak u těch se bude posuzovat splnění kritérií veřejného podniku podle ustanovení v zákoně, respektive směrnice. Samozřejmě v okamžiku, kdy jsme rozšířili skupinu povinných subjektů, jsme se museli věnovat i tomu, aby zůstala ochráněna konkurenceschopnost obchodních společností, které podnikají na trhu, a proto tam je vložena i ta pojistka, že povinnými subjekty jsou pouze v oblasti činnosti, která se netýká, která je nemůže ohrozit v konkurenční soutěži.

Další část zákona se týká posílení funkčnosti infopříkazu, protože z hlediska aplikace infopříkazu, který jsme schválili v minulém volebním období, vyšlo najevo, že nefunguje úplně tak ideálně, protože umožňuje povinným subjektům, které nechtějí poskytovat informace v podstatě bezdůvodně, aby způsobily stav nepřekoumatelnosti rozhodnutí, a tomu se teď předchází tím, že se stanoví možnost odvolacího orgánu vydat výzvu, na základě které povinný subjekt bude povinen uvést všechny důvody, ze kterých by žádost měl odmítnout, a tudíž se vyhneme situaci nepřekoumatelnosti. Pokud nebude té výzvě vyhověno, máme tady správní řád a standardní nástroje, jak situaci řešit. Takže tím bychom se měli dostat do situace, kdy odvolací správní orgán, většinou Úřad pro ochranu osobních údajů, bude mít veškeré informace k tomu, aby mohl rozhodnout spravedlivě a případně vydat informační příkaz, pokud jsou pro to splněny podmínky podle zákona, a nikoli pouze rušit rozhodnutí a vracet zpět k dalšímu řízení, což by způsobovalo ten takzvaný administrativní ping-pong.

Další záležitost, které jsme se věnovali v zákoně, jak jsme to v podstatě i slíbili v minulém volebním období, kdy to byl konsenzus koalice a opozice, je, že jsme se věnovali problematice zneužívání práva na informace. Ta úprava, kterou obsahuje návrh zákona, je zcela v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu a řeší případy, které bohužel jsou – jsou ojedinělé, ale jsou – kdy je právo na informace zneužíváno a samozřejmě potom to vede i k tomu, že úřady tak úplně nemilují stošestky, a tímto řešením jim vycházíme vstříc a bude standardní zákonný důvod. Bude to instruktivní v zákoně, to, co už bylo dnes dovozeno judikaturou Nejvyšším správním soudem.

Zákon obsahuje i několik dalších změn, ať už jde o ochranu kritické infrastruktury, která je zavedena mezi takzvanými fakultativními důvody. To znamená, že v případě, že bude ohrožena, že by byla poskytnutím informace ohrožena ochrana kritické infrastruktury, povinný subjekt bude moci tu žádost odmítnout. Současně v odůvodnění bude v souladu s judikaturou muset vysvětlit, proč využil tento důvod, proč převažuje nad veřejným zájmem. Bude muset zvážit, jestli skutečně jsou splněny podmínky. Takže naopak tady automatismus není a bude potřeba to posoudit tak, abychom se nedostali do situace, kdy třeba i povinný subjekt by chtěl poskytnout určitou informaci z důvodu transparency, ale protože by se týkala kritické infrastruktury, která je vymezená poměrně široce a zahrnuje i různé pozemní komunikace a další podobné stavby, nebude nucen vydat rozhodnutí o odmítnutí, ale bude to na jeho uvážení, což považujeme za lépe vyhovující principu proporcionality.

Další změna se týká výročních zpráv. Ta si myslím, že je důležitá k tomu, abychom získali opravdu objektivní informace, podle kterých můžeme aplikaci zákona pravidelně vyhodnocovat, abychom skutečně viděli, jaká je zátěž na povinné subjekty, jaká je funkčnost odvolacího mechanismu v zákoně, takže to nám do budoucna pomůže získat více relevantních informací pro případné změny zákona a jeho zefektivnění.

A několik posledních změn, o kterých jsem chtěl kratičce pohovořit, je zavedení nové výjimky pro arbitráže, soudy a další řízení, kde není úplně v zájmu České republiky a povinných subjektů, abychom některé informace poskytovali a zveřejňovali dříve, než jsou uplatněny v arbitráži, abychom si tím nezhoršili procesní situaci. Je potřeba ovšem zde zdůraznit, že se bavíme o informacích, které mohou ohrozit rovnost účastníků v arbitrážním, soudním nebo jiném správním řízení, což ale není neomezeně dlouho, to není po celou dobu vedení arbitrážního řízení. Je to například v prvním stupni, kdy skutečně účastník řízení uplatňuje svoje podklady, důkazy, analýzy a tak dále, ale pokud jde o další fáze toho řízení, tak je potřeba to zase citlivě hodnotit, jestli v dané fázi řízení jde například o novou informaci, která vznikla v průběhu toho řízení, jestli to není informace, která měla být z hlediska koncentrace soudního řízení uplatněna v určité fázi, a tak dále. Takže tohleto jsou úvahy,

keré by měl povinný subjekt zohlednit v případě, že bude využívat tu výjimku, aby se nestalo, že výjimka bude nadužívána.

Jedna věc, kterou považují za ne úplně šťastnou, je zahrnutí poměrně široké výjimky profesních komor do zákona tak, aby se povinnost poskytovat informace vztahovala pouze na oblast veřejné správy, která je ovšem u veřejných komor vymezena velmi úzce, protože původně ten zákon počítal s tím, že informace poskytují všechny veřejné instituce, a soudy dovodily, že tou veřejnou institucí je i každá veřejnoprávní korporace. Čili i profesní komora, která je veřejnoprávní korporací, poskytovala ty informace v plném režimu a dnes tady dochází k určitému zúžení. Nicméně je potřeba říci, že ty komory poskytují informace nadále svým členům podle svých vnitřních předpisů, takže osoby, jichž se činnost komor, které nakládají s majetkem, který často třeba získaly z příslušných organizací z minulého režimu, tak členové těchto komor, těchto veřejnoprávních korporací, mají nadále zachována práva podle jejich interních předpisů.

Já si myslím, že zákon skutečně pomůže při řešení řady problematických případů. Myslím si, že zákon směřuje k větší průhlednosti než obdobný předpis, který byl předložen v minulém volebním období, kdy bohužel minulá vláda předkládala v návrhu zákona, který uváděl pan ministr Hamáček, i takové věci, jako že by se omezilo nebo zkomplikovalo poskytování informací z hradní kanceláře. Tato úprava, která byla předložena, směřuje skutečně k vyvážené úpravě a chtěl bych poděkovat Ministerstvu vnitra za obrovské množství spolupráce a úsilí, které jsme vložili do toho, že jsme tento poměrně komplikovaný předpis vyjednali, sestavili a dali dohromady tak, aby na jedné straně posiloval přístup veřejnosti k informacím, posiloval veřejnou kontrolu tam, kde je to zapotřebí, ale současně poskytl i pojistky k tomu, aby právo na informace nebylo zneužíváno k jiným účelům, než na které ho ústavodárce zamýšlel. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní do rozpravy řádně přihlášená paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážení zástupci vlády, kolegyně, kolegové, sněmovní tisk číslo 222 novelizuje zákon o právu na informace o životním prostředí, zákon o svobodném přístupu k informacím, zákon o podpoře výzkumu a vývoje, ale to všechno už tady konstatoval předkladatel, pan ministr. Pomocí této novely dochází k provedení transpozice směrnice 2019/2024 o otevřených datech a opakovaném použití informací ve veřejném sektoru. Jde o novou směrnici, která je spojena se svobodným přístupem k informacím.

Část transpozice této směrnice byla již provedena v rámci zákona č. 261/2021 Sb. Ve směrnici navíc nově dochází k rozšíření působnosti pravidel pro opakované použití informací veřejného sektoru i na takzvané veřejné podniky v odvětvích dopravy a veřejných služeb. Klade se důraz i na přístup k takzvaným výzkumným datům, která jsou používána ve vědeckém výzkumu a financována z veřejných prostředků. Dále se směrnice věnuje možnosti publikace dynamických prostřednictvím programovatelných aplikačních rozhraní a úpravě takzvaných datových souborů s vysokou hodnotou.

Novela aplikuje změny plynoucí ze směrnice v rámci minimalistického pojetí, takže tam, kde byla ve směrnici požadovaná nižší informační povinnost, než plyne ze současného právního řádu, byla zachována naše současná právní úprava. Naopak v oblastech, kde směrnice vyžaduje vyšší informační standard, bylo provedeno rozšíření v minimalistické podobě.

Za důležitou považuji zejména část směrnice, která se týká výzkumných dat. Pokud je výzkum financován z veřejných peněz, tak by povinné subjekty měly taková data zveřejňovat. Ve výzkumu můžeme pokračovat a posouvat se pouze tak, pokud budeme navazovat na již předchozí výsledky zkoumání a předchozí data. Skutečně by veřejně financovaná data neměla být pro další výzkumníky skryta, pokud tomu nebrání samozřejmě zásadní překážka – bezpečnost, stěžejní infrastruktura a podobné.

Zároveň zákon vycházející ze směrnice pamatuje i na šíření těchto dat pomocí programovatelných aplikačních rozhraní, což znamená, že programátoři a datoví analytici mohou vyvíjet své vlastní aplikace a z těchto dat pomocí rozhraní čerpat. Data jsou tedy zveřejněna a připravena ve strojově čitelném formátu.

Nebudu tady hodnotit, jak postupovala předcházející vláda, dokonce nebudu ani kritizovat to, že současná vláda tady konstatuje, že nám hrozí pokuty z Evropské unie za promeškání lhůt. Nicméně mohli jsme už před tři čtvrtě rokem tento zákon možná projednávat. Můžu konstatovat, že zavádění některých směrnic Evropské unie a jejich nadřazení naší legislativě není dle nás vždy optimální. Nicméně uvidíme, jak bude probíhat další diskuse. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní se s přednostním právem hlásí paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím, ujměte se slova.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, i já bych se ráda vyjádřila k projednávanému zákonu 106 o svobodném přístupu k informacím. Víte všichni, že je to zákon, který provází veškerou samosprávu, a musím říct, že jsem velmi bedlivě poslouchala pana Jakuba Michálka. On se tomuto zákonu určitě věnuje a jasně tady řekl v závěru, že chce, aby se posílil přístup k informacím, ale aby zase to nebylo zneužíváno.

Chtěla bych pouze zhodnotit, že opravdu je to transpoziční novela. Chtěla bych říci, že tedy už tato transpoziční novela byla schválena minulou vládou loni v březnu, ale ve Sněmovně neprošla v prvním čtení. A protože změny měly být implementovány už právě do loňského července, Ministerstvo vnitra opět předložilo ten návrh znovu v lednu a pak byl stažen, aby se právě ještě projednal v širších souvislostech se zástupci poslaneckých klubů. V dubnu byl předložen opětovně a samozřejmě slyšíme, jak nám hrozí pokuta v rámci, nebo respektive žaloba Evropské komise a pak i následná pokuta.

Chtěla bych pouze shrnout, že ta transpoziční směrnice z 20. června roku 2019 je především o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru. Nejpodstatnějšími změnami je doplnění vymezení povinných subjektů. Směrnice se vztahuje i na některé státem vlastnické právnické osoby, například na ČEZ, a tyto subjekty budou mít povinnost poskytovat informace pouze v omezeném rozsahu, a to pouze o činnostech, kvůli nimž se jedná o veřejné podniky, dále povinnost publikovat dynamická data ve formě otevřených dat – typicky data získaná pomocí senzorů, například meteorologické nebo dopravní údaje, družicová data a podobně, dále povinnost zveřejňovat datové soubory s vysokou informační hodnotou jako otevřená data, například v oblasti životního prostředí a další statistické údaje, dále možnost uzavřít výhradní dohodu o poskytování informací v případě digitalizace kulturních zdrojů a dále výslovná úprava přístupu k datům vypracování v rámci vědeckého výzkumu nebo vývoje plně financované z veřejných prostředků.

Chtěla bych říct, že zákon 106 je vždy velmi diskutabilní v rámci právě toho, že vždycky každý je na té jedné straně, že buď chce poskytnout ty informace, a dostává se někdy do situace, že mu nechce popřípadě někdo ty informace poskytnout. Já musím říct například

ze své osobní zkušenosti – v tuto chvíli opoziční krajské zastupitelky – se mi stává, že si žádám podle zákona o krajích o informace a dostávám se někdy do situace, že mi ze zákona o krajích ty informace nejsou poskytnuty, byť rolí opozičního zastupitele podle zákona o krajích je mít kontrolní činnost, takže podle daného paragrafu na to máte nárok, ale někdy se právě dostáváte do situace, že vám je řečeno: Požádejte si podle zákona 106, na to budete mít přístup, jako má jakýkoli občan. Ale já s tím nemohu souhlasit, protože jsem přesvědčena o tom, že bychom neměli třeba jako krajszí zastupitelé právě postupovat podle zákona 106, ale měli bychom postupovat podle zákona o krajích, který jasně říká, že krajský zastupitel má tím, že byl zvolen krajským zastupitelem, kontrolní činnost a má kontrolovat daný kraj, město a má na ty informace bez zákona 106 nárok.

Chtěla bych tady z tohoto místa velmi poprosit, protože chápu, že je tady nějaký termín, spěchá se na to, pracovalo se na tom intenzivně, přesto jsem přesvědčena o tom, že největší diskuse musí proběhnout na výborech. Co teď tady mám za poslední měsíce zkušenost, koalice nechce nikdy schválit jinak než jenom jeden výbor, ten garanční. Garančním výborem je tam navržen ústavně-právní výbor, ale já bych vás ještě, než skončí obecná rozprava, chtěla velmi požádat, abyste to přikázali i výboru pro veřejnou správu. Ve výboru pro veřejnou správu jsou starostové, jsou lidé ze samospráv, ať oni mají možnost se k tomu popřípadě také vyjádřit. Chtěla jsem vás o to moc požádat. Samozřejmě si myslím, že i z toho podnikatelského sektoru by to měl dostat ještě hospodářský výbor. Myslím si, že pokud tady bude, a nevím od nás, paní předsedkyně, ohledně třeba nějakých zkrácených lhůt nebo něco, nevím, jaký tady padne návrh, jestli bude, my to podpoříme, ale prosím, podpořte i to, ať ten zákon

projde i dalšími výbory, ať mají možnost k tomu se vyjádřit poslanci v hospodářském výboru z podnikatelského prostředí a ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj zástupci samospráv. Myslím si, že vždycky u toho zákona jsou ty praktické zkušenosti nejmíc důležité, protože vy s tím zákonem pak prakticky pracujete a víte z praktického hlediska, co je v něm špatně. Tak to je nutné na to upozornit. A ta diskuse si myslím, že může probíhat na plénu Sněmovny, ale myslím si, že kde by měla dopodrobna probíhat, je především na výborech.

Takže dopředu bych tady chtěla avizovat, že bych si dovolila pak ještě navrhnout ty dva výbory. A chtěla bych především požádat předsedy klubů, předsedy koaličních stran, zda byste ten návrh podpořili. My jsme připraveni podpořit zkrácené lhůty, ale jestli byste v tomhle případě udělali výjimku. Děkuji mnohokrát.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou a potom přihlášku s přednostním právem.

Nejprve načtu ještě v mezičase došlé omluvy, kdy se omlouvá pan ministr Gazdík dnes z pracovních důvodů, potom pan poslanec Dufek dnes od 11 do 13.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Brázdil od 11 do 13 ze zdravotních důvodů.

A nyní přistoupíme k faktické poznámce, která má přednost, a poté k přihlášce s přednostním právem. Prosím s faktickou pan předseda Jakub Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já budu reagovat fakticky na vystoupení předřečnice paní kolegyně Vildumetzové. Jenom jsem chtěl uvést, že v této věci už Nejvyšší správní soud rozhodoval. V jednom judikátu uvedl na okraj svého vyjádření, že ta procesní úprava by měla být stošestkou. Hmota je upravena v zákoně o krajích, o obcích, o hlavním městě Praze a tak dále, ale postup by měl být podle zákona č. 106. Je pravda to, co říkáte, že spousta povinných subjektů uplatňuje chybně ten zákon a že požaduje po žadateli ten či onen

režim, ale každý, kdo se věnoval správnému právu, ví, že podněty by se měly posuzovat podle obsahu, nikoliv podle nějakých citovaných paragrafů. To není povinnost žadatele to nějak identifikovat. A pokud si žádá člen zastupitelstva kraje o informace, tak by to mělo být vyřízeno v procesním režimu i stošestky, ovšem s přihlédnutím k zvláštnostem, které jsou stanoveny v obecním nebo krajském zřízení, to znamená, je tam jiná lhůta a je tam jiný okruh informací, protože zastupitel má přístup k širšímu okruhu informací, a současně je tam vyloučena úhrada za poskytování informací. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji i za dodržení času. Vyvolalo to ovšem další faktickou, a sice paní poslankyně Bereniky Peštové. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla reagovat na svého předřečníka, ale takhle to v praxi vůbec není! To, co říkáte vy, tak by to mělo být, ale takhle to vůbec nefunguje. Jako zastupitel sice máte právo se dostat k informacím, ale mohu vám říct jako zastupitel, že jsem se k nim vůbec nedostala a musela jsem se právě dostávat přes stošestku a musela jsem čekat těch třicet dní, protože mi ty informace nikdo nechtěl dát, byť jsem se odvolávala na to, že jsem zastupitel. Takže ta stošestka je zneužívaná i nezneužívaná, protože když se jako zastupitel snažíte dostat k informacím, musíte přes stošestku, protože vládnoucí parta, která tam je, udělá všechno pro to, abyste se k těm informacím nedostal.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za tuto stručnou faktickou a nyní je s přednostním právem přihlášen pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Jak jsem avizoval, tak bych vás chtěl požádat v rámci toho, že bychom tento zákon skutečně měli projednat rychle, o zkrácení lhůty k projednání návrhu ve výborech na 15 dnů.

A dovolím si zareagovat i na požadavek paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové. Po rychlé dohodě souhlasíme s tím, aby garančním výborem byl logicky ústavně-právní výbor a aby daný materiál byl projednán ještě ve výboru pro veřejnou správu. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní myslím, že byla už přihlášena paní poslankyně Lesenská, že pouze zůstala na tabuli a že už se nehlásí nikdo do obecné rozpravy. Ještě se ujistím jednou – je tomu tak. Mohu tedy ukončit obecnou rozpravu.

A pouze pro pořádek: Je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Není.

My se nyní tedy budeme zabývat, jak už bylo probíráno, návrhy na přikázání výborům k projednání, a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor tedy navrhl přikázat předložený návrh k projednání již zmíněnému ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Má otázka zní, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Já už jsem zagongovala, můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu? Kdo je proti ústavně-právnímu jako garančnímu výboru?

V hlasování číslo 119 bylo přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 137, proti 0. Takže konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu jako garančnímu výboru.

A dále organizační výbor navrhl přikázat tento návrh výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalšímu výboru. Čili má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová, prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Jak jsem avizovala, myslím si, že zákon 106 – a nevidím tady Ivana Adamce, tak by to mohlo projít – by mohl ještě projednat hospodářský výbor, takže dávám ještě návrh. Myslím si, že se to dotýká i této sféry a myslím si, že i poslanci z hospodářského výboru by měli tento sněmovní tisk projednat. Děkuji moc. (Již mimo mikrofon: A dávám návrh na odhlášení.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, zaznamenávám i návrh na odhlášení, takže všechny vás odhlásím. Prosím, přihlasme se opět našimi registračními kartami.

A zazněl tady protinávrh, který budeme... oba po sobě v následném pořadí. Takže dobře, pokud nikdo nenamítá, budeme hlasovat v postupu nejprve o návrhu na přikázání výboru pro veřejnou správu a poté případné přikázání hospodářskému výboru.

Tak tedy přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalšímu výboru, necht' zmáčkne tlačítko pro a zvedne ruku. Kdo je proti přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalšímu výboru?

V hlasování číslo 120 přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 150, proti 1. Čili konstatuji, že tento návrh byl jako dalšímu výboru přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

A ten druhý návrh je, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán taktéž k projednání hospodářskému výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přikázání tomuto výboru? Kdo je proti?

V hlasování číslo 121 hlasovalo 157 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 47, zdrželo se 34. Čili tomuto výboru nebyl návrh přikázán k projednání.

Tímto jsme se vypořádali s návrhy k výborům.

A ještě zazněl návrh na zkrácení lhůty na 15 dnů, takže budeme hlasovat ještě o tomto.

Zahajuji hlasování o zkrácení lhůty na 15 dnů. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 122 hlasovalo 157 poslanců a poslankyň, pro 140, proti 15. Zkrácení lhůty bylo přijato, bylo schváleno na 15 dní.

Já tímto děkuji panu zpravodaji a panu navrhovateli za představení zde a končím projednávání tohoto bodu.

V rámci schváleného pořadu přistoupíme k bodu dalšímu, bodu

23.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností

**a fungováním veřejných rejstříků
/sněmovní tisk 139/ – první čtení**

Z pověření vlády uvede předložený návrh pan ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Ke stolku zpravodajů pak může dorazit zpravodaj pro první čtení. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Ministerstvo spravedlnosti vyhotovilo v souladu s Plánem legislativních prací vlády na rok 2020 návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů v právu obchodních společností a fungování veřejných rejstříků. Cílem návrhu je zapracovat směrnici Evropského parlamentu, pokud jde o využívání digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností, jejichž transpoziční lhůta uplyne 1. srpna 2022, a to si myslím, že na úvodní slovo teď stačí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za stručné úvodní slovo a nyní poprosím pana zpravodaje pro první čtení, pana poslance Jakuba Michálka, jestli má zájem o úvodní slovo. (Hlas mimo mikrofon.) Ano, jsou to digitální nástroje. (Poslanec Vondráček gestikuluje z prostoru před řečnickým pultíkem.) Dobře, jestli...

Poslanec Radek Vondráček: Já se omlouvám, paní předsedající, jenom k hlasování. U hlasování číslo 120 jsem hlasoval pro, ale zlobilo asi hlasovací zařízení, mám tam nepřihlášen. Nezpochybňuji hlasování. Hlasování 120. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, čili pro záznam, děkuji. Toto bylo technické.

A jestli můžeme k úvodnímu slovu pana zpravodaje pro první čtení.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, vážení kolegové, kolegyně, jde tedy o návrh, který implementuje právo Evropských společenství, které se týká zakládání firem. Je to problematika, které jsme se věnovali v minulém volebním období. Je to snaha usnadnit podnikatelům, aby mohli rychleji zakládat obchodní společnosti. Já nepůjdu úplně do detailů, ale řeknu jednu věc, kterou považuji za podstatnou.

Snažme se v rámci té úpravy usnadnit lidem, kteří mají digitální identitu, která splňuje požadavky podle nařízení eIDAS Evropské unie, aby nemuseli, aby mohli co nejméně využívat služeb notářů a dalších podobných profesí, abychom soustředili skutečně tu práci na záležitosti, kde je potřeba nějaká úvaha v oblasti práva, ale aby ty věci, které je možné zautomatizovat pomocí elektronických identit, aby probíhaly pokud možno co nejplynuleji bez nutnosti platit poplatky a ověřovat se přes nějaké videokamery a tak dále. Já chápu, že je tam potřeba ověřit, jestli není název právní firmy zaměnitelný, ale tam, kde to lze, by skutečně bylo potřeba to nahrazovat automatickým režimem, digitální identitou a dalšími podobnými nástroji. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. A nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Taťána Malá, a poté se může připravit paní poslankyně Iveta Štefanová. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Tat'ána Malá: Děkuji za slovo, paní předsedající. Pane ministře, paní poslankyně, páni poslanci, já tedy budu asi o trochu detailnější než mí předřečníci, protože se domnívám, že tahle implementační novela si zaslouží pozornost a zaslouží si, abychom si tady řekli některé věci, které je jistě potřeba během legislativního procesu ještě upravit. Ještě shrnu znovu tedy: jak už bylo řečeno, účelem zákona je transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2017/1132, co se týká využívání digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností.

Návrh umožňuje plně elektronické založení kapitálových společností za využití vzorových společenských smluv a dále posílení využívání digitálních nástrojů v průběhu celého životního cyklu obchodních korporací. To znamená především možnost obchodních korporací zapisovat údaje do veřejného rejstříku a ukládat listiny do sbírky listin plně elektronicky a zřizovat pobočky v jiných členských státech plně elektronickou formou. Stejně tak podle návrhů má dojít k rozšíření údajů veřejně a bezplatně přístupných o všech kapitálových společnostech zapsaných v členských státech EU na internetových stránkách i k posílení výměny informací mezi obchodními rejstříky členských států.

To, co tento návrh dále zavádí, je možnost volby pro nově zakládané právnické osoby, a ty se mohou rozhodnout, v jaké fázi procesu svého založení budou ohlašovat živnost nebo žádat o koncesi, to znamená, jestli to učiní před podáním návrhu na zápis právnické osoby do obchodního rejstříku, anebo až po jejím vzniku. To je zásadní rozdíl oproti předchozí právní úpravě. V praxi to tedy znamená, že nebude třeba při zakládání společnosti vyčkat s podáním návrhu na zápis do obchodního rejstříku až po získání živnostenského oprávnění, ale bude možné zakládat a zapisovat takzvaně na počkání.

Další navrhovanou změnou jsou nová pravidla bezúhonnosti pro výkon funkce člena orgánu. Současná právní úprava stanoví, že pro účely posouzení splnění podmínek pro výkon funkce člena orgánu obchodní korporace se vychází z definice podle živnostenského zákona. Návrh tohoto zákona toto mění a nově definuje nezpůsobilost k výkonu funkce člena voleného orgánu obchodní společnosti, přičemž nezpůsobilost má být dána na základě rozhodnutí českého nebo zahraničního orgánu veřejné moci, který zakazuje dané osobě výkon této funkce, a to z důvodů, které souvisí s insolvenčním řízením nebo v případě odsouzení za vybrané trestné činy, jako je například zpronevěra, podvod pojistný nebo úvěrový podvod a tak dále.

A právě tady tuhle právní úpravu, konkrétně §§ 46 a 46a, se mi jeví jako dost problematické a chtěla bych se pana ministra zeptat, který mě bedlivě poslouchá, jestli je připraven nějakým způsobem tyto paragrafy upravit, protože spáchání uvedených trestných činů v tomto případě tak, jak je napsáno v těch výše uvedených paragrafech, není přímo spojeno s výkonem funkce člena voleného orgánu společnosti, respektive nezpůsobilost osoby by měla být založena jen tehdy, byla-li tato osoba pravomocně odsouzena za spáchání trestného činu, kterého se dopustila při výkonu funkce člena voleného orgánu společnosti.

Dalším problémem, který vidím, je pojem odsouzení – není přesný. Není jasné v současné právní úpravě, jestli se jedná o odsouzení v prvním stupni soudního řízení, nebo musí jít o pravomocné odsouzení. Není zcela jasné, jakým způsobem navrhovatel dospěl k tomuto výběru trestných činů. Podle mého názoru by bylo vhodnější upravit tuto problematiku tak, aby se překážka navázala na protiprávní jednání osoby související s její činností jako člena voleného orgánu obchodní společnosti, nikoliv na vyjmenované druhy trestné činnosti nebo jejich skutkové podstaty. Návrh dále předpokládá zřízení národních neveřejných evidencí osob vyloučených z výkonu funkce člena voleného orgánu obchodní korporace, které mají být v rámci EU propojené a které mají umožnit mezi členskými státy výměnu informací o osobách, u kterých je dána překážka výkonu funkce.

V této souvislosti vyvstává opět další otázka, a to, zda je skutečně nutné zavádět další státem vytvořenou a spravovanou evidenci, která shromažďuje údaje o osobách. V praxi se totiž bez potíží dnes zjišťuje bezúhonnost osob, ustanovení v dovolených orgánech obchodních společností, a to prakticky zjištěním z rejstříku trestů. Další otázkou jsou pak samozřejmě náklady na zřízení a vedení této evidence.

Jak už jsem tady uvedla, myslím, že z toho, co tady padlo, je jasné, že tato novela znamená další krok správným směrem v oblasti digitalizace. Týká se nejen posílení možnosti využití elektronických prostředků identifikace, ale hlavně umožnění plně elektronického vytvoření kapitálových společností. V zásadě se jedná o revizi obchodněprávní úpravy a úpravy živnostenského rejstříku, nicméně jak už tady padlo, z mého pohledu je nezbytné, aby v průběhu legislativního procesu byly provedeny změny, které povedou v tuto chvíli k odstranění mnou řečených nejasností a problematických ustanovení. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. S přednostním právem chce zareagovat pan ministr. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já jsem bedlivě poslouchal paní kolegyni a mohu ji ujistit, a od toho jsou jednání na výborech, že pokud tam budou nějaké racionální změny, že nejsem žádný dogmatik, a samozřejmě se ten text může měnit, pokud budou racionální argumenty. V tom není žádný problém. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a nyní je řádně přihlášena paní poslankyně Iveta Štefanová. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Iveta Štefanová: Já vám děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se zde také vyjádřila k předloženému návrhu. Návrh digitální novely, kterou připravilo Ministerstvo spravedlnosti, má implementovat do českého právního řádu další změny vyplývající z evropské směrnice, pokud jde o využívání digitálních nástrojů a postupů a v právu obchodních společností.

Cílem této směrnice je zejména umožnit plně elektronické vytvoření kapitálových společností a umožnit využívání digitálních nástrojů v průběhu dalšího životního cyklu společností, zejména vytvořením vzorových společenských smluv, možností zapisovat údaje do veřejných rejstříků a ukládat listiny do sbírky listin či zakládat pobočky v jiných státech plně elektronickou formou. V této souvislosti byla ve Sbírce zákonů publikována novela notářského řádu a zákona o správních poplatcích, která nabyla účinnosti již 1. září 2021. Novela tedy v některých případech umožní například sepsat společenskou smlouvu společnosti, aniž by bylo nutné se fyzicky dostavit k notáři počínaje zářím, a je tak už možné založit společnost plně on-line. Účinnost této normy je navržena k 1. červenci 2022.

Návrh také nově definuje nezpůsobilost k výkonu funkce člena voleného orgánu obchodní korporace. Důvody nezpůsobilosti jsou trojí. Zakládá je rozhodnutí českého nebo zahraničního orgánu veřejné moci zakazující dané osobě výkon funkce. Dále jsou to důvody související s insolvenčním řízením nebo důvody spočívající v odsouzení za vybrané trestné činy. Směrnice o digitalizaci také požaduje, aby v každém členském státě existovala evidence osob, u nichž je dána překážka výkonu funkce. Zákon tedy zavádí evidenci takzvaných vyloučených osob, které nemají šanci založit firmu ani být součástí vedení společností. Zákon se zmiňuje o tom, že na tuto takzvanou černou listinu v celé Evropské unii bude podnikatel zařazen hlavně z důvodu hospodářské kriminality, a i přes nejasnosti zmíněné moji

předřečníci, kolegyní Malou z SPD, je obecně pro digitalizaci státní správy a náš poslanecký klub tento návrh podpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně, a nyní je řádně přihlášen v obecné rozpravě pan poslanec Tomáš Kohoutek. Prosím.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Předkládaný návrh dokončuje transpozici příslušných ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie ze dne 20. června 2019, kterou se mění směrnice Evropské unie 2017/1132, pokud jde o využívání digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností. Souvisejícím transpozičním předpisem je zákon č. 300/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, tedy notářský řád, a dále pak zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti 1. září roku 2021.

Novelou notářského řádu se umožnilo, aby celý proces založení a vzniku společnosti proběhl bez fyzické přítomnosti zakladatele či zakladatelů u notáře. Prokázání totožnosti zakladatele a zjišťování obsahu projevu vůle o tom, co má být pojato do notářského zápisu, může probíhat s využitím prostředků pro elektronickou identifikaci a audiovizuálním spojením v reálném čase, jak plyne z § 64a notářského řádu.

Citovaná směrnice ale požaduje, aby zápis společnosti do obchodního rejstříku nebyl podmíněn vydáním živnostenského oprávnění, jinými slovy, živnostenské oprávnění může společnost obdržet až poté, kdy bude zapsána do obchodního rejstříku, a tím dojde k tomu, že poté, kdy bez fyzické přítomnosti sepíše notář zakladatelskou listinu či společenskou smlouvu, bude moci notář, aniž by čekal na vydání živnostenského oprávnění, zapsat společnost do obchodního rejstříku. Společnost si bude následně moci vybrat, zda o vydání živnostenského oprávnění požádá po sepisu zakladatelské listiny před zápisem do obchodního rejstříku, nebo až následně.

Změna zákona o soudních poplatcích reaguje dále zčásti opět na směrnici, která ukládá při využití formulářového založení s. r. o. snížení nákladů, a proto dojde u společnosti s ručením omezeným, pro jejíž založení bude použita formulářová zakládací listina, k osvobození od poplatku pro zápis do obchodního rejstříku.

Změna zákona o obchodních korporacích opět souvisí se směrnicí a bude zřízena takzvaná evidence vyloučených osob, tedy osob, které se nemohou stát například jednateli či statutárními zástupci obchodních korporací nebo členy kontrolního orgánu. Evidence bude neveřejná. Jednateli či členy statutárního orgánu obchodní korporace nebudou moci napříště být například osoby, kterým byl uložen zákaz činnosti v kterémkoliv členském státě Evropské unie, a nově také ti, kteří byli odsouzeni za zpronevěru, podvod a jiné. Při zápisu společnosti do obchodního rejstříku bude toto předmětem kontroly ze strany soudu či notáře a žadatelé nebudou nuceni výpis z této evidence předkládat a bude do ní sám nahlížet soud či notář. Změna rejstříkového zákona odstraňuje některé nedostatky ve stávající právní úpravě, kdy dosud nebylo možno zapsat pobočku zahraniční nadace. V souvislosti se změnu živnostenského zákona již nebude rejstříkový soud oznamovat živnostenskému úřadu, že osoba nepodala návrh na zápis nebo návrhu na zápis osoby nebylo vyhověno, a promítá rozpojení soukromoprávní a veřejnoprávní roviny při zakládání a vzniku obchodních korporací a dále se promítá zmíněná změna zákona o obchodních korporacích, která zavádí evidenci vyloučených osob. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy, proto tedy obecnou rozpravu končím.

Pro pořádek se optám, zda je zájem o závěrečná slova? Není. A jelikož nezazněly žádné jiné hlasovatelné návrhy, tak se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Já zagonguji.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu?

Nevnímám takový návrh, takže přistoupíme k hlasování.

Já jsem zahájila hlasování. Kdo je pro přikázání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu? Kdo je proti?

V hlasování číslo 123 hlasovalo 158 poslanců a poslankyň, pro 136, proti 0. Čili konstatuji, tento návrh byl přikázán ústavně-právnímu výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Nevnímám takovou žádost či návrh, takže konstatuji, že jsme se vypořádali se všemi nyní hlasovatelnými návrhy.

Tímto končím projednávání tohoto bodu v prvním čtení. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu jednání, je jím bod

24.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 175/ – první čtení

A opět tento návrh uvede pan ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Já děkuji znovu za slovo. Budu mít úvodní řeč velmi krátkou, protože tohle je docela známý text, neboť byl projednáván v minulém volebním období, byť jako dva tisky, ale nestihlo se to projednat až do finále neboli závěru.

Hlavním cílem tohoto zákona je v nezbytném rozsahu adaptovat nařízení Evropského parlamentu a Rady EU ze dne 14. listopadu 2018 o vzájemném uznávání příkazů k zajištění a příkazu ke konfiskaci a nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 14. listopadu 2018 v Agentuře EU pro justiční spolupráci v trestních věcech, takzvaný Eurojust.

Já myslím, že to na úvod stačí, už se o tom opravdu tady mluvilo mnohokrát.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji panu ministrovi za uvedení. Všechny vás dnes zdravím. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Ondřej Kolář, kterého tady ale nevidím. Nevím, jestli se nachází někde poblíž, anebo jestli budeme muset řešit změnu zpravodaje. Pan poslanec Kolář už se dostavil jako zpravodaj pro první čtení, určitě nás seznámí s tímto tiskem, a prosím ho, aby se ujal slova. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Kolář: Já se velmi omlouvám. Po dohodě s panem ministrem k tomuto návrhu pouze jen takové, jak už uvedl pan ministr, je to známý text, který tady byl projednáván mnohokrát. Pan ministr všechno už řekl. (Smích a pobavení v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Prosím, abyste se ujal místa u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Kohoutek a paní poslankyně Lesenská. První tedy řečník, pan poslanec Kohoutek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, na rozdíl od svých předřečníků se domnívám, že se jedná o velice komplikovaný a významný text, a možná jsme o něm tady už v minulém období mluvili, ale samozřejmě máme tady sto nových poslanců, a myslím si, že je potřeba, aby se i oni seznámili poměrně obsáhleji s tím, že jsem naším klubovým zpravodajem, takže vám si dovoluji přednést svoji zpravodajskou zprávu k tomuto tisku.

Předložený návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, reaguje především na za prvé přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2018/1727 ze dne 14. listopadu 2018 o Agentuře EU pro justiční spolupráci v trestních věcech, takzvaně Eurojust, a o nahrazení a zrušení rozhodnutí Rady 2002/187/SVV, dále jen také nařízení o Eurojustu. Dále pak reaguje na přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2018/1805 ze dne 14. listopadu 2018 o vzájemném uznávání příkazů k zajištění a příkazů ke konfiskaci, které nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2003/577/SVV ze dne 22. července 2003 o výkonu příkazů k zajištění majetku nebo důkazních prostředků v Evropské unii a rámcové rozhodnutí Rady 2006/783/SVV ze dne 6. října 2006 o uplatňování zásady vzájemného uznávání příkazů ke konfiskaci.

Dále pak reaguje na přijetí dohody o obchodu a spolupráci mezi EU a Evropským společenstvím pro atomovou energii na straně jedné a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska na straně druhé ze dne 30. dubna 2021 v části týkající se oblastí justiční spolupráce při zajištění a konfiskaci majetku a při předání osoby na základě zatýkacího rozkazu. Rovněž reaguje na rozsudek pátého senátu Soudního dvora EU ze dne 29. dubna 2021 ve věci C-665/20 PPU, z něhož vyplývá, že není v souladu s evropskými předpisy takové ustanovení právního řádu členského státu EU, které stanoví určitý důvod pro odmítnutí výkonu mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních jako obligatorní, pokud je tento důvod v příslušném právním aktu EU formulován jako fakultativní. Rovněž tak reaguje na požadavky na sjednocení postupu v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních a odstranění nedostatků zjištěných v rámci vyhodnocení dosavadní aplikace právní úpravy obsažené v zákoně o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Návrh dále reaguje na zjištěné nedostatky související s touto problematikou, kdy jde zejména o nedostatky bránící poškozeným v efektivním využití peněžních prostředků pocházejících z majetkových trestních sankcí či o nedostatky spočívající v tom, že podle dnešní úpravy nelze pozastavit nakládání s propadlým nebo zabraným majetkem, třebaže ohledně rozhodnutí, na jehož základě se tento majetek stal vlastnictvím státu, je předmětem přezkumu v rámci mimořádných opravných prostředků.

Návrhem se rovněž provádí změny, jejichž účelem je sladění úpravy tam, kde je to vhodné, jak vůči členským státům EU, tak vůči Spojenému království Velké Británie a Severního Irska, tak i vůči ostatním cizím státům. Evropská jednotka pro soudní spolupráci, tedy Eurojust, byla zřízena rozhodnutím Rady 2002/187/SVV ze dne 28. února 2002, o zřízení evropské jednotky pro soudní spolupráci, tedy Eurojust, za účelem posílení boje proti závažné trestné činnosti. Tímto rozhodnutím byla zřízena instituce Unie s právní

subjektivitou, která měla podporovat a zdokonalovat koordinaci a spolupráci příslušných justičních orgánů členských států, zejména v souvislosti se závažnou organizovanou trestnou činností. Právní rámec Eurojustu byl následně změněn rozhodnutím Rady 2003/659/SVV a 2009/426/SVV. Po více než patnáctiletém fungování této agentury se s cílem využít veškerý její potenciál a rozšířit její působnost přistoupilo k přijetí komplexní úpravy, a to vzhledem k čl. 85 Smlouvy o fungování EU v podobě jejího nařízení. Uvedené rozhodnutí Rady 2002/187/SVV tak s účinností od 12. prosince 2019 nahradilo nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2018/1727 ze dne 14. listopadu 2018 o Agentuře EU pro justiční spolupráci v trestních věcech, tedy Eurojust, a o nahrazení a zrušení rozhodnutí Rady 2002/187/SVV.

Nařízení o Eurojustu přináší tyto hlavní změny: zavádí model řízení s cílem zlepšit operativní činnost agentury, dochází k posílení operativní pravomoci národních členů, vymezuje dále postavení a pravomoci národních členů včetně úpravy jejich funkčního období, modernizuje strukturu Eurojustu, kdy komplexně upravuje jeho strukturu včetně složení a pravomoci kolegia, zřizuje výkonnou radu s řídicími funkcemi, která má kolegiu pomáhat a umožnit tak efektivnější rozhodování o neoperativních a strategických záležitostech, a dále pak upravuje funkci správního ředitele.

Rovněž upravuje zastoupení Komise v kolegiu a výkonné radě, odlišuje operativní a řídicí funkce kolegia a národních členů, upravuje pravidla pro ochranu údajů v návaznosti na předpisy EU v oblasti ochrany osobních údajů, přináší nová ustanovení upravující roční a víceleté programování, zvyšuje transparentnost a demokratický dohled zapojením Evropského parlamentu a vnitrostátních parlamentů do mechanismu společného hodnocení činnosti Eurojustu.

Národní úprava, kterou bylo do našeho právního řádu implementováno rozhodnutí Rady o zřízení Eurojustu, je obsažena v hlavě II části druhé zákona o ZMJS. (V sále je silný hluk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, já se omlouvám, ale hladina hluku už je opravdu velmi vysoká. Nechci vás přerušovat, ale opravdu požádám kolegyně a kolegy o klid, případné přesunutí jejich rozhovorů do předsálí.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuji. Jde o komplexní úpravu, která se dotýká mnohých oblastí, jež jsou nově explicitně upraveny v nařízení o Eurojustu, a jde například o ustanovení týkající se funkčního období národního člena, jeho zástupců a asistentů, možnosti jejich opakovaného zvolení, pravomoci národního člena, působnosti národního koordinačního systému Eurojustu, spolupráce Eurojustu s jinými orgány a institucemi, vzájemné výměny informací či ochrany osobních údajů. Úprava obsažená v nařízení o Eurojustu je pro Českou republiku přímo použitelná a má tak přednost před vnitrostátními právními předpisy, a proto je obdobná úprava v rámci našeho právního řádu duplicitní a nadbytečná. Z tohoto důvodu je potřebné provést v rámci adaptace tohoto nařízení do národního právního řádu legislativně technické změny a tato ustanovení, která jsou obsažena již přímo v nařízení, ze zákona vypustit.

Z tohoto důvodu je potřebné provést v rámci adaptace tohoto nařízení do národního právního řádu legislativně technické změny a tato ustanovení, která jsou obsažena již přímo v nařízení, ze zákona vypustit.

Nařízení o Eurojustu v čl. 8 umožňuje, aby národní právní úprava svěřila národnímu členovi další pravomoci k výkonu jeho funkce. Navrhuje se proto novelizovat § 29 ZMJS, který obsahuje výčet těchto pravomocí, tak, aby rozsah pravomocí, kterými disponuje národní člen již dnes, se do budoucna neměnil.

Ve stávající úpravě je ve vztahu k členským státům Evropské unie – dále též jen členský stát – upraven příkaz k zajištění věci v § 226 až 238 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů. Předmětná ustanovení provádějí rámcové rozhodnutí Rady 2003/577/SW ze dne 22. července 2003 o výkonu příkazů k zajištění majetku nebo důkazních prostředků v Evropské unii. V díle prvním jsou vymezena společná ustanovení, v díle druhém je upraven postup při zasílání příkazu k zajištění věci k uznání a výkonu do jiného členského státu, v díle třetím je upraven postup při uznání a výkonu příkazu k zajištění věci v České republice a v díle čtvrtém jsou upraveny otázky spojené s uplatňováním regresních nároků v případě škody způsobené v důsledku vydání příkazu k zajištění věci. Uvedená ustanovení se použijí pouze na věci, které jsou, byť nepřímo, spojeny s trestnou činností, to jest jsou nástrojem ke spáchání trestného činu, výnosem z trestného činu nebo ekvivalentem takového výnosu (náhradní hodnotou). Uvedená ustanovení se tedy netýkají zajištění věci pro účely uspokojení nároku poškozeného podle § 47 trestního řádu, zajištění výkonu peněžitého trestu podle § 344a a následujících trestního řádu, zajištění výkonu trestu propadnutí majetku podle § 347 trestního řádu, ani zajištění výkonu zabránění části majetku podle § 358b trestního řádu. K uznání a zajištění výkonu příkazu k zajištění věci je příslušné krajské státní zastupitelství, v řízení před soudem krajský soud, místní příslušnost se primárně odvíjí od místa, kde se věc, jež má být zajištěna, nachází.

V § 278 až 297 zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních jsou upravena ustanovení týkající se postupu ve vztahu k jiným členským státům při zasílání a uznávání a výkonu rozhodnutí ukládajících propadnutí nebo zabránění majetku nebo věci. Předmětná ustanovení implementují rámcové rozhodnutí Rady 2006/783/SVV ze dne 6. října 2006 o uplatňování zásady vzájemného uznávání příkazů ke konfiskaci. V prvním dílu je upraven specifický postup při uznávání a výkonu takzvaného příkazu ke konfiskaci vydaného jiným členským státem, to jest ve smyslu čl. 2 rámcového rozhodnutí „pravomocného trestu nebo opatření nařízeného soudem následujícího po řízení, které se týká jednoho nebo více trestných činů a které vede k trvalému odnětí majetku“. Díl druhý pak upravuje opačný postup, to jest zaslání příkazu ke konfiskaci vydaného soudem České republiky do jiného členského státu za účelem jeho uznání a výkonu. V dílu třetím jsou pak upravena některá společná pravidla týkající se náhrady škody způsobené vydáním nesprávného příkazu ke konfiskaci. Uvedená ustanovení se týkají rozhodnutí požadujících konfiskaci nástrojů nebo výnosů z trestné činnosti nebo konfiskaci ekvivalentní hodnoty za výnos z trestné činnosti. Podle českého trestního práva jde o rozhodnutí ukládající trest propadnutí věci, propadnutí náhradní hodnoty, ochranné opatření zabránění věci a zabránění náhradní hodnoty.

Podle čl. 2 písm. d) bodu iii) citovaného rámcového rozhodnutí ve spojení s čl. 3 rámcového rozhodnutí 2005/212/SVV (který byl nahrazen směrnici 2014/42/EU) vzniká České republice povinnost uznat a vykonat i rozhodnutí ukládající takzvané rozšířené konfiskace, podle české právní úpravy jde o zabránění části majetku. V čl. 2 písm. d) bodu iv) citovaného rámcového rozhodnutí je pak uvedena možnost – nikoli povinnost – uznat a vykonat i rozhodnutí založené na jiných důvodech, podle kterých lze majetek konfiskovat v jiném členském státu. Uznání a výkon takového rozhodnutí bude vždy záviset na právní úpravě vykonávajícího státu, zda připouští propadnutí či zabránění obdobného typu majetku v obdobných případech. Například trest propadnutí majetku v české právní úpravě, který připouští propadnutí i celého majetku pachatele, nemá v řadě jiných členských států příliš obdobu. K uznání a výkonu příkazu ke konfiskaci je příslušný okresní soud, přičemž při stanovení místní příslušnosti soudů se upřednostňuje kritérium trvalého pobytu nebo sídla, kde se daná osoba zdržuje, před kritériem umístění majetku takové osoby.

Vzhledem k tomu, že úprava obsažená v citovaných rámcových rozhodnutích upravujících justiční spolupráci se ke dni 19. prosince 2020 nahradila přímo účinným

nařízením Evropského parlamentu a Rady EU ze dne 14. listopadu 2018 o vzájemném uznávání příkazů k zajištění a příkazů ke konfiskaci, je třeba omezit působnost této úpravy tak, že se bude nadále užívat pouze ve vztahu s těmi členskými státy, pro které není předmětné nařízení závazné. Konkrétně jde o Irsko a Dánsko. Po brexitu se vůči Spojenému království postupuje klasickou cestou právní pomoci.

Dále je zapotřebí v nezbytné míře provést adaptaci citovaného nařízení do českého právního řádu tak, aby byla zajištěna jeho bezproblémová aplikace. Jde zejména o stanovení příslušných orgánů k postupu podle nařízení, upřesnění určitých procesních postupů, a zejména o stanovení vnitrostátních postupů pro účely odškodňování poškozených osob a sdílení majetku. Výslovně je třeba též upravit, jak se bude postupovat v případě, že jiný členský stát vydá příkaz ke konfiskaci znějící na určitou peněžní částku. Tyto postupy jsou blíže vysvětleny v interních předpisech Nejvyššího státního zastupitelství a v metodikách Ministerstva spravedlnosti.

Podle čl. 2 citovaného nařízení se toto nařízení vztahuje na zajištění a konfiskaci majetku, který je jednak výnosem z trestného činu, nebo jeho úplným či částečným ekvivalentem, dále pak je nástrojem trestného činu nebo ekvivalentem takového nástroje, dále toho, který podléhá konfiskaci na základě konfiskačních pravomocí stanovených ve směrnici 2014/42/EU ve vydávajícím státě, anebo toho, který podléhá konfiskaci podle jiných ustanovení vydávajícího státu týkajících se konfiskačních pravomocí, včetně konfiskace bez pravomocného odsouzení podle práva vydávajícího státu v návaznosti na řízení v souvislosti s trestným činem. Podmínkou je, aby příkaz k zajištění či příkaz ke konfiskaci byl vydán v rámci řízení v trestních věcech. Řízení v trestních věcech je autonomní pojem práva Unie vykládaný Soudním dvorem Evropské unie. Tento pojem se podle bodu 13 recitálu nařízení vztahuje na všechny druhy příkazů k zajištění a příkazů ke konfiskaci vydaných v návaznosti na řízení ve věci trestného činu, nikoli pouze na příkazy spadající do oblasti působnosti směrnice 2014/42/EU. Příkazy k zajištění a příkazy ke konfiskaci vydané čistě v rámci občanskoprávních nebo správních řízení bez návaznosti na trestní řízení jsou z oblasti působnosti tohoto nařízení vyňaty.

Podle českého trestního práva tak bude do působnosti nařízení spadat usnesení o zajištění nástroje trestné činnosti nebo výnosu z trestné činnosti podle § 79a trestního řádu, usnesení o zajištění náhradní hodnoty podle § 79g trestního řádu, usnesení o zajištění výkonu trestu propadnutí majetku podle § 347 trestního řádu a usnesení o zajištění výkonu zabránění části majetku podle § 358b trestního řádu, vydaná státním zástupcem, předsedou senátu nebo soudem. Dále pak trest propadnutí majetku podle § 66 trestního zákona, trest propadnutí věci podle § 70 trestního zákona, propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 trestního zákona, zabránění věci podle § 101 trestního zákona, zabránění náhradní hodnoty podle § 102 trestního zák. a zabránění části majetku podle § 102a trestního zákona.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, já se omlouvám, ale opět požádám kolegyně a kolegy o ztišení, abychom lépe slyšeli vaše vystoupení.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuji. Pokud jde o jiné členské státy, typicky jsou zasílány k uznání a výkonu příkazy týkající se nástrojů trestné činnosti, výnosů z trestné činnosti nebo náhradních hodnot za ně. Po přijetí směrnice 2014/42/EU lze očekávat, že budou více zasílány i příkazy týkající se takzvaných rozšířených konfiskačních pravomocí dle čl. 5 směrnice 2014/42/EU.

Přestože předmětem uznání a výkonu je samotný příkaz, nařízení počítá primárně s tím, že si členské státy mezi sebou budou předávat pouze osvědčení o vydání příkazu k zajištění

nebo ke konfiskaci na standardizovaném formuláři a pouze k němu se váže povinnost pořídit překlad, což je považováno za dostatečný podklad k uznání a výkonu příkazu. S ohledem na výhrady některých členských států nařízení nicméně v čl. 4 odst. 2 a čl. 14 odst. 2 připouští, aby členský stát mohl učinit prohlášení uvádějící, že pokud mu je předáno osvědčení o příkazu k zajištění nebo ke konfiskaci za účelem uznání a výkonu, má vydávající orgán povinnost předat spolu s osvědčením také nepřeložený originál příkazu k zajištění nebo ke konfiskaci nebo jeho ověřenou kopii. Takové možnosti Česká republika využije a bude požadovat kromě zaslání osvědčení i zaslání samotného příkazu, neboť osvědčení samo o sobě nemá formu příkazu, jen popisuje, co je v příkazu uvedeno, přičemž může být chybné nebo i v rozporu s obsahem příkazu. Nelze uznat a vykonat příkaz, který je spojen se zásahem do ústavních práv osoby, pokud je jeho obsah orgánu znám jen na základě osvědčení, a to zejména jde-li o uznání konečné sankce.

V některých státech funguje konfiskace tím způsobem, že stát de facto vytvoří odsouzenému dluh vůči státu. To jest, v průběhu trestního řízení je například zjištěno, že obviněný si trestnou činností v uvozovkách vydělal 0,5 milionu eur, a trestní soud pak rozhodne, že odsouzený má povinnost státu zaplatit 0,5 milionu eur. Takový typ příkazu ke konfiskaci není v českém právním řádu upraven, nicméně podle nařízení vzniká povinnost jej vykonat, proto je třeba stanovit postup, jak bude takový příkaz uznáván a vykonáván. Jednou z možností by bylo přeměnit takový trest na peněžitý trest a ten následně vymáhat.

Taková úprava by nicméně nevhodně stírala rozdíl mezi peněžitým trestem, který má primárně postihovat legální majetek, a mezi trestem propadnutí věci, který postihuje majetek spojený s trestnou činností. Navíc je třeba vzít v úvahu, že náhradní trest odnětí svobody při nevykonání peněžitého trestu by bylo možné uložit, jen pokud by takovou možnost připustil jiný členský stát, čímž by byla efektivnost výkonu oslabena. Kromě toho jsou u peněžitého trestu stanoveny jiné podmínky pro zánik účinků trestu než u trestu propadnutí věci.

Navíc tento trest není možné uložit v případě zastavení trestního stíhání z důvodu choroby pachatele, přičemž směrnice 2014/42/EU požaduje, aby bylo možné nástroje a výnosy z trestné činnosti konfiskovat i v těchto případech. Taková úprava také neřeší případy, kdy konfiskace majetku směřuje vůči třetí osobě. Proto byla zvolena úprava, podle níž bude s takovým typem konfiskačního příkazu nakládáno jako s propadnutím náhradní hodnoty nebo se zabráním náhradní hodnoty, kdy propadá nebo je zabírán majetek nahrazující původní výnos nebo nástroj trestné činnosti, který nelze nechat propadnout nebo zabrat, což je koncepce blízká uvedenému typu konfiskace.

Při rozhodování o uznání a výkonu příkazu ke konfiskaci vydaného jiným členským státem podle jiných než harmonizovaných konfiskačních ustanovení obsažených v jeho právním řádu bude třeba vždy pečlivě zvažovat, zda jsou splněny podmínky uvedené v nařízení a zda není dán důvod pro odmítnutí uznání, podle něhož by uznáním příkazu došlo k zjevnému porušení určitého základního práva uvedeného v Listině základních práv EU, zejména práva na účinnou právní ochranu, práva na spravedlivý proces nebo práva na obhajobu.

V návaznosti na první vyhodnocení poznatků aplikační praxe se dále odstraňují některé praktické problémy vznikající při aplikaci úpravy obsažené v zákoně č. 59/2017 Sb. Tyto změny nejsou sice přímo adaptační, ale úzce souvisejí s adaptovaným nařízením, neboť přispívají k jeho efektivnější aplikaci.

Dohoda o obchodu a spolupráci mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii na jedné straně a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irsku na straně druhé ze dne 30. dubna 2021 v části nazvané Spolupráce v oblasti prosazování práva a justiční spolupráce v trestních věcech upravuje rovněž některé otázky mezinárodní justiční

spolupráce ve věcech trestních mezi členskými státy Evropské unie na jedné straně a Spojeným královstvím na straně druhé.

Dohoda je mezinárodní smlouvou ve smyslu § 2 písm. d) zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Ustanovení Dohody o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních jsou v naprosté většině takzvaně samovykonatelná a uplatní se přednostně před ustanoveními zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních.

Vnitrostátní provedení v zákoně o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních nevyžadují ustanovení Dohody o spolupráci s Eurojustem, která upravují vztahy mezi Eurojustem jakožto agenturou Evropské unie a Spojeným královstvím; vzájemné pomoci, která ve vztazích mezi členskými státy Evropské unie na jedné straně a Spojeným královstvím na straně druhé doplňují ustanovení Evropské úmluvy o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. 4. 1959, Dodatkového protokolu k této úmluvě ze 17. 3. 1978 a Druhého dodatkového protokolu k této úmluvě z 8. 11. 2001 a použijí se přímo a přednostně před ustanoveními zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních.

Jinak je tomu ovšem u ustanovení Dohody o předávání osob, která pouze nedoplňují úpravu vydávání obsaženou v Evropské úmluvě o vydávání z 13. 12. 1957, jejích dodatkových protokolech a Evropské úmluvě o potlačování terorismu, ale nahrazují odpovídající ustanovení těchto úmluv novým institutem – předáním osoby na základě zatýkacího rozkazu – který je obdobný předání osoby na základě evropského zatýkacího rozkazu. Oproti předání na základě evropského zatýkacího rozkazu je předání osoby na základě zatýkacího rozkazu podle Dohody poněkud volnější, a to díky možnosti uplatnění výjimek na základě oznámení členských států Evropské unie nebo Spojeného království. Je proto na místě nepostupovat podle ustanovení hlavy II, části třetí, ale odkázat na přiměřené užití úpravy evropského zatýkacího rozkazu, který se jinak použije pouze ve vztahu mezi členskými státy Evropské unie.

Tuto úpravu je samozřejmě možné použít pouze v rozsahu, ve kterém není v rozporu s dohodou, kdy dohoda je na rozdíl od Dohody mezi EU a Islandskou republikou a Norským královstvím o postupu předávání mezi členskými státy EU a Islandem a Norskem mezinárodní smlouvou ve smyslu § 2 písm. d) zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, a její ustanovení tak jsou přímo použitelná, není třeba v zákoně upravovat jednotlivé rozdíly oproti úpravě evropského zatýkacího rozkazu.

V dohodě je rovněž obsažena úprava justiční spolupráce při zajištění a konfiskaci majetku. Naprostá většina článků v této hlavě je přímo aplikovatelná, nicméně určité provedení v zákoně si vyžaduje čl. 667, který upravuje sdílení zkonfiskovaného majetku mezi Spojeným královstvím a členským státem Evropské unie, dále pak čl. 668 odst. 2, podle něhož žádné ustanovení hlavy XI nelze vykládat tak, že umožňuje, aby celková hodnota konfiskace překročila peněžní částku uvedenou v příkazu ke konfiskaci.

Pátý senát Soudního dvora Evropské unie dne 29. dubna 2021 rozhodl o předběžné otázce ve věci C-665/20 PPU tak, že "čl. 4 bodu 5 rámcového rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy, ve znění rámcového rozhodnutí Rady 2009/299/SVV ze dne 26. února 2009, musí být vykládán v tom smyslu, že v případě, že se členský stát rozhodne provést toto ustanovení do vnitrostátního práva, musí vykonávajícímu justičnímu orgánu přiznat určitý prostor pro uvážení pro účely rozhodnutí, zda je výkon evropského zatýkacího rozkazu z důvodu uvedeného v onom ustanovení namísto odmítnout, či nikoliv". (Poslanci upozorňují, že jeho projev je příliš rychlý a není mu rozumět.)

Děkuji, pokusím se tedy pomaleji. Soudní dvůr EU vycházel z toho, že vykonávající justiční orgány v zásadě mohou odmítnout výkon takového rozkazu pouze v taxativně

vyjmenovaných případech stanovených v rámcovém rozhodnutí. Zatímco výkon evropského zatýkacího rozkazu tedy představuje pravidlo, odmítnutí jeho výkonu je pojata jako výjimka, která musí být vykládána restriktivně.

Jak Soudní dvůr EU uvádí, pokud jde o důvody, pro které je možné odmítnout výkon evropského zatýkacího rozkazu vyjmenované v čl. 4 rámcového rozhodnutí o evropském zatýkacím rozkazu, z judikatury Soudního dvora vyplývá, že v rámci provedení rámcového rozhodnutí mají členské státy prostor pro uvážení. Členské státy tak mohou, ale nemusí tyto důvody provést do svého vnitrostátního práva. Mohou se rovněž rozhodnout omezit situace, ve kterých vykonávající justiční orgán může odmítnout výkon evropského zatýkacího rozkazu, a usnadnit tak předávání vyžádaných osob v souladu se zásadou vzájemného uznávání stanovenou v čl. 1 odst. 2 tohoto rámcového rozhodnutí. Pokud jsou ale tyto důvody, které nejsou označeny za povinné důvody odmítnutí evropského zatýkacího rozkazu, do právního řádu členského státu Evropské unie zavedeny, musí mít podle výkladu Soudního dvora EU sám aplikující orgán prostor pro uvážení, zda je třeba odmítnout výkon evropského zatýkacího rozkazu z těchto důvodů, či nikoli.

Proto, pokud se členské státy rozhodnou pro provedení jednoho nebo více důvodů, pro které lze odmítnout výkon stanovený v čl. 4 rámcového rozhodnutí, nemohou stanovit, že justiční orgány musí odmítnout vykonat evropský zatýkací rozkaz, který formálně spadá do rozsahu uvedených důvodů, a nemohou zohlednit okolnosti vlastní každému případu.

Soudní dvůr EU se vyjadřoval pouze k výkladu rámcového rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy. Závěry, ke kterým došel, jsou však obecnějšího charakteru, a proto byla provedena revize všech předpisů Evropské unie v oblasti justiční spolupráce a relevantních ustanovení zákona o mezinárodní justiční spolupráci, která upravují důvody pro odmítnutí justiční spolupráce nebo obdobné postupy vedoucí v konečném důsledku k tomu, že justiční spolupráce nebude poskytnuta.

Právní úprava mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních byla s účinností od 1. ledna 2014 vyčleněna do samostatného zákona. Od nabytí účinnosti zákona č. 104/2013 Sb. tak uplynulo již více než sedm let. Po této době bylo již možné vyhodnotit funkčnost nastaveného systému a identifikovat jeho případné nedostatky. Za tímto účelem byla vytvořena na Ministerstvu spravedlnosti pracovní skupina složená ze soudců, státních zástupců a zaměstnanců příslušných odborů Ministerstva spravedlnosti. Na základě činnosti této pracovní skupiny bylo identifikováno několik okruhů problémů. Většina navržených změn, kterými se na zjištěné problémy reaguje, je přitom pouze spíše dílčí povahy, kdy se navrhuje některé postupy v rámci mezinárodní spolupráce upravit tak, aby více vyhovovaly potřebám praxe, či se přistupuje ke zpřesnění některých ustanovení tak, aby byl jejich výklad jednoznačný. Tyto změny se týkají zejména úpravy přijímání a poskytování ujištění o vzájemnosti, hrazení nákladů spojených s neúspěšným předáním osoby, způsobu hrazení nákladů mezinárodní justiční spolupráce, zpřesnění povinnosti opatřit či předložit překlad písemností včetně výjimek z této povinnosti, realizace převzetí osob z cizího státu nebo z jiného členského státu nebo předání takové osoby do jiného členského státu.

Kromě těchto dílčích změn předkládaná novela přináší i změny komplexnějšího charakteru, a to v oblasti za prvé stanovení příslušnosti soudu k úkonům v přípravném řízení, za druhé zjednodušeného předání a vydání.

Ke stanovení příslušnosti soudu k úkonům v přípravném řízení. Pod číslem 201/2016 Sb. byl vyhlášen plenární nález Ústavního soudu ze dne 19. dubna 2016 o jednacím řádu státního zastupitelství ve znění pozdějších předpisů. Návrh skupiny 27 poslanců Poslanecké sněmovny byl Ústavním soudem zamítnut. Předmětem posuzování

Ústavního soudu byla napadená ustanovení jednacího řádu státního zastupitelství, která řeší otázku příslušnosti státního zástupce. Ústavní soud se těmito hledisky zabýval i z hlediska jejich propojenosti s právní úpravou příslušnosti soudu, zejména s právní úpravou obsaženou v § 26 trestního řádu. V této souvislosti Ústavní soud v nálezu poskytl ústavně konformní výklad tohoto ustanovení a vymezil kritéria pro určení místní příslušnosti okresního soudu příslušného k úkonům v přípravném řízení. Aplikační praxe po vyhlášení citovaného plenárního nálezu, to jest od 22. 6. 2016, postupuje v souladu s tímto nálezem, tedy místní příslušnost soudu je určována podle obecných zákonných pravidel pro místní příslušnost soudu.

Uvedená kritéria vymezená v citovaném nálezem Ústavního soudu však nejsou vyhovující v oblasti mezinárodní justiční spolupráce. V případě, že je požadována justiční spolupráce po České republice, v České republice trestní řízení neběží, proto jsou kritéria uvedená v § 18 trestního řádu pro určení příslušnosti soudu k provedení úkonu, je-li žádána spolupráce ve fázi, kdy v cizím státě běží přípravné řízení, nevhodná, neboť jsou koncipována zejména na případy, kdy je trestný čin spáchán v České republice. V úvahu tak přichází zejména určení příslušnosti soudu podle zbytkového kritéria, tedy podle toho, kde trestný čin vyšel najevo. V případě justiční spolupráce by to bylo určeno podle sídla justičního orgánu, kterému došla žádost o právní pomoc nebo evropský vyšetřovací příkaz. Takto určená příslušnost soudu se však nejeví být praktická, protože žádosti nebo rozhodnutí jsou cizím státem v řadě případů zasílány justičním orgánům v Praze, které je pak přeposílají příslušným justičním orgánům. Ve velké většině případů by tak byl jako příslušný k provedení úkonu určen soud značně vzdálený od místa, kde má být proveden požadovaný úkon justiční spolupráce a kde sídlí justiční orgán příslušný k vyřízení žádosti o právní pomoc nebo k zajištění výkonu evropského vyšetřovacího příkazu. Vzhledem k tomu se navrhuje pro účely mezinárodní justiční spolupráce nastavit příslušnost soudu k provádění úkonů pro účely justiční spolupráce, je-li v cizím státu vedeno přípravné řízení, odchylně. Do části třetí hlavy I upravující právní pomoc se proto navrhuje doplnit zvláště ustanovení stanovující odchylně pravidla pro určení místní příslušnosti soudu příslušného k provedení úkonu pro účely vyřízení žádosti o právní pomoc cizozemského orgánu nebo zajištění výkonu evropského vyšetřovacího příkazu ve fázi, kdy je vedeno v cizím státu přípravné řízení.

Pokud jde o problematiku zjednodušeného předání a vydání, zjednodušené vydání a zjednodušené předání jsou upraveny obdobně. Zejména skutečnosti (zkušenosti?) s aplikací ustanovení o zjednodušeném předání, které je v praxi nepoměrně častější než zjednodušené vydání, ukazují, že stávající právní úprava je v jednotlivých krajích České republiky uplatňována velmi rozdílně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, já vás opět přeruším. Pozornost se začíná opět vytrácet, poprosím tedy kolegyně a kolegy o ztišení. Prosím.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Děkuji, paní předsedkyně. Zatímco v některých krajích je návrh státního zástupce ve zjednodušeném předání podáván skutečně až po skončení předběžného šetření, o jejíž předání jde, státním zástupcem podle § 203 odst. 7 zákona o mezinárodní justiční spolupráci a v písemné formě, v jiných krajích se začaly objevovat zvláštní formy zkráceného zjednodušeného předání zejména v případě, kdy osoba, o jejíž předání jde, udělila souhlas s předáním již v průběhu vazebního zasedání konaného o návrhu na její vzetí do předběžné vazby. V takovém případě státní zástupce v průběhu tohoto vazebního zasedání navrhne ústně do protokolu přímo vzetí do předávací vazby nebo vzetí nejprve do předběžné vazby a po vzdání se práva stížnosti přeměnu předběžné vazby na vazbu předávací.

Pokud vůči rozhodnutí o vzetí do předávací vazby nebo o přeměně předběžné vazby na vazbu předávací dojde ke vzdání se práva stížnosti, je předání osoby realizováno, aniž by bylo možné následně přezkoumat, jakými právními úvahami, zejména pokud jde o takzvané neprolomitelné důvody pro nepředání, se státní zástupce nebo také soud řídil, respektive proč bylo konstatováno, že v daném případě nebyly shledány žádné překážky pro předání.

Z tohoto důvodu je nutné přistoupit ke sjednocení této roztržité praxe a k eliminaci rozhodnutí, která jsou v konečném důsledku nepřezkoumatelná. Identifikované nedostatky nelze odstranit jinak než novelizací příslušných částí zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Děkuji vám za pozornost. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První z nich má poslankyně Zuzana Ožanová, která ji ale stahuje a přihlásí se znovu poté, co jako první vystoupí poslankyně Taťána Malá. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Taťána Malá: Paní předsedkyně, děkuji. Přicházím s procedurálním návrhem. Nejprve bych chtěla poděkovat zpravodaji klubu hnutí ANO Tomáši Kohoutkovi za brilantní zpravodajskou zprávu na rozdíl od toho, co tady předvedl pan kolega z TOP 09 Kolář.

Chtěla bych navrhnout přerušení tohoto bodu na deset minut, a to z toho důvodu, aby se pan zpravodaj stihl připravit a předložit nám důstojnou zpravodajskou zprávu, nikoliv s odkazem na to, že je to všeobecně známý text. Nikdy bych k tomuto pultíku s faktickou poznámkou nepřišla, kdyby tady nedávno váš pan stranický kolega Jakob kritizoval kolegu ústavněprávního výboru Vondráčka, že se nekonají ústavně-právní výbory a podobně. Nebudu hovořit o tom, jaká je vaše účast na ústavně-právním výboru, ale myslím si, že byste to mohl aspoň trochu sanovat tím, že nám tady přednesete důstojnou zpravodajskou zprávu, a ne to, co jste předvedl. Děkuji. (Hlasitý potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prostřednictvím předsedajícího, příště požádám. Požádám o dodržování jednacího řádu v místě, prostřednictvím předsedajícího je potřeba se oslovovat.

Nicméně je to procedurální návrh, přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Zopakuji, že paní poslankyně přednesla návrh na přerušení tohoto bodu na deset minut. Jenom avizují, že v 11.15 hodin se bude přerušovat celá schůze, to jenom abychom věděli, že by došlo k přerušení tohoto bodu již během tohoto jednání. Přivolávám kolegyně a kolegy z předsálí, abychom mohli hlasovat o daném návrhu.

Eviduji zájem o odhlášení, proto vás všechny požádám o opětovné přihlášení vašimi identifikačními kartami.

Než se kolegyně ještě navrátí, přečtu některé z omluv, které došly. Omlouvá se poslanec Volný mezi 11. a 14. hodinou z důvodu návštěvy lékaře, poslankyně Andrea Babišová z důvodu nemoci z celého jednacího dne a poslankyně Urbanová mezi 10. hodinou a 10.30 a následně od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Vzhledem k tomu, že počet přítomných se již ustálil, opakují, že hlasujeme návrh na přerušení daného bodu na deset minut.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro přednesený návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, přihlášeno 137 přítomných, pro 62, proti 65. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme tedy faktickou poznámkou paní poslankyně Ožanové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já bych požádala možná, jestli je mě slyšet...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, požádáme o klid kolegy a kolegyně.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Víte, já jsem zpravodajkou více tisků. Máme tady dlouhé diskuse o tom, jak má vypadat či nemá vypadat práce zpravodaje. Dneska jsme byli svědky toho, jak nemá vypadat práce zpravodaje. Zpravodaj zjevně není s tiskem vůbec seznámen, proto navrhuji změnu zpravodaje. Zjevně poslanec Tomáš Kohoutek je seznámen s obsahem tisku na rozdíl od současného zpravodaje, a pokud pan zpravodaj nechce pracovat, tak ať to prostě nedělá a nechá to někomu jinému, protože to byla arogance a pohrdání touto Sněmovnou, to, co předvedl, prostřednictvím paní předsedkyně, poslanec Kolář.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně, jenom si upřesním, ten procedurální návrh je tedy změna zpravodaje na pana Kohoutka, abychom věděli úplně přesně? Opětovně se jedná o procedurální návrh. Požádám vás o ztišení a zopakuji návrh, který přednesla poslankyně Ožanová, a to je změna zpravodaje tak, aby se zpravodajem tohoto tisku stal poslanec Kohoutek.

Vidím zájem o odhlášení, proto jsem vás všechny odhlásila. Prosím, abyste se opět přihlásili svými kartami.

A jakmile se počet přihlášených ustálí, zahájím hlasování o tomto návrhu. Počet se již ustálil.

Zahajuji hlasování o předneseném procedurálním návrhu. Ptám se, kdo je pro změnu zpravodaje, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 125 bylo přihlášeno 145 přítomných, pro 66, proti 51. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy pokračujeme. S přednostním právem se hlásí předsedkyně klubu Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Neprošel ani jeden návrh. Myslím si, že všichni jste byli svědkem toho, čeho jsme byli svědkem, absolutní nepřipravenosti a ještě arogance pana zpravodaje. Myslím, že musí dostat šanci, aby se připravil, takže dávám jménem klubu ANO návrh na pauzu do 11.15 hodin.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Klub hnutí ANO si tedy bere přestávku v délce čtyř minut do 11.15 hodin.

Ještě načtu omluvu, která zrovna přišla, a je to od pana ministra Šalomouna, a to dnes od 12 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. A vzhledem k tomu, že pauza skončí v 11.15 hodin, kdy schůze má být přerušena, tak si dovolím organizační sdělení.

V jednacím sále Poslanecké sněmovny se opět sejdeme v 11.25 hodin, protože v 11.30 hodin zahájíme další program, a to vystoupení prezidenta Ukrajiny, pana Volodymyra Zelenského, před oběma komorami Parlamentu České republiky v on-line přenosu. Účasten

v sále bude také pan velvyslanec Ukrajiny, pan Jevhen Perebyjnis. V této souvislosti vás tedy prosím, abyste v 11.25 hodin již zaujali místa v jednacím sále Poslanecké sněmovny.

Dále vás upozorňuji, že po ukončení on-line přenosu bude Poslanecká sněmovna po pauze pěti minut, které jsou potřeba na přepnutí technického zařízení, pokračovat v přerušené 25. schůzi.

Nyní tedy přerušuji 25. schůzi Poslanecké sněmovny a v 11.25 vás prosím, abyste už byli přítomni. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 11.13 hodin.)

(V 11.30 hodin následovalo vystoupení prezidenta Ukrajiny J. E. pana Volodymyra Zelenského před oběma komorami Parlamentu České republiky.)

(Jednání pokračovalo v 12.10 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují tedy zařazený bod, pevně zařazený bod

148.

Podpora územní celistvosti Ukrajiny a odsouzení válečné agrese Ruské federace

Prosím, aby se jako navrhovatel ujal pan poslanec Marek Výborný slova a přednesl návrh tohoto bodu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, na základě dohody grémia je zde zařazen bod s názvem Podpora územní celistvosti Ukrajiny a odsouzení válečné agrese Ruské federace.

Dovolte mi na začátek požádat paní předsedkyni a ctěnou Sněmovnu, abychom souhlasili s přítomností na jednání Sněmovny v tomto bodě i pro velvyslance Ukrajiny v České republice, Jeho Excelenci Jevhena Perebyjnise. O tomto prosím, paní předsedkyně, abyste dala hlasovat bezprostředně, děkuji. Považuji za zcela správné, aby pan velvyslanec, který byl přítomen projevu a proslovu ukrajinského prezidenta Volodymyra Zelenského, aby byl přítomen i projednání tohoto bodu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Jedná se tedy o procedurální návrh, a já proto přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Tedy odhlásím vás nejdříve všechny a prosím, abyste se opětovně přihlásili. Budeme hlasovat.

I pro ty, kteří právě teprve přicházejí, aby věděli, budeme hlasovat o přítomnosti pana velvyslance Ukrajiny Perebyjnise na jednání o tomto bodu.

Já tedy zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro přítomnost pana velvyslance? Ať stiskne tlačítko, zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 126 přihlášeno 115 přítomných, pro 111, proti žádný. Návrh byl přijat a my jsme tímto odsouhlasili přítomnost pana velvyslance, kterého tedy tímto mezi námi opětovně vítám.

A předávám opět slovo panu navrhovateli tohoto bodu Marku Výbornému, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, vážený pane velvyslanče, myslím, že všichni si velmi dobře pamatujeme tu napjatou atmosféru a zároveň atmosféru plnou odhodlání, která panovala v této Sněmovně 24. února v podvečer, kdy jsme se zde zcela mimořádně sešli, abychom se postavili na stranu Ukrajiny, abychom se postavili na stranu země bojující za svoji nezávislost. Myslím, že už tehdy, 24. února v podvečer, tato Sněmovna naplnila dnešní slova ukrajinského prezidenta Volodymyra Zelenského o tom, že my jsme skutečně s vámi. Česká republika, Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna je na straně ukrajinského národa. Já jsem velmi hrdý na tuto Sněmovnu, jsem velmi hrdý, že jsme to dokázali projevít nejenom tou mimořádnou schůzí tehdy, ale také usnesením, které jsme přijali na podporu Ukrajiny v boji proti válečnému agresorovi 24. února a pak také opakovaně usnesením z 5. dubna tohoto roku.

Výsledkem války nemůže být kompromis s tím, kdo páchá válečné zločiny. Ukrajina si zaslouží naši podporu, protože tak, jak zaznělo z úst premiéra České republiky Petra Fialy, na Ukrajině ukrajinští muži, ale také dobrovolníci z celého světa bojují i za naši svobodu i za naši nezávislost. Nesmíme mlčet a jako zákonodárci českého Parlamentu můžeme vyslat jasný a srozumitelný signál a apel jak směrem k naší vládě, tak směrem k mezinárodnímu společenství. Proto na základě dohody předsedů poslaneckých klubů, s kterými bylo navrženo znění usnesení konzultováno, si dovoluji načíst znění tohoto usnesení, o kterém prosím, paní předsedkyně, aby po skončení rozpravy bylo hlasováno:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, pamětliva hodnot svobodného demokratického světa a odkazu Tomáše Garrigua Masaryka a Václava Havla, zakotvených v Ústavě České republiky a vyjádřených naším členstvím v Organizaci spojených národů, Radě Evropy, Evropské unii a Severoatlantické alianci, pobouřena svědectvími a důkazy závažných zločinů, čítajících mimo jiné vraždění, mučení a sexuální násilí páchaných armádou Ruské federace v Buči, Irpini, Mariupolu a ostatních regionech Ukrajiny, uznávajíc závazky erga omnes, vyplývající z kogentních norem obyčejového mezinárodního práva a kodifikované Haagskými úmluvami, Ženevskými úmluvami a Úmluvou o zabránění a trestání zločinu genocidia, vítajíc v této souvislosti vyšetřování zahájené Mezinárodním trestním soudem ve věci válečných zločinů a zločinů proti lidskosti páchaných na Ukrajině, připomínajíc předchozí usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 24. února a 5. dubna tohoto roku, Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky:

I. kategoricky odsuzuje ruskou politiku zaměřenou na zničení soudržnosti a státnosti Ukrajiny;

II. vyzývá všechny státy světa, aby poskytly co největší součinnost při vyšetřování válečných zločinů a zločinů proti lidskosti páchaných na území Ukrajiny tak, aby bylo zajištěno potrestání pachatelů těchto zločinů;

III. konstatuje jednoznačnou odpovědnost stávajícího vedení Ruské federace za zločinné agrese a rozpoutání války na Ukrajině;

IV. konstatuje, že Ruská federace nese vinu za škody na životech a majetku na území Ukrajiny, jež musí nahradit reparacemi;

V. vyzývá Vládu České republiky, aby nadále podporovala Ukrajinu dodávkami potřebného materiálu a zasazovala se o integraci země do Evropské unie."

Dámy a pánové, to je znění usnesení, o kterém, prosím, aby Sněmovna na závěr projednání bodu Podpora územní celistvosti Ukrajiny a odsouzení válečné agrese Ruské federace hlasovala. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji panu navrhovateli. Za zpravodaje byl určen pan poslanec Marek Ženíšek, který se může taktéž ujmout místa u stolku zpravodajů, a nyní tedy už zahájím rozpravu, do níž mám několik přihlášených. Jako první je přihlášen pan ministr Lipavský, pan ministr Rakušan hned následuje, pak se s přednostním právem taktéž hlásí paní předsedkyně Schillerová a přihlášení jsou i písemně pan poslanec Ženíšek a pan poslanec Bašta. To je zatím vše z přihlášených. Připomínám, že grémium se shodlo na tom, že za každý klub by vystoupil jeden řečník, bude-li mít tento klub zájem.

Proto nejdříve prosím s přednostním právem přihlášeného pana ministra Lipavského, pokud jej tady však nemáme přítomného, jeho pořadí se v tuto chvíli přesouvá na konec a poprosím pana ministra Rakušana, který přítomen je. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám, paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, vážené poslankyně, vážení poslanci, dámy a pánové, já se chci pouze velmi stručně vyjádřit k tomu, co už pregnantně formuloval můj předřečník, pan předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL Výborný. Chtěl jsem úmyslně hovořit až po panu ministrovi Lipavském, který by to toho vnesl zahraničněpolitický rozměr. Já jsem se spíše chtěl několika větami zaměřit na to, jaké důsledky má ukrajinská krize pro nás, na náš život v České republice.

Samozřejmě je to pro náš národ, pro naše občany, obrovitánská výzva. Samozřejmě procházíme my tady v této době jakousi zatěžkávací zkouškou, ale především procházíme i testem toho, zda Česká republika jako stát, jako je občané umíme být solidární. Zda umíme poskytnout pomoc, když to jiný národ, který bojuje za nás, za naše hodnoty, zbraněmi, zda umíme v té chvíli poskytnout manželkám a dětem těch, kteří bojují za evropské hodnoty, dostatečné zázemí. Zda dokážeme jako stát projevít to, co je pro každý stát důležité, to znamená svoji duši a nějakou dobrou podstatu. A my jsme uspěli a já chci na tomto místě občanům České republiky výrazně poděkovat. Více než 70 % lidí v České republice, občanů České republiky, nějakým způsobem přichozím z Ukrajiny pomohlo, ať už to bylo poskytnutím ubytování, nebo nějakou humanitární pomocí. Ale drtivá většina lidí v naší zemi pomáhala a stále pomáhá.

Já si samozřejmě uvědomuji, že ta první nálada, první radostný étos, pomoc, která vycházela prostě a jednoduše z té hrůzy, když jsme viděli bomby padat na civilní obyvatelstvo na Ukrajině, tak ta první vlna solidarity už trochu vyprchala. Na druhou stranu je potřeba si uvědomit, jak je Česká republika, a to, jakým způsobem na krizi reagovala, ceněna i na evropské a světové úrovni. Skutečně a zcela objektivně se pověst České republiky vylepšila díky občanům České republiky, ale i díky zásadovému postoji celého českého parlamentu, celé české vlády.

Protože v určitých chvílích je potřeba nepřistoupit na populismus. V určitých chvílích je potřeba projevít zásadovost. A ve chvíli, když jedna země napadne druhou, ve chvíli, kdy jsou ohroženy ty nezákladnější hodnoty, ve chvíli, kdy umírají civilisté, ve chvíli, když se bráníme agresorovi, který přichází s tím, aby si vzal pro sebe území svobodného státu, nesmíme přistoupit na diskusi, která jí svádí jinam, a to ze základních principů. A ten princip je skutečně za prvé ochrana hodnot, které jsou Evropě vlastní, a za druhé je to ochrana hodnot, jako je solidarita a pomoc.

Já bych nás všechny chtěl vyzvat k tomu, abychom nevytvářeli ve společnosti umělá dilemata – umělá dilemata spočívající v tom, buď pomáháte Ukrajincům, nebo českým lidem. Takové dilema neexistuje. Samozřejmě, že česká vláda dělá maximum i pro české občany, proto je také českou vládou. Ale to přece nevylučuje její maximální nasazení ve chvíli, kdy je svobodný stát napaden agresorem bezprecedentním způsobem, který jsme v Evropě od druhé

světové války nezažili. Je naší povinností pomáhat a já jsem hrdý na Českou republiku, že tuto roli zvládá.

Proto konstatuji, že za poslanecký klub Starostů a nezávislých má samozřejmě toto usnesení plnou podporu. Děkuji za pozornost. (Potlesk pětikoalice.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Taktéž děkuji. Nyní je tedy přihlášena paní předsedkyně klubu hnutí ANO Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně, Excellence. Dámy a pánové, je těžké cokoli říkat po projevu pana prezidenta Zelenského, ta slova byla silná. A já si navíc moc dobře uvědomuji, že to nejsou jen slova, ale i realita, se kterou musí celá Ukrajina v posledních měsících žít.

Dovolte ale, abych se vrátila na chvíli na úplný začátek války, na to, co dnes bývá opomíjeno. Ráda bych totiž panu prezidentovi poděkovala za jeho odvahu, protože se ukázal jako skutečný lídr své země. A právě on má velký podíl na tom, že Ukrajina odolala první vlně šílené ruské agrese. Pokud si vzpomenete, na začátku války některá média psala, že válka bude rychlá a ruský agresor rychle dosáhne svého cíle, ať už měl být jakýkoliv. Ale pak se objevil prezident Zelenskyj. Vystupoval rozhodně, dodával svým lidem odvahu a politikům se stal vzorem. Byl to on, který celému světu ukázal, že Ukrajinci jsou odhodláni bojovat za svou zemi. Ale musím dodat, že stejně jako on si naše uznání zaslouží všichni Ukrajinci, kteří musí každý den dokazovat svojí odvahu a hrdinství.

Jsem hrdá na lidi, na naše spoluobčany, kteří spontánně, okamžitě pomohli Ukrajincům, kteří prchali před válkou. Bylo to obrovské vzepětí. Nepřekvapilo mě to. Podobnou vlnu sounáležitosti jsme viděli před dvěma roky, i když to byla zcela jiná situace. Tentokrát to bylo hnané touhou po moci a do značné míry i naší historickou zkušeností. Řada lidí si dodnes v sobě nese nespravedlnost a křivdu let 1938 a 1968. Navíc s tím rokem 1968 má současná situace jedno společné jméno – agresora. Chtěla bych říct, že jsem ráda, že to byli právě naši lidé, kteří ukázali s Ukrajinou obrovskou solidaritu, ať už pomocí uprchlíků, pomocí ukrajinské armády, ale samozřejmě humanitární pomocí.

Všichni chceme věřit, že konflikt co nejdříve skončí. Všichni si přejeme, aby Ukrajina opět žila v míru a mohla začít obnova ruskou agresí poničené země. Pomáhat Ukrajině budeme i dál, vždyť jsme vládu v této její snaze jako největší opoziční klub opakovaně podpořili. Ale je třeba souběžně s tím i hledat diplomatická řešení – jednat, jednat, jednat. Celá Evropa musí jednat, pokud nechceme, aby válka trvala roky. Měli bychom si přestat myslet, že jen vojenská síla konflikt ukončí. Panu prezidentovi, ale celé Ukrajině přeji opravdu hodně sil, a aby je odhodlání a odvaha neopouštěly. Děkuji vám. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. A nyní tedy již přihlášený pan poslanec Ženíšek, připraví se pan poslanec Bašta a ještě by měl následovat pan ministr. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Ženíšek: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dovolte mi, abych vyjádřil za klub TOP 09 podporu návrhu usnesení a abych velmi stručně uvedl hlavní důvody. Za prvé, Česká republika – a bylo to tady řečeno – pomáhá Ukrajině dlouhodobě. Dokonce patří k zemím, které začaly pomáhat tolika potřebným materiálem, jako jsou zbraně. Takto nás vnímá nejenom Ukrajina, jak o tom hovořil pan prezident, ale vnímají nás takto i ostatní

státy, naši spojenci – Spojené státy americké, Velká Británie, pobaltské státy, Polsko a mnozí další. Jsem na to hrdý, že nás takto vnímají, a chceme, aby tomu tak bylo i nadále, i v dalších, následujících dnech.

Za druhé, není to Ukrajina, kdo začal tuto válku, je to někdo jiný. Ukrajina se od samého počátku brání, čelí velké přesile a je zřejmé, že bez naší a další pomoci nemá šanci uspět. Nevím, jestli všichni si dostatečně uvědomujeme geografickou rozlehlost Ukrajiny. V současné době frontová linie činí téměř 2 500 kilometrů, z toho na tisícovce kilometrů se skutečně bojuje a probíhají boje, což je asi vzdálenost jako odsud ze Sněmovny, z Prahy, do Paříže. Takže z toho je zřejmé, že se jedná o velmi rozlehlou oblast, a skutečně bez pomoci to Ukrajina sama nezvládne.

My v TOP 09 se domníváme, že se jedná o frontovou linii mezi svobodným světem a diktátorem, který má jinou představu o světě, zabírá území a zabírá je proto, protože si myslí, že se mu nic nestane, a proto, že si může dělat, co chce. Z tohoto důvodu jsme přesvědčeni, že Ukrajinci skutečně bojují nejen za sebe, ale že bojují i za nás a za ostatní země, které nesdílí představu Vladimira Putina nebo jeho představu o světě.

A za třetí stále platí, že pokud přestane bojovat Ukrajina, přestane existovat, minimálně ztratí velkou část svého území. Pokud přestane bojovat Rusko, válka se ukončí. Ukrajina se nijak neliší od ostatních států, jako je Německo, Španělsko, Francie, Česká republika. V tomto směru má stejné právo na svoji existenci, na svoji svébytnost, na svoji územní celistvost. Ukrajina není nějakou dočasnou entitou, kde by Rusko mělo nějaké přirozené právo. Z tohoto důvodu podporujeme to navržené usnesení a je to z našeho pohledu to minimum, co dnes můžeme pro Ukrajinu udělat. Děkuji. (Potlesk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní je již připraven pan poslanec Bašta. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bašta: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil se stanoviskem našeho poslaneckého klubu. Hnutí SPD souhlasilo s usnesením Sněmovny na mimořádné schůzi dne 24. února tohoto roku, které odsoudilo ruskou agresi na Ukrajině. Stejně jsme se zachovali i 5. dubna, kdy naši přítomní poslanci vyslovili souhlas s usnesením ohledně případu vraždy (nesrozumitelné) lidí v Buče. V rámci tohoto usnesení je i část, která vyzývá Českou republiku k zapojení do příprav pro ustanovení Mezinárodního soudního tribunálu pro souzení pachatelů všech zločinů spáchaných na Ukrajině. Podporou těchto usnesení považujeme naše vyjádření směrem k Ruské federaci a její agresi na Ukrajině v současné době za dostačující. Prosazujeme mírová jednání a ukončení tohoto krvavého konfliktu. Jsme přesvědčeni o tom, že dodávky zbraní a munice na Ukrajinu vedou pouze k prodlužování konfliktu, který může dále eskalovat. Hnutí SPD odmítá snahy zatáhnout Českou republiku prostřednictvím současné vlády Petra Fialy do případného válečného konfliktu prostřednictvím dalších a dalších dodávek zbraní a munice. Z těchto důvodů nemůžeme usnesení Sněmovny při hlasování podpořit. Děkuji. (Koaliční poslanci buší do lavic a hlučí.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy poprosím pana ministra Jana Lipavského, který už je přítomen s jeho vystoupením. Zatím se jedná v této rozpravě o posledního přihlášeného. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení pánové poslanci, dnešní vystoupení prezidenta Zelenského před českým

Parlamentem je opravdu mimořádnou událostí. Dovolte mi hned zkraje vyslovit obdiv ukrajinským ozbrojeným silám, politické reprezentaci a celému státnímu aparátu, a především občanům Ukrajiny. Statečnost a odhodlání, kterými Ukrajina čelí v posledních měsících brutální ruské agresi, jsou mimořádné a každým dnem nás přesvědčují o síle ukrajinské společnosti. Česká republika vždy stála otevřeně na straně Ukrajiny. Vždy jsme podporovali její územní celistvost, její demokratické a evropské směřování. Ukrajina je dlouhodobě naším tradičním nejvýznamnějším partnerem v oblasti rozvojové, humanitární i transformační pomoci.

Již před tím 24. únorem jsme se podíleli na posilování ukrajinské obranyschopnosti, budeme tak činit i nadále a není to jen úkol český, ale je to úkol evropský a úkol pro celý demokratický svět, protože každá země má podle Charty OSN právo na obranu a dodávky zbraní a dalšího materiálu na vlastní obranu při napadení. A proto Ukrajinci potřebují bránit své domovy před barbarskou ruskou agresi, bránit se před vražděním, znásilňováním či únosy do Ruska, rabováním, ničením. Ruská agrese popírá veškeré normy mezinárodního práva a civilizovaného soužití. Proměnila Evropu, proměnila svět. Je to nejen útok na Ukrajinu, ale tím pádem i na celou Evropu a její hodnoty na nás všechny. A proto se logicky Česká republika podílí intenzivně na posilování obraných kapacit Ukrajiny a samozřejmě i působíme na naše spojence a partnery, aby oni v tomto úsilí pokračovali, aby neustávali a případně i zvyšovali, protože jen silná Ukrajina je schopná se ubránit agresi.

Zaznívají výzvy k jednání s Putinovým režimem, který zcela vědomě a bezdůvodně rozpoutal válku, ale to jsou výzvy k pokračování agrese, protože Putin jednat v tuto chvíli zcela zřetelně nechce. Dovolím si zacitovat československého generála ruského původu Sergeje Vojcechovského, který v roce 1938 varoval před hanebným pokusem usmířit si Hitlera, a říkal: "O hranicích státu se nediskutuje, hranice se brání." Takže výzvy k jednání uzavření příměří za každou cenu a tlak na Ukrajinu, aby přistoupila na nějaké politické či teritoriální ústupky, jsou naprosto kontraproduktivní a ve výsledku posilují imperiální ambice kremelského režimu. A ze stejného důvodu musíme být i velice důslední v pokračování a zavádění dalších sankcí vůči Rusku.

Samozřejmě Ukrajina nepotřebuje pouze zbraně, ale také vizi, vizi lepší budoucnosti poté, až ta válka skončí. Proto se zasazujeme o to, aby Ukrajina získala evropskou perspektivu a ideálně aby obdržela co nejdříve status kandidátské země. Evropská integrace poskytne Ukrajině stabilitu a zabrání a předejde dalším ruským pokusům zvrátit demokratickou orientaci země. A než válka skončí, tak se také musíme postarat o válečné uprchlíky. Česká republika tak činí, poskytuje jim přístup ke zdravotní péči, vzdělání, zaměstnání, sociální podpoře, jinak činit nemůžeme. A ta politická, ale také materiální, humanitární pomoc, příprava rekonstrukce Ukrajiny budou klíčovými prvky našeho předsednictví v Evropské unii. Využijeme toho, že sehraje významnou roli v Evropě, a podpoříme tak všechny tyto aktivity.

Já jsem na úvod zmínil odvalu, energii a odhodlání ukrajinských občanů, kteří brání svou vlast a spolu s tím brání i hodnoty, ve které věříme my. A hodnoty, které jsou základem naší civilizace a hodnoty, které na první místo staví svobodného člověka, jeho práva, jeho možnosti a také jeho zodpovědnost, protože jen takový člověk skrze svobodná rozhodnutí poté přispívá k prosperitě a rozvoji celé společnosti. A tady je potřeba jasně říct, že prezident Zelenskyj vyhrál svobodné volby na rozdíl od Putina, který si je pravidelně falšuje ve svůj prospěch. A to je asi ten nejzásadnější rozdíl mezi Ukrajinou a Ruskem. Jsem hrdý, že Česká republika patří mezi státy, které vyjadřují podporu Ukrajině a že tak bude činit nadále. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy již nikdo další do rozpravy přihlášen není a nikdo další tak nečiní, takže rozpravu tímto končím.

Je zájem o závěrečná slova? Zeptám se jak pana zpravodaje, tak pana navrhovatele. (Ne. Není.)

Není tomu tak, tak přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, protože budeme návrh usnesení hlasovat.

Ještě se přece jen hlásí pan navrhovatel. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní předsedkyně. Abychom dostáli všemu, co musíme udělat dle jednacího řádu, tak se tímto hlásím k návrhu usnesení tak, jak jsem ho přednesl na začátku rozpravy k tomuto bodu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Je zájem o odhlášení, proto vás všechny žádám o opětovné přihlášení vašimi identifikačními kartami.

Připomínám, že budeme hlasovat návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k bodu 25. schůze Poslanecké sněmovny – Podpora územní celistvosti Ukrajiny a odsouzení válečné agrese Ruské federace – tak, jak tady navrhovatelem panem poslancem Markem Výborným bylo načteno. Počet přítomných se již ustálil.

Tedy zahajuji hlasování o předneseném návrhu usnesení a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 127 přihlášeno 155 poslankyň a poslanců, pro 137, proti 17. Návrh byl přijat.

Děkuji vám a uzavírám projednávání tohoto bodu. (Potlesk v sále.) Ještě jednou děkuji jak panu zpravodaji, tak panu navrhovateli.

Vracíme se v pořadu k přerušnému bodu číslo

24.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 175/ – první čtení

Nacházíme se v obecné rozpravě, kde projednávání tohoto bodu dopoledne skončilo. Nyní je přihlášena do obecné rozpravy paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Prosím jak pana zpravodaje, tak pana navrhovatele, o zaujetí míst u stolku zpravodajů. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Vážení zástupci vlády, vážené kolegyně, kolegové. Myslím si, že pan kolega Kohoutek tady velmi detailně konstatoval, co předložený tisk vlastně řeší. Konstatoval to na rozdíl od pana zpravodaje, ale nebudu to komentovat, myslím si, že k tomu se vyjádřily kolegyně z ANO. Já bych chtěla víceméně zopakovat, že předložená novela reaguje na přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie, Dohody o obchodu a spolupráci mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii na jedné straně a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska na straně druhé. (Silný hluk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně, nechtěla jsem vstupovat přímo do vaší řeči, ale chci požádat kolegy a kolegyně o ztišení, přesunutí jejich rozhovorů do předsálí, aby atmosféra byla důstojná. Prosím, můžete pokračovat.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Mockrát děkuji. Dále vlastně navazuje na rozsudek Soudního dvora Evropské unie a požadavky na sjednocení postupu v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních a odstranění nedostatků zjištěných v rámci vyhodnocení dosavadní aplikace právní úpravy obsažené v zákoně o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Novela se tedy věnuje otázkám soudní spolupráce v rámci Evropské unie v trestních věcech.

V rámci nařízení dochází k modernizaci struktury Eurojust. Nařízení se také věnuje zajištění a konfiskaci majetku plynoucího z trestného činu. Rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie se týká evropského zatýkácího rozkazu a postupů předávání mezi členskými státy.

SPD tento návrh zákona podpoří. Uvidíme ještě v rámci dalších diskusí. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní se s faktickou poznámkou přihlásila paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, já bych se vrátila k tomu, co se stalo před přerušením projednávání toho bodu. Víte, když jsem zpravodaj zákona o státní službě, tak zákon byl vložen do systému 13. 5., 18. 5. se vyjádřila vláda a 1. 6. už to bylo na plénu. Tento zákon, který se projednává nyní, byl vložen přibližně v polovině března letošního roku do systému a také organizační výbor ustanovil zpravodajem pana poslance Koláře.

Vždycky, když organizační výbor někoho ustanoví zpravodajem, dostane potom dopis, kde je mu oznámeno, že se stal zpravodajem, tak mě překvapuje, že pan poslanec Kolář, prostřednictvím paní předsedkyně, byl dneska absolutně nepřipraven a vypadalo to, že je překvapen, že je vůbec zpravodajem.

Dále chci uvést, že to, že někdo zpravodajuje, se dozví nejenom tím, že mu dojde ten dopis, ale když se poslanec připravuje na jednání, může se podívat do programu, kde je napsáno, kdo je navrhovatelem zákona a také kdo je zpravodajem. To znamená, nic nebránilo kolegovi, který dělal zpravodaje, se s tím seznámit a být připraven na dnešní jednání.

Já se musím opravdu ohradit vůči tomu, aby lidé, kteří zcela ignorují svoje pracovní povinnosti – protože my máme nějaké pracovní povinnosti, já se domnívám, že je naše práce si to přečíst, a když jsem něčeho zpravodajem, o tom alespoň něco vědět – tak by prostě tuhle činnost neměli vykonávat. Anebo doporučuji panu starostovi, aby jako já se vzdal funkce starosty. Já jsem se po složení poslaneckého slibu... (Předsedající: Čas.) Děkuji. Ještě se vyjádřím.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy není přihlášen ani v rozpravě, ani s faktickou poznámkou nikdo. Proto končím obecnou rozpravu.

Nezazněl žádný návrh na hlasování.

Zájem o závěrečná slova ze strany pana ministra není, nicméně ze strany pana zpravodaje je. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Kolář: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já tady nebudu zabíhat do toho, co se stalo předtím. Jsem člověk, který umí uznat chybu, tedy ji uznávám. Jenom zrekapituluji. Předloženým návrhem – což je vládní návrh – se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci. Tento návrh reaguje hlavně na nedostatky, čili budeme odstraňovat nedostatky, které se tady nacházejí. Provádějí se změny, jejichž účelem je sladění úpravy tam, kde je to vhodné, jak vůči členským státům Evropské unie, tak vůči například Spojenému království.

Všechno již tady bylo řečeno. Děkuji kolegům, kteří to řekli ve svých obsáhlých řečech. Já jsem to víceméně teď zrekapituloval. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nezazněl žádný návrh ani na zamítnutí či vrácení předloženého návrhu, proto se budeme nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný garanční výbor? Nikoho takového nevidím. Přistoupíme nyní k hlasování.

Je zde zájem o odhlášení, proto vás všechny žádám o opětovné přihlášení vašimi identifikačními kartami. Jakmile se počet přihlášených ustálí, budeme hlasovat.

A přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu, prosím, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 128 přihlášeno 130 přítomných, pro 128, proti žádný. Návrh byl přijat a já konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh ještě dalšímu výboru. Ptám se, zda má někdo návrh na přikázání ještě dalšímu výboru či výborům? Nikdo se s takovým návrhem nehlásí. Nezazněly žádné další návrhy, které bychom měli hlasovat, proto končím projednávání tohoto bodu v prvním čtení.

Nyní tedy zahajují projednávání bodu číslo 31, kterým je

31.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 213/ – první čtení**

Z pověření vlády by měl tento tisk předložit pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela, který není přítomen, ale nahradí jej pan ministr spravedlnosti Blažek. Prosím tedy, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji znovu za slovo. Dovolte mi uvést návrh zákona, kterým se mění zákon o ochraně spotřebitele a občanský zákoník. Hlavním důvodem zpracování je řádné provedení předpisů Evropské unie v oblasti ochrany spotřebitele

do národního právního řádu. Mezi prováděné předpisy patří především směrnice o lepším vymáhání a modernizaci právních předpisů Unie na ochranu spotřebitele, směrnice o některých aspektech smluv o poskytování digitálního obsahu a digitálních služeb, směrnice o některých aspektech smluv o prodeji zboží a směrnice o právech spotřebitelů.

V zákoně o ochraně spotřebitelů dochází například k zavedení nových povinností podnikatelů v on-line prostředí, k ochraně spotřebitele před umělým navyšováním cen před slevovými akcemi, rozšíření působnosti dozorových orgánů o oblasti, kde dozor nebyl dosud vykonáván, například oblast zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách nebo informační povinnosti upravené občanským zákoníkem. V občanském zákoníku jsou například nově upravena práva spotřebitelů z vadného plnění. Dochází též k úpravě práv spotřebitelů při uzavírání smluv na dálku a mimo obchodní prostory. Konkrétně se zpřesňují informační povinnosti, formální požadavky na smlouvy i výkon práva na odstoupení. Vzhledem k tomu, že jsou dotčené evropské předpisy založeny na principu plné harmonizace, předkládaný návrh zákona se od jejich ustanovení neodchyluje.

Česká republika nicméně využila možnost přijetí přísnější úpravy ve dvou případech, a to při uzavírání smlouvy v domácnosti spotřebitele bez předem sjednané návštěvy a během organizované prodejní akce, kdy se lhůta pro odstoupení od smlouvy oproti dosavadním 14 dnům stanovuje na 30 dnů. Při uzavírání spotřebitelské smlouvy po telefonu se zavádí požadavek jejího potvrzení v textové podobě.

Vláda návrh projednala a schválila 13. dubna 2022 ve znění, které je vám nyní předkládáno. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji panu navrhovateli a poprosím nyní, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, ministři, vážené poslankyně, poslanci, máme tady před sebou návrh, který se týká ochrany spotřebitele, tisk 213, který sahá do dvou zákonů – do zákona o ochraně spotřebitele a do zákona nebo novely občanského zákoníku. Já jsem požádal – trochu je mrzuté, že tady není pan ministr průmyslu, abychom toho využili, protože jsou to opravdu užitečné věci pro spotřebitele – tak jsem nabídl ministerstvu, aby součástí projednávání ve všech třech čteních byla i nějaká osvěta kolem toho, protože to, že se mění zákon ve prospěch spotřebitele, je těm spotřebitelům nanic, když oni se o těch svých právech nedozví. A tady tahleto norma s sebou nese několik významných změn, které já jsem si připravil, abych vás tím provedl, jaké změny to jsou, ale spotřebitelé se o těchto svých právech musejí dovědět, protože jinak je neumějí uplatnit, jinak nebudou vědět, že ze 14 dnů se to prodlouží na 30 dnů a podobně, že se mění některá další pravidla, pokud jde o uvádění slev, pokud jde o recenze a tak dále, já se k tomu dostanu. A v momentě, kdy ti spotřebitelé to vědět nebudou, tak ani nebudou vědět, že jsou v některých momentech jinak – za mě lépe – chráněni.

Tady došlo k tomu, že se transponovaly tři věci. Já tady nebudu číst všechna čísla, protože chci jít po obsahu, ale ten základ. Jednak je to transpozice směrnice Evropského parlamentu 2019/2161, kde jde o lepší vymáhání modernizace právních předpisů Unie na ochranu spotřebitele. Pak je to směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/770 o některých aspektech smluv o prodeji zboží. No a pak je to náprava nedostatků v transpozici starších unijních směrnic, především v občanském zákoníku.

Když to takhle člověk přečte, tak samozřejmě tomu v zásadě nikdo nerozumí a neví, co se pro spotřebitele mění. Co je zásadní z hlediska času, je, že členské státy měly povinnost

transponovat tato ustanovení do národního práva do 28. listopadu 2021, takže kromě osvěty bychom v tomhleto měli jet i rychle s tím, že nová pravidla vstoupí v účinnost 28. května 2022, což, jak tady vidíte, evidentně už jsme mimo harmonogram a mimo termín.

Já teda teď nevím, pan ministr – ještě než se pustím do toho obsahu – jestli tady je nějaká – protože jsem tu informaci z ministerstva nedostal, pokud ano, tak to pak načtu – nějaké zkrácené lhůty nebo něco takového. Proto je škoda, že tady není pan ministr. Já to rád udělám, ale potřebuji se na tom nějakým způsobem dohodnout.

Tak pokud jde o ty základní změny, jak jsem řekl, týká se to novely občanského zákoníku a změny zákona o ochraně spotřebitele. Pokud jde o změnu občanského zákoníku, tam se třeba výrazně mění právo na odstoupení od smlouvy, což je pro spotřebitele velmi zásadní věc. Potíže třeba spočívaly v tom, že podnikatelé odmítali uznat spotřebitelům právo na odstoupení od smlouvy, protože jim nebylo doručeno zboží, a lhůta pro odstoupení ještě nezačala běžet, například. To jsou dost časté případy. Mimochodem se to právo na odstoupení prodlužuje ze 14 dnů na 30. Tady připomínám nejčastější situace, to je třeba podomní prodej.

Další změnou, která tam je, jsou smlouvy po telefonu, kde se zpřísnuje uzavírání z důvodu ochrany zvláště zranitelných osob. To znamená, že by docházelo k textovému potvrzení té smlouvy, která je uzavřena po telefonu. Tady víte, že já po tomhle volám dlouho, a jestli jsem si to správně nastudoval, tohleto je dokonce nad rámec té harmonizace. Takže já jsem za to rád, protože to se týká opravdu u nás docela velkého množství situací, že někdo řekne do telefonu ano, dokonce někdy mu to tam i oni stíhnou, a v té chvíli ten spotřebitel tam má jako souhlas. Takže tady bude muset být souhlas potvrzen písemným potvrzením.

Pak je to povinnost dodat zboží do 30 dnů. To zase naráží na stížnosti ohledně příliš dlouhých dodacích lhůt.

Stejně tak se tam mění, dámy a pánové, že se převrací důkazní břemeno, respektive spotřebitel bude ve výhodnější pozici. Dneska je to půl roku, rok. To znamená, že se bude vycházet, že po dobu jednoho roku prodávající musí prokázat, že tam vada výrobku nebyla, nikoliv kupující, ten spotřebitel.

Ty další věci, jako je uplatnění reklamace, hierarchie náprav práva z vadného plnění smluv a poskytování digitálního obsahu, o tom budu hovořit ve druhém, případně ve třetím čtení, protože vás úplně nechci tady na první dobrou zahltit, aby právě ta osvěta byla plnohodnotná. Tak se vrátím k druhé části změn, a to je změna zákona o ochraně spotřebitele, jak jsem řekl, že se to dělí. Ta třeba řeší tu dvojí kvalitu potravin... Pardon, dvojí kvalitu výrobků obecně, zboží. To znamená, že toto řeší tenhle zákon včetně pokut.

Další velký záběr je ochrana spotřebitele v on-line prostředí. Například – a to se netýká jenom on-line nákupů – u slev se bude uvádět nejnižší cena, za kterou byl výrobek prodáván za posledních 30 dnů, což je zase reakce na to, že se manipuluje se spotřebiteli právě tou formou slevových akcí, kde vlastně spotřebitel je uveden v omyl, protože má pocit, že když je něco 60% sleva, ale on neví, jestli se to vůbec za nějakou takovou původní částku prodávalo, tak to samozřejmě láká k prodeji. Takže to je další věc, která si myslím, že užitečná.

Pokud jde o ochranu spotřebitele v on-line prostředí, jde zejména o zákaz falešných recenzí. Vy víte, že i já v rámci osvěty a šíření finanční gramotnosti radím všem, aby si všechny věci a nabídky verifikovali v rámci recenze, zejména na internetu, nicméně evidentně to vědí i ti obchodníci a ti, co nabízejí služby, takže se čím dál více objevují umělé recenze, recenze nepravdivé a tady si nějakým způsobem... Já bych tedy chtěl tady, u tohoto mám trošičku otazník, vidět potom v praxi, jak se takový zákaz falešných recenzí, jak se to bude vymáhat. To říkám úplně upřímně, ale já to zase беру, zrovna tohle, jako tu osvětovou velkou část, abychom těm lidem řekli, že i když si najdou na internetu recenzi, tak z toho opravdu

neplyne, že to je skutečný člověk, co skutečně je spokojen s tou službou, a že ten další spotřebitel se tím má řídit.

Další velká změna jsou větší práva při nekalé obchodní praktice, takhle jsem si to napsal. To znamená snadnější přístup k nápravě u obětí nekalých praktik. To mně přijde, že je docela zásadní podpora spotřebitelů, kteří jsou v těchto věcech vždycky v slabší pozici. Tito spotřebitelé by měli mít snadnější přístup k nápravě tím, že vedle ochrany dané v občanském zákoně je jim dáno právo od takové smlouvy odstoupit ve lhůtě 90 dnů od jejího uzavření, případně žádat přiměřenou slevu. To znamená, že tohle všechno, a ty věci jsou tady další, například užití zneužívajících ujednání se stává přestupkem a tak dál. Já to budu postupně představovat i v dalších čteních.

V třetím čtení bych pak ale poprosil i ministerstvo, že bychom pro spotřebitele vytvořili takový nějaký diagram, takového přehledného průvodce změnami, aby ty věci, které já jsem si tady rozepsal na tři, na čtyři stránky bodově, aby ti lidé věděli, v čem konkrétně se mění ten zákon o ochraně spotřebitele a občanský zákoník, v čem konkrétně se zvyšuje jejich právo. Takže já nevím, jestli pan ministr spravedlnosti může panu ministrovi průmyslu tohle nějak vzkázat nebo vyřídít, protože tohle mně přijde, pokud jde o proceduru a hlasování, tak je tohle nekontroverzní norma, ale myslím si, že právě proto, že je nekontroverzní, může tady proplout Sněmovnou bez zájmu širší veřejnosti a médií. Takže já bych fakt v tomhle poprosil, aby ministerstvo – a já rád na tom budu kooperovat – připravilo opravdu přehled těch nejvýraznějších změn, co se mění, jak se mění postavení spotřebitele, kam se může dovolat, jak se mění lhůty, protože v těch lhůtách začíná být zmatek. Je to jeden z nejčastějších dotazů, se kterým se na mě občané obracejí.

Tolik tedy ve stručnosti, vzal jsem to ve stručnosti, tento tisk 213. A já předpokládám, že pan ministr, jestli možná mezitím zjistil, jak je to s těmi lhůtami a s tím zkrácením, tak se můžeme posunout dál. (Poznámky z pléna.) Copak?

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji zpravodaji za zpravodajskou zprávu. V tuto chvíli konstatuji, vážené kolegyně, kolegové, ujímám se řízení schůze, že nám z pověření vlády předložený návrh uvedl zastupující pan ministr spravedlnosti Pavel Blažek a za zpravodaje Patrik Nacher.

A já v tuto chvíli si dovoluji otevřít obecnou rozpravu, do které se s přednostním právem hlásí pan ministr spravedlnosti. Pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já jenom chci říci, že pan kolega Síkela je na jednání Senátu, proto tu není. To neznámá, že by nechtěl přijít, ale rozpůlit se nemůže.

A za druhé chci říci a děkuji panu kolegovi Nacherovi za upozornění, že u tohoto zákona už, pokud nebude projednán včas, opravdu hrozí sankce od Evropské unie. To znamená, že navrhuji a budu navrhovat zkrácení všech lhůt na 30 dnů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Takže zkrácení lhůty na 30 dní. Děkuji.

Znovu konstatuji, že jsme v obecné rozpravě. Zeptám se, jestli se někdo ještě hlásí do obecné rozpravy? Patrik Nacher se ještě hlásí do obecné rozpravy, dobře. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já nevím, jestli předkladatel může navrhnout toto zkrácení lhůty, tak to tady navrhuji i já, ať je to duplicitně, na těch 30 dnů. To je první poznámka pro projednání ve výborech. Rád to tak učiním.

A druhá poznámka, protože já jsem předtím tady to neukončil se rozloučením, protože tady na mě pokřikovali někteří poslanci ohledně zpravodajské zprávy, tak já si myslím, že jsem právě udělal zpravodajskou zprávu tak, jak má být, že jsem vás provedl tou normou, možná třeba pro někoho důkladněji, protože to je moje věc, kterou se zabývám. Přejde mi to lepší než odkázat na to, že určitě ten text znáte, tak si to přečtěte sami. Tak já bych vás příště poprosil, kolegové, abyste tady na mě nepokřikovali, jestli můžu poprosit, protože jak jsem tady vysvětlil, dělal jsem to nejenom proto, abych to vysvětlil vám, ale že chci využít tohoto nekonfliktního tisku, abychom udělali osvětu pro spotřebitele. Jinak my tady něco schválíme, nikdo o tom nebude vědět, propluje to tady Sněmovnou třemi čteními a těm lidem to nepomůže. Takže já děkuji v tomhle za respekt k tomu, že člověk se na to poctivě připravuje.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji a v tuto chvíli konstatuji, že slovo jsem dala s přednostním právem ministrovi spravedlnosti, který tady přednesl zkrácení lhůty na 30 dní, a zároveň pak tuto lhůtu na zkrácení přednesl i pan poslanec Patrik Nacher.

Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku. Poprosím, zda by přišel k řečnickému pultu pan poslanec Michal Kučera. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych tady jenom krátce zareagoval na slova pana poslance Nachera. Nevím, kdo tady pokřikoval, možná že někdo ano, ale toto skutečně nebyla zpravodajská zpráva. Když už se tady dnes mistrujeme, jak mají vypadat zpravodajské zprávy, tak takhle také ne. Větší část vašeho projevu měla zaznít v obecné rozpravě, ta větší část, tak, abychom na to mohli dále reagovat, třeba i faktickými poznámkami, případně dalšími vystoupeními. Zpravodajská zpráva má vypadat úplně jinak. Myslím, že bychom si to měli tedy všichni nastudovat, zejména i kolegové z hnutí ANO, kteří nás tady mistrují, jak mají vypadat poslanecké zprávy. Tak takhle ne!

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Máme zde další faktické poznámky. V tuto chvíli poprosím, aby k řečnickému pultu přišla paní poslankyně Zuzana Ožanová a připravil se pan poslanec Robert Králíček. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové, víte, můj předřečník říkal něco o mistrování. Možná kdybyste poslouchal pana poslance Koláře, tak byste zjistil, že se potom na závěr i omluvil, a že tedy to nebylo mistrování, skutečně nebyl připraven. A jestliže vy toto nazýváte mistrování, když my upozorníme na to, že někdo nedělá svoji práci, tak potom nevím, co si představujete pod tím, co se tady má dělat. To jako opozice máme sedět, mlčet, nedělat nic? Tak si představujete zpravodajování? To opravdu ne! A pokud je někdo důkladnější, no tak je. Vy důkladní nejste, vám stačí dvě slova, vám stačí politické proklamace. My se zabýváme podstatou věci. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Máme zde další dvě faktické poznámky. V tuto chvíli poprosím pana poslance Roberta Králíčka a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, mně taky nedá nereagovat na pana Kučera, prostřednictvím předsedajícího. Já bych se ho zdvořile zeptal, jakým právem kritizoval pana Nachera, a co konkrétně mu tam tedy vadilo? Kde jsou daná jasná pravidla, kolik vět má mít zpravodajská zpráva? A čeho se tedy pan Nacher dopustil? Protože to, co tady on řekl, mi také nepřišlo relevantní k tomu, aby měl důvod kritizovat pana Nachera. A jestli má problém se přihlásit do obecné rozpravy, kam není nikdo přihlášen, a přednést tady své připomínky k zákonu nebo k té zpravodajské zprávě, tak ať to udělá. Vždyť mu v tom nikdo... v té diskusi, kterou on říká, že tady nemůže vést na základě toho, že pan Nacher měl dlouhou zpravodajskou zprávu... Tak nám, pane Kučero, nadiktujte, kolik naše zpravodajské zprávy mají mít minut, prostřednictvím paní předsedající, omlouvám se vám, aby se vás to nedotklo, tak nám nadiktujte, kolik to má mít minut, abychom vás neobtěžovali s tím, že si tady vůbec dovoluujeme vystupovat ve zpravodajských zprávách. Takhle demokratická diskuse opravdu nevypadá. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Máme zde další faktickou poznámku a s tou je přihlášen pan poslanec Patrik Nacher. Máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Musím tedy říct, že jsem jako šokován, jo, to, co tady řekl pan poslanec Kučera. Já jsem možná spojil tu zpravodajskou zprávu s tím, že to příště takhle udělám, a bude to dvakrát delší a vy budete spokojen. Udělám zpravodajskou zprávu, pak se přihlásím a řeknu to znova, jako zpravodaj vás tím provedu. Takže jako u bláznů tady budu mluvit dvakrát, zaberu dvakrát víc času. Vy pak přijdete k mikrofonu a řeknete, že já to zbytečně natahuji. Já jsem to ve vší vstřícnosti tady řekl v jedné řeči. Ještě jsem připomněl zkrácení lhůt, protože tady není patřičný pan ministr. A vy evidentně vracíte nějakou situaci, která tady byla. Já jsem byl omluven dneska do 13 hodin. Nevím, že tady nějaký zpravodaj řekl, že si to máme nastudovat sami. Nevím, kdo to byl a co, jak to přesně..., ale tuhle větu jsem zaznamenal. A vy teď vracíte přese mě to, že jsme si dovolili na tohleto upozornit.

Takže to, že já jsem vás tady provedl jednou, všechno se týkalo tisku 2013, to doufám, že i všichni koaliční poslanci objektivně tady uznají, tak ještě člověk dostane za to vynadáno. Mě by fakt zajímalo, jak by měl vypadat ideální postup, abyste vy nevystupovali. Za mě to je taková úplně trapná pomsta, která se tady odehrává. Ale příště to takhle udělám ve druhém, ve třetím čtení. Já vám udělám tu radost. Natáhneme to dvakrát tolik. Já tuhle větu výzvu беру. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času a připomenu, že jsme u projednávání návrhu zákona o ochraně spotřebitele. Máme tady další faktickou poznámku, se kterou je přihlášen pan poslanec Miloslav Janulík. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Na margo kolegy Kučery, vašim prostřednictvím, už bohužel čas to tak chtěl, že už jsem tady pamětník. A já si pamatuji i dobu, kdy tady kolega Kučera, prostřednictvím paní předsedající, nám nadával do

hnojometů. Takže i to se dá dohledat v zápisech všechno. Takže jestli tady někdo mistruje, tak tady mistruje pan Kučera. Protože pokud tady zpravodaj zpravodajuje, prostě dělá svoji práci, a nazývat to mistrováním, to je tedy opravdu úplně střevama naruby. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. V tuto chvíli nemám žádnou faktickou poznámku.

Ale dovolím si přečíst dvě omluvy. Omlouvá se paní předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéta Pekarová Adamová, a to dnes mezi 13. a 13.30 z pracovních důvodů a dále se omlouvá paní poslankyně Barbora Urbanová, a to ve dnech 14. 7. až 15. 7., a to z rodinných důvodů.

V tuto chvíli konstatuji, že jsme pořád v obecné rozpravě. Nikdo není písemně přihlášen. Zeptám se a rozhlížím se po sále, jestli se někdo hlásí z místa? Nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele? Není. Ze strany zpravodaje? Je zájem o závěrečné slovo? (Poslanec Nacher něco říká, ale k mikrofonu nechce.) Tak se zeptám, pane zpravodaji, máte zájem o závěrečné slovo? (Ne.) Nemáte.

Konstatuji, že tedy padl ještě návrh na zkrácení lhůty na 30 dní. Jiný návrh nepadl.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Zagonguji. Konstatuji, že organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu?

Je tady návrh na odhlášení? Ano, všechny vás odhlásím. Požádám vás, abyste se všichni přihlásili svými hlasovacími kartami. Nyní tedy, až se počet poslanců ustálí, si dovolím přistoupit k hlasování.

Přečtu: Kdo tedy souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? A kdo se zdržel v hlasování?

Konstatuji, že u hlasování číslo 129 bylo přihlášeno 121 poslanců, 121 bylo pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Zeptám se, jestli má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Vidím, že se hlásí pan poslanec Robert Králíček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Já bych chtěl prosím navrhnout ještě ústavně-právní výbor a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Je zde ještě nějaký jiný návrh? Hlásí se někdo? Nehlásí. Takže se budeme muset vypořádat se dvěma hlasováními, a to je přikázání ústavně-právnímu výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Nyní budeme hlasovat o přikázání jako dalšímu výboru, ne garančnímu, to znamená ústavně-právnímu výboru. Všichni víme, o čem budeme hlasovat?

Zahajují hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? A kdo se zdržel hlasování?

Konstatuji, že při hlasování číslo 130 bylo přihlášeno 125 poslanců, pro bylo 114, proti 2, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

To znamená, že tento sněmovní tisk bude ještě přikázán ústavně-právnímu výboru.

Dalším hlasováním, s kterým se budeme muset vypořádat, je, že ještě je zde návrh, aby byl tento sněmovní tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

V tuto chvíli zahajují hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? A kdo se zdržel hlasování?

V hlasování 131 bylo přihlášeno 131 poslanců, pro bylo 57, proti bylo 11, zdrželo se 63, a návrh nebyl přijat.

Nyní se ještě budeme muset vypořádat s jedním hlasováním a padl zde návrh na zkrácení lhůty na 30 dní na projednání ve výborech, takže o tom v tuto chvíli budeme hlasovat.

V tuto chvíli zahajují hlasování. Kdo je pro návrh zkrácení lhůty na 30 dní, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? A kdo se zdržel hlasování?

Konstatuji, že u hlasování 132 bylo přihlášeno 135 poslanců, pro bylo 114, nikdo nebyl proti, zdrželo se 21, návrh byl přijat.

Takže budou zkrácené lhůty na projednání na 30 dnů.

Tím jsme se vypořádali se všemi hlasováními, končím projednávání tohoto bodu. Poděkuji panu ministrovi zastupujícímu za ministra průmyslu a obchodu, panu ministrovi Pavlovi Blažkovi, a panu zpravodaji Patrikovi Nacherovi.

Chcete ještě vystoupit, pane ministře? (Ministr Blažek je připraven k dalšímu bodu.) Dobře, děkuji. Takže končím projednávání tohoto bodu.

Nyní v tuto chvíli si ještě dovoluji přečíst jednu omluvu, kterou jsem v tuto chvíli obdržela, a to je omluva pana ministra vnitra Víta Rakušana z dnešního dne, a to od 12.45 do 13.30 z pracovních důvodů.

A nyní dle schváleného programu schůze si dovoluji zahájit bod číslo

29.

Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně souvisejících zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin)

/sněmovní tisk 197/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, jak už jsem v tuto chvíli konstatovala, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády by měl předložený návrh uvést pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela, který je omluven, takže předpokládám, že ho opět zastoupí pan ministr spravedlnosti pan Blažek. Takže poprosila bych pana ministra, zda by nás uvedl s předloženým návrhem sněmovního tisku. Máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já se ještě krátce vrátím k předchozí debatě o kolegovi Nacherovi. Když už jsem tedy ministr spravedlnosti, tak bych rád zdůraznil, že pan kolega Nacher nebyl napaden úplně oprávněně, protože bývá-li tu někdy

někdo opravdu připraven, je to téměř vždy pan kolega Nacher, a myslím, že ta debata byla zbytečná a nehodí se úplně do téhle Sněmovny. A druhá poznámka: demokracie, procesní pravidla nevznikla proto, aby jakékoli debaty brzdila, ale mají pomáhat k tomu, aby proces schvalování čehokoli včetně zákonů nějak probíhal. Takže debatu o tom, co patří do toho či onoho cyklu či části nějaké řeči, považuji taky za zbytečnou, a prosím, aby se už nevedla. Děkuji.

Takže, Patriku Nachere, prostřednictvím, když jsi tam seděl vedle mě, musel jsem se tě zastat, tak jsem to udělal, protože ty ses tak rozčílil, že je zbytečné, abych ti i já to zdraví kazil. Děkuji. (Hluk v jednacím sále.)

A nyní prosím k tomuto návrhu zákona. Dovolte mi, abych vás seznámil s vládním návrhem zákona o prekuzorech výbušnin a o změně souvisejících zákonů, které předkládám opakovaně, neboť v předchozím volebním období jej Poslanecká sněmovna nestihla projednat. Důvodem zpracování návrhu zákona je adaptace nařízení Evropského parlamentu a Rady EU o uvádění prekursorů výbušnin na trh a o jejich používání.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane ministře, já vás přeruším. Moc bych poprosila o klid v sále. Pokud si potřebujete něco vyřídit, prosím, běžte do předsálí! Hovoří pan ministr. Omlouvám se, pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Cílem návrhu je zavést v České republice vhodný režim pro přístup osob z řad široké veřejnosti k prekuzorům výbušnin, které stanoví přímo použitelné nařízení, stanoví odpovídající kompetence orgánů státní správy a přijmout nástroje pro postih případného porušování stanovených povinností. Zákon obsahuje vyvážená omezení, která dotčeným osobám přinášejí minimální administrativní a finanční zátěž, a přitom nezatěžují státní rozpočet.

Pravidla stanovená předloženým návrhem mají za cíl zabránit neoprávněné výrobě výbušnin a jejich zneužití. Oproti stávající úpravě již samo nařízení Evropské unie zrušilo takzvaný registrační režim, rozšířilo výčet omezovaných látek a směsí a snížilo hmotnostní koncentrace, při kterých je možné vyjmenované prekuzory bez restrikcí zakoupit a držet. Nepřijetí návrhu zákona by přineslo kromě možné sankce ze strany Evropské unie také zvýšení nebezpečí spojené s neoprávněnou výrobou výbušnin a rezignaci na prevenci kriminality, případně i terorismu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás tímto požádat o podporu tohoto materiálu. A vzhledem k tomu, že se jedná o adaptační návrh zákona, kdy lhůta pro adaptaci do českého právního řádu již uplynula v únoru loňského roku, současně navrhuji, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s tímto návrhem zákona již v prvním čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře, za uvedení předloženého návrhu. Ještě jsem měla uvést pana zpravodaje, aby zaujal místo vedle pana navrhovatele, takže bych poprosila, aby přišel i pan zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Libor Turek, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Libor Turek: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Mnohé již tady bylo řečeno. Vláda uvedený návrh zákona již jednou projednala a schválila a následně jej předložila dne 13. července 2020 Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky jako

vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů. Do konce volebního období se jej však nepodařilo projednat a legislativní proces tak nebyl dokončen. Podle čl. 23 odst. 2 nařízení 2019/1148 se citované nařízení má použít od 1. února 2021.

Chtěl bych podotknout, že omezení se netýkají fyzických osob nebo právnických osob, jejichž podnikání se vztahuje k daným prekurzorům výbušnin podléhajícím omezení. Případné nepřijetí právní úpravy by přineslo nebezpečí snadnějšího přístupu k prostředkům k neoprávněné výrobě výbušnin a rezignaci na prevenci kriminality a mohlo by rezultovat v úkony proti České republice.

Navrhovaná právní úprava nebude mít, to už tady bylo řečeno, negativní dopad na státní rozpočet a na podnikatelské prostředí. Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky se navrhuje vyslovit souhlas s navrhovanou právní úpravou již v prvním čtení a o to vás, vážené poslankyně a vážení poslanci, také zdvořile žádám. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane poslanče, já vám velmi děkuji za uvedení zpravodajské zprávy. V tuto chvíli k tomuto sněmovnímu tisku si dovoluji otevřít obecnou rozpravu, do které je písemně přihlášen pan poslanec Marek Novák, takže bych ho požádala, zda by přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr i pan zpravodaj nás vlastně obecně seznámili zhruba s tím, co návrh zákona obsahuje. Nicméně já vám ho ještě blíže přiblížím a dám stanovisko našeho klubu.

Ono se totiž v praxi jak na evropské, tak i na úrovni České republiky objevila řada potíží při vynucování stávajících pravidel dovozu, zpřístupňování, držení a používání vybraných prekurzorů výbušnin, což jsou vlastně chemické látky a směsi, ze kterých lze připravit výbušniny fyzickými osobami. Efektivnímu boji proti neoprávněné výrobě improvizovaných výbušnin brání zejména vysoké limitní hmotnostní koncentrace regulovaných chemických látek, rozhodné pro přístup fyzických osob k nim a na základě tak zvaného registračního režimu. Dále je to pak skutečnost, že některé regulované chemické látky začínají být při neoprávněné výrobě výbušnin nahrazovány jinými neregulovanými látkami, jakož i nejednotné využití existence tří režimů pro přístup fyzických osob k prekurzorům výbušnin ze strany členských států.

V zájmu zkvalitnění regulace zpřístupňování a držení prekurzorů výbušnin proto Evropská komise, motivovaná navíc řadou útoků v evropských městech právě s použitím improvizovaných výbušnin a doporučením Rady Evropské unie, připravila nové nařízení upravující podmínky pro zpřístupňování zneužitelných látek a směsí.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane poslanče, já vás musím přerušit. Je 13.30 hodin, na kterou je pevně zařazen blok voleb, takže já v tuto chvíli (Poslanec Novák: To mě moc mrzí.) budu muset přerušit jednání tohoto bodu v obecné rozpravě.

A k tomuto bodu se popřípadě budeme vracet, takže ho dám navrch a zapíšeme, že jsme přerušili v obecné rozpravě.

Nyní jsme u bloku Volby. Já bych požádala předsedu volební komise, aby zaujal místo u řečnického pultu. V tuto chvíli budu konstatovat, že volby, které se dnes uskuteční, tak u bodu

110.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

budu konstatovat, že projednání tohoto bodu jsme přerušili 3. června na 25. schůzi a bod byl přerušen po ukončení rozpravy a poté byl také odhlasován návrh na tajnou volbu.

Takže pouze pan předseda volební komise, aby mě kontroloval, že jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury bylo přerušeno k uskutečnění tajné volby.

U bodu

111.

Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře

to bylo to samé. Také jsme přerušili tento bod 3. června na 25. schůzi a bod byl přerušen po ukončení rozpravy. (Hluk v sále.) Já bych požádala o klid v jednacím sále. A poté byl odhlasován návrh na tajnou volbu.

Takže návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře – byla schválena tajná volba a bod je přerušen na uskutečnění tajné volby.

Nyní bod

112.

Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026

Projednání tohoto bodu jsme přerušili také 3. června na 25. schůzi a chci konstatovat, že bod byl již přerušen po ukončení rozpravy. To znamená, rozprava byla ukončena a zároveň předseda volební komise pan Martin Kolovratník navrhl, aby se konala tajná volba. Takže o tomto návrhu bychom v tuto chvíli měli rozhodnout. Zeptám se předsedy volební komise.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano, dobré odpoledne. Potvrzuji tu rekapitulaci. Předchozí dva body byly opravdu, tak jak to běžně děláme, ukončeny, přerušeny k provedení tajné volby. A jak bylo řečeno, v tomto bodě 112, jenom to dopřesním, je to funkční období do 27. května 2026, byla rozprava ukončena, a jak vždy podávám návrh, byl tedy dán návrh na provedení tajné volby, o kterém zatím ještě nebylo hlasováno. Pak by případně měl být bod přerušen a pokračovat další.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane předsedo, takže já o tomto návrhu teď nechám hlasovat.

Všichni víme, o čem budeme hlasovat, o uskutečnění tajné volby.

Já si dovolím zahájit hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? A kdo se zdržel hlasování? (Poznámka z pléna.) Já to říkám.

Hlasování číslo 133, bylo přihlášeno 171 poslanců, pro bylo 75, proti byli 3, zdrželo se 93. Takže návrh na uskutečnění tajné volby nebyl schválen.

A já v tuto chvíli tady mám s přednostním právem – hlásí se pan Radim Fiala, ale mám už tady s přednostním právem přihlášeného písemně pana předsedu poslaneckého klubu KDU-ČSL Marka Výborného, takže v tuto chvíli mu s přednostním právem předávám slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, s ohledem na výsledek tohoto hlasování a čas, který je, 13.34, a máme celkem čtyři volební body a myslím, že by bylo dobré, abychom tento druhý týden už všechny tyto čtyři body doprojednali, tak bych poprosil, abychom procedurálně, paní místopředsedkyně, nyní bezprostředně hlasovali o tom, že volební body budeme dnes projednávat do 14.50 s ohledem na to, že na 15.00 je svolána 26. mimořádná schůze. V případě, že bychom volební body nedoprojednali do 14.50, tak bude pokračovat 25. schůze těmito volebními body deset minut po skončení 26. mimořádné schůze. O tomto prosím, necht' Sněmovna hlasuje. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Takže o procedurálním návrhu dám hlasovat bezprostředně. Omlouvám se, v předešlém hlasování jsem nezagongovala. Ano, pane předsedo, ještě chcete něco doplnit?

Poslanec Marek Výborný: Já se moc omlouvám. Abychom dostáli jednacímu řádu, tento návrh je podáván jménem pěti předsedů poslaneckých klubů koalice. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Dobře, děkuji. V tuto chvíli budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu, a to je, že dnes blokem Volby se budeme zabývat do 14.50, pokud by se nepodařilo volební body projednat, bude pokračovat tento volební blok deset minut po skončení 26. schůze mimořádné schůze. Všichni víme, o čem...

Ano, dobře, pane předsedo?

Poslanec Marek Výborný: Aby bylo všem úplně jasno, tak si dovolím ten návrh ještě doplnit – deset minut po skončení mimořádné schůze, a to i po 19., 21. i 24. hodině. Děkuji. (Šum v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Zeptám se, všichni vědí, o jakém procedurálním návrhu budeme hlasovat? (Bez námitek.)

Takže já si v tuto chvíli dovolím zahájit hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

A já v tuto chvíli konstatuji, že u hlasování číslo 134 bylo přihláшено 178 poslanců, pro bylo 97, proti bylo 67, zdrželo se 14. Návrh byl přijat.

To znamená, že jsme odhlasovali, že v tuto chvíli se tímto budeme zabývat do 14.50 a popřípadě pak po skončení 26. mimořádné schůze, ale popřípadě i po 19., 21. hodině a po půlnoci.

Nyní je s přednostním právem přihlášen pan předseda klubu hnutí SPD pan Radim Fiala. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, to, co jsem si myslel, že se tady nestane, tak se stalo. Prostě personální volby, které vždycky v Poslanecké sněmovně, co já pamatuju, byly tajné, najednou se budou volit aklamací, budou se volit veřejně. A mně to připomíná, že tak se volilo před rokem 1989, abychom dobře viděli, který

soudruh zradil, který soudruh zradil naši neomarxistickou ideu! (Hukot a potlesk.) Já bych řekl, že to je první krok ke konci pětikoalice, protože jestliže si nevěříte, páni kolegové a paní kolegyně, tak to začíná být velký problém.

Já jsem přesvědčen o tom, že bychom měli pětikoalici dát ještě čas, aby se podívali na to hlasování a zkusili přesvědčit kolegy, aby volili, aby podpořili tajnou volbu, a proto vás žádám o 60 minut na poradu poslaneckého klubu hnutí SPD. Děkuji. (Ozývá se potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Takže v tuto chvíli je zde návrh pana předsedy na přestávku v délce 60 minut, takže vyhláším přestávku do 14.39. Děkuji mnohokrát.

S přednostním právem ještě paní předsedkyně Alena Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Je to jasný znak toho, že si nevěříte, protože kam moje paměť sahá, nikdy nebyla volba aklamací. Je to mezi vámi nedůvěra. Nejste schopni se domluvit, což se ukázalo už v několika opakovaných volbách. Navážu na předsedu klubu SPD a беру pauzu... vy jste říkala do 14.39 hodin, takže já беру od 14.39 do 15 hodin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Ano, dobře. Usnesení bylo do 14.50 hodin, takže sejdeme se v 15 hodin na 26. mimořádné schůzi. Děkuji vám mnohokrát.

(Schůze přerušena ve 13.40 hodin.)

(Schůze pokračovala v 17.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Zahajuji přerušenu 25. schůzi Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Ohledně náhradních karet odkazujeme na 25. a 26. schůzi. Totéž, stejný odkaz platí na 25. a 26. schůzi v případě omluv.

Než budeme pokračovat v našem jednání, připomínám, že jsme dnes před přerušením 25. schůze odhlasovali návrh poslance Marka Výborného, aby Poslanecká sněmovna jednala po 19., 21. i 24. hodině, a to do projednání volebních bodů 110 až 113. Dále připomínám, že body 110, Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky a 111, Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře, byly přerušeny dne 3. června tohoto roku po odhlasování návrhu na konání tajné volby.

Nyní tedy otevírám přerušovaný bod 112, Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026. Projednávání tohoto bodu jsme opětovně přerušili dnes s tím, že návrh na konání tajné volby nebyl přijat. Volba by tedy měla proběhnout veřejně pomocí hlasovacího zařízení. Připomínám, že rozprava byla ukončena již dne 3. června 2022.

Nyní prosím předsedu volební komise, aby nás provedl veřejnou volbou. S přednostním právem se ještě hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Víte, nerozumím argumentu, když chci někoho zvolit, že musím volit veřejně. Máme svoji vůli, můžeme ji vyjádřit tajně. "Myslím si, že princip tajné volby při personálních je správný, a proto my budeme podporovat vždycky při personální volbě tajnou volbu. Opakuji, myslím si, že princip tajné volby při personálních je správný, a proto my budeme podporovat vždycky při personální volbě tajnou volbu." Tak aby bylo jasno – já pokračuju: "Tak aby bylo jasno, my budeme podporovat tajnou volbu. Tajná volba je pro nás hodnota a princip. A když je něco pro vás hodnota a princip, tak to máte dodržet v okamžiku, kdy to není populární, kdy za to nedostanete potlesk, nesklidíte potlesk, jinak by to nebyla hodnota, za kterou stojíte. Opakuji: tak aby bylo jasno, my budeme podporovat tajnou volbu. Tajná volba je pro nás hodnota a princip. A když je něco pro vás hodnota a princip, tak to máte dodržet v okamžiku, kdy to není populární, kdy za to nedostanete potlesk, nesklidíte potlesk, jinak by to nebyla hodnota, za kterou stojíte."

Asi jste pochopili z mého lehce ironického tónu, že to byla citace. První byla z 3. října 2018. Druhá byla z 26. května 2021. A neřekl to nikdo jiný než tehdejší předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. (Hlasitý potlesk zleva.) No, není to tak dlouho, 26. 5. 2021, rok, tak to není zas tak starý citát. Ten předtím, vidím jasně, starší, ale on člověk se vyvíjí v názorech, ale za ten rok zase asi by se tak vyvinout neměl. Co se změnilo v názorovém rozpoložení – a on nemluvil určitě za sebe, on mluvil tehdy jako předseda klubu ODS za ODS. Takže určitě klub s jeho názorem souzněl. Dnes je to největší koaliční klub a je tady obrovský názorový obrat. No, tak to je ta změna. To je ta změna k lepšímu, to jsou ty demokratické principy, o kterých jsme tady slýchali celé minulé volební období, kterých mají vládní představitelé plná ústa, plné sociální sítě, ale skutek utek.

My víme, že jsme válcováni a budeme zválcováni i dnešní den, nicméně pošlapali jste úplně všechno. A toto nevysvětlíte, kdybyste se rozkrájeli. Hnutí ANO, a mluvím za jeho klub, za všechny naše poslance, kteří jsou teď přítomni, se nebude účastnit takové blamáže. Já si jménem hnutí ANO beru hodinu a půl pauzu na jednání klubu hnutí ANO, ale účastnit se této volby nebudeme. Děkuji. (Hlasitý potlesk a výkřiky zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, na návrh paní předsedkyně Schillerové vyhlášu pauzu... vyhlášu pauzu... (Poslanec Radim Fiala se domáhá slova.), vyhlášu pauzu na hodinu a půl. Ještě chcete navrhnout pokračování pauzy? Tak prosím, pane předsedo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, i já chci, jak správně řekla paní předsedající, i já chci navrhnout pokračování té pauzy, ale než to udělám, tak mi dovozte jenom několik vět.

I já souhlasím, Zbyňku Stanjuro, s tím, že demokracie v personálních otázkách by měla být volena tajně a že je to základ demokracie v personálních otázkách. A v tomhle si myslím, že si rozumíme se spoustou lidí tady v tom sále. Ale bohužel přišla doba, kdy už to neplatí, kdy to přestává platit, kdy přestávají platit základní principy demokracie.

A za poslanecký klub hnutí SPD – a to je zajímavé, že u demokratických stran – ale za poslanecký klub hnutí SPD říkám, že ani my tady nebudeme, protože příště... Nejprve to byla tajná volba, ta se nepovedla. Pak jste si fotili lístky. Potom jsme vám řekli, že se to bude dávat do obálek. Teď už je to veřejná volba aklamací. Co bude příště? Příště přinesete usnesení Ústředního výboru K5. (Velký potlesk z lavic SPD a ANO.)

Takže ani my se této volby účastnit nebudeme a já žádám přestávku na poradu poslaneckého klubu hnutí SPD v délce jedné hodiny po skončení přestávky hnutí ANO. (Potlesk z lavic SPD a ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Vyhlášíme tedy pauzu na dvě a půl hodiny – hodinu a půl na žádost paní předsedkyně Schillerové a na další hodinu na žádost pana předsedy Fialy za hnutí SPD. (Velký hluk a rozruch v sále.) A přestávka bude tedy vyhlášena... Vyhlášíme tedy přestávku do 20.10 hodin. Ano, souhlas? Do 20.10 hodin.

(Jednání přerušeno v 17.41 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 20.10 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím vás, abyste zaujali svá místa. Je 20.10 hodin, budeme pokračovat přerušným bodem. Než se nicméně k přerušnému bodu dostaneme, načtu jednotlivé omluvy, kterých dorazilo několik desítek.

Čili dnes se omlouvá od 20 hodin paní poslankyně Pošarová, mezi 20. a 23. hodinou se omlouvá paní poslankyně Knechtová, mezi 20.10 a půlnocí se omlouvá paní poslankyně Fischerová z pracovních důvodů, mezi 20. hodinou a půlnocí se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Stržínek, od 18 hodin do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Sadovský z pracovních důvodů, mezi 20. hodinou a půlnocí z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Ožanová, mezi 20. hodinou a 23. hodinou se omlouvá z rodinných důvodů pan poslanec Tureček, pan František Petrtýl se omlouvá od 19.10 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Igor Hendrych se omlouvá od 20 hodin do konce jednacího dne a zároveň stahuje dnešní omluvu od 18 hodin, paní poslankyně Pokorná Jermanová se omlouvá mezi 19. hodinou a půlnocí z pracovních důvodů, paní poslankyně Taťána Malá se omlouvá mezi 18. hodinou a 22. hodinou a pak do konce jednacího dne, pan poslanec Richter se omlouvá mezi 18.30 a 22. hodinou z pracovních důvodů, pan poslanec Karel Sedláček se omlouvá od 20 hodin do konce jednacího dne z důvodu jednání, pan poslanec Stanislav Fridrich se omlouvá po zbytek dnešního dne bez udání důvodu, mezi 20. a 23. hodinou se omlouvá pan poslanec Zlínský z důvodu jednání, paní poslankyně Klára Dostálová se omlouvá od 20 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní poslankyně Oulehlová se omlouvá od 20.10 do půlnoci z pracovních důvodů, pan poslanec Vondráček se omlouvá od 20.10 do půlnoci z pracovních důvodů, pan poslanec Ratiborský se omlouvá mezi 17.30 a půlnocí z pracovních důvodů, pan poslanec Vrána se omlouvá od 20.10 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Hrnčíř se omlouvá od 20.15 do 22.45, respektive do konce jednacího dne z důvodu jednání, paní poslankyně Peštová se omlouvá od 17.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní poslankyně Schillerová se omlouvá od 20.10 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Okleštěk se omlouvá od 20.10 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan Karel Rais se omlouvá od 20.10 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Janulík se omlouvá od 20.10 do konce jednacího dne z důvodu jednání, paní poslankyně Balaščíková se omlouvá od 17.30 do půlnoci z pracovních důvodů, pan poslanec Karel Havlíček se omlouvá na zbytek dnešního jednacího dne bez udání důvodu, pan poslanec Berkovec se omlouvá od 20.10 do konce dnešního jednacího dne, paní poslankyně Berkovcová se omlouvá od 17.30 do půlnoci, respektive konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Wenzl se omlouvá od 20.10 do konce jednacího dne bez udání důvodu, pan poslanec Helebrant se omlouvá od 18 hodin do 23.59, respektive do konce jednacího dne z důvodu nemoci, pan poslanec Faltýnek se omlouvá od 20.10 do půlnoci, respektive konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Králíček se omlouvá od 18.20 a následně od 21 hodin do

konce jednacího dne bez udání důvodu, pan poslanec Kubík se omlouvá dnes mezi 19. hodinou a půlnocí z důvodů jednání, paní poslankyně Věra Adámková se omlouvá po zbytek dnešního jednacího dne bez udání důvodu, pan poslanec Babka se omlouvá mezi 17.30 a půlnocí, respektive do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Lubomír Brož se omlouvá od 20 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Aleš Juchelka se omlouvá od 17.30 do půlnoci, respektive konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Lubomír Metnar požádal o omluvu od 20 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Pražák se omlouvá od 19 hodin do půlnoci z důvodu jednání, paní poslankyně Mádlová se omlouvá od 18.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Marek Novák se omlouvá od 17.30 do půlnoci, respektive do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Štolpa se omlouvá po zbytek jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Lang z jednání, a to od 19 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní poslankyně Fialová se omlouvá od 20.10 do 23.45 bez udání důvodu, pan poslanec Farhan se omlouvá od 19 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Růžička se omlouvá mezi 20.10 a 23.59 bez udání důvodu, pan poslanec Jiří Strýček se omlouvá od 17.30 do půlnoci, respektive konce jednacího dne z důvodu nemoci, pan poslanec Bělíca se omlouvá od 18.10 do 23.59, respektive do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní poslankyně Pastuchová se omlouvá od 20.10 do půlnoci, respektive konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Ivo Vondrák se omlouvá od 18 hodin do 23.55, respektive konce jednacího dne z důvodu služební cesty, mezi 19.30 a půlnocí se omlouvá pan poslanec Ryba bez udání důvodu, pan poslanec Kukla se omlouvá od 19.30 do půlnoci z pracovních důvodů, pan poslanec Bžoch se omlouvá od 20.10 do půlnoci, respektive do konce jednacího dne z důvodu jednání, pan poslanec Kettner se omlouvá od 18 hodin do půlnoci z rodinných důvodů. Tak to byly omluvenky.

A my se vracíme k bodu číslo 112, Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026. Projednávání tohoto bodu jsme opětovně přerušili dnes s tím, že návrh na konání tajné volby nebyl přijat. Volba by tedy měla proběhnout veřejně pomocí hlasovacího zařízení. Připomínám, že rozprava byla ukončena již dne 3. června 2022.

Nyní poprosím pana předsedu volební komise Kolovratníka, aby se ujal slova a provedl nás veřejnou volbou, a vás zároveň prosím, abyste se pokud možno ztišili. Děkuju.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý večer, kolegyně a kolegové, děkuji za slovo. Snad mi dovolíte ještě povědět větu, kterou považuju za důležitou. Nejsem tu teď tedy v roli politické, poslance nebo člena hnutí ANO, jednoho z poslaneckých klubů, ale opravdu to je pro mě důležité, aby zaznělo v roli předsedy volební komise, která si myslím, že má být nestranná, nezávislá, vykonat svoji práci, svůj úkol, a teď mluvím nejenom za sebe, ale za všechny členy volební komise, kteří tak, jak předpokládám, až projdeme těmito body zde na plénu, jsou připraveni také k realizaci nebo k organizaci té tajné volby, těch bodů k tajné volbě, které jsou v tuto chvíli přerušeny, jsou tady připravené ve Státních aktech.

Nyní tedy k bodu číslo 112 k návrhu na volbu člena Rady České televize na jedno uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026. Jak řekl pan předsedající, Sněmovna dnes odpoledne rozhodla o tom, že tato volba nebude provedena tajným způsobem. Možná mohu říci, tak jak bylo zvyklostí, ale bude provedena, a je to ale v souladu s jednáním i volebním řádem Poslanecké sněmovny, aklamací, tedy veřejným hlasováním.

Pro pořádek, abychom se nedopustili žádné chyby, v rychlosti zrekapituluji, jak v tomto případě má Sněmovna podle jednacího řádu postupovat. My se budeme řídit podle čl. 5 jednacího a volebního řádu Poslanecké sněmovny, a to konkrétně odst. č. 14 až 21.

S předstihem vás i požádám i o trpělivost a strpení. Mám tu připraveny kolegy ze sekretariátu volební komise a z organizačního oddělení, abychom vždy provedli kontrolu hlasování, aby nedošlo k žádné chybě a nemohla ta volba být poté napadena.

K samotnému procesu, on není zas až tolik složitý. Společně ve spolupráci s panem předsedajícím my necháme hlasovat o každém jednotlivém jméně. Tady připomínám, u této volby vybíráme nebo volíme na jedno neobsazené místo, a vybíráme tedy ze tří návrhů, které Sněmovně postoupil mediální volební výbor. Budeme tedy hlasovat o každém z nich a počítat pozitivní hlasy. Volební řád Sněmovny říká, že v prvním kole jsou zvoleni ti, kteří získali nadpoloviční většinu hlasů přítomných kandidátů, a pokud by jich bylo více, což je možné, jsou zvoleni ti, kteří obdrželi nejvyšší počet hlasů. Ta logika je celkem jednoduchá.

Pokud by došlo k rovnosti hlasů, tak se mezi těmi, kteří mají stejný počet hlasů, pořádá druhé kolo, volí se znovu. Pokud by rovnost zůstala, rozhoduje los. A tady řeknu i to, že technicky jsme na případné losování také připraveni. Už jsem s předstihem jednal s panem místopředsedou volební komise Karlem Haasem, takže před vašimi zraky, řeknu já jako zástupce opozice, kolega Haas jako zástupce koalice, bychom vložili do krabice, nechci říci osudí, ale do krabice nebo do urny ta jména, o kterých se losuje, a pan předsedající by před vašimi zraky to vylosování provedl.

Takže tolik k procesu volby. A nyní, pane předsedající, můžeme začít jednotlivá hlasování. Možná pro jistotu prosím, protože jsme se tu sešli po přerušení schůze, abyste nás odhlásil, abychom měli přesně spočítané kvorum. Já to teď myslím opravdu v dobrém, aby jako počet... nikdy se to nestalo a počítáme s kvorem. Takže já prosím o odhlášení a přihlášení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, máme tady požadavek pana poslance, abych vás odhlásil, takže já vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami opětovně přihlásili.

Poslanec Martin Kolovratník: Je to důležité opravdu proto, abychom u každého mohli posoudit kvorum, které je nutné pro zvolení a dosažený počet hlasů.

A nyní, pane předsedající, tedy prosím, vyhlašuji nebo zahajuji tuto volbu, nebo vás žádám, abyste zahájil tuto volbu, a prosím o hlasování o prvním navrženém kandidátu do Rady České televize. Budu je číst v abecedním pořadí: je to pan Jakub Končelík.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, takže já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, dát hlas panu Jakubovi Končelíkovi? Takže já prohlašuji to hlasování (číslo 135) za zmatečné a prosím, aby...

Ještě vás tedy asi jednou odhlásím a pokusíme se, jestli se to zlepší. (Poslanci Tesaříkovi nefunguje hlasovací karta.) Takže jsem vás odhlásil a poprosím vás ještě jednou, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Pan poslanec si půjde vyžádat náhradní kartu, takže počkáme, než mu bude vydána náhradní karta. (Kratičká pauza.) Takže pan Antonín Tesařík bude hlasovat s náhradní kartou číslo 34. (Poslanci Tesaříkovi stále nefunguje hlasovací karta.) Karta pana poslance Tesařika stále nefunguje, možná kdyby si zkusil jiné místo?

Naposledy ještě zkusím vás všechny odhlásit. Já vás všechny ještě jednou odhlásím, potom bychom vyhlásili přestávku a poprosili bychom informatiky, aby to nějakým způsobem

řešili. Ale odhlásil jsem vás ještě pro jistotu a poprosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Tak výborně, už to vypadá nadějně. Pane předsedo, já myslím, že můžeme k volbě přistoupit. Ještě jednou bych vás poprosil, abyste zopakoval před tím opakovaným hlasováním, pro koho budeme nebo nebudeme hlasovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže pokud tedy je vše technicky v pořádku, můžeme přistoupit k volbě, je to v bodu číslo 112, veřejná volba k návrhu na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026. Hlasujeme nebo vybíráme ze tří kandidátů a prosím o první hlasování o návrhu na pana Jakuba Končelíka.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro pana Jakuba Končelíka? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku.

V hlasování číslo 136 bylo přihlášeno 99 poslanců, pro hlasoval 1, proti 4, zdrželo se 94 poslanců. Ale nás zajímají jenom kladné hlasy, takže 1 hlas získal.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano, potvrzují. Pro jistotu, omlouvám se, možná je to zbytečné opakování, je to opravdu poprvé, takže i pro stenozáznam pro naše následovníky v budoucích obdobích případných. Kvorum v této volbě je 50, pokud by tedy nominant měl být zvolen, musel by získat nadpoloviční počet hlasů. Kvorum je 50, obdržel 1 hlas, tudíž nebyl zvolen.

Prosím o další hlasování pro pana Ladislava Mrklase.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro pana Ladislava Mrklase? Ať zdvihne ruku a stiskne tlačítko.

V hlasování číslo 137 hlasovalo pro Ladislava Mrklase 99 poslanců.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže v souladu s volebním řádem pan Mrklas postupuje, může být zvolen, ale musíme ještě znát ten třetí výsledek. Kvorum tedy je stále 50. A nyní prosím hlasování pro pana Jana Svačinu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro pana Jana Svačinu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku.

V hlasování číslo 138 bylo přihlášeno 99 poslanců a pan Svačina Jan získal 1 hlas.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, takže já mohu rychle vyhlásit výsledek té volby, který je jednoznačný. Ve všech třech případech bylo kvorum nutné pro zvolení kandidátem 50. Pan Jakub Končelík získal 1 hlas, pan Ladislav Mrklas 99, pan Jan Svačina 1. Konstatuji tedy, že v souladu s jednacím a volebním řádem Poslanecké sněmovny do této funkce byl zvolen veřejnou volbou pan Ladislav Mrklas.

A pane předsedající, tento bod můžete ukončit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji pěkně za vyhlášení výsledků voleb a já tímto končím projednávání bodu číslo 112.

A pan ministr Jurečka se omlouvá z důvodu zahraniční pracovní cesty odteď do konce jednacího dne. Dále ještě přišla omluva ze strany paní poslankyně Dražilové, která se omlouvá od 20.10 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Místopředseda PSP Jan Skopec: My podle našeho schváleného programu přistoupíme k projednání bodu číslo

113.

Návrh na volbu členů Rady České televize

Prosím, aby se slova ujal opětovně předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní je to ta, možná mohu říci pracovní, větší volba do Rady České televize. Je to volba čtyř členů, v tuto chvíli už druhá volba a první kolo. Dovolím si vás nezdržet rekapitulací té historie. Jsou to místa, která jsou neobsazena už postupně z loňského roku od května roku 2021. Minulá Sněmovna už ta místa tehdy neobsadila. V tomto volebním období volební výbor 19. dubna vyhlásil prostřednictvím paní předsedkyně druhou výzvu oprávněným organizacím. Obdržel celkem 34 platných nominací, které v souladu s jednacím a volebním řádem Sněmovny zúžil na obvyklý takzvaný trojnásobek počtu neobsazených míst, tedy na 12 kandidátů, z kterých dnes budeme vybírat.

Pro stenozáznam ty kandidáty v abecedním pořadí rychle zopakují: Luboš Beniak, Vratislav Dostál, Bohuslav Flídr, Vlastimil Ježek, Bohumil Kartous, Kamil Machart, Jan Mikuláščík, Karel Novák, Milada Richterová, Tomáš Řehák, Petr Šafařík a Jiří Voráč. To je obsahem usnesení volební komise číslo 69 ze dne 19. května.

V tuto chvíli postupuji standardně, to znamená, pane předsedající, že prosím o otevření rozpravy. Před rozpravou upozorňuji, že volební komise tak jako ve všech předchozích bodech i zde ve svém usnesení navrhuje provést volbu tajným způsobem. Opět tedy o provedení volby bychom po ukončení rozpravy měli rozhodnout hlasováním. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, přesně tak. Otevírám rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Nemám nikoho přihlášeného ani se nikdo v sále nehlásí, rozpravu tedy končím.

Ptám se, byť asi formálně, na případné závěrečné slovo? (Poslanec Kolovratník: Nemám.) Nemáte zájem.

Čili budeme hlasovat o tom, jestli provedeme v tomto případě tajnou volbu na návrh komise.

Já tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro to, aby proběhla v tomto případě tajná volba? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 139 bylo přihlášeno 97 poslanců, pro hlasovali 3, proti 10. Návrh byl zamítnut, budeme tedy postupovat prostřednictvím veřejné volby.

Poslanec Martin Kolovratník: Protože Poslanecká sněmovna rozhodla o veřejné volbě, tak teď zopakujeme postup, který se tu odehrál před chvílí, to znamená, budeme veřejným způsobem hlasovat o každém jednotlivém jméně, zaznamenáme kvorum a výsledek. Už nemusím opakovat, že zvolen je ten, kdo získá nadpoloviční počet hlasů. Pokud by došlo k rovnosti, tak by se opakovalo druhé kolo. Pokud by nadpoloviční počet hlasů získalo víc

kandidátů než čtyři – to je důležité – postupují logicky ti s nejvyšším počtem hlasů. To je celkem v tomto smyslu jednoduché.

Takže pokud je vše jasné a srozumitelné, prosím, pane předsedající, abyste zahájil postupně jednotlivá hlasování. Nyní je první v abecedním pořadí navržený kandidát pan Luboš Beniak.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pana Luboše Beniaka? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 140 bylo přihlášeno 98 poslanců, pan Luboš Beniak získal 0 hlasů.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Konstatuji, že kворum nutné pro zvolení je 50. Podle záznamu na informační tabuli pan Luboš Beniak má 0 hlasů, není tedy zvolen. Prosím druhé hlasování pro pana Vratislava Dostála.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pana Vratislava Dostála? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 141 bylo přihlášeno 98 poslanců. Pan Vratislav Dostál získal 1 hlas.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Konstatuji, že ani pan Dostál nebyl zvolen, získal pouze 1 hlas. Prosím další hlasování pro pana Bohuslava Fliedra.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pana Bohuslava Fliedra? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 142 bylo přihlášeno 98 poslanců, pro pana Bohuslava Fliedra hlasoval 1.

Poslanec Martin Kolovratník: Také opakuji výsledek: Bohuslav Fliedr 1 hlas, není zvolen. Prosím o hlasování pro pana Vlastimila Ježka.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pana Vlastimila Ježka? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 143 bylo přihlášeno 98 poslanců, pro hlasovalo 96 poslanců. Máme tedy námitku proti výsledku hlasování.

Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová: Já se omlouvám. Hlasovala jsem pro, ale nešlo mi hlasovat, takže zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zpochybňujete hlasování. Takže budeme hlasovat...

Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová: Pardon, jenom pro záznam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Jenom pro záznam, takže nezpochybňujete hlasování? (Ne.) Dobrá, takže pro záznam. Já se jenom zeptám, paní ministryně, pokud vám

nešlo hlasovací zařízení, tak bychom hlasování měli opakovat. (Já nezpochybňuji hlasování.) Nezpochybňujete hlasování zkrátka, dobrá. Tak poprosím pana předsedu, aby ještě zopakoval výsledek hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže pokud hlasování nebylo zpochybněno, konstatuji, že kvorum je stále 50. Pan Vlastimil Ježek získal 96 hlasů a byl zvolen. Prosím další hlasování – Bohumil Kartous.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pana Bohumila Kartouse, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 144 bylo přihlášeno 98 poslanců. Pan Bohumil Kartous získal 1 hlas.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji a konstatuji, že kvorum je stále 50. Pan Bohumil Kartous s 1 hlasem nebyl zvolen. Prosím další hlasování – pan Kamil Machart.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pana Kamila Macharta? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 145 bylo přihlášeno 98 poslanců. Pan Kamil Machart získal 1 hlas.

Poslanec Martin Kolovratník: I zde je kvorum stejné – 50. Pan Kamil Machart s 1 hlasem nebyl zvolen. Prosím další hlasování – pan Jan Mikuláščík.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pana Jana Mikuláščíka, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 146 bylo přihlášeno 98 poslanců, pro hlasovali 3. Pan Jan Mikuláščík získal 3 hlasy.

Poslanec Martin Kolovratník: Kvorum je 50. Pan Mikuláščík s 3 hlasy nebyl zvolen. Další hlasování je pro navrženého kandidáta Karla Nováka.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pana Karla Nováka? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 147 bylo přihlášeno 98 poslanců, pro hlasovalo 97. Pan Karel Novák získal 97 hlasů.

Poslanec Martin Kolovratník: Zde konstatuji, že bylo dosaženo kvora, pan Karel Novák je v tuto chvíli zvolen. Uvidíme samozřejmě na počtu dalších případně zvolených kandidátů. Obdržel 97 hlasů. Prosím o další hlasování pro paní Miladu Richterovou.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro paní Miladu Richterovou? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 148 bylo přihlášeno 98 poslanců, pro 98. Paní Milada Richterová získala 98 hlasů.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak 98 hlasů při kvoru 50, také paní Richterová byla zvolena. Takže v tuto chvíli už byli zvoleni a postoupili tři navržené kandidáti. Prosím o další hlasování pro pana Tomáše Řeháka.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro pana Tomáše Řeháka? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku.

Hlasování číslo 149, bylo přihlášeno 98 poslanců, pan Tomáš Řehák získal 1 hlas.

Poslanec Martin Kolovratník: Konstatuji, že s 1 hlasem a kvorem 50 pan Řehák nebyl zvolen. Prosím další hlasování pro pana Petra Šafaříka.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro pana Petra Šafaříka? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku.

Hlasování číslo 150, bylo přihlášeno 98 poslanců, pro hlasovalo 97, pan Šafařík získal 97 hlasů.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, to je v tuto chvíli čtvrtý zvolený kandidát. Kvorum je stále 50 a pan Šafařík získal 97 hlasů. A nyní prosím o poslední hlasování v abecedním pořadí a je to hlasování pro pana Jiřího Voráče.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro pana Jiřího Voráče? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku.

Hlasování číslo 151, bylo přihlášeno 98 poslanců, pro hlasoval 1. Pan Jiří Voráč získal 1 hlas.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže 1 hlas pro pana Voráče, kvorum stále 50. Pan Voráč tedy nebyl zvolen.

Nyní zrekapituluji výsledek volby a konstatuji, že potřebného počtu hlasů nutného ke zvolení získali, a tudíž byli v této volbě úspěšní, pan Vlastimil Ježek s 96 hlasy, pan Karel Novák s 97 hlasy, paní Milada Richterová s 98 hlasy a pan Petr Šafařík s 97 hlasy. Sněmovna tedy byla ve smyslu úspěšnosti, ve smyslu výsledku této volby úspěšná, a to, protože jsme volili 4 kandidáty do Rady České televize. Nadpoloviční počet hlasů obdrželi přesně 4 kandidáti, volba je v tuto chvíli naplněná. Pane předsedající, můžete ji ukončit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji pěkně za provedení volby a končím projednávání bodu číslo 113. Přejdeme k bodu číslo

110.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 3. června 2022 na naší 25. schůzi Poslanecké sněmovny. Bod byl přerušen po ukončení rozpravy a poté, kdy byl odhlasován návrh na tajnou volbu. A já předávám slovo panu předsedovi Kolovratníkovi, ať nás seznámí s dalším postupem.

Poslanec Martin Kolovratník: U tohoto bodu, jak už jste, pane předsedající, řekl, je vše vydiskutováno, odhlasováno, je připraven k tajné volbě, takže v tuto chvíli je možný jediný krok, přerušit ho pro provedení tajné volby a otevřít další bod.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, takže přerušuji bod číslo 110 a přecházím a otvírám bod číslo

111.

Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili rovněž dne 3. června 2022 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny a bod byl rovněž přerušen po ukončení rozpravy a poté, kdy byl odhlasován návrh na tajnou volbu. Pane předsedo...

Poslanec Martin Kolovratník: Zde je situace stejná, zbývá pouze přerušit tento bod pro provedení tajné volby. Teď odhaduji ten potřebný čas, jak jsme vás informovali. Předminulý pátek jsme provedli diskusi v rámci volební komise. Je to relativně drobná organizační změna nebo úprava, bude spočívat v tom, myslím si, že i v tom nižším počtu, který tady je, že to zvládneme bez problémů, že fronta se nebude vytvářet až k urnám ve volební místnosti, ale pouze k místu, kde se vydávají hlasovací lístky. Poté vás členové volební komise budou vždy pouštět k urnám tak, jak jste vlastně zvyklí u občanských voleb ve volebních místnostech, vždy v tom počtu, aby tam nebyl nějaký přetlak nebo větší počet lidí najednou. Ve chvíli, kdy se místo u urny uvolní, vyzvedne si lístek a půjde ho označit další z poslanců nebo poslankyň. Myslím, že i v tomto systému zvládneme.

Lístky jsou k označení velmi jednoduché. Dám na jejich vydávání na průběh voleb 25 minut, do 21.10 hodin budou volební místnosti otevřeny, poté volební komise výsledky sečte. A pokud mohu odhadnout nebo navrhnout, ty výsledky bych po dohodě, pane předsedající, s vámi, oznámil ne už dnes večer, ale zítra dopoledne, mělo by to být podle mých informací v 10 hodin dopoledne na začátku zítřejšího jednacího dne.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, souhlasím s tím, že výsledky vyhlásíme zítra na začátku našeho jednání. Instrukce k provedení volby jste, pane předsedo, řekl, ty jsou jasné, takže mně nezbyvá než přerušit tuto schůzi.

Upozorňuji, že zítra nejpozději do 11 hodin je možné podávat přihlášky k ústním interpelacím. Zítra, to znamená ve čtvrtek 16. června 2022, budou od 9 do 11 hodin přítomni zde v sále pracovníci organizačního odboru, kterým můžete své přihlášky k ústním interpelacím podávat. Následně proběhne za účasti ověřovatelů jejich losování.

Přerušuji nyní 25. schůzi do čtvrtka 16. června 2022 do 10 hodin a přeju vám klidný večer.

(Jednání skončilo ve 20.46 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
16. června 2022
Přítomno: 147 poslanců

(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 25. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Pekarová Adamová Markéta od 10 do 11.30 – pracovní důvody, Bartošek Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bělíček Josef celý jednací den – pracovní důvody, Bělohávková Romana od 14 hodin – pracovní důvody, Běloušek Roman od 13.30 do 14.30 – pracovní důvody, Bendl Petr celý jednací den – pracovní důvody, Brázdil Milan celý jednací den – pracovní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Fiala Radim celý jednací den – pracovní důvody, Fischerová Romana od 10 do 18 – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Hájek Jiří od 15 hodin – pracovní důvody, Hanzlíková Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Havlíček Karel od 10 do 13 hodin – pracovní důvody, Heller Šimon celý jednací den – pracovní důvody, Hendrych Igor celý jednací den – pracovní důvody, Jílková Marie od 10 do 13 hodin – pracovní důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Kettner Zdeněk celý jednací den – zdravotní důvody, Klíma Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Kohajda Michael celý jednací den – pracovní důvody, Kohoutek Tomáš celý jednací den – rodinné důvody, Josef Kott od 10 do 13 – pracovní důvody, Kubíček Roman sice zde má omluvu, ale svoji omluvu ruší, Lochman Ondřej celý jednací den – pracovní důvody, Major Martin celý jednací den – pracovní důvody, Mašek Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Nacher Patrik celý jednací den – pracovní důvody, Navrátil Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den – pracovní důvody, Okleštěk Ladislav celý jednací den – rodinné důvody, Opltová Michaela celý jednací den – rodinné důvody, Oulehlová Renata celý jednací den – pracovní důvody, Pastuchová Jana od 14 hodin – zdravotní důvody, Pivoňka Vaňková Pavla do 14 hodin – zdravotní důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava od 18 hodin – pracovní důvody, Pošarová Marie celý jednací den – pracovní důvody, Pražák David celý jednací den – pracovní důvody, Quittová Petra celý jednací den – zdravotní důvody, Staněk Pavel od 14.30 – pracovní důvody, Svoboda Bohuslav celý jednací den – zdravotní důvody, Šimek David do 11.30 – pracovní důvody, Špičák Julius celý jednací den – zdravotní důvody, Tureček Karel celý jednací den – rodinné důvody, Volný Jan celý jednací den – pracovní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody, Vrána Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Ženíšek Marek do 12 hodin – pracovní důvody. Dále se z dnešního jednání od 10 do 14.30 z pracovních důvodů omlouvá poslanec Andrej Babiš.

Z členů vlády se omlouvají tito ministři: Fiala Petr dopolední jednání – pracovní důvody, Bartoš Ivan celý jednací den – pracovní důvody, Baxa Martin do 13 a od 17 hodin – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Gazdík Petr do 12.30 – pracovní důvody, Jurečka Marian celý

jednací den – zahraniční cesta, Langšádlová Helena do 12 hodin – pracovní důvody, Nekula Zdeněk celý jednací den – zdravotní důvody, Rakušan Vít do 13 a od 18 – pracovní důvody, Stanjura Zbyněk celý jednací den – zahraniční cesta, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody. Toliko omluvy.

A dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku Zákony – první čtení, a to dle pořadí schváleném v úterý. Ve 14.30 bychom se věnovali bodu 143, což jsou ústní interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím, a poté proběhne jejich losování. V 18 hodin, po skončení ústních interpelací, bychom na základě dohody z grémia pokračovali v projednávání dalších bodů dle schváleného pořadu.

A nyní se ptám, zda má někdo návrh na změnu schváleného pořadu 25. schůze. Ano, viděla jsem, paní předsedkyně Schillerová, poté, ano... Tak paní předsedkyně dává přednost panu předsedovi Bendovi a poté paní předsedkyně a poté pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já mám dva návrhy. První je, abychom do programu této schůze zařadili nový bod, a to sněmovní tisk 235, novela zákona o státní sociální podpoře, kterou jsme tady dělali včera odpoledne ve druhém čtení. Pokud ten návrh projde a ten bod bude zařazen, tak bych poprosil, abychom pak hlasovali o tom, že by byl zařazen pevně na dnes na 18. hodinu. Jedná se o věc, která je snad domluvená napříč politickým spektrem.

A druhý návrh, který bych měl, abychom dnes v 11.30 po tom, co projednáme z těch bodů, které máme v prvním čtení, tak abychom dnes v 11.30 pokračovali smlouvami ve druhém čtení, to znamená body od čísla 80 dále, abychom se zase kousek posunuli s programem, a v té době, kdy tady také část vedení Sněmovny nebude, protože je tady předsedkyně Evropského parlamentu a šéfové frakcí, tak abychom se zabývali smlouvami. Takže bod 80 a výše – smlouvy.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. (V sále je hluk.) Kolegyně, kolegové, já bych vás poprosila o klid, protože neslyším, co řečník navrhuje. Ještě jednou vás vyzývám, abyste se prosím zklidnili. Děkuji za pochopení. S přednostním právem vystoupí paní předsedkyně Alena Schillerová. Máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vzhledem k událostem, které včera plnily první stránky ve všech médiích, a považuji je za velmi závažné a za velmi akutní, prosím o zařazení na dnešní jednání schůze Poslanecké sněmovny, a to jako první bod; pokud by to nebylo schváleno, tak na zítřejší jednání jako první bod s názvem Razie na Magistrátu hlavního města Prahy. Dovolte, abych stručně tento bod odůvodnila.

Jak všichni víte, včera proběhla na pražském Magistrátu a dalších místech velká razie Národní centrály proti organizovanému zločinu, která skončila obviněními jedenácti lidí, mezi nimi i náměstkyně primátora Hlubučka ze STANu. Obvinění jsou to zásadní o to víc, že se v jejich kontextu mluví o organizované skupině, úplatcích a dalších závažných trestných činech.

Řada vládních poslanců i ministrů, jak jsem včera zaznamenala v médiích, má tendenci tuto kauzu bagatelizovat s tím, že se jedná o lokální průšvih, který nemá žádnou vazbu na vládu. S tím ovšem nemůže klub hnutí ANO souhlasit. Jde totiž o kauzu významných členů

hnutí STAN, které vyšetřuje policie, a šéfem Ministerstva vnitra, jak víme, je Vít Rakušan, který je současně předsedou hnutí STAN.

Již několik týdnů přitom upozorňujeme na podezřelé personální změny na Ministerstvu vnitra, upozorňujeme na neobvyklou rychlost, se kterou ministr vnitra tlačí na reorganizaci policie. Tyto obavy jsou namístě i proto, že toto není první průšvih hnutí STAN za dobu, co je ve vládě. O předchozích kauzách ani nemluví, jen v rychlosti a asi neřeknu všechny – nejasné financování STAN z kyperských firem, nejasnosti v původu majetku místopředsedy a kandidáta na ministra Polčáka, peníze z veřejných rozpočtů za prosazení zákonů ve Sněmovně, náhodou zapomenutá firma ministra Gazdika, Honzíkova cesta, jak se dnes říká podvodu na voliče od Jana Farského, podezřelé odvolání policejního prezidenta pana Švejdera, korupční kauza hejtmána Půty a teď tyto Hlubučkovy byty a následující kauza ze včerejška. A většinu z toho řeší policie, kterou řídí předseda politické strany, která tyto praktiky toleruje.

Vzhledem k tomu, že premiér, jak jsem zaznamenala včera v médiích, odmítá tuto kauzu řešit, a to i přesto, že je namístě podezření, že STAN chtěl tento rezort dost možná právě proto, aby se mohly krýt tyto praktiky, a navíc se objevily včera spekulace, indicie – já netvrdím, že to bylo nějak potvrzeno – že se možná tato kauza dotýká i ministra školství Petra Gazdika, žádám o zařazení tohoto bodu a vyslechnutí si vyjádření významného člena vlády, nejlépe premiéra. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, policie včera odvedla v klepetech jednoho z nejvyšších politiků vládního hnutí STAN, Petra Hlubučka, který je náměstkem pražského primátora. A já si myslím, že po těch nekonečných skandálech vládního hnutí STAN – je to druhá největší vládní strana – je nutné projednat tuto záležitost v Poslanecké sněmovně, jelikož policie má podle veřejných informací v hledáčku i ministra školství Petra Gazdika za hnutí STAN. Policie a státní zástupce již Hlubučka obvinili v souvislosti s rozsáhlou korupcí. Je vidět, že neschopný primátor Hřib z Pirátů vůbec neřídí pražský magistrát, když se tam zřejmě kradou miliony za bílého dne.

Vládní politicko-podnikatelský projekt STAN ministra Víta Rakušana, který podle mého názoru je spíše mafii, tak má další obrovský skandál – Polčák, Farský, Michalík, Rakušan, Gazdík, Hlubuček, kompletní vedení druhé největší vládní strany. Tolik skandálů za půl roku neměla dosud žádná jiná politická strana. A premiér Petr Fiala z ODS ke svému koaličnímu partnerovi stále mlčí, strká hlavu do písku a tyto záležitosti toleruje. Ruka ruku myje. Podle mého názoru a podle názoru hnutí SPD by Vít Rakušan za této situace vůbec neměl být ministrem vnitra, jelikož podle veřejných informací se razie točí také kolem podnikatele Michala Redla, který měl v minulosti blízko ke známému zločinci Radovanu Krejčířovi a dnes má vazby na vládní hnutí STAN. Takže to je další důvod.

Podle našeho názoru by hnutí STAN nemělo být vůbec ve vládě. Já si myslím, že je namístě, a já jsem vás chtěl o to požádat, aby bod s názvem Razie na pražském magistrátu byl zařazen jako první bod dnes, a v případě, že nebude schválen, tak jako první bod zítra na program Poslanecké sněmovny.

Zároveň jsem chtěl říci, že obě opoziční strany nyní budou sbírat podpisy i pod mimořádnou schůzí, pakliže to nezařadíte, takže se tomu tématu a tomu, abychom to probrali, stejně, vládní koalice, nevyhnete, protože my budeme sbírat podpisy pod mimořádnou schůzí, takže to stejně probereme.

Z tohoto pohledu by určitě bylo lepší, z vašeho pohledu, abyste to neodkládali a abychom tohle téma tady probrali, přičemž usnesení, které by navrhlo SPD, je nabíledni, už jsem to tady naznačil, a to je za a) že ministr vnitra Rakušan by neměl být ministrem vnitra, protože jak může být ministrem vnitra někdo, když jeho vysoké spolustraníky prošetřuje policie, která je ovšem v gesci ministra vnitra, takže to je podle našeho názoru nutné tady probrat.

Co se týče Petra Hlubučka za hnutí STAN, který je náměstkem pražského primátora a předsedou pražské organizace hnutí STAN, Hlubuček si během své politické funkce od roku 2019 pořídil několik bytů ve Španělsku za necelých 30 milionů korun. Hlubuček z hnutí STAN ovšem odmítá zveřejnit majetkové přiznání a mlží ohledně nejasností kolem nákupu bytů, které si pořídil v době, kdy působil nebo působí na pražské radnici.

Tady bych rád poznamenal, že podle mého názoru ministr vnitra Vít Rakušan moc dobře ví, kdo je to Petr Hlubuček. A já myslím, že ohledně této kauzy budeme ještě určitě – já jsem o tom přesvědčen – slyšet další a další jména a další a další informace. Ministr vnitra Vít Rakušan ho moc dobře zná, oni se znají, a přesto tento člověk má být a figuruje na třetím místě kandidátky hnutí STAN na pražský magistrát. To znamená, tento člověk má plnou podporu hnutí STAN a všimněte si, že ministr vnitra Vít Rakušan vždycky, až když se na něco veřejně přijde, se teprve tváří, že to bude řešit. Přitom už všichni dávno víme, ať je to kauza Věslava Michalika, kauza Stanislava Polčáka, že ministr vnitra Vít Rakušan o všem věděl předem. On ví o všem předem a vždycky se jenom čeká v tomhleto mafiózním projektu jménem hnutí STAN, až to vyjde na povrch, a potom jakoby se něco svolává, jakoby se něco řeší.

Mně tady chybí předseda poslaneckého klubu Cogan. Proč ten nemluví? Proč ten nemluví na mikrofon? Vy jste byl takový mluvňý tady ještě před pár měsíci, a nějak jste se vytratil.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Prostřednictvím, prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Ano, prostřednictvím vaším. Z Nové Paky pan Cogan, poslanec STAN, jeden z nejvyšších politiků hnutí STAN v České republice. Pan Cogan, předseda hnutí STAN. Ten to tady celou dobu hájí a obhazuje, že mlčení je souhlas. Vždyť vy jste tady ještě před pár měsíci mluvil na mikrofon, o mně jste mluvil, tak tady mluvte. Vysvětlete to, distancujte se od těchto mafiózních praktik, pane Cogane z Nové Paky, poslanče a předsedo poslaneckého klubu STAN. Od té doby jenom sedíte, už je tady kauza Polčák, Farský, Michalik, Gazdík, Hlubuček, další. Už jste asi vystoupení na toto téma nebo na toto téma jste ani nevystoupil. Nějak jste najednou ztratil řeč.

Takže to je samozřejmě ještě k tomu panu Hlubučkovi. Od roku 2010 působí Petr Hlubuček, politik hnutí STAN, jeden z nejvyšších politiků hnutí STAN, jako politik také ve vedení radnice městské části Praha – Lysolaje. Z celkem čtyř bytů ve Španělsku si jeden pořídil jako společné jmění se svým manželem Jiřím Karvánkem, který je také členem STAN, který je zastupitelem v Praze – Lysolajích. Byty vlastní v luxusním letovisku Torremolinos na jihu Španělska, které si jako prázdninovou destinaci oblíbily různé celebrity, třeba zpěvák John Lennon nebo malíř Salvador Dalí.

Obvinění Hlubučka souvisí s hospodařením v Dopravním podniku hlavního města Prahy a je tam podezření z obrovského korupčního jednání, protože ten Hlubuček z hnutí STAN figuruje ve vedení toho podniku. Jenom bych chtěl říci, protože když jsem to někde napsal, tak mi lidé říkali, že to není manžel, ten jeho kolega. Ale oni se nějak vzali ve Španělsku a tam to je manželství. U nás by to bylo registrované partnerství. Takže tolik

skandálů za půl roku neměla dosud žádná jiná politická strana. A já se chci zeptat právě třeba, protože tady není ani ministr vnitra Vít Rakušan, ani Petr Gazdík není, no tak včera jsme se dozvěděli, že se o něj zajímá policie, tak možná to řeší. Ale tak je tady předseda klubu hnutí STAN poslanec Cogan, takže se zeptám jeho. Že jste dodnes veřejnosti například nevysvětlili, kdo jsou ti majitelé firem z daňových rájů na Kypru, které sponzorovaly hnutí STAN, a Pirátům mimochodem také, volební kampaň. Piráti se na to už přestali ptát úplně, my se ptáme pořád.

Takže jenom bych ještě připomněl, že hnutí STAN je takový podle mého názoru politicko-kšeftařský projekt, protože to například ukázala i aféra tehdejšího místopředsedy STAN a europoslance Polčáka, který si – vždyť je to dva měsíce zpátky – který si za prosazení zákona ve Sněmovně řekl o provizi 8 milionů korun. A jak už jsem říkal, STAN dostával peníze od neprůhledných dárců z daňového ráje na Kypru a byl v tom angažován další místopředseda STAN Věslav Michalík, který před několika dny zemřel.

Takže my bychom rádi tedy vás požádali, aby se zařadil tento bod na program schůze. Jak jsem říkal, ten návrh už tady padl vícekrát, jako první bod dnes, případně když to neschválíte, první bod zítra, a jinak my budeme, obě opoziční strany, sbírat podpisy pod mimořádnou schůzi, abychom to probrali. A znovu říkám, je neuvěřitelný přístup premiéra Petra Fialy. (Hluk v jednacím sále přetrvává.) Je to neuvěřitelný přístup, protože celou dobu strká hlavu do písku. Média ho chrání, média chrání premiéra Fialu. Nikdo za ním neběhá s kamerou, aby se ho zeptal na to, co na tyto opakující se skandály vlastně říká, co si o tom myslí, zdali to odsuzuje. A já si myslím, že opravdu premiér Petr Fiala by měl k tomu přistoupit tak, že hnutí STAN nebude ve vládě, protože tohleto přece není už možné. Děkuji za pozornost. (Slabý potlesk z levé části jednacím sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo, a nyní s přednostním právem, prosím o vystoupení.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych chtěl požádat o zařazení dvou bodů do večerního opozičního okénka. Jako druhý bod za ten bod, co navrhoval Marek Benda, bych prosil zařadit bod číslo 38, sněmovní tisk 8, což je zákon o celostátním referendu, jelikož jsme už jedna z mála zemí, která tento zákon ještě nemá, a my jsme přesvědčeni o tom, že i lidé musí mít možnost rozhodovat o důležitých věcech, a jako třetí bod, bod číslo 67, sněmovní tisk 119, což je zákon o poskytování dávek, který se týká zvýšení příspěvku na mobilitu pro zdravotně postižené. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane poslanče. Čili jenom si zopakují číslo bodu 38, sněmovní tisk 8, zákon o celostátním referendu jako druhý bod opozičního okénka za bod, který zařazuje pan předseda Benda, a potom číslo bodu 67, sněmovní tisk 119, zákon o poskytování dávek, jako třetí bod opozičního okénka. Ano? (Poslanec Rozvoral souhlasí.) Děkuji.

Momentíček, vydržíme. (K předsedající přichází poslanec s náhradní kartou.) Ano, pan poslanec Bělouhlasuje s náhradní kartou 31.

Mám tu ještě nějaké omluvy, které nyní načtu. Od 9 do 13 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan ministr Síkela, dále se omlouvá pan předseda Jakob mezi 12. a 18. hodinou z pracovních důvodů, pan ministr Síkela se také omlouvá z pracovních důvodů. Další omluvou je omluva pana poslance Benešíka z dnešního jednání od 11.50 do 15.30 z pracovních důvodů a dále se omlouvá pan ministr Kupka dnes od 10 do 12 hodin z pracovních důvodů. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Ještě zde vidím přihlášku s přednostním právem paní předsedkyně Schillerové. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Paní místopředsedkyně, já mám jenom takový podnět. Nevidím nikde žádného člena vlády, možná ani – dokonce mi tady říká i pan poslanec, že také nevidí, vaším prostřednictvím, a ten je koaliční, tak určitě by si to nevymýšlel – takže jestli přerušíte jednání? (Přichází ministryně Hubáčková.) Aha, už vidíme. Dobře, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, tak už zde vidíme jednu členku vlády, je to paní ministryně. Já bych poprosila nyní svoji kolegyni, jestli by mě mohla zastoupit při řízení schůze, a hlásím se tímto s přednostním právem.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážené kolegyně, kolegové, vážená paní ministryně, jsme u schvalování pořadu schůze a nyní se s přednostním právem přihlásila paní místopředsedkyně Sněmovny, paní Věra Kovářová. Paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych zde ráda reagovala na vystoupení paní předsedkyně Schillerové a pana předsedy Okamury. Zazněly zde některé záležitosti týkající se kauz v uvozovkách (Smích a potlesk z pravé části jednacího sálu.). Děkuji. Chtěla bych upozornit na to, že v těch předcházejících záležitostech se nejednalo o porušení zákona. Hnutí STAN a představitelé reagovali rychle a vesměs odstoupili ze svých funkcí. Připomenu jen záležitosti pana Věslava Michalíka, na kterého bych zde samozřejmě ráda vzpomenu s úctou a láskou, protože nás opustil tuto neděli, což mě velmi mrzí. Pan Věslav Michalík se nedopustil nikdy ničeho nezákonného a v okamžiku, kdy se rozpoutala kampaň proti němu, okamžitě se vzdal kandidatury na post ministra průmyslu a obchodu s tím, že nechtěl zatěžovat vznikající vládu negativní mediální pozorností.

Co se týče pana bývalého poslance Jana Farského, Jan Farský i my z vedení hnutí STAN, přiznávám, jsme udělali chybu, když jsme se domnívali, že bude možné sloučit výkon mandátu s několikaměsíčním stipendijním pobytem v USA. Jan Farský svou chybu uznal a poslanecký mandát na doporučení předsednictva složil.

Také zde byly zmíněny firemní dary. Je zcela zřejmé, že firemní dary hnutí STAN byly prověřeny Úřadem pro kontrolu nad hospodařením politických stran a hnutí a byly shledány jako v pořádku a v souladu se zákony. STAN konstatoval, že přijímá dary výhradně od právnických osob se sídlem v České republice a od českých občanů, a to na transparentní účet také od firem, které zde mají své IČO a platí zde daně, nikoliv, jak bylo zde mnohokrát konstatováno, od nějakých prázdných schránek. Také jsme přijali okamžitě opatření. Dary, o kterých bylo diskutováno, jsme vrátili. To za prvé.

Za druhé se konstatovalo a také se schválilo opatření, že nebudeme přijímat až do přijetí novely zákona o hospodaření politických stran žádné dary od právnických osob. Jen připomínám, že dary od firem, které mají část vlastnické struktury v zahraničí, včetně takzvaných daňových rájů, přijímají i jiné strany.

Co se týče záležitosti okolo pana Polčáka, pan Polčák reagoval na výhrady proti jeho postupu v případě Vrbětice tím, že od všech smluv odstoupil, žádné peníze nepřijal a také se vzdal místa místopředsedy hnutí STAN. Také bych si dovolila připomenout, že Advokátní komora konstatovala, že v jeho případě rozhodně nedošlo k žádnému porušení jeho činnosti, co se týče advokáta. A také připomínám, že Ústavní soud zrušil ustanovení, která znamenala,

že někteří poškození z oblasti Vrbětic se nebudou moci domáhat odškodnění, a to byl také důvod, proč se tehdy pan Polčák v této kauze angažoval. A ještě k dotazům, proč zrovna on? No, protože on pochází ze Zlínska. Jsou starostové, kteří mu důvěřují, protože ho celá léta znají a vědí, kolik toho pro obce a města, nejen ve svém regionu, udělal.

A nyní bych se ráda vyjádřila k případu pana Petra Hlubučka. Nepopíráme a jsme si vědomi toho, že to má zcela jiné pozadí než ty předchozí případy. Zkrátka a dobře má to záležitost trestní a myslím, že jsme se k tomu okamžitě postavili ve hnutí STAN rázným a rychlým způsobem. Předsednictvo hnutí STAN pozastavilo členství v hnutí STAN panu Petrovi Hlubučkovi a vyzvali jsme ho, aby se vzdal všech funkcí, ve kterých reprezentoval hnutí STAN, a pan Petr Hlubuček takto učinil, to znamená, že se těchto funkcí vzdal. Musím samozřejmě přiznat, že je to pro mě osobně velké zklamání a považuji to také za zradu, protože to není systémové selhání, ale je to v podstatě zrada člověka, kterému jsme dali důvěru. Tím chci říct, že jsme označováni v uvozovkách Andrejem Babišem jako zločinecká organizace. Tak toto prosím zásadně musím odmítnout, protože hnutí STAN reprezentují desítky a stovky lidí, kteří ve svých funkcích starostů, místostarostů a zastupitelů dělají službu pro lidi a dělají kvalitní práci. To je věc, o které je třeba hovořit, a zcela vyvracet výroky, které tady pronáší pan poslanec Andrej Babiš, který sám má, promiňte, že to takto řeknu, máslo na hlavě.

A ještě k poslednímu vystoupení pana předsedy Okamury, prostřednictvím předsedající, ohledně pana ministra vnitra. Pan ministr vnitra a ani pan ministr Gazdík zde nemohou být, protože jsou řádně omluveni a mají pracovní jednání. Pan ministr vnitra konstatoval a také se takto vyjádřil, že není žádný důvod k tomu, aby odstoupil. Také rázně odmítá výroky na jeho adresu s tím, že by ovlivňoval postup policie. Pan ministr Vít Rakušan jasně říká, že postupy policie nesmí a nemůže ovlivňovat, a jasným důkazem toho je to, že policie v případě pana Petra Hlubučka koná. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní místopředsedkyně. Chci se zeptat, jestli se ještě někdo hlásí ke změnám našeho programu. Pan předseda Cogan.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ještě jen krátce reagoval na kolegu, který mě tady vyzýval. Já mu ještě znovu zopakuji, že mlčení znamená v českém právu nesouhlas, mlčení neznámá souhlas. A ať to tady neopakuje už poněkolkrát, že když někdo mlčí, tak že souhlasí. Tak to jednoduše v českém právním řádu není a je to trochu smutné, že si to neuvědomujete.

Musím říct, že pokud jsem tady byl vyzván, a já tady nejsem zvyklý úplně říkat a pořád mlít dokola věci... říkám to, co je vážné, a ne že tady budu mlít desetkrát to samé. A musím říct, že to, co jsem řekl minule, tak vy jste mě tady napadl, že to byly nějaké v podstatě jednorázové věci, ale ani jednu věc jste nevyvrátil. Ani jedna věc z toho, co jsem řekl, nebyla věcně vyvrácena. Pouze jste v podstatě skončil tím, že to byl apel na mé rétorické schopnosti. No, ty nejsou třeba tak dobré jako ty vaše, ale co se týče věcné kauzy, tak jste ani jednu nevyvrátil.

A nyní tady máme záležitost s jedním z našich členů, ano, je to závažná záležitost. Je to věc, kdy byl jeden z členů – který ale není součástí této komory, není jedním z nás třiceti poslanců, kteří jsme dali důvěru vládě – tak jeden z nich byl trestně obviněn. Jak jsme jednali my? Jak jsme jednali jako STAN? STAN okamžitě ten den, kdy jsme se tu informaci dozvěděli, a dozvěděli jsme se ji pouze z médií, nemáme tu informaci nijak jinak podloženou, než pouze z médií stejně jako ostatní, protože my nezasahujeme do činnosti orgánů činných v trestním řízení. STAN se okamžitě sešel, předsednictvo, a rozhodl o návrhu na pozastavení

členství. Příslušný orgán to členství pozastavil a zároveň jsme vyzvali dotyčného člena strany, aby se vzdal všech funkcí, které má. On tak učinil. A nyní probíhá dál běžné trestní řízení, to znamená, orgány činné v trestním řízení mohou konat, nikdo mimo ně. Ani náš ministr vnitra nemůže vědět nic víc. Zda jste vy nebo někde předtím zasahoval do činnosti policie, my tak nečiníme, takže vycházíme jen z toho, co je zvenku. Přesto jsme reagovali na principu presumpce viny.

Teď si hrábněme do svědomí, kdo jiný kdy reaguje tak rychle na kauzy jako STAN, který řeší – dobře, možná u nás byla černá ovce, pokud se identifikuje a probíhá trestní řízení, tak to bude mít veškeré dopady. Už nyní nemá žádná práva a povinnosti ve vztahu ke STANu. Udělali jsme to předběžně a vlastně jsme zkonstatovali presumpci viny z pohledu strany. Myslím, že jsme v té věci učinili maximum. Ta záležitost se samozřejmě týká magistrátu, jako se třeba jiné kauzy týkaly třeba magistrátu Brna. Prostě jsou to selhání, která mají individuální charakter a nemají vztah k našemu poslaneckému klubu a k naší vládě. I s ohledem na to si dovoluji navrhnout a vetuji zařazení nových bodů na dnešní schůzi jménem pěti stran koalice, to znamená STAN, ODS, KDU-ČSL, Piráti a TOP 09. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: A pane předsedo, já se jen zeptám, jakých bodů se týká to veto? Těchto dvou, to znamená paní předsedkyně Schillerové a pana předsedy Okamury, co se týče razie na magistrátu hlavního města Prahy? Nebo i dalších bodů?

Poslanec Josef Cogan: Ne, pouze body, které jsou nově zařazeny na schůzi, tak, jak mi to umožňuje. Těchto dvou, to byly jediné dva, které byly takto nezařazeny.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně. Hlásí se ještě někdo k programu našeho jednání? Není tomu tak, takže zagonguji a vypořádáme se s návrhy na změnu programu.

Prvním návrhem je zařazení nového bodu, a sice sněmovního tisku 235. Jedná se o novelu zákona o státní sociální podpoře, druhé čtení. Navrhoval pan předseda Benda. Nejdřív se vypořádáme s hlasováním o zařazení na program naší schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 152 bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 130, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní ještě je navrženo jeho pevné zařazení na 18. hodinu, takže teď budeme hlasovat o jeho pevném zařazení na šestou hodinu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení bodu na 18. hodinu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 153 bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 134, proti nikdo. Tento bod jsme zařadili pevně na 18. hodinu.

Dalším návrhem ze strany pana předsedy poslaneckého klubu ODS Bendy bylo pevné zařazení bodů 80 a výše, to znamená smluv, a to na dnes na 11.30 hodin. Takže budeme hlasovat smlouvy ve druhém čtení, to znamená body 80 a výše, pevně zařadit dneska na 11.30 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takové pevné zařazení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 154 bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 136, proti nikdo. Návrh byl přijat. Smlouvy, respektive jejich druhé čtení, jsme zařadili na 11.30 hodin.

Následně tu byly návrhy paní předsedkyně Schillerové a pana předsedy Okamury, které byly vetovány, čili o nich nebudeme hlasovat.

Nakonec tu máme návrhy pana poslance Rozvorala. Jde o bod číslo 33, zákon o celostátním referendu. Návrh byl, aby to byl druhý bod opozičního okénka, takže se jedná o zařazení jako druhého bodu opozičního okénka.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení bodu číslo 38? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 155 bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 65, proti 11. Návrh byl zamítnut

Další návrh ze strany pana poslance Rozvorala se týká bodu číslo 67. Je to zákon o poskytování sociálních dávek a pan kolega navrhoval, aby to byl třetí bod dnešního opozičního okénka.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby to byl třetí bod dnešního opozičního okénka? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 156 bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 62, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Tímto jsme se vypořádali se všemi návrhy na změnu programu. Ještě se raději zeptám, jestli jsem někoho neopomněl? Asi to tak nevypadá.

Než přejdeme k programu schůze, k jednotlivým tiskům, tak teď je chvíle, jak jsme se domluvili při včerejším přerušení schůze, abychom vás seznámili s výsledky voleb. Já tedy požádám předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky tajných voleb, které proběhly včera, to je ve středu, před ukončením jednacího dne.

Jenom připomenu, že se jednalo o bod číslo 110, jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky, a bod číslo 111, návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, dobré dopoledne. Navážu na pana předsedajícího v tom smyslu, že včera proběhly ještě dvě další volby, ale ty byly provedeny aklamací, veřejně tady na plénu, takže jejich výsledek už je zaznamenán a zveřejněn. Proto opravdu čtu teď jen výsledek těch voleb tajných z večerního času.

110.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

První volba – na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky. V této volbě bylo vydáno i odevzdáno 98 hlasovacích lístků. Kvorum nutné pro zvolení bylo 50.

Paní Jana Bludská získala 0 hlasů, Jana Geršlová také 0 hlasů, Ivo Provazník 93 hlasů a Omar Šerý 1 hlas. Konstatuji tedy, že novým členem kontrolní rady Grantové agentury byl zvolen pan Ivo Provazník, a tato volba je ukončena.

Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře

U druhé volby do jednočlenné Rady České tiskové kanceláře byly počty stejné: 98 odevzdáno i vydáno, kворum 50. Jediná kandidátka paní Jaroslava Wenigerová získala 98 hlasů. Byla v této volbě zvolena a i tato volba tím končí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane předsedo, za informaci o výsledku jednotlivých voleb.

Než přistoupíme k projednávání zařazených bodů na program naší schůze, načtu omluvu. Pan ministr zahraničních věcí Jan Lipavský se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny 16. června 2022 z pracovních důvodů.

Můžeme přistoupit k projednávání standardních bodů. Otevírám bod číslo

29.

**Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně souvisejících zákonů
(zákon o prekurzorech výbušnin)
/sněmovní tisk 197/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v obecné rozpravě dne 15. června 2022 na 25. schůzi. Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujala z pověření vlády paní ministryně životního prostředí, která dnes má zastoupit pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu. Zároveň poprosím zpravodaje pro první čtení, pana poslance Libora Turka.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Dne 15. června 2022, kdy jsme obecnou rozpravu přerušili, byl přerušen ve svém vystoupení pan poslanec Marek Novák. Já mu tedy dávám slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už pan místopředseda řekl, byl jsem vlastně včera nemilosrdně, nicméně samozřejmě v souladu s jednacím řádem přerušen. Je potřeba vám to dát do souvislostí, takže já se bohužel musím vrátit na začátek, ale skutečně chci, abyste tu souvislost slyšeli a abyste následně zavnímali vlastně i stanovisko našeho klubu, protože on vlastně i pan zpravodaj tak, jak to tady uvedl, nesdělil veškeré podrobnosti, a já bych byl rád, kdybyste s těmi podrobnosti skutečně seznámeni byli, protože ono skutečně jak na evropské, tak i na té české úrovni je při vynucování stávajících pravidel dovozu, zpřístupňování, držení a používání vybraných prekurzorů výbušnin, což jsou chemické látky a směsi, ze kterých lze připravit výbušniny i právě fyzickými osobami. Efektivnímu boji proti neoprávněné výrobě improvizovaných výbušnin brání zejména vysoké limitní hmotnosti koncentrace regulovaných chemických látek rozhodné pro přístup fyzických osob k nim na základě dnes platného registračního režimu, dále potom skutečnost, že některé regulované chemické látky začínají být při neoprávněné výrobě výbušnin nahrazovány jinými neregulovanými látkami, jakož i nejednotné využití existence tří režimů pro přístup fyzických osob k prekurzorům výbušnin ze strany dá se říci všech členských států a konečně i obcházení předpisů předstíranou obchodní činností skrze formální statut podnikatele.

V zájmu zkvalitnění regulace, zpřístupňování a držení prekurzorů výbušnin Evropská komise motivovaná navíc řadou útoků v evropských městech s použitím improvizovaných výbušnin a doporučeními Rady Evropské unie připravila nové nařízení, které upravuje podmínky pro zpřístupňování právě těchto zneužitelných látek a směsí. Navrhovaná právní úprava vlastně adaptuje právní řád České republiky novému a přímo použitelnému nařízení 2019/1148, to znamená, stanovit vhodná pravidla pro nově nastavený regulační přístup k prekurzorům výbušnin a založit související kontrolní sankční pravomoci ve vazbě právě na citovaná nařízení. Nařízení 2019/1148 se v našem právním řádu má použít od 1. února 2021. Bez přijetí nového zákona je bezproblémová aplikace stávajícího zákona o prekurzorech výbušnin značně problematická, neboť stávající zákon vychází z předchozího nařízení Evropské unie.

Cílem navrhované právní úpravy je také zavést optimální regulaci zpřístupňování, dovozu, držení a používání prekurzorů výbušnin a dosáhnout tím slučitelnosti českého právního řádu s přímo použitelným nařízením 2019/1148. Jelikož je převážná část povinností souvisejících s prekurzory výbušnin výslovně a adresně stanovena právě v citovaném nařízení, navrhovaná právní úprava si klade za cíl stanovit vhodný režim pro přístup osob z řad široké veřejnosti k prekurzorům výbušnin podléhajícím omezení, to jest výslovně uvedených v příloze 1 k přímo použitelnému nařízení nad takzvanou stanovenou koncentrací, dále zakotvit působnost orgánů státní správy na poli regulovaných prekurzorů výbušnin, to jest výslovně uvedených v příloze 1 a 2 k tomuto nařízení, a dále zavést nástroje pro vynucování povinností. To je také velmi důležité.

Přístup osob z řad široké veřejnosti k prekurzorům výbušnin podléhajícím omezení navrhovaná právní úprava navrhuje zakázat a je to právě z důvodů ať už teroristických útoků, ať už smrtelných, nebo dalších vážných zranění při neoprávněné či neodborné manipulaci s výbušninami, a mnoho dalších. Nad určité koncentrace si tedy osoby nebudou moci vybrané zneužitelné látky a směsi opatřit ani je na území České republiky dovézt, držet nebo jakkoli používat. Prodejci je pak recipročně nebudou moci těmto osobám zpřístupnit. Konkrétně jde vlastně o chemické látky nebo směsi, které obsahují kyselinu dusičnou nad 3 % hmotnosti, peroxid vodíku nad 12 % hmotnosti, kyselinu sírovou nad 15 %, nitromethan nad 16 %, dusičnan amonný obsahující víc než 16 % hmotnosti dusíku, chlorečnan draselný nebo sodný nad 40 % hmotnosti a chloristan draselný nebo sodný nad 40 % hmotnosti. Tím nebude dotčena možnost si látky opatřit v nižších, podstatně méně zneužitelných koncentracích a obsazích nebo si opatřit alternativní výrobky.

Omezení se však netýkají subjektů nespádajících pod definici osob z řad široké veřejnosti. Netýkají se fyzických podnikajících nebo právnických osob jednajících v rámci své obchodní činnosti nebo podnikání vztahující se k daným prekurzorům výbušnin podléhajícím omezení. A tady je samozřejmě třeba říci, že to podléhá také takzvané koncesi. Kupříkladu právnická osoba, jejíž předmět podnikání obnáší obchod s chemickými látkami a směsmi či pěstování zemědělských plodin, nebudou tímto zákazem omezeny v přístupu k určitým, nikoli ale však jakýmkoli prekurzorům výbušnin podléhajícím omezení, které k této činnosti potřebují. Mezi osoby z řad široké veřejnosti naopak bude ve smyslu zmíněného nařízení spadat například právnická osoba, jejíž potřeba získání prekurzorů výbušnin podléhajících omezení nebude souviset s jejím předmětem podnikání. To znamená získání například koncentrovanějších roztoků peroxidu vodíku pro úpravu vody v bazénu poskytovaném zaměstnancům jako zaměstnanecký benefit.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k naléhavosti zapracování předpisů Evropské unie do českého právního řádu je výjimečně navržena účinnost zákona 15. dnem po jeho vyhlášení a navrženo projednávání zákona tak, aby s ním Sněmovna mohla vyslovit souhlas již v prvním čtení dle § 90 odst. 2 jednacího řádu. Hnutí ANO vítá tuto normu

a podpoří její přijetí především z důvodu prevence proti teroristickým a jiným útokům s využitím výbušnin, ale také zraněním při manipulaci s amatérsky vyrobenými výbušninami. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Ptám se, kdo je dál přihlášen do obecné rozpravy? Nikdo takový není. Obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodaje – není.

Nyní tedy rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 197 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Před malým okamžikem jsem zagongoval, počkáme, než dorazí někteří kolegové do sálu.

Ano, je tu žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami opětovně.

Než se ustálí počet, ještě jednou přednesu návrh usnesení, aby ho slyšeli i kolegové, kteří dorazili později.

Budeme hlasovat o tom, že Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 197 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 157 bylo přihlášeno 105 poslanců, pro hlasovalo 105, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu k tomuto bodu a ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím.

Opětovně se zeptám na závěrečná slova – není zájem o závěrečná slova.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu vám nyní návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o prekurzorech výbušnin a o změně souvisejících zákonů, zákon o prekurzorech výbušnin, podle sněmovního tisku 197.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 158 bylo přihlášeno 107 poslanců, pro hlasovalo 105 (Proti 0.). Návrh usnesení byl přijat, a já tedy konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a já končím projednávání tohoto bodu.

Než přistoupíme k dalšímu bodu, načtu dvě omluvy. Pan poslanec Zuna se omlouvá 16. 6., tedy dnes, mezi 18. a 21. hodinou z pracovních důvodů a pan poslanec Havránek se omlouvá 17. 6. po celý den z pracovních důvodů.

Budeme pokračovat dalším bodem našeho schváleného programu, což je bod číslo

27.

Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ – první čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili na 19. schůzi Poslanecké sněmovny dne 28. dubna 2022.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele opětovně paní ministryně životního prostředí, která tím nahradí pana ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše, a také poprosím zpravodaje pro první čtení, pana poslance Adamce, aby zaujal místo u stolku zpravodajů.

Budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se přihlásili poslanci v tomto pořadí – pan poslanec Vrána... Pan poslanec Vrána tu asi není, tak ho posuneme na konec. Další v pořadí se hlásil do obecné rozpravy pan poslanec Sládeček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, milé dámy i pánové, v důvodové zprávě jsem se mimo jiné dočetl, že návrh zákona přispěje ke splnění závazků EU přijatých ke snížení emisí skleníkových plynů a látek znečišťujících ovzduší z dopravy, takzvaný Green Deal, jelikož opatření podporující využívání zadávání zakázek k podpoře čistých vozidel představují jeden ze způsobů, jak dosáhnout dekarbonizace dopravy. To je jistě důležité, ale dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty bude do značné míry závislý na druhu pořizovaného vozidla a na volbě alternativního pohonu. Z tohoto důvodu nelze vyčíslit náklady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty přesným způsobem, nýbrž lze pouze vytvořit určité kvalifikované odhady. Toto se přitom týká jak nákladů spojených s pořízením vozidla, tak i nákladů provozních.

Ministerstvo dopravy vytvořilo následující odhad dopadů nové právní úpravy na objednatele veřejných služeb v přepravě cestujících s tím, že tento dopad bude do značné míry záviset na vývoji na trhu autobusů na jednotlivá alternativní paliva, který lze předem jednoznačně predikovat. V současnosti jsou například autobusy na CNG na úrovni 130 % ceny dieselového autobusu, bateriové elektrobusy se pohybují na úrovni 200 až 250 % ceny dieselového autobusu a vodíkové autobusy pak na úrovni 300 až 400 % ceny dieselového autobusu. V případě vodíkových autobusů lze odkázat na studii k vodíkové mobilitě pro Ministerstvo dopravy, ze které vyplývá, že cenová hladina jednoho vodíkového autobusu pro evropský trh by měla ze současných cca 625 až 650 tisíc eur, přibližně 17 milionů korun, poklesnout již v roce 2020 na 570 až 600 tisíc eur a dále pak na 420 až 450 tisíc eur v roce 2025 a v roce 2030 dokonce na 400 až 450 tisíc eur, což je stále více než 10 milionů korun za jeden autobus.

Podobný pokles cen lze předpokládat též u bateriových elektrobusů. Podle vyjádření Evropské komise při projednávání novely směrnice o čistých vozidlech by přitom již kolem roku 2025 měla být cena bateriových elektrobusů srovnatelná s cenou dieselového autobusu. To sice zní dobře, jenže zatím jsem se nikde nedočetl například, jaká je životnost elektrobusů, jak se budou likvidovat například použité baterie a kolik to bude stát, bude-li dostatek nabíjecích stanic či zda budeme mít dostatek elektrické energie a mnohé další.

Takto bych mohl pokračovat ještě velmi dlouho. V budoucnu zřejmě bude vedle sebe koexistovat celá řada technologií, zejména ty bateriové a vodíkové. Vodík má ale největší potenciál uplatnit se zejména v nákladní dálkové dopravě, protože nabízí lepší poměry dojezdu a dobu tankování v porovnání s bateriovými protějšky. V osobní dopravě má vodík potenciál zejména jako palivo pro dodávky, které se potřebují pohybovat po dálnicích ve větších rychlostech, a také větší automobily. Bohužel neumíme predikovat budoucnost, ale do množství vodíkových aut na silnicích bude promlouvat i ekonomika provozu, nákupní cena a přístup k infrastruktuře plnicích stanic.

Jeden autobus vyjde přibližně na 15 milionů korun. To je téměř třikrát více, než stojí běžný autobus na naftu v kategorii 12metrových vozidel pro městskou hromadnou dopravu. Můžeme si to dnes dovolit? Předpokládám, že dopravci tím pádem budou muset nuceně zvýšit cenu jízdného pro naše občany, a to v době raketově rostoucích cen energií, potravin a dalších surovin, ještě více zatíží rozpočty českých domácností. Jelikož současná vláda velmi otálí s jakoukoli podporou českých občanů, bude nejlepší, když tento vládní návrh zamítneme a necháme našim občanům více peněz v jejich peněženkách.

Dočetl jsem se, že francouzské město Montpellier přišlo před lety s plánem na obnovu flotily autobusové dopravy nákupem celkem 51 vodíkových autobusů, které měly být do provozu nasazeny v letech 2023 až 2025. Město však zatáhlo za záchrannou brzdu a od vodíkových autobusů se v poslední chvíli odklonilo. Důvodem byla provedená kalkulace odhadovaných nákladů na provoz, kterou si město nechalo zpracovat. Z ní mělo vyplynout, že náklady na 1 kilometr mají činit u elektrobuse zhruba 0,15 eur na kilometr, zatímco u vodíkového autobusu mělo jít o 0,95 eur na kilometr, tedy více než šestkrát tolik. Není ale zřejmé, co vše bylo nebo spíše nebylo do kalkulace započítáno. Každopádně shoda o výrazně vyšších nákladech na provoz vodíkových autobusů panuje v odborných kruzích napříč Evropou obecně.

Návrh zákona sice přispěje ke splnění závazků Evropské unie přijatých ke snížení emisí skleníkových plynů a látek znečišťujících ovzduší z dopravy, jelikož opatření podporující využívání zadávání zakázek k podpoře čistých vozidel představují jeden ze způsobů, jak dosáhnout dekarbonizace dopravy. To je jistě důležité, ale v době, kdy již v Evropě opadá původní nadšení ze zavedení nízkoemisních vozidel, jsem přesvědčen, že v této nelehké době bychom měli mít jiné priority a měli bychom řešit mnohem závažnější problémy, které dnes bezesporu trápí naše občany, proto podávám návrh na zamítnutí. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, zaznamenal jsem návrh na zamítnutí.

A nyní budeme pokračovat v obecné rozpravě. Další v pořadí je paní poslankyně Dostálová. Pardon, faktické poznámky tu mám dvě – pan poslanec Koten první a na druhou se přihlásil pan zpravodaj Adamec, tak paní poslankyně ještě chvíličku počká. První faktická poznámka. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Já bych tady velmi rád zareagoval na svého předřečníka, protože to, co tady vyjmenoval, bylo velmi důležité. Bohužel, o osudu Evropy a evropských občanů rozhodují lidé, kteří nejsou odborníky na technické detaily a zároveň absolutně vůbec neřeší takové to klasické otřepané – kam s nimi, až doslouží. Co se týká elektromobility, tak je to naprostá chiméra, kdy za několik let budeme řešit, co s autobateriemi, které tedy nyní se používají v elektromobilech, které jsou velmi nebezpečné. Elektroauta a i elektroautobusy poměrně často hoří, ale už nikdo neřeší ten ekologický dopad tady těch požárů a potom ekologickou likvidaci baterií.

Já si tedy myslím, že by měli skutečně ti, kteří určují normy v Evropské unii, by měli velice rychle se probrat a oslovit odborníky, co je technicky možné a co není možné, než budou dávat takovéto normy a budou direktivně přikazovat fyzikální záležitosti, protože to jsou fyzikální záležitosti. A v případě, že si nějaký úředník v Bruselu vzpomene, že to bude podle něj, ale ono to fyzikálně neodpovídá, tak to prostě fungovat nebude.

A je nutné v ekologii zohledňovat i další aspekty, tedy ekologickou likvidaci a podobně a energetickou náročnost při výrobě. To také nikdo nezohledňuje. Zatím odborníci na vysokém učení spočítali, že energetická náročnost a uhlíková stopa jakéhokoli elektromobilu

je na 170 % běžného spalovacího motoru. (Předsedající: Čas.) Takto té dekarbonizace rozhodně nedosáhneme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Ano. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, stručně zareaguji, co jsem tady teď slyšel v rozpravě. Já si myslím, že než technologický problém je to problém ekonomický. To si řekněme na rovinu, to prostě tak je. Myslím, že technologie jsou na vývoji. Neřešil bych tady to, jestli elektroautomobily hoří lépe než normální automobily. Ono zas těch případů nebylo tolik a média to zveličují. Ale na druhou stranu ekonomicky to nevychází a tahle směrnice, kterou máme aplikovat, byla připravena před 24. únorem, vlastně před válkou na Ukrajině, kdy bylo plynu dostatek a mohli jsme bez nějakého uzardění vypisovat výběrová řízení na autobusy na CNG a případně elektrobuses, o kterých bych možná mluvil někdy jindy, protože to je docela zajímavé téma, rád bych vám možná představil, jak to může ve městě fungovat bez problémů. Tady jde o ekonomiku, jde o dostatek, a myslím si, že prostě tady nikdo nereagoval na tu situaci, která v tuhle chvíli je. Myslím si, že tomu trendu se postupně neubrání, ale musíme mít před sebou jasnou vizi, jak to s těmi komoditami do budoucna bude vypadat.

V obecné rozpravě jsem tady navrhoval prodloužení lhůty, myslím, že na 72 dní. Samozřejmě jsem mluvil s panem ministrem Bartošem o tom problému. Oni se všichni bojí, že budeme platit pokuty, sankce. Já si to nemyslím, protože projednáváme v tuto chvíli. Ale nebudu v podrobné rozpravě navrhovat prodloužení lhůty na projednání, ale rozhodně nepodpořím zkrácenou lhůtu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je pan poslanec Kobza, připraví se paní poslankyně Peštová. Prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dobrý den. Já bych se vrátil k otázce elektromobility, kterou se zabývám už několik let, a myslím si, že zásadní chyba, která se děje teď v tento moment, je, že veškerou elektromobilitu se snažíme sesypat do jednoho pytle, protože ono to tak nebude fungovat. Jiná situace je posouvat se po městě, kde jsou nabíječky a kde jezdíte relativně krátké tratě do nějakých já nevím 10 kilometrů, 15 kilometrů, po Praze třeba, a druhá věc je, když se potřebujete posunout z Prahy do Břeclavi. Tak to je zapotřebí také chápat.

Druhá věc je, samozřejmě že elektromobily teď jsou natolik drahé a natolik problematické, že v podstatě lidé, kteří jsou na autech závislí, si je pořizovat nebudou. A jde o to, že v současnosti, když máme plán všechno elektrifikovat, si uvědomte, jaký máme plán výstavby dalších elektráren a dalších zdrojů elektřiny, protože je otázka, aby to celé unesla přenosová síť, a je otázka, abychom tu elektřinu vůbec byli schopni dát dohromady.

Takže prosím vás pěkně, uvědomte si, že řešení, že to sesypeme všechno dohromady jako vodáky na Sázavě a kapitána Primátora Dittricha na Vltavě, tak to je cesta do pekel a nebude to fungovat. Věřte mi, nebude. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Prostřednictvím pana předsedajícího, já vůbec teď nechci útočit na vás, pane poslanče, máte pravdu. Máte pravdu, ale tady ten problém je podstatně závažnější. To není jenom o tom, že se nám teď drakonicky zvedly ceny a přemýšlíme, jak to udělat. Tady je spíš ten problém, co je, to je to, co neustále chrlí z toho Bruselu. Vezměte si, kolik tady máte cílů, co musíte splnit. Ve své podstatě máte pravdu. Posunutí v čase – s tím souhlasím, ale teď si vezměte, že – a to je to, co jsem tady zmiňovala už dávno, ať je to RED II, ať je to RED III – to jsou prostě cíle, které jsou na nás dány, na naši republiku, a nejenom na nás, na všechny členské státy, a ony ty cíle musí splnit a ty cíle jsou opravdu velice ambiciózní.

A jestli teď – to je to, co jsem tady říkala včera nebo myslím, že jsem to zmiňovala včera – jestliže dva klíčové výbory v Evropském parlamentu, výbor životního prostředí a hospodářství, řekne, že nebudou započítávat jádro a že nebudou započítávat plyn, tak se dostáváme do drakonických problémů, opravdu drakonických problémů. Takže ono by bylo fajn, když někdo něco v Bruselu vymyslí, tak aby nejdřív, než něco vymyslí, hodí na papír a řekne: Musíte, tak musí říct, jak k tomu cíli dojdeme. Protože my najdeme cestu a oni nám za chvíli řeknou: Ale touhle cestou nepůjdete, protože tu započítávat nebudete. Takže ono to je opravdu velký problém. To není malý problém, to je velký problém, protože ty cíle jsou ve všech oborech, to není jenom elektromobilita. To je životní prostředí, to je průmysl, a teď najednou zjistíte, že ty cíle vám do sebe nezapadají. Takže jeden splní cíl, ale tomu druhému zabráníte, aby ten cíl splnil, protože nemá jak ten cíl splnit.

Takže si myslím, že by se mělo tlačit v rámci předsednictví na to, aby se udělaly revize všech směrnic a vůbec se řeklo, jestli je to splnitelné, nebo to splnitelné není. Aby se řeklo: Ano, my si to uvědomujeme, chceme snižovat uhlíkovou stopu. (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) Ale řekněte nám, kurňa, tu cestu. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Čas. Děkuju. Vracíme se do obecné rozpravy a tentokrát už se dočkala paní poslankyně Dostálová.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, vážená paní ministryně, v podstatě plynule navážu na to, co se tady teď odehrálo v rámci faktických poznámek, protože v podstatě dneska opravdu projednáváme návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel, to znamená povinné kvóty pro nákup elektroaut pro veřejné a sektorové zadavatele. Prosím vás, veřejní a sektoroví zadavatelé a ta debata, která tady proběhla v rámci faktických poznámek, je opravdu alfa omega. Prostě to se týká všech obcí, krajů, státu a tak dále. A je nutno si připomenout v kontextu tohoto zákona, že v podstatě máme povinnost to udělat do určitého časového úseku, to znamená, máme ze zákona přímo stanovená procenta, kolik v rámci veřejných zakázek musíme naplnit, a to do 31. prosince 2025 a od 1. ledna 2026 do prosince 2030. A v tomto kontextu bych možná připomněla, abychom si tady všichni byli vědomi toho, co nás všechny čeká na obcích, krajích i u sektorových zadavatelů a tak dále, pro silniční kategorie M1, M2 a N1 29,7 % ode dne nabytí účinnosti do 31. prosince 2025. Opravdu toho času není mnoho v kontextu toho, co tady bylo řečeno, že vlastně ani není jasné, jak to s tou elektřinou a tak dále bude, jestli to opravdu pro ty zadavatele bude vůbec ekonomicky rentabilní. Vždyť všichni na úrovni obcí, krajů, státu se musíme chovat hospodárně. A ten dialog – já chápu, že teď předběhla tyto návrhy, tyto implementace směrnic, právě ta energetická krize a vůbec to dění, co se děje i s Ukrajinou a tak dále.

Otázkou je, zda by se nemělo vyvolat jednání s Evropskou komisí a říct jí, zda v této situaci, za této energetické situace je vůbec smysluplné se o takovýchto věcech bavit na

úrovni členských států, nebo vyvolat s Komisí jednání o tom, že musí prodloužit tu lhůtu, že to takto není možné, protože všechny obce a kraje si to musí vyhodnotit.

Půjdu dál. Dalších skoro 30 % potom od ledna 2026 do 31. prosince 2030. Pro silniční vozidla třídy I kategorie M3 a třídy A kategorie M3 a vozidla určená k provozu na dráze trolejbusové 41 % ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do 31. prosince 2025, dalších 60 % potom do prosince 2030. Pro silniční vozidla kategorie N2 a N3 1,9 % do prosince 2025 a dalších 11 % do prosince 2030. Jinak prosím je to § 4. Já to tady nechci číst, abych to nezdržovala, ale prostě považuji za důležité to zmínit.

A v kontextu toho, protože když jsme to předávali, tak jsme měli rozpor s Ministerstvem vnitra – naše vláda – a ten rozpor se nepodařilo odstranit. Samozřejmě bych se hrozně ráda zeptala, jak to s tím rozporem Ministerstva vnitra dopadlo, protože Ministerstvo vnitra trvalo na tom, že chce rozšířit výjimku pro vozidla Ministerstva vnitra – to znamená policie, integrovaného záchranného systému a bezpečnostních sborů – tak, aby do výjimky z povinnosti pořizovat stanovené podíly nízkoemisních vozidel spadala veškerá vozidla těchto složek. A já si myslím, že to je zcela zásadní, protože pokud nebyla vyřešena ta výjimka s Ministerstvem vnitra, tak ty podíly spadnou na ostatní zadavatele, to znamená, že se jim to procentuálně navýší o vozy, které nesplnilo Ministerstvo vnitra.

A tady považuju za zcela zásadní – já chápu, že dneska zastupuje paní ministryně, že to je asi velmi těžké, protože to řeší jiný pan ministr – ale zase bez odpovědi na toto, abychom tady s čistým štítem mohli ten tisk projednávat dál, si myslím, že by toto odpovězeno být mělo, protože si neumím představit, že za někoho ty povinnosti potom spadnou na obce, kraje a další zadavatele. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, paní poslankyně. Vaše vystoupení vyvolalo tři faktické poznámky. První z nich pan poslanec Koten. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Před chvilkou tady zaznělo, že Ministerstvo vnitra by mělo mít vyjednanou nějakou výjimku, co se týká nahrazování klasických aut se spalovacími motory elektromobily. Je samozřejmě nad slunce jasné, že policie při plnění svých úkolů a celý Integrovaný záchranný systém musí mít vozidla, která jsou schopná dojet z bodu A do bodu B, aniž by jim došly mezitím baterky. To je první připomínka. Osobně si nedokážu představit, že záchranáři, kteří jedou k zásahu zachraňovat život českého občana, budou mít elektromobil a budou se modlit, aby dojeli na místo, protože kapacita baterií se blíží k 20 %, tedy bude omezená rychlost a budou omezeny další věci, jako například topení a podobně v případě, že to bude v zimě.

Mám pocit, že tyto směrnice, které přecházejí z Evropské unie a z Evropské komise a dávají členským státům povinnost implementovat do jejich právního řádu takovéto nesmysly, tak bychom se tady měli zamyslet, jestli opravdu tam nesedí blázni a ti blázni nás tady nechtějí zlikvidovat. Už jenom to, že se tady o tom musíme bavit a je to přikázáno, tak skutečně ta naše suverenita jako České republiky se pohybuje někde okolo nuly, protože tady většina kolegů říká – musíme implementovat, musíme implementovat. To už se všichni zbláznili? Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Také děkuji za pozornost i za dodržení času a další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Balaščíková.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych tady chtěla připomenout jenom jednu věc. Všechny tyhle elektromobily vždycky byly zkoušeny v ideálních podmínkách. Pak ty ideální podmínky pominou. Já jsem jela s kolegou z Ostravy a my jsme si nemohli moc topit, byla zima, on mi řekl: Pořádně se obleč, to bychom nedojeli k té nabíjecí stanici – což mě tedy šokovalo. Takže takové auto bych skutečně opravdu nechtěla.

A pak bych se chtěla zeptat, jestli se zvažuje i to, že bychom to dali do záchranného zdravotního systému. To si nedovedu představit. To, pánové, sorry, to myslím, že bychom pohořeli všichni.

A za mě tedy – musím souhlasit s mým předřečníkem, prostřednictvím paní předsedající, že se rozčílil, protože opravdu nám tady berou zdravý selský rozum a to se mi nelíbí. A myslím si, že dobrý byl příklad toho, že bychom měli začít komunikovat o tom, aby tam vážené dámy a pánové zvážili, zda tahleta rozhodnutí jsou správná a odrážejí dnešní dobu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za pozornost. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Adamec. Pane poslanče, máte dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, my se moc neposloucháme dneska tady. Já tomu rozumím, že je tady obecný odpor části kolegů k elektroautům, ale ty technologie jdou hodně dopředu, to si řekněme na rovinu. Ale problém je úplně přece někde jinde. Problém je v dostupnosti těch energií a v ceně těch energií a to je ten zásadní problém, který já kritizuju.

A jen tak mimochodem, když se stala ta hrozná věc na Ukrajině, tak se sešli premiéři celé sedmadvacítky a diskutovalo se o tom, zda v Green Dealu budeme pokračovat tak, jak je nastaven, či nikoliv. A já vám řeknu něco, co je úplně pro mě děsivé. Tam se vůbec nebere ekonomický potaz. Tam prostě ta klimatická záležitost, to je ten prapor, který je potřeba nést až do roztrhání těla. Jenom čtyři země byly proti pokračování Green Dealu. A musím říct k naší cti, že my jsme mezi ně patřili. Patřili. Ale problém je, že ta Evropa je takto nastavená, prostě chce mít čisté klima za každou cenu nebo skoro za každou cenu.

A říkat v tuhle chvíli, že technologicky to nezvládneme, je podle mě velký omyl. Nezvládneme to ekonomicky. A já mám spoustu čísel, která mě děsí, a bojím se, že za deset let se všichni budeme ptát, jak je možné, že jsme to nechali dojít tak daleko. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji za vaše vystoupení. K další faktické poznámce se hlásí paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Já už slibuji, že tady dneska budu asi naposled, protože už za chvíli bude půl. Ale my se posloucháme, pane kolego, prostřednictvím... (K poslanci Adamcovi.) Děkuji, že o mně nemluvíte... (S úsměvem.) To jsem ráda. Ale spíš jsem myslela, že to padlo na úrodnou půdu, že si to vezmete do teplejších a budete se v rámci předsednictví o to snažit. Opravdu ty cíle jsou nastavené tak, že jednotlivé úseky nebo jednotlivá ministerstva nejsou schopny ty cíle splnit, protože jdou proti sobě. A bylo by fajn, kdyby někdo řekl: Ano, my ctíme ten prapor, ale řekněte nám, kudy ta cesta vede. A to by bylo úplně to nejlepší, co by mohlo zaznít a co by bylo výstupem, protože aspoň by všichni věděli, že tato cesta je ta správná a už vám do ní nikdo ty vidle házet nebude. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. To byla faktická poznámka paní poslankyně Peštové. Vracíme se do obecné rozpravy, do které je přihlášen pan poslanec Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. No, ony nám zbývají čtyři minuty a já toho mám tak asi na hodinu. Nevadí, vezmu jenom nějaké body k tomu a budeme se bavit.

Za prvé, prostřednictvím vašim, bych poděkoval předsedovi hospodářského výboru, protože mi mluví z duše. Ty problémy určitě nebudou ve vývoji jednotlivých ekologických vozidel, protože norma hovoří o vodíku, hovoří o plynu, hovoří o elektromobilitě, a hlavně hovoří o municipalitách. My jsme se tady dostali na nějaké fórum individuální dopravy a toto o tom není. Nicméně je to jedna z těch norem, které přicházejí, a budou přicházet další. To bude ten velký problém.

A pro mě zásadní otázka je, kde ty zdroje vezmeme, a to ve všech těch komoditách. Vodíkové motory pro dopravu jsou pouze ve vývoji a pochopitelně asi všichni víme, že vodík jenom dělá elektrickou energii, to není tak, že by vodík byl ta pohonná jednotka, protože někteří si představují, že to nalejete místo benzínu a bude to jezdit. Tak to nefunguje. Druhá věc je plyn, ale plyn není úplně bezemisní, nicméně splňuje normu 50 mikrogramů na kilometr, to splňuje, to je pravda. Čerpací stanice – některá města to mají, některá to nemají. A je to opět ekonomický dopad na municipalitu, jakým způsobem to udělat.

A potom jsou to ekonomické dopady na obyvatele, protože někdo bude jezdit těmi vozidly v městské dopravě – teď jsem slyšel úžasný nápad – v Praze budeme jezdit zadarmo městskou dopravou. No dobře, to můžou, to není asi velký problém, ale investice do další infrastruktury se o to sníží. Takhle si to řekněme, takhle to funguje všude. No a teď chci vidět ty starosty, sedí jich tady spousta, jak přijdou před ty občany a řeknou: Ten lístek nebude za 15, ale bude za 30. To bude bezvadný, protože ti lidi potom začnou nějakou tu dopravu, která bude fungovat alternativně, a určitě to nebudou jenom kola, určitě to potom budou vozidla, která budou na standardní náplně – benzin, nafta a tak dál – a budou čím dál stárnout. A jak budou stárnout, tu ekologii budou ovlivňovat čím dál tím víc negativněji, negativněji a negativněji.

Já si osobně myslím, že bude potřeba se tím velmi pečlivě na hospodářském výboru zabývat. A já budu navrhopvat v podrobné rozpravě to prodloužení na 72 dní. Tam asi můžeme potom jít do detailů, do těch jednotlivostí, protože chápu, že ne každý se tomu věnuje, a tak dále, a tak dále. Já jsem třeba podporovatelem částečné elektromobility – a to se týká právě měst a pak se to týká pohonů HEV, PHEV a tak dále, to znamená spojení elektrobaterie s normálním spalovacím motorem. A jsou velmi zajímavé studie při měření emisí diesellových motorů, které vlastně prokazují, že původní částka, která vycházela, nebyla úplně pravdivá a byla zkrácená. Takže já bych úplně nezabíjel tu standardní dopravu.

A co se týká dalších zdrojů, uvidíme. Protože když si vezmete, kdy chceme postavit další jádro? To je rok 2030, tím nenaplníme ty cíle. A pochopitelně...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, já vás bohužel musím přerušit. Je 11.30 hodin, máme pevně zařazené body – smlouvy ve druhém čtení. Nicméně přerušujeme vás v obecné rozpravě, tudíž jak se k tomu na plénu jednání vrátíme, dostanete opětovně slovo. Já jsem rád, že je to přerušeno, protože k tomu rád vystoupím a neměl jsem tu žádného místopředsedu, takže se k tomu bodu vrátíme.

Než přistoupíme k projednávání smluv, dovoluji, abych načel omluvy, které během poslední doby dorazily. Omlouvá se pan poslanec Vít Vomáčka ze zdravotních důvodů 16. a 17. června. Další omluva je ze strany pana poslance Kolovratníka 16. 6. mezi 18. a 23.45, respektive do konce jednacího dne, z důvodu návštěvy lékaře. Omlouvá se pan poslanec Letocha 16. 6. mezi 17. a půlnocí z rodinných důvodů a je tu i omluva pana ministra Blažka, a to od 11 hodin do konce jednacího dne. Tak to by byly omluvy.

A přejdeme k pevně zařazeným bodům. Prvním je bod číslo 80. Jedná se o

80.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých službách /sněmovní tisk 89/ – druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal ministr dopravy Martin Kupka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, jedná se o druhé čtení, kdy bychom rádi vyslovili souhlas s ratifikací dohody mezi Českou republikou a Korejskou republikou. Zdůrazňuji, že Česká republika v tuto chvíli má platnou dohodu z roku 1990, která se postupně upravovala, ale ta nová verze přinese větší flexibilitu a další možnosti pro posílení leteckého přímého spojení mezi Prahou a Soulem, umožní i další rozvoj vzájemných vztahů mezi oběma státy v oblasti letecké dopravy.

Dovoluji si vás požádat o podporu ratifikace této dohody, protože reálně vede ke zlepšení vzájemných vztahů a k dalšímu ekonomickému rozvoji České republiky.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně. Nyní poprosím pana poslance Petra Beitla, aby odůvodnil usnesení výboru, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 89/1. (Z pléna: Je omluven.) Pan poslanec je omluven, tak já poprosím někoho, kdo ho nahradí z výboru, který danou věc projednával. Je tady někdo takový? Ano, pan poslanec.

Poslanec Jiří Horák: Musíme hlasovat o změně zpravodaje asi?

Místopředseda PSP Jan Skopec: Jsme ve druhém čtení, čili tady není potřeba hlasovat změnu zpravodaje. Pokud s tím někdo nemá problém, tak, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Horák: Pěkný den, dámy a pánové. Zahraniční výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky svým 27. usnesením ze 7. schůze ze dne 31. března 2022 doporučil Poslanecké sněmovně dát souhlas s ratifikací dohody.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím.

A ptám se na závěrečná slova ze strany navrhovatele nebo zpravodaje? Nejsou, dobrá.

Nyní bychom tedy měli přikročit k hlasování o navrženém usnesení a já poprosím pana zpravodaje, jestli by to usnesení mohl načíst.

Poslanec Jiří Horák: Lehká improvizace, takže: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých službách.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji pěkně. Já zagonguji.

Ještě jednou to zopakuji. Návrh usnesení je, že Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých službách.

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 159 bylo přihlášeno 129 poslanců, pro hlasovalo 104. Návrh by přijat, respektive souhlasili jsme s ratifikací této smlouvy.

A já končím projednávání bodu číslo 80 a děkuji jak panu ministrovi, tak náhradnímu zpravodaji. Děkuji pěkně, pane poslanče, že jste se toho ujal. Končím zároveň projednávání bodu číslo 80.

Přikročíme k bodu číslo

81.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017
/sněmovní tisk 90/ – druhé čtení**

A poprosím, aby se slova ujal ministr dopravy Martin Kupka.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, v tomto případě souhlas s prohlášením umožní České republice další významné pokračování v zapojení do evropského vesmírného programu, který je zároveň příležitostí pro celou řadu českých firem rozvíjet své aktivity na poli vesmírných technologií. Byť to zní vzdáleně, tak ale můžu znovu i tady podtrhnout, že Česká republika je v této oblasti velmi úspěšná a na orbitu se pohybuje celá řada technologií, které vznikly v České republice. A právě tato dohoda umožní dále zapojení našich společností do spolupráce na kompletních dílech, na satelitech a na megakonstelacích, o kterých Evropská unie uvažuje tak, aby mohly zajišťovat celou řadu významných služeb pro všechny evropské státy, ať už se například jedná o projekt Copernicus, Galileo, ale do budoucna i kapacitního datového spojení pro jednotlivé členské státy.

V tomto případě tedy jde opravdu o uchopení spolupráce v oblasti nosných raket a využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guayana. Doplním pro úplnost, že v případě spolupráce s ruskou stranou k tomu ukrajinský konflikt učinil jednoznačnou tečku. Rosatom – nikoliv Rosatom, ale právě ruská společnost Roskosmos – spolupráci přerušila. V tomto případě tedy doplnění jména nosných raket Sojuz je vlastně nadbytečné, nicméně nemění to význam smlouvy. Důležité je, abychom byli součástí tohoto programu i nadále. Děkuji za podporu tomuto návrhu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně a pan poslanec Horák zůstal na místě zpravodajů, protože tady je právoplatným zpravodajem, tak ho poprosím, aby odůvodnil usnesení výboru, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 90/1.

Poslanec Jiří Horák: Děkuji. Jak zaznělo, smlouva je samozřejmě výhodná pro Českou republiku z toho důvodu, že se podílí na výzkumu a provozu těch raket, čili zahraniční výbor na 7. schůzi ze dne 31. března 2022 doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana, ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu."

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele a zpravodaje? Není zájem.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení, které už zmínil pan zpravodaj. Já ho ještě jednou přečtu. Prosím pana zpravodaje, aby mě kontroloval: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k přijetí Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana, ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017."

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 160 bylo přihlášeno 131 poslanců, pro hlasovalo 101, proti nebyl nikdo. Návrh přijat.

A já tedy konstatuji, že jsme vyslovili souhlas s ratifikací této mezinárodní smlouvy a končím tím projednávání bodu číslo 81.

Pokračovat budeme omluvami. Omlouvá se od 12.15 do 13 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Dufek a paní poslankyně Dražilová se omlouvá dnes od 10 do 12 hodin z pracovních důvodů.

Nyní budeme pokračovat bodem číslo

82.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 93/ – druhé čtení

A opětovně poprosím pana ministra dopravy Martina Kupku, aby se ujal slova.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, Česká republika je součástí mezinárodní námořní organizace a jednou z klíčových aktivit této mezinárodní námořní organizace je právě uspořádání pravidel pro

pohyb na mořích tak, aby se dařilo bránit srážkám. Zdůrazním, že 80 až 90 % veškerého dopravovaného zboží na světě se právě pohybuje na mořích, tak i proto je ona dohoda nezbytnou podmínkou, aby nedocházelo ke zbytečným škodám.

Česká republika v tuto chvíli nemá žádnou námořní obchodní loď, která by se plavila pod její vlajkou, ale pod její vlajkou se plaví celá řada menších plavidel, která se ale těmito podmínkami řídí rovněž. Zapojení České republiky do mezinárodní námořní organizace je dlouhodobě nezbytnou součástí našich dopravních strategií. A stejně tak platí, že připojení se k Úmluvě COLREG znamená i náš český příspěvek k tomu, aby na mořích nedocházelo zbytečně ke srážkám. Děkuji za podporu této úmluvy.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane navrhovateli, a poprosím nyní zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Jiřího Strýčka, aby odůvodnil usnesení výboru, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 93/1. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Jiří Strýček: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, touto problematikou se zabýval samozřejmě i zahraniční výbor na svém zasedání a dovoluji mi, abych vás seznámil s návrhem usnesení zahraničního výboru ze 7. schůze z 31. března 2022 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972, který je znám pod názvem COLREG, ve znění pozdějších rezolucí, a jedná se o sněmovní tisk 93:

"Po odůvodnění náměstka ministra dopravy Ing. Jana Sechtera a zpravodajské zprávě poslance Ing. Jiřího Strýčka a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

(I.) Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí;

(II.) pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

(III.) zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane zpravodaji, a já otvírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na případný zájem o závěrečná slova navrhovatele a zpravodaje? Neeviduji takový zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o navrženém usnesení. Já to usnesení zopakuji. Poprosím pana zpravodaje, ať mě kontroluje.

Budeme hlasovat o tom, že Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas s ratifikací Úmluvy o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí. Je tomu tak.

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 161 bylo přihlášeno 131 poslanců, pro hlasovalo 102, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

S touto smlouvou jsme vyslovili souhlas.

Končím tedy projednávání bodu číslo 82.

Budeme pokračovat bodem číslo

83.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Rakouskou republikou o podpoře a ochraně investic, která byla sjednána formou výměny nót
/sněmovní tisk 114/ – druhé čtení**

A místo pana ministra financí tu máme pana ministra dopravy, který se ujme slova coby zástupce navrhovatele.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, platnost stávající investiční dohody je nezbytné ukončit zejména v návaznosti na vydání rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci Achmea, protože podle tohoto rozhodnutí jsou rozhodčí doložky obsažené v intraunijních investičních dohodách v rozporu s unijním právem. Evropská komise již proti Rakousku zahájila právě příslušná řízení. Je namístě, abychom my podnikli nezbytný krok, a to nejenom v případě této dohody s Rakouskem, ale dalším tiskem budeme rušit podobnou dohodu se Švédskem. Předeseílám to, abych mohl zjednodušit i výklad a základní informaci pro následující dohodu, pro následující tisk.

Prosím tedy o podporu tohoto nezbytného vypovězení, respektive vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o ukončení platnosti původní dohody. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane navrhovateli. Nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru – jenom hlásím změnu, je dohoda, že zpravodaje Tomáše Kohoutka zastoupí pan poslanec Ratiborský. Jsme ve druhém čtení, čili nemusíme o té změně hlasovat. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Ratiborský: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zahraniční výbor na své 7. schůzi 31. března přijal toto usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Rakouskou republikou o podpoře a ochraně investic, která byla sjednána formou výměny nót:

"Po odůvodnění náměstkyně ministra financí JUDr. Martiny Matejové, Ph.D., zpravodajské zprávě poslance Mgr. Tomáše Kohoutka, MBA, a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou

Federativní republikou a Rakouskou republikou o podpoře a ochraně investic, která byla sjednána formou výměny nót;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova, který neeviduji.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Já to usnesení ještě jednou načtu: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Rakouskou republikou o podpoře a ochraně investic, která byla sjednána formou výměny nót."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, bylo přihlášeno 133 poslanců, pro hlasovalo 108, proti nebyl nikdo. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Já tedy můžu ukončit bod číslo 83.

Předávám řízení schůze paní kolegyni a přeju vám hezký zbytek dne.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, přebírám řízení schůze. Přeji vám krásné dopoledne ještě. Nyní jsme se tedy vypořádali s bodem číslo 83.

A nyní přejdeme k bodu

84.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Švédska o změně a ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Švédským královstvím o podpoře a ochraně investic, podepsané 13. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výměny nót /sněmovní tisk 115/ – druhé čtení

Prosím, aby se v tuto chvíli ujal slova pan ministr dopravy Martin Kupka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené paní kolegyně, vážení pání kolegové, o této dohodě mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Švédským královstvím platí totéž co o předchozí dohodě, o které byla před malou chvílí řeč a která se týkala pro změnu spolupráce s rakouskou stranou. S ohledem na řízení ve věci Achmea, řízení a rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie, je třeba právě vypovědět

všechny dohody, které původně zahrnovaly doložky o ochraně investic, které v rámci intraunijních vztahů jsou nadbytečné.

V tomto směru si znovu dovoluji požádat o vaši podporu, abychom věci upravili a abychom novou dohodou zrušili tu předchozí. Prosím v tomto směru o souhlas s ratifikací nové dohody.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Nyní bych poprosila zpravodaje zahraničního výboru, kde tedy opět dochází ke změně, a uvede nás tímto tiskem pan poslanec Michal Ratiborský. Poprosím, abyste i odůvodnil usnesení, které bylo právě doručeno jako sněmovní tisk 115/1. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Ratiborský: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zahraniční výbor projednal tento tisk na své 7. schůzi 31. března a přijal toto usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Švédska o změně a ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Švédským královstvím o podpoře a ochraně investic, podepsané 13. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výměny nót:

"Po odůvodnění náměstkyně ministra financí JUDr. Martiny Matějové, Ph.D., zpravodajské zprávě Mgr. Tomáše Kohoutka, MBA, a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

(I.) Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Švédska o změně a ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Švédským královstvím o podpoře a ochraně investic, podepsané 13. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výměny nót;

(II.) pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

(III.) zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru."

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče.

Nyní, než otevřu rozpravu, bych si dovolila přečíst omluvy. Mám tady omluvu paní Věry Kovářové, a to dnes mezi 11.45 až 21 hodin z pracovních důvodů, dále je zde omluva paní předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéty Pekarové Adamové, a to dnes od 12 do 13 hodin z pracovních důvodů, dále je zde omluva pana poslance Marka Výborného od 11.30 do 13 hodin z pracovních důvodů. A pak tedy tím, že odešel můj kolega, nevím, jestli tyto omluvy se četly. Pokud je čtu podruhé, tak se omlouvám. Omluva pana poslance Michala Zuny, a to dnes mezi 6. až 21. hodinou z pracovních důvodů, a poslední – pan poslanec Havránek, a to po celý den, z pracovních důvodů. Dám do desek, v tuto chvíli je jasné, že omluvy byly načteny.

Nyní bych si dovolila otevřít rozpravu k tomuto bodu, do které nikdo není písemně přihlášen. V tuto chvíli se rozhlížím po sále, jestli se někdo hlásí z místa do rozpravy. Nikdo se nehlásí, tak já v tuto chvíli rozpravu končím.

Zeptám se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Zeptám se zároveň pana zpravodaje. Také nemá zájem o závěrečné slovo.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Já ho ještě přečtu: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Švédska o změně a ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Švédským královstvím o podpoře a ochraně investic, podepsané 13. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výměny nót." Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

V tuto chvíli zahajují hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku.

Já vám děkuji za hlasování. V tuto chvíli bylo v hlasování 163 přihlášeno 130 poslanců, pro 99, proti 1, 30 se zdrželo. Návrh byl přijat.

S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Tím končím projednávání bodu číslo 84.

Nyní budeme projednávat bod číslo

85.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou San Marino o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti která byla podepsána v Římě dne 27. ledna 2021
/sněmovní tisk 120/ – druhé čtení**

Poprosím, aby se znovu ujal slova pan ministr dopravy Martin Kupka. Zároveň děkuji, že zaujala místo zpravodajka zahraničního výboru, paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, my bychom vám rádi předložili smlouvu mezi Českou republikou a Republikou San Marino o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Římě v lednu 2021.

Česká republika má v současné době uzavřeny mezinárodní smlouvy týkající se zamezení dvojímu zdanění s více než devadesáti státy světa, nicméně San Marino mezi nimi dosud není. Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a San Marinem existuje v současné době až na dvě výjimky bezesmluvní vztah. Výjimkou je oblast výměny informací.

Možnosti spolupráce se San Marinem jsou samozřejmě vzhledem k velikosti tamního trhu omezeny. Česká republika přistoupila historicky ke sjednání pouze smlouvy upravující výměnu informací v daňových záležitostech a po určité době, kdy ze sebe San Marino jasně smylo nálepku daňového ráje, souhlasila Česká republika se sjednáním smlouvy upravující zamezení dvojímu zdanění. San Marino představuje pro české investory a vývozce řadu možností. Mezi nejvýznamnější položky českého vývozu patří elektrické generátory, nápojové sklo či stolní skleněné výrobky. S ohledem na to, že San Marino je významnou turistickou destinací, jsou jejich perspektivním vývozním artiklem například upomínkové předměty a broušené skleněné výrobky.

Tato komplexní daňová smlouva pokrývá zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech možných druhů příjmů a majetku. Standardně také upravuje základní

formy spolupráce mezi příslušnými úřady obou zemí a rovněž tak zásadu nediskriminace. Smlouva umožní neformální řešení sporů případně vzniklých při jejím provádění a současně zajistí i relevantní výměnu informací mezi příslušnými úřady obou států. Smlouva mimo jiné zvýší i právní jistotu investorů obou zemí, vytvoří prostor pro české podnikatelské subjekty a napomůže tak rozvoji vzájemných hospodářských vztahů.

Celkový přínos plynoucí z aplikace předkládané smlouvy bude záviset na budoucím rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce. V tomto kontextu lze uvést, že bilance vzájemné obchodní výměny je z pohledu České republiky dlouhodobě pozitivní, neboť hodnota vývozu z České republiky převyšuje hodnotu dovozu. Vzájemná obchodní výměna v roce 2021 přesahovala 127 milionů korun.

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si navrhnout, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovila souhlas s ratifikací této smlouvy.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře, a nyní bych poprosila paní zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Jaroslavu Pokornou Jermanovou, aby nám odůvodnila usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 120. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní předsedající, a všem kolegyním a kolegům přeji pěkné poledne. Zahraniční výbor se tímto tiskem zabýval na své 7. schůzi dne 31. března 2022. Svým usnesením doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout usnesení, které přečtu následně, a také mě zmocnil jako zpravodajku výboru, abych na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu. Usnesení, které zahraniční výbor schválil, a já poprosím za chvíli paní předsedající, aby ho hlasovala, je v tomto znění: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Republikou San Marino o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmů a z majetku a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Římě dne 27. ledna 2021." Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát. V tuto chvíli si dovolím otevřít rozpravu, do které není nikdo písemně přihlášen. Zeptám se v tuto chvíli, jestli se někdo hlásí z místa do rozpravy? Rozhlížím se, nikoho nevidím, takže rozpravu končím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečné slovo pana předkladatele, to znamená pana ministra. Pane ministře, je zájem? Není. Paní zpravodajka? Také. Děkuji mnohokrát.

Takže přikročíme k hlasování o navrženém usnesení, které již tady bylo avizováno. Já ho ještě znovu přečtu, aby všichni věděli, o čem budeme hlasovat. Takže: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Republikou San Marino o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmů a z majetku a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Římě dne 27. ledna 2021." Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování číslo 164 bylo přihlášeno 131 poslanců, pro bylo 102, nikdo nebyl proti, zdrželo se 29 a návrh byl přijat, takže s ním byl vysloven souhlas a já končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

86.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Arménskou republikou o usnadnění aplikace Evropské úmluvy o vydávání z 13. prosince 1957 (Praha, 9. června 2021)
/sněmovní tisk 132/ – druhé čtení**

Opět poprosím, protože nevidím tady pana ministra spravedlnosti, takže předpokládám, že ho zastoupí pan ministr dopravy pan Martin Kupka, kterému bych si dovolila v tuto chvíli předat slovo, aby nás seznámil s tímto návrhem.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dovoluji mi, abych jen krátce uvedl vládní návrh, kterým se Parlamentu předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Arménskou republikou o usnadnění aplikace Evropské úmluvy o vydávání. Účelem této dohody je řešení případů, kdy občané jedné smluvní strany jsou na území druhé smluvní strany v nepřítomnosti, avšak po řádném předvolání odsouzení pro spáchání trestného činu, nicméně ještě před nastoupením a vykonáním uloženého trestu se vrátí na území svého domovského státu.

K předání výkonu rozhodnutí v současné době neexistuje žádný smluvní základ, neboť Arménská republika neratifikovala dodatkový protokol k úmluvě o předávání odsouzených osob, který umožňuje předat výkon uloženého trestu odnětí svobody do státu státní příslušnosti dotčené osoby v případě, kdy této osobě byl uložen trest odnětí svobody a tato osoba uprchla do státu své státní příslušnosti před tím, než uložený trest vykonala. Česká republika ani Arménská republika navíc běžně nevydávají své vlastní státní příslušníky. Případné žádosti o vydání by tedy v takových případech nemohlo být vyhověno.

Provádění dohody bude v působnosti Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra, které zajišťuje komunikaci prostřednictvím Národní ústředny Interpolu a Ministerstva zahraničních věcí, které zajišťuje komunikaci diplomatickou cestou. Provádění dohody nebude spojeno se zvýšenými finančními nároky na státní rozpočet a bude hrazeno z kapitol uvedených ministerstev.

Děkuji za pozornost a prosím o příznivé posouzení vládního návrhu.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Nyní poprosím zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Vladimíra Balaše, aby nám odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 132/1. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením zahraničního výboru ze 7. schůze z 31. března 2022, a to k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Arménskou republikou o usnadnění aplikace Evropské úmluvy o vydávání z 13. prosince 1957, sněmovní tisk 132: "Po odůvodnění náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Richarda Krpače, LLM, zpravodajské zprávě poslance Balaše a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně

přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Arménskou republikou o usnadnění aplikace Evropské úmluvy o vydávání z 13. prosince 1957." Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Já vám také mnohokrát děkuji a v tuto chvíli po úvodním slově a po slově zpravodaje, který nás provedl příslušným přijatým usnesením, si dovoluji otevřít rozpravu, do které není nikdo písemně přihlášen. V tuto chvíli se zeptám: hlásí se někdo ještě do rozpravy z místa? Rozhlížím se po sále, nikoho nevidím, takže rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo pana ministra? Není. Pana zpravodaje? Také není.

Takže přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Já si dovoluji ještě dané usnesení přečíst, aby všichni věděli, o čem budeme hlasovat: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Arménskou republikou o usnadnění aplikace Evropské úmluvy o vydávání z 13. prosince 1957, Praha 9. června 2021." Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Já vám děkuji.

V hlasování číslo 165 bylo přihlášeno 131 poslanců, 103 bylo pro, nikdo nebyl proti, 28 se zdrželo. Návrh byl přijat.

S návrhem usnesení byl vysloven souhlas a já končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

87.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Arménskou republikou na straně druhé o společném leteckém prostoru
/sněmovní tisk 133/ – druhé čtení**

A teď už mám správně, aby se ujal slova pan ministr dopravy, pan Martin Kupka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, zpátky k dopravě. Předkládaný materiál obsahuje text letecké dohody, společně vyjednaný a podepsaný zástupci Evropské unie a jejích členských států na jedné straně a Arménie na straně druhé.

Dohoda má za cíl jednotně upravit oblast civilní letecké dopravy mezi Evropskou unií, jejími členskými státy a Arménií. Dohoda zároveň nahrazuje příslušná ustanovení stávajících dvoustranných leteckých dohod mezi jednotlivými členskými státy a Arménií, včetně té, kterou uzavřela Česká republika s Arménií v roce 2010. Dohoda vytváří společný přepravní trh s novými příležitostmi pro letecké dopravce, zároveň tak vlastně navazuje spravedlivé a konkurenční prostředí. Výměnou za odstraňování provozních restrikcí Arménie postupně harmonizuje svůj regulační rámec s právními předpisy Evropské unie v klíčových oblastech, jako je právě provozní bezpečnost, ochrana před protiprávními činy, řízení letového provozu a práva cestujících.

Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky, její sjednání nevyžaduje změny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Tedy – podle mého soudu – spíše bude mít, ale pozitivní v okamžiku, kdy se podaří rozvinout více spolupráce leteckých společností. Dovoluji si vás tímto požádat o vyjádření souhlasu s ratifikací předkládané dohody a děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Nyní bych požádala zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Vladimíra Balaše, aby odůvodnil přijaté usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 133/1. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji. Vážená paní předsedající, pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením zahraničního výboru ze sedmé schůze ze dne 31. března 2022 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Arménskou republikou na straně druhé o společném leteckém prostoru, jde o sněmovní tisk 133: "Po odůvodnění náměstka ministra dopravy, pana inženýra Jana Sechtera, a zpravodajské zprávy poslance Vladimíra Balaše doporučuje zahraniční výbor Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas s ratifikací Dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Arménskou republikou na straně druhé o společném leteckém prostoru." Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Já také děkuji. Nyní si dovolím otevřít rozpravu, do které nemám nikoho písemně přihlášeného. Zeptám se, jestli se někdo hlásí z místa do rozpravy? Rozhlížím se po sále, nikoho nevidím, takže rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Zeptám se, jestli pan ministr má zájem? Nemá, pan zpravodaj také ne.

Takže nyní přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Já si ho dovolím ještě jednou přečíst: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Arménskou republikou na straně druhé o společném leteckém prostoru." Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku.

Já vám děkuji. V hlasování číslo 166 bylo přihlášeno 129 poslanců, pro bylo 98, nikdo nebyl proti, 31 se zdrželo. Návrh byl přijat.

S návrhem usnesení byl vysloven souhlas a já končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

88.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé o společném leteckém prostoru /sněmovní tisk 134/ – druhé čtení

Opět poprosím pana ministra dopravy, aby se ujal slova. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci opakovat to, co platí zároveň pro dohodu o spolupráci v oblasti civilního letectví mezi Arménií a Českou republikou. Platí to velmi podobně právě i o dohodě mezi Ukrajinou a Evropskou unií.

I v tomto případě se Česká republika přihlášením k této dohodě stává součástí jednotných podmínek, které budou platit mezi Ukrajinou a jednotlivými členskými státy Evropské unie. Vytváří se tak společný liberalizovaný přepravní trh založený právě na harmonizovaných právních předpisech. To obecně přispívá k jednodušším podmínkám k přepravě zboží, ale pochopitelně i k přepravě lidí a k dalšímu rozvoji vzájemné letecké výměny a podmínek pro letecké společnosti.

Mimochodem, ukrajinský parlament tu dohodu ratifikoval 17. února 2022, tedy ještě před vpádem Ruska na Ukrajinu. Věřím, že náš případný souhlas dnes s uzavřením této dohody znamená zároveň jasný signál, že pro nás je Ukrajina vítaným partnerem, a budeme si hledět i té jasné zprávy a jasného souhlasu České republiky s tím, aby se Ukrajina ucházela o členství v Evropské unii. S tím, že směřujeme pozitivním krokem i touto cestou k řešení toho posttraumatického postválečného stavu, protože i tyto dohody umožní pak jednodušším způsobem zajistit dopravní kontakt mezi Ukrajinou a jednotlivými členskými státy Evropské unie.

Děkuji za porno... za pozornost a dovoluji si požádat o podporu tohoto návrhu. (Smích a potlesk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. A nyní bych poprosila zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Jiřího Horáka, aby odůvodnil usnesení výboru, kterým bylo doručeno jako sněmovní tisk 134/1. Pane zpravodaji a pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Horák: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, zahraniční výbor na 7. schůzi dne 31. března 2022 doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

(I.) "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas s ratifikací Dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na druhé straně o společném leteckém prostoru;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu."

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče. Nyní si dovolím otevřít rozpravu, do které nikdo není písemně přihlášen. Zeptám se v tuto chvíli, jestli se někdo hlásí z místa? Rozhlížím se po sále, nikoho nevidím, takže rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Pan ministr dopravy nechce závěrečné slovo, pan zpravodaj také ne.

Takže přikročíme k hlasování o navrženém hlasování. Já si ještě dovolím ho jednou přečíst, abychom věděli, o čem budeme hlasovat: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas s ratifikací Dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé o společném leteckém prostoru.

Zahajují hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já vám děkuji.

Bylo to hlasování 167, ke kterému bylo přihlášeno 128 poslanců, pro bylo 97, nikdo nebyl proti, 31 se zdrželo. Návrh byl přijat.

S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím projednávání bodu číslo 88.

Nyní přistoupíme k bodu číslo

89.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Státem Katar na straně druhé o letecké dopravě /sněmovní tisk 135/ – druhé čtení

Opět poprosím, aby se ujal slova ministr dopravy pan Martin Kupka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové. Já jsem si nechal převyprávět, co vlastně zaznělo, tak ještě jednou moc děkuji za pozornost. (Smích v sále.) Alespoň jsem měl možnost vás trochu pobavit. (Potlesk.)

Ta další dohoda se pro změnu týká leteckých vztahů mezi Českou republikou jako jedním z členských států Evropské unie a Katarom s tím, že i v tomto případě přistoupení na tu dohodu znamená zlepšení podmínek pro letecké dopravce, kteří operují mezi státy Evropské unie a Katarom. Znamená to samozřejmě také vytvoření jednotného spravedlivého přepravního trhu s tím, že zároveň se tím otevírá příležitost pro hospodářskou soutěž. Připomenu, že v případě České republiky je ta dohoda cenná mimo jiné i proto, že katarská letecká společnost i v době covidu patřila mezi několik málo dopravců, kteří v průběhu kritické doby využívali pražské letiště, a přinášeli tak tedy pražskému letišti i České republice finanční prostředky. Sjednáním dohody dochází k výraznému sblížení pravidel obou stran a vytvoření zmíněného rovného konkurenčního prostředí.

Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky. Její sjednání nevyžaduje změny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dovoluji si vás požádat o podporu a znovu děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Nyní poprosím zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Jiřího Kobzu, zda by přišel k řečnickému pultu a poté zaujal místo, aby nám odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 135/1. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, paní předsedající. Letecká spojení, která máme na Střední východ, začínají být čím dál tím důležitější z hlediska nejenom turistiky, ale rozvoje obchodu jako takového. Při tom, jakým způsobem vypadá naše předpokládaná energetická bilance,

bych řekl, že tam naši představitelé budou jezdit čím dál tím častěji, takže se domnívám – doplněním k tomu, co tady řekl pan ministr, je, že bychom měli rozvoj leteckých spojů podporovat, protože speciálně v této oblasti, jak jsem řekl, budeme mít velké zájmy. Jinak zde už bylo všechno řečeno a já děkuji panu ministrovi.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji panu zpravodaji zahraničního výboru. Nyní si dovoluji otevřít rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Zeptám se v tuto chvíli, jestli se někdo hlásí z místa do rozpravy? Rozhlížím se po sále a nikoho nevidím, takže rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Pan ministr dopravy? (Ne.) Nemá zájem. Pan zpravodaj? (Ne.) Také nemá zájem.

Takže přikročíme k hlasování. Ještě jednou přečtu, o čem budeme hlasovat, aby to všichni věděli: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Státem Katar na straně druhé o letecké dopravě."

Zahajují hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Já vám děkuji.

V hlasování 168 bylo přihlášeno 127 poslanců, pro bylo 94, nikdo nebyl proti, 33 se zdrželo. Návrh byl přijat.

S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. V tuto chvíli končím projednávání bodu číslo 89.

Nyní dle schváleného programu budeme projednávat bod číslo

90.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů (Nairobi, 9. června 1977) a s učiněním oznámení podle jejího čl. 15 odst. 3
/sněmovní tisk 142/ – druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ne ministr financí Zbyněk Stanjura, ale ministr dopravy pan Martin Kupka, který ho zastoupí. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, důvodem předložení tohoto návrhu je vyslovení souhlasu s dodatečnou ratifikací Mezinárodní úmluvy o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů. Dodatečnou ratifikací úmluvy, k níž doposud přistoupilo 54 států, dojde k rozšíření množství států, se kterými bude moci probíhat předběžná a potřebná spolupráce. Orgány Celní správy České republiky budou moci řádně naplňovat cíle úmluvy v boji proti nelegálnímu obchodu se zbožím, od omamných psychotropních látek až například po kulturní statky, léčiva či ohrožené druhy volně žijících živočichů a rostlin. Samozřejmě se tím také bude dařit potlačovat podvody v rámci společných celních operací. To je cílem této ratifikace a našeho souhlasu s ní. Děkuji moc za případnou podporu.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Nyní bych poprosila zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Evu Decroix, aby odůvodnila usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 142/1.

Poslankyně Eva Decroix: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovolím velmi stručně, neb usnesení bylo přijato jednoznačně, nicméně si ho dovolím přečíst vzhledem k tomu, že součástí naší ratifikace je i udělení výhrady s jednotlivými přílohami, to znamená, považuji za důležité, aby to zde zaznělo. Tedy usnesení zahraničního výboru znělo:

"Zahraněční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby Poslanecká sněmovna udělila souhlas k ratifikaci Mezinárodní úmluvy o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů a učinění oznámení tohoto znění: Česká republika v souladu s ustanovením čl. 15 odst. 3 Mezinárodní úmluvy o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů ze dne 9. června 1977 přijímá Přílohy I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII a Přílohy X a XI s výhradou podle čl. 18 této úmluvy k odst. 15 obou těchto příloh."

Považuji to za důležité, neb právě toto je jeden z důvodů, proč je tato úmluva předkládána k ratifikaci, neb tato úmluva je v zásadě pro Českou republiku platná už od roku 1999, ale až do tohoto data pouze jakožto vládní smlouva. Nyní měníme její režim právě, jak zaznělo z úst pana ministra, aby byla celní spolupráce efektivní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní si dovolím otevřít rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Zeptám se, zda se někdo hlásí do rozpravy z místa? Rozhlížím se, nikoho nevidím, takže končím rozpravu.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? (Ne.) Nemá. Paní zpravodajka? (Ne.) Nemá zájem.

Takže přikročíme k hlasování o navrženém usnesení, které tedy už nám tady zmínila paní zpravodajka. Je trošičku delší, ale já si musím dovolit ho přečíst, abychom věděli, o čem budeme hlasovat: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Mezinárodní úmluvy o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů a učinění oznámení tohoto znění. Česká republika v souladu s ustanovením čl. 15 odst. 3 Mezinárodní úmluvy o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů ze dne 9. června 1977 přijímá Přílohy I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII a Přílohy X a XI s výhradou podle čl. 18 této Úmluvy k odst. 15 obou těchto příloh." Takže všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já vám děkuji.

Hlasování číslo 169, přihlášeno 128 poslanců, pro 95, nikdo nebyl proti, 33 se zdrželo. Návrh byl přijat.

S návrhem usnesení byl vysloven souhlas a já končím projednávání bodu číslo 90.

Nyní dle schváleného programu budeme projednávat bod číslo

91.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob

(Kolombo, 14. 10. 2021)
/sněmovní tisk 149/ – druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal ne pan ministr spravedlnosti Pavel Blažek, ale zastupující pan ministr dopravy pan Martin Kupka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dovoluji mi, abych krátce uvedl vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou s novým názvem Šrílanská demokratická socialistická republika.

Mezi Českou republikou a Srí Lankou není v současné době v platnosti žádná dvoustranná ani mnohostranná smlouva o předávání odsouzených osob. Předávání odsouzených osob se Srí Lankou nelze realizovat ani na bezesmluvním základě, to je na principu takzvaného ujištění o vzájemnosti, neboť srílanská právní úprava vyžaduje pro tento typ mezinárodní justiční spolupráce existenci platné mezinárodní smlouvy. Vzhledem k těmto skutečnostem není předávání odsouzených mezi Českou republikou a Srí Lankou v současnosti vůbec možné. Z tohoto důvodu je sjednání předkládané smlouvy považováno za velmi účelné, neboť smlouva umožní spolupráci České republiky a Srí Lanky při předávání odsouzených osob. Odsouzeným tak smlouva poskytne možnost vykonat trest odnětí svobody ve státě, jehož jsou občany, a v prostředí, které usnadní jejich resocializaci.

Sjednání smlouvy je v souladu se zahraničními politickými zájmy České republiky a rozšíří možnosti mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech mezi smluvními stranami. Iniciativa ke sjednání smlouvy vzešla ze strany Ministerstva zahraničí České republiky. Provádění smlouvy bude náležet do působnosti Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra a Ministerstva zahraničních věcí, pokud jde o komunikaci diplomatickou cestou. Náklady spojené s prováděním smlouvy budou pokryty z rozpočtových kapitol těchto rezortů, přičemž dopad na státní rozpočet bude nevýznamný.

Děkuji za pozornost a prosím o příznivé posouzení tohoto vládního návrhu.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Mám zde v tuto chvíli uvedeno, že zpravodajem zahraničního výboru, který by měl odůvodnit usnesení výboru, je pan poslanec Hayato Okamura, ale nevidím ho v sále. Chci se zeptat, kdo ze zahraničního výboru zastoupí v tuto chvíli pana poslance? Paní Eva Decroix. Tak já poprosím paní poslankyni. Už je tady pan poslanec! Mohu vás požádat? Takže ještě jednou prosím zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Hayata Okamuru, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 149. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Hayato Okamura: Vážené kolegyně, vážení kolegové, jedná se o smlouvu, která jednoznačně vylepšuje stávající stav i postavení českých občanů, kteří by byli na Srí Lance odsouzeni. Projednali jsme tento návrh v zahraničním výboru a přijali jsme usnesení, které doporučuje tuto smlouvu přijmout.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Já vám mnohokrát děkuji. A nyní si dovoluji otevřít rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Zeptám se, jestli se nějaký poslanec, paní poslankyně hlásí z místa? Rozhlížím se, nikoho nevidím, rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo pana ministra? Pane ministře, není zájem o závěrečné slovo? Pan zpravodaj, pan poslanec má zájem o závěrečné slovo? Nemá, děkuji.

Takže nyní přikročíme k hlasování. Já si dovolím přečíst usnesení, o kterém budeme hlasovat: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Děkuji za hlasování.

Bylo to hlasování číslo 170, bylo přihlášeno 128 poslanců, 96 bylo pro, nikdo nebyl proti a 32 se zdrželo. Návrh byl přijat.

S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím projednávání bodu číslo 91.

Nyní se dle schváleného programu budeme zabývat bodem číslo

92.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 155/ – druhé čtení

Teď vidím, že pan ministr se přesouvá, takže bude zástup jiný. Prosím, aby se v tuto chvíli – měl se ujmout slova místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka, kterého zastoupí paní ministryně životního prostředí, paní Anna Hubáčková. Paní ministryně, prosím, proveďte nás tímto návrhem a ujměte se slova.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Dobrý den, vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji, bych vám představila vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem. Jedná se o standardní smlouvu tohoto typu, která by měla navázat na již sjednané smlouvy, zejména o zamezení dvojího zdanění či ochraně investic. Jejím úkolem je především vymezit, ve kterém státě bude migrující pracovník platit pojištění, a současně pak stanovit z toho plynoucí důchodové nároky. Pro zaměstnavatele vysílající své zaměstnance do druhého státu je důležité mít jistotu v tom, kam mají za ně odvádět pojistné, a pro pracovníky samotné pak především to, že doba pojištění ve druhém smluvním státě se jim neztratí, ale v budoucnu se zohlední v přiznávaných důchodech.

Smlouva je Poslanecké sněmovně předkládána opětovně, protože v minulém funkčním období již nebyla projednána. Děkuji za pozornost, prosím o souhlas s ratifikací.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní ministryně. Nyní poprosím zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Barboru Urbanovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 155/1. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Barbora Urbanová: Dobrý den, kolegyně, kolegové, zahraniční výbor projednal tuto smlouvu na 9. schůzi dne 19. května tohoto roku a doporučil Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

dává souhlas k ratifikaci Smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsané v Praze 20. května 2019." Po nějaké rozpravě, kterou jsme na výboru měli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní si dovoluji otevřít rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Zeptám se v tuto chvíli, zda se někdo hlásí z místa do rozpravy? Rozhlížím se po sále, nikoho nevidím, rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, máte zájem o závěrečné slovo? Nemáte. Paní zpravodajka má zájem? Nemá, děkuji.

Takže nyní přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Já ho ještě jednou přečtu, aby všichni věděli, o čem budeme hlasovat: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsané v Praze 20. května 2019."

Zahajují hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já vám děkuji.

To bylo hlasování číslo 171, bylo přihlášeno 130 poslanců, pro bylo 97, nikdo nebyl proti, 33 se zdrželo. Návrh byl přijat.

S návrhem usnesení byl vysloven souhlas a já končím projednávání bodu číslo 92.

A nyní se dostáváme k poslední v bloku Smlouvy mezinárodní, a to je

93.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou, podepsaná v Sarajevu 18. května 2021
/sněmovní tisk 156/ – druhé čtení**

A já poprosím opět, aby se ujala slova paní ministryně životního prostředí, paní Anna Hubáčková. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Děkuji, paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych vám stručně představila vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou, která byla podepsána v Sarajevu 18. května 2021.

Doposud se vztahy v oblasti sociálního zabezpečení řídí smlouvou s bývalou Jugoslávií, sepsanou už v roce 1957. Smlouva je velmi zastaralá a neodpovídá současným potřebám. Nová smlouva odpovídá mezinárodně uznávaným požadavkům na koordinaci sociálního zabezpečení, uplatňovaným ve dvoustranných i mnohostranných smlouvách, a odpovídá i předpisům EU. Vymezuje účast na sociálním a zdravotním pojištění ve smluvních státech, upravuje oblast dávek v nemoci a mateřství, peněžité dávky i zdravotní péči, důchody, dávky při pracovních úrazech, dávky v nezaměstnanosti a příspěvek na dítě. Změna oproti předchozí úpravě je v oblasti poskytování a hrazení zdravotní péče – náklady již neponese státní rozpočet, ale zdravotní pojišťovna, u které je daná osoba pojištěna.

Děkuji vám za pozornost a prosím o souhlas s ratifikací této smlouvy.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Paní ministryně, já vám děkuji a nyní porosím zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Barboru Urbanovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 156/1. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Barbora Urbanová: Dobrý den ještě jednou. Zahraniční výbor na své 9. schůzi opět 19. května tohoto roku doporučil Poslanecké sněmovně po opět nějaké diskusi přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou, podepsané v Sarajevu 18. května 2021." Mockrát děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Já vám také mnohokrát děkuji a nyní otevírám rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Zeptám se, zda se někdo hlásí z místa do rozpravy? Rozhlížím se po sále, nikoho nevidím, takže končím rozpravu.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova, jestli má zájem paní ministryně o závěrečné slovo? Nemá zájem. Paní zpravodajka také nemá zájem o závěrečné slovo.

Takže přikročíme k hlasování o navrženém usnesení, které ještě jednou přečtu: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou, podepsané v Sarajevu 18. května 2021." Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Já vám mnohokrát děkuji.

Hlasování 172, bylo přihlášeno 130 poslanců, pro bylo 103, nikdo nebyl proti, 27 se zdrželo. Návrh byl přijat.

S návrhem usnesení byl vysloven souhlas a já v tuto chvíli končím projednávání bodu číslo 93. Poděkuji paní ministryni životního prostředí i paní poslankyni.

A nyní se dostáváme k bodu, který už dnes se projednával v prvním čtení, a to je

27.

Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ – první čtení

Přerušili jsme v obecné rozpravě, u stolku už vidím pana zpravodaje pro první čtení pana Adamce a vidím, že pana ministra pro místní rozvoj zastoupí paní ministryně životního prostředí paní Anna Hubáčková.

V tuto chvíli jsme v obecné rozpravě, kde vidím, že v tuto chvíli je řádně přihlášen pan poslanec Roman Kubíček, kterému v tuto chvíli předávám slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Navážu na, čím jsme tady zahájili. Já jsem si k této problematice stáhl projekt e-Road. To je skupina lidí, kteří podporují nízkoemisní zdroje, elektromobilitu a tak dále, ale varují tady před velkou spoustou problémů, které to může přinést. Vynechám asi téma kogenerační výroby elektřiny z tepláren, protože vidím, že je tam přihlášen můj ctěný kolega Václav Král, a myslím si, že tomuto

tématu on se bude věnovat. A teď tady máme tedy ty záležitosti, kterým máme zabránit, a máme se nějakým způsobem dostat k té nízkoemisní podpoře vozidel. No a ta nízkoemisní podpora vozidel bude fungovat v rámci toho vozidla, ale já se budu ptát, jaké zdroje budou dodávat energii pro tato vozidla, ať už se to týká vodíku, ať už se to týká elektrické energie, ale současně i plynu, a zatím tedy rozvinutá soustava je pouze LNG a CNG, tam asi nebude problém v doplňování, ale pořád se bavíme o vozidle nízkoemisním, a ne bezemisním, to znamená, že to je do toho 31. 12. 2025, a od roku 2026 už jsou to bezemisní vozidla. Takhle to tam dává ta směrnice v těch procentech, která jsou tam určená.

A do toho určitě poběží podpora elektromobility pro běžné občany – a teď se ptám, zda máme dostatek zdrojů. Já jsem nikde neviděl nějaký výpočet těch jednotek, protože když se budeme bavit o vodíku, a v minulém období tady seděl pan podnikatel Juříček, který se tomu intenzivně věnoval, ale úspěch dosáhl pouze zatím v Americe a v České republice zatím infrastruktura pro výrobu vodíku není vyvinuta. A ten problém tam bude další, protože v globálu je to chemická výroba, která bude nějakým způsobem zase zatěžovat ekologii a životní prostředí, a musí se vytvořit síť.

Pro mě to dává nějaký smysl řekněme v nákladní dopravě na velké vzdálenosti, ale úplně smysl pro municipality mi to nedává, tam asi jednoznačně se budeme bavit o elektromobilitě. Jenom pro příklad. V Českých Budějovicích existují už dvě linky, na kterých jezdí malé elektrobuses, a problém logistický byl s jejich nabíjením, s jejich vzdáleností, kterou odjede, a jakým způsobem se to musí udělat, takže nakonec vlastně dochází k nějakému trakčnímu nabíjení a ty linky se musely uzpůsobit tak, aby to bezpečně zajistilo dojezd toho vozidla. Potom to vozidlo stojí nějakou dobu, poměrně dlouhou, a tam potom ten smysl je především u trolejbusů, u tramvají. Tam zase problém není, ale ne všechna města mají trolejbusové linky, už vůbec ne tramvajové linky. A budeme přecházet vlastně na dopravu klasickými autobusy, tak skutečně si nedokážu úplně představit, jakým způsobem posílíme infrastrukturu v tom městě tak, aby byl dostatek elektrické energie v dané době na daném místě.

A teď další problém, který je, to je prostě otázka, protože řekla to tady má ctěná kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, Berenika Peštová, která řekla, že dvě komise se rozhodly vyjmout plyn a vyjmout jádro z podporovaných zdrojů, to znamená, že v České republice to budeme muset nahradit něčím – jestli to bude fotovoltaika a tak dále. To bude asi jedna z mých otázek. Možná i tady paní ministryně mi bude schopna odpovědět. Zatím jsme se soustředili na fotovoltaiku především pro běžné občany. To ano, rozumím, existuje podpora, ale zapomněli jsme na municipality. Zatím. Zatím. Tak se spíš chci potom zeptat, jestli je připraven nějaký plán, nějaký program? Starostové se mě na to ptají. Pochopitelně se jedná už o jiné zdroje na ty veřejné budovy. Jedná se i o nějakou dostupnost fotovoltaiky, panelů a tak dále. A teď se ptám, zda každé město bude schopné postavit a produkovat řekněme tyto bezemisní zdroje výroby elektrické energie? Ale je to takové trošičku s uvozovkami, protože ona ta bezemisnost říká, že ta vozidla elektro jsou vozidla s nulovou emisí, ale existuje takzvaná nepřímá zátěž a nepřímá zátěž přesně závisí na těch zdrojích, které to vyrábějí.

A teď jsme se dostali do doby, která je velmi nepříznivá. Můj ctěný kolega pan poslanec Adamec to tady říkal. Přišla válka. Přišla energetická krize. Přišlo velké zdražení. A v globálu by se dalo říct, že v současné době, pokud se podíváme na zamezení přístupu suroviny z Ruska, je omezení těch zdrojů. Bude to velmi negativní a podle mě celý svět se snaží hledat určitou diverzifikaci. A my nejsme schopni předpokládat ty ceny.

Pak jsem se díval na nějaké rádoby vyhodnocení ceny těch vozidel, autobusů a tak dále a tak dále, které predikuje Ministerstvo dopravy. Já jejich optimismus nesdílím, protože při výrobě baterií se používají vzácné kovy, to všichni víme. Největším producentem těchto kovů

a vůbec prvků je Čína, ona má velké zdroje. A nebudeme se bavit o našem lithiu, které máme také. A při poptávce, to všichni ekonomové znají, že čím se zvyšuje poptávka, tak roste cena. To tak bude. Takže já prostě nevěřím tomu... Ano, spoléhalo se na masovou produkci. Ale podívejte se, jak se dneska zahýbal trh automobilů. Automobily, které jsme kupovali před rokem a půl, jsou dneska cenově o 20 % vyšší. Zvedla se poptávka, protože se to nedokáže vyrobit. Nejsou kabely z Ukrajiny, není nic, nejsou baterie.

A jakým způsobem si s tím tedy poradíme? Já bych chtěl slyšet tu koncepčnost, to znamená Ministerstvo dopravy, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo pro místní rozvoj – ty moudré hlavy by si měly sednout dohromady a vytvořit takzvanou strategii přežití. Jestli se to děje, nevím. Říkám, vznáším tady takovýto dotaz. A tam by vlastně mělo vyplynout přesně to, jakými kroky budeme postupovat. Takže na začátku zajistíme nějaké zdroje, abychom mohli produkovat nízkoemisní přepravu. Ty zdroje musíme nakoupit, musíme postavit. O cenách úplně moc nevím, protože teď jsem se díval, že už společnosti, které montují fotovoltaiku, opět při zvýšeném zájmu a nárůstu cen energií a tak dále, se chystají k nějakému zdražení. Teď nedokážu odhadnout, jestli bude 10 %, 15 %. Tak to bude. Pro rodinné domy díky podpoře to asi ještě zůstane úplně v pořádku, ovšem pro municipality ta prvotní investice bude velmi vysoká, velmi vysoká. Protože víme... A kdyby to mělo být skutečně ekologické a skutečně perfektní, tak by to osazení mělo být na všech veřejných budovách. Ty by měly prostě za prvé samozásobovat se a za druhé pak poskytovat ten zdroj pro nízkoemisní přepravu.

Další věc, která k tomu je, ta studie upozorňuje právě na to, aby se velmi pečlivě zvažila výroba elektrické energie. A říkám, nechci vstupovat do teritoria Vaškovi Královi, protože on bude hovořit určitě o teplárenství a jeho přínosu. A v každém případě města, která mají dneska cévétéčka, by si je měla udržet a měla by se soustředit přesně na tu kogenerační výrobu elektrické energie a popřípadě na svých pozemcích a na svých plochách instalovat fotovoltaiku tak, aby pomohla celému systému. Ale zase tam je to náročné v tom, že ne všechna cévétéčka patří městům a obcím, některá jsou prostě v soukromých rukách. A investor, který by do toho měl vstoupit, pochopitelně počítá s nějakou návratností, s nějakými profity, které jsou. Nemůžeme jim říct: Udělejte to jako dar lidu. A tam bude muset zase následovat nějaká podpora, bude to muset mít ekonomický smysl a budeme do toho muset soukromé investory zaangažovat.

Pak tu máme některé problémy, na které ta studie upozorňuje, a je to prostě rozšíření emisí CO₂, NO_x, SO₂ a pevných částic a upozorňují na energetický mix státu. A já jsem měl informaci, že skupina z Francie posílala na Evropskou komisi nějakou poměrně zajímavou studii, která právě mapovala celý životní cyklus elektromobilu od začátku výroby až tak dále. A tady se trochu obávám, že si Evropa zahrála na chytrou horáky a říká: My budeme bezemisní a ty emise si dělejte někde v Číně, tam to bude bezvadné a je nám úplně jedno. Ale nicméně svět je jenom jeden, atmosféra je jenom jedna a ony se ty emise v dlouhodobém horizontu vlastně budou usazovat a rozšiřovat ozonovou díru. Takže ten problém můžeme jenom odložit. Můžeme si říct, že jsme hrdinové. A upozorňuji na to, že v globálu emisní zátěž Evropy se pohybuje někde mezi 7 až 9 % z celého světa. Největší emitenti jsou Čína a Spojené státy americké. Díval jsem se tedy i na Spojené státy americké, které také používají fotovoltaiku, nicméně nemají to žádným způsobem nějak normované a omezené legislativou s tím, že musejí. Nemusejí, prostě nemusejí. Buď chtějí, nebo nechtějí. Takový je tržní princip, který tam funguje.

A já budu velmi souhlasit, protože jsem se bavil s některými europoslanci a vznášel i nějaké dotazy – oni skutečně kritizují, že odborníci nejsou úplně zváni na jejich kulaté stoly a že nedostávají ten prostor. A pak dochází k tomu, že vlastně něco odhlasujeme, něco uděláme a řekneme: Budete to tak dělat ve všech zemích Evropské unie, ale nevytvoříme pro

to tu cestu. Trošku se obávám, jak tady říkála moje kolegyně Berenika Peštová, že by nám oni měli ukázat ten cíl. No, oni nám ho neukážou. Ten cíl musí ukázat opravdu vědecké studie, které jsou podloženy nějakým dlouhodobým výzkumem a které budou zvyšovat energetickou účinnost jednotlivých prvků v energetické soustavě.

Z mého pohledu pořád stabilita zdroje a tak dále je jádro. Jádro budu vždycky podporovat, je to dobrá věc. A kde narazíme na úzké místo? Tak to bude rozvodná soustava. Rozvodná soustava bude velký problém. Jestli si vzpomínáte, tak v době, kdy vypínali Němci své elektrárny a přecházeli na elektřinu z větrníků a na fotovoltaiku, tak se na hranicích s Českou republikou musely postavit dva velké vyrovnávací transformátory, aby nedocházelo k přetokům a k poškození přenosové soustavy v České republice. A jak víte, problém s přenosovou soustavou je ještě ten – ono už taky není kde stavět ty cesty. My jsme poměrně velmi zatížená země. A když budete rozšiřovat, není možné vést to vedení ve stávajících sloupech. Ono to má nějaké parametry, co tam může být, jak je to bezpečné, nebezpečné. Takže i tohle bude problém. Ano, slyšel jsem nějaké studie na to, že by se to táhlo v zemi. Tomu rozumím, ale to je ještě dražší než vedení vzduchem. A především potom problém v časovém horizontu jsou opravy, protože na těch sloupech je to poměrně rychle. Ale zase to má jednu výhodu. Víme, že bouřka to nepoškodí v tu chvíli.

Takže všechny tyto otázky bychom si měli položit a myslím, že úplně odborná debata by měla připadnout na hospodářský výbor. Tímto poprosím pana předsedu hospodářského výboru, aby pro tento bod vyčlenil poměrně velký čas. Toto skutečně nebude záležitost na půl hodiny. Skoro bych řekl, že by se tomu nejdříve mohl věnovat i energetický podvýbor, předjednat to a potom nějakou formou udělat diskusi s odbornou veřejností. A pak se budeme muset nějakým způsobem dohodnout.

A znova opakuji: my chápeme ten cíl, my chápeme, kam chceme dojít. To není vůbec nic proti nízkoemisním vozidlům, proti ničemu, ale pokládáme si spoustu otázek, jak toho dosáhneme. Teď momentálně nevíme, na všechny otázky odpovědi nedostaneme, a já ani nebudu tady trápit paní ministryni, protože to přesně na výborech asi položíme ty otázky, a pak nám na to odpovíte, a bude to asi soulad několika ministrů, nebudete vy sama schopna odpovědět na všechny otázky, které tady padly.

Takže to jsem tady nastínil. Velmi podrobně to rozeberu na hospodářském výboru. Já bych tady měl spoustu podnětů, které fungují, ale právě že tohle není odborné fórum, tak bychom to tady asi nevyřešili, jenom bych tady trošku přinesl zmatek. Takže já vám děkuju, že jste mě vydrželi poslouchat, a asi vám popřeju dobrý oběd, protože už bude konec jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Já vám děkuju, pane poslanče. Mám sice tady jednu faktickou poznámku, ještě byl přihlášen pan Michálek s přednostním právem, ale jak vidíte, je 13. hodina.

Já si dovolím ještě přečíst omluvy. Pan poslanec Miroslav Zborovský dnes mezi 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, ministr vnitra Vít Rakušan od 9 do 13 hodin, od 18 hodin do konce jednacího dne, pak je zde omluva Ondřej Kolář dnes 13.15 až do půlnoci, do konce jednacího dne z pracovních důvodů, Karla Maříková od 12 hodin do 12.30 z pracovních důvodů a poslední Eliška Olšáková se omlouvá mezi 12.15 a 13. hodinou z pracovních důvodů. Tak to jsem si dovolila ještě přečíst na mikrofon omluvy.

Tímto tedy přerušuji projednávání tohoto tisku a schůze bude pokračovat ve 14.30, takže přerušuji projednávání tisku i přerušuji schůzi, a to do 14.30, kdy budou probíhat ústní interpelace. Přeji vám dobrou chuť a děkuju vám.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vítám vás dnes odpoledne zde opět po polední přestávce. Dalším bodem našeho pořadu jsou ústní interpelace určené panu předsedovi vlády České republiky či celé vládě České republiky a poté ostatním členům vlády.

Nejprve načtu došlé omluvy, které v mezičase dorazily, a sice z poslanců se omlouvají paní poslankyně nebo místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová dnes mezi 14.30 a 18. hodinou z rodinných důvodů, poté se omlouvá pan poslanec Antonín Tesařík mezi 14.45 až 16.15 z pracovních důvodů, pan poslanec Ondřej Babka dnes mezi 15. hodinou až do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Pavel Kašník taktéž dnes od 18 hodin a v pátek 17. 6. ze zdravotních důvodů. A z členů vlády je třeba načíst, kdo se omlouvá – sleduji, kdo dorazil navíc. Máme tady kompletní omluvy načtené.

Čili dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, s nímž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí byly rozdány do lavic a já upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na pana premiéra, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Nyní již dávám slovo paní poslankyni Jaroslavě Pokorné Jermanové, která byla vylosována na prvním místě, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Petra Fialu. Připraví se poté pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Hezké odpoledne všem. Vážený pane premiére, chtěla bych se vás zeptat na váš osobní postoj ke kauzám, které se množí u jednoho z vašich koaličních partnerů, u hnutí STAN. Naposledy včera, jak jistě víte, byl obviněn mimo jiné i náměstek pražského primátora Petr Hlubeček. Do té doby zastával významné veřejné i stranické funkce. Podle médií údajně vyšetřování sahá až k ministru školství, mládeže a tělovýchovy Petru Gazdíkovi. Zda to je pravda, to se nejspíš dozvíme až v průběhu vyšetřování. Předtím to byly pro změnu skandály kolem pánů Stanislava Polčáka, Jana Farského a dalších.

Když jste šel do vlády, tak jste tvrdil, že přinesete změnu. Chci se proto zeptat, zda je tato změna, kterou jste slíboval a kterou měli lidé očekávat? Jaký je váš osobní postoj ke kauzám hnutí STAN? Vyvodíte z toho nějaké důsledky? Jak hodnotíte v této situaci důvěryhodnost celé vaší vlády? Je nadále udržitelná pozice Víta Rakušana, předsedy problematického hnutí STAN, ve funkci ministra vnitra? Nechci vůbec ani naznačovat, že by pan Rakušan měl nějakým způsobem ovlivňovat vyšetřování, to by bylo bezpochyby tou poslední kapkou pro tuto vládu. Nicméně už jeho setrvání v této funkci je vzhledem k vaší předvolební i dřívější opoziční rétorice velmi konfliktní. Pokud by se do stejné situace dostalo hnutí ANO, byl byste vy první, kdo by požadoval rezignaci ministra vnitra, ne-li celé vlády. Nyní jste předsedou vlády vy, proto mě zajímá, jak se k této situaci postavíte a jaké z ní vyvodíte důsledky, případně osobní zodpovědnost. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní se ujme slova pan předseda vlády České republiky Petr Fiala. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Dobrý den, dámy a pánové, nejprve mi dovoluji říct, že jsem rád, že opět se mohu účastnit interpelací a odpovídat v tomto vymezeném čase na otázky opozice a že se snažím, nakolik je to možné, a myslím, že to bylo zatím možné vždy, se interpelací zúčastnit. Už to je samozřejmě něco, co ukazuje náš politický styl.

Ale k otázce paní poslankyně, která je určitě otázkou závažnou a důležitou. Já nemám radost z žádných kauz tohoto typu. Jsem přesvědčen, že je potřeba všechno řádně vyšetřit, a pokud se někdo dopustil nějakého trestného činu nebo pochybení, tak je potřeba ho za to taky potrestat, spravedlnosti musí být dán průchod. A nemám nejmenší pochybnosti o tom, že tomu tak také v tomto případě bude.

Samozřejmě vy jste sama řekla, že máte informace z médií. Já mám informace také z médií, což je v pořádku, protože je to živá kauza a já nemám mít jiné informace než z médií. Mohu přemýšlet nad tím a musíme nad tím přemýšlet všichni, jestli informace z živých kauz, které se v tomto rozsahu dostávají do médií, jsou takto v pořádku a jestli tímto způsobem, jestli tímto způsobem důvěru ve spravedlnost v České republice posilujeme. Ale to je jiná otázka, o které se určitě budeme bavit při jiných příležitostech.

Abych odpověděl na vaši otázku úplně jasně. No rozdíl, jestli je nějaký rozdíl, jestli jsme přinesli změnu. No samozřejmě ano. Podívejte se na reakci hnutí STAN, na kauzu, kterou jste zmínila. Žádné kličkování, žádné říkání, žádné vykládání, no tak to policie, účelovka před volbami, uvidíme, počkejme, až se něco odehraje, tak jak to předvádělo vaše hnutí ANO. Ale pan Hlubeček byl vyzván, aby okamžitě opustil všechny funkce, a to se také stalo.

Stejně tak jste zmínila případ, některé další případy v hnutí STAN. Ale rozlišujeme, jsou případy, které jsou vyšetřovány policií, jsou případy, kde se jedná třeba o otázku morální nebo politické etiky, i v případě pochybení v oblasti politické etiky. Hnutí STAN reagovalo tak, že bývalý předseda poslaneckého klubu, který získal stipendium ve Spojených státech, rezignoval na svůj mandát. Takže je tu rychlá reakce, je tu rychlá reakce i v případě podezření z trestného činu prakticky hned první den. A to je opravdu velký rozdíl mezi tím, jak k tomu přistupovalo vaše hnutí ANO.

Podívejte se na brněnský případ Stoka, kde ti lidé jsou už odsouzeni. Taky jste všichni z vlády odstupovali kvůli tomu? No určitě ne. Podívejme se na problém ve Středočeském kraji, kde jste byla hejtmanka. Můžeme si tady ty kauzy připomenout. Vyvodila jste z toho politickou odpovědnost? Jste poslankyně Poslanecké sněmovny, kandidovala jste. Takže tady vidíte ten rozdíl. Nic, účelovka, jedeme dál, všichni jsou proti nám. A tady vidíte, při podezření, morálním pochybení, jsou vyvozeny jasné závěry. To je ten rozdíl. A já myslím, že pokud ho nevidíte vy, paní poslankyně, tak to určitě vidí voliči a vidí to ti, co se na nás teď dívají a co nás sledují.

V případě pana ministra vnitra já nemám žádný signál ani z médií, že by ta kauza zasahovala jakkoliv do činnosti vlády. A ten případ, který jste tady jmenovala, to znamená to, co se odehrává v Praze, jasně ukazuje, že ani náznak nějakého, vy jste tak naznačila, že doufáte a tak. Tady není ani stín pochybností. Kdyby byl, tak se taková kauza neodehrává. Samozřejmě že všichni postupují nestranně včetně pana ministra vnitra, v jehož nestrannost mám důvěru. Takže tady jasně vidíte ty zásadní rozdíly v přístupu k podezřením, v přístupu k pochybením, v přístupu k morálnímu selhání. Vám je to úplně jedno a my z toho vyvozujeme odpovědnost. (Potlesk z řad poslanců pětikoalice.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane premiére, a paní poslankyně chce položit doplňující dotaz. Prosím, vaše minuta.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Samozřejmě, že chci. Pane premiére, klesl jste někam, kde jsem si myslela, že vy nikdy v životě nebudete. Zaútočil jste osobně, aniž byste znal celou tu kauzu Středočeského kraje, čeho se týká. Dobře, já to беру, je to váš styl politického vystupování, nikoliv mého. Mě nikdo neodvedl na policii, nikdo mě nevyšetřoval, nikdo mě neobvinil. A všechny mediální kauzy pořád jsou jenom mediální kauzy. Takže v tuhle chvíli bych byla ráda, abychom se této roviny drželi. Pro mě je závěr z vašeho vystoupení – je vám to jedno, takže STAN si může dělat, co chce, vy prostě udržíte pětikoalici, protože teď jste u vlády a chcete být navždy u vlády, a máte pravdu, voliči to vědí a vidí to a vnímají to. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Je opět zájem o reakci.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Můžeme spolu diskutovat, ale nemůžeme tady lhát a překrucovat navzájem to, co kdo řekl. Já jsem vůbec neřekl, že mně je to jedno. Naopak jsem řekl, že z toho byly vyvozeny závěry, jaké jste vy z toho nevyvodili. Já jsem nemluvil o tom, že vás někdo odvedl v železech, jak jste to řekla vy nebo jste použila nějaký podobný termín. Já jsem řekl, když jste vy volala po politické odpovědnosti, že vy jste ji nevyvodila. Státní zástupkyně podala obžalobu na někdejší vedoucí odboru kanceláře bývalé středočeské hejtmanky Jaroslavy Pokorné Jermanové. To je také zpráva z médií. Voláte po politické odpovědnosti na základě zpráv z médií. My jsme ji, nebo hnutí STAN, ji vyvodilo a vy jste ji nevyvodila.

Takže prosím pěkně, měřme všem spravedlivě. Připomenul jsem vám kauzy hnutí ANO. Já to nedělám rád, já bych je tady nikdy nevytáhl. Váš pan předseda tady vzpomínal na deset, dvanáct let staré kauzy některých politických stran včetně ODS. Já jsem to tady nikdy neudělal. Nikdy jste to ode mě neslyšeli.

A když tady vykládáte navzdory faktům, navzdory realitě, kterou vidí celý národ, že se tu nevyvozuje politická odpovědnost a že my nejednáme eticky, tak se musím bránit. A mohu se bránit velmi jednoduše, protože vy jste tu politickou odpovědnost nikdy nevyvodili. A tady řeknete: Mám zprávy z médií, ale ti by všichni měli odstoupit. A když se to týká vás, tak řeknete: To je mediální kauza, to tak vůbec není. My jsme úplně nevinní. Vy jste vinni. No tak měřte všem stejně. Víte, co je spravedlnost? Spravedlnost mimo jiné je, že se měří všem stejným metrem. A to vy neumíte.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní přistoupíme k další interpelaci, k interpelaci pana poslance Aleše Juchelky, ten byl vylosován jako druhý. Připraví se pan předseda Andrej Babiš. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, paní předsedající. Vážený pane premiére, několik měsíců slibuje tato vláda balíček pomoci pro zdravotně handicapované. Je to skupina, která je dlouhodobě touto vládou v rámci zdražování opomíjena. Ministr Jurečka slibuje balíček pro zdravotně handicapované již několik měsíců, naposledy na tiskové konferenci před osmi dny s tím, že to předloží příští týden, poté co, cituji, "doladí parametry a dopady pomoci této skupině". Ten týden uběhl včera a žádný balíček nemáme, nic na tiskovce nebylo, a hlavně na vládě pro zdravotně handicapované prostě jedna velká nula.

Lidé, kteří jsou zdraví, těm radíte, respektive váš poradce, ať si najdou druhé zaměstnání. Ti už ho třeba mají. Studentům říkáte, od 18 let vám už pěti tisíci nepomůžeme, jděte do práce nebo na brigádu, což, pokud to je jen trochu možné u studia, tak už to dávno

dělají. Každý se snaží si pomoci, pokud to jde, a pokud může, tak to prostě dělá. Ale po zdravotně postižených a jejich rodinných příslušnících to prostě chtít nemůžete. Nemůžete po nich chtít, aby si našli druhé místo ve druhé chráněné dílně nebo aby maminka zdravotně postiženého dítěte šla do druhého zaměstnání a dítě do nějakého dalšího odpoledního stacionáře. To prostě nejde. Jsou to lidé, kteří naopak potřebují naši pomoc, potřebují, aby se na ně myslelo, poněvadž jejich život je do jisté míry určen solidaritou zdravých s nemocnými a sociálním smírem.

Nerozumím, že tato vláda jen slibuje a slibuje, prohlubuje zoufalství lidí svou nepomocí, o které jenom mluví, vzbuzuje v lidech plané naděje, jako například u této skupiny lidí neustálými proklamacemi a prázdnými řečmi. Přitom stačí tak málo. I dnes vládní koalice mohla přijmout návrh novely zákona o zvýšení příspěvku na mobilitu. Vždyť je to ostuda.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji moc za dodržení času. Jenom poprosím o dodržování maličko nižší hlukové intenzity. Nyní s reakcí pan předseda vlády Petr Fiala. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, vy jste se dotkl určitě závažného tématu. Jestli jsem správně pochopil, protože vaše interpelace končila spíš takovou výzvou nebo zvoláním, tak otázka spočívala v tom, jestli skutečně chystáme nějaký komplexní balíček pomoci pro zdravotně postižené. Na to samozřejmě odpovídám, že ano, že chystáme a že ten balíček považujeme za důležitý, protože tady existuje celá řada dávek, ale to je potřeba si říct a připomenout, celá řada dávek, která se za několik let včetně doby, kdy jste vládli vy, nijak neměnila. A tito lidé, kteří si sami pomoci nemohou, velmi často si pomoci nemohou, v tom s vámi souhlasím, naši pomoc potřebují. Týká se to například příspěvku na mobilitu nebo na zdravotní pomůcky. My samozřejmě tyto chyby vaší vlády postupně napravujeme, ale určitě chápete, že těch chyb je tolik, že se to nedá všechno zvládnout najednou. Pan ministr Jurečka skutečně připravuje pomoc, balíček pomoci pro zdravotně postižené, v němž tyto problémy, způsobené minulými vládami, napravíme.

My jsme se v programovém prohlášení naší vlády zavázali k tomu, že zajistíme valorizaci finančních zdrojů pro sociální služby a příspěvku na péči, teď cituji: "Zjednodušíme a zrychlíme proces přiznávání finanční pomoci pro osoby se zdravotním postižením, zejména příspěvku na péči a invalidních důchodů". A to také uděláme.

Zdravotně postižení lidé ale stejně jako všichni ostatní už nyní mohou využít některých nástrojů Deštníku proti drahotě, který vláda navzdory tomu, co vy říkáte, připravila pro pomoc občanům v době inflace, vysokých cen energií, pohonných hmot a potravin. Zvýšili jsme životní a existenční minimum o 10 %, životní minimum o 390 korun, existenční o 250 korun. Navýšením těchto dvou dávek jsme zpřístupnili většímu počtu lidí nárok na další dávky, a to je důležité, dávku v hmotné nouzi, porodné, přídavky na děti, příspěvek na pěstounskou péči, zvýšili jsme příspěvek na bydlení a nově na něj mají nárok třeba i podnájemníci. V rámci balíčku rodinné pomoci jsme připravili jednorázový příspěvek na každé dítě do 18 let ve výši 5 000 korun. To je opatření, které schválila už i Sněmovna. Zasáhli jsme proti zvyšování cen pohonných hmot a tak bych mohl pokračovat.

Chtěl bych vyzvat zdravotně postižené občany, aby se nebáli požádat o příspěvky, které už teď mohou využít, například ti, kdo mají nižší příjem než osminásobek životního minima jednotlivce nebo společně posuzovaných osob. Mohou využít příspěvek na pořízení zvláštní pomůcky nižší než 24 000 korun. Existuje příspěvek na mobilitu ve výši 550 korun měsíčně, který pomáhá občanům, kteří mají zhoršenou pohyblivost nebo zhoršenou schopnost orientace. Samozřejmě připravujeme také energetický tarif, který pomůže domácnostem, které

mají problémy s vyššími cenami energií, což jsou vlastně všechny, a to samozřejmě pomůže i zdravotně znevýhodněným spoluobčanům a jejich rodinám.

My jsme si dobře vědomi toho, jak na ně inflace a všechny ty faktory, které se teď kumulují dohromady, jak na ně dopadá. Pracujeme s daty, pracujeme s poznatky z praxe, a právě proto chceme prosadit balíček opatření, který je konkrétní a který cílí specificky na osoby se zdravotním znevýhodněním.

Jak už jsem říkal, tak jsme připravili podporu pro rodiny s dětmi, připravili jsme podporu pro ty, kteří mají sociální problémy, připravili jsme trojí valorizaci důchodů, ale samozřejmě teď se soustředíme také na pomoc těm, kteří jsou zdravotně znevýhodnění a jejich blízké.

Já ale chci říct, že ten balíček, který skutečně v nejbližších týdnech bude na stole, je jen první várkou rychlých změn. My pracujeme i na tom, abychom provedli konečně po letech systémové změny, na které zdravotně postižení čekají.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní doplňující otázka pana poslance. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Já mám pocit, že si s panem premiérem moc nerozumíme, protože pokud jsem neschopný, tak to prostě hodím na předchozí vládu nebo na někoho jiného. Vážený pane premiére, my jsme zvýšili v minulém volebním období rodičák z 220 na 300 tisíc, mým pozměňovacím návrhem se zvýšily dávky v péči o děti, navýšení dlouhodobým péčováním, mým návrhem jsme navýšili ve III. a IV. stupni zdravotního postižení příspěvek na péči a také jsme mým pozměňovacím návrhem doplatili rodičák těm, kteří mají mladší dítě v rodině. Ale v tuto chvíli se bavíme o zdravotně handicapovaných, kde je navýšen příspěvek na mobilitu z 550 na například vašich avizovaných, trapných 825 korun. Není nikde. Ta legislativa, a vy to moc dobře víte, znamená udělat jednu změnu v jednom řádku v zákoně, vyměnit tu částku, a už jste mohli dávno a rychle pomoci. Neděláte nic, jenom tady kecáte. (Potlesk z levé části poloprázdného jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: No, pane poslanče, my si skutečně nerozumíme a nemůžeme si rozumět. Vy tady vedete politicko-ideologický boj a já vám říkám fakta. Tak fakta jsou ta, že příspěvek na mobilitu, zdravotní pomůcky, kdy jste zvedali? Jak jste si s tím poradili? Ten je nedostatečný už nějakou dobu. Vaše vláda neudělala nic v této věci. Tak se podívejte na fakta, s nimi sem přijďte a můžeme se potom o nich bavit. Ano, my souhlasíme, příspěvek na mobilitu je nedostatečný a teď je ještě s ním větší problém v důsledku růstu cen pohonných hmot. Jsme připraveni zvednout ten příspěvek na mobilitu, zvažujeme různé varianty, abychom vybrali tu, která bude co nejméně odrážet skutečné náklady a lidem pomůže. Ano, již v programovém prohlášení vlády jsme se zmiňovali, že chceme aktivně začleňovat osoby se zdravotním postižením do společnosti a na pracovní trh. Proto se chystáme podpořit zaměstnávání osob se zdravotním postižením a navýšením tohoto příspěvku.

Musíme provést i úpravu podpory osob s nákladnou dietou. Tato úprava byla zavedena v roce 2011, od té doby nebyla valorizována. Valorizovali jste ji, pane poslanče? Ne, vůbec jste se na ni ani nepodívali v době, kdy extrémním způsobem se dařilo ekonomice a kdy rostla životní úroveň ostatních lidí. Pro tyto lidi jste neudělali nic. Je potřeba zvýšit příspěvek na

zvláštní pomůcku, zdvihací a zvedací plošiny, i na tom pracujeme. A mohl bych tady jmenovat některé další věci, které se v tom balíčku objeví. A když se podíváte na fakta a podíváte se, jak jste vy těmto osobám pomohli v době, kdy jste mohli, kdy jste neměli problémy s rozpočtem, s inflací a s tím vším, tak zjistíte, že jste pro ně udělali velmi málo, ne-li vůbec nic. A teď říkáte: No, vy tady za půl roku tohle máte všechno napravit. My to napravíme, možná ne za půl roku, možná za sedm měsíců. Ale to, co vaše vláda zanedbala... (Předsedající: Čas.) ... naše správi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas. Děkuji. A nyní s další interpelací pan předseda Andrej Babiš, připravit se může paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Andrej Babiš: Pane premiére, vy mě fakt překvapujete stále víc a víc. Vy normálně za ten organizovaný zločin budete bojovat podle našeho hesla až do roztrhání těla. (Smích v levé části jednacího sálu.) Vy nevíte, kdo je STAN, kdo je Polčák, který kamarádí s Krejčířovými lidmi? Který chtěl obrat obce z okolí Vrbětic? Bernard Cycle obchody? Farský? Ano, lhal voličům, ale pod tlakem rezignoval. Půta šmelil se zakázkami a nechal sledovat politickou konkurenci jako mafián. Gazdík volal na Seznam, vyhrožuje novinářům a zasahuje do vyšetřování Bečvy. A potom máme tady Hlubučka. Organizovaný zločin pod vlivem kokainu. No, to tady ještě nebylo. Paní Marvanová před dvěma roky napsala Rakušanovi. Co se tady děje? Je to jeho zodpovědnost. Jeho zodpovědnost! A vy, co děláte? Místo toho, abyste řekl: Ano, je to záležitost STANu, musí to vysvětlit, presumpce nevinny, tak vy zase útočíte. Vy stále útočíte na hnutí ANO. A co je Stoka? Kdo byl Švachula? No člen ODS! V roce 2013, když jsme překvapivě skončili druzí, tak k nám našlo plno členů ODS, zločinci jako Švachula, a byla to chyba organizace. Já jsem ji zrušil. Rakušan nezrušil nic. A potom přišla i Vildumetzová z ODS, i Jermanová z ODS, Faltýnek z ČSSD. Ano, ti přišli. A co dělá Rakušan? Donutil Švejdera rezignovat. Ještě nebyl ministr a normálně se ho ptal, údajně se ho ptal, jestli NCOZ vyšetřuje kauzu Hlubučka. Všichni jsme to věděli. Takže pan Rakušan tam šel proč? No proto, aby ovlivňoval to vyšetřování. Takže my říkáme, že tam nemůže zůstat, a pokud vy budete bránit STAN, co je pro nás organizovaný zločin, kteří tam šli jenom proto, aby... (Předsedající: Čas.) ... zkrátka loupili... (Předsedající: Čas.) ... státní peníze, veřejné peníze.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas, prosím, vypršel čas. Děkuji. (Potlesk z levé části jednacího sálu.) A nyní je prostor pro pana předsedu vlády České republiky Petra Fialu. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji, paní předsedající. No, já už to vezmu krátce. Já vám něco zkusím zopakovat, pane předsedo. Věci, kde existuje podezření, nebo kauzy, kde existuje podezření, ať se vyšetří, ti, kteří spáchali nějakou vinu, ať jsou postiženi. Ale nadto tam, kde existuje podezření, že politik spáchal nějaký čin, tak má odstoupit, vzdát se svých funkcí a odejít z politiky. Když to nedokáže udělat sám, má ho k tomu vyzvat jeho vlastní hnutí nebo politická strana. Takové jsou zvyky v demokratických zemích. A tak, podle mého názoru, nikoho nehájím, ale podle mého názoru, popisuji situaci, podle mého názoru takto jednalo hnutí STAN. Informace, které vy máte, že někdo jednal pod vlivem kokainu a byl jako součást nějakého organizovaného zločinu, já nemám. Pokud je máte vy, tak o nich informujte policii, orgány činné v trestním řízení, oni určitě se tím budou zabývat a budou to vyšetřovat, protože v této zemi se vyšetřování neovlivňuje a orgány činné v trestním řízení mohou konat tak, jak jim to ukládá zákon. Takže pokud těmito informacemi disponujete, tak

je použijte. A jenom bych byl rád, kdyby se v politice všem měřilo stejným metrem, to znamená, pokud někde je třeba někdo obviněn, obžalován, tak aby prostě z toho ta politická strana vyvozovala ty závěry, po kterých tady voláte a ke kterým já se nepochybně mohu připojit. (Větší potlesk v pravé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a táži se, zda je zájem o doplňující otázku. Evidentně ano, takže prosím, vaše minuta.

Poslanec Andrej Babiš: Jasně, pane premiére. Čapí hnízdo, patnáct let stará věc, Čapí hnízdo. (Poslanec Babiš se pousmál.) O tom mluvíte? Řekněte mi jednu věc, od mé politické kariéry, kde jsem měl nějaký problém? Žádný jsem nikdy neměl, nikdy. A vy máte problém, protože zkrátka Rakušan jako ministr vnitra donutil policejního prezidenta k rezignaci. Důvod je ovlivnit vyšetřování sponzorských darů STAN a plnění úkolů od Mináře (Mynáře?). A kdo to říká? iRozhlas, 3. ledna 2022. A kokain? Copak vy nečtete média? Kokain jede. (Smích v jednacím sále.) A bůhví, co ještě dělali v tom bytě. (Smích.) Slyšíme od února, co se tam dělo. Někdy rozdělávali zakázky, teď paní začala mluvit, pan Rychetský jak ovlivňoval, Jurečka ovlivňoval zakázky na sport. Takže prosím vás, Rakušan tam nemá co dělat. A já vás prosím, abyste svolal koalici, odvolal Rakušana... (Předsedající: Prosím, čas.) ... ať ten rezort... (Předsedající: Čas.) ... má někdo jiný z pětikoalice... (Předsedající: Čas prosím vypršel.), ... ale ne STAN, co je organizovaný zločin. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A reakce, prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ale tak já opravdu tomu úplně nerozumím. Teď jste říkal, pane předsedo, že Rakušan jako ministr – cituji – "jako ministr vnitra donutil Švejnara k rezignaci". Předtím jste říkal, že ještě než byl ministr, donutil Švejnara k rezignaci. A ještě teď zase jste k tomu přidal, že tam nějakým způsobem se snažil zasáhnout do nějakého vyšetřování. No, pokud ten pan Švejnar, nechci zkomolit teď jméno... (Hlas z pléna: Švejdar.) ... já se omlouvám, má nějaké podezření nebo důkazy, tak měl určitě jednat tak, jak by jednal každý občan, to znamená, by se prostě proti tomu příslušnými kroky bránil. Já nevím, proč bych to tady teď vytahoval.

Já jenom vidím, že policie – alespoň to vím tedy z médií – vyšetřuje něco na pražském magistrátě, že obvinila, nebo vzala do vazby nebo jak je přesně teď ta formulace, omlouvám se, neměl jsem čas to číst podrobně – pražského zastupitele a člena rady pana Hlubučka a že na základě toho ho hnutí STAN vyzvalo, aby odstoupil ze všech funkcí, což se zřejmě také nějakým způsobem stalo nebo stane. Ale současně vidím, že v době, kdy je ministrem vnitra předseda hnutí STAN Vít Rakušan, tyto kauzy probíhají, nikdo jim nebrání, nikdo je neovlivňuje a my tady máme možnost o nich mluvit. Tak pro mě je to důkaz toho, že všechno probíhá nestranně a správně. Já jenom mohu podtrhnout ta slova, která jsem říkal před chvílí, že věřím, že všechno bude řádně vyšetřeno a ti, kteří se dopustili trestných činů, budou po právu potrestáni. A že také věřím, že politická kultura, kterou uplatňuje naše koalice a kterou uplatnilo teď hnutí STAN, že v případech podezření ten člověk odstoupí, že se rozšíří a že jej budou uplatňovat i jiné politické strany.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Můžeme přistoupit k další interpelaci paní poslankyně Karly Maříkové. Připraví se pan poslanec Radek Koten. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, včera tady on-line vystoupil prezident Ukrajiny, kde žádal o další podporu a další pomoc. Já se tedy ptám, jak velkou pomoc jsme jako Česká republika poskytli Ukrajině od samého začátku válečného konfliktu. Kolik bylo na Ukrajinu vyvezeno pohonných hmot a v jaké finanční hodnotě, kolik zbraní jsme odvezli na Ukrajinu a v jaké finanční hodnotě? Poskytli jsme jako stát také finanční pomoc? Pokud ano, kolik a víme vůbec, na co byla použita? Pokud jsem se tady o něčem nezmínila, tak co dalšího jsme poskytli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní po přednesení otázek zareaguje pan předseda vláda se svou odpovědí. Prosím, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji, paní poslankyně, za tu otázku. Samozřejmě že Ukrajině pomáháme a děláme to z dobrých důvodů, protože jednak je to správné a spravedlivé pomáhat Ukrajině, která je napadena ruskou agresí a která se brání proti přesile a kde dochází k neuvěřitelnému utrpení lidí. Vidíme to skoro každý den nebo můžeme se na to podívat skoro každý den, bohužel. Je to země, která trpí a je tam spousta nevinných lidí, kteří prostě musí utíkat, aby si zachránili svoje životy. Těm všem různým způsobem pomáháme a je to správné.

Česká republika patří i k těm zemím, které pomáhají s dodávkami zbraní a vojenského materiálu. Děláme to v podstatě od počátku toho konfliktu nebo této agrese a budeme v tom i pokračovat. Ty konkrétní částky vám říkat nebudu ani je nebudu v tuto chvíli potvrzovat. Samozřejmě že se objevují informace, že jsme vyvezli materiál ve výši 3,7 miliard korun a tak podobně. Ani teď nebudu říkat jednotlivé typy toho vojenského materiálu, ale mohu samozřejmě říct, že to je od lehčí munice až po těžkou vojenskou techniku. A nebudu to dělat z bezpečnostních důvodů i z toho důvodu, že pomáháme straně, která je napadena, která je ve válce, která je ohrožena. Já podrobnějšími informacemi nechci v tuto chvíli ohrožovat ani ty české občany, kteří tuto pomoc nějakým způsobem zajišťují a podporují.

Důležité také je, že nepomáhá jenom stát, ale že pomáhají i občané, že občané sami se účastní sbírek, které jsou přímo určeny na pořízení vojenské techniky, a že tímto způsobem byly vybrány sta, miliardy, respektive více než miliarda korun. To také ukazuje, že česká společnost dobře vnímá tu potřebu pomáhat Ukrajině, chápou, že Ukrajina bojuje nejenom za svoji nezávislost, ale bojuje i za naši bezpečnost a naši nezávislost. Proto je potřeba, abychom jim pomáhali.

Pokud jde o některé konkrétní věci, tak prostřednictvím programu MEDEVAC a Pomoc na místě poskytuje vláda zdravotně humanitární pomoc na Ukrajině. Celková dosavadní částka vynaložená v těchto programech Ministerstva vnitra je 130 milionů korun. V rámci programu Pomoc na místě jsme poskytli čtyři peněžní dary mezinárodním organizacím, každý ve výši 25 milionů korun.

Co je ale také důležité, je pomoc, kterou poskytujeme lidem, kteří uprchli z Ukrajiny před válkou. Jsou to většinou maminky s dětmi. My jsme už na našem území poskytli dočasnou ochranu 376 000 lidí. Jenom abych doložil čísla to, co jsem teď řekl. Z dospělé populace jde hlavně o ženy – přes 72 %. Děti tvoří 37 %. Souběžně ale ti, kteří už se mohou vrátit, tak se také zpátky do země vrací.

A hlavně přes 74 000 Ukrajinců se díky tomu, jak jsme nastavili ten systém, už může podílet na našem pracovním trhu, mají práci. To také znamená, že odvádějí příslušné prostředky do našeho sociálního a zdravotního systému, což je také důležité. Ten počet bude narůstat. Z toho je jasně vidět, že ti lidé utíkají proto, aby si zachránili život, a v první chvíli,

kdy mohou, tak nevyužívají naše sociální systémy, ale snaží se postavit na vlastní nohy a vrátit naší společnosti to, co jim svou otevřenou náručí, svým přijetím dala.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Je očividný zájem o doplňující dotaz. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, můžete mi říct, co je tajného na těch částkách? To nejsou finanční prostředky vaše nebo vaší vlády, ale tohoto státu, občanů České republiky. Myslím si, že nejen my, ale i oni mají právo vědět, jak velkou finanční pomoc jsme poskytli Ukrajině, protože se disponuje s jejich finančními prostředky. Částkou nikoho neohrožujete, to si úplně nemyslím.

Proč se na to ptám? Stoupají ceny energií, potravin, inflace roste. Vaše vláda podporuje sankce, které nás vedou do chudoby a energetické krize. Vaše koruna padesát na litr benzínu a nafty není ani vidět. Takže by mě zajímalo vlastně, čí zájmy hájíte. Jestli to je Ukrajiny, nebo občanů České republiky, protože do krize se propadá i střední třída. Pak tady budeme mít jen bohaté a chudé a dopadneme jako v rozvojových zemích. To jsou samé balíčky, deštníky, ale ve finále nepomáháte nikomu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: To byl doplňující dotaz a pan předseda vlády využije svoji možnost zareagovat. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ten základní problém, který v té vaší úvaze je, je, že když pomáháme Ukrajině nebo Ukrajincům, kteří sem utíkají, aby si zachránili svoje životy, tak že to je proti zájmům českých lidí. Je to naopak. Samozřejmě že je to v zájmu naší země a našich lidí. My musíme pomoci těm, kteří si chtějí zachránit svůj život, musí si zachránit svůj život, nejdou sem jako šťastní. My je prostě přijímáme proto, že nevím, kdo by z vás, když mu před domem zazvoní maminka s dítětem, která přišla o všechno, že by jí nepomohl. No, tak to asi málokdo. My jako český stát jim samozřejmě také pomáháme. Já jsem vám na konkrétních číslech a příkladech ukázal, jak to s tou pomocí je a jak rychle se tito lidé dokážou postavit na vlastní nohy.

Ano, nakládáme s penězi českých daňových poplatníků, jsme si toho vědomi a já o tom opakovaně mluvím, proto také nerozhazujeme peníze, jak tomu tady bylo v minulosti, ale nakládáme s nimi opatrně. A pokud se ptáte, co děláme pro české občany, a chcete to srovnávat, což já tedy srovnávat nechci, protože i to je pomoc českým občanům, tak vám jenom připomenu ten Deštník proti drahotě, ze kterého zjistíte, že vláda poskytla na pomoc lidem ze státních prostředků, lidem, kteří mají potíže s cenami energií, s cenami potravin, s inflací více než 100 miliard korun od začátku tohoto roku, a to si můžete potom srovnat s těmi částkami, které jsme třeba poskytli na to, co vy chcete oddělovat, to znamená pomoc Ukrajině a pomoc uprchlíkům. Já to oddělovat nechci, protože i toto je součástí toho, jak zvládáme dopady války na Ukrajině, a to, abychom dobře zvládli uprchlickou vlnu, která nemá v Evropě obdoby, to je náš úkol. (Předsedající: Čas.) A ten úkol děláme nejenom v zájmu celé Evropy a Ukrajiny, ale především v zájmu České republiky. Omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Prosím o dodržování času. A nyní přistoupíme k další interpelaci, pan poslanec Radek Koten, potom se připraví paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane premiére, mám na vás spoustu otázek, nevím, jestli to stihneme v těch dvou minutách, ale doufám, že tedy i v té doplňující otázce. Vy jste tady jako reakci na jednu z mých minulých interpelací odpovídal, že jste v Evropské unii vyjednali nebo že jste pomohli k tomu, aby jádro a plyn byly v tom ekologickém mixu. Nyní, jak vidíme, tak Evropská unie si z vás asi dělá blázny, protože ve výborech do parlamentu to neprošlo. Chtějí tedy jak jádro, tak plyn vyřadit z toho ekologického balíčku, tak to jsem zvědav tedy, co budeme dělat.

To, že Němci zpackali svou dekarbonizaci, to vidíme, protože vypnuli spoustu tepelných elektráren, spoustu jaderných elektráren, a já vůbec nevidím důvod, proč jim dodávat naši levnou energii tady z České republiky a naši občané aby ten rozdíl museli platit, protože si to budou kupovat na té burze zpátky, naši spotřebitelé. To je problém Německa. Někáká solidarita s Německem v energetické zpackané jejich dekarbonizaci, to rozhodně nehodlám platit.

Dále EU svazuje cenu plynu a elektřiny, protože si myslí, že to je jedno. No, z mého pohledu to není jedno, protože nám to zdražuje elektřinu, našim spotřebitelům. Co se týká benzínu a nafty, ta vaše koruna padesát, kde je? Já si toho nevšímám! Teď je zase cena nafty 48, 49 korun. Teď akcionáři ČEZu. Co se týká drobných akcionářů ČEZu, tak zhruba polovina z těch 30 % patří takovým velkánům, jako je JP Morgan plus další hedgeové fondy se sídlem v daňových rájích. Ty vy tady hájíte? Vždyť máte 70 %, tak zařídte, ať nemají dividendy anebo ať ty dividendy se zdaňují! Ať zůstávají v České republice pro občany České republiky.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Jenom bych opět poprosila o jemnější práci s hlasem, bylo to dosti intenzivní. Pan premiér zareaguje ve svém vyměřeném čase. Prosím, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, to byla řada skutečně otázek najednou. Já se zase pokusím v tom vyměřeném čase, který mám, aspoň na některé z nich zodpovědět. Samozřejmě že vy jste tady zmínil tu otázku, která je pro Českou republiku skutečně zásadní, a to je svoboda energetického mixu a možnost, abychom v tom energetickém mixu mohli nadále pracovat s plynem a jádrem. A zmínil jste, nevím, jestli jste to tak označil, ale to, co máte teď na mysli, je projednávání takzvané taxonomie.

A já musím říct, že nikdo nás... já nevím, jaký jste použil termín, to není důležité, že si z nás dělá někdo legraci. Ne, nikdo si z nás nedělá legraci, ale je potřeba vědět, jak ten proces probíhá. My jsme dokázali dostat do toho původního návrhu taxonomie ve všech klíčových rovinách projednávání to, že obsahoval i plyn jako přechodný zdroj i jádro jako čistý podporovaný zdroj. To je v zájmu České republiky. A spravedlivě říkám, přestože řada věcí bohužel byla odsouhlasena minulou vládou, včetně těch základních závazků, tak v tomto se už předcházející vláda snažila, aby to jádro v rámci té taxonomie bylo zahrnuto. Nám se to podařilo. A teď probíhá jiný souboj, a ten je neméně důležitý, a doufám, že nám s tím pomůžete napříč politickým spektrem. To už není souboj v Radě nebo s Evropskou komisí, kde se nám podařilo, nejenom České republice, ale tím, že jsme vytvořili skupinu podobně smýšlejících zemí a vytvořili jsme tlak, tak se nám tam podařilo to jádro dostat. Ale teď při projednávání v Evropském parlamentu, při klíčovém hlasování, které bude na začátku července, potřebujeme, aby jádro a plyn v té taxonomii zůstaly, a o to se teď vede boj, o tom jsem i dnes mluvil s představiteli jednotlivých frakcí Evropského parlamentu na dnešním společném jednání vlády a předsednictva Evropského parlamentu, což je už vlastně součást těch příprav na české předsednictví nebo možná už jedna z prvních akcí českého

předsednictví. A znovu jsem jim zdůrazňoval, jak je nesmírně důležité pro některé země, jako je třeba Česká republika, aby byla zachována ta volnost energetického mixu včetně jádra.

A chci k tomu říct, ono to nestačí tady jako vykřikovat, že je všechno špatně a že prostě to špatně dopadne. Je potřeba jednat a je potřeba přesvědčovat naše partnery, že jádro je pro Českou republiku potřebné, nejenom pro Českou republiku, že bez toho se nezbavíme ani závislosti na ruských energetických zdrojích, ani závislosti na fosilních palivech, a že prostě v rámci té taxonomie to jádro musí zůstat zachováno. Nejsem v tom sami. Jsou země, které také vsadily na jadernou energii, z nich nejvýznamnější a největší je Francie, proto jsem také jednal s Emmanuelem Macronem a opakovaně se snažíme vytvořit tu koalici zemí, které jádro podporují a prosazují. Ale tady si nemusíme nic tajit. Jsou také země, které jádro nechtějí a dlouhodobě se snaží, aby mezi těmi podporovanými zdroji nebylo. A o to se vede ta diskuse. O to se vede ten boj. A v tom boji zatím nemůžeme v žádném případě říct, že jsme prohráli.

Nebyl jsem to ale já, který se shodl s dalšími lídry EU na tom, že Evropa bude 2050 bezuhlíková, v roce 2030 se sníží emise o 55 % a tak dál a tak dál. Ale už se to stalo, je to realita. My ty cíle budeme muset naplňovat. A my se snažíme, abychom v tomto úsilí dosáhli co nejlepší podmínky pro české občany a české firmy. Samozřejmě jsou to opatření, která souvisejí s tímto závazkem a která třeba já považuju za předčasná a nepromyšlená, což je třeba zákaz spalovacích motorů od roku 2035. Budeme se snažit v těch příštích týdnech v našem vyjednávání ten návrh upravit, aby nebyl tak striktní (Předsedající: Čas.) a aby byl pro občany méně problematický.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a pan poslanec avizoval zájem o doplňující otázku, takže prosím.

Poslanec Radek Koteň: Děkuji za slovo. Já bych měl... já vím, že není možné odpovědět na všechny otázky, které jsem vám položil, nicméně je tady privatizace všech těch energetických firem, ta má nějaké pozadí. Samozřejmě, bylo to i za vašich vlád, i za vlád ČSSD, jak to postupně přicházelo. A váš pan poradce v televizi radí, jak ušetřit peníze, protože energie budou drahé, tak si lidé mají vzít dva svetry nebo chodit do dvou zaměstnání nebo maso jíst jen o víkend. To jsem včera viděl mimochodem na televizi Prima.

No, já mám takový pocit, že Česká republika nemá závazek z Evropské unie, aby zkrachovali lidé tady v České republice a aby se dostali do potíží finančních. Já si myslím, že v říši zvířat nikdy zvíře neudělá vůdcem smečky toho největšího hlupáka. Bohužel, v EU se to stalo!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. A pan premiér má zájem o svoji reakci. Takže za okamžik se slova ujme pan předseda vlády České republiky Petr Fiala. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: No ale nemůžeme se tvářit, že jsme pro to, abychom zajistili energetickou bezpečnost České republiky, abychom zajistili rozumnou cenu energií, neudělali nic. Bohužel přišli jsme do vlády v situaci, kdy energetická bezpečnost České republiky zajištěna není, kdy jsme závislí na ruské ropě, kdy se v minulosti nevytvořila nějaká alternativní cesta, nepodařilo se rozšířit ropovod, my na tom pracujeme, nebyly dostatečně zprovozněny plynové cesty, nebyly nalezeny alternativní zdroje, na tom taky pracujeme, LNG terminály, Stork II a další a další, já to tady ani všechno nestihnu vyjmenovat, co všechno děláme. Ale pomáháme i lidem, na které to aktuální zdražování cen dopadá. Na pomoc domácnostem, které mají potíže s platbami energií, jsou letos vyčleněny téměř 3 miliardy

korun. Vytvořili jsme podmínky pro okamžitou pomoc pro ty, kteří si nemohou dovolit zaplatit složenku na energii. Zvýšili jsme příspěvek na bydlení, což pomáhá stovkám tisíců lidí. Připravili jsme program pro firmy, kterým může pomoci. A samozřejmě chystáme – a to už jsme oznámili – jak založení státního obchodníka s energiemi, abychom měli lepší nástroje v ruce, než má zatím Česká republika a česká vláda, a připravujeme také takzvaný úsporný tarif, to znamená tarif, který pomůže všem s nějakou spotřebou energie, kterou získají za státem sníženou cenu, a to povede jak k úsporám, tak to povede k tomu, že si domácnosti a jednotlivci budou moci s těmi rostoucími cenami (Předsedající: Čas.) lépe poradit. Naše vláda je v tom (Předsedající: Čas, prosím.) určitě nenechá.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Díky. Děkuji. A ještě v mezičase, nežli se připraví paní předsedkyně, načtu došlou omluvu, a sice dnes se mezi 18 a 19 až do konce jednacího dne z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Jan Lacina.

A nyní prosím se může ujmout slova paní předsedkyně Alena Schillerová a připravit se může pan poslanec Martin Kukla. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane premiére, z aktuálních veřejně dostupných informací vyplývá, že sociální služby, které jsou financovány především kraji jakožto zřizovateli, opravdu finančně dodýchávají, a to se primárně týká nedostatku finančních prostředků na mzdy sociálních pracovníků. Poskytovatelé i kraje si stěžují na nedostatek financí a reálně hrozí sociálním službám kolaps. Výpadek těchto finančních prostředků mají podle plánu dorovnat vyšší úhradou od klientů, a to v dnešní době, kdy většina populace chudne. Dle našich kvantifikací sociálním službám v České republice chybí přes 4,5 miliardy korun, takže to jistě chápete, že není malá suma. A já se ptám, na co čeká ministr práce a sociálních věcí, respektive jestli je nějaká dohoda mezi Ministerstvem financí a Ministerstvem práce a sociálních věcí, jestli je finalizována? Zajímá mě, kolik finančních prostředků by mohlo poskytovatelům péče dodatečně doputovat?

A chci na tomto místě ještě upozornit, že vláda, které jsem byla členkou, finanční prostředky pro sociální služby pravidelně navyšovala. My jsme za období naší vlády peníze na sociální služby zdvojnásobili. Ale tady bych chtěla říct, že pokud šetříte na sociálních službách, tak šetříte opravdu na těch nejpotřebnějších, o kterých mluvíte, že jsou vaší prioritou, a skutečně ten kolaps je podle mě neodvratný.

Takže já jsem se chtěla zeptat, jestli o tom víte vůbec jako premiér a zda s tím hodláte něco dělat? Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní se ujme slova pan předseda vlády České republiky. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedkyně, já o tom jako premiér vím. Já se snažím rychle všechno naučit, takže i o problémech sociálních služeb už mezitím vím. Možná kdybyste tu interpelaci nazvala o něco přesněji než Dopady inflace, tak bych vám mohl o něco přesněji odpovědět, protože zase úplně všechno v hlavě nenesím, ale přece jenom nějakou odpověď vám dám.

Pokud jde o financování sociálních služeb, tak schválený rozpočet pro rok 2022 pro oblast poskytování sociálních služeb byl ve výši 20,5 miliardy korun. Není ale možné říct, že se tady nic neudálo v tom mezičase, protože proběhlo navýšení příspěvku na péči, který do systému sociálních služeb přinesl další 2,4 miliardy korun. A kromě toho, že byl zvýšen

příspěvek na péči, který, jak jsem říkal, do systému přinesl 2,4 miliardy korun, tak ještě proběhlo navýšení úhrad za sociální služby a toto navýšení přineslo dalších 910 milionů korun. Čili nějaký pohyb směrem nahoru tady skutečně nastal.

Nicméně při projednávání státního rozpočtu – a to je potřeba říct jasně – se nepočítalo ani s tak velkou inflací, ani s tak vysokými cenami energií, takže v tuto chvíli probíhá jednání ve vládě a na expertní úrovni mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí a Ministerstvem financí o navýšení alokace do systému poskytování sociálních služeb, kde jsme si vědomi toho, že přes ty pozitivní kroky, které jsem tady zmínil, to znamená 2,4 miliardy příspěvek na péči, 910 milionů navýšení úhrad na sociální služby, tak přesto tam ty finanční problémy prostě jsou. Jaké to přesné číslo, po kterém voláte, bude, to budeme vědět během několika týdnů. Já nemám ve zvyku dopředu říkat nějaké částky, dokud se na nich ve vládě nedomluvíme, nespočítáme si to, neanalyzujeme si dopad a nevíme přesně, co to znamená a co to přinese. Ale jsme si vědomi tohoto problému a během několika týdnů toto navýšení alokace provedeme.

Nad rámec toho bych chtěl ještě říct, že v rámci programového prohlášení vlády naším cílem je v této oblasti nastavit transparentní a stabilní systém financování sociálních služeb. To pokládáme za důležité, protože my jsme nebyli s tím systémem spokojeni už předtím, co s ním dělá inflace a co s ním dělá zdražování cen energií. My si myslíme, že je ho potřeba upravit dlouhodobě. Proto Ministerstvo práce a sociálních věcí ještě vedle tady toho navýšení, o kterém tady mluvím, připravuje návrh změny, tedy novelizaci zákona o sociálních službách.

Současně chci ale říct, že vedle toho navýšení – a k tomu se hlásím a to provedeme a uznáváme, že v těch sociálních službách tento problém je – musíme dbát na to, abychom nepokračovali v těch tendencích, které v České republice způsobují takto vysokou inflaci. Proto jsme prosadili protiinflační úspornější rozpočet pro letošní rok, rozpočet se schodkem 280 miliard korun před válkou na Ukrajině, tedy o 96,6 miliard méně, než byl původní návrh vaší vlády, tedy bývalé vlády, a meziročně dokonce o 220 miliard korun méně. Ale i když toto děláme, tak jak jsem ukázal na konkrétních číslech, nešetříme na těch, kteří pomoc potřebují, kteří si pomoci nemohou, a proto jsme už tehdy provedli to navýšení. Ano, uznávám, my jsme nemohli vědět při přípravě státního rozpočtu, že bude válka na Ukrajině, že to bude mít tyto důsledky. Proto jsme připraveni teď peníze nebo alokaci částek, které jdou na sociální služby, zvýšit, a proto také, jak už jsme tady o tom mluvili minimálně při minulých interpelacích nebo někdy jindy, připravujeme úpravu státního rozpočtu, která ty vlivy ruské agrese na Ukrajinu na Českou republiku zohlední. (Ozývá se zvonění telefonu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji velmi i za dodržení času. Poprosím o ztišení zvonění, opakuje se to tady v sále. A nyní prosím vaše doplňující otázka.

Poslankyně Alena Schillerová: Moje to nebylo. Tak doplňující, budu rychlá. No, pane premiére, ještě uvidíme, kolik bude ten protiinflační rozpočet, protože novelu jsme nikdo neviděli, viděli jsme jenom plán do roku 2025 a tam je 1 200 miliard bez této novely. Takže uvidíme, jak to nakonec dopadne.

Já jenom chci připomenout, že jestliže hovoříte o té částce, tak jste tvrdě podfinancovali sociální služby. Protože když začínal tenhle systém financování v roce 2017, na sociální služby šlo 7 405 milionů, pak to za vašich vlád klesalo, aby to za našich vystoupalo. V roce 2020 už to bylo 22 199 milionů a v roce 2021 plán byl 24 412 milionů. Takže pokud hovoříte o 20,5 miliardách, tak jsme doma! To jsou přesně ty peníze, které jste tam vzali a které tam dneska chybí. A to, co jste tam dodali, samozřejmě nemůže absolutně stačit.

A stejně vám nezbude, než v novele (Předsedající: Čas.) zákona o státním rozpočtu, věřte mně, to tam prostě doplnit. (Předsedající: Čas, prosím.) Jinak to dopadne špatně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A opět je zájem o reakci na tuto doplňující otázku nebo komentář? Ano. Posečkáme... A můžete se ujmout slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Jsem přesvědčen, že tohle je zrovna věc, ve které se shodneme, tedy aspoň v tom jednom aspektu. Shodujeme se určitě v tom, že sociální služby je potřeba dofinancovat. A ty příčiny jsou prostě jasné, inflace, zdražování, s tím si neporadí. Já k tomu dodávám, že už předtím to financování nebylo úplně optimální. Ono možná nejde jenom o ty částky, ale i o ten způsob, jakým tam ty finance jdou. Měl jsem možnost už jako opoziční poslanec opakovaně mluvit s lidmi, kteří se sociálním službám věnují, a ta nespokojenost tam byla dlouhodobá, ale přes to, co jsem tady říkal, že jsme přidali a navýšili a jak jsme to upravili, tak naprosto souhlasím s tím, že teď je na místě tu částku, která jde na sociální služby, zvýšit, a my jsme připraveni to udělat. Předpokládám, že do konce června budeme mít ten návrh na stole.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A než přikročíme k další interpelaci, tak opět načtu došlé omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Barbora Urbanová dnes, a je potřeba to načíst zpětně, od 10.45 do 11.45 z pracovních důvodů, a pak se omlouvá pan poslanec Josef Kott dnes mezi 8. a 23. hodinou z pracovních důvodů.

A prosím, pane poslanče, můžete se ujmout slova s vaší interpelací. Prosím.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vážené dámy a pánové, já mám jednoduchý dotaz, a to konkrétně rozpočtového určení daní. Když se podíváme do programového prohlášení vlády, tak tam je napsáno, že vláda změní a navýší rozpočtové určení daní. Já jsem tady pana premiéra už na to jednou interpeloval. On říkal, až bude mít konkrétní čísla a nějakou analýzu z krajů, tak se tím budou zabývat. V tuto chvíli jsem získal přes Asociaci krajů jakýsi návrh, který počítá s navýšením rozpočtového určení daní ze současných 9,78 % na 11 %. Je to zhruba 10 miliard pro kraje, které by si rozdělily. Já bych se chtěl zeptat pana premiéra, zda tento materiál má a zda počítá s navýšením RUDu pro kraje. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní bude prostor pro reakci pana předsedy vlády Petra Fialy. Prosím, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ano. Vážený pane poslanče, my jsme se už tady o RUDu bavili a některé věci, které jsem říkal minule, mohu jenom připomenout, ale to teď nebudu dělat. Zkusím vám odpovědět trochu jinak. Ano, my máme v programovém prohlášení vlády některé úkoly, které se vztahují k RUDu. Mluvíme o tom, že udržíme stávající financování obcí a změníme rozpočtové určení daní krajů na základě shody s Asociací krajů České republiky a s tím bude souviset potom navýšení celkové alokace. Do finančního zajištění místních projektů více zapojíme Národní rozvojovou banku, budeme podporovat projektovou přípravu, absorpční kapacitu v krajích a obcích. To stojí v našem programovém prohlášení. To znamená, úplně jednoduše, udržíme stávající financování obcí a změníme rozpočtové určení daní krajů na základě shody s Asociací krajů a navýšení celkové alokace.

My plně respektujeme samozřejmě úkoly z programového prohlášení vlády, to znamená, že je potřeba připravit úpravu nebo změnu zákona o RUDu, která se týká daní. Ale my nepotřebujeme od Asociace krajů, a takto to nemůže ani fungovat, částku, o kterou se má zvýšit ta celková alokace. My potřebujeme, a na tom jsme s Asociací krajů domluveni, rámcovou dohodu na úrovni Asociace krajů o kritériích, na jejichž základě by se RUD přerozděloval. Já v tuto chvíli nemám na stole tu dohodu, neznám její parametry, nemohu ani předjímat, kdy a zda k té dohodě došlo a kdy k ní dojde, a ta dohoda, pokud uvnitř Asociace krajů vznikne, na spravedlivější přerozdělování té částky, kterou kraje dostávají mezi kraji, protože to byla ta hlavní námitka některých krajů včetně toho kraje, ze kterého jsem já a za nějž jsem poslanec, tedy Jihomoravského, že vlastně to, jak se to přerozděluje, už dlouhodobě neodpovídá tomu, co ty kraje financují, jaká je tam situace, a že potom některé kraje jsou na počet obyvatel třeba nebo podle jiných kritérií znevýhodňovány proti jiným, tak až k této dohodě dojde, že to je možné na základě jiných kritérií upravit, pak jsme připraveni zvýšit tu celkovou částku, protože je nám jasné, že ta úprava v tom bodě nula nemůže vypadat tak, že se to přerozdělí a zase se některým vezmou peníze, se kterými počítají. Takže tam jsme připraveni na to navýšení. Ale nemůžeme přistoupit k navýšení bez toho, že se kraje na těchto kritériích domluví.

A já už jsem zažil v různých svých rolích, nejenom v politice, debaty o nastavení těch normativů a kritérií, podle kterých se něco přerozděluje, a věřte mně, že to je nesmírně složité. Je takhle jeden koláč, a teď když z něj uříznete někomu víc, tak ten druhý má méně. My jsme řekli: Dobře, při tom základním nastavení, když někomu uříznete víc, tak my to na začátku doplatíme a upravíme podle toho ten RUD. To je v pořádku. Ale musí tomu předcházet ta dohoda, kterou shora, z vlády prostě neuděláme, ta dohoda, která vytvoří jiná kritéria, podle kterých se to bude přerozdělovat. Kdybychom to měli dělat my, tak samozřejmě si dovedeme představit pár jednoduchých objektivních kritérií – počet obyvatel, rozloha území a tak dál, ale vím z jednání s Asociací krajů, že to prostě nestačí a že s tím by nebyli spokojeni. Jedni argumentují tím, že mají rozsáhlejší síť silnic, jiní že mají krajské nemocnice, zatímco jiné kraje mají těch krajských nemocnic víc a mají fakultní nemocnice a tak dál a tak dál. Těch věcí, které do toho vstupují, je celá řada, a proto já říkám, a tady bych ctil ten princip subsidiarity. Kraje – a kraje řekly, že to udělají – se musejí domluvit na těchto kritériích a pak se my můžeme domlouvat na navýšení té celkové alokace. Bez tohoto prostě ale nejde!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Velmi děkuji za odpověď i za dodržení času a je zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kukla: Pane premiére, děkuji, ale já vám budu argumentovat. Já jsem tři roky seděl v té pracovní skupině, kde jsme RUD řešili, a ty kraje se prostě nedomluví, protože vždycky tam přijde kraj s určitými kritérii a váhou, která jsou pro ten kraj výhodná. To znamená, kdyby se domluvily, bude to znamenat, že některé kraje přijdou o peníze.

Tam se musí postupovat opačně a ty kraje s tím přišly. Ony s tím přišly. Mají tady kritéria. Je to návrh přístupu ke změně rozpočtového určení daní. Je to právě v Brně 21. 4., katedra veřejné ekonomiky, Ekonomická fakulta VŠB-TU Ostrava. Mám to tady. Jsou to kritéria a ty kraje s tím pravděpodobně většinově souhlasí, ale dochází tam k navýšení, jak jsem již zmínil, 10 miliard. A to znamená, že by se ten RUD, to rozpočtové určení daně zvedlo právě z toho směrného čísla 9,78 % (Předsedající: Čas!) na 11 %.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a pan předseda vlády zareaguje. (Zvuk mobilu ze sálu.) Opět někdo nevypnul zvonění, upozorňuji, prosím. A prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: My musíme přece si připomenout, a to není nic proti tomu, co jsem teď říkal nebo co říkáte vy, ale musíme si přece připomenout, že rozpočtové určení daní, pokud jde o obce a kraje, bylo prostě pravidelně navyšováno. Bylo navyšováno na úkor státního rozpočtu. Vzpomeňme si na tu poslední úpravu RUD, ta dokonce vznikla z iniciativy našich senátorů po schválení daňového balíčku a opravdu stabilizovala krajské finance. Ten problém je jinde, já se teď tady do toho nechci pouštět. On není v tom, jak se to přerozděluje, ale je, v jakém stavu jsme ty veřejné finance po předcházející vládě převzali. Ale do toho se teď opravdu nechci pouštět. Já jenom říkám, že pokud nedospějeme k tomu, aby se vytvořila nová přerozdělovací kritéria, tak nedává smysl to jednostranné navyšování RUDu. Na čí úkor to bude? Tak máme zvýšit tu celkovou částku ze státního rozpočtu? Máme to udělat na úkor obcí? Tohle přece není řešení. A znovu opakují: My jsme připraveni se o tom bavit a navýšit ten RUD pro kraje ve chvíli, kdy se naplní to, co si od toho kraje slibují. A kraje si od toho slibují spravedlivější kritéria při přerozdělování těch peněz mezi jednotlivými kraji. To mně připadá jako srozumitelné a důležité. A my jsme to Asociaci krajů neuložili, kraje samy řekly: Ano, my se na těch kritériích, která se budou používat, domluvíme. Ve chvíli, kdy toto nastane, tak pak je skutečně na místě, abychom postupovali tak, jak jsem říkal, a došlo k navýšení té celkové částky. Ale do té doby by to žádný smysl nemělo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a s další interpelací vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová, připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, je to také dost nepříjemné, když vás mám za zády a nevidím na vás. V každém případě už jsem vás jednou interpelovala ohledně pohonných hmot, myslím nejenom vás, ale i pana ministra financí. A musím konstatovat, že od té doby se vlastně vůbec nic nezměnilo. Přesně ty predikce, které jsem měla, tak se naplnily. To znamená, to, co jste slibovali tím přimícháváním biopaliv, co jste populisticky zrušili tím paragrafem 19, tak se nestalo vůbec nic. Paragraf 20 vám vlastně ukládá – a je to transpozice směrnice. Pak jsem si poslechla vašeho poradce pana Křečka. A pane premiére, jestli mohu doporučit, dejte mu do ruky zákon o ovzduší, aby, když tedy ze sebe dělá odborníka na biopaliva, respektive na přimíchávání, tak ať se do toho zákona aspoň podívá, protože on slibuje občanům něco, co se nestane. On říká, že tento rok se přimíchávat bude dál a v příštím roce už to nebude. Není to pravda. Není to pravda a nestane se to! Je lepší, když opravdu si člověk ten zákon nastuduje a pak teprve něco těm občanům říká.

Ale k mé otázce: Mě by zajímalo, jakou medicínu jste si připravili, protože to, co jste aplikovali, to nezafungovalo, to se minulo účinkem, takže by mě zajímalo, jakou další medicínu máte připravenou, protože ostatní země kolem nás jdou cestou, kterou vy jít nechcete. Říkáte, že je zase pro vás populistická. Tak já bych ráda věděla, jak těm občanům pomůžete, protože cena pohonných hmot se vyšplhala na historickou hodnotu, kterou jsme ještě nezažili, takže teď jsme ji konečně viděli, že opravdu se tam dokáže dostat. Takže bych docela ráda věděla, co vláda udělá pro to, aby cena pohonných hmot pro občany, pro občany klesla dolů. Já rozumím tomu, že DPH neřeší podnikatele, ale občanům to řeší problém.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a s reakcí pan premiér. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji za tu otázku a vůbec mně nevadí, že se tady k tomu vracíme, protože já to považuji za důležité. Opravdu to dopadá na podnikatele, dopadá to na občany. U nás jsme v situaci, že řada lidí je skutečně závislá na tom, aby autem dojeli do práce, k příbuzným, cena pohonných hmot je extrémně zajímavá a má to samozřejmě dopad i na další ceny. Takže je dobré, že se o tom bavíme.

Já trvám na tom, že to, že jsme udělali ta opatření, bylo důležité a dobré a že ta opatření fungují. Jenom připomenu, že ano, biosložka, to je jedna věc. Pak jsme také snížili spotřební daň a pak jsme taky začali kontrolovat marže u prodejců. A zrovna dnes Ministerstvo financí zveřejnilo zprávu o tom, že marže prodejců pohonných hmot klesají, dál klesají. V červnu byly průměrně o 1,7 koruny na litr nižší než loni, čili to naše opatření jednoznačně zabralo, jinak by to bylo ještě horší. U nafty byly v daném měsíci zhruba o 1,6 korun za litr nižší, než byl průměr loňského roku. Takže vidíte, že u nafty, u benzínu kontrola marží funguje a ty marže prostě nižší jsou. Kdyby nebyly, tak ta cena nafty a benzínu je prostě v České republice vyšší. Stojím si za tím, že kdybychom ke snížení spotřební daně – to je to další opatření – nepřistoupili, tak by byly ceny benzínu a nafty o 1 až 2 koruny vyšší. Vidíte to, když sledujete vývoj těch cen. Neříváte se jenom, kolik je dnes, ale sledujete ten vývoj, tak hned po 1. červnu díky snížení daně ceny klesly, ale následně samozřejmě opět vzrostly. Ale ne kvůli tomu, že máme problém tady na české straně, ale hlavní faktor je růst ceny nafty a benzínu na komoditní burze v Rotterdamu. Takže kdybychom ke snížení daně nepřistoupili, tak ty ceny jsou určitě o 2 koruny vyšší. Pokud bychom nezačali sledovat marže, určitě by nebyly – to mi věřte – o 2 koruny nižší, než byly ve stejném čase loni. Takže díky těmto našim opatřením jsou ty ceny zhruba o 4 koruny nižší, než by byly, kdybychom ta opatření neudělali. To jsou prostě fakta, jasná čísla a tak to je.

Ano, v jednom s vámi souhlasím: ty ceny jsou vysoké, nám to vadí, ale netvařme se, že jsme schopni ovlivnit cenu ropy a pohonných hmot ve světě. (Ukazuje tabulku.) Škoda že to nemám ve větším, já bych to ukázal občanům, aby viděli: Toto je cena z dnešního dne, cena benzínu a nafty v České republice. To, co je červeně, jsou státy, kde jsou benzin a nafta dražší, a to, co je černě, tak jsou státy, kde je benzin a nafta levnější. Ale i z toho vidíte, že i tam, kde to je levnější, tak jsou to někdy jenom velmi malé položky. Ano, nejlevnější benzin a naftu mají v Bělorusku, ale to myslím není země, se kterou bychom se mohli srovnávat. Ale když se podíváte na okolní země anebo země s námi srovnatelné, tak vidíte, že ceny benzínu a nafty v eurech jsou buďto vyšší nebo stejné. Polsko je na tom o něco lépe.

Takže je vidět, že toto je problém, se kterým se potýká celá Evropa. To taky tato tabulka jednoznačně ukazuje, že tím faktorem jsou skutečně rostoucí ceny na burze. Není to něco, co by se dalo ovlivnit ze strany České republiky. Ale to, že v této tabulce jsme v lepší, ve výrazné části v té lepší polovině, tak to je dáno i těmi opatřeními a právě těmi opatřeními, která jsme udělali, protože bez kontroly marží, bez snížení spotřební daně bychom takovýchto výsledků nedosáhli. To, že to není nic uspokojivého, že to je pro nás všechny problém, to je jasné. Ale je to problém celoevropský a Česká republika na tom zdaleka není nejhůř.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane premiére. A opět je samozřejmě zájem a možnost vystoupit s doplňující otázkou. Prosím.

Poslankyně Berenika Peřtová: Co se týče těch biopaliv, ta je daná dodavatelům těch pohonných hmot, že ano, nebudeme se tady bavit o prodejcích, kteří mají ty pumpy. To, že jste udělali a zakleklí jste na pumpaře, já si myslím, že tam ten problém není. Ten problém je v těch rafineriích. Ne tam, ale někde jinde. A chápu to, že ty rafinerie řešit je těžké a je to složité, protože ani jedna rafinerie není naše.

Další věc, co musíme říct, neříkám tady na mikrofon, ale přiznat si: z každého litru máte 50 % do státní kasy zhruba, ať je to nafta, nebo benzin. Takže rozumím tomu, že snižování cen je pro vás docela drakonické, protože by vám to sebralo peníze z vaší kasy. Ale neviděla jsem nikde, nikde jsem neviděla zpracovanou studii dopadů, jaký přínos by to byl nebo nebyl, pokud by došlo ke snížení spotřební daně a ke snížení DPH – já neříkám zrušení, ale ke snížení DPH – jak by se to projevilo (Předsedající: Čas. Čas, paní poslankyně.) z hlediska... (Otáčí se směrem k předsedající.) Já to jenom dořeknu, tu větu – já se omlouvám – jak by se to projevilo z hlediska prodeje. (Předsedající: Čas.) To znamená, jestli by nebyl (Předsedající: Musím měřit všem stejně.) náhodou větší prodej.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Musím měřit opravdu všem stejně. Poprosím o dodržování času. A zareaguje pan premiér.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: No, my vidíme ty dopady zásahu do DPH, protože na to se můžeme podívat, co se děje v některých zemích, které k tomu přistoupily. A já myslím, že je jednoznačně vidět, že kromě výrazného zásahu do státního rozpočtu to žádný velký efekt na tu cenu v těch zemích prostě nemělo. Takže tohle určitě není cesta a my touto cestou nechceme jít. Naopak ta naše opatření, velmi rozumná, vedou k tomu, že jsme se dostali do té lepší poloviny, pokud jde o ceny. A myslím si, že tohle je cesta, kterou prostě my jít máme, rozumíte? To, že ochudíme státní rozpočet o výnosy z DPH, tak ty peníze nebudeme moci použít na tu pomoc lidem, kteří to opravdu potřebují, a nemáme žádnou jistotu, že ten dopad na ceny, vždyť se na to podívejte, na ty tabulky (Ukazuje materiál.), to jsou údaje z dnešního dne, to je veřejně dohledatelné, že ten dopad na ceny v zemích, které to udělaly, byl nějak výrazně lepší.

Dotkla jste se toho problému rafinerií. Ano, já si myslím, že Česká republika vlivem různých minulých rozhodnutí na tom z hlediska vlivu na infrastrukturu a na klíčové věci v energetice není úplně dobře, my nicméně taky nesedíme s prázdnýma rukama. Zrovna včera jsem měl tady jednání s vedením společnosti ORLEN a bavili jsme se o tom, jak budou rafinerie postupovat, co budou dělat pro to – protože to je taky problém v České republice – abychom měli dost nafty pro občany a firmy a aby ta nafta i benzin byly v přijatelných cenách. A myslím, že i tito majitelé rafinerií si uvědomují, jak je to pro Českou republiku důležité, a vláda vyvíjí takový tlak, aby skutečně to postavení na trhu (Předsedající: Čas.) nikým nebylo zneužíváno.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní, zatímco se připraví pan poslanec Martin Kolovratník, načtu omluvu pana poslance Stanislava Blahy a pana poslance Jakuba Jandy z dnešní schůze od 18 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

A nyní prosím, pan poslanec se může ujmout slova. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, pane premiére, dobré odpoledne. Moje téma bude z rezortu dopravy, asi z toho titulu nebo názvu interpelace víte, tušíte jeho obsah. Já bych se vás rád zeptal na problematiku na vaše plánované kroky v otázce zákazu prodeje aut, automobilů se spalovacími motory. V rychlé rekapitulaci připomenu, že je to zpráva teď z minulého týdne ze začátku června, kdy Evropský parlament schválil návrh, který říká, že od roku 2035 bude zakázáno prodávat nové osobní auta a lehká užitková vozidla se spalovacími motory. A korektně taky říkám, že víme, můžete to odpovědět nebo navázat, že to bude ještě předmětem dalších jednání, není to definitivní závěr.

Mě tohle zajímá, rád bych se na to zeptal. Oba nebo všichni víme, že Česká republika je z velmi vysokého procenta práce na autopřemyslu na výrobě vozidel závislá, to znamená, naše hospodaření, hospodaření velkých českých firem a automobilek, tohle rozhodnutí do budoucna dramaticky ovlivní. V té naší pozici, která je k tomu negativní, kde hnutí ANO tady s tím návrhem nesouhlasí, odcituji pro vaši představu moji kolegyni europoslankyni Martinu Dlabajovou, která to označila za ránu českému automobilovému průmyslu, ale taky za ránu pro spotřebitele, pro občany. "Musíme počítat s tím, že to způsobí do budoucna pořádný průvan v peněženkách občanů, a budu také doufat, že členské státy v následných jednáních najdou kompromisní řešení, které zmírní dopady na firmy a i zlepší výhledy lidí na koupi nových vozů," cituji europoslankyni Martinu Dlabajovou. Vy, pane premiére, a možná my všichni se shodneme na tom, víme, že tohle je velký problém, zvláště v dnešní době. A já mám teď první otázku, jestli jste toto řešili v koalici, protože Piráti na té evropské půdě byli pro, jaká je tedy oficiální pozice české vlády.

A druhá – rychle – otázka (Předsedající: Děkuji. Čas.), jestli už jste o tom jednali (Předsedající: Čas.) s AutoSAPem, se Sdružením automobilového průmyslu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Velmi poprosím o dodržování času, je třeba měřit všem opravdu spravedlivě stejně. A nyní pan premiér. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Samozřejmě že, vážený pane poslanče, toto rozhodnutí má velký dopad a mělo by velký dopad nejenom na automobilový průmysl, to s vámi taky souhlasím, i když, když se podíváme na třeba rozhodnutí některých velkých automobilových koncernů, kterým směrem půjdou a jakým způsobem samy ukončí výrobu automobilů se spalovacími motory, tak vidíme, že ty jsou na to už připraveny, ale ještě závažnější dopad to samozřejmě má na občany, to jste tam zmínil v souvislosti s citací z vystoupení vaší paní europoslankyně, protože ta zásadní otázka zní takto: jestliže takovýto zákaz bude schválen, tak musí být zajištěna pro občany rozumná, cenově dostupná alternativa.

To znamená, že já bych chápal takovýto zákaz ve chvíli, kdybychom měli jistotu, že v roce 2035 si každý občan bude moci pořídit nový nebo ojetý automobil, elektroautomobil v ceně, která pro něj bude dostupná, že těch automobilů bude dost, že bude vybudována dostatečná infrastruktura pro to, aby bylo dost energie na nabíjení všech těchto a že všechny tyto podmínky budou splněny. Zatím takovouto jistotu nemáme, a proto já považuji tento zásah nebo toto rozhodnutí za špatně načasované a nepromyšlené a v této kritické situaci za ne úplně vhodné.

Vy jste sám zmínil, že někteří europoslanci čeští hlasovali pro, většina hlasovala proti, a to včetně vašich, našich a koaličních europoslanců. Co budeme dělat? Tak za prvé, když říkáte, že hnutí ANO je proti, to já rád slyším, ale ten problém je, že prostě dřív se odsouhlasil Green Deal jako celek, klimatický zákon, nejsou v něm žádné ústupky vyjednané pro Českou republiku, ani to jádro nebo právě otázka faktického zákazu aut se spalovacími motory, takže tady už pláceme nad rozlitym mlékem.

My chceme v rámci našeho předsednictví jednat o kompromisním znění legislativy v takzvaných trialozích a budeme usilovat aspoň o to, aby ten zákaz v roce 2035 nebyl 100 %, ale 90, což je šance, že v některých frakcích Evropského parlamentu by mohlo mít podporu. Tím pádem by bylo možné zachovat svobodu nebo možnost výroby aut se spalovacími motory ještě i po roce 2035. Evropský parlament schválil tedy svoji pozici k tomu návrhu, se kterou chce ještě vyjednávat – to jste taky řekl, že tu prostor pro jednání je – s členskými státy, na úrovni členských států budou o tom jednat ministři životního prostředí 27. a 28. června v Lucemburku. Paní ministryně Hubáčková tam pojedje s takovým mandátem,

aby podpořila řešení, které bude výhodné pro české občany. My, jak říkám, se budeme snažit dosáhnout aspoň toho, aby prošel ten kompromisní návrh, který nám vytvoří podmínky pro to, abychom i po roce 2035 mohli ta auta vyrábět.

Jestli dojde k nějaké dohodě, není úplně jisté. Vypadá to, že se francouzskému předsednictví, ale já to nechci předjímat, třeba se mylím, že se jim nepodaří dosáhnout shody mezi členskými státy, a potom bude úkolem českého předsednictví vyjednávat s Evropským parlamentem ten výsledek podle schválené pozice Rady. A tady si dovolím předjímat, že ta jednání nebudou ani jednoduchá ani krátká. Pozice České republiky je, že podporujeme postupné snižování emisí u nově vyráběných automobilů, ale považujeme za nevhodný plošný zákaz spalovacích motorů s datem 2035.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A je prostor pro doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano, využiji svůj prostor. Děkuji za odpověď, pane premiére. Vnímám tedy vaše slova nebo chápu je tak, že pozice české vlády bude proti, že se budete snažit dále jednat o nějaké výjimce nebo zmírnění, za to děkuji. Zaznamenal jsem to. Za nás v tomto určitě tu podporu máte.

Moje doplňující otázky jsou dvě. Za prvé víme, že to nějak dopadne a že se na to musíme připravit, tudíž už s předstihem budovat infrastrukturu, dobíjecí stanice a tak dále. Víím, že pan ministr Kupka nedávno zrovna jednu další stanici otvíral. Proti tomu ale jde zatím váš současný návrh, aktuální návrh státního rozpočtu na příští rok, kde Ministerstvo dopravy přichází o peníze, tuším nějakých 45 miliard. Takže se ptám a prosím o jasnou, stručnou odpověď, jestli když si Ministerstvo dopravy řekne o více peněz právě na tuto infrastrukturu, jestli bude vyslyšeno, a za druhé – jak chcete zabránit tomu, aby ta auta pro lidi nebyla drahá, jestli uvažujete o nějakých dotacích elektromobilů, vodíkových vozů a podobně, anebo jestli zatím nic takového v plánu nemáte.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas, děkuji. Reakce, prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji za doplňující otázku. Pokusím se odpovědět velmi stručně. To, co jsme v souladu se zákonem, pokud jde o rozpočet, museli v tuto chvíli předložit, to opravdu bude ještě upraveno a dozná to výrazných změn, protože jsme v tak turbulentní situaci, že v tuto chvíli prostě nelze ta čísla dát přesně. My jsme už letos navýšili prostředky, které šly na investice, a hodláme v tom pokračovat.

Ale chci s vámi opravdu souhlasit v jedné věci. My budeme bojovat za zmírnění toho zákazu a za nějaké rozumné řešení, to nepochybně ano. Ale musíme si všichni uvědomit, co už se vlastně stalo, k čemu ten vývoj v Evropě směřuje a být na to připraveni. Proto jsem přesvědčen o tom, a vy jste to sám řekl, že se musíme soustředit na budování potřebné infrastruktury, dobíjecích stanic a dalších věcí proto, abychom pak nebyli překvapeni, že jsou tu najednou auta, lidé si je pořizují, že se je podařilo třeba vyrábět za cenu, která je srovnatelná nebo lepší, než jsou dnes auta se spalovacími motory, lidé je chtějí a my tady nemáme tu potřebnou infrastrukturu.

Musíme přemýšlet také nad tím, jak ta elektroauta pro lidi zlevnit, to s vámi taky naprosto souhlasím. Cesta, kterou jde Německo, že na každé elektroauto dá 9 000 euro, to asi není cesta, kterou by si český rozpočet mohl dovolit. My jsme uvažovali o jiných nástrojích. Pojdme se o nich společně bavit, může to být třeba zkrácení odpisů na elektroauta, které by

vedlo k tomu, že firmy je budou rychleji vyměňovat, tím dostaneme víc ojetých elektroaut na trh, kde budou cenově dostupnější pro občany. To je třeba jedna z cest, kterou se dá jít. Ale pojďme ty cesty hledat, protože si myslím, že směr, kterým se automobilky už vydaly, je taky jasný. A my jako stát bychom měli pro občany vytvořit podmínky, aby se v tom mohli dobře pohybovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a tímto jsme vyčerpali čas, kdy je možné podávat interpelace na pana předsedu vlády. Nyní budou následovat interpelace na ostatní členy vlády a my se vystřídáme v řízení schůze.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji ústní interpelace a vyzývám tímto paní poslankyni Margitu Balaščíkovou, aby přednesla interpelaci na ministra zemědělství Zdeňka Nekulu a zahájila tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. A prosím, aby se připravila paní poslankyně Malá. Máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, dámy a pánové. Já se vzdávám, protože pan ministr není přítomen, takže ho budu interpelovat příště.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, pan ministr je omluven. Takže bych poprosil paní poslankyni Malou, aby přednesla interpelaci na pana ministra vnitra, pana místopředsedu vlády Rakušana. Máte slovo.

Poslankyně Taťána Malá: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne. Vážený pane ministře, jistě jste zaznamenal v posledních dnech několik článků v tisku, jejichž tématem je sexuální zneužívání desítek dětí ročně, kdy je pachatelem člověk, který má na děti dohlížet. Jsou trenéry, učitelé, vedoucími kroužků, a to i přesto, že zneužívají děti opakovaně, pak dál pořádají dětské tábory nebo zakládají dětské spolky. Jak je to možné? Bude stát s tím něco dělat? Tyto otázky vznesl Český rozhlas v souvislosti s absurdní situací, kdy lidé, kteří opakovaně zneužívají děti, mohou kvůli značným mezerám v českých zákonech s dětmi dál pracovat. Naše zákony umožňují zakázat sexuálnímu delikventu pracovat s dětmi jen v případech, kdy už s nimi pracoval v době spáchání trestného činu, kvůli kterému je před soudem. Kromě toho ten trestný čin musel provést v souvislosti vlastně s tou danou činností. Kriminální dle statistik Policejního prezidia loni vyšetřovali 36 takových případů. Prezident soudcovské unie Vávra řekl, že pokud stát umožní zakázat práci s dětmi jen tomu, kdo už s nimi pracoval a kvůli tomu spáchal zločin, je to jasná mezera v zákonech. Na Slovensku mají možnost udělovat zákony (zakazy?) činnosti preventivně i do budoucna, a to i když daná osoba aktuálně nevykonává žádnou činnost s dětmi, ale hrozí, že by do budoucna mohla. Co se týká doživotního zákazu činnosti s dětmi, tak jej využívá 11 států Evropské unie.

Co se týká vás, tak vy sám jste údajně podle serveru iRozhlas reagoval na všechny mezery v zákoně tak, že v České republice je v tuto chvíli 130 000 Ukrajinců a musíte dělat jiné věci a nezvládáte všechno. Jakým způsobem tedy budete řešit bezpečnost dětí a dospívajících, kteří chodí do školy, účastní se kroužků, mimoškolních aktivit nebo jezdí na tábory? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Interpelace byla na pana ministra Gazdika, omlouvám se, že jsem to přehodil. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně. Rozhodně tu situaci nechci zlehčovat. Sexuální zneužívání dětí jejich vedoucími či vychovateli je otřesné. Mám sám čtyři děti, takže znám starost rodiče o ně a jejich blaho. Ten problém je bohužel dlouhodobý, kdy vaše vláda měla osm let na to, aby to vyřešila, ale neudělala v tom vůbec nic.

Každý z těch případů, kterých jsou naštěstí asi čtyři desítky za rok, vrhá špatné světlo na všechny vychovatele nebo vedoucí letních táborů. Nyní po široce medializovaném případě zneužití se objevují názory, zda by nebylo vhodné nějakým způsobem ukotvit zákaz práce s dětmi pro lidi s nějakým deliktem v minulosti nebo chtít po každém pracovníkovi s dětmi a mládeží výpis z rejstříku trestů. Částečně to tak mají skutečně ošetřeno na Slovensku. Chtěl bych ale dodat, že právě zapsané spolky neviduje Ministerstvo školství, tudíž ten dotaz by byl spíše na ministra spravedlnosti. Nicméně jsme připraveni, já jsem se o tom s panem ministrem spravedlnosti bavil, a jsme připraveni tu situaci řešit. To, co jsem k tomu potřeboval a proč jsem i Českému rozhlasu říkal, že prosím o posečkání, je schůzka s Českou radou dětí a mládeže, kde se příliš nedomnívají, že povinnost a tak, jak to navrhoval onen reportér Českého rozhlasu, že ten, kdo vlastně zakládá tu organizaci, musí předat trestní rejstřík – to sice určitě možné je v zákoně upravit, že musí mít čistý trestní rejstřík, když zapisuje spolek, ale to samozřejmě neřeší to, kdo s těmi dětmi pracuje, protože v tom spolku pracuje celá řada dětí (lidí?). Sám jsem členem Junáka a skauti mají velmi vypracovaný, poměrně vypracovaný systém růstu, ať už je to čekatelská zkouška nebo vůdcovská zkouška, kde už ty podmínky jsou poměrně přísné a k té filtraci dochází.

Do budoucna je řešením, a tak jsme se dohodli s Českou radou dětí a mládeže, že chceme tak, jak existuje zákon o podpoře sportu, tak bychom rádi začali pracovat v tom příštím pololetí na zákonu o podpoře mládeže a v rámci tohoto zákona o podpoře mládeže bychom definovali i ty podmínky. Představa ale, že každý vedoucí před každým táborem nebo před každou akcí musí doložit čistý výpis z rejstříku trestů, je byrokraticky velmi náročná a nejsem si jistý, že zrovna toto by vedlo k řešení.

Řešení vidím ještě v jiných cestách, ve zvýšené aktivitě právě mládežnických organizací, které by měly vědět, koho přijímají, osvětě a komunikaci uvnitř, ale o tom se s mládežnickými organizacemi bavíme.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně chce ještě reagovat.

Poslankyně Taťána Malá: Děkuji za slovo. Pane ministře, vaše odpověď mě absolutně neuspokojila, protože výpis z rejstříku trestů neřeší vůbec nic, protože v okamžiku, kdy jsou tresty zahlazeny tomu původně odsouzenému, tak se nezjistí, jestli je to člověk, který má nějakou trestní minulost, kterou páchal v souvislosti s dětmi. Takže já si myslím, že je potřeba k té problematice přistoupit úplně jinak.

Já vás zvu tímto na jednání podvýboru pro problematiku domácího sexuálního násilí, kdy bych byla ráda, abychom společně s Ministerstvem spravedlnosti, s vámi i s Ministerstvem vnitra k tomuto zasedli. Padlo tam na posledním jednání několik návrhů, kterými by se to dalo vyřešit, a mohlo by to být například osvědčení, které by vlastně nebylo ani výpisem z rejstříku ani ničím podobným, jenom by došlo k tomu, že bude vydáno osvědčení, že daný člověk je schopen pracovat s dětmi a nemá žádnou trestní minulost.

Ale ještě jedna věc. Já jsem vás dnes interpelovala podruhé a vy jste mi zase tady řekl, že neudělala něco naše vláda. Vy jste slibovali změnu, tak se pořád přestaňte (Předsedající: Čas) vymlouvat na nás.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr ještě chce reagovat.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vidím, že jsem t'al do živého, ale chtěl bych vás ubezpečit, že s vámi naprosto souhlasím. Ten nápad na výpis z rejstříku trestů není můj, ale právě reportéra Českého rozhlasu, který mě tlačil k odpovědi, abych mu sdělil, že kdy už toto uděláme, a já jsem mu sděloval – vlastně souhlasím s vaším názorem – že toto není řešením toho problému, to, že si někdo, kdo zakládá spolek, přidá... Mimo jiné u pedagogů, ti to mají automaticky ze studia, to potvrzení, takže pedagogové to mít nemusí, a každý, kdo se hlásí do školy, to potvrzení, právě proto, že ten rejstřík trestů musí svému řediteli při vstupu do školy odevzdat, takže u pedagogů je toto vyřešeno, ten problém je skutečně u mládežnických organizací.

Rád přijímám vaši výzvu, velmi rád přijdu na ten podvýbor a budeme hledat společné řešení. A jsem strašně rád, že jste mně tu interpelaci podala a že jsme se shodli na tom, že výpis z rejstříku trestů zakladatele není řešení tohoto problému. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak děkuji. Další z poslanců, který má zájem interpelovat pana vicepremiéra Rakušana, je paní Lenka Dražilová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Lenka Dražilová: Vážený pane ministře, moje interpelace bude velice krátká a v podstatě vyplynula z dotazu občanů mého volebního kraje. Já bych se ráda zeptala, zda už má Ministerstvo vnitra strategii či plán, jak bude nadále probíhat ubytování běženců z Ukrajiny, které společně nyní s kraji ubytovávají podnikající fyzické osoby. Bylo mi sděleno a vím, že tyto osoby mají uzavřené dohody, které jsou většinou do konce roku, a já se tedy ptám, jestli se plánuje, že tyto dohody potom, samozřejmě v případě, že ta válka bude pokračovat, jestli budou prodlouženy, nebo jak to bude dál, protože lidé, kteří pronajímají svoje chaty nebo nějaké rekreační objekty, samozřejmě mají takové ty objednávkové kalendáře, tak by rádi věděli, co plánujete dál. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, a než pan místopředseda vlády dojde ještě k pultíku, omluvím paní poslankyni Peštovou z dneška od 18 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pana poslance Výborného od 16 hodin do konce jednacího dne, tentokrát z rodinných důvodů.

Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, pane místopředsedo, za slovo. Kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně, v rámci teď schváleného, zatím ve Sněmovně schváleného lex Ukrajina III dáváme krajům možnost uzavírat smlouvy s poskytovateli ubytování tím způsobem, jako to bylo doposavad, až na to, že teď to bylo na základě vládních krizových nařízení, u lex Ukrajina III ten zákonný způsob bude jiný, bude to vytváření jakýchsi veřejnoprávních smluv a bude se jednat o veřejnou službu, která je zakotvena přímo v zákoně. Ten návrh vznikl přímo v koordinaci s kraji a v kooperaci s kraji.

Co se těch ubytovatelů týká, tak ty smlouvy, které byly uzavřeny, budou platit nadále, to znamená i po skončení nouzového stavu se ty smlouvy, které jsou uvedeny v systému ubytování, přelévají dál. Ty změny i v té koncepci dané smlouvy, smluvního dokumentu, budou i pro budoucnost jenom velmi malé, a pokud by se prodlužoval i na evropské úrovni

institut dočasné ochrany, tak my samozřejmě na to budeme reagovat i tím, jakým způsobem se budou nadále uzavírat smlouvy. Ale tady bych chtěl říci, že ta kompetence se v té chvíli přenáší na kraje.

K té dočasné ochraně jako takové, to není rozhodnutí České republiky. Zatím dočasná ochrana je celoevropsky datována do 31. 3. Pokud by válka pokračovala, tak by se hledaly možné způsoby a cesty toho, v jakém právním titulu by ti lidé nadále pobývali na území České republiky, zda by se – nebo vůbec Evropské unie – zda by se zastavila dočasná ochrana a přešli bychom potom do režimu běžných azylových žádostí, anebo nezastavila. A tomu určitě bude v důsledku odpovídat i ten systém ubytování jako takový.

V této chvíli ale ty staré smlouvy budou platit. Jenom tedy záleží na krajích, jestli je bude v případě potřeby prodlužovat dále, nebo nebude prodlužovat. Já doufám, že jsme se věcně setkali v té odpovědi. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zájem ještě s doplňující otázkou? Není, tak můžeme přikročit k další interpelaci a to je pan poslanec Nacher, který má zájem interpelovat pana ministra Gazdika. Pan poslanec tady není, takže interpelace propadá. A další v pořadí je paní poslankyně Mádlová, která bude interpelovat pana ministra Gazdika. Máte slovo.

Poslankyně Ivana Mádlová: Dobrý den. Vážený pane ministře, obracím se na vás s dotazem, jak je systémově řešeno předškolní vzdělávání v souvislosti s válečnou krizí na Ukrajině. Z dostupných dat a informací od představitelů obcí, pedagogických pracovníků, rodičů a i ze samospráv je známo, že kapacity mateřských škol jsou a budou v některých krajích nedostačující. Například v Plzeňském kraji, oblast Tachovska, Praha, Středočeský kraj a tak dále, těch obcí, nebo jižní Čechy, těch krajů a obcí je v podstatě hodně. Je pravdou, že je to primárně problematika samospráv, ale nicméně válečná krize prostě je věcí státu a bez pomoci státu se samosprávy neobejdou.

Zaznamenala jsem i vaše vyjádření, kde sdílíte obavy mnoha lidí, že v podstatě budou nedostatečné kapacity v předškolním vzdělávání, a v souvislosti s tím bych se vás ráda zeptala, zda má váš rezort k dispozici konkrétní data o tom, jak budou v září kapacitně vypadat situace v českých školách po krajích, a to konkrétně ve věkové kategorii pěti let, kdy je dáno zákonem povinné předškolní vzdělávání. A jestliže jsou, nebo předpokládáte, že budou někde nedostatečné kapacity, tak jak konkrétně budete tuto situaci řešit a jak konkrétně budete řešit z hlediska finančního, personálního, technického a materiálního vybavení pomoc těm samosprávám. Chtěla bych vás požádat o nějakou realistickou a případně i pesimistickou variantu. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Než pan ministr přijde k pultíku, tak jedna zrušená omluvenka, a to pana ministra Lipavského od 16.45. Pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní poslankyně, začnu u těch kapacit. Kapacity mateřských škol, jejichž šetření realizovalo Ministerstvo školství od 28. 3. do 7. 4. tohoto roku v mimořádném screeningovém šetření ve vazbě na dopady ukrajinské krize, celkem k 7. dubnu 2022 vykazovalo ze strany mateřských škol v České republice 12 896 volných míst. Celorepublikově jsou kapacity mateřských a základních škol dostatečné, problémy jsou, jak se shodneme, lokální, v Praze, v prstenci kolem Prahy, v Plzni, v Brně a také na Tachovsku, jak jste říkala. Nejvyšší aktuální volné kapacity mateřských škol pro umístění dalších dětí přichozích z Ukrajiny vykazuje Moravskoslezský kraj, který má

v současné době 1 667 volných míst, to je 12,9 % ze všech volných kapacit mateřských škol, z toho 1 530 ve školách veřejných zřizovatelů.

Podle dat k 10. červnu 2022 je v mateřských školách, to jest řekněme k 10. červnu po zápisech, 11 600 volných míst. V mateřských školách je nyní 4 000 ukrajinských dětí a od září může být vytvořeno až dalších 9 000 míst. My jsme se tam také ptali v tom dotazníku a tu databázi vedeme, ona se průběžně aktualizuje od ředitelů škol. My víme detailně, kolik každá škola má těch volných míst, a ty informace také poskytujeme řekněme centrálnímu krizovému štábu.

V základních školách je mimo jiné k 10. červnu 146 000 volných míst, základní školy nyní navštěvuje 27 000 ukrajinských dětí a dalších 33 000 může být rozšířeno od září, takže 146 plus 33 tisíc může být rozšířeno. V tom případě jsou kapacity dostatečné. Ten problém samozřejmě bude lokálně, zejména v Praze, v prstenci kolem Prahy a opět v Brně, v Plzni, a navíc v Českých Budějovicích.

V souladu se zákony a opatřeními v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem jsme společně – věřím, že i vy jste pro něj zvedla ruku – schválili v tomto týdnu zákon lex Ukrajina II. Ten je určen pouze dětem, na které se vztahuje dočasná ochrana. Platí pro spádové školy včetně těch, které mají plnou kapacitu. On určuje, že ty školy vlastně nemusí dodržovat běžné hygienické podmínky ani kapacity, mohou si požádat o navýšení kapacit v případě, že je to potřeba. Ukrajinské děti mají teď do 15. července zápis, takže my 15. července kompletně budeme vědět, kde je problém.

V metodickém komentáři k zákonu je uveden přesný postup ředitelů mateřských škol pro průběh správního nebo zvláštního zápisu, postup, který při nepřijetí z důvodu plné kapacity nastává, tak pokud ředitel spádové školy z důvodu plné kapacity dítě nepřijme, bezodkladně informuje zřizovatele, zřizovatel projedná s ředitelem ostatních mateřských škol, které zřizuje, možnost přijetí dítěte v některé z těchto škol. Pokud zřizovatel žádnou další školu nezřizuje nebo do žádné z ostatních jiných zřizovaných škol není z důvodu kapacity možné dítě přijmout, informuje zřizovatel příslušný krajský úřad. Krajský úřad určí po projednání s ostatními zřizovateli a ředitelem škol jinou školu ve své působnosti, kam může dítě přijmout. Krajský úřad je oprávněn tímto postupem pro projednání určit nejen školu zřizovatelů, kterými jsou obce či svazky obcí, ale také školu soukromého či církevního zřizovatele. Pokud z důvodu plné kapacity všech škol zřizovaných v určitém kraji nelze dítě přijmout, krajský úřad o té situaci informuje Ministerstvo školství, odbor regionálního školství a my tu situaci budeme řešit.

Druhou možností, když nastane, hlavní možností, která je využívána už roky, jsou takzvané dětské skupiny a my v současné době spolupracujeme. Dětské skupiny patří pod Ministerstvo práce a sociálních věcí, nicméně spolupracujeme a jsme připraveni v případě, že budeme vědět 15. července, že nastává problém masivně, administrativně co nejjednodušeji pomoci zřizovatelům ve zřizování dětských skupin tam, kde je to skutečně potřeba.

Další kroky budou v šetření volných kapacit od 15. 7. a právě ten zákon lex Ukrajina II.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Ivana Mádlová: Pane ministře, děkuji za odpovědi, nicméně úplně konkrétně jste mi neodpověděl. Chci se zeptat, jestli máte konkrétní přehled, kolik pětiletých dětí doteď je zejména v těch kritických oblastech, kde je nedostatečná kapacita, protože ony musí nastoupit. To se vztahuje i na cizince, kdy do 90 dnů se musí prostě účastnit předškolního vzdělání, čili jestli si vedete evidenci těch pětiletých dětí.

Potom by mě zajímalo, moc jste mi nenastínil ani tu realistickou, ani tu pesimistickou variantu v těch kritických oblastech, jestli to skutečně vyřeší, protože se jedná i o finance, jelikož třeba v Praze školky jsou ve starých budovách a tam není možné kapacity rozšiřovat. Budou muset být nějaká detašovaná pracoviště? Pak je otázka, jestli budou jenom ukrajinské třídy, nebo jestli se budete snažit je dávat dohromady, což by mělo logiku, ale ne všude to půjde.

Čili neodpověděl jste mi na tu druhou otázku. Budou nějaké výjimky z toho, že se někdo nebude moci účastnit předškolního vzdělávání z nějakého důvodu, co se týče třeba ukrajinských dětí pětiletých? Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Čas, čas.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Moc se omlouvám, nepochopil jsem nebo nezaznamenal jsem, že jste se ptala na pětileté děti konkrétně. Ano, ty evidujeme a tam by problém být neměl pouze kromě skutečně výjimečných oblastí Prahy podle těch dat, která v tuto chvíli máme.

Co se týká dalších věcí, omlouvám se, já jsem právě zmiňoval zákon lex Ukrajina II, ve kterém jsou všechny tyto věci a jednotlivé kroky popsány.

Co se týká financování, když se školám navýší počet žáků či počet tříd, tak se z toho stane běžný mandatorní výdaj.

Pokud se bavíme o vytváření čistě ukrajinských tříd, ano, je to možné podle zákona lex Ukrajina II. Naši snahou je maximální adaptace, ale tam, kde skutečně nejsou místa ve školách včetně mateřských, tak tam je možno vytvářet ukrajinské třídy i v jiných prostorách.

A co se týká finanční pomoci, to je spíše věcí Ministerstva pro místní rozvoj, na to se ale nechci vymlouvat, a samozřejmě věcí zřizovatele. V tuto chvíli se bavíme u mateřských škol zejména o IROPu, který v příštích letech přispěje k budování nových mateřských škol, to ale skutečně není otázka do září. Do září samozřejmě žádnou novou mateřskou školu nevybudujete. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuju. Další, kdo bude interpelovat, tentokrát pana ministra Baxu, je paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová. Máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře Baxo, dnes se na vás obracím v souvislosti s Národním divadlem. V poslední době, a není to otázka dnů nebo týdnů, ale měsíců, se kolem mě množí velká kritika na vedení Národního divadla. Já myslím, že ta kritika doputovala i k vám. Já jsem si k tomu zjistila pár podkladů. Setkala jsem se s panem ředitelem a chci se vás zeptat, jak budete řešit tu situaci, že Národní divadlo se stává čím dál tím více závislejší na státu, to znamená, že jeho soběstačnost, to procento, se velmi rapidně snižuje a v tuhle chvíli je na 16 %. To znamená, že když se to přepočítá, na jednu vstupenku se doplácí částka 6 355 korun plus minus, není to možná úplně přesné. Je to více než pětinasobek toho, než nastoupil pan ředitel Burian. Je to samozřejmě dáno i tím, že je v tom covidová doba, ale na to se nedá úplně vymlouvat, protože ta doba nebude teď o moc lepší.

Ale jiným velkým problémem jsou také náklady na obsazování umělců, kdy vedle stálého souboru jsou velmi často obsazováni zahraniční hosté za vysoký honorář, a to i na vedlejší role. A to slyším ze všech stran. Naši domácí umělci jsou zatlačováni do pozadí

a nejsou využíváni. A já to považuji za velmi špatný přístup a chci se vás zeptat, zda se Ministerstvo kultury seriózně zabývá kritikou, která putuje sto procentně i k vám, stejně jako ke mně, zda prověřujete hospodaření první scény, anebo dokonce připravujete nějaký scénář na zvrácení nepříznivého vývoje našeho největšího, nejvýznamnějšího kulturního stánku.

A ještě jeden dotaz mám, a to je oprava Nové scény. Pan Burian mi říkal, že spolu o tom jednáte, že snad peníze jsou, ale že nic konkrétně neví, takže já se vás na to ptám. A v souvislosti s tím se ptám i na přípravu zákona o veřejných kulturních institucích. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a slovo má pan ministr Baxa.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, milá paní kolegyně, já děkuji za vaši interpelaci. Kdybyste možná upřesnila ten název interpelace, tak jsem mohl už teď mít nějaká úplně konkrétnější čísla, která samozřejmě v hlavě nemám, ale projevíte-li o to zájem, tak jsme připraveni je doplnit konkrétně. Já jenom obecně řeknu na úvod tři věci. Národní divadlo je samozřejmě naší nejvýznamnější institucí, příspěvkovou organizací, která je zřizována v oblasti živé kultury, a má samozřejmě naprosto zásadní význam, tak jak je definován ve zřizovací listině Národního divadla. Pokrývá vlastně všechny žánry, které k divadlu tradičně spadají. Provozuje několik velkých scén a je to prostě organizace, která v tom řečneme ekosystému české kultury vždycky přitahuje pozornost. Já nechci jakýmkoliv způsobem snižovat to, na co vy se mě tady ptáte, teď myšleno ve vztahu k tomu vnitřnímu provozu, jak jsou obsazováni jednotliví zaměstnanci nebo hosté do rolí. I já jsem obdržel několik podnětů, některých anonymních, některých konkrétních, které byly konkrétním oslovením, a tady na ně budu určitě reagovat. Jak říkám, nechci snižovat to, na co vy se ptáte, nebo to nějak zlehčovat, jenom chci říct, že ta pozornost je prostě na Národní divadlo vždycky v tomto směru přitažená, nasvícená a tomu také odpovídají reakce, které se objevují.

To, na co jste se ptala v úvodu ohledně soběstačnosti, je velké, důležité téma. Národní divadlo na to, že je příspěvková organizace, která poskytuje veřejnou kulturní službu, mělo před covidem vždycky úroveň soběstačnosti poměrně vysokou, přičemž to "poměrně vysokou" mám na mysli v porovnání s obdobnými institucemi nebo v porovnání s institucemi, které mají obdobný provoz. Po covidové pandemii se zatím ta čísla nevracejí zpátky. Má to úplně prostý důvod, protože velmi významnou část diváků v Národním divadle v segmentu opery tvořili zahraniční pražští návštěvníci, kteří jsou zvyklí na vynikající úroveň české opery, a vlastně návštěva Státní opery pro nějaký segment turistů byla vždycky velmi významnou událostí jejich programu tady v Praze. To se zatím nedaří a tomu také odpovídají snížené příjmy, které Národní divadlo má. Určitě to můžeme potom případně doplnit i nějakými dalšími čísly. To je jenom na vysvětlení toho, proč se v současné době zatím nevrátila kromě jiných důvodů i návštěvnost Národního divadla na ta původní čísla. Jinak obecně kulturní instituce v současné době trpí tím, že se diváci vrací pomalu.

Co se týká rekonstrukce Nové scény, já jsem v současné době zadal nebo nedávno jsem zadal vlastně nějakou kompletní revizi všech investičních projektů Ministerstva kultury, které jsou zadány v tom speciálním investičním programu, řeknu-li to zjednodušeně, v tom takzvaném národním kulturním pokladu, kde jsou velké projekty zaměřené na ty naše největší příspěvkové organizace, a ne z toho důvodu, že bych měl nějaké pochybnosti o tom, jak jsou připravovány, ale ze zcela prostého důvodu, zda ty ceny, s nimiž jsou v tomto programu zaregistrované, odpovídají skutečnosti – neodpovídají samozřejmě tím, jak náklady rostou – a co to bude znamenat. My budeme čekat na vyhodnocení tohoto programu, řekl bych v řádech týdnů. Nová scéna Národního divadla rekonstrukci určitě potřebuje. Asi nejste jediná v tomto sále, kdo v poslední době na Nové scéně byl, ty podmínky jsou nevyhovující. Je ta

rekonstrukce poměrně pokročilá v té přípravě, myslím, že jsme před vydáním stavebního povolení. To znamená, už se opravdu hodně vykonalo, ale i rekonstrukce Nové scény bude muset vlastně projít tímto procesem, zvážení našich možností ve vazbě na ty omezené zdroje. Ale každopádně stále s rekonstrukcí Nové scény počítáme. Národní divadlo Novou scénu potřebuje. Je to dáno tím, že historická budova Národního divadla i Stavovské divadlo na provozování určitých typů činohry jsou méně vhodné a prostě scéna pro řekněme moderní, alternativní nebo některé druhy činohry je zapotřebí. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku?

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Určitě zájem mám. Zase jste mě nezklamal, pane ministře. Já ta procenta vím. Před nástupem pana ředitele Buriana 40 % byla soběstačnost, teď je to 16 %. A jak mi řekl, opět skončí v červených číslech, což považuji za velký problém, protože tady máme platný zákon. Jsem zvědavá, jak si s tím poradíte. Ale to jiná věc. Neodpověděl jste mi. Zahájí se letos rekonstrukce Nové scény, nebo ne? A pokud ne, tak kdy se zahájí, protože příští rok počítáte s dalšími škrty v oblasti kultury. A další dotaz, na který jste mi neodpověděl. V jaké fázi je zákon o veřejných kulturních institucích? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak máte slovo, pane ministře.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Tak na tu jednu otázku jsem opravdu neodpověděl a to se omlouvám. I kdyby test toho, jakým způsobem jsou teď nastavené naše investiční možnosti, byl u Nové scény příznivý, tak letos rozhodně rekonstrukce zahájena nebude, protože nemá ta akce stavební povolení. To je důležitá věc. (Poslankyně Pokorná Jermanová mimo mikrofon oponuje: Stavební povolení má.) Tak já ještě nemám tu informaci, jestli v nejbližších nebo v nedávných minulých dnech bylo to stavební povolení vydáno, každopádně ještě před několika týdny vydáno nebylo. Ale v tom ten základní problém není. Ale když si vezmeme: zatím tedy stavební povolení není, byť chybí maličko, vyhlášení soutěže, tak nejspíš by v letošním roce na zahájení rekonstrukce nedošlo. Ale samozřejmě pokud by peníze byly, tak příští rok by rekonstrukce zahájena být mohla. Ale jak říkám, u takových akcí je to odvislé od toho, zda tu základní dokumentaci mají a zda mají platné povolení.

Co se týká té soběstačnosti, to samozřejmě si můžeme říci na nějakých konkrétních detailech. Jak říkám, kdybyste napsala do interpelace: Stav Národního divadla, už teď bych je měl. Můžeme se o nich určitě pobavit později.

A co se týká veřejné kulturní instituce, já jsem sestavil pracovní skupinu, kterou tvoří zaměstnanci Ministerstva kultury a experti dvou klíčových asociací, což jest Asociace profesionálních divadel a Asociace symfonických orchestrů a profesionálních pěveckých sborů. Práce na zákoně o veřejné kulturní instituci byly zahájeny a my máme poměrně přísný termín pro to – do poloviny příštího roku musí být ten návrh zákona hotov a ve chvíli, kdy proběhne v nějaké vnitřní podobě shoda na návrhu toho zákona, tak do něj zapojím i vnější aktéry, kteří se o to živě zajímají: Asociaci krajů, odborové organizace a tak podobně a potom klasické připomínkové řízení. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak děkuji. Dalším interpelujícím je poslanec Havlíček, který bude interpelovat pana ministra Síkelu. Tak než si udám slovo, tak prosím paní místopředsedkyni.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Mockrát děkuji. Vážený pane ministře, moje interpelace bude velmi krátká. Prosím o zodpovězení čtyř otázek, velmi stručně, týkajících se úsporného tarifu, o kterém se teď hodně diskutuje a který je pravděpodobně už v nějaké pokročilejší fázi přípravy.

První otázka: V jakých zemích tento tarif je, to znamená, kde jsme se inspirovali? Druhá otázka: Jestli se bude vztahovat na firmy i domácnosti, anebo jenom na domácnosti? Třetí otázka: Jaká bude podpora? Zde zatím běhá několik verzí. Jedna z nich byla vaše, pane ministře – mezi 16 a 25 miliardami korun, další byla pana ministra Gazdíka – kolem 50 miliard korun, takže je tam velký rozstřel. Za čtvrté: Pokud tam nejsou připojeny teplárny – což jsem zaregistroval – tak co je tím důvodem, že 4 miliony domácností, které jsou napojeny na teplárny, nebudou moci toto využívat? Což je typický příklad třeba toho, kdo je v panelácích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. Nyní poprosím pana ministra Síkelu o odpověď. Pane ministře, máte slovo, prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče Havlíčku, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Dovolte mi, abych krátce představil záměr Ministerstva průmyslu a obchodu, jak pomoci domácnostem. To je jedna z odpovědí na vaši otázku, pane Havlíčku, prostřednictvím paní předsedající. Tarif se skutečně bude týkat pouze domácností. Pro firmy připravujeme jinou formu podpory, jak řešit ten bezprecedentní nárůst cen energií, způsobený zejména vojenskou agresí na Ukrajině, prostřednictvím úsporného tarifu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu připravilo slevu na odebranou elektřinu, respektive plyn, tedy úsporný tarif v novele energetického zákona, která bude vládou projednána 22. června 2022. Zmiňovaný tarif je určen pro všechny domácnosti, které odebírají plyn či elektřinu. Půjde o fixní částku, kterou za domácnost z ročního vyúčtování energií zaplatí stát. Její výše se určí podle toho, na co domácnost elektřinu – tedy podle principu svítí, vaří, topí – nebo plyn – tedy vaří, ohřívá vodu a topí – používá. Technicky se výše slevy pro elektřinu bude odvíjet podle distribuční sazby v daném odběrném místě a pro plyn podle odebíraného množství. Vše bude administrativně velmi jednoduché. Nikdo nebude muset o nic žádat. Slevu od státu dostane spotřebitel automaticky ve vyúčtování svého dodavatele energie ještě před začátkem topné sezony. O výši slevy bude rovněž možné snížit i zálohy, což bude mít pozitivní dopad na cash flow zákazníka. Kdo odebírá obě komodity, dostane slevu na elektřinu i plyn. Technicky bude zajišťovat tok peněz ze státního rozpočtu k obchodníkům s elektřinou a plynem, kteří slevu promítnou zákazníkům, operátor trhu, společnost OTE, a. s.

Toto řešení umožní vládě pružně reagovat na vývoj situace. Výši slevy, kategorie zákazníků, kteří slevu obdrží, a další podrobnosti stanoví vláda svým nařízením. Systém je tedy navržen flexibilně, aby v případě potřeby mohla vláda kdykoliv rozhodnout, zda slevu navýší. Nejde o rozdání lidem na spotřebu, jde o cílené snížení jejich účtů za energie. Více podrobností představím po jednání vlády 22. 6. 2022.

Pokud jde o otázku tepláren, jsem si vědom, že toto tento tarif neřeší. My se snažíme najít řešení formou podpory modernizace teplárenství. Toto řešení zatím vázne na tom, že nemáme notifikaci ze strany Evropské unie. Proto v tuto chvíli hledáme jinou cestu, jak

podpořit teplárenství v České republice tak, aby tato podpora, kterou by teplárenství dostalo od státu, mohla být přenesena do cen u konečných odběratelů tepla. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Je zájem o doplňující otázku? Ano, prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Ještě důležitá otázka, kterou jste mi nezodpověděl, to je, kolik se bude alokovat zdrojů, nebo kolik se předpokládá, že to bude stát, respektive jaká ta finální podpora bude. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Já bych ty konkrétní obrysy včetně čísel a dopadů do státního rozpočtu chtěl představit na samostatné tiskové konferenci poté, co toto opatření a ta další opatření projedná vláda. Vy jste se tady zmínil o číslech. Já to asi mohu uvést tak, že ty částky, o kterých jsem mluvil já, jsou částky, které se budou týkat toho úsporného tarifu. Ta částka, kterou říkal pan poslanec Gazdík, zřejmě mluvil o celkové částce přibližně, kterou připravujeme jako opatření na pomoc domácnostem a firmám v rámci toho, co budeme projednávat na vládě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, pane ministře. Nyní se budeme věnovat osmé interpelaci, kterou si vylosoval pan poslanec Miloslav Janulík. Interpeluje pana ministra Jana Lipavského ve věci podpory Izraele. Připraví se pan poslanec Roman Kubíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, jsme rozhořčeni vaším osobním rozhodnutím – teď mluvím za skutečné přátele Izraele – kdy jste odmítl se připojit k odsouzení zprávy Rady OSN pro lidská práva, neobjektivním a zaujatým způsobem opět kritizující Izrael. Vaše osobní stanovisko není stanoviskem České republiky a poškodil jste, podle mého názoru, naše zájmy. Takto manifestovaný postoj byl okamžitě vnímán i našimi klíčovými spojenci v USA a dalších zemích NATO. Celkem 22 zemí z celého světa odmítlo tuto zprávu a z toho z Evropy osm – Rakousko, Bulharsko, Chorvatsko, Německo, Maďarsko, Severní Makedonie, Holandsko a Spojené království. Na předmětnou rezoluci S-30/1, která určovala mandát vyšetřovací komise vzniklé loni po napadení Izraele raketami z Gazy, již tehdy reagovala protestem řada států v této komisi zastoupených – Rakousko, Bulharsko, Německo a Spojené království včetně protestů z České republiky, tedy našeho.

Nyní, kdy se setkala zpráva této vyšetřovací komise s rozhodným odporem 22 zemí jak z celého světa, tak Česká republika k překvapení mnohých, a zejména nás, mlčí. Co znamená toto mlčení? Jak vysvětlíte, pane ministře, zásadní rozpor, kdy během krátké doby obrácíte kormidlo české zahraniční politiky ve vztahu k Izraeli o 180 stupňů? Nebo to rozpor není a jenom pokračujete ve svém postoji vyjádřeném už v říjnu roku 2019? Tehdy jste byl v zahraničním výboru Poslanecké sněmovny, zdržel jste se hlasování v bodech, které odsuzovaly bojkot státu Izrael, a mimo jiné vyzýval vládu, aby rozhodně vystupovala proti všem formám antisemitismu. Ani blížící se předsednictví ČR v Radě EU jako zdůvodnění neakceptuji. Žádný pokus domluvit se na úrovni EU jste dle mých informací ani v Radě EU ani v triu s Francií a Švédskem nepodnikl.

Proto bych v tomto případě považoval váš postoj za úplnou rezignaci na zahraniční politiku republiky a s právě blížícím se předsednictvím za krok, kdy už předem z aktivní evropské zahraniční politiky vycouváváte opatrnicky někam na okraj. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím pana ministra zahraničních věcí o reakci. Máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane poslanče, dovoluji vám ujistit, že Piráti neotáčejí kormidlem české zahraniční politiky tak, jak zní ten titulek v Lidových novinách. Stále platí, že s Izraelem nás spojují společné základní hodnoty, jako je demokracie, vláda práva, ochrana lidských práv. Také platí, že Izrael je bohužel osamocenou výjimkou v celém regionu Blízkého východu.

Prioritou naší vlády je i aktivní podpora lidských práv ve světě. Naše vláda o to usiluje různými prostředky. Jeden z těchto prostředků je právě i zapojení do práce Rady OSN pro lidská práva. Nám se podařilo to, že jsme tam byli před měsícem znovu zvoleni, nahradili jsme Rusko a získali jsme opravdu širokou mezinárodní podporu k tomuto zvolení. Ta naše ambice jde dál a rádi bychom se stali i předsednickou zemí příští rok v této radě pro lidská práva. Já věřím, že pokud tato ambice bude úspěšná, tak i právě ve vztahu k našemu strategickému partneru Izraeli to může být ve výsledku výhodou.

A co se týče konkrétního postoje České republiky, tak ten se nemění. Když se hlasovalo o zřízení toho speciálního institutu, tak Česká republika měla tu pozici v květnu 2021, kdy hlasovala proti. A jako země s ambicí předsedat Radu OSN pro lidská práva a jako země, jak už jste správně zmínil, která bude předsedat Evropské unii, dneska jsme se tomu velmi intenzivně jako celá vláda věnovali, tak jsme zaujali postoj, kdy jsme výrazně ovlivnili pozici Evropské unie vůči této otázce.

A v rámci aktuálního zasedání Rady OSN pro lidská práva jsme tedy připravili společný projekt Evropské unie a prosadili jsme do něj text, který vyjádřil obavy Evropské unie z širokého mandátu a trvalého charakteru dané vyšetřovací komise, což anglicky je concerns about its broad mandate and permanent nature, což bylo součástí i textu předkládaného Spojenými státy, a tyto formulace budou i nadále používány při dalších jednáních o té vyšetřovací komisi nejen na půdě Rady OSN pro lidská práva, ale také třeba ve valném shromáždění OSN v New Yorku, takže to já považuji za zásadní výsledek. A řekl bych třeba, že informace, které k tomu jsou nyní v médiích – a já tomu rozumím, my jsme to nějak šířejí za ministerstvo nekomentovali – tak nyní mám tu možnost, tak tento argument úplně nebyl veřejnosti sdělen. A my jsme tohleto i se Spojenými státy komunikovali. To, co považuji za částečně problematické, a vlastně mě vedlo k rozhodnutí se nepřipojit, byla obecná kritika všech těch prioritních mandátů, jak jsou schvalovány v Radě pro lidská práva. A právě s ambicí na předsednictví v situaci, kdy bychom se připojili k tomuto zpochybnění, tak by to zpochybovalo třeba i vyšetřovací mandáty v Ukrajině nebo zvláštního zpravodaje k lidskoprávní situaci v Bělorusku. A tam vlastně to jejich budoucí prodloužení třeba nemusí být úplně automatické a řekněme, že si chceme nechat určitý prostor k projednání.

Jinak bych vás tedy chtěl závěrem své odpovědi ujistit o tom, že principiální pozice České republiky se nebude měnit, je to politika vlády, vláda to má ve svém programovém prohlášení. Česká republika dlouhodobě odmítá například existenci bodu 7 Agendy, což je vlastně jediný bod, který se specificky právě zaměřuje na jednu zemi, na Izrael. Když jsme byli členem Rady pro lidská práva, tak jsme hlasovali proti. Teď naposledy v březnu jsme nebyli teď, máme tu ambici opět být, takže se toho jednání budeme moci zúčastňovat. A to

samé platí i pro naše aktivity ve Valném shromáždění OSN, o nichž již nemám prostor hovořit. Věřím, že jsem vám alespoň částečně odpověděl.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře za přesné dodržení času, a pan poslanec Janulík má ještě doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Já jenom na doplnění. Nedávno proběhla ve Sněmovně významná akce, za přítomnosti poslanců České i Slovenské republiky a významných hostů se zde konala konference ke Dni Jeruzaléma, a místopředseda Sněmovny a předseda meziparlamentní skupiny přátel ČR – Izrael, kolega Bartošek, vzpomenu své vystoupení na demonstraci před sídlem Rady OSN pro lidská práva v Ženevě v roce 2019, kdy na závěr řekl: "Dámy a pánové, buďte ubezpečeni" – a měl mandát přinejmenším čtvrtiny Sněmovny – "že Česká republika, skutečný spojenec Izraele, nebude tiše sedět a dívat se do země, když naši přátelé jsou pod palbou zneužitých mezinárodních institucí." Já věřím, my budeme samozřejmě pečlivě sledovat. Ale přece jenom bych víc vás žádal, abyste víc akcentoval tu specifickou situaci. Sám jste řekl, že Izrael je v podstatě jediným ostrůvkem v tom moři toho nepořádku, který tam vládne, a věřím, že to opravdu budete pečlivě zohledňovat, tak jako my pečlivě budeme sledovat vaše kroky. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr chce ještě reagovat.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Děkuji. Já bych snad k odpovědi v reakci na ten váš druhý příspěvek doplnil, že ty česko-izraelské vztahy jsou opravdu plné vzájemných kontaktů, a to, o co já usiluji, je, aby se podařilo na úrovni Evropské unie nastartovat takzvaný proces Rada přidružení Evropská unie – Izrael. Je to záležitost, která byla nadnesena již vloni v létě, a je to o nějakém osobním jednání s panem Borrellem, který nyní je v situaci, že on je ten, kdo má takovouto Radu svolat. Takže toto je... Rada je forma dialogu mezi Evropskou unií a Izraelem a věřím, že jako předsednická země budeme schopni nějakým způsobem minimálně to téma vznášet.

Jinak samozřejmě v celé řadě dalších oblastí, a to asi zrovna vám nemusím rekapitulovat – oblast tedy výzkumu, kybernetické bezpečnosti nebo ve zdravotnictví, ale to není jako běžné zdravotnictví, transplantace orgánů, to znamená opravdu ty high-tech věci, nějakým způsobem velice běží a samozřejmě ministerstvo to intenzivně podporuje. Stejně tak jako letos se konaly i nějaké kontakty mezi ministerstvem. Já jsem se s panem ministrem telefonoval, organizovali jsme Česko-izraelské inovační fórum, které jsem zahajoval společně s paní ministryní a s pány ministry dalšími, bylo nás tam více.

Takže to jsou spíše příklady toho, co všechno v těch vztazích děláme a máme zájem dělat, tak věřím, že budeme úspěšně v tom pokračovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další, kdo bude interpelovat, je pan poslanec Kubíček, který bude interpelovat pana ministra Síkelu. Máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážený pane ministře, já jsem tedy zvažoval, koho budu interpelovat, zda vás, nebo ministryni životního prostředí, nebo pana vicepremiéra Bartoše, nicméně rozhodl jsem se pro vás. Jedná se o podporu fotovoltiky pro municipality, to znamená instalace fotovoltických systémů ve prospěch obcí.

Jak jistě víte, máme přes 6 000 obcí a zájem o tuto instalaci roste. Nicméně obce by chtěly informaci, zda bude vytvořen program a financování ve stejné podpoře, jako to mají dnes řekněme fyzické osoby. Všichni víme, že se připravujeme – a jsme vlastně v energetické krizi, a myslím si, že vlastně plocha těch třech využitelných, které ty municipality vlastní, ať jsou to jejich vlastní budovy, sídla úřadů či zřizovaných organizací, tak poskytují poměrně významnou plochu pro tuto instalaci. Má to dvě výhody. První, že se nezabírá žádná další půda v České republice, které nemáme dostatek, a za druhé, že by mohly sanovat určité typy dodávky energií pro své zřizované organizace, a včetně například krajských měst jejich městské dopravy. Proto bych se vás chtěl zeptat, zda se pracuje – a rozumím tomu, že to musí být práce v souladu se všemi ministerstvy – na takovémto programu a v jakém časovém horizontu bychom mohli těm starostům dát odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A slovo má pan ministr průmyslu a obchodu Síkela.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi říci několik slov k podpoře instalace obnovitelných zdrojů energie, respektive k podpoře výstavby fotovoltaických elektráren pro municipality. Nejprve mi dovoluji uvést, že i přesto, řekl jste, že máme jako Ministerstvo průmyslu a obchodu odpovědnost za celkový rozvoj obnovitelných zdrojů energie, respektive nastavení podmínek pro rozvoj, tak jak v oblasti zejména investiční podpory, kde se zaměřujeme na firmy a podnikatele, podpora rozvoje OZE ve veřejném sektoru je financována zejména prostřednictvím Státního fondu životního prostředí.

Ale dovoluji mi uvést aspoň ty informace, které mohu k celkovému rámci podpory, a budu se snažit se dotknout i těch municipalit. Rozvoj OZE se snažíme podporovat několika způsoby, mezi které patří zejména investiční dotace, provozní dotace a další, my tomu říkáme měkká opatření, mezi která patří kupříkladu zjednodušování povolovacích procesů, ale také usnadnění integrace do elektrizační soustavy. Co se týče investičních dotací, tak zde tu hlavní úlohu hraje Modernizační fond, který má v gesci již zmíněné Ministerstvo životního prostředí a ministruje ho Fond životního prostředí. S ohledem na rozvoj OZE byly z Modernizačního fondu vypsané již první výzvy v programu RES+ s alokací na úrovni 4 miliard korun. Na základě předběžných výsledků by mělo dojít na základě těchto prvních výzev k realizaci celkem 500 megawatt fotovoltaických zdrojů.

V březnu 2022 pak naše ministerstvo spustilo výzvu na podporu fotovoltaických zdrojů a akumulací i bez akumulace pro podnikatele z Národního plánu obnovy, která byla pro velký zájem navýšena na 5 miliard, což odpovídá celkové alokaci této komponenty v rámci Mezinárodního plánu obnovy. Tato podpora by měla vést k rozvoji dalších cca 270 megawatt v závislosti na cenách. Počítá se i s možným pořízením akumulace. S rozvojem OZE specificky pro podnikatele se dále počítá v rámci operačního programu Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost, takzvaný OPTAK.

Podporu rozvoje OZE pro sektor domácností a veřejný sektor má na starosti primárně již zmíněné Ministerstvo životního prostředí, respektive Státní fond pro životní prostředí, podpora OZE v sektoru domácností probíhá pak zejména skrze program Nová zelená úsporám. Podle mých informací na podporu OZE ve veřejném sektoru a v sektoru domácností bude alokováno také minimálně 5 miliard českých korun.

Co se týká provozní podpory, tak zde byla na konci roku 2021 schválena novela č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, která dává rámec na podporu OZE a ostatních podporovaných zdrojů. Tento rámec počítá s aukčním systémem přidělování

provozní podpory pro větší zdroje nad 1 megawatt s určitými výjimkami, zejména na bázi takzvaného zeleného bonusu, což je nástroj podpory zohledňující tržní vývoj. Aktuálně finalizujeme prováděcí legislativu k tomuto zákonu a zároveň komunikujeme s Evropskou komisí za účelem notifikace těchto schémat podpory.

Co se týká zjednodušování povolovacích procesů, tak v tom ohledu jsme transponovali požadavky směrnice o obnovitelných zdrojích energie, zejména se jedná o články 15 až 17 této směrnice, a to úpravami energetické legislativy, ale také ostatní legislativy, zejména stavebního zákona. Na zjednodušení povolovacích procesů se nyní zaměřujeme také v rámci projektu SMED, který navazuje na projekt Evropské unie, takzvaný less simplified. A již nyní se nám podařilo identifikovat některé bariéry, které se budeme snažit postupně odstraňovat.

Úprava povolovacích procesů pro OZE se řeší aktuálně v několika předpisech, které jsou v legislativním procesu nebo které budou do legislativního procesu vloženy v nejbližším období. Jedná se o novelu zákona č. 283/2021 Sb., kde se aktuálně vypořádávají připomínky uplatněné v rámci rezortního připomínkového řízení, kde MP uplatnilo celou škálu návrhů a připomínek ke zjednodušení povolovacích procesů. Vypršel mi čas, tak...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já jsem tam ještě nechal pár sekund, abyste to dořekl. Prosím pana Kubíčka.

Poslanec Roman Kubíček: Já děkuji. Nicméně, pane ministře, já bych ještě chtěl vědět, protože oni se přímo ptají na tu konkrétní podporu, která je podobná, jako mají ty fyzické osoby, to znamená, že objedná si za milion elektrárnu, dostanu z toho 50, 40 % zpátky, a ty obce dneska na to reagovat budou, protože ony se taky dostávají do problémů s tím, jak jim rostou fixní náklady na elektrickou energii. Takže jestli mi odpovíte na toto. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr bude reagovat.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Podobné podpory vypsány jsou a budou a já jsem zmínil, že ta částka, která je alokovaná, bude minimálně také ve výši 5 miliard českých korun. Takže tak, jak jsme vypsali podpory pro podnikatele, tak podobné podpory budou vypsány nebo už jsou vypsány pro veřejný sektor a domácnosti. (Poslanec Kubíček se ptá z místa na metodickou pomoc.) Metodická pomoc primárně je v gesci Ministerstva životního prostředí, ale my samozřejmě, protože jsme zodpovědní za ty prováděcí věci, tak velmi úzce spolupracujeme. (Ministryně Hubáčková mimo mikrofon chce něco dodat.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já bych poprosil, když tak si to potom řekněte. Děkuji. Dalším interpelujícím je poslanec Kolovratník, který bude interpelovat pana místopředsedu vlády Bartoše. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Pane ministře, kolegové, kolegyně, paní ministryně, členové vlády, dobré odpoledne. Pane ministře, rád bych s vámi hovořil o stavebním zákonu. Nebudu v těch dvou minutách rekapitulovat současný stav. Vy jste prosadili tady ve Sněmovně tu odkládací novelu. Mám informaci, snad i z dneška, že v Senátu, ale dalo se to předpokládat, byla vypořádána pozitivně. Ale my stále neznáme ten jízdní řád, jaká je vaše představa časová, jaké budou další kroky.

Zkusím vysvětlit, proč mě to zajímá, proč se na to ptám, a budu to ilustrovat na jednom příkladu. To je příklad dopravních investorů, jako je Správa železnic nebo Ředitelství silnic a dálnic, tedy se bavím o těch takzvaných vyhrazených stavbách liniových. Ono sice je z vaší strany jasno a je řečeno, že budou povolovány tím speciálním stavebním úřadem s integrovaným pravomocemi, ale teď jeden konkrétní příklad. Vy v tom návrhu měníte § 158, který v tom zatím našem původním znění velmi vypustil tu podrobnost dokumentace, omezil ji. Měla se týkat pouze dopadů záměru navenek, vy tohle tam vypouštíte. Ale ti projektanti, respektive ti investoři, Správa železnic, ŘSD, projekční firmy, už dnes soutěží na příští rok a neví, jaká bude podrobnost té dokumentace.

Já vám dám takovou sérii tří, uvidím, jestli stihnu, čtyř otázek a budu prosit o rychlé odpovědi, jasné, stručné. Za prvé, kdy předložíte tu věcnou novelu, jaký bude jízdní řád a kdy předpokládáte, že bude schválena? A prosím, aby ta odpověď neodkazovala na nás na opozici, že to blokujeme. Jste politik, víte, že když dojdeme k nějaké dohodě, tak my určitě nebudeme chtít a nebudeme muset trávit noci a neustále, neustále blokovat, tak jsme se i tu dohodu snažili udělat my. Takže kdy bude věcná novela, kdy bude hotová? A kdy řeknete investorům, jak konkrétně mají projektovat, jak ty změny budou zkrátka vypadat, aby se podle toho mohli zařídit? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Také jsem nechal pár sekund ještě navíc, abyste to mohl dokončit. A pan ministr, pan vicepremiér.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Dobrý den. Já vám děkuji za otázku. Ten harmonogram tak, jak je zachycen v legislativním plánu vlády, je poměrně transparentní. Já jsem dokonce slíbil na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, ale i dalším partnerům, ať je to SMO ČR, Svaz měst a obcí, že dokonce – a bude to v pátek i v grafickém zpracování – ukážu celý komplex té legislativy včetně navazující digitalizace včetně financování tak, jak to do sebe zapadá.

Vy jste se ptal konkrétně na ten návrh. Ten zákon teď odkládací Senátem prošel, čekáme na 22. 6., myslím pak bude zapsán. A ten indikativní harmonogram je: předložení vládě do 30. 6., pak běží Legislativní rada vlády a já počítám, schválen vládou by mohl být září, říjen – předložení Sněmovně, Senát – květen, červen 2023 podpis, účinnost zákona 1. 7. 2023.

Já vám nemůžu zareagovat na ten inkriminovaný paragraf, v tomto detailu tady si nejsem jist, velmi rád to zodpovím anebo můžu, když to časově zvládneme, si pozvat kolegy, kteří mi říkají. Ale myslím si, že tak, jak vypořádáváme připomínky, tak to, které připomínky byly akceptovány z naší strany a které ještě budou dále vypořádávány – a ten proces končí zítra v pátek, kde bude to resumé – tak to by mělo prakticky zafixovat. Pokud paragrafy jsou bez připomínky a neočekáváme nějaké pozměňovací návrhy zásadní z platformy, která není platforma koalice, tak v těch věcech, které jsou teď v tuto chvíli bezproblémové, bez připomínky, předpokládám, že jsou to verze konečné daných paragrafů. Takže jenom i vzhledem k odkládacímu zákonu, ten zákon by měl platit od 1. 7. 2023. Nicméně to třeba procesy digitalizace a další žádným způsobem nebrzdí, neboť to definuje pouze střeva třeba těch funkčních systémů, ale ve finále ten proces je daný tím zákonem a dalším.

Takže já velmi rád potom i vám i na ten výbor – já to mám zatím v tabulkách, v jedné velké tabulce, kde jsou všechny navazující aktivity, ať digitalizační, tak finanční, tak vznik toho specializovaného stavebního úřadu odvolacího pro ty liniové stavby – tak každý tento

proces tam má svůj jasný harmonogram a jsou vidět jednotlivé vztahy mezi nimi. Je to ambiciózní, ale my to zvládneme.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Ano.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano, je zájem, děkuji. Samozřejmě vás nebudu zkoušet z jednoho paragrafu, ilustračně mám ještě jiný § 16 odst. 1 a 2, kde zcela nesystematicky dáváte novou odpovědnost krajům a obcím kontrolovat průběh výstavby, přitom tohle má dělat stavební úřad, ale nechci vás z toho zkoušet, chápu, že nemůžete být úplně v detailu. A korektně se domluvme, já vám tyhle věci připravím písemnou interpelací tak, abyste je mohli s aparátem zpracovat.

Prosím ale ještě jednu doplňující otázku, jestli máte zpracovanou – pokud ano, tak jestli ji můžete předat, zaslat – analýzu, RIA, prostě analýzu, která jasně ukáže a dokladuje i na nějaké tabulce nebo srovnání, o kolik se vlastně zrychlí stavební řízení proti námi schválenému znění zákona č. 283/2021? O co budou ty procesy jednodušší? Jestli máte nějaký materiál, který jasně umí tohle popsat? A pokud ano, tak prosím o jeho dodání. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr ještě.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Zareaguji. Ten zákon tak, jak jsme ho předložili, i včetně třeba spolupracujícího Ministerstva životního prostředí – ještě jednou děkuji za jednotné environmentální stanovisko – tak jeho součástí je RIA. V úbytku těch úkonů je to snížení náročnosti úkonů na 60 %. Musím říct, a to jsme nikdy nebyli ve sporu, že jsme šli tou cestou, a to jsme i podporovali v tom návrhu zákona, to je to jedno stavební řízení, na konci jedno razítko, jedno odvolání, takže ty lhůty, které jsou v tom procesně integrovaném, jsou dány i včetně odvolání, takže tam dochází ke snížení úkonů. Je tam vymahatelnost lhůt. Není to to dvoufázové stavební řízení, ale pouze jeden proces. A i v příložené RIA, která je u návrhu zákona, dělali jsme ji paralelně, tak jak vznikaly jednotlivé paragrafy, které měníme, použili jsme i část, kterou jsme považovali za validní z té RIA, která byla k původnímu návrhu zákona, takže i ty očekávané úspory časové a finanční vám s tím můžeme ukázat a doložit. Velká část je zachycena v té RIA. Pokud tam budou nějaké další kalkulace nad rámec, o tom se můžeme bavit, jestli je třeba ještě něco dopočítat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dalším interpelujícím je pan poslanec Babiš, který bude interpelovat nepřítomného pana ministra Jurečku. Máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Já bych se rád zeptal pana ministra práce a sociálních věcí, jak se vláda po dlouhých měsících analyzování rozhodla v otázce navýšení příspěvku na mobilitu pro zdravotně postižené občany. Jak všichni vidíme u benzinových stanic, cena benzínu a nafty raketově stoupá, což jen potvrzuje, že vládou tolik vychvalované snížení spotřební daně absolutně nezafungovalo. To pochopitelně trápí úplně všechny v naší zemi, extrémně to ale ohrožuje lidi s postižením. Teď je příspěvek na mobilitu 550 korun měsíčně, to je čtvrtina nádrže, pane ministře. Rád bych upozornil, že lidé s průkazem ZTP, či dokonce ZTP/P, tedy ti, kteří mají na tento příspěvek nárok, se bez auta neobejdou. Mluvíme tady o 261 000 lidí s průkazem ZTP a téměř 100 000 lidí s průkazem ZTP/P, jejichž osudy jsou vám zcela lhostejné, bohužel. Vaše rady, ať jezdí méně, jsou v jejich případě zcela nemístné, protože oni se prostě jinak než autem dopravovat nemohou. Potřebují dovézt dítě s postižením do školy či

stacionáře, přitom není vůbec výjimkou, že speciální školu mají vzdálenou i několik desítek kilometrů od domova. Potřebují tedy k lékaři, na nutné rehabilitace nebo prostě na nákup, aby měli co jíst.

Zároveň těmto rodinám raketově stoupají náklady na energie a na potraviny, kdy celá řada dětí s postižením navíc musí dodržovat speciální dietu. Pan Křeček, ekonomický poradce pana Fialy, lidem radí, ať sobě a svým dětem zmenší porce, takže to už snad nikdo nemyslí vážně. Zaznělo to na CNN Prima. Jezte menší porce, děti! Co má dělat matka, která vozí své postižené dítě každý den 30 kilometrů do školy a odpoledne ho zase musí přivést zpět? Má ho přestat do školy vozit? Takže tu budeme mít děti, které se nebudou moct vzdělávat. Jak dlouho ještě budete o navýšení příspěvku na mobilitu přemýšlet? Upozorňuji přitom, že se jedná o jednoduché a téměř okamžitě aplikovatelné opatření. Není nutné vymýšlet složité nové procesy jako u pětistícového příspěvku pro děti. Máme konec června a o navýšení příspěvku na mobilitu se tady bavíme od února, tedy půl roku, a zatím jste neudělali vůbec nic!

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že pan ministr není přítomen, tak přejdeme k další interpelaci, a to je pan poslanec Růžička, který bude interpelovat paní ministryni Janu Černochovou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji. Vážená paní ministryně, služební orgány jsou povinny zajišťovat rovný přístup a rovné zacházení se všemi uchazeči o povolání do služebního poměru a se všemi vojáky při vytváření podmínek při výkonu služby, zejména pokud jde o odbornou přípravu a dosažení služebního postupu. Já bych se vás chtěl zeptat, jakým způsobem je to naplňováno na Ministerstvu obrany.

Proces výběru nového náčelníka Vojenské policie je skandální, protizákonný a diskriminační. Je to flagrantní porušení kariérního řádu v rezortu Ministerstva obrany a nevyhlášení výběrového řízení je možno považovat za omezení práv potenciálních uchazečů nejen z řad příslušníků Vojenské policie, ale i z řad příslušníků Armády České republiky. Výsledkem je předložení nevhodného kandidáta. Jaké má zkušenosti pan plukovník Foltýn z policejních činností? Já na to odpovím: vůbec žádné. On totiž není ještě vůbec vojenský policista a musí absolvovat základní kurz. Vojenská policie je podpůrnou službou pro bojové jednotky. Tady svoji specializaci – nasazení vojsk v boji – moc neuplatní. V dosavadní praxi podle přiloženého životopisu, který jsme dostali z Ministerstva obrany, mu rozhodně bude chybět zkušenost z řídicí práce. Nikdy nikoho neřídil, nikdy nikomu nevelel. Nevelel družstvu, četě, dokonce nebyl ani náčelník oddělení. Vždy vykonával pouze funkci vedoucího staršího důstojníka-specialisty. Jak zvládne řídit sbor o 1 400 lidech, čtyřech velitelstvích, šesti policejních odbornostech, s ročním rozpočtem skoro 2 miliardy korun? Byl povýšen do hodnosti plukovníka teprve v dubnu, a to na místě vedoucího staršího důstojníka. Čím si vysloužil to, že je takto výjimečný a přeskočil všechny odpovídající funkcionáře? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím paní ministryni obrany Černochovou. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji. Je mi líto, že pan kolega Růžička poměrně dlouho sloužil této zemi v Armádě České republiky a neví, že na tyto pozice se skutečně výběrové řízení nevypisuje. Je tady nějaký okruh lidí, kteří mají buďto příslušnou hodnost, nebo mají příslušné vzdělání, mají případně příslušné kurzy, a to je podle služebního zákona tím kritériem pro výběr, ať už tedy náčelníka Vojenské policie, nebo i náčelníka

generálního štábu. Já bych tady chtěla připomenout – a možná se může zeptat nebo se mohl zeptat pan kolega Růžička pana bývalého ministra obrany Stropnického, se kterým teď trávil týden pracovní v Izraeli – jestli když jmenoval pana podplukovníka Kříže po osmi letech služby u Vojenské policie, jestli na něj vypisoval výběrové řízení. Já vám, pane kolego, odpovím sama. nevypisoval. A byl podplukovníkem a sloužil u Vojenské policie pouze a jenom osm let na rozdíl od pana plukovníka Foltýna, který slouží v Armádě České republiky více než let dvacet. Pan plukovník Foltýn je vzděláním právník, takže má zcela stoprocentní přednost před jinými možnými uchazeči z řad Vojenské policie, kteří ani nespĺňují to, co splňuje pan plukovník Foltýn. Například zástupce náčelníka Vojenské policie nespĺňuje jazyk. Náčelník štábu hlavního velitelství nespĺňuje jazyk ani kurz Generálního štábu. Velitel Vojenské policie v Táboře nespĺňuje jazyk ani kurz Generálního štábu. Velitel ochranné služby nespĺňuje jazyk. Tohle je výsledek osmi let práce ministrů obrany za ANO, že většina příslušníků Vojenské policie nemá kariérní kurzy, druhá polovina – ta, co kariérní kurzy má – zase pro změnu nemá jazyk! Do toho jsou rozhádaní tak, že atmosféra u Vojenské policie vyústila v to, že vedení Vojenské policie z obavy, že je někdo odposlouchává – a teď používám veřejné zdroje, aby tady nedošlo k mýlce, že tady zveřejňují něco, co snad vím z nějakých spisů – vedení Vojenské policie si neoprávněně pořídilo detektor odposlechů a tímto detektorem odposlechů si testovali, jestli mají čisto na ubytovně! Vždyť to je absurdní! A z těchto lidí, pane kolego Růžičko, já mám vybírat nového náčelníka Vojenské policie?

Já si myslím to, že když tam bude člověk, který je z Armády České republiky s více než 20letou zkušeností, se zkušenostmi jak z bojových operací, tak i s trestním řízením, že to bude ku prospěchu Vojenské policie, která skutečně se těší, řadoví policisté se těší na to, že tam konečně bude nějaká změna, že to nebudou žádní lidé, kteří se tam dostávali z protekce, jako se tam dostal pan plukovník, respektive podplukovník Kříž, dneska generál, za pana ministra Stropnického. Pan Otakar Foltýn na rozdíl od všech těchto pozic, nebo i jednoho jsem jmenovala, pana podplukovníka Kříže, splňuje náležitosti dané zákonem 221 a nic nebrání tomu, aby se stal náčelníkem Vojenské policie.

A já vám garantuji, a ano, jde to za mnou, je to moje rozhodnutí, že pan plukovník Otakar Foltýn bude dobrým náčelníkem Vojenské policie, který policii posune dál dopředu tak, aby Vojenská policie měla odpovídající vybavení, které mimochodem stále ještě nemá. Zeptejte se pana bývalého ministra obrany Metnara, s čím chodí Vojenská policie, s jakou technikou chodili jeho ochránci. Tohle je všechno důsledek zanedbané práce u tohoto sboru ze strany ministrů obrany ANO, kteří tady byli na rezortu Ministerstva obrany posledních osm let. A já to tady po vás napravuji!

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní ministryně, a prosím o doplňující dotaz pana poslance, pokud je zájem.

Poslanec Pavel Růžička: Určitě zájem je. No, paní ministryně, super, ale vy jste interpelovala mě! To je super! Vy jste neodpověděla vůbec na nic, mě jste interpelovala. Já vám držím palce. O lidech u Vojenské policie, co jste řekla, mě to hrozně moc mrzí, protože jsou tam skvělí lidé, skvělí vojenští policisté. Je to vaše rozhodnutí, vybrala jste si nevojenského policistu, který se všechno bude muset učit. A samozřejmě, všechno ostatní půjde za vámi. No ale je tedy pan plukovník Foltýn v současné době vojenský policista, nebo není? Musí do kurzu, že jo?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím o reakci.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Pan náčelník Vojenské policie Otakar Foltýn má již jmenovací dekret a od 1. 7. – věřím, že se potkáme všichni 30. 6. na Vítkově – tak od 1. 7. bude náčelníkem Vojenské policie. Tedy bude vojenským policistou, samozřejmě.

Co se týče toho podivení se nad tím, že tedy není vojenský policista – chcete mi říct, pane kolego Růžičko, že když vybíral pan bývalý ministr obrany Metnar, respektive Stropnický, když vybíral bývalého náčelníka generálního štábu pana Bečváře, který zase shodou okolností byl vojenský policista, že to byla chyba? Prostě Vojenské policie i Armáda České republiky k sobě mají velice blízko. Tito lidé samozřejmě se i na těch pozicích nějakým způsobem v rámci služebního zákona, tak chodí z jednoho orgánu do druhého orgánu. Dokonce tady můžu i zmínit to, a já jsem strašně ráda, že tam pana generálporučíka Berouna mám, ale víte, jak se dostal pan dneska generálporučík Beroun do Vojenského zpravodajství za pana ministra Stropnického? Přišel tam z privátu. On nebyl ani voják a policistou byl kdysi dávno v nějaké minulosti. Přesto jsme tento postup nekritizovali, pan generál Beroun vždycky měl naši podporu, dělá svoji práci skvěle. A pevně věřím, že svoji práci skvěle bude dělat i plukovník Otakar Foltýn, který se stane 1. 7. náčelníkem Vojenské policie. A pevně věřím, že to bude skutečně i znamenat zklidnění u Vojenské policie, která je nyní rozhádaná do několika skupin.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dalším, kdo má zájem interpelovat, je paní poslankyně Andrea Babišová, a to na nepřítomného pana ministra Jurečku. Máte slovo.

Poslankyně Andrea Babišová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěla bych interpelovat pana ministra Jurečku ve věci vyplácení vdovských důchodů. Tato interpelace je na popud občanů České republiky. Tak, jak bylo mnou zjištěno, tak v Moravskoslezském kraji, ale také třeba v Jihočeském kraji velice vážně vyplácení vdovských důchodů. V době, kdy tady máme hospodářskou a energetickou krizi, kdy tito lidé přišli o svého partnera, který se s nimi podílel na chodu domácnosti, tito lidé po úmrtí těchto partnerů zůstávají sami a samozřejmě veškerá platba jde pouze za nimi. Proto je mi velice líto, že i po řádné lhůtě 90 dnů zůstává obrovské množství nevyřízených žádostí o vdovské důchody, a musím říct, že se jedná v řádech stovek těchto žádostí.

Tito lidé se na mě obrátili s tím, abychom se pokusili najít příčinu, jakým způsobem a proč se toto děje a proč čekají skoro rok na to, než jim je vůbec vyplacen vdovský důchod. Bylo mi sděleno na úřadech ať Jihočeského, či Severomoravského kraje, že od nich veškerá dokumentace odešla dobře zpracovaná, byla odeslána na centrálu do Prahy a zde to vážne.

Já bych chtěla jenom pana ministra poprosit, že samozřejmě v této chvíli se řeší důležité věci, ale aby se nezapomínalo na české občany a že by bylo třeba zajistit, aby lidé dostávali tento vdovský důchod včas a aby nebyli uvrženi do nějaké existenční krize. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k nepřítomnosti pana ministra jdeme na další interpelaci a interpelujícím je pan poslanec Richard Brabec, který bude interpelovat paní ministryni Hubáčkovou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, děkuji, že jste přišla na tu interpelaci. Dneska je to hezký zvyk, udrzte si ho. Já jsem se o toto za dobu svého ministerského úřadování také pokoušel si udržet ten zvyk chodit sem, byť tady mezi těmi pozůstalými jsme tady nakonec zůstali, tak je to vždycky takové spíš

vzácnější. Já myslím, že už z názvu té mé interpelace je celkem asi jasné, na co bych se chtěl zeptat.

Ministerstvo životního prostředí po kritice v podstatě celého regionu nebo skupiny desítek starostů z Křivoklátska odložilo zahájení procesu vyhlášení Národního parku Křivoklátsko. Původně k němu mělo dojít 9. června, ale protože jste tam několikrát byla, mluvila jste s těmi starostkami a starosty a ten odpor byl poměrně značný, tak já považuji za rozumný krok – protože říkám na rovinu, že jsem ho považoval za velmi uspěchaný ten krok původně – aby ten proces byl odložen na září. Ale i tak zůstává obava určité části starostů, že vzhledem k termínu komunálních voleb ke konci září a vzhledem ke lhůtě pro ustavující zastupitelstva může být i tato lhůta relativně krátká pro to, aby nová vedení obcí, až se ustanoví, stačila důkladně projednat připomínky k tomuto záměru.

Já bych se chtěl zeptat paní ministryně, zda garantujete, že Ministerstvo životního prostředí dá obcím opravdu dostatečný prostor, aby to nebylo opět uspěcháno? Já si myslím, že nějaký jeden, dva měsíce v tom nehraje roli. Koneckonců, ten záměr bude trvat několik let. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a slovo má paní ministryně Hubáčková. Ještě předtím, než dojdete ke stolku, tak omlouvám pana ministra Lipavského od 17.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, dále paní předsedkyni Pekarovou Adamovou od 18.20 do konce dne z pracovních důvodů. A nyní už máte slovo, já potom to dotáhnu. Děkuji.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Děkuji. Děkuji i za ten dotaz k procesu vyhlášení národního parku Křivoklátsko. Já se vrátím trošku do historie, protože Chráněná krajinná oblast Křivoklátsko funguje dlouho, mapování toho území vědci a Agenturou ochrany přírody a krajiny probíhá velmi dlouho a vlastně taková myšlenka, že část toho území má být národním parkem, to znamená nejvyšší prioritou ochrany, vznikla už v roce 2009. A já, když jsem nastoupila a přebírala funkci na Ministerstvu životního prostředí, tak vlastně jsem zjistila, že už celou dobu probíhala jednání s městy, s občany, a to jednak pracovníky Agentury ochrany přírody a krajiny, jednak Středočeským krajem. Středočeský kraj dokonce přijal svým usnesením podporu vzniku národního parku a už to zapracovává i do svých strategických dokumentů.

Přestože ten proces projednávání byl tak daleko, dokonce jsem byla i ujištěna, že už byla připravena i vyhláška neboli návrh zákona, ale nakonec nebyl projednán, přes všechna ta jednání, která vedl Středočeský kraj, která vedla Agenturou ochrany přírody a krajiny, což je naše organizace, jsem se rozhodla s těmi starosty setkat a zjistit jejich stanovisko, a tedy jsem je navštívila. Jednak jsem je přijala na ministerstvu, jednak jsem za nimi byla, dokonce dvakrát, jednak jsem se tam jela i potom podívat sama do terénu.

Nevím, kde došlo k nějakému bodu zlomu, kdy najednou vznikly velké obavy z vyhlášení národního parku a z omezení jeho rozvoje a pochybnosti. Rozhodně jsem musela vyloučit to, že by s nimi nikdo nejednal. Bylo to taky několikrát zveřejněno, že nemají dost informací, že je nikdo nekontaktoval. Můžu ubezpečit všechny, že kontaktování byli, informace měli. Je otázka, jestli jsme si dobře rozuměli – my, co jsme se snažili předat informace, a oni, co je přijímali – a proto, když tady probíhaly procesy výměny informací a nebyl zahájen ještě samotný proces zákonný, tak jsem to chtěla využít ke sdělení a ke zjištění, co všechno není dobře vysvětleno.

Nakonec to poslední jednání se uskutečnilo ještě před avizovaným termínem 9. 6., kdy ještě před tímto termínem jsem měla jednání na Středočeském kraji, měla jsem jednání i s těmi obcemi a velmi pečlivě jsem zvažovala, který termín pro zahájení toho procesu je

nejvhodnější. Je to velmi těžké, jestli znám délku toho procesu, jestli vím, kolik toho potřebujeme na zřízení, správy chráněné krajinné oblasti tam sice máme, nicméně národní park bude přece jenom větší, kolik toho potřebujeme, tak jsme si odečetli, abychom to všechno měli obhájit, v našem volebním období zajistit, zabezpečit a nechat ty náklady nebo nenechat na nastupující, tak mně to vycházelo, že to musí být v letošním roce.

Uvědomila jsem si, že ta obava, že to může být zneužito v předvolební kampani v neprospěch národního parku, existuje, tak jsem se proto rozhodla – září, avizované září – zdálo se mi, že je povinné, je povinnost informovat dále občany, a to budou budoucí zastupitelé. My chceme toho času využít tak, aby de facto i stávající i budoucí zastupitelé se mohli vyjadřovat. Ten proces se povede dál, tam bude 90 dní na vyjadřování a stejně za těchto 90 dní se budou ty připomínky ještě vyrovnávat, vypořádávat, zapracovávat, možná měnit ten návrh, tak já si myslím, že naší povinností je znova využít toho času k větší informovanosti, a já doufám, že září je ten termín, kdy ještě stihneme ty další zákonné procesy.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec má doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Richard Brabec: Spíše ale trochu apel než dotaz, ale já myslím, že si s paní ministryní v tomhle rozumíme. Já mám za sebou samozřejmě tu šumavskou zkušenost, za kterou jsem strašně rád na jednu stranu, ale na druhou stranu vím, jak je hrozně vachrlaté, když použiji tohle hezké české slovo, jinými slovy, v tomto případě spíše asi nebezpečné nemít na své straně většinu toho regionu. To je prostě o vysvětlování, o desítkách jednání, protože jakmile se vloží ta mina doslova do základu toho národního parku, tak samozřejmě ti lidé to nikdy nevezmou za své a vždycky to bude tak, že nám to někdo z Prahy přišel nařídít, a to je pro vznik toho národního parku vlastně hrozně nebezpečné. To znamená, já bych určitě apeloval na to, že ta jednání musí být dál, někdy budou určitě nepříjemná a určitě se nepodaří přesvědčit všechny obce, a vůbec už ne všechny občany, ale přesto jim dát ještě ten čas, aby skutečně si to mohli projednat, takže ten spěch se obrátí proti ministerstvu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, paní ministryně má zájem ještě reagovat.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Já budu reagovat jen velmi krátce. Já jsem si toho velmi dobře vědoma a do té jámy lvové jdu – a nejenom tady, na Národním parku Křivoklátsko, ale jsou i jiné kauzy, kde se snažím být přímo osobně, právě aby se nestal nějaký ten výbušný problém, anebo abych o něm přímo věděla, mohla se naň připravit a vysvětlovat, a tady je to o té komunikaci s lidmi, protože já mám i reakce mladých lidí, kteří říkají: Vytrvejte, vysvětľujte, my chceme chránit přírodu. Nepřesvědčíme všechny, jsem si toho vědoma, budeme ale dělat pro to, aby to byla velká většina. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dalším, kdo má zájem interpelovat, je pan poslanec Lubomír Wenzl, který bude interpelovat pana místopředsedu Válka. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji. Vážený pane ministře, já se na vás obracím s interpelací, ale víceméně dotazem, zda Ministerstvo zdravotnictví uvažuje o podpoře nemocnic toho takzvaného druhého typu, myšleno tím okresní nemocnice, které jsou velice důležité v systému zdravotnictví, s tím, kdy ročně nám končí v rámci studia na lékařských fakultách zhruba 1 800 lékařů, z toho je zhruba třetina, kteří studují ten modul v angličtině, to

znamená, to jsou zejména cizinci, ale stále nám tady zůstává zhruba 1 300 nových lékařů a lékařek, kteří nastupují a zahajují kariéru, tu svoji profesní kariéru, jako lékař nebo lékařka.

Nemocnice typu okresní nemocnice se potýkají s nedostatkem personálu a stárne celá populace, stárne i lékařská veřejnost. Potřebujeme tu takzvanou mladou krev, a byť nemocnice v rámci svých možností dělají, co mohou, tak stále se jim nepodaří víceméně naplnovat ty počty a jsou schopny přijmout více lékařů, než se jim podaří sehnat. Ze svého okolí vím, a vzpomínají na to padesátníci nebo 45+ zhruba, že nejlepší pro jejich další profesní kariéru bylo začít v té takzvané okresní nemocnici, kde se museli víceméně každodenně setkávat s operativou, myšleno tím – musím se rozhodnout nějakým způsobem, mám samozřejmě nad sebou toho staršího, zkušeného kolegu.

Tyto nemocnice druhého typu mají akreditovaná pracoviště, to znamená i přípravu potom k získání kmenu, k získání atestace, jsou schopny poskytnout, a chci se tedy zeptat, zda ministerstvo uvažuje o tom, že by nějakým způsobem podpořilo formou nějakých dotací nebo nějakou jinou formou ze strany přednášejících na lékařských fakultách: Vážení studenti, běžte po promoci, běžte do těch okresních nemocnic. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A prosím pana ministra zdravotnictví o reakci. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já vám, vašim prostřednictvím, pane poslanče, pošlu asi písemnou odpověď a řeknu vám teď spíše ústně, co v ní není. To znamená, děkuji za tu interpelaci, která je jistě dobře míněna. Ale my máme decentralizovaný systém postgraduálního vzdělávání. To je něco, co nemá většina zemí. Prostě Česká republika se takhle rozhodla a de facto akreditaci má jakákoli nemocnice. Ona žádná nemocnice prvního, druhého typu není. To bylo za bolševika, od té doby už to není, ale spousta lidí v tom žije ještě. A navíc jsou tu ještě soukromé nemocnice a tak dále.

To znamená, máme demokracii, tím pádem absolvent lékařské fakulty si prakticky může vybrat jakoukoli nemocnici v České republice, která má akreditaci. Akreditace, které nemocnice má, to je vyvěšeno na webových stránkách Ministerstva zdravotnictví. Do té nemocnice nastoupí a tam se vzdělává. Téměř neexistuje nemocnice, která by neměla akreditaci v některých oborech. A vcelku je na studentech, jestli tam nastoupí, nebo nenastoupí. Je na zřizovateli, jestli například nabízí těm studentům, a někteří hejtmani to dělají, některé kraje to dělají, nabízí studentům třeba už od prvního ročníku stipendijní místní místo a nabízí jim, aby se vrátili do svého regionu, odkud jsou. Je samozřejmě na schopnosti ředitele jednotlivých nemocnic – někteří jsou schopni, někteří jsou neschopni, jestli dělá dobře personální politiku, protože často se stává, že nemyslí na to, že lékaři stárnou, a shání lékaře až tehdy, když mu jeden odejde, místo aby měl jakousi rezervu. Ale principiálně ministerstvo s tímto nedokáže nějakým způsobem pomoci. Pokud student nechce někam nastoupit, nějaká nemocnice pro něho není atraktivní, tak těžko donutit v demokratickém systému toho studenta, aby tam nastoupil.

To, co ministerstvo může udělat, je podpora privátních lékařů, tedy praktiků a dětských lékařů, protože těch máme nedostatek. Máme jich nedostatek v terénu, a proto celá ta podpora finanční, ta rezidenční místa, budeme směřovat v tomto roce a v příštím roce stoprocentně právě do těchto oblastí, aby se nám navýšil počet praktických lékařů, aby se dramaticky zvýšila jejich dostupnost v co nejkratším horizontu stejně jako pediatrii.

Problém je, že u nás je jeden z největších počet nemocničních zařízení nejenom v Evropě, ale na světě na počet obyvatel, v Evropě nejvyšší. Máme taky obrovský počet

lůžek, a tím pádem máme obrovskou spotřebu lékařů. My vůbec nemáme málo lékařů na počet obyvatel, ale protože máme hodně nemocnic, tak je potřeba v nich ty lékaře mít. Vzpomeňme si na náš společný Jihomoravský kraj, který má v každém bývalém okrese – dnes už okresy nejsou – okresní nemocnici a ve dvou okresech má dokonce dvě okresní nemocnice. A každá okresní nemocnice pochopitelně se chce srovnávat s jinou podobnou nemocnicí, velkou nemocnicí, protože okresní nemocnice nejsou malé, jsou kvalitní. Znojemská nemocnice, vyškovská nemocnice, břeclavská nemocnice, ale i kyjovská, hodonínská – to jsou všechno velké nemocnice, nechci zapomenout na Blansko a Boskovice, a takhle bych mohl jít kraj po kraji.

A samozřejmě určité řešení je vytvoření akciovky nebo holdingů, kde zřizovatel, v tomto případě kraj, ty nemocnice spojí do jednoho celku, pak se samozřejmě jednoduše získává akreditace a nabídka pro studenty je taky větší a mohou se mezi těmi nemocnicemi pohybovat. Holding pak bezesporu může vytvořit nějakou strategii, že si může říct, teď si vezmu příklad Kyjov – Hodonín, ty nemocnice jsou kousek vedle sebe. Kyjovská nemocnice bude řekněme zaměřena daleko více na gynekologii, naopak hodonínská třeba na pediatrii, Blansko, Boskovice. A pak samozřejmě ta konkurence je stále, ale lékaři si vybírají nemocnici, která se specializuje na určitou oblast.

To znamená, technické řešení, které řada zemí zvolí, typicky Rakousko vedle nás, Izrael, o kterém jsme tady mluvili, je, že i to postgraduální vzdělávání probíhá v takzvaných centrových nemocnicích, které ale lékaři poté, co se odatestují, opouštějí a odcházejí právě do těch okresních nemocnic. To se u nás nestalo. A vy de facto absolventa můžete přijmout na tabulkově volné místo, byť tabulky dneska nejsou, ale na to místo, kde vlastně vy ve skutečnosti chcete přijmout hotového lékaře, ten na trhu není, tak přijímáte absolventa ne proto, že byste ho chtěli vzdělávat, také když přijímáme studenta na vysokou školu, ale protože s ním potřebujete vyplnit to chybějící místo v nemocnici. Je to problém, který je samozřejmě dlouhodobý. Je to problém, který znamená, že zřizovatel musí mít opravdu prozíravou, dlouhodobou personální politiku. Asi těžko k tomu něco dalšího říct.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Táhá se pana poslance, jestli má zájem ještě o doplňující dotaz? Ano.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za odpověď panu ministrovi. Navážu na to, co on říkal. Tam opravdu vítám tu aktivitu ministerstva, že se zaměří na primární péči. Tam opravdu všichni cítíme, že tam je v tuto chvíli veliký problém, protože to jsou spojené nádoby. Není praktický lékař, není pediatr, ten pacient přijde do nemocnice. Přetíženost LSPP, urgentních příjmů a tak dále. Jsou to věci, kdy opravdu v tom prvopočátku by mohl pacienta ošetřit lékař v primární péči. Takže děkuji za tu aktivitu panu ministrovi.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr bude ještě reagovat.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Jestli můžu, pane předsedající. (Předsedající: Ano, ano, samozřejmě.) Děkuji, já za to děkuji. Podporovat terén, to znamená praktické lékaře pro děti a dorost a praktické lékaře všeobecné, je důležité z toho důvodu, že oni vlastně nemají ta tabulková místa a de facto předatestační přípravu si platí v tomto případě ten jejich školitel, to znamená také praktik. Z toho důvodu bych chtěl, abychom vytipovali jakási školící centra, především pro praktické lékaře pro děti a dorost.

Shodou okolností teď jsem si o tom mailoval s profesorem Štěrbou a probírali jsme, kolik studentů, kteří u něho stážují z lékařské fakulty v Brně v pediatrických oborech, chtělo

jít na pediatrii a neměli volná místa, což považuji za velkou chybu loňského roku, která se dneska promítá, protože akreditační místa nebyla soustředěna na právě tyto obory. Já jsem teď hned nařídil, jak jsem nastoupil, že co zbydou rezidenční místa, musí jít do těchto oborů.

Ale chtěl bych říct ještě jednu věc. Ono i velké nemocnice mají takový problém, protože špičková medicína se dělá ve všech typech nemocnic. Ono spíš záleží na složení týmu a jiných věcech, ne jestli je to velká, nebo malá nemocnice. A málokdo si uvědomuje, že Fakultní nemocnice Motol je počtem lůžek a počtem zaměstnanců téměř srovnatelná s Allgemeines Krankenhaus ve Vídni. Jenže ve Vídni je jedna Allgemeines Krankenhaus, přímo řízená fakultní nemocnice placená ze státního rozpočtu, ale v Praze máme Fakultní nemocnici Motol, Homolku, máme tady VFN, Thomayerku, Bulovku a mohl bych pokračovat. A teď je otázka, jestli je česká populace o tolik více nemocná než ta rakouská, nebo jestli je potřeba posílit opravdu tu primární péči. A já si myslím, že tady se shodneme, a za to děkuji, že asi je potřeba posílit tu primární péči a začít se zamýšlet nad racionálním využíváním té péče.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za přesné dodržení časového limitu. Dalším, kdo má zájem interpelovat, je pan poslanec Rais, který bude interpelovat pana ministra Gazdika. Máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Vážený pane nepřítomný ministře, předsednictvo STAN na svém středečním večerním zasedání navrhlo pozastavit členství pana Hlubučka ve vašem hnutí a proběhla řada aktivit, o kterých jsme v podstatě dopoledne poměrně podrobně hovořili, ale v médiích jste byl taky zmiňován vy. A v podstatě tam nešlo vlastně – a tam neznám přesně situaci – asi před hodinou jsem si vytáhl článek "Známe se jen společensky, tvrdil Gazdik o obviněném Redlovi. Podle policie si domlouvali schůzky a řešili STAN". A takhle by se daly vytahovat ty problémy.

Já osobně jsem samozřejmě STAN považoval za relativně transparentní stranu ve vládě a čekal jsem podobné skandály spíš od jiných politických stran, ale teď bych se soustředil víceméně na vás, protože jenom se o vás ta média otřela a vlastně neznám výsledek. Čili můj dotaz směřuje k tomu, jestli nám můžete říci, zda skandál v Dopravním podniku města Prahy souvisí nějak s vaším působením ve funkci ministra školství, protože je i o Ministerstvu školství, a zda je spjat s vaší osobou jako čelného představitele STAN? Vzhledem k tomu, že pan ministr možná úmyslně tady není, tak nebudu pokračovat. Děkuji za pozornost a předpokládám, že dostanu odpověď písemně tady na ty dva dotazy. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Vzhledem k tomu, že tady pan ministr není, můžeme přejít k další interpelaci, a to je pan poslanec Radek Koten, který bude interpelovat pana ministra průmyslu a obchodu Síkelu. Máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den, děkuji. Vážený pane předsedající, já bych se tady zastavil u jednoho takového neříkám problému, ale je to majetková účast nebo majetkový podíl státu ve společnosti ČEZ. Majoritním akcionářem společnosti ČEZ je tady český stát. Samozřejmě, v dozorčí radě tomu odpovídá i počet lidí, kteří zastupují stát. A já jsem si tady vypsal zhruba podíl těch ostatních vlastníků ČEZu: 10 % z toho jsou drobní akcionáři a dalších 20 % z celkového balíku 30 % jsou právnické osoby.

Já jsem se tady dočetl a byly to stránky, které jsou na Hlídacím psovi, tak v podstatě tam je rozepsána nějak ta vlastnická struktura ČEZu. A samozřejmě moje otázka zní: Proč stát, když má 70 % v této společnosti, proč tedy není schopen ovlivnit prodej elektřiny přímo

tady v České republice, musí se prodávat přes ty burzy, přes Lipskou burzu, a proč není schopen se domluvit anebo nějakým hlasováním třeba neupravit podíly těch ostatních akcionářů? Nemyslím tím podíly, ale to, že se třeba nebudou vyplácet nějakou dobu dividendy nebo že budou menší a podobně, protože českým spotřebitelům by to samozřejmě velmi prospělo. Nyní tedy stát, který má podíl ve společnosti ČEZ, má abnormální zisky včetně těch drobných akcionářů a není schopen a ani nechce nějakým způsobem deprivatizovat tu část odkoupením části, aby to tedy byla celo-, polo- nebo celostátní společnost, a aby byla tedy schopná garantovat občanům této republiky rozumnou cenu energie, nikoliv přes burzu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A slovo má v tuto chvíli pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela.

Mezitím, než ještě přijde k pultíku, omlouvám pana poslance Králíčka od 18 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a dále pana předsedu vlády Fialu, a to od 18.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Máte slovo, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče Kotene, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já bych chtěl s ohledem na tu interpelaci připomenout, že držitelem a vykonavatelem akcionářských práv ve společnosti ČEZ je Ministerstvo financí. To znamená, že si nejsem úplně jistý, jestli by ten dotaz měl být směřován na mě, ale pokusím se vám odpovědět jako člen vlády a jako člověk, který přišel na pozici ministra průmyslu a obchodu z vedení mezinárodní společnosti kotované na burze, která měla také strukturu akcionářskou takovou, že jsou v ní větší akcionáři, menší akcionáři a ve které figurovali akcionářsky i určité struktury, které mohly být spojeny s investičními aktivitami některých států.

V této souvislosti bych chtěl upozornit na zákony o akciových společnostech, které jasně stanoví, jaká práva mají majoritní akcionáři, jaká práva mají minoritní akcionáři, a chci v této souvislosti upozornit na to, že jedním z těch práv je například svolávání valných hromad, mimořádných valných hromad, schvalování účetní uzávěrky, rozhodování o rozdělení zisku. To jsou věci, které se dějí v nějakých lhůtách, které jsou stanovovány zákonem. A zároveň k těm právům akcionářským patří například právo jmenování statutárních orgánů, například dozorčí rady, a prostřednictvím dozorčí rady pak představenstva a vedení firmy. K právům akcionářů ovšem nepatří zasahování do přímých obchodních aktivit. A zde bych chtěl opravdu poukázat na to, abyste si dobře přečetl, jaká jsou práva a povinnosti členů dozorčích rad, případně managementu akciových společností, ale určitě tam nepatří možnost rozhodovat o nějakých konkrétních obchodních záležitostech.

Ale já jsem pevně přesvědčen o tom, že český stát prostřednictvím Ministerstva financí, a já vás o tom ubezpečuji, že já takto budu na vládě se i vyjadřovat, bude vykonávat svá akcionářská práva s ohledem na zájmy této země a občanů této země. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zájem o doplňující dotaz? Prosím.

Poslanec Radek Koteň: Vážený pane ministře, děkuji za odpověď. Mě spíše samozřejmě zajímalo, jaké možnosti má v tomto případě vláda v tom, aby mohla ovlivnit obchodování na burze s českou energií nebo s energií vyrobenou v České republice, protože všichni tady víme, že energie je tady vyráběna za daleko nižší ceny, než je potom finálně prodávána konečným spotřebitelům. A to je právě to jádro toho problému. Protože v případě, že tady vyrábíme energii za nějakých 20, 25 halířů a pak ji konečným spotřebitelům

prodáváme za 10 korun, tak je to sice hezké, že skupina ČEZ má naprosto perfektní hospodářské výsledky, v tomto roce dokonce dosáhla obrovského zisku už v prvním čtvrtletí a bude to pravděpodobně pokračovat, takže mě spíše zajímalo, jakým způsobem stát bude reagovat tady na tento trend a jakým způsobem to bude schopen řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a táži se pana ministra, jestli má zájem ještě vystoupit.

Mezitím přečtu ještě omluvu pana poslance Ferance od 18 hodin do 23.45 hodin z důvodu nemoci.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Já nevím, jestli... Ještě jednou, vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, paní poslankyně, páni poslanci, jak už jsem uvedl, jsou nějaké zákonné lhůty, valné hromady a na těchto valných hromadách může stát jako majoritní akcionář rozhodovat například o výši a hlasovat o návrhu o výplatě dividend nebo o složení dozorčí rady, případně prostřednictvím dozorčí rady o složení vedení firmy, případně se vyjadřovat ke strategiím, konceptům, plánům na další rozvoj firmy a tak dále. Ale samozřejmě že cokoliv vláda v této věci dělá, musí dělat tak, aby jakékoliv informace, které jsou cenotvorné, prostě neunikaly jinou cestou, než kterou umožňuje zákon. A to je asi všechno, co k tomu mohu dodat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že mě upozornili z organizačního útvaru, že můžeme zahájit poslední interpelaci v 17.55 hodin, máme 17.57 hodin, bohužel už se na žádnou další interpelaci nedostane.

Zatím ještě přečtu poslední omluvenky, a to paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové od 18 hodin do 21 hodin z pracovních důvodů, dále pana poslance Bělobrádka od 18.15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, poté paní poslankyně Ožanové od 17.45 hodin do konce jednacího dne z rodinných důvodů a pana místopředsedy Skopečka od 16.30 hodin do konce pracovního dne z pracovních důvodů.

Tak chybí nám poslední dvě minutky, takže já vyhlašuji přestávku na dvě minuty, respektive do 18.00, a poté zahájíme další bod. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 17.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahájíme další bod, a to je

150.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 111/2006 Sb. o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 235/ – druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí, ale vzhledem k tomu, že zde není, tak bod uvede paní ministryně životního prostředí. Paní ministryně, máte slovo.

Poprosím všechny ostatní přítomné v sále, jestli by se mohli ztišit, případně jestli si potřebují něco vyřídit, aby tak učinili před jednáním sálem. Ještě jednou prosím všechny, aby se ztišili, aby paní ministryně měla klid na svůj příspěvek. Děkuji.

Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Děkuji moc, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tento zákon včera uvedl už pan ministr Jurečka, ale v tuto chvíli mi dovoluji jenom krátce připomenout, jaké jsou hlavní cíle.

Prvním cílem je zjednodušení administrace příspěvku na bydlení. Žádost o příspěvek na bydlení by se podle návrhu podávala pouze jednou a příjmy a náklady na bydlení by se nově dokládaly pouze dvakrát, nikoliv čtyřikrát ročně. Nově bude účastník řízení pro všechny dávky státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi moci předložit úřadu práce veškeré listiny ve formě prosté kopie s tím, že úřadu práce zůstává zachována možnost požadovat předložení originálu nebo ověřené kopie listiny v případě pochybností.

Dále se zvyšuje maximální měsíční výše rodičovského příspěvku z dosavadních 10 000 na 13 000 korun pro rodiče bez denního vyměřovacího základu nebo s nižším denním vyměřovacím základem.

Rovněž se upravuje zmocňovací ustanovení pro úpravu částek normativních nákladů na bydlení a zároveň je nově zakotvena možnost zvýšit nařízením vlády částky normativních nákladů na bydlení i v průběhu kalendářního roku.

V oblasti pomoci v hmotné nouzi je stěžejní úprava dávky mimořádné okamžité pomoci. Jedná se o rozšíření o další druh mimořádných událostí, které když nastanou, může být osoba úřadem práce rovněž považována s přihlédnutím k příjmům a sociálním a majetkovým poměrům za osobu v hmotné nouzi. Další mimořádnou situací se rozumí taková situace, v jejímž důsledku může být osoba ohrožena bytovou nouzí nebo jiným ohrožením v oblasti bydlení, nezajištěním základních životních podmínek, této situaci lze jen obtížně předejít a není možné ji zvládnout vlastními silami.

Za velmi důležité považuji zvýšení bonifikace při zápočtu důchodu pro účely nároku a výše dávek pomoci v hmotné nouzi, zjednodušení řízení stanovením dalších odchylek od správního řádu a snížení množství doručovaných oznámení.

Účinnost zákona je navržena 1. červencem 2022, a to především s ohledem na změny v právní úpravě příspěvku na bydlení, u kterého je nastaveno období, na které se každoročně podává žádost právě od července do června následujícího roku.

Závěrem dodávám, že návrh zákona byl projednán výborem pro sociální politiku, který ho doporučuje schválit v předloženém znění, tedy bez pozměňovacích návrhů. V souladu s usnesením výboru vás proto prosím o podporu předloženého návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní ministryně, děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme v prvním čtení přikázali návrh k projednání výboru pro sociální politiku jakožto výboru garančnímu, usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 235/1, tak prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní poslankyně Vladimíra Lesenská, informovala nás o projednání návrhu ve výboru, případné pozměňovací návrhy odůvodnila, a poprosím ještě jednou všechny v sále o klid.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážení zástupci vlády, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámila s usnesením výboru pro sociální politiku ze 14. schůze ze dne 15. června 2022. Týká se to sněmovního tisku 235, a jak tady bylo řečeno, v systému je toto usnesení zaneseno pod číslem 235/1:

"Po odůvodnění ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky, zpravodajské zprávě poslankyně Vladimíry Lesenské a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, tedy tisk 235.

II. Zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy" – což právě probíhá, zprávu jsem přednesla.

Já bych jenom chtěla konstatovat jako zpravodaj, že opravdu na výboru nebyly načteny pozměňovací návrhy, nicméně jak sami vidíte na tabuli, avizované byly a předpokládám, že budou načteny právě teď na plénu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám tímto obecnou rozpravu, do které se přihlásili zatím dva poslanci, jako první paní Lenka Dražilová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, předloženým návrhem zákona chce vláda novelizovat zákon o státní sociální podpoře a já musím hned na úvod říct, že tento návrh vítám. A vítám zejména snížení administrativní zátěže, o které zde bylo mluveno, jak ze strany zaměstnanců úřadů práce, kteří v tuto chvíli jsou opravdu velmi přetíženi, tak samozřejmě i ze strany klientů.

Tady tento návrh řeší několik věcí a já bych se chtěla pozastavit u jedné z nich. Abych to zjednodušila, těm, kteří nejsou s čerpáním rodičovského příspěvku tak seznámeni, vysvětlím, že ti, kterým lze stanovit denní vyměřovací základ, si vybírají sami, jak budou čerpat rodičovský příspěvek 300 000 korun, to znamená, jak rychle ho vyčerpají i v jaké výši. Tuším, že tu výši mohou měnit jednou za čtvrt roku. Ti, kteří studovali nebo nepracovali, ti si měsíční čerpání vybírat nemohou. V tuhle chvíli je stanoveno na 10 000 korun. Už včera zde zaznělo, že my jsme v minulém volebním období tuto částku zvyšovali z částky 7 600 na těch 10 000 korun, ale ruku v ruce s tím jsme také zvedali rodičovský příspěvek z 240 000 na 300 000 korun. Nyní tento vládní návrh navyšuje částku 10 000 na 13 000, ale bez navýšení rodičovského příspěvku.

Co to principiálně znamená? Ano, určitě rodiče budou mít navýšený příjem domácnosti o 3 000 korun, ale já bych jenom z tohoto místa chtěla vysvětlit, že někteří rodiče, ale většinou jsou to maminky, kdo čerpají rodičovský příspěvek, se mylně domnívají, že skutečně v celé té délce budou mít o 3 000 korun víc. To tak není. Ten rodičovský příspěvek vyčerpají dříve a už na to včera upozorňovala kolegyně Jana Pastuchová. Tedy v případě, že dnes čerpal rodič příspěvek 10 000 za dva a půl roku, tak nyní těch 13 000 vyčerpá za necelé dva roky, a buďto tedy ve věku dvou let dítěte ta maminka půjde do práce a bude muset hledat zřejmě dětskou skupinu pro dítě, anebo to přinese druhý efekt, že matka s dítětem zůstane doma, do

zaměstnání nenastoupí a stane se tak poživatelkou jiných sociálních dávek, tedy v konečném důsledku více zatíží státní rozpočet, aniž by to ona sama chtěla. Proto, jak jsem již zmínila, spolu se zvýšením měsíčního limitu čerpání by mělo dojít také ke zvýšení výše rodičovského příspěvku. Ale o tom bude mluvit můj kolega Aleš Juchelka.

A teď k pozměňovacímu návrhu, který dávají poslanci hnutí ANO, členové sociálního výboru. Z důvodu hospodárnosti a účelnosti vládou navrhovaného zvýšení toho měsíčního zvýšení předkládáme pozměňovací návrh, který zpříšňuje čerpání, a to tak, aby se navrhované zvýhodnění týkalo pouze rodin, v kterých je alespoň jeden z rodičů zaměstnán, anebo je studentem. Následkem těchto změn dojde k rozlišení možnosti zvolit si maximální částku měsíčního čerpání rodičovského příspěvku v závislosti na produktivitě příjemců a potažmo i jejich ekonomickém přínosu, a to i potenciálním pro společnost. V případě studentů zohledňujeme jejich složitou životní situaci, kdy je většinou spojená s tím, že se připravují na svoje budoucí povolání a mnohdy jsou bez jakýchkoliv vlastních příjmů.

V tuto chvíli je to vše. Samozřejmě k pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a dalším, kdo je přihlášen do obecné rozpravy, je paní poslankyně Lucie Šafránková. Máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi jenom v krátkosti představit pozměňovací návrh a doprovodné usnesení, které jsem už včera avizovala a předkládám za SPD. Jedná se o návrh na zvýšení rodičovského příspěvku od 1. ledna roku 2023 o 60 000 korun, což odpovídá aktuálně míře růstu souhrnné inflace od posledního zvýšení tohoto příspěvku v roce 2020. Částku rodičovského příspěvku tedy navrhujeme zvýšit ze současných 300 000 na 360 000 korun. Za situace, kdy se rodiny s malými dětmi v důsledku raketově rostoucí inflace tažené růstem cen základních životních nákladů propadají do příjmové chudoby, přicházejí o úspory a hrozí jim pád do dluhů či exekucí, považujeme toto opatření za nezbytně nutné. Současně také navrhuji zakotvit do zákona o státní sociální podpoře trvalý valorizační mechanismus, který by garantoval pravidelné zvyšování rodičovského příspěvku o roční míru inflace vyjádřenou přírůstkem indexu spotřebitelských cen za předchozí kalendářní rok podle údajů Českého statistického úřadu. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

A vzhledem k tomu, že formuláře žádostí o dávky státní sociální podpory a jejich přílohy jsou pro občany nesmírně složité, což se plně projevilo například v souvislosti s malým počtem úspěšně dokončených žádostí o příspěvek na bydlení v letošním roce v souvislosti s růstem cen energií a což se dlouhodobě projevuje u nízkopříjmových seniorů, kde relevantní průzkumy říkají, že vzhledem ke složitosti formulářů a procedur o tento příspěvek žádá o desítky tisíc starobních důchodců méně, než by na něj mělo nárok, tak chci navrhnout následující usnesení Poslanecké sněmovny, které zní:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. žádá vládu, aby uložila ministru práce a sociálních věcí České republiky, aby provedl revizi všech formulářů používaných v rámci žádostí o dávky státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi z pohledu a) uživatelské přívětivosti, b) potřebnosti a nezbytnosti jednotlivých údajů, c) duplicit jednotlivých údajů, d) možnosti existence jednoho komplexního formuláře, který by se používal při opětovném dokládání podkladů k jednotlivým dávkám, a následně výsledek této revize předložil výboru pro sociální politiku do 30. září 2022; a

II. žádá vládu, aby uložila ministru práce a sociálních věcí České republiky, aby do 31. října 2022 předložil výboru pro sociální politiku zprávu o aktualizaci formulářů provedené na základě opatření vyplývajících z výsledků revize na základě bodu I tohoto usnesení a o jejich zavedení do praxe."

Děkuji a toto usnesení předávám paní zpravodajce.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v rámci obecné rozpravy? Nevidím nikoho, tím tedy končím obecnou rozpravu.

Táži se, jestli je zájem o závěrečné slovo? Neení, paní zpravodajka rovněž ne.

Tak v tom případě zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám pouze, že pozměňovací návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny a v tuto chvíli se o slovo přihlásili následující poslanci: paní Dražková (správně Dražilová), poté pan Juchelka, poté poslankyně Šafránková. Tak paní Lenka Dražková. (Hlasy z pléna: Dražilová.) Máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Dražilová, pane předsedající. Takže já se hlásím k pozměňovacímu návrhu poslanců Aleše Juchelky, Andreje Babiše, Lenky Dražilové, Jany Hanzlíkové, Igora Hendrycha, Renaty Oulehlové a Jany Pastuchové, který jsem podrobně vysvětlila v obecné rozpravě a v systému je pod číslem 924.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji a omlouvám se. Špatně jsem si nasadil brýle a nevěnoval jsem se dostatečně tomu, co mám číst. Tak, pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já už jsem to včera odůvodnil, takže ještě jednou. Můj pozměňovací návrh je pod číslem 923 a jedná se o navýšení rodičovské z 300 na 400 tisíc s následnou valorizací. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další je paní poslankyně Šafránková.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji a já se tímto hlásím k pozměňujícímu návrhu, který je v systému veden pod číslem sněmovního dokumentu 926, plus také k doprovodnému usnesení, které jsem řádně načetla v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího, čímž tedy končím podrobnou rozpravu. A protože zde nemáme žádné další návrhy, ani na zkrácení lhůty, tak tímto končím druhé čtení tohoto návrhu.

Dovolte ještě, abych přečetl poslední omluvy, a to je paní poslankyně Olšákové od 18.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pana poslance Faltýnka od 18 do 21 hodin z pracovních důvodů. Ruší se omluva pana Jiřího Navrátila. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny body dnešního programu, děkuji za dnešní jednání a budeme pokračovat zítra v 9 hodin ráno. Přeji hezký večer všem.

(Jednání skončilo v 18.19 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
17. června 2022
Přítomno: 150 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 25. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Bělica Josef celý jednací den – pracovní důvody, Bělobrádek Pavel od 10 do 10.30 – pracovní důvody, Bělohávková Romana celý jednací den – rodinné důvody, Bělror Roman do 12.45 – zdravotní důvody, Bendl Petr celý jednací den – pracovní důvody, Bernard Josef celý jednací den – pracovní důvody, Blaha Stanislav celý jednací den – pracovní důvody, Brož Lubomír celý jednací den – pracovní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bžoch Jaroslav celý jednací den – zahraniční cesta, Fiala Radim celý jednací den – pracovní důvody, Golasowská Pavla od 13 hodin – pracovní důvody, Hanzlíková Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Havránek Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Helebrant Tomáš celý jednací den – zdravotní důvody, Hendrych Igor celý jednací den – pracovní důvody, Jílková Marie celý jednací den – rodinné důvody, Kasal David celý jednací den – zdravotní důvody, Kašník Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Kettner Zdeněk celý jednací den – zdravotní důvody, Klíma Pavel do 11 hodin – zdravotní důvody, Knechtová Lenka do 14 hodin – zdravotní důvody, Kolář Ondřej od 10 do 11.45 – pracovní důvody, Letocha Petr celý jednací den – rodinné důvody, Mádlova Ivana do 13 hodin – pracovní důvody, Mašek Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Naiclerová Hana celý jednací den – rodinné důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den – pracovní důvody, Okamura Hayato celý jednací den – pracovní důvody, Okamura Tomio celý jednací den – pracovní důvody, Okleštěk Ladislav celý jednací den – rodinné důvody, Opltová Michaela celý jednací den – rodinné důvody, Oulehlová Renata celý jednací den – pracovní důvody, Ožanová Zuzana od 13 hodin – pracovní důvody, Pastuchová Jana celý jednací den – zdravotní důvody, Pošarová Marie celý jednací den – pracovní důvody, Potůčková Lucie od 13 do 14 – pracovní důvody, Quittová Petra celý jednací den – zdravotní důvody, Svoboda Bohuslav celý jednací den – zdravotní důvody, Špičák Julius celý jednací den – zdravotní důvody, Válková Helena celý jednací den – pracovní důvody, Vlček Lukáš celý jednací den – pracovní důvody, Volný Jan celý jednací den – pracovní důvody, Vomáčka Vít celý jednací den – zdravotní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody, Vrána Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Bartoš Ivan celý jednací den – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel do 11 hodin – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Gazdík Petr celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Síkela Jozef celý jednací den – pracovní důvody, Stanjura Zbyněk celý jednací den – zahraniční cesta, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody a Válek Vlastimil se omlouvá z pracovních důvodů.

Pan poslanec Navrátil stahuje svoji omluvu.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním pevně zařazených bodů, a to bod 26, sněmovní tisk 131, novela o kybernetické bezpečnosti – první čtení, bod 4, sněmovní tisk 72, veterinární zákon – druhé čtení, bod 5, sněmovní tisk 57, novela zákona o ekologickém zemědělství – druhé čtení, bod 13, sněmovní tisk 73, novela zákona o léčivech – druhé čtení, bod 11, sněmovní tisk 151, novela zákona o rostlinolékařské péči – druhé čtení, bod 12, sněmovní tisk 138, novela zákona o ochraně chmele – druhé čtení. Poté bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku Zákony – první čtení, a to dle pořadí, které bylo schváleno v úterý. Připomínám, že ve 13 hodin máme pevně zařazený bod 149, sněmovní dokument 849, návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.

A nyní se ptám, jestli má někdo návrh na změnu schváleného pořadu 25. schůze? Mám zde přihlášeného pana poslance Roberta Králíčka. Prosím, máte slovo. (V sále je hluk.)

A ještě než vám slovo udělím, oznámím, že pan poslanec Hayato Okamura stahuje svoji omluvu.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, vládo, kolegyně, kolegové. Já sem opět zdvořile a pokorně přicházím s žádostí o zařazení nového bodu, a myslím si, že ten bod není konfliktní, nebo aspoň já ho chci prezentovat jako nekonfliktní.

Chtěl bych zařadit na dnešní den na 13.30 bod s názvem Boj proti dezinformacím. Já bych využil toho, že tu je pan premiér, a chtěl bych, abychom aspoň půl hodiny věnovali diskusi na toto téma. Odůvodním proč. Možná jste v minulých dnech zaznamenali v tisku, že již proběhly první žaloby směrem k státu, které se týkaly vypnutí dezinformačních webů. My jsme k tomu přijali nějaké usnesení na výboru pro bezpečnost, ale pak to mělo nějaký samostatný vývoj, žilo si to svým životem a existují na to dva názory a dva pohledy. Tuším, že pan Oldřich Kužilek podal první žalobu směrem k Ministerstvu obrany na protiprávní jednání státu k tomu, že dal pokyn společnosti CZ.NIC k vypnutí těchto dezinformačních webů.

A já bych se chtěl zeptat a chtěl bych vědět, jak k tomu bude vláda přistupovat a v jaké fázi je příprava legislativy k tomu, abychom do budoucna předešli těmto žalobám nebo těmto krokům, kterým rozumím, ale měli bychom na to mít nějaký nástroj, měli bychom na to mít nějaký rámec, jak budeme komunikovat právě třeba se společností CZ.NIC, která vlastní doménu CZ. a je schopna to technicky udělat. Jak se tomu bude vláda věnovat, jestli to bude mít v gesci pan Klíma, nebo jestli na úřadu vznikne ten nový tajemník pro bezpečnost, který by to měl mít na starosti, jak je do toho třeba zapojeno Ministerstva vnitra a jejich Centrum terorismu a hybridních hrozeb.

Takže myslím si, že je to důležité, není to kontroverzní, nepodávám to ani politicky, ani proti vládě, myslím si, že je to důležité, abychom tyto nástroje měli, abychom je i do budoucna mohli využívat, protože my ani nevíme, jak se ten konflikt bude dál vyvíjet. Blíží se nám komunální volby, blíží se nám prezidentské volby a myslím, že i tu hrozí poměrně intenzivní kampaně s dezinformacemi. Takže já bych chtěl, abychom to na plénu probrali, abychom případně přijali nějaké stanovisko. Děkuji za podporu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, dámy a pánové...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vydržte chvilinku. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid. Děkuji. Prosím, můžete pokračovat.

Poslanec Patrik Nacher: Já tentokrát nepřicházím se zařazením bodu, který se týká krátkodobého ubytování, nýbrž v návaznosti na téměř nekonečné jednání pražského zastupitelstva přicházím s novým bodem, který bych tak pracovně za pochodu nazval Pražská kauza STAN a její přesah na celostátní politiku.

Já se omlouvám, my jsme čtrnáct hodin jednali o kauze Petra Hlubučka. Opozice nakonec na protest proti jednání koalice opustila zastupitelstvo v půl třetí ráno, zastupitelstvo dál pokračovalo. A ty informace, které tam zazněly na mikrofon, dámy a pánové – a nebylo to od opozice, bylo to od koalice, bylo to mimo jiné od radní Hany Kordové Marvanové – jsou natolik závažné, že si myslím, že si zaslouží tady slyšet stanovisko jak premiéra, tak ministra vnitra. Já jsem přemýšlel po dvou hodinách spánku, jestli tady s tím vůbec mám vystoupit, nicméně v momentě, kdy pražské STAN navrhl na tuto pozici Janu Plamínkovou ještě předtím, než my jsme vůbec vzali na vědomí rezignaci Petra Hlubučka, až tak se na to spěchalo – já jsem to včera nazval tak, že to je sice legální dle jednacního řádu, ale není to legitimní – tak to považuji za velmi vážné. To byla hlavní priorita, bohužel, ne celé pražské koalice, ale části. Rychle navolit náhradníka, který v půl sedmé rezignoval. A ta nominace tam přišla už pár hodin poté.

Já si myslím, že vzhledem k informacím, které tam zazněly, a k té šíři a k tomu, že tam padala jména jako třeba Stanislav Polčák a podobně, že to není pouze komunální politika a komunální problém, a já bych si dovilil to zařadit dnes jako první bod našeho jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Berkovec. (O slovo se hlásí také poslanec Benda.) S přednostním právem se ale hlásí – ne? Nespěchá to, dobře, takže dáme přednost panu poslanci Berkovcovi, který se hlásí k pořadu schůze. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych navrhl bod, který má titul Strategická komunikace. Já bych byl velmi rád, kdybychom se něco dozvěděli o strategické komunikaci vlády. Ono to vlastně souvisí s tím bodem, který navrhl vážený kolega Králíček.

My jsme včera s místopředsedkyní petičního výboru, váženou paní kolegyní Ninou Novákovou, přijali od petentů petici, která je vlastně namířena proti dezinformacím, která požaduje vysvětlení toho, proč některé toky informací jsou zastavovány. Má 25 000 ověřených elektronických podpisů plus přibývají další tištěné a další elektronické. Proto bych rád navrhl bod s tímto názvem po 13.30, tedy po tom bodu, který navrhoval kolega Králíček. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Nyní – jestli má ještě zájem pan předseda Benda? Ano, poté se hlásí pan předseda Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, dámy a pánové, já navrhuji jako bod 1 návrh na zkrácení zákonné lhůty podle § 95 odst. 1 jednacího řádu pro projednání sněmovního tisku 235. Pak případně v bodě vysvětlím, došlo tady včera k jisté chybičce, takže navrhuji, abychom se tuto chybičku pokusili překlenout. Bod 1, zkrácení zákonné lhůty.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo? Ano, prosím, pan Marek Výborný, pan předseda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych, kolegyně, kolegové, požádal i na základě dohody z grémia o zařazení na dnešní program sněmovního tisku 237, novela zákona o důchodovém pojištění, a to ve druhém čtení. Výbor pro sociální politiku zákon projednal dne 15. června, lhůta tam byla námi zkrácena na jeden den, můžeme tedy tento zákon ve druhém čtení dnes projednat. Navrhuji potom jeho pevné zařazení na 11. hodinu. Ještě jednou, sněmovní tisk 237, novela zákona o důchodovém pojištění. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Hlásí se ještě někdo ke schválenému pořadu schůze, popřípadě má někdo návrh na změnu? Ještě pan předseda Cogan. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si jenom dovolil dát veto na návrh Patrika Nachera. Odůvodnění je stejné jako včera. Ta situace se nijak nezměnila do dnešního dne. Já nevím, jestli máme tady opravdu řešit věci samosprávy, jestli tady řešit třeba Brno, jestli máme řešit třeba Chomutov do budoucna nebo cokoli jiného. V podstatě orgány činné v trestním řízení jednájí. (Protestní výkřiky a bušení do lavic z levé strany sálu.) Nevím, jestli se to týká tady někoho konkrétně ze Sněmovny v téhle chvíli, a my máme předně (řešit?) věci, které má na starosti Sněmovna.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Pane předsedo Cogan, prostřednictvím paní místopředsedkyně, z toho se nevykecáte. Nevykecáte! Můžete stokrát vytáhnout Brno, pana Švachulu, bývalého člena ODS, který přešel do hnutí ANO. Bohužel, nám to je líto, je nám líto, že jsme si pustili do svých řad takového člověka, dnes je nepravomocně odsouzen, je to dobře, a celá brněnská organizace byla rozpuštěna a postavila se znovu. Takže prosím, teď tady řešte vaše problémy, vaše konkrétní problémy. Já si myslím, že média jsou toho plná. Mně bylo zle z některých zpráv, úplně zle jako člověku, jako ženě, které jsem četla v médiích, fyzicky zle, musím předeslat, když jsem tam četla některé – nebudu tady o tom vůbec mluvit, protože je mi to žinantní jako ženě, a myslím si, že to, co zažil můj kolega Patrik Nacher, co mi stihl jenom říct, že ani se na tištěné stránky ani on-line stránky nedostalo.

Takže prosím, my se chceme o tom jenom bavit. Je to legitimní. Já si vzpomínám, že byla témata, která jste tady řešili skoro celé dva roky, a myslím si, že vůbec nedosahovala takovýchto rozměrů jako tento organizovaný zločin. (Potlesk a výkřiky zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Vidím, že se již nikdo nehlásí. Nyní se vypořádáme s návrhy na změnu pořadu 25. schůze. Prosím o klid!

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Králíčka, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Boj proti dezinformacím. Já přivolám kolegy z předsálí.

Mezitím přečtu oznámení: pan poslanec Kolovratník hlasuje s náhradní kartou číslo 28.

Dále ještě přečtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Dvořák z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů a dále se omlouvá pan poslanec Jan Richter z důvodů pracovních po celý den. Poslední omluvou je omluva paní poslankyně Malé z dnešního jednání z důvodů pracovních.

Nyní bychom se vypořádali s hlasováním. Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Králíčka na zařazení nového bodu Boj proti dezinformacím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 173, přihlášeno 142 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 4. Návrh byl zamítnut.

O návrhu pana poslance Nachera nebudeme hlasovat, protože na něj byla vznesena námitka.

Budeme nyní hlasovat o návrhu pana poslance Berkovce na zařazení nového bodu s názvem Strategická komunikace.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 174, přihlášeno 143 poslanců a poslankyň, pro 65, proti 5. Návrh byl zamítnut. Nebudeme tedy dále hlasovat o pevném zařazení.

Dalším návrhem je návrh pana předsedy Bendy, který navrhuje, aby sněmovní tisk 235 – toho se to týká – navrhuje bod... Já se jenom zeptám, je to nový bod, pane předsedo? (Ano.) Ano, čili pan předseda navrhuje nový bod s názvem Návrh na zkrácení zákonné lhůty dle § 95 odst. 1 jednacího řádu pro projednávání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 175, přihlášeno 144 poslanců a poslankyň, pro 142, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu jako bodu prvního dnešní schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 176, přihlášeno 144 poslanců a poslankyň, pro 142, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Výborného, který navrhuje, aby sněmovní tisk 237, návrh zákona o důchodovém pojištění, druhé čtení, byl zařazen napevno dnes v 11 hodin. (Námitky, že se jedná o nový bod.) Je to nový bod, ano, omlouvám se. Nejprve budeme hlasovat o tom, že tento bod zařadíme jako bod nový. Ještě jednou zopakuji, je to sněmovní tisk 237, návrh zákona o důchodovém pojištění, druhé čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 177, přihlášeno 144 poslanců a poslankyň, pro 142, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu na dnešek na 11. hodinu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 178, přihlášeno 144 poslanců a poslankyň, pro 142, proti žádný. Návrh byl přijat.

Vypořádali jsme se tedy se všemi návrhy na změnu programu 25. schůze a budeme pokračovat. Otevírám bod

151.

Návrh na zkrácení zákonné lhůty podle § 95 odst. 1 JŘ pro projednání sněmovního tisku 235

Prosím, aby tento návrh uvedl navrhovatel tohoto bodu, poslanec Marek Benda. Pane předsedo, prosím, ujměte se slova.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážená paní předsedkyně, vážený pane premiére, dámy a pánové, včera ve večerních hodinách došlo k jistému opomenutí. Přes dohodu napříč politickým spektrem jsme zapoměli zkrátit lhůtu u sněmovního tisku 235 mezi druhým a třetím čtením na 7 dnů. Pokud bychom trvali na tom, že musíme otevřít znovu druhé čtení, pokračovat přesně podle jednacního řádu, pak by to znamenalo, že se tady budeme muset sejít příští sobotu.

Vycházím z toho, že existuje-li – a jsou k tomu i výroky Ústavního soudu – ústavní většina v Poslanecké sněmovně, která nevznáší námitku, a není-li žalobce, není soudce, pokud je tady takový konsenzus – a já si myslím, že v tuto chvíli je – navrhuji, abychom mimořádně hlasovali o tom, že zkracujeme lhůtu u tohoto tisku ze 14 dnů na 7 s tím, že tím pádem se jím můžeme zabývat příští pátek.

Není to žádný precedens do budoucna. Uvědomuji si, že je to potenciální nebezpečí na odebrání jistých práv opozici, takže by to opravdu muselo být jenom v tomto případě, kdy je naprostý konsenzus Poslaneckou sněmovnou. Je to opravdu proto, abychom nemuseli zasedat příští sobotu. Navrhuji, abychom – a vím, že legislativa se mnou nesouhlasí a respektují ji, v tomto má pravdu – ale myslím si, že pro pohodlí nás všech, pokud tady tuto míru vzájemného porozumění projevíme, tak pak není nikdo, kdo by to mohl zpochybnit. Navrhuji zkrácení lhůty u tohoto tisku na 7 dnů.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do všeobecné rozpravy? Není tomu tak. Končím všeobecnou rozpravu.

Nyní bychom přistoupili k rozpravě podrobné. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Pan předseda Benda, prosím.

Poslanec Marek Benda: Já to ještě jednou zopakuji. Poslanecká sněmovna zkracuje lhůtu podle § 95 odst. 1 jednacního řádu pro projednání návrhu zákona ve třetím čtení u sněmovního tisku 235 na 7 dnů.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Požádala bych vás, zda byste mi to mohl dát písemně, abych poté přesně definovala usnesení. (Informace od organizačního odboru, že to není nutné.) Ano, tak nemusíte. Stačí to zkrácené usnesení.

Končím tedy podrobnou rozpravu, pokud se do ní nikdo nehlásí.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Přivolám kolegy z předsálí. Mezitím přečtu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí se zkrácením lhůty podle § 95 odst. 1 jednacího řádu u sněmovního tisku 235, a to na 7 dnů."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 179, přihlášeno 142 poslanců a poslankyň, pro 127, proti 1. Návrh byl přijat.

Končím projednávání tohoto bodu. Budeme pokračovat dalším bodem a tím je bod číslo

26.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 131/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

S pověřením vlády předložený návrh uvede předseda vlády Petr Fiala. Prosím, pane premiére, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda předkládá návrh zákona, kterým se mění zákon o kybernetické bezpečnosti. Cílem návrhu je adaptace českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 17. dubna 2019 s názvem Akt o kybernetické bezpečnosti. To nařízení mimo jiné, abych to zkrátil, požaduje, aby byl v každém členském státě ustanoven vnitrostátní orgán certifikace kybernetické bezpečnosti. Tímto orgánem se u nás navrhuje ustanovit Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost. Tento úřad bude poté dohlížet na dodržování pravidel stanovených evropským nařízením a také spolupracovat s obdobnými úřady v ostatních členských státech na zvyšování kybernetické bezpečnosti v Evropské unii.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Promiňte, pane premiére, že vás přeruším. Poprosím kolegy a kolegyně v sále o ztišení. Ještě jednou opakuji prosbu. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o ztišení. Děkuji.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Již jen pár technických informací. Návrh byl Poslanecké sněmovně předložen už v minulém funkčním období, ale z časových důvodů nebyl projednán. Vláda nyní návrh schválila na svém jednání 19. ledna tohoto roku, a vzhledem k tomu, že se jedná jen o adaptační právní předpis a lhůta pro adaptaci příslušného nařízení Evropské unie uplynula už 28. června minulého roku, roku 2021, tak vláda navrhuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila s návrhem souhlas již v prvním čtení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení. Ovšem dle dohody, pan poslanec Petr Letocha je řádně omluven. Dojde tedy ke změně zpravodaje a poprosím pana poslance Králíčka, zda on bude tím zpravodajem? Ano, přivolám kolegy z předsálí.

A budeme hlasovat o změně zpravodaje, kterým se stane pan poslanec Robert Králíček.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 180 přihlášeno 139 poslanců a poslankyň, pro 103, proti žádný. Návrh byl přijat.

Novým zpravodajem se stal pan poslanec Robert Králíček a já ho prosím, aby se ujal slova.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, vláda předložila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti. Tento návrh byl předložen Sněmovně 28. ledna 2022 a rozeslán jako sněmovní tisk číslo 131. Navržené schválení zákona v prvním čtení podle postupu stanoveného v § 90 odst. 2 jednacího řádu je odůvodněno uplynutím lhůty pro adaptaci českého právního řádu dle nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 17. dubna 2019 s názvem Akt o kybernetické bezpečnosti.

Česká republika má jako členský stát Evropské unie povinnost adaptovat svůj právní řád dle nařízení Evropské unie s názvem Akt o kybernetické bezpečnosti. Cílem Aktu o kybernetické bezpečnosti je stanovit cíle, úkoly a organizační aspekty Agentury Evropské unie pro kybernetickou bezpečnost (ENISA) a zavést unijní systém certifikace produktů, procesů a služeb informačních a komunikačních technologií. Cílem předloženého adaptačního vládního návrhu zákona je stanovit podle požadavku nařízení takzvaný vnitrostátní orgán certifikace kybernetické bezpečnosti. Tento orgán má řadu úkolů stanovených v nařízení, zejména úkol dohlížet na pravidla zahrnutá v evropských systémech certifikace kybernetické bezpečnosti a tato pravidla vymáhat, v příslušných případech provádět autorizace subjektů, posuzování shody a tak dále.

Dále návrh zákona obsahuje úpravu sankcí za porušení aktu o kybernetické bezpečnosti a navazujících evropských systémů certifikace kybernetické bezpečnosti a některé procesní aspekty, řízení o autorizaci vyplývajícího z evropského nařízení. Jak již bylo zmíněno panem premiérem, vzhledem k tomu, že lhůta pro adaptaci stanovená evropským nařízením již uplynula, je nynější návrh zákona zúžen výhradně na adaptační problematiku. Vláda v této souvislosti navrhuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona vyjádřila souhlas již v prvním čtení. Tento návrh podporuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji, a poprosím vás, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů. Nyní mám zde jen prosbu pana poslance Michala Kučery ohledně hlasování. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěl pouze k hlasování číslo 179. Hlasoval jsem pro, nicméně na sjetině mám proti. Toto uvádím pouze pro stenozáznam a nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které mám zatím jednoho přihlášeného, pana poslance Radka Kotena. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, paní předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, já bych tady načetl několik takových věcí, které si myslím, že jsou právě v této směrnici poměrně důležité, a zdůvodnil bych v podstatě nějakým způsobem naše stanovisko k tomuto tisku. Jako IT technik a síťář bych řekl, že mám poměrně dobrý přehled o těch věcech, co se po síti

pohybuje a jaká jsou nebezpečí, takže si myslím, že mám i poněkud hlubší vhled do této problematiky. Tato norma zavádí nově do zákona o kybernetické bezpečnosti do budoucna, a to automaticky bez projednání Sněmovnou, přímo použitelný předpis Evropské unie, který vydá Evropská unie, a to samozřejmě, kdykoliv si jí zachce. Dále § 22 b) navíc přímo použitelný předpis EU stanovuje mechanismus posuzování shody postupů s direktivou EU a samozřejmě pro výrobce nebo poskytovatele produktů, služeb nebo procesů vydávajících EU prohlášení o shodě ve vztahu ke kybernetické bezpečnosti. Tam se tedy definují nové další přestupky se sazbou 5 milionů nebo milion korun pro ty, kteří nové příchozí direktivy z Evropské unie okamžitě nezpracují a nebudou reportovat případné zranitelnosti zpět do EU.

Já bych se tady zastavil před několika firmami, které tedy oplývají zranitelnostmi, mimo jiné to jsou Microsoft Windows, Microsoft Office a podobně. Takže podle této direktivy by v podstatě museli Microsoft i s jejími majiteli v podstatě zavřít, protože Windows 10 je takovým terminálem, který odevzdává bez vědomí uživatele takzvaná metadata třetím stranám, anebo přímo Microsoftu. Mohl bych se zastavit i u těch prohlížečů, které spolupracují s Googlem a shromažďují na nás různá data. Dále bych se zastavil, a záměrně tady budu jmenovat několik společností, ať už to jsou americké, nebo čínské, tak všichni si tady určitě pamatujete kauzu Huawei s tím, že byla označena Národním úřadem pro kybernetickou a informační bezpečnost jako hrozba. Nicméně já jsem ve své síti – privátní – používal zařízení Ubiquiti Network, což je americký výrobce, a musím říct, že těch zranitelností tam bylo požehnaně. Na rozdíl tedy od zařízení Huawei, které mi nikdy v síti nezkolabovalo, zařízení Ubiquiti Network bylo u několika pádů celé sítě a zranitelností, které samozřejmě byly díky zadním vrátkům amerického výrobce.

Takže ještě bych se tedy k tomu vrátil. Skoro mi připadá, že Evropská unie si tímto předpisem zavádí určité lobbistické předpoklady pro to, aby mohla některá zařízení preferovat a některá zařízení naopak do sítí nepouštět. Chápu tedy kritickou infrastrukturu, nicméně komerčním subjektům něco nakazovat nebo přikazovat, připadá mi to velmi, velmi divné.

Jinak do našeho práva se implementuje nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2019/881 ze dne 17. dubna 2019 o agentuře ENISA, kterou zřídily orgány EU. Je to Agentura Evropské unie pro kybernetickou bezpečnost o certifikaci kybernetické bezpečnosti, informačních a komunikačních technologií. Naši bezpečnost tak bude zřejmě řídit skrze Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost evropská agentura ENISA. Tedy co vymyslí, budeme zřejmě slepě provádět, anebo také to budeme také platit, protože jako téměř každá direktiva EU má skrytý význam, a to zejména pro odebrání dalších národních kompetencí. Budeme pravděpodobně slepě poslouchat, co nám nařídí, a v případě, že neimplementujeme, zase tady jsou výhrůžky ze strany Evropského soudního dvora a opět budeme platit. Takže opět naši suverenitu odevzdáváme Evropské unii a pomímám tedy – nebo nepomímám, ale to zvýšení byrokracie a ty další náklady jsou i v tomto tisku předběžně kalkulované na 1,7 milionu korun ročně. Jsou to tedy zejména náklady pro další tabulková místa, na to, abychom mohli reportovat a abychom mohli řešit takto vzniklou agendu. Zejména i z tohoto důvodu tedy dávám návrh na zamítnutí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a já se táži, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, končím obecnou rozpravu.

A ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan premiér nemá zájem, ani pan zpravodaj.

A nyní budeme rozhodovat podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu a přednesu návrh usnesení. Ještě předtím zagonguji a zavolám kolegy z předsálí.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 131 tak, aby s tím mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Ještě jednou zagonguji, všechny vás odhlásím na žádost a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Chvilí počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

Myslím, že můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 181 přihlášeno 117 poslanců a poslankyň, pro 105, proti 10. Návrh byl přijat, a tedy i návrh usnesení.

Zahajuji podrobnou rozpravu a táži se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Vidím, že se nikdo nehlásí, a tedy končím podrobnou rozpravu. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. A nyní bychom přikročili k návrhu pana poslance Kotena, který navrhl... Omlouvám se, prosím o chvilku strpení. (Předsedající se radí o dalším postupu.) Děkuji za trpělivost. Nyní nebudeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, nýbrž rovnou přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů, zákon o kybernetické bezpečnosti, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 131.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 182 přihlášeno 122 poslanců a poslankyň, pro 108, proti 13. Návrh usnesení byl přijat.

Znamená to, že jsme schválili tento návrh. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím tímto projednávání tohoto bodu.

A nyní bychom přistoupili k bodu číslo 4 a tím je

4.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 72/ – druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele ministr zemědělství Zdeněk Nekula. Prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych opětovně uvedl vládní návrh novely zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je reagovat na nařízení Evropského parlamentu... (V sále je značný hluk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já se omlouvám, pane ministře. Kolegové, kolegyně, prosím o klid. Opakuji ještě jednou – prosím o klid. Pokud máte nějaké vážné rozhovory, prosím, přesuňte je do předsálí – i nevážné, samozřejmě. Děkuji moc. Prosím pokračujte, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: ... a Rady 2016/429 ze dne 9. března roku 2016 o nálezích zvířat a o změně a zrušení některých aktů v oblasti zdraví zvířat, které je účinné od 21. dubna 2021. Toto nařízení navazuje na již existující evropskou právní úpravu v oblasti zdraví zvířat a představuje obecný právní rámec, který bude postupně vyplněn přijetím prováděcích nařízeních.

Dalším cílem návrhu zákona je dokončit implementaci nařízeních o úředních kontrolách, která byla předmětem poslední novely veterinárního zákona. Návrh zákona rovněž nad rámec adaptace uvedených nařízeních naplňuje právní úpravu Centrální evidence psů a stanoví související povinnosti chovatelů psů a soukromých veterinárních lékařů, ruší povinnost chovatele, který chová včelstva, neprodleně po zjištění úhynu včelstev na stanovišti včelstev hlásit úhyn nad stanovený limit Krajské veterinární správě, a povinnost vyžádat si veterinární osvědčení k přemísťování včelstev mimo území kraje, což přispěje ke snížení administrativní náročnosti.

Součástí návrhu zákona je dále například novela plemenářského zákona, která zohledňuje požadavky unijních nařízeních. Návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 8. schůzi dne 5. května 2022 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Přijaté pozměňovací návrhy byly vypracovány v součinnosti s Ministerstvem zemědělství a jsou v souladu s koncepcí překladatele, přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a proto s nimi souhlasím. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu, usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 72/1 a 2. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj zemědělského výboru, poslanec Pavel Bělobrádek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Ještě než vám předám slovo, pane poslanče, dovoluji si přečíst omluvy. Omlouvá se pan poslanec Ondřej Benešík, a to dnes od 9.30 do 10.30 z pracovních důvodů, a dále zde máme omluvu pana ministra Víta Rakušana z dnešního jednání od 9 do 11.30 z pracovních důvodů.

A nyní máte slovo. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás informoval jako zpravodaj zemědělského výboru o novele zákona o veterinární péči. Navážu na pana ministra. V rámci projednávání zemědělského výboru byly i projednány některé pozměňovací návrhy, s kterými vyslovil souhlas výbor, s tím, že se jedná zejména o technické záležitosti, které doplňovaly již připravené znění, které prošlo vládou.

Dovolil bych si vás na tomto místě informovat o tom, že přišly i další pozměňovací návrhy, předpokládám, které odůvodní a přihlásí se k nim kolegové, kteří je navrhli, které přišly až po projednání na zemědělském výboru. Jedním z nich, dovoluji si tedy, jestli můžu, předběhnout... (Otáčí se k předsedající.) ... jsem přihlášen potom v obecné rozpravě, takže bych využil toho, že již jsem tady, a rovnou bych vás informoval, že jsem vložil do systému pod číslem 956 novelu, která se týká Centrální evidence psů.

Tento pozměňovací návrh byl vypracován v souvislosti s některými otázkami, které se v registru psů nebo Centrální evidence psů objevily. Já jsem si dovolil po jednání zemědělského výboru udělat takovou neformální schůzku, kde byli zástupci Komory

veterinárních lékařů, protože komora povede tento systém centrální evidence, byli tam zástupci Ministerstva zemědělství, Státní veterinární správy, Ministerstva vnitra i neziskových organizací, z útulků, kde jsme se nakonec dohodli, že požadavek, aby do registru psů mohly vstupovat i obce – protože když najdete psa v rámci své obce, tak je potřeba ho identifikovat – tak byl tento pozměňovací návrh vypracován, byla na tom shoda a přihlásím se potom k němu v rámci podrobné rozpravy.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci, prvním je pan poslanec Pražák a připraví se pan zpravodaj, pan poslanec Bělobrádek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Pražák: Dobré dopoledne, pane ministře, dámy a pánové, nebudu dlouho zdržovat. Já bych se chtěl jenom vyjádřit k návrhu novely veterinárního zákona. To, co říkal pan zpravodaj Bělobrádek, prostřednictvím paní předsedající, je pravda, já bych mu chtěl asi i férově poděkovat, že vyvolal tu schůzku, která byla na začátku tohoto týdne, protože na zemědělském výboru jsme otevřeli otázku, která se týkala Centrální evidence psů, a to v tom duchu, zda budou samosprávy moci vstupovat do systému, aby mohly reálně v praxi zjistit majitele psa, který bude přečten čtečkou.

Na výboru nám bylo řečeno, že to možné nebude, protože by ten systém byl dražší, stál o hromadu více peněz a toto bude spravovat Veterinární komora, ale po dohodě na té pracovní skupině, která byla v úterý, si dovolím tvrdit, že Ministerstvo vnitra nás ubezpečilo, že to půjde bez nějakých dalších nákladů a půjde to přes integrační systém sdílené služby, případně přes webové rozhraní a přes systémy, které tam už teď jsou, akorát se tam udělá drobná úprava, což jsem rád.

Jediné, co ještě k tomu mám – malinko mě zarazí, že tam bude se v tom systému evidovat i očkování psů, protože jak jsem už řekl na výboru i jinde, tak si myslím, že to bude trochu časově náročné pro ty veterináře, a ten veterinář si za to nechá samozřejmě zaplatit, on to nebude dělat zadarmo, tak bych byl rád, aby tady zaznělo, že náklady, které s tím vzniknou navíc při evidenci, při tom vstupu do systému, bude platit chovatel. Aby si někdo nemyslel, že to bude jiným způsobem hrazeno.

Ještě tam byla jedna věc, kterou je potřeba podle mě zmínit, že to překlopení toho systému stávajícího, do toho nového, protože ten se bude tvořit nový, jak nám řekla Komora veterinárních lékařů, bude trochu komplikované – ne že se neuskuteční, uskuteční, ale bude trochu komplikované a bude to asi chvilku trvat, nebude to ze dne na den, aby se překloupil systém a vše běželo, takže si myslím, že tam bude určitá míra tolerance potřeba k tomu, aby to všechno naběhlo, aby se tam vymazaly některé duplicitní věci a aby se to spárovalo i s trvalým bydlištěm chovatele. To asi k tomuto.

Pak si jenom dovolím říci, že jsme ještě otevřeli otázku regulace počtu kusů při domácí porážce – k tomu se vyjádří kolega Kott – a podali jsme pozměňovací návrh, který jsme sice už podali na zemědělském výboru. Bohužel jsme se dopracovali k tomu, že Státní veterinární správa nezná pojem dobytčí jednotky, takže jsme to ještě upravili a je to podle mě po dohodě s Ministerstvem zemědělství vykomunikováno, že by s tím neměl být žádný problém, a v systému ho načte kolega a představí. Takže já děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a nyní je přihlášen pan poslanec Bělobrádek a připraví se pan poslanec Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, paní předsedající. Já jen doplním předřečníka v tom, že v tom pozměňovacím návrhu, ke kterému se přihlásím, je dáno, že informační systém centrální evidence není veřejně přístupný, ale má do něj přístup orgán veřejné moci za účelem nahlížení do něj v souvislosti s výkonem své působnosti. To znamená, že i obce budou moci do něj vstupovat, jak řekl, a děkuji mu za to, že to doplnil. Tím se vlastně dostanou i obce potom při té identifikaci k datům, která tam budou.

Co se týká toho překlápění a naočkování, ono to souvisí i s takzvanými pet pasy, které už Komora veterinárních lékařů, respektive soukromí veterinární lékaři, mají na starosti, takže potom budeme samozřejmě muset se připravit na určitou míru nutnosti trpělivosti při tom překlápění a samozřejmě i připravit chovatele na to, že tato centrální evidence z velké části bude financována jimi samými.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Kott, připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, já jsem si dovolil po konzultaci se Státní veterinární správou společně s kolegou Pražákem nachystat pozměňovací návrh týkající se domácích porážek. Pozměňovací návrh je velice jednoduchý, dovoluji si ho zde odůvodnit.

Jedná se v podstatě o to, že pokud se jedná o domácí porážku skotu mladšího 72 měsíců, může chovatel porazit nejvýše tři kusy ročně. Odůvodnění je také velice jednoduché. Návrh si klade za cíl zajištění lepší manipulace a kontroly s vedlejšími živočišnými produkty vznikajícími při domácích porážkách. Dále se návrh snaží o zvýšení bezpečnosti potravin vyrobených v České republice. V posledních letech dochází k výraznému nárůstu domácích porážek, které nestačí fyzicky kontrolovat úřední veterinář. Výrobky z těchto porážek jsou čím dál více prodávány do tržní sítě. Zpracovatelé masa mají přitom dostatečnou kapacitu porážek, aby mohli zajistit chovatelům porážky v podstatě ze sta procent zdravotní bezpečnost získaného masa s oficiální veterinární kontrolou. Stávající nastavení domácích porážek v České republice má za následek výrazné navýšení nezákonného prodeje masa.

A teď si dovoluji svůj drobný komentář. Ve veterinárním zákoně v podstatě do této chvíle při porážce skotu mladšího 72 měsíců stáří nebyla žádná omezující část, to znamená, že sami veterináři říkají, jak jsem řekl v odůvodnění, že oni nejsou schopni kapacitně obsáhnout veškeré domácí porážky, že dochází k tomu, že nekontrolovatelně u některých chovatelů dochází k výraznému navýšení porážených kusů skotu mladšího 72 měsíců. A vzhledem k tomu, že podporu tohoto pozměňovacího návrhu vyslovili i samotní, nechci říkat malí farmáři, ale i farmáři, kteří nemají až tak rozsáhlá stáda, tak se domnívám, že tento pozměňovací návrh je krok správným směrem a že díky tomu bychom měli v podstatě dostat pod kontrolu kvalitu i počet porážených kusů u všech zemědělských subjektů s tím, že kontrola, která bude prováděna, myslím i v návaznosti na to, že byl příslib, že veterinární zákon bude i v následujícím období znovu otevřen pro to, abychom mohli rozšířit osoby, které budou schopny a budou moci kvalifikovaně provádět kontrolu, o další školy. Nebude to pouze veterinární fakulta, ale vzhledem k tomu, že víme, že na České zemědělské univerzitě bude otevřen akreditovaný obor se zaměřením právě na veterinu jako takovou, tak že i zde budou do budoucna odcházet kvalifikovaní pracovníci, kteří budou schopni v rámci kontrol zabezpečit kvalitu masa a výrobků následně dodávaných na český trh.

To je ve stručnosti odůvodnění pozměňovacího návrhu mého a kolegy Pražáka a v podrobné rozpravě se k němu přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášena paní poslankyně Margita Balaščíková. Připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Za prvé bych chtěl poděkovat kolegovi Bělobrádkovi, prostřednictvím paní předsedající, i kolegovi Kottovi za pozměňovací návrhy, protože ty opravdu doplňují, co v tom veterinárním zákonu chybí. A chtěla bych jenom pro upřesnění říct těm, kteří mají pocit, že Ministerstvo zemědělství bude potom investovat docela velké prostředky do systému, který bude dělat evidenci psů, že skutečně na tom už pracovala velká skupina lidí, a musím říct, že většina kolegů, kteří toto zpracovávali, byla pracovní skupina nad tady tímto zákonem, byla z řad ODS, z řad KDU, takže je to vlastně jejich práce. A tam jsme se skutečně shodli na tom, že systém bude stát docela dost finančních prostředků. V žádném případě nebylo možné, aby ho samozřejmě financovali chovatelé, protože nákladovost na vedení takové evidence není úplně malou záležitostí. Nicméně nakonec byla shoda na tom, že ten systém uděláme alespoň tak robustní, aby vyhovoval potřebám trhu – jak chovatelům, tak policii, potažmo i obcím – a nabízel možnosti evidence právě s tím, že se opravdu množí ty množírny, pobíhající psi a vlastně není možné identifikovat skutečného majitele. Samozřejmě že stát bude nadále přispívat nějakou částkou na ten systém, nicméně provozování takového serveru je samozřejmě náročné. Takže já i varuji před nějakými pozměňovacími návrhy, které by toto upravovaly a snažily se třeba snížit systematičnost toho provozu nebo tu robustnost, protože opravdu byly k tomu velké diskuse. Kolegové na tom pracovali téměř pět let.

Byla bych ráda, aby se konečně těm chovatelům, kteří opravdu mají všechno v pořádku, své chovy, mají třeba i chovy s průkazem původu, tak aby se konečně dostalo tomu, že právě tady ta nekalá chovatelská část byla postihnutelná, lépe dohledatelná a abychom tu evidenci dostali pod kontrolu. Takže jenom to na vysvětlenou jsem chtěla říct, že ten systém je teď v pořádku. Na té skupině jsme se vlastně domluvili společně i s Ministerstvem zemědělství a Státní veterinární správou, aby ten systém ubral na robustnosti, protože první částky, které Státní veterinární správa oznámila, že tento systém bude stát, byly panem ministrem naprosto neakceptovatelné, nicméně teď je to v systému, kdy si myslím, že to bude naplňovat i budoucí potřeby na evidenci psů. Takže to je prosím jenom na dovysvětlenou. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Petr Bendl a připraví se pan poslanec Karel Tureček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Já jsem tedy předně rád, že jsme se konečně dostali k pracovním věcem a že ta živá atmosféra kolem politiky trochu poklesla, že konečně děláme něco, co je opravdu užitečné.

Velkou ambicí tohoto návrhu zákona bylo postihnout nedostatky předešlé novely, která dostatečně neřešila právě registr nebo Centrální evidenci psů. Těch registrů vznikalo hodně. Umožňovalo to lumpům obcházet princip a umožňovalo to dále pokračovat v nekalé činnosti, co se týká chovu psů v množírnách. To tento návrh vlastně tuhle cestu uzavírá.

Chci velmi poděkovat panu zpravodaji i Ministerstvu zemědělství, ale také Ministerstvu vnitra, že se nakonec našel způsob, jak jednoduše umožnit obcím získávat informace z Centrálního registru, nebo ten návrh pana zpravodaje k tomu vede. My to velmi podporujeme, protože zůstáváme u nízkonákladových potřeb Centrální evidence a zároveň naplňujeme to, co jsme tam příliš původně neviděli, a to bylo to umožnění zejména obcím,

keré nesou odpovědnost za věci související s evidencí psů, aby mohly vstupovat do Centrální evidence, což umožní lépe hledat vlastníky – jak ty, kteří nic neporušují, pouze se jim pes někam zaběhl a oni ho nejsou schopni najít, stejně tak jednotlivým útulkům, aby skrze obce lépe spolupracovaly, a mohli jsme dohledat jak vlastníka, tak případně řešit věci dál, co se toho ztraceného pejska týká. Opravdu velké poděkování.

Pak jsem chtěl zmínit jednu věc, která se objevila až v závěru pár dní před projednáváním druhého čtení, a to je čipování laboratorních psů, protože jsme byli konfrontováni s částí veřejnosti, která nás upozornila na to, že kdesi ve Španělsku došlo k nějakému zneužívání systému a že mají obavu, když se zruší povinné čipování laboratorních psů, že by mohlo docházet k obcházení zákona a mohly by se dít věci, které nejsou úplně v pořádku. My už jsme na to měli strašně málo času. Já tady chci veřejně na mikrofon slíbit, že využijeme čas, než přijde nějaký další návrh zákona, který bude otevírat zákon o ochraně proti týrání zvířat, abychom se více soustředili na tuhle problematiku. A já si v tuhle chvíli nemyslím, že by v České republice v laboratořích k něčemu takovému docházelo, ale pro lepší ujistění nás, ale i veřejnosti bychom tomu nějakou debatu věnovat měli a diskutovat o tom s odborníky ze strany veřejnosti a zároveň případně i s těmi laboratořemi, abychom našli co možná nejcitlivější způsob práce s těmi, jichž se to týká, s laboratorními psy. Takže my jsme sice nestihli udělat pozměňovací návrh, ale slibuji, že se téhle problematice věnovat chceme a budeme a při nejbližší příležitosti, protože budeme mít čas se věnovat diskusi s odborníky, popřípadě opravíme tak, aby se opravdu jistojistě nemohlo nic stát a zároveň abychom se chovali vůči zvířatům v maximální možné míře citlivosti.

Pan kolega Kott tady zmiňoval porážku. Já jsem v prvním čtení upozorňoval na to, že bych hrozně rád, abychom zákonnou normou umožnili porážku na farmách. Ve spolupráci s vedením Státní veterinární správy jsme udělali pracovní seminář, jestli to tak můžu nazvat, v terénu se sedláky tak, abychom hledali způsob, jak umožnit chovatelům dobytka, kteří nevlastní porážku a využívají, aby nemuseli vozit zejména skot někam daleko. To převážení je komplikované, nebezpečné a zároveň stojí poměrně významné prostředky. Našli jsme se Státní veterinární správou způsob, jak toto učinit, aniž bychom museli zasahovat do hlavní legislativy veterinárního zákona. Půjde to vyřešit podzákonnou normou s tím, že pravidla Státní veterinární správa už zveřejnila, jakým způsobem toto činit, aby bylo možné umožnit porážku na farmách, což myslím pomůže nejenom snížit náklady jednotlivých chovatelů, kteří nemají dostatek finančních prostředků, aby si mohli zřízovat vlastní porážku, ale využívaly se tak kapacity porážek, které existují, za dodržování všech hygienických a ostatních norem, což také chci poděkovat, takže nemusíme zasahovat do tohoto návrhu zákona.

A já ještě krátce – pak už se pouze přihlásím v podrobné rozpravě ke svým pozměňovacím návrhům, které podávám. Jeden ten pozměňovací návrh se týká kupírování ocasu ovcí. Vy, kteří jste tady byli v minulém volebním období, víte, že jsme do veterinárního zákona dali zákaz možnosti kupírování ovcí gumičkou, tím nekrvavým způsobem, a praxe ukázala, že to je pro život těch zvířat velmi komplikované, neboť zejména u více chlupatých ovcí dochází k tomu, že se hygiena zadních partií výrazně zhoršuje, mouchy do toho kladou vajíčka a ta zvířata často končí tragickým způsobem, velmi trpící, a to právě proto, že není možné hygienu u takto chovaných zvířat udržet. Můj pozměňovací návrh vede k umožnění do sedmi dnů od narození dát tu gumičku na ocásek a touto nekrvavou metodou ocásek odstranit tak, aby bylo možné život ovcí do budoucna zlepšit.

Stejně tak navrhuji – víceméně je to jakési zpřísnění, ale zároveň myslím si, že jde správným směrem, má už to řada evropských zemí na západ od nás – vypustit možnost kastrace samců mladších osmi týdnů u skotu, ovcí, koz nebo králíků bez znecitlivění. V rámci navrhované právní úpravy nedochází k omezení možnosti kastrovat samce, pokud je to z chovatelského nebo jiného hlediska potřebné, ale k omezení možnosti provádět tyto metody

u starších zvířat bez znecitlivění. Možnost kastrovat mláďata u samců bez anestezie v raném věku zůstává zachována, nebrání však tomu, aby se tak, jak se to praktikuje dlouhodobě v mnoha jiných státech Evropy, použilo místní znecitlivění. Bolestivé zákroky nebo zákroky, u nichž lze bolestivost reálně předpokládat, se mají provádět po navozené anestezii. To je můj druhý pozměňovací návrh.

A třetí – i když jsem si vědomý toho, že už se hodně v tomto udělalo, tak je otázkou, jak se o tom pobavíme před třetím čtením na jednání zemědělského výboru – ten návrh se týká doplnění do definice útulku pro zvířata také to, že se jedná o zařízení, které poskytují péči týraným zvířatům, neboť útulky tuto činnost běžně vykonávají. Je otázka, jestli to rozšířit nebo jestli už to v těch pozměňovacích návrzích, které přichází z Ministerstva zemědělství, je zakomponováno.

To je všechno z mé strany. Ještě jednou děkuji všem, kteří se aktivně podíleli na práci kolem veterinárního zákona. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já velice v krátkosti na kolegu Petra Bendla. Já jsem rád, že se podařilo v podstatě vyřešit záležitost, která se zabývá porážkami na farmách. Vzhledem k tomu, co on tady řekl, podporuji skutečnost, že samozřejmě zvíře, které je poraženo bez stresového faktoru, že to maso je samozřejmě kvalitnější, a na druhou stranu, jak tady dobře připomněl, volné kapacity na porážkách umožňují, aby toto zvíře bylo kvalitně zpracováno. A důležité je tam to, o čem jsem hovořil, že se tato zvířata dostanou pod veterinární kontrolu. Takže jsem rád za to, že ten seminář i s praktickým pohledem tady proběhl a že věci, které asi nebyly úplně zřejmé, se podařilo jak mezi chovateli, tak mezi veterinární správou dát do souladu. Takže díky za to.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a nyní je přihlášen řádně pan poslanec Karel Tureček a připraví se paní poslankyně Monika Oborná. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegové a kolegyně, já bych se chtěl jenom obecně zamyslet nad tímto předkládaným veterinárním zákonem. Samozřejmě z hlediska národní legislativy jsou asi nejdůležitější čtyři takové základní okruhy, co daná novela zákona přináší. Je to samozřejmě péče o zdraví zvířat, předcházení vzniku a šíření nálezů a jiných onemocnění zvířat a jejich tlumení, dále důležitou podstatou je ochrana zdraví lidí před nemocemi přenosnými ze zvířat na člověka a v neposlední řadě i ochrana území České republiky před zavlečením nálezů a nemocí přenosných ze zvířat na člověka a před dovozem zdravotně závadných živočišných produktů a krmiv.

Samozřejmě vstupem České republiky do Evropské unie se veterinární zákon rozšířil o takové dva základní okruhy, a to je sice oblast obchodu, obchodování zvířat, jejich přemísťování, ať už v rámci členských států, či nečlenských států, samozřejmě zahrnuje i obchodování živočišných produktů a dalšího veterinárního zboží v rámci členských států Evropské unie. A v neposlední řadě dovoz a tranzit uvedených komodit ze třetích zemí na území Evropské unie.

Dále samozřejmě, co se týče veterinárního zákona – to přinesla nová doba – veterinární zákon se rozšířil i o ten základní okruh, který je většinou i veřejností nejvíc vnímán, a to je chov domácích mazlíčků, zvířat. Prostě to je doba, která rozšířila obsah toho veterinárního zákona. Chci jenom zdůraznit, a to samozřejmě zejména, co se týče pozměňovacího návrhy kolegy Kotta, že je dobře, že se snažíme v rámci této novely zařadit a rozšířit problematiku domácích porážek, a byl bych rád, aby se Ministerstvo zemědělství s pozměňovacím návrhem kolegy Kotta ztotožnilo.

Chci zdůraznit, že aniž bychom si to dneska uvědomili, samozřejmě růst cen potravin je v tuhle chvíli zcela zásadní téma pro všechny obyvatele České republiky, ať už jde o rostlinné komodity, které samozřejmě z logiky věci reagovaly na ten tlak cenový, na poptávkové spekulace mnohem rychleji, tak také ale samozřejmě na živočišné produkty a samozřejmě to už ošetřuje samotný veterinární zákon. Chci říct, že samozřejmě vzhledem k tomu, že vláda nereaguje, aby pomohla nějak obyvatelům s potravinovou drahotou, která tady nastala po nástupu vlády pana Petra Fialy, tak část obyvatelstva se samozřejmě uchýlí a vrátí se zpět k chovu, k zvýšení chovu drobných hospodářských zvířat i hospodářských zvířat, a v té chvíli samozřejmě dojde i ke zvýšení procenta domácích porážek všech druhů hospodářských zvířat. Takže v tomhle si myslím, že to bude reakce obyvatel na dnešní dobu, kdy se ceny potravin zvětšují, a samozřejmě opět tady vzroste význam pěstitelství a chovatelství v rámci jednotlivých rodin.

Takže to je asi k tomuhle. Já bych byl rád, kdyby ten pozměňovací návrh byl podpořen jak na jednání zemědělského výboru v úterý 21. června, tak nakonec při třetím čtení, a v tomto ohledu my se pak postavíme celkově k podpoře či podpoře novely veterinárního zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, nyní vystoupí paní poslankyně Monika Oborná a pak tu mám přihlášku pana poslance Kučery. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegové a kolegyně, dovoluji mi, abych se i já vyjádřila k veterinárnímu zákonu. Dovolím si zde navázat na kolegu Turečka. My jsme tady dnes proto, abychom projednali veterinární zákon ve druhém čtení. Tento návrh souvisí s nařízením Evropského parlamentu a Rady EU o nálezích zvířat v oblasti zdraví zvířat. V návrhu se také řeší upřesnění kompetencí orgánů v oblasti předcházení a tlumení nález, ukládání opatření, pravidel pro dozor, statuty území nálezky a povolování výjimek. Upřesnění se také týká přemístování zvířat, živočišných produktů a dalšího veterinárního zboží mezi členskými státy EU včetně povolování výjimek.

Já bych se tady ráda zastavila u toho, co je vlastně hlavním účelem veterinárního zákona. Hlavním účelem bezesporu je péče o zdraví zvířat, předcházení vzniku a šíření nálezky a jiných onemocnění zvířat a jejich tlumení, ochrana zdraví lidí před onemocněním přenosným ze zvířat na člověka.

Proč tady vystupují? Mám dojem, že v rámci diskusí, které se tady vedou ohledně veterinárního zákona, nám hlavní smysl této právní normy trošičku uniká. Pokud je tento zákon v legislativním procesu, měli bychom diskutovat, zda jsou opatření proti šíření nálezky vhodná a zda je ochrana zvířat, a hlavně lidí v tomto ohledu dostatečná. Nebezpečné nálezky zvířat se bohužel v České republice nevyhýbají a situace není tak dokonalá, jak by se na první pohled mohlo zdát. V roce 2021 došlo v České republice k výraznému nárůstu počtu ohnisek vysoce patogenní ptačí chřipky, a to jak v chovech drůbeže, tak u volně žijících ptáků. Celkem bylo potvrzeno 48 ohnisek. Po více než deseti letech byla v roce 2021 potvrzena u drůbeže také nízcce patogenní ptačí chřipka.

Dobrou zprávou je, že v minulém roce se přes zhoršující situaci v okolních zemích nevyskytl africký mor prasat, a to ani v chovech prasat domácích, ani v populaci prasat divokých. I nadále tak platí, že poslední tuzemský případ této nákazy byl zaznamenán v roce 2018 u uhynulého prasete divokého. Nadále je však nezbytný monitoring afrického moru prasat u uhynulých a ulovených prasat divokých.

Pozornost je nutné věnovat také onemocněním, která mohou být přenášena hmyzem. V chovech skotu, ovcí a koz jsou občasné indikovány případy Q horečky, u koní se provádí plošné sledování výskytu protilátek proti západonilské horečce, které se ojediněle v České republice vyskytuje i u lidí. V loňském roce byl z celkového počtu 844 vyšetřených koní pozitivní výsledek zjištěn u 21 koní.

U zajíců probíhá také pasivní monitoring na tularémii, v roce 2021 z celkového počtu 34 zajíců byla tularémie potvrzena u čtyř. Nebezpečným parazitem pro člověka je trichinella, rizikové může být zejména maso prasat divokých, proto je v České republice prováděno povinné vyšetřování všech ulovených prasat divokých na přítomnost vývojových stadií trichinell. Za rok 2021 byly zjištěny pouze dva pozitivní případy u prasat divokých, ale jednalo se o zvířata dovezená z Polska.

Já doufám, že z mého vystoupení je zřejmé, že rizika nákazy zvířat není dobré podceňovat a že je nutné je brát nanejvýše vážně. V návaznosti na to bych chtěla vyzdvihnout nezbytnosti nákazového fondu, který má jako náplň podporu vybraných činností zaměřených na ozdravení chovu hospodářských zvířat a opatření a kompenzace za újmy vzniklé chovatelům a zpracovatelům v souvislosti s nákazami v chovech prasat a drůbeže. Jedná se o dotační program, který má pro tento rok k dispozici prostředky 1,4 miliard korun. Pro tento rok byl po zkušenostech z předchozích let navýšen a já bych chtěla apelovat tady na tomto místě na pana ministra, aby i v následujících letech přikládal v boji proti nálezům, ale i nákazovému fondu patřičnou důležitost.

Děkuji za pozornost, považovala jsem za vhodné dát k diskusi k veterinárnímu zákonu i tento rozměr. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně.

A ještě než dám slovo panu poslanci Kučerovi, přečtu omluvy. Omlouvá se z pracovních důvodů dnes mezi 9.30 a 23.59 pan poslanec Jan Kuchař z pracovních důvodů, dále pan poslanec Kolovratník mezi 11. a 12. dnes z pracovních důvodů, a dále paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová se omlouvá dnes mezi 10.30, pardon, tady je to trochu komplikovanější, čili dnes se omlouvá mezi 10.30 a 12, a to z pracovních důvodů. Snad jsem to správně pochopila z této omluvy.

A nyní vystoupí pan poslanec Michal Kučera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Děkuji, paní předsedající, za slovo. Já už jenom velmi krátce, protože ta diskuse byla velmi bohatá. Já bych chtěl velmi ocenit práci členů zemědělského výboru, kteří přispěli významně k rozšíření a vylepšení té novely, která původně byla pouze technickou novelou, respektive transakcí Evropské směrnice, takže toto je velmi pozitivní. Zmínil bych dvě věci, které považuji za velmi důležité, respektive tři.

Jedna z nich je to, že se podařilo do Centrální evidence psů zajistit přístup samospráv, to je jednoznačně pozitivní záležitost a bylo to odpracováno členy zemědělského výboru, že se podařilo vyřešit, respektive že tady se objevil návrh na porážku na farmě. Myslím si, že to je věc, která je dlouhodobě diskutována. Nicméně já už dlouho nebudu zdržovat, protože debata

už byla poměrně dlouhá. Nicméně chtěl bych zmínit jednu věc, kterou považuji za zásadní a která nebyla vyřešena, a to je právě zodpovězení otázky čipování pokusných psů.

My jsme slibovali, respektive byli osloveni, že se to pokusíme vyřešit už v této novele. Nicméně tam ten pozměňovací návrh se nepodařilo kvalifikovaně připravit, respektive nebyly zodpovězeny všechny otázky právě z té sféry čipování pokusných psů. Jak už tady říkal můj předřečník, pan poslanec Bendl, my se tímto tématem budeme zabývat v následujícím období a při nejbližší možné příležitosti, novele zákona, kde bude příhodné tohleto vyřešit, už předložíme kvalifikovaný pozměňovací návrh, který bude právě čipování pokusných psů řešit, respektive se k tomuto nějak postaví. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné dopoledne. To byl poslední přihlášený v obecné rozpravě a ptám se, zda někdo další se hlásíte do obecné rozpravy. Prosím, pan zpravodaj. Máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl jen požádat, já chápu, že v některých klubech musíte vystoupit všichni členové výboru a vyjadřovat se, ale nemyslím si, že je to úplně nutné, a číst tady nějaké statistiky. Nicméně věcně k problematice, která se týká nálezů, můžu říct, že nálezami se Státní veterinární správa a její předchůdkyně věnovaly už desítky let. Díky eradikačním programům se podařilo vymýtit choroby, které jinak v Evropě ještě jsou. Monitoring je skutečně nastaven. Nevidím žádný důvod, proč by jakýmkoliv způsobem mělo docházet k jakýmkoliv změnám. Například u ptačí chřipky tomu se dá zabránit jen velmi obtížně, protože ty nákazy přicházejí od volně žijících ptáků. To znamená, vystřílet je úplně nemůžeme, a tak bych mohl pokračovat. Nicméně k čemu bych se chtěl vyjádřit, je problematika laboratorních zvířat, popřípadě pokusných zvířat, v tomhle případě pokusných psů. My jsme o tom diskutovali i na schůzce, která se týkala primární Centrální evidence psů. Je to tak, že každý pokus musí být schválen. Máme tady ústřední komisi na ochranu zvířat. Všechny pokusy jsou přísně sledovány, jsou zaznamenávány a ta zvířata jsou označena, proto i v tom pozměňovacím návrhu je, že jsou buď čipovány, nebo tetovány. To znamená, u těch psů konkrétně je to tetování, to označení tam je.

To, že by došlo k nějakým excesům, je velmi málo pravděpodobné. Státní veterinární vzor je prováděn. To znamená, i u těch zvířat, u kterých se jednalo, to znamená, proč by neměla být čipována zvířata, která jsou třeba v zařízeních Ministerstva vnitra nebo obrany, dává smysl. Ona označována jsou, jenom nebudou čipována, protože by tam zase musel chodit soukromý veterinární lékař, což je v zásadě vyloučeno. Třeba u specifických zvířat, která jsou bez patogenů, jak bych to řekl laicky, která nemají fyziologický mikrobiální profil, tam prostě vstoupit běžný soukromý veterinární lékař ani nemůže z důvodů technických a nálezových, a že by zrušili vlastně tyhle věci.

Takže já myslím, že se tím zabývat jistě můžeme, ale jsem přesvědčen, že současná úprava je dostatečná a že k tomu dochází. Jistě můžeme dát nějakou větu, která uklidní veřejnost, ale i u těch zvířat pokusných to označení je, a že by došlo k takovým excesům na území České republiky, si myslím, ta pravděpodobnost limitně blíží nule. A to říkám jako člověk, který se ochranou zvířat v rámci Státní veterinární správy zabývá.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, jestli je tomu tak, tak končím obecnou rozpravu.

A ptám se, zda pan navrhovatel nebo pan zpravodaj v této chvíli, chcete závěrečná slova? Není tomu tak.

V tom případě zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňující a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Jako první v podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Karel Smetana a připraví se pan poslanec David Pražák. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Smetana: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 831. Je to pozměňovací návrh, který reaguje na současnou situaci na pracovním trhu a vychází z obecného nedostatku úředních veterinárních lékařů. Navrhuje, aby výkon státního veterinárního dozoru byl nově umožněn i osobám, které nejsou úředními veterinárními lékaři, respektive veterinárními inspektory, a to za předpokladu, že tyto osoby budou mít vysokoškolské vzdělání získané studiem v magisterském programu v oboru oblasti ochrany zvířat a pohody zvířat.

A budou mít specializační vzdělávání a budou pověřeni výkonem dozoru podle zákona na ochranu zvířat proti týrání a tato osoba získá osvědčení o způsobilosti po úspěšném složení zkoušek dle § 26 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy vystoupí pan poslanec David Pražák, připraví se pan poslanec Pavel Bělobrádek. Tak, budeme postupovat dál. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Pavel Bělobrádek a připraví se pan poslanec Josef Kott.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 956 v systému. Jedná se o Centrální evidenci psů, jak jsem o tom hovořil, s tím, že přístup má i orgán veřejné moci, to znamená, to se týká veřejné správy jako takové.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Josef Kott, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument 777. Odůvodnil jsem ho podrobně v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Petr Bendl. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře, já se přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu 366, 837 a 836, kde je podrobné zdůvodnění. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ptám se, zda se ještě někdo další hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu.

Chci se zeptat, zda pan navrhovatel nebo pan zpravodaj chce závěrečné slovo v tento moment? Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že jsme se vypořádali se všemi návrhy a přihláškami do rozpravy, končím druhé čtení tohoto návrhu. Já vám děkuji.

Otevírám další bod. Tím je

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 57/ – druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan ministr zemědělství Zdeněk Nekula. Já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych opětovně uvedl vládní návrh novely zákona č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství. Cílem předkládané novely je především adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2018/848 o ekologické produkci a označování ekologických produktů. Návrhem se dále provádí adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2017/625 o úředních kontrolách.

Návrh novely zákona o ekologickém zemědělství v rámci adaptace na výše uvedené předpisy Evropské unie zavádí elektronickou databázi ekologicky chovaných zvířat, upřesňuje okruh subjektů majících povinnost registrace do systému ekologického zemědělství, v rámci snížení administrativní zátěže prodlužuje délku platnosti certifikátů bioproduktů v návaznosti na četnost kontrol na dva roky, a to ze stávajících 15 měsíců. Nahrazuje termín osvědčení o původu bioproduktů v praxi již užívaným termínem certifikát bioproduktů. Zařazuje osivo a další rozmnožovací materiál rostlin do kategorie bioprodukt, zatímco podle dosud platné právní úpravy spadl do kategorie ostatní bioprodukt. Upravuje skutkové podstaty přestupků fyzických osob, právnických osob, podnikajících fyzických osob a pověřených osob.

Vzhledem k tomu, že poslední rozsáhlejší novelizace zákona o ekologickém zemědělství proběhla již v roce 2011, je třeba reagovat na poznatky z aplikační praxe. Nad rámec adaptace návrh například nahrazuje termín ekologický podnikatel v praxi již užívaným termínem ekologický zemědělec.

Dále upřesňuje způsob označování bioproduktů certifikovaných na území České republiky vnitrostátním logem pro ekologickou produkci. Umožní zveřejnění vzoru žádosti o registraci v systému ekologického zemědělství na internetových stránkách ministerstva.

Návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a to na své 8. schůzi dne 5. května tohoto roku, a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Přijaté pozměňovací návrhy byly vypracovány v součinnosti s Ministerstvem zemědělství a jsou v souladu s koncepcí předkladatele. Přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a proto s nimi souhlasím. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu a usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 57/1 a 2. Já nyní prosím, aby se ujala slova zpravodajka zemědělského výboru, poslankyně Monika Oborná, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy nám odůvodnila. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já si vás dovolím, kolegyně a kolegové, seznámit s usnesením zemědělského výboru, který na své 8. schůzi dne 5. května přijal následující usnesení:

"Zemědělský výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, schválit ve znění přijatých pozměňujících návrhů;

II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhla i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodajku, aby vás s tímto usnesením seznámila;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Já si dovolím ještě k těm pozměňovacím návrhům stručný komentář. Pozměňovací návrhy, které přijal zemědělský výbor, byly doručeny od pana kolegy Smetany. Dovolím si je alespoň krátce okomentovat. Rozdělila bych je na dvě části.

První se týká možnosti zrušení registrace ekologického zemědělce na jeho vlastní žádost a určení, že kontrolním orgánem při dovozu ekologických produktů je Státní zemědělská a potravinářská inspekce.

Druhá část návrhu se týká Státní zemědělské a potravinářské inspekce, která má dostat pravomoc vést seznam internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin. Stránky v tomto seznamu poskytovatel služby přístupu k internetu na území České republiky zablokuje. Provozovatel těchto stránek se proti zápisu bude moci odvolat. O odvolání rozhodne Ústřední inspektorát.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku. Já tedy požádám pana poslance Davida Pražáka, aby vystoupil v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Pražák: Ještě jednou dobré dopoledne, paní ministryně, páni ministři, kolegyně, kolegové. Já nebudu zdržovat, v 11 hodin máme napevno zařazený bod a byli bychom asi všichni rádi, abychom tento bod ekologického zemědělství, novely zákona, dojeli, abychom ho mohli mít v úterý na zemědělském výboru, takže si ty věci nechám třeba napříště.

Jediná věc, budu se potom přihlašovat k pozměňovacímu návrhu. Já jsem rád, že v té novele zákona o ekologickém zemědělství je nejenom zpřesnění pojmů a implementace evropské směrnice a tak dále, ale jsou tam i věci, které jsou z praxe, ale ještě jsme tam přidali jednu věc, která vyšla ze svazu ekologických organizací, a to je vzdělání, které je požadováno u kontrolorů, víceméně u společností, které dělají certifikační a kontrolní kontroly u zemědělských subjektů. Takže tyto organizace, které zajišťují odbornou nezávislou kontrolu a zajišťují certifikaci v systému ekologického zemědělství, se dlouhodobě potýkají s nedostatkem kontrolorů a kontrolerek, víceméně jejich zaměstnanců, a dochází tak ke zpoždění certifikací nejen produktů a farem, ale i ke zpoždění vstupních kontrol nových subjektů. To znamená, když se chce dneska někdo přihlásit a zavolat na certifikační organizaci, ona mu bohužel musí říct, že časově to nedává, a občas se dostávají zemědělci do

situace, že nejsou schopni v daném roce se přihlásit do ekologie a posouvají se třeba o rok. Což myslím, že v dnešní době i v kontextu společné zemědělské politiky, kdy tu ekologii máme navyšovat do budoucna, by bylo dobré, abychom to trochu posunuli.

Proto tam dávám pozměňovací návrh, kde je jednoduchá změna, aby z ustanoveného vzdělání na praxe u uchazečů ve výběrovém řízení na tyto výše uvedené pozice bylo minimálně maturita – zůstává, byla tam maturita i předtím, ale nemusí tam být obor zemědělství, může mít maturitu například průmyslovku nebo cokoli jiného, ale musí mít praxi v zemědělství, potravinářství a veterinářství, protože se stávalo to, že do výběrových řízení se jim hlásili lidé, kteří sice maturitu měli v jiném oboru, dělali v zemědělství několik let, někdy i desítek let, ale neprošli výběrovým řízením, protože neměli maturitu. Takže to tam zůstává a pozměňovací návrh vychází z požadavků kontrolních organizací a ze zkušeností z praxe.

Kontrola osob podnikajících v ekologickém zemědělství je prováděna na základě pověření Ministerstva zemědělství a provádí ji zatím čtyři certifikační orgány. Dovolím si tvrdit, že tento pozměňovací návrh je napříč politickým spektrem. Já se potom k němu přihlásím ještě v podrobné rozpravě. Ale dovolím si tvrdit i to, že je – stejně jako u předchozího tisku – vykomunikována s Ministerstvem zemědělství a neměl by tam být s tímto pozměňovacím návrhem problém. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Ptám se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím.

V tom případě končím obecnou rozpravu a ptám se, zda pan navrhovatel nebo paní zpravodajka chtějí vystoupit v tento moment? (Ministr: Ne. Zpravodajka: Ne.) Není tomu tak.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Eviduji dvě přihlášky. Jako první vystoupí pan Karel Smetana a připraví se pan poslanec David Pražák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Smetana: Ještě jednou dobrý den, kolegyně, kolegové. Já bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 830. Je to prakticky identický pozměňovací návrh přijatý zemědělským výborem s tím rozdílem, že je tam doplněná část, která se týká náhrady nákladů v případě, že laboratorní rozborů produktů ekologického zemědělství dovezeného z třetích zemí provedl Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec David Pražák. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Pražák: Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem evidenčním v systému 833. Je to pozměňovací návrh skupiny poslanců Davida Pražáka, Karla Turečka, Josefa Kotta, Jany Krutákové, Lukáše Vlčka, Tomáše Dubského a dalších. Jak jsem již řekl v předešlém projevu, jedná se o úpravu požadavků na vzdělání kontrolorů u kontrolních a certifikačních organizací. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nikoho dalšího do podrobné rozpravy nevidím. Je-li tomu tak, končím podrobnou rozpravu.

A ptám se, zda pan ministr nebo paní zpravodajka chtějí vystoupit se závěrečným slovem? (Ministr: Ne. Zpravodajka: Ne.) Není tomu tak. V tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji vám.

Otevírám další bod dnešního programu a to je

13.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 73/ – druhé čtení

Předložený návrh i v tomto případě za navrhovatele předloží ministr zemědělství Zdeněk Nekula. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Opět děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 378/2007 Sb. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je adaptace dvou přímo použitelných předpisů Evropské unie, a sice nařízení o veterinárních léčivých přípravcích a dále nařízení o výrobě, uvádění na trh a používání medikovaných krmiv.

Obě nařízení nabývají účinnosti shodně dne 28. ledna 2022. K zajištění řádné adaptace je tedy nezbytné, aby vnitrostátní právní úprava nabyla účinnosti co nejdříve. Nařízení o veterinárních léčivých přípravcích převzalo strukturu a velkou část obsahu regulace veterinárních léčivých přípravků a stávající právní úpravy obsažené ve směrnici 2001/82/ES. Velká část právní úpravy se tedy obsahově nemění. Mění se pouze forma, to je místo ve směrnici. Právní úprava je nyní obsažena v přímo uplatnitelném nařízení.

Návrh zákona tedy ruší některá ustanovení týkající se veterinárních léčivých přípravků a medikovaných krmiv, která byla duplicitní. Dále bylo nezbytné na řadě míst se přizpůsobit k důslednému rozdělení právní úpravy humánních a veterinárních léčivých přípravků. Vedle zákona o léčivech se k zajištění řádné adaptace dále novelizuje zákon o regulaci reklamy, zákon o krmivech a zákon o správních poplatcích.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 8. schůzi dne 5. května 2022 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona schválit. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisky 73/1 a 2.

Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj zemědělského výboru, poslanec Josef Kott, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já vás seznámím s usnesením zemědělského výboru z 8. schůze dne 5. května 2022:

"Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 73. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

ČR po úvodním slově náměstka ministra zemědělství Petra Jílka, zpravodajské zprávě poslance Josefa Kotta a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 73, schválit;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR popřípadě navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR."

Toliko usnesení zemědělského výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Jenom připomínám, že v 11 hodin máme pevně zařazený bod, takže patrně budu muset vystupujícího přerušit – jenom avizuji dopředu. Jako první v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Pavel Bělobrádek, připraví se paní poslankyně Martina Lisová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych chtěl vysvětlit tři pozměňovací návrhy. Jeden je v systému pod číslem 740. Týká se cílů, které vlastně vedou k adaptaci nařízení Evropského parlamentu s tím, že návrh je téměř totožný s tiskem číslo 1224, který nebyl projednán v minulém období. Tady je vlastně technicky dořešeno několik bodů. Je to projednáno s Ministerstvem zemědělství a nebyly k tomu žádné výhrady.

Další tisk k tomuto pozměňovacímu návrhu je číslo 780 v systému. Týká se taktéž některých drobných úprav, které se týkají toho, že i veterinární lékař vysoké školy veterinární je podle zákona veterinární lékař, který může uvádět do oběhu léčivé přípravky.

Potom je to pozměňovací návrh, který neprošel výborem, ale je pod v systému pod číslem 829, který také upravuje to, že i veterinární lékař, který v rámci Ústřední veterinární správy – ošetřující lékař se zrušuje a není registrován podle... To je zase projednáno i s Komorou veterinárních lékařů. Týká se to také toho, že nedává smysl, aby na vysoké škole, která má svůj program v oblasti veterinární medicíny, aby i oni mohli dělat to samé, co soukromí veterinární lékaři. Nedává smysl, aby na vysoké škole nemohli učit budoucí soukromé veterinární lékaře to, co potom dělá soukromý veterinární lékař, a aby i on měl takovýto status přesto, že není soukromým veterinárním lékařem, ale učí i na vysoké škole.

Přihlásím se potom v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Vzhledem k tomu, že je 11. hodina, přerušuji projednávání tohoto bodu. Přistoupíme k bodu, který otevírám, protože je pevně zařazen na jedenáctou hodinu a tím je

152.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb.,

**o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 237/ – druhé čtení**

S pověřením vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. A já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, my tady touto novelou zákona o důchodovém pojištění, sněmovní tisk 237, je to novela zákona č. 155/1995 Sb., cílíme především na to, abychom vyřešili jednu specifickou záležitost, která tady nastala od 1. ledna tohoto roku, kdy došlo ke změnám v oblasti podpory pěstounů. Myslím, že nejen pro nás jako pro KDU-ČSL, ale myslím, že pro celou Sněmovnu, vás všechny, kteří reprezentujete tady různé strany, si myslím, že tady na prioritě podpory pěstounů se shodneme, že nám záleží na tom, abychom dokázali udělat maximum pro to, aby děti nevyrůstaly v ústavních zařízeních, v kojeneckých ústavech a podobně, aby měly své rodiče, aby byly v rodině, která je milující, která je schopna dávat dobré příklady, která je schopna připravit děti dobře na život, poslat je do života. Úloha pěstounů je tady naprosto nezastupitelná.

A došlo tady k situaci, kdy po letech, kdy tento stát postupně od devadesátých let začínal dělat nástroje pro podporu pěstounů, až v roce 2013 to vyvrcholilo tím, že rodiče, kteří začali být aktivními pěstouny, byli také zároveň účastníky důchodového pojištění. Tady vlastně došlo k 1. lednu tohoto roku ke změně, kdy ti takzvaní nezprostředkovaní pěstouni se dostali mimo ten systém důchodového pojištění. Já si myslím, že se do něj dostali, do té situace, naprosto nepromyšleným, nedomyšleným krokem, a my tady touto novelou to chceme napravit. Chceme i těmto pěstounům dát účast v důchodovém pojištění, aby byli vlastně touto formou oceněni za to, že se věnují pěstounství, pěstounské péči dětí.

Takže prosím, abychom tento tisk projednali, abychom ho posunuli dál v projednávání. Pro nás je důležité, abychom to stihli pokud možno co nejdříve, abychom tuto změnu mohli realizovat. Takže tolik podstata této části novely tohoto zákona o důchodovém pojištění. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. K usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 237/1.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku, poslanec Jiří Navrátil, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil se 48. usnesením výboru pro sociální politiku ze dne 15. června 2022 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, které jsou uvedeny pod sněmovním tiskem 237:

"Po odůvodnění náměstkyně ministra práce a sociálních věcí Dany Roučkové, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Navrátila a po rozpravě Výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil Poslaneckou sněmovnu a ve spolupráci s legislativním odborem kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, kde eviduji tři přihlášky. Jako první vystoupí pan poslanec Milan Brázdil, jako další se připraví pan poslanec Jiří Navrátil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Milé dámy, vážení pánové, vládo, dobrý den. Tak jako se shodneme na tom, že je potřeba pomoci pěstounům, tak minulé volební období napříč Sněmovnou jsme se shodli na tom, že je potřeba, aby záchranáři mohli v případě zdravotních problémů, pokud dvacet let a více pracují na plný úvazek a dovrší šedesátí let svého věku, odejít do předčasného důchodu bez sankcí. Shodli jsme se na tom, byl to poslanecký návrh napříč spektrem a prošel touto Sněmovnou. Mimochodem, nebylo to zde, ale bylo to v tom náhradním jednacím sále, protože tady se prováděly nějaké technické úpravy, a posléze to šlo do Senátu, tam to hladce prošlo taktéž a prezident to podepsal. Účinnost je od 1. 1. příštího roku, ale bohužel se stala chyba. Mimochodem, i teď je chyba v tom nadpisu, novela zákona o důchodovém pojištění, prosím, nejsme v prvním čtení, ale jsme ve druhém čtení. Asi by se to mělo opravit.

Nicméně chybičky se dějí, nikdo si toho nevšiml a zákon, který má od 1. 1., ten paragraf, vejít v platnost, někteří záchranáři se na to těší, ale on je nerealizovatelný. Je tam chyba. Jsou tam terminologické problémy, a tudíž nemůže být uveden v život. Proto já přicházím a kolega Mašek a v podrobné rozpravě to načtu, v podstatě by se dalo říct jako s legislativně technickými úpravami, ale radši to dáváme do pozměňovacího návrhu ve dvou variantách, a přicházím s tím, aby se tohleto napravilo.

Jen abyste věděli, jedná se tedy o lidi – záchranáře, v loňském roce jich bylo 72. To jsou prosím data z ÚZISu, který uvádí, že v loňském roce – nevím, jak je to letos – ale v loňském roce se jednalo o 72 záchranářů. A to prosím 72 záchranářů, kteří možná nesplňují těch dvacet let, a z těchto 72 záchranářů jsou dvě třetiny především ženy, méně už mužů, a ne každý z nich to bude potřebovat nebo chtít, protože pro něj bude, on bude schopen dále pracovat, ale pokud by nebyl schopen ze zdravotních důvodů, tak někdo z nich by odešel. Tak jako i členové horské služby, když si vezmeme, že jich je možná sto profíků a možná že jeden, dva za ten rok by takové problémy měli, a nechceme, aby skončili záchranáři na dlažbě, tak tento pozměňující návrh, který jsme minule prošli a je v zákoně ten paragraf, tak je špatně napsaný a my ho chceme opravit.

Dámy a pánové, není to nic politického, ten paragraf tam je, je platný, ale je nerealizovatelný. Já vím že, mimochodem i v minulém období pan dnešní ministr, pan Jurečka, který mě teď neposlouchá, ale minule jako poslanec pro to hlasoval. Pro to jsme hlasovali všichni. Já vím, že on říká: Chystám možná na podzim otevřít znovu ten zákon, a pak to tam dáme. Máme to teď možnost udělat, nic nás to nebude stát, zvedneme pro to ruku a vlastně tak, jako chceme pomoci pěstounům, tak napravíme, nic nového neděláme, jen ty chybičky, které tam jsou, aby ten zákon, který tam je, byl realizovatelný.

Já vás chci o to ještě jednou moc poprosit a v podrobné rozpravě se přihlásím ke svému i k návrhu kolegy Maška a dalších poslanců, kteří jsou pod tím podepsaní, a zároveň předám i zpravodajovi tu úpravu. Děkuji vám jak za podporu, tak i za to, že jste mě vyslechli.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Tady je potřeba pochválit zaměstnance Poslanecké sněmovny, vy už jste si všiml, že je to přepsáno na druhé čtení, byla to technická záležitost. Pokračujeme a je to v pořádku. Tak nyní poprosím pana poslance Jiřího Navrátila, připraví se paní poslankyně Lucie Šafránková v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, dovolím si představit pozměňovací návrh, který se zařadil pod číslem sněmovního dokumentu 952. Tento pozměňovací návrh nijak nezasahuje do předloženého tisku, pouze mění jeho dobu a datum účinnosti návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, na první den kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení. Všichni si uvědomujeme, že vzhledem k projednávání tohoto zákona v Parlamentu nelze realizovat původně navrhované datum účinnosti 1. července roku 2022, a proto si dovoluji navrhnout tuto účinnost obecněji, tedy po přijetí a vyhlášení. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Lucie Šafránková v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovolím jenom také obecně představit pozměňovací návrh, který jsem tady již avizovala, a navrhuji upravit předkládanou vládní úpravu ohledně podoby rozšíření okruhu náhradních dob pojištění nezprostředkovaných pěstounů, a to tak, aby se týkala všech nezprostředkovaných, tedy příbuzenských pěstounů, nikoli pouze těch, kteří převzali děti do péče před 1. lednem 2022, kdy vstoupila v platnost poslední novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Vládní návrh považujeme za nespravedlivý vůči nezprostředkovaným pěstounům, kteří převzali opuštěné děti do své péče až po tomto datu. Není tedy jediný důvod k tomu, proč jim účast na náhradní době pojištění tímto způsobem upírat, jestliže o tyto děti řádně pečují jako ostatní pěstouni, jelikož mezi nimi není žádný rozdíl z hlediska jejich právního ani faktického postavení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, a ptám se, zda ještě někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, já si dovolím reagovat na oba dva předřečníky v rozpravě, jak na pana kolegu poslance Brázdila, tak na paní kolegyni poslankyni Šafránkovou, a sice za nás, za MPSV, počítáme s tím, že teď, v těchto dnech, končíme mezirezortní připomínkové řízení té rozsáhlejší novely zákona o důchodovém pojištění, kde řešíme právě náročné profese a dřívější odchody do důchodu s tím, že počítám, že bychom tuto novelu měli projednat v průběhu září, října, listopadu tohoto roku tak, abychom opravili tu záležitost, která tady vznikla v té hektičnosti závěru minulého volebního období, takže na tom se pracuje. Vypořádáváme teď připomínky s jednotlivými rezorty, kdy řešíme nejenom lékaře, zdravotníky a další pracovníky lékařské záchranné služby, řešíme tam i požadavky ještě na některé další specifické profese.

A pokud jde o otázku pěstounů v tom širším slova smyslu těch podmínek, které se týkají i jejich odměňování, tak tady jsem to říkal při prvním čtení, že je potřeba se k tomu nebo na to připravit o něco komplexněji. Já nemám rád takové ty alibistické řeči, kdy někdo řekne: Teď to neděláme, protože děláme nějaké komplexnější řešení, a je to argument, který znamená, že to nebude ani za dva, ani za tři roky. Ne, my na tom pracujeme opravdu tak, abychom tuto novelu taky dokázali udělat poměrně brzy, protože já cítím, že nejenom důchodové pojištění, ale celkově přístup k odměňování není teď úplně optimálně nastaven, takže chceme opravdu, abychom toto upravili a zhojili. Zase jenom prosím, nedávejme teď tyto věci do tohoto tisku, protože ten je opravdu určen čistě jenom k té jedné technické úpravě, vrátit nezprostředkované pěstouny do systému důchodového pojištění. Ty další věci jsme připraveni řešit velmi brzy v komplexnějších novelách. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ptám se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda pan ministr nebo navrhovatel chce mít závěrečné slovo v této fázi? Není tomu tak. Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Jako první vystoupí pan poslanec Brázdil a jako další vystoupí pan poslanec Jiří Navrátil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Brázdil: Já děkuji ještě jednou za slovo. Přesně tak, jak říkal pan ministr, legislativně technickou, úplně stejný je ten můj návrh. Není potřeba ho nějak extra diskutovat, on už tam je. Je tam, akorát je hloupě nebo nerealizovatelně napsaný, proto to jenom upravujeme. Ta diskuse už proběhla v minulém volebním období, Senát to probral, prezident to podepsal, ale je to jenom nerealizovatelné. Proto předkládáme tuto úpravu ve dvou variantách. Prosím tedy, aby to nebylo shozeno. Když to můžeme udělat teď, tak od 1. 1. všichni na to čekají, je to jenom legislativně technická úprava, prosím, ve dvou variantách. A ta první varianta je pod sněmovním dokumentem 951, předkladatelem jsem já a další kolegové, jako je Jiří Mašek, Pastuchová a Hanzlíková, poslankyně, ke kterému se tímto hlásím, a druhý pozměňovací návrh, který je v trošku rozšířenější podobě, vyberte, který bude vhodnější, a to je – předkladatelem je doktor Jiří Mašek nebo kolega poslanec Jiří Mašek, který je nemocný, a proto já se tímto hlásím ke sněmovnímu dokumentu číslo 953 a předávám oba dva dokumenty zpravodaji a předsedajícimu.

Ještě jednou vás žádám, pane ministře, prosím, já vím, že řeknete příště, na podzim to tam dáme, ale my už to máme nachystané. Nic tomu nebrání, nic to nerozšiřuje, jenom to upřesňuje. Moc vás proto prosím za všechny záchranáře, členy IZS, abyste to neoddalovali. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Navrátil v podrobné rozpravě, připraví se paní poslankyně Lucie Šafránková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, přihlašuji se tedy k pozměňovacímu návrhu číslo sněmovního dokumentu 952, jehož vysvětlení jsem již učinil právě v obecné rozpravě, kdy jde o změnu platnosti zákona, a to tedy od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

Ještě mi dovolu, abych zároveň přednesl návrh na zkrácení doby projednávání mezi druhým a třetím čtením na 7 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, váš návrh jsem si poznamenal. Nyní tedy požádám paní poslankyni Lucii Šafránkovou, aby vystoupila v podrobné rozpravě. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji a hlásím se tímto k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod číslem sněmovního dokumentu 940.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a ptám se, zda někdo další se hlásí ještě do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, tím pádem podrobnou rozpravu končím.

A ptám se, zda pan zpravodaj nebo pan ministr chce vystoupit se závěrečným slovem? Není tomu tak, děkuji.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu, kdy bylo navrženo zkrátit lhůtu na projednávání na 7 dnů. Já zagonguji a přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, aby přišli a mohli hlasovat. Zopakuji návrh, o kterém dám hlasovat. Eviduji žádost na vaše odhlášení. Já vás odhlásím a požádám, abyste se přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, aby lhůta ve třetím čtení byla zkrácena na 7 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 183, přihlášeno je 114 poslankyň a poslanců, pro návrh 114. Návrh na zkrácení lhůty na projednávání byl schválen.

Tím jsme projednali všechny návrhy a já tím končím druhé čtení tohoto návrhu. Než budeme pokračovat v přerušeném bodu, který se týká zákona o léčivech, přečtu omluvu. Dnes od 11 do 14 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Margita Balaščíková.

A já otevírám přerušený bod, a tím je

13.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech
a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech),
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 73/ – druhé čtení**

Tento bod byl přerušen v obecné rozpravě. Než otevřu obecnou rozpravu, ptám se pana ministra, pana zpravodaje, jestli chcete vystoupit předtím, než otevřu obecnou rozpravu. Není tomu tak. V předchozí obecné rozpravě jsme přerušili tento bod, když skončil své vystoupení Pavel Bělobrádek, a jako další řádně přihlášenou do obecné rozpravy je paní poslankyně Martina Lisová a připraví se pan poslanec Tom Philipp. Paní poslankyně, máte slovo, prosím.

Poslankyně Martina Lisová: Děkuji vám. Vážený pane předsedající, nebudu takový profesionál jako kolega Bělobrádek, který během tří minut stihl předložit tři pozměňovací návrhy, ale vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, prosím, abych v rámci obecné rozpravy krátce představila pozměňovací návrh, který předkládám spolu se svými kolegy Tomem Philippem, Janem Kuchařem, Zdenkou Němečkovou Crkvenjaš, Vitem Kaňkovským a Róbertem Telekym ke sněmovnímu tisku číslo 73.

Hlavním důvodem vzniku tohoto pozměňovacího návrhu se stala pandemie onemocnění covid-19, která zřetelně ukázala na slabinu současného systému v zajišťování léčivých přípravků významných pro ochranu veřejného zdraví. Slabinou je především to, že současný systém neumožňuje prudce reagovat na nenadálé situace. Zejména nově využívaný institut

společných nákupů skrze Evropskou unii a současně nestandardní způsob uzavírání smluv mezi Českou republikou a výrobci léčivých přípravků zvýraznily absenci legislativních institutů pro flexibilní a rychlé řešení obdobných situací.

Navrhovaná změna proto míří na situace, při kterých Česká republika musí zajistit léčivé přípravky pro pacienty na svém území při významných epidemiologických hrozbách. Cílem předkládaného pozměňovacího návrhu je tak umožnit Ministerstvu zdravotnictví ve výjimečných případech – a to bych zdůraznila – zajistit nákup a distribuci léčivých přípravků, a to s předchozím souhlasem vlády jakožto nejvyššího orgánu veřejné moci.

Obdobně pak návrh přistupuje k možnosti flexibilně stanovit ceny a úhrady těchto léčivých přípravků významných pro ochranu veřejného zdraví, neboť i v tomto případě není žádná adekvátní možnost k dispozici. Současný systém neumí flexibilně stanovit ceny a úhrady léčivých přípravků významných pro ochranu veřejného zdraví při poskytování ambulantní péče, zajistit nákup a distribuci těchto přípravků, které by jinak za standardních okolností a při nutnosti splnění všech dalších podmínek zákona nemohly být používány v ambulantní péči a vydávány v jednotlivých lékárnách na základě elektronického receptu.

Současně pak návrh reaguje v oblasti regulace cen a úhrad i na situace nedostupnosti léčivých přípravků hrazených z veřejného zdravotního pojištění. Navrhovaná změna umožní ve zcela výjimečných případech zajistit nákup, dovoz a distribuci léčivých přípravků, které by při nutnosti splnit všechny další podmínky zákona o léčivech nemohly být zajištěny pro potřeby pacientů v České republice. Tato úprava je dále zcela nezbytná pro umožnění rychlého vstupu léčivých přípravků potřebných při závažných epidemiologických hrozbách do systému cen a úhrad při poskytování ambulantní péče.

Návrh pro každý takový krok předpokládá pojistku, a to předchozí souhlas vlády jakožto nejvyššího orgánu výkonné moci. Souhlas vlády bude vždy logicky udělen na základě analýzy rizika pro ochranu veřejného zdraví provedené Ministerstvem zdravotnictví, která bude odrážet dostupné poznatky poskytnuté příslušnými subjekty, jako je například Státní ústav pro kontrolu léčiv, Státní zdravotní ústav, Ústav zdravotnických informací a statistiky nebo další odborné společnosti. Zajistit nákup a distribuci léčivých přípravků významných pro poskytování zdravotních služeb bude tak možné výhradně u těch léčivých přípravků, pro které vláda České republiky předem vysloví usnesením svůj souhlas, čímž je dostatečně vyjádřena jejich významnost a potřebnost.

Tato kompetence se navrhuje zejména s ohledem na zkušenosti z období pandemie onemocnění covid-19, kdy Ministerstvo zdravotnictví – podotýkám, že v případě, kdy není vyhlášen nouzový stav – nedisponuje možnostmi, jak zajistit nákup a distribuci léčivých přípravků významných pro ochranu veřejného zdraví, případně léčivých přípravků, které jsou v rámci Evropské unie pořizovány takzvanými společnými nákupy, případě léčiv, kterých je celosvětově k dispozici pouze omezené množství.

Na úrovni Evropské unie navíc dochází k významným změnám. Agentura HERA bude pro futuro sehrávat klíčovou roli v podobných společných nákupech, které jsem citovala. Česká republika proto musí mít adekvátní nástroj, kterým na tuto situaci reaguje. Pro vydání mimořádného opatření bude muset být prokázán významný veřejný zájem, jehož nedílnou součástí je i zájem na udržení finanční stability systému zdravotního pojištění a rovněž zajištění dostupnosti hrazených služeb pacientům. Nepřipadá tak v úvahu, že by bylo možné prostřednictvím tohoto institutu svévolně ovlivňovat cenu a úhradu léčiv. Účelem je, aby mimořádným mechanismem byly hrazeny pouze ty léčivé přípravky, u kterých je to nezbytně nutné, a nedocházelo tak k nedůvodnému odčerpávání prostředků ze systému zdravotního pojištění nebo obcházení standardního systému.

Opatření tedy bude vždy platit jen po nezbytně nutnou dobu z pohledu ochrany veřejného zdraví. Bez přijetí této změny nebude Česká republika schopna na podzim letošního roku distribuovat perorální antivirotika určená pro pacienty s covidem-19 tak, aby byla dostupná v běžné ambulantní péči, to znamená, aby mohla být předepsána praktickým lékařem a dostupná v nejbližší lékárně. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Tom Philipp, připraví se pan poslanec Kamal Farhan. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tom Philipp: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám představil pozměňovací návrh, který byl umístěn pod číslem 904. Je to pozměňovací návrh poslanců a poslankyň Philippa, Lisové, Kuchaře, Němečkové Crkvenjaš, Kaňkovského, Telekyho, a to je vše. V současnosti existují dvě místa, kam lékaři zaznamenávají elektronicky provedené očkování. V případě očkování proti covidu-19 je to očkovací registr napojený na takzvaný ISIN, spravovaný Ústavem pro zdravotnické informace a statistiky, který je ale pod Ministerstvem zdravotnictví, a pro ostatní očkování pak byl v letošním roce spuštěn registr při systému eRecept, spravovaný Státním ústavem pro kontrolu léčiv.

Tato dvoukolejnost není systémová a není správná, lékaři si na ni velmi výrazně stěžují. Když říkám lékaři, tak tím myslím odborné společnosti praktických lékařů pro děti a dorost, praktických lékařů a například vakcinologickou společnost. Stěžují si především na to, že systém, do kterého teď musí zadávat všechna očkování, je složitý, je poměrně rozsáhlý a zdvojují se ty informace, zatímco dosud používaný ISIN, kam se zakládají data o očkování covid-19, považují za pro ně vstřícný a jednoduchý.

Vzhledem k technickým možnostem a po diskusi s Ministerstvem zdravotnictví a zástupci očkujících lékařů proto navrhuje, aby lékaři prováděli záznam jednou, a to do systému ISIN, na který jsou zvyklí a s tímto systémem jsou spokojeni. Záznam o očkování pak Ministerstvo zdravotnictví automaticky přeneso do systému eRecept tak, aby zůstala zachována funkcionálna tak, jak byla nastavena na začátku roku. Jedná se tak o napravení určité nesystémovosti, která byla zavedena v minulém volebním období. Uživatelé budou vkládat data jenom jednou a bude to pro ně jednoduché.

Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu neomezíme nikoho při získávání informací, nikoho z těch, kteří ho potřebují, a naopak usnadníme život lékařům. Děkuji.

A nyní bych si dovolil ještě druhý pozměňovací návrh, který byl založen pod číslem 840 poslanců Philippa, Svobody, paní poslankyně Lisové, Kuchaře, Kaňkovského, Telekyho, paní poslankyně Adámkové a Bělohávkové. Současný zákon o léčivech obsahuje právní úpravu etických komisí, jejichž úkolem je posuzování klinických hodnocení léčiv a změn dokumentace již schválených klinických hodnocení. Etické komise v současnosti fungují u poskytovatelů zdravotnických služeb jako takzvané multicentrické etické komise, přičemž jejich roli má plně převzít během dvou let etická komise zřízená pod SÚKLEM – Státním ústavem pro kontrolu léčiv, která by pak posuzovala všechny žádosti, které jsou v České republice. Plán přechodu práce pouze na jednu etickou komisi zřízenou Státním ústavem pro kontrolu léčiv se však ukázal jako nereálný, neboť kromě nedostatku odborníků, kteří by byli ochotni pracovat v této etické komisi, se ukázalo, že tato komise sama nezvládne – ani nemůže zvládnout – vypořádat objem žádostí. Pro vaši představu uvádím, že těch žádostí je zhruba 400, asi 380 ročně, a dalších doplňujících dokumentů, které se podávají k těmto již schváleným žádostem, je kolem 4 000. V současné době tuto práci zvládalo čtrnáct

multicentrických etických komisí, takže z toho počtu jedna, respektive dvě komise pod SÚKLEM, anebo čtrnáct v terénu, je celkem jasné, že už předem to bylo trochu odsouzeno k nezdaru, tento pokus.

Cílem předloženého pozměňovacího návrhu je upravit systém etických komisí tak, aby byl zajištěn jejich dostatečný počet, žádosti mohly být operativně přidělovány a vyřizovány a Česká republika byla pro zadavatele klinických hodnocení předvídatelným a transparentním partnerem. Ten systém tak, jak ho teď navrhujeme, byl vlastně zkoušen během posledních dvou let, kdy už novela zákona fungovala nebo byla přijata, a byl vyzkoušen v takzvaném programu VHP Plus. Program VHP Plus probíhal až do konce roku 2021 a ta spolupráce se osvědčila. Spolufungovala tak, že vlastně Státní ústav pro kontrolu léčiv předával dokumenty jednotlivým etickým komisím, ty je zpracovávaly a elektronickým způsobem je vracely Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv a ten je pak distribuoval žadatelům.

Přijetím pozměňovacího návrhu bude zajištěn efektivní přechod na nový systém posuzování podle evropského nařízení o klinickém hodnocení bez nutnosti vynakládat značné finanční i personální zdroje na zajištění funkčnosti etického přezkumu žádostí o klinické hodnocení v České republice. Tento pozměňovací návrh vznikl po diskusi a s velkým přispěním samozřejmě Ministerstva zdravotnictví a SÚKLu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Kamal Farhan a připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, milá vládo, dámy a pánové, vážený pane ministře, já si dovoluji krátce okomentovat pozměňovací návrh, který zde předložil můj kolega, prostřednictvím pana předsedajícího, Tom Philipp, týkající se očkování nebo vlastně změn v zapisování, co se týká očkování.

Jednoznačně chci říct, že z mého pohledu tento pozměňovací návrh nepatří k tomuto zákonu. Samozřejmě pak na konci požádám pana ministra zemědělství, aby mi vysvětlil, jaký vztah tento pozměňovací návrh má k zákonu, který předkládá. Já jsem tam zaznamenal věci typu veterinární léčiva, krmiva, a zajímalo by mě, jaký je tam sousledný vztah. Já ho tam nevidím. Myslím si, že tento pozměňovací návrh je typickým přílepkiem, a dovoluji si tady jenom v krátkosti uvést do kontextu, co uvedl k takovýmto přílepkům Ústavní soud. Ústavní soud označil ve svém nálezu 77/06 za takové přílepky za protiústavní.

Projednávaná novela totiž cílí výlučně na oblast veterinárních přípravků, přičemž jejím cílem je adaptace na nařízení EU 2019/6 o veterinárních léčivých přípravcích a nařízení EU 2019/4 o výrobě, uvádění na trh a používání medikovaných krmiv. Novela upravuje výhradně veterinární léčiva, čemuž odpovídá také proces její přípravy a projednávání. Novela byla projednána v zemědělském výboru. Já se tady ptám, proč takovéto důležité věci, které se sem přinášejí, nebyly projednávány ve zdravotním výboru? Proč je zdravotní výbor obcházen?

Tady jsem si dovil vykopírovat, že podle rozhodovací praxe Ústavního soudu musí mít pozměňovací návrh úzký vztah k hlavní materii novely zákona, to znamená, musí se týkat téhož předmětu jako návrh zákona, musí se úzce vztahovat k účelu konkrétního ustanovení projednávaného návrhu zákona anebo jeho části. Pozměňovací návrh se týká úplně odlišné části zákona o léčivech. Týká se části o eReceptu a zákona o ochraně veřejného zdraví. Ani jedna z podmínek definovaných v rozhodovací praxi Ústavního soudu tedy není v daném případě splněna, a pokud by byl pozměňovací návrh přijat, já věřím, že přijat nebude, tak

z mého pohledu a v tom, co jsem si přečetl v nálezů Ústavního soudu, je tento pozměňovací návrh protiústavní.

S ohledem na základní principy právního státu a mantinely pro činnost orgánů veřejné moci je nutné, aby tento návrh byl předložen a projednán v řádném legislativním procesu, a ne přílepkem k veterinárním léčivům, aby se k tomu potom snad i vyjadřoval na zemědělském výboru ministr zemědělství. Mě by zajímalo i, jaký názor na to má Úřad pro ochranu osobních údajů, a chtěl bych zde říct, že se to vlastně týká ÚZISu a dalších organizací.

A jenom chci tady říci, že ÚZIS je omezen pouze na anonymizovaná data, to znamená, že jsou chráněny citlivé osobní údaje pacientů. Data, ke kterým má nyní ÚZIS přístup, neobsahují informace, podle kterých by šla rozklíčovat. Nově podle tohoto návrhu má mít ÚZIS přístup ke kompletním informacím obsaženým v systému eRecept. Pro ty z vás, kteří ještě nevědí, co tím chci říct, je, že vlastně v tuto chvíli se rozšiřuje okruh úředníků, hlavně na ÚZISu, samozřejmě to můžou být i krajské hygienické stanice a další, kteří budou mít přístup k eReceptům, to znamená, budou mít přístup k 10 milionům občanů, 10 milionům pacientů a budou vidět, kdo jaké léky bere. Jinými slovy to znamená, když někdo z vašich rodin bude brát antidepressiva, bude brát léky na spaní, bude brát jakékoli léky, ať se to týká vašich, našich dětí, ať se to týká prostě kohokoli, tak rozšiřuje se z mého pohledu nehorázně počet osob, které budou mít k těmto citlivým údajům přístup.

Já vůbec nechápu, jak bod 2 v § 81 odst. 3 písmena tam mohl být vložen. Jestli to bylo nevědomostí? Nebo co to má za cíl? Já tomu prostě vůbec nerozumím. Myslím si, že tohle je absolutně přes čáru. Opravdu by mě zajímalo, co říká Úřad pro ochranu osobních údajů.

Já se tady i vás chci zeptat, já tam vidím (Míněno na tabuli.) potom už jenom paní kolegyni Adámkovou a pana kolegu Janulíka, prostřednictvím. Nevím, neznám jejich projev, co budou říkat, ale já se vás ptám, kde jsou přihlášení ti bojovníci, ti poslanci, kteří tady bojovali ochranu osobních údajů před lety, když se zaváděl eRecept, kteří tady bojovali za GDPR? Já je tady vůbec nevidím, ale věřím, že třeba vystoupí s faktickými poznámkami. Dneska jim to nevadí? Já si vzpomínám, že v těch diskusích někteří zmínili dokonce, aby do toho neměly přístup soudy, aby do toho neměla přístup policie. Takovýmto způsobem tady probíhala tato diskuse. A my tímto paragrafem, tímto dvouvětím, vložíme do zákona, který se vůbec, vůbec, vůbec tohoto netýká, takovouto z mého pohledu nehoráznost a de facto umožníme přístup dalším a dalším lidem, aby se dívali. Mně osobně, jestli se na mě někdo podívá, tak mně je to víceméně jedno, ale je spousta lidí, kteří berou různé léky, nechtějí sdělovat, co berou za léky, a proč by další osoby měly do toho vstupovat? Opravdu jsem zvědavý, co tomu bude říkat Úřad pro ochranu osobních údajů.

Já si myslím, že takováto změna v demokratickém právním státě, ve kterém žijeme, by neměla probíhat takto pokoutně prostřednictvím pozměňovacího návrhu, změna, která není projednána zdravotnickým výborem, která neobešla všechna připomínková místa, která by v rámci klasického legislativního procesu musela projít. Neviděl jsem ani rozpracováno, jak se staví k GDPR.

Já si myslím, že takovýto pozměňovací návrh vůbec nepatří ke krmivům, nepatří ke zvířatům, nepatří k veterinárním lékům, nepatří do kompetence k zákonu, který tady předkládá pan ministr zemědělství, a budu rád, když takovýto návrh předkladatelé stáhnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji tři faktické poznámky. Nejprve vystoupí pan poslanec Michal Kučera, potom pan poslanec Tom Philipp, potom pan poslanec Marek Výborný. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Ještě jednou děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se jenom velmi krátce vyjádřil k řeči svého předřečníka. Já jsem se samozřejmě jako předseda zemědělského výboru zajímal, co je obsahem těchto pozměňovacích návrhů, konzultoval jsem to s ministrem zdravotnictví. Tyto pozměňovací návrhy připravilo Ministerstvo zdravotnictví, ministr mě ujistil, že jsou i prodiskutovány, a samozřejmě i vysvětlil, jakým způsobem tato novela je tady ve Sněmovně. Pokud by samozřejmě chtěl předložit tuto plánovanou novelizaci, tak by ve Sněmovně pravděpodobně byly dvě stejné novely, jedna by se týkala, aspoň podle té logiky věci, veterinární části a druhá té humánní části, projednávali bychom je separátně. Takže já to vysvětlení považuji za dostatečné. Přílepku považuji v okamžiku, kdy bychom dnes tady projednávali zákon o pozemních komunikacích a do toho by byl pozměňovací návrh o léčivech, tak bych asi předpokládal, že to je přílepek, ale pokud k novele zákona o léčivech je pozměňovací návrh o léčivech, tak mi to připadá celkem rozumné, a zejména z toho důvodu, že to předložilo samo Ministerstvo zdravotnictví, a plně se k tomu hlásím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Tom Philipp, připraví se Marek Výborný. Prosím.

Poslanec Tom Philipp: Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, už nebudu říkat to o tom přílepku, mám stejný názor jako pan kolega, je to prostě zákon o léčivu, to není žádný přílepek, to je rozšíření toho, co v tom zákoně měníme.

Já ještě jednou vysvětlím, o co jde. V tuhle chvíli jsou tady dva systémy, do kterých mají lékaři zadávat očkování. Jeden systém tady funguje dva roky, je to systém nazývaný obecně ISIN a souvisí s takzvanou Tečkou, tak jak znáte. To znamená, je to systém, na který lékaři jsou zvyklí, preferují ho. Tohleto opravdu není iniciativa tady nějaká spadlá nějakých poslanců odtržených od reality, ale je to žádost odborné společnosti pro praktické lékaře, odborné společnosti pro praktické lékaře, dětské PLDD a třeba vakcinologické společnosti. To znamená, to není něco, co by z terénu nebylo podporováno.

A máme tady druhý systém, který se nazývá trošku zavádějícím způsobem pro tento případ, jinak je to v pořádku, eRecept, kam se ukládají recepty a na které mohou nahlížet třeba lékárníci, ti, co s tím pracují. To, že by se tímto nějakým způsobem odkrýval ISINu, to znamená, tomu jednomu systému, přístup do toho druhého systému, není pravda. Je to jenom způsob, kterým se budou sbírat data. Ta data přijdou do ISINu, z ISINu se budou distribuovat do eReceptu. To znamená, ten, kdo má přístup k eReceptu, uvidí jak recepty, tak očkování. Je to jenom o tom, kde se to bude sbírat a jak je tam vytvořené to, bych řekl, přívětivé prostředí pro lékaře. Mají to vyzkoušené, chtějí to, tak proč bychom jim v tom bránili. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan předseda Marek Výborný a připraví se pan poslanec Kamal Farhan. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Vaším prostřednictvím k panu poslanci Farhanu Kamalovi. V jedné věci, si myslím, pane kolego, nemáte pravdu. Není to přílepek. Je to zákon o léčivech. Sice tuto novelu v tuto chvíli předkládá, protože se ze strany předkladatele ministra zemědělství řeší veterinární léčiva, pan ministr zemědělství, nicméně oba dva víme, že je to zákon o léčivech, čili charakter přílepku to opravdu mít nemůže.

Druhá věc. Chci říct, že v mnohém vašim výhradám rozumím a ty věci určitě nejsou v tuto chvíli dodiskutované. My povedeme mezi druhým a třetím čtením velmi vážnou debatu

s Úřadem pro ochranu osobních údajů. Rozumím těm vašim připomínkám a výhradám a určitě ještě budeme hledat, jak ten pozměňovací návrh případně má vypadat a zda má takto být potom ve třetím čtení skutečně schvalován. Čili to chci říci, že o tomto se určitě debata povede i s vedením Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Ale opravdu ta první věc, že by to mělo mít nějaký charakter přílepku, to nemá. Pojd'me to propustit. Jsme ve druhém čtení, ano, jsme ve druhém čtení. Pokud bychom byli ve třetím čtení, tak tady musíme svést bitvu o to, jestli ten pozměňovací návrh má, či nemá být schválen, ale teď jsme ve čtení druhém. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Kamal Farhan. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Kamal Farhan: Pokusím se být stručný a zareagovat na všechny své tři předřečníky. Co se týká, že tu debatu nebo diskusi bychom mohli nějakým způsobem svést ve třetím čtení, to nemohli. Když jsem tady měl projev, tak naposled, prostřednictvím pana předsedajícího, jsem byl přerušen a byl můj projev ukončen, že ve třetím čtení je to určeno jenom k načítání legislativně technických. Takže tam tu debatu nesvedeme.

Co se týká diskuse, tu samozřejmě vítám, protože to je velmi důležité. Já nevím, kdo z vás nebo z nás chce, aby se nám díval kdekdo – ale není to kdekdo, ale prostě abychom rozšiřovali okruh lidí, kteří se nám budou dívat, co bereme za léky. A v tom zákoně se jasně říká: umožňuje se přístup Ústavu zdravotnických informací a statistiky k elektronickým receptům a záznamům o očkování za účelem plnění dalších úkolů. Tam to prostě je jasně napsané.

A k mému prvnímu předřečníkovi, k panu poslanci, vašim prostřednictvím, že ho ministr ujistil nebo že to předkládá Ministerstvo zdravotnictví – to mně je jasné, že je to konzultováno s Ministerstvem zdravotnictví nebo že vás ministr ujistil. Ale vezměte si, jak dopadl pandemický zákon, když nás ujišťoval, v jakém je to stavu, a pak vaši koaliční partneři v rámci Senátu nazvali po jeho ujištění a jeho předkládání zákon zmetkem. A řekli to třináctkrát. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nyní tedy řádně přihlášení do obecné rozpravy – paní poslankyně Věra Adámková a poté pan poslanec Miloslav Janulík. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi několik slov k tomuto zákonu, který je jistě velmi důležitý. Výbor pro zemědělství se mu velmi věnoval, ale má zásadní chybu – stará se tam o humánní medicínu a výbor pro zdravotnictví se k němu vůbec nevyjádřil. To jsou základní výhrady. Já chápu, že si to všichni velmi pečlivě přečetli, o tom nepochybují, že jistě se dotazovali, o tom také nepochybují. Jenom to je asi tak, jako kdybychom teď řekli, že tedy to je jedno, až příště budete hovořit nebo dávat nějaké návrhy na množství zemědělské techniky potřebné pro nějakou oblast, dejte to na zdravotnictví. My se také umíme zeptat, umíme to také přečíst, má to jedinou nevýhodu, my tomu vůbec nerozumíme. A tady se stalo něco podobného. Ale pojd'me se podívat na to podrobněji.

V tomto sněmovním tisku 73, který je předmětný, se hlavně hovoří o některých dokumentech, které jsou i z Evropské unie, zejména dokument 2016/429 z 9. 3. 2016, který

jasně hovoří, že se zabývá nákazou zvířat a oblastí zdravých zvířat, čili nikoliv humánní medicínou.

A pojďme k těm jednotlivým pozměňovacím návrhům. Zazněly tady celkem čtyři, jeden od paní kolegyně Lisové, tři od pana kolegy Philippa. Jak dobře víte, ten jeden jsem připodepsala, a já vám řeknu proč – protože ten jediný má tady smysl. Je to o etických komisích a tam se velmi často stává, že samozřejmě my jsme tam v součinnosti s našimi odborníky z laboratoří, kde platí zase jiné zákony, čili tam ano, tam má smysl, abychom tento jediný pozměňovací návrh tady projednali. Jestli ho pak odsouhlasíte, nebo ne, už je vedlejší, ale ten tady má smysl projednat.

A důvod je ještě jeden, protože ty etické komise, které byly samozřejmě zase v dobrém míněny, že tedy bude centrální, to by bylo zcela nefunkční. A tady má pan kolega Philipp, a tedy všichni, kteří toto iniciovali, pravdu. Důvodem je to, že ta jedna komise za prvé by nebyla schopna obsáhnout všechno samozřejmě, a za další, ročně se schvaluje okolo zhruba čtyř tisíc různých dokumentů, kde je nutné vyjádření etické komise, třeba lokální. Pro ty, kteří se v tom nevyznají, etické komise jsou jednak lokální ve zdravotnictví, čili pro danou nemocnici nebo zdravotnické zařízení, a potom multicentrické. To znamená, že jedna etická komise je schopna pojmout větší projekt, a tedy zaštitit i menší zdravotnické zařízení, aby to bylo v pořádku. To ale není jenom o zdravotnickém zařízení, ale je to o tom, že mnozí studenti vysokých škol, a tady máme i studenty zemědělské fakulty nebo veterinární fakulty nebo medicíny, mají různě propojené podle svých odborností zadání, a proto etické komise tam mnohdy musí posuzovat i tyto věci, čili z veterinárního či zemědělského hlediska, třeba když oni zkoumají životní prostředí. Teď třeba zrovna jsme obhajovali nějaké podobné práce, byla jsem oponentem. Čili tam je potřeba tu etickou komisi mít. A při vši úctě ke všem, neumím si představit, jak by Státní ústav pro kontrolu léčiv toto všechno mohl obsáhnout, protože to už jde potom opravdu do desítek tisíc těch projektů. Čili tady se domnívám, že je dobře, že naším zákonným opatřením trochu zmírníme třeba i tu dobře míněnou, tedy radu řekněme, ale ta by byla opravdu nereálná.

Čili ta etická komise, která by dále měla zůstat v platnosti, čili lokální, multicentrická plus nadřazená samozřejmě, Ministerstvo zdravotnictví má svoji etickou komisi, Státní ústav pro kontrolu léčiv má svoji etickou komisi, a ty mají zůstat pro tyto velké projekty. Ty malé, opravdu tam je to nemožné. To by totiž ani ty studenti nebyli schopni vlastně tu práci napsat a odevzdat, protože než by prošel celý ten úřední moloch, tak by byli dávno po studiu. Pravděpodobně by jim prošla i doba na opravné termíny. Takže to je jediná věc, kterou tady považují za opravdu dobře udělanou, smysluplnou, která pomůže tomu zákonu a posune někam dále tedy i tu spolupráci.

Všechno ostatní, tedy bohužel musím říci, že jak nechcete slyšet ten název přílepek, tak jestliže to nebude ani právně, tak je bezesporu ale reálně přílepkem – důvod. Co se týče věci zejména tedy s těmi nákupy, já se domnívám, že nápad může být i dobrý, a stále jsem velmi smírná – jak vidíte, my jsme opozice snů! Víte velmi dobře v minulém období, co by tady asi dělali nestoři z opozice, jak by na nás ukazovali. Ne, my jsme opozice snů a chceme jednat, jednáme a jsme velmi vstřícní, ale když se tady dělají opravdu nesmysly, tak se ozvat musíme, a toto již není dobře, tyto další návrhy. A to proto a při vši úctě k zemědělskému výboru – a věřím, že se ptal, že jednal, to všechno já prosím pěkně uznávám – ale znovu opakují, dejte nám tedy traktory. My taky se budeme ptát, taky budeme jednat a věřte, že to budeme číst velmi poctivě. Má to jednu vadu, vůbec tomu nerozumíme a to se stalo v tomto případě, protože domnívám se, že je naprosto nutné, aby opravdu ty další pozměňovací návrhy prošly zdravotním výborem, protože se můžeme pobavit, můžeme je i vylepšit, abyste tedy měli tuto představu, protože můžeme je vylepšit, prostřednictvím pana předsedajícího, k panu kolegovi Bendovi, který vrtí hlavou, že nemůžeme – můžeme. Výbor pro zdravotnictví

vždycky pracuje tak, aby vylepšil věci, a snažil by se i tady, a opravdu mi věřte, že ta diskuse by tam byla opět velmi věcná, vstřícná ještě z jednoho důvodu. Pro mnohé z vás je to pouze jeden z pozměňovacích návrhů nebo prostě věc, ale třeba pro mě je to denní chleba, jednání s těmito pacienty nebo práce v některých systémech. A je potřeba o tom jednat, eventuálně vylepšit, protože opravdu tady jsme se dostali do situace, kdy výbor, prosím a stále říkám, že tam jistě ti lidé pracovali na 200 %, snažili se, diskutovali, jenom jim to vůbec nepatří. To si musíme uvědomit.

Takže pojďme se ještě podívat na některé věci. Co se týče těch nákupů a distribuce léčiv, prosím vás, to nás velmi tížilo a dodnes třeba, kdybyste kdokoliv z vás měl potvrzený covid PCR a obrátil se na mě, že máte tedy všechny podmínky, které splňují předpis léků, tak samozřejmě to provedeme, ovšem nebude na recept ten lék, je to na žádanku. Je to určitým způsobem složité. Čili určitě je dobře, když tady budeme mít zjednodušený systém. Opět mi tady schází diskuse se zdravotníky a farmaceuty na půdě výboru pro zdravotnictví a to se domnívám, že není dobře.

Pak je tady jedna věc, která tady zazněla, a sice je explicitně daná, myslím, že ji říkala ve svém podání paní kolegyně Lisová, prostřednictvím pana předsedajícího, že se jedná o zápis na eRecept. Prosím pěkně, to určitě, ale v tom eReceptu musí i tady být možnost v případě výpadku systému, že musíme použít náhradní systém, a tady to není explicitně řečeno. Čili bylo by dobře tyto drobnosti tam prostě ještě – ujistit se, že opravdu nebude problém potom pro toho farmaceuta vůbec vydat, protože on mu totiž ten eRecept nepřijde, když nebude systém fungovat. Takže to tady nyní také dotaženo do konce.

Mně tady v tom schází ještě opravdu názor odborných společností, který má opět s těmi zdravotníky být konzultován, protože možná bychom ještě opravdu mohli některé drobnosti vylepšit, a bohužel se tak nestalo.

Co se týče ukládání dat, tak opravdu tam je v současné době problém, který se tady ukazuje. Bylo to i s přístupem do toho, jak tedy řekl pan doktor Philipp, zkráceně ISINu, což je jeden informační systém, kdy ten lékař musí žádat o přístup do ISINu, není to automatické. Je to proto, že tam vkládá velmi citlivá data. A samozřejmě všichni zdravotníci chtějí být ujistištěni a naši pacienti chtějí být ujistištěni, a tady musím říci tedy ke všem našim občanům, kteří mi již psali o tomto tisku, že obdivuji jejich opravdu entuziasmus s tím, že sledují tisky ve Sněmovně, a je to dobře. Samozřejmě, sledujte je dále, pište nám, ať se můžeme zeptat, protože oni už tam mají obavu. To, co už říkal můj předřečník, mají obavu, jakým způsobem tedy bude s těmi informacemi nakládáno. Já samozřejmě zase věřím tomu, že je tady snaha dobrá, že to jistě nebude zneužito, ale není to konzultováno, není to prodebatováno. Čili to považuju za základní chybu.

Co se týče ještě jedné věci, kterou bych chtěla vysvětlit potom, protože v návrhu této změny, v návrhu tohoto tisku je jasně dáno v kapitole veterinární imunologie, že tam jsou i humánní autologní vakcíny pro konkrétního pacienta. Já bych tady chtěla jenom vysvětlení eventuálně od těch výrobců, kde samozřejmě zase – prolíná se ta medicína, jsou tam výrobci různí a já bych chtěla ujistištění, že rozumíme dobře té větě. Takto to opravdu úplně jasně není.

A pak bych tam chtěla vysvětlení, jak ve veterinární medicíně fungují homeopatika. Víte dobře, že v humánní medicíně nemají jedinou studii, která by byla proti té standardní medicíně. I když tady jsou odpůrci i příznivci, to samozřejmě je jasné a já bych tedy chtěla i vysvětlit tento problém a pojem, kde budou přesně distribuována, jak budou prodávána, zda se to může, nebo nemůže zaměnit s nějakými humánními přístupy. Prostě je tady řada otazníků, které nejsou vysvětleny, a říkám znovu, stále chceme být vstřícní a věříme, že to všechno bylo v nejlepší míře. Jenom se domnívám, že tady se naložilo na výbor pro zemědělství při vši účtě k jeho členům a kolegům trochu více, než tam odborně patřilo, a oni

se s tím jistě, znovu opakuji, poprali, jak nejlépe uměli, ale pro mě je to nedostatečné. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Vaše vystoupení vyvolalo řadu faktických poznámek. Jako první vystoupí pan poslanec Vít Kaňkovský, po něm Tom Philipp a další. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, kolegové, jenom krátce k té problematice těch pozměňovacích návrhů pana kolegy Philippa, které tady vyvolaly poměrně velkou vlnu diskuse. Jestli je to příležitost nebo není, tak to rozhodně příležitost být nemůže, pokud máme věcně otevřený zákon o léčivech. Ano, na začátku asi nikdo nepředpokládal, když se určovaly výbory, které se budou zabývat tímto tiskem, že se dostaneme jinam než do veterinární medicíny. Tak to bylo.

Nicméně je otevřen zákon o léčivech, a ten se z větší části týká humánní medicíny. Tedy je naprosto legitimní, že jsou zde předloženy i pozměňovací návrhy týkající se humánní medicíny. A pokud se týká gesce výborů, výbor pro zdravotnictví sice nebyl určen ani jako garanční, ani jako další výbor k projednání, nicméně každý výbor má svojí iniciativní roli. To znamená, i mezi druhým a třetím čtením existuje možnost, abychom jako členové zdravotního výboru si tento tisk otevřeli anebo si k němu udělali alespoň třeba kulatý stůl a ty pozměňovací návrhy prodiskutovali.

A my s kolegou Philippem a dalšími jsme k tomu připraveni. Myslím si, že je to velmi závažná problematika, která se týká citlivých údajů, a myslím si, že si zaslouží odborně i právně diskutovat. A pak se samozřejmě na základě této diskuse rozhodneme, zda je ve třetím čtení podpoříme či nepodpoříme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy Tom Philipp s faktickou poznámkou, připraví se Marek Benda. Takže pan poslanec Philipp ruší faktickou poznámku. Nyní tedy pan poslanec Marek Benda s faktickou poznámkou, po něm pan poslanec Kamal Farhan. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já jenom, protože na mě paní profesorka reagovala, že to samozřejmě umí vylepšit, tak jsem ji upozorňoval jenom pohledem, že mezi druhým a třetím čtením už nic nevylepšíme. Co zaznělo ve druhém čtení, se už do třetího čtení vylepšit nedá, tam už můžete dát jenom doporučení. Všechno to jde ze zdravotnictví zcela zjevně. Já mám také některé pochybnosti, ale tak jak bylo řečeno mým předřečníkem, kolegou Kaňkovským, ať se prostě zdravotní výbor sejde a řekne, které ty věci jsou nezbytně nutné a můžou být provedeny k nějaké veterině, a které jsou takového charakteru, že v klidu a míru a počkáme.

A jinak já samozřejmě vím o tom, že dnešní dlouhé vystupování souvisí zejména s bodem 74 a pobytem cizinců.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Kamal Farhan s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Věra Adámková s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Děkuji za slovo, pane předsedající. Moje vystoupení s tím nesouvisí. Já jsem jenom tady chtěl reagovat ještě na Toma Philippa. Já jsem chtěl říct, že

Tom Philipp, vaším prostřednictvím, tady obhajoval switch záznamů o očkování ze SÚKLu na ÚZIS. To já nezpochybňuji a rozumím tomu. Ale znova říkám, že tam je schovaná věc, která s tím nesouvisí, a je to vlastně otevření toho centrálního úložiště elektronických receptů, osobních dat. A já vám můžu přečíst vlastně, co ten systém receptů – ještě mám čas v rámci faktické – obsahuje. Je tam registr léčivých přípravků s omezením, například léčebné konopí, je tam lékový záznam, je tam zpráva souhlasu s nahlížením do lékového záznamu, zpráva ukládání dat se záznamy o nahlížení do lékového záznamu, služba webové a mobilní aplikace pro lékaře a farmaceuty a další. A tohleto všechno my tímto zákonem otvíráme dalším organizacím státu a dalším úředníkům, v dobrém slova smyslu těm úředníkům, to slovo. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Věra Adámková a připraví se Tom Philipp. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem chtěla jenom zareagovat na pana kolegu Bendu, vaším prostřednictvím, protože to vylepšení nebylo myšleno, že by některá osoba něco vylepšila, ale výbor pro zdravotnictví, na tom samozřejmě musím trvat.

A jinak mám ještě jednu k tomu poznámku, která tady byla teď řečena, a to je kvůli tomu eReceptu. Když se hovořilo vůbec o uvedení eReceptu do praxe, což jsme všichni samozřejmě chtěli a vítali, tak tam byly velké problémy s patientskými organizacemi, kolegové ze zdravotního výboru tehdy si to pamatují, protože oni se báli té zpřístupněné informace. Čili tady opravdu je naprosto namístě to projednat, ujistit ty lidi, že se nemusí bát nebo musí, to já nevím, jak je přesvědčíte. A dát na světlo boží opravdu co nejlepší produkt. Zatím si myslím, že tomu tak prostě není. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Nyní Tom Philipp s faktickou poznámkou, prosím.

Poslanec Tom Philipp: Vážený pane předsedající, vaším prostřednictvím teď ke Kamalovi Farhanovi, k panu poslanci a kamarádovi. Je to tak, že v tuto chvíli je nastaven systém tím způsobem, že na ÚZIS proudí veškerá data ze zdravotních pojišťoven, to znamená, i data o placeném očkování, i data o tom, že pojišťovny zaplatily nějaké léky a jaké. A ta organizace je nastavena tak, aby s nimi diskrétně, to znamená v nějakém režimu, který je schválen nejvyššími orgány, pracovala. Takže my to tady neotvíráme nějaké skupině, nevím, nějaké neznámé skupině, nebo někomu, kdo by takovými daty neuměl nebo nebyl schopen pracovat. My tady pouze pro vstupní místo volíme přívětivější prostředí, které vytvořil ISIN a který byl osvědčen při zadávání očkování na covid. A ta data potom budou jednak na ÚZISu, ale budou i na SÚKLu, a data o tom, jaké léky byly použity u konkrétního pacienta, samozřejmě ÚZIS v tuto chvíli má, protože ze zdravotních pojišťoven tam chodí všechny placené služby, to znamená i včetně těch léků.

Takže tady se opravdu nemusíme bát, že bychom ty informace nějak rozšiřovali mezi organizace další, které nejsou schopny s nimi pracovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Kamala Farhana. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom krátce. Cituji svého předřečníka: "My neotvíráme data pro nějaké skupiny, které by s tím neuměly pracovat." Pro mě to znamená, my otvíráme data, která já jsem tady vyjmenoval, a já s ním jednoznačně nesouhlasím, a prostě myslím si, že s tím nebudou souhlasit i další státní instituce včetně Úřadu pro ochranu osobních údajů. Je to prostě extrémně, je to prolomení nějakých bariér, a je to extrémně otevření soukromí 10 milionů našich občanů. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že žádná faktická poznámka již není přihlášená, nyní vystoupí pan poslanec Miloslav Janulík. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Už jsem myslel, že se k tomu nedostanu. (Se smíchem.) Tak ani nevím, kde začít. Taková reminiscence, vzpomínám si, není to tak z mého pohledu dávno, co jsme tady vedli boj o elektronické recepty. To je vlastně jenom drobná výšeč z toho, o čem se tady bavíme. Abyste měli představu, ten tisk má 276 myslím stran jenom jako harmonizace z EU, asi 126 stran je jenom ten tisk. To je tak strašně složitá materie, já vám pak něco jako z toho předvedu, ale prostě elektronický recept je jenom jako droboučká část z toho, co jsme tady vyslechli.

A všimněte si, vy se divíte, že my jako doktoři k tomu vystupujeme. No logicky, když je to zákon o léčivech, tak koho byste tady chtěli, aby vystupovali? A my samozřejmě plníme opoziční roli a z mého pohledu je to jasný přílepek. To je neoddiskutovatelné. To, že to vůbec nebylo dáno do zdravotního výboru, považuji za naprosto absurdní. Takže to, že my k tomu jako máme co říct, snad se tomu nikdo nemůže divit. Ale tam je tolik věcí, protože opravdu jak popisuje kolega, vlastně se navrhuje zavedení přístupu krajských hygienistů k datům v systému třeba eReceptu za účelem plnění úkolů dle zákona o zdravotních službách, ale dosud to byl opravdu fakt přístup jenom anonymizovaným datům údajů ze systému eRecept.

Na druhou stranu, kdyby nebylo eReceptu, dovede si někdo z vás představit, jak bychom přešli covid bez eReceptu? A co jsme tady vyslechli! Vy mně, který napsal za život statisíce receptů, tady poučoval někdo o receptu, a když jsem na to poukázal, tak mi bylo řečeno: To je politická debata, to nemá jako s odbornou co dělat. Prostě někdo, kdo měl dvakrát v životě anginu, mě bude poučovat o tom, jak se dělá recept. To je prostě absurdní. Ale to je tady normální, takto to je.

Tak já, jenom abyste věděli, vlastně hlavním cílem toho všeho je adaptace nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2019/6, kdy z 12. prosince 2018 o veterinárních léčivých přípravcích, a ruší se nějaká směrnice z roku 2001 o výrobě uvádění na trh medikovaných krmiv. To jako laici – nebo já nevím, někdo z vás asi vůbec netuší – já to samozřejmě vím, protože můj otec byl veterinář, že prostě normálně se dobytek krmí antibiotiky, že, to je běžná praxe. Málokdo to ví, ale prostě je to běžné. Medikovaná krmiva se tomu říká. A změna nařízení Evropského parlamentu z roku 2005 a tak dál.

Deklarovanými cíli tohoto nařízení je snížit administrativní zátěž pro veterinární farmaceutický průmysl, protože administrativa nás dřív či později všechny zahubí, a když si vezmete, že má někdo vyrábět krmivo, které lehce medikuje, co všechno je k tomu potřeba, tak to je naprostý Absurdistán. Posílí se vnitřní trh, zvýší se dostupnost veterinárních léčivých přípravků a současně se zajistí nejvyšší úroveň veřejného zdraví jako vyšší úroveň, včetně řešení problematiky antimikrobní rezistence a tak dál, zdraví zvířat.

Já nevím, jestli třeba ve veřejném prostoru si všimnete, že někdo poukazuje, kolik je v přírodě estrogenů najednou, že to je z používání antikoncepce, no ale to se týká úplně všeho, protože do všech řetězců, potravních a jiných, jestliže nakrmíte dobytek například

Auromykoinem, antibiotikem, což se normálně běžně děje, tak to máte v řetězci a biologický poločas je strašně dlouhý, to prostě zůstává z pohledu jednoho lidského života na věky věků.

Nařízení o veterinárních léčivých přípravcích převzalo strukturu a velkou část obsahu regulace veterinárních léčivých přípravků a stávající právní úpravy obsažené ve směrnici 2001 s řadou prvků, ve větším nebo menším množství upravilo, doplnilo, zavedlo některé prvky, které na úrovni evropské harmonizovány nebyly.

Já si myslím, že tady je jedno, na tom je určitě mnoho pozitiv. Jedno pozitivum je, že vlastně to, co by se teď, co se snažíme dostat do naší legislativy, se snaží prosadit i Evropská asociace distributorů léčiv a v tomto bodě jsme opět zase předběhli Evropu. Jo? Konečně!

No, návrh zákona ruší některá ustanovení týkající se veterinárních léčivých přípravků, která jsou upravena přímo v nařízení o veterinárních léčivých přípravcích, a nově ustanovuje působnost správních orgánů při výkonu státní správy v oblasti léčivých přípravků, veterinárních samozřejmě. Dále se doplňují pravidla stanovená nařízením o veterinárních přípravcích tam, kde to nařízení vyžaduje nebo umožňuje, nebo tam, kde je to nezbytné pro úplnost právní úpravy a s ohledem na potřeby veterinární praxe.

Také se tam stanovují skutkové podstaty přestupků spočívající v porušení povinnosti stanovené nařízením a tak dál a tak dál. Prostě je to opravdu strašně složité. Ty desítky nebo stovky stran pročíst, to v podstatě ani není moc v lidských silách. A teď tady debatujeme o tom, jestli tedy to platí a je to k tomu, není to k tomu a tak dál. No samozřejmě, že logicky, když jsme otevřeli zákon o léčivech, prostě asi se tím bude muset zdravotní výbor chtít nechtět zabývat, protože jestliže ten zákon je jednou otevřený, tak je potřeba tam vnést ty věci, o kterých se tady debatuje léta letoucí, a nemusíte se divit, že my se té příležitosti chceme chopit, protože my jsme opozice, že, to je logické.

Jenom pro informaci a pro objektivitu, abyste věděli, platné znění zákona o léčivech je z roku 2007. Zákon o léčivech zpracovává příslušné předpisy Evropské unie, upravuje v návaznosti na přímo použitelné předpisy Unie výzkum, výrobu, přípravu, distribuci, kontrolu a odstraňování léčivých přípravků, léčivých látek, dále jen léčiva, registraci, poregistrační sledování, předepisování, výdej léčivých přípravků, prodej vyhrazených léčivých přípravků a také poskytování informací.

A jenom abyste měli představu o těch změnách, tam třeba se škrtnou směrnice z roku 2001, z roku 1990, teď se tam aplikuje nařízení Evropského parlamentu a Rady z roku 2018 a třeba jenom vám zdokumentuji tu změnu. Léčivým přípravkem se rozumí látka nebo kombinace látek prezentovaná s tím, že má léčebné nebo preventivní vlastnosti v případě onemocnění lidí nebo zvířat nebo látka nebo kombinace látek, kterou lze použít u lidí nebo podat lidem nebo použít u zvířat či podat zvířatům, a to za účelem obnovy, úpravy či ovlivnění fyziologických funkcí prostřednictvím farmakologického, imunologického nebo metabolického účinku nebo za účelem stanovení lékařské diagnózy. Vidíte, že to je prostě opravdu superodborná věc. Škrtná se tam třeba, že v bodě 2, dílu 2, § 2, léčivým přípravkem podle odst. 1 jsou humánní léčivé přípravky určené pro použití u lidí nebo podání lidem, veterinární léčivé přípravky určené pro použití u zvířat nebo podání zvířatům a škrtná se: za veterinární léčivé přípravky se považují medikovaná krmiva a nepovažují se za doplňkové látky.

To je zdánlivá drobnost, ale to je prostě poměrně zásadní věc, která samozřejmě v praxi má obdobné dopady – teď nevím, jestli se k tomu nějak vyjadřovali veterináři, to jsem tady nezachytil, jsou tady zemědělci – ale já moc si pamatuji z historie, že veterináře pod Ministerstvo zemědělství nacpali komunisté někdy kolem roku snad v šedesátých letech, že do té doby to tak nebylo, a tohle považují za reminiscenci, že veterinární péče je pořád pod Ministerstvem zemědělství. Já nevím, jestli to je úplně dobře nebo ne. Já si pamatuji, že tehdy

to bylo spojeno s velkou nevolí, protože vlastně platy veterinářů tehdy za hlubokého totáče se odvíjely od Ministerstva zemědělství. Vyjmulo se to úplně, myslím, že za první republiky to bylo v gesci Ministerstva zdravotnictví, a až za komunistů se to dostalo pod zemědělství. A potom když se dělaly jakékoliv platové úpravy u lékařů, tak se to nikdy netýkalo veterinárních lékařů. Ti byli placeni prostě tak jako zootechnici, obrazně, jo?

Ještě se tam škrtá: veterinární imunologické léčivé přípravky podávané za účelem navození aktivní nebo pasivní imunity, čili tady jsme u očkování, i u očkování zvířat, protože zvířata také očkujeme. Reminiscence – slovo vakcinace je z latinského vacca, což je kráva, protože Pasteur to tehdy zkoušel na kravách, ty neštovice, takže proto to je vakcinace. Nebo diagnostikování stavu imunity, protože takzvaná tuberkulinace, která se dělá u dobytka, je prostě diagnostikování imunity, ale toto se prostě škrtá a zdánlivá drobná změna znamená obrovský zásah v praxi.

Za písmenem d), veterinární imunologické léčivé přípravky, je tam vloženo nově, jo? Jakoby se to zjednoduší, no ale jestli to v té praxi bude znamenat zjednodušení, to jako pánbůh sud'.

Pak se třeba škrtá: veterinární autogenní vakcíny, kterými se rozumějí inaktivované imunologické veterinární léčivé přípravky vyrobené z patogenů nebo antigenů, získaných ze zvířete nebo ze zvířat v chovu, a tak dál a tak dál, jo? Ale zůstává tam to na margo paní profesorky Adámkové, zůstává tam v tom § 2 v písm. g) homeopatické přípravky zhotovené ze základních homeopatických látek podle homeopatického výrobního postupu popsáno evropským lékopisem. My v našem humánním lékopisu máme jediný homeopatický přípravek, jmenuje se Mastodinon, já ho docela zhusta jako předepisuji a s dobrým efektem, je to v humánním lékopise jediný homeopatický přípravek, který je tam uveden, ale tady, ona poukazovala paní profesorka na to, ale tady je to upraveno v tom písmenu g), nebo není-li v něm uveden lékopisem úředně používaným v současné době alespoň v jednom členském státě Evropské unie, dále jen členský stát. Já nevím, jaká homeopatika jsou, prostě kdo je používá v jiných státech, a jestli vůbec třeba jsou to používaná ad usum veterinarium, to nevím. Ale za homeopatický přípravek se považuje přípravek, i když nemá zcela vlastnosti léčivých přípravků a látky v něm obsažené nejsou vždy látkami s prokázaným léčivým účinkem. I laik ví, že homeopatický lék je vlastně v molekulárním množství, z našeho – jak bych řekl – karteziánského rozumu úplně neuchopitelné, protože tam v tom ředění je prostě pár atomů, ale nevím, jestli jste si to někdo na sobě vyzkoušel, já ano, prostě to funguje. Nevím, jak je to možné, to jsou ty věci mezi nebem a zemí, ale prostě to funguje.

Radiofarmaka, to je prostě obrovská skupina, škoda že tam není pan profesor Válek, to je jeho parketa, jeho dvoreček, kterými se rozumí léčivé přípravky, které, jsou-li připraveny k použití, obsahují jeden nebo více radionuklidů čili izotopů včleněných pod lékařský účel, metastabilní technecium například. Radionuklidové generátory, protože to někde musíte připravit, kterými se rozumějí systémy obsahující vázaný mateřský radionuklid, z něhož vzniká dceřiný radionuklid, který se odděluje elucí nebo jiným způsobem, to všechno tam zůstává.

Pak třeba pod písmenem m) byly rostlinné humánní přípravky, byly rostlinné humánní a teď je humánní rostlinné. Jako já nevím, jaký to má praktický význam, proč se to děje. Zase humánní transfuzní, bylo tam transfuzní humánní, teď je obrácený slovosled. Tam jsou prostě stovky takovýchto věcí, a to vám jenom uvádím jako příklad.

Zkuste si to přečíst a zjistíte, že ta materie je tak složitá – pochybuji, že to vůbec někdo dočetl, protože logicky jde o veterinární přípravky, a látkou se rozumí jakákoliv látka bez ohledu na její původ a tak dále a tak dále. No prostě jsou toho tady mraky, nebudu vás tím zatěžovat.

Ale prostě se vrátím k té drobné výšeči a to je eRecept a ta data. Jak jsem říkal, dosud ÚZIS měl jenom anonymizované údaje, neměl to konkrétně, a vy to teď chcete prolomit a za nás to je bezprecedentní zásah do soukromí všech pacientů, obyvatel. Všichni jsme bývalí, současní nebo budoucí pacienti, že? Takže senectus ipsa est morbus – samo stárí je nemoc a všechny nás to čeká.

Má to sloužit k validaci doplnění údajů už vedených, ale toto tvrzení se podle mého názoru nezakládá úplně na pravdě, protože by rozhodně nešlo o validaci či doplnění, ale zásadní rozšíření. Pokud to nebude anonymní, bude to konkrétní, tak to není validace, ale je to rozšíření. A takováto změna by podle mě tedy v právním státě neměla proběhnout na poslední chvíli podaným pozměňovákem, při vši úctě ke kolegům, ale mělo by to prostě v rámci GDPR a toho všeho být opravdu zevrubně prodiskutované, zhodnocené a zváženy všechny dopady, protože to je opravdu vysoce nesystémový zásah do současného řešení záznamu, třeba o očkování, kdy se po velmi krátké době zase bude měnit systémové řešení. My to zaznamenáváme do jednoho systému SÚKLU.

Jak říkal kolega, jsou tady dva. Jeden je ten ISIN – Integrovaný systém infekčních nemocí, to je to eOčkování. Evidence očkování jako součást systému eRecept je schválené řešení. Je to podle strategie eGovernmentu ze strany Odboru hlavního architekta Ministerstva vnitra schválené vládou České republiky. To není tak jednoduché do toho nějakým pozměňovákem vlítnout. Je to vlastně jednoduché, ale je otázka, jaké to bude mít dopady a jestli to prostě potom nebude smeteno.

Návrh usiluje o standardizaci neboli fixaci řešení, které bylo považováno za provizorní a dočasné. Záznam covid očkování se provádí zatím do ISIN, to už tady bylo řečeno, ale není pro to legislativní základ. Příslušné mimořádné opatření bylo zrušeno, takže ta novela se pokouší to napravit. Ale otázka je, jestli to takhle prostě jde. Argumentem je odstranění duplicity zápisu o očkování, přitom novela naopak zavádí duplicitu (nesrozumitelné) záznamů. Čili ISIN je v ÚZISu a eOčkování je SÚKL, takže čert aby se v tom vyznal. Já opravdu nevím, kde je ta pravda, nemám tuhy, takže se dají očekávat nesrovnalosti údajů.

V současné legislativní úpravě neexistuje žádná duplicita povinnosti zápisu, která by musela být odstraňována. Existuje pouze jedna povinnost a tou je zápis záznamu očkování do systému eRecept. Již nyní je připraveno napojení modulu eOčkování na aplikaci Tečka – to tady kolega Philipp říkal, to je pravda – jakož i na integraci s Národním kontaktním místem pro elektronické zdravotnictví. To má být jako primární zdroj údajů o očkování a o preskripci.

Novela by stávající průběh integrace zásadně narušila a podle mého názoru znehodnotila již vynaložené peníze, které se na to daly, protože to stálo všechno dost peněz. Navržené řešení z mého pohledu je i plýtváním peněz daňových poplatníků, protože by to chtělo a stálo by to asi za daleko zevrubnější debatu. Jestli se opravdu sníží zátěž, jak říkáte, pro veterinární farmaceutický průmysl a posílí to vnitřní trh, to já netuším, protože se tam vyruší některá ustanovení, jak jsem vám to deklaroval, týkající se veterinárních přípravků.

Podle mě ta adaptace vyžaduje – aby to mohlo fungovat, tak by se musely měnit i další právní předpisy, protože novela č. 40/1995, o regulaci reklamy, č. 91 o krmivech – ta je z roku 1996 – a zákon č. 634, o správních poplatcích, protože tam se to týká dokonce i těch poplatků. Protože za mě to je – já nebudu tady navrhopvat nějaké zamítání a podobné věci – ale už je to mezi druhým a třetím čtením a podle mě si o tom můžeme sice planě popovídat, ale řešit se to za mě nedá. Nevím.

Čili řekl jsem, co jsem myslel, že má být řečeno, a asi Sněmovna jako suverén rozhodne, co s tím dál. Protože ze mě je to takto – samozřejmě můžete to prohlásit, to jo, ale jestli to bude mít tu validitu, kterou od toho očekáváte, bůh suď. Děkuji za slovo. (Potlesk poslanců z hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní faktická poznámka pana poslance Michala Kučery, potom s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já jenom jsem si myslel, že tu diskusi krátce shrnu, než se tedy přihlásila paní předsedkyně. Já jsem jenom chtěl z té debaty, co tady vyplynulo. Já si myslím, že jsme se celkem shodli, že v zákoně o léčivech jsou pozměňovací návrhy, které se týkají léčiv, zcela legitimní a nejedná se o žádný přílepek. Myslím si, že tady jsme se na tom postupně shodli. Protože bylo vidět, že pokud ten pozměňovací návrh se týká etických komisí, tak je s tím souhlas a za přílepek to není považováno.

Pokud se týká eReceptu, tam už to není tak jednoznačné, co se týká toho obsahu, respektive té náplně, ale o tom rozhodneme hlasováním. Chtěl bych ještě upozornit a připomenout to, že výbor pro zdravotnictví si může sám aktivně toto téma vzít, může to projednat, může k tomu zaujmout nějaká stanoviska, která tady budou v rámci třetího čtení prezentována. Potom se to bude hlasovat a třeba to neprojde.

Já k té faktické náplni nemám vůbec žádné poznámky ani žádné výhrady či podporu nebo naopak negativní stanovisko. Jenom spíše komentuji ten legislativní proces, který si myslím, že je vesměs v pořádku a není tam žádná dramatická chyba. Naopak si myslím, že to takhle probíhá správně.

To, že v zákonu o léčivech se současně řeší veterinární léčiva a humánní léčiva, nevím, proč to tak je, zda to je správně, či není, ale samozřejmě logické potom je, že když se tento zákon otevře, že se tam potom míchají obě dvě oblasti. To znamená, ta debata, jestli to předkládá ministr zdravotnictví, nebo ministr zemědělství – no logicky jeden z nich, protože pokaždé se to týká nějaké části jednoho a toho samého zákona.

Takže budme prosím trochu k tomu smířliví, že to takhle je, a pokud ta zdravotní oblast ve Sněmovně to chce nějakým způsobem řešit, tak prosím ještě má šanci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Věra Adámková. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji, pane místopředsedo. Jenom několik poznámek k tomu, co tady teď řekl pan předseda Kučera. Samozřejmě že zdravotnická veřejnost k tomu musí mít připomínky, protože to prostě není dobře, proto je tam máme. Chceme situaci vylepšit a znovu opakuji, že my jsme tak smířliví, že opravdu není třeba nás k tomu nabádat. Je vidět, že jste tu nebyl minule, to byste viděl, jak opozice byla nesmířlivá. Ale my nevracíme stejnou mincí a jde nám o odbornost. Takže nebojte se, my budeme vždycky smířliví, půjde-li o dobrou věc, to se můžete spolehnout.

Já bych jenom chtěla ještě říci tady všem, že беру za slovo pana kolegu Kaňkovského a pana kolegu Philippa. My si určitě chceme o tom povídat a jsme na to připraveni, takže my jsme velmi smířliví.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Janulíka. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo. Jenom na margo toho, že chcete měnit to, co dobře funguje. To jako dobří koně se nepřepřahají. Ale jenom abyste měli představu, letos počet záznamů o očkování v systému eRecept – nevím, proč do toho sahat – je 514 469, takže to prostě v týdnech stoupá – tam třeba ve 24. týdnu v roce 2022 – 45 420. Čili to perfektně funguje, ten systém, a teď prostě do toho zase vletí ta dualita. Představte si – panu ministrovi to tady připadá, protože je zemědělec, tak nemá o tom šajn, ale když sedí ten praktik v ordinaci a doteď mu to nějak frčí, nějak to tam natuká, raz, dva, tři, a teď to bude muset dělat jak? Jako dvakrát? Nebo ono se to někde nějak propojí? Ale zase je to prostě komplikace. Už zase vidím ty kolegy, jak mají oči v sloup a říkají: Ježišmarjá, co jste to tam zase vymysleli? Tak to prosím mějte také na paměti.

Vím, že ti úředníci, kteří to konstruují, vůbec nevidí až dolů, tak to bohužel je. Ale proto jsme tady my, lidi z praxe a v praxi, jsme poslanci, protože nás sem ti lidé poslali, abychom tedy toto pohlídali. My jsme to pohlídali, tak se nám nedivte, že se nám to nezdá, nelíbí, protože pak člověk přijede a musí tomu čelit. Musí to nějak argumentovat, tady není co argumentovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní vystoupí po dohodě pan poslanec Kamal Farhan a poté se připraví paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, ještě jednou mi dovoluňte, abych krátce vystoupil v rámci obecné rozpravy, a vzhledem k tomu, že jsme neměli možnost diskutovat pozměňovací návrh, který tady uváděla paní kolegyně Lisová, vaším prostřednictvím, tak bych si dovolil jen krátce několik poznámek a komentářů, které asi v danou chvíli stejně nezměníme nebo nenapravíme, ale chtěl bych, aby tady zazněly, protože se může stát, že v následujícím legislativním procesu si toho někdo všimne a bude se tím zabývat. Vážená paní kolegyně, vy jste předkládala, můj tón je smířlivý, vaším prostřednictvím, pane předsedající.

Vypsal jsem si, když se mi dostal do ruky, několik bodů, několik paragrafů, které bych jen krátce okomentoval. Neříkám, že jsou kontroverzní, ale mohly by znít z mého pohledu i jinak, ale je to samozřejmě i věcí předkladatele. Rozumím i tomu, jak byly v důvodové zprávě některé okomentovány. Vezmu si a mám tady jen pět bodů, takže budu stručný.

Našel jsem tam paragraf 112b, odst. 2, tam je napsáno, že – takhle, v té důvodové zprávě – že tímto paragrafem de facto dochází k tomu, že ministerstvo si nějakým způsobem uvolňuje ruce, aby nebylo vázáno povinnostmi, některými evropskými směrnici, které kladou přesné, specifické věci na distributora. Za sebe tomu rozumím a teď řeknu, že kdybych asi seděl na tom ministerstvu, tak by mi to přišlo dobré, jako pro ministerstvo. Ale já se zeptám jako poslanec a asi bych se zeptal jinými slovy, proč je tam bílý šek, vkládá se i pro nákup léků? Proč tam nestačilo mít dovětek při zajišťování distribuce? Moje druhá otázka se týká odst. 2, jen bych v budoucnu chtěl slyšet, nebo i tady, jestli vlastně, když toto bude aplikováno, bude použit zákon o zadávání veřejných zakázek. To je jen taková informace, která by mi stačila. Pak zde odst. 2, proč se nepřepsal tak, aby to znělo, že právě ty vybrané povinnosti v oblasti distribuce, které Ministerstvo zdravotnictví nezvládne plnit, definoval přímo ten souhlas vlády? Tady bylo zmíněno, že tam souhlas vlády bude, tomu rozumím, ale jinými slovy, aby Ministerstvo zdravotnictví dostalo generální pardon, ale aby vláda jmenovitě vypsala ve svém usnesení v souladu s § 11, které vlastně povinnosti nemusí v daném případě Ministerstvo zdravotnictví plnit. Je to legitimní, vláda by naopak taxativně vyjmenovala to, co ministerstvo nemusí plnit, a z mého pohledu je tam nějaký větší veřejný zájem, je tam, teď to řeknu, nějaká pandemie nebo cokoliv dalšího, proto se ty nákupy budou realizovat, tak aby to vláda upřesnila.

Pak už tam mám poslední dva body v § 2c, odst. 5. Má otázka je, proč automaticky počítáte s tím, že tyto všechny léky budou plně hrazeny ze zdravotního pojištění? Nejsem tady, že bych chtěl plédovat za doplatky, ale i kdyby se někdy uvažovalo v budoucnu, že to může mít symbolický doplatek nebo jakýkoliv, tak tato možnost je v tuto chvíli zamítnuta. A pak mě tam zaujal ještě § 32, odst. 2, kde zavádíte zcela nové pevné ceny. Tady nejde o stanovení maximální ceny, ale pevné. Pevná cena je třeba stanovená u cigaret. Znamená to, že výrobce nesmí dát slevu, distributor také ne, lékárny také nemohou soutěžit slevami, prostě lék bude stát ve všech lékárnách stejně. Na jednu stranu z mého pohledu to nemusí být úplně špatně, na druhou stranu, představte si situaci, že časem dojde ke snížení ceny tohoto dodávaného léku. Třeba další nákup stejného léku bude levnější, ale cena a úhrada, plná úhrada je už stanovena v tom § 32c a neumožňuje změnu, snížení ani zvýšení té ceny, respektive ta úhrada bude pořád stejná, i když to bude moci být levnější. A to tam není nějak řešeno. Samozřejmě mi můžete oponovat, že to je řešeno v odst. 9, ale to z mého pohledu nestačí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane poslanče. Nyní s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Jsme v obecné rozpravě.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já určitě nehodlám vystupovat odborně a věcně, protože to přenechávám svým kolegům, lékařům ze zdravotnického výboru, a ani tentokrát nejdu, abych vyzývala pana ministra zemědělství, aby vystoupil k tomuto (Smích v sále.), protože bych to nepovažovala za fér, ale alespoň vidíte, jaká je to absurdnost, že tady vystupují moji kolegové, renomovaní lékaři – a teď nic proti vám, to není nic proti vám, pane ministře, už jsem si na vás zvykla – ale já si ani nemyslím, že můžete reagovat na mé kolegy, na pana doktora Janulíka, profesorku Adámkovou a tak dále. Alespoň vidíte tu absurditu, že ten pozměňovací návrh sem nepatří. Já teď nepovedu právní debatu, tam bych mohla, jestli to je nebo není přílepek. Já si myslím, že to sem nepatří, ale hlavně to patří na zdravotní výbor a hlavně by tu měl sedět ministr zdravotnictví, protože když se to řešilo v minulém volebním období, tak velmi na to téma vystupoval ministr zdravotnictví, bývalý ministr zdravotnictví Adam Vojtěch.

Takže já dávám procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do doby přítomnosti ministra zdravotnictví. Děkuji a prosím, aby bylo bezprostředně hlasováno.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, takže ještě jen přerušení tohoto bodu do přítomnosti ministra zdravotnictví. Já jsem zagongoval.

Slyším žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, než se počet přihlášených ustálí.

Pro ty, co dorazili, zopakují, že paní předsedkyně klubu hnutí ANO přednesla procedurální návrh, a sice přerušení projednávaného bodu do přítomnosti pana ministra zdravotnictví. Já dám o tomto procedurálním návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 184 bylo přihlášeno 126 poslanců, pro hlasovalo 58, proti 56. Návrh byl zamítnut.

A my tedy budeme pokračovat v jeho projednávání.

Já se zeptám, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy k tomuto bodu? Není tomu tak, tedy obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany zpravodaje? Ano, tak prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl jako zpravodaj tohoto tisku poděkovat všem za diskusi. Samozřejmě jako nelékař děkuji za ten exkurz, který jsme tady mohli s panem ministrem vyslechnout. Nic ve zlém, samozřejmě jsem si vědomý toho, co tady řekl kolega Vít Kaňkovský, s tím, že v podstatě ten zákon, když se otevíral, tak se otevíral ve vztahu k veterinárnímu zákonu. To, že se poté do toho, a chci věřit tomu, že kdyby Ministerstvo zdravotnictví vědělo, že tam budou dávat pozměňovací návrhy, i co se týče humánní medicíny, tak zdravotní výbor mohl být minimálně tím, který se tím tiskem zabýval. To, že se tak nestalo, nás mrzí.

Vítám to, že výbor pro zdravotnictví je připraven se tímto tiskem zabývat a poté nám všem dát stanovisko, které pozměňovací návrhy jsou nezbytně nutné, aby v této novele byly přijaty. A jestliže se najdou takové pozměňovací návrhy, které by mohly být odloženy, které nezpůsobí žádný problém, tak bych se přimlouval za to, abychom to nebyli nuceni, zemědělský výbor jako garant toho, dělat jenom na základě doporučení kolegů, kteří v podstatě nám to na zemědělský výbor předloží. Chci věřit tomu, že na zemědělský výbor se dostaví zástupci Ministerstva zdravotnictví a že budou schopni nám v úterý ty pozměňovací návrhy představit a do jisté míry obhájit.

A to je ještě jednou z mé strany poděkování za to, že jsme to tady probrali a že budeme moci to v zemědělském výboru projednat, protože já se domnívám, že je zapotřebí, aby minimálně ta veterinární část byla projednána a přešla v účinnost. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane zpravodaji, za závěrečné slovo.

A nyní zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili poslanci, první v pořadí pan poslanec Bělobrádek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane místopředsedo. Jsem rád, že po těch obstrukcích k pobytu cizinců nebo z toho důvodu zákona o pobytu cizinců se konečně dostáváme k této debatě. Já bych se chtěl přihlásit ke třem pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnil již v obecné rozpravě. První je v systému pod číslem 740, druhý je pod číslem 780 a třetí je pod číslem 829. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí přihlášená do podrobné rozpravy je paní poslankyně Lisová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Martina Lisová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení kolegové, milé kolegyně, tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu Martiny Lisové, Toma Philippa, Jana Kuchaře, Zdeňky Němečkové Crkvenjaš, Víta Kaňkovského a Róberta Telekyho, který jsem podrobně představila v rozpravě obecné. Pozměňovací návrh je nahrán v systému pod číslem 905. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně a poslední zatím přihlášení do podrobné rozpravy je pan poslanec Philipp.

Poslanec Tom Philipp: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, já bych se nyní chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 840 poslanců Philippa, Svobody, Lisové, Kuchaře, Kaňkovského, Telekyho, Adámkové a Bělohlávkové a dále k pozměňovacímu návrhu 904 poslanců Philippa, Lisové, Kuchaře, Němečkové Crkvenjaš, Kaňkovského a Telekyho. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji. Nikdo další se do podrobné rozpravy k tomuto tisku nehlásí, končím tedy podrobnou rozpravu.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Předpokládám, že není.

Zeptám se pana zpravodaje, jestli zazněly nějaké návrhy, které bychom měli nyní hlasovat, na vrácení zákona nebo zkrácení lhůt? Nezazněly.

Děkuji pěkně, já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a zároveň končím projednávání bodu číslo 13. Děkuji zpravodaji i předkladateli.

Nyní si dovolím načíst omluvy. Pan poslanec Roman Bělor se omlouvá dnes od 13.45 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Marek Výborný se omlouvá dnes od 12.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan ministr vnitra Vít Rakušan se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny od 11.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Milan Feranec se omlouvá dnes mezi 13. a 16. hodinou z důvodu nemoci, paní ministryně životního prostředí Anna Hubáčková se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny dnes od 11 hodin do konce jednacího dne, a to z pracovních důvodů, a nakonec se omlouvá pan poslanec Šimek dnes od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Tak budeme pokračovat dalším bodem, což je bod číslo 11. Jenom upozorňuji, že ve 13 hodin máme pevně zařazený bod, takže případně budeme muset přerušit, nicméně nyní bod číslo 11. Jedná se o

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/ – druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele ministr zemědělství Zdeněk Nekula a já ho prosím, aby se ujal slova.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych opět uvedl vládní návrh novely zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči. Cílem předkládaného návrhu je především zavedení povinnosti označovat přípravky na ochranu rostlin pro profesionální uživatele jedinečnými identifikátory, a to za účelem zabránění falšování těchto přípravků, elektronizovat záznamy o použití přípravků a pomocných prostředků, dále ke zlepšení dostupnosti přípravků na ochranu rostlin, a to zjednodušením procesů vzájemného uznávání povolení pro použití přípravků pro vlastní potřebu. Dále realizaci v reakci na kalamitní přemnožení hraboše polního upravit procesní a odborné postupy Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského při kalamitních stavech škodlivých organismů a v této souvislosti zejména se revidují definice a postup při stanovení populační hustoty škodlivých organismů. Dále

usnadnit aplikaci přípravků na ochranu rostlin ve formě kapslí nebo granulí pomocí dronů, pokud nebude překročena výška 5 metrů nad pozemkem, a provést dílčí změny v oblasti nakládání s přípravky s cílem zjednodušení a zřehlednění právní úpravy, například v oblasti odborné způsobilosti k nakládání s přípravky.

Návrh zákona projednal zemědělský výbor na své 8. schůzi 5. května tohoto roku. Svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona schválit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisk 151/1 a 2 a nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru, pan Lukáš Vlček. Mám tu informaci, že pokud není přítomen, že ho nahradí pan Tomáš Dubský. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Tomáš Dubský: Děkuji za slovo. Milé dámy, vážení pánové, navážu na vystoupení pana ministra a doplním, že zemědělský výbor se vládním návrhem zabýval na 8. schůzi dne 5. května 2022 a vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 151:

"Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově náměstka ministra zemědělství Petra Jílka, zpravodajské zprávě poslance Lukáše Vlčka a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 151, schválit;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky; a

IV. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Přihláška z místa, prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, já si dovoluji v krátkosti okomentovat svůj pozměňovací návrh, který jsem předložil společně s kolegou Fridrichem, Pražákem a Bělicou. Jedná se o možnost využívání přípravků na ochranu rostlin v rámci Evropské unie jako takové v rámci pásme, která jsou jasně vymezena.

Protože ten pozměňovací návrh je krátký, jednoduchý, tak si ho dovoluji odcitovat. Jedná se v podstatě o to, pokud je přípravek pro dané použití povolen podle přímo použitelného předpisu Evropské unie o uvádění přípravku na ochranu rostlin na trh v členském státě, který patří do stejné zóny pro povolení přípravků jako Česká republika,

ústav takovýto přípravek po provedení odborného posouzení povolí pro dané použití pro vlastní potřebu formou vzájemného uznávání nebo vzájemného uznávání rozšířeného povolení na menšinová použití, a to v případě, že přípravek, ošetření přípravky je potřebné za a) pro dané použití není povolen žádný přípravek, za b) povolené přípravky nejsou v důsledku výskytu rezistence škodlivého organismu dostatečně účinné anebo volené přípravky nelze použít s ohledem na omezení stanovené jejich povolením nebo jiným právním předpisem.

A následné odůvodnění: z důvodu registrování značného množství účinných látek v Evropské unii došlo v České republice k radikálnímu úbytku dostupných nástrojů pro pěstování řady plodin, které není za současného stavu možné v České republice produkovat konkurenceschopným způsobem. Ve zjednodušeném řízení se v podstatě toto řešit nedá. A vzhledem k tomu, že Česká republika není zajímavý partner pro velké nadnárodní společnosti, které chemické prostředky uvádějí na trh...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, já vás přeruším a poprosím kolegy, aby se ztišili. Míra hluku je na takové úrovni, že musí být složité hovořit do sálu. (Děkuji, pane místopředsedo.) Poprosím i v pravé části sálu, aby se kolegové ztišili, případně šli řešit své věci mimo sál. Děkuju. Pokračujte, prosím.

Poslanec Josef Kott: Já také děkuji, pane místopředsedo. A vzhledem k tomu, že firmám se nevyplatí registrovat přípravek pouze pro Českou republiku, protože ten trh, jak jsem řekl, je nezajímavý, je malý a povolovací proces ne že je zdlouhavý, ale je poměrně i finančně náročný, z tohoto důvodu v podstatě čeští pěstitelé vlastně nemají možnost účinně ochraňovat svou úrodu a dostávají se do nekonkurenceschopného prostředí ve vztahu ve výrobě konkrétních plodin.

Já vás nechci zde dlouze zatěžovat tím, že podporu tohoto pozměňovacího návrhu vyslovila jak ovocnářská unie, tak Zelinářská unie a i vinaři, protože toto jsou tři kategorie výrobců, kteří skutečně mají obrovský problém s tím vzhledem k tomu, že zde není dostatek anebo vůbec žádné možnosti, další využití ochrany, přípravků na ochranu rostlin, takže buďto se úroda znehodnocuje, anebo vlastně ten výskyt toho škodlivého činitele úrodu decimuje natolik, že dochází ke ztrátám v řádech desítek procent.

Z toho důvodu jsme připravili pozměňovací návrh, který v podstatě umožní těmto skupinám pěstitelů využívat chemické prostředky, které jsou uznány v podstatě v pásmech, které jsou na stejné úrovni jako Česká republika a které jsou buďto zelinářsky, nebo ovocnářsky významnější a těm firmám se vyplatilo do té registrace investovat.

Chci poukázat ještě na to, že se zde snažíme i zjednodušit proces povolování v České republice a dáváme kompetence dle mého názoru Ústřednímu kontrolnímu a zkušebnímu ústavu zemědělskému jako garantovi toho, že daný přípravek je v pořádku, že legislativa splňuje legislativu Evropské unie a že použití v České republice nejenom že bude v pořádku, ale bude dodržovaná i kontrola. To si myslím, že je to nejdůležitější. A pokud se nám podaří vyvážit potřebnou ochranu rostlin s tím, že budeme schopni garantovat i ochranu životního prostředí, tak poté si myslím, že tento pozměňovací návrh nás posune dál i v zákonu, který jsme zde řešili, a to je zákon na ochranu životního prostředí, kde je ambice snížit vlastně potřebu jak hnojiv, tak přípravků na ochranu rostlin v rámci celé Evropské unie.

Takže toliko je odůvodnění mého pozměňovacího návrhu a mých kolegů a já bych si poté dovolil v podrobné rozpravě přihlásit se k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Ještě se někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova ze strany zpravodaje, navrhovatele? Není tomu tak.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Ano, pan poslanec Kott. Tak, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: (Malá prodleva.) Já se omlouvám, ale těch pozměňováků na dnešek bylo vícero. Takže já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu svému a kolegy Fridricha, Bělíci a Pražáka a tento sněmovní dokument pod číslem 779 jsem zde podrobně vysvětlil v podrobné rozpravě. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Podrobnou rozpravu tedy končím.

Protože nezazněly žádné návrhy, které bychom hlasovali, končím zároveň druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání bodu číslo 11.

Nyní bychom měli začít projednávat bod číslo 12, ale vzhledem k tomu, že na 13. hodinu máme pevně zařazený bod, a sice návrhy na státní vyznamenání, tak já si myslím, že nemá smysl bod zahajovat, museli bychom ho po pár minutách ukončit. Vyhlášu na ty dvě minuty pauzu.

(Jednání přerušeno ve 12.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 13.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 13 hodin. Na 13. hodinu jsme měli pevně zařazený bod, a sice

149.

Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 849/

Tento materiál obsahuje usnesení organizačního výboru číslo 64 ze dne 1. června 2022. Zároveň byl k tomuto bodu doručen sněmovní dokument číslo 850, který obsahuje návrhy osobností na státní vyznamenání včetně charakteristik a odůvodnění v plném znění. Prosím pana místopředsedu Jana Bartoška, aby z pověření organizačního výboru předložené návrhy uvedl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych vás informoval, že podvýbor pro přípravu návrhů na státní vyznamenání završil svoji činnost v letošním roce přijetím usnesení číslo 7, ve kterém je soubor 34 jmen konkrétních osobností, které navrhujeme za Poslaneckou sněmovnu vyznamenat. Celkem se podvýbor zabýval 38 návrhy, jež obdržel jak od veřejnosti, tak od poslankyň a poslanců. Členové podvýboru si vyslechli obhajoby navrhovatelů, pečlivě posoudili každý návrh, stanovili druh vyznamenání tak, aby odpovídal oceňované oblasti, a přijali usnesení, které máte k dispozici.

Kromě samotného usnesení jsme nově připravili pracovní dokument podvýboru, který obsahuje úplné charakteristiky navržených osobností, a to i s odůvodněním navrhovatelů, protože do usnesení byly tyto informace o jednotlivých nominantech výrazně zkráceny. Tento pracovní dokument je k dispozici i dalším členům Poslanecké sněmovny, kteří nejsou členy podvýboru, a tento pracovní dokument podvýboru též obsahuje dva návrhy, které nebyly schváleny hlasováním v našem podvýboru. Dohoda členů podvýboru je taková, že si navrhovatelé mohou načíst tyto dva návrhy, budou-li chtít, tak tyto návrhy na vyznamenání individuálně na plénu při projednávání příslušného bodu.

Dohoda je taková, že v podrobné rozpravě nebo respektive obecně budeme pracovat pouze se jmény, která byla navržena do podvýborů a následně projednána s tím, že i v rámci podrobné rozpravy je žádost, aby se žádná další jména, která nebyla projednána podvýborem, nenavrhovala. Tolik stručný úvod za mě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Kobza. Pane poslanče, prosím. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji udělit Řád bílého lva I. třídy občanské skupiny za zvláště vynikající zásluhy ve prospěch České republiky panu Viktoru Mihály Orbánovi. Pan Viktor Mihály Orbán je čtyřnásobný maďarský premiér. Ještě před rokem 1989 se podílel na aktivitách maďarského antikomunistického politického disentu, velmi těsně podporoval a spolupracoval i s tehdejšími československým disentem. Bezpochyby významným způsobem přispěl i k samotnému pádu autoritářských režimů ve střední Evropě. 30. března 1988 založil opoziční hnutí mladých demokratů, tehdy pod názvem Maďarská občanská unie – Fidesz. Do profesionální politiky vstoupil hned v prvních maďarských svobodných volbách po obnovení demokratického režimu v letech 1989 až 1990. Po volbách v roce 1998 se poprvé stal maďarským premiérem. Od voleb v roce 2010 je pak předsedou maďarské vlády dodnes.

Viktor Orbán má nepochybně ohromné a zásadní zásluhy na udržení relativní bezpečnosti v prostoru střední Evropy, včetně České republiky. Já bych si dovolil některé z těchto zásluh tady připomenout. Důsledným dodržováním a vymáháním mezinárodního a euromijního azylového a migračního zákona podle takzvaných Dublinských dohod dlouhodobě bránil jižní hranici Evropské unie, zejména v nejsilnějším období masivní nelegální migrace v roce 2014 až 2016, ale poté i dál. Tím zabránil masivnímu přílivu ilegální migrace i do našeho regionu se všemi jejími potenciálními negativními důsledky pro naši i evropskou bezpečnost. Maďarsko pod vedením Viktora Orbána vybudováním ochranného plotu a důslednou ochranou jižní hranice Evropské unie dlouhodobě udržuje jižní migrační proud pod kontrolou a brání nelegální imigraci do Evropské unie. Současně tvrdým politickým tlakem ve spojení s Českou republikou a dalšími zeměmi Visegrádské čtyřky opakovaně pomáhal a pomáhá zabránit hromadnému azylovému přerozdělování nelegálních migrantů, nejprve pod termínem přerozdělovacích kvót, potom takzvanou vynucenou solidaritou a přesídlováním migrantů do střední Evropy.

Viktor Orbán je i dlouhodobě věrným spojencem České republiky v oblasti hájení práv a národních zájmů suverénních evropských národních států v rámci orgánů Evropské unie a v podstatě rovněž je i lídrem boje za práva národních států proti federalizaci Evropské unie a proti unifikaci a proti přechodu důležitých agend v Radě Evropské unie z jednomyslného hlasování na hlasování kvalifikovanou většinou – to je pro naše národní zájmy zásadně důležité.

V začátcích covidové krize věnovalo Maďarsko České republice 160 plicních ventilátorů a 200 nemocničních lůžek, které zachránily mnoho životů mnoha pacientů. Půjčil České republice 41 000 dávek vakcín Pfizer/BioNTech. Jeho nabídku na poskytnutí vakcín Sputnik a Sinopharm pro české občany tehdejší Babišova vláda odmítla.

A v poslední době je pro nás velmi důležitý Orbánův počín, kdy v rámci jednání o takzvaných protiruských energetických sankcích prosadil, aby z embarga na ruskou ropu byla vyňata ropa přepravovaná ropovodem Družba, což má zásadní dopad na naši ekonomiku, na přežití tisíců firem, udržení tisíců, desetitisíců pracovních míst a na zabránění propadu mnoha českých domácností do příjmové a existenční chudoby, nemluvě o následcích, které potom to má při výpadku petrochemie a dalších přidružených průmyslů.

Za tyto zásluhy o Českou republiku je hoden, aby Česká republika vzdala dík za toto přátelství, za tuto dlouhodobou spolupráci, a udělila mu státní vyznamenání Řádu bílého lva I. třídy. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji. Pan zpravodaj to určitě zaznamenal. Ano, pan zpravodaj se hlásí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já děkuji, pane poslanče, vím, že jste tento krok avizoval už při jednání podvýborů. Já vás pouze požádám, abyste tento návrh formálně načel v podrobné rozpravě, abych o něm mohl dát hlasovat.

Já tedy přečtu počty jednotlivých návrhů. Na Řád bílého lva podvýbor doporučil 11 jmen, bude to tedy patrně 12 jmen, na Řád Tomáše Garrigua Masaryka máme 2 návrhy, na medaile Za hrdinství 7 návrhů a medaile Za zásluhy 14 návrhů.

Také chci říct, že podvýbor všechna jména, všechny návrhy poctivě projednal včetně životopisů a nebyla to formální záležitost. Tímto děkuji všem členům podvýborů pro řády a vyznamenání za jejich práci a žádám vás, kolegyně a kolegové, o podporu těchto návrhů. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Ještě se někdo hlásí do obecné, do všeobecné rozpravy, kterou jsme otevřeli? Není tomu tak, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Závěrečné slovo asi chápu, že jste ho měl ještě předtím, než jsme ukončili všeobecnou rozpravu.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Hlásí se pan místopředseda.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já v podrobné rozpravě odkazuji na sněmovní dokument 849, o kterém pak dám následně hlasovat, kde jsou uvedena jednotlivá jména. A stejně tak jako s předchozí praxí vás, pane předsedající, žádám, aby procedurou, kterou budeme procházet, jste dal hlasovat po jednotlivých jménech a v jednotlivých návrzích v rámci kategorií řádů a vyznamenání. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano. Děkuji. Jestli dobře rozumím, tak se hlásí ještě do podrobné rozpravy pan poslanec Kobza.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Chci se přihlásit ke svému návrhu na udělení Řádu bílého lva I. třídy občanské kategorie maďarskému premiérovi, panu Viktoru Mihály Orbánovi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Děkuju pěkně. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se do podrobné rozpravy nehlásí, končím tedy podrobnou rozpravu.

A přejdeme k hlasování po jednotlivých jménech, jestli s tím je všeobecný souhlas. Myslím, že nemusíme ani dávat o proceduře hlasovat. Vždycky to bývalo zvykem, tak mám pocit, že zvyky se mají dodržovat. Pane místopředsedo, prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Nejprve tedy budeme hlasovat o udělení nebo propůjčení Řádu bílého lva. Vzhledem k tomu, že jednotlivé životopisy byly součástí tohoto tisku, se chci zeptat, zda je možné, že bych pouze přečetl jméno, o kterém bychom dali hlasovat, a nějak výrazně bych ho nezdůvodňoval. Jestli tento způsob nikdo nerozporujete, budu pouze číst jména a následně budeme dávat hlasovat.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, souhlasíme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nejprve tedy budeme hlasovat o udělení nebo propůjčení Řádu bílého lva. První jméno je jméno pana prezidenta Volodymyra Zelenského.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby stiskl tlačítko a zdvihl ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 185, bylo přihlášeno 123 poslanců, pro hlasovalo 79, proti 4. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dalším navrženým je plukovník ve výslužbě Josef Hubáček, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 186, bylo přihlášeno 130 poslanců, pro hlasovalo 119, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dalším jménem je pan plukovník ve výslužbě Josef Stehlík, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 187, bylo přihlášeno 132 poslanců, pro hlasovalo 120 (proti 0). Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším navrženým je armádní generál inženýr Vojtěch Luža, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 188, bylo přihlášeno 131 poslanců, pro hlasovalo 120 (proti 0). Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším navrženým je Josef Mašín.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 189, bylo přihlášeno 129 poslanců, pro hlasovalo 62 (proti 24). Návrh nebyl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším je Ctírad Mašín, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pardon, hlásí se pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, já jenom mám technickou. Já jsem u pana Vojtěcha Luži hlasoval pro, ale mám "zdržel se". Nezpochybňuji hlasování, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Takže pro stenozáznam, děkuju pěkně. Ano, ještě je tu zájem o kontrolu hlasování. Jinak s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Stržínek? (Správně Navrátil.) Jsme mimo diskusi. Ale jestli chcete k hlasování... Faktická není možná, ale jestli chcete k hlasování, tak samozřejmě můžete.

Poslanec Jiří Navrátil: Pane místopředsedo, hlasoval jsem pro, na sjetině mám proti. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zpochybňujete hlasování, takže máme tu procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat. (Hluk v sále.)

Ano, je tu žádost o odhlášení nejprve, takže vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili identifikačními kartami.

Nyní budeme hlasovat o námitce pana poslance proti výsledku hlasování. Počet poslanců se pomalu ustálil.

Dávám hlasovat a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 190, bylo přihlášeno 122 poslanců, pro hlasovalo 108 (proti 1). Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování. Poprosím pana místopředsedu, aby ještě jednou zopakoval, o jakém návrhu budeme opětovně hlasovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším navrženým je Josef Mašín.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 191, bylo přihlášeno 123 poslanců, pro hlasovalo 64 (proti 27). Návrh byl přijat. (Potlesk zprava, pískot zleva.)

Prosím kolegy, aby se zdrželi projevů, které nepatří do Poslanecké sněmovny.

Děkuji, pane místopředsedo, můžete pokračovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším navrženým je Ctirad Mašín, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 192, bylo přihlášeno 124 poslanců, pro hlasovalo 65, proti 27. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším navrženým je Milan Paumer, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 193, bylo přihlášeno 124 poslanců, pro 68, proti 21. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším navrženým je Václav Švéda, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 194, bylo přihlášeno 124 poslanců, pro hlasovalo 68, proti 25. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším navrženým je Zbyněk Janata, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 195, bylo přihlášeno 124 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 24. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším navrženým je plukovník Ctibor Novák, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 196, bylo přihlášeno 123 poslanců, pro hlasovalo 67, proti 24. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším navrženým je plukovník inženýr Michal Koudelka.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 197, bylo přihlášeno 123 poslanců, pro hlasovalo 97 (proti 15). Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A dalším navrženým, posledním v této řadě, je Viktor Orbán.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 198, bylo přihlášeno 122 poslanců, pro hlasovalo 42, proti 45. Návrh byl zamítnut.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní přistoupíme k návrhům na udělení Řádu Tomáše Garrigua Masaryka. Jako první návrh je na paní MUDr. Milenu Černou, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 199, bylo přihlášeno 126 poslanců, pro hlasovalo 122, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Další navrženou je paní Věra Doušová.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 200, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 120, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o návrzích k udělení medaile Za hrdinství. Jako první jméno je plukovník Generálního štábu Tomáš Houška, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 201, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 124, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další návrh je četař Tomáš Neškodný.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 202, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 121, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jako další navržený je Jaroslav Fila, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 203, bylo přihlášeno 126 poslanců, pro hlasovalo 120, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další navržený je Marek Vrba, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 204, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 123, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A pan poslanec Foldyna se hlásí k hlasování.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Omlouvám se, já jsem při hlasování číslo 194 a 195 hlasoval ne a na sjetině mám ano. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, pro stenozáznam, děkujeme. A my budeme pokračovat v dalších návrzích.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další návrh udělení medaile Za hrdinství je panu Jaroslavu Bolfíkovi.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 205, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 124, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jako další návrh je pan Radim Lískovec.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 206, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 121, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším navrženým je pan Jakub Mrákava.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 207, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 121, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní přistoupíme k hlasování o návrzích na udělení medaile Za zásluhy. Jako první je pan Jan Zábřana, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 208, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 120, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jako další je pan prof. MUDr. Vladislav Třeška, DrSc.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 209, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 121, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dalším navrženým je pan Jaroslav Čvančara.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 210, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 123. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dalším navrženým je pan Mgr. Ivan Sedláček.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 211, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 120, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dalším navrženým je pan PhDr. Jiří Kotyk, PhD.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 212, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 123, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dalším navrženým je pan Jan Slabák.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 213, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 122, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další je pan Ing. Martin Hrbáč.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 214, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 123. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dalším navrženým je Ing. Petr Marek.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: A já zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 215, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 102, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dalším navrženým je pan prof. PhDr. Miloš Štědroň, CSc.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 216, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 123, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dalším navrženým je pan Pavel Vršecký.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 217, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 120, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dalším navrženým je pan František Janula, in memoriam.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 218, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 119, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dalším navrženým je brigádní generál Ing. Václav Klemák.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 219, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 119, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další navrženou je paní Veritas Holíková.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 220, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 121, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A další navrženou je Angelika Ivana Pintířová.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 221, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 116, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane místopředsedo, a podle mých poznámek jsme hlasovali o všech návrzích Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Jestli se nikdo další nehlásí, tak tím končím podrobnou rozpravu. (Místopředseda Bartošek: Děkuji.)

Ještě přednesu závěrečné usnesení, které vám nyní přečtu: "Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů."

A dávám o tomto usnesení hlasovat. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takové usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 222 bylo přihlášeno 128 poslanců, pro bylo 97, proti 1. Návrh byl přijat.

A tím jsme se vypořádali s celým bodem a já končím projednávání bodu číslo 149.

Nyní načtu omluvy. Mezi 13. a 14. a pak do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá paní předsedkyně Schillerová. Pan poslanec Faltýnek se omlouvá dnes mezi 13. a 15. hodinou a pak do konce jednacího dne z rodinných důvodů a pan poslanec Nacher se omlouvá dnes od 11 do 21.45 hodin, respektive do konce jednacího dne, z pracovních důvodů.

Budeme pokračovat bodem

12.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 138/ – druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele ministr zemědělství Zdeněk Nekula. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych opětovně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele. Cílem návrhu zákona je modernizovat evidenci chmelnic a její vazbu na kontrolní procesy a nově formulovat požadavky na podání žádosti o zařazení chmelnice do evidence chmelnic. Návrh umožní Ústřednímu kontrolnímu a zkušebnímu ústavu zemědělskému jednak provádět kontroly chmelnic zaměřené na ověření údajů uvedených v evidenci chmelnic, zahájit řízení o provedení aktualizace evidence z moci úřední v případě, že zjistí nesoulad mezi údaji uvedenými v evidenci a skutečností, a dále usnadnit aktualizaci vzorů dokumentů potřebných k naplnění ustanovení zákona jejich zveřejněním na internetových stránkách ÚKZÚZu. Návrh rovněž pokračuje v adaptaci na příslušné nařízení komise, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro prověřování chmele a chmelových produktů, především s cílem zakotvit úpravu oblasti týkající se ověřování chmele a chmelových produktů přímo v zákoně, nikoliv jen ve vyhlášce.

Návrh zákona projednal zemědělský výbor na své 8. schůzi 5. května tohoto roku a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona schválit. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 138/1 a 138/2, takže prosím, aby se ujal slova již přítomný zpravodaj zemědělského výboru, pan poslanec Karel Smetana, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím.

Poslanec Karel Smetana: Hezké odpoledne. Kolegyně, kolegové, jak už řekl pan ministr, na 8. schůzi dne 5. května zemědělský výbor projednal vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 138. Ve stanovené lhůtě nebyly doručeny žádné pozměňovací návrhy a zemědělský výbor se tedy usnesl takhle:

"Po rozpravě a po úvodním slově náměstka Petra Jílka, zpravodajské zprávě poslance Karla Smetany

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 138, schválit;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednání Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane zpravodaji.

A já nyní otevírám obecnou rozpravu, do které nicméně nevnímám žádné přihlášky, a jestliže není nikdo přihlášen do obecné rozpravy, tak ji končím.

Nezazněly žádné hlasovatelné návrhy, takže mohu zahájit rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě vždy musí být odůvodněny. Opět není zájem o vystoupení v podrobné rozpravě, tak ji končím.

A tím i končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi, končím tento bod.

A nyní s přednostním právem pan předseda Marek Benda. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, přestože jsou tam důležité body, které bychom rádi projednávali – nízkoemisní vozidla, užívání bytů, zeměměřictví, pobyt cizinců, tak vzhledem k dohodě, která tady zazněla napříč Sněmovnou, abychom se dále netrápili, myslím, že za sebou máme poměrně úspěšný týden, kde jsme si sice chvílkami nadávali, ale chvílkami jsme se dokázali i dohodnout, navrhuji vypuštění zbývajících bodů z pořadu této schůze a ukončení schůze.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, já tedy gonguji. To byl návrh, který je třeba dát hlasovat, o návrhu na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 25. schůze Poslanecké sněmovny. Ano, všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se opět vašimi registračními kartami.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 25. schůze? Kdo je proti?

A v hlasování 223 přihlášeno 94 poslanců a poslankyň, pro 89, proti 1. Vyřadili jsme zbývajících body a tím jsme vyčerpali schválený program 25. schůze Poslanecké sněmovny.

Já vám tímto všem děkuji, schůzi končím. A ještě připomínám, že se zde opět sejdem 23. června v 9 hodin. Přeji klidné odpoledne všem. Na shledanou.

(Schůze skončila ve 13.41 hodin.)