

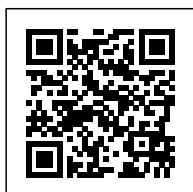


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VIII. volební období

291/1

Stanovisko vlády k návrhu poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů



Doručeno poslancům: 25. října 2018 v 11:06

STANOVISKO VLÁDY

k návrhu poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 291)

Vláda na své schůzi dne 24. října 2018 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k němu **neutrální stanovisko** s tím, že upozorňuje na některé níže uvedené skutečnosti, které doporučuje při dalším projednávání tohoto návrhu zohlednit.

1. Vláda považuje stanovení povinnosti připojit k zápisu ze zasedání zastupitelstva a ze schůze rady územního samosprávného celku doprovodnou informaci k uplatněným námitkám za nadbytečné, neboť o námitkách proti zápisu se rozhoduje na nejbližším následujícím zasedání zastupitelstva nebo schůzi rady, přičemž všechny potřebné informace budou obsaženy právě v zápisu z tohoto zasedání či schůze. Z tohoto důvodu by doprovodná informace k předchozímu, námitkami napadenému zápisu, byla vůči zápisu ze zasedání či schůze, kde byly námitky projednány, duplicitní. Vláda se domnívá, že ani případný efekt vyšší míry přehlednosti nevyváží administrativní zátěž, která by byla s plněním této povinnosti spojena.
2. Vláda upozorňuje, že podle § 26 odst. 1 správního řádu zřizuje každý správní orgán úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná a jejíž obsah se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Opětovné stanovení této povinnosti v návrhu zákona proto vláda považuje za nadbytečné a navrhuje formulaci „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ z jeho textu vypustit.
3. Vláda dále upozorňuje na nejednotnost v nastavení lhůt pro zveřejnění zápisu ze zasedání zastupitelstva a přijatých usnesení rady územního samosprávného celku se lhůtami pro pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva nebo ze schůze rady, již by bylo vhodné odstranit.

4. Z důvodu vyloučení aplikačních nejasností považuje vláda za vhodné doplnit do návrhu zákona přechodné ustanovení, kterým by bylo jednoznačně stanoveno, na které zápisy ze zasedání zastupitelstva a schůzí rady územního samosprávného celku se bude vztahovat nová právní úprava.
5. Vláda poukazuje na délku legisvakanční doby předloženého návrhu zákona, která činí patnáct dnů. Tato lhůta je podle názoru vlády krátká, neboť neposkytuje dostatečný časový prostor pro přijetí změn jednacích řádů zastupitelstev a rad územních samosprávných celků tak, aby tyto nebyly v rozporu s novou zákonnou úpravou.