

217A



Parlament České republiky kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum: 22-09-2014	
Čj. 2014/10317	Přílohy:

prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.  
MINISTRKYŇE SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 18-09-2014  
Čj. MSP-37/2014-OD-ORG/9

Vážený pane předsedo,

dne 1. 9. 2014 mi byla Vaším prostřednictvím doručena interpelace pana poslance JUDr. PhDr. Zdeňka Ondráčka, Ph.D ze dne 27. 8. 2014 (ev. č.: 217).

V příloze Vám zasílám kopii odpovědi na interpelaci.

S pozdravem

Příloha: kopie odpovědi na interpelaci pana poslance JUDr. PhDr. Z. Ondráčka, Ph.D.

Vážený pan  
Jan Hamáček  
předseda Poslanecké sněmovny  
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR  
Sněmovní 4  
118 26 Praha 1





prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 18-09-2014  
Čj. MSP-37/2014-OD-ORG/8

Vážený pane poslanče,

obdržela jsem Vaši interpelaci ze dne 27. 8. 2014, kdy se mne v souvislosti s postupem státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 JUDr. Věry Matesové v řízení sp. zn. ZN 2801/2010, týkajícího se zesnulého Petra Stráníka, dotazujete, zda její postup, stejně jako postup policejního orgánu spočívající v odmítnutí vydat kopii videozáznamu z ohledání místa činu, je v souladu se zákonem.

Předně je třeba uvést, že z hlediska kompetencí vymezených příslušnými právními předpisy [v tomto případě zejména zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 141/1961, o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů] nepřísluší ministerstvu spravedlnosti, ani mně osobně, vykonávat dohled nad soustavou státních zastupitelství či vykonávat dozor nad zákonností v přípravném řízení, ani hodnotit postup těchto orgánů.

Dohled nad postupem nejbližší nižšího státního zastupitelství je oprávněno vykonávat nejbližší vyšší státní zastupitelství ve svém obvodu při vyřizování věcí v jeho příslušnosti a dávat mu k jeho postupu písemné pokyny. Nejbližší nižší státní zastupitelství je povinno řídit se písemnými pokyny, s výjimkou pokynu, který je v konkrétní věci v rozporu se zákonem. Dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení podle § 174 odst. 1 trestního řádu vykonává státní zástupce. Při tomto výkonu je státní zástupce mj. oprávněn dávat závazné pokyny k vyšetřování trestných činů, vyžadovat od policejního orgánu spisy, dokumenty, materiály, osobně provést jednotlivý úkon nebo i celé vyšetřování a vydat rozhodnutí v kterékoliv věci.

Ve Vámi interpelované věci jsem využila svého zákonného oprávnění a u městské státní zástupkyně JUDr. Jany Hercegové jsem si podle § 13 odst. 1 zákona o státním zastupitelství vyžádala vyjádření k postupu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 a na jeho základě Vám sděluji následující:

Věc sp. zn. ZN 2801/2010 byla pravomocně skončena vydáním usnesení Policie ČR o odložení věci podle § 159a odst. 1 trestního řádu ze dne 27. 12. 2013 č. j. KRPA-2766-271/TČ-2011-000071. Proti tomuto usnesení nebyla podána stížnost oprávněnou osobou a dozorová státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 se s postupem policejního orgánu ztotožnila, a proto nevyužila svých dozorových oprávnění podle § 174 odst. 2 písm. e) trestního řádu. Městské státní zastupitelství v Praze se s postupem dozorové státní zástupkyně rovněž ztotožnilo, neboť na podkladě závěrů rozsáhlého prověřování bylo možno uzavřít, že ve věci nejde o podezření z trestného činu. Dosavadní činnost Městského státního zastupitelství v Praze jako dohledového orgánu z podnětů manželů Stráníkových směřovala zejména k otázce důvodnosti vedení dalšího prověřování v předmětné věci, přičemž byla z podnětu jak dozorové, tak dohledové státní zástupkyně vracena policejnímu orgánu k provedení dalších úkonů v prověřování.

V rámci výkonu dohledu námitka k postupu dozorové státní zástupkyně při zamítnutí žádosti manželů Stráníkových o poskytnutí videozáznamu z ohledání místa činu řešena nebyla, nicméně Městské státní zastupitelství v Praze ji vyhodnotilo jako podnět k výkonu dohledu a bude se jí zabývat. Tak učiní za předpokladu, že tato otázka nebude předmětem kontroly skončené věci ze strany nejvyššího státního zástupce podle § 12 odst. 3 zákona o státním zastupitelství, která právě probíhá a k níž mu byl předložen kompletní spisový materiál čítající spis Policie ČR, dozorový spis Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 i dohledový spis Městského státního zastupitelství v Praze. Pokud nebude námitka k postupu dozorové státní zástupkyně řešena v rámci kontroly skončené věci, bude se jí Městské státní zastupitelství v Praze zabývat po vrácení spisového materiálu Nejvyšším státním zastupitelstvím.

Po obdržení výsledku o prověření této námítky se budu moci k věci vyjádřit blíže.

S pozdravem



**Vážený pan**  
**JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D.**  
**poslanec**  
**Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR**  
**Sněmovní 4**  
**118 26 Praha 1**