

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015

VII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 35. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení podle § 90 odst. 2
2. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 585/ - první čtení podle § 90 odst. 2
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - druhé čtení
5. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - první čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 546/ - první čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 612/ - první čtení

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 494/ - třetí čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 460/ - třetí čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - třetí čtení
11. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci /sněmovní tisk 526/ - třetí čtení
12. Vládní návrh zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu /sněmovní tisk 536/ - třetí čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojištění vkladů /sněmovní tisk 537/ - třetí čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/ - třetí čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - třetí čtení
16. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - třetí čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - třetí čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015
VII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 35. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 27. října až 13. listopadu 2015

Obsah:

27. října 2015

Schůzi zahájil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Usnesení schváleno (č. 945).

Řeč poslance Radka Vondráčka	12
Řeč poslance Miroslava Kalouska	12
1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	15
Řeč poslance Jana Volného	16
Řeč poslance Miroslava Kalouska	16
Řeč poslance Herberta Pavery	16
Řeč poslance Michala Kučery	17
Řeč poslance Miroslava Kalouska	17
Řeč poslance Karla Fiedlera	18
Řeč poslance Jana Volného	19
Řeč poslance Miroslava Kalouska	19
Řeč poslance Ladislava Šincla	19
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	27
Řeč poslance Karla Fiedlera	28
Řeč poslance Miroslava Kalouska	29
Řeč poslance Jana Volného	29
Řeč poslance Miroslava Kalouska	30
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	30
Řeč poslance Miroslava Kalouska	30

Řeč poslance Jana Volného	30
Řeč poslance Romana Sklenáka	30
Řeč poslance Miroslava Kalouska	31
Řeč poslance Karla Fiedlera	31
Řeč poslance Jana Volného	31

Usnesení schváleno (č. 946).

2. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa a Pavla Kováčíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 585/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Pavla Kováčíka	32
Řeč poslance Vlastimila Vozky	34
Řeč poslance Petra Bendla	34
Řeč poslance Michala Kučery	35

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	35
Řeč poslance Pavla Kováčíka	36
Řeč poslance Petra Bendla	37
Řeč poslance Miroslava Kalouska	37
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	37
Řeč poslance Pavla Kováčíka	37
Řeč poslance Vlastimila Vozky	38

Usnesení schváleno (č. 947).

Řeč poslance Radka Vondráčka	38
Řeč poslance Miroslava Kalouska	39

5. listopadu 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	41
Řeč poslance Jana Volného	42
Řeč poslance Miroslava Kalouska	43

Řeč poslance Karla Fiedlera	47
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	47
Řeč poslance Jana Volného	48
Řeč poslankyně Věry Kovářové	48
Řeč poslance Ladislava Šincla	49
Řeč poslankyně Jany Lorencové	50
Řeč poslance Karla Fiedlera	50
Řeč poslance Marka Černocho	54
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	56
Řeč poslance Karla Fiedlera	57
Řeč poslance Václava Votavy	58
Řeč poslankyně Věry Kovářové	59
Řeč poslance Karla Fiedlera	59
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	59
Řeč poslance Jana Volného	59

Usnesení schváleno (č. 948).

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Olgy Havlové	60
Řeč poslance Ivana Adamce	61
Řeč poslankyně Věry Kovářové	61
Řeč poslance Petra Bendla	62
Řeč poslance Františka Laudáta	63
Řeč poslance Herberta Pavery	64
Řeč poslance Petra Bendla	65
Řeč poslance Martina Novotného	65
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	66

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	68
Řeč poslance Františka Laudáta	71
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	72
Řeč poslance Milana Urbana	75
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	76
Řeč poslance Pavla Plzáka	76
Řeč poslance Františka Laudáta	77
Řeč poslance Miroslava Kalouska	77
Řeč poslance Petra Bendla	78
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	78
Řeč poslankyně Olgy Havlové	79
Řeč poslance Ivana Adamce	79

Řeč poslance Petra Bendla	81
Řeč poslance Františka Laudáta	82
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	82
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	83
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	84

5. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - první čtení

Řeč poslankyně Jany Fischerové	86
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	87
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	88
Řeč poslance Miroslava Kalouska	89
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	89
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	90
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	90
Řeč poslankyně Jany Fischerové	91

Usnesení schváleno (č. 949).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozd. předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 546/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	92
Řeč poslance Romana Kubíčka	93
Řeč poslance Vladislava Vilímce	93
Řeč poslance Miroslava Kalouska	95

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Petra Bendla	97
Řeč poslance Romana Kubíčka	98
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	98
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	98
Řeč poslance Miroslava Kalouska	99

Usnesení schváleno (č. 950 - 1. část).

Řeč poslance Vladislava Vilímce	99
---------------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 950 - 2. část).

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 612/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	100
Řeč poslance Karla Raise	101
Řeč poslance Josefa Uhlíka	102
Řeč poslance Miroslava Kalouska	102
Řeč poslance Karla Raise	102

Usnesení schváleno (č. 951).

Řeč poslance Romana Sklenáka	103
------------------------------------	-----

6. listopadu 2015

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 494/ - třetí čtení

Řeč poslance Jaroslava Zavadila	105
Řeč poslance Miroslava Kalouska	107
Řeč poslance Václava Votavy	108
Řeč poslance Miroslava Kalouska	108
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	109
Řeč poslance Romana Kubíčka	109
Řeč poslance Václava Votavy	110
Řeč poslance Romana Kubíčka	110

Usnesení schváleno (č. 952).

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 460/ - třetí čtení

Řeč poslance Zdeňka Syblíka	113
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 953).

13. listopadu 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - třetí čtení

Řeč poslance Miroslava Kalouska	119
Řeč poslance Herberta Pavery	119
Řeč poslance Miroslava Kalouska	120
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	121
Řeč poslance Miroslava Kalouska	122
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	123
Řeč poslance Miroslava Kalouska	123

Usnesení schváleno (č. 954).

11. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci /sněmovní tisk 526/ - třetí čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	124
Řeč poslance Miroslava Opálky	125
Řeč poslance Miroslava Kalouska	126
Řeč poslance Vladislava Vilímce	127
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	128
Řeč poslance Jiřího Miholy	129
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	129
Řeč poslance Jiřího Miholy	129
Řeč poslance Herberta Pavery	130
Řeč poslance Martina Lanka	131
Řeč poslance Marka Bendy	131
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	131

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Ivana Pilného	132
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	132
Řeč poslance Miroslava Kalouska	134
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	135
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	135
Řeč poslance Miroslava Kalouska	136
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	136
Řeč poslance Miroslava Opálky	137

Usnesení schváleno (č. 955).

	Řeč poslance Miroslava Kalouska	143
	Řeč poslance Marka Černochoa	143
12.	Vládní návrh zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu /sněmovní tisk 536/ - třetí čtení	
	Řeč poslance Romana Kubíčka	144
	Usnesení schváleno (č. 956).	
13.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojištění vkladů /sněmovní tisk 537/ - třetí čtení	
	Řeč poslance Romana Kubíčka	145
	Usnesení schváleno (č. 957).	
	Řeč poslance Miroslava Kalouska	146
	Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.	
14.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/ - třetí čtení	
	Řeč poslance Miroslava Kalouska	147
	Řeč poslance Jiřího Dolejše	148
	Řeč poslance Miroslava Kalouska	150
	Řeč poslance Václava Votavy	150
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury	150
	Řeč poslance Ladislava Šincla	152
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury	152
	Řeč poslance Jiřího Dolejše	153
	Řeč poslance Miroslava Kalouska	154
	Řeč poslance Jiřího Dolejše	154
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury	155
	Řeč poslance Jiřího Dolejše	155
	Řeč poslance Romana Sklenáka	157
	Řeč poslance Miroslava Kalouska	158
	Řeč poslance Jiřího Dolejše	158
	Řeč poslance Miroslava Kalouska	158

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - třetí čtení

Řeč poslance Karla Fiedlera	160
Řeč poslance Ladislava Šincla	166
Řeč poslance Karla Fiedlera	166
Řeč poslance Ladislava Šincla	166
Řeč poslance Františka Laudáta	167
Řeč poslankyně Věry Kovářové	167
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	169
Řeč poslance Jana Volného	170
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	171
Řeč poslance Jana Volného	171

Usnesení schváleno (č. 958).

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	173
Řeč poslance Pavla Kováčika	174
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	175
Řeč poslance Františka Laudáta	175
Řeč poslance Marka Černocho	176
Řeč poslance Romana Sklenáka	176
Řeč poslance Miroslava Kalouska	177

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
27. října 2015
Přítomno: 139 poslanců

(Schůze byla zahájena v 18.35 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Zahajuji 35. schůzi Poslanecké sněmovny. Všechny vás tady vítám. Hezký večer.

Tuto schůzi svolal předseda Poslanecké sněmovny podle § 51 odstavec 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 58 poslanců. Pozvánka vám byla rozdána prostřednictvím poslaneckých klubů 21. října letošního roku, tedy včas také podle zákona o jednacím řádu.

Žádám vás, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami. Náhradní karty a jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno v průběhu dnešního dne na 33. schůzi Poslanecké sněmovny, případně mi nahlaste další změny, pokud někdo máte náhradní kartu. Stejně tak platí i omluvy z dnešního dne.

A nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Jiřího Dolejše a poslankyni Kristýnu Zelienskou. Má někdo jiný návrh. Není tomu tak. Ještě konstatuji, že náhradní kartu 61 má poslanec Okleštěk.

Můžeme hlasovat o ověřovatelích dnešní schůze, poslanci Jiřím Dolejšovi a Kristýně Zelienské.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 1. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 1. Z přítomných 117 pro 110, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 35. schůze Sněmovny určili poslance Jiřího Dolejše a poslankyni Kristýnu Zelienskou.

Potvrzuji, že omluvy na dnešní jednání jsou shodné s omluvami sdělenými na 33. schůzi.

Přistoupíme ke stanovení pořadu 35. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odstavec 7 zákona o jednacím řádu rozhodne pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Budeme hlasovat o celém návrhu 35. schůze, jak byl písemně předložen.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 2 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 2. Z přítomných 123 pro 106, proti 7. Návrh byl přijat.

Můžeme tedy zahájit naši schůzi. Ještě předtím budu konstatovat omluvy, které došly předsedovi Poslanecké sněmovny, a to paní poslankyně Jitka Chalánková od

18.30 z osobních důvodů a stejně tak se omlouvá paní poslankyně Gabriela Pecková mezi 17.12 až do skončení dnešní schůze.

Ještě před zahájením prvního bodu schůze mám dvě přihlášky s přednostním právem, a to pana poslance Radka Vondráčka a pana předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Máme 18.39. Abychom zvládli to, co máme naplánováno, tak bych jménem dvou poslaneckých klubů ČSSD a ANO navrhl, abychom hlasovali o tom, že Poslanecká sněmovna může meritorně jednat a hlasovat o návrzích zákona a pozměňovacích návrzích i po 19. a pro jistotu i po 21. hodině. Jenom pro jistotu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. To je procedurální návrh, který budeme hlasovat bez rozpravy.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 3 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 3. Z přítomných 133 poslanců pro 92, proti 19. Návrh byl přijat.

Dobře, Sněmovna rozhodla, že budeme hlasovat i po 19. hodině o zákonech. Ale nyní již s přednostním právem pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, schválili jsme si teď mimořádnou schůzi s mimořádně bohatým programem, ale všichni víme, že jediný důvod, proč byla schválena mimořádná schůze, je ten první bod, to jsou loterie a zákon o dani z příjmů, bod, který měl být projednán na řádné schůzi v pátek. A mohl být a měl být projednán a všichni jsme s tím počítali, že bude projednán, na řádné schůzi v pátek, pokud by ministr financí byl schopen pracovat tak, jak se předpokládá od ministra financí. Jinými slovy poté, co onen návrh zákona byl schválen ve vládě, tak jako předkladatel by měl zajistit, aby kdokoli z jeho úředníků nebo on sám byl schopen dopravit mezi 14. hodinou a 18. hodinou v pondělí tento materiál ze Strakovy akademie do Poslanecké sněmovny, což je sedm minut ostré chůze pěšky a což by jistě zvládl i zdravotně postižený zaměstnanec Ministerstva financí. Nic takového se nestalo, protože ministr financí prostě není zvyklý a schopný pracovat profesionálně, a proto ten návrh přišel pozdě. A protože přišel pozdě, tak nebylo možné z důvodu pravidel, která stále ještě platí, stále ještě platí některá pravidla pro lhůty, zařadit ten návrh na pátek na řádnou schůzi, kde by byl jistě projednán. A bylo nezbytné, aby na návrh poslanců hnutí ANO byla svolána schůze mimořádná, kde bude tento bod projednán.

Já pokládám za nutné, abychom konstatovali, že jediný důvod svolání této mimořádné schůze je neprofesionální, liknavá a nepořádná práce ministra financí.

Dobrá, to se může stát. Občas administrativní chybu udělá každý. Ale představte si situaci, že způsobíte chybu, způsobíte karambol, musíte celé Sněmovně, 199

kolegům říct: "Promiňte, já jsem to zkazil, já jsem to zvorál, já jsem něco zanedbal, musím vás poprosit, abyste se sešli na mimořádnou schůzi, ovšem vezměte prosím na vědomí, že já tam nepřijdu, na tu schůzi, protože mám volno se svými dětmi." Já si neumím představit větší chucepe. Chucepe termín, který jistě znáte, nebudu ho vysvětlovat. Já si neumím představit větší chucepe, a zajímala by mě reakce pana továrníka Babiše, kdyby kdokoli z jeho podřízených něco zkazil, něco zanedbal, přišel by za ním a řekl by mu: "Pane továrníku, já jsem to zkazil, já jsem to zanedbal a já vás musím požádat, abyste vy s řadou dalších vašich zaměstnanců to napravil, tu moji chybu, ovšem vezměte na vědomí, že já u toho nebudu, protože má dlouhodobě zaplacenou dovolenou." Zkuste si to představit! Tohle přesně dělá ministr Babiš s námi. Zkuste si představit, zkuste si sami odpovědět, co by továrník Babiš řekl svému podřízenému, který by se zachoval tak, jako on se zachoval teď vůči nám a Poslanecké sněmovně. Možná by to ten podřízený přežil, ale určitě by nebyl ve své funkci a zaměstnání druhý den ráno. A pan továrník by jistě dobře udělal. Zatímco my tady teď říkáme ano, to je správné, pan továrník to zkazil – pardon, pan ministr to zkazil, my se musíme kvůli němu všichni sejít. Chápeme, že on tady není, protože má volno, a nebudeme mu to vyčítat.

Pro ty poslance ANO, kteří budou psát dojemné vzkazy na svůj facebook, že přece čerpal řádnou dovolenou tak jako již mnohokrát již v minulosti, kdy tady měl být a nebyl, protože jak někteří poslanci psali, čerpal řádnou dovolenou, bych rád připomněl, že termín řádná dovolená je termín ze zákoníku práce. A že nikdo z nás, tedy těch, kteří požíváme práv a povinností ústavních činitelů, nemáme řádnou dovolenou a nemáme nárok na čerpání řádné dovolené. Můžeme se občas omluvit, premiér nám jako ministrům, když už jsme ministry, může vyhlásit prázdniny. Můžeme si my jako Poslanecká sněmovna vyhlásit prázdniny, ale nemůžeme si čerpat řádnou dovolenou, kdy nás napadne. To opravdu toto právo nemáme. Oni ho nemají dokonce ani řadoví zaměstnanci. V zásadě ho má jenom pan ministr financí Babiš, nikdo jiný v téhle zemi to nemá. Takže něco takového jako řádná dovolená neexistuje, a už to vůbec neexistuje v okamžiku, kdy na mimořádné schůzi, která byla svolána jenom kvůli mé neschopnosti, já absentuji, protože mám něco, čemu říkám řádná dovolená, i když ten termín pro mě neexistuje.

Neuvěřitelné! Já jsem v kuloárech – někteří z kolegů z ANO, protože já jsem svoje rozhořčení netajil už několik dní a hodin, tak mi někteří kolegové z hnutí ANO říkali: Pane Kalousek, to od vás ale není korektní, on má dva měsíce zaplacenou rodinnou dovolenou s dětmi, on nemohl tušit, že v úterý bude mimořádná schůze, a vy byste do něj neměl takhle jít.

No, čím hůř, tím líp. To je skoro neuvěřitelný, tento argument. Já chápu, že ministr Babiš, zrovna tak jako kdokoliv z nás nemohl tušit, že dnes bude mimořádná schůze k hazardu, ale první místopředseda vlády a předseda hnutí ANO Babiš věděl úplně stejně jako každý z nás, že zítra je 28. říjen. Ono, víte, 28. říjen je nejvýznamnější svátek České republiky spojený s řádovým dnem, kdy si připomínáme vznik samostatného československého státu. Česká republika to slaví jako svůj nejvýznamnější státní svátek. Slovenská republika to neslaví vůbec. Je to legitimní přístup obou dvou těchto zemí k tomuto datu. Ale jsem přesvědčen, když je někdo vrcholný představitel českého státu, tak termín 28. říjen na straně jedné a

dlouhodobě zaplacená dovolená na straně druhé jsou dva pojmy, mezi kterými je naprosto neřešitelný a neodpustitelný rozpor. To je úplně stejné, jako kdyby biskup kterékoli křesťanské církve si vzal na Velikonoce volno a odjel do zahraničí za teplem. To kdyby udělal, tak samozřejmě se zpronevěří své službě, protože ty Velikonoce jsou nejvýznamnějším křesťanským svátkem a on tím, že by odmítl to se svými věřícími slavit, odjel by za teplem, by jim v podstatě řekl, že jsou mu úplně ukradeni a že odmítá s nimi ten svátek sdílet, sloužit. Urazil by jejich cit k tomu svátku a jejich potřebu ten svátek s nimi sdílet.

Úplně stejně se chová první místopředseda vlády, který – dobře, možná nemusel vědět, že bude mimořádná schůze, také nemusela být, kdyby se choval profesionálně. Ale musel vědět, že bude 28. říjen, a vzal si dlouhodobou dovolenou. A řekl: Vy všichni, kteří se s tímto státem identifikujete, kteří máte nějaké emoce, kteří ctíte tradice tohoto svátku, kteří chcete slavit státní svátky, s vámi já to sdílet nechci. Proč bych měl? Já se s tímto státem neidentifikuji, já necítím jeho tradice. Co bych měl slavit? Já vnímám tento stát jako dojnou krávu, pro své podnikatelské potřeby. A protože 28. října budeme my všichni vzdávat hold tomu datu, vzniku samostatného československého státu, a proto bude volno a proto nebude volně schvalovat dotace a daňové úlevy pro Agrofert, tak jsem tady zbytečný. Co bych tady dělal? Tak můžu být v Dubaji. To je postoj prvního místopředsedy vlády.

Mám dvě otázky, kolegové z hnutí ANO. Za prvé – promiňte, budu trochu osobní, ale umíte se za něj někdy aspoň stydět? Když už mu to jako jeho podřízení musíte trpět? To je jedna otázka. A druhá otázka. Slaví pan ministr, když už nechce slavit státní svátky České republiky – protože on ani na den české státnosti nebyl nikde vidět. Když už nechce slavit státní svátky České republiky, slaví on aspoň nějaký svátek Slovenské republiky? Anebo opravdu slaví jenom výročí krádeží Petrimexu, Lovochemie a Kosteleckých uzenin? Identifikuje se s něčím, čemu se říká vlastenectví? Identifikuje se s něčím, čemu se říká hodnoty státu? První místopředseda vlády? Vy se opravdu nestydíte? Stydíte, proto odcházíte. Chápu, já bych se také styděl a také bych odešel. (Mírný smích v sále.)

Poslanecký klub TOP 09 mohl samozřejmě zabránit této mimořádné schůzi. Neudělal to, protože nechceme být falešně obviňováni z toho, že snad nahráváme hazardu. Jenom velmi smutně konstatujeme, že první místopředseda vlády Babiš nesplnil své pracovní povinnosti, a proto musela být svolána tato mimořádná schůze. Že přesto, že byla svolána tato mimořádná schůze, první místopředseda vlády Babiš se na ni nedostavil, protože je radši v Dubaji, a že první místopředseda vlády Babiš opovrhne tradicemi českého státu a jeho svátky, protože bude v Dubaji.

Je to docela alarmující, odporné. A to, čeho je mi nejvíce líto, není morálka pana Babiše. Tomu je to fuk. Ten si svoje zkasíruje. Toho, čeho mi je líto jsou, vážení kolegové z hnutí ANO, vaše minimální nároky na vaši vlastní sebeúctu. Děkuji vám.

(Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Ještě, že nejsme v pozici podřízených a nadřízených, protože jsme v demokratickém Parlamentu České republiky. Můžeme přistoupit k bodu

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Vláda navrhuje, abychom jednali podle § 90 odst. 2, to znamená, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády uvede návrh ministr dopravy Dan Ťok, a to z pohledu usnesení vlády ze dne 26. října letošního roku, kdy bylo doručeno předsedovi Poslanecké sněmovny příslušné usnesení vlády České republiky podepsané předsedou vlády, že pan ministr dopravy alternuje ministra financí.

Eviduji přihlášku pana předsedy TOP 09 s přednostním právem až po zahájení rozpravy, po vystoupení zpravodaje. Pan ministr dopravy má slovo, prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych z pověření vlády stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o loteriích a jiných podobných hrách. Tento návrh zákona byl vládou Poslanecké sněmovny předložen s ohledem na vývoj projednávání novely zákona o loteriích, předložené poslancem Janem Volným, to je sněmovního tisku 437.

Cílem předloženého návrhu je v souladu s koaliční smlouvou a programovým prohlášením vlády zvýšit zdanění hazardu od 1. ledna 2016. Proto se navrhuje zvýšit sazbu odvodu z loterií na 23 % pro všechny hazardní hry s výjimkou výherních hracích přístrojů a obdobných zařízení, pro které se navrhuje zvýšit poměrnou sazbu odvodu na 28 %. Dále se navrhuje pro tyto přístroje a zařízení zvýšit pevnou sazbu odvodu na 80 korun za každý den. Sazby odvodu z loterií se tak přiblíží sazbám obsaženým v návrhu zákona o daních z hazardních her, který by měl nabýt účinnost k 1. lednu 2017, a tím završit reformu regulace hazardních her. Lze uvést, že v případě výherních hracích přístrojů a obdobných zařízení se efektivní zdanění v předloženém návrhu v zásadě rovná efektivnímu zdanění těchto přístrojů a zařízení navrhovanému v zákoně o dani z hazardních her. Důvodem je skutečnost, že pevná sazba odvodu 80 korun za každý den a přístroj nebo zařízení přibližně odpovídá 7 % poměrné sazbě, a dohromady tak efektivní zdanění činí 35 %.

Předložený návrh zákona dále mění rozpočtové určení odvodu, a to tak, aby dodatečný výnos z odvodu byl příjmem státního rozpočtu. Proto se poměr rozdělení dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a obdobných zařízení mezi stát a obce mění ze stávajícího poměru 80 na 20 ve prospěch obcí na 60 : 40 ve prospěch obcí. Navrhované změny by měly přinést dodatečný výnos pro státní rozpočet zhruba ve výši 2 miliard korun ročně. Výnos obecných rozpočtů by měl zůstat přibližně na stejné úrovni.

Vzhledem k tomu, že k odvodovým obdobím z odvodu z loterií a jiných obdobných her je kalendářní rok, je nutné, aby změna sazeb nabyla účinnosti k 1. lednu. S ohledem na délku legislativního procesu proto vláda předložila

Poslanecké sněmovně návrh zákona s návrhem na vyslovení souhlasu se zákonem v prvním čtení. Pro případ, že by s návrhem zákona nebyl vysloven souhlas v prvním čtení, budu žádat o zkrácení lhůty pro projednání tohoto návrhu zákona ve výborech na sedm dnů.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Danu Ťokovi za uvedení návrhu a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jan Volný, poté s přednostním právem pan poslanec Kalousek. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, myslím, že parametry tady přednesl předkládající pan ministr Ťok. Já bych jenom připomněl, že tento návrh projednala vláda 12. 10. kolem poledne a do Sněmovny byl doručen 13. 10. Já sice nevím, kdo v tomto procesu pochybil. Pan ministr Babiš... nicméně tento zákon sem byl skutečně doručen o den déle, než byl projednán a než sem mohl být doručen. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášku s přednostním právem pana předsedy TOP 09 Miroslava Kalouska. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte, prosím, tohle je jenom procedurální připomínka, pane předsedající, to teď nevyužívám svoji přednostní přihlášku do rozpravy. Chci jenom poprosit o pochopení, že pokud strany vládní koalice se o tyto sazby hádaly půl roku, a to velmi vášnivě, že si vysvětlovaly, kdo je větší podvodník a kdo je větší magor, že snad i zbytek Poslanecké sněmovny by mohl mít aspoň několik dní na diskusi, na předložení pozměňovacích návrhů a především na přijetí usnesení rozpočtového výboru, které si myslím, že by Sněmovna velmi potřebovala. Takže prosím zdůrazňuji, že nebudeme vetovat návrh na zkrácení lhůty pod 30 dnů, kde máme na to veto také právo, ale ta devadesátka, to je přece jenom příliš mnoho. To prosím pochopte, to nás úplně vyřazujete ze hry a to si nikdo z nás nezaslouží. Už jenom proto, že drtivá většina z vás to evidentně vůbec nečetla.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Mám to vnímat tak, že vznášíte za poslanecký klub TOP 09 – a vidím kolegu Marka Bendu za klub ODS – veto na projednání podle § 90 odst. 2. Budeme tedy pokračovat v řádném procesu.

Nyní tedy mám dvě přihlášky, a to s faktickou poznámkou pan poslanec Herbert Pavera a potom řádnou přihlášku pana poslance Ladislava Šincla. (S přednostním právem se hlásí posl. Kalousek.) Ale po faktické poznámce pana stranického kolegy, pane předsedo. Prosím, faktická poznámka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Herbert Pavera: Hezký dobrý večer, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já jenom chci zareagovat na to, že tady ministerstvo přichází opět s jasnou

věcí, jak mu vůbec nezáleží na tom, kolik financí půjde do obcí a měst. Opět se tady snižuje výnos pro obce z 80 na 60, stejně jako jste zařizli v pátek rozpočtové určení daní a navýšení rozpočtového určení daní pro obce a města. Takže je vidět, jak vám záleží na rozvoji obcí a měst, a snad to budou vidět i voliči.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Ještě faktická poznámka pana poslance Michala Kučery. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já víceméně navážu na svého kolegu pana poslance Herberta Paveru. To nebylo jenom RUD, kdy jste vzali více obcím, to nebyl jenom zákon o loteriích, kdy jste vzali více obcím. Vy více obcím bere i v novele horního zákona, kde si berete více peněz z vytěženého nerostu do státního rozpočtu a dáváte méně obcím. Takže obce až na posledním místě. První je děravý rozpočet ministra Babiše, navýšení platů státních úředníků – to je prioritní a tam potřebujete peníze! Na obce skutečně až na posledním místě. Nevím, jakou roli v tom hraje KDU-ČSL, která se vždycky k obcím hlásila. Patrně už změnila své priority. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek, potom řádná přihláška pan poslance Šincla. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Neobávejte se, kolegové, myslím si, že se téměř vejdu do limitu faktické poznámky. Opravdu to nechci zdržovat. Jenom nad rámec toho, co jsem měl připraveno, chci odpovědět panu poslanci Volnému, který říkal, že opravdu neví, v čem pochybil pan ministr Babiš. Já jsem myslel, že jsem to tady několikrát řekl, tak to řeknu ještě jednou. Protože byl předkladatelem tohoto zákona, který věděl, nebo vědět měl, pokud to nevěděl, tak měl, že pokud to chceme projednat všichni v pátek, což jsme všichni chtěli v pátek projednat na řádné schůzi, že to musí během pondělního odpoledne dopravit do Poslanecké sněmovny. Mám vám prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego Volný, vyprávět, kolikrát já jako ministr financí jsem stepoval se svými lidmi na chodbě, abych si ohlídl, až to premiér podepíše, a až to podepíše, tak to prostě někdo z mých lidí vezme a bude utíkat do Poslanecké sněmovny, aby to stihl do 16.15 a přinesl mi to razítko z podatelny, že jsem to odevzdal včas a že jsme neprošvihli lhůty? Mokrát! Akorát že jsme pracovali a tili jsme pravidla. A tohle je trochu problém toho vašeho – jak vy mu říkáte šéfe. Ten šéf sliboval, že bude pracovat lépe a že bude makat. On evidentně pracuje hůř a makat se mu vůbec nechce, to raději jezdí za teplem. Takže teď už snad jsem to řekl dostatečně srozumitelně. Prostě byla to jeho odpovědnost i jeho zájem, aby to sem dostal včas, a on se na to prostě vykašlal! A všem nám zařídil mimořádnou schůzi, na kterou se také vykašlal, protože odjel za teplem. On má na to své mouřeniny. Ti mu to tady nějakým způsobem prosadí.

Nyní náš postoj k tomuto návrhu. Já respektuji, dokonce oceňuji, že je to konečně řádný vládní návrh, že to není poslanecký paskvil. Oprávněnost tohoto požadavku svědčí o tom, co sem vláda předložila. Zdůrazňuji, že to, co vláda předložila, je něco úplně jiného, než bylo ve Volného novele. Pan ministr Babiš nám přes moře vzkázal, že mohla být dávno projednána Volného novela, ale možná jste si nevšimli, vy, kteří jste to nečetli, že ve Volného novele je něco úplně jiného. Ve Volného novele je parametrické zvýšení jedné jediné sazby a vláda se rozhodla jít úplně jiným konceptem a vláda se rozhodla rozdělit sazby pro různé typy v uvozovkách hazardu a podle stupně společenské nebezpečnosti. Ono to malinko odporuje daňové teorii, je to jedna z připomínek Hospodářské komory. Kdo četl připomínky Hospodářské komory, je to asi takové, jako kdybyste chtěli, že některé nezdravé potraviny budou zdaňovány větší sazbou než zdravé potraviny. Ale prosím, jíst musí všichni, sázet všichni nemusí. A je pravda, že v zemích OECD je běžnější, že sazby jsou oddělené. Takže mně ta vládní koncepce nepřijde tak úplně nesympatická a jsem připraven ji podpořit. Jenom zdůrazňuji, že to je úplně jiný koncept, než tady ležel v návrhu pana poslance Volného, a že když pan ministr Babiš říká: už jsme dávno mohli mít schváleného Volného, tak opět, jak je jeho zvykem, buď neříká pravdu, nebo vůbec netuší, co bylo v návrhu pana poslance Volného, nebo vůbec netuší, co je v tom vládním návrhu, který teď projednáváme bez jeho přítomnosti, byť on je jeho předkladatelem. Tady bych chtěl ocenit pana ministra Ťoka, protože z jeho vystoupení evidentně vyplývá, že na rozdíl od ministra financí ministr dopravy ten materiál četl. To je docela sympatické.

Myslím si, a netrvám na tom, chce to diskusi na rozpočtovém výboru za přítomnosti Ministerstva financí, myslím si, že návrh vlády by si zasloužil ještě diskusi zátěže jednotlivých typů – loterijních, kurzových a hazardních her, a domnívám se, že nikoliv v případě poplatku, ale v případě sazby daně z příjmu právnických osob by ten v uvozovkách neškodlivější hazard, to znamená ty ošklivé bedny s těmi světýlky, snesl ještě nějaké procento navíc, to znamená větší zátěž daní z příjmu právnických osob, ale to ponechávám do druhého čtení na jednání rozpočtového výboru za přítomnosti někoho z Ministerstva financí, kdo ten návrh četl. Pan ministr to nebyl, a koneckonců tady ani není, a myslím si, že jsme schopni to schválit poměrně rychle tak, aby to v nějakém konsenzu bylo účinné k 1. 1. 2016.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Kolegu Šincla požádám ještě o strpení, protože mám dvě faktické poznámky – pana poslance Karla Fiedlera a pana poslance Volného, oba s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom velmi krátce v rámci faktické poznámky, spíš takové strohé konstatování. V rámci duchu tradice této Poslanecké sněmovny nemůžeme přece prvního řádně přihlášeného pustit ke slovu tak brzo, to by odporovalo tradicím. Když jsme projednávali sněmovní tisk 437, tak jsem tady četl stanovisko vlády k tomu sněmovnímu tisku 437. A vzhledem k tomu, že sněmovní tisk 626 se liší, jak říkal pan poslanec Kalousek, je to sice jinak

navrženo, ale týká se tou pouze a výhradně míry zdanění a rozdělení mezi stát a obce, tak bych jen chtěl konstatovat, že ani (i) tento návrh podle toho původního stanoviska vlády k sněmovnímu tisku 437 ponechává významné nedostatky. Těmi jsou zejména provozování nelegálních sázkových her prostřednictvím sítě internet, kde příjmy z něj nebudou nadále zdaňovány, a nesoulad platné právní úpravy s právem Evropské unie. V návrhu zákona je nutno v důsledku této nekomplexnosti spatřovat ne zcela opodstatněné znevýhodnění legálních provozovatelů loterií a jiných podobných her. Čili tento návrh neusiluje o potírání nelegálního segmentu.

To jen z toho stanoviska vlády, které bylo ke sněmovnímu tisku 437. A já se domnívám, že plně platí i pro sněmovní tisk 626, kdy se řeší pouze míra zdanění a nelegální sektor zůstává bez povšimnutí v rozporu s duchem elektronické evidence tržeb. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana zpravodaje. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Já opravdu velice stručně. Chci říct k tomu Volného návrhu: Ano, pan Kalousek má pravdu. Ten můj původní Volného návrh měl 25 % pro všechny. Ale já jsem se, věřte nevěřte, inspiroval právě velkým guru pana Kalouska, který on před čtyřmi pěti lety dal taky jednu sazbu: 20. Já jsem ji akorát prostě zvedl. Ale v té době, kdy jsme z toho překlápěli na vládní návrh, tak už tam ležel poslanecký návrh tuším Votava–Volný, kde těch 23 a 28 už bylo dané. Takže snad proto.

A poslední věc pro pana Kalouska: Až tady bude pan Babiš taky 17 let, tak bude vědět, že je těch 10 dní, a popadne ten zákon a poběží s ním do Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak poznámka kolegy Volného vyvolala faktickou poznámku pana poslance Kalouska. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nechci reagovat na ty sazby, teď bychom se v nich ztratili. Ale jak vy jste řekl, pan Babiš, já si troufnu říct pan první místopředseda vlády České republiky, tady není 17 let, ale je tady 22 let. A za těch 22 let se naučil identifikovat se s českým státem tak, aby s ním oslavil jeho nejvýznamnější státní svátek. To nespravíte řečmi o sazbách, pane kolego.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní tedy s řádnou přihláškou pan poslanec Ladislav Šincl. Prosím, pane poslanče. Jste řádně přihlášen a máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. (Poslanec Šincl si přinesl k řečnickému pultu velký červený šanon plný různých dokumentů.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená vládo (řečník se rozhlédl, kolik členů vlády sedí ve vládní lavici), vážený pane ministře, pardon (ve vládní lavici sedí pouze ministr Brabec), dovolte mi, abych se jako garant problematiky loterií klubu ČSSD vyjádřil k předloženému vládnímu návrhu, který je v podstatě jen mírně upravenou verzí nedávno projednávaného zákona poslance Volného, sněmovní tisk 437, který byl v minulém týdnu stažen předkladatelem z projednávání.

Tento návrh není dokonalý, ale je mnohem lepší než původní návrh zde přítomného poslance Volného. Je mnohem lepší, protože alespoň částečně odstraňuje nedostatky, na které jsem upozorňoval ve svém vystoupení ke sněmovnímu tisku 437, předchůdci dnešní novely, kterou tu dnes projednáváme. Konkrétně mám na mysli to, že obsahuje alespoň nějaké diferencované sazby dle společenské nebezpečnosti jednotlivých druhů loterií v podobném duchu, jak je uvedeno ve vládním návrhu zákona o hazardních hrách. Mám konkrétně na mysli také to, že zde není negativní stanovisko Ministerstva financí, které reálně hrozilo u jednoho téměř takzvaně koaličního návrhu u sněmovního tisku 437, který byl takzvaně mimo optimální bod Lafferovy křivky a kde dle stanoviska Ministerstva financí – zdůrazňuji: dle stanoviska Ministerstva financí – hrozil strmý propad příjmů. Je zde také jasně uvedeno ze strany Ministerstva financí, že garantují – že garantují – slibované dodatečné výnosy a nehrozí arbitráže pro Českou republiku tak, jak jsem si přál ve svém minulém vystoupení ke sněmovnímu tisku 437.

Bohužel k mé lítosti tento vládní návrh neobsahuje mnou prosazovanou myšlenku, aby aspoň malá část finančních prostředků z odvodů z loterií a jiných podobných her, jež je v přímém státní rozpočtu, byla napříště účelově vázaná na konkrétní veřejně prospěšný cíl, a to na státní protidrogovou politiku, která zahrnuje i problematiku hazardního a patologického hráčství. Chci váženou Sněmovnu ujistit, že tuto myšlenku budu prosazovat i nadále, například v rámci projednávání dlouho očekávaného vládního zákona o hazardních hrách.

I přes uvedenou výhradu vám zde hned v úvodu chci sdělit, že tento vládní já i celý klub sociální demokracie podporujeme a jsme připraveni hlasovat i pro jeho schválení rovnou v prvním čtení. Ale jelikož bylo vzneseno veto, tak to není možné.

Myslím si ovšem také, že by bylo poctivé si dnes odpovědět na otázku, proč tu dnes, 27. 10., projednáváme tento návrh ne úplně standardní cestou na mimořádné schůzi, která je stále jen částečným, neúplným řešením, a není již dávno schválen dlouho slibovaný vládní zákon o hazardních hrách, který je v současné době jen v prvním čtení. Není to proto, že zde k vládnímu návrhu zákona o hazardních hrách rozsáhleji vystupoval poslanec Kalousek. Jen pro upřesnění, on vystupoval zejména ke sněmovnímu tisku 437 původního poslaneckého návrhu novely loterijního zákona poslance Volného. Je to hlavně proto, protože pan ministr financí Andrej Babiš nepředložil včas, tak jak mu to uložila vláda svým usnesením č. 165 ze dne 12. 3. 2014. Konkrétně šlo o úkol – cituj –, připravit návrh zákona o sázkových hrách s termínem předložení do vlády ve finální podobě do konce roku 2014 a s termínem předpokládané účinnosti září 2015. Pro své kolegy z hnutí ANO opakují: ve finální podobě do konce roku 2014 a s termínem předpokládané účinnosti září 2015. To je hodně důležité pro další pochopení pravdivého příběhu zákona o hazardních hrách.

Ano, pan ministr svůj úkol splnil. Dne 22. ve 12. měsíci prosince 2014 byl opravdu návrh zákona předložen do vlády. Byl zde předložen moderní zákon, který se snažil reagovat na nové trendy ohledně nelegálního hraní, řešil zdanění momentálně nezdaněné oblasti hazardu na internetu a zároveň obsahoval i zpřísnění podmínek pro provozování společensky nejškodlivějšího automatového hazardu, a to jak cestou výrazně vyššího zdanění, tak cestou nastavení různých adiktologických brzd v závislosti seberegulačních opatření pro hráče a registrace a podobně. Musím říct, že jsem v té době tento vývoj obdivně sledoval a imponovala mi ambice tvůrců zákona nenechat se nijak ovlivnit při tvorbě legislativy hazardní lobby. To byla ovšem jen první část příběhu, jehož pokračování už tak optimistické a jednoznačné není.

To, co bylo do vlády předloženo, bylo ovšem jen pro kamery, pro média, kde se pan ministr chtěl prezentovat jako velký bojovník proti tvrdému hazardu. Do konce minulého roku byl ovšem tento dobrý návrh zákona pod taktovkou ministra Babiše a jeho poradců na Ministerstvu financí postupně potichu změkčován až do dnešní téměř bezzubé podoby ke spokojenosti provozovatelů nejtvrdšího automatového hazardu.

Kdybych se choval jako dnes bohužel nepřítomný pan ministr Babiš, mohl bych i já jeho nyní obvinít z ovlivněnosti hazardní lobby a měl bych k tomu určitě řadu důvodů. Například by to mohl být fakt, že zákon má obrovské zpoždění. Vláda jej předložila do Poslanecké sněmovny až 28. srpna 2015 a první čtení bylo započato až 30. 9. 2015.

Na tom zpoždění mají primárně zájem zejména nelegální provozovatelé typu bet at home či lottoland, kteří za současně situace u nás své hry provozují bez jakéhokoli zdanění a jakékoliv regulace. Nicméně protože se nechovám jako pan ministr Babiš, z ničeho takového jej zatím neobviním. Přesto se ale musím ptát, proč a pod čím vlivem došlo k některým zásadním změnám v tomto zákoně od doby, kdy byl původně slavnostně pro kamery a pro média v prosinci 2014 předložen do vlády, a současným stavem předloženým zde do Poslanecké sněmovny. Proč a čím vlivem z něj postupně zmizela většina podstatných opatření, zejména pak těch směřujících k ochraně hráče a společnosti před negativními vlivy? Proč se takové fauly musely napravovat až na vládě dne 29. 7., kde se to ovšem jen částečným způsobem podařilo?

Otázek okolo změny přístupu ministra Babiše a jeho ministerstva ke změnám legislativy v oblasti hazardu je mnoho. Když jsem toto téma otevřel, budu konkrétní. Jedná se o tato opatření, která ze zákona před pár měsíci během chvilky mávnutím kouzelného proutku zmizela.

Jde o povinnou přestávku 15 minut po 60 minutách hry. Jde o velmi důležité opatření působící na vznik a rozvíjení závislosti.

Dále jde o interval hry, kde bylo navrhováno pět sekund, ten se zkrátil na dvě sekundy. Opět velmi důležité opatření, které má vliv na dynamiku hry, a tedy i na vznik a rozvíjení závislosti. Dále zmizela povinná závírací doba prostoru herny mezi třetí hodinou ranní až desátou hodinou ranní. Opět velmi důležité, jelikož je velmi žádoucí narušit kontinuitu hraní závislých, aby se byli schopni nad tím, co dělají, patologičtí hráči zamyslet.

Dále se radikálně zvýšila nejvyšší sázka a hodinová prohra. Jde o § 52. U technického zařízení v herně, resp. v kasinu, se zvedla maximální sázka z původních 5 na 100 korun, resp. z 50 na 1000 korun. A maximální hodinová prohra se zvýšila ze 2 000 na 4 500 korun, resp. z 10 000 na 45 000. Výše sázky je přitom zásadním determinantem, zásadním, akcelerace závislosti.

Dále změny zasáhly i vydání povolení k umístění herního prostoru – § 98 konkrétně. Obec musí vydat povolení oproti původnímu návrhu jednoho roku na dobu tří let. Chápu úvahovou linku této změny, ale zde je potřeba zdůraznit, že tento zákon nemá za primární smysl ochranu investic provozovatelů, ale ochranu obyvatel před negativním vlivem hazardu.

Dále u § 67 vypadl strop nejvýše 30 herních pozic na jednu hernu. Nyní je v návrhu zákona stanoveno pouze minimum 15 herních pozic, což je sice posun správným směrem, ale neřeší to výrazné přemnožení automatů v naší zemi. Pouze se tímto způsobem přesunou automaty od menších provozovatelů k větším.

Další, co mě zaujalo, je snížení kaucí pro kasina. To opravdu nevnímám jako opatření, které směřuje ke kultivaci hazardního prostředí, ale právě naopak otevírá možnost i těm nejsprostším hernám předělat se na kasino. Mám za to, že zde chceme ponechat na trhu kvalitní provozovatele na úrovni dodržující pravidla a legislativu. Takoví by neměli mít problém zvýšit kauci.

Výčet negativních změn by mohl být mnohem delší, mnohem delší, ale nechci vás dnes tím zdržovat, jistě bude prostor se k tomu vrátit v rámci diskuse nad skutečným velkým vládním návrhem zákona o hazardních hrách u sněmovního tisku 578.

Jak jsem se již zmínil, jako garant dané problematiky našeho klubu se o vývoj související s novým vládním zákonem o hazardních hrách dlouhodobě zajímám. Proto jsem například 11. prosince 2014 interpeloval pana ministra financí Andreje Babiše ve věci připravovaného loterijního zákona. Bohužel pan ministr nebyl tak jako dnes přítomen, a tak jsem dostal jen písemnou odpověď. Dovolil bych si vše doložit, takže bych teď předal panu zpravodaji i panu ministrowi tento důkaz č. 1, předal panu ministrowi, s dovolením, prostřednictvím pana předsedajícího. (Předává dokumenty.) Je zde tato písemná odpověď ze dne 22. 12. 2014, kde mě pan ministr ujistil: "Nový zákon o hazardních hrách bude předložen do vlády do konce roku 2014."

Netušil jsem, že to bude jen pro média, aby se mohl pan ministr náležitě prezentovat, jak bojuje s hazardem, a že to pak bude dál potichu změkčováno, jak již jsem popsal. Naopak jsem naivně čekal, že tento zákon o hazardních hrách bude co nejdříve předložen do Poslanecké sněmovny, aby mohl být v Poslanecké sněmovně schválen dle úkolů z vlády do září 2015, aby mohl zákon začít platit už od 1. 1. 2016. Jelikož ovšem zákon nebyl do Poslanecké sněmovny předložen ani v lednu, ani v únoru, ani v březnu, tak jsem požádal pana náměstka ministra Ondřeje Závodského o schůzku, která se dle mého kalendáře konala 21. března. Na této schůzce, které se zúčastnil i ředitel odboru loterií Ministerstva financí Karel Bláha, jsem se mimo jiné ptal, kdy bude konečně tento zákon předložen. A jelikož se ke mně v té době dostávaly signály o jeho změkčování, zdali to bude v té přísné verzi z prosince 2014 a

zdali už konečně bude tzv. renotifikován pozměňující návrh poslance Fichtnera, není tady, a Procházky, ale o tom ještě za chvíli.

Panem náměstkem jsem byl na této schůzce ujištěn, že zákon bude předložen co nejdříve, aby se stihl termín účinnosti 1. 1. 2016. Dále jsem byl ujištěn, že zde nedojde k žádnému změkčení ve prospěch tvrdého hazardu, a že tedy není žádná renotifikace neboli opakované notifikace návrhu poslanců Fichtnera a Procházky z důvodu brzkého předložení velkého vládního návrhu zákona o hazardních hrách potřeba. Čemuž odpovídá i dopis z Ministerstva financí ze dne 5. 11., ale o tom až opravdu za chvíli.

Bohužel jsem se slibovaného zákona v Poslanecké sněmovně nedočkal ani v dubnu, ani v květnu, ani v červnu. Z tohoto důvodu jsem 18. června 2015 ústně interpeloval – zdůrazňuji 18. června, to je důležité datum – ústně interpeloval tentokrát premiéra opět ve věci připravovaného loterijního zákona, kde jsem se ptal, kdy už konečně bude dlouho očekávaný zákon tady v Poslanecké sněmovně, a informoval jsem ho, že daný zákon je dle mně dostupných informací postupně Andrejem Babišem změkčován s cílem vyjít vstříc tvrdému hazardu.

Mezitím dostal za úkol poslanec Volný od Andreje Babiše předložit tzv. svou vlastní poslaneckou novelu, sněmovní tisk 437, kterou ovšem stejně jako v případě návrhu poslance Fichtnera vytvořili na Ministerstvu financí, jehož mírně upravenou verzi dnes projednáváme. Podle mého názoru hlavním cílem této novely poslance Volného bylo především zastít popsáné postupné změkčování a odsouvání předložené velké vládní novely zákona o hazardu v čase do Poslanecké sněmovny za termín, kdy už se nedala reálně stihnout účinnost od 1. 1. 2016, a hlavně měla vytvořit mediální iluzi, že Andrej Babiš a nyní i poslanec Volný s hazardem přece jen tvrdě bojuje, zatímco realita byla zcela jiná.

Jen pro zopakování mi dovoluji uvést, že velký vládní zákon o hazardních hrách byl vládou projednán ve skutečnosti až 29. 7. 2015. Vláda jej předložila do Poslanecké sněmovny až 28. 8. 2015 a první čtení bylo započato až 30. 9. 2015. Místo normální reakce na mé dotazy a kritiku, proč už není vládní návrh zákona o hazardu dávno předložen a projednán v Poslanecké sněmovně, přišla ze strany ministra Andreje Babiše rychlá reakce v jeho oblíbeném stylu, tzv. po babišovsku, hysterickými osobními útoky, pomluvami, lhaním, zastrahováním. Těchto hysterických osobních útoků byla celá řada, a tak jsem pro vás, abych vás příliš nenudil a nezdržoval, vybral jen ty nejzajímavější.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: No pane kolego, já chápu, že je to jaksi přibuzné tomu, ale já bych vás přece jen vedl k věci, k návrhu zákona. Pokuste se o to. Děkuji vám.

Poslanec Ladislav Šínel: Pokusím se o to, opravdu to souvisí s projednávanou tematikou.

Pan ministr Andrej Babiš například v deníku Právo dne 20. 6., to je dva dny po mé interpelaci na premiéra ve věci připravovaného loterijního zákona, mj. osočování mé osoby, a dokonce i mé rodiny související se zákonem o pojišťovnictví, uvedl, že –

cituji: Není to poprvé, co pan Šincl je zlobbovaný, máme s ním zkušenost. Když se projednával zákon o loteriích, v rozpočtovém výboru se do něj pustil za použití zástupných argumentů, které předčítal z papíru, který mu pravděpodobně připravily loterijní společnosti, a v jeho snaze mu ochotně asistovala ODS. Novelu se podařilo v rozpočtovém výboru zastavit a doposud se nedostala ani do druhého čtení. – Ten papír, který mi pravděpodobně připravily loterijní společnosti dle názoru Andreje Babiše, si prosím, vážení kolegové, zapamatujte, to bude hodně zajímavé. Jen pro ne úplně informované, tímto výrokem z deníku Právo z 20. 6. myslel projednávání novely loterijního zákona poslance Fichtnera, sněmovní tisk 169, kde, jak si jistě někteří členové rozpočtového výboru vzpomínají, jsem byl určen zpravodajem.

Jelikož jde o tvrdé obvinění, dovoluji mi k tomu uvést krátké vysvětlení a zopakování, že tento návrh novely podléhá tzv. notifikační proceduře dle směrnice Evropského parlamentu a v rámci této procedury jsou členské státy Evropské unie povinny notifikovat Evropské komisi a ostatním členským státům jakýkoli návrh technického předpisu k připomínkám či podobným stanoviskům, jejichž prostřednictvím dochází k zajištění kompatibility takovýchto návrhů právních předpisů s právem Evropské unie. Primárním důsledkem předložení návrhu k notifikaci je pozastavení legislativních prací po dobu tří měsíců. O tom, že novela loterijního zákona notifikaci vyžaduje, snad nyní už nepochybuje ani ministr financí Babiš, který nový zákon o hazardních hrách Evropské komisi notifikoval v srpnu tohoto roku.

Ponechme nyní ovšem stranou, nakolik může tato tříměsíční povinná procedura ospravedlnit téměř rok a půl trvající zpoždění legislativních prací na tolik potřebném zcela novém zákoně o provozování hazardních her. Z pozice zpravodaje jsem byl povinen na tuto skutečnost upozornit a učinil jsem tak již v průběhu svého úvodního vystoupení v rámci prvního čtení, které se konalo 17. 7. 2014.

Chtěl bych na tomto místě dále znovu uvést, že v rámci notifikační procedury byly proti tomuto návrhu novely zákona o loteriích vzneseny připomínky ze strany Evropské komise a dále podrobné stanovisko Rakouska, v jehož důsledku došlo k prodloužení doby, po kterou nebylo možné přijmout tento návrh až do 27. 10. 2014.

Rozpočtový výbor, jemuž byl tento návrh zákona přikázán, se uvedeným sněmovním tiskem opakovaně zabýval, a to nejen 9. 9. 2014, jak uvádí mylně a domnívá se pan ministr financí, ale také na své schůzi 13. 11. 2014. V průběhu tohoto projednávání totiž připravili jeho poslanci Fichtner s Procházkou pozměňovací návrh k této novele, jenž měl údajně zapracovat připomínky Evropské komise a Rakouska a zajistit tak jeho slučitelnost s právem Evropské unie.

V této souvislosti jsem jakožto zpravodaj požádal odborná – zdůrazňuji odborná – stanoviska, resp. potvrzení, zda je nutné v souladu s již citovanou směrnicí a nařízením vlády 339/2002 Sb., o postupech o poskytování informací v oblasti technických předpisů, pozměňující návrh opětovně notifikovat Evropskou komisí. O odborná stanoviska jsem vedle Ministerstva financí – prosím pane zpravodaji (předává dopis panu poslanci Volnému), to je dopis Ministerstva financí – požádal také další orgány státní správy odpovědné za řádnou aplikaci práva Evropské unie na území České republiky. Jednalo se například o Úřad pro technickou normalizaci,

metrologii a státní zkušebnictví, který je mimochodem vrcholnou národní autoritou odpovědnou za správný průběh notifikační procedury. (Předává další listinu). A dále o stanovisko Úřadu vlády a jeho odbor kompatibility. Já to tady panu zpravodaji pro pana ministra nachystám. Potom jde dále o stanovisko vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před Soudním dvorem Evropské unie. Z důvodu dosažení maximální objektivit jsem požádal v této věci i o stanovisko Parlamentní institut. Veškeré tyto subjekty se zcela jednoznačně shodly na stejném závěru, kterým bylo, že návrh novely loterijního zákona vedený pod sněmovním tiskem 169 musí být ve znění pozměňovacího návrhu znovu notifikován Evropskou komisí v souladu se směrnicí 98/34/ES. Porušení povinností dle této směrnice by přitom dle předložených stanovisek mělo za následek nejen nevyhnutelnost takto chybně přijatelných právních předpisů vůči jednotlivci, ale také vysoké riziko žaloby ze strany Evropské komise podle článku 258 Smlouvy o fungování Evropské unie, tzv. infringement.

V této souvislosti bych na tomto místě rád uvedl, že dle stanoviska Úřadu pro technickou normalizaci to bylo dokonce samo Ministerstvo financí, které v rámci oficiálního stanoviska navrhovalo, aby v rámci legislativního procesu byl předmětný návrh zákona, sněmovní tisk 169, který sami napsali a po panu poslanci Fichtnerovi poslali do Poslanecké sněmovny, zcela stažen. Mimoto to bylo znovu Ministerstvo financí, které prostřednictvím věcně příslušného náměstka ministra financí pana Ondřeje Závodského ve svém dopise ze dne 5. 11. 2014, který jsem předal již panu zpravodaji pro pana ministra, předsedu Poslanecké sněmovny informovalo, že poslanecký návrh nezohledňuje a nezapracovává výtky Evropské komise způsobem slučitelným s právem Evropské unie, a dále, že tato novelizace povede ke zhoršení procesního postavení České republiky v rámci řízení, která jsou v ní uvedena ze strany Evropské komise, což by v konečném důsledku mohlo vést k uplatnění sankcí za nerespektování práva Evropské unie. Náměstek ministra financí Ondřej Závodský k tomuto dopisu přiložil stanovisko Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, ve kterém se píše, že Ministerstvo financí oficiálně navrhlo vyjmutí novely pana poslance Fichtnera z notifikační procedury, což ve svém důsledku vede k nemožnosti tuto novelu dále projednávat a přijmout.

S těmito závažnými skutečnostmi jsem seznámil členy rozpočtového výboru, v důsledku čehož došlo k přijetí usnesení –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane kolego, já vás na chvíli přeruším a požádám zejména vaše stranické kolegy, aby vás nechali v klidu odříkat a přednést svůj projev k tomuto významnému tisku, případně aby své diskuse přenesli do předsálí. Pokračujte prosím.

Poslanec Ladislav Šinčl: Tak aby to nezůstalo zapomenuto, jen zopakuji poslední větu. S těmito závažnými skutečnostmi jsem seznámil členy rozpočtového výboru, kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, v důsledku čehož došlo k přijetí usnesení tohoto výboru číslo 174, na jehož základě bylo projednávání sněmovního tisku přerušeno do doby renotifikace předloženého pozměňovacího návrhu. Pro toto usnesení, pane zastupující ministře – který o dané problematice víte to samé co Andrej Babiš, to je podle mě vůbec nic – hlasovalo 19 poslanců a jeden se zdržel.

Nikdo nebyl proti. Z hlasování tedy vyplývá, že pro hlasovali téměř všichni poslanci ANO. Jen jediný člen rozpočtového výboru se zdržel. Mám tady další důkaz – zápis rozpočtového výboru.

S ohledem na zájem o nové úpravy v současnosti neslučitelného zákona o loteriích a jiných podobných hrách jsem se opakovaně dotazoval pracovníků Ministerstva financí, a to na již zmiňované schůzce s panem náměstkem Závodským, na to, zdali již bylo přistoupeno k této renotifikaci. V této souvislosti se mi však pouze dostalo odpovědi, že k ní již přistoupeno nebude, a to s ohledem na skutečnost, že je připravován komplexní návrh zcela nového zákona, jenž bude řešit danou problematiku zcela v souladu s právem Evropské unie. Z uvedeného je tak zcela zřejmé, že jsem po celou dobu legislativního procesu postupoval plně v souladu se stanovisky, která mi byla poskytnuta příslušnými orgány státní správy, především Ministerstvem financí, snad ještě řízeným panem ministrem financí Andrejem Babišem.

Rád bych také zopakoval, že to bylo právě Ministerstvo financí podřízené panu prvnímu místopředsedovi vlády, které informovalo předsedu Poslanecké sněmovny, že předmětný návrh novely pana poslance Fichtnera stejně jako související pozměňující návrh pana poslance Fichtnera nejsou v souladu s právem Evropské unie podléhajícími notifikační proceduře a v případě jejich přijetí se Česká republika vystavuje reálnému riziku sankcí ze strany Evropské unie. Zde mi nezbyvá než smeknout před způsobem, jakým se první místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš snažil odvést pozornost od neschopnosti jemu podřízeného úřadu připravit novou právní úpravu v oblasti hazardních her. Za dva roky v čele tohoto úřadu nebyl schopen do Sněmovny doručit jediný návrh novely loterijního zákona, který by se dostal dále než do prvního čtení. U návrhu pana poslance Fichtnera to byl právě ministr financí, který oficiálně informoval Sněmovnu, že tento návrh je neslučitelný s právem Evropské unie, a žádal přerušení jeho dalšího projednávání.

A pro ty, co doteď nepochopili, co jsem to vlastně četl v rozpočtovém výboru za papír – který mi pravděpodobně připravily loterijní společnosti dle vyjádření Andreje Babiše v Právu 20. 6. –, to byl právě ten dopis z Ministerstva financí podepsaný náměstkem Ondřejem Závodským. Očernit následně zpravodaje tohoto tisku, který informoval členy rozpočtového o tomto stanovisku a žádosti Ministerstva financí, z toho, že byl příčinou zastavení legislativního procesu, považují za něco, co je daleko za hranicí etiky a elementární slušnosti. Chápu, že je tento způsob překroucení reality a záměny příčiny za následek pro voliče strany prvního místopředsedy a ministra financí jednodušší a přijatelnější, než kdyby musel předseda této strany před své voliče předstoupit a přiznat, že návrh, který byl poslancem jeho strany ve spolupráci s Ministerstvem financí sepsán a s velkou slávou prezentován, je neslučitelný s evropským právem a bude žádat jeho stažení z projednávání. Nicméně považují za zcela nutné veřejnost seznámit se skutečností, kdo opravdu stál za stažením tohoto návrhu z jednání Poslanecké sněmovny. Důkazy k tomuto svému tvrzení jsem dnes zveřejnil na svých webových stránkách. A jakkoli se to mému přesvědčení přičítá, klidně se vsadím s panem ministrem financí o cokoli, že všechna tvrzení, která jsem dnes řekl, jsou pravdivá.

S ohledem na uvedené skutečnosti se musím důrazně vymezit vůči jakýmkoli snahám pana ministra financí o očernění mého jména, jelikož z mnou předložených důkazů je více než zřejmé, že jsem vždy postupoval pouze v zájmu o přijetí takové legislativy, která odpovídá nejen národnímu právnímu řádu, ale také právním předpisům Evropské unie. A pokud někdo požadoval zastavení projednávaného návrhu pana poslance Fichtnera, nebyl to Ladislav Šincl, ale samotný ministr financí Andrej Babiš a jemu podřízený náměstek Ondřej Závodský.

Chtěl jsem – byl jsem upozorňován tady mnohými kolegy, abych svůj projev zkrátil, protože je pravděpodobně nebaví – dneska využít přítomnosti pana ministra financí. Je mi velice líto, že pan ministr financí tady není. Chtěl jsem ho požádat, jestli tvrdí pořád to, co tvrdí, že jsem zlobbovaný poslanec, aby zde před vámi před všemi předložil důkazy svých tvrzení. V případě, že je zde nepředloží, ať se aspoň omluví. Aspoň se omluví mně a také celé Poslanecké sněmovně za svoje další výroky, které uvedl v článku 20. 6., kde uvedl, že je tady čtyři a pět zlodějů.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zleva z řad sociální demokracie a zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ladislavu Šinclovi. Než budeme pokračovat faktickou poznámkou pana místopředsedy Sněmovny, přečtu omluvy. Omlouvá se pan ministr Marian Jurečka od 19 hodin z resortních důvodů, pan poslanec Vlastimil Gabrhel, dále pan Herbert Pavera, pan poslanec Marek Černoch, paní poslankyně Helena Válková, paní poslankyně Pavla Golasowská od 19.30 a paní poslankyně Marie Pěňčíková od 19.30.

Nyní tedy žádám, aby se faktické poznámky s přednostním právem ujal slova pan místopředseda Sněmovny kolega Bartošek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, očekával jsem, že dnes proběhne odborná diskuse na téma zdanění hazardu a že položím panu vicepremiérovi několik otázek, na které dostanu odpovědi. Bohužel se zde spíš přetřásá, jestli je v Dubaji 36 stupňů a viditelnost 14 kilometrů, a nikoliv odbornost tohoto předkládaného návrhu. Proto své vystoupení zkrátím, byť nechci podceňovat pana ministra dopravy, ale obávám se, že mi na některé otázky nedokáže odpovědět, a položím pouze otázky, které bych kladl panu vicepremiérovi.

První by byla, proč dlouhodobě prosazoval zdanění hazardu v přímém rozporu s odborným stanoviskem Ministerstva financí, kdy jím navrhované zdanění jasně říkalo, že povede k tomu, že trh se propadne o 18 % a propad ve veřejných příjmech bude 500 milionů, tzn. půl miliardy. To je jeden z důvodů a střetů, který mi nedokázal trvale vysvětlit.

Dále, a to je asi nejpodstatnější. Díky tomu, že pan vicepremiér není přítomen, tak celou Poslaneckou sněmovnu nahnal do slepé uličky. Protože v případě, že budeme říkat, že je to zcela zásadní zákon, a já si myslím, že je to zásadní zákon, který se týká daní, tak když budeme říkat "je to zásadní zákon v gesci pana vicepremiéra, je důležité, aby tady byl, počkejme, aby přišel a obhájil to" a řekneme "přerušme tento bod", tak všichni, kdo budou pro to, aby se bod přerušil, tak v konečném důsledku budou označeni za ty, kteří jsou zlobbovaní a nepřejí si zdanění hazardu. Když

schválíme tento materiál, a já za KDU-ČSL říkám, že jsme pro schválení zvýšení zdanění hazardu, tak to bude o tom, že on řekne "podívejte se, jak jsem si to dobře zařídil, já tam nemusím být, ono to vlastně funguje i beze mě, dobře jsem to nastavil". A celá Poslanecká sněmovna je postavená do velice nepříznivé situace, protože teď to vlastně není ani o odborné diskusi. A to si myslím, že o tom by mělo být jednání Poslanecké sněmovny, aby se předložily síly argumentů. Kdybych to řekl žargonem pana vicepremiéra, jeho podnikatelským žargonem – a jak on často přirovnává stát nebo Poslaneckou sněmovnu k firmě, tak Andrej Babiš je v této firmě finančním ředitelem, který se zodpovídá poslancům, kteří jsou správní radou. Poslanecká sněmovna je ten orgán, kterému se ministr financí zodpovídá, a nikoliv naopak. A myslím si, že toto je potřeba si neustále připomínat.

Například jsem se chtěl zeptat, zda tento zákon a připravené nenaženou Českou republiku do arbitrází. Zda Ministerstvo financí má jasné dokumenty, které deklarují, že postupují kompetentně a správně. Jedna z věcí, které se jakoby vytratily v průběhu projednávání tohoto zákona, je najednou onen již zmiňovaný infringement, který nám hrozí od 1. 1. 2016. A zajímalo by nás, zda pan vicepremiér disponuje nějakým dokumentem, který říká, že jedná v Bruselu a nevystaví Českou republiku penále, které nám hrozí. To je věc, na kterou nemám například odpověď. Oblast hazardu jsme pouze definovali, že z něho dostaneme více peněz. Říkám ano, je to správné, zdaňme hazard, ale úkolem Poslanecké sněmovny, vlády a ministra financí je chránit tuto republiku před většími škodami, které mohou nastat. Mimo jiné díky tomu, že pan vicepremiér nedokázal připravit zákon včas, tak Česká republika přichází díky neboji s nelegálním hazardem téměř o jednu miliardu do státního rozpočtu. To je také jedna z věcí, na kterou jsem nedostal odpověď. A díky tomu, že mi pan vicepremiér nedokáže odpovědět na to, zda vyjednal již napotřetí prodloužení termínu, zda Česká republika nebude vystavena sankcím ze strany Evropské unie, tak ani nedokážu odpovědět, jestli v konečném důsledku budeme platit penále, protože případně díky jeho nečinnosti penále zaplatíme my všichni, všichni občané České republiky.

Toto byly otázky, které jsem chtěl položit a na které dnes nedostanu odpověď. Zápasí ve mně rozum s citem, kdy na jednu stranu si říkám, že by bylo správné, aby zde pan vicepremiér byl a obhájil tento materiál a odpověděl, protože o tomto materiálu se má vést odborná diskuse. Na druhou stranu mi rozum říká, že materiál je potřeba podpořit a schválit.

Mrzí mě, že zde pan vicepremiér není, protože jestliže se nebudeme bavit o materiálech na odborné úrovni, tak se obávám, že jakékoliv další jiné diskuse ztrácí smysl. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Janu Bartoškovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Karel Fiedler: Já bych tady chtěl jen krátce říct, že jsme samozřejmě projednávali tuto novelu, ne samozřejmě, ale projednávali jsme tuto novelu i na podvýboru pro daně, cla a loterie. Já jsem tam vznesl dotaz, jak je to s odhadovanými

výnosy, a dostal jsem tam odpověď, že se vychází z údajů z roku 2014 o velikosti loterijního trhu. A protože víme, že řada obcí a měst přijímá prohibiční vyhlášky, tak velikost trhu se může měnit. To, co je psáno v několika materiálech v různých institucích, které to komentují, že tady chybí odborná dopadová studie. Já tady nebudu teď nic zpochybňovat, protože si to nedovolím. Nejsem ten, který luskně prstem a řekne: takhle to bude správně.

Chci upozornit všechny na to, že tady budeme rozhodovat o něčem, čemu chybí podklady, studie, ze kterých by se dalo reálněji vycházet, a neznáme tak úplně přesně ten dopad, přestože je to tvrzeno ze strany předkladatele, eventuálně důvodové zprávy. Toť vše, děkuji.

Ještě bych využil pár vteřin, které mám. Evidentně je v Poslanecké sněmovně dohoda o tom propustit to dále. Já si myslím, že stěžejní rozhodování bude ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Já jsem se chtěl jenom vašim prostřednictvím zeptat pana místopředsedy Bartoška, nerozuměl jsem jeho poznámce. Ona si totiž odporuje uvnitř toho, co řekl. On řekl, pokud to budu dobře citovat: "Mrzí mě, že tady pan vicepremiér Babiš není, ten problém by si zasloužil odbornou diskusi." (Veselost zleva.) Co tedy chcete, pane místopředsedo prostřednictvím pana předsedajícího? Chcete přítomnost pana vicepremiéra Babiše, nebo odbornou diskusi? Obojí dohromady možné není, to už jsme si ověřili. (Veselost v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nemám v tuto chvíli nikoho přihlášeného do rozpravy. Nikoho nevidím a rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli má zájem a závěrečné slovo. Pan zpravodaj se závěrečným slovem. Prosim, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Já tedy předpokládám, že zkrácení doby mezi prvním a druhým čtením na sedm dní bylo načteno a bude se o tom hlasovat. Tedy už jenom velice ve zkratce. Já tady odpovím na pár drobností. Nechtěl bych to opravdu nějak dramatizovat a spoustu věcí si odpustím.

Já si myslím, že kdyby tady pan kolega Šincl mluvil 14 dní, tak svůj stín nepřekročí, ale chtěl bych z jeho diskuse, která se netýkala přímo tohoto projednávaného zákona, respektive, jeden velký protimluv. On na jedné straně říká, že je zlobbované Ministerstvo financí a zlobbovaný pan ministr tím, že neudělal včas zákon, odložil a významně zvýhodnil hazardní hry. Pak nechápu, proč mně dal rozkaz, abych podal pozměňovací návrh, který to aspoň bude nějak zdaňovat na 25 %. (Neklid v sále.) Pak je to trošičku protimluv.

Jinak děkuji. Moc děkuji za korektní projednávání.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Mimo rozpravu pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nemohu nereagovat. Mě dojíámá ta slepá loajalita podřízeného pana ministra Babiše, podřízeného poslance Volného. Nicméně si dovolím zdůraznit, že jsme tady všichni stejně rovni, někteří jsou první mezi rovnými, ale všichni máme stejný mandát. Když kdokoliv z nás řekne "dostal jsem rozkaz a aniž jsem ho pochopil, tak jsem ho splnil", tak se mi okamžitě vybaví takové pojmy jako zmocňovací zákon a "jajwohl, mein Führer". (Veselost zprava.)

Vzpamatujte se, kolegové z ANO. Opravdu chcete poslouchat rozkazy od někoho, komu je demokracie úplně cizí?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr Ťok se hlásí. Prosím, pane ministře, máte slovo. (Neklid v sále.)

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené pani poslankyně, vážení páni poslanci, já bych tímto chtěl otevřít rozpravu ještě jednou a načíst návrh na zkrácení lhůty na sedm dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Víím, že jste to řekl ve svém úvodním slově, ale v rozpravě to nikdo nezopakoval. Rozprava je otevřená. Hlásí se do ní pan poslanec Miroslav Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte. Já dobře víím proč sedm dnů. Sedm dnů ne proto, abychom to stihli, protože při osmi dnech to stihneme taky. Ale sedm dnů proto, že jenom tehdy bude mít váš Führer čas. (Veselost zprava.) Takže já vetuji jménem obou dvou poslanceckých klubů sedm dnů a se souhlasem předkladatele, doufám, že mi ho dáte, pane ministře, navrhuji osm dnů, protože to už váš Führer čas mít nebude a nebo si ho bude muset udělat. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Faktická poznámka pana zpravodaje.

Poslanec Jan Volný: Dobře, takže už to nemusí načítat poslanec Volný, pan Kalousek má samozřejmě pravdu, osm dní stačí. Žádám o zkrácení stejně jako kolega Kalousek o osm dní. (Neklid v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák. Prosím o klid. Slovo má předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Přátelé, já už ani nemám moc chuť se do toho plést Ministerstvu financí a zpravodaji, ale pokud zkrátíme na osm dnů, tak kdy se tady sejdeme ke druhému čtení? A potom mezi druhým a třetím čtením je 14 dní, které se

dají zkrátit maximálně na sedm dní, takže kdy se potom sejdem ke třetímu čtení? Mně je to jedno, já jsem navrhol postup, který byl sedm dnů, sejít se tady ve čtvrtek 5. a 13. listopadu ke třetímu čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ptám se, jestli se pan poslanec Vondráček jako zastupující předseda klubu také hlásil. Ne, v tom případě pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Chápu, že pan předseda Sklenák toho ví víc než já a pan zpravodaj Volný. Jako že když to bude osm dnů, tak Führer nebude mít čas. Ale my jsme tenhle zákon mohli projednat v pátek. Kdyby pan předseda ANO, ministr financí, první místopředseda vlády, který na státní svátek 28. října bude slavit v Dubaji nevím co, ale určitě ne svátek České republiky, kdyby včas a řádně plnil svoje povinnosti, tak ten zákon jsme měli projednaný v pátek. Vy jste si napočetli, kdy zase mezi Dubaji, Agrofertem, Nice a já nevím jakými dalšími povinnostmi bude mít tu milost a čas nás navštívit, a vyšlo vám sedm dnů. Já říkám osm dnů, pan poslanec Volný se mnou souhlasí že osm dnů. Já jménem dvou poslaneckých klubů, TOP 09 a ODS vetuji sedm dnů, s tím nic neuděláte, a nabízím vám osm. Vetovat se dá cokoliv do třiceti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To je pravda. Ještě faktická poznámka, jsme v otevřené rozpravě, pan kolega Fiedler jestli se hlásil? Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si myslím, že je velmi podstatné, abychom zaregistrovali, já to připomenu, to, co tady před chvílkou v diskusi zaznělo, že tato novela zdaňuje legály. Já tomu rozumím tak, jako že tedy znamená: Ano, tato novela nezdaňuje nelegály. To je to samé. Co to znamená? Tady se povídaly takové věci o zlobbování. Mám tomu rozumět tak, že tedy předkladatel je zlobbovaný těmi nelegály? Že jim dává ty daňové prázdniny dále?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak to byla poslední faktická poznámka v rozpravě. Ptám se, jestli se někdo hlásí. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Pane zpravodaji, prosím, shrňte rozpravu. Já musím jenom konstatovat podle jednacího řádu, že opravdu nemůžeme hlasovat o zkrácení lhůty na sedm dnů, které byly předneseny v rozpravě a které pan ministr řekl i ve své úvodní zprávě, a že tedy jediné možné hlasování je buď o osmi dnech, anebo potom o 30 dnech a tak dále. Protože nepadl návrh na zamítnutí, tak se budeme dále zabývat jenom příkázáním výboru. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Tak já předpokládám, že devadesátka a sedm dní bylo vetováno dvěma poslaneckými kluby a teď je ve hře jediný, hlasovat o osmi dnech. Já doporučuji hlasovat o osmi dnech, zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením na osm dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Budeme se nejdřív zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o garančním výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

V hlasování pořadové číslo 4, které jsem zahájil, se ptám, kdo je pro přikázání výboru rozpočtovému jako výboru garančnímu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 4, z přítomných 117 pro 113, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Má někdo jiný návrh přikázat dalšímu výboru? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o zkrácení lhůty k projednání na osm dnů, a to v hlasování číslo 5, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 117 (správně 5), z přítomných 111, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru rozpočtovému a lhůta projednání byla zkrácena na osm dnů. Děkuji panu ministru, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 1 této schůze.

Pokračovat budeme bodem číslo

2.

Návrh poslanců Vojtěcha Filipa a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 585/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Stanovisko vlády vám bylo doručeno ve sněmovním tisku 585/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl jako zástupce navrhovatelů pan poslanec Pavel Kováčik. Zároveň požádám kolegu pana poslance Vlastimila Vozku, aby zaujal místo u stolu zpravodajů. Pane poslance, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedající, paní a pánové, přeji hezký dobrý večer. Věřím, že jde o poslední bod dnešního večera. Budu se snažit být velmi stručný, abych vás nezdržoval déle, než je nutné.

Musím říci, že Poslanecká sněmovna zde přednedávnem schválila novelu zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, dále mluvíme jen o novele energetického zákona, a tuto novelu schválil též Senát a podepsal ji prezident České republiky. Ve Sbírce zákonů pak byla tato novela energetického zákona publikována pod číslem 131/2015 Sb. Novela energetického zákona provedla změny i v dalších zákonech, mimo jiné i v zákoně číslo 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie. Vlivem použité formulace návětí

u pozměňovacích návrhů – a teď prosím pozor – došlo ke schválení znění § 4 odst. 12 a § 6 odst. 8 uvedeného zákona, které obsahuje pouze pozměňovací návrh, ale neobsahuje původní vládní návrh uvedený v ustanovení. Záměrem pozměňovacího návrhu bylo vládní návrh pouze doplnit, nikoliv znění navržené vládou vypustit. Věcný obsah novelizovaného ustanovení schválený Poslaneckou sněmovnou i Senátem v důsledku toho neodpovídá původnímu záměru obsaženému ve vládním návrhu předmětného zákona, tedy v tisku 351. Konkrétně v § 4 odst. 12 nebyla provedena změna termínu z bioplynu termínem z obnovitelných zdrojů. Ve vládním návrhu bylo navrženo schválit nový § 6 odst. 8. Navrhované znění tohoto odstavce novela neobsahuje. Obsahuje pouze znění pozměňovacího návrhu. Důsledkem je potom vznik stavu, kdy novela doplňuje odstavec, který neexistuje.

Navrženým zákonem se uvádí text uvedených ustanovení do souladu s původním záměrem vlády, tedy s původním zněním vládního návrhu i poslanců, tedy tak, jak zde v Poslanecké sněmovně byl ten návrh odhlasován. Současně se touto novelou odstraňuje nebezpečí možných rozsáhlých finančních škod, které by vznikly v těchto věcech některým výrobcům elektrické energie a tepla při zemědělské výrobě.

Vzhledem k nutnosti zajistit, aby navrhovaný zákon nabyl účinnosti k témuž datu jako novela obsažená v zákoně číslo 131/2015 Sb., to jest k 1. lednu 2016, navrhuji navrhovatelé Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s navrhovaným zákonem již v prvním čtení.

Pokud jde o soulad navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, a slučitelnost s právem Evropské unie, je předkládaný návrh novely zákona zcela v souladu s ústavním pořádkem České republiky a odstraňuje nejasnosti, respektive chyby vzniklé v průběhu legislativního procesu.

Schválená novela zákona a novela zákona o podporovaných zdrojích energie byla zpracována s cílem uvést do souladu naše stávající úpravy s právem Evropské unie. Navrhovaná novela, tedy ta, kterou vám nyní předkládám, pouze odstraňuje vzniklé nejasnosti v přijaté novele.

Současně mi dovoluji vám sdělit, že návrh neodporuje mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána, ani není v rozporu s právními akty Evropské unie. Navrhovaná novela rovněž nepředstavuje žádné dodatečné nároky na státní rozpočet a na ostatní veřejné rozpočty, a dokonce předpokládáme, že bude mít pozitivní dopad v podnikatelském prostředí. Novela plně respektuje principy právní úpravy soukromí osob a jejich údajů tak, jak jsou zakotveny zejména v zákoně č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Návrh zákona nemá sociální dopady, nemá dopady na rovné postavení mužů a žen ani na životní prostředí. Rovněž tak nepředpokládá vznik korupčních rizik.

Paní a pánové, já vám v této chvíli poděkuji za pozornost a požádám vás o to, abyste umožnili schválení novely již v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Kováčikovi a prosím zpravodaje pana poslance Vlastimila Vozku, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, nebývá zvykem, že se k návrhu zákona vracíme tak brzy po jeho vydání. Ovšem zákon č. 131, který novelizuje energetický zákon, je velmi rozsáhlou změnou, takže je to nepříjemné, ale musím potvrdit slova pana předkladatele, že se nám takřká do návrhu, respektive do zákona vloudila chyba. Potvrzují proto slova pana předkladatele.

Dovolte mi, abych vás seznámil s názorem vlády k tomuto návrhu, tedy ke sněmovnímu tisku 585, který máme před sebou. Vláda na své schůzi 5. října 2015 projednala a posoudila tento návrh zákona, kterým se mění již citovaný zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, a vyslovila s tímto návrhem zákona souhlas. Vláda akceptuje snahu poslanců napravit chybu vzniklou zpracováním pozměňovacího návrhu.

V tuto chvíli zbývá jen dodat, že podporuji projednání v režimu zákona § 90. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan poslanec Petr Bendl. Pak se přihlásím do rozpravy já, požádám kolegu Bartošku, aby mě vystřídal.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já tedy si nejsem úplně jistý, že šlo o chybu, a už vůbec nerad bych vršil chybu na chybu. To znamená, z mého pohledu schválení této novely zákona v tzv. devadesátce bez toho, aniž bychom ho alespoň trochu podrobili diskusi o tom, oč tu vlastně běží.

Pro ty z vás, kteří tomu nevěnovali příliš velkou pozornost, tak jde o to, že výrobce elektrické energie, jehož hlavní činností je zemědělská výroba, nemusí mít známého vlastníka, aby měl nárok na podpory, státní dotace atd. Ještě jednou: Jestliže jde o fotovoltaiku nebo jiné oblasti výroby elektrické energie, nemusí být znám vlastník, aby mohl žádat o státní podporu. Tolik kauz tady máme, každou chvíli nějakou, a my řekneme no, stala se chyba, prosím vás, tak ať tedy každý, kdo má ve svém předmětu činnosti u firmy, nemusí říkat, komu ta firma patří. Bez ohledu na to, že se to může i v čase měnit, protože někdo si ty zemědělské firmy také může kupovat, dneska tam má 3 %, zítra 50, pak 70. A my vlastně ani nechceme vědět, komu ty zdroje elektrické energie patří, přestože tam posíláme státní dotace.

Nedávno jsme tady poslouchali premiéra, jak říká, že vláda chce být transparentní, a v registru smluv jsme tady poslouchali, jak je to zásadní. A tady vláda říká – to je v pořádku, schvalte to, je to výborné. Nepotřebujeme znát vlastníka, který vyrábí elektrickou energii, má v předmětu činnosti zemědělská výroba, tak nám je to vlastně jedno.

Mně to jedno není, ani poslaneckému klubu TOP 09, a tak jménem poslaneckého klubu Občanské demokratické strany a TOP 09 blokuji, nebo využívám možnosti toho, aby tento zákon nebyl schválen již v prvním čtení, ale byl přidělen do některého z výborů, ať už hospodářského, nebo zemědělského. Já si spíš myslím, že nejde ani tak o zemědělství, byť možná někomu ano, ale že by měl být v kontextu energetického zákona a všeho toho, o čemž se bavíme, spíše v hospodářském výboru.

Ale nebráním se tomu, aby to projednal i zemědělský výbor i hospodářský výbor, protože si myslím, že o tomhle problému se mluvit má a rozhodně ne v devadesátce. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Ještě před pokračováním rozpravy přečtu omluvy došlé předsedovi Sněmovny. Omlouvá se pan poslanec Radim Fiala, omlouvá se pan poslanec Karel Fiedler. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Michal Kučera.

Poslanec Michal Kučera: Já děkuji za slovo. Všichni si vzpomínáme, že projednávání těchto zákonů, tzn. energetického zákona, s sebou přineslo skutečně stovky pozměňovacích návrhů a byly vypořádány tisíce připomínek. Proto plně akceptuji, že mohlo dojít k nějakému opomenutí či k nějaké chybce, která se teď musí napravit. Co mi ovšem není úplně jasné, a samozřejmě pravděpodobně dojde k tomu, že se to vysvětlí, proč tyto chyby neodstraňuje samotné ministerstvo, ale odstraňuje je opoziční novela zákona. To mi nějak v tom procesu uniklo, protože já samozřejmě bych spíše očekával, že tady vystoupí zástupce Ministerstva průmyslu, řekne: došlo k těm a těm chybám, chceme je takto a takto napravit, bude to mít takové a takové dopady. Myslím, že by to bylo plně legitimní. Protože skutečně tam těch změn byly stovky a stovky.

Takže já bych spíše byl rád, kdyby zástupci předkladatele klubu KSČM řekli, proč tento zákon předkládají a proč to nejsou zástupci Ministerstva průmyslu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Filip, po něm pan předkladatel Kováčik.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Já to vysvětlím. Vážený pane místopředsedo, členové vlády, paní a pánové, došlo k tomu tak, že tu chybu jsme zjistili ve chvíli, kdy byly už parlamentní prázdniny. A protože tady v ten moment nikdo jiný nebyl než já jako místopředseda Poslanecké sněmovny, tak ta delegace přišla za mnou. Já jsem nechal prověřovat na našem organizačním a legislativním odboru celý text zákona i průběh hlasování. Zjistil jsem, že žel ti stěžovatelé mají pravdu, a porovnal jsem tedy ten text s původním textem o hlasování ve výborech a v Poslanecké sněmovně. Žel, jiný výklad, než že došlo v podstatě k chybě v psaní, k technické chybě při přepisu, nebylo možné dospět. Abychom nezdržovali ten proces, protože jsem to bral, jako že to nebyla věc vlády ani vládní koalice, že to byla věc Poslanecké sněmovny, tak jsem požádal vzhledem k tomu, že šlo o zemědělství, kolegu Kováčika, aby tu drobnou novelu, kterou jsem okamžitě připravil, se mnou spolupodepsal, aby šla co nejdříve do legislativního procesu. Prostřednictvím předsedy Poslanecké sněmovny, kterého jsem o tom informoval, jsme to poslali vládě k vyjádření a tímto způsobem se to dostalo vlastně sem do Poslanecké sněmovny.

Vůbec nenamítám nic proti tomu, abychom se tím zabývali detailně, protože samozřejmě při tom jednání můžeme dopilovat případné věci, i když to nedoporučuji, abychom spíše nezkomplikovali legislativní proces, a proto navrhuji, aby lhůta

k projednání byla zkrácena na sedm dnů, a žádám kolegy, aby svým způsobem neblokovali zkrácení lhůty k projednání. Ve skutečnosti, kdyby někdo namítl, že by se to mohlo projednávat na jiné schůzi, tak stačí, když lhůta bude nejvíce 20 dnů, nikoliv 30. To by nám komplikovalo jednání se Senátem. Takže to je asi ode mě prosba jako jednoho z předkladatelů. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, děkuji. Nyní s přednostním právem pan poslanec Kováčik, po něm pan předseda Kalousek.

Poslanec Pavel Kováčik: Paní a pánové, děkuji za slovo. Nic z toho, z čeho nás tady pan kolega Bendl, byť třeba jenom v přeneseném slova smyslu, obviňoval, tam není.

Na dotaz, proč opozice, a dokonce komunisti, tak soudruh předseda – soudruh předseda odpověděl zcela jasně. My se nezabýváme nějakými v těchto případech politikářskými důvody, ale prostě věcně to bylo potřeba udělat, a tak jsme byli první, kdo u toho byli. Chce se mi říci, všimli jsme si toho dřív, tak tady jsme. A ministerstvo tady nestojí z toho prostého důvodu, že pravidla legislativního procesu jsou, jak všichni jistě velmi dobře víte, prostě taková, že by to v žádném případě nestíhalo platnost onoho základního kmenového zákona, to znamená 1. 1. 2016, a že tedy zcela plánovitě, a říkám to tady, jak se říká na plná ústa, jdeme s tím tak, abychom stíhali termíny nebo lhůty, a jdeme s tím tak, aby ta šance byla, abychom to pochybení napravili, abychom zemědělce, kteří by na tom trátili, a byla to chyba nezasloužená v již odhlasovaném znění, aby jejich ztráty byly minimalizovány až anulovány. Nejde mi o žádné politické zisky. Kdyby se toho kdokoliv chopil jiný, tak by měl naši plnou podporu.

Co se týká oněch lhůt k projednávání. Sedm dnů je krásná lhůta, nicméně jsem se dozvěděl, že pokud – a já bych rád, aby to tak bylo – by hospodářský výbor tu věc projednával, sedí až 11. nebo 12. nebo někdy v tom termínu, což sedm dnů by se nestíhalo, a já bych byl pro to, abychom se bavili, a chci poprosit pana kolegu předsedu Kalouska, aby nám nevetoval lhůtu 20 dnů. To je první věc. A druhá věc... (Mpř. Bartošek: Dvaceti? Rozuměl jsem dobře?) Dvaceti dnů, ano. (Děkuji.)

Chtěl bych poprosit všechny, kdo mají zájem, skutečný zájem, věcný zájem na projednávání této novely, aby se zdrželi, a to je prosba, velmi zdvořilá prosba, aby se zdrželi jakýchkoliv dalších návrhů, aby se zdrželi jakéhokoliv dalšího pozměňování, protože je řada věcí, které nejsou tak, aby se úplně všem mohly líbit, aby se zdrželi jakýchkoliv dalších zásahů ať už do energetického zákona, nebo zákona o podporovaných zdrojích, protože v tom případě by se také mohlo stát, že já jako předkladatel, pokud by základní materie nebo základní úmysl doznal podstatných změn při projednávání, že bych já jako předkladatel nedoporučil hlasovat pro ten zákon ve třetím čtení.

Takže to je moje zdvořilá prosba jedna, druhá a třetí a děkuji vám v této chvíli za pozornost. Berte to jako návrh na zkrácení lhůty na 20 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, děkuji. Váš návrh registruji. Nejprve s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl, po něm s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem neřekl, že někoho podezírám z nějaké nekalosti, ale tohle je zákon jako každý jiný. Projednáváme tady novelu zákona o podporovaných zdrojích energie. Má svoje pravidla. Ten zákon říká, že ti, kteří vyrábí elektrickou energii a mají ve svém předmětu činnosti zemědělskou činnost, nemusí prokazovat vlastníky a mají právo na podporu. To, věřte mi, v oblasti zemědělství pro farmáře není žádný problém zveřejnit, kdo je vlastník jejich farmy. A vy si musíte sami rozmyslet, jestli takovéto ustanovení prostě chcete transparentně podpořit, anebo ne. To už je věc vašeho svědomí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já se omlouvám panu předsedovi Kováčikovi. Kdyby pan poslanec Bendl skutečně potvrdil to, co tady zaznělo, že slíbil těch 20 dnů, tak bych tomu sice nerozuměl, ale držel bych basu. Nic takového potvrzeno nebylo a my tady k tomu nevidíme jediný důvod. V minulém bodu jsme nevetovali 8 dní, byť to také není typické, ale pohled plaché laně pana poslance Babiše v okamžiku, kdy tady alespoň nebyl pan ministr Babiš, nás prostě přesvědčil, že jsme těch osm dní připustili. V tuto chvíli nemáme žádný důvod. Vetujeme cokoliv, co je pod 30 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Filip, potom pan poslanec Kováčik.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedající. Paní a pánové, já jen беру zpět návrh na sedm dní, protože nemám zájem obtěžovat výbory jindy, než zasedají.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Kováčik. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Protože jsme tady slyšeli veto na cokoliv pod 30 dnů a protože se domnívám, že výbory tak, jak alespoň hodlají zasedat, nenaruší-li to zasedání výborů mimořádná schůze Poslanecké sněmovny příliš, tak si dovoluji v této chvíli svůj návrh upravit na zkrácení na 30 dnů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A táži se, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu. Táži se na závěrečná slova – pan zpravodaj nebo pan předkladatel? Pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Vlastimil Vozka: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Konstatuji, že nebyl načten návrh na zamítnutí, takže můžeme hlasovat o lhůtách a o propuštění do výborů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Chci se zeptat pana předkladatele, zda si bere závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě se nyní budeme zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl příkázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Já se chci zeptat, zda někdo má jiný návrh. Není tomu tak. Já vás všechny odhlásím, než budeme hlasovat, a požádám, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl příkázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh tak, jak je předložen. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 6, přihlášeno je 99 poslankyň a poslanců, pro návrh 97, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl příkázán k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl příkázat tento návrh dalšímu výboru, takže se táži, zda má někdo další návrh na příkázání do výborů. Není tomu tak.

V tom případě dám ještě hlasovat o zkrácení lhůty na projednání na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zkrácení lhůty projednávání na 30 dnů, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 7, přihlášeno je 100 poslankyň a poslanců, pro návrh 98, proti 1. Konstatuji, že lhůta na projednávání byla zkrácena na 30 dnů.

Než přeruším jednání, tak ještě na závěr dnešního jednacího dne jednou připomínám, že zítra, to je 28. října, bude v prostorách Poslanecké sněmovny probíhat den otevřených dveří, a prosím, abyste si veškeré materiály ze svých lavic uklidili, protože jinak budou skartovány.

Ještě se hlásí s přednostním právem pan poslanec Vondráček a po něm pan poslanec... (Hluk v sále, poslanci už balí a odcházejí.) Jenom pro pořádek říkám, že jsem ještě nepřerušil jednání schůze Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, mám za to, že bychom měli o přerušení na konkrétní termín ještě rozhodnout, to znamená, aby bylo přerušeno na konkrétní termín. A navrhuji, aby bylo přerušeno do čtvrtka 5. 11. na 14.00.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. To je první návrh, který jsem zaregistroval, dokdy má být přerušeno. Prosím, pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já chci slíbit vám i aparátu Kanceláře Sněmovny, že opravdu uklidíme, protože je den otevřených dveří. A chci ocenit důslednost kolegů z ANO, kteří na 28. října uklidili i svého předsedu. (Pobavení v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je zde návrh na přerušení této schůze do 5. listopadu do 14 hodin. Táži se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak. V tom případě přerušuji jednání této schůze do 5. 11. 14 hodin. Děkuji vám a přeji příjemný zbytek dne.

(Jednání skončilo v 20.31 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
5. listopadu 2015
Přítomno: 125 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane místopředsedo vlády – protože jiného člena vlády tady nevidím –, zahajují druhý jednací den přerušené 35. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás tady vítám.

Žádám vás, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji vám, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: pan předseda Jan Hamáček z pracovních důvodů, Petr Adam z pracovních důvodů, Vojtěch Adam ze zdravotních důvodů, Jan Bartošek z pracovních důvodů, Zuzka Bebarová Rujbrová z osobních důvodů, Jiří Běhounek z pracovních důvodů, Ondřej Benešík je na zahraniční cestě, Zdeněk Bezcný z pracovních důvodů, Jan Birke bez udání důvodu, Vlasta Bohdalová z rodinných důvodů, Milan Brázdil z pracovních důvodů, Marek Černocho z důvodu zahraniční cesty, Pavel Čihák – osobní důvody, Ivana Dobešová do 17.30 ze zdravotních důvodů, Petr Fiala do 15 hodin z pracovních důvodů, Radim Fiala na celý den z pracovních důvodů, Ivan Gabal je na zahraniční cestě stejně jako pan místopředseda Petr Gazdík, Milada Halíková z pracovních důvodů, Pavel Havíř z pracovních důvodů, do 18 hodin z pracovních důvodů Leoš Heger, na celý den Jana Hnyková z pracovních důvodů, Pavel Holík z pracovních důvodů, Ludvík Hovorka z pracovních důvodů, Igor Jakubčík je na zahraniční cestě, Jaroslav Kláška z pracovních důvodů, Martin Komárek je na zahraniční cestě, Vladimír Koniček je na zahraniční cestě, Jiří Koubek z osobních důvodů, Michal Kučera z pracovních důvodů, Helena Langšádlová je na zahraniční cestě, Jaroslav Lobkowicz ze zdravotních důvodů, Květa Matušovská z osobních důvodů, Jiří Míhola z pracovních důvodů. Dále se omlouvají Alena Nohavová z pracovních důvodů, Nina Nováková je na zahraniční cestě, do 17 hodin Josef Novotný z pracovních důvodů, na celý den Tomio Okamura z pracovních důvodů, Jana Pastuchová z pracovních důvodů, Adam Rykala z osobních důvodů, Jan Sedláček z osobních důvodů, Marta Semelová z pracovních důvodů, Karel Schwarzenberg z pracovních důvodů, Jiří Skalický z pracovních důvodů, bez udání důvodu Bohuslav Svoboda, na zahraniční cestě je Lubomír Toufar, Karel Tureček z pracovních důvodů, Jiří Valenta z pracovních důvodů stejně jako Pavel Volčík, ze zdravotních důvodů Josef Vondrášek a z pracovních důvodů Rostislav Vyzula. To jsou poslanci.

Z členů vlády od 16.30 se bude omlouvat místopředseda vlády Pavel Bělobrádek, z pracovních důvodů se omlouvá Richard Brabec, Jiří Dienstbier, z důvodu zahraniční cesty Daniel Herman, z pracovních důvodů Milan Chovanec, Michaela Marksová, na zahraniční cestě je Jan Mládek, z pracovních důvodů Svatopluk Němeček, do 16.30 z pracovních důvodů Robert Pelikán, z pracovních důvodů Karla

Šlechtová, Dan Ťok, Kateřina Valachová a na zahraniční cestě je ministr zahraničí Lubomír Zaorálek.

Pan poslanec Jeroným Tejc má náhradní kartu číslo 13.

Nyní se budeme zabývat body dle schváleného pořadu schůze. Přistoupíme k projednávání bodu 3, ale než tak učiním, ptám se, jestli má někdo v tuto chvíli návrh na změnu. (Je slyšet upozorňování, že návrhy na změnu programu nemohou být.) Já vím.

Ještě přečtu omluvy Jaroslava Holíka a pana ministra Mariana Jurečky.

Vzhledem k tomu, že nemůžeme měnit program – já jsem vás jenom zkoušel, jestli jste dost pozorní, když je nás tady tak málo – budeme se zabývat bodem 3. Místopředseda vlády se dostavil, takže podle jednacího řádu máme splněné všechny podmínky. Bodem číslo 3 je

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/- druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona má uvádět místopředseda vlády, ministr financí Andrej Babiš, případně je usnesením vlády pověřen pan ministr dopravy Dan Ťok. Na to mám příslušné usnesení vlády zde k dispozici, podepsané předsedou vlády. Požádám tedy o to, aby jeden z pověřených zaujal místo u stolku zpravodajů. Požádám o to pana poslance Jana Volného, který je zpravodajem tohoto tisku.

Konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 626/1. Pan kolega Volný je tady, může tedy zaujmout místo u stolku zpravodajů, ale nevidím pana ministra financí (ten právě vchází do sálu) ani ministra dopravy. Už vidím pana ministra financí.

Požádám sněmovnu o klid, protože pro velký hluk nemohu zatím udělit panu ministru financí slovo... Žádám pana kolegu Zavadila, aby nezdržoval pana místopředsedu vlády, protože je na řadě.

Prosím pana místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše, aby na začátek druhého čtení vládní návrh zákona uvedl.

Skutečně žádám o klid!

Pan poslanec Vondráček má náhradní kartu číslo 68.

Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o loteriích a jiných podobných hrách. Tento návrh zákona byl vládou Poslanecké

sněmovně předložen s ohledem na vývoj projednávání novely zákona o loteriích podané poslancem Janem Volným, to je sněmovního tisku 437.

Návrh zákona byl dne 27. října 2015 projednán v prvním čtení a dne 4. listopadu 2015 byl projednán rozpočtovým výborem Poslanecké sněmovny.

Cílem předloženého návrhu je v souladu s koaliční smlouvou a programovým prohlášením vlády zvýšit zdanění hazardu od 1. ledna 2016. Zdanění hazardu představuje jeden ze způsobů, jak působit proti škodlivým následkům hazardu pro společnost i pro samotné hráče. Daně nemají sloužit ke změně chování společnosti či k její výchově. Od toho jsou tu programy prevence a vzdělávání. Daně jsou hlavně zdrojem příjmu pro veřejné rozpočty. Přesto je nepochybné, že určitý vliv na chování mají. Příkladem jsou například spotřební daně působící na kuřáky či konzumenty alkoholu. Obdobně loterijní odvod do určité míry působí na provozovatele hazardních her, a tím zprostředkovaně i na hazardní hráče.

Loterijní odvod je motivován hlavně fiskálně, ale byl přitom konstruován tak, aby zapadal jako podpůrné opatření do širší koncepce, jejímž hlavním cílem je předcházení škodlivým následkům hazardních her. Zásadní opatření proti škodlivým následkům hazardních her přinese nový zákon o hazardních hrách. Toto další opatření je ale nutné notifikovat, a tedy je nelze zavést okamžitě. Proto se navrhuje zvýšit sazbu odvodů z loterií na 23 % pro všechny hazardní hry s výjimkou výherních hracích přístrojů a obdobných zařízení, pro které se navrhuje zvýšit poměrnou sazbu odvodu na 28 %. Dále se navrhuje pro tyto přístroje a zařízení zvýšit pevnou sazbu odvodu na 80 korun za každý den.

Předložený návrh zákona dále mění rozpočtové určení odvodů, a to tak, aby dodatečný výnos odvodů byl příjmem státního rozpočtu. Proto se poměr rozdělení dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a obdobných zařízení mezi stát a obce mění ze stávajících 80 ku 20 ve prospěch obcí na 60 ku 40 ve prospěch obcí. Navrhované změny by měly přinést dodatečný výnos pro státní rozpočet ve výši 1,8 až 2,2 mld. korun ročně, výnos obecních rozpočtů by měl zůstat přibližně zachován.

Vzhledem k tomu, že odvodovým obdobím odvodů loterií a jiných obdobných her je kalendářní rok, je nutné, aby změna sazeb nabyla účinnosti k 1. lednu 2016. Z tohoto důvodu avizují, že bude potřeba zkrátit lhůtu mezi druhým a třetím čtením na sedm dnů. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi a nyní tedy žádám zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Jana Volného, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já jenom uvedu, že se jedná o tisk č. 626, který byl rozeslán poslancům 13. 10. 2015. V rámci prvního čtení byla zkrácena doba na projednávání mezi prvním a druhým čtením na osm dní. K termínu 30. 10. 2015, který určil rozpočtový výbor na podání pozměňovacích návrhů, nebyl žádný pozměňovací návrh přijat, proto 4. 11.

2015 se usnesl rozpočtový výbor a schválil tento tisk v plném rozsahu k projednání ve druhém čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Ještě než zahájím rozpravu, konstatuji další omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 17 hodin se omlouvá z osobních důvodů pan poslanec Josef Nekl.

Nyní tedy otevírám rozpravu, máme čtyři přihlášené do rozpravy. S přednostním právem se hlásí pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek a pan zpravodaj. To jsou dvě přednostní práva, která mám v tuhle chvíli. Beru to v tom pořadí, jak jste se přihlásili. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobrá. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, budu velmi stručný. Ještě jednou ocením, že se vláda rozhodla předložit změny daňových sazeb jako vládní návrh, protože jako poslanecký návrh to nebylo přijatelné jak z důvodů různých priorit poslanců, kteří by si měli být všichni rovni, tak také proto, že daňové novely by měly být vládní. Není pravdou, že vláda předložila v podstatě to samé s drobnými úpravami, co předkládal pan poslanec Volný. Vláda naopak předložila naprosto zásadní koncepční změnu, protože oproti zvýšení jednotné sazby předložila sazby rozdílné. Je to skutečně zásadní koncepční změna, která je diskutována v řadě zemí z hlediska daňové teorie, a je to samozřejmě špatně. Dokonce to můžeme i najít v připomínkách Hospodářské komory, že to odporuje daňové teorii, a skutečně to daňové teorii odporuje. V řadě zemí se můžeme setkat i s tím, že některé země s tím koketují i v daleko zásadnějších případech, jako jsou třeba potraviny, že skutečně zvažují, že potraviny zdaní různou sazbou podle stupně jejich zdravotní škodlivosti, že např. uzeniny, které byly zařazeny Světovou zdravotnickou organizací na seznam kancerogenních produktů, by měly být zdaněny daleko větší sazbou než zelenina nebo mléko. Já si to opravdu nemyslím a velmi ostře bych protestoval. Všichni musí jíst, nikdo nemusí sázet. Takže v případě sázek a hazardu ty rozdílné sazby – byť zdůrazňuji, i tam je to v rozporu s daňovou teorií – je to akceptovatelné, je to pochopitelné, a koneckonců podíváme-li se na země Evropské unie i na země OECD, ve většině zemí jsou skutečně ty sazby odstupňované. Já nemám problém, aby byly odstupňované i zde. To je ten rozdíl vládního návrhu oproti návrhu pana poslance Volného. Podle mého názoru rozdíl zcela zásadní. To znamená říkat, že vláda předkládá něco podobného jako pan poslanec Volný, prostě není pravda. Vláda předkládá něco diametrálně odlišného, co v podstatě jsme schopni přivítat a jsme schopni podpořit. (Silný hluk v sále.)

Z čeho ovšem cítíme hluboké zklamání, je včerejší jednání na rozpočtovém výboru, kdy jsme se marně snažili od předkladatele... Já vím, že bezpečnostní problematika je taky důležitá, ale já ji prostě nepřeřvu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozumím, pane poslanče, pokusím se zjednat klid. Já chápu, že stálá komise pro kontrolu Generální inspekce ozbrojených sborů má hodně na práci, takže prosím, diskuse přeneste do předsálí a nechte

projednávat ostatní kolegy, které zajímá loterijní zákon, aby vyslechli všechny projevy. Pokračujte prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Tedy ještě jednou. Cítili jsme velké zklamání ze včerejšího jednání rozpočtového výboru, kdy jsme doufali, aspoň někteří z nás, že uslyšíme od předkladatele, od ministra financí, proč v okamžiku rozdělení, proč právě 28 a 23, proč ten rozdíl je pět bodů, proč to není šest bodů, sedm bodů nebo čtyři body, jak vypadá předpokládaná křivka efektivity v těchto alternativách, jak vypadá množství, míra rizika podpory nelegálního hazardu, který prostě není tímto návrhem nijak postihován, zatímco legální hazard postihován je. To znamená, kde je ta míra rizika, kolik toho legálního hazardu vytlačíme do toho nelegálního hazardu. Nic z toho jsme se bohužel nedověděli. Od předkladatele, od pana ministra financí jsme se dověděli, že on to neví. "Mě se na to neptejte, zeptejte se koaličních partnerů, mně se ty sazby také nelíbí, to je koaliční dohoda" nám oznámil předkladatel za vládu. No my, co nejsme členy koalice, se s tím těžko můžeme spokojit. My bychom rádi nějaké informace o tom, proč ten rozdíl je právě pět bodů, proč ty sazby jsou jenom dvě, proč nejsou tři, když nový návrh o loterijním zákoně, který měl platit od 1. 1. 2016, ale protože pan ministr má rok a půl zpoždění a není schopen včas notifikovat, tak bude platit až od 1. 1. 2017, tak proč rok chce mít dvě sazby a pak chce mít tři sazby, nevíme. Rádi bychom tu informaci měli a pan ministr nám včera na rozpočtovém výboru řekl "já taky nevím, to se zeptejte koaličních partnerů". Takže kolegové z vlády, z vládní koalice, je tady někdo, kdo to ví? Kdo umí říct, proč v roce 2016 budou dvě sazby a tři sazby až v roce 2017 a proč právě 23 – 27?

Já znovu říkám, my nechceme vypadat jako potížisté za každou cenu. Za klub TOP 09 říkám, byla splněna podmínka, že to bude vládní návrh. My nebudeme blokovat zkrácení lhůty, jsme připraveni ten návrh i podpořit. Ale my bychom opravdu rádi od předkladatele slyšeli, že ví, proč to tak je, anebo – protože včera nám řekl, že to neví, řekl já, Babiš, to nevím, zeptejte se koaličních partnerů – kdyby pan ministr mohl říci: já to sice nevím, ale ví to tady pan kolega Chalupa, ten vám to řekne, nebo paní prof. Válková, ta vám to řekne. Prostě kdyby nám to někdo mohl říct. My to fakt nevíme. Tak to je jedna otázka, kterou si myslím, že bychom si zasloužili, aby nám byla zodpovězena.

Ta druhá otázka se týká podpory nelegálního hazardu. My se tady těšíme, že opravdu vybereme více peněz do státního rozpočtu tím, že se ty daně zvýší. Současně ale říká pan ministr, a říká to i v důvodové zprávě, že to znamená boj s hazardem, že to znamená omezení hazardu. Ale tady si protirečí. Ty 2 miliardy navíc je prostá trojčlenka ze stávající základny sázení v České republice.

Pokud skutečně to, co se teď sází v legálním hazardu, bude zdaněno vyššími sazbami, tak se z té stávající základny vyberou 2 miliardy. Ale pokud by platilo to, co je napsáno v důvodové zprávě, že to znamená omezení hazardu, tak se z toho 2 miliardy vybrat nedají. To jako všichni, kdo umíme trojčlenku, víme. Buď platí jedno, nebo druhé. Pan ministr nám neříká pravdu buď v tom, že to znamená omezení hazardu, anebo nám neříká pravdu s dvěma miliardami. To je také odpověď, kterou bychom si asi zasloužili.

Třetí odpověď se týká toho, že jsme v situaci, s kterou se musíme smířit. Ale musíme si toho být vědomi. Nemůžeme nad sebou mávat – a znovu říkám, my to podpoříme. Ale bylo by velmi pokrytecké, kdybychom mávali nad hlavou praporem a říkali my tady bojujeme s hazardem. To není pravda. Tady jsou vedle sebe dva sektory. Sektor legálního hazardu, to znamená registrovaní podnikatelé, kteří se snaží dodržovat zákony a platí daně, a sektor nelegálního hazardu. Zákon, který teď budeme projednávat, zpřísňuje podmínky pro legální hazard a vůbec nezpřísňuje podmínky pro nelegální hazard. Takže v té konkurenci legální hazard – nelegální hazard se nelegální směje. Tomu nic nehrozí a legální to bude mít přísnější. Kdo z těch dvou na tom vydělává? Ten nelegální samozřejmě. Ten nelegální u nás provozuje ve velké většině albánská mafie. Já jsem se zeptal včera pana ministra financí na rozpočtovém výboru, zda je něco pravda na řečech, že má v tomto směru s albánskou mafii nějakou dohodu. On říkal, že ne, že nemá. Já mu za odpověď děkuji. Nemám důvod tomu nevěřit.

Dnes ráno jsem si přečetl, že žádá o státní ochranu, protože už asi nechce mít svoji soukromou. Tak bych se ho rád zeptal, co je pravdy na tom, že jeho soukromá ochrana je vybavena albánskými ostrými hochy, kteří ho hlídají. Proč ho hlídají zrovna Albánci? Je to samozřejmě jeho věc. Soukromá ochrana, kterou si platí sám. Ale v souvislosti s podporou nelegálního hazardu je to docela zajímavá informace. Pokud to pravda je, proč si vybral zrovna Albánci? Pokud to pravda není, když řekne, že to není pravda, tak já mu to samozřejmě zase budu věřit. Ale myslím si, že to je docela důležitá informace. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Dále s přednostním právem pan zpravodaj Jan Volný. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Já jsem původně chtěl jenom požádat tuto ctěnou Sněmovnu, aby hlasovala o zkrácení doby na projednání mezi druhým a třetím čtením. Tak to tím tedy činím.

Využiji svého přednostního práva, že odpovím na nějaké dotazy panu kolegovi předsedovi Kalouskovi.

Dovolím si tedy jít trošičku do historie. Otázku trošičku otočím. Zeptám se, proč v roce 2011 pan předseda Kalousek jako ministr financí zdanil hazard jednou sazbou, to znamená 20 procenty, a proč tenkrát už nedal sazby dvě, tři. Když jsem podával pozměňovací návrh, samozřejmě po dohodě s Ministerstvem financí jsme ho chtěli udělat co nejednodušší na jeden rok. Předpokládal jsem, že pan kolega předseda Kalousek jako velký odborník, a teď to nemyslím pejorativně, a jako první, který zdanil hazard, tenkrát měl dobře prověřené, proč dává jednu sazbu. Proto jsem já do svého pozměňovacího návrhu dal jednu sazbu 25 procent, byť teď nazývá tento pozměňovací návrh, nebo respektive novelu pan kolega předseda Kalousek za paskvil. Já jsem tedy podával 25 procent. Ano je diskutabilní: Je to správně? Je to špatně? Je pravda, že rozdělení má svoji logiku, proto velký nový zákon to rozdělení má. Nicméně na základě této mé novely přišel pozměňovací návrh, který měl dokonce větší rozkmit než pět procentních bodů a byl to 21 a 30. V té chvíli jsme my

již věděli, že 30 procenty už můžeme nějaký druh hazardu hnát do šedé ekonomiky. Proto jsme jednali a koaličně jsme dojednali poměr 23, 28.

Je trochu paradoxní, že právě pan poslanec a kolega předseda Kalousek signalizoval minulý týden, a mě se na to ptali novináři několikrát, že podá pozměňovací návrh, kde z 28 procentních bodů ještě jeden procentní bod navýší. Já jsem na to říkal ano, má na to návrh. Ono v podstatě už se to blíží k hranici, kdy tento druh hazardu bude mít velké problémy. Nicméně asi by to bylo, pokud by to bylo potřeba, jednatelné. Nicméně čísla, které jsou dnes na stole, to znamená 23 a 28, pořád podle podkladů Ministerstva financí a nějaké křivky, která zobjektivňuje výši zdanění a riziko toho, že hazard odejde do šedé ekonomiky, stále ještě je nějakým způsobem uchopitelné. Víme, že nový zákon počítá u tohoto typu s 35 procenty zdanění, to jsou ty automaty, ale ten už tam nepočítá s pevnou sazbou 55, 80, respektive 110. To bude jako základ, jakoby minimum. To znamená, že v podstatě těch 28, které nyní dohadujeme, se plus minus rovná těm připravovaným 35 procentům.

Myslím si, že kolem toho bude ještě dostatek diskuse. Bude možnost o tom diskutovat právě v rámci toho velkého zákona. Mě trošičku mrzí, nebo možná je to dobře, že k tomu nepřišly žádné pozměňovací návrhy, právě na ta procenta. Víte, že jsem tady zmiňoval, že k termínu, kdy rozpočtový výbor určil na ukončení pozměňovacích návrhů, žádný nepřišel. Teď to kritizujeme. Trochu mě to mrzí, nicméně prosím ctěnou Sněmovnu, aby to v podobě vládního návrhu, který je nyní na stole, případně s nějakými pozměňovacími návrhy, rozumnými pozměňovacími návrhy, schválila. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. A nyní mám tři faktické poznámky. Pana poslance Kalouska, Fiedlera a Stanjuru. První faktická poznámka pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já se připojuji k návrhu na zkrácení na sedm dnů, aby bylo vidět, že je tady skutečně konsenzus, a odpovím panu poslanci Volnému, proč v roce 2011 jsme navrhli 20 procent. Protože jsme začínali úplně od nuly. Protože jsme byli úplně slepí. Protože předtím tady, já byl první ministr financí, který hazard zdanil, to znamená, netušili jsme, co to udělá. Dopadlo to dobře. Začali jsme vybírat zhruba 5 až 6 miliard ročně a bylo možné začít ladit parametry. Ale na tom samém začátku jsme nutně museli být velmi opatrní a konzervativní.

To, co vy říkáte, že 28 ještě nevytlačuje do šedé ekonomiky, 30 ano, to by byl argument, který bych pochopil, kdyby nám včera k němu pan ministr byl schopný říci ta čísla. Ale já znovu opakuji, co nám včera pan ministr řekl. Vy jste tam nebyl, pane poslanče. Pan ministr řekl: já nevím, mně se to také nelíbí, zeptejte se koaličních poslanců. On nám na to nebyl schopen odpovědět na odborném orgánu. Proto logicky dnes nemohu předložit žádný pozměňující návrh, protože jsem ho chtěl opřít o nějakou odbornou informaci ministra financí. Ale jediná odborná informace ministra financí byla, že neví. Proto jsem z toho tak rozpačitý a smutný a nemohu nic

předložit. Chci se zeptat vlády, jestli by příště daňové sazby nemohl předkládat někdo, kdo o nich něco ví. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní pan poslanec Karel Fiedler, také k faktické poznámce. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Pan zpravodaj zrovna odchází. Doufám, že mi dvě minuty budou stačit.

Já bych tady zareagoval na žádost o zkrácení lhůty. Předesílám, že podpoříme zkrácení lhůty. Nebudeme se nějak snažit to blokovat. Zaznělo tady, že je zájem, aby tento zákon tedy konečně prošel Sněmovnou. Díval jsem se do toho, co se tady dělo v minulosti o jednacím řádu, když mluvíme o zkracování doby, a přečtu vám, když tady hnutí ANO navrhovalo úpravu jednacího řádu.

"Prodlouží se podle předlohy lhůta mezi druhým čtením, v němž se pozměňovací návrhy k normám předkládají, a závěrečným schvalováním. Úpravy jednacího řádu mají zamezit tomu, aby se ve Sněmovně hlasovalo o nedostatečně prodiskutovaných návrzích, jejichž dopady nejsou zcela známy. Nynější lhůta mezi druhým a třetím čtením je třídní, lze ji zkrátit na dva dny. Lhůta by se měla podle návrhu prodloužit na dva týdny." To navrhovali poslanci vládního hnutí ANO. Kde dneska jsme, si jen uvědomte, co se navrhuje, jaké další, jak se u nás říká, šipkoschválení, honem honem, honem honem, ať je to schváleno.

K tomu, co tady také zaznělo, a je škoda, že tu není zrovna pan zpravodaj. Já se nechci vyjadřovat k době, kdy jsem v této Poslanecké sněmovně nebyl. Ale také se mohu optat, proč tedy tato novela zákona, která mění daňové sazby, nebyla předložena ze strany Ministerstva financí již dříve, když se vědělo, že vládní novela, s tím jsou problémy. Proč to projednáváme až nyní, když tohle jsme mohli řešit už před mnoha a mnoha měsíci.

Zbytek si nechám na řádnou přihlášku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Fiedler, nyní pan poslanec Stanjura také s faktickou poznámkou. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám faktickou poznámku k vystoupení pana zpravodaje. On zavádí takový nový zvyk a říká nám, že jsme nepodali včas pozměňující návrhy rozpočtovému výboru. Tak zkusme to říct: 27. října odpoledne skončilo první čtení, 28. října byl státní svátek a do 30. jsme měli podat pozměňující návrhy. Termín ukrutně krátký. Navíc včera zasedaly všechny výbory, nebo rozpočtový výbor, je logické, že ten, kdo podal pozměňovací návrh, by měl být u garančního výboru přítomen. A v Poslanecké sněmovně nesedí pouze členové a členky rozpočtového výboru. Takže to je argument, který je nepoužitelný. Jednací řád říká, že ve druhém čtení se předkládají pozměňující návrhy. A dnes před 20 minutami jsme zahájili druhé čtení. Tak jaký postesk, že už to nebylo dopředu a už ne 30. října? Neohýbejme ten jednací řád. Já jsem podal dva pozměňovací návrhy. Potom je v rozpravě v řádném vystoupení zdůvodním. Ale prostě mít jenom několik hodin na

podání pozměňujících návrhů, to je problém toho, kdo zaspal a kdo ten návrh zákona předložil pozdě. To je poměrně jednoduché.

Jenom abych doplnil vystoupení pana poslance Kalouska, tak pan ministr financí neřikal, že neví, kdo ty sazby navrhl. On řekl, že je navrhl ministr vnitra. A říkal no a pan Bartošek to odsouhlasil, a proto je to 28, 23. Takhle běžela debata na rozpočtovém výboru. Takže jsem prozradil tajemství, které žádným tajemstvím není, protože jednání rozpočtového výboru je veřejné. Sazby 28 a 23 navrhl ministr vnitra a pan místopředseda Sněmovny s tím souhlasil. A pan ministr financí říkal: No co mám dělat, to je koaliční dohoda.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Ještě faktická poznámka zpravodaje pana poslance Volného. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Já samozřejmě musím vašim prostřednictvím dát panu Stanjurovi za pravdu. Já jsem povzdechl, že to neměl možnost projednávat rozpočtový výbor. Vůbec to neznamena, že se nemůže podávat pozměňovací návrh, a určitě budu rád, pokud nějaké pozměňovací návrhy budou, o kterých budeme moci diskutovat. Takže ještě jednou se omlouvám. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní přistoupíme už k řádně přihlášeným do rozpravy. První je paní poslankyně Věra Kovářová. A opět žádám sněmovnu o klid! Pokud máte jiná témata své debaty, přešuněte je do předsádky, ať může paní kolegyně v klidu mluvit. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vyhovím panu poslanci Volnému a jeden pozměňovací návrh, o kterém bychom mohli diskutovat, se pokusím předložit. Týká se kvízomatů a má následující podobu:

V článku I se vkládají nové novelizační body x) a y), které znějí:

x) V § 1 odst. 2 se za slova "o výhře nebo prohře rozhoduje" vkládají slova "zcela nebo zčásti". A bod

y) V § 2 písm. l se za slovo "náhody" vkládají slova "a to zcela nebo zčásti".

Dosavadní novelizační body 1 až 5 se přečísľují.

Důvodem, proč tento pozměňovací návrh předkládám, je, že představuje reakci na nedokonalost současné právní úpravy, která územním samosprávným celkům podle převládajícího výkladu neumožňuje účinnou regulaci provozování tzv. kvízomatů na jejich území. V případě těchto zařízení totiž o výhře nebo prohře rozhoduje náhoda jen zčásti nikoliv zcela. V zájmu právní jistoty a především výše zmíněné možnosti obcí a měst upravit svými právními předpisy provozování těchto zařízení na jejich území, jako je tomu u jiných obdobných přístrojů, se jeví jako nezbytné reagovat modifikací definice hazardu obsažené v § 1 odst. 2 zákona o loteriích. Formulace tohoto pozměňovacího návrhu, který reaguje na akutní a závažný problém, vychází ze znění vládního návrhu zákona o hazardních hrách, sněmovní tisk č. 578. Tento návrh

čeká ještě dlouhá cesta legislativním procesem a jeho účinnost se navrhuje na 1. ledna 2017.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní pan poslanec Ladislav Šincl v obecné rozpravě. Přípraví se pan poslanec Karel Fiedler. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. V úvodu bych jenom doplnil pana zpravodaje, jestli mě pan zpravodaj bude poslouchat, prostřednictvím pana předsedajícího. Pan zpravodaj Volný totiž uvedl, že v rozpočtovém výboru nebyl schválen žádný pozměňující návrh. Ona to je pravda, ale on taky nebyl žádný předložen. To je takové docela důležité. A ještě bych chtěl doplnit tady tu diskusi a trošku se zastat pana budoucího předsedy TOP 09, pana Kalouska, který, jestli si dobře pamatuji, v roce 2011 předkládal dokonce tři pásma v rámci svého pozměňujícího návrhu v rámci loterií, tři pásma pro zdanění hazardu. A dokonce tam, jestli si dobře pamatuji, bylo 50 % pro číselné loterie.

Nicméně v rámci prvního čtení jsem zde i vyjádřil politování, že tento vládní návrh neobsahuje mnou prosazovanou myšlenku v rámci diskuse předchůdce tohoto tisku, sněmovního tisku 437 kolegy Volného, aby alespoň malá část, jedno jediné procento finančních prostředků z odvodů z loterií, jež je příjmem státního rozpočtu, byla napříště účelově vázána na konkrétní veřejně prospěšný cíl, a to na státní protidrogovou politiku, která zahrnuje i problematiku hazardního a patologického hráčství, tak jak je uvedeno v programovém prohlášení vlády. Jsem přesvědčen, že aspoň malá část z výnosu z hazardu by měla sloužit k tomuto účelu, proto jsem zvažoval i u tohoto tisku podat pozměňující návrh opět. Také jsem i u předchozí novely i u této novely zvažoval předložení pozměňujícího návrhu, jehož smyslem by bylo, aby významná část dodatečného výnosu z hazardu byla příjmem českých sportovců, tak abych pomohl panu ministrovi naplnit jeho sliby, které veřejnosti sdělil například na Žofinském fóru koncem roku 2014 a poté i na tiskové konferenci.

Jenom pro připomenutí: Pan ministr zde oznámil – cituji – že zavedením nových daňových sazeb na hazard budeme moci vybrat až 6 miliard korun navíc, a myslím si, že v rámci tohoto by klidně mohl sport dostat další 3 miliardy. Dovolím si dále citovat z jeho vystoupení: "Sport by vlastně znásobil své příjmy o 100 % a mohli bychom od roku 2016 dávat sportu až šest miliard korun." V dnešním projednávaném vládním návrhu je ovšem, když si to někdo z vás přečte, je v tom návrhu slibován vyšší výnos, ne už těch slibovaných 6 miliard plus, tak jak vystoupil pan ministr na tiskové konferenci, ale již jen o 2 miliardy plus tedy.

Abych ovšem nekomplikoval průběh schvalování této novely, tyto návrhy, které jsem zde zmínil, nepředložím a budu tuto myšlenku, to je to hlavní, to jedno procento na řešení patologických jevů a gamblerství, prosazovat v rámci dlouho očekávané vládní novely loterijního zákona.

Při této příležitosti bych se ještě jednou chtěl ovšem zeptat pana ministra na otázku, jak bude naloženo s dnes slibovaným výnosem, tj. s těmi 2 miliardami plus navíc, které jsou slibovány v této vládní novele 626. Na tuto otázku jsme se ptal pana

ministra včera na rozpočtovém výboru. Odpověděl mi, že sportu bude přidáno 500 milionů korun navíc. Zdůrazňuji – 500 milionů korun navíc. Na základě svých zkušeností jsem ovšem zvyklí si vše několikanásobně – zdůrazňuji několikanásobně – ověřovat, a tak jsem dnes kontaktoval zástupce Ministerstva školství, zda tuto informaci mohou potvrdit, že tedy dostanou plus 500 milionů korun navíc. Dostal jsem odpověď, že ve srovnání se skutečným – zdůrazňuji skutečným, ne s plánovaným, původně rozpočtovaným – příjmem pro sport prostřednictvím MŠMT za minulé období, to je tohoto roku, konkrétně tohoto roku, nedojde v příštím roce k žádnému navýšení. Proto bych se pana ministra zde při této příležitosti chtěl zeptat, jak to tedy je a zda jeho sliby, které dal na Žofínském fóru, platí a na co konkrétního bude určen dodatečný dnes slibovaný výnos plus 2 miliardy korun. Kolik z této částky pocházející z hazardu dostane sport – opakují, kolik dostane sport – a zda by také mohl říci, kolik z těchto prostředků bude účelově vázáno v příštím roce na státní protidrogovou politiku, která zahrnuje i problematiku hazardního a patologického hráčství, tak jak je uvedeno v programovém prohlášení vlády.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ladislavu Šinclovi. Nyní mám faktickou poznámku paní poslankyně Lorencové. Bude pokračovat pan poslanec Fiedler. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Jana Lorencová: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já mám jen takovou stručnou poznámku. On si totiž podle toho, co vím o hazardu, je toho minimum, ale podle toho, co vím, tak si každá země, každý stát, jako oko v hlavě hlídá výnosy z tohoto druhu podnikání. Ta velkorysost, které jsme svědky v České republice, má někde kořeny a trvá to už delší dobu.

Jen upozorňuji – hazard tu není až v našem století, ten je tu několik set let pozpátku. Každá země si to hlídala, protože ty výnosy jsou, samozřejmě to víme, to vím i já, obrovské. Dnes, když se snaží tato vládní koalice a tato vláda alespoň část z těch výnosů dostat zpět do státní pokladny, tak jsme tady svědky téměř obstrukcí a jakéhosi druhu vyhrožování, že neprojde nic, pokud nebude akceptován názor druhé strany. Já si myslím, že je třeba tomu věnovat velkou pozornost a alespoň opravdu část toho zisku z tohoto druhu podnikání do té státní pokladny dostat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyně Janě Lorencové. Nyní pokračujeme obecnou rozpravou. Pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ještě jednou dobrě odpoledne, kolegyně a kolegové. Chtěl bych vás tak jak někteří mí předřečníci trochu informovat o průběhu včerejšího rozpočtového výboru, který, byť jsem se již této problematice nechtěl dále věnovat, protože koalice je zřejmě domluvena, my to nebudeme blokovat, my nehodláme dělat obstrukce, ani jsme je nedělali, naše strana,

změnil jsem po průběhu včerejšího rozpočtového výboru přece jen svůj názor a chci se k tomu ještě vyjádřit.

Nabyl jsem dojmu, že Ministerstvo financí je pouze pod tísní slíbeného výběru daní z hazardu a že mu vůbec nezáleží na rozmachu nelegálního byznysu a už vůbec mu nezáleží na snížení negativních vlivů, zejména patologického hráčství.

Kolega Šincl se včera zcela oprávněně zeptal, zda navýšený daňový výměr by neměl putovat také na prevenci a léčbu patologického hráčství, a pan ministr odpověděl, že s tím nepočítá a nevidí důvod, proč by tam měl peníze směřovat. Tady bych poprosil předkladatele o vysvětlení, proč odmítá z této specifické daně financovat prevenci patologického hráčství.

Na moji včera třikrát položenou otázku, zda mi může být vysvětlena důvodová zpráva – zdůrazňuji důvodová zpráva – a potažmo i stanovisko Legislativní rady vlády, ve kterém se říká, že – cituji – "hlavním cílem předkládaného návrhu je snižovat škodlivé efekty hazardních her na společnost a pro samotné hráče", jsem nedostal odpověď.

Omlouvám se, ale já opravdu příčinnou souvislost mezi zvyšováním daní legálním firmám a snížením škodlivých efektů nemohu nalézt. Prosím tedy předkladatele o zodpovězení této otázky alespoň zde na plénu Sněmovny nyní ve druhém čtení, tak aby se s tou argumentací mohli seznámit všichni poslanci této Poslanecké sněmovny.

Na zahájení projednávání tohoto dnešního bodu tady bylo řečeno ze strany předkladatele, pana ministra, že účelem tohoto není řešit dopady, ale důvodová zpráva říká něco jiného, nebo snaží se tvrdit, byť já to zpochybňuji. Tady vidím další rozpor mezi tím, co je předkládáno, nechci říci, že přímo tvrzeno, a tím, co je v důvodové zprávě, a tím, co se nám ve skutečnosti předkládá.

Další citaci z rozpočtového výboru zaznamenala a citovala i média, a to když pan ministr řekl, že v této novele jde pouze o peníze, nemá to logiku a domluvili se tak na koalici. Prosím, zaregistrujte ta slova: Jde o peníze, nemá to logiku a domluvili se tak na koalici. K tomu paní náměstkyně potvrdila, že evidují v poslední době velký nárůst nelegálních heren. Tady jsem již ale zbystřil svoji pozornost. Poté proběhla diskuse mezi kolegou Stanjurou a paní náměstkyní Hornochoovou, kde se musím jednoznačně pana kolegy Stanjuru zastat, že analýza tvorby daňových sazeb měla být součástí návrhu zákona.

Mohu říci, že ani já netuším, co je správně. Jestli 25 % plus 55 na den, nebo 28 plus 55, nebo 80 plus 110 na den, a už si nepamatuji při té směsici návrhů, co tady všechno bylo navrhováno. A teď si ještě uvědomuji, že tady dnes ze strany pana předkladatele, já mu to v žádném případě nevyčítám, já to jenom konstatuji, že tady zaznělo, že navrhované zdanění pro tzv. bedny 28 a ještě 1 % navíc už pro ně by mohlo být těžce akceptovatelné a že už by se dostali do problémů. Já jen zdůrazňuji, že ta současná vládní novela navrhuje 28 plus 80, a jestliže tedy podle pana předkladatele by 29 plus 80 mohlo být rdousící a smrtící pro provozovatele legální, tak proč tedy jsme tu měli návrh, který navrhoval dokonce 28 plus 110. To už potom vůbec nechápu, to už vůbec nemá logiku.

Vím, že pan ministr nemůže vědět vše, ale největším překvapením včerejšího rozpočtového výboru bylo, že pan ministr ani paní náměstkyně vůbec netušili, že velký loterijní zákon neprošel notifikací a lhůta pro notifikaci byla prodloužena až do února roku 2016. Nejsem v žádném případě odborník na notifikace, ale tato informace o průběhu notifikačního řízení je veřejně přístupná na stránkách Komise www.eu.europa.eu. A aby podřízení ministra financí ho neinformovali o této skutečnosti a on přišel jako předkladatel na rozpočtový výbor Sněmovny a nevěděl tuto informaci, mi přijde, jako že spíše tuto informaci asi možná chtěli před ním zatajit. Nedovedu si totiž představit, že skutečně nebyl svými podřízenými informován a přišel by takto nepřipraven. Obzvláště když už rok a půl posloucháme o předložení dokonalého hazardního zákona.

Tady bych opět odbočil k tomu, co jsem zaregistroval dnes ráno ve zprávách České televize, kdy pan vicepremiér řekl, že novela řeší komplexně hazardní loterii. Ano, ta vládní novela, která se pořád odkládá, sněmovní tisk 578, 579, 580, u té by se to dalo říct, nikoliv u sněmovního tisku 626, který pouze – pouze! – řeší zvýšení daňových sazeb a neřeší nic jiného. Jak bych to řekl – neříká se úplně pravda nebo se využívá situace.

Pro informaci, to, co jsem si včera dohledal, že tzv. podrobné stanovisko dala sama Evropská komise, poté Malta, což je ale ráj internetových licencí, a pak také podalo připomínky Rakousko, kde, jak jsme již zaznamenali v médiích, je sídlo velké nadnárodní společnosti, která také dle médií plánuje arbitráž proti České republice. Vycházím tedy z informací z médií.

Vážení kolegové, mnoho z vás zde jsou nejen poslanci, ale i komunální politici a mnoho z vás určitě potvrdí, že vás stát nemůže dostat do situace, kdy vám sice slibuje stejné příjmy z loterijního odvodu – a teď už ale pochybuji o této části novely –, ale hlavně nechává na vás celý dopad rozmachu nelegálního hazardu, kterému pro příští rok tímto uděluje další daňové prázdniny, a tím jeho rozmach v podstatě jen podporuje. Je to role státu a regulátora, aby dokázal přísně a efektivně regulovat toto prostředí, které, přiznejme si, nikdy nevymýtíme, byť mně je zcela cizí a vzdálené. Obce a města musí řešit mnohem složitější a závažnější problémy než jakési kvízomaty, o kterých navíc málokdo ví alespoň to, co tu víme my, když se tím nyní v Poslanecké sněmovně zabýváme.

Už se ani nebudu opakovat, že u elektronické evidence tržeb má Ministerstvo financí zcela opačnou rétoriku, a to že je potřeba zdanit ty firmy, které daně neplatí a které své tržby nevykazují. Tady ale uděluje daňové prázdniny – a opravdu to nazvěme daňovými prázdninami – nelegálním provozovatelům, a to minimálně po celý rok 2016. (Poslanec Fiedler už se podruhé odmlčuje a dívá se na levou stranu sálu, kde se ozývá hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane poslanče. Požádám kolegy o klid, i když chápu, že si pan zpravodaj (poslanec Volný, který stojí u lavic vlevo) potřeboval dohodnout něco k věci. Prosím, pokračujte.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. Proto jsem přišel s pozměňovacím návrhem, který na rozdíl od všech jiných – tedy ještě, jak jsem zjistil, přibyl jeden od paní kolegyně Kovářové – řeší i problematiku kvízomatů. Určitě budete namítat, že tím zničím navýšení daní. To ale v žádném případě. Naopak, vyšší zdanění podporuji. A asi jako jediný zde předkládám pozměňovací návrh, který daně zvyšuje, a to plně v souladu s vládním prohlášením, a dokonce s vládním návrhem. Respektuji plně rozdělení sazeb podle společenské nebezpečnosti, razantně a po vzoru vládního návrhu kopíruji sazbu pro technická zařízení a k tomu řeším jednoznačný zákaz provozování kvízomatů. Samozřejmě si uvědomuji, že tato část musí být notifikována, ale to je vyřešeno rozdílnou účinností pro část týkající se sazeb, která by byla účinná od 1. ledna 2016 – tady zdůrazňuji, že opravdu jdeme v duchu s vládou a že máme zájem, aby toto prošlo – a část zakazující kvízomaty až po jejich notifikaci. A toto obzvláště z toho důvodu, když neustále vidíme, že ta velká vládní novela, její řešení a nabytí účinnosti – momentálně se protahuje notifikace – se posouvá na neurčito. Velmi rád bych takto vyřešil i nelegální provoz na internetu, ale tady je to problematika mnohem složitější. A s odkazem na včerejší vyjádření paní náměstkyně, že problematika blokace internetu a blokace plateb je velmi komplikovanou záležitostí, spokojím se alespoň s částečným vyřešením problému kvízomatů, který trápí města a obce. Stát v tomto případě působí zcela bezradně.

Celá situace ohledně kvízomatů se totiž točí ohledně výkladů loterijního zákona, zda tyto přístroje jsou, nebo nejsou legální. Touto malou novelou bude jistě zcela zřejmé, že jsou nelegální – myslím tou novelou, kterou předkládám, tím pozměňovacím návrhem – a že kdo se dopouští provozování těchto přístrojů, dopouští se i trestné činnosti. Když pozoruji, s jakou vehemencí Ministerstvo financí usiluje o vyšší zdanění hazardu, tak bych se opravdu zeptal, proč s takovou razancí neusiluje i o potírání nelegálního trhu a kvízomatů a jiných podobných zařízení. Minimálně stejnou novelou, jako je např. ten můj pokus a snaha to řešit.

Teď vás budou určitě zajímat sazby, a jak jsem k nim přišel. Sportka a los asi žádné společenské nebezpečí nepředstavují, možná minimální. Nicméně i k těmto hrám přidávám další 1 % oproti současnému stavu. Kurzové sázení je následuje s plus 2 % a u technických zařízení ponechávám zodpovědnost na stanovení sazby dle vládního návrhu na vládě, tedy 28 % a k tomu 80 korun denního poplatku tak, jak předkládá vláda ve sněmovním tisku 626.

Věřím, že můj pozměňovací návrh sama koalice vyhodnotí jako efektivní, nebo možná neefektivnější řešení celé této překerní situace. A nazvěme to pravými jmény – jedná se o časový pres přijetí nové daňové legislativy zvyšující loterijní odvod a současně popření nebo popírání nelegálního hazardu. Tímto návrhem by se staly kvízomaty jednoznačně nelegálními zařízeními, která nelze na celém území, tedy v žádném z šesti tisíc měst a obcí, provozovat.

Ještě k tomu dovětek, co jsem tady nyní právě říkal. Opravdu to, že tato současná vládní novela, tisk 626, neřeší absolutně ten nelegální trh, nepokládám za správné a myslím si, že aspoň tímto minimálním krokem, který ve svém pozměňovacím návrhu navrhuji, bychom se měli snažit o to, abychom řešili i tu nelegální část loterijního trhu.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a věřím v podporu tohoto pozměnovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. A ještě než budeme pokračovat, budu konstatovat omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 15.30 se omlouvá pan poslanec Miroslav Opálka, od 14.05 paní poslankyně Kristýna Zeličková, od 17 hodin pan poslanec Votava, pan poslanec Zbyněk Syblík od 16 hodin, pan poslanec Kasal z pracovních důvodů z odpoledního jednání a pan poslanec od 16 do 21 hodin.

Pokračujeme v obecné rozpravě panem poslancem Karlem Černochem. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych jenom velmi rád zmínil, že stále nerozlišujeme mezi pravým, tvrdým hazardem a nerizikovými loteriijními hrami. Je obrovský rozdíl mezi hráčem, který sedí dlouhé hodiny před hracím automatem, a osobou, která si koupí adventní los, lístek do tomboly nebo tiket Sportky. U nás dnes dominuje hazard, ne loterie, což je způsobeno chybnou regulací. V zemích Evropské unie je to přesně obráceně. V České republice jsou ekonomicky nejmúspěšnější, které v roce 2014 utřily 16 mld. korun a tvoří tak neuvěřitelnou polovinu trhu. Číselné loterie dle příjmů tvořily přibližně 12 % trhu s cca 4 mld. korun, následovaly internetové kurzové sázky s 11 %, kurzové sázky na pobočkách 6 % a sázkové hry v kasínech 4 %.

Nedostatečný výběr daní a odvodů z hazardních her však nezpůsobují jen současné sazby, o jejichž navýšení současná novela usiluje, ale především nedostatečná a nekvalitní regulace celého sektoru umožňující značný podíl nelegálních provozovatelů unikajících beztrestně jakémukoli zdanění. Poměr počtu výherních automatů k počtu obyvatel je i kvůli nedostatečné regulaci u nás neúměrný. Je 23krát vyšší než v sousedním Rakousku. Náklady v souvislosti s jejich provozem – odhadují se zhruba na 30 mld. ročně – se přitom přenášejí na společenské zdroje.

Prvoplánově a krátkozrace pouze fiskálně zaměřená novela stávajícího a bezpochyby nevyhovujícího zákona však může bez odpovídajícího regulatorního rámce nejen dodatečně zatížit legální provozovatele hazardních her, ale zároveň i zvýhodnit a rozšířit nelegální trh, a to především faktickou podporou provozovatelů takzvaného tvrdého hazardu další nepřímou bonifikací nelegálních provozovatelů a celkového pokřivení trhu. Hospodářskou soutěž na trhu může zkreslit a sociální dopady špatně regulovaného hazardu může zhoršit další špatně diferencované zvýšení daní všem provozovatelům. Zvýšené zdanění vládního návrhu nadále opomíjí rozdílnou společenskou nebezpečnost jednotlivých druhů hazardních her a rozdíl ve výdajích, který je stát nucen v souvislosti se zmiřováním a sanací negativních dopadů hazardu vynakládat.

V Evropské unii se naopak podporuje sociálně spravedlivější diferencované zdanění hazardních her podle škodlivosti dopadu na společnost. Takový systém zdanění nastavuje nediskriminační podmínky i z hlediska nezkrácené hospodářské soutěže. Jinak se totiž provozovatelé společensky neškodlivých her podílejí formou

obdobného zdanění na korekci společensky negativních dopadů generovaných provozovateli tvrdého hazardu, čímž jsou provozovatelé škodlivého hazardu fakticky nepřímo podporováni z veřejných zdrojů neodůvodnitelně a bezprecedentně nízkou daňovou zátěží. Například v Rakousku činí federální daň z on-line loterií 16 % z rozdílu sázky a výhry, odvod z provozování kasin pak 35 až 80 % z rozdílu sázky a výhry.

Navržené zdánlivě neutrální vyšší zdanění zatížení fakticky ještě více prohlubuje diskriminaci společensky neškodlivých forem hazardních her. Tyto hry způsobují podle většiny doložitelných vědeckých studií jen minimum negativních dopadů na společnost ve srovnání s takzvanými tvrdými formami hazardu, jako jsou technické hry, zejména výherní automaty, případně kasina. Jednalo by se o vícestupňové znevýhodnění mírnějších forem hazardu, neboť z jimi odváděných finančních prostředků stát financuje zejména opatření napravující negativní dopady tvrdého hazardu, což jsou výdaje na léčbu závislosti, potírání související trestné činnosti, sociální podpora závislých hráčů, náklady vyplývající z rozpadu rodinných vztahů gamblerů a tak dále. Z tvrdých forem hazardu proto do státního rozpočtu plyne neúměrně méně prostředků, než by odpovídalo podílu na jimi způsobených společenských nákladech.

Vládní slogan o optimální výši zdanění hazardu jako celku je morálně a ekonomicky neodůvodněný a populistický. Současný zákon neupravuje provozování loterií a podobných her na internetu, což je předmětem oprávněné kritiky i ze strany Evropské komise. Provozovatelé internetových hazardních her nabízejí své služby vůči hráčům na našem území neoprávněně a svoje příjmy samozřejmě nepřiznávají a nezdaňují vůbec. Internetový loterijní trh přitom nebyvale rychle roste a expanduje. Stát pouze bezmocně přihlíží stále masivnějším daňovým únikům a přizívování nelegálních provozovatelů, kteří se nijak nepodílejí na vyvolaných sociálních nákladech svého podnikání.

Předkládaná novela tuto skutečnost vůbec neřeší. Zůstává pouze otázkou, zda je to záměr, nebo ne. Neúměrné zvyšování daní legálním provozovatelům působí až příliš očividně ve prospěch šedé zóny, která už má velmi vlivné zastánce v nejvyšších patrech české politiky. Podle odhadů stát svou rezignací jen na zdanění internetových nelegálních provozovatelů přichází každoročně o 2 mld. korun. Objem nelegálního internetového trhu se odhaduje až na čtvrtinu celkového trhu. V některých segmentech se dokonce poměr legálního a nelegálního odhaduje 1 : 1. Mimo ilegálních internetových provozovatelů navíc působí na trhu mnoho dalších nepovolených automatů, heren, kasin či sázkových kanceláří. Tento velký podíl ilegálního trhu se vymyká běžné míře neoprávněného podnikání v jiných trzích.

Navrhovaná novela, jak je koncipovaná, ještě dále prohlubuje a zhoršuje neuspokojivý současný stav, když jsou legální provozovatelé díky nečinnosti státu vystaveni nespravedlivé konkurenční nevýhodě, která výrazně deformuje hospodářskou soutěž. Ministerstvo financí by mělo především donutit ilegální provozovatele k ukončení jejich činnosti nebo k její legalizaci spojené se zdaněním. Pokud by byla předkládaná novela schválena, bude mít za následek nežádoucí motivace podnikatelů. Ilegálním vůbec vadit nebude, protože daně stejně platit nebudou, neboť zatím stále chybí komplexní rámec nového loterijního zákona, a

dojde paradoxně k situaci, že jim vládní předkládaný návrh pomůže, protože znevýhodní podnikání jejich legálních konkurentů. Část legálních provozovatelů kvůli zvýšené daňové zátěži legální trh bezpochyby opustí a přenechá tak další část trhu provozovatelům ilegálním, pokud jich část do výhodnějšího sektoru nezdaněného podnikání přímo nepřejde.

Na našem trhu dnes působí minimálně 37 nelicencovaných zahraničních internetových provozovatelů nabízejících na svém webu společně on-line kurzové sázení, poker, kasino a hry v češtině. Legální je přitom u nás pouze on-line kurzové sázení, licenci má zhruba osm subjektů, a on-line poker, kde je licencovaný jeden provozovatel. Nelicencované zahraniční společnosti neodvádějí odvody a jejich obrovské příjmy z činnosti na území České republiky nepodléhají dani z příjmu právnických osob. Kvalifikovaný odhad hovoří o tom, že u těchto firem je na černém trhu prosázeno zhruba 9 až 11 mld. korun, a Česká republika tak přichází o přibližně 2 mld. korun ročně. Je neuvěřitelné, že prakticky každý měsíc se tato částka extrémně zvyšuje, což by se bezpochyby bez vlivných osob neobešlo.

Současný návrh nereaguje na aktuální rychlý vývoj v oblasti moderních technologií, dostatečně nezohledňuje míru rizikovosti a závislosti hraní jednotlivých her a není v souladu s požadavky evropské legislativy. Proto bych vás rád požádal o podporu našeho pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Černochovi. Pokračujeme v obecné rozpravě. S přednostním právem pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem přednostního práva nevyužil, počkal jsem, až se ostatní přihlášení kolegové vyjádří.

Chtěl bych za prvé zareagovat na některá vystoupení z řad koaličních poslanců, kteří říkají, jak to opozice blokuje a podobně. Chci připomenout, že u podobného návrhu zákona, jak tady předkládal pan poslanec Volný, jsme měli náš klub jedno vystoupení a dneska pravděpodobně taky jedno, takže to prostě není pravda.

Já předkládám jménem našeho klubu dva pozměňovací návrhy. Jsou uvedeny v systému pod č. 3104 a 3105. O obou jsem mluvil večera na rozpočtovém výboru a v zásadě totožné pozměňovací návrhy jsem předložil i v návrhu sněmovního tisku pana poslance Volného, takže nejsou žádným překvapením. Jeden se týká sazeb a jeden se týká rozdělení odvodů z hazardu.

Začnu asi tím druhým, ten je jednodušší. Je to pod sněmovním dokumentem 3105. Chci říct, že jsem byl jeden z těch, který tehdy vyjednával a domluvil s tehdejšími ministrem financí rozdělení 80 a 20 ve prospěch obcí a měst. Tím hlavním důvodem je, že většinu negativních jevů, které jsou spojeny zejména s nonstop provozem heren, jako je rušení nočního klidu, povinností a nutností vyjíždět městskou policií nesou ve svých rozpočtech obce a města. Také jsme jim dali pravomoc a mně je osobně líto, že velmi málo využívají pravomoc regulovat hazard v čase, protože si myslím, že to plodí velké problémy, a že pokud se hazard reguluje v čase, je to lepší než v místě. Teď pomínu naše hlavní město, ale zejména v menších

městech je velmi diskutabilní, že na ulici A hazard být může a na ulici B hazard být nesmí. Velmi často je to subjektivní hodnocení a spíše se fixuje stávající stav, to znamená, kdo dřív přišel, na tom vydělává.

Ale protože jsem přesvědčen, že ty peníze si samospráva zaslouží, tak předkládám tento návrh ve čtyřech variantách. První zachovává stávající stav 80 : 20 a tři další varianty jsou vždycky 5 % ve prospěch státu, a tím pádem 5 % méně ve prospěch obcí. Poslední varianta 65 : 35 je vlastně v souladu s tím, co je obsaženo ve velkém vládním návrhu zákona o hazardu, kde i samotná vláda navrhuje 65 : 35. Všichni jste stejně jako já dnes obdrželi do mailových schránek stanovisko výkonného ředitele Svazu měst a obcí, kdy Svaz měst a obcí žádá Poslaneckou sněmovnu, aby to bylo 65 : 35. Je to jedna z těch variant. Důvody jsou naprosto zřejmé.

Druhý pozměňovací návrh se týká sazeb. Zase se příliš nelišíme od vládních představ, protože vláda ve svém velkém návrhu nového zákona vlastně rozlišuje tři sazby – loterie, kurzové sázky a technická zařízení. Někteří předřečníci už zmínili, že je dokázáno, že je různá společenská škodlivost. My navrhujeme zvýšení všem třem kategoriím, a to tak, že loteriím ve výši 21 %, kurzovým sázkám ve výši 22 % a technickým zařízením, což jsou především VHP a VLT, ve výši 30 %. Při výpočtu možných rozpočtových dopadů jsme vycházeli z čísel Ministerstva financí a z čísel, která jsou uvedena i v důvodové zprávě k tomuto tisku. Náš návrh předpokládá dodatečný výnos z této daně necelých 1,4 mld., čili se to neliší od odhadu vlády, kdy spodní hranice odhadů vlády je 1,8 mld. korun.

Takže jedna věc se týká sazeb a druhá věc se týká rozdělení. Oba návrhy předám panu zpravodaji a v podrobné rozpravě se pak k nim už jenom formálně přihlásím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. A ještě než ukončím rozpravu, protože nemám žádnou přihlášku, budu konstatovat došlou omluvu z jednání – od 16 hodin pan poslanec Robin Böhnisch.

Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je po obecné rozpravě zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Také tomu tak není. Žádný návrh na vrácení nepadl a návrh na zkrácení lhůty budeme hlasovat až po rozpravě podrobné.

Budeme se tedy zabývat podrobnou rozpravou, kterou otevírám, a jako první vystoupí pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo v podrobné rozpravě.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Tady v této podrobné rozpravě bych se chtěl hlavně přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden ve sněmovním systému pod číslem 1302. A už jen krátce zdůvodním věci, které obsahuje, protože můj projev byl poměrně podrobný.

Pozměňovací návrh vychází ze schválené vládní koncepce selektivního přístupu k jednotlivým druhům loterií a jiných podobných her. Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, nyní sice jasně rozlišuje jednotlivé druhy loterií, nicméně k nim zároveň přistupuje principiálně jednotně z pohledu odvodů. Můj

pozměňovací návrh tyto sazby diferencuje, kde se snaží co nejvíce zohlednit jejich společenskou nebezpečnost. Pozměňovací návrh se zaměřuje na nejpálčivější problém, to je hlavní tělo pozměňovacího návrhu, kterým je postih provozování nelegálních herních zařízení. To je to, co vládní sněmovní tisk 626 vůbec neřeší, což si dovolíme kritizovat, ale současně navrhuje řešení, které nabízáme tak, aby Poslanecká sněmovna mohla přijmout, a tím v podstatě nabízáme i možnost zvýšení příjmů státního rozpočtu, protože pokud toto provozování nelegálních přístrojů bude postiženo, předpokládáme logicky, že se to projeví i ve zvýšeném výběru daní od těch provozovatelů tohoto hazardu, kteří jsou legálně registrováni, provozují to pod registrací státu a odvádějí daně.

Pozměňovací návrh rovněž zvyšuje horní hranici pokuty, kterou je možné uložit za provozování loterie nebo jiné podobné hry bez příslušného povolení, z dosavadních 10 milionů korun na navrhovaných 20 milionů korun.

Navrhované sazby pro jednotlivé dílčí základy odvodů loterií a podobných her jsou vyšší než sazby stávajícího odvodu z loterií. Sazba 22 % se navrhuje pro ostatní druhy loterií, kde výhledové sazby dle vládní koncepce by měly převážně činit 23 %. Důvod pro nižší sazbu vychází jednak ze skutečnosti, že se jedná o loteriijní hry s nižším škodlivým efektem jak na sázejícího, tak na společnost, přičemž je zároveň třeba se vyvarovat vysokého skokového navýšení. Včera také v rozpočtovém výboru zaznělo to, že tito provozovatelé jsou ve velké nevýhodě proti těm, kteří provozují tuto činnost nelegálně. Další zvýšení sazeb je staví v podstatě do velmi problematického prostředí.

Kompletní zdůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu je u čísla 1302, čili já už nebudu více déle zdržovat. A prosím potom ve třetím čtení o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karlu Fiedlerovi. Nyní pan poslanec Václav Votava v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dobré odpoledne. Také já bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je ve sněmovním systému zaveden jako sněmovní dokument číslo 3101.

Velice stručně odůvodním. Navrhuje se změna podílu rozpočtového určení odvodů z výherních hracích automatů a jiných technických zařízení ve prospěch obcí, a to z 60 ku 40 % na 63 ku 37 %. Jedná se tedy oproti původnímu vládnímu návrhu ve prospěch obcí o 3 %. Myslím si, že každá koruna pro obce je v tomto případě jistě žádoucí. V podstatě se jedná o částku zhruba 150 milionů korun na vrub státního rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Václavu Votavovi. Nyní paní poslankyně Věra Kovařová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Chtěla bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 3103. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kovářové. Nyní ještě pan poslanec Karel Fiedler a potom pan poslanec Zbyněk Stanjura, který avizoval svou přihlášku do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že jsem ten pozměňovací návrh předal zpravodaji, kde jsem měl poznamenané číslo, tak jsem ho z hlavy řekl špatně. Čili pro legislativu opravuji: číslo pozměňovacího návrhu, ke kterému se tímto hlásím, je 3102. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak to máme hezkou číselnou řadu: 3102, 3103. Já se hlásím formálně ke dvěma pozměňovacím návrhům. Budu pokračovat v číselné řadě pod čísly 3104 a 3105.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Kdo dál do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Ani v podrobné rozpravě nepadl návrh na vrácení zákona garančnímu výboru. Padl návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 7 dnů a nepadl jiný návrh, o kterém bychom mohli dát hlasovat. Ale dám samozřejmě závěrečné slovo panu ministrovi, pokud má zájem. Není tomu tak. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, kolegyně, jenom zrekapituluji, že bylo podáno pět pozměňovacích návrhů: pan Václav Votava 3101, paní kolegyně Věra Kovářová 3103, pan Karel Fiedler 3102, pan kolega poslanec Zbyněk Stanjura a ODS 3104 a druhý 3105.

Jenom upozorňuji na jednu věc, byť obsahově nemám problém jak s pozměňovacím návrhem pana Fiedlera, tak paní Věry Kovářové, ale mám obavy, že tyto jejich pozměňovací návrhy podléhají notifikaci a že v tom bude nejspíš trochu problém v rámci tohoto tisku ho přijmout. Nicméně věřím tomu, a nejsou to hloupé věci, jsou to rozumné věci, některé jsou i obsaženy v novém velkém zákonu, tak si myslím, že na to bude prostor právě při projednávání nového zákonu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Zagongoval jsem, protože jsem požádal kolegy a kolegyně, pokud diskutují o něčem jiném, aby odešli do předsálí. Máme před sebou jedno hlasování před ukončením druhého čtení, a to hlasování o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 7 dnů. Odhlásím vás všechny a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, tak dám hlasovat, a to v hlasování číslo 8, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na 7 dnů mezi druhým a třetím čtením. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 8 z přítomných 108 pro 108, proti nikdo. Návrh byl přijat. Lhůta mezi druhým a třetím čtením byla zkrácena na 7 dnů. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Pokračovat budeme bodem číslo

4.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - druhé čtení

Tento bod jsme přerušili v obecné rozpravě. Zabývali jsme se jím 6. října na 33. schůzi. Prosím, aby u stolku zpravodajů zaujal místo za navrhovatele, tedy za vládu ČR, pan předseda vlády pan Bohuslav Sobotka a zpravodaj zemědělského výboru a hospodářského výboru zároveň pan poslanec Ladislav Velebný.

Ptám se, jestli bude zájem po přerušení, aby využil pan předseda vlády své přednostní právo a chtěl by hovořit, jinak budu pokračovat hned v rozpravě, pokud nemáte zájem, pane premiére. Nemá zájem, takže budeme pokračovat v rozpravě obecné, do které je přihlášena paní poslankyně Olga Havlová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem přesvědčena, že zákon o potravinách je velmi důležitým nástrojem kontroly kvality potravin, protože se týká všech občanů v této republice. Velice často se dozvídáme o případech, kdy doplácíme na důsledky nedokonalosti tohoto zákona.

Já vnímám dva hlavní problémy tohoto zákona. Prvním je, že se projednávávaná varianta zákona týká jen jedné strany smluvního vztahu – týká se pouze odběratelů, a nikoliv dodavatelů. Považuji za důležité podotknout, že právě tato pasáž zákona se měnila na poslední chvíli a v podstatě bez vysvětlení. To, že se na straně dodavatelů vyskytují firmy, které mohou významnou tržní sílu využívat, je zcela jasné. To vyplývá z průzkumu trhu a každý to ví. Zkrátka velké řetězce mají proti sobě obdobně velké dodavatele. Pokud zákon vztáhneme jen na jednu stranu, situace bude krajně nespravedlivá a doplatíme na to všichni.

Druhou zásadní připomínkou je specifikace zakázaného chování. Opakovaně odborníci na tuto problematiku uvádějí, že formulace v zákoně jsou velmi nešťastné, velmi vágní, nespecifické, a tím i zneužitelné. Takto postavená novela může velmi tvrdě dopadnout na naše malé české zemědělce a zpracovatele. Podle Svazu obchodu a cestovního ruchu budou mít velké řetězce snahu vyhnout se riziku nejasných a likvidačních formulací zákona a raději od malých českých dodavatelů nenakoupí a budou se poohlížet po zboží v zahraničí. Podíl potravin od českých výrobců a dodavatelů se u velkých řetězců pohybuje mezi 70 až 80 %. Obchodní řetězce navíc

exportují české výrobky do svých zahraničních poboček v objemu desítek miliard korun, což nejsou zanedbatelná čísla, a o kterých se vůbec nemluví. Může to být morová rána pro české potravinářství, kde ve finále posílí jen velcí dodavatelé, kterých se zákon kupodivu vůbec netýká, i když disponují také významnou tržní silou a jsou ve výhodě a budou mít ještě větší výhodu a malí přijdou na hubu. Proto budu v podrobné rozpravě navrhopvat dva pozměňovací návrhy, které tyto problémy řeší. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Olze Havlové za její vystoupení. Nyní pokračujeme v obecné rozpravě panem poslancem Ivanem Adamcem, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, pane poslance, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, dámy a pánové, já budu víceméně stručný. Už jsem na téma tohoto návrhu zákona hovořil vícekrát a přiznám se, že doposud mi není jasné, co je významná tržní síla, ale to můj problém. Budu se s tím muset popasovat. Nicméně jsem došel k závěru, že tady vůle asi tento návrh zákona schválit je a že by bylo dobré se pokusit odstranit některé, řekl bych, nejasnosti, které by mohly činit některé problémy.

Co mě možná mrzí víc než to, jak ten návrh zákona je koncipován, tak je, že víceméně to vůbec nebude mít žádný vliv na kvalitu potravin, ale spíš na jejich cenu. Ale to jenom taková moje bohužel konstatace.

Mám tady pozměňovací návrh, ke kterému se pak ještě přihlásím v podrobné rozpravě. Je to sněmovní dokument 2801, který řeší takové dvě záležitosti. Jedna část se týká tzv. rámcové smlouvy, kde dochází k upřesnění, jak by to mělo fungovat, aby nedocházelo k matení pojmů a potom nedošlo třeba k nedorozumění při kontrole státními orgány. Druhý bod se týká sankcí, protože já si myslím, že sankce nemají být likvidační, ale sankce má být výchovná a někdy, i docela povzbuzující, takže je tam úprava sankcí, řekl bych, podle italského modelu, kdy si myslím, že by toto mohlo být přijatelné, ale samozřejmě to nechám na vás.

Takže já se přihlásím v podrobné rozpravě a tento pozměňovací návrh 2801 bych vám s dovolením načetl. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Adamcovi. Nyní vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Paní kolegyně, jste na řadě. (Posl. Kovářová je překvapena.) Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za posečkání. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vracím se ke svému oblíbenému tématu, proč nakonec z vládního návrhu vypadli dodavatelé, jejichž regulaci předloha připravená Úřadem na ochranu hospodářské soutěže obsahovala. V minulosti jsem se zde na to ptala, ale uspokojivou odpověď jsem nedostala. Díky pilné čtbě publikace pod názvem Trinácté komnaty Andreje Babiše od pana spisovatele Koláčka, která vyšla loni, jsem se odpovědi dopídila sama. (Ukazuje dotýčnou publikaci.) I já jako pan ministr financí, který má

ve zvyku ukazovat různé knížky, doporučuji tuto četbu, v místní knihovně je k dispozici.

Dovolte, abych citovala: Za 20 let existence Agrofertu jeho majitel postupně vytvoří dokonalý systém výstižně označený souslovím z pole či z vidlí až na vidličku. Vedle agrochemie tak Babiš v rámci Agrofertu provozuje pestrou škálu zemědělského hospodářství, a to včetně souvisejících strojů, až po výrobu potravin. Stal se také jakýmsi monopolním velkopekařem, zejména pak na západnom a strednom Slovensku, jak čteme v Týždenníku z pera Gabriela Beera, podle něhož je – cituji: Babiš známý tým, že potravinárske podniky kupuje pomerne draho. Neváha dať vyššiu cenu, pretože sa mu oplatí monopolizovať veľkovýroby niektorých potravín.

Systematicky buduje a presadzuje koncentrovaný poľnohospodársky byznys. – Za slovenštinu se samozřejmě omlouvám a doufám, že kolega Korte nebude chtít tlumočníka. A tak dále, a tak dále.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní už chápu, proč vládní návrh vypadá tak, jak vypadá. Nyní už chápu, proč tato vláda nechává dodavatele na pokoji. Řekněme si otevřeně, že tak nechává na pokoji svého místopředsedu. Co ale nechápu, je důvod, proč k této privatizaci tvorby zákonů koaliční partneři jen s klidem přihlížejí.

Mimochodem, pro ty, kteří by si tu citaci chtěli ověřit, je to strana 44 vlevo dole. Případní zájemci se mohou zastavit i v mé lavici, strana 44 je k nahlédnutí. Děkuji. (Potlesk z pravé strany.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní vystoupí pan poslanec Petr Bendl, připraví se pan poslanec František Laudát. Stále jsme v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, ono už je to vlastně úsměvné. Koaliční poslanci tak tady sedí a čekají na to, až si to opoziční tady oddiskutují, a pak to vlastně stejně odhlasují.

Tlumočníky nepotřebujeme, nehledě na to, že tlumočníka pro pana místopředsedu Babiše – při vši účtě – bychom asi v České republice nenašli, ale to jsem nechtěl říci.

Já myslím, že po snaze vstupovat do soukromých restaurací a zakazovat lidem, co tam můžou nebo nemůžou dělat, myslím tím zákaz kouření, po snaze téhle socialistické vlády organizovat cestovní ruch a vstupovat do vztahů mezi pojišťovny a cestovními agenturami, po snaze zasahovat do otevírací doby různých provozoven, prodejů a podobně, přichází, nebo máme na stole už druhé čtení zákona, který zase se snaží, kde se stát snaží organizovat vztah mezi soukromými společnostmi a říká jim – nic o kvalitě, předesílám pro ty z vás, kteří by snad měli pocit, že se to týká potravin a podobně a snaze zlepšit prodej potravin v České republice, o tom tam není ani slovo. Je to prostě snaha vstupovat mezi výrobce, producenty, prodejce, a ze strany státu jim organizovat, na čem se mají nebo nemají domluvit, jakou mají mít splatnost faktur, jaké mají mít mezi sebou obchodní vztahy.

To je socialismus, který chápu, že pan předseda vlády jako tady zástupce předkladatele obhajuje, svým způsobem jsem od této vlády ani nic jiného nečekal.

Nevím, jestli až ten zákon bude platit, a vy se na to všichni v koalici těšíte, jestli to lidé ocení, či nikoliv. Já jsem přesvědčený o tom, že to neocení, že tak jak je to navrženo, to opravdu znamená, že ti velcí si poradí, ty řetězce, než aby absolvovaly veškerou byrokracii, kterou na ně tímto zákonem valíte, tak ji vyřeší jednoduše, že si ty výrobky dovezou odjinud a vlastně to dopadne negativně zejména na ty malé, o kterých se všichni před volbami chvástali, jak strašně jim chceme pomoci. Ve finále i tímto zákonem říkáte vlastně, že vás ti malí příliš nezajímají. Pro velké je tady spousta výjimek, ty v tom v podstatě vůbec nakonec nebudou.

Já si myslím, že ten zákon velcí vyřeší. ÚOHS, ten to nebude trápit, jak jsme slyšeli šéfa Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, oni to už nezvládají, tak to musí zvládnout některé ministerstvo, naberou se další desítky úředníků, kteří budou chodit kontrolovat, jestli splatnost faktury je ta správná a jestli ty smlouvy mezi těmi dodavateli a odběrateli jsou v souladu s tím, jak si stát přeje. Někdo občas dostane flastr tak, že nakonec bude nucen skončit, což koneckonců těm velkým nevádí. A tahle vláda krom toho, že se snaží přicházet se socialistickou organizací této země, bude možná i tleskat tomu, že ti malí zmizí, protože se přece říká, že všichni jsou to lumpové a kradou, nebo většina z nich.

Já nebudu dlouho hovořit, protože jsem tady k tomu návrhu zákona diskutoval jak ve výboru, tak na jednání Sněmovny při prvním čtení. Pouze využiji této možnosti a dávám návrh na zamítnutí tohoto zákona, až při třetím čtení o něm budeme diskutovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Zpravodaj si jistě poznamenal procedurální návrh, který se hlasuje na začátku třetího čtení. Pokračujeme v rozpravě panem poslancem Františkem Laudátem. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, pane premiére, já už jenom bych zopakoval, a už jsem s tím dotěrný, svoji otázku. My jsme byli informováni, dokonce to proběhlo veřejně, že původce zákona, což byl právník Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, předkládal návrh, nebo vypracoval návrh, kde byly ty vztahy vyvážené. Dvakrát jsem se pana premiéra na hospodářském výboru optal a chtěl jsem krátkou odpověď, ve které fázi a kdo vyndal jednu stranu té tržní síly, proč tam nejsou jak prodejci, tak dodavatelé. Odpověď jsem nedostal. Vždy prostě pan premiér hovořil o něčem jiném.

Takže se ptám znovu, pane premiére, kdo a kdy a proč jednu stranu tržních vztahů vyndal. Já mám pocit, že se docela zaplétáte s různými lobbistickými spolky docela divným způsobem, mně se to vážně nelíbí, a zasahujete do tržních vztahů, o důsledcích svých zásahů, prostě mám pocit, že ani nepřemýšlíte. Velmi se toho obávám. Takže já bych chtěl stručnou odpověď, proč jste vyndali jednu z těch tržních stran.

Budete mít šanci toto napravit. Já se potom přihlásím k podanému pozměňovacímu návrhu, kdy tam nějakým způsobem vracím vyvážení té konkurence, protože je jedno prostě, zda tržní silou disponuje prodejce, to znamená to, co vy máte

na mysl, velké obchodní řetězce, nebo jsou to dodavatelé, je tady řada firem, které mají podstatně větší tržní sílu než – já nevím, kolik těch řetězců tady přesně je, v každém případě v každém okrese jich působí minimálně pět a více, takže tam konkurence je. Vy jenom se tady snažíte jistému segmentu potravinářského trhu pomoci, aby měl výrazně lepší podmínky, a skutečně já to považuji za neřerové zasahování do hospodářské soutěže.

Takže bych prosil o stručnou odpověď. Já jsem se snažil, protože jsem si říkal, že nejlepší bude převzít a zpracovat ten návrh podle toho, jak byl původně, bohužel, zameteny byly zřejmě všechny stopy, mně se nepovedlo z oficiálních zdrojů dostat se k tomu, jak zněl původní návrh a u koho zmizel. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Františku Laudátovi. Byly vyčerpány písemné přihlášky. Nyní z místa se hlásí pan poslanec Herbert Pavera, stále v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, pane předsedo vlády, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, já bych jenom navázal na pana kolegu Františka Laudáta, který tady říkal, že se ze zákona o významné tržní síle ztratil ten druhý, nebo ta druhá strana smluvních stran, to je významný dodavatel. Já mám tady z roku 2013 časopis Významná tržní síla, informační list Úřadu pro hospodářskou soutěž, kde pan první místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dr. Hynek Brom uvádí, že by se ta novela měla věnovat oběma stranám. A já bych si dovolil část toho textu přečíst.

Pan první místopředseda zde píše: "Jednou ze zásadních změn pojetí současné právní úpravy významné tržní síly je změna konceptu odpovědného subjektu. Návrh počítá s tím, že pokud bude navržena úprava přijata, nebude nést odpovědnost za zneužití významné tržní síly pouze odběratel, ale nově také dodavatel. Úřad má za to, že v některých konkrétních obchodních vztazích může být slabší smluvní stranou i odběratel, a to v případě velkých nadnárodních společností" – o kterých tady byla před chvílkou řeč.

Dále tady pan první místopředseda ve svém článku píše: "Nově navržena změna počítá se zachováním tzv. absolutního konceptu významné tržní síly, který chrání výhradně slabší stranu a dává jí možnost rovnosti zbrání nejen v rámci vyjednávání smluvních podmínek, ale i v průběhu celého smluvního vztahu mezi dotčenými stranami."

A poslední část z jeho textu, kterou přečtu: "Problémy s významnou tržní silou nemá pouze sektor prodeje potravin, ale i další sektory, které se vypořádávají s podobnými podmínkami jako odběratelé či dodavatelé potravin. Jde např. o oblasti dodávek spotřebního zboží do jakékoli sítě obchodního řetězce nebo např. o prodejní sítě léčiv a zdravotních pomůcek. S ohledem na výše uvedené úřad připravuje ve spolupráci s dalšími orgány veřejné správy rozbor celé situace a návrh komplexní právní úpravy nevztahující se pouze na oblast potravin, ale schopné zahrnout i další oblasti, kde dochází ke zneužití postavení jedné smluvní strany a de facto tak i

naplnění konceptu zneužití významné tržní síly." Já doufám, že takto to myslel upřímně pan první místopředseda, a bohužel to je z podzimu 29. 11. 2013.

K čemu bych se chtěl ještě vrátit a co bych chtěl ještě tady také v dnešním vystoupení říci, že samozřejmě vítám splatnost faktur do 30 dnů. Bohužel mě mrzí to, že to je pouze u potravin nebo zemědělských výrobků. Zdůvodňuje se to tím, že potravinářské výrobky mají nízkou trvanlivost, některé samozřejmě mají jenom několik dnů, některé mají několik týdnů, ale některé mají i několik let, když jsou třeba v konzervě. Splátnost faktur by nemusela být de facto ani 30 dnů.

Co mě však zarazilo na zemědělském výboru, kterého se účastnil kromě pana premiéra i pan první místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, bylo to, když jsem vznesl dotaz, proč splatnost faktur 30 dnů není i v jiných oblastech českého hospodářství a služeb, a zrovna jsem poukázal na to, že v oblasti stavebnictví, kde významnou tržní silou je český stát, je splatnost faktur 180 dnů, tak mi odpověděl k mému údivu, že firmy si to přejí. Zvláštní, že firmy si přejí splatnost faktur 180 dnů. Myslím si, že by všem prospělo, kdyby v našem státě byla jednotná splatnost faktur. Určitě by to pomohlo podnikání v České republice k narovnání vztahů a ke všemu tomu, aby tady nebyla umělá zadluženost a aby tady zbytečně nelétaly peníze někde ve vzduchu, protože jedna firma dluží druhé a samozřejmě ten problém se potom přenáší z jedné firmy na druhou, pak na třetí, a co se stává, to asi všichni víte – že některé firmy mění názvy, mění majitele, aby nemusely splácet, a nakonec na to doplatí jak stát, obce, města, tak samotní zaměstnanci.

Věřím, že třeba v další fázi se k těmto problémům vrátíte, i když bych byl nejradši, tak jak to navrhuje pan Bendl, aby se ten zákon vůbec neschvaloval, nebo ta novela. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Herbertu Paverovi. Mám přihlášené dva poslance, s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl, po něm pan poslanec Martin Novotný s řádnou přihláškou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Já také položím dotaz, protože předpokládám, že pan premiér promluví dřív než v závěrečném slově, aby byla možnost aspoň trochu diskutovat o tomto návrhu zákona, který není nedůležitý. Já bych položil otázku panu premiérovi. Když chcete, aby byla splatnost faktur v oblasti potravinářství nebo zemědělské produkce 30 dnů, co uděláte pro to, aby také stát měl splatnost faktur do 30 dnů, když máte pocit, že to musíte říkat těm subjektům v potravinářském sektoru? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi za dodržení času k faktické poznámce a nyní pan poslanec Martin Novotný, poté pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Pěkné odpoledne. Kolegyně a kolegové, v souvislosti se zákonem o významné tržní síle jedním z takových hlavních zaklínadel, které je

zmiňováno společně s tímto zákonem, je ochrana malých výrobců potravin, kteří jsou diskriminováni velkými řetězci. Já sám osobně bych chtěl k tomu přičinit poznámku, že se domnívám, že tím pravým momentem, kdy v této Sněmovně projevíme vůli udělat něco pro malé výrobce potravin, pro jejich menší prodejce, není tento zákon o významné tržní síle, ale je to diskuse o tom, za jakých podmínek lidé, kteří vstupují anebo malovýrobou se podílejí na tomto segmentu byznysu, jaké jsou jejich vstupní podmínky do podnikání, jakou administrativní zátěží je zatěžuje tento stát na začátku jejich podnikání, jaká je jejich daňová zátěž a zejména jaké velmi často ve srovnání se zahraničím bezprecedentní nároky na ně klademe v oblasti nejrůznějších kontrol, hygienických předpisů apod. To, co odlišuje Českou republiku od spousty západních zemí plných nejrůznějších malých obchůdků, kde různí výrobci nabíjejí svoje speciality často regionálního původu, není to, jaký je stav v našich hypermarketech, ale to, za jak mnohem obtížnějších podmínek jakýkoli nový podnikatel na tomto trhu může na tento trh vůbec vstoupit. Zažil jsem třeba v řadě anglosaských zemí, kde ta podmínka vstupu na trh je mnohem liberálnější, vstupní náklady na technologii, na naplňování různých hygienických norem a všeho možného jsou mnohem nižší, a pak trh v těch zemích je plný sice hypermarketů, které jsou velmi podobné jako u nás, ale spousty malých obchůdků, malých zařízení – známe to z celé západní Evropy. Je to taky otázka, proč u nás není tolik malých pekařství jako jinde, proč je ta nabídka o tolik chudší a zaměřená jenom na ty velké. Je to o tom, jaké jsou vstupní podmínky vstupu na trh, jaké podmínky má u nás malý podnikatel, malý živnostník. Až se o tomto začneme v této Sněmovně bavit, budu věřit, že je skutečně vážně míněna snaha pomoci malým výrobcům a malým podnikatelům. Ale zákon o významné tržní síle osobně považuji spíš za skrytou pomoc těm velkým hráčům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Novotnému. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Pokud sleduji tu rozpravu, tak zatím nikdo z těch, kteří zákon podporují, nevystoupil, aby buď zodpověděl dotazy, nebo vyvrátil obavy, a doufám, že se to ještě stane před závěrečným slovem pana premiéra.

Vracím se k naší debatě v prvním čtení, kdy jsem vyjádřil dvě obavy, které sdílíme, a to že efekt zákona bude opačný, než předpokládá vláda. Vláda říká a asi tomu i upřímně věří, že návrh zákona pomůže zejména malým českým dodavatelům. Ale my se obáváme, že tomu tak nebude. Současně vláda říká, alespoň někteří vládní poslanci zde v prvním čtení říkali, že díky tomu, že se zpřísní podmínky pro obchodní řetězce, tak se sníží cena. Už jsem tady říkal, že ta ekonomická úvaha je poměrně překvapivá. Zvýším někomu náklady a předpokládám, že on sníží cenu.

Takže ten efekt může být dvojitý. Za prvé že dojde ke zdražení potravin, protože ty náklady se promítnou, na někoho se promítnou. A nejčastěji to bývá tak, že se promítnou na klienta, na toho zákazníka. Podobná debata nás čeká v bodě číslo 5, kde také se říká, že banky budou mít zvýšené náklady – a kdo je asi zaplatí?

Druhá obava, která existuje a kterou zatím nikdo nevyvrátil, a platí to zejména v oblastech příhraničních, tam, kde jsou velké dopravní náklady, kde se může stát, že řetězce nebudou nakupovat od českých dodavatelů, ale od zahraničních, kde třeba takový zákon neplatí, nebo platí v mírnější podobě. To jsou podle mě vážné obavy. My se domníváme, že mohou být oprávněné, a neslyšeli jsme žádný relevantní důvod a relevantní zdůvodnění, proč tomu tak nebude.

V zásadě předkladatelé říkají celou dobu, co projednávají tento návrh zákona, že stávající zákon nefunguje. Slyšeli jsme tady, že byly uděleny dvě pokuty na základě tohoto platného zákona a že si slibují od nového návrhu zákona, že to začne fungovat lépe. Zejména si to slibuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Ale pokud on to doposud neuměl aplikovat, tak představa, že pouhou změnou paragrafů to najednou úřad bude umět aplikovat a něco zásadního na trhu změní, je podle mě představa mylná.

Věc, kterou jsme debatovali v prvním čtení, jsou navržené sankce, které nám připadají neúměrné, někdy až likvidační. Deset procent z obrátu, což mohou být opravdu velmi vysoké částky v řádu jednotek miliard. Když si vzpomene na poměrně podrobnou rozpravu v prvním čtení, tak je pravda, že skoro každý paragraf má oporu v zahraničním vzoru. Ale já jsem říkal, že si jako předkladatel vzal ty nejpřísnější podmínky z každého návrhu zákona a smíchal to dohromady. Obdobný návrh zákona prostě nenajdete. Je pravda, že tahle část je odsud, tahle část je odsud, něco z Itálie, něco ze Slovenska, ale výsledný tvar je podle mě špatný. Nepovede to k očekávaným cílům a efekt může být přesně opačný. Už o tom mluvili dneska některé kolegyně a kolegové. A já se nemohu zbavit dojmu, že vláda v přirozeném střetu mezi dodavateli a odběrateli – a je to logické, každý z nich má zájem na co nejlepších podmínkách, dodavatel chce co nejvyšší cenu, odběratel co nejnižší – straní jenom jedné straně. Bezesporu existují dodavatelé, kteří mají velmi vysoký podíl na trhu. Na ty se nic takového nechystá. Víím, že tady padaly pozměňující návrhy, a jsou podle mne správné, které chtějí pozici vyvážit. Také víím, v původním návrhu zákona, když vstupoval do legislativního procesu, tak tam byly obě dvě strany přirozeného konfliktu. A já to nijak nekritizuji, to je naprosto přirozené, že každý hájí své zájmy.

Chtěl bych se zeptat pana premiéra, jaké byly pohnutky toho, že z původního návrhu zákona, který se měl vztahovat jak na odběratele, tak na dodavatele, ti dodavatelé vypadli. Tomu já nerozumím a tomu říkám, že vláda, případně parlamentní většina, ať už se bavíme v Senátu, místo aby vytvářela rovné podmínky pro všechny a aby, když už chce, kolíkovala to hřiště, ale ke všem aby se chovala spravedlivě. Tak tady si najednou vybrala jednu stranu, které fandí, které dává legislativní nástroje, a tu druhou stranu, kterou vlastně označila tím, že to je strana špatná. Takže vláda si vybrala, nevím, na základě čeho, a moc by mě zajímalo, proč z původního návrhu zákona povinnosti pro dodavatele vypadly. Opravdu mě nenapadá žádný logický důvod, ale možná se ho v rozpravě ještě dozvím.

A v tomto bych shrnul základní výhrady k tomuto návrhu zákona.

Vláda se tváří, že to něčemu pomůže. Chtěl bych vědět a chtěl bych se zeptat pana premiéra, pokud mě bude poslouchat...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Požádám sněmovnu o klid.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jakým způsobem si vláda představuje, že bude hodnotit efekt tohoto zákona. Respektuji, že tady není vládní většina, takže dříve nebo později návrh zákona pravděpodobně bude schválen, bude uveden v život. Jestli to bude v lednu, nebo v únoru, nebo v březnu příštího roku, není tak důležité. Ale mě by zajímalo, na základě jakých kritérií vláda bude vyhodnocovat fungování toho zákona. Co bude počítat. Celkové tržby, celkové tržby od českých dodavatelů, tržby od českých dodavatelů v sektoru malých podnikatelů, středních podnikatelů, velkých podnikatelů? Nebo to bude jenom podle toho, kolik Úřad pro ochranu hospodářské soutěže udělí pokut, a pokud možno, když už se chceme dívat na pokuty, tak pravomocných?

Zrovna dneska jsem se dočetl, že nejvyšší pokuta v dějinách ÚOHS, a ostatní velmi chválili, jak velmi tvrdě zasáhl proti českým (nesrozumitelné). Tak soud to dneska zrušil a konstatoval, že postup zadavatele byl v souladu se zákonem. Mně to připadá jako velký přešlap a velké pochybení, když rekordní pokuta, kterou udělí ÚOHS, je soudem zrušena a není vrácena k novému projednání. Je konstatováno, že zadavatel postupoval v rámci zákona. Tudiž jaká sankce? Jak to, že nejvyšší a rekordní sankce?

Takže pane premiére, na základě jakých kritérií chcete potom vyhodnocovat fungování zákona? Abychom si mohli za rok nebo za dva říct, zda obavy opozice se naplnily, nebo naopak se naplní optimistické předpovědi vlády a nestane se to, že by došlo ke zdražení nebo k podílu českých dodavatelů do řetězců. Mě by to docela zajímalo, protože jinak budeme my všichni – a podotýkám, všimněte si, my všichni, to znamená obě dvě strany sporu – vycházet jenom ze svých názorů, ze svých předpokladů, z nějakých scénářů, ale nebudeme schopni to změřit. Myslím, že by bylo důležité vědět jedno, dvě, tři kritéria, na kterých si můžeme za rok nebo za dva říct, zda návrh zákona něčemu prospěl, někomu prospěl, a něčím to podložit. Nemyslím si, že by to měl být počet udělených pokut, a neříkám ani po dnešním rozhodnutí, a pokud ano, tak se bavme o pravomocných pokutách, protože to má smysl. Dokud ten proces nekončí, to znamená probíhá soudní spor, tak můžeme vždycky spor považovat za neukončený a existuje stejná šance, že bude mít pravdu jak Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, tak případně zadavatel. V tomto případě ten, kdo by podle názoru ÚOHS zneužil svou významnou tržní sílu.

Takže jsem celkem položil asi tři nebo čtyři otázky a věřím, že aspoň na některé dostanu odpověď. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Přeji všem hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, tudíž obecnou rozpravu končím. Táži se pana premiéra, zda má zájem o závěrečná slova. Je tomu tak. Prosim, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem skutečně velmi rád za příležitost moci

tady opakovaně při všech projednáváních, ať už v prvním čtení, které jsme přerušovali několikrát, tak ve druhém čtení, které jsme také přerušili, tak abych měl možnost tedy vystoupit a reagovat na otázky, které zde zaznívají během rozpravy.

Myslím, že i dnešní rozprava, ta obecná část dnešní rozpravy, podrobná je teprve před námi, takže určitě budu se zájmem poslouchat i tu podrobnou část rozpravy, tak obecná část rozpravy ukázala, že jsou tady dva zásadně rozdílné názory na to, jestli má vůbec existovat zákon o významné tržní síle, či nikoliv. Když jsem se dneska díval na celkový seznam zákonů, které tady leží na půdě Poslanecké sněmovny, a ten seznam je úctyhodný, skutečně, tak je tam i návrh, který navrhuje zrušit zákon o významné tržní síle, a když se podíváte na seznam předkladatelů, tak já myslím, že on se příliš neliší s těmi poslanci a poslankyněmi, kteří zde vystupovali v rozpravě a kritizovali vládní novelu.

A tady si myslím, že – mám pocit, že si dlouhodobě nerozumíme, protože ta kritika, která je zaměřena vůči vládní novele, je současně zaměřena vůči regulaci jako takové. Od vládní novely se očekávají tedy skepticky negativní efekty, které se ovšem nedostavily, když byl schválen původní návrh zákona. A mám pocit, že těžko tady můžeme hledat nějakou shodu ve formě nějakého kompromisu, tak jak se to dělá v Poslanecké sněmovně, že se řekne fajn, dobře, podpoříme nějaké pozměňující návrhy a získáme pro ten návrh zákona podporu.

Ukazuje se, že tady skutečně je významná část poslanců, kteří nesouhlasí s tím, aby vůbec takovýto typ regulace tady v ČR byl, a neskýtá nám to tudíž možnost jednat o pozměňujících návrzích v zásadě, protože i kdybychom některé akceptovali, tak se nedomnívám, že to změni zásadně odmítavý postoj těch, kdo vystupovali vůči zákonu o významné tržní síle. To potvrzuje i fakt, že tady leží novela, která navrhuje úplně ten zákon zrušit. A konečně není to první snaha. Už i v minulém funkčním období Poslanecké sněmovny tady byla tuším snaha ten zákon jako takový zrušit.

Časté dotazy, které opakovaně padají, se týkají oné oboustrannosti, která byla diskutována v rámci legislativy. Konstatuji, že v tom stávajícím platném zákoně oboustrannost není. To znamená, v tomto směru nedochází k žádné změně oproti původnímu návrhu zákona. Oboustrannost byla diskutována v rámci připomínkového řízení. V rámci připomínkového řízení se objevily argumenty pro i proti oboustrannosti. A v rámci projednávání tohoto návrhu zákona na vládě ten princip oboustrannosti byl opuštěn a vláda setrvala na původním systému tak, jak ho představuje zákon o významné tržní síle, který dnes platí. To znamená, že reguluje chování odběratele, nereguluje chování dodavatele. Takže ke změně, resp. k tomu, že oboustrannost nezůstala součástí novely, tak k tomu rozhodnutí došlo při projednávání návrhu zákona na vládě České republiky, která z pohledu svých ústavních kompetencí má tedy právo návrh zákona schválit a předložit do Poslanecké sněmovny.

Pokud jde o kritéria, podle kterých budeme hodnotit úspěch či neúspěch. Velmi často se zde varuje před zdražením potravin, velmi často se zde varuje před snížením podílu českých potravin v řetězcích, ale já jsem neslyšel žádná čísla, která by se týkala uplynulých cca pěti let, jestli tedy došlo ke zdražení potravin za posledních pět let nebo jestli došlo ke snížení podílu českých potravin za posledních pět let

v důsledku toho, že jsme vůbec tuto legislativní regulaci zavedli. Protože ten zákon už tady pár let platí a já jsem neviděl tady žádná čísla, žádné statistiky, které by říkaly, že v důsledku této regulace se zdražily potraviny nebo že došlo ke snížení podílu domácích potravin, které se v řetězcích prodávají.

Myslím, že určitě měřitelným efektem, se kterým můžeme pracovat do budoucna, je otázka chování odběratelů k dodavatelům. Já budu pokládat za úspěch té novely, pokud skutečně dojde k tomu, že zmizí nekorektní postupy a nekorektní praktiky, které se objevují. Jako příklad, který mohu dodat, a samozřejmě je to jedna z věcí, která už byla řešena nebo je řešena Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, když se někdo rozhodne oslavit své narozeniny jako odběratel, tak nevím, jestli je úplně v pořádku, pokud chce od dodavatele, aby mu na to přispěl. Totéž když někdo chce, aby dodavatel zaplatil některé aktivity, které by měl klasicky platit odběratel. Prostě je zde určitá snaha posouvat pravidla, posouvat postupy, které dneska platí mezi dodavateli a odběrateli, ve prospěch toho, kdo má významnou tržní sílu, a to je podle přesvědčení vlády dneska odběratel z hlediska struktury odběratelů, tak jak se dnes na našem trhu vytvořila.

Čili tady si myslím, že určitě měřítkem, které můžeme posuzovat a podle kterého můžeme posuzovat úspěšnost zákona, není otázka počtu pokut, není otázka počtu zahájených správních řízení, ale je otázka zlepšení kvality dodavatelsko-odběratelských vztahů. Je také otázka nabídky pro spotřebitele. Je také otázka schopnosti výrobců potravin na našem území, zemědělců, prodávat svoji produkci prostřednictvím těchto velkoobchodních sítí za podmínek, které jim umožní dlouhodobě ekonomicky přežít.

Skutečně chci odmítnout takové to strašení, které se tady permanentně objevuje, že tato novela bude znamenat zdražení nebo vytěšňování domácích dodavatelů. Nemyslím si, že změny, které přináší, něco takového odůvodňují, právě proto, že se jedná o novelu. Není to nový zákon, není to nová regulace, je to legislativní zpřesnění regulace, která už tady několik let na našem trhu funguje. A už v několika konkrétních příkladech přispěla k tomu, že se dodavatelé k odběratelům začali chovat jinak. Musí si nyní v určitých oblastech na své chování dávat pozor a některé postupy a praktiky se ukázaly už v tuto chvíli na základě platného zákona jako neakceptovatelné.

Tolik tedy velmi stručně k té debatě, která ještě dnes probíhala v rámci obecné rozpravy ve druhém čtení. Já jsem samozřejmě připraven se následně ve třetím čtení vyjádřit ke všem předloženým pozměňujícím návrhům. Nepochybně si vyžádám i stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, aby se rovněž ke všem těmto pozměňujícím návrhům vyjádřil. Seznámím Poslaneckou sněmovnu s tímto stanoviskem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Nepochybně se obrátím i na kompetentní ministerstva, jako je například Ministerstvo zemědělství nebo Ministerstvo průmyslu a obchodu, aby rovněž komentovala předložené pozměňující návrhy, a na základě stanovisek dotčených odborných resortů potom jako zástupce předkladatele vyjádřím svůj názor k jednotlivým předneseným návrhům předtím, než se o nich bude hlasovat. Nicméně nemyslím si, že projednání těch jednotlivých pozměňujících návrhů může vést k nějakému smíru mezi dvěma skupinami, které se zde vytvořily, z nichž jedna tedy regulaci zcela odmítá a druhá se domnívá, že

regulace by měla zůstat, a je připravena jednat či hlasovat o legislativním zpřesnění stávající regulace, která se týká významné tržní síly. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Eviduji dvě přihlášky s přednostním právem. S první prosím pana poslance Laudáta. Po něm se připraví pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji, paní místopředsedkyně. Pane premiére, kdyby byl 1. duben, tak bych vás chápal. Protože to je apríl, jak známo. Vy zase tady něco povídáte, já jsem položil naprosto jasnou otázku, na kterou jste mohl říci. Vaše vláda klamala lidi, nebo vaše koaliční strany klamaly lidi, když vykřikovaly při předvolebních kampaních, že prostě všechno bude transparentní, všechno bude jasné, zatočíte s korupcí. Jaká je realita? Vaši úředníci tají a není možné se dostat k původnímu materiálu. Vy tady neřeknete kdo, v jaké fázi a proč, a to už se tady bavíme snad půl roku o této novele. Stačí stručná odpověď! Jestli se takto budete chovat, potom se nedivte, že chod Sněmovny je paralyzován, protože mně to přijde, že skutečně máte z toho srandu. Máte samozřejmě 118 mandátů s nějakými stranami, které se tady rozpadají, tak máte ještě další podporovatele. Pak tamhle nalevo pseudoopozici v některých bodech – tak já prostě nevím, co to, proč to tady předvádíte. Pak se nedivte, že prostě před sebou valíte už přes 200 návrhů.

Jenom pro dopřesnění, ještě než sem přišla, pokud se nemýlím, tato novela zákona, tak jsme dali s Kalouskem návrh, novelu zákona, která ruší tento zákon o významné tržní síle. Nevím o tom, že by tady kolega Kalousek tak dramaticky vystupoval, tudíž váš výrok o tom, že titíž lidé, tak je to na 50 %, 50 na 50, protože Kalousek tady myslím kolem významné tržní síly příliš mnohokrát nevystupoval. Nepamatuji si, od května kolikrát, možná jednou, dvakrát, možná vůbec, nevím teď, zaskočil jste mě touto klamavou odpovědí nebo touto klamavou řečnickou otázkou. Není to pravda, co tady říkáte, protože já jsem několikrát říkal, že si dokážu představit, že bude nějaká speciální část v zákoně o hospodářské soutěži. Zřejmě ani pretendenti toho zákona nevědí, že to jediné, co v minulosti bylo užitečné na celém tomto zákonu vašeho kamaráda, jak jsem pochopil, tak byla lhůta splatnosti. Ale ona už z povinné transpozice evropské směrnice už je i jinde, takže se týká i jiných segmentů, myslím, že je univerzální, teď si nejsem jistý, ale myslím že ano. Takže to už je stejně jinde. A samozřejmě já jsem byl předkladatelem někdy před třemi lety toho zákona, který to měl zrušit. Důvodem tenkrát byla ještě skutečně 30denní lhůta splatnosti.

Myslím si, že ÚOHS jako správní úřad byl neměl příliš svým způsobem zasahovat formou, kterou do toho zasahuje, do legislativního procesu. On by mohl dávat podněty, že něco nefunguje, že má někde to, ale jestliže vy se ho dneska budete dotazovat, pana kolegy Rafaje ze sociální demokracie, nebo exsociální demokracie, nevím jaké má, pozastavené, přerušené nebo ukončené členství.

Já to považuji za krajně nešťastné. Buď je to nezávislý orgán, ale aby on posuzoval návrhy, nevím, je to takové trochu...

Spíš by tady měl být kolega Mládek, pokud vím, tomu patří záležitosti kolem hospodářské soutěže do kompetence, měl by tady být pan Jurečka, jenže se nejedná o bionaftu, tak ho to nezajímá, tady není zřejmě zaúkolován, aby fungoval.

Nevím, já jsem skutečně velmi rozpačitý z vašeho chování, z vašeho vystupování. Kdybyste na jasné otázky odpovídal jasně, tak už nevalíme před sebou 220 nebo kolik různých novel zákona, možná bychom jich měli 20, ale takto pokud to budete dělat, tak se obávám, že v příštím roce může dojít ke kolapsu Sněmovny. A pak vy to budete řešit tak, jako jste neschopní reagovat na jakékoli jevy s nějakou tolerancí ve společnosti apod., tak to budete řešit ohýbáním demokracie, porušováním parlamentních zvyklostí apod. To je totéž, co předvedl ministr financí na včerejším rozpočtovém výboru, kdy už to bylo příliš i na vaše koaliční poslance. Někteří mčeli a chytali se za hlavu, to bylo přímo z vaší strany, a kroutili hlavou, jak je něco takového možné, z druhé koaliční strany, KDU, tam byla konstatována prostá pravda. Připravujte se, prosím moc všechny ministry, i vás pane premiére, na ty body, na jasné otázky odpovídejte jasně a pak i do Sněmovny nebudete vnášet tento chaos, který tady je. Je to vinou koaličních stran.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak nejprve chci s panem premiérem souhlasit. Myslím, že je to legitimní politický střet o tom, zda ten zákon je, či není potřebný, a pak o úroveň v níž je debata o jednotlivých paragrafech, navržených opatřeních, případně o vyhodnocování.

A musím ocenit, že naprosto pravdivě je popsána ta situace v důvodové zprávě. Já to ocituji, protože velmi ráda tato vláda se odkazuje na evropské právo, na Evropskou unii, ale když se jí to nehodí, tak v tom nepokračuje nebo na to neupozorňuje. Ale tady v důvodové zprávě je správně napsáno: "Zákon číslo 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů" – což je náš, český zákon, ale tady bylo ještě – "i unijní úprava ochrany hospodářské soutěže obsažená v člancích 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské unie totiž rozeznávají jen dva základní typy porušení soutěžního práva – zakázané dohody a zneužití dominantního postavení." Takže není pravda, že my, odpůrci tohoto zákona, nechceme žádnou regulaci. My jenom říkáme, že toto jsou opravdu, když to řeknu v uvozovkách, ekonomické zločiny, které křiví poměry na trhu, a to jsou zakázané neboli kartelové dohody a zneužití dominantního postavení na trhu. A v tom jsme, předpokládám, ve shodě. My jenom říkáme, my, kterým se nelíbí tento nástroj, že to je speciální nástroj, který jde nad rámec i toho, co říká Evropská unie, identifikuje tyto dva opravdu vážné prohřešky proti pravidlům trhu.

Současně ta důvodová zpráva konstatuje, a také pravdivě, že žádný z největších obchodních řetězců nedisponuje významně větším tržním podílem, a není u něj tudíž možné prokázat zneužití dominantního postavení, protože nemá podíl na trhu. A evidentně se shodneme na tom, že probíhá poměrně ostrý konkurenční boj, tudíž

neexistují ani zakázané či kartelové dohody. To znamená z hlediska evropské legislativy – všechno funguje, jak má. Nemůže docházet k zneužití dominantního postavení na trhu, protože nikdo z těch řetězců nemá tak dominantní postavení – ale pozor! Někteří z dodavatelů to tak mají. V některých komoditách někteří vybraní dodavatelé, velmi úspěšní, já je tady nebudu propagovat, mají dominantní postavení na trhu. A současně, a to je také pravda, nedochází, zřejmě, já to samozřejmě nemůžu vědět na 100 %, ale to by určitě řešil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže pod výborným vedením sociálního demokrata, tak zřejmě nedochází k zakázaným či kartelovým dohodám. I z povahy toho ostrého konkurenčního souboje o zákazníka.

A pan premiér, já nepoužiji tak ostrá slova jako můj předřečník, ale nepochopil, ne nepochopil, vyhnul se odpovědi na mou otázku a tvářil se přitom, že mi na ni odpovídá. Pan premiér mě poučil, já jsem to věděl, ale opakování nikdy neškodí, že vláda má ústavní právo předkládat návrh zákona, v jakém tvaru uzná za vhodné. No to je naprosto pravdivé tvrzení a nikdo, ani já jsem to nezpochybnil.

Já jsem položil otázku, když na začátku tohoto legislativního návrhu byly obě dvě strany, odběratelé i dodavatelé, proč vláda, a má na to plné právo, v tom jsme opravdu ve shodě, vypustila dodavatele. Odpověď pana premiéra je: Protože jsme je vypustili. No vy jste říkal, že byly argumenty pro i proti, tak možná byste nám některé mohl říct a říct, proč u vás, které byly tak závažné, že v tom vašem rozhodování jste si vybrali ten jednostranný legislativní akt, a ne oboustranný. A opravdu jsem nezpochybnil to, že by to vláda nemohla udělat. Může to udělat a udělala to tak. Nic proti. Ale samotný předkladatel, když to zpracoval, tak navrhoval obě dvě strany. A pan premiér má opět pravdu – v rámci řádného legislativního procesu, připomínkového řízení, ale i kdyby to nebylo v připomínkovém řízení, tak vláda to může na svém zasedání prostě změnit. To jsme opravdu ve shodě. Já se ptám, pokud to není tajné, proč. Prosil bych fakt o tu odpověď, ještě budeme mít podrobnou rozpravu.

Můj předřečník správně zmínil, že je poměrně nešťastné, a není to jediný případ, když ten, kdo má ten zákon vlastně provádět a vykonávat, si ho napíše. Já bych chtěl vědět, jak velký byl podíl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, protože z neoficiálních informací mám za to, že podstatný. Že to nebylo tak, že to někdo napsal a ÚOHS tomu dal v rámci připomínkového řízení něco, ale že se to v tom v Brně psalo. Mnozí vrcholní představitelé tohoto úřadu se přímo podíleli na tvorbě tohoto zákona. A já neříkám, že to není možné, jenom říkám, že to je nešťastné, protože kdybychom tak postupovali v jiných oblastech legislativy, tak takhle se nepostupuje, že by skupina nebo úřad, kterého se ten zákon týká, tak to píše. Máme výjimku. Někteří státní zástupci si napsali zákon o státním zastupitelství, ale ten, já předpokládám, že v té podobě nebude přijat Poslaneckou sněmovnou, a je to jeden z vážných důvodů proti návrhu zákona.

Celou tou debatou v tom prvním čtení se nesl názor, řekl bych společný, obou stran toho věcného sporu, že dosavadní zákon nefunguje, proto se upravuje. A pan premiér říká: Buďte v klidu, nic se nestalo za tu dobu, co funguje ten zákon. Tak buď funguje, nebo nefunguje. Pokud funguje, nemusíme ho měnit, a pak pan premiér má pravdu, že se nic významného nestalo. Nicméně bych taky potřeboval, když už říkáme, opozice má čísla, tak ať vláda má čísla, bezesporu má větší možnosti než

opozice. Pokud to je doteď tak špatné, kolik dodavatelů ukončilo své podnikání z důvodu nekalých praktik odběratelů. Mě by to docela zajímalo.

Pan premiér taky říkal, že už existuje několik případů na základě toho už platného zákona, že řetězce změnily své chování a byly donuceny ke změně chování. Já bych poprosil alespoň o jeden konkrétní případ, ať se ne bavíme tak obecně. Zákon platí, funguje, nefunguje, a na základě tohoto zákona už se něco zlepšilo. Tak zkusme si říct aspoň jeden příklad, kde se to zlepšilo.

Pan premiér se vyhnul odpovědi na otázku na ty sankce. Já rozumím tomu, že když je nějaký zákon, který ukládá povinnosti, tak by mělo být automaticky, ne vždycky to tak je, tak je možnost vymáhání a případně sankcionování, když někdo neplní zákonné povinnosti. Já jsem jenom upozornil, a neříkal jsem, že nemají být žádné sankce, jen že mi přijdou nepřiměřeně veliké. A zejména v okamžiku, kdy se sdružují menší firmy do nějakého řetězce, tak to může dopadnout opravdu velmi silně, pokud bychom vyšli z toho. A nemůže být odpověď na to: Nebojte se, ten úřad nikdy nejvyšší možnou sankci neuplatní.

Poslední poznámka k těm nekalým praktikám. Mám zkušenosti z obou dvou stran, odběratelů i dodavatelů. V důvodové zprávě je napsáno, že někdy ti odběratelé přenášejí obchodní riziko na dodavatele. Copak to stát nedělá v mnoha jiných případech? Kdy docela rozumně rizika toho, že ta dodávka nebude včas, v kvalitě apod., přenáší na dodavatele? To je přece naprosto standardní. Každý rozumný investor nebo odběratel se snaží ve smluvním vztahu vyvarovat rizik a pokud možno rizika, kterých není možno se zcela vyvarovat, např. doručení zboží do místa, přenáší na toho dodavatele. A na druhé straně dodavatelé se snaží přenést riziko na odběratele. Říkám, je to naprosto legitimní. Ale zase vláda identifikuje v té důvodové zprávě jen jednu stranu toho sporu mezi odběrateli a dodavateli.

A pak jenom taková poznámka, která mně přijde spíš úsměvná nebo odlehčená. Jednou z nekalých praktik velmi často zmiňovanou zastánci tohoto návrhu zákona je, že se platí za umístění v regálu – regálovné apod. No dobře, ale když jdete na sport – mnozí z nás byli na mistrovství světa v hokeji letos v Praze – jsou všechny vstupenky stejně drahé? Nebo na ta lepší místa platíte větší cenu? Není to nekalá praktika? Jak je to možné? A je to běžné v mnoha jiných městech. Ze statistik, které máme k dispozici, jak vláda, tak my, víme, že v těch populárních akcích, kde jsou ty letáky, a zákazníci logicky hledají, kde by koupili něco levněji, se prodá až 50 % objemu, až 50 % tržeb. A to je přece standardní marketingová akce, která podporuje prodej konkrétního produktu. Ale co je nejdůležitější – přece každý uzavírá smlouvu svobodně. Neříkejte mi případy, že uzavřu smlouvu, kterou uzavřít nechci. Tomu já opravdu nerozumím. Nemluvíme o jednostranné změně smluvních podmínek, to je jiný případ, o tom se bavme, ale bavme se o tom v obecném zákoně, aby to platilo pro všechny, nejenom u potravin, o tom, že někdo může svévolně změnit smluvní podmínky např. jednostranně. To je v pořádku. Ale říkám, to má být v obecném předpisu a ne ve speciálním. Ale jinak to nejsou prostě argumenty, ale jenom dojmy, že něco takového se děje.

Takže já potvrzuji ten ideový spor o to, jestli ano, nebo ne, a nejsem předkladatelem návrhu zákona na zrušení. Ale kdybychom ho projednávali, nevím,

kdy nám ho pustíte na projednávání, tak budu hlasovat pro přijetí toho zákona, to říkám zodpovědně. Právě proto, že si myslím, že ty nástroje, které říkají evropská legislativa, jsou dostatečné. A sama vláda přiznává, že tyto nástroje nemůže použít, protože k ničemu takovému jako kartelovým dohodám a zneužívání dominantního postavení na trhu nedochází v České republice. Taky víte, že na rozdíl od jiných západoevropských zemí je u nás ten trh vysoce konkurenční a nikdo z těch řetězců nemá tak dominantní postavení jako v některých jiných, např. ve Velké Británii apod. A vláda se rozhodla, že v tom věčném sporu mezi odběrateli a dodavateli bude fandit jedné straně. To nám nepřijde fér. A to je všechno.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Táží se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji faktickou poznámku pana poslance Urbana. (Nesouhlasný šum v plénu.) Pardon, podrobnou rozpravu a faktická poznámka pana poslance Urbana. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Já nevím, jestli se vejdu do prostoru jednacího řádu, když je to tedy podrobná rozprava... (Poznámky mimo mikrofon zprava.) Když to říká František Laudát, že se nevejdu, tak se asi vejdu (s úsměvem), nebo budu se muset vejít. Když tak mě okřikněte, paní místopředsedkyně. (Úsměv v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Máte dvě minuty a běží vám.

Poslanec Milan Urban: To je v pořádku, já to stihnu. Víte, mně je pořád divné při těch debatách, které tady vedeme – jak říkal Ota Černý, já to opakuju: co na to občan? Mně je divné, proč třeba v takovém supermarketu, který nebudu jmenovat, stojí stejný jogurt třikrát víc než v nějakém malém českém krámku. To si prostě vysvětlit neumím. A je mně divné, proč stejné zboží v České republice je dražší než v Německu nebo ve Francii. Je mně divné, proč stejně vypadající zboží v České republice je jiné než to zboží, které je ve Francii nebo v Německu, a zdůvodňuje se to tím, že tady na východě máme nějaké jiné chutě. Tak je mi spousta věcí prostě divných. A já při této příležitosti, při té diskusi, si na to vždycky vzpomenu a hledal bych způsob to nějak ověřit. Nebo to jsme tak divní, že si necháme takhle skákat po hlavě tady v České republice? Přitom já samozřejmě ty zisky ani ty dividendy nikomu nezávidím, to je prostě obchod, to je byznys jako každý jiný. Nicméně zdá se mi, že všechna pravidla v České republice prostě dodržována nejsou. A bohužel ten, kdo to má rozhodnout, to je zákazník, to má asi tak těžké, že to tak úplně jednoduše rozhodnout v nějakém krátkém čase prostě nejde.

Tak zkusme si odpovídat na ty otázky, co je nám divné. A myslím, že je to divné i vám, napravo nebo nalevo. Tak jestli tohle něčemu pomůže, to nevím, třeba jo, třeba ne. Děkuju za slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a s další faktickou prosím pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To je faktická připomínka k vystoupení mého kolegy, na tu mám bezesporu právo. Já souhlasím s panem poslancem Urbanem. Mně je to taky divné, nebo podezřelé, jak říkáme my u nás v regionu. Ale ty případy, které jste jmenoval, ano, pokud je někde příliš vysoká cena, může být problém na straně odběratelů. Ale ty další případy, horší kvalita než třeba stejného produktu v Německu – je to na straně odběratelů, nebo dodavatelů? Já myslím, že odpověď je jednoduchá – na straně dodavatelů. Proto říkáme, že když už to chcete regulovat, tak nám odpovězte, proč jenom jednu stranu. Protože já s vámi souhlasím. To, co jste říkal, je fakt divné. Ale já mám větší důvěru v toho občana. Jestli zjistí, že ten jogurt je třikrát dražší v jednom krámu než v druhém, tak to koupí jednou. Nebojte se, že by si lidé ty informace nepředali. Předají si.

S tou kvalitou je to horší. Těžko mohou měřit složení, jestli je tam maso, nebo není... Jedině že to hodí tomu psovi, a když to nesní, tak zjistí, že toho masa tam asi moc není. Ale není to asi úplně efektivní metoda, jak nakupovat uzeniny, to přiznávám. A vy se snažíte v tom přirozeném sporu, fandíte jedné straně a dáváte té druhé žlutou kartu a říkáte: za všechno mohou ti jedni. A ty případy, které jmenoval pan poslanec Urban, já s nimi souhlasím, ukazují, že problémy jsou na obou dvou stranách. A nebudu říkat, že ti jedni jsou čistí a ti druzí špinaví a že za všechno mohou jedni nebo druzí. Na obou stranách jsou výběrní, průměrní a podprůměrní. Bezesporu. A to, co my vyčítáme, a to je ten spor, proč se vláda – možná mi pan premiér odpoví – rozhodla, a má na to právo, fandit jenom jedné straně sporu. To je všechno. Já si tedy myslím, že to ničemu nepomůže. Jak zákon o významné tržní síle zlepšil kvalitu nabízených produktů? No to by mě tedy fakt zajímalo. Jak sníží ceny? To by mě taky zajímalo. Tak mi zkuste odpovědět jednoduše, když přijmeme ten návrh zákona, jak se zvýší kvalita a jak se zvýší cena. (Předsedající: Pane poslanče...) Děkuji, omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím další faktickou pana poslance Plzáka. Pan poslanec Plzák, poté pan poslanec Laudát. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Já navážu. Mě zaujalo ve vystoupení pana kolegy Stanjury to, že on ten vztah mezi dodavatelem a odběratelem považuje v tomhle případě za nefér, že tady vláda strání jedné z těch stran. Já vám připomenu jeden příklad z minulosti a doufám, že se vejdu do dvou minut.

Jestli si pamatujete, bylo nebylo, byla tady jakási Julínkova zdravotní reforma. V té reformě mohly vznikat nezávislé další pojišťovny, jejich zakladatelé mohli mít svoje zdravotnická zařízení, neexistovaly by žádné ceníky výkonů, bylo by čistě na dohodě nebo na smluvním vztahu mezi pojišťovnou a smluvním zařízením, jaké smluvní podmínky si nasmlouvají. Ti malí nebo menší lékaři by byli vystaveni

naprosto nerovnoprávnému postavení, kdyby to tak dopadlo, protože ta pojišťovna, která navíc ještě měla mít svoje vlastní zdravotnické zařízení, by samozřejmě dávala lepší podmínky svým zdravotnickým zařízením a ty podmínky, které by nabídla ostatním, by byly takové, že by řekly ber, neber a půjdeš z trhu ven. A jinak se dostat k prostředkům z veřejného zdravotního pojištění než přes ty pojišťovny, to opravdu nešlo. A aby to bylo dokonalé, tak se tenkrát ještě zakázalo, aby se drobnější zdravotnická zařízení sdužovala a vyjednávala kompletně. Chci jenom říct, že v tomto případě jste stranili také jedné straně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím s faktickou pana poslance Laudáta. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Jenom k předřečníkovi. Jednak byl od tématu, měla jste ho, paní předsedkyně, přerušit. To si občané zvolili. My o koze. Nevím, kam se ještě dostaneme.

Já jsem slíbil Sklenákovi, že nebudu zdržovat, aby pan premiér mohl odjet. Nicméně k Milanu Urbanovi. Já s ním naprosto souhlasím. On by se neměl ptát. Vláda, kdyby věnovala stejně úporné úsilí, aby přišla se solidním zákonem ke kvalitě potravin, aby se malinovka nevyráběla z mazutu a podobně, tak bychom se někam dostali. Jenže co tady máme? Omezování prodejní doby nad 200 metrů. Máme tady významnou tržní sílu, kde se vytrhává jeden segment, a to jedna parta kolem jedné komory. Co si budeme povídat. A tímto způsobem tady křiví trh, křiví demokracii. Takže potraviny nebudou lepší. Dokonce hrozí, že můžou být horší. Já si dokážu představit, že tady někdo bude tlačit, řetězce se v naší zemi zredukují, a pak už jenom nějaký jiný Andrej, nebo tehle Andrej koupí ten poslední a bude určovat, čím se bude národ živit. Mám pocit, že už jsme to tady jednou před rokem 1989 měli, podobné záležitosti. Kvalita se nezlepší, ta se může i zhoršit, nebo zůstane v lepším případě stejná.

Kdybyste stejně úporné úsilí konečně začali, vážená vládo, věnovat tomu, abyste něco udělali pro občany, místo toho, že je budete šmírovat, šikanovat a dělat databáze kdečeho, tak byste lépe udělali.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Kalouska s faktickou. Připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji pěkně, paní předsedající.

Pan kolega doktor Plzák nás seznámil s velmi přílehlavým podobenstvím. Já bych rád šel v jeho šlápějích a řekl něco stejně případného k tématu. Když jsem chodil ještě v Bechyni do školy, tak se tam u nás stal také takový případ. V šatně se tam ztratily tři čepice, dvě pletené a jedna plátěná se štítkem. (Veselost vpravo.) A běžte se tam podívat dnes, mají kolem školy pěknou zahrádku. (Výbuchy smíchu zprava, veselost i v levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím dalšího k mikrofonu s faktickou a to je pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Já nemám nic vtipného. Co už může být vtipnějšího než kšiltovky a pěkná zahrádka kolem. Možná by to byla lepší debata na tohle téma.

Chci znovu zopakovat, že v tomto zákoně, byť se týká potravin, zemědělských a potravinářských produktů, předkládá ho premiér, tak z jeho příspěvku jsem pochopil, že návrh sám moc nečetl a má spoustu jiných starostí. Že tady nesedí ministr zemědělství a ministr průmyslu a obchodu – u ministra průmyslu a obchodu ne, ale u ministra zemědělství jsme si na to už zvykli, že do Sněmovny příliš nechodí na to, jaká je to vážná věc.

Na margo pana poslance Urbana. Pro český trh vyrábíme nové byrokratické překážky. Co se asi stane? Trh si půjde tou možná co nejjednodušší cestou, to znamená, že všichni, kteří říkají, že chtějí pomoci místním potravinářům, místním zemědělcům a podobně, jim budou teď házet další kontrolní mechanismy, protože na ně budou chodit další a další kontroly a řetězce to vyřeší jenom tak, že si prostě zboží dovezou z Německa, kde budou mít větší odbyt a zase budou mít možná i nižší ceny.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím s další faktickou pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já chci jenom připomenout, že jsme ve výborovém týdnu. Mnozí kolegové dnes měli semináře, které dlouhodobě připravovali. Samozřejmě tím, že si vládní většina svolala tuto mimořádnou schůzi, jsme jim zkomplikovali život a taky jsme jim zhoršili podmínky pro úspěšné absolvování semináře. Panu premiérovi asi nevádí prázdné lavice za jeho zády. Mně tedy vadí. Když je to mimořádná situace, mimořádná schůze, a teď nekritizují pana premiéra, ten je tady, tak kde jsou ministři? Kde jsou? Poslanci měli také nasmulované pracovní povinnosti, protože to byl plánovaný výborový týden, to je jasné. Ale my jsme sem přišli a přijeli. A ministři vlády pana premiéra jako jeden muž a jako jedna žena nepřítomni.

Pan poslanec Bendl má pravdu. To, že tady není ministr zemědělství na mimořádné schůzi, na mimořádném bodu, který tam ani původně neměl být – že, pane předsedo Sklenáku prostřednictvím paní místopředsedkyně? Mám pořád mail, kde jste s námi komunikoval obsah mimořádné schůze, přidali jste tam asi deset bodů a ministři nepřišli. Není vám to divné? Mně to divné je.

Navrhuji procedurálně přerušit projednávání tohoto bodu do příchodu pana ministra zemědělství. Budou mi stačit dva ze sedmnácti členů vlády, tak skromní jsme – premiér jako předkladatel a ministr zemědělství, z jehož oboru to vlastně je. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Jelikož je to procedurální návrh, budeme o něm hlasovat bez rozpravy. Svolám kolegy z předsálí.

Je tu požadavek na odhlášení, tudíž vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se přihlásili znovu svými kartami. (Poslanci přicházejí do sálu.)

Abychom všichni věděli, o čem hlasujeme, hlasujeme o procedurálním návrhu na přerušení projednávání tohoto bodu do doby přítomnosti ministra zemědělství Jurečky.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 9. Přihlášeno je 94 přítomných, pro 41, proti 48. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní budeme pokračovat dále v podrobné rozpravě, do které mám řádně přihlášenou paní poslankyni Havlovou. Prosim, aby přišla k mikrofonu. Připraví se pan poslanec Adamec. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Chtěla bych se tímto přihlásit k pozměňovacím návrhům pod čísla sněmovních dokumentů, které jsou v systému pod č. 2929 a 2930. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Mám zde faktickou přihlášku pana poslance Černého. To byl asi omyl. Tudíž poprosím k mikrofonu pana poslance Adamce. Připraví se pan poslanec Bendl. (V sále je hluk.) Prosim, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážená paní předsedající, pane premiére, dámy a pánové, jak jsem avizoval ve svém vystoupení v obecné rozpravě, přečetl bych s dovolením pozměňovací návrhy – sněmovní dokument č. 2801 včetně zdůvodnění.

Jsou to náležitosti smlouvy:

1. V § 3a návrhu se dosavadní znění označuje jako odst. 1.

2. V § 3a návrhu v nově označovaném odst. 1. se na počátku před slovo "smlouva" vkládá slovo "rámcová".

3. V § 3a návrhu v nově označovaném odst. 1. se pod písm. a) za slovy "nesmí být delší než 30 dní ode dne" nahrazují slova "doručení faktury" slovy "převzetí potraviny nebo služby s tím související nebo ode dne doručení řádného daňového dokladu odběrateli (podle toho, která skutečnost nastane později).

4. V § 3a návrhu v nově označovaném odst. 1. se dosavadní znění písm. b) nahrazuje tímto zněním: "podmínky pro dodání zboží či služeb na základě objednávek učiněných odběratelem".

5. V § 3a návrhu v nově označovaném odst. 1. se pod písm. c) se slova "způsob spolupráce při jejich přijímání a poskytování" nahrazují slovy: "musí být smlouva určitá". (Poslanec se odmlčel pro hluk zprava.) Já počkám.

6. V § 3a návrhu se nově vkládá odst. 2. tohoto znění: "K právnímu jednání učiněnému v rozporu s odstavcem 1 a 2 se nepřihlíží".

7. V § 4 odst. 2 návrhu se pod písm. f) se mezi slova "§ 3a" a "písm. a)" vkládají slova "odstavci 1".

Další změna – výše sankcí.

8. § 8 odst. 3. nově zní takto: Za správní delikt podle odstavce 1 písm. a), pokud k němu dojde ke zneužití významné tržní síly... (Odmilka pro hluk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Omlouvám se, ale poprosím kolegy, aby své debaty přenesli do předsálosti, nebo mlčeli. Děkuji.

Poslanec Ivan Adamec: Já to přečtu znova. § 8 odst. 3. nově zní takto: Za správní delikt podle odstavce 1 písm. a), pokud k němu... (Další odmlka pro hluk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, vidíte, že se snažíme, ale je to vpravo, vlevo.

Poslanec Ivan Adamec: Je to těžký.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím kolegy a kolegyně, aby mezi sebou hlasitě nediskutovali. Děkuji.

Poslanec Ivan Adamec: Možná zase ozvěna mých slov dojde až k panu ministrovi zemědělství do Kazachstánu, když to tak dlouho tady budeme číst.

Takže začnu znova, ať tomu lépe rozumíme. (Výbuch smíchu v sále.)

8. § 8 odst. 3. nově zní takto: Za správní delikt podle odstavce 1 písm. a), pokud k němu dojde ke zneužití významné tržní síly uvedené v § 4 odst. 2. písm. f) a pokud jím bude způsoben zvláště závažný následek, se uloží pokuta do 10 000 000 Kč. Za správní delikt podle odstavce 1 písm. a), pokud se týká jiného zneužití významné tržní síly, se uloží pokuta do 500 000 Kč. Za správní delikt podle odstavce odst. 1. písm. b), c) nebo d) a za správní delikt podle 2 – §2 – se uloží pokuta do 300 000 Kč.

Nyní mi dovoluji odůvodnění k bodům 1 až 7 pozměňovacího návrhu. Navržené znění neodpovídá reálné praxi, kdy je uzavírána rámcová smlouva, na jejímž základě jsou činěny individuální objednávkami a uzavírány tak individuální smlouvy. Pokud by bylo ponecháno stávající znění, potom by mohl být sankcionován stav, kdy odběratel zašle písemnou objednávku a dodavatel dodá zboží, aniž objednávku písemně potvrdí. Nedošlo by tedy k uzavření písemné individuální smlouvy. Splatnost faktury je nutno vázat na doručení řádného daňového dokladu s ohledem na povinnosti vyplývající ze zákona o dani z přidané hodnoty.

K bodu 8 pozměňovacího návrhu. Důvodem úpravy je nutnost stanovení přiměřených, a nikoliv likvidačních sankcí. Už jsem o tom hovořil v obecné rozpravě. V případě stanovení likvidačních sankcí ve výši až 10 % z obrátu, tedy i v řádu miliard, by vedlo k tomu, že by se odběratelé chtěli vyhnout riziku a omezovali spolupráci s českými výrobci a dodavateli, a to by vedlo k poklesu podílu českých

potravin na trhu a k poklesu vývozu českých potravin a v návaznosti na to by přineslo další negativní důsledky: růst nezaměstnanosti v potravinářském průmyslu, pokles investic, zastavení technologického rozvoje, nižší výběr daní atd. atd. Jak jsem avizoval, předmětem návrhu je taková úprava výše sankcí, která vychází v tuto chvíli v této podobě z italské právní úpravy dané problematiky.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosím k mikrofonu pana poslance Bendla. Připraví se pan poslanec Laudát. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, navrhuji zamítnutí tohoto zákona při jeho projednávání ve třetím čtení. Dovolte mi krátké zdůvodnění.

Myslím, že i z té debaty zde bylo vidět, že v podstatě nikdo z poslanců koalice, ministry ani nepočítám, protože tady ani nejsou, neměl sílu obhajovat tento návrh zákona a nevystoupil alespoň s odpověďmi na otázky, které jsme zde položili. Že je nezodpověděl premiér, tomu rozumím, protože, už jsem to tady říkal, chápu, že má spoustu jiných starostí, než aby četl podrobně návrhy zákonů. Protože tento zákon není o tom, jestli odběratel nebo dodavatel poskytne odběrateli, či obráceně, jak zde říkal pan premiér, příspěvek na narozeniny, na to už máme legislativu dneska a už dnes jsme v souladu s českou legislativou schopni řešit takové případy. Pane premiére, myslím, že i to by vám mohli páni ministři zemědělství a průmyslu a obchodu, kdyby zde byli, potvrdit, že z tohoto obavy mít opravdu nemusíte.

Návrh zákona, a padlo to tady, bohužel to nikdo z koalice nevyvrátil, zavádí nerovné podmínky, a to jak ve vztahu podnikatele versus podnikatele, to znamená ty oblíbené odběratelsko-dodavatelské vztahy. Pokud si vzpomenete na Aktuality, což byly zprávy, které běžely před rokem 1989, vždy tomu věnoval bývalý režim významnou část času, aby hodnotil odběratelsko-dodavatelské vztahy. A tohle je návrh zákona, který nás vrací do té doby, protože řeší odběratelsko-dodavatelské vztahy, neboť říká podnikatelskému sektoru, jaké smlouvy má mezi sebou v českém podnikatelském prostředí, jaké smlouvy mezi sebou mají uzavírat. A na to si vymyslel stát sankce.

Nerovné podmínky jsou i vůči ze strany státu, protože stát sám takové to podmínky, které chce po podnikatelském sektoru, nedodržuje a evidentně je ani dodržovat nehodlá, protože pan premiér neměl odvalu odpovědět na otázku, jestli bude stát něco dělat s tím, že bude sám dodržovat 30denní splatnost faktur mimo jiné. Tam jsou další a další věci, o kterých jsme zde mluvili v prvním čtení a možná na výboru, protože ono není úplně jasné, koho se to vlastně týká a v čem se to týká. Očekávám, že minimálně do půl roku tady bude další novela zákona jako téměř u všech nesmyslů, které sem tato vláda nosí. Brzy budeme mít řadu z nich na stole znovu.

Poslední, co k tomu chci říct. Moc bych vás prosil, pane premiére, pokuste se dostat do situace bývalých premiérů a přinuťte své ministry chodit na jednání

Poslanecké sněmovny. Myslím si, že by si to Sněmovna zasloužila a veřejnost aspoň v reakci na otázky, které, věřím, sám nejste schopen odpovědět, a já tomu rozumím, v tomto ohledu vás omlouvám, ale ostatní ministři by zde opravdu sedět měli, když se jich to týká. Jinak slabý premiér – slabá vláda – slabá koalice – špatné zákony.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím k mikrofonu pana poslance Laudáta. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Chci se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 2911. A ještě na základě upozornění legislativy tam načíst změnu v § 1 odst. a) se mezi slova: "v souvislosti" a, s nákupem potravin vkládá tento text: "s prodejem nebo". Děkuji.

Pardon, ještě pokud by neprošel návrh na zamítnutí ve třetím čtení, tak dávám návrh na vrácení k přepracování.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, tudíž podrobnou rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Pane premiére? Pane zpravodaji? Není tomu tak, tudíž končím druhé čtení tohoto zákona a končím projednávání tohoto bodu. (Hluk v sále.)

S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak jenom aby to nezapadlo. Všimněme si všichni, že pan premiér nám prostě neodpověděl. Má na to sice právo, můj kolega ho omlouval, že chápe, že nezná odpovědi. Ale tím, že si nezajistil účast ministrů, tak mé pochopení pro to nemá. Pak se těžko debatuje. A budeme se muset bohužel ve třetím čtení znova ptát na ty samé věci. Možná nám pan premiér opět neodpoví. Ale nechápu, proč neuvedl například důvody toho, že se rozhodl pro jednostranný návrh zákona a ne oboustranně vyvážený. Opravdu je neuvedl. Tak jsou dvě možnosti: buď nám je říct nechce, protože tuší, že jsou podezřelé, anebo žádné nemá, anebo neví. Nevím, která varianta je horší, a já si mezi nimi vybrat prostě neumím. (Poznámka z pléna.) A ony se ani nevyklučují, to je pravda.

Až si zase budeme stěžovat na úroveň parlamentní debaty, tak si všimněte – a otázky, které jsem kladl já, považuji za věcné, k programu, ne jak tady přítomní lékaři najednou řešili úplně něco jiného, to jsem tedy fakt nepochopil, ale můžeme tu debatu vést u nějakého návrhu zákona pana ministra Němečka a já se tomu nebráním, ale u významné tržní síly projednávat legislativní návrhy mého bývalého kolegy pana ministra Julínka mi přišlo opravdu zvláštní. Ale opravdu, pane premiére, je to škoda, že jste nám neodpověděl. Sám jste řekl, že to projednáváme asi podeváté. Myslím, že šestkrát jsme měli první čtení. Tedy poosmé – podruhé druhé čtení. Osm příležitostí jste měl odpovědět a osmkrát jste ji nevyužil a to je škoda!

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Hlásí se pan premiér s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych byl skutečně velmi rád, kdyby mohl pan poslanec Stanjura uvést jediný konkrétní příklad, kdy jsem kritizoval úroveň kvality parlamentní diskuse. Skutečně bych chtěl požádat pana poslance Stanjuru, kdyby mohl odcitovat, kdy jsem tady vystoupil na půdě Poslanecké sněmovny a dovolil jsem si něco tak neuctivého, že bych tady kritizoval úroveň vystoupení kolegů a kolegyň, kteří zde mají samozřejmě plné právo kritizovat jakýkoliv vládní návrh zákona. Je to tak v pořádku. K čemu bychom potom měli opozici? Bylo by to úplně zbytečné vyhazování peněz. Nemáte většinu tady ve Sněmovně, nemůžete nic prosadit, tak proboha máme snad opozici od toho, aby alespoň kritizovala věci, aby kladla otázky, aby interpelovala, aby se na ty věci dívala z druhého úhlu pohledu. Já si myslím, že to je naprosto nezbytné. Já si sám pamatuji, když jsem v opozici, také jsme nemohli vůbec nic prosadit. Všechno, co jsme navrhli, tak jste nám zamítli, když tady pravice měla většinu, vůbec jste se s námi nebavili, nemazali. Nějaké takové diskuse a opoziční okénka, na to si vůbec nepamatuji, že by něco takového bylo, když tady pravice měla většinu. A já si myslím, že je naprosto nezbytné, aby opozice měla právo se vyjádřit v prvním čtení, přerušíme ho, vraťme se k němu, pak zase první čtení přerušíme, vraťme se k němu, přerušíme ho, vraťme se k němu, přerušíme ho a vraťme se k němu. To já myslím, že je naprosto v pořádku. Je to parlamentní demokracie. Jednací řád nám to umožňuje.

Teď jsme měli druhé čtení, absolvovali jsme obecnou rozpravu, absolvovali jsme podrobnou rozpravu, která byla spíše obecnou rozpravou, ale to vychází z nejasnosti našeho jednacího řádu, který Poslanecká sněmovna má. Z toho také nechci obviňovat opozici. A koneckonců podívejme se všichni do svědomí, kdo pro ten jednací řád hlasoval v minulosti, a výsledek tady máme na stole.

Vůbec se nebráním tomu, abychom úplně o stejných otázkách diskutovali i ve třetím čtení. Respektuji, že se tady v Poslanecké Sněmovně prosadil velmi extenzivní výklad debaty ve třetím čtení, to znamená, že debata ve třetím čtení je úplně stejná, jako je v prvním a jako je ve druhém čtení, právě proto, aby vláda nemohla být obviněna z toho, že nedejbože bere opozici právo tady diskutovat. Takže já se těším i na debatu ve třetím čtení. Jenom si prostě vyprošuji, aby pokaždé, když tady ta debata proběhne, a já už jsem tady popsal, kolikrát jsme to přerušili, poprosil bych pana poslance Stanjuru, možná si na to vzpomene lépe, kolikrát já jsem tady vystupoval, bral jsem si postupně ty jednotlivé otázky poslanců a odpovídal jsem tady na ně. Odmítám tvrzení, že jsem na ty otázky neodpověděl. Kdybych si udělal statistiku, tak přesně vím, jak by to dopadlo, která otázka tedy byla nejčastěji položena. I na tu jsem opakovaně odpověděl. Opakovaně jsem byl dotazován, kde kdy vláda rozhodla o tom, že ten zákon bude předložen tak, jak byl předložen. Rozhodla o tom, když ten návrh schvalovala. Na základě čeho? Na základě diskuse, která proběhla v připomínkovém řízení. Takže opakovaně jsem na ty věci tady odpovídal, ale myslím si, že to je docela dobrá inspirace. Já si vytáhnu steno z celé rozpravy zákona, tak jak tady probíhala na půdě Poslanecké sněmovny. Určitě nikdo nemůže obvinít vládu z toho, že by odmítala diskusi. Nikdo mě nemůže obvinít z toho, že bych nevystupoval během této rozpravy. Takže já se k tomu určitě vrátím, vezmu si steno z celé diskuse a těším se

na debatu ve třetím čtení, na kterou máme neomezené množství času, jak jsem pochopil, a můžeme diskutovat úplně o čemkoliv.

A jenom bych poprosil ještě opoziční poslance – já myslím, že je velmi obtížné, abychom definovali, o čem tady lze a o čem tady nelze diskutovat. A neměli bychom se tedy kritizovat za to, že některý z poslanců tady vystoupí a uvede příklad, který mu prostě připadá jako něco, co souvisí s meritem věci, která se tady debatuje.

Současně bych také chtěl požádat o to, aby už tady nebyl používán argument, že vláda si sama obstruuje své vlastní návrhy zákonů. Já jsem se s tím už dneska také setkal v debatě, která předcházela tomuto bodu a týkala se loterijního zákona, a zase tady ze strany opozičních poslanců byly poznámky v tom smyslu, že vy si to vlastně obstruujete sami, my v té diskusi skoro nevystupujeme a jste to vy, kdo to celé zdržuje. Já myslím, že když někdo vystupuje a debatuje, tak to není obstrukce a neměli bychom se z toho vzájemně obviňovat. Já myslím, že my neobviňujeme opozici, opozice by neměla obviňovat koalici. A to, že tady vystoupí ministr nebo předseda vlády, tak přece není obstrukce, ale je to snaha zapojit se do debaty, neignorovat diskusi. A já se ptám, jak se tady má vládní poslanec chovat? Protože když vystoupí, tak je kritizován za to, že to je obstrukce. Když nevystoupí, tak je to pohrdání opozicí. A já se tedy ptám, co je ta správná metoda, jak by měl vládní poslanec nebo ministr tady v Poslanecké sněmovně vystupovat, aby se vyhnul kritice. Protože já kdybych nemluvil dneska vůbec, neodpovídal bych, tak bych byl obviněn z arogance. Já jsem samozřejmě člověk, který není arogantní, takže jsem se přihlásil do rozpravy, dokonce opakovaně, odpovídal jsem na otázky opozice, a teď na konci projednávání celého bodu, po pravdě řečeno já už jsem si tedy oddechl, protože máme za sebou druhé čtení, to je vynikající výsledek po té celé řadě měsíců, kdy tady ten zákon leží na půdě Poslanecké sněmovny, tak následně ve shrnujícím vystoupení předsedy poslaneckého klubu ODS je konstatováno, že je to vlastně stejně jedno, ať jsem vystupoval, nebo nevystupoval, že jsem stejně na žádnou z otázek opozice tady neodpověděl. Je to takové zvláštní.

Ale znovu zdůrazňuji, vážím si role opozice, sám jsem v opozici byl, rozum od opozice je velmi často rozumem zadarmo, vláda by měla poslouchat to, co opozice říká. Na druhou stranu nemůžete chtít po vládě, aby vždycky dělala to, co jí opozice navrhuje, protože v případech, kdy opozice měla možnost sama vládnout a dělala to, co dneska nám navrhuje, tak to vždycky úplně dobře nedopadlo. Takže poslouchejme, co říká opozice, přemýšlejme o tom, ale dělejme to, k čemu jsme dostali mandát od občanů. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s přednostním právem pana poslance Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem rád, že premiér naší země je v dobrém rozmaru, že má dobrou náladu a takto s námi žertuje.

Nejdřív chci říct, pane premiére, šetřete svým časem a někomu to zadejte, ty stenozáznamy. Vy to fakt nehleďte! Já si myslím, že na to je čas premiéra příliš drahý. Já to také někomu zadám a můžeme to pak porovnat.

Vy jste použil oblíbenou politickou metodu a v tom jste velmi dobrý a člověk musí ocenit i kvality oponenta nebo politického protivníka, protože jste oponoval proti něčemu, co jsem neřekl. Jediné, co nebylo úplně přesné, když jsem použil vy, tak čeština je kouzelná, myslím jsem některé členy vládní koalice, a pan premiér pochopil, že to vy jsem myslel přímo na pana premiéra. Potvrzuji se vši vážnosti bez legrace, že pan premiér nenavrhuje nikdy žádné omezení práv opozice, a pokud kritizují nepřítomnost některých členů vlády, tak je to skoro vždy za přítomnosti pana premiéra. Takže on tady je. Já kritizuji, že tu nejsou jeho ministři. A opravdu, pokud jste, pane premiére, pochopil, že vás obviňuji z toho, že se snažíte omezovat práva opozice, tak se omlouvám. Já jsem použil vy v tom obecném označení, ale jsou tady návrhy zejména ze stran vašeho koaličního partnera hnutí ANO. Dneska jsem odpovídal novinářům, co říkám na nápad, že se předem určí délka vystoupení pro jeden klub. A já vím, že to nejste vy a že to nenavrhuje právě proto, že máte zkušenost jak z opozice, tak z vlády. A komentovat výroky, že opozice neprosadí svůj program proti vládě, to je pravda, to se určitě shodneme, ale takových obecných pravd bychom se dobrali hodně.

A já jsem neřekl, pane premiére, že jste mi na nic neodpověděl. Já jsem řekl, že na dvě konkrétní otázky z těch pěti, které jsem položil, a že ty dvě položím znova, a ne ty tři. A kdybyste odpověděl na ty dvě, tak už bych je znova nepokládal. A můžeme to zkusit oba dva najít, jestli jste někdy v té rozdělené debatě na ty otázky odpověděl. Pokud se mylím a už jste na ně odpověděl, tak to ve třetím čtení řeknu, omluvím se a už se nebudu ptát.

Opravdu to nebylo nic a bezesporu – a jsem si naprosto jist, že z mých úst nezaznělo, že vystoupení vládního poslance je obstrukce. Nemyslím si to, a naopak vítám, pokud máme možnost si názory tady vyměňovat a obhajovat. Co tedy nevitám, je to, když my vznášíme dotazy, argumenty, a vládní poslanci prostě mlčí a nikdo to neobhajuje.

Takže vy jste tak pěkně pohovořil k opozici, já tomu rozumím. My si také nestěžujeme, že naše návrhy neschvalujete. (Směje se.) To bychom byli fakt směšní, že jo. Já tomu rozumím. Vy nám také říkáte – nestěžujte si. My si ale fakt nestěžujeme.

A co oprávněně kritizujeme, a to prostě i tím odlehčeným tónem, který jste měl, neomluvíte, je například nepřítomnost ministra zemědělství u minulého bodu, když je to mimořádná schůze, kterou vláda mimořádně potřebovala projednat ten bod. To je problém, na kterém se asi shodneme, že by tady sedět měl, a nesedí tady. To ale nesouvisí s tím, jak jste říkal, že někdo se snaží mluvit osobně. To jsme ve shodě, vy se nesnažíte naše práva omezit, zapojil jste se do debaty také. Jenom jsem říkal, a to vám ve stenozáznamu dokážu, že na dvě z těch pěti otázek jste mi bohužel neodpověděl, a říkal jsem, že je to škoda. Nebylo to nic útočného, nebylo to nic, že bych tu debatu nějak natahoval, to třetí čtení určitě proběhne relativně rychle. Jak jsem zaznamenal, čtyři kolegové podávali pozměňovací návrhy, takže jich není ani tolik.

Ale ty dvě otázky vám položím, a když mi neodpovíte, tak vám pošlu písemnou interpelaci a uvidíme, jestli se těch odpovědí dočkám.

To je všechno. A děkuji, a opravdu vážně, za korektní přístup k tomu, když opozice vystupuje. Jsem ve shodě s panem premiérem, že vystoupení a debata kteréhokoliv poslance prostě není obstrukce. To je všechno. Ale pane premiére, nezlobte se, když kritizujeme vládu jako celek, ministry nebo vás jako premiéra, tak já myslím, že můžeme kritizovat třeba i konkrétního poslance. Já myslím, že by kritika neměla směřovat pouze na ministry a premiéra a že klidně můžu zkritizovat svého kolegu, tak jak často oni kritizují mě, já to unesu, když si myslím, že nemluvil k věci a zatáhl debatu úplně do jiné problematiky. Nebylo to ani nijak útočné, jenom jsem říkal, že jsem to úplně nepochopil, ale že o tom můžeme debatovat zrovna u zdravotnických zákonů.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dříve než zahájíme další bod, přečtu omluvy. Pan poslanec Černochoch se omlouvá ze zdravotních důvodů od 16.30 hodin z dnešního jednání. Svoji omluvu ruší pan poslanec Votava. Z dnešního jednání od 17 hodin se omlouvá pan poslanec Laudát. Pan poslanec Kaňkovský se omlouvá do konce jednacího dne z důvodu účasti na výjezdním zasedání výboru pro zdravotnictví. Pan poslanec Kott od 16 hodin se omlouvá do konce jednání z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

5.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - první čtení

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali ve čtvrtek 8. října, kdy jsme přerušili obecnou rozpravu. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš, dne 8. 10. v zastoupení místopředseda vlády Pavel Bělobrádek, a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Pavel Šrámek.

Táží se pana navrhovatele, zda chce vystoupit v rámci rozpravy. Je tomu tak? Nechce, dobře. Pan zpravodaj? Také ne. Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. S faktickou poznámkou zde eviduji přihlášku paní poslankyně Fischerové. Paní poslankyně, prosím, pojd'te k mikrofonu. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji za slovo. Přeji vám všem příjemný večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. My jsme už dokonce potřetí v tomto prvním čtení, protože první jednání proběhlo dokonce už 21. května a minule nebyl přítomen pan ministr financí Babiš, tak díky jeho nepřítomnosti se k tomu vracíme opět dnes.

Já mám doplňující otázky, protože už jsem minule v obecné rozpravě vystupovala a vyjádřila jsem se i s návrhem na zamítnutí v prvním čtení tohoto zákona. Vše se

vztahuje k tomu, že dopad této mezinárodní smlouvy vlastně se vztahuje na státy, které jsou členy eurozóny. A když jsem poslouchala pana ministra financí někdy tady přímo, někdy jsem četla vyjádření v médiích, tak se ho chci zeptat, jestli tím, že nejsme v eurozóně, a kdybychom toto podepsali a vstoupili touto mezinárodní smlouvou, jaký má vlastně nyní názor na přijetí eura, toto s tím vše souvisí, protože banky a jejich dopad a vlastně touto mezinárodní smlouvou se k tomu hlásíme, protože máme i některé matky banky, vlastně jsou v zahraničí, tak se jim může ten dopad projevit už nyní na tom, kdy vlastně ten dopad bude částečně na Českou republiku. Zajímá mě názor pana ministra financí, jestli je odpůrcem této smlouvy, nebo není, protože dle jeho vyjádření já teď vlastně nevím, jak to je. To byl asi takový můj dotaz.

Ještě mám chvilíčku. My bychom se touto smlouvou vlastně měli zavazovat k účasti na ekonomickém a politickém projektu, aniž bychom měli představu o jeho finální podobě. Je to projekt zatím otevřený a já tvrdím, že můžeme přistoupit k bankovní unii a rozhodnout až v okamžiku, kdy se bude právě rozhodovat o vstupu do Evropské unie. Jenom tady zopakují, že tuto smlouvu zatím nepodepsaly z Evropské unie Švédsko a Spojené království. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Táhá se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, tudíž obecnou rozpravu končím. (Ministr Babiš má zájem vystoupit.) Takže pan ministr. Tím tedy rozpravu znovu otevřeme.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, paní předsedající. No, jaký je můj názor na vstup do eurozóny? Samozřejmě je stejný, hlavně po tom, jak jsem viděl, jak se členské státy eurozóny postavily k problému Řecka, které vlastně tam nikdy nemělo být, protože pokud vím, tak eurozóna měla být ekonomický projekt, ne politický projekt.

Nicméně my máme nějaké závazky, jsme členy Evropské unie a zavázali jsme se, že vstoupíme do eurozóny, ale naštěstí tam není termín. Ono se to nějakým způsobem vyvíjí. Já za sebe říkám, že Česká republika je na tom velice dobře, my jsme vlastně schopni plnit všechna kritéria, dnes inflace, z hlediska vydávání dluhopisů, my jsme vydali asi 64 miliard s negativním úrokem, takže jsme na tom velice dobře, z hlediska zadlužení jsme šesti nejméně zadlužení v Evropě, 41,7 % za druhý kvartál 2015, a myslím si, že máme ambice se dostat ještě níže, takže z tohoto hlediska si myslím, že je všechno v pořádku.

Problém samozřejmě je, že vstupem bychom určitě pravděpodobně ztratili vliv na – jinak samozřejmě ten dobrý České národní banky by byl úplně mimo. Z mojí pozice – já jsem se vyjádřil, že to v této chvíli nevidím, takže já na to nemám jiný názor než dosud.

Nicméně my musíme plnit nějaké dohody, které jsme podepsali, a vytvoření jednotného fondu pro řešení krizí – peněžní prostředky zůstávají v Čechách a nebudou použity v rámci celoevropského rezervního fondu, který podle mého názoru je někde kolem 55 miliard eur a jenom v případě HypoAdrie banky by nestačil, takže

z tohoto hlediska já mám na to stejný názor, nicméně říkám, že máme tento závazek a ten bychom měli touto formou splnit, proto to tady navrhuje a proto ten návrh. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem tomu vyjádření pana ministra úplně nerozuměl, ale chci vyzvat pana ministra financí a jeho politické hnutí, aby hlasovali s námi pro zamítnutí. Tím, že je proces ratifikace, znamená to, že Parlament má bezesporu suverénní právo to buď ratifikovat, nebo odmítnout. Když to uděláme, nic se nám nestane, nejsme člen eurozóny.

Toto je typický příklad salámové metody Bruselu a nejhorší je, když uděláte první krok, pak už se to skoro nedá zvrátit. A já si myslím, že bankovní unie není dobrý projekt. Souhlasím s hodnocením stavu české ekonomiky, které řekl pan ministr financí. Opravdu si nepřejeme, abychom udělali první krok k tomu, aby jednou čeští občané platili za dluhy bank v jižním křídle eurozóny. A to skutečně hrozí. Možná ne dneska, možná ne zítra, možná ani ne v období této vlády, ale reálně to hrozí. A pokud máte, kolegové, a jsem rád, že přistupujete na naši pozici, pokud máte velmi zdrženlivý vztah k přijetí eura, to já můžu jenom přivítat a ocenit, tak nedělejme tento krok. Nedělejme ten první krok k bankovní unii. Proč bychom to dělali? Opravdu ne. Víte, že my dlouhodobě usilujeme o to, aby Česká republika si vyjednala změnu těch podmínek, a taky si řekněme po pravdě, že když jsme do Evropské unie vstupovali, tak euro a eurozóna vypadaly úplně jinak, platily jiné smlouvy, nebyla Lisabonská smlouva, nebylo Řecko. To bylo řečí, že jeden stát nebude ručit za dluhy jiných a že se to nemůže stát! Může se to stát. Tak proč to máme udělat, když to dělat nemusíme? Nic nám nehrozí. Podle našeho názoru, z hlediska opatrnosti, zejména z hlediska opatrnosti, že bezprostředně nám nic nehrozí, v tom se shodujeme, podpořte nás, zamítněme to. Až jednou nastane situace, kdy my sami budeme chtít vstoupit do eurozóny, protože to pro Českou republiku bude výhodné, a pokud v té době vůbec budou platit tato pravidla, tak pak o tom hlasujme a pak to klidně schvalme.

Vzpomeňme si na ta absurdní vyjádření z posledních dnů – máme tady nějakou smlouvu o tom, jak se má postupovat s emigranty, Dublinskou smlouvu. A některé státy neplní své povinnosti z této smlouvy. Když to začaly plnit jako Maďaři, tak je kritizovali ti, kteří dneska dělají to samé jako Maďarsko. Tak máme jedny xenofobní ploty, to dělají ti Maďaři, pak máme jedno rozumné řešení, když ty ploty staví někdo jiný. A jaké je řešení šéfů Evropské unie, Evropské komise? Vyžadují plnění smlouvy? Řeknou ne, ono to nefunguje, tak napíšeme nějakou jinou smlouvu, místo aby se vyžadovalo plnění již uzavřených smluv. A toto je příklad salámové metody a fakt pro nás bude lepší, abychom to zamítli v prvním čtení.

Já bych jenom poprosil pana ministra, jestli by mi potvrdil ten náš názor, že nám nic nehrozí, žádná sankce, nic, když to český parlament odmítne ratifikovat. Já jsem o tom přesvědčený. Nikoho nebrzdíme. Ti, kteří tu smlouvu chtěli podepsat, chtěli

ratifikovat, tak tak udělali, ti se mohou skládat na ty jižní dluhy, to je jejich rozhodnutí. Ale proč bychom se k tomu přidávali? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Kalousek, poté pan ministr financí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, paní předsedající. Já se pokusím být stručný. Stanovisko pana kolegy Stanjury bylo jasné, pro mě srozumitelné. TOP 09 má jiné, já se ho pokusím taky sdělit jasně a srozumitelně.

My jsme v roce 2004 v rámci referenda se zavázali, že vstoupíme do eura, ne že tam není termín, není tam vypsán termín nebo datum, ale je tam termín, že země "bez zbytečného odkladu". Tak zní přesně ta formulace, což svým způsobem je termín. Tuhle smlouvu, kterou dnes máme ratifikovat, tak neratifikovaly pouze země Spojeného království a Švédska, tedy země, které mají vyjednanou výjimku, co se týče vstupu do eurozóny. Všechny ostatní země, dokonce i Dánsko, které má také vyjednanou výjimku, ale všechny ostatní země, které nemají vyjednanou výjimku, ratifikovaly. A když my odmítneme ratifikovat, byť nemáme vyjednanou žádnou výjimku, tak přesně porušujeme podle mého názoru tu větu "bez zbytečného odkladu". Říkáme dopředu: my tady chceme udělat všechno pro to, abychom ten závazek, který jsme uzavřeli, abychom z něj vyklouzli. Já beru, že ODS tohle stanovisko má. My se v tom poměrně zásadně lišíme. My jsme přesvědčeni, že velmocenská politika nezná pojem mocenského vakua, to znamená, nebudeme-li pevnou integrální součástí evropského jádra, budou tady mít vliv jiné mocnosti. Jako ministr financí jsem samozřejmě na Evropskou unii nadával dvakrát týdně, to ani jinak nejde, nicméně všechny alternativy jsou daleko horší. To je, prosím pěkně, stanovisko TOP 09. My se domníváme, že neexistuje jiná alternativa, a proto budeme tuto smlouvu ratifikovat, a proto onen závazek "bez zbytečného odkladu" stále bereme vážně, protože jsme se tak zavázali.

No ale co tedy chce ANO? Já jsem pochopil, co chce Stanjura, dovolil jsem si říct, co chceme my a jaká je naše pozice. Myslím si, že obě ty pozice jsou srozumitelné. Ale z toho, co tady říkal pan předseda ANO a ministr financí, fakt nevím, jaká je pozice ANO. Kdyby mi to někdo řekl, tak bych si toho třeba vážil. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana ministra financí Andreje Babiše. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Musím říct, že výjimečně asi máme stejnou pozici jako pan Kalousek, protože je fakt, že Spojené království a Švédsko mají výjimku, a my nevstupujeme do bankovní unie, my vytváříme rizikový fond. Pokud bychom někdy vstoupili, a bez zbytečného odkladu, tak je samozřejmě otázka, co je to zbytečný odklad. V této chvíli nejsou žádné konkrétní kroky k tomu, abychom vstoupili do eurozóny. To znamená, my jsme

podepsali tu dohodu a měli bychom ji ratifikovat. Neznamená to, že vstupujeme do bankovní unie, neznamená to, že vstupujeme do eurozóny. A je pravda, že eurozóna se nějakým způsobem vyvíjí a není důvod do ní teď vstupovat. Já myslím, že ta pozice je jasná. My potřebujeme vytvořit ten fond, protože naše banky jsou sice naplněné penězi, mají obrovskou likviditu a celkově pověst naší ekonomiky a dluhopisy mají skvělou pověst, ale v této chvíli nevidím důvod, proč bychom to neratifikovali, protože to skutečně není žádný závazek ani vstupu do bankovní unie, ani vstupu do eurozóny. Takže já myslím, doufám, že jsem to řekl jasně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. S faktickou pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mně to tedy po pravdě úplně jasné není. Já jsem pochopil, že my jsme proti, TOP 09 je pro a z vystoupení pana ministra financí jsem pochopil, že on je pro i proti. Opravdu to tak chápu. Já jsem i říkal v tom vystoupení, že nám bezprostřední náklady nehrozí, ale vím, jak ta debata bude pokračovat, když to budeme ratifikovat. Přejde další krok a řeknou: ale už jste ten první schválili, už jste se k tomu jednou přihlásili, tak teď už to nejde vzít zpátky. Jako bych to slyšel! Slyšeli jsme to tady mnohokrát, ne já, ale moji předchůdci, že takhle se postupovalo.

Pan ministr vlastně řekl, že to k ničemu nepotřebujeme. Já s ním souhlasím, že nás to možná v této chvíli ani neohrožuje. Taky s tím souhlasím. A pak se ptám, proč to máme ratifikovat, když se nás to vlastně vůbec netýká? Proč to máme dělat, kromě toho, že jednou za pár měsíců či pár let někdo řekne: už jste to tehdy schválili. Budou tady možná sedět jiní a budou říkat no jo, tak už jste to schválili, tak teď už je druhý krok, třetí krok. Z hlediska opatrnosti – a pan ministr s tím souhlasí, že to k ničemu nepotřebujeme, v ničem nás to neohrožuje – tak proč to máme ratifikovat? Pan ministr velmi rád vzpomíná na to, jak řídil či řídí svůj byznys. Taky nepodepíšete smlouvu, kterou nepotřebujete. Proč byste to dělal? Tak se ptám na jediný důvod.

Tomu vystoupení a vašemu stanovisku k euru, tomu jsem rozuměl, to je blízké našemu, tomu jsem skutečně rozuměl. Ale pak se ptám na základě toho blízkého stanoviska k tomu, jestli a pokud ano, tak kdy máme přijmout euro. Pak by mi přišel jako logický závěr, že to nebudeme v této chvíli ratifikovat. A vy říkáte: to euro, počkáme, jsou tam problémy. S tím souhlasím, ale pak říkáte v druhé větě: a pojďme to schválit. Tomu já nerozumím. Já v tom vidím rozpor mezi tou první částí a druhou. Pokud má někdo politický názor a je pro bankovní unii, tak logicky hlasuje i pro tenhle návrh smlouvy. Tomu já rozumím. Pokud někdo říká, že chce... (Předsedající: Pane poslanče, váš čas.) Aha, omlouvám se. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí s faktickou. Pan ministr financí. Prosím, pane ministře, máte dvě minuty.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Já zkusím ještě jednou tedy. Proto to máme ratifikovat, protože jsme to podepsali, tu dohodu. Kdybychom ji nepodepsali, tak bychom byli jediná členská země v Evropské unii,

kteřá nemá výjimku a kteřá by to nepodepsala. A znovu opakují, není to žádný závazek. Není to žádný závazek. Je to mechanismus na krizi bank. My jsme krizi bank měli naštěstí dávno. Nás krize Lehman Brothers nezasáhla. My jsme to vyčistili předtím, v rámci České konsolidační agentury, takže je to mechanismus, rezervní fond na krizi bank.

A kdy vstoupíme do eurozóny. Já jsem jasně řekl, že za naše hnutí v rámci našeho mandátu vůbec neuvažují o vstupu do eurozóny. Nevidím na to důvod. Že je tam zbytečný odklad, tak je, ale ten se určitě netýká, aspoň mluvím za naše hnutí, našeho mandátu. My jsme rádi, že máme českou korunu, my jsme rádi, že naše ekonomika je proexportní a díky koruně funguje velice dobře.

Takže snažil jsem se to vysvětlit. Snad jste to pochopili.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táhí se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Paní poslankyně Fischerová s faktickou. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Opět děkuji za slovo. Já dám ještě jeden dotaz panu ministrovi financí, protože já vidím smlouvu jako takový ještě bíancko šek, kde není jasné pojištění vkladů. To s tím velmi úzce, jako jeden z pilířů také souvisí. Co si o tom pan ministr tedy myslí, jestli je to vhodné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táhí se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím. Táhí se pana ministra, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Pan zpravodaj, také ne.

Vzhledem k tomu, že v rozpravě padl návrh na zamítnutí, budeme se tímto návrhem zabývat. Tento návrh přednesla paní poslankyně Fischerová a pan poslanec Stanjura. Svolám kolegy z předsáři. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Nyní budeme hlasováním rozhodovat o návrhu na zamítnutí tohoto vládního návrhu.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 10, do kterého je přihlášeno 101 přítomných, pro 31, proti 65. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Já se táží, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak.

Takže zahajují hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 11, do kterého je přihlášeno 102 přítomných, pro 99, proti 1. Já konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru a končím prvé čtení tohoto tisku.

Než přistoupíme k projednávání dalšího bodu, dovoluji mi načíst omluvu pana poslance Fiedlera, který se z osobních důvodů z dnešního jednání omlouvá mezi 17. a 17.30.

Nyní tedy zahajuji čtení bodu

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 546/ - prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh novely rozpočtových pravidel.

Předložený návrh zákona obsahuje zejména ustanovení, která rozšiřují výčet subjektů státní pokladny, a ustanovení, která s tímto rozšířením souvisejí. Rovněž je navržena úprava přijímání úvěrů od mezinárodních finančních institucí, zejména od Evropské investiční banky a Rozvojové banky Rady Evropy. Ministerstvem financí za Českou republiku je také navrženo zkrácení přechodného období pro převod prostředků státních příspěvkových organizací na účty podřízené státní pokladně o patnáct měsíců.

Navrhovaná novela rozpočtových pravidel obsahuje také některé další změny, například zrušení povinnosti finančně vypořádat dotaci poskytnutou v plné výši na úhradu výdajů, případně nákladů, které příjemce dotace uhradil z vlastních zdrojů před jejím poskytnutím.

Všechny účty podřízené státní pokladně mají podle návrhu mít státní organizace Správa železniční dopravní cesty, zdravotní pojišťovny a svazy zdravotních pojišťoven, přičemž podřídit tyto účty státní pokladně budou povinny v zásadě do devíti měsíců od nabytí účinnosti zákona. V souvislosti s podřízením účtu zdravotních pojišťoven státní pokladně je navrhovaná také změna zákona o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky a změna zákona rezortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťoven.

Návrh obsahuje rovněž změnu zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu. Její podstatou je zakotvení povinnosti vypořádat některé dotace poskytnuté tomuto fondu ze státního rozpočtu. Od navrženého podřízení výše uvedených účtů státní pokladně Ministerstvo financí očekává možnost centralizace dodatečných minimálně 28 miliard korun volné likvidity plynoucí z veřejných prostředků, což by

představovalo roční úsporu na úrokových nákladech státního dluhu v řádech stovek milionů až miliard korun v závislosti na vývoji výnosu státních dluhopisů ČR a situaci na globálních finančních trzích.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Roman Kubíček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, cílem návrhu zákona je zejména zapojení dalších disponibilních peněžních prostředků v rámci souhrnných účtů státní pokladny vedených Českou národní bankou, což by mělo vést k racionalizaci nakládání s peněžními prostředky státu a k výrazné úspoře úrokových nákladů v dlouhodobém horizontu. Zajištění tohoto cíle se nově navrhuje zakotvit v zákoně o rozpočtových pravidlech, aby Všeobecná zdravotní pojišťovna, další zdravotní pojišťovny a svazy zdravotních pojišťoven, dále veřejné výzkumné instituce, Správa železniční dopravy cesty podřídily své účty státní pokladně, a vedly je proto pouze u ČNB. Územní samosprávné celky, dobrovolné svazky obcí a regionální rady regionů soudržnosti musí mít v současné době zřízené účty podřízené státní správě pro příjem dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu, případně státních fondů a národního fondu. Navrhuje se, aby na tyto účty byly přijímány veškeré prostředky poskytované ze státního rozpočtu, případně státních fondů a národního fondu. Rovněž by podřízenými státní pokladně byly i peníze, které na tyto účty vloží nebo přijmou uvedené subjekty dobrovolně samy.

Obdobná změna se týká veřejných vysokých škol. U příspěvkových organizací zřízených organizačními složkami státu, které mají v souladu se zákonem č. 501/2012 Sb., článek 1 bod 3, povinnost převést veškeré své prostředky na účty podřízené státní pokladně do České národní banky do 31. prosince 2017, se navrhuje toto období zkrátit tak, aby tuto povinnost musely výše uvedené subjekty splnit již do 30. září roku 2016.

Dále novela zákona upravuje i další opatření, která by měla vést k efektivnějšímu plánování peněžních toků státní pokladny a možnosti flexibilnějšího využití úvěrů od mezinárodních finančních institucí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Vilímce. Pan poslanec Kalousek má sice přednostní právo, nevyužije. Poprosím tedy pana poslance Vilímce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně a kolegové, novela rozpočtových pravidel, tzv. velkých rozpočtových pravidel, na první pohled vypadá jako technická norma, ale ono to tak není. Koneckonců i z úst pana předkladatele i pana zpravodaje jsme slyšeli, jak výraznou změnou by tato norma

byla, protože ona především kromě nějakých techničtějších částí především rozšiřuje rozsah subjektů a jejich peněžních prostředků, které by byla podřízeny státní pokladně. To znamená, povinně by musely převést své účty pod Českou národní banku.

Já si pamatuju, když se debatovalo o prvním rozšíření státní pokladny v roce 2012, a debatovalo se velmi důkladně, a tehdy se velmi dbalo, aby úspory, které tím potenciálně vzniknou na straně státního rozpočtu, spojené s využíváním prostředků těch cizích subjektů, aby na druhé straně nevedly k nějakým negativním efektům. Svého času, a vím, že to bylo i v rámci této novely, kdy se projednávala na úrovni Ministerstva financí, se navrhovalo, aby i obce a kraje musely převést všechny prostředky v rámci rozpočtového určení daní. Navrhovalo se, aby všechny prostředky musely převést i vědecko-výzkumné instituce i veřejné vysoké školy. Teď je to omezeno. Samozřejmě je potřeba velmi vážít, aby to nevedlo k nějakým negativním efektům na straně těchto subjektů, jejichž prostředky by byly částečně nebo v úplnosti podřazeny pod státní pokladnu.

Je přirozenou snahou Ministerstva financí, ať byl ministr ten, nebo onen, využívat těchto prostředků a v zásadě tím snižovat potřebný objem státních dluhopisů, který se vydává nebo musel vydávat ke krytí státního dluhu. Před rokem k tomu přibyl ještě takový ten politický aspekt ukazovat, že i přes schodkové hospodaření státní dluh neroste, protože se využívaly v okamžiku, kdy došly rezervy peněžních prostředků vytvářené podle rozpočtových pravidel, tak v tom okamžiku se začaly využívat krátkodobě v zásadě peněžní prostředky cizí těchto subjektů.

Rizikem tohoto počínání a tohoto návrhu jsou významné skutečné dopady do komerční bankovní sféry, která jinak spravuje samozřejmě účty i jiných klientů než těch, které mají vazbu na státní rozpočet. Ono to finanční i politické pokoušení státu je v tomto ohledu velké a já mám obavu, aby v zásadě z České národní banky postupně nevznikala bývalá Státní banka československá, která byla také nejen emisní bankou, ale byla regulátorem trhu před listopadem 1989, ale v zásadě všechny tehdy státní podniky a všechny instituce povinně měly účty u České národní banky. Co tedy tato... Účty u Státní banky československé.

Co tedy tato novela kromě nějakých legislativních upřesnění především rozšiřuje, tak to je okruh peněžních prostředků napojených na státní pokladnu, a to nejen v případě řekněme těch fondů, jako je SŽDC a podobně, ale v případě zdravotních pojišťoven, což myslím bylo předmětem velké debaty a je předmětem poměrně velké kritiky ze strany zdravotních pojišťoven. Také je otázkou, jestli ten odklad, který se před těmi třemi nebo čtyřmi lety těžce rodil, napojení příspěvkových organizací na účty státní pokladny odklad pěti let, jestli se má snižovat na tři roky. Myslím si, že vysíláme dost negativní signál o nepředvídatelnosti konání státu, protože si pamatuju, že tehdy ze Senátu přišel ten odklad pěti let a Sněmovna to akceptovala.

Přiznám se, nechci o tom – protože je to taková expertní debata, ale ona musí proběhnout, protože důsledky toho zákona mohou být velmi nebezpečné. Přiznám se, že zvláště u těch zdravotních pojišťoven oborových, podnikových rozšíření podřízenosti peněžních prostředků pod státní pokladnu považuji za velmi diskutabilní. Mohou to skutečně negativně pocítit tyto subjekty. Je třeba si uvědomit, že

v okamžiku podřízenosti pod státní pokladnu tyto subjekty ztrácejí vlastně nárok na úrok, což v případě zdravotních pojišťoven dělá asi 100 milionů korun. Stát sice bude něco dotovat nebo kompenzovat, jak je psáno v důvodové zprávě, tím ovšem vznikají zase náklady na úrovni státu.

Když jsem si přečetl, protože i ke mně doputovalo stanovisko Unie zaměstnavatelských svazů, tak samozřejmě Unie zaměstnavatelských svazů také odmítá velmi striktně, aby se změny rozpočtových pravidel vztahovaly i na zdravotní pojišťovny. To myslím, že je největší diskuse. Odůvodňuje to logicky tím, že v případě zdravotního pojištění sice jde o veřejné finance, nikoliv o finance státu spojené se státním rozpočtem. Jde o prostředky, které, a to cítuji z toho stanoviska Unie zaměstnavatelských svazů, které zdravotním pojišťovnám svěřují pojištěnci. Navíc, a to si také uvědomme, ne všechny účty zdravotních pojišťoven souvisí s prováděním zdravotních pojištění. To je také třeba uvést.

Snížení těch úrokových příjmů by mohlo mít negativní dopad zhruba ve výši oněch 100 milionů korun každoročně na tvorbu třeba preventivních programů pro pojištěnce. Určitě by se dostavily překážky ve využívání některých bankovních instrumentů klienty pojišťoven. Protože je známo, že Česká národní banka vlastně nevydává platební karty a podobně. Prostě snaha začlenit pod státní pokladnu všechny účty zdravotních pojišťoven, obávám se, by mohla mít nejen neblahý dopad na samotné pojišťovny, ale potažmo i na klienty. A to je třeba si uvědomit.

Podobně i zkrácení původně stanoveného období povinného začlenění účtu státních příspěvkových organizací pod státní pokladnu má taktéž svá rizika. Stát mimo jiné vysílá špatný signál, to už jsem uváděl, do bankovní sféry s tím, že se chová absolutně nepředvídatelně. Banky počítaly s tím, že budou spravovat, pokud vedou účty příspěvkových organizací státu, do 31. prosince 2017. Najednou přijde stát a tuto věc posune o rok nebo rok a půl blíže.

Nechci samozřejmě, myslím, že ta debata musí proběhnout, zevrubná debata na rozpočtovém výboru především. Dokonce vzhledem k tomu, že se to týká i zdravotních pojišťoven, by ta debata měla, nejsem ani člen rozpočtového výboru ani člen výboru pro zdravotnictví, by měla také být vedena i ve výboru pro zdravotnictví. Protože je to prostě obrovský zásah do fungování zdravotních pojišťoven.

Takže já teď nebudu navrhopvat zamítnutí v prvním čtení, nicméně určitě předpokládám, že debata bude vedena, a to důkladně, nejen tak jakoby v obecných náhledech, protože fakt zasahujeme do fungování a do činnosti těchto subjektů. Věřím, že především členové rozpočtového výboru jsou si toho vědomi, předpokládám, že ve druhém čtení budou podány i pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já to mimořádně zkrátím, protože pan poslanec Vilímcěk řekl asi 80 procent toho, co jsem chtěl říct já. Já to jenom obohatím

o osobní vzpomínku a zejména se obrátím na kolegy ze sociální demokracie, se kterými jsme o tom před třemi lety vášnivě diskutovali.

Byl rok 2012 a já jsem dokončoval technickou přípravu projektu státní pokladna. Tady jenom zdůrazňuji, nebo chci reagovat na pana kolegu Vilímce, že ty účty jsou v České národní bance ne proto, že se centralizují bankovní služby, ale proto, že Česká národní banka vede platební styk státní pokladny.

Měl jsem tenkrát dvě možnosti, buď vytvořit ten platební styk na Ministerstvu financí, anebo použít již existující infrastrukturu v České národní bance. Použil jsem infrastrukturu v České národní bance. Vyšlo to tak levněji, ale taky by to klidně mohlo být na Ministerstvu financí. Řada států to tak má, např. hned sousední Slovensko.

Podalo se legislativně schválit ten zákon nebo tu novelu zákona o rozpočtových pravidlech tak, že platila k 1. 1. 2013, a k 1. 1. 2013 nastartovat pokladnu, což také umožňuje lepší správu dluhové služby. Teď se nebudu dál rozvíjet tím, jak rád a často mluví pan ministr Babiš o snižování státního dluhu. Ono se nemůže jednat o snižování čistého dluhu, protože dokud jsou rozpočty deficitní, tak čistý dluh roste, ale samozřejmě je možné rozpustit část rezerv a používat lépe cash flow díky státní pokladně, což je ovšem projekt, kde zatím neudělal žádný pozitivní krok. Používá jenom kroky svých předchůdců. Já jsem tomu rád, ale zatím neudělal nic, co by to mohlo zlepšit. Tohle je celkem logický krok, kde chce v té cestě pokračovat dál, a jsou tam ty zdravotní pojišťovny. Já jsem, příznávám bez mučení, to chce každý ministr financí, já jsem tam toho chtěl mít taky co nejvíc. Chtěl jsem tam mít obce a kraje a zdravotní pojišťovny a teď jsem se na odborných seminářích a na jednotlivých výborech s vámi hádal a pral a vztekal a přesvědčoval a někde jsem vás nepřesvědčil, někde jste mě přetlačili, takže u obcí a krajů, tam jsem dokonce byl konfrontován s tím, že to není ústavně konformní, přetlačili jste mě u vysokých škol, přetlačili jste mě u nemocnic, které by se dostaly do nevýhodné konkurenční situace vůči soukromým nemocnicím, přetlačili jste mě v celé řadě věcí. Ale asi jste dobře udělali. Nakonec se podařilo tu novelu schválit napříč Poslaneckou sněmovnou. Vzpomínám si, že nakonec mi to podpořila i tehdejší opozice, sociální demokracie, ještě dnes za to děkuji.

Jedna z nejkomplikovanějších diskusí byla právě u zdravotních pojišťoven. Jistě vás nepřekvapí, že se ten můj návrh velmi nelíbil mému stranickému kolegovi, ministru zdravotnictví doc. Hegerovi, tak se teď zcela jistě nemůže líbit ministru zdravotnictví, ať už z jakékoli politické strany. Byl uzavřen velmi klopotný kompromis s tím pětiletým odkladem. A byl uzavřen zejména na základě tlaku sociální demokracie. Já si na to dobře pamatuji. Sociální demokracie jasně deklarovala, že když tam nebude aspoň těch pět let, že to prostě nemůže podpořit a nebude s tím souhlasit. Můžeme si to najít v otevřených zdrojích. A mně tolik záleželo na podpoře opozice, že jsem na to kývl.

Co s vámi provedl ministr financí teď, že najednou si to umíte představit daleko dřív? A to velmi překvapivým způsobem a způsobem, který nutně ty zdravotní pojišťovny musí poškodit a s největší pravděpodobností velmi nekomfortně poškodí i český bankovní sektor, protože v té bilanci se tam prostě plánuje s dobou, kterou ta

česká legislativa řekla, že se to odkládá. Najednou se to neodkládá. Takhle se nejedná! To se nedělá. Jakkoli jsem za to tenkrát bojoval a chtěl jsem to mít co nejdřív, to se přiznám, kdybych se nepřiznal, tak vy si na to vzpomenete, tak prostě teď trvám na tom, že pravidla se nemění během hry. Protože když jsme řekli, na jak dlouho se to odkládá, tak bychom to měli dodržet, protože jinak možná.... Ano, stát bude o něco efektivněji spravovat dluhovou službu, dosáhneme nějaké drobné úspory, ale napácháme strašně moc škod vedle. A já avizuji ve druhém čtení stejnou vůli. Jakkoli panu ministroví rozumím. Měl jsem stejnou ambici. Ale právě proto, že ta diskuse proběhla, právě proto, že jsme jasně řekli do toho světa, jak těm zdravotním pojišťovnám, tak tomu bankovnímu sektoru, kdy s tím má, může a musí počítat, tak jsem přesvědčen, že to nesmíme změnit, protože bychom se nechovali fěr.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, to byl pan poslanec Miroslav Kalousek. Ještě než budeme pokračovat, dovoluji mi, abych ještě přečetl omluvu, která došla předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se z dalšího jednání do 19 hodin paní poslankyně Markéta Adamová.

Nyní faktická poznámka pana poslance Petra Bendla. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já nejsem makroekonom, to se tady čestně přiznávám, ale rozumím tomuto návrhu zákona tak, že se snaží jako z trhu stáhnout finance, na které je schopen stát dohlédnout, stáhnout je do České národní banky. To znamená, že ty volné finanční prostředky, které normálně používají banky k tomu, aby poskytovaly úvěry a obchodovaly s nimi na trhu, že to množství volných finančních prostředků se v čase zmenší.

Krom toho, že se má sáhnout na finance, které poskytuje stát, tak v tomto návrhu zákona se říká, že stát chce i sáhnout na finanční prostředky, které jakoby nejsou jeho, jenom je spravuje, tj. když nařídí občanům, aby platili své zdravotní a já nevím jaké další pojištění, tak v případě zdravotního pojištění chce stát uložit těm, kteří spravují tyto finanční prostředky, aby je uložili na účet, který on sám řekne, bez ohledu na to, že to jsou kolikrát subjekty, které jsou třeba veřejnosprávní, nezřizuje je stát, protože to není jenom Všeobecná zdravotní pojišťovna, ale jsou to i jiné zdravotní pojišťovny, které mají svá pravidla apod. Já myslím, že to je velmi závažný zásah do vůbec ekonomiky. Pan ministr financí je sám podnikatel a myslím si, že musí dobře vědět, že měnit pravidla hry v průběhu zápasu je vždycky složité. V okamžiku, kdy si vezmu nějaký úvěr a stát mi změní podmínky, pak nemůžu než na ten stát být naštvaný. A samo hnutí ANO říkalo, že stát má fungovat jako firma. Myslím si, že předvídatelnost v tomto ohledu by měla být jasná a zřetelná, s termínem by se hýbat nemělo, stejně jako je na pováženou, jestli má stát sahat na finanční prostředky, které mu patří.

Ani já bych také nenavrhol zamítnutí v prvním čtení, ale prosím, aby ministr financí – už končím – nebo Ministerstvo financí předložilo opravdu zdokumentované dopady tohoto návrhu na ekonomiku tohoto státu, protože to nebude určitě jednoduchá a laciná záležitost. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, jsem tolerance sama. To byla poslední přihláška do obecné rozpravy. Ještě v rozpravě, pane zpravodaji, nebo už závěrečné slovo? Ještě v rozpravě, prosím.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovoluji navrhnout zkrácení doby mezi prvním a druhým čtením na 30 dní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, ano. Návrh. Ještě někdo v rozpravě? Pokud ne, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře, jestli chcete využít závěrečné slovo? Ano. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Já jen pár slov k tomu charakteru těch peněz. No tak samozřejmě, otázka je, jestli ty fondy, které jsme tady vytvořili, SŽDC, SFDI, to jsou fondy, které často vykazují velké zůstatky, a to jsou peníze, které jdou ze státního rozpočtu, které nestihly ty fondy spotřebovat, a v podstatě je nějakým způsobem umísťují. A samozřejmě u zdravotních pojišťoven ty zůstatky na účtech jsou také obrovské a to jsou samozřejmě odvody za zdravotní pojištění. A já myslím, pan poslanec Kalousek o tom tady mluvil, a v některých státech mají všechno na jedné hromadě. I kraje i obce i vysoké školy atd. Samozřejmě ten odpor je obrovský, protože já tomu rozumím, že ty instituce si to chtějí dávat do komerčních bank. Nemá to absolutně žádný dopad na likviditu bank. Naopak to vylepšuje likviditu státu a samozřejmě vylepšuje to naše parametry, což má potom samozřejmě pozitivní dopad na naši emisi dluhopisů a na celkovou zadluženost země.

Takže já si myslím, že je to dobré opatření. A sám pan bývalý ministr financí říká: jo, mně se to nepovedlo, teď je divný, že ta sociální demokracie to chce... Tak myslím, že z principu byste to měli podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru financí. S přednostním právem se přihlásil pan předseda klubu ODS, tak vám udělím slovo. Pak teprve se budu bavit o případném závěrečném slovu zpravodaje. (Poslanec Stanjura chce dát přednost zpravodaji.) Ne, protože budeme stejně hlasovat, tak já pana zpravodaje vyvolám. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já chci říct, že jsme byli proti tehdy a jsme proti i teď. Myslím, že důvody shrnul pan kolega Vilímeček. Spíš pružně změnil názor váš koaliční partner, pane ministře, který když byl v opozici, byl proti, a když je ve vládě, tak je pro. Takhle to bylo. Já jenom za nás říkám, že jsme byli proti už před třemi lety. Názor jsme nezměnili jen proto, že sedíme v opozičních lavicích. Kdežto sociální demokraté, když z opozičních lavic se staly vládní, tak najednou říkají no to je docela dobrý. A předtím proti tomu velmi ostře vystupovali. To je sice trochu úsměvné, ale mají na to plné právo. Za nás říkám, že máme názor stejný, a proto vystupujeme proti a proto to nemůžeme podpořit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě s přednostním právem předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já jenom stručnou odpověď panu ministrovi. Zdůrazňuji, nikdo nenavrhuje zamítnutí, jenom to říkám do toho druhého čtení kvůli těm zdravotním pojišťovnám. Fondy, o kterých pan ministr mluvil, SŽDC, fond dopravní infrastruktury, ty už tam jsou. To už je teď platný právní stav, ty už musí mít účty podřízené státní pokladně. Největší zůstatek, ze kterého jsme všichni nejvíc těžili, já, Rusnok i pan ministr, jsou právě zůstatky na fondu dopravní infrastruktury, při té správě dluhu. To už běží. Ale ten rozdíl mezi zdravotními pojišťovnami a fondem dopravní struktury je ten, že SŽDC a fond dopravní infrastruktury je stát. (Hluk v sále.) Zdravotní pojišťovny nejsou stát. I když obhospodařují povinné mandatorní odvody, tzn. jejich příjmy jsou povinné odvody, tak zdravotní pojišťovny nejsou stát. Tam je to mnohem složitější a i z hlediska ústavní konformity mnohem vachrlatější než u státních mimorozpočtových fondů. To je potřeba si uvědomit a o to je důležitější chovat se k nim fěr. A když jsme řekli za pět let, tak prostě těch pět let bychom měli držet, protože za to zase nestojí. Takový vývar pro ten státní rozpočet to nebude znamenat, to zaskočení a změna pravidel během té hry. Nad tím prosím přemýšlejte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Protože byla ukončena rozprava, pan ministr už měl závěrečné slovo, hovořil s přednostním právem, požádám pana zpravodaje, aby mě kontroloval. Nepadl žádný návrh na vrácení ani zamítnutí. Budeme se tedy zabývat jenom návrhem na přikázání výborům k projednání a zkrácení lhůty, které padlo.

Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný výbor než rozpočtový jako garanční? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování. Já vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Tak, počet přihlášených je už stabilní.

V hlasování číslo 12 rozhodneme o přikázání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 12, přítomných 104, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh, aby byl přikázán dalším výborům? Ano, pan poslanec Adamec. Vilímec, pardon, omlouvám se. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, s odkazem i na své vystoupení v obecné rozpravě navrhuji, aby dalším výborem k projednání byl výbor pro zdravotnictví.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Rozhodneme v hlasování číslo 13, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 13, z přítomných 107 pro 56, proti 4. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl dále příkázán k projednání zdravotnímu výboru jako dalšímu výboru k projednání.

Protože jiný návrh není, budeme hlasovat o zkrácení lhůty na 30 dnů.

Rozhodneme v hlasování číslo 14, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 14, ze 107 přítomných pro 80, proti 22. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl příkázán rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru, dále byl příkázán výboru pro zdravotnictví jako dalšímu výboru a lhůta projednání ve výboru byla zkrácena na 30 dnů. Děkuji panu ministru financí a prvnímu místopředsedovi vlády Andreji Babišovi, děkuji panu zpravodaji panu Romanu Kubíčkovi. Končím bod číslo 6.

Pan ministr zůstane u stolku zpravodajů, protože bodem číslo 7 je

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 612/ - první čtení

Požádám pana poslance Karla Raise, aby zaujal místo u stolku zpravodajů jako zpravodaj pro první čtení. Z pověření vlády návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona je reakcí zejména na požadavky vyplývající z nutnosti naplnění obsahu relevantních bodů programového prohlášení vlády a koaliční smlouvy a z povinné implementace nové směrnice Rady Evropské unie v oblasti daní z příjmů nejpozději do 31. prosince 2015. V souladu s programovým prohlášením vlády se navrhuje pro rok 2016 další zvýšení daňového zvýhodnění na vyživované děti. Na druhé dítě ze stávajících 15 804 korun ročně na 17 004 korun ročně a na třetí a každé další dítě ze stávajících 17 004 korun ročně na 20 604 korun ročně. Jedná se již o druhé parametrické zvýšení parametrického zvýhodnění na dítě.

V souvislosti s implementací novely směrnice Rady 2011/96/EU o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států se explicitně stanovuje, že mateřská společnost nemůže uplatnit osvobození přijatých podílů na zisku v případě, že u dceřiné společnosti mohou snížit tyto podíly její

základ daně. Důvodem této úpravy je situace, že některé členské státy umožňují v rámci svých vnitrostátních daňových předpisů uplatnit vyplácené podíly na zisku jako položku snižující základ daně, což by při aplikaci směrnice vedlo k tzv. dvojímu zdanění.

Další dílčí navrhované změny cílí na odstranění nedostatků právní úpravy daní z příjmu, které se projevily v aplikační praxi nebo v souvislosti s přijetím jiného právního předpisu.

Jedná se například o změny v oblasti zdaňování příjmů z výroby elektřiny u malých zdrojů, které nejsou předmětem podnikatelské činnosti a jejichž výkon je z hlediska dopadu na distribuční soustavu omezený a slouží převážně pro vlastní spotřebu, a zdaňování podílu na zisku vypláceným osobám, které nejsou členy obchodní korporace. Činnost zákona je s ohledem na stanovené transpoziční lhůty navrhována od 1. ledna 2016.

Závěrem vás prosím o schválení vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Avizuji, že v rámci podrobné rozpravy bude navrženo zkrátit lhůtu pro projednání návrhu zákona ve výborech na 30 dní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Karel Rais. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den. Jak zde bylo řečeno, navrhované úpravy v zákonu o daních z příjmů jsou především realizací další etapy daňových změn dohodnutých v koaliční smlouvě a promítnutých do programového prohlášení vlády a jsou též implementací dividendové směrnice, směrnice Rady 2011/96/EU o společném zdanění mateřských a dceřiných společností, jak tady říkal pan ministr.

Návrh zákona má v podstatě tři části. První část je směrnice o mateřských a dceřiných společnostech, kde jde o zamezení dvojího zdanění příjmů. Cílem navrhované změny je zamezení dvojího zdanění a odstranění nesouladu, který vzniká v případě hybridních úvěrových nástrojů, což jsou v podstatě nástroje, které vznikly z důvodu rozdílné kvalifikace finančních úvěrových nástrojů, kdy jeden členský stát považuje ten nástroj za půjčku a druhý členský stát ji považuje za vklad do společnosti. Tady bych upozornil na to, že transpoziční lhůta pro tuto dividendovou směrnici je stanovena 31. prosince 2015 s tím, že nejpozději 1. ledna 2016 musí příslušné vnitrostátní předpisy vstoupit v účinnost, čili je naprosto zřejmé, že musíme požádat o zkrácení lhůty pro projednání mezi prvním a druhým čtením.

Druhá část tady byla podrobně popsána v číslech panem ministrem. Realizace záměru daňového zvýhodnění přinese dodatečný disponibilní příjem pro rodiny s dvěma a více dětmi.

Třetí část, kde to bylo popsáno panem ministrem, jde v podstatě o to, že když budete mít malou fotovoltaickou elektrárnu s instalovaným výkonem do 10 kW, tak není potřeba licence a nebude se již jednat o příjem ze samostatné činnosti, čili to nebude zdaňováno. Cílem je změna zdaňování příjmů z provozu výroben elektřiny,

ke kterým není vyžadována licence udělovaná Energetickým regulačním úřadem, aby se nezvýšila daňová zátěž těchto výrobců.

To jsou tyto tři části. Předpokládám, že se budeme bavit o zkrácení lhůty pro projednání mezi prvním a druhým čtením. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Vidím. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Uhlík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, navrhuji zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením na 7 dní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan poslanec Uhlík navrhuje zkrácení lhůty na 7 dnů. Vyvolalo to rozpravu. Pan předseda klubu TOP 09. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já respektuji, že to byl poctivý pokus. Za prvé se jedná o daň z příjmu a za druhé pan ministr financí sem nosí všechny předlohy notoricky pozdě. Dokáže to potom cpát jenom přes mimořádné schůze a zkrácení lhůt pod 30 dnů. Dá se to snést jednou, dá se to snést dvakrát, ale pan ministr financí si z toho udělal pravidlo a my mu toto pravidlo trpět nebudeme. Jménem obou dvou klubů TOP 09 a ODS vetuji návrh pana poslance Uhlíka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan zpravodaj se hlásí do rozpravy.

Poslanec Karel Rais: V tomto případě mi nezbývá nic jiného než požádat Sněmovnu o zkrácení lhůty na projednání mezi prvním a druhým čtením na 30 dní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, máme návrh. Kdo dál do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Nepadl žádný návrh na vrácení a zamítnutí. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Pane ministře, pane zpravodaji? Není tomu tak.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 15, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro rozpočtový výbor jako výbor garanční. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 15 z přítomných 106 pro 101 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru rozpočtovému jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na jiný výbor, který by to měl projednávat? Není tomu tak. Není tedy návrh na hlasování dalšímu výboru, ale je návrh na zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 16, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na 30 dnů. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 16 z přítomných 108 pro 61, proti 24. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru a lhůta k projednání byla zkrácena na 30 dní.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Končím bod číslo 7.

Podle dohody předsedů poslaneckých klubů, chtěl mi to oznámit předseda klubu ČSSD, podle § 154 odst. 9 je návrh na přerušení schůze do zítřka do 9 hodin, jestli tomu dobře rozumím. Je tomu tak? Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Jen bych to upřesnil. Asi se nejedná o dohodu předsedů klubů, nebo alespoň já jsem takovou dohodu neučinil, nicméně dalším bodem je třetí čtení, pro které je vyhrazen čas, a ten není v tuto chvíli. Asi nám nezbyvá než přerušit jednání do zítřka 9 hodin.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já jsem také, pane předsedo, řekl, že jste se rozhodl podle § 54 odst. 9, čili je to na návrh předsedy poslaneckého klubu, což je samozřejmě legitimní návrh.

Přeji vám hezký večer. Sejdeme se zítra v 9 hodin ráno.

(Jednání skončilo v 18.07 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
6. listopadu 2015
Přítomno: 161 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobré ráno, dámy a pánové, je 9 hodin a já zahajuji třetí jednací den 35. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Zatím zde eviduji to, že pan poslanec Kučera bude hlasovat s náhradní kartou č. 11, pan poslanec Rykala s kartou č. 6 a paní poslankyně Nohavová s kartou č. 20.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: Adam Vojtěch – zdravotní důvody, Bebarová Rujbrová Zuzka – osobní důvody, Bendl Petr – rodinné důvody, Birke Jan – bez udání důvodu, Brázdil Milan – pracovní důvody, Halíková Milada – pracovní důvody, Havíř Pavel – pracovní důvody, Heger Leoš – pracovní důvody, Hnyková Jana – pracovní důvody, Holík Jaroslav – pracovní důvody, Holík Pavel – pracovní důvody, Hovorka Ludvík – pracovní důvody, Karamazov Simeon – osobní důvody, Komárek Martin – zahraniční cesta, Koníček Vladimír – zahraniční cesta, Lobkowicz Jaroslav – zdravotní důvody, Matušovská Květa – osobní důvody, Nováková Nina – zahraniční cesta, Opálka Miroslav – pracovní důvody, Putnová Anna – zdravotní důvody, Sedláček Jan – osobní důvody, Skalický Jiří – pracovní důvody, Valenta Jiří od 11 hodin – rodinné důvody, Válková Helena do 10 hodin – pracovní důvody, Vondrášek Josef – zdravotní důvody, Zahradník Jan – osobní důvody.

Z dnešního jednání se omluvili tyto členové vlády: Bělobrádek Pavel do 9.45 a od 13 hodin – pracovní důvody, Dienstbier Jiří – pracovní důvody, Herman Daniel – zahraniční cesta, Jurečka Marian – zahraniční cesta, Pelikán Robert – pracovní důvody, Ťok Dan – pracovní důvody, Valachová Kateřina – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – pracovní důvody. (Hluk v sále.)

Nyní se tedy budeme zabývat body dle schváleného pořadu schůze. Přistoupíme k projednávání bodu 8. Ještě dříve, než budeme pokračovat, pan poslanec Tejc hlasuje s náhradní kartou č. 13.

Já poprosím sněmovnu, aby se ztišila, abychom v klidu mohli projednávat třetí čtení. (Hluk v sále trvá.) Takže znovu požádám sněmovnu o klid. (Vyčkává.) Děkuji. Není to ideální stav, ale nechci tady vyvolávat jednotlivé poslance, kteří ruší.

Jsme ve třetích čteních a jsme v bodu

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 494/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru rozpočtového výboru poslanec Roman Kubíček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 494/2, který byl doručen dne 9. října 2015.

Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 494/3. Já se nyní táži pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Tudíž otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tudíž rozpravu končím. – Já jsem vás neviděla, omlouvám se. Tak prosím pana poslance Zavadila.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Hezké dobré ráno, dámy a pánové. Vážená paní předsedající, já se omlouvám, že jste mě neviděla, ale do rozpravy se hlásím.

Já bych chtěl napřed říci, že materiál, který máme projednávat, když jsem se poprvé s tím seznámil, někdy v květnu, tak jsem došel k názoru, že vládní materiál není až tak materiálem, který by ctil programové prohlášení vlády, ve kterém se hovoří, že při zrušení druhého pilíře se zároveň zatraktivní třetí pilíř. Já jsem to tom v materiálu, to zatraktivnění, nikde nenašel. Proto mě vedlo k tomu, že jsem podal sedm pozměňovacích návrhů, které svým způsobem třetí pilíř zatraktivňují, a můžu tedy jaksi postupně po těch pozměňovacích jít a vysvětlit filozofii toho, proč pozměňovky byly takto podány.

To, že v prvním bodě se zvyšuje možnost odpočítat u zaměstnavatelů částku 30 tisíc na 50 tisíc, má svoji logiku, protože chceme, aby zaměstnavatelé více přispívali svým zaměstnancům na toto spoření. A navíc ještě je to možné vázat i na některé kategorie profesní, protože tak jak bylo řečeno už tady někdy v minulosti, se jedná na tripartitě o možnosti, aby zaměstnavatelé přispívali hlavně těm kategoriím, které jsou nejvíce postižené. (V sále je trvalý silný hluk.)

To, že se zvyšuje, jako další k bodům, možnost odpočítatelné položky pro klienty z 12 na 24 tisíc, to má také svoji logiku. Protože jsme zrušili druhý pilíř, trochu je mně líto, že nejdou zákony vedle sebe, protože účinnost zákonů musí být stejná. A jestliže jsme zrušili druhý pilíř, čili vlastně ve své podstatě jsme těm lidem, kteří měli trošičku víc peněz a mohli si spořit v tomto důchodovém druhém pilíři, tak tady se jim alespoň částečně vrací to, že si mají možnost přispívat do třetího pilíře s větší možností odpočítatelných dávek.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane kolego, já se moc omlouvám, ale opravdu hladina hluku je vysoká a není vás slyšet. Poprosím kolegy, aby se usadili na svá místa, nebo pokud mají co k řešení, aby tak učinili v předstáří a nerušili nás.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Velmi diskutovaný bod je ten, jestli se má, nebo nemá umožnit dětem, jejichž rodiče můžou už v novém systému platit od narození částku, kterou určí, jestli se jim má umožnit v osmnácti letech věku, aby si část finančních prostředků vybraly, ať už na studium, anebo myslím si hlavně na studium. Chtěl bych podtrhnout, že peníze, které do systému tečou u těchto dětí...

Prosím vás, já nevím, jestli vás to nebaví, tak já skončím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane kolego, je to poslední výzva. Já jinak přeruším sněmovnu na pět minut, aby se kolegové uklidnili. Je to opravdu velmi nekollegiální. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji vám, paní předsedající. A omlouvám se, ale někdy opravdu...

Takže u těch osmnácti let. Jestli má někdo vkládat finanční prostředky za svoje dítě, které se teď narodí a má šedesát let čekat na to, co s penězi bude, jak to bude, a nesáhnout si vůbec na tuto možnost, tak já to nepovažuji za správné. Domnívám se, že část finančních prostředků, které si může vybrat – a pozor, upozorňuji, že jsou to jenom finanční prostředky, které tam vkládá klient. Není to státní příspěvek, ten zůstává nadále v systému. Není to příspěvek od zaměstnavatele, ten zůstává dál v systému. Je to skutečně ta část finančních prostředků, který platí rodič, nebo později si to může platit kdokoliv jiný.

Navíc první výplaty těchto záležitostí se budou odehrávat až za osmnáct let, protože v osmnácti letech umožňujeme si část těch finančních prostředků vybrat. To je k těm osmnácti letům.

Vím, že to je diskutabilní, ale když jsem položil otázku při projednávání s Ministerstvem financí, jestli jakýkoliv ten pozměňovací návrh je hloupý, tak mi byla dána odpověď že ne, že je jenom potřeba čas, že je jenom potřeba systémově to zařadit, atd. atd. Tohle, dámy a pánové, slyším už dvacet let. Já si myslím, že ústavní činitelé jsou tady od toho, aby měli možnost upravit zákony, které podle jejich názoru nejsou úplně správné, a že nemůžeme prostě jenom dbát na to, že nám úředníci, a já je nezpochybňuji, řeknou, že to není úplně dobré.

K dalším věcem, které nejsou marginální. Je to zvýšení úplaty u transformovaných fondů z 0,6 na 0,8. Vysvětlím, o co tady jde. My jsme dali možnost určitým skupinám, aby nám obhospodařovaly finanční prostředky, které se tam nahromadily. Řekli jsme jim: Budete to dělat tak, aby byla garance pro klienty. Na druhou stranu jsme jim svázali ruce a řekli jsme jim: Budete moci v podstatě jenom využívat těch možností, které jsou například ve státních obligacích atd., nikoliv na akciovém trhu. Tomu rozumím. Ale v dnešní situaci státní obligace jdou do minusových hodnot, takže tam hrozí jedna věc. Já nevím, jestli si uvědomujeme, že ten třetí pilíř, resp. společnost, které ho obhospodařují, se mohou dostat do situace, že na to peníze mít nebudou. A ten zásah z 0,6 na 0,8 znamená, že podle dvou propočtů se to dotkne klientů buď ve výši 80 korun za rok, nebo 120 korun za rok, čili se tam pohybujeme v částce mezi 8 a 10 korunami, které dopadnou na klienta. Ale je tam na druhé straně jakási bezpečnost toho systému.

Takhle bych mohl pokračovat dále. Já tady všechny ty pozměňovací návrhy nechci rozebírat, ale chci vás požádat, abyste zvažovali podporu těmto sedmi pozměňovacím návrhům, protože jak už jsem řekl v úvodu a znovu se k tomu vracím, atraktivita ve vládním návrhu není skoro žádná, a já se domnívám, že těmto sedmi návrhy, aniž bych poškodil státní rozpočet, protože u toho jednoho pozměňovacího návrhu je účinnost až od 1. 1. 2017, takže se to nedotkne rozpočtu 2016, a jak už jsem řekl v úvodu, co se týče zrušení důchodového pilíře číslo 2, stát získá samozřejmě určité množství finančních prostředků, které může na druhou stranu i v těch některých záležitostech, jako je třeba zvýšení odpočitatelné položky, klidně do toho vsunout.

Žádám vás o podporu těchto sedmi pozměňovacích návrhů v celém spektru. To je všechno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu poslanci. Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan poslanec Kalousek, po něm pan poslanec Faltýnek a po něm pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji mi stručně vyjádření k pozměňujícím návrhům, o kterých hovořil pan předseda Zavadil. Jenom mu chci říci, když rozhořčeně pronesl tu větu "jestli vás to nebaví, já toho klidně můžu nechat", tak oni sice ztichli, ale bavit je to nezačalo, tak nechápu, prostřednictvím paní předsedající, proč jste pokračoval. (Směje se.) Promiňte ten žert po ránu.

Všechny ty návrhy jsou návrhy týkající se třetího pilíře, to znamená nijak neřeší naši zásadní výhradu, kterou máme při rušení druhého pilíře, a ta zásadní výhrada je, že v rámci povinných odvodů rušíte zásluhovou složku, tvoříte rovnostářský první pilíř a nemáte alternativu, kde promítnout onu zásluhovost v rámci povinného odvodu, protože třetí pilíř je samozřejmě nepovinný dobrovolný odvod, takže to vůbec neřeší ten problém a nijak nevyvrací naši námitku. To znamená, setrváváme na tom, že nemůžeme souhlasit s rušením druhého pilíře, protože vy nemáte alternativu, jak zajistit v rámci povinného důchodového pojištění jak princip solidarity, tak princip zásluhovosti, to znamená, že ten, kdo více platí, by měl potom také více brát. Tu alternativu nemáte, tu rušíte a směřujete k totálnímu rovnostářství v rámci povinného pojištění.

Nicméně pozměňující návrhy, které přednesl pan předseda Zavadil, byť jsou samozřejmě v rámci nepovinných odvodů, míří na zvýšení osobní odpovědnosti za vlastní stáří, zvýšení odpovědnosti za vlastní studium a míří ke snížení, byť ne všem stejně, ale k parciálnímu snižování přímých daní. To vše jsou programové priority TOP 09, a proto TOP 09 tyto pozměňující návrhy podpoří. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Votavy. Potom s přednostním právem pan poslanec Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, dobré ráno přeji všem. Já bych chtěl jenom připomínku k vystoupení pana kolegy Kalouska. My tady samozřejmě neřešíme reformu důchodového systému. Takovou ambici jsme neměli. Ta skupina poslanců a expertů, kteří se zabývají důchody, a kolega Zavadil byl takovým nositelem toho a já jsem ty pozměňovací návrhy podal – nicméně třetí pilíř je jistou součástí důchodového systému, spoří do něj dnes zhruba necelých pět milionů lidí, a my přece chceme, aby si lidé spořili více na penzi a ukládali tam peníze a potom je samozřejmě využili k tomu, až budou v penzi, aby měli nějaké zajištění. Není to samozřejmě všelék na zajištění stáří, ale je to určitá částka, která jim ve stáří pomáhá. To je otázka ztraktivnění třetího pilíře.

Všech těch sedm pozměňovacích návrhů je, myslím, namístě, aby ztraktivnily ten pilíř, jak daňové záležitosti, odpočty u zaměstnavatelů i u vlastních účastníků. Pokud vím, je spočítáno, že dopad do státního rozpočtu je poměrně marginální, nějakých 150 milionů, takže to není až tak výrazná částka. Navíc je to odloženo s platností do roku 2017, to znamená, že se to nedotkne ve velké míře rozpočtu na rok 2016.

Je to i možnost, abychom opravdu umožnili spořit i nezletilým dětem, samozřejmě prostřednictvím jejich rodičů, aby nemusely žádat o souhlas soud, myslím, že to je také výrazné, aby měly možnost třeba po dovršení osmnácti let věku si tu jednu třetinu –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se, váš čas!

Poslanec Václav Votava: – jednu třetinu vybrat, tak, aby si třeba mohly přispět na studium. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím s faktickou pana poslance Kalouska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já chci jenom podotknout, aniž bych cokoli měnil na podpoře těch pozměňujících návrhů, že logicky přijdou ti, kteří nabízejí i jiné produkty než penzijní pojištění, srovnatelné životní pojištění, kapitálové pojištění, a budou samozřejmě argumentovat, že jsme jeden produkt zvýhodnili proti jiným na společném trhu. Jsem přesvědčen, že dříve nebo později se jim dostane stejných výhod, protože pak ten argument bude mít svoji relevanci. Jenom dopředu předvídám, co se stane. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s přednostním právem pana poslance Faltýnka.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl poprosit o přestávku v trvání 30 minut pro náš klub. Kolegy poprosím do prostor našeho klubu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, tudíž já přerušuji jednání do 9.49 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.19 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.49 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 9.49, budeme pokračovat v našem jednání. Dříve ale, než tak učiníme, dovolte mi načíst další omluvy. Z dnešního jednání se omlouvá pan ministr zdravotnictví Němeček z neodkladných pracovních důvodů a z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Halíková z dnešního dne od 11 hodin.

Jsme v bodě 8 v obecné rozpravě. Já zde eviduji přednostní právo pana poslance Stanjury, ale nevidím ho zde, tudíž se ptám, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, takže obecnou rozpravu končím. Táhá se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Pan zpravodaj? Závěrečné slovo. (Ne.) Výborně.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, rád bych vás seznámil s hlasovací procedurou k tisku 494 ve třetím čtení.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor pro projednání návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 494 v pořadí tak, jak byly podány. Nyní vás seznámím s hlasovací procedurou. Návrhy A1 a A2 bychom hlasovali současně. Návrh A3 body 1 až 13 bychom hlasovali odděleným hlasováním, a to v následujícím postupu: současně bod 1 až 5, současně bod 8 až 10, body 11, 12, 6, 7 a 13 samostatným hlasováním. Dále návrh B, který ovšem při přijetí bodu A3 bodu 6 je nehlasovatelný. To znamená, že tuto proceduru si musíme odhlasovat.

Ještě přečtu stanovisko rozpočtového výboru: návrh A1 stanovisko rozpočtového výboru doporučuje, návrh A2 doporučuje, návrh A3 doporučuje, návrh B nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Táhá se, zda má někdo jiný návrh procedury. Pan poslanec Votava.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Nemám jiný návrh. Pouze si chci ujasnit, zdali je tomu tak, jak si myslím. A3 bychom měli hlasovat odděleně 1 až 5 a A3 11 a 12.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já to tady také tak vidím podle usnesení. (Poslanec Votava: Dobře, tak to souhlasí.) Takže není jiný návrh procedury. Já tedy svolám kolegy z předsálí, všechny vás odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Zahajují hlasování o předloženém návrhu procedury hlasování. Táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 17, do kterého je přihlášeno 153 přítomných, pro 152, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Teď poprosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním po jednotlivých bodech.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo. Nyní bychom hlasovali o návrzích A1. Já jenom ve stručnosti připomenu, co obsahují. Takže v paragrafu částka 30 000 se nahrazuje částkou 50 000, to jsou úlevy zaměstnavatelů. Dále odpočitatelná částka v té roční výši se z 12 000 mění na 24 000. To je asi tak všechno. Takže navrhuji hlasovat o pozměňovacím návrhu A1 jako celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já tedy jestli jsem četla nebo poslouchala vaši proceduru, tak máte A1 a A2 současně.

Poslanec Roman Kubíček: Ano. Pardon. Ještě A2 je jenom legislativně technická změna.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Výborně. Prosím stanovisko výboru.

Poslanec Roman Kubíček: Stanovisko výboru je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Výborně.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 18, do kterého je přihlášeno 159 přítomných, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Roman Kubíček: Nyní budeme hlasovat o bodu A3, a to nejprve o bodu 1 až 5. Opět vás ve stručnosti seznámím. K bodu 1 se mění věk požadovaný pro výplatu částky ze 65 na 60 let a v globálu všechny další body se zabývají tímto snížením věku. To je 1 až 5.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vaše stanovisko? Stanovisko výboru, pardon. (Souhlasné.) Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 19, do kterého je přihlášeno 159 přítomných, pro 92, proti 25. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Roman Kubiček: Dále budeme hlasovat o bodech 8, 9, 10. Bod 8: slova "do konce kalendářního roku" nahrazují se slova "do konce druhého kalendářního roku". Týká se to výplaty. V první větě se číslo "12" nahrazuje číslem "24" a "do konce kalendářního roku" se nahrazuje "do konce druhého kalendářního roku". Ve druhé větě se číslo "12" nahrazuje číslem "24". Stanovisko garančního výboru souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 20, do kterého je přihlášeno 160 přítomných, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Roman Kubiček: Nyní budeme hlasovat o bodu číslo 11 zvlášť, kde se číslo "06" nahrazuje číslem "08". Týká se to výše provizí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko výboru? (Kladné.) Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 21, do kterého je přihlášeno 160 přítomných, pro 89, proti 27. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Roman Kubiček: Další návrh je bod číslo 11. (Předsedající: Ten jsme teď odhlasovali.) Pardon. Bod číslo 12, kde se číslo "15" nahrazuje číslem "10". Opět to souvisí s výplatou.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko výboru? (Souhlasné.) Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 22, do kterého je přihlášeno 160 přítomných, pro 86, proti 21. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Roman Kubiček: Nyní budeme hlasovat o bodu číslo 6, kde se upřesňuje výplata účastníka ve věku 18 let, kde je možno vyplatit určitou částku bez státní podpory. Podotýkám, pokud odhlasujeme bod číslo 6, bod B je v tu chvíli

nehlasovatelný. Znamená to to, že je tam daná doba, kdy minimálně poplatník spoří, dostává odbytné, ale v tu chvíli nedostává státní příspěvky, to znamená, ty zůstávají dále na kontu, ale může část těch peněz využít například pro studium. Stanovisko výboru je souhlasné. (Ministr: Neutrální.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 23. Přihlášeno 160 přítomných, pro 93, proti 1. Konstatuji, že návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Roman Kubiček: Dále budeme hlasovat o bodu 7, kde se číslo 3 a půl nahrazuje číslem 7. Zase se týká výplat. (Stanovisko výboru kladné, stanovisko ministra neutrální.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se kdo. Zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 24. Přihlášeno 160 přítomných, pro 130, proti 5. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Roman Kubiček: Nyní budeme hlasovat o bodu číslo 13, který hovoří o tom, že k uzavření nebo změně smlouvy pro nezletilého účastníka nepotřebuje jeho zákonný zástupce souhlas soudu. To je taková ta komplikace, která byla i u stavebního spoření, jak si všichni pamatují. Stanovisko výboru souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 25. Přihlášeno 160 přítomných, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Roman Kubiček: Protože jsme přijali bod číslo 6, je pozměňovací návrh B nehlasovatelný, takže nyní budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření, podle sněmovního tisku 494, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 26. Přihlášeno 160 přítomných. Pro 135, proti 16. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu.

Dříve než přikročíme k projednávání dalšího bodu, načtu další omluvy. Pan poslanec Martin Novotný se omlouvá z pracovních důvodů dnes od 11.30. Pan poslanec Karel Pražák se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů. Pan poslanec Valenta se omlouvá od 11 hodin z osobních důvodů. Pan poslanec David Kasal se omlouvá z dnešního dne od 9.50 do 12.10 z pracovních důvodů.

Nyní přikročíme k projednávání bodu číslo

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 460/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru, tím byl rozpočtový výbor, pan poslanec Zdeněk Syblík. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 460/2, který byl doručen dne 9. října 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 460/3.

Nyní se táží pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Pan zpravodaj? Také ne. Takže otevírám rozpravu a zatím nemám žádnou přihlášku, tudíž rozpravu končím. Táží se pana ministra, zda chce využít možnosti závěrečného slova. Není tomu tak. Pan zpravodaj také ne.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Syblík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Usnesení rozpočtového výboru k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, garanční výbor, po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 460 v následujícím pořadí.

1. pozměňovací návrh A1, A2 a A4, mimo bod A3, tento bod hlasovat eventuálně až po E2;

2. pozměňovací návrh B;

3. pozměňovací návrh C1 + C2 jedním hlasováním;

4. pozměňovací návrh C3, C4;
5. pozměňovací návrh D1 + D2 jedním hlasováním;
6. pozměňovací návrh E1 až E4, bude-li schválen E2, pak je nehlasovatelný A3;
7. hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Táží se, zda má někdo jiný návrh procedury. Není tomu tak. Nyní tedy zahajují hlasování o předneseném způsobu hlasování.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 27. Přihlášeno 160 přítomných. Pro 145, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, proved'te nás jednotlivým hlasováním.

Poslanec Zdeněk Syblík: Ano. Tak nejprve tedy pozměňovací návrh A1. Tento návrh se bude hlasovat samostatně. Jedná se o legislativně technické připomínky. Stanovisko garančního výboru je doporučující. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 28. Přihlášeno 160 přítomných. Pro 153 (proti nikdo). Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Zdeněk Syblík: Pozměňovací návrh A2. Rovněž legislativně technické připomínky. Stanovisko výboru doporučující. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 29. Přihlášeno 160 přítomných. Pro 157 (proti nikdo). Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Zdeněk Syblík: Pozměňovací návrh A4. Legislativně technické připomínky. Stanovisko výboru doporučující. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 30, do kterého je přihlášeno 160 přítomných. Pro 113, proti 13. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Zdeněk Syblík: Další pozměňovací návrh je návrh B, jedná se o přechod některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí. Byl to

pozměňovací návrh pana poslance Farského. Rozpočtový výbor nedoporučuje. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 31, do kterého je přihlášeno 161 přítomných, pro 35, proti 78. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosim další návrh.

Poslanec Zdeněk Syblík: Pozměňovací návrh C1 je pozměňovací návrh, kde se jedná o odstranění diskriminace při zaměstnávání cizinců, občanů Evropské unie, ve veřejné správě, v tomto případě v Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Stanovisko garančního výboru je –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane zpravodaji, v té proceduře jste říkal, že budeme hlasovat C1 a C2 jedním hlasováním. Je to tak?

Poslanec Zdeněk Syblík: Ano, je to tak. Pozměňovací návrh C2, jedná se o rozšíření výjimky z obecně vyloučené možnosti zajistit procesní jednání zástupcem na základě plné moci, pokud toto jednání zajišťuje sám úřad. Garanční výbor k těmto pozměňovacím návrhům nepřijal žádné stanovisko. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 32, do kterého je přihlášeno 161 přítomných, pro 91, proti 37. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosim další návrh.

Poslanec Zdeněk Syblík: Pozměňovací návrh C3. Jedná se o změnu části první článku 1 a za bod 81 vkládá nový bod 82, který zní: V § 47 odst. 2 se slova "státu vznikla" nahrazují slovy "vznikla na majetku, s nímž je organizační složka příslušná hospodařit". Dosavadní body 82 až 107 se označují jako body 83 až 108. Stanovisko výboru: bez stanoviska. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 33, přihlášeno 161 přítomných, pro 93, proti 29. Návrh byl přijat. Prosim další návrh.

Poslanec Zdeněk Syblík: Je to návrh C4. Jedná se o úpravu, která čelí aktuálnímu riziku nesprávného výkladu zákona, pokud jde o způsob výkonu vlastnických a jiných práv státu, který by nerespektoval zákonem jednotně nastavený režim tzv. dělené právní subjektivity státu, a je reakcí na čerstvý judikát Nejvyššího

správního soudu. Stanovisko garančního výboru: opět bez stanoviska. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 34, do kterého je přihlášeno 161 přítomných, pro 92, proti 31. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Zdeněk Syblík: Jedná se o pozměňovací návrh D1 a D2, tedy společným hlasováním. Jedná se o změnu dosavadní části 6. V § 16 zákona č. 201/2002 Sb. se v odstavci 4 zrušuje a v § 16 zákona č. 201/2002 Sb. se slovo "ostatních" zrušuje. Byl to pozměňovací návrh pana poslance Hovorky. Stanovisko výboru je nedoporučující. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 35, přihlášeno 161 přítomných, pro 15, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Zdeněk Syblík: Pozměňovací návrh E1. Jedná se o nezbytnou aktualizaci dosavadní citace názvu zákona. Garanční výbor doporučuje. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 36, přihlášeno 161 přítomných, pro 159, (proti 0). Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Zdeněk Syblík: Pozměňovací návrh E2, odstraňuje se kolize se sněmovním tiskem 459, pokud jde o zajištění nezbytné změny v § 20 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. v souvislosti s obsahem návrhu nového zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky. Garanční výbor doporučuje. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 37, do kterého je přihlášeno 161 přítomných, pro 158, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Zdeněk Syblík: Pozměňovací návrh E3 upravuje část 1. článek 1 novelizační bod 88, kdy v § 55 odst. 3 se slova "identifikačním číslem" nahrazují slovy "identifikačním číslem osoby". Garanční výbor doporučuje. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 38, do kterého je přihlášeno 161 přítomných, pro 153, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poslanec Zdeněk Syblík: Pozměňovací návrh E4. Jeho cílem je vynětí majetku zákonodárného sboru z rozhodovací pravomoci vlády. Moc výkonná by neměla být nadána ve vztahu k moci zákonodárné takovými opatřeními. Garanční výbor doporučuje. (Ministr: Neutrální.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 39, do kterého je přihlášeno 161 přítomných, pro 158, (proti 0). Návrh byl přijat.

Poslanec Zdeněk Syblík: Vzhledem k tomu, že jsme schválili pozměňovací návrh E2, pak je nehlasovatelný A3 a můžeme přistoupit k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane zpravodaji. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 460, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Omlouvám se, nezapnula jsem vás. Takže znovu zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 40, do kterého je přihlášeno 161 přítomných, pro 152, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že u dalších třetích čtení nenaběhla lhůta, přerušuji dnešní jednání do 13. 11. 9 hodin ráno, kdy budeme pokračovat dle schváleného programu.

(Jednání skončilo v 10.20 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
13. listopadu 2015
Přítomno: 165 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den přerušené 35. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde dnes vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a oznámili mi, kdo žádá o vydání náhradní karty. Do této chvíle požádali o vydání náhradní karty poslanci: pan poslanec Tejc bude hlasovat s náhradní kartou č. 31, pan předseda Hamáček s náhradní kartou č. 61, pan poslanec Rykala s náhradní kartou č. 6, pan poslanec Okleštěk s náhradní kartou č. 68 a pan poslanec Kalousek s náhradní kartou č. 69.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Adam Vojtěch od 12 hodin ze zdravotních důvodů, Běhounek Jiří z důvodu zahraniční cesty, Beznoska Adolf – zahraniční cesta, Birke Jan – bez udání důvodu, Böhnisch Robin – bez udání důvodu, Černoch Marek – do 10.30 ze zdravotních důvodů, Černý Karel – zdravotní důvody, Farský Jan – pracovní důvody, Fiala Petr – zdravotní důvody, Holík Jaroslav – pracovní důvody, Horáček Václav – pracovní důvody, Karamazov Simeon – osobní důvody, Lobkowicz Jaroslav – zdravotní důvody, Luzar Leo – zdravotní důvody, Matušovská Květa – osobní důvody, paní poslankyně Marková z důvodu zahraniční cesty, Pastuchová Jana – zahraniční cesta, Sed'a Antonín – zahraniční cesta, Sedlář Martin – rodinné důvody, Skalický Jiří – pracovní důvody, Snopek Václav – osobní důvody, Válková Helena – pracovní důvody, Vyzula Rostislav – zahraniční cesta, Wernerová Markéta – pracovní důvody, Zahradník Jan – zahraniční cesta.

Z členů vlády se dnes omlouvají: pan premiér Bohuslav Sobotka od 11.30 z pracovních důvodů, Pavel Bělobrádek z pracovních důvodů, Jiří Dienstbier z pracovních důvodů, Svatopluk Němeček z pracovních důvodů, Robert Pelikán z pracovních důvodů, Martin Stropnický z pracovních důvodů, Šlechtová Karla z pracovních důvodů, Dan Ťok do 11 hodin z pracovních důvodů, Kateřina Valachová – zahraniční cesta, Lubomír Zaorálek – pracovní důvody.

Požádám vás, abyste se posadili do lavic a ztišili se, protože nyní se budeme zabývat body dle schváleného pořadu schůze. Nyní přistoupíme k projednání bodu

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr zemědělství Marian Jurečka a zpravodaj garančního výboru a rozpočtového výboru pan poslanec Miroslav Kalousek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 418/6, který byl doručen dne 21. října 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 418/7. (V sále je velmi rušno.)

Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak.

Já vás ještě jednou žádám o ztišení, protože míra hluku v sále je skutečně vysoká... Děkuji.

Otevírám rozpravu. S přednostním právem se hlásí pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové. Dovoďte, abych v rámci rozpravy načel jeden legislativně technický pozměňující návrh, který by se týkal pouze názvu.

Budeme hlasovat o vládním návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů. Můj legislativně technický návrh zní: návrh zákona, kterým se ve prospěch skupiny Agrofert mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A další se hlásí řádně s faktickou poznámkou pan poslanec Tomio Okamura. Ne, není tomu tak. Mám vás přihlášeného s faktickou poznámkou, takže to ruším. Táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Prosím, pan poslanec Pavera. Máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Dobrý den. Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, milé kolegyně a kolegové, já bych vás chtěl znovu upozornit na svůj pozměňovací návrh, který je v systému uveden pod č. 2177, a chci –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale musím vás opět vyzvat ke ztišení, protože není zde rozumět, co se přednáší. Jestli máte něco důležitého, jděte do předsálí, tam si to řekněte. Prosím, pokračujte.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji. Já doufám, pane předsedající, že to nebylo ke mně, že se mám ztišit, ale že se mají kolegyně a kolegové ztišit. Takže děkuji.

Opravdu bych vás rád požádal o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, který je uveden v systému pod č. 2177, a to z jednoho prostého důvodu. Celní sklady, které jsou uváděné jako ekonomicky nestabilní, mohou být postaveny do role, kdy budou uznány celním úřadem jako ekonomicky nestabilní jenom proto, že může být úředníkem špatně posuzována ekonomická stabilita dané firmy. Často se stává, že pokud firmy někdy investují více, než je obvyklé, a potřebují investovat do svého provozu více peněz, mohou se dostat samozřejmě do červených čísel. V tom případě se může stát, že celní úřad tuto firmu hodnotí jako ekonomicky nestabilní, což by mohlo být i destabilizující pro firmu, která podniká v oblasti biopaliv.

Také může být ekonomická stabilita firmy dejme tomu někým zpochybněna jenom proto, že chce, aby daňový sklad nebo firma, která vyrábí biopaliva, nefungovala na daném trhu. Upozorňuji na to a věřím, že si to uvědomíte a že tento můj pozměňovací návrh podpoříte napříč politickým spektrem. Já vám předem za pochopení i podporu děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Táží se, zda se někdo další hlásí do rozpravy. Pokud se už nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táží se, zda si chce vzít závěrečné slovo pan navrhovatel. Pane ministře? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Není tomu tak. Případně pan poslanec Tureček? Pan poslanec Kučera? Chcete si vzít za výbor závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňujících návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňující návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, proveďte nás návrhem procedury.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji opět za slovo, pane předsedající. Dovoluji si proto navrhnout, abychom nejprve hlasovali o legislativně technickém návrhu, který jsem přečetl teď v rozpravě ve třetím čtení, a poté abychom pokračovali podle procedury doporučené garančním výborem, tedy nejprve hlasovat o pozměňovacím návrhu uvedeném pod písmenem D, potom pod písmenem A, potom pod písmenem B, pokud ten bude přijat, tak pozměňovací návrh E11 je nehlasovatelný, ale ostatní části pozměňujícího návrhu E hlasovatelné jsou a doporučuji o nich hlasovat jako o celku. Tím vyčerpáme hlasování o pozměňovacích návrzích a budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Tolik tedy doporučená procedura.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jenom pro pořádek. Nevím, jestli jsem vás dobře slyšel. Jako o pátém bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem F.

Poslanec Miroslav Kalousek: F jako filé.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, děkuji. Táží se, zda někdo má návrh jiné procedury hlasování. Není tomu tak, není vznesena námitka ani jiný návrh.

V tom případě budeme postupovat tak, jak jste navrhl, pane zpravodaji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Nyní bychom hlasovali o legislativně technickém návrhu, který, kdyby byl přijat, tak tedy zákon, který bychom schválili, by se jmenoval zákon, kterým se ve prospěch skupiny Agrofert mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Zpravodaj doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana navrhovatele? (Ministr: Negativní.) Negativní, děkuji.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro takto předložený návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 41, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 98. Tento návrh byl zamítnut. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já poprosím aparát Sněmovny o záběr z televizních kamer, an pan poslanec Volný hlasoval pro... (Směje se a někteří poslanci napravo také.) A doporučuji nyní hlasovat o pozměňujícím návrhu uvedeném pod písmenem D, což je pozměňující návrh pana poslance Robina Böhnische.

Promiňte prosím, že vždycky – já jsem zpravodaj Sněmovny, ale také uvádím stanoviska garančního výboru, kde se téměř vždycky lišíme, takže dovoluji, abych vždy uvedl stanovisko garančního výboru a poté stanovisko svoje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se obávám, že v tento moment je možné říkat pouze stanoviska garančního výboru. Bylo to zde několikrát diskutováno, která stanoviska se zde mohou prezentovat v případě hlasování. Opakovaně bylo řečeno, že pouze stanoviska garančního výboru. Omlouvám se, ale v rámci jednacího řádu je to takto správně.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já se omlouvám, že jsem nebyl dostatečně informován. Takže garanční výbor buhvíproč nedoporučuje. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr – jeho stanovisko?

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Ministerstvo ví proč a nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Negativní. Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 42, přihlášeno je 155 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 108. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nyní bychom hlasovali o pozměňujícím návrhu uvedeném pod písmenem A. To byl jediný pozměňující návrh, který garanční výbor přijal. Budete se divit, ale já vím proč. Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Doporučující.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 43, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro návrh 153, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Poté budeme hlasovat o pozměňujících návrzích zemědělského výboru uvedených pod písmenem B1 a B2. Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Doporučuje.) Děkuji. Pro pořádek říkám, že o nich budeme hlasovat jako o celku jedním hlasováním.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 44, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro návrh 119, proti 1. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Budeme pokračovat hlasováním o pozměňujícím návrhu pod písmenem C, což je usnesení výboru pro životní prostředí. Garanční výbor tady nezaujal...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane zpravodaji...

Poslanec Miroslav Kalousek: Moc se omlouvám. Vzhledem k tomu, že byl přijat pozměňující návrh pod písmenem A, je pozměňující návrh pod písmenem C nehlasovatelný.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přesně tak. Měli bychom pokračovat pozměňujícím návrhem pod písmenem E.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pokračujeme pozměňujícím návrhem pod písmenem E s výjimkou bodu E11, který je nehlasovatelný vzhledem k tomu, že byl přijat pozměňovací návrh pod písmenem B. Jedná se historicky o pozměňující návrh pana poslance... (Porada mimo mikrofon.) Ano, pouze E9, což je historicky pozměňující návrh pana poslance Karla Raise, který garanční výbor bůhvíproč nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra, pana předkladatele?

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Pokud jde o bod E9... (Rozmýšlí se a listuje ve svých podkladech.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Vy to nedoporučujete, pane ministře. (Smích v sále.) To je proti Agrofertu.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Tak teď se přiznám, že mám tady... (Smích v sále.) Nedoporučující. Děkuji. (Smích.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 45, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro návrh 36, proti 84. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Budeme hlasovat o posledním pozměňujícím návrhu pana poslance Herberta Pavery. Garanční výbor nedoporučuje jeho přijetí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je to pod písmenem F? (Zpravodaj: F.) Děkuji. Pan předkladatel? (Nedoporučující.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 46, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro návrh 36, proti 82. Tento návrh byl zamítnut. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Tím jsme podle mého názoru vyčerpali všechny pozměňující návrhy, pane předsedající, a měli bychom hlasovat o návrhu jako o celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: O celku, ano. Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 418, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 47, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro návrh 117, proti 33. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu zpravodaji, tak panu předkladateli a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

11.

Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci /sněmovní tisk 526/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová a zpravodaj organizačního výboru pro sociální politiku pan poslanec Miroslav Opálka. (Hlas z pléna: Není, bohužel. Po krátké chvilce vyčkávání hlas z pléna: Už je.)

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 526/2, který byl doručen dne 21. října 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 526/3.

Nyní se táží navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci.

Já myslím, že tady u toho, co teď přijde, je velice důležité si uvědomit, o čem hlasujeme a proč. Účelem návrhu tohoto zákona je poskytnout každému důchodci a důchodkyni jako jednorázovou finanční pomoc příspěvek v jednotné výši, a to zejména jako částečnou kompenzaci snížení životní úrovně důchodců, které bylo způsobeno minulými nedostatečnými valorizacemi, když se zohledňoval růst cen jen ve výši jedné třetiny, a které také bude důsledkem nízké valorizace v lednu 2016.

Ale takhle to asi nepůjde... (Ministryně přerušila svůj projev kvůli hluku v jednacím sále a obrátila se pohledem na pana předsedajícího.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já jsem vás, kolegové a kolegyně, opakovaně žádal o ztišení. Byť chápu, že je pátek třináctého a můžete tím být zneklidnění, tak přesto vás žádám o ztišení, aby bylo dobře rozumět, co se zde přednáší. Je to i vyjádření určité kolegiality k těm, kdo přednášejí své body.

Prosím, paní ministryně, pokračujte.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Takže já bych velice ráda tady u toho trošku připomenula celkový kontext, byť velice stručně, protože kromě dnešního rozhodnutí o tom jednorázovém příspěvku je samozřejmě neméně důležité rozhodování o úpravách valorizačního mechanismu, kterým se budeme zabývat v brzké době.

Všichni jste už dnes dostatečně informováni o té velmi nízké valorizaci od ledna 2016, a i když tato vláda vrátila ten původní vzorec, nezkrácený, a to o sto procent inflace a třetinu reálných mezd, tak i tak teď v lednu valorizace bude pouze o 40 korun, a to prostě proto, že růst spotřebitelských cen činil pouze 0,3 % a reálné

mzdy se berou v úvahu za celé období od roku, kdy byl růst reálných mezd naposled ve valorizaci zohledněn, to znamená letos, od konce roku 2011. Za poslední tři roky do konce roku 2014 vzrostly nominální mzdy celkem o 5 %, inflace ale o 5,2 % a za celé období posledních tří let k růstu reálných mezd prostě nedošlo. Takže pro valorizaci je určující jen ta velice nízká inflace 0,3 %, a proto se to celé zvýšení promítne jen do zvýšení základní výměry na 9 % průměrné mzdy, jedná se tedy o 40 korun. Procentní výměra se nezvyšuje vůbec, takže celkové výdaje na tuto základní valorizaci bude tvořit nárůst o 1,3 miliardy korun. A protože nízkou, byť ne tak nízkou, jako to nakonec vyšlo, inflaci jsme očekávali už na jaře a já jsem chtěla předejít nedůstojně nízké valorizaci, tak jsem na vládu navrhla zaručené navýšení důchodů o 1,8 %, což by bylo stejné, jako tomu bylo pro rok letošní. To znamená, že při zachování všech ostatních pravidel by se průměrný starobní důchod zvýšil o asi 205 korun měsíčně a výdaje na valorizaci celkově by představovaly 7,1 miliardy. Ale tento návrh, který jsem nesla na vládu, podpořili jenom ministři a ministryně za ČSSD. Nicméně když se pak ukázalo, jak nízká valorizace je, tak se začalo jednat alespoň o té kompenzaci, abychom to našim důchodcům a důchodkyním alespoň vykompenzovali jednorázovým příspěvkem, protože ekonomika roste a určitě naši senioři a seniorky na tom růstu musí participovat. Tam byl určitý vývoj té částky, jak má být vysoká. Začalo to na 600 korunách a postupně se ty návrhy zvyšovaly a my tady dnes budeme hlasovat i návrh ve výši 1 200 korun. Musím říct, že já osobně jako ministryně sociálních věcí musím být pro částku v této výši.

Jinak jsem chtěla ještě podotknout, že opravdu budeme znovu na vládě zavádět – a bude to v Poslanecké sněmovně – zmocnění pro vládu, které by příště v takto komplikované situaci umožnilo vládě přímo ty důchody navýšit. Je to zmocnění, které už existovalo, existovalo asi 15 let a bylo použito za tu dobu myslím dvakrát nebo třikrát, takže rozhodně se nedá říct, že by to vláda nějak zneužila.

Takže, prosím vás ještě jednou, věnujte pozornost dnešnímu hlasování. Myslím si, že je to pro 2,9 milionu lidí v této zemi velmi důležité. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní ministryně. Nyní tedy otevírám rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Pan zpravodaj, prosím.

Poslanec Miroslav Opálka: Já se omlouvám, já jsem myslel, že dostanu také slovo jako zpravodaj.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dává se vždycky slovo pouze navrhovatelce a pak se otevírá rozprava. Tak je to v jednacím řádě.

Poslanec Miroslav Opálka: Takže pane místopředsedo, děkuji vám za slovo a signalizuji, že se svým vystoupením se budu soustředit až v závěrečném slově, aby se na mě s tím závěrečným slovem dostalo. Teď bych chtěl jenom zmínit, že garanční výbor, výbor pro sociální politiku projednával proceduru a návrhy dne 4. listopadu a přijal usnesení čísla 153.

Vzhledem k tomu, že 5. listopadu zasedala Sněmovna a média informovala, že se bude projednávat i tento zákon, jenže lhůta na projednání byla až ve 13.15 hodin, šířila se tu informace, že jsem schválně podepsal toto usnesení pozdě, abych prodloužil tuto lhůtu. Nevím, komu by to mělo sloužit. Chci upozornit, že jsem podepsal toto usnesení bezprostředně po tom, kdy bylo na sekretariátu zpracováno. To bylo asi ve čtvrté na dvanáct a za půl hodiny nato bylo v systému. Na tuto dobu, i když jsem byl omluven, jsem byl připraven ve Sněmovně jako zpravodaj vystupovat a byl jsem domluven s předsedou našeho poslaneckého klubu, že mě bude včas informovat, jak se situace odehrává.

Tolik zatím k diskusi. Zbytek v závěrečném slově.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Mám dvě řádné přihlášky do rozpravy. První je pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Vilímc, po něm pan předseda Mihola. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, TOP 09 podporuje posílení příjmové základny důchodu. Je pravda, že když ekonomika roste, není žádný důvod k tomu, aby to tak nebylo. Chápu, že pro některé z vás musí být poněkud překerní vysvětlovat na veřejnosti, že když v době recese a největší krize ta odporná asociální vláda valorizovala pouze o 45 korun, tak vy valorizujete pouze o 40 v době ekonomického růstu. To je fakt. Tato skutečnost zůstává. Jednorázový příspěvek není valorizace a na této věci se nic nezmění.

To, co nám samozřejmě vadí z hlediska motivace a systému, je právě ten jednorázový příspěvek všem stejně. Všichni víme, a při diskusích o penzijní reformě se to neustále opakuje, že míra solidarity, nebo chcete-li míra rovnostářství, je v povinném důchodovém systému drtivě převažující nad mírou zásluhovosti, tedy že je to spravedlnost rovných žaludků, nikoliv spravedlnost zásluh, výše příspěvků, který jsem celý život do systému platil. Přidáte-li všem stejně, tak toto rovnostářství jenom posilujete a jenom zvyšujete motivaci platit co nejméně. Protože proč bych měl do penzijního systému platit hodně, když pak budu brát stejně jako ten, kdo platil málo.

Z tohoto důvodu bychom si velmi přáli, kdyby prošel spíše pozměňovací návrh Občanské demokratické strany, byť chápeme, že legislativně to možná patří k jinému bodu, ale časově už nikoliv. Toť vše. Můžeme si jenom povzdechnout nad tím, že vzhledem k tomu, že v době růstu valorizujete mnohem méně, než my jsme valorizovali v době krize a úspor, kde jsme prosili občany o přechodné pochopení, po dobu tří let se prostě všichni uskromníme ve svých příjmech, tak po těch třech letech v době růstu valorizujete méně, než jsme valorizovali my, a nahrazujete to jednorázovým příspěvkem, který zvyšuje spravedlnost rovných žaludků. To není námitka proti výdaji ze státního rozpočtu. To je námitka proti způsobu, kterým to děláte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Vilímc. Připraví se pan poslanec Mihola. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená kolegyně a kolegové, navážu na pana poslance Kalouska, ale vlastně i na paní ministryni.

Ve třetím čtení jsme podali s kolegou Beznoskou návrh, aby součástí zvýšení důchodu nebyl jen jednorázový příspěvek k důchodu, takzvaná finanční výpomoc, ať už bude prohlasován ve výši tisíc, nebo dvanáct set, to je vcelku jedno, ale chtěli jsme, aby součástí zvýšení důchodů bylo to, co chtěla paní ministryně, ale pouze to na vládě neprosadila, a to valorizace důchodů na základě zákona o důchodovém pojištění. Jednorázový příspěvek totiž nemá žádnou souvislost s valorizací důchodu. Není to zvýšení důchodu, je to nějaký jaksi okamžitý jednorázový příjem. A co je velmi nepříjemné, že vlastně nemůže nijak zvýšit základ pro valorizaci důchodu v dalším řádném, ať již lednovém, nebo mimořádném, termínu.

Paní ministryně vzpomněla, že v určité době, v letech 2013 a 2014, činila valorizace pouze jednu třetinu takzvaného procentního přírůstku indexu spotřebitelských cen. Ano, důchodci nesli docela významné náklady spojené s nezbytnou konsolidací veřejných rozpočtů v době ekonomické krize, ekonomické stagnace. Určitě tehdy nikdo s nadšením nehlasoval pro takové nepopulární opatření. Nicméně teď se ocitáme v jiné době, v jiné fázi ekonomického cyklu. Ministerstvo financí nedávno zvýšilo predikci růstu HDP pro letošní rok na 4,5 %, pro příští rok na 2,7 %. Chystá se v příštím roce výrazně zvyšovat platy státních zaměstnanců. A nedivím se, že důchodci samozřejmě protestovali proti zvýšení důchodu o 40 korun, tedy pouze základní výměry důchodu.

Za situace, kdy paní ministryně neuspěla, byť pro to hlasovala, hlasovali i kolegové z její politické strany na vládě, vláda předložila tento návrh, který je skutečně jednorázovým aktem nesystémovým. Myslím, že to není cesta, která by znamenala, že Sněmovna se rozhodla vracet důchodcům to, co solidárně nesli v letech poklesu ekonomiky. Proto jsme podali návrh na částečnou valorizaci důchodů, a to v mimořádném termínu splátky od dubnové splátky v roce 2016, aby zvýšení důchodu činilo u přiznaných důchodů k 31. prosinci 2015 v úhrnu alespoň 1,2 % v porovnání s valorizací provedenou v pravidelném lednovém termínu. Je to vlastně trojnásobek toho, co spočetlo Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Přiznám se, že jsme původně na sociálním výboru navrhovali zvýšit důchody již od ledna, ale vzhledem k tomu, že tento návrh zákona byl projednán příliš pozdě, tak jsme vyhověli námitce Ministerstva práce a sociálních věcí, že lednový termín se nedá zvládnout. Pokud tedy projde návrh, a nevím jaký, na výši jednorázového příspěvku, i když bych si ponechal návrh, který měl největší podporu v sociálním výboru, tedy tisíc korun, tak v kombinaci s námi navrhovanou valorizací by došlo od dubna 2016 ke zvýšení důchodu průměrně o 200 korun měsíčně.

Náš návrh, protože se samozřejmě mnozí ptají, kolik by náš návrh znamenal do výdajů ve státním rozpočtu, na mimořádnou valorizaci by znamenal zhruba 1 mld. 950 mil. korun. Ale podotýkám jednu věc, kterou si neodpustím, a myslím, že tady musí zaznít, že tisícikorunová výše jednorázového příspěvku v souhrnu činí zhruba 3 mld. korun a při projednávání kapitoly 313, Ministerstva práce a sociálních věcí, se ukázalo, že návrh kapitoly a pravděpodobně i dalších příslušných kapitol vyplácející

jednorázový finanční příspěvek navzdory opačnému tvrzení v důvodové zprávě ke státnímu rozpočtu nemá ve výdajích vyčleněnu částku ani na ten původně navrhovaný jednorázový příspěvek ve výši 600 korun, což činí zhruba 1 mld. 730 mil. To znamená, že to zde musím zmínit, protože mě to překvapilo. Mě neblahé tušení, když jsem to zmínil na jednání o státním rozpočtu v prvním čtení, se ukázalo bohužel jako správné.

K našemu návrhu zaujalo Ministerstvo práce a sociálních věcí negativní stanovisko, to chci také zdůraznit. Poukazuje na údajnou legislativní nedotaženost našeho návrhu, že když je potřeba takový návrh nějak zpochybnit v situaci, kdy hlasování proti je krajně nepopulární, tak se musí hledat nějaký příběh. Samozřejmě se našel příběh legislativních výhrad. Na některé námítky legislativního odboru Ministerstva práce a sociálních věcí jsme zareagovali zpřesněním díkce našeho návrhu. A pokud se týká debaty o tom, zda je to příspěvek, zda je to návrh, který je přílepkiem, tak tady jenom odkážu na slova paní ministryně, která vlastně chtěla na vládě prosadit v souvislosti se zvyšováním příjmů pro důchodce v příštím roce přesně totéž, co navrhuje Občanská demokratická strana.

Znovu podotýkám, nechci už k tomu dlouho mluvit, že smyslem pozměňovacího návrhu, který je evidován pod písmenem B pozměňovacích návrhů, je snaha se zachovat seriózně vůči důchodcům tak, aby se zvýšený důchod alespoň zčásti stal základem pro další valorizaci, nikoliv ad hoc schválit pouze nějakou okamžitou finanční pomoc. Z tohoto důvodu bych vás všechny chtěl požádat jak zástupce vládní koalice, tak i opozice o podporu našeho návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče. Nyní se s přednostním právem hlásí pan ministr Marian Jurečka.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Dobré dopoledne, milé kolegyně, vážení kolegové. Zvažoval jsem, jestli mám vystoupit, ale jelikož tady není náš pan předseda, tak myslím, že je docela důležité v této souvislosti říct a shrnout si některá fakta. Musím říct, že principiálně i v rámci projednávání tady této záležitosti byl v rámci koalice dohodnut nějaký kompromis. Ten se potom po projednávání ve výboru zvýšil z 900 korun na 1000. Byla pro něj většinová podpora. A dneska ráno stojíme před návrhem, o kterém se tady diskutuje, paní ministryně představila, na 1200 korun.

Chtěl bych si ujasnit dvě základní věci. Chtěl bych slyšet, protože už jsme také v docela pokročilé fázi projednávání státního rozpočtu na příští rok, z čeho tady toto zvýšení, jak řekla paní ministryně, je zhruba v objemu 580 milionů korun, z čeho tady tuto záležitost pokryjeme. Pro nás pokud to bude garantováno, že to je ze zdrojů kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, tak jsme ochotni o tomto návrhu dále jednat. Takže já bych chtěl slyšet na plénu, z čeho budeme tady toto navýšení krýt, aby to nebyla jenom ukázka populismu a toho, že tady zvyšujeme tyto věci – ne že bych je nikomu nepřál, ty peníze, ale řekněme si, odkud ty peníze vezmeme.

A druhá věc, také je potřeba si říct, že tady máme určitou oblast lidí a otázku příspěvků na zdravotní pojištění a na ty bychom také neměli zapomínat a tyto potřeby

bychom také měli pokrýt. Takže byt' to dělám velice nerad, ale chtěl bych se zeptat paní ministryně, zdali nám může říct, jak budeme řešit otázku příspěvků na péči pro zdravotně postižené a z čeho pokryjeme tady toto navýšení. To jsou klíčové věci, abychom tady nedělali jenom populistická gesta. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Dále přihlášeným je pan předseda Jiří Mihola. Připraví se pan poslanec Pavera.

Poslanec Jiří Mihola: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážení kolegové, v podstatě všechno důležité k té věci řekl ministr zemědělství Marian Jurečka. Velmi rád bych dal přednost tady paní ministryni, kdyby chtěla reagovat, ale neviděl jsem, že by se chystala k reakci. (Ministryně chce reagovat.) Chystá se. Tak v tom případě bych jí dal opravdu přednost a poté bych se ještě přihlásil o slovo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy pan poslanec Pavera. (Ministryně gestikuluje, že chce reagovat hned.) Chcete vystoupit, paní ministryně? (Ano.) S přednostním právem paní ministryně. Pak vám dám slovo (k poslanci Paverovi). Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Nenašli jsme v rozpočtu našeho ministerstva ty asi 3 miliardy na to navýšení navíc, ale opravdu těch dalších 580 milionů bychom se museli asi dohodnout i z jiných zdrojů. To už je opravdu zas další velká částka, která tam v tuto chvíli není.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec... S přednostním právem pan předseda Mihola.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za reakci paní ministryni. V tom případě bych tedy za klub KDU-ČSL chtěl požádat o dvacetiminutovou pauzu na poradu poslaneckého klubu. Zároveň bych poprosil předsedy koaličních klubů, abychom se sešli rovněž ke krátké poradě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. V tom případě vyhláшуji přestávku a budeme pokračovat v 10.05.

(Jednání přerušeno v 9.45 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.05 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, čas určený na přestávku vypršel. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí a požádám vás, abyste si sedli na svá místa. Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Do rozpravy je v současné době řádně přihlášen pan poslanec Pavera. Já vás požádám, pane předsedo Faltýnku,

abyste udělal místo, aby mohl vystoupit pan poslanec Pavera. Proším, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké dobré dopoledne, dámy a pánové, ještě jednou. Děkuji za slovo panu předsedajícímu. Chtěl bych vystoupit jednak k dané problematice, kterou se nyní zabýváme, to je jednorázovým příspěvkem našim důchodcům, ale vrátím se ještě k tomu, co jsme projednávali v předchozím bodě.

Jenom glosuji. Určitě se k celním skladům vrátíme. Protože ještě o tom uslyšíte, že opravdu se dějí příkoří mnohým firmám, které vyrábějí biopaliva nebo s nimi obchodují. A nebude to dlouho trvat. Ale to není tak důležité, jako to, že bych chtěl reagovat na jinou věc, týkající se právě podpory našich důchodců.

Jak to říkal pan předseda našeho klubu, pan Kalousek, TOP 09 podporuje tento návrh, i když si myslíme, jak to říkal i pan kolega, že to není systémový návrh a systémové řešení. Pro mnohé důchodce 600 korun je velká částka a určitě jim pomůže. Pro ty, kteří mají ale třeba 30 i 40 tisíc důchodu, tak to pro ně bude jedno zrnko písku. Ale protože se denně setkávám s důchodci, vím, v jakých finančních situacích mnohdy žijí, tak věřím, že jim to pomůže. I když nemůžete říci nikdo, kdo jste přišli s tímto zákonem, že to není populistický návrh. Je. Říkám to na rovinu. Protože teď před Vánoci něco dávat, rozdávat, je určitě vždycky populistické. Ale protože podporuji lepší životní úroveň našich důchodců, určitě se přikloním k podpoře tohoto zákona, stejně jako náš klub. (V sále je rušno.)

Ale protože se najdou možná nějaké 2 miliardy na podporu navýšení důchodů, věřím, že pan ministr financí najde ve svém rozpočtu i další 2 miliardy, a to 1 miliardu na podporu výzkumu léčby diabetické nohy a podporu výzkumu léčby dětí po mozkové obrně. Dnes v Opavě v podvečer, odpoledne, se koná charitativní akce v obchodním centru Breda –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás přeruším na chvíli, pane poslanče. Jestli máte něco důležitého k řešení, jděte do předsálí (k diskutujícím poslancům v sále), stejně tak jako všichni ostatní. A poslouvejte, co zde přednášejí jednotliví poslanci. Proším, pane poslanče, pokračujte.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji vám, pane předsedající. Já věřím, že ta informace zaujme mé kolegy a kolegyně, protože v obchodním centru Breda v Opavě se dnes koná velká charitativní akce nazvaná Kabelkový a kravatový veletrh, jehož výtěžek půjde na léčbu malého Matyáše Tazbírka, který je nemocen po mozkové obrně, a na léčbu nejsou finance. Rodiče si to musí platit sami. Takže věřím, že tak jak se našly peníze na zvýšení důchodů, najde pan ministr financí i peníze na léčbu dětí po mozkové obrně i na výzkum léčby diabetické nohy.

Pane kolego, nemávejte, že mluvím z cesty. Mluvím k věci.

Věřím, že ty peníze, tak jak se najdou na jedné straně, najdou se i na druhé straně. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než budeme pokračovat, přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Z celého jednacího dne se omlouvá pan poslanec Milan Urban. Dále dnes z celého jednacího dne se omlouvá paní poslankyně Jana Hnyková a z důvodu zahraniční cesty se z celého jednacího dne omlouvá pan poslanec Jiří Zlatuška.

Eviduji jednu faktickou poznámku. Hlásí se s ní pan poslanec Lank. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, já jenom chci konstatovat, že my za Úsvit národní koalice samozřejmě podpoříme jakékoli přílepšení našim seniorům. Jen si říkám, že v rámci transparentnosti, o kterou se samozřejmě celá tato vláda a Poslanecká sněmovna musí nutně snažit, je možná ke zvážení, zda by poslankyně a poslanci důchodového věku neměli vystoupit a oznámit, že při tomto konkrétním hlasování jsou ve střetu zájmů.

Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táží se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Pan poslanec Benda. Máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já se omlouvám, ale musím požádat o přestávku na 20 minut pro jednání poslaneckého klubu ODS.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. V tom případě, než vyhlásím přestávku, se hlásí ještě pan poslanec Faltýnek. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já bych v této souvislosti poprosil naše kolegy z klubu ANO na klub. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já tedy vyhláším na základě žádosti klubu ODS dvacetiminutovou přestávku a budeme pokračovat v jednání v 10 hodin a 31 minut.

(Jednání přerušeno v 10.12 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.31 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, uplynula pauza pro jednání poslaneckého klubu Občanské demokratické strany a my budeme pokračovat v našem jednání. Nacházíme se v rozpravě, kde je nejprve s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Ivan Pilný. Po něm s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom rád vašim prostřednictvím vyhověl výzvě pana poslance Lanka a ohlašuji v této záležitosti střet zájmů a nebudu hlasovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Pilnému. Dalším s přednostním právem je pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Po něm pan místopředseda Bartošek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. To bychom nemohli hlasovat ale nikdo, protože myslím, že každý v rodině má nějakého penzistu. Tak nic proti tomu ohlášení, ale nakonec nevím, kolik poslanců by mohlo hlasovat, kdybychom řekli, že každý, kdo má v rodině penzistu, je ve střetu zájmů. To si myslím, že v tomto případě se úplně nedá takhle aplikovat, když máme 2,9 milionu lidí, kteří pobírají některý typ důchodu.

Chtěl bych zareagovat na průběh dnešní rozpravy a mám přibližně tři dotazy na paní ministryni. Vláda předložila tento návrh zákona podle § 90 odst. 2 a chtěla to schválit v prvním čtení. My jako pravicová opozice jsme toablokovali, protože jsme řekli, že je potřeba k tak důležitému návrhu zákona mít možnost podávat pozměňující návrhy. Za to jsme byli vládní koalicí nemilosrdně kritizováni. Naposledy jsem to slyšel minulý týden z úst pana premiéra. No ale vzpomeňme si, jaký byl návrh, se kterým přišla vláda, ke kterému nechtěla připustit pozměňující návrhy. Šest set korun jednorázový příspěvek! A jak šel čas, tak jsem se dočítal, že je koaliční kompromis na 900 korun, pak zasedl garanční výbor, který nepodpořil návrh tady pana zpravodaje, a koaliční kompromis byl 1 000 korun, abych se dneska ráno dozvěděl, že klub sociální demokracie podpoří návrh pana zpravodaje 1 200 korun. Takže když to přeložíme správně, díky pravicové opozici se zdvojnásobí mimořádný příspěvek našim důchodcům. Protože kdybychom to nechali na vládě, jak to chtěla vláda, tak se odsouhlasilo 600 a bylo vymalováno.

Takže první dotaz na paní ministryni, jestli by mohla v krátkosti shrnout argumenty, proč souhlasila s 600 a dneska 1 200. To je rozdíl sto procent! To není úplně zanedbatelné. A neuplynuly roky, ale spíše týdny.

Za druhé: Paní ministryně říkala ve svém asi úvodním slově, že každý penzista... (Obrací se na předsedajícího kvůli hluku v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane předsedo. Poprosím ve sněmovně o klid! Zejména ministry a místopředsedy Sněmovny. Ano, nebudeme si ukazovat.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane místopředsedo. Myslím si, že chci poukázat na důležitou věc, a chtěl bych, aby na ni paní ministryně zareagovala. Ona říkala ve svém úvodním slově, že každý dostane ten jednorázový příspěvek. A to je jenom polovina pravdy, protože jako určitě i na vás, tak i na mě se obracejí penzisté s konkrétními příklady a ukáží, v čem je nesystémové řešení toho jednorázového

příspěvku. Týká se to těch, kteří berou nízké důchody a současně žijí v nájemním bydlení a pobírají příspěvek na bydlení.

Abych byl konkrétní, tak vám dám konkrétní případ. Důchod 9300, bez jednorázového příspěvku. Nájem 4 153 korun. Platba za elektřinu 400 korun, příspěvek na bydlení podle zákona 1 763 korun. A ty příjmy se posuzují čtvrtletně. Ne ročně, čtvrtletně. To znamená, pokud schválíme – a mám ten výpočet na 1 000 korun, dneska to bude 1 200, tak důchod nebude za to čtvrtletí 9 300, ale 9 633, náklady na bydlení zůstávají stejné a příspěvek na bydlení se po dobu tří měsíců zkrátí o sto korun. Takže v tomto konkrétním případě ti, kteří tu pomoc potřebují nejvíce, to znamená ti, kteří mají nájemní bydlení, poměrně vysoký nájem, k tomu poměrně nízký důchod, nedostanou celých tisíc korun. Sice dostanou, do jedné kapsy jim to vláda dá, ale z druhé kapsy část těch peněz odvede zpátky. Tak se ptám paní ministryně, zda o tom vůbec přemýšleli, když konstruovali jednorázový příspěvek, a co těm lidem řekne.

Za prvé se to bude administrovat, to znamená, že budou mít kvartálně, tzn. v druhém kvartálu 2016 nižší příspěvek na bydlení. Proč jste to tak udělali? Proč jste, když už je to mimořádné, proč jste to nevyřešili i legislativně, že by se to tedy, když je to mimořádné, nepočítalo do příjmů konkrétního důchodce? To já považuji za velkou chybu a ti lidé budou zklamaní. Protože ať to dneska dopadne 1 000, nebo 1 200, tak si budou skoro všichni myslet... (Opět se obrací na předsedajícího.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane předsedo, ale prosím, abyste pokračoval, až se sněmovna skutečně ztiší, nebo přeruším jednání schůze do doby, než tady nastane klid. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: A já to považuji za velký problém.

Poprosil bych – omlouvám se, pane předsedající – aby kolegové nechodili za ministryní, když k ní mluvím. Protože ten problém je opravdu vážný.

Tak jak je to konstruované, tak prostě nedostanou všichni ten mimořádný příspěvek v plné výši, ale část jim stát vezme na příspěvku na bydlení. A zrovna těm – opakuji – kteří mají nižší penze a současně platí vyšší nájemy. Nerozumím tomu, že to MPSV neošetřilo v návrhu zákona. To jasně ukazuje, že náš pozměňující návrh, který říkal "procentuálně navýší", je prostě lepší. Protože by to bylo rozloženo v čase a ti lidé by o příspěvek na bydlení nepřišli.

A poslední věc, která mě zaujala, a tady bych opravdu poprosil o odpověď. Projednáváme návrh státního rozpočtu. Když jsme kritizovali výši dnes už schváleného schodku na 83 miliard, tak jsme říkali, že vláda plytvá, a odpovědí bylo vystoupení mnohých členů vlády, že to není pravda. Že to je úplně přesně spočítané, nejsou tam žádné rezervy. A dneska paní ministryně řekne: "Já tam mám rezervu tři miliardy." Já paní ministryni věřím. Takže tam měla vatu ve výši 3 miliard. Tak bych chtěl, aby nám paní ministryně řekla před hlasováním, které položky ve svém rozpočtu sníží o 3 miliardy. A určitě se shodneme protože tam jsou převážně mandatorní výdaje v kapitole MPSV, že 3 miliardy není částka, kterou najdete za

minutu. Ale když jsme tady slyšeli autoritativně říct na mikrofon "já tam ty tři miliardy mám", tak já bych chtěl vědět, kde jsou v tom rozpočtu.

Teď nevím, jestli mám přesnou informaci, že výbor pro sociální politiku návrh rozpočtu paní ministryně neschválil, její kapitoly. Možná to byl ten důvod, že paní ministryně asi neřekla, kde jsou ty 3 miliardy, ale mě by to docela zajímalo.

A poslední poznámka k tomu, jak ten návrh není legislativně dokonalý. Možná to tak je, ale při dobré vůli, při dobré vůli se to schválit dá. Náš návrh je spravedlivější, protože zvyšuje důchody v průměru o 1,2 % od 1. dubna tak, aby se na to státní správa stačila připravit. Ale hlavně – to zvýšení se promítne i v letech 2017, 2018 a ve všech následujících. A paní ministryně říká: "My jsme našli lék, my připravujeme návrh zákona, který zmocní vládu." A já říkám, že to je špatně. Myslím si, že to má být zákonem. Pokud přijde koalice s návrhem, že valorizační vzorec může být jiný, a my jsme na takovou debatu připraveni. A jeden z podpůrných argumentů k tomu je, že bychom mohli ve valorizačním vzorci zohlednit fázi ekonomického cyklu.

Přece je úplně něco jiného v okamžiku, kdy ekonomika roste, a pro letošní rok jsou poslední odhady takřka 5 %, jestli jsem dobře zaznamenal minulý týden odhady pro rok 2015, tak bude 4,9 %, a jsou to úplně jiné možnosti pro státní rozpočet než v okamžiku, kdy ekonomika stagnuje nebo klesá. A že ekonomický cyklus bude platit i v České republice, je přece jasné. Dříve nebo později dojdeme do fáze stagnace či recese, a myslím, že by nebylo od věci vést věcnou a konstruktivní debatu o tom, jestli by nebylo dobré valorizační vzorec navázat na stav ekonomiky.

A poslední. Paní ministryně říkala, že vlastně mění pravidla od 1. ledna 2016 na ten původní vzorec, ale to by se stalo i bez jakéhokoli zásahu vlády, protože ta měla platit od 1. ledna 2016, tak jak toto nepopulární a bolestivé opatření bylo přijato na tři roky 2013, 2014 a 2015, to znamená roky, kdy ekonomika nerostla o 4,9 % nebo 4,5, uvidíme, jak to dopadne, ale buď ve stagnaci, nebo v recesi. Byl bych moc rád, kdyby paní ministryně ještě před hlasováním mohla odpovědět na ty tři dotazy, konkrétní dotazy, které jsem položil. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi poslaneckého klubu ODS. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Miroslav Kalousek, po něm pan místopředseda Bartošek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já jenom na podporu slov pana kolegy Stanjury jeden axiom, který si ne vždycky uvědomují i všichni ministři, týkající se úspor v jejich kapitolách. Mandatorní výdaje nelze ušetřit exekutivní cestou. Pokud mám rezervu v mandatorních výdajích, není to proto, že umím šetřit, ale proto, že jsem je předimenzoval při rozpočtu. Ale pak nemám právo ty peníze chtít utratit na něco jiného. To jsem jenom špatně rozpočtoval. Bez legislativních změn lze mandatorní výdaje ušetřit v penzijním systému např. epidemií španělské chřipky, to ano, ale nepředpokládám, že to je třeba věc, ke které by se chtěla vláda přihlásit. A jinak to prostě exekutivně nejde. To znamená, v mandatorních výdajích Ministerstva práce a sociálních věcí nemohou být rezervy. Může být předimenzováno

při rozpočtu, a pak by Sněmovna ty peníze měla snížit a nedat, ale ne dát na něco jiného.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Další přihlášený s přednostním právem je pan místopředseda Sněmovny Jan Bartošek. Prosim, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem velice rád, že Ministerstvo práce a sociálních věcí našlo ve své kapitole dostatek prostředků pro to, aby mohlo posílit důchody, a myslím si, že je potřeba současně postupovat sociálně spravedlivě i k jiným skupinám. Víím, že dlouhodobě nebyl valorizován příspěvek na péči u osob zdravotně postižených. Z toho důvodu načtu do rozpočtu pozměňovací návrh, který bude valorizovat tuto částku zdravotně postižených, protože předpokládám, že jestliže chceme být sociálně spravedliví, musíme jít i touto cestou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu místopředsedovi. Ptám se, jestli ještě někdo další se hlásí do rozpravy. Jestliže tomu tak není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Nejprve závěrečné slovo paní ministryně. Prosim, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Dobrý den, vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci. Já bych tady především ráda zopakovala to, co už jsem řekla v úvodní řeči. Já jsem na jaře nesla na vládu návrh, aby byla zajištěna valorizace o 1,8 % v té výši průměrně asi 205 korun na důchod. To by bylo bývalo systémové řešení. Nicméně toto řešení, které jsme vlastně použili pro letošní rok, stálo navíc 7,1 miliardy korun. A také z tohoto důvodu to byli jenom ministři a ministryně za ČSSD, kteří hlasovali pro tento návrh.

Co se týče potom toho následného návrhu, těch 600 korun, tak to bylo proto, protože jsme to chtěli udělat rychle a dát to seniorům ještě před Vánoci. To, co se následně vyvinulo – a ten smysl také byl, že to byly letošní peníze. To, že se potom ta částka zvýšila, i kdybychom byli bývali prohlašovali, dali seniorům 600 korun před Vánoci, tak to vůbec nic nebránilo případně dalšímu jednorázovému příspěvku třeba na začátku roku, když už ta situace takto nastala.

Co se týče oněch tří miliard, které tu tak trápí pana poslance Stanjuru, tak to je letošní úspora na důchodech a dalších sociálních dávkách. A já bych neřekla, tak jako pan poslanec Kalousek, že se to blbě narozpočtuje. To jsou prostě dávky, které nejsou každý rok stejné, a pořád mi připadá lepší v tom rozpočtu mít rezervu a předvídat, že jak důchodů, tak nějakých různých sociálních dávek může být vyplaceno více, a potom tam peníze zůstanou, než si to dát méně a potom je někde pracně hledat v rámci celého státního rozpočtu. Nicméně naši kolegové a kolegyně se nepochybně snaží o ty predikce co nejlepší. Koho vás to zajímá, můžete se podívat na všechna ta čísla.

Co se týče příspěvku na bydlení, toho, zda se to počítá, či nepočítá do příjmů, já jsem tedy zatím obdržela informaci, že se to do příjmů nepočítá. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Nyní s přednostním právem pan předseda Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Odpusťte prosím, už jsem opravdu nechtěl zdržovat, ale to závěrečné slovo mě zaskočilo. Paní ministryně, ve vší přátelské uctě vám nerozumím. Vy jste říkala: já jsem něco na jaře nesla na vládu. Ale my tu neprojednáváme to, co jste někdy na jaře nesla na vládu. My tady projednáváme vládní návrh, který jménem vlády obhájuje před Sněmovnou člen vlády, ministr práce a sociálních věcí. A teď jsem se v tom ztratil, protože to chvíli vypadalo, jako že politička ČSSD říká: já jsem něco chtěla a ti oškliví koaliční partneři mi to nedovolili, a potom zase říká: já jsem členka vlády a vy, Poslanecké sněmovno, mi to schvalte. Já tomu nerozumím. Přiznám se, že bych jako člen Poslanecké sněmovny, která má něco schvalovat vládě, rád, kdyby mi člen vlády pověřený obhajobou materiálu řekl, co vlastně tedy ta vláda chce. Já jsem z vašeho vystoupení zmaten a fakt nevím, co ta vláda chce. Přitom podle mého názoru jste pověřena, abyste nám to sdělila, co ta vláda chce, na čem se shodla, čím vás pověřila, a my to pak buď schválíme, nebo ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Další s přednostním právem je pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl požádat paní ministryni, aby nám řekla, na základě čeho a jakého rozhodnutí se ten důchod nebude počítat do příjmů. Paní ministryně řekla: Já mám informaci. Tak mě zajímá, od koho má tu informaci, na základě čeho, na základě jakého zákona nebo nařízení vlády se to počítat nebude. Já si myslím, že paní ministryně nedostala správnou informaci. A ti penzisté, kterých se to týká a kteří si to počítali, ti se toho obávají. Tak já myslím, že bychom si zasloužili podrobnější informaci, než "já jsem dostala informaci, že se to počítat nebude". A co když bude?

A potom k tomu návrhu, paní ministryně se snaží vybruslit, že navrhovala 600 a teď navrhuje 1 200 a říká: No a kdyby prošlo 600 tak to navrhne znovu dalších 600. Nic takového jsem v legislativním plánu vlády neviděl. Sama paní ministryně říká, že to nesla na vládu na jaře, máme těsně před začátkem kalendářní zimy, i když ne podle počasí, takže představa, že v listopadu schválíme jeden mimořádný příspěvek, nebo v říjnu, kdyby to bylo podle představ vlády, a v listopadu paní ministryně přichází s novým návrhem zákona, s novým jednorázovým příspěvkem, tak to jenom podtrhuje tu naši výtku, že je to nesystémové, nepromyšlené, ad hoc řešení.

Já jsem očekával, že paní ministryně ocení postoj pravicové opozice, která jí umožnila, i jí osobně, blíž se k tomu, co nesla do vlády. Ale počkáme si na to hlasování. Ten návrh, který my jsme předložili, v zásadě odpovídá parametrům, které

paní ministryně na jaře do vlády nesla. Tak uvidíme při dnešním hlasování, jestli na tom ještě trvá, anebo když je pod tím náhodou podepsán někdo z opozice, tak ten návrh nepodpoří.

A i to vysvětlení u těch tří miliard mně přišlo poměrně skromné. To znamená, v navrženém státním rozpočtu na rok 2016 ty peníze nejsou. Vy vycházíte z toho, že budete mít nároky na nespotřebované peníze z roku 2015. Pochopil jsem to tak dobře? Ale v tom případě, když tam ty peníze nejsou, jak můžete s klidným svědomím říkat: mně chybí jenom 580 mil., jestli si tu částku pamatují dobře, kterou jste řekla v rozpravě. Takže místo systémového přístupu, místo debaty o tom, jak říkám, například svázat valorizační vzorec se stavem ekonomiky, s tempem ekonomického růstu, poklesu či stagnace, tak paní ministryně chce do svých rukou nebo do rukou vlády mimořádně silný politický nástroj, že samotná vláda bez Poslanecké sněmovny bude schvalovat valorizace. A to není dobře! Pokud dáte do zákona, že Sněmovna může například hlasovat o mimořádném příspěvku jako nějaký legislativní akt, tak je to v pořádku a tady nějaká většina se rozhodne. Ale svěřit tak velkou rozpočtovou kompetenci vládě nepovažujeme za šťastné, a pokud ten návrh sem doputuje v této podobě, tak budeme určitě proti.

Takže paní ministryně, poslední prosba. Zkuste říct, na základě čeho, jakého zákona se mimořádný důchod nebude počítat do příjmů, podle kterých se stanovuje příspěvek na bydlení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Upozorňuji, že jsme ve fázi závěrečných slov. Pokud další závěrečné slovo nechce paní ministryně, tak o závěrečné slovo požádal pan zpravodaj pan poslanec Opálka. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, můžeme se v rámci procedury pohybovat pouze v tom rozmezí, které nám dává vládní návrh a dvě usnesení garančního výboru. Máme vlastně pět možností – schválit navýšení valorizace dle návrhu kolegy Vilímce a doufat, že Senát návrh ještě legislativně dopracuje, a vedle toho se dále rozhodnout, zda jednorázově přidat k důchodům příspěvek ve výši 1 200 korun dle mého návrhu, nebo 1 000 korun dle návrhu výboru pro sociální politiku, či 600 korun dle původního návrhu vlády, anebo z vlastní vůle nepřidat nic, to znamená zákon neschválit.

Já se vás pokusím přesvědčit, aspoň tu část, která ještě váhá, abychom schválili právě oněch 1 200 korun. Nejde tak ani o můj návrh jako o návrh, který předkládalo ministerstvo a který jsme dostali zargumentovaný od Rady seniorů ČR a který zde byl prezentován už v minulých čteních. Jsem přesvědčen, že v tomto případě se nemusíme přít o politické přístupy, neboť dle mého mínění jde zejména o spravedlivější rozhodnutí, protože důchodci oprávněně vnímají svou situaci a její dosavadní řešení jako křivdu. Vezměte si jenom čas, který jsme strávili problematikou třetího pilíře, a kolik se dneska bavíme o jednorázovém příspěvku. Naše rozhodnutí by tedy nemělo být ani tak politické, ale vedené atributy morálními a naší empatií. Upřímně řečeno, jak chcete svým seniorům v rodinách v okolí vysvětlit,

že kupní síla občanů ČR je dle mezinárodních průzkumů z tohoto roku poloviční vůči průměru EU, a přitom většina těch, kteří jsou odkázáni jen na svůj důchod, je na tom ještě hůře? Jak jim chcete odůvodnit, že rostou mzdy, roste ekonomika, rostou odvody v podnikatelském prostředí, že ve veřejné a státní sféře porostou platy o 3 až 5 % a ústavním činitelům, tedy nám, vzrostou platy o téměř 7 %? Přitom důchodcům se valorizují ze zákona jen o 40 korun měsíčně, a pokud by prošel návrh jednorázového příspěvku, ten nejvyšší ve výši 1200, kromě návrhu ještě pana Vilímce, měsíčně by tato částka činila 140 korun, což činí zvýšení o necelých 1,3 % u průměrného důchodu. Mám za to, že by tento argument mohl stačit.

Pokud si však ještě někdo z vás klade otázku, kde na to vzít, pak se vám pokusím na příkladu z minulého týdne ukázat, že v některých případech nás to ani moc nezajímá a v jiných, tedy v tomto, jsme někteří velice úzkoprsí a zatvrzelí. Omlouvám se tedy za ještě malé zdržení, ale nebude tak dlouhé jako přestávky.

Většina z vás podpořila pozměňovací návrh v rámci tzv. zatraktivnění třetího důchodového pilíře. Zavedli jste možnost daňového zvýhodnění příspěvku zaměstnavatele ze 30 na 50 tisíc korun ročně a již v této formě dnes máme přes 929 tisíc účastníků tohoto pilíře, kterým platí zaměstnavatel, tj. téměř 20 % z celkového počtu účastníků. Dosud jim může zaměstnavatel výhodně poskytovat měsíčně 2 500. Průměrný příspěvek je však pouze 691 korun u penzijního spoření a 792 korun u doplňkového penzijního spoření. Tak se ptám, pro koho asi má sloužit ono zatraktivnění. Zatraktivnění na výši 4 167 korun měsíčně. Zdá se, že jen pro hrstku vyvolených, kterým tento benefit nahradí část mzdy, protože nebude zatížen dalšími daněmi a odvody. Pro koho je to výhodné? Především pro zaměstnavatele. Argument, že jde o podporu předdůchodů u těžkých povolání, neberu. Návrh nebyl doprovázen takovou povinností vybraných zaměstnavatelů a navíc se schválila možnost výběru úspor už od dovršení 60 let, což jde vlastně proti režimu předdůchodů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane zpravodaji, nicméně dovoluji si vás upozornit, že jsme ve fázi závěrečného slova a bavíme se o jednorázovém příspěvku důchodcům, nikoliv o penzijním připojištění. Prosím, abyste se věcně držel tématu. Děkuji.

Poslanec Miroslav Opálka: Vážený pane místopředsedo, vážený pane řídící, nevěřím svým uším. Jsem zpravodaj s přednostním právem, s přednostním právem se tu vystupuje k čemukoliv a já jsem avizoval svoji závěrečnou řeč, dokonce jsem vám individuálně řekl, že bude asi 18 minut, a to, co říkám teď uzavřu právě tímto jednorázovým příspěvkem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To jsem velmi rád. Děkuji.

Poslanec Miroslav Opálka: Takže budu pokračovat. Děkuji za tuto možnost. Rovněž jste schválili navýšení možného odpočtu z daňového základu účastníků spoření z 12 na 24 tisíc korun. To, aby se pilíř zatraktivnil. A jak to vlastně je? Dnes je v penzijním spoření přes 4 405 000 účastníků a v doplňkovém penzijním spoření

přes 298 tisíc účastníků. I když byl zaznamenán za jedno čtvrtletí pokles účastníků o 51 691, vzrostly spravované prostředky z tohoto čtvrtletí o více jak 10 miliard. Snižuje se počet, ale rostou peníze. Podíváme-li se však na průměrné rozložení příspěvků účastníků, vidíme, že dnešní maximální výhodnou úložku, tedy 2 000 měsíčně, převyšují pouze muži ve věku 85 let a starší. Nedivte se tomu – 25 % účastníků v tomto systému je starších 60 let a většina obnovuje své spoření, aby souběžně se svým důchodem znovu spořila se státním příspěvkem. Všechny peníze tak k důchodu nevyužívá, ale zhodnocuje je. Na 150 tisíc důchodců má také možnost, protože jsou to pracující důchodci, využívat i odpočtu z daňového základu.

Tady se neustále přeme, k čemu má sloužit důchodový systém, k čemu třetí pilíř a k čemu první pilíř, na který nejsou peníze. Pro koho tedy ztraktívňujeme tento pilíř, když v průběhu nejvíce spoří věková skupina 55 až 64 let, a to cca 800 korun měsíčně? Já vím, že v průměru se skrývají jednotlivosti, ale o trendech to něco vypovídá. Průměrný příspěvek účastníka na doplňkové penzijní spoření činil v prvním čtvrtletí tohoto roku 573 korun u transformovaných fondů a 694 korun u účastnických fondů. U většiny účastníků tedy ani není plně využit současný státní příspěvek. A nezapomínejme, že asi 12 % účastníků z celkového objemu životního pojištění také spoří na stáří a využívá s dalšími daňovými výhodami i v systému životního pojištění. Většina lidí si totiž odložit více peněz nemůže dovolit. A v tom je problém hledání forem ztraktívňování. Ztraktívňování za státní peníze. (V sále je rušno.)

Pro koho tedy bude dosažitelný nový limit 3 000 korun měsíčně dlouhodobě dosažené spotřeby? Asi pro většinu z nás, ale v podstatě zase jen pro vícepříjmové občany, kteří tak dosáhnou na tento limit, kteří i spolu se stropy na odvody, na další zvýhodnění státu, a tím i na větší degresivní zdanění svých celkových příjmů. Řekl bych, že jde o solidaritu naruby. Měli bychom si říci, komu, kterým příjmových skupinám má sloužit třetí pilíř a kde je hranice jeho podpory. Náš stát totiž dnes převyšuje svou podporu této formy spoření na stáří státní podpory v jiných zemích. Pak nám nezbyvá dost peněz na stabilizaci prvního pilíře i na kroky, které stojí před námi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane zpravodaji, ale ve sněmovně skutečně není klid a já prosím, abyste se zklidnili. Děkuji. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Opálka: Já také děkuji. Když se podíváte na věkovou skupinu 18 až 20 let, tak vidíte, že tato v průměru spoří pod hranici 300 korun měsíčně, a nemá tedy nárok ani na státní příspěvek, natož nějaký odpočet z daní. Pro tuto skupinu jste, žel, nenašli žádné ztraktívňování. A právě zde je třeba hledat důvody snižování počtu účastníků spoření, neboť mladí jsou nejméně zapojeni a většina na nový limit 24 tisíc nedosáhne ani náhodou. To opravdu není motivace pro ně.

Ještě jednu převratnou novinku jste zavedli. Spoření na důchod s příspěvkem státu už po narození. Kdyby šlo o nový produkt studijního spoření s možností výběru od 18 do 20 či 30 let, myslím, že by to bylo správné. Stálo by zde vedle stavebního důchodového a životního pojištění nové studijní spoření se státním příspěvkem. Ale

u takto schváleného návrhu musím konstatovat, že díky novele zákona by bylo možné zavázat nezletilého, tedy nezpůsobilého k právním úkonům, k jeho povinnosti spořit bez ztráty nejméně do 60 let věku. Ta možná třetina výběru v 18 letech na tom nic nemění. A tak si kladu otázku, zda nejde o protiústavní krok, a doufám, že to Senát zodpovědně posoudí. Ono jde v podstatě o jakousi náhradu správcovským společenstvem za ztrátu druhého pilíře. Pokud by do systému vstupovalo cca 10 % dětí, kterým to zaplatí rodič nebo rodiče a prarodiče rukou společnou, pak se může časem jednat o kmen s jedním až dvěma miliony pojištěnců. A to jistě penzijní společnosti potěší. Co může být lepší než na 50 či 60 let zavázaný spořitel a plátce režie?

Mohl bych pokračovat, ale nebudu. Nezpochybňuji tím všechny schválené návrhy. Korespondují zejména s programy pravicovými. Proto si kladu otázku, proč byla tak aktivní levice. Jak je vidět, vše bylo úspěšné a zodpovědný přístup ke státnímu rozpočtu tehdy tak diskutován jak dnes opravdu nebyl.

A nyní konečně ke sněmovnímu tisku 526. Doufám, že i když je pátek 13., podařilo se mi některými těmito argumenty rozptýlit nesouhlas u řady z vás a uznáte, že je naší morální povinností přispět co nejvíce i našim důchodcům. Jsou sice situace, že když nemůže jiný, musíme my. A já vám za to předem děkuji, neboť se zdá, že by nejvyšší částka mohla projít. Vláda si s ním určitě nějak rozpočtovým opatřením poradí. Jde totiž i o její kredit.

Děkuji za trpělivost, děkuji za pozornost. Konec.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji garančního výboru za přednesení závěrečného slova za garanční výbor. A prosím nyní pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním nám sdělil stanovisko garančního výboru. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Pokud bylo mé vystoupení vystoupením zpravodaje, dneska už budu zastupovat jenom garanční výbor.

Obdrželi jste návrh procedury v sněmovním tisku 526/3, kde je navrženo, abych učinili čtyři kroky hlasování. Napřed o pozměňovacím návrhu kolegy Vilímce pod bodem B. Pak o pozměňovacím návrhu mém, pod označením bodem C. Pokud tento návrh projde, bude nehlasovatelný pozměňovací návrh výboru pro sociální politiku uvedený pod bodem A. Pokud neprojde bod C a projde bod A, vypořádáme se s návrhem jako celkem v posledním, čtvrtém hlasování. To je jednoduchý návrh.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je poměrně jednoduchá procedura. Nicméně o ní dám hlasovat. Přivolám naše kolegy z předsálí. Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás všechny, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o proceduře tak, jak ji navrhl pan zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Opálka.

Zahajují hlasování o proceduře. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 48, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 157, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Opálka: Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Vilímce, uveden pod bodem B, kde jde o valorizaci zákonnou cestou. Garanční výbor návrh nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Paní ministryně, prosím, stanovisko. (Negativní.) Negativní.

Zahajují hlasování o návrhu pana poslance Vilímce pod písmenem B. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 49, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro 68, proti 71. Návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Opálka: V dalším kroku budeme hlasovat o návrhu C, což je můj návrh – 1 200 korun jednorázový příspěvek. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Paní ministryně? (Kladné.)

Zahajují hlasování o návrhu pana poslance Opálky pod písmenem C. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 50, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 156, proti žádný. Návrh byl přijat. (Potlesk z levé strany sálu.)

Tím podle mých informací je nehlasovatelný návrh výboru pro sociální politiku pod písmenem A.

Poslanec Miroslav Opálka: Ano, přesně tak.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Poprosím o potvrzení informace, že jsme se vyrovnali se všemi pozměňovacími návrhy a budeme nyní hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Poslanec Miroslav Opálka: Máte pravdu, pane místopředsedo. Můžeme hlasovat – moment. (K řečníkovi přistupuje pracovník legislativy a hovoří s ním.) Omlouvám se, došlo opravdu k hektické chybě, protože my jsme teď schvalovali částku 1 200, ale ten výbor má ještě další body, takže budeme muset hlasovat o bodu A s tím, že ta částka 1 200 už byla schválena, a ne 1 000. Čili byl to pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu. Je mi to trapné, ale je to tak.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se zeptám – zvolím postup tak, jak jej navrhuje pan zpravodaj. Ptám se, jestli má někdo námitku proti postupu předsedajícího.

Poslanec Miroslav Opálka: Já bych ještě upřesnil, že ten pozměňovací návrh výboru má pět bodů a my jsme hlasovali pouze o bodu číslo 3, kde jsme pozměňovacím návrhem měnili tu částku, čili teď budeme hlasovat o těch zbývajících bodech 1, 2, 4 a 5.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takže budeme hlasovat o návrzích A1, A2, A4 a A5, aby bylo jasno, o čem budeme hlasovat.

Poslanec Miroslav Opálka: Pátek třináctého, omlouvám se.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Taková věc se tady stává maximálně jednou za sto let.

Poslanec Miroslav Opálka: Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ptám se, jestli má někdo námitku proti tomuto postupu, jestli chce znovu hlasovat o proceduře či má jakoukoliv jinou námitku. Nemá, budeme tedy hlasovat o návrzích A1, A2, A4 a A5. Stanovisko garančního výboru? (Doporučuje.) Stanovisko paní ministryně? (Pozitivní.)

Zahajují hlasování o návrzích A1, A2, A4 a A5. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 51, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 162, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec Miroslav Opálka: Takže teď už jsme opravdu před koncem. Budeme hlasovat o zákonu jako o celku ve smyslu pozměňujících návrhů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Bylo tedy hlasováno o všech návrzích a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o jednorázovém příspěvku důchodci podle sněmovního tisku 526 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko garančního výboru? (Kladné.) Stanovisko paní ministryně? (Kladné.)

Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 52, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 162, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Děkuji panu zpravodaji i paní ministryni.

Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo. Poprosím pány kolegy o klid. (Poslanci se hlasitě baví a smějí.) Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ne, to vypadalo velmi družně, já jsem to se zájmem poslouchal.

Dámy a pánové, jenom stručnou poznámku. Poslanecký klub TOP 09 to podpořil. Je to nesystémové, je to spravedlnost rovných žaludků. Jsme přesvědčeni, že se to mělo dělat jinak, ale pro ty, kteří cítí jistou úzkost z toho, že to je neplánovaný nápor na veřejné rozpočty, bych rád řekl, že oproti vládnímu návrhu teď Sněmovna navýšila zhruba o polovinu toho, co daňový poplatník věnuje na slevy výrobků Agrofertu. To já si myslím, že si teď téměř tři miliony důchodců zaslouží. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Pan předseda poslaneckého klubu Úsvitu Marek Černochoch. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Černochoch: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, hezké dopoledne. Já bych jenom – hlasoval jsem pro zákon a mám proti. Nezpochybňuji tím hlasování.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nezpochybňujete hlasování. Jenom pro stenozáznam uvádíte.

Poslanec Marek Černochoch: Pro stenozáznam, hlasoval jsem pro schválení zákona.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Černochochovi.
Přikročíme k dalšímu bodu našeho jednání. Je to bod

12.

Vládní návrh zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu /sněmovní tisk 536/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru, rozpočtového výboru, pan poslanec Roman Kubíček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 536/3, který vám byl doručen 20. října 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 536/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Otevírám tedy rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Hlásí se

někdo do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně pana zpravodaje. Není zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a sdělil nám k nim stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já vás nyní seznámím s hlasovací procedurou, která byla odhlasována na 30. schůzi rozpočtového výboru dne 22. října 2015. Hlasovací procedura bude poměrně jednoduchá, protože v počtu pozměňovacích návrhů přijatých rozpočtovým výborem se týká bod A1 až A79 a bod A81 až bod A85 legislativně technických úprav. Pouze bod A80 je bod, který se věnuje jmenování dozorců rady daného orgánu. Proto navrhuje tuto proceduru: Nejprve hlasovat bod A80, dále bod A1 až A79 a body A81 až A85 jedním hlasováním a na závěr hlasování o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Přestože je to poměrně jednoduchá procedura, nejprve hlasovat o bodu A80, poté hlasovat o bodech A1 až A79 a A81 až A85, ptám se, jestli má někdo námitky proti této proceduře nebo jiný návrh na proceduru. Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o návrhu procedury tak, jak ji předložil pan zpravodaj.

Zahajují hlasování o návrhu procedury. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 53, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Kubiček: Nyní bych navrhl hlasování o bodu A80. Týká se to volby správního orgánu a rozdělení po určitém funkčním období tak, aby tento orgán byl v průběhu let funkční stále. (Stanovisko garančního výboru i ministra je kladné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o bodu A80. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 54, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 135, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Kubiček: Nyní budeme hlasovat o bodech A1 až A79 a A81 až A85 jedním hlasováním. (Stanovisko garančního výboru i ministra je kladné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o návrzích pod body A1 až A79 a A81 až A85. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 55, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 124, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Podle procedury bylo tedy hlasováno o všech pozměňovacích návrzích a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu podle sněmovního tisku 536 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko garančního výboru? (Kladné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 56, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 142, proti 12. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi za spolupráci.

Dalším bodem našeho programu je

13.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojištění vkladů /sněmovní tisk 537/ - třetí čtení

Místo u stolku zpravodajů opět zaujme pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního rozpočtového výboru pan poslanec Roman Kubíček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 537/3, který byl doručen taktéž 20. října 2015, usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 537/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Otvírám tedy rozpravu, do které se ale nikdo nehlásí. Pokud se opravdu nikdo nehlásí, tak rozpravu končím.

Není tady zájem o závěrečná slova ani pana zpravodaje ani pana ministra, přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás i tady seznámil s procedurou hlasování. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, budeme hlasovat o vládním návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, sněmovní tisk 537. Hlasování bude velmi jednoduché, protože v rámci jednoho pozměňovacího návrhu bylo deset bodů legislativně technických poznámek. To znamená, že rozpočtový výbor navrhl toto hlasování: návrh A1 až A10 jedním hlasováním a potom hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ptám se, jestli má někdo jiný návrh k proceduře. Jestliže nemá, dám hlasovat o tomto návrhu procedury.

Zahajuji hlasování o návrhu procedury, tak jak jej přednesl pan zpravodaj. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 57, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Kubiček: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem A1 až A10.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko garančního výboru? (Kladné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o návrzích A1 až A10. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 58, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 122, proti žádný. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojištění vkladů, podle sněmovního tisku 537, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko garančního výboru? (Kladné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 59, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 141, proti 13. Návrh byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministru i panu zpravodaji.

Nyní se s přednostním právem přihlásil pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Prosím o pochopení, kolegyně, kolegové, před návrhem zákona o pojišťovnictví prosím o třicet minut přestávky na jednání poslaneckého klubu TOP 09 a poslanecký klub prosím, aby se sešel ve svých prostorách.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Přerušuji jednání Sněmovny na základě této žádosti do 11 hodin 55 minut, kdy se tady sejdeme. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 11.25 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.55 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, uplynula doba na přestávku klubu TOP 09, takže budeme pokračovat, a to bodem číslo

14.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí, pan Andrej Babiš, a zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor rozpočtový, pan poslanec Dolejš. Já tedy zatím nevidím pana ministra financí. Zeptám se pana předsedy Kalouska, zda chce vystoupit teď, nebo zda tedy vyčkáme příchodu pana ministra financí.

Poslanec Miroslav Kalousek: Bez přítomnosti pana ministra financí bych to pokládal za házení hrachu na stěnu, pane předsedající. Prosím, abychom posečkali.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Já prosím kolegy z klubu ANO, aby zajistili účast ministra financí. (Čeká se na příchod ministra financí.)

Pan ministr je přítomen, takže můžeme pokračovat. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 414/4, který byl doručen 21. října tohoto roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 414/5.

Zeptám se pana ministra, zda má zájem vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu. S přednostním právem pan kolega Kalousek. Potom pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, odpusťte a děkuji za pochopení, že jsme si vzali tu třicetiminutovou pauzu, protože jsme se museli probrat nejenom věcnými, ale i politickými konotacemi tohoto návrhu.

Dobře víme, že regulace makléřů, kterou si možná spotřebitel zaslouží, patří do jiného zákona než do zákona o pojišťovnictví. Dobře víme, že ministerstvo financí se něčemu takovému dlouhodobě bránilo. A když pan poslanec Šincl načetl svůj pozměňující návrh do tohoto zákona, zvažovali jsme ho jako věcnou normu, která si podle našeho názoru zasloužila podporu, protože ta situace se vymkla kontrole a spotřebitel si určitou regulaci zasloužil. S údivem jsme pak sledovali tu neuvěřitelnou koaliční přestřelku, kde jsme slyšeli, že ten Šincl hentý oný zločinný, zalobbovaný, podplacený, kdovíjaký aký, s tou složkou, kterou jako mám v ruce, určitě nedělá pro občany České republiky, ale dělá pro nějakou lobby, která ho podplatila. A já to přece dobře vím, protože já mám svoji složku. V tu chvíli jsme se obrátili na sociální demokracii a řekli jsme: my jsme připraveni podpořit návrh poslance Šincla, protože se domníváme, že je v zájmu spotřebitele a není v zájmu bratra pana ministra Babiše,

a upřednostňujeme širokou množinu spotřebitelů před zájmem jednoho subjektu – bratra pana ministra Babiše.

Sociální demokracie jako vládní strana přijala politické rozhodnutí, ve kterém řekla ne, my nestojíme o vaši podporu, my stojíme o koaliční dohodu a pro tu koaliční dohodu jsme ochotni akceptovat i jisté zpoždění schvalování tohoto zákona, tedy ze třetího čtení to vrátíme do druhého čtení a ve druhém čtení učiníme koaliční kompromis. Tak jste to udělali. A já se přiznám, že jsem byl trochu napnutý, zda k tomu koaličnímu kompromisu, k tomu návrhu, jak to co nejlépe regulovat v zájmu spotřebitele, zda nás k tomu přizvete. Vy jste to neudělali. Vy jste si dohodli nějaký koaliční kompromis a my to respektujeme. Určitě máte dost sil na to, abyste si tento kompromis prohlasovali. My pevně doufáme, že bude v zájmu spotřebitele, že nebude v zájmu bratra pana ministra Babiše. A nemáme sebemenší důvod u toho asistovat. Prosim o pochopení, že všichni poslanci TOP 09 se zdrží hlasování.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Dále do rozpravy pan zpravodaj. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. Dnešním hlasováním by měla skončit cesta parlamentního tisku, který tady je přes deset měsíců. Jestli si dobře pamatuji, původně byl předkládán k urychlenému projednání a schválení, dokonce původně, úplně původně podle § 90, pak ve zrychlené lhůtě. Ukázalo se, že to skutečně není jednoduché. A na rozdíl od kolegy Kalouska, který si řekl, že je odpovědností pouze koalice, jak se tento problém rozřeší, tak já jsem poměrně bedlivě sledoval, jestli se podaří věcně problém zvládnout, protože ten problém není nový. Ta řekněme nepřiměřená bublina provizi za distribuci pojišťovacích produktů, která nakonec vždy bude v neprospěch klienta, se tu řešila i v minulém období a stejným způsobem ztroskotala. A v minulém volebním období byla jiná sestava, byli jiní odpovědní, takže se ukazuje, že to není jenom věc koalice – opozice, ale vůle ty věci řešit. Zdá se, že ta vůle se vytrácí a že možná dnes něco bude přece jenom prohlasováno.

Já připomínám, že tento tisk, tedy 414, protože tisk 415, který se měl speciálně věnovat pojišťovacím zprostředkovatelům, byl stažen a možná ještě v tomto volebním období ho uvidíme. Možná. Když vidíte ty komplikace, kdo ví, kdo ví. Ale ten problém s těmi provizemi, zbytečně drahými pojišťovacími produkty, kdy si člověk v dobré víře myslí, že je pojištěn a že na konci pojistného období něco dostane, a přitom platí něco, co vlastně původně ani platit nechtěl, tak ten problém by zůstal otevřený.

Je to poměrně komplikovaná věc, a proto jsem doufal, že do toho vstoupí příslušní hráči tohoto segmentu a profesionálně to rozeberou. Považuji za dost nešťastné, že nakonec se staly nosičem poslanecké návrhy, kterým se dodatečně sháněla jakási politická, nejlépe pak koaliční opora. Proto možná ty rozbroje, protože v tomto volebním období poslanecké návrhy, které nemají oporu v dostatečné odborné ani politické přípravě, padají pod stůl. Ale tady opravdu nejde o maličkost. Ale za sebe avizují jeden problém, který, pokud se tady nerozpoutá velká diskuse, vzápětí podrobně načtu.

Já jsem v druhém čtení, tedy v opakovaném druhém čtení, upozorňoval, že když už nad tímto tiskem trávíme tolik měsíců, tak že se dostáváme do pásma, kde původně proponovaná účinnost této normy vlastně už začíná být nereálná. Měla být spuštěna od 1. 1. 2016 a 99 % z tohoto tisku je vlastně implementace evropské směrnice, která nastavuje regulační prostředí pro pojišťovny, tzv. Solvency. Ta samozřejmě v té oblasti při té tvrdší regulaci způsobí, že možná ten segment trhu se začne chovat konzervativněji, a proto ty tklivé příběhy řadových pojišťovacích makléřů či agentů, kteří možná v uplynulém týdnu za vámi chodili a líčili vám, že jim hrozí, že přijdou o práci. Tak hrozí, ale bez ohledu na naše hlasování, protože zkrátka v Evropě se momentálně těm finančním věcem nepřilíší daří a i pojišťovny budou muset trochu řekneme utáhnout oteže. Kdo ví, jestli nebudou muset i inovovat produkty, protože speciálně u produktů, o které tady zejména šlo, a to je spojení životní pojistky se spořicí doložkou, se dostáváme do polohy, kdy to splňuje dva cíle, které to obtížně může splnit dohromady – být krásně pojištěn na životní události a současně mít výhodné spoření na pozdější doby. Ono to ne vždycky skloubit jde a za těchto podmínek vůbec ne. A to je možná jádro těch stesků. Ale ono se tady hrálo řekneme rámcově asi o 5 mld., ta hra se hraje mezi velkými a menšími pojišťovnami, mezi těmi, kteří zastřešují ty pojišťovací zprostředkovatele – a nějak nám z té rovnice vypadl ten klient. Čili jestli ty návrhy, které někde byly zpracovány a dočkaly se určitých kompromisních úprav, odrážejí určitou potřebu, částečně ji řeší, tak netřeba to demonizovat, vyřešit to hlasováním, ale hlavně to prohlasovat.

A pokud jde o tu účinnost, tak protože jsme tak neučinili ani na půdě pléna opakovaného druhého čtení a nemohli jsme tak učinit ani na půdě rozpočtového výboru, který už se vyjadřuje jenom k předneseným návrhům, tak bych si dovolil vás požádat o jistou míru tolerance – ten přesah tam zřejmě bude čtrnáct dnů – a místo původní účinnosti, která dí, že by se tak mělo stát od 1. 1. 2016, bych si to dovolil přeformulovat na den vyhlášení. Čili to je to moje avizované. A poprosil bych zároveň, aby pan řídící pak v prvním kroku, než schválíme proceduru jako celek, tento můj návrh ověřil hlasováním v Poslanecké sněmovně, že to skutečně spolu se mnou chápete jakožto návrh legislativně technický.

K té debatě, která tady možná bude ještě chvilku trvat, jenom připomínám, že střetové jsou pouze dva relativně jednoduché co do počtu písmenek, ale relativně složité co do účinku, návrhy. Je tady návrh z původního druhého čtení, kdy rozpočtový výbor podpořil – rozpočtový výbor, a poměrně široce, tedy nejenom koalici – podpořil návrh kolegy Šincla, o který se pak strhla bitka. Proto se opakovalo druhé čtení. A aby nebyla bitka, tak v opakovaném druhém čtení vznikl kompromis. Nepodezírám kolegu Šincla, že ho dělal sám a samovolně, že se musel s někým dohadovat. Konečně přihlásil se k návrhu předseda rozpočtového výboru. Tento návrh je poněkud jednodušší, pasáž zastropování provizí z toho vypadla. Není dokonalý ani z mého pohledu, ale opět jsme se k tomuto návrhu na půdě rozpočtového výboru v širší takřka kompletní – tuším, mám pocit, že se zdržoval pouze zástupce KDU-ČSL – přihlásili. Takže to odborné i politické porozumění bylo ještě před čtrnácti dny. Takže teď je samozřejmě na každém z vás, zda to porozumění se vypařilo a proč, anebo zda toto částečné řešení, ať už je to varianta B, tedy ta kompromisní, nebo ta původní varianta z jara 2015, je pro vás dostatečně přijatelná.

Tolik mé úvodní slovo a věřím, že už podruhé budu vystupovat už jenom k pořádku, tedy k postupu hlasování. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní jsou zde dvě faktické. Pan předseda Kalousek, potom pan předseda Votava. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte. Mě opravdu mrzí vyjádření, že panu zpravodaji se jakoby zdá, že mizí politická vůle to schválit. Já jsem naopak přesvědčen, že posiluje. TOP 09 na samém začátku nabízela panu poslanci Šinclovi, panu poslanci Votavovi, předsedovi sociální demokracie, že podpoří návrh pana poslance Šincla. Tady byla silná vůle. Sociální demokracie řekla, a my to naprosto akceptujeme a chápeme, "my o vaši podporu nestojíme, my se chceme dohodnout se svými koaličními partnery". A vy jste udělali dohodu koaliční, což je návrh Šincl–Votava, a my to respektujeme. My jsme rádi, že vůle je. Koalice má většinu, jenom máme pocit, že u toho nejsme, tak se zdržíme hlasování. Toť vše, ale přejeme vám hodně štěstí.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan kolega Votava.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já jsem na rozpočtovém výboru hlasoval ano, pro pozměňovací návrh kolegy Šincla, nicméně jsme v nějaké koalici. Pan poslanec Kalousek prostřednictvím pana předsedajícího byl také v koalici, takže ví, že by měl dodržovat určité koaliční dohody. Protože k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Šincla byl značný odpor minimálně jednoho koaličního partnera, teď tady nechci rozvíjet okolnosti, které okolo toho byly, tak jsme přišli s pozměňovacím návrhem, který by měl být minimálně pro koaliční poslance průchozí. To je ten pozměňovací návrh, který je označen jako Šincl–Votava. To je koaliční návrh, který řeší jistou regulaci životního pojištění a pojištění rizikového rozložení provize do více let. I v rozpočtovém jako garančním výboru bylo stanovisko doporučující, myslím tím Ministerstva financí, a především jsme požádali o stanovisko regulátora, kterým je Česká národní banka. Myslím, že jste všichni dostali jejich vyjádření, a bylo souhlasné. Bylo kladné stanovisko. Česká národní banka považuje pozměňovací návrh, jak jsem jej podal s panem kolegou Šinclem, za správný, za pozměňovací návrh, který jde správnou cestou.

Tolik jenom na vysvětlení. Myslím si, že stanovisko České národní banky je opravdu v této chvíli důležité. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Zeptám se, kdo se dál hlásí do rozpravy. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Možná bychom si mohli připomenout, jak to probíhalo od začátku. Při prvním projednávání, když to bylo poprvé v rozpočtovém výboru, načelil pozměňovací návrh pan poslanec Šincl a

s výjimkou nás, členů za ODS, to všichni přítomní podpořili, včetně poslanců za hnutí ANO. Pak vznikl ten příběh se složkami a osobními věcmi a podobně. Budiž, vrátili jsme to zpátky do druhého čtení. Když se podíváte na tyto dva pozměňovací návrhy, tak jeden je původní a druhý je převlečený původní. Tam žádná velká změna není. My se zachováváme stejně, jak jsme se u návrhu zákona chovali od začátku. Přestože rozumíme důvodům, pro které se někteří snaží o regulaci, tak si myslíme, že je to věc, kterou by si měli na trhu vyřešit sami, a ne zákonem. Já si myslím, že tyto možnosti prostě existují. Tady vstupujeme do nějakých vztahů s tím, že říkáme, že vztahy musíme upravit zákonem.

Ale co je pro mě důležité, a možná jsem to dobře nepochopil, tak se ptám předkladatelů tohoto pozměňovacího návrhu, buď pana předsedy Votavy, nebo pana kolegy Šincla, jsou obavy, kdy klient podle mě svým vlastním chybným rozhodnutím, a to je třeba taky říkat, že to je i zodpovědnost lidí, kteří tím, že brzy změní smlouvu a přijdou o peníze, které spoří, a velmi těžko se zákonem zabrání tomu, aby někdo uzavřel špatnou pro něj nevýhodnou smlouvu, to je realita, že to tak je, tomu bych ještě rozuměl, ale pozměňovací návrh se podle mě týká celé oblasti životního pojištění i tam, kde se nespoří. A tady bych chtěl vědět ten důvod, proč by klient, který může dostat lepší nabídku a nepřichází o peníze ve spoření, proč by tuto možnost neměl mít. Myslím, že mnozí klienti, když si vezmete různé typy pojištění, například zákonné pojištění auta, velmi oblíbený a povinný produkt, tak se děje to, že si srovnáváte každý rok různé nabídky a případně, pokud dostanete lepší nabídku, tak to změníte a v tomto případě nepřicházíte o naspouzené peníze. Tady se snažíme to v oblasti se spořením za lidi, kteří jsou schopni podepsat pro ně nevýhodnou smlouvu, vyřešit zákonem. Já si myslím, že bohužel, pokud je někde slabší povědomí o finančních produktech a podobně, to nikdy nenapišeme tak, aby to bylo úplně bez rizika pro klienta. Každý si to může zvážit sám, jestli takovou smlouvu podepíše, ale u pojistek bez pojištění bych chtěl znát motivy regulace.

To znamená, že vy klientovi seberete možnost, aby si vybral lepší nabídku. Všichni se u tohoto návrhu zákona zaklínají, celé měsíce o tom debatujeme, zájmy klientů. U spoření ten problém bezesporu existuje, jenom se lišíme v tom, že říkáme, ať si to vyřeší trh sám. Tady je snaha to řešit zákonem, budiž. Ale u toho, kde se nespoří, proč říkáte, že klient si nemůže využít po dobu pěti let výhodnější nabídku? To bych rád slyšel proč. Chápu, co znamená ten pozměňovací návrh, ale tady jsem nepochopil důvod. To by pak mohlo být u každého. To by se pak nesměly hýbat ceny v ničem jiném, i ve spotřebním zboží. Ale kdo by nechtěl mít garantovanou cenu na pět let? To by chtěl každý. Tomu rozumím. Každý z těch, kteří prodávají. Ti, kteří kupují, to samozřejmě nechtějí. Ti se snaží vyzískávat lepší informace, podívat se ke konkurenci a vybrat si pro sebe lepší variantu.

Takže bych poprosil, jestli by nám to někdo z předkladatelů tohoto pozměňovacího návrhu odůvodnil, protože i na tento segment míří snaha to regulovat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dále do rozpravy? Pan poslanec Šincla. Prosím.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Jenom bych si dovolil reagovat na svého předřečníka.

Nevím, jestli mám Sněmovnu v tuto chvíli ve třetím čtení ještě opět zatěžovat vysvětlováním rozdílu mezi rezervotvorným a rizikovým pojištěním. Tuto diskusi jsme absolvovali již několikrát, řekl bych skoro mnohokrát, protože bylo opakované druhé čtení, nicméně v rozpočtovém výboru, řeknu to lidově, mě z toho pusa až bolela, jak jsem to vysvětloval. A kolega byl u toho. Nevím, jestli bych to měl znovu kolegovi vysvětlovat.

Chci k tomu jenom říct, že tento návrh, který je označen pod písmenkem B1, je symbolizován dvěma jmény Votava–Šincl a byl předložen do rozpočtového garančního výboru. Bylo k němu stanovisko Ministerstva financí, zdůrazňuji Ministerstva financí kladné, za současného vedení, čili za jiného náměstka než demonizovaného pana náměstka Martina Prose, s tím, abychom všichni měli klid na duši, že bylo vyžádáno stanovisko, což řekl pan předseda rozpočtového výboru, regulátora dohledu, České národní banky, která vydala písemné stanovisko, které vám všem bylo rozdáno. Tam je jednoznačně stanoveno, že tento návrh, B1, tento společný, kompromisní a koaliční návrh, jak tomu chcete říkat, je to jedno, že tam bylo opět kladné stanovisko.

Opravdu nevím, co k tomu víc říct. Myslím si, že by každý měl hlasovat podle vlastního svědomí a hlavně vědomí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Faktická poznámka pro pana poslance Stanjuru. Ještě omluvím paní poslankyni Havlovou od 13. hodiny do konce jednacího dne z osobních důvodů a pak je zde omluvenka pana poslance Šarapatky z dnešního jednání z důvodu zahraniční služební cesty.

Dvě minuty pro pana předsedu Stanjuru. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Tak to je taková oblíbená politická finta. Já jsem se zeptal, jaké jsou motivy tohoto návrhu, proč to těm klientům nechcete umožnit, a odpověď byla: Ministerstvo financí a Česká národní banka daly kladné stanovisko. Ale to já vím. Já jsem se neptal, jaké je stanovisko Ministerstva financí nebo regulátora. Beru to tak, že jsem prostě odpověď nedostal. Přece víme, jaké je stanovisko i garančního výboru i ministra financí nebo Ministerstva financí, České národní banky. Ale na to jsem se opravdu, pane poslanče prostřednictvím pana předsedy, neptal.

Já jsem se ptal, proč si myslíte, že by klient, který uzavře takovou smlouvu bez spoření, neměl mít šanci pět let využívat případně lepší návrh, ať už té samé pojišťovny, nebo konkurenční. To je jednoduchá otázka. Proč by neměl mít tu šanci? A opravdu je to ve prospěch klienta? Že si pět let nemůže... Proč to samé nenavrhuje teď u povinného pojištění automobilu. Tam by bylo úplně logické to samé: vybereš si a pět let si nesmíš vybrat nic jiného. A tam to nikdo, naštěstí říkám, naštěstí zatím, nenavrhl. Takže se omlouvám, ale dotaz byl jiný než vaše odpovědi.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další přihlášky do rozpravy nemám. (Zpravodaj se hlásí.) Ještě v rozpravě, pane zpravodaji? (Ano.) Tak prosím.

Poslanec Jiří Dolejš: Slíbil jsem, že vás seznámím s doplněním těch legislativně technických úprav, které máte v seznamu všech pozměňovacích návrhů, a to v tom smyslu, že pasáž, která zní účinnost, o účinnosti původně dnem 1. ledna 2016 by v článku 10, který se tomu věnuje, zněl: "Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení." Čili to je můj návrh. Dovolil jsem si ho označit za legislativně technický.

Než projdeme procedurou, tak bych vás požádal (otáčí se na předsedajícího, se kterým právě cosi konzultuje poslanec Laudát), tak bych vás požádal o to, abyste nechal ověřit hlasováním, zda Sněmovna souhlasí s tím, že je to legislativně technické, tedy hlasovatelné v tom balíku legislativně technických opatření.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Děkuji. Kolega Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nemám nic proti, abychom to rozhodli hlasováním, ale pro mě je důležité stanovisko legislativy. Nemyslím si, že my máme hlasováním, to znamená politickým názorem, rozhodovat, jestli něco je, nebo není legislativně technická úprava. Pokud je, tak já jsem automaticky pro každou legislativně technickou úpravu, i když třeba ten konkrétní návrh nepodporuji, z hlediska toho, že pokud to bylo schváleno legislativně správně. Ale podle mě to nepatří sněmovně, ale odboru legislativy. Když tady odbor legislativy řekne, že to je legislativně technická úprava, tak o tom nepotřebuji hlasovat, jestli si rozumíme. To je pro mě mnohem důležitější, protože pak stejně budeme hlasovat o tom obsahu. A ten obsah má být vždycky legislativně...

Já tedy mám pochybnosti za sebe, že změna účinnosti je legislativně technická úprava. To spíš jako že se odkazuje omylem na špatné písmeno nebo na špatný odstavec, ale u toho nevím. Ale pokud legislativa řekne, a pan předseda to určitě u legislativy ověří, že to je legislativně technická připomínka, tak za náš klub říkám, že o tom nepotřebujeme hlasovat a budeme to akceptovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. Navrhují následující postup. Protože pan místopředseda klubu TOP 09 žádal o pětiminutovou pauzu, vyhlásím teď pět minut pauzu a využiji toho času na konzultaci s legislativou. Takže budeme pokračovat ve 12.29.

(Jednání přerušeno od 12.24 do 12.29 hodin.)

Kolegyně, kolegové, budeme pokračovat. Nejprve se tedy zeptám, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pokud ne, rozpravu končím. Zeptám se ještě, zda je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Není tomu tak. Pan zpravodaji? Ne, není tomu tak. V tom případě se budeme muset vypořádat s procedurou.

Konzultoval jsem návrh pana zpravodaje s legislativou, byl jsem ujištěn, že tento postup v minulosti byl zvolen a že to, co pan zpravodaj navrhuje, je správný postup. To znamená, Sněmovna by nejprve hlasováním rozhodla o tom, zda se jedná

o legislativně technickou změnu. Pokud ano, tedy pokud Sněmovna vyjádří souhlas, budeme v rámci procedury hlasovat tedy o legislativně technické. Takže asi nejjednodušší řešení bude, když teď právě se zeptám Poslanecké sněmovny, zda souhlasí s návrhem pana zpravodaje, aby změna účinnosti byla chápána jako legislativně technická.

Žádost o odhlášení. Takže prosím o novou registraci. A budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem pana zpravodaje, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 60, přihlášeno je 143, pro 127, proti 7. Tento návrh byl přijat.

Nyní tedy prosím, pane zpravodaji, o návrh procedury.

Poslanec Jiří Dolejš: Než prohlasujeme proceduru, tak bych vyřešil ještě samotné hlasování o té změně. Protože jsme si odsouhlasili, že to můžeme udělat. Ale když už to můžeme udělat, tak bych byl rád, abychom to udělali. To znamená, jak máte přehled všech pozměňovacích návrhů, tak jeden z posledních jsou legislativní návrhy číslo 1 až 27. A v bodě 27 by se text článku 10 nahradil tím, jak jsem ho zde načel. To znamená, že tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tomu rozumím. K této věci kolega Kalousek, prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nechci se přít, ale pokud to pan zpravodaj dá do procedury a my tu proceduru schválíme, tak říkáme, že můžeme.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, takto jsem to chápal taky. Takže děkuji za vyjasnění. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Dolejš: Pokud je tady tak široké porozumění, rozhodně mu nebudu bránit a připomenu to, co jsem řekl teď, připomenu, až budu hovořit k legislativně technickým úpravám. Můžeme to pak samozřejmě zvládnout jedním hlasováním nad legislativně technickými úpravami.

Takže jaká by měla být procedura našeho postupu? Za prvé tady máme návrhy rozpočtového výboru pod čísly A1 až A7, které bychom mohli hlasovat prvním rozhodovacím krokem. Dále bychom začali řešit konkurenční návrh. Pro vás, který jste třeba nebyli zcela koncentrováni, zdůrazním, že návrh B1 je návrh poslance Votavy, v závorce Šincla, proti původnímu návrhu kolegy Šincla, který nese ještě historické očíslování A8. Toto bychom vyřešili. Pokud by neprošel návrh B1, tak bychom ještě hlasovali o návrhu B8. Podobným způsobem bychom naložili s následujícími... (Opravující hlasy ze sálu.) A8. Podobným způsobem bychom naložili s navazujícími návrhy B2 a A9. Buď schválíme B2, nebo A9, nebo také nic.

Další krok je návrh B3. Ten je hlasovatelný pouze tehdy, když přijmeme B1 nebo aspoň B8. Bez toho ztrácí smysl, je nehlasovatelný.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně a kolegové, prosím o klid! Není to úplně jednoduchá procedura a je to docela zásadní změna zákona. Takže opravdu prosím, sledujme pana zpravodaje.

Poslanec Jiří Dolejš: Čili zopakují: B3 jediné tehdy, když projde buď B1, nebo A8. Následoval by poslanecký návrh pod číslem C. No a pak by ve finále přišly legislativně technické návrhy 1 až 27 s tím, že bychom změnili očíslovaný 27 na dikci, kterou jsem uvedl, tedy že zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení. Toť vše.

Předseda PSP Jan Hamáček: To je návrh procedury. K proceduře pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se domnívám, že podle jednacího řádu musíme nejprve hlasovat o legislativně technických a pak o těch ostatních. Nemůže to být naopak.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se kloním k tomuto názoru také. Takže pokud by pan zpravodaj souhlasil s tím, že bychom nejprve hlasovali o legislativně technických a poté bychom navázali procedurou, kterou jste navrhl, tak by to asi bylo čistější.

Poslanec Jiří Dolejš: Jistě všichni cítíme, že zde neprobíhá žádná zásadní frontová linie, čili ano, vyřešme nejdřív legislativně technické návrhy.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. To znamená, já bych pro jistotu nechal hlasovat o proceduře s tím, že návrh pana zpravodaje byl modifikován tak, že jako první budeme hlasovat legislativně technické a potom budeme pokračovat podle jednotlivých bodů.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s touto procedurou. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 61, přihlášeno je 152, pro 131, proti nikdo. Tento návrh procedury byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, uvádějte jednotlivé pozměňovací návrhy.

Poslanec Jiří Dolejš: Jak jsme právě rozhodli, tak začneme legislativně technickými pod čísly 1 až 27. A protože tady samozřejmě byly různé názory na bod 27 v té nové podobě, tak bychom měli nejdříve prohlasovat novou podobu bodu 27, tedy: "Zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení."

Předseda PSP Jan Hamáček: Takže vy navrhuje, abychom nejprve hlasovali o bodu 27 a poté ve druhém hlasování o ostatních 26? (Zpravodaj: Přesně tak.) Dobře, to je možný postup.

Takže teď budeme hlasovat o bodu 27 z bloku legislativně technických. Zeptám se pana ministra na stanovisko. (Souhlas.) Pan zpravodaj? (Souhlas.)

Takže zahajují hlasování o bodě 27. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 62. Přihlášeno je 152, pro 108, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Dolejš: Dalším hlasováním stvrdíme souhlas s ostatními legislativně technickými úpravami, tedy 1 až 26. (Ministr: Souhlas.) Stanovisko rovněž kladné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 63. Přihlášeno je 152, pro 119, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s legislativně technickými úpravami a nyní tedy jednotlivé pozměňovací návrhy. Prosím.

Poslanec Jiří Dolejš: Nyní by následovalo hlasování o pozměňovacích návrzích rozpočtového výboru pod čísly A1 až A7.

Předseda PSP Jan Hamáček: A1 až A7 jedním hlasováním. Pan ministr, prosím stanovisko. (Souhlas. Zpravodaj rovněž kladné stanovisko.) Ano, dvakrát kladné. Ještě odmažu všechny technické poznámky.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 64. Přihlášeno je 152, pro 118, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jiří Dolejš: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B1, což je onen kompromis Votava–Šincl. A pouze pokud tento návrh neprojde, budeme pokračovat k návrhu A8. (Ministr: Souhlas.) Z mé strany také souhlas.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 65. Přihlášeno je 143, pro 40, proti 24. Tento návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Dolejš: Dobrá, v tom případě postupujeme k návrhu A8, což je návrh, který byl přijat rozpočtovým výborem na návrh kolegy poslance Šincla ještě ve druhém čtení, tedy na jaře letošního roku. Je jasné, doufám, o čem hlasujeme?

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím o klid a prosím pana ministra o stanovisko k bodu A8. (Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Z důvodu konzistence rozpočtového výboru souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 66. Přihlášeno je 149, pro 38, proti 44. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Jiří Dolejš: Nyní postoupíme k pozměňovacímu návrhu B2, opět Votava–Šincl. Musí se prohlasovat samostatně, byť jsme předchozí bod nepřijali.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, prosím stanovisko pana ministra k bodu B2. (Souhlas.) Pan zpravodaj? (Ano, souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 67. Přihlášeno je 150, pro 65, proti 16. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Jiří Dolejš: V tomto smyslu podle přijatého postupu je návrh B3 již nehlasovatelný a můžeme postoupit k návrhu C.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, prosím pana ministra o stanovisko k návrhu C. (Souhlas.) Pan zpravodaj? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 68. Přihlášeno je 152, pro 112, proti 1. Tento návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslanec Jiří Dolejš: Legislativně technické už jsme projednali, takže nám nyní zbývá hlasovat pouze o návrhu zákona jako o celku ve smyslu přijatých pozměňovacích návrhů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Ještě tady mám žádost o vystoupení s přednostním právem od pana kolegy Sklenáka. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás požádal o pochopení, abyste umožnili poradu poslaneckého klubu sociální demokracie v délce deset minut.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. Ještě před vyhlášením přestávky kolega Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Když už se pan kolega Sklenák dnes podruhé dopustil koaliční obstrukce, tak já poprosím o pochopení, že my přece jenom se musíme radit o něco déle, takže já si беру dalších pět minut. Takže 15.

Předseda PSP Jan Hamáček: Takže 15 minut, dobrá. Tak já si myslím, že bude úplně nejjednodušší udělat to tak, že budeme pokračovat v jednu hodinu. Tím pádem přerušuji jednání do 13.00.

(Jednání přerušeno ve 12.34 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 13.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat. Prosím, aby svá místa u stolku zpravodajů zaujal jak pan zpravodaj, tak pan ministr, a pana zpravodaje prosím k řečništi. Zbývá nám pouze tedy závěrečné hlasování. Je tomu tak? (Ano.)

Ještě předtím omluvím pana ministra Jurečku od 12.15 z osobních důvodů, pan poslanec Kudela od 13.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Zelenková od 11.15 do 14.00 z rodinných důvodů a pan poslanec Gabrhel od 12.30 z pracovních důvodů. Tolik omluvy.

Ještě zavolám kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím, prosím o novou registraci. A pokud tedy platí to, co jsem říkal, to znamená, že o všech pozdějších návrzích bylo hlasováno – je tomu tak, pane zpravodaji? (ano) –, tak přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 414, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Paní poslankyně Chalánková se nehlásí ani pan předseda Kalousek, takže v tom případě můžeme hlasovat. Zeptám se na stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Pan zpravodaji?

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, u mě také svítí zelená.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, dvakrát souhlas. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 69, přihlášeno je 147, pro 71, proti 5. Konstatuji, že s návrhem zákona nebyl vysloven souhlas.

A končím... Ještě tedy přednostní právo pana předsedy Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, já bych rád, kdybychom si každý pro zbytek svého života i pro politickou historii uvědomili, co se teď právě odehrálo. Zeela profesionálně byl připraven zákon o pojišťovnictví. Zákon naprosto standardní se všemi zeměmi Evropské unie, zákon, u něhož nikdo neměl sebemenší důvod být

proti. Zákon profesionální, a protože byl profesionálně připraven, tak mám důvod domnívat, že do něj nemohl zasahovat ani pan ministr, protože kdyby do něj pan ministr zasahoval, tak profesionálně připravený být nemohl. (Pobavení.) A takto profesionálně byl předložen do Poslanecké sněmovny. Pak přišel pan poslanec Šincl, který, veden možná dobrými úmysly, k tomu dal přílepek, který patří k jinému zákonu, ale teoreticky je možné v rámci tohoto zákona to odhlasovat, ovšem tento přílepek zcela vadil soukromým zájmům rodiny Babišovy. Rodina Babišova nemohla by bohatnout tak rychle, kdyby prošel zákon poslance Šincla. Takže bylo potřeba návrh poslance Šincla odmítnout a říci, že henť oný zločinný Šincl již v mládí týral brouky, myši a kořata a dělal spoustu jiných nepřijatelných věcí a jeho pozměňovací návrh není možné přijmout.

Ten pozměňovací návrh měl své ratio a část opozice byla ochotna ho podpořit a v určité fázi tady byla většina pro podporu zákona poslance Šincla s následnou podporou vládního návrhu zákona, proti kterému nic bylo, proti kterému nikdo nemohl nic říct. Leč v tu chvíli pan předseda ANO říkal panu předsedovi sociální demokracie: Chceš být ještě chvíli premiérem? To můžeš být jenom tehdy, když nebudeš mému bratrovi kazit byznys. I premiér a předseda sociální demokracie říkal: Ano, já, protože bych rád byl ještě chvíli premiérem, nechci kazit tvému bratrovi byznys, a proto přesvědčím Šincla, ať místo aby trval na hlasování o mém pozměňovacím návrhu a byl takový vstřícný, abychom všichni souhlasili s tím, že to vrátíme zpátky do druhého čtení a uděláme koaliční dohodu. Tak jste ji udělali. A všichni byli spokojeni, rodina Babišova byla spokojena, že byznys není retardován, pan předseda vlády a předseda sociální demokracie Sobotka byl spokojen, že dál zůstává předsedou vlády a sociální demokracie, a udělali jste koaliční dohodu.

Já vám teď říkám zcela otevřeně, že když si věcně přečtu ten pozměňovací návrh poslanců Šincla a Votavy, tak mě neuráží. Já bych ho čistě z věcného hlediska jako někdo, kdo se tomu léta věnoval, byl klidně ochoten podpořit. Má svoji logiku. Ale proč bych vám měl, kolegové, dělat užitečného idiota jenom proto, aby bratr pana ministra Babiše ještě chvíli měl svůj byznys a aby předseda vlády byl ještě chvíli předseda vlády? Jestli jste ohlásili celému světu, že jste ta úžasná koalice, která je schopna se dohodnout, že jste udělali tehle koaliční kompromis – vy jste říkali, že jste ho udělali v zájmu spotřebitele, my jsme věděli, že jste ho udělali v zájmu rodiny Babišovy a v zájmu pana premiéra Sobotky, aby zůstal premiérem, ale klidně to mohlo zůstat, jako že jste to udělali v zájmu spotřebitele, v zájmu toho občana, kdybyste byli aspoň schopni tu dohodu dodržet! Ale prostě lakota rodiny Babišovy je tak strašlivá, že nejste schopni dodržet ani tuhle dohodu! (Pobavení.) A to jsme potřebovali dokázat před celou veřejností. Regulace, která je nezbytná, tady dávám panu poslanci Šinclovi za pravdu, je nezbytné se brzy vrátit k regulaci pojišťovacích makléřů, ano, ale současně bylo nezbytné říct celé veřejnosti, co vy jste za koalici – koňských handlů! (potlesk zprava), lotrů a soukromých zájmů! Hezký den. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, budeme pokračovat v projednávání. Chci se zeptat, zda někdo s přednostním právem se ještě hlásí

o slovo. Jestliže tomu tak není, tak pro pořádek ještě konstatuji, že jsme na konci projednávání tohoto bodu, a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru stejně tak jako rozpočtového výboru pan poslanec Jan Volný. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 626/2, který byl doručen dne 5. listopadu 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 626/3.

Než bude otevřena rozprava, táži se pana navrhovatele, zda chce vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Já tedy otevírám rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku, hlásí se pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne už, dámy a pánové. Tím, že pan zpravodaj nám odběhl, tak já možná počkám na pana zpravodaje, protože chci začít nějakou věcí přímo k panu zpravodajovi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Požádám pana zpravodaje o návrat ke stolku zpravodajů. Doufám, že nebylo nic neodkladného, co ho odvedlo z projednávání tohoto bodu.

Poslanec Karel Fiedler: Můžeme pokračovat, pane předsedající. Doufám, že si vzpomenu, až bude přítomen, abych připomněl, ale doufám, že... (Hlasy ze sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím poslance, aby na sebe nepokřikovali a prosím, pane poslanče Fiedlere o váš projev.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo a pomíjím tady poznámky z pléna.

Jak jsem se již několikrát zmínil ve svých předchozích příspěvcích, neměl jsem původně v úmyslu se touto problematikou loterií vůbec tolik zabývat. Avšak nezáměrně předsedy podvýboru pro daně, cla i loterie o konferenci na toto téma na půdě Sněmovny a překvapivě i rozpočtového výboru byl pro mě impulsem k tomu, že jsem tuto konferenci nakonec zastřešil já jako člen tohoto podvýboru a od toho okamžiku jsem se tímto tématem naopak začal zabývat intenzivně, protože jsem pokládal za rozumné, abychom i u této novely zákona řekli všechny argumenty jak pro, tak i proti.

Na problematice loterií je zcela evidentní – a teď nevím, zda říci nekompetentnost, nebo nezáměr o důsledné řešení ze strany Ministerstva financí. Využil bych nyní toho, že zpravodaj je už přítomen, a chtěl bych ho vyzvat k tomu, aby si eventuálně on nebo předkladatel dělali poznámky k předneseným otázkám, protože tady už se stalo tradicí, že se na ně poslanci nedočkají odpovědi. Tak doufám, že ty... asi se na ně nedočkáme, jak vidím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, pane poslanče Faltýnku, abyste v případě, že máte něco důležitého na srdci, to šel řešit do předsálí. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

Poslanec Karel Fiedler: Mohu pokračovat? Děkuji. Mluvím ke zpravodajovi a předkladateli, promiňte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, abyste respektovali jednací řád a hovořili spolu pouze mým prostřednictvím. A vás, pane poslanče Fiedlere, žádám, abyste pokračoval ve svém projevu. Vás, pane kolego Faltýnku, abyste nerušil hovorem. Prosím, pokračujte.

Poslanec Karel Fiedler: Na posledním rozpočtovém výboru se kolega poslanec Kalousek několikrát zeptal, aby mu někdo kompetentně objasnil, proč právě zdanění 23 a 28 % plus k tomu pevný 80korunový poplatek. Jediná odpověď byla, že se tak dohodla koalice. Proboha, to budeme daně určovat podle nějakých koaličních dohod? Je mi opravdu lhostejný problém loterijních společností a jejich dalších existence, ale vadí mi nemístná benevolence vůči nelegálním loterijním provozovatelům obzvláště, když koaliční vláda tolik tlačí a prosazuje evidenci tržeb, jak dnes už víme, úplně pro vše. A tady jde ještě i o něco úplně jiného. Já nevím, co je správné, protože nikdo jsme žádné relevantní odůvodnění nedostali. A čím více jsme se ho domáhali, tím více jsme nic nedostali.

Pan kolega Kalousek chtěl asi čtyřikrát, aby mu někdo zdůvodnil, proč společenská nebezpečnost činí rozdíl právě 5 procentních bodů, které byly v návrhu. Já se ptám: může tedy zde nyní Ministerstvo financí nebo předkladatel konečně sdělit, jak na to přišlo? A proč 23 a ne jinak?

Další otázka, a já doufám, že otázky budou zaznamenávány, že se na ně ještě dovíme před hlasováním odpovědi, zdůvodnění, proč to schválit. A promiňte mi obzvláště kolegové z rozpočtového výboru, že se budu znovu opakovat, ale ani na dvou rozpočtových výborech jsem nedostal odpověď na svou otázku týkající se důvodové zprávy této novely zákona. Tam je předkladatelem uvedeno: hlavním cílem vyššího daňového zatížení legálních provozovatelů je snížení negativního dopadu hazardního hraní. Může tady konečně předkladatel nebo zpravodaj, ale spíše předkladatel vysvětlit a dát to do příčinné souvislosti, jak pouze vyšší zdanění sníží negativní dopady hazardu? Já jsem na to odpověď pořád nedostal a rád bych znal toto vysvětlení, proč je to v důvodové zprávě. Že si to koalice domluvila je jedna věc. Ok, ale já chci, aby tady zejména poslanci z klubu sociální demokraté vysvětlili, proč se

nepřipojí ani k jednomu pozměňujícímu návrhu řešícímu alespoň tu část rozmachu a právní nejistoty v oblastí kvízomatů. Vycházím tak z hlasování na rozpočtovém výboru před třetím čtením. To i vy, kolegové, chcete dát nelegálům další prodloužení daňových prázdnin? Co vás k tomu vede?

Ve středu jsem se stihl alespoň zúčastnit odpoledního panelu konference Ministerstva financí. Pozastavuji se sice nad tím, proč konferenci Ministerstvo financí naplánovalo až na tak pozdní datum. Proč na den jednání rozpočtového a jiných výborů a proč na den, kdy probíhala i konference k EET. Ale po všech těch kotrmelcích kolem loterijního zákona takto nevhodně naplánovaný termín až vlastně tolik nepřekvapuje. Stihl jsem sice jen část střední konference, ale i to bylo velmi zajímavé a stálo to za to. Pan náměstek Závodský se velmi podívoval nad tím, že loterijní zákony už dva měsíce leží jen tak ve Sněmovně. Tak tady se musím vůči tomu naprosto ohradit, vůči takovému výroku. A pan ministr by si měl asi udělat pořádek na ministerstvu. Zákon tu měl být už počátkem roku. Měl už být dávno po notifikaci. A jestli tady řešíme na poslední chvíli všechny nedodělky, tak máslo na hlavě má právě Ministerstvo financí a ne my, Poslanecká sněmovna. Za tím si stojím. Navíc by si pan náměstek Závodský měl uvědomit, že my nejsme podřízení, ale že vláda, tedy ministerstvo, se zodpovídá Poslanecké sněmovně. Ano, vím, chování tak tady a jednání tomu často neodpovídá.

Ale ať se vrátím ke konferenci. Byl tam pan Holan, jakýsi pan Holan. A včera jsem si vygooglil, že je to mj. aktivista, kterého jeho tažení proti videoterminálům vyneslo až na post prvního náměstka Brna. A deklaroval, že se mu vládní návrh nové loterijní legislativy nelíbí a že vláda přijde s novým komplexním pozměňovacím návrhem, který vyřeší vše, co se panu Holanovi nelíbí. A že zamezí pozměňovacím návrhům poslanců, kteří mají divné cíle. Tak to opravdu bylo vyjádření... (Odmlka.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, kolegové..., abyste pokračoval ve svém projevu. Myslím si, že míra hluku v sále v tento moment oproti ostatním momentům je skutečně nízká. Můžete pokračovat.

Poslanec Karel Fiedler: Souhlasím, pane předsedající. Akorát se domnívám, že předkladatel i zpravodaj by mohli věnovat tomu pozornost. Tomu, co se zde říká.

Takže tedy nějaký pan Holan bude navrhopvat nebo prosazovat, abychom my poslanci neměli nebo nemohli podávat pozměňovací návrhy, a naopak on bude snad tvořit, nebo podílet se, já nevím, na nějakém komplexním pozměňovacím návrhu, tak jak zaznělo ve středu na konferenci? Pan premiér tady není, možná by to byla otázka spíše na něj.

A opět jsme ve starých kolejích. Nyní budeme projednávat něco, myslím tím tisky 578 až 580, to je ta velká vládní novela. Co je nyní určeno ke změně?

Potom tedy chápu, že tisky 578 až 580 se dočkají asi další pauzy ve svém životě. O to více mám pochybností o začátku data platnosti velké novely zákona č. 202.

A co tedy notifikace? To už dnes vláda ví, že bude renotifikovat? Jak to tedy je? To budeme absolvovat další divadlo jako dosud i s těmi dosud neprojednanými tisky, protože řada z vás, kolegové, si možná neuvědomuje, že tady jsou i čísla sněmovních

tisků k novele loterijního zákona, na něž se ještě vůbec nedostalo. Myslím, že to je tisk 549, tuším, jestli si to pamatují správně.

Já vůbec neříkám, že předložený zákon je dokonalý, ostatně proto jsem sám pozměňovací návrh do této rychlé daňové novely podal, ale že u tak složitého zákona, jako je zcela nová loterijní legislativa, by se to mělo řešit takovýmto způsobem, je pro mne podivné. Komplexním pozměňovacím návrhem, pardon. Máme to tedy chápat tak, že až bude ta velká novela, budeme to řešit na základě připomínek aktivistů?

Vrátím se zpět k daňovým únikům a nelegálnímu hazardu, o kterém tu dnes my všichni, ale hlavně koalice, rozhodujeme. Já bych tady chtěl od předkladatele nebo zpravodaje, aby jednoznačně řekli, jak to bude v roce 2016 pro legální provozovatele a jak pro nelegální provozovatele. Že se jim do této odpovědi asi nebude moc chtít, je mi celkem jasné, protože bez pozměňovacích návrhů Fiedler nebo Kovářová to totiž budou dále zákonem potvrzené prodloužené daňové prázdniny pro nelegální firmy. Z úst náměstka financí Závodského na středěční konferenci Ministerstva financí přímo zaznělo, že nelegály bude řešit až velká vládní legislativa, velká vládní novela, a že posunutá lhůta notifikace není žádný problém, je to jen kosmetická záležitost. Takže pokud je to jen kosmetická záležitost a Evropská komise žádné zásadní výhrady nemá, žádám, aby stanovisko Evropské komise bylo zveřejněno minimálně nám, poslancům. A protože hodlám já i náš poslanecký klub podpořit právě projednávanou novelu, chci opravdu vědět, jak je loterijní zákon dokonalý a vše je pozitivní, tak, jak to vypadalo na středěční konferenci.

Vraťme se ale k těm kvízomatům, což je předmětem pozměňovacích návrhů, o kterých budeme za chvíli hlasovat. Řešili jsme to i na středěčním zasedání rozpočtového výboru a mám pro vás informaci, že i na již zmiňované středěční konferenci Ministerstva financí k tomu zazněly informace. Jak je to s povoláním nebo zákazem kvízomatů? Spadá kvízomat pod loterijní zákon, nebo ne? Jaký je jednoznačný výklad? Pokud má kvízomat spadat pod § 50 odst. 3 a jeho provozovatel má žádat o povolení k jeho provozování, je na uvážení ministerstva, zda ho povolí. Tak tady nebudu čekat a ptám se zde rovnou. Povolí tedy, nebo nepovolí ministerstvo při podání takové žádosti o licenci kvízomat? A proč toto stanovisko nevíš v tuto chvíli již dávno na stránkách Ministerstva financí, proč nejsou instruovány obce a starostové? My jsme na tohle téma vedli debatu na rozpočtovém výboru ve středu a já jsem nebyl přesvědčen vyjádřením paní náměstkyně.

Co je ale nejhorší, pokud Ministerstvo financí ví, že kvízomaty mají spadat do loterijního zákona a nejsou za ně odváděny žádné odvody, proč dosud neřešilo daňový únik? Legální provozovatelé odhadují daňový únik u kvízomatů na 2 mld. korun. Opět mi tady rezonuje zásadní nesoulad s cílem novely zákona o elektronické evidenci tržeb, která právě – a já říkám správně – se snaží potírat to, že jsou daňové úniky a nejsou vykazovány tržby, a tady to poměrně paradoxně zůstává bez předmětu zájmu ministerstva.

Abych vám doložil, že se nejedná o jakkoliv mnou zveličovaný problém, dovoluji mi uvést několik citací z tisku a mezi nimi i několik citací nejvyšších vládních činitelů.

Na serveru Finanční správy se již 10. dubna 2014 objevila zpráva s názvem: Kvízomaty jsou v současné době provozovány legálně? A citace: "Specializovaný finanční úřad jakožto orgán státního dozoru nad provozováním loterií a jiných podobných her zaměřil svoji pozornost na tyto nezákonné aktivity. Šetřením úřadu bylo zjištěno provozování celkem 61 kusů kvízomatů na 37 místech celé České republiky." To bylo v dubnu 2014.

Na serveru tn.cz ze dne 1. 8. 2014 se objevil příspěvek: Babiš vyhlásil válku hazardu. Zdaní kvízomaty. V závěru tohoto článku je zcela zásadní konstatování, že ministři teď zkoumají, jestli kvůli zákazu kvízomatů bude nutná změna loterijního zákona. Pokud ano, jsou ji prý připraveni navrhnout co nejdříve.

Dále citace – na serveru idnes bylo 12. 8. 2014 citováno –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, jenom krátce. Nechci vás přerušovat, ale přečtu vám jednacím řád: Podle § 95 odst. 2 se ve třetím čtení koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravy legislativně technických chyb, gramatických chyb nebo písemných nebo tiskových chyb. To znamená, že na rozpravu ve třetím čtení není nahlíženo tímto způsobem. Jen pro pořádek to čtu. Prosím, pokračujte.

Poslanec Karel Fiedler: Já budu pokračovat ve čtení svých otázek, protože jsme na ně dosud nedostali odpověď v rámci druhého čtení v rámci projednávání tohoto zákona.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pokračujte.

Poslanec Karel Fiedler: Dne 12. 8. 2014 je citováno prohlášení tehdejší ministryně spravedlnosti Váلكové, ministra vnitra Chovance a ministra financí Babiše s titulkem Tvrdě proti kvízomatům. Váلكová je spojila s organizovaným zločinem. Citace: "Je to zřejmě fenomén, který se šíří a který organizovaný zločin považuje za jeden z možných způsobů, jak obejít stávající právní úpravu," uvedla ministryně spravedlnosti. "Budeme postupovat důrazně, důsledně a rychle," řekla Váلكová.

21. 8. 2014 na tomtéž serveru se objevuje titulek: Na Česko se valí epidemie kvízomatů. Ministerstvo chce tvrdší postup. V tomto článku je zajímavá informace, že touto problematikou se již zabývá vrchní státní zástupkyně.

21. ledna 2015 přichází zpráva náměstka ministra financí Ondřeje Závodského, který má v gesci regulaci hazardu: Rekordní pokuta za provoz kvízomatů. Toto byla první pozitivní zpráva do doby, než soud potrestané firmě přiznal odkladný účinek úhrady pokuty, a to z důvodu – a teď prosím zbystřete svoji pozornost –, že výše pokuty je pro společnost likvidační. Rekordní pokuta činila necelých 10 mil. korun.

Už zmíním jen jeden, a to z 5. května letošního roku. Babiš uvádí: "Provozovatelé kvízomatů z nás dělají hlupáky. Stát je připraven tvrdě zasáhnout."

Takže tady jsou citace, jak budeme bojovat s kvízomaty. A já jsem o tom mluvil právě proto, že dva z těch pozměňovacích návrhů, o kterých budeme hlasovat, řeší postihování tohoto nelegálního provozování kvízomatů.

Z uvedených informací a vyjádření předních představitelů vlády je zřejmé, že stát, a tím pádem ani obce, které jsou tímto nelegálním fenoménem přímo a masivně postiženy, si po roce a půl nejsou schopny s nelegálním hazardem efektivně, účinně a rychle poradit.

Na střeďeční konferenci také zaznělo, že v sousedním Polsku mají desetitisíce zakázaných kvízomatů v policejních skladech, ale je jim to k ničemu, protože nemají chycený, resp. zajištěný server, na který jsou napojeny. A tady je úplně stejná situace. Proto jsou represivní složky státu zcela bezmocné.

Teď při hlasování ukážete, všichni poslanci, tedy i ti koaliční, jestli jdete na nějakou koaliční dohodu, nebo vám jde skutečně o potlačení černého byznysu, a byť máte nejspíš povinné hlasování, tak se zamyslete, pro co hlasujete.

Ať budete hlasovat proti návrhu paní poslankyně Kovářové, nebo proti mému pozměňovacímu návrhu, vysvětlíte voličům, starostům a nám kolegům, proč podporujete rozmach nebo minimálně další tolerování nelegálního hazardu. Paní kolegyně poslankyně Kovářová podala pozměňovací návrh, aby věcně a jasně vyřešila právní nejistotu v oblasti kvízomatů. Proč Ministerstvo financí tento návrh nepodporuje? Proč dále chce tolerovat nelegální činnost? Anebo můj pozměňovací návrh. Já prostě kvízomaty a potažmo tímto slevomaty, kurzomaty a další paskvily jednoznačně ze zákona zakazuji. A může přijít policie, město a je právně jasné, že provozovatel nelegálního zařízení je postižitelný a nemáme se o čem bavit. Takže kolegové, můžete být domluveni v rámci nějaké koaliční dohody, ale tím, že zamítnete pozměňovací návrh můj nebo kolegyně Kovářové, přijmete odpovědnost a umožníte, že černý byznys a daňové úniky nám tady pokvetou dále. A současně myšlenku vaší vládní priority EET tak sami pošlapete a sebe poněkud znevěhodnotíte.

Já už nebudu dále ještě citovat část, kterou tady mám, možná vás to ne všechny úplně zajímá, ale na závěr bych chtěl zdůraznit k tomu svému pozměňovacímu návrhu, který se týká těch kvízomatů, že vůbec není pravda to, co je ve stanovisku vlády, že můj pozměňovací návrh znemožní zvýšení daní od 1. ledna 2016. Stanovisko vlády je zcela irelevantní. Já navrhuji zvýšit daně od 1. ledna 2016, já to navrhuji v tom pozměňovacím návrhu, a kvízomaty řešit až po dokončení notifikace od 1. dubna 2016. Tady záleží na tom, jak rozhodnete, zda budeme dále tolerovat tuto nelegální činnost, o které se tolik ve sdělovacích prostředcích mluvílo, tak jak jste slyšeli ty mé citace, anebo prostě povolíme pokračování daňových prázdnin pro ty, co se vyhýbají placení daní z hazardu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji několik přihlášek. První má faktickou poznámku pan poslanec Šincl, po něm s přednostním právem pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající, já jenom v rychlosti bych chtěl reagovat na svého předřečníka. Ono těmi projevy tady to potom vypadá tak, že se to chce natahovat a zdržovat a podobně, aby tady dneska nebylo nic schváleno. Já vás tedy chci jenom poprosit, tady všechny, abychom to pokud možno zkrátili a hlavně schválili, protože to je naším společným přáním, tak jak jsme všichni deklarovali.

Jenom ještě tady ke kolegovi, prostřednictvím pana předsedajícího, v rychlosti o těch kvízomatech. Kdyby si kolega – má možná problém v tom, že asi nechte stanoviska Ministerstva financí, jako mnozí tady další samozřejmě. Ale já mám ten problém, že to všechno samozřejmě čtu a s tím, že kdybych si to všechno přečetl, tak bych tam samozřejmě našel i ty kvízomaty. Ty kvízomaty nemusí být řešeny tak, jak on navrhuje, protože to řeší stávající loterijní zákon. Protože bych k tomu mohl zarecitovat to stanovisko, ale není to teď mým cílem – s tím, že ještě malou poznámku o té konferenci. Je škoda, že pan ministr financí či někdo z Ministerstva aspoň mě nepozval na tuto konferenci.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Já chci ujistit, že to nechci protahovat, a řekl jsem ve svém projevu, že podpoříme tento návrh a nebudeme nic zdržovat. To říkám na rovinu. Tento návrh podpoříme. Ale pokud tedy ty kvízomaty jsou řešeny, jestli by mi tady mohl někdo ocitovat, na základě jakého paragrafu, jakého ustanovení, jakých instrukcí ze stránek Ministerstva financí pro ty obce. Prosil bych konkrétní odpověď, kde a čím je to jasně řešeno. A pokud ano, tak proč tedy u nás je tolik provozovaných nelegálních kvízomatů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Šincl.

Poslanec Ladislav Šincl: Tak já bych to kolegovi vysvětlil, možná za pana ministra, který by to měl vysvětlovat, a za pana předkladatele, nicméně já se toho tedy chopím. Ty kvízomaty lze provozovat pouze na základě povolení vydaného příslušným správním orgánem. Vzhledem k tomu, že doposud příslušným orgánem, jímž je Ministerstvo financí, povolení k provozování takového technického zařízení, což je kvízomat, nebylo vydáno ani jedno jediné zatím v České republice, tudíž při provozování kvízomatu někde v České republice, tak každý kvízomat je nelegální zařízení. To je – zdůrazňuji – nelegální zařízení. Proto Ministerstvu financí a Finanční správě a Celní správě a tak dále nebrání nic v tom, aby mohly takto na takovýto kvízomat ukázat a postihovat takového provozovatele.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pro pořádek přečtu ještě jednu omluvu. Dnes z osobních důvodů od 13 do 21 hodin se omlouvá pan poslanec Herbert Pavera.

Nyní s přednostním právem se hlásí pan poslanec Laudát. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Nechci, abychom hazardovali s důvěrou občanů, je pátek odpoledne. Takže dávám procedurální návrh, abychom dokončili tento bod případně i po 14. hodině včetně hlasování a potom tedy podle dohody předsedů poslaneckých klubů, nebo aspoň většiny, bychom zahlasovali o vyřazení posledního bodu a šli domů. Takže procedurální návrh, abychom dokončili včetně hlasování tento bod a k tomu aby uzpůsobili své vystupování všichni další.

Děkuji. (Ojedinělý potlesk z pravé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zavolám kolegy z předsálosti, je to procedurální návrh, takže o něm dám hlasovat bez rozpravy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh, tak jak byl přednesen, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 70, přihlášeno je 148 poslanců a poslankyň, pro návrh 106, proti 1. Výsledek je, že tento návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat v rozpravě a mám zde faktickou poznámku pana poslance Zahradníčka. Není tomu tak. V tom případě je přihlášena řádně paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nejprve považuji za potřebné vyjádřit se ke stanovisku Ministerstva financí, které k mému pozměňovacímu návrhu, který je pod písmenem C, uplatnilo v garančním výboru negativní postoj. Ministerstvo konstatovalo, že současná regulace je na provozování kvízomatů zcela uplatnitelná. Dále Ministerstvo financí uvedlo, že navrhovaná změna má spíše za cíl umožnit do budoucna dle předkladatele lehčeji podřazovat pod obecnou definici, respektive pod konkrétní definici sázkové hry více případů. K tomu je nutné uvést, že vzhledem k dosavadní judikatuře, znění platného zákona a praxi toto není nutné ad hoc mimo rámec konkrétní právní úpravy této oblasti podle sněmovního tisku číslu 578 upravovat a zavádět. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 21. srpna 2014, číslo jednací 9afs150/213, loterijní zákon nikde nevymezuje, jaké procento náhody musí být ve hře zastoupeno, aby se ještě jednalo o loterii nebo jinou podobnou hru. Není stanoveno, zda se má míra náhody vyskytovat v převažující nebo v podstatné míře. Zcela jistě však náhoda musí být ve hře přítomna, a to v míře nezanedbatelné. Uvedené konstatování se tak zcela vztahuje i na případ kvízomatů. Nezbytné je také podotknout, že navrhovaná změna v případě ustanovení § 2 písm. l) je nesystematická a v návaznosti na požadovanou změnu v ustanovení § 1 odst. 2 tak i nadbytečná.

Tolik stanovisko Ministerstva financí – vidíte, pane poslanče Šincele prostřednictvím pana předsedajícího, že stanoviska někdo čte. Tolik Ministerstvo

financí, jehož stanovisku v zásadě rozumím tak, že v současnosti je všechno v pořádku. Všem je všechno jasné, všechno je bez problémů. Jenže ono všechno v pořádku viditelně není. Dovolte mi, abych vysvětlila, proč si to myslím.

Především jsem přesvědčena, že v této oblasti existuje značná právní nejistota a tomu odpovídá také praxe. To je patrné jak z rozhovorů s lidmi z obcí, kteří jsou s kvízomaty jako s relativně novou formou hazardu bezprostředně konfrontováni, tak z veřejně dostupných informací o reakci státních orgánů na provozování tohoto typu zařízení, o neustále se objevujících kauzách.

Pokud jde o postup státních orgánů, nejprve bych se ráda stručně zmínila o kauze s posudkem Elektrotechnického zkušebního ústavu, jehož závěry byly a jsou využívány a také často zneužívány ve prospěch těchto takzvaných kvízomatů. Ve stručnosti jde o to, že podle tohoto posudku prý tato nejsou zařízení založena na náhodě, a tudíž nepodléhají zákonu o loteriích. S tímto posudkem, respektive s jeho svérázným výkladem, se podle mých informací ohánějí provozovatelé před státními orgány a v řadě případů prý byli úspěšní. Veřejný sektor kvůli tomu přichází o miliony korun s daních a poplatcích. Pokud se pak od těchto oklamanych správních orgánů představitelé obcí dozvěděli, že v tomto případě nejde o hazard, není prostě a jednoduše divu, že je rozšířené povědomí o tom, že regulace kvízomatů ze strany obcí a měst není možná. To jen na okraj.

Dále mi dovolte říci, že absolutně nepochybuji o tom, že na tom tato instituce nenese vinu. Vím také o tom, že se Elektrotechnický zkušební ústav dokonce bránil prostřednictvím podání trestního oznámení. Jeho posudek je dezinterpretován. Tato kauza nicméně úspěšně ilustruje moji tezi, že to s rozšířením informací o podobě regulace a ani s jejím účinným vynucováním nebude tak horké, jak by se dalo usuzovat ze stanoviska ministerstva.

Jsem přitom přesvědčena, že rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, kterým Ministerstvo financí argumentuje, by v našich úvahách nemělo hrát příliš velkou roli. Nevím, jestli jste je četli. Já ano. O kvízomatech v něm není ani čárka. To rozhodnutí se týká karetní hry pokeru. Hovoří se v něm sice o pojmu náhody, a to je pravda, přesto se závěr týkající se pojmu náhody nestal ani součástí právní věty z tohoto rozhodnutí. Tento závěr dokonce zřejmě dostatečně nezaujal ani odpovědné pracovníky Ministerstva financí. Metodický materiál pod názvem Rozšířené stanovisko Ministerstva financí k takzvaným kvízomatům o tomto precedenčním rozhodnutí nehovoří, ostatně ani nemůže. Tento metodický materiál byl zveřejněn přibližně měsíc před vyhlášením tohoto precedenčního rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Existence tohoto zásadního rozhodnutí, kterým Ministerstvo financí argumentuje ve svém stanovisku, jej nicméně nedonutila k aktualizaci příslušné metodiky, což mi přijde vzhledem k jeho udávanému zásadnímu významu trochu zvláštní.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, blížím se k závěru svého vystoupení. Samozřejmě nechci tvrdit, že tento drobný pozměňovací návrh pomůže zregulovat hazard zásadním způsobem. To by bylo příliš odvážné tvrzení. Mám ale za to, že jeho velkým přínosem bude už to, že vnese do určitého aspektu této problematiky definitivně jasno. Zpřesnění textu zákona a posílení právní jistoty, aby veřejnost,

podnikatelé, stát i obce, zkrátka všichni, kterých se zákon o loteriích nějak dotýká, mohli předvídat důsledky svých kroků.

Jak už jsem naznačila, pokud jde o kvízomaty, samozřejmě nestačí jen drobná změna zákona. Je potřeba, aby se státní orgány více snažily, a to nejen pokud jde o metodickou činnost, o které jsem hovořila výše. Jsem přesvědčena, že pokud by byla jejich snaha při metodické činnosti a při vynuucování dosavadních pravidel skutečně intenzivní a efektivní, nemohly by se případy nepovolovaného provozování objevovat znovu a znovu jako houby po dešti.

Abych ale nebyla kritická jen k ostatním, po konzultacích s právníky přijímám připomínku Ministerstva financí týkající se § 2 písm. l). Tuto změnu ministerstvo označila za nadbytečnou. A i když si myslím, že nadbytečné neškodí, tuto část svého pozměňovacího návrhu stahuji. Co se týče zbývajících částí mého návrhu, prosím vás o jeho podporu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Mám zde jednu faktickou poznámku pana poslance Fiedlera, který ji ruší. Dobře. V tom případě s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych chtěl načíst jednu legislativně technickou úpravu. Z legislativy mě upozornili, že v pozměňovacím návrhu D1 v bodě 9 mám špatně písmeno. Takže ta legislativně technická úprava je, že v návrhu D1 bodě 9 se slova "v § 41i odst. 1 písm. a)" nahrazují slovy "v § 41i odst. 1 písm. b)". O tom by se mělo hlasovat ještě před ostatními pozměňujícími návrhy jako o legislativně technické úpravě.

A pak bych chtěl poprosit pana zpravodaje, abychom v rámci procedury logicky hlasovali o těch pozměňovacích návrzích, které mění poměr výnosů mezi obce, města a stát, od úvodního 80:20 směrem dolů. 80:20, pokud by neprošel, tak 75:25. Pokud by neprošel, 70:30. Pokud by neprošel, 65:35. Pokud by neprošel, tak potom pozměňující návrhy pana předsedy Votavy 63:37.

Myslím, že je to logické, tak abychom mohli vyjádřit svou vůli, my, kteří chceme pomocí městům a obcím, a aby se pak nedaly prohlásit ostatní čtyři pozměňující návrhy za nehlasovatelné. Protože z těchto variant skutečně Poslanecká sněmovna může vybrat pouze jedinou. Takže od zachování stávajícího poměru směrem dolů k tomu, co je obsaženo v tom vládním návrhu – 60:40. Já si myslím, že to ničemu nebrání. Pokud se někdo rozhodne pro konkrétní návrh, tak u těch ostatních bude hlasovat proti nebo se zdrží. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Jestli tomu rozumím, je to vlastně návrh na změnu procedury. Uvidíme, zda ji bude pan zpravodaj akceptovat, nebo ne, případně o ní dám hlasovat. Dobře.

Přečtu omluvu, která ke mně dorazila. Dnes od 13.30 do konce jednacího dne se omlouvá z jednání pan ministr vnitra Milan Chovanec.

A já se táž, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím. Táž se pana navrhovatele a zpravodaje, zda si chtějí vzít závěrečné slovo. Pane zpravodaji, chcete si vzít závěrečné slovo? Není tomu tak.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňujících návrzích. Já tedy poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňující návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosim, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Je tady návrh na změnu procedury. Já nejdřív přečtu tu navrženou rozpočtovým výborem, protože tak jsem povinován od rozpočtového výboru. A pak se můžeme případně podle toho zařídit.

To znamená, rozpočtový výbor doporučuje hlasovací proceduru následujícím způsobem. Nejprve jako první hlasování budou legislativně technické úpravy ve druhém čtení, budou-li předneseny. Byly předneseny. Byl přednesen technicky legislativní úpravní návrh pana kolegy Stanjury.

Za druhé bychom hlasovali jako druhé hlasování o bodu D1, což je pozměňovací návrh pana kolegy Stanjury, který v sobě zaujímá jak změnu sazeb, tak změnu a úpravu rozpočtového určení mezi obce a stát. Bude-li schválen tento pozměňovací návrh, bude nehlasovatelný pozměňovací návrh A1 pana Fiedlera, ale pouze v bodech 8 až 12, včetně potom pozměňovacího návrhu pana Votavy B1, B2, a všechny ostatní pozměňovací návrhy v bodu D2, což je zase pan kolega Stanjura.

Dále budeme hlasovat bod A1 a A3. Bude-li však schválen bod B1, nebude se hlasovat o bodech 8 až 12 v bodě A1.

Jako čtvrté hlasování budeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Kovářové. Pozměňovací návrh A1, s výjimkou bodů 8 až 12, a A3 a C nejsou věcně v kolizi s D1, proto o nich lze hlasovat i po případném schválení bodu D1. Následovalo by tedy hlasování. V případě, že nebude schválen D1, bude se schvalovat B1 a B2. A pokud bude tento pozměňovací návrh pana Votavy schválen, již se nebudou hlasovat čtyři varianty bodu D2. Pokud nebude schválen, bude se hlasovat varianta D2, jedna varianta, druhá varianta, třetí varianta, čtvrtá varianta.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než přistoupíme k hlasování, přivolám kolegy z předsálí. Ještě eviduji žádost o vaše odhlášení, takže vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili opět svými kartami. Funguje vám hlasovací zařízení? (Bez námitek.) Je to v pořádku. Já vás registruji, pane předsedo, jen počkám, až bude projednáno s legislativou.

Táží se vás, pane zpravodaji, zda předkládáte návrh, který byl předložen výborem rozpočtovým, nebo jste v něm zahrnul návrh pana předsedy Stanjury.

Poslanec Jan Volný: Tak já samozřejmě nechám hlasovat o proceduře, která byla navržena rozpočtovým výborem. Jenom bych doplnil. Kromě podané legislativně technické úpravy by se hlasovalo ještě jako první bod o stažení části pozměňovacího

návrhu C paní kolegyně Kovářové, a je to C-y, a dále by se hlasovalo už jenom o C-x. Takže o tom bychom mohli hlasovat o proceduře jako o celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Vzhledem k tomu, že je protinávrh, tak dám slovo předsedovi klubu ODS panu poslanci Stanjurovi, aby přednesl svůj návrh.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych jenom mírně modifikoval návrh pana zpravodaje – nejdříve o stažení, potom o legislativně technické úpravě. Pak navrhuji, abychom postupně hlasovali o čtyřech variantách bodu D2, varianta 1, 2, 3, 4, a pak už podle toho postupu, který řekl pan zpravodaj. To je vlastně předřazení tak, jak jsem avizoval v rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Má někdo ještě jiný návrh k úpravě procedury? Nevidím. V tom případě dám nejdříve hlasovat o protinávru. V případě, že neprojde, budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl rozpočtový výbor.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 71, přítomných poslankyň a poslanců je 140, pro návrh 65, proti 63. Tento návrh byl zamítnut.

V tom případě budeme pokračovat podle postupu tak, jak byl schválen rozpočtovým výborem. Já vás tedy požádám, pane zpravodaji, abyste přednášel jednotlivé návrhy... (Šum v sále.) Schválíme proceduru. A poté byste přednášel jednotlivé návrhy a vyjadřoval k nim své stanovisko, stejně jako pan ministr.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro schválení procedury tak, jak byla načtena. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 72, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro návrh 105, proti 9. Konstatuji, že s návrhem procedury byl vysloven souhlas.

Nyní vás tedy požádám, abyste přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Jan Volný: Dále bychom hlasovali o legislativně technické úpravě, kterou přednesl pan kolega Stanjura. Já text přesně nevím, ale věřím tomu, že je zaznamenán a dostaneme ho písemně... (Domluva mimo mikrofon u řečníště.) Pardon. Nejdřív hlasujeme o zpětvzetí části pozměňovacího návrhu paní Kovářové, a to je bod C-y).

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vaše stanovisko? (Zpravodaj: Pozitivní.) Respektive stanovisko výboru. A pan ministr stanovisko? (Souhlas.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 73, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro návrh 140, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Volný: Teď se dostáváme k legislativně technickým úpravám. Byla podána jedna úprava a je to z úst pana kolegy Stanjury.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vaše stanovisko? (Zpravodaj: Pozitivní.) Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh tak, jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 74, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro návrh 139, proti žádný. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Volný: Pokračujeme už konkrétními pozměňovacími návrhy. První by byl hlasován pozměňovací návrh D1. Je to pozměňovací návrh pana Stanjury, který obsahuje jak úpravu sazeb, tak úpravu rozdělení mezi obec a stát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vaše stanovisko? (Zpravodaj: Negativní.) Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 75, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro návrh 59, proti 69. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Volný: Jelikož tento návrh nebyl schválen, můžeme hlasovat o celém návrhu pod písmenem A1 až A3, který podal pan kolega Fiedler. Stanovisko výboru negativní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 76, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro návrh 61, proti 75. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Volný: Jako čtvrté hlasování budeme hlasovat o návrhu C-x) paní Kovářové. Tady se jenom zmíním, že to není pozměňovací návrh, který by byl něco proti ničemu, nicméně opravdu by to bylo dublování, protože Nejvyšší správní soud 21. srpna 2014 opravdu vymezil tyto kvízomaty jako hrací automaty, jako výherní automaty. Nicméně (šum zprava) stanovisko výboru je negativní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 77, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro návrh 61, proti 60. Tento návrh nebyl schválen. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Volný: Pokračujeme tedy hlasováním o pozměňovacích návrzích pana předsedy Votavy a Šincla. Je to bod B1 a B2.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výborů? (Zpravodaj i ministr souhlasí.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 78. Přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro návrh 127, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Poslanec Jan Volný: Jelikož byly schváleny body B1 a B2, stává se celá skupina pozměňovacích návrhů D2, všechny čtyři varianty, nehlasovatelné. Proto navrhuji hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pro pořádek se ptám, zda byly prohlášeny všechny pozměňovací návrhy. Nikdo nevznáší námitku. Mohu konstatovat, že o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 626, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro takto přednesené usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 79. Přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Poslanci začínají odcházet ze sálu.)

Ještě jsme, vážené kolegyně a kolegové, neskončili dnešní jednací den. Já vás požádám, abyste zůstali v sále a abychom ho řádně dokončili, protože s přednostním právem se hlásí pan vicepremiér Babiš. (V sále je neklid.)

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Dámy a pánové, já bych se ještě vrátil k předcházejícímu bodu. Nevím, jestli jste si vůbec uvědomili, co se tady dneska stalo. Pan kolega Kalousek – jeho lži o tom, jestli pan Sobotka bude premiér, nebude premiér, o mém bratrovi, jsou samozřejmě všechno vymyšlené lži. My jsme dneska totiž hlasovali – a možná jste měli pocit, že hlasujete a celý zákon je o tom, jestli dostanou víc peněz pojišťovny nebo makléři.

Asi taky z toho máte ten pocit, možná vás o tom lobbisté přesvědčili, ale to není pravda. My jsme hlavně dneska neschválili novelu zákona o pojišťovnictví, což znamená, že Česká republika jediná v Evropské unii nesplní takzvanou Solvency II. To je nový evropský systém dohledu a regulace pojišťoven, který má fungovat od 1. ledna 2016 a který se připravoval řadu let. Všechny státy ho budou mít, jenom Česká republika ho mít nebude. Samozřejmě s námi Evropská komise zahájí infringement.

Bylo by dobré, abyste věděli, co jste vlastně dneska nehlasovali, protože ze 74 potřebných hlasů bylo jenom 71 pro a z toho hnutí ANO mělo 40, KSČM 23, KDU 6 a nezařazení 2.

Jenom vám chci říct, že považuji za skandální, že Sněmovna tento zákon neodhlasovala. Chci říct, že to zásadně zkomplikuje pozici České národní banky v dohledu nad pojišťovnami, hlavně u pojišťoven nadnárodních skupin. Znovu opakují, že zákon nebyl o tom, jestli pojišťovny nebo makléři, to byl jen přílepek, který tam pan Šincl dal. Základ zákona byla pravidla řízení rizik pojišťoven v rámci Solvency II, pravidla dohledu nad pojišťovnami a solventností požadavků. To jen abyste věděli, co tady dneska proběhlo.

Samozřejmě nesmysly pana Kalouska nemám chuť do detailu komentovat. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pro pořádek nejprve učiním to, že ukončím projednání tohoto bodu. Nejsme v rozpravě, evidují několik přednostních práv a faktickou poznámku. Faktická poznámka není možná, protože nejsme v rozpravě, pouze přednostní právo. Ale pan předseda Kováčik má přednostní právo jako předseda klubu. Vzhledem k tomu, že se přihlásil jako první, dávám vám slovo. Dále je kolega Stanjura, Laudát, Černoch a Sklenák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, já bych chtěl jenom jemně. Pravda, že věc, která se stala se zákonem o pojišťovnictví, není až tak úplně věcí klubu KSČM. Ostatně pan ministr Babiš tady řekl, že v podstatě nejvíce hlasů dodaly v uvozovkách poslanci a poslankyně z klubu KSČM. Jsem přesvědčen o tom, že je to jeden z důkazů, jak tady ve Sněmovně a potažmo zejména ve vládní koalici funguje nebo nefunguje komunikace.

Víte, dnešek byl takový, že na jedné straně jsme se dokázali sjednotit například nad návrhem, který jednorázově pomáhá důchodcům, pravda, dokážeme si představit víc, o 1 200 korun, a je úplně lhostejné, že to byl zrovna komunistický návrh, který vyhrál, protože jsme ho odhlasovali společně všichni. Já se poměrně docela dost divím, že když se dokážeme shodnout na politicky velmi složité záležitosti zvednout ruku pro komunistický návrh na přidání důchodcům, proč se ve vládní koalici nedokážete tak úplně shodnout, že záležitost, o které mluvil pan ministr Babiš, tedy že jsme jediní, kteří se budeme odlišovat od režimu, který funguje v Evropské unii, že se nedokážete koaličně dohodnout. My jsme pro to udělali úplně všechno a dali jsme potřebné hlasy, protože jsme pro věcná řešení. Nejsme pro nějaké populistické

politikarění, ale bohužel tohle bude zřejmě na úplně jiných stranách než na levé straně Sněmovny.

Děkuji za pozornost. Přeji hezký víkend. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Přesto pro pořádek říkám, že Poslanecká sněmovna ještě stále jedná, protože máme zařazené body, které jsme neprojednali.

Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura, po něm pan poslanec Laudát.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejprve chci připomenout základní pravidlo, že opozice tu není od toho, aby podporovala vládu. Občas se vládní představitelé diví, jak to, že opozice nehlasovala s námi. Vy nás neposloucháte. Dneska naše mnohé dobré pozměňovací návrhy neprošly, já to respektuji.

Vystoupení pana ministra Babiše nepatří na Sněmovnu, ale koaliční radu. Já za to nemůžu, že koalice není schopna prosadit svůj vládní návrh zákona, ale nicméně kdybyste ten samý postup zvolili u bodů 16 a 17, tak to bych ocenil. Kdybychom se domluvili, že nejenom zákon o pojišťovnictví, ale že neschválíme i zákon o elektronické evidenci tržeb, to by byl bezesporu záslužný čin. Ale řeste si své koaliční pŕtky někde mimo řečníště Poslanecké sněmovny. My za to skutečně nemůžeme. Máte dostatek hlasů, projevíli jste to při mnoha jiných zákonech. Když vám to nevyjde, tak si nestěžujte na nás. Je to váš problém. Pokud si dobře pamatují výsledky hlasování, tak největší vládní klub to nepodpořil. Tak to berme jako fakt. Taky nepodpořil naše dobré pozměňovací návrhy. My to bereme jako fakt.

Chci jenom připomenout běh tohoto zákona Poslaneckou sněmovnou. On šel relativně klidně a dobře včetně prvního projednání v rozpočtovém výboru. Nebyli jsme to my, kteří vytahovali složky na poslance, kteří si dovolili podat pozměňovací návrh. Byl to někdo úplně jiný. My jsme v tom návrhu zákona postupovali pořád stejně. Když jsme jednali poprvé v rozpočtovém výboru, podruhé v rozpočtovém výboru, když jsme projednávali v prvním, druhém, třetím čtení, tak jsme zachovali i v závěrečném čtení. Takže postoj našeho klubu byl jasný od začátku bez ohledu na to, kdo načítal jaké pozměňovací návrhy. Mluvil jsem o tom podrobně ve vystoupení k tomu zákonu, nebudu se vracet.

Ale neobviňujte opozici z toho, že teď Česká republika nějaký problém. Od toho tady máme vládní většinu, aby ona si zajistila plnění mezinárodních závazků. A to jste dneska nezvládli. Tu vinu nesvalujte na nás, hledejte ji doma někde mezi sebou, možná na koaliční radě nebo jak těm našim bývalým ká devítkám říkáte. (Slabý potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan poslanec Laudát. Připraví se pan poslanec Černocho.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Pane místopředsedo, dámy a pánové, já skutečně jenom zopakují to, co tady už zaznělo. Pane ministře financí a pane

předsedo strany, řešte si svoje problémy skutečně jinde. Tohle není koaliční jednání. To za prvé.

Za druhé, prostě jste ten zákon vedli nešťastným způsobem. Jde o odborné selhávání vašeho ministerstva. My tady skutečně nejsme od toho. Vy sám dobře víte, že když máte ve firmě jednapadesát, tak už můžete dělat prakticky téměř všechny operace. Kolik že poslanců byste potřeboval, abyste normálně řídili to, co máte, pořádně? Vyřídíte si to doma, nás do toho nezatahujte. Je to váš problém. Je to váš byznys.

A navrhuji, abychom co nejrychleji vyřadili ten bod a šli domů. Chtěl jsem, abychom se rozešli solidně a v klidu na víkend. Děkuji. (Slabý potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy pan poslanec Černoch. Připraví se pan poslanec Sklenák. Máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, zaznělo to tady už několikrát. Úsvit podporuje konstruktivní návrhy. Podporuje, podpořil návrh na jednorázový příspěvek důchodcům. Podpořili bychom větší jednorázový návrh. Ale tady došlo k něčemu, co se netýká opozičních stran. To bylo opravdu mezi vámi. A příkladem – návrh pana Šincla z klubu ANO podpořili tři poslanci. Takže neříkejte, že opozice může za to, že tento návrh neprošel. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan předseda Sklenák. A po něm se ještě přihlásil s přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Skutečně se také domnívám, že není nezbytné v tuto chvíli tady vést rozpravu nad tím, co dnes proběhlo ve Sněmovně. Ale pokud už tady má kolegové vystoupili, tak je potřeba, abych také něco řekl.

My jsme přece ten zákon mohli mít už dávno schválený. On tady byl 18. 9. ve třetím čtení. A jaká byla situace? Byl tady pozměňovací návrh pana poslance Šincla, který měl podporu Sněmovny. A kdyby se bývalo tehdy hlasovalo, tak prošel pozměňovací návrh a potom by prošel zákon jako celek a měli bychom to schválené. Ale byli to právě kolegové přede mnou, kteří přišli s žádostí, že v podstatě podporují myšlenku regulovat provize zprostředkovatelů, ale ten pozměňovací návrh není úplně dokonalý, a říkali: pojďme to vrátit do druhého čtení, tam se dohodneme na znění toho pozměňovacího návrhu a pak to odhlasujeme všichni společně. My jsme na to přistoupili jako na nabídku, že jsme se chtěli chovat korektně. Na pozměňovacím návrhu jsme se dohodli. Měli jsme kladné stanovisko České národní banky, kladné stanovisko Ministerstva financí. A když se dneska hlasovalo, tak kolegové pro něj nehlasovali.

Jako vy se nám divíte, že jsme se zachovali tak, jak jsme se zachovali při závěrečném hlasování? Takže teď je potřeba znovu a lépe. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo a nechci dlouho zdržovat. (Smích z pléna zleva.) Ale nevím teď, jestli vstupuji do koaliční diskuse, anebo do diskuse Poslanecká sněmovna kontra vláda. Vláda nám sem předložila nějaký návrh, který jsme byli připraveni podpořit. Jednomyslně. Neměli jsme s tím žádný problém. Koneckonců souvisí se závazky České republiky. Byl zatížen nějakým pozměňovacím návrhem, který měl svůj smysl, protože byl v zájmu spotřebitele. Ten pozměňovací návrh měl svůj prudký odpor ze strany koaličního partnera, protože odporoval obchodním zájmům rodiny Babišovy. (Poslanci hnutí ANO hučí a nesouhlasně kroutí hlavami.)

My jsme byli ochotni něco podpořit, něco ne. A vy, sociální demokraté, jste řekli: My nechceme věřit vám, opozici. My nechceme věřit zločinnému Stanjurovi. Nechceme věřit zločinnému Kalouskovi. My chceme věřit tomu úžasnému Babišovi, s kterým prostě uděláme ten společný koaliční pozměňující návrh. Ten schválíme. Horizonty se rozjasní. Růže rozkvetou a ptáci začnou zpívat.

My jsme to pochopili a nebránili jsme vám v tom. Podpořili jsme vám vrácení do druhého čtení. Vy jste si to s tím Babišem dohodli. Vy jste si rozhodli, že si to v koalici prohlašujete. A pak se nám nemůžete divit, že s tím nechceme mít nic společného. Tak jsme se tak jako zdrželi. Teď je vás dost. Vy jste si to mohli prohlašovat.

Promiňte, my jsme vám nechtěli dělat užitečné idioty. Ono úplně stačí, pane předsedo Sklenáku prostřednictvím pana předsedajícího, že za užitečného idiota obchodních zájmů rodiny Babišovy jste vy sociální demokrati sami. To my už nemusíme. A to jste dneska dokázali. To jste dneska prosím dokázali.

Jestliže včera váš pan předseda sociální demokracie Sobotka, který tu dnes není, což je mi líto, řekl o pražské koalici, že to byla chromá kachna, tak nevím, co říct o vaší koalici. Vy jste, promiňte, vy jste banda pimprlat, kterou si vodí na drátě jeden oligarcha, a my vám u toho nechceme svítit a nebudeme vám u toho svítit, protože bychom jako vy vypadali jako parta šašků a to nechceme. (Velký potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen dále do rozpravy, budeme pokračovat tak, jak bylo dopředu avizováno. Nejprve tedy padl procedurální návrh na vyřazení zbývajících bodů z této schůze. Zavolám a přivolám kolegy z předsálí. Eviduji žádost o vaše odhlášení, takže vás odhlásím a požádám vás o opětovné přihlášení vašimi kartami.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro vyřazení zbývajících bodů z této schůze, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 80, přihlášeno je 108 poslankyň a poslanců, pro návrh 88, proti 7. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že zbývající body této schůze jsme vyřadili.

Všem vám děkuji za účast a končím 35. schůzi. Přeji vám příjemný víkend.

(Schůze skončila ve 14.18 hodin.)