

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2014**  
**VII. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 14. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon) /sněmovní tisk 71/ - druhé čtení
  
2. Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon) /sněmovní tisk 71/ - třetí čtení

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2014**  
**VII. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 14. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 2. až 10. září 2014**

*Obsah:*

*2. září 2014*

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč prezidenta České republiky Miloše Zemana ..... 5

Slib poslance

Řeč poslance Jana Chvojky ..... 11

Usnesení schváleno (č. 394).

Schválen pořad schůze.

1. Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon) /sněmovní tisk 71/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Věry Kovářové ..... 13

Řeč poslance Tomia Okamury ..... 14

Řeč poslance Petra Fialy ..... 15

Řeč poslance Jana Klána ..... 19

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Daniela Kortehe ..... 24

Řeč poslankyně Jany Hnykové ..... 27

Řeč poslance Martina Plíška .....	28
Řeč poslance Tomáše Jana Podivínského .....	29
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	30
Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	31
Řeč poslance Jana Klána .....	33
Řeč poslance Jana Chvojky .....	34
Řeč poslance Radima Fialy .....	35
Řeč poslance Jana Klána .....	36
Řeč poslance Daniela Kortehe .....	36
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	36
Řeč poslance Martina Plíška .....	37
Řeč poslance Tomáše Jana Podivínského .....	37
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	39
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	39
Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	40
Řeč poslance Václava Snopka .....	40
Řeč poslance Petra Fialy .....	40
Řeč poslance Marka Bendy .....	40
Řeč poslance Jana Birkeho .....	41
Řeč poslance Jiřího Petřů .....	41

## 10. září 2014

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

- Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon) /sněmovní tisk 71/ - třetí čtení

Řeč poslance Tomia Okamury .....	43
Řeč poslance Radima Fialy .....	44
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	45
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	48
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	48
Řeč poslance Petra Fialy .....	49
Řeč poslance Jana Klána .....	50
Řeč poslance Petra Fialy .....	50
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	51
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	53
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	53
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka .....	54
Řeč poslance Tomia Okamury .....	54
Řeč poslance Jana Klána .....	55

Řeč poslance Karla Fiedlera .....	60
Řeč poslance Jana Chvojky .....	61
Řeč poslance Marka Černocho .....	61
Řeč poslance Radima Fialy .....	62
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	63
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	63
Řeč poslance Marka Černocho .....	64
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	65
Řeč poslance Igora Nykla .....	65
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	66
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance .....	66
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	67
Řeč poslance Jana Chvojky .....	68
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	68
Řeč poslance Jana Chvojky .....	69
Řeč poslance Tomia Okamury .....	82
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	82
Řeč poslance Tomia Okamury .....	82
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	83

Usnesení schváleno (č. 395).

Řeč poslance Pavla Kováčka .....	84
----------------------------------	----

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika.

**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**2. září 2014**  
**Přítomno: 150 poslanců**

(Schůze zahájena v 15.03 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 14. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Oznamuji vám, že za několik okamžiků navštíví náš jednací sál prezident republiky pan Miloš Zeman. (Přítomní v sále povstali. Za zvuku fanfár vchází do jednacího sálu prezident republiky Miloš Zeman.)

Vážení přítomní, dovoluji, abych mezi námi uvítala prezidenta republiky pana Miloše Zemana a předala mu tímto slovo. Prosím, pane prezidente.

**Prezident České republiky Miloš Zeman:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně Poslanecké sněmovny, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, předstupuji před vás v souvislosti s projednáváním služebního zákona, abych splnil svůj závazek z prezidentské kampaně, který mimo jiné obsahoval dva body. Za prvé že nebudu nadužívat práva veta, a za druhé, tam, kde se rozhodnu toto právo uplatnit, budu včas a s předstihem informovat Poslaneckou sněmovnu o svých důvodech, o svých argumentech, ale také o svých návrzích, jak tento problém řešit.

Chtěl bych konstatovat, že za prvního půldruhého roku svého funkčního období jsem právo veta uplatnil pouze jednou, a sice v případě legislativního zmetku, a zákon, který jsem vetoval, byl pak zamítnut všemi přítomnými poslanci s výjimkou jednoho, který si spletl tlačítko.

Nyní mám samozřejmě situaci obtížnější. Pokud jde o služební zákon, dříve než se k němu vyjádřím, dovoluji mi, abych uvedl na pravou míru některá – jak by řekl můj předchůdce – hluboká, ale opravdu hluboká nedorozumění, nebo, mám-li citovat Saturnina, abych uvedl pohádkové příběhy na pravou míru.

Prvním takovým nedorozuměním bylo tvrzení pana poslance Bartoška, že jsem měl svoje výhrady, konkrétně výhrady vůči existenci politických náměstků, uplatnit dříve, a nikoli až nyní. Naprosto chápu, že pan poslanec Bartošek nečte české noviny, a plně s ním souhlasím, protože je to nejlepší způsob, jak si uchovat duševní zdraví. Neboť když je čtel, dozvěděl by se, že tyto výhrady jsem vyjádřil již před dvěma měsíci v deníku Právo, a pan ministr Dienstbier, který se zřejmě o své duševní zdraví neobává, na ně reagoval v televizním vystoupení, kdy kritizoval můj negativní postoj k existenci politických náměstků. Věřím, že kolega Bartošek bude s tímto vysvětlením spokojen, a pokud ne, stačí si najít archiv citovaného deníku.

Druhá námitka, která zazněla, byla, že i v mé vládě byli političtí náměstci. Tuto námitku mimochodem převzal i Václav Moravec, pokud jste viděli jeho nedělní Otázky, a tuto námitku vyjádřil i pan poslanec Chvojka. Nechci polemizovat s Václavem Moravcem – už proto, že můj přítel Pavel Dostál kdysi říkal, že s domovnicí se nediskutuje –, ale chtěl bych vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, velmi přátelsky vysvětlit panu poslanci Chvojkovovi, že se mylí. V mé vládě totiž skutečně nebyli žádní političtí náměstci. Když si přečtete znění služebního zákona, tak politický náměstek je definován v § 174, zatímco odborný náměstek, o kterém se tam mluví jako o tom, kdo odpovídá za řízení sekce ministerstva, je definován v § 55.

Všichni moji náměstci odpovídali za určitou sekci nebo určitou činnost jednotlivého ministerstva, včetně zde sedícího (obrací se k ministrovi) Jana Mládky, který byl rovněž obětí neinformovaného Václava Moravce a který může potvrdit, že samozřejmě nebyl politickým náměstkem na Ministerstvu financí, ale náměstkem odborným.

Mimochodem, jestliže definujeme politické náměstky jako ty, kdo jsou členem nějaké politické strany, pak z toho logicky vyplývá, že odborní náměstci mohou být pouze a jedině nestranici, což by vedlo k logické diskriminaci členů politických stran. S hlubokou úctou, zármutkem, přátelstvím vzpomínám na jednoho nestranického náměstka ministra financí, předčasně zemřelého Eduarda Janotu, který byl asi nejlepším náměstkem ministra financí. Ale ona triviální chyba – politický náměstek je ten, kdo je člen politické strany – se opravdu může přihodit jenom českým novinářům. Mohu tedy prokázat, že všichni náměstci mé vlády řešili na ministerstvech odbornou problematiku a nikdo z nich tedy nebyl ex definitione politickým náměstkem.

Tím pokládám vyrovnání připomínek za ukončené a dovoluji si přejít k meritů věci.

Studoval jsem se zájmem diskuse o služebním zákonu a s jednou jedinou výjimkou, což byli právě oni političtí náměstci, jsem do nich nezasahoval, protože to příslušelo výlučně Sněmovně a nikoli prezidentu republiky. Setkával jsem se se siláckými výroky typu, že Generální ředitelství státní služby je nepřekročitelnou podmínkou, abych týden poté zjistil, že tato podmínka je velice překročitelná. Setkával jsem se s výroky o vydírání, o kapitulaci a o užitečném kompromisu, přičemž technicky vzato i kapitulace může být vydávána za kompromis. A přesto jsem nepovažoval za svoje právo, tím méně za svoji povinnost, abych do těchto diskusí zasahoval. Činím tak až nyní a činím tak dostatečně včas, kdy probíhá druhé čtení služebního zákona, v němž je možné předkládat pozměňovací návrhy.

Přiznávám se, že mě poněkud překvapila sólistická akce při přípravě služebního zákona. Každý ministr, který chce prosadit jakýkoliv zákon, jedná permanentně jak s odborníky vládních, tak i opozičních stran, snaží se uhladit hrany, snaží se dohodnout opravdový kompromis, tedy nikoliv kapitulaci, a pak má tento zákon naději, že projde v Poslanecké sněmovně. Pokud tento návrh zákona připravuje

v jakési splendid isolation, nemůže se divit, že mu potom jeho partneři tento návrh zákona hodí na hlavu.

Nicméně podstata věci spočívá v tom, že vláda ve svém programovém prohlášení se zavázala k depolitizaci státní správy. Tentýž závazek byl obsažen v koaliční smlouvě a já vyznávám názor, že sliby či závazky se mají plnit. Jsem přesvědčen, že tento slib nebyl splněn. Jsem přesvědčen, že navrhovaný zákon nejenže není depolitizací státní správy, ale je naopak její zesílenou politizací, a pokusím se velmi stručně uvést argumenty, které mě k tomu vedly.

Kupodivu tím základním argumentem není zrušení Generálního ředitelství státní služby. Víím, že tento model existuje například ve Velké Británii, částečně ve Francii. Na druhé straně model, který je obsažen v tomto zákoně, existuje nejenom v Bulharsku, což by mohlo vést k nepatřičným ironickým poznámkám, ale i v některých pobaltských zemích a je to něco, co bych za normálních okolností označil jako second best.

Bude-li místo Generálního ředitelství státní služby tato instituce přemístěna do Ministerstva vnitra, pak za jinak stejných okolností to není moje základní námitka vůči služebnímu zákonu. V tom se možná liším od těch, kdo v tom vidí základní důvod své opozice, ať už jsou to odbory, ať už je to Transparency International, ať už je to iniciativa Rekonstrukce státu, ať už jsou to politologové, kdy profesorka Vladimíra Dvořáková použila sexuálního termínu, kdy tento zákon označila za kastraci původního úmyslu depolitizace státní správy. V tomhle ještě zvláštní problém nevidím. Koneckonců je to trochu bizarní, protože náměstek ministra vnitra odpovídající za tuto reformu státní správy či plnění služebního zákona by de facto měl plnit funkce generálního ředitele. Přitom by opět měl být jmenován vládou. A bizarní je to, že náměstek jakéhokoli ministra není jmenován tímto ministrem, ale je jmenován vládou. Je to cosi, jako kdybyste se drbali levou rukou za pravým uchem.

Kde ale začíná skutečná politizace státní správy? Začíná v paragrafech 53 a 55. A jsem přesvědčen, že jste si právě tyto paragrafy důkladně prostudovali. Někteří poslanci, jako například pan poslanec Huml nebo pan poslanec Sobotka, namítali, že ministr přece nemůže přijít na ministerstvo a vzít si pouze sekretářku a šoféra, že ministr musí mít svůj tým. A já s tím naprosto souhlasím. Jak ale tento tým vzniká?

Jak ale tento tým vzniká? Paragraf 53 říká: Státního tajemníka jmenuje vláda na návrh příslušného ministra. Nedovedu si představit masochistického ministra, který by jako kandidáta na státního tajemníka navrhoval osobu mírně řečeno spřízněnou, a tedy v tomto smyslu politicky ovlivňovanou, což příliš nesouvisí s depolitizací státní správy. A nedovedu si také představit vládu, která – pokud by ministr nenavrhl Pepka Vyskoče – by s takovým státním tajemníkem nesouhlasila.

A bylo jim to málo. Poručili dětem, aby se modlily, jak si přálo Veličenstvo kat, čímž přecházím k § 55.

Paragraf 55 se týká výběru odborných náměstků. Když si ho přečtete, zjistíte, že tento výběr provádí čtyřčlenná komise, jejíž dva členy jmenuje příslušný ministr a další dva členy jmenuje státní tajemník. Hle, jak nádherná depolitizace státní správy!

Hrozí nám tedy nebezpečí, že jak státní tajemníci, tak odborní náměstci odpovídající za řízení sekce budou pod silným politickým vlivem a budou si uvědomovat, že bez tohoto politického vlivu nemají šanci na úspěch.

Víte, já se přiznávám, že do jisté míry rozumím námitkám o tom, že původní znění zákona mohlo vést k zabetonování takzvané úřednické šlechty. Pouze namítám, že zde dochází k opačnému extrému, a sice k zabetonování politické šlechty s tím jediným rozdílem, že občas se změnou vlády či dokonce jenom se změnou ministra se do této politické šlechty nalije čerstvý beton, změní se dramatis personae, ale hra bude pokračovat dál.

A nyní přecházím ke své základní námitce. Všechno toto bych skouzl, ale pak následuje § 174, který říká, že každý ministr má právo na dva politické náměstky, aniž by byla definována, skutečně definována, náplň jejich práce. A právě tento paragraf je důvodem mého případného veta.

Pojďme si rozebrat, co to politický náměstek znamená. Jediné zdůvodnění, které jsem slyšel, bylo, že zastupuje svého ministra ve vládě, případně při jiných jednáních. No tak výborně. Takže máme ve vládě dva vicepremiéry, a co by se stalo, kdybychom definovali úřad vicepremiéra a jeho pracovní náplň jako to, že zastupují premiéra, když premiér odjede na dovolenou, je nemocný a podobně. Ve skutečnosti jeden vicepremiér má na starosti finance, druhý vědeckovýzkumný a technický rozvoj, tedy je odborný náměstek premiéra, nikoliv politický náměstek premiéra.

Mimochodem, kdy vlastně má náměstek přijít na vládu? Tehdy, je-li jeho ministr nemocný, je-li na dovolené nebo na zahraniční služební cestě. Pokud jde o nemocnost, jak se tak dívám na vládu, vypadá poměrně zdravě a obávám se, nebo spíše těším se z toho, že jí nehrozí žádná epidemie. Pokud jde o dovolenou, vláda většinou vyhláší kolektivní dovolenou, jak se ostatně stalo již nedávno. A jde-li o zahraniční cesty, pokud se projednává opravdu důležitý bod, no tak buď ministr zahraniční cestu odloží, anebo naopak požádá o přeložení svého bodu na dobu, kdy na vládě bude.

Ministr samozřejmě může vyslat se stejným právem jako u politického náměstka na vládu i odborného náměstka, s tím, že ani jeden ani druhý samozřejmě nemají hlasovací právo. Nicméně rozdíl je zde zřetelný. Většina, nebo velká část zákonů prochází připomínkovým řízením a i na vládu se dostává s rozpory. Představte si politického náměstka, který o věci nic neví, jak slyší námitky jednotlivých ministrů, zoufale bloudí očima po zasedací místnosti, vybíhá z této místnosti s telefonem na uchu a ptá se, jak na námitky reagovat. Můžete říci, že totéž může platit i o ministrovi, který samozřejmě musí být předem nabřifován. Ale kým nabřifován? No, právě tím odborným náměstkem, který odpovídá za danou konkrétní problematiku.

Já nemám nic proti rozšiřování počtu odborných náměstků. Pokud vím, na ministerstvu se tento počet pohybuje mezi čtyřmi až sedmi. Sám jsem doporučoval, aby třeba u Ministerstva průmyslu a obchodu byl náměstek pro stavebnictví, protože si myslím, že stavebnictví je v hluboké krizi a že by bylo užitečné, aby tento

náměstek existoval. Čili moje polemika nevede proti počtu odborných náměstků. Moje polemika nevede ani proti koaličním náměstkům. Koneckonců pan ministr Babiš přijal nominanta ODS pana Prose, ale nikoliv proto, že to byl nominant ODS, ale proto, že to byl odborník. A totéž samozřejmě platí – pardon, nikoliv ODS, velmi se omlouvám, nominanta ČSSD. Mně se ty strany někdy trochu pletou. (Smích v sále, potlesk.) Ale rozhodně to není dáno tím, že by měly podobné problémy.

Takže abych se pokusil nasadit smířlivější tón. Hledal jsem velmi dlouho důvod pro § 174, to znamená paragraf, který říká, že každý ministr má právo na dva politické náměstky. Našel jsem jediný důvod – boj proti nezaměstnanosti. Vytvoření nových pracovních míst v počtu zhruba třiceti, mimochodem s platem, ze kterých byste vytvořili pracovní příležitosti pro desetinásobek lidí, kteří by skutečně pracovali.

Nebudou-li tito lidé mít na práci nic jiného než zastupovat svého šéfa, což ovšem může klidně a lépe zvládnout právě ten odborný náměstek, pak budou využívat svého času k nejrůznějším intrikám, lobbování, na což ostatně upozorňuje nedávná zpráva Bezpečnostní a informační služby. Nejenom to. Podobně jako v ekonomické teorii existuje termín tzv. mzdové náklady, zde může dojít k funkční nákaze. To znamená, že tito političtí nic nedělající náměstci, se budou snažit uplatnit tím, že budou ovlivňovat například i jmenování sekčních šéfů, ředitelů, vrchních referentů atd. Na úroveň referentů už asi nepůjdu, protože jejich plat je zhruba srovnatelný s průměrným platem v národním hospodářství.

Snažil jsem se tedy o pozitivní řešení, ale jako boj proti nezaměstnanosti mně to opravdu nepřipadá. Dokonce jsem si vzpomněl na jednu povídku Ivana Vyskočila ze sbírky Kostí, která říká: Je dobře, že máme normální základní školy a pomocné základní školy. Ale proč nejt dál. Proč nemáme i normální střední školy a pomocné střední školy a proč nemáme normální vysoké školy a pomocné vysoké školy? A proč nedochází k rotaci absolventů těchto škol? A když jsem ještě za totalitních dob viděl Ivana Vyskočila v divádelku Futurum, tak on se zamyslel a říkal, ale ono už se to tak vlastně děje. Dnes budeme mít dva viceministry na každém ministerstvu a ona funkční nákaza může vést k tomu, že časem budeme mít i politické sekční šéfy, politické vrchní ředitele atd., jinými slovy, absolventy pomocných škol.

Nu, a závěrem mi dovolu, abych vám řekl nepřijemnou pravdu. Přemýšlel jsem o tom, proč byl tento návrh předložen. A přes veškeré hloubání jsem nenašel jiné vysvětlení než to, které je vyjádřeno příslovím: Je mnoho slimáčků a málo kapustičky. Právě politické strany, jejichž volební výsledky nebyly jemně řečeno zcela uspokojivé, potřebují zaměstnat své zasloužilé a především loajální, na to bych dal velký důraz, funkcionáře, nu, a z toho vyplývá, že když je tedy třicet dobře placených míst nevyžadujících pracovní zátěž, tak ta politická šlechta, která se tímto způsobem vytvoří, uspokojí zhrzené ambice těch, kdo se nedostali na funkce odborné. A já znovu opakuji, že počtu odborných náměstků nic nebrání. Problém je pouze v tom, že i ministr může mít jistou míru sebekritiky a nechce mít aktivního blbce v politice, který by řídil nějakou sekci a způsobil tam daleko větší katastrofu, než kdyby ten blbec nic nedělal. Takže ano, našel jsem jediný důvod, jediný skutečný důvod pro § 174: Zaměstnejme lidi, jejichž odborné schopnosti nejsou dostačující,

aby se stali odbornými náměstký. Ale ve Švejtkovi je krásná věta: Je to sice blbec, ale může zastávat jakoukoliv státní službu. Zaměstnejme tyto lidi na rovině politických náměstků.

Dámy a pánové, blíším se, a vím, že jste tomu rádi, ke konci svého vystoupení, a rád bych proto na závěr citoval Jana Hamáčka, předsedu Poslanecké sněmovny, který ve svém nástupním projevu prohlásil, že Sněmovna má být dílnou. Aniž by si to zřejmě uvědomil, přesně stejnou větu jsem v roce 1996 při svém nástupním projevu do této funkce řekl i já.

Máte projednávat návrh zákona, který, nemám-li říci byl připraven za zády parlamentu, byl minimálně připraven mimo tento parlament. Ztratili jste čtyři měsíce naprosto diletantským návrhem, a pak jste pověřili pracovní skupinu, aby jeden z nejsložitějších zákonů připravila za tři týdny. Tento zákon neprošel kvalifikovanou diskusí v odborných výborech, natož na plénu této Sněmovny. Má-li být Sněmovna dílnou, musí tvořit, musí vyrábět. U tohoto zákona vy nic nevyrobíte, dokonce vy nic ani nemontujete, neskládáte jednotlivé součástky dohromady. Vy pouze balíte. Vy činíte u tohoto konkrétního návrhu zákona Sněmovnu hlasovacím automatem a balírnou. A balírna není totéž co dílna.

Proto vám chci závěrem svého vystoupení sdělit, že se zařatými falešnými zuby, které mám, nebudu vetovat návrh služebního zákona, pokud z něj bude vyloučen § 174. Protože i já musím usilovat o kompromis, který není kapitulací. Víím, že Sněmovna může moje veto přehlasovat, ale chtěl bych vám předem sdělit, že po poradě s právníky v takovém případě podám ústavní stížnost, protože § 174 nijak nesouvisí se služebním zákonem, podobně jako s ním nesouvisí například poradci, kterých si, když má na to peníze, může kdokoli najmout, kolik chce. Já mám tu výhodu, že většina mých poradců v Kanceláři prezidenta republiky pracuje zadarmo, protože se to pokládá za čest. Nejsem si jist, zda je tomu tak u jiných poradců. A protože Ústavní soud již vydal judikát, kterým odsuzuje přílepký, a tento zákon, přesněji řečeno tento paragraf 174, je zcela evidentně takovým přílepkiem, protože s podstatou služebního zákona nemá naprosto nic společného, chci vás předem otevřeně informovat o svém budoucím postupu v této věci.

Tedy ještě jednou: Bude-li předložen a přijat pozměňovací návrh vylučující z tohoto služebního zákona § 174, pak jednak ušetříme a přestaneme mluvit o úsporách ve veřejné správě a dosáhneme této reálné úspory, a jednak se nevytvoří ten konflikt, který bych si sám nepřál. Nicméně, protože prezident není hadr na podlahu a nemá se řídit s nasliněným prstem, kde věje vítr veřejného mínění – to se řídil jeden dnes už polozapomenutý politik a všichni víme, jak dopadl –, sděluji vám, že pokud se tak nestane, jsem připraven onu ústavní stížnost z výše uvedených důvodů podat.

Skončil bych už jenom jedinou větou. Staří latiníci končili svoje projevy slovy dixi et salvavi animam meam. Jsem sice starý, ale nejsem latiník, a proto mi dovoluete, abych vám to řekl česky: Řekl jsem a spasil jsem svoji duši.

Děkuji vám za vaši pozornost. (Potlesk. Všichni přítomní povstávají, pan prezident odchází ze sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přerušuji v tuto chvíli na 20 minut jednání. Sejdeme se zde opět v 16.05.

(Jednání přerušeno v 15.43 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.05 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní budeme pokračovat v přerušené 14. schůzi Poslanecké sněmovny. Tuto schůzi svolal předseda Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 63 poslanců. Pozvánka vám byla rozdána prostřednictvím poslaneckých klubů dne 27. srpna 2014.

Prosím, abyste se všichni znovu přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Zatím zde mám náhradní kartu číslo 9, kterou má v držení pan poslanec Kořenek.

Vážené kolegyně a kolegové, než přistoupíme k programu 14. schůze Poslanecké sněmovny, chtěla bych vás informovat, že 28. srpna tohoto roku se notářským zápisem vzdal poslaneckého mandátu pan Miloš Petera. Proto je nutno učinit některé ústavní kroky. Jedním z nich je slib nového poslance. Prosím, než budeme pokračovat, abyste se zklidnili. Děkuji.

### **Slib poslance**

Žádám tedy místopředsedu mandátového a imunitního výboru pana poslance Jana Chvojku, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetl Ústavou předepsaný slib, který pan poslanec složí do mých rukou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo paní předsedající.

Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci a vážení členové vlády, dne 28. srpna 2014 převzal předseda Poslanecké sněmovny notářský zápis, kterým se vzdal mandátu poslanec ČSSD pan Miloš Petera. Okamžikem doručení notářského zápisu o vzdání se mandátu do rukou předsedy Sněmovny mandát poslance Miloše Petery zanikl a na uvolněný mandát nastoupil náhradník uvedený na kandidátní listině ČSSD pro volbu ve volebním kraji Středočeském, pan Zdeněk Syblík.

Mandátový a imunitní výbor na své 18. schůzi konané dnešního dne přijal usnesení číslo 80, ve kterém konstatoval, že dne 28. srpna 2014 zanikl mandát poslance Miloše Petery, narozeného dne 14. března 1958, a to způsobem podle ustanovení § 3 a § 6 písm. c) zákona číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a současně konstatoval, že téhož dne nabyl mandát pan poslanec Zdeněk Syblík, narozený dne 7. května 1956.

V souladu s ustanovením § 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny složí pan poslanec Zdeněk Syblík poslanecký slib.

Prosím pana poslance, aby předstoupil před Poslaneckou sněmovnu, a zároveň prosím paní předsedající Poslanecké sněmovny, aby přijala slib nového poslance. Prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste povstali.

"Slibuji věrnost České republice, slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." (Poslanec Zdeněk Syblík složil slib do rukou paní předsedající.)

Vážený pane poslance, blahopřeji vám. (Potlesk.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dovolte mi, abych mezi námi uvítala pana poslance Zdeňka Syblíka a popřála mu v jeho poslanecké práci hodně úspěchů.

A nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhují, abychom určili pana poslance Františka Laudáta a pana poslance Jiřího Miholu. Ptám se, zda má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Zahajují tedy hlasování. Kdo je pro ověřovatele pana poslance Františka Laudáta a Jiřího Miholu, zvedněte ruku, zmáčkněte tlačítko. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 1. do kterého je přihlášeno 139 poslanců, pro 132. Konstatoji, že jsme ověřovateli 14. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Františka Laudáta a Jiřího Miholu.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Jan Hamáček – zahraniční cesta, Vojtěch Adam – zdravotní důvody, Ivan Adamec – pracovní důvody, Petr Bendl – osobní důvody, Karel Černý – zdravotní důvody, René Číp – osobní důvody, Jan Farský – zahraniční cesta, Vlastimil Gabrhel – zdravotní důvody, Milada Halíková – zahraniční cesta, Pavel Holík – pracovní důvody, Václav Horáček – osobní důvody, Gabriela Hubáčková – osobní důvody, Zuzana Kailová – pracovní důvody, Simeon Karamazov – osobní důvody, Rom Kostřica – osobní důvody, Jaroslav Lobkowicz – pracovní důvody, Jana Lorencová – zdravotní důvody, Josef Nekl – zdravotní důvody, Miroslava Němcová – bez udání důvodu, Igor Nykl – pracovní důvody, Miroslav Opálka – osobní důvody, Antonín Sed'a – zahraniční cesta, Karel Schwarzenberg – pracovní důvody, Zbyněk Stanjura – osobní důvody, Karel Tureček – zahraniční cesta, Jiří Valenta – rodinné důvody, Roman Váňa – bez udání důvodu, Vladislav Vilímeč – pracovní důvody, Dana

Váhalová – zahraniční cesta, Rostislav Vyzula – pracovní důvody, Jiří Zemánek – pracovní důvody.

Omlouvají se tito členové vlády: Bohuslav Sobotka – pracovní důvody, Pavel Bělobrádek – pracovní důvody, Marian Jurečka – pracovní důvody, Svatopluk Němeček – pracovní důvody, Antonín Prachař – zahraniční cesta, Lubomír Zaorálek – pracovní důvody.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 14. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 14. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 2, do kterého je přihlášeno 143 poslanců, pro 134. Konstatuji, že návrh byl přijat a pořad schůze byl schválen.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání bodu

## 1.

### **Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon) /sněmovní tisk 71/ - druhé čtení**

Dne 27. srpna tohoto roku Poslanecká sněmovna souhlasila s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Je to usnesení Poslanecké sněmovny číslo 393.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal správce navrhovatelů poslanec Roman Sklenák a zpravodaj ústavněprávního výboru poslanec Jan Chvojka.

Ústavněprávní výbor a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se opět tímto návrhem zákona zabývaly a jejich usnesení vám byla doručena jako sněmovní tisk 71/10 a 11. Táži se zástupce navrhovatelů pana poslance Romana Sklenáka, zda chce vystoupit v úvodu tohoto druhého čtení. Není tomu tak. Nyní se tedy táži pana poslance Chvojky. Nechce vystoupit. A dále se též ptám paní zpravodajky výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj paní poslankyně Věry Kovářové, zda chce vystoupit. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Ráda bych přednesla usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z 12. schůze ze dne 27. srpna 2014.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 12. schůzi po vystoupení zástupce předkladatelů Ing. Jiřího Petřů, poslance, paní Mgr. Moniky Pálkové, náměstkyně ministra vnitra, po zpravodajské zprávě paní Ing. Věry Kovářové, poslankyně, a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 71 projednat a schválit ve znění komplexního pozměňovacího návrhu.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného s přednostním právem pana poslance Okamuru. Dříve, než ho pozvu k mikrofonu, taďy mám faktickou poznámku pana poslance Snopka? Tak to je omyl. Takže prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy, vážení pánové, co je podstatou celého divadla kolem služebního zákona? Dovolte mi krátce zrekapitulovat.

Byli jsme svědky hysterie pana Kalouska a pravicové koalice, která byla ochotná vzdát se prázdnin a obstrukcemi sabotovat a prodlužovat donekonečna práci parlamentu. Byli jsme svědky momentu, kdy Kalouskova opozice křičela v parlamentu jako vzteklé dítě, kterému berou hračku. Bude dobré si připomenout jejich argumenty. Mezi vzlyky jsme slyšeli bédování, že během tak krátké doby, tj. během těch několika měsíců, nebylo a nebude možné připravit zákon dobrý. Připomeňme, že v tu chvíli už byl na světě jeden služební zákon Zemanovy vlády – léta hotový, a dokonce odhlasovaný s účinností od ledna příštího roku. Vzápětí jsme se ale stali svědky záranku, který vskutku ukazuje, že máme v parlamentu bohem vyvolené divotvorce. Pan Sobotka hodil přes palubu svého společníka pan Dienstbiera a bleskurychle se dohodl s panem Kalouskem. A světe, div se, mávnutím kouzelného proutku, nepochybně mocného proutku pana Kalouska, je najednou zákon hotový a kvalitní ke spokojenosti vládní koalice i Kalouskovy družiny a už nejsou třeba další měsíce usilovné práce. Kdo nevěří na záranky, má k zamyšlení druhou variantu. Celé to divadlo bylo účelově sestrojeno panem Kalouskem a Sobotkou, kdy nezasvěcení sehráli roli užitečných idiotů. Připomeňme také, že pan Sobotka hodil přes palubu nejen autora svého návrhu pana Dienstbiera, ale jak konstatovaly odbory, porušil také dohody v rámci tripartity.

Vzhledem ke skutečnému tlaku Evropské unie a vzhledem k tlaku protikorupčních občanských sdružení, jimž se velká část poslanců dokonce zavázala k přijetí služebního zákona, bylo nutné zákon odsouhlasit. Na druhou stranu představitelé ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL, TOP 09 a ODS nutně potřebovali tomuto zákonu vytrhat všechny zuby. A jak říkala paní profesorka Dvořáková, pořádně ho vykastrovat.

Předvolební řeči o boji s korupcí jsou věc jedna, ale skutečný, reálný byznys spočívající v propojení státní správy vybraných politických stran a vyvolených kmotrů je pro tyto strany prioritou číslo jedna. Přetnout penězovody ze státního do firem, které pak živí politiky, by mohlo být pro mnohé z nich smrtící. Každý ví, že největším problémem této země je propojení politiky, podnikání a státní správy. A nejsme sami, kdo to takto vidí. To jsme viděli u mého předřečníka, prezidenta

republiky. Strategie je jasná. Služební zákon vzhledem k jeho protikorupčnímu potenciálu nelze odmítnout. Formálně se k němu hlásí řada politiků, obsahovaly jej volební programy politických stran a navíc na nás tlačí Evropa, kterou již přestalo bavit vyházovat evropské peníze do černé díry pod jménem Česká republika. A tak jsme si v Čechách opět zahráli hru na přijímání zákona, který vlastně mnozí politici nechťejí, ale nemohou to říct přímo.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přátelé, co máte svědomí, k tomuhle se dá říci jedině. Jde o tvrdý, bezskrupulózní podvod na voliče většiny parlamentních stran. Ano, souhlasím s tím, že lobbisté v okolí pánů Sobotky a Kalouska mají jiné zájmy, ale drtivá většina občanů naší země stejně jako Evropská komise si nepřeje formální služební kodex. Všichni si přejí odpolitizování státní správy, přejí si konec rozkrádání a rozhazování veřejných peněz. V okamžiku, kdy se Kalouskova opozice na služebním zákoně dohodla s koalicí, kdy nám média zprostředkovávají optimistické obrázky, jak legislativci coby pilní mravenčkové rychle dávají dohromady změny v paragrafech služebního zákona, jsme svědky opoziční smlouvy číslo dvě. Výsledkem je varianta zákona, která postihne osud většiny našich protikorupčních zákonů – budou bezzubé. A je dokonce dost pravděpodobné, že se korupční prostor ve velké politice ještě zvýší. Demokracii ohrožuje korupce, klientelismus a cynický způsob protlačování prokorupčních zákonů ze strany současné vlády ČSSD, ANO a KDU-ČSL, který vede k silicím protestním hlasům.

Máme celkem čtyři pozměňovací návrhy, z nich jeden je právě zrušení politických náměstků. Pakliže nebude tento pozměňovací návrh přijat, hnutí Úsvit bude hlasovat proti této korupční dohodě ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL, TOP 09 a ODS a samozřejmě se přidáme i k ústavní stížnosti, jak o ní hovořil prezident republiky. Musím konstatovat, že se Úsvit stal tímto okamžikem jedinou opoziční stranou v českém parlamentu, která nyní již bohužel zcela osamoceně bojuje proti dosavadním nekalým praktikám v našem státě.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců Úsvitu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Dalšími přihlášenými do rozpravy jsou pan poslanec Klán, Korte, paní poslankyně Hnyková, pan poslanec Černoch, pan poslanec Plíšek a potom pan poslanec Zavadil. Neviděla jsem vás. Omlouvám se. Pojd'te, prosím, s přednostním právem. Pan poslanec Petr Fiala. Prosím.

**Poslanec Petr Fiala:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, my tady, doufám, úspěšně pokračujeme v cestě za přijatelným služebním zákonem. Špatný zákon se mění na lepší a to je jenom o něco málo horší, než kdybychom měli opravdu dobrý zákon. Je dobře, že už není cílem vlády samoúčelné přijetí zákona a snaha vyjít vstříc požadavkům Bruselu, což, jak se ukazuje, byla jenom výmluva, jak jsme na to upozorňovali odpočátku, protože minulý týden již došlo k podepsání dohody o partnerství, na základě které můžeme čerpat evropské peníze v následujícím období.

A jak se ukázalo, tak dohoda byla přijata bez ohledu na to, jestli služební zákon opravdu máme, nebo ne.

Ostatně pan premiér o víkendu na jednání Evropské rady, i když v jiné věci, velmi jasně ukázal, že pokud nechce, nenechá si od Bruselu nic diktovat a je schopen vyhradit si právo postup Evropské unie odmítnout. Víím, že to není téma dnešní diskuse, a nebudu o tom mluvit dlouho, ale občanští demokraté skutečně nerozumějí váhání pana premiéra postupovat společně ve věci ruských aktivit na Ukrajině a zaujmout jednoznačný a rozhodný postoj. V našem sousedství se odehrává válečný konflikt, ať si to přiznáváme, nebo ne, a čeští občané mají právo vědět, jak bude zajištěna národní bezpečnost, jak se budeme podílet na společné obraně a jakou vůbec máme zahraniční politiku. A chtěl bych vás, dámy a pánové, upozornit na to, že je výhoda nějakou zahraniční politikou mít a je výhoda, pokud taková zahraniční politika je pokud možno konsensuální.

Právě naše společná jednání nad služebním zákonem ukázala, že vláda a opozice jsou schopny se domluvit a dohodnout se na společném postupu, a my bychom byli rádi, kdybychom dosahovali takového konsensu i v otázkách, které jsou ještě podstatnější, a to je zajištění naší bezpečnosti a naše zahraničněpolitická orientace. Proto předkládáme návrh na svolání mimořádné schůze Poslanecké sněmovny a já bych chtěl vyzvat pana premiéra, aby na této schůzi předstoupil před Sněmovnu a vysvětlil českou zahraniční politiku a diskutoval s námi o jasném postoji, který naše země zaujme v rusko-ukrajinském konfliktu, a také o naší pozici vůči našim spojencům, ať už ze Severoatlantické aliance, nebo ostatních evropských demokratických zemí.

Ale teď zpátky ke služebnímu zákonu. My jsme chtěli odpočátku jednu jedinou věc, a to vytvořit předpoklady pro profesionální, nestrannou a výkonnou státní správu, která by nebyla zapouzdřena sama do sebe, ale pro kterou by občané byli váženými klienty. A přestože si toho pan Okamura nevšiml, protože je fascinován pouze panem Sobotkou a panem Kalouskem, tak občanští demokraté nejenom že od počátku schůze zaujímali konstruktivní postoj, ale konkrétně představovali jednotlivé návrhy na změny, a to s cílem, abychom schválili dobrý zákon, který zabezpečí kvalitní a profesionální státní službu občanům. Já jsem tady na tomto místě před časem řekl, že kompromis nemůže být cílem politiky, ale že pokud je kompromis výsledkem politického jednání, je to přijatelné a je to nakonec dobrý výsledek, protože shoda napříč politickým spektrem u takto významných věcí má také svoji hodnotu. Nedošlo ale k žádné zákulisní dohodě – a to bych chtěl říci prostřednictvím paní předsedající panu poslanci Okamurovi – mezi pány Kalouskem a Sobotkou, ale došlo po poměrně složitých jednáních k přijatelnému kompromisu, ve kterém právě požadavky občanských demokratů byly dalekosáhle zohledněny, a právě proto my nebudeme mít problém pro tuto podobu služebního zákona hlasovat.

Samozřejmě že není dobré, a to je jedna z mála věcí, ve které souhlasím s panem prezidentem, že se takový zákon projednává ve spěchu. A byli jsme to my, kdo na to opakovaně upozorňoval a kdo říkal, že nebude-li probíhat standardní připomínkové řízení, nebudeme-li mít do času na to se zabývat detaily, že zcela jistě nakonec připravíme špatný zákon, ale nakonec díky dohodě politických stran a díky tomu, že

byly dalekosáhle přijaty naše vylepšující podněty, jsme dosáhli služebního zákona, jehož podoba je, když to nebudu přehánět, alespoň přijatelná.

Já bych tady připomenul čtyři základní věci, které jsme požadovali a které nakonec byly, aspoň do jisté míry, v dosažené dohodě zohledněny.

Za prvé jsme požadovali zrušení institutu generálního ředitelství, tedy toho zbytečného superúřadu se superúředníkem, který by byl vybaven velmi neobvyklými personálními pravomocemi. Řešení, které jsme našli ve shodě s vládní koalicí, je řešení, se kterým jsme spokojeni. Jsme spokojeni s tím, že nevznikne další zbytečný úřad s nejasnou agendou. Návrh, aby koordinaci státní služby a její personální zabezpečení zajišťovalo Ministerstvo vnitra, byl naším návrhem a nemáme s ním žádný problém.

Druhá věc, kterou jsme požadovali, byla otevřenost státní služby na všech úrovních pro úředníky samosprávy i zástupce akademické a soukromé sféry, tedy aby nedošlo k izolaci úřednictva a k tomu, aby se byrokraté vybírali sami mezi sebou. S tím řešením, které přinesla vláda, jsme spokojeni jenom částečně. Je dobře, že nevznikne úplně uzavřený svět navzájem se hodnotících a dosazujících se úředníků. Je dobře, že vláda akceptovala naši připomínku a v zásadě zrovnoprávnila úřednickou zkoušku se zkouškou odborné způsobilosti úředníků samosprávných celků. My nicméně prosazujeme co největší otevřenost státní služby, aby úspěšní lidé ze soukromého sektoru, z akademické sféry, z obecních, městských a krajských úřadů mohli posílit státní správu a neustále ji zlepšovali. Akceptujeme definitivní, nebo navrženou podobu výběrových řízení u nejvyšších funkcí, jako je náměstek pro státní službu, státní tajemníci, náměstci pro řízení sekcí, ale u nižších vedoucích pozic, což jsou ředitelé odborů a vedoucí oddělení, navrhujeme, a bude to obsahem našeho samostatného pozměňovacího návrhu, ještě větší otevřenost výběrových řízení všem zájemcům ze soukromé sféry, z akademické sféry, kteří splní podmínky vzdělání, praxe a znalostí.

Třetí věc, kterou jsme požadovali, bylo zajištění personální kontinuity a stability. Vládní koalice akceptovala naši připomínku a prodloužila potřebnou délku pracovní zkušenosti těch, na které se má tento zákon vztahovat, ze tří na čtyři roky.

A pak je tu ten čtvrtý bod, jak se ukazuje, nejproblematičtější, a to je návrh, aby existoval jenom jeden typ náměstka. S řešením, které navrhla vládní koalice, v žádném případě nejsme spokojeni, ale protože ve všech jiných případech jsme dosáhli prosazení našich požadavků, tak jsme připraveni respektovat tuto dohodu. My opravdu nepotřebujeme dva typy náměstků. Nepotřebujeme náměstky, jejichž jedinou náplní činnosti bude zastupovat ministra na jednání vlády nebo na oficiálních akcích. Odpočátku jsme chtěli jeden typ náměstka. Ale my jsme měli tu představu, která je logická, která by nejlépe fungovala, a to je ta, aby si ministr přivedl svoje náměstky, i kdyby to byli lidé, kteří působili jinde než ve veřejném sektoru, tak jak to bylo dosud, a tito náměstci by řídili svěřenou část ministerstva. Tento model je osvědčený, kombinuje v sobě docela dobře politické řízení ministerstva s odbornou kompetencí a nevidíme důvod, proč bychom měli tento model takto zásadním způsobem měnit. Nicméně konstatuji, že vládní koalice z mně nepochopitelných důvodů trvá na dvou

typech náměstků, a konstatuji také, že i navzdory tomu, že se nám to nelíbí a nesouhlasíme s tím, jsme připraveni v zájmu přijetí tohoto zákona jako celku – a s ohledem na to, že naše všechny ostatní požadavky byly akceptovány – se přes to přenést a nakonec pro zákon hlasovat.

Konstatuji tedy, že vláda splnila tři z našich čtyř zásadních podmínek, dodržela dohodu a my nemáme problém zase ze své strany naše slovo také dodržet. To je důležité, abych toto konstatování řekl předtím, než budu hovořit dál, protože chci upozornit na to, a kolegové to vědí, že jsme předložili mimo rámec této dohody, jak jsme to ale ohlásili už při těch jednáních, několik pozměňovacích návrhů, které by měly vést k dalšímu zlepšení tohoto zákona a které podáváme samostatným pozměňovacím návrhem, který je sněmovním tiskem 1195.

My, za prvé, chceme skutečně zajistit, aby lidé mimo státní správu měli možnost pracovat pro český stát, a proto navrhujeme, aby se už v prvním kole, a to je důležité, v prvním kole mohli do výběrového řízení hlásit lidé ze soukromé sféry nebo z veřejných institucí, samozřejmě s dodržením podmínky, že složí úřednickou zkoušku a mají odpovídající praxi. Dámy a pánové, až nad tímto naším návrhem budete přemýšlet, tak si třeba představte auditora v soukromé firmě, proč by po čtyřech letech praxe měl být horší než auditor, který působí ve státní instituci. Čili my navrhujeme, aby už v prvním kole se výběrová řízení u nižších vedoucích pozic – vedoucí oddělení, ředitel odboru – otevřela i pro lidi ze soukromé sféry.

Za druhé navrhujeme v tomto pozměňovacím návrhu, aby vzdělávání úředníků mohly zajišťovat vysoké školy. Samozřejmě ne automaticky, ale zase vysoké školy poté, co k tomu získají akreditaci od Ministerstva vnitra. Bude to nejlépejší, nejefektivnější, nejkvalitnější, protože vysoké školy mají dostatek zkušeností a mají i odpovídající personál.

Za třetí chceme doporučně snížit výši výplaty neúměrně vysokého odbytného při skončení pracovního poměru na dobu neurčitou, a to zhruba na polovinu doby, která je teď navrhována. Až budete zase nad tímto naším pozměňovacím návrhem přemýšlet, tak si představte člověka, který nastoupí do státní správy po absolvování vysoké školy v nějakých 25 letech, pracuje 9 let, ve 34 letech odchází ze státní správy a stát mu garantuje, že mu bude ještě rok něco platit, když nebude moct najít nějaké místo, a pak mu bude platit 12násobek měsíčního platu. To nám skutečně připadá zbytečné a přehnané a byli bychom tady pro, abychom toto odbytné snížili. Například v tomto konkrétním případě tedy po 9 letech praxe na polovinu, tedy na šestinásobek.

Za čtvrté navrhujeme vypustit výjimku pro platné úřednické vzdělání na Státním institutu mezinárodních vztahů v Moskvě.

Za páté navrhujeme posunout data tzv. systemizace úřednických míst o jeden měsíc – místo na 30. listopad na 31. prosinec, aby bylo časově realistické vše stihnout do 1. ledna.

A dále navrhujeme, za šesté, vypustit povinnou přítomnost odborů u úřednické zkoušky.

Dámy a pánové, přestože tyto naše pozměňovací návrhy nebyly součástí podmínky pro to, abychom souhlasili s tou celkovou dohodou, tak bych vás poprosil, abyste se s nimi znovu bedlivě, důkladně seznámili, protože zvláště třeba ten návrh na otevření státní služby pro lidi ze soukromé sféry a z akademického sektoru je něco, co by opravdu významným způsobem do budoucna zkvalitnilo státní správu, což je nepochybně dobrým krokem.

Dámy a pánové, já bych rád na závěr konstatoval, že občanští demokraté dodrží dané slovo a podpoří takovou verzi služebního zákona, která odpovídá dohodě mezi námi jako pravicovou opozicí a vládní koalicí. Zvážíte-li také ještě zapracování našich dalších návrhů, které předkládáme, bude to nepochybně další krok k tomu, abychom přijali přijatelný, nebo docela dobrý zákon o státní službě, která bude sloužit našim občanům.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Klána.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vládo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil jak opět s osobními postřehy k projednávanému návrhu zákona o státní službě, tak i se stanoviskem poslaneckého klubu KSČM k jeho projednávání. Víte, když jsem si psal toto vystoupení, tak jsem přemýšlel, jakým způsobem to tady opět pojmout, zda zase nějakou anabází historie služebních zákonů v České republice od roku 1992 až do současnosti, nebo se věnovat přímo kritice současné předlohy od Ministerstva vnitra. Já jsem se rozhodl pro tu druhou variantu, tu kratší, abych tady příliš dlouho nezdržoval. Protože když tady bylo předtím druhé čtení, tak jsem vás s tou anabází, myslím, obšírně seznámil, kde všude se stala chyba a kdo za ni nese odpovědnost, do současné doby.

Nicméně na začátek mi dovoluji, abych zdůraznil, že Komunistická strana Čech a Moravy od samého začátku, kdy je tato poslanecká verze zákona o státní službě projednávána zde v Poslanecké sněmovně, tvrdě kritizuje legislativní a procedurální postup, jakým je takto důležitá materie tvořena. Od samého začátku říkáme, že tento zákon měl být vládním návrhem a ne návrhem poslaneckým. Už před hodně dlouhou dobou mohla být provedena analýza dopadu regulací, mohlo proběhnout jak vnitřní, tak vnější meziresortní připomínkové řízení, a mnoho dalších věcí, abychom se vyhnuli tomu, kde jsme v současné době, protože stejně občan České republiky vnímá tyto šarvátky, které se tady děly přes letní měsíce, velice negativně.

Když se v lednu letošního roku začal projednávat tento poslanecký návrh zákona o státní službě, tak ani předkladatelé asi netušili, kam to celé dojde. V lednu jsme tady projednávali jen pár papírů, kde nebylo téměř nic, a už v té době bylo avizováno, že vláda připraví komplexní pozměňovací návrh k poslaneckému návrhu. To už nevěštilo nic dobrého. Tento pozměňovací návrh a jeho příprava trvala velice dlouho, až někde do konce května letošního roku, když poprvé zasedal v této věci

ústavněprávní výbor, tak to bylo 29. května. A onen komplexní pozměňovací návrh jsme dostali den před tím jednáním. Takže si umíte představit, jak se to jistě četlo.

A právě namísto řádného připomínkového řízení jsme se setkávali na různých seminářích, večerech, snídaních, minule jsem tady říkal seancích, vyvolávali jsme tam různé duchy, včetně ducha zákona 218/2002, to byl velký strašák, který je ve své podstatě strašákem do současné doby. Ale to nebyl jediný duch, ještě tam byl duch zákona z tehdejší pravicové koalice Petra Nečase, kdy tuto novelu připravila tehdejší vicepremiérka Karolína Peake. A byl tam ještě služební zákon z dílny Jiřího Rusnoka. Takže těch služebních zákonů bylo až až. A jak si vytvořit opravdu nějaký fungující služební zákon, byl poměrně oříšek.

A kam jsme došli? Kdo to ví? Kdopak z vás mi odpoví? Já si odpovím sám. Do mrtvého bodu, kdy pravicové opozici vadil instrument Generálního ředitelství státní služby a požadovala jeho vypuštění ze zákona, protože je to podle jejích názorů ohrožení demokracie. Přitom i jinde v Evropě existuje instituce generálního ředitelství, jako například ve Francii, kde je částečný systém, ve Velké Británii nebo v Polsku. Paradoxem je, že pravicový návrh služebního zákona z minulého volebního období čerpal inspiraci ve Velké Británii. Takže já nevím, kde je tady jaksi ohrožení demokracie generálním ředitelstvím. My jsme říkali ano, je to úřad pro úřady. Nepochybně. Ale pokud má existovat, tak ať je například pod Úřadem vlády. A aby toto generální ředitelství nemělo počet úředníků navíc, ale čerpalo by se například pouze z limitu Úřadu vlády a ministerstev. Rovněž jsme navrhovali pojistku proti obavě, že by zde vládli úředníci, a to například Generální ředitelství státní služby by kromě ředitele a jeho zástupce tvořilo kolegium personalistů v počtu 15 členů, kteří jsou nominováni podle principu poměrného zastoupení kluby poslanců v Poslanecké sněmovně na dobu 5 let. Nicméně tento náš požadavek nebyl brán v potaz a pod tlakem pravicové opozice koalice strachu od konceptu generálního ředitelství ustoupila.

Zde je nutné podotknout, že pokud by neustoupila, tak by začal platit zákon 218/2002 a vůbec nic by se nestalo. Jelo by se naprosto dál, pouze by někdo musel jmenovat generálního ředitele, v rozpočtu by se muselo najít 5 miliard na různé benefity úředníků, se kterými právě zákon z roku 2002 počítal. Takže namísto tohoto generálního ředitelství, které existovat nebude, a kompetence tohoto úřadu přecházejí na základě dohody oné koalice strachu s pravicovou opozicí pod Ministerstvo vnitra, vzniká tak superministerstvo, které tady ještě nikdy v historii Československa a České republiky nebylo. To bude mít pod sebou jednak bezpečnostní složky, Generální inspekci bezpečnostních sborů a nyní celou státní správu a celou státní službu. Bývalý ministr vnitra Ivan Langer by měl nepochybně radost, kdyby mohl řídit toto velké ministerstvo. Bude to velice zajímavé od Nového roku.

Vzhledem k tomu, že Komunistická strana Čech a Moravy není součástí oné kvazidohody, kterou uzavřela ona koalice strachu s pravicovou opozicí, tak se necítíme býtí vázání žádnými dohodami, a proto předložíme několik pozměňovacích návrhů, které budou reflektovat naše stanovisko a dle našeho názoru určitým způsobem zkvalitní předložený komplexní pozměňovací návrh, už ani nevím,

kolikátý je to komplexní pozměňovací návrh, což je ostuda, protože tím pádem nějakým způsobem snižujeme tady u nás ten legislativní proces.

Tyto pozměňovací návrhy vám představím až úplně na konci svého vystoupení.

Nyní vám trošičku okomentuji naše základní postřehy a připomínky ke služebnímu zákonu. Podle našeho názoru je nutné, aby se změnil zákon v § 2 odst. 1, a to tak, že současné písmeno j) se přeznačí jako písmeno k) a nový text písmene j) bude znít: a další funkcionáři, jejichž postavení upravuje zvláštní zákon.

Kdyby někdo nevěděl, co znamená § 2, tak ten upravuje, na koho se ten zákon vztahuje a na koho se nevztahuje. A my tam chceme mít, aby se nevztahoval na Nejvyšší kontrolní úřad. Já vím, že už mnoho mých oponentů říkalo, že to není správní úřad. Dobře, já to přijímám, není to správní úřad, ale jeho role je definována v samotné Ústavě v hlavně páté a navíc NKÚ má svůj zákon. K tomu navíc podle § 5 tohoto komplexního pozměňovacího návrhu, kde se vyjmenovávají taxativně obory služby, konkrétně se jedná o písmeno n), což je příprava a provádění správních úkonů, včetně kontroly, a písmene q) audit, si myslím, že z tohoto důvodu NKÚ pod ten zákon má spadat. Navíc když jsem zjistil, že pozměňovací návrh pana poslance Zavadila jasně deklaruje, které úřady produkují tuto službu, což je právě i NKÚ, tak se ten zákon na něj má vztahovat. Proto my chceme, aby byla zachována nezávislost tohoto úřadu. Proto požadujeme, aby v § 2 byl vysloveně uveden.

Rovněž požadujeme, aby z působnosti tohoto zákona, budeme se bavit stále o § 2, byly vyjmuty ostatní hlavy správních úřadů, pokud chcete, nezávislých regulátorů, které jsou voleny, nebo do funkce jmenovány ať vládou, nebo prezidentem republiky. V tomto případě se jedná o hlavy následujících úřadů: Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Český úřad zemědělský a katastrální, Český báňský úřad, Úřad průmyslového vlastnictví a Správa státních hmotných rezerv. Pokud je totiž umožněna výjimka například u Českého statistického úřadu nebo Energetického regulačního úřadu, je dle našeho názoru logické, aby se služební zákon nevztahoval i na ostatní hlavy a zástupce těchto hlav, pokud je mají v organizačním schématu uvedeny.

Právě tyto ústřední orgány vymezuje kompetenční zákon. A pokud tito funkcionáři těchto ústředních orgánů státní správy jsou volenými funkcemi a pokud tam jsou ty výjimky uvedeny u většiny správních úřadů, tak by bylo logické, aby se zákon nevztahoval i na tyto ostatní hlavy.

Nyní k věčnému tématu politických náměstků. Podle návrhu zákona – přesně se to jmenuje náměstek člena vlády – § 173. Požadujeme, aby bylo jasně stanoveno, jakou agendu budou tito političtí náměstci vykonávat. Například uvést, že náměstek člena vlády musí být vždy přítomen na jednání výborů, komisí v Parlamentu, tedy v Poslanecké sněmovně a v Senátu. To by bylo logické, protože by měli aspoň nějakou agendu na starosti a nebyli by jenom těmi "podržtaškami", jak už to několikrát také někdo zmiňoval. Jinak je tato funkce naprosto zbytečná a jedná se opravdu o trafik pro kamarády, to je naprosto logické.

Za zvážení stojí, zda je nutné mít dva politické náměstky, protože pokud si tento komplexní pozměňovací návrh bere příklad v Německu, kde mají dva politické náměstky, pak si myslím, že na naši zemi stačí jeden politický náměstek a je to naprosto v pořádku už jenom podle velikosti státu.

§ 149 – zvláštní ustanovení o zvláštním příplatku. V odstavci 2 jasně stanovit maximální výši tohoto zvláštního příplatku například na 25 % z ročního úhrnu nejvyššího platového tarifu, stejně jako je to uvedeno například u § 151. Jinak se podle mého názoru bude jednat o libovůli vlády, jak stanoví pravidla pro určení konkrétní výše zvláštního příplatku. Pokud výše zvláštního příplatku nebude stanovena taxativně v tomto zákoně, může tento instrument nahrazovat nehorázné odměny, které nás už provázejí hodně dlouhou dobu, a v minulém volebním období to bylo téměř na denním pořádku, že někdo pracoval i 26 hodin denně, a den má 24 hodin denně, a různé další nehorázné odměny. Tady tento paragraf se může stát jablkem sváru samotného zákona o státní službě.

Nyní § 201 – takzvaná výjimka z předpokladu vzdělávání, odstavec 1. Dosavadního zaměstnance, který se při výkonu práce v pracovním poměru – teď poslouchajte pozorně – dlouhodobě osvědčil, přestože nespĺňoval pro požadované činnosti předpoklad vzdělání podle právního předpisu o platových poměrech zaměstnanců orgánů státní správy, lze přijmout do služebního poměru a zařadit nebo jmenovat na služební místo, na kterém bude vykonávat službu obdobného obsahu, jaký měl jeho druh práce v pracovním poměru, i v případě, že pro toto služební místo nespĺňuje stanovené vzdělání podle § 7 odstavce 2 písmene c) až e). Já bych tento paragraf určitým způsobem upravil. Já totiž nevím a z logiky věci ani nechápu, kdo bude hodnotit toho daného zaměstnance, že se dlouhodobě osvědčil. Furt nevím, co znamená slovo dlouhodobě. Co je to za časový údaj? To je takové gumové. To si můžeme říct každý. Je to rok, půl roku, pět let, deset let? Já nevím. Proto taxativně stanovit do toho paragrafu, jaká je minimální – říkám minimální (doba) zaměstnání na té dané pozici.

Nyní vám představím jednotlivé pozměňovací návrhy. O dvou už jsem se zmiňoval, to se týká Nejvyššího kontrolního úřadu a dalších ústředních orgánů státní správy.

Pokud jde o § 17, vedl jsem mnohokrát jednání se závislými regulátory, ať Českým telekomunikačním úřadem, nebo Energetickým regulačním úřadem, a oni požadují v § 17 změnit odstavec následovně: Potom na konci toho odstavce, kde máte napsáno návrh systemizace předkládá státní tajemník – tečka. A v případě systemizace úřadu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, Českého telekomunikačního úřadu, Energetického regulačního úřadu, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Úřadu pro ochranu osobních údajů, Českého statistického úřadu nebo Státního úřadu pro jadernou bezpečnost návrh systemizace vypracovává vedoucí služebního úřadu v součinnosti s náměstkem pro státní službu. Návrh systemizace předkládá vládě vedoucí služebního úřadu prostřednictvím ministra vnitra.

Všichni tito nezávislí regulátoři mají právě obavu, aby byla zachována jejich nezávislost. Já ten pozměňovací návrh celý číst nebudu. Každý, kdo má zájem, si ho

najde v systému a v podrobné rozpravě se k oněm jednotlivým sněmovním dokumentům přihlásím.

Nyní k § 173 – náměstek člena vlády. Dle mého pozměňovacího návrhu se za slova "schůze vlády" vkládá tečka a slova "a zastupovat jej na" se zrušují. Zrušená slova nahradit následujícím textem: Dále musí vždy člena vlády zastupovat na jednání výborů a komisí, aby tady ten politický náměstek aspoň byl, protože se nám mnohokrát stalo, že odborný náměstek, tedy přišel na jednání výboru a nebyl tam přítomen ministr, nám nebyl schopen odpovědět na politické otázky. A pokud má opravdu být ten instrument politického náměstka, tak požadujeme jasné pravomoci, tedy aby byl vždy přítomen na jednání oněch výborů, pokud není samozřejmě vyžadována osobní účast ministra.

A ještě k § 173 – číslovku dva nahrazuji číslovkou jedna, aby prostě byl pouze jeden politický náměstek. Ten nám, myslím, bohatě stačí, protože máme ministra a jeho zástupce. Proč bychom měli mít dva jeho zástupce? Potom si musím položit otázku, kdyby byli dva, co ten ministr tam vlastně bude dělat.

Pokud jde o § 201, tak jsem přišel s dvěma variantami svého pozměňovacího návrhu, kdy se slovo "dlouhodobě" zrušuje a nahrazuje slovy "v posledních deseti letech od nabytí účinnosti tohoto zákona", aby tam byla jasně taxativně stanovena doba, na kterou byl ten daný úředník v pracovním poměru. Ta druhá varianta, kterou jsem také předložil, je pouze v těch oněch letech a je to trochu i jinak napsáno, kde je ta podmínka napsaná až na konci toho odstavce 1 a je tam napsáno, že tato výjimka se vztahuje pouze na dosavadní zaměstnance, kteří byli soustavně zaměstnáni minimálně v posledních pěti letech na dané pozici, na kterou mají být přijati. Uvidím, který pozměňovací návrh vás více zaujme, nebo zda vůbec zaujme, a zda to samozřejmě předkladatelé budou akceptovat.

Věřím, že jsem vám dostatečně osvětlil postoj KSČM k současné verzi služebního zákona. Podle našeho názoru dojde od 1. ledna, kdy nabude účinnosti tento poslanecký návrh, k zajímavému chaosu a zmatku, kdy se jednak od samého počátku, ač je tady zákon 218/2002, anebo samozřejmě i ten minulý, který připravil – jak tady někteří říkají – ministr bez práce, ale on to není ministr bez práce, on je to jenom ministr bez ministerstva. Připravil komplexní pozměňovací návrh, který stál také na institutu Generálního ředitelství státní služby, jako tomu bylo v zákoně z roku 2002. A nyní vše přechází pod Ministerstvo vnitra.

Navíc jak se počítalo s tou implementací celou někdy od poloviny roku, od toho července, kdy se měl začít budovat institut generálního ředitelství, jmenovat generálního ředitele, tedy udělat výběrové řízení, a tak se s tím počítalo, a je to všechno vnívané. Ale to není naše starost, protože jak už jsem říkal, my nejsme vázáni žádnou pozicí, nebo kvazidohodou, to už je jedno, jak to budeme nazývat, ale ostatně byl to velký ústupek koalici strachu, která ustoupila pravicové opozici. Těchto hrátek se KSČM nehodlá účastnit, protože pokud koalice strachu ve všem, v tomto případě ustupuje pravicové opozici pod tlakem, že se jedná o ohrožení demokracie, tak to, dámy a pánové, může být příště jakýkoliv zákon, který bude opět ohrožením demokracie. A pravicová opozice bude opět klást nějaké podmínky, a že zablokuje

ten zákon ve třetím čtení, a budeme tady obstruovat do nekonečna. Je to hrozně nebezpečný instrument.

Jak už jsem řekl, KSČM není vázána vůbec žádnou dohodou, proto naše hlasování ve třetím čtení se bude odvíjet od přijatých pozměňovacích návrhů. Ale už nyní vám můžu říci, že stanovisko k našemu návrhu zákona je velice, velice zdrženlivé a v současné chvíli už i přímo negativní.

Já vám děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu kolegovi Klánovi. Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Dovolte mi nejdříve několik organizačních věcí.

Pan kolega Pfléger má náhradní kartu číslo 1. Zrušila svou omluvu z dnešního jednání paní kolegyně Halíková, která je na jednání. Naopak o svoji omluvu požádali pan poslanec Matěj Fichtner od 16.40 a paní ministryně Věra Jourová. Dále pan poslanec Pavel Šrámek požádal o omluvu od 16 hodin a od 17 hodin pan místopředseda Bartošek. To je z organizačních věcí všechno.

Nyní požádám pana kolegu Korteho, aby se ujal slova. Připraví se paní kolegyně Jana Hnyková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dámy a pánové, já oceňuji vysoce, že vládní koalice a pravicová opozice se byly s to dohodnout na kompromisní podobě služebního zákona. Je to zákon důležitý, který ovlivní podobu státní správy v budoucích letech. Samozřejmě jakožto kompromis to nemůže být podoba ideální. To nemůže být žádný kompromis. Ostatně je to výtvar lidské činnosti a člověk je nádoba nedokonalosti a nedokonalost nemůže stvořit dokonalost. Je-li to zákon alespoň dobrý, to ukáže praxe. Já myslím, že v budoucnosti se k němu budeme vracet a budeme ho postupnými krůčky vylepšovat, a není důvod, abychom k tomu vylepšování nepřistoupili ihned. V tomto směru jdou mé dva pozměňovací návrhy.

První pozměňovací návrh je vlastně návrh staronový. Uplatnil jsem ho již k minulé verzi tohoto zákona, která byla ve své podobě identická. Týká se omezení vysokoškolského vzdělání, které se neuznává pro potřeby státní služby v § 7 odst. 4, kde jsem přidal také Vysokou školu Sboru národní bezpečnosti, resp. některé její fakulty. Svůj návrh jsem v minulém druhém čtení podrobně odůvodnil. Uvedl jsem jako ilustrativní příklad názvy jednotlivých diplomových prací. Dvě práce jsem podrobně rozebral. Myslím, že jsem dostatečně ukázal, že tyto školy poskytovaly vzdělání neslučitelné s potřebami demokratického státu. Já nebudu tyto argumenty in extenso opakovat, zájemci si je mohou dohledat ve stenozáznamu. Zdůrazním pouze to nejdůležitější.

Paragraf 7 odst. 4 za kvalifikační předpoklad vysokoškolského vzdělání pro potřeby tohoto zákona neuznává absolutorium vysokých škol politických a bezpečnostních bývalého Sovětského svazu s výjimkou MGIMO, o kteréžto výjimce

mám své pochybnosti. Naproti tomu u škol socialistického Československa vylučuje pouze školy politické. Dámy a pánové, tato asymetrie je nelogická, neodůvodnitelná, protože je nesmyslná. Takovou školu zde totiž máme. Byla to Vysoká škola Sboru národní bezpečnosti, která byla zřízena zákonným opatřením Federálního shromáždění ČSSR v roce 1973, čili na vzrmachu normalizace. Měla původně tři fakulty, první – Fakultu Státní bezpečnosti, druhou – Fakultu Veřejné bezpečnosti, třetí – Fakultu ochrany státních hranic, později přibyla ještě čtvrtá v Bratislavě, Fakulta vyšetřování. Z toho zejména ona první a třetí fakulta, státněbezpečnostní a ochrany státních hranic – o těch zbylých dvou si také nedělám žádné iluze, ale jsem velkorysý a ponechávám je stranou –, evidentně jejich smyslem bylo pouze posílení represivního aparátu komunistického totalitního režimu. Co tam učili, to ukazovaly ony názvy diplomových prací. Je-li prosím zájem a bude-li deklarován, mohu ty práce zde číst, mám jich asi tučet, strávíme zde příjemné povznášející září.

Ale oni museli učit ještě něco jiného, například unášet lidi, zmlátit je a v bezvědomí pohodit do lesa, jak to udělali Ivanu Medkovi či disidentu Petrovi Pacákovi, pálit lidem prsty, jak to udělali hudebníkovi Vlastovi Třešňákovi, a pak ho donutili k emigraci. Mohl bych pokračovat dále. Někde se to ti lidé naučit museli. Já nevím, jestli je to učili na této škole, ale je zřejmé, že tyto školy neskýtaly vzdělání použitelné, uplatnitelné a žádoucí v demokratickém státě.

To ostatně potvrdil i Ústavní soud, když svým nálezem číslo 225/1995 Sb. pravil: "Zákonné opatření Federálního shromáždění číslo 107/1973 Sb., o zřízení Vysoké školy SNB, se stalo výrazem jiných, resp. dalších hodnotových a obsahových nároků na pracovníky v resortu Ministerstva vnitra než těch, které mohly být realizovány řádným, globálním a univerzálním právnickým studiem." Je to nález, který odůvodňuje, proč absolventi těchto škol, ačkoliv mají třeba titul JUDr., nemohou být zapsáni na seznam advokátních koncipientů, nemohou se tedy stát advokáty. Nemohou pracovat v justici, ale je žádoucí připustit je do nejvyšších funkcí ve státní správě demokratického státu? Dámy a pánové, omlouvám se, ale v tom nevidím žádnou logiku. Zde prosím nechráníme agenty, nechráníme nějaké spolupracovníky, kteří třeba mohli být obětí. Zde chráníme aktivní příslušníky StB, kteří byli nástroji a vykonavateli represí.

Ten návrh sám o sobě, prosím, a na tom trvám, není diskriminační. Absolventi těchto škol mohou pracovat ve státní správě na nižších funkcích, kde je vyžadována středoškolská kvalifikace, a koneckonců měli čtvrt století na to, aby vystudovali nějakou normální školu. Pokud tak učinili, mohou se dostat i do funkcí vysokoškolských.

Tolik prosím k mému prvnímu návrhu.

Můj druhý návrh se týká toho, čeho se zde částečně dotkl kolega Fiala. Překážkou k přijetí do služebního poměru státního zaměstnance nebo výkonu služby se zabývá § 33, který vyjmenovává funkce, které jsou neslučitelné. V odstavci 2 pod písm. e), f) – já se soustřeďuji pouze na tuto skupinu – jsou to vojáci z povolání a příslušníci bezpečnostního sboru, čili ti, kteří mají služební poměr příslušníka bezpečnostního sboru či vojáka z povolání, nemohou pracovat ve státní službě. Ale, a to je pozitivní

novum tohoto návrhu, mohou se účastnit přímo výběrového řízení. Cítuji z odstavce 3: "Je-li na základě výsledků výběrového řízení vybrána k přijetí do služebního poměru osoba podle odstavce 2, učiní neprodleně právní jednání směřující k odstranění překážky podle odstavce 2." Zdůrazňuji: učiní neprodleně právní jednání směřující k odstranění překážky.

Zamyslel jsem se, jaké je to právní jednání. Pokud jde o zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů č. 361/2013 Sb., ten nezná nějaký institut třeba přerušení služebního poměru. Má institut záloh. V § 28 vypočítává různé typy záloh, v § 29 je jedna ze záloh, která by pro tento případ teoreticky přicházela v úvahu, jsou definovány podmínky. Paragraf 29 odst. 1 – do zálohy činné se zařadí příslušník, který je vyslán k výkonu služby a) k jiné organizační složce státu, právnické nebo fyzické osobě atd. Konec citátu. Zdůrazňuji: který je vyslán. Znamená to, že nadřízený, to znamená služební funkcionář, tohoto příslušníka vyšle pracovat někam jinam mimo vlastní sbor, ale není to tak, že by příslušník mohl požádat, aby tam byl sám vyslán. Takže tento institut není uplatitelný a jiný možný způsob, jak může to právní jednání požadované vypadat, je, že příslušník požádá o ukončení služebního poměru, chce-li pracovat ve služebním poměru podle tohoto zákona.

U vojáků podle zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, existuje sice institut přerušení služebního poměru. V § 11 je taxativně vymezen, za jakých podmínek, za jakých okolností atd., například, je-li voják z povolání zvolen do funkce uvolněného zastupitele, ale žádný šuplíček, který by byl aplikovatelný pro naše potřeby, zde není. Tudíž, opět jediné možné právní jednání vojáka z povolání, chce-li pracovat ve státní službě, je ukončit služební poměr vojáka.

A zde jsme u jádra. Vznikly nám tu dvě skupiny státních služebníků, kteří budou třeba pracovat na jednom pracovišti, vykonávat v téže pozici tutéž práci, avšak většina bude honorována částkou x, zatímco menšina částkou 2x. Že to nemůže prospět mezilidským vztahům, je naprosto zřejmé, protože se jedná o evidentní diskriminaci té většiny.

Mimochodem, není to situace nikterak nová. Například podle nařízení vlády č. 258/1999 Sb., o orgánech státní správy, v nichž vojáci z povolání plní služební úkoly obranného charakteru, vojáci z povolání nesloužili pouze v armádě, ale byli i součástí civilních ústředních orgánů státní správy. Ze civilnění byli v roce 2003, takže bývalí vojáci z povolání jsou dnes nejen zaměstnanci civilněsprávního úseku Ministerstva obrany, ale pracují třeba i v Národním bezpečnostním úřadu, ve Státní správě hmotných rezerv, ale i na Ministerstvu zdravotnictví. A všude pobírají dvojnásobný plat, možná za tutéž práci, kterou předtím dělali za plat jeden v uniformě. Podle údajů za rok 2000 bylo u civilních orgánů státní správy zaměstnáno 120 vojáků. Já, upřímně řečeno, pochybuji, že by jich tam dnes bylo méně.

Aby prosím bylo jasno, já jsem toho názoru, že výsluhy jako princip jsou správné a užitečné a měly by být zachovány. Jejich smyslem je motivovat zkušenější příslušníky a vojáky, aby zůstávali ve službě déle, neboť ta výsluha se odvíjí od počtu odsloužených let a je tu jistá forma kompenzace za ztížené možnosti uplatnění v pozdějším věku. Zde se ovšem naskýtá otázka, zdali hranice nároků na výsluhu po

15 letech služby není položena příliš nízkou, protože pak odcházejí tito lidé vlastně na vrcholu svých fyzických i psychických sil. A to je špatně. Ale to je spíš problematika, kterou by měly řešit jiné zákony, zejména služební zákony, z nichž jsem citoval. Avšak podle mého názoru by to mělo být nastaveno striktně alternativně. Buď práce v privátním sektoru, pak s výsluhami, anebo pokračování práce pro stát třeba i v jiné funkci, třeba i na jiném úřadu atd., ale pak bez výsluh. Neboť používat obou výhod najednou, dámy a pánové, práce pro stát, zejména podle tohoto zákona, je výhodná, a používat obou výhod najednou je nespravedlivé, ba dokonce tvrdím, že je to amorální. Tuším, že se strhne nějaká bouře odporu, ale jenom upozorňuji, že stejnou úpravu, kterou navrhuji já ve svém pozměňovacím návrhu, tj. aby po dobu služebního poměru státního zaměstnance byla pozastavena výplata výsluhových příspěvků, má mimo jiné také například Spolková republika Německo.

Dámy a pánové, já doufám, že se nad mými návrhy zamyslíte. Doufám, že shledáte, že jsou logické, účelné a užitečné, a že je v posledku ve třetím čtení podpoříte. Oba dva mé návrhy jsou zaneseny v systému a já se v podrobné rozpravě k nim přihlásím. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Danielu Kortemu. Nyní se připraví paní poslankyně Jana Hnyková, připraví se pan poslanec Marek Černoch. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji a přeji hezké odpoledne všem. Slibuji, že tak podrobně nebudu svůj pozměňovací návrh odůvodňovat, ale přesto si vám ho dovoluji předložit, protože je to staronový pozměňovací návrh, který nebyl zohledněn v komplexním pozměňovacím návrhu služebního zákona a hnutí Úsvit přímé demokracie chce zabránit, aby ze státních zaměstnanců, a musím znovu zopakovat z mého předchozího projevu, nevznikli novodobí nevolníci. A já chci říci, že nikdo z nás nevíme, zda někdy neskončíme právě ve veřejné správě a nemůže se na nás vztahovat také tento zákon a jistě by se nám to nelíbilo.

Státní zaměstnanci podle stávajícího znění mohou být přeloženi na dobu nezbytně nutnou na jiný výkon služby na dobu 180 dní v kalendářním roce a s jeho souhlasem lze tuto dobu prodloužit o dobu 180 dní. Takto dlouhá doba je pro nás naprosto nepřijatelná. Navrhujeme zkrácení této lhůty na 60 dní v kalendářním roce a dalších 60 dní se souhlasem zaměstnance oproti stávajícím 180 dnů v kalendářním roce a tuto změnu navrhujeme provést v § 47 odst. 1, kdy se číslovka 180 nahrazuje číslovkou 60.

Navrhovaná změna by přesně zněla: "Státní zaměstnanec může být na dobu nezbytně nutnou, která musí být předem určena, nejdéle však na dobu 60 dnů v kalendářním roce, přeložen k výkonu služby v oboru služby, který vykonává, do jiného služebního úřadu nebo do jiného organizačního útvaru služebního úřadu, a to i bez svého souhlasu. Se souhlasem státního zaměstnance lze dobu jeho přeložení prodloužit, nejdéle však o dobu 60 dnů."

Vrátím se zpět k důvodové zprávě a zopakují: Jak již je popsáno v odůvodnění návrhu, jedná se o výrazné zhoršení pozice státního zaměstnance i oproti zákonu číslo 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

To je v rozporu, a znovu připomínám, se stanoviskem plenárního zasedání RHSD ze dne 30. června 2014, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že novela zákona o státní službě nemá obsahovat přísnější úpravu povinností a omezení státních zaměstnanců, než je tomu u příslušníků ozbrojených sborů v zákoně o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Příslušníci bezpečnostních sborů mají zcela jiné postavení oproti budoucím státním úředníkům. Navíc povinnosti a omezení jsou příslušníkům kompenzovány.

Věřím, vážené kolegyně a kolegové, že po opakovaném vyslyšení takto závažných informací podpoříte náš pozměňovací návrh a ve třetím čtení tento návrh schválíte. Ke svému pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě a děkuji vám tímto za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Hnykové za její vystoupení. Kolega Černochoch se odhlásil. Než dám slovo panu kolegu Plíškovi, jenom konstatuji omluvu z dnešní schůze od 17.30 pana ministra Daniela Hermana. Nyní požádal o slovo pan poslanec Martin Plíšek, připraví se pan kolega Podivínský. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane místopředsedo, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych se také v obecné rozpravě krátce vyjádřil k návrhu služebního zákona jako účastník jednání vládní koalice s opozičními stranami. A nebývá to úplně často zvykem z úst opozičního poslance, skutečně oceňuji i přístup vládní koalice i legislativy Ministerstva vnitra, která dokázala během necelých tří týdnů připravit nový text zákona, který je pro TOP 09 jako celek přijatelný.

Zároveň zde chci avizovat tři pozměňovací návrhy. TOP 09 na jednom z posledních jednání všech parlamentních stran přišla s myšlenkou, která je běžná u některých funkcí a úředníků v Evropské komisi, a to je povinná rotace některých úředníků mezi jednotlivými sekcemi a mezi jednotlivými úřady.

Můj první pozměňovací návrh říká, že by rotovali státní tajemníci, kteří jsou jmenováni podle tohoto návrhu na dobu určitou na pět let. To znamená, že by jedna osoba nemohla vykonávat funkci státního tajemníka dvakrát za sebou. Bylo by to samozřejmě pouze na ministerstvech a úřadu vlády, kde také funkce státních tajemníků existuje. To znamená, toto je můj první pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě.

Můj druhý pozměňovací návrh se také týká rotace některých úředníků, rotace vyšších úředníků. To znamená, netýkalo by se to všech státních úředníků, ale pouze těch na určitých pozicích – a to konkrétně vedoucích oddělení, ředitelů odborů, a týkalo by se to také náměstka pro řízení sekce –, kteří v hlavním předmětu své činnosti mají rozhodování o veřejných zakázkách, o dotační politice, to znamená

rozhodování o dotacích ze státního rozpočtu nebo z evropských fondů, a také mají na starosti audit. Tyto činnosti je dobré, aby nevykonával jeden úředník po mnoho let. My v tom vidíme i určitý protikorupční charakter, aby v těchto všeobecných činnostech se tyto úředníci střídali, to znamená stejně jako u státního tajemníka navrhuji, aby po pěti letech úředníci na těchto vyšších pozicích, kteří rozhodují o veřejných zakázkách, dotacích a provádějí audit, tak aby tam existovala rotace těchto úředníků, protože skutečně rozhodují o vynakládání nemalých veřejných rozpočtů v řádech miliard a často může docházet k riziku korupčního nebo klientelistického jednání.

A můj třetí pozměňovací návrh, ke kterému se chci přihlásit v podrobné rozpravě, se týká těch vylučovacích ustanovení paragrafu 2 zákona. Ta říkají, na koho se nevztahuje služební zákon. Tak kromě člena rady Českého telekomunikačního úřadu chci ještě doplnit také předsedu rady Českého telekomunikačního úřadu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu kolegu Martinu Plíškovi. Nyní se slova ujme pan poslanec Tomáš Podivínský, připraví se paní Věra Kolářová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Jan Podivínský:** Děkuji, pane místopředsedo. Paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, jako kolega Plíšek dovoluji si vás velmi krátce seznámit se třemi pozměňovacími návrhy, které jsou velmi stručné.

Ten první se týká Českého statistického úřadu, kdy chci rozšířit okruh možných, zdůrazňuji odborných uchazečů, kteří by se mohli účastnit výběrových řízení na vysoké funkce Českého statistického úřadu na funkci ředitele sekce, ředitele odboru nebo vedoucího oddělení.

Druhý pozměňovací návrh se týká Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, kdy si myslím, že je potřeba zajistit větší nestrannost a nezávislost tohoto úřadu. Budu ve svém pozměňovacím návrhu, kdy se v podrobné rozpravě ke všem třem dostanu konkrétněji, podrobněji, budu navrhovat vynětí předsedy Státního úřadu pro jadernou bezpečnost a inspektorů tohoto úřadu z působnosti služebního zákona.

Třetí pozměňující návrh se týká především Ministerstva zahraničních věcí, respektive zaměstnanců, kteří se vrací ze zahraničního vyslání zpět do České republiky, a vztahovaly by se na ně velmi přísné, výrazně přísnější podmínky, kdy by bez vlastního souhlasu mohli být například převedeni na výkon jiné práce v jiném ústředním orgánu státní správy, to znamená nejen mimo Ministerstvo zahraničních věcí, ale i například mimo Prahu, a na dva roky. To by znamenalo stěhování, stěhování rodin, a byl by to velmi výrazný zásah také do soukromí těchto státních zaměstnanců a byli by výrazně znevýhodněni, hendikepováni oproti ostatním státním zaměstnancům.

Tak to jen ve stručnosti představení těchto tří pozměňovacích návrhů, v podrobné debatě se potom k tomu vrátím podrobněji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Podivínskému za jeho vystoupení. Nyní se slova ujme paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Jaroslav Zavadil. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, legislativní proces návrhu nového služebního zákona trval řadu měsíců. Můžeme se ptát, zda byl standardní, či nestandardní. Rozhodně však přinesl jedno: Koalice začala vyjednávat s opozicí, jednání probíhala v důstojné a věcné atmosféře. Odpočátku byla pravidla hry dána. Opozice vznesla své čtyři požadavky s tím, že pokud jim bude vyhověno, nebo dojde k dohodě, tak nebude vznášet požadavky nové a podpoří návrh zákona ve třetím čtení. To považuji za velice důležitý okamžik i do budoucna. Sejde-li se opozice a koalice nad návrhem nějakého zákona, opozice něco kritizuje, nechť to řekne na začátku a po dohodě schválí zákon ve třetím čtení a nevznáší požadavky nové. Dále bylo domluveno, že v případě, že opozice najde nějakou skulinku v novém komplexním pozměňovacím návrhu, podá si pozměňovací návrhy, nicméně v případě jejich nepřijetí zákon ve třetím čtení podpoří.

Proto mi dovolu, abych zmínila své pozměňovací návrhy.

První bod se týká subjektů, na které se zákon nevztahuje. Navrhujeme zařadit předsedu, respektive předsedkyni Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Týká se to § 2.

Druhý bod mého pozměňovacího návrhu se týká § 149, což je zvláštní ustanovení o osobním příplatku, kdy – budu citovat – v odst. 2: Státním zaměstnancům lze osobní příplatek snížit nebo odejmout také z důvodu snížení objemu potřebných prostředků v důsledku zvýšení platových tarifů. Úhrn platového tarifu a osobního příplatku tím však nesmí poklesnout. – Navrhují, aby tento odstavec byl ze zákona odňat, a to z tohoto důvodu: Osobní příplatek se přiznává zaměstnancům v případě, kdy podávají mimořádné výkony. Platové tarify, respektive jejich zvýšení se týká všech zaměstnanců. Představte si situaci, kdy po jednání s odbory se zvýší platové tarify, ale nebude dostatek finančních prostředků, a tak dojde ke snížení osobních příplatků. Budou tím postíženi ti nejpilnější a nejpracovitější zaměstnanci. Považujeme to za demotivující moment. I Nejvyšší soud konstatoval, že nelze odebrat nebo snížit osobní příplatek při nedostatku finančních prostředků.

Vím, že jsem na začátku zmínila, že pozměňovací návrhy, které dnes budeme načítat, nemusí být koalici podpořeny. Přesto doufám, že důvody, které jsem uvedla, vás povedou k tomu, že můj pozměňovací návrh podpoříte. Říkala jsem, že jednání koalice s opozicí mělo svá jasná pravidla od počátku. Došlo k dohodě, a tím se otevřela cesta ke schválení služebního zákona a nová etapa ve fungování státní správy. Čas ukáže, zda se vydáme správným směrem.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní se slova ujme pan poslanec Jaroslav Zavadil, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. V podrobné rozpravě mám ještě o další dva poslance více přihlášených. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Vážený pane předsedající, vážená jedna ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil se sedmi pozměňovacími návrhy, se kterými předstupuji před vás a o kterých si myslím, že je potřeba je přijmout, abychom doplnili zákon o státní službě tak, aby tam nebyly některé chyby, které se tam jaksi vyskytly, a některé věci, na které jsme možná pozapomněli.

Za prvé bych chtěl říci, že prvním pozměňovacím návrhem je Národní bezpečnostní úřad. Tento zákon se nevztahuje na zaměstnance zařazené v bezpečnostním sboru, Generálním štábu armády ČR, Vojenské policii a Vojenském obranném zpravodajství. Já bych chtěl říci, že podle § 2 odst. 1 bodu 8 zákona číslo 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, je Národní bezpečnostní úřad dalším ústředním orgánem státní správy, kdy jeho člen není člen vlády České republiky, a v případě tohoto úřadu je to správní úřad, ústřední správní úřad. Podle článku 79 Ústavy České republiky odstavec 2, který je ústavněprávním základem pro zákonnou úpravu státní služby, platí, že právní poměry státních zaměstnanců v ministerstvech a jiných správních úřadech upravuje zákon, a z tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá, že na všechny státní zaměstnance v ministerstvech a jiných státních úřadech připravovaný zákon o státní službě se musí vztahovat. V případě schválení tohoto pozměňovacího návrhu bude nutné změnit rovněž ustanovení § 136 zákona 412/2005, o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, v návrhu zákona o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o státní službě, což je tisk číslo 242.

Další pozměňovací návrh se týká spíše legislativně technické záležitosti, a sice abychom v § 3 uvedli "správní úřad a další instituce". Správním úřadem pro účely tohoto zákona je ministerstvo a jiný správní úřad, jestliže je zřízen zákonem a je zákonem výslovně označen jako správní úřad nebo orgán státní správy. A další institucí tohoto zákona je instituce, o které to stanoví jiný zákon, vykonává-li činnosti podle § 5. Čili si myslím, že tam je potřeba ty další instituce doplnit. Odůvodnění je jasné: změna nadpisu ustanovení § 3 a doplnění toho odstavce 2 do tohoto ustanovení se navrhuje proto, aby byl vytvořen soulad jiných zvláštních zákonů, na základě kterých má být rovněž uplatňován režim zákona o státní službě i v dalších institucích. I když v případě těchto dalších institucí o správní úřady ani o orgány státní správy nejde. S tímto postupem počítá návrh zákona o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o státní službě, což je tisk číslo 242. Jde například o Státní fond dopravní infrastruktury, Státní zemědělský intervenční fond, agenturu pro podporu podnikání a investice CzechInvest a Technologickou agenturu České republiky.

Další pozměňovací návrh se týká zařazení státního zaměstnance do služby s ohledem na jeho příbuzenské a obdobné vztahy. Jedná se o vymezení osoby blízké.

Na konci § 43 by bylo potřeba doplnit nový odst. 5 v tomto znění: (5) Pro účely tohoto zákona je osobou blízkou příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel, partner. Jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, jestliže by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pocítovala jako újmu vlastní. – Jaképak je odůvodnění? V § 43 odst. 1 návrhu zákona o státní službě, který upravuje zařazení státního zaměstnance ve státní službě s ohledem na jeho příbuzenské a obdobné vztahy, se používá pojem osoby blízké. Nový občanský zákoník nedefinuje, jakým způsobem, a neupravuje, co to vlastně pojem osoby blízké je. Proto je nutné pojem osoby blízké v zákoně o státní službě výslovně upravit, aby mohl být zákon aplikován.

Další pozměňovací návrh – část šestá návrhu zákona o státní službě, nadpis v závorce části šesté návrhu o státní službě. Tento nadpis z části šesté návrhu zákona o státní službě je potřeba uvést v tomto znění. Cituji: část VI. Náhrada škody, služební úraz, nemoc z povolání a bezdůvodné obohacení – podtrhuji a bezdůvodné obohacení. Zákon o státní službě musí vedle právní úpravy odpovědnosti služebního úřadu za služební úraz nebo nemoc z povolání obsahovat rovněž právní úpravu u bezdůvodného obohacení. Proto je potřebné upravit nadpis části šesté návrhu zákona o státní službě.

Další pozměňovací návrh už se týká právní úpravy bezdůvodného obohacení, a to je, že za dosavadní § 125 se vloží § 126, a uvést ho včetně nadpisu v tomto znění: § 126 Bezdůvodné obohacení – co to vlastně je. Získá-li státní zaměstnanec bezdůvodné obohacení na úkor služebního úřadu nebo služební úřad na úkor státního zaměstnance, musí se vydat. Za druhé – bezdůvodným obohacením je prospěch získaný plněním bez právního důvodu nebo plněním z neplatného právního jednání. A za třetí – vrácení neprávem vyplacených částek může však služební úřad na státním zaměstnanci požadovat, jen jestliže státní zaměstnanec věděl nebo musel z okolností předpokládat, že jde o částky nesprávně určené nebo omylem vyplacené, a to ve lhůtě tří let od jejich výplaty. Číselné označení dalších ustanovení zákona o státní službě počínaje dosavadním § 126 je potřeba přečíslovat.

A jenom ještě k odůvodnění. Návrh zákona o státní službě neobsahuje právní úpravu bezdůvodného obohacení. Úpravu této významné součásti právních poměrů státních zaměstnanců je nezbytné do zákona o státní službě doplnit. Podobnou právní úpravu týkající se bezdůvodného obohacení totiž obsahuje rovněž v § 213 zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, a nota bene právní úprava podle odst. 3 vyjadřuje obdobnou úpravu jako ustanovení § 331 zákoníku práce. Takže z těchto důvodů se domnívám, že je potřeba to takto doplnit.

Další pozměňovací návrh je řízení o náhradě škody a bezdůvodném obohacení, kde navrhuji, aby v § 159 odst. 1 za dosavadní písmeno m) se doplnilo nové písmeno n) – n jako nanuk – a uvést ho v tomto znění: "n) náhradě škody a bezdůvodném obohacení". Odůvodnění je takové, že ve veřejnoprávní úpravě, kterou zákon o státní službě bude, se má o podstatných záležitostech právních poměrů státních zaměstnanců rozhodovat v řízení ve věcech státní služby. Bylo však opomenuto ve vyčerpávajícím výčtu, který obsahuje § 159 odst. 1 návrhu zákona o státní službě, že v řízení ve věcech státní služby se bude rozhodovat rovněž o náhradě škody a

bezdůvodném obohacení. To tam skutečně bylo opomenuto. Nedojde-li k navrženému doplnění, vznikne ve věcech týkajících se náhrady škody a bezdůvodného obohacení podstatná mezera v právní regulaci a služební orgány nebudou vědět, v jakém právním režimu mají o záležitostech náhrady škody a bezdůvodného obohacení rozhodovat. Čili nebude-li zákon o státní službě doplněn, nebude v záležitostech náhrady škody ani o bezdůvodném obohacení rozhodováno v řízení podle zákona o státní službě, což je třeba považovat za vážnou chybu.

Poslední pozměňovací návrh je podle mě docela jeden z klíčových. Všichni jsme tady byli svědky vystoupení pana prezidenta, který samozřejmě nedopatřením mluvil o § 174. My víme, že se jedná o § 173, který se týká těch náměstků. Já bych navrhoval, abychom provedli takovouto úpravu: "§ 173 Náměstek člena vlády. Náměstek člena vlády je zástupcem člena vlády, s výjimkou osobních práv nebo povinností člena vlády. Místo náměstka člena vlády není v organizačním uspořádání správního úřadu stupněm řízení. Ve správním úřadu mohou být s ohledem na jeho působnost nejvýše dvě místa náměstků člena vlády a nejvýše jedno místo zástupce vedoucího Úřadu vlády." – Co jsem to vlastně přečetl? Já tady navrhuji, aby se vlastně převedl pod § 173 § 190, který vychází z právní úpravy, resp. z normy, která byla schválena vládou Miloše Zemana a která toto ustanovení měla ve svém § 190, který vlastně platí, protože nemá sice účinnost od 1. ledna, ale ve své podstatě byl schválen oběma komorami, takže vlastně platí. Takže já navrhuji, aby se skutečně možná předešlo i ústavní stížnosti, protože tohle je norma, která byla schválena, která platí, a já bych byl rád, kdybychom ji podpořili.

To jsou všechny pozměňovací návrhy, které jsem si vám dovolil přečíst. A samozřejmě při dalším programu se přihlásím k jejich realizaci. Děkuji pěkně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zavadilovi. Teď mi kolegové chtěli připravit komplikaci, ale vyřešila se sama. S faktickou poznámkou pan kolega Klán ještě v obecné rozpravě a první naproti těm, kteří byli přihlášení v rozpravě obecné, bude vystupovat zpravodaj, který má na to z jednacího řádu právo. Takže prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dovolte, abych zareagoval vaším prostřednictvím na pana poslance Zavadila ohledně § 2 odst. 2 Národní bezpečnostní úřad.

Já už jsem tady při svém minulém vystoupení, pokud jste mě, pane poslanče, dobře poslouchal, říkal to samé, co říkáte vy. Nicméně nevím, zda vám vaši koaliční partneři, resp. v současné chvíli Ministerstvo vnitra vysvětlilo, že Národní bezpečnostní úřad pracuje v jiném režimu. I když je to podle kompetenčního zákona správní úřad. Takže logicky by se ten zákon na něj měl vztahovat. Nicméně je v jiném režimu. To je jedna věc. A pokud tedy se zákon na Národní bezpečnostní úřad vztahovat nebude, tak ho po té novelizaci kompetenčního zákona vyjmeme z kompetenčního zákona – a nebude tedy ústředním orgánem státní správy – a zařadíme ho např. pod služební zákon v bezpečnostních sborech. Bude to tak

sjednoceno a bude to možná jednodušší a přehlednější. Takhle furt budeme přehazovat všechny možné věci. A sami vidíte, že když už i koaliční zástupci dávají takovéto pozměňovací návrhy, tak já tomu vážně nerozumím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Klánovi. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do obecné... (Poslanec Chvojka se ještě hlásí.) Prosím, pan zpravodaj ještě v obecné rozpravě. Prosím pana kolegu Chvojku, aby se ujal slova.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl jenom krátce odůvodnit dva pozměňovací návrhy, ke kterým se pak přihlásím v podrobné rozpravě.

Ten jeden, ke kterému se formálně hlásím, je ten komplexní pozměňovací návrh, ve kterém je zakotvena dohoda nejenom koaličních stran, ale i dohoda s částí opozice. Takže to je ten v zásadě zmiňovaný komplexní pozměňovací návrh, o kterém mluvil např. dnes pan prezident Zeman.

Druhý pozměňovací návrh je takovým malinkatým pozměňovacím návrhem k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu, kde ještě bylo potřeba vyladit některé věci k tomu velkému komplexnímu pozměňovacímu návrhu.

Jenom bych chtěl poprosit – a nevím teď, zda je to nutné v obecné rozpravě, nebo v té podrobné, když tak to zopakují. Byl bych rád, kdyby ten komplexní pozměňovací návrh velký byl vzat jako základ pro projednávání a případně dávání dalších pozměňovacích návrhů. A chtěl bych potom upozornit na něco, na co mě upozorňovala legislativa – všechny pozměňovací návrhy, které byly načteny do toho původního tisku, který prošel do třetího čtení, nejsou tímto relevantní. Znamená to, od toho tady jsme, že dneska se podávají nové. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane zpravodaji. Mám to vnímat jako procedurální návrh, že chcete hlasovat o tom, aby komplexní pozměňovací návrh, který vzešel z té pracovní skupiny, byl základem pro projednání, ke kterému se podávají jednotlivé návrhy. (Zpravodaj poslanec Chvojka souhlasí.) Tento procedurální návrh odhlasujeme bez rozpravy.

Já vás požádám o novou registraci, protože jsem vás všechny odhlásil, abychom zjistili stav přítomných a nekomplikovali si situaci pro hlasování. (Někteří poslanci přicházejí do sálu.) Až se ustálí počet přihlášených, zahájím hlasování o tomto procedurálním návrhu, který, myslím si, není nijak kontroverzní, protože na něm existuje obecná shoda napříč Poslaneckou sněmovnou. Myslím si, že je dostatek již přihlášených poslanců.

Zahájil jsem hlasování číslo 3. Ptám se, kdo je pro to, aby ten komplexní pozměňovací návrh byl základem pro projednání ve druhém čtení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 3, z přítomných 96 pro 95. Návrh byl přijat.

Čili tímto hlasováním jsme oddělili od sebe rozpravu obecnou a rozpravu podrobnou. Pan zpravodaj tedy vystoupí jako první v obecné rozpravě. (Zpravodaj Chvojka mimo mikrofon: V podrobné rozpravě.) A poté přihlášení tak, jak jsou v pořadí, plus kolega Birke a kolega Petřů. Prosim, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji ještě jednou za slovo, pane místopředsedo. Jenom už bych se chtěl krátce formálně přihlásit k těm dvěma avizovaným pozměňovacím návrhům. Pod číslem 1187 je v systému zanesen ten velký komplexní pozměňovací návrh, který zakotvuje politickou dohodu koaličních stran s částí opozice, a pod číslem 1197 je ještě malý pozměňovací návrh k tomu velkému pozměňovacímu návrhu, kde bylo potřeba vyladit ještě některé věci. Takže pozměňovací návrh 1187 a 1197. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní nejdřív přečtu omluvu paní ministryně spravedlnosti Heleny Válkové od 18 hodin.

S přednostním právem před kolegou Klánem ještě vystoupí pan předseda klubu Úsvit Radim Fiala. Pane předsedo, máte slovo. Prosim.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, vážený pane místopředsedo, já nebudu dlouho mluvit. Načtu pozměňující návrh, který jsme avizovali na dnešní tiskové konferenci, který ruší politické náměstky.

Ještě se zeptám pana kolegy z legislativy, aby to bylo na stenozáznam, protože verzi komplexního pozměňovacího návrhu už je tolik, že se v nich nikdo nevyzná. Dneska tady pan prezident říkal, že je to § 174. Podle mého názoru se jedná o § 173. Já se chci ještě jednou ujistit, že je to § 173. Ano, z legislativy dostávám zprávu, že jde o § 173.

Takže můj pozměňovací návrh už tady dnes dostatečně odůvodnil pan prezident. Já už ho odůvodňovat nebudu. Jenom přečtu krátkou důvodovou zprávu, nicméně chci říct pro ty, kteří by chtěli hledat jakýsi soulad, jakési synergie mezi Hradem a hnutím Úsvit, tak musím říct, že politické názory hnutí Úsvit a stejně tak pana prezidenta na služební zákon jsou dlouhodobě známy a rozhodně nedošlo k žádným jednáním, k žádným synergiím ani k žádnému souladu. Jsou to jen a jen čistě názory pana prezidenta a jen a jen čistě názory hnutí Úsvit.

Pozměňovací návrh je poměrně jednoduchý. Za prvé. § 173 se ruší. – Dovolte mi ještě stručné odůvodnění, které musí být součástí načtení každého pozměňovacího návrhu. Prostřednictvím § 173 se do českého právního řádu de facto zavádí funkce politického náměstka ministra. Ministr může jmenovat dva náměstky člena vlády a svůj kabinet, kteří nejsou podřízeni služebnímu zákonu. Všichni pracují jako političtí nominanti ministra. Tento pozměňovací návrh ruší výše zmíněný paragraf, a to

z následujících důvodů. Za prvé, není účelné, aby v kontextu rostoucího zadlužení státu a hledání vnitřních úspor na ministerstvech vznikaly nové výdaje související s činností ministerstev. Za druhé, není vhodné, aby znění zákona o státní službě obsahovalo paragraf, který se vymyká duchu a smyslu této právní normy. V pracovním prostředí, které bude upraveno novým zněním zákona o státní službě, by neměli vykonávat činnost náměstci člena vlády, jejich činnost pod tento zákon nespadá.

Jak už jsem řekl, nemá cenu se tady k tomu dlouhodobě vyjadřovat, protože dnes už na toto téma všechno bylo řečeno. Stejně tak jako pan prezident řeknu, co bude dělat hnutí Úsvit v případě, že tento paragraf projde a bude schválen. My se připojíme k ústavní žalobě k tomuto zákonu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Radimu Fialovi. Nyní v podrobné rozpravě pan poslanec Jan Klán. Připraví se kolega Daniel Korte. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Klán:** Ještě jednou děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dnes už doufám naposledy. Přihlašuji se ke svým pozměňovacím návrhům, které jsou v systému vedeny jako sněmovní dokumenty č. 1050, 1051, 1052, 1053, 1177, 1178 a 1202. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu kolegovi Klánovi. Nyní pan poslanec Daniel Korte, připraví se paní kolegyně Jana Hnyková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, pane místopředsedo. Jak jsem avizoval, hlásím se ke svým pozměňovacím návrhům, z nichž první, týkající se neuznání vzdělání dosaženého na vysoké škole SNB, je zanesen v systému pod číslem 1184, druhý, který vylučuje souběh služebního poměru státního zaměstnance a výplaty výsluhového příspěvku, je pod číslem 1190. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kortemu. Slova se ujme paní poslankyně Hnyková. Připraví se pan poslanec Chvojka. Pan zpravodaj ale už hovořil. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a vážení pánové, přihlašuji se v podrobné rozpravě k pozměňovacímu návrhu, který je vložen do systému pod číslem 1146. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Hnykové. Pan kolega Chvojka hovořil. Nyní tedy pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Připraví se kolega Podivínský.

**Poslanec Martin Plíšek:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji, abych se přihlásil ke třem pozměňovacím návrhům, které jsou zaneseny v systému, a to pod čísly 1204, 1205 a 1206. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Plíškovi. Nyní pan poslanec Tomáš Podivínský. Připraví se paní poslankyně Věra Kovařová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Tomáš Jan Podivínský:** Vážený pane místopředsedo, vládo, kolegyně, kolegové, jak jsem avizoval, první pozměňovací návrh se týká Českého statistického úřadu, a to ve dvou variantách, kdy v první variantě je to k § 55 a k § 57.

Navrhuji, aby byla úprava podmínek výběrových řízení doplněna tak, že do obou těchto ustanovení bude vložen nový odstavec 7, a to v tomto znění: "Zvláštní zákon může pro jiný správní úřad stanovit podmínky účasti ve výběrovém řízení odchylně."

Ve výběrových řízeních na funkci ředitele sekce, ředitele odboru nebo vedoucího oddělení je v rámci vybraných kol omezena účast akademických pracovníků, případně dalších fyzických osob, které vykonávají obdobnou odbornou činnost, jejíž obsah odpovídá příslušnému oboru služby. Tato omezení jsou v podmínkách Českého statistického úřadu, které vyžadují hlavně vysokou odbornost vedoucích pracovníků v oblasti statistiky, nevhodná. V zájmu zajištění vysoké úrovně odborné činnosti je v tomto požadováno, aby byl okruh možných odborných uchazečů takto rozšířen.

V návaznosti na tuto změnu bude potom potřeba změnit zákon o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o státní službě, čili náš sněmovní tisk 242, a to následujícím způsobem: upravit odborné požadavky na obsazení služebního místa představeného, kdy v části 17. by se v zákoně č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, do dosavadního ustanovení § 6 vložilo nové ustanovení § 6a, které by znělo: "Odborné požadavky na služební místo představeného. V oblasti státní statistické služby se výběrového řízení v souladu se zákonem o státní službě na služební místo a) ředitele sekce může zúčastnit fyzická osoba, která v uplynulých osmi letech vykonávala nejméně po dobu čtyř let činnosti v oboru odpovídajícím oboru služby, na který se hlásí, nebo obdobnou odbornou činnost, b) ředitele odboru může zúčastnit fyzická osoba, která v uplynulých šesti letech vykonávala nejméně po dobu tří let činnosti v oboru odpovídajícím oboru služby, na který se hlásí, nebo obdobnou odbornou činnost, a c) vedoucího oddělení může zúčastnit fyzická osoba, která v uplynulých čtyřech letech vykonávala nejméně po dobu dvou let činnosti v oboru odpovídajícím oboru služby, na který se hlásí, nebo obdobnou odbornou činnost."

Alternativně pro Český statistický úřad potom navrhuji variantu 2. K § 55 odst. 3, kdy do textu ustanovení se navrhuje v písmenu c) za slovo "akademický" vložit slova "nebo výzkumný" a za slova "obce s rozšířenou působností" vložit slova "vysoké školy nebo ve veřejné výzkumné instituci".

Návrh konvenuje deklarovanému požadavku dostupnosti státní správy a nestátního sektoru a zvláště pro Český statistický úřad jsou externí odborníci z oblasti statistiky nepostradatelní. V zájmu tedy kontinuálního zajišťování vysoké odborné úrovně činnosti Českého statistického úřadu nelze pro výběr ředitele sekce upřednostnit praxi ve státní správě před zkušenostmi v oblasti statistiky.

Dále v § 55 odst. 5 písm. g) potom navrhuji za slovo "akademický" vložit slova "nebo výzkumný", vypustit slovo "vedoucí" a za slova "na vysoké škole" vložit slova "nebo ve veřejné výzkumné instituci".

V § 55 odst. 6 písm. h) potom navrhuji za slovo "akademický" vložit slova "nebo výzkumný" a vypustit slova "který řídí jiné zaměstnance".

K § 57 odst. 3 potom do textu tohoto ustanovení navrhuji vložit za písm. b) slovo "nebo" a nové písm. c) ve znění "akademický nebo výzkumný pracovník, který působí v oboru odpovídajícímu oboru služby, na který se hlásí a který řídí jiné zaměstnance" a dále vložit do téhož ustanovení za slova "obce s rozšířenou působností" slova "vysoké školy nebo ve veřejné výzkumné instituci".

K § 57 odst. 5 písm. g) navrhuji za slovo "akademický" vložit slova "nebo výzkumný" a za slova "na vysoké škole" vložit slova "nebo ve veřejné výzkumné instituci".

Druhý pozměňovací návrh už je výrazně kratší, týká se Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, kdy v § 2 odst. 1 navrhuji rozšířit vymezení působnosti zákona o státní službě i na předsedu a inspektory Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, a to tak, že písm. j) bude znít: "j) předsedu a inspektora Státního úřadu pro jadernou bezpečnost". Vymezení předsedy SÚJB z osobní působnosti zákona o státní službě by podle mého názoru přispělo k postavení SÚJB jako nezávislého regulátora tak, jak se to požaduje také ve směrnici Rady 2009/71/Euratom a také v připravované směrnici EU o jaderné bezpečnosti, a zároveň by to vytvořilo také systémové řešení postavení regulátorů v právním řádu.

K § 17 odst. 3 ve větě třetí zachovat jako související úpravu slova "nebo Státního úřadu pro jadernou bezpečnost".

K § 19 odst. 5 navrhuji zachovat jako související úpravu slova "nebo Státního úřadu pro jadernou bezpečnost". Nezávislost a nezástrannost SÚJB je podporována nejen omezením vládních zásahů do systemizace, ale i omezením možností zásahu přímo do organizační struktury úřadu, a proto navrhuji zařadit SÚJB mezi úřady, jejichž organizační strukturu schvaluje přímo ten, kdo tento úřad řídí, kdo je v čele tohoto úřadu.

A třetím pozměňovacím návrhem je návrh týkající se především zaměstnanců Ministerstva zahraničních věcí, kdy navrhuji, aby v § 67 byl vypuštěn odstavec 4, a to bez náhrady. Čili § 67 by měl potom jen první tři odstavce.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane kolego, já vás přeruším a požádá Sněmovnu o klid. Hladina hluku je velká. Není to odkaz na tisk, který je v systému, a rád bych, aby jak stenozáznam, tak ti, kteří sledují z legislativy ty návrhy, byly přesné. Děkuji.

**Poslanec Tomáš Jan Podivínský:** Ještě jednou děkuji, pane místopředsedo.

Ještě jednou si dovoluji zopakovat, že se jedná o § 67, kdy by byl zcela a bez náhrady vypuštěn odst. 4, a to z toho důvodu, že toto ustanovení bezdůvodně zavádí pro zaměstnance, kteří jsou vysíláni k výkonu zahraniční služby, nepřiměřeně tvrdší úpravu, než jakou obsahuje zákoník práce, kdy se to týká přeložení výkonu práce do jiného místa, a to je možné jen se souhlasem zaměstnance. Obecný § 47 zákona o státní službě umožňující přeložení zaměstnance bez jeho souhlasu nejdéle na 180 dnů, a odstavec 4 paragrafu 67 služebního zákona by postihoval zaměstnance, kteří se vrátí z vyslání tím, že by mohli být až na dva roky bez svého souhlasu převedeni na jiný správní úřad, byli by nuceni akceptovat nižší platovou třídu a v případě ústředních správních úřadů, které nejsou v Praze, by museli změnit bydliště, a tím pádem by to výrazně zasáhlo i do jejich rodinného života. Zaměstnanci vysílání k výkonu zahraniční služby by tedy podle tohoto odstavce 4 paragrafu 67 měli horší postavení než všichni ostatní zaměstnanci, na které se vztahuje obecný § 47, a tedy s ohledem na ústavně zaručený princip rovnosti v právech by proto měl být tento odstavec 4 paragrafu 67 vypuštěn.

Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Podivínskému. Slova se ujme paní poslankyně Kovářová, připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji, pane místopředsedo. Hlásím se k svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému zanesen pod číslem 1180. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Kovářové. Slova se ujme pan poslanec Ondráček, připraví se pan poslanec Zavadil. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zanesen pod číslem 1193. A

odůvodnění, které bych krátce řekl. Jedná se o paragrafy 55 až 57, kdy nám jde o snížení jednotlivých služebních hodnotí u příslušníků bezpečnostních sborů, kteří se mohou přihlásit v rámci jednotlivých výběrových řízení. Jedná se o jakési logické nastavení provázanosti s hodnotami vojáků z povolání či dalších osob, které se mohou přihlásit na jednotlivé funkce představených v rámci výběrových řízení. Věc byla jednána na ústavněprávním výboru, kde nám jde o to odstranit disproporci mezi příslušníky bezpečnostních sborů a vojáky Armády ČR. Pozměňovací návrh byl zpracován společně s kolegy z Ministerstva vnitra. Děkuji za vaši podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. Nyní pan poslanec Jaroslav Zavadil. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Děkuji, pane předsedající. Přihlašuji se k pozměňovacím návrhům v systému, které jsou zařazeny pod číslem 1192. Jedná se o sedm pozměňovacích návrhů na šesti dokumentech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane poslanče. Nyní se ujme slova pan poslanec Václav Snopek, připraví se pan poslanec Petr Fiala. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Snopek:** Děkuji, pane předsedající. Svým vystoupením se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je zanesen do systému pod číslem 1207. Jedná se o způsob vypořádání případných soudních sporů státních zaměstnanců. Současný návrh řeší systém pouze přes správní soudy a já jsem názoru, že by měly řešit tyto věci tedy občanské. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Snopkovi. Nyní pan poslanec Petr Fiala, připraví se pan kolega Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Děkuji, pane předsedající. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě a který je vložen do systému pod číslem 1195.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Marek Benda. Připraví se pan kolega Jan Birke. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu 1198, který je uveden v systému. Chtěl ho přednést pan kolega Vilímeček, ale protože tady dneska není, tak tak činím já. Pokusím se někde najít zpravodaje, abych mu to jednou odevzdal.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Marku Bendovi. Nyní pan poslanec Jan Birke, připraví se pan kolega Jiří Petřů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Birke:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážená vládo, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásil ke sněmovnímu dokumentu 1203 k návrhu k tisku 71. Jedná se o doporučení o vyjmutí Ústavu pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod z působnosti připravovaného zákona o státní službě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Birkemu. Nyní pan poslanec Jiří Petřů, poslední připravený do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Petřů:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji, abych načel pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu služebního zákona, který navrhuje v § 70 na konci textu odstavce 1 doplnit slova – cituji: "nebo výkon funkce poslance, senátora, poslance Evropského parlamentu, člena vlády, náměstka člena vlády nebo uvolněného člena zastupitelstva".

Krátké odůvodnění. Komplexní pozměňovací návrh je nepřiznivý vůči státním zaměstnancům, kteří se rozhodnou pro funkci poslance či senátora nebo pro výkon uvolněné funkce v zastupitelstvu obce či kraje. Znamená totiž, že s takovými zaměstnanci bude moci jejich úřad po šesti měsících ukončit služební poměr. V komplexním pozměňovacím návrhu, který byl přijat jako základ dnešního projednávání, je v § 70 v bodě 1 uvedeno – opět cituji: "Státní zaměstnanec se po odpadnutí důvodu změny služebního poměru podle § 47, 48, 63, 64 nebo 69 zařadí k výkonu služby na jeho původní služební místo. Obdobně to platí pro skončení zařazení mimo výkon služby, pro pozastavení služby z důvodu výkonu vojenského cvičení nebo mimořádné služby." Předkládaný pozměňovací návrh navrhuje, aby se obdobně toto umožnilo i státním zaměstnancům, kteří byli zvoleni za poslance, senátory, poslance Evropského parlamentu, zastávali funkci člena vlády, náměstka člena vlády nebo byli uvolněnými členy zastupitelstva. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jiřímu Petřů a ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Žádné návrhy, které by byly k hlasování, ve druhém čtení nepadly a ani nepadly návrhy, které by byly hlasovány před zahájením třetího čtení. To znamená, že jsme vyčerpali dnešní jednací den.

Přerušuji schůzi do 10. 9. 2014 do 10 hodin, kdy bude zahájeno třetí čtení tohoto návrhu zákona. Přeji hezký večer a na shledanou.

(Jednání skončilo v 18.12 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**10. září 2014**  
**Přítomno: 173 poslanců**

(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den přerušené 14. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslanci: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, pan poslanec Andrej Sylor Augustin Karel – zdravotní důvody, pan poslanec Beznoska – rodinné důvody, pan poslanec Brázdil – zdravotní důvody, pan poslanec Fiala od 15.30 hodin – rodinné důvody, pan poslanec Heger – osobní důvody, pan poslanec Horáček – osobní důvody, pan poslanec Jakubčík – osobní důvody, pan poslanec Karamazov – osobní důvody, pan poslanec Kádner – zahraniční cesty, pan poslanec Korte – osobní důvody, pan poslanec Kořenek – osobní důvody, pan poslanec Kostřica – osobní důvody, pan poslanec Kučera – zdravotní důvody, paní poslankyně Němcová – bez udání důvodu, paní poslankyně Pastuchová – osobní důvody, paní poslankyně Strnadlová – zdravotní důvody, pan poslanec Šincl – zdravotní důvody, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, pan poslanec Zahradník – osobní důvody.

Z členů vlády se omlouvá paní ministryně Jourová – zahraniční cesta, pan ministr Jurečka z dopoledního jednání z pracovních důvodů, pan ministr Němeček z pracovních důvodů a pan ministr Zorálek do 11 hodin rovněž z pracovních důvodů.

Pan poslanec Zemánek hlasuje s náhradní kartou číslo 11.

Budeme se tedy věnovat bodu

**2.**

**Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon)**  
**/sněmovní tisk 71/ - třetí čtení**

Chtěl bych vás informovat, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 71/12.

Poprosím vás o klid. Ještě chvíli počkám, až se hladina hluku v sále sníží natolik, abychom si vzájemně rozuměli, a otevřu rozpravu, nicméně jakkoliv na tabuli svítí přihláška pana poslance Klána, tak ho musím informovat, že ještě předtím se přihlásili kolegové Okamura a Fiala. To znamená, pořadí řečníků bude takové, že vystoupí pan kolega Okamura, potom pan poslanec Fiala, potom tedy... Pan předseda Kalousek chce uplatnit přednostní právo? (Ano.) Tak tím pádem bude jako číslo tři a jako číslo čtyři zatím, pokud nebudou jiná přednostní práva, pan poslanec Klán.

Pan poslanec Birke hlasuje s náhradní kartou číslo 6.

A nic nám tedy nebrání zahájit rozpravu. Prvním přihlášeným je pan poslanec Okamura a připraví se pan poslanec Fiala. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové. Těžko se ke služebnímu zákonu –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, já jsem už dvakrát žádal o klid, tak to udělám to třetice a velmi nerad bych přerušoval schůzi hned potom, co jsme ji zahájili. To bychom zase mohli trhnout nějaký rekord. Takže prosím, abyste se opravdu ztišili, a pokud si chcete vyměnit názory, po tu dobu, co jste se neviděli, a potřebujete si to říci, tak prosím, mimo tento jednací sál.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy, vážení pánové, těžko se ke služebnímu zákonu říká něco nového. Jakékoliv naše protesty a návrhy na odpolitizování státní správy jsou v podstatě marné a zbytečné. Koalice ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL, TOP 09 a ODS má jasnou většinu ve Sněmovně. Jediné, co nám skutečně a v podstatě jediné opozici teď zbývá, je nahlas pojmenovávat to, čeho jsme svědky. Tedy toho, že když jde o kšeft, tak je jedno, zda jde o levici, či pravici, ale ti správní hoši se dokážou vždy domluvit. V tomto případě hoši z ČSSD, ANO, KDU-ČSL, ODS a TOP 09.

Hnutí Úsvit nadále trvá na tom, že není přijatelné, aby o obsazování míst ve státní správě rozhodovali politici, a to od nejvyšší úrovně politických náměstků až po běžné zaměstnance. Tak je to v tomto služebním zákoně postaveno. Trváme na tom, že na prvním místě musí být garance odbornosti a stability.

Můj kolega z Úsvitu Radim Fiala podal ještě před vystoupením pana prezidenta minulý týden pozměňovací návrh na zrušení politických náměstků, o kterém budeme dnes hlasovat.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já se opravdu omlouvám panu poslanci Okamurovi, ale jestli se situace nezlepší, tak já vás začnu vyvolávat jménem a budete navěky zveřejněni ve stenozáznamu jako ti, co narušují průběh schůze.

**Poslanec Tomio Okamura:** Děkuji, pane předsedo.

Odmítáme tento zákon, který umožňuje na státních úřadech jmenování politických náměstků, politických tajemníků a dalších politických trafikantů a politických podržtašek. Státní správa nesmí šít na míru zakázky firmám spřízněným s politickými stranami, zaměstnávat na úkor odborníků politické exponenty nebo třeba diskriminovat politické oponenty. Zkušení matadoři z politiky a ze světa byznysu velmi dobře vědí, jak se peníze v politice dělají. Státní orgán, třeba Ministerstvo obrany, vymyslí nějakou zakázku, například padáky pro vojáky, protože jeden z lidovců má synovce, co si doma šije padáky na paragliding, a ten synovec založí ihned firmu a ta dostane stamilionovou zakázku bez zaměstnanců a jakékoliv historie. A samozřejmě narychlo sežene v Bystrém u Poličky šičky, které mimochodem v životě padáky nešily, a teď tedy šijí od rána do večera najednou padáky. A penízky se jen sypou. Co na tom, že jsou tyto nové armádní padáky tak nebezpečné, že s nimi vojáci nesmějí skákat, a voják Roman Prynych se kvůli závadě dokonce zabil? Co na tom, že šéf generálního štábu Pavel Štefka říká – cituji: "Tyto padáky jsou vhodné nanejvýše k povlečení postelí." A samozřejmě stamiliony nemá, onen lidovecký synovec, jmenuje se Jirka Andrlík, ale velká část putuje někam jinam.

Krást se holt musí umět a k tomuto umění patří i ohýbání zákonů tak, aby zlodějům maximálně vyhovovaly. A v tomto ohledu je jedno, za jakou stranu kdo kope, protože cíl je stejný: vyrvat toho pro sebe ze společné kasy co nejvíc. Proto nejenže nelze za současného politického systému odpolitizovat státní správu, ale nikdo nikdy z politiků této koalice ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL, TOP 09 a ODS nepřistoupí ani na uzákonění osobní hmotné a trestní odpovědnosti vrcholných politiků, což jsme v dubnu viděli tady ve Sněmovně při hlasování nad návrhem Úsvitu. Nepřistoupí ani na zavedení beztrestnosti pro pachatele, kteří usvědčí své spoléčníky ze závažných trestných činů. Ona by nám totiž mohla politická scéna prořidnout. Jednak by nebylo na drahé předvolební kampaně a samozřejmě by pak někteří straníci či zákulisní lobbisté opět skončili za mřížemi.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad Úsvitu.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dalším přihlášeným je pan předseda klubu hnutí Úsvit pan poslanec Fiala. Připraví se pan předseda Kalousek.

**Poslanec Radim Fiala:** Vážený pane předsedo, děkuji vám za slovo. Váženě kolegyně, kolegové, vážený pane premiére, vážená vládo, dovoluji mi, abych aspoň krátce vás seznámil s postojem hnutí Úsvit ke služebnímu zákonu, ale nejen to, a abych se pokusil ho aspoň trochu vyargumentovat, abyste rozuměli našim postojům, abyste chápali, proč jsme se přiklonili k věcem, které už tak dlouho říkáme, k věcem, které podle nás jsou správné.

Včera jsem jako většina z vás na e-mail obdržel stanovisko Rekonstrukce státu a Transparency International vůči současné podobě služebního zákona, kterou prosazuje vláda, ODS, TOP 09. Dovolte mi z tohoto stanoviska citovat: Z definovaných dílčích požadavků na kvalitní zákon pro českou státní správu je

splněna třetina, tedy 34 % parametrů. Celá řada oblastí je normou řešena nedostatečně, špatně, nebo jejich řešení zůstává zcela opomíjeno.

Z konkrétního výčtu připomínek těchto neziskových organizací, na které se řada vládních politiků v rámci nedávné sněmovní volební kampaně s potěšením odvolávala, mě zarazila tato připomínka – opět cituji: Oproti předchozí verzi jsme svědky zcela alarmujícího znetransparentnění výběrových řízení, které přináší možnost výběrové řízení zrušit kdykoli, když se představenému vítězní uchazeči nebudou zdát vhodní. Velmi rizikové se jeví i možnosti politiků aktivně ovlivňovat chod celého státního aparátu nikoliv nutnou volbou agendy, ale konkrétními zásahy do autonomního fungování byrokracie.

Služební předpisy budou realizovány nařízením vlády, tedy politicky. Členové výběrových komisí jsou ve velké míře nominováni také politicky. A zde se dostáváme k hlavnímu a do očí bijícímu pochybení, na které naše kolegy z ostatních poslaneckých klubů jako poslanci za Úsvit neustále upozorňujeme. Mám tím na mysli politické námětky. Jak hnutí Úsvit, tak i specializované neziskové organizace, a dokonce i prezident republiky Miloš Zeman říkáme: Vážení poslanci, nedopouštějte se tohoto kategorického pochybení, pojdme se společně vyhnout ústavní žalobě prezidenta, ke které by se Úsvit v tomto případě tzv. politických námětek musel připojit. Nepřipouštějme, aby pod rouchem dlouho očekávaného služebního zákona vznikly lukrativně placené úřednické pozice, které pod tento zákon spadat nebudou a na které si každý stranický aparát bude moci dosadit svého vysloužilého politického matadora.

Rozhodli-li jste se současnou nedokonalou verzí služebního zákona podpořit, berete-li na sebe politickou zodpovědnost před svými voliči a hlasujete-li pro, podpořte pak alespoň můj pozměňovací návrh, který politické námětky ze znění tohoto zákona škrtná. Nepřipusťte, aby na půdě této Poslanecké sněmovny hladce procházely takové paragrafy, nad kterými každý člověk se zdravým rozumem bude muset nechápavě vrtět hlavou.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** To byl pan poslanec Fiala. Teď je zde žádost pana předsedy Kalouska. Už je zde, takže má slovo. Připraví se pan předseda ODS Fiala, který uplatnil také přednostní právo a odsunul pana poslance Klána, který to zcela jistě chápe.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dobré ráno. Dovolte mi, abych vás pokud možno stručně seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu TOP 09 a pokusil se vás přesvědčit, zda byste nezávázili alespoň některé pozměňující návrhy, které zazněly ve druhém čtení.

Za prvé chci potvrdit, že byla dodržena politická dohoda, kterou považujeme za mimořádně důležitou a prospěšnou vzhledem k dalšímu vývoji ve státní správě, která snad přinese stabilitu a pravidla, která tam do této doby nebyla úplně jasná, pokud nějaká byla.

Za druhé bych se rád vyjádřil k pozměňujícímu návrhu pana Radima Fialy, který navrhuje vypustit tzv. politické náměstky. Jen upozorňuji, že tento termín zákon nezná, ale všilo se to a říkejme tomu tak. Neexistenci politických náměstků jsme požadovali i my. Byl to dokonce náš písemný požadavek a při jednáních, která jsme vedli s vládní koalicí, nám nakonec po několika jednáních nezbylo v zájmu společné dohody, než akceptovat poměrně pevné stanovisko koalice stran pánů Babiše, Bělobrádka a Sobotky, kteří prostě trvali na zachování politických náměstků. Myslím, že je potřeba naprosto jasně vědět – tady bylo jasné stanovisko stran Babiše, Bělobrádka a Sobotky, kteří si tento zákon neuměli představit bez politických náměstků. A protože každá politická dohoda vyžaduje nějaký kompromis, došlo ke kompromisu a my jsme v tomto bodě ustoupili. Jsme připraveni spolu s vládní koalicí tuto dohodu dodržet, předpokládáme však, že bude vládní koalice ve svém názoru jednotná. Pokud by vládní koalice ve svém názoru nebyla jednotná, pak bychom to chápali jako nedodržení dohody a vrátíme se rádi ke svému původnímu názoru a rádi podpoříme návrh pana poslance Fialy, protože si to myslíme také. Ale respektujeme tady dohodu a slib, který jsme dali stranám pánů Babiše, Bělobrádka a Sobotky.

Dále si vás dovoluji požádat, abyste se zamysleli nad pozměňujícími návrhy E1 a E2 pana poslance Daniela Kortehe. Dvacet pět let po listopadu 1989 – toto výročí oslavíme letos – se rozhodně nedomníváme, že by znamenalo jakýkoliv problém pro státní správu, kdyby přestala být uznávána jako odpovídající vzdělání Vysoká škola SNB jako uznané vysokoškolské vzdělání. Fakulta Vysoké školy SNB má tu nejhorší možnou pověst jako líheň budoucích příslušníků represivního komunistického režimu. Jestliže 25 let po listopadu 1989 uznáme, že to je odpovídající vzdělání pro státní správu demokratického státu, myslím si, že se v mnohém vysmějeme odkazu té listopadové revoluce, jejíž 25. výročí budeme slavit.

Druhý pozměňující návrh pana poslance Kortehe je pragmatičtější a možná pro někoho i lépe pochopitelný. Ale tady znovu prosím, abyste zvážili význam zrušení výsluh příslušníků bezpečnostních sborů po dobu služebního poměru. Uvědomme si prosím, že výsluha pro služebníka bezpečnostních sborů nemá žádný jiný význam než vyrovnání hendikepu při startování druhé kariéry, na kterou už ten příslušník není fyzicky vybaven. Je to celkem logické. Hasič, voják z povolání, příslušník jednotky URNA, který pro výkon svého povolání musí být také fyzicky vybaven, někdy mezi 40. a 50. rokem své povolání, kterému se do té doby věnoval třeba dvacet, pětadvacet let, musí opustit a začíná někde od nuly, zatímco jeho vrstevníci si plynule budouvali postavení a kariéru ve svém civilním životě, a on je logicky v hendikepu. Výsluha má ten hendikep vyrovnat. Jestliže ale při tom povolání, které vykonával v bezpečnostních sborech, získal dotyčný takovou kvalifikaci, že zvítězí ve výběrovém řízení a stane se úředníkem státní správy, bude vykonávat kvalifikovanou práci stejnou jako jeho kolegové a jeho příjmy od státu budou v tu chvíli o 25, 30 tisíc, 20 tisíc vyšší než jeho kolegy, který vykonává stejnou práci, je to mimořádně

demotivující na příslušném pracovišti a popírá to ten původní význam výsluhu, která má vyrovnávat hendikep.

Moc vás prosím, není jediný důvod, aby bývalý příslušník bezpečnostních sborů, který získal takovou kvalifikaci, že může vykonávat službu ve státní správě podle tohoto zákona, který budeme schvalovat, pobíral ještě výsluhu na vyrovnání hendikepu, kterou podle smyslu zákona, ze kterého výsluha plyne, má brát. Bude brát dva příjmy od státu za stejnou práci. Nemá to žádný smysl.

Rovněž tak vás velmi prosím o zamyšlení nad pozměňovacími návrhy, které předložil pan poslanec Plíšek, které se týkají rotací jak státních tajemníků, tak rotace náměstků pro řízení sekce, ředitelů odborů a vedoucích oddělení v příslušných činnostech, které jsou v onom pozměňovacím návrhu vyjmenovány. To není nic, co bychom si vymysleli nebo co by pana poslance Plíška napadlo. To je osvědčený model z řady služebních zákonů zemí Evropské unie a zejména je to osvědčený model ve službě úředníků Evropské komise. Evropská komise pro své úředníky používá systém povinné rotace a deklaruje to jako jeden z nejúčinnějších protikorupčních nástrojů, protože povinná rotace po čtyřech nebo pěti letech je samozřejmě velmi účinný, přirozený a obecný systémový nástroj proti tomu, aby se vytvářely klientelistické vazby na některých neurgických místech úřadů státní správy. Prosím poslance vládní koalice, aby uvážili, zda v okamžiku, kdy verbální bojují proti korupci ze všech sil – na skutečné činy zatím čekáme, ale verbální boj se vede velmi houževnatě –, zda by nechtěli tento verbální boj podpořit také opravdovým činem a podpořit tento protikorupční nástroj, který sama Evropská komise jako protikorupční nástroj velmi doporučuje a sama ho používá.

Konečně dovolte, abych se přimluvil jménem klubu TOP 09 za pozměňovací návrhy paní poslankyně Věry Kovářové, a sice rozšíření výluky z působnosti zákona na předsedu SÚJB. Předseda SÚJB je v úplně jiné pozici než běžný státní úředník a myslím, že běžela dlouhá diskuse. Renomé českého SÚJB je takové, že bychom se velmi báli ohrozit ho touto regulací a čekali systémem pokus–omyl, zda to bude, nebo nebude mít dopad na kvalitu. Nechme kvalitu SÚJB v současné výjimečně vysoké a mezinárodně uznávané pozici a nedělejme experimenty s její regulací, která zejména pro předsedu SÚJB je velmi nevhodná úplně stejně jako pro předsedu statistického úřadu.

A konečně pozměňovací návrh paní poslankyně Kovářové, týkající se situace, kdy v případě, že dojde k nárůstu tarifů a nebudou k dispozici mzdové prostředky, což je situace, která se může odehrát, dojde ke snížení již přiznaného osobního příplatku. To je mechanismus, který předpokládá, že ustoupíme odborům a zvýšíme tarify, a protože nemáme peníze, tak sebereme osobní příplatky a půjdeme cestou nikoli podpory výjimečných výkonů, ale půjdeme cestou nivelizace, demotivujícího rovnostářství. Stranou dokonce ponechávám, že existují judikáty Ústavního soudu, které odebrání již přiznaného osobního příplatku pokládají za protiústavní, ale to není ten hlavní argument. Hlavní argument je, že chceme přece výkon a efektivitu ve státní správě, a řešit situaci nedostatkem finančních prostředků tím, že těm méně výkonným přidáme a těm výkonnějším sebereme, je cesta zpátky, nikoli kupředu.

Proto vás velmi prosím, abyste zvážili všechny tyto pozměňovací návrhy, nicméně odpovědně za nás všechny prohlašuji, že bez ohledu na to, jak dopadne hlasování o těchto i dalších pozměňovacích návrzích, které byly nad rámec dohody, při dodržení politické dohody jsme připraveni aktivně tento návrh zákona podpořit. Děkuji za pozornost. (Potlesk v pravé části sálu.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě předtím, než dám slovo panu předsedovi Fialovi, mám zde jednu faktickou poznámku od pana poslance Tejce, který bude mít své dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Dámy a pánové, ve dvou minutách se nestihnu vyjádřit k celému služebnímu zákonu a k té komplexní změně, která byla připravena, ale dovoluji mi zareagovat na slova mého předřečníka o tom, že snad tarifními platy a tím, že se zúží prostor pro stanovování odměn, které byly dány na libovůli jednotlivých vedoucích, dojde k nějakému zhoršení státní správy, že lidé budou méně pracovat, protože tady bude panovat jakési rovnostářství. Já si myslím, že naopak tato změna je nutná po tom, co jsme zažili v těch posledních letech, kdy řada lidí měla nadprůměrně vysoké odměny v řádu násobku platu, ale jejich výkon tomu rozhodně neodpovídal. Nechci se pouštět do konkrétní debaty, jak to bylo na Ministerstvu práce a sociálních věcí, jaké že odměny měli náměstci jako pan Šiška, ale určitě, pokud na tu debatu budeme muset přistoupit, budu muset oprášit čísla. Myslím si, že svázání se do určitých pravidel, kde subjektivní hodnocení, které rozhodně není vždy spravedlivé, je třeba upravit zákonem, což neznamená, že by nemohlo docházet k tomu, že by lidé neměli mít nárok na odměnu. Mají mít, ale nesmí tam být taková libovůle, jako byla v minulosti, a proto tu změnu tímto směrem vítám. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Další faktická poznámka pana předsedy Kalouska.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Nechci to extendovat, jenom velmi stručně. Pan kolega Tejc k tomu zapomněl dodat, že ta úprava přesto existuje. Kdyby neexistovala, tak bych možná jeho slova akceptoval. V tom zákoně už je uveden jasný limit mimořádné složky, která nesmí být překročena. To jsou ta pravidla. Ale to, co nechcete zřejmě akceptovat nepodpořením návrhu paní poslankyně Kovářové, je, že jste v případě nutnosti připraveni přistoupit k ještě většímu rovnostářství, a dokonce ten zákon to ukládá, než jsou ta pravidla 25 % maximální složky. To je ta cesta zpátky.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano a žádnou další faktickou nevidím, takže pan poslanec a předseda ODS má slovo. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Fiala:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já bych jenom krátce odůvodnil pozměňovací návrhy Občanské demokratické strany, abyste měli všechny informace a mohli se rozhodnout případně pro to, že některé z našich návrhů podpoříte.

Předkládali jsme dva pozměňovací návrhy, které obsahují více částí. Předpokládám, že zvláště v případě toho mého pozměňovacího návrhu dojde k oddělenému hlasování o jednotlivých součástech. Pozměňovací návrh, který jsem předložil já, obsahuje některá detailnější vylepšení, jako je třeba vypustit povinnou přítomnost odborů u úřednické zkoušky nebo vypustit výjimku pro platné úřednické vzdělávání na Státním institutu mezinárodních vztahů v Moskvě. Potom obsahuje věci, které jsou z hlediska dlouhodobého dopadu toho zákona za mnohem podstatnější, a to je jednak doporučeně snížit výši výplaty neúměrně vysokého odbytného při skončení služebního poměru na dobu neurčitou, což jsou změny § 7 odst. 2 písm. a), b), c), d), kde v podstatě jednoduše řečeno navrhujeme snížit o polovinu ty násobky měsíčního platu, na které má odcházející úředník nárok.

Já jen znovu zopakuji to, co jsem tu už říkal, abyste si to dobře představili. Nastoupíte po vysoké škole do státní služby, pracujete tady devět let, odcházíte třeba v nějakých 33–34 letech pryč a máte nárok rok něco pobírat a ještě dostanete celý roční plat. To je obrovská, neobvyklá výhoda na pracovním trhu, které se netěší nikdo ani v veřejných institucích, ani v soukromé sféře. Je opravdu na zvážení, jestli takovou výhodu máme odcházejícím úředníkům poskytovat.

Pak ten návrh obsahuje možnost, aby vzdělávání úředníků mohly zajišťovat vysoké školy, a protože tady existovala určitá nejasnost, tak vysvětlím podstatu toho návrhu. Jde o to, že by Ministerstvo vnitra – to je samozřejmá věc – muselo udělit vysoké škole příslušnou akreditaci, a teprve na základě této akreditace by takovéto vzdělání mohlo být poskytováno. Není to omezeno na veřejné vysoké školy, vztahovalo by se to i na soukromé vysoké školy. To, že to uděluje Ministerstvo vnitra, není omezeno na jedinou státní školu, která spadá pod Ministerstvo vnitra, v jistém smyslu tedy Policejní akademii, ale je to opravdu otevřeno všem vysokým školám, které by takovouto akreditaci získaly.

A to poslední a to nejdůležitější, a to je to, na čem by nám všem mělo nejvíc záležet, co obsahuje můj pozměňovací návrh, je rozšíření možnosti nebo rozšíření těch lidí, kteří mohou působit ve státní správě. My navrhujeme, aby se do výběrového řízení už v prvním kole – a to je důležité, protože když to bude ve druhém a ve třetím, tak to de facto nikdy nenastane – aby se už v prvním kole mohli hlásit lidé z veřejných institucí, z vysokých škol a také ze soukromé sféry, kteří samozřejmě mají odpovídající vzdělání a předtím složili odpovídající úřednickou zkoušku.

Tolik základní vysvětlení k pozměňovacím návrhům, které jsou předloženy pod mým jménem.

Ještě Občanská demokratická strana předložila pozměňovací návrh pana kolegy Marka Bendy, který, jednoduše řečeno, odstraňuje určitou diskriminaci z hlediska započítávání praxe, která tam existuje, pro zaměstnance obecních úřadů. My, aby

k této diskriminaci nedocházelo, aby tam byla zajištěna větší prostupnost, navrhuje určité rozšíření a toto rozšíření se potom vztahuje i na členy rad příslušných obcí a krajů, které podle nás také disponují dostatečnou praxí.

Dámy a pánové, tolik stručně vysvětlení jednotlivých pozměňovacích návrhů, které předložili občanští demokraté. Já věřím, že aspoň někteří z vás se k našim pozměňovacím návrhům připojí, protože jsou to pozměňovací návrhy nepochybně rozumné a tento zákon vylepšující.

Na závěr svého vystoupení bych ale chtěl znovu konstatovat, a to i po dnešním jednání všech zúčastněných stran, že občanští demokraté bez ohledu na to, jak budete hlasovat o našich pozměňovacích návrzích, dodrží své slovo a podpoří tu verzi služebního zákona, která odpovídá dohodě mezi námi a stranami vládní koalice.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Klán je stále odsouván, tak se domáhá aspoň technické poznámky. Prosím, máte slovo, dvě minuty.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dovoluji mi, abych reagoval vašim prostřednictvím na pana poslance Fialu ohledně všem vysokým školám. Mám to chápat tím způsobem, že i soukromým vysokým školám? Protože pokud to otevřeme i do soukromých škol, tak to bude znamenat velký byznys pro ně. Já si myslím, že Občanská demokratická strana tady pořád prosazuje neoliberalní teorii takzvaného washingtonského konsensu, což znamená ještě větší liberalizaci státní správy. Opravdu mi to tak připadá.

To samé první kola a prostupnost ze soukromé sféry. Tam si myslím, že bohatě stačí, když to bude v těch druhých kolech. Já nevím, proč dávat stále první kola ze soukromé sféry, ale já chápu tedy Občanskou demokratickou stranu, že prostě ona to má v té své teorii. To tam takto opravdu mají, takže to prosazují. Ale v tom případě my tyto pozměňovací návrhy nepodpoříme.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Faktická poznámka pan poslanec Fiala.

**Poslanec Petr Fiala:** Dámy a pánové, já nevím, o jaké teorii pan poslanec mluví, ale to vůbec není důležité. Naše návrhy – a to vám mohu garantovat prostřednictvím pana předsedajícího – se neřídí žádnou teorií, ale normálně se řídí zdravým rozumem a také legislativou této země. Abych to vysvětlil úplně jednoduše: Jestliže uzavřeme v prvním kole výběrová řízení jenom pro úředníky, tak si zhoršíme výkon státní správy. A já opravdu nevidím rozdíl mezi auditorem, který pracuje ve veřejné instituci, auditorem, který pracuje v soukromé firmě, a auditorem, který pracuje na nějakém státním úřadu. Proč těmto lidem nedat šanci, chtějí-li, aby vylepšili naši státní správu?

A ta druhá poznámka je podstatná. Proč bychom měli rozlišovat, a děláme to někde, mezi absolventy, nebo kvalitou vysokých škol veřejných a soukromých? My

máme přece jednu zvláštní věc, kterou nemají všechny vysokoškolské systémy, a to je ta, že vysoká škola na území České republiky nemůže udělovat tituly a vysokoškolské vzdělání není akceptováno a nemůže vlastně působit, pokud nemá akreditaci, kterou jí uděluje Ministerstvo školství na základě doporučení nezávislé akreditační komise. Ve chvíli, kdy takováto akreditace existuje a má ji veřejná i soukromá vysoká škola, tak není jediný důvod, proč by vysoké školy neměly být chápány jako celek. Tady jde přece o něco jiného. Tady jde o to, že Ministerstvo vnitra udělí akreditaci škole, která bude splňovat požadavky Ministerstva vnitra na vzdělávání lidí ve státní sféře, a Ministerstvo vnitra si samo rozhodne, která ta škola je kvalitní, anebo ne. Ale já skutečně odmítám, a to je ideový postoj, rozdělování vysokých škol na veřejné a soukromé. Jsou vysoké školy dobré a špatné a stát má dostatek nástrojů na to, aby kvalitu kontroloval a těm, které špatné jsou, nedovolil působit. (Potlesk z pravé strany.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Žádné další faktické poznámky neregistruji. Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan ministr financí. Proším, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já jsem neměl v plánu vystoupit, dokonce mi dva členové našeho poslaneckého klubu nedoporučili, abych vystoupil. Asi mají obavu, že tady budu něco nemístného povídat. Nicméně vystoupení pana Okamury a pana Kalouska mi nedá, abych vystoupil.

Já bych si dovilil zopakovat některá fakta. Zákon o státní službě jsme – první návrh byl v roce 2002 a byla to podmínka vstupu do Evropské unie. Já myslím, že hlavně díky našemu hnutí i možná mé pro někoho kontroverzní osobě ten zákon je v té fázi, ve které je, protože si asi vzpomenete, že tento zákon naše média nazývala v listopadu, v prosinci a v lednu díky návrhu pana prezidenta lex Babiš.

Já musím zásadně odmítnout tvrzení pana Okamury ohledně toho, že by naše hnutí, které je stále hnutím občanů a není klasickou politickou stranou, mělo zájem na tom, abychom drželi nějaké zvyklosti z minulosti. Já jsem od počátku při sestavování koaliční vlády byl proti politickým náměstkům. Bránil jsem se a mohu deklarovat, že Ministerstvo financí je dnes modelovým příkladem odpolitizování státní správy. Já jsem si vzal s dovolením jednu asistentku z mé firmy, která není členkou našeho hnutí, vzal jsem si jednoho absolventa práv, bývalého šéfa Všehrdu, jednoho z nejlepších absolventů za poslední léta, který mi pomáhá.

A jediný politický náměstek, kterého jsem akceptoval na třetí pokus, je politický náměstek pan Pros za ČSSD, bývalý bankéř, a pracoval v Sociétés Générale v Paříži, takže je to odborník. Nikdo jiný tam není. Naopak na ministerstvu, když jsem přišel, tak jsme všechny ty politické nominanty vyměnili, protože oni tam byli hlavně kvůli svým zájmům. Hlavně na ekologické zakázky. To je modelový příklad. Dneska děláme soutěže pro ekologii za poloviční cenu a většinou děláme za poloviční cenu.

Takže já zásadním způsobem odmítám a vůbec nechápu tu debatu politický náměstek. Všichni jsme to četli, dokonce byl titulěk v Právu, že já to odmítám. Protože tam není to slovo "politický", je tam náměstek člena vlády. Já jsem říkal, mně to je jedno, jak se to jmenuje. Údajně kvůli Ústavě to musí být náměstek, ale já to беру jako asistent a myslím si, že ta debata skutečně – i pan prezident si myslím, že nemá pravdu v tom, že je to vlastně symbol toho, že to nechceme odpolitizovat. Já jsem to dokonce i na koalici navrhl, koaliční partneři to odmítli, tak to samozřejmě akceptuji.

Velký problém jsme měli s tou propustností. Teď o tom mluvil pan poslanec Fiala. Já nezapomenu nikdy na debatu v rámci koalice, když jsem vyslovil názor, proč například na náměstka, který má na starosti banky a kde je pan Pros, by nemohl přijít v praxi hotový bankéř. Proč máme problémy s tou propustností. Bylo mi řečeno, že lidi z byznysu kradou. Byl uveden pan Šiška, náměstek TOP 09. Toho zatklí na ministerstvu. To jsem byl tedy překvapený. Já si nemyslím, že ve státní správě by to mělo být tak, že si to tam někdo odsedí, a vlastně potom díky tomu proč by nemohla být státní správa otevřená lidem, kteří pracují a jsou v jiném světě než státní správa. Bohužel státní správa není atraktivní pro tyto lidi, protože náměstek ministra bere 90 tisíc, tak to je úroveň platů středního managementu v lepších firmách. Tomu moc nerozumím a my jsme s tím měli problém a diskutovali jsme o tom.

Já znovu opakuji, že odmítám tvrzení pana Okamury, že naše hnutí, a že tedy my chceme tam mít i politické kolegy. Já nejsem jako předseda hnutí, skutečně nebojuji o svoji pozici v rámci hnutí a nepotřebuji krmit spolustraníky, a když se podíváte na všechny naše náměstky, tak většinou nemají s naším hnutím nic společného.

Ohledně rotací musím souhlasit, protože i nadnárodní firmy mají pravidlo, že šéfa nákupu je potřeba po třech letech vyměnit, protože samozřejmě korupce je nejenom ve státní správě, ale i v privatě, a ten nákupčí, když nakupuje velké věci, tak samozřejmě ten potenciál tam je, ale otázka je, co se má rotovat a skutečně by se mělo potom rotovat jen vybrané pozice, ale já se k tomu vyjadřuji asi pozdě. Já jsem to moc nesledoval, ta jednání o tom zákoně, takže já to považuji za celkem dobrý nápad. Určitě. Hlavně náš velký problém jsou desítky miliard, které dáváme za IT, a ti ajťáci by určitě bez problému mohli například rotovat. Ale nejlepší lék je na to, že jsme chtěli udělat centrální nákup. Ale ono to jde ztěžka, ale určitě ho chceme udělat, aby to bylo transparentní.

A znovu opakuji za naše hnutí, zásadním způsobem odmítám, že my máme zájem, aby skutečně ve státní správě fungovali nějací politici. Znovu naštvu politické komentátory, ale je mi to jedno. Naše hnutí vzniklo a my jsme tu hlavně za občany, a proto se na to dívám pragmaticky a a priori neříkám, že de facto jsem tady podpořil částečně pana Fialu i pana Kalouska, a беру to pragmaticky, neberu to politicky. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vystoupení pana ministra financí vyvolalo tři faktické poznámky. První bude pan předseda Stanjura, potom pan předseda Kalousek a potom pan místopředseda vlády Bělobrádek. Všichni tři po dvou minutách. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji vám. Já myslím, že ani dvě minuty nebudu potřebovat. Jsem rád, že se shodujeme s ministrem financí na tom, že veřejná správa má být otevřená. Ty naše návrhy k tomu směřují a myslím, že na to máme podobný, ne-li stejný pohled, a v hlasování to můžeme vyjádřit a pomoci tomu, aby úspěšní lidé byli ochotni a měli vůbec šanci se dostat na vedoucí místa ve státní správě. Chci jenom připomenout, že vedoucích oddělení máme přes 7 100 a ředitelů odborů 1 800, to je 9 tisíc funkcí, a když je neotevřeme už v prvním kole, tak prostě lidé z privátního byznysu, z obcí, krajů nebudou mít motivaci, aby tam šli jako řadoví referenti a roky čekali na to, než se stanou možnými uchazeči o řídicí funkci.

Já bych chtěl pár slov k těm náměstkům. Ono se tomu říká političtí náměstci. Političtí náměstci je správně. Myslíme si, že ministr si má právo přivést náměstky, ale má si přivést náměstky, kteří zvládnou agendu a kteří budou něco řídit na tom ministerstvu. Ten náměstek, jak je definován, to není politický náměstek. Je to náměstek, který nebude mít co dělat kromě toho, že bude sledovat svého ministra a případně podávat hlášení. Přece dneska jako v minulých vládách existují političtí náměstci a je to dobře. A pak se jenom bavme, jestli ten náměstek, který je politicky nominovaný, tu agendu zvládá, nebo nezvládá. A je naprosto v pořádku, že má na starosti úsek na konkrétním ministerstvu.

A k tomu, jestli to hnutí nebo určitá strana má politické náměstky, nebo nemá, tak já jsem byl účastníkem politického jednání na Ministerstvu vnitra k služebnímu zákonu, kde každá strana má poslat minimálně jednoho svého politika, a zástupce a za hnutí ANO tam byl náměstek ministra financí pan Wagenknecht. Já to nijak nezpochybňuji, nicméně typicky politický náměstek v tom dobrém slova smyslu, že řídí kus Ministerstva financí. Myslím, že je to dobře a nemá cenu zakrývat pravý stav věci. My kritizujeme to, že tam mají být náměstci, kteří nebudou mít na starosti ale vůbec nic na tom ministerstvu. To je ten problém. (Upozornění na čas.) Jenom poslední věta. V tomhle bodě jsme ustoupili. My tu dohodu nebudeme měnit a nebudeme napadat, jenom jsme chtěli jasně formulovat naše stanovisko k náměstkům, kterým se říká podle mne nešťastně političtí, měli by to být náměstci bez práce.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Další faktická pan předseda Kalousek, potom pan místopředseda Bělobrádek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Promiňte, ale vážně nelze nereagovat. Pan předseda Babiš tady řekl, že především díky němu budeme schvalovat služební zákon, který tady v lednu na mimořádné schůzi jsme nazývali lex Babiš. Ano, v lednu na mimořádné schůzi Sněmovna ostudně protlačila do druhého čtení text, který nemá s tímto textem, o kterém dnes budeme hlasovat, vůbec nic společného. Dokonce ani název. Prohlašovali jste tady pouze text, kterému jsme říkali lex Babiš, a budeme mu tak říkat vždycky, a prohlašovali jste ho proto, abyste mohli ignorovat právní řád České republiky v oblasti lustračního zákona. K věčné hanbě vlády, která jako první by měla ctít zákony České republiky, ať už s nimi souhlasí, či nikoliv.

Ve stejném duchu argumentace probíhala další část vystoupení pana místopředsedy vlády Babiše. Ano, rotace je velmi dobrý nápad. Je to protikorupční nástroj. Já bych to podpořil, ale budeme hlasovat proti tomu. Ano, političtí náměstci, to já jsem nikdy nechtěl a já je taky vůbec nemám. Samozřejmě že je má, tak jako je má každý ministr, protože zatím nikdo z nich neprošel žádným objektivním výběrem. Všichni byli jmenováni politickým rozhodnutím bez ohledu na to, zda mají nebo nemají odbornost. Ale prostě to rozhodnutí je tam pouze subjektivní a je pouze politické, proto jsou političtí. Já politické náměstky nechci, ale my nebudeme hlasovat pro jejich odstranění. Já je sice nechci, ale my budeme pro to, aby zůstali.

Nechci rozebírat ostatní část vystoupení, ale nese se ve stejném duchu. Já jsem přesvědčený, že je to takhle, ale my budeme hlasovat jinak, protože jsem pragmatik. Myslím, kolegové, že bychom měli umět rozlišovat mezi pojmem pragmatismus a drzý cynismus.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** První má slovo pan místopředseda vlády Bělobrádek a připraví se pan ministr financí rovněž s faktickou poznámkou.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, chci jen připomenout, že právě některé věci, o kterých mluvil pan ministr Babiš, zajišťuje i Ondřej Závodský, náměstek na Ministerstvu financí, kterého doporučila KDU-ČSL, není naším členem, nicméně myslím, že je odborně vysoce zdatný. I KDU-ČSL je tady pro občany, je stranou občanů, všichni naši členové jsou občané, naši voliči jsou občané, takže i my jsme tady pro občany.

Chtěl bych říct, že centrální nákupy jsou určitě dobrá věc, a doporučuji Ministerstvu financí, aby se podívalo, jak v některých našich obcích, a dokonce i krajích se postupuje v rámci centrálních nákupů. Funguje to, obzvláště u energií a některých dalších služeb, jako jsou mobilní operátoři.

Chtěl bych také říct, že v našem pojetí bezpochyby to, čemu se říká političtí náměstci, což samozřejmě tento pojem neexistuje, je potřeba, aby ten ministr měl také někoho, kdo ho je ochoten a schopen zastoupit.

Já bych jenom doporučil, abychom se drželi dohod. Myslím si, že pokud se na něčem dohodneme, aspoň my na horách jsme zvyklí si plácnout, a pak to platí, a ne neustále měnit svoje dohody. Takže pojďme držet dohody, nevymýšlejme něco, co už bylo dohodnuto, zase rozbít, a pojďme hlasovat, rozhodněme hlasováním.

Děkuji. (Slabý potlesk z pravé části jednacích síně.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji i za dodržení času. Ještě faktická poznámka pana poslance Okamury, potom faktická pana poslance Klána.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já bych jenom rád navázal na tuto diskusi. Takže vidím, že je tady celá řada politických stran

proti politickým náměstkům, proti tomu, aby byly jmenované pozice bez výběrového řízení. Takže připomínám, že je tady pozměňovací návrh hnutí Úsvit, který ruší tento paragraf, ruší ty takzvané politické náměstky, jak to nazval i prezident Zeman. Takže prosím, podpořte ho. Ti, co říkali, že s tím nesouhlasí nebo že takové náměstky nechtějí, tak už to tady nevysvětľujeme, nezdůvodňujeme zpětně proč ano nebo ne, podpořte návrh hnutí Úsvit. Je tady jako jediný na stole, který to ruší, a tímto vyjádřete, že svá slova myslíte vážně a že to nejsou slova, ale že jsou to činy. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zatím poslední faktická poznámka pana poslance Klána.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Já bych tady opět zareagoval ještě na ty politické náměstky. Uvědomme si, že v současnosti jsou politickými náměstky všichni, kdo jsou na těch ministerstvech. Tam jsou v současnosti všichni političtí. Tento zákon to má trochu určitým způsobem změnit, takže náměstci pro řízení sekce nebudou političtí. Ale budou tam náměstci člena vlády. My jsme se snažili nějakým způsobem, aby to nebyli oni náměstci bez práce, když už tady nějaký ministr bez práce – a i když samozřejmě práci má – takže náměstek bez práce. Já jsem se tam snažil do toho pozměňovacího návrhu dát, že musí být vždy přítomen na jednání výboru nebo komisi, pokud není vyžadována osobní účast ministra, což si myslím, že je jednoduchá úprava, a bude mít určitou jako i pravomoc. Ale bude muset, pořád. Takže ne že bude si tam jen tak dělat, co chce, bude chodit kam chce, jak chce, jak se mu líbí. Že ten ministr ho bude sice úkolovat. Jenomže když to v tom zákoně nebude napsáno, jakou bude mít agendu, tak to povede k různým výkladům. To, dámy a pánové, opět nevěstí nic dobrého.

A pokud jde ještě o hlasování o těchto politických náměstcích, tak my samozřejmě podpoříme pozměňovací návrh hnutí Úsvit, a to už jenom proto, že na dnešní schůzce – tady bylo řečeno, že tam byli zástupci všech stran –, která se konala dnes ve čtvrt na deset, tak my jsme – klub KSČM, ale ani hnutí Úsvit – pozvánku na toto poslední jednání o pozměňovacích návrzích, které byly podány, nedostali. Že už jenom z tohoto důvodu my tento zákon prostě nepodpoříme, protože pokud se má jednat se všemi stranami zastoupenými v Poslanecké sněmovně, no tak prostě se všemi, a ne, že když se někdo dohodne nějakou kvazidohodou nebo pseudodohodou jenom s částí opozice, tak pak nemůžete čekat nic jiného, než že my budeme hlasovat tak, jak budeme hlasovat.

To je ve stručnosti naše stanovisko. (Ojedinělý potlesk z levé části jednací síně.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Vyčerpal jste svůj čas, ale vzhledem k tomu, že teď je ten moment, kdy došlo na řádné přihlašky, tak můžete zůstat a přednést svůj původní příspěvek, pane poslanče, bez časového limitu v obecné rozpravě. Prosím.

**Poslanec Jan Klán:** Takže ještě jednou hezký den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu KSČM ke služebnímu zákonu, který zde budeme dneska hlasovat ve třetím, tedy závěrečném čtení.

Já si tady musím povzdychnout, protože tento služební zákon my už tady projednáváme od ledna letošního roku a máme už září. Místo toho byly různé tahanice, kdo chce generální ředitelství a kdo ho nechce, pak se lidově řečeno koalici šláplо na krk, udělala to pravicová opozice svou taktikou, kterou zjistila v jednacím řádu, a prosadila svoji. To je nepopiratelný fakt.

Nicméně podle nás tato podoba služebního zákona nezajistí odpolitizování státní správy. Jeden ten argument už jsem tady říkal a to jsou političtí náměstci. Pokud v zákoně budou, i když s nimi počítal zákon z roku 2002, samozřejmě tam to bylo rovněž napsáno, protože ta inspirace opravdu ležela v Německu, kde také mají politické náměstky a mají dva. Tak já jsem podal pozměňovací návrh, že k čemu dva, tak stačí jeden. Stačí bohatě jeden, protože když tam budou dva, tak si představím jako tři ministry, takže potom ten ministr, který řídí ministerstvo, tam bude k čemu? To si položme otázku, co on bude potom dělat ten ministr, když tam budou dva jeho zástupci a ještě docela slušně placení. To je tato část.

Pokud jde o druhou část, tak k odpolitizování státní správy podle tohoto zákona nedojde v tom paragrafu, kde je takzvaná výjimka z předpokladu vzdělávání. Je tam taková určitá výjimka, kde na danou pracovní pozici může být přijat pracovník, který se na dané pracovní pozici dlouhodobě osvědčil, aniž by splňoval vzdělání na tu danou pozici, které tam má být. Tam je napsáno, že se dlouhodobě osvědčil. Co to je, to slovo dlouhodobě osvědčil. Já furt tomu nerozumím. Ono dlouhodobě – jsem se dozvěděl nedávno – že to znamená 5+, takže 5 let plus. Pokud to tak samozřejmě bude, s tím nebude problém. Ale my se kloníme k tomu, aby to tam bylo taxativně uvedeno v tomto zákoně. Pokud to tam nebude, tak slovo dlouhodobě se může vykládat jak chce, to se může vykládat pokaždé jak chce. Je to prostě takzvané gumové slovo, jak my tomu říkáme, gumové slovo, a je to neutrální časový údaj. To je třeba jako za chvíli. To si každý může pod tou chvílkou představovat, co chce.

Pokud jde o to rotování státních zaměstnanců, s tím problém nemáme, ale je tam jaksi potíž s tím, kdyby měli rotovat takzvaní ti státní tajemníci, tedy náměstci pro řízení sekcí. To by byl trochu problém, kdyby rotovali. Já už si neumím představit, kdyby někdo rotoval z obrany na zemědělství, aniž by tomu rozuměl.

Když se tady ten zákon projednával dvakrát ve druhém čtení, jednou v řádném, podruhé zase když se to vracelo do druhého čtení, tak jsem tady říkal, že institut Generálního ředitelství státní služby funguje i v jiných státech Evropy. Zákon z roku 2002 i ten zákon, který tady byl původně postaven z dílny pana ministra Dienstbiera, potažmo i služební zákon z dílny Jiřího Rusnoka, počítal se zavedením Generálního ředitelství státní služby. Generální ředitelství státní služby, jak už jsem tady mnohokrát říkal, mají ve Velké Británii, mají ho ve Francii, mají ho v Polsku, v Nizozemí, v Belgii a i v jiných státech Evropy a normálně to klasicky funguje. Jenomže my jsme tady opět vytvořili určitý hybrid, který opět bude znamenat ještě větší politizaci státní správy, než tomu bylo do současnosti. Už jenom proto, že tam

zakonzervuje některé lidi právě ta výjimka z předpokladu vzdělávání. To tam zakonzervuje současné kamarády, buď současné koalice, nebo té minulé, která na ministerstvech měla dosazení svoje kámoše. Tak to opravdu je, prostě tak to i vnímá řada lidí. Už historicky, prostě tady když od roku 2002 máme schválený služební zákon, ale není účinný, a když si položíme otázku, proč není účinný, je to právě proto, že by jinak na ústřední orgány státní správy nemohly vládní koalice, vládní špičky dosazovat své kamarády. To se tady dělo od roku 1990. Všichni, kdo tady vládli od roku 1990, ODS, sociální demokracie, to je jedno, všem tento instrument nefunkčnost služebního zákona nevyhovoval (vyhovoval?). Už jenom proto, že mohli dosazovat své kámoše. Vždycky je tam dosadili.

Já nyní určitě přejdu ještě ke komentáři k podaným pozměňovacím návrhům.

Já bych tady chtěl upozornit na jeden pozměňovací návrh, který zde podal pan poslanec Zavadil. Ten podal pozměňovací návrh, podle kterého by měly vzniknout nové správní úřady. To by znamenalo, pokud by ten odstavec – myslím, že to je paragraf, abych vám to řekl naprosto přesně, je to § 3, kdy se tam říká, že správním úřadem pro účely tohoto zákona je ministerstvo a jiný správní úřad, jestliže je zřízen zákonem a je zákonem výslovně označen jako správní úřad nebo orgán státní správy. Odstavec 2: Další institucí pro účely tohoto zákona je instituce, o které to stanoví jiný zákon, vykonává-li činnost podle § 5. Paragraf 5 jsou tzv. obory služby. Takže služba pro stát. Mezi tyto obory služby patří i audit nebo nezávislá kontrola. A pokud by tento odstavec prošel a byl tady schválen, bude to znamenat, že tento zákon se bude vztahovat i na úřady typu Nejvyšší kontrolní úřad, Grantová agentura ČR nebo Tisková agentura ČR, ale i mnoho dalších. Na to chci upozornit, že pokud toto bude schváleno, pak se nesmíte divit tomu, že dojde k dalším zmatkům. A proto já jsem podal pozměňovací návrh, kde jasně z působnosti tohoto zákona vyjímáme Nejvyšší kontrolní úřad, protože ten má být ze zákona, a samozřejmě i z Ústavy, hlavy páté, nezávislý. Pokud bychom samozřejmě tento odstavec, pozměňovací návrh pana poslance Zavadila, schválili, znamenalo by to, že služební zákon se na tento úřad vztahovat bude. Já jsem v pátek mluvil s panem prezidentem NKÚ Kalou, ten mi samozřejmě poděkoval za to, že mám určitou snahu a péči o jejich úřad se starat, vyměnili jsme si stanoviska a upozornil jsem ho, aby upozornil své legislativce, že je tam podán tento pozměňovací návrh, který by znamenal, že se tento služební zákon na ně vztahovat bude. On sám byl překvapen. On o tom ani nevěděl, zde je to chyba nějakým způsobem v komunikaci. Samozřejmě Ministerstvo vnitra požádalo Nejvyšší kontrolní úřad o stanovisko, ale k mým pozměňovacím návrhům, ale už zapomněli na pozměňovací návrh pana poslance Zavadila, takže si myslím, že tady asi nastala někde chyba v komunikaci, a proto já na to tady upozorňuji, abyste o tom všichni věděli, o čem budete hlasovat.

Pokud jde o určité věci pozměňovacích návrhů z Občanské demokratické strany, já už jsem tady říkal ve své technické a faktické poznámce, že jejich pozměňovací návrhy prostě nepodpoříme. Podle nás, když dáme možnost, aby soukromé vysoké školy – všechny, to znamená jak státní, tak soukromé –, mohly provozovat tu úřednickou zkoušku, tak dojde k tomu velkému byznysu u těch soukromých škol. Soukromé školy si to nechají zaplatit. Ať to dělají státní školy, máme tady dost

státních škol, máme jich poměrně hodně, skoro v každém krajském městě je univerzita nebo nějaká její pobočka, a máme tam opravdu odborníky. Tak nevidím důvod, proč by se z toho měl dělat další byznys, z tohoto zákona.

Pokud jde o tu rotaci, co se tady už mnohokrát zmiňovala, to už jsem zmiňoval.

Pokud jde o určité další výjimky, to znamená, na koho se ten zákon vztahovat má a na koho se vztahovat nemá. Samozřejmě podpoříme pozměňovací návrh paní poslankyně Kovářové, která vyjímá z působnosti tohoto návrhu zákona předsedkyni, nebo předsedu správně, Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. To podpoříme, protože podle nás, a já jsem s paní Drábovou rovněž mluvil – požaduje, aby ona byla vyjmuta z tohoto zákona. Protože pokud jsou v § 2 odst. 1 umožněny výjimky, včetně předsedy ČSÚ a dalších, protože jsou nějakým způsobem jmenování, ať vládou, nebo prezidentem, tak jsem i já podal pozměňovací návrh, který říká, že zákon se nebude vztahovat na další volené funkcionáře nebo nějakým způsobem jmenované funkcionáře. Ať se jedná o Český úřad zemědělský a katastrální, Státní úřad pro jadernou bezpečnost nebo Státní báňský úřad, a jak to je přesně podle kompetenčního zákona uvedeno.

Na tom jsme se na těch politických jednáních, která probíhala v minulých měsících, domluvili. Nicméně koalice strachu ustoupila pravicové opozici a na naše pozměňovací návrhy nereflaktovala. A jak jsem se dneska dozvěděl, tak u všech mých pozměňovacích návrhů je uvedeno negativní stanovisko.

Pokud jde ještě o nějaké způsoby, jak tento zákon vylepšit, my si myslíme, že už není čím ho vylepšit, jediné zhoršit. On už je sám o sobě špatný. Už jenom je špatný tím, jakým způsobem byl tady projednáván. Byl to poslanecký návrh pod tlakem podmínky prezidenta Miloše Zemana, aby byl ministrem financí jmenován Andrej Babiš. Poté se půl roku připravuje komplexní pozměňovací návrh, který potom přijde na pořad jednání. Máme tady červen, pak je tady červenec, my to schvalujeme ve třetím čtení a probíhají obstrukce. Obstrukce budou zrušeny za předpokladu, že se vypustí Generální ředitelství státní služby. K tomu nakonec došlo.

Samozřejmě my jsme v dobré víře předložili pozměňovací návrhy, nejenom my, ale by to i hnutí Úsvit, a jejich pozměňovací návrhy nebyly reflektovány. Což si myslím, že je velká škoda, protože my jsme byli ochotni kvalitně pracovat na tomto zákonu, protože pokud nemá dojít k jeho novelizaci při příštích volbách do Poslanecké sněmovny, jak jinak bychom to udělali než vlastně shodou tady v Poslanecké sněmovně. A když jsem se pak ještě dozvěděl, že to není předjednáno v Senátu, a pan prezident říkal, že dá eventuálně veto na tento zákon, tak je vidět, že ten zákon není sám o sobě kvalitní. Já chápu, že služební zákon potřebujeme. Jsme jedinou zemí v Evropě, která tuto úpravu nemá v účinnosti. Má ji schválenou, ale nemá ji účinnou. Takže my jsme opravdu zase Kocourkov. Opravdu jsme lidově řečeno Kocourkov. A jestliže se to nezlepší, tak pak se nedivme, že obraz politiky v České republice bude jenom horší. Protože pokud nenajdeme tu komunikaci, a ta komunikace, musím říct, že je o něco lepší, než byla v minulé Poslanecké sněmovně, protože já jsem tady už seděl v minulé Poslanecké sněmovně, kdy vládla právě neoliberální pravice, a ta komunikace byla opravdu hrozná, ti si opravdu hráli na

svém písečku. A byli to právě oni, které dohnal stín služebního zákona z roku 2002, kdy nebyla nabyta účinnost, protože dosazovali ty své kamarády na ústřední orgány státní správy, různé trafiky a další věci. Takže to právě zapříčinilo pád minulé vlády. Opravdu to tak bylo.

Takhle bych ve stručnosti okomentoval naše stanovisko. Ale než to úplně celé ukončím, tak bych zde rád načel jednu legislativně technickou úpravu. Já se zeptám pana předsedy, jestli ji můžu načíst teď. (Předseda pan Hamáček: Ano.) Jedná se o pozměňovací návrh pana poslance Snopka, který měl svůj pozměňovací návrh napsán ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu z června. Tady opět vidíte, že když někomu pošlete nějaký pozměňovací návrh – komplexní, a pak se ještě celé tři měsíce předělává, a chcete znát nějaké stanovisko nějakého úřadu, tak oni se vám vyjadřují k tomu, co mají. A to jste mohli vidět i u pana prezidenta, protože on si tady pletl paragrafy. Já si myslím, že si je nepletl, ale že měl stále starou verzi.

Jedná se o to, že pan poslanec Snopek načel pozměňovací návrh, kde uvádí, že dosavadní § 200 se přečíslovává na § 201. Přičemž § 200 byl zrušovacím paragrafem, tedy předposledním paragrafem před posledním paragrafem o účinnosti. Ale to spadlo všechno pod stůl, takže my to napravujeme, nebo pan poslanec Snopek to napravuje následujícím způsobem, a to legislativně technickou úpravou, že – předmětné ustanovení se vkládá za § 169 jako nový § 170 a následující paragrafy se přečíslovávají. Jedná se o jednoduchou legislativně technickou úpravu, abychom tento pozměňovací návrh mohli podrobit hlasování.

A nyní úplný závěr. Jak už jsem zde ve svém vystoupení řekl, klub KSČM nepodpoří tento služební zákon. Ne snad proto, že i když projdou naše pozměňovací návrhy – tak my to stejně asi nepodpoříme už jenom proto, jakým způsobem se to projednávalo, kdo všechno byl zván na ta jednání a jakým způsobem byly reflektovány naše připomínky. Já vám děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Předtím, než dám slovo panu poslanci Fiedlerovi, ještě pár oznámení. Za prvé paní poslankyně Maxová – náhradní karta č. 9, potom paní poslankyně Dobešová se omlouvá z dnešního jednání do 12 hodin z pracovních důvodů.

Pan poslanec Klaška se omlouvá z odpoledního jednání, píše od 12. hodiny, z osobních důvodů. Pan poslanec Novotný se omlouvá z celého dnešního jednání z pracovních povinností mimo Českou republiku. Pardon, Josef Novotný.

A ještě jedno oznámení opravdu technického rázu. Protože se mnozí dotazy na to, jak bude organizován dnešní den, tak si vám dovolím navrhnout následující postup. Samozřejmě nechci nějak předjímat vývoj debaty na této schůzi, nicméně předpokládám, že v nějakém momentě tato schůze skončí. Tak poté bychom ukončili tuto schůzi a mezi touto schůzí a schůzí 15., která má začít poté, bychom dali 45 minut pauzu na oběd. Takže si obědovou pauzu zkrátíme z obvyklých 90 na 45 minut a začala by 15. schůze, která také nějak proběhne. A deset minut po skončení 15.

schůze by začala schůze 16. Takže takto bychom to udělali, abychom umožnili i pauzu na oběd, abychom nemuseli přerušovat schůzi a vešli se tam i s obědovou pauzou. Doufám, že to takto všem vyhovuje a nejsou proti tomu námitky.

Nyní by vystoupil pan poslanec Fiedler. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré dopoledne, pane předsedo, dobré dopoledne, dámy a pánové. Pane předsedo, mohu vás ujistit, že nebudu hovořit tak dlouho jako kolegové, že jsem si vědom toho, že dnes je středa a jsme ve třetím čtení. Chtěl bych jen kolegům tady, ostatní hovořili o ostatních aspektech tady tohoto. Já bych se krátce zmínil o tom, co přináší fungování ministerstev, tak jak fungovala a tak jak fungovat budou. Vytiskl jsem si zprávu, která byla na teletextu České televize a je krátká, dovolím si vám ji tady přečíst. O tom, jak to potom dopadá v praxi: Firmám zakázky za dary politickým stranám? Firmy, které darují peníze politickým stranám, získávají zhruba o 50 % více veřejných zakázek než srovnatelné společnosti, které politickým stranám nepřispívají. Uvádí to výzkum Centra aplikované ekonomie, podle něhož je ze studie zřejmé vysoké riziko střetu zájmů. – A o tom tady celou dobu hovoříme, že? – Zpracovali úplnou databázi darů politickým stranám posledních let a propojili s informacemi o zakázkách, dotacích a jiných rizikových faktorech. Výsledky ukazují na zásadní problém v systému financování a kontroly politických stran, uvedl předseda sdružení Jiří Skuhrovec. Tolik citace této zprávy, která byla zveřejněna na teletextu České televize.

Nyní k jiné věci. Zaznělo tady dnes několikrát, že řada z vás, kteří jsou tady přítomni v této Poslanecké sněmovně, vlastně nesouhlasí nebo je proti těmto politickým náměstkům a že to je důsledek nějaké politické dohody. A já teď znovu trošku odbočím, protože už jsme nějakou dobu od začátku fungování této Poslanecké sněmovny v novém složení, a ocituji jednu větu z Ústavy České republiky, která hovoří o poslaneckém slibu. Jen výňatek. Článek 23 odst. 3: "Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." A já tedy budu velmi zvědav, jak ti, kteří tady veřejně deklarovali, že s těmi politickými náměstkami nesouhlasí, jak budou hlasovat o pozměňovacím návrhu poslaneckého klubu Úsvit, který navrhuje jejich zrušení. Zda tedy budou hlasovat podle svého názoru, podle svého svědomí, anebo budou hlasovat podle politických dohod a politikaření. Sledujme to všichni, i občané. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dalším, fakticky – aha, pardon, pane poslanče, omlouvám se, pan zpravodaj, který se přihlásil, má přednost. A já jenom jsem byl upozorněn, že se mi tady trošku pomotaly schůze a jejich čísla. Tak aby bylo úplně jasno: po skončení této schůze bude pokračovat schůze, která se bude věnovat tiskům vráceným ze Senátu, a poté schůze, která se bude věnovat otázce sankcí. To znamená 16. a 15. Tak teď je snad doufám všechno jasné a omlouvám se za komplikace.

Pan poslanec Chvojka, který je zpravodajem, s přednostním právem. Prosím.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych chtěl jenom načíst drobné legislativně technické úpravy k svým dvěma pozměňovacím návrhům. To znamená k tomu velkému komplexnímu a potom k tomu druhému, malinkému komplexnímu ke komplexnímu. Pro jistotu, než bych na to zapomněl.

Takže k tomu prvnímu, velkému komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který je označen ve složce 7112, to znamená ve složce, kde jsou všechny pozměňovací návrhy, mě "leg tech" poprosil o to, abych načel opravu drobné chyby, a to takové, že v § 60 odst. 5 se slova podle § 90 odst. 2 nahrazují slovy podle § 89 odst. 2. Takže jde tady o záměnu § 89 odst. 2 za § 90 odst. 2. Jde o to, že v přepracovaném komplexním návrhu se v tomto případě nezohlednil posun paragrafu oproti předcházejícímu komplexnímu návrhu. Takže děkuji, to je k tomu B1, mému komplexnímu pozměňovacímu návrhu.

A potom drobná chyba v § 60, od legislativně technického odboru, upozorňujeme, že je vhodné ještě v rozpravě ve třetím čtení načíst úpravu, která logicky vyplývá z vašeho předneseného pozměňovacího návrhu, a to v souvislosti s návrhem na zrušení odstavce 2 v § 149. A ta drobná technická úprava je taková, že v § 198 odst. 5 se slova § 149 odst. 3 nahrazují slovy § 149 odst. 2.

Takže to je do protokolu a samozřejmě procesně a věcně a na papíře zejména to má legislativně technický odbor. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji. A nyní má slovo pan poslanec Černoch s řádným vystoupením.

**Poslanec Marek Černoch:** Hezké dopoledne, dámy a pánové, pane předsedající, vážená vládo.

Služební zákon řeší tato Sněmovna už velmi dlouho. Schválení kvalitního služebního zákona mají ve svém programu všechny politické strany, které jsou zde v Poslanecké sněmovně. Vzhledem k tomu, jaká pozornost je služebnímu zákonu věnována, kolik času se strávilo na projednávání, tak bych očekával, že postupem času se bude tento zákon pilovat, že se bude zlepšovat, aby byl alespoň trochu bratelný. Bohužel, služební zákon potkal jiný osud, a i když původní norma, která byla načtena ve druhém čtení v polovině července, nebyla ideální, byl to alespoň nějaký krok dopředu. Bohužel text, který tu máme dnes, nelze rozhodně hodnotit pozitivně. Návrh, který se tu dnes má schvalovat, není pozitivním řešením. Experti a odborníci, kteří se služebním zákonem zabývají, měli sice k původnímu návrhu určité výhrady, ale rozhodně ho brali jako dobrý základ. Dobrý základ je odpolitizování a stabilita státní správy. To, co tu dnes máme, tak to nepodporuje téměř nikdo v odborných kruzích. Je to takové pozlátko. Vláda si odškrtně, má splněno. Odškrtně sice schválení služebního zákona, ale nikdo si tímto textem nemůže odškrtnout, že splnil své cíle.

Jak už tady bylo řečeno, tak projednávání návrhu, který je předložen, bylo řešeno formou nějakých dohod, schůzek, kdy některé strany a hnutí byly přizvány spíše formálně, aby se toho zúčastnily, aby bylo učiněno zadost, nicméně na nějaké návrhy nebyl brán velký zřetel.

Myslím si, že každý z vás dostává spoustu emailů o tom, jakým způsobem ten zákon bude fungovat, nebo spíše nefungovat, jaké jsou odborné výhrady k tomuto zákonu. A já bych teď citoval – už to tady bylo také – z Rekonstrukce státu: Z definovaných dílčích požadavků na kvalitní zákon pro českou státní správu jich tak plní alespoň zčásti jen třetina. Celá řada oblastí je normou řešena nedostatečně, špatně, nebo jejich řešení zůstává zcela opomíjeno.

Rozumím tomu, že se nemůžeme shodnout na všech bodech, na všech principech, ale pokud bychom se snažili poctivě najít kvalitní služební zákon, tak se musíme zákonně shodnout alespoň ve většině bodů, což si myslím, že se v této chvíli neděje.

Pro mě osobně je nejvíce nepřijatelný princip výběrových řízení. To, že státní správa je částí politiky státu, tak to vždycky bude a na tom se určitě nic měnit nebude. Ale že politický výběr bude prováděn napříč celou státní správou, tak to si myslím, že už je špatně. Jak jinak si vysvětlit, že je zde možnost výběrové řízení zrušit kdykoliv, když se představenému vítězní uchazeči nebudou zdát dostatečně vhodní? Jak jinak si vysvětlit to, že výsledky výběrového řízení nejsou závazné a že vítězný uchazeč může být přeskočen jiným politickým favoritem? Nikdo přece nemůže říct, že tento způsob výběru je nezávislý a apolitický. Cílem toho všeho je jen vytvořit dobře fungující stroj na nějaký stranický a kamarádský aparát.

Jenom bych měl jednu otázku, která tady zazněla ohledně politických náměstků ze strany pana Stanjury, který to, myslím si, že nazval přesně – politický náměstek bez práce. Ten důvod, proč tam vůbec budou? Z jakého důvodu tam ti náměstci budou, pokud nebudou mít žádnou práci? Protože jsou to lidé, které bude muset někdo zaplatit. Myslím si, že ty platy nejsou malé. Tak z jakého důvodu tam tedy ten politický náměstek bude? Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Radim Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Já už jsem tady argumentoval o postoji hnutí Úsvit. Dovolte mi už jen krátkou legislativně technickou poznámku.

V rozpravě ve třetím čtení chci doplnit svůj pozměňovací návrh o legislativně technickou úpravu. Návrh je v tisku 71/12 označen písmenem C a směřuje k vypuštění § 173, tj. k odstranění funkce politického náměstka ministra. Na § 173 je úzce navázán § 189 v části přechodných ustanovení a logickým důsledkem v případě zrušení § 173 je i zrušení celého § 189, čímž tímto svůj pozměňovací návrh doplňuji. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji panu poslanci Fialovi. Zatím poslední přihlášenou je paní poslankyně Jana Černochová.

**Poslankyně Jana Černochová:** Krásné dopoledne, dámy a pánové. Já bych měla velkou prosbu na pana ministra vnitra Chovance případně na pana premiéra Sobotku, protože se množí spekulace o tom, zdali toto znění služebního zákona má nějaký dopad na zákon lustrační. Víte, že jsme si i na úrovni této Sněmovny prošli poměrně širokou diskusí na toto téma, a já bych tedy ráda znala stanovisko navrhovatele zákona před závěrečným hlasováním, jak to tedy s tím zásahem do lustračního zákona ohledně tohoto znění je, nebo není, případně jestli bude lustrační zákon dotčen až tou doprovodnou legislativou, jestli se vůbec nic nemění a zůstává ta situace tak, jak je. Jenom mě mrzí, že teď odchází pan ministr vnitra... (Ministr vnitra, který chce odejít ze sílu, ode dveří volá, že to jde prověřit.) Jde to prověřit, dobře, děkuji (s úsměvem). Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Dalším přihlášeným je pan místopředseda Bartošek. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, pěkné dopoledne.

Důvodů, proč máme přijmout služební zákon, je hodně. Dva ale považuji za naprosto zásadní. První z nich je to, že musíme řídit efektivně a profesionálně státní správu, a druhým z nich je jistota pro úředníky, aby nedocházelo k tzv. nocím dlouhých nožů, jak jsme toho byli v minulosti svědky a jak tento termín bývaly premiér zavedl do politické terminologie.

To, že nejde o jednoduchou novelu, je zřejmé z toho, co můžeme vidět z posledních dvanácti let, co se kolem tohoto zákona děje. O to cenněji vnímám kompromisní řešení, kterého jsme byli schopni dosáhnout napříč většinou politických stran zastoupených v této Poslanecké sněmovně.

Chci říct, že hnutí v našich myslích může být různé. Hnutí vychází z toho, že se něco někam pohne. Ale jestliže se udělá dohoda, tak zcela zásadní věcí dohody je to, že se s ní nehýbe na základě momentálního hnutí a zůstává dohoda dohodou, protože to je věc, která funguje mezi džentlmeny. Jestliže bychom měli vycházet z toho, kam se momentálně pohne něčí názor, tak nebude možné tvořit žádné dlouhodobé dohody a není možné vycházet ze žádné stability. Proto všem připomínám dohody, které byly učiněny. Tyto dohody přinesly smír směrem k této novele a zajistí minimálně delší životnost této normy, než jsou tři roky, potažmo jiná vláda, která velmi usilovně tuto normu překope, a tak zcela zásadním způsobem ohrozí a destabilizuje život 65 tisíc lidí v této republice.

Jsou zde diskutováni náměstci člena vlády. Myslím si, že se jedná o zcela zásadní nepochopení této normy, protože ten paragraf, který zde opakovaně diskutujete, je víceméně pojistka proti politické zhůvěřilosti. Jakýkoli ministr si totiž může

v případě, že tam nebude tento paragraf, vytvořit, kolik bude chtít svých náměstků. Je to skutečně o tom, že Ústava zná pouze jediný termín, a to je to, že ministra zastupuje náměstek. Tudiž v okamžiku, když tento paragraf vyndáte, bude to znamenat, že jakýkoli jiný ministr si může např. nejmenovat patnáct náměstků a nebude mít žádnou brzdu, která by ho limitovala. Naopak tento paragraf je pojistka proti takovéto politické zlovůli.

Rotace státních tajemníků, jak byla představena z dílny ODS. (Nesouhlasný šum poslanců ODS.) To není vaše? (Není.) Omlouvám se, ano, je z dílny TOP 09. Omlouvám se, máte pravdu. Je to pozměňovací návrh pana kolegy Plíška. Tato myšlenka u lidovců má zastání. Bohužel to paragrafově znění, tak jak bylo navrženo, nelze podpořit, protože v něm vnímáme mnoho nedostatků, které by v praxi mohly znamenat kolizi ve státní správě. Každopádně návrh jako takový vnímáme pozitivně.

To, co ovšem vnímám na celém procesu tvorby a domlouvání služebního zákona, je to, že jsme se celou dobu snažili aktivně o změnu politické kultury, kterou reprezentuje Poslanecká sněmovna. Je to moc, nebo je to málo? Na to ať si odpoví každý z vás. Ale důkazem toho procesu, tak jak jsme jim prošli, je to, že to lze. Zde já vidím naprosto zásadní to, že jako poslanci jsme schopni se domluvit. Za to bych chtěl všem zde v Poslanecké sněmovně poděkovat.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré poledne, milé kolegyně poslankyně, milí kolegové poslanci. Dalším řádně přihlášeným po panu místopředsedovi je pan poslanec Černocho. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Černocho:** Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na pana místopředsedu. Dohody se určitě mají plnit, s tím souhlasím, ale pokud se to týká 65 tisíc státních úředníků a 10 milionů lidí, kterých se úřady týkají taky, a téměř každý den, tak si myslím, že pokud se dojde k tomu, že dohoda není úplně dobrá, že jsou tam možné nějaké změny. Debata neprobíhala o tom, jestli podpořit, nebo nepodpořit celý zákon, ale probíhá tady debata ohledně politických náměstků. Je tady návrh Úsvitu na to, aby tito političtí náměstci nebyli. Je tady nějaká shoda, která proběhla i médií. Já si myslím, že v tuto chvíli nejde o to, jestli se shazuje celý služební zákon, anebo jestli se dělá jenom nějaká dílčí úprava, protože debat, které tady byly, bylo kolem tohoto velmi mnoho.

V létě tady kolega Jandák řekl "vy chcete obstruovat" a "my doufáme, že budete obstruovat dlouho, abychom to nemuseli přijmout". A teď vlastně nastává podobná debata ohledně pozměňovacího návrhu, který Úsvit podal ještě před vystoupením prezidenta. Tam nebyla žádná dohoda. Byl to prostě náš návrh, protože tento bod se nám tam nelíbil. Je teď na vás, jestli ho podpoříte, nebo nepodpoříte. Nikdo nemůže nikomu radit nebo říkat, co má dělat. Je to na každém z vás. Myslím si, že se tím ten služební zákon, který nakonec bude přijat, změní jenom k lepšímu. Proto bych vás

chtěl požádat o to, abyste náš pozměňovací návrh podpořili. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců Úsvitu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Černochovi. Omlouvám se panu předsedovi Stanjurovi s faktickou poznámkou a panu poslanci Igoru Nyklovi s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Aby to nebyla u mikrofonu úplná selanka, my se hlásíme k dohodě a říkáme, že návrh vytváří předpoklady, aby po změně vlády nedocházelo k masivní výměně úředníků. Protože se to děje i v tomto volebním období, tak mi dovoluňte pár čísel.

Od 29. ledna 2014, kdy byla jmenovaná vláda, do 31. 7., to je za šest měsíců a dva dny, bylo pro pracovní pozice, na které by se vztahoval služební zákon, na ministerstvech a Úřadu vlády ukončeno 1 041 pracovních poměrů a bylo přijato 1 163 nových úředníků, což v počtu 65 tisíc je určitě významná množina, protože se zejména – máme podrobnou statistiku z jednotlivých ministerstev – v nové terminologii jedná o představené. Nedá mi, abych nezminil některé přeborníky. Například vnitro – z vnitra odešlo za šest měsíců 183 zaměstnanců, přišlo 187 – první místo. Druhé místo – finance. Odešlo 109, přišlo 112. Třetí místo – Ministerstvo obrany. Odešlo 119, přišlo 104. Abych byl spravedlivý, největší rozdíl mezi odchodem a příchodem je na Úřadu vlády, kde odešlo 52 a nově přišlo 108 zaměstnanců. Podotýkám, že jen těch, na které se vztahuje služební zákon. A to je přesně důvod, proč jsme hledali a našli s vládni koalici kompromis, který bohužel obsahuje i náměstky bez práce, ale máme ministra bez práce, tak přežijeme i náměstky bez práce.

Znovu se hlásím k tomu, že tento zákon podpoříme jako celek bez ohledu na to, jak dopadnou jednotlivá hlasování o desítkách pozměňovacích návrhů. (Předsedající upozorňuje na čas.) My věříme tomu, že to vytváří dobré předpoklady k tomu, abychom měli kvalitní a nestrannou státní službu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** S faktickou poznámkou nejprve pan poslanec Igor Nykl, po něm s faktickou poznámkou pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Igor Nykl:** Děkuji za slovo. Pěkné dopoledne.

Takový hit letošní sezóny, služební zákon, se chýlí ke konci a samozřejmě se musí nějaký přijmout. Co mě strašně mrzí, je to, jak si čtu komentáře, kde jsme to se služebním zákonem dopracovali. Já bych tady jeden takový přečetl, který se mi strašně líbí: "Celý služební zákon je vyvřelinou všeho nejhoršího v české politice, doslova futrál vši její přizemnosti, upachtěnosti, bojácnosti, amatérismu, legislativního stachanovství a nedostatku pokory k tvorbě zákonů. Patří do čítanek, jak doslova nedělat politiku." Když vidím některé skutečnosti, které to provázely,

například že ministr, který v podstatě za to byl půl roku zodpovědný a pak se už vůbec neúčastní, není tady ani přítomen, nemá k tomu žádné poznámky, mě to strašně mrzí. Doufám, že až se zákon přijme, bude čas na to ve velmi krátké době dělat nějaké změny, které ho trochu vylepší, protože zdá se, a musím to přiznat, že problémů s sebou přinesl hodně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Nyklovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za pozornost. Pan doktor Nykl teď hovořil o ministrovi, který je součástí jeho pevné vládní koalice a jeho vlastní politické vůle. Spolu chycení, spolu oběšení, pane poslanče. Toto pravidlo platí.

Já jsem chtěl vystoupit v jiné věci. Chtěl jsem říct, že jsme všichni velmi rádi, že se podaří schválit služební zákon, a že si myslím, že je to dobrý zákon, který umožní budoucnost – samozřejmě bude mnohokrát novelizován, ale bude to evoluce, nebude to revoluce.

Prosím vás, nebijte se, kolegové, v prsa, že tento zákon konečně zabrání zločinné praxi noci dlouhých nožů. Čísla, která tady citoval pan předseda Stanjura, jsou slova pravdivá. A dovolte mi, abych vám i jako jeden z přebývajících služebních doyenů řekl, že žádná vláda, ani Klausova, ani Zemanova, ani Paroubkova, se nikdy nedopustila tak strašlivé personální genocidy, jaké jste se dopustili vy, a snížili jste výrazně odbornou úroveň ústředních orgánů státní správy. Celá řada odborníků, která byla schopna dávat dobrou práci sedmi osmi vládám, sedmi osmi ministrům, a každý z ministrů byl rád, že je na svém úřadě má, byla nemilosrdně vyhozena jenom proto, že odmítali sloužit zájmům Agrofertu.

Na shledanou. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kalouskovi. S další faktickou poznámkou pan ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře. Po něm pan ministr obrany s faktickou poznámkou.

**Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:** Děkuji za prostor. Teď mě paní kolegyně Černochová trochu vyděsila, kam se přesunula – do vládních lavic.

Já jí dlužím odpověď na lustrační zákon. Udělal jsem v té věci rychlé prověření. Oproti stávající legislativě, tedy oproti zákonu z roku 2002, se tam mění lustrační zákon, a to ve vztahu ke dvěma státním organizacím, a to je NBÚ a NKÚ. Obě dvě tyto organizace o tom vědí. Projednávali jsme to a bude to zhojeno v rámci změnového zákona, kde bude dávat tento pozměňovací návrh pan kolega Chvojka. Jsem s ním na tom dohodnut. To znamená oproti stávající legislativě tam není v rámci lustrací žádná jiná změna. Chci jenom připomenout jednu věc. Ministrům podle této nové úpravy zůstává jejich pravomoc rozhodovat v takzvaných rozkladových

řízeních. To jsou jediné změny, které tam jsou. V rámci lustrace NBÚ, NKÚ řešíme. Vyřešíme to v rámci změnového zákona. Jinak stejně jako v zákoně z roku 2002. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi a děkuji i paní poslankyni Černochové, jak jsem tady zaslechl. S další faktickou poznámkou pan ministr obrany Martin Stropnický. Prosím, pane ministře.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám úvodem své krátké poznámky mohu slíbit, že nebudu vyrábět žádný novinový titulěk. Dovolím si pár možná trochu provokativních bodů.

Dovolím si říct, že aspoň pro mě politický náměstek v podstatě není nějaké zásadní a nosné téma. Každý, kdo byl aspoň několik týdnů třeba ředitelem oddělení na ministerstvu, si myslím, že mi dá za pravdu. Nikdy jsem netušil, že se budu třeba svým způsobem zastávat moskvičů, jak jsme říkali těm absolventům školy MGIMO. Ale myslím si, že vzhledem k letopočtu a vzhledem k tomu, že se skutečně jedná o elitní školu srovnatelnou s ENA, a vzhledem k tomu, že je lze vázat nejrůznějším stupněm bezpečnostní prověrky, tak si nemyslím, že by znamenali nějaké zásadní ohrožení pro naši státní správu.

Co se týče personálních obměn, já jsem na třetím místě. Děkuji za to spočítání. Škoda, že to nešlo ztrojnásobit, protože vy velice dobře víte, že není možné nastavit jakýsi stav nula, že ne minulé vlada, ne předminulé vlada, ale všechny vlády tam delegovaly nejrůznější lidi do nejrůznějších funkcí velice často zcela nesouvisejících s jejich skutečnou agendou. Čili jste tam paritně zastoupeni na ministerstvech. A pokud si někdo s sebou vzal nejbližší spolupracovníky a ty nejflagrantnější případy se snažil odstranit, tak si myslím, že to je zcela legitimní.

Pokud jde o odbornost – a myslím si, že je důležité, aby státní služba prostě byla atraktivní pro lidi, aby se neříkalo, že tam chodí ňoumové, kdežto ti schopní chodí do privátního sektoru. V řadě zemí to tak není, ti schopní si zcela legitimně volí mezi těmito dvěma možnostmi a velmi často chodí právě do státní správy, ale která by jim měla zaručit nějaký profesionální růst a nějakou i sociální jistotu. (Předsedající upozornil na čas). Ano.

Poslední dvě poznámky. A tím nechci relativizovat, probůh, zákony jako celek. Ale bez nějaké elementární politické kultury se stejně nic zásadního v té státní správě nestane. V tom velice souhlasím s tím, co tady zaznělo od několika z vás. Přijetí zákona, to není nějaký omnipotentní tah. To je první krok, ale myslím si, že v rámci dohodnutých konsensů bychom měli tento první krok učinit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. (Nikdo.) Ten okamžik si prosím užijme.

Takže končím rozpravu ke služebnímu zákonu a pokud se nikdo nepřihlásil, ptám se na závěrečná slova navrhovatele, případně zpravodaje pana poslance Chvojky, či paní poslankyně Kovářové, jestli mají zájem. Pokud ne, přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosím pana zpravodaje Chvojku, aby oznámil postup při hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vždycky vyjádřil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem rád, že po té několikaměsíční anabázi jsme se konečně dostali k tomu, abychom tento podle mě potřebný a důležitý zákon schválili, snad. A procedura je takováto. Asi nebude úplně standardní jako je u těch jednodušších zákonů. Je tady celkem hodně pozměňovacích návrhů.

Takže nejdříve bychom měli hlasovat o těch legislativně technických úpravách, které byly načteny, a potom jsou tady pozměňovací návrhy A, B1, B2, C, D, E, F atd., atd. U každého určitě bude oznámeno, kdo ho podává, a jak pan ministr, tak já řekneme stanovisko, které k těm pozměňovacím návrhům máme.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ptám se, jestli má někdo nějaké výhrady či návrhy k této proceduře.

**Poslanec Jan Chvojka:** Co bych chtěl ještě podotknout u těch pozměňovacích návrhů písmeno D, E. D je pan poslanec Klán, E je pan poslanec Korte. A potom tady máme M, body 2 až 13, a N, to je pan poslanec Petr Fiala a pan Marek Benda. Pozměňovacích návrhů je víc a byl jsem požádán o to, abychom hlasovali po bodech. Tam si myslím, že není žádný problém, proč bychom tak nemohli učinit.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Takže tyto části budeme hlasovat po bodech. Ptám se znovu, jestli má k této proceduře někdo nějaké výhrady. Pokud nemá, dám o té proceduře, tak jak ji navrhl pan zpravodaj Chvojka, hlasovat. Pardon, pan předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL má návrh. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mihola:** Nezaznělo tady H, takže bychom prosili také po bodech.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Tak prosím pana zpravodaje, jestli se k tomu takto přikloní. Pan zpravodaj souhlasí, takže upřesňuji proceduru, i H bychom hlasovali po bodech. Má k tomu někdo nějaké výhrady?

Jestliže ne, zahajují hlasování o návrhu procedury, tak jak byla přednesena panem zpravodajem Chvojkou. Zahajují hlasování. Kdo je pro ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 4, přítomno 171 poslankyň a poslanců, pro 163, proti žádný.

Budeme tedy hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích a já prosím pana zpravodaje, aby je přednášel. Poprosím pana ministra i pana zpravodaje, aby k nim vždy zaujali stanovisko, a poté dám o nich hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Tak tím prvním balíčkem by měly být legislativně technické úpravy zkontrolované s legislativním odborem Sněmovny. Myslím si, že každý z těch, kdo je načítal, ví, o co jde. Jsou to v zásadě technické a myslím si, že by se měly hlasovat v jednom balíčku.

Takže nyní bychom měli hlasovat o těch legislativně technických připomínkách a drobných úpravách.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím o stanovisko pana ministra. Prosím, aby si pan ministr zapnul mikrofon. (Ministr souhlasí.) Prosím pana zpravodaje o stanovisko. (Zpravodaj souhlasí.)

Zahajuji hlasování o legislativně technických úpravách. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 5, přihlášeno 171 poslankyň a poslanců, pro 168, proti žádný. Tento pozměňovací návrh jsme přijali. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Mám tady pozměňovací návrh pod písmenem A, což je pozměňovací návrh výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, nicméně ten by neměl být hlasovatelný, protože je zcela obsahově totožný s tím mým komplexním pozměňovacím návrhem, který byl navíc odsouhlasen jako základ pro další pozměňovací návrhy. Takže A není hlasovatelné, pokud to říkám správně, ale takhle mi to bylo sděleno legislativním odborem.

Tím dalším pozměňovacím návrhem by měl být tedy ten velký komplexní pozměňovací návrh můj, kde je zakotvena politická dohoda koalice s částí opozice. B1.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B1 pana poslance Chvojky. Prosím o stanovisko pana ministra. (Ministr souhlasí.) Pan poslanec Chvojka?

**Poslanec Jan Chvojka:** Tak je to v zásadě můj pozměňovací návrh, tak bych byl trošku hloupý, kdybych byl proti, takže samozřejmě souhlas.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ano, pan poslanec Chvojka nepřekvapil. Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro přijetí pozměňovacího návrhu pana Chvojky, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 6, přihlášeno 171 poslankyň a poslanců, pro 127, proti 11. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Další návrh je také můj, je to pozměňovací návrh B2, který je takovým ještě malým, spíše technickým doplňujícím pozměňovacím návrhem k tomu velkému pozměňovacímu návrhu, který jsme právě odsouhlasili.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Tak je to úplně takový maličký návrh pana poslance Chvojky. Prosím o stanovisko pana ministra. (Ministr souhlasí.) Pan poslanec Chvojka? (Samozřejmě kladně.)

Zahajují hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 7, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro 168, proti žádný. I tento pozměňovací návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Pak zde máme pozměňovací návrh pod písmenem C a jde o pozměňovací návrh pana poslance Radima Fialy. Týká se těch politických náměstků, pokud to říkám správně.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Fialy. Prosím o stanovisko pana ministra. (Ministr nesouhlasí.) Prosím o stanovisko pana zpravodaje. (Zpravodaj nesouhlasí.)

Zahajují hlasování o návrhu pana poslance Fialy. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 8, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 43, proti 110, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Tím jsme se vyrovnali s písmenem C.

Pak zde máme písmeno D, což je pozměňovací návrh poslance Klána, který mě požádal o to, aby se o jednotlivých bodech tohoto pozměňovacího návrhu hlasovalo odděleně. Těch bodů, které ten pozměňovací návrh obsahuje, je sedm, takže budeme hlasovat pod písmenem D o sedmi různých věcech.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Budeme tedy hlasovat o pozměňovacích návrzích pod písmenem B o všech najednou, pokud proti tomu nikdo – (Zpravodaj: D, dé.) – po jednom. Pardon, omlouvám se. (Zpravodaj: Pod písmenem D.) Pod písmenem D jako Dana. Omlouvám svou nahluchlost.

Vezmeme to postupně. Předpokládám, že první bude návrh D1.

**Poslanec Jan Chvojka:** Ano, nejdřív D1.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím o stanovisko. (Ministr: Nesouhlas. Zpravodaj: Také nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu D1. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 9. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro 43, proti 129. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Pak zde máme bod D2.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím o stanovisko pana ministra. (Nesouhlas.) Prosím o stanovisko pana zpravodaje. (Také nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o D2. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 10. Přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 61, proti 98. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Dále máme bod D3.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím o stanovisko pana ministra. (Nesouhlas.) Prosím o stanovisko pana zpravodaje. (Taktéž nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o D3. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 11. Přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 29, proti 131. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Dále mám bod D4.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím o stanovisko pana ministra. (Nesouhlas.) Stanovisko pana zpravodaje? (Taktéž nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o D4. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 12. Přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 62, proti 109. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Dále máme pozměňovací návrh D5.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko pana zpravodaje? (Taktéž nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o D5. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 13. Přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 32, proti 134. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Pozměňovací návrh D6. (Stanovisko ministra: Nesouhlas.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan zpravodaj? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o D6. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 14. Přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 61, proti 109. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Koskuba se patrně nehlásí k faktické poznámce, tak ho smazávám.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Poslední bod pod písmenem D je D7. (Stanovisko ministra: Nesouhlas.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Stanovisko pana zpravodaje? (Také nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o D7. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 15. Přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 61, proti 98. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme přijali všechny pozměňovací návrhy pod písmenem D – nebo nepřijali. Je to tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Jan Chvojka:** Nepřijali jsme ani jeden pozměňovací návrh pod bodem D. Hlasovali jsme o všech, ale nebyl přijat ani jeden. Aspoň jsme si zahlasovali.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Tak jsme si zahlasovali o návrzích pod písmenem D. Prosím o návrh další procedury.

**Poslanec Jan Chvojka:** Máme tady pozměňovací návrh pana poslance Korteho, který mě požádal také, aby ty dva body, které jsou v tom pozměňovacím návrhu uvedeny, byly hlasovány zvlášť. Takže máme zde E1 a E2.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Teď na malý moment přeruším naše hlasování a prosím ctěné poslankyně a poslance, aby upnuli svůj zrak na galerii hostů, kde vítám mezi námi předsedu izraelského Knesetu s delegací, Jeho Excelenci Gary Korena. Welcome to the Chamber of deputies of the Czech Parliament. (Poslanci za potlesku v lavicích povstávají.)

Budeme pokračovat. Budeme tedy hlasovat o návrzích pana poslance Korteho. Nejprve o pozměňovacím návrhu – pane zpravodaji, prosím.

**Poslanec Jan Chvojka:** Nejprve E1 a poté E2.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Takže prosím o stanovisko k E1 pana ministra. (Nesouhlas.) Pana zpravodaje. (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu pana poslance Korteho pod písmenem E1. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je hlasování číslo 16. Přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 44, proti 111. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Pozměňovací návrh pana poslance Korteho E2.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane ministře, vaše stanovisko. (Nesouhlas.) Prosím, pane zpravodaji. (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu E2. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 17. Přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 25, proti 119. Ani tento návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Máme zde pozměňovací návrh paní poslankyně Hnykové pod písmenem F.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Hnykové. Prosím, pane ministře, vaše stanovisko? (Souhlas.) Pane zpravodaji? (Taktéž souhlas.)

Zahajuji hlasování o návrhu paní poslankyně Hnykové. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 18. Přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 141, proti 31. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Pak zde máme pozměňovací návrhy pana poslance Martina Plíška, a to pozměňovací návrh pod písmenem G1, G2, G3. Takže nejdřív G1, poté G2 a poté G3.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Plíška, nejprve o G1. Prosím o stanovisko pana ministra. (Nesouhlas.) Stanovisko pana zpravodaje? (Taktéž nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o návrhu G1. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 19. Přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 21, proti 117. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu G2. Prosím o stanovisko pana ministra. (Nesouhlas.) Pana zpravodaje. (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu G2. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 20. Přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 20, proti 119. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o posledním z pozměňovacích návrhů pana kolegy poslance Plíška G3. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Stanovisko pana zpravodaje? (Také souhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu G3. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 21. Přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 145, proti 23. Tento návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Máme zde pozměňovací návrhy pana poslance Podivínského pod písmenem H, nicméně opět jsou rozděleny do tří podbodů, takže budeme hlasovat o variantě H1, H2 a H3.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Budeme tedy hlasovat o návrzích pana poslance Podivínského.

Nejprve pozměňovací návrh H1. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko pana zpravodaje? (Taktéž nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu H1. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 22, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 14, proti 102. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu H2. (Ministr nesouhlas.) Prosím, pane zpravodaji? (Také nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu H2. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 23, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 26, proti 104. Návrh nebyl přijat.

Posledním z pozměňovacích návrhů pana poslance Podivínského je návrh H3. Pane ministře? (Souhlas.) Pane zpravodaji? (Taktéž souhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu H3. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 24, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 145, proti 11. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s pozměňovacími návrhy pod písmenem H. Prosím pana zpravodaje o návrh dalších bodů.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Pak zde máme pozměňovací návrh paní poslankyň Věry Kovářové pod písmenem I s tím, že se bude hlasovat dvakrát, protože pozměňovací návrh má dvě části – I1, I2. Byl jsem požádán taktéž o oddělené hlasování, takže bod I1 a I2.

Pan ministr mi tady správně připomíná, že bod I2 byl zkonsumován tím mým pozměňovacím návrhem, takže hlasujeme pouze o bodu I1.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Takže budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyň Kovářové pod písmenem I1, bod I2 je nehlasovatelný.

Prosím o stanovisko k bodu I1 pana ministra. (Nesouhlas.) Pana zpravodaje? (Taktěž nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu I1. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 25, přihlášeno 171 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Dále zde máme pozměňovací návrh pod písmenem J a je to pozměňovací návrh pana poslance Zdeňka Ondráčka.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím stanovisko pana ministra k tomuto pozměňovacímu návrhu? (Souhlas.) Prosím stanovisko pana zpravodaje? (Taktěž souhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu pana poslance Ondráčka. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 26, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 141, proti 21. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Pak zde máme sérii pozměňovacích návrhů pana poslance Zavadila a hlasovat se budou jako písmeno K bod 1 a poté dohromady jako písmeno K body 2 až 5.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Budeme tedy hlasovat dvakrát. Poprosím o stanovisko ke K1. (Ministr nesouhlas.) Pana zpravodaje ke K1?

**Poslanec Jan Chvojka:** Můj kamarád Jarda Zavadil by chtěl souhlas, ale já musím říct nesouhlas.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To je od vás hezké, pane zpravodaji.

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu K1. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 27, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců – a kamarád Jarda Zavadil vás nepochválí, protože pro bylo pouze 12 a proti 121.

Dále budeme hlasovat zbývající pozměňovací návrhy pod písmenem...

**Poslanec Jan Chvojka:** K, body 2 až 5 dohromady.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** K, body 2 až 5. Stanovisko pana ministra k těmto bodům? (Nesouhlas.) Stanovisko pana zpravodaje? (Bohužel nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o bodech K2 až K5. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 28, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 11, proti 156, ani tento návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Pak zde máme pozměňovací návrh pod písmenem L a je to pozměňovací návrh pana poslance Václava Snopka.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** (Ministr nesouhlas.) Stanovisko pana zpravodaje? (Také nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem L pana poslance Snopka. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 29, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 30, proti 129. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Pak zde máme pozměňovací návrhy pana poslance Petra Fialy s tím, že se nejprve bude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem M bod 1 a poté pozměňovací návrh pod písmenem M, kde jsou body 2 až 13, a byl jsem požádán o oddělené hlasování. Takže nejdřív M bod 1 a potom odděleně body M2 až 13.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Tak budeme mít celkem 13 hlasování o jednotlivých bodech pod písmenem M.

Začneme bodem M1. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Také nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o bodu M1. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 30, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 38, proti 116. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o bodu M2. Prosím, pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Také nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o bodu M2. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 31, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 43, proti 125. Ani bod M2 nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o bodu M3. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o bodu M3. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 32, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 15, proti 131. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o bodu M4. Prosím, pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o bodu M4. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 33, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 83. Ani bod M4 nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o bodu M5. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o bodu M5. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 34, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 86. Ani bod M5 nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o bodu M6. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro bod M6, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 35, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 85. Ani bod M6 nebyl přijat.

Následuje bod M7. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o bodu M7. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 36, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 82, proti 81. Ani tento návrh nebyl přijat.

Vidím tady žádost o kontrolu hlasování. Prosím o malé strpení. (Předsedající čeká na výsledek kontroly.) Bod M7 nebude zpochybněn. Nicméně mám tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o bodu M8. Prosím, pane ministře, o vaše stanovisko. (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování o bodu M8. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 37, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o bodu M9. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování o bodu M9. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 38, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 38, proti 120. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o bodu M9. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování o bodu M9. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. (Zpravodaj namítá, že jde o bod M10).

Pardon, prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Omlouvám se za přeroknutí. Už jsem z těch M nějak vyděšený.

Budeme tedy znovu hlasovat o bodu M10.

Zahajují hlasování o bodu M10. Stanoviska jsme slyšeli. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 40, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 38, proti 121. Bod M10 nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o bodu M11. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování o bodu M11. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 41, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 38, proti 120. Bod M11 nebyl přijat.

Následuje bod M12. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování o bodu M11. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. (Zpravodaj opravuje, že jde o bod M12.) Dvanáct, pardon. Omlouvám se. Prohlašuji i toto hlasování za zmatečné. Omlouvám se, že matu i vás.

Budeme tedy znovu hlasovat o bodu M12. – Už na mě tady někteří signalizují, že si mám jít dát šlofika. To je vítaná výzva.

Zahajují hlasování o bodu M12. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 43, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 38, proti 119. Ani bod M12 nebyl přijat.

Posledním bodem hlasování pod písmenem M bude bod M13. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování o bodu M13. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 44, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 35, proti 122. Ani bod M13 nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, o návrh další procedury.

**Poslanec Jan Chvojka:** Pak zde máme další pozměňovací návrh – pod písmenem N. Je to pozměňovací návrh pana poslance Marka Bendy. Tento pozměňovací návrh obsahuje taktéž více novelizačních bodů a byl jsem požádán o to, aby se hlasovalo o všech šesti bodech zvlášť. Takže budeme hlasovat o bodech pozměňovacího návrhu pana Bendy N1 až N6.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Zahájíme tedy hlasováním o bodu N1. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování o bodu N1. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 45, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 32, proti 94. Bod N1 nebyl přijat.

Následuje bod N2. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování o bodu N2. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 46, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 31, proti 95. Ani bod N2 nebyl přijat.

Ptám se pana poslance Šarapatky, jestli se hlásí k faktické poznámce. Zjevně nehlásí. Děkuji.

Budeme tedy hlasovat o bodu N3. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování o bodu N3. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 47, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 30, proti 93. Ani bod N3 nebyl přijat.

Následuje bod N4. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o bodu N4. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 48, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 30, proti 93. Bod N3 (Správně jde o bod N4.) nebyl přijat.

Následuje bod N4. Pane ministře? (Nesouhlas. – Zpravodaj namítá, že jde o bod N5.) Pardon, bod N5. Teď jsem zmátl pana ministra. To je ostuda, když učitel matematiky neumí do šesti. (Ozývá se hlas, že je to už potřetí.) Pane zpravodaji, k bodu N5? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o bodu N5. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 49, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 31, proti 93.

Posledním návrhem pod písmenem N je bod N6. Děkuji panu ministrovi za mimoverbální komunikaci. (Ministr nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Taktéž nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o bodu N6. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 50, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 30, proti 95. Ani tento návrh pod písmenem N nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Pak zde máme předposlední pozměňovací návrh. Jde o pozměňovací návrh pana poslance Jana Birkeho, písmeno O. (Ministr i zpravodaj souhlasí.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu pana poslance Birkeho pod písm. O. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 51, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 159, proti 2. Návrh byl přijat.

Poslední pozměňovací návrhe, pane zpravodaji, prosím.

**Poslanec Jan Chvojka:** Poslední pozměňovací návrh pod písm. P jako poslanec Jiří Petřů, takže to se snadno pamatuje. Poslanec Jiří Petřů, pozměňovací návrh P. (Ministr souhlasí, zpravodaj také souhlasí.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu pod písm. P pana poslance Petru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 52. Přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 159, proti žádný.

Pardon. Mám tady námitku k hlasování. Slovo má pan poslanec Tomio Okamura.

**Poslanec Tomio Okamura:** Pardon. Já velice krátce. U bodu D5 jsem hlasoval ne, a na sjetině mám ano. Ale hlasování nezpochybnuji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Okamurovi. Pro stenozáznam prosím, aby bylo uvedeno.

Tím jsme se vypořádali o všech pozměňovacích návrzích. Mám tady žádost o závěrečné slovo před hlasováním předsedy poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslava Kalouska. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, platí naše slovo, že vzhledem k tomu, že byla dodržena bazální dohoda, podpoříme tento návrh zákona aktivně. Nicméně dovolu, abych zdůraznil jeden moment z hlasování o pozměňovacích návrzích. Sněmovna poměrně drtivou většinou odmítla pozměňovací návrh E1 pana poslance Kortehe, a tím tak vyjádřila přesvědčení, že Vysoká škola SNB před rokem 1989 je plnohodnotnou vysokou školou a její absolvent má plnohodnotné vysokoškolské vzdělání pro účely tohoto zákona úplně stejně jako Univerzita Karlova, Masarykova univerzita, Palackého univerzita popřípadě VUT Brno. Nás tento postoj nepřekvapil u klubů KSČM a hnutí ANO vzhledem k anamnéze jejich předsedů, ale samozřejmě z určitého úhlu pohledu je nutno obdivovat postoj historických stran ČSSD a KDU-ČSL, které neváhaly buď přiznat barvu, anebo pochopit pragmaticky horký tep doby. Přestože náš názor zůstal v menšině a nám nezbývá, než to vzít na vědomí, dovolu, abychom si ponechali názor, že toto komunistické represivní učiliště nebylo plnohodnotnou vysokou školou, že jeho absolventi nemají plnohodnotné vysokoškolské vzdělání, že husákovským režimem vyceповaný komunistický fízl nepatří do státní správy 25 let po listopadu 1989 a že se při první příležitosti tento váš rudý názor pokusíme změnit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Dále se s přednostním právem přihlásil pan předseda strany Úsvit přímé demokracie Tomio Okamura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, tady zaznělo, že Sněmovna byla proti, tak já bych tady rád zdůraznil, že hnutí Úsvit

podpořilo pozměňovací návrh pana Korteho, jelikož i hnutí Úsvit souhlasí s tím, že za vysokoškolské vzdělání adekvátní pro službu ve státní správě nelze považovat vzdělání získané studiem na fakultě Státní bezpečnosti či na fakultě ochrany státních hranic. To znamená, ta část Sněmovny to odmítla mimo hnutí Úsvit. Hnutí Úsvit je proti tomu, aby ve státní správě pracovali absolventi těchto vysokých škol. To jsem chtěl zdůraznit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Okamurovi. K mikrofonu se line s přednostním právem pan předseda KSČM pan poslanec Filip. Prosím, pane předsedo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, paní a pánové, já bych chtěl vaším prostřednictvím panu kolegu Kalouskovi sdělit, že nemám školu Sboru národní bezpečnosti, že jsem vystudoval Univerzitu Jana Evangelisty Purkyně, nyní Masarykovu univerzitu v Brně, takže nevím, o jaké anamnéze hovoří, a já také nezpochybňuji jeho vysokou školu. Jenom bych chtěl říct, že nerozlišuji lidi podle toho, jakou vystudovali školu, jestli střední, vysokou, takovou nebo makovou, ale podle jejich morálních kvalit a jejich odbornosti. V tomto ohledu jsem přesvědčen, že se hluboce mýlí, když rozlišuje lidi podle toho, na jakou školu chodili, neposuzuje je podle jejich činů. Protože nikoliv podle slov, ale pouze činů poznáte lidi.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Dále s přednostním právem před hlasováním pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Kdybych měl závěrečnou větu pana předsedy Filipa vzít doslova, tak vlastně žádné vysokoškolské vzdělání nepotřebujeme pro účely tohoto zákona, protože pouze podle činů bychom uznali, zda je, nebo není ten člověk kvalifikován.

Upřímná otázka vyžaduje upřímnou odpověď. Pokud jde o anamnézu, hovořil jsem o společné anamnéze plynoucí z neschopnosti vás obou, páni předsedové, předložit negativní lustrační osvědčení. A to nic nemění na tom, že ten údiv nad postojem historických politických stran, jejichž bývalí členové byli zhusta perzekvováni, týráni a mučeni absolventy Vysoké školy SNB, tento přístup a jeho otrlý cynismus musíme z určitého úhlu obdivovat, i když s ním nemůžeme souhlasit. Ponechte nám proto náš názor, že tito lidé nepatří do státní správy 25 let po listopadu 1989.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Jestliže se již nikdo další s přednostním právem nehlásí, přednesu návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona poslanců Romana Sklenáka, Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), podle sněmovního tisku 71, ve znění schválených pozměňovacích návrhů."

Prosím o stanovisko pana ministra. (Pan ministr souhlasí.) Stanovisko pana zpravodaje? (Souhlasí.)

Zahajuji hlasování o návrhu usnesení, které jsem přednesl. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 53, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro 127, proti 12. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

S přednostním právem se hlásí pan předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, paní a pánové, dobrý den. Chtěl jsem jenom zmínit na konto té diskuse, která probíhala těsně před hlasováním, že život přináší řadu paradoxů, takže onu kritizovanou věc pan kolega Kalousek díky politické dohodě – pravda – svým hlasováním podpořil, zatímco poslanecký klub KSČM nepodpořil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ano. Děkujeme za upozornění na různé paradoxy naší doby.

Protože jsme vyčerpali program 14. schůze Poslanecké sněmovny, končím 14. schůzi Poslanecké sněmovny a upozorňuji, že bude následovat 16. schůze Poslanecké sněmovny, která začíná 45 minut po skončení 14. schůze. Abychom to zaokrouhlili, tak se tady sejdeme ve 13.15 hodin k 16. schůzi Poslanecké sněmovny. Přeji dobrou chuť k obědu těm, kteří budou obědvat.

(Schůze skončila ve 12.30 hodin.)