

**Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2013
VII. volební období**

**Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu**

Schválený pořad 2. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny
2. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
3. Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
4. Návrh na ustavení výborů Poslanecké sněmovny
5. Návrh na potvrzení platnosti usnesení, kterými Poslanecká sněmovna upravila své vnitřní poměry a podrobnější pravidla jednání v letech 1996 až 2013 (2. až 6. volební období) /sněmovní dokument 5/
6. Informace o svolání ustavujících schůzí výborů Poslanecké sněmovny a pověření poslanců řízením těchto schůzí
7. Návrh na potvrzení předsedů výborů Poslanecké sněmovny
8. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016 v Poslanecké sněmovně a jejich orgánech /sněmovní dokument 83/
9. Návrh na úhradu volebních nákladů politickým stranám, politickým hnutím a koalicím za volby do Poslanecké sněmovny v roce 2013
10. Návrh na zřízení stálých komisí Poslanecké sněmovny, stanovení počtu členů a způsobu jejich ustavení nebo volby
11. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby a způsobu jejího ustavení nebo volby

12. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů a způsobu jejího ustavení nebo volby
13. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu a způsobu jejího ustavení nebo volby
14. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství a způsobu jejího ustavení nebo volby
15. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací a způsobu jejího ustavení nebo volby
16. Návrh na stanovení počtu poslanců ve stálých delegacích Parlamentu do meziparlamentních organizací
17. Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na členy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací
18. Návrh na ustavení nebo volbu členů stálých komisí Poslanecké sněmovny
19. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby
20. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů
21. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu
22. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství
23. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu

telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací

24. Návrh na volbu poslanců do stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací
25. Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na předsedy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a vedoucí stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací
26. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
27. Ústní interpelace

**Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2013
VII. volební období**

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 2. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 4. a 6. prosince 2013**

Obsah:

Strana:

4. prosince 2013

Schůzi zahájil předseda PSP Jan Hamáček.

Slib poslance

Řeč poslance Marka Bendy 9

Usnesení schváleno (č. 20).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 10

Schválen pořad schůze.

1. Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka 11

Řeč poslance Miroslava Kalouska 14

Řeč poslance Radima Fialy 14

Řeč poslance Romana Sklenáka 15

Řeč poslance Martina Kolovratníka 16

Řeč poslance Miroslava Kalouska 17

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 17

Řeč poslance Miroslava Kalouska 17

2. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka 18

Usnesení schváleno (č. 21).

3. Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 20

Usnesení schváleno (č. 22).

Řeč poslance Miroslava Kalouska 21

Řeč poslance Pavla Kováčika 21

Řeč poslance Romana Sklenáka 21

4. Návrh na ustavení výborů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka 22

Řeč poslance Miroslava Kalouska 23

Řeč poslance Vladimíra Koníčka 23

Řeč poslance Martina Kolovratníka 23

Usnesení schváleno (č. 23).

5. Návrh na potvrzení platnosti usnesení, kterými Poslanecká sněmovna upravila své vnitřní poměry a podrobnější pravidla jednání v letech 1996 až 2013 (2. až 6. volební období) /sněmovní dokument 5/

Řeč poslance Stanislava Polčáka 29

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 29

Řeč poslance Pavla Kováčika 29

Řeč poslance Miroslava Kalouska 30

Řeč poslance Pavla Kováčika 31

Řeč poslance Jiřího Zlatušky 31

Řeč poslance Stanislava Polčáka 31

Řeč poslance Ladislava Šincla 34

Usnesení schváleno (č. 24).

6. Informace o svolání ustavujících schůzí výborů Poslanecké sněmovny a pověření poslanců řízením těchto schůzí

Řeč poslance Václava Votavy 36

6. prosince 2013

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

7. Návrh na potvrzení předsedů výborů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Jaroslava Foldyny 38
Řeč poslance Petra Bendla 39
Řeč poslance Pavla Blažka 40
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 40
Řeč poslance Miroslava Kalouska 41

Usnesení schváleno (č. 25).

8. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 83/

Řeč poslance Václava Votavy 44
Řeč poslance Miroslava Kalouska 45
Řeč poslankyně Heleny Válkové 46
Řeč poslance Adolfa Beznosky 47
Řeč poslance Miroslava Kalouska 47
Řeč poslance Michala Haška 48
Řeč poslance Pavla Blažka 48
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 48

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Mariana Jurečky 51
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 52
Řeč poslance Lubomíra Zaorálka 52

Řeč poslance Pavla Kováčíka 53
Řeč poslance Václava Votavy 53
Řeč poslance Martina Novotného 55
Řeč poslance Pavla Blažka 55
Řeč poslance Jana Mládka 55
Řeč poslankyně Věry Jourové 57
Řeč poslance Františka Laudáta 59
Řeč poslance Jana Bartoška 60
Řeč poslance Miroslava Kalouska 61
Řeč poslankyně Věry Jourové 63
Řeč poslance Jana Mládka 64
Řeč poslance Miroslava Opálky 64
Řeč poslance Richarda Brabce 65
Řeč poslance Igora Nykla 65
Řeč poslance Miroslava Kalouska 66
Řeč místopředsedy vlády a ministra financí ČR Jana Fischera 66
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 67
Řeč poslance Václava Votavy 68

Usnesení schváleno (č. 26).

9. Návrh na úhradu volebních nákladů politickým stranám, politickým hnutím a koalicím za volby do Poslanecké sněmovny v roce 2013

Řeč poslance Marka Bendy 69

Usnesení schváleno (č. 27).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa.

Začátek schůze Poslanecké sněmovny
4. prosince 2013 v 10.01 hodin
Přítomno: 194 poslanců

Předseda PSP Jan Hamáček: Dámy a pánové, prosím, zaujměte místa v jednacím sále. Jenom vás upozorňuji, že budeme zahajovat slibem nového poslance, tak vás prosím, abyste k tomuto slibu vytvořili důstojnou atmosféru. (Předsedající se odmlčel pro hluk v sále.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 2. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Schůzi jsem svolal na základě usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 27. listopadu tohoto roku a pozvánka vám byla rozdána přes poslanecké kluby, a to ve čtvrtek 28. listopadu tohoto roku.

Prosím vás, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi sdělili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Zatím mám od pana poslance Holíka informaci, že hlasuje s kartou číslo 3. Náhradní karty se vydávají u stolku po mé levici. Pan poslanec Zahradník karta číslo 5. Pan poslanec Valenta karta číslo 6. Pan poslanec Zlatuška číslo 4. Paní poslankyně Wernerová číslo 7.

Vzhledem k tomu, že asi budou ještě další náhradní karty, seznámím vás s omluvami, které jsem obdržel do této doby. Omlouvají se následující poslanci: pan poslanec Běhounek Jiří bez udání důvodu, pan poslanec Bělobrádek z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Karamazov – osobní důvody, pan poslanec Petera – zdravotní důvody. Z členů vlády pan ministr Kohout, pan ministr Koníček a pan ministr Štys.

Pan poslanec Heger náhradní karta číslo 9. Pan poslanec Komárek karta číslo 8.

Ještě bych využil této příležitosti a požádal vás, abyste věnovali pozornost informaci, kterou obdržíte prostřednictvím svých poslaneckých klubů. Byla zřízena nová emailová adresa, jejíž přesné znění dostanete k dispozici, a prosím, abyste veškeré své omluvy směřovali na tuto novou e-mailovou adresu. Já pak samozřejmě omluvy shromáždím a přednesu. Současně vás prosím, abyste pro omluvy nepoužívali formu SMS na můj mobilní telefon.

Pan poslanec Šincl karta číslo 10.

Slib poslance

Ještě jednou vás požádám, abyste zaujali svá místa v sále, protože bych vás chtěl informovat, že dne 3. prosince roku 2013 se notářským zápisem vzdal mandátu poslance pan poslanec Jan Sobotka. Z tohoto důvodu je potřeba učinit některé ústavní kroky. Jedním z nich je i slib nového poslance.

Žádám pana předsedu mandátového a imunitního výboru poslance Marka Bendu, aby nás nyní seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetl Ústavou předepsaný slib, který pan poslanec složí do mých rukou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, vážení členové vlády v demisi, dne 3. prosince 2013 byl předsedovi Poslanecké sněmovny doručen notářský zápis, kterým se vzdal mandátu poslanec Jan Sobotka. Tímto dnem zanikl panu Sobotkovi poslanecký mandát a vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky panu Josefu Kottovi.

Mandátový a imunitní výbor na své třetí schůzi konané 3. prosince 2013 přijal usnesení číslo 16, ve kterém konstatoval, že podle ustanovení § 3 a § 6 písm. c) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, zanikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky panu Janu Sobotkovi a současně konstatoval, že na tento uvolněný poslanecký mandát nastupuje náhradník pan Josef Kott, jemuž dne 3. prosince 2013 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

V souladu s ustanovením § 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny složí poslanec Josef Kott poslanecký slib. Prosím pana poslance, aby předstoupil před Poslaneckou sněmovnu, a zároveň prosím pana předsedu Poslanecké sněmovny, aby přijal slib nového poslance. Vás poprosím, dámy a pánové, abyste povstali. (Poslanci v lavicích povstávají. Předseda PS odchází z místa pro předsedajícího před poslanecké lavice, kde stojí nový poslanec.)

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.“

(Poslanec Kott stvrzuje slib podáním ruky předsedovi PS a podpisem.)

Vážený pane poslanče, blahopřeji vám. (Předseda PS se vrací na místo předsedajícího.)

Děkuji vám. (Potlesk. Poslanci v lavicích usedají.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dovolte mi, abych pana poslance Josefa Kotta mezi námi uvítal a popřál mu v jeho poslanecké práci hodně úspěchů.

Nyní bychom přistoupili k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili paní poslankyni Janu Černochovou a paní poslankyni Gabrielu Peckovou. Zeptám se, zda je zde jiný návrh. Není tomu tak, takže o tom nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 1. Přihlášeno je 185, pro 182, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že jsme ověřovatelkami druhé schůze určili paní poslankyni Černochovou a Peckovou.

O omluvách jsem vás již informoval.

Nyní tedy přistoupíme ke stanovení pořadu druhé schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Budu vás jenom informovat, že na základě rozhodnutí dnešního grémia vám sděluji, že v souladu s naším jednacím řádem máme do pořadu schůze zařazeny body 16 a 27, což jsou odpovědi na písemné interpelace.

Vzhledem k tomu, že ve čtvrtek se budou konat ustavující schůze výborů Poslanecké sněmovny a naše jednání bude přerušeno, velmi pravděpodobně, pokud se tak dohodneme a rozhodneme, budeme pokračovat až v pátek, tak se body 26 a 27 automaticky vyřadí. Prosím tedy, abyste si je v tom případě škrtni.

A nyní vás prosím, zda někdo z poslankyň či poslanců chce vystoupit k pořadu schůze. Mám zde přihlášku pana předsedy poslaneckého klubu ODS pana Zbyňka Stanjura. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne, vážený pane předsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové.

Včera ministr v demisi, vlády, která je v demisi, vlády, která nemá důvěru, rozhodl o tom, že máme dva policejní prezidenty v České republice. Za normálních okolností při normálním rozběhnutém běhu Poslanecké sněmovny bychom navrhovali, aby se debata o tomto kroku vedla na plénu Poslanecké sněmovny. Vzhledem k tomu, že zítra proběhnou ustavující schůze jednotlivých výborů, chtěl bych požádat členy, nebo budoucí členy, budou za chvíli zvoleni, bezpečnostního výboru, aby se tou situací neprodleně zabývali a případně přišli potom na plénum s nějakým doporučením nebo s nějakou diskusí.

Využívám této chvíle, říkám, že za normálních okolností bychom navrhovali, abychom se tak závažnou věcí, kdy je podle našeho názoru znejistěn celý policejní sbor tím, že máme dva policejní prezidenty, vzhledem k tomu, že se formuje nová vláda, jsem přesvědčen a mí kolegové taky, že to sneslo odkladu a že tu situaci měla řešit nová vláda, nový ministr či nová ministryně vnitra, tak bych opravdu požádal ty z vás, kteří zasednou v bezpečnostním výboru, abyste se tím poté, co zvolíte svého předsedu, neprodleně zabývali. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To byl pan předsedy klubu ODS.

Pokud nejsou žádné další přihlášky a pan předseda nový bod nenavrhuje, tudíž bychom přistoupili k hlasování o pořadu druhé schůze tak, jak byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 2, přihlášeno je 189 kolegyň a kolegů, pro 184, proti nikdo. Konstatuji, že jsme schválili pořad druhé schůze a můžeme začít projednávat jednotlivé body.

Otevírám tedy projednávání bodu

1.

Návrh na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny

Prosím pana předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s kandidáty, představil nám je a seznámil nás s dalším postupem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, přeji krásné středeční dopoledne.

Vážený pane předsedo, vážení členové vlády v demisi, vážené paní poslankyně a páni poslanci, rád bych vás informoval o tom, že volební komise na své třetí schůzi včera, dne 3. prosince, projednala předložené návrhy poslaneckých klubů na volbu místopředsedy Poslanecké sněmovny a přijala svoje usnesení číslo 15. Dále také rád připomenu, že jsme rozhodli, Poslanecká sněmovna rozhodla, že v tomto volebním období budou zvoleni čtyři místopředsedové sněmovny a že minulý týden 27. listopadu jsme zatím zvolili tři místopředsedy.

Nyní tedy je nutno tajnou volbou doplnit počet a dovolit jednoho místopředsedu. Informuji vás o tom, že poslaneckými kluby byli navrženi tyto kandidáti – a čtu je v abecedním pořadí: pan poslanec Petr Gazdík za TOP 09 a Starostové, dále pan poslanec Tomio Okamura za hnutí Úsvit. V tomto abecedním pořadí jsou rovněž kandidáti uvedeni na hlasovacím lístku, který si dnes vyzvednete.

Teď opět hlavně pro tu většinu nováčků tady ve Sněmovně zopakují několik citací z volebního řádu. Podle zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, se místopředsedové Poslanecké sněmovny volí většinovým způsobem a tajným hlasováním, volba probíhá nejvýše ve dvou kolech.

Volba místopředsedů probíhá obdobně, jako probíhala volba předsedy, s tím rozdílem, že poslanec na hlasovacím lístku může vyjádřit zakroužko-

váním souhlas nejvýše s takovým počtem kandidátů, který byl stanoven pro obsazení míst. Dnes tedy v našem případě může označit kroužkem pořadové číslo u jednoho nominovaného poslance. Nesouhlas vyjádříte přeškrtnutím pořadového čísla před jménem toho druhého nominovaného poslance. A ještě jednou to rád zopakuji, stejně jako minulý týden je potřeba označit čísla u obou jmen, tzn. musíte na číslo udělat kroužek, případně na číslo udělat křížek. Pochopitelně je teoreticky možná i ta volba, že se nerozhodnete ani pro jednoho, v tom případě byste museli udělat dva křížky, a vždy na ta čísla.

Minulý týden jsme měli několik neplatných lístků, kde křížky byly kresleny nebo zapisovány vedle. Na to vás chci upozornit. Jakýkoli lístek, kde nebudou označena obě čísla nebo bude to označení nějakým jiným způsobem, ty lístky jsou neplatné a nebudou do volby započítány.

Nyní ještě k předpokládanému výsledku, jak to může dopadnout, resp. jakým způsobem se bude rozhodovat. V prvním kole druhé volby bude místopředsedou zvolen kandidát, který získal nadpoloviční většinu hlasů přítomných poslanců. Pokud by nastala rovnost hlasů pro oba kandidáty na volitelných místech, opakuje se mezi nimi volba. Nezávislá-li nadpoloviční většinu hlasů přítomných poslanců ani jeden z kandidátů, bude se opět konat druhé kolo druhé volby. Do druhého kola postupují nezvolení kandidáti z kola prvního, tedy oba dva jmenovaní.

V druhém kole je postup naprosto stejný. Zvolen bude ten kandidát, který získal nadpoloviční většinu přítomných poslanců. A připomenu, že nebylo-li ani po druhém kole druhé volby obsazeno stanovené místo místopředsedy, koná se volba další, už by to byla třetí, s novými kandidáty, které předkládají poslanecké kluby volební komisi nejpozději 24 hodin před dnem volby.

To je vše k organizaci volby. Nyní vás, pane předsedo, prosím, abyste otevřel rozpravu k navrženým kandidátům. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také vám děkuji. Rozpravu otevírám, zeptám se, zda se do ní někdo hlásí. Nikoho nevidím, takže ji i končím a prosím, pane předsedo, seznamte nás s tím, kolik času bude potřeba na celý volební akt.

Poslanec Martin Kolovratník: Budeme spěchat. Na lístcích budou pouze dvě jména, takže za komisi mohu garantovat, že budeme sčítat rychle. Navrhuji, že hlasovací lístky budeme vydávat dvacet minut, na sčítání nám bude stačit patnáct minut. To znamená, že lístky začneme vydávat v 10.20, od 10.20 do 10.40. Na sčítání nám stačí 15 minut, v 10.55 jsme tedy schopni oznámit výsledek volby.

Předseda PSP Jan Hamáček: Myslím si, že to už necháme na jednáctou hodinu. Přerušuji tedy jednání pro konání tajné volby místopředsedy Sněmovny a znovu se zde sejdem v 11 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.17 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.01 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dámy a pánové, prosím, zaujměte svá místa v jednacím sále. Budeme pokračovat. Zahajuji přerušené jednání. Opravdu vás všechny poprosím do lavic.

Dám slovo panu předsedovi volební komise poslanci Martinu Kolovratníkovi a požádám ho, aby nás seznámil s výsledkem tajné volby místopředsedy Poslanecké sněmovny. Pane předsedo, máte slovo.

Ještě jednou prosím, abychom výsledky vyslechli v důstojné atmosféře. Děkuji.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji. Vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové, já bych vás informoval o prvním kole druhé volby místopředsedy Poslanecké sněmovny z dnešního data, tedy 4. prosince 2013.

Konstatuji, že bylo vydáno 191 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo platných i neplatných 190, jeden lístek nebyl odevzdán.

Pro poslance Petra Gazdika bylo odevzdáno 74 hlasů, pro poslance Tomia Okamuru bylo odevzdáno 67 hlasů. Konstatuji, že v prvním kole nebyl zvolen ani jeden z kandidátů. Do druhého kola v souladu s jednacím řádem postupují oba kandidáti, tedy Petr Gazdík a Tomio Okamura.

Teď schůzi předám, pane předsedo, opět vám do rukou. Můžeme druhé kolo vyhlásit prakticky za malou chvíli. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Já jsem byl informován, že volební komise je víceméně připravena. Současně jsem registroval dvě přihlášky s přednostním právem. První – zeptám se ještě jinak. Pan předseda Sklenák chce vystoupit nebo nám chce něco oznámit? (Odpověď mimo mikrofon.) V tom případě vás prosím, abyste šel první, protože pan předseda Kalousek mě požádal o vystoupení před volbou. Nebo obráceně? Tak se, pánové, nějak dohodněte. Výborně. Dohoda byla učiněna.

Předseda klubu Miroslav Kalousek má slovo, poté avizovaná žádost o přestávku.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo, i panu předsedovi Sklenákovi.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás jménem klubu TOP 09 požádal ve druhém kole všechny, samozřejmě s výjimkou klubu Úsvit, který má svého kandidáta, o podporu kandidáta klubu TOP 09 a Starostové Petra Gazdíka.

My jsme respektovali dohodu rodící se většinové vládní koalice o složení Sněmovny, o počtu čtyř místopředsedů. Bereme na vědomí a respektujeme, jakkoliv to není zcela poměrné, i rozdělení výborů a počty předsedů a místopředsedů. Je to prostě politická většinová dohoda, kterou respektujeme.

Padlo-li však rozhodnutí o počtu čtyř místopředsedů a většina politických stran akcentovala poměrné zastoupení ve Sněmovně, pak není pochyb, že TOP 09 jako čtvrtá nejsilnější frakce v Poslanecké sněmovně si svoji pozici místopředsedy zaslouží.

Není také pochyb o tom, že kandidát, kterého navrhuje, je zkušený proceduralista Poslanecké sněmovny. Tři roky úspěšně vedl poslanecký klub, zná nejenom jednací řád, ale i procesy a mechanismy, a Petru Gazdíkově také nelze upřít, že je schopen zformulovat větu, která je vystavěna nejenom gramaticky správně, ale dokonce dává i smysl, začíná a končí.

Dámy a pánové, pokud na začátku naší práce nemáme torpédovat křehkou rodící se důvěru elementárních politických dohod, tak opravdu naléhám na své rozhovory s předsedy klubů, které jsem na toto téma vedl, kteří mi všichni když už ne přislíbili, tak zcela akceptovali jakýsi pomyslný nárok TOP 09 na to, aby na to poslední volné místo místopředsedy byl zvolen náš kandidát.

Znovu opakuji: Zahajujeme svoji práci. Rodí se, anebo se zbortí mezi námi křehká důvěra elementárních politických dohod, které jsme schopni tady učinit i ve vztahu opozice – koalice. Prosím, nekažme to na samém začátku. Kdybychom otázku volby čtvrtého místopředsedy museli přeložit ještě na třetí schůzi, tak by to zcela jistě nebylo pro tuto Sněmovnu ani důstojné, ani pozitivním signálem Poslanecké sněmovny na veřejnost.

Děkuji vám, že se zamyslíte nad mým apelem.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Jestli pan předseda Sklenák dovolí, tady bude evidentně ještě věcné vystoupení. Poprosím pana předsedu klubu Radima Fialu a potom bude prostor pro avizovanou přestávku.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já jsem zde už na minulé schůzi vystupoval

na podporu kandidáta hnutí Úsvit Tomia Okamury a myslím si, že to hlavně jsem v tom svém projevu už řekl.

Dovolte mi, abych se velmi krátce vrátil k minulosti, kdy TOP 09 dnes říká, že by si zasloužila místo místopředsedy podle poměrného systému. Podle mého názoru to byla právě jedna ze stran, a to TOP 09, která v minulosti poměrný systém nerespektovala. V minulosti, v minulém volebním období, a pokud si na to dobře pamatuji já i vy, kteří jste tady byli, tak komunisté, přestože relativně uspěli ve volbách, volil je dvoucíferný počet občanů této země, tak místo v zastoupení místopředsedů v Poslanecké sněmovně nezískali. Takže odvolávat se na systém, který jako by nikdy neplatil, není to žádná zvyklost, a dnes se na to odvoláváme, že bychom to chtěli, protože nám to vyhovuje, není podle mne správné.

Já chci jenom zopakovat, že jsem tady říkal, že Tomio Okamura představuje změny, že jsme říkali před volbami, že chceme změny v Poslanecké sněmovně. Apeluji na vás všechny, kteří změny opravdu chcete, abychom změnili chod Poslanecké sněmovny a abychom volili lidi, kteří změny přinášejí.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás všechny požádal ještě jednou o podporu kandidáta hnutí Úsvit Tomia Okamury.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Nyní má slovo předseda klubu ČSSD pan poslanec Sklenák. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Dobrý den, vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, já bych si dovolil požádat o přestávku pro jednání klubu v délce 20 minut a poprosil bych poslance ČSSD do Státních aktů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, takže já přeruším schůzi, a to do 11.30 hodin. V půl dvanácté budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno v 11.09 hodin.)

(V 11.30 předseda PSP Jan Hamáček, vzhledem k malému počtu poslanců přítomných v sále, prodloužil přestávku o deset minut. Jednání pokračovalo v 11.40 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dámy a pánové, čas vyhrazený na porad jednotlivých klubů vypršel, takže vás požádám, abyste zaujali svá místa...

Tak to zkusím to ještě jednou. Požádám vás, abyste zaujali svá místa v jednacím sále.

Vzhledem k tomu, že jsem přesvědčen, že pauza vytvořila dostatečný prostor pro volební komisi, aby připravila hlasovací lístky, požádám pana předsedu komise, aby nás seznámil s procedurou, kterou už všichni dobře známe, nicméně minimálně aby nám řekl, kolik času bude potřeba na volbu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Volební komise je více než stoprocentně připravena, takže se můžeme pustit do druhého kola. Navrhují, že hlasovací lístky budeme vydávat 15 minut, takže od 11.45 do 12.00. Potřebujeme dalších 15 minut na sečtení, takže ve 12.15 jsme schopni oznámit výsledek.

Předseda PSP Jan Hamáček: Výborně. Myslím, že nám nic nebrání v tom, abychom schůzi opět přerušili, a v 11.45 začne druhé kolo druhé volby. Přerušuji schůzi do 12.15 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.42 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.15 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dámy a pánové, je 12.15 hodin, budeme pokračovat v přerušném jednání. Já bych požádal pana předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky druhého kola druhé volby místopředsedy Poslanecké sněmovny. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Teď už dobré odpoledne vám přeji, dámy a pánové. Já bych vás informoval o výsledcích druhého kola druhé volby posledního volného místa místopředsedy Poslanecké sněmovny.

Vydali jsme 190 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo opět 190 platných i neplatných hlasovacích lístků, takže neodevzdaných hlasovacích lístků bylo nula.

Konstatuji, že pro poslance Petra Gazdíka v druhém kole hlasovalo 87 přítomných poslanců a poslankyň, pro Tomia Okamuru 75 přítomných. Kворum bylo 96. Ani jeden z kandidátů nedosáhl potřebného nadpolovičního počtu. Takže bohužel musím konstatovat, že jsme nebyli úspěšní a ve druhém kole opět nebyl ani jeden z kandidátů zvolen. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane předsedo. Myslím si, že nic jiného než ukončit...

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Teď tady mám dotazy, jak to bude probíhat dál. Pro dnešek je tedy volba místopředsedů ukončena. Bude se vlastně začínat nanovo. To znamená, proběhne třetí volba po dohodě grémia a předsedů politických klubů. Do té nové volby, do třetí volby, opět od nuly budou znovu navrhováni kandidáti, tak jak budou představy a dohody jednotlivých politických stran. Takže díky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Také děkuji.

Registruji přednostní právo pana předsedy poslaneckého klubu TOP 09 Miroslava Kalouska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pane předsedo, žádám o přestávku na jednání poslaneckého klubu v délce 40 minut.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Já samozřejmě vyhovím této žádosti, nicméně se budeme muset vypořádat také s otázkou, jak naložit s obědovou pauzou. Předpokládám, že TOP 09 bude intenzivně jednat během těch 40 minut.

Prosím, pan předseda klubu Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Abych vám to ulehčil, my si vezmeme pauzu od 13 do 14 hodin a to se podle mě stihnou všichni naobědvat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. V tom případě mi nezbyvá nic jiného, než přerušit jednání Sněmovny, a to do 14 hodin, kdy budeme... Ještě pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Rád bych pouze avizoval, že se pravděpodobně nebudeme muset vypořádat pouze s obědovou pauzou, ale i s dohodou z dnešního ranního grémia.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tomu rozumím, nicméně to není úplně v mé kompetenci. Já jsem tady od toho, abych stanovil, kdy budeme pokračovat. Takže budeme pokračovat ve 14 hodin. Do té doby přerušuji jednání této schůze.

(Jednání přerušeno ve 12.18 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dámy a pánové, hezké odpoledne, je

přesně 14 hodin. Budeme tedy pokračovat v přerušném jednání naší schůze. Já vzhledem k tomu, že zde v tom bodě 1 bylo několik vystoupení a následně byly žádosti o pauzy, tak já jsem bod číslo 1 neukončil, a tak ho ukončuji nyní.

Budeme tedy pokračovat bodem číslo 2. Ale ještě předtím, než tento bod zahájím, vás chci informovat, že mezi 14. a 19. hodinou se omlouvá z jednání schůze paní poslankyně Markéta Adamová.

Budeme tedy pokračovat bodem číslo 2, jehož projednávání zahájí. Tím bodem je

2.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby se ujal slova. Pane předsedo, máte slovo. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak opět děkuji, opět dobré odpoledne. Dámy a pánové, vážený pane předsedo, vážený člene vlády, poslankyně, poslanci. Mrzí mě, že dopoledne jsme nebyli úspěšní, že se nám to trochu zaseklo.

Ten další bod, který mám pro vás připravený, je víceméně formální, ale musí a měl by projít plénem Poslanecké sněmovny. Věřím, že tady žádný zádrhel nebude, a za sebe se pokusím být co nejstručnější a nejrychlejší.

Tento bod se týká návrhu na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Informuji vás o tom, že se jedná o dvě rezignace. Zaprvé o rezignaci poslankyně Jaroslavy Jermanové z hnutí ANO 2011 na členství a funkci ověřovatelky volební komise Poslanecké sněmovny. Logicky je to z důvodu, že paní kolegyně se stala místopředsedkyní. Druhá rezignace byla doručena z klubu ČSSD. Je to rezignace poslance Milana Chovance na členství v mandátovém a imunitním výboru Poslanecké sněmovny.

Konstatuji, že ve stanovené lhůtě poslanecké kluby předložily nominace, tedy výměnu těch zmíněných dvou jmen. Do volební komise je nominována svým poslaneckým klubem paní poslankyně Radka Maxová, tedy z ANO 2011, do mandátového a imunitního výboru nominovala sociální demokracie pana poslance Stanislava Humla.

Ještě krátké konstatování k jednacímu řádu. Zákon číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že změny v ustanovených orgánech a komisích lze provádět jen se souhlasem Poslanecké sněmovny. Volba se koná většinovým způsobem.

Připomenu, že jednací řád nestanovuje způsob hlasování. Protože

volba výborů, komisí a delegací probíhala vždy veřejným hlasováním, tak navrhuji, abychom i v těchto dvou případech – jak jsem řekl, je to víceméně formalita – přistoupili také k hlasování veřejnému pomocí hlasovacího zařízení. Doporučuji tedy, aby po rozpravě k navrženým kandidátům nejprve Sněmovna jedním hlasováním konstatovala rezignaci obou poslanců, opakují, kolegyně Jermanové a kolegy Chovance, a poté aby Poslanecká sněmovna provedla volbu nové členky volební komise a nového člena mandátového a imunitního výboru Poslanecké sněmovny tak, jak je navrhly jejich poslanecké kluby. I zde navrhuji veřejnou volbu pomocí hlasovacího zařízení en bloc.

Nyní prosím pana předsedu, aby otevřel rozpravu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Já tak činím a otevírám rozpravu. Zeptám se, zda jsou přihlášky do rozpravy. Žádné nevidím, rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že pan předseda volební komise již načel on usnesení, tak se pouze zeptám, zda je zde souhlas s tím, že bychom zaprvé hlasovali pomocí hlasovacího zařízení a že bychom tu celou věc vyřešili dvěma hlasováními. Společně bychom konstatovali rezignace a společně bychom zvolili. Je zde nějaká námitka proti tomuto postupu? Není tomu tak.

Jestli dovolíte, zahájím tedy hlasování o tom, že Poslanecká sněmovna konstatoje rezignaci oněch dvou členů příslušných výborů.

Zahájím hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 3. Přihlášeno je 190, pro 177, proti nikdo. Takže jsme konstatovali, že příslušní poslanci a poslankyně rezignovali.

A nyní bychom tedy hlasovali o tom, že Poslanecká sněmovna volí na jejich místa jmenované poslance a poslankyně.

Zahájím hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 4. Přihlášeno je 190, pro 179, proti nikdo. I toto usnesení bylo přijato.

Konstatuji, že jsme vyčerpali tento bod, a projednávání bodu číslo 2 končím a děkuji panu předsedovi volební komise.

Otevírám bod číslo

3.
Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále
Poslanecké sněmovny

Podle § 52 odst. 1 našeho jednacího řádu Poslanecká sněmovna schvaluje zasedací pořádek poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny a byl vám rozdán návrh tak, jak se na něm dohodly jednotlivé poslanecké kluby.

Já bych k této věci otevřel rozpravu. Pan poslanec a předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Omlouvám se, my navrhujeme ještě v rámci našich míst tři změny. Takže já bych je načel jako pozměňující návrh. Věřím, že mi vyhovíte. To znamená konkrétně: na místě 162 místo pana poslance Zahradníka pan poslanec Svoboda, na místě 163 místo pana poslance Pospíšila pan poslanec Zahradník a na místě 167 místo pana poslance Svobody pan poslanec Pospíšil.

Děkuju a omlouvám se za komplikaci, že jsme to na poslední chvíli změnili.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Dále nikoho přihlášeného nevidím, takže rozpravu končím. V podrobné rozpravě, kterou tímto otvírám, také nemám žádnou přihlášku, takže končím podrobnou rozpravu.

Přednesl bych tedy návrh usnesení s tím, že budeme hlasovat o modifikaci oné tabulky ve znění návrhu pana poslance Stanjura, pokud to nikdo nezpochybňuje a nebude chtít zvlášť hlasovat o tom přesazování. Myslím si, že je to dohoda v rámci klubu ODS a není třeba to podrobovat hlasování.

Usnesení by znělo: „Poslanecká sněmovna schvaluje zasedací pořádek poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny podle předloženého návrhu ve znění pozměňovacího návrhu pana poslance Stanjura.“

Nyní bych tedy zahájil hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 5. Přihlášeno je 190, pro 183, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Jen bych upozornil, že vaše jmenovky budou změněny tak, abyste již na třetí schůzi Poslanecké sněmovny mohli sedět podle jednotlivých poslaneckých klubů.

Pan předseda Kalousek. Ještě v rámci tohoto bodu? (Gestem sděluje negativní odpověď.)

Dobrá. Ukončil bych tento bod.

S přednostním právem dám prostor panu předsedovi Kalouskovi. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo, a dovoluji, abych vás požádal jménem poslaneckého klubu TOP 09 o přestávku na jednání poslaneckého klubu v délce dvou hodin.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane předsedo, říkal jste dvou hodin? Já se obávám, že to nebude úplně možné, protože zažitým pravidlem je, že každý poslanecký klub má bez hlasování právo na přestávku v délce dvou hodin. Vy máte již jednu hodinu vyčerpáno.

Poslanec Miroslav Kalousek: Přijímám. Ne, mám 40 minut, takže v délce jedné hodiny dvaceti minut. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. Jedna hodina dvacet minut. Já tomu samozřejmě vyhovím, jenom abychom zjednodušili situaci, zeptám se, zda je zde připraven ještě nějaký jiný návrh na přestávku z jiného poslaneckého klubu, abychom případně příslušné přestávky spojili. Nikoho nevidím, dobrá. Takže té žádosti vyhovím. To znamená, bude to do 15 hodin 50 minut.

Pardon, jestli dovolíte, ještě předtím, než se rozejdeme, pan předseda klubu Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Já jsem jenom chtěl říci, že svolávám klub KSČM teď hned do jednacích prostor klubu.

Poslanec Miroslav Kalousek: Poslanecký klub TOP 09 do místnosti klubu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Sklenák. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Prosím poslance sociální demokracie také do prostor klubu na Sněmovní 1.

(Poslanec Benda přichází před řečnický pult a upozorňuje předsedu, že přestávka by neměla trvat do 15.50, ale jen do 15.30.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Po mírném ujasnění – pokud pan předseda Kalousek žádal jednu hodinu dvacet minut, tak to bude do 15 hodin 30 minut. Takže přerušuji jednání Sněmovny do 15.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 14.12 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.30 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dámy a pánové, čas, který byl vyhrazen na poradu poslaneckého klubu TOP 09, uplynul, a já vás tedy prosím, abyste zaujali svá místa v jednacím sále, a budeme pokračovat.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je

4.

Návrh na ustavení výborů Poslanecké sněmovny

K tomuto bodu vám dnes bylo na lavice rozdáno usnesení volební komise číslo 14 ze dne 3. prosince. Prosím pana předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby tento návrh uvedl. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Přeji teď již dobré pozdní odpoledne, vážené kolegyně a vážení kolegové. Slibuji, že na rozdíl od kolegů z klubu TOP 09 nebudu schůzi zdržovat, ale naopak se pokusím být rychlý a svižný.

Na vaše stoly byl doručen návrh na ustavení všech výborů Poslanecké sněmovny, a já bych rád konstatoval, že volební schůze na své 3. schůzi včera, 3. prosince, projednala veškeré návrhy poslaneckých klubů na členy jednotlivých výborů Poslanecké sněmovny a přijala své usnesení. Je to usnesení číslo 14, které bylo rozdáno na vaše lavice.

Dovolte mi několik slov k předloženému materiálu. Podle čl. 5 bod 1 volebního řádu rozhoduje Poslanecká sněmovna hlasováním o potvrzení kandidátky předložené volební komisí. Pokud Poslanecká sněmovna ustavení některého výboru nepotvrdí, poslanecké kluby podle čl. 5 bodu 7 předloží volební komisi nové návrhy. Říkám to proto, že předložené kandidátky nelze v rámci projednávání tohoto bodu ve Sněmovně jakýmkoli způsobem měnit. Nemůžeme tedy dělat změny u jednotlivých jmen.

Ke kandidátce organizačního výboru ještě podotýkám, že Poslanecká sněmovna přijala dne 27. listopadu usnesení číslo 13, podle kterého má organizační výbor 18 členů, a to včetně předsedy a místopředsedů Poslanecké sněmovny, kteří jsou členy tohoto výboru ze zákona.

Nyní navrhuji, abychom nejprve vedli rozpravu o kandidátkách u všech

výborů a po jejím ukončení pak můžeme hlasovat. Když jsme to probírali na volební komisi, tak buď je možné hlasovat o každém výboru zvlášť, ale mělo by snad být i možné hlasovat pak o všech najednou. To bych asi, pane předsedo, nechal na vašem rozhodnutí a případné konzultaci s plénem.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu předsedovi volební komise a otevírám rozpravu. Zeptám se, zda se – pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím pana předsedu volební komise, aby umožnil vystoupení pana předsedy Kalouska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dovolím si požádat, aby bylo hlasováno o každém výboru zvlášť.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tento návrh registruji a zcela jistě mu vyhovím. Zeptám se, zda je ještě nějaká přihláška do rozpravy. Pan poslanec Koníček.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedo, chtěl bych se jenom zeptat, jak vyřeší klub KDU-ČSL nominaci pana Podivínského, protože ministr nemůže být členem výboru. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Jsem o té věci informován, předpokládám, že pan předseda volební komise navrhne postup.

Poslanec Martin Kolovratník: My jsme se o tom dnes radili. Informovali jsme se i na organizačním oddělení. Návrh je takový. Došlo k pochybení. Byl tam nominován chybou, na klubu si to kolegové neuvědomili. Pro vás ostatní zrekapituluji. Jedná se o výbor pro životní prostředí, kam pochybením KDU-ČSL nominovala kolegu Tomáše Podivínského, který ze zákona nemůže být členem výboru.

Návrh je takový, a mělo by to být v souladu s jednacím řádem, že dnes budeme o tom výboru hlasovat bez kolegy Podivínského, škrtneme ho, a ta nominace, to dodatečné jméno, proběhne příští sněmovnou, kdy bude zařazen normálně bod Návrh na změnu v orgánech Sněmovny, a bylo by představeno nové jméno, o kterém budeme dodatečně hlasovat.

Díky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Stačí takto odpověď panu poslanci? Výborně. Zeptám se, zda je zde ještě někdo přihlášen do rozpravy. Pokud tomu tak není, rozpravu končím a asi bych poprosil pana předsedu volební komise, aby nás na základě žádosti pana předsedy Kalouska pro-

vedl hlasováním, tzn. vždy byste uvedl návrh usnesení a já o něm nechám hlasovat. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Není problém, i tak to stihneme a věřím, že v rozumném tempu.

Vážený kolegové a kolegyně, nejprve návrhy na ustavení a obsazení petičního výboru. Pokud dovolíte, přečtu jednotlivé poslankyně a poslance v abecedním pořadí bez doplněné informace o členství v politické straně. Snad mohu připomenout to, že jednotlivé výbory byly detailně probrány ve volební komisi všichni vaši kolegové, kteří jsou členy volební komise, si udělali křížovou kontrolu, že je vše v pořádku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane předsedo, mám zde námitku z pléna, že tyto věci byly rozdány všem poslancům, že jsou dodatečně seznámení, takže možná bychom se obešli bez čtení seznamu a stačilo by pouze usnesení o ustavení daného výboru.

Poslanec Martin Kolovratník: Pokud není problém, souhlasím a navrhuji hlasovat o ustavení petičního výboru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 189, pro 181, proti nikdo, konstatuji, že jsme ustavili petiční výbor.

Pane předsedo, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Jako druhý bude k hlasování rozpočtový výbor. Mohu vždy doplnit o počet členů, v tomto případě 25.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 7, přihlášeno 189, pro 179, proti 1, tento návrh byl přijat.

Poslanec Martin Kolovratník: Dále hlasujeme o ustavení kontrolního výboru v počtu 15 členů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 8, přihlášeno 190, pro 183, konstatuji, že jsme ustavili kontrolní výbor.

Poslanec Martin Kolovratník: Další v pořadí je výbor organizační, počet 18 členů. Připomínám, ze zákona jsou členy předseda a místopředsedové Sněmovny.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 9, přihlášeno 190, pro 181, konstatuji, že i organizační výbor jsme ustavili.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dále hlasujeme o výboru volebním, ten má 15 členů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 10, přihlášeno 190, pro 183. I volební výbor jsme ustavili. Dál prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Teď budeme ustavovat výbor pro evropské záležitosti, který je obsazen na počet 19.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahájím hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 11, přihlášeno 190, pro 182, i tento návrh byl přijat a výbor byl ustaven.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Další velmi důležitý výbor je výbor hospodářský, ten má 25 členů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahájím hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 12, přihlášeno 190, pro 185, proti nikdo, hospodářský výbor jsme ustavili. Dál prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní hlasujeme o ustavení ústavně-právního výboru, počet 19 členů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 13, přihlášeno je 190, pro 182, proti 2. I přesto byl tento výbor ustaven. Dál prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak, už jsme v polovině. Další v pořadí je výbor pro obranu, který má 15 členů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 14, přihlášeno 190, pro 182, proti nikdo. I výbor pro obranu byl ustaven.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní ustavíme výbor pro bezpečnost, který má navržený počet členů 15.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 15 bylo přihlášeno 190, pro 185, proti nikdo. I výbor pro bezpečnost byl ustaven.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní ustavíme výbor pro sociální politiku. Ten má navržených 21 členů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 16, přihlášeno 190, pro 188, proti nebyl nikdo. I výbor pro sociální politiku byl ustaven.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Jedním z velkých výborů je také výbor pro zdravotnictví. Má navržených 25 členů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 17, přihlášeno 190, pro 185, proti 1. I tento výbor byl ustaven.

Poslanec Martin Kolovratník: Dále navrhujeme obsazení pro výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Podle návrhu by měl mít 21 členů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 18, přihlášeno 190, pro 186, proti nikdo. I tento výbor byl ustaven.

Poslanec Martin Kolovratník: Stejný počet, tedy 21 členů, má také výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 19 přihlášeno 190, pro 186, proti nikdo. Tento výbor byl také ustaven.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. O něco menší je výbor pro životní prostředí – 15 členů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s ustavením tohoto výboru –

Poslanec Martin Kolovratník: Pardon, omlouvám se.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Moje chyba, omlouvám se. Upřesňuji tu informaci a ještě jednou ji zopakuji. Teď odsouhlasíme pouze 14 členů výboru pro životní prostředí, protože pan ministr Podivínský ze zákona nemůže být členem, takže hlasujeme o seznamu bez Tomáše Podivínského z KDU-ČSL. Znovu připomenu, to jméno ze strany klubu bude navrženo na příští schůzi formou změny v orgánech Sněmovny.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Takže ustavíme výbor o 15 členech, do kterého volíme 14 členů. Rozumím tomu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 21, přihlášeno je 191, pro 188, proti nikdo. I tento výbor byl ustaven. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Jsme skoro ve finále. Na pořadu je zahraniční výbor, má navržených 15 členů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom ustavili zahraniční výbor, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 22, přihlášeno je 191, pro 188, proti 1. I tento návrh byl přijat a výbor byl ustaven.

Poslanec Martin Kolovratník: A konečně – je to v abecedním pořadí – jsme opravdu ve finále. Jako poslední je k vašemu schválení připraven zemědělský výbor o počtu 19 členů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 23, přihlášeno 191, pro 189, proti nikdo. Zemědělský výbor byl ustaven.

Konstatuji, pokud s tím bude souhlasit i pan předseda volební komise, že jsme ustavili všechny výbory Poslanecké sněmovny.

Poslanec Martin Kolovratník: Já bezezbytku souhlasím. Kolegyně a kolegové, děkuji vám za dostatek zdravého rozumu. Díky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Končím projednávání bodu číslo 4.

Budeme pokračovat bodem číslo

**5.
Návrh na potvrzení platnosti usnesení,
kterými Poslanecká sněmovna
upravila své vnitřní poměry a podrobnější pravidla jednání
v letech 1996 až 2013 (2. až 6. volební období)
/sněmovní dokument 5/**

Chtěl bych vás upozornit, že na začátku tohoto volebního období byl na jednotlivé poslanecké kluby doručen sněmovní dokument číslo 5 s názvem Návrh na potvrzení platnosti usnesení atd., o tom jsem již mluvil, který obsahuje návrh usnesení Poslanecké sněmovny s přílohou a přehled všech usnesení, kterými Poslanecká sněmovna upravila své vnitřní poměry ve 2. až 6. volebním období.

Zeptám se, zda jsou zde – ano, pan poslanec Polčák vystoupí v rozpravě, kterou tímto otevírá. Prosím.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, pane předsedo. Já bych se rád vyjádřil k účasti členů vlády na jednání Poslanecké sněmovny, na jednání pléna. Podle mého názoru je vhodné změnit usnesení, které bylo doposud platné ve znění usnesení ze dne 23. července 2010, a to tak – teď nikoliv abych reprodukoval samotný návrh usnesení –, aby jednání Poslanecké sněmovny byl přítomen vždy buď premiér, nebo místopředseda vlády. Považuji za vhodné a důstojné, aby jednání Sněmovny byl vždycky přítomen někdo, kdo plní roli předsedy nebo místopředsedy vlády.

Chci říci, že v drtivé většině hlasování, které (?) byly v minulosti zde přítomny (?) v rámci sněmovny, a toto usnesení platilo až do roku 2010, byl přítomen vždy předseda vlády i místopředseda vlády, anebo jím pověřený člen vlády. Chci upozornit na to, že v minulém období to bylo vždy respektováno, téměř, samozřejmě až na výjimky, kdy jsme zaznamenali období, kdy zde seděl pouze člen vlády. (Hlasité výkřiky ze sálu, smích a bušení do lavic.) Na druhou stranu já chci říci, že... (Potlesk ze všech stran.) Děkuji, napříč politickým spektrem, to už se mi dlouho nestalo, tento potlesk – tak bych byl rád, kdyby se Sněmovna vrátila k praxi, kdy zasedání Sněmovny bude přítomen buďto tedy premiér, nebo místopředseda vlády.

To znamená, potom tedy ke konkrétnímu návrhu, navrhuji, aby byl do návrhu usnesení zařazen nový bod, v němž bude ustanoveno, že usnesení ze 3. schůze Poslanecké sněmovny v rámci 2. volebního období ze dne 23. 7. 1996 ve znění 2. schůze 6. volebního období ze dne 7. 7. 2010 k účasti členů vlády na schůzích Poslanecké sněmovny bude změněno tak, že slovíčko „člen“ bude nahrazeno slovem „místopředseda“.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Mám zde přihlášku pana místopředsedy Vojtěcha Filipa a poté pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. Pane místopředsedo, prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Členové vlády, paní a pánové, já děkuji, že pan kolega Polčák se stal konečně poslancem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a že přestal plnit úkoly bývalé vládní koalice, a začneme se chovat nejen jako orgán zákonodárný, ale jako kontrola vlády. Já podporuji jeho návrh a doporučuji všem poslancům, aby jeho návrh podpořili.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nejdříve pan předseda klubu KSČM, potom pan předseda klubu TOP 09. Pan poslanec Kováčik, prosím, máte slovo,

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Dobrý den, kolegyně a kole-

gové. Já bych rád jenom připomněl stávající Poslanecké sněmovně, že nejhlasitější kritiky nepřítomnosti předsedy vlády, místopředsedů vlády, ministrů na zasedání Poslanecké sněmovny, a tudíž nejčastějšími a nejhlasitějšími kritiky pohrdání vlády Sněmovnou byl právě poslanecký klub KSČM a jmenovitě připomínám Vladimíra Koníčka, takto hlídače jednacního řádu, který toto téměř na každé schůzi rozporoval.

Jenom v tom srovnání, co teď se navrhuje a jaká byla skutečná praxe. Protože to usnesení přece změnila tehdejší vládní koalice. Myslím si, že když potom tady byl jakýkoli pověřený člen vlády, a někdy i ten tady chyběl, takže vítám rovněž, v souladu se slovy místopředsedy Filipa, že přicházejí lidé přece jenom postupně k rozumu, a rovněž vyslovuji podporu návrhu pana kolegy Polčáka.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dovolte prosím, abych jenom udělal komparaci mezi návrhem pana poslance Polčáka, který reaguje na nové skutečnosti, a celkem pochopitelnou jízlivostí vystoupení kolegů z klubu KSČM, který vzpomíná na doby minulé. Ony časy se mění. (Smích v sále, potlesk.) Minulá vláda byla vládou rozpočtové odpovědnosti. (Smích a potlesk.) Jak si jistě dobře vzpomínáte. (Smích.) Měla pouze dva místopředsedy. A vzhledem k mezinárodním aktivitám české vlády předseda a dva místopředsedové byli velmi často na zahraničních cestách. Koneckonců místopředsedové vlády byli vždy zatíženi i povinností řídit konkrétně nějaký resort, tedy nějaký ústřední orgán státní správy. Takže usnesení, které dnes je platné, které navrhujeme zrušit, prostě reagovalo na úspornou politiku vlády České republiky, kterým se snažila daňové poplatníky oprostít od placení co nejmenšího počtu ústavních činitelů.

Dnes, slyšíme-li, že nově se rodící vláda je přece jenom velkorysejší v této oblasti, bude mít zcela jistě těch místopředsedů vlády více, že dokonce snad některý místopředseda vlády nebude mít ani portfej, takže bude mít jistě dost času reprezentovat vládu v Poslanecké sněmovně, tak logicky přichází tento pozměňující návrh.

Abych zvýraznil rozdíl mezi těmi časy minulými a současnými, rád bych tady jménem klubu TOP 09 učinil závazek, že pokud by snad budoucí vláda byla stejně rozpočtově odpovědná a měla pouze dva místopředsedy, budeme první, kdo navrhne opět, že stačí jenom účast člena vlády. Bude-li ale těch místopředsedů tři, bude-li ale těch místopředsedů jak máku, v takovém případě si myslím, že alespoň jeden by tady sedět mohl. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji za tento veřejný závazek. Prosím pana poslance a předsedu klubu KSČM Pavla Kováčika.

Poslanec Pavel Kováčik: Mně je to přece jenom málo. (Smích.) Já jsem přesvědčen o tom, že pořád platí základní princip, že vláda je odvozena od Poslanecké sněmovny, a nikoliv obráceně. Tudíž vláda je kontrolována Poslaneckou sněmovnou. A mám pocit, že by, až tady bude sedět vláda vzešlá z voleb a z vyjednávání, jakási koaliční, měla vzít v úvahu to, že je odvozena z Poslanecké sněmovny, a měla by tady sedět pravidelně celá vláda. Nerad bych, aby tady zaznívaly omluvy typu „omlouvá se ministr ten a ten, ten a ten, ten a ten“, skoro všichni ministři, a seděl tady jeden – příkrčený v koutku – místopředsedíček vlády, který by jakoby zastupoval celou vládu. To je pouze formální věc. Podle mého soudu, a když koukám po zahraničních parlamentech, tam si vláda jinak považuje své sněmovny. Tam se vláda bojí té sněmovny – co kdyby se stalo, že se znehlíbí vláda sněmovně a bude odvolána.

Pojďme se domluvit, že v rámci změn, které se tady inzerují, změníme i toto a bude tady sedět když ne úplně celá, tak alespoň o případně nemocné ministry či ministryně prostá, ale v podstatě většinou vláda. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Mám tady faktickou poznámku pana poslance Zlatušky. Pane poslanče, prosím. Ujměte se slova, máte své dvě minuty.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane předsedo, není mi jasné, o čem se teď vede rozprava. Pan poslanec Polčák navrhl změnit text jednoho ze starých usnesení. Pan předseda klubu TOP 09 zmínil, že bychom to staré usnesení zrušili, a celkově mám dojem, že hlasujeme o tom, abychom potvrdili platnost starých usnesení. Nevidím způsob, jak sáhnout v tomto bodě do textu starých usnesení. Buď můžeme potvrdit jejich platnost, nebo je selektivně vyhodit, anebo zde může zaznít návrh na to, aby se přijalo úplně jiné usnesení. Meritorně proti přijetí jiného usnesení nic nemám, ale to není bod programu, který bychom zde měli.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Polčák.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, pane předsedo. Já chci pouze opakovat, nikoli ani upřesnit, to, co jsem navrhl. Já jsem navrhl, aby byl přijat nový bod navrženého usnesení, který byl doručen poslancům a který právě mění přijaté usnesení. Já znovu zopakuji, abyste si to případně byli schopni všichni nalézt. To znamená, že se usnesení ze dne 23. 7. 1996, ta volební období vynechávám, ve znění přijatého usnesení

ze dne 7. 7. 2010, mění tak, jak jsem navrhl. Podstata toho návrhu myslím je zde zřejmá a vyplynula i z toho, že kolegové především ze strany KSČM jej pochopili. Pokud jej nepochopili kolegové ze strany ANO, tak já jsem schopen jim to samozřejmě v individuální rozpravě podotknout. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Já jsem přesvědčen, že návrh pana kolegy Polčáka hlasovatelný je, a budu s tím nakládat jako s protinávrhem, který by v případě přijetí modifikoval toto usnesení č. 31, v hlavičce toho usnesení by samozřejmě bylo uvedeno, že se jedná o znění ve znění usnesení z dnešního dne. Takže to si myslím, že hlasovatelné je, a takto s tím i naložím. Zeptám se tedy, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Prosím, ještě pan poslanec Polčák.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, pane předsedo. Už to vysvětlovat nebudu. Leč si myslím, že je poměrně instruktivní přečíst si, co v rámci rozpravy před těmi třemi a půl lety zaznělo na schůzi Poslanecké sněmovny. A myslím si, že – nechci nějak protahovat toto jednání, nicméně pokud se jedná zejména o vystoupení pana předsedy ČSSD Bohuslava Sobotky, tak je možná vhodné si zopakovat to, co on tehdy řekl, a porovnat to s tím, jak bude hlasovat v této situaci roku 2014. Zároveň tímto uznávám, že já budu měnit své hlasování tehdy, které jsem učinil v roce 2010. (Smích.)

Do jisté míry chci rovněž ocenit konzistentnost postojů pana předsedy Kováčika, který v zásadě už ve svém vystoupení řekl totéž, co řekl v roce 2010.

Chci říci, nebo zejména konstatovat, že pan předseda Sobotka tehdy řekl: „Já se domnívám, že by bylo vhodné, kdybychom zachovali stávající právní úpravu, která říká, že na schůzi Poslanecké sněmovny by měl být přítomen buď předseda vlády, nebo jím pověřený místopředseda vlády. Podle mého názoru to je věc úrovně respektu, autority Poslanecké sněmovny jako takové. Vláda odvozuje svoji legitimitu od důvěry Poslanecké sněmovny, nikoli naopak. A vláda by také měla být patřičným způsobem důstojně a dostatečně na každé schůzi Poslanecké sněmovny zastoupena.

Jestliže už se schází Poslanecká sněmovna, pak pro to existují jistě důležité a dobré důvody. Já doufám, že nebudeme schůzovat zbytečně. Doufám, že vždy, když se sejdem v tomto počtu, tak budeme projednávat důležité zákony nebo jiná významná témata pro život celé země. Proto bych byl rád, aby vláda byla přítomna na jednání Poslanecké sněmovny a byla zastoupena buď v osobě předsedy vlády, nebo v osobě pověřeného místopředsedy vlády.“

Celé to vystoupení je samozřejmě dohledatelné ve stenozáznamu. Vyjadřovali se i ostatní, nebo jiní kolegové z řad ČSSD, takže bych možná spíše tímto vyzval pana kolegu poslance Bohuslava Sobotku, aby sdělil jako ten, který je pověřen sestavením vlády, jaká bude účast členů vlády na jednání Poslanecké sněmovny a zda jeho slova z roku 2010 platí, či nikoli. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, poprosím vás vzhledem k tomu, že jste byl první, kdo vystoupil v rozpravě, abyste se usadil u stolu zpravodajů, protože budete zpravodajem tohoto tisku.

Zeptám se, zda se do obecné rozpravy ještě někdo hlásí. Pokud tomu tak není, končím obecnou rozpravu.

Otevírám podrobnou. Jenom poprosím pana poslance Polčáka, aby bylo vše správně, aby vystoupil v podrobné rozpravě a odkázal se na svůj protinávrh. Pak nám již nebude nic bránit v hlasování.

Poslanec Stanislav Polčák: Děkuji, pane předsedo. Opakovaně tedy navrhuji v podrobné rozpravě, aby byl do návrhu usnesení, o kterém budeme nyní hlasovat jako o protinávrhu, zařazen nový bod, který zní, že usnesení třetí schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ze dne 23. 7. 1996, ve znění usnesení ze dne 7. 7. 2012 sedmého volebního období druhé schůze Poslanecké sněmovny, k účasti členů vlády na schůzích Poslanecké sněmovny bylo v bodě dva slovo „člen“ nahrazeno za slovo „místopředseda“. To znamená, potom znění toho bodu bude následující: „Jím pověřený místopředseda vlády.“ Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobře. Mám za to, že všichni víme, o čem budeme hlasovat. Nejprve bych nechal hlasovat o tomto návrhu pana poslance Polčáka a poté o materiálu jako celku.

Takže nejdříve hlasujeme o návrhu pana poslance Polčáka, který mění člena vlády za místopředsedu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 24. Přihlášeno je 189, pro 97, proti 47. Tento návrh byl přijat.

Vidím, že asi proběhne kontrola hlasování. Prosím o strpení. (Kontrola výsledku hlasování.)

Pan poslanec Šincl má slovo. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Prosím o klid, aby pan poslanec mohl sdělit Poslanecké sněmovně o co se jedná.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji. Vážený pane předsedající, na sjetině mám k svému překvapení „ano“, ale hlasoval jsem „ne“. Mám námitku na hlasování. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: O této námitce rozhodneme hlasováním. Zahájím hlasování. Kdo je pro, abychom přijali námitku pana poslance Šincla, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 25. Přihlášeno je 190, pro 166, proti 1. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat hlasování... Je zde návrh na odhlášení? (Hlasy z lavic: Ano.) Všechny vás odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Až se počet ustálí, budeme hlasovat znovu o návrhu pana poslance Polčáka. Pan poslanec Novotný se hlásí? (Ne.) Tak to odmazávám.

Zahajuji opakované hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem pana poslance Polčáka, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 26. Přihlášeno je 185, pro 86, proti 61. Tento návrh přijat nebyl.

Prosím tedy, abychom se nyní věnovali celému tomu tisku.

Budeme hlasovat o tom, že souhlasíme s potvrzením platnosti všech usnesení, která byla uvedena v tomto tisku, a budeme hlasovat jako celek, pokud zde nejsou žádné námitky.

Zahájím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 27. Přihlášeno bylo 186, pro 177, proti 4. Konstatuji, že tento návrh usnesení byl přijat.

Končím tedy projednávání bodu číslo 5.

Budeme pokračovat bodem číslo 6, který otevírám. Je jím

6.

Informace o svolání ustavujících schůzí výborů Poslanecké sněmovny a pověření poslanců řízením těchto schůzí

Chtěl bych vás informovat, že jsem vydal své rozhodnutí číslo 2 o svolání ustavujících schůzí výborů Poslanecké sněmovny na středu 4. prosince

a na čtvrtek 5. prosince a jejich řízením jsem pověřil následující poslance. Nyní přečtu jednotlivé výbory a příslušné poslance, pouze upozorňuji, že u výborů, které byly svolány na středu, což je, pokud se nepletu, výbor rozpočtový, tak tam bude muset být ta věc upravena a mám již avizováno vystoupení pana poslance Votavy. Takže kromě rozpočtového výboru, což vyřešíme v rozpravě, vás seznámím s následujícími časy a jmény.

Pověřil jsem pana poslance Laudáta řízením petičního výboru, který se sejde v 8 hodin, myšleno ve čtvrtek 5. prosince, v místnosti petičního výboru číslo 311, Sněmovní 1.

Pověřil jsem pana poslance Votavu řízením rozpočtového výboru, který se sejde v dobu, kterou pan poslanec určí ve svém vystoupení.

Poslance Jiřího Štětínu řízením kontrolního výboru, který se sejde v 16 hodin v místnosti 206, myšleno rovněž ve čtvrtek 5. prosince.

Poslance Vítězslava Jandáka řízením volebního výboru, který se sejde 5. prosince v 15 hodin v místnosti 301, Sněmovní 1.

Poslance Josefa Šenfelda řízením výboru pro evropské záležitosti, který se sejde ve 14.30 hodin pátého v místnosti číslo 6, Sněmovní 3.

Pana poslance Ladislava Velebného řízením hospodářského výboru, který se sejde v 9 hodin ve čtvrtek v místnosti hospodářského výboru číslo 306, Sněmovní 1.

Poslance Stanislava Grospiče řízením ústavněprávního výboru, který se sejde ve čtvrtek v 9 hodin v místnosti 55, Sněmovní 4.

Poslance Alexandra Černého řízením výboru pro obranu, který se sejde ve čtvrtek v 9 hodin v místnosti číslo 311, Sněmovní 4.

Poslankyni Zuzku Bebarovou Rujbrovou řízením výboru pro bezpečnost, který se sejde v 11 hodin ve čtvrtek v místnosti číslo 23 Sněmovní 4.

Poslance Miroslava Opálku řízením výboru pro sociální politiku, který se sejde ve 14 hodin ve čtvrtek v místnosti číslo 48, Malostranské náměstí 7.

Poslance Jiřího Štětínu řízením výboru pro zdravotnictví, který se sejde v 11 hodin v místnosti číslo 48 také ve čtvrtek, Malostranské náměstí číslo 7.

Poslance Miroslava Grebeníčka řízením výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, který se sejde v 11 hodin v místnosti číslo 106, Sněmovní 4, také ve čtvrtek.

Poslankyni Miladu Halíkovou řízením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který se sejde ve čtvrtek ve 13 hodin v místnosti číslo 211, Sněmovní 4.

Poslance Josefa Nekla řízením výboru pro životní prostředí, který se sejde ve čtvrtek v 11.30 v místnosti číslo 49, Sněmovní 1.

Poslance Roma Kostřicu řízením zahraničního výboru, který se sejde v 10 hodin ve čtvrtek v místnosti zahraničního výboru číslo 250, Sněmovní 1.

Poslance Jaroslava Lobkowicze řízením zemědělského výboru, který se sejde ve 13 hodin v místnosti číslo 108A, Sněmovní 4, také ve čtvrtek.

Pověření je do doby, než budou zvolení předsedové výborů potvrzení Poslaneckou sněmovnou.

Dále sděluji, že ustavující schůzi organizačního výboru svolávám na dnes, tedy 4. prosince, 30 minut po přerušení této druhé schůze, což bych viděl někdy kolem 16.45, myslím tu schůzi, ne to přerušení, a to do jednacích místností 106A. Ještě jenom upozorňuji, že je zde rozdíl mezi volbou předsedy výborem a volbou předsedy výboru Poslaneckou sněmovnou. V případě voleb předsedů výborů organizaci volby zajišťují jednotlivé výbory samy. Návrhy kandidátů se budou předkládat přímo na jednání výboru.

Tolik informace z mé strany. A prosím pana poslance Votavu, který byl pověřen svoláním a řízením výboru rozpočtového, který jediný zatím neví, kdy se sejde, aby nás informoval o termínu schůze výboru.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl upozornit členy rozpočtového výboru, že rozpočtový výbor bude zasedat v této místnosti, v tomto jednacím sále, 30 minut po skončení jednání Sněmovny. Ta doba je potřebná pro technické zajištění. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Vzhledem k tomu, že to byla informace, zeptám se, zda jsou nějaké přihlášky do rozpravy, ale myslím si, že je všechno jasné, tudíž tento bod končím.

Vzhledem k tomu, že toto byl poslední bod, který můžeme dnes projednat, přeruším jednání této schůze, a to do pátku do 9 hodin ráno. Přeji vám hezký zbytek dne a uvidíme se v pátek. Žádám členy organizačního výboru, aby se dostavili do stálých prostor v 16 hodin 45 minut.

(Jednání skončilo v 16.12 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny 6. prosince 2013 v 10.00 hodin Přítomno: 189 poslanců

Předseda PSP Jan Hamáček: Dámy a pánové, přeji vám dobrý den. Prosím, abyste zaujali svá místa v jednacím sále, nyní už podle schváleného zasedacího pořádku podle jednotlivých poslaneckých klubů.

Zahajuji druhý den druhé schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Požádám vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a oznámili mi, kdo žádá... (Zvoní zvoncem.) Prosím o klid. Prosím vás tedy, abyste mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Zatím zde žádný takový požadavek nemám.

Rovněž vám sdělím, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslanci: pan poslanec Bělobrádek – zahraniční cesta, pan poslanec Janulík – osobní důvody, pan poslanec Komárek Martin – zahraniční cesta, pan poslanec Herbert Pavera – osobní důvody, pan poslanec Adam Rykala – osobní důvody, pan poslanec Ladislav Šincl – zdravotní důvody, pan poslanec Lubomír Toufar – pracovní důvody, pan poslanec Jiří Zlatuška – zdravotní důvody. (V sále je rušno.)

Z členů vlády se omlouvá pan premiér Jiří Rusnok od 10 do 12 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Balvín z pracovních důvodů, pan ministr Cenciala z pracovních důvodů, pan ministr Kohout z pracovních důvodů, pan ministr Koníček bez udání důvodu, pan ministr Lukl z pracovních důvodů, pan ministr Pecina ze zdravotních důvodů a pan ministr Žák také z pracovních důvodů.

Dámy a pánové, já vás opravdu poprosím, abyste zásadním způsobem snížili hladinu hluku v sále. Chápu, že máte všichni nové sousedy a máte si určitě co říci, ale v tomto prostředí se opravdu nedá pracovat, a pokud se hladina hluku nesníží, schůzi přeruším.

Kolegyně Konečná karta číslo 9.

Děkuji za vstřícný postoj k mé žádosti a budeme pokračovat dalšími body dle schváleného pořadí.

Otevírám bod

7.

Návrh na potvrzení předsedů výborů Poslanecké sněmovny

Podle § 50 odst. 1 písm. s) našeho jednacího řádu potvrzuje předsedy výborů v jejich funkci Poslanecká sněmovna.

Chtěl bych vás informovat, že na ustavujících schůzích výborů byli jejich předsedové zvoleni následovně:

předsedkyní petičního výboru byla zvolena poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová,

předsedou rozpočtového výboru byl zvolen pan poslanec Václav Votava,

předsedou kontrolního výboru pan poslanec Vladimír Koníček,

předsedou volebního výboru pan poslanec Martin Komárek,

předsedou výboru pro evropské záležitosti pan poslanec Jaroslav

Klaška,

předsedou hospodářského výboru pan poslanec Ivan Pilný,

předsedou ústavně-právního výboru pan poslanec Jeroným Tejc,

předsedou výboru pro obranu pan poslanec David Kádner,

předsedou výboru pro bezpečnost pan poslanec Roman Váňa,

předsedou výboru pro sociální politiku pan poslanec Jaroslav Zavadil,

předsedou výboru pro zdravotnictví pan poslanec Rostislav Vyzula,

předsedou výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu

pan poslanec Jiří Zlatuška,

předsedkyní výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj paní poslankyně Milada Halíková,

předsedou výboru pro životní prostředí pan poslanec Robin Böhnisch,

předsedou zahraničního výboru pan poslanec Karel Schwarzenberg,

předsedou zemědělského výboru pan poslanec Jaroslav Faltýnek.

Toto byla informace z mé strany a nyní otevíráme rozpravu a zeptám se, kdo se hlásí do rozpravy v tomto bodě. Registruji pana poslance Jaroslava Foldynu, a protože je prvním přihlášeným do rozpravy, tak ho žádám, aby se ujal slova a poté se z hlediska formálních náležitostí ujal i role zpravodaje, protože je prvním vystupujícím. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážení moji kolegové.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pardon, já se moc omlouvám, opravdu prosím o klid v jednacím sále. Pokud si potřebujete něco vyřídit, mimo tento sál prosím. Děkuji.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji, pane předsedo.

Vážení moji kolegové, kolegyně, já jsem včera při hlasování o předsedovi zahraničního výboru panu Karlu Schwarzenbergovi hlasoval proti. A měl jsem pocit, že to chci říct i této Sněmovně, proč jsem hlasoval proti při potvrzování předsedů, protože se domnívám, že bychom si některé věci měli říct, jsou-li závažné.

Hlasoval jsem proti, protože jsem to odůvodnil tím, že v době, kdy byl pan Karel Schwarzenberg ministrem zahraničních věcí, a tedy členem legislativy, tak Poslanecká sněmovna – která z Ústavy je právě tou sněmovnou, kterou volí lid, a řekněme, měl by lidem být respektovaný, nebo vystupuje v zájmu lidu, a tedy i jejich výstupy by měly takto být respektovány – tak tato Poslanecká sněmovna v roce 2008 napříč politickým spektrem na svém 27. zasedání 6. února 2008 přijala usnesení, kterým nedoporučovala české vládě přijmout a uznat tzv. kvazistát Kosovo. Česká vláda dostala doporučení z této Sněmovny, aby postupovala v rámci usnesení Rady bezpečnosti 1244, které je do dnešního dne platné, a aby neuznávala Kosovo. Pan Karel Schwarzenberg s tehdejší vládou pana Topolánka se pokoušeli uznat Kosovo, ale našli se i slušní ministři, kteří nerespektovali zřejmě doporučení někoho jiného, než byl český parlament, a hlasovali tedy pro, ale větší část vlády hlasovala proti. Čili nepovedlo se to na první pokus. Poté zasedala vláda v Teplicích, v programu žádné jednání o Kosovu neměla, nicméně i bez toho, že to neměla v programu, tak usnesení v rozporu s Parlamentem ČR přijala.

Já to považuji za porušování parlamentní demokracie a jistých zvyklostí, přestože to není zakotveno přímo v jednacích řádech a zákonech. Jestliže vůle lidu je vyjádřena tímto parlamentem napříč politickým spektrem, měla by ho vláda respektovat. Proto jsem hlasoval proti, protože se domnívám, že pan Karel Schwarzenberg jako tehdejší ministr zahraničních věcí to nerespektoval, tudíž se mi zdá podivné, aby v této chvíli řídil výbor tohoto parlamentu v případě toho, že předtím nebyl ochoten respektovat jeho vůli.

To je moje poznámka k tomu parlamentarismu. V případě, že bychom tady diskutovali obsahovou poznámku, tak jsem připraven vysvětlit ty věci, proč zrovna tohoto zákona. Já se domnívám, že tento krok poškodil Českou republiku v očích našich bývalých partnerů, ale i současných. A to je otázka možná ještě diskuse o tom, proč ČR uznala tzv. kvazistát Kosovo.

Děkuji, tuto poznámku jsem tady chtěl dneska říci. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byl pan poslanec Foldyna. Já vás, pane poslanče, poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Děkuji.

Mám zde jednu faktickou poznámku pana poslance Bendla. To byla řádná? Aha. Prosím, s řádnou přihláškou pan poslanec Bendl, potom pan poslanec Blažek.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem včera nepodpořil nově vznikajícího předsedu zemědělského výboru, a to proto, že se domnívám, že bez ohledu na to, že máme, řeknu osobně, velmi dlouho dobré profesní vztahy z minulosti, ale myslím si, že je ve významném konfliktu zájmu. Jako zaměstnanec skupiny

Agrofert by prostě neměl být předsedou zemědělského výboru. A kdyby se našel v hnutí ANO někdo, kdo není zaměstnancem skupiny Agrofert, tak bych ho rád podpořil. Takhle jsem to udělat nemohl.

Děkuji. (Silný potlesk zcela napravo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Blažek má slovo.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Dobrý den. Dámy a pánové, tady asi nebývalo úplně zvykem, že bychom bychom kladně hovořili i o členech jiných politických stran, ale já to v návaznosti na pana poslance Foldynu teď udělám.

Pokud jde o osobu Karla Schwarzenberga, rád bych tady řekl, že předseda zahraničního výboru není pouze od toho, že má občas různé názory na uznání toho či onoho státu, ale je to také o tom, že reprezentuje tento stát, tuto Sněmovnu navenek. A já si myslím, že můžeme být rádi, že navenek nás bude reprezentovat v tomto výboru právě osoba, jakou je Karel Schwarzenberg, která nepochybně to mezinárodní renomé má.

Děkuji. (Silný potlesk v lavicích napravo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda klubu ANO pan poslanec Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové. Já jenom rychlou reakci a repliku na pana bývalého ministra zemědělství Bendla.

Vážím si jeho otevřenosti v tomto vystoupení, nicméně naopak na rozdíl od něho se domnívám, že právě proto, že jsem pracoval a zatím stále ještě pracuji ve skupině Agrofert, která podniká vlastně v celé šíři českého zemědělství a potravinářství, tak vím přesně, co české zemědělství a potravinářství potřebuje. (Výbuch smíchu z lavic napravo.) Děkuju, díky moc. A budu se snažit samozřejmě v této pozici dál bojovat za zájmy českých zemědělců a potravinářů, jak jsem to dělal poslední tři roky při vyjednávání nové společné zemědělské politiky.

Z tohoto místa, a už jsem to i řekl na jednání zemědělského výboru, bych chtěl ještě jednou poděkovat bývalým ministrům zemědělství panu Fuchsovi a panu Bendlovi za to, že prostě se k tomu postavili nadstranicky v té době, když se vyjednávaly podmínky pro české zemědělce, a že se nám společně s Agrární komorou, s Potravinářskou komorou, s velkými firmami v naší zemi podařilo vybojovat pro české zemědělce těch 30 miliard korun ročně, které do toho sektoru půjdou – za prvé. A za druhé, že se nám podařilo zabránit na úrovni Evropské unie spolu s dalšími státy, že české zemědělství nebude zastropováno, to znamená, že nebude postiženo prin-

cipem cappingu, který navrhovaly staré státy unie. A takto jsme zachránili českým zemědělcům během těch dvou let vyjednávání řádově osm až deset miliard korun.

Děkuji. (Tleskají poslanci hnutí ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Můj vzácný bývalý kolega pan poslanec Bendl zjevně nepochopil novou vládní prioritu. Co je dobré pro Agrofert, je dobré i pro Českou republiku. Zvykejte si, pane kolego. (Lehký smích z lavic vlevo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: To bylo vystoupení pana poslance Kalouska. Další přihlášku do rozpravy nevidím, takže bych rozpravu ukončil.

Pokud s tím budete souhlasit, budeme postupovat tak, jak zde bylo zvykem, to znamená, že budeme hlasovat o potvrzení každého předsedy zvlášť. Je s tím takto souhlas? Pokud ano, přistoupili bychom k hlasování a k potvrzení jednotlivých předsedkyň a předsedů. Budeme postupovat v pořadí, tak jak jsem přečetl jednotlivé výbory.

Nejdříve budeme hlasovat o potvrzení paní předsedkyně petičního výboru paní poslankyně Zuzky Bebarové Rujbrové.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom ji potvrdili ve funkci, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 28. Přihlášeno je 182, pro 132, proti 10. Tento návrh byl přijat.

Budeme pokračovat hlasováním o předsedovi rozpočtového výboru.

Zahájím hlasování. Kdo souhlasí, abychom potvrdili pana poslance Václava Votavu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 29. Přihlášeno je 183, pro 173, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Budeme pokračovat výborem kontrolním.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom potvrdili pana poslance Vladimíra Koníčka, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 30. Přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 134, proti 15. Tento návrh byl přijat.

Budeme pokračovat výborem volebním.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, abychom potvrdili pana poslance Martina Komárka ve funkci předsedy volebního výboru, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 31. Přihlášeno je 181, pro 158, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Výbor pro evropské záležitosti.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, abychom potvrdili ve funkci předsedy výboru pana poslance Jaroslava Klašku, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 32. Přihlášeno 183, pro 175, proti nikdo. I tento návrh byl přijat a pan předseda Klaška potvrzen.

Výbor hospodářský.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom ve funkci předsedy potvrdili pana poslance Ivana Pilného, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 33. Přihlášeno 182, pro 174, proti 1. Tento návrh byl také přijat.

Ústavněprávní výbor.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom potvrdili ve funkci předsedy ústavněprávního výboru pana poslance Jeronýma Tejce, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 34. Přihlášeno 184, pro 179, proti nikdo. Tento návrh byl rovněž přijat.

Výbor pro obranu.

Zahájím hlasování a zeptám se, kdo souhlasí, abychom potvrdili ve funkci předsedy pana poslance Davida Kádnera, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 35. Přihlášeno je 182, pro 122, proti 36. Tento návrh byl přijat.

Výbor pro bezpečnost.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, abychom potvrdili ve funkci předsedy pana poslance Romana Váňu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 36. Přihlášeno je 184, pro 178, proti nikdo. Tento návrh byl také přijat.

Výbor pro sociální politiku.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, abychom potvrdili pana poslance předsedu Jaroslava Zavadila, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 37. Přihlášeno 185, pro 172, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Výbor pro zdravotnictví.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, abychom potvrdili pana předsedu Rostislava Vyzulu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 38. Přihlášeno 185, pro 179, proti nikdo. Tento návrh byl také přijat.

Výbor pro vědu, kulturu, vzdělání, mládež a tělovýchovu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, abychom potvrdili pana poslance Jiřího Zlatušku ve funkci předsedy. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 39, přihlášeno je 184, pro 161, proti 4. Tento návrh byl také přijat.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom potvrdili paní poslankyni Miladu Halíkovou ve funkci předsedkyně, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 40, přihlášeno je 185, pro 137, proti 11. – Předpokládám, že páni poslanci Lobkowicz a Ženíšek se nehlásí do diskuse? Tak já to odmažu. – Konstatuji, že jsme potvrdili i paní poslankyni Halíkovou.

Výbor pro životní prostředí.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom ve funkci předsedy potvrdili pana poslance Robina Böhnische, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Hlasování má pořadové číslo 41, přihlášeno je 185, pro 177, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Zahraniční výbor.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom ve funkci předsedy zahraničního výboru potvrdili pana poslance Karla Schwarzenberga, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 42, přihlášeno 183, pro 141, proti 18. Tento návrh byl také přijat.

Posledním výborem je výbor zemědělský.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, abychom potvrdili pana poslance Jaroslava Faltýnka. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 43, přihlášeno 184, pro 144, proti 28. I tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme potvrdili všechny předsedy výborů Poslanecké sněmovny, kteří byli zvoleni na ustavujících schůzích výborů. Tento bod končím.

Než zahájíme bod 8, přečetl bych omluvu pana poslance Hájka, který se omlouvá ze zdravotních důvodů.

Budeme pokračovat bodem číslo

8.

Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 83/

Tento návrh uvede předseda rozpočtového výboru pan poslanec Václav Votava. Já ho prosím, aby se ujal slova. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, dobrý den. Seznámil bych vás s usnesením rozpočtového výboru z 1. schůze ze dne 4. prosince 2014, a to k Návrhu časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech.

Po úvodním slově předsedy výboru poslance Votavy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně, aby schválila časový harmonogram projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2014 a střednědobých výdajových rámců na léta 2015 a 2016 podle přílohy číslo 1 tohoto usnesení – předpokládám, že jste všichni toto obdrželi. Za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu. To jsem tímto učinil.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Požádám vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval všeobecnou rozpravu, kterou tímto otevírám. Registruji přihlášku pana poslance Kalouska. Poté pan poslanec Stanjura.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, odpusťte prosím, že začnu notorií, a tedy konstatováním, že zákon o státním rozpočtu je základním strategickým dokumentem pro výkon exekutivy v následujícím roce, kdy alespoň ve fakultativních výdajích, které jsou bohužel menší než ty ze zákona povinné, Poslanecká sněmovně stanovuje zásadní rozpočtové, a tedy i politické priority pro příští rok.

Je to materie nejenom rozsáhlá, je to materie i sofistikovaná. A já při vši úctě k intelektuálnímu potenciálu nás všech, kteří jsme byli zvoleni do této Poslanecké sněmovny, si dovoluji tvrdit, že čtrnáctidenní harmonogram je nedostatečný čas přímo na prostudování každého z nás, ale na řádné projednávání už je to čas zcela absurdní. Pokud přijmeme tento harmonogram – a nepochybně ho přijmeme, protože jsme si vědomi politických postojů jednotlivých politických frakcí –, neříkáme nic jiného, než: My, Poslanecká sněmovna, suverén nad zákonem o státním rozpočtu, suverén nad veřejnými výdaji, který má vládě určit, co smí a co nesmí v následujícím roce utratit, my, Poslanecká sněmovna, na toto rezignujeme. My to neuděláme. My prostě učiníme jakési formální kroky ve lhůtách, které jsou ze zákona nejkratší, to znamená ve lhůtách na kritické cestě, ale rezignujeme na řádné a odpovědné projednávání státního rozpočtu.

Já jsem zaznamenal tlak na rychlost v celé řadě projednávání v různých bodech, ale intenzita projednávání a rezignace na projednávání, to jsou prosím dva různé pojmy. Nikdo z nás si nepředstavuje, že bude makat tak, že se na to vykašle, a tím pádem to uděláme rychle.

Není možné projednat státní rozpočet za čtrnáct dní. Je možné to odbyt. Je možné konstatovat, že to prošlo orgány Sněmovny, ale není možné to projednat při plném vědomí a poučení každého z nás, který o tom bude hlasovat. Až tady o tom budete hlasovat, budete o tom hlasovat s tím, že podepisujete bianco šek a nevíte, o čem hlasujete. To je zpráva, kterou schválením tohoto harmonogramu vydáte české veřejnosti.

Já si jsem vědom pokročilého data. Jsem si vědom toho, že nikdo z nás si nepřeje dlouhé rozpočtové provizorium, ale snaha uzavřít projednávání rozpočtu do Vánoc s odůvodňováním, že odvrátíme riziko rozpočtového provizoria, je argument falešný. Já myslím, že všichni, jak tu sedíme, dobře víme, že rozpočtové provizorium, které by bylo způsobeno technologickými projednávacími lhůtami a trvalo by dva až tři týdny, absolutně neznamená žádné riziko jak pro veřejné rozpočty, které čerpají, absolutně ne-

znamená žádné riziko z hlediska důvěry kapitálových trhů, kde by samozřejmě jinak dlouhým a nejistým provizoriem byla podlomena důvěra. Ale dvou- až třítydenní, nebo dokonce čtyřtydenní rozpočtové provizorium neznamená absolutně žádné riziko jak pro fungování státu, tak pro fungování krajů, tak pro fungování obcí a ani pro důvěru kapitálových trhů. Já myslím, že to všichni víme, a tento argument neobstojí.

Obstojí možná jeden jediný argument: Ten rozpočet není náš, nelíbí se nikomu z nás, my zatím nevíme, co s tím chceme udělat. Když navrhne jakoukoliv změnu, tak pak za ni budeme zodpovědní.

Tak teď podepišme bílý šek, a pak budeme přemýšlet, co s tím budeme dělat. Ale to je rezignace na práci Sněmovny. Schválením tohoto rozpočtu Sněmovna rezignuje na svůj úkol, být suverénem nad 1 bil. 200 mld. veřejných výdajů, které v tomto dokumentu budeme schvalovat. Proto poslanecký klub v žádném případě tento harmonogram nepodpoří a nesouhlasí s tím, abychom sdělili veřejnosti: My, Poslanecká sněmovna, na svůj úkol kašleme, my ho provedeme pouze formálně.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní je faktická poznámka paní poslankyně Válkové. Máte, paní poslankyně, své dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Myslela jsem, že nebudu vystupovat, ale nějak jsem musela, protože můj zkušený, chytrý a v těchto oblastech jistě velice znalý věci předřečník tu řekl několik nepravd, alespoň z mého pohledu.

Tak za prvé, my jsme sem nepřišli diskutovat o rozpočtu, tak jak on by si možná představoval nebo jak si někdo z nás představoval, měsíce, protože ten čas nemáme. A my jsme byli donuceni předčasnými volbami, ke kterým nás dovedly právě strany, které teď uplatňují své kritické výhrady – čili my jsme nepočítali s tím, že budeme mít tak krátký časový interval k projednání státního rozpočtu. Myslíme si, že naopak výrazem toho, že chceme pracovat, je, že chceme ve zkrácené době s maximálním úsilím státní rozpočet projednat.

A druhá moje poznámka se týká – vracím se opět k zákonnému opatření, které jsme museli pod diktátem času přijmout, aniž bychom byli schopni vůbec přečíst ty tisíce stránek, a to je opět z dílny předřečníka pana Kalouska, kdy on nás donutil k tomu, abychom povrchním způsobem schvalovali zákon, bez kterého by, jak jsme se všichni shodli, tady vznikl s vysokou pravděpodobností k 1. lednu 2014 chaos.

Takže si myslím, že by bylo dobré zvažovat formulace, když hovoříme o státním rozpočtu, který rozhodně nepatřil mezi úkoly, se kterými jsme počítali předem. (Potlesk v lavicích ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Já poprosím pana předsedu Kalouska, aby posečkal, protože teď tady máme řadu faktických poznámek. Nejprve pan poslanec Beznoska s faktickou poznámkou a pak je prostor pro vás. Pan zpravodaj také s faktickou, pan předseda také s faktickou. S řádnou? Tak to pak vyřešíme následně. Nyní tedy dvě minuty pan poslanec Beznoska.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji. Pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, poznámka mé předřečnice mě trošku nadzvedla. Pokud sem někdo přišel, že nebude počítat s tím, že bude řádně projednávat tak zásadní dokument, jako je zákon o státním rozpočtu, tak tady prostě nemá co dělat. Ten dokument, který máte před sebou, pokud jste si ho nestačili ani zaznamenat, má 936 stránek, k tomu jsou tisíce stran za jednotlivé kapitoly. A toto jenom načíst v době od 27. listopadu do předpokládaného schválení před Vánoci je velmi obtížné. Projednat se to prostě nedá.

Pokud tady zaznívá – a asi se to ponese novou politickou kulturou –, že budeme pracovat jako ve firmě, to znamená, že představenstvo něco předloží zaměstnancům a ti mají jedinou možnost – kývat hlavou, tak tady prosím tuto kulturu nezavádějme. Jednoznačně proti. Tento harmonogram není vůbec reálný. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další faktická poznámka pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pardon, jenom dvě drobné poznámky.

Zákonná opatření nebyla z dílny ministra financí Miroslava Kalouska, byla to spolupráce Fischerovy vlády, Senátu a i já pro ně hlasoval se skřípěním zubů. To za prvé.

Za druhé. Samozřejmě, že kdyby hrozila jakákoli katastrofa – možná tady zažijeme stavy legislativní nouze, pak prostě musíme vážít rychlost před kvalitou projednávání a někdy se nám to prostě stane. Ale před tou situací nejsme, kolegyně a kolegové. My tady nestojíme před tím, že když neschválíme rozpočet do 20. prosince, vznikne nějaký problém. Naopak, když ho schválíme 20. ledna, tak nevznikne problém žádný a neuděláme nic jiného, než že si vytvoříme prostor pro to, že budeme moci pracovat. Když si to dáme na těch 14 dní, říkáme veřejnosti: My to neodpracujeme, protože se to nedá odpracovat. My to prostě jenom formálně schválíme, podepišeme bílý šek jakékoli budoucí vládě, ještě nevíme, jaké, my to chceme mít z krku, jít na Vánoce, my prostě nechceme makat! My to chceme jenom schválit!

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Další faktická poznámka je pan poslanec Hašek. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Michal Hašek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já ještě ke svému předřečníkovi panu Kalouskovi. Víte, je to dojemné, s jakou péčí se teď TOP 09 a ODS starají o stabilitu a přípravu státního rozpočtu.

Dámy a pánové, byli jste to vy v roli vládních poslanců a zástupců minulé vlády, kdo jste tady uváděli celý stát a podnikatele do totální nejistoty. Jestli si pamatují, tak ještě v polovině prosince se nevědělo, jaká bude sazba DPH v tomto státě. A vy dnes tady kážete o tom, jestli máme nebo nemáme prostor na projednání rozpočtu? Prosim, zamette si napřed před vlastním prahem! Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. A poslední faktická je pan poslanec Blažek. Prosim, i vy máte své dvě minuty, které vám začnu měřit, jakmile dorazíte k řečništi, což je teď.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já věru jsem se k rozpočtu vyjadřovat nechtěl, protože se nepovažuji za rozpočtáře, ale jedna věc je přece jasná, metodická. Sněmovny, zastupitelské sbory, chcete-li, vznikaly v historii proto, aby kontrolovaly panovníka, či chcete-li vládu nebo toho, kdo je u moci, v nakládání s rozpočtem. Sněmovna tím, že v podstatě nikdo, ať už je z hnutí ANO, nebo z kterékoli jiné strany, nemohl fyzicky přečíst tenhle materiál, se dnes automaticky vzdává tohoto zásadního práva, a to ještě vůči vládě, která měla tu výhodu a ten šťastný život, že panovala, aniž existovala jakákoli Sněmovna. V hnutí ANO, a to já nepochybuji, je jistě spousta lidí úspěšných podnikatelů, kteří ale nepochybně, když rozhodovali o svých miliardách, tak si to aspoň přečetli. V tuhle chvíli jsme se dostali do situace, kdy možná uvažujete o státu jako firma, ale chováte se, jako že je to firma cizí, ne vlastní. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byla poslední faktická poznámka. Nyní tedy se vrátíme k... Faktickou, nebo řádně? Moment, tady je více přednostních práv, budeme to muset nějak seřadit. Přednostní právo uplatňuje pan předseda klubu ODS Stanjura, po něm pan předseda klubu Jurečka, potom tedy pan poslanec Votava a potom dojde na jediného přihlášeného, který svítí na tabuli a kterým je pan poslanec Mládek. Pane poslanče Stanjuro, prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne. Pane předsedo, kolegyně a kolegové, máme docela svižný začátek našeho jednání.

Já kromě toho, že budu zdůvodňovat, proč si myslím, že ten navržený

návrh usnesení není dobře, dám i protinávrh, který si myslím, že bychom mohli podpořit, protože nepřináší žádnou katastrofu a nám poslancům vytváří důstojný časový prostor, abychom projednali návrh státního rozpočtu.

Za prvé, projednáváme státní rozpočet, ke kterému se nikdo nehlásí. Předkládá ho vláda, která nikdy neměla důvěru, která měla to štěstí, jak říkal můj předřečník Pavel Blažek, že fungovala bez kontroly, bez toho, že by předkládala zákony či čelila interpelacím. Takže já tomu politicky nerozumím. Rozumím tomu, kdyby nová vláda přišla se svým rozpočtem, který by chtěla rychle projednat ve Sněmovně. To přece má politickou logiku, my jsme to mnohdy taky dělali, když jsme svou nějakou programovou prioritu chtěli rychle projednat, a byl jsem jedním z těch, kteří často navrhovali zkrácení lhůt. Tady nikdo takový není a o tom, jak tato vláda se k tomu staví zodpovědně, svědčí to, že snad poprvé v dějinách na rozpočtovém výboru nebyl přítomen ministr financí projednávání rozpočtu v prvním čtení a dneska není přítomen premiér vlády České republiky. Já to nepochybuji, to jenom abychom si řekli, kdo to předkládá, jakou váhu tomu dává a čím rozpočet to je. Není pravda, jak slyším z řad koalice, že to je ničím rozpočet. Kdo bude hlasovat pro ten rozpočet, tak to bude jeho rozpočet.

Ten základní materiál má 936 stran. Včera byly ustavující schůze jednotlivých výborů, myslím, že každý z poslanců dostal k dispozici tzv. kapitální sešity, což ve svém součtu dělá podle mě několik tisíc stran. Mám zkušenost z hospodářského či rozpočtového výboru a to jsou opravdu fascikly.

Máme navržený harmonogram, který dodržuje zákonné lhůty, to nikdo nepochybuje, nicméně si myslím, že pokud bychom nechali standardních třicet dnů mezi prvním a druhým čtením a pak normální dobu mezi druhým a třetím čtením, tak jsme schopni se dostat ke schvalování rozpočtu ve třetím čtení v týdnu od 21. ledna příštího roku.

Nikdo ani z odborníků, ani z analytiků přece nemůže tvrdit, že pokud se schválí rozpočet 21. ledna, a ne tím, že je politická nestabilita, ale tím, že byly volby v říjnu, že se stává nějaký ekonomický problém, ať už státu navenek, nebo státu dovnitř.

Možná někteří z vás jste to stihli přečíst. Já jsem se snažil a zatím jsem někde na straně 280. Je pravda, že materiál tady ležel od 30. září, ale když jsem byl zvolen a přijel jsem poprvé do Sněmovny někdy na konci října a chtěl jsem ten materiál mít k dispozici, tak jsem ho nedostal. S tím, že dokud není Sněmovna ustavená a není složen slib, ty tisky nebyly veřejné. Takže jsme ho opravdu dopředu číst nemohli.

Chci říct, že jsem ve své poště dostal návrh zákona z dílny kolegů z hnutí ANO, ve kterém navrhuje, aby ze zákona byla minimální lhůta mezi druhým a třetím čtením 10 dnů. Já s tím nesouhlasím. Myslím si, že to není

praktické. Je to sice věc vlády, ta bude spěchat velmi často a opozice velmi často ne, ale jak už jsem říkal včera, jenom tím, že nesedím ve vládě, ale v opoziční lavici, nebudu měnit názor, protože teď je mi to jakoby příhodnější pro opozici. Ale pokud myslíte vážně návrh zákona, a státní rozpočet je klíčový ekonomický zákon země, a současně ale chcete hlasovat o zkrácení na tu nejmenší lhůtu – 48 hodin –, tak se těším na tu debatu, až budete obhajovat minimálně 10 dnů, což je 240 hodin, a ne 48.

A pak už jenom formálně. Já nevím, kdy jsme ten návrh usnesení dostali, pane místopředsedo. Vidím, že se mezitím změnil řídicí schůze. Možná by pak mohla zaznít informace – já jsem člen rozpočtového výboru, mě to usnesení nepřekvapilo, ale nevím, jestli kolegové dostali to usnesení včas. Proto pro jistotu přečtu pozměňovací návrh, který vznáším jménem našeho klubu, pak k němu v podrobné rozpravě odkážu.

V usnesení, kde máte harmonogram – jednotlivé body, navrhuji body 1 až 6, to znamená včetně prvního čtení, ponechat stejně. To znamená, první čtení by proběhlo dnes. Pak navrhuji v bodě 7, kdy výbory projednají jim přikázané kapitoly, abychom to udělali do středy 9. ledna. S tím, že rozpočtový výbor projedná za účasti zpravodajů výborů – to je bod 8 navrženého usnesení – tento materiál do 13. ledna. Rozpočtový výbor potom do 13. ledna předloží své usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny. Bod 10 – Poslanecká sněmovna projedná ve druhém čtení návrh rozpočtu dne – v týdnu od 14. ledna. Po ukončení rozpravy – to zůstává stejné – jsou poslancům rozdány pozměňující návrhy. A ve třetím čtení, to znamená v týdnu od 21. ledna, bychom mohli projednat a hlasovat o návrhu rozpočtu.

Je to minimální zpoždění, z našeho pohledu velmi krátká doba rozpočtového provizoria, která nám všem bez ohledu na politickou příslušnost dá důstojný čas k tomu, abychom měli čas to prostudovat a případně vznášet pozměňující návrhy uvnitř kapitol či případně přesuny mezi kapitolami.

Říkám, že jsme srozuměni s tím, že první čtení, které se týká základních parametrů rozpočtu, proběhne dnes. Nebudeme tomu nijak bránit kromě toho, že si k tomu řekneme svůj názor. Nevím, jestli je potřeba – já jsem nebyl schopen najít základní usnesení, tudíž jsem nebyl schopen k němu vyrobít elektronicky pozměňující návrh. To je asi věc Kanceláře Sněmovny. Já myslím, že pan zpravodaj si to poznamenal. Pokud ne, tak ta jednotlivá data mu dám k dispozici, aby se o tom pak mohlo po ukončení rozpravy hlasovat.

Děkuji a věřím, že to podpoříte, necelých 30 dnů rozpočtového provizoria nás opravdu neohrozí a budeme mít šanci to skutečně dobře prostudovat a případně připravit kvalitní pozměňující návrhy.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu ODS Zbyňku Stanjurovi. Prosil bych ho, aby alespoň poznámky dal panu zpravodaji, abychom věděli, jestli to budeme hlasovat jako jeden návrh, nebo... (Poznámka z pléna.) Jeden návrh, dobře, děkuji. O to je to jednodušší.

Pokud jde o jeho dotaz, omlouvám se, že to říkám takto z empirie, byl celý návrh ve středu večer dán do systému elektronické distribuce dat v Poslanecké sněmovně po usnesení rozpočtového výboru.

Slova se ujme pan kolega Jurečka a připraví se pan poslanec Votava. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Myslím si, že jsme v situaci, kterou jsme si nikdo nepřáli. Všichni, kteří jsme tady nově zvoleni, jsme měli představu, že atmosféra v této Poslanecké sněmovně bude podstatně jiná, než byla v minulých letech. Ukazuje se, že se to tak úplně dobře nedaří. Jsme v situaci, kdy jsme museli minulý týden schvalovat zákonná opatření Senátu, aniž by kdokoli z nás řekl, že s těmito zákonnými opatřeními v zásadě souhlasíme a že jsou nám blízká. Ale prostě byli jsme v té situaci a museli jsme to učinit.

Jsme v situaci, kdy máme před sebou návrh státního rozpočtu, a já nevím, jestli je v tomto jednání někdo, kdo může říct, že je to jeho rozpočet, že mu je blízký. Nejsem si jist, jestli to může říct vůbec pan ministr financí. Ale jsme v situaci, kdy většina z nás nezavinila pád vlády Petra Nečase, většina z nás nesouhlasila a nedala důvěru vládě Jiřího Rusnoka. Ale jsme zde v situaci, že pokud bychom chtěli tento rozpočet projednávat opravdu řádně, a já, byť jsem nováček, tak pokud si dobře pamatuji, v minulosti jste projednávali návrh rozpočtu dva až tři měsíce v Poslanecké sněmovně, a prostě tento komfort nyní nemáme. Pokud bychom jej chtěli mít, tak budeme mít březem a bude zde v této republice rozpočtové provizorium.

Myslím si, že cestou je schválit tento návrh státního rozpočtu tak, jak je připraven, a všichni víme, že se v průběhu roku budeme vracet ke změnám v tomto rozpočtu s ohledem na to, jaká nová vláda zde vznikne. Já bych se přimlouval, abychom v této situaci, která je výjimečná, udělali maximum pro to, abychom dokázali, my, kteří jsme v jednotlivých výborech, dobře ten materiál prostudovat i v rámci termínů, které jsou navrženy, a abychom se potom k tomu vraceli v průběhu roku. Je to jediná reálná cesta v tomto okamžiku a myslím si, že většina z nás ví, že jiné cesty v tento okamžik není. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jurečkovi. S faktickou poznámkou ještě pan kolega Stanjura. Poté s faktickou poznám-

kou pan poslanec Zaorálek, potom s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pro pana kolegu, vaším prostřednictvím, když mluvíme o těch termínech, tak normální, standardní průběh je, že vláda dodá návrh zákona o státním rozpočtu do 30. září, a velmi často se projednával zákon o státním rozpočtu ve třetím čtení mezi 15. a 20. prosincem. Což je dva a půl měsíce od okamžiku, kdy byl dodán sněmovní tisk nám. Nám byl dodán 27. listopadu. My jsme přednesli návrh, abychom o něm hlasovali v druhém a třetím kolem 30. ledna. To je po dvou měsících. Je to naprosto standardní doba. Nemluvte o březnu. Počítá se vždycky od začátku, kdy ten tisk přijde do Sněmovny, a to bylo 27. listopadu. A po dvou měsících bude 27. ledna, a když budete hlasovat pro náš harmonogram, tak se do těch dvou měsíců vejde. Nevím, jak jste přišel na březen, to by byla naprosto nestandardní doba k projednání rozpočtu, protože by trvala čtyři měsíce. To se nestalo nikdy.

Takže já bych prosil, abychom i v těch termínech byli přesní. A prosím, abychom nepoužívali politická alibi. Kdo schválí tento rozpočet, je to jeho rozpočet. Tak to prostě je!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Stanjura. Nyní s faktickou poznámkou kolega Zaorálek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Zaorálek: Děkuji. Přeji vám dobré dopoledne. Vážení kolegové, já bych chtěl jenom některá základní fakta, protože vždycky člověk vidí, že ta paměť nefunguje.

Vystupují tady představitelé bývalé vládní koalice politických stran, kteří přivedli tuto zemi do politické krize. Po ekonomické krizi přišla i krize politická. Velmi vážná. Tím, jak se zhroutil pozice premiéra, dokonce se zhroutil důvěra v instituce tohoto státu. A nejenom v této zemi, ale i v zahraničí. Nebudu tady citovat titulky a články o České republice, které se psaly v souvislosti s politickou krizí v této zemi.

To znamená, když dnes mluvíme o rozpočtu, postupujeme podle zákona, který byl přijat i v roce 2009 právě pro případ předčasných voleb, pro takovou mimořádnou situaci. Nám toho nezbyvá mnoho – a mně nezbyvá mnoho času, tak mi dovolu, abych řekl jenom to: Mně připadá, že logika toho, proč chceme zvládnout projednat rozpočet do konce roku, je prostě v tom, že chceme dát nejen obcím a lidem v této zemi, ale i v zahraničí základní informaci: Po politické krizi tato země je schopna včas schválit svůj rozpočet.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zaorálkovi za dodržení času. Ještě s faktickou poznámkou pan předseda klubu KSČM Pavel Kovařík. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedo, vážená vládo, kolegyně a kolegové, přeji hezký, dobrý den.

Sleduji tady až dojemnou snahu a péči o to, že je třeba všechno mít k dispozici dostatečně včas a řádně to projednat. Já s tím souhlasím, to je skutečně postup, který by měl být správně uplatňován. Ale jenom připomínám, že ti, kteří tady teď nejvíce křičí, že by všechno mělo být správně a dostatečně dlouho k dispozici, aby bylo možno to přečíst, prostudovat, případně nechat to posoudit konzultanty, odborníky atp., tak sem v době nedávno minulé, když se projednávaly ty nejruznější batohy, balíčky, úsporná opatření a já nevím co všechno ještě, nosili ze dne na den mnohasetstránkové pozměňovací návrhy, které se hlasovací mašinérií tehdejší vládní koalice prohlašovaly, aniž jsme měli šanci to v podstatě být i jen přehlédnout, přelétnout.

Prostě a jednoduše, když dva dělají totéž, není to zřejmě totéž.

Já jen upozorňuji, že pro klub KSČM je v této souvislosti daleko větší hrozbou možnost rozpočtového provizoria a možnost škod, které by rozpočtové provizorium napáchalo u obcí, u měst, u krajů, u čerpání evropských prostředků, nebo tzv. evropských prostředků, než to, že rozpočet, který mimochodem spatřil světlo světa ještě v bývalé vládní koalici, byl poměrně nevýznamně poupraven dosavadní vládou. Tak holt ano, pojďme k tomu, dělejme ho teď, a posléze je možné se přece bavit o zásadnější změně. A tam ta diskuse musí být ale podrobná a dostatečná. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji předsedovi Pavlovi Kováčikovi za dodržení času. A nyní ještě s přednostním právem pan poslanec Votava.

Poslanec Václav Votava: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych možná krátce reagoval poznámkami na některé věci, které tady zazněly.

No samozřejmě, že se nacházíme a projednáváme tento rozpočet v mimořádné situaci. Ale je třeba říci – a to tady zaznělo –, kdo tu situaci zavinil. A já si myslím, že jestliže tady hovoří teď zástupci ODS a zástupci TOP 09, pan poslanec Kalousek, pan předseda Stanjura, tak je to pokrytecké. Kdo to zavinil? Přece to byla jejich vláda, vláda Nečasova. A v té seděl pan poslanec Kalousek. A jestliže pan poslanec Kalousek dneska říká, že neměl dostatek času na to, aby se seznámil s tím rozpočtem, tak vždyť je

to primárně, pane kolego, váš rozpočet! Vždyť vznikal za vás! Vláda Rusnokova ho nějak upravila –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, prosím oslovujte ostatní kolegy pouze mým prostřednictvím.

Poslanec Václav Votava: Ano, omlouvám se. Rusnokova vláda neměla zase tolik času, aby do něj mohla nějakým radikálním a zásadním způsobem zasahovat. A bohužel samozřejmě bude se muset s tímto rozpočtem poprat vláda, která nastoupí. Bude muset. Ale my samozřejmě máme ambici, už z řady důvodů, i proto, aby veřejnost viděla, že Sněmovna pracuje, je schopná se domluvit, a hlavně nechceme rozpočtové provizorium, protože to asi pro Českou republiku není nic dobrého, pracovat v rozpočtovém provizoriu – proto chceme, aby byl schválen, byť za takto mimořádné situace.

Lhůty v harmonogramu zcela respektují zákon, zákon o jednacím řádu. To nemůžete popřít. Pan předseda Kalousek tady dnes možná nezmínil to, co zmiňoval na rozpočtovém výboru – že projednávání je protiústavní. Pak jsem slyšel vyjádření, že je to na hraně Ústavy, tak nevím. Ani to není pravda. Svolání mimořádné schůze na pátek je zcela v souladu se zákonem. Organizační výbor navrhl předsedovi Poslanecké sněmovny, aby konal tuto schůzi v pátek s bodem první čtení státního rozpočtu. Většina v organizačním výboru, mám takový dojem, že to bylo 9:3, toto také schválila. A to je výraz vůle a myslím, že vůle celé Sněmovny, protože samozřejmě zástupci, kteří jsou v organizačním výboru, zastupují vůli celé Sněmovny. Takže tady nemůže být pochyb o tom, že to není v souladu se zákonem. Nehledě na to, že mám i stanovisko legislativního odboru, který toto na-prosto potvrzuje.

Já si myslím, že důvody, které tady kolegové vznášejí, jsou prostě zá-stupné problémy. Oni si dělají tak trošku také alibi, takže je třeba tak trošku si taky sáhnout do svědomí, jak to doopravdy je. Ambice schválit rozpočet tady je, není to proti zákonným lhůtám. Myslím, že je to zcela v pořádku, a myslím, že i veřejnost uvidí, že je třeba, aby rozpočet byl schválen a nebylo rozpočtové provizorium.

A ještě jednu poznámku. Pan kolega Kalousek navrhoval na rozpočtovém výboru vrácení k dopracování. Dobře, na to byste měli možná lhůtu 20 dnů. Ale určitě by nebylo rozpočtové provizorium v řádu jednoho dvou tří týdnů, bylo by to daleko, daleko delší. A mám takovou obavu, že by se vůbec zásadně a radikálně rozpočet v tak krátké době přepracovat nemohl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Ještě před

řádně přihlášeným panem kolegou Mládkem a paní kolegyní Jourovou jsou k faktické poznámce přihlášení pan poslanec Martin Novotný a pan poslanec Pavel Blažek. Prosím pana Martina Novotného, aby se ujal slova k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Novotný: Pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího požádat všechny kolegy, aby pokud možno nehovořili v této sněmovně, pakliže skutečně tuto skupinu nezastupují, jménem představitelů municipalit, tj. starostů a primátorů v České republice. Já bych jako primátor stotisícového města chtěl autoritativně říct, že jestli bude státní rozpočet schválen 20. ledna, že to na toto město ani na žádná jiná města, obce a kraje žádný fatální vliv mít nebude. My jsme zvyklí připravovat své rozpočty věcně a se smyslem pro detail. A nás naopak zajímá obsah a struktura toho rozpočtu, tj. konkrétnosti. Kdybychom se bavili o nějakém březnu dubnu, byla by to jiná debata. Ale 20. leden nás v žádném případě neohrozí. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Ještě pan poslanec Pavel Blažek. Prosím, pane poslanče, k faktické poznámce. Máte slovo.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já musím zareagovat na některé nepravdy, které zde zazněly. Naprosto neupírám nikomu právo myslet si o předchozí vládě, co chce. To je právo každého občana, nejenom poslance. Není ale pravda, že stanovení termínu toho, že projednáváme rozpočet až dnes, je vinou předchozí vlády. To, kdy byly volby, záviselo na dvou faktech – na rozpuštění Sněmovny a na tom, kdy prezident stanoví datum voleb. To, že se Sněmovna sešla až tehdy, kdy se sešla, záleželo na panu prezidentovi, nikoliv na předchozí vládě. To znamená, časový pres přičítejte opravdu těm, kterým to přičítat můžete, ale za to předchozí vláda skutečně nemůže.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za faktickou poznámku a dodržení času. Nyní je řádně přihlášený pan poslanec Jan Mládek a připraví se paní kolegyně Věra Jourová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Mládek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi říci několik více slov k harmonogramu státního rozpočtu, byť jsem měl své vystoupení připraveno až na projednávání prvního čtení. A chtěl bych říct, že tady budu vystupovat nejenom jako poslanec, ale také

jako člověk, který se nejméně patnáct let v různých funkcích setkává s ratingovými agenturami a zástupci finančních institucí.

Musím říct, že je tady dojemná péče zástupců bývalé vládní koalice o proceduru parlamentu. Jakoby vymazávají ze své paměti nepříjemné vzpomínky na to, co nás přivedlo do této situace. A já ponechám stranou tele-novelu premiéra Nečase a budu mluvit o faktických věcech. Oni přece přivedli tuto ekonomiku k hospodářskému propadu. Oni přivedli tuto ekonomiku k vysoké nezaměstnanosti, kterou opticky snížili pouze tím, že změnili definici nezaměstnaného a vyhnali nemalou část nezaměstnaných z registrace. To jsou oni, kteří přivedli tuto zemi na prahu porušení sociální koheze a soudržnosti. Volič je jednoduše našťvaný a vyjádřil to ve svém hlasování. Ale nelze jim upřít, že alespoň v jedné věci dosáhl úspěchu, a to je v dobrém ratingu této země a v levném financování českého státního, resp. veřejného dluhu. To je jedno jediné, co se jim povedlo. A počínání, které tady vidím, je zpochybňování toho jediného pozitivního, co zanechali vládě, která přijde. Protože tady to zahrávání si v době hluboké politické krize, v době krize hospodářské, s tím, jestli budeme mít, nebo nebudeme mít provizorium několik týdnů nebo měsíců, je naprostá nezodpovědnost.

Protože mluvím s těmi ratingovými agenturami, tak samozřejmě kdybychom byli v normální situaci, kdyby ekonomika rostla, kdyby bylo po řádných volbách, kdyby tady nebyla krize, tak si dovedu představit, že jim jsme schopni vysvětlit, že nějaké to zdržení měsíc nebo i dva nepředstavuje zásadní problém. Jenomže my v takové komfortní situaci nejsme. My jsme stále po tom, co tady proběhla hluboká politická a hospodářská krize, ekonomika opět klesá, růst je nejistý. Čili my potřebujeme poslat signál dovnitř i navenek, že tady se připravuje zodpovědná vládní koalice, která dává jakýsi makroekonomický rámec a která potom ty věci, o kterých se mluví, že samozřejmě je tam spousta detailů, samozřejmě, že by vláda potřebovala změnit své priority, protože tento rozpočet – a to je třeba taky říci – je rozpočet pana Miroslava Kalouska a Jana Fischera. Ten rozpočet se připravuje dlouho, a když Jan Fischer přišel na Ministerstvo financí, tak samozřejmě mohl udělat nějaké změny, také je udělal, ale v zásadě to byly změny, které byly na rozpočtu, který připravil předchozí ministr.

Došlo k tomu, že byly navýšeny příjmy toho rozpočtu – jednak tím, že byl zvýšen odhad růstu hrubého domácího produktu. Když to bylo uděláno, tak jsem měl pochybnosti o tom, jestli je to realistický odhad. Nutno říci, že opatření ČNB, které devalvovalo, znehodnotilo českou měnu vůči euru, fakticky povede k tomu, že není potřeba se obávat o tato procenta růstu, protože ona budou dosažena. A když už ne reálně, tak určitě nominálně. Ponechám teď stranou celkový dopad opatření ČNB.

Byla tam samozřejmě přidána určitá ambice lépe vybírat daně, lépe vy-

bírat sociální pojištění, což samozřejmě o něco zvedlo příjmy. A samozřejmě byl tam dán taky větší výnos z frekvence ČTÚ na čtvrtého operátora.

Oproti tomu došlo k napravení některých omylů z minulosti. Státním zaměstnancům se zvedají mzdy o dvě procenta a zejména byla zvýšena platba za státní pojištěnce. Což mě vede k další věci, a to není pro tento rozpočet, ale do budoucna. Jedna z těch věcí, to negativní dědictví, které jsme tady dostali z minulosti, bylo to, že přílišný zájem byl věnován státnímu rozpočtu, a nikoliv veřejným rozpočtům jako celku. Protože Evropa a ratingové agentury nás nehodnotí podle státního rozpočtu, ale podle veřejných rozpočtů jako celku. A to vedlo k tomu, že státní rozpočet byl řešen na úkor některých jiných částí veřejných rozpočtů, především na úkor zdravotního pojištění a samozřejmě také na úkor některých transferů na kraje, protože kraje jsou velmi závislé na tom, co dostanou z centrálního rozpočtu. V budoucnu by bylo zapotřebí, aby byl předkládán nejenom státní rozpočet, ale pokud možno nějaká věrohodná představa veřejných rozpočtů jako celku, jinak se z těchto problémů nedostaneme.

Chtěl bych ukončit svoje vystoupení výzvou pro to, abychom projednali tento rozpočet ve zkrácené lhůtě, abychom možná zkusili několik málo pozměňovacích návrhů do toho rozpočtu, který skutečně je rozpočtem pana Kalouska a pana Fischera. Lze to udělat například tím, že se část výdajů vloží do vládní rozpočtové rezervy a nová vláda potom bude mít možnost po seznámení se se situací změnit alokaci peněz podle svých priorit. Ale to, co je hrozně důležité a je zapotřebí, aby to odešlo už dneska, že celková makroekonomická čísla jsou odsouhlasena minimálně novou vznikající koalicí. A bude to samozřejmě také signál o tom, že je tady nějaká nově vznikající vládní koalice, která převezme vládní zodpovědnost, a provizorium a krize skončí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Mládkovi. Už jsem vás chtěl vést k věci, protože samozřejmě nediskutujeme zatím o státním rozpočtu, ale o harmonogramu jeho projednávání, takže na to upozorňuji ostatní kolegy. Máte štěstí, že v předposledním odstavci svého vystoupení jste se k tomu vrátil.

Slovo má paní kolegyně Věra Jourová a připraví se pan poslanec Jan Bartošek. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Jourová: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, myslím, že by mi stačila faktická poznámka, protože budu stručná.

Myslím si, že nejsme ve standardní situaci. S takto vysokým datem jednat o státním rozpočtu je nestandardní datum, které nás samozřejmě vede

k určitému postoji. My jsme tady byli osočeni z nemakání a z rezignace a já tvrdím, že naopak našimi hesly jsou odpovědnost a stabilita. Myslím si, že musíme dát jasné znamení veřejnosti a zároveň Evropské komisi, o které budu za chvíli mluvit, že jsme připraveni tuto zemi vést do rozpočtové stability. A to i za cenu toho, že budeme schvalovat rozpočet, který není náš, který jsme nesestavovali a do jehož útrob opravdu nevidíme.

Je zcela zřejmé, že my jako noví poslanci a nová reprezentace a určitá budoucí vláda, která vzejde z vyjednávání, bude mít do značné míry nevýhodu informační asymetrie. Vždyť my přece nevidíme do exekutivy, nevidíme do jednotlivých kapitol a nevíme v zásadě, kolik financí je zazávkováno smlouvami, které nám připravila možná jako nášlapné miny minulá vláda. A tím nemyslím vládu Rusnokovu. My máme informace o tom, že takto zazávkovaných je velká suma financí a že možná budeme stát před obrovským problémem určitého omezení možností s rozpočtem něco v brzké době udělat. A znova říkám: Není to rezignace. My jsme připraveni, pokud přijmeme vládní odpovědnost, se s těmito věcmi vypořádat. Ale bude to chtít čas. A to ne čas do poloviny ledna. Domnívám se, že do poloviny ledna bychom se stejně neposunuli dále v rozkrytí toho, co je v útrobách jednotlivých kapitol exekutivy.

Chtěla jsem především mluvit o tom, že budeme opět postaveni před volbu mezi dvěma zly. Pokud budeme chtít, ano, podívat se, snažit se podívat do hlubin rozpočtu tak, jak je navržen, tak budeme potřebovat čas, a tím se dostáváme nutně do rozpočtového provizoria. Osobně považuji stejně jako moji kolegové rozpočtové provizorium za velké zlo a za velmi špatné znamení nejenom pro českou veřejnost, ale i pro už zmíněnou Evropskou komisi.

Dámy a pánové, chtěla bych mluvit o evropských fondech, ve kterých spolupracujeme úzce s evropskými strukturami a ve kterých se nám opravdu velmi nedaří. A nedaří se nám dílem vlády, která tady systém evropských fondů řídila několik let, manažersky to nezvládla, a myslím si, že jediná jistota, kterou jsme zatím vůči Evropské komisi ve věci fondů dávali, byla ta, že jsme byli schopni jako členský stát kofinancovat evropské fondy. Pokud bude rozpočtové provizorium – a je otázka jak dlouho, jestli měsíc, dva měsíce, tři měsíce, to už by byla asi dost velká a zásadní chyba, protože samozřejmě, nebudu to rozvádět, bude začínat stavební sezóna, budeme potřebovat mít jistotu v penězích na investice. Ale pokud by tedy bylo rozpočtové provizorium, pak bereme jako členský stát Evropské komisi poslední jistotu, kterou jsme zatím přinášeli – že spořádaně kofinancujeme evropské fondy. Zatím jsme ve všech ostatních aspektech evropského financování přinášeli jenom zmatečné signály a velmi nedobrou zprávu o České republice jako o státu, který tuto agendu nezvládá.

Pan Kalousek hovořil o rezignaci a já se ptám, proč Ministerstvo finan-

cí rezignovalo na audit evropských fondů a způsobilo tak bezbřehé škody, které jsou vyčísleny jenom v jedné jediné vratce, v sankci, která byla uplatněna vůči ROP Severozápad ve výši 2,9 mld. Až pan Fischer a nová vláda museli tento problém řešit, protože jsme prostě tuto částku museli vrátit do bruselské pokladny. A bylo to vinou Ministerstva financí, které rezignovalo na audit u regionálních operačních programů a u evropských fondů obecně nezajistilo poctivou a pečlivou kontrolu, a toto je naprosto jasný a vyčíslitelný výsledek této rezignace české státní správy.

Mohla bych pokračovat dál. Číslo čerpání evropských fondů z období 2007 až 2013 jsou tristní. Jsme dnes ani ne na polovině čerpání, nemáme absolutní jistotu, jestli projekty, které teď financujeme ze státního rozpočtu, budou v budoucnu refundovány z Evropské komise. Takže vážení přátelé, můžeme skončit nikoliv na nule, to znamená ve stavu, že si pro peníze prostě nepřejdeme a nedostaneme je, ale naopak budeme ještě profinancovávat věci, které jsme měli mít financovány z Evropy.

Mohla bych pokračovat dál. Já tvrdím, že postoj České republiky, především bývalé vlády, byl rezignací a byl manažerským nezvládnutím. Proto bych byla velmi ráda, abychom dnes naprosto jasně dali veřejnosti a Evropské komisi najevo, že budeme tím stabilizujícím prvkem, že zajistíme to elementární, co máme zajistit, a to je kofinancování, a že nebudeme vnášet další nejistotu a zmatek do řad těch, kteří nás velmi přísně posuzují. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Jourové. Ještě požádám kolegu Bartoška o chvíli strpení. Nejdříve přečtu omluvu. Od 11 hodin se z dnešního jednání omlouvá pan ministr Holcát.

S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec František Laudát. Potom řádně přihlášený pan poslanec Bartošek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec František Laudát: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já si myslím, že z řad vznikající vládní koalice, když máte strach jako paní profesorka Válková z krize, tu krizi a nejistotu v tuto chvíli vnášíte svým chováním. Jenom připomenu, co udělal vítěz voleb – sociální demokracie. Prakticky v den vyhlášení uspořádala vnitřní zabijačku, která si myslím, že neskončila. Předpokládal bych, že je oddychový čas před druhým kolem.

Za další. Se zodpovědností, jakou vám voliči dali, zacházíte tak, že předseda jiné strany v době vyjednávání koalice odjede na školení.

My po vás chceme, abyste rychle sestavili vládu a v té věcné rovině převzali zodpovědnost. A tady nechceme nic jiného. Vy jste říkali lidem, jaké máte odborníky, jaké přitáhnete odborníky, a měli jste se připravit. Je

pozdě, když si ministr sedne na nějakou židli a začne zkoumat své kapitoly, svůj rozpočet. Vy jste veřejnost přesvědčili, že jste profesionálové, tudíž už byste měli kvalifikovaně do věci zasahovat. Zatím tady slyšíme spíš „nevíme, musíme to rozebrat, přesvědčíme se“. To je pozdě, když si ministr jde sednout na nějaké křeslo a tam se to začne učit – svoji problematiku. To se nebavíme o půl roce, bavíme se minimálně o roce, ne-li o dvou. Někteří to nezvládnou jinak, hlavně když se nejsou schopni dopočítat od 27. listopadu dvou měsíců a jsou v březnu. Tady už jsme zažili ledasco, zažili jsme ministra, který se také dopočítal ke 13 měsícům v roce.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl František Laudát k faktické poznámce. Řádně přihlášený pan poslanec Jan Bartošek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Pane místopředsedo, dámy a pánové, můj příspěvek nebude ani tak o tom, kdo za co může, kdo co zanedbal nebo uspěchal, bude se týkat harmonogramu schvalování státního rozpočtu.

Jedná se o to, že harmonogram tak, jak bude nastaven, znamená buď to, že rozpočet bude schválen do konce letošního roku, a případně, když bude harmonogram jiný, tak se přehoupneme do rozpočtového provizoria. A zde bych rád získal odpověď od někoho, kdo je kompetentní. Odpoledne se připravuji, že budu interpelovat ministra financí, takže to říkám v tomto předkole.

Zajímalo by mě vyjádření ohledně připravenosti Ministerstva financí, v jakém stavu je systém státní pokladny a jeho flexibility, zda systém státní pokladny dokáže pracovat v systému rozpočtového provizoria a zda je následně tento systém kompatibilní k tomu, abychom se dokázali z rozpočtového provizoria plynule překloupat do schváleného rozpočtu. Informace, které mám já, jsou zhruba takové, že systém státní pokladny neumí pracovat v rozpočtovém provizoriu, neumí zapojit nároky z minulých let a také neumí zapojit mimorozpočtové zdroje, což já osobně vnímám jako velký problém, a mělo by to mít zásadní vliv na to, jakým způsobem se budeme chovat k harmonogramu, v jakém budeme přijímat státní rozpočet.

Zajímá mě, zda současný stav projektu státní pokladny je v takovém stavu, že dokáže zahájit fiskální rok v režimu rozpočtového provizoria a poté dokáže plynule přejít do systému schváleného rozpočtu. Bylo by spravedlivé a myslím si správné bez ohledu na politickou příslušnost, abychom o tom byli jako Poslanecká sněmovna informováni a úměrně tomu jsme nasměrovali svoje kroky, protože je důležité, abychom předešli případným zmatkům a kolapsům v rámci České republiky. Takže doufám, že k tomuto dostanu řádné vyjádření a odpověď, protože ať už bude Ministerstvo finan-

cí spravovat kdokoliv, mohla by to být pěkná past, která tam je nalíčena na nás všechny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bartoškoví. Jenom upozorním, že v pátek interpelace nebývají, takže samozřejmě si můžeme ty otázky položit v rozpravě.

Slovo má s přednostním právem pan kolega Miroslav Kalousek. (Dává přednost panu poslanci Bartoškoví.) Tak dobře, pak kolega Bartošek s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče. Já jsem dneska tolerance sama.

Poslanec Jan Bartošek: V případě, že nebudou interpelace, budu rád, když na tuto otázku dostanu odpověď pokud možno co nejdřív. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, samozřejmě. Pan kolega Miroslav Kalousek s přednostním právem, ale zatím poslední přihlášený v rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Promiňte, jenom tři věty, než přistoupím k harmonogramu. Prostě musím odpovědět na to, co tady padlo, že důvodem pokut z Evropské komise od ROPu byl výkon auditu. To prostě není pravda. Je to doložitelné. Nechci to rozvádět, není to bod, který projednáváme, ale prostě zazněla krystalická nepravda. Důvodem nebyl audit.

Já jsem se přihlásil proto, abych ve svém vystoupení s omluvou řekl panu poslanci Jurečkoví, že jeho úvaha je mylná. Že prostě není možné si myslet, že když schválíme vládě v tomto zrychleném harmonogramu, že smí utratit v příštím roce 1 bil. 211 mld., že se pak k tomu můžeme v průběhu roku vrátit a můžeme to nějak upravovat. Nemůžeme. Zákon o státním rozpočtu je zákon de iure, není zákonem de facto. De facto se jedná o exekutivní normu, kterou si všechny demokratické Sněmovny povýšily na zákon. Je to učebnicová ingerence legislativy do exekutivy, a proto také zákon o státním rozpočtu jako jediný zákon schvaluje pouze Poslanecká sněmovna, protože vláda se zpovídá pouze Poslanecké sněmovně, nikoliv Parlamentu jako celku. Svým charakterem to není nic jiného než exekutivní norma. A Sněmovna říká: „My, protože z nás vláda vychází a my jsme suverénem, o této exekutivní normě chceme rozhodovat na úrovni Sněmovny, nechceme to nechat na vás, na vládě. My vám určíme, co smíte a nesmíte utratit. To je náš úkol.“

Ovšem také, protože to je svým charakterem exekutivní norma, tak je tomu přizpůsoben i jiný režim projednávání a jiný režim pozměňovacích návrhů a možných novel. Jakmile my řekneme „smíš, vládo, utratit 1 bil. 211

mld.“, tak už nikdy během roku se k tomu jako Sněmovna nemůžeme vrátit. Už nikdy žádnou iniciativou, žádným usnesením nemůžeme říct: „My jsme si to rozmysleli a už tolik, vládo, utratit nemůžeme“. Jediný, kdo bude moci předložit novelu zákona státního rozpočtu, je vláda sama. Poslanecký návrh novely je něco, co není možné. Může to udělat jenom vláda.

Vláda se k tomu samozřejmě vrátí v rámci svých priorit a je docela možné, že priority tam, kde může, ve fakultativních výdajích přeskupí a navrhne některé výdaje posílit, některé naopak ponížít. Dokonce slyším, že se bude snažit něco ušetřit, a tím část provozních výdajů kdesi zaparkovat, zda ve vládní rozpočtové rezervě, či na jiné položce. Ale to neznamená, že je nemůže utratit. Jak je zaváže, tak je zase rozváže.

Jak máme my věřit tomu, že jakákoliv vláda, ještě nevíme jaká, přijde s nějakou novelou a řekne „my navrhujeme, že neutratíme 1 bil. 211 mld., my navrhujeme, že utratíme o 10 mld. méně“? Já to tomu nevěřím. Vláda bude měnit vnitřní strukturu, ale už nikdy nepřijde s tím, že utratí méně. Jestliže vládě dovolíme utratit 1 bil. 211 mld., tak je také utratí!

Já chápu v tomto přístupu poslance KSČM a ČSSD, protože mám pocit, že jejich ambicí je opravu tyhle peníze utratit, že je jejich ambicí utratit o 24 miliard víc, než byly schváleny limity ještě v červnu, dřív, než Rusnokova vláda navýšila příjmy i výdaje. Ale slyším z jiné části rodící se koalice, že se jim rozpočet nezdá příliš úsporný, že by tam rádi něco ušetřili. Ale to můžete udělat teď při tom projednávání, to nemůžete udělat během roku. Ledaže by s tím vláda přišla sama a ta s tím nepřijde! Na to zapomeňte! Takže vy se vzdáváte tímto rozhodováním, tak jak jste se rozhodli, vy se vzdáváte říct vládě, že nesmí tolik utratit. Pak už to bude jenom na ní. A cokoliv jiného řeknete, tak je pouze zástupný problém, pokrytectví a faleš. Promiňte, je to opravdu tak!

Krátké vyjádření k tomu, co říkal můj vzácný kolega pan Mládek. Já také mluvím, a protože jsme stejně staří a děláme myslím kolem veřejných rozpočtů zhruba stejnou dobu, tak stejně dlouhou dobu jako on hovořím každoročně s lidmi z ratingových agentur. A dovolím si říct, že my nemluvíme o dvou- nebo tříměsíčním rozpočtovém provizoriu, my mluvíme o dvacetidenním rozpočtovém provizoriu. Schvalovali bychom rozpočet ještě do konce ledna. A dovolím si říct, že by z ratingových agentur na informaci, že z hlediska technologických lhůt bude schválen rozpočet v druhé polovině ledna, nikdo z ratingových agentur nehnul ani brvou. To, nad čím jistě ratingové agentury zpozorní, bude skutečnost, že bude porušen ten několikaletý trend – a děkuji, že to pan kolega Mládek uznal –, který nám vydobyl mimořádnou důvěru a kredit na kapitálových trzích, trend neustálého snižování deficitu. Vy jste totiž připraveni schválit rozpočet, který tento trend změní, a jste připraveni schválit rozpočet a dovolit vládě, aby utratila víc, než by odpovídalo tomuto trendu. To znamená, on se změní a

bude vyšší deficit veřejných rozpočtů, nejenom státního – vyšší deficit veřejných rozpočtů!

Pan kolega Mládek neměl pravdu v tom, že se vláda věnovala pouze státnímu rozpočtu, a nikoliv celkovému deficitu veřejných rozpočtů. Minulá vláda snižovala deficity veřejných rozpočtů z roku na rok. Přebírala na 5,8, následující rok snížila na 4,6 a dostala se již třetím rokem bezpečně pod 3 %. Vy jste připraveni tento trend změnit a navýšit trend veřejných rozpočtů a to je něco, nad čím zcela jistě ratingové agentury zpozorní neskonale víc než nad dvacetidenním rozpočtovým provizoriem způsobeným technologickými lhůtami. O tom prosím pěkně není nejmenších pochyb.

A není to, pane poslanče Mládku prostřednictvím pana předsedajícího, není to Kalousek a Fischerův rozpočet. Kalousek navrhoval do vlády, a ta vláda to schválila, rozpočet na výdajích o 24 miliard, což je z hlediska objemu fakultativních výdajů poměrně významná částka, rozpočet o 24 miliard úspornější, rozpočet na příjmech výrazně reálnější, než jak pak vláda schválila a sem předložila. A já si na obhajobu pana ministra Fischera dokonce troufnu říct, že to není ani tak Fischerův rozpočet, on je to spíš Pecinův rozpočet, protože Fischer do vlády přinesl něco mnohem rozumnějšího a pod tlakem rozežraných kolegů z SPOZ byl donucen přistoupit na mnohem větší a nesmyslné výdaje, než jaké vládě navrhoval. Jistě nese odpovědnost za to, že to akceptoval, ale přinesl tam něco mnohem rozumnějšího. Je to Pecinův rozpočet a je velmi neodpovědné ho projednat a schválit během 14 dnů. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, měl jsem ambici ukončit rozpravu, ale ve faktických poznámkách jsou přihlášení: paní kolegyně Jourová, pan poslanec Mládek, Opálka, Brabec, Nykl, Zaorálek a s přednostním právem pan ministr Fischer. Ale protože faktické poznámky mají přednost, tak pan ministr a vicepremiér Jan Fischer ještě posečká a faktické poznámky nejdříve vyčerpáme.

Paní poslankyně Jourová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Jourová: Já se omlouvám, ještě setrvám u vybočení z tématu k evropským fondům, protože samozřejmě vím, že se jedná o rozpočtu a o procesu projednávání.

Ano, chtěla bych potvrdit, pan Kalousek měl pravdu, když říkal, že audit nebyl jediným důvodem pro tu vratku do Komise za 2,9 mld., ale chtěla bych k tomu dodat, že audit byl právě jedním ze zásadních důvodů a závažných důvodů pro to, že jsme měly fondy zmrazeny na celý půlrok,

což nás velmi přibrzdilo. Takže to, že audit nefungoval tak, jak měl, nám peníze zastavilo a máme s tím problémy dodneška. Děkuji. A už s tím nebudu obtěžovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan poslanec Jan Mládek k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Mládek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já mám pochopení pro jakoukoliv kritiku z jakýchkoliv ideologických nebo politických pozic, ale mám docela rád, když je aspoň ta kritika konzistentní. Když je nám v jednu chvíli předhazováno, že vlastně státní rozpočet je předeterminován, má předeterminované výdaje, protože jsou mandatorní výdaje, kvazimandatorní výdaje a že vlastně toho vláda moc není schopna udělat, a vzápětí je nám sdělováno, že když rozpočet schválíme, tak že se toho nedá už moc udělat. Samozřejmě že to tak je, že většina výdajů státního rozpočtu je fakticky předeterminována a bavíme se o několika procentech, se kterými si vláda nebo parlament může hrát. Tak to prostě je.

A samozřejmě nepochopil jsem poznámku, že vláda utratí všechny peníze a že nemá žádnou vůli šetřit a že už je to naprosto beznadějně. Přece vláda a v zásadě vznikající koalice bude jedno a totéž, a bude-li vůle, aby deficit byl o něco menší, tak nic nemusí zabránit vyčerpání vládní rozpočtové rezervy, která by měla být větší, než se zatím předpokládá.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní tedy pan poslanec Miroslav Opálka, připraví se pan poslanec Richard Brabec. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji mi jednu repliku, neb tady bylo naznačeno, že poslanci KSČM mají tendenci k rozhazovačnosti v rozpočtu, tak bych rád zdůraznil, že předchozí vlády převzaly stát bez zadluženosti. Prodal zde majetek za tři tisíce miliard korun. Blížíme se ke dvěma tisícům miliard státního dluhu. Za těch necelých 25 let, čtvrt století, jsme utratili podle hrubého odhadu téměř pět tisíc miliard. Tomu říkám rozhazovačnost! Výsledek, který dneska je při sestavování rozpočtu, vychází z liberální teorie. Podařilo se omezit příjmy rozpočtu tak, že nestačí pokrýt výdaje. A pak jsme v té pasti, kde se snažíme řešit nějakých 20 %, co s tím uděláme, a nikdo není takový umělec, aby pokryl všechny potřeby.

My jsme pro to, aby se ekonomika rozjela. K tomu potřebujeme impulzy. Impulzy státu a bez peněz to nepůjde. Jsme pro to, abychom se vrátili k progresivnímu zdanění, které je v celé Evropě normální, jenom Česká re-

publika je laboratoří konzervativní a liberální politiky, jak by se to dalo dělat. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Opálkovi i za dodržení času. Slova se ujme pan poslanec Richard Brabec a připraví se pan poslanec Igor Nykl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Vždycky jsem se těšil na vystoupení pana Kalouska, když jsem se na ně díval v televizi, protože to je vždycky slovní ekvilibristika, hraničící až s cirkusovým vystoupením. Myslím, že dneska to dokázal mockrát. Zde přichází. Děkuji za to, že si přišel poslechnout moje vystoupení.

Jenom bych chtěl, pane předsedající, panu Kalouskovi vašim prostřednictvím vzkázat, že my opravdu přicházíme z jiného světa. Ze světa, kde je naprosto normální, že firma schválí svůj rozpočet a kupodivu šetří i během roku. Já vím, že vy si to neumíte představit, pane poslanče, ale je to tak, jsou takové firmy, které schválí rozpočet a pak ještě šetří.

A prosím, ještě komentář k tomu, co dneska vlastně riskujeme. Myslím si, že je daleko menší riziko schválit, byť v omezené lhůtě diskuse a debaty nad tímto rozpočtem, než tak jako vy schválit rozpočet po dvou měsících debaty a pak ho nechat rozkrást na různých IZIP a sKartách.

Děkuji za pozornost. (Potlesk v části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Brabcovi. Slova se ujme pan poslanec Igor Nykl. Také faktická poznámka, pane poslanče? Prosím.

Poslanec Igor Nykl: Vážený předsedo, vážené kolegyně, kolegové, když poslouchám tu dojemnou snahu představitelů ODS a TOP 09 o úpravu rozpočtu, tak nechci věřit vlastními očima, sluchu. Zdá se mi, jako kdyby kolem nich najednou byly davy odborníků, kteří nádherně zasáhnou během pár dnů, možná týdnů, a všechno nám změní ke krásnému. Oni ty davy odborníků neměli dříve? Proč je ta země teď, kdy vidíme, že je v morálním a ekonomickém bahnu? Oni se najednou kolem nich vynořili? Mám strach, aby jejich zásah do rozpočtu ještě nevedl k horšímu. Nevěřím, že ti lidé jsou najednou kolem nich a jinde ne. Děkuji. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. S faktickou poznámkou ještě pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dvě drobné poznámky k mým předřečníkům.

To, co je zárukou práv a svobod každého z nás, je ústavní pořádek. V rámci ústavního pořádku řádná parlamentní debata. Rezignace na parlamentní debatu, jedno s kolika odborníky, ale rezignace na plnohodnotnou parlamentní debatu je rezignací na část tohoto ústavního pořádku. To je jedno tvrzení, které si dovoluji říct.

Druhé je, že docela rád věřím panu kolegovi, že má možná dobrou vůli a že si myslí, že během roku vláda něco ušetří a že neutratí všechno, co jí parlament dovolí. Jsem ochoten se s ním vsadit o libovolný předmět či obnos, že se to tak nestane. Jedinou cestou je to té vládě nedovolit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl poslední přihlášený v obecné rozpravě. Pokud se nikdo nehlásí, tak nyní pan ministr financí Jan Fischer. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fišer: Pane předsedající, paní poslankyně, páni, poslanci, dámy a pánové, nebudu zdržovat dlouho. Já jsem inkasoval od pana poslance Bartoška krátký dotaz a je dobré ho velice krátce odpovědět.

Projekt pokladní správy, pokud jde o rozpočtové provizorium, resp. jeho nasazení v rozpočtovém provizoriu, byl na tuto úlohu připravován, ale říkám otevřeně, nebyl otestován. Nebyl otestován. To je jedna věc. Čímž ničím nevyhrožuji. Tak to je, to je technická informace.

Ve vystoupení pana poslance se ještě hovořilo, jak si případně pokladní správa poradí s nároky a jak si poradí s případnými dalšími zdroji mimorozpočtovými, tak zase jenom technické sdělení. Nároky ani mimorozpočtové zdroje se do rozpočtového provizoria nevejdou. Ze zákona je tam nelze pouštět, nelze je tam uplatňovat. Toho si budme vědomi.

Pane předsedající, dámy a pánové, to je vše. Jistě budu mít příležitost se k řadě věcí vyjádřit a v debatě opravdu rozpočtové uvést na pravou míru, o kolik se opravdu zvýšily výdaje, jaký je rozdíl mezi rozpočtem vlády Nečasovy a vlády Rusnokovy atd., ale tím nebudu zdržovat, protože na programu je teď věru něco jiného. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Janu Fischerovi, i za to, že nás vrátil k věci, tzn. k harmonogramu projednávání státního rozpočtu. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Rozpravu obecnou končím, přistoupíme k rozpravě podrobné. Tam by byl přihlášen pan poslanec Stanjura a potom pan zpravodaj s usnesením.

Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: V prvním vystoupení jsem se ptal, kdy byl distribuován tisk poslancům. Nedostal jsem odpověď. Protože dneska ráno ještě mezi sněmovními tisky zařazené to usnesení rozpočtového výboru nebylo. Proto byl problém, abych k němu také vyrobil oficiální pozměňující návrh v písemné podobě, abych teď mohl říct číslo tisku a nemusel zdržovat.

Ale abychom o tom mohli hlasovat a aby nebyla zpochybněna procedura návrhu, tak dávám pozměňovací návrh k návrhu usnesení Poslanecké sněmovny, které – možná mi pan místopředseda pomůže – někde máme k dispozici, nevím kde.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, pane poslanče, mám ve stenozáznamu své vyjádření, které mám z rozpočtového výboru, co jsem odpovídala na vaši otázku, protože na ni tady nikdo pravděpodobně nebyl připraven. V elektronické distribuci dokumentů byl tento dokument, tedy časový harmonogram projednávání státního rozpočtu, ve středu po 21. hodině, protože schůze rozpočtového výboru skončila, podle mého soudu, asi 20.35, podle záznamu.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Má to číslo?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nemá. Mohu ho zjistit.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Omlouvám se. Pokud nikdo nebude namítat, bez čísla tisku, ke kterému vznáším pozměňující návrh.

K harmonogramu, který obsahuje celkem 13 bodů, navrhuji změnu od bodu číslo 7. To znamená, první čtení by proběhlo ještě dneska, ty lhůty včetně dneška jsou stejné.

Od bodu 7: Výbory projednají jim přikázané kapitoly a okruhy návrhu zákona a předají svá usnesení rozpočtovému výboru. V poznámce: Dle zákona je minimální doba pro výbory 5 dnů. Navrhovaný termín byl do 9. ledna 2014.

Bod 8: Rozpočtový výbor projedná za účasti zpravodajů výborů usnesení výborů, resp. oponentní zprávy menšin, a projedná též střednědobé výdajové rámce na rok 2015, 2016 – termín místo 13. prosince 2013 by byl do 11. ledna 2014.

Bod 9: Rozpočtový výbor předloží předsedovi Poslanecké sněmovny své usnesení, popř. oponentní zprávu, aby mohla být rozdána 24 hodin před druhým čtením, to by bylo do 13. ledna 2014.

Bod 10: Poslanecká sněmovna jedná ve druhém čtení o návrhu zákona a o usnesení rozpočtového výboru k němu v podrobné rozpravě, a to v týdnu od 14. ledna 2014.

Bod 11 je bez termínu, tj. poslancům jsou rozmnoženy a rozdány pozměňující návrhy po ukončení rozpravy.

Bod 12: Poslanecká sněmovna jedná ve třetím čtení o návrhu zákona. Je tady zase poznámka o zákonnosti, minimálně 48 hodin. Navrhujeme, aby to bylo od 21. ledna 2014.

Bod 13: Poslanecká sněmovna jedná o návrhu usnesení ke střednědobým výdajovým rámcům po ukončení projednávání zákona o státním rozpočtu ve třetím čtení.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi a upřesňuji po ověření, že návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2014 a střednědobých výdajových rámců na rok 2015 a 2016 v Poslanecké sněmovně a jejich orgánech je sněmovním dokumentem číslo 83, tak jak je uvedeno na tabuli, a rozpočtový výbor ho předložil a doručil poslancům elektronickou distribucí 4. prosince ve 20.57.

Nyní tedy žádám pana zpravodaje, aby se vyjádřil.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. V podrobné rozpravě jsou vlastně dva návrhy na hlasování. Je to návrh, který přednesl pan předseda Stanjura, a pak samozřejmě hlasovat o usnesení rozpočtového výboru, o kterém jsem se již zmínil v úvodu. Měl byste nechat hlasovat o návrhu pana předsedy Stanjury, pokud samozřejmě, protože ho nemají písemně, pokud je všem – není nějaká námitka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Myslím, že není problém se sněmovním dokumentem 83, protože byl rozdán.

Poslanec Václav Votava: Pardon. Mluvil jsem o návrhu pana Stanjury.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Myslím, že je podle jednacích řádů přípustné, aby k tomu návrhu byl i písemný pozměňovací návrh, jenom jsem požádal, abych vám to upřesnil, abychom věděli, o čem budeme hlasovat, protože pan kolega Stanjura žádá o hlasování jako o celku, ne o jednotlivých věcech ve svém návrhu, takže je to jedno hlasování.

Myslím, že jsme to všichni poslouchali, a je to tedy možné hlasovat. Je než tak učiním, ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova od pana ministra nebo od vás, pane zpravodaji. Není tomu tak.

Takže budeme hlasovat nejdříve o návrhu pana poslance Zbyřky

Stanjury, který mění v harmonogramu jednotlivá data, tak jak je přednesl v obecné i v podrobné rozpravě, a to v hlasování pořadové číslo 44, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro tento návrh poslance Zbyřky Stanjury. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 44. Z přítomných 187 pro 35, proti 117. Návrh nebyl přijat.

Můžeme tedy hlasovat o návrhu podle sněmovního dokumentu číslo 83, tak jak je uveden v usnesení rozpočtového výboru.

O tom rozhodneme v hlasování pořadové číslo 45, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 45. Z přítomných 187 pro 133, proti 34. Návrh byl přijat. Návrh usnesení byl schválen.

Děkuji panu zpravodaji. Končím bod číslo 8 naší schůze.

Předpokládám, že přihláška k faktické poznámce od kolegy Zaorálka je jenom překlepnutím, takže to odmažu.

Můžeme pokračovat bodem číslo 9, který zahájím. Jde o

9.

Návrh na úhradu volebních nákladů politickým stranám, politickým hnutím a koalicím za volby do Poslanecké sněmovny v roce 2013

K tomuto bodu vám bylo ve středu 4. prosince do lavic rozdáno usnesení mandátového a imunitního výboru číslo 12 z jeho třetí schůze ze dne 3. prosince, které obsahuje návrh usnesení Poslanecké sněmovny. (V sále zesiluje hluk.)

V této souvislosti bych požádal pana předsedu výboru pana poslance Marka Bendu, aby předložené usnesení uvedl.

Prosil bych o klid! Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený jediný člene vlády v demisi. Mandátový a imunitní výbor na své třetí schůzi konané dne 3. prosince 2013 projednal žádost Ministerstva financí o sdělení údajů o počtu platných hlasů odevzdaných pro jednotlivé politické strany, politická hnutí nebo koalice ve volbách do Poslanecké sněmovny konaných ve dne 25. a 26. října 2013 a přijal své usnesení číslo 12, které vám bylo rozdáno.

Navrhují proto přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

1. sděluje Ministerstvu financí podle § 85 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, počty platných hlasů odevzdaných pro jednotlivé politické strany, politická hnutí a koalice ve volbách do Poslanecké sněmovny konaných v roce 2013; výsledky jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení;

2. doporučuje, aby Ministerstvo financí podle § 85 citovaného zákona uhradilo politickým stranám, politickým hnutím a koalicím volební příspěvek.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Bendovi a požádám ho, aby zůstal u stolku zpravodajů.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku, a ani se nepřihlásil nikdo zatím z místa. Pokud tedy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Do té také nemám zatím žádnou přihlášku.

Ptám se, zda se k tomu chce vyjádřit kolega Marek Benda. (Ne.) Písemné vyhotovení návrhu usnesení máte, takže je zřejmé, o čem budeme hlasovat. Proto i podrobnou rozpravu končím.

Rozhodneme o návrhu na usnesení v hlasování číslo 46, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro tento návrh usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 46 z přítomných 187 pro 166, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Děkuji panu poslanci Marku Bendovi a končím bod číslo 9.

Náš schválený program schůze ovšem obsahuje další body, ke kterým bychom se měli nějakým způsobem vyjádřit. Vzhledem k tomu, že byl schválen harmonogram přijímání státního rozpočtu, předložím návrh na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu druhé schůze. Má k tomu někdo nějakou připomínku? Dotaz? Není tomu tak.

Kdo tedy souhlasí, aby všechny ostatní body druhé schůze Poslanecké sněmovny byly vyřazeny, a to v hlasování číslo 47, které jsem právě zahájil? Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 47 z přítomných 187 pro 159, proti 2. Návrh byl přijat.

Projednali jsme tedy stanovený pořad druhé schůze Poslanecké sněmovny, kterou tímto končím.

Připomínám, že podle rozhodnutí organizačního výboru, podle sch-

váleného harmonogramu projednávání státního rozpočtu, za dvacet minut po skončení této schůze, to znamená ve 12.10 hodin zahájíme třetí schůzi Poslanecké sněmovny a rozhodneme o jejím pořadu. Děkuji a přeji vám klidných dvacet minut.

(Schůze skončila v 11.47 hodin.)